



T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi

**ENDÜSTRİ MESLEK LİSELERİNDE GÖREV YAPAN
TEKNİK ÖĞRETMENLERİN MESLEKLERİYLE
İLGİLİ TEKNOLOJİLERİ KULLANABİLME
DÜZEYLERİ**

Yüksek Lisans Tezi

Fatih YÜZÜAK

İSTANBUL, 2007

T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi

**ENDÜSTRİ MESLEK LİSELERİNDE GÖREV YAPAN
TEKNİK ÖĞRETMENLERİN MESLEKLERİYLE
İLGİLİ TEKNOLOJİLERİ KULLANABİLME
DÜZEYLERİ**

Yüksek Lisans Tezi

Fatih YÜZÜAK

Danışman
Prof. Dr. Semra ÜNAL

İSTANBUL, 2007

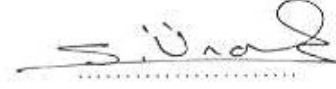
Endüstri Meslek Liselerinde Görev Yapan Teknik Öğretmenlerin
Meslekleriyle İlgili Teknolojileri Kullanabilme Düzeyleri

Fatih YÜZÜAK

ONAY

Jüri:

Danışman : Prof. Dr. Semra ÜNAL



Üye : Prof. Dr. Sefer ADA



Üye : Dr. Mustafa FARSAKOĞLU



Yüksek lisans tezi onay tarihi: 28/12/2007

ÖNSÖZ

Çağımızın küreselleşen dünyasında bilgi ve teknoloji ülkelerin gelişmişlik düzeyini belirleyen yegâne unsur haline gelmiştir. Bilim ve teknolojinin ön plana çıktığı dünyada, mesleki ve teknik eğitimin kalitesinin yüksek olması kaçınılmazdır. Mesleki ve teknik öğretim kurumlarında, eğitim ve öğretim etkinliklerinin en temel öğelerinden biriside teknik öğretmenlerdir. Bu kurumlardaki teknik öğretmenler ülkeyi teknolojik açıdan daha ileri noktalara götürecek bireyleri hayata hazırlama görevini üstlenmişlerdir. Teknik öğretmenlere bilgi toplumunun şekillenmesinde, sanayi ve endüstrinin ihtiyacı olan teknolojik bilgilere sahip kalifiye insan gücünün yetiştirilmesinde önemli görevler düşmektedir. Bu önemli görevin tam olarak yerine getirilebilmesi için teknik öğretmenlerin bilimsel ve teknolojik açıdan daha yeterli ve daha fazla niteliklere sahip olması gerekmektedir.

Teknik öğretmen günümüz çağdaş eğitim ihtiyaçlarına cevap verebilecek ve teknolojinin ön plana çıktığı yüzyılda öğrencilerini geleceğe hazırlayabilecek yeterlilikte olmalıdır. Bu amaçla kendisini mesleki yönden sürekli geliştirebilmeli ve mesleğiyle ilgili teknolojileri yakından takip etmelidir.

Yüksek lisans eğitimim boyunca bana anlayış gösteren ve desteğini sürekli yanımda hissettiğim eşime ve çocuklarıma teşekkür ederim.

Yine aynı şekilde yüksek lisans eğitimim ve tez hazırlama sürecinde bana destek ve katkıda bulunan tüm öğretmen arkadaşlarıma teşekkürlerimi sunarım.

Tez çalışmam süresince bana sürekli zaman ayıran ve çalışmamın daha iyi olabilmesi için beni yönlendiren tez danışmanım sayın Prof. Dr. Semra ÜNAL'a tüm yardımları ve anlayışı için teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

SAYFA NO:

ÖNSÖZ	i
İÇİNDEKİLER	ii
ÖZET	vii
ABSTRACT	viii
KISALTMALAR.....	x
TABLO LİSTESİ	xi
BÖLÜM I - PROBLEM	1
1.1. GİRİŞ	1
1.2. PROBLEM DURUMU	2
1.3. PROBLEM CÜMLESİ	4
1.4. ALT PROBLEMLER	4
1.5. DENENCELER	5
1.6. SAYILTIKLAR	6
1.7. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI.....	6
1.8. TANIMLAR	7
BÖLÜM II: İLGİLİ KAYNAKLAR	8
2.1. BİLİM VE TEKNOLOJİ	8
2.2. TEKNOLOJİ VE MESLEKİ EĞİTİM	10
2.3. MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM	13
2.3.1. Türkiye’de Mesleki Ve Teknik Eğitim	15
2.3.1.1. Mesleki ve Teknik Eğitimin Tarihi	16
2.3.1.1.1. Cumhuriyet Öncesi Dönem	16
2.3.1.1.2. Cumhuriyet Dönemi.....	17
2.3.1.2. Mesleki ve Teknik Eğitimin Gelişmesi	18
2.3.1.3. Mesleki Ve Teknik Eğitime Olan Gereksinim	19
2.3.1.4. Mesleki Ve Teknik Eğitimin Nitelikleri.....	20
2.3.1.5. Mesleki Teknik Eğitim - Genel Eğitim İlişkisi	22
2.3.1.6. Mesleki Teknik Eğitim Programları	23
2.3.2. Uluslar Arası Düzeyde Mesleki Ve Teknik Eğitim	24

2.4.MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM KURUMLARINA	
ÖĞRETMEN YETİŞTİRME	26
2.4.1. Cumhuriyet Öncesi Dönemde Mesleki Ve Teknik Eğitim	
Kurumlarına Öğretmen Yetiştirme	28
2.4.2. Cumhuriyet Sonrası Dönemde Mesleki Ve Teknik Eğitim	
Kurumlarına Öğretmen Yetiştirme	29
2.5 GELİŞİM	31
2.5.1. Gelişim Kavramı	31
2.5.2. Gelişimin Kuralları.....	32
2.5.3. Gelişimin Çeşitleri	33
2.5.4. İnsanın Gelişimi	33
2.5.4.1. Fiziksel Gelişim	33
2.5.4.2. Zihinsel Gelişim	34
2.5.4.3. Ruhsal Gelişim.....	34
2.5.5. Mesleki Gelişim	35
2.6. MESLEKİ GELİŞİMİN SAĞLANMASI.....	36
2.6.1. Hizmet İçi Eğitimler.....	36
2.6.2. Bilimsel Ve Akademik Yayınlar	39
2.6.3. Özel Kurslar	39
2.6.4. Lisansüstü Eğitim	39
2.6.5. Fuarlar, Sergiler Ve Konferanslar	41
2.6.6. Bilişim Teknolojileri (Bilgisayar Ve İnternet).....	41
BÖLÜM III: YÖNTEM	43
3.1. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ	43
3.2. EVREN	43
3.3. ÖRNEKLEM.....	44
3.4. VERİ TOPLAMA TEKNİKLERİ.....	44
3.5. ÇÖZÜMLEME YÖNTEMLERİ.....	44
BÖLÜM IV: BULGULAR VE YORUMLAR.....	46
4.1.ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN KİŞİSEL	
BİLGİLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	46

4.2. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN VERDİKLERİ CEVAPLARIN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERLE İLİŞKİLERİNE AİT BULGULAR.....	50
4.2.1. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Bulgular	50
4.2.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Bulgular	55
4.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu” Değişkenine İlişkin Bulgular	73
4.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Branş” Değişkenine İlişkin Bulgular	76
4.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılmaları” Değişkenine İlişkin Bulgular	93
4.2.6. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Girdikleri Haftalık Ders Saatleri Sayısı” Değişkenine İlişkin Bulgular	104
4.2.7. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Bilgisayarları İyi Kullanabilmeleri” Değişkenine İlişkin Bulgular	108
4.2.8. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Yeni Teknolojileri Kolaylıkla Kullanabiliyorum” Değişkenine İlişkin Bulgular	118
4.3. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMI	130
4.4. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN BAĞIMSIZ SORULARA “BRANŞ” DEĞİŞKENİNE GÖRE VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS VE YÜZDE DAĞILIMI	134
4.5. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN VERDİKLERİ CEVAPLARIN “BRANŞ” DEĞİŞKENİNE GÖRE FREKANS, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMI	140
BÖLÜM V: TARTIŞMALAR, SONUÇLAR VE ÖNERİLER.....	150
5.1. TARTIŞMALAR	150
5.1.1. Araştırmanın Örneklemini Oluşturan Öğretmenlerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Tartışmalar	150

5.1.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların Bağımsız Değişkenlerle İlişkilerine Ait Tartışmalar	151
5.1.2.1. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Tartışmalar	151
5.1.2.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	153
5.1.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu” Değişkenine İlişkin Tartışmalar	157
5.1.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Branş” Değişkenine İlişkin Tartışmalar	159
5.1.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılmaları” Değişkenine İlişkin Tartışmalar	163
5.1.2.6. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Girdikleri Haftalık Ders Saatleri Sayısı” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	165
5.1.2.7. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Bilgisayarları İyi Kullanabilmeleri” Değişkenine İlişkin Tartışmalar	166
5.1.2.8. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Yeni Teknolojileri Kolaylıkla Kullanabiliyorum” Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	169
5.1.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapma Değerlerine İlişkin Tartışmalar	170
5.1.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımsız Sorulara “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans Ve Yüzde Dağılımı Değerlerine İlişkin Tartışmalar.....	171
5.1.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların “Branş” Değişkenine Göre Frekans, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı Değerlerine İlişkin Tartışmalar	173
5.2. SONUÇLAR	173
5.2.1. Araştırmanın Örneklemini Oluşturan Öğretmenlerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Sonuçlar	173

5.2.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların Bağımsız Değişkenlerle İlişkilerine Ait Sonuçlar	174
5.2.2.1. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	174
5.2.2.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	175
5.2.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu” Değişkenine İlişkin Sonuçlar	175
5.2.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Branş” Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	176
5.2.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılmaları” Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	177
5.2.2.6. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Girdikleri Haftalık Ders Saatleri Sayısı” Değişkenine İlişkin Sonuçlar	177
5.2.2.7. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Bilgisayarları İyi Kullanabilmeleri” Değişkenine İlişkin Sonuçlar	178
5.2.2.8. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Yeni Teknolojileri Kolaylıkla Kullanabiliyorum” Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	178
5.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapma Değerlerine İlişkin Sonuçlar	179
5.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımsız Sorulara “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans Ve Yüzde Dağılımı Değerlerine İlişkin Sonuçlar.....	179
5.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların “Branş” Değişkenine Göre Frekans, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı Değerlerine İlişkin Sonuçlar	181
5.3. ÖNERİLER.....	182
KAYNAKLAR	185
EKLER	190
ÖZGEÇMİŞ	194

ÖZET

Endüstri Meslek Liselerinde Görev Yapan Teknik Öğretmenlerin Meslekleriyle İlgili Teknolojileri Kullanabilme Düzeyleri

Mesleki ve teknik eğitim kurumlarının en temel görevlerinden biriside öğrencilerini mesleki açıdan yeterli derecede teknolojik bilgilerle donatarak iş hayatına, sanayi ve endüstriye hazırlamaktır.

Bugün bilgiyi öğrenciye aktarmak yeterli değildir. Bu oluşumda öğrencilere bilginin sınırsız dünyasına ulaşma olanağı verilmelidir. Teknolojik bilgi sermayesinin ve onu kullanacak insan faktörünün önemi işin boyutları ile birlikte ele alınmalıdır (Bayram, 1999, s.102). Mesleki ve teknik eğitim süresince öğrencilere bilgi ve teknolojinin kapılarını açma, öğrencileri yönlendirme ve endüstrinin ihtiyacı olan işgücünü ortaya çıkarma görevi bu okullarımızda görev yapan teknik öğretmenlere düşmektedir. Böyle bir görevi yerine getirebilmek için öncelikle öğretmenin kendisini mesleki açıdan teknolojik bilgilere sahip, nitelikli bir öğretmen olarak yetiştirmesi gerekir.

Bu çalışmada bilimsel ve teknolojik gelişmelerin önem kazandığı günümüzde, mesleki ve teknik eğitim kurumlarında görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilme düzeyleri araştırılmıştır.

Araştırma konusu hakkında geniş çaplı bir literatür taraması yapılmış ve dikkat edilecek hususlar belirlenmiştir. Öncelikle bilim, teknoloji ve mesleki gelişim kavramları üzerinde durulmuş, bu kavramların tanımı yapılmış, daha sonra teknik öğretmenlerin kendilerini meslekleriyle ilgili teknolojik yönden geliştirebileceği alanlar belirlenmiştir.

Araştırma bir anket düzenlenerek öğretmenlere uygulanmış ve sonuçları yorumlanmıştır. Araştırma anketi hazırlanırken uzman kişilerin görüş, öneri ve yardımları alınmıştır. Uygulanan anketler “SPSS” İstatistik Paket Programı'nın yardımıyla çözümlenmiş ve beklentilere ilişkin belli sonuçlar elde edilmiştir.

Sonuçlar tartışılarak, önerilerde bulunulmuştur.

Aralık, 2007

Fatih YÜZÜAK

Anahtar Sözcükler: Mesleki ve Teknik Eğitim, Teknik Öğretmen, Teknoloji.

ABSTRACT

The Level Of The Ability Of Using Future Technologies Associated With Occupation For The Teachers Who Are Official In The Vocational High Schools

One of the basic missions of vocational and technical council is to prepare the students for business life and industry by equipping with efficient technological knowledge's.

Nowadays, it is not enough to transfer knowledge to students. As a matter of fact, it is not sufficient to transfer the infinite knowledge world to students. In this constitution, it must be given to the students to reach infinite knowledge world. It must research together with the technological information capital and importance of the factor of human who will use it. (Bayram, 1999, s.102). In vocational and technical education duration, mission of the opening knowledge and technology gates to the students, guiding the students and exposing the labour force for industry needs is on technical teachers who are official in schools. To be able to have this mission firstly, it is necessity that the teacher has to improve by himself as a qualified teacher and has a technological knowledge from point of occupational.

Scientific and technologic developments are become very important in nowadays. So, it is investigated the level of the ability of using technology which is concerning their occupations for the teachers who are official in the vocational and technical education council.

Wide scale literature search is done about the search subject and important matters are determined. It is firstly investigated like technology, science and vocational progress concepts and it is done these concepts definition. Then the branches were determined for the technical teachers to improve their occupational interest by themselves from point of technology.

In this investigation questionnaire is applied to the teachers and their results are interpreted. Some opinions, suggestions and helps are taken from specialist persons while preparing the investigation questionnaire. Application questionnaires were analysed with SPSS (Statistical Package For Science) and certain results are obtained regarding to the expectations.

Suggestions were done by discussing the results.

December, 2007

Fatih YÜZÜAK

Key words: Vocational And Technical Education, Technical Teacher, Technology.

KISALTMALAR

a.g.e.	: Adı geçen eser
a.g.m.	: Adı geçen makale
A.M.VE M.L	: Anadolu Meslek ve Meslek Lisesi
EML	: Endüstri Meslek Lisesi
F	: Frekans
MEB	: Milli Eğitim Bakanlığı
N	: Sayı (Adet)
p	: (Sig.)
ss	: Standart Sapma (Std. Deviation)
TİSK	: Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu
TL	: Teknik Lise
x	: Ortalama (mean)
x^2	: Ki Kare (Chi-Square)
YÖK	: Yüksek Öğretim Kurulu

TABLO LİSTESİ

SAYFA NO:

Tablo 1:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı	46
Tablo 2:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre Dağılımı.....	47
Tablo 3:	Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre Dağılımı	47
Tablo 4:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre Dağılımı	48
Tablo 5:	Öğretmenlerin Hizmet içi Eğitim Kurslarına Katılması Değişkenine Göre Dağılımı.....	49
Tablo 6:	Öğretmenlerin Girdikleri Haftalık Ders Saati Sayısı Değişkenine Göre Dağılımı.....	49
Tablo 7:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.8. Fuar, Sergi, Seminer v.b. Organizasyonları Takip Ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	50
Tablo 8:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	51
Tablo 9:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.14 Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	51
Tablo 10:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	52
Tablo 11:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.23. Yeni teknolojileri bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	52
Tablo 12:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II. 24. Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	53
Tablo 13:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	53

Tablo 14:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	54
Tablo 15:	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.30. Branşımınla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	55
Tablo 16:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	55
Tablo 16A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	56
Tablo 17:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II. 8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	57
Tablo 17A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II. 8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	57
Tablo 18:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	58
Tablo 18A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	59
Tablo 19:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	59
Tablo 19A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	60

Tablo 20:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	61
Tablo 20A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	61
Tablo 21:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	62
Tablo 21A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	62
Tablo 22:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	63
Tablo 22A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	64
Tablo 23:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	64
Tablo 23A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	65
Tablo 24:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	65
Tablo 24A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	66
Tablo 25:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	67

Tablo 25A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	67
Tablo 26:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	68
Tablo 26A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları	68
Tablo 27:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	69
Tablo 27A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	70
Tablo 28:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	70
Tablo 28A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	71
Tablo 29:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	72
Tablo 29A:	Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları.....	72

Tablo 30:	Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	73
Tablo 31:	Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	74
Tablo 32:	Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	74
Tablo 33:	Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	75
Tablo 34:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	76
Tablo 34A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	76
Tablo 35:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	77
Tablo 35A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.	78
Tablo 36:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	78
Tablo 36A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	79
Tablo 37:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	79

Tablo 37A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	80
Tablo 38:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	81
Tablo 38A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	81
Tablo 39:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	82
Tablo 39A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	82
Tablo 40:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	83
Tablo 40A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	84
Tablo 41:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	84
Tablo 41A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	85
Tablo 42:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	85
Tablo 42A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım.” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	86

Tablo 43:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	87
Tablo 43A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	87
Tablo 44:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	88
Tablo 44A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	88
Tablo 45:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	89
Tablo 45A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	90
Tablo 46:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	90
Tablo 46A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	91
Tablo 47:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	91
Tablo 47A:	Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	92
Tablo 48:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	93

Tablo 48A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	94
Tablo 49:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	94
Tablo 49A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	95
Tablo 50:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	95
Tablo 50A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	96
Tablo 51:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	97
Tablo 51A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	97
Tablo 52:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	98
Tablo 52A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	99

Tablo 53:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	99
Tablo 53A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	100
Tablo 54:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	100
Tablo 54A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	101
Tablo 55:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II. 26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	102
Tablo 55A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	102
Tablo 56:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	103
Tablo 56A:	Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	104
Tablo 57:	Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	105

Tablo 57A:	Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	105
Tablo 58:	Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	106
Tablo 58A:	Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	106
Tablo 59:	Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	107
Tablo 59A:	Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	108
Tablo 60:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	108
Tablo 60A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	109
Tablo 61:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	110
Tablo 61A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	110
Tablo 62:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	111

Tablo 62A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	111
Tablo 63:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	112
Tablo 63A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	113
Tablo 64:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	113
Tablo 64A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	114
Tablo 65:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	114
Tablo 65A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	115
Tablo 66:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	116
Tablo 66A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	116
Tablo 67:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.30. Branşımınla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	117

Tablo 67A:	Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	118
Tablo 68:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	119
Tablo 68A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	119
Tablo 69:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	120
Tablo 69A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	120
Tablo 70:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	121
Tablo 70A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	122
Tablo 71:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	122
Tablo 71A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	123

Tablo 72:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	123
Tablo 72A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	124
Tablo 73:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç- malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	125
Tablo 73A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç- malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	125
Tablo 74:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları.....	126
Tablo 74A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	126
Tablo 75:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internette faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	127
Tablo 75A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internette faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları	128
Tablo 76:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları	128

Tablo 76A:	Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları.....	129
Tablo 77:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı.....	130
Tablo 78:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Cinsiyet Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı	134
Tablo 79:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı	135
Tablo 80:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Mezun Olduğu Yüksek Öğretim Kurumu Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı	136
Tablo 81:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katıldınız mı? Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı	137
Tablo 82:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Haftalık Ders Saati Sayınız Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı	138
Tablo 83:	Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların “Branş” Değişkenine Göre Frekans, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı.....	140

BÖLÜM I

PROBLEM

1.1.GİRİŞ

Çağımızda teknoloji ve endüstri çağdaş toplum kültürünün ayrılmaz öğeleridir. Bu çağdaş oluşum, eğitimi, kuramsal, işlevsel ve yapısal yönden etkilemektedir. Bireysel sosyal ve ekonomik boyutlarıyla farklılaşma süreci içinde bulunan çağdaş eğitim anlayışında ekonomik boyut önem kazanmaktadır. Bu durum toplumların çağdaşlaşma girişimlerinden sanayileşme sürecini geliştirme ve ileri teknoloji kullanma gereksinimlerinin doğal sonucudur. (Alkan ve diğerleri, 1996, s.1).

Bir ülkenin gelişimini sağlayan en önemli faktörlerden biriside yetişmiş insan gücüdür. Sanayi ve endüstrinin ihtiyacını karşılayacak yetişmiş insan gücünün oluşturulması da ancak eğitimle olur. Bu insan gücünün yetiştirilmesinde en önemli husus yetişmiş bireylerin sanayi ve endüstride kullanılan teknolojiyle uyum içerisinde olmasıdır. İşte bu noktada sanayi ve endüstriye ara elaman yetiştiren kurumlar olarak mesleki ve teknik eğitim kurumları karşımıza çıkmaktadır. Mesleki ve teknik eğitim toplum, sanayi, endüstri ve bireylerin gerekli ihtiyaçlarını karşılamak üzere belirli meslek alanlarında eğitim süreci sağlayan kurumlardır.

Mesleki ve teknik eğitim sürecinde teknolojinin takip edilmesi ve eğitim sürecinin mesleklerdeki gelişen yeni teknolojilere göre yapılandırılması çok önemli bir husustur. Bu süreçte meslek dersleri öğretmenleri önemli bir rol üstlenmiştir. Bu nokta esas alındığında mesleki ve teknik eğitim kurumlarında mesleki eğitimi veren teknik öğretmenlere çok önemli görevler düşmektedir. Teknik öğretmen kendi alanıyla ilgili teknolojik ve bilimsel gelişmeleri yakından takip ederek kendisini sürekli yenilemelidir. Mesleğiyle ilgili konularda kendisini sürekli yenileyip geliştiren öğretmen iş sektörüne yeni teknolojilerle donatılmış bireyleri yetiştirebilecektir. Aksi takdirde bu öğretmenlerin yetiştireceği bireyler sanayi ve endüstrideki teknolojik gelişmelere uyum sağlayamayacağından dolayı birer vasıfsız elamandan farkı bulunmayacaktır.

1.2. PROBLEM DURUMU

Gelişen dünya sanayileşme, ekonomik, teknolojik, sosyal kültürel ve eğitsel boyutları ile yeni bir dönemin içine girmektedir. 21. Yüzyıl dünyasındaki hızlı ve teknolojik gelişmeler, iletişim ve ulaştırmanın kolaylaşması, uluslar arası düzeyde rekabeti büyük oranda artırmış bulunmaktadır. Kaliteli işgücü, uluslar arası yarışta en önemli unsur haline gelmiş bulunmaktadır. Bilgi ve ileri teknolojinin önemini artırdığı günümüzde gelişen teknoloji ve bilime ayak uyduramayan toplumlar kendilerini diğer gelişen toplumların bir anlamda kölesi ve pazarı konumunda bulacaklardır.

Çağımızda teknolojik gelişmeler ve bu gelişmelerin uygulamaya konulduğu endüstri yaşamın bütün boyutlarını etkilemektedir. Teknolojik olanaklarla desteklenen çağdaş endüstri, toplumun en dinamik kuvvetlerinden biridir. Endüstrileşmenin hızlanması toplumdaki kültürel, ekonomik, politik ve eğitim gibi temel sistemleri etkilemektedir. Endüstrileşme sürecinde meydana gelen hızlı gelişme, toplumu oluşturan diğer sistemler arasında kopukluklara neden olmaktadır. Endüstri ile eğitim sistemi ele alınırsa, endüstri ile kullanılan teknolojik düzeyi geliştikçe, insan gücünün nitelikleri de değişmektedir. Eğitim sistemi endüstride meydana gelen gelişmelere zamanında uyum sağlamazsa, iki sistem arasında kopukluk meydana gelmekte ve eğitim sisteminde kazandırılan beceriler endüstride geçersiz hale gelmektedir (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.1).

Yirmibirinci yüzyılda tüm çalışanların teknolojiyi anlayabilecek kadar temel becerilere sahip olmaları, ekip halinde çalışabilmeleri, değişikliklere kolayca uyum sağlayabilmeleri, problem çözebilmeleri, iletişim kurabilmeleri gibi yeterliliklere sahip olmaları beklenmektedir. İşte gençlerin 21. yüzyılda sahip olmaları gereken yeterlilikler konusunda mesleki ve teknik eğitim kurumları devreye girmektedir. Ülkemizin ihtiyacı olan kalifiye ara işgücü yetiştirmeyi hedefleyen mesleki ve teknik eğitim kurumları günümüzde bu işlevini tam olarak yerine getirebilmekte midir? Yoksa çağı ve teknolojiyi yakalamakta zorlanan dolayısıyla iş sektöründe kendine yer edinemeyen bir sınıfımı ortaya çıkarmaktadır?

Sanayileşme süreci ile toplumun diğer sistemleri arasındaki etkileşim karşılıklıdır. Endüstri geliştikçe diğer sistemleri etkilediği gibi, diğer sistemlerin

gelişmesi için uygun koşullar yaratılırsa endüstrileşme süreci hızlandırılabilir. Eğitim ve istihdam sektörü arasında her düzeyde ilişkilerin sürdürülmesi gerekir. Eğitimin her kademesi (ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim) ile iş hayatı arasında karşılıklı olarak etkileşimin var olması eğitim sistemi, özellikle mesleki ve teknik eğitim için itici bir güç görevi görür. Eğer sanayi dinamik bir yapıya sahip olursa, mesleki ve teknik eğitimin kendisini yenilemesine de olanak sağlar.

Teknolojinin gelişmesi ile birlikte bilgiye gereksinim daha da artmaktadır. Teknolojinin gelişmesine paralel olarak toplumsal yaşamda ve iş yaşamında çok büyük gelişmeler söz konusu olmaktadır. (Hoşcan, 1998, s.3).

Büyük ve yoğun insan toplulukları, aşırı hareket, dinamizm, hızlı değişme, bilimsellik ve ileri teknoloji çağımızı karakterize eden başlıca niteliklerdir. Böyle bir gelişim ve dönüşüm ortamında eğitime de bilimsel ve teknolojik bir nitelik kazandırma gereği ortadadır.(Alkan, 1997, s.9).

Türk Milli Eğitiminin amaçları doğrultusunda, sanayi ve endüstrinin ihtiyacı olan kalifiye yetişmiş insan gücünü hazırlamakla yükümlü bulunan Mesleki ve Teknik eğitim kurumlarına çok ciddi sorumluluklar yüklenmiştir.

İnsanların sonsuz olan ihtiyaçlarını karşılamak için tarihsel olarak birey ve makine arasında sürekli olarak bir etkileşim meydana gelmiştir. Bu etkileşim üretimi artıracak şekilde sonuçlanmıştır. Bugün genel sorun hızla değişen iş hayatının ihtiyaçlarını karşılayacak insan kaynağını yetiştirme sistemini geliştirmektir. Bu yetiştirme sisteminin en önemli ayağını mesleki ve teknik eğitim kurumları oluşturmaktadır. Bugün ülkemizde ve dünyada mesleki ve teknik eğitim kurumlarında endüstri ve sanayi için insan yetiştirme ve eğitme görevi, bu kurumlarda görev yapan teknik öğretmenlerin sorumluluğundadır. Böyle bir sorumluluğu bulunan mesleki ve teknik eğitim kurumlarında görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin bu sorumluluklarının farkında olarak eğitim öğretimi sürdürebilmeleri ve sistemden mezun ettikleri birey ve öğrencilerin istenilen hedefe ne kadar ulaştıklarının kontrolünü mutlaka bir geribildirim yöntemiyle takip etmelidirler.

Çok hızlı olarak değişen teknolojik gelişmeler ışığında, mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin kendilerini geliştirme konusunda sıkıntılar çektikleri gözlenmektedir. Öğretmenin kendisinden,

okullardaki fiziki imkân yetersizliklerinden, yöneticilerden ve diğer benzeri konulardan kaynaklanan bu eksiklikler, günümüzde eğitim gören öğrencilerin yeni teknolojileri öğrenmeleri aşamasında eksiklikler olarak öne çıkmaktadır. (Özmercan, 2006, s.2). Teknolojik gelişmelerden habersiz olarak eski teknolojilerle eğitilerek iş hayatına gönderilen öğrenciler, sanayide yabancılık çekmekte ve iş hayatının gerektirdiği performansı gösterememektedirler.

Sonuç olarak bu araştırmada endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri hangi düzeyde kullanabildikleri incelenecektir. Böylece mesleki-teknik eğitimden kurumlarında görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin endüstrideki yeni teknolojiyi sektörün arzu ettiği standartlarda kullanıp kullanmadıkları tespit edilecektir. Araştırma sonucunda mesleki ve teknik eğitim kurumlarında görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin meslekleriyle ilgili kendilerini geliştirmeleri ve teknolojileri takip edebilmeleri için yeni yöntemlerin belirlenmesi ve teknolojiye uygun bir biçimde geliştirilmesi sürecinde daha sağlıklı bilgilerle yola çıkılmış olacak ve bu konudaki gerçekçi, somut fikirlerin oluşumuna katkı sağlayacaktır.

1.3. PROBLEM CÜMLESİ

Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilme düzeyleri nedir?

1.4. ALT PROBLEMLER

1. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?
2. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile mesleki kıdemleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?
3. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile mezun oldukları yükseköğretim

kurumu arasında anlamlı bir fark var mıdır?

4. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile branşları arasında anlamlı bir fark var mıdır?
5. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları arasında anlamlı bir fark var mıdır?
6. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile girdikleri haftalık ders saatleri sayısı arasında anlamlı bir fark var mıdır?
7. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile bilgisayarları iyi kullanabilmeleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?
8. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri takip etmeleri ile kullanabilme durumları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

1.5. DENENCELER

1. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir fark vardır.
2. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile mesleki kıdemleri arasında anlamlı bir fark vardır.
3. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile mezun oldukları yükseköğretim kurumu arasında anlamlı bir fark vardır.
4. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile branşları arasında anlamlı bir fark vardır.
5. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle

ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları arasında anlamlı bir fark vardır.

6. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile girdikleri haftalık ders saatleri sayısı arasında anlamlı bir fark vardır.
7. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmeleri ile bilgisayarları iyi kullanabilmeleri arasında anlamlı bir fark vardır.
8. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri takip etmeleri ile kullanabilme durumları arasında anlamlı bir fark vardır.

1.6. SAYILTILAR

1. Seçilen örneklem evreni temsil edebilecek büyüklüktedir.
2. Anket uygulamalarına Endüstri Meslek Liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerden gönüllü katılanlar cevap vermiştir.
3. Uygulanan anket formu ölçme ve değerlendirme uzmanlarına incelenmiştir.
4. Uygulanan anket formunun geçerlik ve güvenirlik çalışması yapılmıştır.
5. Bu konuda yapılan literatür taraması araştırmanın geçerliliği açısından yeterlidir.

1.7. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI

1. Bu araştırma, 2006–2007 Eğitim ve öğretim yılında İstanbul ili Anadolu yakasındaki Endüstri Meslek Liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerle sınırlıdır.
2. Araştırma Elektronik, Elektrik, Bilgisayar, Metal işleri ve Motor bölümleri öğretmenleriyle sınırlıdır.
3. Bu araştırma, araştırmaya katılan teknik öğretmenlerin görüşleri ile sınırlıdır.

4. Araştırma anketteki sorulara verilen cevaplarla sınırlandırılmıştır.

1.8. TANIMLAMALAR

Okul: Bireylere hem bilgi, beceri ve toplumun değerler birikimini aktarmakta, hem de onların dñnyadaki gelişmelere gñre yetişmelerine ortam hazırlamakla yñkñmlñ bir kurumdur.

Teknik Öğretmen: Mesleki ve teknik endñstri meslek liselerinde gñrev yapan atñlye ve meslek dersleri öğretneni.

Bilim: Gñzleme dayalı ve doğruluğu kanıtlanmış bilgi üretme, bilimsel ilkelere ulaşma olarak tanımlanabilir. Ya da geğerliliği kanıtlanmış sistemli bilgiler bñtñnñdñr. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.3).

Teknoloji: Belli amaçlara ulaşmak için ya da belli sorunları çñzmede bilimsel ilkelerin uygulamaya konulmasıdır. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.3).

Gelişim: Bireylerin kişisel ve mesleki yñnden yeni olaylara adapte olma, ilerleme ve uyum sağlama sñreci. (Özmercan, 2006, s.8)

Sanayi: Ham maddeleri işlemek, enerji kaynaklarını yaratmak için kullanılan yöntemlerin ve araçların bñtñnñ, işleyim, endñstri. (<http://www.tdk.org.tr/tdksozluk>).

İřgñcñ: Herhangi bir meslekte belirli bir dñzeyde mal ve hizmet üretimi ile ilgili yeterliliğe sahip bireyler. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.3).

İstihdam: işe yerleştirme anlamına gelir. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.3).

Strateji: Önceden belirlenen bir amaca ulaşmak için tutulan yol. (<http://www.tdk.org.tr/tdksozluk>)

Mesleki ve Teknik Eğitim: Milli eğitim sisteminin bñtñnlñęñ içinde endñstri, tarım ve hizmet sektörleriyle birlikte her tñrlñ mesleki ve teknik eğitim hizmetlerinin planlanması, araştırılması, geliştirilmesi, organizasyonu ve eřeędñmñ ile yñnetim denetim ve öğretim etkinliklerinin bñtñnñdñr. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.3).

BÖLÜM II

İLGİLİ KAYNAKLAR

2.1. BİLİM VE TEKNOLOJİ

Bilim; evrenin ya da olayların bir bölümünü konu olarak seçen, deneysel yöntemlere ve gerçekliğe dayanarak yasalar çıkarmaya çalışan düzenli bilgiler olarak tanımlanabilir. Kökleri çok gerilere uzanmakla birlikte bugün bilim olarak nitelediğimiz bilgi ve düşünme türü uygarlığın oldukça yeni sayılabilecek bir ürünüdür.

“Bilim son 300 yıl içerisinde, insanın inançlarını ve davranışlarını tayin eden en önemli etkenlerden birisi olmuştur. Ekonomik ve teknolojik gelişme üzerine bilimin direkt etkisi 150 yıl öncesine kadar dayanır. Bu kısa süre içinde bilim ve teknoloji topluma yön veren önemli kuvvetlerden birisi olduğunu ispat etmiştir.” (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.5).

“Çağımızda gelişmiş ülkeleri gelişken yapan, gelişmekte olan ülkelere de bu niteliği kazandıran faktör; bilimsel ve teknolojik gelişmelerin olması, buna sahip olup kullanılabilmesidir. Gerçekte bu değişimi sağlayan ileri teknolojiler dediğimiz kilit teknolojilerdir. Bu değişimler toplumun tümünü etkilemekte, günlük yaşamı değiştirmekte, insan gereksinmelerinin gelişip çeşitlenmesine neden olmaktadır.” (Gürol, 1997, s.22).

Bugün dünyadaki bilimsel çalışmalara hız veren ve teknolojiyi yakından takip eden ülkelerin diğer ülkelere göre birçok yönden gelişmişlik düzeyi daha fazladır. Bilimin ön plana çıktığı çağımızda ülkeler bireylerini daha fazla bilimsel ve teknolojik gelişmelere yönlendirmektedir. İşte bu noktada mesleki ve teknik eğitimin rolü devreye girmektedir. “Çağımızda bilim, teknoloji, endüstri ve mesleki teknik eğitim arasında çok yakın ilişkiler mevcuttur. Çağdaş endüstri teknolojiye dayanmaktadır. Teknoloji ise bilimsel çalışmaların uygulamaya konulmasıdır. Mesleki ve teknik eğitimin esas amacı endüstride kullanılan insan gücünü hazırlamaktır. Endüstride kullanılan üretim metotları, araç ve gereçler değiştikçe, yetiştirilen insan gücünün özellikleri de değişmektedir. Bu bakımdan mesleki ve

teknik eğitim, teknoloji ve bilimsel çalışmalar arasında çok yakın bir ilişki bulunmaktadır. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.6). Mesleki ve teknik eğitim kurumlarının böyle bir misyon ve görevi bulunduğundan dolayı bu kurumlarda eğitim veren teknik öğretmenlerinde bilimsel çalışmalarını ve meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri daha yakından takip ederek endüstrinin ihtiyacı olan insan gücünü piyasa şartlarına uygun bilgilerle donatabilmesi gerekmektedir.

Günlük yaşamımızdaki değişikliklerin kaynağında teknolojik gelişmeler yatmaktadır. Sözlük anlamı olarak “bilginin sanayideki işlemlerde sistematik olarak uygulanmaya alınması” demek olan teknoloji, geniş anlamıyla araştırma, geliştirme, üretim, pazarlama, satış ve satış sonrası hizmeti kapsayan sanayi sürecinin, etkin ve verimli bir biçimde gerçekleştirilmesi için kullanılacak bilgi ve becerilerin tümüdür. Teknolojik yenilikte “üretim süreçlerinde yenilik, yeni ürünler ve yeni kurumsal örgütlenme biçimleri” olarak tanımlanabilir.

Gelişmiş ülkelerde ürün rekabeti, bilimsel ve teknolojik yetkinlik rekabetine dönüşmüştür. Klasik anlamda rekabet gücünü belirleyen faktörler arasında doğal hammadde kaynaklarının bolluğu, ucuz işçilik gibi temel üretim faktörleri yer alırken, günümüzde ileri ve özellikli üretim faktörleri belirleyici duruma gelmiştir. Teknolojik altyapısını oluşturan ülkeler diğer ülkelerinde üretimde önüne geçmiştir.

Teknolojik gelişmelere paralel olarak günlük yaşamımızda büyük değişiklikler olmaktadır. Ulaşımında kullanılan araçlardan işyerlerinde kullanılan bilgisayarlara kadar her şey teknolojik gelişmelerin birer ürünüdür. Teknolojik gelişmeler o kadar hızlı olmuştur ki, 15–20 yıl önce hayal olarak görülen aletler bugün günlük yaşamın bir parçası olarak kullanılmaktadır. Bu gelişmeler yaşamımızı etkilemektedir. Teknolojik gelişmelerin sonucunda ortaya çıkan bu ürünler hem toplumda hem de işletmelerde köklü değişikliklere neden olmaktadır. Bugün, büyük ölçekli işletmeler teknoloji ürünlerini kullanarak eskiden hayal bile edemediğimiz işlemleri yapabilmekte ve çetin bir rekabetin içinde bu ürünler ile kendilerine avantaj sağlamaya çalışmaktadır. Teknolojinin gelişmesi ile birlikte bilgiye gereksinim daha da artmaktadır. Bilginin toplanıp derlenerek anlamlı bir duruma getirilmesi ve bu bilgilere erişim önem kazanmaktadır. (Hoşcan, 1998, s.3).

Bilimsel çalışmalar yeni teknolojinin gelişmesine imkân sağlamıştır. Rekabetin yoğun olarak yaşandığı günümüz dünyasında işletmelerin diğer

işletmelere üstünlük sağlayabilmesi için yeni teknolojilere uyum sağlayabilmesi gerekmektedir. Yeni teknolojilerin tek başına işletmelere girmiş olması bir şey ifade etmemektedir. Asıl önemli olan bu teknolojileri kullanabilecek insan gücünün var olmasıdır. Yeni teknolojiyi kullanabilmek için daha fazla yetişmiş işgücüne ihtiyaç vardır. İhtiyaç yalnız sayısal olarak artmamakta daha fazla teknik yeterlik gerektirecek biçimde de gelişmektedir. “ Endüstrileşme sonucunu oluşturan en önemli öğelerden biri insan gücüdür. Bu bakımdan insan gücü ile eğitim sistemi arasında çok yakın ilişkiler bulunmaktadır. Çağdaş teknolojiyi kullanacak bireylerde gerekli bilgi, beceri ve tavırları geliştirmeden teknolojinin devamını sağlamak mümkün değildir. İnsan gücü açısından gerekli hazırlıklar tamamlanmadan çağdaş teknolojiyi yansıtan fabrikalar kurmak, ülkenin ekonomisini geliştirmemektedir; hatta bu durum işsizliği artırmaktadır.” (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.5). Bu görüşler mesleki ve teknik eğitim okulları ile iş hayatı arasında düzenli ilişkilerin kurulması gerekliliğini göstermektedir. Mesleki ve teknik eğitimin bu değişikliklere uyacak biçimde daima kendisini yenilemesi gerekmektedir. Mesleki ve teknik eğitimi bilimsel çalışmaların dışında düşünmek mümkün değildir. Mesleki eğitim belirli uzmanlık alanlarında günümüzde geçerli olan yeterlilikleri kazandırmaya yönelmiş özel bir eğitimidir. Bugün endüstri bilimsel temele dayalı teknolojiye doğru hızla kayarken mesleki ve teknik eğitimin de endüstrinin ihtiyaçlarına göre işgücü yetiştirmesi gereklidir.

2.2. TEKNOLOJİ VE MESLEKİ EĞİTİM

Bilim ve teknolojideki gelişmeler, insanların ve toplumun gereksinimlerini değiştirmekte; onların eğitim ile kazanmaları gerekli olan istendik davranış ve tutum kazanma süreçlerini etkilemektedir. Bu gelişmelere ve değişmelere paralel olarak ekonominin de yeni teknolojilere göre bilgi ve beceriyle donatılmış insan gücüne ihtiyacı giderek artmaktadır. Bu ihtiyacı karşılamak için mesleki ve teknik eğitime öncelik ve ağırlık verilmesi gerekmektedir.

Bilindiği gibi eğitim, "bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir". Diğer bir deyişle "eğitim davranış geliştirme, yetenek geliştirme, bilgi-beceri ve tutum kazanma sürecidir.

Teknoloji ise en genel anlamda kazanılmış yeteneklerin işe koşulmasıyla doğaya egemen olmak için gerekli işlevsel yapılar oluşturma olarak ifade edilebilir.

Son yıllarda bilimsel çalışmaların sayıları nicel ve nitel olarak artmıştır. Bilimsel çalışmalar sonucu geliştirilen yeni teknolojiler insan ve toplum yaşam seviyesini başka bir deyişle insanların refah seviyesini etkilemektedir. Günümüzde insanlar teknolojiyle şu ya da bu biçimde tanışmakta, iş yaşamında, endüstride ve gündelik yaşamlarında daha fazla kullanır hale gelmektedirler.

İleri teknolojilerin, yani bilişim toplumunun eğitim açısından getirdiği değişikliklere baktığımızda teknoloji-eğitim ilişkisinin ne kadar birbirlerine bağımlı olduklarını görürüz. Bunların birkaçını şöyle sıralayabiliriz üretimin artarak maliyet giderlerini azaltması, vasıfsız ve yarı vasıflı işçiler ile orta sınıf yöneticileri işsiz bırakmasıdır. Böylece işçileri sürekli olarak yeni gereksinmelere uymalarını zorlamakta, mesleki teknik eğitimde uzmanlaşmayı zorlamakta, bu da programların sürekli geliştirilmesini zorunlu kılmaktadır. (Gürol, 1997, s.24).

Bu durum, mesleki eğitim programlarının, teknolojiye paralel olarak ders konularının ve öğretim materyallerinin sürekli olarak yenilenmesini, öğrenci ve öğretmenlere yeni bilgilerin zamanında ve etkin biçimde ulaştırılmasını gerektirmekte; çağdaş insana temel bilgileri ve becerileri kazandırabilmek için gerekli öğrenim süresinin uzatılmasını, devamlı öğrenme kavramının benimsenmesini zorunlu hale getirmektedir. Bütün bunlar eğitimde bilgi üretme, depolama, iletme, öğrenme ve kullanmada yeni sistemlerin geliştirilmesi demektir. (Alkan, 1997, s.3).

Günümüzde eğitim teknolojisi iki temel boyutta gelişme göstermektedir. Bu boyutlardan birisi daha çok ürünün ön plana alındığı ortam teknolojileri (eğitimde yeni teknolojiler) ile ilgilidir. Eğitim teknolojisinin süreç olarak ele alındığı ikinci boyut ise öğretim tasarımı alanı ile ilgilidir. Eğitimde etkililiği ve verimliliği sağlayacak öğrenme-öğretme süreçlerinin tasarlanması öğrenme kuramlarının insan öğrenmesiyle ilgili olarak sağladığı bilgilerden yararlanılarak, öğrencilerin özellikleri, beklentileri, süreçteki rolleri ve etkinlikleri, öğretmenin süreçteki rolü ve etkinlikleri, öğretim materyallerinin hazırlanması, gerekli teknolojik araçlar, uygun yöntem ve teknikler gibi pek çok değişken dikkate alınmalıdır. Öğrenme - öğretme süreçlerinin tasarlanması, uygulanması, değerlendirilmesi ve geliştirilmesinde

bilimsel araştırma bulgularının esas alınması gerekmektedir. (Keser, 1998, s. 145).

Bilgi toplumunda insan, bilgiye ulaşma yollarını, bilgiyi sınıflayabilmeyi, üretebilmeyi, paylaşabilmeyi, değişen ortamlara uyum sağlayabilmeyi öğrenmek durumundadır. Bilgi teknolojilerini rahatlıkla ve verimli bir şekilde kullanabilen, yaratıcı, girişimci, üretken, yenilikçi, bireysel sorumluluk sahibi, sürekli kendini yenileyen insanlar bilgi toplumunda başarılı olabileceklerdir.

1980'li yıllarda eğitimde bilgisayarlardan yararlanma, eğitim teknolojisinin üzerinde en çok tartışılan konusu haline gelmiştir. Bilgisayardan eğitimde başlıca beş alanda yararlanılmaktadır. Bunlar; eğitim araştırmaları, eğitim hizmetlerinin yönetilmesi (yürütülmesi), ölçme-değerlendirme ve rehberlik, danışmanlık, bilgisayar eğitimi ve öğrenme-öğretme süreçleridir.

Bilgi toplumunun gerektirdiği insan gücünde bulunması gerekli nitelikleri de şu şekilde özetlemek mümkündür

- Teknolojik gelişmelere ve bunların yol açtığı değişime adapte olabilme ve sürekli olarak kendini yenileyebilme yeteneği,
- İleri teknolojilere aşinalık, özellikle bilgisayar kullanabilme,
- Kendi mesleki alanlarındaki derinleme bilginin yanında, fen ve mühendislik alanlarındakiler için asgari düzeyde bir sosyal bilimler bilgisi, sosyal bilim alanındakiler için de asgari bir fen ve teknoloji bilgisi; özellikle teknolojinin toplumsal etkilerini kavrayabilme yeteneği, bir fen ve teknoloji bilgisi; özellikle teknolojinin toplumsal etkilerini kavrayabilme yeteneği,
- Anadili ile birlikte en az bir yabancı dilde yazılı ve sözlü iletişim yeteneği,
- Grup halinde çalışabilme, özellikle disiplinler arası çalışma yapabilme beceri ve yeteneği.

Akpınar (1999, s.149), yeniçağda yeni insan niteliklerini şu biçimde belirtmektedir."toplumların plan yapan karar veren ve sürekli artarak önüne gelen Veri setlerini yorumlayan, çıkarımda bulunan, çıkarımları üstüne yeni bilgiler inşa edebilen ve sosyal ve teknik sorunlar için kafa yoran bireylere ihtiyacı var. İşte bu bireylerin temel özelliği yaratıcı ve eleştirel düşünen bireylerdir."

Fındıkçı (1999, s.204), "bilgi toplumunun sürekli öğrenme alışkanlığına sahip yeni insan modelinin yetişmesi" gerektiğini belirtmektedir.

Çağdaş toplumların gelişmişlik düzeylerinin temel ölçütlerinden biri ürettikleri

bilim ve teknoloji düzeyleridir. Bu da ancak eğitim yoluyla sağlanabilmektedir. Bu nedenle toplumlar bugün eğitimden geçmişe kıyasla çok daha geniş ve kapsamlı bir işlevler dizisinin gerçekleştirilmesi gereksinimi ve beklentisi içindedirler. Bireyler ise daha iyi ve güvenli bir yaşam ortamı sağlama, görev ve sorumluluklarını başarı ile yerine getirebilmek için araştırma, bilgi üretme ve bilgiyi etkili biçimde uygulamaya koyma gereksinimi içindedirler. Bu nedenle çağdaş eğitimi doğrudan etkileyen gelişmeler eğitimin bilimsel ve teknolojik esaslarının oluşturulmasıdır.

Son yıllarda, bilgisayar teknolojisindeki hızlı gelişme sonucu kullanımı büyük bir hızla artan internet toplum yaşamını hızla değiştirmektedir. Değişen bu yapı içinde geleneksel öğretim yöntemleri ihtiyacı karşılayamamaktadır. Günümüzde İnternet sayesinde; bilgiye erişme, bilgiyi yayma, bilgi üretme, çalışma grupları oluşturma biçimleri ve çalışma yöntemlerinde yeni ihtiyaçlar ortaya çıkmaktadır. 21. yüzyılın insanını yetiştirme iddiasında olan okullarımız, yeni teknolojileri kullanan ve yeni teknolojilere uyum gösterebilen bireyleri yetiştirmek zorundadır. Eğitimin kalitesini yükseltmek için, öğretmenlerin, çağın gerektirdiği temel becerileri kazanmış olarak meslek hayatlarına başlamaları gerekmektedir. Bu temel becerileri kazanmış olan öğretmenler, öğrenme-öğretme süreçlerinde bu becerileri kullanıp toplumun gereksinim duyduğu insan tipinin oluşmasında etkili olabilirler (Akkoyunlu, 1996, s.67).

2.3. MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM

Bir ülkenin gelişimini etkileyen en önemli faktörler doğal kaynakları ve insan gücüdür. İnsan gücü doğal kaynaklardan yeterince yararlanılarak yüksek düzeyde üretim sağlamak bir ülkenin gelişimi için olmazsa olmazlarından birisidir. Bunu sağlamakta ancak eğitimle mümkündür. Doğal kaynaklardan yararlanarak üretimin artırılması noktasında en önemli husus yetişmiş insan gücüdür. Mesleki eğitim kavramı da bu noktada karşımıza çıkmaktadır. Bu bağlamda sanayinin ve iş alanlarının ara eleman ihtiyacını karşılama amacına yönelik mesleki ve teknik eğitim, hızla değişen teknolojik bilgi, üretim yöntemleri ve iş hayatındaki gelişmelerle dinamik bir yapı oluşturmaktadır.

Mesleki ve teknik Eğitim genel anlamda “bireysel ve toplumsal yaşam için

zorunlu olan belirli bir mesleğin gerektirdiği bilgi, beceri ve pratik uygulama yeteneklerini kazandırarak bireyi zihinsel, duygusal, sosyal, ekonomik ve kişisel yönleriyle dengeli biçimde geliştirme sürecidir” şeklinde tanımlamak uygun olur. Böylece görüldüğü gibi, bireyi işe hazırlamakla sınırlı geleneksel mesleki ve teknik eğitim anlayışının çağımızda eğitim süreci bütününe ekonomik boyutunu oluşturan organik bir ögesi olma yönünde farklı bir anlam kazandığı görülmektedir. Bu anlayışla mesleki ve teknik eğitim: birey, meslek ve eğitim boyutlarının dengeli olarak bir araya getirilmesinden oluşmuş bir eğitim sürecidir (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.3-4).

Mesleki eğitim başka bir ifadeyle “Bireye yaşamını kazanması için belirli bir meslek alanına ilişkin bilgi, beceri ve alışkanlıklarını kazandıran ve birey kabiliyetlerini çeşitli yönleriyle geliştiren eğitim süreci” (Gürol, 1997, s.12) olarak tanımlanabilir.

“Mesleki ve teknik eğitim Milli eğitim sisteminin bütünlüğü içinde endüstri, tarım ve hizmet sektörleriyle birlikte her türlü mesleki ve teknik eğitim hizmetlerinin planlanması, araştırılması, geliştirilmesi, organizasyonu ve eşgüdümü ile yönetim, denetim ve öğretim etkinliklerinin bütünüdür.” (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.3)

Mesleki ve teknik eğitim, ilköğretimi tamamlamış olan gençlerin belli bir meslek alanında yetişmelerini sağlamak amacıyla düzenlenmiş örgün ve yaygın mesleki eğitim ile çıraklık eğitimi faaliyetlerini içerir. Mesleki ve teknik eğitim kurumları ise orta öğretim okullarının bir mesleğe hazırlayan ya da bir meslek kazandıran kısımlarıdır.

Mesleki ve teknik eğitim; toplum ve bireylerin gerekli ihtiyaçlarını karşılamak üzere belirli bir meslek alanına ilişkin bilgi, beceri ve davranış kazandıran, bireyin yeteneklerini geliştirerek toplumda sosyal ve ekonomik yönden güçlü olmasını sağlayan bir süreçtir. Bireylerin endüstri, tarım, ticaret ve diğer hizmet alanlarında bir meslek sahibi olarak hazırlanmasını, meslek içinde geliştirilmesini, meslek değiştirmeleri için örgün, yaygın ve çıraklık eğitiminde uygulanacak ilkelerin bir sistem bütünlüğü içinde belirlenmesini hedefler. (MEB, 2005, s.11)

Mesleki ve teknik eğitimin temel amacı bireyi, mesleki ilgi ve gereksinimini güdüleme faktörü olarak kullanarak bütünüyle eğitmektir. Mesleki ve teknik eğitim

bireyi etken bir yaşama hazırladığına göre insan kaynaklarını yararlı toplumsal amaçlar için değerlendirmekte ve bu yolla kültürel, ekonomik bireysel gelişmeye hizmet etmektedir. Mesleki ve teknik eğitim programları bu görevi; hizmet alanına girecek bireylerin eğitimini yürütmek ve iş dünyasına bilgili, becerikli ve başarılı işgören yetiştirmek suretiyle yerine getirmeye çalışmaktadır. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.9).

2.3.1. Türkiye’de Mesleki Ve Teknik Eğitim

Dinamik bir yapıya sahip olan ülkemizde eğitim sisteminin mevcut olanaklar çerçevesinde gereksinmelere en iyi cevap verebilecek şekilde biçimlendirilmesi önde gelen güncel sorunlarımızdan birini oluşturmaktadır. Eğitim sistemi bir bütün olarak düşünüldüğünde tüm sistemlerde olduğu gibi; ekonomiklik, işlevsellik, verimlilik ve etkinlik özellikleri eğitimin temelini oluşturmaktadır. Ayrıca her ülkenin mesleki teknik eğitim politikası kendi ülke yapısına, ülkede uygulanan teknolojilere ve bu teknolojilerin gerektirdiği ihtiyaçlara göre değişmektedir. (Bayram, 1999, s.105)

Yirmibirinci yüzyılda yetişkin kalifiye insan kaynağı en büyük rekabet unsuru olarak görülmektedir. Rekabet gücü olan işletmelerin teknoloji, mal ve hizmeti coğrafi sınır tanımayan bir pazara zamanında ve kalite standartlarına uygun olarak üretilmesi gerekmektedir. Bu durum kaliteli işgücüne ihtiyacı ortaya çıkarmaktadır. Hızlı değişikliklere uyumu sağlayabilen işletmelerin en belirgin özelliklerinden biri yüksek kaliteli işgücüne sahip olmalarıdır. (TİSK, 1997, s.96)

Mesleki ve teknik eğitim sistemi birbirine dayalı üç ayrı aşamadan meydana gelmektedir. Bunlar;

- Teknoloji eğitimi; genel eğitimin kapsamı içinde verilen ve bir mesleğe hazırlamaktan çok genel nitelikteki teknoloji, bilgi ve becerileri içerir. Bu bilgi ve beceriler her vatandaş için zorunlu teknoloji kültürünü meydana getirir.
- Mesleğe hazırlık eğitimi; örgün mesleki eğitim kurumlarında verilen ve öğrenciyi belirli bir mesleğe hazırlamayı amaçlar.
- İş başı eğitimi; genellikle iş yerinde yürütülen eğitimidir.

Normal olarak teknoloji eğitimi bireyin meslek seçmesine, mesleğe hazırlık eğitimi bir meslek için hazırlanmasına ve meslekle ilgili temel bilgi ve becerileri

kazanmasına, iş başı eğitimi ise meslek içerisinde ilerlemesine yardım eder. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.405).

Ülkemizde mesleki ve teknik eğitime olan ihtiyacın her geçen gün daha belirgin hale geldiği söylenebilir. Bu ihtiyacın kaynağı yetişmiş ara elamana ihtiyaç duyan sanayi ve endüstri sektörüdür. Bu ihtiyacın karşılanabilmesi için bireyler mesleki ve teknik eğitime yönlendirilmeli ve sanayinin isteklerine uygun bir şekilde eğitim verilmelidir.

2.3.1.1. Mesleki ve Teknik Eğitimin Tarihi

Ülkemizde mesleki ve teknik eğitimin 12. yüzyıla kadar uzanan oldukça uzun bir geçmişi vardır. (Bayram, 1999, s.105)

Bugünkü mesleki ve teknik eğitim yüzlerce yıllık çalışmanın ve deneyimin ürünüdür. Eğitim ile iş hayatı arasındaki ilişkiler ilk çağlardan beri süregelenmiştir. Bu ilişkiler yaşanan dönemlere göre yeni boyutlar kazanarak zamanımıza kadar gelişerek devam etmiştir. Uygarlık geliştikçe eğitimde buna paralel olarak birçok aşamalardan geçmiştir. (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.20)

Türkiye’de mesleki ve teknik eğitimin tarihi gelişimini iki bölümde incelemek mümkündür. Cumhuriyet öncesi ve Cumhuriyet dönemi olarak bilinen bu iki dönem birbirini tamamlayıcı nitelikte olup Türk mesleki ve teknik öğretim sisteminin temelini oluşturur. (MEB, 2005, s.14)

2.3.1.1.1. Cumhuriyet Öncesi Dönem

Osmanlı imparatorluğu döneminde meslek öğretimi önceleri yaygın eğitim kurumlarıyla sağlanırken 1860’lı yıllardan sonra örgün eğitim kurumları niteliğini taşıyan meslek ve sanat okullarında uygulanan değişik yöntemlerle gerçekleştirilmeye çalışılmıştır. Bu dönemde yapılan mesleki ve teknik öğretimi, yaygın eğitim ve örgün eğitim olarak iki ana başlık altında toplamak mümkündür.

18. yüzyıla kadar ülkemizde sanat ve meslek öğretimi veren okullar mevcut değildi. Bu zamana kadar çeşitli sanatlar ustaların dükkânlarında öğretilirdi. O dönemde sanatın öğrenildiği bu dükkânlara gelenler çırak olarak işe başlar, sırasıyla kalfalığa ve ustalığa ulaşırlardı. Esnaf ve sanatkârlar sanat öğreniminin esaslarının belirlenmesi, üyeler arasında disiplinin sağlanması, karşılıklı yardımlaşma ve özlük

haklarının korunması bakımından 13. yüzyılda ahilik teşkilatı çevresinde toplandılar. Daha sonraları lonca teşkilatına dönüşen ahilik, meslek ve sanat okullarının kurulduğu 18. yüzyıla kadar memleketimizde sanat öğreten kurumlar olarak varlık göstermişlerdir. (MEB, 2005, s.15)

18. yüzyıldan, Cumhuriyet dönemine kadar sayıları bir ikiyi geçmeyen ama pek çok sanat ve teknik alanda okul açıldı Bunların pek çoğu İstanbul'daydı. Bu dönemde hangi alanda insan gücüne gereklilik duyulmuş ise, bir okul açılmış ama bu okulların sayısı bir iki ve yaşamları kısa olmuştu. Devamlılık göstermesi gereken sanat okullarının açılması ve yaşatılmasının yükü illerin ve belediyelerin sırtında idi; bunların bu okullara ayırabilecekleri para ise sınırlıydı. (Başaran, 1996, s.89)

2.3.1.1.2. Cumhuriyet Dönemi

Osmanlı devletinin 18. yüzyılda başlattığı mesleki ve teknik eğitimin geliştirilmesi ve endüstrinin ıslah edilmesi çalışmalarına cumhuriyet döneminde de devam edilmiştir.

Cumhuriyet döneminde, Osmanlı'dan çok az sayıda devir alınan meslek ve sanat okullarının; 1927'de çıkarılan bir kanunla bunlara araç, gereç sağlama, öğretmen yetiştirme ve atama, eğitim programı yapma işleri Eğitim bakanlığına verilmiştir. Bu işleri düzenlemek için 1933'te Eğitim bakanlığı içinde Mesleki ve Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü kurulmuştur. Bu genel müdürlük 1941'de Mesleki ve Teknik Öğretim Müsteşarlığına dönüştürülmüştür. Bu durum bakanlıkta iki müsteşarın bulunması ve iki başlılığın ortaya çıkmasına sebep olduğundan uygulamaya 1980 yılında son verilmiştir. Çoğalan mesleki ve teknik öğretim kurumlarının öğretmen gereksinimlerinin karşılanması amacıyla; 1934'te Kız Teknik Öğretmen Okulu, 1937'de Erkek Teknik Öğretmen Okulu açılmıştır. (Başaran, 1996, s.90)

Genel olarak mesleki ve teknik eğitim sisteminde yapılan yasal düzenlemeler, özellikle 1960 sonrası planlı dönemlerdeki gelişmeler ile bugünkü durumunu almıştır.(Turan, 1996, s.77)

1977 ve 1986'da çıraklık ve meslek eğitiminde önemli gelişmeler görülmüştür. 1986'da çıkarılan 3308 sayılı çıraklık ve mesleki eğitim kanunu ile meslek liseleri öğrencilerinin işyerlerinde uygulama yapmaları sağlanmıştır.(Akyüz,

1997, s.323)

Günümüz mesleki ve teknik eğitim kurumları üç ana grupta toplanmıştır.

Bunlar;

- Erkek teknik öğretim okulları,
- Kız teknik öğretim okulları,
- Ticaret ve turizm okulları,

olarak sıralanabilir.

Erkek teknik öğretim okulları öğrencileri mesleğe ve yükseköğrenime hazırlayan programların uygulandığı teknik okullardır. Bu okullar ortak genel bilgi dersleri yanında meslek eğitimi veren, iş alanlarına orta düzeyde meslek elemanı yetiştirmeyi amaçlayan, ayrıca öğrenciyi uygulama alanına ve üst öğretim kurumlarına hazırlayan meslek okullarıdır. Bu alanda Türkiye’de eğitim veren başlıca okullar olarak şunlar sıralanabilir.

- Endüstri Meslek Liseleri
- Teknik Liseler
- Çok Programlı Liseler
- Anadolu Meslek Liseleri
- Anadolu Teknik Liseleri

Erkek mesleki teknik öğretim okullarında verilen eğitim İş ile birey arasında uyum sağlama süreci olarak değerlendirilebilir. İşin bilim ve teknolojilerdeki değişmelere bağlı olarak sürekli farklılaşması, mesleki eğitimin amaçlarında, kapsamında uygulanan ve kullanılan araç, gereçlerde değişimlerinde gerekliliğini gerektirmektedir. (Bayram, 1999, s.108)

2.3.1.2. Mesleki ve Teknik Eğitimin Gelişmesi

Okulların ve sanayi kuruluşlarının varlıklarını devam ettirebilmeleri için insan gücü ihtiyacına uygun eleman yetiştirmelerine ve istihdam etmelerine bağlıdır. Bunun için insan gücü ihtiyacı ile mesleki eğitim kurumlarına alınıp mezun edilecek öğrencilerin nitelik ve nicelikleri arasında bir denge kurulmalıdır.

Mesleki ve teknik eğitimde mezun olan bireylerin istihdam edilmesi çok önemli bir konudur. Bu istihdamın sağlanabilmesi için bireylerin sanayinin ihtiyacı olan gelişen teknolojiyi takip edip uygulayabilir şekilde yetişmiş olmalarına bağlıdır.

Teknolojiyi kullanamayan ve teknolojiden uzak bir şekilde yetiştirilmiş olan bireylerin istihdam edilip iş hayatında yer bulmaları oldukça zordur. Böyle bir durumda mesleki ve teknik öğretim kurumlarının programları yeniden gözden geçirilip endüstrinin ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde yapılandırılması gerekmektedir.

Günümüzde endüstri yeni ve gelişen teknolojiyi takip edip uygulayabilecek elemanlara ihtiyaç duymaktadır. Bu elemanların yetiştirilmesinde en önemli görev mesleki ve teknik eğitim kurumlarına düşmektedir. Mesleki ve teknik eğitim kurumları endüstrinin istediği düzeyde elemanlar yetiştirip mezun ettikleri takdirde bu mezunlarında endüstride istihdamları da kolaylaşmış olacaktır.

Bütün bu hedeflere ulaşılabilmesi için mesleki teknik eğitim kurumlarının bir takım sorunlarına çözüm getirmek için; kalkınma planlarında gösterilen hedefler doğrultusunda öğretim programlarının geliştirilmesi çalışmaları 1978 yılında başlatılan okul sanayi ortaklaşa (OSANOR) eğitimi, 1982 yılından bu yana da mesleki ve teknik eğitim projeleri kapsamında yürütülmektedir. (Sönmez, 1985, s.1).

Mesleki eğitimin tüm eğitim içerisindeki oranı gelişmiş ülkelerde %65'ler civarında iken ülkemizde bu oran tam tersinedir. Bu durumun düzeltilmesi gerekmektedir. Çünkü bu ülkeler geliştirdikleri modellerle mesleki teknik eğitimde başarıyı yakalamışlardır.

Endüstri ve sanayide kullanılan teknolojilerin sürekli gelişmesi ve dinamik bir yapıya sahip olması, mesleki ve teknik eğitiminde sürekli kendisini yenilemesini ve dinamik bir yapıya sahip olmasını gerektirmektedir.

2.3.1.3. Mesleki Ve Teknik Eğitime Olan Gereksinim

Bir ülkenin gelişimini etkileye en temel faktörler doğal kaynakları ve yetişmiş insan gücüdür. Yetişmiş insan gücünden gereği gibi yararlanılarak yüksek derecelerde üretim sağlamak ülkenin gelişmesi için gereklidir. İnsan gücünün yetiştirilmesi ise ancak eğitimle mümkündür. İnsan gücünün endüstrinin ihtiyaçlarına göre eğitilmesi görevi mesleki ve teknik eğitim kurumlarının sorumluluğundadır.

Mesleki ve teknik eğitimin başlıca amacı ferde iş piyasasında geçerliliği olan bir işe girebilmesi ve bu işte ilerleyebilmesi için gerekli olan temel davranışları

kazandırmaktır. Ferde iş için gerekli olan davranışları kazandırabilmek, işin sistematik analizini gerektirir. İşin analizi mesleki ve teknik eğitimle ferde kazandırılacak davranışları belirlemede en güvenilir yaklaşımdır. Mesleki teknik eğitimin verimli olabilmesi iş ile ferd arasındaki uyuma bağlıdır.(Sezgin, 1994, s.1)

Tüm bu hususlar insan yaşamında iş ve eğitimin diğer bir deyişle mesleki ve teknik eğitimin önemli bir yer tutmakta olduğunun somut göstergesidir. İnsanlık tarihinin her döneminde ve her ülkede genel eğitim politika ve uygulamalarında meslek eğitimine yer verilmiş olması bu gereksinimin doğal bir belirtisidir. Mesleki eğitim bireyin yaşamında sosyal, ekonomik, kültürel ve ulusal gereksinimlerin karşılanmasında zorunlu olan bir eğitimidir. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.11).

Sosyal açıdan baktığımızda insanların sosyal bir varlık olması ve sosyal yaşamın bir gereği olarak sosyal etkinlikler içerisinde olarak toplumun işlerini paylaşmasıdır. Toplumun üyelerine mesleki yeterlilikler kazandırılması ve genel yeteneklerinin geliştirilmesi gereği, sosyal yönden sistemli ve planlı bir mesleki ve teknik eğitimin gereksiniminin ifadesidir.

Eğitim insanların hayatında belli bir sosyalleşme devresini kapsamakta; okuldan sonra insan sosyal hayatın daha birçok kurumlarına girip çıkmakta sosyal hayatın çeşitliliğini iyi ve kötü yönleriyle yaşamaktadır. (Ergun, 1994, s.154)

Ekonomik yönden mesleki ve teknik eğitimin gerekliliği doğal kaynakların yetişmiş insan gücü ile işlenerek ülkenin gelişimine katkıda bulunulmasıdır.

Ulusal düzeyde mesleki teknik eğitime gereksinim ülkenin kaynaklarının iyi planlanarak verimli bir şekilde kullanılabilmesi için mesleki teknik öğretim programlarının ülke ihtiyaçlarına göre planlanmış olmasından geçmektedir.

2.3.1.4. Mesleki Ve Teknik Eğitimin Nitelikleri

Mesleki ve teknik eğitimin eğitim sistemi içerisinde gelişmesi bilimsel eğitim hareketleri ve sanayi devrimi ile başlamıştır. “Sanayi devriminin ardından teknolojinin hızla gelişmesi, hizmet ve endüstri alanlarında yüksek verimi gerçekleştirecek nitelikli insan gücüne olan talebi giderek artırmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşundan itibaren mesleki yeterliliklerine sahip işgücü yetiştirmenin önemi anlaşılmış, bunun için meslek okulları açılmış ve çeşitli girişimlerde bulunulmuştur.” (Doğan ve Diğerleri, 1997, s.83)

Alkan ve diğerklerine göre; bugünkü mesleki ve teknik eğitim anlayışını karakterize eden başlıca nitelikler şu şekilde özetlenebilir.

- Alışkanlık psikolojisi ve yaparak öğrenme esastır.
- Ucuz maliyetle etkili eğitim sağlamada sosyal verimlilik aracıdır.
- Programları iş dünyasındaki gelişmelere göre geliştirerek değışen ortama uyarlama, kuram ve uygulamada temel kuraldır.
- Kavram, profesyonel düzeydekiler dışında iş dünyasındaki tüm meslekleri kapsamaktadır.
- Okullar toplumla uyumlu ve iş dünyasına dönüktür.
- Programlar çalışma yaşamına giren ve çalışanların büyük çoğunluğunu kapsar.
- Değışen sosyo-ekonomik koşullara ve isteklere sürekli uyum temel kuraldır.
- Öğrenme-öğretme ortamı iş ortamının kendisi ya da benzeridir.
- Öğretmen öğretim alanının uzmanıdır.
- Öğretim öğrenciye iş sağlayabilecek ve işte çalışabilme üretici gücünü geliştirinceye kadar devam eder.
- Öğretimin içeriğı kuramcılarının bilgilerinden çok meslek alanında yetişkin kişilerin bilgi, beceri ve etkinlikleri esas alınarak geliştirilir.
- Gereksinimi olan hedef gruplara gereksinim anında ve olumlu sonuç alınacak biçimde uygulanır.
- İstihdam gereksinimlerine göre hazırlanmış programların uygulanmasına öncelik verilir.
- Yönetim esnek ve dinamiktir.
- İş dünyasına katılmak isteyenler, okul dışı gençler ve yetişkinlere dönüktür.
- Öğrenciler sınıf etkinliklerinden çok laboratuvar, atölye ve alan çalışmalarını yönünde güdülenir.
- Öğretim kademesi orta öğretim sonrası yönünde gelişmektedir.
- Programlar üst kademe öğretiminden çok hayata hazırlayıcı niteliktedir.

Görüldüğü gibi çağdaş anlamda mesleki ve teknik eğitim süreçlerinin sahip olması gereken temel nitelikler, uygulama, ekonomiklik, gelişmelere sürekli uyum,

geniş bir meslekler dünyasını kapsama, topluma dönük olma, gerçek mesleki yaşantı ortamı sağlama, olumlu sonuca ulaşmaya kadar devamlılık, uygulama yönünden gereksinime, zamana ve ihtiyacın şekline bağlı olma, istem-sunu dengesini sağlama, kesin hedeflere yönelik olma ve hayata hazırlayıcılık gibi nitelikleri vardır. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.20).

2.3.1.5. Mesleki Teknik Eğitim - Genel Eğitim İlişkisi

Cumhuriyet döneminin başında Türkiye’de sanayinin ve teknolojinin yok denecek kadar az olması mesleki ve teknik eğitiminde sınırlı gelişmesine neden olmuştur. Bu sebepten dolayı genel eğitim diğer gelişmiş ülkelerin aksine ülkemizde daha çok bireye hitap etmektedir.

Bilindiği gibi genel liselerin öğretim programı öğrencileri yüksek öğretime hazırlamaya yönelik olarak düzenlenmiştir. Bu nedenle lise mezunu gençlerin iş bulabilme ve yükselme umudu üniversiteye devam etmeleri ile mümkün olmaktadır. Ancak mevcut üniversitelerimiz öğrencilerin eğitim taleplerini karşılayacak sayı ve kapasitede olmadığı için her yıl yüksek öğretimin kapısında yığılmalar giderek artmaktadır. (Erden, 2001, s.182)

Teknolojinin gelişmesi ve yetişmiş insan gücüne olan ihtiyaç günümüzde daha belirgin bir hal almıştır. Bu durumda gözler sanayi ve endüstrinin kalifiye ara eleman gücünü yetiştirecek olan mesleki ve teknik öğretime çevrilmiştir. Ancak hala ülkemizde yeterli düzeyde insan gücünü yetiştirecek mesleki ve teknik öğretim kurumlarına ilginin var olduğu söylenemez.

Birçok eğitimciye göre genel eğitim herhangi bir mesleki alana bağlı olmadan başarılı bir yaşam sağlamak için bireyin genel olarak geliştirilmesi sürecidir. Mesleki ve teknik eğitimde ise belirli bir meslek alanı ile ilgili bilgi, beceri ve alışkanlıkların kazandırılması esastır. Diğer bir deyişle mesleki ve teknik eğitim üretimi amaç edinir. Genel eğitim ise tüketimci niteliktedir. Eğitim genel ve mesleki teknik olarak iki kategoride incelendiğinde mesleki ve teknik eğitimin daha çok belirli bir meslek alanıyla, genel eğitiminde kültürle ilişkili olduğu ileri sürülmektedir. Bu iki hususta iki ayrı görüş vardır. Birincisi bu iki eğitim türünün birbirine karşıt olmadığı fakat ortak yönlerinin de bulunmadığı yönündedir. İkinci görüş ise iki türün birbirine karşıt olduğunu ileri sürmektedir. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.21).

Teorik olarak genel öğretim hem mesleki eğitimin hem de daha yüksek genel eğitimin temelini teşkil edecek bilgiler verir. Mesleki eğitim sırasında verilecek dersler ise gençleri teorik ve pratik olarak mesleki çalışmaya hazırlar. Mesleki eğitimin amacı uzmanlaşma isteyen mesleklere eleman hazırlamaktır. Eğitimin genel ve mesleki olarak ikiye ayrılması daha doğrusu genel eğitimin yanı sıra birde mesleki eğitimin ortaya çıkması sanayi devriminden sonraki toplumsal değişimin, sosyal iş bölümünün, kalifiye elemanlar yetiştirerek üretimi artırma düşünce ve çalışmalarının bir sonucudur. (Ergun, 1994, s.165)

2.3.1.6. Mesleki Teknik Eğitim Programları

Tasarlanan eğitim amaçlarının gerçekleştirilmesiyle, eğitim faaliyetlerinin bir program çerçevesinde yapılması arasında pozitif bir ilişki vardır. Eğitim faaliyetleri sonunda amaçlanan sonuçlarının gerçekleşmesi tutarlı ve ayrıntılı bir planlamanın yapılmasını gerektirir. Planlamada gaye fertte istenilen davranış değişmesini sağlamaktır. Fertte meydana gelen önceden tasarlanmış bu davranış değişmesi öğrenme olarak tanımlanır. Davranış değişikliklerinin etkili biçimde gerçekleşmesi eğitim ve öğretim faaliyetlerinin önceden belirlenen bir plan çerçevesinde gerçekleştirilmesine bağlıdır. (Sezgin, 1994, s.3)

Endüstriyel mesleki ve teknik eğitim programları örgün ve yaygın eğitim olmak üzere iki ana grupta toplanabilir. Yaygın mesleki eğitim programları yetişkinlere yönelik olup, onları kısa sürede istihdama hazırlamayı amaçlamaktadır. Yaygın mesleki eğitim programları endüstriyel mesleklerin ana bölümlerini kapsayan bir dizi kurs programı olarak düzenlenmiştir. Birbirini izleyen kursları tamamlayan kursiyerler, endüstriyel mesleğin bir bölümü için gerekli mesleki yeterlilikleri kazanabilmektedir. Endüstriyel yaygın mesleki eğitim programları yetişkinlerin teknik eğitim merkezleri, endüstri pratik sanat okulları ve halk eğitim merkezlerinde uygulanmaktadır. Program türü çok çeşitli olup iş hayatının ihtiyaçlarına göre sürekli değişme göstermektedir. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.180).

Örgün eğitim kademesinde başlıca iki temel endüstriyel mesleki ve teknik eğitim programı uygulanmaktadır;

- Temel mesleki eğitim programları,
- Teknik eğitim programları.

Temel mesleki eğitim programları ferde işe giriş için gerekli asgari mesleki yeterliliklerle yaşadığı çevreye uyumunu sağlayan genel davranışlar kazandırmayı amaçlar. Ortaöğretim seviyesindeki teknik eğitim programlarıyla mühendis ile usta arasında görev yapacak ara kademe teknik elemanların (teknisyenlerin) yetiştirilmesi amaçlanmaktadır. Temel mesleki eğitim programlarının bir meslek dalı ile ilişkili olmasına karşılık, teknik eğitim programları temel mühendislik alanlarıyla ilişkilidir. Temel eğitim programlarının ürünü olan becerili insan gücünden üretmesi beklenilir iken teknisyenden üretim sürecinde planlama, nezaret, kontrol, hesaplama, arıza teşhisi ve giderilmesi, rapor hazırlama v.b. gibi görevleri yapması beklenir. Eğitim programlarının kapsamı teknisyenden yapması beklenen görevlerin analizine göre tespit edilir. Programlar dört temel ders grubundan oluşur. Bunlar;

- Genel bilgi dersleri,
- Fen ve matematik dersleri,
- Teknik dersler,
- Atölye (Beceri geliştirici dersler).

Endüstriyel mesleki eğitim ülkemizde temel amaçlarını aşağıda belirtilen mesleki eğitim kurumlarında gerçekleştirmektedir.

- Çıraklık eğitim merkezleri (ÇEM),
- Halk eğitim merkezleri (HEM),
- Endüstri pratik sanat okulları,
- Yetişkinler teknik eğitim merkezleri
- Endüstri meslek liseleri (EML),
- Teknik liseler (TL).

2.3.2. Uluslar Arası Düzeyde Mesleki Ve Teknik Eğitim

Günümüzde hızla gelişen ve çoğalan eğitim sorunları uluslar arası ilişkilerin geliştirilmesini ve ulusların birbirlerinin başarılı tecrübelerinden yararlanmasını zorunlu hale getirmektedir. Bugün her ülke kendi eğitim sorunlarına çözüm yolları ararken ve mevcut sistemlerini geliştirirken konuyu ulusal çerçevede dışında daha geniş bir açıdan düşünmek zorundadır. Bu bir ülkedeki eğitim sisteminin daha objektif ölçülerle değerlendirilmesi ve uluslar arası ortamdaki yerinin belirlenmesi yönünden de gereklidir. Ülkemizde mesleki ve teknik eğitim uygulamaları hakkında bir görüş

geliştirebilmek için dünyadaki örnek mesleki eğitim sistemlerinin ana çizgileriyle incelenerek farklılıkların görülmesi gereklidir. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.353).

Sanayileşerek gelişmiş ülkelerde uygulanmakta olan mesleki eğitim modelleri verilen eğitimin türüne ve eğitimin verildiği kuruma göre iki ana grupta toplanabilir. Bu gruplar;

- Tam zamanlı mesleki teknik eğitim modeli,
- Çıraklık eğitim modelidir.

Tam zamanlı mesleki teknik eğitim modelinde mesleki ve teknik eğitim 8–10 yıllık zorunlu temel eğitime dayalı olarak okul içerisinde gerçekleştirilmektedir. Model zorunlu eğitimden sonra gençleri kısa yoldan hayata ve iş alanlarına ya da belirli bir başarı düzeyi tutturuları yükseköğretime yöneltmektedir. Pahalı olan ve okul donatımının sürekli olarak yenilenmesi gerektiren bu model, eğitime önemli ölçüde kaynak ayıran İsveç, Belçika, Fransa, İtalya gibi ülkelerde uygulanmaktadır. Lise çağındaki gençlerin üçte ikisinden fazlasının okullaştığı bu ülkelerde tam zamanlı mesleki teknik eğitim modelinin gelecekte tüm lise çağındaki gençliği kapsayacağı belirtilmektedir.

Çıraklık eğitim modelinde ise meslek eğitimi devlet ve özel işletmelerin işbirliği ile gerçekleştirilmektedir. Çıraklık eğitimi bazı Avrupa birliği ülkelerinde, ABD ve Japonya’da 8–10 yıllık zorunlu temel eğitime dayanmaktadır. Almanya’da ikili eğitim olarak tanımlanan bu modelde teorik eğitim meslek okulunda, uygulama işyerlerinde yapılmaktadır. Çıraklar genellikle dört gün işyerine, bir gün okula gitmektedirler. Gelişmiş sanayi ülkelerinde mesleki ve teknik okullarla çıraklık eğitiminin dayandığı eğitim kademesinin aynı olması, yatay ve dikey geçişleri önemli ölçüde kolaylaştırmaktadır. (TİSK, 1997, s.65)

Her ülkede mesleki ve teknik eğitimde farklı sistem ve farklı çözüm yolları bulunmasına rağmen Avrupa ülkelerinde mesleki eğitimde belirli ilkelere birleşme vardır;

- Mesleki eğitimin geliştirilmesinde bireyin ihtiyacı ile iş imkânları arasında bir denge kurulmasına büyük özen gösterilmiştir.
- Mesleki eğitimin tek başına sanayinin sorunlarını çözecek durumda olmadığı yaygın bir görüştür.
- İş imkânları ile eğitim ve sosyal politikaların birbirleri ile iç içe girmiş

olduğu kabul edilerek, sorunların çözümünde bütüncü bir yaklaşım izlenmektedir.

- Mesleki ve teknik eğitimin değişen teknolojiye ve örgütsel yapıya uyum sağlayabilmesi için, genel eğitimden mesleki eğitime geçişin düzenlenmesi gereklidir.
- Öğrenciye programlara ilişkin olarak daha önce vermiş olduğu kararlarını yeniden gözden geçirebilme imkânının sağlanması gereklidir.

Bu görüşler Avrupa ülkelerinde yaygın olarak kabul görmüştür. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.363).

2.4.MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM KURUMLARINA ÖĞRETMEN YETİŞTİRME

Bilim, teknoloji ve üretim sistemlerinde hızlı bir gelişim ve değişimin yaşandığı günümüz dünyasında genç kuşakları bu gelişim ve değişime uygun olarak yetiştirmek gerekmektedir. Kuşkusuz mesleki ve teknik eğitim bu yönden büyük bir öneme sahiptir. Mesleki teknik eğitim kişinin geçerli bir meslek edinebilmesi ve mesleğinde uzmanlaşabilmesi için gerekli bilgi, beceri, durum, davranış ve alışkanlıkların kazandırılması amacıyla verilmektedir. Üretimde kaliteyi yakalamak ancak mesleki eğitim alan ve aldığı bu eğitimi uygulayabilen yetişmiş elemanlarla mümkündür. (Akçay ve Başar, 2000, s.528)

Öğretmen eğitimde asıl üretmendir. Öğretmen, öğrencileriyle birlikte eğitim yerinde, eğitsel mal, hizmet ve düşünce üretir. Eğer öğretmen olmazsa okulda olamaz. Kısaca eğitimi üreten öğretmendir. Bu yüzden toplumlarda eğitim kurumunu oluşması, bir konuda bilgili, becerili olmak isteyenlerin kendilerine bunu öğretecek birini araması ve bulmasıyla ortaya çıkmıştır. Eğitim kurumu toplumda bir öğretmen-öğrenci ilişkisi ağıdır. Öğretmenin bunca gerekliliğine karşın öğretmenliğin bir meslek olmasının ve öğretmen yetiştirmenin tarihi oldukça yenidir. (Başaran, 1996, s.109)

Mesleki ve teknik öğretim hizmetlerinin etkinleşmesi ve yaygınlaşması kaliteli öğretmen ve yöneticilerle mümkün olacağına göre bu personeli yetiştirme işine önem vermek zorunludur. Yetiştirme sistemi ile ilgili sorunlar genellikle amaçlar, programlar, örgütsel yapı, tesis, kaynak ve personelle ilgilidir. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.235).

Alkan ve diğerlerine (1996) göre; halen mesleki ve teknik öğretim alanında eğitici personel yetiştirmede uygulanan yöntem, bu personelden beklenen görev ve fonksiyonlara, öğrenci niteliklerine ve mesleki gelişmelere uygun bulunmamaktadır. bu alandaki uygulamaları daha etken duruma getirebilmek için şu tedbirlerin alınması gerekmektedir;

- Belirli sınavlara dayalı önu kapalı seçim sistemini sürekli bir süreç haline getirmek,
- Muhtevaya dayalı yetiştirme yerine, göreve dönük, mesleki ihtiyaçlar ve öğrenci farklılıklarını dikkate alan yeni uzmanlık alanlarını kapsayan yetiştirme sistemi geliştirmek,
- Önu kapalı ve tek kademeli yetiştirmeyi sürekli ve farklı kademeli yetiştirmeyi sürekli ve farklı kademeli eğitim şekline dönüştürmek,
- Yıl, dönem, kredi, alınan ders sayısı ve alınan not esasına göre öğretmen yetiştirmeyi performans yeterliği esasına göre geliştirmek,
- Sınıf öğretmenliği esasına göre oluşmuş kanuni ve örgütsel yapı ve uygulamaları uzman öğretmenlik anlayışına uygun biçimde geliştirmek,
- Öğretmenlere öğretim alanında iş tecrübesi kazanma olanağı vermek,
- Çeşitli düzeylerdeki programlar arasında geçiş olanağı sağlamak.

Mesleki eğitimde eğitici personel konusu mesleki kademeler ve değişik uzmanlık alanlarını kapsamaktadır. Çeşitli düzeylerdeki programların etkenliği ve verimi eğitici, yönetici, denetici, rehber, okul endüstri koordinatörü ve diğer alanlarda yetişmiş eğitim uzmanlarının sayısına ve yetişme düzeyine bağlıdır. (Alkan ve Diğerleri, 1996, s.236).

Türkiye’de mesleki ve teknik eğitim kurumlarına öğretmen yetiştirilmesini Cumhuriyet öncesi dönem ve Cumhuriyet dönemi olmak üzere iki ana başlık altında incelemek mümkündür.

2.4.1. Cumhuriyet Öncesi Dönemde Mesleki Ve Teknik Eğitim

Kurumlarına Öğretmen Yetiştirme

Bugünkü meslek eğitimi binlerce yıllık çalışma ve tecrübelerin sonucudur. Eğitim ile iş arasındaki ilişkiler ilk çağlardan beri süregelmiştir. Bu ilişkiler yaşanan dönemlere göre yeni boyutlar kazanarak günümüze kadar gelişerek devam etmiştir. Uygarlık geliştikçe eğitimde buna paralel olarak birçok aşamalardan geçmiştir.

Meslek eğitimi uzun yıllar ailenin sorumluluğu altında yürümüştür. Değişen toplumsal koşullar sonucunda meslek eğitimi de başka kurumlara devrolmuştur. Meslek eğitimi sorumluluğu aile yerine çıraklık sistemine geçmiştir. Çıraklık sisteminin gelişmesiyle eğitim ve iş aile dışında bir kuruluş tarafından yürütülmüştür. Zamanla çıraklık sistemi geliştirmekte olan toplum ihtiyaçları, üretim sistemleri, bilim ve teknolojiye buluşlar karşısında yetersiz kalmıştır. Endüstride meydana gelen değişiklikler meslekleri çoğaltmış teknisyen ve yarı vasıflı işçi ihtiyaçlarını artırmıştır. Bunun sonucu olarak çıraklık sisteminin dışında mesleki eğitim sistemlerinin geliştirilmesine gidilmiştir. Böylece meslek eğitimi örgütlenmiş bir okul programı olarak eğitim sistemine girmiş ve birçok aşamalardan sonra bugünkü şeklini almıştır. (Başer ve diğerleri, 1995, s.42)

Osmanlı devleti döneminde 18. yüzyıla kadar ülkemizde sanat ve meslek öğretimi veren okullar mevcut değildi. Bu zamana kadar çeşitli sanatlar ustaların dükkânlarında ustalar tarafından öğretilirdi. O dönemde sanatın öğrenildiği bu dükkânlara gelenler çırak olarak işe başlar, sırasıyla kalfalığa ve ustalığa ulaşırlardı. Esnaf ve sanatkârlar sanat öğreniminin esaslarının belirlenmesi, üyeler arasında disiplinin sağlanması, karşılıklı yardımlaşma ve özlük haklarının korunması bakımından 13. yüzyılda ahilik teşkilatı çevresinde toplandılar. Daha sonraları lonca teşkilatına dönüşen ahilik, meslek ve sanat okullarının kurulduğu 18. yüzyıla kadar memleketimizde sanat öğreten kurumlar olarak varlık göstermişlerdir.

Tanzimat'tan önce Türkiye'de, 19. yüzyıl başlarına kadar batı ülkelerinde de olduğu gibi, öğretmen yetiştiren ayrı okullar mevcut değildi. (Öztürk, 1996, s.247) Mesleki teknik öğretimde de bu durum aynı şekildeydi. Diğer toplumlarda olduğu gibi, Türk toplumunda da 19. yüzyıla kadar meslek eğitimi çıraklık sistemi ile

yürütülmüştür. Çıraklık sisteminde mesleki eğitim ustalar tarafından yürütülmekteydi.

19. yüzyılın ikinci yarısında endüstri, ticaret, ev ekonomisi, tarım alanlarında bazı mesleki okulların açıldığı görülmektedir. Mithat paşa ilk defa islahane adıyla 1861'de Niş'te bir sanat okulu açmıştır. Daha sonra 1868'de İstanbul Sultanahmet sanat okulunun açılışı yapılmıştır. Bursa tophane sanat okulu da 19. yüzyılın ikinci yarısında açılmış ilk sanat okullarından biridir. Zamanla İzmir, Konya, Diyarbakır, Kastamonu v.b. illerde yeni okullar açılmıştır. Bu durumda açılan bu okullar için öğretici zorunluluğu da ortaya çıkmıştır.

2.4.2. Cumhuriyet Sonrası Dönemde Mesleki Ve Teknik Eğitim Kurumlarına Öğretmen Yetiştirme

20.Yüzyılda meslek ve istihdam alanları tarım toplumundan sanayi toplumuna geçişe göre şekillenmişti. İşgücü dağılımı tarım kesiminde %80'den %20 hatta %10'lara düşerken. Sanayi istihdamı %20'den, %50-60'lara, hizmet alanı ise ancak %10-30 civarında gelişim göstermişti. Hâlbuki 21.Yüzyıla girerken gelişmiş toplumlarda tarım ve sanayi istihdamı hızlı düşmüş, hizmet kesimi çeşitlenerek %50-70 civarına ulaşmıştır. İstihdam alanındaki değişim ve gelişime paralel olarak mesleki ve teknik eğitimin yapısı ve çeşitliliği de artırılmalıdır. Ancak bu çeşitleme ve yeni meslek alanları tanımlanırken okul ve kurum çeşitliliğinde kaçınılmalı, çok amaçlı meslek okullarında iş alanlarına uygun programlar açılarak karşılanmalıdır. Mesleki ve teknik eğitim öğretmenleri de bu çeşitlenen programa ve meslek yaşamları süresince muhtemel değişimlere cevap verecek şekilde yetiştirilmelidir. Örnek olarak 20-50 yıl önce istihdamın %50-60 civarı sanayi kesiminde gerçekleşirken, madencilik, metal sanayi ve özellikle otomobil sektörü büyük ölçüde tesviyeci, tornacı, kaynakçı, modelci, boyacı, duvarcı gibi elemanlara ihtiyaç vardı. Buna göre planlanan teknik lise ve endüstri liselerine öğretmen yetiştirerek şekilde yapılandırılan eski Erkek Teknik Yüksek öğretmen okulları ve bugünkü Teknik Eğitim Fakülteleri de bu yapılarını değiştirmek zorundadır. Teknolojik gelişlere göre şekillenecek iş alanı ve istihdam profiline göre öğretmen yetiştirilmelidir. Mesleki ve teknik eğitim öğretmenleri iş yaşamı ile iç içe ve değişik meslek alanlarında eğitim yapacak şekilde eğitilmelidir.

Cumhuriyetten önce birçok meslek okulu kurulmuşsa da mesleki eğitim devletin eğitim politikası arasında yer almamıştır. Meslek eğitimi gruplar tarafından kurulmuş ve yönlendirilmiştir. Bunun sonucu olarak mesleki eğitimin gelişmesi belirli bir düzeyi geçmemiştir. Cumhuriyetin kurulması ile beraber devlet mesleki ve teknik eğitimin durumu ile ilgilenmeye başlamıştır. Atatürk mesleki ve teknik eğitimin kurulması ve yaygınlaştırılması için özel ilgi göstermiş ve gerekli tedbirleri alması için ilgilileri uyarmıştır. O güne kadar çok az yönetici ve eğitimcinin dikkatini çeken meslek okullarının önemini vurgulamak için Atatürk, bu okullara özel ziyaretler yapmıştır. (Başer ve diğerleri, 1995, s.43)

Mesleki ve teknik eğitim alanında cumhuriyet dönemine kadar öğretmen yetiştiren herhangi bir kurum olmadığı için mevcut öğretmenlerin çoğu bu okullarda öğretmenlik yapabilecek şekilde yetiştirilmemişti. Önemli bir kısmı branşlarında herhangi bir teorik eğitim görmemiş, pratikten yetişmiş ustalardı. Bundan dolayı mesleki ve teknik öğretimde öğretmen meselesi nicelikten ziyade nitelik yönünden önem arz etmekteydi. (Öztürk, 1996, s.233)

1930'lu yıllarda daha önce ele alınmayan mesleki teknik eğitim alanında da öğretmen yetiştirilmeye başlanmıştır. 1934'te açılan kız teknik öğretmen okulunun ardından, 1937 yılında Ankara'da erkek sanat enstitülerine öğretmen yetiştiren Erkek Teknik Yüksek Öğretmen Okulu açılmıştır. Daha sonraları üç yıllık öğretimden dört yıllık öğretime geçen bu okula İstanbul ve İzmir'de açılanlar eklenmiştir. Ayrıca pratik sanat okullarına öğretmen yetiştiren iki yıllık okullarda açılmıştır. (Başaran, 1996, s.112)

Erkek teknik öğretmen okulu, erkek sanat okullarının mesleki ve pratik derslerine öğretmen yetiştirilmek üzere, Ankara bölge sanat okuluna bağlı olarak aynı binada açılmıştı. Bu tarihte ayrı bir idare ve öğretim kadrosu yoktu. Bölge sanat okulu memur ve öğretmenlerinden bir kısmı bu okulda da görev yapmaktaydı. Öğretim süresi üç yıl olan bu okulda demir işleri şubesi ve ağaç işleri şubesi olmak üzere iki şube bulunuyordu. (Öztürk, 1996, s.244)

Mesleki ve teknik eğitim süreci, 1982 yılında yürürlüğe giren 2547 sayılı Yüksek Öğrenim Kanunu ile üniversitelere devredilmesi neticesinde öğretmen yetiştirme görevinin günümüzde Mesleki ve Teknik Eğitim Fakülteleri bünyesinde devam etmektedir. Milli eğitim Bakanlığına bağlı olan Mesleki ve teknik öğretim

okullarının teknik ve meslek dersleri öğretmen ihtiyacı büyük ölçüde Teknik Eğitim Fakülteleri mezunları tarafından karşılanmaktadır. Mesleki ve teknik eğitimde başarılı olunması ve teknolojiyi bilen elemanların yetiştirilmesi öncelikle, pahalı bir eğitim alanı olan mesleki eğitime gerekli yatırımların yapılarak alt yapısının oluşturulması ve gerekli eğitim donanımının sağlanmasıyla mümkündür. (Akçay ve Başar, 2000, s.528)

2.5. GELİŞİM

Eğitim durumu belli bir ortamda, belli bir kişinin, belli bir kişiye, belli bir konuyu öğretmeye çalışması olarak resmedilebilir. Bu resimde öğrenci veya öğrenen birey önemli bir yer tutar. Çünkü öğrenecek olan ve dolayısıyla eğitilecek olan odur. Birey her durumda gelişimin belli bir noktasındadır. Çünkü insanlar yaşamları boyunca gelişme ve değişme içerisindeyler. Öğrenme durumuna giren bireyde kendi gelişiminin bir noktasındadır. Eğitimin en kısa zamanda ve en üst düzeyde gerçekleşebilmesi için bireyin içinde bulunduğu gelişim düzeyi veya aşamasını ve bu düzeyin özelliklerini bilmek gerekir. (Bacanlı, 1999, s.34)

2.5.1. Gelişim Kavramı

Gelişim, bireylerin kişisel ve mesleki yönden yeni olaylara adapte olma, ilerleme ve uyum sağlama sürecidir. (Özmercan, 2006, s.8)

Gelişim belirli bir duruma doğru gerçekleşen değişim sürecini ifade eder. Kişinin kendini geliştirmesi ise onun olmak istediği ve belirlediği bir kişisel durumu elde etmek için gerçekleştirdiği değişim süreci, yani kişinin olmak istediği yere varma çabasıdır. (Koroğlu ve Ertürk, 2007, s.16)

Gelişim kavramı genellikle olgunlaşma kavramı ile karıştırılarak kullanılma eğilimindedir. İnsanlar olgunlaştıkça geliştiklerini düşündükleri için iki kavramı birbirine karıştırmaktadırlar. Bu iki kavramın ayırt edilmesi gereklidir. Olgunlaşma kişinin doğuştan getirmiş olduğu potansiyelin zaman içinde ortaya çıkmasını ifade eder. Bu anlamda kişinin herhangi bir çaba göstermesine gerek yoktur. Olgunlaşma kendiliğinden meydana gelen bir süreçtir. Gelişme ise biraz daha farklı bir olayı ifade eder. Gelişim olgunlaşmayı da içerir ve doğumdan ölüme kadar kişinin geçirmiş olduğu değişiklikleri anlatır. Başka bir ifadeyle her olgunlaşma gelişimdir, fakat her

gelişim olgunlaşma değildir. Hatta gelişim için bireyin çabasına ihtiyaç vardır. (Bacanlı, 1999, s.34)

Bu tanımlardan anlaşılacağı gibi kişi hayatı boyunca bir gelişim süreci içerisindedir. Bu gelişim gerek kişinin kendi kişisel özelliklerine ait gelişim, gerekse mesleki yönden gelişmesine ait bir gelişim olabilir. İnsanın sosyal bir varlık olduğu düşünülürse, sosyal hayat içerisinde insan sürekli kendisini geliştirme çabası içerisinde olması gerekmektedir.

2.5.2. Gelişimin Kuralları

Bacanlı'ya göre (1999, s.36) gelişimin bazı kuralları vardır. Gelişimin anlaşılabilmesi ve yorumlanabilmesi için bu kuralların dikkate alınması gereklidir. Bu kurallar şöyle sıralanabilir.

- Gelişim hem katılımdan, hem de çevreden etkilenir. Yalnızca birinin gelişimi sağladığını düşünmek eksiktir.
- Gelişim organizmanın çeşitli kısımları için farklı oran ve hızlarda gerçekleşir. Yani vücudun her yanı aynı hızla ve aynı oranda gelişmez. İçinde bulunulan düzeyde vücudun çeşitli kısımları farklı gelişim özellikleri gösterirler. Ayrıca gelişimin çeşitli alanları arasında da farklılık görmek mümkündür. Yaşamın ilk yılları daha çok fiziksel gelişim ağırlıkta iken daha sonra zihin gelişimi ve kişilik gelişimi önem kazanır.
- Hızlı değişikliklerin olduğu gelişim dönemlerinde çevredeki değişikliklerin etkisi büyük olur. Değişiklikler yavaşladıkça çevredeki değişikliklerin etkisi de azalır.
- Gelişim düzenli bir sırayı izler. Gelişim rasgele değişikliklerden oluşmaz. Dolayısıyla gelişimin hızı ve yönü kestirilebilir.
- Gelişim dönemler halinde betimlenebilir. Gelişimi benzer özellikler gösterdikleri için bazı gruplandırmalar halinde ele almak mümkündür. Bu gruplar belli bir sıraya göre dizilirler.
- Gelişimde kural ödünleme (telafi) değil, ilişkidir. Bir dönemde gerçekleştirilemeyen davranışlar telafi edilmez, diğer özelliklerle ilişki içinde kazanılır. Burada telafi edilmesi açısından değil, diğer

gelişimsel özelliklerle ilişki açısından bakmak daha doğru olur.

- Gelişim genellikle başladığı hızda devam eder. Bu kural özel gelişim hızları olan kişiler göz önünde tutulduğunda daha kolay anlaşılır.
- Gelişimde bireyler arasında büyük ölçüde farklılıklar vardır. Dolayısıyla bireysel bir durum değil o dönemdeki birey grupları dikkate alınır.

2.5.3. Gelişimin Çeşitleri

Gelişimin çeşitleri dediğimizde birçok gelişim çeşitleri ortaya çıkmaktadır. Ancak biz bu çeşitleri iki ana grupta toplayabiliriz. Birincisi insanın kişisel gelişimi, diğeri de mesleki gelişimdir. Kişisel gelişim insanın niteliklerinin, bilgi, beceri ve davranışlarının geliştirilmesi olarak tanımlanabilir. Mesleki gelişim ise kişinin mesleğiyle alakalı konularda yeni bilgiler ve yeni teknolojiler hakkında bilgi sahibi olması, bu bilgilerini değişen şartlar altında geliştirmesi ve bu gelişmeleri mesleğine adapte etmesi süreci olarak tanımlanabilir.

2.5.4. İnsanın Gelişimi

İnsan sosyal bir varlıktır. Sosyal gelişme insanoğlunun toplumun bir üyesi haline gelmesidir. Yani ailesinin, akraba ve komşuluk çevresinin, kent ve köyünün ve nihayet ulusunun bir parçası olduğunu öğrenmesidir. Büyümekte olan çocuk etrafındakilerle etkileşim sonucu onlarınkilere benzer davranışlar geliştirecektir. (Kağıtçıbaşı, 1999, s.325)

İnsanlar diğer her canlı gibi doğarlar, yaşarlar ve ölürlür. İnsan doğumundan ölümüne kadar her an değişim ve gelişim içerisinde. İnsanın gelişimini ele alacak olursak üç temel gelişim karşımıza çıkacaktır. Bu gelişimler insanın fiziksel gelişimi, ruhsal gelişimi ve zihinsel gelişimidir. Bunların dışında birde insanların mesleki gelişiminden söz edilebilir. Bu gelişimler kısa başlıklar altında incelenecektir.

2.5.4.1. Fiziksel Gelişim

Fiziksel gelişim beden gelişimini ifade etmektedir. Kişinin doğumundan itibaren bedensel yapı olarak geçirmiş olduğu değişikliklerdir.

Bedensel gelişim insanda doğum öncesinden başlayıp 20 yaşına kadar

meydana gelen değişme ve olgunlaşma sürecidir. İnsanlar arasındaki ağırlık ve uzunluk gibi fiziksel farklılıklar son derecede doğal olup hiçbir kişinin bedensel yapısı bir başkasınınkinin aynısı olamaz. Bu farklılığın nedeni kişilerin bedensel gelişiminde çeşitli faktörlerin etkisidir. (Koroğlu ve Ertürk, 2007, s.10)

2.5.4.2. Zihinsel Gelişim

İnsanda anlama ve yorumlamayla ilgili olan zihinsel özellikler doğuştan itibaren gelişerek olgunlaşmaktadır. Kişinin zihinsel gelişimi sahip olduğu genetik özellikler ve çevresel etkileşime bağlıdır. Zihinsel faaliyetler çeşitli süreçleri kapsamaktadır. Bu süreçler;

- Algılama,
- Bellek,
- Muhakeme,
- Düşünme,
- Yetenek,

Şeklinde sıralanabilir.

Piaget zihin gelişiminin dört faktörden etkilendiğini ifade eder. Bunlar;

- Olgunlaşma,
- Yaşantı,
- Kültürel (toplumsal) aktarım,
- Dengelenme

Eğitim açısından bakıldığında, eğitimde yaşantı sağlayarak kişinin zihin gelişimine yardımcı olmaya çalışıldığı söylenebilir. Diğer faktörler üzerinde kural olarak kişinin yönlendirilme ihtimali pek yoktur. Onlar kişinin müdahalesi dışında oluşur, gelişir ve etkide bulunurlar. (Bacanlı, 1999, s.49)

2.5.4.3. Ruhsal Gelişim

Çevresel etkiye en fazla açık olan ve bireyden bireye değişen ruhsal gelişim üzerinde durulması, konuşulması ve yargıya varılması zor olan bir konudur. Her insanın psikolojik özellikleri farklıdır. Ancak bu özellikleri oluşturan duygular genellikle tüm insanlarda ortaktır. Çocuğun ruhsal gelişimi 0–7 yaş arası olan okul öncesi dönemde şekillenir. Bu dönem çocukta temel kişisel özelliklerin gelişmesi

neniyle bireyin eğitiminde en önemli dönemdir. (Köroğlu ve Ertürk, 2007, s.12)

Bireyin ruhsal gelişiminin tüm hayatıyla ve mesleki gelişimiyle çok yakından ilgisi bulunmaktadır. Ruhsal yönden gelişmiş bir bireyin mesleki yönden gelişime açık olması anlamına gelebileceği de söylenebilir.

2.5.5. Mesleki Gelişim

Mesleki gelişim genel anlamıyla bireylerin kendilerini meslekleriyle alakalı konularda yeni bilgiler öğrenmeleri, meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri öğrenmeleri ve bunları mesleklerine adapte etme sürecidir.

Her meslekte gelişmek için gerekli olan bir takım yetkinlikler vardır. Bu yetkinliklerin birçoğu, kurumsallaşmış firmalarda görev tanımları, işe alma, terfi, performans değerlendirme, ücretlendirme gibi süreçlerde kullanılır. Okulda öğrendikleriniz, bu yetkinliklerin daha çok bilgi boyutuna ilişkindir. Bu bilgiyi beceri ve tutumlarınızla birlikte gözlemlenebilir davranışlara, yani yetkinliklere dönüştürmek durumundasınız. Ayrıca birçok pozisyonda, mesleki bilginin yanında, okulda temel bilgisi öğretilmeyen birçok yetkinliğin sizde bulunması istenir. Hele yönetici konumlarına gelindikçe mesleki bilginin yerini giderek bu tür yönetici yetkinlikleri alır.

Bilim ve teknoloji insanlık tarihinin hiçbir devrinde görülmemiş bir hızla gelişmektedir. Çağımızda bilim ve teknolojinin meydana getirdiği ortam, birey yaşantılarını ve toplumsal yapıyı büyük ölçüde etkilemektedir. Bu durum toplumun bütününde olduğu gibi eğitim sektöründe de problemler meydana getirmektedir. Mesleki teknik eğitim bilgiyi üretime dönüştüren, yeniliklere uyum sağlayan, çağdaş ve bilimsel metotları bilen, yorumlayan, iletişim kurabilen, ekip çalışması yapabilen, sorunları çözebilen, üretilen mal ve hizmetlerin kalitesini geliştirmek için sorumluluk alabilen nitelikli insan gücü yetiştirilmesi olarak söylemek mümkündür. (Akçay ve Başar, 2000, s.547)

Çağımızda yukarıda bahsedilen yeterlikte insan gücünü endüstri ve sanayiye kazandıracak olan mesleki ve teknik eğitim kurumları ve bu kurumlarda görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin sorumluluğundadır. Ancak bu kurumların bahsedilen yeterliklere sahip insan gücünü yetiştirebilmeleri kurumların ve meslek dersleri öğretmenlerinin kendilerini değiştirmeleri, yetiştirmeleri ve geliştirmeleri ile

mümkündür.

2.6. MESLEKİ GELİŞİMİN SAĞLANMASI

Günümüz koşulları, üretim yapan işletmelerin, endüstrinin, bu işletmelere yetişmiş işgücü sağlayan mesleki ve teknik eğitim kurumlarıyla, bu kurumlarda görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin dinamik bir yapıya sahip olması gereklidir. Çünkü dünyada her alanda yaşanan teknolojik gelişim ve değişimlere ancak bu yolla uyum sağlanması mümkündür. Endüstri ve sanayinin ihtiyacı olan işgücünün yetiştirilmesinde meslek dersleri öğretmenlerinin rolü çok önemlidir. Meslek dersleri öğretmenlerinin kendilerini geliştirmeleri ve değiştirmeleri ile yetiştirecekleri insan gücünde sanayinin ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde yetişecektir.

Meslek dersleri öğretmenleri mesleki gelişimlerini çeşitli yollarla sağlayabilirler. Bu yolların her birinin mesleki gelişime katkısı farklı düzeylerde olabilir. Mesleki gelişime katkısı olacak yolları şöyle sıralayabiliriz;

- Hizmet İçi Eğitimler,
- Bilimsel Ve Akademik Yayınlar,
- Özel Kurslar,
- Lisansüstü Eğitim,
- Fuarlar, Sergiler ve Konferanslar,
- Bilişim Teknolojileri (Bilgisayar Ve İnternet).

2.6.1. Hizmet İçi Eğitimler

Çağımızda sosyal, ekonomik ve teknolojik değişimler hızla artmakta ve bu artışın etkileri de iş hayatında görülmektedir. Hızlı gelişmelerin yaşanması insanları, kurumları ve ülkeleri artık bu değişmeye ayak uydurmaya zorlamaktadır. Bu nedenle ülkelerin, kurumların ve insanların çağın gereklerine uyum sağlamak için şiddetli/yoğun bir rekabet içerisinde olmalarını zorunlu kılmıştır. Günümüzde artık “yeni” diye öğrendiğimiz birçok bilgi bu hızlı gelişmeyle kısa süre içerisinde yerini yeni bilgilere bırakmakta ve bu durum devamlılık göstermektedir. İşte toplumların, kurumların ve ülkelerin sağlıklı örgütlenebilmeleri ve süreklilik kazanabilmeleri bu

değişmeye ayak uydurmaları ile olabilecektir. Bu hızlı gelişmelere ayak uydurmanın en etkin ve temel yolu da kuşkusuz “eğitim”dir. Ülkeler, kurumlar ve insanlar; bu gelişmeleri yakından takip etmeleri ve yeniliklerden haberdar olmaları için sistemli eğitim çalışmalarına önem vermeleri gerekmektedir. Eğitimin özellikle de bilimsel eğitimin bu denli önem kazandığı günümüzde ister özel kesim, ister kamu kesimi olsun personelini yetiştirmek durumunda kalmıştır. Bunu sağlamanın yolu da sistematik olarak personeline, yenilikleri eğitim yoluyla vermektir. Kişilere bu bilgi ve becerileri kazandırmanın yolu da “Hizmet içi Eğitim”dir.

(<http://www.sbe.deu.edu.tr/Yayinlar/dergi/dergi06/gul.html>)

Hizmet içi eğitim, çalışma yaşamı süresince devam ederek onun bir alt sürecini oluşturmaktadır. Bu nedenle işe giren kişi, işe başladığı tarihten işten ayrılacağı tarihe kadar geçen süre içerisinde mesleğin niteliğinde meydana gelen her türlü gelişme ve değişimlerden geri kalmamak üzere sürekli olarak eğitilmek zorundadır. Hizmet içi eğitim, kişiye işi ile kesin hukuki ilişkisinin kurulduğu tarihten, işten ayrıldığı tarihe kadar geçen süre içinde, işin gerektirdiği performans düzeyine ulaşması için gereken bilgi, beceri ve davranışların sistemli bir şekilde öğretilmesidir. Bu tanıma göre hizmet içi eğitim kişinin işi ile kesin hukuki ilişkisinin kurulduğu tarihten itibaren başlayarak, emeklilik veya işinden herhangi bir sebeple ayrıldığı süreye kadar devam etmektedir.

Çağımızda yaşanmakta olan sosyal, ekonomik ve teknolojik alandaki hızlı ve sürekli değişimler personelin bilgi ve yeteneklerinin geliştirilmesini zorunlu kılmıştır. Hizmet içi eğitim ihtiyacı bir işte çalışan kişi için, işin yerine getirilmesinde, bilgi, beceri, tutum ve davranış bakımından duyulan eksiklik ya da gereklilik sonucu önem kazanmıştır. Bunun yanında hizmet öncesinde öğrenilen birtakım eksik bilgi ve davranışlar, çalışma yaşamında birey ve örgütleri olumsuz yönde etkilemektedir. Bu olumsuzlukları gidermek için hizmet içi eğitime ihtiyaç vardır.

Hizmet içi eğitimi zorunlu kılan nedenler şunlardır;

- Hizmet öncesinde verilen bilgilerin eksik oluşu.
- Kamu kesiminde “kariyer” düşüncesinin giderek kökleşmesi.
- Hizmette değişme ve gelişmelere ayak uydurma zorunluluğu.
- Kimi bilgi ve becerilerin yalnızca hizmet içinde kazanılabilmesi.

- Öğrenme ve kendini geliştirme isteği.

Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda görev yapan öğretmenlerin mesleki gelişimlerinin Hizmet İçi eğitimler yoluyla gerçekleştirilmesi amacıyla bakanlık bünyesinde hizmet içi Eğitim Dairesi Başkanlığı bulunmaktadır. Hizmet içi eğitim dairesi başkanlığı 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 Sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 3797 Sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun çerçevesinde verilen görevleri planlayıp yürütmektedir. Daire Başkanlığının görevi; 3797 Sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun'un 35.maddesinde Hizmet içi Eğitim Dairesi Başkanlığı; Bakanlık personelinin yurt içinde veya yurt dışında hizmet içi eğitim yoluyla ve diğer usullerle yetiştirilmeleri ile ilgili bütün görev ve hizmetleri yürütür, şeklinde belirtilmiştir. Hizmet içi eğitim dairesi Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında görevli 700.000'e yaklaşan öğretmen ve diğer personelin, yetiştirilmesi bilim ve teknolojiye yaşanan gelişmelere intibak etmelerinin sağlanması, verimliliklerinin artırılması ve üst görevlere hazırlanmalarının sağlanması amacıyla planlanan hizmetleri yürütmektedir. (<http://hedb.meb.gov.tr/tanitim.html>)

Genel olarak hizmet içi eğitimin amaçları şunlardır verimliliği yükseltmek,

1. Performansı artırarak çalışanların güdülenmesini artırmak,
2. Personeli üst kadrolara hazırlayarak eleman ihtiyacını örgüt içerisinde sağlamak,
3. İş kazalarını ve işten kaynaklanan şikâyetleri ve hataları azaltmak,
4. Örgüte dinamizm ve saygınlık kazandırmak,
5. Örgüt yapısını, dış çevreden gelen değişmelere karşı esnek hale getirmek,
6. Kişiler ve bölümler arası iletişime katkıda bulunmak,
7. Bakım ve onarım giderlerini azaltmak,
8. İşe geç kalma ve devamsızlıkları azaltmak,
9. Yöneticilerin denetim ve görev yüklerini azaltmak.

Kısacası bütün bu amaçların gerçekleşebilmesi için seçilerek hizmete alınmış personelin anlayışlarında, tavırlarında, bilgilerinde hizmet içi eğitim yoluyla gerçekleştirilebilecek olumlu ve birleştirici değişikliklerin yönetimin tüm birimlerinde ve birimler-kişiler arasındaki karşılıklı ilişkilerde uyumlu bir çalışma ortamı sağlaması beklenmektedir.

2.6.2. Bilimsel Ve Akademik Yayınlar

Bir mesleğin geliştirilebilmesi ve meslekteki yeniliklerin takip edilebilmesi için o meslekle ilgili çıkan yazılı kaynaklara bilimsel ve akademik yayınlar diyebiliriz.

Bir meslek sahibi bireyin mesleğiyle ilgili konularda gelişimlerini sağlayabilmelerinin yöntemlerinden biriside o meslekle ilgili süreli ve süresiz yayınları takip etmeleridir. Her meslek grubuna hitap eden dergiler ve kitaplar bulunmaktadır.

Mesleki ve teknik eğitimde görev yapan meslek dersleri öğretmenleri de kendi mesleki gelişimlerini sağlayabilmeleri için branşlarıyla alakalı yayınları takip etmelidirler.

2.6.3. Özel Kurslar

Özel kurslar Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak açılan, belirli bir ücret karşılığında bireylerin gelişimlerine katkıda bulunabilmek amacıyla değişik dallarda özel eğitim veren kurumlardır. Bu kurumların açılabilmesi ve denetlenmesi kanunlarda belirtilen şartlara göre belirlenir. Tüm bu açılma ve denetleme süreci Milli Eğitim Bakanlığının uhdesindedir.

Kurs programları ilgili dal için Milli Eğitim Bakanlığının belirlediği müfredata uygun olarak hazırlanır. Kurs programı sonunda, kursiyerlerin başarılarının ölçülmesi amacıyla özel kurs'un bağlı olduğu Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından kurs bitirme sınavları yapılır. Kurs sonunda yapılan sınavda başarılı olan kursiyerlere MEB onaylı sertifika verilir.

2.6.4. Lisansüstü Eğitim

Bir meslek dalından en az dört yıllık bir lisans programını bitirerek mezun olan kişi önemli bir bilimsel ve mesleki yetkinlik kazansa ve bu nedenle unvan alsa da daha fazla eğitime gereksinim duyar. Çünkü lisans eğitimi gerek araştırma gerekse uygulama açısından gerekli yeterliği kazandıran deneyimi ve derinlemesine bilgiyi kazandırmaz. Yetkinleşme ve uzmanlaşma açısından lisansüstü eğitim bütün dünyada artık bir zorunluluk haline gelmiş bulunmaktadır.

Lisansüstü dereceler yüksek lisans veya doktora diploması ile elde edilir. Bir

yüksek lisans programından mezun olan kişiler İngilizcede “master” Türkçede ise “uzman” sıfatlarını elde ederler. Bu sıfatların iletmek istediği özetle kişinin bir alanda uzmanlaştığını ve o alana “hâkim” bir profesyonel konumuna geldiğidir. Tipik bir yüksek lisans programına bakıldığında, bu programdan mezun olan kişinin kapsamlı temel yöntem dersleri aldığı ve seçtiği özel bir alanda kapsamlı dersleri başarı ile tamamladığı görülebilir. Seçtiği alana bağlı olarak temel uygulamalar yapmış ve bu uygulamaları başarılı bulunmuş olmalıdır. Tipik bir yüksek lisans programından mezun olan bir kişi son olarak kapsamlı bir araştırmayı kendi başına başlatmış, tamamlamış ve bir kurul değerlendirmesinden geçirmiş olmalıdır. Özetlemek gerekirse, yüksek lisans öğrencileri lisans eğitimlerinde edinmedikleri özel becerileri ve bilgileri yüksek lisans programlarında edinmek üzere eğitim görürler.

Yüksek lisans derecesine sahip kişiler ilgilendikleri bir alanda (bu alan yüksek lisans aldıkları alan dışında bir alan da olabilir) tam anlamıyla yetkin olmak isterlerse doktora derecesi elde etmek üzere bu dereceleri veren kurumlarda eğitimlerine devam edebilirler. Uzmanlığın giderek daha ayrıntılı bilgi, daha kapsamlı bir birikim ve sonuçta daha uzun bir eğitim süreci gerektirdiği günümüzde, doktora derecesi herhangi bir alanda bilimsel yetkinlik ile eşanlımlı bir duruma gelmiştir.

Lisansüstü eğitime başvuru süreci yavaş işleyen ve uzun süren bir süreçtir. Temelde bunun iki nedeni vardır. Öncelikle başvuru program ister Türkiye’de, isterse yurt dışında olsun, başvuru için bir ön hazırlık gereklidir. Lisansüstü eğitim için başvuru yapacak kişilerin başvurdukları programın başlayacağı dönemden en azından tam bir yıl önce başvurularını hazırlamalarında yarar vardır. Diğer nedense, başvuru sürecinde başvuruları değerlendiren kişilerin öğrenci hakkında hem daha iyi hem de daha adil kararlar verilebilmek için kapsamlı bilgi edinmek istemeleridir. Öğrenciden en azından dört ya da beş farklı kaynaktan kendisi hakkında bilgi edinmesi ve iletmesi istenir. Yurt içindeki lisansüstü program başvuruları en erken bahar aylarında en geç de yaz sonunda gerçekleşir. Sonuçları ise genellikle bir hafta içerisinde açıklanır. Yurt dışındaki programların başvuruları ise genelde çok daha erkendir: özellikle doktora programı başvuruları için son gün Aralık ayı ile Ocak ayı içindedir. Sonuçlar adaylara mektupla Mart veya Nisan aylarında bildirilir ve

adaylardan gecikmeden yanıt vermeleri istenilir. Lisansüstü başvuru yapacak öğrencilerin belki de en fazla sıkıntı çektikleri ve aslında sıkıntı çekmemeleri gereken konuların başında Türkiye’de başvuru yapacakları programlar hakkında bilgi edinebilecekleri sağlam kaynak bulmak gelmektedir. Bu zorluk büyük ölçüde lisansüstü eğitimin Türkiye’de yeterince kurumsallaşmamış olmasından ve araştırmaları ile bilinen üniversitelerde bile rektörlerin üniversitelerinin işlevini öğretim olarak tanımlamaları ile ilişkilidir. Gerek lisansüstü programların içerikleri gerekse bu programlara nasıl öğrenci alındığı ve başvuru tarihleri saydamlaşmak zorundadır. (<http://degirmencioglu.bilgi.edu.tr/PLE/3-ple.htm>)

2.6.5. Fuarlar, Sergiler Ve Konferanslar

Fuar kelime manası itibariyle belli zamanlarda, belli yerlerde ticari mal sergilemek amacıyla açılan büyük sergi olarak tanımlanabilir.

Sergi ise kelime manası alıcının görmesi, seçmesi için dizilmiş şeylerin tümü ve bu nesnelerin serildiği yer olarak veya başka bir ifadeyle bir yerin, bir ülkenin kendine özgü tarım, sanayi v.b. ürünlerini tanıtmak için bunların uygun bir biçimde gösterildiği yer olarak tanımlanır.

Konferans kelimesi mana itibariyle, topluluğa bir konuda bilgi vermek amacıyla yapılan konuşma veya uluslar arası bir sorunun çözülmesi için yapılan toplantı denilebilir.

Bireyin kendisini mesleki olarak geliştirmesinin yollarından biriside mesleğiyle ilgili olarak düzenlenen fuar, sergi, konferans, v.b. etkinliklere katılmasıdır. Dünyadaki mesleklerle alakalı gelişen yeni teknolojiler genellikle fuarlarda tanıtılarak insanların beğenisine sunulurlar. Yine mesleki gelişmelerle alakalı yenilikleri o mesleğin sahibi diğer bireylere ulaştırmanın bir diğer yolu da konferanslardır. Konferanslarda konuyla alakalı bilgi sahibi olan bir kişi veya grubun diğer kişilere bilgi vererek ve sunum yaparak onlarında konuyla ilgili bilgi sahibi olmaları amaçlanır.

2.6.6. Bilişim Teknolojileri (Bilgisayar Ve İnternet)

Ülkemizde eğitim ve teknoloji ilişkisi üzerine yapılan araştırma ve geliştirme faaliyetlerinde, özellikle yeni bilgilerin elde edilmesinde, modern bilişim teknolojileri

anahtar rol almaktadır. Bugün birçok ülkenin ihtiyacı olan bilgi ve araştırma sonuçları zaman ve para israfı olmadan yeni teknolojiler ve bilgi ağları aracılığıyla dünyanın her kesimine kolayca aktarılmaktadır. Bu açıdan bakıldığında ülkemiz mesleki ve teknik eğitimde batı örneklerinde olduğu gibi, öğrenciler çağdaş endüstriyel süreçleri anlama, yerinde çabuk karar verme ve birlikte çalışma isteği gibi çeşitli yetenekleri kazandıracak bilişim teknolojilerine dönük bir yapılanmaya ağırlık vermek zorunlu hale gelmiştir. Ekonomik kısıtlamalar başta olmak üzere sosyal ve coğrafi yapı gibi özellikler ülkemizde mesleki teknik eğitimde arzulan seviyede bilgisayar ve öğretim teknolojileri kullanılmasını olumsuz olarak etkilemektedir. (Bayram, 1999, s.124)

Günümüzde bilgisayar teknolojilerindeki gelişmeler son derecede hızlı seyretmektedir. Bilgisayar teknolojilerinin girmediği hiçbir meslek alanı kalmamıştır. Bütün meslek alanları bilgisayar teknolojileriyle ya direkt ya da dolaylı olarak etkileşim içerisinde. Meslek alanlarındaki teknolojik gelişmeler bilgisayar teknolojilerinin gelişimine paralel olarak çok hızlı bir gelişim ve değişim süreci içerisindedirler. Bugün mesleki ve teknik eğitim kurumlarında görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri takip edebilmeleri ve kullanabilmeleri bilişim teknolojilerine hâkimiyetleriyle doğru orantılıdır.

Ayrıca Türkçe ifadesiyle uluslar arası bilgi ve iletişim ağı olan internet'te dünyadaki birçok bilgisayarın birbiriyle bağlanmasına, bilgi transferlerine ve bilgiye ulaşmaya imkân sağlamaktadır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde sırasıyla; araştırmanın modeline, evren ve örnekleme, verilerin toplanmasına ve toplanan verilerin çözümlenmesine ilişkin bilgilere yer verilecektir.

3.1. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ

Bu araştırmada İstanbul ili, Anadolu yakasındaki endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilme düzeyleri araştırılmıştır. Bu araştırmada kontrolsüz son test modeli (G D T) uygulanmıştır. Araştırma tanımlayıcı nitelikte bir araştırma olmuştur. Tanımlayıcı araştırma modelinde amaç; eldeki örnek olayı, bu olayla ilgili durumları, değişkenleri ve değişkenler arasında ilişkileri tanımlamaktır. Böyle bir tanımlama yapıldıktan sonra bu tanıma dayanılarak örnek olay ile ilgili çıkarımsal sonuçlara gidilmiştir. Araştırma sonucunda iki veya daha fazla değişkenin arasındaki ilgi derecesinin belirlenmesi sağlanmıştır. Araştırma'da verilerinin toplanması, bilgi toplama formu (anket) ile yapılmıştır. Soruların oluşturulabilmesi ve geliştirilebilmesi için çeşitli kaynaklar incelenmiştir. Anket formunu oluşturan soruların anlaşılır, yalın ve amaca yönelik olmasına dikkat edilmiştir. Gerekli incelemelerden sonra, çeşitli düzeltmeler yapılmış ve uygulamaya geçilmiştir.

3.2. EVREN

Bu araştırmanın evrenini endüstri meslek liselerinde 2006–2007 eğitim ve öğretim yılında görev yapan meslek dersleri öğretmenleri oluşturmaktadır. Ancak ulaşım güçlüğü ve araştırmanın rasyonelliği konusundaki problemleri gidermek için araştırmanın çalışma evrenini İstanbul ili, Anadolu yakasında bulunan endüstri meslek liselerinde görev yapan meslek dersleri öğretmenleri oluşturmaktadır.

3.3. ÖRNEKLEM

Araştırma örnekleme İstanbul'un Anadolu yakasındaki 14 adet endüstri meslek lisesinde görev yapan, beş değişik branştaki meslek dersleri öğretmenlerinden random yöntemi (tesadüfî örneklem) ile seçilen 270 öğretmen oluşturmaktadır.

3.4. VERİ TOPLAMA TEKNİKLERİ

Veriler deneklere uygulanmış olan anketlerden toplanmıştır. Anketler geliştirilmeden önce gerekli literatür taraması yapılarak, elde edilmek istenen bilgiler oluşturulmuş, uzman kişilerin görüşleri doğrultusunda anketler hazırlanmıştır.

Hazırlanan anket önce örneklem grubunda olmayan 20 kişiye uygulanmış ve anlaşılabilirliği tespit edilmiştir. Bu çalışma sonucunda elde edilen bilgiler ışığında ankette gerekli düzenlemeler yapılmış ve uzman görüşü de alınarak anketin görünüş geçerliliği ve güvenilirliği sağlanmıştır.

Araştırmada kullanılan anket formu üç bölümden oluşmaktadır.

Birinci bölüm, araştırmaya katılan deneklerin kişilik ve mesleki özelliklerini ortaya koyan altı adet sorudan oluşmaktadır.

İkinci bölüm, araştırmaya katılan deneklerin meslekleriyle ilgili teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme düzeylerini ölçmeye yönelik 30 adet sorudan oluşmaktadır.

Üçüncü bölüm, araştırmaya katılan deneklerin meslekleriyle ilgili teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme düzeylerine yönelik, kendi yorumları için ayrılmış bir açıklama bölümüdür.

3.5. ÇÖZÜMLEME YÖNTEMLERİ

Araştırma kapsamında deneklere uygulanan anketlerden toplanan veriler Excel Programı'nda bilgisayar ortamına geçildikten sonra "SPSS (Statistical Package For Science) İstatistik Paket Programı'nın" yardımıyla çözümlenmiştir.

Verilerin çözümlenmesinde frekans, yüzde, ortalama, standart sapma, ortalamalar arası farkın anlamlılığı test edilmek üzere t testi ve çoklu değişkenlerde

tek yönlü varyans analizi (Anova) ve Kruskal Wallis-H kullanılmıştır. Diğer yandan çapraz bağımsız sorular değerlendirilmiş ve bu sorular arasındaki anlamlı ilişkiler çözümlenmiştir. İstatistiksel açıdan hesaplamalarda anlamlılık düzeyi $p < 0.05$ olarak alınmıştır.

Elde edilen verilerin kolay yorumlanabilmesi için bulgular bölümünde tablolar oluşturulmuş, tartışma bölümünde de bu bulgular yorumlanmıştır.

Araştırmada kullanılan ölçeğe uygun olarak elde edilen görüşlerin aritmetik ortalamaları değerlendirilirken şu aralıklar göz önünde bulundurulmuştur.

Verilen Ağırlık	Seçenekler	Sınırı
1	Hiçbir Zaman	1,00–1,75
2	Ara Sıra	1,76–2,50
3	Çoğu Zaman	2,51–3,25
4	Her Zaman	3,26–4,00

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

Araştırmanın bu bölümünde, İstanbul ili, Anadolu yakasında bulunan 14 Endüstri meslek lisesinde görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilme düzeylerini araştırmak için yapılan anket çalışması sonucunda elde edilen bulgular yer alacaktır.

Veriler bilgisayar ortamına geçirilmiş, SPSS programında tablolar haline getirilmiş ve açıklamalar yapılmıştır.

Tabloların daha iyi anlaşılabilmesi için, elde edilen bulgular tabloların altında açıklanmıştır.

4.1 ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN KİŞİSEL BİLGİLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin kişisel bilgileri uygulanan anketin birinci bölümünde yer alan altı adet sorudan elde edilmiştir. Anketleri yanıtlayan öğretmenlerin profillerini çıkarmak için bu bölümde verilere ulaşılmaya çalışılmıştır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin cinsiyetlerine ilişkin dağılımı Tablo-1’de gösterilmiştir.

Tablo 1: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Öğretmenin cinsiyeti	Frekans (N)	Yüzde (%)
Erkek	228	84,4
Kadın	42	15,6
Toplam	270	100,0

Araştırmaya katılan Teknik Öğretmenlerin; % 84,4’ünü erkekler, % 15,6’sını kadınlar teşkil etmektedir. Kadın öğretmenlerin sayısı olarak az olmasının sebebi, Endüstri Meslek Liselerinde özellikle bazı mesleki branşlarda hiç kadın öğretmen olmamasından veya çok az kadın öğretmen bulunmasından kaynaklanmaktadır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin mesleki kıdemlerine ilişkin dağılımı Tablo-2’de gösterilmiştir.

Tablo 2: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre Dağılımı

Mesleki kıdemi	Frekans (N)	Yüzde (%)
0–5 Yıl Arası	54	20,0
6–10 Yıl Arası	126	46,7
11–15 Yıl Arası	59	21,9
16–20 Yıl Arası	21	7,8
21 Yıl ve üstü	10	3,7
Toplam	270	100,0

Araştırmaya katılan Teknik öğretmenlerin; % 46,7’sinin meslekteki kıdemi 6–10 Yıl arası, % 21,9’unun meslekteki kıdemi 11–15 Yıl arası, % 20’sinin meslekteki kıdemi 0–5 Yıl arası, % 7,8’inin meslekteki kıdemi 16–20 Yıl arası, % 3,7’sinin meslekteki kıdemi 21 Yıl ve üzerindedir. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin büyük çoğunluğu 6–10 yıl arası bir mesleki kıdeme sahip, 15 yılın üzerinde mesleki kıdeme sahip öğretmenler çok küçük bir kısmı oluşturmaktadır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin mezun oldukları yükseköğretim kurumlarına ilişkin dağılımı Tablo-3’de gösterilmiştir.

Tablo 3: Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre Dağılımı

Mezun olunan yüksek öğretim kurumu	Frekans (N)	Yüzde (%)
Yüksek Teknik Öğretmen Okulu	7	2,6
Teknik Eğitim Fakültesi	254	94,1
İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu	1	0,4
Diğer	8	3,0
Toplam	270	100,0

Araştırmaya katılan Teknik öğretmenlerin; % 94,1'i Teknik Eğitim Fakültesi mezunu , % 2,6'sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu mezunu , % 0,4'ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu , % 3,0'ı diğer yüksek öğrenim kurumlarından mezun olmuşlardır. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin tamamına yakını Teknik Eğitim Fakültesi mezunlarıdır. Diğer seçeneğini işaretleyen öğretmenler ise endüstriyel sanatlar eğitim fakültesi bilgisayar bölümü mezunu öğretmenlerdir ve endüstri meslek liselerinde bilgisayar bölümü öğretmenliği yapmaktadırlar.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin branşlarına ilişkin dağılımı Tablo-4'de gösterilmiştir.

Tablo 4: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre Dağılımı

Öğretmenlerin branşları	Frekans (N)	Yüzde (%)
Elektronik Öğretmeni	55	20,4
Elektrik Öğretmeni	71	26,3
Bilgisayar Öğretmeni	56	20,7
Metal işleri Öğretmeni	49	18,1
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	14,4
Toplam	270	100,0

Araştırmaya katılan Teknik öğretmenlerin; % 26,3'ü Elektrik Öğretmeni, % 20,7'si Bilgisayar Öğretmeni, % 20,4'ü Elektronik Öğretmeni, % 18,1'i Metal İşleri Öğretmeni, % 14,4'ü Motor Öğretmenidir. Öğretmenlerin branşları arasında homojen bir dağılım yakalanmaya çalışılmıştır. Elektrik öğretmenlerinin fazla olmasının sebebi araştırma yapılan Endüstri Meslek Liselerinin tamamında Elektrik bölümünün mevcut olmasından kaynaklanmıştır. Motor bölümü ise çok az sayıda okulda bulunduğundan dolayı motor öğretmenlerinin sayısı ortalamanın altında kalmıştır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmalarına ilişkin dağılımı Tablo-5'de gösterilmiştir.

Tablo 5: Öğretmenlerin Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılması Değişkenine Göre Dağılımı

Hizmet içi Eğitimlere Katılma Durumu	Frekans (N)	Yüzde (%)
Bir defa katıldım	73	27,0
İki defa katıldım	35	13,0
Üç ve daha fazla katıldım	38	14,1
Hiç katılmadım	124	45,9
Toplam	270	100,0

Araştırmaya katılan Teknik öğretmenlerin; % 45,9'u hizmet içi eğitimlere hiç katılmamıştır, % 27'si hizmet içi eğitimlere bir defa katılmış, % 14,1'i hizmet içi eğitimlere üç ve daha fazla katılmış, % 13'ü hizmet içi eğitimlere iki defa katılmıştır. Teknik Öğretmenlerin yarısına yakını M.E. Bakanlığı hizmet içi eğitim dairesi tarafından düzenlenen hizmet içi eğitimlerine hiç katılmayanlardan oluşmaktadır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin haftalık ders saati sayılarına ilişkin dağılımı Tablo-6'da gösterilmiştir.

Tablo 6: Öğretmenlerin Girdikleri Haftalık Ders Saati Sayısı Değişkenine Göre Dağılımı

Haftalık ders saati durumu	Frekans (N)	Yüzde (%)
20 Saat ve aşağısı	17	6,3
21–30 Saat arası	37	13,7
31–40 Saat arası	59	21,9
41 Saat ve üzeri	157	58,1
Toplam	270	100,0

Araştırmaya katılan Teknik öğretmenlerin; % 58,1'inin haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzerinde, % 21,9'unun haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası, % 13,7'sinin haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası, % 6,3'ünün haftalık ders saati sayısı 20 saat ve aşağısındadır. Burada görünen durum teknik öğretmenlerin yarısından fazlasının haftalık ders saati yükü 40 saatin üzerinde bulunmasıdır.

4.2. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN VERDİKLERİ CEVAPLARIN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERLE İLİŞKİLERİNE AİT BULGULAR

4.2.1. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin , “cinsiyet” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 7: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.8. Fuar, Sergi, Seminer v.b. Organizasyonları Takip Ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum.”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	2,44	0,780	2,523	268	,012
Kadın	42	2,12	0,670			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, Sergi, Seminer V.b. Organizasyonları Takip Ediyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, erkek öğretmenler kadın öğretmenlere oranla mesleklerindeki teknolojik gelişmeleri takip ederek kullanabilmek için fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmeyi daha fazla düşünmektedir. ($t=2,523$; $p < ,05$; $x=2,44$)

Tablo 8: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	2,44	0,958	4,551	268	,000
Kadın	42	1,71	0,891			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, erkek öğretmenler kadın öğretmenlere oranla okullardaki eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu daha fazla düşünmektedir. ($t=4,551$; $p < ,05$; $x=2,44$)

Tablo 9: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.14 Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	2,16	0,881	2,097	268	,037
Kadın	42	1,86	0,683			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, erkek öğretmenler kadın öğretmenlere göre gelişen teknolojileri

takip edebilmek için daha fazla maddi kaynak ayırmaktadırlar. ($t=2,097$; $p<,05$; $x=2,16$)

Tablo 10: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	1,77	0,735	3,452	268	,001
Kadın	42	1,36	0,533			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II. 15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, erkek öğretmenler kadın öğretmenlere oranla daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmediklerini belirtmişlerdir. ($t=3,452$; $p<,05$; $x=2,16$)

Tablo 11: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.23. Yeni teknolojileri bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 23. Yeni teknolojileri bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	1,64	0,753	-2,302	268	,022
Kadın	42	1,93	0,778			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II. 23. Yeni teknolojileri bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, kadın öğretmenler yeni teknolojileri bakım

ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemediklerini erkek öğretmenlere göre daha fazla belirtmişlerdir. ($t=-2,302$; $p<,05$; $x=1,93$)

Tablo 12: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II. 24. Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 24. Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	1,95	0,906	-2,018	268	,045
Kadın	42	2,26	0,964			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II. 24. Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, kadın öğretmenler öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemediklerini erkek öğretmenlere oranla daha fazla belirtmişlerdir. ($t=-2,018$; $p<,05$; $x=2,26$)

Tablo 13: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	2,04	0,869	-2,465	268	,014
Kadın	42	2,40	0,885			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II. 27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, kadın öğretmenler Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemediklerini erkek öğretmenlere oranla daha fazla belirtmişlerdir. ($t = -2,465$; $p < ,05$; $x = 2,40$)

Tablo 14: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	2,24	0,903	-2,202	268	,029
Kadın	42	2,57	0,914			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II. 28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, kadın öğretmenler erkek öğretmenlere oranla daha fazla Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemediklerini belirtmişlerdir. ($t = -2,202$; $p < ,05$; $x = 2,57$)

Tablo 15: Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum”	N	x	ss	t	sd	p
Erkek	228	2,88	0,758	-2,076	268	,039
Kadın	42	3,14	0,783			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” sorusuna ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda, cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Tablodan anlaşılacağı gibi, kadın öğretmenler erkek öğretmenlere oranla kendilerinin branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanma konusunda yeterli olduklarını daha fazla düşünmektedir. ($t = -2,076$; $p < ,05$; $x = 3,14$)

4.2.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “mesleki kıdem” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 16: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	11,165	4	2,791	5,385	,000
	Grup İçi	137,354	265	0,518		
	Toplam	148,519	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum.” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 16A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	1,87	0,646
6–10 yıl	126	2,01	0,710
11–15 yıl	59	2,20	0,714
16–20 yıl	21	2,24	0,768
21 yıl ve üstü	10	2,90	1,101
Toplam	270	2,07	0,743

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum.” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler 0-5 yıl çalışan öğretmenlere oranla ($x=2,90$) yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.

Tablo 17: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II. 8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,397	4	1,849	3,203	,014
	Grup İçi	152,989	265	0,577		
	Toplam	160,385	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 17A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II. 8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	2,44	0,769
6–10 yıl	126	2,37	0,690
11–15 yıl	59	2,46	0,795
16–20 yıl	21	2,57	1,076
21 yıl ve üstü	10	1,60	0,516
Toplam	270	2,39	0,772

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi

gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 16-20 yıl çalışan öğretmenler 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=2,57$), 11-15 yıl çalışan öğretmenler 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=2,46$), 0-5 yıl çalışan öğretmenler 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=2,44$), 6-10 yıl çalışan öğretmenler 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=2,37$) daha fazla Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmektedirler.

Tablo 18: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	8,554	4	2,139	4,029	,003
	Grup İçi	140,664	265	0,531		
	Toplam	149,219	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II. 12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 18A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	2,78	0,718
6–10 yıl	126	2,60	0,729
11–15 yıl	59	2,78	0,767
16–20 yıl	21	2,19	0,602
21 yıl ve üstü	10	2,20	0,789
Toplam	270	2,63	0,745

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 0-5 yıl ve 11-15 yıl çalışan öğretmenler, 16-20 yıl ve 21 yıl üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=2,78$) diğer öğretmenlerle yaptıkları takım çalışmasının yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmelerine daha fazla imkân sağlamakta olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 19: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	31,170	4	7,793		
	Grup İçi	134,297	265	0,507		
	Toplam	165,467	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik

ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 19A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0-5 yıl	54	3,50	,607
6-10 yıl	126	3,30	,673
11-15 yıl	59	2,95	,839
16-20 yıl	21	2,90	,831
21 yıl ve üstü	10	1,80	,632
Toplam	270	3,18	,784

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 0-5 yıl çalışan öğretmenler 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=3,50$), 6-10 yıl çalışan öğretmenler 11-15 yıl, 16-20 yıl, 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=3,30$) yeni teknolojilerin takibi için interneti daha fazla kullanmaktadırlar.

Tablo 20: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	11,474	4	2,869	4,061	,003
	Grup İçi	187,193	265	0,706		
	Toplam	198,667	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 20A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	2,31	,886
6–10 yıl	126	2,15	,840
11–15 yıl	59	2,00	,830
16–20 yıl	21	2,10	,889
21 yıl ve üstü	10	1,20	,422
Toplam	270	2,11	,859

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem

değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 0-5 çalışan öğretmenler 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla yeni teknolojileri takip edebilmek için daha fazla maddi kaynak ayırmaktadırlar.

Tablo 21: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,206	4	1,301	2,553	,039
	Grup İçi	135,091	265	,510		
	Toplam	140,296	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 21A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	1,48	,606
6–10 yıl	126	1,68	,700
11–15 yıl	59	1,88	,832
16–20 yıl	21	1,81	,680
21 yıl ve üstü	10	1,90	,738
Toplam	270	1,70	,722

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler ($x=1,90$) 11-15 yıl çalışan öğretmenler ($x=1,88$) 16-20 yıl çalışan öğretmenler ($x=1,81$) 0-5 yıl çalışan öğretmenlere oranla daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmemektedirler.

Tablo 22: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	6,034	4	1,509	2,869	,024
	Grup İçi	139,332	265	,526		
	Toplam	145,367	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 22A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	1,89	,793
6–10 yıl	126	2,04	,697
11–15 yıl	59	2,20	,689
16–20 yıl	21	2,19	,750
21 yıl ve üstü	10	2,60	,843
Toplam	270	2,08	,735

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler ($x=2,60$), diğer öğretmenlere oranla daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanmaktadırlar.

Tablo 23: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	26,455	4	6,614		
	Grup İçi	112,152	265	,423		
	Toplam	138,607	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde

anlamli bulunmüstür.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştür.

Tablo 23A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0-5 yıl	54	3,61	,529
6-10 yıl	126	3,40	,671
11-15 yıl	59	3,08	,677
16-20 yıl	21	2,71	,717
21 yıl ve üstü	10	2,30	,675
Toplam	270	3,28	,718

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 0-5 yıl arası çalışan öğretmenler, 16-20 yıl ve 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla ($x=3,61$) daha fazla bilgisayarları çok iyi kullanmaktadırlar.

Tablo 24: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,213	4	1,803	2,493	,043
	Grup İçi	191,694	265	,723		
	Toplam	198,907	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 24A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	1,83	,947
6–10 yıl	126	2,03	,769
11–15 yıl	59	1,98	,841
16–20 yıl	21	2,19	1,030
21 yıl ve üstü	10	2,70	,949
Toplam	270	2,02	,860

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla ($x=2,70$) daha fazla yeni teknolojileri eğitim almadıkları için kullanmamaktadırlar.

Tablo 25: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	14,445	4	3,611	7,888	,000
	Grup İçi	121,318	265	,458		
	Toplam	135,763	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 25A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	3,33	,644
6–10 yıl	126	2,98	,657
11–15 yıl	59	2,76	,727
16–20 yıl	21	2,86	,727
21 yıl ve üstü	10	2,30	,675
Toplam	270	2,97	,710

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA)

sonrası descriptives analizi sonucunda; 0-5 yıl arası çalışan öğretmenler ($x=3,33$) ve 6-10 yıl arası çalışan öğretmenler ($x=2,98$), diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabilmektedirler.

Tablo 26: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,493	4	1,873	2,472	,045
	Grup İçi	200,807	265	,758		
	Toplam	208,300	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 26A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	2,19	,933
6–10 yıl	126	1,98	,834
11–15 yıl	59	2,24	,897
16–20 yıl	21	1,95	,865
21 yıl ve üstü	10	2,70	,823
Toplam	270	2,10	,880

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla ($x=2,70$) daha fazla öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istememektedirler.

Tablo 27: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	8,784	4	2,196	2,711	,031
	Grup İçi	214,682	265	,810		
	Toplam	223,467	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 27A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	2,07	,843
6–10 yıl	126	2,24	,889
11–15 yıl	59	2,53	,916
16–20 yıl	21	2,24	,944
21 yıl ve üstü	10	2,80	1,135
Toplam	270	2,29	,911

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler ($x=2,80$) ve 11-15 yıl arası çalışan öğretmenler ($x=2,53$) diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istememektedirler.

Tablo 28: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	8,387	4	2,097	2,765	,028
	Grup İçi	200,965	265	,758		
	Toplam	209,352	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı

kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 28A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	2,35	,850
6–10 yıl	126	2,08	,835
11–15 yıl	59	2,39	,910
16–20 yıl	21	2,24	,944
21 yıl ve üstü	10	2,80	1,033
Toplam	270	2,24	,882

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,80$) daha fazla Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmamaktadırlar.

Tablo 29: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	6,934	4	1,733	3,037	,018
	Grup İçi	151,274	265	,571		
	Toplam	158,207	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 29A: Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Descriptives Analiz Sonuçları

Mesleki Kıdem	N	x	ss
0–5 yıl	54	3,11	,793
6–10 yıl	126	2,98	,769
11–15 yıl	59	2,75	,756
16–20 yıl	21	2,71	,644
21 yıl ve üstü	10	2,50	,527
Toplam	270	2,92	,767

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik

ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; 0-5 yıl arası çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,11$) daha fazla branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğunu düşünmektedirler.

4.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “mezun oldukları yükseköğretim kurumu” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 30: Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

	Kategori	N	Sıralamalar Ortalaması	sd	x^2	p
“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum”	Yüksek Teknik Öğretmen Okulu	7	203,00	3	9,332	,025
	Teknik Eğitim Fakültesi	254	134,62			
	İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu	1	28,00			
	Diğer	8	117,69			
	Toplam	270				

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların sıralamalar ortalamalarının mezun oldukları yükseköğretim kurumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H analizi sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenler, diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.

Tablo 31: Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

	Kategori	N	Sıralamalar Ortalaması	sd	χ^2	p
“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım”	Yüksek Teknik Öğretmen Okulu	7	44,64	3	18,346	,000
	Teknik Eğitim Fakültesi	254	136,58			
	İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu	1	29,50			
	Diğer	8	194,00			
	Toplam	270				

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların sıralamalar ortalamalarının mezun oldukları yükseköğretim kurumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H analizi sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olduğunu belirten öğretmenler; Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, Teknik Eğitim Fakültesi ve İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu öğretmenlerine oranla daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.

Tablo 32: Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

	Kategori	N	Sıralamalar Ortalaması	sd	χ^2	p
“II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum”	Yüksek Teknik Öğretmen Okulu	7	42,21	3	15,880	,001
	Teknik Eğitim Fakültesi	254	136,71			
	İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu	1	96,50			
	Diğer	8	183,50			
	Toplam	270				

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların sıralamalar ortalamalarının mezun oldukları yükseköğretim kurumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H analizi sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olduğunu belirten öğretmenler; Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, Teknik Eğitim Fakültesi ve İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu öğretmenlerine oranla bilgisayarları daha iyi kullanmaktadırlar.

Tablo 33: Öğretmenlerin Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu Değişkenine Göre “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

	Kategori	N	Sıralamalar Ortalaması	sd	χ^2	p
“II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum”	Yüksek Teknik Öğretmen Okulu	7	164,64	3	9,145	,027
	Teknik Eğitim Fakültesi	254	137,13			
	İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu	1	30,50			
	Diğer	8	71,38			
	Toplam	270				

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların sıralamalar ortalamalarının mezun oldukları yükseköğretim kurumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H analizi sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenler, diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istememektedirler.

4.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Branş” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “branş” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 34: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	4,316	4	1,079	2,767	,028
	Grup İçi	103,314	265	,390		
	Toplam	107,630	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 34A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,80	,558
Elektrik Öğretmeni	71	3,04	,546
Bilgisayar Öğretmeni	56	3,11	,705
Metal işleri Öğretmeni	49	3,16	,717
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	3,10	,598
Toplam	270	3,04	,633

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; metal işleri öğretmenleri ($x=3,16$) ve bilgisayar öğretmenleri ($x=3,11$) elektronik ve elektrik öğretmenlerine oranla daha fazla yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler.

Tablo 35: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	31,002	4	7,751	11,022	,000
	Grup İçi	186,350	265	,703		
	Toplam	217,352	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 35A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	1,85	,780
Elektrik Öğretmeni	71	2,15	,873
Bilgisayar Öğretmeni	56	2,00	,831
Metal işleri Öğretmeni	49	2,73	,836
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,67	,869
Toplam	270	2,24	,899

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; metal işleri öğretmenleri ($x=2,73$) ve motor (otomotiv) öğretmenleri ($x=2,67$) elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla Yeni teknolojileri takip etmekte işletmelerin katkısından yararlanmaktadırlar.

Tablo 36: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	9,530	4	2,382	4,727	,001
	Grup İçi	133,566	265	,504		
	Toplam	143,096	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı

bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 36A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	1,42	,567
Elektrik Öğretmeni	71	1,66	,716
Bilgisayar Öğretmeni	56	1,66	,668
Metal işleri Öğretmeni	49	2,00	,816
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	1,82	,790
Toplam	270	1,70	,729

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; metal işleri öğretmenleri ($x=2,00$) elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla Kendilerini geliştirmek için özel kurslara gitmektedirler.

Tablo 37: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	11,615	4	2,904		
	Grup İçi	161,870	265	,611		
	Toplam	173,485	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 37A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,47	,690
Elektrik Öğretmeni	71	2,48	,790
Bilgisayar Öğretmeni	56	2,93	,828
Metal işleri Öğretmeni	49	2,80	,816
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,92	,774
Toplam	270	2,69	,803

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayar öğretmenleri, elektronik öğretmenlerine oranla ($x=2,93$) daha fazla Kendilerini geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip etmektedirler.

Tablo 38: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,557	4	1,389	2,575	,038
	Grup İçi	142,962	265	,539		
	Toplam	148,519	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 38A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,20	,779
Elektrik Öğretmeni	71	2,18	,816
Bilgisayar Öğretmeni	56	1,88	,662
Metal işleri Öğretmeni	49	1,92	,672
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,18	,683
Toplam	270	2,07	,743

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar

arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; elektronik öğretmenleri, bilgisayar öğretmenlerine oranla ($x=2,20$) daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 39: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	17,972	4	4,493	8,361	,000
	Grup İçi	142,413	265	,537		
	Toplam	160,385	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 39A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,05	,678
Elektrik Öğretmeni	71	2,25	,751
Bilgisayar Öğretmeni	56	2,39	,652
Metal işleri Öğretmeni	49	2,82	,858
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,59	,715
Toplam	270	2,39	,772

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının brans değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; metal işleri öğretmenleri, elektronik öğretmenlerine oranla ($x=2,82$) daha fazla Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmektedirler.

Tablo 40: Öğretmenlerin Brans Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	14,250	4	3,562	3,852	,005
	Grup İçi	245,069	265	,925		
	Toplam	259,319	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının brans değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 40A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,42	,975
Elektrik Öğretmeni	71	2,01	,933
Bilgisayar Öğretmeni	56	2,36	1,034
Metal işleri Öğretmeni	49	2,69	,918
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,26	,938
Toplam	270	2,33	,982

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; metal işleri öğretmenleri, elektrik öğretmenlerine oranla ($x=2,69$) daha fazla okulda bulunan eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğu görüşündedirler.

Tablo 41: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	8,209	4	2,052	2,930	,021
	Grup İçi	185,587	265	,700		
	Toplam	193,796	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$

düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 41A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	1,96	,860
Elektrik Öğretmeni	71	2,34	,844
Bilgisayar Öğretmeni	56	2,04	,785
Metal işleri Öğretmeni	49	2,31	,871
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,41	,818
Toplam	270	2,20	,849

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; motor (otomotiv) öğretmenleri, elektronik öğretmenlerine oranla ($x=2,41$) daha fazla yöneticilerin yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek oldukları görüşündedirler.

Tablo 42: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	15,070	4	3,767	,568	,000
	Grup İçi	150397	265	,568		
	Toplam	165,467	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 42A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım.” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	3,04	,860
Elektrik Öğretmeni	71	2,99	,707
Bilgisayar Öğretmeni	56	3,63	,590
Metal işleri Öğretmeni	49	3,14	,736
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	3,13	,894
Toplam	270	3,18	,784

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla ($x=3,63$) daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.

Tablo 43: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	10,564	4	2,641	3,721	,006
	Grup İçi	188,103	265	,710		
	Toplam	198,667	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 43A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	1,85	,780
Elektrik Öğretmeni	71	1,96	,853
Bilgisayar Öğretmeni	56	2,32	,876
Metal işleri Öğretmeni	49	2,35	,879
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,15	,812
Toplam	270	2,11	,859

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar

arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; metal işleri ($x=2,35$) ve bilgisayar Öğretmenleri ($x=2,32$), elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırmaktadırlar.

Tablo 44: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,164	4	1,291	2,532	,041
	Grup İçi	135,132	265	,510		
	Toplam	140,296	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 44A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	1,75	,726
Elektrik Öğretmeni	71	1,75	,691
Bilgisayar Öğretmeni	56	1,45	,630
Metal işleri Öğretmeni	49	1,76	,723
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	1,87	,833
Toplam	270	1,70	,722

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; motor Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla ($x=1,87$) daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmediklerini belirtmişlerdir. Bilgisayar öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla meslekleriyle ilgili yayınları daha fazla bilmektedirler.

Tablo 45: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	18,790	4	4,698	10,389	,000
	Grup İçi	119,817	265	,452		
	Toplam	138,607	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 45A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	3,22	,762
Elektrik Öğretmeni	71	3,18	,661
Bilgisayar Öğretmeni	56	3,79	,456
Metal işleri Öğretmeni	49	3,10	,684
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	3,05	,793
Toplam	270	3,28	,718

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla ($x=3,79$) daha fazla teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanmaktadırlar.

Tablo 46: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	6,951	4	1,738		
	Grup İçi	128,812	265	,486		
	Toplam	135,763	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek

amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 46A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,87	,747
Elektrik Öğretmeni	71	2,83	,654
Bilgisayar Öğretmeni	56	3,27	,674
Metal işleri Öğretmeni	49	2,98	,629
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	2,92	,807
Toplam	270	2,97	,710

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla ($x=3,27$) daha fazla yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabildiklerini belirtmişlerdir.

Tablo 47: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,148	4	1,787		
	Grup İçi	151,060	265	,570		
	Toplam	158,207	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum”

sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 47A: Öğretmenlerin Branş Değişkenine Göre “II.30. Branşımınla alakalı bilgi birikimimin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğumu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Branş	N	x	ss
Elektronik Öğretmeni	55	2,76	,838
Elektrik Öğretmeni	71	2,83	,697
Bilgisayar Öğretmeni	56	3,20	,796
Metal işleri Öğretmeni	49	2,82	,755
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	3,03	,668
Toplam	270	2,92	,767

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşımınla alakalı bilgi birikimimin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğumu düşünüyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla ($x=3,27$) daha fazla branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğunu düşünmektedirler.

4.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılmaları” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 48: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	6,174	3	2,058	3,846	,010
	Grup İçi	142,344	266	,535		
	Toplam	148,519	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 48A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	ss
Bir defa katıldım	73	2,01	,656
İki defa katıldım	35	2,03	,707
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,45	,891
Hiç katılmadım	124	2,01	,727
Toplam	270	2,07	,743

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,45$) daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.

Tablo 49: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,662	3	1,887		
	Grup İçi	109,004	266	,410		
	Toplam	114,667	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans

analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 49A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	ss
Bir defa katıldım	73	1,74	,624
İki defa katıldım	35	1,91	,658
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,08	,749
Hiç katılmadım	124	1,67	,608
Toplam	270	1,78	,653

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler, hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenlere oranla ($x=2,08$) daha fazla yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmediklerini belirtmişlerdir.

Tablo 50: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	9,516	3	3,172		
	Grup İçi	249,803	266	,939		
	Toplam	259,319	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 50A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	ss
Bir defa katıldım	73	2,14	,962
İki defa katıldım	35	2,11	,867
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,68	,962
Hiç katılmadım	124	2,39	1,002
Toplam	270	2,33	,982

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla ($x=2,68$) daha fazla okullarda bulunan eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu düşünmektedirler.

Tablo 51: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,298	3	1,766	3,264	,022
	Grup İçi	143,921	266	,541		
	Toplam	149,219	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 51A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	ss
Bir defa katıldım	73	2,63	,697
İki defa katıldım	35	2,69	,758
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,29	,732
Hiç katılmadım	124	2,71	,752
Toplam	270	2,63	,745

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler, üç ve daha fazla katılan öğretmenlere oranla ($x=2,71$) daha fazla öğretmenlerle yaptıkları takım çalışmasının yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmelerine imkân sağladığı görülmüştür.

Tablo 52: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	15,403	3	5,134	9,101	,000
	Grup İçi	150,064	266	,564		
	Toplam	165,467	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 52A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	Ss
Bir defa katıldım	73	3,25	,760
İki defa katıldım	35	3,06	,838
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,63	,883
Hiç katılmadım	124	3,34	,673
Toplam	270	3,18	,784

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler, üç ve daha fazla katılan öğretmenlere oranla ($x=3,34$) daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.

Tablo 53: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	15,044	3	5,015		
	Grup İçi	123,563	266	,465		
	Toplam	138,607	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir

farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 53A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	ss
Bir defa katıldım	73	3,36	,674
İki defa katıldım	35	3,17	,707
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,74	,795
Hiç katılmadım	124	3,44	,641
Toplam	270	3,28	,718

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler, üç ve daha fazla katılan öğretmenlere oranla ($x=3,44$) daha fazla bilgisayarı iyi kullandıklarını düşünmektedirler.

Tablo 54: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,015	3	2,338		
	Grup İçi	191,892	266	,721		
	Toplam	198,907	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 54A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	Ss
Bir defa katıldım	73	2,04	,789
İki defa katıldım	35	1,91	,702
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,39	1,001
Hiç katılmadım	124	1,92	,870
Toplam	270	2,02	,860

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,39$) daha fazla yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadıkları için kullanmadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 55: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II. 26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	6,694	3	2,231	3,752	,011
	Grup İçi	158,180	266	,595		
	Toplam	164,874	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 55A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	Ss
Bir defa katıldım	73	2,32	,797
İki defa katıldım	35	2,57	,698
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,50	,862
Hiç katılmadım	124	2,69	,745
Toplam	270	2,55	,783

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,69$) daha fazla müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıkladıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 56: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,104	3	2,368	3,114	,027
	Grup İçi	202,248	266	,760		
	Toplam	209,352	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 56A: Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları Değişkenine Göre “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarına katılım durumu	N	x	ss
Bir defa katıldım	73	2,04	,772
İki defa katıldım	35	2,11	,900
Üç ve daha fazla katıldım	38	2,53	1,033
Hiç katılmadım	124	2,31	,867
Toplam	270	2,24	,882

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,53$) daha fazla sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmadıklarını belirtmişlerdir.

4.2.6. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Girdikleri Haftalık Ders Saatleri Sayısı” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “girdikleri haftalık ders saatleri sayısı” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 57: Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,228	3	1,743	3,366	,019
	Grup İçi	137,738	266	,518		
	Toplam	142,967	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının girdikleri haftalık ders saatleri sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 57A: Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı	N	x	ss
20 Saat ve aşağısı	17	1,88	,600
21–30 Saat arası	37	1,97	,726
31–40 Saat arası	59	1,54	,625
41 Saat ve üzeri	157	1,83	,761
Toplam	270	1,83	,729

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının girdikleri haftalık ders saatleri sayısı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans

analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası olan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=1,97$) daha fazla yeni teknolojileri kullanamadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 58: Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	4,618	3	1,539	2,909	,035
	Grup İçi	140,749	266	,529		
	Toplam	145.367	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının girdikleri haftalık ders saatleri sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 58A: Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı	N	x	ss
20 Saat ve aşağısı	17	1,76	,752
21–30 Saat arası	37	2,08	,722
31–40 Saat arası	59	1,92	,677
41 Saat ve üzeri	157	2,17	,744
Toplam	270	2,08	,735

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının girdikleri haftalık ders saatleri sayısı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,17$) daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanmaktadırlar.

Tablo 59: Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayar iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayar iyi kullanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	4,608	3	1,536	3,049	,029
	Grup İçi	133,999	266	,504		
	Toplam	138,607	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayar iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının girdikleri haftalık ders saatleri sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 59A: Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı Değişkenine Göre “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Öğretmenlerin girdikleri haftalık ders saatleri sayısı	N	x	ss
20 Saat ve aşağısı	17	3,06	,827
21–30 Saat arası	37	3,05	,705
31–40 Saat arası	59	3,46	,625
41 Saat ve üzeri	157	3,29	,727
Toplam	270	3,28	,718

Tabloda da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının girdikleri haftalık ders saatleri sayısı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası olan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,46$) daha fazla bilgisayarları iyi kullandıklarını düşünmektedirler.

4.2.7. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Bilgisayarları İyi Kullanabilmeleri” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “bilgisayarları iyi kullanabilmeleri” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip edebilme ve kullanabilme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 60: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	11,091	3	3,697		
	Grup İçi	96,538	266	,363		
	Toplam	107,630	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 60A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	2,00	1,414
Ara Sıra	36	2,61	,549
Çoğu Zaman	116	3,04	,517
Her Zaman	116	3,18	,680
Toplam	270	3,04	,633

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları her zaman ve çoğu zaman ($x=3,18$) iyi kullandıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanmadığını belirten öğretmenlere oranla daha fazla yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler.

Tablo 61: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	16,994	3	5,665	11,962	,000
	Grup İçi	125,972	266	,474		
	Toplam	142,967	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 61A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	3,00	1,414
Ara Sıra	36	2,22	,591
Çoğu Zaman	116	1,87	,653
Her Zaman	116	1,55	,738
Toplam	270	1,79	,729

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi

(ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenlere oranla ($x=3,00$) daha fazla yeni teknolojileri kullanamadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 62: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	31,084	3	10,361	23,469	,000
	Grup İçi	117,435	266	,441		
	Toplam	148,519	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 62A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	3,00	,000
Ara Sıra	36	2,86	,833
Çoğu Zaman	116	2,06	,623
Her Zaman	116	1,83	,650
Toplam	270	2,07	,743

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenlere oranla ($x=3,00$) daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.

Tablo 63: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	15,243	3	5,081	13,594	,000
	Grup İçi	99,423	266	,374		
	Toplam	114,667	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 63A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	3,00	,000
Ara Sıra	36	2,19	,710
Çoğu Zaman	116	1,84	,537
Her Zaman	116	1,56	,650
Toplam	270	1,78	,653

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenlere oranla ($x=3,00$) daha fazla yeni teknolojilerle ilgili araç, gereç ve malzemeleri bilmemektedirler.

Tablo 64: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	48,730	3	16,243	37,013	,000
	Grup İçi	116,737	266	,439		
	Toplam	165,467	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak

$p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 64A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	1,50	,707
Ara Sıra	36	2,64	,899
Çoğu Zaman	116	2,91	,680
Her Zaman	116	3,64	,550
Toplam	270	3,18	,784

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla ($x=3,64$) daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.

Tablo 65: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,302	3	2,434	4,690	,003
	Grup İçi	138,064	266	,519		
	Toplam	145,367	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 65A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	3,00	,000
Ara Sıra	36	2,36	,639
Çoğu Zaman	116	2,36	,724
Her Zaman	116	1,93	,743
Toplam	270	2,08	,735

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadığını belirten öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla ($x=3,00$) daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanmaktadırlar.

Tablo 66: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	27,220	3	9,073	22,235	,000
	Grup İçi	108,543	266	,408		
	Toplam	135,763	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 66A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	2,50	,707
Ara Sıra	36	2,25	,554
Çoğu Zaman	116	2,94	,548
Her Zaman	116	3,23	,738
Toplam	270	2,97	,710

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine

göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,23$) daha fazla yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabildiklerini belirtmişlerdir.

Tablo 67: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	33,509	3	11,170	23,827	,000
	Grup İçi	124,698	266	,469		
	Toplam	158,207	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 67A: Öğretmenlerin bilgisayarları iyi kullanabilmeleri Değişkenine Göre “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Teknolojinin temeli olan bilgisayarları iyi kullanıyorum	N	x	ss
Hiçbir Zaman	2	1,50	,707
Ara Sıra	36	2,17	,655
Çoğu Zaman	116	2,90	,664
Her Zaman	116	3,20	,713
Toplam	270	2,92	,767

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının bilgisayarları iyi kullanabilmeleri değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,20$) daha fazla branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğunu düşünmektedir.

4.2.8. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Yeni Teknolojileri Kolaylıkla Kullanabiliyorum” Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölüm incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin, “yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” değişkenine göre meslekleriyle ilgili yeni teknolojileri takip etme durumları ile ilgili görüş farklılıklarını içermektedir.

Tablo 68: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	23,428	3	7,809	24,670	,000
	Grup İçi	84,202	266	,317		
	Toplam	107,630	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 68A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	2,67	,577
Ara Sıra	63	2,65	,572
Çoğu Zaman	143	3,01	,556
Her Zaman	61	3,51	,566
Toplam	270	3,04	,633

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü

varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,51$) daha fazla yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler.

Tablo 69: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II. 2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	7,353	3	2,451	3,104	,027
	Grup İçi	209,999	266	,789		
	Toplam	217,352	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 69A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	2,00	1,000
Ara Sıra	63	2,11	,805
Çoğu Zaman	143	2,17	,825
Her Zaman	61	2,54	1,089
Toplam	270	2,24	,899

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,54$) daha fazla yeni teknolojileri takip etmekte işletmelerin katkısından yararlanmaktadırlar.

Tablo 70: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	4,453	3	1,484	2,848	,038
	Grup İçi	138,644	266	,521		
	Toplam	143,096	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 70A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	1,67	1,155
Ara Sıra	63	1,48	,840
Çoğu Zaman	143	1,73	,649
Her Zaman	61	1,84	,734
Toplam	270	1,70	,729

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=1,84$) daha fazla kendilerini geliştirmek amacıyla özel kurslara gitmektedirler.

Tablo 71: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	14,458	3	4,819	8,061	,000
	Grup İçi	159,027	266	,598		
	Toplam	173,485	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 71A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	Ss
Hiçbir Zaman	3	3,00	1,000
Ara Sıra	63	2,40	,908
Çoğu Zaman	143	2,66	,640
Her Zaman	61	3,07	,892
Toplam	270	2,69	,803

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,07$) daha fazla kendilerini geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip etmektedirler.

Tablo 72: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	18,827	3	6,276		
	Grup İçi	129,692	266	,488		
	Toplam	148,519	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 72A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	2,67	1,528
Ara Sıra	63	2,43	,837
Çoğu Zaman	143	2,08	,651
Her Zaman	61	1,67	,598
Toplam	270	2,07	,743

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri hiçbir zaman kolaylıkla kullanamadıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,67$) daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 73: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	4,217	3	1,406	3,385	,019
	Grup İçi	110,450	266	,415		
	Toplam	114,667	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 73A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	Ss
Hiçbir Zaman	3	1,67	,577
Ara Sıra	63	1,94	,759
Çoğu Zaman	143	1,80	,551
Her Zaman	61	1,57	,718
Toplam	270	1,78	,653

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek

amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri ara sıra kolaylıkla kullandıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=1,94$) daha fazla yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç ve malzemeleri bilmediklerini belirtmişlerdir.

Tablo 74: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	8,684	3	2,895	5,076	,002
	Grup İçi	151,701	266	,570		
	Toplam	160,385	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 74A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	2,33	1,528
Ara Sıra	63	2,13	,813
Çoğu Zaman	143	2,40	,693
Her Zaman	61	2,66	,793
Toplam	270	2,39	,772

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,66$) daha fazla fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmektedirler.

Tablo 75: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	18,196	3	6,065	10,955	,000
	Grup İçi	147,271	266	,554		
	Toplam	165,467	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 75A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	2,33	1,528
Ara Sıra	63	2,86	,931
Çoğu Zaman	143	3,17	,702
Her Zaman	61	3,57	,562
Toplam	270	3,18	,784

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=3,57$) daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.

Tablo 76: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları

“II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum”	Kaynak	Kareler toplamı	sd	Kareler ortalaması	F	p
	Gruplar Arası	5,986	3	1,995		
	Grup İçi	134,311	266	,505	3,952	,009
	Toplam	140,296	269			

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi

(ANOVA) sonucunda, grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < ,05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizine geçilmiş, sonuçlar aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 76A: Öğretmenlerin yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum Değişkenine Göre “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” Sorusuna İlişkin Görüş farklılıkları Descriptives Analiz Sonuçları

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.	N	x	ss
Hiçbir Zaman	3	2,00	,000
Ara Sıra	63	1,92	,789
Çoğu Zaman	143	1,69	,684
Her Zaman	61	1,49	,698
Toplam	270	1,70	,722

Tablodan da anlaşılacağı gibi, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığını belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası descriptives analizi sonucunda; yeni teknolojileri hiçbir zaman kolaylıkla kullanamadıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere oranla ($x=2,00$) daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmemektedirler.

4.3. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMI

Tablo 77: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı

Mesleğinizle (Alanınızla) ilgili yeni teknolojileri takip etmek için;		Hiçbir Zaman		Ara Sıra		Çoğu Zaman		Her Zaman		X	Ss
		N	%	N	%	N	%	N	%		
1	Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum	1	0,4	46	17,0	165	61,1	58	21,5	3,04	,633
2	Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum	60	22,2	109	40,4	77	28,5	24	8,9	2,24	,899
3	Yeni teknolojileri kullanamıyorum	101	37,4	130	48,1	34	12,6	5	1,9	1,79	,729
4	Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum	118	43,7	123	45,6	22	8,1	7	2,6	1,70	,729
5	Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum	12	4,4	105	38,9	107	39,6	46	17,0	2,69	,803
6	Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum	55	20,4	150	55,6	55	20,4	10	3,7	2,07	,743
7	Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum	92	34,1	148	54,8	28	10,4	2	0,7	1,78	,653
8	Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum	25	9,3	137	50,7	85	31,5	23	8,5	2,39	,772
9	Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır	71	26,3	69	25,6	101	37,4	29	10,7	2,33	,982

10	Yeni teknolojileri takip edebilmek için eğitim almak gerekmektedir	7	2,6	48	17,8	129	47,8	86	31,9	3,09	,771
11	Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır	55	20,4	125	46,3	70	25,9	20	7,4	2,20	,849
12	Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır	16	5,9	96	35,6	131	48,5	27	10,0	2,63	,745
13	Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım.	5	1,9	48	17,8	111	41,1	106	39,3	3,18	,784
14	Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum	64	23,7	134	49,6	50	18,5	22	8,1	2,11	,859
15	Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum	119	44,1	115	42,6	33	12,2	3	1,1	1,70	,722

Mesleğinizle (Alanınızla) ilgili yeni teknolojileri kullanabilmek için;	Hiçbir Zaman		Ara Sıra		Çoğu Zaman		Her Zaman		X	Ss	
	N	%	N	%	N	%	N	%			
16	Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum	54	20,0	150	55,6	57	21,1	9	3,3	2,08	,735
17	Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum	2	,7	36	13,3	116	43,0	116	43,0	3,28	,718
18	Güvenlik önlemleri yeterli olmadığı sürece yeni teknolojileri kullanmıyorum	59	21,9	129	47,8	69	25,6	13	4,8	2,13	,807
19	Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum	81	30,0	119	44,1	54	20,0	16	5,9	2,02	,860

20	Yeni teknolojilerin maliyeti fazla olduğu için kullanmaktan çekiniyorum	61	22,6	126	46,7	68	25,2	15	5,6	2,14	,827
21	Okuldaki fiziki mekân yetersizlikleri nedeniyle yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	105	38,9	108	40,0	52	19,3	5	1,9	1,84	,795
22	Sanayide kullanılmayan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	94	34,8	75	27,8	67	24,8	34	12,6	2,15	1,040
23	Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum	127	47,0	110	40,7	25	9,3	8	3,0	1,68	,763
24	Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	101	37,4	81	30,0	75	27,8	13	4,8	2,00	,921
25	Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum	3	1,1	63	23,3	143	53,0	61	22,6	2,97	,710
26	Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum	24	8,9	99	36,7	122	45,2	25	9,3	2,55	,783
27	Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	77	28,5	104	38,5	74	27,4	15	5,6	2,10	,880
28	Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum	60	22,2	96	35,6	90	33,3	24	8,9	2,29	,911

29	Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum	56	20,7	117	43,3	73	27,0	24	8,9	2,24	,882
30	Branşımın alakalı bilgi birikimimin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum	12	4,4	55	20,4	146	54,1	57	21,1	2,92	,767

Tablo 77 incelendiğinde, anket çalışmasına katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin bağımlı sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x=3,28$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. Bu durum endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin bilgisayarları iyi düzeyde kullandıklarını ortaya çıkarmaktadır. Yine verilen ikinci en olumlu cevap $x=3,18$ (çoğu zaman) düzeyinde “Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” ifadesine verilmiştir. Öğretmenler yeni teknolojileri takip ederken çoğu zaman internetten faydalandıkları ortaya çıkmıştır. Yine verilen üçüncü en olumlu cevap $x=3,09$ (çoğu zaman) düzeyinde “Yeni teknolojileri takip edebilmek için eğitim almak gerekmektedir” ifadesine verilmiştir. Öğretmenler yeni teknolojileri takip edebilmek için eğitim alınması gerekliliğini belirtmişlerdir.

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin bağımsız sorulara verdikleri en olumsuz yanıtları $x=1,68$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir. Bu durum öğretmenlerin yeni teknolojileri bakım onarım sorunları olmasın diye kullanmaktan çekinmediklerini ortaya koymaktadır. Yine verilen ikinci en olumsuz cevap $x=1,70$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” ifadesine verilmiştir. Bu durum aslında öğretmenlerin büyük çoğunluğunun meslekleriyle ilgili yayınları bildiklerini ortaya çıkarmaktadır. Yine verilen üçüncü en olumsuz cevap $x=1,70$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” ifadesine verilmiştir. Bu durum da öğretmenlerin kendilerini geliştirmek maksadıyla özel kurslara gitmemeyi tercih ettiklerini ortaya çıkarmaktadır.

4.4. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN BAĞIMSIZ SORULARA “BRANŞ” DEĞİŞKENİNE GÖRE VERDİKLERİ CEVAPLARIN FREKANS VE YÜZDE DAĞILIMI

Tablo 78: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Cinsiyet Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı

Soru 1	Cinsiyetiniz?			
	Erkek		Kadın	
	N	%	N	%
Elektronik Öğretmeni	45	81,8	10	18,2
Elektrik Öğretmeni	50	70,4	21	29,6
Bilgisayar Öğretmeni	45	80,4	11	19,6
Metal işleri Öğretmeni	49	100,0	0	0,0
Motor (otomotiv) Öğretmeni	39	100,0	0	0,0
Toplam	228	84,4	42	15,6

Tablo 78 incelendiğinde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Cinsiyetiniz?” sorusuna branşlar bazında verdikleri cevaplar sonucunda; elektronik bölümü öğretmenlerinin %81,8’i erkek, %18,2’si kadın, elektrik bölümü öğretmenlerinin %70,4’ü erkek, %29,6’sı kadın, bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %80,4’ü erkek, %19,6’sı kadın, metal işleri ve motor bölümü öğretmenlerinin tamamı erkek öğretmenlerden oluşmaktadır. Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin toplamda %84,4’ü erkek %15,6’sı kadın öğretmenlerden oluşmaktadır.

Tablo 79: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı

Soru 2	Mesleki Kıdeminiz?									
	0-5 Yıl		6-10 Yıl		11-15 Yıl		16-20 Yıl		21 Yıl ve üstü	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Elektronik	12	21,8	25	45,5	10	18,2	5	9,1	3	5,5
Elektrik	6	8,5	35	49,2	17	23,9	8	11,3	5	7,0
Bilgisayar	29	51,8	20	35,7	7	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Metal işleri	6	12,2	26	53,1	13	26,5	3	6,1	1	2,0
Motor(otomotiv)	1	2,6	20	51,3	12	30,8	5	12,8	1	2,6
Toplam	54	20,0	126	46,6	59	21,9	21	7,8	10	3,7

Tablo 79 incelendiğinde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Mesleki Kıdeminiz?” sorusuna branşlar bazında verdikleri cevaplar sonucunda;

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %21,8’i 0-5 yıl, %45,5’i 6-10 yıl, %18,2’si 11-15 yıl, %9,1’i 16-20 yıl ve %5,5’i 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %8,5’i 0-5 yıl, %49,2’si 6-10 yıl, %23,9’u 11-15 yıl, %11,3’ü 16-20 yıl ve %7,0’ı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %51,8’i 0-5 yıl, %35,7’si 6-10 yıl, %12,5’i 11-15 yıl, %0,0’ı 16-20 yıl ve %0,0’ı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %12,2’si 0-5 yıl, %53,1’i 6-10 yıl, %26,5’i 11-15 yıl, %6,1’i 16-20 yıl ve %2,0’ı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

Motor bölümü öğretmenlerinin %2,6’sı 0-5 yıl, %51,3’ü 6-10 yıl, %30,8’i 11-15 yıl, %12,8’i 16-20 yıl ve %2,6’sı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin toplamda %20,0’ı 0-5 yıl, %46,6’si 6-10 yıl, %21,9’u 11-15 yıl, %7,8’i 16-20 yıl ve %3,7’si

21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

Tablo 80: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Mezun Olduğu Yüksek Öğretim Kurumu Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı

Soru 3	Mezun olduğunuz yüksek öğretim kurumu?							
	Yüksek Teknik Öğretmen Okulu		Teknik Eğitim Fakültesi		İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu		Diğer	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Elektronik	3	5,5	52	94,5	0	0,0	0	0,0
Elektrik	4	5,6	66	93,0	1	1,4	0	0,0
Bilgisayar	0	0,0	49	87,5	0	0,0	7	12,5
Metal işleri	0	0,0	49	100,0	0	0,0	0	0,0
Motor(otomotiv)	0	0,0	38	97,4	0	0,0	1	2,6
Toplam	7	2,6	254	94,1	1	0,4	8	3,0

Tablo 80 incelendiğinde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Mezun olduğunuz yüksek öğretim kurumu?” sorusuna branşlar bazında verdikleri cevaplar sonucunda;

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %5,5’i Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %94,5’i Teknik Eğitim Fakültesi, %0,0’ı İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %0,0’ı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %5,6’sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %93,0’ı Teknik Eğitim Fakültesi, %1,4’ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %0,0’ı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %0,0’ı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %87,5’i Teknik Eğitim Fakültesi, %0,0’ı İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %12,5’i diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin tamamı (%100) Teknik Eğitim Fakültesi mezunu olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Motor bölümü öğretmenlerinin %0,0’ı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu,

%97,4'ü Teknik Eğitim Fakültesi, %0,0'ı İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %2,6'sı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin toplamda %2,6'sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %94,1'i Teknik Eğitim Fakültesi, %0,4'ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %3,0'ı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Tablo 81: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katıldınız mı? Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı

Soru 4	Hizmet içi eğitim kurslarına katıldınız mı?							
	Bir defa katıldım		İki defa katıldım		Üç ve daha fazla katıldım		Hiç katılmadım	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Elektronik	15	27,3	6	10,9	11	20,0	23	41,8
Elektrik	16	22,5	7	9,9	14	19,7	34	47,9
Bilgisayar	18	32,1	4	7,1	3	5,4	31	55,4
Metal işleri	13	26,5	7	14,3	6	12,2	23	46,9
Motor(otomotiv)	11	28,2	11	28,2	4	10,3	13	33,3
Toplam	73	27,0	35	13,0	38	14,1	124	45,9

Tablo 81 incelendiğinde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Hizmet içi eğitim kurslarına katıldınız mı?” sorusuna branşlar bazında verdikleri cevaplar sonucunda hizmet içi eğitim kurslarına;

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %27,3'ü bir defa katılan, %10,9'u iki defa katılan, %20,0'ı üç ve daha fazla katılan, %41,8'i hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %22,5'i bir defa katılan, %9,9'u iki defa katılan, %19,7'si üç ve daha fazla katılan, %47,9'u hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %32,1'i bir defa katılan, %7,1'i iki defa katılan, %5,4'ü üç ve daha fazla katılan, %55,4'ü hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %26,5'i bir defa katılan, %14,3'ü iki defa katılan, %12,2'si üç ve daha fazla katılan, %46,9'u hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Motor bölümü öğretmenlerinin %28,2'si bir defa katılan, %28,2'si iki defa katılan, %10,3'ü üç ve daha fazla katılan, %33,3'ü hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin toplamda %27,0'ı bir defa katılan, %13,0'ı iki defa katılan, %14,1'i üç ve daha fazla katılan, %45,9'u hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Tablo 82: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Haftalık Ders Saati Sayınız Sorusuna “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Dağılımı

Soru 5	Haftalık ders saati sayınız nedir?							
	20 Saat ve aşağısı		21–30 Saat arası		31–40 Saat arası		41 Saat ve üzeri	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Elektronik	3	5,5	9	16,4	8	14,5	35	63,6
Elektrik	3	4,2	8	11,3	15	21,1	45	63,4
Bilgisayar	2	3,6	8	14,3	21	37,5	25	44,6
Metal işleri	6	12,2	8	16,3	7	14,3	28	57,1
Motor(otomotiv)	3	7,7	4	10,3	8	20,5	24	61,5
Toplam	17	6,3	37	13,7	59	21,9	157	58,1

Tablo 82 incelendiğinde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Haftalık ders saati sayınız nedir?” sorusuna branşlar bazında verdikleri cevaplar sonucunda haftalık ders saati sayısı;

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %5,5'i 20 Saat ve aşağısı, %16,4'ü 21–30 Saat arası, %14,5'i 31–40 Saat arası, %63,6'sı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %4,2'si 20 Saat ve aşağısı, %11,3'ü 21–30 Saat arası, %21,1'i 31–40 Saat arası, %63,4'ü 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %3,6'sı 20 Saat ve aşağısı, %14,3'ü 21–30 Saat arası, %37,5'i 31–40 Saat arası, %44,6'sı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %12,2'si 20 Saat ve aşağısı, %16,3'ü 21–30 Saat arası, %14,3'ü 31–40 Saat arası, %57,1'i 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Motor bölümü öğretmenlerinin %7,7'si 20 Saat ve aşağısı, %10,3'ü 21–30 Saat arası, %20,5'i 31–40 Saat arası, %61,5'i 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin toplamda %6,3'i 20 Saat ve aşağısı, %13,7'si 21–30 Saat arası, %21,9'u 31–40 Saat arası, %58,1'i 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

**4.5. ÖRNEKLEM GRUBUNU OLUŞTURAN ÖĞRETMENLERİN
VERDİKLERİ CEVAPLARIN “BRANŞ” DEĞİŞKENİNE GÖRE
FREKANS, ORTALAMA VE STANDART SAPMA DAĞILIMI**

Tablo 83: Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların “Branş” Değişkenine Göre Frekans, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı

Mesleğinizle ilgili yeni teknolojileri takip etme;		Branş	F	X	Ss
1	Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum	Elektronik	55	2,80	,558
		Elektrik	71	3,04	,546
		Bilgisayar	56	3,11	,705
		Metal işleri	49	3,16	,717
		Motor(otomotiv)	39	3,10	,598
2	Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum	Elektronik	55	1,85	,780
		Elektrik	71	2,15	,873
		Bilgisayar	56	2,00	,831
		Metal işleri	49	2,73	,836
		Motor(otomotiv)	39	2,67	,869
3	Yeni teknolojileri kullanamıyorum	Elektronik	55	1,73	,651
		Elektrik	71	1,83	,793
		Bilgisayar	56	1,57	,657
		Metal işleri	49	1,98	,829
		Motor(otomotiv)	39	1,87	,615
4	Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum	Elektronik	55	1,42	,567
		Elektrik	71	1,66	,716
		Bilgisayar	56	1,66	,668
		Metal işleri	49	2,00	,816
		Motor(otomotiv)	39	1,82	,790

5	Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum	Elektronik	55	2,47	,690
		Elektrik	71	2,48	,790
		Bilgisayar	56	2,93	,828
		Metal işleri	49	2,80	,816
		Motor(otomotiv)	39	2,92	,774
6	Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum	Elektronik	55	2,20	,779
		Elektrik	71	2,18	,816
		Bilgisayar	56	1,88	,662
		Metal işleri	49	1,92	,672
		Motor(otomotiv)	39	2,18	,683
7	Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum	Elektronik	55	1,78	,599
		Elektrik	71	1,85	,690
		Bilgisayar	56	1,59	,532
		Metal işleri	49	1,84	,688
		Motor(otomotiv)	39	1,85	,745
8	Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum	Elektronik	55	2,05	,678
		Elektrik	71	2,25	,751
		Bilgisayar	56	2,39	,652
		Metal işleri	49	2,82	,858
		Motor(otomotiv)	39	2,59	,715
9	Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır	Elektronik	55	2,42	,975
		Elektrik	71	2,01	,933
		Bilgisayar	56	2,36	1,034
		Metal işleri	49	2,69	,918
		Motor(otomotiv)	39	2,26	,938
10	Yeni teknolojileri takip edebilmek için eğitim almak gerekmektedir	Elektronik	55	3,15	,756
		Elektrik	71	3,08	,712
		Bilgisayar	56	3,07	,850
		Metal işleri	49	3,06	,719
		Motor(otomotiv)	39	3,08	,870

11	Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır	Elektronik	55	1,96	,860
		Elektrik	71	2,34	,844
		Bilgisayar	56	2,04	,785
		Metal işleri	49	2,31	,871
		Motor(otomotiv)	39	2,41	,818
12	Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır	Elektronik	55	2,49	,742
		Elektrik	71	2,55	,771
		Bilgisayar	56	2,71	,680
		Metal işleri	49	2,76	,778
		Motor(otomotiv)	39	2,67	,737
13	Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım	Elektronik	55	3,04	,860
		Elektrik	71	2,99	,707
		Bilgisayar	56	3,63	,590
		Metal işleri	49	3,14	,736
		Motor(otomotiv)	39	3,13	,894
14	Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum	Elektronik	55	1,85	,780
		Elektrik	71	1,96	,853
		Bilgisayar	56	2,32	,876
		Metal işleri	49	2,35	,879
		Motor(otomotiv)	39	2,15	,812
15	Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum	Elektronik	55	1,75	,726
		Elektrik	71	1,75	,691
		Bilgisayar	56	1,45	,630
		Metal işleri	49	1,76	,723
		Motor(otomotiv)	39	1,87	,833
Mesleğinizle ilgili yeni teknolojileri kullanabilme;		Branş	F	X	Ss
16	Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum	Elektronik	55	2,22	,786
		Elektrik	71	2,08	,732
		Bilgisayar	56	1,95	,749
		Metal işleri	49	2,02	,721
		Motor(otomotiv)	39	2,13	,656

17	Teknolojinin temeli olan bilgisayar iyi kullanıyorum	Elektronik	55	3,22	,762
		Elektrik	71	3,18	,661
		Bilgisayar	56	3,79	,456
		Metal işleri	49	3,10	,684
		Motor(otomotiv)	39	3,05	,793
18	Güvenlik önlemleri yeterli olmadığı sürece yeni teknolojileri kullanmıyorum	Elektronik	55	2,07	,836
		Elektrik	71	2,15	,749
		Bilgisayar	56	2,02	,842
		Metal işleri	49	2,31	,895
		Motor(otomotiv)	39	2,13	,695
19	Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum	Elektronik	55	2,04	,816
		Elektrik	71	2,18	,816
		Bilgisayar	56	1,73	,820
		Metal işleri	49	2,08	,932
		Motor(otomotiv)	39	2,03	,903
20	Yeni teknolojilerin maliyeti fazla olduğu için kullanmaktan çekiniyorum	Elektronik	55	2,09	,845
		Elektrik	71	2,23	,814
		Bilgisayar	56	2,04	,785
		Metal işleri	49	2,22	,896
		Motor(otomotiv)	39	2,08	,807
21	Okuldaki fiziki mekân yetersizlikleri nedeniyle yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	Elektronik	55	1,67	,721
		Elektrik	71	1,93	,834
		Bilgisayar	56	1,84	,781
		Metal işleri	49	1,94	,827
		Motor(otomotiv)	39	1,79	,801
22	Sanayide kullanılmayan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	Elektronik	55	2,35	1,058
		Elektrik	71	2,10	1,044
		Bilgisayar	56	2,21	1,022
		Metal işleri	49	1,98	,946
		Motor(otomotiv)	39	2,10	1,142

23	Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum	Elektronik	55	1,65	,726
		Elektrik	71	1,73	,774
		Bilgisayar	56	1,82	,876
		Metal işleri	49	1,59	,734
		Motor(otomotiv)	39	1,54	,643
24	Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	Elektronik	55	1,91	,908
		Elektrik	71	2,01	,918
		Bilgisayar	56	2,30	1,008
		Metal işleri	49	1,84	,874
		Motor(otomotiv)	39	1,87	,801
25	Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum	Elektronik	55	2,87	,747
		Elektrik	71	2,83	,654
		Bilgisayar	56	3,27	,674
		Metal işleri	49	2,98	,629
		Motor(otomotiv)	39	2,92	,807
26	Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum	Elektronik	55	2,58	,809
		Elektrik	71	2,68	,732
		Bilgisayar	56	2,63	,865
		Metal işleri	49	2,39	,731
		Motor(otomotiv)	39	2,36	,743
27	Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum	Elektronik	55	2,18	,905
		Elektrik	71	2,10	,864
		Bilgisayar	56	2,20	,980
		Metal işleri	49	2,00	,677
		Motor(otomotiv)	39	1,97	,959
28	Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum	Elektronik	55	2,47	,900
		Elektrik	71	2,38	,884
		Bilgisayar	56	2,14	1,017
		Metal işleri	49	2,16	,825
		Motor(otomotiv)	39	2,23	,902

29	Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum	Elektronik	55	2,27	,912
		Elektrik	71	2,37	,866
		Bilgisayar	56	2,18	,897
		Metal işleri	49	2,00	,764
		Motor(otomotiv)	39	2,36	,959
30	Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum	Elektronik	55	2,76	,838
		Elektrik	71	2,83	,697
		Bilgisayar	56	3,20	,796
		Metal işleri	49	2,82	,755
		Motor(otomotiv)	39	3,03	,668

Tablo 83 incelendiğinde;

“II.1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=3,16$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,80$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,73$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,85$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=1,98$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,73$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,00$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,42$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,93$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,47$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,20$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,88$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,20$ düzeyinde elektrik ve motor öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,59$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,82$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,05$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,69$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,01$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.10. Yeni teknolojileri takip edebilmek için eğitim almak gerekmektedir” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=3,15$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=3,06$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,41$ düzeyinde motor öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,96$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,76$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,49$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.13. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=3,63$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,99$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,35$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,85$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=1,87$ düzeyinde motor öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,45$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum” sorusuna

verilen en olumlu yanıt $x=2,22$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,95$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=3,79$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=3,05$ düzeyinde motor öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.18. Güvenlik önlemleri yeterli olmadığı sürece yeni teknolojileri kullanmıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,31$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,07$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,18$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,73$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.20. Yeni teknolojilerin maliyeti fazla olduğu için kullanmaktan çekiniyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,23$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,04$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.21. Okuldaki fiziki mekân yetersizlikleri nedeniyle yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=1,94$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,67$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.22. Sanayide kullanılmayan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,35$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,98$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.23. Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=1,82$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,54$ düzeyinde motor öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.24. Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,30$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,84$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=3,27$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,83$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,68$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,36$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,20$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=1,97$ düzeyinde motor öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,47$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,14$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=2,37$ düzeyinde elektrik öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,00$ düzeyinde metal işleri öğretmenleri tarafından verilmiştir.

“II.30. Branşıyla alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum” sorusuna verilen en olumlu yanıt $x=3,20$ düzeyinde bilgisayar öğretmenleri tarafından, en olumsuz yanıt ise $x=2,76$ düzeyinde elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir.

Bölümler bazında;

Elektronik öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,22$ (çoğu zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,42$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” ifadesine verilmiştir.

Elektrik öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,18$ (çoğu zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,66$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” ifadesine verilmiştir.

Bilgisayar öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,79$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,59$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” ifadesine verilmiştir.

Metal öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,16$ (çoğu zaman) düzeyinde “Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,59$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir.

Motor öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,13$ (çoğu zaman) düzeyinde “Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,54$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir.

BÖLÜM V

TARTIŞMALAR, SONUÇLAR VE ÖNERİLER

5.1. TARTIŞMALAR

5.1.1. Araştırmanın Örneklemini Oluşturan Öğretmenlerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Tartışmalar

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin cinsiyete ilişkin dağılımları tablo 1’de gösterilmiştir. Tablo incelendiğinde, araştırmaya katılan öğretmenlerin %15,6’sını bayan, %84,4’ünü erkek öğretmenler oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan öğretmenlerin büyük bir kısmını erkek öğretmenler oluşturmuştur. Bunun sebebi endüstri meslek liselerindeki fiziksel çalışma ortamının zorluğu sebebi ile erkek öğretmenlerin teknik öğretmenliği daha fazla tercih ettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 2 incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin mesleki kıdemleri; % 20’sinin 0–5 Yıl arası, % 46,7’sinin 6–10 Yıl arası, % 21,9’unun 11–15 Yıl arası, % 7,8’inin 16–20 Yıl arası, % 3,7’sinin 21 Yıl ve üzerindeki öğretmenlerdir. Endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmen kadrosunun çoğunluğunun 10 yıl ve altında mesleki kıdeme sahip genç öğretmenlerdir. Bu durum araştırma yapılan branşlarda öğretmen kadrosunun gençleştiği anlamına gelebilir.

Tablo 3 incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin; % 94,1’i Teknik Eğitim Fakültesi mezunu , % 2,6’sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu mezunu , % 0,4’ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu , % 3,0’ı diğer yüksek öğrenim kurumlarından mezun olmuşlardır. Bu durum endüstri meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin teknik eğitim fakültelerince yetiştirildiği anlamına gelebilir.

Tablo 4 incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin; % 26,3’ü Elektrik Öğretmeni, % 20,7’si Bilgisayar Öğretmeni, % 20,4’ü Elektronik Öğretmeni, % 18,1’i Metal İşleri Öğretmeni, % 14,4’ü Motor Öğretmenidir. Bu durum araştırmaya katılan öğretmenlerin branşları arasında

homojene yakın bir dağılım yakalanmaya çalışıldığını göstermektedir.

Tablo 5 incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin; % 45,9'u hizmet içi eğitimlere hiç katılmamıştır, % 27'si hizmet içi eğitimlere bir defa katılmış, % 14,1'i hizmet içi eğitimlere üç ve daha fazla katılmış, % 13'ü hizmet içi eğitimlere iki defa katılmıştır. Bu durum araştırma örneklemini oluşturan öğretmenlerin hizmet içi eğitim kurslarından yeterince faydalanamadığını göstermektedir.

Tablo 6 incelendiğinde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin; % 58,1'inin haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzerinde, % 21,9'unun haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası, % 13,7'sinin haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası, % 6,3'ünün haftalık ders saati sayısı 20 saat ve aşağısındadır. Burada görünen durum araştırma örneklemini oluşturan öğretmenlerin okullarında ders yüklerinin fazla olduğunu ve kendilerini geliştirmeye yönelik zaman ayıramadıklarını göstermektedir.

5.1.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların Bağımsız Değişkenlerle İlişkilerine Ait Tartışmalar

5.1.2.1. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “cinsiyet” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda 30 sorudan 9 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 7 incelendiğinde erkek öğretmenler mesleklerindeki teknolojik gelişmeleri takip ederek kullanabilmek için fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları bayan öğretmenlerden daha fazla takip ettikleri görülmektedir. Bu durum bayan öğretmenlerin kendilerini geliştirmek için fuar, sergi, seminer tarzında organizasyonları fazla takip etmedikleri anlamına gelebilir.

Tablo 8 incelendiğinde erkek öğretmenlerin okullardaki eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu kadın öğretmenlerden daha fazla

düşündüğünü göstermektedir. Bu durum erkek öğretmenlerin okullardaki eski teknolojilerden daha fazla rahatsız olduğu anlamına gelebilmektedir.

Tablo 9 incelendiğinde erkek öğretmenler gelişen teknolojileri takip edebilmek için kadın öğretmenlere göre daha fazla maddi kaynak ayırdıkları görülmektedir. Bu durum erkek öğretmenlerin kendilerini geliştirerek yeni teknolojileri takip edebilmek için bütçelerinden daha fazla maddi kaynak ayırdıkları anlamına gelmektedir.

Tablo 10 incelendiğinde erkek öğretmenler meslekleriyle ilgili yayınları kadın öğretmenlerden daha fazla bilmedikleri görülmektedir. Bu durum kadın öğretmenlerin meslekleriyle ilgili yayınları daha yakından takip ettikleri anlamına gelebilir.

Tablo 11 incelendiğinde kadın öğretmenler yeni teknolojileri erkek öğretmenlerden daha fazla bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemedikleri görülmektedir. Bu durum kadın öğretmenlerin yeni teknolojileri arıza yapmasından çekinerek kullanmadıkları anlamına gelebilir.

Tablo 12 incelendiğinde kadın öğretmenler öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri erkek öğretmenlerden daha fazla kullanmak istemedikleri görülmektedir. Bu durum kadın öğretmenlerin, öğrenciler tarafından kullanma mantığı zor anlaşılan yeni teknolojileri kullanmak istemedikleri anlamına gelebilir.

Tablo 13 incelendiğinde kadın öğretmenler Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri erkek öğretmenlerden daha fazla kullanmak istemedikleri görülmektedir. Bu durum kadın öğretmenlerin öğrenilmeleri ve kullanımları zor olan yeni teknolojileri kullanmak istemedikleri anlamına gelebilir.

Tablo 14 incelendiğinde, kadın öğretmenler erkek öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemedikleri görülmektedir. Bu durum kadın öğretmenlerin eğitim verilmediği sürece yeni teknolojileri kullanmadıkları anlamına gelebilir.

Tablo 15 incelendiğinde kadın öğretmenlerin kendilerini branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanma konusunda erkek öğretmenlerden daha fazla yeterli gördükleri görülmektedir. Bu durum kadın öğretmenlerin kendilerinin meslekleriyle ilgili bilgilerinin yeni teknolojileri kullanmalarında yeterli

olduğu anlamına gelebilir.

5.1.2.2.Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “mesleki kıdem” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 30 sorudan 14 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizi kullanılmıştır.

Tablo 16A incelendiğinde; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere göre yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar. Bu durum;

- 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlerin hızla gelişen teknolojilere öğrenmek amacıyla zaman ayırmadıkları,
- 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlerin öğrenmeye yönelik heyecanlarını kaybetmiş olabilecekleri,
- 0-5 yıl arası çalışan öğretmenlerin yaşlarının genç olması ve ailevi sorumluluklarının az olmasından dolayı kendilerini geliştirmeye daha fazla zaman ayırabildikleri,
- 0-10 yıl arası çalışan öğretmenlerin teknolojileri daha yakından takip edebilmek için daha fazla zaman ayırdıkları,
- 0-10 yıl arası çalışan öğretmenlerin kendilerini geliştirerek teknolojileri takip etmek zorunda olduklarını daha fazla hissettikleri,
- 10 yılın üzerinde kıdeme sahip öğretmenlerin ailevi sorumlulukları sebebi ile kendilerini geliştirmeye daha az zaman ayırdıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 17A incelendiğinde; 16–20 yıl, 11–15 yıl, 0–5 yıl, 6–10 yıl arası çalışan öğretmenler, 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere göre Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları daha fazla takip etmektedirler. Bu durum;

- 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlerin meslekleriyle ilgili konularda

heyecanlarının azalmış olabileceği

- Yine 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlerin Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonlar için maddi olarak kendilerine kaynak ayıramadıkları,
- 16 yıl ve altında çalışan öğretmenlerin bu tip organizasyonlara karşı daha duyarlı davranarak kendilerini geliştirme amacıyla oldukları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 18A incelendiğinde; 15 yıl ve altında çalışan öğretmenler, 16 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere göre diğer öğretmenlerle yaptıkları takım çalışmasının yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmelerine daha fazla imkân sağlamakta olduğu görüşündedirler. Bu durum;

- 16 yılın üzerinde kıdeme sahip öğretmenlerin diğer öğretmenlerle takım çalışmasından ziyade kendi bilgilerine güvendikleri,
- 15 yıl ve altı kıdeme sahip olan öğretmenler daha fazla birbirleriyle takım çalışması yaparak yeni teknolojileri takip etmeye çalıştıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 19A incelendiğinde; 0-10 yıl arası çalışan öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojileri takip ederken interneti daha fazla kullandıklarını göstermektedir. Bu durum;

- Öğretmenlerden kıdemleri özellikle 21 yılın üzerinde olan öğretmenlerin bilişim teknolojilerine yabancı kaldıkları,
- 10 yıl ve altında kıdeme sahip öğretmenlerin bilişim teknolojilerine daha yakın oldukları ve kendilerini geliştirirken bu teknolojilerden yararlandıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 20A incelendiğinde; 0-5 yıl arası çalışan öğretmenlerin 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere göre yeni teknolojileri takip edebilmek için daha fazla maddi kaynak ayırdıkları görülmektedir. Bu durum;

- 0-5 yıl arası çalışan öğretmenlerin mesleklerinde kendilerini geliştirmek için maddi olanaklarını daha fazla kullandıkları,
- 0-5 yıl arası çalışan öğretmenlerin kendilerini yeni teknolojiler konusunda geliştirebilmek için daha çok gayret gösterdikleri,
- 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler teknolojileri takip etmek için neredeyse hiç maddi kaynak ayırmadıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 21A incelendiğinde; 10 yılın üzerinde kıdeme sahip öğretmenlerin meslekleriyle ilgili yayınlara yabancı oldukları ve bilmedikleri görülmektedir. Bu durum;

- 0-5 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin meslekleriyle ilgili yayınları daha fazla takip ettikleri,
- Genç öğretmenlerin daha fazla mesleki gelişimlerine yönelik yayın takip ettikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 22A incelendiğinde; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlandıkları görülmektedir. Bu durum;

- 21 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlerin gelişen yeni teknolojileri takip etmekte zorlandıkları,
- 21 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlerin yeni teknolojilere ayak uydurmakta zorlandıkları,
- 0-5 yıl ve 6-10 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin genç olmaları itibarıyla yeni teknolojilere daha uygun yetiştirildikleri,
- 0-5 yıl ve 6-10 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin daha fazla teknolojileri anlayarak ayak uydurabildikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 23A incelendiğinde; 0-5 yıl arası çalışan öğretmenler, 16-20 yıl ve 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenlere oranla daha fazla bilgisayarları iyi kullandıkları görülmektedir. Bu durum;

- 0-5 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin bilgisayar teknolojilerini daha iyi ve yakın takip ettikleri,
- Çalışma kıdemleri daha yüksek olan öğretmenlerin bilgisayarları kullanmakta zorlandıkları,
- 21 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlerin bilgisayar teknolojilerine ayak uyduramadıkları ve bilgisayarları daha az kullanabildikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 24A incelendiğinde; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler, diğer

öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri eğitim almadıkları için kullanmadıkları görülmektedir. Bu durum;

- 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenler yeni teknolojileri kullanmak için eğitim almak istedikleri,
- 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenler eğitim almadıkları müddetçe yeni teknolojileri kullanmak istemedikleri,
- Özellikle 15 yıl ve altı kıdeme sahip öğretmenlerin yeni teknolojileri kullanmak için eğitim verilmesini beklemedikleri,
- 15 yıl ve altında kıdeme sahip öğretmenlerin kendi gayret ve çabaları neticesinde yeni teknolojileri kullanmaya çalıştıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 25A incelendiğinde; 0-5 yıl ve 6-10 yıl arası çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabildikleri görülmektedir. Bu durum;

- 0-5 yıl arası çalışan öğretmenlerin yeni teknolojilere daha uygun eğitim aldıkları,
- 21 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenlerin aldıkları eğitimlerin bugün meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanmalarında yeterli olmadığını,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 26A incelendiğinde; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla daha fazla öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemedikleri anlaşılmaktadır. Bu durum;

- 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenler öğrenilmesi zor olan yeni teknolojileri kullanmayı öğrenmekten kaçındıkları,
- 20 yılın altında kıdeme sahip öğretmenler yeni teknolojilerin öğrenilmesi ne kadar zor olursa olsun öğrenmek istedikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 27A incelendiğinde; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler, diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemedikleri görülmektedir. Bu durum;

- 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenler yeni teknolojileri kullanmak için kendilerine eğitim verilmesini bekledikleri,

- 0-5 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin yeni teknolojileri kullanabilmek için eğitim verilmesini beklemedikleri, kendi gayret ve çabaları neticesinde yeni teknolojileri kullanmaya çalıştıkları,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 28A incelendiğinde; 21 yıl ve üstü çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmadıkları ortaya çıkmıştır. Bu durum;

- 21 yıl ve üzeri kıdeme sahip öğretmenler yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmadıkları,

anlamına gelebilir.

Tablo 29A incelendiğinde; 0-5 yıl arası çalışan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğunu göstermektedir. Bu durum;

- 0-5 yıl arası çalışan öğretmenlerin üniversitelerden daha yakın zamanlarda mezun oldukları için branşlarıyla alakalı bilgilerinin yeni olduğu,
- 21 yılın üzerinde kıdeme sahip öğretmenlerin bilgilerinin teknolojik olarak eskimiş olduğu,

anlamlarına gelebilir.

5.1.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “mezun oldukları yükseköğretim kurumu” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların mezun oldukları yükseköğretim kurumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis-H analizi sonucunda 30 sorudan 4 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 30 incelendiğinde; Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenler, diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamadıkları ortaya çıkmaktadır. Bu durum; yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenlerin yaşlarının

fazla oluşu sebebiyle, ailevi sorumluluklarından dolayı kendilerini geliştirmeye fazla zaman bulamadıkları anlamına gelebilir.

Tablo 31 incelendiğinde; Diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olduğunu belirten öğretmenler; Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, Teknik Eğitim Fakültesi ve İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu öğretmenlerine oranla daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internette faydalandıkları görülmektedir. Bu durum;

- Diğer Yükseköğretim kurumlarından mezun olduğunu belirten öğretmenlerin büyük çoğunluğu endüstriyel sanatlar eğitim fakültesi bilgisayar bölümü öğretmeni olarak çalıştıkları ve bu sebeple bilişim teknolojilerine diğer öğretmenlere göre daha hâkim oldukları,
- Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenlerin yaşlarının fazla olması ve eğitim aldıkları dönemde bilgisayar teknolojilerinin bulunmaması itibarıyla internet ortamından uzak oldukları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 32 incelendiğinde; Diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olduğunu belirten öğretmenler; Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, Teknik Eğitim Fakültesi ve İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu öğretmenlerine oranla bilgisayarları daha iyi kullandıkları ortaya çıkmıştır. Bu durum;

- Diğer Yükseköğretim kurumlarından mezun olduğunu belirten öğretmenlerin büyük çoğunluğu endüstriyel sanatlar eğitim fakültesi bilgisayar bölümü öğretmeni olarak çalıştıkları ve bu sebeple bilgisayarların kullanımına daha fazla hâkim oldukları,
- Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenlerin yaşlarının fazla olması ve eğitim aldıkları dönemde bilgisayar teknolojilerinin bulunmaması itibarıyla bilgisayarları kullanamadıkları

anlamalarına gelebilir.

Tablo 33 incelendiğinde; Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenler, diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemedikleri görülmektedir. Bu durum;

- Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenlerin yeni teknolojileri

kullanmak için eğitim verilmesini istedikleri,

- Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu olan öğretmenlerin mesleki kıdemlerinin 21 yılın üzerinde olmasından dolayı yeni teknolojilere daha yabancı oldukları,

anlamalarına gelebilir.

5.1.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Branş”

Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “branş” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 30 sorudan 14 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizi kullanılmıştır.

Tablo 34A incelendiğinde; metal işleri öğretmenleri ve bilgisayar öğretmenlerinin diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni yöntem ve teknikleri izledikleri görülmektedir. Bu durum;

- Metal işleri ve bilgisayar öğretmenlerinin meslekleriyle ilgili yeni teknolojiler konusunda daha duyarlı oldukları,
- Özellikle bilişim alanında teknolojik gelişmelerin daha hızlı geliştiği,
- Elektronik ve elektrik öğretmenlerinin üniversitede aldıkları eğitimin yeni teknolojiler konusunda yeterli düzeyde olduğu,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 35A incelendiğinde; metal işleri öğretmenleri ve motor öğretmenleri elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla Yeni teknolojileri takip etmekte işletmelerin katkısından yararlandıkları görülmektedir. Bu durum;

- Metal ve motor bölümü öğretmenlerinin işletmelerle daha yakın ilişkiler içinde olduklarını,
- Elektronik ve bilgisayar öğretmenlerinin kendilerini yeni teknolojiler konusunda yeterli düzeyde gördüklerini,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 36A incelendiğinde; metal işleri öğretmenleri elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla Kendilerini geliştirmek için özel kurslara gitmeyi tercih ettikleri anlaşılmaktadır. Bu durum;

- Metal öğretmenlerinin meslekleriyle ilgili gelişen yeni teknolojilere ayak uydurabilmek için özel kurslara gitmeyi tercih ettikleri,
- Elektronik öğretmenlerinin bilgilerinin yeterli düzeyde olduğu ve özel kurslara ihtiyaç hissetmedikleri,
- Metal öğretmenlerinin özellikle teknolojik ve bilgisayar alt yapısıyla donatılmış makineleri tanıyarak programlama yapabilmek ve kullanabilmek amacıyla özel kursları tercih ettikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 37A incelendiğinde; bilgisayar öğretmenlerinin, elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla Kendilerini geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip etmektedirler. Bu durum;

- Bilgisayar alanında daha fazla mesleki yayın olduğu,
- Bilgisayar öğretmenlerinin teknolojileri yayın yoluyla takip ettikleri,
- Bilgisayar alanlarının günümüzde rağbet gördüğü,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 38A incelendiğinde; elektronik öğretmenleri, bilgisayar öğretmenlerine oranla daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamadıklarını belirtmişlerdir. Bu durum;

- Bilgisayar teknolojilerinin çok hızlı geliştiği ve bilgisayar öğretmenlerinin gelişimi takip etmek için mutlaka zaman ayırdıkları,
- Elektronik öğretmenlerinin yeni teknolojileri öğrenmeye zaman ayırmadıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 39A incelendiğinde; metal işleri, motor ve bilgisayar öğretmenlerinin, elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ettiklerini göstermektedir. Bu durum;

- Metal teknolojileri, motor (otomotiv) ve bilgisayar alanlarında daha fazla fuar, sergi, seminer imkânı olduğu,
- Elektronik öğretmenlerinin bu etkinliklere sıcak bakmadığı,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 40A incelendiğinde; metal işleri öğretmenlerinin araştırmaya katılan diğer branşlardaki öğretmenlere oranla daha fazla okulda bulunan eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğu görüşündedirler. Bu durum;

- Metal işleri bölümlerinde kullanılan makine ve araçların eski teknolojilere ait olduğu,
- Metal işleri bölümlerinde yeni teknolojilerin fazla kullanılmadığı,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 41A incelendiğinde; motor (otomotiv) öğretmenleri, elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla yöneticilerin yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek oldukları görüşündedirler. Bu durum;

- Bu durum yöneticilerin meslek dersleri öğretmenlerine meslekleriyle ilgili teknolojileri takip etmelerinde fazla destek olmadıkları,
- Motor bölümü öğretmenlerinin diğer öğretmenlere göre yöneticilerden teknoloji takibinde destek aldıkları,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 42A incelendiğinde; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar. Bu durum;

- Bilgisayar öğretmenlerinin bilişim teknolojisine daha hakim oldukları,
- Bilgisayar teknolojisiyle ilgili bilgilerin internet ortamında daha fazla bulunduğu,
- Diğer branşlarla ilgili internet ortamında çok geniş bilgiler bulunmadığı,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 43A incelendiğinde; metal işleri ve bilgisayar Öğretmenlerinin, elektronik öğretmenlerine oranla daha fazla gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırdıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bilgisayar ve metal teknolojilerini takip etmenin maddi kaynaklara bağlı olduğu,
- Elektronik ve elektrik alanlarında teknolojinin maddi kaynaklara fazla ihtiyaç olmadan takip edilebileceği,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 44A incelendiğinde; motor Öğretmenlerinin, diğer öğretmenlere oranla daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmediklerini görülmektedir. Bilgisayar öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla meslekleriyle ilgili yayınları daha fazla bilmektedirler. Bu durum;

- Motor alanında yayınların az olduğu,
- Bilgisayar alanında daha fazla yayın bulunduğu,
- Bilişim teknolojilerinin günümüzde revaçta olduğu,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 45A incelendiğinde; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla daha fazla teknolojinin temeli olan bilgisayar iyi kullandıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bilgisayar öğretmenlerinin meslekleriyle alakalı kendilerine güvendikleri,
- Bilgisayar teknolojilerinin diğer bütün branşlarda etkisini hissettirdiği,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 46A incelendiğinde; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabilmektedirler. Bu durum;

- Teknolojilerin bilgisayarlarla eş zamanlı olarak paralel geliştikleri,
- Bilgisayar öğretmenlerinin bilgisayar teknolojilerini takip ederken meslekleriyle ilgili gelişen teknolojileri takip etmiş oldukları,
- Bilgisayarları iyi kullanmanın teknolojilerin takibinde önemli bir yer tuttuğu,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 47A incelendiğinde; bilgisayar Öğretmenleri, diğer öğretmenlere göre daha fazla branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmalarında yeterli olduğunu düşünmektedirler. Bu durum;

- Bilgisayar öğretmenlerinin sürekli olarak bilgisayar teknolojileriyle ilgilendikleri,
- Bilgisayar öğretmenlerinin aldıkları eğitimin meslekleriyle ilgili teknolojileri kullanabilmelerinde yeterli olduğu,

anlamalarına gelebilir.

5.1.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılmaları” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların hizmet içi eğitim kurslarına katılmaları değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 30 sorudan 9 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizi kullanılmıştır.

Tablo 48A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler bu kurslarda elde ettikleri bilgilerin yeterli olduğunu düşündükleri,
- Hizmet içi üç defadan daha az katılan öğretmenlerin kendilerine meslekleriyle ilgili teknolojiler konusunda eğitim almak için farklı yollar izledikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 49A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler, hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmedikleri görülmektedir. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim kurslarının yeterli düzenlenmediği,
- Hizmet içi eğitim kurslarının yeterince faydalı olamadığı,
- Hizmet içi eğitim kurslarının zamanlarının az olması sebebiyle yeterince teknolojik araç-gereç-malzemelerin tanıtılmadığı,
- Hizmet içi eğitim kurslarının yeni teknolojilere dayalı eğitimlerinin verimli olmadığı,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 50A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler, diğer öğretmenlere göre daha fazla okullarda bulunan eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu düşünmektedirler. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim kurslarında yeni teknolojilere uygun eğitim verilse bile okulların fiziki imkânlarının bu teknolojilerin gerisinde bulunduğu,
 - Hizmet içi eğitim kurslarına çok değil fakat verimli katılmanın gerektiği,
- anlamalarına gelebilir.

Tablo 51A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler, üç ve daha fazla katılan öğretmenlere oranla daha fazla öğretmenlerle yaptıkları takım çalışmasının yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmelerine imkân sağladığı görüşündedirler. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenlerin diğer öğretmenlerle daha fazla işbirliği yaptıkları,
 - Hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenlerin yeni teknolojileri diğer öğretmenlerle karşılıklı fikir alışverişi yoluyla bilgi sahibi olmaya çalıştıkları,
 - Hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenlerin diğer öğretmenlerin bilgilerine fazla ihtiyaç hissetmedikleri,
 - Hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenlerin kendi bilgilerine güvendikleri,
- anlamalarına gelebilir.

Tablo 52A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler, üç ve daha fazla katılan öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenlerin teknolojik altyapılarını oluşturmak için interneti kullandıkları,
 - İnternet ortamında teknolojik gelişmelerle ilgili bilgilerin varlığı,
 - Hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenlerin internet ortamındaki bilgilere güvenmedikleri,
- anlamalarına gelebilir.

Tablo 53A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler, üç ve daha fazla katılan öğretmenlere oranla daha fazla bilgisayarı iyi kullandıklarını görülmektedir. Bu durum;

- Bilgisayarı kullanabilmek için hizmet içi eğitim alınması zorunda olunmadığı,

- Bilgisayarların kişisel gayretler gösterilerek öğrenilebileceği,
- Hizmet içi eğitim kurslarında bilişim teknolojilerine yeterince önemiyet verilmediği,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 54A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadıkları için kullanmadıkları ortaya çıkmıştır. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim kurslarında yeni mesleki teknolojilerle ilgili bilgilerin yeterli düzeyde verilmediği,
- Hizmet içi eğitim kurslarına katılan öğretmenlerin kurslara gereken önemiyeti vermedikleri,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 55A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıkladıklarını belirtmişlerdir. Bu durum;

- Hizmet içi eğitim almayan öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojilerde yetersiz kaldıkları,
- Bu durumda öğrencilere yeterince verimli ders sunma imkânlarının olmadığı,

anlamalarına gelebilir.

Tablo 56A incelendiğinde; hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmadıklarını belirtmişlerdir. Bu durum; Hizmet içi eğitim kurslarına üç ve daha fazla katılan öğretmenlerin sanayinin ihtiyaçları doğrultusunda yeni teknolojileri kullandıkları anlamına gelebilir.

5.1.2.6. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Girdikleri Haftalık Ders Saatleri Sayısı” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “haftalık ders saatleri sayısı” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların girdikleri haftalık ders saatleri sayısı

değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 30 sorudan 3 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizi kullanılmıştır.

Tablo 57A incelendiğinde; haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası olan öğretmenler diğer öğretmenlere oranla daha fazla yeni teknolojileri kullanamadıkları anlaşılmaktadır. Bu durum;

- Haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası olan öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojik gelişmeleri takip etmedikleri,
- Ders saati sayısı haftalık 31-40 saat olan öğretmenler meslekleriyle ilgili gelişmelerine zaman ayırabildikleri,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 58A incelendiğinde; haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlandıkları görülmektedir. Bu durum;

- Haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerin zamanlarının büyük çoğunluğunu öğrencilerine ayırdıkları,
- Haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerin kendilerini geliştirmeye yönelik zamanlarının kalmadığı,
- Haftalık ders saati sayısı az olan öğretmenlerin kendi mesleklerindeki gelişmeleri takip edebildikleri,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 59A incelendiğinde; haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası olan öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla bilgisayarları iyi kullandıkları görülmektedir. Bu durum; Haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası olan öğretmenlerin kişisel gelişmelerine zaman ayırabildikleri anlamına gelebilir.

5.1.2.7. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Bilgisayarları İyi Kullanabilmeleri” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “bilgisayarları iyi kullanabilmeleri” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların girdikleri bilgisayarları iyi

kullanabilmeleri değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 30 sorudan 8 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizi kullanılmıştır.

Tablo 60A incelendiğinde; bilgisayarları her zaman ve çoğu zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadığını belirten öğretmenlere oranla daha fazla yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler. Bu durum;

- Bilgisayar teknolojilerinin artık bütün alan teknolojilerinin temeli olduğu,
- Bilgisayarlar sayesinde öğretmenlerin mesleklerindeki gelişmeleri yakından takip edebildikleri,
- Bilgisayarları iyi kullanamayan öğretmenlerin başka yollardan faydalanarak kendilerini geliştirme çabasında fazla bulunmadıkları,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 61A incelendiğinde; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri kullanamadıkları görülmektedir.. Bu durum;

- Bilgisayar kullanımı ile öğretmenlerin alanları arasındaki teknolojileri kullanabilmeleri arasında doğru bir orantı olduğu,
- Bilgisayarların günümüzdeki bütün teknolojik gelişmelerin alt yapısını oluşturduğu,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 62A incelendiğinde; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamadıkları anlaşılmaktadır. Bu durum;

- Bilgisayarları kullanamayan öğretmenlerin teknolojilerin takibi için zaman ayırmadıkları,
- Bilgisayarların iyi kullanılmasının öğretmenin kendisini geliştirmesine imkân sağladığı,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 63A incelendiğinde; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadıklarını belirten öğretmenler, bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojilerle ilgili araç, gereç ve malzemeleri bilmedikleri görülmektedir. Bu durum;

- Bilgisayarlar sayesinde yeni teknolojik araç, gereç ve makinelerin daha yakından tanınabileceği,
- Bilgisayar kullanımının öğretmenlerde meslekleriyle ilgili teknolojik gelişmeleri takip etme fırsatı verdiği,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 64A incelendiğinde; bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler, diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internette faydalanmakta oldukları görülmektedir. Bu durum;

- İnternet dünyasının teknoloji takibine olanaklar verdiği,
- Bilgisayarları kullanamayan öğretmenlerin interneti de kullanamadığı,

anlamlarına gelebilir.

Tablo 65A incelendiğinde; bilgisayarları hiçbir zaman iyi kullanamadığını belirten öğretmenler, diğer öğretmenlere göre daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlandıkları anlaşılmaktadır. Bu durum; Bilgisayarları iyi kullanmanın mesleki gelişime olumlu katkılarının olduğu anlamına gelebilir.

Tablo 66A incelendiğinde; bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabildikleri görülmektedir. Bu durum; Bilgisayar kullanımının teknolojileri kullanmaya olanak sağladığı anlamına gelebilir.

Tablo 67A incelendiğinde; bilgisayarları her zaman iyi kullandıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum; bilgisayarları iyi kullanan öğretmenlerin bilgi birikimlerinin fazla olduğu anlamına gelebilir.

5.1.2.8. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Yeni Teknolojileri Kolaylıkla Kullanabiliyorum” Değişkenine İlişkin

Tartışmalar

Bu bölümde araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum” değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Öğretmenlerin sorulara verdikleri cevapların yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda 30 sorudan 9 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Bu farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı Descriptives analizi kullanılmıştır.

Tablo 68A incelendiğinde; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenlerin diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni yöntem ve teknikleri izledikleri görülmektedir. Bu durum; teknolojik gelişmeleri ve yöntemleri yakından takip eden öğretmenlerin bu teknolojileri kullanabildikleri anlamına gelebilir.

Tablo 69A incelendiğinde; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri takip etmekte işletmelerin katkısından yararlanmakta oldukları görülmektedir. Bu durum; işletmelerin öğretmenlerin mesleki gelişimlerine olumlu fayda sağladığı anlamına gelebilir.

Tablo 70A incelendiğinde; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla kendilerini geliştirmek amacıyla özel kurslara gittikleri görülmektedir. Bu durum; öğretmenlerin özel kurslara giderek mesleki gelişimlerine katkı sağladıkları anlamına gelebilir.

Tablo 71A incelendiğinde; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla kendilerini geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ettikleri görülmektedir. Bu durum; kitap, dergi ve makale gibi yayınların öğretmenlerin mesleki gelişimlerine katkı sağladığı anlamına gelebilir.

Tablo 72A incelendiğinde; yeni teknolojileri hiçbir zaman kolaylıkla

kullanamadıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamadıkları görülmektedir. Bu durum; mesleki gelişimlerine zaman ayırmayan öğretmenlerin yeni teknolojilerden uzak kaldığı ve kullanamadığı anlamına gelebilir.

Tablo 73A incelendiğinde; yeni teknolojileri ara sıra kolaylıkla kullandıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç ve malzemeleri bilmedikleri görülmektedir. Bu durum yeni teknolojik araç, gereç ve malzemeleri tanımadan yeni teknolojilerin kullanılamayacağı anlamına gelebilir.

Tablo 74A incelendiğinde; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenlerin diğer öğretmenlere göre daha fazla fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmekte oldukları görülmektedir. Bu durum öğretmenlerin mesleki yönden kendilerini geliştirmelerinde fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonların takip edilmesinin olumlu fayda sağlayacağı anlamına gelebilir.

Tablo 75A incelendiğinde; yeni teknolojileri her zaman kolaylıkla kullanabildiklerini belirten öğretmenlerin diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalandıkları görülmektedir. Bu durum öğretmenlerin meslekleriyle ilgili teknolojik gelişmeleri internetten takip etmelerinin kendi mesleki gelişimlerine imkân sağladığı anlamına gelebilir.

Tablo 76A incelendiğinde; yeni teknolojileri hiçbir zaman kolaylıkla kullanamadıklarını belirten öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmedikleri anlaşılmaktadır. Bu durum öğretmenlerin meslekleriyle ilgili yayınları takip etmeleri durumunda yeni teknolojileri daha kolay kullanabildikleri anlamına gelebilir.

5.1.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapma Değerlerine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma değerlerine ilişkin bulgular tartışılacaktır.

Tablo 77 incelendiğinde; öğretmenlerin bağımlı sorulara verdikleri en olumlu

yanıtları $x=3,28$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. Bu durum endüstri meslek liselerinde görev yapan meslek dersi öğretmenlerin bilgisayarları iyi düzeyde kullandıklarını ve dünyada çok hızlı bir biçimde gelişen bilişim teknolojilerine ayak uydurabildikleri anlamına gelebilir. Yine öğretmenlerin bağımsız sorulara verdikleri en olumsuz yanıtları $x=1,68$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir. Bu durum öğretmenlerin yeni teknolojileri bakım onarım sorunları olmasın diye kullanmaktan çekinmediklerini ve okullarda bulunan teknolojik araç, gereç, makinelerden ellerinden geldiğince istifade ederek öğrencilerine faydalı olmaya çalıştıkları anlamına gelebilir.

5.1.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımsız Sorulara “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans Ve Yüzde Dağılımı Değerlerine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin bağımsız sorulara “branş” değişkenine göre verdikleri cevapların frekans ve yüzde dağılımı değerlerine ilişkin bulgular tartışılacaktır.

Tablo 78 incelendiğinde; metal işleri ve motor bölümleri öğretmenlerinin tamamı erkek öğretmenlerden oluştuğu görülmektedir. Bu durum bayan öğretmenlerin fiziksel çalışma zorluklarından dolayı metal işleri ve motor bölümlerini tercih etmedikleri anlamına gelebilir. En çok bayan öğretmenler ise sırasıyla elektrik, bilgisayar ve elektronik bölümlerinde bulunmaktadır. Bu durum bayan öğretmenlerin daha çok fiziksel güç gerektirmeyen bölümleri tercih ettikleri anlamına gelebilir. Toplamda araştırmaya katılan öğretmenlerin %84,4’ünü erkek öğretmenler oluşturmaktadır. Bu durum erkek öğretmenlerin fiziksel olarak meslek liselerinde meslek dersleri öğretmeni olmaya daha uygun oldukları anlamına gelebilir.

Tablo 79 incelendiğinde; Elektronik bölümü öğretmenlerinin büyük çoğunluğu 0-10 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır. Bu durum elektronik bölümünün geçen yıllara rağmen gelişen ve eskimeyen bir bölüm olduğu anlamına gelebilir. Elektrik bölümü öğretmenlerinin yarısı 5-10 yıl arası kıdeme sahip

öğretmenlerden oluşmaktadır. Bu durum elektrik bölümünün elektronik ve bilgisayar bölümlerine gün geçtikçe daha fazla yakınlaştığı anlamına gelebilir. Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin büyük çoğunluğu 0-5 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır. Bu durum bilgisayar ve bilişim alanına ilgi ve talebin giderek artmakta olduğu anlamına gelebilir. Metal işleri bölümü öğretmenlerinin büyük çoğunluğu 5 yıl üzeri kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır. Bu durum metal bölümünün daha eski fakat vazgeçilemeyecek bir bölüm olduğu anlamına gelebilir. Motor bölümü öğretmenlerinin büyük çoğunluğu 6-15 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır. Bu durum motor bölümlerine olan ilginin devam ettiği olduğu anlamına gelebilir. Toplamda baktığımızda araştırmaya katılan öğretmenlerin %88,5'i 15 yıl ve altında kıdeme sahip öğretmenlerdir. Bu durum araştırmanın yapıldığı İstanbul ilinde yaşam şartlarının ağır olması nedeniyle öğretmenler tarafından tercih edilmediği anlamına gelebilir.

Tablo 80 incelendiğinde; teknik öğretmenlerin büyük çoğunluğunun teknik eğitim fakültesi mezunlarından oluştuğu görülmektedir. Bu durum endüstri meslek liselerinin meslek dersleri öğretmen ihtiyacını teknik eğitim fakültelerinin karşıladığı anlamına gelebilir. En fazla diğer fakültelerden mezun olan öğretmenler bilgisayar bölümündedir. Bu durum bilgisayar bölümlerine teknik eğitim fakülteleri dışında da öğretmen yetiştiren fakültelerin var olduğu anlamına gelebilir.

Tablo 81 incelendiğinde; öğretmenlerin çoğunluğunun hizmet içi eğitim kurslarına katılmadığı görülmektedir. Bu durum bakanlığın hizmet içi eğitimlere yeterli önemi vermediği anlamına gelebilir. Hizmet içi eğitim kurslarından en fazla motor ve elektronik bölümü öğretmenleri faydalanmıştır. Bu durum motor ve elektronik alanlarında daha fazla faaliyet yapıldığı anlamına gelebilir.

Tablo 82 incelendiğinde; öğretmenlerin büyük çoğunluğunu haftalık ders saati sayısı 41 saat ve üzerindedir. Bu durum teknik öğretmen sayısının az olduğu anlamına gelebilir. Öğretmenlerin girdiği haftalık ders saati sayısı en az olan bölüm metal işleridir. Bu durum metal bölümüne öğrenci ilgisinin az olduğu anlamına gelebilir.

5.1.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların “Branş” Değişkenine Göre Frekans, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı Değerlerine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin sorulara “branş” değişkenine göre verdikleri cevapların frekans, ortalama ve standart sapma dağılımı değerlerine ilişkin bulgular tartışılacaktır.

Tablo 83 incelendiğinde; öğretmenlerin sorulara verdikleri en olumlu cevap $x=3,79$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” sorusuna bilgisayar öğretmenleri tarafından verilmiştir. Bu durum; bilgisayar öğretmenlerinin meslekleriyle ilgili olarak daha fazla kendilerini geliştirdikleri anlamına gelebilir. Öğretmenlerin sorulara verdikleri en olumsuz cevap ise, $x=1,42$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” elektronik öğretmenleri tarafından verilmiştir. Bu durum; elektronik alanıyla ilgili özel kursların fazla yapılmadığı anlamına gelebilir.

5.2. SONUÇLAR

5.2.1. Araştırmanın Örneklemi Oluşturan Öğretmenlerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Sonuçlar

Araştırmaya katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin;

1. % 84,4’ünü erkekler, % 15,6’sını kadınlar teşkil etmektedir.
2. % 46,7’sinin meslekteki kıdemi 6–10 Yıl arası, % 21,9’unun meslekteki kıdemi 11–15 Yıl arası, % 20’sinin meslekteki kıdemi 0–5 Yıl arası, % 7,8’inin meslekteki kıdemi 16–20 Yıl arası, % 3,7’sinin meslekteki kıdemi 21 Yıl ve üzerindedir.
3. % 94,1’i Teknik Eğitim Fakültesi mezunu , % 2,6’sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu mezunu, % 0,4’ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu mezunu , % 3,0’ı diğer yüksek öğrenim kurumlarından mezun olmuşlardır.
4. % 26,3’ü Elektrik Öğretmeni, % 20,7’si Bilgisayar Öğretmeni, % 20,4’ü Elektronik Öğretmeni, % 18,1’i Metal İşleri Öğretmeni, % 14,4’ü Motor Öğretmenidir.
5. % 45,9’u hizmet içi eğitimlere hiç katılmamıştır, % 27’si hizmet içi eğitimlere bir

defa katılmış, % 14,1'i hizmet içi eğitimlere üç ve daha fazla katılmış, % 13'ü hizmet içi eğitimlere iki defa katılmıştır.

6. % 58,1'inin haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzerinde, % 21,9'unun haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası, % 13,7'sinin haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası, % 6,3'ünün haftalık ders saati sayısı 20 saat ve aşağısındadır.

5.2.2. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların Bağımsız Değişkenlerle İlişkilerine Ait Sonuçlar

5.2.2.1. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

1. Erkek öğretmenler kadın öğretmenlere göre mesleklerindeki teknolojik gelişmeleri takip ederek kullanabilmek için fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları daha fazla takip etmektedirler.
2. Erkek öğretmenler kadın öğretmenlere göre okullardaki eski teknolojilerin yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu daha fazla düşünmektedirler.
3. Erkek öğretmenler kadın öğretmenlere göre gelişen teknolojileri takip edebilmek için daha fazla maddi kaynak ayırmaktadırlar.
4. Erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere göre daha fazla meslekleriyle ilgili yayınları bilmedikleri görülmektedir.
5. Kadın öğretmenler yeni teknolojileri bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemediklerini erkek öğretmenlere göre daha fazla belirtmişlerdir.
6. Kadın öğretmenler öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemediklerini erkek öğretmenlere göre daha fazla belirtmişlerdir.
7. Kadın öğretmenler Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemediklerini erkek öğretmenlere göre daha fazla belirtmişlerdir.
8. Kadın öğretmenler erkek öğretmenlere oranla daha fazla Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemediklerini belirtmişlerdir.
9. Kadın öğretmenler erkek öğretmenlere oranla kendilerinin branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanma konusunda yeterli olduklarını daha fazla düşünmektedir.

5.2.2.2.Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

1. 0-5 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler, diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Öğretmenlerle yaptıkları takım çalışması sayesinde yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgi sahibi olmaktadırlar.
 - Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.
 - Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırmaktadırlar.
 - Bilgisayarı iyi kullanmaktadırlar.
 - Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabilmektedirler.
 - Branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmada yeterli olduğunu düşünmektedirler.
2. 11-15 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler, diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Öğretmenlerle yaptıkları takım çalışması ile yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgi sahibi olmaktadırlar.
3. 16-20 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler, diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmektedirler.
4. 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenler; diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.
 - Meslekleriyle ilgili yayınları bilmemektedirler.
 - Mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanmaktadırlar.
 - Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadıkları için kullanmamaktadırlar.
 - Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istememektedirler.
 - Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istememektedirler.
 - Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmamaktadırlar.

5.2.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Mezun Oldukları Yükseköğretim Kurumu” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

1. Yüksek teknik öğretmen okulu mezunu öğretmenler diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.

2. Teknik Eğitim Fakültesi mezunu öğretmenler diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Kendilerine yeni teknolojilerle ilgili eğitim verilmesi de teknolojileri kullanmak istemektedirler.
3. İki yıllık meslek yüksek okulu mezunu öğretmenler diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istememektedirler.
4. Diğer fakültelerden mezun olan öğretmenler diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.
 - Bilgisayarı iyi kullanmaktadırlar.

5.2.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Branş” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

1. Elektronik bölümü öğretmenleri diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.
2. Bilgisayar bölümü öğretmenleri diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Bilgisayarları iyi kullanmaktadırlar.
 - Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.
 - Kendilerini geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip etmektedirler.
 - Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabilmektedirler.
 - Branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmalarında yeterli olduğunu düşünmektedirler.
3. Metal bölümü öğretmenleri diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler.
 - Yeni teknolojileri takip ederken işletmelerin katkısından yararlanmaktadırlar.
 - Kendilerini geliştirmek için özel kurslara gitmektedirler.
 - Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmektedirler.
 - Okullarda eski teknolojilerin bulunmasının yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu düşünmektedirler.
 - Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırmaktadırlar.

4. Motor bölümü öğretmenleri diğer öğretmenlerden daha fazla;
 - Yöneticilerin yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olduklarını düşünmektedirler.
 - Meslekleriyle ilgili yayınları bilmemektedirler.

5.2.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Hizmet İçi Eğitim Kurslarına Katılmaları” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

1. Hizmet içi eğitim kurslarına Üç ve daha fazla katılan öğretmenler diğer öğretmenlerden daha fazla;

- Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamamaktadırlar.
- Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum
- Okulda eski teknolojilerin bulunmasının yenilerini tanımaya engel oluşturduğunu düşünmektedirler.
- Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum
- Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum

2. Hizmet içi eğitim kurslarına hiç katılmayan öğretmenler diğer öğretmenlerden daha fazla;

- Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır
- Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım
- Teknolojinin temeli olan bilgisayarını iyi kullanıyorum
- Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum

5.2.2.6. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Girdikleri Haftalık Ders Saatleri Sayısı” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

1. Haftalık ders saati sayısı 21–30 Saat arası olan öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla yeni teknolojileri kullanamamaktadırlar.

2. Haftalık ders saati sayısı 41 Saat ve üzeri olan öğretmenler diğer öğretmenlere göre daha fazla mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanmaktadırlar.

3. Haftalık ders saati sayısı 31–40 Saat arası olan öğretmenler diğer öğretmenlere

göre daha fazla bilgisayarları iyi kullanmaktadırlar.

5.2.2.7. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Bilgisayarları İyi Kullanabilmeleri” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Bilgisayarları iyi kullanabildiklerini belirten öğretmenler, diğer öğretmenlere göre daha fazla;

1. Yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler.
2. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabilmektedirler
3. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman ayırmaktadırlar.
4. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmektedirler.
5. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.
6. Mesleklerindeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanmamaktadırlar.
7. Branşlarıyla alakalı bilgi birikimlerinin yeni teknolojileri kullanmalarında yeterli olduğunu düşünmektedirler.

5.2.2.8. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerde, “Yeni Teknolojileri Kolaylıkla Kullanabiliyorum” Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabilen öğretmenler, diğer öğretmenlere göre daha fazla;

1. Yeni yöntem ve teknikleri izlemektedirler.
2. Yeni teknolojileri takip etmede işletmelerin katkısından yararlanmaktadırlar.
3. Kendilerini geliştirmek için özel kurslara gitmektedirler.
4. Kendilerini geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip etmektedirler.
5. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman ayırmaktadırlar.
6. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmektedirler.
7. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip etmektedirler.
8. Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanmaktadırlar.
9. Meslekleriyle ilgili yayınları bilmektedirler.

5.2.3. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapma Değerlerine İlişkin Sonuçlar

Anket çalışmasına katılan örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin Bağımlı sorulara verdikleri;

1. En olumlu yanıtları $x=3,28$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayar iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir.
2. En olumsuz yanıtları $x=1,68$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir.

5.2.4. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Bağımsız Sorulara “Branş” Değişkenine Göre Verdikleri Cevapların Frekans Ve Yüzde Dağılımı Değerlerine İlişkin Sonuçlar

Anket çalışmasına katılan örneklem grubunu oluşturan;

1.

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %81,8'i erkek, %18,2'si kadın,
Elektrik bölümü öğretmenlerinin %70,4'ü erkek, %29,6'sı kadın,
Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %80,4'ü erkek, %19,6'sı kadın,
Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %100,0'ü erkek, %0,0'ı kadın,
Motor bölümü öğretmenlerinin %100,0'ü erkek, %0,0'ı kadın,
Toplamda %84,4'ü erkek %15,6'sı kadın öğretmenlerden oluşmaktadır.

2.

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %21,8'i 0-5 yıl, %45,5'i 6-10 yıl, %18,2'si 11-15 yıl, %9,1'i 16-20 yıl ve %5,5'i 21 yıl ve üstü kıdeme sahip,

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %8,5'i 0-5 yıl, %49,2'si 6-10 yıl, %23,9'u 11-15 yıl, %11,3'ü 16-20 yıl ve %7,0'ı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip,

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %51,8'i 0-5 yıl, %35,7'si 6-10 yıl, %12,5'i 11-15 yıl, %0,0'ı 16-20 yıl ve %0,0'ı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip,

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %12,2'si 0-5 yıl, %53,1'i 6-10 yıl, %26,5'i 11-15 yıl, %6,1'i 16-20 yıl ve %2,0'ı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip,

Motor bölümü öğretmenlerinin %2,6'sı 0-5 yıl, %51,3'ü 6-10 yıl, %30,8'i 11-15 yıl, %12,8'i 16-20 yıl ve %2,6'sı 21 yıl ve üstü kıdeme sahip,

Toplamda öğretmenlerin %20,0'ı 0-5 yıl, %46,6'si 6-10 yıl, %21,9'u 11-15 yıl, %7,8'i 16-20 yıl ve %3,7'si 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenlerden oluşmaktadır.

3.

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %5,5'i Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %94,5'i Teknik Eğitim Fakültesi, %0,0'ı İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %0,0'ı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan,

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %5,6'sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %93,0'ı Teknik Eğitim Fakültesi, %1,4'ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %0,0'ı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan,

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %0,0'ı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %87,5'i Teknik Eğitim Fakültesi, %0,0'ı İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %12,5'i diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan,

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin tamamı (%100) Teknik Eğitim Fakültesi mezunu olan,

Motor bölümü öğretmenlerinin %0,0'ı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %97,4'ü Teknik Eğitim Fakültesi, %0,0'ı İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %2,6'sı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan,

Toplamda %2,6'sı Yüksek Teknik Öğretmen Okulu, %94,1'i Teknik Eğitim Fakültesi, %0,4'ü İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu, %3,0'ı diğer yüksek öğretim kurumlarından mezun olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

4.

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %27,3'ü bir defa katılan, %10,9'u iki defa katılan, %20,0'ı üç ve daha fazla katılan, %41,8'i hiç katılmayan,

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %22,5'i bir defa katılan, %9,9'u iki defa katılan, %19,7'si üç ve daha fazla katılan, %47,9'u hiç katılmayan,

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %32,1'i bir defa katılan, %7,1'i iki defa katılan, %5,4'ü üç ve daha fazla katılan, %55,4'ü hiç katılmayan,

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %26,5'i bir defa katılan, %14,3'ü iki defa katılan, %12,2'si üç ve daha fazla katılan, %46,9'u hiç katılmayan,

Motor bölümü öğretmenlerinin %28,2'si bir defa katılan, %28,2'si iki defa katılan, %10,3'ü üç ve daha fazla katılan, %33,3'ü hiç katılmayan,

Toplamda %27,0'ı bir defa katılan, %13,0'ı iki defa katılan, %14,1'i üç ve daha fazla katılan, %45,9'u hiç katılmayan öğretmenlerden oluşmaktadır.

5.

Elektronik bölümü öğretmenlerinin %5,5'i 20 Saat ve aşağısı, %16,4'ü 21–30 Saat arası, %14,5'i 31–40 Saat arası, %63,6'sı 41 Saat ve üzeri olan,

Elektrik bölümü öğretmenlerinin %4,2'si 20 Saat ve aşağısı, %11,3'ü 21–30 Saat arası, %21,1'i 31–40 Saat arası, %63,4'ü 41 Saat ve üzeri olan,

Bilgisayar bölümü öğretmenlerinin %3,6'sı 20 Saat ve aşağısı, %14,3'ü 21–30 Saat arası, %37,5'i 31–40 Saat arası, %44,6'sı 41 Saat ve üzeri olan,

Metal işleri bölümü öğretmenlerinin %12,2'si 20 Saat ve aşağısı, %16,3'ü 21–30 Saat arası, %14,3'ü 31–40 Saat arası, %57,1'i 41 Saat ve üzeri olan,

Motor bölümü öğretmenlerinin %7,7'si 20 Saat ve aşağısı, %10,3'ü 21–30 Saat arası, %20,5'i 31–40 Saat arası, %61,5'i 41 Saat ve üzeri olan,

Toplamda %6,3'i 20 Saat ve aşağısı, %13,7'si 21–30 Saat arası, %21,9'u 31–40 Saat arası, %58,1'i 41 Saat ve üzeri olan öğretmenlerden oluşmaktadır.

5.2.5. Örneklem Grubunu Oluşturan Öğretmenlerin Verdikleri Cevapların “Branş” Değişkenine Göre Frekans, Ortalama Ve Standart Sapma Dağılımı Değerlerine İlişkin Sonuçlar

Anket çalışmasına katılan örneklem grubunu oluşturan;

1. Elektronik öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,22$ (çoğu zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,42$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” ifadesine verilmiştir.
2. Elektrik öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,18$ (çoğu zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,66$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” ifadesine verilmiştir.
3. Bilgisayar öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,79$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,59$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum” ifadesine verilmiştir.

4. Metal öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,16$ (çoğu zaman) düzeyinde “Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,59$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir.

5. Motor öğretmenlerinin sorulara verdikleri en olumlu yanıtları $x= 3,13$ (çoğu zaman) düzeyinde “Yeni teknolojileri takip etmek için internetten faydalanırım” ifadesine verilmiştir. En olumsuz yanıtları ise $x= 1,54$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum” ifadesine verilmiştir.

Toplamda öğretmenlerin sorulara verdikleri en olumlu cevap $x=3,79$ (her zaman) düzeyinde “Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum” ifadesine verilmiştir. En olumsuz cevap ise, $x=1,42$ (hiçbir zaman) düzeyinde “Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum” ifadesine verilmiştir.

5.3. ÖNERİLER

1. Öğretmenlere mesleklerinin gerektirdiği yeni teknolojilere ulaşabilmeleri için yol gösterilmeli ve imkânlar sunulmalıdır.
2. Öğretmenler, mesleki olarak gelişimleri için belli aralıklarla mutlak surette hizmet içi eğitim kurslarına alınmalıdır.
3. Hizmet içi eğitim kursları yeniden yapılandırılarak daha verimli hale getirilmelidir.
4. Öğretmenler hizmet içi eğitim kurslarına tatil nazarıyla bakmamalı ve imkânları ölçüsünde faydalanmaya çalışmalıdırlar.
5. Hizmet içi eğitim kurslarında alanlarla alakalı teknolojilerin uygulamalı olarak tanıtılması gereklidir.
6. Hizmet içi eğitim kurslarının süreleri anlatılacak konulara uygun olarak düzenlenmelidir.
7. Öğretmenlerin haftalık ders yükleri azaltılmalı ve kendilerini geliştirmeleri için ders ücreti verilerek araştırmaya yönlendirilmeleri sağlanmalıdır.
8. Öğretmenlerin alanlarıyla ilgili kendilerini geliştirmelerinin önündeki en büyük engellerden birisi maddi olanaklarının olmamasıdır. Öğretmenlere

kendilerini mesleki açıdan geliştirmeleri amacıyla ek bir ücret verilmelidir. Unutulmamalıdır ki kendisini yenileyemeyen bir öğretmen öğrencilerine yeterli düzeyde fayda veremeyecektir.

9. Kendisini mesleki olarak geliştiren ve çaba gösteren öğretmenlere çeşitli ödüller ve ek ücretler verilerek teşvik edilmelidir.
10. Kendisini geliştirmek üzere mesleğiyle veya eğitim programlarıyla ilgili alanlarda yüksek lisans ve doktora yapan öğretmenler ödüllendirilerek ve ek ücretler ödenerek diğer öğretmenlerinde yüksek lisans ve doktora yapmaları teşvik edilmelidir.
11. Tüm öğretmenlere bilgisayar eğitimi verilmeli ve bilgisayar kullanmayı bilmeyen öğretmen kalmamalıdır.
12. Tüm öğretmenlere bilgisayar ve internet erişimi olanakları sağlanmalıdır. Öğretmenlerin bilgisayar ve interneti kullanarak mesleki gelişimlerine imkân sunulmalıdır.
13. Yöneticiler öğretmenlere kendilerini geliştirmeleri için yardımcı olmalı, destek vermelidirler.
14. Yöneticiler bölümlerin teknolojik ihtiyaçlarını göz önüne alarak gereken araç, gereç ve malzemeleri temin ederek, öğretmenlere bu araç, gereç ve malzemelerin kullanımı hakkında bilgi edinebilecekleri etkinlik imkânı sunmalıdırlar.
15. Yöneticiler öğretmenlerin meslekleriyle ilgili gelişen yeni teknolojileri takip etmeleri için fuar, sergi, seminer tarzı organizasyonlara katılmalarını teşvik etmeli ve destek olmalıdırlar.
16. İşletmelerle olan işbirlikleri artırılmalı ve işletmelerde kullanılan teknolojilerin okullarda öğretilmesi sağlanmalıdır.
17. Yöneticiler öğretmenlerin meslek dallarına ait dergi, kitap gibi yayınları temin etmelidirler.
18. Bölümlerde mesleğe uygun süreli ve süresiz yayınlardan oluşan kütüphaneler oluşturulmalı, meslek dersi öğretmenlerinin ve öğrencilerin bu kütüphanelerden faydalanmaları sağlanmalıdır.
19. Öğretmenlere kendilerini geliştirebilmeleri için olanak verecek yasal düzenlemeler yapılmalı ve gelişim süreçleri desteklenmelidir.

20. Öğretmenlerin kendilerini geliştirme süreci içerisinde istek ve ihtiyaçları daha fazla dikkate alınmalıdır.
21. Müfredat programları hazırlanırken yeni teknolojilere uygun olarak hazırlanmalıdır.
22. Bakanlık bölümlerin ihtiyaçları olan yeni teknolojilere ait araç, gereç ve malzemeleri temin ederek okullara göndermelidir.

KAYNAKLAR

KİTAPLAR

1. AKÇAY, R. Cengiz; BAŞAR, M. Aydın. “Teknik Eğitim Fakülteleri İle Mesleki Teknik Eğitim Kurumlarının Ortaklaşa Yürütülen Eğitim Faaliyetlerinin Durumu, Sorunları Ve Çözüm Önerileri”, II. Ulusal Öğretmen Yetiştirme Sempozyumu (10–12 Mayıs 2000) Bildiriler, Çanakkale: Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları, 2000.
2. AKKOYUNLU, Buket. "Bilgisayar Okur-Yazarlığı Yeterlilikleri ile Mevcut Ders Programlarının Kaynaştırılmasının Öğrenci Başarı ve Tutumlarına Etkisi", Ankara: Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi Sayı. 12, 1996.
3. AKPINAR, Yavuz. "Bilgisayar Destekli öğretim ve Uygulamalar", Ankara: Anı Yayıncılık, 1999.
4. AKYÜZ, Yahya. “Türk Eğitim Tarihi (Başlangıçtan 1997’ye)”, İstanbul: İstanbul Kültür Üniversitesi Yayınları, 1997.
5. ALKAN, Cevat. "Eğitim Teknolojisi", Ankara: Anı Yayıncılık, 1997.
6. ALKAN, Cevat; DOĞAN, Hıfzı; SEZGİN, İlhan. “Mesleki ve Teknik Eğitimin Esasları”, Ankara: Gazi Büro Kitabevi, 1996.
7. ARMUTLU, İsmail Hakkı. “İşletme İstatistiğine Giriş”, İstanbul: Alfa Basım Yayım Dağıtım, 2004.
8. BACANLI, Hasan. “Eğitim Psikolojisi - Gelişim ve Öğrenme”, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım, 1999.
9. BAŞARAN, İbrahim Ethem. “Eğitim Yönetimi – Nitelikli Okul”, Ankara: Feryal Matbaası, 2000.
10. BAŞARAN, İbrahim Ethem. “Türkiye Eğitim Sistemi”, Ankara: Yargıcı Matbaası, 1996.
11. BAŞER, Nurettin; KIRCI, Fikri; BAŞBUĞ, Erdal; TEZCAN, Cezmi; ŞİBİK, Necdet. “Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme (1848-1995)”, Ankara: MEB Yayınları, 1995.
12. BAYRAM, Servet. “ Bilgisayar Destekli Öğretim Teknolojileri”, İstanbul: Marmara Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Yayınları, 1999.

- 13.**BİZE, R; MILHAUD, J. “Sanayi Psikolojisi ve İnsanın Yükselişi, Çev: Mehmet YAZGAN”, Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları, 1999.
- 14.**BURSALIOĞLU, Ziya. “Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış”, Ankara: Pegem A Yayınları, 2002.
- 15.**CAN, Halil; AKGÜN, Ahmet; KAVUNCUBAŞI, Şahin. “Kamu ve Özel Kesimde İnsan Kaynakları Yönetimi”, Ankara: Siyasal Kitabevi, 2001.
- 16.**ÇELİK, Vehbi. “Okul Kültürü ve Yönetimi”, Ankara: Pegem Özel Eğitim ve Hizmetleri, 1997.
- 17.**ÇETİNKAYA, Ayşe Nur; GÜLMEZ, Tufan Sami. “Okul Gelişim Modeli–Planlı Okul Gelişimi”, Ankara: Milli Eğitim Basımevi, 1999.
- 18.**DOĞAN, Hıfzı; ULUSOY, Ayten; HACIOĞLU, Fatma. "Okul sanayi ilişkileri", Ankara: Önder Matbaacılık, 1997.
- 19.**ERDEN, Münire. “Öğretmenlik Mesleğine Giriş”, İstanbul: Alkım Yayınları, 2001.
- 20.**ERGÜN, Mustafa. “Eğitim Sosyolojisine Giriş: Eğitim ve Toplum”, Ankara: Ocak Yayınları, 1994.
- 21.**FINDIKÇI, İlhami. "İnsan Kaynakları Yönetimi", İstanbul: Alfa Yayınları, 1999.
- 22.**GÜROL, Mehmet. “ Okul Sanayi İşbirliği”, Ankara: Pegem Özel Eğitim ve Hizmetleri, 1997.
- 23.**HALİS, İsa. “Eğitim Yönetimi-Organizasyon, Yönetim, Liderlik”, İzmir: CBÜ Eğitim Fakültesi, 1998
- 24.**HOŞCAN, Yaşar. "Bilgisayar", Eskişehir: Açık öğretim Fakültesi Yayınları, 1998.
- 25.**KAĞITÇIBAŞI, Çiğdem. “Yeni İnsan Ve İnsanlar”, İstanbul: Evrim Yayınevi, 1999.
- 26.**KESER, Hafize: "Programlı Öğretim, İşbirliğine Dayalı Öğrenme ve Geleneksel Öğretimin Öğrencilerin Akademik Başarı Düzeyleri Üzerindeki Etkileri (Bilgisayara Giriş Dersi Örneği)", İstanbul: Türkiye’de Eğitim Yönetimi, Kültür Koleji Eğitim Vakfı Yayıncılık, 1998.
- 27.**KÖROĞLU, Özge; ERTÜRK, Sina Yasin. “Mesleki Gelişim-MEGEP”, Ankara: Özne Yayıncılık, 2007

- 28.**KUZGUN, Yıldız. “Meslek Danışmanlığı: Kuramlar ve Uygulamalar”, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım, 2000.
- 29.**KUZGUN, Yıldız. “ Rehberlik Ve Psikolojik Danışma”, Ankara: ÖSYM Yayınları. Altıncı Baskı, 1986.
- 30.**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI. “ Eğitim - Yönetim I “, Ankara: Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü Yayını, 1997.
- 31.**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI. “ Eğitim - Yönetim II “, Ankara: Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü Yayını, 1997.
- 32.**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI. “ Eğitim Yönetimi: Atölye – Laboratuar Organizasyonu ve Yönetimi. Cilt: II “, Ankara: Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü Yayını, 2000.
- 33.**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI. “Mesleki Ve Teknik Eğitimin Tarihçesi”, Ankara: Devlet Kitapları Basımevi, 2005.
- 34.**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI. “2006–2007 Mesleki ve Teknik Eğitim Kurumları Proje Tabanlı Beceri Yarışması ”, Ankara: MEB Yayınları, 2007.
- 35.**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI; ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI. “Mesleki ve Teknik Öğretim Kurumları ve Meslekler Rehberi”, Ankara: Milli Eğitim Basımevi, 1998.
- 36.**ÖZTÜRK, Cemil. “Atatürk Devri Öğretmen Yetiştirme Politikası”, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1996.
- 37.**SEZGİN, Saim İlhan. “Mesleki ve Teknik Eğitimde Program Geliştirme”, Ankara: Gazi Büro Kitabevi, 1994.
- 38.**SÖNMEZ, Ahmet. “Eğitimde Program Geliştirme–İlkeler, Teknikler, Örnekler”, Ankara: 1985.
- 39.**ŞAHİN, Kemal. “Zirvedeki Şahin”, İstanbul: Hayat Yayınları, 2000.
- 40.**TİSK. “Türkiye ve Dünyada Mesleki Eğitim”, Ankara: TİSK İnceleme Yayınları, 1997.
- 41.**TURAN, Kemal. “Ahilikten Günümüze Mesleki ve Teknik Eğitimin Tarihi Gelişimi”, İstanbul: M.Ü. İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları, 1996.
- 42.**YILDIRIM, Cemal. “Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme”, Ankara: ÖSYM Yayınları,1999.

TEZLER

43.AYTEKİN, Arif. "Meslek Seçimini Etkileyen Sosyo-Ekonomik ve Kültürel Faktörler, Isparta Örneği", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta, 2005.

44.ÇAVUŞOĞLU, İbrahim. "Endüstri Meslek Liselerinde Çalışan Öğretmenlerin Tükenmişlik Düzeyleri İle Bazı Kişisel Değişkenler Arasındaki İlişki, Bolu İli Örneği", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 2005.

45.GÜNDOĞDU, Pınar. "Müzik Öğretmenlerinin Yeterliliklerinin İncelenmesi ve Değerlendirilmesi", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 2006.

46.HAKARAYAN, Bilal. "Bilgi Toplumu Sürecinde Teknik Öğretmenlerin Yeterlilikleri ve Profili", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 2000.

47.ONATIR, Melahat. "Endüstri Meslek Liselerinde Yönetici-Öğretmen İletişimi", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul, 2005.

48.ÖZMERCAN, Akif H. " Mesleki ve Teknik Ortaöğretim Kurumlarındaki Meslek Dersleri Öğretmenlerinin Kendilerini Geliştirme Düzeyleri ve Yöneticinin Katkısı", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 2006.

49.SÜRMEİLİ, Ayşen. "Mesleki ve Teknik Liselerde Görev Yapan Öğretmenlerin İnternet Kullanım Profili", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul, 2005.

ELEKTRONİK YAYINLAR

50. <http://degirmencioglu.bilgi.edu.tr/PLE/3-ple.htm> (Erişim Tarihi: 05.11.2007)

51. <http://hedb.meb.gov.tr/tanitim.html> (Erişim Tarihi: 07.10.2007)

52. <http://tekirdag.meb.gov.tr/mte/yazi.htm> (Erişim Tarihi: 25.01.2007)

53. <http://www.aof.edu.tr/kitap/ioltp/2276/unite01.pdf> (Erişim Tarihi: 06.05.2007)

54. <http://www.egitim.com/universiteliler/0551/0551.4/0551.4.3.bilinclistaj.asp>

(Erişim Tarihi: 09.11.2007)

55. <http://www.tdk.org.tr/tdksozluk>

(Erişim Tarihi: 07.07.2006)

EKLER

EK-1: Anket formu

Değerli Öğretmen arkadaşlarım,

Bu çalışmada, **Endüstri Meslek Liselerinde Görev Yapan Teknik Öğretmenlerin Meslekleriyle İlgili Teknolojileri Kullanabilme Durumları** İncelenmektedir. Araştırma sonucunda elde edilecek veriler Yüksek Lisans Tezi hazırlanmasında kullanılacaktır. Elde edilen bilgiler bilimsel amaçlara göre topluca değerlendirilecektir. Bu nedenle ankete ***isim yazmanıza gerek yoktur.***

Araştırmanın gerçekliği açısından lütfen bütün soruları okuyunuz ve soruların tümünü cevaplandırınız. Sizce en doğru olan seçeneği doğru yere işaretlemeye dikkat ediniz. Gösterdiğiniz ilgi ve işbirliği için teşekkür ederiz.

Danışman:

Prof. Dr. Semra ÜNAL

Hazırlayan:

Fatih YÜZÜAK

Teknik Öğretmen

I. BÖLÜM

Aşağıdaki seçeneklerden size uygun olanı parantezin içine (X) işareti koyarak cevaplayınız.

1. Cinsiyetiniz:

1. () Erkek 2. () Kadın

2. Mesleki kıdeminiz:

1. () 0-5 Yıl 2. () 6-10 Yıl 3. () 11-15 Yıl
4. () 16-20 Yıl 5. () 21 Yıl ve üstü

3. Mezun olduğunuz yüksek öğretim kurumu:

1. () Yüksek Teknik Öğretmen Okulu
2. () Teknik Eğitim Fakültesi
3. () İki Yıllık Meslek Yüksek Okulu
4. () Diğer (Belirtiniz)

4. Branşınız:

1. () Elektronik Öğretmeni 2. () Elektrik Öğretmeni
3. () Bilgisayar Öğretmeni 4. () Metal işleri Öğretmeni
5. () Motor (otomotiv) Öğretmeni

5. M.E. B Hizmet İçi Eğitim Dairesi tarafından düzenlenen mesleğinizle alakalı hizmet içi eğitim kurslarına bugüne kadar katıldınız mı?

1. () Bir defa katıldım. 2. () İki defa katıldım.
3. () Üç ve daha fazla katıldım. 4. () Hiç katılmadım.

6. Haftalık ders saati sayınız nedir?

1. () 20 Saat ve aşağısı 2. () 21–30 Saat arası
3. () 31–40 Saat arası 4. () 41 Saat ve üzeri

II. BÖLÜM

Mesleğinizle ilgili Yeni Teknolojileri takip etme ve Kullanabilme Beceriniz Hangi Düzeydedir? Aşağıdaki Her Cümleyi Sırasıyla Okuyunuz. Her İfadeye 4 3 2 1 Ölçekleri İle Cevap Verilecektir.

4=Her zaman, 3=Çoğu zaman, 2=Ara sıra, 1=Hiçbir zaman Olarak Olumludan Olumsuzu Doğru Sıralanmıştır. Size Hangisi Uygun İse ilgili alana (X) Veya (+) İşareti Koyunuz.

A- Mesleğinizle (Alanınızla) ilgili yeni teknolojileri takip etmek için;	Her Zaman	Çoğu Zaman	Ara Sıra	Hiçbir Zaman
1. Yeni yöntem ve teknikleri izliyorum.				
2. Yeni teknolojileri takip etmemde işletmelerin katkısından yararlanıyorum.				
3. Yeni teknolojileri kullanamıyorum.				
4. Kendimi geliştirmek için özel kurslara gidiyorum.				
5. Kendimi geliştirmek için kitap, dergi, makale v.b. yayınları takip ediyorum.				

6. Yeni teknolojileri öğrenmek için zaman bulamıyorum.				
7. Yeni teknolojilerle ilgili araç-gereç-malzemeleri bilmiyorum.				
8. Fuar, sergi, seminer v.b. organizasyonları takip ediyorum.				
9. Okulda eski teknolojilerin bulunması yenilerini tanımaya engel oluşturmaktadır.				
10. Yeni teknolojileri takip edebilmek için eğitim almak gerekmektedir.				
11. Yöneticiler yeni teknolojilerin takip edilmesi için destek olmaktadır.				
12. Öğretmenlerle yaptığımız takım çalışması yeni teknolojilerle ilgili konularda bilgilenmemize imkân sağlamaktadır.				
13. Yeni teknolojileri takip etmek için internette faydalanırım.				
14. Gelişen teknolojileri takip edebilmek için maddi kaynak ayırıyorum.				
15. Mesleğimle ilgili yayınları bilmiyorum.				
B- Mesleğinizle (Alanınızla) ilgili teknolojileri kullanabilme;	Her Zaman	Çoğu Zaman	Ara Sıra	Hiçbir Zaman
16. Mesleğimdeki gelişmelere ayak uydurmakta zorlanıyorum.				
17. Teknolojinin temeli olan bilgisayarı iyi kullanıyorum.				
18. Güvenlik önlemleri yeterli olmadığı sürece yeni teknolojileri kullanmıyorum.				
19. Yeni teknolojilerle ilgili eğitim almadığım için kullanmıyorum.				
20. Yeni teknolojilerin maliyeti fazla olduğu için kullanmaktan çekiniyorum.				
21. Okuldaki fiziki mekân yetersizlikleri nedeniyle yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum.				
22. Sanayide kullanılmayan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum.				
23. Yeni teknolojilerin bakım ve onarım sorunları olmasın diye kullanmak istemiyorum.				

24. Öğrencilerin kullanma mantığını anlamakta zorlandıkları yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum.				
25. Yeni teknolojileri kolaylıkla kullanabiliyorum.				
26. Müfredat programında yer aldığı için bazı yeni teknolojileri çok yüzeysel olarak açıklıyorum.				
27. Öğrenmede zorlanılan yeni teknolojileri kullanmak istemiyorum.				
28. Yeni teknolojilerin kullanımı ile ilgili eğitim verilmedikçe kullanmak istemiyorum.				
29. Sanayinin talep etmediği bölümlere öğrenci ilgi göstermediğinden yeni teknolojileri öğretim amaçlı kullanmıyorum.				
30. Branşımın alakalı bilgi birikiminin yeni teknolojileri kullanmamda yeterli olduğunu düşünüyorum.				

III. BÖLÜM

Araştırma konusu ile ilgili belirtmek istediğiniz başka düşünceleriniz varsa lütfen bu bölüme yazınız.

.....

.....

.....

.....

.....

ÖZGEÇMİŞ

Fatih YÜZÜAK

01.10.1975 yılında Erzurum’da doğdu. İlkokulu İstanbul Beykoz Halide Edip İlkokulunda, Ortaokulu Beykoz Ziya Ünsel Ortaokulunda ve lise öğrenimini İstanbul Denizcilik ve Su Ürünleri Meslek Lisesi Elektrik bölümünde tamamladı.

1994 yılında Gazi Üniversitesi, Teknik Eğitim Fakültesi, Elektrik Öğretmenliği Bölümünü kazandı. Aynı bölümden 1999 yılında mezun oldu.

1999 yılında İstanbul Beykoz Anadolu Teknik, Teknik ve Endüstri Meslek Lisesine Elektrik Öğretmeni olarak atandı. Halen bu okulda elektrik öğretmeni olarak görevini sürdürmektedir.

2006 yılında Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Anabilim Dalı’nda başladığı lisansüstü öğrenimine halen devam etmektedir.

Fatih YÜZÜAK evli ve biri kız, biri erkek olmak üzere iki çocuk babasıdır.

Adres: Beykoz Anadolu Teknik, Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi,
Merkez mah. Şahinkaya cad. BEYKOZ / İSTANBUL

Cep Telefonu : 0 505 456 75 05

E-mail : fyuzuak25@gmail.com