



**T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Ana Bilim Dalı**

**MESLEK LİSELERİNDE UYGULANAN BECERİ EĞİTİMİNİN
ÖĞRENCİLER ÜZERİNDEKİ İSTENMEYEN DAVRANIŞLARA
ETKİLERİ**

Yüksek Lisans Tezi

Osman MAMAL

İstanbul, 2008



**T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Ana Bilim Dalı**

**MESLEK LİSELERİNDE UYGULANAN BECERİ EĞİTİMİNİN
ÖĞRENCİLER ÜZERİNDEKİ İSTENMEYEN DAVRANIŞLARA
ETKİLERİ**

Yüksek Lisans Tezi

Osman MAMAL

Danışman : Prof.Dr.Semra ÜNAL

İstanbul, 2008

05.10.2008

TUTANAK

Osman MAMAL 05/10/2008 tarihinde "Merlek Zıplentide Uygulanan Beceri Eğitimci Öğrenciler Üzerindeki İstemeyle Akademiğe Etkileri" başlıklı tezini savunmuş ve başarılı olduğu oybirliği ile kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı

: Prof. Dr. Semra İNAL S. Ünal

Üye

: Prof. Dr. Sefer ADA

Sefer ADA

Üye

: Yrd. Doç. Dr. Ahmet SİRİN

A. Sirin

ÖNSÖZ

Türkiye gelişmekte olan ve nüfusunun üçte ikisi gençlerden oluşan bir ülke olarak, küreselleşen dünyada gereken yerde olmak için insan gücüne ilişkin eğitim politikalarını çok iyi oluşturmak ve planlamak durumundadır. Ülkemizin en büyük avantajı olan genç nüfusun bilgi ve teknoloji alanındaki yarışa etkili ve organize bir şekilde katılması, böylece çağdaş, gelişen ve yenilenen dünyadaki yerini alabilecek biçimde yetiştirilmesi gerekmektedir.

Endüstri Meslek liseleri teknolojik yeniliklere uygun olarak endüstri ve hizmet alanlarında ihtiyaç duyulan orta düzeyde nitelikli insan gücünün yetiştirilmesi görevini üstlenmiştir. Meslek Lisesi öğrencileri bir yandan okulda, teorik ve uygulamalı derslerini alırken, diğer yanda beceri eğitimini, işletmelerde gerçek iş ortamında yaparak teknolojiyi yakından takip etmektedir.

Mesleki Eğitimde Okul-İşletme İşbirliği çerçevesinde yapılan beceri eğitiminde karşılıklı etkileşim olmaktadır. Bu araştırmanın amacı öğrencilerde bulunan olumsuz davranışlara işletmenin etkileri saptamak ve giderilmesi konusunda öneriler sunmaktır.

Araştırmanın adının konmasından bitimine kadar, her türlü desteğini esirgemeyen değerli görüşleri ve yakın ilgisi ile beni destekleyip yönlendiren ben aramasam da kendisi peşimi bırakmayan çok sevdiğim aynı zamanda fakülteden de hocam olan tez danışmanım Prof.Dr. Semra ÜNAL' en içten teşekkürlerimi sunarım.

Bu çalışmamda sabırla bana destek olan eşim Hülya'ya ve kızlarıma, ayrıca sevgili öğretmen arkadaşlarım Mehmet ÇAM ve Sinan ALEMDAR'a şükranlarımı sunarım.

Ocak, 2008

Osman MAMAL

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖNSÖZ	i
İÇİNDEKİLER	ii
ÖZET	vi
ABSTRACT	viii
KISALTMALAR LİSTESİ	x
TABLolar LİSTESİ	xi
BÖLÜM I	1
GİRİŞ VE AMAÇ	1
I.1.Problem Durumu.....	1
I.2.Problem Cümlesi.....	3
I.3.Alt Problemler.....	3
I.4.Denenceler.....	4
I.5.Sayıtlar.....	5
I.6. Araştırmanın Sınırlılıkları.....	5
I.7.Araştırmanın Amacı.....	5
I.8.Araştırmanın Önemi.....	6
I.9.Tanımlar.....	6
BÖLÜM II	
MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM	9
II.1. Mesleki ve Teknik Eğitim Nedir?.....	9
II.2.Mesleki ve Teknik Eğitimin Amacı.....	10
II.3.Türkiye’de Mesleki Eğitimin Gelişimi.....	11
II.3.1. Cumhuriyet Öncesi Dönemi.....	11
II.3.2. Ahilik Dönemi.....	11
II.3.3. Lonca Dönemi.....	11
II.3.4. Cumhuriyet Öncesi Örgün Mesleki Eğitim.....	12
II.3.5. Cumhuriyet Dönemi.....	13
II.4.Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü	16
II.4.1.Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğünün Tarihçesi....	16

II.4.2. Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğünün Görevleri.	17
II.4.3. Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğüne Bağlı Okullar	20
II.4.3.1. Endüstri Meslek Liseleri.....	20
II.4.3.2. Teknik Liseler.....	21
II.4.3.3. Anadolu Teknik Liseleri.....	21
II.4.3.4. Anadolu Meslek Liseleri.....	22
II.2. OKUL-İŞLETME İŞBİRLİĞİ.....	23
II.2.1. Mesleki Eğitimde Okul-İşletme İşbirliği.....	23
II.2.2. Okul-İşletme İşbirliğinin Faydaları.....	23
II.2.3. Koordinatör Müdür Yard. görev ve Sorumlulukları Faydalar.....	26
II.3 BECERİ EĞİTİMİNE YÖNELİK YASALAR.....	27
II.3.1. 3308 Sayılı Mesleki Eğitim Kanunu.....	27
II.3.1.1. 3308 Sayılı Mesleki Eğitim Kanunu Kanununun Amacı	27
II.3.2. 4702 Sayılı Yasa.....	28
II.3.2.1 Yasanın Getirdiği Yenilikler.....	28
II.4. MEGEP.....	32
II.5. İŞLETMELERDE YAPILAN BECERİ EĞİTİMİ	
UYGULAMALARI.....	34
II.5.1. Beceri Eğitimi Uygulamasında Okul Yönetiminin Görev ve Sorumlulukları.....	35
II.5.2. Beceri Eğitimi Uygulamasında İşletme Yetkilisinin Görev ve Sorumlulukları.....	36
II.6. İSTENİLMEYEN DAVRANISLAR.....	38
II.6.1. İstenilmeyen Davranışlar ve Tanımı.....	38
II.6.2. Okulda ve Sınıfta İstenilmeyen Öğrenci Davranışlar	39
II.6.3. İstenilmeyen Davranışlar ve Nedenleri.....	39
II.6.4. İstenilmeyen Davranışlara Neden Olan Etmenler.....	42
II.6.5. Meslek Lisesi Öğrencilerinin Aile, Sosyal Çevre ve Ekonomik Yapıları.....	43
BÖLÜM III	
YÖNTEM.....	45
III.1. Araştırmanın Yöntemi.....	45

III.2.Evren ve Örneklem.....	45
III.3.Verilerin Toplanması.....	45
III.4.Verilerin Analizi.....	46
BÖLÜM IV.....	48
BULGULAR.....	48
IV.1.Deneklerin Kişisel Özelliklerine İlişkin Bulgular.....	49
IV.2. Deneklerin, Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verdiği Cevaplara İlişkin Bulgular.....	50
BÖLÜM V.....	139
TARTIŞMALAR	139
V.1.Deneklerin Kişisel Özelliklerine Ait Tartışmalar.....	139
V.2. Deneklerin, Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verdiği Cevaplara İlişkin Tartışmalar	140
V.2.1. Deneklerin Cinsiyet Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	140
V.2.2. Deneklerin Görev Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	143
V.2.3.Deneklerin Yaş Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	145
V.2.4.Deneklerin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	151
V.2.5. Deneklerin Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapma Dağılımlarına İlişkin tartışmalar.....	152
BÖLÜM VI.....	154
SONUÇ VE ÖNERİLER.....	154
VI.1. Deneklerin Kişisel Özelliklerine İlişkin Sonuçlar.....	154
VI.2. Deneklerin, Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verdiği Cevaplara İlişkin Sonuçlar.....	155
VI.2.1.Deneklerde Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	155
VI.2.2.Deneklerde Görev Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	156
VI.2.3.Deneklerin Yaş Değişkenine İlişkin Sonuçlar	156
VI.2.4. Deneklerin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine İlişkin Sonuçlar	157
VI.2.5. Deneklerin Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapma Dağılımlarına İlişkin tartışmalar.....	158

BÖLÜM VII.....	155
ÖNERİLER.....	155
VII.1. Öğretmen ve Yöneticilere Yönelik Öneriler.....	159
VII.2 Öğrencilere Yönelik Öneriler.....	161
EKLER.....	162
KAYNAKLAR.....	166
ÖZGEÇMİŞ.....	170

ÖZET

Mesleki - teknik eğitim iş hayatının, sanayiinin gereksinim ve beklentileri ile uyumlu, becerili, bilgili, teknik iş gücünü yetiştirme işlevini üstlenmiştir. Bu bağlamda, mesleki – teknik okullar ülke kalkınmasında ve istihdamın artırılmasında daima etkili rol oynamaktadır.

Bu araştırmada meslek liselerinde görev yapan meslek dersleri öğretmenlerine anket doldurtularak beceri eğitiminin istenmeyen davranışlara etkileri saptanmaya çalışılmıştır. Araştırma; giriş ve problem durumu, meslekleri ve teknik eğitim istenilmeyen davranışlar, yöntem, bulgular, yorumlar, sonuç, tartışma ve öneriler olmak üzere yedi bölümden oluşmaktadır.

Bu araştırma İstanbul Anadolu yakasında bulunan Endüstri meslek lisesinde görev yapan meslek dersleri öğretmenleri ile sınırlandırılmışlardır.

Yapılan araştırma için anket çalışmalarına başlamadan önce literatür taraması yapılarak öğrenciler beceri eğitiminde yaşadıkları sorunlar belirtilmiştir. Ayrıca mesleki teknik eğitimin mevcut durumu, okul işletme işbirliği, işletmelerde yapılan beceri eğitimi uygulamaları ve istenmeyen davranışlar gibi konular araştırılmıştır.

Literatür taramasından sonra öğretmenlere beceri eğitimiyle ilgili problemler sorulmuştur. Bu anketler çeşitli liselerdeki 300 meslek dersi öğretmeninden oluşan denek gruplarına anket uygulanmıştır.

Anketlere ait istatistik hesapları SPSS13.0 programıyla yapılarak, istenmeyen davranışların nedenleri ve etki düzeylerine ait sonuçlar çıkarılmıştır. Meslek lisesi öğrencilerinin sergiledikleri istenilmeyen davranışlar öğretmen ve idarecilerin motivasyonunu bozmakta ve verimliliğini düşürmektedir. Bu davranışların tespiti ve devamında da giderilmesi eğitimin kalitesini arttıracaktır.

Yapılan araştırma sonucunda beceri eğitimi başladıktan sonra okulda, sırası ile “Kılık kıyafet dağınıklığı” (X=3,63), “Okuldan kaçma” (X=3,25), “Okulda baskı kurmaya yönelik hareketler” (X=3,22) davranışları olduğu görülmüştür.

Beceri eğitimine başladıktan sonra denekler sınıfta, sırası ile “Hazırlıksız gelme” (X=4,12), “Kitap defter getirmeme” (X=4,03), “Sınıfta oturma kurallarına uymama ” (X=4,01) davranışları olduğu görülmüştür.

İstenmeyen davranışların oluşmasında işletmedeki arkadaş grupları en üst derecede etki ettiğini (X=3,66), ikinci sırada işletmedeki atölye ortamının (X=3,64),

üçüncü sırada ise işletmedeki usta öğreticinin davranışları ($X=3,61$), öğrencilerin istenmeyen davranışların oluşmasında etkili olduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Beceri Eğitimi, İstenmeyen Öğrenci Davranışları.

Ocak, 2008

Osman MAMAL

ABSTRACT

The vocational and technical education undertakes to coach skilful, intellectual and technical labour force which is compatible with the needs and the expectations of the business life and industry.

In this research, the trade masters were asked to fill in a survey in order to determine the effect of the technical education on the undesired behaviours. The search is composed of seven parts as introduction and stating the problem, the undesired behaviours in both vocational and technical education,, methods, diagnosis, comments, result, discussion, and suggestions.

This research is restricted with trade masters working in the Anatolian side of Istanbul.

Before starting the survey, the literature search was done to indicate the problems student faced during the technical training. Also, the present situation of the vocational and technical education, school-company co-operation, technical education implementations in these companies and undesired behaviour were searched.

After literature search, the trade masters were asked some problems related to technical education. These surveys were applied to subject groups out of 300 trade masters in various vocational and high schools.

The surveys' statistics calculations were made with SPSS 13.0 programme and the results of the reasons for undesired behaviour and their levels of effect were discovered. It has been clarified that the vocational high school students' undesired behaviour demotivates both the trade masters and administrators therefore reduces the efficiency. The determination the refection of this behaviour will increase the quality of education.

The survey showed that after the technical training starts, the problems such as 'improper outward

Appearance' (X=3,63), wagging (X=3,25) and behaviours aimed to put pressure on the school (X=3,22) arise.

Also the survey indicated that, after the technical training starts, the subjects showed behaviours such as being unprepared for the class (X=4,12), not bringing any materials to the class (X=4,03) and not obeying the class rules (X=4,01)

The Key Words: Technical Education, Undesired Student Behaviour

KISALTMALAR

N	Frekans
Sd	Serbestlik Derecesi
Ss	Standart Sapma
X	Ortalama
P	Anlamlılık Derecesi
F	Varyans

TABLolar LİSTESİ

		sayfa No
Tablo 1	Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı	48
Tablo 2	Öğretmenlerin Görev Değişkenine Göre Dağılımı	48
Tablo 3	Öğretmenlerin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı	49
Tablo 4	Öğretmenlerin “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	49
Tablo 6	Öğretmenlerin “El Kol Şakası Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	50
Tablo 7	Öğretmenlerin “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	51
Tablo 8	Öğretmenlerin “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	51
Tablo 9	Öğretmenlerin “Okula Getirilmemesi Gereken şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	52
Tablo 10	Öğretmenlerin “Uyarıları Dikkate Almama ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	52
Tablo 11	Öğretmenlerin “Temizliğe Dikkat Edilmemesi ile Ne Derece Karşılaştınız?” Sorusu Değişkenine Göre Dağılımı	52
Tablo 12	“Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	52
Tablo 13	“Okulu Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	53
Tablo 14	“Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	54
Tablo 15	“Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	55
Tablo 16	“Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	55
Tablo 17	“Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	56
Tablo 18	“Derse Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	56
Tablo 19	“Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	57
Tablo 20	“Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	57
Tablo 21	“Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	58
Tablo 22	“Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	58
Tablo 23	“Dersi Dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	59

Tablo 24	“Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	59
Tablo 25	“Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	60
Tablo 26	“Dersle İlgisiz Bir Konuda Konuşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	61
Tablo 27	Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında “İşletmedeki Atelye Ortamı Rol Oynar?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	61
Tablo 28	Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında “İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	62
Tablo 29	“Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	62
Tablo 30	“Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	63
Tablo 31	“Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	63
Tablo 32	“Gereksiz İtirazlar Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	64
Tablo 33	“Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	64
Tablo 34	“Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	65
Tablo 35	“Sınıfta Gezinme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	65
Tablo 36	“Sınıfta Gürültü Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	66
Tablo 37	“Sınıfta Öğretmenlere Ukalalık Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.	67
Tablo 38	“Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	67
Tablo 39	“Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	67
Tablo 40	“Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	68
Tablo 41	“Kılık Kıyafet Dağınıklığı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	68
Tablo 42	“Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	69
Tablo 43	“Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları	69

Tablo 44	“Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	70
Tablo 45	“Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları	70
Tablo 46	Deneklerin, “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	72
Tablo 47	Deneklerin, “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları	73
Tablo 48	Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	74
Tablo 49	Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları	75
Tablo 50	Deneklerin, Yaş Değişkenine Göre “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	76
Tablo 51	Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları	76
Tablo 52	Deneklerin, “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	77
Tablo 53	Deneklerin, “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	78
Tablo 54	Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	79
Tablo 55	Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	79
Tablo 56	Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	80
Tablo 57	Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	81
Tablo 58	Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	82
Tablo 59	Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	82
Tablo 60	Deneklerin, “Dersi Ciddiye Almamak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	83

Tablo 61	Deneklerin, “Dersi Ciddiye Almamak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	84
Tablo 62	Deneklerin, “Ders Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	85
Tablo 63	Deneklerin, “Ders Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	85
Tablo 64	Deneklerin, “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	86
Tablo 65	Deneklerin, “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	87
Tablo 66	Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	87
Tablo 67	Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıklarını (ANOVA) Analizi Sonuçları	88
Tablo 68	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atelye Ortamı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	89
Tablo 69	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atelye Ortamı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	90
Tablo 70	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	91
Tablo 71	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	91
Tablo 72	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletme ve Okul Disiplin Anlayışının Farklılığı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	92
Tablo 73	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletme ve Okul Disiplin Anlayışının Farklılığı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Sonuçları	93
Tablo 74	Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	94
Tablo 75	Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların(ANOVA) Analiz Sonuçları	95

Tablo 76	Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	96
Tablo 77	Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	97
Tablo 78	Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	98
Tablo 79	Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	99
Tablo 80	Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	100
Tablo 81	Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	101
Tablo 82	Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	102
Tablo 83	Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	103
Tablo 84	Deneklerin, “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	104
Tablo 85	Deneklerin, “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları.	105
Tablo 86	Deneklerin, “Okuldan Kaçma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	106
Tablo 87	Deneklerin, “Okuldan Kaçma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	107
Tablo 88	Deneklerin, “Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	108
Tablo 89	Deneklerin, “Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Farklılıkların (ANOVA) Sonuçları	109
Tablo 90	Deneklerin, “Hazırlıksız gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	110
Tablo 91	Deneklerin, “Hazırlıksız gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	111

Tablo 92	Deneklerin, “Gürültü yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	112
Tablo 93	Deneklerin, “Gürültü yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların(ANOVA) Analizi Sonuçları	113
Tablo 94	Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	114
Tablo 95	Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların(ANOVA) Analizi Sonuçları	115
Tablo 96	Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	116
Tablo 97	Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	117
Tablo 98	Deneklerin, “Ders araç-gereçlerini getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	118
Tablo 99	Deneklerin, “Ders araç-gereçlerini getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	119
Tablo 100	Deneklerin, “Dersi dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	120
Tablo 101	Deneklerin, “Dersi dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	121
Tablo 102	Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları	122
Tablo 103	Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	123
Tablo 104	Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin ifadesine İlişkin Görüş Farklılıkları	124
Tablo 105	Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkları (ANOVA) Analizi Sonuçları	125
Tablo 106	Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” İfadesine İlişkin ifadesine İlişkin Görüş Farklılıkları	126

Tablo 107	Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” ifadesine İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları	127
Tablo 108	Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” ifadesine İlişkin ifadesine İlişkin Görüş Farklılıkları	128
Tablo 109	Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” ifadesine İlişkin Görüş Farklılıkları	129
Tablo 110	Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Gitmeden Önce Okulda Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları	130
Tablo 111	Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Gitmeden Önce Okulda Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları	131
Tablo 112	Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Gitmeden Önce Sınıfta Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları	134
Tablo 113	Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Gitmeden Önce Sınıfta Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları	135
Tablo 114	Deneklerin, Öğrencilerde Gördükleri İstenilmeyen Davranışların Oluşmasına İşletmede Etki Eden Etkenlerin Ne Derece Etki Ettiklerine İlişkin Ortalama ve Standart Sapma Dağılımları	138

BÖLÜM I

GİRİŞ VE AMAÇ

I.1 PROBLEM DURUMU

Eğitim, bireyin yaşamını dengeli ve verimli bir biçimde sürdürebilmesini, içinde yaşadığı topluma yapıcı ve yaratıcı bir üye olarak katkıda bulunabilmesini sağlayacak bir araçtır. Eğitimin genel işlevi bireyin topluma uyumunu sağlamaktır. Bunun içinde eğitim, bireyde var olan istidat ve yeteneklerin son sınıra kadar gelişmesine yardım etmeyi ve bu yolla onun olumlu yönde davranış değiştirmesini sağlamayı amaçlamaktadır (Varış, 1994, s.44).

Çağımızda yaşanan gelişim ve değişim ortamında öğretim hizmetlerinin etkili bir şekilde uygulanabilmesi için eğitime bilimsel ve teknolojik bir nitelik kazandırma gereği ortadadır. Çünkü bilim ve teknoloji, çağdaş yaşamın hemen her yönünü etkilemekte ve buna paralel olarak bireylere teknolojik yaşama uyum sağlayacak davranışları kazandırmayı zorunlu kılmaktadır. Gelişen çağa ayak uydurma çabalarında, belirlenen hedeflere ulaşma ve hedefi gerçekleştirmede içeriği en uygun yöntemlerle süreç içerisinde uygulamaya koyma, uygulama sonuçlarını değerlendirme çabaları meydana gelmektedir (Alkan, 1984, s.50).

Bir ülkenin kalkınmışlık düzeyini belirlemede kullanılan en önemli ölçütlerden biri, o ülkenin sahip olduğu insan kaynaklarının niteliğidir. Genel olarak bakıldığında, gelişmiş ülkeler, ulusal kalkınma çabalarının gerektirdiği insan kaynaklarını istenen nitelik ve nicelikte yetiştirmiş durumdadır. Buna karşılık, geri kalmış ülkelerin çoğu, ekonomilerinin gereksinim duyduğu insan kaynaklarını geliştirme 9 biçimde kaynaştırılarak bütünlüğü olan bir program uygulamaya çalışır (Şimşek, 2004).

Gelişen teknolojiye bağlı olarak meslek alanlarındaki çeşitliliğin artması ve mevcut mesleklerdeki nitelik ve niceliğin değişimine ayak uydurabilme meslek öncesi eğitimin önemini arttırmıştır. Mesleki ve Teknik eğitim, bireylere bu değişime ayak uydurmalarını sağlayacak önemli kurumlar olarak ortaya çıkmaktadır. Teknolojiyle birlikte bilginin sürekli artması, çok bilgi edinmek yerine, bilgi üretimini ve işlevsel bilgiyi öğrenmenin önemini arttırmıştır (Şimşek, 2004).

21. Yüzyılda tüm çalışanların teknolojiyi anlayabilecek kadar temel becerilere sahip olmaları, ekip halinde çalışabilmeleri, değişikliklere kolayca uyum sağlayabilmeleri, karar verme ve problem çözebilmeleri, yazılı ve sözlü iletişim kurabilmeleri, kaliteli ürün ve hizmet üretiminde sorumluluk alabilmeleri beklenmektedir. Bu tür yeterlikleri eğitim kurumlarının tek başına geliştirmeleri mümkün görülmemektedir(Ulusoy, 2004).

Genç ve yetişkinlerin çağımızda sahip olmaları gereken teknik donanımlar, okul işletme işbirliğiyle sağlanabilir. Öğrencinin sınıfta öğrendiği terim ve kavramları, günlük hayat ve iş yaşamında uygulayabilmesi gerekmektedir. Bu da ancak sınıf, laboratuvar, atölye ve işletme ortamını kapsayacak bir eğitim sistemiyle mümkündür.

19.06.1986 tarihinde yürürlüğe giren 3308 sayılı Çıraklık ve Meslek Eğitimi Kanunu ile Çıraklık ve meslek eğitim bir sisteme sokulması amaçlanmıştır. Bu kanun çerçevesinde meslek liselerinde eğitim alan öğrenciler haftanın belirli günlerinde beceri eğitimine işletmelere giderek iş hayatına uyum sağlamaları öngörülmüştür.

3308 sayılı kanunda bazı maddelerin okul ve işletme tarafından tam olarak anlaşılabilmesi, işletmelerin meslek eğitimi üzerinde titizlikle durmaması, okulun görevlendirdiği koordinatör öğretmen ile işletmenin eğitici personelin iletişiminin ve bilgi alış verişinin yeterli düzeyde olmaması, öğrencideki istenmeyen davranışları tetikleyebilmektedir.

Okulda ve sınıfta eğitim öğretim etkinliklerini engelleyen her türlü davranış olumsuz(istenmeyen) davranıştır (Ünal; Ada, 2003,s.186-191).

İstenmeyen davranış sınıfa, derse, zamana ve öğrencilerin özelliklerine göre değişebilmektedir. Öğrencilerin sınıf içindeki davranışlarını istenmeyen davranış olarak tanımlayabilmek için; davranışın öğrencinin kendisi ya da arkadaşlarının güvenliğini tehlikeye sokması; okul araç-gereçlerine ya da başkalarının eşyalarına zarar vermesi, öğrencinin kendisinin veya arkadaşlarının sosyal etkileşimini ve sınıf etkinliklerine katılımı engellemesi şeklinde dört ölçütten söz edilmektedir (Ağaoğlu, 2002, Öztürk ve Arkadaşları, 2006,s.237).

İşletmelerde, 3308 sayılı Çıraklık ve Mesleki Eğitim Kanunu çerçevesinde yapılan beceri eğitiminin öğrencilerdeki istenmeyen davranışlara etki düzeylerinin saptanması araştırmanın problemini oluşturmaktadır.

I.2. PROBLEM CÜMLESİ

Endüstri Meslek Liselerinde Uygulanan Beceri Eğitiminin Öğrenciler Üzerindeki İstenmeyen Davranışlara ne gibi Etkileri olmaktadır?

I.3. ALT PROBLEMLER

- 1) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde öğretmenin cinsiyetine göre farklılık göstermekte midir?
- 2) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde öğretmenin yönetici olma durumuna göre farklılık göstermekte midir?
- 3) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde öğretmenin yaşına göre farklılık göstermekte midir?
- 4) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde öğretmenin bulunduğu okuldaki görev süresine göre farklılık göstermekte midir?
- 5) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki usta öğreticinin davranışları etken midir?
- 6) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki atölye ortamı etken midir?
- 7) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki arkadaş grupları etken midir?
- 8) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki işletme çalışma saatleri etken midir?
- 9) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmede branşından farklı birimde çalıştırılma etken midir?
- 10) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmeye özgü kurallar ile okul kurallarının farklılığı etken midir?
- 11) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletme ve okul amaçlarının farklılığı etken midir?

12) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletme ve okul disiplin anlayışının farklılığı etken midir?

I.4. DENENCELER

1) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde, öğretmenin cinsiyetine göre farklılık göstermektedir.

2) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde, öğretmenin yönetici olma durumuna göre farklılık göstermektedir.

3) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde öğretmenin yaşına göre farklılık göstermektedir.

4) Endüstri meslek liselerinde uygulanan beceri eğitiminin öğrenciler üzerindeki istenmeyen davranışlara etkilerinin belirlenmesinde öğretmenin bulunduğu okuldaki görev süresine göre farklılık göstermektedir.

5) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki usta öğreticinin davranışları etkendir.

6) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki atölye ortamının etkisi vardır.

7) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki arkadaş gruplarının etkisi vardır.

8) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmedeki işletme çalışma saatlerinin etkisi yoktur.

9) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmede branşından farklı birimde çalıştırılma etken değildir.

10) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletmeye özgü kurallar ile okul kurallarının farklılığı etkisi yoktur.

11) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletme ve okul amaçlarının farklılığı etkisi yoktur.

12) Endüstri meslek lisesi öğrencilerinde görülen istenmeyen davranışlarda işletme ve okul disiplin anlayışının farklılığının etkisi vardır.

I.5. SAYILTILAR

- 1.Seçilen örneklem evreni temsil edebilecek büyüklüktedir.
- 2.Veritoplama aracı ilgili uzmanların görüşleri alındıktan sonra düzenlenmiştir.
- 3.Araştırmaya katılan denekler anketleri cevaplandırmada samimi ve gönüllüdürler.
- 4.Kullanılan ölçme aracıyla ve izlenen yöntemle araştırmanın amaçlarına ulaşılabilir.
- 5.Araştırma konusundaki uzman görüşleri ve literatür taraması araştırması geçerliliği bakımından yeterlidir.

I.6. ARAŞTIRMANIN SINIRLIKLARI

- 1.Araştırma, 2006-2007 eğitim öğretim yılında İstanbul ili Anadolu yakasında bulunan sekiz endüstri meslek lisesi koordinatör öğretmenleri ile sınırlıdır.
- 2.Araştırma, elektrik, elektronik, bilgisayar, tesviye, kimya, motor bölümleri koordinatör öğretmenleri ile sınırlıdır.
- 3.Elde edilen bilgiler geliştirilen anket formundaki sorularla sınırlıdır.

I.7. ARAŞTIRMANIN AMACI

Bu araştırmanın amacı, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu ile ilgili yönetmelikler, genelge ve yönergeler hükümlerince Endüstri Meslek Lisesi öğrencilerine beceri eğitimi yaptırılmaktadır. Koordinatör öğretmenlerin görüşlerinden faydalanılarak endüstri meslek liselerindeki öğrencilerin işletmelerdeki beceri eğitimi öncesi ve sonrası davranışları araştırılıp, beceri eğitiminin istenmeyen davranışlara etkilerini belirlemek ve bu veriler ışığında konuya fayda sağlayabilecek öneriler sunmaktır.

I.8. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Ortaöğretimde genel liseler dışındaki okulları kapsayan, hem iş ve meslek alanlarına kalifiye eleman yetiştiren hem de öğrencileri yüksek öğrenime hazırlayan eğitim kurumları Endüstri Meslek Liseleridir. Özellikle son yıllarda Milli Eğitim Şuralarında ve devletimizin kalkınma planlarında, Meslek liselerinin güçlendirilmesi ve sorunları öncelikli olarak görüşüldüğü görülmektedir. 3308 Sayılı yasaya göre 2003 – 2004 öğretim yılında Milli Eğitim Bakanlığı verilerine göre yaklaşık 150.000 öğrenci işletmelerde beceri eğitimi görmektedir. Okul sanayi işbirliğinin önümüzdeki yıllarda daha da sıkı hale gelmesi beklenmektedir. Avrupa Birliği ile Ülkemiz arasında 04.07.2000 tarihinde Türkiye'deki Mesleki Eğitim ve Öğretim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesinin (MEGEP) protokolü imzalanmıştır. Bu protokol kapsamında 2005-2006 eğitim öğretim yılına kadar pilot okullarda megep projesi uygulanmış olup, son iki yıldır tüm ülkedeki endüstri meslek liselerinde uygulanmaktadır. Ancak son yıllarda okullarda, dolayısıyla meslek liselerinde öğrenciler arasında şiddet olaylarının ve istenmeyen davranışların arttığı gözlenmektedir. Bütün bu sebeplerden mevcut okul sanayi işbirliğinin güçlü ve zayıf taraflarının incelenmesi istenmeyen davranışlara etkilerinin görülmesi büyük önem taşımaktadır.

I.9. TANIMLAR

Mesleki ve Teknik Eğitim: Mesleki teknik eğitim birey-meslek-eğitim boyutlarından oluşan bir süreçtir. Ayrıca eğitimin bilimsel, teknolojik ve uygulama boyutlarını belirli bir bütünlük içinde ele alan ve belli bir mesleğin gerektirdiği yeteneklere ağırlık veren bir eğitimidir. Mesleki teknik eğitimin temel işlevi bireyleri sosyal ve ekonomik yönden yararlı, bireysel yönden kazançlı meslek alanlarına hazırlamak ve başarılı olmalarını sağlamaktır (Alkan ve Diğerleri, 2000, s.147).

Öğrenci: İşletmelerde mesleki ve teknik eğitim, okul ve kurumlarında örgün eğitim gören kişi (Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği, 2002, s.4).

İstenmeyen Davranış: Bir sınıf ortamı için istenmeyen davranış, öğretme ve öğrenme sürecini aksatan davranıştır; yani sınıftaki akademik sürecin akışını negatif

yönde etkileyen tüm davranışlar istenmeyen davranışlar olarak tanımlanabilir(Türnüklü, 2000, akt: Erdoğan , 2005,s.94).

Usta Öğretici : Ustalık yeterliğini kazanmış; aday çırak, çırak, kalfa ile meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumları öğrenci/kursiyerlerinin iş yerindeki eğitiminden sorumlu, meslekî eğitim tekniklerini bilen ve uygulayan, usta öğreticilik belgesi sahibi olan kişidir(Mesleki Teknik Eğitim Yönetmeliği, Ankara, Türkiye, 2001,s.15).

Eğitici Personel: İşletmede beceri eğitimi gören öğrenciye beceri eğitimini çalışma takvimine uygun olarak yaptırma, öğrenci başarısını değerlendirme ve öğrenci devam-devamsızlıklarını takip etmekle görevli kişi.

İşyeri: Mal ve hizmet üreten kamu ve özel kurum, kuruluş ve iş yerleridir. (Mesleki Teknik Eğitim Yönetmeliği, Ankara, Türkiye, 2001,s. 15).

Pratik Eğitim: Çırakların meslekleri ile ilgili bilgi ve beceriyi işletmede pratik yaparak öğrenmeleri için düzenlenmiş eğitim programıdır (Mesleki Teknik Eğitim Yönetmeliği, Ankara, Türkiye, 2001,s. 15).

İşletmede Beceri Eğitimi (İşletmede Mesleki Eğitim): Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında okuyan öğrencilerin teori eğitimlerini okullarında, beceri eğitimlerini işletmelerde yaptıkları eğitim uygulaması. Mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumları öğrencilerinin beceri eğitimlerini işletmelerde, teorik eğitimlerini ise mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumlarında veya işletme ve kurumlarca tesis edilen eğitim birimlerinde yaptıkları eğitim uygulamalarıdır (Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği, 2002, s.5).

Sözleşme: İşletme, ilgili oda ve kurum işbirliği içinde örgün, çıraklık ve yaygın meslekî ve teknik eğitim programına devam edecek öğrenci/çırağın ücret ve sosyal haklarını belirleyen, kendisi veya velisi ile sözleşmede yer alan taraflarca imzalanan akittir(Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği, 2002, s.5).

İşletme Yetkilisi: İşletmede beceri eğitiminin yapılacağı yerin belirlenmesinden, eğitici personelin görevlendirilmesinden ve beceri eğitiminin işleyişinden sorumlu kişi.

Modül: Bir meslek alanının öğretim programında; kendi içinde bir bütün olan, tek başına öğretilebilir içeriğe sahip kendi alanındaki diğer programlarla

bütünleşerek daha geniş meslekî işlevler grubu oluşturma özelliği gösteren, gerektiğinde bir sertifika ile belgelendirilerek istihdam yeterliği kazandıran program birimidir. (Mesleki Teknik Eğitim Yönetmeliği, Ankara, Türkiye, 2001,s.15).

Modüler Program: Bir meslek alanında modüller halinde düzenlenmiş program yapısıdır(Mesleki Teknik Eğitim Yönetmeliği, Ankara, Türkiye, 2001,s.15).

Teknisyen: Mesleki ve teknik eğitim programlarından mezun olup mevzuatına göre atanmış, kurumların atölye ve laboratuvarlarında eğitim-öğretim, üretim ve hizmet ortamında fiilen çalışan kişi(Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği, 2002, s.4).

Atölye: Kurumlarda örgün, çıraklık ve yaygın mesleki ve teknik eğitim programlarının gerektirdiği uygulamalı derslerde; bilgi, beceri ve davranışların kazandırılması amacıyla gerekli donatımı yapılmış eğitim-öğretim, uygulama ve/veya üretim yapılan ortam (Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği, 2002, s.5).

Koordinatör: 3308 sayılı mesleki eğitim yasasına göre öğrencilerin mesleki eğitim yapacağı işletmelerin tespit edilmesini, işletmelerde beceri eğitim uygulamasının planlı bir şekilde yürütülmesini, eğitimin takip edilmesini sağlamakla görevli müdür yardımcısı ya da öğretmen.

İşletme: İnsanların ihtiyaçlarını doğrudan doğruya veya dolayısıyla karşılamak amacıyla işleyen ve işletilen iktisadi birim. İşletme, üretim faktörlerinin şuurlu ve sistemli bir şekilde bir araya getirilerek, azami kar elde etmek amacıyla, üretim faaliyetinde bulunulan ve bu faaliyet sonunda bir katma değer yaratılan bir ünitedir (Yazıcı,1991, s.11).

Mal ve hizmet üreten kamu ve özel kurum, kuruluş ve işyerleri (Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği, 2002, s.4).

BÖLÜM II

MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM

II.1. Mesleki ve Teknik Eğitim Nedir?

Ferdin iş hayatındaki belirli bir meslek alanında üretici olarak herhangi bir statü ile yer alabilmesi için gerekli asgari yeterliliğe ve genel meslek kültürüne sahip olmasını mümkün kılan eğitime mesleki eğitim denir. Teknik eğitim ise; ileri seviyede fen ve matematik bilgisi ile tatbiki kabiliyetler kazanmış mühendislik, tarım, sağlık, ticaret, beslenme vs. gibi her alanda yer alabilecek insanı yetiştiren eğitimidir (Ünsür,1998, s.23).

Mesleki ve teknik öğretim; bireyleri toplumun ihtiyaç duyduğu mal ve hizmetleri üretebilecek bilgi ve beceri ile donatmanın yanı sıra, onlara toplumda sosyal bir çevre kazandırmayı amaçlarken buna bağlı olarak bu bireylerin yapacağı üretimin de kaliteli ve ihtiyacı karşılayacak nitelikte olmasını hedeflemektedir. Kısaca eğitim sistemimizin Avrupa Birliği ülkelerinde olduğu gibi mesleki ve teknik eğitim ağırlıklı, mesleki ve teknik eğitim sisteminin de iş hayatı ağırlıklı katılımcı bir yapıya kavuşturulması gerekmektedir(Temel , 1996).

Mesleki ve teknik eğitim; bilim ve teknolojiye paralel olarak, bireylere iş hayatındaki belirli bir meslekle ilgili bilgi, beceri, davranışlar kazandıran ve bireylerin yeteneklerini geliştiren eğitim sürecidir. Milli Eğitim Temel Kanununun 3. maddesine göre mesleki ve teknik eğitim; İlgi, istidat ve kabiliyetlerini geliştirerek gerekli bilgi, beceri, davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı kazandırmak suretiyle hayata hazırlamak ve onların, kendilerini mutlu kılacak ve toplumun mutluluğuna katkıda bulunacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamaktır (Metargem, 1997d, s.1).

Alkan ve diğerlerine göre; mesleki ve teknik eğitim genel anlamda, bireysel ve toplumsal yaşam için zorunlu olan belirli bir mesleğin gerektirdiği bilgi, beceri ve pratik uygulama yeteneklerini kazandırarak bireyi zihinsel, duygusal, sosyal,ekonomik ve kişisel yönleriyle dengeli biçimde geliştirme sürecidir. Mesleki ve teknik eğitim; birey, meslek ve eğitim boyutlarının dengeli bir biçimde bir araya getirilmesinden oluşmuş bir eğitim sürecidir ve bireyin tüm yönleriyle gelişimini

esas almaktadır. Mesleki ve teknik eğitim topluma dönük, istihdama dayalı, tüm eğitim kademelerini kapsayan, kuram ile uygulama ve iş ile eğitimi bütünleştiren bir nitelik taşımaktadır (Alkan ve Diğerleri, 1996,s.3).

II.2. Mesleki ve Teknik Eğitimin Amacı

Mesleki ve teknik eğitimin başlıca amacı, ferde iş piyasasında geçerliliği olan bir işe girebilmesi ve bu işte ilerleyebilmesi için gerekli olan temel davranışları kazandırmaktır (Sezgin, 1994, s.1).

Milli Eğitimin Genel Amaç ve Temel İlkelerine uygun olarak mesleki ve teknik eğitimin amacı;

1. Öğrencileri çeşitli program ve okullarla ilgili, beceri ve yetenekleri ölçüsünde hem mesleğe hem de yüksek öğretime ya da hayata ve iş alanlarına hazırlamak,
2. İş ve meslek alanlarının gereksinimi olan orta düzeyde meslek elemanlarını yetiştirmek,
3. Çevrenin eğitim ve öğretim ihtiyacını karşılamak , okulda yapılan meslek eğitimini iş ve hizmet hayatının gerektirdiği koşullarda gerçekleştirmek, gerektiğinde bir kısım endüstri, iş ve hizmet kurumlarında yapılmasını sağlamak ve çevre-okul iş birliğini kurmaktır(Tic.Eğt. Araştırması, METARGEM, 2003, MEBEARGED, s.1).
4. Bütün öğrencilere orta öğretim derecesinde ortak bir genel kültür vermek suretiyle , onlara kişi veya toplum sorunlarını tanıtmak, çözüm yolları arama ve yurdun ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasına katkıda bulunma bilincini ve gücünü kandırmaktır.

Mesleki ve teknik eğitim, teknolojik gelişmelere uygun olarak bireylere iş hayatındaki belirli bir meslekle ilgili bilgi, beceri ve iş alışkanlıkları kazandıran ve bireylerin yeteneklerini çeşitli yönleri ile geliştiren eğitim sürecidir. Bu tanıma göre, mesleki ve teknik eğitim yoluyla kişilerin yeteneklerinin geliştirilerek belirli bir meslek edinmeleri amaçlanmaktadır (M.E.B. Spor Bakanlığı yayınları, 1988, s.1).

Temel mesleki eğitim iş hayatının talebi ile uyumlu olarak bir meslek alanında işe giriş için gerekli asgari mesleki davranışları kazandırmayı amaçlar.

Temel mesleki eğitimde derinlik değil, mesleki genişlik esastır. Mesleki derinlik bireyin bir dalda uzmanlaşmasını ifade etmektedir. Mesleki uzmanlık eğitimi, çağdaş mesleki eğitim sistemlerinde ileri meslek eğitiminin işlevi olarak kabul edilmektedir. Bireyin bir dalda eğitimi bilimin ve teknolojinin hızlı değişmesine dayalı olarak istihdamda ve bireyin değişime uyumunda güçlükler yaratmaktadır. Bireyin bir meslek alanında temel mesleki yeterlilikleri kazanması ona istihdamda esneklik ve değişikliklere uyum gücü kazandırmaktadır(TİSK, Mesleki Eğitim Sistemimiz ve İşletmelerdeki Beceri Eğitimi Sorunlar Ve Çözüm Önerileri” Raporu, 2005).

Doğan’a göre ise mesleki teknik eğitimin esas amacı; endüstride kullanılan insan gücünü hazırlamaktır. Endüstride kullanılan üretim metotları, araç ve gereçler değiştikçe, yetiştirilen insan gücünün özellikleri de değişmektedir. Bu bakımdan mesleki ve teknik eğitim, teknoloji ve bilimsel çalışmalar arasında çok yakın bir ilişki bulunmaktadır (Doğan ve diğerleri, 1997, s.6).

II.3. Türkiye’de Mesleki Eğitimin Gelişimi

Türk toplumu köklü bir eğitim geleneğine sahiptir. Bunun içinde mesleki eğitimin ayrı bir konumu vardır. Türk eğitim tarihi incelendiğinde mesleki eğitimin genellikle yaygın eğitim kategorisinde ele alındığı görülür.

II.3.1. Cumhuriyet Öncesi Dönem

Toplumumuzda 12. yüzyıldan 18. yüzyıla kadar mesleki eğitim; geleneksel usullerle ve bir sistem içerisinde esnaf, sanatkâr teşkilatlarınca yürütülmüştür. Osmanlı İmparatorluğu döneminde mesleki eğitim, ekseriyetle yaygın eğitim kurumları (Ahi Birlikleri ve Loncalar) vasıtasıyla yapılmıştır. Bu alanda örgün eğitim kurumlarının açılması, 1847 yılında Ziraat Mektebi'nin kuruluşuna, hatta 1861 yılında Mithat Paşa'nın öncülüğünde kurulan "Islahhaneler"e kadar uzanmaktadır. Cumhuriyet öncesi dönemi, mesleki eğitimin sadece yaygın eğitim faaliyeti olarak yapıldığı dönem, hem örgün hem de yaygın eğitim faaliyeti olarak yapıldığı dönem olarak ele almak mümkündür (Ünsür, 1998, s.49).

II.3.2. Ahilik Dönemi

"Ahi" Arapça 'da "kardeş-kardeşim" anlamında kullanılmaktadır. Divan-ı Lügat-üt Türk'te bu kelimenin "akı"dan türetildiği ve cömert, sahavet sahibi gibi anlamlar içerdiği ifade edilmektedir(Ünsür, 1998, s.49). Ahilik, Anadolu'da

Selçuklular Döneminde ortaya çıkan, Osmanlı Devletinin ilk yüzyıllarında etkili olan önemli bir yaygın eğitim kurumudur (Akyüz, 1985, s.47).Başka bir ifadeyle ahilik, XIII. yüzyıldan XX. yüzyıla kadar Anadolu'daki esnaf ve sanatkarlar birliklerine verilen bir isimdir (Çağatay, 1974, s.3). İslamiyet'i kabul eden toplumlarda Allah'ın emirlerini yerine getirme, iyi ahlâklı, nefisle mücadele etme esaslarına bağlı olma manasına gelen fütüvvet (iyihuyar) Selçuklular Döneminde ahilik (kardeşlik) haline dönüşmüştür (Çağatay,1974, s.3).

Ahilik, Osmanlı Döneminde XII. yüz yılın ilk yansından itibaren varlık gösteren, Türk gençlerini aylak kalmaktan, kötü alışkanlıkların etkisine kapılmaktan kurtaran sosyal bir teşkilattır (Aslier, 1977, s.126).

Ahiliğe benzer bir kurum ilk defa Almanya'da Friedrich Wilhelm Raiffeisen tarafından 1864 yılında küçük esnaf ve çiftçilerin korunması amacıyla "Raiffeisengenossenschaft" adı ile kurulmuştur (Ünsür, 1998, s.50). Osmanlı devletindeki ekonomik gerileme döneminden sonra ve Tanzimat dönemine gelindiğinde ahi örgütleri artık işlevlerini yitirmiş bulunuyorlardı(Başaran, 1996, s. 192).

II.3.3. Lonca Dönemi

XVII. yüzyılın başlarından itibaren Osmanlı Devleti'nde başlayan ekonomik ve sosyal sarsıntılar Ahi Birliklerini zaafa uğratmaya başladı. Bir taraftan iç piyasada ucuz yabancı mamullerin çoğalması, devletin çalışma hayatına yoğun müdahalesi, asker ve çiftçilere de esnafılık imkânı tanınması, baskı altında kalan Ahilik sisteminde çözümlere yol açmış ve loncalaşma dönemi başlamıştır (Ünsür, 1998, s.52).

Lonca kelimesinin İtalyancadan alındığı düşünülürse de, teknik bir kavram olarak, özellikle ham madde dağıtımının yapıldığı yer anlamında kullanıldığı görülmektedir. Diğer bir şekliyle lonca adının, Osmanlı Devletinin doğu ülkeleriyle yaptığı ticareti geriledikten sonra İtalyan ticaret merkezleriyle münasebete geçilmesi durumunda ortaya çıktığı zannedilmektedir (Küçük, 1986, s.2-6). Loncaların kuruluşunun ana gayesi, tüccar ve sanatkârlardan üyeleri olanların haklarını korumaktı. Yönetim bakımından bu teşkilata üye olmak mecburiydi. Üretim sürekliliği yanında piyasaya da hakim olma durumu vardı. Bu nedenle

teşkilatlarlarda değişmez bir toplum düzeni ile mesleki beceri, maddiyattan daha fazla rol oynardı(Meydan Larousse, 1972, s.50).

Mesleğin en kutsal yeri, sanatkârın yetiştiği, sözgelimi, demircinin örsü, kunduracının tezgahıydı. Bu teşkilatlarda yalan, hile, gayri meşru kazanç sağlama vb. kötü alışkanlıklara yer yoktu. Loncalarda iş ahlakı değişmez bir kuraldı. Kanaatkârlık, el işçiliğine değer vermek, meslekte yüz ağartıcı başarıyı önemsemek, geleneklere ve disipline bağlı kalmak, meslek sırrını saklamak gibi kuralları örnek olarak verebiliriz (Doğan ve diğerleri, 1980, s.21-22).

Osmanlı Türkiye'sinde 1727 yılından itibaren sanayi ve ticaret esnafı teşekkülü olarak “Gediklere” rastlanmaktadır. Gedik, tekel ve imtiyaz anlamına gelir.Bu sisteme göre, kendilerine imtiyaz verilenlerin dışında belirlenen işi kimse yapamaz,malı başkası satamaz. Bu yetki Gedik teşkilatına devlet tarafından verilmekteydi. Bu tür esnaf ve sanatkârlık 17 Haziran 1861 tarihine kadar devam etmiş, bu tarihte çıkartılan bir tüzükle sanat ve ticarete tekelcilik usulü kaldırılmış, bu doğrultuda 1912 yılında ayrıca bir kanun da vazedilmiştir. Aleyhlerindeki tüm gelişmelere rağmen adı geçen teşekküller uzun süre varlıklarını sürdürebilmek için direnmiş, ancak Sanayi İhtilali sonrası ortaya çıkan süratli gelişmeler karşısında varlıklarını koruyamamışlardır. Ancak günümüzde küçük esnaf ve sanatkârlar arasında hala bazı geleneklerin sürdürülmekte olduğu görülmektedir (Ünsür, 1998, s.52-53).

II.3.4. Cumhuriyet Öncesi Örgün Mesleki Eğitim

Cumhuriyet öncesi kurulan örgün mesleki eğitim kurumlarının ilki olarak karşımıza 1773 yılında kurulan Mühendishane-i Bahr-i Hümayun ile 1793 yılında kurulan Mühendishane-i Berr-i Hümayun isimli askeri amaçlı okullar çıkmaktadır. Bunun başlıca nedeni, belirtilen yıllarda askeri tercihlerin ekonomik tercihlere öncelikli durumda bulunmasıdır (Ünsür, 1998, s.53). Askeri amaçlı olmayan mesleki okullardan ilki 1847 yılında kurulan Ziraat Mektebi'dir. Bunu 1858'de Orman Mektebi, 1860'da Telgraf Memurları Mektebi, 1868'de Maden Mektebi gibi meslek okulları izlemiş, ancak bu okullardan yeterli verim alınamamıştır. Bunun başlıca nedenleri dönemin yönetiminin mesleki eğitime gereken önemi vermeyişi, bir diğeri de kapitülasyonlardı (Ünsür, 1998, s.53). İlk Sanayi Mektebi 1868 yılında İstanbul

Sultanahmet'te 5 sınıflı ve yatılı olarak öğretime açılmıştır. Bu okulun programında; demircilik, dökümcülük, terzilik, mücellitlik, makinecilik, mimarlık, marangozluk, kunduracılık gibi sanat dalları bulunmakta idi. İlk kız sanat okulu 1859 yılında Çevri Kalfa Mektebi adıyla İstanbul'da açılmıştır. Bunu Mithat Paşa'nın Rusçuk'da 1864 yılında kurduğu Islahhane ile 1869'da İstanbul Yedikule'de askeri elbise ve sargı bezi dikimi için kurulan Kız Sanayi Mektebi izlemiş, daha sonra 1878'de Üsküdar'da, 1879'da Aksaray'da ve Cağaloğlu'nda olmak üzere üç adet Kız Sanayi Mektebi açılmıştır (Ünsür, 1998,s.53-54).

İlk ticaret okulu, 1883 yılında İstanbul'da Hamidiye Ticaret Mektebi Alisi adıyla kurulmuştur. Bu okulun ismi II. Meşrutiyet döneminde Ticaret Mektebi Alisi şeklinde değiştirilmiştir. İlk önce yüksekokul düzeyinde açılan bu okulun daha sonra orta bölümü de açılmıştır. Osmanlı Devleti bünyesinde ilk çırak mektepleri 1914 yılında açılmıştır. Bu okulların açılış gayesi, okuma çağında olup da gündüzleri sanat ve ticaret erbabı yanında çalışmak zorunda olan çocuklara ilköğrenim (iptidai tahsili) temin etmektir. Son olarak, 1915 ve 1916 yıllarında İstanbul ve İzmir'de Şimendifer Mektepleri açılmıştır (Ünsür, 1998, s.54).

II.3.5. Cumhuriyet Dönemi

Cumhuriyet'in kuruluşu ile birlikte Devlet, mesleki ve teknik eğitimin durumu ile ilgilenmeye başlamıştı. I. Dünya Savaşı'nda ve Kurtuluş Savaşı'nda teknik eleman eksikliğinin meydana getirdiği sorunların fazlasıyla yaşanmış olması, ekonomik ve sosyal gelişme için bireylerde yeni yeteneklerin geliştirilmesi zorunluluğu ve genel becerili işçi düzeyinde nüfus artması sonucunda boşluğu doldurmak ihtiyacı, mesleki eğitim üzerinde dikkatlerin yoğunlaşmasını gerektirmiştir (Doğan, 1983, s.360). 1927 yılına kadar il ve belediyelerin meslek okulu açma yetkileri bulunduğu için okullar birlik ve bütünlükten yoksun eğitim vermekteydiler. Öğretim düzeyleri, programları, yönetim biçimleri, öğrencilerin sahip oldukları nitelikler ve programların süresi farklılık göstermekteydi. Meslek liselerinde bazı ortak eğitim standartları geliştirmek amacıyla 9 Haziran 1927 yılında 1052 sayılı "Meslek

Mektepleri Hakkında Kanun" kabul edilerek illere bazı mali sorumluluklar yüklemiştir (Doğan, 1983, s.360). Masrafların il bütçelerinden karşılanması,

okulların bir bütünlük içinde gelişmesine engel olmuştur. Bu sebeple 1929 yılında 1491 sayılı Kanunla okulların işe ödeneği ile öğretmen masraflarını karşılamak için genel bütçeden yardım sağlanmıştır (Çıraklık ve Mesleki Eğitim Konseyi, s.7).

Meslek liselerinin sayılarının artması karşısında, bu okulların ayrı bir genel müdürlüğe bağlanmasına ihtiyaç duyulduğundan, 22.6.1929 tarihinde 2287 sayılı Kanunla M.E.B.'de Mesleki Eğitim ve Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü kurulmuştur. 1935 yılından sonra mesleki ve teknik eğitimi finansmanı devlet bütçesi sorumluluğuna verilmiştir.1940 ile 1950 yılları arasında, ülke ihtiyacı olan insan gücünün örgün mesleki eğitim kurumları vasıtasıyla yetiştirilmesine çalışılmıştır. Bu dönemde mesleki eğitim alanında yapısal, finansal ve hukuksal açıdan önemli gelişmeler sağlanmıştır(Ünsür, 1998, s.55).

1970'li yıllarda eğitim kurumları ile sanayi işbirliğini öngören önemli gelişmeler olmuştur. Bu dönemde bazı kamu kurum ve kuruluşları ile yapılan protokoller gereği tekstil, matbaa, metalürji gibi bazı meslek alanlarında ortaklaşa eğitim uygulamaları başlatılmıştır.1973 yılında öğrenim çağında ve öğrenim çağını geçirmiş bulunan yetişkinlerin meslek sahibi yapılması amacıyla Mesleki ve Teknik Öğretim Okulu kurulmuştur. Yine aynı yıl Teknisyen Okulları'nın adı Teknik Lise olarak değiştirilmiştir(Ünsür, 1998, s.56).

1969-1970 öğretim yılında Teknisyen Okulları olarak açılan bu okullar, III.Beş Yıllık Kalkınma Planı hedefleri ve 9. Milli Eğitim Şurası doğrultusunda 1973-1974 öğretim yılında; Teknisyen Okulları Teknik Liselerine, Sanat Enstitüleri ise Endüstri Meslek Liselerine, Kız Enstitüleri de Kız Meslek Liselerine dönüştürülmüştür (Çıraklık ve Mesleki Eğitim Konseyi, s.10). 12 Eylül 1980'den sonra M.E.B., merkez ve taşra teşkilatı yeniden düzenlenerek Mesleki ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı kaldırılarak bütün birimler tek bir müsteşarlığa bağlanmıştır.

II.4.ERKEK TEKNİK ÖĞRETİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Erkek teknik öğretim okulları; ülkemiz endüstrisinin gereksinim duyduğu iş alanlarına orta kademe teknik insan gücü yetiştiren ve yüksek öğretime öğrenci hazırlayan kurumlardır. Bu kurumlar; Anadolu teknik liseleri, teknik liseler, Anadolu meslek liseleri, endüstri meslek liseleri ve çok programlı liselerden oluşmaktadır.

II.4.1 Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğünün Tarihçesi

1933 yılında çıkarılan 2287 sayılı Maarif Vekâleti Merkez Teşkilâtı ve Vazifeleri Hakkındaki Kanunla, Meslekî ve Teknik Öğretim Müsteşarlığına bağlı olarak Erkek Teknik Öğretim Müdürlüğü olarak kurulmuştur.

1937 yılında çıkarılan 3225 sayılı Kanunla Kültür Bakanlığı Merkez Teşkilâtına bağlanmış ve adı da "Erkek ve Teknik Öğretim Genel Direktörlüğü" olarak değiştirilmiştir.

2287 sayılı Maarif Vekâleti Merkez Teşkilâtı ve Vazifeleri Hakkındaki Kanuna ek olarak 1941 yılında çıkarılan 4113 sayılı Kanunla; tekrar Millî Eğitim Bakanlığına bağlanmış ve adı da "Erkek Teknik Öğretim Müdürlüğü" olmuştur.

Bakanlık Makamınının 1 Mart 1960 gün ve 2178 sayılı Onayı ile "Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü" olarak yeniden teşkilâtlandırılmıştır.

1982 yılında, 8/4334 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Bakanlığımız teşkilâtında yapılan düzenleme sonucunda; Meslekî ve Teknik Yüksek Öğretim Genel Müdürlüğü ile Yay-Kur-Örgün Yüksek Öğretim Dairesi Başkanlıkları kaldırılarak bu Dairelerin görevleri de Genel Müdürlüğümüze verilmiş ve adı da Erkek Teknik Eğitim Genel Müdürlüğü olarak değiştirilmiştir.

1983 yılında, 179 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Genel Müdürlüğümüzün adı yeniden "Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü" olarak değiştirilmiştir.

1984 yılında çıkarılan 208, 1989 yılında çıkarılan 385 sayılı Kanun Hükümündeki Kararnamelerle görevleri yeniden belirlenmiştir.

Genel Müdürlüğümüzün görevleri; hâlen yürürlükte bulunan ve 1992 yılında çıkarılan Millî Eğitim Bakanlığı Teşkilât ve Görevleri Hakkındaki 3797 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile belirlenmiştir.

II.4.2. Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğünün Görevleri

3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun'un 13. maddesine göre, Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğünün görevleri;

Endüstri meslek liseleri, teknik liseler, Anadolu meslek liseleri, Anadolu teknik liseleri, pratik sanat okulları ile aynı seviye ve türdeki diğer mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarının eğitim, öğretim ve yönetimi ile ilgili bütün görev ve hizmetlerini yürütmek,

Okul ve kurumlarının eğitim ve öğretim programlarını, ders kitapları ile eğitim araç ve gereçlerini hazırlamak, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığına sunmaktır.

Bu kapsamda;

1. 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun genel amaçları ve temel ilkeleri doğrultusunda, Kalkınma Planları, Hükûmet Programları, Şûra Kararları ile AB uyum yasalarında belirlenen hedeflere paralel olarak insan gücü, eğitim ve istihdam dengesini dikkate alarak toplumumuzu mesleki ve teknik alanlarda, iş hayatına ve yüksek öğretime hazırlamak, bu hususta ihtiyaç duyulan her seviye ve türdeki eğitim ve öğretim faaliyetlerini gerçekleştirmek.

2. Mesleki ve teknik öğretim okul ve kurumlarındaki gençlerimizi, millî eğitimimizin genel amaç ve temel ilkelerine, ülkemizin üretim ve hizmet sektörünün ihtiyaçlarına, ulusal ve uluslararası meslek standartlarına, meslek alanlarının ve dallarının gerektirdiği niteliklere sahip teknik insan gücü olarak yetiştirmenin

yanında yüksek öğretime de hazırlayan öğretim programlarını hazırlamak/hazırlatmak, uygulamak, sonuçlarını takip etmek, değerlendirmek ve geliştirmek.

3. Üretim ve hizmet sektörünün yoğun olduğu yerleşim birimleri ile gelişmekte olan yörelerde, yeni endüstriyel teknik öğretim okul/kurumlarının açılması, mevcut okul ve kurumların fizikî kapasitesinin artırılması ve iyileştirilmesi, toplumumuzun bu kapasiteden azamî ölçüde yararlanabilme imkânlarının araştırılması, değerlendirilmesi ve uygulamaya konulması, okul ve kurumların atölye ve laboratuvarlarının teknolojiye uygun teçhizatla donatılması, yatırım programlarının hazırlanması konularında ilgili birimlerle iş birliği yaparak mesleki ve teknik öğretim okul ve kurumlarını çağın gereklerine ve ülkemiz ihtiyaçlarına uygun olarak geliştirmek ve yaygınlaştırmak.

4. Mesleki ve teknik öğretim okul ve kurumlarının eğitim, öğretim, yönetim ve işleyişi ile ilgili mevzuatı hazırlamak, uygulamak, değerlendirmek ve geliştirmek.

5. Genel Müdürlüğe bağlı okul ve kurumlarda görevli; yönetici, öğretmen ve diğer personelin çalışma alanlarıyla ilgili bilgi ve becerilerini geliştirerek eğitim, öğretim, yönetim, üretim ve diğer hizmetlerde niteliği ve verimi yükseltmek için gerekli hizmet içi eğitim planlaması yapmak, Bakanlığın ilgili birimleri ve kamu-özel sektörle işbirliği yapmak.

6. Mesleki ve teknik öğretim okul ve kurumlarının ihtiyacı olan teknik, teorik ve uygulamalı meslek derslerine ait basılı eğitim materyallerini yazmak/yazdırmak.

7. Genel Müdürlüğe bağlı örgün ve yaygın eğitim okul ve kurumlarının cari ve transfer harcamalarına ait yıllık bütçesini hazırlatmak/hazırlamak, bütçe faaliyetlerinin gerçekleştirilmesini sağlamak.

8. Ülkemizdeki çeşitli kamu ve özel kurum-kuruluşlarının endüstriyel teknik öğretim okul ve kurumlarının faaliyetlerine aktif olarak katılmalarını ve katkıda

bulunmalarını sağlamak üzere teknik iş birliği protokolleri yapmak, uygulamalarını takip etmek, sonuçlarını değerlendirmek,

9. Mesleki ve teknik öğretimin uluslararası standartlarda geliştirilmesine yönelik iç ve dış kaynaklı çeşitli iş birliği projeleri hazırlamak, hazırlatmak ve uygulamaya konulması hususunda ilgili birim, kurum ve kuruluşlarla iş birliği ve koordinasyonu sağlamak, Bakanlık tarafından uygulamaya konulan ve Bakanlığın ilgili birimi veya birimlerince koordine edilen proje çalışmalarında, Genel Müdürlüğe ait iş ve işlemleri takip etmek ve sonuçlandırmak.

10. Örgün eğitim sisteminden ayrılmış ve hiçbir mesleki bilgi ve beceri sahibi olmayan gençler ve yetişkinlere meslek kazandırarak iktisaden faal duruma gelmelerini sağlamak üzere mesleki ve teknik alanlarda meslek sertifikasına yönelik yaygın mesleki eğitim programları hazırlamak/hazırlatmak, uygulamak, sonuçlarını değerlendirmek ve geliştirmek.

11. Mezunların yetiştirilme amaçlarına uygun olarak alanlarında istihdam edilmeleri, kendi işlerini kurmaları ve teknolojik gelişmelere uyumlarını sağlayacak imkânların araştırılmasını ve bu konuda ilgili kurum ve kuruluşlarla iş birliği yapılmasını sağlamak.

12. Genel Müdürlük personeli ile bağlı okul ve kurumlardaki yönetici ve öğretmenlerin yetiştirilmeleri, istihdam şartlarının iyileştirilmesi, özlük hakları ve denetim sonuçları ile ilgili işleri yürütmek; öğretmen ihtiyacının karşılanması, yönetici ve diğer personelin atama ve nakillerinde ilgili birimle iş birliği yapmak

Genel Müdürlüğün aslî görevleri olarak belirlenmiştir.

II.4.3 Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğüne Bağlı Okullar

Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğüne bağlı okulların türlerine ve sayılarına, göre dağılımı verilmektedir.

Erkek Teknik öğretim Genel Müdürlüğüne Bağlı Okul Türleri ve Sayılan (2006/2007 Öğretim Yılı Başı Mevcut Durum)

KURUM TÜRÜ	Okul Sayısı	Derslik Sayısı	Şube Sayısı	Öğretmen Sayısı	Toplam Öğrenci
Anadolu Teknik Lisesi	258	643	1.716	1.656	40.170
Anadolu Meslek Lisesi	294	365	814	782	19.364
Anadolu Meteoroloji Meslek	1	8	5	21	117
Anadolu Tapu Kadastro Meslek	1	8	8	23	189
Anadolu Tarım Meslek Lisesi	2		2		60
Teknik Lise	318		1.324		25.220
Endüstri Meslek Lisesi	472	8.774	10.062	25.986	320.015
Çok Programlı Lise	164	2.712	2.644	4.430	60.759
Meslekî ve Teknik Eğitim Merkezi	79	1.148	1.226	2.540	30.088
Tarım Meslek Lisesi	12	98	63	81	1.612
ikili Meslekî Eğitim Merkezi	15		59		1.087
TOPLAM	1.633	13.756	17.923	35.519	498.6&1

Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğünün istatistik verilerine göre; Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğüne bağlı okullarda 2006-2007 öğretim yılında görev yapan öğretmenlerin sayısı 35.519, toplam öğrenci sayısı 498.681'dir.

II.4.3.1. Endüstri Meslek Liseleri

Öğrenim süresi 3 yıl iken yeni yapılanma çerçevesinde öğretim süresi 4 yıla çıkarılan bu okullarda öğrencilere; orta öğretim düzeyinde asgarî ortak genel kültür vermek, toplum sorunlarına duyarlı, yurdun ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasına katkıda bulunma bilincini ve gücünü kazandırma amacına yönelik

ortak genel kültür dersleri ve çeşitli meslek alanlarında endüstrinin ihtiyaç duyduğu meslekî formasyon verilmek suretiyle, hayata, iş alanlarına ve yüksek öğretime hazırlayan programlar uygulanmaktadır. Endüstri meslek lisesi öğrencileri; 11 ve 12'inci sınıflarda (öncelikle son sınıf öğrencileri olmak üzere) genel bilgi ve teknik teorik dersleri haftanın iki gününde okulda, uygulamalı meslek derslerini ise haftanın üç gününde alanları ile ilgili işletmelerin makine, araç-gereç ve mesleğinde uzmanlaşmış personel imkânlarından yararlanarak iş yerlerinde yapmaktadır.

Ayrıca, nüfusu çok küçük olan yerleşim birimlerinde Endüstri Meslek Lisesi açılması ekonomik olmadığından; bu yerleşim birimlerindeki, başarılı fakat ekonomik durumu müsait olmayan öğrencilerin eğitimine imkan sağlamak amacıyla, fiziki imkanları yeterli olan endüstri meslek liselerinde yatılılık ihdas edilmektedir(<http://www.etogm.meb.gov.tr>).

II.4.3.2. Teknik Liseler

İlköğretim üzerine 4 yıl öğretim süreli okullardır. Bu okulların 9'uncu sınıfı meslek liselerinin 9'uncu sınıfı ile ortaktır. 9'uncu sınıfta belirli derslerden, ilgili mevzuatında belirtilen başarıyı gösteren öğrenciler teknik liseye geçiş yaparak, ilgi ve yetenekleri doğrultusunda endüstriyel teknik alanlarda meslekî formasyon verilmesini sağlayan, öğrencilerini hayata, iş alanlarına ve yüksek öğretime hazırlayan, fen bilimleri ağırlıklı programlara devam edebilmektedirler.

Ancak, MEGEP Projesi kapsamında liselerin dört yıla çıkmasıyla dokuzuncu sınıfta ortak kültür dersleri okutulmaktadır. 2006–2007 eğitim öğretim yılında Teknik Liseler ve Endüstri Meslek Liseleri'nin birinci sınıfı, onuncu sınıftan itibaren aynı statüde eğitim öğretime başlamıştır.

Teknik liseler ilk kez 1969–1970 öğretim yılında faaliyete geçirilmiştir.

(<http://www.etogm.meb.gov.tr>)

II.4.3.3. Anadolu Teknik Liseleri

İlköğretim üzerine birinci yılı yabancı dil hazırlık sınıfı; olmak üzere beş yıl öğretim süreli okullardır. Bakanlığımız Talim ve Terbiye Kurulunun 7.6.2005 tarihli ve 184 sayılı kararı gereğince. 2005-2006 öğretim yılından itibaren, bu okulların

hazırlık sınıfları kaldırılarak programları 4 yıl olarak yeniden yapılandırılmıştır.

Bu okullarda öğrencilere; orta öğretim düzeyinde asgarî ortak genel kültür vermek, toplum sorunlarına duyarlı, yurdun ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasına katkıda bulunma bilincini ve gücünü kazandırma amacına yönelik ortak genel kültür dersleri ile birlikte endüstriyel teknik alanlarda meslekî formasyon kazandıran, hem yüksek öğretime hem mesleğe hazırlayan, aynı zamanda bir yabancı dil öğretilmesini amaçlayan, fen bilimleri ağırlıklı programlar uygulanmaktadır. Anadolu teknik liseleri ilk kez 1983 -1984 öğretim yılında faaliyete geçirilmiştir. Bu okullara devam eden öğrenciler; sorumlu dersi olmaksızın 12'nci sınıfa geçtikleri takdirde Anadolu Meslek Lisesi diploması alarak okuldan ayrılabilirler.

Anadolu teknik liselerine, merkezî sistemle yapılan Orta Öğretim Kurumları Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sınavı ile öğrenci alınmakta olup, İngilizce, Almanca, Fransızca ve Japonca dilleri ile eğitim ve öğretim yapılmaktadır (<http://www.etogm.meb.gov.tr>).

II.4.3.4. Anadolu Meslek Liseleri

İlköğretim üzerine, birinci yılı yabancı dil hazırlık sınıfı olmak üzere öğrenim süresi 4 yıl olan okullardır. 2005-2006 öğretim yılından itibaren Bakanlığımızca gerçekleştirilen orta öğretimde yeniden yapılanma çalışmaları kapsamında bu okulların hazırlık sınıfları kaldırılarak öğretim süresi dört yıla çıkarılmıştır(<http://www.etogm.meb.gov.tr>).

Anadolu meslek liselerinde öğrencilere, orta öğretim düzeyinde asgarî ortak genel kültür vermek, toplum sorunlarına duyarlı, yurdun ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasına katkıda bulunma bilincini ve gücünü kazandırma amacına yönelik ortak genel kültür dersleri ile birlikte, öğrencileri; hayata, iş alanlarına ve yüksek öğretime hazırlayan, endüstriyel Teknik alanlarda mesleki formasyon kazandıran ve aynı zamanda bir yabancı dilin öğretilmesini amaçlayan programlar uygulanmaktadır. Anadolu meslek liseleri ilk kez 1982-1983 öğretim yılında faaliyete geçirilmiştir. Anadolu meslek liselerine, Orta Öğretim Kurumları Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sınavı sonucunda öğrenci alınmaktadır. Anadolu meslek liselerinde; İngilizce ve Almanca dilleri ile eğitim öğretim yapılmaktadır. (<http://www.etogm.meb.gov.tr>)

II.2. OKUL-İŞLETME İŞBİRLİĞİ

II.2.1. Mesleki Eğitimde Okul-İşletme İşbirliği

İşbirliğine dayalı eğitim modeli; öğrenciyi belirli eğitim hedefleri (genel+mesleki) yönünde yetiştirmek üzere, programla ilgili grupların (okul, öğrenci,veli, işletme vb.) karşılıklı işbirliğine dayalı olarak düzenlenmiş bir eğitim programıdır. Bu eğitim modelini, okul ve istihdam sisteminin belirli bir esasa dayalı olarak ortaklaşa yürüttükleri, iş ve eğitimi kaynaştıran denetimli bir eğitim planı olarak da tanımlamak mümkündür (Gürol, 1997, s.33).

Bireyi hayata ve iş alanlarına hazırlayan mesleki eğitimin başarısı, sanayi ve okul işbirliğinin etkinliğine ve verimliliğine bağlıdır. Bu işbirliği ile çağdaş teknolojik değişim ve gelişimler en kısa sürede mesleki eğitim programlarına yansıtılarak, çağın gereklerine ve iş hayatının ihtiyaçlarına göre bir eğitimin yapılması sağlanmalıdır (TISK, 2004, No:247).

Mesleki eğitimin olamazsa olamazı olan işletme ise, üretim araçlarının uyumlu (ahenkli, koordine) bir biçimde birleşmesinden meydana gelen bir birimdir. Bu tanıma göre işletme, doğal kaynaklar, emek, sermaye ve organizasyon (düzen) adlarını taşıyan dört öğeden oluşmaktadır. Ancak, bu öğeler rastgele ve gelişigüzel bir biçimde değil, aralarında belli oranlar ve belli bir düzen (organizasyon) var olarak bir araya gelirler, birleşirler, yani bir tüm(bütün), bir birim oluştururlar (Tosun, 1990, s.5).

Bu işbirliğin sonucunda mesleki eğitim alan öğrenci okulda gerekli teorik bilgileri aldıktan sonra bu bilgilerin uygulamalı olarak kullanıldığı işletmeyi görecektir. Böylece öğrencinin mesleki eğitimi tam anlamıyla gerçekleştirilmiş olacaktır.

II.2.2. Okul-İşletme İşbirliğinin Faydaları

Eğitim sistemlerinde mevcut programların karşılaşılan eğitim taleplerini gidermede sınırlı ve yetersiz olduğu yeni yaklaşımlar ve programlar geliştirip, denemeyi gerektirmektedir. İşletmelerde meslek eğitimi programı bu yönden birtakım olanaklar sağlayan bir plan olduğu için gerekli görülmektedir. Okul-işletme

işbirliğinin ilgililere sağlayacağı yararlar şöyle sıralanabilir(Doğan ve diğerleri,1997, s.55; Gürol, 1997,s.35; Akhun, 1987, s.203).

1. Öğrenciye Yararları

- Teori ile pratiği bütünleştirir.
- Öğrenirken gelir elde eder.
- Endüstrideki ilerlemeler, uygulanan yeni teknoloji yöntemlerini yerinde ve anında görmelerini sağlar.
- İş bulma olanağı artar.
- Mesleki becerilerini gerçek iş ortamında geliştirir
- Mezuniyetten sonra işe uyumunu kolaylaştırır.
- Kendine güveni artar.
- Sorumluluk duygusu gelişir.
- Olumlu çalışma alışkanlıkları geliştirir.
- İşbirliği içinde ve ekip halinde çalışma alışkanlığı geliştirir.
- İş güvenliği kurallarına gerçek koşullar içinde uymayı öğrenir.
- Çalıştığı işte süreklilik sağlanır.
- Mezuniyetten önce sanayideki üretim ve yönetim akışını tanır.
- İşçi-işveren ilişkileri, işçilerin sosyal hak ve dayanışmaları ücret, vergi, işletmecilik konularında bilgi ve görgülerinin gelişmesine olanak verir.
- Yaptığı eğitimden, işten tatmin olur.
- Ailesine ve topluma yararı olur.

2. Eğitim Kurumuna (Okula) Yararları

- Endüstrideki araç, gereç ve insan gücünden yararlanarak eğitim yapılan meslek dallarının sayısını artırır ve kalitesini geliştirir
- Eğitim giderlerinde tasarruf sağlar.
- Yürüttüğü mesleki eğitimin daha gerçekçi ve verimli olmasını sağlar.
- Endüstrideki teknolojik yenilikleri ve gelişmeleri yakından izler ve gerekli önlemleri alır.
- Eğitim programlarını endüstrinin ihtiyaçlarına göre yeniler ve

geliştirir.

- Endüstri okulun laboratuvarı olur ve endüstrideki yetişen elemanlarda okulun eğitimine katkıda bulunurlar.
- Çevresindeki iş dünyası arasında güçlü ve pozitif ilişkiler oluşturur.
- Sınıf ve işyeri arasında öğrencilerin değişimini sağlayarak esas itibariyle sınıftaki her bir sandalye için iki öğrenci kaydedebilir.
- İstihdam sektöründeki sürekli girdiler ve endüstrideki değişmelerle eğitim programlarının güncelleşmesini sağlar.

3. İstihdam Sektörüne (Sanayi) Yararları

- Eğitim programları geliştirirken sanayinin ihtiyaçları yansıtılır.
- Daha sonra tam zamanlı olarak işe alacağı becerili elemanları önceden denemiş olur.
- İntibak eğitimi süresi kısalmış ve masrafları azalır.
- İşçi devri azalmış olur.
- Okul ve yöneticiler ile işyeri ilişkileri artar.
- Koordinatör öğretmenin işbirliğinden yararlanır.
- Sürekli işe alma kararlarına bir temel olarak, bireyin iş performansını deneyerek, personel seçme süreçlerini geliştirir.

4. Topluma (Çevreye) Yararları

- Gençleri meslekler hazırlayarak, işsiz gençlerin ulusal düzeydeki problemlerini ortaya koymaya yardım eder ve onları üretici duruma getirir. Böylece toplumlarda genç insanların korunması artar.
- Topluma, ekonomik yönden kendi kendine yeterli elemanlar kazandırır.
- Becerili ve deneyimli insan gücü potansiyelini geliştirir.
- Gençlere, toplumun eğitim ve sosyal ihtiyaçlarını gidermek için çeşitli yollarla yardım eder.
- Gençlerin işe ve yaşama hazırlanması hususunda toplumdaki diğer kurumların ilgi ve işbirliğini sağlar.

II.2.3. Koordinatör Müdür Yardımcısının görev ve Sorumlulukları Faydaları

Madde 258-İşletmelerdeki meslekî eğitimde iş yerlerinin belirlenmesi, eğitimin plânlanması, koordinasyonu, uygulanması ve izlenmesi ile kurumun araştırma-geliştirme çalışmalarını yürütmek amacıyla kurum müdürlüğünce, müdür yardımcıları arasından öncelikle atölye ve meslek dersleri öğretmenlerinden olmak üzere bir koordinatör müdür yardımcısı görevlendirilir.

Koordinatör müdür yardımcısı:

a) İşletmelerde meslekî eğitim uygulamasının plânlı bir şekilde yürütülmesini sağlamak amacıyla alınacak önlemleri belirler ve müdüre bildirir.

b) Gerektiğinde il meslekî eğitim kurulu çalışmalarına katılır, eğitim sırasında belirlediği konulara ilişkin olarak kurula bilgi verir.

c) İşletmelerdeki usta öğretici ve eğitici personelin hizmet içi eğitim almasını sağlamak amacıyla, işletme yönetiminin görüşünü de alarak gerekli plânlamayı yapar, hizmet içi eğitim programını hazırlar ve müdüre sunar.

d) Meslekî eğitim yaptırılacak işletmelerin, eğitimi yapılacak meslek alan/dalı ve öğretim programına uygunluğunu belirlemek amacıyla kurulan komisyon çalışmalarına katılır.

e) İşletmelerde meslekî eğitim gören öğrencilerin sigortalılıkla ilgili iş ve işlemlerini yapar.

f) İşletmelerde meslekî eğitim gören öğrencilerin devam-devamsızlıkla ilgili iş ve işlemlerini yapar.

Ayrıca, görev tanımında belirtilen diğer görevler ile müdür tarafından verilen görevleri de yapar.

II.3 BECERİ EĞİTİMİNE YÖNELİK YASALAR

II.3.1. 3308 Sayılı Mesleki Eğitim Kanunu

19.06.1986 tarihinde yürürlüğe giren 3308 Sayılı Çıraklık ve Mesleki Eğitim Kanunu ile çıraklık ve mesleki eğitim çağımız koşullarına göre bir sistem bütünlüğü içerisinde düzenlenmesi amaçlanmıştır.

1986'da yürürlüğe giren 3308 Sayılı Kanun, ikili sistemi (Dual Sistem) getirdi. Teorik eğitimin okulda, pratik eğitimin işyerinde yapılmasını öngören bu uygulama, aslında Selçuklu Türklerindeki Ahîlik sisteminin Almanlar tarafından geliştirilerek uygulanan bir modelidir.

(http://www.tisk.org.tr/isveren_sayfa.asp?yazi_id=1037&id=59).

II.3.1.1. 3308 Sayılı Mesleki Eğitim Kanunu Kanununun Amacı

Bu kanunun amacı; çırak, kalfa ve ustaların eğitimi ile okullarda ve işletmelerde yapılacak mesleki eğitime ilişkin esasları düzenlemektir. Bir yandan teknolojik yeniliklere uygun olarak endüstri ve hizmet alanlarında ihtiyaç duyulan orta düzeyde nitelikli insan gücünün yetiştirilmesi, diğer yandan yetişmekte olan gençlerin istihdamını sağlayarak yüksek öğretim önündeki yığılmaların önlenmesi ve temel sorunların çözüme kavuşturulması amacıyla, 3308 sayılı Çıraklık ve Meslek Eğitimi Kanunu'nun çıkarılmasına gerek duyulmuştur (İşletmelerde Meslek Eğitimi Ders Notları, 1988, s.2-3).

Kanunun amaçlarını şu şekilde özetlemek mümkündür:

- 1- Zorunlu eğitimden sonra çeşitli sebeplerle eğitime devam etmeyen veya eğitimin çeşitli kademelerinden ayrılan gençlere düzenli çıraklık eğitimi ile mesleki eğitim vermek,
- 2- Çıraklık eğitimi veya meslek liselerine devam etme imkanı bulamamış, istihdam için gerekli temel yeterliklere sahip olmayan genç ve yetişkinlere meslek kursları yoluyla istihdama hazırlamak,
- 3- Çalışan insan gücünün iş verimini yükseltmek ve yeni teknolojilere uyumunu sağlamak amacıyla geliştirme ve uyum kursları açmak,

4- İş hayatının mesleki eğitimi planlama, geliştirme ve değerlendirme süreçlerine katılımını sağlamak,

5- Mesleki eğitim hizmetlerinin geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması için yeni finansman kaynakları sağlamak,

6- Araştırmalarla mesleki eğitimi sürekli destekleyip gelişmesine yardımcı olmak,

7- Meslek Lisesi öğrencilerinin beceri eğitimi, işletmelerde gerçek iş ortamında yapılmasına imkan vermek,

(http://www.tisk.org.tr/isveren_sayfa.asp?yazi_id=963&id=55)

3308 Sayılı kanun ülkemiz için Reform niteliğinde bir kanundur. Bu kanunun uygulamaya girmesi sonucunda;

- İşletmelerde Mesleki Eğitim, devletin okulları donatmak için harcadığı paraları kısımında önemli bir etken olmuş, işyerleri atelye olarak kullanılmaktadır.

- İki günlük teorik eğitimin okulda, 3 günlük pratik eğitimin işyerinde yapılması öngörülmüştür.

- Hiçbir güvencesi olmayan öğrenci ve çıraklar, iş kazası ve meslek hastalıklarına karşı devletçe asgari ücretin %50'si üzerinden sigorta edilmektedirler.

- İşverene sorumluluklar yüklenmiş, öğrenci ve çırağa harçlık verilmesi ve bunun asgari ücretin %30'undan aşağı olmaması sağlanmıştır.

- Eğitimin süresi, çıraklık eğitimi, ustalık eğitimi, diploma, kalfalık, ustalık ve işyeri açma belgelerinin verdiği yetkiler yasada açıkça belirtilmiştir

(http://www.tisk.org.tr/isveren_sayfa.asp?yazi_id=1037&id=59).

II.3.2 4702 Sayılı Yasa

3308 sayılı Çıraklık ve Meslek Eğitim Kanunu'nun adı 10.07.2001 tarihinde yürürlüğe giren ve bu kanunun bazı maddelerini değiştiren 4702 sayılı Kanun ile Meslekî Eğitim Kanunu olarak değiştirilmiştir.

II.3.2.1 Yasanın Getirdiği Yenilikler

1. Meslekî ve teknik eğitim bölgelerinin kurulması

Mevcut kaynakları daha etkili ve verimli kullanarak, çağdaş bilim ve teknolojideki değişme ve gelişmelere uygun olarak ekonominin gereksinim duyduğu

alanlarda yüksek nitelikli işgücü yetiştirmek amacıyla bir veya daha fazla meslek yüksekokulu ile meslekî ve teknik orta öğretim kurumlarının, öğretim programları bütünlüğü ve devamlılığı içinde ilişkilendirildiği, her ilde bir Meslekî ve Teknik Eğitim Bölgesi kurulması Milli Eğitim Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı işbirliği ile oluşturulmuştur.

2. İş yeri açabilmek ve istihdam edilebilmek için meslekî eğitim alma zorunluluğu

3308 sayılı Kanun kapsamına alınan il ve mesleklerde, üretim ve hizmet sektöründe verimliliği ve kaliteyi artırmak, meslekî eğitimi özendirme, tüketiciyi korumak için; iş yeri açacakların ve iş yerinde istihdam edileceklerin yapacağı işe uygun meslekî eğitim almış olmaları zorunluluğu getirilmiştir.

3.Halen çalışanların çalıştıkları işe uygun meslekî eğitim almaları

Kanun kapsamında olan il ve mesleklerde faaliyet gösteren iş yerlerinde çalışanlar; durumlarına uygun belgelendirme yapılması veya çalıştıkları işe uygun meslekî eğitim almaları için işverence meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumlarına yönlendirilecektir.

4.Çalışanların meslekî yeterliliklerinin değerlendirilmesi

Halen çalışanlardan yaptıkları işe uygun eğitim aldığını gösterir belgesi bulunmayanların, bilgi ve becerilerini ölçmek, ülke genelinde aynı alanda birlikteliği ve standardı sağlamak için Meslekî Eğitim Kurulu'nca uzmanlardan oluşan ihtisas komisyonları kurulacaktır. Bu komisyonlar, çalışanların çalıştıkları işe uygun meslekî yeterliliklerini ölçecek yöntem ve araçları, bilgi ve becerileri yeterli görülenlere verilecek belgeyi, bilgi ve becerileri yeterli görülmeyenler için uygulanacak eğitim programlarının tür ve seviyelerini, belirleyerek hazırlayacakları raporu Meslekî Eğitim Kurulu'na sunacaklardır.

5.İllerde meslekî eğitim-istihdam gereksiniminin belirlenmesi

İllerde eğitim-istihdam dengesinin sağlanabilmesi için, işverenler hangi alanlarda, hangi tür ve seviyede meslekî eğitim almış olanları istihdam edeceklerini

ve mevcut personelin eğitim gereksinimini sayısal olarak Türkiye İş Kurumu il müdürlüğüne bildirecek, bu kurum ile millî eğitim müdürlüğü işbirliği yaparak, hangi okul ve kurumlarda ne tür eğitim programlarının uygulanacağını belirleyeceklerdir.

6. Meslekî eğitim almamış olanların istihdama hazırlanması

İlköğretim mezunu, orta öğretimin her hangi bir kademesinden ayrılmış veya mezun olup istihdam için gerekli niteliklere sahip olmayan kişileri iş hayatında istihdam olanağı bulunan görevlere hazırlamak, ilgi alanlarına, yeteneklerine ve sektörün gereksinim duyduğu niteliklere uygun olarak, o mesleğin gerektirdiği bilgi, beceri ve iş alışkanlıklarının kazandırılması amacıyla meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumlarında, gereksinim duyulması halinde o bölgedeki kamu ve özel kurum ve kuruluşların olanaklarından da yararlanılarak meslek kursları düzenlenecektir.

7. İşletmelerin eğitim birimi kurması

Meslekî ve teknik eğitimin işletme ile bütünlük sağlaması için on veya daha fazla öğrenciye beceri eğitimi yaptıracak işletmeler, ilgili Yönetmeliğin 202-209'uncu maddeleri hükümlerine göre eğitim birimi kuracaklardır. Bu eğitim birimlerinde çırak, kalfa ve ustalar ile meslekî ve teknik orta öğretim kurumu öğrencilerinin işletmede meslekî eğitim çalışmaları yanında işletmenin kendi personeli için zorunlu gördüğü eğitim uygulamaları gerçekleştirilecektir. Bu çalışmalarda, meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumlarıyla işbirliği yapılacaktır.

8. İşletmelerin usta öğretici gereksinimini karşılamak üzere iş pedagojisi kursları açılması

Çırak, kalfa ve öğrencilerin iş yerindeki eğitiminden sorumlu, meslekî eğitim tekniklerini bilen ve uygulayan kişileri yetiştirmek üzere, ilgili Yönetmeliğin 70'inci maddesi kapsamında meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumlarında iş pedagojisi kursu açılacaktır. İş yerleri ve işletmeler, iş pedagojisi kursu almamış personelinin yukarıda belirtilen eğitim çalışmalarında görevlendiremeyeceklerdir. İşletmelerin iş pedagojisi eğitimi almış personel gereksinimini karşılamak için iş pedagojisi kursları açılması konusunda İl Millî Eğitim Müdürlükleri gerekli planlamayı ve eşgüdümü sağlayacaktır.

9. Kalfa, usta ve genel lise mezunlarının meslek lisesi diploması alabilmesi

Çıraklık eğitimi sisteminden mesleği ile ilgili bilgi, beceri ve iş alışkanlıklarını kazanarak kalfa veya usta unvanını alanlar ile genel lise mezunlarının telafi eğitimi alarak meslek alanı diplomasına erişmelerine olanak sağlanmıştır.

10. Meslek lisesi mezunlarının doğrudan ustalık sınavına girebilmeleri

Meslek lisesi mezunlarının ustalık sınavına girebilmeleri için mesleğinde bir yıl çalışma şartı kaldırılarak doğrudan ustalık sınavına girebilmeleri, ayrıca en az üç yıl süreli meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumlarından mezun olup iki yıllık bir yaygın meslekî ve teknik eğitim programından belge alanlara doğrudan "ustalık belgesi" verilmesine olanak sağlanmıştır. Bunlara "Ustalık Belgesi" verilmesi ile teknik lise mezunlarına ustalık belgesinin yetki ve sorumluluklarını taşıyan, mesleklerinde bağımsız "İş Yeri Açma Belgesi" düzenlenmesine ilişkin iş ve işlemler meslekî eğitim merkezleri tarafından yürütülecektir.

11. Meslekî ve teknik eğitim merkezlerinin kurulması

Eğitim maliyetini azaltmak, kaynak savurganlığını önlemek ve eğitimin niteliğini artırmak amacıyla meslekî ve teknik eğitim alanında orta öğretim diploması, sertifika ve belge veren programları uygulayan; çok program, tek yönetim ilkesine uygun olarak meslekî ve teknik eğitim merkezlerinin (METEM) kurulmasına olanak sağlanmıştır.

“Meslekî ve Teknik Eğitim Merkezi (METEM)” adı ile tek yönetim altında yeniden yapılandırılması çalışmaları başlatılmıştır. Bu kapsamda değerlendirilmeye alınan 226 okul ve kurumun birleştirilerek 91 Meslekî ve Teknik Eğitim Merkezi olarak yapılandırılması uygun bulunmuştur.

12. Vakıflarca meslek yüksekokulu açılması

Vakıflar; kazanç amacına yönelik olmamak koşuluyla, bir üniversite veya ileri teknoloji enstitüsüne bağlı olmaksızın ekonominin gereksinim duyduğu alanlarda yüksek nitelikli iş gücü yetiştirmek amacıyla meslek yüksekokulu

kurabileceklerdir. Kurulacak meslek yüksekokulu bünyesinde açılacak programlara, Meslekî ve Teknik Eğitim bölgesinde gereksinim duyulması esas olacaktır.

13. Denetim

İşletmelerde yapılan meslekî eğitimin denetlenmesinde meslek kuruluşlarının da katılımı sağlanmıştır. Bu amaçla, ilgili Yönetmeliğin 288'inci maddesine göre denetleme komisyonu oluşturulmuştur.

İşletmelerde yapılan meslekî eğitim bu eğitimden sorumlu işletmelerin bağlı olduğu oda veya birliklerin katılımı ile M.E.Bakanlığınca, çalışanların meslekî eğitim alıp almadığı, iş ortamı, sosyal güvenlik, iş güvenliği ve sağlık şartları bakımından ise Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca denetlenecektir (http://www.tisk.org.tr/isveren_sayfa.asp?yazi_id=963&id=559).

II.4. MEGEP (MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİMİ GÜÇLENDİRME PROJESİ)

Türkiye uzun süredir iş gücünün niteliğini yükseltmek ve ekonominin tüm sektörlerinde istihdam imkanlarını artırabilmek için mesleki eğitim sistemini geliştirmeye çalışmaktadır. Bu çaba, Türkiye'nin dünyanın önde gelen ekonomileri arasında rekabet edebilirliği ve Avrupa Birliği'ne giriş bağlamında daha da anlamlı hale gelmektedir. Türkiye'nin bu alandaki çabalarını desteklemek amacıyla 1999 AB Helsinki Zirvesi'nde Türkiye'nin MEDA fonlarından yararlandırılması kararlaştırılmıştır. Bunun sonucunda Türkiye, ekonomisinin iş gücü ihtiyacıyla, mesleki ve teknik okullarının çıktıkları arasındaki boşluğu kapatabilmek amacıyla bazı proje fikirleri geliştirmiştir. Bu yöndeki ilk adım olarak, 4 Temmuz 2000 tarihinde, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avrupa Birliği arasında Türkiye'deki Mesleki Eğitim ve Öğretim Sisteminin Güçlendirilmesi Projesinin (MEGEP) anlaşması (DG1AD/MEDTQ/04-98) imzalanmıştır.

Projenin hedefleri;

- Ulusal Yeterlilik Sisteminin oluşturulmasını da içeren bir ulusal reformun uygulanması yoluyla mesleki eğitim sisteminin nitelik ve uygunluğunun geliştirilmesi,

- Kamu kurumları, toplumsal ortaklar ve işletmelerin kurumsal kapasitelerinin ulusal, bölgesel ve yerel düzeylerde güçlendirilmesi,
- Reform sürecinin uygulanmasına yerel oyuncuların da dahil edilmesi yoluyla sistemin yerelleşme sürecinin hızlandırılması.
- Mesleki eğitim sistemini güçlendirecek bu projenin temel stratejisi, onu mevcut ulusal düzenlemeler üzerine inşa etmek ve onların uluslararası bağlama uyum yeteneklerine katkıda bulunmaktır. Bu, şu anlama gelmektedir; Mesleki eğitim yeterlikleri uluslararası düzeyde anlaşılır olmalıdır; Mesleki eğitim yeterlikleri uluslararası olduğu kadar, ulusal, bölgesel ve yerel şartlara da cevap vermeli,
- Mesleki eğitim kurumları ve programları uluslararası kalitede olmalı, hem yurt içindeki öğrencileri tutmalı hem de diğer ülkelerden öğrencileri çekebilmelidir.
- Projenin alt stratejisi, standartları oluşturanlarla, insanları bu standartlara uymaya hazırlayanlar arasında güçlü bağ kurmaktır.
- Proje çerçevesinde öğretim programı geliştirme yaklaşımı şöyle tanımlanmıştır: yeterlikler açısından amaçlar meslek standartlarından alınmıştır.
- Öğrencilerin başlama şartları, yasalar, altyapı ve öğretmenler, öğrenme ortamı içerisindeki eğitsel süreç ve öğrenmeye yardımcı malzemeler belirtilmiş; değerlendirme ve belgelendirme, amaçlar ve Ulusal Yeterlilik Sistemi anlatılmıştır.
- Farklı amaçlar ve hedef kitleler için farklı öğretim programlarının düzenlenmesi amaçlanmıştır. Örneğin ulusal öğretim programları, sektörel öğretim programları, okul öğretim programları ve konu öğretim programları.
- Bu gelişim sürecini yönlendirmek üzere iki çalışma grubu oluşturulmuştur. Öğretim programları geliştirme ve eğitim standartları ile ilgili politika konularına yoğunlaşacak olan Ulusal Öğretim Programı Politika Grubu ve mikro projelerde öğretim programı geliştirmeye yardımcı olmaya ve eğitim standartları geliştirmeye yoğunlaşacak olan Ulusal Gelişim Çalışma Grubu. Bu ikinci grubun ulusal eşgüdüm merkezi METARGEM'dir. Her iki gruba da öğretim programı geliştirmeye standart yaklaşımı ve modüler yaklaşımı garanti eden ve öğretim programları/çalıştaylar aracılığı ile desteklenmektedir. Öğretim programı geliştirmeye genel yaklaşım aşağıdan yukarıya ve yukarıdan aşağıya olmak üzere iki şekilde olacak, Böylece çaprazlama süreci gerçekleşmiş olacaktır
(<http://www.megep.meb.gov.tr/indextr.html>).

II.5. İŞLETMELERDE YAPILAN BECERİ EĞİTİMİ UYGULAMALARI

Günümüzde 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu gereğince, meslek lisesi öğrencileri 10. ve 11. sınıfta beceri eğitimlerini işletmelerin atölye, laboratuvar ve eğitim ünitelerinde yapmaktadır. İşletmelerde beceri eğitimine gönderilemeyen meslek lisesi öğrencileri ile teknik lise öğrencileri yaz aylarında 160 ve 300 saatlik staj çalışmalarını ilgili işletmelerde yapmaktadırlar. Bu uygulamanın amacı beceri eğitimine giden öğrencilerin teknolojik gelişmeleri yakından tanımaları, istihdam edildiklerinde işyerlerine kolayca intibak etmelerini sağlamaktır. İşyeri açısından da önemi potansiyel işgücünü tanımak olmaktadır

(www.tisk.org.tr/yayinlar.asp?sbj=ic&id=1261).

Okul tarafından belirlenen işletmelerin seçiminde, belirlenen mesleki eğitim programını uygulayabilecek fiziki olanakların, yeni teknolojiyi içeren makine takım ve cihazların eğitim formasyonu almış eğitici personelin bulunması v.b. gibi ölçütler aranmaktadır. İlgili yasaya göre Lise 2. ve 3. sınıf öğrencilerinden kabul edilebilir bir not ortalamasına sahip öğrencilerden istekli olanlar (ya da tüm öğrenciler) seçilerek, okul tarafından koordinatör öğretmenler vasıtasıyla işletmelere yerleştirilirler.

Yerleştirme sırasında işletme ile bir anlaşma yapılır. Bu anlaşmayı Okul Müdürü, İşveren, Öğrenci ve Veli taraf olarak imzalarlar. Ayrıca İşletme ile Okul arasında bir sözleşme yapılır. Bu sözleşmeye göre öğrenciye, yaşlarına uygun olarak işveren tarafından o yıl belirlenmiş olan asgari ücretin %30'undan az olmamak koşulu ile ücret ödenir. Ayrıca öğrenciler okul tarafından sigorta işlemleri gerçekleştirilerek Sosyal Sigortalar Kurumuna sigorta primleri ödenir. Sigortalanan öğrencinin böylece iş kazaları ve meslek hastalıkları ile ilgili sigortalı olma haklarından yararlanması sağlanmaktadır.

İşletmeye yerleştirilen öğrencinin eğitiminden işletme tarafından görevlendirilen eğitici personel (Usta Öğretici) sorumludur. Okul tarafından görevlendirilen koordinatör öğretmenler tarafından işletmelerde öğrencilerin eğitim etkinlikleri izlenmekte, karşılaştıkları sorunların çözümünde rehberlik yapılmaktadır. Usta öğretmenler öğrencilerin devam durumunu izleyerek, koordinatör öğretmene bilgi vermektedirler. Devamsız öğrencilerin durumları hakkında okul yönetimi ve veliye koordinatör öğretmen tarafından bilgi verilmektedir. Devam koşulları ilgili

yönetmelikte belirlenmiştir. Buna göre öğrencilere tatil aylarında bir ay ücretli izin verilmektedir. Ayrıca mazeretleri kabul edilenlere okul müdürlüğünün görüşü alınarak mazeret izni de verilmektedir.

İşletmelerde beceri eğitimi gören öğrencilerin başarısı usta öğretici tarafından değerlendirme formları yardımıyla değerlendirilir. Öğrencilerin mesleki gelişimleri gelişim tabloları ile değerlendirilerek ve dönem sonunda yapılan beceri eğitimi sınav sonuçları ile birlikte okul yönetimine bildirilir. Okul tarafından beceri eğitimi ile ilgili eksiklerin tamamlanabilmesi için telafi eğitimi programı hazırlanarak dönem sonunda okulda telafi eğitimi yapılmaktadır. Böylece öğrencilerin meslek alanı ile ilgili bilgi, beceri, tavır tutum ve iş alışkanlıklarına sahip olarak mezun olmaları amaçlanmaktadır

(http://www.tisk.org.tr/isveren_sayfa.asp?yazi_id=963&id=55).

II.5.1. Beceri Eğitimi Uygulamasında Okul Yönetiminin Görev ve Sorumlulukları

Okul ile işletme arasındaki ilişkilerin geliştirilmesinde okul yönetimine büyük sorumluluklar düşmektedir. Özellikle okul müdürünün birçok kararı anında alabilmesi gerekmektedir. Bu bakımdan okul müdürünün yaptığı görevlerin, işbirliğine yönelik olarak yeniden tanımlanması zorunludur. Buna göre okul müdürlerinin görevleri ve sorumlulukları şunlardır (METGE, 1995)

1-Beceri eğitimi nitelikli personele yaptırmak

İşletmelerdeki beceri eğitiminin nitelikli personel tarafından yapılmasını sağlamak.

2-Beceri eğitiminin yapılmasını sağlamak

İşletmelerdeki beceri eğitiminin, meslek alanının öğretim programlarına uygun olarak yapılmasını sağlamak.

3-İşbirliğine dayalı programla ilgili formları hazırlamak

İşletmelere, beceri eğitimi yapılacak meslek alanlarıyla ilgili öğretim programlarını ve öğrencilerin işletmede yaptıkları faaliyetlerle ilgili formları ders yılı başında vermek.

4- Ders geçme işlemlerini yapmak

Öğrencilerin ders geçme ile ilgili iş ve işlemlerin düzenli bir şekilde yapılmasını sağlamak.

5- Sözleşmeyi imzalamak

Öğrencilere ödenecek ücret miktarı, ücret artışı ve diğer imkânlar konusunda işletmede eğitim sözleşmesini imzalamak.

6- İzin ve devamsızlıkların takip edilmesini sağlamak

Öğrencilerin ücretli ve ücretsiz mazeret izinleri ile devamsızlıkların sağlıklı bir şekilde takip edilmesini ve kayıtlarının tutulmasını sağlamak.

7- Sigorta işlemlerini yapmak

İşletmelerde meslek eğitimi gören öğrencilerin sigorta primlerine ait işlemleri ilgili yönetmeliğe göre yürütmek, sigortalı öğrencilerle ilgili kayıtları tutmak ve bu kayıtların örneklerini ilgili yerlere göndermek.

8- Öğrencilerin seçimini yapmak

İşletmelere gönderilecek öğrencilerin seçimini yapmak ve işletmelere bildirmek.

9- İş Pedagojisi kursları düzenlemek

İşletmelerde öğrencilerin eğitiminden sorumlu personelin yetiştirilmesi için kurslar açmak, başarılı olanlara belge vermek

10- Ders geçme işlemlerini yapmak

Öğrencilerin ders geçme ile ilgili iş ve işlemlerin düzenli bir şekilde yapılmasını sağlamak.

11- Toplantılara katılmak

İşletme yetkilileriyle yapılan toplantılara başkanlık yapmak.

12- Koordinatör öğretmeni görevlendirmek ve denetlemek

İşletmelerdeki beceri eğitiminin, eğitim programına uygun olarak yürütülmesinde ve okul-sanayi arasında eğitimde sürekli işbirliğini sağlamak amacıyla ilgili bölümdeki öğretmen, öğrenci, işletme sayıları ile işletmelerin okula uzaklıkları dikkate alınarak meslek dersleri öğretmenlerinden yeter sayıda koordinatör öğretmen görevlendirir ve ilgili faaliyetleri sürekli olarak denetler.

13- Usta öğreticilerin eğitimine yardımcı olmak

İşletmelerde görevli usta öğreticilerin hizmet içi eğitiminde, okulun personel ve diğer imkânlarıyla yardımcı olmak.

14- Eğitimle ilgili gerekli tedbirleri almak

İşletmelerde yapılan beceri eğitimde amaçlanan hedeflere ulaşılması için işletme yetkilileri ile işbirliği yaparak eğitimle ilgili gerekli tedbirleri almak.

II.5.2. Beceri Eğitimi Uygulamasında İşletme Yetkilisinin Görev ve Sorumlulukları

İşletme yetkililerinin görev ve sorumluluklarını şu şekilde sıralayabiliriz

(MEB Tebliğler Dergisi, 1993):

- ❖ Beceri eğitimini yaptırmak
- ❖ Eğitici personeli görevlendirmek
- ❖ Beceri eğitiminin yapılacağı yeri belirlemek
- ❖ Gerekli temrin malzemesini temin etmek
- ❖ Öğrencilere ücretli izin vermek
- ❖ Güvenlik tedbirlerini almak
- ❖ Öğretilmeyen konuları okula bildirmek
- ❖ Öğrenci puanlarını okula teslim etmek
- ❖ Öğrencilerin durumlarını okula bildirmek, eğitim sözleşmesini yapmak

II.6.İSTENİLMEYEN DAVRANIŞLAR

II.6.1. İstenilmeyen Davranışlar ve Tanımı

Okulda ve sınıfta eğitsel çabalara engel olan davranışlara istenmeyen davranış adı verilir. Dersin akışını bozan, hedef davranışlara ulaşmayı zorlaştıran veya engelleyen her davranış istenmeyen davranıştır (İlgar, 2005,s.167). Sınıfta eğitsel etkinlikleri engelleyen tüm davranışlar, sorun davranışlar olarak adlandırılabilir(Ünal ve Ada, 2003, s.187).

İstenmeyen davranışların oluşmasında; öğrencinin kişilik özellikleri, geçmiş yaşantılarından edindiği değer ve davranış kalıpları, başarı durumu ve içinde bulunduğu gelişim dönemi etkili olmaktadır. Öğretmenin öğrenci rolünü algılaması, düşük beklenti içine girmesi, kullandığı öğretim tarzı ile öğretmen özellikleri de istenmeyen davranışların oluşmasında rol alır(Öztürk, 2004, s.129-134).

Deneyimli deneyimsiz tüm öğretmenlerin sınıfta karşılaştıkları en önemli sorun, öğrenci davranışlarını yönetmektir. Öğretmenlerin, öğrencilerin öğrenme ve

davranış problemlerinden dolayı amaçlarına ulaşmada sıkıntıya düştükleri ve zamanlarının % 20' sini bu tür sorunların çözümü aldığı belirlenmiştir. Olumsuz davranış; başkalarının haklarını engelleyen, olması gereken durumun aksini yaratan bir davranıştır(Ünal ve Ada, 2003, s.187).

II.6.2.Okulda ve Sınıfta İstenilmeyen Öğrenci Davranışlar

Öğrenciler okula sosyal, ekonomik ve fiziksel bir çevreden gelirler. Bu çevre genellikle okulun bulunduğu çevredir. Öğrenci, çevresinde yaşadığı sorunlarıyla birlikte gelir. Bazen okulda da bunlara ek sorunlar yaşayabilir. Arkadaş ilişkilerinden, ders başarısından, ailenin ekonomik yetersizliğinden, aile geçimsizliğinden ailenin kültür düzeyinin düşüklüğünden, ailenin sosyal konumu ve toplumdaki yerinden kaynaklanan birçok sorun yaşayabilir. Bu sorunların tümü öğrencinin davranışlarına yansır. Bu davranışlar olumlu olabileceği gibi olumsuz da olur. Olumsuz davranışlar sınıf ortamını etkiler. Bazen olumsuz davranışın yarattığı sorunlar sınıfın hatta okulun dışına taşabilir. İstenilmeyen öğrenci davranışının giderilmesi ya da yön değiştirilmesinde öğretmen önemli görev düşmektedir. Öğretmenin hiçbir soruna duyarsız kalmaya ve sorunlardan kaçmaya hakkı yoktur. Öğretmen olumsuz davranışları özelliğine ve şiddetine göre ayırır. Bunlardan çözemeyeceği boyuttaki davranışlar için rehberlik servisinden yardım istemelidir(Doğan, 2003,s.150-151).

Okulda ve sınıfta eğitim öğretim etkinliklerini engelleyen her türlü davranış olumsuz (istenmeyen) davranıştır.

Okulda ve sınıflarda sıkça görülen olumsuz davranışlar:

- 1- Okula devam etmeme ve derse geç kalma,
- 2- Derse hazırlıksız gelme ve ödev yapmama,
- 3- Arkadaşlarına, kendisine ve eşyalarına zarar verme,
- 4- Okula, sınıfa ve eşyalarına zarar verme,
- 5- Sınıfta uygun olmayan yerde ve zamanda konuşma,
- 6- Derste arkadaşlarıyla konuşma, başka kitap okuma, dışarıyı seyretme vb. gibi ders dışı etkinliklerle uğraşma(Tekışık, Sayı 9, 2003, s.4-59).

Olumsuz davranışların ortaya çıkması sınıf atmosferini gerginleştirir, dikkatin akademik faaliyetlerden ortamdaki çeldiricilere kaymasına yol açar. Bu durumdan

hem öğrenciler hem de öğretmenler etkilenir. Sınıf ortamında bozulan dengeyi tekrar sağlamak, olumlu bir sınıf atmosferi yaratmak hem oldukça zaman alıcıdır hem de etkili öğretmenlik becerisi gerektirir(Öztürk, 2004,s. 129-134).

Davranışların ve öğrenmenin iyi yönetildiği sınıfta, öğrenciler öğretim amaçlarını gerçekleştirir ve amaçların gerçekleşmesini engelleyen davranışlar gözlenmez(Terzi, Sayı 155-156, 2002,s. 3-5).

II.6.3. İstenilmeyen Davranışlar ve Nedenleri

Sınıfta öğrenciler kasıtlı yada kasıtsız olarak sınıf düzenini bozan ve öğretimi kesintiye uğratan davranışlarda bulunabilirler. Öğretmen bu davranışları hoşgörüyü karşılar ya da yanlış bir tepkide bulunursa sınıfta hoş olmayan olaylar çıkar ve ders yapılamaz hale gelir(Erdem, 2005,s.166).

Dreikurs' a göre olumsuz davranışın dört amacı vardır. Bunlar ;

- 1-Öğrenci ilgi çekmek istemektedir.
 - 2- Öğrenci güç peşindedir.
 - 3-Öğrenci intikam alma peşindedir.
 - 4-Öğrenci umutsuzdur. Yetersiz olduğunu ortaya koyar
- (Ünal ve Ada, 2003, s.186-191)

Sınıfta gözlenen istenilmeyen öğrenci davranışları, büyük ölçüde öğrencilerin derste sıkılmasından, otoriteye karşı gelme ve dikkat çekme ihtiyacından, kuralları bilmemesinden kaynaklanır. Sınıfta sıkılan, kendisine sunulan öğretim materyallerinden hoşlanmayan öğrenci, doğal olarak kendisini oyalayacak başka etkinliklere yönelir. Örneğin arkadaşı ile konuşur, roman okur, dışarıyı seyrederek vb.

Öğrenciler, genellikle kendi ihtiyaç ve amaçlarına uygun olmayan, öğrenme güçlüğü çektikleri başarısız oldukları, derslerde sıkılırlar. Ayrıca öğrencinin edilgen olduğu, öğretmen merkezli öğrenme ortamları da öğrencinin sıkılmasına neden olur(İpşir, Sayı 153-154, 2002, s.5).

Doğan'a göre öğrencilerin normal dışı davranışlarının nedenleri şöyle özetlenmiştir(Doğan, 2003,s.150).

- 1-Dersin monoton geçmesi nedeniyle öğrencinin sıkılması,

- 2-Öğrencinin dikkate çekme , ilgi odağı olma eğilimi,
- 3-Yetersizliğini bu davranışlarla örtme isteği,
- 4-Yoğun intikam duygusu yaşıyor olması,
- 5-Otoriteye karşı gelerek kendini ispatlama eğilimi,
- 6-Aile sorunlarının sınıfa taşınması,
- 7-Aile baskısı,
- 8-Arkadaş ilişkileri,
- 9-Öğretmen öğrenci tepkilerine yanıt vermemesi,
- 10-Öğretmen beklentilerinin öğrenciyi zorluyor, onun düzeyini aşıyor olması,
- 11-Öğretmenin öğrencinin bireysel özelliklerini dikkate almaması.

Öğrenciler genellikle canlarının sıkıldığı, otoriteye karşı çıkma ihtiyacı duyduklarında istenmeyen davranışta bulunabilirler(Terzi, Sayı 155-156, 2002, 3-5).

Öğrencilerin tüm davranışlarının temelinde gereksinimleri yatar. Bu gerçek, istenmeyen davranışlarda da geçerlidir. Öğrenciler istenmeyen davranışlar gösterdiklerinde aslında bir gereksinimlerini doyumaya çalışırlar. Önemli olan, bu gereksinimlerin farkında olmak ve istenmeyen davranışın bozucu bir etki yaratıp yaratmadığına dikkat etmektir(Selçuk, 2000,s.168).

İstenilmeyen davranış gösteren öğrencilerin öncelikle istenilen davranışları bilip bilmedikleri araştırılmalıdır. Çok basit olarak düşünülen bazı davranışlar bile, ailede kazanılmamış olabilir. İstenilmeyen davranışın nedeni çok basit ya da anlamsız gibi görünen bir olay olabilir(Selçuk, 2001,s.63).

İstenilmeyen davranışların ortaya çıkmasında okulun (okul yönetiminin)disiplin konusundaki genel tutumu da önemli rol oynamaktadır. Yaptığı davranıştan dolayı bir öğrencinin ceza alması gerekirken ceza almaması veya cezanın suça eşdeğer olmaması okulun genel tutumuna, istenilmeyen davranışların azaltılmasına veya yaygınlaşmasına örnek olarak verilebilir(ılgar, 2000, s.168).

Öğretmen insan davranışlarını oluşturma ya da değiştirme süreci içinde iş görüsü güç ve karmaşık olan bir ögedir. Öğrenciler doğal çevresinden de öğrenebilirler ancak, bu doğal çevrenin öğrenmeyi kolaylaştıracak ve mümkün kılacak şekilde planlanması ve düzenlenmesi gerekmektedir. Bu konuda temel kaynak kuşkusuz öğretmendir. Öğretmen düzenleyeceği öğretme öğrenme ortamı ile

yavaş kazanılacak bir davranış örüntüsünü hızlandırma ya da hiç oluşmayacak bir davranış değişikliğinin oluşmasını olanaklaştırma gibi önemli bir iş görüyü yerine getirmektedir(Oktar, 1999,s.17).

Eğitimin bütün kademelerinde fiziksel alt yapı ve insan gücü eksikliklerinin devam etmesi eğitim kalitesini olumsuz etkilemektedir(www.dpt.gov.tr,Erişim Tarihi: Ekim 2007).

Okul veya sınıfta oluşturulmuş yazılı veya yazılı olmayan kurallara zıt yönde davranma ve öğrenme-öğretme faaliyetlerinin etkinliğini azaltmaya yol açan tüm davranışlar olumsuz olarak algılanır(Öztürk, 2004,s. 129-134).

Hemen hemen her sınıfta önemli yada önemsiz pek çok istenmeyen öğrenci davranışı gözlemek mümkündür. İstenmeyen davranışlar, davranışı yapana, karşısındaki kişiye, kültürün özelliklerine göre değişebilir. Okulda, eğitsel çabaları engelleyen her türlü davranış, istenilmeyen davranış olarak kabul edilir(İpşir,Sayı 153-154, 2002,s.5).

II.6.4. İstenmeyen Davranışlara Neden Olan Etmenler

Sınıf düzenim bozan etkenler, aile, çevre, okul, öğrenci, öğretmenden kaynaklanan çok geniş bir çerçeve içinde değerlendirilmelidir (Ünal ve Ada,2003,s. 186). Bunlar;

- ❖ Kalabalık sınıflar.
- ❖ öğrencilerin kişisel eğilimleri.
- ❖ Öğrencilerin yetişme tarzı değer ve düşüncelerindeki farklılıklar.
- ❖ Bireysel ihtiyaçlar.
- ❖ Ailelerin disiplin anlayışı.
- ❖ Öğretmenin akademik ve mesleki yeterliliği.
- ❖ Öğretim etkinliklerinin öğrencilerin ihtiyaç ve ilgilerine uygun olamaması.
- ❖ Öğretmenler arasında birleştirici bir felsefe ve ortak tutum olamaması.
- ❖ Öğrencilerin üzerinde yoğun kontrol oluşturma.

- ❖ Öğretim etkinliklerinin iyi planlanmaması, çok sıkıcı ya da başarılması çok zor hatta imkansız olması.
 - ❖ Öğretilenlerin öğrencilere ne kazandıracığının öğretmenler tarafından iyice açıklanmaması.
 - ❖ Aile sorunları.
 - ❖ Öğrencilerin gelişim özelliklerine bağlı değişikliklerinden oluşan sorunlar.
 - ❖ Öğrencinin öğretmeni sevmemesi, benimsememesi ve öğretmenin de bu yönde çaba göstermemesi.
 - ❖ Sınıf aktivitelerinin uzun süren, öğrencilerin sessiz oturmalarını ve dinlemelerini gerektiren türden olması.
 - ❖ Öğretmen davranışlarındaki kararsızlık, tutarsızlıklar.
 - ❖ Öğretmenin sınıf yönetme becerilerindeki yetersizliği.
 - ❖ Sınıfta sorunlu, özel eğitime ihtiyaç duyan öğrencilerin bulunması v.b.
- Sınıfta sorun davranışların ortaya çıkmasında en yaygın nedenler olarak bilinmektedir.

II.6.5. Meslek Lisesi Öğrencilerinin Aile, Sosyal Çevre ve Ekonomik Yapıları

Mesleki ve teknik eğitim veren okullardaki öğrenci ve öğretmenlerin, Milli Eğitim Bakanlığı'nın sınıflandırması esas alınarak, erkek teknik, kız teknik, ticaret-turizm ve din eğitimi kategorilerinde profillerini çıkarmak, eğitim sırasında karşılaştıkları problemleri çeşitli açılardan belirlemek, meslek eğitimi ve yüksek öğrenim konusundaki görüşlerini tespit etmek amacıyla Kayır, Karaca ve Şenyüz (2004) tarafından yapılan araştırmanın sonuçlarına göre:

Meslek liselerini, daha çok ilköğretimde vasat başarıya sahip öğrenciler tercih etmektedirler. Meslek lisesi öğrencileri arasında ilköğretimde başarılı olanların oranı oldukça düşüktür. Meslek liselerini tercih eden öğrencilerin çok büyük bir bölümü bir meslek sahibi olmak için bu okula gelmiştir. Öğrencilerin ancak yarısı tamamen kendi kararıyla meslek lisesine gelmişken, diğer yarısının meslek lisesini tercih etmesinin ardında çeşitli düzeylerde aile etkisi vardır. Meslek lisesi öğrencilerinin büyük bir kısmı mesleklerini ve okullarını bu konuda yeterli bilgi sahibi olmadan

seçmiştir. Öğrencilerin önemli bir bölümü eğitimlerini hem mesleğe, hem de üniversiteye hazırlama bakımından yetersiz bulmaktadır.

Endüstri Meslek liselerinin cinsiyete göre öğrenci dağılımında erkek öğrencilerin büyük bir çoğunlukta görüldüğü bu durumda bu liselerde cinsiyet ayrımının ön plana çıkardığı görülmektedir. Dünyadaki çağdaş eğilimlerin tersine, ülkemizdeki endüstri meslek liselerin cinsiyet ayrımcılığına dayalı olarak farklı çatılar altında örgütlenmesi, hem yersiz hem de kaynak savurganlığını artırıcı bir uygulamadır(Temur, 2005).

Endüstri meslek lisesinde öğrenim gören öğrencilerin annelerinin büyük bir oranının ev hanımı (%87) olması dikkat çekicidir. Bu durum meslek lisesi öğrencilerinin aile profillerinin ortaya çıkmasında önemli bir bulgu olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu bulguya dayanarak eğitim düzeyi düşük ailelerin çocuklarının endüstri meslek liselerini daha çok tercih ettikleri görülmektedir (Temur, 2005).

Eğitimde fırsat ve olanak eşitsizliğinin hem hizmet dağıtılırken oluşturulan koşullarla, hem bireysel farklılıklarla, hem de ülkenin sosyoekonomik koşulları ile ilgili pek çok değişkenden etkilendiği kabul edilmektedir. Bu değişkenler şöyle sınıflandırılabilir (Ünal 1996).

1-Ekonomik etkenler (gelir düzeyi, gelir dağılımı) 2-Toplumsal etkenler (cinsiyet, dil, nüfus dağılımı, aile büyüklüğü, ana babanın eğitim düzeyi,..) 3-Politik etkenler (eğitim politikaları)Psikolojik etkenler (bireysel farklılıklar)

Ailelerin gelir düzeyleri arasındaki farklılıklar ise, hem ekonomideki ulusal gelir düzeyinden hem de ülkedeki gelir dağılımını etkileyen ekonomik işleyişten etkilenir. Ailelerin gelir düzeyi arasındaki farklılıklar, diğer mal ve hizmetleri satın alma olanağı gibi, eğitim hizmetlerinden yararlanma, bir anlamda onu satın alabilme olanağını da farklılaştıracaktır. Düşük gelir grupları, henüz tamamen karşılanmamış olan beslenme gereksinimlerine öncelik verirken, yüksek gelir grupları kültürel gereksinimlere görece daha fazla kaynak ayırma eğiliminde olabilirler. Bunun gibi eğitime ilişkin tutumlarda farklıdır. Bazı gelir gruplarında aileler, eğitimi sürdürmeyi çocuğun geleceği açısından çok önemli bulurken, bazı gelir grubundaki aileler eğitimi çok gerekli bulmayabilir veya gerekli bulsalar bile, gelir düzeyleri, ailenin büyük olması veya ayırabilecekleri kaynak yetersiz olabilir (Ünal 1996). Çocuk okula gidebilse bile, ailenin büyüklüğü ve çocuğun cinsiyeti, ailenin olanaklarının

çocuklar arasında paylaştırılmasını etkilerken, ailenin eğitim düzeyi ve eğitimden beklentileri de eğitimin sürdürülmesinde etkili olur. Böylece çocukların sahip olacakları eğitim fırsatı, nasıl bir ailenin üyesi olduklarına bağlı olarak farklılaşacaktır. Bir ülkede eğitim olanaklarının “eşitlik” ilkesine göre dağıtılması, coğrafi bölgelere ve çeşitli yerleşim birimlerine (köy, ilçe, kent) yapılan eğitim yatırımlarının, aradaki kazançlılık farklılıklarına rağmen gerçekleştirilmesini gerektirir. Eğitimde fırsat eşitsizliğini yaratan psikolojik etkenler konusundaki görüşler ise “bireysel farklılıklar” üzerinde yoğunlaşmaktadır. Fırsat ve olanak eşitsizliğine yol açan ekonomik, toplumsal ve politik etkenler kontrol altına alındığında bile, bireylerin gizli güç ve yetenekleri eşit olmadığı için eşitsizliğin devam etmesi beklenir. Atipik bireylere sağlanan özel eğitim, eşitliği sağlamaya yönelik programlar olarak değerlendirilebilir(Ünal 1996).

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmada kullanılan yöntemler açıklanacaktır. Araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplama teknikleri ve çözümlenmesine ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

III.1. ARASTIRMANIN YÖNTEMİ

Araştırmamızın ilk safhasında, mesleki lisesi öğrencilerine uygulanan beceri eğitimi ile ilgisi olan önceden yapılmış araştırma ve çalışmalara ulaşılmıştır. İkinci olarak istenmeyen davranışlarla ilgili yazılı kaynaklar ve internet ortamı taranmıştır.

Daha sonra mesleki lisesi öğrencilerine uygulanan beceri eğitiminin istenmeyen davranışlara etkilerini belirlemek için endüstri meslek liselerinde görev yapan yönetici ve meslek dersi öğretmenlerine uygulanmak üzere anket formu hazırlanmıştır.

III.2. EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın evreni, İstanbul Anadolu yakasında bulunan 9 Meslek Lisesi'nde 2006-2007 eğitim öğretim yılında görev yapan 300 yönetici ve öğretmenden oluşmaktadır. Tesadüfi örneklem (random) yöntemi ile seçilen elektrik, elektronik, kimya, bilgisayar, metal işleri, mobilya dekorasyon, motorculuk tesviye branşlarından 300 yönetici ve öğretmen araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır.

III.3. VERİLERİN TOPLANMASI

Araştırma verilerinin toplanması için ilk önce literatür tarama çalışması yapılmıştır. Daha sonra uzman görüşlerinden, tecrübeli öğretmenlerden, idarecilerin

görüşlerinden, daha önce konu ile ilgili olabilecek bitmiş araştırmalardan ve araştırmacıların tecrübelerinden faydalanarak bir anket taslağı hazırlanmıştır. Uzman görüşü alındıktan sonra çalışma grubu dışında kalan 15 öğretmene anket uygulanmış olup görüşleri dikkate alınarak son şekli verilmiştir. Geliştirilen anket çoğaltılarak örneklem grubundaki deneklere uygulanmıştır.

Anketin birinci bölümünde öğretmenlerin kişisel özellikleri ile ilgili dört soru bulunmaktadır. İkinci bölümde okulda gözüken istenmeyen davranışlarla ilgili 20 cümle yer almaktadır. Bu bölüm beceri eğitimine gitmeden önce ve beceri eğitimine başladıktan sonra olmak üzere ikiye ayrılmıştır. Üçüncü bölümde ise sınıfta görülen istenmeyen davranışlarla ilgili 20 cümle yer almaktadır. Bu bölüm de yine beceri eğitimine gitmeden önce ve beceri eğitimine başladıktan sonra olmak üzere ikiye ayrılmıştır. Son bölüm olan dördüncü bölümde ise beceri eğitiminde istenmeyen davranışların oluşmasına etki eden faktörleri anlamaya yönelik 8 cümle yer almaktadır. Son bölümde ise öğretmenlerin konuyla ilgili düşüncelerini aktarabilecek alan yer almaktadır. Anketteki tüm maddeler “hiç-1, çok az-2, ara sıra -3, çoğunlukla-4, her zaman-5 ” olacak şekilde puanlandırılmıştır.

III.4. VERİLERİN ANALİZİ

Meslek Liselerinde 2006-2007 eğitim öğretim yılında görev yapan 300 yönetici ve öğretmenlere uygulanan anketlerden alınan veriler, Excel programında bilgisayar ortamına girildikten sonra istatistik çözümlemenin yapılabilmesi için SPSS 13.0 paket programına aktarılmıştır.

Araştırmada, öğretmenlerin elde edilen demografik özellikleri betimsel istatistiksel analizler kullanılarak çözümlenmiştir . Elde edilen verilerin frekans (N) dağılımları, ortalama değerleri (X), yüzde (%) değerleri ve standart sapma değerleri (ss) tablolarla ve grafiksel gösterilerle sunulmuştur.

Yönetici ve öğretmen anketlerine ait ölçeklerin ve toplam puanların, demografik özelliklere göre farklılık gösterip göstermediği, bağımsız t testi ile analiz edilmiştir.

Öğretmenlerin yaş ve buldukları okulda görev yapma süreleri değişkenlerine göre bağımsız ortalamaları arasındaki farkın anlamlılığının hesaplanmasında tek yönlü varyans (Anova) analizi kullanılmıştır.

Bulgular ve yorum bölümünde, elde edilen verilerin frekans dağılımları, ortalama değerleri, standart sapma değerleri tablolarla gösterilmiştir. Diğer elde edilen verilere ait istatistiksel analiz sonuçları, kolay anlaşılır tablolar halinde derlenerek yorumlanmıştır.

Araştırmada kullanılan ölçeğe uygun olarak elde edilen görüşlerin aritmetik ortalamaları değerlendirilirken aşağıdaki aralıklar göz önünde bulundurulmuştur.

Verilen Ağırlık	Ölçekler	Sınır Aralığı
1	Hiçbir zaman	1.00 - 1.49
2	Çok az	1.50 - 2.49
3	Ara sıra	2.50 - 3.49
4	Çoğunlukla	3.50 - 4.49
5	Her zaman	4.50 - 5.00

BÖLÜM IV

BULGULAR

Bu bölümde, araştırmaya dahil edilen endüstri meslek liseleri meslek dersi öğretmenleri hakkında erişilen bulgulara yer verilecektir.

IV.1.DENEKLERİN KİŞİSEL ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen deneklerin kişisel bilgileri, öğretmen anketinin birinci bölümünde yer alan 4 adet sorudan elde edilmiştir. Anketleri yanıtlayan öğretmenlerin profillerini çıkarmak için bu bölümde verilere ulaşılmaya çalışılmıştır.

Tablo 1. Öğretmenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Frekans (N)	Yüzde (%)
Erkek	233	77,6
Bayan	67	22,4
Toplam	300	100

Tablo 1 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 233'ünün (% 77,6) erkek öğretmenlerden oluştuğu, 67'sinin ise (% 22,4) bayan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan deneklerin görev değişkenine göre dağılımı tablo 2'de gösterilmiştir.

Tablo 2. Öğretmenlerin Görev Değişkenine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Frekans (N)	Yüzde (%)
Yönetici(Müdür, Md.yrd., Şef)	72	24
Öğretmen	228	76
Toplam	300	100

Tablo 2 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 72'sinin (% 24) Yönetici öğretmenlerden oluştuğu, 228'sinin ise (% 76) yönetici olmayan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan deneklerin yaş değişkenine göre dağılımı tablo 3'de gösterilmiştir.

Tablo 3. Öğretmenlerin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı

Yaş	Frekans (N)	Yüzde (%)
24-34	114	38
35-44	110	36,7
45-54	66	22
55 ve üstü	10	3,3
Toplam	300	100

Tablo 3 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 114'ünün (% 38) 24-34 yaş arası, 110'unun (% 36,7) 35-44 yaş arası, 66'sının (% 22) 45-54 yaş arası, 10'unun ise(% 3,3) 55 ve üstü yaş arası olan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan deneklerin buldukları okulda görev yapma süresi değişkenine göre dağılımı tablo 4'de gösterilmiştir.

Tablo 4. Öğretmenlerin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre Dağılımı

Buldukları okulda görev yapma süresi	Frekans (N)	Yüzde (%)
1-3 yıl	48	16
4-6 yıl	98	32,7
7-9 yıl	90	30
9-15 yıl	62	20,7
16 yıl ve üstü	2	0,7
Toplam	300	100

Tablo 4 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 48'inin (% 16) 1-3 yıl arası, 98'inin (% 32,7) 4-6 yıl arası, 90'ının (% 30) 7-9 yıl arası, 62'sinin (% 20,7) 9-15 yıl arası 2'sinin ise (%0,7) 15 yıl ve üstü olarak buldukları okulda görev yapan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür.

IV.2. DENEKLERİN, BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARA İLİŞKİN BULGULAR

IV.2.1. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEYEN ÖNCE CİNSİYET DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKUL)

Tablo 5. Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 2: Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,43	0,84	-2,921	88,553	0,004
Bayan	67	3,19	1,11			

Tablo 5 İncelendiğinde “**Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; sorumsuz davranma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 6. Deneklerin, “El Kol Şakası yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 3 : El Kol Şakası yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,76	0,96	-2,928	118,903	0,004
Bayan	67	3,41	0,85			

Tablo 6 İncelendiğinde “**El Kol Şakası yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi

sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; el kol şakası yapma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 7. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru :5 Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,58	0,88	-4,019	298	0,000
Bayan	67	3,37	0,86			

Tablo 7 İncelendiğinde “**Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; kılık kıyafet dağımlığı davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 8. Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 7:Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,87	1,03	-1,993	114,159	0,049
Bayan	67	3,64	0,95			

Tablo 8 İncelendiğinde “**Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; küfürlü konuşma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 9. Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 10:Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	P
Erkek	233	2,47	0,85	-2,136	90,067	0,035
Bayan	67	3,58	1,10			

Tablo 9 incelendiğinde, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; okula getirilmemesi gereken şeylerle okula gelme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 10. Deneklerin, “Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Cinsiyetler Arası Görüş Farklılıkları.

Soru :13 Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,53	0,88	-3,123	109,707	0,002
Bayan	67	2,98	0,86			

Tablo 10. İncelendiğinde , “Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu

bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; uyarıları dikkate almama davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 11. Deneklerin, “Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:15 Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,67	0,92	-2,574	118,434	0,011
Bayan	67	3,07	0,82			

Tablo 11 İncelendiğinde, “**Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 12. Deneklerin, “Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:18 Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,35	0,77	-2,094	96,844	0,039
Bayan	67	2,70	0,88			

Tablo 12 İncelendiğinde, “**Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; okula gelmede isteksizlik davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

IV.2.2. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA CİNSİYET DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKUL)

Tablo 13. Deneklerin, “Okulu Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru: 16 Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,71	0,79	-2,703	90,818	0,008
Bayan	67	3,88	1,00			

Tablo 13 İncelendiğinde, “Okulu Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre ; Okulu Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 14. Deneklerin, “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:16 Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,92	0,85	-2,198	126,435	0,030
Bayan	67	3,95	0,70			

Tablo 14 İncelendiğinde “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p<0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; okulda baskı kurmaya yönelik davranışlar göstermek davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 15. Deneklerin, “Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru :18 Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,71	1,15	2,141	298	0,033
Bayan	67	3,04	1,11			

Tablo 15 İncelendiğinde “Okula Gelmede İsteksizlik Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p<0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; okula gelmede isteksizlik davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

IV.2.3. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEDEN ÖNCE CİNSİYET DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(SINIFTA)

Tablo 16. Deneklerin, “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 4: Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,76	0,92	-4,272	103,142	0,000
Bayan	67	3,60	0,96			

Tablo 16. İncelendiğinde **“Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”** Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; hazırlıksız gelme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 17. Deneklerin, “Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:6 Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,45	0,84	-5,263	85,418	0,000
Bayan	67	3,27	1,20			

Tablo 17. İncelendiğinde, **“Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”** Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; derse geç gelme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 18. Deneklerin, “Derse Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru : 8 Derse Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,66	0,89	-3,824	92,293	0,000
Bayan	67	3,32	1,10			

Tablo 18 İncelendiğinde, **“Derse Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”** Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu

bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; derse araç gereçlerini getirmeme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 19. Deneklerin, “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 10: Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,08	0,82	-2,323	106,806	0,022
Bayan	67	2,65	0,82			

Tablo 19 İncelendiğinde, “**Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 20. Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:13 Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,95	1,12	-2,511	125,59	0,013
Bayan	67	3,61	0,93			

Tablo 20 İncelendiğinde, “**Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; sınıfta oturma kurallarına uymama davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 21. Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:14 Derste İzinsiz Konuşma	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	2,79	0,78	-2,347	118,609	0,021
Bayan	67	3,26	1,25			

Tablo 21 İncelendiğinde, “**Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; derste izinsiz konuşma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

IV.2.4. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA CİNSİYET DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(SINIFTA)

Tablo 22. Deneklerin, “Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru :6 Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,50	0,91	-3,707	154,666	0,000
Bayan	67	3,86	0,62			

Tablo 22 İncelendiğinde, “**Derse Geç Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; derse geç gelme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 23. Deneklerin, “Dersi Dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru : 9 Dersi Dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,60	0,90	-2,214	155,52	0,028
Bayan	67	3,81	0,62			

Tablo 23 İncelendiğinde, “**Dersi Dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; dersi dinlememe davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 24. Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru: 13 Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,89	0,91	-2,383	105,119	0,019
Bayan	67	4,35	0,93			

Tablo 24 İncelendiğinde, “**Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?**” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; sınıfta oturma kurallarına uymama davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 25. Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru:15 Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,85	0,80	-2,426	125,797	0,017
Bayan	67	4,08	0,66			

Tablo 25. İncelendiğinde, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; derste izinsiz konuşma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 26. Deneklerin, “Dersle İlgisiz Bir Konuda Konuşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru: 17 Dersle İlgisiz Bir Konuda Konuşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,83	0,89	-2,298	126,26	0,023
Bayan	67	4,07	0,92			

Tablo 26 İncelendiğinde, “Dersle İlgisiz Bir Konuda Konuşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; dersle ilgisiz bir konuda konuşmak davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 27. Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” İfadesine ilişkin Görüş Farklılıkları.

Etken 2: Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,88	0,95	2,394	298	0,017
Bayan	67	3,17	0,80			

Tablo 27 İncelendiğinde, “**Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar**” cümlesi ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre erkek öğretmenler bayan öğretmenlere göre; İstenmeyen Davranışların Oluşmasında atölye ortamının rol oynadığına daha fazla katılmışlardır.

Tablo 28. Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” Cümlesine ilişkin Görüş Farklılıkları.

Etken 3: Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar	N	X	Ss	t	Sd	p
Erkek	233	3,58	0,914	-3,636	171,122	0,000
Bayan	67	3,82	0,575			

Tablo 28 İncelendiğinde, “**Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar**” ifadesi ile Cinsiyet değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre bayan öğretmenler erkek öğretmenlere göre; İstenmeyen Davranışların Oluşmasında atölye ortamının rol oynadığına daha fazla katılmışlardır.

IV.2.5. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEDEN ÖNCE, GÖREV DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKULDA)

Tablo 29. Deneklerin, “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 6:“Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	2,51	0,82	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	2,72	0,91			

Tablo 29 İncelendiğinde “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p<0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre öğretmenler yöneticilere göre okulda; kaba kuvvete girişme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 30. Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 7:“Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	3,11	0,97	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	3,32	1,13			

Tablo 30 İncelendiğinde “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p<0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre

öğretmenler yöneticilere göre okulda; küfürlü konuşma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 31. Deneklerin, “Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 15: “Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	2,62	1,08	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	2,81	0,85			

Tablo 31 İncelendiğinde “Temizliğe Dikkat Edilmemesi Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre öğretmenler yöneticilere göre okulda; kendisini çok şey biliyor gibi gösterme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

4.2.6. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA, GÖREV DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKULDA)

Tablo 32. Deneklerin, “Gereksiz İtirazlar Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 12: “Gereksiz İtirazlar Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	2,68	0,64	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	2,83	0,83			

Tablo 32 İncelendiğinde “Gereksiz İtirazlar Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre öğretmenler

yöneticilere göre okulda; gereksiz itirazlar davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 33. Deneklerin, “Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 13: “Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	2,82	0,94	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	2,91	0,71			

Tablo 33 incelendiğinde “Uyarıları Dikkate Almama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre öğretmenler yöneticilere göre okulda; uyarıları dikkate almama davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 34. Deneklerin, “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 16: “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	3,11	0,78	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	3,26	0,82			

Tablo 34 incelendiğinde “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu

görülmektedir. Bu bulgulara göre öğretmenler yöneticilere göre okulda; okulda baskı kurmaya yönelik davranışlar ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

IV.2.7. DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA, GÖREV DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(SINIFTA)

Tablo 35. Deneklerin, “Sınıfta Gezinme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 2: “Sınıfta Gezinme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	4,37	0,92	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	4,56	0,91			

Tablo 35 İncelendiğinde “Sınıfta Gezinme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre öğretmenler yöneticilere göre sınıfta; gezinme davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 36. Deneklerin, “Sınıfta Gürültü Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 7: “Sınıfta Gürültü Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	3,63	0,82	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	3,95	0,76			

Tablo 36 İncelendiğinde “Sınıfta Gürültü Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre

öğretmenler yöneticilere göre sınıfta; gürültü yapma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 37. Deneklerin, “Sınıfta Öğretmenlere Ukalalık Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları.

Soru 11: “Sınıfta Öğretmenlere Ukalalık Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”	N	X	Ss	t	Sd	p
Yönetici	72	2,66	1,08	-5,521	89,084	0,000
Öğretmen	228	3,22	0,87			

Tablo 37 incelendiğinde “Sınıfta Öğretmenlere Ukalalık Yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusu ile Görev değişkeni arasında yapılan (t) testi bulgularında $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılığa rastlanmıştır. Bu bulgulara göre öğretmenler yöneticilere göre sınıfta; öğretmenlere ukalalık yapma davranışı ile daha sık karşılaştıklarını bildirmişlerdir.

IV.2.8.DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEDEN ÖNCE, YAŞ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKULDA)

Tablo 38. Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 2	24-34	114	2,78	0,87	Gruplar Arası	17,77	3	5,92	7,36	0,00
	35 – 44	110	2,65	0,81	Grup İçi	238,34	296	0,80		
	45 – 54	66	3,24	1,02	Toplam	256,12	299			
	55 ve üzeri	10	3,40	1,07						
	Toplam	300	2,64	0,92						

Tablo 38 incelendiğinde “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar

arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 39’da verilmiştir.

Tablo 39. Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S 2	24 – 34	35 – 44	0,13	0,11	0,73
		45 – 54	0,45(*)	0,13	0,01
		55 ve Üzeri	0,61(*)	0,29	0,23
	35 – 44	24 – 34	-0,13	0,11	0,73
		45 – 54	-0,58	0,13	0,00
		55 ve Üzeri	-0,74	0,29	0,09
	45 – 54	24 – 34	-0,45(*)	0,13	0,01
		35 – 44	0,58	0,13	0,00
		55 ve Üzeri	-0,15	0,30	0,96
	55 ve Üzeri	24 – 34	0,61(*)	0,29	0,23
		35 – 44	0,74	0,29	0,09
		45 – 54	0,15	0,30	0,96

Tablo 39 incelendiğinde “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre daha çok fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 40. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 5	24-34	114	2,82	0,86	Gruplar Arası	17,08	3	5,69	8,73	0,000
	35 – 44	110	2,79	0,95	Grup İçi	224,90	296	0,76		
	45 – 54	66	3,42	0,74	Toplam	241,98	299			
	55 ve üzeri	10	3,2	0,78						
	Toplam	300	2,88	0,89						

Tablo 40 incelendiğinde “Kılık Kıyafet Dağılımı ile Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 41’de verilmiştir.

Tablo 41. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağılımı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S5	24 – 34	35 – 44	-6,63	0,11	0,95
		45 – 54	,59(*)	0,13	0
		55 ve Üzeri	-0,37	0,28	0,63
	35 – 44	24 – 34	6,64	0,11	0,95
		45 – 54	,53(*)	0,13	0,00
		55 ve Üzeri	-0,30	0,28	0,76
	45 – 54	24 – 34	-,59(*)	0,13	0
		35 – 44	-,53*)	0,13	0,00
		55 ve Üzeri	0,22	0,29	0,90
	55 ve Üzeri	24 – 34	0,37	0,28	0,63
		35 – 44	0,30	0,28	0,76
		45 – 54	-0,22	0,29	0,90

Tablo 41 incelendiğinde “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 – 44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45 – 54 arası olan öğretmen grubuna göre daha çok fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 – 44 arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 42. Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 7	24-34	114	3,33	0,87	Gruplar Arası	18,14	3	6,04	6,07	0,00
	35 – 44	110	3,40	1,11	Grup İçi	294,77	296	0,99		
	45 – 54	66	2,91	1,04	Toplam	312,92	299			
	55 ve üzeri	10	2,89	0,51						
	Toplam	300	3,24	1,02						

Tablo 42 incelendiğinde “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 43’de verilmiştir.

Tablo 43. Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S7	24 – 34	35 – 44	-0,17	0,13	0,64
		45 – 54	,61(*)	0,15	0,00
		55 ve Üzeri	-0,68	0,32	0,23
	35 – 44	24 – 34	0,17	0,13	0,64
		45 – 54	,44(*)	0,15	0,04
		55 ve Üzeri	-0,50	0,32	0,49
	45 – 54	24 – 34	-,61(*)	0,15	0,00
		35 – 44	-,44(*)	0,15	0,04
		55 ve Üzeri	-6,67	0,33	0,99
	55 ve Üzeri	24 – 34	0,68	0,32	0,23
		35 – 44	0,50	0,32	0,49
		45 – 54	6,67	0,33	0,99

Tablo 43 incelendiğinde “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 – 44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45 - 54 arası olan öğretmen grubuna göre daha çok fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 – 44 arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.9.DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA YAŞ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKULDA)

Tablo 44. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 5	24-34	114	3,90	0,86	Gruplar Arası	13,76	3	4,58	6,07	0,00
	35 – 44	110	3,82	0,87	Grup İçi	223,42	296	0,75		
	45 – 54	66	3,51	0,82	Toplam	237,18	299			
	55 ve üzeri	10	3,8	1,03						
	Toplam	300	3,63	0,89						

Tablo 44 incelendiğinde “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans(ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 45’de verilmiştir.

Tablo 45. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S5	24 – 34	35 – 44	0,21	0,11	0,33
		45 – 54	,57(*)	0,13	0,00
		55 ve Üzeri	0,28	0,28	0,79
	35 – 44	24 – 34	-0,21	0,11	0,33
		45 – 54	0,35	0,13	0,075
		55 ve Üzeri	7,27	0,28	0,99
	45 – 54	24 – 34	-,57(*)	0,13	0,00
		35 – 44	-0,35	0,13	0,07
		55 ve Üzeri	-0,28	0,29	0,81
	55 ve Üzeri	24 – 34	-0,28	0,28	0,79
		35 – 44	-7,27	0,28	0,99
		45 – 54	0,28	0,29	0,81

Tablo 45 incelendiğinde “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar

arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 46. Deneklerin, “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S6	24-34	114	2,73	0,76	Gruplar Arası	16,48	3	5,49	9,08	0,00
	35 – 44	110	2,74	0,79	Grup İçi	179,09	296	0,60		
	45 – 54	66	2,24	0,78	Toplam	195,58	299			
	55 ve üzeri	10	2	0,66						
	Toplam	300	2,56	0,80						

Tablo 46 incelendiğinde “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 47’de verilmiştir.

Tablo 47. Deneklerin, “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{X}}$	P
S6	*24 – 34	35 – 44	-8,61	0,10	1
		45 – 54	,49(*)	0,12	0,00
		55 ve Üzeri	,73(*)	0,25	0,04
	35 – 44	24 – 34	8,61	0,10	1
		45 – 54	,50(*)	0,12	0,00
		55 ve Üzeri	,74(*)	0,25	0,04
	45 – 54	24 – 34	-,49(*)	0,12	0,00
		35 – 44	-,50(*)	0,12	0,00
		55 ve Üzeri	0,24	0,26	0,83
	55 ve Üzeri	24 – 34	-,73(*)	0,25	0,04
		35 – 44	-,74(*)	0,25	0,04
		45 – 54	-0,24	0,26	0,83

Tablo 47 incelendiğinde “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 - 44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24– 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 - 44 arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 48. Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S10	24-34	114	3,21	0,67	Gruplar Arası	7,85	3	2,61	5,27	0,00
	35 – 44	110	3,10	0,82	Grup İçi	147,09	296	0,49		
	45 – 54	66	3,06	0,54	Toplam	154,94	299			
	55 ve üzeri	10	3,10	0,51						
	Toplam	300	3,16	0,71						

Tablo 48 incelendiğinde “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 49’de verilmiştir.

Tablo 49. Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S10	24 – 34	35 – 44	,31	9,42	0,01
		45 – 54	,35(*)	0,10	0,01
		55 ve Üzeri	0,31(*)	0,23	0,59
	35 – 44	24 – 34	-,31	9,42	0,01
		45 – 54	3,64	0,10	0,99
		55 ve Üzeri	0	0,23	1
	45 – 54	24 – 34	-,35(*)	0,10	0,01
		35 – 44	-3,64	0,10	0,99
		55 ve Üzeri	-3,64	0,23	0,99
	55 ve Üzeri	24 – 34	-0,31(*)	0,23	0,59
		35 – 44	0	0,23	1
		45 – 54	3,64	0,23	0,99

Tablo 49 incelendiğinde “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 –34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P<0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.10.DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEDEN ÖNCE YAŞ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(SINIFTA)

Tablo 50. Deneklerin, Yaş Değişkenine Göre “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S1	24-34	114	2,83	0,76	Gruplar Arası	25,54	3	8,51	13,55	0,00
	35 – 44	110	2,87	0,79	Grup İçi	185,97	296	0,62		
	45 – 54	66	2,75	0,88	Toplam	211,52	299			
	55 ve üzeri	10	2,65	0						
	Toplam	300	2,80	0,84						

Tablo 50 incelendiğinde “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p<0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 51’de verilmiştir.

Tablo 51. Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S1	24 – 34	35 – 44	-2,87	0,10	0,99
		45 – 54	,54(*)	0,12	0
		55 ve Üzeri	1,21(*)	0,26	0
	35 – 44	24 – 34	2,87	0,10	0,99
		45 – 54	,51(*)	0,12	0,00
		55 ve Üzeri	1,18(*)	0,26	0
	45 – 54	24 – 34	-,54(*)	0,12	0
		35 – 44	-,51(*)	0,12	0,00
		55 ve Üzeri	-0,66	0,26	0,10
	55 ve Üzeri	24 – 34	-1,21(*)	0,26	0
		35 – 44	-1,18(*)	0,26	0
		45 – 54	0,66	0,26	0,10

Tablo 51 incelendiğinde “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 52. Deneklerin, “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S4	24-34	114	3,11	0,89	Gruplar Arası	36,26	3	12,08	14,81	0,00
	35 – 44	110	3,14	0,94	Grup İçi	241,45	296	0,81		
	45 – 54	66	2,81	0,87	Toplam	277,72	299			
	55 ve üzeri	10	3,00	0,66						
	Toplam	300	3,08	0,96						

Tablo 52 incelendiğinde “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 53’de verilmiştir.

Tablo 53. Deneklerin, “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S4	24 – 34	35 – 44	-0,16	0,12	0,6
		45 – 54	,83(*)	0,13	0
		55 ve Üzeri	1,01(*)	0,29	0,00
	35 – 44	24 – 34	0,16	0,12	0,6
		45 – 54	,67(*)	0,14	0
		55 ve Üzeri	,85(*)	0,29	0,04
	45 – 54	24 – 34	-,83(*)	0,13	0
		35 – 44	-,67(*)	0,14	0
		55 ve Üzeri	-0,18	0,30	0,9
	55 ve Üzeri	24 – 34	-1,01(*)	0,29	0,00
		35 – 44	-,85(*)	0,29	0,04
		45 – 54	0,18	0,30	0,9

Tablo 53 incelendiğinde “Hazırlıksız Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 54. Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S15	24-34	114	2,97	0,86	Gruplar Arası	26,38	3	8,79	11,58	0,00
	35 – 44	110	2,92	0,98	Grup İçi	224,75	296	0,75		
	45 – 54	66	2,80	0,70	Toplam	251,14	299			
	55 ve üzeri	10	2,75	0,42						
	Toplam	300	2,92	0,91						

Tablo 54 incelendiğinde “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans(ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 55’de verilmiştir.

Tablo 55. Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S15	24 – 34	35 – 44	-0,30	0,11	0,08
		45 – 54	,70(*)	0,13	0
		55 ve Üzeri	1,04(*)	0,28	0,00
	35 – 44	24 – 34	0,30	0,11	0,08
		45 – 54	,40(*)	0,13	0,03
		55 ve Üzeri	0,74(*)	0,28	0,08
	45 – 54	24 – 34	-,70(*)	0,13	0
		35 – 44	-,40(*)	0,13	0,03
		55 ve Üzeri	-0,34	0,29	0,71
	55 ve Üzeri	24 – 34	-1,04(*)	0,28	0,00
		35 – 44	-0,74(*)	0,28	0,08
		45 – 54	0,34	0,29	0,71

Tablo 55 incelendiğinde “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubuna ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24-34 olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 56. Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S16	24-34	114	2,54	0,84	Gruplar Arası	8,16	3	2,72	3,80	0,01
	35 – 44	110	2,57	0,73	Grup İçi	211,83	296	0,71		
	45 – 54	66	2,30	1,03	Toplam	220	299			
	55 ve üzeri	10	2,26	0,51						
	Toplam	300	2,53	0,85						

Tablo 56 incelendiğinde “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 57’de verilmiştir.

Tablo 57. Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S16	24 – 34	35 – 44	-3,19	0,11	1
		45 – 54	,40(*)	0,13	0,02
		55 ve Üzeri	-9,12	0,27	0,99
	35 – 44	24 – 34	3,19	0,11	1
		45 – 54	,40(*)	0,13	0,02
		55 ve Üzeri	-9,09	0,27	0,99
	45 – 54	24 – 34	-,40(*)	0,13	0,02
		35 – 44	-,40(*)	0,13	0,02
		55 ve Üzeri	0,30	0,28	0,76
	55 ve Üzeri	24 – 34	9,12	0,27	0,99
		35 – 44	9,09	0,27	0,99
		45 – 54	-0,30	0,28	0,76

Tablo 57 incelendiğinde “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 olan öğretmen grubu, yaşları 45 – 54 arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24-34 olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan (P<0,05) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.11.DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA YAŞ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(SİNİFTA)

Tablo 58. Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S1	24-34	114	3,64	0,64	Gruplar Arası	25,52	3	8,50	13,02	0,00
	35 – 44	110	3,49	1,00	Grup İçi	193,26	296	0,65		
	45 – 54	66	3,18	0,72	Toplam	218,78	299			
	55 ve üzeri	10	3,20	0,42						
	Toplam	300	3,55	0,85						

Tablo 58 incelendiğinde “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre p<0,05 düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür.

Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 59’da verilmiştir.

Tablo 59. Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{X}}$	P
S1	24 – 34	35 – 44	,55	0,10	0
		45 – 54	,66(*)	0,12	0
		55 ve Üzeri	0,64(*)	0,26	0,12
	35 – 44	24 – 34	-,55	0,10	0
		45 – 54	0,10(*)	0,12	0,86
		55 ve Üzeri	9,09(*)	0,26	0,99
	45 – 54	24 – 34	-,66(*)	0,12	0
		35 – 44	-0,10(*)	0,12	0,86
		55 ve Üzeri	-1,82	0,27	1
	55 ve Üzeri	24 – 34	-0,64(*)	0,26	0,12
		35 – 44	-9,09(*)	0,26	0,99
		45 – 54	-1,82	0,27	1

Tablo 59 incelendiğinde “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 60. Deneklerin, “Dersi Ciddiye Almamak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S5	24-34	114	3,92	0,83	Gruplar Arası	18,64	3	6,21	10,18	0
	35 – 44	110	3,61	0,77	Grup İçi	180,67	296	0,61		
	45 – 54	66	3,36	0,73	Toplam	199,32	299			
	55 ve üzeri	10	3	0						
	Toplam	300	3,79	0,81						

Tablo 60 incelendiğinde Yaş Değişkenine Göre “Dersi Ciddiye Almamak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 61’de verilmiştir.

Tablo 61. Deneklerin, “Dersi Ciddiye Almamak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S5	24 – 34	35 – 44	,31(*)	0,10	0,03
		45 – 54	,56(*)	0,12	0
		55 ve Üzeri	,92(*)	0,25	0,00
	35 – 44	24 – 34	-,31(*)	0,10	0,03
		45 – 54	0,25	0,12	0,22
		55 ve Üzeri	0,61	0,25	0,12
	45 – 54	24 – 34	-,56(*)	0,12	0
		35 – 44	-0,25	0,12	0,22
		55 ve Üzeri	0,36	0,26	0,59
	55 ve Üzeri	24 – 34	-,92(*)	0,25	0,00
		35 – 44	-0,61	0,25	0,12
		45 – 54	-0,36	0,26	0,59

Tablo 61 incelendiğinde “Dersi Ciddiye Almamak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 35-44 olan öğretmen grubu ile yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ve 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 62. Deneklerin, “Ders Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S8	24-34	114	3,91	0,88	Gruplar Arası	9,02	3	3,01	4,08	0,00
	35 – 44	110	3,61	0,86	Grup İçi	217,97	296	0,73		
	45 – 54	66	3,51	0,82	Toplam	227	299			
	55 ve üzeri	10	3,40	0,51						
	Toplam	300	3,78	0,87						

Tablo 62 incelendiğinde “Ders Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 63’de verilmiştir.

Tablo 63. Deneklerin, “Ders Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S8	24 – 34	35 – 44	0,29	0,11	0,08
		45 – 54	,39(*)	0,13	0,03
		55 ve Üzeri	0,51(*)	0,28	0,35
	35 – 44	24 – 34	-0,29	0,11	0,08
		45 – 54	0,10	0,13	0,89
		55 ve Üzeri	0,21	0,28	0,89
	45 – 54	24 – 34	-,39(*)	0,13	0,03
		35 – 44	-0,10	0,13	0,89
		55 ve Üzeri	0,11	0,29	0,98
	55 ve Üzeri	24 – 34	-0,51(*)	0,28	0,35
		35 – 44	-0,21	0,28	0,89
		45 – 54	-0,11	0,29	0,98

Tablo 63 incelendiğinde “Ders Araç Gereçlerini Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu, hem yaşları 45-54 olan öğretmen grubuna hem de yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P<0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 64. Deneklerin, “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S9	24-34	114	3,54	0,72	Gruplar Arası	24,31	3	8,10	12,31	0
	35 – 44	110	3,34	0,87	Grup İçi	193,43	294	0,65		
	45 – 54	66	3,12	0,8	Toplam	217,74	297			
	55 ve üzeri	10	3	0,66						
	Toplam	300	3,37	0,85						

Tablo 64 incelendiğinde “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p<0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 65’de verilmiştir.

Tablo 65. Deneklerin, “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?”Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S9	24 – 34	35 – 44	0,29	0,10	0,06
		45 – 54	,71(*)	0,12	0
		55 ve Üzeri	,84 (*)	0,26	0,02
	35 – 44	24 – 34	-0,29	0,10	0,06
		45 – 54	,42	0,12	0,01
		55 ve Üzeri	0,54	0,26	0,24
	45 – 54	24 – 34	-,71(*)	0,12	0
		35 – 44	-,42	0,12	0,01
		55 ve Üzeri	0,12	0,27	0,97
	55 ve Üzeri	24 – 34	-,84(*)	0,26	0,02
		35 – 44	-0,54	0,26	0,24
		45 – 54	-0,12	0,27	0,97

Tablo 65 incelendiğinde “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ve yaşları 55 ve üstü olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 66. Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S13	24-34	114	4,11	0,76	Gruplar Arası	13,66	3	4,55	5,57	0,00
	35 – 44	110	3,98	1,05	Grup İçi	242,01	296	0,81		
	45 – 54	66	3,95	0,82	Toplam	255,68	299			
	55 ve üzeri	10	3,75	1,03						
	Toplam	300	4,01	0,92						

Tablo 66 incelendiğinde “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 67’de verilmiştir.

Tablo 67. Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıklarını (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S13	24 – 34	35 – 44	3,57	0,12	0,99
		45 – 54	,49(*)	0,13	0,00
		55 ve Üzeri	0,18(*)	0,29	0,94
	35 – 44	24 – 34	-3,57	0,12	0,99
		45 – 54	-,53	0,14	0,00
		55 ve Üzeri	-0,21	0,29	0,91
	45 – 54	24 – 34	-,49(*)	0,13	0,00
		35 – 44	,53	0,14	0,00
		55 ve Üzeri	0,31	0,30	0,78
	55 ve Üzeri	24 – 34	-0,18(*)	0,29	0,94
		35 – 44	0,21	0,29	0,91
		45 – 54	-0,31	0,30	0,78

Tablo 67 incelendiğinde “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45 - 54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üstü olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı

bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.12.BECERİ EĞİTİMİ ESNASINDA İSTENMEYEN DAVRANIŞLARIN OLUŞMA NEDENLERİNİN DENEKLERİN YAŞ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULARI

Tablo 68. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S2	24-34	114	3,76	0,90	Gruplar Arası	23,16	3	7,72	9,63	0,00
	35 – 44	110	3,56	0,94	Grup İçi	237,37	296	0,80		
	45 – 54	66	2,90	0,83	Toplam	260,54	299			
	55 ve üzeri	10	2,60	0,51						
	Toplam	300	3,64	0,93						

Tablo 68 incelendiğinde “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Ne Derece Rol Oynar?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 69’da verilmiştir.

Tablo 69. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S2	24 – 34	35 – 44	0,19	0,11	0,43
		45 – 54	,65(*)	0,13	0
		55 ve Üzeri	,96(*)	0,29	0,01
	35 – 44	24 – 34	-0,19	0,11	0,43
		45 – 54	,45(*)	0,13	0,01
		55 ve Üzeri	0,76	0,29	0,08
	45 – 54	24 – 34	-,65(*)	0,13	0
		35 – 44	-,45(*)	0,13	0,01
		55 ve Üzeri	0,30	0,30	0,79
	55 ve Üzeri	24 – 34	-,96(*)	0,29	0,01
		35 – 44	-0,76	0,29	0,08
		45 – 54	-0,30	0,30	0,79

Tablo 69 incelendiğinde “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atelye Ortamı Ne Derece Rol Oynar?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Ayrıca yaşları 35-44 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 70. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S3	24-34	114	3,63	0,87	Gruplar Arası	13,83	3	4,61	6,55	0,00
	35 – 44	110	3,43	0,82	Grup İçi	208,08	296	0,70		
	45 – 54	66	3,48	0,74	Toplam	221,92	299			
	55 ve üzeri	10	2,8	1,03						
	Toplam	300	3,66	0,86						

Tablo 70 incelendiğinde “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Ne Derece Rol Oynar?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 71’de verilmiştir.

Tablo 71. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S3	24 – 34	35 – 44	,35	0,11	0,02
		45 – 54	0,30(*)	0,12	0,1
		55 ve Üzeri	,98(*)	0,27	0,00
	35 – 44	24 – 34	-,35	0,11	0,02
		45 – 54	4,85(*)	0,13	0,98
		55 ve Üzeri	0,63(*)	0,27	0,15
	45 – 54	24 – 34	-0,30(*)	0,12	0,14
		35 – 44	-4,85(*)	0,13	0,98
		55 ve Üzeri	0,68	0,28	0,12
	55 ve Üzeri	24 – 34	-,98(*)	0,27	0,00
		35 – 44	-0,63(*)	0,27	0,15
		45 – 54	-0,68	0,28	0,12

Tablo 71 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Ne Derece Rol Oynar?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35 - 44 olan öğretmen grubu, yaşları 45 – 54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen ile yaşları 35 - 44 olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 72. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletme ve Okul Disiplin Anlayışının Farklılığı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S8	24-34	114	3,63	0,87	Gruplar Arası	11,18	3	3,72	4,54	0,04
	35 – 44	110	3,54	1,01	Grup İçi	242,73	296	0,82		
	45 – 54	66	3,39	0,78	Toplam	253,92	299			
	55 ve üzeri	10	2,8	0,78						
	Toplam	300	3,48	0,92						

Tablo 72 incelendiğinde “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletme ve Okul Disiplin Anlayışının Farklılığı Ne Derece Rol Oynar?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 73’de verilmiştir.

Tablo 73. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletme ve Okul Disiplin Anlayışının Farklılığı Ne Derece Rol Oynar?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S8	24 – 34	35 – 44	0,19	0,12	0,47
		45 – 54	0,34	0,14	0,11
		55 ve Üzeri	,93(*)	0,29	0,02
	35 – 44	24 – 34	-0,19	0,12	0,47
		45 – 54	0,15	0,14	0,76
		55 ve Üzeri	0,74	0,29	0,10
	45 – 54	24 – 34	-0,34	0,14	0,11
		35 – 44	-0,15	0,14	0,76
		55 ve Üzeri	0,59	0,30	0,29
	55 ve Üzeri	24 – 34	-,93(*)	0,29	0,02
		35 – 44	-0,74	0,29	0,10
		45 – 54	-0,59	0,30	0,29

Tablo 73 incelendiğinde “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletme ve Okul Disiplin Anlayışının Farklılığı Ne Derece Rol Oynar?” sorusunun öğretmen yaşı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 55 ve üzeri olan grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Yaşları 24 – 34 arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.13.DENEKLERDE, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEDEN ÖNCE, BULUNDUKLARI OKULDA GÖREV YAPMA SÜRESİ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULAR(OKULDA)

Tablo 74. Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 2	1-3 Yıl	48	2,77	0,87	Gruplar Arası	18,02	4	4,50	5,58	0,00
	4-6 Yıl	98	2,71	0,86	Grup İçi	238,1	295	0,80		
	7-9 Yıl	90	2,55	0,97	Toplam	256,1	299			
	10-15 Yıl	62	2,22	0,93						
	16 Yıl ve üzeri	2	2,00	0						
	Toplam	300	2,64	0,92						

Tablo 74 incelendiğinde öğretmenlerin “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tablo 75’da verilmiştir.

Tablo 75. Deneklerin, “Sorumsuz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların(ANOVA) Analiz Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S 2	1-3 Yıl	4-6 Yıl	6,35	0,13	0,99
		7-9 Yıl	2,78	0,16	1
		10-15 Yıl	,54(*)	0,14	0,01
		16 Yıl ve Üzeri	0,77(*)	0,64	0,83
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	-6,35	0,13	0,99
		7-9 Yıl	-3,57	0,15	1
		10-15 Yıl	,60(*)	0,14	0,00
		16 Yıl ve Üzeri	0,71(*)	0,64	0,87
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-2,78	0,16	1
		4-6 Yıl	3,57	0,15	1
		10-15 Yıl	-,57	0,17	0,02
		16 Yıl ve Üzeri	0,75	0,64	0,85
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,54(*)	0,14	0,01
		4-6 Yıl	-,60(*)	0,14	0,00
		7-9 Yıl	,57	0,17	0,02
		16 Yıl ve Üzeri	1,32	0,64	0,38
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-0,77(*)	0,64	0,83
		4-6 Yıl	-0,71(*)	0,64	0,87
		7-9 Yıl	-0,75	0,64	0,85
		10-15 Yıl	-1,32	0,64	0,38

Tablo 75 incelendiğinde öğretmenlerin “Sorumluz Davranma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun buldukları okulda görev yapma süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 yıl olan öğretmen grubu ile kıdemi 16 Yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 76. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 5	1-3 Yıl	48	2,84	0,94	Gruplar Arası	20,5	4	5,12	6,82	0
	4-6 Yıl	98	2,77	0,93	Grup İçi	221,5	295	0,75		
	7-9 Yıl	90	3,12	0,78	Toplam	242	299			
	10-15 Yıl	62	3,45	0,66						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	2,88	0,89						

Tablo 76 incelendiğinde öğretmenlerin “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 77’de verilmiştir.

Tablo 77. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S 5	1-3 Yıl	4-6 Yıl	6,89	0,12	0,99
		7-9 Yıl	-0,28	0,15	0,51
		10-15 Yıl	,60(*)	0,14	0,00
		16 Yıl ve Üzeri	-0,15	0,61	1
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	-6,89	0,12	0,99
		7-9 Yıl	-0,34	0,15	0,26
		10-15 Yıl	,67(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	-0,22	0,61	0,99
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	0,28	0,15	0,51
		4-6 Yıl	0,34	0,15	0,26
		10-15 Yıl	-0,32	0,16	0,42
		16 Yıl ve Üzeri	0,12	0,62	1
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,60(*)	0,14	0,00
		4-6 Yıl	-,67(*)	0,14	0
		7-9 Yıl	0,32	0,16	0,42
		16 Yıl ve Üzeri	0,45	0,62	0,97
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	0,15	0,61	1
		4-6 Yıl	0,22	0,61	0,99
		7-9 Yıl	-0,12	0,62	1
		10-15 Yıl	-0,45	0,62	0,97

Tablo 77 incelendiğinde öğretmenlerin “Kılık Kıyafet Dağınlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 yıl olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde

anlamli bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamli bulunmamıştır.

Tablo 78. Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 7	1-3 Yıl	48	2,71	0,96	Gruplar Arası	22,97	4	5,74	5,84	0,00
	4-6 Yıl	98	3,05	0,82	Grup İçi	290	295	0,98		
	7-9 Yıl	90	3,41	1,00	Toplam	312,9	299			
	10-15 Yıl	62	3,19	1,23						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	3,24	1,02						

Tablo 78 incelendiğinde öğretmenlerin “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 79’de verilmiştir.

Tablo 79. Deneklerin, “Küfürlü Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S7	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-4,40	0,14	0,99
		7-9 Yıl	,70(*)	0,17	0,00
		10-15 Yıl	0,48(*)	0,16	0,07
		16 Yıl ve Üzeri	0,28(*)	0,70	0,99
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	4,40	0,14	0,99
		7-9 Yıl	-,66	0,17	0,00
		10-15 Yıl	-0,43	0,16	0,11
		16 Yıl ve Üzeri	-0,24	0,70	0,99
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-,70(*)	0,17	0,00
		4-6 Yıl	,66	0,17	0,00
		10-15 Yıl	0,22	0,19	0,84
		16 Yıl ve Üzeri	0,41	0,71	0,98
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-0,48(*)	0,16	0,07
		4-6 Yıl	0,43	0,16	0,11
		7-9 Yıl	-0,22	0,19	0,89
		16 Yıl ve Üzeri	0,19	0,71	0,99
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	- 0,28(*)	0,70	0,97
		4-6 Yıl	0,24	0,70	0,99
		7-9 Yıl	-0,41	0,71	0,98
		10-15 Yıl	-0,19	0,71	0,99

Tablo 79 incelendiğinde öğretmenlerin “Küfürle Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 7- 9 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 10-15 yıl arası ve kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.14.DENEKLERİN, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA, BULUNDUKLARI OKULDA GÖREV YAPMA SÜRESİ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULARI(OKULDA)

Tablo 80. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S17	1-3 Yıl	48	3,71	0,67	Gruplar Arası	79,64	4	19,91	19,83	0
	4-6 Yıl	98	3,66	0,86	Grup İçi	296,14	295	1,00		
	7-9 Yıl	90	3,39	0,87	Toplam	375,78	299			
	10-15 Yıl	62	3,35	0,76						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	3,63	0,82						

Tablo 80 incelendiğinde “Kılık Kıyafet Dağınıklığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 81’de verilmiştir.

Tablo 81. Deneklerin, “Kılık Kıyafet Dağımlığı Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S17	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-0,10	0,11	0,94
		7-9 Yıl	0,20	0,14	0,70
		10-15 Yıl	,54(*)	0,13	0,00
		16 Yıl ve Üzeri	0	0,56	1
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	0,10	0,11	0,94
		7-9 Yıl	0,31	0,13	0,29
		10-15 Yıl	,65(*)	0,12	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,10	0,56	1
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-0,20	0,14	0,70
		4-6 Yıl	-0,31	0,13	0,29
		10-15 Yıl	0,34	0,15	0,28
		16 Yıl ve Üzeri	-0,20	0,57	0,99
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,54(*)	0,13	0,00
		4-6 Yıl	-,65(*)	0,12	0
		7-9 Yıl	-0,34	0,15	0,28
		16 Yıl ve Üzeri	-0,54	0,56	0,92
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	0	0,56	1
		4-6 Yıl	-0,10	0,56	1
		7-9 Yıl	0,20	0,57	0,99
		10-15 Yıl	0,54	0,56	0,92

Tablo 81 incelendiğinde “Kılık Kıyafet Dağımlığı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu , kıdemi 10 – 15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 82. Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 10	1-3 Yıl	48	3,27	0,77	Gruplar Arası	14,72	4	3,68	6,20	0
	4-6 Yıl	98	3,17	0,74	Grup İçi	174,94	295	0,59		
	7-9 Yıl	90	3,02	0,761	Toplam	189,66	299			
	10-15 Yıl	62	3,15	0,44						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	3,16	0,71						

Tablo 82 incelendiğinde “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 83’de verilmiştir.

Tablo 83. Deneklerin, “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S10	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-9,57	0,10	0,92
		7-9 Yıl	0,20	0,12	0,62
		10-15 Yıl	0,31	0,11	0,11
		16 Yıl ve Üzeri	-0,42	0,50	0,95
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	9,57	0,10	0,92
		7-9 Yıl	0,29	0,12	0,22
		10-15 Yıl	,41(*)	0,11	0,01
		16 Yıl ve Üzeri	-0,32	0,50	0,98
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-0,20	0,12	0,62
		4-6 Yıl	-0,29	0,12	0,22
		10-15 Yıl	0,11	0,13	0,94
		16 Yıl ve Üzeri	-0,62	0,50	0,82
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-0,31	0,11	0,11
		4-6 Yıl	-,41(*)	0,11	0,01
		7-9 Yıl	-0,11	0,13	0,94
		16 Yıl ve Üzeri	-0,74	0,50	0,70
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	0,42	0,50	0,95
		4-6 Yıl	0,32	0,50	0,98
		7-9 Yıl	0,62	0,50	0,82
		10-15 Yıl	0,74	0,50	0,70

Tablo 83 incelendiğinde öğretmenlerin “Okula Getirilmemesi Gereken Şeylerle Okula Gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grupları, kıdemi 10 - 15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır.

Kıdemi 4 – 6 yıl arası olan öğretmenler grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 84. Deneklerin, “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 16	1-3 Yıl	48	3,37	0,93	Gruplar Arası	79,64	4	19,91	19,83	0
	4-6 Yıl	98	3,27	1,05	Grup İçi	296,14	295	1,00		
	7-9 Yıl	90	3,03	0,85	Toplam	375,78	299			
	10-15 Yıl	62	3,15	0,65						
	16 Yıl ve üzeri	2	1	0						
	Toplam	300	3,22	0,98						

Tablo 84 incelendiğinde Deneklerin “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar göstermek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 85’de verilmiştir.

Tablo 85. Deneklerin, “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar Göstermek ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları.

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S16	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-2,63	0,13	1
		7-9 Yıl	0,34	0,16	0,35
		10-15 Yıl	,82(*)	0,15	0
		16 Yıl ve Üzeri	2,17(*)	0,65	0,02
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	2,63	0,13	1
		7-9 Yıl	0,37	0,16	0,25
		10-15 Yıl	,84(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	2,20(*)	0,65	0,02
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-0,34	0,16	0,35
		4-6 Yıl	-0,37	0,16	0,25
		10-15 Yıl	0,47	0,17	0,11
		16 Yıl ve Üzeri	1,83	0,65	0,10
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,82(*)	0,15	0
		4-6 Yıl	-,84(*)	0,14	0
		7-9 Yıl	-0,47	0,17	0,11
		16 Yıl ve Üzeri	1,35	0,65	0,37
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-2,17(*)	0,65	0,02
		4-6 Yıl	-2,20(*)	0,65	0,02
		7-9 Yıl	-1,83	0,65	0,10
		10-15 Yıl	-1,35	0,65	0,373

Tablo 85 incelendiğinde “Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10 - 15 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubu göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 86. Deneklerin, “Okuldan Kaçma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S 18	1-3 Yıl	48	3,4	1,18	Gruplar Arası	79,646	4	19,91	19,83	0
	4-6 Yıl	98	3,20	1,16	Grup İçi	296,14	295	1,00		
	7-9 Yıl	90	3,16	0,85	Toplam	375,78	299			
	10-15 Yıl	62	2,96	0,37						
	16 Yıl ve üzeri	2	2,96	0						
	Toplam	300	3,25	1,12						

Tablo 86 incelendiğinde “Okuldan Kaçma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 87’de verilmiştir.

Tablo 87. Deneklerin, “Okuldan Kaçma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S18	1-3 Yıl	4-6 Yıl	0,19	0,14	0,77
		7-9 Yıl	,73	0,18	0,00
		10-15 Yıl	1,23(*)	0,16	0
		16 Yıl ve Üzeri	1,6(*)	0,72	0,29
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	-0,19	0,14	0,77
		7-9 Yıl	0,53	0,17	0,06
		10-15 Yıl	1,04(*)	0,16	0
		16 Yıl ve Üzeri	1,79(*)	0,72	0,18
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-,73	0,18	0,00
		4-6 Yıl	-0,53	0,17	0,06
		10-15 Yıl	0,50	0,19	0,15
		16 Yıl ve Üzeri	-2,33	0,72	0,03
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-1,23(*)	0,16	0
		4-6 Yıl	-1,04(*)	0,16	0
		7-9 Yıl	-0,50	0,19	0,15
		16 Yıl ve Üzeri	-2,83	0,72	0,00
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-1,6(*)	0,72	0,29
		4-6 Yıl	-1,79(*)	0,72	0,18
		7-9 Yıl	2,33	0,72	0,03
		10-15 Yıl	2,83	0,72	0,00

Tablo 87 incelendiğinde öğretmenlerin “Okuldan Kaçma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10-15 yıl arası olan öğretmen grubu ve kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grupları hem de kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grupları lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.15. DENEKLERİN, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE GİTMEDEN ÖNCE, BULDUKLARI OKULDA GÖREV YAPMA SÜRESİ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULARI(SINIFTA)

Tablo 88. Deneklerin, “Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S3	1-3 Yıl	48	2,35	0,67	Gruplar Arası	14,04	4	3,51	5,99	0
	4-6 Yıl	98	2,36	0,85	Grup İçi	172,90	295	0,58		
	7- 9 Yıl	90	2,66	0,85	Toplam	186,94	299			
	10-15 Yıl	62	2,77	0,66						
	16 Yıl ve üzeri	2	1	0						
	Toplam	300	2,40	0,79						

Tablo 88 incelendiğinde, “Aldığı Sorumluluğu Yerine Getirmemek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun buldukları okulda görev yapma süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 89’da verilmiştir.

Tablo 89. Deneklerin, “Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna ilişkin Farklılıkların (ANOVA) Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S3	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-1,18	0,11	1
		7-9 Yıl	-0,31	0,13	0,27
		10-15 Yıl	,41(*)	0,12	0,02
		16 Yıl ve Üzeri	1,35	0,54	0,19
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	1,18	0,11	1
		7-9 Yıl	-0,29	0,13	0,29
		10-15 Yıl	,40(*)	0,12	0,03
		16 Yıl ve Üzeri	1,36	0,54	0,18
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	0,31	0,13	0,27
		4-6 Yıl	0,29	0,13	0,29
		10-15 Yıl	-0,10	0,14	0,97
		16 Yıl ve Üzeri	1,66	0,55	0,06
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,41(*)	0,12	0,02
		4-6 Yıl	-,40(*)	0,12	0,03
		7-9 Yıl	0,10	0,14	0,97
		16 Yıl ve Üzeri	1,77	0,55	0,03
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-1,35	0,54	0,19
		4-6 Yıl	-1,36	0,54	0,18
		7-9 Yıl	-1,66	0,55	0,06
		10-15 Yıl	-1,77	0,55	0,03

Tablo 89 incelendiğinde, “Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4-6 yıl arası olan öğretmen grupları, kıdemi 10 – 15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır.

Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4-6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P<0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 90. Deneklerin, “Hazırlıksız gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S4	1-3 Yıl	48	3,28	0,87	Gruplar Arası	54,87	4	13,71	18,15	0
	4-6 Yıl	98	3,02	0,98	Grup İçi	222,84	295	0,75		
	7-9 Yıl	90	3,5	0,82	Toplam	277,72	299			
	10-15 Yıl	62	2,95	0,67						
	16 Yıl ve üzeri	2	2,45	0						
	Toplam	300	3,08	0,96						

Tablo 90 incelendiğinde öğretmenlerin Hazırlıksız gelme ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p<0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 91’de verilmiştir.

Tablo 91. Deneklerin, “Hazırlıksız gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S4	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-0,13	0,12	0,89
		7-9 Yıl	-,61	0,15	0,00
		10-15 Yıl	1,11(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,11(*)	0,62	1
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	0,13	0,12	0,89
		7-9 Yıl	-,476	0,15	0,04
		10-15 Yıl	,97(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	2,04(*)	0,62	1
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	,61	0,15	0,00
		4-6 Yıl	,47	0,15	0,04
		10-15 Yıl	-0,5	0,16	0,06
		16 Yıl ve Üzeri	0,5	0,62	0,95
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-1,11(*)	0,14	0
		4-6 Yıl	-,97(*)	0,14	0
		7-9 Yıl	0,5	0,16	0,06
		16 Yıl ve Üzeri	1	0,62	0,63
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-0,11(*)	0,62	1
		4-6 Yıl	-2,04(*)	0,62	1
		7-9 Yıl	-0,5	0,62	0,95
		10-15 Yıl	-1	0,62	0,63

Tablo 91 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Hazırlıksız gelme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 – 6 yıl arası

olan öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır.

Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 – 6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 92. Deneklerin, “Gürültü yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S7	1-3 Yıl	48	3,14	0,92	Gruplar Arası	46,85	4	11,71	15,26	0
	4-6 Yıl	98	2,95	0,97	Grup İçi	226,32	295	0,76		
	7-9 Yıl	90	2,91	0,87	Toplam	273,18	299			
	10-15 Yıl	62	2,87	0,61						
	16 Yıl ve üzeri	2	2,00	0						
	Toplam	300	2,95	0,95						

Tablo 92 incelendiğinde, “Gürültü yapma ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 93’de verilmiştir.

Tablo 93. Deneklerin, “Gürültü yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S7	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-1,27	0,12	1
		7-9 Yıl	,57(*)	0,15	0,01
		10-15 Yıl	,92(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,84	0,62	0,76
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	1,27	0,12	1
		7-9 Yıl	,55(*)	0,15	0,01
		10-15 Yıl	,91(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,85	0,62	0,75
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-,57(*)	0,15	0,01
		4-6 Yıl	-,55(*)	0,15	0,01
		10-15 Yıl	-0,35	0,16	0,34
		16 Yıl ve Üzeri	1,41	0,63	0,28
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,92(*)	0,14	0
		4-6 Yıl	-,917(*)	0,14	0
		7-9 Yıl	0,35	0,16	0,34
		16 Yıl ve Üzeri	1,77	0,62	0,09
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-0,84	0,62	0,76
		4-6 Yıl	-0,85	0,62	0,75
		7-9 Yıl	-1,41	0,63	0,28
		10-15 Yıl	-1,77	0,62	0,09

Tablo 93 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Gürültü yapma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffé testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 – 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 7 – 9 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 10 - 15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır.

Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 – 6 yıl arası olan öğretmen grubu öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P<0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 94. Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S15	1-3 Yıl	48	3,03	0,77	Gruplar Arası	37,64	4	9,41	13,00	0
	4-6 Yıl	98	2,97	0,94	Grup İçi	213,50	295	0,72		
	7-9 Yıl	90	2,83	1,07	Toplam	251,14	299			
	10-15 Yıl	62	3,04	0,55						
	16 Yıl ve üzeri	2	3,01	0						
	Toplam	300	2,92	0,91						

Tablo 94 incelendiğinde, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Deneklerin, Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p<0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 95’de verilmiştir.

Tablo 95. Deneklerin, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S15	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-0,14	0,12	0,85
		7- 9 Yıl	-,60	0,15	0,00
		10-15 Yıl	,87(*)	0,14	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,73(*)	0,60	0,83
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	0,14	0,12	0,85
		7- 9 Yıl	-0,45	0,14	0,05
		10-15 Yıl	-,73	0,13	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,87	0,60	0,72
	7- 9 Yıl	1-3 Yıl	,60	0,15	0,00
		4-6 Yıl	0,45	0,14	0,05
		10-15 Yıl	-0,27	0,16	0,57
		16 Yıl ve Üzeri	1,33	0,61	0,32
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,87(*)	0,14	0
		4-6 Yıl	,73	0,13	0
		7- 9 Yıl	0,27	0,16	0,57
		16 Yıl ve Üzeri	1,61	0,61	0,14
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-0,73(*)	0,60	0,83
		4-6 Yıl	-0,87	0,60	0,72
		7- 9 Yıl	-1,33	0,61	0,32
		16 Yıl ve Üzeri	-1,61	0,61	0,14

Tablo 95 incelendiğinde, “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Deneklerin, Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10 - 15 yıl arası

olan öğretmen grubu ile kıdemi16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır.

Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P<0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.16.DENEKLERİN, ÖĞRENCİLER BECERİ EĞİTİMİNE BAŞLADIKTAN SONRA, BULUNDUKLARI OKULDA GÖREV YAPMA SÜRESİ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN BULGULARI(SINIFTA)

Tablo 96. Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S1	1-3 Yıl	48	3,64	0,797	Gruplar Arası	29,375	4	7,344	11,438	0
	4-6 Yıl	98	3,75	0,850	Grup İçi	189,411	295	0,642		
	7-9 Yıl	90	3,16	0,952	Toplam	218,787	299			
	10-15 Yıl	62	3,04	0,572						
	16ıl ve üzeri	2	3,01	0						
	Toplam	300	3,55	0,855						

Tablo 96 incelendiğinde öğretmenlerin “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p<0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar

arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 97’de verilmiştir.

Tablo 97. Deneklerin, “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S1	1-3Yıl	4-6 Yıl	-0,11	0,11	0,92
		7-9 Yıl	,477	0,14	0,02
		10-15 Yıl	,64(*)	0,13	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,35(*)	0,57	0,98
	4-6 Yıl	1-3Yıl	0,11	0,11	0,92
		7-9 Yıl	,58	0,14	0,00
		10-15 Yıl	,75(*)	0,13	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,24(*)	0,57	0,99
	7-9 Yıl	1-3Yıl	-,47	0,14	0,02
		4-6 Yıl	-,58	0,14	0,00
		10-15 Yıl	0,16	0,15	0,88
		16 Yıl ve Üzeri	-0,83	0,57	0,72
	10-15 Yıl	1-3Yıl	-,64(*)	0,13	0
		4-6 Yıl	-,75(*)	0,13	0
		7-9 Yıl	-0,16	0,15	0,88
		16 Yıl ve Üzeri	-1	0,57	0,55
	16 Yıl ve Üzeri	1-3Yıl	-0,35(*)	0,57	0,98
		4-6 Yıl	-0,24(*)	0,57	0,99
		7-9 Yıl	0,83	0,57	0,72
		10-15 Yıl	1	0,57	0,55

Tablo 97 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Ders Dışı İşlerle Uğraşmak Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 olan

öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 98. Deneklerin, “Ders araç-gereçlerini getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S8	1-3 Yıl	48	3,73	0,95	Gruplar Arası	14,55	4	3,637	5,051	0,001
	4-6 Yıl	98	3,95	0,73	Grup İçi	212,45	295	0,72		
	7-9 Yıl	90	3,45	0,87	Toplam	227	299			
	10-15 Yıl	62	3,41	0,84						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	3,78	0,87						

Tablo 98 incelendiğinde öğretmenlerin Ders araç-gereçlerini getirmeme ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 99’da verilmiştir.

Tablo 99. Deneklerin, “Ders araç-gereçlerini getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S8	1-3Yıl	4-6 Yıl	-0,22	0,123	0,506
		7-9 Yıl	0,27	0,151	0,512
		10-15 Yıl	0,31(*)	0,140	0,287
		16 Yıl ve Üzeri	0,26(*)	0,606	0,996
	4-6 Yıl	1-3Yıl	0,22	0,123	0,506
		7-9 Yıl	,50	0,149	0,026
		10-15 Yıl	,53(*)	0,137	0,005
		16 Yıl ve Üzeri	4,0(*)	0,606	1
	7-9 Yıl	1-3Yıl	-0,27	0,151	0,512
		4-6 Yıl	-,50	0,149	0,026
		10-15 Yıl	3,90	0,163	1
		16 Yıl ve Üzeri	-0,54	0,612	0,941
	10-15 Yıl	1-3Yıl	-0,31(*)	0,140	0,287
		4-6 Yıl	-,53(*)	0,137	0,005
		7-9 Yıl	-3,90	0,163	1
		16 Yıl ve Üzeri	-0,58	0,609	0,923
	16 Yıl ve Üzeri	1-3Yıl	-0,26(*)	0,606	0,996
		4-6 Yıl	-4,08(*)	0,606	1
		7-9 Yıl	0,54	0,612	0,941
		10-15 Yıl	0,58	0,609	0,923

Tablo 99 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Ders araç-gereçlerini getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 olan öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu

lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 100. Deneklerin, “Dersi dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S9	1-3 Yıl	48	3,74	0,90	Gruplar Arası	26,49	4	6,62	10,148	0
	4-6 Yıl	98	3,83	0,71	Grup İçi	191,25	293	0,65		
	7-9 Yıl	90	3,43	0,77	Toplam	217,74	297			
	10-15 Yıl	62	3,03	0,82						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	3,66	0,85						

Tablo 100 incelendiğinde öğretmenlerin Dersi dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 101’de verilmiştir.

Tablo 101. Deneklerin, “Dersi dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_I - \bar{X}_J$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S9	1-3Yıl	4-6 Yıl	-0,19	0,11	0,61
		7-9 Yıl	0,20	0,14	0,72
		10-15 Yıl	,61(*)	0,13	0
		16 Yıl ve Üzeri	-0,35	0,57	0,98
	4-6 Yıl	1-3Yıl	0,19	0,11	0,61
		7-9 Yıl	0,40	0,14	0,10
		10-15 Yıl	,80(*)	0,13	0
		16 Yıl ve Üzeri	-0,16	0,57	0,99
	7-9 Yıl	1-3Yıl	-0,20	0,14	0,72
		4-6 Yıl	-0,40	0,14	0,10
		10-15 Yıl	0,40	0,15	0,16
		16 Yıl ve Üzeri	-0,56	0,58	0,91
	10-15 Yıl	1-3Yıl	-,61(*)	0,13	0
		4-6 Yıl	-,80(*)	0,13	0
		7-9 Yıl	-0,40	0,15	0,16
		16 Yıl ve Üzeri	-0,96	0,58	0,59
	16 Yıl ve Üzeri	1-3Yıl	0,35	0,57	0,98
		4-6 Yıl	0,16	0,57	0,99
		7-9 Yıl	0,56	0,58	0,91
		10-15 Yıl	0,96	0,58	0,59

Tablo 101 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Dersi dinlememe Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda ; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 yıl arası olan öğretmen grubu olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel

açından ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 102. Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Görüş Farklılıkları

f , X , Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
	1-3 Yıl	48	4,70	0,93	Gruplar Arası	47,63	4	11,90	16,887	0
	4-6 Yıl	98	4,29	0,87	Grup İçi	208,04	295	0,70		
	7- 9 Yıl	90	3,71	0,79	Toplam	255,68	299			
	10-15 Yıl	62	3,97	0,64						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	4,01	0,92						

Tablo 102 incelendiğinde öğretmenlerin “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 103’de verilmiştir.

Tablo 103. Deneklerin, “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S13	1-3Yıl	4-6 Yıl	-0,26	0,123	0,311
		7-9 Yıl	-,58	0,155	0,006
		10-15 Yıl	1,09(*)	0,134	0
		16 Yıl ve Üzeri	0,28(*)	0,606	0,994
	4-6 Yıl	1-3Yıl	0,26	0,125	0,311
		7-9 Yıl	-0,31	0,147	0,351
		10-15 Yıl	-,82	0,136	0
		16 Yıl ve Üzeri	2,04(*)	0,599	1
	7-9 Yıl	1-3Yıl	,58	0,150	0,006
		4-6 Yıl	0,31	0,147	0,351
		10-15 Yıl	-,51	0,161	0,04
		16 Yıl ve Üzeri	0,29	0,606	0,994
	10-15 Yıl	1-3Yıl	-1,09(*)	0,138	0
		4-6 Yıl	,82	0,136	0
		7-9 Yıl	,514	0,161	0,04
		16 Yıl ve Üzeri	0,80	0,603	0,775
	16 Yıl ve Üzeri	1-3Yıl	-0,28(*)	0,600	0,994
		4-6 Yıl	-2,04(*)	0,599	1
		7-9 Yıl	-0,29	0,606	0,994
		10-15 Yıl	-0,80	0,603	0,775

Tablo 103 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 16 yıl ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Ayrıca kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu kıdemi 10-15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 - 6 yıl arası olan öğretmen

grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 104. Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S16	1-3 Yıl	48	4,28	0,93	Gruplar Arası	5,93	4	1,48	2,12	0,07
	4-6 Yıl	98	4,28	0,90	Grup İçi	206,34	295	0,69		
	7-9 Yıl	90	3,04	0,61	Toplam	212,28	299			
	10-15 Yıl	62	2,96	0,70						
	16 Yıl ve üzeri	2	3	0						
	Toplam	300	4,03	0,84						

Tablo 104 incelendiğinde öğretmenlerin “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 105’de verilmiştir.

Tablo 105. Deneklerin, “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” Sorusuna İlişkin Farklılıkları (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
S16	1-3Yıl	4-6 Yıl	3,18	0,122	1
		7-9 Yıl	0,24	0,149	0,604
		10-15 Yıl	0,32(*)	0,138	0,25
		16 Yıl ve Üzeri	0,28	0,597	0,994
	4-6 Yıl	1-3Yıl	-3,17	0,122	1
		7-9 Yıl	0,24	0,147	0,602
		10-15 Yıl	0,31	0,135	0,244
		16 Yıl ve Üzeri	0,28	0,597	0,994
	7-9 Yıl	1-3Yıl	-0,24	0,149	0,604
		4-6 Yıl	-0,24	0,147	0,602
		10-15 Yıl	7,39	0,160	0,995
		16 Yıl ve Üzeri	4,17	0,603	1
	10-15 Yıl	1-3Yıl	-0,32(*)	0,138	0,25
		4-6 Yıl	-0,31	0,135	0,244
		7-9 Yıl	-7,39	0,160	0,995
		16 Yıl ve Üzeri	-3,23	0,600	1
	16 Yıl ve Üzeri	1-3Yıl	-0,28	0,597	0,994
		4-6 Yıl	-0,28	0,597	0,994
		7-9 Yıl	-4,17	0,603	1
		10-15 Yıl	3,23	0,600	1

Tablo 105 incelendiğinde öğretmenlerin Göre “Kitap Defter Getirmeme Davranışı ile Ne Derece Karşılaşıyorsunuz?” sorusunun Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10-15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde

anamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 106. Deneklerin, “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” İfadesine İlişkin İfadelerine İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
ETKEN 2	1-3 Yıl	48	3,83	0,77	Gruplar Arası	37,64	4	9,41	13,00	0
	4-6 Yıl	98	3,87	0,94	Grup İçi	213,50	295	0,72		
	7-9 Yıl	90	3,33	1,07	Toplam	251,14	299			
	10-15 Yıl	62	3,61	0,55						
	16 Yıl ve üzeri	2	2	0						
	Toplam	300	3,64	0,91						

Tablo 106 incelendiğinde “İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” ifadesine İlişkin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 107’de verilmiştir.

Tablo 107. Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” İfadesine İlişkin Farklılıkların (ANOVA) Analizi Sonuçları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
ETKEN 2	1-3 Yıl	4-6 Yıl	-4,40	0,14	0,99
		7-9 Yıl	-,70	0,17	0,00
		10-15 Yıl	0,48(*)	0,16	0,07
		16 Yıl ve Üzeri	-0,28	0,70	0,99
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	4,40	0,14	0,99
		7-9 Yıl	-,66	0,17	0,00
		10-15 Yıl	0,43(*)	0,16	0,11
		16 Yıl ve Üzeri	-0,24	0,70	0,99
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	,70	0,17	0,00
		4-6 Yıl	,66	0,17	0,00
		10-15 Yıl	0,22	0,19	0,84
		16 Yıl ve Üzeri	0,41	0,71	0,98
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-0,48(*)	0,16	0,07
		4-6 Yıl	-0,43(*)	0,16	0,11
		7-9 Yıl	-0,22	0,19	0,89
		16 Yıl ve Üzeri	0,19	0,71	0,99
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	0,28	0,70	0,97
		4-6 Yıl	0,24	0,70	0,99
		7-9 Yıl	-0,41	0,71	0,98
		10-15 Yıl	-0,19	0,71	0,99

Tablo 107 incelendiğinde “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Atölye Ortamı Rol Oynar” ifadesine ilişkin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffe testi sonucunda; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 – 6 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10-15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu ile kıdemi 4 – 6 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel

açından ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

Tablo 108. Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” ifadesine İlişkin ifadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

f, X, Ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Gruplar	N	X	Ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
ETKEN 3	1-3 Yıl	48	3,78	1,00	Gruplar Arası	12,06	4	3,01	3,06	0,01
	4-6 Yıl	98	3,66	0,86	Grup İçi	290,3	295	0,98		
	7-9 Yıl	90	3,56	1,19	Toplam	302,3	299			
	10-15 Yıl	62	3,13	0,98						
	16 Yıl ve üzeri	2	2	0						
	Toplam	300	3,66	1,00						

Tablo 108 incelendiğinde öğretmenlerin “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” ifadesine İlişkin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans(ANOVA) analizi sonuçlarına göre $p < 0,05$ düzeyinde manidar bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post Hoc Scheffe testi yapılmış ve test sonuçları tablo 109’da verilmiştir.

Tablo 109. Deneklerin, “Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” ifadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Öğretmenin Yaşı (i)	Öğretmenin Yaşı (j)	$\bar{X}_i - \bar{X}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	P
ETKEN 3	1-3 Yıl	4-6 Yıl	0,32	0,14	0,28
		7-9 Yıl	0,32	0,17	0,51
		10-15 Yıl	,55(*)	0,16	0,02
		16 Yıl ve Üzeri	0,48	0,70	0,97
	4-6 Yıl	1-3 Yıl	-0,32	0,14	0,28
		7-9 Yıl	-3,40	0,17	1
		10-15 Yıl	0,22	0,16	0,73
		16 Yıl ve Üzeri	0,16	0,70	1
	7-9 Yıl	1-3 Yıl	-0,32	0,17	0,51
		4-6 Yıl	3,40	0,17	1
		10-15 Yıl	0,23	0,19	0,83
		16 Yıl ve Üzeri	0,16	0,71	1
	10-15 Yıl	1-3 Yıl	-,55(*)	0,16	0,02
		4-6 Yıl	-0,22	0,16	0,73
		7-9 Yıl	-0,23	0,19	0,83
		16 Yıl ve Üzeri	-6,45	0,71	1
	16 Yıl ve Üzeri	1-3 Yıl	-0,48	0,70	0,97
		4-6 Yıl	-0,16	0,70	1
		7-9 Yıl	-0,16	0,71	1
		10-15 Yıl	6,45	0,71	1

Tablo 109 incelendiğinde öğretmenlerin “İşletmedeki Arkadaş Grupları Rol Oynar” ifadesine ilişkin Buldukları Okulda Görev Yapma Süresi Değişkenine Göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans (ANOVA) analizi sonrası post – hoc Scheffè testi sonucunda ; kıdemi 1 – 3 yıl arası olan öğretmen grubu, kıdemi 10 – 15 yıl arası olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Kıdemi 1 - 3 yıl arası olan öğretmen grubu lehine olan bu farklılık istatistiksel açıdan ($P < 0,05$) düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Diğer gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır.

IV.2.17.DENEKLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI

Tablo 110. Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Gitmeden Önce Okulda Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları

SIRA NO	Davranışlar	Beceri Eğitimine Gitmeden Önce											
		Hiç		Çok Az		Ara Sıra		Çoğunlukla		Her Zaman		X	Ss
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
1	Okul eşyalarına zarar verme	40	13,3	123	41	97	32,3	33	11	7	2,3	2,6	0,938
2	Sorumsuz davranma	12	4	110	36,7	123	41	43	14,3	12	4	2,64	0,885
3	El kol şakası yapma	14	4,7	80	26,7	106	35,3	88	29,3	12	4	3,01	0,954
4	Sözlü sataşma	15	5	101	33,7	130	43,3	40	13,3	14	4,7	2,79	0,903
5	Kılık kıyafet dağınıklığı	6	2	108	36	112	37,3	64	21,3	10	3,3	2,88	0,88
6	Kaba kuvvete girişme	25	8,3	146	48,7	89	29,7	27	9	13	4,3	2,68	0,927
7	Küfürlü konuşma	26	8,7	86	28,7	112	37,3	63	21	13	4,3	3,24	0,997
8	Kendisini çok şey biliyor gibi gösterme	42	14	154	51,3	82	27,3	17	5,7	5	1,7	2,3	0,839
9	Yerlere kağıt atmak, tükürmek	65	21,7	71	23,7	131	43,7	27	9	6	2	2,84	0,964
10	Okula getirilmemesi gereken şeyleri okula getirme	48	16	70	23,3	152	50,7	25	8,3	5	1,7	2,8	0,892
11	Saygısız davranışlar	35	11,7	155	51,7	86	28,7	19	6,3	5	1,7	2,35	0,83
12	Gereksiz itirazlar	21	7	175	58,3	80	26,7	18	6	6	2	2,38	0,785
13	Uyarıları dikkat almama	15	5	127	42,3	117	39	33	11	8	2,7	2,64	0,844
14	Arkadaş edinmeme	38	12,7	103	34,3	83	27,7	73	24,3	3	1	2,67	1,013
15	Temizliğe dikkat edilmemesi	19	6,3	101	33,7	124	41,3	49	16,3	7	2,3	2,75	0,886
16	Okulda baskı kurmaya yönelik davranışlar	32	10,7	135	45	116	38,7	14	4,7	3	1	2,4	0,781
17	Öğrencilerle alay etmek, küçümsemek	31	10,3	140	46,7	112	37,3	12	4	5	1,7	2,48	0,793
18	Okula gelmede isteksizlik	20	6,7	162	54	92	30,7	23	7,7	3	1	2,42	0,77
19	Okuldan kaçma	8	2,7	121	40,3	126	42	36	12	9	3	2,72	0,822
20	Öğretmenlerle hoş olmayan diyalog	45	15	167	55,7	76	25,3	8	2,7	4	1,3	2,41	1,01

IV.2.18.DENEKLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI

Tablo 111. Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Başladıktan Sonra Okulda Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları

Sıra No	Davranışlar	Beceri Eğitimine Başladıktan Sonra											
		Hiç		Çok Az		Ara Sıra		Çoğunlukla		Her Zaman		X	Ss
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
1	Okul eşyalarına zarar verme	39	13	117	39	109	36,3	9	3	26	8,7	2,48	0,918
2	Sorumsuz davranma	10	3,3	34	11,3	146	48,7	87	29	23	7,7	2,64	0,912
3	El kol şakası yapma	3	1	5	1,7	170	56,7	48	16	74	24,7	2,95	0,751
4	Sözlü sataşma	2	0,7	74	24,7	140	46,7	73	24,3	11	3,7	2,54	0,831
5	Kılık kıyafet dağınıklığı	6	2	14	4,7	53	17,7	150	50	77	25,7	3,63	0,893
6	Kaba kuvvete girişme	3	1	89	29,7	155	51,7	15	5	38	12,7	2,56	0,795
7	Küfürlü konuşma	9	3	56	18,7	129	43	93	31	13	4,3	3,08	0,924
8	Kendisini çok şey biliyor gibi gösterme	7	2,3	100	33,3	141	47	28	9,3	24	8	2,95	0,847
9	Yerlere kağıt atmak, tükürmek	4	1,3	115	38,3	124	41,3	23	7,7	34	11,3	2,57	0,844
10	Okula getirilmemesi gereken şeyleri okula getirme	3	1	14	4,7	143	47,7	111	37	29	9,7	3,16	0,767
11	Saygısız davranışlar	2	0,7	107	35,7	134	44,7	23	7,7	34	11,3	2,51	0,816
12	Gereksiz itirazlar	2	0,7	19	6,3	154	51,3	88	29,3	37	12,3	2,79	0,795
13	Uyarıları dikkat almama	3	1	15	5	143	47,7	110	36,7	29	9,7	2,86	0,772
14	Arkadaş edinmeme	44	14,7	119	39,7	108	36	16	5,3	13	4,3	2,35	0,927
15	Temizliğe dikkat edilmemesi	26	8,7	91	30,3	88	29,3	88	29,3	7	2,3	2,52	1,013
16	Okulda baskı kumaya yönelik davranışlar	3	1	62	20,7	140	46,7	79	26,3	16	5,3	3,22	0,859
17	Öğrencilerle alay etmek, küçümsemek	4	1,3	44	14,7	134	44,7	94	31,3	24	8	3,12	0,876
18	Okula gelmede isteksizlik	2	0,7	82	27,3	108	36	57	19	51	17	2,8	1,112
19	Okuldan kaçma	2	0,7	64	21,3	166	55,3	53	17,7	15	5	3,25	0,803
20	Öğretmenlerle hoş olmayan diyalog	4	1,3	97	32,3	122	40,7	54	18	23	7,7	2,85	0,905

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Okul Eşyalarına Zarar Verme davranışı” (X=2,60) ara sıra iken, beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,48) çok az bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Sorumsuz Davranma Davranışı” (X=2,64) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,64) ara sıra olarak aynı oranda bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “El Kol Şakası Yapma Davranışı” (X=3,01) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,95) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Sözlü Sataşma Davranışı” (X=2,79) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,54) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Kılık kıyafet dağınıklığı” davranışı (X=2,88) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,63) çoğunlukla ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Kaba Kuvvete Girişme Davranışı” (X=2,68) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,56) ara sıra olarak aynı oranda bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Küfürlü konuşma davranışı” (X=3,24) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,08) ara sıra olarak aynı oranda bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Kendisini çok şey biliyor gibi gösterme davranışı” (X=2,30) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,95) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Yerlere Kağıt Atmak, Tükürmek Gibi Davranışı” (X=2,84) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,57) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Okula Getirilmemesi Gereken Şeyleri Okula Getirme Davranışı” (X=2,80) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,16) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Saygısız Davranışlar Gösterme” (X=2,35) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,51) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Gereksiz İtirazlar Davranışı” (X=2,38) çok az sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,79) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Uyarıları Dikkat Almama Davranışı” (X=2,64) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,86) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Arkadaş Edinmeme Davranışı” (X=2,67) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,35) çok az olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Temizliğe Dikkat Edilmemesi davranışı” (X=2,75) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,52) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Okulda Baskı Kurmaya Yönelik Davranışlar” (X=2,40) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,22) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Öğrencilerle Alay Etmek, Küçümsemek Davranışları” (X=2,48) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,12) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Okula gelmede isteksizlik davranışı” (X=2,42) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,80) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Okuldan Kaçma Davranışı” (X=2,72) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,25) ara sıra olarak aynı bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Öğretmenlerle hoş olmayan diyalog davranışı” (X=2,41) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=2,85) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

IV.2.19. DENEKLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI

Tablo 112. Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Gitmeden Önce Sınıfta Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları

SIRA NO	Davranışlar	Beceri Eğitimine Gitmeden Önce											
		Hiç		Çok Az		Ara Sıra		Çoğunlukla		Her Zaman		X	Ss
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
1	Ders dışı işlerle uğraşma	7	2,3	113	37,7	115	38,3	62	20,7	3	1	2,8	0,82
2	Sınıfta gezinme	58	19,3	172	57,3	61	20,3	6	2	3	1	2,08	0,75
3	Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek	25	8,3	151	50,3	107	35,7	12	4	5	1,7	2,4	0,76
4	Hazırlıksız gelmek	12	4	77	25,7	100	33,3	96	32	15	5	3,08	0,96
5	Dersi ciddiye almamak	29	9,7	139	46,3	88	29,3	40	13,3	4	1,3	2,5	0,89
6	Derse geç gelme	21	7	106	35,3	108	36	48	16	17	5,7	2,78	0,98
7	Gürültü yapmak	13	4,3	89	29,7	105	35	85	28,3	8	2,7	2,95	0,92
8	Ders araç-gereçlerini getirmemek	6	2	106	35,3	104	34,7	67	22,3	17	5,7	2,94	0,94
9	Dersi dinlememek	11	3,7	112	37,3	116	38,7	54	18	7	2,3	2,78	0,86
10	Derste gereksiz yere ayağa kalkılması	46	15,3	140	46,7	72	24	28	9,3	14	4,7	2,2	0,77
11	Öğretmenlere ukalalık yapmak	117	39	138	46	41	13,7	2	0,7	2	0,7	1,78	0,75
12	Öğretmenlere saygısızlık, hakaret	40	13,3	143	47,7	71	23,7	39	13	7	2,3	2,43	0,95
13	Sınıfta oturma kurallarına uymama	28	9,3	57	19	62	20,7	134	44,7	19	6,3	3,2	1,1
14	Öğretmeni tahrik edici davranışta bulunma	69	23	149	49,7	63	21	10	3,3	9	3	2,14	0,91
15	Derste izinsiz konuşma	13	4,3	93	31	107	35,7	80	26,7	7	2,3	2,92	0,91
16	Kitap defter getirmeme	16	5,3	148	49,3	104	34,7	25	8,3	7	2,3	2,53	0,81
17	Dersle ilgisiz bir konuda konuşmak	14	4,7	121	40,3	108	36	49	16,3	8	2,7	2,72	0,88
18	Öğretmene karşı çıkma	129	43	127	42,3	35	11,7	5	1,7	4	1,3	1,76	0,82
19	Öğretmeni sinirlendirerek zaman kazanma	117	39	119	39,7	42	14	16	5,3	6	2	1,92	0,95
20	Öğretmenle sözel ya da davranışsal çatışma	47	15,7	155	51,7	84	28	9	3	5	1,7	2,23	0,8

IV.2.20. DENEKLERİN BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI

Tablo 113. Deneklerin, Öğrenciler Beceri Eğitimine Başladıktan Sonra Sınıfta Gördükleri İstenilmeyen Davranışlarla İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımları

SIRA NO	Davranışlar	Beceri Eğitimine Başladıktan Sonra											
		Her Zaman		Çok Az		Ara Sıra		Çoğunlukla		Hiç		X	Ss
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
1	Ders dışı işlerle uğraşma	5	1,7	29	9,7	98	32,7	131	43,7	37	12,3	3,55	0,88
2	Sınıfta gezinme	8	2,7	13	4,3	121	40,3	125	41,7	33	11	4,46	0,88
3	Aldığı sorumluluğu yerine getirmemek	12	4	90	30	86	38,7	88	29,3	24	8	3,07	1,03
4	Hazırlıksız gelmek	3	1	4	1,3	41	13,7	159	53	93	31	4,12	0,76
5	Dersi ciddiye almamak	2	0,7	11	3,7	93	31	137	45,7	57	19	3,79	0,81
6	Derse geç gelme	6	2	18	6	84	28	165	55	26	8,7	3,63	0,81
7	Gürültü yapmak	2	0,7	13	4,3	59	19,7	168	56	58	19,3	3,89	0,78
8	Ders araç-gereçlerini getirmemek	2	0,7	22	7,3	69	23	155	51,7	52	17,3	3,78	0,84
9	Dersi dinlememek	4	1,3	24	8	77	25,7	160	53,3	34	11,3	3,66	0,83
10	Derste gereksiz yere ayağa kalkılması	4	1,3	54	18	122	40,7	97	32,3	23	7,7	3,37	0,92
11	Öğretmenlere ukalalık yapmak	12	4	85	28,3	109	36,3	77	25,7	17	5,7	3,01	0,96
12	Öğretmenlere saygısızlık, hakaret	2	0,7	46	15,7	132	44	100	33,3	20	6,7	3,3	0,83
13	Sınıfta oturma kurallarına uymama	4	1,3	13	4,3	60	20	123	41	100	33,3	4,01	0,91
14	Öğretmeni tahrik edici davranışta bulunma	3	1	31	10,3	110	36,7	125	41,7	31	10,3	3,5	0,85
15	Derste izinsiz konuşma	3	1	10	3,3	52	17,3	184	61,3	51	17	3,9	0,74
16	Kitap defter getirmeme	4	1,3	5	1,7	46	15,3	167	55,7	78	26	4,03	0,77
17	Dersle ilgisiz bir konuda konuşmak	4	1,3	8	2,7	60	20	158	52,7	70	23,3	3,94	0,81
18	Öğretmene karşı çıkma	8	2,7	32	10,7	152	50,7	88	29,3	20	6,7	3,27	0,83
19	Öğretmeni sınırlendirerek zaman kazanma	8	2,7	20	6,7	137	45,7	105	35	30	10	3,43	0,86
20	Öğretmenle sözel ya da davranışsal çatışma	8	2,7	13	4,3	121	40,3	125	41,7	33	11	3,54	0,84

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Ders Dışı İşlerle Uğraşma Davranışları” ($X=2,80$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,55$) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Sınıfta Gezinme Davranışı” ($X=2,08$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,46$) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Aldığı Sorumluluğu Yerine Getirmemek Davranışı”(X=2,40) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,07$) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Hazırlıksız Gelme Davranışı ” ($X=3,08$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=4,12$) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden önce “Dersi Ciddiye Almamak davranışı” ($X=2,50$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,79$) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Derse Geç Gelme Davranışı ” ($X=2,78$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,63$) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Gürültü Yapma Davranışı” ($X=2,95$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,89$) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Ders Araç-Gereçlerini Getirmeme Davranışı” ($X=2,94$) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,78$) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirlenmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Dersi Dinlememe Davranışı”(X=2,78) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,66$) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Derste Gereksiz Yere Ayağa Kalkılması Davranışı” ($X=2,20$) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra ($X=3,37$) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Öğretmenlere Ukalılık Yapma Davranışı” (X=1,78) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,01) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Öğretmenlere Saygısızlık, Hakaret Davranışı ” (X=2,43) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,30) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Sınıfta Oturma Kurallarına Uymama Davranışı” (X=3,20) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=4,01) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Öğretmeni Tahrik Edici Davranışta Bulunma Davranışı”(X=2,14) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,50) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Derste İzinsiz Konuşma Davranışı” (X=2,92) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,90) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Kitap Defter Getirmeme Davranışı” (X=2,53)ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=4,03) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Dersle İlgisiz Bir Konuda Konuşmak davranışı” (X=2,72) ara sıra iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,94) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Öğretmene Karşı Çıkma Davranışı” (X=1,76) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,27) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Öğretmeni Sinirlendirerek Zaman Kazanmak Davranışı” (X=1,92) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,43) ara sıra olarak bu davranışı gösterdikleri belirtilmiştir.

Öğrenciler beceri eğitimine gitmeden “Öğretmene Sözel ya da Davranışsal Çatışma Davranışı ”(X=2,23) çok az iken beceri eğitimine gittikten sonra (X=3,54) çoğunlukla olarak bu davranışı gösterdikleri tespit edilmiştir.

Tablo 114. Deneklerin, Öğrencilerde Gördükleri İstenilmeyen Davranışların Oluşmasına İşletmede Etki Eden Etkenlerin Ne Derece Etki Ettiklerine İlişkin Ortalama ve Standart Sapma Dağılımları

	Beceri Eğitiminde İstenmeyen Davranışların Oluşmasında;	Hiç		Çok Az		Ara Sıra		Çoğunlukla		Her Zaman		X	Ss
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
1	Usta öğreticinin davranışları rol oynar.	6	2	17	5,7	99	33	143	47,7	35	11,7	3,61	0,84
2	İşletmedeki atölye ortamı rol oynar.	3	1	35	11,7	109	36,3	115	38,3	38	12,7	3,64	0,894
3	İşletmedeki arkadaş grupları rol oynar.	4	1,3	28	9,3	69	23	165	55	34	11,3	3,66	0,849
4	İşletme çalışma saatleri rol oynar.	17	5,7	106	35,3	116	38,7	49	16,3	12	4	2,78	0,925
5	İşletmede branşından farklı birimde çalıştırılma rol oynar.	6	2	31	10,3	138	46	99	33	26	8,7	3,36	0,856
6	İşletmeye özgü kurallar ile okul kurallarının farklılığı rol oynar.	11	3,7	112	37,3	105	35	33	11	39	13	3,45	0,975
7	İşletme ve okul amaçlarının farklılığı rol oynar.	7	2,3	36	12	99	33	116	38,7	42	14	3,5	0,956
8	İşletme ve okul disiplin anlayışının farklılığı rol oynar.	8	2,7	23	7,7	134	44,7	87	29	48	16	3,48	0,931

Tablo 114 incelendiğinde, denekler; istenmeyen davranışların oluşmasında işletmedeki arkadaş grupları en üst derecede etki ettiğini ($X=3,66$), ikinci sırada işletmedeki atölye ortamının ($X=3,64$), üçüncü sırada ise işletmedeki usta öğreticinin davranışları ($X=3,61$), öğrencilerin istenmeyen davranışların oluşmasına etki ettiğini belirtmişlerdir.

Bununla beraber denekler; işletme çalışma saatlerinin ($X=2,78$), öğrencilerin istenmeyen davranışlarının oluşmasında en az etki ettiğini belirtmişlerdir.

BÖLÜM V

TARTIŞMALAR

V.1. DENEKLERİN KİŞİSEL BİLGİLERİYLE İLGİLİ TARTIŞMALAR

Tablo 1 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin; 233'ünün (% 77,6) erkek öğretmenlerden oluştuğu, 67'sinin ise (% 22,4) bayan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür. Araştırmaya katılan öğretmen deneklerin çoğunu erkek öğretmenler oluşturmaktadır Meslek Liselerinde eğitimi verilen meslekler çoğunlukla erkeklerin tercih ettiği sanayii dallarına ait mesleklerdir.

Tablo 2 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 72'sinin (% 24) Yönetici öğretmenlerden oluştuğu, 228'sinin ise (%76) yönetici olmayan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür. Meslek Liselerindeki bulunması gereken yönetici sayısı okuldaki mevcut öğrenci sayısı, pansiyon ve açık meslek lisesi olup olmadığı gibi kriterlere bağlı olarak ilgili yönetmelikçe belirlenmektedir. Öğretmen sayıları ise atölye grup sayılarına göre yine ilgili norm kadro yönetmeliğine göre yapılmaktadır.

Tablo 3 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 114'ünün (% 38) 24-34 yaş arası, 110'unun (% 36,7) 35-44 yaş arası, 66'sının (% 22) 45-54 yaş arası, 10'unun ise(% 3,3) 55 ve üstü yaş arası olan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür. Araştırmaya katılan deneklerin çoğunluğunu orta yaş öğretmen grubunun oluşturduğu görülmektedir.

Son zamanlarda meslek liselerindeki öğrenci sayılarının azalması sebebiyle az sayıda teknik öğretmen atamaları yapılmaktadır. Bunun da meslek liselerinde görev yapan teknik öğretmenlerin yaş ortalamasını yükselttiği düşünülebilir.

Tablo 4 incelendiğinde araştırmaya katılan öğretmenlerin 48'inin (% 16) 1-3 yıl arası, 98'inin (% 32,7) 4-6 yıl arası, 90'ının (% 30) 7-9 yıl arası, 62'sinin (% 20,7) 9-15 yıl arası 2'sinin ise (%0,7) 16 yıl ve üstü olarak buldukları okulda görev yapan öğretmenlerden oluştuğu görülmüştür. Bu durum Meslek Lisesi

öğretmenlerinin aynı okulda uzun süreli görev yaptıkları düşüncesini ortaya koymaktadır.

V.2. DENEKLERİN, BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

V.2.1.DENEKLERİN CİNSİYET DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN TARTIŞMALAR

Öğretmen deneklerin bağımsız sorulara verdikleri cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda 10 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur. Meslek lisesi öğrencileri arasında ağırlığı erkek öğrenciler oluşturmaktadır. Çıkan sonuçlarda bunun etkisi gözükmemektedir.

Tablo 13 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra okula getirilmemesi gereken şeylerle okula gelme davranışıyla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Yine son sınıf Öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gitmeleri okuldaki diğer öğrencilerden kendilerini farklı ve büyük gösterme istedikleri,
- İşletmeye rahat bir şekilde götürdüğü ve kullandığı eşyaları, okula taşımak istedikleri,
- Bayan öğretmenlerin özellikle kız öğrencilerin takılarına dikkat ettiği, anlamına gelebilir.

Tablo 14 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra Okulda baskı kurmaya yönelik davranışlar ile bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Son sınıf Öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gitmeleri ve okulun bir nevi ağabeyleri olmaları sebebiyle özellikle alt sınıflara karşı bu tür baskı kurmaya yönelik davranışlara girdikleri,

- Öğrencilerinin bu tür davranışları sergilerken bayan öğretmenlerden çekinmedikleri,

anlamına gelebilir.

Tablo 15 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra Okulda gelmede isteksizlik davranışıyla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Yine son sınıf Öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gitmeleri okuldan soğumalarına sebep olması ve okul devamsızlıklarının toplamda fazla devamsızlığa etki etmemesi,
- Bayan öğretmenlerin öğrencilerin psikolojik durumlarıyla daha fazla ilgilendikleri,

anlamına gelebilir.

Tablo 22 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra derse geç gelme davranışıyla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Beceri eğitimine gidiş gelişteki saatlerin esnek olmayışının öğrenciyi disipline ettiği, diğer taraftan bari okul günlerinde rahat hareket edelim düşüncesine girdikleri,
- Yine bayan öğretmenlerin hoşgörülerini ve iyi niyetlerini kullandıkları,

anlamına gelebilir.

Tablo 23 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra, sınıfta dersi dinlememe davranışıyla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Beceri eğitiminde öğrendikleri yeni bilgi bilgilerle, mesleki olarak her şeyi öğrendikleri hissine kapıldıkları bunun da o derslere olan ilgiyi azalttığı,
- Bayan öğretmenlerin hoşgörülerini ve iyi niyetlerini kullandıkları

anlamına gelebilir.

Tablo 24 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra, sınıfta oturma kurallarına uymama davranışıyla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Son sınıf öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gitmeleri bunun sonucunda arkadaşlarını ve birbirlerini özlemelerine sebep olması,
- Beceri eğitiminde işletmedeki düzen ve kurallardan sonra okulu rahatlama yeri olarak görmeleri,
- Bayan öğretmenlerin hoşgörülerini ve iyi niyetlerini kullandıkları bunu da bayan öğretmenlerin otoritelerini zayıflattığı

anlamına gelebilir.

Tablo 25 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra derste izinsiz konuşma davranışlarla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bayan öğretmenlere karşı kuralları çiğneme cesaretini daha çok gösterdikleri,
- Beceri eğitimi süresince ve tatil günleri de dahil olmak üzere dört gün boyunca birbirlerini görmemeleri özlemelerine sebep olması, derste konuşarak bu özlemlerini gidermeye çalışmaları,
- Bayan öğretmenlerin daha yumuşak hoşgörülü oldukları, bu iyi niyetlerinin de sınıf içindeki otoritelerini zayıflattığı,

anlamına gelebilir.

Tablo 26 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra Dersle ilgisiz bir konuda konuşmak davranışıyla bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Yine öğrencilerin bayan öğretmenlere karşı kuralları çiğneme cesaretini daha çok gösterdikleri,
- Beceri eğitimine giden öğrencilerin birbirlerini dört gün boyunca görmemeleri bunun da birbirlerini özlemelerine sebep olması, derste konuşarak bu özlemlerini gidermeye çalışmaları,
- Bayan öğretmenlerin daha yumuşak hoşgörülü oldukları, bu iyi niyetlerinin de sınıf içindeki otoritelerini zayıflattığı,

anlamına gelebilir.

Tablo 27 incelendiğinde Beceri eğitiminde istenmeyen davranışların oluşmasında işletmedeki atölye ortamı rol oynar ifadesine cümlesine erkek

öğretmenler, bayan öğretmenlere göre daha fazla katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Son sınıf öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gitmeleri ve işletmelerdeki değişik atölye ortamlarının öğrenciyi olumsuz etkileyebileceği,
- Erkek öğretmenlerin çalışma ortamlarındaki olumsuzlukları daha iyi bildikleri,

anlamına gelebilir.

Tablo 28 incelendiğinde Beceri eğitiminde istenmeyen davranışların oluşmasında işletmedeki arkadaş grupları rol oynar ifadesine bayan öğretmenler, erkek öğretmenlere göre daha fazla katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Beceri eğitimi yaptıkları işletmede değişik okul öğrencileriyle arkadaşlık yapmaları ve bu öğrencilerin menfi davranışlarını kendi okullarına taşımak istemeleri,
- Yine beceri eğitimine gittikleri işletmede kendinden büyük kişilerle çalışmak durumunda olmaları ve bu kişilerin olumsuz davranışlarını okulda da sergilemek istedikleri,
- Bayan öğretmenlerin arkadaş ilişkilerinde daha hassas oldukları,

anlamına gelebilir.

V.2.2.DENEKLERİN GÖREV DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN TARTIŞMALAR

Öğretmen deneklerin bağımsız sorulara verdikleri cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda 6 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 32 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra okulda, gereksiz itirazlar davranışıyla öğretmenlerin yöneticilere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Yöneticilerin yaptırım gücünden çekindikleri,

- İşletmedeki çalışma şartlarının ağırlığı öğrenciyi itiraz etme davranışlarına sürüklediği,

anlamına gelebilir.

Tablo 33 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra okulda, uyarıları dikkate almama davranışıyla öğretmenlerin yöneticilere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Öğretmenlerin iyi niyet ve hoşgörülerini kullandığı,
- Yöneticilerin takibinden ve yaptırım gücünden çekindiklerini,
- İşletmedeki aşırı uyarı ve ikazlardan sıkıldığı bununda okula bu şekilde yansıttığı,

anlamına gelebilir.

Tablo 34 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra, okulda baskı kurmaya yönelik davranışlarla öğretmenlerin yöneticilere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bu tür davranışları yaparken öğretmenlerden çekinmedikleri, yöneticilerden ise ceza vermelerinden dolayı korktukları,
- İşletmedeki sınıf farklılığını okul ortamına taşımak istediği,
- İşletmede tanıştığı yeni arkadaş gruplarının kendilerine olan güveni arttırdığı,

anlamına gelebilir.

Tablo 35 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta gezinme davranışıyla öğretmenlerin yöneticilere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- İşletmedeki beceri eğitimindeki hareketli çalışma temposundan dolayı, sınıf ortamındaki tek düze anlatıma öğrencinin ayak uyduramaması,
- Öğretmenlerin derste sınıf yönetiminde eksik kalmaları,
- İşletmedeki beceri eğitiminden sonra sınıfta anlatılan teorik derslerin öğrencinin ilgisini çekmemesi,

anlamına gelebilir.

Tablo 36 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta gürültü yapma davranışıyla öğretmenlerin yöneticilere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- İşletmedeki beceri eğitimindeki sesli yüksek tempolu çalışma ortamının öğrencinin sınıf düzenine uymasını zorlaştırdığı,
- Yine işletmedeki beceri eğitiminden sonra sınıfta anlatılan teorik derslerin öğrencinin ilgisini çekmemesi,
- Öğretmenlerin sınıf yönetiminde eksik kaldıkları,

anlamına gelebilir.

Tablo 37 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta öğretmenlere ukalalık yapma davranışıyla öğretmenlerin yöneticilere göre daha fazla karşılaştıkları görülmektedir. Bu durum;

- İşletmedeki beceri eğitiminde öğrendiği yeni bilgi ve becerilerin öğrenciyi her şeyi biliyorum havasına sokması,
- Yine işletmedeki beceri eğitiminden sonra sınıfta anlatılan teorik derslerin öğrencinin ilgisini çekmemesi,

anlamına gelebilir.

V.2.3.DENEKLERİN YAŞ DEĞİŞKENİNE İLİŞKİN TARTIŞMALAR

Tablo 44 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra okulda kılık kıyafet dağılımı davranışıyla yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubunun daha idealist kılık kıyafet yönetmeliğini uygulama konusunda daha gayretli olduğu,
- İşletmedeki beceri eğitiminde kılık kıyafet yönetmeliğinin uygulanmamasının öğrenciyi okuldaki disiplin işleyişinden de koparabileceği,

anlamına gelebilir.

Tablo 47 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra kaba kuvvete girişme davranışıyla yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- İşletmedeki çalışma ortamında ahlak kurallarıyla bağdaşmayan kaba ve saygısız davranışların olabilirliği ve öğrencinin bu tür davranışları okula taşıdığı,
- İşletmeye beceri eğitimine gitmeleri ve son sınıf olmaları itibariyle kendilerini üst olarak görme,
- Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen gruplarının, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre kaba kuvvete girişme davranışına karşı daha hassas olduğu,
- Yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubunun ilerlemiş yaşlarından dolayı olaylara karşı daha müsamahakar ve anlayışla baktığı,

anlamına gelebilir.

Tablo 49 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra okula getirilmemesi gereken şeylerle okula gelme davranışıyla yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Yine son sınıf Öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gitmeleri okuldaki diğer öğrencilerden kendilerini farklı ve büyük gösterme istedikleri,
- İşletmeye rahat bir şekilde götürdüğü ve kullandığı eşyaları, okula taşımak istedikleri,
- Yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubunun diğer öğretmen gruplarına göre yaş itibariyle daha genç olmaları idealistliğin verdiği aşk ve heyecanla disiplin kurallarını uygulama noktasında daha hassas oldukları,
- Yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubunun bu tür eşyalara(özellikle takılar) hoşgörüyü bakarak görmezden geldiği,

anlamına gelebilir.

Tablo 59 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta ders dışı işlerle uğraşmak davranışıyla, yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grubu, yaşları arası 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Yaşları 24-34 olan öğretmen grubu ile yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre daha idealist, mesleğin verdiği heyecanla öğrencilerle ilgilenmek isteyebileceği hem de mesleki tükenmişlik seviyesine ulaşmadığı,
- Yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarının sınıf yönetimini iyi sağlayamadıkları ders hakimiyetini sağlamakta zorluk çektikleri,
- Yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarının ilerlemiş yaşlarının verdiği olgunlukla daha anlayışlı ve hoşgörülü oldukları,

anlamına gelebilir.

Tablo 61 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta dersi ciddiye almamak davranışıyla, yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 35-44 arası olan öğretmen grubu yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ve yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- Son sınıf Öğrencilerinin haftanın üç günü beceri eğitimine gittiğinden dolayı okuldan uzaklaşmaları ve mezun olduk havalara girmeleri,
- Beceri notundan yüksek not aldıklarında diğer derleri zayıf olsa da mezun olma hakkını elde edebileceklerini bilmeleri, bunun da derse olan motivasyonlarını bozduğu,
- Yaşları 24-34 olan öğretmen grubu, yaşları 35-44 arası olan öğretmen grupları, yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ve yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre daha idealist, mesleğin verdiği heyecanla öğrencilerle ilgilenmek istediği,
- Özellikle yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarının mesleki tükenmişlik seviyesine

ulaşmış olabileceğinden sınıf yönetimini iyi sağlayamadıkları ders hakimiyetini sağlamakta zorluk çektikleri,

- Yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarının ilerlemiş yaşlarının verdiği olgunlukla daha anlayışlı ve hoşgörülü oldukları,

anlamına gelebilir.

Tablo 63 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta iken ders araç gereçlerini getirmeme davranışıyla, yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, hem yaşları arası 45-54 olan öğretmen grubuna hem de yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;

- İşletmedeki üç günlük çalışma ortamı ve iki gün tatilin ardından okula ve derslere adaptasyon olmada zorlandıkları,
- Beceri eğitimindeki öğrendikleri yeni bilgi ve becerilerden sonra okuldaki teorik derslerin öğrenciyi sıktığı,
- Yaşları 24-34 olan öğretmen grubu, hem yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu hem de yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarına göre daha idealist, mesleğin verdiği heyecanla öğrencilerle ilgilenmek istediği,
- Özellikle yaşları 45-54 arası olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarının mesleki tükenmişlik seviyesine ulaşmış olabileceğinden sınıf yönetimini iyi sağlayamadıkları ders hakimiyetini sağlamakta zorluk çektikleri,
- Yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen gruplarının ilerlemiş yaşlarının verdiği olgunlukla daha anlayışlı ve hoşgörülü oldukları,

anlamına gelebilir.

Tablo 65 incelendiğinde, öğrenciler beceri eğitimine başladıktan sonra sınıfta derste gereksiz yere ayağa kalkma davranışıyla, yaşları 24-34 arası olan öğretmen grubu, yaşları 45-54 olan öğretmen grubu ile yaşları 55 ve üzeri olan öğretmen grubuna göre daha fazla katılmışlardır. Bu durum;