



T.C.

Yeditepe Üniversitesi

Sosyal Bilimler Enstitüsü

**FARKLI TÜRDEKİ ORTAÖĞRETİM
KURUMLARINDA ÖĞRENİM GÖREN
ÖĞRENCİLERİN OKUL İKLİMİ ALGILARININ
KARŞILAŞTIRILMASI**

Mehmet Murat DİNDAR

Yüksek Lisans Tezi

Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Denetimi ve Yönetimi

Yüksek Lisans Programı

İSTANBUL - 2008



T.C.

Yeditepe Üniversitesi

Sosyal Bilimler Enstitüsü

**FARKLI TÜRDEKİ ORTAÖĞRETİM
KURUMLARINDA ÖĞRENİM GÖREN
ÖĞRENCİLERİN OKUL İKLİMİ ALGILARININ
KARŞILAŞTIRILMASI**

Mehmet Murat DİNDAR

Yüksek Lisans Tezi

**Danışman
Doç. Dr. Halil Ekşi**

Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Denetimi ve Yönetimi

Yüksek Lisans Programı

İSTANBUL – 2008

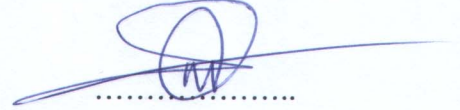
FARKLI ORTAÖĞRETİM KURUMLARINDA ÖĞRENİM GÖREN
ÖĞRENCİLERİN OKUL İKLİMİ ALGILARININ KARŞILAŞTIRILMASI

Mehmet Murat DINDAR

ONAY

Jüri:

Tez Danışmanı : Doç. Dr. Halil EKŞİ



Üye : Yrd. Doç. Dr. Ahmet SİRİN



Üye : Dr. Mustafa ÖZAR



Yüksek lisans tezi onay tarihi: 20.1.02/2008

İÇİNDEKİLER

	Sayfa No
İÇİNDEKİLER	I
SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ	III
ÇİZELGE LİSTESİ	IV
ÖNSÖZ	XXI
ÖZET	XXII
ABSTRACT	XXIII
BÖLÜM I	1
1. GİRİŞ	1
1.1. Problem.....	1
1.2. Amaç.....	4
1.3. Önem.....	4
1.4. Sayıtlar.....	5
1.5. Sınırlılıklar.....	5
1.6. Tanımlar.....	5
BÖLÜM II	7
2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE	7
2.1. Okul İklimi Nedir?.....	6
2.2. Okul İkliminin Alt boyuları.....	11
2.2.1.Okul güvenliği.....	11
2.2.2. Öğretmen- öğrenci ilişkisi.....	12
2.2.3.İdare(Okul Yöneticileri).....	15
2.2.4.Rehberlik, Yol Gösterme Ve Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi.....	17
2.2.5.Çete Faaliyetleri.....	19
2.2.6.Cinsiyet Ayrımcılığı ve Cinsel Taciz.....	21
2.2.7. Kopya Çekme.....	23
2.2.8. Anne-Baba Okul Arası İlişkiler.....	25
BÖLÜM III	28
YÖNTEM	28
3.1.Araştırmanın Modeli.....	28

3.2. Evren ve Örneklem	28
3.3. Veri Toplama Araçları	29
3.3.1. CASE / KOİD Kapsamlı Okul İklimi Değerlendirme Ölçeği.....	29
3.4. Verilerin Toplanma Süreci.....	31
3.5. Verilerin Çözümü ve Yorumlanması.....	31
BÖLÜM IV	33
4. BULGULAR VE YORUM.	33
4.1. Grubun Genel Yapısına İlişkin Frekans ve Yüzdeler	33
4.2. Araştırmanın Hipotezlerine Ait Analiz Sonuçları.....	39
4.2.1. Cinsiyete Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	40
4.2.2. Yaşa Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	46
4.2.3. Sınıf Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	58
4.2.4. Lise Türü Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	67
4.2.5. Alan Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	92
4.2.6. Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	101
4.2.7. Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	108
4.2.8. Evin Durumu Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	115
4.2.9. Gelir Durumu Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	121
4.2.10. Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi.....	132
BÖLÜM V	141
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER	141
5.1. Sonuç ve Tartışma	141
5.1.1. Grubun Genel Yapısına İlişkin Sonuçlar ve Tartışma.....	141
5.1.2. Araştırmanın Alt Amaçlarına İlişkin Sonuçlar ve Tartışma.....	141
5.2. Öneriler	153
KAYNAKÇA	155
EKLER	160

SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ

SPSS: Statistical For Social Sciences

T.C.: Türkiye Cumhuriyeti

s. : Sayfa

Akt. :Aktaran

f: Frekans

r: Korelasyon Katsayısı

N: Örneklem Büyüklüğü

ss: Standart Sapma

p: Anlamlılık Derecesi (=Manidarlık) (significance)

%: Yüzde

Sh: Standart Hata

Sd: Serbestlik Derecesi

x: Aritmetik Ortalama

ÇİZELGE LİSTESİ

Çizelge 4.1. Cinsiyet Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	33
Çizelge 4.2. Yaş Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	33
Çizelge 4.3. Öğrenim Görülen Sınıf Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	34
Çizelge 4.4. Öğrenim Görülen Lise Türü Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	34
Çizelge 4.5. Öğrenim Görülen Bölüm (Alan) Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	34
Çizelge 4.6. Babanın Mesleği Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	35
Çizelge 4.7. Annenin Mesleği Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	35
Çizelge 4.8. Babanın Eğitim Düzeyi Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	36
Çizelge 4.9. Annenin Eğitim Düzeyi Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	36
Çizelge 4.10. İkamet Edilen İlçe Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	36
Çizelge 4.11. Oturulan Evin Durumu Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	37
Çizelge 4.12. Ailenin Algılanan Gelir Düzeyi Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	37
Çizelge 4.13. Ailedeki Toplam Kişi Sayısı Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	37
Çizelge 4.14. Okul İklimi Ölçeği Alt Boyut Puanlarına Ait Aritmetik Ortalama, Standart Sapma ve Standart Hata Değerleri.....	38
Çizelge 4.15. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	40

Çizelge 4.16. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	40
Çizelge 4.17. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	40
Çizelge 4.18. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	41
Çizelge 4.19. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	41
Çizelge 4.20. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	42
Çizelge 4.21. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	42
Çizelge 4.22. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	42
Çizelge 4.23. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	43
Çizelge 4.24. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	43
Çizelge 4.25. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	44
Çizelge 4.26. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	44
Çizelge 4.27. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	44

Çizelge 4.28. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	45
Çizelge 4.29. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	45
Çizelge 4.30. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	46
Çizelge 4.31. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	46
Çizelge 4.32. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	47
Çizelge 4.33. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	48
Çizelge 4.34. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	48
Çizelge 4.35. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	49
Çizelge 4.36. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	49
Çizelge 4.37. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	50
Çizelge 4.38. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	50
Çizelge 4.39. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları	51

Çizelge 4.40. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	51
Çizelge 4.41. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	51
Çizelge 4.42. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	52
Çizelge 4.43. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	53
Çizelge 4.44. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	53
Çizelge 4.45. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	54
Çizelge 4.46. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	55
Çizelge 4.47. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	55
Çizelge 4.48. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	56
Çizelge 4.49. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	56
Çizelge 4.50. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	57
Çizelge 4.51. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	58

Çizelge 4.52. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	58
Çizelge 4.53. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	59
Çizelge 4.54. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	59
Çizelge 4.55. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	60
Çizelge 4.56. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	60
Çizelge 4.57. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	60
Çizelge 4.58. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	61
Çizelge 4.59. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	61
Çizelge 4.60. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	62
Çizelge 4.61. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	62
Çizelge 4.62. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	62
Çizelge 4.63. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	63

Çizelge 4.64. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	63
Çizelge 4.65. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	64
Çizelge 4.66. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	64
Çizelge 4.67. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	65
Çizelge 4.68. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	65
Çizelge 4.69. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	66
Çizelge 4.70. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	66
Çizelge 4.71. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	67
Çizelge 4.72. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	68
Çizelge 4.73. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	69
Çizelge 4.74. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	70
Çizelge 4.75. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi	

Sonuçları.....	70
Çizelge 4.76. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	71
Çizelge 4.77. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	72
Çizelge 4.78. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	73
Çizelge 4.79. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	73
Çizelge 4.80. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	74
Çizelge 4.81. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	75
Çizelge 4.82. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	76
Çizelge 4.83. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	77
Çizelge 4.84. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	78
Çizelge 4.85. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	79
Çizelge 4.86. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	80
Çizelge 4.87. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere	

Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	80
Çizelge 4.88. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	82
Çizelge 4.89. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	82
Çizelge 4.90. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	84
Çizelge 4.91. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	84
Çizelge 4.92. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	85
Çizelge 4.93. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	86
Çizelge 4.94. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	87
Çizelge 4.95. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	88
Çizelge 4.96. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	88
Çizelge 4.97. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	89
Çizelge 4.98. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	90
Çizelge4.99. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	90

Çizelge 4.100. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	91
Çizelge 4.101. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	91
Çizelge 4.102. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	91
Çizelge 4.103. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	92
Çizelge 4.104. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	92
Çizelge 4.105. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	93
Çizelge 4.106. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	93
Çizelge 4.107. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	94
Çizelge 4.108. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	94
Çizelge 4.109. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	95
Çizelge 4.110. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	95
Çizelge 4.111. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	96

Çizelge 4.112. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	96
Çizelge 4.113. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	96
Çizelge 4.114. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	97
Çizelge 4.115. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	97
Çizelge 4.116. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	98
Çizelge 4.117. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	98
Çizelge 4.118. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	99
Çizelge 119. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları....	99
Çizelge 4.120. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları	100
Çizelge 4.121. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	100
Çizelge 4.122. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	101
Çizelge 4.123. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	101

Çizelge 4.124. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	102
Çizelge 4.125. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının BabanınEğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	102
Çizelge 4.126. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	103
Çizelge 4.127. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	103
Çizelge 4.128. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	103
Çizelge 4.129. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek ÜzereYapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	104
Çizelge 4.130. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	104
Çizelge 4.131. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	105
Çizelge 4.132. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	105
Çizelge 4.133. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	106
Çizelge 4.134. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	106
Çizelge 4.135. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	107

Çizelge 4.136. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları	107
Çizelge 4.137. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	107
Çizelge 4.138. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	108
Çizelge 4.139. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	108
Çizelge 4.140. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları...	109
Çizelge 4.141. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	109
Çizelge 4.142. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	109
Çizelge 4.143. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	110
Çizelge 4.144. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	110
Çizelge 4.145. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	111
Çizelge 4.146. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	111
Çizelge 4.147. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	112

Çizelge 4.148. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	112
Çizelge 4.149. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	113
Çizelge 4.150. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	113
Çizelge 4.151. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	113
Çizelge 4.152. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları	114
Çizelge 4.153. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	114
Çizelge 4.154. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	115
Çizelge 4.155. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	115
Çizelge 4.156. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	115
Çizelge 4.157. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	116
Çizelge 4.158. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	116
Çizelge 4.159. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	117

Çizelge 4.160. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	117
Çizelge 4.161. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	117
Çizelge 4.162. Okul İklimi Ölçeği Evin Durumu Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	118
Çizelge 4.163. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	118
Çizelge 4.164. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Sceffe Testi Sonuçları.....	119
Çizelge 4.165. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	119
Çizelge 4.166. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	120
Çizelge 4.167. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	120
Çizelge 4.168. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	121
Çizelge 4.169. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	121
Çizelge 4.170. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	122
Çizelge 4.171. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Gelir	

Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	122
Çizelge 4.172. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	123
Çizelge 4.173. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	124
Çizelge 4.174. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	124
Çizelge 4.175. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	125
Çizelge 4.176. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	125
Çizelge 4.177. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	126
Çizelge 4.178. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	126
Çizelge 4.179. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	127
Çizelge 4.180. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	127
Çizelge 4.181. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	128
Çizelge 4.182. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	128

Çizelge 4.183. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları.....	128
Çizelge 4.184. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	129
Çizelge 4.185. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	129
Çizelge 4.186. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	130
Çizelge 4.187. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	130
Çizelge 4.188. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	131
Çizelge 4.189. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	131
Çizelge 4.190. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	132
Çizelge 4.191. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	132
Çizelge 4.192. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	132
Çizelge 4.193. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	133
Çizelge 4.194. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının	

Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	133
Çizelge 4.195. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	134
Çizelge 4.196. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	134
Çizelge 4.197. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları.....	135
Çizelge 4.198. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	135
Çizelge 4.199. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	136
Çizelge 4.200. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	136

ÖNSÖZ

Her bireyin bir kişiliği olduğu gibi her okulun da kendine özgü bir kişiliği yani bir iklimi vardır. Okulların amaç ve işlevlerini yerine getirmesi, etkili ve verimli olabilmesinde olumlu iklim havasının oluşturulmasının önemi büyüktür. Okulların gelişebilmesi, değişikliklere ayak uydurabilmesi ve okulun evrensel amaçlarından biri olan bireyin sosyalleşmesi ancak okulun uygun bir kültür ve iklimine sahip olduğu takdirde gerçekleşebilir. Bu çerçevede, mevcut araştırmada farklı türdeki orta öğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algıları karşılaştırılarak ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Tez çalışmam süresince engin bilgi birikimiyle daima yol göstericim olan tez danışmanım sayın Doç. Dr. Halil EKŞİ'ye teşekkürü bir borç bilirim.

Yüksek lisans yapmamda bana destek olan eşim Tuba Dindar'a ve kızım İtidal'e gösterdikleri anlayış ve sevgi için teşekkür ederim.

Mehmet Murat DİNDAR
Kadıköy 2008

ÖZET

Bu araştırmada farklı türdeki orta öğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algıları karşılaştırılarak ortaya konulmaya çalışılmıştır. Çalışma, İstanbul ili Kadıköy ve Ümraniye ilçelerindeki resmi ortaöğretim okullarında eğitim görmekte olan 257 öğrenci üzerinde gerçekleştirilmiştir. Araştırmada ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Bu araştırmada, demografik değişkenlerin toplanmasına yönelik araştırmacı tarafından geliştirilen bir Kişisel Bilgi Formu ve Okul İklimi Ölçeği kullanılmıştır.

Araştırmada; normal dağılım özelliği göstermeyen dağılımlar için non-parametrik teknikler, normal dağılım özelliği gösteren dağılımlar için ise parametrik analiz teknikleri, bağımsız grup t testi, non-parametrik Kruskal Wallis-H testi, tek boyutlu varyans analizi (ANOVA), Pearson Çarpım Moment Korelasyon Analizi kullanılmış olup, manidarlık .05 düzeyinde sınanmıştır.

Araştırmamız neticesinde farklı türdeki orta öğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algıları öğrencilerin cinsiyet, yaş, okuduğu lise türü, okuduğu sınıf, eğitim gördüğu bölüm, babalarının mesleği, annelerinin mesleği, anne ve babanın eğitim durumu, oturduğu ilçe, oturduğu evin durumuna, ailenin ait olduğu gelir grubu ve ailedeki birey sayısı değişkenlerine göre farklılaşp farklılaşmadığı ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Örgüt iklimi, okul iklimi, ortaöğretim

ABSTRACT

This research is implemented to define the understanding of school climate of students who train in different high schools. In this research 257 students from different secondary schools in Kadıköy, and Ümraniye in İstanbul were investigated. Relational Scan Method was selected as the method of the research. In order to gather demographical parameters, a personnel information form was developed by the researcher. Additionally, School Environmental Scale was used.

In this research, for results in abnormal scattering format and those for normal different distribution techniques were used. For abnormal scatterings, non-parametrical techniques were more proper, whereas for normal scatterings, parametric analysis was more proper to use. Additionally, Unaffiliated Group t Test, Non-Parametrical Kruskal Wallis-H Test, One Dimensional Variance Analysis (ANOVA-stands for Analysis of Variance), Pearson Product Moment Correlation Analysis were also applied with .05 percent significance.

According to the results encountered at the end of the research, it was carried out to know whether the understanding of school climate of the students, who train in different secondary schools, differentiates or not . While researching, some criterions were selected. These were ; age and gender of the students, type of school and class, branch, parents' job, parents' education statue, town and house that students lived in, revenue of their family and number of people in their family.

Key Words: Organizational climate, school climate, secondary education

BÖLÜM I

1. GİRİŞ

1.1. Problem

İnsanlık tarihi kadar eski olan örgütler, insanların belirli amaçları gerçekleştirmek için işbirliği yapma gereksinimlerinden doğmuştur. İnsanların toplu olarak yaşadıkları her yerde örgütler oluşmuştur. Gelişim süreçlerinin başında kendi temel gereksinimlerini tek başlarına karşılayabilen insanlar, zamanla artan ve tek başlarına karşılayamadıkları gereksinimlerini gidermek ve dış çevrenin koşullarına uyum sağlamak amacıyla diğer insanlarla işbirliği yapmaya başlamışlardır. Ortak çabayı gerektiren bir amacın gerçekleştirilmesi, birden fazla bireyin güç ve eylemlerinin birleştirilmesini, bütünleştirilmesini zorunlu kılmaktadır. İşbirliği olmaksızın, toplumsal yaşamın olamayacağı artık anlaşılmıştır (Aydın, 1993).

Örgütler, bu amaçlarını gerçekleştirdikleri sürece varlıklarını sürdürebilirler. Başka bir deyişle, örgütler etkili ve yeterli oldukları sürece varlıklarını korurlar (Aydın, 1993). Örgütsel çalışma ortamlarını incelemek suretiyle örgütler, ne ölçüde etkin olduklarını ve hangi öğelerinde değişiklik yapmak istediklerini belirleyebilirler. Örgütsel çalışma ortamının güdüleme, verimlilik ve iş doyumunu üzerinde büyük etkisi olabilir. Örgütsel çalışma ortamı, bir çalışma grubunun tüm sosyal sistemini temsil eder. Çalışma yerinin bizzat kendisi ile yönetimin tutum ve davranışı, örgütsel çalışma ortamının iki önemli yönünü oluşturur (Davis, 1985; s. 23, 121'den aktaran Acarbay, 2006, s. 7).

Örgütteki davranış sadece örgütün beklentileri, bireysel ihtiyaçlar ve motivasyonun basit bir sonucu değildir. Bu unsurlar arasındaki ilişki dinamiktir. Bireyler işyerlerine kendilerine has birçok değer, ihtiyaç, amaç ve inancıda beraberlerinde getirirler. Bu bireysel özellikler örgütsel yaşamın rasyonel yönünü dengeler. Bunun sonucu olarakta işyerinde bireylerin basit toplamı dönüşerek iş yerinin kendine özgü kişiliğini oluşturur. Örgüt iklimi kavramı da buradan doğar ve örgütün kendiliğinden olan doğal ve insani yönünü ortaya koyar (Hoy ve Miskel, 2001:175' den aktaran Ekşi, 2006, s. 12).

Örgüt iklimi; bir örgütü diğer örgütlerden farklı kılan kendine özgü kişilik yapısı ve örgüte giren kişilerin bu kişilikle karşılaştıklarında hissettikleri duygular bütünüdür (Karlı, 2004, s. 33). Örgüt özellikleri açısından değerlendirildiğinde, bürokratik bir yapıya sahip olan, yetki ve sorumluluğun hiyerarşik olarak dağıtıldığı, biçimsel bir yapının bulunduğu eğitim kurumları da birer örgüt olma özelliği taşırlar. Temel girdisi ve çıktısının insan olması ve eğitimin temel hedefi olan “davranış değiştirme” sürecinin oluşturulduğu özel bir çevre olması eğitim örgütlerini ve bu örgütlerin yönetimlerinin önemini arttırmaktadır (Başaran, 1994).

Her örgüt gibi, okulun da kendine özgü bir kişiliği vardır. Bu kişilik, okul denilen örgütün havasında görülür. Yani, bireyin kişiliğine karşılık, örgütün havası, ya da iklimi vardır (Bursalıoğlu, 2002, s.36). Okul iklimi, formal ve informal örgüt katılanlarının kişilik yapıları ve örgütsel liderlik üzerinde etkide bulunmaktadır. Okulun örgütsel iklimi, üyelerin davranışlarını etkileyen ve bir okulu diğer okuldan ayırt eden iç özellikler bütünüdür. Bir takım iç özellikler seti olarak örgütsel iklimin belirlenmesi önce kişiliğin tanımlanmasını gerektirir. Okul iklimi hemen hemen okulun bir kişiliği olarak görülebilir. Bir başka deyişle okul iklimi, okulun bireysel kişiliğidir (Hoy ve Miskel,1991, s.221’ den aktaran Çelik, 2002).

Okulların toplumda gerçekleştirmesi gereken pek çok işlev vardır ve bunları başarıyla yerine getirmesinde okulun çevresindeki sistemlere uyumu önem taşır. Yani içinde bulunduğu kültürün ve çevresinin ihtiyaçlarına cevap veremeyen bir okulun ne gelişmesi, ne de çevresini geliştirmesi mümkündür. Ancak okulun gelişmesinde, okulun içinde oluşturulan olumlu iklimin rolü çok önemlidir.

Okul yönetimi alanında yapılan bazı araştırmalar örgüt iklimi üzerinde yoğunlaşmaktadır. Bu araştırmalarda elde edilen ortak bulgu, etkili okul oluşturabilmek, sağlıklı bir okul ikliminin oluşturulmasına bağlıdır(Acet, 2006, s.46). Başarılı eğitim uygulamaları, etkin bir biçimde birlikte yaşamasını bilen, mutlu, güven içinde, istekli ve gayretli öğretmen yöneticilerin bulunduğu okul örgütlerine görülmektedir. Bunun gerçekleşmesi için okul örgütlerinde açık iklim tipinin oluşturulması gerekmektedir (Aydın, 1993).

Topçu (1998)'nin, "örgütsel iklim kavramının kuramsal analizi ve eğitim örgütleri üzerindeki etkisi" konulu araştırma sonuçlarına göre, okul örgütlerinde kapalı iklim tipinden açık iklime doğru gidildikçe gerek yönetici ve öğretmen davranışlarında gerekse öğrenci başarısında ve davranışlarında olumlu yönde gelişmeler olduğu görülmüştür (Topçu, 1998, s.147).

Yönetim açısından okulun ikliminin belirlenmesi okulla birey açısından etkileşimin anlaşılmasına yardımcı olduğu gibi okulda çalışanların davranışlarının çok yönlü boyutlarının genel bir başlık altında incelenmesine de yardım eder. Bunlarla birlikte bireysel gereksinimlerle örgüt beklentileri arasında denge kurulmasına yardım ederek, en uygun okul iklimi oluşturulması için yönetici ve yönetilen davranışlarının nasıl olması gerektiği konusuna ışık tutar (Peker, 1978; s. 6'dan akt. Kaya, 2005, s. 33).

Temel eğitimi tamamlayan ve ortaöğretime girmeye hak kazanmış olan her öğrenci, ortaöğretime devam etmek ve ortaöğretim imkanlarından, ilgi, istidat ve kabiliyetleri ölçüsünde yararlanma hakkına sahiptir. Son yıllarda özellikle ilköğretim öğrencilerine ileride iyi üniversiteye gidebilmenin yolunun iyi bir liseden geçtiği bilgisi verilmektedir. Bu noktada liseler arasında gerçekten büyük farklılıklar görülmektedir. Başarılı olan okulların başarılarında, okullarında olumlu okul iklimi havası oluşturmalarının önemli bir payı olduğu söylenebilir. Gerek ortaöğretim kurumlarında gerekse diğer eğitim kurumlarında eğitimde kalite çalışmalarının özünde olumlu okul iklimi oluşturma çabalarının olduğunu söyleyebiliriz.

Ayrıca ortaöğretim okullarının son dönemlerde daha çok şiddet olaylarıyla ve ÖSS sınavları sonucunda yaşanan kitlesel hüsrانlarla anılmasında, öğrencilerin içerisinde buldukları okulun " havasının" bir başka deyişle, okul ikliminin da etkili olduğu varsayılmaktadır. Bu çalışmayla eğitim kurumlarında sorumlu olan yöneticilerin ve bu kurumlarda görev yapan tüm eğitimcilerin, okul iklimi çalışmalarına dikkatleri çekilmek istenmiş ve ülkemizde daha verimli bir eğitim-öğretim faaliyetlerinin yürütülmesine katkı sağlaması hedeflenmiştir. Bunun yanında ortaya çıkan bulguların da okul iklimi ile ilgili yapılacak çalışmalara katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

1.2. Amaç

Bu araştırmanın temel amacı farklı türdeki orta öğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algılarını ortaya koymaktır.

Bu çerçevede araştırmanın alt amaçları şu şekilde sıralanabilir:

Farklı türdeki öğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algıları öğrencilerin :

- a-Cinsiyetine,
 - b-Yaşına,
 - c- Okuduğu sınıfa,
 - d- Okuduğu lise türüne ,
 - e-Eğitim gördüğü bölümüne,
 - f-Babalarının mesleğine,
 - g-Annelerinin mesleğine,
 - h-Anne ve babanın eğitim durumuna,
 - i-Oturduğu ilçeye,
 - j-Oturduğu evin durumuna,
 - k-Ailenin ait olduğu gelir grubuna,
 - l-Ailedeki birey sayısına
- göre farklılık göstermekte midir?

1.3. Önem

Ülkelerin, üretken, kalkınmış, seçkin ve lider ülkeler arasında yer alabilmek için yapması gereken işlerden en önemlisi, eğitim sisteminde gerçekleştirecekleri değişimlerdir. Çünkü eğitim sorunu, bütün ülkelerde en öncelikli sorunların başında gelmektedir. Bu alanda yapılan araştırmalar ve harcamalar, ülkelerin gelişmişlik düzeyine göre artmaktadır. Okullarda eğitimi etkileyen çok önemli unsurların söylenebilir. Bu unsurlar birisi de okulların örgütsel iklimi konusudur. Okullarda oluşan örgütsel iklimin, eğitimin kalitesini ve öğrenci başarısını etkilediği bilinmektedir. Bu bağlamda okulların örgütsel ikliminin çözümlenmesi ve bu iklimin etkilediği değişkenlerin üzerinde araştırmaların yapılması sonucunda ulaşılabilecek bulguların, okulların ve eğitimin kalitesini

artırmaya katkı sağlayacağı ve öğrenci başarısını olumlu yönde etkileyeceğine inanılmaktadır.

Ortaöğretim, çağımızın gerektirdiği üretici ara insan gücünü yetiştirmektedir. Kamu ve sanayi kuruluşlarının, tarım alanın gereksinimi olan elemanlar orta eğitimde yetişir. Orta düzeyde memur, nitelikli işçi, usta, teknisyen, sağlık memuru, laborant, hemşire gibi ara insan gücü ekonominin lokomotifidir. Orta öğretimin kalitesi yüksek öğretimi etkilemektedir. Bu noktada ortaöğretim kurumlarında başta eğitim yöneticileri ve öğretmenler okul iklimlerini belirlemeli ve olumlu okul ikliminin oluşturulması için gerekli çalışmaları yapmalıdırlar.

1.4. Sayıtlar

- Katılımcı öğrencilerin ölçeklere verdikleri cevaplar onların gerçek görüş ve düşüncelerini yansıtmaktadır.
- Araştırma kapsamı içerisindeki öğrenciler, evren grubunu yeterli düzeyde temsil etmektedir.
- Kullanılan istatistiksel teknikler amaca uygundur.
- Kullanılan anketler istatistiksel açıdan güvenilirlerdir.
- Bu konudaki uzman ve literatür taraması araştırmanın geçerliliği bakımından yeterlidir.

1.5. Sınırlılıklar

Araştırma sonucunda elde edilecek bulgular aşağıdaki sınırlılıklar dahilinde genellenebilecektir:

Bu çalışma;

- 2006-2007 eğitim ve öğretim yılı,
- İstanbul ili Anadolu yakasında bulunan resmi ortaöğretim okulları ile sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Okul iklimi: Formal örgüt olarak okulu betimleyen, onu diğer okullardan farklı kılan, ayırt eden, öğretmen ve öğrencilerin davranışlarını etkileyen ve süreklilik

gösteren nitelikler, öğretmen ve öğrenciler tarafından hissedilen duygudur (Aydın,1993, s. 115).

Ortaöğretim: 1- İlköğretim ile yüksek öğretim kurumları arasında yer alan genel okulları, teknik ve meslek okullarını yönetmek görev ve sorumluluğunu yüklenmiş örgüt. 2- İlköğretimden geçtikten sonra öğrenimini sürdürmek isteyen gençlerin ulusal eğitim amaçlarına uygun olarak daha üst öğrenimine, birtakım teknik ve meslek alanlarına ya da yaşama hazırlamak için planlanan öğretim dönemi (Oğuzkan, 1993:107).

BÖLÜM II

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. Okul İklimi Nedir?

Örgüt iklimi, örgüte kimliğini kazandıran, görevlilerin davranışlarını etkileyen ve onlar tarafından algılanan, örgüte egemen olan özellikler dizisidir (Ertekin, 1978:6).

Bir örgütü diğer örgütlerden farklı kılan, kendine özgü kişilik yapısı ve örgüte giren kişilerin bu kişilikle karşılaştıklarında hissettikleri duygular bütünü olarak ta ifade edilebilir (Karşlı, 2004, s.33).

Okul örgütü, bulunduğu çevrenin ihtiyaçlarını da göz önünde bulundurarak, eğitimin amaçlarını gerçekleştirmek üzere bir araya gelmiş öğrenci, öğretmen, diğer çalışanlar ve çeşitli araç gereçlerden oluşan bir örüntüdür (Toprakçı, 2002, s.18).

Her bireyin bir kişiliği olduğu gibi her okulun da kendine özgü bir kişiliği yani bir iklimi vardır. Okulun örgüt iklimi, çalışanların davranışlarını etkileyen, okuldaki psikolojik ortamı yansıtan ve bir okulu diğer okullardan ayırt eden iç özellikler bütünüdür (Çelik, 2002, s. 44).

Okul iklimi, insanların bir okulun kalitesi ve okuldaki insanlar hakkında hissettikleri olarak tanımlanabilir. İklim insanların içinde bulunduğu bütün fiziksel ve psikolojik çevreleri içerir. Aynı zamanda iklim, öğrencilerin, öğretmenlerin, yöneticilerin ve toplumun okulları ile ilgili ne hissettiğini yansıtmaktadır(Kaplan ve Geoffroy,1990: 2'den akt. Çamur 2006, s.11). Kelley ve arkadaşları (Akt. Esposito, 1999: 2) araştırmalarında, okul iklimini, yönetici, öğretmen, veli, öğrenci ve toplum arasındaki ilişkiler, okul binası ile çevresinin fiziksel durumu ve öğrencilere akademik ve sosyal değerler aşlamayı içeren okulun psiko-sosyal çevresi olarak ele almışlardır (Çamur 2006, s. 11).

Okul iklimi kavramının soyut olması, bu konuda çok değişik tanımlamaların yapılmasına neden olmuştur. Değişik tanımlamalar yapılmasına rağmen iklim her okulda varolan ve okulun işleyişinde önemli etkilere sahip olan bir olgudur. İklim kavramı okulun etkin olmasında vazgeçilemez bir etkidir ve bu nedenle de 1900 lü

yılların başından beri örgütsel iklim okul ile ilgili çalışmaların bir parçası olmuştur. Endüstriyel ve sosyal psikologların ön ayak olmasından sonra, okul iklimi, öğretmenlerin çalışma ortamlarındaki genel algı olarak kavramlaşmış, resmi ve resmi olmayan örgütlerden, çalışanların kişiliklerinden, okul yöneticisinden etkilenen bir kavram olmuştur (Hoy,1990' den akt. Samancı 2006, s. 14).

Sosyal örgütlerin en tipik örneğini teşkil eden okulların her biri, farklı etkiler altında programlarını sürdürmektedirler. Bu okulların dıştan görünüşleri küçük farklar dışında aynı algıya götürdüğü ifade edilebilir. Okul binası, öğretmenler, öğrenciler gibi. Ancak dış görünüşlerinde bu benzerlikler olmasına rağmen, her okulun farklı bir havası, başka bir deyişle kendine özgü kişiliği vardır. Her okulun kendi örgütsel iklimi ya da havası ve kişiliğinin, öğretmen ve öğrenci davranışlarını etkileyeceği düşünülmektedir. Bu nedenle, okul iklimini anlamanın, örgütsel yaşamın çözümlenmesini kolaylaştıracağı söylenebilir (Topal, 2001, s.3).

Okul iklimi, çalışma ortamlarını algılamaları açısından öğretmenleri ilgilendiren genel bir terim olarak kabul edilmektedir. Okul ikliminin, çalışma ortamını paylaşan personelin ve örgütü yöneten liderin, formal veya informal ilişkilerini etkilediği söylenebilir. Başka bir deyişle okulların örgütsel iklimi, bir okulu başka bir okuldan ayırt etmeye yarayan, üyelerinin davranışlarını etkileyen ve örgütün iç özelliklerini yansıtan bir kavram olduğu ifade edilmektedir. Okul iklimi, okul ortamını paylaşanlar tarafından tecrübe edilen, onların davranışlarını etkileyen, okullarda örgütsel davranışlarda ortak algıları yansıtan ve okul ortamının kalitesine dayanan ilişkilerdir (Hoy ve Miskel, 1996' dan akt. Topal, 2001, s. 9).

Halpin'e (Akt. Aydın, 1993, s.118) göre açık iklimli olarak nitelendirilen bir okulun en çarpıcı özellikleri şunlardır:

- Belirgin biçimde ilgi,
- Sınırlı ya da az bir engellenme,
- Yüksek düzeyde bir birlik duygusu,
- İleri ölçüde bir yakınlık ve sınırlı bir sosyal mesafe,
- Düşük düzeyde bir üretimi vurgulama,
- Çok ileri ölçüde bir göreve dönüklük,

- İleri ölçüde bir anlayış.

Yukarıdaki özelliklerden de anlaşılacağı gibi açık iklim, örgüt üyelerinin ileri ölçüde bir birlik duygusuna sahip oldukları bir örgütsel durumu belirlemekte, betimlemektedir. Böyle bir örgütte (okulda) öğretmenlerin birbirleriyle sürtüşmeden, birbirleri hakkında şikâyetle bulunmadan çalıştıkları gözlenmektedir. Açık iklime sahip bir okulda, aşırı çalışmadan bunalma söz konusu değildir. Okul müdürünün yönetim politikası, öğretmenin görevini, başarmasını kolaylaştırıcı niteliktedir. Öğretim kadrosunu oluşturan öğretmenler arasında yakın, arkadaşça ilişkiler vardır; öğretmenler bu ilişkilerden bir haz ve doyunluk duyarlar. Öğretmenlerde yüksek düzeyde bir iş doyunu vardır. Karşılaşacakları zorlukları ve engelleri aşacak derecede güdülenmişlerdir. Örgütsel iticiler güçlüdür. Bu iticiler örgütü yürütebilecek ve görevleri tamamlayabilecek niteliktedir. Açık iklime sahip okullarda görevli öğretmenler o okullarda bulunmaktan gurur duyarlar (Aydın,1993, s. 119).

Okul ikliminin öğretmenler, öğrenciler, yöneticiler, çalışanlar ve toplum üzerinde etkisi vardır, fakat; aynı zamanda bu bahsettiğimiz gruplar okulun iklimi üzerinde büyük rol oynarlar. Etkili okul iklimine sahip kurumlarda; öğrenciler akademik başarıları üzerinde kontrolleri olduklarını, okulun onların eğitimiyle ilgilendiklerini bilirler ve hissederler. Öğretmenlerinin onların akademik başarılarıyla ilgilendiklerini bilirler. Başarısız okullarda ise öğrenci başarısızlık hissine kapılır. Okul öyle bir davranış sergiler ki, öğrenciler öğretmenlerinin onların başarılarıyla ilgilenediklerini ve başarmaya çalışınca da diğer öğrencilerin onlarla dalga geçeceklerini düşünürler (Brookover ve diğerleri, 1979'dan akt. Samancı 2006, s.2). Araştırmacılar genellikle öğretmen moralinin ve yöneticinin rolü hakkındaki öğretmen algılarının okul iklimiyle yakından ilgili olduğu konusunda hemfikirlerdir. Diğer çalışanlar gibi öğretmenler de,bir gruba dahil olmanın doyununu hissetmek, standartlarına ve beklentilerine ayak uydurmak ihtiyacı içindedirler(Owens,1981' den akt. Samancı 2006, s.3).

Öğretmenler becerileriyle ve sınıf yönetimi deneyimleriyle okul iklimine katkıda bulunabilir. Öğretmen davranışı öğrenci davranışlarına birer modeldir ve öğrenci öğretmen etkileşimine yardım eder.

Etkili bir iklime sahip olan okuldaki öğretmenler karar verme aşamasında yeterli bilgiye sahiptir. Yönetici ise öğretmenleri bu karar verme sürecine dahil eder. Yönetici bir okulun görevini ve belirlemede ve ilgili hedefleri saptama da başlıca oyuncudur. Başarılı okullar, başarılı yöneticiler demektir. Yöneticinin eğitimsel liderlik özelliği ve davranışları okulun iklimin etkilemektedir.

Okulları yöneten okul müdürlerinin iyi bir liderlik imajına sahip olması gerekmektedir. Bu imajı gösteren okul müdürleriyle yönetilen okullarda öğretmenler ve öğrenciler olumlu bir biçimde etkileneceklerdir. Böylece, bu özelliği gösteren çalışma yeri olarak okulun doğasını ve okuldaki insan etkileşimlerinin niteliğini anlamak ve çözümlenmek oldukça kolaylaşacaktır. Bu bağlamda okullar, kapalı ve sağlıksız bir iklimden açık ve sağlıklı bir iklime doğru bir seyir izleyecektir (Samancı 2006).

2.2. OKUL İKLİMİNİN ALT BOYUTLARI

2.2.1.Okul güvenliği

Okul güvenliği, son yıllarda toplumların en önemli sorunlarından biri haline gelmiştir. Okul güvenliği, öğrencinin ya da bireyin okula gitmek amacıyla evden ayrıldığı andan başlayarak yine eve tekrar gelinceye kadar geçen süredeki etkinlikleri kapsar. Okul güvenliği, öğrencilerin, öğretmenlerin, yöneticilerin, diğer okul personelinin ve okul binasının; fiziksel, psikolojik ve sosyal yönlerden okulla ilgili ortamlarda güvende olmalarını ifade etmektedir. Bireysel ve toplumsal bir ihtiyaç olan eğitimin hedeflerine ulaşmasının temel koşullarından biri, güvenli ve rahat bir okul ikliminin oluşturulmasıdır (Dönmez, 2001, s. 258).

Okullar tüm öğrenciler, öğretmenler ve diğer personel için güvenli yerler olmalıdır. Güvenli bir öğrenme ortamının olmadığı yerlerde, öğretmen öğretmez, öğrenci de öğrenemez (Kaufman 2001, akt.Türkmen, 2004). Dunn'a göre okul güvenliği, öğrencilerin kendilerini özgürce ifade etmeleri, öğrenmek için çalışırken öğretmenlerin ve diğer görevlilerin kendilerine yardımcı olmaları, kendilerini tehlikeden ve korkudan uzak, güvende hissetmeleri şeklinde tanımlanmaktadır (Akt. Güven 2002, s.68).

Etkili bir öğretimin gerçekleştirilebilmesi için, öğretim ortamında öğrenci ve çalışanların kendilerini güven içinde hissetmeleri büyük bir önem arz etmektedir. Bireyin kendisini güvende hissetmediği ortamlarda etkili bir öğretim ve öğrenmenin gerçekleştirilmesi çok zordur.Önce okulun her bir köşesinde, her bir öğrencinin, kendisini evinde olduğu gibi güvende hissetmesi gerekir. Okul iklimi teorisi okulun sağlıklı ve açık bir iklime sahip olmasıyla okulun güvenliği arasında doğru bir ilişki olduğunu kabul eder. Okul ne kadar sağlıklı ve açık bir iklime sahipse o derece güvenli bir okuldur. Okulda olumsuz bir iklimin varlığı söz konusu ise, bu okulun güvenliği de o derecede zayıf olacaktır (Işık, 2004). İyi bir okul iklimi oluşturmak için ve sürdürmek için eğitimciler ve okul yöneticileri güvenli bir okul iklimi ile ilgili değerleri ve beklentileri beslemelidir (Lumsden 2001 akt.Türkmen, 2004, s. 26).

Okulların görevi, öğrencilerin sadece akademik başarılarını sağlamakla sınırlı değildir.Bunun yanında öğrencilerin şiddet olaylarından uzak güvenli ortamda

yetişmesini sağlamaktır. Okullarda yaşanan şiddet olayları bazen ölümlere de neden olabilmektedir. Öğrenci güvenliğini okullarda tehdit eden bir çok canlı örnek olaylar zaman zaman basında yer almaktadır. Örneğin, öğrenciler kesici alet hatta ateşli silahlarla okullara girebilmekte (Barhan, 2001). Bu tür olayların olması öğrencilerin okuldan soğumalarına ve derslerdeki başarısını olumsuz yönde etkilemektedir. Bu noktada okullarınızda öğrencilerin korunduğu, olumlu bir okul iklimi oluşturmalıdır. Okulun iklimi değiştirmek için toplumun, ailelerin, öğretmenlerin, okul görevlilerinin ve öğrencilerin çabasını gerektirmektedir.

2.2.2.Öğretmen- Öğrenci İlişkisi

Her okulun kendine özgü bir iklimi olduğu gibi okullardaki her sınıfta kendine özgü bir havası, iklimi vardır. Bir sınıfın iklimi o sınıftaki öğrencilerin özellikleri, öğretmen tutum ve davranışları, öğrenci ile öğretmen arasındaki ilişkiler ve de öğretmen ve öğrencinin sınıf çevresi ile olan ilişkilerinden oluşur. Öğretmen sınıf iklimini etkileyen en önemli etkenlerdendir (Sağlam, 2006).

Sınıf, eğitim-öğretimin gerçekleştiği alanların en önemlisidir. Eğitimin asıl hedefi olan davranış kazandırma sınıfta gerçekleşmektedir. Öğretmen, öğrenci, program ve kaynaklar sınıfın içinde yer almaktadır. Bu yüzden eğitim yönetiminin kalitesi, sınıf yönetiminin kalitesine bağlıdır (Ök, Göde ve Alkan 2005'den akt. Akın 2006, s.3).

Öğrenciler zamanlarının büyük bir çoğunluğunu okulda öğretmenleri ve arkadaşları ile geçirmektedir. Dolayısı ile, öğretmen-öğrenci ilişkisinin diğer ilişki türlerine göre eğitimin niteliği ve öğrencilerin akademik başarıları üzerinde daha büyük bir etki yarattığı bilinen bir gerçektir. Öğretmenler, çocukların gelişiminde büyük öneme sahiptirler. İyi bir öğretmene sahip olmak çocukların kendine güvenlerini, öğrenme becerilerini artırabilirken; kötü bir öğretmene sahip olmak onların kendilerine güvenlerini ve öğrenme becerilerini yok edebilir. Öğrenciler ve öğretmenler kurdukları ilişkinin niteliğine göre birbirlerini iyi ya da kötü olarak tanımlayabilirler. Aslında iyi ve kötü öğretmen olmadığı gibi iyi ve kötü öğrenci de yoktur. İyi ve kötü ile belirtmek istenen öğretmen-öğrenci arasındaki ilişkinin niteliğidir (Çinkır, 2004).

Öğretmenler ve öğrenciler arasındaki varolan problemlerin çözülmesinde en etkili yöntem iyi bir iletişimdir. İletişim sorunları çözülmeden doyurucu bir yaşam sürmek olanaksızdır. İletişim konusunda bilinçlenmek bireye önemli etkileşim olanakları sağlar. İletişim sevgi hoşgörü ve anlayış temeline dayanmalıdır. Aksi halde yapmacık ve anlamsız olacaktır (Cüceloğlu, 1999).

Öğretmenler öğrencilere istenen davranışları öğretmede ve öğrenilen davranışları pekiştirmede eğitimin ilk sorumlularıdır (Başaran, 1994). Öğretmenlerin görevi çeşitli yöntem ve tekniklerden yararlanarak öğretim yaşantılarını düzenlemek ve istedik davranışların öğrenci tarafından kazanılıp kazanılmadığını değerlendirmektir (Fidan, Erden, 1994).

Öğretmenler ilk önce öğrencilerin gereksinimlerini ve bu gereksinimlerle ilgili olan davranışların ilişkisini anlamalı, sınıfta öğrencilerin kişisel gereksinimlerini karşılamak için iyi bir sınıf yönetimi sağlamalıdır. Sınıf yönetimi olumlu öğrenci-öğretmen ilişkisi ve sınıf ortamını destekleyici koşulların varlığına bağlıdır. Daha çok istenen öğrenci davranışı oluşturmak, bireyin öğrenmelerini temel alan, psikolojik gereksinimlerini karşılayan, çevreleyen sınıf ortamının varlığına bağlıdır (Celep, 1997).

Etkili öğretmenler destekleyici, işbirliğine dayalı bir sınıf iklimi oluştururlar. Öğrencileri dinler ve onlarla güven ve saygıya dayalı bir ilişki kurarlar. Olumlu tutumlar sergilerler. İstekli, enerjik ve şefkatlidirler; ses tonlarında, yüz ifadelerinde, jest ve mimiklerinde, kelime seçimlerinde tehdit edici bir tarz benimsemezler, iyi birer iletişimcidirler; açık, somut bir dil ve öğrencilerin seviyesine uygun kelimeler kullanırlar, göz iletişimi kurarlar ve destekleyici tepkilerde bulunurlar. Öğrencileri utandırmamaya özen gösterirler. Öğrencilerin öğrenebileceğine, kendilerinin de bir farklılık meydana getirebileceklerine inanırlar. Konularda ve öğretim yöntemlerinde sahip oldukları uzmanlık bu öğretmenlere etkili bir öğretim yapma imkanı sunar (Tatar 2004).

“Thomas Gordon Etkili Öğretmenlik Eğitimi” adlı kitabında öğretmen-öğrenci ilişkisinde öğretmenin yaptığı hatalardan bahseder. Kitabında iletişimin 12 engeli aşağıdaki gibi verilmiştir:

1. Emir vermek- Yönlendirmek,
2. Uyararak, Gözdağı vermek,

3. Ahlak dersi vermek,
4. Öğüt vermek, Çözüm ve öneri getirmek,
5. Öğretmek, Nutuk çekmek, Mantıklı düşünceler önermek,
6. Yargılamak, Eleştirmek, Suçlamak,
7. Ad takmak, Alay etmek,
8. Yorumlamak, Analiz etmek,
9. Övmek, Aynı düşüncede olmak, Olumlu değerlendirme yapmak,
10. Güven vermek, Desteklemek, Avutmak, Duygularını paylaşmak,
11. Soru sormak, Sınamak, Sorguya çekmek, Çapraz sorgulamak,
12. Sözünden dönmek, Oyalamak, Alay etmek, Şakacı davranmak, Konuyu saptırmak.

Bu 12 madde neden engel olarak tanımlanmıştır? Çünkü öğrencinin öğrenmesini engelleyen sorunların çözümünde gerekli olan iki yönlü iletişimi yavaşlatır, engeller ya da tümüyle yok eder (Gordon, 2002, s.44).

Çoğu öğretmen sorunlarla karşılaştığında ne yapacağını bilemez. Öğrenci sorunun okula getirilmesi kaçınılmazdır ve getirildiğinde öğretimi olumsuz yönde etkiler. Bazı öğretmenler öğrenci sorunlarıyla ilgilenmekte isteksizdir, öğrenci sorunlarıyla ilgilenmenin görevi olup olmadığı konusunda şüpheleri vardır. Bazı öğretmenler sorunun rehber öğretmenler tarafından çözülmesi gerektiğini düşünür. Oysa ise öğrenciler ne sebeple olursa olsun güvensizlik duyduklarında, psikolojik gereksinimleri karşılanmadığına, sevilmediklerinde, kendilerini değersiz, gergin ve yalnız hissettiklerinde çalışma istekleri kalmaz (Gordon, 2002). Böyle zamanlarda öğretmenin tüm çabaları boşa gider.

Dinleme becerileri çok önemlidir. Dinleme etkili olarak kullanıldığında öğrencilerin davranışlarıyla ilgili sorumluluk üstlenme, önem, kabul ve saygı görme duyguları hissetmesine olanak sağlar. Dinleme becerisini kullanmanın temel amacı; öğrencilerin gerçek ilgilerini ifade etmelerine yardımcı olmaktır (Celep, 2002).

Etkin dinleme sorunların çözümünde en etkili yöntemlerden biridir. Etkin dinlemeyi gerçekleştirmek için (Gordon, 2002):

- a) Öğretmen öğrencinin kendi sorunu çözebileceğine içten inanmalıdır.
- b) Öğretmen öğrencinin duygu ve düşüncelerini kabul edebilmelidir.

- c) Öğretmen duyguların genelde geçici ve anlık olduğunu bilmelidir. Etkin dinleme öğrencinin duygudan duyguya atlamasına ve duyguların boşaltılmasına, açığa çıkmasına yardımcı olur.
- d) Öğretmen öğrenci sorunlarının çözülmesi gerektiğine inanmalı ve bunun için vakit ayırmalıdır.
- e) Öğretmen sorunu olan her öğrenci ile birlikte olmalı ama kendi kimliğini de korumalıdır. Öğrencinin sorununu kendi sorunu gibi hissetmeli ama kendi sorunu olmasına izin vermemelidir.
- f) Öğretmenler öğrencilerin sorunlarını paylaşmak ve konuşmaya başlayabilmek için zorlanabilirler. O zaman öğrenciye bunu açıkça söyleyip başka bir kişiyi önermelidirler.
- g) Öğretmenler öğrencilerin sorumluluğunun gizliliğine saygı duymalıdır.

2.2.3.İdare (Okul Yöneticileri):

Temel girdisi ve çıktısı insan olan eğitim kurumlarında, insan ilişkilerinin ve bu ilişkilerin yönetimi büyük önem arz etmektedir. Eğitim yönetimi içerisinde yer alan insan ilişkileri, bir örgütteki insanları birleştirip ahenkleştirerek, çalışma durumuna sokmayı amaç edinen bir yönetim eylemidir (Başaran, 1994, s. 139).

Davranış değiştirme süreci olarak ifade edilen eğitimin, büyük oranda gerçekleştiği yerler olan okulların kendilerine özgü özellikleri, yönetimlerinin önemini arttırmaktadır (Bursalıoğlu, 2002). Okulların etkili olmaları, yani önceden belirlenen amaçlarına ulaşabilmeleri büyük ölçüde okuldaki etkinliklerin, eğitim ve öğretim programının yürütülmesinden sorumlu olan müdürlerin etkili olmalarına bağlıdır. Okullardaki en basit etkinlikler bile rastlantıya bırakılmayacak ve özenle planlanacak kadar önemlidir. Bu durum eğitim yöneticilerine önemli sorumluluklar yüklemektedir. Etkili okulla ilgili araştırmalar, okul yöneticisinin etkili okulun kritik önemdeki etkenlerden birisi olduğunu göstermektedir (Balcı, 1993, s. 23).

Eğitim öğretim etkinliklerinin önceden saptanmış amaçlar doğrultusunda düzenlenip uygulanması ve değerlendirilmesinden, okulun genel işleyişi ile ilgili işlerin yürütülüp düzenin sağlanmasından ve denetlenmesinden okul müdürü

sorumludur(Uluğ, 1985, s.169). Okulun ürünlerinden sorumlu olan ve bunun için de okulun kaynaklarını kullanan ve eşgüdümleyen kişiler olan müdürlerin en önemli görevi, okuldaki eğitim-öğretim programının hedeflerine ulaşmasını sağlamaları gerekmektedir (Tanrıöğen,1988, s. 4).

Eğitim yöneticisi; öğretmen, işgören, öğrenci, veli, çevre liderleri, çevredeki yerel yöneticiler, merkez örgütü ve politikacılar gibi farklı eğitim ve kültür düzeyinde bulunan, farklı beklentileri olan öğelerle ilişkiler kurmak, onların çelişkili beklentilerini bağdaştırarak demokratik yönetimi sürdürmek zorundadır (Kaya, 1991, s. 132). Okul denilen sosyal sistemin, birey ve kurum olmak üzere iki temel boyutu vardır. Bu iki boyutun dengede tutulması gerekmekte ve bu durum okul müdürünün bir örgüt mühendisi kadar sosyal mühendis olmasını da gerektirmektedir. Ayrıca, bizim eğitim düzenimizin öngördüğü sorumlulukları karşılayabilmesi için, iyi bir bürokrat olması zorunludur. Okul müdürü, okulun amaçlarını gerçekleştirecek, yapısını yaşatacak ve havasını koruyacak iç öğelerin lideri olmalıdır (Bursalıoğlu,2002, s. 40).

Etkili bir eğitim yöneticisinin, etkili bir okula neden olduğu, etkili bir okulun da öğretmen ve öğrenci başarısını arttırdığından hareketle, etkili bir eğitim yöneticisinin hem öğretmen hem de öğrenci performanslarına olumlu yönde etki edeceği söylenebilir. Hall vd. (1984) “Change in High Schools: Rolling Stones or Asleep At The Whell” adlı çalışmalarında, az etkili ve çok etkili müdürler arasındaki farkları beş noktada toplamışlardır (Tanrıöğen, 1988, s.48).

1. Çok etkili müdürler, okullarında yapmak istedikleri işlere ilişkin açık ve belirgin görüşlere sahiptirler.
2. Çok etkili müdürler, söz konusu görüşleri okulları için amaçlara; öğretmenleri, öğrencileri ve yöneticileri için de beklentilere dönüştürürler.
3. Çok etkili müdürler, bu amaçlar ve beklentiler doğrultusunda ilerlemeye yardımcı olacak bir okul iklimi oluştururlar.
4. Çok etkili müdürler, ilerlemeyi sürekli olarak izlerler.
5. Çok etkili müdürler, gerekli gördükleri durumlarda destekleyici ve düzeltici bir biçimde olaylara müdahale ederler.

Okulun yönetimi, eğitim işgörenleri arasında sağlayacağı iletişimle, onların davranışlarını değiştirebilir, ilişkilerini geliştirebilir, işgönerler arası çatışmaları azaltabilir, eşgüdümü gerçekleştirebilir ve denetimini yapabilir (Başaran, 1994,s. 64). Okul örgütlerinde açık iklimin hüküm sürmesi, okulun etkililiğini artıracığı gibi, öğretmenlerin ve diğer çalışanların iş doyumunu yükseltecektir. Okul yöneticileri açık bir iklim oluşturulması için çaba göstermek durumundadırlar.

Okulda açık bir iklim oluşturmak için yöneticilerin, açık iklimin özelliklerini bilmesi ve ona göre davranması gerekmektedir. Etkili okul yöneticiliği ile öğrenci başarısı arasındaki ilişkiyi vurgulayan Balcı öğrenci ile yönetici davranışı arasındaki ilişkiyi belirlemek amacıyla Gretchko ve Roger tarafından yapılmış bir araştırmanın bulgularını ifade eder. Araştırmanın bulgularına göre öğrenci başarısı yüksek olan okullarda, okul yöneticisi (1) düzenli biçimde zamanını sınıflarda harcamakta, (2) program ve öğretim konularına çok ilgi göstermekte, (3) personeliyle birlikte kendisini öğretimi geliştirmeye adanmakta, (4) okulda disiplini etkin şekilde sürdürmekte ve (5) öğretmen performansını ve amaçlarını değerlendirici bir sistem geliştirebilmektedir. Etkili yönetici öğrenci ilişkilerinden zevk almaktadır (Balcı,1993, s. 26).

Okulun başarılı olabilmesi için öğretmen ve öğrencilerin müdüre güvenip inanması ve müdüründe okullarda öğretmen ve öğrencilerin mutluluğunu yükseltmesi gerekir (Cafoğlu, 1992, s.50).

2.2.4.Rehberlik, Yol Gösterme Ve Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi:

Eğitimde planlı öğrenim durumları hazırlanarak, öğrencilere kültürel mirasın aktarılmasında, onların zihin güçlerinin geliştirilmesine, çevreye uyum için gerekli bilgi ve becerileri kazanmalarına ve böylece yetişkin toplumuna hazırlanmalarına ağırlık verilmektedir. Toplumsal değişme hızının artması ve karmaşık hale gelmesi, bireylerin topluma uyum sorununu ortaya çıkarmış ve ortaya çıkmakta olan bu sorunlarla baş edebilecek, değişen çevresine uyum gösterebilecek bireylerin yetiştirilmeleri gereği daha çok hissedilmeye başlanmıştır. Bu nedenle, artık okullarda bireylere, geçmişin ve bugünün sorunlarına bulunmuş çözümleri aktarma yanında, belki daha da önemli olarak, onların problem çözme güçlerinin geliştirilmesi amacına da yer vermeye başlanmıştır (Kuzgun,1992, s.2).

Okullara da öğrencilerin karşılaştığı kişisel sorunlar "Rehberlik ve Psikolojik Danışma" adı verilen servislerin görevi olarak karşımıza çıkmaktadır. Rehberlik ve psikolojik danışma, bireye, kişisel sorunlarının çözümü için gerekli olan olgusal bilgileri sağlayan, kişinin isteklerini ve imkânlarını, çeşitli özelliklerini tanınmasına yardımcı olan ve nihayet bu bilgilerden yararlanarak özünü gerçekleştirmesine yardım eden bir hizmet alanıdır (Kuzgun,1992, s.3).

Okul içinde öğrencilerin çalışmalarına, onların meslek seçimlerini, eğitim programlarını uygun ve anlamlı bir şekilde planlamalarına, sosyal ve kişisel problemleri için tatmin edici çözümler bulmasına yardım etme süreci de rehberlik olarak tanımlanabilir (Tan 1992). "Rehberlik bireye kendini anlaması, çevredeki olanakları tanınması ve doğru kararlar vererek özünü gerçekleştirebilmesi için yapılan sistematik ve profesyonel bir yardım sürecidir" (Kepçeoğlu, 1986, s.6). Eğitimde rehberlik, amaçlara ulaşmada eğitime yardımcı olmakla birlikte, amaçlara ulaşmayı engelleyen faktörlere karşı da koruyucu bir önlem olarak ortaya çıkmıştır (Yılmaz, ve Üre, 2002, s. 33). Okulda kişisel/sosyal problemlerle ilgili rehberliğin temel amacı, bireyin kendini psiko-sosyal bir realite olarak anlaması ve kabul etmesine, fiziksel ve sosyal çevresini gerçek boyutlarıyla idrak ederek kendi yetenek ve imkânlarını bu realite içinde en iyi şekilde kullanabilmesine yardım etmektir (Tan, 1992, s.139).

Rehberlik servisi öğrencinin değişik özellikleri hakkında bilgi elde etmede bireyi tanıma tekniklerinden yararlanmalı, elde ettiği bu bilgileri öğrencilere yansıtarak onların kendileri hakkında bilgi sahibi olmalarını sağlamalıdır. İlginçlerini, yeteneklerini, eksik ve güçlü yönlerini bilen çocuk, kendisi hakkında daha geniş düşünebilme imkânına sahip olacaktır. Bu durum öğrencinin sağlıklı bir benlik kavramı geliştirmesine neden olacaktır. Güçlü ve zayıf yönlerini bilen, kendini iyi tanıyan bir öğrenci hangi alanlarda daha başarılı olduğunu, hangi alanlarda zayıf olduğunu bilirse, çalışmalarını o görüş doğrultusunda yönlendirecek dolayısıyla kendine güven kazanacaktır (Ven Hoose, Peters, Leonard,1970:48 akt. Polat 2007, s. 18).

Demircioğlu (1990) rehberlik servisi olan liseler ile rehberlik servisi olmayan liselerde öğrenim gören öğrencilerin genel problem ortalamalarının

karşılaştırılmasını araştırma konusu yapmıştır. Araştırma bulguları rehberlik servisi olan liselerdeki öğrencilerin, rehberlik servisi olmayan liselerdeki öğrencilere göre problem ortalamalarının anlamlı derecede düşük olduğunu göstermektedir. Araştırma bulguları ayrıca rehberlik servisi bulunan okullardaki öğrencilerin kaygı seviyelerinin daha az, geleceğe bakış açısından da daha olumlu olduğunu, bu öğrencilerin düşüncelerini ortaya koymada daha cesur davrandıklarını, problemlerini ortaya koymada atak ve samimi olduklarını belirlemiştir (Polat, 2007, s. 28-29).

Ortaöğretim döneminde rehberlik hizmetlerinin önemi ve gerekçesi bu yaşlardaki öğrencilerin gelişim ihtiyaçlarına ve bu ihtiyaçları karşılamada okuldan beklenen işleve dayanır. Bilindiği gibi gençlik dönemi oldukça değişken, kontrolü zor, ön kestirimi güç bir dönemdir. Lise yılları daha çok ergenlik dönemi kapsamında düşünülebilir. Bu dönem ergenin kendini aradığı, değerler oluşturarak kimliğini belirlemeye çalıştığı bir dönemdir. Bu yüzden oldukça bunalımlı geçen bir dönemin sağlıklı aşılabilmesi, eğitimde gence yönelik psikolojik hizmetleri zorunlu hale getirir. Özetle, çocuğun kişisel, eğitsel ve mesleki gelişimi açısından ortaöğretim döneminde rehberlik hizmetlerinin yeterli ve kapsamlı olarak sürdürülmesi gerekmektedir. Bu hizmetlerin yürütülmesinde ortaöğretimin yapısından kaynaklanan karakteristik özellikler, verilecek hizmetlerin planlanması ve uygulanmasında belirleyici bir etkiye sahiptir (Yeşilyaprak, 2000).

2.2.5. Çete Faaliyetleri

Son zamanlarda gerek medyayı gerekse aileleri en fazla meşgul eden sorulardan birisi de okullarda şiddet ve saldırganlık konusu olmuştur. Eğitim kurumlarımızda yaşanan bu şiddet ve saldırganlık davranışlarının kaynağında öğrencilerin kendi aralarında oluşturduğu veya dışarıdan eğitim kurumlarını etkileyen çeteler gelmektedir. Sosyo-kültürel faktörler aracılığı ile suç ve sebeplerini izaha çalışan sosyolojik yöndeki kriminoloji, suç işlemeye sebep olan ve suçlu kişiliği doğurup, geliştiren bir müessese olarak çeteye büyük önem vermektedir (Dönmezer,1984, s. 257). Bu sebeple çeteler üzerinde durulması gereken önemli bir husustur.

Çete, mensupları arasında anti-sosyal bir dayanışmayı kuvvetlendirir. Çeteye girenler önce sadece heyecan duymak maksadıyla birlikte olarak küçük suçları işler ve kurulan gruba bağlılık bilincinin yardımı ile işledikleri suçlar cezasız kaldıkça, daha ciddi suçlara terfi ederler. Çete içinde suç bir adet ve gelenek halinde oluşur ve gelişir. Yeni üyelere suç tekniği öğretilir. Böylece çete ve daha hafif şekli ile arkadaşlık, suçluluğun oluşmasına, suçluluğun devamlı bir iş birliği gerçekleştirerek kolaylık sağlamak, çok sayıda kimsenin aynı suça iştirakini sağlamak sureti ile suç işleyendeki subjektif sorumluluk duygusunu hafifletmek ve yok etmek yolu ile yardım eder (Dönmezer, s. 260-261). Çeteleşme, güvenli okul oluşumunun önündeki temel engelleyici unsurlardan birini oluşturmaktadır. Bazı problemlili öğrencilerin kendi aralarında oluşturdukları çete ve çete benzeri oluşumlar, okul ortamlarında şiddetin yaygınlaşmasını sağlamaktadır. Her hangi bir çeteye mensup olanlar özellikle öğrencilerden; haraç alma, öğrencilere uyuşturucu satma, öğretmenlere ve okul yöneticilerine saldırma, zorbalık yapma, bireyleri tehdit etme gibi davranışlar gerçekleştirmektedirler.

Okulda şiddet, okul iklimi üzerinde olumsuz sonuçlar üreten, öğrencilerin öğrenme süreçlerine zarar veren, onların gelişimlerini engelleyen saldırgan ve suç benzeri davranışları tanımlamayan bir anlamda kullanılmaktadır (bkz. Furlong ve Morrison, 2002, s. 25'den akt. Kızmaz, 2006, s.48).

Okullardaki suçlar ve şiddet, çok çeşitli nedenlere dayanmaktadır. Bunlar;

- Kız Arkadaş Sorunu: Okulun namusunu korumak için çeteler oluşturulmaktadır.(Diğer okullardan, o okulun kızlarına gelecek sarkıntılıkları önlemek için veya çete liderinin sevdiği kıza karşı sarkıntılıkları önlemek için)
- Katı Öğretmen Davranışları: Sınıflar kalabalık olduğu için, öğretmenler otoriter ve bazen hakarete varacak derecede kırıcı olmaktadır. Bu davranışla karşı karşıya kalan genç okulla arasındaki bağı zayıflatacaktır.
- Medyanın Etkisi: Şiddet yanlısı yayınların yapılması.
- Yoksulluk: Ekonomik bakımdan uçurumların olması. Maddi bakımdan sıkıntı yaşayan genç, etrafında kendisi gibi sosyo-ekonomik durumda bulunan gençlerle bir araya gelerek gereksinimlerini karşılamaya çalışacaktır.

- Boş Zaman Değerlendirme Olanaklarının Yetersizliği: Ders dışı zamanlarda boş kalan öğrenci, değişik sebeplerden ötürü şiddete yönelmektedir. Oysa çağdaş eğitim sistemine sahip ülkelerde okul öğretimi tek hedef olarak görmeyip eğitime de önem vermektedir. Dolayısıyla öğrenciye vaktini geçirecek ekip ve personeli sağlamaktadır(Tezcan,1996, s. 107'den akt. Oğuz, 2007).

Okullarımızda basit disiplin suçlarının yanında büyük çaplı, okul içerisinde eğitimi engelleyecek, öğrenim gören öğrencilerin bu süreci olumlu geçirmelerine mani olacak büyük suçlarda (yaralama, öldürme) işlenmektedir. Bu suçları işleyen öğrencilerin geneline baktığımızda okul içerisinde bir çete üyesi oldukları ve bu çetenin menfaatleri için suç işledikleri gözlemlenmektedir Okuldaki şiddetin veya öğrenciler tarafından gerçekleştirilen şiddet olaylarının önlenmesi veya engellenmesi çerçevesinde yapılması gerekenler genel olarak; a) öğrencilerin okula olan bağlılıklarının arttırılması, b) öğrenciler ile okul personeli veya öğretmenlerinin birlikte yürütecekleri sosyal sorumluluk projelerinin geliştirilmesi, c) problemlili öğrencilerin ailelerine rehberlik hizmetinin verilmesi ve d) medyanın, şiddet görüntüleri konusunda duyarlı bir yayıncılık anlayışı içerisinde hareket etmesi şeklinde belirtilebilir. Okulda şiddet davranışı ile mücadele edebilmenin etkin yollarından birinin, olumlu okul ikliminin bireylere aktarılması işleminin başarılı bir biçimde gerçekleştirilmesini söyleyebiliriz. Özellikle burada çete veya sokak kültürünün okul ortamlarına taşınmaması konusunda okul yönetimi aktif bir çaba içerisinde olmalıdır. Bu çerçevede okul yönetimi öğrencilerin, sapkın akran gruplarına katılmalarını engellemek yönünde bazı stratejiler geliştirmelidir. Öğrencilerin kesici ve ateşli silaha olan özentilerini yok etmek için de, bazı eğitici programların geliştirilmesi gerekmektedir (Kızmaz, 2006, s.62).

2.2.6. Cinsiyet Ayrımcılığı ve Cinsel taciz

Cinsiyet, kişinin kadın yada erkek olarak gösterdiği genetik, fizyolojik ve biyolojik özelliklerdir. Sosyologlar cinsiyet ile toplumsal cinsiyeti birbirinden ayırırlar. Giddens'e göre cinsiyet erkek ve kadın arasındaki biyolojik farkları belirtir. Toplumsal cinsiyet ise erkekler ile kadınlar arasındaki psikolojik, toplumsal ve

kültürel farklarla ilgilidir. Toplumsal cinsiyet ilişkileri, toplumda erkekler ile kadınlar arasında toplum tarafından kalıplaştırılan etkileşimleri belirtir (Giddens, 2005, s.15).

Cinsiyet ayrımcılığı, bir kişiye salt cinsiyetinden veya cinsiyetine özgü bir niteliğine dayanılarak eşit konumdaki diğer cinsiyet grubuna mensup bir kişiye göre keyfi olarak eşit davranmamak ve mağdur etmek anlamına gelmektedir (Güler,2005, s.35).

Cinsiyet eşitliği her alanda kız ve erkeklerin eşit olması olarak belirtilebilir. Her çocuk kendine özel kişiliği, ilgisi, beklentileri ve değerleri ile dünyaya gelir. Cinsiyet ayrımcılığı toplumlara göre fark gösterdiği gibi, kişilere göre de fark gösterebilir.

Çocuğun gelişim sürecinde kendisinden beklenen uygun cinsiyet rolü kazanımı, ailenin çevrenin ve içinde yaşadığı kültürel özelliklerin etkisiyle biçimlenmektedir. Toplumda yer alan ekonomi, din, hukuk ve eğitim gibi kurumlarda bu rolün kazanımında önemli rol oynamaktadır.(Karasaraçoğlu, 1998, s. 7)

Okullarda öğretmenler cinsel rolleri etkileyen ve cinsel roller ile ilgili kalıp yargılarını ileten ve yönlendiren bireylerdir. Okullarda genelde cinsiyetten bağımsız olarak boyun eğme ve pasiflik tercih edilen nitelikler olurken taşkınlık, yarışma ve bağımsızlık gibi nitelikler hoş görülmemektedir. Bu durumda kızlar bu rolleri daha kolay benimsedikleri için okulu daha kolay sevmekte ve akademik yönden erkeklerden daha başarılı olmaktadırlar. Erkekler için ise okul mutluluk verici bir yer değildir ve öğretmenlerini kızlara oranla daha az sevmektedirler. Ayrıca öğretmenlerine birçok problem çıkarırlar, çok eleştirirler bu nedenle performans düzeyleri daha düşük olarak nitelendirilir (Dweck ve Goetz,1977'den akt. Coşgun, 2002, s. 19). Öğretmenler genellikle erkek öğrencilerin motivasyon düzeylerinin düşük olmasından, özensiz olmasından, temiz olmamalarından dolayı ve saldırgan davranışlarından dolayı eleştirirken, kızlar ise problem çözme yeteneklerinin azlığı yönünden eleştirirler (Dweck, Davison, Nelson ve Enna 1979' dan akt. Coşgun, 2002 s.20).

Cinsiyete dayalı ayrımcılığın söz konusu olduğu alanlardan biride cinsel taciz olarak karşımıza çıkmaktadır. Cinsel taciz, cinsellikle ilgili çirkin, aşırı, kişinin iyilik halini tehdit edici ve istenmeyen davranışlardır. Cinselliği çağrıştıran sözlü ifadeleri, el şakalarını, pornografik nitelikli fotoğrafları, şantajı ve tecavüzü içine alacak kadar

geniş bir dizi davranışı kapsamaktadır (Mardin,2000; O'Connor, 2003'den akt. Değirmenci, 2005, s. 16). Saldırgan, utandıran, korkutup sindiren, gözdağı veren veya aşağılayıcı olan cinsel davranışların bütünü cinsel taciz olarak tanımlanmıştır. Bu davranışlar açıktan ve dolaylı yapılabilir, fiziksel veya sözel yapı taşıyabilir, dokunma, göz sürme, açık-saçık (müstehcen) fıkra anlatma, espri yapma, resim gösterme gibi davranışlar cinsel tacize örnek gösterilebilecek davranışlardır(Acar vd.,1999'dan akt. Değirmenci, 2005, s. 16).

Kızlar tacize, erkeklere oranla daha sık maruz kalmaktadırlar. Sözel cinsel taciz ise neredeyse tamamen kızlara yöneliktir ve çoğunlukla erkek ergenler tarafından uygulanmaktadır. Sözel cinsel taciz laf atma, kişinin bedeniyle ilgili yorumlar yapma, cinsel içerikli imalı sözler söyleme vb. davranışları içermektedir. Kızlara yönelik sözel cinsel taciz nedenleri olarak erkeklerin bunu okul yaşantısının bir parçası olarak görmeleri, birçok akranının bunu yapıyor olması, kızların bundan hoşlandıklarını düşünmeleri ve akranlarının bunu yapması için desteklemeleri olarak belirtilebilir (Altuğ, 2005, s. 15).

2.2.7. Kopya Çekme

Türk eğitim sisteminde kopya çekmek önemli bir olgu olarak karşımıza çıkmaktadır. Kopya çekmek veya yapmak, sınavlarda soruları cevaplamak için gizlice bir kaynağa bakmak veya bir kimseye gizlice yardım etmektir. Bir kısım öğretmene göre ilkokul birinci sınıf öğrencisi kopyanın ne demek olduğunu bilmeden bu işi yapmak istiyor. Yani bu yaşta bilinçsiz bir şekilde başlıyor. Fakat ilköğretimin ikinci kademesinden itibaren bilinçli bir şekilde başlıyor. Ortaokuldan itibaren ortaöğretim ve yükseköğretimde en yüksek seviyeye ulaşıyor. Dersi öğrencinin seviyesine göre ayarlayamama, konuyu iyi anlatamama, anlatımda uygun metot ve teknikleri kullanmama, ders araçlarına yeteri kadar yer vermeme, dersin pratikten ziyade teoride kalması, hayatta işine yarayıp yaramaması gibi konuların da kopya çekmede önemli etken olduğu anlaşılmaktadır. Eğitim ve öğretimimizin yaşama, uygulama, pratik yapma, deney-gözlem ve düşünmeye sevk etme anlayışından uzak, sadece ezber ve kitabi bilgiye dayalı olması, bu işi arttırmada önemli bir etken olduğu

sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Bunun yanında aile ortamının huzursuz olması, ders çalışmak için ayrı bir odanın bulunmaması, yardım alacağı kimsenin olmaması da kopya çekmeye neden olmaktadır (Yıldırım,1998).

Öğrenciler niçin kopya çekmektedir? sorusuna, yine Selçuk'un(1995) Schap'tan(1966) aktardığına göre; bu soruya çok farklı cevaplar vermek mümkündür. Ancak yarışma ve rekabete dayalı eğitim, öğretmen tutumları, ezbere dayalı öğretim, kopyanın yanlış olabileceğini anlayamama, çalışma alışkanlığının kazanılmamış olması, kişilik bozuklukları gibi etkenler kopya çekmeye yol açan başlıca etkenlerdir. Öğrenciler bu ve benzer nedenlerden dolayı ilkokul birinci sınıftan itibaren yoğun olarak kopya çekmeye başlamaktadırlar. Yılman (1989) tarafından yapılan bir araştırmaya göre öğrencilerin kopya çekme eylemine ne zaman ve neden yöneldikleri şöyle özetlenmiştir:

1. Motivasyon eksikliği
2. Öğretmenin kişiliği
3. Kullanılan yöntemin yanlışlığı
4. Öğrenme konusunun seçimi
5. Öğrenme ortamının özellikleri
6. Ailenin yeterlikleri
7. Düzenli çalışma alışkanlığının olmaması
8. Ölçme ve değerlendirme anlayışı (Yaman, 2006).

Selçuk tarafından yapılan bir araştırmaya göre de; öğrencilerin yarıya yakını, kopya çekmenin çalışma isteksizliğinden kaynaklandığını belirtmektedir. Bunun yanı sıra, sınavların ezbere dönük olması ve öğrencilerin kendilerine güvenememeleri de önemli etken olarak görülmektedir, sonucuna ulaşılmıştır (Selçuk, 1995, s.407).

Öğrencilerden; eğitim sistemi, okul, öğretmen, toplum ve aile beklentilerinin toptancı olması yani bir öğrenciden bütün derslerden aynı başarının beklenmesi, öğrencilerimizi olumsuz davranış olan kopya çekmeye yönelten bir sebep olarak gösterilebilir. Ayrıca öğretmenlerin tutumu, davranışı, bilgisi ve formasyonunda görülen eksiklikler de sorunun kaynağını oluşturmaktadır. Bunların yanında okumuş, diplomalı insanlarımızın, öğrencilik hayatında çektikleri kopyaları, tatlı birer anı

olarak görüp, öğrenciler üzerinde olumsuz etki yapacağı düşünülmeden anlatılması da, öğrencileri, gizlilik ve suçluluk gibi özellikler taşıyan, kopya çekmeye özendiren bir sebep olarak görülebilir. Kopya çekmeyi okullarda en çok besleyen önemli etkenlerden biri, belki de en önemlisi ölçme ve değerlendirme konusunda yapılan yanlışlıklardır. Örneğin okullarda yapılan sınavlarda soruların tamamına yakınının bilgi seviyesinde ve genellikle ansiklopedik bilgileri gerektiren bir düzeyde olmasıdır. Hatta bu yanlışlık televizyonlarda yapılan bilgi yarışmaların da daha çok kendini göstermektedir (Kaya, 1993, s.101).

Kopya çekme sorunu, ülkemizde yapılan bilimsel araştırmalara yeterince konu olmamıştır. Kopya, öğrenci kantinlerindeki konuşmaların, öğretmen odalarındaki sohbetlerin ve disiplin yönetmeliklerinin dışına çıkmamış görülmektedir. Oysa kopya çekme eylemi, basit bir disiplin ihlali olmanın ötesinde, önemli bir eğitim, ahlâk ve rehberlik sorunudur (Selçuk, 1995, s. 397-398).

Kopya çekme eylemine bir disiplin olayı olarak bakmak yerine, sebeplerini ortadan kaldırmak daha doğru olacaktır. Böylece, daha nitelikli, erdemli, kişiliği oturmuş, kendi sorununu göğüsleyebilen, kendi çözümünü bulabilen, kendine ve topluma yararlı bireyle yetiştirilmesi ve toplumda görülen birçok olumsuz davranışın kendiliğinden ortadan kalkması sağlanacaktır.

2.8. Anne-Baba Okul Arası İlişkiler

Eğitim, doğumla başlayan bir süreç olarak kabul edilmektedir. Çocuk, içinde bulunduğu temel kurum olan ailede, temel güven duygusunu geliştirmekte, özerk ve girişimci bir birey olma yolunda ilk adımlarını atmaktadır (Ekşi, 1990, s.54-69). Bunun yanı sıra aile, çocuğun fiziksel ve psikolojik ihtiyaçlarını karşılayan, çocuğun kişiliğini organize ederek onu bir "birey"den bir "kişi" haline dönüştüren ve onu "kültürleyen" ilk önemli araçtır (Piaton, 1977, ss.73-78' den akt. Nas,1995, s.1).

Öğrenme-öğretme sürecine ilişkin olarak okul başarısını artıran faktörler üzerinde yapılan araştırmalar, okul başarısı üzerinde okul-aile dayanışmasının önemli bir etkiye sahip olduğunu göstermektedir. Okullarda yapılan eğitimin başarılı olması ve amaçlarına ulaşabilmesi için öğrencinin ailesinin ilgi ve yardımına ihtiyaç vardır (Taymaz, 2001, s.190).

Diaz (1989) tarafından yapılan bir araştırmada; akademik başarısı dūřuk ve sınıfta kalma riski taşıyan öğrencileri diğer öğrencilerden ayıran en önemli etkenin, anne-baba desteği ve ilgisinden yoksunluk olduğu saptanmıştır. Aynı araştırmada, anne-baba katılık, tutarsızlık ve geimsizliğinin de dūřuk okul başarısında önemli bir risk faktörü olduğu görülmüştür. Eastman (1988), Eđitim açısından destekleyici yaklaşım içerisinde olan ailelerin çocuklarında, okul başarısının daha yüksek olduğu sonucuna varmıştır (Satır, 1996).

Anne-babaların, üzerinde durduğu en önemli konulardan biri, çocuklarının iyi bir eğitim alıp alamayacağıdır. Bu açıdan anne-babaların, çocuklarının eğitim yaşantılarını nasıl destekleyecekleri önem kazanmaktadır. Anne-babalar çocuklarının okul dışındaki öğretmenleridirler (Gordon 2002). Bu nedenle de öğretmenler, anne-babaların çocuklarına okul dışında yaptıkları eğitim uygulamalarının doğruluğundan kaygı duymaktadırlar. Öğretmenle; “Öğrenci ne tür bir eğitim ortamında yaşıyor? Aileler ocukların ödevlerini yapmalarına ne tür yardım sağlıyorlar? Aileler, okulu ve öğretmenleri eleştiriyorlar mı? ocuklarının okul ve derslerle ilgili sorunlarını önemseyip ilgileniyorlar mı?” gibi sorulara yanıt ararlar.

Burns ve diğerleri (1992)’ne göre; anne-baba ve öğretmenler, çocuklara elverişli bir öğrenme ortamı oluşturabilmek için ortak bir çaba göstermelidirler. Çocuğun evde oluşan ilk öğrenme deneyimleri, okuldaki öğrenme girişimlerine destek sağlayarak, öğretmenin sınıf içi uygulamalardaki başarı şansını yükseltir. Bu yüzden öğretmenlerin çocuğun aile ortamlarını iyi değerlendirmeleri ve onun daha iyi eğitimine olanak hazırlamak amacıyla aile sorumlularıyla iletişim kurmaları önemlidir(elenk, 2003, s. 28). Öğrencinin okuldaki gelişimi ailenin eğitime verdiği önem ile ilişkilidir. Aile-okul iş birliğinin iki avantajı vardır: Birincisi, ailenin okula ve öğrenciye gösterdiği ilgi, motivasyonu sağlar. İkincisi ise, okulun yapısını, değerlerini ve standartlarını tanıyan aileler çocuklarını daha iyi yönlendirebilirler (Berger, 1987, 96-108’ den akt. Kolay, 2004).

Eğitim aile ile başladığından, sonradan değerştirilmesi çok güç olan temel davranışlar, büyük ölçüde ailede kazanılır. Kişinin dürüst, yalancı, tembel, alışkan olması vb. özelliklerinin temeli ailede atılır, ailede gelişir ve pekişir. Okulun bunları değerştirebilmesi çok güçtür. Yapılması gereken, önce aileyi eğitmektir. Bu da okul-

aile, okul-çevre arasında etkili bir iletişimi gerekli kılar. Okul ve evdeki eğitim, uygulamalarının, bu kurumların işbirliğine dayalı, birbirlerini bütünleyen bir süreklilik içinde olmasının çocuk gelişimi açısından ne denli önemli olduğu bilinmektedir. Aileyi, çocukları için hazırlanan eğitim programının bir parçası gibi görmenin ve aileye ihtiyaç duyduğu rehberlik hizmeti verilmesinin aileye, çocuğa ve eğitime dolayısıyla toplumsal hayatımıza sağlayacağı yararlar kuşkusuzdur. Aile eğitimi, ailelerin çocuklarının özür ve özellikleri hakkında bilgilenmeleri, çocuklarına karşı daha olumlu tutumlar geliştirmeleri ve çocuklarının eğitimine katılmaları açısından önemlidir. Ayrıca çocukların gelişme fırsatlarının artması, çocuk için iki önemli unsur olan ev ve okul arasındaki tutarlılığın sağlanması ile olacaktır. Bu da okul-ev arasında sürekli ve düzenli bir iletişimle gerçekleşebilir (Başar, 1994,s: 19-20).

Okul-aile arasındaki iletişim, genellikle okul-veli toplantıları, öğretmenler tarafından yapılan ev ziyaretleri, ebeveynler tarafından yapılan okul ziyaretleri ve ailelerin de katılacağı çeşitli okul etkinlikleri aracılığı ile sözlü ya da yazılı olarak kurulmaktadır (Bernard 1973:296'dan akt. Aslan, 1994, s. 14). Ebeveynlerin çocuklarının okuldaki durumları konusundaki ilgi düzeyinin objektif ölçütü okullara yapılan sık ziyaretlerdir. Tüm sosyal düzeylerde ve farklı sosyal alanlarda ebeveynler öğretmenlerle diyalog içinde iseler çocuklarının derslerinde daha başarılı olduğu görülmektedir (Musgrove 1966:76 akt. Aslan,1994, s. 14).

Ebeveynlerin öğretmenlerle yaptıkları görüşmelerin öğrencilerin okul-içi ve okul-dışı faaliyetlerinden ziyade öğrencinin notları üzerinde yoğunlaştığı görülmüştür. Öğrencinin ihtiyaçlarını belirleme ve buna bağlı olarak sağlıklı bir yönlendirme programının uygulanabilmesi için ailenin okulla işbirliği içerisinde olması gerekmektedir (Demirbulak, 2000, s.53).

BÖLÜM III

3. YÖNTEM

Bu bölümde sırasıyla, araştırmanın modeli, verilerin elde edildiği evren ve örneklem, veri toplamada kullanılan araçlar, veri toplama işlemi ve verilerin çözümlenmesinde uygulanan istatistiksel tekniklere ilişkin gerekli açıklamalar yapılmıştır.

3.1. Araştırmanın Modeli

İstanbul'da resmî ortaöğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algılarının karşılaştırılması üzerine yapılan bu çalışma ilişkisel tarama modeline uygun bir çalışmadır. Tarama modelleri, geçmişte ya da şu anda var olan bir durumu varolduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma modelidir. Bu modelde esas amaç, varolan durumu olduğu gibi betimleyebilmektir (Karasar, 2005, s. 77).

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırma evrenini 2006-2007 Eğitim-Öğretim Yılı'nda İstanbul ili Anadolu Yakası ortaöğretim kurumları 1-2-3. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Öncelikle İstanbul Anadolu yakasındaki bulunan ilçelerden Kadıköy ve Ümraniye'deki farklı türdeki ortaöğretim kurumlarından tabakalama örnekleme yoluyla birer okul belirlenmiştir. Bu çerçevede kendilerinden veri toplanan örnekleme oluşturan öğrencilerin cinsiyet ve eğitim gördükleri lise türüne göre dağılımı Çizelge3.1 ve Çizelge3.2.'de gösterilmiştir.

Çizelge3.1. Cinsiyet Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Cinsiyet	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Erkek	136	52,9	52,9	52,9
Kız	121	47,1	47,1	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görülebileceği üzere, örneklem grubu 136'sı (%52,9) erkek, 121'i (%47,1)

kız olmak üzere toplam 257 kişiden oluşmaktadır.

Çizelge3.2. Öğrenim Görülen Lise Türü Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Lise Türü	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Genel Lise	41	16,0	16,0	16,0
Anadolu Lisesi	34	13,2	13,2	29,2
İmam Hatip Lisesi	39	15,2	15,2	44,4
Endüstri Meslek Lisesi	38	14,8	14,8	59,1
Ticaret Lisesi	66	25,7	25,7	84,8
Kız Meslek Lisesi	39	15,2	15,2	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede sunulduğu üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 41'i (%16,0) genel lisede, 34'ü (%13,2) Anadolu lisesinde, 39'u (%15,2) imam hatip lisesinde, 38'i (%14,8) endüstri meslek lisesinde, 66'sı (%25,7) ticaret lisesinde, 39'u da (%15,2) kız meslek lisesinde öğrenim görmektedir.

3.3 Veri Toplama Araçları

3.3.1. CASE / KOİD Kapsamlı Okul İklimi Değerlendirme Ölçeği

Comprehensive Assessment of School Environment CASE, Nebraska Üniversitesi ve Batı Michigan Üniversiteleri'ne Ulusal Ortaokul Ortaklığı Müdürlüğü (National Association of Secondary School Principals) tarafından yaptırılmıştır.(1982) Bu ölçek 1988 yılında, on eyalette bulunan 354 okuldaki uygulamadan sonra geçerlik kazanmıştır. CASE ortaokul ve lisede uygulamak üzere dizayn edilmekle beraber, okunabilirlik derecesi beşinci ve altıncı sınıflardır (Howard & Keefe, 1991'dan akt. Acarbay, 2006). CASE okul ikliminin öğrenci, öğretmen ve aile memnuniyeti algısı açısından değerlendirilmek amacıyla geliştirilmiştir. Biz bu çalışmada öğrenciler tarafından doldurulanını kullandık. Keefe ve Kelly'nin (1991) CASE'yi kullanmaktaki temel amacı okul programlarını düzelterek karar verebilen okul temelini oluşturmaktır. Her grup için farklı ölçekler vardır. Özellikle, orta okul çocukları okul iklim ölçeğinin öğrenciler tarafından doldurulanını tamamlarlar. Yetmiş altı sorudan oluşan ölçek, beşli likert tipi bir ölçek olup öğrenciler Kesinlikle Katılmıyorum- Kesinlikle Katılıyorum seçenekleri arasında kendilerini en iyi tanımlayan seçeneği işaretlemektedirler. Ölçekteki alt boyutları şu şekilde sıralayabiliriz:

Öğretmen- öğrenci ilişkisi, güvenlik ve koruma, idare, öğrencilerin akademik yönlendirilmesi, öğrencilerin davranışsal değerleri, yol gösterme, öğrenciler arası ilişkiler, anne-baba, toplum ve okul ilişkileri, ders yönetimi, öğrenci etkinlikleri, güvende hissetme,ırk ayrımcılığı, çete faaliyetleri, cinsel taciz, kopya çekme ve cinsiyet ayrımı (Acarbay, 2006 s. 78).

Çizelge 3.3. Alt Boyutlar

Alt Boyutlar		Madde Sayısı	Maddelerin Numarası
1	Öğretmen- öğrenci ilişkisi	12	1-4; 7-14
2	Güvenlik ve düzenlilik	7	15-21
3	İdare	6	22-27
4	Öğrencilerin akademik yönlendirilmesi	4	28-31
5	Öğrencilerin davranışsal değerleri	3	32-34
6	Yol gösterme	4	35-38
7	Öğrenciler arası ilişkiler	4	39-42
8	Anne-baba, toplum ve okul arası ilişkiler	4	43-46
9	Ders yönetimi	7	47-53
10	Öğrenci etkinlikleri	4	54-57
11	Güvende hissetme	4	59-62
12	Çete aktiviteleri	3	63-65
13	Cinsel taciz	3	68-69-71
14	Kopya çekme	3	5-6;58
15	Cinsiyet ayrımcılığı	3	66-67-70

CASE'nin güvenilirliği

Allen'in (1992) yeniden gözden geçirdiği CASE'de, iç tutarlılık alanında .67 ile .93 arasındadır. Test tekrar test güvenilirliği aralığı .63 ile .92 arasındadır; ancak kriter geçerliliği gözden geçirme zamanında zayıf bulunmuştur. Allen'e göre (1992), güçlü geçerlilik ancak kriter bağlantılı geçerlilik yaklaşımı ile gerçekleştirilebilir. CASE kullanmanın avantajı memnuniyet ile iklim arasındaki farkı ortaya çıkarmasıdır. Ancak, CASE kültürel çeşitliliği okul ikliminde önemli bir element olarak ölçmez. CASE'yi diğer ölçeklerle karşılaştırmak için daha fazla araştırmaya ihtiyaç vardır (Acarbay, 2006, s. 80).

3.4. Verilerin Toplanma Süreci

Çalışmanın verileri 2006-2007 eğitim öğrenim yılı II. döneminde bizzat araştırmacının yaptığı uygulamalar neticesinde toplanmıştır. Veri toplama işlemine başlamadan önce, enstitü kanalıyla İl Millî Eğitim Müdürlüğünden gerekli izinler alınmıştır. Öğrencilerin veri toplama araçlarını cevaplamaları ortalama 40 dakika kadar sürmüştür. Uygulama başından sonuna kadar araştırmacı tarafından yürütülmüştür. Uygulamaların yapıldığı her sınıfta araştırmacının genel olarak amacı ve veri toplama araçlarının cevaplanmasına ilişkin kısa açıklamalar yapılmış ve uygulamayla ilgili öğrencilerin sorduğu sorular yanıtlanmıştır. Öğrencilerden kendi gerçek durumlarını olduğu gibi yansıtmaları için kimlik bilgisine gerek olmadığı, sonuçların bireysel değil toplu olarak değerlendirileceği özellikle vurgulanmıştır.

3.5. Verilerin Çözümü ve Yorumlanması

İstatistiksel çözümlere geçmeden önce, demografik değişkenler gruplandırılmış ardından öğrencilere uygulanan ölçekler (Okul İklimi Ölçeği) puanlanmıştır.

Daha sonra elde edilen verilerin istatistiksel çözümleri bilgisayar ortamında gerçekleştirilmiştir. Bu aşamada, araştırma grubunu oluşturan öğrencilerin demografik özelliklerini (cinsiyet, sınıf, yaş, lise türü, babanın mesleği, annenin mesleği, öğrenim görülen alan, babanın eğitim düzeyi, annenin eğitim düzeyi, ikamet edilen ilçe, evin durumu, algılanan gelir düzeyi, evdeki kişi sayısı) betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmış, sonra ölçeğin alt boyut puanları için \bar{x} , s_s , $Sh_{\bar{x}}$ değerleri saptanmıştır. Gruplar içerisinde normal dağılım özelliği göstermeyen ($n < 30$) gruplar için non-parametrik teknikler, normal dağılım özelliği gösteren dağılımlar içinse parametrik analiz teknikleri kullanılmıştır. Bu bağlamda:

1. Örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeğinden aldıkları puanların cinsiyet ve evin durumu değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *bağımsız grup t testi*,
2. Örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeğinden aldıkları puanların yaş, lise türü, algılanan gelir düzeyi değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *tek yönlü varyans analizi (ANOVA)*,

3. ANOVA sonucu anlamlı bulunan farklılıklarda farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası *post-hoc Scheffe, LSD ve Tamhane's t2 testleri*,

4. Örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeğinden aldıkları puanların sınıf düzeyi, öğrenim görülen alan, babanın eğitim düzeyi, annenin eğitim düzeyi, evdeki kişi sayısı değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *non-parametrik Kruskal Wallis-H testi*,

5. Non-parametrik Kruskal Wallis-H testi, sonucunda gruplar arasında fark bulunduğu, farklılıkların kaynağını (hangi gruplar arasında olduğunu) belirlemek üzere *non parametrik Mann Whitney-U testi*,

Elde edilen veriler bilgisayarda "SPSS for Windows ver:15.0" programında çözümlenmiş, manidarlıklar minimum .05 düzeyinde sınanmış, diğer manidarlık düzeyleri ayrıca belirtilmiş ve bulgular araştırmanın amaçlarına uygun olarak tablolar halinde sunulmuştur.

BÖLÜM IV

4. BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde araştırmanın ana amaç ve alt amaçları çerçevesinde elde edilen bulgulara ve bunların yorumlara yer verilecektir.

4.1. Grubun Genel Yapısına İlişkin Frekans ve Yüzdeler

Araştırmanın bu bölümünde araştırma grubunu oluşturan öğrencilerin demografik özelliklerini (cinsiyet, sınıf, yaş, lise türü, babanın mesleği, annenin mesleği, öğrenim görülen alan, babanın eğitim düzeyi, annenin eğitim düzeyi, ikamet edilen ilçe, evin durumu, algılanan gelir düzeyi, evdeki kişi sayısı) betimleyici frekans ve yüzde dağılımları; Okul İklimi Ölçeğinden aldıkları alt boyut puanları için \bar{x} , ss, $Sh_{\bar{x}}$ değerleri saptanarak tablolar halinde sunulmuştur.

Çizelge 4.1. Cinsiyet Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Cinsiyet	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Erkek	136	52,9	52,9	52,9
Kız	121	47,1	47,1	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görülebileceği üzere, örneklem grubu 136'sı (%52,9) erkek, 121'i (%47,1) kız olmak üzere toplam 257 kişiden oluşmaktadır.

Çizelge 4.2. Yaş Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Yaş	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
15 ve altı	33	12,8	12,8	12,8
16 yaş	77	30,0	30,0	42,8
17 yaş	92	35,8	35,8	78,6
18 ve üstü	55	21,4	21,4	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgeden de anlaşılabilir üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 33'ü (%12,8) 15 yaş ve altı, 77'si (%30,0) 16 yaş, 92'si (%35,8) 17 yaş, 55'i de (%21,4) 18 yaş ve üstü yaş grubunda yer almaktadır.

Çizelge 4.3. Öğrenim Görülen Sınıf Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Sınıf	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Lise 1	9	3,5	3,5	3,5
Lise 2	109	42,4	42,4	45,9
Lise 3	139	54,1	54,1	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede sunulduğu üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 9'u (%3,5) lise 1'de, 109'u (%42,4) lise 2'de, 139'u ise (%54,1) lise 3'de öğrenim görmektedirler.

Çizelge 4.4. Öğrenim Görülen Lise Türü Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Lise Türü	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Genel Lise	41	16,0	16,0	16,0
Anadolu Lisesi	34	13,2	13,2	29,2
İmam Hatip Lisesi	39	15,2	15,2	44,4
Endüstri Meslek Lisesi	38	14,8	14,8	59,1
Ticaret Lisesi	66	25,7	25,7	84,8
Kız Meslek Lisesi	39	15,2	15,2	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede sunulduğu üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 41'i (%16,0) genel lisede, 34'ü (%13,2) Anadolu lisesinde, 39'u (%15,2) imam hatip lisesinde, 38'i (%14,8) endüstri meslek lisesinde, 66'sı (%25,7) ticaret lisesinde, 39'u da (%15,2) kız meslek lisesinde öğrenim görmektedir.

Çizelge 4.5. Öğrenim Görülen Bölüm (Alan) Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Bölüm (Alan)	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Sözel	14	5,4	5,4	5,4
Sayısal	104	40,5	40,5	45,9
Eşit-Ağırlık	85	33,1	33,1	79,0
Diğer	54	21,0	21,0	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görülebileceği gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin 14'ü (%5,4) sözel alanda, 104'ü (%40,5) sayısal alanda, 85'i (%33,1) eşit ağırlık alanında, 54'ü ise (%21,0) diğer alanlarla eğitim gördüklerini ifade etmişlerdir.

Çizelge 4.6. Babanın Mesleği Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Babının Mesleği	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
İşçi	70	27,2	27,2	27,2
Memur	22	8,6	8,6	35,8
Küçük Esnaf	30	11,7	11,7	47,5
Mühendis/doktor/avukat	6	2,3	2,3	49,8
Diğer	126	49,0	49,0	98,8
Emekli	2	,8	,8	99,6
İşsiz	1	,4	,4	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görülebileceği gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin 70'i (%27,2) babalarının işçi, 22'si (%8,6) memur, 30'u (%11,7) küçük esnaf, 6'sı (%2,3) mühendis/avukat/doktor vb., 126'sı (%49,9) diğer, 2'si (%0,8) emekli, 1'i (%0,4) işsiz olduğunu ifade etmiştir.

Çizelge 4.7. Annenin Mesleği Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Annenin Mesleği	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
İşçi	12	4,7	4,7	4,7
Memur	3	1,2	1,2	5,9
Küçük Esnaf	3	1,2	1,2	7,0
Mühendis/doktor/avukat	3	1,2	1,2	8,2
Diğer	235	91,4	91,8	100,0
Toplam	256	99,6	100,0	
Cevapsız	1	,4		
Toplam	257	100,0		

Çizelgede görülebileceği gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin 12'si (%4,7) annelerinin işçi, 3'ü (%1,2) memur, 3'ü (%1,2) küçük esnaf, 3'ü (%1,2) mühendis/avukat/doktor vb., 235'i (%91,4) diğer mesleklerden olduğunu ifade etmiştir. Bir öğrenci (%0,4) bu soruyu cevapsız bırakmışlardır.

Çizelge 4.8. Babanın Eğitim Düzeyi Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Eğitim Düzeyi	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
İlkokul ve altı	133	51,8	51,8	51,8
Ortaokul	58	22,6	22,6	74,3
Lise	42	16,3	16,3	90,7
Üniversite ve üstü	24	9,3	9,3	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görülebileceği gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin 133'ü (%51,8) babalarının ilkokul ve altı, 58'i (%22,6) ortaokul, 42'si (%16,3) lise, 24'ü de (%9,3) üniversite ve üstü düzeyde eğitime sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Çizelge 4.9. Annenin Eğitim Düzeyi Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Eğitim Düzeyi	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
İlkokul ve altı	179	69,6	69,6	69,6
Ortaokul	42	16,3	16,3	86,0
Lise	28	10,9	10,9	96,9
Üniversite ve üstü	8	3,1	3,1	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede de görülebileceği üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 179'u (%69,6) annelerinin ilkokul ve altı, 42'si (%16,3) ortaokul, 28'i (%10,9) lise, 8'i de (%3,1) üniversite ve üstü düzeyde eğitime sahip olduğunu belirtmişlerdir.

Çizelge 4.10. İkamet Edilen İlçe Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

İlçe	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Kadıköy	28	10,9	10,9	10,9
Üsküdar	17	6,6	6,6	17,5
Ümraniye	183	71,2	71,2	88,7
Diğer	29	11,3	11,3	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede de anlaşılabilirliği üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 28'i (%10,9) İstanbul'un Kadıköy ilçesinde, 17'si (%6,6) Üsküdar ilçesinde, 183'ü (%71,2) Ümraniye ilçesinde, 29'u da (%11,3) diğeri ilçelerinde ikamet ettiklerini ifade etmişlerdir.

Çizelge 4.11. Oturulan Evin Durumu Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Evin Durumu	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Kira/Lojman	69	26,8	26,8	26,8
Kendisinin	183	71,2	71,2	98,1
Diğer	5	1,9	1,9	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görüldüğü üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 69'u (%26,8) lojman/kirada ikamet ettiklerini, 183'ü ise (%71,2) evlerinin kendilerine ait olduğunu ifade etmişlerdir.

Çizelge 4.12. Ailenin Algılanan Gelir Düzeyi Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Gelir Düzeyi	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Düşük	41	16,0	16,0	16,0
Orta	160	62,3	62,3	78,2
Yüksek	56	21,8	21,8	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgeden anlaşıldığı gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin 41'i (%16,0) ailelerini düşük, 160'ı (%62,3) orta, 56'sı (%21,8) ise yüksek gelir grubunda algıladıklarını ifade etmişlerdir.

Çizelge 4.13. Ailedeki Toplam Kişi Sayısı Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Kişi Sayısı	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
3 ve Altı Kişi	18	7,0	7,0	7,0
4 Kişi	91	35,4	35,4	42,4
5 Kişi	86	33,5	33,5	75,9
6 Kişi	62	24,1	24,1	100,0
Toplam	257	100,0	100,0	

Çizelgede görüldüğü üzere, örnekleme oluşturan öğrencilerin 18'i (%7,0) evde toplam 3 veya daha az, 91'i (%35,4) dört kişi, 86'sı (%33,5) beş kişi, 62'si ise (%24,1) toplam altı kişi olduklarını belirtmişlerdir.

Çizelge 4.14. Okul İklimi Ölçeği Alt Boyut Puanlarına Ait Aritmetik Ortalama, Standart Sapma ve Standart Hata Değerleri

Boyutlar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	257	37,74	8,604	,539
Güvenlik ve Düzenlilik	257	20,46	5,836	,364
İdare	257	17,64	4,653	,290
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	257	11,99	3,668	,229
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	257	7,50	2,926	,183
Yol Gösterme	257	13,58	3,738	,233
Öğrenciler Arası İlişkiler	257	12,72	3,527	,220
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	257	12,37	3,193	,199
Ders Yönetimi	257	22,75	4,741	,296
Öğrenci Etkinleri	257	12,89	3,514	,219
Güvende Hissetme	257	11,82	3,292	,205
Çete Aktiviteleri	257	8,74	3,418	,213
Cinsel Taciz	257	8,15	3,025	,189
Kopya Çekme	257	8,56	2,323	,145
Cinsiyet Ayrımcılığı	257	8,26	2,731	,170

Çizelgede görülebileceği gibi, Okul iklimi ölçeği öğretmen- öğrenci ilişkisi alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=37,74$, standart sapması $ss=8,604$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,539$ olarak; güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=20,46$, standart sapması $ss=5,836$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,364$ olarak; idare alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=17,64$, standart sapması $ss=4,653$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,290$ olarak; öğrencilerin akademik yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=11,99$, standart sapması $ss=3,668$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,229$ olarak; öğrencilerin davranışsal değerleri alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=7,50$, standart sapması $ss=2,926$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,183$ olarak; yol gösterme alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=13,58$, standart sapması $ss=3,738$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,233$ olarak; öğrenciler arası ilişkiler alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=12,72$, standart sapması $ss=3,527$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,220$ olarak; anne-baba, toplum ve okul arası ilişkiler alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=12,37$, standart sapması $ss=3,193$, aritmetik ortalamanın standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,199$ olarak; ders yönetimi alt

boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=22,75$, standart sapması $ss=4,741$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,296$ olarak; öğrenci etkinlikleri alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=12,89$, standart sapması $ss=3,514$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,219$ olarak; güvende hissetme alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=11,82$, standart sapması $ss=3,292$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,205$ olarak; çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=8,74$, standart sapması $ss=3,418$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,213$ olarak; cinsel taciz alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=8,15$, standart sapması $ss=3,025$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,189$ olarak; kopya çekme alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=8,56$, standart sapması $ss=2,323$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,145$ olarak; cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması $\bar{x}=8,26$, standart sapması $ss=2,731$, aritmetik ortalamasının standart hatası $Sh_{\bar{x}}=0,170$ olarak hesaplanmıştır.

4.2. Araştırmanın Hipotezlerine Ait Analiz Sonuçları

Bu bölümde örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği'nden aldıkları puanların cinsiyet ve evin durumu değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *bağımsız grup t testi*, yaş, lise türü ve algılanan gelir düzeyi değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *tek yönlü varyans analizi (ANOVA)*, ANOVA sonucu anlamlı bulunan farklılıklarda farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla *tek yönlü varyans analizi (ANOVA)* sonrası *post-hoc Scheffe, LSD ve Tamhane's t2 testleri*, sınıf düzeyi, öğrenim görülen alan, babanın eğitim düzeyi, annenin eğitim düzeyi, evdeki kişi sayısı değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *non-parametrik Kruskal Wallis-H testi*, Non-parametrik Kruskal Wallis-H testi, sonucunda gruplar arasında fark bulunduğunda, farklılıkların kaynağını (hangi gruplar arasında olduğunu) belirlemek üzere *non parametrik Mann Whitney-U testi* sonuçlarına sırasıyla yer verilmiştir.

4.2.1. Cinsiyete Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.15. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	Erkek	135	37,73	8,837	,761	-,008	253	,994
	Kız	120	37,74	8,371	,764			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,008$; $p>.05$).

Çizelge 4.16. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Güvenlik ve Düzenlilik	Erkek	136	20,35	5,565	,477	-,319	255	,750
	Kız	121	20,58	6,146	,559			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,319$; $p>.05$).

Çizelge 4.17. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
İdare	Erkek	136	17,06	4,941	,424	-2,130	255	,034
	Kız	121	18,29	4,234	,385			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,130$; $p<.05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

Çizelge 4.18. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	Erkek	136	11,99	3,566	,306	,002	255	,998
	Kız	121	11,99	3,794	,345			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,002$; $p>.05$).

Çizelge 4.19. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	Erkek	136	7,55	2,923	,251	,310	255	,757
	Kız	121	7,44	2,941	,267			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,310$; $p>.05$).

Çizelge 4.20. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Yol Gösterme	Erkek	136	12,99	3,854	,330	-2,702	255	,007
	Kız	121	14,24	3,502	,318			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,702$; $p<.01$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

Çizelge 4.21. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrenciler Arası İlişkiler	Erkek	136	12,63	3,567	,306	-,475	255	,635
	Kız	121	12,83	3,494	,318			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,475$; $p>.05$).

Çizelge 4.22. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	Erkek	136	11,94	3,284	,282	-2,279	255	,024
	Kız	121	12,84	3,030	,275			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-2,279$; $p<.05$). Söz konusu farklılık kız öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

Çizelge 4.23. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Ders	Erkek	136	22,25	4,646	,398	-1,818	255	,070
Yönetimi	Kız	121	23,32	4,801	,436			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,818$; $p>.05$).

Çizelge 4.24. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrenci	Erkek	136	12,63	3,635	,312	-1,253	255	,211
Etkinlikleri	Kız	121	13,18	3,364	,306			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,253$; $p>.05$).

Çizelge 4.25. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Güvende	Erkek	136	12,34	3,376	,289	2,724	255	,007
Hissetme	Kız	121	11,23	3,106	,282			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,724$; $p<.01$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

Çizelge 4.26. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Çete	Erkek	136	9,44	3,529	,303	3,569	255	,000
Aktiviteleri	Kız	121	7,95	3,119	,284			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=3,569$; $p<.001$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

Çizelge 4.27. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Cinsel Taciz	Erkek	136	8,55	3,050	,262	2,264	255	,024
	Kız	121	7,70	2,946	,268			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=2,264$; $p<.05$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

Çizelge 4.28. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklaşım Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Kopya	Erkek	136	8,40	2,501	,215	-1,113	255	,267
Çekme	Kız	121	8,73	2,102	,191			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,113$; $p>.05$).

Çizelge 4.29. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre Farklaşım Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Cinsiyet	Erkek	136	9,31	2,660	,228	7,162	255	,000
Ayrımcılığı	Kız	121	7,07	2,299	,209			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-7,162$; $p<.001$). Söz konusu farklılık erkek öğrencilerin lehine gerçekleşmiştir.

4.2.2. Yaşa Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının öğrencilerin yaş değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.30. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	15 ve altı	33	37,70	7,002	G.Arası	349,719	3	116,573		
	16 yaş	76	37,46	8,345	G.İçi	18453,677	251	73,521		
	17 yaş	91	36,70	9,203	Toplam	18803,396	254		1,586	,193
	18 ve üstü	55	39,85	8,648						
	Toplam	255	37,74	8,604						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,586; p>.05$).

Çizelge 4.31. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Güvenlik ve Düzenlilik	15 ve altı	33	20,48	4,177	G.Arası	599,891	3	199,964		
	16 yaş	77	19,97	5,436	G.İçi	8117,844	253	32,086		
	17 yaş	92	19,17	6,343	Toplam	8717,735	256		6,232	,000
	18 ve üstü	55	23,25	5,532						
	Toplam	257	20,46	5,836						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,232; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınamış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.32. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Yaş (i)	Yaş (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
15 ve Altı	16 yaş	,511	,955	,996
	17 yaş	1,311	,983	,709
	18 ve üstü	-2,770	1,042	,055
16 Yaş	15 ve altı	-,511	,955	,996
	17 yaş	,800	,906	,942
	18 ve üstü	-3,281	,970	,006
17 Yaş	15 ve altı	-1,311	,983	,709
	16 yaş	-,800	,906	,942
	18 ve üstü	-4,081	,997	,000
18 ve üstü	15 ve altı	2,770	1,042	,055
	16 yaş	3,281	,970	,006
	17 yaş	4,081	,997	,000

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Tamhane's T2 testi sonucunda söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 18 ve üstü yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde; 17 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 18 ve üstü yaş grubu lehine $p < .001$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.33. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
İdare	15 ve altı	33	18,09	4,057	G.Arası	32,755	3	10,918	,501	,682
	16 yaş	77	17,47	3,899	G.İçi	5510,591	253	21,781		
	17 yaş	92	17,32	5,252	Toplam	5543,346	256			
	18 ve üstü	55	18,15	4,942						
	Toplam	257	17,64	4,653						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,501$; $p>.05$).

Çizelge 4.34. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrencilerin Akademik Yön.	15 ve altı	33	11,61	3,372	G.Arası	48,603	3	16,201	1,207	,308
	16 yaş	77	12,23	3,060	G.İçi	3395,381	253	13,420		
	17 yaş	92	11,55	4,056	Toplam	3443,984	256			
	18 ve üstü	55	12,62	3,904						
	Toplam	257	11,99	3,668						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,207$; $p>.05$).

Çizelge 4.35. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	15 ve altı	33	7,12	2,484	G.Arası	28,314	3	9,438	1,103	,348
	16 yaş	77	7,43	2,890						
	17 yaş	92	7,33	3,110	Toplam	2192,249	256			
	18 ve üstü	55	8,11	2,891						
	Toplam	257	7,50	2,926						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,203$; $p>.05$).

Çizelge 4.36. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Yol Gösterme	15 ve altı	33	13,24	4,154	G.Arası	29,151	3	9,717	,693	,557
	16 yaş	77	13,53	3,144						
	17 yaş	92	13,37	4,038	Toplam	3576,615	256			
	18 ve üstü	55	14,20	3,754						
	Toplam	257	13,58	3,738						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,963$; $p>.05$).

Çizelge 4.37. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	15 ve altı	33	12,64	3,389	G.Arası	57,448	3	19,149	1,549	,202
	16 yaş	77	13,05	3,244	G.İçi	3127,937	253	12,363		
	17 yaş	92	12,14	3,790	Toplam	3185,385	256			
	18 ve üstü	55	13,29	3,478						
	Toplam	257	12,72	3,527						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,549; p>.05$).

Çizelge 4.38. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	15 ve altı	33	12,48	2,830	G.Arası	3,968	3	1,323	,128	,943
	16 yaş	77	12,26	2,867	G.İçi	2605,651	253	10,299		
	17 yaş	92	12,29	3,507	Toplam	2609,619	256			
	18 ve üstü	55	12,56	3,349						
	Toplam	257	12,37	3,193						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,128; p>.05$).

Çizelge 4.39. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ders Yönetimi	15 ve altı	33	22,88	4,729	G.Arası	122,364	3	40,788	1,833	,142
	16 yaş	77	23,26	4,222	G.İçi	5631,192	253	22,258		
	17 yaş	92	21,86	5,203	Toplam	5753,556	256			
	18 ve üstü	55	23,47	4,509						
	Toplam	257	22,75	4,741						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,833$; $p>.05$).

Çizelge 4.40. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrenci Etkinlikleri	15 ve altı	33	12,48	4,017	G.Arası	82,042	3	27,347	2,247	,083
	16 yaş	77	12,84	3,403	G.İçi	3078,907	253	12,170		
	17 yaş	92	12,46	3,411	Toplam	3160,949	256			
	18 ve üstü	55	13,93	3,399						
	Toplam	257	12,89	3,514						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,247$; $p>.05$).

Çizelge 4.41. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Güvende Hissetme	15 ve altı	33	13,33	3,237	G.Arası	250,143	3	83,381		
	16 yaş	77	12,77	2,892	G.İçi	2524,262	253	9,977		
	17 yaş	92	11,07	3,476	Toplam	2774,405	256		8,357	,000
	18 ve üstü	55	10,84	2,898						
	Toplam	257	11,82	3,292						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,357$; $p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.42. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Yaş (i)	Yaş (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
15 ve Altı	16 yaş	,567	,657	,863
	17 yaş	2,268	,641	,007
	18 ve üstü	2,497	,696	,006
16 Yaş	15 ve altı	-,567	,657	,863
	17 yaş	1,701	,488	,008
	18 ve üstü	1,930	,558	,008
17 Yaş	15 ve altı	-2,268	,641	,007
	16 yaş	-1,701	,488	,008
	18 ve üstü	,229	,538	,981
18 ve üstü	15 ve altı	-2,497	,696	,006
	16 yaş	-1,930	,558	,008
	17 yaş	-,229	,538	,981

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffé testi sonucunda söz konusu farklılığın 15 ve altı yaş grubu ile 17 yaş grubu arasında 15 ve altı yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde; 15 ve altı yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 15 ve altı yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde; 16 yaş grubu ile 17 yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde; 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde olduğu saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.43. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları								
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>			
Çete Aktiviteleri	15 ve altı	33	9,55	3,346	G.Arası G.İçi Toplam	162,347	3	54,116	4,839	,003			
	16 yaş	77	9,68	3,373							2829,186	253	11,183
	17 yaş	92	8,24	3,411							2991,533	256	
	18 ve üstü	55	7,78	3,184									
	Toplam	257	8,74	3,418									

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,839$; $p < .01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffé çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffé testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffé çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.44. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Yaş (i)	Yaş (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
15 ve Altı	16 yaş	-,130	,696	,998
	17 yaş	1,306	,679	,297
	18 ve üstü	1,764	,736	,128
16 Yaş	15 ve altı	,130	,696	,998
	17 yaş	1,436	,517	,054
	18 ve üstü	1,894	,590	,018
17 Yaş	15 ve altı	-1,306	,679	,297
	16 yaş	-1,436	,517	,054
	18 ve üstü	,457	,570	,886
18 ve üstü	15 ve altı	-1,764	,736	,128
	16 yaş	-1,894	,590	,018
	17 yaş	-,457	,570	,886

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde olduğu saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.45. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Cinsel Taciz	15 ve altı	33	8,76	2,739	G.Arası	134,067	3	44,689	5,118	,002
	16 yaş	77	9,03	2,902	G.İçi	2209,015	253	8,731		
	17 yaş	92	7,77	3,117	Toplam	2343,082	256			
	18 ve üstü	55	7,20	2,870						
	Toplam	257	8,15	3,025						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,118$; $p < .01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınamış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.46. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Yaş (i)	Yaş (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
15 ve Altı	16 yaş	-,268	,615	,979
	17 yaş	,986	,600	,441
	18 ve üstü	1,558	,651	,128
16 Yaş	15 ve altı	,268	,615	,979
	17 yaş	1,254	,456	,059
	18 ve üstü	1,826	,522	,007
17 Yaş	15 ve altı	-,986	,600	,441
	16 yaş	-1,254	,456	,059
	18 ve üstü	,572	,504	,732
18 ve üstü	15 ve altı	-1,558	,651	,128
	16 yaş	-1,826	,522	,007
	17 yaş	-,572	,504	,732

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği cinsel taciz alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine $p < .01$ düzeyinde olduğu saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$)

Çizelge 4.47. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Kopya Çekme	15 ve altı	33	9,09	1,756	G.Arası	43,346	3	14,449	2,732	,044
	16 yaş	77	8,27	2,371	G.İçi	1338,086	253	5,289		
	17 yaş	92	8,25	2,384	Toplam	1381,432	256			
	18 ve üstü	55	9,15	2,337						
	Toplam	257	8,56	2,323						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=24,013; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan LSD çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. LSD testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.48. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Yaş (i)	Yaş (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
15 ve Altı	16 yaş	,818	,478	,089
	17 yaş	,841	,467	,073
	18 ve üstü	-,055	,506	,914
16 Yaş	15 ve altı	-,818	,478	,089
	17 yaş	,023	,355	,949
	18 ve üstü	-,873	,406	,033
17 Yaş	15 ve altı	-,841	,467	,073
	16 yaş	-,023	,355	,949
	18 ve üstü	-,895	,392	,023
18 ve üstü	15 ve altı	,055	,506	,914
	16 yaş	,873	,406	,033
	17 yaş	,895	,392	,023

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği kopya çekme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc LSD testi sonucunda söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 18 ve üstü yaş grubu lehine $p<.05$ düzeyinde olduğu; 17 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 18 ve üstü yaş grubu lehine $p<.05$ düzeyinde olduğu saptanmıştır. Diğer grupların

aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.49. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	15 ve altı	33	8,52	2,360	G.Arası	62,898	3	20,966		
	16 yaş	77	8,94	3,032	G.İçi	1846,153	253	7,297		
	17 yaş	92	7,87	2,322	Toplam	1909,051	256		2,873	,037
	18 ve üstü	55	7,80	2,978						
	Toplam	257	8,26	2,731						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=24,013$; $p < .001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.50. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Yaş Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Yaş (i)	Yaş (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
15 ve Altı	16 yaş	-,420	,562	,456
	17 yaş	,646	,548	,240
	18 ve üstü	,715	,595	,230
16 Yaş	15 ve altı	,420	,562	,456
	17 yaş	1,065	,417	,011
	18 ve üstü	1,135	,477	,018
17 Yaş	15 ve altı	-,646	,548	,240
	16 yaş	-1,065	,417	,011
	18 ve üstü	,070	,460	,880
18 ve üstü	15 ve altı	-,715	,595	,230
	16 yaş	-1,135	,477	,018
	17 yaş	-,070	,460	,880

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc LSD testi sonucunda söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 17 yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine $p < .05$ düzeyinde; 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine $p < .05$ düzeyinde olduğu saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

4.2.3. Sınıf Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının öğrencilerin, sınıf değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.51. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	Lise 1	9	129,56	,035	2	,983
	Lise 2	108	128,87			
	Lise 3	138	127,22			
	Toplam	255				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=0,035$; $p>.05$).

Çizelge 4.52. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Güvenlik ve Düzenlilik	Lise 1	9	95,89	2,385	2	,304
	Lise 2	109	126,33			
	Lise 3	139	133,24			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2,385$; $p>.05$).

Çizelge 4.53. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
İdare	Lise 1	9	160,39	1,799	2	,407
	Lise 2	109	125,96			
	Lise 3	139	129,35			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1,799$; $p>.05$).

Çizelge 4.54. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	Lise 1	9	110,00	1,202	2	,548
	Lise 2	109	133,76			
	Lise 3	139	126,50			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,202$; $p>.05$).

Çizelge 4.55. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	Lise 1	9	153,50	1,415	2	,493
	Lise 2	109	124,81			
	Lise 3	139	130,70			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,415$; $p>.05$).

Çizelge 4.56. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yol Gösterme	Lise 1	9	135,94	,367	2	,833
	Lise 2	109	125,92			
	Lise 3	139	130,97			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,367$; $p>.05$).

Çizelge 4.57. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	Lise 1	9	96,00	4,345	2	,114
	Lise 2	109	138,56			
	Lise 3	139	123,64			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,345$; $p>.05$).

Çizelge 4.58. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	Lise 1	9	136,89	,117	2	,943
	Lise 2	109	129,27			
	Lise 3	139	128,28			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,117$; $p>.05$).

Çizelge 4.59. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Ders Yönetimi	Lise 1	9	129,39	,365	2	,833
	Lise 2	109	132,20			
	Lise 3	139	126,47			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,365$; $p>.05$).

Çizelge 4.60. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenci Etkinlikleri	Lise 1	9	156,17	2,428	2	,297
	Lise 2	109	122,28			
	Lise 3	139	132,51			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2,428$; $p>.05$).

Çizelge 4.61. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Güvende Hissetme	Lise 1	9	96,50	39,324	2	,000
	Lise 2	109	162,66			
	Lise 3	139	104,71			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=39,324$; $p<.001$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.62. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Lise 1	Lise 2	Lise 3
Lise 1	$\bar{x}=10,22$	$p<.05$	$p>.05$
Lise 2		$\bar{x}=13,29$	$p<.001$
Lise 3			$\bar{x}=10,76$

Okul İklimi Ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın lise 1. sınıflarla lise 2. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine $p<.05$ düzeyinde; lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine $p<.001$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.63. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Çete Aktiviteleri	Lise 1	9	128,89	21,647	2	,000
	Lise 2	109	153,67			
	Lise 3	139	109,66			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi

sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=21,647$; $p<.001$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.64. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Lise 1	Lise 2	Lise 3
Lise 1	$\bar{x}=9,78$	$p>.05$	$p>.05$
Lise 2		$\bar{x}=9,87$	$p<.001$
Lise 3			$\bar{x}=7,85$

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine $p<.001$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.65. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Cinsel Taciz	Lise 1	9	102,56	13,163	2	,001
	Lise 2	109	148,30			
Lise 3	139	115,58				
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=13,163$; $p<.01$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek

üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.66. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Lise 1	Lise 2	Lise 3
Lise 1	$\bar{x}=9,11$	$p>.05$	$p>.05$
Lise 2		$\bar{x}=7,01$	$p<.01$
Lise 3			$\bar{x}=7,55$

Okul İklimi Ölçeği cinsel taciz alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine $p<.001$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.67. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Kopya Çekme	Lise 1	9	121,33	,250	2	,883
	Lise 2	109	127,24			
	Lise 3	139	130,87			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,250$; $p>.05$).

Çizelge 4.68. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	Lise 1	9	101,22	12,687	2	,002
	Lise 2	109	147,85			
	Lise 3	139	116,02			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=12,687$; $p<.01$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.69. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Sınıf Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Lise 1	Lise 2	Lise 3
Lise 1	$\bar{x}=7,22$	$p>.05$	$p>.05$
Lise 2		$\bar{x}=8,98$	$p<.01$
Lise 3			$\bar{x}=7,76$

Okul İklimi Ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine $p<.001$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

4.2.4. Lise Türü Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının öğrencilerin lise türü değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.70. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	Genel L.	41	37,93	6,528	G.Arası	1016,662	5	203,332	2,846	,016
	Anadolu L.	33	39,06	7,335	G.İçi	17786,734	249	71,433		
	İHL	39	41,31	7,971	Toplam	18803,396	254			
	EML	38	37,26	9,229						
	Tic.L.	66	35,12	9,607						
	Kız Mes.L.	38	37,74	8,692						
	Toplam	255	37,74	8,604						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,846; p<.05$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.71. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	-1,134	1,634	1,000
	İmam Hatip Lisesi	-3,381	1,634	,475
	Endüstri Meslek Lisesi	,664	1,811	1,000
	Ticaret Lisesi	2,806	1,561	,691
	Kız Meslek Lisesi	,190	1,740	1,000
Anadolu Lisesi	Genel Lise	1,134	1,634	1,000
	İmam Hatip Lisesi	-2,247	1,805	,975
	Endüstri Meslek Lisesi	1,797	1,968	,999
	Ticaret Lisesi	3,939	1,740	,329
	Kız Meslek Lisesi	1,324	1,902	1,000
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	3,381	1,634	,475
	Anadolu Lisesi	2,247	1,805	,975
	Endüstri Meslek Lisesi	4,045	1,967	,486
	Ticaret Lisesi	6,186	1,740	,009
	Kız Meslek Lisesi	3,571	1,902	,631
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-,664	1,811	1,000
	Anadolu Lisesi	-1,797	1,968	,999
	İmam Hatip Lisesi	-4,045	1,967	,486
	Ticaret Lisesi	2,142	1,908	,990
	Kız Meslek Lisesi	-,474	2,057	1,000
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-2,806	1,561	,691
	Anadolu Lisesi	-3,939	1,740	,329
	İmam Hatip Lisesi	-6,186	1,740	,009
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,142	1,908	,990
	Kız Meslek Lisesi	-2,616	1,840	,925
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	-,190	1,740	1,000
	Anadolu Lisesi	-1,324	1,902	1,000
	İmam Hatip Lisesi	-3,571	1,902	,631
	Endüstri Meslek Lisesi	,474	2,057	1,000
	Ticaret Lisesi	2,616	1,840	,925

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği öğretmen öğrenci ilişkisi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın imam hatip lisesi ile ticaret meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.72. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Güvenlik ve Düzenlilik	Genel L.	41	21,90	4,576	G.Arası	1914,181	5	382,836	14,124	,000
	Anadolu L.	34	20,18	4,516	G.İçi	6803,554	251	27,106		
	İHL	39	25,69	4,502	Toplam	8717,735	256			
	EML	38	18,32	4,725						
	Tic.L.	66	17,52	5,829						
	Kız Mes.L.	39	21,00	6,258						
	Toplam	257	20,46	5,836						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=14,124; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.73. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	1,726	1,054	,813
	İmam Hatip Lisesi	-3,790	1,015	,005
	Endüstri Meslek Lisesi	3,587	1,048	,015
	Ticaret Lisesi	4,387	1,013	,001
	Kız Meslek Lisesi	,902	1,231	1,000
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-1,726	1,054	,813
	İmam Hatip Lisesi	-5,516	1,058	,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,861	1,090	,766
	Ticaret Lisesi	2,661	1,056	,186
	Kız Meslek Lisesi	-,824	1,266	1,000
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	3,790	1,015	,005
	Anadolu Lisesi	5,516	1,058	,000
	Endüstri Meslek Lisesi	7,377	1,052	,000
	Ticaret Lisesi	8,177	1,017	,000
	Kız Meslek Lisesi	4,692	1,234	,005
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-3,587	1,048	,015
	Anadolu Lisesi	-1,861	1,090	,766
	İmam Hatip Lisesi	-7,377	1,052	,000
	Ticaret Lisesi	,801	1,050	1,000
	Kız Meslek Lisesi	-2,684	1,262	,431
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-4,387	1,013	,001
	Anadolu Lisesi	-2,661	1,056	,186
	İmam Hatip Lisesi	-8,177	1,017	,000
	Endüstri Meslek Lisesi	-,801	1,050	1,000
	Kız Meslek Lisesi	-3,485	1,232	,086
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	-,902	1,231	1,000
	Anadolu Lisesi	,824	1,266	1,000
	İmam Hatip Lisesi	-4,692	1,234	,005
	Endüstri Meslek Lisesi	2,684	1,262	,431
	Ticaret Lisesi	3,485	1,232	,086

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde; genel lise ile endüstri meslek lisesi arasında genel lise lehine $p < .05$ düzeyinde; genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine $p < .01$ düzeyinde; Anadolu lisesi ile imam hatip lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi

arasında imam hatip lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile kız meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.74. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
İdare	Genel L.	41	17,76	4,116	G.Arası	159,749	5	31,950	1,490	,194
	Anadolu L.	34	17,47	3,971	G.İçi	5383,597	251	21,449		
	İHL	39	18,00	4,989	Toplam	5543,346	256			
	EML	38	17,63	4,505						
	Tic.L.	66	16,59	5,066						
	Kız Mes.L.	39	19,08	4,647						
	Toplam	257	17,64	4,653						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,490$; $p > .05$).

Çizelge 4.75. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrencilerin Akademik Yön.	Genel L.	41	12,78	2,971	G.Arası	399,543	5	79,909	6,588	,000
	Anadolu L.	34	12,62	2,387	G.İçi	3044,442	251	12,129		
	İHL	39	12,15	3,794	Toplam	3443,984	256			
	EML	38	11,11	3,562						
	Tic.L.	66	10,39	4,034						
	Kız Mes.L.	39	14,03	3,360						
	Toplam	257	11,99	3,668						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine

göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=14,124; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.76. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	P
Genel Lise	Anadolu Lisesi	,163	,619	1,000
	İmam Hatip Lisesi	,627	,764	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,675	,741	,335
	Ticaret Lisesi	2,387	,680	,010
	Kız Meslek Lisesi	-1,245	,710	,731
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-,163	,619	1,000
	İmam Hatip Lisesi	,464	,733	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,512	,708	,427
	Ticaret Lisesi	2,224	,644	,012
	Kız Meslek Lisesi	-1,408	,676	,467
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	-,627	,764	1,000
	Anadolu Lisesi	-,464	,733	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,049	,839	,974
	Ticaret Lisesi	1,760	,785	,342
	Kız Meslek Lisesi	-1,872	,812	,304
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-1,675	,741	,335
	Anadolu Lisesi	-1,512	,708	,427
	İmam Hatip Lisesi	-1,049	,839	,974
	Ticaret Lisesi	,711	,762	,999
	Kız Meslek Lisesi	-2,920	,790	,006
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-2,387	,680	,010
	Anadolu Lisesi	-2,224	,644	,012
	İmam Hatip Lisesi	-1,760	,785	,342
	Endüstri Meslek Lisesi	-,711	,762	,999
	Kız Meslek Lisesi	-3,632	,732	,000
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	1,245	,710	,731
	Anadolu Lisesi	1,408	,676	,467
	İmam Hatip Lisesi	1,872	,812	,304
	Endüstri Meslek Lisesi	2,920	,790	,006
	Ticaret Lisesi	3,632	,732	,000

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği öğrencilerin akademik yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine $p < .01$ düzeyinde; Anadolu lisesi ile ticaret lisesi arasında ticaret lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde; endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde; ticaret lisesi ile kız

meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p<.001$ düzeyinde; gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.77. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	Genel L.	41	7,05	2,765	G.Arası	78,560	5	15,712		
	Anadolu L.	34	8,21	2,750	G.İçi	2113,689	251	8,421		
	İHL	39	8,05	2,837	Toplam	2192,249	256			
	EML	38	6,82	2,660					1,866	,101
	Tic.L.	66	7,12	3,307						
	Kız Mes.L.	39	8,10	2,712						
	Toplam	257	7,50	2,926						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,866$; $p>.05$).

Çizelge 4.78. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Yol Gösterme	Genel L.	41	12,83	3,820	G.Arası	233,479	5	46,696		
	Anadolu L.	34	14,44	2,525	G.İçi	3343,136	251	13,319		
	İHL	39	14,54	3,516	Toplam	3576,615	256			
	EML	38	13,29	3,904					3,506	,004
	Tic.L.	66	12,45	4,196						
	Kız Mes.L.	39	14,85	3,125						
	Toplam	257	13,58	3,738						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,506$; $p<.01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınamış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.79. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	-1,612	,737	,387
	İmam Hatip Lisesi	-1,709	,820	,462
	Endüstri Meslek Lisesi	-,460	,870	1,000
	Ticaret Lisesi	,375	,789	1,000
	Kız Meslek Lisesi	-2,017	,779	,159
Anadolu Lisesi	Genel Lise	1,612	,737	,387
	İmam Hatip Lisesi	-,097	,710	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,152	,767	,893
	Ticaret Lisesi	1,987	,674	,059
	Kız Meslek Lisesi	-,405	,662	1,000
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	1,709	,820	,462
	Anadolu Lisesi	,097	,710	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,249	,847	,904
	Ticaret Lisesi	2,084	,764	,109
	Kız Meslek Lisesi	-,308	,753	1,000
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	,460	,870	1,000
	Anadolu Lisesi	-1,152	,767	,893
	İmam Hatip Lisesi	-1,249	,847	,904
	Ticaret Lisesi	,835	,817	,996
	Kız Meslek Lisesi	-1,557	,807	,590
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-,375	,789	1,000
	Anadolu Lisesi	-1,987	,674	,059
	İmam Hatip Lisesi	-2,084	,764	,109
	Endüstri Meslek Lisesi	-,835	,817	,996
	Kız Meslek Lisesi	-2,392	,719	,019
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	2,017	,779	,159
	Anadolu Lisesi	,405	,662	1,000
	İmam Hatip Lisesi	,308	,753	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,557	,807	,590
	Ticaret Lisesi	2,392	,719	,019

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği yol gösterme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.80. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	Genel L.	41	13,20	2,786	G.Arası	211,032	5	42,206		
	Anadolu L.	34	13,76	3,075	G.İçi	2974,354	251	11,850		
	İHL	39	13,28	3,203	Toplam	3185,385	256			
	EML	38	12,55	3,343					3,562	,004
	Tic.L.	66	11,29	4,310						
	Kız Mes.L.	39	13,36	2,995						
	Toplam	257	12,72	3,527						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,562$; $p < .01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.81. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	-,570	,684	1,000
	İmam Hatip Lisesi	-,087	,673	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	,642	,695	,999
	Ticaret Lisesi	1,907	,686	,093
	Kız Meslek Lisesi	-,164	,648	1,000
Anadolu Lisesi	Genel Lise	,570	,684	1,000
	İmam Hatip Lisesi	,483	,736	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,212	,756	,836
	Ticaret Lisesi	2,477	,748	,020
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	,406	,713	1,000
	İmam Hatip Lisesi	,087	,673	1,000
	Anadolu Lisesi	-,483	,736	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	,729	,746	,998
İmam Hatip Lisesi	Ticaret Lisesi	1,994	,738	,115
	Kız Meslek Lisesi	-,077	,702	1,000
	Genel Lise	-,642	,695	,999
	Anadolu Lisesi	-1,212	,756	,836
Endüstri Meslek Lisesi	İmam Hatip Lisesi	-,729	,746	,998
	Ticaret Lisesi	1,265	,759	,790
	Kız Meslek Lisesi	-,806	,724	,991
	Genel Lise	-,907	,686	,093
Ticaret Lisesi	Anadolu Lisesi	-2,477	,748	,020
	İmam Hatip Lisesi	-1,994	,738	,115
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,265	,759	,790
	Kız Meslek Lisesi	-2,071	,715	,067
	Genel Lise	,164	,648	1,000
Kız Meslek Lisesi	Anadolu Lisesi	-,406	,713	1,000
	İmam Hatip Lisesi	,077	,702	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	,806	,724	,991
	Ticaret Lisesi	2,071	,715	,067

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği öğrenciler arası ilişkiler alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın Anadolu lisesi ile ticaret lisesi arasında ticaret lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer

grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.82. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	Genel L.	41	12,98	3,054	G.Arası	214,571	5	42,914	4,497	,001
	Anadolu L.	34	11,94	2,570	G.İçi	2395,047	251	9,542		
	İHL	39	13,28	2,847	Toplam	2609,619	256			
	EML	38	12,13	2,924						
	Tic.L.	66	11,11	3,460						
	Kız Mes.L.	39	13,54	3,251						
	Toplam	257	12,37	3,193						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,562; p<.01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.83.Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	1,034	,649	,841
	İmam Hatip Lisesi	-,306	,660	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	,844	,673	,973
	Ticaret Lisesi	1,870	,639	,063
	Kız Meslek Lisesi	-,563	,706	1,000
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-1,034	,649	,841
	İmam Hatip Lisesi	-1,341	,634	,440
	Endüstri Meslek Lisesi	-,190	,647	1,000
	Ticaret Lisesi	,835	,613	,946
	Kız Meslek Lisesi	-1,597	,682	,284
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	,306	,660	1,000
	Anadolu Lisesi	1,341	,634	,440
	Endüstri Meslek Lisesi	1,150	,658	,734
	Ticaret Lisesi	2,176	,624	,011
	Kız Meslek Lisesi	-,256	,692	1,000
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-,844	,673	,973
	Anadolu Lisesi	,190	,647	1,000
	İmam Hatip Lisesi	-1,150	,658	,734
	Ticaret Lisesi	1,026	,638	,830
	Kız Meslek Lisesi	-1,407	,704	,532
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-1,870	,639	,063
	Anadolu Lisesi	-,835	,613	,946
	İmam Hatip Lisesi	-2,176	,624	,011
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,026	,638	,830
	Kız Meslek Lisesi	-2,432	,673	,008
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	,563	,706	1,000
	Anadolu Lisesi	1,597	,682	,284
	İmam Hatip Lisesi	,256	,692	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,407	,704	,532
	Ticaret Lisesi	2,432	,673	,008

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği anne-baba, toplum ve okul arası ilişkiler alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.84. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ders Yönetimi	Genel L.	41	23,88	4,479	G.Arası	416,337	5	83,267		
	Anadolu L.	34	23,03	2,680	G.İçi	5337,219	251	21,264		
	İHL	39	23,97	3,780	Toplam	5753,556	256			
	EML	38	22,13	4,743					3,916	,002
	Tic.L.	66	20,86	5,389						
	Kız Mes.L.	39	23,92	5,218						
	Toplam	257	22,75	4,741						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,916; p<.01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Tamhane's T2 testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.85. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	,849	,837	,997
	İmam Hatip Lisesi	-,096	,925	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,746	1,040	,784
	Ticaret Lisesi	3,014	,964	,034
	Kız Meslek Lisesi	-,045	1,090	1,000
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-,849	,837	,997
	İmam Hatip Lisesi	-,945	,760	,975
	Endüstri Meslek Lisesi	,898	,896	,997
	Ticaret Lisesi	2,166	,807	,121
	Kız Meslek Lisesi	-,894	,954	,999
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	,096	,925	1,000
	Anadolu Lisesi	,945	,760	,975
	Endüstri Meslek Lisesi	1,843	,979	,629
	Ticaret Lisesi	3,111	,898	,012
	Kız Meslek Lisesi	,051	1,032	1,000
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-1,746	1,040	,784
	Anadolu Lisesi	-,898	,896	,997
	İmam Hatip Lisesi	-1,843	,979	,629
	Ticaret Lisesi	1,268	1,016	,974
	Kız Meslek Lisesi	-1,791	1,136	,850
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-3,014	,964	,034
	Anadolu Lisesi	-2,166	,807	,121
	İmam Hatip Lisesi	-3,111	,898	,012
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,268	1,016	,974
	Kız Meslek Lisesi	-3,059	1,067	,076
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	,045	1,090	1,000
	Anadolu Lisesi	,894	,954	,999
	İmam Hatip Lisesi	-,051	1,032	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	1,791	1,136	,850
	Ticaret Lisesi	3,059	1,067	,076

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği ders yönetimi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine $p < .05$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların

aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.86. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrenci Etkinlikleri	Genel L.	41	13,71	3,607	G.Arası	185,984	5	37,197	3,138	,009
	Anadolu L.	34	11,91	3,493	G.İçi	2974,966	251	11,852		
	İHL	39	13,97	3,048	Toplam	3160,949	256			
	EML	38	12,16	3,405						
	Tic.L.	66	12,18	3,551						
	Kız Mes.L.	39	13,72	3,441						
	Toplam	257	12,89	3,514						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,916$; $p<.01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan LSD çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. LSD testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.87. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	1,796	,799	,025
	İmam Hatip Lisesi	-,267	,770	,729
	Endüstri Meslek Lisesi	1,549	,775	,047
	Ticaret Lisesi	1,525	,685	,027
	Kız Meslek Lisesi	-,011	,770	,989
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-1,796	,799	,025
	İmam Hatip Lisesi	-2,063	,808	,011
	Endüstri Meslek Lisesi	-,246	,813	,762
	Ticaret Lisesi	-,270	,727	,711
	Kız Meslek Lisesi	-1,806	,808	,026
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	,267	,770	,729
	Anadolu Lisesi	2,063	,808	,011
	Endüstri Meslek Lisesi	1,816	,785	,021
	Ticaret Lisesi	1,793	,695	,011
	Kız Meslek Lisesi	,256	,780	,743
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-1,549	,775	,047
	Anadolu Lisesi	,246	,813	,762
	İmam Hatip Lisesi	-1,816	,785	,021
	Ticaret Lisesi	-,024	,701	,973
	Kız Meslek Lisesi	-1,560	,785	,048
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-1,525	,685	,027
	Anadolu Lisesi	,270	,727	,711
	İmam Hatip Lisesi	-1,793	,695	,011
	Endüstri Meslek Lisesi	,024	,701	,973
	Kız Meslek Lisesi	-1,536	,695	,028
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	,011	,770	,989
	Anadolu Lisesi	1,806	,808	,026
	İmam Hatip Lisesi	-,256	,780	,743
	Endüstri Meslek Lisesi	1,560	,785	,048
	Ticaret Lisesi	1,536	,695	,028

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği öğrenci etkinlikleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile Anadolu lisesi arasında genel lise lehine $p < .05$ düzeyinde; genel lise ile endüstri meslek lisesi arasında genel lise lehine $p < .05$ düzeyinde; genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine $p < .05$ düzeyinde; Anadolu lisesi ile imam hatip lisesi arasında imam hatip lisesi lehine

$p < .05$ düzeyinde; Anadolu lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.88. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Güvende Hissetme	Genel L.	41	13,78	2,525	G.Arası	512,375	5	102,475	11,371	,000
	Anadolu L.	34	12,62	2,310	G.İçi	2262,030	251	9,012		
	İHL	39	10,87	2,830	Toplam	2774,405	256			
	EML	38	13,45	3,600						
	Tic.L.	66	10,95	3,462						
	Kız Mes.L.	39	9,87	2,657						
	Toplam	257	11,82	3,292						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=11,371$; $p < .01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.89. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	1,163	,696	,732
	İmam Hatip Lisesi	2,909	,671	,003
	Endüstri Meslek Lisesi	,333	,676	,999
	Ticaret Lisesi	2,826	,597	,001
	Kız Meslek Lisesi	3,909	,671	,000
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-1,163	,696	,732
	İmam Hatip Lisesi	1,746	,704	,296
	Endüstri Meslek Lisesi	-,830	,709	,927
	Ticaret Lisesi	1,663	,634	,233
	Kız Meslek Lisesi	2,746	,704	,011
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	-2,909	,671	,003
	Anadolu Lisesi	-1,746	,704	,296
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,576	,684	,017
	Ticaret Lisesi	-,083	,606	1,000
	Kız Meslek Lisesi	1,000	,680	,826
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-,333	,676	,999
	Anadolu Lisesi	,830	,709	,927
	İmam Hatip Lisesi	2,576	,684	,017
	Ticaret Lisesi	2,493	,611	,006
	Kız Meslek Lisesi	3,576	,684	,000
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-2,826	,597	,001
	Anadolu Lisesi	-1,663	,634	,233
	İmam Hatip Lisesi	,083	,606	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,493	,611	,006
	Kız Meslek Lisesi	1,083	,606	,671
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	-3,909	,671	,000
	Anadolu Lisesi	-2,746	,704	,011
	İmam Hatip Lisesi	-1,000	,680	,826
	Endüstri Meslek Lisesi	-3,576	,684	,000
	Ticaret Lisesi	-1,083	,606	,671

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında genel lise lehine $p < .01$ düzeyinde; genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine $p < .01$ düzeyinde; genel lise ile kız meslek lisesi arasında genel lise lehine $p < .001$ düzeyinde; Anadolu lisesi ile kız meslek lisesi arasında Anadolu lisesi lehine

$p < .05$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; endüstri meslek lisesi ile ticaret lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde; endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.90. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Çete Aktivitele ri	Genel L.	41	10,24	3,231	G.Arası	352,849	5	70,570		
	Anadolu L.	34	9,32	3,207	G.İçi	2638,684	251	10,513		
	İHL	39	7,15	3,040	Toplam	2991,533	256			
	EML	38	9,97	3,598					6,713	,000
	Tic.L.	66	8,64	3,303						
	Kız Mes.L.	39	7,21	3,002						
	Toplam	257	8,74	3,418						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,713$; $p < .001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.91. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	,920	,752	,913
	İmam Hatip Lisesi	3,090	,725	,003
	Endüstri Meslek Lisesi	,270	,730	1,000
	Ticaret Lisesi	1,608	,645	,289
	Kız Meslek Lisesi	3,039	,725	,004
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-,920	,752	,913
	İmam Hatip Lisesi	2,170	,761	,153
	Endüstri Meslek Lisesi	-,650	,765	,982
	Ticaret Lisesi	,687	,684	,962
	Kız Meslek Lisesi	2,118	,761	,175
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	-3,090	,725	,003
	Anadolu Lisesi	-2,170	,761	,153
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,820	,739	,014
	Ticaret Lisesi	-1,483	,655	,403
	Kız Meslek Lisesi	-,051	,734	1,000
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	-,270	,730	1,000
	Anadolu Lisesi	,650	,765	,982
	İmam Hatip Lisesi	2,820	,739	,014
	Ticaret Lisesi	1,337	,660	,536
	Kız Meslek Lisesi	2,769	,739	,017
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-1,608	,645	,289
	Anadolu Lisesi	-,687	,684	,962
	İmam Hatip Lisesi	1,483	,655	,403
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,337	,660	,536
	Kız Meslek Lisesi	1,431	,655	,446
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	-3,039	,725	,004
	Anadolu Lisesi	-2,118	,761	,175
	İmam Hatip Lisesi	,051	,734	1,000
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,769	,739	,017
	Ticaret Lisesi	-1,431	,655	,446

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında genel lise lehine $p < .01$ düzeyinde; genel lise ile kız meslek lisesi arasında genel lise lehine $p < .001$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde; endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .001$ düzeyinde gerçekleştiği

saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.92. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Cinsel Taciz	Genel L.	41	9,05	2,598	G.Arası	235,223	5	47,045		
	Anadolu L.	34	8,32	3,082	G.İçi	2107,858	251	8,398		
	İHL	39	6,51	2,635	Toplam	2343,082	256			
	EML	38	9,61	3,072					5,602	,000
	Tic.L.	66	8,00	3,028						
	Kız Mes.L.	39	7,54	2,882						
	Toplam	257	8,15	3,025						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,602; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.93. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	,725	,672	,948
	İmam Hatip Lisesi	2,536	,648	,011
	Endüstri Meslek Lisesi	-,556	,653	,981
	Ticaret Lisesi	1,049	,576	,652
	Kız Meslek Lisesi	1,510	,648	,369
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-,725	,672	,948
	İmam Hatip Lisesi	1,811	,680	,218
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,282	,684	,622
	Ticaret Lisesi	,324	,612	,998
	Kız Meslek Lisesi	,785	,680	,931
İmam Hatip Lisesi	Genel Lise	-2,536	,648	,011
	Anadolu Lisesi	-1,811	,680	,218
	Endüstri Meslek Lisesi	-3,092	,661	,001
	Ticaret Lisesi	-1,487	,585	,268
	Kız Meslek Lisesi	-1,026	,656	,785
Endüstri Meslek Lisesi	Genel Lise	,556	,653	,981
	Anadolu Lisesi	1,282	,684	,622
	İmam Hatip Lisesi	3,092	,661	,001
	Ticaret Lisesi	1,605	,590	,197
	Kız Meslek Lisesi	2,067	,661	,085
Ticaret Lisesi	Genel Lise	-1,049	,576	,652
	Anadolu Lisesi	-,324	,612	,998
	İmam Hatip Lisesi	1,487	,585	,268
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,605	,590	,197
	Kız Meslek Lisesi	,462	,585	,987
Kız Meslek Lisesi	Genel Lise	-1,510	,648	,369
	Anadolu Lisesi	-,785	,680	,931
	İmam Hatip Lisesi	1,026	,656	,785
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,067	,661	,085
	Ticaret Lisesi	-,462	,585	,987

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği cinsel taciz alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe Testi sonucunda söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında genel lise lehine $p < .01$ düzeyinde; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.94. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Kopya Çekme	Genel L.	41	8,61	2,096	G.Arası	33,550	5	6,710	1,250	,287
	Anadolu L.	34	8,65	1,889	G.İçi	1347,882	251	5,370		
	İHL	39	8,82	2,175	Toplam	1381,432	256			
	EML	38	8,45	2,512						
	Tic.L.	66	8,05	2,809						
	Kız Mes.L.	39	9,13	1,838						
	Toplam	257	8,56	2,323						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,250; p>.05$).

Çizelge 4.95. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	Genel L.	41	8,88	3,187	G.Arası	150,506	5	30,101	4,296	,001
	Anadolu L.	34	8,47	2,364	G.İçi	1758,544	251	7,006		
	İHL	39	7,56	3,135	Toplam	1909,051	256			
	EML	38	9,53	2,628						
	Tic.L.	66	8,12	2,446						
	Kız Mes.L.	39	7,10	1,984						
	Toplam	257	8,26	2,731						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,602; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun

üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.96. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Lise Türü Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Lise Türü (i)	Lise Türü (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Genel Lise	Anadolu Lisesi	,407	,614	,994
	İmam Hatip Lisesi	1,314	,592	,427
	Endüstri Meslek Lisesi	-,648	,596	,946
	Ticaret Lisesi	,757	,526	,839
	Kız Meslek Lisesi	1,775	,592	,114
Anadolu Lisesi	Genel Lise	-,407	,614	,994
	İmam Hatip Lisesi	,906	,621	,830
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,056	,625	,722
	Ticaret Lisesi	,349	,559	,996
İmam Hatip Lisesi	Kız Meslek Lisesi	1,368	,621	,436
	Genel Lise	-1,314	,592	,427
	Anadolu Lisesi	-,906	,621	,830
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,962	,603	,064
	Ticaret Lisesi	-,557	,535	,955
Endüstri Meslek Lisesi	Kız Meslek Lisesi	,462	,599	,988
	Genel Lise	,648	,596	,946
	Anadolu Lisesi	1,056	,625	,722
	İmam Hatip Lisesi	1,962	,603	,064
	Ticaret Lisesi	1,405	,539	,240
Ticaret Lisesi	Kız Meslek Lisesi	2,424	,603	,008
	Genel Lise	-,757	,526	,839
	Anadolu Lisesi	-,349	,559	,996
	İmam Hatip Lisesi	,557	,535	,955
	Endüstri Meslek Lisesi	-1,405	,539	,240
Kız Meslek Lisesi	Kız Meslek Lisesi	1,019	,535	,604
	Genel Lise	-1,775	,592	,114
	Anadolu Lisesi	-1,368	,621	,436
	İmam Hatip Lisesi	-,462	,599	,988
	Endüstri Meslek Lisesi	-2,424	,603	,008
	Ticaret Lisesi	-1,019	,535	,604

Çizelgede görülebileceği üzere, Okul İklimi Ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc

Scheffe Testi sonucunda söz konusu farklılığın endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

4.2.5. Alan Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının alan, değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.97. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	Sözel	14	116,04	,746	3	,862
	Sayısal	103	128,47			
	Eşit-Ağırlık	84	125,87			
	Diğer	54	133,52			
	Toplam	255				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2 = 0,746$; $p > .05$).

Çizelge 4.98. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Güvenlik ve Düzenlilik	Sözel	14	163,14	6,746	3	,080
	Sayısal	104	128,16			
	Eşit-Ağırlık	85	135,67			
	Diğer	54	111,26			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal

Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,746$; $p>.05$).

Çizelge4.99. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
İdare	Sözel	14	128,64	,756	3	,860
	Sayısal	104	127,07			
	Eşit-Ağırlık	85	134,46			
	Diğer	54	124,22			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,756$; $p>.05$).

Çizelge 4.100. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	Sözel	14	147,75	6,307	3	,098
	Sayısal	104	129,91			
	Eşit-Ağırlık	85	137,88			
	Diğer	54	108,42			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,307$; $p>.05$).

Çizelge 4.101. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	Sözel	14	145,96			
	Sayısal	104	124,67			
	Eşit-Ağırlık	85	135,16	2,014	3	,570
	Diğer	54	123,24			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2,014$; $p>.05$).

Çizelge 4.102. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yol Gösterme	Sözel	14	159,79			
	Sayısal	104	127,88			
	Eşit-Ağırlık	85	130,76	3,221	3	,359
	Diğer	54	120,41			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3,221$; $p>.05$).

Çizelge 4.103. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	Sözel	14	146,29			
	Sayısal	104	133,07			
	Eşit-Ağırlık	85	134,19	5,643	3	,130
	Diğer	54	108,51			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=5,643$; $p>.05$).

Çizelge 4.104. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	Sözel	14	123,89			
	Sayısal	104	125,39			
	Eşit-Ağırlık	85	139,42	2,656	3	,448
	Diğer	54	120,86			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2,656$; $p>.05$).

Çizelge 4.105. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Ders Yönetimi	Sözel	14	133,32			
	Sayısal	104	133,30			
	Eşit-Ağırlık	85	129,88	1,552	3	,670
	Diğer	54	118,21			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,552$; $p>.05$).

Çizelge 4.106. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenci Etkinlikleri	Sözel	14	129,61			
	Sayısal	104	118,86			
	Eşit-Ağırlık	85	147,13	7,888	3	,048
	Diğer	54	119,84			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=7,888$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.107. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Sözel	Sayısal	Eşit-Ağırlık	Diğer
Sözel	$\bar{x}=13,07$	$p>.05$	$p>.05$	$p>.05$
Sayısal		$\bar{x}=12,45$	$p>.05$	$p>.05$
Eşit-Ağırlık			$\bar{x}=13,69$	$p<.05$
Diğer				$\bar{x}=12,44$

Okul İklimi Ölçeği öğrenci etkinlikleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın eşit-ağırlık ve diğer grupları arasında eşit-ağırlık grubu lehine $p<.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.108. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Güvende Hissetme	Sözel	14	142,46			
	Sayısal	104	151,13			
	Eşit-Ağırlık	85	104,04	19,931	3	,000
	Diğer	54	122,19			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=19,931$; $p<.001$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.109. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Sözel	Sayısal	Eşit-Ağırlık	Diğer
Sözel	$\bar{x}=12,43$	$p>.05$	$p>.05$	$p>.05$
Sayısal		$\bar{x}=12,77$	$p<.001$	$p<.05$
Eşit-Ağırlık			$\bar{x}=10,69$	$p>.05$
Diğer				$\bar{x}=11,59$

Okul İklimi Ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın sayısal ve eşit ağırlık grupları arasında sayısal grup lehine $p<.001$ düzeyinde; sayısal ve diğer grupları arasında diğer grup lehine $p<.05$ düzeyinde; gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.110. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Çete Aktiviteleri	Sözel	14	137,82			
	Sayısal	104	142,00			
	Eşit-Ağırlık	85	111,38	8,244	3	,041
	Diğer	54	129,43			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=8,244$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.111. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Sözel	Sayısal	Eşit-Ağırlık	Diğer
Sözel	$\bar{x}=9,07$	$p>.05$	$p>.05$	$p>.05$
Sayısal		$\bar{x}=9,36$	$p<.01$	$p>.05$
Eşit-Ağırlık			$\bar{x}=7,93$	$p>.05$
Diğer				$\bar{x}=8,74$

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın sayısal ve eşit ağırlık grupları arasında sayısal grup lehine $p<.001$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.112. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Cinsel Taciz	Sözel	14	142,00			
	Sayısal	104	134,49			
	Eşit-Ağırlık	85	115,74	4,217	3	,239
	Diğer	54	135,94			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,217$; $p>.05$).

Çizelge 4.113. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Kopya Çekme	Sözel	14	106,79			
	Sayısal	104	127,62			
	Eşit-Ağırlık	85	136,98	2,481	3	,479
	Diğer	54	124,86			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2,481$; $p>.05$).

Çizelge 4.114. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Cinsiyet Ayrımcılığı	Sözel	14	126,96	9,495	3	,023
	Sayısal	104	137,60			
	Eşit-Ağırlık	85	109,49			
	Diğer	54	143,68			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=9,495$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.115. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Alan Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	Sözel	Sayısal	Eşit-Ağırlık	Diğer
Sözel	$\bar{x}=8,14$	$p>.05$	$p>.05$	$p>.05$
Sayısal		$\bar{x}=8,60$	$p<.01$	$p>.05$
Eşit-Ağırlık			$\bar{x}=7,52$	$p<.01$
Diğer				$\bar{x}=8,80$

Okul İklimi Ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi

sonucunda söz konusu farklılığın sayısal ve eşit ağırlık grupları arasında sayısal grup lehine $p < .01$ düzeyinde; eşit ağırlık ve diğer grupları arasında diğer grup lehine $p < .01$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

4.2.6. Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının, babanın eğitim düzeyi değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.116. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	İlkokul ve altı	132	132,48	2,385	3	,496
	Ortaokul	58	131,38			
	Lise	41	116,74			
	Üniversite ve üstü	24	114,40			
	Toplam	255				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2 = 2,385$; $p > .05$).

Çizelge 4.117. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Güvenlik ve Düzenlilik	İlkokul ve altı	133	135,15	4,422	3	,219
	Ortaokul	58	133,69			
	Lise	42	111,76			
	Üniversite ve üstü	24	113,75			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,422$; $p>.05$).

Çizelge 4.118. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
İdare	İlkokul ve altı	133	131,54	5,752	3	,124
	Ortaokul	58	130,33			
	Lise	42	138,30			
	Üniversite ve üstü	24	95,44			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=5,752$; $p>.05$).

Çizelge 119. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	İlkokul ve altı	133	133,20	6,977	3	,073
	Ortaokul	58	137,09			
	Lise	42	101,62			
	Üniversite ve üstü	24	134,13			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar

ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,977$; $p>.05$).

Çizelge 4.120. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	İlkokul ve altı	133	133,48	3,509	3	,320
	Ortaokul	58	135,23			
	Lise	42	112,74			
	Üniversite ve üstü	24	117,58			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3,509$; $p>.05$).

Çizelge 4.121. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yol Gösterme	İlkokul ve altı	133	137,80	4,831	3	,185
	Ortaokul	58	125,98			
	Lise	42	111,60			
	Üniversite ve üstü	24	117,98			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,831$; $p>.05$).

Çizelge 4.122. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Öğrenciler Arası İlişkiler	İlkokul ve altı	133	135,93	10,720	3	,013
	Ortaokul	58	134,72			
	Lise	42	94,85			
	Üniversite ve üstü	24	136,56			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=10,720$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.123. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	İlk.ve altı	Ortaokul	Lise	Üni. ve üstü
İlk.ve altı	$\bar{x}=13,10$	$p>.05$	$p<.01$	$p>.05$
Ortaokul		$\bar{x}=12,91$	$p<.05$	$p>.05$
Lise			$\bar{x}=11,05$	$p<.05$
Üni. ve üstü				$\bar{x}=13,13$

Okul İklimi Ölçeği öğrenciler arası ilişkiler alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaşp Farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu babaları ilkökul ve altı olan grupla lise mezunu olan grup arasında ilkökul ve altı olan grup lehine $p<.01$ düzeyinde; babaları ortaokul mezunu olan grupla lise mezunu olan grup arasında ortaokul mezunu olan grup lehine $p<.05$ düzeyinde; babaları lise mezunu olan grupla üniversite ve üstü mezunu olan grup arasında üniversite ve üstü olan grup lehine

$p < .05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.124. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	İlkokul ve altı	133	129,21	,102	3	,992
	Ortaokul	58	129,56			
	Lise	42	126,05			
	Üniversite ve üstü	24	131,67			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2 = 0,102$; $p > .05$).

Çizelge 4.125. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Ders Yönetimi	İlkokul ve altı	133	129,93	,789	3	,852
	Ortaokul	58	130,02			
	Lise	42	120,61			
	Üniversite ve üstü	24	136,08			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2 = 0,789$; $p > .05$).

Çizelge 4.126. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}_{sira}	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenci Etkinlikleri	İlkokul ve altı	133	128,39	6,422	3	,093
	Ortaokul	58	146,66			
	Lise	42	109,19			
	Üniversite ve üstü	24	124,33			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,422$; $p>.05$).

Çizelge 4.127. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}_{sira}	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Güvende Hissetme	İlkokul ve altı	133	125,14	,858	3	,836
	Ortaokul	58	134,09			
	Lise	42	134,35			
	Üniversite ve üstü	24	128,73			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,858$; $p>.05$).

Çizelge 4.128. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}_{sira}	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Çete Aktiviteleri	İlkokul ve altı	133	127,77	1,680	3	,641
	Ortaokul	58	122,02			
	Lise	42	140,92			
	Üniversite ve üstü	24	131,81			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1,680$; $p>.05$).

Çizelge 4.129. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Cinsel Taciz	İlkokul ve altı	133	126,85	1,335	3	,721
	Ortaokul	58	124,78			
	Lise	42	140,50			
	Üniversite ve üstü	24	131,00			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1,355$; $p>.05$).

Çizelge 4.130. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Kopya Çekme	İlkokul ve altı	133	122,42	6,009	3	,111
	Ortaokul	58	123,53			
	Lise	42	141,49			
	Üniversite ve üstü	24	156,79			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=6,009$; $p>.05$).

Çizelge 4.131. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Babanın Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	İlkokul ve altı	133	132,24	,792	3	,851
	Ortaokul	58	121,93			
	Lise	42	128,38			
	Üniversite ve üstü	24	129,19			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,792$; $p>.05$).

4.2.7. Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının öğrencilerin, annenin eğitim düzeyi değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.132. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	İlkokul ve altı	177	134,47	4,826	3	,185
	Ortaokul	42	117,73			
	Lise	28	109,43			
	Üniversite ve üstü	8	103,75			
	Toplam	255				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,826$; $p>.05$).

Çizelge 4.133. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Güvenlik ve Düzenlilik	İlkokul ve altı	179	137,56	10,517	3	,015
	Ortaokul	42	114,65			
	Lise	28	113,02			
	Üniversite ve üstü	8	68,75			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=10,517$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.134. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaşım Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	İlk.ve altı	Ortaokul	Lise	Üni. ve üstü
İlk.ve altı	$\bar{x}=21,13$	$p>.05$	$p>.05$	$p<.05$
Ortaokul		$\bar{x}=19,24$	$p>.05$	$p>.05$
Lise			$\bar{x}=19,21$	$p>.05$
Üni. ve üstü				$\bar{x}=16,00$

Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaşım belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın anneleri ilkokul ve altı mezunu olan grupla üniversite ve üstü mezunu olan grup arasında ilkokul ve altı olan grup lehine $p<.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.135. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
İdare	İlkokul ve altı	179	130,16	,255	3	,968
	Ortaokul	42	127,18			
	Lise	28	127,45			
	Üniversite ve üstü	8	118,06			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,255$; $p>.05$).

Çizelge 4.136. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	İlkokul ve altı	179	131,41	,968	3	,809
	Ortaokul	42	120,35			
	Lise	28	124,30			
	Üniversite ve üstü	8	136,94			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,989$; $p>.05$).

Çizelge 4.137. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	İlkokul ve altı	179	132,39	2,081	3	,556
	Ortaokul	42	125,52			
	Lise	28	120,98			
	Üniversite ve üstü	8	99,44			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2,081$; $p>.05$).

Çizelge 4.138. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yol Gösterme	İlkokul ve altı	179	129,67	1,064	3	,786
	Ortaokul	42	129,71			
	Lise	28	131,21			
	Üniversite ve üstü	8	102,56			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,064$; $p>.05$).

Çizelge 4.139. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	İlkokul ve altı	179	132,12	1,151	3	,765
	Ortaokul	42	124,23			
	Lise	28	119,48			
	Üniversite ve üstü	8	117,50			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,151$; $p>.05$).

Çizelge 4.140. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	İlkokul ve altı	179	130,59	1,560	3	,668
	Ortaokul	42	119,76			
	Lise	28	126,07			
	Üniversite ve üstü	8	152,06			
	Toplam	257				

Çizelge 4.141. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Ders Yönetimi	İlkokul ve altı	179	133,26	4,333	3	,228
	Ortaokul	42	113,87			
	Lise	28	134,59			
	Üniversite ve üstü	8	93,50			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal

Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=4,333$; $p>.05$).

Çizelge 4.142. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Öğrenci Etkinlikleri	İlkokul ve altı	179	132,58	2,295	3	,513
	Ortaokul	42	113,68			
	Lise	28	130,91			
	Üniversite ve üstü	8	122,75			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=2,295$; $p>.05$).

Çizelge 4.143. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Güvende Hissetme	İlkokul ve altı	179	128,47	1,035	3	,793
	Ortaokul	42	127,00			
	Lise	28	127,93			
	Üniversite ve üstü	8	155,00			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1,035$; $p>.05$).

Çizelge 4.144. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}_{sira}	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Çete Aktiviteleri	İlkokul ve altı	179	126,77	,666	3	,881
	Ortaokul	42	136,61			
	Lise	28	132,27			
	Üniversite ve üstü	8	127,56			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,666$; $p>.05$).

Çizelge 4.145. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	\bar{x}_{sira}	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Cinsel Taciz	İlkokul ve altı	179	122,68	6,758	3	,080
	Ortaokul	42	134,62			
	Lise	28	160,89			
	Üniversite ve üstü	8	129,19			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,758$; $p>.05$).

Çizelge 4.146. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Kopya Çekme	İlkokul ve altı	179	128,23	7,816	3	,050
	Ortaokul	42	137,25			
	Lise	28	105,79			
	Üniversite ve üstü	8	184,13			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=7,816$; $p>.05$).

Çizelge 4.147. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	İlkokul ve altı	179	127,01	,551	3	,907
	Ortaokul	42	133,86			
	Lise	28	135,52			
	Üniversite ve üstü	8	125,25			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,551$; $p>.05$).

4.2.8. Evin Durumu Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının, evin durumu değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.148. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	Lojman/Kira	68	38,37	9,282	1,126	,605	248	,546
	Kendilerinin	182	37,64	8,182	,606			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,605$; $p>.05$).

Çizelge 4.149. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Güvenlik ve Düzenlilik	Lojman/Kira	69	19,93	5,976	,719	-,881	250	,379
	Kendilerinin	183	20,66	5,800	,429			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,881$; $p>.05$).

Çizelge 4.150. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
İdare	Lojman/Kira	69	18,38	4,830	,581	1,478	250	,141
	Kendilerinin	183	17,42	4,520	,334			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=1,478$; $p>.05$).

Çizelge 4.151. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	Lojman/Kira	69	11,88	3,943	,475	-,361	250	,719
	Kendilerinin	183	12,07	3,564	,263			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,361$; $p>.05$).

Çizelge 4.152. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	Lojman/Kira	69	6,90	3,059	,368	-1,937	250	,054
	Kendilerinin	183	7,69	2,849	,211			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-1,937$; $p>.05$).

Çizelge 4.153. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Yol Gösterme	Lojman/Kira	69	13,81	4,110	,495	,556	250	,579
	Kendilerinin	183	13,52	3,572	,264			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,556$; $p>.05$).

Çizelge 4.154. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrenciler Arası İlişkiler	Lojman/Kira	69	12,61	3,671	,442	-,435	250	,664
	Kendilerinin	183	12,83	3,468	,256			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,435$; $p>.05$).

Çizelge 4.155. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	Lojman/Kira	69	12,16	3,463	,417	-,652	250	,515
	Kendilerinin	183	12,45	3,084	,228			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,652$; $p>.05$).

Çizelge 4.156. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Ders Yönetimi	Lojman/Kira Kendilerinin	69 183	22,30 22,95	5,483 4,386	,660 ,324	-0,972	250	,332

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,972$; $p>.05$).

Çizelge 4.157. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Öğrenci Etkinlikleri	Lojman/Kira Kendilerinin	69 183	12,80 12,84	3,542 3,495	,426 ,258	-0,079	250	,937

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,079$; $p>.05$).

Çizelge 4.158. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Güvende	Lojman/Kira	69	11,62	3,544	,427	-,449	250	,654
Hissetme	Kendilerinin	183	11,83	3,162	,234			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($t=-0,449$; $p>.05$).

Çizelge 4.159. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Çete	Lojman/Kira	69	8,99	3,620	,436	,841	250	,401
Aktiviteleri	Kendilerinin	183	8,58	3,340	,247			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,841$; $p>.05$).

Çizelge 4.160. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Cinsel Taciz	Lojman/Kira	69	8,12	3,094	,373	-,138	250	,890
	Kendilerinin	183	8,17	2,988	,221			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir

farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,138$; $p>.05$)

Çizelge 4.161. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Kopya	Lojman/Kira	69	8,33	2,267	,273	-,706	250	,481
Çekme	Kendilerinin	183	8,56	2,315	,171			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=-0,706$; $p>.05$).

Çizelge 4.162. Okul İklimi Ölçeği Evin Durumu Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Evin Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Cinsiyet	Lojman/Kira	69	8,39	2,798	,337	,544	250	,587
Ayrımcılığı	Kendilerinin	183	8,18	2,727	,202			

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t=0,544$; $p>.05$).

4.2.9. Gelir Durumu Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının, gelir durumu değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.163. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	Düşük	41	37,98	6,912	G.Arası	901,161	2	450,580		
	Orta	158	38,91	8,637	G.İçi	17902,235	252	71,041	6,343	,002
	Yüksek	56	34,25	8,820	Toplam	18803,396	254			
	Toplam	255	37,74	8,604						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,343; p<.01$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.164. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gelir (i)	Gelir (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Düşük	Orta	-,936	1,477	,818
	Yüksek	3,726	1,732	,101
Orta	Düşük	,936	1,477	,818
	Yüksek	4,661	1,311	,002
Yüksek	Düşük	-3,726	1,732	,101
	Orta	-4,661	1,311	,002

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği öğretmen öğrenci ilişkisi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu

arasında orta gelir grubu lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleşmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.165. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Güvenlik ve Düzenlilik	Düşük	41	20,10	5,526	G.Arası	49,369	2	24,684	,723	,486
	Orta	160	20,79	5,810	G.İçi	8668,367	254	34,127		
	Yüksek	56	19,77	6,150	Toplam	8717,735	256			
	Toplam	257	20,46	5,836						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,723$; $p > .05$).

Çizelge 4.166. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
İdare	Düşük	41	16,63	4,810	G.Arası	137,140	2	68,570	3,222	,042
	Orta	160	18,21	4,344	G.İçi	5406,206	254	21,284		
	Yüksek	56	16,75	5,188	Toplam	5543,346	256			
	Toplam	257	17,64	4,653						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,222$; $p < .05$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan LSD çoklu

karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. LSD testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin beta tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.167. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Gelir (i)	Gelir (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
Düşük	Orta	-1,572	,808	,053
	Yüksek	-,116	,948	,903
Orta	Düşük	1,572	,808	,053
	Yüksek	1,456	,716	,043
Yüksek	Düşük	,116	,948	,903
	Orta	-1,456	,716	,043

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği idare alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc LSD testi sonucunda söz konusu farklılığın orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleşmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.168. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri						ANOVA Sonuçları				
Puan	Grup	N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Öğrencilerin Akademik Yön.	Düşük	41	11,68	3,489	G.Arası	79,867	2	39,934	3,015	,051
	Orta	160	12,40	3,589	G.İçi	3364,117	254	13,245		
	Yüksek	56	11,05	3,882	Toplam	3443,984	256			
	Toplam	257	11,99	3,668						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=3,015$; $p > .05$).

Çizelge 4.169. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	Düşük	41	7,59	2,932	G.Arası	65,465	2	32,732	3,909	,021
	Orta	160	7,81	2,913	G.İçi	2126,784	254	8,373		
	Yüksek	56	6,55	2,809	Toplam	2192,249	256			
	Toplam	257	7,50	2,926						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,222$; $p<.05$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.170. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gelir (i)	Gelir (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Düşük	Orta	-,221	,507	,909
	Yüksek	1,032	,595	,224
Orta	Düşük	,221	,507	,909
	Yüksek	1,253	,449	,022
Yüksek	Düşük	-1,032	,595	,224
	Orta	-1,253	,449	,022

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği öğrencilerin davranışsal değerleri alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre hangi gruplar arasında

farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleşmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.171. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Yol Gösterme	Düşük	41	12,61	3,694	G.Arası	231,644	2	115,822	8,795	,000
	Orta	160	14,31	3,443	G.İçi	3344,970	254	13,169		
	Yüksek	56	12,20	4,078	Toplam	3576,615	256			
	Toplam	257	13,58	3,738						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,795$; $p < .001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.172. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gelir (i)	Gelir (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Düşük	Orta	-1,703	,635	,029
	Yüksek	,413	,746	,858
Orta	Düşük	1,703	,635	,029
	Yüksek	2,116	,563	,001
Yüksek	Düşük	-,413	,746	,858
	Orta	-2,116	,563	,001

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği yol gösterme alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın düşük gelir grubu ile orta gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine $p < .05$ düzeyinde; orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine $p < .001$ düzeyinde gerçekleşmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.173. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	Düşük	41	12,49	3,429	G.Arası	63,073	2	31,536	2,565	,079
	Orta	160	13,08	3,488	G.İçi	3122,313	254	12,293		
	Yüksek	56	11,88	3,613	Toplam	3185,385	256			
	Toplam	257	12,72	3,527						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,565$; $p > .05$).

Çizelge 4.174. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	Düşük	41	10,73	3,074	G.Arası	136,313	2	68,156	6,999	,001
	Orta	160	12,78	3,140	G.İçi	2473,306	254	9,737		
	Yüksek	56	12,39	3,096	Toplam	2609,619	256			
	Toplam	257	12,37	3,193						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,795; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.175. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gelir (i)	Gelir (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Düşük	Orta	-2,043	,546	,001
	Yüksek	-1,661	,641	,037
Orta	Düşük	2,043	,546	,001
	Yüksek	,382	,485	,733
Yüksek	Düşük	1,661	,641	,037
	Orta	-,382	,485	,733

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği anne-baba, toplum ve okul arası ilişkiler alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın düşük gelir grubu ile orta gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine $p<.001$ düzeyinde; düşük gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında yüksek gelir grubu lehine $p<.05$ düzeyinde gerçekleşmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.176. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ders Yönetimi	Düşük	41	20,80	4,750	G.Arası	347,589	2	173,794	8,166	,000
	Orta	160	23,64	4,285	G.İçi	5405,968	254	21,283		
	Yüksek	56	21,66	5,368	Toplam	5753,556	256			
	Toplam	257	22,75	4,741						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,166; p<.001$).

ANOVA sonrası hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır. Bunun üzerine varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan Scheffe çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Scheffe testinin tercih edilmesinin bir nedeni de testin alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen Scheffe çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.177. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gelir (i)	Gelir (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Düşük	Orta	-2,833	,808	,002
	Yüksek	-,856	,948	,666
Orta	Düşük	2,833	,808	,002
	Yüksek	1,977	,716	,023
Yüksek	Düşük	,856	,948	,666
	Orta	-1,977	,716	,023

Çizelgede görüldüğü üzere, okul iklimi ölçeği ders yönetimi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post hoc Scheffe testi sonucunda söz konusu farklılığın düşük gelir grubu ile orta gelir grubu arasında orta gelir grubu

lehine $p < .01$ düzeyinde; orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine $p < .05$ düzeyinde gerçekleşmiştir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.178. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Öğrenci Etkinlikleri	Düşük	41	11,88	3,242	G.Arası	50,062	2	25,031	2,044	,132
	Orta	160	13,08	3,484	G.İçi	3110,888	254	12,248		
	Yüksek	56	13,09	3,719	Toplam	3160,949	256			
	Toplam	257	12,89	3,514						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,044$; $p > .05$).

Çizelge 4.179. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Güvende Hissetme	Düşük	41	11,90	3,368	G.Arası	15,244	2	7,622	,702	,497
	Orta	160	11,96	3,309	G.İçi	2759,161	254	10,863		
	Yüksek	56	11,36	3,205	Toplam	2774,405	256			
	Toplam	257	11,82	3,292						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,702$; $p > .05$).

Çizelge 4.180. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Çete Aktiviteleri	Düşük	41	9,02	3,503	G.Arası	4,029	2	2,014	,171	,843
	Orta	160	8,68	3,315	G.İçi	2987,504	254	11,762		
	Yüksek	56	8,71	3,691	Toplam	2991,533	256			
	Toplam	257	8,74	3,418						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=0,171$; $p>.05$).

Çizelge 4.181. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Cinsel Taciz	Düşük	41	7,39	2,616	G.Arası	39,528	2	19,764	2,179	,115
	Orta	160	8,43	3,136	G.İçi	2303,553	254	9,069		
	Yüksek	56	7,91	2,913	Toplam	2343,082	256			
	Toplam	257	8,15	3,025						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=2,179$; $p>.05$).

Çizelge 4.182. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Kopya Çekme	Düşük	41	8,15	2,555	G.Arası	17,353	2	8,676	1,616	,201
	Orta	160	8,51	2,237	G.İçi	1364,079	254	5,370		
	Yüksek	56	8,98	2,363	Toplam	1381,432	256			
	Toplam	257	8,56	2,323						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,616; p>.05$).

Çizelge 4.183. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Gelir Durumu Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Testi Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	Düşük	41	8,83	2,792	G.Arası	21,627	2	10,813	1,455	,235
	Orta	160	8,24	2,665	G.İçi	1887,424	254	7,431		
	Yüksek	56	7,88	2,848	Toplam	1909,051	256			
	Toplam	257	8,26	2,731						

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) testi sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($F=1,455; p>.05$).

4.2.10. Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Araştırma Alt Boyutlarının Analizi

Okul iklimi ölçeğinin alt boyutlarının, evdeki kişi sayısı değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan testler aşağıda gösterilmektedir.

Çizelge 4.184. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğretmen- Öğrenci İlişkisi	3 ve altı	18	112,00	1,935	3	,586
	4 kişi	90	123,05			
	5 kişi	85	133,41			
	6 ve üstü	62	132,41			
	Toplam	255				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre

anlamli bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($\chi^2=1,935$; $p>.05$).

Çizelge 4.185. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
Güvenlik ve Düzenlilik	3 ve altı	18	120,47	8,071	3	,045
	4 kişi	91	112,56			
	5 kişi	86	139,19			
	6 ve üstü	62	141,47			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=8,071$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.186. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	3 ve altı	4 kişi	5 kişi	6 ve üstü
3 ve altı	$\bar{x}=20,11$	$p>.05$	$p>.05$	$p>.05$
4 kişi		$\bar{x}=19,11$	$p<.05$	$p<.05$
5 kişi			$\bar{x}=21,23$	$p>.05$
6 ve üstü				$\bar{x}=21,45$

Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın evde dört kişi olanlarla beş kişi olanlar arasında beş kişi olanlar lehine $p<.05$ düzeyinde; evde dört kişi olanlarla

altı ve üstü kişi olanlar arasında altı ve üstü kişi olanlar lehine $p < .05$ düzeyinde; gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > .05$).

Çizelge 4.187. Okul İklimi Ölçeği İdare Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
İdare	3 ve altı	18	108,72	3,222	3	,359
	4 kişi	91	124,05			
	5 kişi	86	138,69			
	6 ve üstü	62	128,71			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3,222$; $p > .05$).

Çizelge 4.188. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi	3 ve altı	18	146,78	3,001	3	,391
	4 kişi	91	121,83			
	5 kişi	86	126,15			
	6 ve üstü	62	138,32			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3,001$; $p > .05$).

Çizelge 4.189. Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrencilerin Davranışsal Değerleri	3 ve altı	18	125,22	4,865	3	,182
	4 kişi	91	116,30			
	5 kişi	86	139,97			
	6 ve üstü	62	133,53			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrencilerin Davranışsal Değerleri alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,865; p>.05$).

Çizelge 4.190. Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Yol Gösterme	3 ve altı	18	132,08	,296	3	,961
	4 kişi	91	126,03			
	5 kişi	86	129,16			
	6 ve üstü	62	132,23			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=0,296; p>.05$).

Çizelge 4.191. Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenciler Arası İlişkiler	3 ve altı	18	127,14	2,388	3	,496
	4 kişi	91	137,53			
	5 kişi	86	120,38			
	6 ve üstü	62	128,98			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenciler Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=2,388$; $p>.05$).

Çizelge 4.192. Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler	3 ve altı	18	141,53	1,169	3	,761
	4 kişi	91	126,04			
	5 kişi	86	125,63			
	6 ve üstü	62	134,38			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,169$; $p>.05$).

Çizelge 4.193. Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Ders Yönetimi	3 ve altı	18	149,33	1,582	3	,663
	4 kişi	91	125,63			
	5 kişi	86	129,58			
	6 ve üstü	62	127,24			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Ders Yönetimi alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=1,582$; $p>.05$).

Çizelge 4.194. Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Öğrenci Etkinlikleri	3 ve altı	18	134,78	3,903	3	,272
	4 kişi	91	130,06			
	5 kişi	86	117,68			
	6 ve üstü	62	141,47			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Öğrenci Etkinlikleri alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=3,903$; $p>.05$).

Çizelge 4.195. Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Güvende Hissetme	3 ve altı	18	149,92	4,191	3	,242
	4 kişi	91	136,80			
	5 kişi	86	118,94			
	6 ve üstü	62	125,44			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=4,191$; $p>.05$).

Çizelge 4.196. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Çete Aktiviteleri	3 ve altı	18	140,75	10,244	3	,017
	4 kişi	91	146,76			
	5 kişi	86	113,37			
	6 ve üstü	62	121,20			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=8,071$; $p<.05$). Bu işlemin ardından Kruskal Wallis-H sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı karşılaştırma tekniklerine geçilmiştir. Bu amaçla kullanılan özel bir test tekniği bulunmadığından ikili karşılaştırmalarda tercih edilen Mann Whitney-U uygulanmış ve elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.197. Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney U Testi Sonuçları

Gruplar	3 ve altı	4 kişi	5 kişi	6 ve üstü
3 ve altı	$\bar{x}=9,22$	$p>.05$	$p>.05$	$p>.05$
4 kişi		$\bar{x}=9,60$	$p<.01$	$p<.05$
5 kişi			$\bar{x}=7,99$	$p>.05$
6 ve üstü				$\bar{x}=8,37$

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testi sonucunda söz konusu farklılığın evde dört kişi olanlarla beş kişi olanlar arasında dört kişi olanlar lehine $p<.01$ düzeyinde; evde dört kişi olanlarla altı ve üstü kişi olanlar arasında dört kişi olanlar lehine $p<.05$ düzeyinde gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>.05$).

Çizelge 4.198. Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
Cinsel Taciz	3 ve altı	18	126,14	6,724	3	,081
	4 kişi	91	144,99			
	5 kişi	86	119,77			
	6 ve üstü	62	119,15			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,724$; $p>.05$).

Çizelge 4.199. Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Kopya Çekme	3 ve altı	18	96,17	5,966	3	,113
	4 kişi	91	131,22			
	5 kişi	86	124,16			
	6 ve üstü	62	141,99			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Kopya Çekme alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=5,966$; $p>.05$).

Çizelge 4.200. Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı Alt Boyutu Puanlarının Evdeki Kişi Sayısı Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
Cinsiyet Ayrımcılığı	3 ve altı	18	119,72	6,219	3	,101
	4 kişi	91	132,09			
	5 kişi	86	115,87			
	6 ve üstü	62	145,37			
	Toplam	257				

Çizelgede görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğrencilerin Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen Kruskal Wallis-H testi sonucunda, grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($x^2=6,219$; $p>.05$).

BÖLÜM V

5. SONUÇLAR, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

5.1. Sonuçlar ve Tartışma

Bu araştırmada, farklı türdeki orta öğretim kurumlarında eğitim görmekte olan öğrencilerin okul iklimi algıları karşılaştırılarak ortaya konulmaya çalışılmıştır. Araştırma çerçevesinde ulaşılan sonuçları şu şekilde özetlemek mümkündür.

5.1.1. Grubun Genel Yapısına İlişkin Sonuçlar ve Tartışma

Örnekleme oluşturan öğrencilerin 33'ü (%12,8) 15 yaş ve altı, 77'si (%30,0) 16 yaş, 92'si (%35,8) 17 yaş, 55'i de (%21,4) 18 yaş ve üstü yaş grubunda yer almaktadır. Örnekleme oluşturan öğrencilerin 9'u (%3,5) lise 1'de, 109'u (%42,4) lise 2'de, 139'u ise (%54,1) lise 3'de öğrenim görmektedirler. Bu noktada lise 3'de öğrenim görmekte olan öğrencilerin daha fazla olduğu görülmekte ve bu da okulda diğer sınıflara göre daha uzun süre bulunduğundan, lise 3 öğrencilerinin okul iklimi ile ilgili daha net bilgiler vereceği düşünülmektedir.

Örnekleme oluşturan öğrencilerin 41'i (%16,0) ailelerini düşük, 160'ı (%62,3) orta, 56'sı (%21,8) ise yüksek gelir grubunda algıladıklarını ifade etmişlerdir. Bu verilere göre örnekleme oluşturan öğrencilerin çoğunluğunun sosyo-ekonomik düzeyinin orta derecede olduğu görülmektedir.

5.1.2. Araştırmanın Alt Amaçlarına İlişkin Sonuçlar ve Tartışma

1. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, Güvenlik ve Düzenlilik, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Öğrenciler Arası İlişkiler, Ders Yönetimi, Öğrenci Etkinlikleri ve Kopya Çekme alt boyutları cinsiyet değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği İdare alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre kız öğrencilerin lehine farklılık göstermektedir. Bu durumda kız öğrencilerin idareye, erkek öğrencilere göre daha yakın olduğunu söyleyebiliriz.

Okul İklimi Ölçeği Yol Gösterme alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine kız öğrencilerin lehine farklılık göstermektedir. Bu durum kız öğrencilerin rehberlik servisleri ile daha fazla iletişim halinde olduklarını ve rehberlik servislerinden daha fazla yaralandıklarını gösterebilir.

Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre erkek öğrencilerin lehine anlamlı bir farklılık göstermektedir. Kız öğrencilerin güvenlik kaygılarının daha üst düzeyde olduğu görülmektedir. Bu durumun cinsiyetten kaynaklanan, psikolojik ve fiziksel farklılıkla ilgili olduğunu söyleyebiliriz.

Okul İklimi Ölçeği Çete Aktiviteleri alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre erkek öğrencilerin lehine anlamlı bir farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler, kız öğrencilere nazaran okulda varolan çete gruplarıyla daha sık ilişki içinde olabilirler. Kendisi veya arkadaş gruplarından çete üyesi olanlar olabilir. Bu noktada erkekler çete gruplarına daha yakındır ve çete gruplarının genelde erkekler tarafından oluşturulduğu gözlemlenmektedir.

Okul İklimi Ölçeği Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler alt boyutu puanlarının cinsiyet değişkenine göre kız öğrencilerin lehine farklılık göstermektedir. Bu durum kız öğrencilerin velilerinin okulla daha yakından ilgilendiğini gösterebilir. Bu yakın ilginin velilerin kız çocuklarına atfettikleri toplumsal değer ve toplumsal cinsiyet algısından kaynaklandığı söyleyebiliriz.

Okul İklimi Ölçeği Cinsel Taciz alt boyutu puanları cinsiyet değişkenine göre erkek öğrencilerin lehine anlamlı bir farklılık göstermektedir. Bu noktada cinsel tacize maruz kalan kız öğrenciler çoğu zaman çaresizlik hissederler ve bunu gizli tutmak isteyebilirler (Altuğ, 2005).

Okul İklimi Ölçeği Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutu puanları cinsiyet değişkenine göre erkek öğrencilerin lehine anlamlı bir farklılık göstermektedir.

2. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Öğrenciler

Arası İlişkiler, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi ve Öğrenci Etkinlikleri alt boyutları yaş değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul iklimi ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanları yaş değişkenine göre farklılığın, 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında, 18 ve üstü yaş grubu lehine, 17 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasındaki farklılığın 18 ve üstü yaş grubu lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. 18 ve üstü yaş grubu öğrencilerinin okuldaki güvenlik ve düzenle ilgili olarak daha olumlu yaklaşıtlarını görmekteyiz. Bunu 18 ve üstü yaş grubu öğrencilerinin okula ve okulun kurallarına uyum sağlamasına bağlayabiliriz.Şüphesiz okula yeni başlayan öğrencilerin güvenlik ve okulun düzenine uyum sağlama ile ilgili problemleri olacaktır.

Okul iklimi ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılığın 15 ve altı yaş grubu ile 17 yaş grubu arasında 15 ve altı yaş grubu lehine,15 ve altı yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 15 ve altı yaş grubu lehine; 16 yaş grubu ile 17 yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine; 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine olduğu saptanmıştır.

Okul iklimi ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre gruplar arasında söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine olduğu saptanmıştır.

Okul iklimi ölçeği cinsel taciz alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine olduğu saptanmıştır.

Okul iklimi ölçeği kopya çekme alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre farklılığın 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 18 ve üstü yaş grubu lehine olduğu; 17 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 18 ve üstü yaş grubu lehine olduğu saptanmıştır. 18 ve üstü yaş grubu öğrencileri arasında kopya çekme olayının daha belirgin olduğu söyleyebiliriz.Bu durumda 18 ve üstü yaş grubu öğrencilerin okuldan mezun olacaklarını düşünmeleri etkili olabilir.Ayrıca öğretmenlerinde mezun olacak öğrencilerin önünü kesmeme düşüncesini taşıyor olabilirler.Bu yüzden kopya çekme olaylarına karşı sıkı tedbir almamalarına neden olabilir.

Okul iklimi ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının yaş değişkenine göre söz konusu farklılığın 16 yaş grubu ile 17 yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine; 16 yaş grubu ile 18 ve üstü yaş grubu arasında 16 yaş grubu lehine olduğu saptanmıştır.

Bu duruma göre 16 yaş grubu öğrencileri arasında cinsiyet ayrımcılığının daha belirgin olduğu söyleyebiliriz

3. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, Güvenlik ve Düzenlilik, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Öğrenciler Arası İlişkiler, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi ve Öğrenci Etkinlikleri alt boyutları sınıf değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre lise 1. sınıflarla lise 2. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine; lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların sıralamalar ortalamaları arasındaki farklar anlamlı bulunmamıştır. Lise 2. sınıf öğrencilerinin kendilerini, diğer sınıflara göre daha güvende hissettikleri ortaya çıkmıştır. Bunun sebebi lise 2. sınıf öğrencileri, lise 1. sınıf öğrencilerine göre okul iklimine alışma, okula uyum sağlama bakımından daha avantajlıdır. Lise 3. sınıf öğrencilerinin ise okul kurallına aykırı davranışlarının ve saldırganlık düzeylerinin daha fazla olduğunu gözlemleyebiliriz (Efiltili, 2006 s.77).

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre söz konusu farklılığın lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği cinsel taciz alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre söz konusu farklılığın lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının sınıf değişkenine göre söz konusu farklılığın lise 2. sınıflarla lise 3. sınıflar arasında lise 2. sınıflar lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklar anlamlı bulunmamıştır.

4. Okul İklimi Ölçeği, İdare, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Öğrenciler Arası İlişkiler ve Kopya Çekme alt boyutları lise türü değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği öğretmen öğrenci ilişkisi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre farklılığın imam hatip lisesi ile ticaret meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. İmam Hatip Lisesi öğrencilerinin davranışları üzerinde daha kontrollü oldukları söylenebilir. İmam Hatip Lisesi öğrencilerinin davranışları üzerinde daha kontrollü olmalarının ardında toplumun onlara yüklemiş oldukları rollerin ve uyulması için oluşmuş sosyal baskının olabileceği düşünülebilir (Ekşi, 1998). Arpacı'nın (1997) İmam hatip lisesi öğrencilerine yapmış olduğu bir araştırmaya göre öğrencilerin çoğunluğu, öğretmenlerinin öğrencilerin dersle ilgili sorunlarını ve sorularını, ders içinde çözmeden yana olduklarını belirtmişlerdir. Diğer gruplar arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; anlamlı bulunmuştur. Anadolu lisesi ile imam hatip lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; imam hatip lisesi ile kız meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Bu durum imam hatip liselerinde diğer lise türlerine göre daha güvenli ve düzenli bir işleyişin olduğunu söyleyebiliriz. Ayrıca Ünsür (1995) tarafından yapılan bir araştırmada İmam-Hatip Liselerinin tercih sebepleri arasında bu okullarda disiplin durumunun iyi olması ve huzurlu bir ortam içinde eğitim öğretim faaliyetlerinin yürütülmekte olması olarak tespit edilmiştir.

Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre genel lise ile endüstri meslek ve ticaret lisesi arasında genel lise lehine anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Meslek liselerindeki mesleki eğitimler okulu güvenlik ve düzenlilik noktasında olumsuz etkileyebilir. Okullardaki fiziki mekan ve personel yetersizliğinin bu noktada etkili olduğu söylenebilir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği öğrencilerin akademik yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bu durum genel lise öğrencilerinin ÖSS’de daha avantajlı olması ve farklı bölümler seçme imkanının olması nedeniyle akademik yönlendirme çalışmalarının daha etkin olmasını sağlayabilir.

Okul İklimi Ölçeği öğrencilerin akademik yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre Anadolu lisesi ile ticaret lisesi arasında ticaret lisesi lehine; anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Anadolu liselerinde yabancı dil ağırlıklı eğitim verilmesi ve not ortalaması yüksek olan öğrencilerin eğitim görmeleri nedeniyle akademik yönlendirme çalışmalarının daha etkin olması beklentisini doğurmuştur. Ancak beklenenin aksine Anadolu liselerinde akademik yönlendirme çalışmalarının daha düşük seviyede olduğu sonucunu ortaya çıkarmıştır. Erdoğan(2000) ve Caner (1986)’in yapmış oldukları bir araştırmalarda, Anadolu liselerindeki öğretmenlerin yoğun ders yükü nedeniyle hizmet içi eğitime katılmadıkları ve rehberlik çalışmalarının yeterli olmadığı sonucuna varmışlardır Okul İklimi Ölçeği öğrencilerin akademik yönlendirilmesi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi; ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine; gerçekleştiği saptanmıştır.

Kız öğrencilerin iletişim noktasında daha etkin olmaları ve kız öğrencilerinin kendilerini meslek sahibi olma noktasında motive etmeleri gösterilebilir. Ayrıca kız öğrencilerin, kadının kamusal yaşam içindeki konumu bağlamında, çalışma yaşamı ve eğitim konusundaki görüşleri incelendiğinde, kız öğrencilerin büyük bir çoğunluğu, kadının ekonomik özgürlüğü açısından çalışma yaşamına katılımını önemsemektedir. Kız öğrencilerin büyük bir çoğunluğu, ekonomik yönden iyi bir noktada olmanın, kadının bağımsızlığı açısından önemli olduğunu vurgulamıştır (Aslan,2007). Ayrıca Erol (1999) tarafından yapılan bir araştırmada kız meslek lisesi öğrencilerinin çoğunluğunun, mezun olduğu branşıyla ilgili bir işte çalışmak yerine, yüksek öğrenime devam etmek istedikleri ortaya konulmuştur. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği yol gösterme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Bu durum kızların erkeklere göre yol gösterme ve rehberlik faaliyetlerine daha ilgili olduklarını gösterebilir. Kız öğrenciler erkek öğrencilere göre daha gerek öğretmenleriyle gerekse idarecilerle daha rahat iletişime girebilmekte ve yönlendirilmeye daha yaktın görülmektedir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği öğrenciler arası ilişkiler alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın Anadolu lisesi ile ticaret lisesi arasında ticaret lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Ticaret lisesi öğrencilerinin Anadolu lisesi öğrencilerine göre daha olumlu ve sıcak ilişkiler kurduklarını göstermektedir. Bunun ticaret lisesi öğrencilerinin, aynı meslek grubunda olmalarıyla yakında ilgili olduğunu söyleyebiliriz. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği anne-baba, toplum ve okul arası ilişkiler alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Öğrencilerin imam hatip liselerini tercih etmelerinde ailelerin önemli bir etkisi vardır. Bu da aileleri okula daha yakından ilgilenmeye sevk etmektedir. Ayrıca imam hatiplerin tarihsel süreç içinde kapatılıp açılması o okullara olan bağlılığı arttırdığını söyleyebiliriz.

Ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Kız meslek liseleri okul müdürleriyle yapılan görüşmelerde okul müdürleri, öğrenci velilerinin çocukları ile ilgili okul müdürlerinden sıkı bir denetim beklentisi içerisinde olduğu belirtmişlerdir (Erol, 1999). Velilerin kızlar ile ilgili kaygılarının daha fazla olması bu noktada etkili olabilir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği ders yönetimi alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine; imam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine gerçekleştiği

saptanmıştır. İmam hatip lisesi ve genel lise öğretmenlerin ders yönetiminde daha etkin oldukları görülmektedir. İmam hatip liselerinde öğretmen-öğrenci ilişkilerinin olumlu olması ders yönetimini olumlu yönde etkilemiş olabilir. Genel liselerde ders yönetiminin olumlu olmasını, ÖSS ile ilgili beklentilerin yüksek olmasına bağlayabiliriz. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği öğrenci etkinlikleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre farklılığın genel lise ile Anadolu lisesi arasında genel lise lehine olduğu belirlenmiştir. Anadolu lisesi öğrencilerinin yoğun ders yükü ve ÖSS' ye yönelik beklentilerinin üst düzeyde olması, okuldaki spor, müzik vb. öğrenci etkinliklerine olan ilgiyi azaltmış olabilir.

Okul İklimi Ölçeği öğrenci etkinlikleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre genel lise ile endüstri meslek lisesi arasında genel lise lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Meslek lisesi öğrencilerinin mesleki dersle ilgilenmeleri, ve staj için okul dışında eğitim görmeleri öğrenci etkinliklerini olumsuz yönde etkilemiş olabilir.

Genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Anadolu lisesi ile imam hatip lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Anadolu lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur. İmam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur.

İmam hatip lisesi ile ticaret lisesi arasında imam hatip lisesi lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine; farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Ticaret lisesi ile kız meslek lisesi arasında kız meslek lisesi lehine farklılıklar anlamlı bulunmuştur. İmam hatip lisesi öğrencilerinin öğrenci etkinliklerinde, diğer liselere göre daha aktif oldukları görülmektedir.

Genel liseler, ticaret liselerine ve kız meslek liselerinin hem endüstri meslek liselerine hem de ticaret liselerine oranla öğrenci etkinlikleri açısından, aktif oldukları düşünülebilir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında genel lise lehine; genel lise ile ticaret lisesi arasında genel lise lehine; genel lise ile kız meslek lisesi arasında genel lise lehine; Anadolu lisesi ile kız meslek lisesi arasında Anadolu lisesi lehine; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi; endüstri meslek lisesi ile ticaret lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine; endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında genel lise lehine; genel lise ile kız meslek lisesi arasında genel lise lehine; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine; endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği cinsel taciz alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın genel lise ile imam hatip lisesi arasında genel lise lehine; imam hatip lisesi ile endüstri meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının lise türü değişkenine göre söz konusu farklılığın endüstri meslek lisesi ile kız meslek lisesi arasında endüstri meslek lisesi lehine gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

5. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, Güvenlik ve Düzenlilik, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Öğrenciler Arası İlişkiler, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi, Cinsel Taciz, Kopya Çekme alt boyutları alan değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği öğrenci etkinlikleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre farklılığın eşit-ağırlık ve diğer grupları arasında eşit-ağırlık grubu lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği güvende hissetme alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre söz konusu farklılığın sayısal ve eşit ağırlık grupları arasında sayısal grup lehine; sayısal ve diğer grupları arasında diğer grup lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre farklılığın sayısal ve eşit ağırlık grupları arasında sayısal grup lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği cinsiyet ayrımcılığı alt boyutu puanlarının alan değişkenine göre farklılığın sayısal ve eşit ağırlık grupları arasında sayısal grup lehine; eşit ağırlık ve diğer grupları arasında diğer grup lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

6. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, Güvenlik ve Düzenlilik, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi, Öğrenci Etkinlikleri, Güvende Hissetme, Çete Aktiviteleri Cinsel Taciz, Kopya Çekme ve Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutları babanın eğitim düzeyi değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği öğrenciler arası ilişkiler alt boyutu puanlarının babanın eğitim düzeyi değişkenine göre babaları ilkokul ve altı olan grupla, lise mezunu olan grup arasında ilkokul ve altı olan grup lehine; babaları ortaokul mezunu olan grupla lise mezunu olan grup arasında ortaokul mezunu olan grup lehine; babaları lise mezunu olan grupla üniversite ve üstü mezunu olan grup arasında üniversite ve üstü olan grup lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

7. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Öğrenciler

Arası İlişkiler, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi, Öğrenci Etkinlikleri, Güvende Hissetme, Çete Aktiviteleri Cinsel Taciz, Kopya Çekme ve Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutları annenin eğitim düzeyi değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının annenin eğitim düzeyi değişkenine göre farklılığın anneleri ilkokul ve altı mezunu olan grupla üniversite ve üstü mezunu olan grup arasında ilkokul ve altı olan grup lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

8. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, Güvenlik ve Düzenlilik, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Öğrenciler Arası İlişkiler, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi, Öğrenci Etkinlikleri, Çete Aktiviteleri, Cinsel Taciz, Kopya Çekme ve Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutları evin durumu değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği Güvende Hissetme alt boyutu puanlarının evin durumu değişkenine göre grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark anlamlı bulunmuştur.

9. Okul İklimi Ölçeği Güvenlik ve Düzenlilik, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrenciler Arası İlişkiler, Öğrenci Etkinlikleri, Güvende Hissetme, Çete Aktiviteleri, Cinsel Taciz, Kopya Çekme ve Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutları gelir durumu değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul iklimi ölçeği öğretmen öğrenci ilişkisi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre farklılığın orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine gerçekleşmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul iklimi ölçeği idare alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre farklılığın orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine gerçekleşmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul iklimi ölçeği öğrencilerin davranışsal değerleri alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre söz konusu farklılığın orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine gerçekleşmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul iklimi ölçeği yol gösterme alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre farklılığın düşük gelir grubu ile orta gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine; orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine gerçekleşmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul iklimi ölçeği anne-baba, toplum ve okul arası ilişkiler alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre farklılığın düşük gelir grubu ile orta gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine; anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

Düşük gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında yüksek gelir grubu lehine anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Orta ve yüksek gelir grubu sahip olan velilerin okulla daha fazla ilgilenebildikleri düşünülmektedir. Ekonomik sıkıntılar velilerin okulla ilgilerini olumsuz yönde etkileyebilir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul iklimi ölçeği ders yönetimi alt boyutu puanlarının gelir durumu değişkenine göre farklılığın düşük gelir grubu ile orta gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine; orta gelir grubu ile yüksek gelir grubu arasında orta gelir grubu lehine gerçekleşmiştir. Gök (2007) tarafından yapılan bir araştırmada, ortaöğretim öğrencilerinin maddi ihtiyaçlarını karşılamalarına göre genel başarı durumları arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. İhtiyaçlarını karşılayamayan öğrencilerin genel başarı durumlarının orta düzeyde olduğunu tespit etmiştir. Maddi problemi olmayan öğrencilerin derslere yoğunlaşması ve ilgi düzeyi daha yüksek olabilir ve olumlu sınıf ikliminin oluşmasında olumlu bir etken olabilir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

10. Okul İklimi Ölçeği Öğretmen- Öğrenci İlişkisi, İdare, Öğrencilerin Akademik Yönlendirilmesi, Öğrencilerin Davranışsal Değerleri, Yol Gösterme, Öğrenciler Arası İlişkiler, Anne-Baba, Toplum ve Okul Arası İlişkiler, Ders Yönetimi, Öğrenci Etkinlikleri, Güvende Hissetme, Cinsel Taciz, Kopya Çekme ve Cinsiyet Ayrımcılığı alt boyutları evdeki kişi sayısı değişkenine göre farklılık göstermemektedir.

Okul İklimi Ölçeği güvenlik ve düzenlilik alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre farklılığın evde dört kişi olanlarla beş kişi olanlar arasında beş kişi olanlar lehine; evde dört kişi olanlarla altı ve üstü kişi olanlar arasında altı ve üstü kişi olanlar lehine; gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Okul İklimi Ölçeği çete aktiviteleri alt boyutu puanlarının evdeki kişi sayısı değişkenine göre farklılığın evde dört kişi olanlarla beş kişi olanlar arasında dört kişi olanlar lehine; evde dört kişi olanlarla altı ve üstü kişi olanlar arasında dört kişi olanlar lehine gerçekleştiği belirlenmiştir. Diğer grupların arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

5.2.Öneriler

Öncelikle okul iklimi kavramı ile ilgili olarak okullardaki tüm okul yöneticilere ve öğretmenlere bilgiler verilmelidir. Tüm eğitimcilerin okul iklimi kavramının farkında olmaları gerekmektedir.Okullarımızda eğitimde kalite çalışmaları kapsamında yapılan hizmet içi eğitimlerde, okul iklimi konusu işlenmelidir.

Okullarda olumlu okul iklimi havasının oluşturulmasına çalışılmalı ve bu konu da öğrenci ve veliler de bilinçlendirilmelidir.

Olumlu okul iklimi oluşmasında okulların güvenliği, öğrencilerin kendilerini güvende hissetmeleri, öğretmenlerin ve okul yöneticilerinin öğrencilerle olan ilişkilerinde, öğrencinin karşısında değil, onun yanında olduklarını hissettirmeleri büyük önem taşımaktadır.

Güvenlilik ve düzenlilik konusunda imam hatip liseleri olumlu görülürken meslek liselerinin bu konuda eksiklikleri olduğu görülmektedir.Bu konuda meslek liselerinin tedbirler almaları önerilmektedir.Anadolu liselerinde akademik yönlendirme çalışmalarının yetersiz olduğu görülmüştür.Bu itibarla rehberlik servislerinin daha sıkı çalışmalar yapmaları önerilmektedir.

Okul iklimi algısı ile ilgili öğrenciler üzerine yapılan çalışmalar yetersizdir.Bu konuda araştırmacıların saha çalışmaları yapmaları gerekmektedir.Özellikle aynı türdeki ortaöğretim kurumları üzerine, daha kapsamlı okul iklimi çalışmaları

yapılmalıdır.Bu çalışmanın yapılacak saha araştırmalarına zemin hazırlayacağı temenni edilmektedir.

Ayrıca ilköğretim okullarında da okul iklimi çalışmalarının yetersiz olduğu görölmektedir.Bu alanda da saha araştırmalarının yapılması eğitimde kaliteyi yakalama noktasında katkı sağlayacağı düşünölmektedir.

KAYNAKÇA

Acarbay, F.Y. (2006). *Kapsamlı Okul İklimini Değerlendirme Ölçeği'nin (Öğrenci Formu) Türkçe Dilsel Eşdeğerlik Güvenirlik Ve Geçerlik Çalışması yüksek lisans tezi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Acet, Ö. (2006). *İlköğretim Okullarında Örgüt İklimi İle Karara Katılma Süreci Arasındaki İlişki*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Akın, U. (2006), *Öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Becerileri ile İis Doyumları Arasındaki İlişki*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Altuğ, I. I., (2005). *Liseli Kız Öğrencilerin Sözel Cinsel Tacizle Karşılaşma Ve Baş Etme Durumları*. Yayınlanmamış doktora tezi, Akdeniz Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü.

Arpacı, Ö. (1997). *İmam-Hatip Liselerinde Öğrenci-Öğretmen İletişimi Ve Doyum Problemleri*. Yayınlanmamış doktora lisans tezi Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Felsefe Ve DİN Bilimleri Anabilim Dalı.

Aslan, A.. (2007) *Lise Son Sınıf Kız Öğrencilerin Cinsiyet Rollerine İlişkin Düşünceleri* Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyoloji Anabilim Dalı, Ankara.

Aslan, F. G.(1994). *İlkokul Öğrencilerinin Başarı Ve Başarısızlıklarında Aile Faktörü*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Antropoloji Anabilim Dalı.

Aydın, M. (1993). *Çağdaş Eğitim Denetimi*. Ankara: Personel Eğitim Merkezi.

Balcı, A.(1993). *Etkili Okul Kuram, Uygulama ve Araştırma*. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi.

Barhan, A. (2001). *İlköğretim Okullarında Öğrenci Güvenliğinin Sağlanması.*, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi Ve Planlaması Anabilim Dalı.

Başar, H. (1994). *Sınıf Yönetimi*. Ankara: Şafak.

Başaran, İ. E. (1994). *Eğitim Yönetimi*. Ankara: Kadioğlu Matbaası

Bursalıoğlu, Z. (1999). *Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış*, Ankara: Pegem

Cafoğlu, Z. 1992. Başarılı Okul Yönetiminde Liderlik. *Eğitim Dergisi*, Sayı:1
Ankara: M.E.B. Yayınları

Caner, A. (1986). *Anadolu Liselerinin Eğitim Programlarının Değerlendirilmesi*, Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi.

Coşgun, Z. (2002). *Eğitim Ve Toplumsal Cinsiyet: Okul Öncesi Dönemde Cinsiyete Dayalı Toplumsal Rollerin Öğrenilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Coşkun, K. (2006). *Genel Liselerde Mesleki Rehberlik Hizmetlerinin Değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Cüceloğlu, D.(1999). *Yeniden İnsan İnsana*. İstanbul :Remzi

Çamur, E. (2006). *Liselerde Öğrenme İklimine İlişkin Yönetici, Öğretmen, Veli Ve Öğrenci Görüşleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

Çelenk, S. (2003). Okul Başarısının Ön Koşulu: Okul Aile Dayanışması *İlköğretim-Online 2* (2), sf. 28-34 <http://www.ilkogretim-online.org.tr>

Çelep, C., 2002. “Orta Öğretim Öğrencilerinin Psikolojik ve Akademik Gereksinimlerini Karşılama ile Sınıf İçi Öğrenci Dönütleri”, *Eğitim Araştırmaları*, Sayı.9, Ankara.

Çelik, V. (2002). *Okul Kültürü ve Yönetimi*, Ankara: PegemA.

Çinkır, Ş. (2004). *Milli Eğitim Dergisi*, Okulda Etkili Öğretmen-Öğrenci İlişkisinin Yönetimi Sayı 161 <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/161/cinkir.htm> 25.06.2007

Değirmenci, T. (2005). *Üniversite Öğrencilerinin Cinsel Taciz Yaşantıları Ve Cinsel Tacizle Başa Çıkma Yaklaşımları*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Demirbulak, D.(2000). Veli-Öğretmen Görüşmeleri İle İlgili Bir Çalışma. *Milli Eğitim Dergisi Sayı*, (146)124

Dönmez, B. (2001). Okul güvenliği sorunu ve okul yöneticisinin rolü. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 7(25), 63-74.

Dönmezer, S.(1984). *Kriminoloji*, İstanbul: Filiz.

Efiltili, E. (2006). *Orta Öğretim Kurumlarında Okuyan Öğrencilerin Saldırganlık, Denetim Odağı Ve Kişilik Özelliklerinin Karşılaştırmalı Olarak İncelenmesi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

Ekşi, A.(1990). *Çocuk, Genç, Ana-Babalar*.İstanbul: Bilgi.

Ekşi, F. (2006). *Rehber öğretmenlerin okul İklimi algıları ile kaygı düzeyleri arasındaki ilişki üzerine bir araştırma*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Ekşi, H. (1998). *İmam Hatip Lisesi Öğrencileri İle Genel Lise Öğrencilerinin Bazı Kişilik Özelliklerinin Karşılaştırılması* Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Felsefe Ve Din Bilimleri Anabilim Dalı.

Erden F. ve M. (1994). *Eğitime Giriş*, Ankara: Meteksan.

Erdoğan, (2000). *Anadolu Liselerinde Eğitimin Niteliği ve Sorunları*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi Ve Planlaması Anabilim Dalı.

Erol, F. E.(1999). *Kız Meslek Lîsesi Öğrencilerinin Okullarından Beklentileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Ertekin, Y. (1978). *Örgüt İklimi*, Ankara: Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü.

Giddens, A.(2005). *Sosyoloji*. Ankara: Ayraç.

Gordon, T. (2002). *Etkili Öğretmenlik Eğitimi*, İstanbul: Sistem.

Gök, A.T.(2007). *Ortaöğretim öğrencilerinin buldukları ortaöğretim kurumuna göre gösterdikleri toplumsal farklılıklar*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

Güler, S. B.(2005). *Örgüt Kültürü İçinde Cinsiyet Ayrımcılığı Ve Kadınların İşyerinde Karşılaştıkları Mesleki Baskılar: Trakya Bölgesi İmalat Sektöründe Kadın Çalışanlar Üzerine Bir Araştırma*. Yayınlanmamış doktora tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı.

Güven, M. (2002). Okul güvenliğinde psikolojik danışmanların rolü ve görevleri. *Eğitim Araştırmaları*, 9, 67-72.

Işık, H. (2004). Okul Güvenliği: Kavramsal Bir Çözümleme, *Milli Eğitim Dergisi*, Sayı164,[Web üzerinde] <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/164/isik.htm> 18.04.2007

Karasar, N. (2005). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*, Ankara: Nobel

Karasaraoğlu, N. (1998) *Annenin Eğitim Düzeyinin Çocuğun Cinsiyet Özelliklerine İlişkin Kalıpyargularının Gelişimi Üzerine Etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

Karşlı, M. D. (2004). *Yönetmelik Etkililik*, Ankara: Pegem.

Kaya, Ş. (2005). *İlköğretim Okulu Müdürlerinin Cinsiyetlerine Göre Okul İkliminin Oluşturulmasına İlişkin Öğretmen Görüşleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Kaya, Y. K. (1991). *Eğitim Yönetimi: Kuram ve Türkiye'deki Uygulama*. Ankara: Bilim Yayınları.

Kaya, Y. K. (1993) *İnsan Yetiştirme Düzenimize Yeni Bir Bakış* Ankara: G.Ü.

Kepçeoğlu, M. (1986). *Psikolojik Danışma Ve Rehberlik*. Ankara: Gül

Kızmaz, Z. (2006). Okullardaki Şiddet Davranışının Kaynakları Üzerine. *C.Ü. Sosyal Bilimler Dergisi* (30)1.

Kolay, Y. (2004). Okul-Aile-Çevre İş Birliğinin Eğitim Sistemindeki Yeri Ve Önemi, *Milli Eğitim Dergisi* Sayı 164. yayim.meb.gov.tr/dergiler/164/kolay.htm adresinden 28 Mart 2007 tarihinde edinilmiştir.

Kuramsal Bir Yaklaşım *c.ü. Sosyal Bilimler Dergisi*, (30) 47-70.

Kuzgun, Y. (1997). *Rehberlik ve Psikolojik Danışma*, Ankara:ÖSYM Yayınları.

Nas, F. (1995). *İstanbul İlinde Genel Liselere Ve Anadolu Liselerine Devam Eden Öğrencilerin Velilerinin, Bu Okullara İlişkin Görüş Ve Beklentilerinin, Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.

Oğuzkan, F. (1993). *Eğitim terimleri sözlüğü*. Ankara: Emel.

Oğuz, S. T. (2007). *Okullarımızdaki Gençlik Çeteleri Sorunu*. www.isref.org adresinden 28 Aralık 2007 tarihinde edinilmiştir.

Polat, C. (2007). *İlköğretim Okulları Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Okul Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Servisinden Yararlanma Düzeylerinin Belirlenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Psikoloji Anabilim Dalı.

Sağlam, H. (2006). *İlköğretim İkinci Kademe Öğretmenlerinin Sınıf İklimi Algılarının Çok Boyutlu Olarak İncelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Samancı, S. (2006). *Örgütsel İklim Ve Örgütsel Vatandaşlık*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İlköğretim Anabilim Dalı.

Satır, S. (1996). *Özel Teyfik Fikret Lisesi Öğrencilerinin Akademik Başarılarıyla İlgili Anne- Baba Davranışları ve Akademik Başarıyı Artırmaya Yönelik Anne-Baba Eğitim Gereksinmelerinin Belirlenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

- Selçuk, Z. (1995). Bir Eğitim ve Rehberlik Sorunu: Okullarda Kopya Çekme, *Eğitim Yönetimi Dergisi* (1), 3
- Tan, H . (1992). *Psikolojik danışma ve rehberlik: teori ve uygulama*, İstanbul: Alkım.
- Tanrıögen, A. (1988). *Okul Müdürlerinin Etkililiği ile Öğretmen Morali Arasındaki İlişkiler*. Yayınlanmamış doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi.
- Tatar, M. (2004). Öğretmen Beklentisi, *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Elektronik Eğitim Fakültesi Dergisi 1(11)*. www.efdergi.yyu.edu.tr adresinden 10 Kasım 2007 tarihinde edinilmiştir.
- Taymaz, H. (2001). *Okul Yönetimi*, Ankara: PegemA.
- Topal, Ö.S. (2001) . *Okul İkliminin Okulların Öss Başarısı İle İlişkisi (Eskişehir İl Merkezi Devlet Liseleri Örneği)*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.
- Topçu, İ. (1998). *Örgütsel İklim Kavramının Kurumsal Analizi ve Eğitim Örgütleri Üzerindeki Etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Toprakçı, E. (2002). *Sınıf Örgütünün Yönetimi*, Ankara: Ütopya.
- Türkmen, M.(2004). *Ortaöğretim Kurumlarında Okul Güvenliği İle İlgili Yaşanan Sorunlar* Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı.
- Uluğ, F. (1985) *Açıklamalı Eğitim Yönetimi Sözlüğü*. Ankara: Teksir
- Ünsür, A.(1995). *Bir Mesleki Eğitim Kurumu Olarak İmam Hatip Liseleri*. Yayınlanmamış doktora tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Yaman, R.(2006). Niçin Kopya Çekiyoruz?. *Eğitim ve Denetim* (12) 31-32. www.temsen.org.tr adresinden 20 Aralık 2007 tarihinde edinilmiştir.
- Yeşilyaprak, B. (2000). *Eğitimde Rehberlik Hizmetleri*. Ankara : Nobel.
- Yıldırım, K. (1998.), Eğitimde Kopya Çekme Problemi. *II. Ulusal Eğitim Sempozyumu İstanbul*: Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi.
- Yılmaz, H.ve Üre, Ö. (2002). *Rehberlik*, Konya: Çizgi.

EKLER

EK I- Kişisel Bilgi Formu

EK II- Okul İklimi Ölçeği

EK III- Rektörlük Yazısı

EK IV- Valilik İzni

EK I

Değerli Arkadaşlarım,

Bu araştırma, Yeditepe Üniversitesi - Sosyal Bilimler Enstitüsü / Eğitim Denetimi ve Yönetimi Yüksek Lisans Programı'nda tez çalışması için yapılmaktadır.

Sorulara, samimi, objektif ve tarafsız olarak cevap vermeniz araştırma bulgularının geçerli olması için gereklidir. Anket iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm anketi dolduracak olanların kişisel bilgileriyle ilgili sorular içermektedir. İkinci bölümde ise "Okul İklimi" ile ilgili 71 soru ve görüş bildirme alanı yer almaktadır.

Araştırmanın sağlıklı bulgulara ulaşması anketteki ifadelere vereceğiniz cevaplara bağlı olacaktır, cevaplarınızın gerçek anlamda tutum ve görüşlerinizi yansıtmaması çok önemlidir.

Sonuçlar toplu olarak değerlendirileceğinden isim yazmanıza da gerek yoktur. Lütfen hiçbir soruyu cevapsız bırakmayınız.

Ankette yer alan soruların tümünü içtenlikle yanıtlamanızı ve gereken özeni göstermenizi diler, ilgi ve yardımlarınız için teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Murat Dindar

Yeditepe Üniversitesi / Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programı

I. BÖLÜM KİŞİSEL BİLGİLER

1.Cinsiyetiniz: <input type="radio"/> Erkek <input type="radio"/> Kız	2.Yaşınız:	3. Kaçınıcı Sınıfta Okuyorsunuz?...
4. Hangi Tür Lisede Eğitim Görüyorsunuz? <input type="radio"/> Genel Lise <input type="radio"/> Anadolu Lisesi <input type="radio"/> Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi <input type="radio"/> İmam Hatip Lisesi <input type="radio"/> Endüstri Meslek Lisesi <input type="radio"/> Fen Lisesi <input type="radio"/> Ticaret Meslek Lisesi <input type="radio"/> Kız Meslek Lisesi		
5. Hangi Bölümde Eğitim görüyorsunuz? <input type="radio"/> Sözel <input type="radio"/> Sayısal <input type="radio"/> Eşit Ağırlık <input type="radio"/> Diğer Meslek Lisesi Bölüm (lütfen belirtiniz).....		
6. Babanızın Mesleği: <input type="radio"/> İşçi <input type="radio"/> Memur <input type="radio"/> Küçük esnaf (bakkal, lokantacı vb.) <input type="radio"/> Mühendis/doktor/avukat vb. <input type="radio"/> Diğer (belirtiniz		<input type="radio"/> Çalışmıyor çünkü; <input type="radio"/> Emekli <input type="radio"/> İşsiz
7. Annenizin Mesleği: <input type="radio"/> İşçi <input type="radio"/> Memur <input type="radio"/> Küçük esnaf (bakkal, lokantacı vb.) <input type="radio"/> Mühendis/doktor/avukat vb. <input type="radio"/> Diğer (belirtiniz		<input type="radio"/> Çalışmıyor çünkü; <input type="radio"/> Emekli <input type="radio"/> İşsiz <input type="radio"/> Ev hanımı
8. Anne ve Babanızın Eğitim Durumu:		
Baba	Anne	
<input type="radio"/> Okur yazar değil	<input type="radio"/> Okur yazar değil	
<input type="radio"/> Okur Yazar	<input type="radio"/> Okur Yazar	
<input type="radio"/> İlkokul	<input type="radio"/> İlkokul	
<input type="radio"/> Ortaokul	<input type="radio"/> Ortaokul	
<input type="radio"/> Lise	<input type="radio"/> Lise	
<input type="radio"/> Yüksekokul-Üniversite	<input type="radio"/> Yüksekokul-Üniversite	
<input type="radio"/> Yüksek Lisans-Doktora	<input type="radio"/> Yüksek Lisans-Doktora	
9. Hangi ilçede/ semtte oturuyorsunuz? <input type="radio"/> Kadıköy <input type="radio"/> Üsküdar <input type="radio"/> Ümraniye <input type="radio"/> Diğer (lütfen belirtiniz).....		
10. Oturduğunuz Ev: <input type="radio"/> Lojman <input type="radio"/> Kira <input type="radio"/> Kendimizin <input type="radio"/> Diğer (lütfen belirtiniz		
11. Ailenizin toplam gelirini düşündüğünüzde aşağıdaki gelir grubundan hangisi size uygundur? <input type="radio"/> Düşük <input type="radio"/> Ortanın Altı <input type="radio"/> Orta <input type="radio"/> Ortanın Üstü <input type="radio"/> Yüksek		
12. Siz dahil ailenizdeki birey sayısı kaç kişidir? <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 6 ve üstü		

EK II

Okul İklimi Ölçeği	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılmıyorum ne de katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
	1	2	3	4	5
1. Bu okuldaki öğretmenler öğrencilerini sever.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Bu okuldaki öğretmenler öğrencilerinden yanadır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Öğretmenler öğrencilere hak ettikleri notları verir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Öğretmenler öğrencilerin birbirlerine arkadaşça ve nazik olmasına yardımcı olur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Bizim okulumuzda kopya çekme sorunu yoktur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Öğretmenler kopya çeken öğrencileri aslında yakalamaya çalışmaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Öğretmenler öğrencilere yardım etmeye isteklidir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Öğretmenler, bir öğrencinin öğrenme sorunu olduğunda sabırlıdır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Öğretmenler öğrencilere yardımcı olmak için fazladan çaba sarfeder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Öğretmenler her bir öğrencinin ihtiyaçlarını anlar ve bu ihtiyaçlara cevap verir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Öğretmenler öğrencileri azarladıklarından daha sık onları överler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Öğretmenler öğrencilere karşı adildir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Öğretmenler her bir öğrenciyi birey olarak muamele eder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Öğretmenler, öğrencilerin çalışmalarını tamamlayabilmeleri için dikkatlice açıklamalarda bulunur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Öğrenciler genellikle okul binasında kendilerini güvende hisseder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Öğretmenler ve diğer çalışanlar dersten önce ve sonra okul binasında kendilerini güvende hisseder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. İnsanlar toplantılar ve programlar için akşam saatlerinde okula gelmekten korkmaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Sınıflar genellikle temiz ve düzenlidir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Okul binası iyi durumda tutulur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Okul binası temiz ve düzenli tutulur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. Okul sahası düzenli ve çekicidir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Bu okuldaki idareciler öğrencilerin düşüncelerini dinler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Bu okuldaki idareciler sık sık öğretmenlerle ve velilerle konuşurlar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Bu okuldaki idareciler yüksek ölçütler belirler ve bu ölçütlerin ne olduğu konusunda öğretmenleri, öğrencileri ve velileri bilgilendirir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. İdareciler, kendileri de sıkı çalışarak iyi örnek olurlar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. Bu okuldaki idareciler öğrencilerin şikayetlerini ve fikirlerini duymaya isteklidir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Öğretmenler ve öğrenciler bu okulda ne olacağı konusunda karar vermede yardımcı olur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Bu okulda, öğrenciler yeni şeyler öğrenmeye ilgi duyar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Öğretmenler ve öğrenciler neden okulda olduklarını anlar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Bu okuldaki öğrenciler eğlenirler ama aynı zamanda derslerine de sıkı çalışırlar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Öğrenciler okul ödevlerini bitirmek için sıkı çalışırlar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Eğer bir öğrenci biriyle alay ederse, diğer öğrenciler buna katılmaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Bu okuldaki öğrenciler, öğretmenler onları izlemiyorken bile, terbiyelidir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. Öğrencilerin çoğu, öğretmen sınıftan dışarı çıksa bile, ödevlerini yapar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Okul İklimi Ölçeği	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılıyorum ne de katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. Öğretmenler ya da rehberler öğrencileri geleceklerini düşünmeye teşvik eder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. Öğretmenler ya da rehberler öğrencilerin gelecekteki dersleriyle ve meslekleriyle ilgili planlar yapmalarına yardımcı olur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. Öğretmenler ya da rehberler, öğrencilere kişisel sorunlarını çözmeye yardımcı olur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. Bu okuldaki öğrenciler, öğretmenlerden ya da rehberlerden yardım ve tavsiye alabilirler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. Öğrenciler birbirlerini önemserler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. Öğrenciler birbirlerine saygı duyar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. Öğrenciler birbirleriyle arkadaş olmak ister.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. Öğrenciler kendilerini bu okula ait hisseder.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. Veliler ve toplumun üyeleri okuldaki toplantılara ve diğer faaliyetlere katılır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44. Toplumdaki pek çok kişi bir şekilde okula yardımcı olur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. Okuldaki toplantılara ve programlara toplum katılımı iyidir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. Toplumdaki gruplar, öğrenmede, müzikte, oyunculukta ve sporda öğrenci başarılarını ödüllendirir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. Bu okuldaki öğrencilerin uyması gereken anlaşılır bir takım kuralları vardır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. Öğretmenler neredeyse bütün ders süresini öğrenme faaliyetleriyle geçirir.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. Yoklama almak ve diğer işler sınıftaki öğretime mani olmaz.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. Ders zamanının çoğu sınıf içi çalışma ya da ödevlerle ilgili konuşmakla geçer.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
51. Bu okuldaki öğrencilerin genellikle yapılacak okul ödevleri vardır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. Öğretmenler, ders süresini öğrencilerin verilmiş olan ödevi anlamalarına yardımcı olmak için kullanır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. Dersin çeşitli nedenlerle dışardan kesintiye uğratılması azdır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. Öğrenciler, ilgilendikleri okul faaliyetlerinde yer alabilirler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. Öğrenciler çok yetenekli olmasalar da, sporda, müzikte ve tiyatro oyunlarında yer alabilirler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. Öğrenciler, spor ve müzik gibi faaliyetler için dersten sonra okulda kalmaktan memnundur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. Öğrenciler, aileleri maddi olarak karşılayamasa bile, spor ve diğer okul faaliyetlerinde yer alabilirler.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. Sınavlarda kopya çeken öğrenciler gördüm,	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
59. Okulda kendimi güvende hissederim.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
60. Bazı öğrencilerin okula silah getirdiğini zannediyorum.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
61. Okulumuzun kampüs içinde bir güvenlik görevlisine ihtiyacı olduğunu düşünüyorum	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
62. Asıl sorun çıkaranlar cezalandırılmıyor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
63. Bazı öğrencilerin çete üyesi olduğunu biliyorum.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
64. Çete üyesi olan öğrenciler bazen diğer öğrencileri korkutmaya çalışır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
65. Okulda çete duvar yazı (ya da sembolleri) örnekleri gördüm.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
66. Öğretmenler kızlara erkeklerden daha iyi davranır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
67. Sınıfların çoğunda erkekler kızlardan daha zeki görülür.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
68. Kızlar bazen çirkin yorumlarda bulunan erkeklere katlanmak zorunda kalır	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
69. Erkek öğrenciler flört etmekle sözlü cinsel taciz arasındaki farkı bilmiyor gibi görünüyor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
70. Kariyer kararlarıyla ilgili olarak kız öğrencilere, erkek öğrencilere olduğu kadar ciddiyetle yaklaşılıyor gibi görünüyor.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
71. Burada kız öğrenciler davetsiz cinsel imalar taşıyan bakışlara ve el kol hareketlerine katlanmak zorundadır.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ


SAYI : B.30.2.YTÜ.0.70.00.00-6300/7035
KONU : Anket (M.Murat DİNDAR)

19/12/2006

İstanbul İl Millî Eğitim
Müdürlüğüne,
Cağaloğlu

Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü "Eğitim Yönetimi ve Denetimi" Yüksek Lisans öğrencilerinden M.Murat DİNDAR, İstanbul ili Kadıköy, Ümraniye ilçelerinde ekte dökümü bulunan okullarda öğrencilere uygulanmak üzere "**Farklı Türdeki Ortaöğretim Kurumlarında Öğrencilerin Okul İklimi Algıları**" konulu anket çalışmasını Yüksek Lisans Tezi için yürütmek istemektedir.

Gerekli iznin verilmesini rica ederim.


Prof. Dr. Ahmet SERPİL
Rektör

EKİ: Anket Formu (2 sayfa)
Okul Listesi (1 sayfa)

EK-IV

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

SAYI : B.08.4.MEM.4.34.00.18.580/ 85
KONU: Anket(M.Murat DİNDAR)

15 Ocak 07

VALİLİK MAKAMINA

İLGİ : a-)Yeditepe Üniversitesi Rektörlüğü'nün 19.12.2006 tarih ve 6300/ 7035 sayılı yazısı.
b-)Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma,Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı'nın 18.08.2003 tarih ve B.0.0.APK.0.03.05.02/2430 sayılı emri.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim "Yönetimi ve Denetimi" Yüksek Lisans öğrencisi M.Murat DİNDAR'ın, "Farklı Türdeki Ortaöğretim Kurumlarında Öğrencilerin Okul İklimi Algıları" konusunda anket uygulaması yapma hakkında ilgi(a) yazı ve ekleri Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Adı geçenin yukarıda belirtilen konuda, eğitim-öğretimi aksatmamak koşulu ile ve okul Müdürlerinin gözetim ve sorumluluğunda, anket yapılan kişilere ait kimlik bilgilerinin yazılmaması kaydıyla, (EK: 3/1- 3/2)' de belirtilen toplam 36 (otuzaltı) sorudan ibaret anket çalışmasını ilimiz Kadıköy ve Ümraniye İlçelerindeki EK:3/3 de isimleri yazılı olan okullardaki öğrencilere uygulaması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.

M. Atı ÖZER
Millî Eğitim Müdürü

EKLER :
Ek-1. İLGİ (a)yazı ve ekleri

OLUR
12/01/2007
Hikmet DİNÇ
Vali a.
Vali Yardımcısı

EGİTİM
%100
DESTEK

4440632

NOT :Verilecek cevapta tarih, kayıt numarası, dosya numarası yazılması rica olunur.
Adres :İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğü A.Blok Ankara cad. No:2 Cağaloğlu 526
13 82