



T.C.

**YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**İLKÖĞRETİM OKULLARINDAKİ YÖNETİCİ VE SINIF REHBER
ÖĞRETMENLERİNİN PSİKOLOJİK DANIŞMA VE REHBERLİK
FAALİYETLERİNDEN BEKLENTİLERİ**

**EĞİTİM YÖNETİMİ-DENETİMİ PROGRAMI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**HAZIRLAYAN:
MEHMET BAŞARAN
Öğrenci No: 254102136-2D**

İSTANBUL,2008



T.C.

**YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**İLKÖĞRETİM OKULLARINDAKİ YÖNETİCİ VE SINIF REHBER
ÖĞRETMENLERİNİN PSİKOLOJİK DANIŞMA VE REHBERLİK
FAALİYETLERİNDEN BEKLENTİLERİ**

**EĞİTİM YÖNETİMİ-DENETİMİ PROGRAMI
YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**HAZIRLAYAN:
MEHMET BAŞARAN**

**DANIŞMAN
Prof. Dr. Semra ÜNAL**

İSTANBUL,2008



TC.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANABİLİM DALI

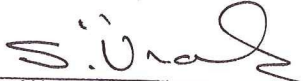
İlköğretim Okullarındaki Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin
Psikolojik Danışma ve Rehberlik Faaliyetlerinde Beklentileri...

Mehmet BAŞARAN.....

ONAY

Jüri:

Tez Danışmanı : Prof. Dr. Semra LİNAL.....


.....

Üye : Yrd. Doç. Dr. Ahmet ŞİRİN


.....

Üye : Dr. Mustafa FARSAKOĞLU


.....

Yüksek lisans tezi onay tarihi: 04./04/2008

ÖNSÖZ

Bu araştırmada, ilköğretim okullarındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri belirlenmiş ve bu beklentilerin bazı kişisel özelliklere göre farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir.

Bilim ve teknoloji alanındaki gelişmeler sınır tanımazken, bu gelişmeleri takip etmek isteyen ilköğretim okullarındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri görevlerini yaparken gelişmelere uyum sağlayan ve sağlayamayan öğrenci, veli ve öğretmenleriyle birlikte çalışmak durumundadır. Bu durum bireysel sorunlara yol açmaktadır. Öğrencilerimizi M.E.B. belirlediği temel amaçlar doğrultusunda yetiştirmek isteyen her yönetici ve öğretmen karşılaştıkları bireysel sorunları çözmeye psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinden yararlanmak zorundadır.

Bu araştırma ile amacımız yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinden beklentilerini belirlemek; bu beklentiler doğrultusunda verilecek psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri sonucunda M.E.B.'nin temel amaçları doğrultusunda nesiller yetiştirilmesine katkı sağlamaktır.

Bu konuyu belirlerken 2006/2007 eğitim öğretim yılında, yeni değişen 'İlköğretim ve Orta Öğretim Kurumları Sınıf Rehberlik Programı(02.08.2006 tarih ve 329 sayılı Talim Terbiye Kurulu Kararı)' ile ilgili gittiğim İlköğretim ve Ortaöğretim Kurumları Sınıf Rehberlik Programı İlköğretim Etkinlikler Örneklerinin tanıtıldığı seminerde; bizlere eğitim veren alan uzmanı rehber öğretmenlerin seminere katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin sorularını cevaplandırmakta zorlandıklarını görmem etkili oldu.

Araştırmaya katılan bütün yönetici ve sınıf rehber öğretmeni arkadaşlarıma teşekkür ederim.

Bu araştırmanın gerçekleşmesinde bilgi ve tecrübesiyle yardımlarını esirgemeyen ve beni yönlendiren danışmanım Prof. Dr. Semra ÜNAL' a ; tez yazım aşamasında ihmal ettiğimi düşündüğüm eşime sonsuz teşekkür ederim.

İSTANBUL, 19.02.2008.
MEHMET BAŞARAN

İÇİNDEKİLER

	SAYFA
ÖNSÖZ.....	I
İÇİNDEKİLER.....	II
ÖZET.....	IV
ABSTRACT.....	VI
SEMBOLLER VE KISALTMALAR.....	VII
TABLolar.....	VIII
BÖLÜM I.GİRİŞ.....	1
I.1.GİRİŞ.....	1
I.2.PROBLEM DURUMU.....	1
I.3.PROBLEM CÜMLESİ.....	3
I.4. ALT PROBLEMLER.....	3
I.5. DENENCELER.....	3
I.6. ARAŞTIRMANIN AMACI.....	4
I.7.ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	4
I.8.SAYILTIAR.....	4
I.9.SINIRLAMALAR.....	5
I.10.TANIMLAMALAR.....	5
BÖLÜM II.İLGİLİ LİTERATÜR.....	8
II.1.EĞİTİM.....	8
II.2.REHBERLİK.....	9
II.3.PSİKOLOJİK DANIŞMA.....	13
II.4.REHBERLİĞİN GELİŞMESİNİ ETKİLEYEN ETMENLER.....	14
II.5.ÜLKEMİZDE REHBERLİK HİZMETLERİNİN BAŞLANGICI.....	17
II.6.EĞİTİMDE REHBERLİK HİZMETLERİ.....	19
II.6.1.TÜRK MİLLİ EĞİTİMİNİN GENEL HEDEFLERİ.....	19
II.6.2.İLKÖĞRETİMDE REHBERLİK.....	20
II.7.KİŞİSEL REHBERLİK.....	28
II.8.EĞİTSEL REHBERLİK.....	31
II.9.MESLEKİ REHBERLİK.....	32
II.10.REHBERLİK HİZMETLERİNİN ÖRGÜTLENMESİ.....	33
BÖLÜM III.YÖNTEM.....	39
III.1.ARAŞTIRMA YÖNTEMİ.....	39
III.2.EVREN VE ÖRNEKLEM.....	39
III.3.VERİLERİN TOPLAMA TEKNİKLERİ.....	40
III.4.VERİLERİN ANALİZİ.....	40
BÖLÜM IV.BULGULAR.....	42
IV.1.BAĞIMSIZ VERİLERİN FREKANSLARI VE YÜZDELERİ.....	42
IV.2.BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERLE OLAN DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN DEĞERLENDİRMELER.....	46
IV.2.1.Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular.....	46
IV.2.2.Okuldaki Görev Değişkenine İlişkin Bulgular.....	49

IV.2.3.Meslekteki Kıdem Değişkenine İlişkin Bulgular.....	54
IV.2.4.Aynı Okuldaki Çalışma Süresi Değişkenine İlişkin Bulgular.....	72
IV.2.5.Branş Değişkenine İlişkin Bulgular.....	92
IV.2.6.Yaş Değişkenine İlişkin Bulgular.....	114
IV.3.YÖNETİCİLERİN VE SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA, STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI.....	134
BÖLÜM V.TARTIŞMALAR.....	136
V.1.YÖNETİCİ VE SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN KİŞİSEL BİLGİ VE DİĞER BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR.....	136
V.2.YÖNETİCİ VE SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞIMLI SORULARA VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR.....	138
V.2.1.Cinsiyet Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	138
BÖLÜM VI.SONUÇLAR VE ÖNERİLER.....	140
VI.1.ARAŞTIRMAYA KATILAN DENEKLERİN KİŞİSEL BİLGİLERİNE İLİŞKİN SONUÇLAR.....	140
VI.2.Yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin bağımlı sorulara verdiği cevapların frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma dağılımlarına ilişkin sonuçlar.....	141
VI.2.1.Cinsiyet Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	141
VI.2.2.Görev Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	142
VI.2.3.Mesleki Kıdem Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	143
VI.2.4.Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine İlişkin Tartışmalar..	143
VI.2.5.Branş Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	144
VI.2.6.Yaş Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	144
VI.3.Öneriler.....	145
KAYNAKÇA.....	147
EKLER.....	150
ÖZGEÇMİŞ.....	155

İLKÖĞRETİM OKULLARINDAKİ YÖNETİCİ VE SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN PSİKOLOJİK DANIŞMA VE REHBERLİK FAALİYETLERİNDEN BEKLENTİLERİ

ÖZET

Bu tezin yapılış amacı ilköğretimde çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinin belirlenmesidir.

Araştırma giriş, ilgili literatür, yöntem, bulgular, tartışmalar, sonuç ve öneriler olmak üzere altı bölümden oluşmuştur.

Tezin giriş kısmında, problemi, varsayımları, araştırmanın amacı, önemi, sınırlılıkları ve konuya ilişkin kavramlar yer almıştır.

Tezin ikinci bölümünde literatür taramasına yer verilmiştir.

Tezin üçüncü bölümünde araştırma sürecinin yöntem bilgilerine yer verilmiştir. Araştırmada kullanılan evren ve örneklem; verilerin toplanması ile ilgili yapılan çalışmalar, verilerin işlenmesi ve araştırmada kullanılan istatistiksel teknikler açıklamıştır.

Tezin bulgular kısmında önce, yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin özelliklerine ilişkin bilgilere yer verilmiştir. Daha sonra yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinden beklentilerine ait bulgular tablolar aracılığıyla belirtilmiştir.

Tezin beşinci bölümünde tartışmalara yer verilmiştir.

Sonuçlar ve öneriler tezin altıncı bölümünde belirtilmiştir.

Araştırmadan elde edilen sonuçlar ise:

1. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her Zaman Beklerim=%73,3) problemi olan öğrencilerle psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri kapsamında mülakat yapılmasını beklemektedirler.
2. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Genellikle Beklerim=%43,7) rehberlikle ilgili televizyon programlarının izletilmesinin faydalı ve gerekli olduğunu düşünmektedirler.
3. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Nadiren Beklerim=%40,7) öğrencilerin yeteneklerini ortaya çıkaracak çalışmalar yapılmasını beklemektedirler.

4. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Genellikle Beklerim=%42,0) yapılan psikolojik danışma ve rehberlik çalışmalarının sonuçlarının çevreye tanıtılmasını beklemektedirler.
5. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en az (Hiç Beklemem=%0,7) problemi olan öğrencilerle yapılan mülakatlar sonucunda gerekli kişilerle görüşülmesini istememektedirler.
6. Yönetici ve sınıf rehberi öğretmeni olan deneklerin, %99,3'ü problemi olan öğrencilerle yapılan mülakatlar sonucunda gerekli kişilerle görüşülmesinin gerekli olduğunu düşünmektedirler.
7. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en az(Hiç Beklemem=%1,0) psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri kapsamında yönetici ve öğretmenlerin işbirliği içinde çalışmalarının gerekmediğini düşünmektedirler.
8. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, %99,0'u ilköğretim okullarındaki yöneticilerin ve öğretmenlerin psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerini işbirliği içinde yürütmelerini beklemektedirler.

Araştırmada yararlanılan kaynaklara ve veri toplamada kullanılan ankete, tezin son kısmında yer verilmiştir.

ABSTRACT

The expectations of primary school teachers and managers from the psychological guidance and its activities

The summary

The purpose of choosing this thesis is to determine of the expectations of primary school teachers and managers from the psychological guidance and its activities.

This research has six headings: The introduction ,related literature, the method, the diagnoses, the debate, the results and suggestions.

The introduction of the thesis includes the hypotheses about the thesis, the purpose of thesis and its importance, the limits and related concepts of the thesis.

There is a research of the related literature about the thesis in the second stage.

There are the information about the methods of the research process in the third stage. The third stage includes the environment of the research, how I gained the data and worked up them, statistic information about the research.

There is also characteristics of managers and class guidance counselors before the diagnoses part. After that, it is explained that the expectations of primary school teachers and managers from the psychological guidance and its activities by using the tables.

There is a debate part in the fifth part .

The result and the suggestions are told in the last part.

The results of the thesis.

1. The primary school teachers and managers expect guidance counselors to interview with the problematic students (%73.3).

2- A lot of managers and the guidance counselors(%43.7) think that watching TV about the guidance is necessary and useful.

3- The managers and the guidance counselors(%40.7) think that the researches about the finding talented students must be done more.

4- The managers and the guidance counselors(%42) think that the psychological researchers and their results must be advertised to people.

5- The managers and the guidance counselors(%0.7) think that the problematic students don't have to be talked with the necessary person at the end of the interview.

6- The managers and the guidance counselors(%99.3) think that the problematic students must be talked with the necessary person at the end of the interview.

7- The managers and the guidance counselors(%1.0) think that the managers don't have to cooperate with the teachers about the psychological guidance.

8- The managers and the guidance counselors(%99.0) think that the managers must cooperate with the teachers about the psychological guidance.

The resources and the used poll are located at the end of the **written research**

SEMBOLLER VE KISALTMALAR

% : Yüzde

F : Variyans

P : Önem Seviyesi

N : Puan Sayısı

SS : Standart Sapma

X : Aritmetik Ortalama

Ü : Üniversitesi

Y : Yayın

y.y. : Yüzyıl

TABLULAR LİSTESİ

- Tablo 1. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı
- Tablo 2. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre Dağılımı
- Tablo 3. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre Dağılımı
- Tablo 4. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre Dağılımı
- Tablo 5. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı
- Tablo 6. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre Dağılımı
- Tablo 7. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesi’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 8. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılması’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 9. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 10. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 11. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 12. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Kendi Sınıfım İçin Yıllık Rehberlik Planı Hazırlanması’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 13. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Gerektiğinde Bir Uzmanın Destek Alınması’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 14. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Televizyon Programlarının İzletilmesi’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

- Tablo 15. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 16. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 17. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 18. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Görev Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması’ İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları
- Tablo 19. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 20. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 21. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmaları’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 22. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmaları’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 23. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 24. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 25. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 26. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 27. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi ’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 28. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 29. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 30. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 31. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 32. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 33. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesi’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 34. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesi’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 35. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 36. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 37. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 38. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 39. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 40. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 41. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenlerle İşbirliği Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 42. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenlerle İşbirliği Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 43. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Problemi Olan Öğrencilerle Mülakat Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 44. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Problemi Olan Öğrencilerle Mülakat Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 45. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 46. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 47. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 48. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 49. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 50. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 51. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Temel İlkelerin ve Etkinliklerin Belirtilmesini’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 52. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Temel İlkelerin ve Etkinliklerin Belirtilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 53. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 54. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 55. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrenciyi Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 56. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrenciyi Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 57. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını ’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 58. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını ’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 59. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 60. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 61. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını ’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 62. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını ’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 63. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 64. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 65. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Gerektiğinde Bir Uzmanından Destek Alınması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 66. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Gerektiğinde Bir Uzmandan Destek Alınması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 67. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 68. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 69. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Doğru Çalışma, Beceri ve Alışkanlıklarının Kazandırılmasına Yardımcı Olunmasını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 70. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Doğru Çalışma, Beceri ve Alışkanlıklarının Kazandırılmasına Yardımcı Olunmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 71. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Sosyal İlişkileri Olan Öğrencilerle Gerekli Çalışmaların Yapılmasını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 72. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Sosyal İlişkileri Olan Öğrencilerle Gerekli Çalışmaların Yapılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 73. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 74. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 75. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 76. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 77. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 78. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 79. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Kendi Sınıfım İçin Yıllık Çalışma Planının Hazırlanması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 80. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Branş Değişkenine Göre ‘Kendi Sınıfım İçin Yıllık Çalışma Planının Hazırlanması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 81. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Hazırlanması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 82. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Hazırlanması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 83. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 84. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 85. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmasına ve Tanınmaya Çalışılması’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 86. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 87. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Verimli Ders Çalışma Yolları Hakkında Bilgi Verilmesi ’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 88. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Verimli Ders Çalışma Yolları Hakkında Bilgi Verilmesi’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 89. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini ’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 90. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 91. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesini’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 92. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 93. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 94. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 95. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları uygulamalarına’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

- Tablo 96. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları uygulamalarına’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 97. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 98. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 99. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova(Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları
- Tablo 100. Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları
- Tablo 101. İlköğretim Okullarındaki Yöneticilerin ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Psikolojik Danışma ve Rehberlik Faaliyetlerinden Beklentileri İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı

BÖLÜM I

GİRİŞ

I.1.GİRİŞ

Bölüm I' de araştırmanın konusunu oluşturan problem durumu, araştırmanın amacı, önemi, problemi, varsayımları, sınırlılıkları ve konuya ilişkin kavramlar yer almıştır.

I.2.PROBLEM DURUMU

Rehberlik bireyin kendini anlaması, gizil gücünü kullanabilmesi, gelişimini kolaylaştıracak çevresel olanakları tanınması, uygun seçimler yapabilmesi ve kararlar alabilmesi için bireye yapılan sistematik ve profesyonel yardımdır(Türkoğlu,1997).

Rehberliğin amacı, bireye kendisi ve çevresi hakkında mümkün olduğunca zengin ve doğru bilgi sağlayarak, bireyin bu bilgiyi özümlemesine, davranışına yansıtmasına ve sorunlarını çözebilen bir kişi olmasına yardımcı olmaktır. Bu işlevinden dolayı rehberlik eğitim sisteminin ayrılmaz bir parçasıdır(Türkoğlu,1997).

Ülkemizde, temel bir eğitim olarak tüm yurttaşlarımıza verilen ilköğretim zorunludur. İlköğretim eğitiminden ülkemiz nüfusunun büyük bir kısmı yararlanmaktadır. İlköğretim eğitimi alan insanların büyük bir kısmı da (yaklaşık ½ oranı) üst eğitime devam etmemektedir ve ilköğretimdeki kazanımlarıyla yaşamlarını sürdürmektedir. Bu yüzden ilköğretim düzeyindeki eğitimin niteliğini yükseltmek son derece önemlidir. İşte rehberlik hizmetlerinden beklenen de bu eğitim kademesinde çocuğun sağlıklı gelişmesi, çevresine uyumlu, dengeli bir birey olarak yetişmesi için ona yardımcı olabilmesidir(Yeşilyaprak,2000).

İlköğretim, öğrenciler arasında bireysel farkların çok görüldüğü bir eğitim düzeyidir. Bu farklar fiziksel, zihinsel, sosyal gelişim düzeylerinin ortalamaya göre geri yada ileri olmasından kaynaklanabileceği gibi, ilgi, yetenek ve kapasite farklılıkları olabilir . Ayrıca özürlü öğrenciler bulunabilir. Sosyo ekonomik düzey yönünden dezavantajlı gruplar olabilir. İşte bütün bunların göz önüne alınarak ilköğretimde çocuklara bireysel farklılıklara duyarlı

uygun gelişim ortamlarının sağlanabilmesi için rehberlik hizmetlerine gereksinim vardır(Yeşilyaprak,2000).

Türkiye Milli Eğitim Sistemi'nde rehberliğin önemi 1950' li yıllardan beri tartışılmaktadır. Rehberlik birçok milli eğitim şurasının konusu olmuştur. Milli Eğitim Temel Kanunu okullarda rehberlik çalışmalarının yapılmasını istemektedir. Okullarda rehberlik hizmetlerinin nasıl yapılacağına ilişkin geniş açıklamalı Bakanlık genelgesi Tebliğler Dergisi'nin değişik sayılarında yayımlanmıştır. Bütün bunlar, rehberliğin önemini ve okullarda bu hizmetlerin amaçlarına uygun olarak yapılmasını bildiren yasal belgelerdir(Başaran,2000).

İlköğretim okullarımıza rehberlik alanında yetişmiş elemanların atanmasına 1990'lı yıllarda başlanmış ve ancak bu düzeydeki kurumlarımızın % 2-3 'üne bu alanda eleman atanmış ya da okullardaki öğretmenlerden görevlendirme yapılmıştır. Gerek ülkemizdeki durum açısından, gerekse bu düzeydeki eğitim rehberlik hizmetlerinin karakteristik özelliği açısından ilköğretim düzeyinde öğrencilere rehberlik hizmetleri öğretmen tarafından sağlanır.

Eğitim sürekli bir hizmettir. İlköğretimdeki öğrencilerin gelişimi süreklilik gösterir. Rehberlik hizmetleri bir bütün içinde ele alınmalıdır. Aşamalar halinde rehberlik hizmetleri uygulanır. Bu hizmetler kesintiye uğramadan devam etmelidir. Aynı kademedeki veya aynı sınıfta bulunan öğrenciler farklı gelişim aşamalarında bulunabilir. İşte bu nedenle bazen ilköğretimin ilk yılları düşünülen bir hedef bazı öğrenciler için ancak ikinci devrede gerçekleşebilir. Öğretmenler okulun ve öğrencilerin niteliklerini dikkate alarak hedeflere ulaşmada en uygun etkinlikleri seçmeli ve uygulamalıdır.

Birçok okulda, rehberlik hizmetlerinin açılmasına karşın henüz sistemli bir çalışma faaliyetleri yapılmamaktadır. Okul yönetimi ve öğretmenler rehberlik hizmetlerine gereken önemi vermemektedirler(Yeşilyaprak,2000).

Bu çalışma ile ilköğretimde eğitim ve öğretim faaliyetlerinde bulunan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri belirlenmiş ve uygulayıcıların rehberlik faaliyetlerini gerçekleştirmedeki eksiklikleri tespit edilmiştir. Böylece yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerini daha bilinçli gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir.

I. 3. PROBLEM CÜMLESİ

İlköğretimde çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri nelerdir?

I. 4. ALT PROBLEMLER

1. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinde cinsiyetlerine göre farklılık var mıdır?
2. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinde mesleki kıdemlerine göre farklılık var mıdır?
3. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri aynı okulda çalışma süresine göre farklılık var mıdır?
4. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri branş değişkenine göre farklılık göstermekte midir?
5. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri yaşlarına göre bir farklılık var mıdır?

I. 5. DENENCELER

1. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinde cinsiyetlerine göre farklılık olacaktır.
2. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinde mesleki kıdemlerine göre farklılık olacaktır.
3. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinde aynı okulda çalışma süresine göre farklılık olacaktır.
4. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri branş değişkenine göre farklılık gösterecektir.
5. İlköğretim okulunda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinde yaşlarına göre farklılık olacaktır.

I.6.ARAŞTIRMANIN AMACI

Birçok okulda, rehberlik hizmetlerinin açılmasına karşın henüz sistemli bir çalışma faaliyetleri yapılmamaktadır. Okul yönetimi ve öğretmenler rehberlik hizmetlerine gereken önemi vermemektedirler.

Bu çalışma ile ilköğretimde eğitim ve öğretim faaliyetlerinde bulunan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerini belirlemek; uygulayıcıların psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinden beklentilerinin birtakım değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini incelemektir.

I.7.ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Okullarımızda psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinin etkili olarak gerçekleştirilmesi gerekir. Hizmetlerin etkili olarak sunulabilmesi için yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında anlayış birliği sağlanmalıdır. Bu ancak; uygulayıcıların psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinden beklentilerini belirlemekle mümkündür.

Belirlenen beklentiler sayesinde yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerini daha bilinçli gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir.

I. 8. SAYILTILAR

1. Seçilen örneklem evreni temsil edebilecek büyüklüktedir.
2. Anket uygulamalarına İstanbul ili Avrupa yakasında görev yapan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin gönüllü katılımları sağlanmıştır.
3. Uygulanan anket formu ölçme ve değerlendirme uzmanlarına incelenmiştir.
4. Kullanılan ölçme aracı ve izlenen yöntemle araştırmanın amaçlarına ulaşılabilir.
5. Bu konuda yapılan literatür taraması araştırmanın geçerliliği açısından yeterlidir.

I. 9. SINIRLAMALAR

1. Bu araştırma İstanbul İli Avrupa Yakası Bağcılar, Bahçelievler, Zeytinburnu ilçelerindeki ilköğretim okullarını kapsamaktadır.
2. Bu araştırma 2007-2008 öğretim yılında ilköğretim okullarında görevli olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin araştırmaya katılanlarının görüşleri ile sınırlıdır.
3. Bu araştırma anket sorularına verilen cevaplarla sınırlıdır.

I. 10. TANIMLAMALAR

Eğitim: Bireyin davranışında, kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir(Ertürk,1984).

Öğretim: Öğrenmenin gerçekleşmesi ve fertte istenilen davranışların gelişmesi için uygulanan süreçlerin tümüdür(Variş,1981)

İlköğretim: İlköğretimin amaçlarına uygun olarak geliştirilmiş ve geliştirilmekte olan eğitim programlarıyla sekiz yıllık öğretim yapan okullardır(Başaran,1996).

İlköğretim: İlköğretimin amaçlarına uygun olarak geliştirilmiş ve geliştirilmekte olan eğitim programlarıyla sekiz yıllık öğretim yapan okullardır. Milli Eğitim Bakanlığı'nın istatistiklerine göre 6–11 yaşındaki ilkokul çağı çocuklarının % 96'sı okula kavuşmuştur(Başaran,1996).

İlköğretim: Öğrenciler arasında bireysel farkların çok görüldüğü bir eğitim düzeyidir. Bu farklar fiziksel, zihinsel, sosyal gelişim düzeylerinin ortalamaya göre geri yada ileri olmasından kaynaklanabileceği gibi, ilgi, yetenek ve kapasite farklılıkları olabilir. Ayrıca özürlü öğrenciler bulunabilir. Sosyo ekonomik düzey yönünden dezavantajlı gruplar olabilir. İşte bütün bunların göz önüne alınarak ilköğretimde çocuklara bireysel farklılıklara duyarlı uygun gelişim ortamlarının sağlanabilmesi için rehberlik hizmetlerine gereksinim var - dır(Yeşilyaprak,2000).

İlköğretim: 6-14 yaş grubundaki çocukların eğitim ve öğretimini kapsar. Devlet okullarında parasız olan ilköğretim kız ve erkek bütün yurttaşlar için zorunludur. 8 yıllık okullardan oluşan ilköğretim kurumlarında kesintisiz eğitim yapılır ve bitirenlere ilköğretim diploması verilir(<http://meb.gov.tr>.25.02.2008).

Rehberlik: Bireyin kendini anlaması, gizil gücünü kullanabilmesi, gelişimini kolaylaştıracak çevresel olanakları tanınması, uygun seçimler yapabilmesi ve kararlar alabilmesi için bireye yapılan sistematik ve profesyonel yardımdır(Türkoğlu,1997).

Rehberlik: Bireyin en verimli bir şekilde gelişmesini ve doyum verici uyumlar sağlanmasında gerekli olan tercihleri, yorumları, planları yapmasına ve kararları vermesine yarayacak bilgi ve becerilerin kazanması ve bu tercih ve kararları yürütmesi için bireye yapılan sistemli ve profesyonel yardımdır (Tan,1992).

Rehberliğin amacı: Bireye kendisi ve çevresi hakkında mümkün olduğunca zengin ve doğru bilgi sağlayarak, bireyin bu bilgiyi özümlemesine, davranışına yansıtmasına ve sorunlarını çözebilen bir kişi olmasına yardımcı olmaktır. Bu işlevinden dolayı rehberlik eğitim sisteminin ayrılmaz bir parçasıdır(Türkoğlu,1997).

Psikolojik Danışma: Bireyin karar verme ve problem çözme ihtiyaçlarını karşılayarak gelişim ve uyumunu sürdürmesine yardımcı olmak amacıyla bireyle yüz yüze kurulan psikolojik yardım ilişkisidir (Yeşilyaprak,2000,s.9 alıntı Gibson ve Mitchell,1990).

Psikolojik Danışma: Kişinin kendisini anlaması ve öğrenmesi için gerçekleştirilmeye çalışılan özel etkileşim sürecidir(Kuzgun,1981).

Rehberlik ve Psikolojik Danışma: Kendini, çevresindeki olanakları tanınması, gizil güçlerini gerçekleştirmesi, sorunlarını çözebilmesi ve kendini gerçekleştirmesi için kişiye, bu işi kendine meslek edinmiş olan uzmanlarca yapılan düzenli bir yardım sürecidir(Bakırcıoğlu,1994).

Rehberlik ve Psikolojik Danışma: Rehberlik hizmetleri, psikolojik danışma anlayışı ve yaklaşımı içinde verilmelidir. Bu noktanın vurgulanması için bu alanı isimlendirirken sadece ‘Rehberlik’ yerine ‘Psikolojik Danışma ve Rehberlik’ tercih edilmektedir(Yeşilyaprak, 2000).

Kişilik: Bireyin iç ve dış çevresiyle kurduğu, diğer bireylerden ayırt edici, tutarlı yapılaşmış ilişki biçimidir(Cüceloğlu,1993)

Sınıf Öğretmeni: Sınıf öğretmeni, ‘ Sınıf Rehber Öğretmeni ’ olarak belirlenmiş ve tanımlanmıştır(Özel Eğitimle İlgili Mevzuat,1991).

Sınıf Rehber Öğretmeni: Okullarda bir sınıfın rehberlik hizmetlerini yürüten ve rehberlik saatlerine giren öğretmenlerdir (Özel Eğitimle İlgili Mevzuat,1991).

Branş Öğretmeni: Orta öğrenim öncesi kurumlarda sadece branşı ile ilgili dersleri ve yönetimle ilgili işlerde görevlendirilmiş öğretmen ya da yönetici sıfatı kazanmış M.E.B.Elemanı.Örneğin,Matematik vb.(Başaran,1991).

Öğrenci: Bir yandan eğitimin işlediği hammadde iken bir yandan da kullandığı bir güç kaynağıdır(Başaran,1996).

Öğretmen: Mesleği bir bilim dalını, bir sanatı veya teknik bilgileri öğretmek olan ve bu amaçla okullarda çalışan kimse(T.D.K.1994).

Geçerlik ve Güvenilirlik: Geçerlik bir testin geçerliği, ölçmeyi hedef aldığı özelliği ne ölçüde ölçtüğünü ifade eder.(Kuzgun,1995).

Güvenirlilik: Bir testin ölçmeyi hedef aldığı özelliği ne ölçüde doğru ölçtüğünü ifade gösterir(Kuzgun,1995).

Veri: Bir problemin çözümüne hizmet edebilecek her türlü ölçüm, değer, olgu ve bilgiye veri denir(Kaptan,1998).

Bağımsız Değişken: Başka bir değişkene bağlı olmadan değerler alabilen değişkenlere bağımsız değişken denir.

Bağımlı Değişken: Başka bir değişkene veya değişkenlere bağlı olarak değerler alabilen değişkenlere de bağımlı değişken denir.

Varyans: Bir veri grubunda ölçme sonuçlarının aritmetik ortalamadan farklarının karelerinin aritmetik ortalamasına varyans denir(Baykul,1997).

Gelişim: İnsanın tüm yönleriyle belli bir oluşum içinde olduğunu anlatan bir kavramdır(Kağıtçıbaşı,1996)

BÖLÜM II

İLGİLİ LİTERATÜR

II.1.EĞİTİM

Yirminci yüzyıl, bilimin, teknolojinin, kitle iletişim araçları ve medyanın, insanları önemli düzeyde etkilediği bir zaman dilimi olmuştur. Son yıllardaki bilimsel, teknolojik, ekonomik ve sosyo kültürel değişimler büyük bir hızla eğitim alanına da yansımış ve bugün artık birçok etken, eğitimi de değiştirmeye ve yeniden yapılanmaya zorlamıştır (Ay,2005).

21. y.y.'da bilgi gerçek sermaye ve zenginlik yaratan kaynak haline gelecektir. Ekonomi, eğitim performansı ve eğitim sorumluluğu açısından okullara yeni ve zorlu talepler yöneltilecektir. 21. y.y. bilgi işçilerinin egemen olduğu bir toplum olacaktır. Okullara yönelen bu yeni talepler sonucu

- eğitilmiş insanın tanımı değişecektir.
- öğrenme ve öğretme biçimlerimiz değişecektir.
- ne öğrendiğiniz ve öğrettiğimiz , yani bilgi değişecektir.

Eğitilmiş İnsanın Tanımı

21. y.y.'da okur yazarlık temel bilgisayar becerilerini de kapsayacaktır. Kişi teknolojidenden, teknolojidenden, teknolojinin boyutlarından, özelliklerinden, ritimlerinden epey haberdar olmalıdır. Bilgi toplumunun bir gereği de bu toplum içindeki bütün bireylerin öğrenmeyi öğrenmeleridir. Hızla değişmek bilginin kendi doğasından kaynaklanan bir olgudur.Eğitim sistemi öğrencileri bu yönde hazırlamalıdır. Mühendisler, hekimler, hukukçular, öğretmenler, jeologlar, yöneticiler ve bilgisayar programcıları mezuniyetlerinin üzerinden on yıl geçmiş ve bilgilerini tekrar tekrar tazelememişlerse, çoktan 'eskimiş' duruma düşmüşlerdir(Hesapçıoğlu,2001).

21. y.y. eğitimi üzerinde düşünmek insan ilişkilerinin sonsuz potansiyeli üzerinde düşünmek demektir. Eğitimci, merceğini varlıklar üzerinden kaldırıp oluşlar ve süreçler üzerine koyduğu zaman insanın sonsuz gücünü de keşfedecektir(Çağlar,2001).

Özgüven'in ifadesiyle, günümüzde gerekli olan eğitim, bilginin zihinlere yüklenildiği bir süreç olmaktan çıkarak, bilginin hayatta kullanılma sanatının öğrenildiği bir sürece dönüşmektedir. Bu süreç içinde, öğretmenin yerini öğrenme merkezli bir eğitim yaklaşımı almaktadır (Özgüven,1999).

Bu değişim ve yeniden yapılanma sürecinde eğitimin, öğretim ve yönetim gibi geleneksel iki işlevinin yanında diğer bir fonksiyonun da öğrenciye yönelik öğrenci kişilik hizmetleri olduğu benimsenmeye başlanmıştır. Bu gün artık öğrenci kişilik, çağdaş eğitim anlayışının, örgün eğitim faaliyetleri içine katmayı zorunlu gördüğü bir profesyonel hizmetler grubu olarak kabul edilmektedir(Kuzgun,1997).

II.2.REHBERLİK

II.2.1.TERİM OLARAK REHBERLİK

Rehberlik terim olarak; tavsiye etmek, öğüt vermek, akıl öğretmek, haber veya bilgi vermek, sevk ve idare etmek, işaret etmek, yetiştirmek, kılavuzluk etmek, doğru yolu göstermek, başarıya ulaştırmak... gibi oldukça geniş sayılabilecek anlam zenginliğine sahiptir(Ay, 2005).

II.2.2.EĞİTİMDE REHBERLİK

Rehberlikle ilgili ülkemizdeki beş uzmanın tanımları yıllara göre aşağıda belirtilmiştir.

En geniş manasıyla rehberlik, bir insanın başka bir insana ya da gruba, o insanın ya da grubun en iyi biçimde yaşaması, insanların kendilerini gerçekleştirmeleri ve en elverişli yolları bulabilmeleri için yapılan yardımlardır(Baymur,1975).

Rehberlik, bireye kendini anlaması, çevredeki olanakları tanınması ve doğru kararlar vererek özünü gerçekleştirebilmesi için yapılan sistematik ve profesyonel yardım sürecidir(Kuzgun,1992).

Rehberlik, bireyin en verimli bir şekilde gelişmesini ve doyum verici uyumlar sağlamlamasında gerekli olan tercihleri, yorumları, planları yapmasına ve kararları vermesine yarayacak bilgi ve becerilerin kazanması ve bu tercih ve kararları yürütmesi için bireye yapılan sistemli ve profesyonel yardımdır (Tan,1992).

Rehberlik, kendini anlaması, problemlerini çözmesini gerçekçi kararlar alması, kapasitelerini geliştirmesi, çevresine dengeli ve sağlıklı bir uyum yapması ve böylece kendini gerçekleştirmesi için uzman kişilerce bireye yapılan psikolojik yardımlardır(Kepçeoğlu,1993).

Rehberlik bireyin kendini anlaması, gizil gücünü kullanabilmesi, gelişimini kolaylaştıracak çevresel olanakları tanınması, uygun seçimler yapabilmesi ve kararlar alabilmesi için bireye yapılan sistematik ve profesyonel yardımdır'(Türkoğlu,1997).

Burada sıralanan tanımlar ya da başka uzmanlarca yapılmış tanımlar incelendiğinde;

- Rehberlik hizmetlerinin öğrencilerin gelişmesini ve uyumunu sağlamaya yönelik olduğu
- Bu yardımın sistemli olarak ve profesyonel düzeyde sunulması gerektiği
- Rehberliğin çeşitli aşamalar içeren ve süreklilik gösteren bir süreç olduğu görülecektir'(Yeşilyaprak,2000).

II.2.3.REHBERLİĞİN AMACI

Rehberliğin amacı, bireye kendisi ve çevresi hakkında mümkün olduğunca zengin ve doğru bilgi sağlayarak, bireyin bu bilgiyi özümlemesine , davranışına yansıtmasına ve sorunlarını çözebilen bir kişi olmasına yardımcı olmaktır . Bu işlevinden dolayı rehberlik eğitim sisteminin ayrılmaz bir parçasıdır(Türkoğlu,1997).

II.2.4.REHBERLİĞİN KAPSAMI

‘ Rehberlik hizmetleri, öğrencinin her yönüyle tüm olarak gelişmesini ve böylece onun kendini gerçekleştirmesini amaçlayan psikolojik yardım hizmetlerini kapsadığı için u hizmetlerin bir bütünlük içinde verilmesi gereği önem taşır.

II.2.5.Rehberlik Hizmetlerinin Ortak Özellikleri

1. Rehberlik hizmetleri bir bütündür, birbirlerini tamamlar.
2. Hizmetler birbirlerinin alanını kısmen kapsasa da kendine özgü etkinlikleri de içerir.
3. Tüm hizmetlerin merkezinde psikolojik danışma yardımı yer alır.
4. Hizmetler arasındaki ilişkiler aynı ağırlıkta ve yoğunlukta olan çok yönlü bir yapıya sahiptir.

II.2.6.Rehberlik Hizmet Alanları

1. Psikolojik Danışma Hizmeti

Psikolojik Danışma ‘ **Bireyin karar verme ve problem çözme ihtiyaçlarını karşılayarak gelişim ve uyumunu sürdürmesine yardımcı olmak amacıyla bireyle yüz yüze kurulan psikolojik yardım ilişkisidir** ’(Gibson ve Mitchell,1990).

Bu yardımı alan kişiye **danışan**, yardımı veren kişiye **psikolojik danışman** denir.

Okullarda psikolojik danışma hizmetinden, çeşitli uyum sorunlarını çözmek isteyen, başarısızlık, karar verme güçlüğü vb. problemleri olan öğrenciler olduğu kadar kendini tanımak ve geliştirmek isteyen herkes yararlanabilir. Psikolojik yardım ilişkisi bir süreçtir. Bu süreç içinde bireye kendini ve sorunlarını gerçekçi bir gözle görmesi ve uygun çözümler bulması için yardım edilir.

Psikolojik danışma hizmeti rehberlik hizmetlerinin merkezini oluşturur.

2. Oryantasyon Hizmeti (Yeni Ortama Alıştırma)

Bu hizmet bir okula yeni başlayan öğrencilere, eğitim yılı başında, okulu , kurallarını , işleyişini tanıtmak , okul ve o çevrede ihtiyaçlarını nasıl karşılayacakları hakkında bilgi vermek ve böylece yeni girdikleri ortama kısa sürede alışmalarına yardımcı olmak üzere yapılan çalışmalardır .

3. Bireyi Tanıma Hizmeti

Rehberlik hizmetleri içinde, öğrencinin gelişimine ve uyumuna yardımcı olabilmek için onu tanımak gereklidir.

Bireyi tanımada amaç, bireyin kendini tanınması, kendine özellikleri hakkında bilinçlenmesi, kendini zayıf ve kuvvetli yönleriyle görüp kabul etmesini sağlamaktır.

4. Bilgi Toplama ve Yayma Hizmeti

Bilgi toplama hizmetleri öğrencinin gerek duyabileceği her türlü bilgiyi onun yararlanmasına sunmak için yapılan çalışmalardır.

5. Yönelme ve Yerleştirme Hizmetleri

Bu hizmetlerin amacı bireyi içinde bulunduğu durumdan bir üst basamağa , gelişimi ve uyumu açısından daha iyi bir konuma yönelme ve yerleştirmek için çalışmaktır .

6. İzleme ve Değerlendirme Hizmeti

Yapılan önceki hizmetlerin izlenip değerlendirilmesi ve yapılan hizmetlerin etkinliğini anlamak , gerekiyorsa yardım hizmetlerini sürdürmek ve yeni düzenlemeler yapmak için yapılan faaliyetlerdir.

7. Müşavirlik (Konsültasyon) Hizmeti

Okuldaki rehberlik uzmanının, kendi uzmanlık alanında sahip olduğu bilgi ve becerilerini öğretmen , veli ve yöneticilerin hizmetine suması , onların u konuda kendilerini geliştirmelerine yardımcı olması , ortak ve yeterli bir rehberlik anlayışının gelişmesine çaba harcaması müşavirlik hizmetlerinin kapsamına girer.

II.2.7.REHBERLİĞİN İLKELERİ

- Rehberliğin temelinde , insan hak ve sorumlulukları ile yakından ilgili demokratik ve insancıl bir anlayış vardır .
- Rehberlik anlayışı , her türlü çalışması ile öğrenciyi merkeze alan bir eğitim sistemi öngörür .
- Rehberlik yardımının esası , öğrencilerin kendi kişiliklerini daha iyi anlamaları ve problemlerine çözüm yolları bulmada onların kendi kendilerine yeter bir duruma gelmelerini sağlamaktır .

- Rehberlik hizmetleri öğrencinin her yönüyle gelişmesi ve kendini gerçekleştirmesine yardım etmelidir .
- Rehberlik uygulamalarında öğrenci ile ilgili herkesin ortak bir anlayış ve iş birliği içinde çalışması gereklidir .
- Rehberlik uygulamaları her okulun amaç ve ihtiyaçlarına uygun alanlarda yoğunlaştırılmalıdır .
- Uygun bir okul rehberlik programı ,çevre koşulları ve özellikleri ile öğrenci nitelikleri ve ihtiyaçlarının düzenli ve sistemli olarak değerlendirilmesi temeline dayandırılmalıdır.Okulda etkili bir öğretim programı , etkili bir rehberlik programını gerektirir . Öğretim ve rehberlik hizmetleri karşılıklı olarak birbirine bağımlıdır .
- Rehberlik hizmetlerinde bireysel farklılıklara saygı esastır .
- Rehberlik hizmetleri planlı , programlı , örgütlenmiş bir biçimde ve profesyonel bir düzeyde sunulmalıdır .
- Rehberlik hizmetlerinde süreklilik , gönüllülük ve psikolojik danışma ilişkilerinde ayrıca gizlilik esastır.
- Rehberlik hizmetleri çok yönlü ilişkiler sistemi içinde yürütülmelidir .

II.2.8.REHBERLİK HİZMETLERİNİN YÜRÜTÜLMESİNDE İKİ GÖRÜŞ

Okullarda rehberlik hizmetlerinin yürütülmesinde iki temel görüş / yaklaşım ileri sürülmektedir(Dinkmayer,1973).

Birincisi, bu hizmetlerin öğrencilerle bireysel ve yüz yüze ilişki yoluyla sunulması amacıyla yetiştirilmiş rehberlik uzmanlarının kullanımı vurgulayan ‘ Uzman merkezli rehberlik programı’ yoluyla bu hizmetlerin gerçekleştirilebileceğini savunan görüştür.

İkincisi, rehberlik uzmanının öğretmenlere ‘ müşavirlik ’ hizmeti yapmak üzere kullanılmasını benimseyen ‘ Öğretmen merkezli rehberlik programı ’ yoluyla bu hizmetlerin yürütülmesini savunan görüştür.

Gerçekte bu iki görüşten hangisi benimsenirse benimsensin , öğretmen öğrenci etkileşimi , rehberlik programının merkezini oluşturur . Eğitim sürecinde , öğrencinin gelişimi ve uyumu açısından öğretmenin etkili ve çok önemli rolü vardır . Bu yüzden de rehberlik hizmetlerinin yürütülmesinde öğretmen anahtar konumdadır(Yeşilyaprak,2000),

II.3.PSİKOLOJİK DANIŞMA

II.3.1.Terim olarak psikolojik danışma

Terim olarak anlamı batı menşeli bir kavram olduğu için birebir çevirisi yapılamamakla birlikte nasihat etmek, öğüt vermek gibi manaları taşımaktadır.

‘ Psikolojik danışma , kişinin kendini ve çevresini daha anlam kazanmış bir şekilde görüp kavramasını ve bunun sonucu olarak gelecekteki davranışlarının taşıdığı amaç ve değerleri kazandıra bilmesini kolaylaştıran bir etkileşim oluşumudur ’(Shertzer ve Stone,1981).

‘ Psikolojik danışma , bireyin karar verme ve problem çözme ihtiyaçlarını karşılayarak gelişim ve uyumunu sürdürmesine yardımcı olmak amacıyla bireyle yüz yüze kurulan ilişkidir ’(Gibson ve Mitchel ,1990).

‘ Psikolojik danışma kişide değişme olmaksızın onun hayatla baş etmede , kaynaklarını daha iyi kullanmasını sağlayan yardım sürecidir ’(Nelson,1982).

‘ Psikolojik danışma kişinin savunucu tutumunu bırakıp yeni yaşantılara açık hale gelmesi için yapılan yardımdır ’(Kuzgun,1992).

‘ Yukarıda sıralanan tanımların bazı ortak unsurları şunlardır :

- Psikolojik danışma karşılıklı istek üzerine , danışan danışman arasında kurulan bir yardım alışverişidir .
- Bu yardımda en etkili teknik ve metot söz ve jestlerin hakim olduğu , yüz yüze karşılıklı görüşme ve güvene dayanan sıcak insan ilişkileridir .

Dolayısıyla denilebilir ki , psikolojik danışma rehberlik hizmetleri içinde yer alan , fakat rehberlik hizmetlerinden daha ziyade bireysel ve duygusal boyutlarına ağırlık verilen profesyonel bir hizmettir ’(Özgüven,1995).

Bu konuda Tan ’nın görüşleri şöyledir :

- Danışma , kuru bilgi verme , öğretme ve öğüt verme işi değildir .
- Zorlama yoktur .
- Taraflar kendi istekleriyle bir araya gelmiştir .
- Emir ve zorlama ve etki yerine , karşılıklı saygı ve insan sıcaklığı vardır.
- Her iki taraf da sosyal ilişkilere ve değişme belirtilerine duyarlıdır .
- İstek ve kararlarda yetkili ve sorumlu danışandır .
- Danışman yardım edicidir .

- Bu bakımdan danışman davranım bilimlerinde yetişmiş bir sanatkardır .
- Yetişmesi ve meslek gelişmesi itibariyle bir bilim adamı , uygulama itibariyle de bu bilgi ve teorileri kendi şahsiyet stiline uygun bir şekilde kullanan bir insan , bir sanatkardır '(Tan,1992).

II.3.2.Rehberlik ile Psikolojik Danışma Arasındaki İlişi

' Rehberlikle ve Psikolojik Danıřma alanında bařlangıřtan itibaren geręekleřen geliřmeler gōstermektedir ki, bireysel ilgi ve psikolojik etkileřim olmadan yapılan yardımlar pak etkili olmamaktadır. Rehberliğin bilgi verme hizmetlerinin bile tek yōnlū bilgi aktarımı olmaktan çıkıp duygusal bir iliři çerçevesinde yūrūtūlmesi bilgilerin benimsenmesi açısından būyūk bir ōnem tařımaktadır'(Kuzgun,1992).

II.4.REHBERLİĞİN GELİŞMESİNİ ETKİLEYEN ETMENLER

20. yūzyılda geleneksel eđitim anlayıřı terk edilmeye bařlanmıřtır. ūnkū eđitimin artık deđiřen ihtiyaçlara ve yeni geliřmelere uyum sađlayamadıđı , bireyin beklentilerine cevap vermediđi eleřtirileri ileri sūrūlmūřtur . Geleneksel okullara yapılan eleřtirileri řōyle sıralayabiliriz :

- Yalnız akademik başarıya ōnem vererek , insanların diğer doğal yeteneklerinin gelişmesini engellemektedir .
- Duygulardan soyutlanmıř yūzeyssel yařantılarla yetindiđi için kalıcı ve kōklū davranıř deđiřiklikleri sađlayamamaktadır .
- Geleneksel eğitim daha çok bir yarışma ortamı yarattığı için ōđrencilerin çoğunda yetersizlik duyguları oluşmasına yol açmakta , aynı zamanda gūven ve dayanışma duygularını yok etmektedir .
- Bireysel farkları dikkate almadığı için yetenek ve ilgileri geliştirmede yetersiz kalmaktadır .
- Bireylere yaşama aktif uyum yapabilecek ōzellikler kazandırmada yetersiz kalmaktadır .

İşte bu eleştiriler sonucu 20. yy. ilk yarısında yeni fikirler, yeni gelişmeler doğrultusunda eğitimde de ağdaşlaşma akımı başlamış ve eğitim sistemi içinde Őđrenci Kişilik Hizmetleri ve Rehberlik Hizmetleri yer almıştır(Yeşilyaprak,2000).

Türkiye Milli Eğitim Sistemi'nde rehberliğin önemi 1950'li yıllardan beri tartışılmaktadır. Rehberlik birçok milli eğitim şurasının konusu olmuştur. Milli Eğitim Temel Kanunu okullarda rehberlik çalışmalarının yapılmasını istemektedir. Okullarda rehberlik hizmetlerinin nasıl yapılacağına ilişkin geniş açıklamalı Bakanlık genelgeleri Tebliğler Dergisi'nin değişik sayılarında yayımlanmıştır. Bütün bunlar, rehberliğin önemini ve okullarda bu hizmetlerin amaçlarına uygun olarak yapılmasını bildiren yasal belgelerdir (Başaran,2000).

Ülkemizde 1997'de 4306 sayılı yasa ile ilköğretimin sekiz yıllık öğretim yapan okullardan oluştuğu ve rehberlik hizmetlerinin verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

İlköğretimde gerek okul başarısızlığı gerekse çeşitli uyum ve davranış bozuklukları gösteren çocukları olan anne ve babaların, zaman kaybetmeden eğitsel tedavi ve rehberlik amacıyla bir uzmana başvurmaları, etkili ve yararlı olacaktır(Yavuzer,2004).

Toplumdaki ne gibi değişimler ve görüşler rehberlik hizmetlerine ihtiyaç duyurmuştur?

İletişim çağında yaşıyor ancak çocuklarımızla iletişim kuramıyoruz(Metan,2004)

Rehberliğin gelişmesini etkileyen bu etkenleri birkaç kategoride toplayabiliriz(Tan,1992; Kuzgun,1992; Gibson ve Mitchell 1990):

II.4.1.SOSYO – KÜLTÜREL ve EKONOMİK ETKENLER

1. Hızlı Değişmeler Sonucu Topluma Uyumun Güçleşmesi

- Bilimde ve teknolojide gelişmeler
- Toplumlar arası kültürel alış – verişin hızlanması
- İnançlar ve değerlerdeki gelişmeler
- Nüfus artışı ve göçün etkisi
- Kuşaklar arası çatışmalar
- Suç işleme oranının artması
- Ruhsal bozukluklar ve hastalıkların artması

2. Aile Yapısının ve Fonksiyonunun Değişmesi

- Geleneksel ailen çekirdek aileye geçiş
- Çocuk eğitiminde ailenin rolünü etkileyen çevresel etmenlerin artması
- Ailenin fonksiyonlarından bazılarının okula kayması
- Kadının çalışma hayatına katılması

3. Toplumun Nitelikli İnsan gücü İhtiyacının Artması

- Kalkınmada nitelikli insan gücünün gereğinin kabul edilmesi
- Toplumun iş hayatındaki değişimler
- Mesleklerin çeşitlenmesi ve meslek seçiminin zorlaşması

II.4.2.FELSEFİ VE PSİKOLOJİK ETKENLER

1. Toplumda Demokratik Fikir ve Düşüncelerin Gelişmesi

- Bireye verilen değerin artması
- Bireylere tanınan seçme özgürlüğü
- Bireye karar verme gücünün kazandırılması
- İlerici eğitim anlayışının benimsenmesi

2. Demokrasinin Eğitime Etkisi

- Eşit eğitim hakkı ve toplu öğretime geçiş
- Öğrenci merkezli eğitim anlayışının gelişmesi
- Demokrasinin istediği insan özelliklerinin eğitimde kazandırılması için uygun ortam sağlama gereği

3. Psikoloji / Psikometrideki Gelişmeler

- Bireyin kişilik özelliklerinin ölçülmesi ve tanınması
- Bireysel farkların eğitimde dikkate alınması gereği
- Eğitimde bireyin duygusal yönüne verilen önemin artması
- Bireyin özellikleri ile öğrenin ve meslek alanları arasındaki ilişkinin kavranması

İşte bütün bu etkenler, çağdaş eğitim sistemi içinde öğrenciye psikolojik yardım hizmetlerini gerekli hale getirmiştir(Yeşilyaprak,2000).

II.5.ÜLKEMİZDEKİ REHBERLİK HİZMETLERİNİN BAŞLANGICI VE GELİŞİMİ

Ülkemizde rehberlik çalışmaları 1950 ' li yıllarda Türk – Amerikan işbirliği anlaşması kapsamında ülkemize davet edilmiş olan Amerika ' lı uzmanların öncülüğünde başlatılmıştır . Bu uzmanların eğitim sistemimizi inceleyerek aksaklar üzerinde raporlar hazırlayıp yeni uygulamalar için konferanslar , seminerler düzenlemişler ve rehberlik alanında pilot uygulamalar başlatmışlardır .

Bu arada Amerika'ya gönderilmiş olan Türk Eğitimcileri (Prof. Dr. Feriha BAYMUR ve Prof. Dr. Hasan TAN) de oradaki bilgi ve yaşantılarını dönüşte uygulama alanına sokarak rehberlik hizmetlerinin gelişmesine yardımcı olmuşlardır .

Başlangıç yılları aşamaları içinde 1953 – 54 yılında ilk defa Gazi Eğitim Enstitüsü, Pedagoji ve Özel Eğitim bölümleri ders programlarına rehberlik dersinin konulması ve 1955' de Ankara Demirli Bahçe İlkokulunda ilk rehberlik merkezinin açılması sayılabilir (Kuzgun, 1992).

Daha sonra 1960 ' dan sonra kalkınma planlarında ve şura çalışmalarında özellikle ' Yönelme ' hizmetleri esas eksen olmak üzere Rehberlik anlayışı ve hizmetlerine yer verildiği görülmektedir. Bunun sonucu olarak 8. Milli Eğitim şurasında orta öğretimin yeniden düzenlenmesi çerçevesinde 9. sınıfın ' Yönelme ' sınıfı olması , gençleri ilgi ve yeteneklerine uygun olan programlara yönlendirip yerleştirilmesi , yatay ve dikey geçişlerin yapılması gibi kararların alındığı ve rehberlik anlayışına uygun bir düzenlemeye gidildiğini görüyoruz . Bu kararlar doğrultusunda Milli Eğitim Bakanlığı 1970 / 71 öğretim yılında 24 okulda rehberlik uygulamalarını resmen başlatmış ve her yıl bu sayıyı artırmıştır(Kepçeoğlu,1993)

Nihayet 9. Milli Eğitim Şurasınca alınan kararlar gereğince 1974 / 75 öğretim yılında bütün orta dereceli okullarda 'yaygın' olarak rehberlik çalışmaları başlatılmıştır. Bu düzenlemede rehberlik uygulamaları sınıf öğretmenlerinin sorumluluğuna verilmiş ve uyulacak esaslar tebliğler dergileri ile belirlenmiştir(ME.B.Tebliğler Dergisi 1805, Tarih 16.09.1975). Bu kararlar orta öğretim kurumlarında çalışan tüm öğretmenler rehberlik hizmetlerine katılmak, görev yapmak ve karşılığında da bir ücret almak üzere ' yasal ' olarak bağlanmıştır. Bugün bu yönetmeliğin yerine 'M.E.B.Rehberlik ve Danışma Hizmetleri Yönetmeliği' 2524 sayılı tebliğler dergisinde yayınlanmıştır(<http://yayim.meb.gov.tr>>dergiler,25.02.2008).

Bugün orta dereceli okullarımızın bir kısmında görevli rehberlik uzmanları bulunmaktadır. Uzman sorumluluğu ve önderliğinde, öğretmenlerin katılımı ile bu çalışmalar yürütülmektedir. Uzmanı bulunmayan okullarda bu hizmetler sınıf öğretmenlerinin sorumluluğundadır.

Sayısal olarak durumu gözler önüne sermeye çalışırsak, halen 557 okul ve 1 kurumda sadece 11.702 tane ‘rehber öğretmen’ atanmış bir uzman bulunmaktadır. Bazı okullarda birden fazla sayıda görevlendirilen uzmanları sayısı tüm okullarda 4979’dur .

Okullarımızda rehberlik hizmetlerinin yürütülmesi için M.E.B.’na bağlı Özel Eğitim, Rehberlik ve Danışma Hizmetleri Genel Müdürlüğü kurulmuş(1983) ve daha önce açılan Rehberlik ve Araştırma Merkezleri’de (RAM) bu daireye bağlanmıştır. Bugün artık her ilde (büyük illerde birkaç tane) ve bazı ilçelerimizde açılan Rehberlik ve Araştırma Merkezleri, ilkokuldan üniversiteye dek her düzeydeki eğitim kurumlarında rehberlik hizmetlerini yürütmekle yükümlüdür. Halen ülke çapında 176 tane RAM bulunmakta ve bu merkezlerde 654 uzman yine ‘rehber öğretmen’ adı ile görev yapmaktadır(<http://org.meb.gov.tr>anasayfa>istatistikler>2006-2007> ,25.02.2008)

17. Milli Eğitim Şura Kararlarında

- Rehber öğretmen ve özel eğitim öğretmenliğine alan dışından öğretmen atamaları yapılmamalıdır.
- Sınıf ve öğrenci sayısına bakılmaksızın her ilköğretim okuluna rehber öğretmen görevlendirilmelidir(<http://ttkb.meb.gov.tr/duyurular,25.02.2008>).

Ülkemiz ilkokullarında rehberlik hizmetleri ve rehber öğretmen istihdamı yaygınlaşmadığı için tanıma, bilgi verme, yerleştirme ve izleme gibi rehber öğretmen rollerinin büyük ölçüde sınıf öğretmenlerince yürütülmesi gereği ortaya çıkmaktadır(Selçuk,2000).

II.6.EĞİTİMDE REHBERLİK HİZMETLERİ

21. yüzyılda söz sahibi olan bir millet olmak istiyorsak, öğretmenini geçen öğrenciler yetiştirmek zorundayız(Kaya,2003).

Eğitim bir süreçtir ve bazı yönlerden her eğitim kademesinde ortak esaslar temel alınır . Ülkemizdeki eğitim kademeleri için ortak olan Türk Milli Eğitiminin Genel Hedefleri ile rehberlik hizmetleri okulda çocuğun gelişimi için birbirini desteklemek ve tamamlamak durumundadır.

II.6.1.Türk Milli Eğitiminin Genel Hedefleri ve Rehberlik Hizmetleri

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda, Türk Milli Eğitiminin genel hedefleri , Türk toplumunun üyelerinde bulunması istenen ‘ ideal insan ’ nitelikleri olarak sayılmıştır . Bu hedefler , yasanın 2. maddesinde şöyle belirlenmiştir :

Türk Milli Eğitiminin genel amacı , Türk Milletinin bütün fertlerini ,

1. Atatürk İnkılap ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin milli , ahlaki , insani , manevi ve kültürel değerlerini benimseyen , koruyan ve geliştiren ; ailesini , vatanını , milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan ; insan haklarına Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik , laik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek,
2. Beden , zihin , ahlak , ruh ve duygu bakımlarından dengeli ve sağlıklı şekilde gelişmiş bir kişiliğe ve karaktere , hür ve bilimsel düşünme gücüne , geniş bir dünya görüşüne sahip , insan haklarına saygılı , kişilik ve teşebbüse değer veren topluma karşı sorumluluk duyan ; yapıcı , yaratıcı ve verimli kişiler olarak yetiştirmek,
3. İlgi , istidat ve kabiliyetlerini geliştirerek gerekli bilgi , beceri , davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı kazandırmak suretiyle hayata hazırlamak ve onların , kendilerini mutlu kılacak ve toplumun mutluluğuna katkıda bulunacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamak,

Meslekler; sosyal, ekonomik ve teknolojik gelişimin ürünüdür. Bir boyutuyla meslek, bireysel gelişimin ve istencin sonucu oluşturulur. Bu bakışla meslekler, toplumsal yaşam için zorunlu olan işbölümünü, insan ve toplumun temel gereksinimlerini karşılama uğraşdır(Ünal;Ada,1999).

Böylece , bir yandan Türk vatandaşlarının ve Türk toplumunun refah ve mutluluğunu arttırmak ; öte yandan milli birlik ve bütünlük içinde iktisadi , sosyal ve kültürel kalkınmayı desteklemek ve hızlandırmak ve nihayet Türk Milletini çağdaş uygarlığın yapıcı , yaratıcı , seçkin bir ortağı yapmaktır .

Genel hedeflerde görüldüğü gibi , özellikle 2. ve 3. genel hedef ile rehberliğin gerçekleştirilmeye çalışıldığı amaçlar uzlaşmaktadır.

Türk Milli Eğitiminin Genel Hedeflerine ulaşılabilmesi, eğitimde rehberlik hizmetlerinin işlevsel ve etkin bir şekilde gerçekleştirilmesiyle mümkündür .

II.6.2.Eğitim Kademelerine Göre Rehberlik Hizmetleri

Farklı eğitim kademelerindeki rehberlik hizmetlerinin amacı ve genel ilkeleri değişmez. Ancak bu genel amaç içinde yer alan daha alt ve özel amaçlar ve bunları gerçekleştirmede uygulanacak programlar , seçilen etkinlikler , kullanılacak teknik ve yöntemler değişebilir .

II.6.2.1.İlköğretimde Rehberlik Hizmetleri

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu (1994) ' na göre Türkiye 'de 6 – 14 yaş arasındaki çocukların okula devam etmeleri zorunludur . İlköğretim okulları , ilk ve orta okulların birleştirilerek organize edilmesinden meydana gelmiş sekiz yıllık ' temel eğitim ' okullarıdır . 2842 sayılı yasa (1983) ile ' temel eğitim ' kavramı yerine ' ilköğretim ' kavramı getirilmiştir . 4306 sayılı yasada (1997) ilköğretimin 8 yıllık öğretim yapan okullardan oluştuğu , bitirenlere ' ilköğretim ' diploması verileceği kabul edilmiştir . Aynı yasada ilköğretimin 8. yılında , öğrencilerin ortaöğretim kurumlarına ve / veya iş alanlarına yöneltileceği , yöneltmenin okul rehberlik örgütü tarafından yapılacağı ve Milli Eğitim Sisteminin bu yöneltmeyi yapacak biçimde yeniden düzenleneceği belirtilmiştir .

II.6.2.2.İlköğretimin Amacı ve İşlevi

İlköğretim bir ' Vatandaşlık Eğitimi ' olarak kabul edilir . Devlet eliyle , tüm vatandaşlara zorunlu ve parasız olarak sağlanır . İlköğretim öğrencilere temel bilişsel becerileri kazandırır ve toplumun etkili bir üyesi olabilmeleri için bireylerin gerekli bilgi , beceri ve tutumlarını geliştirir . İlköğretim , çok çeşitli ve farklı nitelikleri ile heterojen bir yapı gösteren toplumdaki bireylerin ulusal amaçlar doğrultusunda bütünleşmelerini sağlar(Özgüven , 1999).

Ulusal bütünleşme , ulusal değer ve sembollerle özdeşleşmeyi de içerir . İlköğretim çocuklara toplumun amaçlarını , değerlerini ve sembollerini kazandırarak onların genel bir değerler sistemi oluşturmalarını sağlar . Bunun için aşağıdaki amaçları gerçekleştirmeye çalışır (Tebliğler Dergisi , Sayı : 2481 , Ekim 1997).

II.6.2.3.İlköğretimin amaçları

Madde 5 – İlköğretim kurumlarının amaçları , Türk Milli Eğitiminin genel amaç ve ilkeleri doğrultusunda ;

- a)Öğrencileri ilgi , istidat ve kabiliyetleri istikametinde yetiştirerek hayata ve üst öğrenime hazırlamak ,
- b)Öğrenciye , Atatürk ilkelerine ve inkılaplarına , T.C. Anayasası ' na ve demokrasinin ilkelerine uygun olarak haklarını kullanabilme , görevlerini yapabilme ve sorumluluklarını yüklenbilme bilincini kazandırmak ,
- c) Öğrencinin milli kültür değerlerini tanımasını , takdir etmesini , çevrede benimsenmesini ve kazanmasını sağlamak ,
- ç) Öğrenciyi toplum içindeki rollerini yapan , başkaları ile iyi ilişkiler kuran , iş birliği içinde çalışabilen , çevresine uyum sağlayabilen iyi ve mutlu bir vatandaş yetiştirmek ,
- d) Buldukları çevrede yapacakları eğitim , kültür ve sosyal etkinliklere , milli kültürün benimsenmesine ve yayılmasına yardımcı olmak ,

- e) Öğrenciye fert ve toplum meselelerini tanıma , çözüm arama alışkanlığı kazandırmak,
- f) Öğrenciye sağlıklı yaşamak , ailesinin ve toplumun sağlığı ile çevreyi korumak için gerekli bilgi ve alışkanlıkları kazandırmak ,
- g) Öğrencinin el becerisi ile zihni çalışmasını birleştirerek çok yönlü gelişmesini sağlamak ,
- h) Öğrencinin araç ve gereç kullanma yoluyla sistemli düşünmesini , çalışma alışkanlığı kazanmasını , estetik duygularının gelişmesini , hayal ve yaratıcılık gücünün artmasını sağlamak ,
- ı) Öğrencinin mesleki ilgi ve yeteneklerinin ortaya çıkmasını sağlayarak gelecekteki mesleğini seçmesini kolaylaştırmak ,
- i) Öğrenciye üretici olarak geçimini sağlaması ve ekonomik kalkınmaya katkıda bulunması için bir mesleğin ön hazırlığını yaptıracak , mesleğe girişini kolaylaştıracak ve uyumunu sağlayacak davranışları kazandırmak ,
- j) Öğrencilerin serbest zamanlarını değerlendirmelerini , öncelikle enerjiden ve artık malzemedan savurganlığa kaçmadan yararlanmalarını sağlamak .

Bu amaç ve görevlerin gerçekleşmesi için ilköğretim sürecinde çocuğun aşağıdaki yönlerden gelişmesi sağlanmalıdır (Tan ,1992).

- Okuma , yazma , konuşma , hesaplama gibi temel becerilerin kazandırılması
- Büyümekte olan çocukların gittikçe genişleyen bir çevre içinde sosyalleştirilmesi , diğer bir deyişle , çocukların sosyal bir varlık olarak buldukları kültürün kendilerinden beklediği rollerin , etkileşim tarzının , temel alışkanlık ve tutumların öğrenilip geliştirilmesi
- Çocuğun, biyo - psiko – sosyal bir varlık olarak kendisini ve çevresini gerçekçi bir gözle tanıyabilmesi
- Çocuğun her yönüyle tüm olarak gelişmesinin normal bir seyir izlenmesinin sağlanması

İlk okuma – yazma öğretiminin genel amacı, çocuğa yaşamı boyunca kullanacağı okuma ve yazmanın temel becerilerini kazandırmaktır(Kavcar,1987).

İlkokuma-yazmanın öğrenilmesi, eğitimde en karmaşık süreçlerden biridir. Bu sürecin kimi yönleri, bu gün bilimsel olarak açıklanabilmekte; kimi yönleri de henüz gereği gibi açıklanamamaktadır(Binbaşoğlu,2004)

İlköğretimin , çocuğu yetişkin yaşamına ve bir üst öğrenime hazırlamak üzere iki temel işlevi vardır . Temel eğitim sürecinin bu işlevleri yerine getirebilecek şekilde düzenlenmesi gerekmektedir . İlköğretim kurumlarının gerçekleştirmesi beklenen işlevleri şu şekilde sıralanabilir (Özgüven , 1999).

- 1.Ulusal çerçevede sosyo – kültürel ve politik ‘ bütünleşmeyi ’ sağlamak.
- 2.Öğrencilere , Türkiye Cumhuriyeti ’nin bir bireyi olarak , ‘ yurttaşlık eğitimi ’ vermek.
- 3.Bireylerin bedensel , kişisel , sosyal yönleri ile tüm olarak gelişimlerini desteklemek.
- 4.Bireyin iş ve çalışma yaşamına uyum sağlamasına yardımcı olacak beceriler kazandırmak.
- 5.Ortaöğretim düzeyindeki genel ve mesleki programlara ve hayata hazırlayıcı bilgiler ve beceriler kazandırmak.
- 6.İş yaşamına gireceklere yaygın eğitim kurumlarını tanıtmak ve ilişkiler kurmak.
- 7.Uluslararası ilişkiler için bilimsel tutum ve değerler geliştirmek.

II.6.2.4.İlköğretimdeki Rehberlik Hizmetlerinin Gerekçesi ve Önemi

Ülkemizde temel bir eğitim olarak tüm yurttaşlarımıza verilen, ilköğretim zorunludur. Bu nedenle bu eğitimden neredeyse tüm ülke nüfusunun yararlandığı varsayılabilir.

Üstelik bu eğitimi alanların büyük bir kısmı da (yaklaşık ½ oranı) üst eğitime devam etmemektedir. Devam etmeyen kişiler ilköğretim kazanımlarıyla yaşamlarını sürdürmektedir. Bu yüzden ilköğretim düzeyindeki eğitimin niteliğini yükseltmek son derece önemlidir. İşte rehberlik hizmetlerinden de beklenen de bu eğitim kademesinde çocuğun sağlıklı gelişmesi, çevresine uyumlu, dengeli bir birey olarak yetişmesi için ona yardımcı olabilmesidir.

İlköğretim okullarında rehberlik hizmetlerinin gerekliliği 1974 yılında yürürlüğe giren Milli Eğitim Temel Kanununda vurgulanmıştır. Ancak somut olarak bu konuda girişimler son birkaç yılda 8 yıllık temel eğitime geçiş ile başlamıştır. Oysa A.B.D' de 1965'lerden itibaren ilköğretim düzeyinde bu hizmetlerin uygulanmaya başlandığı, mesleki örgütler tarafından organize edilerek standartlarının daha 1968 yılında belirlendiğini görüyoruz(Akman,1992).

Amerika'da bu hizmetlerin temel eğitimde yer almasının gerekçesi uzmanlarca şu 3 noktada toplanmıştır(Shertzer ve Stone,1981).

- İlkokul öğretmen ve yöneticilerinin, bu dönemde öğrenciler arasında gittikçe artan problemlerle başa çıkabilmek için rehberlik hizmetlerine ihtiyaç uymaları,
- Velilerin, ilkokul yıllarının, çocukların sonraki dönem gelişmeleri açısından öneminin farkına varıp bu yöndeki bilinç düzeyinin artması ile bu hizmetleri talep etmeleri,
- Ruh sağlığı otoritelerinin problemleri eren teşhis etmenin ve gerekli önlemleri almanın çocukların gelecekteki ruh sağlıkları açısından çok önemli olduğunu vurgulamaları,

Ülkemizde ise ilköğretim düzeyindeki öğrencilerin rehberlik ihtiyacı, uzmanlarca daha çok 1990'lı yıllarda dile getirilmeye başlanmıştır (Aydın 1990; Akman 1992; Kuzgun 1992; Ersever 1992). Bu konudaki görüşler sonraki yıllarda ampirik çalışmalarla desteklenmiş ve yapılan araştırmalar gerek velilerin, gerekse okuldaki öğrenci , öğretmen ve yöneticilerin ilköğretim düzeyinde rehberlik hizmetlerine ihtiyaç duyduğunu ve bu alanda beklentileri olduğunu ortaya koymuştur (Engin,1997; Erkan,1997).

İlköğretimde rehberliğe neden ihtiyaç duyulduğu, bu hizmetlerin önemi ve gerekçeleri konusunda aşağıdaki noktaların vurgulanmasında yarar vardır:

- Dünyaca kabul edilen gelişim kuramcıları (Örneğin Freud , Ericson , Piaget gibi) Çocukluk döneminin önemine dikkat çekmektedirler. Bu dönemde sağlıklı ve uygun bir öğrenme ortamı yaratılması çocuğun fiziksel ve zihinsel gelişimi açısından olduğu kadar sosyal ve psikolojik gelişimi açısından da son derece önemlidir.

- Temel eğitim yılları, çocuğun kişilik gelişimi açısından kritik bir öneme sahiptir. Araştırma bulguları özgüvenin gelişimi, kendini kabul, benlik tasarımı, içsel denetimin gelişmesi gibi boyutlar açısından bu dönemin en iyi şekilde yaşanmasının gereğini ortaya koy-maktadır(Dinkmayer,1973).
- Çocuğun ev ortamından çıkarak ilk kez yeni bir sosyal ortam olarak okul ortamına girmesi onun kendini ‘ toplumsal bir varlık ’ olarak kabul etmesini sağlama açısından bu ortamın insancıl, demokratik,sağlıklı olması son derece önemlidir.Kuşkusuz rehberlik anlayışının benimsendiği bir okul iklimi çocuğa bu ortamı sağlayabilir(Ersever,1992).
- İlköğretim,bireyin tüm yaşamındaki eğitsel başarısını etkileyecek temel davranış ve alışkanlıkların kazanıldığı yıllardır.Bu dönemde eğitsel rehberlik etkinlikleri içinde kazandırılabilir zamanı iyi kullanma, planlama, verimli ders çalışma gibi alışkanlıklar bireyin sonraki eğitim kademelerindeki başarı düzeyini önemli ölçüde etkileyecektir.
- Bilindiği gibi 8 yıllık temel eğitim ‘yönelme’ eksenine oturtulmuştur. İlköğretim okulunu bitirdikten sonra hayata atılmak isteyenlerin, yetenek ve ilgilerine uygun bir işe; eğitime devam etmek isteyenlerin ise ortaöğretimde kendilerine uygun bir okula ve programa yönelmeleri gerekmektedir. Bu yönelmenin yapılabilmesi rehberlik hizmetleri kapsamında mümkündür.
- Gerek yönlendirmenin isabetli olması, gerekse bireyin tüm olarak gelişimine yardım için ilköğretim süresince öğrencinin tanınması ve onun kendini tanıyıp kabul etmesi gereklidir.Bir bakıma ilköğretim süresince verilecek olan rehberlik hizmetlerinin amacı, öğrencilerin kendini tanımlarını sağlamaktır(Kuzgun,1992;Can,1998).
- İlköğretim, öğrenciler arasında bireysel farkların çok görüldüğü bir eğitim düzeyidir. Bu farklar fiziksel, zihinsel, sosyal gelişim düzeylerinin ortalamaya göre geri ya da ileri olmasından kaynaklanabileceği gibi, ilgi, yetenek ve kapasite farklılıkları olabilir. Ayrıca özürü öğrenciler bulunabilir. Sosyo ekonomik düzey yönünden dezavantajlı gruplar olabilir... İşte bütün bunların göz önüne alınarak ilköğretimde çocuklara bireysel farklılıklara duyarlı uygun gelişim ortamlarının sağlanabilmesi için rehberlik hizmetlerine gereksinim vardır(Yeşilyaprak,2000).

II.6.2.5.İlköğretimde Rehberlik Hizmetlerinin Karakteristik Özellikleri

Çocuğun okula başladığı 6-7 yaşlarından itibaren ilköğretim diploması aldığı14-15 yaşlarına kadar olan gelişim dönemini kapsayan temel eğitim süreci rehberlik hizmetleri açısından çok iyi değerlendirilmesi gereken bir dönemdir.

İlköğretim sistemi, genel olarak ‘öğretmen merkezli’ bir uygulamaya dayanmaktadır. Öğretmen-öğrenci ilişkileri, diğer öğretim kademelerine göre daha yakın ve yoğundur. Çünkü ‘sınıf öğretmenliği’ esastır. Yani öğretmen, aynı öğrencilerle yıllarca bir aradadır. Kuşkusuz bu durum, ilköğretim düzeyindeki rehberlik hizmetlerinde ‘öğretmen’e en önemli görev ve sorumluluklar yüklenmesinin gerekçesini oluşturur. Öğretmen sınıfındaki öğrencileri daha iyi tanıma ve gelişimlerini izleme olanağına sahiptir. Çocukta ortaya çıkan sorunları ilkönce görme, meydana gelen değişimleri fark etme fırsatına sahiptir. Bu yüzden ilköğretim döneminde rehberlik hizmetlerinin de ‘öğretmen merkezli’ olarak yürütülmesi zorunludur(Kuzgun,1992).Zaten ilköğretim okullarımıza rehberlik alanında yetişmiş elemanların atanmasına son yıllarda başlanmış ve ancak bu düzeydeki kurumlarımızın %2-3’üne bu alanda bir eleman atanmış ya da okullardaki öğretmenlerden ‘görevlendirme’ yapılmıştır. İlköğretimde öğretmenlerin rehberlikle ilgili rollerinin diğer öğretim düzeylerindeki öğretmenlerden çok daha önemli olacağı bu alanda uzmanlarca a benimsenmiş bir anlayıştır(Dinkmayer,1970).

İlköğretim dönemi, çocuğun öğretmenini model alma ve ondan etkilenme açısından kritik bir öneme sahiptir. Bu nedenle rehberlik anlayışına sahip, çocukla sıcak ve etkili bir iletişim kuran sınıf öğretmenin onu olumlu etkileme yönünden büyük bir gücü vardır. Onu doğrudan etkileyebilir. Genellikle öğretmen ana-babaya göre bu dönemde çocukla daha uzun ve daha yoğun bir ilişkidir. Temel eğitimde olumlu öğretmen tutumları sonucu çocuğun okula, okumaya, eğitime yaşam boyu güdülenmesi bu dönemdeki yaşantıları sonucu gerçekleşecektir.

İlköğretimde öğrenciler, aynı sınıf arkadaşlarıyla yıllarca birlikte eğitim görürler. Sosyal ilişkilerin gelişimi, yakınlaşma, yardımlaşma, işbirliği gibi toplumsal özelliklerin geliştirilmesi açısından sınıfta olumlu bir ortam yaratılması çok önemlidir. Daha küçük gruplarla etkileşime girmek mümkündür. Bu yüzden rehberlikte grup etkinlikleri yoğunluk kazanır.

Bu dönemin özellikle birinci kademesinde çocuğun gelişim özellikleri dikkate alındığında, sunulan rehberlik hizmetlerinin daha çok fiziksel faaliyete ve oyuna dayanması gereklidir. Çünkü oyun çocuk için doğal ve spontan olarak kendini ifade edebileceği bir ortam ve uygun bir iletişim aracıdır(Aydın,1990; Akman,1992).

İlköğretim düzeyinde ailelerle işbirliği yapmak kolaydır. Çünkü ebeveyn ilgisi genellikle yüksek düzeydedir. Öğretmen bu durumu dikkate alarak rehberlik etkinliklerinin kapsamına aileyi de almalıdır. Çocuğun gelişimi için bu rehberlik hizmetleri, çocuğun kendisinden çok onu yetiştiren çevreye odaklanmıştır. Ortamı iyileştirme olarak adlandırılan bu yardımın amacı, başta ana-babalar olmak üzere çocuğu etkilemekte olan bütün kişileri çocuk gelişimi ve eğitimi konusunda aydınlatmak ve yetiştirmektir(Kuzgun,1992).

İlköğretim düzeyinde rehberlik hizmetleri, sadece özel bir hizmet alanı olarak değil, tüm eğitimsel çerçeve içinde yer alan bir unsur olarak görülmelidir. İstenen etkiye tam olarak ulaşılabilmesi için rehberlik etkinliklerinin müfredat programı ile bütünleştirilmesi gereği kabul edilmelidir.

İlköğretim düzeyinde verilecek rehberlik hizmetleri sorunlu öğrenciye yardım, krize müdahale ya da problem durumlarına çözüm bulmak şeklinde düşünülen klasik rehberlik yaklaşımları yerine gelişimsel rehberlik yaklaşımına dayanmalıdır. Amerika'da daha 1950'lerden itibaren benimsenmeye başlanan gelişimsel rehberlik yaklaşımına göre, yaşamın her döneminde başarılması gereken bir takım gelişim görevleri vardır. Bireylere verilecek rehberlik yardımının amacı da bu gelişim görevlerini başarıyla yerine getirmelerini kolaylaştırmak ve desteklemektir.

II.6.3.İlköğretimde Gelişimsel Rehberlik Anlayışı

Gelişimsel rehberlik anlayışının ortaya çıkışı, bu hizmetlere öncülük eden ülke olarak Amerika'da, 20. yüzyılın ikinci yarısında olmuştur. Tamamladığımız yüzyıl süresince rehberlik hizmetlerinden beklenen işlev; önce meslek seçme ve işe yerleşme (1900-1920 yılları), sonra okula uyum ve eğitsel başarı (1930-1950 yılları) ikinci yarı da ise bireyin topyekun gelişimi, yaşa uyumu (1960'lardan itibaren) konusunda yardım hizmetleri olarak değişmiştir (Thompson,1992). Bugün yaygın olarak benimsenen gelişimsel rehberlik anlayışı, normal bireyin kapasitelerini tam olarak kullanabilmeleri, kendilerinden

beklenen gelişim görevlerini yerine getirebilmeleri için optimum koşulları sağlamayı rehberliğin temel hedefi saymaktadır(Kuzgun,1992).

Gelişimsel anlayışa dayanan bir ilköğretim rehberlik programı aşağıdaki felsefi temeller üzerine kurulmalıdır(Stone ve Bradle,1994).

1. Çocuklar dahil, tüm bireylerin cinsiyeti, yaşı, ırkı, yeteneği, performansı ya da toplumsal statüsü ne olursa olsun değerli birer varlıktır. Her bir birey eşsizdir. Herkesin kendi kapasiteleri ölçüsünde gelişme hakkına sahiptir. Rehberlik hizmetleri ayırım yapmaksızın tüm çocuklara gerekli yardımı sağlamayı amaçlamalıdır.
2. İlköğretimde rehberlik etkinliklerinin işlevi çocukların gelişimini desteklemek ve kolaylaştırmaktır.
3. Okulda rehberlik uzmanı / okul danışmanı varsa, okuldaki tüm personel ile , özellikle de sınıf öğretmeni ile yönetici ve veliler ile işbirliği içinde çalışmalıdır.
4. Gelişimsel rehberlik anlayışı, ilköğretim düzeyinde çocuğun potansiyel ve güçlerini ortaya çıkarmaya önem verir. Çocuğun bu açıdan kendini daha iyi tanımasına çalışır. Gelişimin tüm alanlarında söz konusu olan gelişim ihtiyaçlarının karşılanmasına yardımcı olacak bir okul ortamını yaratması hedeflenir. Ancak uygulamalar içinde doğal olarak krize müdahale, problem çözme gibi hizmetlere de yer verir.
5. İlköğretim düzeyindeki öğrencilere verilecek rehberlik hizmetleri gelişim döneminin özellikleri ve farklılıklarından dolayı ergenlere ve yetişkinlere verilecek hizmetlerden farklı ve karmaşıktır.
6. Rehberlik hizmetlerini yürütmede sınıf öğretmenleri anahtar konumundadır ancak, ilköğretim okullarına, öğrenci sayıları dikkate alınarak yeterli uzman personel atanmalıdır. Rehberlik uzmanları özellikle öğretmenlere müşavirlik hizmeti verme, psikolojik danışma yardımı yapma, ölçme araç ve gereçleri hazırlama, rehberlik etkinliklerini programlama ve çalışmalarını koordine etme ... gibi konularda önemli görev ve sorumlulukları üstlenir.
7. İlköğretimdeki gelişimsel rehberlik hizmetleri, okuldaki eğitim-öğretim hizmetlerinin tamamlayıcısı ve bütünün bir parçasıdır.
8. Gelişimsel rehberlik programının hedefleri, okulun felsefesi ve misyonu, rehberliğin ilkeleri ve öğrencilerin ihtiyaçları üzerine temellendirilmelidir. Bu yüzden hedefler okuldan okula farklılıklar gösterebilir.

II.6.4.İlköğretimde Rehberliğin Amaçları

Rehberliğin genel amacı bireyin her gelişim döneminde sağlıklı ve uyumlu bir gelişim sürdürebilmesine ve kendini gerçekleştirmesine yardım etmektir. Bu genel amaç doğrultusunda ilköğretim düzeyinde rehberlik hizmetleri hangi amaçlara yöneliktir. Bunu aşağıdaki biçimde sıralamak mümkündür (Dinkmeyer 1973, Can 1998; Özgüven 1999).

1. Çocuğun kendini tanımasını ve anlamasını sağlamak. Kendi ilgileri, yetenekleri, özellikleri ile çevresindeki fırsat ve olanaklar arasındaki ilişki konusundaki anlayışı artırmak.
2. Sağlıklı bir toplumsallaşmayı gerçekleştirmek. Sosyal ilgi ve ait olma duygusunu geliştirmek. Başkalarının ihtiyaçlarına duyarlı olma, sosyalleşme sürecini kolaylaştırmak.
3. Çocuğun sorumlu ve amaçları olan bir birey olmasına yardım etmek. Çocuğun akademik başarı için gerekli olan içsel bir öğrenme güdüsünü geliştirmesini sağlamak. Eğitsel ve mesleki hedefler oluşturmaya yardım etmek.

4. Çocuğun öz-yönetim, öz-denetim, problem çözme ve karar verme konularında gelişmelerine yardım etmek. Eğitimsel süreçlere daha fazla katılmaya teşvik etmek.
5. Çocuğun kendisi hakkında olumlu kavramlar ve tutumlar geliştirmesine, kendini kabul düzeyini artırmasına yardım etmek. Gelişim görevlerini yerine getirme konusunda cesaretlendirmek.
6. İnsanın davranışının doğasını anlamalarına ve insan ilişkilerinde olgunlaşmalarına yardım etmek.
7. Öğrencilerin bilişsel, duyuşsal, kişisel ve sosyal gereksinimlerini karşılamak için ders içi ve ders dışı tüm eğitim programlarına yardımcı olmak.
8. Öğrenimin bireyselleştirilmesini desteklemek, bireyin kişisel özellikleri ile eğitim programlarını bağdaştırmak, rehberlik ilke ve yöntemlerinin öğretmenler, yöneticiler ve tüm çalışanlar tarafından kullanılmasına yardımcı olmak ve desteklemek.
9. Ana-babalara; aile ortamında, insan ilişkileri ve çocukla olan ilişkilerde karşılaşılan sorunlarla ilgili olarak yardımcı olmak.

Ülkemizde, özellikle 90'lı yıllarda ilköğretimde rehberlik hizmetlerinin gereğine dikkat çeken uzmanlar, bu dönemde rehberliğin amaçlarını şu şekilde ifade etmişlerdir:

Aydın (1990)'a göre, temel eğitimde rehberlik hizmetlerinin temel amacı 'çocukları eğitim ortamına alıştırmak, onları her yönden geliştirecek yaşantı ve deneyimleri sağlamak'tır.

Kuzgun (1992), ilköğretim sürecinde verilecek rehberlik hizmetlerinin amacını 'öğrencilerin kendilerini tanımlarını sağlamak' biçiminde ifade etmiş ve bu amaca ulaşmada öğretmenlerin sınıfta yaratacağı terapötik ortamın önemini vurgulamıştır.

Kılıçcı (1992) ve Ersever (1992), ilköğretim düzeyinde rehberlik hizmetlerinin 'düzeltici ve koruyucu' nitelikte olması gereğine dikkat çekmişlerdir. Bu dönemde amaç, çocuğun gelişim görevlerini yerine getirmesine ve ortaya çıkabilecek sorunlarla başa çıkmalarına yardımcıdır.

Akman (1992) ise ilköğretimde rehberliğin amacını 'öğrencilerin potansiyellerinin açığa çıkarılmasına katkı sağlamak' olarak ifade etmektedir. Bu eğitim düzeyinde rehberlik hizmetlerinin 'düzeltici', 'kısa süreli ya da acil yardım', 'araştırma -keşfetme' ve 'gelişimsel' gereksinimlere yönelik olarak planlanması gerektiğini vurgulamaktadır.

II.6.5.İlköğretimde Rehberlik Hizmetinin Kapsamı

İlköğretim düzeyinde çocuğa düzgün konuşma, okuma ve yazma, özetleme, hesaplama gibi temel becerilerin kazandırılmasının yanı sıra kişilik gelişimi de önemlidir. Bu nedenle rehberlik hizmetlerinin kapsamında 'çocuklarda gelişim isteği uyandıracak bir sınıf ortamı oluşturulması'na yönelik etkinlikler geniş bir yer tutar. Öğrencilerin kişisel gelişimini sağlamaya yönelik olarak özgüven kazanma, olumlu bir benlik kavramı geliştirme, başkaları ile dengeli ilişkiler içinde birlikte yaşamayı öğrenmesinde böyle bir ortamın önemi büyüktür(Bakırcıoğlu,1988).

İlköğretimdeki rehberlik programında yer verilecek ikinci konu, tüm eğitim süresince her olanaktan yararlanarak 'öğrencileri tanıma ve onların kendilerini objektif bir şekilde tanımlarına yardım' çalışmalarınıdır. Bu kapsamda çeşitli tanıma teknik ve araçlarının

kullanılması, gelişim kayıtlarının tutulması gereklidir. Bu çalışmalar ile çocuğun gelişim sorunlarını saptama ve giderme olanakları da sağlanmış olur(Tan,1992).

Üçüncü bir konu ise 'eğitsel ve mesleki rehberlik etkinlikleri'dir. Bu kapsamda eğitsel güçlükleri saptama ve giderme çalışmaları, eğitsel planlar yapma ve uygulanmasına yardım, olumlu çalışma alışkanlıkları kazanma, okula uyum, eğitsel kararlar alma, seçimler yapması için eğitim olanak ve alternatifleri hakkında bilgi sağlama gibi hizmetler eğitsel rehberliğin alanına girer. Meslekleri tanıtmaya, mesleki alternatifleri inceleme, mesleki kararlar alma, planlar yapma ve yürütme, mesleki yönelmenin uygun olmasına çalışma gibi hizmetler ise mesleki rehberliğin kapsamında yer alır(Yeşilyaprak,2000).

Kuşkusuz ilköğretimde yapılacak rehberlik hizmetlerinden en çok önemseneni 'yönelme'dir. Başlangıcından beri bir bakıma rehberlik hizmetleri hep 'yönelme' kavramı çerçevesinde ele alınmış, rehberlik çalışmalarının amacı ve işlevi sadece yönelmeyi yapma ile sınırlandırılmıştır(Doğan,1998).Yönelme konusundaki hizmetler eğitsel ve mesleki rehberliğin kapsamında yer alır(Yeşilyaprak,2000).

Bunların yanı sıra 'öğrenci velileri ile yakın ilişkiler kurarak çocuğun gelişimi için işbirliği yapma', 'özel eğitim gerektiren çocukları (üstün yetenekli veya özürlü gruplar) saptama ve uygun öğretim programlarına yönlendirme veya gerekli ortam düzenleme' çalışmaları rehberlik etkinlikleri kapsamında yer alır(Bakırcıoğlu,1988; Tan,1992).

Tüm bu etkinlikler eğitim süreci içinde planlanıp gerçekleştirilecektir.Daha önce açıklanan gelişimsel rehberlik yaklaşımı, organize edilmiş ve planlı bir müfredatı gerektirir. Bu müfredat öğrencilerin gelişimleri ile ilgili genel ve özel amaçlara sahiptir. Amaçların gerçekleşmesine yönelik rehberlik üniteleri söz konusudur. Müfredat öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve devinsel gelişimlerini esas alır ve eğitimin insani boyutu ile öğrenme koşulları üzerinde yoğunlaşır. Böyle müfredat ardışık ve esnek bir yapıya sahiptir.

Rehberlik üniteleri farklı yaşlardaki öğrencilerin düzeylerine ve ihtiyaçlarına göre birbirini izleyecek biçimde sıralanırlar. Bu ardışıklık programın sürekliliğine hizmet eder. Ayrıca müfredat katı ve sabit bir yapıda değildir, ihtiyaçlar ve olanaklara göre değişik düzenlemeler yapılabilir(Myrcck,1993'den Akt. Erkan,1997).

Gelişimsel rehberlik müfredatında ele alınan başlıca konular şu şekilde sıralanabilir:

- Okulu ve çevresini tanıma
- Kendini ve davranışlarını anlama
- Karar verme problem çözme
- Kişiler arası ilişki ve iletişim becerileri
- Okul başarısını artırıcı beceriler
- Meslek farkındalığı ve eğitsel planlama
- Toplumsal katılım

Yukarıda belirtildiği gibi bu içerik esnek ve değişebilir olarak düşünülür. Okullar kendi özellik ve koşullarına göre bunlardan bazılarını öncelik ve ağırlık verilebilir veya yeni konular ekleyebilir.

Rehberlik etkinliklerinin bir müfredat programı olarak hazırlanması, diğer bir deyişle hedeflerinin belirlenmesi, kullanılacak yaklaşım ve tekniklerin belirlenmesi, uygulamaların nasıl yapılacağına belirlenmesi gereklidir. Çünkü etkinlikler gelişimi güzel yapılırsa

Amaçlara ulaşmak mümkün olmaz. Böyle bir müfredat hazırlandıktan sonra bunun öğretim müfredat programı ile bütünleştirilmesi önerilir. Hangi öğretim üniteleri içinde hangi rehberlik konu ve etkinliklerine yer verileceği belirlenip planlanmalı, her iki program anlamlı bir şekilde kaynaştırılmalı ve birbirini tamamlamalıdır.

Böyle bir uygulama ilköğretimin özellikleri ve bu dönemdeki rehberlik hizmetlerinin karakterine uygun olacaktır. Böylece akademik program ile rehberlik programı birbiri ile bağlantılı ve etkileşim halinde olacaktır. Buna göre gelişimsel rehberlik, okuldaki eğitimsel süreçler bütünü tamamlayıcı bir parçasıdır. Çünkü rehberliğin amaçları, öğretim programlarının ve rehberlik müfredatının çerçevesi içinde gerçekleştirilebilir. Rehberlik etkinliklerinin yöneldiği her bir amacın eğitimsel bir temeli vardır ve öğrencilerin daha etkili-verimli öğrenmelerine doğrudan katkıda bulunur(Erkan,1997; Can,1998).

II.7.KİŞİSEL REHBERLİK

Eğitim sürecinde öğrencilerin ‘kişisel-sosyal’ gelişim ihtiyaçlarını karşılamak ve böylece onların kişisel gelişim ve uyumlarına yardımcı olmak amacıyla yürütülecek rehberlik hizmetlerine ‘kişisel rehberlik’ denir. Bireyin çocukluktan yetişkinliğe dek, eğitimin çeşitli kademelerinde ‘kendini ve başkalarını anlaması ve kabul etmesi, günlük yaşam becerilerini kazanması, aile ve toplum olgusunu kavrayarak bu ortamlarda sağlıklı ilişkiler geliştirebilmesi...’gibi alanlarda yeterlilik kazanması, kişisel ve sosyal gelişimini sağlıklı sürdürebilmesi için verilen bir rehberlik hizmetleridir(Yeşilyaprak,2000).

II.7.1.Gelişimsel Yaklaşım Göre Kişisel Rehberlik Tanımı

Rehberlik hizmetlerini, bireyin problemlerine çözüm olarak ele alan geleneksel anlayış, bu hizmetleri, yapıldığı problem alanına göre ‘Eğitsel’, ‘Mesleki’, ‘Kişisel’ rehberlik olarak sınıflandırır. Buna göre kişisel rehberlik; eğitsel ve meslek planları olmayan, kişinin duygu ve düşüncelerinden, sosyal ilişkilerinden, davranışlarından doğan problemlerle ilgili hizmetlerdir(Tan,1992). Kısacası bireylerin kendileri ile ilgili kişisel problemlerin çözümü için yapılan yardımlardır (Kepçeoğlu,1994; Özoğlu,1997).

II.7.2.İlköğretim 1. Dönem

Çoğu zaman okul yılları olarak adlandırılan ikinci (orta) çocukluk dönemi, genellikle 6 ile 12 yaşları arasındaki dönemin adıdır. Anaokulu ya da anasınıfına devam etmeyen bir çocuk zorunlu temel eğitim ile 7 yaşında örgün eğitim sürecine girer.

II.7.3.İlköğretim 1. Dönemindeki Çocukların Gelişim Görevleri

(6-12 yaş)

Havighurst’e (1972) göre okul öncesi çocukları üç alanda büyüme özellikleri gösterir. Önce, karmaşık kavramları, sembolizm ve mantıksal düşünmeyi kapsayan bilişsel gelişim ile yetişkinin iletişim çerçevesine girerler. Sonra, toplumsal olarak ev ve aile ortamının dışına çıkarlar, okul ortamına ve yaşıt grubuna girerler. Son olarak da, okul çocukları, gelişmiş sinir kas becerileri ve yetenekleri gerektiren oyunlar oynayarak ve spor yaparak fiziksel olarak gelişirler. Çocuklar büyüdükçe, bireysel olarak, bu alanların her birinde kendine özgü üslupları ve işleyiş düzeni oluştururlar.

Bu çağın gelişim görevleri şunlardır:

1. Büyük ve küçük kaslarını kullanmayı öğrenme
2. Çeşitli oyunlar ve devinsel aktivitelerde beceri kazanma
3. Kurumsal kurallara uyarak yaşamayı öğrenme
4. Sosyal gelişimine bağlı olarak yaşlılarıyla iyi geçinmeyi öğrenme, kişiler arası ilişkilerini zenginleştirme
5. Anne-baba dışındaki başka yetişkinlerle ilişki kurabilme
6. Bedeninin kendine özgü nitelikleri ile tanıma ve kabul etme
7. Kendi cinsi ile özdeşleşme, kendi cinsine uygun rolleri benimseme
8. Yaşamında kendisi için önemli olan yetişkinleri büyük ölçüde model alarak toplumsal ve mesleki roller geliştirme
9. İlköğretimde hedeflenen okuma, yazma ve aritmetik alanında temel beceriler kazanma
10. Zaman kavramını öğrenme ve somuttan soyuta usullama gücünü kazanma
11. Kendi kararlarını alma ve davranışlarının sorumluluğunu üstlenme, kişisel bağımsızlığını kazanmaya başlama
12. Vicdan ve değerler sistemini geliştirme

‘Çocuk insanın babasıdır’.Bireysel psikolojide bu söz oldukça önemlidir.Çocuğun kendine has iç izlenimlerinin gelişiminin tamamlanmasına ilk dört veya beş senesi yeterli gelmektedir(Adler,2000).

İlköğretim dönemindeki öğrencinin belirgin nitelikleri(Gibson ve Mitchell,1990).

- Büyüme, gelişme ve değişim halindedir.
- Farklı alanlarda, birbirini etkileyen bütünleştirici yaşantılar içindedir.
- Kendini sözel olarak ifade etme yeteneği nispeten sınırlıdır.
- Olayları muhakeme etme gücü tam olarak gelişmemiştir.
- Herhangi bir aktivite için dikkatleri kısa sürelidir.
- Heyecan ve istekleri kolayca harekete geçirilebilir.
- Karar ve amaçlarını hemen gerçekleştirmek isterler, henüz uzun dönemli planlar yapma durumunda değildirler.
- Duygularını (az-çok) açık olarak gösterirler.

İlköğretim dönemindeki öğrenci niteliklerinin doğurguları rehberlik hizmetlerine yansır. Rehberlik etkinlikleri bu nitelik ve ihtiyaçlar üzerine temellendirilmelidir(Yeşilyaprak,2000).

II.7.4.İlköğretim 1. Dönemde Kişisel-Sosyal Gelişim Alanında Öğrencilere Kazandırılacak Yeterlikler

7-12 yaş çocuklarında kişisel-sosyal gelişim alanında temel ihtiyaç ‘yaşamayı öğrenmek’tir. Bu ihtiyacı karşılamaya yönelik kişisel rehberlik hizmetleri aşağıdaki yeterlik alanlarında sınıflandırılabilir(Hill,1973; Dinkmayer,1973; Evans,1991)

Yeterlilik(A): Kendini anlama ve değerlendirme

Yeterlilik(B): Başkalarını anlama ve kabul etme

Yeterlilik(C): Ailenin değerini anlama ve kabul etme

Yeterlilik(D): Toplum olgusunu anlama

Yeterlilik(E): Karar verme, amaç belirleme, plan yapma ve yürütme

Yeterlilik(F): Kendini tehlikelerden koruma ve yaşamı güvenli sürdürme

II.7.5.İlköğretim 1. Dönemde Kişisel-Sosyal Gelişim Alanında Öğretmenin Sorumlulukları

İlköğretim döneminde bir çocuğun sosyal ve duygusal gelişiminde en önemli etken okulu sevmesidir. Bunda da birinci rol öğretmene aittir. O halde;

- Öğretmen, çocuklar için sınıf ortamını ilginç, zevkli, istenilebilir bir yer haline getirmelidir.
- Sınıf içi kurallar oluşturulurken, sınıf uygulamalarına yönelik kararlar alınırken öğrenciler bu sürece katılmalı, görüşleri alınmalı, sorumluluk paylaşılmalıdır.
- Öğretmen herkese eşit davranmak yerine herkese ‘özel’ davranmalıdır. Her çocuğun farklı özellikleri, ihtiyaç ve sorunları olabilir. Öğretmen bunları gözleyip tanıyarak çocuğun gelişimine yardımcı olmalıdır.
- Çocuk ilköğretimde mutlaka başarıyı tatmalı, yapabildikleri ile kendine güven duymayı öğrenmelidir.Özellikle ilk yıllarda çocuğun yetersizlikleri değil yeterli olduğu yönler vurgulanmalı, pekiştirilmelidir.
- İlköğretim döneminde çocuğun sosyalleşmesinde en önemli rol modeli öğretmendir. Bu nedenle öğretmen yetersiz yönlerini geliştirerek öğrencileri için iyi bir model olabilir.
- Öğretmen katı ve olumsuz sonuçlara yol açan yarışmacı-rekabetçi ortam yerine işbirliği ortamı yaratmalıdır.
- Çocukların ilgilerini, ihtiyaçlarını, üstün ve sınırlı yönlerini keşfetmelerini sağlamak için sınıf ve okul etkinliklerini çeşitlendirmek gerekir.
- Öğretmen çocuğun duygusal ve sosyal gelişimi yönünden herhangi bir sorun sezdiğinde durumu izlemeli, aile ile görüşmeli, gerekiyorsa bir uzmanla işbirliği yaparak gerekli yardımları sağlamalıdır.
- Çocukları girişken davranışları teşvik edilmelidir. İçeride kapanık, yalnız çocukların gruba katılması ve kendilerini ifade etmesi sağlamalıdır(Yeşilyaprak,2000).

II.7.6.İlköğretim 2. Dönemde Kişisel-Sosyal Gelişim Alanında Öğrencilere Kazandırılacak Yeterlikler

1. Kendini anlama ve değerlendirme
2. Başkalarını anlama ve kabul etme
3. Ev ve ailenin değerini anlama ve kabul etme
4. Toplumun bir parçası olma duygusunu geliştirme
5. Karar verme, amaç belirleme ve yürütme
6. Kendini tehlikelerden koruma ve yaşamı güvenli sürdürme

II.7.7.Kişisel Rehberlik Açısından Etkili Öğretmenlik

İletişim becerilerine sahip bir öğretmende bulunması gereken yetenekler:

1. Etkili ve uygun konuşma
2. Etkin dinleme
3. Övgü ya da teşviği kullanabilme
4. Pekiştireçleri etkin kullanma
5. İletişim engellerini ortadan kaldırabilme
6. Uygun tepki verme
7. Ben dilini kullanma
8. Çatışmaları çözebilme
9. Disiplin sorunları ile baş edebilme(Yeşilyaprak,2000).

II.8.EĞİTSEL REHBERLİK

Eğitim süreci, öğrencinin ‘öğrenmesi ve başarılı olması’ üzerine odaklaşmıştır. Bu nedenle rehberli hizmetlerinden beklenen önemli işlevlerden biri de ‘öğrenmeyi kolaylaştırma ve başarıyı artırma’ konusunda yardımdır. Bu alanda yapılan hizmetlere ‘eğitsel rehberlik’ diyoruz(Yeşilyaprak,2000).

Kuzgun(1992)’a göre eğitsel rehberlik, ‘Bireyin yetenek ve ilgilerine uygun bir eğitim dalını seçmesinde ve b yolda başarılı olmasında kendisine yapılan yardımlar’dır.

Tan(1992)’a göre ‘Bireyin kendi yetenek, ilgi, ihtiyaç, kişilik yapısı ve mevcut imkan ve şartlara uygun bir öğrenim dalı seçip bu dalda başarı ile ilerlemesini sağlamak için yapılan psikolojik hizmetlere, eğitsel rehberlik ve danışma’ denir.

Eğitsel gelişim ve sorunlarla ilgili olarak eğitim sisteminde öğrencilere verilen yardım hizmetlerine eğitsel rehberlik denir(Yeşilyaprak,2000).

II.8.1.Eğitsel Rehberliğin Amacı

- Öğrencinin okula ve okulun bulunduğu çevreye uyum sağlaması
- Etkin ders çalışma becerilerini kazanması
- Eğitsel kararlar vermesi ve seçimler yapması

- Başarıyı engelleyen etmenleri azaltma ya da ortadan kaldırma
- Öğrencilerin ilgi, yetenek, eğilim ve özelliklerine uygun bir eğitsel ortam yaratma
- Okul yaşamı ile meslek yaşamı arasındaki ilişkiyi sağlama

II.8.2.İlköğretimde Eğitsel Rehberlik Hizmetlerinde Kazandırılacak Yeterlilikler

Yeterlik(1): Okulu ve çevreyi tanıma ve uyum sağlama

Yeterlik(2): Öğrenme ile ilgili olumlu tutumlar ve beceriler geliştirme

Yeterlik(3): Okul başarısını etkileyen faktörleri kavrama

Yeterlik(4): Karar verme, amaç belirleme, plan yapma ve yürütme

Yeterlik(5): Okul-aile-toplum arasındaki ilişkileri kavrama

Yeterlik(6): Kişisel nitelikleri ile çalışma arasındaki ilişkileri anlama

Yeterlik(7): Temel eğitim sonunda var olan alternatifleri tanıma

II.9.MESLEKİ REHBERLİK

Mesleki rehberlik, 'çocuklukta bir meslek fikrinin oluşmaya başlamasından itibaren yetişkinlikte bir meslek sahibi oluncaya dek geçen gelişim süreci boyunca, her dönemdeki mesleki gelişim görevlerinin sağlıklı bir şekilde başarılması için yapılan yardım hizmetleri' olarak kabul edilmektedir.

Çocuğun, mesleki gelişim alanındaki temel ihtiyacı, 5-12 yaşları arasındaki dönemde 'çalışmayı öğrenmek' tir. Çocuğun genel olarak iş yaşamına, çalışmaya ilişkin olumlu tutumlar ve bazı beceriler geliştirilmesi kastedilmektedir. Okul yaşamından iş dünyasına atıldığı zaman uyum sağlayabilmesi için çalışma alanındaki bazı alışkanlıkları ve değerleri bu dönemde kazanmaya başlaması gereklidir. Ayrıca meslekleri keşfetmeye bu yaşlarda başlanır(Yeşilyaprak,2000).

II.9.1.İlköğretimde Mesleki Rehberlikle Öğrencilere Kazandırılacak Yeterlilikler

Yeterlik(A): Kişisel nitelikleri ile çalışma ve iş yaşamı arasındaki ilişkileri anlama

Yeterlik(B): Karar verme, amaçları belirleme ve uygulamaya geçme

Yeterlik(C): Meslekleri keşfetme

Yeterlik(D): Boş zamanlarını nasıl değerlendireceğini öğrenme

Yeterlik(E): Birlikte çalışmayı (işbirliğini) öğrenme

Yeterlik(F): Toplumsal gelişmenin iş yaşamını nasıl etkilediğini anlama

II.9.2.İlköğretimde Mesleki Gelişim Görevleri ve Öğretmenin Sorumlulukları

Öğretmen, temel eğitimin son yıllarında gencin mesleki gelişimine yardımcı olmak için aşağıdakileri yerine getirmelidir.

- Öğrencilerin gerçekçi bir benlik kavramı geliştirmelerine yardımcı olmak. Bunun için öğrencilerin kendi ilgi, yetenek ve özelliklerini tanımaya ve kabul etmeye başlamasına yardım etmek.
- Öğretmen, öğrencilerine farklı lise programları hakkında bilgi vermeli, aralarındaki benzerlik ve ayrılıkları göstermeli, lise programlarının hazırladığı iş ve meslek alanlarına ilişkin doğru ve yeterli bilgileri sunmalı.
- Derslerin amaçları ve kapsamı ile gerçek yaşamda kullanılma ilişkisi; kazanılan yeterlilikler ile mesleki nitelikler arasında ilişki kurulmalı ve öğrencilerin bu ilişkiyi görmesi sağlanmalıdır.
- Öğrencinin, bilim ve teknik alanındaki yeni gelişmeler ile endüstri ve iş yaşamındaki değişmelerin ilişkisini kavramasına çalışılmalıdır(Herr&Cramer,1972).
- Öğrenciye, uygun öğrenim programları seçiminde, eğitsel ve mesleki hedefler saptamasında yardımcı olmalı.
- Öğrenciye eğitsel ve mesleki yöneltme konusunda yardımcı olabilmek amacıyla onu tanımaya çalışmalı, öğrencinin gelişimi ile ilgili bilgiler toplamalı, öğrenci dosyasına işlemeli ve bu bilgileri sürekli değerlendirmelidir.
- Öğretmen, çocuğun/gencin mesleki gelişim sürecinde ailesi arasında çıkan çatışmalarda çözüm için çaba harcamakla da yükümlüdür(Yeşilyaprak,2000).

II.10.REHBERLİK HİZMETLERİNİN ÖRGÜTLENMESİ VE DEĞERLENDİRİLMESİ

Rehberlik hizmetleri planlı, programlı ve sistemli faaliyetlerdir. Bu nedenle bu hizmetlerin hiyerarşik bir şekilde örgütlenmesi, görev ve sorumlulukların belirlenmesi gereklidir. Örgütlenme Milli Eğitim Bakanlığı düzeyinde başlayarak, il düzeyine ve okul düzeyine yayılır. Okuldaki yönetici, sınıf öğretmeni ve uzmanların görev ve sorumlulukları yönetmeliklerce belirlenmiştir(Yeşilyaprak,2000).

Okul, değişik adlarla anılan, eğitimin temel sistemini oluşturan genel bir kavramdır ve eğitimin üretildiği yerdir. Etkili okul, örgütsel, yönetsel ve eğitsel amaçlarını planlanan düzeyde gerçekleştiren okuldur(Başaran,2000).

Okulun örgütsel amacı, var olmak ve yaşamını sürdürmektir. Bunun için okul, belli bir nüfusu eğitmek zorundadır. Yönetsel amaç, okul yönetiminin eğitilenlerin sayısını artırması ve eğitimin niteliğini yükseltmesidir. Eğitsel amaç ise, eğitilen kişide oluşturulması düşünülen davranışları ona kazandırmaktır. Okulun, etkililiğini tam gerçekleştirebilmesi için, öğrencinin gördüğü eğitimle, kendisine, ailesine, ulusuna ve devletine yararlı olması gerekir(Başaran,2000).

Etkililiğin koşulları, okulu verimli, sağlıklı, yararlı, dirik işletmek ve eğitim iş görenlerinin işten doyumlarını sağlamaktır(Başaran,2000).

Eğitim yönetiminin amacı, toplumun eğitim gereksinmesini karşılamak için kurulan eğitim örgütünü(okulu), önceden belirlenen amaçlarını gerçekleştirmek için etkili işletmek ve yenileştirmektir(Başaran,2000).

Ayrıca her okulda bir yıl içinde uygulanacak rehberlik faaliyetlerinin organize edilmesi, belli programlar çerçevesinde planlanıp hazırlanması, hizmetlerden beklenen yararı elde etmede son derece önemlidir. Uygulanan hizmetlerin süreç sonunda değerlendirilmesi, hedefe ulaşma düzeyinin ve ortaya çıkan eksikliklerin saptanarak giderilmesi için çözümler önerilmesi gerekir(Yeşilyaprak,2000).

II.10.1.Rehberlik Hizmetlerinin rgtlenmesi

Ülkemizde, eğitim hizmetlerinin en üst kuruluşu olan Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde yer alan Talim ve Terbiye Dairesi, İlköğretim, Ortaöğretim, Mesleki ve Teknik ğretim, zel Eğitim ve Rehberlik Dairesi okullarda yapılan rehberlik hizmetlerini bakanlık düzeyinde destekleyen kuruluşlar olarak merkezi rgt oluştururlar.

II.10.2.Okul Düzeyinde rgtlenme

1974-1975 Öğretim yılından itibaren tüm orta dereceli okul programlarında rehberlik faaliyetlerine yer verilmesi yasal olarak uygulamaya geçirilmiştir. 1992'den itibaren de 8 yıllık temel eğitim kurumlarında ve nihayet 8 yıllık eğitimin yrrllğe girmesiyle tüm ilköğretim v ortaöğretim kurumlarımızda rehberlik hizmetlerine yer verilmesi yönetmeliklerce belirlenmiştir.

Bugünkü uygulamada **okul müdürü** okulunda bu çalışmaları organize etme ve yürütülmesini sağlamakla yükümlüdür. Okuldaki tüm faaliyetlerde olduğu gibi bu çalışmalarda da müdür en yetkili kişidir. alışmalar onun liderliğinde yürütülür. Onun bu hizmetlerin yürütülmesi sağlamak için gerekli olan rolleri şöyle vurgulanabilir(Gibson&Mitchell,1990).

- 1. Rehberlik programına liderlik yapma ve destekleme:** Rehberlik hizmetlerini önemseme, öğretmenleri teşvik etme, gerekli girişimleri başlatma ve izleme
- 2. Programın organizasyonunu sağlama ve müşavirlik yapma:** Rehberlik programının planlanması, görev ve sorumlulukların dağıtılması, hedeflerin belirlenmesi, yürütme planlarının geliştirilmesi için gerekli organizasyonu sağlayarak ortaya çıkan sorunları giderme
- 3. Programa kaynak sağlama:** Rehberlik hizmetlerini yürütmede gerekli uzman, araç-gereç sağlama, bütçeden fon ayırma ve yeni kaynaklar yaratma

Okul Rehberlik Hizmetleri Yönergesine göre okul müdürünün görevler aşağıda belirtildiği şekildedir:

Madde 29 - Okul müdürü aşağıdaki görevleri yapar:

- a) Rehberlik hizmetleri okul yürütme kurulunu kurar, bu kurula başkanlık eder,

- b) Okul rehberlik hizmetlerinin yürütülmesi ile ilgili yıllık planın hazırlanmasını sağlar ve uygulanmasını takip eder,
- c) Okulda birden fazla rehber öğretmen bulunduğu takdirde, aralarından birinin okul rehberlik hizmetlerinin koordinasyonunu sağlamak üzere 'Koordinatör Rehber Öğretmen' olarak görevlendirir ve rehber öğretmenler arasındaki görev bölümünü belirten çizelgenin hazırlanmasını sağlar,
- d) Okul rehberlik hizmetleri bürosunca hazırlanan rehberlik program ve planlarının tasdik edilmiş birer örneğini Ekim ayının ilk haftasında, yıl sonu çalışma raporunun tasdikli bir örneğinde Haziran ayının son haftasında merkez başkanlığına gönderilmesini sağlar.

Okulda rehberlik hizmetlerinin yürütülmesi için 'Rehberlik Hizmetleri Okul Yürütme Kurulu' oluşturulur.

Eğitim Yönetiminin Görevleri: Okul yöneticilerinin en önemli sorumlulukları olarak şu noktalar saptanmıştır.

1. İnsanlarla ekili biçimde çalışma
2. Etkili bir işletme yönetimi
3. Yeterli bir okul binası ve çevresi hazırlama
4. Eğitim programının geliştirilmesi
5. Mesleğe hizmet(Aydın,2005)

Madde 27 – Rehberlik hizmetleri okul yürütme kurulu , biri okulun öğretime başlayacağı tarihten bir hafta önce, diğeri ikinci yarı yılın ilk haftası içinde olmak üzere yılda en az iki defa toplanır. Öğretim yılı içerisinde yapılan faaliyetleri değerlendirmek üzere okul müdürünün uygun gördüğü tarihte toplantı yapılır.

Rehberlik hizmetleri okul yürütme kurulu, okul müdürünün başkanlığında aşağıdaki üyelerden meydana gelir.

- a) Müdür yardımcıları,
- b) Rehber öğretmenler,
- c) Okul müdürünün her sınıf seviyesinde seçeceği iki sınıf rehber öğretmeni,
- d) Okul müdürünün seçeceği disiplin kurulu üyelerinden bir temsilci,
- e) Okul – Aile birliğinde görevli bir öğretmen.

Rehberlik Hizmetleri Okul Yürütme Kurulunun Görevleri:

Madde 28 – Rehberlik hizmetleri okul yürütme kurulu aşağıdaki görevleri yapar :

- a) Okul rehberlik hizmetleri bürosunca hazırlanan yıllık rehberlik planını inceler ve uygulanması için gerekli tedbirleri alır,
- b) Rehberlik hizmetlerinin yürütülmesinde okulun her türlü imkanlarının kullanılmasına yardımcı olur,

- c) Öğretim yılı içerisinde; öğrenci-yönetim, öğrenci-öğretmen, öğrenci-rehber öğretmen arasındaki ilişkilerde gözönünde bulundurulması gereken esasları tespit eder, öğrenci ve öğrenci velileriyle yapılacak toplantıları planlar,
- d) Okul rehberlik hizmetlerinin yürütülmesi sırasında ortaya çıkan diğer konuları inceler ve gerekli tedbirleri alır(Özel Eğitimle İlgili Mevzuat ,1991).

Milli Eğitim Bakanlığınca hazırlanan ‘Okul Rehberlik Hizmetleri Yönergesi’nde okuldaki rehberlik hizmetlerinin yürütülmesi sınıf öğretmenlerine verilmiştir. Sınıf öğretmeni, ‘Sınıf Rehber Öğretmeni’ olarak belirlenmiş ve tanımlanmıştır. ‘Sınıf Rehber Öğretmeni okullarda bir sınıfın rehberlik hizmetlerini yürüten ve rehberlik saatlerine giren öğretmenlerdir’(Özel Eğitimle İlgili Mevzuat,1991).

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 1983 ‘te yayınlanan ‘Okul Rehberlik Hizmetleri Yönergesi’ne göre sınıf rehber öğretmenin görevleri şu şekilde belirtilmiştir .

Madde 33 - Sınıf Rehber Öğretmeni aşağıdaki görevleri yapar:

a) Rehberlik hizmetleri bürosunca verilen yıllık çalışma planı çerçevesinde kendi sınıfı için yıllık bir çalışma planı hazırlar .

b) Sorumlu olduğu sınıfla ilgili çalışmalarda , işbirliği yaptığı rehber öğretmene her türlü yardımda bulunur .

c) Problemi tesbit edilen öğrencilerle mülakat yapar .Şahsi ve ailevi problemlerin çözülmesi için gerektiğinde okul yönetimi , öğretmenler ve aileleriyle işbirliği içinde çalışır ve sonuçlarını rehber öğretmenle birlikte toplu dosyaya işler .

d) Öğrencilerin eğitici kulüp çalışmalarına etkin bir şekilde katılmalarını sağlar.

e) Rehber öğretmenlerle işbirliği yaparak öğrenciyi tanımak , gerekli bilgileri toplamak için form , fiş , gözlem kartları , anket , test ve benzerlerini uygular , kendi yapabileceği değerlendirmeleri yapar ve sonuçları rehber öğretmenle öğrenci toplu dosyasına işler .

f) Rehber öğretmenle işbirliği yaparak , seçmeli ders , bölüm , okul , iş ve meslek seçimlerinde öğrencilere yardım eder .

g) Başka okullardan naklen gelen öğrencilerin toplu dosya ve öğrenci dosyalarındaki bilgileri inceler ve değerlendirir .

h) Sosyal ilişkileri zayıf olan çocukların bu ilişkilerini geliştirmek için eğitici çalışmalarda bulunur .

ı) Öğretim yılı sonunda yaptıkları her türlü rehberlik faaliyetlerini ,aksaklıkları ,sağlaması gereken imkanları ve teklifleri kapsayan bir raporu rehber öğretmene verir .

i) Okul müdürünün verdiği rehberlikle ilgili diğer görevleri de yerine getirir (T.C.M.E.B. ‘ Okul Rehberlik Hizmetleri Yönergesi ’,1983).

16.5.1975 tarih ve 1805 sayılı Tebliğler Dergisi’nde rehberlik için ayrılan saatlerde yapılacak faaliyetler belirtilmekte ve bu faaliyetlerin yürütülmesi sınıf ğretmenlerinin sorumluluğuna bırakılmaktadır. Böyle bir uygulamanın başarıya ulaşması bu faaliyetleri yürüten öğretmenin rehberlik ilke ve teknikleri konusunda eğitim görmüş olmasına bağlı bulunmaktadır.

Eğitimde rehberlik hizmetlerinin başarıya ulaşmasında, her okulda, en az lisans eğitimi görmüş bir rehberlik uzmanının bulunması ve öğretmenlere bu hizmeti yürütmede danışmanlık yapması yani ‘müşavirlik’ hizmeti sunması gerekir. Bu kişilere ‘Okul Rehber ğretmeni’ denmektedir.

İlgili yönetmelikte okul rehber ğretmenlerinin görevleri şu şekilde belirlenmiştir:

- a) Rehberlik programının uygulanışında sınıf rehber öğretmenlerine yardım eder,
- b) Okula yeni gelen öğrenciler için sınıf rehber ğretmeni ile işbirliği içinde okul ve yakın çevreyi tanıtan çalışmalar yapar,
- c) Okulun rehberlik programı, uygulanan mevzuat ve bunlarda yapılan değişikleri, rehberlik ve psikolojik danışma hizmetleri, disiplin kuralları ve ihtiyaç duyulan diğer konular hakkında açıklayıcı bilgiler hazırlar ve öğrencilere duyurulmasını sağlar,
- d) Eğitici alışmaları programlamada ilgili ve sorumlu öğretmenlere yardım eder. Bu çalışmalara katılan öğrencilerin gelişim durumlarını takip eder, görülen aksaklıkların çözümüne çalışır,
- e) Sınıf rehber öğretmenleriyle görüşerek, problemlili ve rehberliğe muhtaç öğrencileri tesbit eder. şahsi ve ailevi problemlerinin çözümü için gerekli çalışmaları yapar,
- f) ğrencilerin gidebileceği üst okullar, çalışabileceği iş ve meslekler hakkında bilgi toplar ve bu bilgileri öğrencilere duyurur,
- g) Okulda iş ve meslekleri tanıtıcı programlar hazırlar, ilgili okullara ve işyerlerine öğrencilerle birlikte geziler düzenler,
- h) ğrencileri genel ve özel yetenekleri ile ilgili, kişilik özellikleri ve bilgi seviyeleri hakkında bilgi toplamak amacı ile test, envanter ve anket gibi psikolojik lme araçları uygular, sonuçlarını toplu dosyalara işler, özel ve şahsi bilgileri gizli tutar.
- i) stn zekalı ve üstün özel yetenekli öğrencilerle, özel ihtiyaçları olan öğrencileri tesbit eder ve bunları koordinatör rehber öğretmene bildirir,

- j) Öğretim programları, okul ve meslek seçimi, başarısızlık, öğrenme güçlükleri, şahsi ve sosyal uyum problemleri vb. konularda öğrencilere psikolojik danışmanlık yapar. Danışmanlık yaptığı öğrencilerin uyum ve gelişim durumlarını takip eder ve sonuçlarını değerlendirir,
- k) Öğrencilerin rehberlik ve psikolojik danışmaya olan ihtiyaçları, problemleri ile başarılarını etkileyen faktörler hakkında inceleme ve araştırma yapar, sonuçları üzerinde öğretmenlere ve okul yöneticilerine önerilerde bulunur,
- l) Rehberlik ve psikolojik danışma hizmetleri ile ilgili gerekli kayıtları tutar, ilgili yazılara cevap hazırlar ve istenen raporları düzenler,
- m) Çocukların genel olarak yetenek, ilgi, başarı ve gelişim durumları ve diğer konular hakkında velilere açıklamalarda bulunur,
- n) Rehberlik hizmetlerinde kullanılacak test, envanter, anket, toplu dosya gibi araçları hazırlama ve geliştirme çalışmalarına katılır(Özel Eğitimle İlgili Mevzuat,1991).

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın yöntemi ele alınmıştır. Araştırmada kullanılan, evren ve örneklem; verilerin toplanması ile ilgili yapılan çalışmalar, verilerin işlenmesi ve araştırma da kullanılan istatistiksel teknikler açıklanmıştır.

III.1.ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Bu araştırmada; ilköğretim okullarındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinin çeşitli bağımsız değişkenlere göre farklılaşp farklılaşmadığını test etmek üzere hazırlanan ilişkisel tarama modelinde bir çalışmadır.

İlişkisel tarama modeli, iki ya da daha fazla değişken arasındaki birlikte değişimin varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modeli olarak tanımlanmaktadır. İlişkisel tarama modellerinde, değişkenler arasındaki ilişkiler; korelasyon türü ve karşılaştırma türü olmak üzere iki şekilde incelenmektedir. Korelasyon türü ilişkisel taramada, değişkenlerin birlikte değişip değişmediğini, birlikte değişim söz konusu ise bunun nasıl olduğunu saptamaya çalışır. Karşılaştırma türü ilişkisel tarama modelinde ise, en az iki değişken bulunur ve bunlardan birine (bağımsız değişkene) birine göre gruplar oluşturularak, öteki değişkene (bağımlı değişkene) göre aralarında bir değişme olup olmadığı incelenir (Karasar, 1999).

Bu araştırmada da, ilköğretim okullarındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentilerinin ortaya konması istendiği için, anket(survey) tekniği uygulanarak saha araştırması yöntemi kullanılmıştır.

III.2.EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın evrenini İstanbul ili oluşturmaktadır.

Örnekleme, bir grup bütünü kendi içinden seçilmiş parçalarıyla temsil edilmesidir. Bu araştırmada örnekleme gruplarından en çok kullanılan random (tesadüfi örneklem) yöntemi kullanılmıştır. Böylece örnekleme giren her kişinin eşit oranda seçilme şansı olmuştur.

Araştırmanın grubunu İstanbul ili; Zeytinburnu, Bağcılar, Bahçelievler, İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerine bağlı İlköğretim Okullarında çalışmakta olan ve araştırmaya tesadüfi olarak katılan öğretmen ve idareciler oluşturmaktadır. Bu ilçelerde 12 farklı İlköğretim Okulunda 30 yöneticiye ve 270 sınıf rehber öğretmenine ulaşılmıştır. Ulaşılan yönetici ve sınıf

rehber öğretmenlerinin tümünün verdiği cevaplar değerlendirilmeye alınmıştır. Araştırmaya katılanların %62,7'si kadın, %37,3'ü bay öğretmen ve idarecilerden oluşmaktadır.

III.3.VERİ TOPLAMA TEKNİKLERİ

Araştırmanın veri kaynağını anketlerle toplanan veriler oluşturmaktadır. Araştırma verilerinin toplanması için literatür taraması yapıldıktan sonra araştırmanın amaçları doğrultusunda, yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine uygulanmak üzere ön anket hazırlanmış ve 20 öğretmen ve idareciye uygulanmıştır. Ön anketten alınan veriler, literatür bilgileri ve uzman görüşlerinden yararlanılarak anket formu oluşturulmuştur. Bu anket formu geliştirilirken 20 yönetici ve sınıf rehber öğretmenine uygulanıp onların görüşleri doğrultusunda eksik yönler tamamlanıp gerekli düzenlemeler yapılmıştır. Gerekli düzenlemelerden uygulamaya geçilmiştir.

Anket üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin kişisel özelliklerini belirlemeye yönelik 6 bağımsız soru; ikinci bölümde ise psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerinden beklentileri ölçmek için 26 soru yer almaktadır.

İkinci bölümde sorulan sorularda dörtlü likert derecelendirme ölçeğinden yararlanılmıştır. Bunlar; hiç beklemem, nadiren beklerim, genellikle beklerim, her zaman beklerimdir.

Üçüncü bölümde ankete katılanların varsa eklemek istedikleri kişisel görüş ve düşüncelerini belirtmeleri için uygun bir alan ayrılmıştır.

III.4.VERİLERİN ANALİZİ

Araştırma kapsamında deneklere uygulanan anketlerden toplanan veriler Excel programında bilgisayar ortamına geçirilmiştir. Elde edilen verilerin çözümlenmesinde SPSS11.5(Satistical Package For Science) İstatistik Paket Programı yardımı ile istatistikî işlemlere tabi tutulmuş ve tablo haline getirilmiştir.

Verilerin çözümlenmesinde; öncelikle tüm bağımsız değişkenler için, frekans (N), yüzde (%), ortalama (X), standart sapma (ss) değerleri ortaya konmuştur. Daha sonra ikili değişkenler arasındaki farklılığı test etmek amacıyla ilişkisiz grup t testi, ikiden fazla kategorisi bulunan değişkenler arasındaki farklılığı test etmek için ise tek yönlü varyans analizi (ANOVA) kullanılmıştır. Anlamlılık düzeyi $p < 0.05$ kabul edilmiştir.

Variyans analizlerinde bulunan manidar farkın hangi grup ya da gruplardan kaynaklandığını belirlemek için Scheffe Test yöntemi kullanılmıştır.

Elde edilen verilerin kolay yorumlanabilmesi için bulgular bölümünde tablolar oluşturulmuş, tartışma bölümünde de bu bulgular yorumlanmıştır.

Araştırmada kullanılan ankete uygun olarak elde edilen görüşlerin aritmetik ortalamaları değerlendirilirken şu aralıklar göz önünde bulundurulmuştur.

Verilen Ağırlık	Seçenekler	Sınırı
1	Hiç Beklemem	1,00–1.74
2	Nadiren Beklerim	1,75–2,49
3	Genellikle Beklerim	2,50–3,24
4	Her Zaman Beklerim	3,25–4,00

BÖLÜM IV

BULGULAR

Bu bölümde ilköğretimde okullarında çalışmakta olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine uygulanmış olan anket çalışması sonuçlarından elde edilen tablolar ve bu tablolara ait bulgular yer almaktadır. Tabloların daha iyi anlaşılabilmesi için veriler sonucunda elde edilen bulgular, tabloların altında açıklanmıştır. Bu araştırma kapsamında ilköğretim okullarında görev yapan 30 yönetici ve 270 sınıf rehber öğretmenine ulaşılmıştır.

4.1.BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERİN FREKANS VE KATILIM YÜZDELERİ

Tablo 1.Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Cinsiyet	Frekans (N)	Yüzde (%)
Erkek	112	37,30
Kadın	188	62,70
TOPLAM	300	100

1. tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan yönetici ve öğretmenlerden 112'sinin (% 37,30) erkek, 188'inin (% 62,70) kadın olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin mesleki kıdem değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Tablo 2. Yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin mesleki kıdem değişkenine göre dağılımı

Mesleki Kıdem	Frekans (N)	Yüzde (%)
1-5 Yıl	68	22,70
6-10 Yıl	125	41,70
11-15 Yıl	48	16,00
16-20 Yıl	24	8,00
21 Yıl ve üzeri	35	11,70
Toplam	300	100

2. tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan yönetici ve öğretmenlerden 68'inin (% 22,70) 1-5 yıllık öğretmen ve yöneticilerden, 125'inin (% 41,70) 6-10 yıllık öğretmen ve yöneticiler olduğu, 48'inin 11-15 yıllık öğretmen ve yöneticiler olduğu, 24'ünün (% 8,00) 16-20 yıllık öğretmen ve yöneticiler olduğu, 35'inin (% 11,70) 21 yıl ve üzeri öğretmen ve yöneticiler olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir

Tablo 3. Yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre dağılımı

Aynı okulda çalışma süresi	Frekans (N)	Yüzde (%)
1- 3 yıl	151	50,30
4- 6 yıl	71	23,70
7- 9 yıl	33	11,00
10 yıl ve üzeri	45	15,00
TOPLAM	300	100

3. tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan yönetici ve öğretmenlerden 151'inin(% 50,30) 1-3 yıllık öğretmen ve yöneticiler, 71'inin (% 23,70) 4-6 yıllık öğretmen ve yöneticiler, 33'ünün 7-9 yıllık öğretmen ve yöneticiler, 45'sinin(%15,00) 10 yıl ve üzeri öğretmen ve yöneticiler olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin branş değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir:

Tablo 4. Yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin branş değişkenine göre dağılımı

Branş	Frekans (N)	Yüzde (%)
Sınıf öğretmeni	201	67,00
Fen ve Teknoloji	5	1,70
Sosyal bilgiler	27	9,00
Matematik	7	2,30
Türkçe	14	4,70
İngilizce	18	6,00
Diğer	28	9,30
Toplam	300	100

4. tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan yönetici ve öğretmenlerden 201'inin (% 67,00) sınıf öğretmeni, 5'inin (% 1,70) fen ve teknoloji öğretmeni, 27'sinin (% 9) sosyal bilgiler öğretmeni, 7'inin (% 2,30) matematik öğretmeni, 14'ünün (% 4,70) Türkçe öğretmeni, 18'inin (% 6,00) ingilizce öğretmeni, 28'inin (% 9,30) diğer branşlar da olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin yaş değişkenine göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir

Tablo 5. Yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin yaş değişkenine göre dağılımı

Yaş	Frekans (N)	Yüzde (%)
21-26	37	12,30
27-32	125	41,70
33-38	55	18,30
39-44	40	13,30
45 ve üzeri	43	14,30
Toplam	300	100

5. tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan yönetici ve öğretmenlerden 37'sinin (% 12,30) 21-26 yaşındaki öğretmen ve yöneticiler, 125'inin (% 41,70) 27-32 yaşındaki öğretmen ve yöneticiler, 55'inin 33-38 yaşındaki öğretmen ve yöneticiler, 40'ının (%13,30) 39-44 yaşındaki öğretmen ve yöneticiler, 43'ünün 45 yaş üzeri öğretmen ve yöneticiler olduğu görülmüştür.

Tablo 6. Yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin görev değişkenine göre dağılımı

Görev	Frekans (N)	Yüzde (%)
Sınıf Rehber Öğretmeni	270	90,00
Yönetici	30	10,00
Toplam	300	100,00

6. tablo incelendiğinde; araştırmaya katılan yönetici ve öğretmenlerden 270'inin (% 90,00) sınıf rehber öğretmeni, 30'unun(% 10,00) yönetici olduğu görülmüştür.

4.2.BAĞIMLI DEĞİŞKENLERİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERLE OLAN DEĞİŞİP DEĞİŞMEDİĞİNİ TEST ETMEK İÇİN YAPILAN DEĞERLENDİRMELER

4.2.1. “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 7. Cinsiyet Değişkenine Göre “Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S13	Bayan	188	3,51	0,625	3,077	298	0,002
	Bay	112	3,25	0,800			

Tablo 7’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “rehberlikle ilgili seminerler düzenlenmesi ” ifadesine ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık bayan katılımcıların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle bayan yönetici ve öğretmenlerin “rehberlikle ilgili seminerler düzenlenmesi ” ifadesine, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t = 3,077$; $p < .05$; $x = 3,51$).

Tablo 8. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S15	Bayan	188	3,42	0,693	2,605	298	0,010
	Bay	112	3,19	0,833			

Tablo 8’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını ” ifadesine ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık bayan katılımcıların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle bayan yönetici ve öğretmenlerin “öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını ” ifadesine, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t= 2,605$; $p<.05$; $x=3,42$).

Tablo 9. Cinsiyet Değişkenine Göre “Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S17	Bayan	188	3,48	0,784	2,040	298	0,042
	Bay	112	3,29	0,767			

Tablo 9’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “öğrencilere serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesi” ifadesine ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık bayan katılımcıların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle bayan yönetici ve öğretmenlerin “öğrencilere serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesi ” ifadesine, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t= 2,040$; $p<.05$; $x=3,48$).

Tablo 10. **Cinsiyet** Değişkenine Göre “**Öğrencilere Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi**” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S18	Bayan	188	3,48	0,682	2,720	298	0,007
	Bay	112	3,25	0,741			

Tablo 10’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “öğrencilere eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesi ” ifadesine ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; cinsiyet gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık bayan katılımcıların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle bayan yönetici ve öğretmenlerin “öğrencilere eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesi ” ifadesine, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır ($t = 2,720$; $p < .05$; $x = 3,48$).

Tablo 11. **Cinsiyet** Değişkenine Göre “**Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması**” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S21	Bayan	188	3,50	0,713	4,834	298	0,000
	Bay	112	3,07	0,791			

Tablo 11’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunması ” ifadesine ilişkin cevaplarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; cinsiyet

gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık bayan katılımcıların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle bayan yönetici ve öğretmenlerin “öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunması ” ifadesine, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. ($t= 4,834$; $p<.05$; $x=3,50$).

4.2.2. “Görev” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 12. Görev Değişkenine Göre “Kendi Sınıfım İçin Rehberlik Yıllık Planının Hazırlanması” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S1	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,11	0,907	3,143	298	0,002
	Yönetici	30	2,57	0,898			

Tablo 12’de görüldüğü gibi sınıf rehber öğretmenleri ve yöneticilerin, “kendi sınıfım için rehberlik yıllık planının hazırlanması ” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmenleri lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “ kendi sınıfım için rehberlik yıllık planının hazırlanması ” ifadesine, yöneticilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır ($t= 3,143$; $p<.05$; $x=3,11$).

Tablo 13. **Görev Değişkenine Göre ‘Gerektiğinde Bir Uzmanın Destek Alınması’** İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S7	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,55	0,718	3,043	298	0,003
	Yönetici	30	3,13	0,681			

Tablo 13’de görüldüğü gibi sınıf rehber öğretmenleri ile yöneticilerin, “gerektiğinde bir uzmandan destek alınması ” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmeni katılımcılarının lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “gerektiğinde bir uzmandan destek alınması ” ifadesine, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t = 3,043$; $p < .05$; $x = 3,55$)

Tablo 14. **Görev Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Televizyon Programlarının İzletilmesini’** İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S9	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,24	0,790	2,733	298	0,007
	Yönetici	30	2,83	0,699			

Tablo 14’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “rehberlikle ilgili televizyon programlarının izletilmesi ” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi

sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmeni katılımcılarının lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “rehberlikle ilgili televizyon izletilmesi ” ifadesine, yöneticilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t = 2,733$; $p < .05$; $x = 3,24$).

Tablo 15. Görev Değişkenine Göre “Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S15	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,38	0,912	3,100	298	0,002
	Yönetici	30	2,93	0,714			

Tablo 15’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını ” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmeni katılımcılarının lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını ” ifadesine, yöneticilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t = 3,100$; $p < .05$; $x = 3,38$).

Tablo 16. Görev Değişkenine Göre “Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesi” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S17	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,48	0,775	4,414	298	0,000
	Yönetici	30	2,83	0,592			

Tablo 16’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “öğrencilere serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesi” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmeni katılımcılarının lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “öğrencilere serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesi ” ifadesine, yöneticilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır ($t = 4,414$; $p < .05$; $x = 3,48$).

Tablo 17. Görev Değişkenine Göre “Öğrencilere Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S18	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,43	0,711	2,676	298	0,008
	Yönetici	30	3,07	0,640			

Tablo 17’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “öğrencilere eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesi ” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmeni katılımcılarının lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “öğrencilere eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesi ” ifadesine, yöneticilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır($t= 2,676$; $p<.05$; $x=3,43$).

Tablo 18. **Görev Değişkenine Göre “Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması” İfadesine İlişkin Görüş Farklılıkları**

	Görev	N	\bar{x}	ss	t	sd	P
S21	Sınıf Rehber Öğretmeni	270	3,41	0,760	5,269	298	0,000
	Yönetici	30	2,67	0,479			

Tablo 18’de görüldüğü gibi yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, “öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunması ” ifadesine ilişkin cevaplarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan bağımsız grup t testi sonucunda; görev gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Söz konusu bu farklılık sınıf rehber öğretmeni katılımcıların lehine gerçekleşmiştir. Başka bir deyişle sınıf rehber öğretmenleri “öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunması ” ifadesine, yöneticilerden anlamlı düzeyde daha fazla katılmışlardır. ($t= 5,269$; $p<.05$; $x=3,41$).

4.2.3. “Mesleki Kıdem” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 19. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması” İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S2	1-5 yıl	68	3,16	0,98	G.Arası	16,47	4	4,11	4,05	0,003
	6-10 yıl	125	3,23	0,95	G.İçi	299,61	295	1,01		
	11-15 yıl	48	2,56	1,28	Toplam	316,08	299			
	16-20 yıl	24	3,17	0,76						
	21 yıl ve üzeri	35	3,03	0,95						
	Toplam	300	3,08	1,02						

Tablo 19’ da belirtildiği gibi, Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ ifadesine ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 20. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S2	1-5 yıl	6-10 yıl	-,07	,152	,995
		11-15 yıl	,60*	,190	,044
		16-20 yıl	,00	,239	1,000
		21 yıl ve üzeri	,13	,210	,982
	6-10 yıl	1-5 yıl	,07	,152	,995
		11-15 yıl	,67*	,171	,005
		16-20 yıl	,07	,225	,999
		21 yıl ve üzeri	,20	,193	,892
	11-15 yıl.	1-5 yıl	-,60*	,190	,044
		6-10 yıl	-,67*	,171	,005
		16-20 yıl	-,60	,252	,222
		21 yıl ve üzeri	-,47	,224	,365
	16-20 yıl	1-5 yıl	,00	,239	1,000
		6-10 yıl	-,07	,225	,999
		11-15 yıl	,60	,252	,222
		21 yıl ve üzeri	,14	,267	,992
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,13	,210	,982
		6-10 yıl	-,20	,193	,892
		11-15 yıl	,47	,224	,365
		16-20 yıl	-,14	,267	,992

Tablo 20’de ifade edildiği gibi, “Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması ” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda;1-5 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 6-10 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-5 yıllık ve 6-10 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlar ve farklılığın çıkmasına kaynak oluşturmuşlardır.

Tablo 21. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmalarını” İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S4	1-5 yıl	68	3,56	0,78	G.Arası	5,30	4	1,32	2,63	0,034
	6-10 yıl	125	3,68	0,66	G.İçi	148,49	295	0,50		
	11-15 yıl	48	3,75	0,56	Toplam	153,79	299			
	16-20 yıl	24	3,29	0,85						
	21 yıl ve üzeri	35	3,43	0,77						
	Toplam	300	3,60	0,71						

Tablo 21’ da belirtildiği gibi, Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmalarını” ifadesine ilişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 22. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmalarını” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S4	1-5 yıl	6-10 yıl	-,12	,107	,864
		11-15 yıl	-,19	,134	,728
		16-20 yıl	,27	,168	,642
		21 yıl ve üzeri	,13	,148	,941
	6-10 yıl	1-5 yıl	,12	,107	,864
		11-15 yıl	-,07	,120	,987
		16-20 yıl	,39	,158	,157
		21 yıl ve üzeri	,25	,136	,387
	11-15 yıl.	1-5 yıl	,19	,134	,728
		6-10 yıl	,07	,120	,987
		16-20 yıl	,46	,177	,157
		21 yıl ve üzeri	,32	,158	,387
	16-20 yıl	1-5 yıl	-,27	,168	,642
		6-10 yıl	-,39	,158	,200
		11-15 yıl	-,46	,177	,157
		21 yıl ve üzeri	-,14	,188	,970
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,13	,148	,941
		6-10 yıl	-,25	,136	,489
		11-15 yıl	-,32	,158	,387
		16-20 yıl	,14	,188	,970

Tablo 22’de ifade edildiği gibi, yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmaları” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde bu ifadeye 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri en fazla, 16-20 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri en az katılmışlardır.

Tablo 23. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre “**Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması**” İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S8	1-5 yıl	68	3,66	0,63	G.Arası	6,10	4	1,52	2,57	0,038
	6-10 yıl	125	3,36	0,85	G.İçi	174,73	295	0,59		
	11-15 yıl	48	3,44	0,74	Toplam	180,83	299			
	16-20 yıl	24	3,75	0,44						
	21 yıl ve üzeri	35	3,40	0,88						
	Toplam	300	3,48	0,77						

Tablo 23’de belirtildiği gibi. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “ Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 24. **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre “Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılması” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S8	1-5 yıl	6-10 yıl	,30	,116	,152
		11-15 yıl	,22	,145	,665
		16-20 yıl	-,09	,183	,994
		21 yıl ve üzeri	,26	,160	,614
	6-10 yıl	1-5 yıl	-,30	,116	,152
		11-15 yıl	-,08	,131	,986
		16-20 yıl	-,39	,172	,273
		21 yıl ve üzeri	-,04	,147	,999
	11-15 yıl.	1-5 yıl	-,22	,145	,665
		6-10 yıl	,08	,131	,986
		16-20 yıl	-,31	,192	,621
		21 yıl ve üzeri	,04	,171	1,000
	16-20 yıl	1-5 yıl	,09	,183	,994
		6-10 yıl	,39	,172	,273
		11-15 yıl	,31	,192	,621
		21 yıl ve üzeri	,35	,204	,568
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,26	,160	,614
		6-10 yıl	,04	,147	,999
		11-15 yıl	-,04	,171	1,000
		16-20 yıl	-,35	,204	,568

Tablo 24’de ifade edildiği gibi, yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenle İşbirliği Yapmaları” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde bu ifadeye 16-20 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri en fazla, 6-10 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri en az katılmışlardır.

Tablo 25. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre **“Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılması”** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S15	1-5 yıl	68	3,38	0,81	G.Arası	10,73	4	2,68	4,95	0,001
	6-10 yıl	125	3,34	0,75	G.İçi	159,92	295	0,54		
	11-15 yıl	48	3,60	0,57	Toplam	170,66	299			
	16-20 yıl	24	3,29	0,69						
	21 yıl ve üzeri	35	2,89	0,75						
	Toplam	300	3,33	0,75						

Tablo 25’de belirtildiği gibi. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılması” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 26. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “ Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılması” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S15	1-5 yıl	6-10 yıl	,05	,111	,996
		11-15 yıl	-,22	,139	,635
		16-20 yıl	,09	,175	,992
		21 yıl ve üzeri	,50*	,153	,035
	6-10 yıl	1-5 yıl	-,05	,111	,996
		11-15yıl	-,27	,125	,333
		16-20 yıl	,04	,164	,999
		21 yıl ve üzeri	,45*	,141	,039
	11-15 yıl.	1-5 yıl	,22	,139	,635
		6-10 yıl	,27	,125	,333
		16-20 yıl	,31	,184	,578
		21 yıl ve üzeri	,72*	,164	,001
	16-20 yıl	1-5 yıl	-,09	,175	,992
		6-10 yıl	-,04	,164	,999
		11-15 yıl	-,31	,184	,578
		21 yıl ve üzeri	,41	,195	,366
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,50*	,153	,035
		6-10 yıl	-,45*	,141	,039
		11-15 yıl	-,72*	,164	,001
		16-20 yıl	-,41	,195	,366

Tablo 26’de ifade edildiği gibi, “Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılması ” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda;1-5 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 6-10 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 21 yıl ve üzeri yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında;21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-5 yıllık, 6-10 yıllık, 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 27. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre “Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini ” İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S17	1-5 yıl	68	3,49	0,78	G.Arası	7,51	4	1,88	3,16	0,014
	6-10 yıl	125	3,42	0,78	G.İçi	175,22	295	0,59		
	11-15 yıl	48	3,54	0,79	Toplam	182,74	299			
	16-20 yıl	24	3,54	0,50						
	21 yıl ve üzeri	35	3,00	0,80						
	Toplam	300	3,41	0,78						

Tablo 27’de belirtildiği gibi, Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini ” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 28. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini ” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S17	1-5 yıl	6-10 yıl	,07	,116	,986
		11-15 yıl	-,06	,145	,997
		16-20 yıl	-,06	,183	,999
		21 yıl ve üzeri	,49	,160	,060
	6-10 yıl	1-5 yıl	-,07	,116	,986
		11-15 yıl	-,13	,131	,921
		16-20 yıl	-,13	,172	,970
		21 yıl ve üzeri	,42	,147	,096
	11-15 yıl.	1-5 yıl	,06	,145	,997
		6-10 yıl	,13	,131	,921
		16-20 yıl	,00	,193	1,000
		21 yıl ve üzeri	,54*	,171	,043
	16-20 yıl	1-5 yıl	,06	,183	,999
		6-10 yıl	,13	,172	,970
		11-15 yıl	,00	,193	1,000
		21 yıl ve üzeri	,54	,204	,137
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,49	,160	,060
		6-10 yıl	-,42	,147	,096
		11-15 yıl	-,54*	,171	,043
		16-20 yıl	-,54	,204	,137

Tablo 28’de ifade edildiği gibi,“Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda;11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenler ile 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 11-15 yıllık ve 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 29. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre “**Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi**” İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S18	1-5 yıl	68	3,53	0,72	G.Arası	6,41	4	1,63	3,25	0,012
	6-10 yıl	125	3,45	0,67	G.İçi	145,17	295	0,49		
	11-15 yıl	48	3,27	0,76	Toplam	151,58	299			
	16-20 yıl	24	3,46	0,50						
	21 yıl ve üzeri	35	3,06	0,76						
	Toplam	300	3,39	0,71						

Tablo 29’de belirtildiği gibi. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 30. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi ” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S18	1-5 yıl	6-10 yıl	,08	,106	,964
		11-15 yıl	,26	,132	,432
		16-20 yıl	,07	,167	,996
		21 yıl ve üzeri	,47*	,146	,035
	6-10 yıl	1-5 yıl	-,08	,106	,964
		11-15 yıl	,18	,119	,697
		16-20 yıl	-,01	,156	1,000
		21 yıl ve üzeri	,39	,134	,078
	11-15 yıl.	1-5 yıl	-,26	,132	,432
		6-10 yıl	-,18	,119	,697
		16-20 yıl	-,19	,175	,887
		21 yıl ve üzeri	,21	,156	,758
	16-20 yıl	1-5 yıl	-,07	,167	,996
		6-10 yıl	,01	,156	1,000
		11-15 yıl	,19	,175	,887
		21 yıl ve üzeri	,40	,186	,327
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,47*	,146	,035
		6-10 yıl	-,39	,134	,078
		11-15 yıl	-,21	,156	,758
		16-20 yıl	-,40	,186	,327

Tablo 30’de ifade edildiği gibi,“Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesi” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 1-5 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan (p<,05) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 1-5 yıllık ile 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 31. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre “Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması ” İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S21	1-5 yıl	68	3,50	0,78	G.Arası	8,90	4	2,22	3,89	0,004
	6-10 yıl	125	3,42	0,72	G.İçi	168,41	295	0,57		
	11-15 yıl	48	3,29	0,65	Toplam	177,32	299			
	16-20 yıl	24	3,00	0,88						
	21 yıl ve üzeri	35	3,03	0,85						
	Toplam	300	3,34	0,77						

Tablo 31’de belirtildiği gibi. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Mesleki Kıdem Değişkenine Göre “Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması ” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 32. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre“Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S21	1-5 yıl	6-10 yıl	,08	,114	,978
		11-15 yıl	,21	,142	,710
		16-20 yıl	,50	,179	,103
		21 yıl ve üzeri	,47	,157	,064
	6-10 yıl	1-5 yıl	-,08	,114	,978
		11-15yıl	,13	,128	,900
		16-20 yıl	,42	,168	,178
		21 yıl ve üzeri	,40	,144	,115
	11-15 yıl.	1-5 yıl	-,21	,142	,710
		6-10 yıl	-,13	,128	,900
		16-20 yıl	,29	,189	,666
		21 yıl ve üzeri	,26	,168	,653
	16-20 yıl	1-5 yıl	-,50	,179	,103
		6-10 yıl	-,42	,168	,178
		11-15 yıl	-,29	,189	,666
		21 yıl ve üzeri	-,03	,200	1,000
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,47	,157	,064
		6-10 yıl	-,40	,144	,115
		11-15 yıl	-,26	,168	,653
		16-20 yıl	,03	,200	1,000

Tablo 32’de ifade edildiği gibi,“ Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunması ” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, bu ifadeye en fazla katılan grubun 1-5 yıllık üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu, en az katılan grubun 16-20 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu görülmektedir.

Tablo 33. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre **“Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini ”** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S13	1-5 yıl	68	3,29	0,77	G.Arası	5,58	4	1,39	2,87	0,023
	6-10 yıl	125	3,48	0,64	G.İçi	142,98	295	0,48		
	11-15 yıl	48	3,58	0,53	Toplam	148,56	299			
	16-20 yıl	24	3,08	0,83						
	21 yıl ve üzeri	35	3,37	0,80						
	Toplam	300	3,41	0,70						

Tablo 33’de belirtildiği gibi. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “ Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 34. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre“Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S13	1-5 yıl	6-10 yıl	-,19	,105	,536
		11-15 yıl	-,29	,131	,305
		16-20 yıl	,21	,165	,804
		21 yıl ve üzeri	-,08	,145	,991
	6-10 yıl	1-5 yıl	,19	,105	,536
		11-15 yıl	-,10	,118	,943
		16-20 yıl	,40	,155	,166
		21 yıl ve üzeri	,11	,133	,955
	11-15 yıl.	1-5 yıl	,29	,131	,305
		6-10 yıl	,10	,118	,943
		16-20 yıl	,50	,174	,086
		21 yıl ve üzeri	,21	,155	,759
	16-20 yıl	1-5 yıl	-,21	,165	,804
		6-10 yıl	-,40	,155	,166
		11-15 yıl	-,50	,174	,086
		21 yıl ve üzeri	-,29	,185	,656
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,08	,145	,991
		6-10 yıl	-,11	,133	,955
		11-15 yıl	-,21	,155	,759
		16-20 yıl	,29	,185	,656

Tablo 34’de ifade edildiği gibi,“Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesinin” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, bu ifadeye en fazla katılan grubun 11-15 yıllık üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu, en az katılan grubun 1-5 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu görülmektedir.

Tablo 35. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Mesleki Kıdem** Değişkenine Göre **“Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılması ”** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S14	1-5 yıl	68	2,88	0,83	G.Arası	9,89	4	1,39	3,15	0,015
	6-10 yıl	125	3,17	0,84	G.İçi	231,33	295	0,48		
	11-15 yıl	48	3,13	0,98	Toplam	241,23	299			
	16-20 yıl	24	3,46	0,83						
	21 yıl ve üzeri	35	2,80	0,99						
	Toplam	300	3,08	0,89						

Tablo 35’de belirtildiği gibi. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılması” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının mesleki kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, mesleki kıdem değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 36. Mesleki Kıdem Değişkenine Göre“Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılması” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Mesleki Kıdem(i)	Mesleki Kıdem(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S14	1-5 yıl	6-10 yıl	-,29	,133	,335
		11-15 yıl	-,24	,167	,715
		16-20 yıl	-,58	,210	,115
		21 yıl ve üzeri	,08	,184	,995
	6-10 yıl	1-5 yıl	,29	,133	,335
		11-15 yıl	,04	,150	,999
		16-20 yıl	-,29	,197	,706
		21 yıl ve üzeri	,37	,169	,319
	11-15 yıl.	1-5 yıl	,24	,167	,715
		6-10 yıl	-,04	,150	,999
		16-20 yıl	-,33	,221	,687
		21 yıl ve üzeri	,33	,197	,605
	16-20 yıl	1-5 yıl	,58	,210	,115
		6-10 yıl	,29	,197	,706
		11-15 yıl	,33	,221	,687
		21 yıl ve üzeri	,66	,235	,100
	21 yıl ve üzeri	1-5 yıl	-,08	,184	,995
		6-10 yıl	-,37	,169	,319
		11-15 yıl	-,33	,197	,605
		16-20 yıl	-,66	,235	,100

Tablo 36’de ifade edildiği gibi,“Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılması” ifadesinin mesleki kıdem değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, bu ifadeye en fazla katılan grubun 16-20 yıllık üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu, en az katılan grubun 1-5 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu görülmektedir.

4.2.4.“Aynı Okulda Çalışma Süresi” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 37. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S2	1-3 yıl	151	2,95	1,06	G.Arası	9,93	3	3,31	3,20	0,024
	4-6yıl	71	3,30	1,00	G.İçi	306,14	296	1,03		
	7-9 yıl	33	3,39	0,89	Toplam	316,08	299			
	10 yıl ve üzeri	45	2,93	0,96						
	Toplam	300	3,08	1,02						

Tablo 37’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 38. Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S2	1-3 yıl	4-6 yıl	-,34	,146	,143
		7-9 yıl	-,44	,195	,169
		10 yıl ve üzeri	,02	,173	1,000
	4-6 yıl	1-3 yıl	,34	,146	,143
		7-9 yıl	-,10	,214	,976
		10 yıl ve üzeri	,36	,194	,323
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,44	,195	,169
		4-6 yıl	,10	,214	,976
		10 yıl ve üzeri	,46	,233	,274
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	-,02	,173	1,000
		4-6 yıl	-,36	,194	,323
		7-9 yıl	-,46	,233	,274

Tablo 38’de ifade edildiği gibi,“Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Oluşturulması” ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, bu ifadeye en fazla katılan grubun 7-9 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu, en az katılan grubun 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu görülmektedir.

Tablo 39. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S3	1-3 yıl	151	3,09	0,91	G.Arası	9,42	3	3,14	4,40	0,005
	4-6yıl	71	3,13	0,80	G.İçi	211,24	296	0,71		
	7-9 yıl	33	3,61	0,65	Toplam	220,66	299			
	10 yıl ve üzeri	45	2,93	0,75						
	Toplam	300	3,13	0,85						

Tablo 39’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 40. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S3	1-3 yıl	4-6 yıl	-,03	,122	,994
		7-9 yıl	-,51*	,162	,020
		10 yıl ve üzeri	,16	,143	,745
	4-6 yıl	1-3 yıl	,03	,122	,994
		7-9 yıl	-,48	,178	,066
		10 yıl ve üzeri	,19	,161	,696
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,51*	,162	,020
		4-6 yıl	,48	,178	,066
		10 yıl ve üzeri	,67*	,194	,008
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	-,16	,143	,745
		4-6 yıl	-,19	,161	,696
		7-9 yıl	-,67*	,194	,008

Tablo 40’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-3 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıl ile 10 yıl ve üzeri aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 41. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenlerle İşbirliği Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S4	1-3 yıl	151	3,60	0,74	G.Arası	4,42	3	1,47	2,92	0,034
	4-6yıl	71	3,65	0,63	G.İçi	149,37	296	0,50		
	7-9 yıl	33	3,85	0,36	Toplam	153,79	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,38	0,88						
	Toplam	300	3,60	0,71						

Tablo 41’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenlerle İşbirliği Yapmalarını” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 42. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre “Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenlerle İşbirliği Yapmalarını” İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	P
S4	1-3 yıl	4-6 yıl	-,05	,102	,968
		7-9 yıl	-,25	,137	,333
		10 yıl ve üzeri	,22	,121	,353
	4-6 yıl	1-3 yıl	,05	,102	,968
		7-9 yıl	-,20	,150	,616
		10 yıl ve üzeri	,27	,135	,266
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,25	,137	,333
		4-6 yıl	,20	,150	,616
		10 yıl ve üzeri	,47*	,163	,041
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	-,22	,121	,353
		4-6 yıl	-,27	,135	,266
		7-9 yıl	-,47*	,163	,041

Tablo 42’de ifade edildiği gibi,“Okuldaki Diğer Öğretmenlerle ve Rehber Öğretmenlerle İşbirliği Yapmalarını” ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıl ile 10 yıl ve üzeri aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 43. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘**Problemi Olan Öğrencilerle Mülakat Yapmalarını**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S5	1-3 yıl	151	3,57	0,80	G.Arası	4,38	3	1,46	3,06	0,028
	4-6yıl	71	3,69	0,52	G.İçi	141,28	296	0,47		
	7-9 yıl	33	3,94	0,24	Toplam	145,66	299			
	10 yıl ve ü	45	3,53	0,72						
	Toplam	300	3,63	0,69						

Tablo 43’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Problemi Olan Öğrencilerle Mülakat Yapmalarını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 44. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Aynı Okulda Çalışma Süresi** Değişkenine Göre ‘**Problemi Olan Öğrencilerle Mülakat Yapmalarını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S5	1-3 yıl	4-6 yıl	-,12	,099	,689
		7-9 yıl	-,37	,133	,053
		10 yıl ve üzeri	,04	,117	,992
	4-6 yıl	1-3 yıl	,12	,099	,689
		7-9 yıl	-,25	,146	,404
		10 yıl ve üzeri	,16	,132	,701
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,37	,133	,053
		4-6 yıl	,25	,146	,404
		10 yıl ve üzeri	,41	,158	,089
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	-,04	,117	,992
		4-6 yıl	-,16	,132	,701
		7-9 yıl	-,41	,158	,089

Tablo 44’de ifade edildiği gibi, ‘Problemi Olan Öğrencilerle Mülakat Yapmalarını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, bu ifadeye en fazla katılan grubun 7-9 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu, en az katılan grubun 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu görülmektedir.

Tablo 45. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S14	1-3 yıl	151	2,97	0,94	G.Arası	8,39	3	2,79	3,55	0,015
	4-6yıl	71	3,13	0,80	G.İçi	232,84	296	0,78		
	7-9 yıl	33	3,52	0,66	Toplam	241,23	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,04	0,95						
	Toplam	300	3,08	0,89						

Tablo 45’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 46. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	P
S14	1-3 yıl	4-6 yıl	-,16	,128	,667
		7-9 yıl	-,55*	,170	,017
		10 yıl ve üzeri	-,08	,151	,966
	4-6 yıl	1-3 yıl	,16	,128	,667
		7-9 yıl	-,39	,187	,231
		10 yıl ve üzeri	,08	,169	,971
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,55*	,170	,017
		4-6 yıl	,39	,187	,231
		10 yıl ve üzeri	,47	,203	,150
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	,08	,151	,966
		4-6 yıl	-,08	,169	,971
		7-9 yıl	-,47	,203	,150

Tablo 46’de ifade edildiği gibi, ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-3 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıl ile 1-3 yıl ve üzeri aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 47. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S17	1-3 yıl	151	3,50	0,79	G.Arası	7,73	3	2,57	4,36	0,005
	4-6yıl	71	3,31	0,80	G.İçi	175,01	296	0,59		
	7-9 yıl	33	3,64	0,54	Toplam	182,74	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,11	0,77						
	Toplam	300	3,41	0,78						

Tablo 47’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 48. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘ Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S17	1-3 yıl	4-6 yıl	,19	,111	,385
		7-9 yıl	-,13	,148	,847
		10 yıl ve üzeri	,39*	,131	,031
	4-6 yıl	1-3 yıl	-,19	,111	,385
		7-9 yıl	-,33	,162	,257
		10 yıl ve üzeri	,20	,147	,607
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,13	,148	,847
		4-6 yıl	,33	,162	,257
		10 yıl ve üzeri	,53*	,176	,033
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	-,39*	,131	,031
		4-6 yıl	-,20	,147	,607
		7-9 yıl	-,53*	,176	,033

Tablo 48’de ifade edildiği gibi, ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 1-3 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < .05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıldır ve 1-3 yıldır aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber

öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 49. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S21	1-3 yıl	151	3,41	0,78	G.Arası	14,75	3	4,91	8,95	0,000
	4-6yıl	71	3,37	0,66	G.İçi	162,56	296	0,54		
	7-9 yıl	33	3,64	0,48	Toplam	177,32	299			
	10 yıl ve üzeri	45	2,84	0,85						
	Toplam	300	3,34	0,77						

Tablo 49’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 50. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S21	1-3 yıl	4-6 yıl	,04	,107	,982
		7-9 yıl	-,23	,142	,474
		10 yıl ve üzeri	,57*	,126	,000
	4-6 yıl	1-3 yıl	-,04	,107	,982
		7-9 yıl	-,27	,156	,394
		10 yıl ve üzeri	,52*	,141	,004
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,23	,142	,474
		4-6 yıl	,27	,156	,394
		10 yıl ve üzeri	,79*	,170	,000
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	-,57*	,126	,000
		4-6 yıl	-,52	,141	,004
		7-9 yıl	-,79*	,170	,000

Tablo 50’de ifade edildiği gibi, ‘Rehberlik Hizmetleri Kapsamında Veli Ziyaretlerinin Yapılmasını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 1-3 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 4-6 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 10 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıldır aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 51. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Temel İlkelerin ve Etkinliklerin Belirtilmesini’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S22	1-3 yıl	151	3,20	0,74	G.Arası	6,89	3	2,29	4,41	0,005
	4-6yıl	71	3,20	0,80	G.İçi	154,02	296	0,52		
	7-9 yıl	33	3,64	0,48	Toplam	160,91	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,44	0,62						
	Toplam	300	3,28	0,73						

Tablo 51’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Rehberlikle İlgili Temel İlkelerin ve Etkinliklerin Belirtilmesini’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 52. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Rehberlikle İlgili Temel İlkelerin ve Etkinliklerin Belirtilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S22	1-3 yıl	4-6 yıl	,00	,104	1,000
		7-9 yıl	-,44*	,139	,020
		10 yıl ve üzeri	-,25	,123	,261
	4-6 yıl	1-3 yıl	,00	,104	1,000
		7-9 yıl	-,44*	,152	,041
		10 yıl ve üzeri	-,25	,137	,358
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,44*	,139	,020
		4-6 yıl	,44*	,152	,041
		10 yıl ve üzeri	,19	,165	,718
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	,25	,123	,261
		4-6 yıl	,25	,137	,358
		7-9 yıl	-,19	,165	,718

Tablo 52’de ifade edildiği gibi, ‘Rehberlikle İlgili Temel İlkelerin ve Etkinliklerin Belirtilmesini’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-3 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-3 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıldır aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 53. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S23	1-3 yıl	151	2,98	0,90	G.Arası	7,55	3	2,51	3,57	0,014
	4-6yıl	71	3,13	0,87	G.İçi	208,24	296	0,70		
	7-9 yıl	33	3,48	0,66	Toplam	215,79	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,20	0,62						
	Toplam	300	3,10	0,85						

Tablo 53’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 54. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S23	1-3 yıl	4-6 yıl	-,15	,121	,688
		7-9 yıl	-,50*	,161	,022
		10 yıl ve üzeri	-,22	,142	,498
	4-6 yıl	1-3 yıl	,15	,121	,688
		7-9 yıl	-,36	,177	,252
		10 yıl ve üzeri	-,07	,160	,976
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,50*	,161	,022
		4-6 yıl	,36	,177	,252
		10 yıl ve üzeri	,28	,192	,534
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	,22	,142	,498
		4-6 yıl	,07	,160	,976
		7-9 yıl	-,28	,192	,534

Tablo 54’de ifade edildiği gibi, ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-3 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 7-9 yıldır aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 55. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrenciyi Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S25	1-3 yıl	151	3,40	0,89	G.Arası	5,96	3	1,98	3,56	0,015
	4-6yıl	71	3,48	0,65	G.İçi	165,03	296	0,55		
	7-9 yıl	33	3,79	0,41	Toplam	170,99	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,69	0,46						
	Toplam	300	3,50	0,75						

Tablo 55’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrenciyi Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 56. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Öğrenciyi Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S25	1-3 yıl	4-6 yıl	-,08	,107	,902
		7-9 yıl	-,39	,143	,062
		10 yıl ve üzeri	-,29	,127	,155
	4-6 yıl	1-3 yıl	,08	,107	,902
		7-9 yıl	-,31	,157	,279
		10 yıl ve üzeri	-,21	,142	,537
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,39	,143	,062
		4-6 yıl	,31	,157	,279
		10 yıl ve üzeri	,10	,171	,953
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	,29	,127	,155
		4-6 yıl	,21	,142	,537
		7-9 yıl	-,10	,171	,953

Tablo 56’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrenciyi Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ ‘Yapılan Rehberlik Çalışmalarının Çevreye Tanıtılmasını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, bu ifadeye en fazla katılan grubun 7-9 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu, en az katılan grubun 1-3 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri olduğu görülmektedir.

Tablo 57. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S26	1-3 yıl	151	3,34	0,78	G.Arası	6,51	3	2,17	4,39	0,005
	4-6yıl	71	3,51	0,69	G.İçi	146,27	296	0,49		
	7-9 yıl	33	3,64	0,60	Toplam	152,78	299			
	10 yıl ve üzeri	45	3,73	0,44						
	Toplam	300	3,47	0,71						

Tablo 57’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının aynı okulda çalışma süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 58. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Aynı Okulda Çalışma Süresi Değişkenine Göre “Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	Aynı Okulda Çalışma Süresi(i)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S26	1-3 yıl	4-6 yıl	-,16	,101	,461
		7-9 yıl	-,29	,135	,200
		10 yıl ve üzeri	-,39*	,119	,015
	4-6 yıl	1-3 yıl	,16	,101	,461
		7-9 yıl	-,13	,148	,858
		10 yıl ve üzeri	-,23	,134	,416
	7-9 yıl.	1-3 yıl	,29	,135	,200
		4-6 yıl	,13	,148	,858
		10 yıl ve üzeri	-,10	,161	,948
	10 yıl ve üzeri	1-3 yıl	,39*	,119	,015
		4-6 yıl	,23	,134	,416
		7-9 yıl	,10	,161	,948

Tablo 58’de ifade edildiği gibi, ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ ifadesinin aynı okulda çalışma değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 10 yıl ve üzeri aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 1-3 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 10 yıl ve üzeri aynı okulda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

4.2.5. “Branş” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 59. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S2	Sınıf Ö.	201	3,15	1,00	G.Arası	25,94	6	4,32	4,36	0,000
	Fen ve T.Ö.	5	1,20	0,44	G.İçi	290,13	293	0,99		
	Sosyal B.Ö.	27	3,30	1,03	Toplam	316,08	299			
	Matematik Öğretmeni	7	2,57	0,78						
	Türkçe Ö.	14	3,36	0,84						
	İngilizce Ö.	18	3,00	1,08						
	Diğer s.r.ö.	28	2,75	0,96						
	Toplam	300	3,08	1,02						

Tablo 59’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması**” İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 60. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S2	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	1,95*	,201	,006
		Sosyal B.Ö.	-,15	,483	,998
		Matematik Ö.	,58	,268	,891
		Türkçe Ö.	-,21	,421	,997
		İngilizce Ö.	,15	,326	,999
		Diğer S.R.Ö.	,40	,301	,683
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-1,95*	,378	,006
		Sosyal B.Ö.	-2,10	,171	,006
		Matematik Ö.	-1,37	,321	,478
		Türkçe Ö.	-2,16*	,231	,010
		İngilizce	-1,80*	,205	,050
		Diğer S.R.Ö.	-1,55	,168	,117
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	,15	,378	,998
		Fen ve T.Ö.	2,10*	,406	,006
		Matematik Ö.	,72	,489	,814
		Türkçe Ö.	-,06	,435	1,000
		İngilizce Ö.	,30	,422	,987
		Diğer S.R.Ö.	,55	,405	,658
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,58	,171	,891
		Fen ve T.Ö.	1,37	,406	,478
		Sosyal B.Ö.	-,72	,354	,814
		Türkçe Ö.	-,79	,275	,819
		İngilizce	-,43	,254	,988
		Diğer S.R.Ö.	-,18	,225	1,000
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,21	,321	,997
		Fen ve T.Ö.	2,16*	,489	,010
		Sosyal B.Ö.	,06	,354	1,000
		Matematik Ö.	,079	,386	,819
		İngilizce Ö.	,36	,372	,985
		Diğer S.R.Ö.	,61	,353	,747
İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,15	,231	,999	
	Fen ve T.Ö.	1,80*	,435	,050	
	Sosyal B.Ö.	-,30	,275	,987	
	Matematik Ö.	,43	,386	,988	
	Türkçe Ö.	-,36	,297	,985	
	Diğer S.R.Ö.	,25	,273	,995	
Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,40	,201	,683	
	Fen ve T.Ö.	1,55	,483	,117	
	Sosyal B.Ö.	-,55	,268	,658	
	Matematik Ö.	,18	,421	1,000	
	Türkçe Ö.	-,61	,326	,747	
	İngilizce Ö.	-,25	,301	,995	

Tablo 60’de ifade edildiği gibi, ‘ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formunun Oluşturulması**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; Türkçe öğretmenleri ile Fen ve Teknoloji öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle Türkçe ve Fen ve Teknoloji öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 61. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenine Göre ‘ Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını’** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S3	Sınıf Ö.	201	3,19	0,84	G.Arası	16,62	6	2,77	3,97	0,001
	Fen ve T.Ö.	5	1,40	0,54	G.İçi	204,04	293	0,69		
	Sosyal B.Ö.	27	3,04	0,43	Toplam	220,66	299			
	Matematik Öğretmeni	7	3,43	0,53						
	Türkçe Ö.	14	3,14	0,86						
	İngilizce Ö.	18	3,11	0,90						
	Diğer s.r.ö.	28	3,07	1,05						
	Toplam	300	3,13	0,85						

Tablo 61’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘**Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 62. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘**Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S3	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	1,79*	,378	,001
		Sosyal B.Ö.	,15	,171	,992
		Matematik Ö.	-,24	,321	,997
		Türkçe Ö.	,05	,231	1,000
		İngilizce Ö.	,08	,205	1,000
		Diğer S.R.Ö.	,12	,168	,998
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-1,79*	,378	,001
		Sosyal B.Ö.	-1,64*	,406	,014
		Matematik Ö.	-2,03	,489	,010
		Türkçe Ö.	-1,74*	,435	,015
		İngilizce	-1,71*	,422	,013
		Diğer S.R.Ö.	-1,67*	,405	,011
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,15	,171	,992
		Fen ve T.Ö.	1,64*	,406	,014
		Matematik Ö.	-,39	,354	,975
		Türkçe Ö.	-,11	,275	1,000
		İngilizce Ö.	-,07	,254	1,000
		Diğer S.R.Ö.	-,03	,225	1,000
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,24	,321	,997
		Fen ve T.Ö.	2,03*	,489	,010
		Sosyal B.Ö.	,39	,354	,975
		Türkçe Ö.	,29	,386	,997
		İngilizce	,32	,372	,994
		Diğer S.R.Ö.	,36	,353	,984
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,05	,231	1,000
		Fen ve T.Ö.	1,74*	,435	,015
		Sosyal B.Ö.	,11	,275	1,000
		Matematik Ö.	-,29	,386	,997
		İngilizce Ö.	,03	,297	1,000
		Diğer S.R.Ö.	,07	,273	1,000
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,08	,205	1,000
		Fen ve T.Ö.	1,71*	,422	,013
		Sosyal B.Ö.	,07	,254	1,000
		Matematik Ö.	-,32	,372	,994
		Türkçe Ö.	-,03	,297	1,000
		Diğer S.R.Ö.	,04	,252	1,000
Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,12	,168	,998	
	Fen ve T.Ö.	1,67*	,405	,011	
	Sosyal B.Ö.	,03	,225	1,000	
	Matematik Ö.	-,36	,353	,984	
	Türkçe Ö.	-,07	,273	1,000	
	İngilizce Ö.	-,04	,252	1,000	

Tablo 62’de ifade edildiği gibi, ‘**Öğrencileri Tanımak İçin Çeşitli Yeterlilikleri Olan Anket Hazırlayarak, Uygulamalarını**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; Matematik öğretmenleri ile Fen ve Teknoloji öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle Türkçe ve Fen ve Teknoloji öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 63. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenine Göre ‘ Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını’** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve SS Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S6	Sınıf Ö.	201	3,68	0,64	G.Arası	5,45	6	0,90	2,22	0,041
	Fen ve T.Ö.	5	3,20	0,44	G.İçi	119,91	293	0,40		
	Sosyal B.Ö.	27	3,44	0,50	Toplam	125,37	299			
	Matematik Öğretmeni	7	3,71	0,48						
	Türkçe Ö.	14	3,50	0,85						
	İngilizce Ö.	18	3,22	0,80						
	Diğer s.r.ö.	28	3,64	0,48						
	Toplam	300	3,61	0,64						

Tablo 63’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 64. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Problemlİ Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S6	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,48	,290	,844
		Sosyal B.Ö.	,23	,131	,791
		Matematik Ö.	-,04	,246	1,000
		Türkçe Ö.	,18	,177	,986
		İngilizce Ö.	,45	,157	,219
		Diğer S.R.Ö.	,03	,129	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,48	,290	,844
		Sosyal B.Ö.	-,24	,311	,996
		Matematik Ö.	-,51	,375	,929
		Türkçe Ö.	-,30	,333	,992
		İngilizce	-,02	,323	1,000
		Diğer S.R.Ö.	-,44	,311	,916
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,23	,131	,791
		Fen ve T.Ö.	,24	,311	,996
		Matematik Ö.	-,27	,271	,986
		Türkçe Ö.	-,06	,211	1,000
		İngilizce Ö.	,22	,195	,971
		Diğer S.R.Ö.	-,20	,173	,970
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,04	,246	1,000
		Fen ve T.Ö.	,51	,375	,929
		Sosyal B.Ö.	,27	,271	,986
		Türkçe Ö.	,21	,296	,997
		İngilizce	,49	,285	,810
		Diğer S.R.Ö.	,07	,270	1,000
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,18	,177	,986
		Fen ve T.Ö.	,30	,333	,992
		Sosyal B.Ö.	,06	,211	1,000
		Matematik Ö.	-,21	,296	,997
		İngilizce Ö.	,28	,228	,960
		Diğer S.R.Ö.	-,14	,209	,998
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,45	,157	,219
		Fen ve T.Ö.	,02	,323	1,000
		Sosyal B.Ö.	-,22	,195	,971
		Matematik Ö.	-,49	,285	,810
		Türkçe Ö.	-,28	,228	,960
		Diğer S.R.Ö.	-,42	,193	,579
Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,03	,129	1,000	
	Fen ve T.Ö.	,44	,311	,916	
	Sosyal B.Ö.	,20	,173	,970	
	Matematik Ö.	-,07	,270	1,000	
	Türkçe Ö.	,14	,209	,998	
	İngilizce Ö.	,42	,193	,579	

Tablo 64’de ifade edildiği gibi, ‘ **Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Matematik öğretmenleri, en az katılan grup Fen ve Teknoloji öğretmenleridir.

Tablo 65. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenine Göre ‘ Gerektiğinde Bir Uzman Dan Destek Alınmasını’** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S7	Sınıf Ö.	201	3,58	0,69	G.Arası	8,09	6	1,34	2,65	0,016
	Fen ve T.Ö.	5	2,60	0,54	G.İçi	148,88	293	0,50		
	Sosyal B.Ö.	27	3,48	0,50	Toplam	156,97	299			
	Matematik Öğretmeni	7	3,43	0,97						
	Türkçe Ö.	14	3,43	0,75						
	İngilizce Ö.	18	3,11	1,02						
	Diğer s.r.ö.	28	3,54	0,69						
	Toplam	300	3,51	0,72						

Tablo 65’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘**Gerektiğinde Bir Uzman Dan Destek Alınmasını**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 66. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘Gerektiğinde Bir Uzmanın Destek Alınması’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S7	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,98	,323	,169
		Sosyal B.Ö.	,10	,146	,999
		Matematik Ö.	,15	,274	1,000
		Türkçe Ö.	,15	,197	,997
		İngilizce Ö.	,47	,175	,319
		Diğer S.R.Ö.	,04	,144	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,98	,323	,169
		Sosyal B.Ö.	-,88	,347	,377
		Matematik Ö.	-,83	,417	,685
		Türkçe Ö.	-,83	,371	,548
		İngilizce	-,51	,360	,918
		Diğer S.R.Ö.	-,94	,346	,297
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,10	,146	,999
		Fen ve T.Ö.	,88	,347	,377
		Matematik Ö.	,05	,302	1,000
		Türkçe Ö.	,05	,235	1,000
		İngilizce Ö.	,37	,217	,819
		Diğer S.R.Ö.	-,05	,192	1,000
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,15	,274	1,000
		Fen ve T.Ö.	,83	,417	,685
		Sosyal B.Ö.	-,05	,302	1,000
		Türkçe Ö.	,00	,330	1,000
		İngilizce	,32	,318	,985
		Diğer S.R.Ö.	-,11	,301	1,000
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,15	,197	,997
		Fen ve T.Ö.	,83	,371	,548
		Sosyal B.Ö.	-,05	,235	1,000
		Matematik Ö.	,00	,330	1,000
		İngilizce Ö.	,32	,254	,955
		Diğer S.R.Ö.	-,11	,233	1,000
İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,47	,175	,319	
	Fen ve T.Ö.	,51	,360	,918	
	Sosyal B.Ö.	-,37	,217	,819	
	Matematik Ö.	-,32	,318	,985	
	Türkçe Ö.	-,32	,254	,955	
	Diğer S.R.Ö.	-,42	,215	,692	
Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,04	,144	1,000	
	Fen ve T.Ö.	,94	,346	,297	
	Sosyal B.Ö.	,05	,192	1,000	
	Matematik Ö.	,11	,301	1,000	
	Türkçe Ö.	,11	,233	1,000	
	İngilizce Ö.	,42	,215	,692	

Tablo 66’de ifade edildiği gibi, ‘**Gerektiğinde Bir Uzmanın Destek Alınmasını**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Sınıf öğretmenleri, en az katılan grup Fen ve Teknoloji öğretmenleridir.

Tablo 67. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenine Göre ‘ Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılmasını’** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S8	Sınıf Ö.	201	3,54	0,74	G.Arası	15,15	6	2,52	4,46	0,000
	Fen ve T.Ö.	5	3,20	0,44	G.İçi	165,67	293	0,56		
	Sosyal B.Ö.	27	3,30	0,46	Toplam	180,83	299			
	Matematik Öğretmeni	7	3,57	0,53						
	Türkçe Ö.	14	3,64	0,63						
	İngilizce Ö.	18	2,67	1,37						
	Diğer s.r.ö.	28	3,64	0,55						
	Toplam	300	3,48	0,77						

Tablo 67’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılmasını**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 68. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılmasını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S8	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,34	,340	,985
		Sosyal B.Ö.	,25	,154	,862
		Matematik Ö.	-,03	,289	1,000
		Türkçe Ö.	-,10	,208	1,000
		İngilizce Ö.	,88*	,185	,001
		Diğer S.R.Ö.	-,10	,152	,998
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,34	,340	,985
		Sosyal B.Ö.	-,10	,366	1,000
		Matematik Ö.	-,37	,440	,994
		Türkçe Ö.	-,44	,392	,973
		İngilizce	,53	,380	,922
		Diğer S.R.Ö.	-,44	,365	,961
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,25	,154	,862
		Fen ve T.Ö.	,10	,366	1,000
		Matematik Ö.	-,28	,319	,993
		Türkçe Ö.	-,35	,248	,923
		İngilizce Ö.	,63	,229	,275
		Diğer S.R.Ö.	-,35	,203	,818
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,03	,289	1,000
		Fen ve T.Ö.	,37	,440	,994
		Sosyal B.Ö.	,28	,319	,993
		Türkçe Ö.	-,07*	,348	1,000
		İngilizce	,90	,335	,298
		Diğer S.R.Ö.	-,07	,318	1,000
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,10	,208	1,000
		Fen ve T.Ö.	,44	,392	,973
		Sosyal B.Ö.	,35	,248	,923
		Matematik Ö.	,07	,348	1,000
		İngilizce Ö.	,98*	,268	,042
		Diğer S.R.Ö.	,00	,246	1,000
İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,88*	,185	,001	
	Fen ve T.Ö.	-,53	,380	,922	
	Sosyal B.Ö.	-,63	,229	,275	
	Matematik Ö.	-,90	,335	,298	
	Türkçe Ö.	-,98*	,268	,042	
	Diğer S.R.Ö.	-,98*	,227	,006	
Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	,10	,152	,998	
	Fen ve T.Ö.	,44	,365	,961	
	Sosyal B.Ö.	,35	,203	,818	
	Matematik Ö.	,07	,318	1,000	
	Türkçe Ö.	,00	,246	1,000	
	İngilizce Ö.	,98*	,227	,006	

Tablo 68’de ifade edildiği gibi, ‘ **Haftada Bir Saat Öğrencilerle Rehberlik Dersi Yapılmasını**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; sınıf öğretmenleri ile İngilizce öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p<,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle sınıf öğretmenleri ve İngilizce öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 69. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenine Göre ‘ Öğrencilere Doğru Çalışma, Beceri ve Alışkanlıklarının Kazandırılmasına Yardımcı Olunmasını ’** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S19	Sınıf Ö.	201	3,57	0,71	G.Arası	10,23	6	1,70	3,27	0,004
	Fen ve T.Ö.	5	3,00	0,00	G.İçi	152,73	293	0,52		
	Sosyal B.Ö.	27	3,37	0,62	Toplam	162,97	299			
	Matematik Öğretmeni	7	3,71	0,48						
	Türkçe Ö.	14	3,64	,49						
	İngilizce Ö.	18	2,89	1,23						
	Diğer s.r.ö.	28	3,61	0,56						
	Toplam	300	3,51	0,73						

Tablo 69’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Öğrencilere Doğru Çalışma, Beceri ve Alışkanlıklarının Kazandırılmasına Yardımcı Olunmasını** ’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p<.05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 70. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Öğrencilere Doğru Çalışma, Beceri ve Alışkanlıklarının Kazandırılmasına Yardımcı Olunmasını** ’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S19	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,57	,327	,807
		Sosyal B.Ö.	,20	,148	,939
		Matematik Ö.	-,15	,278	1,000
		Türkçe Ö.	-,08	,200	1,000
		İngilizce Ö.	,68*	,178	,026
		Diğer S.R.Ö.	-,04	,146	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,57	,327	,807
		Sosyal B.Ö.	-,37	,352	,981
		Matematik Ö.	-,71	,423	,826
		Türkçe Ö.	-,64	,376	,818
		İngilizce	,11	,365	1,000
		Diğer S.R.Ö.	-,61	,351	,808
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,20	,148	,939
		Fen ve T.Ö.	,37	,352	,981
		Matematik Ö.	-,34	,306	,973
		Türkçe Ö.	-,27	,238	,971
		İngilizce Ö.	,48	,220	,570
		Diğer S.R.Ö.	-,24	,195	,961
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,15	,278	1,000
		Fen ve T.Ö.	,71	,423	,826
		Sosyal B.Ö.	,34	,306	,973
		Türkçe Ö.	,07	,334	1,000
		İngilizce	,83	,322	,364
		Diğer S.R.Ö.	,11	,305	1,000
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,08	,200	1,000
		Fen ve T.Ö.	,64	,376	,818
		Sosyal B.Ö.	,27	,238	,971
		Matematik Ö.	-,07	,334	1,000
		İngilizce Ö.	,75	,257	,202
		Diğer S.R.Ö.	,04	,236	1,000
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,68*	,178	,026
		Fen ve T.Ö.	-,11	,365	1,000
		Sosyal B.Ö.	-,48	,220	,570
		Matematik Ö.	-,83	,322	,364
		Türkçe Ö.	-,75	,257	,202
		Diğer S.R.Ö.	-,72	,218	,097
Diğer Sınıf	Sınıf Ö.	,04	,146	1,000	

	Rehber Öğretmenleri	Fen ve T.Ö.	,61	,351	,808
		Sosyal B.Ö.	,24	,195	,961
		Matematik Ö.	-,11	,305	1,000
		Türkçe Ö.	-,04	,236	1,000
		İngilizce Ö.	,72	,218	,097

Tablo 70’de ifade edildiği gibi, ‘ **Öğrencilere Doğru Çalışma, Beceri ve Alışkanlıklarının Kazandırılmasına Yardımcı Olunmasını** ’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; sınıf öğretmenleri ile İngilizce öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle sınıf öğretmenleri ve İngilizce öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 71. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Sosyal İlişkileri Zayıf Olan Öğrencilerle Gerekli Çalışmaların Yapılmasını**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S11	Sınıf Ö.	201	3,61	0,71	G.Arası	9,14	6	1,52	2,95	0,008
	Fen ve T.Ö.	5	2,60	0,54	G.İçi	151,10	293	0,51		
	Sosyal B.Ö.	27	3,44	0,50	Toplam	160,25	299			
	Matematik Öğretmeni	7	4,00	0,00						
	Türkçe Ö.	14	3,43	,75						
	İngilizce Ö.	18	3,22	1,06						
	Diğer s.r.ö.	28	3,54	0,74						
	Toplam	300	3,55	0,73						

Tablo 71’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Sosyal İlişkileri Zayıf Olan Öğrencilerle Gerekli Çalışmaların Yapılmasını**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 72. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenine Göre ‘ Sosyal İlişkileri Zayıf Olan Öğrencilerle Gerekli Çalışmaların Yapılmasını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S11	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	1,01	,325	,143
		Sosyal B.Ö.	,17	,147	,972
		Matematik Ö.	-,39	,276	,921
		Türkçe Ö.	,18	,198	,990
		İngilizce Ö.	,39	,177	,562
		Diğer S.R.Ö.	,08	,145	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,01	,325	,143
		Sosyal B.Ö.	-,84	,350	,444
		Matematik Ö.	-1,40	,420	,090
		Türkçe Ö.	-,83	,374	,557
		İngilizce	-,62	,363	,816
		Diğer S.R.Ö.	-,94	,349	,306
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,17	,147	,972
		Fen ve T.Ö.	,84	,350	,444
		Matematik Ö.	-,56	,305	,766
		Türkçe Ö.	,02	,237	1,000
		İngilizce Ö.	,22	,219	,984
		Diğer S.R.Ö.	-,09	,194	1,000
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,39	,276	,921
		Fen ve T.Ö.	1,40	,420	,090
		Sosyal B.Ö.	,56	,305	,766
		Türkçe Ö.	,57	,332	,814
		İngilizce	,78	,320	,435
		Diğer S.R.Ö.	,46	,303	,885
Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,18	,198	,990	
	Fen ve T.Ö.	,83	,374	,557	
	Sosyal B.Ö.	-,02	,237	1,000	

		Matematik Ö.	-,57	,332	,814
		İngilizce Ö.	,21	,256	,995
		Diğer S.R.Ö.	-,11	,235	1,000
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,39	,177	,562
		Fen ve T.Ö.	,62	,363	,816
		Sosyal B.Ö.	-,22	,219	,984
		Matematik Ö.	-,78	,320	,435
		Türkçe Ö.	-,21	,256	,995
		Diğer S.R.Ö.	-,31	,217	,911
	Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,08	,145	1,000
		Fen ve T.Ö.	,94	,349	,306
		Sosyal B.Ö.	,09	,194	1,000
		Matematik Ö.	-,46	,303	,885
		Türkçe Ö.	,11	,235	1,000
		İngilizce Ö.	,31	,217	,911

Tablo 72’de ifade edildiği gibi, ‘ **Sosyal İlişkileri Zayıf Olan Öğrencilerle Gerekli Çalışmaların Yapılmasını**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Matematik öğretmenleri, en az katılan grup Fen ve Teknoloji öğretmenleridir.

Tablo 73. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘**Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S13	Sınıf Ö.	201	3,44	0,71	G.Arası	6,73	6	1,12	2,31	0,033
	Fen ve T.Ö.	5	3,00	0,00	G.İçi	141,83	293	0,48		
	Sosyal B.Ö.	27	3,11	0,64	Toplam	148,57	299			
	Matematik Öğretmeni	7	4,00	0,00						
	Türkçe Ö.	14	3,50	0,65						
	İngilizce Ö.	18	3,22	0,80						
	Diğer s.r.ö.	28	3,46	0,69						
	Toplam	300	3,41	0,70						

Tablo 73’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 74. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘ **Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S13	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,44	,315	,921
		Sosyal B.Ö.	,33	,143	,494
		Matematik Ö.	-,56	,268	,631
		Türkçe Ö.	-,06	,192	1,000
		İngilizce Ö.	,22	,171	,948
		Diğer S.R.Ö.	-,02	,140	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,44	,315	,921
		Sosyal B.Ö.	-,11	,339	1,000
		Matematik Ö.	-1,00	,407	,423
		Türkçe Ö.	-,50	,362	,928
		İngilizce	-,22	,352	,999
		Diğer S.R.Ö.	-,46	,338	,929
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,33	,143	,494
		Fen ve T.Ö.	,11	,339	1,000
		Matematik Ö.	-,89	,295	,174
		Türkçe Ö.	-,39	,229	,823
		İngilizce Ö.	-,11	,212	1,000
		Diğer S.R.Ö.	-,35	,188	,738
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,56	,268	,631
		Fen ve T.Ö.	1,00	,407	,423
		Sosyal B.Ö.	,89	,295	,174
		Türkçe Ö.	,50	,322	,878
		İngilizce	,78	,310	,393
		Diğer S.R.Ö.	,54	,294	,767
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,06	,192	1,000
		Fen ve T.Ö.	,50	,362	,928
		Sosyal B.Ö.	,39	,229	,823
		Matematik Ö.	-,50	,322	,878
		İngilizce Ö.	,28	,248	,974
		Diğer S.R.Ö.	,04	,228	1,000

	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,22	,171	,948
		Fen ve T.Ö.	,22	,352	,999
		Sosyal B.Ö.	,11	,212	1,000
		Matematik Ö.	-,78	,310	,393
		Türkçe Ö.	-,28	,248	,974
		Diğer S.R.Ö.	-,24	,210	,970
	Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	,02	,140	1,000
		Fen ve T.Ö.	,46	,338	,929
		Sosyal B.Ö.	,35	,188	,738
		Matematik Ö.	-,54	,294	,767
		Türkçe Ö.	-,04	,228	1,000
		İngilizce Ö.	,24	,210	,970

Tablo 74’de ifade edildiği gibi, ‘ **Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Matematik öğretmenleri, en az katılan grup Fen ve Teknoloji öğretmenleridir.

Tablo 75. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenin** ‘ **Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S20	Sınıf Ö.	201	3,54	0,70	G.Arası	8,68	6	1,44	2,90	0,009
	Fen ve T.Ö.	5	2,80	0,44	G.İçi	146,26	293	0,49		
	Sosyal B.Ö.	27	3,41	0,50	Toplam	154,94	299			
	Matematik Öğretmeni	7	4,00	0,00						
	Türkçe Ö.	14	3,57	0,64						
	İngilizce Ö.	18	3,06	1,11						
	Diğer s.r.ö.	28	3,39	0,73						
	Toplam	300	3,49	0,72						

Tablo 75’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin “ **Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını**’ ’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 76. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘**Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S20	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,74	,320	,497
		Sosyal B.Ö.	,13	,145	,990
		Matematik Ö.	-,46	,272	,828
		Türkçe Ö.	-,03	,195	1,000
		İngilizce Ö.	,49	,174	,254
		Diğer S.R.Ö.	,15	,143	,981
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,74	,320	,497
		Sosyal B.Ö.	-,61	,344	,793
		Matematik Ö.	-1,20	,414	,213
		Türkçe Ö.	-,77	,368	,624
		İngilizce	-,26	,357	,998
		Diğer S.R.Ö.	-,59	,343	,810
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,13	,145	,990
		Fen ve T.Ö.	,61	,344	,793
		Matematik Ö.	-,59	,300	,689
		Türkçe Ö.	-,16	,233	,998
		İngilizce Ö.	,35	,215	,847
		Diğer S.R.Ö.	,01	,191	1,000
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,46	,272	,828
		Fen ve T.Ö.	1,20	,414	,213
		Sosyal B.Ö.	,59	,300	,689
		Türkçe Ö.	,43	,327	,943
		İngilizce	,94	,315	,178
		Diğer S.R.Ö.	,61	,299	,659
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,03	,195	1,000
		Fen ve T.Ö.	,77	,368	,62
		Sosyal B.Ö.	,16	,233	,998
		Matematik Ö.	,43	,327	,943

		İngilizce Ö.	,52	,252	,650
		Diğer S.R.Ö.	,18	,231	,996
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,49	,174	,254
		Fen ve T.Ö.	,26	,357	,998
		Sosyal B.Ö.	-,35	,215	,847
		Matematik Ö.	-,94	,315	,178
		Türkçe Ö.	-,52	,252	,650
		Diğer S.R.Ö.	,34	,213	,868
	Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,15	,143	,981
		Fen ve T.Ö.	,59	,343	,810
		Sosyal B.Ö.	-,01	,191	1,000
		Matematik Ö.	-,61	,299	,659
		Türkçe Ö.	-,18	,231	,996
		İngilizce Ö.	,34	,213	,868

Tablo 76’de ifade edildiği gibi, “ **Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ Rehberlikle İlgili Seminerler Düzenlenmesini’** ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Matematik öğretmenleri, en az katılan grup Fen ve Teknoloji öğretmenleridir.

Tablo 77. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenin’ Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını ’** İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S20	Sınıf Ö.	201	3,53	0,76	G.Arası	10,44	6	1,74	3,17	0,005
	Fen ve T.Ö.	5	3,00	0,00	G.İçi	160,55	293	0,54		
	Sosyal B.Ö.	27	3,59	0,50	Toplam	170,99	299			
	Matematik Öğretmeni	7	4,00	0,00						
	Türkçe Ö.	14	3,64	0,63						
	İngilizce Ö.	18	2,89	1,13						
	Diğer s.r.ö.	28	3,50	0,57						
	Toplam	300	3,50	0,75						

Tablo 77’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını** ’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 78. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre“ **Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını** ’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>P</i>
S25	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,53	,335	,865
		Sosyal B.Ö.	-,06	,152	1,000
		Matematik Ö.	-,47	,285	,845
		Türkçe Ö.	-,11	,205	1,000
		İngilizce Ö.	,64	,182	,055
		Diğer S.R.Ö.	,03	,149	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,53	,335	,865
		Sosyal B.Ö.	-,59	,360	,844
		Matematik Ö.	-1,00	,433	,505
		Türkçe Ö.	-,64	,386	,835
		İngilizce	,11	,374	1,000
		Diğer S.R.Ö.	-,50	,359	,925
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	,06	,152	1,000
		Fen ve T.Ö.	,59	,360	,844
		Matematik Ö.	-,41	,314	,946
		Türkçe Ö.	-,05	,244	1,000
		İngilizce Ö.	,70	,225	,139
		Diğer S.R.Ö.	,09	,200	1,000
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	,47	,285	,845
		Fen ve T.Ö.	1,00	,433	,505
		Sosyal B.Ö.	,41	,314	,946
		Türkçe Ö.	,36	,343	,982
		İngilizce	1,11	,330	,082
		Diğer S.R.Ö.	,50	,313	,862
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,11	,205	1,000
		Fen ve T.Ö.	,64	,386	,835
		Sosyal B.Ö.	,05	,244	1,000
		Matematik Ö.	-,36	,343	,982

		İngilizce Ö.	,75	,264	,230
		Diğer S.R.Ö.	,14	,242	,999
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,64	,182	,055
		Fen ve T.Ö.	-,11	,374	1,000
		Sosyal B.Ö.	-,70	,225	,139
		Matematik Ö.	-1,11	,330	,082
		Türkçe Ö.	-,75	,264	,230
		Diğer S.R.Ö.	-,61	,224	,283
		Sınıf Ö.	-,03	,149	1,000
	Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Fen ve T.Ö.	,50	,359	,925
		Sosyal B.Ö.	-,09	,200	1,000
		Matematik Ö.	-,50	,313	,862
		Türkçe Ö.	-,14	,242	,999
		İngilizce Ö.	,61	,224	,283

Tablo 78’de ifade edildiği gibi, ‘ **Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını** ’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Matematik öğretmenleri, en az katılan grup İngilizce öğretmenleridir.

Tablo 79. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş Değişkenin‘ Kendi Sınıfım İçin Yıllık Çalışma Planının Hazırlanması** ’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S1	Sınıf Ö.	201	3,04	0,97	G.Arası	11,60	6	1,93	2,34	0,031
	Fen ve T.Ö.	5	2,60	0,54	G.İçi	241,31	293	0,82		
	Sosyal B.Ö.	27	2,81	0,78	Toplam	252,92	299			
	Matematik Öğretmeni	7	3,00	0,00						
	Türkçe Ö.	14	3,79	0,42						
	İngilizce Ö.	18	3,33	0,68						
	Diğer s.r.ö.	28	3,00	0,94						
	Toplam	300	3,06	0,92						

Tablo 79’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘**Kendi Sınıfım İçin Yıllık Çalışma Planının Hazırlanması**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 80. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin **Branş** Değişkenine Göre ‘**Kendi Sınıfım İçin Yıllık Çalışma Planının Hazırlanması**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Branş(i)	Branş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S1	Sınıf Öğretmeni	Fen ve T. Ö.	,44	,411	,979
		Sosyal B.Ö.	,22	,186	,962
		Matematik Ö.	,04	,349	1,000
		Türkçe Ö.	-,75	,251	,187
		İngilizce Ö.	-,29	,223	,942
		Diğer S.R.Ö.	,04	,183	1,000
	Fen ve Teknoloji Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,44	,411	,979
		Sosyal B.Ö.	-,21	,442	1,000
		Matematik Ö.	-,40	,531	,997
		Türkçe Ö.	-1,19	,473	,394
		İngilizce	-,73	,459	,862
		Diğer S.R.Ö.	-,40	,441	,991
	Sosyal Bilgiler Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,22	,186	,962
		Fen ve T.Ö.	,21	,442	1,000
		Matematik Ö.	-,19	,385	1,000
		Türkçe Ö.	-,97	,299	,107
		İngilizce Ö.	-,52	,276	,740
		Diğer S.R.Ö.	-,19	,245	,997
	Matematik Öğretmeni	Sınıf Ö.	-,04	,349	1,000
		Fen ve T.Ö.	,40	,531	,997
		Sosyal B.Ö.	,19	,385	1,000
		Türkçe Ö.	-,79	,420	,744
		İngilizce	-,33	,404	,995
		Diğer S.R.Ö.	,00	,383	1,000
	Türkçe Öğretmeni	Sınıf Ö.	,75	,251	,187
		Fen ve T.Ö.	1,19	,473	,394
		Sosyal B.Ö.	,97	,299	,107

		Matematik Ö.	,79	,420	,744
		İngilizce Ö.	,45	,323	,923
		Diğer S.R.Ö.	,79	,297	,324
	İngilizce Öğretmeni	Sınıf Ö.	,29	,223	,942
		Fen ve T.Ö.	,73	,459	,862
		Sosyal B.Ö.	,52	,276	,740
		Matematik Ö.	,33	,404	,995
		Türkçe Ö.	-,45	,323	,923
		Diğer S.R.Ö.	,33	,274	,961
	Diğer Sınıf Rehber Öğretmenleri	Sınıf Ö.	-,04	,183	1,000
		Fen ve T.Ö.	,40	,441	,991
		Sosyal B.Ö.	,19	,245	,997
		Matematik Ö.	,00	,383	1,000
		Türkçe Ö.	-,79	,297	,324
		İngilizce Ö.	-,33	,274	,961

Tablo 80’de ifade edildiği gibi, ‘**Kendi Sınıfım İçin Yıllık Çalışma Planının Hazırlanması**’ ifadesinin branş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup Türkçe öğretmenleri, en az katılan grup Fen ve Teknoloji öğretmenleridir.

4.2.6. “Yaş” Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 81. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenin ‘**Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Hazırlanması**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S2	21-26 yaş	37	3,32	1,00	G.Arası	10,16	4	2,54	2,45	0,046
	27-32 yaş	125	3,18	0,94	G.İçi	305,91	295	1,03		
	33-38 yaş	55	2,75	1,20	Toplam	316,08	299			
	39-44 yaş	40	2,98	1,02						
	45 yaş ve üzeri	43	3,09	0,97						
	Toplam	300	3,08	1,02						

Tablo 81’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Hazırlanması** ’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 82. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Hazırlanması** ’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S2	21-26	27-32	,14	,191	,969
		33-38	,58	,217	,131
		39-44	,35	,232	,688
		45 ve üzeri	,23	,228	,906
	27-32	21-26	-,14	,191	,969
		33-38	,44	,165	,135
		39-44	,21	,185	,865
		45 ve üzeri	,09	,180	,992
	33-38	21-26	-,58	,217	,131
		27-32	-,44	,165	,135
		39-44	-,23	,212	,882
		45 ve üzeri	-,35	,207	,591
	39-44	21-26	-,35	,232	,688
		27-32	-,21	,185	,865
		33-38	,23	,212	,882
		45 ve üzeri	-,12	,224	,991
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,23	,228	,906
		27-32	-,09	,180	,992
		33-38	,35	,207	,591
		39-44	,12	,224	,991

Tablo 82’de ifade edildiği gibi, ‘ **Her Bir Öğrenci İçin Gözlem Formu Hazırlanması** ’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar

arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup 21-26 yaş grubundaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, en az katılan grup 33-38 yaş grubundaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleridir.

Tablo 83. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘**Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S6	21-26 yaş	37	3,78	0,41	G.Arası	4,64	4	1,16	2,83	0,025
	27-32 yaş	125	3,50	0,73	G.İçi	120,72	295	0,40		
	33-38 yaş	55	3,67	0,54	Toplam	125,37	299			
	39-44 yaş	40	3,80	0,51						
	45 yaş ve üzeri	43	3,53	0,70						
	Toplam	300	3,61	0,64						

Tablo 83’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘**Problemlili Öğrencilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 84. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘**Problemlilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S6	21-26	27-32	,29	,120	,219
		33-38	,11	,136	,955
		39-44	-,02	,146	1,000
		45 ve üzeri	,25	,143	,557
	27-32	21-26	-,29	,120	,219
		33-38	-,18	,104	,573
		39-44	-,30	,116	,148
		45 ve üzeri	-,04	,113	,998
	33-38	21-26	-,11	,136	,955
		27-32	,18	,104	,573
		39-44	-,13	,133	,922
		45 ve üzeri	,14	,130	,891
	39-44	21-26	,02	,146	1,000
		27-32	,30	,116	,148
		33-38	,13	,133	,922
		45 ve üzeri	,27	,141	,470
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,25	,143	,557
		27-32	,04	,113	,998
		33-38	-,14	,130	,891
		39-44	-,27	,141	,470

Tablo 84’de ifade edildiği gibi, ‘**Problemlilerle Yapılan Mülakatlar Sonucunda Gerekli Kişilerle İletişim Kurmalarını**’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup 39-44 yaş grubundaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, en az katılan grup 27-32 yaş grubundaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleridir.

Tablo 85. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S15	21-26 yaş	37	3,62	0,63	G.Arası	11,75	4	2,93	5,45	0,000
	27-32 yaş	125	3,26	0,80	G.İçi	158,91	295	0,53		
	33-38 yaş	55	3,44	0,71	Toplam	170,66	299			
	39-44 yaş	40	3,55	0,59						
	45 yaş ve üzeri	43	2,98	0,74						
	Toplam	300	3,33	0,75						

Tablo 85’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 86. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S15	21-26	27-32	,37	,137	,135
		33-38	,19	,156	,842
		39-44	,07	,167	,996
		45 ve üzeri	,64*	,165	,005
	27-32	21-26	-,37	,137	,135
		33-38	-,18	,119	,680
		39-44	-,29	,133	,304
		45 ve üzeri	,28	,130	,330
	33-38	21-26	-,19	,156	,842
		27-32	,18	,119	,680
		39-44	-,11	,153	,968
		45 ve üzeri	,46	,149	,053
	39-44	21-26	-,07	,167	,996
		27-32	,29	,133	,304
		33-38	,11	,153	,968
		45 ve üzeri	,57*	,161	,014
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,64*	,165	,005
		27-32	-,28	,130	,330
		33-38	-,46	,149	,968
		39-44	-,57*	,161	,014

Tablo 86’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilerin Duygusal Yönlerinin Anlaşılmaya ve Tanınmaya Çalışılmasını’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 21-26 yaşındaki ve 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 87. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenin ‘Öğrencilere Verimli Ders Çalışma Yolları Hakkında Bilgi Verilmesini’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S16	21-26 yaş	37	3,78	0,47	G.Arası	8,43	4	2,10	4,51	0,001
	27-32 yaş	125	3,50	0,73	G.İçi	137,71	295	0,46		
	33-38 yaş	55	3,69	0,50	Toplam	146,14	299			
	39-44 yaş	40	3,68	0,73						
	45 yaş ve üzeri	43	3,23	0,81						
	Toplam	300	3,55	0,69						

Tablo 87’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilere Verimli Ders Çalışma Yolları Hakkında Bilgi Verilmesini’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 88. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Verimli Ders Çalışma Yolları Hakkında Bilgi Verilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S16	21-26	27-32	,29	,128	,283
		33-38	,09	,145	,982
		39-44	,11	,156	,975
		45 ve üzeri	,55*	,153	,013
	27-32	21-26	-,29	,128	,283
		33-38	-,19	,111	,541
		39-44	-,18	,124	,721
		45 ve üzeri	,26	,121	,316
	33-38	21-26	-,09	,145	,982
		27-32	,19	,111	,541
		39-44	,02	,142	1,000
		45 ve üzeri	,46*	,139	,030
	39-44	21-26	-,11	,156	,975
		27-32	,18	,124	,721
		33-38	-,02	,142	1,000
		45 ve üzeri	,44	,150	,072
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,55*	,153	,013
		27-32	-,26	,121	,316
		33-38	-,46*	,139	,030
		39-44	-,44*	,150	,072

Tablo 88’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilere Verimli Ders Çalışma Yolları Hakkında Bilgi Verilmesini’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 33-38 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 21-26 yaşındaki ve 33-38 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 89. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S17	21-26 yaş	37	3,70	0,46	G.Arası	19,85	4	4,96	8,98	0,000
	27-32 yaş	125	3,30	0,89	G.İçi	162,89	295	0,55		
	33-38 yaş	55	3,65	0,55	Toplam	182,74	299			
	39-44 yaş	40	3,68	0,47						
	45 yaş ve üzeri	43	2,95	0,84						
	Toplam	300	3,41	0,78						

Tablo 89’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 90. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	Sh $_{\bar{x}}$	p
S17	21-26	27-32	,41	,139	,076
		33-38	,05	,158	,999
		39-44	,03	,169	1,000
		45 ve üzeri	,75*	,167	,001
	27-32	21-26	-,41	,139	,076
		33-38	-,36	,120	,067
		39-44	-,38	,135	,099
		45 ve üzeri	,34	,131	,150
	33-38	21-26	-,05	,158	,999
		27-32	,36	,120	,067
		39-44	-,02	,154	1,000
		45 ve üzeri	,70*	,151	,000
	39-44	21-26	-,03	,169	1,000
		27-32	,38	,135	,099
		33-38	-,02	,154	1,000
		45 ve üzeri	,72*	,163	,001
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,75*	,167	,001
		27-32	-,34	,131	,150
		33-38	-,70*	,151	,000
		39-44	-,72*	,163	,001

Tablo 90’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilere Serbest Zamanlarını Etkili Bir Şekilde Değerlendirme Yollarının Gösterilmesini’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 33-38 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; ; 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 21-26 yaşındaki ve 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 91. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesini’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S18	21-26 yaş	37	3,62	0,49	G.Arası	7,62	4	1,90	3,90	0,004
	27-32 yaş	125	3,42	0,75	G.İçi	143,95	295	0,48		
	33-38 yaş	55	3,38	0,65	Toplam	151,58	299			
	39-44 yaş	40	3,50	0,59						
	45 yaş ve üzeri	43	3,05	0,81						
	Toplam	300	3,39	0,71						

Tablo 91’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesini’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 92. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesini’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S18	21-26	27-32	,21	,131	,650
		33-38	,24	,149	,626
		39-44	,12	,159	,965
		45 ve üzeri	,58*	,157	,010
	27-32	21-26	-,21	,131	,650
		33-38	,03	,113	,999
		39-44	-,08	,127	,979
		45 ve üzeri	,37	,124	,065
	33-38	21-26	-,24	,149	,626
		27-32	-,03	,113	,999
		39-44	-,12	,145	,956
		45 ve üzeri	,34	,142	,237
	39-44	21-26	-,12	,159	,965
		27-32	,08	,127	,979
		33-38	-,12	,145	,956
		45 ve üzeri	,45	,153	,071
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,58*	,157	,010
		27-32	-,37	,124	,065
		33-38	-,34	,142	,237
		39-44	-,45	,153	,071

Tablo 92’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilerin Eğitsel Kulüp Faaliyetlerine Katılmasının Özendirilmesini’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 93. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S20	21-26 yaş	37	3,70	0,52	G.Arası	10,80	4	2,70	5,52	0,000
	27-32 yaş	125	3,29	0,85	G.İçi	144,14	295	0,48		
	33-38 yaş	55	3,55	0,60	Toplam	154,94	299			
	39-44 yaş	40	3,80	0,40						
	45 yaş ve üzeri	43	3,51	0,66						
	Toplam	300	3,49	0,72						

Tablo 93’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 94. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S20	21-26	27-32	,41*	,131	,042
		33-38	,16	,149	,891
		39-44	-,10	,159	,985
		45 ve üzeri	,19	,157	,829
	27-32	21-26	-,41*	,131	,042
		33-38	-,26	,113	,272
		39-44	-,51*	,127	,003
		45 ve üzeri	-,22	,124	,514
	33-38	21-26	-,16	,149	,891
		27-32	,26	,113	,272
		39-44	-,25	,145	,547
		45 ve üzeri	,03	,142	1,000
	39-44	21-26	,10	,159	,985
		27-32	,51*	,127	,003
		33-38	,25	,145	,547
		45 ve üzeri	,29	,154	,475
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,19	,157	,829
		27-32	,22	,124	,514
		33-38	-,03	,142	1,000
		39-44	-,29	,154	,475

Tablo 94’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilerin Yeteneklerini Ortaya Çıkaracak Çalışmalar Yapmalarını’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 27-32 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 27-32 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 39-44 ve 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 95. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S21	21-26 yaş	37	3,68	0,53	G.Arası	9,20	4	2,30	4,03	0,003
	27-32 yaş	125	3,36	0,77	G.İçi	168,11	295	0,57		
	33-38 yaş	55	3,33	0,74	Toplam	177,32	299			
	39-44 yaş	40	3,35	0,86						
	45 yaş ve üzeri	43	3,00	0,75						
	Toplam	300	3,34	0,77						

Tablo 95’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 96. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S21	21-26	27-32	,32	,141	,291
		33-38	,35	,161	,321
		39-44	,33	,172	,468
		45 ve üzeri	,68*	,169	,004
	27-32	21-26	-,32	,141	,291
		33-38	,03	,122	,999
		39-44	,01	,137	1,000
		45 ve üzeri	,36	,133	,125
	33-38	21-26	-,35	,161	,321
		27-32	-,03	,122	,999
		39-44	-,02	,157	1,000
		45 ve üzeri	,33	,154	,341
	39-44	21-26	-,33	,172	,468
		27-32	-,01	,137	1,000
		33-38	,02	,157	1,000
		45 ve üzeri	,35	,166	,350
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,68*	,169	,004
		27-32	-,36	,133	,125
		33-38	-,33	,154	,341
		39-44	-,35	,166	,350

Tablo 96’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilere Kendi Gelecekleri İçin Eğitsel ve Mesleki Plan Yapmalarına ve Planları Uygulamalarına Yardımcı Olunmasını’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 45 yaş ve üzerindeki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 21-26 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 97. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenin‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S25	21-26 yaş	37	3,68	0,47	G.Arası	8,68	4	2,17	3,94	0,004
	27-32 yaş	125	3,33	0,97	G.İçi	162,31	295	0,55		
	33-38 yaş	55	3,62	0,52	Toplam	170,99	299			
	39-44 yaş	40	3,78	0,42						
	45 yaş ve üzeri	43	3,47	0,59						
	Toplam	300	3,50	0,75						

Tablo 97’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 98. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
S25	21-26	27-32	,35	,139	,183
		33-38	,06	,158	,998
		39-44	-,10	,169	,987
		45 ve üzeri	,21	,166	,808
	27-32	21-26	-,35	,139	,183
		33-38	-,29	,120	,214
		39-44	-,45*	,135	,028
		45 ve üzeri	-,14	,131	,895
	33-38	21-26	-,06	,158	,998
		27-32	,29	,120	,214
		39-44	-,16	,154	,904
		45 ve üzeri	,15	,151	,905
	39-44	21-26	,10	,169	,987
		27-32	,45*	,135	,028
		33-38	,16	,154	,904
		45 ve üzeri	,31	,163	,462
	45 yaş ve üzeri	21-26	-,21	,166	,808
		27-32	,14	,131	,895
		33-38	-,15	,151	,905
		39-44	-,31	,163	,462

Tablo 98’de ifade edildiği gibi, ‘Öğrencilerini Tanımaya Yönelik Çalışmalar Yapmalarını’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri ile 27-32 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri arasında; istatistiksel açıdan ($p < ,05$) düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Başka bir deyişle 39-44 yaşındaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri bu ifadeye diğer yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha fazla katılmışlardır.

Tablo 99. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkeninin ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin Anova (Tek Yönlü Varyans Analizi) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
Puan	Grup	N	\bar{x}	SS	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ort.	F	P
S26	21-26 yaş	37	3,57	0,50	G.Arası	6,27	4	1,56	3,15	0,015
	27-32 yaş	125	3,34	0,84	G.İçi	146,51	295	0,49		
	33-38 yaş	55	3,40	0,65	Toplam	152,78	299			
	39-44 yaş	40	3,73	0,55						
	45 yaş ve üzeri	43	3,63	0,57						
	Toplam	300	3,47	0,71						

Tablo 99’de belirtildiği gibi Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesine İlişkin verdikleri cevapların aritmetik ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, aynı okulda çalışma süresi değişkeni gruplarının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak $p < .05$ düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

Bunun ardından, farklılıkların hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla tamamlayıcı hesaplardan post-hoc Scheffe testi tekniklerine geçilmiş ve sonuçlar aşağıda **Tablo** halinde sunulmuştur.

Tablo 100. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Yaş Değişkenine Göre ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ İfadesi Puan Ortalamaları İçin Yapılan İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonrası Tamamlayıcı Hesaplardan Scheffe Testi Sonuçları

	Yaş(i)	Yaş(j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
S26	21-26	27-32	,22	,132	,580
		33-38	,17	,150	,869
		39-44	-,16	,161	,916
		45 ve üzeri	-,06	,158	,997
	27-32	21-26	-,22	,132	,580
		33-38	-,06	,114	,993
		39-44	-,38	,128	,067
		45 ve üzeri	-,28	,125	,271
	33-38	21-26	-,17	,150	,869
		27-32	,06	,114	,993
		39-44	-,33	,146	,298
		45 ve üzeri	-,23	,143	,641
	39-44	21-26	,16	,161	,916
		27-32	,38	,128	,067
		33-38	,33	,146	,298
		45 ve üzeri	,10	,155	,983
	45 yaş ve üzeri	21-26	,06	,158	,997
		27-32	,28	,125	,271
		33-38	,23	,143	,641
		39-44	-,10	,155	,983

Tablo 100’de ifade edildiği gibi, ‘Okuldaki Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Velilere Rehberlik Çalışmalarının Neler Olduğunu Anlatan Toplantılar Yapmalarını’ ifadesinin yaş değişkenine göre hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Scheffe testi sonucunda; gruplar arasındaki farklar istatistiksel açıdan farklı bulunmamıştır. Ancak grupların aritmetik ortalamaları incelendiğinde; bu ifadeye en fazla katılan grup 39-44 yaş grubundaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, en az katılan grup 27-32 yaş grubundaki yönetici ve sınıf rehber öğretmenleridir.

4.3.YÖNETİCİLERİN VE SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARIN FREKANS, YÜZDE, ORTALAMA VE STANDART SAPMASINA GÖRE DAĞILIMI

4.3.1.İlköğretim Okullarındaki Yönetici Ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Faaliyetlerinden Beklentileri İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı

Tablo 101.İlköğretim Okullarındaki Yönetici Ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Psikolojik Danışma ve Rehberlik Faaliyetlerinden Beklentileri İle İlgili Bağımlı Sorulara Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı

SORULAR	Kişisel Özelliklerini Tanımaya Yönelik Etkinliklerin Yeterlilik Düzeyi									
	Hiç Beklemem		Nadiren Beklerim		Genellikle Beklerim		Her Zaman Beklerim		X	Ss
	N	%	N	%	N	%	N	%		
S1	27	9,0	37	12,3	127	42,3	109	36,3	3,06	0,92
S2	34	11,3	45	15,0	84	28,0	137	45,7	3,08	1,02
S3	18	6,0	39	13,0	128	42,7	115	38,3	3,13	0,85
S4	11	3,7	8	2,7	70	23,3	211	70,3	3,60	0,71
S5	8	2,7	14	4,7	58	19,3	220	73,3	3,63	0,69
S6	2	0,7	21	7,0	69	23,0	208	69,3	3,61	0,64
S7	6	2,0	23	7,7	83	27,7	188	62,7	3,51	0,72
S8	12	4,0	17	5,7	87	29,0	184	61,3	3,48	0,77
S9	10	3,3	39	13,0	131	43,7	120	40,0	3,20	0,79
S10	14	4,7	41	13,7	119	39,7	126	42,0	3,19	0,84
S11	5	1,7	28	9,3	64	21,3	203	67,7	3,55	0,73
S12	12	4,0	24	8,0	123	41,0	141	47,0	3,31	0,79
S13	6	2,0	20	6,7	119	39,7	155	51,7	3,41	0,70
S14	16	5,3	62	20,7	105	35,0	117	39,0	3,08	0,89
S15	6	2,0	34	11,3	114	38,0	146	48,7	3,33	0,75
S16	7	2,3	15	5,0	83	27,7	195	65,0	3,55	0,69
S17	9	3,0	28	9,3	93	31,0	170	56,7	3,41	0,78
S18	6	2,0	22	7,3	120	40,0	152	50,7	3,39	0,71
S19	7	2,3	23	7,7	80	26,7	190	63,3	3,51	0,73
S20	5	1,7	122	40,7	103	34,3	181	60,3	3,49	0,72
S21	7	2,3	34	11,3	109	36,3	150	50,0	3,34	0,77
S22	3	1,0	41	13,7	124	41,3	132	44,0	3,28	0,73
S23	15	5,0	49	16,3	126	42,0	110	36,7	3,10	0,85
S24	3	1,0	17	5,7	84	28,0	196	65,3	3,58	0,64
S25	14	4,7	6	2,0	95	31,7	185	61,7	3,50	0,75
S26	5	1,7	24	8,0	95	31,7	176	58,7	3,47	0,71
GENEL ORTALAMA									3,37	

Tablo 101 incelendiğinde, anket çalışmasına katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin bağımlı sorulara verdikleri **en olumlu** yanıtlar, $x = 3,63$ (**Her zaman beklerim**) düzeyinde " **Problemi olan öğrencilerle mülakat yapmalarını**" ifadesi; $x = 3,20$ (**Genellikle beklerim**) düzeyinde " **Rehberlikle ilgili televizyon programlarının izletilmesini** " ifadesi ve $x = 3,60$ (**Nadiren beklerim**) düzeyinde " **Okuldaki diğer öğretmenlerle ve rehber öğretmenlerle işbirliği yapmalarını**" ifadelerine yer vermişlerdir.

Araştırmaya yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin bağımlı sorulara verdikleri **en olumsuz** yanıtlar $x = 3,08$ (**Hiç beklemem**) düzeyinde " **Her bir öğrenci için gözlem formu oluşturulmasını** " ifadesi ile $x = 3,06$ (**Hiç beklemem**) düzeyinde " **Kendi sınıfım için rehberlik yıllık planının hazırlanmasını** " ifadelerine yer vermişlerdir.

BÖLÜM V

TARTIŞMALAR

V.1.YÖNETİCİ ve SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN KİŞİSEL BİLGİ VE DİĞER BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE VERDİKLERİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

Tablo 1 incelendiğinde, araştırmaya katılan yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin %37,30'nun erkek, %62,70'nün bayan yöneticiler ve sınıf rehber öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan deneklerin çoğunluğunu bayan yöneticiler ve sınıf rehber öğretmenleri oluşturmaktadır. Bu durum;

- M.E.B. İlköğretim okullarındaki öğretmenlerin çoğunluğunu bayan öğretmenlerin oluşturduğu anlamına gelebilir.
- Bu duruma MEB'in öğretmen profili açısından bakıldığında, ilköğretimdeki sınıf rehber öğretmenliğinin daha çok bayan öğretmenler tarafından tercih edildiği söylenebilir.

Tablo 2 ve Tablo 5 incelendiğinde, araştırmaya katılan yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin % 41,70'nin 27-32 yaş arası olduğu, % 12,30'nun 21-26 arası olduğu, % 41,70'nin 6-10 yıl arası çalıştığını, % 22,70'nin 1-5 yıl arası çalıştığı görülmektedir. Bu durum;

- MEB'in gittikçe dinamikleşen genç bir kadro ile çalışmaya başladığı anlamına gelebilir.

Tablo 4 incelendiğinde, araştırmaya katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin % 67,00'sinin I. kademedeki görevli sınıf öğretmenleri, % 33,00'ünün II. kademedeki görev yapan branş öğretmenleri olduğu görülmektedir. Bu durum;

- M.E.B. İlköğretim okullarındaki I.kademedeki kadrolu olarak çalışan personelin büyük bir kısmının sınıf öğretmenlerinden oluştuğu söylenebilir.

Tablo 3 incelendiğinde, araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticilerin % 50,30'nun aynı kurumda 1-3 yıldır, % 23,70'inin 4-6 yıldır aynı kurumda çalıştığı görülmektedir. Bu durum;

- Yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin çok sık çalıştıkları kurumu değiştirdikleri veya öğretmenlerin açısından kurumlarında ilk atama ile görevlerine başladıkları anlamına gelebilir.

Tablo 6 incelendiğinde, araştırmaya katılan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinden % 10,00'nun (30 kişi) yönetici, % 90,00'nin (270 kişi) sınıf rehber öğretmenlerinden oluştuğu görülmektedir. Bu durum;

- Yöneticilerin işlerinin yoğunluğunu bahane ederek anketi cevaplamadıkları söylenebilir.
- Yöneticilerin psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerine gereken önemi vermedikleri söylenebilir.

V.2.YÖNETİCİ ve SINIF REHBER ÖĞRETMENLERİNİN BAĞIMSIZ DEĞİŞKENLERE GÖRE BAĞIMLI SORULARA VERDİĞİ CEVAPLARA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

V.2.1. “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin cinsiyet değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Yönetici ve sınıf rehber öğretmeni deneklerin bağımlı sorulara verdikleri cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan bağımsız grup t testi sonucunda 26 sorudan 5 soruya verilen cevaplarda farklılık bulunmuştur.

Tablo 7 incelendiğinde, “ Rehberlikle ilgili seminerler düzenlenmesini ” ifadesine bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha çok katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bayan yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin, erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre seminerler düzenlenmesine olumlu baktıkları, bundan dolayı bayanların ihtiyaç duydukları alanlarda düzenlenen seminerlere katılabilecekleri söylenebilir.
- Erkek yöneticilerin ve sınıf rehber öğretmenlerinin, bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre seminerler düzenlenmesine olumsuz bakmalarında seminerler konusunda yetersiz bilgilendirilmelerinden kaynaklandığı düşünülebilir.

Tablo 8 incelendiğinde, “ Öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını” ifadesine bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin, erkek yönetici ve öğretmenlere göre daha çok katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bayan yönetici ve öğretmenlerin, erkeklere göre daha duygusal olduklarından öğrencilerinin duygusal yönlerine dikkat ettikleri düşünülebilir.

- Erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin olumsuz bakışları özellikle mesleğe yeni atanan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin bu konudaki bilgi yetersizliğinden kaynaklandığı söylenebilir.

Tablo 9 incelendiğinde “ Öğrencilerin serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesini” ifadesine bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha çok katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin serbest zamanların değerlendirilmesine önem vermelerinden kaynaklanmış olabilir.
- Erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin serbest zamanların değerlendirilmesine gereken önemi vermemelerinden kaynaklanabilir.

Tablo 10 incelendiğinde “ Öğrencilere eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesi ” ifadesine bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha çok katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin öğrencilerin kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesine olumlu cevap vermeleri, eğitsel kulüplerin önemini anlamış olmalarından kaynaklanabilir.
- Erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin eğitsel kulüp faaliyetlerinin yeterince yapılamadığını düşünmelerinden kaynaklanmış olabilir.

Tablo 11 incelendiğinde “ Öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve planlarını uygulamalarına yardımcı olunması” ifadesine bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin; erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre daha çok katıldıkları görülmektedir. Bu durum;

- Bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin eğitsel ve mesleki plan yapmanın gerekli olduğunu düşünmelerinden kaynaklanmış olabilir.
- Erkek yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin eğitsel ve mesleki plan yapmanın meslek seçiminde etkili olmadığını düşündüklerinden kaynaklanmış olabilir.

BÖLÜM VI

SONUÇLAR ve ÖNERİLER

VI.1. Araştırmaya Katılan Deneklerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Sonuçlar

Bu bölümde, yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin kişisel bulgularına ait sorulara verdiği cevaplara ilişkin sonuçlar verilmektedir.

- 1) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu (%62,7'sini) bayan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri oluşturmaktadır.
- 2) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu (%67,0'ini) branşı sınıf öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri oluşturmaktadır. Diğer branş alanları ise birbirine yakın olarak (%9,0'u) Sosyal Bilgiler, (%9,3'ü)Diğer branşlarda olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, (%6,0'ını) İngilizce branşlı yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, (%8,7'sinin) Fen ve Teknoloji, Matematik, Türkçe branşlı yöneticiler ve sınıf rehber öğretmenlerinden oluştuğu görülmüştür.
- 3) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu %41,7'ini 27-32 yaş arası olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, % 18,3'ünü 33-38 arası olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, %14,3'ünü 45 yaş ve üzeri olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, %13,3'ünü 39-44 yaş arası olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, %12,3'ünü 21-26 yaş arası olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin oluşturduğu görülmüştür.
- 4) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu % 90'nını sınıf rehber öğretmenleri, % 10'unu idareciler oluşturmuştur.
- 5) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu % 67,0'ini birinci kademedeki çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, %33,0'sini ikinci kademedeki çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerinin oluşturduğu görülmüştür.
- 6) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu % 41,7'sini mesleğinde 6-10 yıl arası kıdeme sahip olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, % 22,7'sini mesleğinde 1-5 yıl arası kıdeme sahip olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, % 16,0'ını 11-15 yıl arası kıdeme sahip olan yönetici ve sınıf

rehber öğretmenleri, %11,7'sini mesleğinde 21 yıl ve üstü kıdeme sahip olan yönetici ve öğretmenleri, % 8,0'ini 16-20 yıl arası kıdeme sahip olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri oluşturduğu görülmüştür.

- 7) Araştırmaya katılan deneklerin, çoğunluğunu % 50,3'ünü aynı kurumda 1-3 yıldır çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, % 23,7'sini 4-6 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, % 15,0'ini 10 yıl ve üzeri aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri, % 11,0'ini 7-9 yıldır aynı kurumda çalışan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri oluşturduğu görülmüştür.

VI.2.Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin Bağımlı Sorulara Verdiği Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapma Dağılımlarına İlişkin Sonuçlar

Bu bölümde, yönetici ve sınıf rehber öğretmeni deneklerin bağımlı sorulara verdiği cevapların frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma dağılımlarına ilişkin sonuçlar verilmektedir.

VI.2.1. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin 'Cinsiyet' Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- 1) Kadın yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her zaman beklerim=%62,7) **rehberlikle ilgili seminerlerin düzenlenmesini** beklemektedirler.
- 2) Kadın yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her zaman beklerim=%48,7) **öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını** beklemektedirler.
- 3) Kadın yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her zaman beklerim=%56,7) **öğrencilere serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesini** beklemektedirler.

- 4) Kadın yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her zaman beklerim=%50,7) **öğrencilerin eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesini** beklemektedirler.
- 5) Kadın yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her zaman beklerim=%50,0) **öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve bu planı uygulamalarına yardımcı olunmasını** beklemektedirler.
- 6) Kadın yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Her zaman beklerim=%48,7) **öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını** beklemektedirler.

VI.2.2. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin 'Görev' Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- 7) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Genellikle beklerim=%42,3) **kendi sınıfları için rehberlik yıllık planının hazırlanmasını** beklemektedirler.
- 8) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim=%62,7) **gerektiğinde bir uzmandan destek alınmasını** beklemektedirler.
- 9) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok(Genellikle beklerim=%43,7) **rehberlikle ilgili televizyon programlarının izletilmesinin** faydalı ve gerekli olduğunu düşünmektedirler.
- 10) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim =%48,7) **öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını** beklemektedirler.
- 11) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim =%56,7) **öğrencilere serbest zamanlarını etkili şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesini** beklemektedirler.
- 12) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim =%50,7) **öğrencilerin eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesini** beklemektedirler.
- 13) Sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim =%50,0) **öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel, mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunmasını** beklemektedirler.

VI.2.3. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin 'Mesleki Kıdem' Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- 14) 6-10 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Genellikle beklerim=%45,7) **her bir öğrenci için gözlem formu oluşturulmasını**; 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre genellikle beklemektedirler.
- 15) 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim=%48,7) **öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmasına ve tanınmaya çalışılmasını**; 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.
- 16) 11-15 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim=%56,7) **öğrencilerin serbest zamanlarını etkili bir şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesini**, 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.
- 17) 1-5 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim=%50,7) **öğrencilerin eğitsel kulüp faaliyetlerine katılmasının özendirilmesini**, 21 yıl ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.

VI.2.4. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin 'Aynı Okulda Çalışma' Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- 18) 7-9 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Genellikle beklerim=%42,7) **öğrencileri tanımak için çeşitli yeterlilikleri olan anket hazırlayarak, uygulamalarını**, 10 yıllık ve üzeri yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre genellikle beklemektedirler.
- 19) 7-9 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her zaman beklerim=%70,3) **okuldaki diğer öğretmenlerle ve rehber öğretmenle iş birliği yapılmasını**, 10 yıldan beri yöneticilik ve sınıf rehber öğretmenliği yapanlara göre her zaman beklemektedirler.

20) 7-9 yıllık yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Genellikle beklerim=%35,0) **rehberlik hizmeti kapsamında veli ziyareti yapılmasını**, 1-3 yıldan beri yöneticilik ve sınıf rehber öğretmenliği yapanlara göre genellikle beklemektedirler.

VI.2.5. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin 'Brans' Değişkenine İlişkin Sonuçlar

21) Türkçe öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Genellikle Beklerim=%28,0) **her bir öğrenci için öğrenci için gözlem formu oluşturulmasını**, Fen ve Teknoloji öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre genellikle beklemektedirler.

22) Sınıf öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%61,3) **haftada bir saat öğrencilerle rehberlik dersi yapılmasını**, İngilizce öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.

23) Sınıf öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%63,3) **öğrencilere doğru çalışma, beceri ve alışkanlıklarının kazandırılmasına**, İngilizce öğretmeni olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.

VI.2.6. Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Deneklerin 'Yaş' Değişkenine İlişkin Sonuçlar

24) 21-26 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%48,7) **öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını**; 45 yaş ve üzeri aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.

25) 21-26 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmeni denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%65,0) **öğrencilere verimli ders çalışma yolları hakkında bilgi verilmesini**; 45 yaş ve üzeri aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.

- 26) 21-26 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%60,3) **öğrencilerin yeteneklerini ortaya çıkaracak çalışmalar yapmalarını**; 27-32 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.
- 27) 21-26 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%50,0) **öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel, mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunmasını**; 45 yaş ve üzeri aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.
- 28) 39-44 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenleri denekler, en çok (Her Zaman Beklerim=%61,7) **öğrencileri tanımaya yönelik çalışmalar yapmalarını**; 27-32 yaş aralığında olan yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine göre her zaman beklemektedirler.

VI.3. Öneriler

İlköğretimdeki öğrencilerin kişisel, eğitsel ve mesleki gelişimlerinin sağlanması için ilköğretim döneminde psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri gerekmektedir. Ülkemizdeki sekiz yıllık zorunlu temel eğitimin yapıldığı ilköğretimde, M.E.B.'nin 1739 sayılı Temel Eğitim Kanunu'nda belirttiği ideal insanın yetiştirilmesi etkili yapılmasıyla psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri sayesinde gerçekleştirilebilir.

İlköğretimde psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerini yürütecek alan uzmanı rehber öğretmenler az olduğu için, yönetici ve sınıf rehber öğretmenlerine rehberlikle ilgili televizyon programlarının izletilmesi fayda sağlayabilir.

İlköğretimdeki psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerini yürütecek olan alan uzmanı kişilerin M.E.B. bünyesindeki ilköğretim okullarında çalıştırılması, yapılan çalışmaların daha etkili sonuç vermesini sağlayabilir.

Öğrencilerin yeteneklerini ortaya çıkarmalarını sağlayacak psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri, öğrencinin kendine olan güvenini kazanmasını sağlayacak ve okula istekli olarak gelmesi sonucunda başarısı artabilir.

Okul yöneticileri, kurumunda çalışan tüm personelinin işbirliği yapmasını sağlayabildiği ölçüde başarılı olabilirler.

Okullarda yapılan psikolojik danışma ve rehberlik hizmetleri çalışmalarında elde edilen başarının çevreye duyurulması sonucunda, okula, yöneticilere ve sınıf rehber öğretmenlerine olan güven artacaktır.

KAYNAKÇA

- ADLER**, Alfred, ‘Eğitimi Zor Çocukların Psikolojisi’, İstanbul. **Kariyer Y.** 2000.
- AKMAN**, Yasemin, ‘İlköğretimde Rehberliğin Yeri ve Önemi’, Ankara. **Hacettepe Ü. Dergisi**, Sayı:8, 1992.
- AYDIN**, Gül, ‘Temel Eğitimde Rehberlik ve Psikolojik Danışmanın Önemi’, **Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi**, Sayı:1, 1990.
- AYDIN**, Mustafa, ‘Eğitim Yönetimi’, Ankara. **Hatiboğlu Y.** 2005.
- BACANLI**, Hasan, ‘Okulda Danışmanın Rolü’, Ankara. **M.E.B. Milli Eğitim Dergisi**, Sayı:91, 1990.
- BAKIRCIOĞLU**, Rasim, ‘Rehberlik ve Psikolojik Danışma’, Ankara. **Turhan Kitabevi**, 1994.
- BALTAŞ**, Acar, ‘Üstün Başarı’, İstanbul. **Remzi Kitabevi**, 1998.
- BAŞARAN**, İ. Ethem, ‘Eğitime Giriş’, Ankara. **Yargıcı Matbaası**, 1996.
- BAŞARAN**, İ. Ethem, ‘Türkiye Eğitim Sistemi’, Ankara. **Yargıcı Matbaası**, 1996.
- BAŞARAN**, İ. Ethem, ‘Eğitim Yönetimi’, Ankara. **Feryal Matbaası**, 2000.
- BAYKUL**, Yaşar, ‘İstatistik’, Ankara. **Anı Y.** 1997.
- BAYMUR**, Feriha, ‘Genel Psikoloji’, İstanbul. **İnkılap Kitabevi**, 1996.
- BİNBAŞIOĞLU**, Cavit, ‘İlkokuma ve Yazma Öğretimi’, Ankara. **Nobel Yayın Dağıtım**, 2004.
- ÇAĞLAR**, Adil, ‘21. Y.Y. Eğitim ve Türk Eğitim Sistemi’, İstanbul. **Sedar**, 2001.
- CÜCELOĞLU**, Doğan, ‘İnsan ve Davranışı’, İstanbul. **Remzi Kitabevi**, 1993.
- ERKAN**, Serdar, ‘Rehberlik Nedir’, Ankara. **Nobel Yayın Dağıtım**, 1995.
- HESAPÇIOĞLU**, Muhsin, ‘21.Yüzyılda Eğitim ve Türk Eğitim Sistemi’, İstanbul. **Sedar**, 2001.
- KAGITÇIBAŞI**, Çiğdem, ‘Yeni İnsan ve İnsanlar’, İstanbul. **Evrin**, 1999.
- KARASAR**, Niyazi, ‘Bilimsel Araştırma Yöntemi’, Ankara. **Nobel Yayın Dağıtım**, 2005.

KAPTAN, Saim, ‘Bilimsel Araştırma Teknikleri’, Ankara. **Tekışık Web**, 1998.

KAVCAR, Cahit, ‘Türkçe Öğretimi’, Ankara. **Engin Y.** 1999.

KAYA, Canten, ‘Öğretmenlere Öneriler’, İstanbul. **Zambak Yayınları**, 2003.

KEPÇEOĞLU, Muharrem, ‘Psikolojik Danışma ve Rehberlik’, Ankara. **Kadioğlu Matbaası**, 1993.

KUZGUN, Yıldız, ‘Rehberlik ve Psikolojik Danışma’, Ankara. **Ö.S.Y.M.Yayımları**, 1992.

METAN, Hakan, ‘Bu Çocuk Beni Anlamıyor’, İstanbul. **Zambak Y.** 2004.

M.E.B. ‘Okul Rehberlik Hizmetleri Yönergesi’, Ankara. **Milli Eğitim Basımevi**, 1983.

M.E.B. ‘Tebliğler Dergisi’, Ankara. Sayı: 1805, 16.09.1975.

M.E.B. ‘Tebliğler Dergisi’, Ankara. Sayı: 2201, 16.12.1985. <http://yayim.meb.gov.tr>dergiler>.

M.E.B. ‘Tebliğler Dergisi’, Ankara. Sayı: 2481, 16.10.1997. <http://yayim.meb.gov.tr>dergiler>.

M.E.B. ‘Tebliğler Dergisi’, Ankara. Sayı: 2524,05.2001. <http://yayim.meb.gov.tr>dergiler>.

M.E.B. ‘Tebliğler Dergisi’, Ankara. Sayı: 2602, 23.10.2007. <http://yayim.meb.gov.tr>dergiler>.

Milli Eğitim Şurası VIII. İstanbul. **Milli Eğitim Yayın Evi**, 1992.

Milli Eğitim Şurası IX. İstanbul. **Milli Eğitim Yayın Evi**, 1992.

Milli Eğitim Şurası XVII. İstanbul.(Çevrimiçi)<http://ttkp.meb.gov.tr/duyurular>.25.02.2008.

ÖZGÜVEN, İ. Ethem, ‘Çağdaş Eğitimde Psikolojik Danışma ve Rehberlik’, Ankara. **Sistem Ofset**, 1999.

SELÇUK, Ziya, ‘Okul Deneyimi Ve Uygulama’, Ankara. **Nobel Yayınları**. 2000.

TAN, Hasan, ‘Psikolojik Danışma ve Rehberlik’, İstanbul. **Milli Eğitim Basımevi**, 2000.

TÜRKOĞLU, Adil, ‘99 Soruda Eğitim Bilimine Giriş’, İzmir. **Memleket Gazete ve Matbaacılık**, 1997.

ÜNAL, Semra; **ADA**, Sefer, ‘Öğretmenlik Mesleğine Giriş’, İstanbul. **Marmara Üniversitesi Yayınları**, 1999.

YAVUZER, Haluk, ‘Çocuk Eğitimi El Kitabı’, İstanbul. **Remzi Kitabevi A.Ş.** 2004.

YEŞİLYAPRAK, Binnur, ‘Eğitimde Rehberlik Hizmetleri’, Ankara. **Nobel Yayın Dağıtım**, 2000

EKLER

EK: 1 Yöneticiler ve Sınıf Rehber Öğretmenleri İçin Uygulanan Anket Formu

Değerli Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmeni Arkadaşlar;

Bu bilimsel çalışma **İlköğretim Okullarındaki Yönetici ve Sınıf Rehber Öğretmenlerinin Psikolojik Danışma ve Rehberlik Faaliyetlerinden Beklentilerini Belirlemek** amacıyla yapılmaktadır. Anketle elde edilen bulgular doğrultusunda okullara , psikolojik danışma ve rehberlik faaliyetlerini daha fonksiyonel olarak yerine getirilebilmesi yönünden önerilerde bulunulacaktır.

Elde edilen bilgiler bilimsel amaçlarla ve topluca değerlendirilecektir. Bu nedenle ankette **adınızı ve soyadınızı yazmanız gerekmektedir.**

Araştırmamızın geçerliliği açısından lütfen bütün cümleleri okuyunuz ve her cümleyi cevaplandırınız. Sizce en doğru olan seçeneği mutlaka doğru yere işaretlemeye dikkat ediniz.

Gösterdiğiniz ilgi ve işbirliği için teşekkür ederiz.

Danışman: Prof .Dr. Semra ÜNAL

Yüksek Lisans Öğrencisi: Mehmet BAŞARAN

I.BÖLÜM

Bu bölümdeki sorulardan size uygun olanlara [+] veya [x] işaretini koyarak cevaplayınız.

1. Cinsiyetiniz:

a. [] Kadın

b. [] Erkek

2. Mesleki Kıdeminiz:

a. [] 1-5 yıl

b. [] 6-10 yıl

c. [] 11-15 yıl

d. [] 16-20yıl

e. [] 21yıl ve üzeri

3. Aynı okulda kaç yıldır çalışıyorsunuz ?

a. [] 1-3 yıl

b. [] 4-6 yıl

c. [] 7-9 yıl

d. [] 10 yıl ve üzeri

4. Branşınız:

a. [] Sınıf Öğretmeni

b. [] Fen Bilgisi

c. [] Sosyal Bilgiler

d. [] Matematik

e. [] Türkçe

f. [] İngilizce

g. [] Diğer (Belirtiniz) :

5. Yaşınız:

a. 21-26

b. 27-32

c. 33-38

d. 39-44

e. 45 ve üzeri

6. İlköğretimde :

a. I . kademe sınıf öğretmeni

b. II . kademe sınıf öğretmeni

c. Yönetici

II. BÖLÜM

Aşağıda her cümleyi sırasıyla okuyunuz. Her ifadeye 1 2 3 4 ölçekleriyle cevap verilecektir “ 1= Hiç Beklememem , 2= Nadiren Beklerim , 3= Genellikle Beklerim , 4 = Her Zaman Beklerim ”olarak olumsuzdan olumluya sıralanmıştır.Size hangisi uygun ise o sayının üstüne [+] veya [x] işareti koyunuz.

<u>Psikolojik Danışma ve Rehberlik Servisi Faaliyetlerinden BEKLENTİLER</u>	Hiç Beklemem	Nadiren Beklerim	Genellikle Beklerim	Her Zaman Beklerim
1. Kendi sınıfım için rehberlik yıllık çalışma planını hazırlanmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
2. Her bir öğrenci için gözlem formu oluşturulmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
3. Öğrencileri tanımak için çeşitli yeterlilikleri olan anket hazırlayarak , uygulamalarını	[1]	[2]	[3]	[4]
4. Okuldaki diğer öğretmenlerle ve rehber öğretmenlerle işbirliği yapmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]
5. Problemi olan öğrencilerle mülakat yapmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]

6. Problemlı öğrencilerle yapılan mülakatlar sonucunda gerekli kişilerle iletişim kurmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]
7. Gerektiğinde bir uzmandan destek alınmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
8. Haftada bir saat öğrencilerle rehberlik dersi yapılmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
9. Rehberlikle ilgili televizyon programlarının izletilmesini	[1]	[2]	[3]	[4]
10. Rehberlikle ilgili kişisel gelişim kitaplarının temin edilmesini	[1]	[2]	[3]	[4]
11. Sosyal ilişkileri zayıf olan öğrencilerle gerekli çalışmaların yapılmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
12. Öğretim yılı sonunda yapılan faaliyetlerle ilgili rapor hazırlanmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
13. Rehberlikle ilgili seminerler düzenlenmesini	[1]	[2]	[3]	[4]
14. Rehberlik hizmetleri kapsamında veli ziyaretlerinin yapılmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
15. Öğrencilerin duygusal yönlerinin anlaşılmaya ve tanınmaya çalışılmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
16. Öğrencilere verimli ders çalışma yolları hakkında bilgi verilmesini	[1]	[2]	[3]	[4]
17. Öğrencilere serbest zamanlarını etkili bir şekilde değerlendirme yollarının gösterilmesini	[1]	[2]	[3]	[4]
18. Öğrencilerin eğitsel kulüp faali yetlerine katılmasının zendirilmesini	[1]	[2]	[3]	[4]

19.Öğrencilere doğru çalışma,beceri ve alışkanlıklarının kazandırılmasına yardımcı olunmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
20.Öğrencilerin yeteneklerini ortaya çıkaracak çalışmalar yapmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]
21.Öğrencilere kendi gelecekleri için eğitsel ve mesleki plan yapmalarına ve planları uygulamalarına yardımcı olunmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
22.Rehberlikle ilgili temel ilkelerin ve etkinliklerin belirtilmesini	[1]	[2]	[3]	[4]
23.Yapılan rehberlik çalışmalarının çevreye tanıtılmasını	[1]	[2]	[3]	[4]
24.Yöneticiler ve öğretmenlerle işbirliği içinde çalışmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]
25.Öğrencilerini tanımaya yönelik çalışmalar yapmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]
26.Okuldaki yönetici , öğretmen , öğrenci ve velilere rehberlik çalışmalarının neler olduğunu anlatan toplantılar yapmalarını	[1]	[2]	[3]	[4]

III . BÖLÜM

Bu konuda belirtmek istediğiniz başka düşünceleriniz varsa lütfen bu alana yazınız .

ÖZGEÇMİŞ

Mehmet BAŞARAN, 1975 yılında Acıpayam(Denizli) ilçesinde doğmuştur. İlkokulu Acıpayam Cumhuriyet İlkokulunda, Orta Okulu Denizli Cumhuriyet Lisesi'nde, Liseyi Konya Atatürk Sağlık Meslek Lisesinde, Üniversiteyi Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Bölümünde bitirdi. Evli ve sınıf öğretmeni olarak görev yapmaktadır.