



**T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**KIZ TEKNİK VE MESLEK LİSELERİNDE GÖREV YAPAN MESLEK DERSİ
ÖĞRETMENLERİNİN ÖZDENETİM YETERLİĞİNİN ÖĞRENCİLER
TARAFINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Songül OĞUR

**Yüksek Lisans Tezi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Yüksek Lisans Programı**



**T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**KIZ TEKNİK VE MESLEK LİSELERİNDE GÖREV YAPAN MESLEK DERSİ
ÖĞRETMENLERİNİN ÖZDENETİM YETERLİĞİNİN ÖĞRENCİLER
TARAFINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Songül OĞUR

**Danışman
Prof. Dr. Semra ÜNAL**

**Yüksek Lisans Tezi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Yüksek Lisans Programı
İSTANBUL, 2012**



YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

YÜKSEK LİSANS
TEZ SAVUNMA TUTANAĞI

30 / 11 / 2012

Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencilerinden
Songül Oğur, 30 / 11 / 2012 tarihinde yapılan
“Kız Teknik ve Meslek Liselerinde Görev Yapan
Meslek Dersi Öğretmenlerinin Ödenetim Yeterliliğinin
Öğrenciler Tarafından Değerlendirilmesi”

başlıklı Yüksek Lisans Tez Savunması sonucunda jürimiz tarafından oyçokluğu / oybirliği ile

- Başarılı bulunmuştur.
 Başarısız bulunmuştur.
 Düzeltmeler için adaya ek süre tanınmıştır.

Jüri Üyeleri

Tez Danışmanı

Unvanı, Adı, Soyadı: Prof. Dr. Semra ÜNAL

İmzası : 

Jüri Üyesi

Unvanı, Adı, Soyadı: Prof. Dr. Sefer ADA

İmzası : 

Jüri Üyesi

Unvanı, Adı, Soyadı: Yrd. Doç. Dr. Mustafa MERAL

İmzası : 

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER.....	II
KISALTMALAR VE SİMGELER LİSTESİ.....	IV
ÖNSÖZ.....	V
ÖZET.....	VI
ABSTRACT.....	VII
ÇİZELGELER LİSTESİ.....	VIII
BÖLÜM I.....	1
GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Durumu.....	1
1.2. Problem Cümlesi.....	2
1.3. Alt Problemler.....	3
1.4. Araştırmanın Amacı.....	3
1.5. Araştırmanın Önemi.....	4
1.6. Sınırlılıklar.....	4
1.7. Sayıtlar.....	5
1.8. Tanımlar.....	5
BÖLÜM II.....	6
İLGİLİ LİTERATÜR.....	6
2.1. Eğitim Denetimi Kavramı.....	6
2.1.1. Ders Denetimi.....	9
2.1.2. Denetleme Süreci.....	10
2.1.3. Eğitim Denetiminde Yaşanan Sorunlar.....	12
2.1.4. Dünyada Eğitim Denetimi.....	14
2.2. Özdenetim Kavramının Tanımı.....	18
2.2.1. Eğitim Denetimi Çerçevesinde Özdenetim Kavramı.....	20
2.2.2. Bir Özdenetim Modeli: Finlandiya.....	22
BÖLÜM III.....	26
YÖNTEM.....	26
3.1. Araştırma Modeli.....	26
3.2. Evren ve Örneklem.....	26
3.2.1. Evren.....	26
3.2.2. Örneklem.....	27
3.3. Veri Toplama Araçları.....	28
3.3.1. Kişisel Bilgiler Formu.....	28
3.3.2. Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliğini Değerlendirme Anketi.....	28
3.3.3. Öğrencilerin Paylaşmak İstedikleri Düşüncelere Ayrılmış Bölüm.....	28
3.4. Verilerin Toplanması.....	29
3.5. Verilerin Çözümlemesi.....	29

BÖLÜM IV.....	31
BULGULAR VE YORUM.....	31
BÖLÜM V.....	195
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	195
5.1. Sonuçlar	195
5.2. Tartışmalar.....	206
5.3. Öneriler.....	210
KAYNAKLAR.....	213
EKLER.....	216

KISALTMALAR VE SİMGELER LİSTESİ

KTML: Kız Teknik ve Meslek Lisesi

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

AB: Avrupa Birliği

PİSA: Programme for International Student Assessment

G.Ü.T. : Giyim Üretim Teknolojisi

Ç.G.E. : Çocuk Gelişimi ve Eğitimi

G.F. : Grafik ve Fotoğrafçılık

Y.İ.H. : Yiyecek ve İçecek Hizmetleri

B.T. : Bilişim Teknolojileri

akt: Aktaran

f: Frekans

ss: Standart Sapma

p: Anlamlılık Derecesi

Sh: Standart Hata

Sd: Serbestlik Derecesi

\bar{x} : Aritmetik Ortalama

ÖNSÖZ

Özdenetime dayalı denetim, son yıllarda eğitim denetimi alanında uygulanmış ve başarılı sonuçlar elde edilmiştir. Eğitim denetimi alanındaki bir diğer yaklaşım, gelişmiş ülkelerde eğitimin tüm paydaşlarının denetime dahil edilmesidir.

Yapılan araştırmalar sonucunda Türkiye’de eğitim alanında, denetim işlevinden istenilen düzeyde verim alınmadığı söylenebilir. En dikkat çeken konulardan ikisi; müfettişlerin mesleki danışmanlık ile soruşturma görevlerinin yarattığı çelişki ve hiç denetim geçirmeyen öğretmenlerin de var olabildiğidir. Soruşturma yetkisi olan bir müfettiş mesleki danışmanlık görevinde ne kadar etkili olabilir? Denetime tabi olmamış ya da çok az denetlenen bir öğretmen mesleğinde ne kadar verimli olabilir?

Dünyadaki özdenetim uygulamalarının gözden geçirilmesi, eğitim için temel bir unsur olan öğretmenlere bu yeterliliğin kazandırılması, hizmet içi eğitimlerle bu bilincin sürekli hale getirilmesi, denetim sorunlarını önemli bir oranda azaltacaktır. Kendisini dış bir etken olmadan denetleyebilen bir öğretmen ile özdenetim yeterliliği az gelişmiş bir öğretmenin ülke geleceğine katkısı aynı olamaz.

Araştırma KTML’deki meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğini değerlendirmek üzere öğrencilere uygulanmıştır. Denetim çoğunlukla kurum amirleri ya da müfettişlerce yapılmaktadır. Eğitimin bir diğer önemli paydaşı olan öğrencilerin bu anlamda çok fazla söz hakkı yoktur. Çalışma, bu duruma da dikkat çekmeyi amaçlar.

Tez çalışmasındaki desteği ve yardımlarından dolayı değerli hocam Prof. Dr. Semra ÜNAL’ a teşekkür ederim.

Eşim Beşir OĞUR’a, İngilizce çeviri için Sedri OĞUR’a, aileme ve tüm öğrencilerime katkıları için çok teşekkür ederim.

Ekim, 2012

Songül OĞUR

ÖZET

Özdenetim, kişinin kendi kendini denetleyerek eksiklerini tamamlaması ve yanlışlarını düzeltmesidir. Bu kavram öğretmen yeterlilikleri açısından da önemli bir yere sahiptir.

Çalışma, meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğinin, öğrencinin cinsiyeti, sınıfı, alanı, alan memnuniyeti, okul memnuniyeti, meslek dersi notu ve aile gelir durumu değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılmıştır. Araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Araştırma evreni, Beyoğlu ve Fatih ilçelerinde, önceden belirlenmiş beş farklı alanın hepsinde eğitim veren KTML 10,11 ve 12. Sınıf öğrencileridir. Araştırmada meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğini ölçmek üzere 41 maddelik anket 710 öğrenciye uygulanmıştır.

Dağılımların parametrik ya da non-parametrik özellikler gösterip göstermediğine bakılmış; bağımsız grup t testi, non-parametrik Mann Whitney-U testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA), non-parametrik Kruskal Wallis testi kullanılmıştır. SPSS 15. programı ile analizler yapılmış ve anlamlılık 0.05 olarak kabul edilmiştir.

Araştırma sonucunda; öğrencilerin en olumlu değerlendirdiği görüş, öğretmenimiz sınıfa/atölyeye girdiğinde sınıfı mutlaka selamlar, katılımın en az olduğu görüş ise öğretmenimiz soru sormamızı istemez, görüşüdür.

Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin değerlendirmeler, sınıf değişkenine göre farklılaşmaktadır. En olumlu değerlendirmeler 10. Sınıflara aittir. Meslek dersi notu değişkenine göre de anlamlı farklılıklar mevcuttur. Meslek dersi notu çok iyi olan öğrenciler daha olumlu değerlendirmeler yapmıştır. Bununla birlikte Ç.G.E. alanı öğrencileri ile aile gelir durumu düşük olan öğrenciler de, diğer öğrenci gruplarına göre, olumsuz değerlendirmeler yapmıştır.

Anahtar Kelimeler: Özdenetim, eğitim denetimi, meslek dersi öğretmeni, denetim

ABSTRACT

Self-regulatory is a completion of shortcomings and correcting mistakes by self-controlling himself. This concept has an important place in terms of the adequacy of teacher.

This study is based on identifying the differentiation of the self-regulatory competence of teachers in vocational courses according to variables as the student gender, class, domain satisfaction, school satisfaction, professional grade and family income level. The scanning model was used in this study. The study space is created with the 10th, 11th and 12th class students in KTML schools at Beyoğlu and Fatih districts which are providing the training for five specified courses. A 41-item questionnaire administered to 710 students to measure the self-regulatory competence of teachers in vocational courses.

In the study, the feature of distributions were checked if they are parametric or non-parametric, and the t- test, the nonparametric Mann-Whitney-U test, ANOVA (Analysis of one way variance), nonparametric Kruskal Wallis-H test, Pearson's product moment correlation analysis are used. Statistical significance level has been determined as 0.05 and statistical analysis programme of SPSS 15.0 is used in analyzing of the gathered data from the research.

As a result of the study; the most positive view of students is “The teacher always gives greetings when he/she enters the classroom/workshop” and the view which has the least participation is “The teacher doesn't want us to ask the question”.

Evaluation of the self-regulatory competence of teachers in vocational courses varies according to the class variable. The most positive evaluations belong to 10th classes. There are also significant differences according to grade of vocational courses. Students who have a very good grade in vocational courses have more positive evaluations. As compared with other student groups, the students with low-income family and who have Ç.G.E courses, do negative evaluations.

Key words: Self-regulatory, educational control, teachers in vocational courses, control.

ÇİZELGELER LİSTESİ

Çizelge 2.1. Türkiye ve Bazı Ülkelerde Denetim Sistemlerinin Karşılaştırılması.....	16
Çizelge 2.2. Türkiye ve Bazı Ülkelerde Denetim Sistemlerinin Karşılaştırılması(devamı).	17
Çizelge.3.1. Araştırma Evreni.....	27
Çizelge.3.2. Araştırmanın Örnekleme.....	27
Çizelge 4.1. Cinsiyet Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	31
Çizelge 4.2. Sınıf Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	31
Çizelge 4.3. Alanınız Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	31
Çizelge 4.4. Alan Memnuniyeti Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	32
Çizelge 4.5. Okul Memnuniyeti Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	32
Çizelge 4.6. Meslek Dersi Notu Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	33
Çizelge 4.7. Aile Gelir Durumu Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri.....	33
Çizelge 4.8. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesi Puanlarının “Cinsiyet” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	34
Çizelge 4.9. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Cinsiyet” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları.....	34
Çizelge 4.10 “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	35
Çizelge 4.11. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	35
Çizelge 4.12. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	36
Çizelge 4.13 “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	37

Çizelge 4.14. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	37
Çizelge 4.15. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	38
Çizelge 4.16. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	39
Çizelge 4.17. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	39
Çizelge 4.18. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	40
Çizelge 4.19. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	41
Çizelge 4.20. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	41
Çizelge 4.21. “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	42
Çizelge 4.22. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	42
Çizelge 4.23. “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	43

Çizelge 4.24. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derste sınıf/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	44
Çizelge 4.25. “Öğretmenimiz derste sınıf/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Sonuçları.....	44
Çizelge 4.26. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	45
Çizelge 4.27. “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	46
Çizelge 4.28. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığını kabul eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	46
Çizelge 4.29. “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığını kabul eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	47
Çizelge 4.30. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	47
Çizelge 4.31. “Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	48
Çizelge 4.32. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	49
Çizelge 4.33. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	49

Çizelge 4.34. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	50
Çizelge 4.35. “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	51
Çizelge 4.36. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	51
Çizelge 4.37. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	52
Çizelge 4.38. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	53
Çizelge 4.39. “Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	53
Çizelge 4.40. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	54
Çizelge 4.41. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	55
Çizelge 4.42. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	55
Çizelge 4.43. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	56
Çizelge 4.44. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	56

Çizelge 4.45. “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	57
Çizelge 4.46. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	58
Çizelge 4.47. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	58
Çizelge 4.48. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	59
Çizelge 4.49. “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	60
Çizelge 4.50. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	60
Çizelge 4.51. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	61
Çizelge 4.52. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	61
Çizelge 4.53. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	62
Çizelge 4.54. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	63

Çizelge 4.55. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	63
Çizelge 4.56. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	64
Çizelge 4.57. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	65
Çizelge 4.58. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	65
Çizelge 4.59. “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	66
Çizelge 4.60. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	66
Çizelge 4.61. “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	67
Çizelge 4.62. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesinin “Sınıf” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	68
Çizelge 4.63. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	68
Çizelge 4.64. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesinin “Sınıf” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	69

Çizelge 4.65. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	70
Çizelge 4.66. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	70
Çizelge 4.67. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	71
Çizelge 4.68. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	71
Çizelge 4.69. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	72
Çizelge 4.70. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	73
Çizelge 4.71. “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	73
Çizelge 4.72. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	74.
Çizelge 4.73. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	75
Çizelge 4.74. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	75

Çizelge 4.75. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	76
Çizelge 4.76. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	76
Çizelge 4.77. “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	77
Çizelge 4.78. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	78
Çizelge 4.79. “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	79
Çizelge 4.80. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	80
Çizelge 4.81. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	81
Çizelge 4.82. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	82
Çizelge 4.83. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	83
Çizelge 4.84. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	84

Çizelge 4.85. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	85
Çizelge 4.86. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	86
Çizelge 4.87. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	87
Çizelge 4.88. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	88
Çizelge 4.89. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	89
Çizelge 4.90. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	90
Çizelge 4.91. “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	91
Çizelge 4.92. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	92
Çizelge 4.93. “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	93
Çizelge 4.94. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	94

Çizelge 4.95. “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	95
Çizelge 4.96. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmede çok başarılıdır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	96
Çizelge 4.97. “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmede çok başarılıdır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	97
Çizelge 4.98. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	98
Çizelge 4.99. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	99
Çizelge 4.100. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	100
Çizelge 4.101. “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	101
Çizelge 4.102. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	102
Çizelge 4.103. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	103
Çizelge 4.104. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	104

Çizelge 4.105. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	105
Çizelge 4.106. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	106
Çizelge 4.107. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	107
Çizelge 4.108. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	108
Çizelge 4.109. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	109
Çizelge 4.110. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	110
Çizelge 4.111. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	111
Çizelge 4.112. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	112
Çizelge 4.113. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	113
Çizelge 4.114. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	114

Çizelge 4.115. “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	115
Çizelge 4.116. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	116
Çizelge 4.117. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	117
Çizelge 4.118. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	118
Çizelge 4.119. “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	119
Çizelge 4.120. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	120
Çizelge 4.121. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	121
Çizelge 4.122. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	122
Çizelge 4.123. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	123
Çizelge 4.124. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	124

Çizelge 4.125. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	125
Çizelge 4.126. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	126
Çizelge 4.127. “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları.....	127
Çizelge 4.128. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	128
Çizelge 4.129. “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	129
Çizelge 4.130. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	130
Çizelge 4.131. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları.....	131
Çizelge 4.132. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	132
Çizelge 4.133. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	133
Çizelge 4.134. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	134
Çizelge 4.135. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	135

Çizelge 4.136. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	136
Çizelge 4.137. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	137
Çizelge 4.138. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	138
Çizelge 4.139. “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	139
Çizelge 4.140. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları....	140
Çizelge 4.141. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	141
Çizelge 4.142. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	142
Çizelge 4.143. “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	143
Çizelge 4.144. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	144
Çizelge 4.145. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	145
Çizelge 4.146. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	146

Çizelge 4.147. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	147
Çizelge 4.148. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları.....	148
Çizelge 4.149. “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları.....	149
Çizelge 4.150. “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	150
Çizelge 4.151. “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	150
Çizelge 4.152. “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	151
Çizelge 4.153. “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	152
Çizelge 4.154. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	152
Çizelge 4.155. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	153
Çizelge 4.156. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	154

Çizelge 4.157. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	154
Çizelge 4.158. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	155
Çizelge 4.159. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	155
Çizelge 4.160. “Öğretmenimiz öfkesini çok iyi kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	156
Çizelge 4.161. “Öğretmenimiz öfkesini çok iyi kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	157
Çizelge 4.162. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	157
Çizelge 4.163. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	158
Çizelge 4.164. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	158
Çizelge 4.165. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	159
Çizelge 4.166. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	160

- Çizelge 4.167. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....160
- Çizelge 4.168. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....161
- Çizelge 4.169. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....162
- Çizelge 4.170. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....162
- Çizelge 4.171. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....163
- Çizelge 4.172. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....164
- Çizelge 4.173. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....164
- Çizelge 4.174. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....165
- Çizelge 4.175. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....166
- Çizelge 4.176. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....166

- Çizelge 4.177. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....167
- Çizelge 4.178. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....168
- Çizelge 4.179. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....168
- Çizelge 4.180. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....169
- Çizelge 4.181. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....169
- Çizelge 4.182. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....170
- Çizelge 4.183. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....171
- Çizelge 4.184. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....171
- Çizelge 4.185. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....172
- Çizelge 4.186. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....172

- Çizelge 4.187. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....173
- Çizelge 4.188. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....174
- Çizelge 4.189. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....174
- Çizelge 4.190. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....175
- Çizelge 4.191. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....176
- Çizelge 4.192. “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....176
- Çizelge 4.193. “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....177
- Çizelge 4.194. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hakimdir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....178
- Çizelge 4.195. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hakimdir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....178
- Çizelge 4.196. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....179

Çizelge 4.197. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	180
Çizelge 4.198. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	180
Çizelge 4.199. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	181
Çizelge 4.200. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	181
Çizelge 4.201. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	182
Çizelge 4.202. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	183
Çizelge 4.203. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	183
Çizelge 4.204. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	184
Çizelge 4.205. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	184
Çizelge 4.206. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	185

Çizelge 4.207. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	186
Çizelge 4.208. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	186
Çizelge 4.209. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	187
Çizelge 4.210. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	188
Çizelge 4.211. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları.....	188
Çizelge 4.212. Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliklerini Ölçmeye Yönelik Hazırlanmış Olan İfadelerin Değerlendirilmesi.....	190

BÖLÜM 1

GİRİŞ

1.1.Problem Durumu

Denetim; okulun planlanan örgütsel, yönetsel ve eğitsel amaçlarından (yönetim planından) sapmayı önleme ve düzeltme sürecidir (Başaran, 2008, s. 325).

Denetim, eğitimin amaçlarına hizmet eden, amaçlı bir etkinliktir. Bu amaçların tanınması, bilinmesi, denetimin etkililiğini artırır(Gökçe,1994, s:78).

Türk Eğitim Sisteminde denetim; planlanan amaçlara ulaşıp ulaşılmadığını tespit etmek, amaçların ne kadarına ulaşıldığını görmek, aksayan süreçleri belirlemek ve bu aksaklıkları düzeltmek için okul müdürü, aracı üst sistem ve üst sistem adına müfettişler tarafından gerçekleştirilen bir süreçtir.

Geleneksel denetim anlayışı, sürekli değişen dünya da zamanın beraberinde getirdiği yeniliklerle etkisini kaybedebilmektedir. Son yıllarda organizasyon yönetimlerinde sürekli iyileştirme ve öğrenen organizasyon kavramları ön plandadır. Sürekli iyileştirme ile tüm süreçler sistematik olarak gözden geçirilmekte ve elde edilen sonuçlara göre gerekli düzeltmeler yapılmaktadır. Aslında burada yeni olan denetimin tüm sürece yayılmasıdır.

Çağımızın başarılı eğitim sistemleri de denetim işlevini daha aktif bir hale getirmiştir. Daha aktif bir denetim, eğitimde gerçekleştirilmek istenen amaca ulaşmayı kolaylaştırmıştır.

İnsan ve madde olanaklarını kullanarak, insanın yararına hizmete sunmak üzere üretimde bulunmak amacıyla kurulan örgütün varlığı, o örgütteki işgörenlerin varlığına bağlıdır(Başar,1995; akt: Akcan, 1998, s:1)

Eğitim sisteminin başarısı, büyük oranda sınıf etkinliklerinin düzenleyicisi olan öğretmenlerin becerilerine bağlıdır. Öğretmenler eğitim sisteminin temel direğidir, eğitim

sistemini ayakta tutar, eğitim onlar üzerine inşa edilir. Öğretmenlerin iyi yetiştirilemediği durumlarda, eğitim sistemlerinin temeli sağlam olmadığından geleceğin modern, öğrenci merkezli, ihtiyaçları karşılayan eğitim sistemlerinin oluşumu tehlikeye düşer (Gül, 2010,s.1).

Günümüzde başarıya ulaşan eğitim sistemleri, öğretmenlerine “her öğrenci başarılı olabilir” düşüncesini benimseterek, hedeflere nasıl ulaşacağını öğreten ve özdenetim yeterliliğinin kazandıran bir eğitim vermektedir. Bu yeni anlayışa göre denetim, öğretmene özdenetim yeterliliğinin kazandırılması yoluyla ilk aşamada sağlanmaktadır.

Özdenetim; insanın kendi davranışlarını, geliştirdiği değer ve düzgünlere göre değerlendirmesi ve kusurlarını düzeltmesidir. Özdenetimli işgören kendini eleştirme, yönlendirme yetkinliğine ulaşmıştır; kendini eleştirirken mesleğinin töresini, toplumun ve okulun ilke ve kurallarını, değer ve düzgülerini ölçüt olarak kullanır; bunlardan kendilerine özgü olanlarını geliştirerek davranışlarına yön verir (Başaran, 2008, s. 328).

Geleneksel denetimde, öğretmenlerin denetlenmeye karşı olumsuz tavır ve kaygı geliştirdikleri görülmektedir. Geleneksel denetim gerekli ama işlevsel değildir. Çünkü maliyeti yüksek, zaman alan, çok sık gerçekleştiğinde baskıcı bir etki bırakan, seyrek gerçekleştiğinde ise yetersiz kalan bir yapıya sahiptir.

Özdenetim yeterliliği gelişmiş öğretmenlerin eğitimin kalitesini arttıracığı önermesi üzerinden yürütülen bu araştırmayla; İstanbul'daki Kız Teknik ve Meslek Liseleri'nde görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterlilikleri hangi seviyededir sorusuna öğrencilerin değerlendirmesiyle yanıt aranmaktadır.

1.2.Problem Cümlesi

KTML'de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğinin öğrenciler tarafından değerlendirilmesi hangi düzeydedir?

1.3.Alt Problemler

1.3.1 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3.2 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri sınıf değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3.3 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri alan değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3.4 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri alan memnuniyeti değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3.5 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri okul memnuniyeti değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3.6 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri meslek dersi notu değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3.7 Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri aile gelir durumu değişkenine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.4.Araştırmanın Amacı

KTML görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliklerinin öğrenciler tarafından hangi düzeyde değerlendirildiğini ve bu öğrenci değerlendirmelerinin çeşitli değişkenlere göre anlamlı farklılıklar gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan bu araştırmada aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliklerine ilişkin öğrenci değerlendirmeleriyle;

- 1- Cinsiyet değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?
- 2- Sınıf değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?
- 3- Alan değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?

- 4- Alan memnuniyeti değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?
- 5- Okul memnuniyeti değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?
- 6- Meslek dersi notu değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?
- 7- Aile gelir durumu değişkeni arasında anlamlı bir fark var mıdır?

1.5.Araştırmanın Önemi

Meslek dersi öğretmenliği; öğrenci-sosyal çevre-sektörle iyi ilişkiler kurmayı, teknik bilgi, beceri ve mesleki donanım sahibi olmayı gerektiren kapsamı geniş bir çalışma alanıdır. Meslek dersi öğretmenlerinin başarısı, sahip oldukları niteliksel özellikler ve mesleki yeterlilikleri ile doğru orantılıdır. Bilgi ve teknolojinin sürekli yenilenmekte olduğu bir çağda eğitim sisteminin başarıya ulaşması nitelikli öğretmenlerle sağlanabilir. Bu sebeple bir öğretmenin kendi yeterliliklerini gözden geçirmesi, varsa eksiklerini görebilmesinin, sağlıklı bir özdenetim yeterliliğiyle mümkün olduğu düşünülmektedir.

Bu araştırma; KTML görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğinin, öğrenci değerlendirmesine göre hangi düzeyde olduğunu belirlemek üzere yapılmıştır. Sonuçların tarafsızlığını sağlamak için, araştırmanın veri toplama aracı öğrencilere uygulanmıştır.

Öğretmen-öğrenci diyalogunun geliştirilmesi, mesleki eğitimde öğretmenler adına yapılacak çalışmalarda, öğretmen eğitimi konusunda, hizmet içi eğitim faaliyetlerinin düzenlenmesi aşamasında araştırmanın faydalı olacağı düşünülmektedir.

1.6. Sınırlılıklar

Bu araştırma;

1. 2011-2012 Eğitim Öğretim yılı ile,

2. İstanbul ili, Beyoğlu ve Fatih ilçelerinde; Bilişim Teknolojileri, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, Giyim Üretim Teknolojisi, Grafik ve Fotoğrafçılık ve Yiyecek İçecek Hizmetleri alanlarının tümünü bünyesinde bulunduran Kız Teknik ve Meslek Liseleri ile,

3. 10, 11, 12. Sınıf öğrencileri ile,

4. Öğretmenlerin Özdenetim Yeterliğini Değerlendirme anketinde yer alan maddeler ile sınırlıdır.

1.7. Sayıtlar

1. Ölçme aracı geçerli ve güvenilirdir.

2. Öğrencilerin anket sorularına verdiği cevaplar gerçeği yansıtmaktadır.

3. Öğrenciler anket sorularına istekli cevap vermişlerdir.

1.8. Tanımlar

Yeterlilik: Öğretmenlik mesleğini etkili ve verimli biçimde yerine getirebilmek için sahip olunması gereken bilgi, beceri ve tutumlardır(MEB, 2008, 8; akt. TED,2009, s:12).

Özdenetim: İnsanın kendi davranışlarını, geliştirdiği değer ve düzgünlere göre değerlendirmesi ve kusurlarını düzeltmesidir(Başaran, 2008, s:328).

Kız Teknik ve Meslek Lisesi: Çeşitli alanlarda, mesleğe yönelik teknisyen yetiştiren ve 4 yıllık eğitim hizmeti veren ortaöğretim kurumlarıdır.

Meslek dersi öğretmeni: Bir mesleğe yönelik bilgi, beceri ve yeterlikleri kazandırma görevini yürüten öğretmenlerdir.

BÖLÜM 2

İLGİLİ LİTERATÜR

2.1. Eğitim Denetimi Kavramı

Denetim; genel olarak kamuda, özel ve tüzel kişiliği bulunan kurum ve kuruluşlarda yapılmakta olan işlerin; kaynak, imkan ve şartlar dikkate alınarak, yasal çerçeve ile belirlenen amaç, öngörülen temel ilke ve hedeflere uygunluğunu, doğruluğunu, düzenliliğini, verimliliğini, ekonomikliğini, etkinliğini; objektif, geçerli, güvenilir ölçütlere göre karşılaştırma yapabilme, ulusal standartlara ve planlanan esaslara göre durumunu ortaya koyma, giderilebilir eksiklikler için rehberlikte bulunma, değişim ve gelişim için misyon ve vizyon kazandırmaya ilişkin öneriler getirme sürecidir (MEB, 2003).

Eğitim Sistemindeki alt sistemlerden biri de eğitim denetimidir. Bu açıdan denetim çeşitli şekillerde tanımlanmıştır.

Başaran denetimi, okulun planlanan örgütsel, yönetsel ve eğitsel amaçlarından sapmayı önleme ve düzeltme süreci şeklinde açıklamıştır (2008, s:324).

Bir örgütte denetim; amaçlara uygun olarak hazırlanan plan ile uygulamaları yerinde karşılaştırma, plandan ayrılma, hata ve eksiklikleri saptama, nedenlerini bulma, giderme, başarı sağlanması için yardımda bulunmadır(Taymaz, 2000, s:50).

Denetim her türlü kamu kurumunda çalışanların davranışlarının kurumun amaçları ile bağdaşması için ortak ölçütleri oluşturur. Denetim ya da teftiş, düzeltme-geliştirme amaçlı etkinlikler bütünüdür (Başar, 2000, s:8).

Denetim; kamu sektöründe veya tüzel kişiliği bulunan kurumlarda yürütülmekte olan faaliyetlerin mevcut mevzuata uygun olarak yapılıp yapılmadığının yetkili kimseler tarafından denetlenmesi ve gözetilmesi süreci olarak tanımlanmaktadır (Can, 2004, s:112).

Denetimin amacı, okulun etkililiğini sağlamak ve sürdürmektir. Denetim, ister okul yönetmenince yapılsın isterse üst düzey yönetmen ve müfettişlerince yapılsın, denetimde tek amaç okulun örgütsel, yönetsel ve eğitsel amaçlarının planlanan düzeyde gerçekleştirilmesidir(Başaran, 2008, s:324).

Gökçe eğitim denetiminin amaçlarını okul ve ders denetimi yönüyle 15 maddede aşağıdaki gibi sıralamıştır(1994, s:76).

- 1.Derslerin, okulun ve eğitimin amaçlarına ulaşma derecesini belirlemek, değerlendirmek ve gerekli düzeltme ve geliştirme çalışmalarına katkıda bulunmak,
- 2.Ders amaçlarının gerçekleştirilmesinde okul ve eklentilerinin fiziksel durumunun; (ısı, ışık, nem, kullanım alanı gibi) eğitim ortamına uygunluğunu belirlemek, değerlendirmek, uygun olmayan eğitim ortamının düzenlenmesine ve geliştirilmesine katkıda bulunmak,
- 3.Gerçekleştirilmesinde zorluk çekilen ders, okul, eğitim ve denetim amaçlarını tespit etmek, değerlendirmek, bu amaçların gerçekleştirilebilir şekilde düzenlenmesine yardımcı olmak,
- 4.Ders ve konuların öğrencinin gelişim düzeyine uygunluğunu belirlemek, değerlendirmek, gerekiyorsa yeniden düzenlenmesine yardımcı olmak,
- 5.Kullanılan yöntem ve tekniklerin amaç ve konulara uygun olma durumunu belirlemek, uygulamaları değerlendirmek, geliştirilmesi için çaba göstermek,
- 6.Araç ve gereçlerin zamanında, ders ve konuların özelliklerine göre kullanılma durumunu belirlemek, değerlendirmek, varsa yanlış işleyişin düzeltilmesi ve geliştirilmesine yardımcı olmak,
- 7.Öğrenci başarısının uygun ölçme ve değerlendirme ve araçlarıyla ne düzeyde değerlendirildiğini belirlemek, değerlendirmek ve geliştirilmesi yönünde çaba harcamak,

8.Eğitim ortamının karşılıklı sevgi, saygı ve demokratik ilişkileri geliştirme esasına göre işleyiş durumunu belirlemek, değerlendirmek, gerekli ortamın yaratılmasına yardımcı olmak,

9.Öğretmenin yeterlilik, yetenek, çaba, başarı düzeyi ve zümre öğretmenlerle olan işbirliğini belirlemek, değerlendirmek, geliştirilmesi için rehberlikte bulunmak,

10.Eğitim alanında gelişmelerin ve bilimsel çalışmaların, eğitim etkinliklerine yansıma durumunu belirlemek, değerlendirmek, eğitime yansımasına katkıda bulunmak,

11.Okul evre etkileşimi ve eğitim etkinliklerinin çevreye olan katkılarını belirlemek, değerlendirmek, geliştirilmesinde rehberlik etmek,

12.Eğitim kurumlarında görevli işgörenlerin çabalarının düzeylerini tespit etmek. Nesnel ölçütlere göre değerlendirilmeleri, yetişme ve gelişmeleri için hizmet-içi eğitim dahil gerekli tüm çalışmalara katkıda bulunmak,

13.Eğitim hizmetlerinin yürütülmesinde eşgdme verilen önemi tespit etmek, değerlendirmek, geliştirilmesine yardım etmek,

14.Eğitimle ilgili her düzeydeki sorunları saptamak, değerlendirmek ve çözümüne katkıda bulunmak,

15. Denetimin kendini değerlendirme ve geliştirmesine katkıda bulunmak.

Bir sistemin amacına ulaşıp ulaşmadığını tespit etme ve var olan sorunları giderme süreci olarak tanımlanan denetim, Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Yönergesinde;

1. Kurum Denetimi

- Yönetici Denetimi
- Öğretmen Denetimi
- Diğer Personel Denetimi

2. Seminer ve Kurs Denetimi şeklinde ikiye ayrılmaktadır(MEB, 2001: Madde 13).

Taymaz (2002, s:28) ise denetimi amacına göre, kurum ve ders denetimi olmak üzere iki gruba ayırmıştır.

2.1.1. Ders Denetimi

Öğretmenlerin eğitim ve öğretim faaliyetlerini icra ettikleri yer sınıf ortamıdır. Öğretmenin yine aynı faaliyetleri hayata geçirdiği süreç ise işlediği derstir.

Ders denetimini daha geniş anlamda, okullarda genel denetimler esnasında ya da ayrı olarak gerçekleştirilen, öğretmenlerin kendi alanlarındaki yeterliliğini, çalışmasını, öğretimde kullandığı yöntemleri, bunları uygulamadaki yeterliliğini ve öğrencilerin yetiştirme düzeylerinin tespit edilip değerlendirilmesidir. Ders denetimi, öğretmenin öğretimdeki başarısını değerlendirmenin yanında onun eksikliklerini giderme, mesleki gelişimini sağlama ve yeniliklere uyum sağlama, etkinliklerini da kapsar (Yalçınkaya, 1992, s.42–43).

Öğretmenin denetlenmesi, ders içi ve ders dışı etkinliklerin denetlenmesi şeklinde gerçekleştirilir. Ders içi etkinlikler denetlenirken denetmen, öğretmenle birlikte dersin işleneceği mekâna gider. Öğrencilerin tümünü görebileceği uygun bir yerde oturur. Ders sürecinde öğretmenin ve öğrencilerin dikkatini dağıtacak davranışlardan kaçınır. Öğretmen ve

öğrenciye müdahale etmez. Dersin doğal akışında devam etmesine olanak sağlar. Gerekirse değerlendirme kullanmak üzere küçük notlar alır. Dersin sonuna yaklaşırken öğrencilerin bilgi düzeylerini ölçücü sorular sorar. Dersin sonunda öğretmenle birlikte sınıftan çıkar. Dersin

sonunda öğretmenle öğretmenin görülen olumsuz davranışları öğretmeni rencide edecek tutum ve davranışlardan kaçınılması anlatılır. Görülen eksiklikler öğretmenle paylaşılır (MEB, 2007, s.57).

Ders denetiminin amaçları denetimin genel amaçları içinde yer alır ve şu şekilde sıralanır:

1. Öğretmenin öğretimdeki başarı derecesi hakkında bilgi edinmek,
2. Öğretmenin özellikle iyi ve ümit verici karakteristiklerini saptamak,
3. Öğretmenin öğretimdeki eksik yönlerini belirlemek, giderici önerilerde bulunmak,
4. Öğretmenleri, görevlerini en iyi şekilde yapmaya özendirme ve teşvik etmek,
5. Okulda yapılan öğretimde birlik sağlamak üzere yardımcı olmak,
6. Öğretmenlere yapılan yardımlarda denetim programlarına güvenlerini arttırmak,
7. Okulda öğretmenlerin uyguladıkları öğretim metotlarını geliştirmek,
8. Öğretim amaçlarının sağlanması ve uygulanmasında yardımcı olmak,
9. Öğrenci başarısının bilimsel yöntemlerle ölçülmesi ve değerlendirilmesinde yardım etmek,
10. Öğretmenin karşılaştığı sorunları çözümlenmede yol göstermek (Taymaz, 2002, s:160).

2.1.2. Denetleme Süreci

Denetim planlı ve sürekli bir süreçtir. Denetlemenin sürecini oluşturan dört aşama aşağıda kısaca açıklanmıştır (Başaran, 2008, s:325, 326).

-Ölçünleme (standardizasyon): Bir işin ulaşacağı nicel ve nitel durumu ölçülebilecek biçimde önceden saptamaktır. Ölçünler, okulun amaçlarını gerçekleştirmek için yapılan yönetim planında ve öğretimi gerçekleştirmek için yapılan öğretmenlerin eğitim planında önceden saptanmıştır. Okul yönetmeni uygulayacağı yönetim planında; öğretmenlerin uygulayacağı öğretim planlarında ulaşılabilecek hedefin nicel ve nitel düzeyinin ne olacağını açıkça bilebilmelidir. Bu bilinemediğinde denetim sistemi daha birinci aşamada öznelleşir.

-Ölçme: Bir ölçme aracı kullanılarak, ölçülecek nesnenin sayısal değerini ortaya çıkartmaktır. Denetimde, yönetim ve eğitim planında saptanan hedeflere varılıp varılmadığının ölçülmesi gerekir. Sınıfta öğretmence öğrenmenin ölçülmesi önemlidir. Öğretmenin eğitim planına göre yaptığı ölçme aracı, saptanan ölçünlere ve tekniğine uygun olduğunda, denetim için de kullanılabilir. Okul yönetmeni de, yönetim planına göre gerçekleştireceği yönetim hedeflerinin ölçülmesi için, konusuna göre değişik ölçme araçları geliştirebilir.

-Karşılaştırma: Yapılan işin ölçünüyle ölçme sonucunun karşılaştırılıp farkın ortaya çıkarılmasıdır. Yönetim ve eğitimin, planlanan düzeyde etkili olduğunu söyleyebilmek ancak ölçülerin, ölçün ile karşılaştırılmasıyla olanaklıdır. Yönetmen, yönetim ve eğitimi denetlerken, daha önceden geliştirilmiş ölçünler ve bu ölçünlere göre hazırlanmış ölçme araçları yoksa kendi deneyimlerine dayanarak kestirimlerde bulunabilir.

-Düzeltilme: Ölçünle ölçme sonucunun karşılaştırılması ile ortaya çıkan olumsuz farkın ortadan kaldırılması; yönetim ve eğitim sürecinin yeniden amaçlarına yönlendirilmesidir. Yönetim ve eğitim sürecine ilişkin toplanan dönüt bilgiler, okulun amaçlarına ne denli yaklaşıldığını, amaçlardan ne denli sapıldığını ortaya koyar. Amaçlardan geride kalmanın ve sapmanın düzeltilmesi gerekir.

Geleneksel denetim yaklaşımında Keiser (1979), denetimin dört aşamadan oluştuğunu belirtmektedir (akt. Şarlak, 2009, s.7):

- Standart ve amaçların belirlenmesi,
- Performansın ölçülmesi,
- Analiz ve karşılaştırma,
- Düzeltici tavır alma.

2.1.3. Eğitim Denetiminde Yaşanan Sorunlar

Başar(2000), denetimle ilgili sorunları ‘daha çok sistemin yapısından kaynaklanan sorunlar’ ve ‘daha çok insan ögesinin niteliğinden kaynaklanan sorunlar’ olmak üzere iki sınıfa ayırmıştır. Birinci gruptaki sorunlar eğitim denetiminin iki ayrı birimce yürütülmesi, örgütte araştırma, planlama, değerlendirme birimlerinin işlevsel olmayışı, kadro sorunu ve ödeme farklılıkları gibi özlük hakları ve çeşitli olanakların düzenlenişi sorunlarıdır. İkinci gruptaki sorunlar ise denetmenlerin yetiştirilmelerinden kaynaklanan sorunlarla ilişkilendirmiş ve denetmen niteliğinin uygulamada aksaklıklara yol açtığını belirtmiştir(akt. Şahin, 2008,s:25).

Taymaz(2002), öğretmenlerin ders denetimi yoluyla değerlendirilmesinde karşılaşılan sorunları aşağıdaki gibi özetlemiştir: Öğretmenler, ders denetimlerinin hangi ölçütlere göre yapıldığını, ders denetimi sonuçlarının yazıldığı değerlendirme formlarında ne gibi sorular bulunduğunu açıkça bilmemektedirler. Değerlendirmelerde açıklık ilkesine uyulmadığından, öğretmenler, ders denetimi sonuçlarının, dolayısıyla olumlu ve olumsuz bulunan yönlerini öğrenememektedirler. Ders denetimi yoluyla yapılan değerlendirmeler, öğretmenlerin geliştirilip yetiştirilmesinde fazla etkili değildir. Ders denetimleri için ayrılan süre, öğretmenleri bütün yönleri ile tanıyıp değerlendirmeye yetmemektedir. Ders denetimini yapan denetmenler, öğretmenlere gerekli rehberlik ve güdülemede bulunmamaktadırlar. Öğretmenler, denetmenlerin tutum ve davranışlarından genellikle hoşnut değildirler. Denetmenlerin öğretmenleri değerlendirirken okul müdürünün etkisi altında kaldıkları genel bir kanıdır. Öğretmenler, siyasal görüşlerinin kimi denetmenler tarafından bilinmesinin değerlendirmeye olumsuz etkileri olacağını savunmaktadırlar. Dengeli, kapsayıcı bir denetim planlaması olmayışı ve yeterli sayıda denetmen bulunmayışı yüzünden uzun yıllar ders denetimi görmeyen öğretmenler çoğunluktadır(akt. Şahin, 2008,s:26,27).

Oktar, eğitim denetimi alanında yapılmış araştırmaları inceleyip Milli Eğitim Bakanlığı denetim hizmetlerini yasal dayanaklara göre değerlendirdiği çalışmasında aşağıdaki bulguları elde etmiştir (2010, s:viii).

- ❖ Milli Eğitim Bakanlığı Denetim hizmetleri çağdaş anlayışı yansıtmamaktadır.
- ❖ Denetim sisteminin yapısından, denetmenlerin sayısal ve niteliksel yetersizliklerinden kaynaklanan önemli sorunlar vardır.
- ❖ Denetmenler, mesleksel gelişme konusunda öğretmenlere rehberlik yapamamaktadırlar.
- ❖ Denetmen yeterlilikleri konusunda; öğretmen, yönetici ve denetmenler arasında önemli algı farklılıkları bulunmaktadır.

Uyanık (2007) “Ders Teftişinde Müfettiş Uzmanlaşmasının Önemi” adlı araştırmasında Muğla ili ilköğretim okulları ikinci kademesinde yapılan ders denetimlerinde denetçi uzmanlaşmasının önemine ilişkin olarak ilköğretim denetçileri ve branş öğretmenlerinin görüşlerini belirlemeyi amaçlamıştır. Araştırmada,

- ❖ Ders denetimleri öncesinde yapılması gereken planlama etkinliğinin yeterince yerine getirilemediği,
- ❖ Alan denetimini yapan branş denetçilerinin yetersiz olduğu ve denetçilerin denetim yaptıkları alanda uzman olmadıkları,
- ❖ Denetçilerin öğretmenlerle gözlem öncesi görüşme yapmadıkları,
- ❖ Branş denetçilerinin denetim öncesinde öğretmene denetim sırasında neler yapılacağını bildirmediikleri,
- ❖ Denetçi-öğretmen arasındaki işbirliğinin yeterince yerine getirilemediği,
- ❖ Ders denetimleri sırasında denetçilerin, öğretmenlerin özdenetim teknikleri konusuna yeterince önem vermedikleri,
- ❖ Ders denetimlerini branş denetçilerinin yapmadıkları,
- ❖ Öğretmen görüşüne göre ders denetimi sonrasında denetçilerin öğretmenle gözlem sonrası görüşme yapmadıkları,
- ❖ Denetçilerin ders denetimlerinde daha çok durum saptadıkları, öğretmene gerekli rehberlik ve yardımda bulunmadıkları sonucuna ulaşılmıştır(akt. Gül,2010,s:63,64).

1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanununa göre Türk eğitim sistemi, sistem bütünlüğü içinde ele alınırken; Türk eğitim sisteminde denetim yükseköğretimde ayrı, ortaöğretimde ayrı ve ilköğretim-de ayrı olarak ele alındığı görülmektedir. Yükseköğrenim kurumunun özerk yapısı göz önünde tutulup, AB ülkelerinde olduğu gibi ayrı olarak dışarıda bırakıldığında, Türk eğitim sisteminde denetleme birimleri arasında bir kopukluk bulunmaktadır(Özmen, Yasan,2007, s:209).

Başaran, denetlenmeye karşı da tepkiler olabildiğini, denetlenmenin sancılı bir iş olduğunu belirtmiştir. İşgören yaptığı işin değil de kendisinin denetlendiğini düşündüğünde çeşitli tepkiler verebildiğini ifade etmiş ve denetlenenin verdiği tepkileri 7 başlıkta sıralamıştır(2008, s: 327).

- Bürokratik davranış
- Aldatıcı bilgi üretme
- Direnme
- Bilgi saklama
- Kaygı geliştirme
- Arka arama
- Tepki değiştirme

Eğitim denetiminde hem sistemden kaynaklanan hem de insan faktöründen kaynaklanan çeşitli sorunlar mevcuttur. Dünyanın gelişmiş ülkelerinde denetim sorunlarının çözümüne yönelik, hangi politikalar izlendiği bu aşamada önemlidir.

2.1.4. Dünyada Eğitim Denetimi

Kasapçopur, (27) Avrupa Birliği, Türkiye'nin de içinde yer aldığı (3) Aday ülke ile (4) EEA/EFTA ülkesinin genel eğitim yapıları ve denetimlerini kapsayan bir çalışma yapmıştır(2007, s:220, 221, 222). Bu çalışmada eğitim denetimi konusunda dikkat çeken noktalar;

- Bu ülkelerin bir kısmında eğitimi denetleyen kurumlar vardır bir kısmında ise yoktur,
- Devletlerin yapılarından kaynaklanan farklılıklar, eğitim denetiminde de kendini göstermektedir,
- Finlandiya, İsveç, Norveç, Danimarka, Almanya, İzlanda, Yunanistan ve Malta ‘da denetim kurulları yoktur. Bu ülkeler demokrasiyi çok iyi uygulayan ve gelir düzeyi yüksek olan ülkelerdir. Denetim yerel yetkililere ve okul kurullarına bırakılmıştır. Denetim; konusunda uzman eğitimciler tarafından, gözetim yoluyla, pedagojik yardım ve danışmanlık hizmetleri şeklinde sağlanmaktadır. Denetimler AB ülkelerindeki kalite güvence sistemine dayalı yapılmaktadır. Okulların kendi özdeğerlendirmelerini yapmaları istenir,
- Fransa, İtalya, İspanya, Portekiz, Belçika, Lüksemburg, İrlanda ve Birleşik Krallık’ ta eğitim denetimi merkezi düzeyde teftiş kurulları oluşturmuştur,
- Baltık ülkeleri (Estonya, Letonya, Litvanya), Macaristan, Çek Cumhuriyeti, Slovakya, Polonya, Romanya ve Bulgaristan da birbirine benzer Teftiş Kurulları ve denetim sistemleri mevcuttur.

Avrupa Birliği ülkelerindeki denetime genel olarak bakıldığında, her ülkenin eğitiminin iç ve dış değerlendirmeye tabi olduğu görülmektedir. İç değerlendirme ya kurum içindeki kişilerin kendi uzmanlıklara çerçevesinde, ulusal amaçları karşılama düzeyine yanıt verebilme; öğrenci başarısı ve okul yönetiminin değerlendirmesi şeklinde gerçekleşmektedir. Dış değerlendirme ise, oldukça çeşitlilik göstermektedir. Bazı ülkelerde İngiltere’de olduğu gibi, merkezi yapılanma daha ağırlıklı görülürken, bazı ülkelerde yerel yapılanmaya daha çok önem verilmektedir. Bununla birlikte, ister merkezi olsun, ister yerel yapılanma göstere, tüm denetim genelde merkezi otorite olarak eğitimden sorumlu bakanlığa hesap verme durumundadır(Özmen, Yasan,2007,s:209).

Demirkasımoğlu yaptığı çalışmada Türkiye’deki eğitim denetimi ile İngiltere, Fransa, Almanya, ABD, Japonya, İran, Rusya ve Güney Afrika Cumhuriyeti’ndeki denetim

sistemlerini; örgütleniş, denetimden sorumlu birimler, denetmenler, denetmenlerin görev ve yetkileri yönünden karşılaştırmış ve aşağıdaki gibi göstermiştir(2011, s:44,45).

Çizelge 1. Türkiye ve Bazı Ülkelerde Denetim Sistemlerinin Karşılaştırılması

Karşılaştırılan Yönler	Türkiye	İngiltere	Fransa	Almanya
Örgütleniş Bakımından Denetim Yapısı ve Denetimden Sorumlu Birimler	İkili: Ulusal ve yerel düzeyde	Üçlü: Ulusal düzeyde, yerel düzeyde ve kurum düzeyinde	Üçlü: Ulusal düzeyde iki ayrı kurul, yerel düzeyde bir kurul.	Tekli: Eyalet düzeyinde
	Ulusal düzeyde: Milli Eğitim Bakanlığı. Yerel düzeyde: İl Milli Eğitim Müdürlüğü. Yerel düzeyde: İl Milli Eğitim Müdürlüğü.	Ulusal düzeyde: OFSTED Yerel Düzeyde: Yerel Eğitim Müdürlüğü Kurum düzeyinde: Kurum personeli, eğitimin paydaşları	Ulusal Düzeyde: Milli Eğitim Genel Denetleme Kurulu ve Eğitim Yönetimi Genel Müfettişleri Kurulu Yerel Düzeyde: Bölge Denetim Yetkilileri	Eyalet Düzeyinde: 1) Eyalet Eğitim ve Kültür Bakanlığı 2) İl idaresi 3) Mahalli düzey
Denetmenler	Ulusal düzeyde: Bakanlık Müfettişleri	Ulusal Düzeyde: Majestelerinin Müfettişleri Yerel Düzeyde: 1) Eğitim Müfettişleri 2) Branş/Alan Müfettişleri 3) Meslekten Olmayan Müfettişler	Ulusal Düzeyde: Eğitim Yönetimi Genel Müfettişleri (IGEANR) ve Milli Eğitim Genel Denetleme Kurulu Müfettişleri	Ulusal düzeyde denetim kurulu bulunmamaktadır. İl idaresi: Müfettişler Mahalli Düzey: Eğitim Müdürü
	Yerel Düzeyde: İlköğretim Müfettişleri			
Denetmenlerin Görev ve Yetkileri	1) Rehberlik ve İşbaşında Yetiştirme, 2) Denetleme ve Değerlendirme, 3) İnceleme, 4) Soruşturma, 5) Araştırma.	Eğitim sisteminde kalite sağlanmasından ve denetim bulgularının raporlaştırılmasından sorumludur	Eğitim sisteminin bütüncül olarak değerlendirilmesi çerçevesinde personelin denetimi, değerlendirilmesi, geliştirilmesi ve rehberlik hizmetleri.	1) Öğretmenlere, okul müdürüne ve eğitim personeline rehberlik yapmak 2) Öğretimsel denetim yapmak 3) Okulun gelişimini sağlamak 4) Okulları ziyaret ederek okulun genel işleyişini kontrol etmek ve gerekli önlemleri almak.

Çizelge 2. Türkiye ve Bazı Ülkelerde Denetim Sistemlerinin Karşılaştırılması (devamı)

Karşılaştırılan Yönler	A.B.D	Japonya	İran	Rusya	Güney Afrika Cumhuriyeti
Örgütlenişi Bakımından Denetim Yapısı Ve Denetimden Sorumlu Birimler	Üçlü: Federal, Yerel ve Bölgesel	Üçlü: Bölge Yerel ve Kurum Düzeyinde	Üçlü: Ulusal, il ve ilçe düzeyinde	İkili: Yerel ve Bölge düzeyinde	Üçlü: Ulusal, Bölge, Okul düzeyinde
	Ulusal Düzeyde: Denetim ve Yönetim Hizmetleri (EMI), Bölge ve Okul Yönetim Kurulları	Ulusal düzeyde: MEXT Bölge eğitim kurumları, Yerel Eğitim Kurumları	Ulusal düzey: Bakanlık Denetim Birimi, Ders Kitapları Geliştirme ve Planlama Bürosu ve İlköğretim Bürosu İl ve İlçede: Denetim Kurulları	Yerel yönetimler ve Bölge yönetimleri	Bakanlık Denetim Birimleri
Denetmenler	A ve B takımı Müfettişleri, Eğitim Bölgesi Yöneticileri	Bölge valisi ve yerel düzeyde görevli eğitim müfettişleri	İl ve ilçede görevli denetmenler	Bölge denetmenleri	Bölge Dairesine bağlı denetmenler
Denetmenlerin Görev ve Yetkileri	Gelecekteki eğitim faaliyetlerini tanımlayabilmek ve bilgi sağlayabilmek amacıyla kamu sektöründeki farklı uygulamalar arasında kıyaslamalar yapmak ve başarılı uygulamaları tanıtmak	Okul etkinlikleri, eğitimin amaçları, dersler, öğretim etkinlikleri, rehberlik, işbölümü, öğretmen etkinliklerinin tümü, büro işleri ve okulun olanaklarını denetlemektir.	1)Eğitim-öğretim kurumlarında yürütülen her türlü faaliyet ve personel denetimi 2) Eğitim Kurumlarına Giriş Sınavlarının Denetlenmesi 3) Velilerden ve halktan gelen şikâyetlerin değerlendirilmesi	Sadece öğretmen değerlendirmesi.	1)Okulun genel işlevi, 2)Yönetim ve ilişkiler, 3) Öğrenme ve öğretim kalitesi, eğitimcinin gelişimi, 4)Öğrenci kazanımları, 5)Okulun güvenliği ve disiplini, 6)Okulun altyapısı, 7)Veliler ve toplumla ilgili alanlarda yapılmaktadır.

Demirkasımoğlu alışmasında, Türkiye ile bazı ülkelerin denetim yapılarını karşılaştırmıştır. Karşılaştırma sonucunda; yerel yönetimlerin etkin olduğu ülkelerde, denetimin yetki ve sorumluluklarının yerel kurumlarda olduğunu, İngiltere’de bağımsız denetim kurumunun oluşturulduğunu, Japonya’da velilerin gözlemci olarak okullara davet edildiğini belirtmiştir. Bunun yanında sadece Türk Eğitim Sisteminde denetmenlerinin soruştırma görevi vardır. Demirkasımoğlu bu durumun müfettişlerin rehberlik ve mesleki yardım rolleri ile soruştırma rolünün çelişki yarattığını söylemiş, müfettişlerin kalite sağlama ve eğitim danışmanlığı görevlerinin eğitimin tüm paydaşları için yararlı olacağını belirtmiştir(2011, s:46).

2.2.zdenetim Kavramının Tanımı

zdenetim psikoloji bilimine ait bir kavramdır. Literatürde zdenetim kavramı ile ilgili çeşitli tanımlar yapılmıştır.

zdenetim, kişinin kendisi ve dünya arasında daha iyi, daha ideal uyuma sahip olması için kendini değiştirme ve uyarlama kapasitesi olarak değerlendirilmektedir (Duyan, Gülden ve Gelbal, 2012, s:25). z-denetim, kişinin içinden gelen tepkileri bastırma ya da değiştirme becerisinin yanı sıra istenmeyen davranışsal eğilimleri bölme ve onları sergilemekten de kaçınmasıdır (Tangney, Baumeister ve Boone, 2004; akt: Duyan, Gülden ve Gelbal, 2012, s:26). Kendini denetleme (zdenetim) kişinin duygu, düşünce ve davranışlarını kendisinin kontrol etme becerisidir. Kendini kontrol etme durumu, insanların, fiziksel açıdan tehlikeli durumlarda, vücudunun fizyolojik ihtiyaçlarının karşılanması durumunda veya sosyal etkileşimlerinde görülen davranışlara verdiği tepki ile ilgilidir (Yavuz,2004, s:90). Gelişim psikoloğu Vygostsky’e (1962) içsel sesin esasen öz düzenleyici olduğunu ve bu sesin, eylemleri denetlemeye yardımcı olma amacına hizmet ettiğini ne sürmektedir. Vygostsky’e göre öz-denetim, belirli bir hedefe hizmet etmede eylemlerin rehberliğini içeren geniş çaplı betimlenen bir yetenektir (Tullett ve Inzlicht, 2010; akt: Duyan, Gülden ve Gelbal, 2012, s:26).

Ancak, günümüz psikolojisinde, özdenetim, dürtülerin üstesinden gelme yeteneği olarak tanımlanmaktadır (Sherman ve diğerleri, 2008; akt: Duyan, Gülden ve Gelbal, 2012, s:26). Özdenetimi düşük olan ve özdenetimi yüksek olan insanlar, dünyalarını farklı biçimlerde yapılandırmaktadırlar. Özdenetimi düşük insanlar, çoğu davranışı külfetli ve zor olarak algılamaktadırlar. Özdenetimi yüksek olan insanlar, çoğu davranışı iddialı ve ödüllendirici olarak görmektedirler (Mehta, 2010; akt: Duyan, Gülden ve Gelbal, 2012, s:27).

Bireyin kendi davranışlarını kendisinin denetlemesi, kendi kendine yeterli ve bağımsız olma olarak ifade edilebilen özdenetim, kısaca insanın özgür istemiyle davranması durumunu belirtir(Yeşilyaprak,1988, s:58)

Kişilerin özdenetim durumlarını tespit etmek amacıyla 1980 yılında Rosenbaum tarafından Özdenetim Ölçeği geliştirilmiştir.

Duyan, Gülden ve Gelbal'ın yaptığı araştırmada (2012), hazırlanmış olan Özdenetim Ölçeğinin Türk toplumu için geçerli ve güvenilir bir ölçek olup olmadığı sorusuna yanıt aranmıştır. Araştırma sonucunda anketin Türk toplumu için geçerli ve güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Özdenetim kavramının medya sektöründe de önemli bir yere sahip olduğu görülmektedir. Konuyla ilgili (Yücel, 2012, s:31) bir çalışmada bu kavram “sansür ve oto sansürden farklı bir denetim türü olan özdenetim, kuruluşun kendi kendine yaptığı veya benzer kuruluşların bir çatı altında temerküz etmelerinden doğan örgütlenmelerin gerçekleştirdiği denetimdir” şeklinde tanımlanmıştır.

Özdenetim kavramının telaffuz edildiği bir diğer sektör de reklamcılık sektörüdür. Reklamverenler Derneği ve Reklamcılar Derneği üyeleri ile reklam mecralarının, dürüst olmayan reklamlara karşı oluşturdukları Reklam Özdenetim Kurulu, 1994 yılından beri Uluslararası Reklam Uygulama Esasları' na aykırı buldukları reklamların düzeltilmesini ya da yayınlanmamasını reklam vereninden talep etmektedir. RÖK' ün bu hizmeti aynı zamanda

reklam verenlere ve medyaya, diğer denetim organlarının yaptırımlarından korunmak için, tavsiye niteliğindedir. Bunu yasal bir zorunluluğa dayanarak değil, kamuoyuna yaptığı taahhüt gereği ve topluma karşı sorumluluğunun bilincindeki reklam verenlerin sağduyusuna gúvenerek yapmaktadır (1) <http://rok.org.tr/misyon.html>

2.2.1. Eğitim Denetimi Çerçevesinde Özdenetim Kavramı

Özdenetim, eğitim sistemi içerisinde de tanımlanan bir kavramdır. Eğitim yönetimi süreçlerinden biri olan denetim faaliyetlerinde idealize edilmiş olan kavrama dair çeşitli tanımlar ve açıklamalar yapılmıştır.

Şentuna (2007) da araştırmasında, müfettiş ve okul yöneticisinin yanı sıra öğrenci, meslektaş ve kişinin kendi kendisini değerlendirmesi ile veli görüşleri gibi çoklu veri kaynaklarının kullanıldığı 360 derece değerlendirme sisteminin öğretmen performansı yönetim sürecine dâhil edilmesinin, değerlendirme sürecinin nesneliği ve çok yönlülüğü açısından daha güvenilir sonuçlar elde edilmesine katkı sağlayacağı sonucuna ulaşmıştır(akt. Ilgaz, 2011,s:143).

Denetim önemli bir eğitim sürecidir. Tüm örgütlerde iş görenlerin neler yaptığının bilinmesi, işlerin nasıl yürüdüğünün ve amaca yönelik eylemlerin ne derece gerçekleştirildiğinin bilinmesi yönetsel bir zorunluluktur. Bu denetim örgüt içi bir birim tarafından olduğu gibi bireylere özdenetim bilinci kazandırarak da gerçekleştirilebilir (Yıldırım, 2001, s: 214 akt: Gül, 2010, s:28).

Özdenetim, insanın kendi davranışlarını, geliştirdiği değer ve düzgünlere göre değerlendirmesi ve kusurlarını düzeltmesidir. Özdenetimli bir eğitim işgöreni, okulun amaçlarını gerçekleştirmek için konulan ölçünleri bilir; görevini yaparken bu ölçünlere ne oranda uyduğunu görür; yaptıklarıyla ölçünleri karşılaştırır; varsa kusurlarını düzeltir. Özdenetimli işgören, kendini eleştirme, yönlendirme yetkinliğine ulaşmıştır; kendini eleştirirken, mesleğinin töresini (etik) toplumun ve okulun ilke ve kurallarını, değer ve

düğülerini ölçüt olarak kullanır; bunlardan kendine özgü olanlarını geliştirerek davranışlarına yön verir. Okulda, özdenetim yetkinliğine ulaşan bir işğören, üstlerinin denetimine gerek kalmadan işine içten güdülenir; yeterliğinin sınırı içinde işini en üst düzeyde yapar. Bu niteliğe ulaşan işğörenin, işine dıştan güdülenmesine gerek kalmaz. Özdenetimli bir işğören için ödülün en büyüğu işinde gösterdiği başarıdır. Başka etmenler kötüleşmedikçe, özdenetimli işğören, işinde en üst başarıyı elde etmek için kendi kendisiyle yarışır. Okulun ortamı ve yetişme olanakları özdenetimli işğörenlerin gelişmesine katkıda bulunur (Başaran, 2008, s:328).

Yalçın, yürütmüş olduğu, kendini denetleme becerileri eğitiminin üniversite öğrencilerinin öğrenilmiş güçlülük düzeyine etkisi isimli araştırmada; “kendini kontrol edebilen, yüksek öğrenilmiş güçlülüğe sahip sağlıklı bireylerin yetiştirilmesi açısından, öğretmenlere ve ana baba okulları kapsamında ebeveynlere kendini denetleme becerileri öğretilebilir” önerisine yer vermiştir(2007, s:78)

Örgün eğitimin geliştirilmesinde program, araç gereç ve okul binasının önemli etkileri olmakla birlikte en önemli öğe öğretmendir. Eğitim teknolojindeki gelişmeler öğretmenin eğitim sürecindeki rolünü azaltmamış hatta artırmış, ona yeni roller yüklemiştir. Gerçekten ne kadar ideal okul binaları, mükemmel eğitim programları ve zengin araç gereç hazırlarsak hazırlayalım bunlara işlerlik kazandıracak kişi öğretmendir ve hiçbir varlık onun yerini alamamaktadır (Alicıgüzel, 1998, s.123).

Özdenetim; denetim sürecini işğörenin kendi üzerinde gerçekleştirmesi, dış müdahaleye gerek kalmadan var olan sorunları çözmesi şeklinde düşünmek mümkündür. Özdenetimli işğörenin; görev ve sorumluluklarının bilincinde olduğu, kendi performansı hakkında gözlem yapabildiği, sorumlulukları ile performansını karşılaştırabildiği ve gerek duyduğunda yanlışlarını düzelttiği, eksiklerini tamamladığı söylenebilir.

Her eğitim sistemi kendi amacını gerçekleştirmek üzere kurulmuştur. Sistem içerisindeki öğelerin dış bir etki olmaksızın kendilerini denetleyebilmesi ve düzeltmesi o sistemin sağlıklı işlemesi, başarılı olması yönünde çok büyük bir adım olacağı düşünülebilir.

Her sistem zaten kendi içinde denetim işlevine sahiptir ancak özdenetimli işgörenlerden oluşan bir sistemin amacı gerçekleştirme yolunda diğer sistemlere göre fark yaratacağı açıkça söylenebilir.

2.2.2. Bir Özdenetim Modeli: Finlandiya

Finlandiya'da eğitim, Eğitim Bakanlığı'nın sorumluluğu altındadır. Ulusal Eğitim Kurulu Bakanlıkla birlikte eğitim hedeflerini, içeriklerini ve metotlarını geliştirir. Bunun yanı sıra, Finlandiya 'daki 6 Eyaletin her birinde Eğitim ve Kültür Bakanlığı bulunmaktadır. Yerel yönetim, eğitim verme hususunda çok önemli roller üstlenen yerel yetkililerin (belediyeler) sorumluluğu altındadır. Okullara ne kadar özerklik verileceğine yerel yetkililer karar vermektedirler. İlköğretim ve ortaöğretim ikinci devrede öğretim sunan kurumların bir çoğu yerel yetkililer ya da ortak belediye kurulları tarafından idare edilmektedir. Finlandiya'da ayrı bir okul denetimi mevcut değildir ve okullara yapılan ve devlet yetkilileri tarafından düzenlenen denetim ziyaretleri artık gerçekleştirilmemektedir. Okullar, kanunun gerektirdiği temel işlevleri yerine getirdikleri sürece kendi idari düzenlemelerine göre eğitim hizmeti sunma hakkına sahiptirler. Dolayısıyla eğitim denetimi, eğitim etkinliklerinin yönetmelikler ve ana ulusal öğretim programında belirtilen hedeflere uygunluğu çerçevesinde hedefler tarafından yönetilmektedir(Özmen, Yasan, 2007, s:206).

Finlandiya'nın idare şekli cumhuriyettir. Finlandiya'da eğitim ve öğretimden en üst düzeyde Eğitim Bakanlığı sorumludur. Bütün kamu yardımlarının kontrolü, Bakanlığın gözetimi altındadır. Okulların denetiminden doğrudan sorumlu bir Teftiş Kurulu yoktur (Kasapçopur, 2007, s:76).

Finlandiya'da ise ele alınan diğer ülkelerden farklı olarak ayrı bir okul denetimi mevcut değildir. Eğitim kurumları kendi çalışmalarını ve etkilerini değerlendirmekle yükümlüdür. Eğitimin değerlendirilmesinin amacı kanunda belirtilen hedeflere ulaşıldığından emin olmak ve eğitimin gelişimini desteklemenin yanında öğrenme fırsatları da geliştirmektir. Bu ülkede okulların kendi kendilerini değerlendirmeleri, kanun ve sözlü uygulamalarla gitgide daha da

yerleşmektedir. Okul yasası, kendi kendilerini değerlendirmeyi her okul için resmi bir sorumluluk haline getirmiştir (Johannesson ve diğerleri, 2002, akt: Ada, Baysal,2008, s:16).

Finlandiya 2000, 2003 ve 2006 da yapılan uluslararası PISA sınavlarında üstün başarı göstermiş ve dikkatleri üzerine çekmiştir.

Eraslan (2009) yaptığı çalışmada, PISA sınavlarında Finli öğrencilerin üstün başarı göstermesinin arkasındaki faktörleri, eğitim sistemi açısından incelemiş ve sıralamıştır.

- ❖ Öğretmen yetiştirme programı,
- ❖ Geleneksel okul yaşamı,
- ❖ Kültürel olarak öğretmenlik mesleğine bakış ve
- ❖ Hizmet içi öğretmen eğitimi.

Finlandiya'nın PISA da elde ettiği başarısının altında yatan en önemli sebeplerin başında öğretmen yetiştirme programı gelir (Simola, 2005, akt: Eraslan, 2009, s: 240). Bu programın en önemli özelliği başlangıçta motivasyonu yüksek ve yetenekli öğrencileri programa kabul ederek öğretmen eğitiminin kalitesini sürekli yüksek tutmayı başarmaktır (Malaty, 2006,akt: Eraslan, 2009, s: 240).

Eraslan'ın (2009) çalışmasında Finlandiya'daki öğretmen eğitimi ile ilgili dikkat çeken noktalar:

- ❖ Öğrenciler öğretmenlik programına kabul edilmeden önce çok aşamalı bir sınav sistemine tabidir.
- ❖ Sosyal ve yönetim becerileri test edilen öğrenciler teorik ve uygulamaya dayalı nitelikli bir eğitim alır.
- ❖ Her okulun kendi bünyesinde uygulama okulu vardır ve öğrenciler burada ilk 3 yıl 4 hafta, son yıl 5 hafta staj yapar.
- ❖ Öğretmen olmak için tezli yüksek lisans şartı vardır.

Öğretmen mesleğinde aktif, özgür ve aynı zamanda sorumludur. Ulusal müfredatın ışığında her öğretmen kendi müfredatını geliştirmekte ve okutacağı kitabı seçmekte özgürdür (Malaty, 2006, akt: Eraslan, 2009, s: 244). Okullarda yaptıkları öğretim herhangi bir denetleme veya kontrole tabi değildir (Simola ve Hakala, 2001, akt: Eraslan, 2009, s: 244). Yapılan çalışmalarda öğretmenlerin büyük çoğunluğu yaptığı işi sevdiğini ve bundan zevk aldığını ifade ederken (Santavirta ve diğerleri, 2001, akt: Eraslan, 2009, s: 244.) benzer şekilde bu okullara giden öğrencilerin aileleri de gerek okullarda verilen öğretimden gerekse de kendileri ile yapılan işbirliğinden memnuniyetini bildirmişlerdir (Raty et al., 1995, akt: Eraslan, 2009, s: 244).

Öğretmenlerin özdenetim uygulamalarıyla kendilerini denetlediği Finlandiya'da uluslararası başarılar elde edilmiştir. Bu yönüyle Finlandiya'da eğitim denetimi yokmuş gibi görünmektedir. Aslında Finlandiya'da eğitim denetimi daha öğrenciyi öğretmenlik programına kabul etme aşamasında başlamıştır. Mesleğe uygun, yetenekli ve motivasyonu yüksek öğrenciler seçilmiştir. Lisans eğitimi boyunca öğretmen adayına, ileride karşılaşacağı tüm sorunların çözümünü içeren, bilgi ve teknolojiyle zenginleştirilmiş, sürekli staj içeren bir program sunulmuştur. Tezli yüksek lisansını yapan öğretmen hizmetiçi eğitim desteğini de düzenli olarak almaktadır. Buradan özdenetim yeterliliği nitelikli bir eğitim yoluyla sağlanır sonucunu çıkarmak mümkündür. Dolayısıyla Finlandiya'da eğitim nitelikli öğretmenlere bırakılmıştır ve bu öğretmenlere hizmet içindeyken de destek verilmektedir.

Ülkeler karşılaştırmalı eğitimin kapsamı içerisinde birbirlerinin eğitim sistemlerini inceleyip kendi modellerini oluşturmada diğerlerinden esinlenebilirler. Ancak hiçbir ülke bir başka ülkenin eğitim sistemini olduğu gibi alma hatasına düşmemelidir. Genellikle başka ülkeleri kopya alarak eğitim sistemlerini düzenleyen ülkeler uzun zaman dilimi içerisinde gelişmekte olan ülkeler kategorisinden kurtulamamıştır(Ada, Baysal,2008, s:19).

Eğitim denetimi konusunda ülkemizde sorunlar yaşandığı ortadadır. Karşımızda uluslararası başarılar elde etmiş bir model vardır. Bu modelde eğitim sistemimiz için faydalı olabilecek en önemli faktör özdenetim yeterliliği gelişmiş öğretmenler yetiştirmektir.

Özdenetim yeterliliğinin lisans döneminde öğretmenlere kazandırılması ve bu bilincin sürekliliği sağlanabilir.

Denetim, sadece çalışanların özdenetim yeterliliğinin yüksek olması ile sağlanamayacağı gibi sadece merkezi denetimle de gerçekleştirilemez. Eğitim denetimi, merkezi bir denetimin çatısında ve özdenetim yeterliliği gelişmiş işgörenler eliyle daha güçlü bir yapıya kavuşması sağlanabilir.

BÖLÜM III

YÖNTEM

3.1.Araştırma Modeli

Araştırma KTML' de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin genellenebilecek özdenetim yeterliliklerini öğrenci değerlendirmelerine göre ortaya çıkarmayı hedeflediği için tarama modelinde yapılmıştır.

Tarama modelleri geçmişte ya da hala var olan bir durumu, var olan şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmez (Karasar, 2004 s.77).

Bu araştırmada, KTML' de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterlilikleri öğrenci değerlendirmelerine göre var olan şekliyle betimlenmiştir.

3.2.Evren ve Örneklem

3.2.1.Evren

Araştırma evreni; 2011–2012 Eğitim Öğretim yılı, İstanbul ili, Beyoğlu ve Fatih ilçelerinde faaliyet gösteren KTML' de, Bilişim Teknolojileri, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, Giyim Üretim Teknolojisi, Grafik ve Fotoğrafçılık ve Yiyecek İçecek Hizmetleri alanlarında okuyan 10, 11. ve 12. Sınıf öğrencilerinden oluşturmaktadır.

Beyoğlu ve Fatih ilçelerinde adı geçen alanlarının hepsinde eğitim veren 3 tane KTML vardır. Bunlar;

1. Ayşe Ege Kız Teknik ve Meslek Lisesi (Beyoğlu),
2. Selçuk Kız Teknik ve Meslek Lisesidir (Fatih),
3. Sultan Selim Kız Teknik ve Meslek Lisesidir (Fatih),

Çizelge.3. Araştırma Evreni

Okul	Alan	10. Sınıf	11. Sınıf	12. Sınıf
Ayşe Ege KTML	G.Ü.T.	30	28	22
	Ç.G.E.	140	110	132
	G.F.	26	27	26
	Y.İ.H.	27	26	21
	B.T.	23	25	27
Toplam		246	216	228
Selçuk KTML	G.Ü.T.	65	76	42
	Ç.G.E.	96	105	77
	G.F.	64	101	50
	Y.İ.H.	0	0	22
	B.T.	80	63	58
Toplam		305	345	249
Sultan Selim KTML	G.Ü.T.	52	16	51
	Ç.G.E.	38	35	36
	G.F.	14	16	0
	Y.İ.H.	29	29	16
	B.T.	16	16	21
Toplam		149	112	124
TOPLAM (Evren)			1974	

Bu araştırmanın evreni 1974 kişiden oluşmaktadır.

3.2.2.Örneklem

Bu çalışmada evren 10.Sınıf, 11. Sınıf ve 12. Sınıf şeklinde tabakalara göre ayrılmıştır. Anket; belirlenen alanlarda 10, 11, 12. sınıfta okuyan, tesadüfi olarak 800 öğrenciye uygulanmıştır. Yanlış doldurulan anketler analize dahil edilmemiştir. Bu çalışmada örneklem 710 kişiden oluşmaktadır.

Çizelge.4. Araştırmanın Örneklemi

	10.Sınıf	11.Sınıf	12.Sınıf	Toplam
Evren	700	673	601	1974
Örneklem	260	250	200	710

Bu araştırmanın örneklemini 710 kişiden oluşmaktadır.

3.3. Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplamak amacıyla;

- 1- Kişisel Bilgiler Formu,
- 2- Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliğini Değerlendirme Anketi,
- 3- Öğrencilerin Paylaşmak İstedikleri Düşüncelere Ayrılmış Bölüm

kullanılmıştır.

3.3.1. Kişisel Bilgiler Formu

Araştırmada öğrencilerin cinsiyeti, sınıfı, alanları, alan memnuniyetleri, okul memnuniyetleri, meslek dersi notu ve aile gelir durumları gibi kişisel özellikleri hakkında veri toplamayı amaçlamaktadır. Konuyla ilgili literatür taraması yapıldıktan sonra araştırmacı tarafından hazırlanmıştır (EK 1).

3.3.2. Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliğini Değerlendirme Anketi

KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğini öğrenci görüşlerine göre değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Konuyla ilgili literatür taraması yapıldıktan sonra araştırmacı tarafından özdenetim yeterliliğine sahip meslek dersi öğretmeni davranışları sıralanmıştır. KTML’ de idari görev yapan öğretmen, müfettiş ve konuyla ilgili uzman görüşleri alınmıştır. Ardından özdenetim yapan öğretmen davranışları öğrencilerin değerlendirme yapabilmesi amacıyla ifadelere dönüştürülmüştür.

Öğrencilerin öğretmenlerin özdenetim yeterliliğini ölçmeye yönelik ifadeleri “Her zaman” , “Çoğu zaman” “Nadiren” ve “Hiçbir zaman” seçeneklerine göre değerlendirmeleri istenmiştir. “Meslek Dersi Öğretmeni Özdenetim Yeterliliğini Değerlendirme Anketi” 41 maddeden oluşmuştur (EK 2).

3.3.3. Öğrencilerin Paylaşmak İstedikleri Düşüncelere Ayrılmış Bölüm

Bu bölüm konuyla ilgili öğrencilerin eklemek istedikleri duygu ve düşünceler için ayrılmıştır (EK 3).

3.4. Verilerin Toplanması

Araştırmada kullanılacak ‘‘ Öğretmenlerin Özdenetim yeterliklerini Değerlendirme’’ anketi, Milli Eğitim Bakanlığından alınan izin belgesiyle, İl Milli Eğitim Müdürlüğü vasıtasıyla Beyoğlu ve Fatih ilçelerindeki belirtilen alanların hepsinde eğitim veren KTML’ de uygulanmıştır. Anket 2011–2012 Eğitim Öğretim yılında; Bilişim Teknolojileri, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, Giyim Üretim Teknolojisi, Grafik ve Fotoğrafçılık ve Yiyecek İçecek Hizmetleri alanlarında okuyan 10, 11 ve 12. sınıf öğrencilerine tamamı araştırmacının kendisi tarafından uygulanmıştır (EK 4, EK 5, EK 6).

Anket öncesi öğrencilere ad soyadı yazmamaları, meslek dersi öğretmenlerinden bir tanesini düşünerek değerlendirme yapmaları ve 3. bölümü isteyen öğrencilerin doldurmalarına yönelik bilgilendirme yapılmıştır. Anketler Mayıs ve Haziran aylarında uygulanmıştır

3.5. Verilerin Çözümlemesi

Veri toplamada kullanılan araçlardan elde edilen veriler ‘‘SPSS for Windows 15.0’’ paket programına aktarılmıştır. SPSS programı kullanılarak istatistiksel analizler yapılmıştır.

1- Öğrencilerin cinsiyet, sınıf, alan, alan memnuniyeti, okul memnuniyeti, meslek dersi notu ve aile gelir durumuna ilişkin frekans ve yüzde dağılımları gösterilmiştir.

2- Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliği puanlarının, öğrencinin cinsiyeti değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için bağımsız grup t testi yapılmıştır.

3- Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliği puanlarının; sınıf ve alan değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır.

4- Tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda gruplar arasında fark bulunduğunda, farklılıkların kaynağının hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere Scheffe, Tamhane's T2 ve LSD testleri yapılmıştır.

5- Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliği puanlarının; örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin meslek dersi notu ve aile gelir durumu değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için non-parametrik Kruskal Wallis-H testi yapılmıştır.

6- Non-parametrik Kruskal Wallis testi sonucunda gruplar arasında fark bulunduğunda, farklılıkların kaynağının hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için non parametrik Mann Whitney-U testi yapılmıştır.

7- Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğini ölçmeye yönelik hazırlanmış olan ifadelerin frekans ve yüzde dağılımları gösterilmiştir.

Veriler araştırma problemlerine uygun bir şekilde çözümlenmiş, Bulgular ve Yorum bölümünde sunulmuştur. Anlamlılık düzeyi .05 olarak alınmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

4.1. Grupların Genel Yapılarına İlişkin Frekans ve Yüzdeler

Çizelge 4.1. Cinsiyet Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Cinsiyet	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Kadın	658	92,7	92,7	92,7
Erkek	52	7,3	7,3	100,0
Toplam	710	100,0	100,0	

Çizelge 4.1’ de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 658’i (%92,7) kadın, 52’si (% 7,3) ise erkektir.

Çizelge 4.2. Sınıf Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Sınıf	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
10	260	36,6	36,6	36,6
11	250	35,2	35,2	71,8
12	200	28,2	28,2	100,0
Toplam	710	100,0	100,0	

Çizelge 4.2’ de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 260’ı (%36,6) 10. Sınıf, 250’si (%35,2) 11. Sınıf ve 200’ü (%28,2) ise 12. Sınıf öğrencisidir.

Çizelge 4.3. Alanımız Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Alan	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Giyim Üretim Teknolojisi	150	21,1	21,1	21,1
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	21,1	21,1	42,3
Grafik ve Fotoğraf	150	21,1	21,1	63,4
Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	15,5	15,5	78,9
Bilişim Teknolojileri	150	21,1	21,1	100,0
Toplam	710	100,0	100,0	

Çizelge 4.3’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 150’si (%21,1) Giyim Üretim Teknolojisi alanı öğrencisi, 150’si (%21,1) Çocuk Gelişimi ve Eğitimi alanı öğrencisi, 150’si (%21,1) Grafik ve Fotoğraf alanı öğrencisi, 110’u (%15,5) Yiyecek ve İçecek alanı öğrencisi ve 150’si (%21,1) ise Bilişim Teknolojileri öğrencisidir.

Çizelge 4.4. Alan Memnuniyeti Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Alan Memnuniyeti	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Alanımı Seviyorum	586	82,5	82,7	82,7
Alanımı Sevmiyorum	123	17,3	17,3	100,0
Toplam	709	99,9	100,0	
Kayıp	1	,1		
Toplam	710	100,0		

Çizelge 4.4’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 586’sı (%82,5) alanını sevmekte ve 123’ü (% 17,3) ise alanını sevmemektedir.1 (,1) öğrenci bu soruyu yanıtlamamıştır.

Çizelge 4.5. Okul Memnuniyeti Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Okul Memnuniyeti	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Okulumu Seviyorum	463	65,2	65,2	65,2
Okulumu Sevmiyorum	247	34,8	34,8	100,0
Toplam	710	100,0	100,0	

Çizelge 4.5’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 463’ü (%65,2) okulunu sevmekte, 247’si (%34,8) ise okulunu sevmemektedir.

Çizelge 4.6. Meslek Dersi Notu Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Meslek Dersi Notu	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Zayıf	24	3,4	3,4	3,4
Geçer	35	4,9	4,9	8,3
Orta	128	18,0	18,0	26,3
İyi	235	33,1	33,1	59,4
Çok iyi	288	40,6	40,6	100,0
Toplam	710	100,0	100,0	

Çizelge 4.6' da görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin, meslek derslerinin ortalama notunun, 24 (%3,4) öğrencide zayıf, 35 (%4,9) öğrencide geçer, 128 (%18,0) öğrencide orta, 235 (%33,1) öğrencide iyi, 288 (%40,6) öğrencide ise çok iyi olduğu görülmektedir.

Çizelge 4.7. Aile Gelir Durumu Değişkeni İçin Frekans ve Yüzde Değerleri

Aile Gelir Durumu	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Düşük	15	2,1	2,1	2,1
Ortanın altı	40	5,6	5,6	7,7
Orta	469	66,1	66,1	73,8
Ortanın üstü	163	23,0	23,0	96,8
Yüksek	23	3,2	3,2	100,0
Toplam	710	100,0	100,0	

Çizelge 4.7' de görüldüğü üzere; örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin, aile gelir durumlarının, 15 (%2,1) öğrencide düşük, 40 (%5,6) öğrencide ortanın altı, 469 (%66,1) öğrencide orta, 163 (%23,0) öğrencide ortanın üstü, 23 (%3,2) öğrencide ise yüksek olduğu görülmektedir.

4.2. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular

Çizelge 4.8. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesi Puanlarının “Cinsiyet” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
M 6	Kadın	656	3,30	,87	,03	2,361	705	,018
	Erkek	51	3,00	1,02	,14			

Çizelge 4.8’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesi puanlarının “Cinsiyet” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Söz konusu farklılık kadın öğrenciler lehinedir ($t= 2,361$; $p<,05$).

Çizelge 4.9. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Cinsiyet” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan İlişkisiz Grup t Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
M 21	Kadın	657	2,75	1,10	,04	-2,085	707	,037
	Erkek	52	3,08	,98	,13			

Çizelge 4.9’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesi puanlarının “Cinsiyet” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Söz konusu farklılık erkek öğrenciler lehinedir ($t= -2,085$; $p<,05$).

4.3. Öğrencilerin Sınıf Değişkenine İlişkin Bulgular

Çizelge 4.10 “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 2	10. Sınıf	260	3,58	,71	G. Arası	7,359	2	3,679	6,698	,001
	11. Sınıf	250	3,65	,69	G. İçi	387,801	706	,549		
	12. Sınıf	199	3,40	,82	Toplam	395,159	708			
	Toplam	709	3,55	,74						

Çizelge 4.10 'da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,698$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=10,53$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane's T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.11. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	-,063	,062	,672
	12. Sınıf	,188(*)	,073	,033
11. Sınıf	10. Sınıf	,063	,062	,672
	12. Sınıf	,251(*)	,073	,002
12. Sınıf	10. Sınıf	-,188(*)	,073	,033
	11. Sınıf	-,251(*)	,073	,002

Çizelge 4.11’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda, söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.12. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>P</i>
M 3	10. Sınıf	258	3,43	,77	G. Arası	23,859	2	11,929	15,996,000	
	11. Sınıf	250	3,37	,82	G. İçi	525,784	705	,746		
	12. Sınıf	200	3,00	1,00	Toplam	549,643	707			
	Toplam	708	3,29	,88						

Çizelge 4.12’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=15,996$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,40$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.13. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,062	,071	,765
	12. Sınıf	,434(*)	,086	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,062	,071	,765
	12. Sınıf	,372(*)	,088	,000
12. Sınıf	10. Sınıf	-,434(*)	,086	,000
	11. Sınıf	-,372(*)	,088	,000

Çizelge 4.13’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda, söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.14. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 4	10. Sınıf	257	3,45	,78	G. Arası	15,334	2	7,667	10,105	,000
	11. Sınıf	249	3,41	,82	G. İçi	532,643	702	,759		
	12. Sınıf	199	3,11	1,02	Toplam	547,977	704			
	Toplam	705	3,34	,88						

Çizelge 4.14’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=10,105$; $p<,05$). Bu sonucun ardından

farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,74$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane's T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.15. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,042	,072	,915
	12. Sınıf	,346(*)	,087	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,042	,072	,915
	12. Sınıf	,304(*)	,089	,002
12. Sınıf	10. Sınıf	-,346(*)	,087	,000
	11. Sınıf	-,304(*)	,089	,002

Çizelge 4.15'de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonucunda, söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.16. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 5	10. Sınıf	258	3,26	,97	G. Arası	15,013	2	7,507	7,059	,001
	11. Sınıf	249	3,14	,99	G. İçi	748,706	704	1,064		
	12. Sınıf	200	2,90	1,14	Toplam	763,720	706			
	Toplam	707	3,11	1,04						

Çizelge 4.16’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=7,059$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,93$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.17. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,111	,088	,496
	12. Sınıf	,361(*)	,101	,001
11. Sınıf	10. Sınıf	-,111	,088	,496
	12. Sınıf	,250(*)	,102	,045
12. Sınıf	10. Sınıf	-,361(*)	,101	,001
	11. Sınıf	-,250(*)	,102	,045

Çizelge 4.17’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda, söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.18. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>P</i>
M 6	10. Sınıf	259	3,41	,81	G. Arası	9,418	2	4,709	6,076	,002
	11. Sınıf	248	3,27	,86	G. İçi	545,570	704	,775		
	12. Sınıf	200	3,13	,97	Toplam	554,987	706			
	Toplam	707	3,28	,88						

Çizelge 4.18’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,076$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,95$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.19. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,143	,078	,189
	12. Sınıf	,288(*)	,083	,002
11. Sınıf	10. Sınıf	-,143	,078	,189
	12. Sınıf	,145	,084	,223
12. Sınıf	10. Sınıf	-,288(*)	,083	,002
	11. Sınıf	-,145	,084	,223

Çizelge 4.19’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda, söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.20. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 7	10. Sınıf	258	3,38	,78	G. Arası	13,410	2	6,705	8,919	,000
	11. Sınıf	248	3,24	,87	G. İçi	528,494	703	,752		
	12. Sınıf	200	3,04	,95	Toplam	541,904	705			
	Toplam	706	3,23	,87						

Çizelge 4.20’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,919$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,01$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane's T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.21. “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,142	,074	,156
	12. Sınıf	,345(*)	,083	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,142	,074	,156
	12. Sınıf	,203	,088	,062
12. Sınıf	10. Sınıf	-,345(*)	,083	,000
	11. Sınıf	-,203	,088	,062

Çizelge 4.21'de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.22. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 8	10. Sınıf	258	3,30	,77	G. Arası	14,855	2	7,427	9,642	,000
	11. Sınıf	250	3,14	,91	G. İçi	541,542	703	,770		
	12. Sınıf	198	2,93	,95	Toplam	556,397	705			
	Toplam	706	3,14	,88						

Çizelge 4.22’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,642$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,79$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.23. “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,162	,078	,114
	12. Sınıf	,364(*)	,083	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,162	,078	,114
	12. Sınıf	,202	,083	,055
12. Sınıf	10. Sınıf	-,364(*)	,083	,000
	11. Sınıf	-,202	,083	,055

Çizelge 4.23’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.24. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersteysken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 9	10. Sınıf	258	1,94	,98	G. Arası	17,733	2	8,867	8,576	,000
	11. Sınıf	250	2,22	1,03	G. İçi	728,859	705	1,034		
	12. Sınıf	200	2,31	1,03	Toplam	746,592	707			
	Toplam	708	2,14	1,02						

Çizelge 4.24’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dersteysken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,576$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,57$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.25. “Öğretmenimiz dersteysken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	-,286*	,090	,005
	12. Sınıf	-,367*	,095	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	,286*	,090	,005
	12. Sınıf	-,081	,098	,794
12. Sınıf	10. Sınıf	,367*	,095	,000
	11. Sınıf	,081	,098	,794

Çizelge 4.25’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 11. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 12. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.26. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 10	10. Sınıf	258	3,17	,90	G. Arası	14,774	2	7,387	7,988	,000
	11. Sınıf	250	2,90	,94	G. İçi	651,987	705	,925		
	12. Sınıf	200	2,85	1,04	Toplam	666,761	707			
	Toplam	708	2,98	,97						

Çizelge 4.26’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=7,988$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,34$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.27. “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,275(*)	,082	,003
	12. Sınıf	,326(*)	,093	,002
11. Sınıf	10. Sınıf	-,275(*)	,082	,003
	12. Sınıf	,051	,095	,932
12. Sınıf	10. Sınıf	-,326(*)	,093	,002
	11. Sınıf	-,051	,095	,932

Çizelge 4.27’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.28. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığını kabul eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 11	10. Sınıf	258	3,05	1,02	G. Arası	19,227	2	9,613	8,049	,000
	11. Sınıf	249	2,77	1,12	G. İçi	839,634	703	1,194		
	12. Sınıf	199	2,66	1,13	Toplam	858,861	705			
	Toplam	706	2,84	1,10						

Çizelge 4.28’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığını kabul eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,049$; $p<,05$). Bu sonucun ardından

farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,72$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane's T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.29. “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığımı kabul eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,283(*)	,096	,010
	12. Sınıf	,391(*)	,103	,001
11. Sınıf	10. Sınıf	-,283(*)	,096	,010
	12. Sınıf	,108	,108	,681
12. Sınıf	10. Sınıf	-,391(*)	,103	,001
	11. Sınıf	-,108	,108	,681

Çizelge 4.29' da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığımı kabul eder” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.30. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 12	10. Sınıf	260	2,62	,90	G. Arası	11,353	2	5,677	7,087	,001
	11. Sınıf	247	2,81	,89	G. İçi	563,889	704	,801		
	12. Sınıf	200	2,94	,88	Toplam	575,242	706			
	Toplam	707	2,78	,90						

Çizelge 4.30’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=7,087$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,23$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.31. “Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	-,183	,080	,072
	12. Sınıf	-,312(*)	,084	,001
11. Sınıf	10. Sınıf	,183	,080	,072
	12. Sınıf	-,129	,085	,316
12. Sınıf	10. Sınıf	,312(*)	,084	,001
	11. Sınıf	,129	,085	,316

Çizelge 4.31’ de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 12. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.32. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>P</i>
M 13	10. Sınıf	258	3,47	,82	G. Arası	8,919	2	4,460	6,221	,002
	11. Sınıf	250	3,43	,75	G. İçi	505,390	705	,717		
	12. Sınıf	200	3,20	,97	Toplam	514,309	707			
	Toplam	708	3,38	,85						

Çizelge 4.32’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,221$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,73$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.33. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,037	,070	,934
	12. Sınıf	,265(*)	,086	,007
11. Sınıf	10. Sınıf	-,037	,070	,934
	12. Sınıf	,228(*)	,084	,021
12. Sınıf	10. Sınıf	-,265(*)	,086	,007
	11. Sınıf	-,228(*)	,084	,021

Çizelge 4.33’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.34. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f, \bar{x} ve ss Değerleri</i>					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	<i>Kareler Toplamı</i>	<i>Sd</i>	<i>Kareler Ortalaması</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
M 14	10. Sınıf	260	3,33	,97	G. Arası	40,382	2	20,191	17,211	,000
	11. Sınıf	248	2,92	1,14	G. İçi	827,053	705	1,173		
	12. Sınıf	200	2,77	1,13	Toplam	867,435	707			
	Toplam	708	3,03	1,10						

Çizelge 4.34’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=17,221$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=8,86$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.35. “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,407(*)	,094	,000
	12. Sınıf	,566(*)	,101	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,407(*)	,094	,000
	12. Sınıf	,158	,108	,375
12. Sınıf	10. Sınıf	-,566(*)	,101	,000
	11. Sınıf	-,158	,108	,375

Çizelge 4.35’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.36. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f, \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri</i>					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>P</i>
M 15	10. Sınıf	259	1,58	,97	G. Arası	23,131	2	11,565	11,148	,000
	11. Sınıf	249	1,67	,93	G. İçi	731,416	705	1,037		
	12. Sınıf	200	2,02	1,16	Toplam	754,547	707			
	Toplam	708	1,73	1,03						

Çizelge 4.36’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak

anlamli bulunmuştur ($F=11,148$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğın kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=9,11$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.37. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	-,088	,085	,661
	12. Sınıf	-,436(*)	,102	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	,088	,085	,661
	12. Sınıf	-,348(*)	,101	,002
12. Sınıf	10. Sınıf	,436(*)	,102	,000
	11. Sınıf	,348(*)	,101	,002

Çizelge 4.37’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 12. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 12. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.38. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 16	10. Sınıf	259	3,38	,79	G. Arası	8,845	2	4,422	5,711	,003
	11. Sınıf	249	3,23	,88	G. İçi	545,905	705	,774		
	12. Sınıf	200	3,11	,97	Toplam	554,750	707			
	Toplam	708	3,25	,88						

Çizelge 4.38’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,711$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,61$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.39. “Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,153	,078	,146
	12. Sınıf	,277(*)	,083	,004
11. Sınıf	10. Sınıf	-,153	,078	,146
	12. Sınıf	,124	,084	,334
12. Sınıf	10. Sınıf	-,277(*)	,083	,004
	11. Sınıf	-,124	,084	,334

Çizelge 4.39’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.40. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 17	10. Sınıf	259	3,43	,83	G. Arası	6,943	2	3,471	4,261	,014
	11. Sınıf	249	3,26	,90	G. İçi	574,374	705	,815		
	12. Sınıf	200	3,20	,97	Toplam	581,316	707			
	Toplam	708	3,30	,90						

Çizelge 4.40’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,261$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,65$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.41. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,172	,078	,080
	12. Sınıf	,234(*)	,086	,021
11. Sınıf	10. Sınıf	-,172	,078	,080
	12. Sınıf	,062	,090	,867
12. Sınıf	10. Sınıf	-,234(*)	,086	,021
	11. Sınıf	-,062	,090	,867

Çizelge 4.41’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.42. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
M 18	10. Sınıf	259	3,41	,83	G. Arası	11,670	2	5,835	6,893	,001
	11. Sınıf	250	3,20	,94	G. İçi	597,627	706	,846		
	12. Sınıf	200	3,10	,99	Toplam	609,298	708			
	Toplam	709	3,25	,92						

Çizelge 4.42’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,893; p<,05$). Bu sonucun ardından

farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=1,78$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.43. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,205(*)	,082	,043
	12. Sınıf	,310(*)	,087	,002
11. Sınıf	10. Sınıf	-,205(*)	,082	,043
	12. Sınıf	,105	,087	,485
12. Sınıf	10. Sınıf	-,310(*)	,087	,002
	11. Sınıf	-,105	,087	,485

Çizelge 4.43’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında 10. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.44. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
M 19	10. Sınıf	259	2,91	,96	G. Arası	7,323	2	3,662	3,372	,035
	11. Sınıf	248	2,83	1,03	G. İçi	764,515	704	1,086		
	12. Sınıf	200	2,66	1,14	Toplam	771,839	706			
	Toplam	707	2,81	1,04						

Çizelge 4.44’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,372$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=10,83$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.45. “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,081	,089	,744
	12. Sınıf	,252(*)	,101	,037
11. Sınıf	10. Sınıf	-,081	,089	,744
	12. Sınıf	,172	,104	,270
12. Sınıf	10. Sınıf	-,252(*)	,101	,037
	11. Sınıf	-,172	,104	,270

Çizelge 4.45’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.46. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 22	10. Sınıf	260	3,21	,93	G. Arası	13,023	2	6,511	6,560	,002
	11. Sınıf	250	3,22	,96	G. İçi	701,796	707	,993		
	12. Sınıf	200	2,92	1,10	Toplam	714,818	709			
	Toplam	710	3,13	1,00						

Çizelge 4.46’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,560$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=5,20$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.47. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	-,016	,084	,996
	12. Sınıf	,293(*)	,097	,008
11. Sınıf	10. Sınıf	,016	,084	,996
	12. Sınıf	,309(*)	,099	,006
12. Sınıf	10. Sınıf	-,293(*)	,097	,008
	11. Sınıf	-,309(*)	,099	,006

Çizelge 4.47’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.48. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>P</i>
M 23	10. Sınıf	260	3,37	,85	G. Arası	8,347	2	4,173	4,884	,008
	11. Sınıf	249	3,15	,95	G. İçi	602,393	705	,854		
	12. Sınıf	199	3,13	,97	Toplam	610,740	707			
	Toplam	708	3,22	,92						

Çizelge 4.48’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,884$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=1,44$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.49. “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,217(*)	,082	,031
	12. Sınıf	,235(*)	,087	,027
11. Sınıf	10. Sınıf	-,217(*)	,082	,031
	12. Sınıf	,018	,088	,979
12. Sınıf	10. Sınıf	-,235(*)	,087	,027
	11. Sınıf	-,018	,088	,979

Çizelge 4.49’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.50. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 24	10. Sınıf	260	3,32	,91	G. Arası	17,880	2	8,940	9,060	,000
	11. Sınıf	250	3,10	,99	G. İçi	697,675	707	,987		
	12. Sınıf	200	2,93	1,08	Toplam	715,555	709			
	Toplam	710	3,13	1,00						

Çizelge 4.50’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,060$; $p<,05$). Bu sonucun ardından

farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,70$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.51. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,215	,088	,051
	12. Sınıf	,394(*)	,093	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,215	,088	,051
	12. Sınıf	,179	,094	,165
12. Sınıf	10. Sınıf	-,394(*)	,093	,000
	11. Sınıf	-,179	,094	,165

Çizelge 4.51’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.52. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
M 26	10. Sınıf	260	3,49	,80	G. Arası G. İçi Toplam	9,549	2	4,774	6,992	,001
	11. Sınıf	250	3,41	,72		482,101	706	,683		
	12. Sınıf	199	3,21	,96		491,650	708			
	Toplam	709	3,38	,83						

Çizelge 4.52’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,992$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=10,31$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.53. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,080	,068	,554
	12. Sınıf	,286(*)	,085	,002
11. Sınıf	10. Sınıf	-,080	,068	,554
	12. Sınıf	,206(*)	,082	,038
12. Sınıf	10. Sınıf	-,286(*)	,085	,002
	11. Sınıf	-,206(*)	,082	,038

Çizelge 4.53’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.54. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 27	10. Sınıf	260	3,43	,88	G. Arası	18,191	2	9,096	10,348	,000
	11. Sınıf	250	3,33	,89	G. İçi	621,471	707	,879		
	12. Sınıf	200	3,04	1,05	Toplam	639,662	709			
	Toplam	710	3,28	,95						

Çizelge 4.54’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=10,348$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,91$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.55. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,099	,079	,505
	12. Sınıf	,392(*)	,093	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,099	,079	,505
	12. Sınıf	,293(*)	,093	,005
12. Sınıf	10. Sınıf	-,392(*)	,093	,000
	11. Sınıf	-,293(*)	,093	,005

Çizelge 4.55’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.56. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 28	10. Sınıf	259	3,33	,86	G. Arası	20,237	2	10,119	11,302	,000
	11. Sınıf	249	3,16	,89	G. İçi	631,191	705	,895		
	12. Sınıf	200	2,91	1,09	Toplam	651,428	707			
	Toplam	708	3,15	,96						

Çizelge 4.56’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=11,302$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=12,20$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.57. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,172	,078	,083
	12. Sınıf	,423(*)	,094	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,172	,078	,083
	12. Sınıf	,252(*)	,096	,027
12. Sınıf	10. Sınıf	-,423(*)	,094	,000
	11. Sınıf	-,252(*)	,096	,027

Çizelge 4.57’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.58. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
M 29	10. Sınıf	259	3,17	,99	G. Arası	11,818	2	5,909	5,823	,003
	11. Sınıf	249	3,08	,94	G. İçi	714,349	704	1,015		
	12. Sınıf	199	2,85	1,09	Toplam	726,167	706			
	Toplam	707	3,05	1,01						

Çizelge 4.58’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,823; p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların

kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=5,37; p<,05$). Bu nedenle Tamhane's T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.59. “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,093	,086	,625
	12. Sınıf	,319(*)	,099	,004
11. Sınıf	10. Sınıf	-,093	,086	,625
	12. Sınıf	,226	,098	,064
12. Sınıf	10. Sınıf	-,319(*)	,099	,004
	11. Sınıf	-,226	,098	,064

Çizelge 4.59'da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.60. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
M 30	10. Sınıf	259	1,95	,96	G. Arası	10,591	2	5,295	5,070	,007
	11. Sınıf	249	2,22	1,09		G. İçi	736,370	705		
	12. Sınıf	200	2,18	,99	Toplam	746,960	707			
	Toplam	708	2,11	1,02						

Çizelge 4.60’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,070$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,57$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.61. “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	-,271(*)	,092	,010
	12. Sınıf	-,226(*)	,092	,043
11. Sınıf	10. Sınıf	,271(*)	,092	,010
	12. Sınıf	,045	,099	,957
12. Sınıf	10. Sınıf	,226(*)	,092	,043
	11. Sınıf	-,045	,099	,957

Çizelge 4.61’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” ifadesinin, “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 11. Sınıf lehine ve 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 12. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.62. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesinin “Sınıf” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 31	10. Sınıf	258	3,23	,93	G. Arası	16,564	2	8,282	8,837	,000
	11. Sınıf	250	3,19	,91	G. İçi	660,706	705	,937		
	12. Sınıf	200	2,88	1,07	Toplam	677,270	707			
	Toplam	708	3,12	,97						

Çizelge 4.62’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,837$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=6,34$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.63. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,041	,082	,945
	12. Sınıf	,358(*)	,096	,001
11. Sınıf	10. Sınıf	-,041	,082	,945
	12. Sınıf	,317(*)	,096	,003
12. Sınıf	10. Sınıf	-,358(*)	,096	,001
	11. Sınıf	-,317(*)	,096	,003

Çizelge 4.63’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.64. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesinin “Sınıf” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 32	10. Sınıf	259	3,29	,88	G. Arası	16,184	2	8,092	9,088	,000
	11. Sınıf	248	3,12	,93	G. İçi	626,863	704	,890		
	12. Sınıf	200	2,92	1,03	Toplam	643,047	706			
	Toplam	707	3,12	,95						

Çizelge 4.64’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,088$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,42$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.65. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,177	,084	,110
	12. Sınıf	,378(*)	,089	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,177	,084	,110
	12. Sınıf	,202	,090	,080
12. Sınıf	10. Sınıf	-,378(*)	,089	,000
	11. Sınıf	-,202	,090	,080

Çizelge 4.65’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.66. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
M 34	10. Sınıf	259	3,31	,85	G. Arası	20,097	2	10,049	12,476	,000
	11. Sınıf	250	3,19	,86	G. İçi	568,647	706	,805		
	12. Sınıf	200	2,89	,99	Toplam	588,745	708			
	Toplam	709	3,15	,91						

Çizelge 4.66’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=12,476; p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc

teknikğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,78$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.67. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,117	,080	,340
	12. Sınıf	,415(*)	,084	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,117	,080	,340
	12. Sınıf	,298(*)	,085	,002
12. Sınıf	10. Sınıf	-,415(*)	,084	,000
	11. Sınıf	-,298(*)	,085	,002

Çizelge 4.67’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.68. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
M 35	10. Sınıf	260	3,17	,89	G. Arası	19,203	2	9,602	10,198	,000
	11. Sınıf	250	3,04	,95	G. İçi	665,683	707	,942		
	12. Sınıf	200	2,77	1,08	Toplam	684,886	709			
	Toplam	710	3,01	,98						

Çizelge 4.68’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=10,198$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=9,96$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.69. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,129	,082	,309
	12. Sınıf	,408(*)	,094	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,129	,082	,309
	12. Sınıf	,279(*)	,097	,013
12. Sınıf	10. Sınıf	-,408(*)	,094	,000
	11. Sınıf	-,279(*)	,097	,013

Çizelge 4.69’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine ve 11. Sınıf ile 12. Sınıf arasında 11. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.70. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 36	10. Sınıf	259	3,20	,93	G. Arası	11,039	2	5,519	5,459	,004
	11. Sınıf	250	3,04	1,03	G. İçi	713,816	706	1,011		
	12. Sınıf	200	2,89	1,05	Toplam	724,855	708			
	Toplam	709	3,06	1,01						

Çizelge 4.70’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,459$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,49$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.71. “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,165	,089	,182
	12. Sınıf	,311(*)	,095	,005
11. Sınıf	10. Sınıf	-,165	,089	,182
	12. Sınıf	,146	,095	,311
12. Sınıf	10. Sınıf	-,311(*)	,095	,005
	11. Sınıf	-,146	,095	,311

Çizelge 4.71’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.72. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 37	10. Sınıf	259	2,92	,98	G. Arası	7,171	2	3,586	3,405	,034
	11. Sınıf	248	2,68	1,04	G. İçi	740,268	703	1,053		
	12. Sınıf	199	2,79	1,05	Toplam	747,439	705			
	Toplam	706	2,80	1,03						

Çizelge 4.72’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,405$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=1,95$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.73. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
10. Sınıf	11. Sınıf	,237(*)	,091	,034
	12. Sınıf	,130	,097	,406
11. Sınıf	10. Sınıf	-,237(*)	,091	,034
	12. Sınıf	-,107	,098	,546
12. Sınıf	10. Sınıf	-,130	,097	,406
	11. Sınıf	,107	,098	,546

Çizelge 4.73’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 11. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.74. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 40	10. Sınıf	260	3,15	1,03	G. Arası	20,423	2	10,211	8,734	,000
	11. Sınıf	250	2,96	1,08	G. İçi	826,625	707	1,169		
	12. Sınıf	200	2,73	1,13	Toplam	847,048	709			
	Toplam	710	2,96	1,09						

Çizelge 4.74’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,734$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir.

Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,51$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.75. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,190	,096	,141
	12. Sınıf	,425(*)	,102	,000
11. Sınıf	10. Sınıf	-,190	,096	,141
	12. Sınıf	,235	,103	,073
12. Sınıf	10. Sınıf	-,425(*)	,102	,000
	11. Sınıf	-,235	,103	,073

Çizelge 4.75’de görüldüğü üzere “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.76. “Sınıf” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

f, \bar{x} ve ss Değerleri					ANOVA Sonuçları						
İfade	Grup	N	\bar{x}	ss	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p	
M 41	10. Sınıf	260	3,25	,95	G. Arası	6,965	2	3,483	3,628	,027	
	11. Sınıf	250	3,23	,92							G. İçi
	12. Sınıf	200	3,02	1,07							Toplam
	Toplam	710	3,18	,98							

Çizelge 4.76’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Sınıf” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,628$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=2,04$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.77. “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesinin “Sınıf” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
10. Sınıf	11. Sınıf	,022	,087	,968
	12. Sınıf	,230(*)	,092	,045
11. Sınıf	10. Sınıf	-,022	,087	,968
	12. Sınıf	,208	,093	,082
12. Sınıf	10. Sınıf	-,230(*)	,092	,045
	11. Sınıf	-,208	,093	,082

Çizelge 4.77’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” ifadesinin “Sınıf” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın 10. Sınıf ile 12. Sınıf arasında, 10. Sınıf lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

4.4. Alan Değişkenine İlişkin Bulgular

Çizelge 4.78. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 1	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,45	,76	G. Arası	39,910	4	9,977		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,86	,99	G. İçi	415,985	705	,590		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,40	,60	Toplam	455,894	709		16,909	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,53	,71						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,33	,70						
	Toplam	710	3,30	,80						

Çizelge 4.78’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=16,909$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,26$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.79. “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,593(*)	,102	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,053	,079	,999
	Yiyecek İçecek H.	-,074	,092	,996
	Bilişim T.	,120	,085	,821
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,593(*)	,102	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,540(*)	,095	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,667(*)	,106	,000
	Bilişim T.	-,473(*)	,099	,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,053	,079	,999
	Çocuk G. ve E.	,540(*)	,095	,000
	Yiyecek İçecek H	-,127	,084	,754
	Bilişim T.	,067	,075	,991
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,074	,092	,996
	Çocuk G. ve E.	,667(*)	,106	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,127	,084	,754
	Bilişim T.	,194	,089	,264
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,120	,085	,821
	Çocuk G. ve E.	,473(*)	,099	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,067	,075	,991
	Yiyecek İçecek H	-,194	,089	,264

Çizelge 4.79’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında, G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında, B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.80. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 2	Giyim Üretim Teknolojisi	149	3,53	,77	G. Arası	9,968	4	2,492		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,57	,74	G. İçi	385,192	704	,547		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,60	,71	Toplam	395,159	708		4,554	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,31	,87						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,69	,60						
	Toplam	709	3,55	,74						

Çizelge 4.80’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,554$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=8,39$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.81. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,043	,088	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,070	,086	,996
	Yiyecek İçecek H.	,221	,105	,308
	Bilişim T.	-,163	,080	,357
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,043	,088	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,027	,084	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,264	,103	,106
	Bilişim T.	-,120	,078	,740
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,070	,086	,996
	Çocuk G. ve E.	,027	,084	1,000
	Yiyecek İçecek H	,291(*)	,102	,046
	Bilişim T.	-,093	,076	,919
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,221	,105	,308
	Çocuk G. ve E.	-,264	,103	,106
	Grafik ve Fotoğraf	-,291(*)	,102	,046
	Bilişim T.	-,384(*)	,097	,001
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,163	,080	,357
	Çocuk G. ve E.	,120	,078	,740
	Grafik ve Fotoğraf	,093	,076	,919
	Yiyecek İçecek H	,384(*)	,097	,001

Çizelge 4.81’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G. F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında G. F. alanı lehine ve Y.İ.H. alanı ile B.T. alanı arasında, B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.82. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 3	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,44	,81	G. Arası	27,185	4	6,796		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,99	1,00	G. İçi	522,458	703	,743		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,54	,73	Toplam	549,643	707		9,145	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	3,24	,87						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,22	,86						
	Toplam	708	3,29	,88						

Çizelge 4.82’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,145$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,80$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.83. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,447(*)	,106	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,104	,089	,942
	Yiyecek İçecek H.	,201	,107	,463
	Bilişim T.	,220	,097	,217
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,447(*)	,106	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,550(*)	,102	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,245	,117	,316
	Bilişim T.	-,227	,108	,317
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,104	,089	,942
	Çocuk G. ve E.	,550(*)	,102	,000
	Yiyecek İçecek H.	,305(*)	,103	,032
	Bilişim T.	,324(*)	,093	,005
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,201	,107	,463
	Çocuk G. ve E.	,245	,117	,316
	Grafik ve Fotoğraf	-,305(*)	,103	,032
	Bilişim T.	,019	,109	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,220	,097	,217
	Çocuk G. ve E.	,227	,108	,317
	Grafik ve Fotoğraf	-,324(*)	,093	,005
	Yiyecek İçecek H.	-,019	,109	1,000

Çizelge 4.83’ de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.F. alanı ile B.T. alanı arasında G.F. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.84. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 4	Giyim Üretim Teknolojisi	149	3,48	,82	G. Arası	8,889	4	2,222		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,15	1,01	G. İçi	539,088	700	,770		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,40	,79	Toplam	547,977	704		2,886	,022
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,31	,91						
	Bilişim Teknolojileri	149	3,35	,83						
	Toplam	705	3,34	,88						

Çizelge 4.84’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,886$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,78$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.85. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,330(*)	,107	,022
	Grafik ve Fotoğraf	,087	,094	,987
	Yiyecek İçecek H.	,178	,111	,690
	Bilişim T.	,134	,096	,831
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,330(*)	,107	,022
	Grafik ve Fotoğraf	-,243	,105	,200
	Yiyecek İçecek H.	-,152	,121	,903
	Bilişim T.	-,196	,107	,510
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,087	,094	,987
	Çocuk G. ve E.	,243	,105	,200
	Yiyecek İçecek H.	,090	,109	,995
	Bilişim T.	,047	,094	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,178	,111	,690
	Çocuk G. ve E.	,152	,121	,903
	Grafik ve Fotoğraf	-,090	,109	,995
	Bilişim T.	-,043	,111	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,134	,096	,831
	Çocuk G. ve E.	,196	,107	,510
	Grafik ve Fotoğraf	-,047	,094	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,043	,111	1,000

Çizelge 4.85’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.86. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 5	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,57	,79	G. Arası	112,363	4	28,091		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,41	1,12	G. İçi	651,357	702	,928		
	Grafik ve Fotoğraf	148	3,34	,83	Toplam	763,720	706		30,275	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	3,15	1,07						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,11	,97						
	Toplam	707	3,11	1,04						

Çizelge 4.86’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=30,275$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=13,12$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.87. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	1,153(*)	,113	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,222	,095	,182
	Yiyecek İçecek H.	,420(*)	,121	,007
	Bilişim T.	,453(*)	,103	,000
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-1,153(*)	,113	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,931(*)	,115	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,733(*)	,138	,000
	Bilişim T.	-,700(*)	,121	,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,222	,095	,182
	Çocuk G. ve E.	,931(*)	,115	,000
	Yiyecek İçecek H.	,198	,124	,691
	Bilişim T.	,231	,105	,253
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,420(*)	,121	,007
	Çocuk G. ve E.	,733(*)	,138	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,198	,124	,691
	Bilişim T.	,033	,130	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,453(*)	,103	,000
	Çocuk G. ve E.	,700(*)	,121	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,231	,105	,253
	Yiyecek İçecek H.	-,033	,130	1,000

Çizelge 4.87’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.88. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 6	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,24	,93	G. Arası	10,814	4	2,704		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,09	,92	G. İçi	544,173	702	,775		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,42	,74	Toplam	554,987	706		3,488	,008
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,24	,97						
	Bilişim Teknolojileri	149	3,40	,82						
	Toplam	707	3,28	,88						

Çizelge 4.88’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,488$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=2,80$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.89. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,147	,108	,854
	Grafik ve Fotoğraf	-,180	,098	,499
	Yiyecek İçecek H.	-,001	,121	1,000
	Bilişim T.	-,163	,102	,694
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,147	,108	,854
	Grafik ve Fotoğraf	-,327(*)	,097	,009
	Yiyecek İçecek H.	-,147	,121	,920
	Bilişim T.	-,309(*)	,101	,025
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,180	,098	,499
	Çocuk G. ve E.	,327(*)	,097	,009
	Yiyecek İçecek H	,179	,112	,690
	Bilişim T.	,017	,091	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,001	,121	1,000
	Çocuk G. ve E.	-,147	,121	,920
	Grafik ve Fotoğraf	-,179	,112	,690
	Bilişim T.	-,162	,115	,830
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,163	,102	,694
	Çocuk G. ve E.	,309(*)	,101	,025
	Grafik ve Fotoğraf	-,017	,091	1,000
	Yiyecek İçecek H	,162	,115	,830

Çizelge 4.89’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.90. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 7	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,24	,86	G. Arası	14,037	4	3,509		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,97	1,02	G. İçi	527,867	701	,753		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,29	,75	Toplam	541,904	705		4,660	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	107	3,31	,87						
	Bilişim Teknolojileri	149	3,37	,80						
	Toplam	706	3,23	,87						

Çizelge 4.90’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,660$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=5,97$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.91. “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,267	,109	,143
	Grafik ve Fotoğraf	-,053	,094	1,000
	Yiyecek İçecek H.	-,068	,110	1,000
	Bilişim T.	-,129	,096	,864
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,267	,109	,143
	Grafik ve Fotoğraf	-,320(*)	,104	,022
	Yiyecek İçecek H.	-,335	,119	,050
	Bilişim T.	-,396(*)	,106	,002
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,053	,094	1,000
	Çocuk G. ve E.	,320(*)	,104	,022
	Yiyecek İçecek H.	-,015	,105	1,000
	Bilişim T.	-,076	,090	,994
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,068	,110	1,000
	Çocuk G. ve E.	,335	,119	,050
	Grafik ve Fotoğraf	,015	,105	1,000
	Bilişim T.	-,061	,107	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,129	,096	,864
	Çocuk G. ve E.	,396(*)	,106	,002
	Grafik ve Fotoğraf	,076	,090	,994
	Yiyecek İçecek H.	,061	,107	1,000

Çizelge 4.91’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.92. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 8	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,13	,84	G. Arası	7,796	4	1,949		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,97	1,00	G. İçi	548,601	701	,783		
	Grafik ve Fotoğraf	148	3,11	,78	Toplam	556,397	705		2,490	,042
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	3,25	,89						
	Bilişim Teknolojileri	149	3,26	,88						
	Toplam	706	3,14	,88						

Çizelge 4.92’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,490$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,42$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiştir ancak Tamhane’s T2 testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Bunun üzerine LSD testi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.93. “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,160	,102	,118
	Grafik ve Fotoğraf	,025	,102	,806
	Yiyecek İçecek H.	-,114	,111	,305
	Bilişim T.	-,128	,102	,210
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,160	,102	,118
	Grafik ve Fotoğraf	-,135	,102	,189
	Yiyecek İçecek H.	-,274(*)	,111	,014
	Bilişim T.	-,288(*)	,102	,005
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,025	,102	,806
	Çocuk G. ve E.	,135	,102	,189
	Yiyecek İçecek H.	-,140	,112	,212
	Bilişim T.	-,154	,103	,135
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,114	,111	,305
	Çocuk G. ve E.	,274(*)	,111	,014
	Grafik ve Fotoğraf	,140	,112	,212
	Bilişim T.	-,014	,111	,900
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,128	,102	,210
	Çocuk G. ve E.	,288(*)	,102	,005
	Grafik ve Fotoğraf	,154	,103	,135
	Yiyecek İçecek H.	,014	,111	,900

Çizelge 4.93’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan LSD testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.94. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 9	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,21	,94	G. Arası	45,340	4	11,335		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,05	1,04	G. İçi	701,252	703	,998		
	Grafik ve Fotoğraf	149	1,89	,83	Toplam	746,592	707		11,363	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	2,68	1,12						
	Bilişim Teknolojileri	149	2,02	1,06						
	Toplam	708	2,14	1,02						

Çizelge 4.94’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=11,363$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,96$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.95. “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,153	,115	,867
	Grafik ve Fotoğraf	,314(*)	,103	,024
	Yiyecek İçecek H.	-,475(*)	,132	,004
	Bilişim T.	,187	,116	,686
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,153	,115	,867
	Grafik ve Fotoğraf	,161	,109	,782
	Yiyecek İçecek H.	-,628(*)	,137	,000
	Bilişim T.	,033	,122	1,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,314(*)	,103	,024
	Çocuk G. ve E.	-,161	,109	,782
	Yiyecek İçecek H.	-,789(*)	,127	,000
	Bilişim T.	-,128	,110	,943
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,475(*)	,132	,004
	Çocuk G. ve E.	,628(*)	,137	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,789(*)	,127	,000
	Bilişim T.	,662(*)	,138	,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,187	,116	,686
	Çocuk G. ve E.	-,033	,122	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	,128	,110	,943
	Yiyecek İçecek H.	-,662(*)	,138	,000

Çizelge 4.95’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz dersteyken sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine , G.F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Y.İ.H. alanı ile B.T. alanı arasında Y.İ.H. lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.96. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmede çok başarılıdır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 10	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,73	,97	G. Arası	40,442	4	10,110		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,74	1,04	G. İçi	626,320	703	,891		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,01	,89	Toplam	666,761	707		11,348	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,10	,91						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,35	,86						
	Toplam	708	2,98	,97						

Çizelge 4.96’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmede çok başarılıdır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=11,348$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,00$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.97. “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,007	,117	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,280	,108	,096
	Yiyecek İçecek H.	-,369(*)	,119	,021
	Bilişim T.	-,620(*)	,107	,000
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,007	,117	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,273	,112	,146
	Yiyecek İçecek H.	-,362(*)	,123	,034
	Bilişim T.	-,613(*)	,111	,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,280	,108	,096
	Çocuk G. ve E.	,273	,112	,146
	Yiyecek İçecek H.	-,089	,115	,997
	Bilişim T.	-,340(*)	,102	,010
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,369(*)	,119	,021
	Çocuk G. ve E.	,362(*)	,123	,034
	Grafik ve Fotoğraf	,089	,115	,997
	Bilişim T.	-,251	,113	,241
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,620(*)	,107	,000
	Çocuk G. ve E.	,613(*)	,111	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,340(*)	,102	,010
	Yiyecek İçecek H.	,251	,113	,241

Çizelge 4.97’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine , Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine , G.F. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.98. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 13	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,52	,75	G. Arası	49,150	4	12,287		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,88	1,00	G. İçi	465,160	703	,662		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,60	,61	Toplam	514,309	707		18,570	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,44	,80						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,47	,83						
	Toplam	708	3,38	,85						

Çizelge 4.98’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=18,570$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=9,58$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.99. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,640(*)	,103	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,080	,080	,977
	Yiyecek İçecek H.	,085	,099	,993
	Bilişim T.	,053	,092	1,000
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,640(*)	,103	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,720(*)	,096	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,555(*)	,113	,000
	Bilişim T.	-,587(*)	,107	,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,080	,080	,977
	Çocuk G. ve E.	,720(*)	,096	,000
	Yiyecek İçecek H	,165	,092	,538
	Bilişim T.	,133	,084	,707
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,085	,099	,993
	Çocuk G. ve E.	,555(*)	,113	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,165	,092	,538
	Bilişim T.	-,031	,103	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,053	,092	1,000
	Çocuk G. ve E.	,587(*)	,107	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,133	,084	,707
	Yiyecek İçecek H	,031	,103	1,000

Çizelge 4.99’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, Ç.G.E alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine , Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.100. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 14	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,95	1,15	G. Arası	25,952	4	6,488		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,71	1,23	G. İçi	841,483	703	1,197		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,22	1,01	Toplam	867,435	707		5,420	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,14	1,04						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,16	,99						
	Toplam	708	3,03	1,10						

Çizelge 4.100’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,420$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,42$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.101. “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,240	,138	,578
	Grafik ve Fotoğraf	-,273	,125	,263
	Yiyecek İçecek H.	-,192	,138	,833
	Bilişim T.	-,213	,124	,595
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,240	,138	,578
	Grafik ve Fotoğraf	-,513(*)	,131	,001
	Yiyecek İçecek H.	-,432(*)	,142	,026
	Bilişim T.	-,453(*)	,129	,005
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,273	,125	,263
	Çocuk G. ve E.	,513(*)	,131	,001
	Yiyecek İçecek H	,081	,130	1,000
	Bilişim T.	,060	,116	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,192	,138	,833
	Çocuk G. ve E.	,432(*)	,142	,026
	Grafik ve Fotoğraf	-,081	,130	1,000
	Bilişim T.	-,021	,129	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,213	,124	,595
	Çocuk G. ve E.	,453(*)	,129	,005
	Grafik ve Fotoğraf	-,060	,116	1,000
	Yiyecek İçecek H	,021	,129	1,000

Çizelge 4.101’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.102. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 15	Giyim Üretim Teknolojisi	150	1,77	1,01	G. Arası	71,208	4	17,802		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	1,71	,96	G. İçi	683,339	703	,972		
	Grafik ve Fotoğraf	149	1,43	,81	Toplam	754,547	707		18,314	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	2,41	1,26						
	Bilişim Teknolojileri	150	1,52	,89						
	Toplam	708	1,73	1,03						

Çizelge 4.102’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=18,314$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=18,35$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.103. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,060	,114	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	,344(*)	,107	,014
	Yiyecek İçecek H.	-,640(*)	,147	,000
	Bilişim T.	,253	,111	,206
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,060	,114	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	,284	,103	,062
	Yiyecek İçecek H.	-,700(*)	,144	,000
	Bilişim T.	,193	,107	,532
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,344(*)	,107	,014
	Çocuk G. ve E.	-,284	,103	,062
	Yiyecek İçecek H.	-,983(*)	,138	,000
	Bilişim T.	-,090	,099	,989
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,640(*)	,147	,000
	Çocuk G. ve E.	,700(*)	,144	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,983(*)	,138	,000
	Bilişim T.	,893(*)	,141	,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,253	,111	,206
	Çocuk G. ve E.	-,193	,107	,532
	Grafik ve Fotoğraf	,090	,099	,989
	Yiyecek İçecek H.	-,893(*)	,141	,000

Çizelge 4.103’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine , G.F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Y.İ.H. alanı ile B.T. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.104. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 17	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,25	,97	G. Arası	15,358	4	3,839		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,10	1,03	G. İçi	565,959	703	,805		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,45	,75	Toplam	581,316	707		4,769	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,20	,96						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,47	,73						
	Toplam	708	3,30	,90						

Çizelge 4.104’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,769$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=9,23$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.105. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,153	,116	,875
	Grafik ve Fotoğraf	-,200	,101	,391
	Yiyecek İçecek H.	,050	,122	1,000
	Bilişim T.	-,220	,100	,247
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,153	,116	,875
	Grafik ve Fotoğraf	-,353(*)	,105	,008
	Yiyecek İçecek H.	-,104	,125	,995
	Bilişim T.	-,373(*)	,103	,004
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,200	,101	,391
	Çocuk G. ve E.	,353(*)	,105	,008
	Yiyecek İçecek H.	,250	,111	,233
	Bilişim T.	-,020	,086	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,050	,122	1,000
	Çocuk G. ve E.	,104	,125	,995
	Grafik ve Fotoğraf	-,250	,111	,233
	Bilişim T.	-,270	,110	,144
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,220	,100	,247
	Çocuk G. ve E.	,373(*)	,103	,004
	Grafik ve Fotoğraf	,020	,086	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,270	,110	,144

Çizelge 4.105’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.106. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 18	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,19	,98	G. Arası	8,824	4	2,206		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,07	1,06	G. İçi	600,474	704	,853		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,34	,86	Toplam	609,298	708		2,586	,036
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,28	,86						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,36	,79						
	Toplam	709	3,25	,92						

Çizelge 4.106’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,586$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,62$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiştir ancak Tamhane’s T2 testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Bunun üzerine LSD testi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.107. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,120	,107	,261
	Grafik ve Fotoğraf	-,156	,107	,146
	Yiyecek İçecek H.	-,095	,116	,412
	Bilişim T.	-,173	,107	,105
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,120	,107	,261
	Grafik ve Fotoğraf	-,276(*)	,107	,010
	Yiyecek İçecek H.	-,215	,116	,064
	Bilişim T.	-,293(*)	,107	,006
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,156	,107	,146
	Çocuk G. ve E.	,276(*)	,107	,010
	Yiyecek İçecek H	,060	,116	,603
	Bilişim T.	-,018	,107	,868
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,095	,116	,412
	Çocuk G. ve E.	,215	,116	,064
	Grafik ve Fotoğraf	-,060	,116	,603
	Bilişim T.	-,078	,116	,500
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,173	,107	,105
	Çocuk G. ve E.	,293(*)	,107	,006
	Grafik ve Fotoğraf	,018	,107	,868
	Yiyecek İçecek H	,078	,116	,500

Çizelge 4.107’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan LSD testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.108. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 20	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,75	1,10	G. Arası	20,262	4	5,066		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,59	1,05	G. İçi	731,437	703	1,040		
	Grafik ve Fotoğraf	150	2,57	,97	Toplam	751,699	707		4,869	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	2,97	1,00						
	Bilişim Teknolojileri	150	2,96	,95						
	Toplam	708	2,76	1,03						

Çizelge 4.108’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,869$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,10$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.109. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,160	,124	,892
	Grafik ve Fotoğraf	,180	,120	,766
	Yiyecek İçecek H.	-,219	,133	,651
	Bilişim T.	-,207	,119	,584
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,160	,124	,892
	Grafik ve Fotoğraf	,020	,117	1,000
	Yiyecek İçecek H.	-,379(*)	,130	,037
	Bilişim T.	-,367(*)	,116	,017
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,180	,120	,766
	Çocuk G. ve E.	-,020	,117	1,000
	Yiyecek İçecek H.	-,399(*)	,125	,017
	Bilişim T.	-,387(*)	,111	,006
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,219	,133	,651
	Çocuk G. ve E.	,379(*)	,130	,037
	Grafik ve Fotoğraf	,399(*)	,125	,017
	Bilişim T.	,012	,124	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,207	,119	,584
	Çocuk G. ve E.	,367(*)	,116	,017
	Grafik ve Fotoğraf	,387(*)	,111	,006
	Yiyecek İçecek H.	-,012	,124	1,000

Çizelge 4.109’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T alanı lehine, G.F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve G.F. alanı ile B.T. alanı arasında B.T alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.110. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 21	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,77	1,09	G. Arası	25,159	4	6,290		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	149	2,42	1,16	G. İçi	823,281	704	1,169		
	Grafik ve Fotoğraf	150	2,93	1,07	Toplam	848,440	708		5,379	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	2,87	1,11						
	Bilişim Teknolojileri	150	2,89	,95						
	Toplam	709	2,77	1,09						

Çizelge 4.110’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,379$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=5,27$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.111. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,351	,131	,076
	Grafik ve Fotoğraf	-,160	,125	,895
	Yiyecek İçecek H.	-,099	,139	,998
	Bilişim T.	-,113	,118	,984
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,351	,131	,076
	Grafik ve Fotoğraf	-,511(*)	,130	,001
	Yiyecek İçecek H.	-,450(*)	,143	,019
	Bilişim T.	-,464(*)	,123	,002
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,160	,125	,895
	Çocuk G. ve E.	,511(*)	,130	,001
	Yiyecek İçecek H	,061	,138	1,000
	Bilişim T.	,047	,117	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,099	,139	,998
	Çocuk G. ve E.	,450(*)	,143	,019
	Grafik ve Fotoğraf	-,061	,138	1,000
	Bilişim T.	-,014	,132	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,113	,118	,984
	Çocuk G. ve E.	,464(*)	,123	,002
	Grafik ve Fotoğraf	-,047	,117	1,000
	Yiyecek İçecek H	,014	,132	1,000

Çizelge 4.111’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.112. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 22	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,97	1,08	G. Arası	48,819	4	12,205		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,71	1,14	G. İçi	665,999	705	,945		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,34	,86	Toplam	714,818	709		12,919	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,35	,84						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,34	,83						
	Toplam	710	3,13	1,00						

Çizelge 4.112’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=12,919$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=11,49$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.113. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,253	,129	,407
	Grafik ve Fotoğraf	-,373(*)	,114	,011
	Yiyecek İçecek H.	-,388(*)	,120	,014
	Bilişim T.	-,373(*)	,112	,010
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,253	,129	,407
	Grafik ve Fotoğraf	-,627(*)	,117	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,641(*)	,123	,000
	Bilişim T.	-,627(*)	,116	,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,373(*)	,114	,011
	Çocuk G. ve E.	,627(*)	,117	,000
	Yiyecek İçecek H	-,015	,107	1,000
	Bilişim T.	-,000	,098	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,388(*)	,120	,014
	Çocuk G. ve E.	,641(*)	,123	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,015	,107	1,000
	Bilişim T.	,015	,105	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,373(*)	,112	,010
	Çocuk G. ve E.	,627(*)	,116	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,000	,098	1,000
	Yiyecek İçecek H	-,015	,105	1,000

Çizelge 4.113’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.114. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 23	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,32	,90	G. Arası	26,800	4	6,700		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	149	2,87	1,10	G. İçi	583,940	703	,831		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,41	,75	Toplam	610,740	707		8,066	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,33	,77						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,22	,93						
	Toplam	708	3,22	,92						

Çizelge 4.114’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,066$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=8,87$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.115. “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,454(*)	,117	,001
	Grafik ve Fotoğraf	-,089	,096	,987
	Yiyecek İçecek H.	-,007	,105	1,000
	Bilişim T.	,100	,106	,986
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,454(*)	,117	,001
	Grafik ve Fotoğraf	-,544(*)	,110	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,462(*)	,117	,001
	Bilişim T.	-,354(*)	,118	,030
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,089	,096	,987
	Çocuk G. ve E.	,544(*)	,110	,000
	Yiyecek İçecek H	,082	,097	,994
	Bilişim T.	,189	,098	,429
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,007	,105	1,000
	Çocuk G. ve E.	,462(*)	,117	,001
	Grafik ve Fotoğraf	-,082	,097	,994
	Bilişim T.	,107	,106	,977
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,100	,106	,986
	Çocuk G. ve E.	,354(*)	,118	,030
	Grafik ve Fotoğraf	-,189	,098	,429
	Yiyecek İçecek H	-,107	,106	,977

Çizelge 4.115’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.116. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 24	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,02	1,01	G. Arası	19,429	4	4,857		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,89	1,14	G. İçi	696,126	705	,987		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,34	,86	Toplam	715,555	709		4,919	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,15	1,01						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,26	,91						
	Toplam	710	3,13	1,00						

Çizelge 4.116’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,919$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,81$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.117. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,127	,125	,976
	Grafik ve Fotoğraf	-,320(*)	,109	,035
	Yiyecek İçecek H.	-,135	,127	,968
	Bilişim T.	-,240	,111	,279
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,127	,125	,976
	Grafik ve Fotoğraf	-,447(*)	,117	,002
	Yiyecek İçecek H.	-,261	,134	,420
	Bilişim T.	-,367(*)	,119	,023
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,320(*)	,109	,035
	Çocuk G. ve E.	,447(*)	,117	,002
	Yiyecek İçecek H.	,185	,120	,732
	Bilişim T.	,080	,103	,997
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,135	,127	,968
	Çocuk G. ve E.	,261	,134	,420
	Grafik ve Fotoğraf	-,185	,120	,732
	Bilişim T.	-,105	,122	,993
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,240	,111	,279
	Çocuk G. ve E.	,367(*)	,119	,023
	Grafik ve Fotoğraf	-,080	,103	,997
	Yiyecek İçecek H.	,105	,122	,993

Çizelge 4.117’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.118. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 25	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,26	,91	G. Arası	12,009	4	3,002		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,41	,87	G. İçi	455,258	704	,647		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,57	,68	Toplam	467,267	708		4,642	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	3,38	,84						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,61	,67						
	Toplam	709	3,45	,81						

Çizelge 4.118’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,642$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=7,23$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.119. “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,147	,103	,819
	Grafik ve Fotoğraf	-,307(*)	,094	,012
	Yiyecek İçecek H.	-,116	,110	,969
	Bilişim T.	-,347(*)	,093	,002
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,147	,103	,819
	Grafik ve Fotoğraf	-,160	,091	,564
	Yiyecek İçecek H.	,031	,108	1,000
	Bilişim T.	-,200	,090	,243
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,307(*)	,094	,012
	Çocuk G. ve E.	,160	,091	,564
	Yiyecek İçecek H.	,191	,099	,433
	Bilişim T.	-,040	,079	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,116	,110	,969
	Çocuk G. ve E.	-,031	,108	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,191	,099	,433
	Bilişim T.	-,231	,098	,181
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,347(*)	,093	,002
	Çocuk G. ve E.	,200	,090	,243
	Grafik ve Fotoğraf	,040	,079	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,231	,098	,181

Çizelge 4.119’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.120. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 26	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,29	,89	G. Arası	7,537	4	1,884		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	149	3,26	,91	G. İçi	484,114	704	,688		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,50	,64	Toplam	491,650	708		2,740	,028
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,37	,86						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,49	,80						
	Toplam	709	3,38	,83						

Çizelge 4.120’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,740$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=5,64$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiştir ancak Tamhane’s T2 testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Bunun üzerine LSD testi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.121. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,038	,096	,690
	Grafik ve Fotoğraf	-,207(*)	,096	,031
	Yiyecek İçecek H.	-,079	,104	,446
	Bilişim T.	-,200(*)	,096	,037
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,038	,096	,690
	Grafik ve Fotoğraf	-,245(*)	,096	,011
	Yiyecek İçecek H.	-,118	,104	,259
	Bilişim T.	-,238(*)	,096	,013
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,207(*)	,096	,031
	Çocuk G. ve E.	,245(*)	,096	,011
	Yiyecek İçecek H	,127	,104	,222
	Bilişim T.	,007	,096	,945
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,079	,104	,446
	Çocuk G. ve E.	,118	,104	,259
	Grafik ve Fotoğraf	-,127	,104	,222
	Bilişim T.	-,121	,104	,247
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,200(*)	,096	,037
	Çocuk G. ve E.	,238(*)	,096	,013
	Grafik ve Fotoğraf	-,007	,096	,945
	Yiyecek İçecek H	,121	,104	,247

Çizelge 4.121’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan LSD testi sonucunda, söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.122. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 27	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,15	1,05	G. Arası	19,498	4	4,875		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,11	1,06	G. İçi	620,164	705	,880		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,46	,78	Toplam	639,662	709		5,541	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,18	,98						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,49	,77						
	Toplam	710	3,28	,95						

Çizelge 4.122’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,541$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=8,65$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.123. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,040	,122	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,313(*)	,107	,036
	Yiyecek İçecek H.	-,035	,127	1,000
	Bilişim T.	-,340(*)	,107	,016
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,040	,122	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,353(*)	,108	,012
	Yiyecek İçecek H.	-,075	,128	1,000
	Bilişim T.	-,380(*)	,107	,005
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,313(*)	,107	,036
	Çocuk G. ve E.	,353(*)	,108	,012
	Yiyecek İçecek H.	,278	,114	,144
	Bilişim T.	-,027	,090	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,035	,127	1,000
	Çocuk G. ve E.	,075	,128	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,278	,114	,144
	Bilişim T.	-,305	,113	,076
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,340(*)	,107	,016
	Çocuk G. ve E.	,380(*)	,107	,005
	Grafik ve Fotoğraf	,027	,090	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,305	,113	,076

Çizelge 4.123’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.124. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 28	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,11	,96	G. Arası	11,450	4	2,862		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,97	1,00	G. İçi	639,978	703	,910		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,34	,88	Toplam	651,428	707		3,144	,014
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	3,10	,94						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,22	,96						
	Toplam	708	3,15	,96						

Çizelge 4.124’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,144$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=,21$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.125. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,140	,110	,806
	Grafik ve Fotoğraf	-,229	,110	,368
	Yiyecek İçecek H.	,006	,120	1,000
	Bilişim T.	-,113	,110	,901
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,140	,110	,806
	Grafik ve Fotoğraf	-,369(*)	,110	,025
	Yiyecek İçecek H.	-,134	,120	,870
	Bilişim T.	-,253	,110	,260
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,229	,110	,368
	Çocuk G. ve E.	,369(*)	,110	,025
	Yiyecek İçecek H.	,235	,120	,433
	Bilişim T.	,116	,110	,895
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,006	,120	1,000
	Çocuk G. ve E.	,134	,120	,870
	Grafik ve Fotoğraf	-,235	,120	,433
	Bilişim T.	-,119	,120	,912
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,113	,110	,901
	Çocuk G. ve E.	,253	,110	,260
	Grafik ve Fotoğraf	-,116	,110	,895
	Yiyecek İçecek H.	,119	,120	,912

Çizelge 4.125’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.126. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 29	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,93	1,06	G. Arası	10,816	4	2,704		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	149	2,93	1,10	G. İçi	715,351	702	1,019		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,21	,93	Toplam	726,167	706		2,654	,032
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	3,01	,98						
	Bilişim Teknolojileri	149	3,17	,93						
	Toplam	707	3,05	1,01						

Çizelge 4.126’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,654$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,13$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiştir ancak Tamhane’s T2 testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Bunun üzerine LSD testi uygulanmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.127. “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan LSD Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,000	,117	,997
	Grafik ve Fotoğraf	-,287(*)	,117	,014
	Yiyecek İçecek H.	-,083	,127	,516
	Bilişim T.	-,241(*)	,117	,039
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,000	,117	,997
	Grafik ve Fotoğraf	-,287(*)	,117	,014
	Yiyecek İçecek H.	-,083	,127	,514
	Bilişim T.	-,242(*)	,117	,039
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,287(*)	,117	,014
	Çocuk G. ve E.	,287(*)	,117	,014
	Yiyecek İçecek H	,204	,127	,109
	Bilişim T.	,046	,117	,697
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,083	,127	,516
	Çocuk G. ve E.	,083	,127	,514
	Grafik ve Fotoğraf	-,204	,127	,109
	Bilişim T.	-,159	,127	,213
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,241(*)	,117	,039
	Çocuk G. ve E.	,242(*)	,117	,039
	Grafik ve Fotoğraf	-,046	,117	,697
	Yiyecek İçecek H	,159	,127	,213

Çizelge 4.127’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan LSD testi sonucunda söz konusu farklılığı; G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine , Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.128. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 30	Giyim Üretim Teknolojisi	150	1,95	,96	G. Arası	24,624	4	6,156		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	1,95	,97	G. İçi	722,336	703	1,028		
	Grafik ve Fotoğraf	149	2,02	,87	Toplam	746,960	707		5,991	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	109	2,39	1,13						
	Bilişim Teknolojileri	150	2,33	1,12						
	Toplam	708	2,11	1,02						

Çizelge 4.128’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,991$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=12,04$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.129. “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,007	,112	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,073	,107	,999
	Yiyecek İçecek H.	-,439(*)	,135	,013
	Bilişim T.	-,387(*)	,121	,016
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,007	,112	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,067	,107	,999
	Yiyecek İçecek H.	-,432(*)	,135	,016
	Bilişim T.	-,380(*)	,122	,019
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,073	,107	,999
	Çocuk G. ve E.	,067	,107	,999
	Yiyecek İçecek H	-,365	,130	,055
	Bilişim T.	-,313	,117	,074
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,439(*)	,135	,013
	Çocuk G. ve E.	,432(*)	,135	,016
	Grafik ve Fotoğraf	,365	,130	,055
	Bilişim T.	,052	,143	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,387(*)	,121	,016
	Çocuk G. ve E.	,380(*)	,122	,019
	Grafik ve Fotoğraf	,313	,117	,074
	Yiyecek İçecek H	-,052	,143	1,000

Çizelge 4.129’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.130. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 31	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,00	1,03	G. Arası	23,848	4	5,962		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,86	1,01	G. İçi	653,422	703	,929		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,37	,87	Toplam	677,270	707		6,414	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,12	,97						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,23	,92						
	Toplam	708	3,12	,97						

Çizelge 4.130’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=6,414$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($L=1,43$; $p>,05$). Bu nedenle Scheffe testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.131. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Scheffe Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,140	,111	,812
	Grafik ve Fotoğraf	-,373(*)	,111	,025
	Yiyecek İçecek H.	-,120	,122	,913
	Bilişim T.	-,233	,111	,356
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,140	,111	,812
	Grafik ve Fotoğraf	-,513(*)	,111	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,260	,122	,334
	Bilişim T.	-,373(*)	,111	,025
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,373(*)	,111	,025
	Çocuk G. ve E.	,513(*)	,111	,000
	Yiyecek İçecek H	,253	,122	,365
	Bilişim T.	,140	,111	,812
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,120	,122	,913
	Çocuk G. ve E.	,260	,122	,334
	Grafik ve Fotoğraf	-,253	,122	,365
	Bilişim T.	-,113	,122	,930
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,233	,111	,356
	Çocuk G. ve E.	,373(*)	,111	,025
	Grafik ve Fotoğraf	-,140	,111	,812
	Yiyecek İçecek H	,113	,122	,930

Çizelge 4.131’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.132. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 32	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,07	1,04	G. Arası	10,253	4	2,563		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,02	1,00	G. İçi	632,794	702	,901		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,34	,74	Toplam	643,047	706		2,844	,023
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	3,03	1,00						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,14	,93						
	Toplam	707	3,12	,95						

Çizelge 4.132’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=2,844$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,49$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.133. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,047	,118	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,276	,105	,087
	Yiyecek İçecek H.	,039	,129	1,000
	Bilişim T.	-,073	,115	,999
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,047	,118	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,322(*)	,102	,017
	Yiyecek İçecek H.	-,008	,127	1,000
	Bilişim T.	-,120	,112	,964
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,276	,105	,087
	Çocuk G. ve E.	,322(*)	,102	,017
	Yiyecek İçecek H	,315	,115	,064
	Bilişim T.	,202	,098	,328
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,039	,129	1,000
	Çocuk G. ve E.	,008	,127	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,315	,115	,064
	Bilişim T.	-,112	,123	,989
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,073	,115	,999
	Çocuk G. ve E.	,120	,112	,964
	Grafik ve Fotoğraf	-,202	,098	,328
	Yiyecek İçecek H	,112	,123	,989

Çizelge 4.133’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.134. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 34	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,29	,84	G. Arası	51,489	4	12,872		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,71	1,01	G. İçi	537,255	704	,763		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,51	,63	Toplam	588,745	708		16,867	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,07	,93						
	Bilişim Teknolojileri	149	3,13	,90						
	Toplam	709	3,15	,91						

Çizelge 4.134’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=16,867; p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=9,13; p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.135. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,580(*)	,108	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,213	,086	,132
	Yiyecek İçecek H.	,221	,113	,414
	Bilişim T.	,166	,101	,662
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,580(*)	,108	,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,793(*)	,098	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,359(*)	,122	,035
	Bilişim T.	-,414(*)	,111	,002
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,213	,086	,132
	Çocuk G. ve E.	,793(*)	,098	,000
	Yiyecek İçecek H	,434(*)	,103	,000
	Bilişim T.	,379(*)	,090	,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,221	,113	,414
	Çocuk G. ve E.	,359(*)	,122	,035
	Grafik ve Fotoğraf	-,434(*)	,103	,000
	Bilişim T.	-,055	,116	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,166	,101	,662
	Çocuk G. ve E.	,414(*)	,111	,002
	Grafik ve Fotoğraf	-,379(*)	,090	,000
	Yiyecek İçecek H	,055	,116	1,000

Çizelge 4.135’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. lehine, Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine, G.F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında G.F. alanı lehine ve G.F. alanı ile B.T. alanı arasında G.F. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.136. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 35	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,97	,99	G. Arası	18,340	4	4,585		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,73	1,06	G. İçi	666,546	705	,945		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,13	,95	Toplam	684,886	709		4,849	,001
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,15	,92						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,13	,90						
	Toplam	710	3,01	,98						

Çizelge 4.136’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=4,849$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,10$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.137. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,247	,119	,327
	Grafik ve Fotoğraf	-,153	,112	,849
	Yiyecek İçecek H.	-,172	,120	,808
	Bilişim T.	-,153	,110	,831
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,247	,119	,327
	Grafik ve Fotoğraf	-,400(*)	,117	,007
	Yiyecek İçecek H.	-,419(*)	,124	,009
	Bilişim T.	-,400(*)	,114	,005
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,153	,112	,849
	Çocuk G. ve E.	,400(*)	,117	,007
	Yiyecek İçecek H	-,019	,118	1,000
	Bilişim T.	,000	,107	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,172	,120	,808
	Çocuk G. ve E.	,419(*)	,124	,009
	Grafik ve Fotoğraf	,019	,118	1,000
	Bilişim T.	,019	,115	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,153	,110	,831
	Çocuk G. ve E.	,400(*)	,114	,005
	Grafik ve Fotoğraf	,000	,107	1,000
	Yiyecek İçecek H	-,019	,115	1,000

Çizelge 4.137’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.138. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 36	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,66	1,09	G. Arası	36,755	4	9,189		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	3,14	,99	G. İçi	688,100	704	,977		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,06	,98	Toplam	724,855	708		9,401	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,08	,97						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,34	,88						
	Toplam	709	3,06	1,01						

Çizelge 4.138’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=9,401$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,35$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.139. “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,480(*)	,121	,001
	Grafik ve Fotoğraf	-,400(*)	,120	,010
	Yiyecek İçecek H.	-,422(*)	,129	,013
	Bilişim T.	-,680(*)	,115	,000
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,480(*)	,121	,001
	Grafik ve Fotoğraf	,080	,114	,999
	Yiyecek İçecek H.	,058	,123	1,000
	Bilişim T.	-,200	,108	,492
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,400(*)	,120	,010
	Çocuk G. ve E.	-,080	,114	,999
	Yiyecek İçecek H.	-,021	,123	1,000
	Bilişim T.	-,280	,108	,096
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,422(*)	,129	,013
	Çocuk G. ve E.	-,058	,123	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	,021	,123	1,000
	Bilişim T.	-,258	,118	,258
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,680(*)	,115	,000
	Çocuk G. ve E.	,200	,108	,492
	Grafik ve Fotoğraf	,280	,108	,096
	Yiyecek İçecek H.	,258	,118	,258

Çizelge 4.139’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında Ç.G.E. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve G.Ü.T. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.140. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 37	Giyim Üretim Teknolojisi	149	2,87	1,08	G. Arası	16,090	4	4,022		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,54	1,13	G. İçi	731,349	701	1,043		
	Grafik ve Fotoğraf	150	2,93	,85	Toplam	747,439	705		3,856	,004
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	108	2,95	1,06						
	Bilişim Teknolojileri	149	2,75	,95						
	Toplam	706	2,80	1,03						

Çizelge 4.140’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,856$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=9,44$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.141. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,326	,128	,111
	Grafik ve Fotoğraf	-,061	,113	1,000
	Yiyecek İçecek H.	-,088	,135	,999
	Bilişim T.	,114	,118	,983
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,326	,128	,111
	Grafik ve Fotoğraf	-,387(*)	,116	,010
	Yiyecek İçecek H.	-,414(*)	,138	,030
	Bilişim T.	-,212	,122	,580
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,061	,113	1,000
	Çocuk G. ve E.	,387(*)	,116	,010
	Yiyecek İçecek H.	-,027	,124	1,000
	Bilişim T.	,175	,105	,637
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,088	,135	,999
	Çocuk G. ve E.	,414(*)	,138	,030
	Grafik ve Fotoğraf	,027	,124	1,000
	Bilişim T.	,202	,129	,717
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	-,114	,118	,983
	Çocuk G. ve E.	,212	,122	,580
	Grafik ve Fotoğraf	-,175	,105	,637
	Yiyecek İçecek H.	-,202	,129	,717

Çizelge 4.141’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E. alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.142. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 38	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,26	1,02	G. Arası	28,439	4	7,110		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,85	1,04	G. İçi	611,236	704	,868		
	Grafik ve Fotoğraf	149	3,32	,81	Toplam	639,676	708		8,189	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,25	,90						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,43	,83						
	Toplam	709	3,22	,95						

Çizelge 4.142’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=8,189$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=5,23$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.143. “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,407(*)	,120	,008
	Grafik ve Fotoğraf	-,062	,107	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,015	,120	1,000
	Bilişim T.	-,167	,108	,735
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,407(*)	,120	,008
	Grafik ve Fotoğraf	-,469(*)	,108	,000
	Yiyecek İçecek H.	-,392(*)	,121	,014
	Bilişim T.	-,573(*)	,109	,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,062	,107	1,000
	Çocuk G. ve E.	,469(*)	,108	,000
	Yiyecek İçecek H.	,077	,109	,999
	Bilişim T.	-,105	,096	,960
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	-,015	,120	1,000
	Çocuk G. ve E.	,392(*)	,121	,014
	Grafik ve Fotoğraf	-,077	,109	,999
	Bilişim T.	-,181	,110	,652
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,167	,108	,735
	Çocuk G. ve E.	,573(*)	,109	,000
	Grafik ve Fotoğraf	,105	,096	,960
	Yiyecek İçecek H.	,181	,110	,652

Çizelge 4.143’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Ç.G.E. alanı arasında G.Ü.T. alanı lehine, Ç.G.E alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.144. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 39	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,01	1,00	G. Arası	30,092	4	7,523		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,11	1,03	G. İçi	740,970	703	1,054		
	Grafik ve Fotoğraf	149	1,93	,95	Toplam	771,062	707		7,138	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	2,57	1,13						
	Bilişim Teknolojileri	149	2,13	1,02						
	Toplam	708	2,12	1,04						

Çizelge 4.144’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=7,138$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,66$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.145. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,100	,118	,994
	Grafik ve Fotoğraf	,080	,114	,999
	Yiyecek İçecek H.	-,566(*)	,136	,000
	Bilişim T.	-,121	,117	,973
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,100	,118	,994
	Grafik ve Fotoğraf	,180	,115	,715
	Yiyecek İçecek H.	-,466(*)	,137	,008
	Bilişim T.	-,021	,119	1,000
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	-,080	,114	,999
	Çocuk G. ve E.	-,180	,115	,715
	Yiyecek İçecek H	-,647(*)	,134	,000
	Bilişim T.	-,201	,115	,568
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,566(*)	,136	,000
	Çocuk G. ve E.	,466(*)	,137	,008
	Grafik ve Fotoğraf	,647(*)	,134	,000
	Bilişim T.	,445(*)	,137	,013
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,121	,117	,973
	Çocuk G. ve E.	,021	,119	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	,201	,115	,568
	Yiyecek İçecek H	-,445(*)	,137	,013

Çizelge 4.145’de görüldüğü üzere “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, G.F. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine ve Y.İ.H. alanı ile B.T. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.146. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 40	Giyim Üretim Teknolojisi	150	2,78	1,15	G. Arası	17,603	4	4,401		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,79	1,17	G. İçi	829,445	705	1,177		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,03	1,05	Toplam	847,048	709		3,740	,005
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,17	1,00						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,10	1,00						
	Toplam	710	2,96	1,09						

Çizelge 4.146’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=3,740$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=4,55$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.147. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	-,013	,134	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,247	,128	,427
	Yiyecek İçecek H.	-,393(*)	,134	,037
	Bilişim T.	-,320	,125	,104
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	,013	,134	1,000
	Grafik ve Fotoğraf	-,233	,129	,521
	Yiyecek İçecek H.	-,379	,135	,053
	Bilişim T.	-,307	,126	,147
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,247	,128	,427
	Çocuk G. ve E.	,233	,129	,521
	Yiyecek İçecek H	-,146	,129	,949
	Bilişim T.	-,073	,119	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,393(*)	,134	,037
	Çocuk G. ve E.	,379	,135	,053
	Grafik ve Fotoğraf	,146	,129	,949
	Bilişim T.	,073	,126	1,000
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,320	,125	,104
	Çocuk G. ve E.	,307	,126	,147
	Grafik ve Fotoğraf	,073	,119	1,000
	Yiyecek İçecek H	-,073	,126	1,000

Çizelge 4.147’de görüldüğü üzere “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın G.Ü.T. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

Çizelge 4.148. “Alan” Değişkenine Göre “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” İfadesine İlişkin Yapılan Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları					
İfade	Grup	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	<i>Sd</i>	Kareler Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>
M 41	Giyim Üretim Teknolojisi	150	3,07	1,05	G. Arası	20,875	4	5,219		
	Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	150	2,91	1,08	G. İçi	664,765	705	,943		
	Grafik ve Fotoğraf	150	3,30	,83	Toplam	685,639	709		5,535	,000
	Yiyecek İçecek Hizmetleri	110	3,27	,93						
	Bilişim Teknolojileri	150	3,36	,90						
	Toplam	710	3,18	,98						

Çizelge 4.148’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” ifadesi aritmetik ortalamalarının “Alan” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($F=5,535$; $p<,05$). Bu sonucun ardından farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizlere geçilmiştir. Hangi post-hoc tekniğin kullanılacağına karar vermek için öncelikle varyansların homojenliği denetlenmiş ve varyansların homojen olmadığı saptanmıştır ($L=3,39$; $p<,05$). Bu nedenle Tamhane’s T2 testi tercih edilmiş ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.149. “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” ifadesinin “Alan” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
Giyim Üretim Teknolojisi	Çocuk G. ve E.	,167	,124	,862
	Grafik ve Fotoğraf	-,227	,110	,335
	Yiyecek İçecek H.	-,199	,124	,687
	Bilişim T.	-,287	,114	,116
Çocuk Gelişimi ve Eğitimi	Giyim Üretim T.	-,167	,124	,862
	Grafik ve Fotoğraf	-,393(*)	,112	,005
	Yiyecek İçecek H.	-,366(*)	,126	,039
	Bilişim T.	-,453(*)	,116	,001
Grafik ve Fotoğraf	Giyim Üretim T.	,227	,110	,335
	Çocuk G. ve E.	,393(*)	,112	,005
	Yiyecek İçecek H.	,027	,112	1,000
	Bilişim T.	-,060	,101	1,000
Yiyecek İçecek Hizmetleri	Giyim Üretim T.	,199	,124	,687
	Çocuk G. ve E.	,366(*)	,126	,039
	Grafik ve Fotoğraf	-,027	,112	1,000
	Bilişim T.	-,087	,116	,998
Bilişim Teknolojileri	Giyim Üretim T.	,287	,114	,116
	Çocuk G. ve E.	,453(*)	,116	,001
	Grafik ve Fotoğraf	,060	,101	1,000
	Yiyecek İçecek H.	,087	,116	,998

Çizelge 4.149’da görüldüğü üzere “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” ifadesinin, “Alan” değişkenine göre hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonucunda; söz konusu farklılığın Ç.G.E alanı ile G.F. alanı arasında G.F. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile Y.İ.H. alanı arasında Y.İ.H. alanı lehine, Ç.G.E. alanı ile B.T. alanı arasında B.T. alanı lehine gerçekleştiği görülmektedir. Diğer grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmamıştır.

4.5. Meslek Dersi Notu Değişkenine İlişkin Bulgular

Çizelge 4.150. “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
M 1	Zayıf	24	260,50	12,013	4	,017
	Geçer	35	329,36			
	Orta	128	338,30			
	İyi	235	351,61			
	Çok iyi	288	377,41			
	Toplam	710				

Çizelge 4.150’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=12,013$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.151. “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra}=260,50$	$p>,05$	$p<,05$	$p<,05$	$p<,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra}=329,36$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra}=338,30$	$p>,05$	$p<,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra}=351,61$	$p>,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra}=377,41$

Çizelge 4.151’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Orta” olanlar arasında notu “Orta” olanlar

lehine $p < ,05$ düzeyinde, “Zayıf” olanlar ile “İyi” olanlar arasında notu “İyi” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde, “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde ve “Orta” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Çizelge 4.152. “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 19	Zayıf	23	264,65	16,551	4	,002
	Geçer	35	324,06			
	Orta	128	334,98			
	İyi	235	337,42			
	Çok iyi	286	386,98			
	Toplam	707				

Çizelge 4.152’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmuştur ($x^2=16,551$; $p < ,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.153. “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 264,65$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 324,06$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 334,98$	$p >,05$	$p <,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 337,42$	$p <,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 386,98$

Çizelge 4.153’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılıkların meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “İyi” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.154. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 20	Zayıf	24	497,75	18,358	4	,001
	Geçer	35	381,46			
	Orta	128	372,02			
	İyi	235	354,43			
	Çok iyi	286	331,40			
	Toplam	708				

Çizelge 4.154’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı

bulunmuştur ($\chi^2=18,358$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.155. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 497,75$	p<,05	p<,05	p<,05	p<,05
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 381,46$	p>,05	p>,05	p>,05
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 372,02$	p>,05	p<,05
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 354,43$	p>,05
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 331,40$

Çizelge 4.155’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Geçer” olanlar arasında notu “Zayıf” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Zayıf” olanlar ile “Orta” olanlar arasında notu “Zayıf” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Zayıf” olanlar ile “İyi” olanlar arasında notu “Zayıf” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Zayıf” olanlar lehine p<,05 düzeyinde ve “Orta” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Orta” olanlar lehine p<,05 düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (p>,05).

Çizelge 4.156. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 21	Zayıf	24	338,98	13,662	4	,008
	Geçer	35	304,87			
	Orta	128	332,69			
	İyi	235	337,01			
	Çok iyi	287	387,14			
	Toplam	709				

Çizelge 4.156’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=13,662$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.157. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 338,98$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 304,87$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 332,69$	$p>,05$	$p<,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 337,01$	$p<,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 387,14$

Çizelge 4.157’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın meslek dersi notu “Geçer” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “İyi” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu

“Çok iyi” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Çizelge 4.158. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 28	Zayıf	24	287,10	13,471	4	,009
	Geçer	35	292,27			
	Orta	127	362,89			
	İyi	235	336,97			
	Çok iyi	287	378,37			
	Toplam	708				

Çizelge 4.158’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 13,471$; $p < ,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.159. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 287,10$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p < ,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 292,27$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p < ,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 362,89$	$p > ,05$	$p > ,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 336,97$	$p < ,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 378,37$

Çizelge 4.159’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın

meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Geçer” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “İyi” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.160. “Öğretmenimiz öfkelerini çok iyi kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 33	Zayıf	24	262,79	18,403	4	,001
	Geçer	35	292,59			
	Orta	128	358,57			
	İyi	234	334,50			
	Çok iyi	288	385,33			
	Toplam	709				

Çizelge 4.160’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz öfkelerini çok iyi kontrol eder” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=18,403$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.161. “Öğretmenimiz öfkesini çok iyi kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 262,79$	$p >,05$	$p <,05$	$p >,05$	$p <,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 292,59$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 358,57$	$p >,05$	$p >,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 334,50$	$p <,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 385,33$

Çizelge 4.161’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz öfkesini çok iyi kontrol eder” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann-Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Orta” olanlar arasında notu “Orta” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Geçer” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “İyi” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.162. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 37	Zayıf	23	274,48	11,338	4	,023
	Geçer	35	354,87			
	Orta	127	336,85			
	İyi	235	337,91			
	Çok iyi	286	379,90			
	Toplam	706				

Çizelge 4.162’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi

sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=11,338$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.163. “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 274,48$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 354,87$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 336,85$	$p>,05$	$p<,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 337,91$	$p<,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 379,90$

Çizelge 4.163’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “İyi” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Çok iyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.164. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	P
M 39	Zayıf	24	413,19	18,069	4	,001
	Geçer	35	440,34			
	Orta	127	359,39			
	İyi	234	371,23			
	Çok iyi	288	323,43			
	Toplam	708				

Çizelge 4.164’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesi puanlarının “Meslek Dersi Notu” değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=18,069$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.165. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Meslek Dersi Notu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Zayıf	Geçer	Orta	İyi	Çok iyi
Zayıf	$\bar{x}_{sıra} = 413,19$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Geçer		$\bar{x}_{sıra} = 440,34$	$p<,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 359,39$	$p>,05$	$p>,05$
İyi				$\bar{x}_{sıra} = 371,23$	$p<,05$
Çok iyi					$\bar{x}_{sıra} = 323,43$

Çizelge 4.165’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın meslek dersi notu “Zayıf” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Zayıf” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Geçer” olanlar ile “Orta” olanlar arasında notu “Geçer” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde “Geçer” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “Geçer” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “İyi” olanlar ile “Çok iyi” olanlar arasında notu “İyi” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

4.6. Aile Gelir Durumu Değişkenine İlişkin Bulgular

Çizelge 4.166. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
M 2	Düşük	15	354,97	17,107	4	,002
	Ortanın altı	40	422,86			
	Orta	468	353,74			
	Ortanın üstü	163	357,78			
	Yüksek	23	242,93			
	Toplam	709				

Çizelge 4.166’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu ” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=17,107$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.167. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 354,97$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 422,86$	$p<,05$	$p<,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 353,74$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 357,78$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 242,93$

Çizelge 4.167’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Orta” olanlar arasında durumu

“Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Ortanın üstü” olanlar arasında durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.168. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 3	Düşük	15	367,97	10,352	4	,035
	Ortanın altı	40	388,65			
	Orta	469	347,72			
	Ortanın üstü	161	377,83			
	Yüksek	23	261,30			
	Toplam	708				

Çizelge 4.168’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu ” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=10,352; p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.169. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 367,97$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 388,65$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 347,72$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 377,83$	$p <,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 261,30$

Çizelge 4.169’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.170. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
M 4	Düşük	15	383,23	10,123	4	,038
	Ortanın altı	39	382,58			
	Orta	466	357,38			
	Ortanın üstü	162	345,90			
	Yüksek	23	244,43			
	Toplam	705				

Çizelge 4.170’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu ” değişkenine

göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=10,123$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.171. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 383,23$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 382,58$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 357,38$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 345,90$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 244,43$

Çizelge 4.171’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.172. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 5	Düşük	15	377,83	10,195	4	,037
	Ortanın altı	39	363,08			
	Orta	469	354,98			
	Ortanın üstü	161	364,03			
	Yüksek	23	232,91			
	Toplam	707				

Çizelge 4.172’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu ” değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=10,195$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.173. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 377,83$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 363,08$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 354,98$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 364,03$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 232,91$

Çizelge 4.173’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile

“Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.174. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 6	Düşük	15	364,50	11,796	4	,019
	Ortanın altı	39	347,23			
	Orta	468	357,16			
	Ortanın üstü	162	363,90			
	Yüksek	23	224,70			
	Toplam	707				

Çizelge 4.174’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu ” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=11,796$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.175. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 364,50$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 347,23$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 357,16$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 363,90$	$p <,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 224,70$

Çizelge 4.175’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.176. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
M 13	Düşük	15	402,20	13,086	4	,011
	Ortanın altı	40	302,00			
	Orta	468	355,71			
	Ortanın üstü	162	373,60			
	Yüksek	23	255,43			
	Toplam	708				

Çizelge 4.176’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=13,086$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.177. “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra}=402,20$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra}=302,00$	$p>,05$	$p<,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra}=355,71$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra}=373,60$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra}=255,43$

Çizelge 4.177’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Ortanın üstü” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.178. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 15	Düşük	15	317,40	10,406	4	,034
	Ortanın altı	40	351,76			
	Orta	468	344,14			
	Ortanın üstü	162	375,41			
	Yüksek	23	447,00			
	Toplam	708				

Çizelge 4.178’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=10,406$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.179. “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra}=317,40$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra}=351,76$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra}=344,14$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra}=375,41$	$p>,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra}=447,00$

Çizelge 4.179’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Yüksek” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Yüksek” olanlar lehine

$p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Çizelge 4.180. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	P
M 17	Düşük	13	376,12	11,404	4	,022
	Ortanın altı	40	326,90			
	Orta	469	363,74			
	Ortanın üstü	163	349,22			
	Yüksek	23	239,28			
	Toplam	708				

Çizelge 4.180’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 11,404$; $p < ,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.181. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 376,12$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p < ,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 326,90$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p > ,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 363,74$	$p > ,05$	$p < ,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 349,22$	$p < ,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 239,28$

Çizelge 4.181’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile

gelir durumu ‘‘Düşük’’ olanlar ile ‘‘Yüksek’’ olanlar arasında gelir durumu ‘‘Düşük’’ olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, ‘‘Orta’’ olanlar ile ‘‘Yüksek’’ olanlar arasında durumu ‘‘Orta’’ olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve ‘‘Ortanın üstü’’ olanlar ile ‘‘Yüksek’’ olanlar arasında durumu ‘‘Ortanın üstü’’ olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.182. ‘‘Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir’’ İfadesi Puanlarının ‘‘Aile Gelir Durumu’’ Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 18	Düşük	15	336,40	11,474	4	,022
	Ortanın altı	40	302,27			
	Orta	468	358,38			
	Ortanın üstü	163	373,86			
	Yüksek	23	256,33			
	Toplam	709				

Çizelge 4.182’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin ‘‘Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir’’ ifadesi puanlarının ‘‘Aile Gelir Durumu’’ değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=11,474$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.183. “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 336,40$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 302,27$	$p >,05$	$p <,05$	$p >,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 358,38$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 373,86$	$p <,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 256,33$

Çizelge 4.183’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Ortanın üstü” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Orta” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.184. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 20	Düşük	15	390,00	11,458	4	,022
	Ortanın altı	40	437,84			
	Orta	468	340,25			
	Ortanın üstü	162	367,06			
	Yüksek	23	387,96			
	Toplam	708				

Çizelge 4.184’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H

testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($x^2=11,458$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.185. “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 390,00$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 437,84$	$p<,05$	$p<,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 340,25$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 367,06$	$p>,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 387,96$

Çizelge 4.185’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Orta” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı ” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın altı” olanlar ile “Ortanın üstü” olanlar arasında durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.186. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 21	Düşük	15	299,97	11,288	4	,024
	Ortanın altı	40	307,02			
	Orta	468	353,94			
	Ortanın üstü	163	386,02			
	Yüksek	23	276,07			
	Toplam	709				

Çizelge 4.186’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=11,288$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.187. “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 299,97$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 307,02$	$p>,05$	$p<,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 353,94$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 386,02$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 276,07$

Çizelge 4.187’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Ortanın üstü” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.188. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 22	Düşük	15	425,80	12,714	4	,013
	Ortanın altı	40	302,90			
	Orta	469	359,70			
	Ortanın üstü	163	364,70			
	Yüksek	23	250,20			
	Toplam	710				

Çizelge 4.188’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=12,714$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.189. “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 425,80$	p<,05	p>,05	p>,05	p<,05
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 302,90$	p>,05	p>,05	p>,05
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 359,70$	p>,05	p<,05
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 364,70$	p<,05
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 250,20$

Çizelge 4.189’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Ortanın altı” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar

arasında gelir durumu ‘‘Orta’’ olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve ‘‘Ortanın üstü’’ olanlar ile ‘‘Yüksek’’ olanlar arasında durumu ‘‘Ortanın üstü’’ olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.190. ‘‘Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır’’ İfadesi Puanlarının ‘‘Aile Gelir Durumu’’ Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 24	Düşük	15	425,57	19,387	4	,001
	Ortanın altı	40	325,76			
	Orta	469	359,83			
	Ortanın üstü	163	366,11			
	Yüksek	23	198,13			
	Toplam	710				

Çizelge 4.190’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin ‘‘Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır’’ ifadesi puanlarının ‘‘Aile Gelir Durumu’’ değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=19,387$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.191. “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 425,57$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 325,76$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 359,83$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 366,11$	$p <,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 198,13$

Çizelge 4.191’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.192. “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 25	Düşük	15	389,47	18,853	4	,001
	Ortanın altı	40	366,83			
	Orta	468	360,91			
	Ortanın üstü	163	353,82			
	Yüksek	23	200,02			
	Toplam	709				

Çizelge 4.192’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre

farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur($\chi^2=18,853$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.193. “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 389,47$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 366,83$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 360,91$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 353,82$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 200,02$

Çizelge 4.193’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.194. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hakimdir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 26	Düşük	15	363,70	23,256	4	,000
	Ortanın altı	40	326,88			
	Orta	468	366,43			
	Ortanın üstü	163	352,44			
	Yüksek	23	183,83			
	Toplam	709				

Çizelge 4.194’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlattığı konuya hakimdir” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=23,256$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.195. “Öğretmenimiz anlattığı konuya hakimdir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 363,70$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 326,88$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 366,43$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 352,44$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 183,83$

Çizelge 4.195’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlattığı konuya hakimdir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu

“Ortanın altı” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Çizelge 4.196. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>
M 27	Düşük	15	327,67	11,038	4	,026
	Ortanın altı	40	346,18			
	Orta	469	364,04			
	Ortanın üstü	163	352,60			
	Yüksek	23	236,35			
	Toplam	710				

Çizelge 4.196’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2 = 11,038$; $p < ,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.197. “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 327,67$	p>,05	p>,05	p>,05	p>,05
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 346,18$	p>,05	p>,05	p<,05
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 364,04$	p>,05	p<,05
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 352,60$	p<,05
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 236,35$

Çizelge 4.197’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine p<,05 düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine p<,05 düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır (p>,05).

Çizelge 4.198. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 28	Düşük	15	323,90	12,597	4	,013
	Ortanın altı	40	311,48			
	Orta	468	364,38			
	Ortanın üstü	162	356,25			
	Yüksek	23	235,96			
	Toplam	708				

Çizelge 4.198’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda

grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=12,597$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.199. “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 323,90$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 311,48$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 364,38$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 356,25$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 235,96$

Çizelge 4.199’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.200. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p
M 31	Düşük	15	322,13	13,759	4	,008
	Ortanın altı	40	333,00			
	Orta	469	361,09			
	Ortanın üstü	161	363,31			
	Yüksek	23	216,85			
	Toplam	708				

Çizelge 4.200’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=13,759$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.201. “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 322,13$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 333,00$	$p>,05$	$p>,05$	$p<,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 361,09$	$p>,05$	$p<,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 363,31$	$p<,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 216,85$

Çizelge 4.201’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır($p>,05$).

Çizelge 4.202. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 32	Düşük	15	361,97	11,783	4	,019
	Ortanın altı	38	344,21			
	Orta	468	365,19			
	Ortanın üstü	163	340,53			
	Yüksek	23	232,78			
	Toplam	707				

Çizelge 4.202’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=11,783$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.203. “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 361,97$	p>,05	p>,05	p>,05	p<,05
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 344,21$	p>,05	p>,05	p<,05
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 365,19$	p>,05	p<,05
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 340,53$	p<,05
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 232,78$

Çizelge 4.203’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu

“Orta” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p < ,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Çizelge 4.204. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	P
M 34	Düşük	15	398,70	9,861	4	,043
	Ortanın altı	40	371,29			
	Orta	468	350,79			
	Ortanın üstü	163	373,95			
	Yüksek	23	249,54			
	Toplam	709				

Çizelge 4.204’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=9,861$; $p < ,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.205. “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 398,70$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p < ,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 371,29$	$p > ,05$	$p > ,05$	$p < ,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 350,79$	$p > ,05$	$p < ,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 373,95$	$p < ,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 249,54$

Çizelge 4.205’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.206. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 35	Düşük	15	375,80	15,764	4	,003
	Ortanın altı	40	324,61			
	Orta	469	353,85			
	Ortanın üstü	163	384,81			
	Yüksek	23	221,96			
	Toplam	710				

Çizelge 4.206’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=15,764$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.207. “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 375,80$	$p >,05$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 324,61$	$p >,05$	$p >,05$	$p <,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 353,85$	$p >,05$	$p <,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 384,81$	$p <,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 221,96$

Çizelge 4.207’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Ortanın altı” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında durumu “Ortanın üstü” olanlar lehine $p <,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p >,05$).

Çizelge 4.208. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 39	Düşük	15	415,60	14,092	4	,007
	Ortanın altı	40	453,69			
	Orta	467	346,67			
	Ortanın üstü	163	341,77			
	Yüksek	23	391,41			
	Toplam	708				

Çizelge 4.208’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre

farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($\chi^2=14,092$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.209. “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 415,60$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 453,69$	$p<,05$	$p<,05$	$p>,05$
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 346,67$	$p>,05$	$p>,05$
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 341,77$	$p>,05$
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 391,41$

Çizelge 4.209’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Ortanın altı” olanlar ile “Orta” olanlar arasında gelir durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde ve “Ortanın altı” olanlar ile “Ortanın üstü” olanlar arasında durumu “Ortanın altı” olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Çizelge 4.210. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

İfade	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p
M 40	Düşük	15	367,53	10,961	4	,027
	Ortanın altı	40	312,84			
	Orta	469	361,53			
	Ortanın üstü	163	363,88			
	Yüksek	23	239,48			
	Toplam	710				

Çizelge 4.210’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesi puanlarının “Aile Gelir Durumu” değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda grupların sıralamalar ortalaması arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=10,961$; $p<,05$). Farklılıkların kaynağını belirlemek amacıyla gruplar ikili olarak Mann Whitney-U analizi ile karşılaştırılmış ve sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Çizelge 4.211. “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” İfadesi Puanlarının “Aile Gelir Durumu ” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Gruplar	Düşük	Ortanın altı	Orta	Ortanın üstü	Yüksek
Düşük	$\bar{x}_{sıra} = 367,53$	p>,05	p>,05	p>,05	p<,05
Ortanın altı		$\bar{x}_{sıra} = 312,84$	p>,05	p>,05	p>,05
Orta			$\bar{x}_{sıra} = 361,53$	p>,05	p<,05
Ortanın üstü				$\bar{x}_{sıra} = 363,88$	p<,05
Yüksek					$\bar{x}_{sıra} = 239,48$

Çizelge 4.211’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin “Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesi puanlarının hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U analizi sonucunda söz konusu farklılığın aile gelir durumu “Düşük” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Düşük” olanlar lehine p<,05 düzeyinde, “Orta” olanlar ile “Yüksek” olanlar arasında gelir durumu “Orta” olanlar lehine p<,05 düzeyinde ve “Ortanın üstü” olanlar ile “Yüksek”

olanlar arasında durumu ‘‘Ortanın üstü’’ olanlar lehine $p<,05$ düzeyinde gerçekleştiği saptanmıştır. Diğer grupların sıralama ortalamaları arasındaki farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

4.7. Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliklerini Ölçmeye Yönelik Hazırlanmış Olan İfadelerin Değerlendirilmesi

Çizelge 4.212. Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliklerini Ölçmeye Yönelik Hazırlanmış Olan İfadelerin Değerlendirilmesi

Anket Maddeleri	Her zaman		Çoğu zaman		Nadiren		Hiçbir zaman		\bar{x}	ss
	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	339	47,7	276	38,9	66	9,3	29	4,1	3,30	,802
2	490	69,0	135	19,0	71	10,0	13	1,8	3,55	,747
3	374	52,7	198	27,9	103	14,5	33	4,6	3,29	,882
4	398	56,1	184	25,9	87	12,3	36	5,1	3,34	,882
5	351	49,4	162	22,8	118	16,6	76	10,7	3,11	1,040
6	371	52,3	198	27,9	104	14,6	34	4,8	3,28	,887
7	344	48,5	210	29,6	124	17,5	28	3,9	3,23	,877
8	297	41,8	247	34,8	125	17,6	37	5,2	3,14	,888
9	109	15,4	104	14,6	274	38,6	221	31,1	2,14	1,02
10	261	36,8	239	33,7	142	20,0	66	9,3	2,98	,971
11	261	36,8	196	27,6	127	17,9	122	17,2	2,84	1,104
12	178	25,1	240	33,8	241	33,9	48	6,8	2,78	,903
13	411	57,9	183	25,8	84	11,8	30	4,2	3,38	,853
14	341	48,0	149	21,0	115	16,2	103	14,5	3,03	1,108
15	74	10,4	86	12,1	125	17,6	423	59,6	1,73	1,033
16	346	48,7	235	33,1	85	12,0	42	5,9	3,25	,886
17	394	55,5	170	23,9	108	15,2	36	5,1	3,30	,907
18	363	51,1	207	29,2	89	12,5	50	7,0	3,25	,928
19	236	33,2	194	27,3	182	25,6	95	13,4	2,81	1,046
20	218	30,7	194	27,3	203	28,6	93	13,1	2,76	1,031
21	244	34,4	178	25,1	169	23,8	118	16,6	2,77	1,095
22	345	48,6	178	25,1	122	17,2	65	9,2	3,13	1,004
23	349	49,2	221	31,1	85	12,0	53	7,5	3,22	,929
24	340	47,9	195	27,5	104	14,6	71	10,0	3,13	1,005
25	437	61,5	178	25,1	68	9,6	26	3,7	3,45	,812
26	408	57,5	191	26,9	84	11,8	26	3,7	3,38	,833
27	393	55,4	179	25,2	83	11,7	55	7,7	3,28	,950
28	332	46,8	203	28,6	119	16,8	54	7,6	3,15	,960
29	317	44,6	174	24,5	151	21,3	65	9,2	3,05	1,014
30	110	15,5	88	12,4	282	39,7	228	32,1	2,11	1,028
31	328	46,2	192	27,0	131	18,5	57	8,0	3,12	,979
32	316	44,5	218	30,7	118	16,6	55	7,7	3,12	,954

33	246	34,6	219	30,8	171	24,1	73	10,3	2,90	,996
34	313	44,1	228	32,1	127	17,9	41	5,8	3,15	,912
35	286	40,3	208	29,3	155	21,8	61	8,6	3,01	,983
36	312	43,9	195	27,5	131	18,5	71	10,0	3,06	1,012
37	220	31,0	221	31,1	168	23,7	97	13,7	2,80	1,030
38	364	51,3	188	26,5	106	14,9	51	7,2	3,22	,951
39	109	15,4	108	15,2	253	35,6	238	33,5	2,12	1,044
40	307	43,2	174	24,5	125	17,6	104	14,6	2,96	1,093
41	356	50,1	185	26,1	108	15,2	61	8,6	3,18	,983

1. Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini değerlendiren öğrencilerin “Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder” ifadesine katılımları “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,30$).

2. “Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,55$).

3. “Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,29$).

4. “Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,34$).

5. “Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,11$).

6. “Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,28$).

7. “Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,23$).

8. “Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,14$).

9. “Öğretmenimiz dersteysen sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır” ifadesine katılım “Nadiren” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,14$).

10. “Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılıdır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,98$).

11. “Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığını kabul eder” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,84$).

12.“Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,78$).

13.Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini değerlendiren öğrencilerin “Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir” ifadesine katılımları “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,38$).

14.Tabloda görüldüğü üzere “Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,03$).

15.“Öğretmenimiz soru sormamızı istemez” ifadesine katılım “Hiçbir zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 1,73$).

16.“Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,25$).

17.“Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,30$).

18.“Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,25$).

19.“Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,81$).

20.“Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,76$).

21.Tabloda görüldüğü gibi “Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,77$).

22.“Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,13$).

23.Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini değerlendiren öğrencilerin “Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder” ifadesine katılımları “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,22$).

24.“Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,13$).

25.“Öğretmenimiz özgüveni yüksek olan biridir” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,45$).

26.Tabloda görüldüğü üzere “Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,38$).

27.“Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister” ifadesine katılım “Her zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,28$).

28.“Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,15$).

29.“Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,05$).

30.Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini değerlendiren öğrencilerin “Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır” ifadesine katılımları “Nadiren” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,11$).

31.“Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,12$).

32.Tabloda görüldüğü gibi “Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,12$).

33.“Öğretmenimiz öfkesini çok iyi kontrol eder” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 2,90$).

34.“Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,15$).

35.“Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,01$).

36.Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini değerlendiren öğrencilerin “Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır” ifadesine katılımları “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,06$).

37.“Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 2,80$).

38.Tabloda görüldüğü üzere “Öğretmenimiz uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir($\bar{x} = 3,22$).

39.“Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar” ifadesine katılım “Nadiren” düzeyindedir($\bar{x} = 2,12$).

40. “Öğretmenimiz bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır” ifadesine katılım “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 2,96$).

41. Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini değerlendiren öğrencilerin “Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar” ifadesine katılımları “Çoğu zaman” düzeyindedir ($\bar{x} = 3,18$).

4.3.2. Ortalaması En Yüksek Üç İfadenin Değerlendirilmesi

2. **İfade:** KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin her zaman sınıfa/atölyeye gittiğinde sınıfı mutlaka selamladıkları görülmektedir ($\bar{x} = 3,55$).

13. **İfade:** KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin öğrencilerine her zaman atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verdiği görülmektedir ($\bar{x} = 3,38$).

26. **İfade:** KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin anlattığı konuya her zaman hâkim olduğu görülmektedir ($\bar{x} = 3,38$).

4.3.3. Ortalaması En Düşük Üç İfadenin Değerlendirilmesi

15. **İfade:** KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin hiçbir zaman öğrencilerin soru sormasını engellemediği görülmektedir ($\bar{x} = 1,73$).

30. **İfade:** KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin nadiren ders esnasında cep telefonunu kullandığı görülmektedir ($\bar{x} = 2,11$).

39. **İfade:** KTML’ de görev yapan meslek dersi öğretmenlerinin nadiren sınıf içinde öğrencileri azarladığı görülmektedir ($\bar{x} = 2,12$).

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

5.1. Sonuçlar

5.1.1 Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Kız öğrenciler, meslek dersi öğretmenlerine konuyla ilgili soru sorduklarında detaylı bir biçimde yanıt aldıkları konusunda, daha olumlu görüş bildirmiştir.
- Erkek öğrencilerin, öğretmenlerinin sınav sonrasında yanlış yaptıkları yerleri açıkladığı görüşüne, daha olumlu baktıkları sonucu elde edilmiştir.

5.1.2. Sınıf Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Öğretmenlerin sınıfa girdiğinde sınıfı selamlama konusunda; 12. Sınıf öğrencileri, 10. ve 11. Sınıflara göre, daha olumsuz görüş bildirmiştir.
- Meslek dersi öğretmenlerinin derse başlamadan önce o günkü dersin konusu söyleme ifadesine 12. Sınıfların, 10. ve 11. Sınıflara göre, olumsuz görüş bildirdiği tespit edilmiştir.
- 12. Sınıflar öğretmenlerinin dikkatlerini konuya çekme ifadesine, 10. ve 11. Sınıflara göre, olumsuz görüş bildirdiği tespit edilmiştir.
- 12. Sınıflar; öğretmenlerinin derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirdiği düşüncesine, 10. ve 11. Sınıflara göre, olumsuz görüş bildirmiştir.
- 10. Sınıflar; öğretmenlerinin konu ile ilgili soruları detaylı bir biçimde yanıtladığı ifadesine, 12. Sınıflara göre, olumlu görüş bildirmişlerdir.
- 10. Sınıflar; öğretmenlerinin ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol ettiği düşüncesine, 12. Sınıflara göre, olumlu görüş bildirdiği tespit edilmiştir.
- 10. Sınıflar; öğretmenlerinin ders süresince bütün sınıfla iletişim halinde olduğu düşüncesine, 12. Sınıflara göre, olumlu görüş bildirdiği sonucuna ulaşılmıştır.

- Öğretmen dersteysen sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşandığı ifadesini; 11 ve 12. Sınıflar, 10. Sınıflara göre, daha yüksek puanlarla değerlendirdiği tespit edilmiştir.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerinin disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılı olduğu ifadesine, 11 ve 12. Sınıflara göre, daha yüksek puanlarla değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerinin hata yaptığında hata yaptığını kabul ettiği düşüncesini, 11 ve 12. Sınıflara göre, daha yüksek puanlarla değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- 12. Sınıfların; öğretmenlerinin derste sürekli öğretmen masasında oturduğu düşüncesine, 10. Sınıflara göre, daha fazla olumlu görüş bildirdiği tespit edilmiştir.
- 12. Sınıfların; öğretmenlerinin atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verdiği ifadesine, 10 ve 11. Sınıflara göre, daha fazla olumsuz görüş bildirdiği tespit edilmiştir.
- 10. Sınıfların; meslek dersi öğretmenlerinin her öğrenciye eşit davrandığı düşüncesine, 11 ve 12. Sınıflara göre, daha olumlu görüş bildirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- 12. Sınıfların; meslek dersi öğretmenlerinin soru sormalarını istemediği düşüncesini, 10 ve 11. Sınıflara göre, daha yüksek puanlarla değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- 10. Sınıflar; meslek dersi öğretmenlerinin konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlattığı ifadesini, 12. Sınıflara göre, daha yüksek puanlarla değerlendirmiştir.
- 10. Sınıflar; meslek dersi öğretmenlerinin anlamadıkları konuyu tekrar anlattığı düşüncesini, 12. Sınıflara göre, daha yüksek puanlarla değerlendirmiştir.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerinin davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterdiği düşüncesine, 11 ve 12. Sınıflara göre, daha olumlu görüş bildirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerinin kendilerine karşı sevgilerini göstermekten hoşlandığı düşüncesine, 12. Sınıflara göre, daha olumlu görüş bildirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- 12. Sınıfların; öğretmenlerin kendilerini alanları ile ilgili gelişmelerden haberdar ettiği düşüncesine, 10 ve 11. Sınıflara göre, daha olumsuz görüş bildirdiği tespit edilmiştir.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerin ders saatini verimli kullandığı düşüncesine, 11 ve 12. Sınıflara göre, daha olumlu görüş bildirdiği sonucuna ulaşılmıştır.

- Öğretmenlerin; öğrencilerin bireysel özelliklerine karşı anlayışlı davrandığı düşüncesine, 10. Sınıflar, 12. Sınıflara göre, daha olumlu görüş bildirmiştir.
- 12. Sınıfların; öğretmenlerin anlattıkları konuya hakim olduğu düşüncesini, 10 ve 11. Sınıflara göre, daha olumsuz değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister ifadesine, 10 ve 11. Sınıflara göre, 12. Sınıfların olumsuz değerlendirme yaptığı sonucuna varılmıştır.
- Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır düşüncesine, 10 ve 11. Sınıflara göre, 12. Sınıfların olumsuz değerlendirme yaptığı sonucuna varılmıştır.
- Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir düşüncesine, 12. Sınıfların, 10. Sınıflara göre, olumsuz değerlendirme yaptığı tespit edilmiştir.
- Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır düşüncesine, 11 ve 12. Sınıfların, 10. Sınıflara göre, olumlu değerlendirme yaptığı tespit edilmiştir.
- 12. Sınıfların, öğretmenlerin başarılı olduğunda kendilerini takdir ettiği düşüncesine, 10 ve 11. Sınıflara göre, olumsuz görüş bildirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- 10. Sınıfların, öğretmenlerin kendilerini dikkatle dinlediği ifadesine, 12. Sınıflara göre, olumlu görüş bildirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder ifadesini 10 ve 11. Sınıfların, 12. Sınıflara göre daha olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerin öğrenci başarı durumlarını çok iyi değerlendirdiği düşüncesine, 10 ve 11. Sınıfların, 12. Sınıflara göre, daha olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- 10. Sınıflar; öğretmenlerin dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlattığı ifadesine, 12. Sınıflara göre, olumlu değerlendirme yapmıştır.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerin sınav notlarını zamanında açıkladığı ifadesine, 11. Sınıflara göre, olumlu değerlendirme yaptığı bulgusu elde edilmiştir.
- 10. Sınıfların; öğretmenlerin kendilerine karşı güven duymalarının derse karşı ilgilerini arttırdığı düşüncesine, 12. Sınıflara göre, olumlu değerlendirme yaptığı bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenlerin öğrencilere anlattığı bilgileri nerelerde kullanabileceklerini açıkladığı ifadesine, 10. Sınıflar, 12. Sınıflara göre daha olumlu değerlendirmiştir.

5.1.3. Alan Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Ç. G. E. alanı öğrencileri; öğretmenlerinin derse zamanında girmeye dikkat ettiği ifadesine, G.Ü.T, G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencilerine göre, düşük puanlarla değerlendirdiği bulgusuna ulaşılmıştır.
- Y.İ.H. alanı öğrencileri; öğretmenlerinin sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamladığı düşüncesine, G.F. ve B.T. alanı öğrencilerine göre, olumsuz değerlendirme yaptığı bulgusuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söylediği düşüncesini; G.Ü.T. alanı öğrencileri, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, daha olumlu değerlendirdiği görülmektedir. Aynı şekilde G.F. alanı öğrencileri de Ç.G.E, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencilerine göre daha olumlu değerlendirme yaptığı bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenlerinin dikkati konuya çekmeye çalıştığı görüşüne; G.Ü.T. alanı öğrencileri Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, daha olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- G.Ü.T. alanı öğrencileri; öğretmenlerinin derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterdiği ifadesini, Ç.G.E, Y.İ.H ve B.T. alan öğrencilerine göre, olumlu değerlendirmiştir. Ç.G.E. alanı öğrencileri ise aynı ifadeyi G.F, Y.İ.H. ve B.T. alan öğrencilerine göre, olumsuz değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- G.F. ile B.T. alan öğrencileri; öğretmenlerinin konu ile ilgili soruları detaylı bir biçimde yanıtladığı görüşünü, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- G.F. ile B.T. alan öğrencileri; öğretmenlerinin ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol ettiği görüşünü, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Y.İ.H. ile B.T. alan öğrencileri; öğretmenlerinin ders süresince bütün sınıfla iletişim halinde olduğu görüşünü, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin dersteysen sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşandığı görüşüne; G.Ü.T. alanı öğrencilerinin, G.F. alanı öğrencilerine göre, daha çok katıldıkları ve

Y.İ.H. alanı öğrencilerinin de G.Ü.T, Ç.G.E, G.F. ve B.T. alanı öğrencilerine göre daha çok katıldığı bulgusunu göstermektedir.

- Öğretmenlerinin disiplin sorunlarını çözmeye çok başarılı olduğu ifadesine; B.T. alanı öğrencileri G.Ü.T, Ç.G.E. ve G.F. alanı öğrencilerine göre Y.İ.H. alanı öğrencileri ise G.Ü.T ve Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre daha olumlu değerlendirme yaptığı bulgusu elde edilmiştir.
- Ç.G.E. alanı öğrencileri; öğretmenlerinin atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verdiği ifadesini G.Ü.T, G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencilerine göre olumsuz değerlendirdiği sonucuna ulaşmıştır.
- Öğretmenlerinin her öğrenciye eşit davrandığı görüşünü Ç.G.E. alanı öğrencileri G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencilerine göre olumsuz değerlendirdiği bulgusunu göstermektedir.
- Öğretmenlerin öğrencilerin soru sormasını istemediği görüşüne; G.Ü.T. alanı öğrencilerinin G.F. alanı öğrencilerine göre, Y.İ.H. alanı öğrencilerinin ise G.Ü.T, Ç.G.E, G.F. ve B.T. alanı öğrencilerine göre olumlu değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- G.F. ve B.T. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerinin anlamadıkları konuyu tekrar anlattığı ifadesini, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşmıştır.
- G.F. ve B.T. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerin davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterdiği konusunda, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirme yaptığı sonucunu göstermektedir.
- Öğretmenlerinin disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlendiği görüşüne; Y.İ.H ile B.T. alanı öğrencileri, Ç.G.E. ve G.F. alanları öğrencilerine göre daha çok katıldığı bulgusu elde edilmiştir.
- G.F, Y.İ.H. ve B.T. alan öğrencileri; sınavdan sonra yanlış yapılan yerleri açıklama görüşüne; Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşmıştır.

- G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencileri; alanları ile ilgili gelişmelerden öğretmenlerinin kendilerini haberdar etme görüşünü; G.Ü.T. ve Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre yüksek puanlarla değerlendirdiği görülmektedir.
- G.Ü.T, G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencileri; ders saatini verimli kullanma görüşünü Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre yüksek puanlarla değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenlerinin bireysel özelliklere karşı anlayışlı davrandığı görüşüne; G.F. alanı öğrencilerinin G.Ü.T. alanı öğrencilerine göre ve G.F. ile B.T. alanı öğrencilerinin de Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre daha çok katıldığı sonucuna ulaşılmıştır.
- G.F. ve B.T. alanı öğrencileri; öğretmenlerin özgüvenlerinin yüksek olduğu konusunda, G.Ü.T. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirme yaptığı görülmektedir.
- Öğretmenlerin anlattığı konuya hakim olduğu görüşüne; G.F. ve B.T. alanı öğrencileri, G.Ü.T. ve Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre yüksek puanlarla değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- G.F. ve B.T. alanı öğrencileri; öğretmenlerinin anlamadığı konuları söyleme ifadesine G.Ü.T. ve Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır görüşüne; G.F. alanı öğrencileri Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, daha çok katıldıkları sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin kendilerini öğrenmeye karşı cesaretlendirdiği düşüncesine G.F. ve B.T. alanı öğrencileri; G.Ü.T. ve Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre olumlu değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- Derste cep telefonu kullanma ifadesini; Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencileri, G.Ü.T. ve Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, yüksek puanlarla değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin başarılı olduklarında kendilerini takdir ettiği düşüncesine; G.F. alanı öğrencilerinin G.Ü.T. ile Ç.G.E alanı öğrencilerine göre ve B.T. alanı öğrencilerininse Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, daha çok katıldıkları sonucuna ulaşılmıştır.

- G.F. alanı öğrencileri; öğretmenlerinin kendilerini dikkatle dinlediği düşüncesine Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre daha çok katıldıkları sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerin verdiği ödevleri mutlaka kontrol ettiği düşüncesine; G.Ü.T, G.F, Y.İ.H ve B.T. alanı öğrencileri Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre daha çok katılmışlardır. G.F. alan öğrencileri ise aynı görüşe, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencilerine göre, daha çok katılmışlardır.
- G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerin başarı durumunu çok iyi değerlendirdiği ifadesine, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre olumlu değerlendirdikleri sonucuna ulaşılmıştır.
- G.Ü.T. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerin dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatma görüşünü, diğer tüm alan öğrencilerine göre, olumsuz değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- Sınav notlarının zamanında açıklanması görüşüne; G.F. ve Y.İ.H. alanı öğrencilerinin, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, daha olumlu değerlendirme yaptığı sonucuna ulaşılmıştır.
- Ç.G.E. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerin uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlattığı görüşünü, diğer tüm alan öğrencilerine göre, olumsuz değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- Y.İ.H. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerin öğrencileri sınıf içinde azarladığı görüşüne, diğer tüm alan öğrencilerine göre, daha çok katıldığı bulgusu elde edilmiştir.
- Y.İ.H. alanı öğrencilerinin; öğretmenlerin kendilerine güven duyması ile derse karşı ilgilerinin arttığına, G.Ü.T. alanı öğrencilerine göre, daha çok katıldığı sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerin öğrettiği bilgileri, öğrencilerin nerelerde kullanacağını açıkladığı görüşü; G.F, Y.İ.H. ve B.T. alanı öğrencileri tarafından, Ç.G.E. alanı öğrencilerine göre, olumlu değerlendirilmiştir.

5.1.4. Alan Memnuniyeti Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan öğrenci sayısı 710'dur (100,0). Öğrencilerin 586'sı (%82,5) alanını sevmekte ve 123'ü (% 17,3) ise alanını sevmemektedir.

5.1.5. Okul Memnuniyeti Değişkenine İlişkin Sonuçlar

710 kişilik örneklem grubundaki öğrencilerin, 463'ünün (%65,2) okulunu sevdiği, 247'sinin (%34,8) ise okulunu sevmediği bulgusuna ulaşılmıştır.

5.1.6. Meslek Dersi Notu Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Meslek dersi öğretmenlerinin derse zamanında girmeye dikkat ettiği ifadesini; meslek dersi notu orta, iyi ve çok iyi olan öğrencilerin, notu zayıf olan öğrencilere göre olumlu değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir. Aynı şekilde notu çok iyi olan öğrenciler de notu orta olanlara göre olumlu değerlendirme yapmıştır.
- Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır ifadesine; meslek dersi notu çok iyi olan öğrencilerin, notu zayıf, orta ve iyi olanlara göre, daha çok katıldıkları sonucuna ulaşılmıştır.
- Disiplin sorunları yaşandığında öğretmenlerinin çabuk sinirlendiği görüşüne; meslek dersi notu zayıf olan öğrenciler, notu geçer, orta, iyi ve çok iyi olan öğrencilere göre daha çok katıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Benzer şekilde notu orta olan öğrencilerin de, notu çok iyi olan öğrencilere göre, ifadeye daha çok katıldıkları bulgusuna ulaşılmıştır.
- Meslek dersi notu çok iyi olan öğrenciler; öğretmenlerinin sınavdan sonra yanlış yaptıkları yerleri kendilerine açıkladığı görüşüne, ders notu geçer, orta ve iyi olanlara göre, olumlu değerlendirme yaptıkları sonucuna ulaşılmıştır.
- Meslek dersi notu çok iyi olan öğrenciler; öğretmenlerinin kendilerine karşı hoşgörülü davrandığı ifadesine, ders notu zayıf, geçer ve iyi olanlara göre, olumlu değerlendirme yaptıkları sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin öfkesini çok iyi kontrol ettiği görüşüne; meslek dersi çok iyi olan öğrenciler, notu zayıf, geçer ve iyi olanlara göre, daha olumlu değerlendirme

yapmıştır. Ders notu orta olan öğrenciler de, notu zayıf olan öğrencilere göre daha olumlu değerlendirme yaptığı sonuçlarına ulaşılmıştır.

- Meslek dersi notu zayıf, orta ve iyi olan öğrenciler; öğretmenlerinin sınav notlarını zamanında açıkladığı görüşüne, notu çok iyi olan öğrencilere göre, olumsuz değerlendirme yaptıkları bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenlerinin sınıf içinde öğrencileri azarladığı görüşüne; ders notu zayıf, geçer ve iyi olan öğrenciler, notu çok iyi olan öğrencilere göre, daha çok katılmıştır. Benzer şekilde notu geçer olan öğrencilerin de; notu orta olan öğrencilere göre, ifadeye daha fazla katıldığı sonucuna varılmıştır.

5.1.7. Aile Gelir Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Öğretmenlerinin sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamladığı ifadesine; aile gelir durumu yüksek olan öğrencilerin, gelir durumu ortanın altı, orta, ortanın üstü olanlara göre daha az katıldığı görülmüştür. Gelir durumları orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin de aynı ifadeye, gelir durumu ortanın altı olan öğrencilere göre, daha az katıldığı bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenlerinin derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söylediği düşüncesine; gelir durumu ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin, gelir durumu yüksek olanlara göre, daha çok katıldığı sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin dikkatimizi konuya çekmeye çalıştığı görüşünü; gelir durumu ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin, gelir durumu yüksek olanlara göre, olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterdiği görüşünü; gelir durumu düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin, gelir durumu yüksek olanlara göre, olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenlerinin konu ile ilgili sorulara detaylı bir biçimde yanıt verdiği ifadesini; gelir durumu düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin, gelir durumu yüksek olanlara göre, olumlu değerlendirdiği bulgusuna ulaşılmıştır.

- Aile gelir durumu düşük, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin; öğretmenlerinin kendilerine atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verdiği ifadesine, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha çok katıldığı bulgusu elde edilmiştir. Gelir durumu ortanın üstü olan öğrencilerin de, gelir durumu ortanın altı olan öğrencilere göre ifadeye olumlu katıldığı sonucuna ulaşılmıştır.
- Aile gelir durumu yüksek olan öğrencilerin; öğretmenimiz soru sormamızı istemez görüşüne, gelir durumu düşük ve orta olanlar öğrencilere göre daha çok katıldığı bulgusu elde edilmiştir.
- Aile gelir durumu düşük, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin; öğretmenlerinin anlamadıkları konuyu tekrar anlattığı düşüncesine, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha çok katıldığı bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenlerin davranışlarında tutarlı olduğu ifadesine; gelir durumları ortanın üstü olan öğrenciler durumu ortanın altı ve yüksek olan öğrencilere göre ve gelir durumu orta olan öğrenciler gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre, olumlu değerlendirme yapmıştır.
- Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir ifadesine; gelir durumu ortanın altında olan öğrenciler, gelir durumu orta ve ortanın üstünde olan öğrencilere göre olumlu değerlendirme yaptıkları bulgusuna ulaşılmıştır.
- Gelir durumu ortanın üstünde olan öğrencilerin; öğretmenlerinin sınavdan sonra yanlış yaptıkları yerleri kendilerine açıkladığı görüşünü, gelir durumu ortanın altında ve yüksek olan öğrencilere göre, olumlu değerlendirdikleri sonucuna varılmıştır.
- Öğretmenlerinin alanı ile ilgili gelişmelerden kendilerini haberdar ettiği görüşünü; düşük, orta ve ortanın üstünde gelir durumunda olan öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha olumlu değerlendirmiştir. Bununla birlikte gelir durumu düşük olan öğrencilerin de gelir durumu ortanın altında olan öğrencilere göre, bu ifadeyi olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.
- Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır ifadesini; gelir durumu düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin, gelir durumu yüksek olanlara göre daha olumlu değerlendirdiği sonucuna ulaşılmıştır.

- Gelir durumu yüksek olan öğrencilerin, öğretmenlerinin özgüvenlerinin yüksek olduğu görüşüne, düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü gelir durumundaki öğrenci gruplarına göre, olumsuz değerlendirme yaptığı bulgusuna varılmıştır.
- Öğretmenlerin anlattıkları konuya hakim olduğu görüşünü; gelir durumu yüksek olan öğrencilerin, düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü gelir durumundaki öğrencilere göre olumsuz değerlendirdiği bulgusu elde edilmiştir.
- Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister düşüncesini; gelir durumu ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrencilerin, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre olumlu değerlendirdikleri sonucuna varılmıştır.
- Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır, ifadesine; aile gelir durumu orta ve ortanın üstünde olan öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha olumlu değerlendirme yapmıştır.
- Başarılı olduklarında öğretmenlerinin kendilerini takdir ettiği düşüncesini; ortanın altı, orta ve ortanın üstü gelir grubundaki öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre, olumlu değerlendirmiştir.
- Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler, ifadesine; gelir durumu düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha olumlu değerlendirme yapmıştır.
- Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder, ifadesine; gelir durumu düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha çok katılmıştır.
- Öğretmenlerinin başarı durumlarını çok iyi değerlendirdiği düşüncesine; gelir durumu düşük, ortanın altı, orta ve ortanın üstü olan öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha çok katılmıştır.
- Aile gelir durumu ortanın altında olan öğrenciler, öğretmenlerinin sınıf içinde öğrencileri azarladığı düşüncesine, orta ve ortanın üstü gelir durumundaki öğrencilere göre olumlu görüş bildirmiştir.

- Aile gelir durumu düşük, orta ve ortanın üstünde olan öğrenciler; öğretmenlerinin kendilerine güven duyduğunda derse ilgilerinin arttığı ifadesine, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre, daha olumlu görüş bildirmiştir.

5.2. Tartışmalar

5.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Tartışmalar

- Kız öğrenciler “öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar” ifadesine, istatistiksel açıdan anlamlı düzeyde olumlu görüş bildirmiştir. Kız Teknik ve Meslek liselerinde kız öğrenci sayısının fazla olması sebebiyle, kız öğrencilerin kendilerini okulda daha rahat ifade ettikleri, daha çok soru sordukları ve dolayısıyla yanıt aldıkları düşünülmektedir.
- Erkek öğrenciler, “öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar” görüşüne, istatistiksel açıdan anlamlı düzeyde olumlu görüş bildirmiştir.
- Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliğini ölçmeye yönelik hazırlanmış ankette 41 ifade bulunmaktadır ve bunlardan sadece iki tanesi istatistiksel açıdan anlamlı düzeydedir. Bu bilgilere dayanarak ve bu iki ifade haricinde; meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerine yönelik öğrenci algıları ile “cinsiyet” değişkeni arasında anlamlı farklılıklar yoktur.

5.2.2. Sınıf Değişkenine İlişkin Tartışmalar

- 12. Sınıflar aşağıdaki ifadelere 10 ve 11. Sınıflara göre olumsuz görüş bildirmiştir.

Öğretmenimiz sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar.

Öğretmenimiz derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler.

Öğretmenimiz dikkatimizi konuya çekmeye çalışır.

Öğretmenimiz derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir.

Öğretmenimiz bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir.

Öğretmenimiz soru sormamızı istemez.

Öğretmenimiz alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder.
Öğretmenimiz anlattığı konuya hâkimdir.
Öğretmenimiz anlamadığımız konuları söylememizi ister.
Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır.
Öğretmenimiz başarılı olduğumuzda bizi takdir eder.
Öğretmenimiz verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder.
Öğretmenimiz başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir.

- 10. Sınıflar aşağıdaki ifadelere 12. Sınıflara göre olumlu görüş bildirmiştir.

Öğretmenimiz konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar.
Öğretmenimiz ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder.
Öğretmenimiz ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir.
Öğretmenimiz konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır.
Öğretmenimiz anlamadığımız konuyu tekrar anlatır.
Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır.
Öğretmenimiz bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır.
Öğretmenimiz öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir.
Öğretmenimiz bizi dikkatle dinler.
Öğretmenimiz dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır.
Öğretmenimizin bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır.
Öğretmenimiz öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar.

- 10. Sınıflar aşağıdaki ifadelere 12. Sınıflara göre olumsuz görüş bildirmiştir.

Öğretmenimiz derste sürekli öğretmen masasında oturur.

- 10. Sınıflar aşağıdaki ifadelere 11 ve 12. Sınıflara göre olumsuz görüş bildirmiştir.

Öğretmenimiz dersteysen sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır.

Öğretmenimiz ders esnasında cep telefonunu kullanır.

- 10. Sınıflar aşağıdaki ifadelere 11 ve 12. Sınıflara göre olumlu görüş bildirmiştir.

Öğretmenimiz disiplin sorunlarını çözümede çok başarılıdır.

Öğretmenimiz hata yaptığında hata yaptığını kabul eder.

Öğretmenimiz her öğrenciye eşit davranır.

Öğretmenimiz davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir.

Öğretmenimiz ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder.

- 10. Sınıflar aşağıdaki ifadelere 11. Sınıflara göre olumlu görüş bildirmiştir.

Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar.

Yukarıdaki bulgulara dayanarak, meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerine yönelik öğrenci algıları ile “sınıf” değişkeni arasında anlamlı bir fark var olduğunu söylemek mümkündür. 10. Sınıftaki öğrenciler, öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerine diğer sınıflara göre olumlu görüş bildirirken, 12. Sınıf öğrencileri ise bu konuya yönelik 10 ve 11. Sınıf öğrencilerine göre olumsuz değerlendirmeler yapmıştır.

Özellikle 12. Sınıf öğrencilerinin diğer sınıflara göre olumsuz değerlendirme yaptıkları görülmektedir. Bu durumun;

- ❖ 12. Sınıf öğrencilerinin kimlik kazanma sürecinde, yetişkinliğe adım atma döneminde olmalarından, dolayısıyla otorite/otoriteyi temsil eden simgeleri eleştirmeye meyilli olmalarından, http://www.okulpdr.net/ergenlik_2.htm
- ❖ İşletmede Beceri Eğitimi dersi nedeniyle kendi sektörlerini tanımları, okul ortamı ve donanımını yetersiz bulmalarından,

- ❖ Orta eğitimin son sınıfında olmaları nedeniyle, kendi gelecekleri hakkındaki belirsizliğin yarattığı kaygıdan kaynaklandığı düşünülmektedir.

5.2.3. Alan Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Alan değişkenine ilişkin sonuçlar incelendiğinde;

- ❖ Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerini ölçmeye yönelik yapılan değerlendirmede, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi alanındaki öğrencilerin, diğer alanlardaki öğrencilere göre olumsuz görüş bildirdikleri,
- ❖ Yiyecek İçecek Hizmetleri alanı öğrencilerinin, özellikle olumsuz olan ifadelere, diğer alanlarda okuyan öğrencilere göre daha çok katıldığı,
- ❖ Bilişim Teknolojileri ve Grafik ve Fotoğraf alanlarındaki öğrencilerin ise, bu konuya yönelik, en olumlu değerlendirmeleri yaptığı görülmektedir.

Bu bilgiler ışığında, meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerine yönelik öğrenci değerlendirmeleri ile “alan” değişkeni arasında anlamlı farklılıklar olduğunu söylemek mümkündür.

5.2.4. Meslek Dersi Notu Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerini değerlendirmeyi amaçlayan anketin aşağıda yazılı olan 8 ifadesinde, meslek dersi notu değişkenine göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir:

- Öğretmenimiz derse zamanında girmeye dikkat eder.
- Öğretmenimiz bize sevgisini göstermekten hoşlanır.
- Öğretmenimiz disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir.
- Öğretmenimiz sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar.
- Öğretmenimiz bize karşı hoşgörülü davranır.
- Öğretmenimiz öfkesini çok iyi kontrol eder.
- Öğretmenimiz sınav notlarımızı zamanında açıklar.

- Öğretmenimiz sınıf içinde öğrencileri azarlar.

Meslek dersi notu çok iyi olan öğrenciler; notu iyi, orta, geçer ve zayıf olan öğrencilere göre ifadeleri olumlu yönde değerlendirmiştir. Ders notunun öğrenci algıları üzerinde etkili olduğu görülmektedir. Dolayısıyla öğrencilerin meslek dersi öğretmenlerine yönelik özdenetim değerlendirmeleri ile “meslek dersi notu” değişkeni arasında istatistiksel açıdan anlamlı farklılıklar olduğu söylenebilir.

5.2.5. Aile Gelir Durumu Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerini değerlendirme anketindeki 23 ifadeye, aile gelir durumu değişkenine göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür. Anlamlı farklılıkların görüldüğü ifadelerde dikkati çeken noktalar;

- ❖ Gelir durumları yüksek olan öğrencilerin, diğer gelir gruplarında yer alan öğrencilere göre daha olumsuz değerlendirmeler yapmıştır,
- ❖ Gelir durumu ortanın altında olan öğrenciler, gelir durumu yüksek olan öğrencilere göre daha olumlu değerlendirme yapmış olmakla birlikte; düşük, orta ve ortanın üstü gelir gruplarındaki öğrencilere göre daha olumsuz değerlendirmeler yapmıştır.

Meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliklerine yönelik öğrenci değerlendirmeleri ile aile gelir durumu değişkeni arasında anlamlı farklılıklar vardır.

5.3. Öneriler

1- 10. Sınıf öğrencileri meslek dersi öğretmenlerinin özdenetim yeterliliğini 11 ve 12. Sınıflara göre daha olumlu değerlendirmiştir. 12. Sınıf öğrencilerinin meslek dersi öğretmenlerini diğer sınıflara göre daha olumsuz değerlendirmesi dikkat çekicidir. Bu tepki yoğunluğunun daha çok 12. sınıf öğrencilerinde toplanmasının nedenleri, bu durumun öğrenci başarisı üzerindeki etkileri kapsamlı bir araştırmayla ortaya çıkarılabilir.

2- Araştırmanın yapıldığı alanlar arasında meslek dersi öğretmenleri için farklı değerlendirmeler yapıldığı görülmektedir. Alan öğrencisinin alanını isteyerek seçip seçmediği, öğrencinin alan öğretmenini sevip sevmediği farklılık yaratan sebepler arasında olduğu düşünülmektedir. Değerlendirmelerin olumlu olduğu meslek grubu öğretmenleriyle, kısmen başarılı veya başarısız görülen meslek grubu öğretmenleri arasındaki yöntem, algı ve alanla ilgili ders içerikleri incelenerek sonuca açıklık getirilebilir.

3- Gerçekleştirilen bu tez çalışmasının sonuçları, seçilen örneklem grubu ile ilgili olan meslek öğretmenleriyle tecrübe ve akademik açıdan paylaşılabilir. Ayrıca elde edilen sonuçlardan (lokal ve genel anlamda) pratik uygulamalarda faydalanılabilir.

4-Özdenetim yeterliliği, kişisel gelişim ve alan yeterliliği açısından önemli bir niteliktir. Sınıf yönetimi ve ders anlatma yöntemleri bakımından özdenetim öğretmene olumlu değerler katar. Öğrenciyi özellikleriyle beraber tanıma, davranışlarını ve ders başarısını objektif olarak görebilmek, öğretmenin yeterli olgunlukta olmasını gerektirir. Bu nedenlerden dolayı öğretmenlere özdenetim yeterliliğini geliştirmeye yönelik hizmetiçi eğitim kursları düzenlenebilir.

5-Öğretmen eğitimi programları hazırlanırken daha nitelikli öğretmen yetiştirme politikaları izlenmelidir. Gerekli zamanlarda gelişmiş ülkelerde ki öğretmen eğitimi programları gözden geçirilmesi ve uygulanabilir. Öğretmen eğitimi özdenetim yeterliliği kazandıracak nitelikte olabilir. Bu da öğretmenlere iyi bir eğitim vermekle sağlanmaktadır. Eğitim kalitesi, doğru ve yeterli bilginin uygun yöntemlerle elde edilmesiyle gerçekleşir. Bu dan öğretmenin özdenetim yeterliliğini olumlu yönde etkiler.

6-Öğretmenlerin disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlendiğine dair ifadeye katılım oranı “çoğu zaman” düzeyindedir. Buna istinaden öğretmenlere öfke kontrolü, kriz yönetimi içerikli eğitimler verilebilir.

7- Alan farklılıkları ve müfredat programları farklı olsa da, genel olarak bütün liseler arasında ortak paydalar vardır. Özdenetim yeterliliği düzey tespiti diğer kademe ve branşlardaki öğretmenlere uygulanabilir.

8- Öğretmenin kendi eksik ya da yanlışlarını görüp düzeltmesi daha yapıcı bir yöntemdir. Belli zaman dilimlerinde öğretmenlerden özdenetim yapmaları istenebilir. Öğretmenlerin kişisel özdenetimleri için uygun kriterleri taşıyan ölçekler hazırlanabilir. Böylece öğretmen kendi özdenetimini gerçekleştirmiş olur. Bu ölçek sonuçları öğretilerde saklı kalmalıdır.

9-Eğitim denetiminde, eğitimin tüm ortakları, veli, öğrenci, sektör ve en önemlisi öğretmen de sürece dahil edilmelidir.

10-Müfettişlerin öğretmenlere mesleki rehberlik ve danışmanlık görevi, müfettişlerin soruşturma görevi nedeniyle geri planda kalmaktadır. Öğretmenler soruşturma görevi nedeniyle müfettişlere karşı önyargıyla yaklaşmaktadır. Müfettişlerin öncelikli görevleri bir kez daha gözden geçirilebilir.

11- Eğitim denetimi uygulamaları açık, net, işlevsel ve sürekli olmalıdır. Sorunları tespit etme ve zamanında çözüm üretme politikaları izlenmelidir.

KAYNAKLAR

- ADA, S. , BAYSAL, Z. N. (2008). *Türkiye Ve Avrupa Birliği'ne Üye Bazı Ülkelerin Eğitim Yapıları Ve Yönetimleri Açısından Karşılaştırılması*. Avrupa Araştırmaları Dergisi. Cilt 16. Sayı 1-2.
- AKCAN, S. (1998). *Öğretmenlerin Değerlendirilme Ölçütleri Konusunda İlköğretim Denetçilerinin Görüşleri*. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Yüksek Lisans Tezi. Ankara.
- ALICIGÜZEL, İ. (1998). *Çağdaş Okulda Eğitim ve Öğretim*. Sistem Yayınları. 4. Baskı. İstanbul.
- BAŞAR, H. (2000). *Eğitim Denetçisi*. Pegem A Yayıncılık. (5. Baskı). Ankara.
- BAŞARAN, İ. E. (2008). *Türk Okul Sistemi ve Okul Yönetimi*. Ekinoks Yayınları. Ankara.
- CAN, N. (2004). *İlköğretim Öğretmenlerinin Denetimi ve Sorunları*. Milli Eğitim Dergisi. Sayı 161.
- DEMİRKASIMOĞLU, N. (2011). *Türk Eğitim Sisteminde Bir Alt Sistem Olan Denetim Sisteminin Seçilmiş Bazı Ülkelerin Denetim Sistemleriyle Karşılaştırılması*. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. Cilt 2. Sayı: 23
- DUYAN, V. , GÜLDEN, Ç. , GELBAL, S. (2012). *Öz-Denetim Ölçeği -Ödö: Güvenirlik Ve Geçerlik Çalışması*. Toplum ve Sosyal Hizmet. Araştırma. Cilt 23, Sayı 1, Nisan
- ERASLAN, A. (2009). *Finlandiya'nın PISA' daki Başarısının Nedenleri: Türkiye için Alınacak Dersler*. Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi. Cilt 3, Sayı 2, Aralık, Sayfa 238-248.
- GÖKÇE, F. (1994). *Eğitimde Denetimin Amaç Ve İlkeleri*. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Sayı 10. Sayfa 73-78
- GÜL, P. (2010). *Türkçe Öğretmenleri İle İlköğretim Müfettişlerinin Birbirlerini Değerlendirme Yaklaşımları: Bir Kavram Haritası Çalışması*. Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı. Yüksek Lisans Tezi. Tokat.

GÜL, R. (2010). *Cumhuriyetten Günümüze Öğretmenin Liderliğine İlişkin Öğretmen Görüşleri*. Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı. Yüksek Lisans Tezi. Tokat.

(1).<http://rok.org.tr/misyon.html> (04.10.2012)

(2).http://www.okulpdr.net/ergenlik_2.htm Ergenliğin Son Yıllarında Kişilik Gelişimi (26.09.2012)

ILGAZ, A. Ö. (2011). *Öğretmen Performansına Denetimin Ve Yöneticilerin Etkileri*. Maltepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı. Yüksek Lisans Tezi. İstanbul.

KARASAR, N. (2004). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Nobel Yayın Dağıtım. Ankara.

KASAPÇOPUR, A. (2007). *Avrupa Birliği Ülkelerinde Eğitim Denetimi*. Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı. Ankara.

MEB. (2007). *Teftiş Kurulu Lise ve Dengi Okullar Denetim Rehberi*. MEB Yayınları. Ankara.

MEB. (2003). *Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği*. Tebliğler Dergisi. 2552.

ŞARLAK, Ş. (2009). *Ortaöğretim Kurumlarında Görevli Yönetici Ve Öğretmenlerin Denetimin Fonksiyonlarına İlişkin Algı Ve Beklenti Düzeyleri*. Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Programı. Yüksek Lisans Tezi. Antalya.

ŞAHİN, A. (2008). *Yabancı Dil Öğretmenlerinin Denetiminde Karşılaşılan Sorunlara İlişkin Müfettiş Ve Öğretmen Görüşleri*. İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı. Bilim Uzmanlığı Tezi. Malatya.

OKTAR, A. N. (2010). *Eğitim Denetimi Sisteminin Yasal Dayanaklara Göre Değerlendirilmesi*. Dokuz Eylül Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programı. Yüksek Lisans Tezi. İzmir

ÖZMEN, F. , YASAN, T. (2007). *Türk Eğitim Sisteminde Denetim Ve Avrupa Birliği Ülkeleri İle Karşılaştırılması*. Doğu Anadolu Bölgesi Araştırmaları

- YALÇIN, Ö. M. (2007). *Kendini Denetleme Becerileri Eğitiminin Üniversite Öğrencilerinin Öğrenilmiş Güçlülük Düzeyine Etkisi*. On Dokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı. Yüksek Lisans Tezi. Samsun.
- YALÇINKAYA, M. (1992). *Ortaöğretimde Ders Denetimi*. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Doktora Tezi. Ankara.
- YAVUZ, K. E. (2004). *Yaşam Becerileri Eğitimi*. Ceceli Yayınları. Ankara.
- YEŞİLYAPRAK, B. (1988) *Lise Öğrencilerinin İçsel ya da Dışsal Denetimli Oluşlarını Etkileyen Etmenler*. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Doktora Tezi. Ankara.
- YÜCEL, A. (2004). *İletişim Özgürlüğü Ve Medyada Özdenetim*. Radyo ve Televizyon Üst Kurulu. Uzmanlık Tezi. Ankara. Ocak.
- TAYMAZ, H. (2000). *Okul Yönetimi*. Pegem A Yayıncılık. Ankara
- TAYMAZ, H. (2002). *Eğitim Sisteminde Teftiş: Kavramlar, İlkeler, Yöntemler* (5. Baskı). Pegem A Yayıncılık. Ankara.
- TÜRK EĞİTİM DERNEĞİ, (2009). *Öğretmene Yatırım, Geleceğe Atılım*. Öğretmen Yeterlikleri. Özet Rapor. Ankara.

EK 1

Değerli Öğrenciler,

Bu anket "Kız Teknik ve Meslek Liselerinde Görev Yapan Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterlikleri'nin Öğrenciler Tarafından Değerlendirilmesi" için hazırlanmıştır.

Anket; Kişisel Bilgiler, Öğretmen Özdenetim Yeterliğini Değerlendirme Anketi ve konuyla ilgili eklemek istediklerinizi yazabileceğiniz kısım olmak üzere üç bölümden oluşmaktadır.

Araştırmanın amacına ulaşması, samimi ve gerçeği yansıtan cevaplar vermenize bağlıdır. Bu ankette sizden istenen, ankette yer alan ifadeleri dikkatle okuyarak size en uygun seçeneği işaretlemenizdir. Ankette yer alan ifadelerin tümünü yanıtlayınız. Elde edilecek bilgiler; konuyla ilgili yüksek lisans tezinde, bilimsel amaçlara göre değerlendirilecektir. Bu sebeple ankete adınızı yazmanıza gerek yoktur.

Araştırmaya sağladığınız katkı için teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Semra ÜNAL
Danışman

Songül OĞUR
Yüksek Lisans Öğrencisi

1.BÖLÜM

Aşağıdaki sorulardan size uygun olan seçeneği (X) işareti koyarak işaretleyiniz.

1. Cinsiyetiniz

a- () Kadın b- () Erkek

2. Sınıfınız

a- () 10. Sınıf b- () 11. Sınıf c- () 12. Sınıf

3. Alanınız

a- () Giyim Üretim Teknolojisi b- () Çocuk Gelişimi ve Eğitimi
c- () Grafik ve Fotoğraf d- () Yiyecek İçecek Hizmetleri
e- () Bilişim Teknolojileri

4. Alan Memnuniyetiniz

a- () Alanımı seviyorum b- () Alanımı sevmiyorum

5. Okul Memnuniyetiniz

a- () Okulumu seviyorum b- () Okulumu sevmiyorum

6. Meslek dersi notlarınız

a- () Zayıf b- () Geçer c- () Orta d- () İyi e- () Çok iyi

7. Ailenizin gelir durumu

a- () Düşük b- () Ortanın altı c- () Orta d- () Ortanın üstü e- () Yüksek



2.BÖLÜM

Öğretmen Özdenetim Yeterliğini Değerlendirme Anketi

Öğretmenimiz,		HER ZAMAN	ÇOĞU ZAMAN	NADİREN	HIÇBİR ZAMAN
1	... derse zamanında girmeye dikkat eder.				
2	... sınıfa/atölyeye geldiğinde sınıfı mutlaka selamlar.				
3	... derse başlamadan önce o günkü dersin konusunu söyler.				
4	... dikkatimizi konuya çekmeye çalışır.				
5	... derse konuyla ilgili araç/gereç ve materyal getirmeye özen gösterir.				
6	... konu ile ilgili sorularımızı detaylı bir biçimde yanıtlar.				
7	... ders boyunca sınıfı/atölyeyi kontrol eder.				
8	... ders süresince bütün sınıfla iletişim halindedir.				
9	... derste sınıfta/atölyede disiplin problemleri yaşanır.				
10	... disiplin sorunlarını çözmede çok başarılıdır.				
11	... hata yaptığında hata yaptığını kabul eder.				
12	... derste sürekli öğretmen masasında oturur.				
13	... bize atölye düzeni ile ilgili sorumluluklar verir.				
14	... her öğrenciye eşit davranır.				
15	... soru sormamızı istemez.				
16	... konuyu açık ve anlaşılır bir biçimde anlatır.				
17	... anlamadığımız konuyu tekrar anlatır.				
18	... davranışlarında tutarlı olmaya özen gösterir.				
19	... bize sevgisini göstermekten hoşlanır.				
20	... disiplin sorunları yaşandığında çabuk sinirlenir.				
21	... sınavdan sonra yanlış yaptığımız yerleri bize açıklar.				
22	... alanımızla ilgili gelişmelerden bizi haberdar eder.				
23	... ders saatini verimli kullanmaya dikkat eder.				
24	... bireysel özelliklerimize karşı anlayışlı davranır.				
25	... özgüveni yüksek olan biridir.				
26	... anlattığı konuya hâkimdir.				
27	... anlamadığımız konuları söylememizi ister.				
28	... bize karşı hoşgörülü davranır.				
29	... öğrenmeye karşı bizi cesaretlendirir.				
30	... ders esnasında cep telefonunu kullanır.				
31	... başarılı olduğumuzda bizi takdir eder				
32	... bizi dikkatle dinler.				
33	... öfkesini çok iyi kontrol eder.				
35	... verdiği ödevleri mutlaka kontrol eder.				
36	... başarı durumumuzu çok iyi değerlendirir.				
37	... dersi gerçek hayattan örnekler vererek anlatır.				
38	... sınav notlarımızı zamanında açıklar.				
39	... uygulamalı konuları anlatırken göstererek, yaparak anlatır.				
40	... sınıf içinde öğrencileri azarlar.				
41	... bize olan güveni derse karşı ilgimi artırır.				
42	... öğrendiklerimizi nerelerde kullanacağımızı açıklar.				

EK 4

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : B.08.4.MEM.0.34.14.00-044- / 73842
Konu : Anket (Songül OĞUR)

01/05/2012

YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

İlgi : a) 21.05.2012 tarihli ve 3642 sayılı yazınız.
b) Valilik Makamının 30.05.2012 tarih ve 72868 sayılı onayı.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek lisans öğrencisi Songül OĞUR'un "Kız Teknik ve Meslek liselerinde Görev Yapan Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliğinin Öğrenciler Tarafından Değerlendirilmesi" konulu tezine dair, Anket çalışmasını İlimiz, Beyoğlu ve Fatih İlçelerindeki İlköğretim Okullarında Öğrenim Gören Öğrencilerine yönelik, uygulama yapmak isteği ilgi (b) Valilik Onayı ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve ilgi (b) Valilik Onayı doğrultusunda gerekli duyurunun anketçi tarafından yapılmasını, işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.


M.Nurettin ARAS
Müdür a.
Şube Müdürü

EKLER:

Ek-1 Valilik Onayı.
Ek-2 Anket Soruları.

NOT: Verilecek cevapta tarih, numara ve dosya numarasının yazılması rica olunur.
STRATEJİ GELİŞTİRME BÖLÜMÜ E-Posta: sgb34@meb.gov.tr
ADRES: İl Millî Eğitim Müdürlüğü D Blok Bab-ı Ali Cad. No:13 Cağaloğlu
Telefon: Snt.212 455 04 00 Dahili: 243, Faks: 212 520 05 64 Şb.Md.: 212 511 16 65

EK 5

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

30/05/2012

Sayı : B.08.4.MEM.0.34.14.00-020-/ 72868
Konu : Anket (Songül OĞUR)


VALİLİK MAKAMINA

- İlgi : a) Yeditepe Üniversitesi Rektörlüğü'nün 21/05/2012 tarihli ve 3642 sayılı yazısı
b) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 07.03.02012 tarihli ve 3616 sayılı ve 2012/13 No'lu Genelgesi.
c) Millî Eğitim Komisyonununun 28.05.2012 tarihli tutanağı.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans öğrencisi Songül OĞUR'un "Kız Teknik ve Meslek liselerinde Görev Yapan Meslek Dersi Öğretmenlerinin Özdenetim Yeterliliğinin Öğrenciler Tarafından Değerlendirilmesi " konulu tezine dair, Anket çalışmasını İlimiz Beyoğlu ve Fatih İlçelerindeki İlköğretim okullarında öğrenim gören öğrencilerine yönelik, kişisel bilgiler formu ve anket uygulama isteği, hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Yüksek lisans öğrencisi Songül OĞUR'un söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, Eğitim öğretimi aksatmaması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda ilgi (b) Bakanlık emri esasları dâhilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.


Dr. M. Yildiz
Millî Eğitim Müdürü


OLUR
... /05/2012

Mustafa GÜRAN
Vali a.
Vali Yardımcısı

5070 Sayılı Kanuna Göre MUSTAFA GÜRAN tarafından
35994288399687810 SeriNolu Sertifika ile 31.05.2012 15:20:40
Tarihinde Elektronik Olarak İmzalanmıştır.

NOT: Verilecek cevapta tarih, numara ve dosya numarasının yazılması rica olunur.
STRATEJİ GELİŞTİRME BÖLÜMÜ E-Posta: sgb34@meb.gov.tr,
ADRES: İl Millî Eğitim Müdürlüğü D Blok Bab-ı Ali Cad. No:13 Çağaloğlu
Telefon: Snt.212 455 04 00 Dahili: 243, Faks: 212 520 05 64 Şb.Md.: 212 511 16 65

EK 6

ÖĞRETMENLERİN ÖZDENETİM YETERLİĞİ ANKETİNİN UYGULANACAĞI

OKULLAR

- | | |
|---|---------|
| 1- Selçuk Kız Teknik ve Meslek Lisesi | Fatih |
| 2- Sultan Selim Kız Teknik ve Meslek Lisesi | Fatih |
| 3- Ayşe Ege Kız Teknik ve Meslek Lisesi | Beyoğlu |



ÖZGEÇMİŞ

Songül OĞUR

Kişisel Bilgiler:

Doğum Tarihi : 07.01.1981
Doğum Yeri : Karakoçan
Medeni Durumu : Evli

Eğitim:

İlköğretim :1987-1995 Şehit Kemal İlköğretim Okulu
Ortaöğretim :1995-1999 Menemen Anadolu Kız Meslek Lisesi
Lisans :1999 -2003 Gazi Üniversitesi Mesleki Eğitim Fakültesi
Hazır Giyim Öğretmenliği

Çalıştığı Kurumlar:

2005- Patnos Halk Eğitim Merkezi, Patnos/Ağrı

2007- İTO Kız Teknik ve Meslek Lisesi, Giyim Üretim Teknolojisi Öğretmeni,
Beyoğlu/ İstanbul

2011- Selçuk Kız Teknik ve Meslek Lisesi, Giyim Üretim Teknolojisi Öğretmeni,
Fatih/ İstanbul