

T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Eğitim Yönetimi ve Denetimi Ana Bilim Dalı



ORTAOKUL YÖNETİCİLERİNİN GİRİŞİMCİLİK YETERLİLİK DÜZEYLERİ

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Hazırlayan
Oğuz YAZICI

İstanbul, 2014

T.C.
Yeditepe Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Eğitim Yönetimi ve Denetimi Ana Bilim Dalı



ORTAOKUL YÖNETİCİLERİNİN GİRİŞİMCİLİK YETERLİLİK DÜZEYLERİ

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Hazırlayan
Oğuz YAZICI

Danışman
Prof. Dr. Semra ÜNAL

İstanbul, 2014

T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

"Ortaokul Öğretmenlerinin Eğitimciliğe Yeterlilik
Düzeyleri"

Ad-Soyad:

ÖZGE YABICI

ONAY:

Danışman:

Prof. Dr. Sanca İbrahim

S. Ü. İ. İ.

Üye:

Prof. Dr. Sefer ADA

S. Ü. İ. İ.

Üye:

Doç. Dr. Murat BAYAL

M. Ü. İ. İ.

Onay Tarihi: 05.12.2014

ÖNSÖZ

Değişim ve gelişme insanların olduğu kadar kurumlarında karakteristik yapılarındandır. Bu değişim dış etkenlerin zorlamasıyla olabildiği gibi içsel güdü ve isteklerin etkisiyle de hayat bulabilmektedir. Ancak dış etkenler yoluyla gerçekleşen değişim, öngörülmemiş ya da sonucu kestirilemeyecek gelişmelere neden olabileceği gibi aynı boyutta yıkımlara ya da olumsuzluklara da neden olabilir. Değişmeyen toplum, kurum ve insanlar dar bir çerçeve ve işlevsel olmayan yapılar içerisinde varlıklarını sürdürme ya da varolma mücadelesi verirler.

Günümüzde kurumları, çağdaş toplumların ihtiyaçlarını karşılayabilecek, donanımlı, işlevsel, gelişmiş ve lider kimliğine kavuşturabilecek en önemli faktörlerden biri girişimcilik olarak ifade edilmektedir. Artık girişimcilik toplumlar, kurumlar ve iş sahalarında itici güç olarak ifade edilmektedir. Gelişmiş toplumlar bireylerini girişimci olarak yetiştirmenin yollarını aramaktadır.

Toplumun ihtiyaçlarını karşılama misyonu olan eğitim kurumları ve dolayısıyla personelinin de yükselen bu değer karşısında sessiz kalmaması, gençleri hayata hazırlayan bu kurumların yeniliklerin takipçisi ve öncüsü olması, zaman zaman risk alması, öğretmen ve öğrencilerine eğitim-öğretim üzerine özgürlük alanları yaratması, çağın gereklerine göre kendini yenilemesi ve bunları yaparken de her an yarışa hazır olması gerektiği söylenebilir. Hiç şüphesizdir ki bunları gerçekleştirecek eğitim kurumları, yöneticisinden ayrı düşünülemezler. Eğitim kurumlarının girişimcilik özellikleri göstermesi ve eğitim kurumu olan okullarda girişimci ruhun hakim olması, yöneticisinin girişimcilik vasıflarına sahip olmasından bu ruhu desteklemesinden ayrı düşünülemez.

Bu çalışmada eğitim kurumlarında görevli öğretmenlerin görüşlerinden hareketle okul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri belirlenerek eğitim dünyasına faydalı olunacağı umulmuştur.

Saygılarımla;
Oğuz YAZICI

ORTAOKUL YÖNETİCİLERİNİN GİRİŞİMCİLİK YETERLİLİK DÜZEYLERİ

YAZICI, Oğuz

ÖZET

Bu çalışma okul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeylerini okullardaki uygulamalardan hareketle ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu amaçla yöneticilerin girişimcilik sürecini en yakından bilen, okul yöneticileriyle birlikte çalışan öğretmen görüşlerine başvurulmuştur.

Girişimciliğin kurulu bir örgüt içerisinde gerçekleştirilen türüne genel olarak iç girişimcilik veya kurumsal girişimcilik adı verilmektedir. İç girişimcilik, girişimci bireylerin mevcut olan örgütü geliştirme, etkili ve verimli hale getirme faaliyetleri olarak ifade edilebilir. Bu nedenle devlet eğitim örgütleri için bahsedilen girişimcilik kavramı iç girişimcilik kavramıdır.

Bu çalışmada yer verilecek iç girişimcilik boyutları yenilik yapma(inovasyon), risk alma, proaktiflik, özerklik (otonomi), kendini yenileme veya stratejik yenilenme ve rekabetçi girişkenlik olarak belirlenmiş ve bu boyutlar çerçevesinde okul yöneticilerinin iç girişimcilik düzeylerinin ortaya konması amaçlanmıştır. Ayrıca, bu düzeylerin ortaokul yöneticilerinin özellikleri (cinsiyet, branş, yaş, yöneticilik kıdemi, eğitim durumu) ile bu yöneticilerin görev yaptığı okulun bazı özelliklerine (öğrenci sayısı, öğretmen sayısı) göre farklılaşma gösterip göstermediği araştırmanın konusunu oluşturmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Girişimcilik, Girişimci, İç Girişimcilik, Okul, Yönetici

ORTAOKUL YÖNETİCİLERİNİN GİRİŞİMCİLİK YETERLİLİK DÜZEYLERİ

YAZICI, Oguz

ABSTRACT

This research goal is to discover entrepreneurship sufficiency scale of school master's based on application in schools. In this aim, It is considered that we apply ideas of teachers who knows deeply the entrepreneurship process of school managers.

Welt is called institutional entrepreneursip or intrapreneurship so called generally used in organization. Intrapreneurship is called making productive organization and developing intrapreneurs persons. For this reason goverment educational organizations has implied the intrapreneurship.

In this research, the dimentions of entrepreneurship is innovation, risk taking, proactiveness, autonomy, selfrenewal or strategic renewal and competitive agresiveness is considered and this frame school manager' s intrapreneurship scale is maintained. In addition, secondary school managers personal propertil (gender, branch, age, management experience, educational background) and the schools (where they vote the number of students and teachers) have some properties if differ from others is the subject of our research.

Key words:Entrepreneurship, Entrepreneur, Intrapreneurship, School, Headmaster

İÇİNDEKİLER

SAVUNMA METNİ	I
ÖNSÖZ	II
ÖZET	III
ABSTRACT	IV
İÇİNDEKİLER	V
TABLolar DİZİNİ	X
ŞEKİLLER TABLOSU	XL
SEMBOLLER VE KISALTMALAR	XLI
BÖLÜM I	42
1.GİRİŞ	42
1.1. Problem Durumu	42
1.2. Problem Cümlesi	45
1.3. Alt Problemler	45
1.4. Denenceler	46
1.5. Araştırmanın Amacı	46
1.6. Sayılılar	47
1.7. Sınırlılıklar	47

1.8. Tanımlar	47
BÖLÜM II	49
2.KURAMSAL ÇERÇEVE	49
2.1. Girişimcilik Kavramı ve Tanımı	49
2.1.1. Girişimci Kimdir?	49
2.1.2. Girişimcilik Nedir?	52
2.1.3. Girişimcide Bulunması Gereken Özellikler	56
2.1.3.1. Bağımsız Olma (Özerklik)	59
2.1.3.2. Başarma İhtiyacı (Güdüsü)	60
2.1.3.3. Belirsizliklerle Yaşama Becerisi ve Risk Alma.....	60
2.1.3.4. İnisiyatif Alma/Yeni İş Girişimi Başlatma	61
2.1.3.5. Fırsatları Yakalama	61
2.1.3.6. Kendine Güven(Özgüven)	62
2.1.3.7. İş ve Görevlere Bağlanma (Sorumluluk Sahibi Olma)	62
2.1.3.8. Geri Bildirim İhtiyacı	62
2.1.3.9. Yaratıcılık ve Yenilik (İnovasyon)	62
2.1.3.10. İçsel Kontrol Odağı	65
2.1.4. Genel İş Yönetimi Becerileri	66
2.1.5. Diğer Bazı Önemli Beceriler	67
2.1.6. Girişimcilik Ruhu	68
2.1.7. Girişimciliğin Önemi ve Toplumda Oynadığı Rol	68
2.1.8. Girişimcilik ile Yöneticilik Arasındaki Farklar.....	70
2.2. Girişimcilik Türleri	73
2.2.1. Orijinal Girişimcilik (Entrepreneurship)	73
2.2.2. İç Girişimcilik (Intrapreneurship)	73
2.2.3. Kurumsal Girişimcilik	73
2.2.4. Profesyonel Girişimcilik (Yönetici Girişimcilik)	74
2.2.5. Teknik Girişimcilik (Technical Entrepreneurship)	75
2.2.6. Girişimci Girişimciliği (Entrepreneurial Ventures)	75
2.2.7. Çevreci Girişimcilik (Ecopreneuring)	76
2.3. İç Girişimcilik	77
2.3.1. İç Girişimcilik ve İç Girişimci Kavramları	77
2.3.2. İç Girişimciliğin Önemi	80

2.3.3. İç Girişimcilerin Kişisel Özellikleri	82
2.3.4. İç Girişimci İle Girişimci Arasındaki Farklar	83
2.3.5. İç Girişimcilik Boyutları	88
2.3.5.1. Yenilikçilik / İnovasyon Boyutu	90
2.3.5.2. Risk Alma Boyutu	91
2.3.5.3. Proaktiflik Boyutu	92
2.3.5.4. Özerklik Boyutu	94
2.3.5.5. Kendini Yenileme / Stratejik Yenilenme Boyutu	95
2.3.5.6. Rekabetçi Girişkenlik Boyutu	97
2.3.6. İç Girişimcilik İçin Gerekli Koşullar	98
2.3.7. Örgütlerde İç Girişimcilik Stratejisinin Oluşturulması	99
2.4. Değişen Çağda Okulların İşlevleri ve Bu İşlevleri Gerçekleştirme Düzeyi	101
2.5. Okulların İşlevselliği Açısından Girişimci Okul Yöneticileri	102
BÖLÜM III	107
3.YÖNTEM.....	107
3.1. Araştırma Modeli	107
3.2. Evren ve Örneklem	107
3.3. Verilerin Toplanması	108
3.4. Verilerin Analizi	108
BÖLÜM IV	110
4.BULGULAR VE YORUMLAR	110
4.1. Bağımsız Değişkenlere Ait Frekans Ve Yüzde Değerleri	110
4.1.1. Grubun Demografik Yapısına İlişkin Değerler	110
4.1.2. Araştırmanın Hipotezlerine Ait Bulgular	114
4.2. Öğretmenlerin Bağımlı Değişkenlere (Anketteki İfadelere) Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı	306

BÖLÜM V	320
5. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	313
5.1. Sonuçlar	313
5.1.1. Kişisel Özelliklere İlişkin Sonuçlar	313
5.1.2. Alt Problemlere İlişkin Sonuçlar	314
5.1.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar	314
5.1.2.2. Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine İlişkin Sonuçlar ...	316
5.1.2.3. Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı Değişkenine İlişkin Sonuçlar.	319
5.1.2.4. Yaş Değişkenine İlişkin Sonuçlar	327
5.1.2.5. Branş (Kadrosuna Konu Olan) Değişkenine İlişkin Sonuçlar	330
5.1.2.6. Yöneticilik Kıdemi'ne İlişkin Sonuçlar	338
5.1.2.7. Eğitim Durumuna İlişkin Sonuçlar	349
5.1.3. Anket Maddelerine İlişkin Sonuçlar	359
5.1.3.1. Özerklik Açısından Sonuçlar	359
5.1.3.2. Öncü (Proaktif) Açısından Sonuçlar	370
5.1.3.3. Rekabetçi Girişkenlik Açısından Sonuçlar	380
5.1.3.4. Risk Alma Açısından Sonuçlar	384
5.1.3.5. Yenilikçilik Açısından Sonuçlar	389
5.1.3.6. Stratejik Yenilenme (Kendini Yenileme) Açısından Sonuçlar	399
5.2. Tartışma	404
5.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin tartışma	404
5.2.2. Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine İlişkin Tartışma.....	406
5.2.3. Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı Değişkenine İlişkin Tartışma	409
5.2.4. Yaş Değişkenine İlişkin Tartışma.....	414
5.2.5. Branş (Kadrosuna Konu Olan) Değişkenine İlişkin Tartışma.....	417
5.2.6. Yöneticilik Kıdemi'ne İlişkin Tartışma	426
5.2.7. Eğitim Durumuna İlişkin Tartışma.....	433
5.3. Öneriler	431
5.3.1. Uygulayıcıya Öneriler	431
5.3.2. Araştırmacıya Öneriler	432
KAYNAKÇA	433

EKLER	440
EK 1: ANKET	440
EK 2: ANKETTEKİ MADDE DAĞILIMLARI	443

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1. Deneklerin Katılma Derecelerine Göre Belirlenen Düzeyler.....	109
Tablo 2. Ortaokul Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Dağılımı.....	110
Tablo 3.Ortaokul Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Dağılımı	111
Tablo 4. Ortaokul Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Dağılımı	111
Tablo 5. Ortaokul Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Dağılımı	112
Tablo 6. Ortaokul Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Dağılımı	112
Tablo 7. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine İlişkin Dağılımı.....	112
Tablo 8. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Dağılımı.....	113
Tablo 9. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okulun Bulunduğu Çevreyi Nasıl Tanımlarsınız?” Değişkenine İlişkin Dağılımı.....	113
Tablo 10. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesine İlişkin Analiz.....	114
Tablo 11. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesine İlişkin Analiz.....	115

Tablo 12. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi Vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesine İlişkin Analiz	115
Tablo 13. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesine İlişkin Analiz	116
Tablo 14. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesine İlişkin Analiz	116
Tablo 15. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesine İlişkin Analiz	117
Tablo 16. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesine İlişkin Analiz	117
Tablo 17. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesine İlişkin Analiz	118
Tablo 18. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesine İlişkin Analiz	118

Tablo 19. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesine İlişkin Analiz.....	119
Tablo 20. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaradır” İfadesine İlişkin Analiz.....	119
Tablo 21. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesine İlişkin Analiz.....	120
Tablo 22. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesine İlişkin Analiz.....	120
Tablo 23. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemsendir” İfadesine İlişkin Analiz .	121
Tablo 24. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesine İlişkin Analiz	121
Tablo 25. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulun Vizyon Ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesine İlişkin Analiz	122
Tablo 26. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesine İlişkin Analiz	122
Tablo 27. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesine İlişkin Analiz	123

Tablo 28. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesine İlişkin Analiz	123
Tablo 29. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesine İlişkin Analiz	124
Tablo 30. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesine İlişkin Analiz	124
Tablo 31. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesine İlişkin Analiz.....	125
Tablo 32. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi Vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesine İlişkin Analiz	125
Tablo 33. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesine İlişkin Analiz	126
Tablo 34. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesine İlişkin Analiz	126
Tablo 35. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesine İlişkin Analiz	127

Tablo 36. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesine İlişkin Analiz	127
Tablo 37. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesine İlişkin Analiz	128
Tablo 38. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Çevrenin De Gelişim Ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesine İlişkin Analiz	128
Tablo 39. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesine İlişkin Analiz.....	129
Tablo 40. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesine İlişkin Analiz	129
Tablo 41. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaradır” İfadesine İlişkin Analiz	130
Tablo 42. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesine İlişkin Analiz	130
Tablo 43. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	131

Tablo. 43.A Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	131
Tablo 44. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	132
Tablo 44.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	133
Tablo 45. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemlidir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	134
Tablo 45.A. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemlidir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	135
Tablo 46. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	136
Tablo 46.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	136
Tablo 47. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	137

Tablo 47.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	138
Tablo 48. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon Ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	139
Tablo 48.A. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon Ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	139
Tablo 49. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	140
Tablo 49.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz .	141
Tablo 50. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi	142
Tablo 50.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	143
Tablo 51. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi	144

Tablo 51.A. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz .	144
Tablo 52. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	145
Tablo 52.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	146
Tablo 53. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	147
Tablo 53.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	148
Tablo 54. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	149
Tablo 54.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	149
Tablo 55. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi Vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır”	

İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	150
Tablo 55.A. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi Vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	151
Tablo 56. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	152
Tablo 56.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	153
Tablo 57. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	154
Tablo 57.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	154
Tablo 58. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	155
Tablo 58.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki	

Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	156
Tablo 59. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	157
Tablo 59.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	158
Tablo 60. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin De Gelişim Ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	159
Tablo 60.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin De Gelişim Ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	159
Tablo 61. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	160
Tablo 61.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	161
Tablo 62. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	162

Tablo 62.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	163
Tablo 63. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	164
Tablo 63.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	164
Tablo 64. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi.....	165
Tablo 64.A. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	166
Tablo 65. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	167
Tablo 65.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	168

Tablo 66. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	169
Tablo 66.A. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	170
Tablo 67. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	171
Tablo 67.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	172
Tablo 68. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	173
Tablo 68.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	174
Tablo 69. Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	175

Tablo 69.A Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	176
Tablo 70. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi	177
Tablo 70.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	178
Tablo 71. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	179
Tablo 71.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	180
Tablo 72. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi	181
Tablo 72.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz .	182

Tablo 73. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemsendir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	184
Tablo 73.A. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemsendir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	184
Tablo 74. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	186
Tablo 74.A Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	187
Tablo 75. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi	189
Tablo 75.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz .	190
Tablo 76. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	192
Tablo 76.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş”	

Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 192

Tablo 77. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi 194

Tablo 77.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 195

Tablo 78. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi 197

Tablo 78.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 198

Tablo 79. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi 200

Tablo 79.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 200

Tablo 80. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi 202

Tablo 80.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	203
Tablo 81. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi.....	205
Tablo 81.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	206
Tablo 82. Öğretmenlerin “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözölmeye Çalışılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi	208
Tablo 82.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözölmeye Çalışılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	208
Tablo 83. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi	210
Tabo 83.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz .	211

Tablo 84. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi 213

Tablo 84.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 214

Tablo 85. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi..... 216

Tablo 85.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 216

Tablo 86. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkan Verir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi..... 218

Tablo 86.A. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkan Verir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 219

Tablo 87. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi..... 221

Tablo 87.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi”

Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	222
Tablo 88. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	223
Tablo 88.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	224
Tablo 89. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	225
Tablo 89.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	226
Tablo 90. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	228
Tablo 90.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	228
Tablo 91. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon Ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi	230

Tablo 91.A. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon Ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	231
Tablo 92. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	232
Tablo 92.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	233
Tablo 93. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi	234
Tablo 93.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	235
Tablo 94. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	237
Tablo 94.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi”	

Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 238

Tablo 95. Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi..... 239

Tablo 95.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 240

Tablo 96. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi..... 241

Tablo 96.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 242

Tablo 97. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi 244

Tablo 97.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 244

Tablo 98. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi	246
Tablo 98.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	247
Tablo 99. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	248
Tablo 99.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	249
Tablo 100. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	250
Tablo 100.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	251
Tablo 101. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi	253

Tablo 101.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	253
Tablo 102. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	255
Tablo 102.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	256
Tablo 103. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin De Gelişim Ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	257
Tablo 103.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin De Gelişim Ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	258
Tablo 104. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi.....	259
Tablo 104.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	260

Tablo 105. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi	262
Tablo 105.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	263
Tablo 106. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi	264
Tablo 106.A. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya Ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	265
Tablo 107. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi.....	266
Tablo 107.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	267
Tablo 108. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	268

Tablo 108.A. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce Ve Görüşleri Önemsendir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	269
Tablo 109. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	270
Tablo 109.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	270
Tablo 110. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	271
Tablo 110.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	272
Tablo 111. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi.....	273
Tablo 111.A. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	274

Tablo 112. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	275
Tablo 112.A. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	275
Tablo 113. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi.....	276
Tablo 113.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	277
Tablo 114. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	278
Tablo 114.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz.....	279
Tablo 115. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	280

Tablo 115.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 280

Tablo 116. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 282

Tablo 116.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 282

Tablo 117. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi Vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi 283

Tablo 117.A. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi Vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 284

Tablo 118. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi 285

Tablo 118.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler Vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar”

İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 286

Tablo 119. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 287

Tablo 119.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 288

Tablo 120. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 289

Tablo 120.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 289

Tablo 121. Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi 290

Tablo 121.A. Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 291

Tablo 122. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi 292

Tablo 122.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 293

Tablo 123. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 294

Tablo 123.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 294

Tablo 124. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 295

Tablo 124.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 296

Tablo 125. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 297

Tablo 125.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları

Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 298

Tablo 126. Öğretmenlerin “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem Ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 299

Tablo 126.A. Öğretmenlerin “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem Ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz..... 299

Tablo 127. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi..... 300

Tablo 127.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek Ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz . 301

Tablo 128. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi302

Tablo 128.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser Ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz 303

Tablo 129. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi	304
Tablo 129.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz	304
Tablo 130. Öğretmenlerin “Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri” İle İlgili İfadelere (Bağımlı Değişkenlere) Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı.....	306
Tablo 131. Özerklik Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri	308
Tablo 132. Öncü (Proaktif) Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri	309
Tablo 133. Rekabetçi Girişkenlik Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri.....	310
Tablo 134. Risk Alma Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri	310
Tablo 135. Yenilikçilik Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri	311
Tablo 136. Stratejik Yenilenme (Kendini Yenileme) Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri.....	311

ŞEKİLLER TABLOSU

Şekil 1. Girişimcilik Teorisinin ve Girişimcilik Kavramının Gelişim Süreci.....	55
Şekil 2. Girişimcilerin Temel Özellikleri.....	58
Şekil 3. Girişimci ve Yönetici Arasındaki Farklar	72
Şekil 4. İç Girişimcilik: Kavramlar ve Tanımlar	79
Şekil 5. Girişimci İle İç Girişimcinin Benzer Özellikleri İle Aralarındaki Farklar .	84
Şekil 6. Klasik Bürokratik Organizasyon Yapıları İçerisinde Geleneksel Yönetici, Girişimci ve İç Girişimcinin Karşılaştırılması	85
Şekil 7. İç girişimcilik Boyutlarının Sınıflandırılması.....	89

SEMBOLLER VE KISALTMALAR

<i>f</i>	: Frekans
<i>r</i>	:Korelasyon
<i>p</i>	:Anlamlılık düzeyi
<i>N</i>	:Örneklem sayısı
<i>X_{ort}</i>	:Aritmetik ortalama
<i>SS</i>	:Standart sapma
<i>t</i>	:t testi sonucu elde edilen değer
G. İçi	:Grup içi ilişki
G.A.	:Gruplar arası ilişki
Bkz	: Bakınız
MEB	:Millî Eğitim Bakanlığı

BÖLÜM I

1. GİRİŞ

Bu bölümde; araştırmanın problem durumu, problem cümlesi, araştırmanın amacı, alt problemleri, araştırmanın önemi, araştırmanın sayıltıları, araştırmanın sınırlılıkları ve araştırmada kullanılan terimlere ilişkin kavramsal bilgilere yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Küreselleşen dünyada ülkelerin en büyük zenginliği iyi yetişmiş, nitelikli insan gücüdür. Gelişmiş ülkelerin en belirgin özelliklerinden biri bu insan gücünü ortaya çıkarma, yaşatma ve yönlendirmedeki başarılarıdır. Bilgi, beceri ve yetenekler çağın ihtiyaçları doğrultusunda etkili bir şekilde geliştirilerek başta ekonomik değer olmak üzere toplumların zenginliğine dönüşür.

Tüm bunlarla birlikte toplumların değişen ve gelişen günümüz insan gücü nitelikleri arasında “girişimcilik” ve “girişimci” kavramları hızla yaygınlaşmış ve birçok ülke gençlerini ekonomik, sosyal ve kültürel gelişmenin öncüsü kabul edilen “girişimci” olarak yetiştirmenin yollarını aramaya başlamıştır. Akpınar (2011, s.12-15) girişimciliği, "yeni ya da mevcut bir organizasyon içinde, risk alma, yaratıcılık ve yenilikleri sağlam bir yönetim sistemiyle bütünleştirerek ekonomik faaliyet yaratma ya da geliştirme zihniyeti ve eyleme dönüştürme süreci” olarak ifade etmektedir.

Girişimciler, yeni çağın teknolojik gelişmelerini yakından takip eden yenilik yapmasını bilen kişileridir. Gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin girişimcilere sağladığı destek ve girişimcilik teşviklerinden de anlaşılacağı, ayrıca Tiryaki vd.(2012, s.2)' nin de ifade ettiği üzere girişimciler “ekonomi içerisinde zenginleşmeyi, yenilenmeyi ve gelişmeyi sağlarlar”. Ekonomik durgunlukların da panzehiri olan girişimciler ekonomilerin dinamik gücü haline gelmiştir. Ekonomik yapı içerisinde girişimcilerin ekonomiye yaptığı katkıyı gerçekleştirebilecek başka bir doğal yapı yoktur.

Dünyada yaşanan ekonomik ve kültürel değişime paralel olarak toplumsal ihtiyaçlar da değişmektedir. Eğitim sistemi bu ihtiyaçlara en duyarlı sistemlerden biridir. Özellikle değişimin sorumluluğunu üstlenmesi beklenen eğitim sistemi için değişim kaçınılmaz bir zorunluluktur. Değişen toplumsal beklenti ve ihtiyaçlara cevap verebilmesi için eğitim sisteminin değişime açık, yenilikçi, vizyonuyla öncü, görevinde etkin ve rekabetçi bir yapıda olması gerekmektedir.

Eğitim sistemlerinin en temel eğitim birimleri, sistemin en işlevsel organı ve uygulamaya dönük yüzü okullar olması nedeniyle beklentilerin odağında da okullar yer almaktadır.

Okulların Çağın şartlarına ve gereksinimlerine göre bu toplumsal yapıyı şekillendirme görevi ve gücüne sahip oldukları gibi değişen roller ve işlevler doğrultusunda küreselleşen ve hızla değişen dünyanın gerektirdiği toplumsal ihtiyaç ve beklentilere de cevap vermeleri gerekmektedir. Özden(2010,s.159) de okullardan beklenen temel görevin “öğrencileri çağın koşullarına ve toplumun ihtiyaçlarına göre yetiştirmek” olduğunu ifade etmektedir. Bu çaba içerisindeki okulların sürekli bir değişim ve yenilenme çabası içerisinde olmaları gerekmektedir.

Okulların, sürekli değişen beklentileri karşılayabilecek yeterlikte olmalarında okul yöneticileri önemli bir role sahiptir. Memduhoğlu (2007, s.90)'nun aktardığına göre, “gelişmiş ülkelerde başarılı okullar üzerinde yapılan araştırmalarda okulun etkililiğinde okul yöneticilerinin en önemli belirleyici olduğu ortaya çıkmıştır (Leithwood ve Jantzi, 1999; Balcı, 1999; Usdan, McCloud, Podmostko, 2000; Woods, 2000)”.

Günümüzde okul yöneticilerinin mevcut yasa ve kuralların sadık uygulayıcısı olması, bürokratik işleri daha hızlı ve daha ekonomik yapması, yapılacak işleri belirlemesi ve uygunluğunu denetlemesi, işleri takip etmesi yöneticiyi başarılı kılmamaktadır. Başarılı okul yöneticilerinin küresel dünyanın yükselen değerleri ile toplumun ihtiyaçları ve beklentilerinin bilincinde olarak kurum içerisinde yeniliklerin öncüsü ve destekleyicisi olması gerekmektedir. Çağın okul yöneticisi başta okul kültürü oluşturarak bunu bir vizyon dahilinde okula hakim kılan, etkin öğrenme ortamı oluşturma çabası içerisinde, eğitim-öğretimde farklı yöntem ve tekniklere açık her zaman daha iyiyi ve başarıyı hedefleyerek bunun için mücadele eden ve rekabetten vazgeçmeyen, gerektiğinde yeni hedefler

belirleyebilen, çevresiyle de etkileşen ve çevresi için öncü kabul edilen etkili bir okul oluşturma çabası içerisinde olmalıdır.

Bu çaba içerisindeki etkili okul yöneticisinin personelini hizmet içi eğitimlere teşvik etmesi ve edinilen bilgi, becerilerin okulda hayata geçirilmesi için fırsatlar yaratması, farklı fikirlerin ifade edilebilmesi ve bunların uygulamaya geçirilebilmesi için teşvik etmesi, okul veya sınıf içerisinde eğitim-öğretimin amacı, ilkeleri ve kapsamı dahilinde sorumluluk ve beraberinde uygulamaya dönük insiyatif verebilmesi, farklı yöntem teknik ve stratejilerini desteklemesi, yaşanabilecek beklenmedik bir başarısızlık karşısında tolerans gösterilebilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte günümüzün dinamik ve yarışmacı koşullarında okullarının çevre okullarla yoğun bir rekabet içerisine girmesinin kaçınılmaz olduğundan hareketle rekabete hazır olmaları gerektiğini düşünmek de yanlış olmayacaktır.

Görüldüğü üzere günümüz eğitim örgütlerinde birçok organizasyonda olduğu gibi verimlilik ve etkinliğin artırılması, artan rekabet, yenilik, değişim, toplumsal ve ekonomik hayata uyum gibi nedenlerle girişimci eğitim yöneticilerine duyulan ihtiyaç ve girişimciliğin artan önemi her geçen gün giderek daha da belirgin olarak hissedilmektedir. Girişimcilik özelliklerine sahip eğitim yöneticilerinin, toplumların beklentilerini karşılayacak, çağdaş gelişmeler doğrultusunda toplumsal değişimi ve gelişmeyi sağlayacak etkili okullar yaratma ve girişimci bireyler yetiştirmede önemli bir role sahip olacağı yadsınmaz bir gerçektir.

Bu konuda Balcı (2003, s.175) okul etkililiği ya da bir okulun etkililiğini gösteren modellerden biri olan açık sistem modelinde temel göstergelerden birinin girişimcilik olduğunu ifade etmektedir. Blumberg ve Grenfield'in (1980) araştırmasında ise etkili yöneticinin ortak özelliklerinden biri girişimcilik olarak bulunmuştur (Menasse, 1982 akt Balcı, 2003, s.121).

Girişimciliğin kurulu bir örgüt içerisinde gerçekleştirilen türüne genel olarak iç girişimcilik adı verilmektedir. İç girişimcilik, girişimci bireylerin mevcut olan örgütü geliştirme, etkili ve verimli hale getirme faaliyetleri olarak ifade edilebilir. Burada eğitim örgütleri için bahsedilen girişimcilik kavramı iç girişimcilik kavramıdır.

Organizasyonları şekillendirenlerin bireyler olduğu ve her organizasyonun yönetici ve personelinden izler taşıdığı unutulmamalıdır. Bu bağlamda, hiç şüphesizdir ki bir okulu şekillendirmede en önemli rol okul yöneticisindedir. Okul yöneticisinin şekillendirmiş olduğu okulun, belirgin ve gözlenebilir olarak gösterdiği iç girişimcilik eğilimlerinin, etkili

okulları oluşturması beklenen okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri ve yeterliliklerinin yansıması olduğu düşünülebilir.

Tüm bunlardan hareketle bu araştırmanın amacı, okul yöneticilerinin, girişimcilik yeterlik düzeylerini okullardaki uygulamalardan hareketle ortaya koymaktır. Bu amaçla yöneticilerin girişimcilik sürecini en yakından bilen, okul yöneticileriyle birlikte çalışan öğretmen görüşlerine başvurulacaktır.

Bu yaklaşımla araştırmanın, ortaokul müdürlerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri tespit edilerek, bu konuda yapılacak diğer çalışmalara, eğitim yöneticilerine ve Milli Eğitim Bakanlığı birimlerine, yöneticilerin niteliklerinin artırılmasına yönelik çalışmalarda ışık tutacağı düşünülmektedir.

1.2. Problem Cümlesi

Okul Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilikleri ne düzeydedir?

1.3. Alt Problemler

1. Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlikleri yöneticilerin;
 - a.Cinsiyetine,
 - b.Branşına,
 - c.Yaşına,
 - d. Yöneticilik kıdemine,
 - e. Eğitim durumuna göre farklılaşmakta mıdır?
2. Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlikleri yöneticilerin görev yaptığı okulun;
 - a. Öğrenci sayısına,

- b. Bulunduğu çevre şartlarına,
- c. Öğretmen sayısına göre farklılaşmakta mıdır?

1.4. Denenceler

1. Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlikleri yöneticilerin;
 - a.Cinsiyetine,
 - b.Branşına göre değişmemektedir,
 - c.Yaşına,
 - d.Yöneticilik kıdemine,
 - e. Eğitim durumuna göre değişmektedir.
2. Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlikleri yöneticilerin görev yaptığı okulun;
 - a. Öğrenci sayısına,
 - b. Bulunduğu çevre şartlarına göre değişmektedir.
 - c. Öğretmen sayısına göre değişmemektedir.

1.5. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, ortaokul yöneticilerinin girişimcilik, yeterlilik düzeylerinin belirlenmesidir.

Yukarıdaki genel amaca ulaşabilmek için araştırma sürecinde aşağıdaki konular göz önünde bulundurulacaktır.

1. Öğretmenlerin girişimcilik, yeterlilik düzeylerini belirlemektir.
2. Öğretmenlerin girişimcilik, yeterlilik düzeylerini arttıracak öneriler sunmaktır.

3. Öğretmenlerin girişimcilik, yeterlilik düzeylerini geliştirilmesinin amacını ve önemini kavratmaktır.

1.6. Sayıtlar

Bu araştırmada aşağıdaki sayıtlardan hareket edilmiştir:

1. Öğretmenler anketleri yanıtlarken gerçek algı ve görüşlerini yansıtmışlardır.
2. Hazırlanmış olan yöneticilerin girişimcilik yeterliliğini ölçen anketin geçerliliği geçerlilik çalışmalarıyla ortaya konulmuştur.

1.7. Sınırlılıklar

1. Araştırma 2013-2014 eğitim-öğretim yılında, İstanbul ili Bahçelievler ilçesinde görev yapan ortaokul öğretmenlerinin görüşleri ile sınırlandırılmıştır.
2. Araştırma aynı yöneticiyle en az iki yıl çalışmış olan öğretmenlerin görüşleri ile sınırlandırılmıştır.
3. Araştırma bulguları ankette yer alan sorulara verilen cevaplarla sınırlandırılmıştır.

1.8. Tanımlar

Okul Yöneticisi: Okulun amaçlarının yerine getirilmesi için öğretmenleri ve diğer çalışanları örgütleyen, emirler veren, çalışmalarını planlayıp organize eden, denetleyen kişilere okul yöneticisi denir. Okul yöneticisinin amacı emrindeki okul personeli ile beraber çalışarak okulu amaçları doğrultusunda yaşatarak, geliştirmektir. Bunun için asgari düzeyde okul yöneticisinin belirli yeterliliklere sahip olmalıdır. Bu yeterlilikler; görev, yetki, sorumluluk kavramlarıdır (Gürsel, 2003, s.91).

Girişimci (1): Pazardaki fırsatları belirleyen, fırsatları veya ihtiyaçları iş fikrine dönüştüren, üretim faktörlerini uyumlu bir şekilde bir araya getiren, kâr amacı güden ve girişimlerinin sonucu doğabilecek tüm risklere katlanan ve tüm bu faaliyetleri sürdürürken, üründe, yönetimde, teknolojiye, pazarlamada sürekli yeniyeye doğru değişme çabası gösteren kişi (Güney,2008, s.76).

(2): Mal ve hizmet üretimini gerçekleştirebilmek için riski üstlenerek doğal kaynak, sermaye, emek gibi üretim faktörlerini bir araya getirip faaliyete geçiren kişi (Tekin,2009,s.3).

İç Girişimci: Yeni yatırımları, buluşları, fikirleri ve davranış biçimlerini geliştirip, bu yenilikleri ürünlerde, hizmetlerde, yönetim programlarında, yeni plan ve programlarda kullanabilen kişilerdir (Başar ve Tosunoğlu, 2007, s.126).

İç Girişimcilik: Var olan örgütü, risk alma, yenilik-aktif rekabet davranışları ve satışlar yoluyla harekete geçirmeyi ve yeniden canlandırmayı, var olan örgüt içerisinde yeni bir girişim yaratmaya yol açan girişimsel faaliyetleri, örgütün ana fikrini yenilemeyi ve örgütü dönüştürmeyi amaçlamaktadır (Sharma ve Chrisman, 1999: 12; Thornberry, 2001: 526; Christen, 2004: 301; Antoncic ve Scarlat, 2005: 71; Rutherford ve Holt, 2007: 429; Jones ve Butler, 1992: 733; Antoncic ve Zorn, 2003: 5 akt Onay ve Çavuşoğlu, 2010:49).

BÖLÜM II

2. KURAMSAL ÇERÇEVE

2.1. Girişimcilik Kavramı ve Tanımı

Sanayi toplumundan bilgi toplumuna geçiş ile birlikte daha büyük önem kazanmaya başlayan girişimcilik kavramı orta çağdan günümüze kadar pek çok teorisyenin tanımlamaya çalıştığı bir kavram olarak hem işletme, hem de iktisat literatürünün en fazla ilgi çeken konularından birisi olmuştur (Güney, 2008, s.3).

Literatüre bakıldığında girişimciliğin birçok yazar tarafından farklı bakış açılarıyla incelenmekte olduğu ancak, girişimcilik kavramının tanımında literatürde ortak bir görüş birliği sağlanmadığı görülmektedir.

Girişimcilik, Fransızca “entreprendre” ve İngilizce “entrepreneur” kelimesinin Türkçe karşılığı olup Türkçe’ de girişimciliği tanımlamak için kullanılan sözcüklerden biri de ‘müteşebbis’ terimidir ve teşebbüs(girişim) kelimesinden türetilmiştir (Top,2006,s.4).

Girişimcilik, günümüzde artık çok disiplinli ve birbiriyle ilintili bir çok konunun çalışıldığı bir alan haline gelmiştir. Bu ve benzeri konularda yapılan bir çok çalışmada girişimcilik, iktisatçıdan sosyoloğa, tarihçiden antropoloğa, finansçıdan psikoloğa kadar çok farklı bilim adamlarının kendilerine özgün bakış açıları ile incelenmektedir (Yıldırım,2008,s.132).

2.1.1. Girişimci Kimdir?

İnsanlık tarihi kadar eski bir kavram olan girişimcilik yazınının, yaklaşık olarak son üç yüz yıllık döneminin iki yüz elli yıllık kısmında iktisatçıların izleri görülmektedir. Bu ilk döneme damgasını vuran dört büyük klasik iktisatçı bilim adamı Richard Cantillon (1680-

1734), Jean Baptiste Say (1767-1832), Joseph Schumpeter (1883-1950) ve Israel Kirzner (1930-) dikkat çekmektedir (Yıldırım, 2008, s.17-18).

Girişimciyi ilk tanımlayan bilim insanı ekonomist Richard Cantillon' a göre girişimci, "Sermayeyi tedarik eden kişiden farklı olarak risk üstlenen kişidir. Girişimci belirli bir fiyattan satın alan ancak belirsiz bir fiyattan ürününü satan, bu nedenle de riskle faaliyetlerini sürdüren kişi" (akt Döm,2012, s.8) olarak ifade edilmektedir. Cantillon' dan sonra da girişimci tanımı Say tarafından geliştirilmeye devam edilmiştir. Top(2006,s.51)' un aktardığı üzere, Say her sermaye sahibi girişimci olmadığını ifade etmektedir. Say' a göre girişimci sermayesini işe yatıran ve işten bir değer üreten kişidir. Para sahibi olmakla girişimci olmak farklı şeylerdir. Say, sermayeden daha önemli olarak girişimcinin içinde bulunduğu belli sosyal ve kurumsal çevreden işle ilgili tutum ve davranışları öğrenmesinin gerekliliği üzerinde durur.

Joseph Schumpeter ise girişimciyi "inovasyon yapan ve denenmemiş teknolojileri geliştiren kişi" olarak tanımlamakta(Döm,2012, s.8) ve Müftüoğlu, Ürper vd(2005,s.4)' nin de ifade ettiği üzere girişimcinin "yenilikçi" ve "dinamik" olma özelliğine dikkat çekmektedir.

Girişimcilik ekolün önemli temsilcilerinden olan Kirzner ise girişimciyi fırsatçı olarak görmektedir. Ancak bu fırsatçılık olumsuz anlamda değildir. Ona göre fırsatçı anlamında girişimci, ekonomideki değerlendirilebilecek dengesizlikleri tespit etmek için araştıran ve bundan yararlanmak için üretim kaynaklarını önceden yapılımadığından daha etkin biçimde koordine eden kişidir (Yıldırım, 2008, s.19).

En çok bilinen ve en çok referans verilen temsilcilerden bahsettiğimiz bu bilim adamlarının (Cantillon, Say, Schumpeter, Kirzner) girişimcilikle ilgili ortaya koydukları temel tanımlarda; girişimci risk alan, iş kuran, yenilikçi ve fırsatçı kişi kavramları bu günde yaygın olarak kullanılan tanımlamalarda belirtilmektedir (Yıldırım, 2008, s.20).

Girişimcilik, 20. Yüzyıla kadar iş yapan kişiler için kullanılırken günümüzde ise yeni bir anlam kazanmaya başlamıştır. Artık girişimci denildiğinde "çevresel fırsatları gözlemleyerek risk alan ve yenilik yapan kişi" akla gelmektedir (Varol, Güler, 2005, s.9).

Girişimciyle ilgili literatürdeki diğer bazı tanımlamalar şu şekildedir;

Girişimcilik literatüründeki neo-klasik yaklaşımın öncülerinden olan Alfred Marshall (1842- 1924)'a göre girişimcinin görevi mal ve hizmet üretmek ve aynı zamanda, yenilikler ve yöntemler sunmaktır (Güney, 2008, s.6).

Hisrich ve Peters(1998)'e göre bir ekonomist açısından girişimci, kaynakları, işgücünü, makine-teçhizatı ve diğer varlıkları bir araya getiren ve önceki değerlerinden daha fazla bir değer yaratmalarını sağlayan bir kişiyi ifade ederken, bir psikolog için girişimci bir şey elde etmek veya bir şeye ulaşmak, denemeler yapmak, başarmak ve diğerlerinin elindeki otoriteyi almak ihtiyacında olan ve bu tür güdülerle güdülenen insanlar anlamına gelir. Bir işadamı için girişimci ise bir tehdit unsuru ve saldırgan bir rakip anlamına gelebileceği gibi, bir müşteri, bir müttefik veya diğerlerinin refahı ve mutluluğu için çalışan bir kişi olarak da ifade edilebilir(Güney, 2008, s.56). Hisrich(1985)'e göre girişimci gerekli zaman ve çabayı harcayarak farklı bir değere sahip bir şey yaratarak finansal, sosyal, psikolojik risklerle birlikte parasal ve kişisel tatmin alır(Döm,2012,s.6).

Tekin(2009,s.3)'e göre ise girişimci, mal ve hizmet üretimini gerçekleştirebilmek için riski üstlenerek doğal kaynak, sermaye, emek gibi üretim faktörlerini bir araya getirip faaliyete geçiren kişi olarak tanımlanabilir. Tekin aynı zamanda girişimcinin faaliyetlerindeki esas hedefin kâr elde etmek olduğunu ve kâr elde etmek için girişimcilerin belirli ölçüde risk altına girdiklerini belirtmektedir.

Bozgeyik(2005,s.37) girişimciyi risk ve belirsizlik ortamında yeni iş kaynaklarını görebilen, fırsatları ve kaynakları kazanca ulaşmak ve büyüyebilmek için kullanabilen kişi olarak tanımlamaktadır.

Akpınar(2011, s.14)' a göre girişimci, başkaları tarafından görülemeyen ve fark edilemeyenleri ortaya çıkararak anlam kazandırır. Girişimcilerin ortak noktasını, girişimcinin başkalarının baktığı ama göremediği ya da algılayamadığı fırsatları sezip, bunları cazip birer iş fikrine dönüştürme yeteneğine sahip olmaları ve risk almaya yatkın olmaları olarak ifade etmektedir

Küçük(2007, s.25) girişimcinin, “toplumun gereksinim duyduğu, dolayısıyla talep edilebilir bir mal veya hizmeti bulup, üretmeye girişen ve yaratıcılığı ile buna ön ayak olan kişi” şeklinde tanımlanmakta olduğunu ifade ederek bu haliyle girişimciyi, kârlı gördüğü bir iş için sermayesini ve emeğini riske ederek pazara girme cesaretini gösteren kişi olarak tanımlamaktadır.

Güney(2008, s.76)' e göre girişimci, pazardaki fırsatları belirleyen, fırsatları veya ihtiyaçları iş fikrine dönüştüren, üretim faktörlerini uyumlu bir şekilde bir araya getiren, kâr amacı güden ve girişimlerinin sonucu doğabilecek tüm risklere katlanan ve tüm bu faaliyetleri sürdürürken, üründe, yönetimde, teknolojiye, pazarlamada sürekli yeniyeye doğru değişme çabası gösteren kişidir.

Bir sosyolog olan Gardner ise, bir organizasyonun nasıl ortaya çıktığını sorgulayarak, girişimciyi yeni bir organizasyonu yaratan ve kuran kişi olarak tanımlamıştır (Yıldırım, 2008, 21).

Bozgeyik(2005,s.37) girişimcilerin genelde sorumluluk alan ve bu yönde isteği olan, hesaplanmış risk alan, başarıma isteği güçlü, enerjisi yüksek, fırsatları ve geleceği sezebilen, vizyonunu gerçeğe dönüştürmek isteyen, başarıyı paradan daha çok önemseyen, değişen olaylara dayanabilen, değişiklikleri benimseyebilen ve şartlara adapte olabilen kişiler olduğunu ifade etmektedir.

Titiz(1994,s.15)' e göre girişimciler çevresine bakmasını ve ihtiyaçları görmesini bilen, bu ihtiyaçları bir iş fikrine çevirebilen, risk alabilen, yaratıcı düşünebilen, iş yapabilmek için gereken kaynaklara sahip olmasa da bunları bir araya getirmesini becerebilen kişilerdir.

Gerber (1996, s.24) ise girişimciyi, “çok önemsiz olayları bile fırsata çevirebilen, vizyon sahibi bir kişi” olarak ifade etmektedir.

Görüleceği gibi girişimciyi tek bir cümle ile tanımlamak basit ve kolay bir şey değildir. Girişimcinin tanımını, girişimi gerçekleştiren girişimcilerin sosyal, psikolojik, ekonomik ve diğer özelliklerine göre genişletmek mümkündür. Çünkü pek çok kişisel özellik bile girişimciliğin tanım kriteri olabilmektedir.

2.1.2. Girişimcilik Nedir?

Girişimcilik kavramı, ortaçağda kullanılan ‘entrepreneure’ kelimesinin kökünden gelir. Anlamı iş yapandır. Bu kavram zaman içinde gelişerek, özellikle 20. Yüzyılda daha çok risk alma, yenilikleri yakalama, fırsatları değerlendirme ve tüm bunların hayata geçirilme süreci olarak adlandırılmaya başlanmıştır (Varol,Güler, 2005, s.9).

Literatüre bakıldığında Cantillon ile başlayan süreç içerisinde girişimciliğin ağırlıklı olarak girişimci üzerinden tanımlandığı görülmektedir. Girişimciyi ilk tanımlayan bilim insanı Fransız ekonomist Richard Cantillon' a göre girişimci, "kar elde etmek amacıyla işi organize eden ve işin riskini üstlenen kişidir" (Döm,2012,s.1). Yıldırım(2008,s.95)'ın da ifade ettiği üzere "girişimciliğin anlatımında ağırlıklı konu girişimci ve onun ne yaptığıdır".

Girişimcilik faaliyetleri, pek çok farklı amaçları ve hedefleri gerçekleştirmek gayesiyle yapıldığından birden fazla disiplinleri içine alan geniş bir yelpazede farklı yaklaşımlarla, modellerle ve teorilerle açıklanabilmektedir (Leibenstein,1968,s.72-83 akt. Top, 2006, s.49).

Girişimcilik yazınında en çok dikkat çeken ve en çok referans verilen bilim adamı klasik iktisatçı Schumpeter olmuştur. Avusturya' da doğan ve hayatının 20 yılını Amerika'da Harvard Üniversitesinde geçiren Schumpeter, günümüz girişimcilik yaklaşımlarına da ilham kaynağı olan yenilikçilik kavramını girişimciliğe getirmiştir. Schumpeter' e göre girişimci ekonomik kaynakları organize ve koordine eden bir yenilikçidir. Ona göre, yenilikçilik girişimcinin yerine getirdiği ayırt edici bir fonksiyondur. Bu bağlamda girişimci, yeni ürünler, süreçler ve organizasyon birimleri ortaya çıkarır(Yıldırım, 2008, s.19).

Burns(2001,s.6)' un Fransız ekonomist jean-Baptist Say' in girişimcilik tanımına dayanarak yaptığı tanımlamaya göre girişimci, "kâr elde etmek amacıyla değişim ve fırsatları kullanmak(yararlanan) ya da yaratmak için inovasyon yapan kişidir". Bunu da, yüksek düzeyde risk ve belirsizliği göze alarak ekonomik kaynakları düşük üretkenlik alanından yüksek üretkenlik ve getiri alanına taşıyarak yapmaktadır (Döm,2012,s.4).

Dollinger (1999, s.4)' e göre ise girişimcilik, risk ve belirsizlik koşulları altında, kazanç elde etme ve büyüme amacı ile yenilikçi bir ekonomik organizasyonunun oluşturulmasıdır (Güney, 2008, s.59).

Top (2006, s.7)' a göre girişimci, kişiyi esas alan ve kişiye bağlı özel yetenek, beceri ve zihinsel kapasitelere işaret eder iken, girişimcilik kavramı ise girişimcinin ortaya koyduğu eylemin, hareketin, organizasyonun ve yarattığı yeni sonuçların genel adı olarak açıklanmaktadır. Girişimcilik girişim faaliyetini sonunda bireysel bağımsızlık, tatmin, haz gibi psikolojik, para, servet, gelir gibi bir ödül olan ekonomik, statü, itibar, güç gibi

sosyolojik sonuçlara yol açan tehlike, tuzak, streslerle dolu ve özel gayret gerektiren bir değer yaratma sürecidir (Halloran,1992 akt Top, 2006, s.7).

Avrupa komisyonunca benimsenen Avrupa’ da Girişimcilik konulu Yeşil Kitap başlıklı raporda girişimcilik şu şekilde ele alınmaktadır: “Girişimcilik çok boyutlu bir olgudur ve farklı bağlamlarda (ekonomik ya da başka) ve her tip organizasyonda gerçekleşebilir (2003, s.4).”

“Girişimcilik her şeyden önce ve en önemlisi bir zihniyettir. Bir kişinin, bağımsız olarak ya da bir organizasyon içinde, bir fırsatı saptama ve yeni bir değer yaratmak ya da ekonomik başarı elde etmek için bu fırsatın üzerine gitme motivasyonunu ve kapasitesini tanımlar. Girişimci kişi mevcut bir pazara girmek ve rekabet etmek, söz konusu pazarı değiştirmek, hatta yeni bir pazar yaratmak için yaratıcılıktan ya da yeniliklerden yararlanır. İş dünyasında yeni bir fikri başarıya götürmek, yaratıcılık ya da yenilikleri sağlam bir yönetim sistemiyle bütünleştirme ve bir işletmenin gelişimini yaşam çevriminin tüm evrelerinde optimize ederek koşullara uydurma becerisi gerektirir. Bu, günlük yönetim faaliyetlerinin ötesinde, işletme için hedefler koymayı ve bir strateji saptamayı gerektirir (2003, s.5).”

Bozgeyik (2005,s.38) ise girişimciliği, risk alma, fırsatları kovalama, hayata geçirme ve yenilik yapma süreçlerinin tümüne verilen ad olarak tanımlamaktadır. Hem şirket açma süreci, hem de yenilikler yapma sürecinin de girişimcilik kapsamında olduğunu belirtmektedir.

Marangoz(2008, s.5)’ a göre ise zaman içinde farklılaşan girişimcilik, 20. Yüzyılda daha çok “yenilik yapabilme, fırsatları değerlendirebilme ve ticari anlamda uygulanabilir hale getirme” anlamında kullanılmıştır.

Şekil 1. Girişimcilik Teorisinin ve Girişimcilik Kavramının Gelişim Süreci

Ortaçağ Dönemi: Bu dönemde girişimcilik kavramı büyük ölçekli üretim projelerini yöneten bir aktör ya da yönetici olarak benimsenmiş. Bu türden büyük ölçekli üretim projelerinde girişimci herhangi bir risk almamakta, sadece tahsis edilen kaynakları kullanarak projeyi yöneten kişidir.

17.yy Girişimcilik kavramı ile risk arasında ilk kez bu dönemde ilişki kurulmuştur. Girişimci kâr ya da zarar etme riskini üstlenerek, devletle anlaşma imzalamak suretiyle mal ya da hizmet tedarikinde bulunan kişidir.

1725: Richard Cantillon Sermayeyi tedarik eden kişiden farklı olarak risk üstlenen kişidir. Girişimci belirli bir fiyattan satın alan ancak belirsiz bir fiyattan ürününü satan, bu nedenle de riskle faaliyetlerini sürdüren kişidir.

1797: Beaudeau Risk üstlenen, planlayan, idare eden, organize eden ve sahip olan kişidir.

1803: Jean Baptiste Say Sermaye kârından, girişimcinin kârını ayırdetmiştir.

1876: Francis Walker Fonları tedarik edip faiz alanlarla, yönetsel becerilerinden dolayı kâr elde edenleri ayırdetmiştir.

1921: Frank H. Knight Amerikalı ekonomist Frank H. Knight, risk ile belirsizliği (uncertainty) birbirinden ayırmıştır.

1934: Joseph Schumpeter Girişimci inovasyon yapan ve denenmemiş teknolojileri geliştiren kişidir.

1961: David McClelland Girişimci faal, orta düzeyde risk alan kişidir.

1964: Peter Drucker Girişimci fırsatları (opportunity) maksimize eden kişidir.

1975: Albert Shapero Girişimci teşebbüs eden, inisiyatif alan, bazı sosyal ve ekonomik mekanizmaları organize eden ve iflas riskini göze alan kişidir.

1980: Karl Vesper Girişimciler ekonomistler, psikologlar, iş adamları ve politikacılar tarafından farklı değerlendirilmektedir.

1983: Giffort Pinchot İç girişimcilik (intrapreneurship) işletme içerisinde çalışan bireylerin girişimciliğidir.

1985: Robert Hisrich Girişimci finansal, sosyal, psikolojik risklerle birlikte parasal ve kişisel tatmin alan; bu amaçla, gerekli zaman ve çabayı harcayarak farklı bir değere sahip bir şey yaratma sürecidir.

Kaynak: Hisrich, Robert D. Ve Michael P. Peters. 1995, *Entrepreneurship Starting, Developing, and Managing a New Enterprise, Third Edition, Irwin Publishing, USA, s.6. akt Döm,2012, s.8*

Genel olarak girişimcilik tanımlarına baktığımız zaman çok büyük farklılıklar taşımamaktadır. Yapılan tanımlamalar kâr elde etme, bağımsızlık, risk alma, yaratıcılık ve yenilik yapma fikrine dayanmaktadır(Döm, 2012, s.7). Başar vd.(2001, s.6) ise “girişimci düşüncenin üç ana temel bileşeni” olduğunu belirtmekte ve bunları “Yaratıcı olma ve yenilikçilik, risk alma, öncü olma” olarak ifade etmektedir.

Marangoz(2008,s.116) ise girişimciliğin hem ekonomik, hem teknolojik hem de sosyal ve kültürel yapıların bir bileşkesi sonucu ortaya çıktığını ifade ederken girişimciliğe yol açan ya da engelleyen faktörlerin bulunması ve ölçülmesinin zor olduğunu belirtmektedir.

Müftüoğlu, Ürper vd(2005,s.3) girişimcilikle ilgili 1982-92 yılları arasında yapılan akademik yayınların incelenmesi sonucunda girişim ve girişimcilik tanımlarında çok sayıda tekrarlanan on beş “sözcük grubu” na rastlandığını ifade etmektedir. Bunlar en çok tekrarlandıktan başlamak üzere; “Başlatma/bulma/yaratma, yeni işletme, yenilik/yeni ürünler/yeni pazar, fırsatların peşinde koşma, risk alma/risk yönetimi/belirsizlik, kâr arzusu/kişisel fayda, üretim yolları ve kaynaklar, yönetim, değer yaratma, büyüme arzusu, girişim, değişim yaratma, sahiplik, sorumluluk/ Yetki, strateji oluşturma” olarak sıralanmıştır.

Bu grupların, yukarıda yapılan girişim ve girişimcilik tanımları da göz önünde bulundurulduğunda, bu gün de girişimcilik yazınındaki geçerliliğini koruduğunu ifade etmek doğru olacaktır. Ancak girişimciliğin gelişmekte olan bir olgu olduğu ve bu gün itibarı ile kesinleşen bir tanımlı olmadığını ifade etmek gerekir. Girişimci kavramına eklenen yeni özellik, nitelik ve olgularla birlikte, girişimcilik kavramının da bunlara paralel ifadelerle yeniden tanımlanacağı muhakkaktır.

2.1.3. Girişimcide Bulunması Gereken Özellikler

Girişimcilik özellikleri kuşkusuz her birey için farklılık taşımaktadır. Bireyin kişilik özelliklerini belirleme süreci karmaşık olup, ölçme işinin sübjektif unsurlar taşınması bu işi zorlaştıran temel noktadır. Bu sınırlayıcı unsurlar var olmakla birlikte, girişimcilik özellikleri ve başarılı girişimciyi diğer bireylerden ayıran temel özellikler ilgi odağı olmuş

ve bu konuda birçok araştırma yapılmıştır. Bu bölümde yaygın olarak kabul görmüş başarılı girişimcilik özellikleri üzerinde durulacaktır(Döm, 2012, s.28).

Girişimci kavramı, pek çok yazar tarafından, farklı yönler vurgulanacak şekilde tanımlanılmaya çalışılmıştır. Yönetim teorisyenlerinin çoğu girişimciyi bir yaratıcı, işletme sahibi veya bir girişimin yöneticisi olarak görürken diğer bazı araştırmacılar ise, girişimcinin en temel özelliği olarak finansal riskten söz etmişlerdir (Güney, 2008, s.55-56).

Girişimcilik literatüründeki neo-klasik yaklaşımın öncülerinden olan Alfred Marshall(1842-1924)'a göre girişimcinin görevi mal ve hizmet üretmek ve aynı zamanda, yenilikler ve yöntemler sunmaktır. Girişimci, firma içerisindeki bütün sorumluluğu üstlenecek ve kontrol fonksiyonunu yerine getirecektir. Girişimci üretimi yönlendirecek, iş riskini üstlenecek, sermaye ve işgücünü koordine edecek ve tüm bunların yanı sıra, hem yönetici hem de işveren olacaktır. Açık göz bir girişimci, maliyetleri minimize etmeye yarayacak fırsatlar arayacak, örneğin yeniliklere önem verecektir(Güney, 2008, s.6).

Tekin(2009, s.3), girişimciliğin birçok tanımı olmakla beraber, hemen tümünde ortak olan noktanın girişimcinin daima “başkalarının baktığı ama göremediği fırsatları görüp, bunları birer iş fikrine dönüştürülebilmesi” ve “risk almaya yatkınlığı” olduğunu ifade etmektedir. Benzer şekilde Çelik ve Akgemci(2007, s.19) yapılan tüm araştırmaların, girişimcinin en önemli özelliğinin risk almak olduğunu gösterdiğini ifade etmekte ve bunu da girişimciyi, profesyonel yöneticiden ayıran bir özellik olarak belirtmektedir. Buna göre, profesyonel yöneticilikte, kar ve risk başkasına ait olmaktadır, oysa girişimci kar amacı gütmekte ve girişimlerinin sonucunda oluşabilecek risklere katlanmaktadır. Bu özelliklerin yanı sıra, girişimcinin başarılı olmasında rol oynayan diğer nitelikler, “atak olma, yaratıcılık, öngörü yeteneği, analiz yapabilme yeteneği, çabuk karar verebilme, özgüven sahibi olma, güven verebilme ve akıcılıktır.

Akpınar(2011, s.51)' a göre, herkes tarafından benimsenmiş ve üzerinde uzlaşılmış bir özellikler listesi olmamakla birlikte, girişimcileri sıradan insanlardan ayıran bazı özellikleri, risk alma, bağımsızlığına düşkün olma, belirsizliğe tahammül etme, başarı güdüsü, kendine güven, yaratıcı ve yenilikçi olma ve hızlı karar verebilme yeteneğine sahip olma şeklinde belirtmek mümkündür.

Müftüoğlu, Ürper vd(2005,s.3) ise literatürdeki tanımlardan hareketle girişimcinin özelliklerini; “Organizasyon becerisine sahip olması, atıl veya kapasitesinin altında

kullanılan kaynakları değerlendirmesi, risk alması, fırsatları görebilmesi, ihtiyatlı araştırmalar yapmaktan ziyade tetikte olması, fırsatı değerlendirebilmesi, değer yaratması, oyunun kuralını baştan yazması” şeklinde sıralamaktadır.

Girişimcinin temel özelliklerine yönelik çalışmalar özellikler yaklaşımı altında yürütülmüştür(Yıldırım,2008,s.28). Girişimcilerin temel özelliklerinin belirlenmesi konusunda değişik yazarlar tarafından yazılan bilimsel makaleler ise aşağıdaki özellikleri ortaya koymuştur (Kuratko&Hodgetts, 1995, s. 40-41 akt Güney, 2008, s.57-58):

Şekil 2. Girişimcilerin Temel Özellikleri

Tarih	Yazar	Özellikler
1848	Mill	Risk alma
1917	Weber	Biçimsel otoritenin kaynağı olma
1934	Schumpeter	Yenilik, önyak olma
1954	Sutton	Sorumluluğa istek duyma
1959	Hartman	Biçimsel otoritenin kaynağı olma
1961	McClelland	Risk alma, başarı güdüsü
1963	Davids	Hırslı olma, bağımsızlık isteği, sorumluluk, özgüven
1954	Pickle	İnsan ilişkileri, iletişim becerisi, teknik bilgi
1965	Litzinger	Riski tercih etme, bağımsızlık, tanınma, babacanlık, liderlik
1965	Schräge	Doğru algılama, güç motivasyonu, gerginliğin performansı azalttığı gerçeğinin farkına varma
1971	Palmer	Risk ölçme
1971	Hornadey ve Aboud	Başarı güdüsü, özerklik; saldırganlık; güç; tanınma
1973	Winter	Güç ihtiyacı

1974	Borland	İçsel Güç Odağı
1974	Liles	Başarı ihtiyacı
1977	Gasse	Kişisel değerlere dönüklük
1978	Timmons	Güdü/ öz- güven, amaca dönüklük;orta düzeyde risk alma; kontrol odağı, yaratıcılık/ yenilikçilik
1980	Brockhaus	Risk üstlenme eğilimi
1980	Sexton	Enerjik olma, hırs; olumlu terslikler
1981	Mescon Montanari	Başarı, hakimiyet, özerklik dayanma gücü, kontrol
1981	Welsh–White	Kontrol ihtiyacı, sorumluluk isteği, özgüven/ güdü; mücadele etme, orta düzeyde risk alma
1982	Dunkelberg – Cooper Welsh – Young	Büyümeye- dönüklük bağımsızlığa-dönüklük, zanaatkarlığa-dönüklük kontrol kaynağı öz güven, yenilikçilik

Kaynak: Kuratko&Hodgetts, 1995, s. 40-41 akt Güney, 2008, s.57-58

Yapılan çalışmalarda ortaya konan girişimci bireylerde bulunan kişilik özellikleri şunlardır (Jenkins, 1987,ss.922-924; Kauffaann,Welsh ve Bushmarin, 1995; Lange ve Tiggemann, 1981, s.398; Gürol, 2006,ss. 12-23; Bjerke, 2007, 81-85 akt. Yıldırım, 2008, s.35-38);

2.1.3.1. Bağımsız Olma (Özerklik)

Girişimci olmanın ana sebeplerinden birisi de kendi işinin patronu olma isteği, yani bağımsızlık ihtiyacıdır. Bağımsızlık, özgür hareket edebilme; karar alma ve kendini ifade etme konularında insanın kendi çizdiği güven sınırları içinde istediği gibi hareket edebilmesi demektir. Girişimci, bağımsız davranarak fark yaratır (Tiryaki vd., 2012, s.33). Özellikle de ekonomik bağımsızlık, kendi işini kurmanın en önemli gerekçesini oluşturmaktadır.

Bağımsızlık ihtiyacı ve karar verme özgürlüğü girişimcilerin en temel amaçlarındanıdır. Özgür olma ve iş ile ilgili kararları bir başkasına danışmadan alabilme durumunda olmak, girişimciyi motive etmede ilk sıralarda yer almaktadır(Akpınar,2011, s.33).

2.1.3.2. Başırma İhtiyacı (Güdüsü)

Girişimciler için yeni bir başlangıç oldukça anlamlıdır. Bir iş oluşturma fikrini, karlılığa dönüştürmek ve bunun tek sorumlusunun kendileri olduğunu bilmek, girişimciye başarı hissi vermektedir(Akpınar, 2011, s.33). Ayrıca, Yıldırım(2008, s.35)' ın aktardığı üzere girişimci bireyler sürekli olarak mücadele arayışı içindedirler. Bu tür bireyler gayret göstermeye ve çaba harcamaya değdiğine inandıkları bir şeyi başardıklarında kendilerine güveni artar ve daha mücadelecı konulara yönelme konusunda motive olurlar. Başarı güdüsüne sahip bireyler yaptıkları işi en iyi yapma eğilimindedir. Rekabeti severler ve bu süreçte her ne yapıyorsa amaçları rakiplerinden daha iyi yapma isteğidir.

2.1.3.3. Belirsizliklerle Yaşama Becerisi ve Risk Alma

İnsanlar farklı kişisel özelliklere sahiptir. Bazıları çok büyük risklere girmeyi tercih ederken, bazı bireyler de tutucu davranarak riske girmek istemezler. Yaygın olarak düşünülenin aksine başarılı girişimciler büyük risklere girmezler. Girişimciler kumarbaz değillerdir. O nedenle, düşünülenin aksine işletmenin geleceğini tehdit altına sokacak büyük risklere girmekten ve bu yönde kararlar almaktan kaçınır. Bu nedenle, başarılı girişimci orta düzeyde risk alan bireydir. Kendi becerilerinin farkında olması, projelerini ya da görevlerini başarı ile yönetme ve yerine getirme sorumluluğu içinde risk alması ve çalışması beklenmektedir(Döm, 2012, s.28).

Varol ve Güler(2005, s.10) de risk almanın, girişimciliğin karakteristik özelliği olduğunu ancak, girişimcinin bir başka özelliği olan başarı güdüsünün, girişimcilerin yüksek dereceli risklerden kaçınmalarına yol açtığını ifade etmektedir.

Girişimci kişiliğe sahip bireyler, rutini değiştirmeye yönelik inisiyatif sahibi bireylerdirler. Rutin dışına çıkma heyecan vericiliğinin yanı sıra bir o kadar da risklidir. Girişimci bireyler hem kabul edilebilir riski alırlar hem de özellik olarak riski tolere etme ve kaybetme durumunda da bununla baş edebilme zihinsel ve psikolojik kapasitesine sahiptirler. Yıldırım'a göre girişimciler devamlı risk ve belirsizlik altında çalıştıkları için, en kötü durumlarda bile iyimser olabilme özelliği onların mücadeleci gücüne katkıda bulunur. Girişimcinin yüksek motivasyon gücüne sahip olmasında bu iyimserlik de katkıda bulunmaktadır. Kötümser olanların en küçük başarısızlıklarda dahi sistemden kopması, her türlü riskten uzak kalma çabalarını artırmasına yol açmakta ve karar alma mekanizmasını güçleştirmektedir(Yıldırım, 2008, s.35-36).

2.1.3.4. İnsiyatif Alma/Yeni İş Girişimi Başlatma

Girişimciler, Aktif olarak fırsatları bulma ve bunları proje olarak başlatmada inisiyatif kullanma, yani ilk adımı atabilme yeteneğine sahiptirler. En parlak fikirler bile ilk adımı atacak cesaret gösterilmediğinde bir anlamı olmamaktadır. İnsiyatif kullanma özelliği bir iş fikrinin başkaları tarafından faaliyete geçirildiği görüldüğünde “ben bu iş fikrini daha önce düşünmüştüm” dememek, o iş fikrini harekete geçirici ilk adımı atabilmektir (Yıldırım, 2008, s.36).

2.1.3.5. Fırsatları Yakalama

Girişimcileri diğer bireylerden ayıran özelliklerden biri de potansiyel fırsatları daha çabuk görüp, değerlendirebilmesidir. Önüne çıkan fırsatları yenilikçi yaklaşımlarla aktif uygulamalara dönüştürebilen, programlarına alan bireyler gerçek girişimcilerdir. Girişimci bu anlamda hayal kuran, o hayal ve beklentilere göre tavır alan kişi değildir. Mantığa, hesaba ve kitaba dayalı olarak planlarını yapar ve bunu uygulamaya döker. Karşısına çıkan engelleri de yine yenilikçi yaklaşımlarla çözmeye çalışır (Döm, 2012, s.28).

2.1.3.6. Kendine Güven(Özgüven)

Atılım, yenilikçilik, başarı bir şeyleri değiştirmeyi içeren süreçlerdir. Schumpeter'in deyişiyile yenilikçilik ve değişim için yaratıcı yıkıcılık gerekmektedir. Bu tür bir aksiyon kendine güvenen bireylerle mümkündür(Yıldırım, 2008, s.36).

2.1.3.7. İş ve Görevlere Bağlanma (Sorumluluk Sahibi Olma)

Girişimciler başladıkları işi yarım bırakmazlar. Yarım kalmış projelerden hoşnut olmazlar. İş konusundaki başarısızlıklar ya da hatalı alınmış kararlar girişimcinin canını çok sıkar ve uzun süre unutmazlar. Büyük başarıların kolayca ve çabuk elde edilemeyeceğini bilen girişimciler, işi şansa bırakmadan projelerini başarılı bir şekilde tamamlayıncaya kadar o yönde büyük gayretler gösterirler (Döm, 2012, s.28).

2.1.3.8. Geri Bildirim İhtiyacı

Girişimciler yaptıkları işler ve performanslarına yönelik hemen geri bildirim almak isterler. Elde ettikleri sonuçların iyi veya kötü sonuçlanması önemli değildir. Önemli olan görevlerini daha fazla enerji sarf ederek başarıya ulaşmasında, neyi ne kadar başardığını bilmesi için bu anlamda geri bildirim alması önemli olmaktadır. Geri bildirim girişimcilerin gerekli düzeltmeleri yapmalarına ve geleceğe yönelik strateji ve planlarına altyapı sağlar (Döm, 2012, s.28).

2.1.3.9. Yaratıcılık ve Yenilik (İnovasyon)

Girişimcilik yazınına yenilikçilik kavramını getiren ilk kişi Joseph Schumpeter olmuştur.

Joseph Schumpeter girişimciyi “inovasyon yapan ve denenmemiş teknolojileri geliştiren kişi” olarak tanımlamaktadır(Döm,2012, s.8). Schumpeter’ e göre girişimci ekonomik kaynakları organize ve koordine eden bir yenilikçidir. Ona göre, yenilikçilik girişimcinin yerine getirdiği ayırt edici bir fonksiyondur. Bu bağlamda girişimci, yeni ürünler, süreçler ve organizasyon birimleri ortaya çıkarır(Yıldırım, 2008, s.19). Güney(2008, s.9)’ e göre oluşan bu yeni girişimsel bileşimler ekonomideki mevcut dengeyi bozar ve yeni bir denge yaratır. Böylelikle, yenilik, sürekli değişimi ve sürekli dengesizliği ifade eder. Güney’ in sözüne ettiği bu süreç schumpeter’ in “yaratıcı yıkıcılık” kavramı olarak ifade edilmektedir.

Marangoz(2008,s.33) yaratıcılık ile yenilik kavramlarının aynı şeyi ifade etmediğini belirtmektedir. Marangoz’ a göre yaratıcılık her alanda var olan yeni ve yararlı fikirlerin üretilmesi şeklinde tanımlanırken, yenilik de örgüt içindeki bu yaratıcı fikirlerin başarılı bir şekilde uygulanması şeklinde tanımlanmaktadır. Yaratıcılık yeniliğin başlangıç noktası ve bütün yeniliklerin tohumudur (Marangoz, 2008, s.33). Diğer bir ifade ile yenilik yaratıcılığın sonucudur. Ancak özünde yaratıcılık olsa da esas başarıyı doğuran unsur yeniliktir(Akpınar, 2011, s.78). Başarılı girişimciler yeni fikirlerle yola çıkarlar ve bu fikirlerin hayata geçirilmesi yönünde çaba gösterirler. Bir başka deyişle, yaratıcılığı yenilik izlediği zaman girişimci güç ortaya çıkmış olmaktadır(Döm, 2012, s.9).

Tiryaki vd. (2012,s.44)’ e göre yenilikçilik, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmektedir. Dolayısıyla bir girişimcinin yenilikçi olmadan ve değişen şartlara yeni çözümler üretmeden başarı sağlama şansının oldukça düşük olabileceği muhtemel bir sonuç olarak ortaya çıkacaktır. Akpınar(2011, s.86)’ günümüzün hızla değişen rekabet ortamında işletmelerin ayakta kalabilmesi için ürünlerini, hizmetlerini ve üretim yöntemlerini sürekli olarak değiştirmeleri ve yenilemeleri gerektiğini belirtmektedir. Bu değiştirme ve yenileme işlemi yenilik ya da diğer bir ifade ile inovasyon olarak ifade edilmektedir.

Girişimcilerin yaratıcı düşünmeyi geliştirmeleri için gözlem ve sezgilerini geliştirmeleri ve onu sistemli hale getirmenin yolunu keşfetmeleri önemlidir. Çünkü yaratıcılık ve bu düşünsel faaliyetin ürünü olan yenilik, girişimcilerin risk alması ve değişime önderlik etmeleri için çok önemli olan özelliştir. Girişimcilerde bulunan bu

özellik, onların birçok zorluklara karşı direnç göstermelerini sağlamakta ve rekabet güçlerini arttırmaktadır. Girişimciler bu yeteneklerini kullanamazlarsa, sahip oldukları bilgileri, deneyimleri ve değerleri bakımından var olan potansiyellerinin büyük bölümü atıl kalacak demektir. Yaratıcılık ve yenilik var olan değerlerden katma değer oluşturmanın en iyi ve en ekonomik yoludur(Akpınar,2011, s.58).

Tekin (2009, s.14)'e göre girişimciler ekonomik dinamizmin itici gücü durumunda olup, girişimciler yeni mal ve hizmetlerin pazara sunulmasında, yeni pazarların gelişmesinde, yeni örgütlenme şekillerinin ortaya çıkmasında, iş fikirlerinin girişimciliğe uygulanmasında öncü görevi üstlenirler. Girişimciler bu özellikleriyle mevcut olanlarla yetinmeyip, sürekli yenilik arayışıyla değişim önderliği yapmaktadırlar. Bu bağlamda Tekin girişimcileri gelişme ve değişime önderlik etme veya izleme durumuna göre yenilikçi(dinamik) girişimciler, takipçi girişimciler olmak üzere iki gruba ayırmaktadır. Yenilikçi girişimciler pazardaki değişimi izleyen yeni fikir ve yeni pazar arayışında olan yeni mal ve hizmet tasarlayan girişimcilerdir. Bu tür girişimciler mevcut mal ve hizmetlerle yetinmeyip, sürekli farklı ve farklılaştırılmış mal ve hizmetleri pazara sunmak üzere girişim faaliyetinde bulunurlar. Takipçi girişimciler ise pazardaki gelişmeleri izlemekle yetinen bu gelişmelere göre davranan, yenilik yapan girişimcilerin yolunda giden girişimcilerdir. Takipçi girişimcilerin yenilikçi girişimcileri izlemek yerine mevcut olanla yetinip “komşuda görülen başarılı örneği taklit” şeklinde bir uygulama içerisinde bulduklarını ifade etmektedir.

Girişimcilikle ilgili tüm risklere rağmen yeni işletmeler kurmanın, yenilik yapmanın, yeni mal ya da hizmet piyasaya sürmenin en etkin yolu hür teşebbüsten geçmekte ve girişimciler gösterilmektedir(Döm,2012,s.11). Girişimciler, diğer insanların göremediklerini görebilen ve bunlar arasındaki ilişkiyi değerlendirebilen kişilerdir. Girişimcileri başarıya ulaştıran da bu yönleridir. Onların, başarılı bir girişimde bulunabilmeleri ve bunu sürdürebilmeleri için diğer insanlardan daha fazla yaratıcı olmaları gerekmektedir(Akpınar, 2011, s.86). Yaratıcı olma, olaylara farklı açılardan bakmayı ve gerektiğinde, duruma uygun bakış açısı geliştirmeyi sağlar. Yaratıcı insanların özgüvenleri de yüksektir ve zor işlerin üstesinden gelme yeteneklerinin olduğuna inanırlar ve engelleri aşma konusunda ısrarcı davranmaktadırlar(Akpınar, 2011, s.88).

İç girişimcilik de işletmelerin başarılarında, yenilikler yapmada önemli rol oynamaktadır. Bürokratik yapı, kısa vadeli kârlara odaklanma, yüksek yapılanmış

organizasyon yaratıcılığı yok etmekte; yeni ürünlerin ya da işlerin gerçekleştirilmesine engel teşkil etmektedir. Engelleyici faktörleri tespit edip ortadan kaldıran şirketler yaratıcılık ve yeniliğe iyi bir zemin sağlayacaktır (Hisrich ve Peters, 1995, s.16 akt Döm, 2012, s.11).

Yenilik, farklı özelliklerine göre değişik şekillerde sınıflandırılmakla birlikte temel olarak aşağıdaki türler üzerinde yoğunlaşmıştır (Tiryaki vd., 2012, s.45):

Ürün ve Hizmet Yeniliği: Yeni birtakım ürün ve hizmetlerin ortaya çıkarılması ya da mevcut ürün ve hizmetlerde bazı değişiklikler yapılarak yeni bir şeyin ortaya çıkarılması şeklinde ifade edilebilir.

Süreç Yeniliği: Tedarikten başlayan ve dağıtım aşamasını da kapsayan üretim sürecinin verimlilik ve etkinliğini artırmaya yönelik değişim ve farklılıklardır.

Organizasyonel Yenilik: Bir örgütlenmenin oluşturulmasında, organizasyonun işleyişinde ve organizasyondaki bireylerin motivasyonunu sağlamaya ve sorunlarını çözmeye yönelik geliştirilen yeni yöntem, anlayış ve uygulamaları kapsar.

Pazarlama Yeniliği: Pazarlama uygulamalarında ve pazarlamanın temel dinamiklerinde (ürün, fiyat, dağıtım ve tutundurma) yeni yöntem ve uygulamalar geliştirmeye yönelik yenilikleri içeren bir süreçtir.

Bu ayrımla birlikte yenilikler teknoloji temelli olup olmamasına göre; teknolojik yenilikler ve teknolojik olmayan yenilikler olarak da sınıflandırılmaktadır.

Girişimcilerin yenilik alanları elbette ki yukarıdaki alanlarla sınırlı değildir. Girişimcilik sürecinde farklılık yaratabilecek ve değer oluşturabilecek her alanda yenilikçi olabileceklerdir.

2.1.3.10. İçsel Kontrol Odağı

Girişimciler içsel kontrol odağına sahiptirler. Yani bu tür bireyler olayların sonuçlarını yetenek, beceri ve çabaları ile etkilediklerine inanmaktadırlar. Aksine dışsal kontrol odağına sahip bireyler ise olayların akışına hiçbir etkileri olmadığı, bu olayların sonuçlarını dışsal güçlerin, yani şansın, kader ve diğer güçlerin (insanlar, örgütler, politika v.b) belirlediğine inanmaktadırlar. İçsel kontrol odağına sahip bireylerin kendi

geleceklerine kendi çabaları ile yön verebilecekleri inancına sahip oldukları için daha girişimci oldukları belirtilmektedir(Yıldırım, 2008, s.35-36).

2.1.4. Genel İş Yönetimi Becerileri

Girişimcilik araştırmaları göstermektedir ki girişimcinin ve girişimcilik faaliyetlerinin başarıya ulaşması için kişisel özelliklerin yanında iş yönetimi becerileri ve bazı diğer özellikleri de kazanmış olması önemlidir. Philip A. Whickham(1998, s.4) girişimcinin genel iş yönetimi becerilerini ve diğer bazı önemli becerileri aşağıdaki gibi ifade etmektedir(Güney, 2008, s.61-62):

-Strateji becerileri: İşletmeyi bir bütün olarak görme, işletmenin pazarda nasıl yer edindiğini anlama, işletmenin, müşterilerine değer vermek açısından kendisini nasıl organize edebileceğini ve bunu rakiplerinden en iyi nasıl yapabileceğini anlama becerisidir.

-Planlama becerileri: Geleceğin neler getireceğini, gelecekte olacakların işletmeyi nasıl etkileyeceğini ve bu etkilere hazırlıklı olma adına nelerin yapılmasına ihtiyaç duyulduğunu anlama becerisidir.

-Pazarlama Becerileri: İşletmenin geçmişte neler yaptığını, gelecekte neler yapabileceğini görme, işletmenin müşterilerin ihtiyaçlarını ne ölçüde tatmin ettiğini ve müşterinin işletmeyi neden cazip gördüğünü anlama becerisidir.

-Mali beceriler: Parayı yönetme, harcama miktarını sürekli denetleme ve nakit giriş çıkışını gözleme ve yatırımları potansiyeller ve riskler bazında değerlendirme becerisidir.

-Proje yönetme becerileri: Proje organize etme, özel amaçlar belirleme, programlar yapma ve doğru zamanda ve doğru yerde kaynak sağlama becerisidir.

-Zaman yönetimi becerileri: Zamanı üretken bir şekilde kullanma, önemli işlere öncelik verme ve işi programlandığı şekilde yapılmasını sağlama becerisidir.

2.1.5. Diğer Bazı Önemli Beceriler

Philip A. Whickham(1998, s.4) girişimcinin diğer bazı önemli becerilerini aşağıdaki gibi ifade etmektedir(Güney, 2008, s.62):

Liderlik Becerileri: Şişman(2011,s.3) liderliği, “belirli amaçlar ve hedefler doğrultusunda başkalarını etkileyebilme ve eyleme sevk edebilme gücü” olarak tanımlarken Güney(2008,s.61)’ de liderliği benzer bir tanımla, “insanları çalışma konusunda harekete geçirme ve girişimin başarılı olması için gerekli görevlerin yapılmasını sağlama becerisi” olarak ifade etmektedir.

Girişimciler uzun süren iş kurma sürecini yöneten, gerekli kaynakları bir araya getiren, koordine eden ve ekibini sahip olduğa vizyon çerçevesinde harekete geçiren sabırlı bir liderdir. Liderlik uzun ve zorlu girişimcilik sürecinde en önemli unsur olan ve sürekli olarak etkileşimde bulunulması ve motive edilmesi gereken insan unsurunun başarıya katkısını sağlamada kilit rol oynamaktadır.

Motivasyon becerileri: İnsanların görevlerine gereken önemi vermelerini sağlama konusunda heyecanlandırma ve göreve tam anlamıyla bağlılık duymalarını sağlama becerisidir.

Yetki verme becerisi: Farklı kişilere görevler tahsis etme becerisidir. Bu beceri için insanların sahip oldukları becerileri ve bu becerilerin nasıl kullanılacağını anlamak önemlidir.

İletişim becerisi: Girişimcinin fikirlerini açıklamak ve diğerlerini bilgilendirmek için konuşma ve yazı dilini iyi kullanabilme becerisidir.

Müzakere becerileri: Durumun gereklerini, mevcut durum içerisinde insanların neyin motive edeceğini ve tüm tarafların çıkarlarını maksimize edecek olasılıkları anlama becerisidir.

Yukarıda tanımlanan tüm bu beceriler birbirleriyle ilişkilidir ve girişimcinin performansı sahip olduğu tüm bu becerilerin bileşimine bağlıdır. Başarılı olmak isteyen girişimcinin bu becerileri nasıl geliştireceğini bilmesi, zayıf ve güçlü yönlerini çok iyi tanınması, zayıf yönlerini giderip, güçlü yönlerini geliştirmesi gerekmektedir(Güney,2008,s.62).

2.1.6. Girişimcilik Ruhu

Kuratko ve Hodgets (1998,s.672)' a göre girişimcilik ruhu, genel anlamda bir ihtiyaçı karşılamak amacı ile zenginlik yaratmak, çeşitli kaynakları bir araya getirerek tanımlanmış fırsatları, insan faaliyetleri ile olduğu kadar, iş birikimiyle de yoğurup bir değer yaratma, değiştirme ve yeniden değer yaratma azmi ve inancıdır(Top,2006,s.30).

Ruh bu bağlamda zihinsel durum, düşünce, bakış, anlayış, yaklaşım tarzı ve yaşam biçimidir. Girişimcilik, basit olarak ortaya çıkan bir fırsatı, yetenek ve kaynaklarla tanımlayıp, onu iş halinde örgütlemektir. Girişimcilik ruhu ise kaynak ve yeteneklerin kıvamlı biçimde sentezidir. Başka bir ifadeyle tanımlanmış ve ortaya çıkarılmış iş fırsatını bir ekip aracılığı veya bizzat girişimcinin kendisi tarafından gerekli ve uygun kaynakların, yetenek, beceri, bilgi ve deneyimle yoğurarak bir proje dahilinde iş biçimine dönüştürme inancıdır(Miller,1983 akt Top,2006,s.45).

Girişimci ruhuna sahip kişilerin, en belirgin özellikleri, başarı arzularının yüksek olmasıdır. Bu tip insanlar, rutin işlerden pek hoşlanmazlar, yeni fikirler yaratmayı tercih ederler. Uzun süreli çalışma saatlerine uyumludurlar ve emeklilikten hoşlanmazlar; devamlı çalışma ve bir Őeyler retme arzusu içindedirler (elik ve Akgemci, 2007, s.18).

Girişim ruhu ile girişimcilik ruhu arasında da bir nüans farkı vardır. Girişim ruhu; girişim ve girişimci oluşturma veya iş yaratma ifadesi olarak daha çok iyimser ve olumlu tutum takınma olarak karakterize edilirken, girişimcilik ruhu, bu iyimser olma ve pozitif tutuma ilave olarak ayrıca doğrudan inisiyatif alma ve eyleme geçme ve işe ruh ve kişilik katma tutumu olarak tanımlanır ve algılanır (Top,2006,s.31).

2.1.7. Girişimciliğin nemi ve Toplumda Oynadığı Rol

Bir ülkenin esas zenginliği o ülkedeki insanların kapasite, yetenek, becerileri ve ustalıklarını etkin bir Şekilde geliştirip ekonomik değer yaratmasından kaynaklanır(Top,2006,s.183). Dünyada ekonomik ve kültürel gelişmenin öncüleri, teknolojik gelişmeleri yakından izleyen, yenilik yapmasını bilen girişimcilerdir. Girişimciler rn, hizmet ve bilgi akışında, sınırların önemini yitirdiği yüzyılın yeni

fatihleridir(Gürdoğan, 2008, s.7). Hiçbir ekonomik yapıda girişimcilerin sağlayacağı gelişmeyi ikame edebilecek başka bir aktör bulunmamaktadır(Tiryaki vd., 2012, s.2).

Girişimcinin çağdaş toplumlardaki temel işlevi, ardı arkası kesilmeyen yenilikleri gerçekleştirmek şeklinde ortaya çıkmaktadır. Bu açıdan, modern girişimcinin gücü; yenilik yapma ve yaptığı yenilikleri iş dünyasında somut ticari ürünlere dönüştürebilme kapasitesine dayanır(Güney,2008,s.72). Özellikle bilgi toplumunda, katma değeri yüksek yenilik yaratabilen girişimciler (ve teknokratlar/ teknisyenler veya meslek erbabı) ekonominin en önemli oyuncularına durumuna gelmiştir (Müftüoğlu, Haliloğlu, 2009, s.13).

Bir ülkenin ekonomik ve toplumsal kalkınma düzeyi ile sahip olduğu girişimcilik performansı arasında yakın bir ilişki bulunmaktadır. Ekonomik büyüme, ülkelerin refah artışının temel göstergelerinden birisidir. Ekonomik büyümenin temelinde ise girişimci yer almaktadır. Girişimci, ekonomik kaynakların düşük üretkenlik alanlarından yüksek alanlara aktarılması sürecinde en önemli role sahiptir. Girişimcilik, yeni iş alanları yaratıp büyümeye katkıda bulunarak ve getirdiği yeniliklerle ekonominin rekabet gücünü artırarak ülkenin dünya ekonomisindeki yerini belirlemektedir. “Yeni Ekonomi” yenilikçiliğe dayandığından, üretim kaynaklarının, üretim araçlarının ve girdilerin değişik şekillerde kullanılması, yeni fikirler ve tekniklerle ürünlerin yaratılması ve yayılması, yeni iş alanlarının açılması girişimci sayesinde mümkün olmaktadır. Girişimcilik yeni ya da mevcut bir organizasyon içinde, risk alma, yaratıcılık ve yenilikleri sağlam bir yönetim sistemiyle bütünleştirerek ekonomik faaliyet yaratma ya da geliştirme zihniyeti ve eyleme dönüştürme sürecidir. Adeta bir tutku ve yaşam biçimidir (Akpınar, 2011, s.12-15).

Bu bağlamda girişimciliğin kendisi ekonomik kalkınmayı etkilediği gibi, girişimcilikte ekonomik kalkınmadan etkilenmektedir. Girişimciler ekonomik dinamizmin itici gücü durumunda olup, girişimciler yeni mal ve hizmetlerin pazara sunulmasında, yeni pazarların gelişmesinde, yeni örgütlenme şekillerinin ortaya çıkmasında, iş fikirlerinin girişimciliğe uygulanmasında öncü görevi üstlenirler. Dünyada değişimin hızla yaşandığı gelişen yeni pazarlarda ekonomik canlanma dinamizminin sembolü girişimciler olmuştur. Başka bir ifadeyle bir ülkenin veya bölgenin girişim gücü o ülkenin veya bölgenin ekonomik gücünün göstergesi olmuştur. Girişimcilik gücünün yüksek olduğu bölgelerin ve ülkelerin ekonomik gücünün de yüksek olduğu görülmektedir. Bu bağlamda üretim faktörleri olan sermaye, doğal kaynak ve emek faktörüne dördüncü faktör olarak girişimcilik de ilave edilmektedir (Tekin,2009, s.14).

Girişimciler, ülkenin sosyal, kültürel ve siyasi gelişmesini de etkilemekte ve bu gelişmelerde de belirleyici rol oynamaktadır. Günümüzde girişimciliğe verilen önem daha da artmıştır. Girişimciliğe atfedilen bu önemin artışında, üç farklı neden yer almaktadır (Akpınar,2011,s.15):

-İşsizlik sorununun artması

-Yeni ekonominin gittikçe güçlenmesiyle değişen ekonomik yapı

-Ekonomi ve işletme alanlarındaki teorik gelişmeler ve girişimciliğin genel kabulü

Girişimciliğin Türkiye’ de üstlendiği rolleri ise Bozgeyik(2005,s.62): Teknolojik gelişmeleri takip etmek, özelleştirme faaliyetlerine hız kazandırmak, kamu hizmetlerinin kalitesinin artırılmasına yardımcı olmak ve ülke kalkınmasına katkıda bulunmak olarak belirtmektedir. Ülkemizde ekonomik kalkınmanın ve gelişmenin sağlanmasında, girişimcilik lokomotif görevi üstlenecektir (Tekin,2009, s.4).

Güney(2008, s.68)’in Hisrich ve peters (2002, s.14-15)’ tan aktardığı üzere, girişimcinin rolü için sadece kişi başına düşen geliri artırmakla sınırlandırmanın doğru bir yaklaşım olmadığı bununla beraber girişimcinin hem iş hayatını hem de toplumun yapısını harekete geçirip değiştirdiğini ifade etmek doğru olacaktır.

Yapılan çalışmalarda girişimciliğin sadece iş kurmak şeklinde değil birçok yapı ve anlayışta ortaya çıkabileceği görülmüştür. Bu çeşitlenme kendinde girişimcilik ateşi hisseden ancak kendi işini kuramayan (iç girişimci gibi) bireylerin de içinde buldukları kurumda girişimci ruhunu ve ateşini kullanabileceğini öğretmiştir(Yıldırım, 2008, s.46).

Yukarıda bahsedilen nedenlerle toplumda girişimci kişilerin planlı stratejiler dahilinde desteklenerek sayısının artırılması ve bu kişilerin eğitilmesi ülkelerin öncelikleri arasında olmalıdır.

2.1.8. Girişimcilik ile Yöneticilik Arasındaki Farklar

Yönetim, klasik örgüt kuramı açısından örgütün sahip olduğu kaynakları (insan, para, altyapı, teknoloji, bilgi vb.) belli kurallara uygun biçimde sağlayıp kullanarak örgüt amaçlarını gerçekleştirme sürecidir(Şişman,2011,s.17). Diğer bir ifadeyle yönetim,

işletmelerin amaçlarına ulaşması için örgütsel kaynakların planlanması, örgütlenmesi, yürütülmesi ve denetlenmesi faaliyetlerinin tümüdür (Eyuboğlu,2003,s.100).

Bir işletmede yönetim işini yapan yöneticidir. Ancak bütün dünyada görüldüğü gibi, küçük ve orta ölçekli işletmelerde yönetim işlevlerini genellikle girişimciler yüklenmektedirler. Yönetici olumlu bir çalışma ortamı oluşturarak işgörenleri yüksek performansla çalışmaya yöneltip, fırsatlar tanıyan; aynı zamanda işletme dışından gelen arzu, istek, baskı ve sınırlamalar altında çalışan bir kişidir(Eyuboğlu,2003,s.101).

Klasik tanıma göre yönetici, kâr ve risk başkalarına ait olmak üzere, işletme kaynaklarını işletme amaçlarına yönlendiren kişi olarak tanımlanabilir. Yönetici işletme amaçlarını gerçekleştirirken planlama, örgütleme, yöneltme, koordinasyon ve denetim işlevlerini yerine getirir. Yönetici, girişimci gibi risk ve kârın üstlenicisi olmayıp, ücret karşılığında girişimci için işletmede çalışan kişidir. Yöneticilerin amacı, daha düşük maliyetlerle daha fazla üretim gerçekleştirerek işletmenin daha fazla kâr elde etmesini sağlamaktır(Turan vd, 2003, s.16). Ensari(2003,s.83)' de yöneticiliğin görev alanını düzenli yapılar, günlük işlevlerin sürdürülmesi, işin yapılmasının sağlanması, sonuçların ve çıktıların izlenmesi ve verimlilik olarak ifade etmektedir.

Gerber (1996)'e göre girişimcilik ile yöneticilik temelde birbirinden farklı olan kavramlardır. Girişimci sürekli yeni hedefler peşinde koşan, gelecekte yaşayan, risk alan, olaylardaki fırsatları yakalamaya çalışan, yenilikçi kişidir. Yönetici ise, var olan işleri en iyi yapmaya çalışan, bugünde yaşayan, fırsatlardan çok problemlere odaklanan kişidir. Titiz(1994,s.4) bir girişimcinin bitip tükenmek bilmeyen tutkusunu, “daima başkalarının göremediği fırsatları görmek” iken, bir yöneticinin amacını “yöneteceği işin gereklerini -ne kadar sevmezse sevmesin- yerine getirmek” olarak ifade etmektedir.

Gerber (1996) girişimci ve yöneticiliği temelde farklı kavramlar olarak ifade ederken aynı zamanda birçok girişimcinin kurdukları kurumların başına geçip yöneticilikte yaptıklarını ifade etmektedir. Tekin(2009, s.3)' de girişimcilerin yöneticilik de yapmalarını fikrine katılarak girişimcide aynı zamanda yöneticilik özelliklerinin de bulunması gerektiğini ifade etmektedir.

Tekin(2009,s.3), profesyonel yöneticiler ve girişimciler arasındaki farkın risk faktörüyle ilgili olduğunu ifade eder. Profesyonel yönetici kâr ve zarardan kısmen etkilenmekte olup, kendi adına çalışmadığından risk altında değildir. Girişimci ise riski

tamamen üstlenmiş durumdadır. Tekin(2009, s.15)'e göre bir yönetici riskleri en aza indirmeye çalışırken, girişimci bu konuda çok daha atılgandır. İş adamı ya da patronun amacı, esas olarak sahip olduğu varlığı sürdürmek ve geliştirmek iken, girişimci tüm varlığını riske edebilir. Ancak bu çelişkili özelliklere rağmen bazen girişimcilik patronluk ve yöneticilikle birleşebilir.

Gerber(1996,ss.19-28) ise girişimcilik hevesine kapılan insanların, içinde fiilen üç insanı taşıdığını ifade etmektedir. Bunlar girişimci, yönetici ve teknisyendir. Gerber' in ifade ettiği bu kişiliklerin özellikleri ve bundan hareketle girişimci ile yönetici arasındaki farklılıkları aşağıdaki gibi özetlemek mümkündür;

Şekil 3. Girişimci ve Yönetici Arasındaki Farklar

Girişimci	Yönetici	Teknisyen
-Olası fırsatları gören / fırsat odaklı	-Pragmatik	-İşe odaklı/İşi yapan
-Vizyon sahibi	-Planlayan	-Bu günü yaşayan
-Hayalci	-Düzenin sahibi/koruyucusu	-Bireyci/ “sistem” e karşı
-Geleceğe dönük	-Geçmişe dönük	
-Üretken	-Üretimi düzenleyen	
-Yaratıcı	-Problem odaklı	
-Yenilikçi	-Statükocu	
-Kontrol ihtiyacı	-Düzen ihtiyacı	
-Enerjik		

Kaynak: Gerber, 1996'dan uyarlanmıştır.

Yukarıdaki açıklama ve karşılaştırmalardan anlaşılacağı gibi yönetici ve girişimci, farklı rol, davranış ve özellikler vurgulanarak tanımlanan kavramlardır.

2.2. Girişimcilik Türleri

Girişimcilik ortaya çıkma, şekillenme, orijinallik, organize olma ve icra edilme biçimlerine göre de sınıflandırılmaktadır. Literatürde daha çok düşümsel, durumsal, eylemsel ve organize olma biçimlerine göre sınıflandırılmaktadır. Yaygın olarak kullanılan girişimcilik türleri; bağımsız girişimcilik, i girişimcilik, kurumsal girişimcilik, profesyonel girişimcilik (yönetici girişimcilik), teknik girişimcilik, girişimci girişimciliğı, çevreci girişimcilik olarak da sınıflandırılabilir(Top,2006,s.8).

2.2.1. Orijinal Girişimcilik (Entrepreneurship)

Bağımsız bir şekilde girişimciliğı, orijinal haliyle ilk defa oluşturan yeni girişimciliktir. Bu girişimcilik sınıflandırmasında girişimcilerin öncelikle kendi güç, yetenek, algı, sezgi, beceri, ustalık, deneyim, bilgi gibi yetilerine dayanarak hayallerini düşlerini gerçekleştirmek üzere eyleme geçtikleri ve ilk defa sıfırdan başlayarak kurulan girişimlerdir. İlk defa ve orijinal olma özelliğı bu girişimciliğın tanımlanmasında belirleyici ve ayırıcı etmendir. Hem girişimcisi hem de girişim orjinaldir. Girişimciler kendi işlerini yürütmek için en iyi yöntemi tek başlarına keşfeder ve uygularlar (Lessem,1986,s.173 akt Top,2006,s.8-9).

2.2.2. İ Girişimcilik (Intrapreneurship)

En genel ifadeyle i girişimcilik “iş yapısı içinde varolan girişimcilik” olarak tanımlanabilmektedir(Müftüoğlu, Ürper vd, 2005, s.65). İ girişimcilik bir örgütsel ağı içinde veya bir kurulu işletme içinde süper bireylerin, (kendi yeteneklerini kanıtlamış) diğeri insanlarla ilişki geliştirerek, iletişim kurarak ve bunları kendi yetenek ve değeriyle yoğurup değeriendirerek kendilerini tanıyıp keşfetmeleri ve kendilerinin farkına varmaları ile başlayan bir başka girişimciliğın içinde filizlenen bir girişimcilik türüdür (Kasouf,2003,s.1 akt Top,2006,s.9). İlerleyen bölümlerde i girişimcilik kavramı ayrıntılı

olarak incelenip aktarılacağından, gereksiz tekrarlardan uzaklaşmak için, burada kısaca bahsetmekte yarar görülmektedir.

2.2.3. Kurumsal Girişimcilik

Kurumsal girişimcilik 1929 dünya ekonomik buhranı ile İkinci Dünya Savaşı yıllarının sonuna kadar süren olağanüstü durumlar nedeniyle ortaya çıkan bir girişimcilik örneğidir. Daha sonra ekonomik açıdan da olumlu yönleri olduğundan geliştirilen bir girişimciliktir Genel anlamda büyük işletmelerin veya küçük işletmelerin kendi aralarında küçük girişimcileri organize eden üst girişimciliktir. Daha çok olağanüstü koşulların gerekli kıldığı bir model olarak ortaya çıkmışsa da iki ana ekonomik amacın gerçekleştirilmesinde teşvik edilmişlerdir. Birinci amaç ekonomik koşullar altında ezilen KOBİ'lere destek olmak ve onların ayakta kalmalarını sağlamaktır. Aynı zamanda girişimcilik ruhunu canlı tutmak ve toplumun değişim yönündeki taleplerine cevap veren yeni girişimciliği teşvik etmek ve geliştirmek için bir misyonu yerine getirmektir. Günümüzde de iyi örgütlenmesi halinde aynı misyonu başarı ile yerine getirmektedir. İkinci amaç ise ülkenin ekonomik çıkarlarını uzun dönemli olarak garanti altına alacak yeni girişimlerin kurulmasını kolaylaştırmaktır. Bir başka ifade ile milli girişimciliğin geliştirilmesi ve milli geleceğin inşa edilmesidir(Wolforen,1990,s.447 akt Top, 2006,s.12).

Ana fikir, girişimcilerin artık her şeyi kendileri tek başlarına üretecek entegre tesisler kurma yerine, daha küçük parça, set ve diğer işler için bağımsız küçük girişimcileri teşvik ederek, koruyarak, yönlendirerek, teknolojik destekler vererek, iş birliği yaparak birlikte çalışan, riski azaltıp faydayı en çoklayan bir girişimciliktir (Watanabe,1984,s.62 akt Top,2006,s.12).

2.2.4. Profesyonel Girişimcilik (Yönetici Girişimcilik)

Girişimcilik dünyasında bir diğer girişimcilik de profesyonel girişimciliktir. Kaçınılmaz olarak bir gün işi ilk kuran girişimcinin yaşlılık, emeklilik, yetenek kaybı, ölüm

veya neslin son bulması, veya hayırsız evlat gibi nedenlerle işi terk etmek zorunda kalma olasılığı mevcuttur. Bin bir zahmetle kurulan bu işletmelerin işletme içinden ehil bir kişiye veya işletme dışından ehil bir kişiye devir edilmesi veya satılmasıdır. Profesyonel boyutta bir girişimci işletmeyi terk ederken bir diğer yeni girişimci işletmeyi devir almaktadır(Shirley,1989,s.108 akt Top,2006,s.14).

Özellikle 1980 ekonomik krizinde zor durumlara düşen girişimcilerin, işletmelerini yeniden yapılandırarak yeni teknoloji ve yeni yönetim becerileri ile donatılıp, büyük ekonomik kaybın önüne geçme çabaları sırasında yaygınlık kazanmıştır. Büyük işletmeler ve özellikle iyi yönetilemeyen KOBİ'lerin önceden kendilerinin yürüttüğü faaliyetlerin birini, birkaçını veya bazılarını o bölümleri ile birlikte etkin yöneticilere kiralanmaları veya satılmalarıdır (Wright, Chiplin, Thompson & Robby akt Top,2006,s.15).

2.2.5. Teknik Girişimcilik (Technical Entrepreneurship)

Teknik girişimcilik, yenilik ve araştırma geliştirme faaliyetlerinin (Ar-Ge) finanse edilmesini ve yönetilmesini içine alan ve daha çok teknolojik alanda bir ekip girişimciliğidir. Genellikle yüksek teknolojiye sahip, tahsil düzeyleri yüksek, bilgili ve deneyimli girişimcilerin projelerine yapılan yatırımlar olarak tanımlanır. Teknik kökenli kişilerin kendi kariyerlerini doğru şekilde kullandıkları girişimcilik türüdür (Fusfeld,1986,s.7 akt Top,2006,s.16).

2.2.6. Girişimci Girişimciliği (Entrepreneurial Ventures)

Bu girişimcilik türünde daha önce belli alanlarda girişimcilik yapmış ve daha sonra işletmelerini satmış olan deneyimli girişimcilerin kendilerine fırsat alanı olarak yumurtadan yeni çıkan girişimcileri esas almaları şeklinde gelişen bir girişimciliktir. Fiziki olarak işletmelerin yeni girişimcileri ile alınıp satıldığı girişimci girişimciliği olarak da tanımlanabilir (Handerson,1988,s.350 akt Top,2006,s.16).

Özellikle hızlı büyüyen hızlı gelişen yeni teknolojileri uyarlayan cesur girişimcilerin ve fırsatların rüzgar gibi gelip geçtiği bir sektörde icra edilen bir girişimcilik türüdür. Örneğin bilgisayar ve süper iletken sektörü ortalama her 10 yılda bir alt üst olmaktadır (Geleneksel sektörler ortalama elli yılda alt üst olurken). Bu değişim sürecinde eski girişimciler bu gibi yeni fırsat alanlarında sektöre girerek henüz civciv olan bu firmaları satın alır, onlara ayakta kalmayı, yönetimi öğretir ve sermaye koyar belli bir büyüklüğe ulaşınca (ürün haline gelince) satar. Özellikle Silikon Vadisi yumurtadan yeni çıkan civcivleri (yeni işletme) öldürmeden yaşatacak kadar bol girişimciye sahiptir. Bu civcivler yemlenir, barındırılır, aşılanır ve palazlandığında satılır. Diğer bir ifade ile yeniliklerle değiştirilir, iyileştirilir ve yeniden satılır (Wing-tam,2003,s.2 akt Top,2006,s.17).

Girişimci girişimciliği birlikte iş yapmanın, işbirliği yapmanın ve özellikle ortak iş yapma kültürünün gelişmesinde de model bir role sahiptir. İyi projesi olan, iyi fikri olan ve sağlam bir yenilik geliştirip de bunları eyleme sokmakta güçlük çeken girişimciler için rasyonel bir ortak, iyi bir finansör, yeni bir motivasyon, iyi bir organizatör, cesur ve sağlam bir arkadaştır (Top,2006,s.17).

2.2.7. Çevreci Girişimcilik (Ecopreneuring)

Çevresel sorunlara çözüm bularak sorunların içindeki fırsatları ortaya çıkaran bir girişimciliktir. 1990'lı yıllardan itibaren çevreye olan duyarlılıklar, kirliliğe karşı önlemler yeni iş fırsatlarına kapı aralamaktadır, özellikle atıkların değerlendirilmesinde, yeniden dönüştürülmesinde, çevreyi koruyan doğal üretim yöntemlerinin geliştirilmesinde (doğal tarım), başta hava, su toprak kirliliğini önleyici teknik geliştirmede yeni girişimcilik fırsatları sunmaktadır (Top,2006,s.17).

Çevreci girişimciler deyim yerinde ise başkalarının çöplerini, atıklarını girişimcilik yoluyla tertemiz yeni ürünlere dönüştürürler. Örneğin meyve sebze atıklarını gübreye, alkole, hatta son günlerde otomobil yakıtına dönüştürme (bio enerji). Eski kullanılmış kağıtları yeniden kağıda kartona dönüştürme ve özellikle çiftlik hayvanları için eski gazete kağıtlarından, bakteriye karşı koruyucu ucuz yataklar yapma. Plastik, cam ve metallerden imal edilmiş kap, kutu poşet vb gibi maddeleri yeniden dönüştürme. Kullanılmış motor

yağlarından kirli yolların yüksek kalitede yağlanmasında kullanmak gibi yeni girişim alanları ortaya çıkmaktadır(Bennet,1991 akt Top,2006,s.18).

Yeşil girişimcilik olarak da adlandırılan bu alandaki faaliyetler diğer taraftan eski üretim metotlarını, iş fikirlerini değiştirerek yeni yöntemlerle, sağlıklı yeni ürün sunan girişimcilik faaliyetlerini de içine alır. Örneğin el değmemiş gıda paketlemeleri, haşeresiz, sentetik ve kimyasalsız (katkısız) gıdalarla ilgili girişimcilik. Kişisel bakım ürünlerinde petrol türevleri olmayan maddelerin üretilmesi ile ilgili girişimcilik. Temizleyici, parlatici ve diğer ev gereçlerinde insan ve canlı sağlığına zararlı olmayan maddelerle ilgili girişimcilik. Yapıştırıcı, boya, cila, kozmetik vb alanlarda sağlığa zararlı olmayan teknik bir yöntemle üretim yapma gibi yeni sayısız girişimcilik bunlardan sadece bir kaçıdır (Bennet,1991,s.5 akt Top,2006,s.18).

2.3. İç Girişimcilik

2.3.1. İç Girişimcilik ve İç Girişimci Kavramları

Girişimcilik literatüründe sıkça kullanılan tanımlardan hareketle iç girişimcilik, var olan şirket veya organizasyon içerisinde görülen girişimcilik faaliyetleri olarak ifade edilmektedir. Literatürde en sık kullanılan bir başka tanımda ise iç girişimcilik; “var olan örgütü, risk alma, yenilik-aktif rekabet davranışları ve satışlar yoluyla harekete geçirmeyi ve yeniden canlandırmayı, var olan örgüt içerisinde yeni bir girişim yaratmaya yol açan girişimsel faaliyetleri, örgütün ana fikrini yenilemeyi ve örgütü dönüştürmeyi amaçlamaktadır (Sharma ve Chrisman, 1999,s.12; Thornberry, 2001,s. 526; Christen, 2004.s, 301; Antoncic ve Scarlat, 2005,s. 71; Rutherford ve Holt, 2007,s. 429; Jones ve Butler, 1992,s. 733; Antoncic ve Zorn, 2003,s. 5 akt Onay ve Çavuşoğlu, 2010, s.49).” İfadeleriyle aktarılmaktadır. Şirket içerisindeki yeni ürünler, fikirler, yatırımlar, davranışlar, organizasyon yapılarının oluşması, bunların geliştirilmesi ve bu yenilenmenin sürdürülmesi iç girişimciliğin en temel olgularından biri olarak görülmektedir.

Morris ve Kuratko(2002, s.31) işletme içerisinde görülen iç girişimciliği, işletme içerisindeki yenilikçi faaliyetleri destekleyen ortamların yaratılmasına bağlamaktadır (akt Müftüoğlu, Ürper vd,2005, s.65). Hisrich ve Peters(2002,s. 11) ise iç girişimciliği girişimcilik ruhu ve bu ruhun aşılması olarak ifade etmekte ve bu sayede “esnek yapılar” oluşturularak “büyüme ve farklılaşmaya karşı gösterilen direncin üstesinden gelinileceği” ifade edilmektedir (Ağca, Kurt,2007,s.85).

Organizasyon içerisinde görülen iç girişimcilik sürecinin mimarları iç girişimcilerdir. İç girişimciliği ilk tanımlayanlardan biri olan Pinchot(1985) iç girişimciyi, “herhangi bir iş fikrini uygulama sorumluluğunu kurum içinde üstlenen kişi” olarak tanımlamaktadır(Ağca, Yörük, 2006, s.162). Kuratko ve Hodgetts(1998, s.72) ise iç girişimcileri, “kurum içerisinde girişimci ruhuna sahip, yenilik getirme fırsatını gören ve yakalayan, sadece yeniliği getirmekle kalmayarak, bu fikirlerini ve modellerini, buldukları işletmenin karlılığını ve rekabet gücünü arttıracak gerçek faaliyetlere dönüştürebilen yaratıcı bireyler” olarak tanımlamaktadır(akt Müftüoğlu, Ürper vd,2005, s.67). Diğer bir deyişle iç girişimciler girişimcilik ruhunun hayat bulduğu kişilerdir. Organizasyon içerisinde yeni fikirler, ürünler, hizmetler ve süreçleri görerek organizasyonu bu yönde harekete geçirme hayalini gerçeğe dönüştürebilen bireylerdir. Bu güç onların hayalperestliğinden değil, vizyon sahibi, organizasyon becerileri yüksek, yaratıcı ve yetenekli bireyler olma özelliklerinden gelmektedir.

Başar ve Tosunoğlu(2007, s.126)’ iç girişimcilerin küçük, orta ve büyük ölçekli organizasyonların her birinde farklı girişimci uygulamalar ortaya koyabildiklerini ifade etmektedir. Bu girişimci uygulamalar yeni ürünler yoluyla olabileceği gibi var olan ürün, satış ya da yönetim süreçlerini yenilikçi yaklaşımlarla ele alma şeklinde de gerçekleşebilmektedir.

Literatür incelendiğinde iç girişimcilik (intrapreneurship) kavramıyla aynı anlamda veya ilgili kavramlar olarak kurumsal girişimcilik, şirket girişimciliği, şirket içi girişimcilik, kurum içi girişimcilik, firma seviyeli girişimcilik eğilimi kavramlarının kullanıldığı görülmektedir.

Mevcut faaliyet halindeki organizasyonlar içerisindeki girişimcilik eğilim ve davranışlarını açıklamak için kullanılan iç girişimcilik kavramları şekil 3’te kaynakları ile ortaya konmaktadır.

Şekil 4. İç Girişimcilik: Kavramlar ve Tanımlar

Kaynak	Tanım
İç Girişimcilik (Intrapreneurship)	
Pinchot (1985)	Büyük kurumlar içerisindeki girişimcilik(s.XV)
Luchsinger ve Bagby (1987)	Faaliyet halindeki bir organizasyon içerisinde yaratılan teşebbüslerle ilişkili girişimcilik(s.11)
Kuratko vd. (1990)	Şirket içerisindeki girişimcilik(s.50)
Hostager vd. (1998)	Yeni ürünler veya hizmetlere yönelik fikirlerin ortaya çıkarılması ve bu fikirlerin kazançlı ürün ve hizmetlere dönüştürülmesi için bir organizasyon içerisinde bireylerin ve ekiplerin çalışması(s.11-12)
Carrier (1996)	Mevcut bir kurum içerisinde bir veya daha fazla çalışan tarafından firma için önemli bir yeniliğin ortaya çıkarılması ve uygulanması(s.7)
Antoncic ve Hisrich (2001)	Büyüklüğü ne kadar olursa olsun mevcut bir firma içinde devam eden bir süreç olarak yeni hizmetler, teknolojiler, yönetim teknikleri, stratejiler ve rekabet pozisyonu geliştirme gibi diğer yenilik faaliyetleri ve yönelimlerinin sürdürülmesidir (s.498)
Kurum Girişimciliği (Corporate Entrepreneurship)	
Carrier (1996)	Kurumsal karlılığı iyileştirmek ve şirketin rekabet pozisyonunu yükseltmek için mevcut firmalar içerisinde yeni işler yaratma sürecidir(s.6)
Covin ve Miles (1999)	Yenilik yapmanın yanında rekabet üstünlüğü yaratmak veya sürdürmek için organizasyonların, pazarların ve sektörlerin amaçlarını yeniden belirlemesidir(s.50)
Covin ve Slevin (1991)	Şirket içerisinde oluşturulan yeni kaynak kombinasyonları yoluyla yetenek ve uygun fırsat alanlarının genişletilmesi(s.7)
Dess vd (1999)	Şirket girişimciliği iki tip fenomen ve süreçten ibaret olarak değerlendirilebilir. Bunlar; (1) mevcut organizasyonlar içerisinde yeni işlerin doğuşu (içsel yenilik ve dışsal işbirlikleri yoluyla) ve (2) stratejik yenilenme yoluyla organizasyonların dönüşümü (kaynakların yeni kombinasyonları yoluyla yeni değer yaratma)
Hornsby vd (2002)	Şirket girişimciliği, yenilik getirici beceri ve yetenekler elde etmek için bir firmanın niteliklerini yeniden güçlendirme ve yükseltmeye yoğunlaştırmasıdır (s.255)
Jennings ve Lumpkin (1989)	Yeni ürünler ve/veya pazarların geliştirildiği alan veya ortam (s. 489)
Zahra (1991)	Kurumsal karlılığı iyileştirmek ve şirketin rekabet pozisyonunu artırmak için mevcut firmalar içerisinde yeni işler yaratma sürecin(s.260-261)
Zahra (1993a)	(1)Yenilik ve girişimcilik ve (2) stratejik yenilenme olmak üzere birbirinden farklı fakat birbiri ile ilişkili iki boyutu olan bir organizasyonel yenilenme sürecidir(s.321)
Zahra vd (2000)	Bir şirketteki girişimcilik, yenilikçilik ve yenileme çabalarının tamamı (s.947)

Şirket Girişimciliği (Corporate Venturing)	
MacMillan ve George (1985)	Uzun dönemli büyümeyi gerçekleştirmek için kurum içinde yeni işlerin yaratılması (s.34)
Stopford ve Baden-Fuller (1994)	Mevcut bir organizasyon içinde yeni işlerin yaratılması (s.521)
Şirket İçi Girişimcilik (Internal Corporate Entrepreneurship)	
Jones ve Butler (1992)	Şirket içi girişimcilik bir firmanın içindeki girişimsel davranışlar veya girişimsel davranışların seviyesini ifade etmektedir (s.734)
Girişimcilik Eğilimi (Entrepreneurial Orientation)	
Lumpkin ve Dess (1996)	Yeni girişlere(giriş kapılarına) yol açacak süreçler uygulamalar ve karar alma faaliyetleri (s.136)
Knight(1997)	Firmanın karşılaştığı tehditleri bertaraf etmeye yönelik ürün ve hizmetlerin olduğu kadar yeni yönetim teknikleri ve teknolojilerin geliştirilmesi veya iyileştirilmesini kapsayan yaratıcı çözüm önerileri olarak ele alınmaktadır (s.213-214)
Wiklund ve Shepherd (2005)	Bir firmanın karar alma stillerinin, metotlarının ve uygulamalarının belirgin girişimsel yönlerini kapsayan stratejik eğilimini ifade etmektedir (s.75)

Kaynak: Ağca, Kurt, 2007, s.88

2.3.2. İç Girişimciliğin Önemi

Girişimcilik literatüründe ilk kez pinchot ile tanımlanan iç girişimcilik kavramı çeşitli araştırmacıların katkılarıyla gelişerek, günümüzün çağdaş organizasyonlarında hayata geçirilmek istenen önemli bir olgu, daha da önemlisi hızlı değişim ve beraberindeki artan rekabet ortamına uyum sağlama çabasındaki organizasyonların temel unsurlarından biri olarak görülmektedir. Ülkelerin girişimciliğe verdiği önem günümüzde organizasyonlara kadar inmiş ve girişimcilerin ülkelere kattığı değerler benzer olarak organizasyonlarda iç girişimcilerden beklenir olmuştur. Araştırmaların gösterdiğine göre bu beklentiler yersiz değildir.

İç girişimciliğe olan ihtiyaç firmalardaki ortaya çıkan sorunlarla kendisini artarak hissettirmiştir. Bu sorunlar Ağca ve Kurt(2007,s.85)'un araştırmasında genel olarak şu şekilde aktarılmaktadır: “pazardaki rakiplerin artışı, geleneksel organizasyon yönetim metodlarının sorgulanması, piyasalardaki durgunluk ve düşüşün önüne geçmek için değişim, yenilik ve iyileştirme gereksinimleri, artan küresel rekabet, organizasyonlarda daha fazla

etkinlik ve verimlilik için küçülme stratejilerindeki süreklilik, kendi küçük işletmelerinin girişimcileri olmak için en iyi ve en parlak fikirli çalışanların kurumdan ayrılmaları ve katı bürokratik yapılar nedeniyle yenilik odaklı düşünen çalışanların hayal kırıklığına uğrayarak firmadan ayrılma oranlarındaki artışlar (Kuratko ve Welsch, 1994, ss.357-358; Kuratko vd., 1999, s.5; Kuratko ve Hodgetts, 2001, s.54) .

Günümüzde iş gücü organizasyonların başarısını doğrudan etkileyen temel faktörlerden biri ve hatta başarının belirleyicisi olarak anılmaya başlanmıştır. Sahip olunan bu güç organizasyonlara taklit edilmesi güç ya da imkansız “rekabet avantajı” kazandırmaktadır. Bu iş gücünün arkasındaki gerçek kendi yetenek, beceri, bilgi ve tecrübelerini içerisinde bulunduğu organizasyona aktaran iç girişimcinin gücüdür.

Organizasyonların kendi içerisinde iç girişimciliği geliştirmesiyle beraber; özellikle büyük işletmeler organizasyon yapısından kaynaklanan bürokrasinin azaltılması, her bireye girişimcilik ruhu aşılanarak bu bireylerin yeni ürünler, hizmetler, pazarlama ve satış stratejileri ile yeni yönetim modelleri oluşturma gibi birçok konuda yenilikçi fikirlerle artı değerler kazanmaktadır. Bununla beraber iç girişimci kişiler için aidiyet duygusunun oluşması, değişimlere daha hızlı tepki verilebilmesi, rekabet ortamında fark yaratılarak organizasyonun sürekliliğinin sağlanması gibi önemli avantajlar sağlanmaktadır. (Zahra, 1996,s.1714 akt. Gürel,2012, s,60)’ da iç girişimciliğin, “çalışanların yaratıcılığını arttırmak ve örgüt bürokrasinin ağırlığından kurtarmak için işletmenin esneklik kabiliyetini arttırmaya yönelen bir unsur” olduğunu ifade etmektedir. Bozgeyik(2005, s.84) işletmelerin başarılarının sürdürülebilir olmasını “oyunun kurallarını değiştirecek düşünceler ve girişimciliği destekleyecek alt yapı oluşturabilmeleri ile mümkün olduğu” nu vurgularken, Kuratko, Hodgetts(1998, s. 55-56 akt. Müftüoğlu, Ürper vd,2005, s.65-66)’ da “modern işletmelerin iç girişimciliği geliştirebilecek yollar aramaya başladığını” ve “bu arayışa girmeyen işletmelerin durgunluk, personel kaybı ve gerileme gibi sonuçlarla karşılaşacağını anlaşıldığını” ifade etmektedir.

Günümüzde bunun örnekleri teknoloji şirketlerinde sıkça görülebilmektedir. Bir zamanların önemli arama motorlarından biri olan “Yahoo” nun yerini sunduğu yeniliklerle “Google” a bırakması ve her fırsatta google’ un yenilikçi yüzünü ortaya koyan ürün-hizmetlerini sunması ve çalışılabilecek yegane şirketlerden biri olarak görülmesi bu organizasyondaki iç girişimcilik faaliyetlerinin çok yüksek düzeyde olduğunu

düşündürürken, yine teknoloji devlerinden Apple ve Samsung arasındaki rekabetin bu şirketlerden birinin durgunluk dönemine girmesiyle son bulacağı düşünülmektedir.

2.3.3. İç Girişimcilerin Kişisel Özellikleri

Pinchot, başarılı iç girişimcilerin bazı belirgin özellikleri olduğunu ifade etmektedir. Bu özellikler şu şekilde ifade edilmektedir (Katrinli, 1994, s. 4 akt Başar ve Tosunoğlu, 2007, s.127-128):

- 1- İşletme kaynaklarını kullanırken serbest olmak ister, amaca yönelik olarak kendini motive eder ve yaptıkları karşısında takdir görmek ister,
- 2- Kendine zaman sınırı koyar ve işlerini buna göre planlar,
- 3- Girişimcilik özelliğini ortaya koyabilmek için, çalıştığı kurumdan maddi ve manevi destek bekler,
- 4- Kendine güveni vardır. Genelde sistem hakkında kuşkuları olmakla birlikte, sistemle başa çıkmak konusunda kendilerine güvenleri sonsuzdur,
- 5- Çalışma alanının temel dayanağı, hem örgüt içindekiler hem de müşterileridir,
- 6- Orta derecede risk alır. Genelde işten atılmaktan korkmaz, bunu küçük bir bireysel risk olarak görür,
- 7- Kendi pazar araştırmasını ve değerlendirmesini yapar,
- 8- Statü sembollerini sevmez, özgürlük onun için en önemli güçtür,
- 9- Örgütteki düzen konusunda çok duyarlıdır,
- 10- Diğerlerini yaptıklarının doğruluğuna inandırmaya çalışır,
- 11- Kontrol yeteneği vardır,
- 12- Problem çözebilir,
- 13- Araştırma ve sorgulama yapar,
- 14- Yenilikçidir.

2.3.4. İç Girişimci İle Girişimci Arasındaki Farklar

Girişimcilik tanımlarının da ortaya koyduğu üzere ister orijinal, bağımsız girişimci ister deneyimli girişimci olsun girişimcilik, bireyin bağımsız olarak ortaya koyduğu çabalar olarak ifade edilirken, bu çabaları ortaya koyan kişiler ise girişimci olarak ifade edilmektedir. Girişimcinin göstermiş olduğu çabalar yer, zaman ve durum gözetmeksizin hayat bulabilir. İç girişimcilik terimi ise bir organizasyon içerisinde hayat bulan girişimcilik faaliyetlerini ifade etmek amacıyla kullanılırken, girişimcilikten farklı olarak girişimcilik faaliyetlerinin gerçekleştiği yer (organizasyon) bellidir. İç girişimcilikte girişimcinin faaliyetleri mevcut kurulu organizasyon içerisinde ve bu organizasyona yönelik olarak gerçekleşir.

İç girişimciler mevcut organizasyon içerisinde bağımsız(orjinal) girişimcilere benzerler. Girişimciler için var olması gerekli olmayan organizasyonda, ki onlar kendi organizasyonlarını kurma ve kaynak yaratma çabasını da gösterebilen kişiler olmasıyla da bilinirler, yeni ürünler, hizmetler, organizasyon yapısı ve planları ile fırsat yaratma ve bu fırsatları avantaja dönüştürme çabası içerisindedir.

Müftüoğlu vd.(2005, s.66)' nin bahsettiği üzere, girişimci ve iç girişimci her ne kadar birbirlerine bezer özellikler gösterse de sınırları(hareket alanları), sorumlulukları ve aldıkları riskler ile karşılığında aldığı ödüller yönünden birbirinden farklıdır. İç girişimcinin hareket alanı organizasyonun sınırlarıyla belirlenirken girişimci daha geniş bir hareket alanına sahiptir. İç girişimcinin yetkileri organizasyon ve içerisindeki bürokratik yapıyla sınırlanırken girişimci daha özgürdür. İç girişimciden farklı olarak çok daha özgün ve bağımsız kararlar verebilir. İç girişimci ise organizasyonun kültürü, karar mekanizması, iletişim becerisi ve yetki dağılımı gibi kurulu dinamiklerden etkilenir. Organizasyonu oluşturan yapı içerisindeki uyum ve eşgüdüm iç girişimciler için önem arz eden başka bir farklılıktır.

Günümüzde insan faktörünün ön plana çıkmasıyla birlikte iç girişimciler kurulu organizasyonlar içerisinde organizasyona artı değerler katan itici güçler arasında görülmeye başlanmıştır. Başar vd.(2013,s.26)' nin değindiği üzere işletmeler kendi bünyelerindeki iç girişimcilik faaliyetlerini desteklemek üzere sınırlarını genişletmişlerdir. Çünkü işletmeler arasında yukarıda da saydığımız katı bürokrasi, kalıplaşmış kurallar ve prosedürler iç girişimcilerin faaliyetlerine olumsuz yönde etki edebilmektedir.

Şekil 5. Girişimci ile iç girişimcinin benzer özellikleri ile aralarındaki farklar

Benzer Özellikleri	Farkları
<p>-Her ikisi de öncü ve yenilikçiliğe odaklıdır.</p> <p>-Yeni ürünler, yeni süreçler ve yönetim teknikleri konusunda farklılığı yakalamaya çalışırlar.</p> <p>-Her ikisi de fırsatları kovalar ve katma değeri yüksek ürünler yaratmaya odaklıdır.</p> <p>-Her ikisi de risk alırlar.</p> <p>-Kaynakları etkili ve verimli kullanabilirler.</p>	<p>-Girişimci geliştirici iken iç girişimci güçlendiricidir.</p> <p>-Girişimcinin savaşı pazara yönelik iken iç girişimcinin savaşı şirket kültürüne yöneliktir. Girişimci pazardaki engellerin üstesinden gelmeye çalışırken, iç girişimci daha iyiye yönelik şirket içi engellerin üstesinden gelmeye çalışır.</p> <p>-Girişimcinin çoğu zaman kaynakları sınırlıdır, kendisi fon yaratmak zorunda kalır. İç girişimci ise var olan fonları kullanır.</p> <p>-Girişimcinin katlandığı risk işletmeyi ilgilendirirken, iç girişimcinin katlandığı risk kariyeri ile ilgilidir.</p>

Kaynak: Kirby, *Entrepreneurship*, 2003 s. 300; Morrison, Rimmington, Williams, 1999, *Entrepreneurship* s.54; Morris, Kuratko, *Corporate Entrepreneurship*, 2002, s. 85 akt Başar, Ürper ve Tosunoğlu, 2013, s.26)

Akpınar (2011, s.49), “iç girişimcilerin kişisel özelliklerinin girişimcilerin kişisel özelliklerine benzediği” ancak riskler bakımından farklılaştığını ifade etmiştir. Girişimcilerin hareket alanlarının daha geniş olmasından dolayı üstlendikleri risklerin iç girişimcilere oranla daha yüksek, iç girişimcilerin ise kurulu organizasyonla sınırlı olduğundan dolayı daha düşük olduğu ifade edilmektedir. Aynı kaynakta, iç girişimciler için “firmanın getirdiği sosyal statünün daha önemli” olduğu ve köklü değişikliklerdence “duruma uygun hale getirmek” tercihini yaptıkları ifade edilmektedir. İki girişimci arasındaki fark için Gürel (2012,s.68) girişimcilerin geniş “özerkliğe” sahip olmasını göstererek iç girişimciler gibi organizasyon yapısı içerisinde sıkışmadıklarını vurgulamaktadır. Girişimci kendi kaynaklarını oluştururken iç girişimci ise organizasyon kaynaklarını bir araya getirerek etkili ve verimli bir şekilde kullanmaktadır. İç girişimciler kendi becerisi ve yetenekleri ile fırsatları değerlendirerek yeni fikirleri uygulamaya dönüştüren kişilerdir.

Şekil 6. Klasik Bürokratik Organizasyon Yapıları İçerisinde Geleneksel Yönetici, Girişimci ve İç Girişimcinin Karşılaştırılması

	Geleneksel Yönetici	Girişimci	İç Girişimci
Motivasyon Faktörleri	Terfi ve geleneksel kurum ödülleri	Özgüveni yüksektir, serbest olmak ister ve kendi kendine motive olur.	Serbest olmak ister ve şirket kaynaklarına erişmek ister. Kendi kendine motive olur ancak aynı zamanda da şirket ödülleri ve takdire karşılık verir.
Zaman	Kısa vadeli vizyonları vardır. Haftalık, aylık, üç aylık, yıllık bütçeleme ve planlama ufukları vardır.	Beş-on yıllık büyüme vizyonları vardır.	Girişimin çeşidine bağlı olarak üç-onbeş yıllık vizyonları vardır.
Faaliyet	Yetkiyi devreder ancak denetleme ve raporlamaya çok fazla enerji harcar.	Yetki devretmemeyi tercih eder.	Nasıl yetki devredeceğini iyi bilir. Ancak gerekli olduğunda ve gerekli şeylerin yapılması için yetkiyi devreder.
Yetenekler	Profesyonel yöneticilik yeteneği, analitik yetenek, insanları yönetme yeteneği, politik yetenek (Genellikle işletmecilik eğitimleri vardır.)	Yönetimsel ya da politik yeteneklerden çok iş zekaları vardır. İşiyakından bilirler.	Girişimcilere çok benzer, ancak durum örgüt içerisinde başarılı olmayı ve örgütü geliştirme yeteneği gerektirir.

Özgüven	Zorlayıcı ve hırslıdır. Aynı zamanda başkalarının kendinden daha yetenekli olma ihtimalinden korkar.	İyimser, cesaretli ve özgüvenlidir.	Cesaretli ve özgüvenlidir. Birçok iç girişimci sistemden şikayetçidir. Ancak, kendi yetenekleri ile bunun üstesinden gelebileceğini düşünür, bu konuda iyimserdir.
Dikkat	Önceliği şirket içerisindeki olaylardır.	Önceliği teknoloji ve pazardır.	Önceliği hem örgütün içi hem de çevresidir. Girişimcinin ve pazarın ihtiyaçlarını birlikte değerlendirir. Aynı zamanda müşteri odaklıdır.
Risk	Dikkatlidir.	Başarılı olacağını düşündüğü makul riskleri alır.	Makul riskler alır, ancak her zaman işinden olma riski ile karşı karşıyadır.
Pazar Araştırması	Yapılan araştırma ve analiz sonuçlarına ve ihtiyaçlara göre çalışmalar yapar.	Müşterilerle konuşur ve onların fikirlerini alarak ihtiyacı kendisi yaratır. Genellikle Pazar araştırmaları ile test edilemeyen ve potansiyel müşterilere yönelik ürünler yaratır.	Kendi Pazar araştırmalarını yapar ve girişimci gibi sezgisel Pazar değerlendirmesi yapar.
Statü	Statü sembollerine önem verir.	Statü sembollerini önemsemez.	Statü sembollerini önemsemez. Özgürlükten yanadır.

Hata ve başarısızlık	Hatalarla yüzleşmekten kaçar.	Hata ve başarısızlıkların üzerine giderek deneyimlerinden ders çıkarır.	Hata ve başarısızlıkların üzerine giderek deneyimlerinden ders çıkarır.
Kararlar	Üstleri ile uyum içerisinde kararlar alır. Üstünden onay gelmeden karar vermez.	Kararlı ve faaliyet odaklıdır.	Sabırlıdır. Girişimciye oranla daha uzlaşmacıdır. Ancak yine de kararlıdır.
Memnuniyet	Başkalarını memnun eder.	Kendini ve müşterileri memnun eder.	Kendini, müşterileri ve paydaşları/ sponsorları memnun eder.
Sisteme karşı tutum	Sistemi olduğu gibi kabul eder. Sistem içerisinde kalarak kendine pozisyon arar.	Sistemin avantajlarından yararlanır. Çıkarlarına ters düşerse sisteme karşı çıkarak kendi sistemini yaratır.	Sistemi sevmez, ancak sistemi kendi çıkarlarına göre manüplere etmeyi öğrenir.
Problem çözme tarzı	Sistem sınırları içerisinde problem çözme	Büyük ve biçimsel yapıdaki problemlerden kaçma.	Sistem sınırları içerisindeki problemleri çözme.
Aile geçmişi	Genellikle büyük örgütlerde çalışmış aile bireyleri	Genellikle girişimci, küçük işletme sahibi aile bireyleri	Genellikle girişimci, küçük işletme sahibi aile bireyleri
Ebeveyn ile ilişkiler	Anneden bağımsız baba ile iyi ilişkiler.	Baba ile kötü ilişkiler	Baba ile daha iyi ilişkiler.
Sosyo ekonomik geçmiş	Orta sınıf	Geçmiş çalışmalarda alt, yakın zamanlı çalışmalarda orta sınıf	Orta sınıf

Eğitim	Yüksek eğitim seviyesi	Bazılarında yüksek eğitim seviyesi görülmesine rağmen doktora seviyesinde değildir. Geçmiş çalışmalarda genellikle düşük yakın zamanlı çalışmalarda daha yüksek eğitim seviyesi	Genellikle yüksek eğitim seviyesi
İnsani ilişkiler	Temelde hiyerarşik	Karşılıklı ilişki ve anlaşmaya dayalı	Hiyerarşi kuralları içerisinde karşılıklı ilişkiye dayalı.

Kaynak: Pinchot,1985,54-56 akt Gürel,2012,s.69-72

2.3.5. İç Girişimcilik Boyutları

Organizasyonların girişimciliğinden(iç girişimcilik) söz edilebilmesi için organizasyon içerisinde gözlenebilir temel bulgulara ihtiyaç olduğu şüphesizdir. Bu bulgular örgütün girişimciliğe olan eğilimini işaret ettiği gibi girişimcilik düzeyinin de bir göstergesi olma özelliğini taşır. Literatürde birçok araştırmacı girişimcilik eğiliminin göstergesi olan bu bulguların neler olduğunu araştırmış ve temel davranışlarını belirlemeye çalışmıştır. Bu temel davranışlar Ağca ve Kurt(2007,s. 91)' un da araştırmasında belirttiği üzere “iç girişimcilik boyutları” adı altında altı farklı boyutta ele alınacaktır. Bunlar; (1) yenilik yapma (inovasyon), (2) risk alma, (3) proaktiflik, (4) özerklik(otonomi), (5) kendini yenileme(veya stratejik yenilenme) ve (6) rekabetçi girişkenlik olarak belirlenmiştir. “Yeni iş girişimleri başlatma” boyutu araştırma konusu olan örgütler(devlet okulları) için geçerli görülmediğinden bu araştırmada kapsam dışında tutulacaktır. Araştırmanın dayandığı iç girişimcilik boyutları Şekil 6’da gösterilmektedir.

Şekil 7. İç girişimcilik Boyutlarının Sınıflandırılması

Boyutlar	Tanımlar	Kaynaklar
Yenilik Yapma / İnovasyon (Innovativeness /innovation)	Yeni ürünler, hizmetler, süreçler, teknolojiler ve metotlar yaratma süreci	Covin ve Slevin(1991); Lumpkin ve Dess(1996); Knight(1997); Antoncic ve Hisrich(2001); Morris ve Kuratko(2002)
Risk Alma (Risk Taking)	Kaybetme olasılığına rağmen yeni fırsatları değerlendirmek için belirsizlik ortamında yatırım kararları alma ve stratejik eylemlerde bulunma	Miller ve Friesen(1983); Covin ve Slevin(1991); Lumpkin ve Dess(1996-2001); Hornsby vd.(2002); Morris ve Kuratko(2002); Antoncic ve Hisrich(2003)
Proaktiflik (Proactiveness)	Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişim başlatma eğilimi	Miller ve Friesen(1983); Covin ve Slevin(1991); Lumpkin ve Dess(1996-2001); Knight(1997); Morris ve Kuratko(2002); Antoncic ve Hisrich(2003)
Özerklik (Autonomy)	Bir bireyin, grubun ya da organizasyonun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilediği bağımsızlık	Zajac vd.(1991); Lumpkin ve Dess(1996); Culhane(2003)
Kendini yenileme/ Stratejik Yenilenme (Self-renewal/Strategic Renewal)	Amaç ve stratejinin yeniden formüle edilmesi, iş konseptinin yeniden tanımlanması, reorganizasyon ve organizasyonel değişim	Guth ve Ginsberg(1990); Zahra(1991,1993a); Stopford ve Baden-Fuller(1994); Antoncic(2000); Antoncic ve Hisrich(2001, 2003)

Rekabetçi Girişkenlik (Competitive Agressiveness)	Rakiplere yönelik girişken (saldırgan) pozisyon alma veya pazarda doğrudan ve yoğun bir biçimde rakiplere meydan okuma	Covin ve Covin(1990); Lumpkin ve Dess(1996); Antoncic(2000); Antoncic ve Hisrich(2003);
--	--	---

Kaynak: Ağca ve Kurt(2007)'den uyarlanmıştır.

2.3.5.1. Yenilikçilik / İnovasyon Boyutu

Yenilikçilik, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmektedir(Tiryaki vd,2012,s.44). Akpınar(2011, s.86), günümüzün hızla değişen rekabet ortamında işletmelerin ayakta kalabilmesi için ürünlerini, hizmetlerini ve üretim yöntemlerini sürekli olarak değiştirmeleri ve yenilemeleri gerektiğini belirtmektedir. Bu değiştirme ve yenileme işlemi yenilik ya da diğer bir ifade ile inovasyon olarak ifade edilmektedir. İnovasyon Latince bir sözcük olan “innovatus” sözcüğünden türemiştir. Toplumsal, kültürel ve idari ortamda yeni yöntemlerin kullanılmaya başlanması anlamına gelmektedir.

Yıldırım (2008, s.20)' ın bahsettiği üzere girişimcilik alanında en çok referans verilen bilim adamlarının(Cantillon, Say, Schumpeter, Kirzner) girişimciyi tanımlarken “yenilikçi” kavramını yaygın olarak kullandıkları görülmektedir. Onay ve Çavuşoğlu(2010,s.49) ise iç girişimciyi “kurum içerisinde girişimci ruhuna sahip, yenilik getirme fırsatını gören ve yakalayan, sadece yeniliği getirmekle kalmayarak bu fikirlerini ve modellerini buldukları işletmenin kârlılığını ve rekabet gücünü artıracak gerçek faaliyetlere dönüştürebilen kişiler(Kirby, 2003: 300; Morris ve Kuratko, 2000a: 85)” olarak aktarmaktadır. Yenilik yapma ve yenilikçilik artık geçmişten geleceğe iç girişimciliğin temel unsurlarından biri olarak ifade edilmekte ve kabul görmektedir. Yenilikçiliğin sadece yeni ürünlerle sınırlı kalmayıp yeni yatırımlar, süreçler, pazarlar, buluşlar, hizmetler, yöntemler ve yaklaşımlar gibi çok geniş bir uygulama alanına sahip olduğu görülmektedir. Küçük, orta ve büyük ölçekli tüm organizasyonlarda görülebilen yenilikçilik, uygulandığı alanlarda ürün, hizmet ya da sürece artı değer katarak organizasyonların varlığını sürdürmesi ve rekabet üstünlüğü oluşturması adına avantaj sağlamaktadır.

Fiş ve Waste(2009, s.137) yenilikçilik ve organizasyon yapısı arasındaki ilişkiye değinirken “katılımcı ve işbirlikçi bir yönetim stili ile yenilikçilik arasında da kuvvetli bir ilişki olduğu”, “bürokrasi ve sıkı kontrol mekanizmalarının yaratıcılık ve buluşçuluğu engelleyip (Kanter, 1982; Schollhamer, 1982) yenilikçiliğin ihtiyaç duyduğu esnekliği öldürdüğü(Sathe, 1988)” nü ifade ederken, Koçoğlu(2013, s.3) ise yenilikçiliği “farklı fikir ya da düşüncelerin birleşimi ve statükonun yıkımı (Schuler, 1986:607)” olarak ifade etmektedir.

2.3.5.2. Risk Alma Boyutu

Tosunoğlu(2003, ss.4-5)’ nun aktardığı tanıma göre tarihte ilk kez girişimciyi “henüz belirginleşmemiş bir bedelle satmak üzere üretimin girdilerini ve hizmetlerini satın alan ve üreten kişi” olarak ifade eden Cantillon’ dan bu yana hemen bütün tanımlarda “risk alma” girişimciliğin ve girişimcinin ortak özelliklerinden biri olarak görülmekte ve sık sık ifade edilmektedir. Cantillon’ un ifadesinde girişimci girişimini gerçekleştirirken kar-zarar ya da fayda henüz belirgin olmadığından tüm riski üstlenen kişi konumundadır.

Varol ve Güler(2005, s.10) “risk alma” unsurunu girişimciliğin karakteristik özelliği olarak ifade etmektedir. Ancak bilinenin aksine girişimcilerin çok yüksek riskler alan değil, hesaplı riskler alan kişiler olduklarını ifade etmek gerekir. Bunun altında yatan gerçek ise kar, fayda veya başarı, sonucu ne olursa olsun girişim sonucunda girişimcinin beklentisini karşılama isteği olduğu ifade edilebilir. Bu nedenle alınacak hesapsız riskler yerine başarıya götürecek ya da başarısızlık durumunda tolere edilebilecek hesaplı riskler almayı tercih etmektedirler. Koçoğlu(2013,s.4)’ da risk almayı benzer şekilde, “örgütün genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesi(Wood, vd., 2008:122)” olarak aktarmaktadır.

Bağımsız girişimciler ile iç girişimciler arasında risk alma eğilimi yönünden çok büyük farklılıklar olmadığını söylemek mümkündür(Bakınız: Şekil 4). Bağımsız girişimciler mevcut kaynakları riske ederken iç girişimciler parçası oldukları organizasyonun kaynaklarını riske ederler. Ağca ve Kurt(2007, s.94)’un çalışmalarında da bağımsız ve iç girişimcinin riskler üstlenmede “aynı yaklaşımı sergileyebildikleri” ifade edilmektedir. Ayrıca Ağca ve Kurt(2007, s.94) riskin, “mevcut firmaların yenilikçilik davranışlarının, yeni

girişimler başlatma eğilimlerinin, girişken veya proaktif (öncü) eylemlerinin ayrılmaz bir parçası” olduğunu aktarmaktadır. Fiş ve Wasti (2009, s.132)’ de risk alma ve yenilikçilik boyutları arasındaki ilişkiye dikkat çekerek risk almayı, “Firmanın, sonuç ve getirinin net olmadığı durumlarda bile yenilikçi projeleri destekleme yönelimi” olarak ifade etmektedir.

2.3.5.3. Proaktiflik(Öncü Olma) Boyutu

Başar vd.(2001, s.6)’ne göre proaktiflik(öncü olma) girişimciliğin temel öğelerinden biri olarak ifade edilmektedir ve proaktifliği “Başkalarını takip etmek yerine, yenilikçi fikri zaman kaybetmeden, rakiplerinden daha fazla vizyon sahibi olduğunun bilinciyle sorumluluk üstlenip, gerekli kararları alarak harekete geçmek” olarak ifade etmektedir. Literatürde proaktiflik ve yenilik boyutunun birbirleriyle iç içe ve sıkı sıkıya ilişkili olduğu gözlenmektedir. Fiş ve Wasti(2009,s.13)’ nin aktardığına göre proaktiflik “ bir firmanın pazardaki fırsatları izlemeye olan yöneliminin yanı sıra yenilikleri, yenilenme hareketlerini ve yeni yönetim tekniklerini devreye almada hep öncü rolü alarak içinde bulunduğu ortamı ve sektörü şekillendirme eğilimini gösterir (Antoncic ve Hisrich, 2001; Covin ve slevin, 1991; Stopford ve Baden-Fuller, 1994) ”. Benzer olarak Kuratko vd. (2007:59) ve Lau, vd.(2010:9)’ da proaktifliği “yeniliklerin teşvik edilmesi” olarak ifade etmektedir(Koçoğlu, 2013, s.4).

Günümüzde organizasyonlar ve kar amaçlı kurulan işletmelerde bu terimden sıkça söz edildiğini görmek mümkündür. Yakın geçmişten günümüze doğru bakıldığında geleceği şekillendirerek ona yön verenler bir fikri, düşüncüyü, ürün ve hizmeti, yenilikleri ilk olarak ortaya koymayı başaranlar olmuştur. Bunun en belirgin örnekleri yakın tarihten günümüze teknoloji üreten şirketlerde görülebilmektedir. Bunların en başında kişisel bilgisayarları ilk olarak hayatımıza sokan IBM ile onlara işlev kazandıran yazılım devi Microsoft firmasının geldiğini söylemek mümkündür. Bugün yine bu ve benzer alanlarda öne çıkan şirketlerin(örn. Google, Samsung, Apple vb) kendi alanlarında yenilikleri merakla beklenen kuruluşlar olduğu ve dünyaya yön verdikleri görülmektedir. Bu proaktif faaliyetler gün geçtikçe çetinleşen rekabet ortamında firmalara pazar payı, imaj, kar, statü ve psikolojik üstünlük ve yaşamsal anlamda belki de en önemlisi olan rekabet üstünlüğü oluşturarak

büyük avantajlar sağlamaktadır. Gürdoğan (2008, s.7) girişimcileri “dünyada ekonomik ve kültürel gelişmenin öncüleri” ve “ürün, hizmet ve bilgi akışında, sınırların önemini yitirdiği yüzyılın yeni fatihleri” olarak ifade etmektedir. Tekin (2009, s.14) girişimcileri, gelişme ve değişime önderlik etme veya izleme durumuna göre yenilikçi(dinamik) girişimciler, takipçi girişimciler” olmak üzere iki gruba ayırmaktadır. Yenilikçi girişimciler orijinal anlamda yenilik ve gelişmelerin öncüsü olurken, takipçiler ise onların izinden giderek benzer ürün, hizmet ve organizasyon yapıları ile pazarda pay sahibi olma mücadelesi vermektedirler.

Girişimciler yalnızca üretim ve hizmet alanında değil organizasyon yapıları içerisinde yeni yapılar oluşturma, sorunları önceden görme, strateji geliştirme ve yeni yönetim modelleri oluşturmak için de öncü görevi üstlenirler. Tekin (2009, s.14) girişimcilerin, var olanla yetinmeyip sürekli yeni gelişmelerin peşinde olma özellikleriyle “değişim önderliği” yaptıklarını ifade etmektedir.

Baltaş(2013) proaktif olmayı “bireyin çevreyi doğrudan değiştirmek için bir hareketi başlatma ve sürdürme eğilimi” olarak ifade etmektedir. Ona göre proaktif özelliklere sahip kişileri kısıtlamak mümkün değildir. Bu özellikteki kişiler “fırsatları fark eder”, “inisiyatif kullanarak harekete geçer” ve “istediğini elde edinceye kadar sebat eder”. Özgüvenleri yüksektir ve Baltaş(2013)’ in deyimiyle “kendi davranışları sonucunda şartları değiştirebileceklerine dair bir inanç taşırlar”. Proaktif olmayan kişiler ise zamanın ve şartların getirdikleri karşısında bir şeyleri değiştirme inancından uzak ayakta durmaya çalışırlar.

Baltaş(2013)’in da bahsettiği üzere proaktif özellik gösteren organizasyonların yeniliklere verdikleri önem göz önünde bulundurulduğunda yeniliklere ayrılan kaynağın daha fazla olması, yenilik ve araştırma çalışmaları sonucunda geliştirilen ürün ve hizmet sayılarının fazla olması ve kazandıkları bu avantajla rekabet ortamında güçlü konumda olması beklenmektedir. Proaktif faaliyetlerin yetersiz olması durumunda ise kurumda “rehavet” ve “kendinden memnun olma hali” gözlemlenmektedir.

2.3.5.4. Özerklik Boyutu

Girişimcilik kaynaklarında yer alan girişimcilik tanımları ve girişimciliği tanımlamak için kullanılan ifadeler incelendiğinde girişimcilerin “bağımsız-özgür hareket etme” ya da “bağımsız olma isteği” içerisinde olduklarının çeşitli araştırmacılarca ortaya konulduğu görülmektedir. Bağımsızlığı ifade etmek için girişimcilik literatüründe kullanılan ifadelerden bir diğerinin “özerklik” olduğu görülmektedir. Lumpkin ve Dess (1996,s.140) özerkliği, “bir birey veya ekibin bir fikri veya bir vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada bağımsız hareket etmesi” olarak ifade etmektedir (Akt Ağca ve Kurt,2007, s.96).

Akpınar(2011,s.33) girişimcilerin kararlarını başkasına danışmadan özgür olarak alabilmesinin onlar için önemli bir motivasyon kaynağı olduğunu ifade etmektedir. Günümüzde girişimcilere ait fikirlerin yeşerme şansı bulamadan bir kenarda çürümeye bırakıldığı ya da yeşermesine izin verilmeyen katı bürokratik organizasyonların varlığının azımsanmayacak kadar fazla olduğu görülmektedir. Girişimcilerin ürün, hizmet, organizasyon yapılarını geliştirerek yenilikler yaratması için organizasyonlar içerisinde farklı fikirleri seslendirebilmeleri ve farklı yollarla desteklenerek uygulamaya dönüşmesi için inisiyatif verilmesi gerekmektedir. Organizasyonların kendi içlerindeki iç girişimcilik faaliyetlerini desteklemek amacıyla bu katı bürokratik dikey yapılanmayı yatay örgütlenmeye dönüştürdükleri de gözlemlenmektedir. Girişimcinin en büyük özelliklerinden biri fark yaratmasıdır. Tiryaki vd(2012,s.33)’ nin ifade ettiği üzere “girişimci bağımsız davranarak fark yaratır”.

Girişimcilerde olduğu gibi organizasyonlar için de vizyon ve strateji belirleme, vizyon ve strateji dahilinde bir bütünlük oluşturacak biçimde yönetimsel olarak bütün ya da bölümler halinde kendi yönetimsel bazda kararlarını alma ve kararların uygulamaya dönüştürülmesi seviyelerinde özerklik ihtiyacı görülmektedir. Organizasyonlarda görülen bu özerkliği Ağca ve Kurt(2007, s.96) “stratejik özerklik”, “yönetimsel özerklik” ve “operasyonel özerklik” olarak ifade etmektedir. Ağca ve Kurt(2007, s.96) un ifadeleriyle; “stratejik özerklik, organizasyona rehberlik eden hedeflerin, politikaların ve stratejilerin seçilmesindeki özgürlüğü gerektirmektedir. Yönetimsel özerklik, organizasyon içerisindeki bir birimin faaliyetlerini yönetme sorumluluğunu tayin etmekte ve kurumdaki diğer birimler bu birimin işlerini koordine etmekten sorumludur. Operasyonel özerklik, yönetimsel ve stratejik kısıtlamalar içerisinde, öncelikle hedef ve sorunun ortaya konmasında ve daha

sonra buna yönelik eyleme geçmede kendi başına karar verme özgürlüğüdür. Bu seviyedeki özerklikten sorumlu organlar belirli ürün ve hizmet alanlarıyla ilgili teknik fonksiyonlardan sorumludurlar (Raelin, 1989, ss.216-217).”

Organizasyonlardaki özerklik düzeyinin ortaya konulabilmesi için Ağca ve Kurt(2007,97) un aktardığına göre; “önemli kararlarda biçimsel politika ve prosedürlerin etkisi, biçimsel organizasyon yapısındaki otorite hattının belirginliği, yazılı ve biçimsel planların yoğunluğu, biçimsel faaliyet bütçelerinin günlük kararlara etkisi ve her pozisyon için biçimsel iş tanımlarının yapılıp yapılmaması konuları araştırılmaktadır. Çalışanların işlerini yaparken serbest karar almaları, kendi yöntemlerini seçmeleri, kendilerini değerlendirme ve yeteneklerini kullanmaları gibi konularda kendilerini özerk hissetme seviyeleri de belirlenmektedir(Hornsby vd., 2002, s.264; Culhane, 2003, s.142-143).”

Araştırmaya konu olan devlet okullarında eğitimdeki bürokrasi ve hiyerarşi göz önünde bulundurulduğunda özerklikten bahsedildiğinde operasyonel özerklik kastedilmektedir.

2.3.5.5. Kendini Yenileme / Stratejik Yenilenme Boyutu

Girişimcilik literatüründeki 1982-92 yılları arasında girişimcilikle ilgili yapılan tanımlarda “girişimcilikle ilgili bulunan 77 tanımda en az 5 kere görünen 15 anahtar sözcük grubu” olduğu, bunlardan birinin de “strateji oluşturma” olduğu görülmüştür (Başar vd 2001, s.5 & Müftüoğlu, Ürper vd, 2005,s.3). Gerber(1996, s.24) ise girişimcileri tanımlarken “yenilikçi” ve “stratejist” kişiler olduklarını ifade etmektedir.

Literatüre bakıldığında “stratejik yenilenme” kavramının dışında “değişim” gibi kavramlara rastlandığı görülmektedir. Ancak “değişim” kavramını “bir durumdan bir duruma müstakil bir değişme” olarak ifade eden Ağca ve Kurt(2007, s.98) “Stratejik yenilenme” kavramını günümüzde yaşanan yoğun rekabet şartlarından dolayı “Süreklilik arz eden bir yolculuk” olarak ifade etmektedir(Volberda vd., 2001,s.160-161).

Avrupa komisyonunca benimsenen “Avrupa’ da Girişimcilik” konulu “Yeşil Kitap” başlıklı raporda(2003, s.5) girişimcilerin rekabet etme ve pazarda kendilerine yer

bulabilmelerini sağlayacak iki önemli unsur olan “yenilik” ve “yaratıcılık” unsurlarının ancak hedef ve strateji belirlemeyle gerçekleşebileceği ifade edilmektedir.

Ağca ve Kurt(2007, s.98) stratejik yenilenmeyi “organizasyonların kurulmasına kaynaklık eden ‘kilit fikirlerin’ yenilenmesi yoluyla organizasyonların dönüştürülmesi” olarak aktarırken, araştırmacılara göre, “buradaki kilit fikirler organizasyonun temel yeteneklerine işaret etmektedir (Guth ve Ginsberg, 1990, s.5)”. Bir organizasyonun başarısı yalnızca girişimcilerinin yenilik ve yaratıcılıklarıyla kuruluşta gerçekleştirdiği faaliyetler olarak değerlendirilemez. Tüm bu yeniliklere paralel olarak organizasyonun da gelişim ve değişimini sürdürmesi, organizasyon yapısı ve işlevlerinin zamanın gereklerine uygun olması, gelecekle ilgili yeni ürünler, hizmetler, fikirler ve hedefler oluşturarak değişim ve gelişimin takipçisi ve hatta öncüsü olması gerekmektedir. Tüm bunların gerçekleşmesinde organizasyonun geleceğe yönelik stratejiler belirleyebilmesinin yanında rekabet şartlarına göre yeni stratejiler oluşturma ve bunları eyleme dönüştürme becerisi yüksek derecede önem arz etmektedir. Var olan bu süreç içerisinde stratejik yenilenme bitiş olmayan bir yarışta varlığını devam ettirmenin anahtarı olarak görülmektedir.

Guth ve Ginsberg (1990) girişimciliğin iki boyutundan birisini “yeni iş girişimlerinin başlatılması” olarak ifade ederken diğerini “kilit fikirlerin yenilenmesi” anlamına gelen “kendini yenileme ya da stratejik yenilenme” olarak ifade etmektedir(akt. Ağca ve Kurt, 2007, s.98). Literatürdeki araştırmacıların yaygın olarak kullanmış olduğu bir başka tanımıyla iç girişimcilik; “var olan örgütü, risk alma, yenilik-aktif rekabet davranışları ve satışlar yoluyla harekete geçirmeyi ve yeniden canlandırmayı, var olan örgüt içerisinde yeni bir girişim yaratmaya yol açan girişimsel faaliyetleri, örgütün ana fikrini yenilemeyi ve örgütü dönüştürmeyi amaçlamaktadır (Sharma ve Chrisman, 1999: 12; Thornberry, 2001: 526; Christen, 2004: 301; Antoncic ve Scarlat, 2005: 71; Rutherford ve Holt, 2007: 429; Jones ve Butler, 1992: 733; Antoncic ve Zorn, 2003: 5 akt Onay ve Çavuşoğlu, 2010:49)”. Buna göre “kendini yenileme”, bir organizasyondaki iç girişimciliğin temel göstergelerinden biri olarak ifade edilmektedir.

2.3.5.6. Rekabetçi Girişkenlik Boyutu

Literatür incelendiğinde girişimcilikle ilgili tanımların büyük çoğunluğunda girişimcilerin yeni ürün, hizmet ve fikirler yoluyla organizasyonlara rekabet avantajı sağlayan bireyler olduğu sıkça ifade edilmektedir. Yıldırım(2008, s.35) girişimcilerin kişisel özelliklerinden biri olarak ifade edilen başarı güdüsü ile onların “yaptıkları işi en iyi yapma” eğiliminde olduklarını ifade etmekte ve amaçlarının her ne yapıyorsa yapsın “rakiplerinden daha iyi yapma isteği” olduğunu belirtmektedir. Girişimcilerin bu özellikleri, ister yeni kurulacak ister süregelen yapılar içerisinde olsun dünyada hızla büyüyen ve zorlaşan rekabet ortamında organizasyonların rekabet gücünü oluşturmaktadır.

Ağca ve Kurt(2007, s.99)’ a göre rekabetçi girişkenlik, “Bir firmanın pazara girişte veya pazardaki mevcut pozisyonunu güçlendirmede doğrudan ve şiddetli bir biçimde rakiplerine meydan okuma eğilimine işaret etmektedir. Yani pazarda, rekabet ettiği sektördeki rakiplerini devre dışı bırakma çabalarını ifade etmektedir”. Fiş ve Wasti (2009,s.132)’ ye göre ise rekabetçi girişkenlik “sektördeki rakiplerin alt edilmesine yönelik kuvvetli bir yönelime işaret eder”.

Rekabetçi girişkenlik, yeni kurulan firmaların pazardan pay sahibi olmaya yönelik çabalarıyla ifade edilebileceği gibi firmaların rekabet ortamında karşı karşıya gelmesiyle daha da belirgin bir hal almaktadır. Rekabet ortamında firmaların yeniliklere yönelerek pazar payını yükseltmeye çalışması, fiyat düşürme, geleneksel olmayan metodlar geliştirme, pazardaki ihtiyaçları belirleme ve onlara yönelme, kaynakları güçlendirme ve uzun vadeli rekabete hazır olma, getirisi yüksek ürünler yaratma gibi rakibe ve pazara yönelik rekabetçi girişkenlik örnekleri gösterilebilir.

Ağca ve Kurt(2007, s.100) rekabetçi girişkenliğin gözlemlenen etkisi ve önemini şu şekilde aktarmaktadır;

“İç girişimciliğin önemli bir boyutu olarak bu değişkenin önemi, küresel pazarlardaki ABD firmalarının sergiledikleri girişimcilik süreçleriyle ilgili yapılan bir çalışmada ortaya konmuştur. Bu çalışmada, rekabetçi girişkenliğin iç girişimcilik içerisinde analiz edilen diğer stratejik veya yapısal değişkenlerden daha fazla ortaya çıkan farklılığı açıkladığı (%37) ortaya çıkmıştır. Yani iç girişimciliğin bir sonucu olarak bu firmalarda ortaya çıkan pozitif değişimlerin büyük bir bölümünün girişken rekabet çabalarına bağlı olduğu ortaya konmuştur (Lumpkin ve Dess, 1996: 149).”

Literatürde girişimciliğin rekabetçi girişkenlik boyutu ile proaktiflik(öncü olma) boyutlarının birbirine benzediği düşünülebilir ancak bu iki boyut birbirinden farklıdır. Lumpkin ve Dess (1996) ve Antoncic ve Hisrich (2003) in ileri sürdükleri ve Ağca ve Kurt(2007,s.100)' un aktardığı üzere, “ proaktiflik, pazardaki fırsatları değerlendirmede öncü hareket etmeyle ilgili iken rekabetçi girişkenlik, firmanın rakiplerine yönelik girişken organizasyonel ilişkileriyle ilgilidir. Proaktiflik fırsatlara yönelik bir tepki olarak veya onları değerlendirmeye yönelik bir davranış iken rekabetçi girişkenlik pazardaki tehditleri bertaraf etmeye yönelik bir harekettir.”

2.3.6. İç Girişimcilik İçin Gerekli Koşullar

İşletme içerisinde iç girişimcilik ortamının yaratılmasında belirli koşulların oluşturulması gereklidir. Bu koşullar genel olarak aşağıdaki şekilde sıralanabilir (Hisrich ve Peters, 1998: 49 akt Başar, Tosunoğlu, 2007, ss.130-131):

İşletme teknolojide öncü olabilmelidir: Ar-Ge faaliyetleri, başarılı yeni ürün fikirlerinin ortaya çıkarılmasında anahtar kaynak olma görevini üstlenmiştir. Bu nedenle işletmeler, endüstriyel teknolojiyi çok yakından takip edip, yeni ürünlerin geliştirilmesini teşvik etmelidirler. Bu yapı, satışlara ve yatırımın geri dönüşüne hızlı bir şekilde yansiyacaktır.

Yeni fikirler desteklenmeli, hatalara karşı cesaretlendirilmelidir: İç girişimcilik yapısını kurmak isteyen işletme, yeni ürünler meydana getirilirken ortaya çıkan hata ve yenilgilere olanak verecek bir ortam yaratmalıdır.

Öncelikli fırsat değerlendirmesi yapılmamalıdır: İşletme yaratıcılığı ve yeni ürünlerin oluşumunu engelleyecek öncelikli fırsat parametresi veya kısıtlayıcısı olup olmadığından emin olmalıdır.

İşletme kaynakları kolayca erişilebilir ve kullanılabilir olmalıdır: Bir iç girişimci şunları söylemektedir: “Eğer işletmem gerçekten benden yeni bir birliktelik kurmam için zamanımı, çabamı ve kariyerimi ortaya koymamı istiyorsa, o zaman gerekli parayı ve insan kaynağını da hizmete koymalıdır”. Bu nedenle, fayda-maliyet ilişkisi işletme içindeki tüm birimler tarafından yapılmalıdır.

Ekip çalışması yaklaşımının desteklenmesi gerekir: Farklı düşüncelerin yaratacağı sinerji dikkate alınmalı ve farklı yaklaşımların birleşmesiyle tamamen yeni ve yaratıcı bir sürecin oluşması desteklenmelidir. “Ben bilirim” ya da “bu olamaz” şeklindeki yapıların kırılması gerekir.

Ödüllendirme sistemi olmalıdır: Yeni girişimin oluşmasında çaba harcayan iç girişimci, çabası ve enerjisi karşılığında kesinlikle ödüllendirilmeyi hak etmektedir. Eğer ödüllendirme sistemi yeterince etkin şekilde çalışmıyor veya çalıştırılmıyorsa, bu durum işletmeye olumsuz olarak yansiyacaktır.

Sponsor desteğinin olması gerekir: Bu sponsorlar, sadece yaratıcılık ile yeni ürünlerin başarı veya başarısızlığını desteklemekle kalmayıp, aynı zamanda yeni ürün/yöntemlerin oluşturulmasında esnek planlamaya da sahiptirler.

Tüm iç girişimcilik faaliyetleri üst yönetim tarafından desteklenmelidir: Fiziki, insani ve finansal kaynakların kolayca erişilebilecek şekilde ve hazır olması yönetim tarafından sağlanmalıdır.

Sorumluluk ve yetki verilmesi: İç girişimcilik ortamının yaratılmasında, tüm çalışanlara inisiyatif kullanabilecekleri bir ortamın sağlanması önemlidir. Özellikle iç girişimci olarak nitelendirilen insanlar, inisiyatif kullanabilecekleri bir ortamda çalışmayı arzu ederler. Aksi takdirde yaratıcı olamayacaklardır.

İşletme sınırlarının esnek olmasının sağlanması: Hedef pazarını değişen koşullara göre değiştirebilme yeteneğine sahip işletmelerde yeni fikirlerin, ürünlerin ve süreçlerin oluşması daha kolay gerçekleşmektedir.

2.3.7. Örgütlerde İç Girişimcilik Stratejisinin Oluşturulması

İç girişimcilik stratejisini yaratabilen işletmeler, piyasa değerlerinin nasıl değiştiğini görebileceklerdir. Böyle bir ortamda çalışmaya alışkın olmayan çalışanlar işlerini bırakacak; diğerleri ise yaratıcılık, risk üstlenme ve takım çalışmasının farklılığını anlayacaklardır(Başar, Tosunoğlu, 2007, s.132).

İç girişimcilik stratejisinin oluşturulmasındaki önemli dört adım şu şekilde sıralanabilmektedir(Kuratko, Hodgetts, Entrepreneurship, 1998, s. 64 akt Başar, Tosunoğlu,2007, s.132):

Vizyonun Geliştirilmesi : İç girişimcilik stratejisinin oluşturulmasındaki ilk adım işletme yöneticilerinin hedeflediği yenilik vizyonunun paylaşılmasıdır. İç girişimcilik işletmedeki yaratıcı çalışanların çabalarıyla ortaya çıktığı için işverenlerin bunu öğrenmeleri ve vizyonu anlamaları gerekmektedir. Bu ortak vizyon belirli amaçların tanımlanması ve bu amaca ulaşacak programların belirlenmesini gerektirmektedir.

Yeniliklerin Özendirilmesi : Yenilikler daha önce de belirtildiği gibi girişimciliğin en önemli unsurudur. Bu nedenle işletmeler iç girişimcilik stratejilerini oluştururken yenilikleri temel unsur olarak ele almalıdır. Yeniliklerin yapısı incelendiğinde kimi zaman planlanmamış bir şekilde ortaya çıkabildiği kimi zaman ise sistematik bir çalışma sonucu ortaya çıkabildiği görülmektedir. Bu durum yeniliğin kendine özgü doğasından kaynaklanmaktadır. Ancak yeniliklerin temelde iki şekilde olduğu söylenebilmektedir. Birincisi kökten yeniliklerdir. İkinci tür yenilikler ise daha önce var olan bir ürünün farklı bir amaç için kullanılması ya da farklı özellikler eklenmesi şeklinde ortaya çıkmaktadır.

İç Girişimciler İçin Uygun Ortamın Yaratılması : İç girişimcilik için uygun ortamın yaratılmasında, birinci adım bu yöndeki çabaları zorla değil özendirerek artırmaktır. Yöneticiler iç girişimciliği özendirmek için katı kurallar yerine parasal ödüller gibi teşvikleri kullanmalıdır. Bu teşvikler kısa dönemli değil, işletmenin vizyonu ile uyumlu olacak şekilde uzun dönemli ve öğrenme süreci dikkate alınarak düzenlenmelidir. Ayrıca iç girişimcilikte kişisel yaratıcılık ile güvenin önemli olduğu unutulmamalıdır.

Takımların Oluşturulması : İç girişimciliğin geliştirilmesinde farklı takımların oluşturulması son derece önemlidir. İç girişimciliğin beslenmesinde oluşturulacak olan bu takımlardaki bireylerin özellikleri ve nitelikleri önemli değildir. Farklı özelliklerdeki bireylerin proje süresi boyunca bir arada bulunmalarını cesaretlendirecek ve onları motive edecek ortamın yaratılması yeterlidir. (Kirby, Entrepreneurship, 2003, s.304)

2.4. Değişen Çağda Okulların İşlevleri ve Bu İşlevleri Gerçekleştirme Düzeyi

En temel ifadelerden biri olarak eğitim kavramının “öğrencilere kendi yaşantıları yoluyla istendik davranışlar oluşturma” olarak literatürdeki yerini aldığı görülmektedir. Eğitim sistemi içerisindeki en temel eğitim kurumlarının okullar olduğu görülmektedir. Eğitim sistemi içinde okulların temel işlevini Taymaz(2009, s.4) “öğrencilerine istenilen davranışları kazandırma ve belli öğrenme yaşantılarının öğrencilerle yaşanmasını sağlamak için çevreyi gerekli biçimde düzenlemek” olarak ifade etmektedir.

Okullar toplumsal yapıların önemli bileşenlerindedir. Okulların Çağın şartlarına ve gereksinimlerine göre bu toplumsal yapıyı şekillendirme görevi ve gücüne sahip oldukları gibi değişen roller ve işlevler doğrultusunda küreselleşen ve hızla değişen dünyanın gerektirdiği toplumsal ihtiyaç ve beklentilere de cevap vermeleri gerekmektedir. Özden(2010,s.159) de okullardan beklenen temel görevin “öğrencileri çağın koşullarına ve toplumun ihtiyaçlarına göre yetiştirmek” olduğunu ifade etmektedir. Bu çaba içerisindeki okulların sürekli bir değişim ve yenilenme çabası içerisinde olmaları kaçınılmazdır. Bu dönüşüm ve yenilenmenin öncüsü ve uygulayıcısı ise Taymaz(2009, s.4)’ in da ifade ettiği üzere öncelikle okul yöneticileri ve öğretici personel olmalıdır.

Ensari(2003,s.2), günümüz eğitim sistemine ilişkin herkesçe seslendirilen bir takım sorunlar olduğuna dikkat çekmektedir. Görünür olarak sistem işlemekte ve eğitim sistemimiz yıllardır mezun vermektedir. Ancak asıl tartışma, sonrasında belirgin olarak hissedilmeye, eğitim sistemimizin çıktıları olan öğrencilerin kazanımları sorgulanmaya başladığında ortaya çıkmaktadır. Ortak kanı eğitim sistemimizin öğrencileri, toplumun ihtiyaçlarını karşılayacak çağın gerektirdiği düzeyde yetiştirememesi ve yetersiz olarak mezun etmesidir. Özden(2008,s.4)’ e göre eğitim sistemi başlangıçta amaçlanan görevlerini yerine getirmiş ancak sonrasında yeni gereksinimleri karşılayacak yapı ve işleyiş oluşturulamamıştır. Okur-yazar nüfus üzerine kurulmuş olan sistem artık görevini tamamlamıştır ve bu sistemde devam etmek çağın ihtiyaç ve gereksinimlerinden, yaratıcılıktan uzak kalıplaşmış düşünce sistemine sahip mezunlar vermekten ileri gidemeyecektir. Oysa, Özden(2010,s.64)’ in ifade ettiği üzere eğitimin amacı “belli kalıplar içine sıkıştırılmış vatandaşlar yetiştirmek değil, potansiyellerini optimum düzeyde geliştirmiş insanlar yetiştirmek” olmalıdır.

Bugün ihtiyaç duyulan mezunları yetiştirmede etkisiz kalan okulların bu haliyle devam ederse, 21. yüzyılda hepten başarısız düşeceği inancının yaygınlığını görmek için Milli Eğitim Şûraları dokümanlarına bakmak yeterlidir(Özden,2008,s.113).

Özdemir (2000,s.27)' in aktardığına göre örgütleri değiştirmeye zorlayan etkenlerden biri de ekonomik sistemdir(Tye ve Tye, 1992). Özdemir serbest piyasa ekonomisiyle birlikte bu sistemin temelini oluşturan ve tam merkezinde olan “rekabet” kavramına vurgu yapmakta ve rekabetçi düşünce, rekabetçi mantık ve rekabetçi uygulamaların yeterli düzeyde olmayışına dikkat çekmektedir. Rekabetçi ve bağımsız insan kişiliği oluşması ile bunun yenilikçi ve yaratıcı kişilikle desteklenmemesi ise serbest piyasa ekonomisinin etkinliğini azaltıcı bir etken olarak görülmektedir. Eğitim kurumları hızla değişen ve küreselleşen dünyanın gereksinimlerini karşılayacak rekabetçi, yaratıcı ve yenilikçi kişiliğin oluşması için gerekli değişimleri göstermeli ve okullardan mezun olan öğrencileri tutum, bilgi ve becerilerle donanımlı bireyler haline gelmiş, bağımsız düşünebilen ve toplumun ihtiyaçlarına cevap verebilecek girişimci bireyler olarak yine topluma kazandırmalıdır.

Eğitim sistemi Özden(2010,s.111)'in ifade ettiği gibi “varlık gerekçesini geçerli tutabilmek için, yapı ve işleyiş olarak Bilgi Toplumu, Küreselleşme, İnsan hakları gibi yeni değerler doğrultusunda yeni amaçlar belirlemek ve yeni yüzyılda işlevsel olmanın yollarını bulmak zorundadır”.

Okullara düşen görev ise gerekli bilgi ve becerinin yanı sıra eğitim sisteminin belirlediği yukarıdaki değerler doğrultusunda çağın gereklerine göre değişimi ve değişimin gereklerini kavrayarak buna uyum sağlayabilecek, hatta değişime önderlik edebilecek “Fikri hür” girişimci gençler yetiştirmektir.

2.5 Okulların İşlevselliği Açısından Girişimci Okul Yöneticileri

Erdoğan(2004b,s.81), eğitim Yönetimini “toplumun eğitim gereksinmesini karşılamak üzere kurulan, eğitim örgütünü önceden belirlenen amaçlarını gerçekleştirmek için etkili bir şekilde işletme, geliştirme ve yenileştirme süreci” olarak ifade etmektedir. Okul yönetimi ise Bursalıoğlu(2010,s.5)' nun tanımıyla “eğitim yönetiminin sınırlı bir

alandan, yani okulda, uygulanmasıdır". Okul içerisindeki tüm bu uygulamalardan sorumlu kişiler ise okul müdürü başta olmak üzere diğer yardımcı yöneticiler ve personeldir.

Eğitim kurumları, içerisinde buldukları toplumu etkileyen ve onlardan etkilenen yapılardır. Küreselleşen dünyada yeniliklerin ve değişimlerin yakın takipçisi olan eğitim sistemleri buna paralel olarak bir yandan kendi gelişim ve değişim sürecini başlatıp uygularken beraberinde de içerisinde bulunduğu toplumun gelişmesine öncülük etmektedirler. Bazen de eğitim sistemleri toplumun kendi dinamiklerinden etkilenerek, toplumdaki gelişmelere ve değişime paralel olarak ortaya çıkan toplumsal ihtiyaçları ve bu yöndeki beklentileri karşılama gayretini içerisinde girmektedirler. Toplumdaki bu değişimler ağırlıklı olarak sosyokültürel ve ekonomik değişimler olarak görülmektedir.

Eğitim sistemlerinin en temel eğitim birimleri, sistemin en işlevsel organı ve uygulamaya dönük yüzü okullar olması nedeniyle beklentilerin odağında da okullar yer almaktadır. Okulların bu beklentileri karşılayabilmelerinde en önemli rollerden biri okul yöneticilerine aittir. Memduhoğlu (2007, s.90)'nun aktardığına göre, "gelişmiş ülkelerde başarılı okullar üzerinde yapılan araştırmalarda okulun etkililiğinde okul yöneticilerinin en önemli belirleyici olduğu ortaya çıkmıştır (Leithwood ve Jantzi, 1999; Balcı, 1999; Usdan, McCloud, Podmostko, 2000; Woods, 2000)". Özellikle gelişmiş ülkelerde etkili okulları yaratmak için okul yöneticilerinin yetiştirilmesi ve seçimi büyük önem arz etmektedir.

Şişman(2011, s.24), geleneksel okul yöneticisinin "mevcut yasa ve kurallar çerçevesinde okulla ilgili kaynakların sağlanması ve örgütlenmesi, sonuçta okul amaçlarının gerçekleştirilmesi için çaba gösteren; daha çok da mevcut statükoyu koruma ve sürdürme amacı güden bir yönetici" olarak görüldüğünü ifade etmektedir. Oysa eğitim kurumlarının, toplumsal ihtiyaç ve beklentiler karşısında üstlendikleri roller dolayısıyla değişimlere açık yapılar olması beklenmelidir.

Günümüzde okul yöneticilerinin mevcut yasa ve kuralların sadık uygulayıcısı olması, bürokratik işleri daha hızlı ve daha ekonomik yapması, yapılacak işleri belirlemesi ve uygunluğunu denetlemesi, çizelgeler hazırlaması yöneticiyi başarılı kılmamaktadır.

Başarılı okul yöneticilerinin küresel dünyanın yükselen değerleri ile toplumun ihtiyaçları ve beklentilerinin bilincinde olarak, bu beklentiler doğrultusunda kurum içerisinde yeniliklerin öncüsü ve destekleyicisi olması gerekmektedir. Çağın okul yöneticisi; başta yönetim alanındaki değişimler olmak üzere araştıran, kendini geliştiren ve bu yönde

örgütünü de destekleyen, bu gelişimi kurum yapısı içerisinde başta öğretmenler olmak üzere öğrencileriyle paylaşan ve ortak okul kültürü oluşturarak bunu bir vizyon dahilinde okula hakim kılan kişiler olacaktır. Çağın yöneticisi aynı zamanda, etkin öğrenme ortamı oluşturma çabası içerisinde, bireysel farklılıklara hoşgörülü, eğitim-öğretimde farklı yöntem ve tekniklere açık ve bu yönde öğretmenlerini cesaretlendirerek destek olan, her bireyin bütünü oluşturan değerli bir parçası olduğunu ve bireysel kalitenin bütüne yansıtılması gerektiğini bilen, gerektiğinde yeni hedefler belirleyebilen ve bu hedefe ulaşacak bir bütün oluşturabilen, her zaman daha iyiyi ve başarıyı hedefleyerek bunun için mücadele eden ve rekabetten vazgeçmeyen, çevresiyle de etkileşen ve çevresi için öncü kabul edilen bir kurum oluşturma çabası içerisinde olmalıdır. Özden(2010, s.155)' e göre ikibinli yılların eğitim lideri, “yeni bilimsel bakış açıları doğrultusunda eğitim-öğretimi, yeni yaklaşımlar doğrultusunda yönetimi, yeni değerler doğrultusunda okul kültürünü topyekün değiştirebilenler” olacaktır.

Bu gün devlet ya da devlete bağlı özel okulların yoğun bir rekabet ortamı içerisinde oldukları görülmektedir. Yönetici, öğretmen ve öğrenciler kendilerini sürekli olarak çevre okullar ile kıyaslamakta ve kendi değerlendirme kıstaslarına göre iyi olan okullarda mesleki veya öğrenim hayatlarını devam ettirmek istemektedirler. Bu rekabet, okullar arası sosyal ve kültürel yarışma-aktiviteler ile ilçeler içerisinde ilçeler ve hatta iller arasında taşınarak ülke geneline yayılmaktadır. Ortaokul ve liselerden mezun olan öğrenciler ise yine öğrenimlerine devam etmek üzere kendisi için avantaj sağlayacak popüler mesleki bölümleri ve başarılı okulları tercih etmektedirler. Böylece ister okullardaki varlık mücadelesi isterse tatmin ve başarı arzusu, sebebi ne olursa olsun, eğitim kurumları arasında doğal bir yarışa ve dolayısıyla da rekabet ortamı oluşmasına neden olmaktadır. Okullar arası bu yarışın devam edeceği şüphesizdir. Nitelikli ve değişime açık okulların oluşmasında rekabetin önemli katkılar sağlayacağı düşünülmektedir. Okul yöneticileri de doğrudan ya da dolaylı olarak bu rekabetin bir parçası olmak durumundadır.

Günümüz okul yöneticilerinin hızla değişen çevre koşulları ve beklentiler karşısında daha iyi gözlem yapması, zamanının ötesini görebilmesi ve aynı zamanda koşullara uyum sağlayabilmesi için Erdoğan(2004b, s.107)' ın da ifade ettiği üzere daha fazla “insiyatif kullanması” gerekebilmektedir.

İster yönetim bilimci olsun ister yönetici, eğitimde görülen tüm bu çabaların ortak noktası eğitim örgütünün etkililiğini artırmaktır. Bunun için öncelikli olarak eğitim

örgütlerindeki yönetici personelin değişimin doğal sürecini kavraması ve eğitici personel başta olmak üzere örgütün bu değişim sürecindeki uyum yeteneğini geliştirme çabası içerisinde olması gerekmektedir. Örgüt bünyesindeki bu çabaların olumlu sonuçları Aydın(2010, s.243)' nda benzer şekilde ifade ettiği üzere "örgütsel gelişme" olarak adlandırılmaktadır. Şişman(2011,s.95), okuldaki bu gelişmenin sağlanabilmesi için; "okul yöneticisinin yenilik ve değişim için personeli teşvik etmesi, bu konuda çalışanlara inisiyatif vermesi ve risk almalarını teşvik etmesi" gerektiğini ifade etmektedir. Örneğin, personeli hizmet içi eğitimlere teşvik etme ve edinilen bilgi, becerilerin okulda hayata geçirilmesi için fırsatlar yaratması, yüksek lisans, doktora gibi akademik eğitimler için cesaretlendirmesi, farklı fikirlerin ifade edilebilmesi ve bunların uygulamaya geçirilebilmesi için teşvik etmesi, okul veya sınıf içerisinde eğitim-öğretimin amacı, ilkeleri ve kapsamı dahilinde sorumluluk ve beraberinde uygulamaya dönük inisiyatif verilebilmesi, farklı yöntem teknik ve stratejilerin desteklenmesi, yaşanabilecek beklenmedik bir başarısızlık karşısında tolerans gösterilebilmesi bu hususlardan bazıları olarak düşünülebilir.

Girişimcilik literatüründe organizasyonlarda görülen girişimcilik eğilimleri, bu organizasyonlardaki girişimcilik düzeyinin göstergesi olarak kabul edilmektedir. Ağca ve Kandemir(2008,s.214) de benzer biçimde "iç girişimcilik boyutlarının tamamını veya bir kısmını sergileyen örgütler, girişimcilik yönelimi olan örgütlerdir" şeklinde ifade etmektedir. Günümüzün gelişen ve değişen toplumunun kendinden beklediği özellikleri ortaya koyabilen okulların; yenilik yapma, risk alma, öncü olma(proaktiflik), özerklik (otonomi), kendini yenileme veya stratejik yenilenme ve rekabetçi girişkenlik olarak belirlenen iç girişimcilik boyutlarına benzer eğilimler gösterdiği görülmektedir.

Bu konuda Balcı (2003, s.175) okul etkililiği ya da bir okulun etkililiğini gösteren modellerden biri olan açık sistem modelinde temel göstergelerden birinin girişimcilik olduğunu ifade etmektedir. Blumberg ve Grenfield'in (1980) araştırmasında ise etkili yöneticinin ortak özelliklerinden biri girişimcilik olarak bulunmuştur (Menasse, 1982 akt Balcı, 2003, s.121).

Organizasyonları şekillendirenlerin bireyler olduğu ve her organizasyonun yönetici ve personelinden izler taşıdığı unutulmamalıdır.

Tüm bunlardan hareketle hiç şüphesizdir ki bir okulu şekillendirmede en önemli rol okul yöneticisindedir. Okul yöneticisinin şekillendirmiş olduğu okulun, belirgin ve

gözlenebilir olarak gösterdiği iç girişimcilik eğilimlerinin, etkili okul/okul kültürünü oluşturması beklenen okul yöneticilerinin girişimcilik düzeyleri ve yeterliliklerinin yansıması olduğu düşünülebilir.

BÖLÜM III

3. YÖNTEM

Araştırmanın bu bölümünde araştırmanın yöntemi ve sürecine değinilmiştir. Bu çerçevede araştırmanın yöntemine, çalışma gruplarına, verilerin toplanmasına, verilerin analizine ve araştırma aşamalarına yer verilmiştir.

3.1. Araştırma Modeli

Araştırmada, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı devlet ortaokullarında görev yapmakta olan ortaokul okul müdürlerinin girişimcilik yeterlilikleri, ortaokulda çalışan öğretmenlerin görüşlerinin değerlendirilmesi ile elde edilmiştir. Bu araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Tarama Modeli: geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma modelidir (Karasar,2011,s.77). Bu model çerçevesinde, ortaokul okul müdürlerinin girişimcilik yeterlilikleri, araştırma anketi ile toplanan bilgilere dayalı olarak açıklanmaya çalışılacaktır.

3.2. Evren ve Örneklem

Bilimsel araştırmalarda araştırma kapsamına giren obje, olgu, olay ve bireylerin tümüne evren denilmektedir (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004, s.31). Örneklem ise evrenden belirli kurallarla seçilmiş ve üzerinde çalışma yapılarak hakkında görüş bildirilecek evrenin sınırlı bir parçasıdır (Büyüköztürk ve vd, 2008, s. 68-69).

Araştırmanın evreni, 2013-2014 eğitim-öğretim yılı İstanbul, Bahçelievler ilçesinde bulunan ortaokullarda görev yapan öğretmenlerdir. Öğretmenler seçilirken gönüllülük esasına göre katılmak isteyenler arasından alınmıştır. Uygulanan ölçeklerde istenilen ve araştırmanın bulgularını etkileyen bilgileri doldurmayan öğretmenler değerlendirmeye alınmamıştır. Değerlendirmeye alınamayan öğretmen sayısı 157 olup geri kalan 282 öğretmenin bilgileri değerlendirmeye alınmıştır. Anket uygulanan okul sayısı onyedi olmuştur.

3.3. Verilerin Toplanması

Bu çalışmada hedeflenen amaca ulaşılabilmek için gerekli olan verileri elde etmek için veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Anket, cevaplandırıcının daha önce belirlenmiş bir sıralamada ve yapıda oluşturulan sorulara karşılık vermesiyle veri elde etme yöntemi olarak tanımlanabilir (Altunışık vd, 2007, s. 68). Büyük grupları hızla uygulama olanağı sunması ve düşük maliyette olan ankette, olgusal, bilgi, davranış, inanç ve kanı soruları yer almaktadır (Büyüköztürk vd, 2008, s. 113-114). Çepni (2007)'ye göre anket sorularının hazırlanmasında şu aşamalara dikkat edilmelidir:

1. Soruların hangi konuları kapsayacaklarına karar verilmelidir.
2. Sorularda kullanılan kelimeler hakkında karar verilmelidir.
3. Hangi çeşit soru sorulacağına karar verilmelidir.
4. Soruların hangi sırada sorulacağına karar verilmelidir. (s. 132-133)

Bu araştırmada kullanılan ankette yukarıda verilen aşamalar göz önünde bulundurulmuş ayrıca bu sürecin tamamlanmasında uzman görüşünden faydalanılmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

Bu araştırmada, ölçme aracı olarak Likert tipi dördümlü derecelendirme ölçeği kullanılmıştır. Anlamlılık testlerinde (0,05) anlamlılık düzeyi esas alınmıştır. Alt problemlere ilişkin verilerin çözümlenmesinde SPSS-21 istatistik programından yararlanılmıştır; aritmetik ortalama (\bar{X}), standart sapma (SS), yüzde (%), parametrik testlerden ilişkisiz örneklem için t-testi (Independent Samples T-Test), ilişkili örneklem için t-testi (Paired Samples T-Test), ilişkisiz örneklem için tek faktörlü varyans analizi (One Way ANOVA) testleri kullanılmıştır (Büyüköztürk, 2006, s.39-77; Sipahi ve Diğerleri, 2006, s.115-134).

İlişkisiz örneklem için yapılan t-testinde Levene F testi incelenmiştir. Levene testi belirlenen anlamlılık düzeyinden büyük ise iki grubun karşılaştırılmasında eşit varyanslı yaklaşım küçük ise; eşit varyanslı olmayan yaklaşım kullanılmıştır (Büyüköztürk, 2006, s.39; ; Muijs, 2004, s.134). Varyans analizlerinde grup varyanslarının eşit olduğu

durumlarda Scheffe, Tukey HSD (A), Tukey WSD (B), LSD, eşit olmadığı durumlarda Tamhane's T2, Dunnett's C testi seçilebilir (Büyüköztürk, 2006, s.48).

Anketin ikinci bölümünde yer alan 33 soru maddesinin beklenti düzeyi için yanıt olarak; "Hiçbir Zaman", "Bazen", "Çoğunlukla", "Her Zaman" seçenekleri oluşturulmuştur. İstatiksel çözümlenmelerde maddeler aşağıda belirtildiği şekilde değerlendirmeye tabi tutulmuştur. Araştırmaya katılan öğretmenlerin beklentileri ve bu beklentilerin gerçekleşme düzeyine ilişkin görüşlerini belirlemede kullanılan puan aralıkları ve katılma düzeyi Tablo 1'de gösterilmiştir.

Tablo 1. Deneklerin Katılma Derecelerine Göre Belirlenen Düzeyler

Verilen Ağırlık	Seçenekler	Sınırı
1	Hiçbir Zaman	1,00–1.74
2	Bazen	1,75–2,49
3	Çoğunlukla	2,50–3,24
4	Her Zaman	3,25–4,00

BÖLÜM IV

4. BULGULAR VE YORUMLAR

Araştırmanın bu bölümünde araştırma grubunu oluşturan okul müdürlerinin demografik özelliklerini betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmış sonra anketin toplam puanları için, ss, SHx değerleri tablolar halinde sunulmuştur.

4.1. Bağımsız Değişkenlere Ait Frekans Ve Yüzde Değerleri

Bu kısımda, araştırmaya katılan öğretmenlerin, okul müdürlerinin demografik özelliklerini betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmış buna bağımlı yüzde hesaplamalarına yer verilmiştir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin değerlendirdiği okul müdürlerinin bu değişkenlere ilişkin sayısal değerleri aşağıda tablolar şeklinde sunulmuştur.

4.1.1. Grubun Demografik Yapısına İlişkin Değerler

Tablo 2. Ortaokul Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Erkek	53	18,8	18,8	18,8
Bayan	229	81,2	81,2	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 2’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 53’ü (%18,8) ortaokul müdürlerinin bayan, 229’u (%81,2) ortaokul müdürlerinin erkek olduğunu belirtmektedir.

Tablo 3.Ortaokul Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
25-35	30	10,6	10,6	10,6
36-45	31	11,0	11,0	21,6
46-55	155	55,0	55,0	76,6
56 ve Üzeri	66	23,4	23,4	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 3’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 30’u (%10,6) ortaokul müdürlerinin 25-35 yaş grubunda, 31’i (%11) 36-45 yaş grubunda, 155’i (%55) 46-55 yaş grubunda 66’sı ise (%23,4) 56 ve üzeri yaş grubunda olduklarını belirtmişlerdir.

Tablo 4. Ortaokul Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Sınıf Öğretmeni	62	22,0	22,0	22,0
Türkçe	47	16,7	16,7	38,7
Sosyal Bilgiler	31	11,0	11,0	49,6
Matematik	32	11,3	11,3	61,0
Din Kültürü-Beden Eğt. ve Diğer	110	39,0	39,0	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 4’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin müdürlerinin branş değişkeni için frekans ve yüzde değerlerine baktığımızda 62’si (%22,0) okul müdürlerinin sınıf öğretmeni, 47’si (%16,7) Türkçe, 31’i (11,0) Sosyal Bilgiler, 32’si (%11,3) Matematik ve 110’u ise (%39,0) Din Kültürü, Beden Eğitimi ve diğer branşlarda olduklarını belirtmişlerdir.

Tablo 5. Ortaokul Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
1-5 Yıl	9	3,2	3,2	3,2
6-12 Yıl	36	12,8	12,8	16,0
13-20 Yıl	124	44,0	44,0	59,9
21 Yıl ve Üzeri	113	40,1	40,1	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 5’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin yöneticilik kıdemi değişkenine verdikleri cevaplardan 9’u (%3,2) ortaokul müdürlerinin 1-5 yıl, 36’sı (%12,8) 6-12 yıl, 124’ü (44,0) 13-20 yıl, 113’ü (%40,1) ise 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip olduklarını belirtmişlerdir.

Tablo 6. Ortaokul Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Ön Lisans	10	3,5	3,5	3,5
Lisans	218	77,3	77,3	80,9
Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	54	19,1	19,1	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 6’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 10’u (%3,5) ortaokul müdürlerinin ön lisans, 218’i (%77,3) lisans ve 54’ü ise (%19,1) lisans üstü (yüksek lisans-doktora) mezunu olduklarını belirtmişlerdir.

Tablo 7. Öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
100-1500	50	17,7	17,7	17,7
1501 ve Üzeri	232	82,3	82,3	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 7’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine verdiği cevaplardan 50’si (%17,7) 100-1500, 232’si ise (%82,3) 1501 ve üzeri öğrenci olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 8. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
31-60	50	17,7	17,7	17,7
61-90	169	59,9	59,9	77,7
91 ve Üzeri	63	22,3	22,3	100
Total	282	100	100	

Tablo 8’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine verdiği cevaplardan 50’si (%17,7) 31-60 öğretmen, 169’u (%59,9) 61-90 öğretmen, 63’ü ise (%22,3) 91 ve üzeri öğretmen olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 9. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okulun Bulunduğu Çevreyi Nasıl Tanımlarsınız?” Değişkenine İlişkin Dağılımı

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Gelişmiş	17	6,0	6,0	6,0
Gelişmekte Olan	163	57,8	57,8	63,8
Az Gelişmiş	102	36,2	36,2	100
Toplam	282	100	100	

Tablo 9’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okulun Bulunduğu Çevreyi Nasıl Tanımlarsınız?” değişkenine verdiği cevaplardan 17’si (%6,0) gelişmiş, 163’ü (%57,8) gelişmekte olan, 102’si ise (%36,2) az gelişmiş olduğunu belirtmişlerdir.

4.1.2. Araştırmanın Hipotezlerine Ait Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki ortaokul yöneticilerinin, girişimcilik yeterlilik düzeylerine ilişkin aldıkları puanların cinsiyet ve görev yaptığı okuldaki öğrenci değişkenlerine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek için bağımsız grup t testi; görev yaptığı okuldaki öğretmen sayısı; ortaokul müdürleri açısından yaş, branş, yöneticilik kıdemi, eğitim durumu değişkenlerine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA); ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olması durumunda yaygınlıkla kullanılan LSD çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiş; varyansların homojen olmaması durumunda yaygınlıkla kullanılan Tamhane's T2 çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir.

Tablo 10. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.2	Kadın	53	2,06	,633	-2,549	92,58	,012
	Erkek	229	2,31	,782			

Tablo 10'da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,549$; $p<,05$).

Tablo 11. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.5	Kadın	53	1,83	,672	-2,365	280	,019
	Erkek	229	2,11	,795			

Tablo 11’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,365; p<,05$).

Tablo 12. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.15	Kadın	53	1,89	,751	-2,169	280	,031
	Erkek	229	2,14	,784			

Tablo 12’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,169; p<,05$).

Tablo 13. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.17	Kadın	53	1,74	,711	-2,090	280	,037
	Erkek	229	1,97	,755			

Tablo 13'te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,090$; $p<,05$).

Tablo 14. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.18	Kadın	53	1,70	,774	-2,850	280	,005
	Erkek	229	2,05	,812			

Tablo 14'te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,850$; $p<,05$).

Tablo 15. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.19	Kadın	53	2,09	,815	-2,293	280	,023
	Erkek	229	2,38	,833			

Tablo 15’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,293$; $p<,05$).

Tablo 16. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.22	Kadın	53	2,25	,875	-2,050	280	,041
	Erkek	229	2,52	,861			

Tablo 16’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,050$; $p<,05$).

Tablo 17. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.23	Kadın	53	1,85	,744	-3,068	280	,002
	Erkek	229	2,18	,708			

Tablo 17’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-3,068$; $p<,05$).

Tablo 18. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.30	Kadın	53	1,91	,741	-2,473	280	,014
	Erkek	229	2,20	,778			

Tablo 18’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,473$; $p<,05$).

Tablo 19. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.31	Kadın	53	2,02	,843	-2,704	280	,007
	Erkek	229	2,36	,818			

Tablo 19’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,704$; $p<,05$).

Tablo 20. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.32	Kadın	53	1,75	,677	-2,939	280	,004
	Erkek	229	2,08	,733			

Tablo 20’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,939$; $p<,05$).

Tablo 21. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Cinsiyet” Değişkenine Göre “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.33	Kadın	53	1,96	,784	-2,460	280	,014
	Erkek	229	2,26	,789			

Tablo 21’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Cinsiyet” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,460$; $p<,05$).

Tablo 22. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.2	100-1500	50	2,58	,883	2,861	63,669	,006
	1501 ve Üzeri	232	2,20	,717			

Tablo 22’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,861$; $p<,05$).

Tablo 23. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.4	100-1500	50	2,80	,904	4,383	280	,000
	1501 ve Üzeri	232	2,26	,759			

Tablo 23’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=4,383$; $p<,05$).

Tablo 24. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.5	100-1500	50	2,26	,899	2,042	280	,042
	1501 ve Üzeri	232	2,01	,747			

Tablo 24’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,042$; $p<,05$).

Tablo 25. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.7	100-1500	50	2,64	,942	3,142	280	,002
	1501 ve Üzeri	232	2,25	,750			

Tablo 25’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin“” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,142$; $p<,05$).

Tablo 26. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.8	100-1500	50	3,00	,904	3,355	280	,001
	1501 ve Üzeri	232	2,54	,867			

Tablo 26’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,355$; $p<,05$).

Tablo 27. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.9	100-1500	50	2,66	,895	3,099	280	,002
	1501 ve Üzeri	232	2,30	,716			

Tablo 27’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,099$; $p<,05$).

Tablo 28. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.11	100-1500	50	2,46	,930	2,261	63,463	,027
	1501 ve Üzeri	232	2,14	,751			

Tablo 28’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,261$; $p<,05$).

Tablo 29. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.12	100-1500	50	2,78	,737	2,352	280	,019
	1501 ve Üzeri	232	2,51	,727			

Tablo 29’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,352; p<,05$).

Tablo 30. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.13	100-1500	50	2,60	,904	2,294	280	,023
	1501 ve Üzeri	232	2,31	,789			

Tablo 30’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,294; p<,05$).

Tablo 31. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.14	100-1500	50	2,56	,929	2,213	62,941	,031
	1501 ve Üzeri	232	2,25	,737			

Tablo 31’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,213$; $p<,05$).

Tablo 32. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.15	100-1500	50	2,40	,833	3,073	280	,002
	1501 ve Üzeri	232	2,03	,758			

Tablo 32’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,073$; $p<,05$).

Tablo 33. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.19	100-1500	50	2,70	,909	3,522	280	,000
	1501 ve Üzeri	232	2,25	,799			

Tablo 33’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,522$; $p<,05$).

Tablo 34. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.20	100-1500	50	2,00	,606	2,091	78,746	,040
	1501 ve Üzeri	232	1,80	,688			

Tablo 34’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,091$; $p<,05$).

Tablo 35. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.21	100-1500	50	2,80	,857	2,623	280	,009
	1501 ve Üzeri	232	2,49	,744			

Tablo 35’te görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,623$; $p<,05$).

Tablo 36. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.23	100-1500	50	2,52	,735	4,432	280	,000
	1501 ve Üzeri	232	2,03	,695			

Tablo 36’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=4,432$; $p<,05$).

Tablo 37. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.26	100-1500	50	2,54	,862	2,796	62,908	,007
	1501 ve Üzeri	232	2,18	,683			

Tablo 37’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,796$; $p<,05$).

Tablo 38. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz Çevrenin De Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.29	100-1500	50	2,60	,782	4,589	280	,000
	1501 ve Üzeri	232	2,07	,726			

Tablo 38’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin De Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=4,589$; $p<,05$).

Tablo 39. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.30	100-1500	50	2,36	,802	2,199	280	,029
	1501 ve Üzeri	232	2,09	,767			

Tablo 39’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,199$; $p<,05$).

Tablo 40. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.31	100-1500	50	2,58	,883	2,706	280	,007
	1501 ve Üzeri	232	2,23	,810			

Tablo 40’ta görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,706$; $p<,05$).

Tablo 41. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.32	100-1500	50	2,24	,797	2,384	280	,018
	1501 ve Üzeri	232	1,97	,711			

Tablo 41’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,384$; $p<,05$).

Tablo 42. Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” Değişkenine Göre “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesine İlişkin Analiz

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	t Testi		
					t	Sd	p
M.33	100-1500	50	2,48	,909	2,758	280	,006
	1501 ve Üzeri	232	2,14	,757			

Tablo 42’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine ilişkin toplam puanlarının “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine ilişkin yapılan bağımsız grup t testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,758$; $p<,05$).

Tablo 43. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,58	,883	G.Arası	9,403	2	4,702		
61-90	169	2,12	,665	G.İçi	153,650	279	,551		
M.2 91 ve Üzeri	63	2,40	,814	Toplam	163,053	281		8,537	,000
Toplam	282	2,27	,762						

Tablo 43’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=8,537$; $p<,05$). ANOVA sonucunda hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılımlarının varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyanslar homojen olduğu için bu durumda yaygınlıkla kullanılan Tukey LSD çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için yapılan Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi aşağıda sunulmuştur.

Tablo. 43.A Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.2	1-60	61-90	,456*	,119	,000
		91 ve Üzeri	,183	,141	,194
	61-90	1-60	-,456*	,119	,000

	91 ve Üzeri	-,273*	,110	,013
91 ve Üzeri	1-60	-,183	,141	,194
	61-90	,273*	,110	,013

Tablo 43.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 ve 91 ve üzeri arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 61-90 grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 44. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,48	,839	G.Arası	5,172	2	2,586		
61-90	169	2,27	,746	G.İçi	169,229	279	,607		
M.3 91 ve Üzeri	63	2,59	,816	Toplam	174,401	281		4,263	,015
Toplam	282	2,38	,788						

Tablo 44’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,263$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 44.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.3	1-60	61-90	,208	,125	,099
		91 ve Üzeri	-,107	,148	,468
	61-90	1-60	-,208	,125	,099
		91 ve Üzeri	-,315*	,115	,007
	91 ve Üzeri	1-60	,107	,148	,468
		61-90	,315*	,115	,007

Tablo 44.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesi alt boyutunda; 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 1-60 ve 61-90 grubundaki öğretmenlere göre daha fazla

“Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 45. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,80	,904	G.Arası	12,767	2	6,384		
61-90	169	2,22	,754	G.İçi	172,059	279	,617		
M.4 91 ve Üzeri	63	2,37	,768	Toplam	184,826	281		10,351	,000
Toplam	282	2,36	,811						

Tablo 45’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=10,351$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 44.A. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.4	1-60	61-90	,575*	,126	,000
		91 ve Üzeri	,435*	,149	,004
	61-90	1-60	-,575*	,126	,000
		91 ve Üzeri	-,140	,116	,227
	91 ve Üzeri	1-60	-,435*	,149	,004
		61-90	,140	,116	,227

Tablo 45.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında 1-60 öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 45. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,26	,899	G.Arası	3,971	2	1,985		
61-90	169	1,96	,739	G.İçi	167,121	279	,599		
M.5 91 ve Üzeri	63	2,14	,759	Toplam	171,092	281		3,315	,038
Toplam	282	2,06	,780						

Tablo 46’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,315$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 46.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
1-60		61-90	,296*	,125	,018
		91 ve Üzeri	,117	,147	,425
M.5 61-90		1-60	-,296*	,125	,018
		91 ve Üzeri	-,178	,114	,120

91 ve Üzeri	1-60	-,117	,147	,425
	61-90	,178	,114	,120

Tablo 46.A.'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 47. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,48	,886	G.Arası	5,494	2	2,747		
61-90	169	2,15	,690	G.İçi	151,559	279	,543		
M.6 91 ve Üzeri	63	2,40	,730	Toplam	157,053	281		5,057	,007
Toplam	282	2,27	,748						

Tablo 47’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark

istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,057$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 47.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.6	1-60	61-90	,326*	,119	,006
		91 ve Üzeri	,083	,140	,552
	61-90	1-60	-,326*	,119	,006
		91 ve Üzeri	-,243*	,109	,026
	91 ve Üzeri	1-60	-,083	,140	,552
		61-90	,243*	,109	,026

Tablo 47.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 48. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,64	,942	G.Arası	11,008	2	5,504		
61-90	169	2,17	,753	G.İçi	168,627	279	,604		
M.7 91 ve Üzeri	63	2,49	,693	Toplam	179,635	281		9,106	,000
Toplam	282	2,32	,800						

Tablo 48’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=9,106$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 48.A. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.7	1-60	61-90	,474*	,125	,000
		91 ve Üzeri	,148	,147	,316
	61-90	1-60	-,474*	,125	,000

	91 ve Üzeri	-,326*	,115	,005
91 ve Üzeri	1-60	-,148	,147	,316
	61-90	,326*	,115	,005

Tablo 48.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

61-90 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 49. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	3,00	,904	G.Arası	8,619	2	4,310		
61-90	169	2,55	,886	G.İçi	213,537	279	,765		
M.8 91 ve Üzeri	63	2,52	,820	Toplam	222,156	281		5,631	,004
Toplam	282	2,62	,889						

Tablo 49’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,631$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 49.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.8	1-60	61-90	,450*	,141	,002
		91 ve Üzeri	,476*	,166	,004
	61-90	1-60	-,450*	,141	,002
		91 ve Üzeri	,026	,129	,838
	91 ve Üzeri	1-60	-,476*	,166	,004
		61-90	-,026	,129	,838

Tablo 49.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 50. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,66	,895	G.Arası	6,896	2	3,448		
61-90	169	2,25	,714	G.İçi	156,211	279	,560		
M.9 91 ve Üzeri	63	2,43	,712	Toplam	163,106	281		6,158	,002
Toplam	282	2,36	,762						

Tablo 50’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,158$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 50.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.9	1-60	61-90	,411*	,120	,001
		91 ve Üzeri	,231	,142	,104
	61-90	1-60	-,411*	,120	,001
		91 ve Üzeri	-,180	,110	,104
	91 ve Üzeri	1-60	-,231	,142	,104
		61-90	,180	,110	,104

Tablo 50.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesi alt boyutunda; 1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 51. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,76	,938	G.Arası	7,815	2	3,908		
61-90	169	2,49	,867	G.İçi	206,341	279	,740		
M.10 91 ve Üzeri	63	2,87	,772	Toplam	214,156	281		5,284	,006
Toplam	282	2,62	,873						

Tablo 51’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,284$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 51.A. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
1-60		61-90	,269	,138	,053
		91 ve Üzeri	-,113	,163	,488
M.10	61-90	1-60	-,269	,138	,053
		91 ve Üzeri	-,382*	,127	,003

91 ve Üzeri	1-60	,113	,163	,488
	61-90	,382*	,127	,003

Tablo 51.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesi alt boyutunda; 61-90 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 52. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,46	,930	G.Arası	8,448	2	4,224		
61-90	169	2,06	,769	G.İçi	168,431	279	,604		
M.11 91 ve Üzeri	63	2,37	,655	Toplam	176,879	281		6,997	,001
Toplam	282	2,20	,793						

Tablo 52’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur

($f=6,997$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 52.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.11	1-60	61-90	,401*	,125	,002
		91 ve Üzeri	,095	,147	,519
	61-90	1-60	-,401*	,125	,002
		91 ve Üzeri	-,306*	,115	,008
	91 ve Üzeri	1-60	-,095	,147	,519
		61-90	,306*	,115	,008

Tablo 52.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesi alt boyutunda; 1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine katıldıklarını ortaya

koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 53. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,78	,737	G.Arası	3,340	2	1,670		
61-90	169	2,54	,740	G.İçi	148,136	279	,531		
M.12 91 ve Üzeri	63	2,44	,690	Toplam	151,475	281		3,145	,045
Toplam	282	2,56	,734						

Tablo 53’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,145$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 53.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.12	1-60	61-90	,242*	,117	,040
		91 ve Üzeri	,336*	,138	,016
	61-90	1-60	-,242*	,117	,040
		91 ve Üzeri	,094	,108	,383
	91 ve Üzeri	1-60	-,336*	,138	,016
		61-90	-,094	,108	,383

Tablo 53.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 54. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,56	,929	G.Arası	7,223	2	3,611		
61-90	169	2,18	,693	G.İçi	164,550	279	,590		
M.14 91 ve Üzeri	63	2,44	,819	Toplam	171,773	281		6,123	,002
Toplam	282	2,30	,782						

Tablo 54’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,123$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 54.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.14	1-60	61-90	,382*	,124	,002
		91 ve Üzeri	,116	,145	,428
	61-90	1-60	-,382*	,124	,002

	91 ve Üzeri	-,267*	,113	,019
91 ve Üzeri	1-60	-,116	,145	,428
	61-90	,267*	,113	,019

Tablo 54.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesi alt boyutunda; 1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 55. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,40	,833	G.Arası	7,430	2	3,715		
61-90	169	1,98	,771	G.İçi	164,985	279	,591		
M.15 91 ve Üzeri	63	2,17	,708	Toplam	172,415	281		6,282	,002
Toplam	282	2,10	,783						

Tablo 55’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,282$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 55.A. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.15	1-60	61-90	,424*	,124	,001
		91 ve Üzeri	,225	,146	,123
	61-90	1-60	-,424*	,124	,001
		91 ve Üzeri	-,198	,114	,082
	91 ve Üzeri	1-60	-,225	,146	,123
		61-90	,198	,114	,082

Tablo 55.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 56. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,70	,909	G.Arası	8,397	2	4,198		
61-90	169	2,26	,789	G.İçi	187,933	279	,674		
M.19 91 ve Üzeri	63	2,22	,832	Toplam	196,330	281		6,233	,002
Toplam	282	2,33	,836						

Tablo 56’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,233$; $p < ,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 56.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.19	1-60	61-90	,440*	,132	,001
		91 ve Üzeri	,478*	,155	,002
	61-90	1-60	-,440*	,132	,001
		91 ve Üzeri	,038	,121	,753
	91 ve Üzeri	1-60	-,478*	,155	,002
		61-90	-,038	,121	,753

Tablo 56.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 57. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,80	,857	G.Arası	4,066	2	2,033		
61-90	169	2,48	,741	G.İçi	163,924	279	,588		
M.21 91 ve Üzeri	63	2,51	,759	Toplam	167,989	281		3,460	,033
Toplam	282	2,54	,773						

Tablo 57’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,460$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 57.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.21	1-60	61-90	,321*	,123	,010
		91 ve Üzeri	,292*	,145	,045
	61-90	1-60	-,321*	,123	,010

	91 ve Üzeri	-,029	,113	,800
91 ve Üzeri	1-60	-,292*	,145	,045
	61-90	,029	,113	,800

Tablo 57.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisyatif Kullanabilirler” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 58. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,52	,735	G.Arası	10,204	2	5,102		
M.23 61-90	169	2,01	,677	G.İçi	137,696	279	,494	10,338	,000
91 ve Üzeri	63	2,11	,743	Toplam	147,901	281			

Tablo 58’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=10,338$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 58.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.23	1-60	61-90	,514*	,113	,000
		91 ve Üzeri	,409*	,133	,002
	61-90	1-60	-,514*	,113	,000
		91 ve Üzeri	-,105	,104	,311
	91 ve Üzeri	1-60	-,409*	,133	,002
		61-90	,105	,104	,311

Tablo 58.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 59. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,54	,862	G.Arası	7,142	2	3,571		
61-90	169	2,12	,665	G.İçi	142,461	279	,511		
M.26 91 ve Üzeri	63	2,32	,714	Toplam	149,603	281		6,993	,001
Toplam	282	2,24	,730						

Tablo 59’da görüldüğü gibi, örneklemini oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,993$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 59.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.26	1-60	61-90	,416*	,115	,000
		91 ve Üzeri	,223	,135	,101
	61-90	1-60	-,416*	,115	,000
		91 ve Üzeri	-,193	,105	,068
	91 ve Üzeri	1-60	-,223	,135	,101
		61-90	,193	,105	,068

Tablo 59.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 60. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,60	,782	G.Arası	12,300	2	6,150		
61-90	169	2,04	,715	G.İçi	150,866	279	,541		
M.29								11,374	,000
91 ve Üzeri	63	2,17	,752	Toplam	163,167	281			
Toplam	282	2,17	,762						

Tablo 60’ta görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=11,374$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 60.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
		61-90	,564*	,118	,000
	1-60	91 ve Üzeri	,425*	,139	,002
M.29					
		1-60	-,564*	,118	,000
	61-90	91 ve Üzeri	-,139	,109	,201

91 ve Üzeri	1-60	-,425*	,139	,002
	61-90	,139	,109	,201

Tablo 60.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 31-60 grubu ve 91 ve üzeri yaş grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 61. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,36	,802	G.Arası	7,812	2	3,906		
61-90	169	2,01	,744	G.İçi	162,514	279	,582		
M.30 91 ve Üzeri	63	2,33	,783	Toplam	170,326	281		6,706	,001
Toplam	282	2,14	,779						

Tablo 61’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,706$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 61.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.30	1-60	61-90	,354*	,123	,004
		91 ve Üzeri	,027	,145	,854
	61-90	1-60	-,354*	,123	,004
		91 ve Üzeri	-,327*	,113	,004
	91 ve Üzeri	1-60	-,027	,145	,854
		61-90	,327*	,113	,004

Tablo 61.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 62. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,58	,883	G.Arası	5,115	2	2,557		
61-90	169	2,25	,815	G.İçi	189,456	279	,679		
M.31 91 ve Üzeri	63	2,19	,800	Toplam	194,571	281		3,766	,024
Toplam	282	2,29	,832						

Tablo 62’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,766$; $p < ,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 62.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.31	1-60	61-90	,331*	,133	,013
		91 ve Üzeri	,390*	,156	,013
	61-90	1-60	-,331*	,133	,013
		91 ve Üzeri	,058	,122	,634
	91 ve Üzeri	1-60	-,390*	,156	,013
		61-90	-,058	,122	,634

Tablo 62.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 63. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Öğretmen Sayısı	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-60	50	2,24	,797	G.Arası	7,841	2	3,920		
61-90	169	1,88	,671	G.İçi	143,071	279	,513		
M.32 91 ve Üzeri	63	2,21	,765	Toplam	150,911	281		7,645	,001
Toplam	282	2,02	,733						

Tablo 63’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=7,645$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 63.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
1-60		61-90	,358*	,115	,002
		91 ve Üzeri	,034	,136	,804
M.32 61-90		1-60	-,358*	,115	,002
		91 ve Üzeri	-,325*	,106	,002

91 ve Üzeri	1-60	-,034	,136	,804
	61-90	,325*	,106	,002

Tablo 63.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yararır” ifadesi alt boyutunda;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 61-90 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yararır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 64. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Öğretmen Sayısı	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-60	50	2,48	,909	G.Arası	5,772	2	2,886		
61-90	169	2,10	,745	G.İçi	171,706	279	,615		
M.33 91 ve Üzeri	63	2,25	,782	Toplam	177,479	281		4,690	,010
Toplam	282	2,20	,795						

Tablo 64'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,690$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 64.A. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.33	1-60	61-90	,379*	,126	,003
		91 ve Üzeri	,226	,149	,129
	61-90	1-60	-,379*	,126	,003
		91 ve Üzeri	-,153	,116	,186
	91 ve Üzeri	1-60	-,226	,149	,129
		61-90	,153	,116	,186

Tablo 64.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesi alt boyutunda; 1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve

Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 65. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
25-35	30	2,73	,868	G.Arası	6,385	3	2,128		
36-45	31	2,58	,923	G.İçi	168,016	278	,604		
M.3 46-55	155	2,32	,754	Toplam	174,401	281		3,522	,016
56 ve Üzeri	66	2,27	,714						
Toplam	282	2,38	,788						

Tablo 65’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,522$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 65.A. öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.3		36-45	,216	,222	,332
	25-35	46-55	,513*	,173	,003
		56 ve Üzeri	,700*	,191	,000
		25-35	-,216	,222	,332
	36-45	46-55	,297	,171	,083
		56 ve Üzeri	,484*	,189	,011
		25-35	-,513*	,173	,003
	46-55	36-45	-,297	,171	,083
		56 ve Üzeri	,187	,128	,144
		25-35	-,700*	,191	,000
	56 ve Üzeri	36-45	-,484*	,189	,011
		46-55	-,187	,128	,144

Tablo 65.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görev yaptığı okuldaki okul müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesi alt boyutunda;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

56 ve üzeri yaş grubu ile 36-45 yaş gurubu arasında istatistiksel olarak 56 ve üzeri yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş gurubu 56 ve üzeri yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 66. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
25-35	30	3,10	,759	G.Arası	9,120	3	3,040		
36-45	31	2,77	,669	G.İçi	205,036	278	,738		
M.10 46-55	155	2,54	,892	Toplam	214,156	281		4,122	,007
56 ve Üzeri	66	2,53	,898						
Toplam	282	2,62	,873						

Tablo 66’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,122$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 66.A. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.10		36-45	,326	,220	,140
	25-35	46-55	,558*	,171	,001
		56 ve Üzeri	,570*	,189	,003
		25-35	-,326	,220	,140
	36-45	46-55	,232	,169	,170
		56 ve Üzeri	,244	,187	,193
		25-35	-,558*	,171	,001
	46-55	36-45	-,232	,169	,170
		56 ve Üzeri	,012	,126	,927
		25-35	-,570*	,189	,003
	56 ve Üzeri	36-45	-,244	,187	,193
		46-55	-,012	,126	,927

Tablo 66.A.’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesi alt boyutunda;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 67. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
25-35	282	2,20	,793	G.Arası	5,936	3	1,979		
36-45	30	2,87	,730	G.İçi	145,539	278	,524		
M.12 46-55	31	2,42	,672	Toplam	151,475	281		3,780	,011
56 ve Üzeri	155	2,61	,752						
Toplam	66	2,38	,674						

Tablo 67’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,780$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 67.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.12	25-35	36-45	,447*	,185	,016
		46-55	,260	,144	,072
		56 ve Üzeri	,488*	,159	,002
	36-45	25-35	-,447*	,185	,016
		46-55	-,187	,142	,190
		56 ve Üzeri	,041	,158	,797
	46-55	25-35	-,260	,144	,072
		36-45	,187	,142	,190
		56 ve Üzeri	,228*	,106	,033
	56 ve Üzeri	25-35	-,488*	,159	,002
		36-45	-,041	,158	,797
		46-55	-,228*	,106	,033

Tablo 67.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesi alt boyutunda; 25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

46-55 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş gurubu arasında istatistiksel olarak 46-55 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş gurubu 46-55 yaş gruplarında yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 68. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
25-35	30	2,30	,794	G.Arası	5,096	3	1,699		
36-45	31	1,77	,717	G.İçi	153,485	278	,552		
M.17 46-55	155	1,91	,733	Toplam	158,582	281		3,077	,028
56 ve Üzeri	66	1,88	,755						
Toplam	282	1,93	,751						

Tablo 68’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,077$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 68.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.17		36-45	,526*	,190	,006
	25-35	46-55	,390*	,148	,009
		56 ve Üzeri	,421*	,164	,011
		25-35	-,526*	,190	,006
	36-45	46-55	-,135	,146	,355
		56 ve Üzeri	-,105	,162	,518
		25-35	-,390*	,148	,009
	46-55	36-45	,135	,146	,355
		56 ve Üzeri	,031	,109	,778
		25-35	-,421*	,164	,011
	56 ve Üzeri	36-45	,105	,162	,518
		46-55	-,031	,109	,778

Tablo 68.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesi alt boyutunda;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 69. Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
25-35	30	2,20	,610	G.Arası	4,587	3	1,529		
36-45	31	1,77	,560	G.İçi	124,579	278	,448		
M.20 46-55	155	1,78	,705	Toplam	129,167	281		3,412	,018
56 ve Üzeri	66	1,82	,654						
Toplam	282	1,83	,678						

Tablo 69’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,412$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 69.A Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.20		36-45	,426*	,171	,014
	25-35	46-55	,419*	,134	,002
		56 ve Üzeri	,382*	,147	,010
		25-35	-,426*	,171	,014
	36-45	46-55	-,006	,132	,961
		56 ve Üzeri	-,044	,146	,763
		25-35	-,419*	,134	,002
	46-55	36-45	,006	,132	,961
		56 ve Üzeri	-,038	,098	,703
		25-35	-,382*	,147	,010
	56 ve Üzeri	36-45	,044	,146	,763
		46-55	,038	,098	,703

Tablo 69.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesi alt boyutunda;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 70. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
25-35	30	2,93	,691	G.Arası	6,792	3	2,264		
36-45	31	2,55	,768	G.İçi	163,704	278	,589		
M.24 46-55	155	2,43	,798	Toplam	170,496	281		3,845	,010
56 ve Üzeri	66	2,42	,725						
Toplam	282	2,50	,779						

Tablo 70’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,845$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 70.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
		36-45	,385	,197	,051
	25-35	46-55	,501*	,153	,001
		56 ve Üzeri	,509*	,169	,003
		25-35	-,385	,197	,051
	36-45	46-55	,116	,151	,442
		56 ve Üzeri	,124	,167	,458
M.24		25-35	-,501*	,153	,001
	46-55	36-45	-,116	,151	,442
		56 ve Üzeri	,008	,113	,943
		25-35	-,509*	,169	,003
	56 ve Üzeri	36-45	-,124	,167	,458
		46-55	-,008	,113	,943

Tablo 70.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesi alt boyutunda;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 71. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Yaş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
25-35	30	2,57	,728	G.Arası	6,429	3	2,143		
36-45	31	2,19	,703	G.İçi	163,898	278	,590		
M.30 46-55	155	2,08	,777	Toplam	170,326	281		3,635	,013
56 ve Üzeri	66	2,08	,791						
Toplam	282	2,14	,779						

Tablo 71’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,635$; $p < 0,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 71.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yaş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.30	25-35	36-45	,373	,197	,059
		46-55	,489*	,153	,002
		56 ve Üzeri	,491*	,169	,004
	36-45	25-35	-,373	,197	,059
		46-55	,116	,151	,443
		56 ve Üzeri	,118	,167	,482
	46-55	25-35	-,489*	,153	,002
		36-45	-,116	,151	,443
		56 ve Üzeri	,002	,113	,988
	56 ve Üzeri	25-35	-,491*	,169	,004
		36-45	-,118	,167	,482
		46-55	-,002	,113	,988

Tablo 71.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesi alt boyutunda;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 72. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	2,15	,698	G.Arası	14,189	4	3,547		
Türkçe	47	2,51	,804	G.İçi	148,865	277	,537		
Sosyal Bilgiler	31	1,74	,445	Toplam	163,053	281			
M.2 Matematik	32	2,50	,984					6,600	,000
Din K. Beden-Dğr.	110	2,31	,701						
Toplam	282	2,27	,762						

Tablo 72’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,600$; $p < 0,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 72.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
		Türkçe	-,077	,170	,653
	Sınıf Öğretmeni	Sosyal Bilgiler	,339	,193	,081
		Matematik	,431*	,191	,025
		Din K.Beden E. Diğer	,006	,140	,963
		Sınıf Öğretmeni	,077	,170	,653
	Türkçe	Sosyal Bilgiler	,415*	,203	,042
		Matematik	,508*	,201	,012
		Din K.Beden E. Diğer	,083	,153	,588
		Sınıf Öğretmeni	-,339	,193	,081
M.2	Sosyal Bilgiler	Türkçe	-,415*	,203	,042
		Matematik	,093	,221	,676
		Din K.Beden E. Diğer	-,332	,179	,064
		Sınıf Öğretmeni	-,431*	,191	,025
	Matematik	Türkçe	-,508*	,201	,012
		Sosyal Bilgiler	-,093	,221	,676
		Din K.Beden E. Diğer	-,425*	,176	,017
		Din Kültürü ve Sınıf Öğretmeni	-,006	,140	,963

A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,083	,153	,588
	Sosyal Bilgiler	,332	,179	,064
	Matematik	,425*	,176	,017

Tablo 72.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Öğretmeni branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Sınıf Öğretmeni, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 73. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Sınıf Öğretmeni	62	2,31	,642	G.Arası	13,038	4	3,259		
Türkçe	47	2,79	,907	G.İçi	171,788	277	,620		
Sosyal Bilgiler	31	2,00	,730	Toplam	184,826	281		5,256	,000
M.4 Matematik	32	2,31	,859						
Din K. Beden-Dğr.	110	2,32	,801						
Toplam	282	2,36	,811						

Tablo 73'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,256$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 73.A. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.4	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,481*	,152	,002

	Sosyal Bilgiler	,306	,173	,078
	Matematik	-,006	,171	,972
	Din K.Beden E. Diğer	-,012	,125	,925
Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,481*	,152	,002
	Sosyal Bilgiler	,787*	,182	,000
	Matematik	,475*	,180	,009
	Din K.Beden E. Diğer	,469*	,137	,001
Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,306	,173	,078
	Türkçe	-,787*	,182	,000
	Matematik	-,313	,198	,116
	Din K.Beden E. Diğer	-,318*	,160	,048
Matematik	Sınıf Öğretmeni	,006	,171	,972
	Türkçe	-,475*	,180	,009
	Sosyal Bilgiler	,313	,198	,116
	Din K.Beden E. Diğer	-,006	,158	,971
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Sınıf Öğretmeni	,012	,125	,925
	Türkçe	-,469*	,137	,001
	Sosyal Bilgiler	,318*	,160	,048
	Matematik	,006	,158	,971

Tablo 73.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek

üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir” ifadesi alt boyutunda;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Sınıf Öğretmeni, Türkçe branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 74. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli oldukları okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,92	,609	G.Arası	10,116	4	2,529		
Türkçe	47	2,36	,870	G.İçi	160,976	277	,581		
Sosyal Bilgiler	31	1,71	,693	Toplam	171,092	281			
M.5 Matematik	32	2,22	,870					4,352	,002
Din K. Beden-Dğr.	110	2,05	,776						
Toplam	282	2,06	,780						

Tablo 74’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,352$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 74.A Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.5	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,442*	,147	,003
		Sosyal Bilgiler	,210	,168	,212
		Matematik	-,299	,166	,072
		Din K.Beden E. Diğer	-,135	,121	,265
	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,442*	,147	,003
		Sosyal Bilgiler	,652*	,176	,000
		Matematik	,143	,175	,414
		Din K.Beden E. Diğer	,307*	,133	,022
	Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,210	,168	,212
		Türkçe	-,652*	,176	,000

	Matematik	-,509*	,192	,009
	Din K.Beden E. Diğer	-,345*	,155	,027
<hr/>				
	Sınıf Öğretmeni	,299	,166	,072
Matematik	Türkçe	-,143	,175	,414
	Sosyal Bilgiler	,509*	,192	,009
	Din K.Beden E. Diğer	,164	,153	,284
	<hr/>			
	Sınıf Öğretmeni	,135	,121	,265
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,307*	,133	,022
	Sosyal Bilgiler	,345*	,155	,027
	Matematik	-,164	,153	,284

Tablo 74.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesi alt boyutunda;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik

Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 75. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Sınıf Öğretmeni	62	2,03	,724	G.Arası	12,909	4	3,227		
Türkçe	47	2,55	,855	G.İçi	144,144	277	,520		
Sosyal Bilgiler	31	2,00	,447	Toplam	157,053	281			
M.6								6,202	,000
Matematik	32	2,59	,756						
Din K. Beden-Dğr.	110	2,25	,710						
Toplam	282	2,27	,748						

Tablo 75’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,202$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 75.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
		Türkçe	-,521*	,140	,000
	Sınıf Öğretmeni	Sosyal Bilgiler	,032	,159	,839
		Matematik	-,561*	,157	,000
		Din K.Beden E. Diğer	-,222	,115	,053
		Sınıf Öğretmeni	,521*	,140	,000
	Türkçe	Sosyal Bilgiler	,553*	,167	,001
		Matematik	-,041	,165	,806
		Din K.Beden E. Diğer	,299*	,126	,018
		Sınıf Öğretmeni	-,032	,159	,839
M.6	Sosyal Bilgiler	Türkçe	-,553*	,167	,001
		Matematik	-,594*	,182	,001
		Din K.Beden E. Diğer	-,255	,147	,084
		Sınıf Öğretmeni	,561*	,157	,000
	Matematik	Türkçe	,041	,165	,806
		Sosyal Bilgiler	,594*	,182	,001
		Din K.Beden E. Diğer	,339*	,145	,020
		Din Kültürü ve Sınıf Öğretmeni	,222	,115	,053

A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,299*	,126	,018
	Sosyal Bilgiler	,255	,147	,084
	Matematik	-,339*	,145	,020

Tablo 75.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 76. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	f, \bar{x} ve ss Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	N	\bar{x}	ss	Var. K.	KT	Sd	KO	F	p
Sınıf Öğretmeni	62	2,52	,784	G.Arası	12,542	4	3,136		
Türkçe	47	3,02	,821	G.İçi	209,614	277	,757		
Sosyal Bilgiler	31	2,35	1,050	Toplam	222,156	281		4,144	,003
M.8 Matematik	32	2,38	,871						
Din K. Beden-Dğr.	110	2,66	,881						
Toplam	282	2,62	,889						

Tablo 76’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,144$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 76.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.8	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,505*	,168	,003

	Sosyal Bilgiler	,161	,191	,400
	Matematik	,141	,189	,457
	Din K.Beden E. Diğer	-,148	,138	,287
Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,505*	,168	,003
	Sosyal Bilgiler	,666*	,201	,001
	Matematik	,646*	,199	,001
	Din K.Beden E. Diğer	,358*	,152	,019
Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,161	,191	,400
	Türkçe	-,666*	,201	,001
	Matematik	-,020	,219	,927
	Din K.Beden E. Diğer	-,309	,177	,082
Matematik	Sınıf Öğretmeni	-,141	,189	,457
	Türkçe	-,646*	,199	,001
	Sosyal Bilgiler	,020	,219	,927
	Din K.Beden E. Diğer	-,289	,175	,100
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Sınıf Öğretmeni	,148	,138	,287
	Türkçe	-,358*	,152	,019
	Sosyal Bilgiler	,309	,177	,082
	Matematik	,289	,175	,100

Tablo 76.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek

üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesi alt boyutunda;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 77. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,81	,765	G.Arası	12,154	4	3,039		
Türkçe	47	1,98	,897	G.İçi	174,757	277	,631		
Sosyal Bilgiler	31	1,55	,850	Toplam	186,911	281			
M.18 Matematik	32	2,22	,751					4,816	,001
Din K. Beden-Dğr.	110	2,14	,760						
Toplam	282	1,98	,816						

Tablo 77’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,816$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 77.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,172	,154	,263
		Sosyal Bilgiler	,258	,175	,141
		Matematik	-,412*	,173	,018
		Din K.Beden E. Diğer	-,330*	,126	,009
M.18	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,172	,154	,263
		Sosyal Bilgiler	,430*	,184	,020
		Matematik	-,240	,182	,188
		Din K.Beden E. Diğer	-,158	,138	,256
	Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,258	,175	,141
		Türkçe	-,430*	,184	,020
		Matematik	-,670*	,200	,001

	Din K.Beden E. Diğer	-,588*	,162	,000
	Sınıf Öğretmeni	,412*	,173	,018
Matematik	Türkçe	,240	,182	,188
	Sosyal Bilgiler	,670*	,200	,001
	Din K.Beden E. Diğer	,082	,160	,606
	Sınıf Öğretmeni	,330*	,126	,009
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	,158	,138	,256
	Sosyal Bilgiler	,588*	,162	,000
	Matematik	-,082	,160	,606

Tablo 77.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesi alt boyutunda;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik, Din

Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 78. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	2,00	,789	G.Arası	17,359	4	4,340		
Türkçe	47	2,68	,837	G.İçi	178,971	277	,646		
Sosyal Bilgiler	31	2,06	,892	Toplam	196,330	281			
M.19 Matematik	32	2,22	,906					6,717	,000
Din K. Beden-Dğr.	110	2,47	,738						
Toplam	282	2,33	,836						

Tablo 78’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,717$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 78.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.19	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,681*	,155	,000
		Sosyal Bilgiler	-,065	,177	,715
		Matematik	-,219	,175	,212
		Din K.Beden E. Diğer	-,473*	,128	,000
	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,681*	,155	,000
		Sosyal Bilgiler	,616*	,186	,001
		Matematik	,462*	,184	,013
		Din K.Beden E. Diğer	,208	,140	,138
	Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	,065	,177	,715
		Türkçe	-,616*	,186	,001
		Matematik	-,154	,203	,447
		Din K.Beden E. Diğer	-,408*	,163	,013
	Matematik	Sınıf Öğretmeni	,219	,175	,212
		Türkçe	-,462*	,184	,013
		Sosyal Bilgiler	,154	,203	,447
		Din K.Beden E. Diğer	-,254	,161	,117

	Sınıf Öğretmeni	,473*	,128	,000
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,208	,140	,138
	Sosyal Bilgiler	,408*	,163	,013
	Matematik	,254	,161	,117

Tablo 78.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 79. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Branş	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,90	,740	G.Arası	9,073	4	2,268		
Türkçe	47	2,36	,764	G.İçi	138,828	277	,501		
Sosyal Bilgiler	31	1,84	,735	Toplam	147,901	281			
M.23								4,526	,001
Matematik	32	2,25	,718						
Din K. Beden-Dğr.	110	2,18	,652						
Toplam	282	2,12	,725						

Tablo 79’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin Görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,526$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 79.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.23	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,458*	,137	,001

	Sosyal Bilgiler	,065	,156	,679
	Matematik	-,347*	,154	,025
	Din K.Beden E. Diğer	-,279*	,112	,014
Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,458*	,137	,001
	Sosyal Bilgiler	,523*	,164	,002
	Matematik	,112	,162	,492
	Din K.Beden E. Diğer	,180	,123	,146
Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,065	,156	,679
	Türkçe	-,523*	,164	,002
	Matematik	-,411*	,178	,022
	Din K.Beden E. Diğer	-,343*	,144	,018
Matematik	Sınıf Öğretmeni	,347*	,154	,025
	Türkçe	-,112	,162	,492
	Sosyal Bilgiler	,411*	,178	,022
	Din K.Beden E. Diğer	,068	,142	,632
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Sınıf Öğretmeni	,279*	,112	,014
	Türkçe	-,180	,123	,146
	Sosyal Bilgiler	,343*	,144	,018
	Matematik	-,068	,142	,632

Tablo 79.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek

üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 80. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	2,24	,803	G.Arası	10,744	4	2,686		
M.24 Türkçe	47	2,79	,690	G.İçi	159,752	277	,577	4,658	,001
Sosyal Bilgiler	31	2,26	,773	Toplam	170,496	281			

Matematik	32	2,66	,701
Din K. Beden-Dğr. 110	2,54	,774	
Toplam	282	2,50	,779

Tablo 80’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,658$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 80.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.24	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,545*	,147	,000
		Sosyal Bilgiler	-,016	,167	,923
		Matematik	-,414*	,165	,013
		Din K.Beden E. Diğer	-,294*	,121	,015
	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,545*	,147	,000
		Sosyal Bilgiler	,529*	,176	,003
		Matematik	,131	,174	,452
		Din K.Beden E. Diğer	,251	,132	,059

	Sınıf Öğretmeni	,016	,167	,923
Sosyal Bilgiler	Türkçe	-,529*	,176	,003
	Matematik	-,398*	,191	,038
	Din K.Beden E. Diğer	-,278	,154	,073
	Sınıf Öğretmeni	,414*	,165	,013
Matematik	Türkçe	-,131	,174	,452
	Sosyal Bilgiler	,398*	,191	,038
	Din K.Beden E. Diğer	,120	,153	,433
	Sınıf Öğretmeni	,294*	,121	,015
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,251	,132	,059
	Sosyal Bilgiler	,278	,154	,073
	Matematik	-,120	,153	,433
	Sınıf Öğretmeni	,294*	,121	,015

Tablo 80.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 81. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	2,05	,756	G.Arası	7,444	4	1,861		
Türkçe	47	2,49	,804	G.İçi	142,159	277	,513		
Sosyal Bilgiler	31	2,03	,657	Toplam	149,603	281			
M.26 Matematik	32	2,41	,712					3,626	,007
Din K. Beden-Dğr.	110	2,25	,670						
Toplam	282	2,24	,730						

Tablo 81’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı

bulunmuştur ($f=3,626$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 81.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.26	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,441*	,139	,002
		Sosyal Bilgiler	,016	,158	,919
		Matematik	-,358*	,156	,022
		Din K.Beden E. Diğer	-,206	,114	,071
	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,441*	,139	,002
		Sosyal Bilgiler	,457*	,166	,006
		Matematik	,083	,164	,613
		Din K.Beden E. Diğer	,235	,125	,061
	Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,016	,158	,919
		Türkçe	-,457*	,166	,006
		Matematik	-,374*	,181	,039
		Din K.Beden E. Diğer	-,222	,146	,128
Matematik	Sınıf Öğretmeni	,358*	,156	,022	
	Türkçe	-,083	,164	,613	

	Sosyal Bilgiler	,374*	,181	,039
	Din K.Beden E. Diğer	,152	,144	,293
<hr/>				
	Sınıf Öğretmeni	,206	,114	,071
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,235	,125	,061
	Sosyal Bilgiler	,222	,146	,128
	Matematik	-,152	,144	,293

Tablo 81.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe ve Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 82. Öğretmenlerin “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,85	,596	G.Arası	9,222	4	2,305		
Türkçe	47	2,23	,840	G.İçi	149,062	277	,538		
Sosyal Bilgiler	31	1,77	,669	Toplam	158,284	281		4,284	,002
M.27 Matematik	32	2,28	,772						
Din K. Beden-Dğr.	110	2,16	,761						
Toplam	282	2,08	,751						

Tablo 82’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,284$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 82.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.27	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,379*	,142	,008

	Sosyal Bilgiler	,081	,161	,618
	Matematik	-,426*	,160	,008
	Din K.Beden E. Diğer	-,309*	,116	,008
Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,379*	,142	,008
	Sosyal Bilgiler	,460*	,170	,007
	Matematik	-,047	,168	,779
	Din K.Beden E. Diğer	,070	,128	,582
Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,081	,161	,618
	Türkçe	-,460*	,170	,007
	Matematik	-,507*	,185	,006
	Din K.Beden E. Diğer	-,389*	,149	,010
Matematik	Sınıf Öğretmeni	,426*	,160	,008
	Türkçe	,047	,168	,779
	Sosyal Bilgiler	,507*	,185	,006
	Din K.Beden E. Diğer	,118	,147	,425
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Sınıf Öğretmeni	,309*	,116	,008
	Türkçe	-,070	,128	,582
	Sosyal Bilgiler	,389*	,149	,010
	Matematik	-,118	,147	,425

Tablo 82.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek

üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözölmeye Çalışılır” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni ve Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözölmeye Çalışılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 83. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldıkları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,97	,701	G.Arası	13,480	4	3,370		
M.30								5,952	,000
Türkçe	47	2,28	,772	G.İçi	156,846	277	,566		

Sosyal Bilgiler	31	1,68	,599	Toplam	170,326	281
Matematik	32	2,47	,842			
Din K. Beden-Dğr. 110	2,22	,783				
Toplam	282	2,14	,779			

Tablo 83'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,952$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tabo 83.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.30	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,309*	,146	,035
		Sosyal Bilgiler	,290	,166	,081
		Matematik	-,501*	,164	,002
		Din K.Beden E. Diğer	-,250*	,120	,037
Türkçe	Sınıf Öğretmeni	Sosyal Bilgiler	,309*	,146	,035
		Türkçe	,599*	,174	,001

	Matematik	-,192	,172	,266
	Din K.Beden E. Diğer	,058	,131	,656
	Sınıf Öğretmeni	-,290	,166	,081
Sosyal Bilgiler	Türkçe	-,599*	,174	,001
	Matematik	-,791*	,190	,000
	Din K.Beden E. Diğer	-,541*	,153	,000
	Sınıf Öğretmeni	,501*	,164	,002
Matematik	Türkçe	,192	,172	,266
	Sosyal Bilgiler	,791*	,190	,000
	Din K.Beden E. Diğer	,251	,151	,098
	Sınıf Öğretmeni	,250*	,120	,037
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,058	,131	,656
	Sosyal Bilgiler	,541*	,153	,000
	Matematik	-,251	,151	,098
	Sınıf Öğretmeni	,250*	,120	,037

Tablo 83.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni ve Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 84. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,97	,724	G.Arası	12,650	4	3,163		
Türkçe	47	2,60	,901	G.İçi	181,921	277	,657		
Sosyal Bilgiler	31	2,13	,806	Toplam	194,571	281			
M.31 Matematik	32	2,34	,827					4,815	,001
Din K. Beden-Dğr.	110	2,38	,813						
Toplam	282	2,29	,832						

Tablo 84’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip

göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,815$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 84.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.31	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,628*	,157	,000
		Sosyal Bilgiler	-,161	,178	,366
		Matematik	-,376*	,176	,034
		Din K.Beden E. Diğer	-,414*	,129	,001
	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,628*	,157	,000
		Sosyal Bilgiler	,467*	,188	,013
		Matematik	,252	,186	,176
		Din K.Beden E. Diğer	,214	,141	,131
	Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	,161	,178	,366
		Türkçe	-,467*	,188	,013
		Matematik	-,215	,204	,294
		Din K.Beden E. Diğer	-,253	,165	,126
	Matematik	Sınıf Öğretmeni	,376*	,176	,034

	Türkçe	-,252	,186	,176
	Sosyal Bilgiler	,215	,204	,294
	Din K.Beden E. Diğer	-,038	,163	,815
<hr/>				
	Sınıf Öğretmeni	,414*	,129	,001
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,214	,141	,131
	Sosyal Bilgiler	,253	,165	,126
	Matematik	,038	,163	,815

Tablo 84.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 85. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Branş	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,84	,658	G.Arası	12,752	4	3,188		
Türkçe	47	2,23	,758	G.İçi	138,159	277	,499		
Sosyal Bilgiler	31	1,61	,615	Toplam	150,911	281			
M.32								6,392	,000
Matematik	32	2,34	,902						
Din K. Beden-Dğr.	110	2,05	,669						
Toplam	282	2,02	,733						

Tablo 85’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,392$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 85.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.32	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,395*	,137	,004

	Sosyal Bilgiler	,226	,155	,147
	Matematik	-,505*	,154	,001
	Din K.Beden E. Diğer	-,207	,112	,066
Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,395*	,137	,004
	Sosyal Bilgiler	,621*	,163	,000
	Matematik	-,110	,162	,498
	Din K.Beden E. Diğer	,189	,123	,127
Sosyal Bilgiler	Sınıf Öğretmeni	-,226	,155	,147
	Türkçe	-,621*	,163	,000
	Matematik	-,731*	,178	,000
	Din K.Beden E. Diğer	-,433*	,144	,003
Matematik	Sınıf Öğretmeni	,505*	,154	,001
	Türkçe	,110	,162	,498
	Sosyal Bilgiler	,731*	,178	,000
	Din K.Beden E. Diğer	,298*	,142	,036
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Sınıf Öğretmeni	,207	,112	,066
	Türkçe	-,189	,123	,127
	Sosyal Bilgiler	,433*	,144	,003
	Matematik	-,298*	,142	,036

Tablo 85.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek

üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 86. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Branş	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf Öğretmeni	62	1,97	,724	G.Arası	9,323	4	2,331		
M.33 Türkçe	47	2,45	,829	G.İçi	168,156	277	,607	3,839	,005
Sosyal Bilgiler	31	1,94	,772	Toplam	177,479	281			

Matematik	32	2,28	,851
Din K. Beden-Dğr. 110	2,28	,768	
Toplam	282	2,20	,795

Tablo 86’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,839$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 86.A. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Branş” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.33	Sınıf Öğretmeni	Türkçe	-,479*	,151	,002
		Sosyal Bilgiler	,032	,171	,851
		Matematik	-,314	,170	,066
		Din K.Beden E. Diğer	-,314*	,124	,012
	Türkçe	Sınıf Öğretmeni	,479*	,151	,002
		Sosyal Bilgiler	,511*	,180	,005
		Matematik	,166	,179	,355
		Din K.Beden E. Diğer	,165	,136	,225

	Sınıf Öğretmeni	-,032	,171	,851
Sosyal Bilgiler	Türkçe	-,511*	,180	,005
	Matematik	-,346	,196	,079
	Din K.Beden E. Diğer	-,346*	,158	,030
	Sınıf Öğretmeni	,314	,170	,066
Matematik	Türkçe	-,166	,179	,355
	Sosyal Bilgiler	,346	,196	,079
	Din K.Beden E. Diğer	-,001	,156	,997
	Sınıf Öğretmeni	,314*	,124	,012
Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer	Türkçe	-,165	,136	,225
	Sosyal Bilgiler	,346*	,158	,030
	Matematik	,001	,156	,997
	Sınıf Öğretmeni	,314*	,124	,012

Tablo 86.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Branş” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesi alt boyutunda;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 87. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	3,67	,707	G.Arası	10,235	3	3,412		
6-12 Yıl	36	3,67	,632	G.İçi	211,783	278	,762		
M.1 13-20 Yıl	124	3,16	,914	Toplam	222,018	281		4,478	,004
21 Yıl ve Üzeri	113	3,13	,901						
Toplam	282	3,23	,889						

Tablo 87’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,478$; $p<,05$).

Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 87.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.1		6-12 Yıl	0,000	,325	1,000
	1-5 Yıl	13-20 Yıl	,505	,301	,095
		21 Yıl ve Üzeri	,534	,302	,078
		1-5 Yıl	0,000	,325	1,000
	6-12 Yıl	13-20 Yıl	,505*	,165	,002
		21 Yıl ve Üzeri	,534*	,167	,002
		1-5 Yıl	-,505	,301	,095
	13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,505*	,165	,002
		21 Yıl ve Üzeri	,029	,114	,802
	1-5 Yıl	-,534	,302	,078	
	21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,534*	,167	,002
		13-20 Yıl	-,029	,114	,802

Tablo 87.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü

varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademeleri gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 88. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kademi	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,00	0,000	G.Arası	10,881	3	3,627		
6-12 Yıl	36	2,75	,770	G.İçi	152,172	278	,547		
M.2 13-20 Yıl	124	2,15	,762	Toplam	163,053	281		6,626	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,27	,732						
Toplam	282	2,27	,762						

Tablo 88’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik

ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,626$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 88.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.2	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,750*	,276	,007
		13-20 Yıl	-,145	,255	,570
		21 Yıl ve Üzeri	-,265	,256	,301
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,750*	,276	,007
		13-20 Yıl	,605*	,140	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,485*	,142	,001
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,145	,255	,570
		6-12 Yıl	-,605*	,140	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,120	,096	,212
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	-,750*	,276	,007	
	6-12 Yıl	-,145	,255	,570	
	13-20 Yıl	-,265	,256	,301	

Tablo 88.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi”

değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 89. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	1,78	,667	G.Arası	12,323	3	4,108		
6-12 Yıl	36	2,58	,806	G.İçi	158,769	278	,571		
M.5 13-20 Yıl	124	1,94	,768	Toplam	171,092	281		7,193	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,04	,731						
Toplam	282	2,06	,780						

Tablo 89’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=7,193$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 89.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.5	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,806*	,282	,005
		13-20 Yıl	-,166	,261	,526
		21 Yıl ve Üzeri	-,258	,262	,326
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,806*	,282	,005
		13-20 Yıl	,640*	,143	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,548*	,145	,000
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,166	,261	,526
		6-12 Yıl	-,640*	,143	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,092	,098	,351
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,258	,262	,326	

6-12 Yıl	-,548*	,145	,000
13-20 Yıl	,092	,098	,351

Tablo 89.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 90. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Kıdem	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	1,89	,601	G.Arası	10,663	3	3,554		
6-12 Yıl	36	2,75	,806	G.İçi	146,390	278	,527		
M.6 13-20 Yıl	124	2,19	,691	Toplam	157,053	281		6,750	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,23	,744						
Toplam	282	2,27	,748						

Tablo 90’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,750$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 90.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.6	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,861*	,270	,002
		13-20 Yıl	-,297	,251	,237

	21 Yıl ve Üzeri	-,341	,251	,176
	1-5 Yıl	,861*	,270	,002
6-12 Yıl	13-20 Yıl	,565*	,137	,000
	21 Yıl ve Üzeri	,520*	,139	,000
	1-5 Yıl	,297	,251	,237
13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,565*	,137	,000
	21 Yıl ve Üzeri	-,045	,094	,637
	1-5 Yıl	,341	,251	,176
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,520*	,139	,000
	13-20 Yıl	,045	,094	,637

Tablo 90.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda

Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 91. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri			ANOVA Sonuçları					
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,00	,500	G.Arası	14,403	3	4,801		
6-12 Yıl	36	2,89	,785	G.İçi	165,232	278	,594		
M.7 13-20 Yıl	124	2,30	,836	Toplam	179,635	281		8,077	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,19	,705						
Toplam	282	2,32	,800						

Tablo 91’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=8,077$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 91.A. Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.7	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,889*	,287	,002
		13-20 Yıl	-,298	,266	,263
		21 Yıl ve Üzeri	-,195	,267	,467
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,889*	,287	,002
		13-20 Yıl	,591*	,146	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,694*	,148	,000
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,298	,266	,263
		6-12 Yıl	-,591*	,146	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,104	,100	,302
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,195	,267	,467	
	6-12 Yıl	-,694*	,148	,000	
	13-20 Yıl	-,104	,100	,302	

Tablo 91.A’da görüldüğü gibi, örneklemi oluşturan Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 92. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,89	,782	G.Arası	20,495	3	6,832		
6-12 Yıl	36	3,31	,749	G.İçi	201,661	278	,725		
M.8 13-20 Yıl	124	2,49	,851	Toplam	222,156	281		9,418	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,53	,887						
Toplam	282	2,62	,889						

Tablo 92’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik

Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=9,418$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD oklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 92.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.8	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,417	,317	,190
		13-20 Yıl	,397	,294	,178
		21 Yıl ve Üzeri	,358	,295	,226
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,417	,317	,190
		13-20 Yıl	,814*	,161	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,775*	,163	,000
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	-,397	,294	,178
		6-12 Yıl	-,814*	,161	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,039	,111	,725
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	-,358	,295	,226	
	6-12 Yıl	-,775*	,163	,000	
	13-20 Yıl	,039	,111	,725	

Tablo 92.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 93. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,33	1,118	G.Arası	10,000	3	3,333		
M.9 6-12 Yıl	36	2,83	,811	G.İçi	153,106	278	,551	6,052	,001
13-20 Yıl	124	2,35	,755	Toplam	163,106	281			

21 Yıl ve Üzeri 113 2,23 ,668

Toplam 282 2,36 ,762

Tablo 93'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,052$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 93.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.9	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,500	,277	,072
		13-20 Yıl	-,013	,256	,958
		21 Yıl ve Üzeri	,103	,257	,688
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,500	,277	,072
		13-20 Yıl	,487*	,140	,001
		21 Yıl ve Üzeri	,603*	,142	,000
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,013	,256	,958
		6-12 Yıl	-,487*	,140	,001

	21 Yıl ve Üzeri	,117	,097	,228
	1-5 Yıl	-,103	,257	,688
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,603*	,142	,000
	13-20 Yıl	-,117	,097	,228

Tablo 93.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 94. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	1,78	,667	G.Arası	15,362	3	5,121		
6-12 Yıl	36	2,92	,692	G.İçi	171,745	278	,618		
M.13 13-20 Yıl	124	2,27	,827	Toplam	187,106	281		8,289	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,34	,775						
Toplam	282	2,36	,816						

Tablo 94’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=8,289$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 94.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
		6-12 Yıl	-1,139*	,293	,000
	1-5 Yıl	13-20 Yıl	-,488	,271	,073
		21 Yıl ve Üzeri	-,559*	,272	,041
		1-5 Yıl	1,139*	,293	,000
	6-12 Yıl	13-20 Yıl	,651*	,149	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,580*	,150	,000
M.13		1-5 Yıl	,488	,271	,073
	13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,651*	,149	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,070	,102	,493
		1-5 Yıl	,559*	,272	,041
	21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,580*	,150	,000
		13-20 Yıl	,070	,102	,493

Tablo 94.A’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademeleri gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 95. Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	2,33	1,000	G.Arası	4,178	3	1,393		
6-12 Yıl	36	2,89	,667	G.İçi	152,106	278	,547		
M.16 13-20 Yıl	124	2,54	,726	Toplam	156,284	281		2,545	,056
21 Yıl ve Üzeri	113	2,57	,754						
Toplam	282	2,59	,746						

Tablo 95’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” ifadesinin görevli

oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=2,545$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 95.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.16	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,556*	,276	,045
		13-20 Yıl	-,207	,255	,418
		21 Yıl ve Üzeri	-,233	,256	,364
6-12 Yıl	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,556*	,276	,045
		21 Yıl ve Üzeri	,323*	,142	,023
		1-5 Yıl	,207	,255	,418
13-20 Yıl	6-12 Yıl	21 Yıl ve Üzeri	-,349*	,140	,013
		21 Yıl ve Üzeri	-,026	,096	,787
		1-5 Yıl	,233	,256	,364
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	13-20 Yıl	-,323*	,142	,023
		13-20 Yıl	,026	,096	,787

Tablo 95.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkanına Sahiptir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkanına Sahiptir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 96. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kadem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	1,67	1,000	G.Arası	4,059	3	1,353		
M.17								2,434	,065
6-12 Yıl	36	2,22	,760	G.İçi	154,523	278	,556		

13-20 Yıl	124	1,88	,782	Toplam	158,582	281
21 Yıl ve Üzeri	113	1,91	,676			
Toplam	282	1,93	,751			

Tablo 96’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=2,434$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 96.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
		6-12 Yıl	-,556*	,278	,047
	1-5 Yıl	13-20 Yıl	-,212	,257	,410
		21 Yıl ve Üzeri	-,245	,258	,344
M.17		1-5 Yıl	,556*	,278	,047
	6-12 Yıl	13-20 Yıl	,343*	,141	,016
		21 Yıl ve Üzeri	,311*	,143	,030
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,212	,257	,410

	6-12 Yıl	-,343*	,141	,016
	21 Yıl ve Üzeri	-,032	,097	,738
	1-5 Yıl	,245	,258	,344
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,311*	,143	,030
	13-20 Yıl	,032	,097	,738

Tablo 96.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 97. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Kıdem	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	1,33	,500	G.Arası	11,900	3	3,967		
6-12 Yıl	36	2,31	,856	G.İçi	175,012	278	,630		
M.18 13-20 Yıl	124	1,83	,853	Toplam	186,911	281		6,301	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,10	,719						
Toplam	282	1,98	,816						

Tablo 97’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,301$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 97.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.18	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,972*	,296	,001
		13-20 Yıl	-,497	,274	,071

	21 Yıl ve Üzeri	-,764*	,275	,006
	1-5 Yıl	,972*	,296	,001
6-12 Yıl	13-20 Yıl	,475*	,150	,002
	21 Yıl ve Üzeri	,208	,152	,171
	1-5 Yıl	,497	,274	,071
13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,475*	,150	,002
	21 Yıl ve Üzeri	-,267*	,103	,010
	1-5 Yıl	,764*	,275	,006
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,208	,152	,171
	13-20 Yıl	,267*	,103	,010

Tablo 97.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 98. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kadem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,11	,782	G.Arası	14,379	3	4,793		
6-12 Yıl	36	2,92	,770	G.İçi	181,951	278	,654		
M.19 13-20 Yıl	124	2,25	,833	Toplam	196,330	281		7,323	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,25	,797						
Toplam	282	2,33	,836						

Tablo 98’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=7,323$; $p < ,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 98.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,806*	,302	,008
		13-20 Yıl	-,139	,279	,619
		21 Yıl ve Üzeri	-,137	,280	,626
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,806*	,302	,008
		13-20 Yıl	,667*	,153	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,669*	,155	,000
M.19	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,139	,279	,619
		6-12 Yıl	-,667*	,153	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,002	,105	,983
	21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,137	,280	,626
		6-12 Yıl	-,669*	,155	,000
		13-20 Yıl	-,002	,105	,983

Tablo 98.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 99. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,44	,882	G.Arası	9,942	3	3,314		
6-12 Yıl	36	3,03	,774	G.İçi	158,047	278	,569		
M.21 13-20 Yıl	124	2,44	,779	Toplam	167,989	281		5,829	,001
21 Yıl ve Üzeri	113	2,50	,709						
Toplam	282	2,54	,773						

Tablo 99’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki

müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,829$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 99.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.21	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,583*	,281	,039
		13-20 Yıl	,001	,260	,997
		21 Yıl ve Üzeri	-,060	,261	,819
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,583*	,281	,039
		13-20 Yıl	,584*	,143	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,523*	,144	,000
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	-,001	,260	,997
		6-12 Yıl	-,584*	,143	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,061	,098	,535
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,060	,261	,819	
	6-12 Yıl	-,523*	,144	,000	
	13-20 Yıl	,061	,098	,535	

Tablo 99.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 100. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,00	,707	G.Arası	13,204	3	4,401		
M.22								6,151	,000
6-12 Yıl	36	2,97	,810	G.İçi	198,941	278	,716		

13-20 Yıl	124	2,34	,873	Toplam	212,145	281
21 Yıl ve Üzeri	113	2,48	,836			
Toplam	282	2,46	,869			

Tablo 100’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=6,151; p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 100.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
		6-12 Yıl	-,972*	,315	,002
	1-5 Yıl	13-20 Yıl	-,339	,292	,247
		21 Yıl ve Üzeri	-,478	,293	,104
M.22		1-5 Yıl	,972*	,315	,002
	6-12 Yıl	13-20 Yıl	,634*	,160	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,494*	,162	,002
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,339	,292	,247

	6-12 Yıl	-,634*	,160	,000
	21 Yıl ve Üzeri	-,139	,110	,207
<hr/>				
	1-5 Yıl	,478	,293	,104
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,494*	,162	,002
	13-20 Yıl	,139	,110	,207

Tablo 100.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 101. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Kıdem	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	1,56	,726	G.Arası	16,535	3	5,512		
6-12 Yıl	36	2,69	,624	G.İçi	131,366	278	,473		
M.23 13-20 Yıl	124	2,00	,744	Toplam	147,901	281		11,664	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,12	,637						
Toplam	282	2,12	,725						

Tablo 101’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=11,464$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 101.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.23	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-1,139*	,256	,000
		13-20 Yıl	-,444	,237	,062

	21 Yıl ve Üzeri	-,559*	,238	,019
	1-5 Yıl	1,139*	,256	,000
6-12 Yıl	13-20 Yıl	,694*	,130	,000
	21 Yıl ve Üzeri	,579*	,132	,000
	1-5 Yıl	,444	,237	,062
13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,694*	,130	,000
	21 Yıl ve Üzeri	-,115	,089	,199
	1-5 Yıl	,559*	,238	,019
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,579*	,132	,000
	13-20 Yıl	,115	,089	,199

Tablo 101.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası il 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 102. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kadem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
1-5 Yıl	9	2,22	,972	G.Arası	7,710	3	2,570		
6-12 Yıl	36	2,92	,649	G.İçi	162,787	278	,586		
M.24 13-20 Yıl	124	2,44	,799	Toplam	170,496	281		4,389	,005
21 Yıl ve Üzeri	113	2,44	,743						
Toplam	282	2,50	,779						

Tablo 102’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kademi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,389$; $p < ,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 102.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
		6-12 Yıl	-,694*	,285	,016
	1-5 Yıl	13-20 Yıl	-,221	,264	,403
		21 Yıl ve Üzeri	-,220	,265	,407
		1-5 Yıl	,694*	,285	,016
	6-12 Yıl	13-20 Yıl	,473*	,145	,001
		21 Yıl ve Üzeri	,474*	,146	,001
M.24		1-5 Yıl	,221	,264	,403
	13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,473*	,145	,001
		21 Yıl ve Üzeri	,001	,100	,991
		1-5 Yıl	,220	,265	,407
	21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,474*	,146	,001
		13-20 Yıl	-,001	,100	,991

Tablo 102.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 103. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	1,67	,707	G.Arası	15,667	3	5,222		
6-12 Yıl	36	2,75	,732	G.İçi	147,500	278	,531		
M.29 13-20 Yıl	124	2,09	,733	Toplam	163,167	281		9,843	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,11	,724						
Toplam	282	2,17	,762						

Tablo 103’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin

“Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=9,843$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 103.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-1,083*	,271	,000
		13-20 Yıl	-,422	,251	,094
		21 Yıl ve Üzeri	-,440	,252	,083
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	1,083*	,271	,000
		13-20 Yıl	,661*	,138	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,644*	,139	,000
M.29	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,422	,251	,094
		6-12 Yıl	-,661*	,138	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,017	,095	,854
	21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,440	,252	,083
		6-12 Yıl	-,644*	,139	,000
		13-20 Yıl	,017	,095	,854

Tablo 103.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 104. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	1,56	,527	G.Arası	9,997	3	3,332		
M.30								5,778	,001
6-12 Yıl	36	2,56	,735	G.İçi	160,329	278	,577		

13-20 Yıl	124	2,06	,762	Toplam	170,326	281
21 Yıl ve Üzeri	113	2,14	,778			
Toplam	282	2,14	,779			

Tablo 104'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,778$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 104.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.30		6-12 Yıl	-1,000*	,283	,000
	1-5 Yıl	13-20 Yıl	-,509	,262	,053
		21 Yıl ve Üzeri	-,586*	,263	,027
		1-5 Yıl	1,000*	,283	,000
	6-12 Yıl	13-20 Yıl	,491*	,144	,001
		21 Yıl ve Üzeri	,414*	,145	,005

	1-5 Yıl	,509	,262	,053
13-20 Yıl	6-12 Yıl	-,491*	,144	,001
	21 Yıl ve Üzeri	-,077	,099	,436
	1-5 Yıl	,586*	,263	,027
21 Yıl ve Üzeri	6-12 Yıl	-,414*	,145	,005
	13-20 Yıl	,077	,099	,436

Tablo 104.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak

Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 105. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kıdem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>SS</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>SS</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	2,11	1,054	G.Arası	11,274	3	3,758		
6-12 Yıl	36	2,81	,856	G.İçi	183,297	278	,659		
M.31 13-20 Yıl	124	2,19	,800	Toplam	194,571	281		5,700	,001
21 Yıl ve Üzeri	113	2,27	,791						
Toplam	282	2,29	,832						

Tablo 105’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,700$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 105.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.31	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,694*	,303	,022
		13-20 Yıl	-,074	,280	,791
		21 Yıl ve Üzeri	-,154	,281	,584
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,694*	,303	,022
		13-20 Yıl	,620*	,154	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,540*	,155	,001
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,074	,280	,791
		6-12 Yıl	-,620*	,154	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,080	,106	,449
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,154	,281	,584	
	6-12 Yıl	-,540*	,155	,001	
	13-20 Yıl	,080	,106	,449	

Tablo 105.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kuralları Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 106. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin “Yöneticilik Kademi” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Kadem	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1-5 Yıl	9	1,89	,928	G.Arası	12,920	3	4,307		
6-12 Yıl	36	2,75	,806	G.İçi	164,559	278	,592		
M.33 13-20 Yıl	124	2,12	,739	Toplam	177,479	281		7,275	,000
21 Yıl ve Üzeri	113	2,14	,778						
Toplam	282	2,20	,795						

Tablo 106’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin görevli oldukları

okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=7,275$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 106.A. Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.33	1-5 Yıl	6-12 Yıl	-,861*	,287	,003
		13-20 Yıl	-,232	,266	,383
		21 Yıl ve Üzeri	-,253	,266	,344
	6-12 Yıl	1-5 Yıl	,861*	,287	,003
		13-20 Yıl	,629*	,146	,000
		21 Yıl ve Üzeri	,608*	,147	,000
	13-20 Yıl	1-5 Yıl	,232	,266	,383
		6-12 Yıl	-,629*	,146	,000
		21 Yıl ve Üzeri	-,021	,100	,837
21 Yıl ve Üzeri	1-5 Yıl	,253	,266	,344	
	6-12 Yıl	-,608*	,147	,000	
	13-20 Yıl	,021	,100	,837	

Tablo 106.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesi alt boyutunda;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 107. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,20	,632	G.Arası	13,814	2	6,907		
M.3								12,001	,000
Lisans	218	2,28	,736	G.İçi	160,586	279	,576		

Lisans Üstü	54	2,83	,863	Toplam	174,401	281
Toplam	282	2,38	,788			

Tablo 107’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=12,001$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 107.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.3	Ön Lisans	Lisans	-,075	,245	,759
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,633*	,261	,016
	Lisans	Ön Lisans	,075	,245	,759
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,558*	,115	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,633*	,261	,016
		Lisans	,558*	,115	,000

Tablo 107.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc

Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 108. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,30	,675	G.Arası	20,203	2	10,101		
Lisans	218	2,22	,744	G.İçi	164,623	279	,590		
M.4 Lisans Üstü	54	2,91	,875	Toplam	184,826	281		17,120	,000
Toplam	282	2,36	,811						

Tablo 108’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=17,120$; $p < 0,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 108.A. Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.4	Ön Lisans	Lisans	,075	,248	,762
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,607*	,264	,022
	Lisans	Ön Lisans	-,075	,248	,762
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,683*	,117	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,607*	,264	,022
		Lisans	,683*	,117	,000

Tablo 108.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 109. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	1,50	,527	G.Arası	18,630	2	9,315		
Lisans	218	1,96	,714	G.İçi	152,462	279	,546		
Lisans Üstü	54	2,56	,861	Toplam	171,092	281		17,047	,000
Toplam	282	2,06	,780						

Tablo 109’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=17,047$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 109.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.5	Ön Lisans	Lisans	-,459	,239	,056
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-1,056*	,254	,000
	Lisans	Ön Lisans	,459	,239	,056

	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,597*	,112	,000
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	1,056*	,254	,000
	Lisans	,597*	,112	,000

Tablo 109.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 110. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları				
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	2,40	,843	G.Arası	12,588	2	6,294		
M.8 Lisans	218	2,53	,870	G.İçi	209,568	279	,751	8,379	,000
Lisans Üstü	54	3,06	,856	Toplam	222,156	281			

Toplam 282 2,62 ,889

Tablo 110'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=8,379$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 110.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.8	Ön Lisans	Lisans	-,128	,280	,649
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,656*	,298	,029
	Lisans	Ön Lisans	,128	,280	,649
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,528*	,132	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,656*	,298	,029
		Lisans	,528*	,132	,000

Tablo 110.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 111. Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,40	,966	G.Arası	20,183	2	10,092		
Lisans	218	2,22	,686	G.İçi	142,923	279	,512		
M.9 Lisans Üstü	54	2,91	,784	Toplam	163,106	281		19,700	,000
Toplam	282	2,36	,762						

Tablo 111’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=19,700$; $p < 0,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 111.A. Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” İfadesinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.9	Ön Lisans	Lisans	,175	,231	,450
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,507*	,246	,040
	Lisans	Ön Lisans	-,175	,231	,450
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,683*	,109	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,507*	,246	,040
		Lisans	,683*	,109	,000

Tablo 111.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 112. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	2,40	1,075	G.Arası	22,515	2	11,258		
Lisans	218	2,49	,849	G.İçi	191,641	279	,687		
M.10 Lisans Üstü	54	3,20	,683	Toplam	214,156	281		16,389	,000
Toplam	282	2,62	,873						

Tablo 112’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=16,389$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 112.A. Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.10	Ön Lisans	Lisans	-,091	,268	,735
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,804*	,285	,005
	Lisans	Ön Lisans	,091	,268	,735

	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,713*	,126	,000
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	,804*	,285	,005
	Lisans	,713*	,126	,000

Tablo 112.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 113. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri					ANOVA Sonuçları				
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	2,00	,816	G.Arası	18,372	2	9,186		
M.11 Lisans	218	2,08	,736	G.İçi	158,508	279	,568	16,169	,000
Lisans Üstü	54	2,72	,811	Toplam	176,879	281			

Tablo 113'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 113.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.11	Ön Lisans	Lisans	-,078	,244	,749
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,722*	,259	,006
	Lisans	Ön Lisans	,078	,244	,749
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,644*	,115	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,722*	,259	,006
		Lisans	,644*	,115	,000

Tablo 113.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 114. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,80	,789	G.Arası	5,949	2	2,974		
Lisans	218	2,48	,707	G.İçi	145,527	279	,522		
M.12 Lisans Üstü	54	2,83	,771	Toplam	151,475	281		5,702	,004
Toplam	282	2,56	,734						

Tablo 114’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=5,702$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 114.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
	Ön Lisans	Lisans	,318	,234	,174
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,033	,249	,893
M.12	Lisans	Ön Lisans	-,318	,234	,174
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,352*	,110	,002
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,033	,249	,893
		Lisans	,352*	,110	,002

Tablo 114.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesi alt boyutunda Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 115. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	2,00	,943	G.Arası	23,204	2	11,602		
Lisans	218	2,23	,777	G.İçi	163,902	279	,587		
M.13 Lisans Üstü	54	2,94	,685	Toplam	187,106	281		19,750	,000
Toplam	282	2,36	,816						

Tablo 115’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=19,750$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 115.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.13	Ön Lisans	Lisans	-,234	,248	,346
		Lisans Üstü(Y.	-,944*	,264	,000

		Lisans-Doktora)		
Lisans	Ön Lisans	,234	,248	,346
	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,710*	,117	,000
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	,944*	,264	,000
	Lisans	,710*	,117	,000

Tablo 115.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 116. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	2,00	,943	G.Arası	18,984	2	9,492		
Lisans	218	2,19	,735	G.İçi	152,789	279	,548		
M.14 Lisans Üstü	54	2,83	,720	Toplam	171,773	281		17,333	,000
Toplam	282	2,30	,782						

Tablo 116’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=17,333$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 116.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.14	Ön Lisans	Lisans	-,188	,239	,433
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,833*	,255	,001
	Lisans	Ön Lisans	,188	,239	,433

	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,645*	,112	,000
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	,833*	,255	,001
	Lisans	,645*	,112	,000

Tablo 116.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 117. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,20	1,033	G.Arası	18,275	2	9,138		
M.15 Lisans	218	1,96	,717	G.İçi	154,140	279	,552	16,539	,000

Lisans Üstü	54	2,61	,787	Toplam	172,415	281
Toplam	282	2,10	,783			

Tablo 117’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=16,539$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 117.A. Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.15	Ön Lisans	Lisans	,237	,240	,326
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,411	,256	,109
	Lisans	Ön Lisans	-,237	,240	,326
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,648*	,113	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	,411	,256	,109
	Lisans	Lisans	,648*	,113	,000

Tablo 117.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında

farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesi alt boyutunda; Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 118. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	1,80	,919	G.Arası	9,953	2	4,976		
Lisans	218	1,84	,690	G.İçi	148,629	279	,533	9,341	,000
M.17 Lisans Üstü	54	2,31	,843	Toplam	158,582	281			
Toplam	282	1,93	,751						

Tablo 118’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=9,341$; $p < 0,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden

kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 118.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.17	Ön Lisans	Lisans	-,039	,236	,867
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,515*	,251	,041
	Lisans	Ön Lisans	,039	,236	,867
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,475*	,111	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,515*	,251	,041
		Lisans	,475*	,111	,000

Tablo 118.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek

Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 119. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	1,90	1,101	G.Arası	13,152	2	6,576		
Lisans	218	1,88	,767	G.İçi	173,760	279	,623		
M.18 Lisans Üstü	54	2,43	,815	Toplam	186,911	281		10,559	,000
Toplam	282	1,98	,816						

Tablo 119’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=10,559$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 119.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.18	Ön Lisans	Lisans	,024	,255	,926
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,526	,272	,054
	Lisans	Ön Lisans	-,024	,255	,926
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,550*	,120	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,526	,272	,054
		Lisans	,550*	,120	,000

Tablo 119.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesi alt boyutunda; Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 120. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	2,10	,994	G.Arası	9,547	2	4,773		
Lisans	218	2,25	,805	G.İçi	186,783	279	,669		
M.19 Lisans Üstü	54	2,70	,838	Toplam	196,330	281		7,130	,001
Toplam	282	2,33	,836						

Tablo 120’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=7,130$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 120.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.19	Ön Lisans	Lisans	-,148	,265	,577
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,604*	,282	,033
	Lisans	Ön Lisans	,148	,265	,577
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,456*	,124	,000

Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans Lisans	,604* ,456*	,282 ,124	,033 ,000
--	-------------------------	--------------------	------------------	------------------

Tablo 120.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 121. Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	1,60	,516	G.Arası	3,640	2	1,820		
Lisans	218	1,79	,666	G.İçi	125,527	279	,450	4,045	,019
Lisans Üstü	54	2,06	,712	Toplam	129,167	281			
Toplam	282	1,83	,678						

Tablo 121’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=4,045$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 121.A. Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.20	Ön Lisans	Lisans	-,189	,217	,384
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,456*	,231	,050
	Lisans	Ön Lisans	,189	,217	,384
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,267*	,102	,009
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,456*	,231	,050
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Lisans	,267*	,102	,009

Tablo 121.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 122. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,20	,789	G.Arası	4,556	2	2,278		
Lisans	218	2,50	,745	G.İçi	163,433	279	,586		
M.21 Lisans Üstü	54	2,78	,839	Toplam	167,989	281		3,889	,022
Toplam	282	2,54	,773						

Tablo 122’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=3,889$; $p < ,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 122.A. Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.21	Ön Lisans	Lisans	-,300	,248	,227
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,578*	,263	,029
	Lisans	Ön Lisans	,300	,248	,227
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,278*	,116	,018
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,578*	,263	,029
		Lisans	,278*	,116	,018

Tablo 122.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 123. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	1,90	,994	G.Arası	31,277	2	15,638		
Lisans	218	2,33	,831	G.İçi	180,869	279	,648		
M.22 Lisans Üstü	54	3,13	,646	Toplam	212,145	281		24,123	,000
Toplam	282	2,46	,869						

Tablo 123'te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=24,123$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 123.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.22	Ön Lisans	Lisans	-,426	,260	,103
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-1,230*	,277	,000
	Lisans	Ön Lisans	,426	,260	,103

	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,804*	,122	,000
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	1,230*	,277	,000
	Lisans	,804*	,122	,000

Tablo 123.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 124. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	1,80	,789	G.Arası	13,203	2	6,601		
M.24 Lisans	218	2,44	,767	G.İçi	157,294	279	,564	11,709	,000
Lisans Üstü	54	2,87	,674	Toplam	170,496	281			

Toplam 282 2,50 ,779

Tablo 124’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 124.A. Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.24	Ön Lisans	Lisans	-,636*	,243	,009
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-1,070*	,258	,000
	Lisans	Ön Lisans	,636*	,243	,009
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,435*	,114	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	1,070*	,258	,000
		Lisans	,435*	,114	,000

Tablo 124.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 125. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,20	,919	G.Arası	17,999	2	9,000		
Lisans	218	2,11	,672	G.İçi	131,603	279	,472		
M.26 Lisans Üstü	54	2,76	,699	Toplam	149,603	281		19,079	,000
Toplam	282	2,24	,730						

Tablo 125’te görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=19,079$; $p < 0,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 125.A. Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.26	Ön Lisans	Lisans	,085	,222	,701
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,559*	,236	,019
	Lisans	Ön Lisans	-,085	,222	,701
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,645*	,104	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,559*	,236	,019
		Lisans	,645*	,104	,000

Tablo 125.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Tablo 126. Öğretmenlerin “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları					
Puan Eğitim Durumu	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,60	,966	G.Arası	6,096	2	3,048		
Lisans	218	2,53	,757	G.İçi	159,212	279	,571		
M.28 Lisans Üstü	54	2,91	,708	Toplam	165,309	281		5,341	,005
Toplam	282	2,61	,767						

Tablo 126’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 126.A. Öğretmenlerin “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.28	Ön Lisans	Lisans	,068	,244	,781

	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,307	,260	,238
Lisans	Ön Lisans	-,068	,244	,781
	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,375*	,115	,001
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans	,307	,260	,238
	Lisans	,375*	,115	,001

Tablo 126.A'da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” ifadesi alt boyutunda; Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 127. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,00	,816	G.Arası	15,899	2	7,949		
Lisans	218	2,03	,755	G.İçi	154,427	279	,554		
M.30								14,362	,000

Lisans Üstü	54	2,63	,681	Toplam	170,326	281
Toplam	282	2,14	,779			

Tablo 127’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=14,362$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 127.A. Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” İfadesinin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.30	Ön Lisans	Lisans	-,028	,241	,909
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,630*	,256	,015
	Lisans	Ön Lisans	,028	,241	,909
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,602*	,113	,000
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,630*	,256	,015
		Lisans	,602*	,113	,000

Tablo 127.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc

Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 128. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
Ön Lisans	10	2,20	,632	G.Arası	7,511	2	3,756		
Lisans	218	2,22	,811	G.İçi	187,060	279	,670		
M.31 Lisans Üstü	54	2,63	,875	Toplam	194,571	281		5,602	,004
Toplam	282	2,29	,832						

Tablo 128’de görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak

anlamli bulunmuştur ($f=5,602$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 128.A. Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	p
M.31	Ön Lisans	Lisans	-,016	,265	,953
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,430	,282	,129
	Lisans	Ön Lisans	,016	,265	,953
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,414*	,124	,001
	Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora)	Ön Lisans	,430	,282	,129
		Lisans	,414*	,124	,001

Tablo 128.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Tablo 129. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine İlişkin Analizi

Puan Eğitim Durumu	<i>f</i> , \bar{x} ve <i>ss</i> Değerleri				ANOVA Sonuçları				
	<i>N</i>	\bar{x}	<i>ss</i>	Var. K.	<i>KT</i>	<i>Sd</i>	<i>KO</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Ön Lisans	10	1,80	,919	G.Arası	14,486	2	7,243		
Lisans	218	1,91	,710	G.İçi	136,426	279	,489		
M.32 Lisans Üstü	54	2,48	,606	Toplam	150,911	281		14,812	,000
Toplam	282	2,02	,733						

Tablo 129’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($f=14,812$; $p<,05$). Anlamlılığın hangi maddelerden kaynaklandığını belirlemek için Tukey LSD çoklu karşılaştırma analizi yapılarak aşağıda sunulmuştur.

Tablo 129.A. Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” İfadesinin Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin “Eğitim Durumu” Değişkenine Göre Hangi Gruplar Arasında Farklılaştığını Belirlemek Üzere Yapılan Analiz

Puan	Gruplar (i)	Gruplar (j)	$\bar{x}_i - \bar{x}_j$	$Sh_{\bar{x}}$	<i>p</i>
M.32	Ön Lisans	Lisans	-,113	,226	,618
		Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,681*	,241	,005
	Lisans	Ön Lisans	,113	,226	,618

	Lisans Üstü(Y. Lisans-Doktora)	-,569*	,106	,000
Lisans Üstü (Yüksek Lisans- Doktora)	Ön Lisans Lisans	,681*	,241	,005
		,569*	,106	,000

Tablo 129.A’da görüldüğü gibi, örnekleme oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tukey LSD testi sonucunda, “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesi alt boyutunda;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

4.2. Öğretmenlerin Bağımlı Değişkenlere (Anketteki İfadelere) Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama Ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı

Tablo 130. Öğretmenlerin “Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri” İle İlgili İfadelere (Bağımlı Değişkenlere) Verdikleri Cevapların Frekans, Yüzde, Ortalama ve Standart Sapmasına Göre Dağılımı

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	f	%	f	%	f	%	f	%		
M.1	9	3,2	59	20,9	72	25,5	142	50,4	,889	3,23
M.2	35	12,4	156	55,3	72	25,5	19	6,7	,762	2,27
M.3	29	10,3	142	50,4	86	30,5	25	8,9	,788	2,38
M.4	35	12,4	136	48,2	86	30,5	25	8,9	,811	2,36
M.5	64	22,7	152	53,9	52	18,4	14	5,0	,780	2,06
M.6	35	12,4	153	54,3	78	27,7	16	5,7	,748	2,27
M.7	41	14,5	127	45,0	96	34,0	18	6,4	,800	2,32
M.8	27	9,6	103	36,5	101	35,8	51	18,1	,889	2,62
M.9	27	9,6	148	52,5	85	30,1	22	7,8	,762	2,36
M.10	30	10,6	90	31,9	118	41,8	44	15,6	,873	2,62
M.11	53	18,8	133	47,2	83	29,4	13	4,6	,793	2,20
M.12	17	6,0	114	40,4	127	45,0	24	8,5	,734	2,56
M.13	38	13,5	127	45,0	94	33,3	23	8,2	,816	2,36
M.14	38	13,5	138	48,9	88	31,2	18	6,4	,782	2,30
M.15	60	21,3	149	52,8	59	20,9	14	5,0	,783	2,10
M.16	18	6,4	106	37,6	132	46,8	26	9,2	,746	2,59
M.17	79	28,0	155	55,0	37	13,1	11	3,9	,751	1,93

M.18	84	29,8	131	46,5	55	19,5	12	4,3	,816	1,98
M.19	45	16,0	121	42,9	94	33,3	22	7,8	,836	2,33
M.20	86	30,5	163	57,8	27	9,6	6	2,1	,678	1,83
M.21	18	6,4	124	44,0	109	38,7	31	11,0	,773	2,54
M.22	38	13,5	108	38,3	103	36,5	33	11,7	,869	2,46
M.23	50	17,7	157	55,7	66	23,4	9	3,2	,725	2,12
M.24	28	9,9	108	38,3	124	44,0	22	7,8	,779	2,50
M.25	17	6,0	78	27,7	143	50,7	44	15,6	,786	2,76
M.26	33	11,7	164	58,2	69	24,5	16	5,7	,730	2,24
M.27	58	20,6	155	55,0	58	20,6	11	3,9	,751	2,08
M.28	16	5,7	112	39,7	121	42,9	33	11,7	,767	2,61
M.29	49	17,4	150	53,2	70	24,8	13	4,6	,762	2,17
M.30	53	18,8	151	53,5	63	22,3	15	5,3	,779	2,14
M.31	46	16,3	129	45,7	85	30,1	22	7,8	,832	2,29
M.32	66	23,4	152	53,9	57	20,2	7	2,5	,733	2,02
M.33	47	16,7	150	53,2	66	23,4	19	6,7	,795	2,20

Tablo 130'a göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin bağımlı değişkenlere (ifadelere) verdikleri en olumlu cevaplar (en fazla katıldıkları ifadeler); '1. Çalışanlar kurum için önemlidir.' ($X=3,23$ 'Çoğunlukla' düzeyinde) , '25. Çalışanlar kendi çalışma, öğretim yöntemlerini seçebilirler.' ($X=2,76$ 'Çoğunlukla' düzeyinde) ve '8. Çalışanlar farklı fikirleri ortaya koymada özgürdür.' ($X=2,62$ 'Çoğunlukla' düzeyinde) olarak bulunmuştur.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin bağımlı değişkenlere verdikleri en olumsuz (en az katıldıkları ifadeler) yanıtların ise; '18. Okulumuz her zaman en son teknolojilere yatırım yapma çabası içindedir.' ($X=1,98$ 'Bazen' düzeyinde), '17. Okulumuz yeni projeler, uygulamalar, değerlendirmeler vb. konularda sürekli eğitimler vererek yetişmemizi sağlar.'

($X=1,93$ 'Bazen' düzeyinde) ve '20. Yöneticiler belirsizlik durumlarında riskli stratejiler izlerler.' ($X=1,83$ 'Bazen' düzeyinde) olduğu saptanmıştır.

Araştırma kapsamındaki öğretmenlerin anket sorularına yönelik ifadelere verdikleri cevapların toplam aritmetik ortalamasının ise $X=2,33$ 'Bazen' düzeyinde olduğu görülmüştür.

Tablo 131. Özerklik Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	f	%	f	%	f	%	f	%		
M.1	9	3,2	59	20,9	72	25,5	142	50,4	0,889	3,23
M.4	35	12,4	136	48,2	86	30,5	25	8,9	0,811	2,36
M.8	27	9,6	103	36,5	101	35,8	51	18,1	0,889	2,62
M.12	17	6	114	40,4	127	45	24	8,5	0,734	2,56
M.16	18	6,4	106	37,6	132	46,8	26	9,2	0,746	2,59
M.19	45	16	121	42,9	94	33,3	22	7,8	0,836	2,33
M.21	18	6,4	124	44	109	38,7	31	11	0,773	2,54
M.25	17	6	78	27,7	143	50,7	44	15,6	0,786	2,76
M.28	16	5,7	112	39,7	121	42,9	33	11,7	0,767	2,61
M.31	46	16,3	129	45,7	85	30,1	22	7,8	0,832	2,29
M.33	47	16,7	150	53,2	66	23,4	19	6,7	0,795	2,2

Tablo 131'e göre özerklik boyutu açısından ortaokul yöneticilerinin girişimcilik ve yeterlilik düzeyleri ile ilgili maddelerin toplam aritmetik ortalamasının $X=2,55$ "Çoğunlukla" düzeyinde olduğu görülmüştür. Şu durumda öğretmenler okul müdürlerinin özerklik boyutu açısından girişimcilik yeterlilik düzeylerini "Çoğunlukla" olarak ifade etmişlerdir.

Tablo 132. Öncü (Proaktif) Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	f	%	f	%	f	%	f	%		
M.2	35	12,4	156	55,3	72	25,5	19	6,7	0,762	2,27
M.9	27	9,6	148	52,5	85	30,1	22	7,8	0,762	2,36
M.13	38	13,5	127	45	94	33,3	23	8,2	0,816	2,36
M.17	79	28	155	55	37	13,1	11	3,9	0,751	1,93
M.23	50	17,7	157	55,7	66	23,4	9	3,2	0,725	2,12
M.29	49	17,4	150	53,2	70	24,8	13	4,6	0,762	2,17

Tablo 132'ye göre öncü (proaktif) boyutu açısından ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri ile ilgili maddelerin toplam aritmetik ortalamasının $X=2,20$ "Bazen" düzeyinde olduğu görülmüştür. Şu durumda öğretmenler okul müdürlerinin öncü (proaktif) boyutu açısından girişimcilik yeterlilik düzeylerini "Bazen" olarak ifade etmişlerdir.

Tablo 133. Rekabetçi Girişkenlik Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
M.3	29	10,3	142	50,4	86	30,5	25	8,9	0,788	2,38
M.10	30	10,6	90	31,9	118	41,8	44	15,6	0,873	2,62
M.32	66	23,4	152	53,9	57	20,2	7	2,5	0,733	2,02

Tablo 133'e göre rekabetçi girişkenlik boyutu açısından ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri ile ilgili maddelerin toplam aritmetik ortalamasının $X=2,34$ "Bazen" düzeyinde olduğu görülmüştür. Şu durumda öğretmenler okul müdürlerinin rekabetçi girişkenlik boyutu açısından girişimcilik yeterlilik düzeylerini "Bazen" olarak ifade etmişlerdir.

Tablo 134. Risk Alma Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%		
M.5	64	22,7	152	53,9	52	18,4	14	5	0,78	2,06
M.11	53	18,8	133	47,2	83	29,4	13	4,6	0,793	2,2
M.20	86	30,5	163	57,8	27	9,6	6	2,1	0,678	1,83
M.27	58	20,6	155	55	58	20,6	11	3,9	0,751	2,08

Tablo 134'e göre risk alma boyutu açısından ortaokul yöneticilerinin girişimcilik ve yeterlilik düzeyleri ile ilgili maddelerin toplam aritmetik ortalamasının $X=2,04$ "Bazen" düzeyinde olduğu görülmüştür. Şu durumda öğretmenler okul müdürlerinin risk alma boyutu açısından girişimcilik yeterlilik düzeylerini "Bazen" olarak ifade etmişlerdir.

Tablo 135. Yenilikçilik Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	f	%	f	%	f	%	f	%		
M.6	35	12,4	153	54,3	78	27,7	16	5,7	0,748	2,27
M.14	38	13,5	138	48,9	88	31,2	18	6,4	0,782	2,3
M.18	84	29,8	131	46,5	55	19,5	12	4,3	0,816	1,98
M.22	38	13,5	108	38,3	103	36,5	33	11,7	0,869	2,46
M.26	33	11,7	164	58,2	69	24,5	16	5,7	0,73	2,24
M.30	53	18,8	151	53,5	63	22,3	15	5,3	0,779	2,14

Tablo 135'e göre yenilikçilik boyutu açısından ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri ile ilgili maddelerin toplam aritmetik ortalamasının $X=2,23$ "Bazen" düzeyinde olduğu görülmüştür. Şu durumda öğretmenler okul müdürlerinin yenilikçilik boyutu açısından girişimcilik yeterlilik düzeylerini "Bazen" olarak ifade etmişlerdir.

Tablo 136. Stratejik Yenilenme (Kendini Yenileme) Boyutu Açısından Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri

Anket Maddeleri	Hiçbir Zaman		Bazen		Çoğunlukla		Her Zaman		SS	X
	f	%	f	%	f	%	f	%		
M.7	41	14,5	127	45	96	34	18	6,4	0,8	2,32
M.15	60	21,3	149	52,8	59	20,9	14	5	0,783	2,1
M.24	28	9,9	108	38,3	124	44	22	7,8	0,779	2,5

Tablo 136'ya göre stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutu açısından ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri ile ilgili maddelerin toplam aritmetik ortalamasının $X=2,31$ "Bazen" düzeyinde olduğu görülmüştür. Şu durumda öğretmenler

okul müdürlerinin stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutu açısından girişimcilik yeterlilik düzeylerini ‘‘Bazen’’ olarak ifade etmişlerdir.

BÖLÜM V

5. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırma verilerinin analizi ile elde edilen sonuçlar ve bu sonuçlara dayalı olarak geliştirilen öneriler üzerinde durulmaktadır.

5.1 Sonuçlar

Bu araştırma öğretmenlerin görüşlerine göre Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeylerini belirlemeyi amaçlamaktadır. Ortaokul Yöneticilerinin Girişimcilik Yeterlilik Düzeyleri cinsiyet, yaş, branş, yöneticilik kıdemi, eğitim durumu, görev yaptığı okuldaki öğrenci sayısı, görev yaptığı okuldaki öğretmen sayısı değişkenlerine bakılarak incelenmiştir. Bu amaçla araştırmacı tarafında geliştirilen anket aracı sosyo-ekonomik düzeylerine göre derecelendirilen ortaokullarda çalışan 282 branş öğretmenine uygulanmıştır.

Sonuçlar sunulurken öncelikle anlamlı fark bulunan durumlar ortaya konulmuş, devamında okuyucunun ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeylerine ilişkin bilgi edinebilmesi için tüm maddelere ilişkin verilen cevapların düzeylerini gösteren tablo oluşturulmuştur (Bkz, s.313-Tablo 130)

5.1.1 Kişisel Özelliklere İlişkin Sonuçlar

- Araştırmaya katılan öğretmenlerin 53'ü (%18,8) erkek, 229'u (%81,2) bayan olmak üzere toplam 282 öğretmenden oluşmaktadır.
- Araştırmaya katılan öğretmenlerin 30'u (%10,6) ortaokul müdürlerinin 25-35 yaş grubunda, 31'i (%11) 36-45 yaş grubunda, 155'i (%55) 46-55 yaş grubunda 66'sı ise (%23,4) 56 ve üzeri yaş grubunda olduklarını belirtmişlerdir.
- Araştırmaya katılan öğretmenlerin müdürlerinin branş değişkeni için frekans ve yüzde değerlerine baktığımızda 62'si (%22,0) okul müdürlerinin sınıf öğretmeni, 47'si

(%16,7) Türkçe, 31'i (11,0) Sosyal Bilgiler, 32'si (%11,3) Matematik ve 110'u ise (%39,0) Din Kültürü, Beden Eğitimi ve diğer branşlarda olduklarını belirtmişlerdir.

- Araştırmaya katılan öğretmenlerin yöneticilik kıdemi değişkenine verdikleri cevaplardan 29'u (%3,2) ortaokul müdürlerinin 1-5 yıl, 36'sı (%12,8) 6-12 yıl, 124'ü (44,0) 13-20 yıl, 113'ü (%40,1) ise 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip olduklarını belirtmişlerdir.

- Araştırmaya katılan öğretmenlerin 10'u (%3,5) ortaokul müdürlerinin ön lisans, 218'i (%77,3) lisans ve 54'ü ise (%19,1) lisans üstü (yüksek lisans-doktora) mezunu olduklarını belirtmişlerdir.

- Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin "Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı" değişkenine verdiği cevaplardan 50'si (%17,7) 100-1500, 232'si ise (%82,3) 1501 ve üzeri öğrenci olduğunu belirtmişlerdir.

- Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin "Görev Yaptığınız Okulun Bulunduğu Çevreyi Nasıl Tanımlarsınız?" değişkenine verdiği cevaplardan 17'si (%6,0) gelişmiş, 163'ü (%57,8) gelişmekte olan, 102'si ise (%36,2) az gelişmiş olduğunu belirtmişlerdir.

5.1.2 Alt Problemlere İlişkin Sonuçlar

5.1.2.1 Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Cinsiyet değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlar şöyledir.

Örneklem grubunu oluşturan Öğretmenlerin "Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür" ifadesinde okul müdürlerinin "Cinsiyet" değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,549$; $p<,05$).

Yine, örneklem grubunu oluşturan Öğretmenlerin "Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir" ifadesinde okul müdürlerinin "Cinsiyet" değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,365$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinde okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,169; p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,090; p<,05$).

Araştırmaya katılan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,850; p<,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,293; p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,050; p<,05$).

Araştırmaya katılan Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-3,068; p<,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,473; p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,704; p<,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaradır” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,939; p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir ($t=-2,460$; $p<,05$).

5.1.2.2 Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,861$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=4,383$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,042$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,142$; $p<,05$).

Araştırmaya katılan öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,355$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,099$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,261$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,352$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,294$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,213$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,073$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=3,522$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,091$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci

sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,623$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=4,432$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,796$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin De Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=4,589$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,199$; $p<,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,706$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,384$; $p<,05$).

Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir ($t=2,758$; $p<,05$).

5.1.2.3 Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 ve 91 ve üzeri arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 61-90 grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre ;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 1-60 ve 61-90 grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında 1-60 öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna

göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

61-90 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları

“Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

61-90 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin

puanları “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre ; 1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 31-60 grubu ve 91 ve üzeri yaş grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 61-90 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân

Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.2.4 Yaş Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

56 ve üzeri yaş grubu ile 36-45 yaş gurubu arasında istatistiksel olarak 56 ve üzeri yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş gurubu 56 ve üzeri yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından

Yararlanabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

46-55 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş gurubu arasında istatistiksel olarak 46-55 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş gurubu 46-55 yaş gruplarında yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.2.5 Branş (Kadrosuna Konu Olan) Değişkenine İlişkin Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Öğretmeni branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Sınıf Öğretmeni, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Sınıf Öğretmeni, Türkçe branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son

Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe ve Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” ifadesinin “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni ve Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni ve Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu

lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesinin okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.2.6 Yöneticilik Kıdemi’ne İlişkin Sonuçlar

Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine katıldıklarını

ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine

katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik

kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz

Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası il 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine

katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.2.7 Eğitim Durumuna İlişkin Sonuçlar

Öğretmenlerin “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb.

Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Öğretmenlerin “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü

(Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenlerin Görevli Oldukları Okuldaki Müdürlerinin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan Öğretmenlerin “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaradır” ifadesinin okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaradır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.3. Anket Maddelerine İlişkin Sonuçlar

5.1.3.1. Özerklik Açısından Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında 1-60 öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir” ifadesinin Ortaokul müdürlerinin “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit

edilmiştir. Buna göre Sınıf Öğretmeni, Türkçe branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinin görev yaptığı okullardaki okul müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan öğretmenlerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

“4. Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “8. Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “8. Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okullardaki okul müdürlerinin “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe branşı grubunda yer alan öğretmenlerin puanları diğer

branş gruplarına göre daha fazla “8. Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “8. Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin görev yaptığı okullardaki okul müdürlerinin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticilerin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “8. Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “8. Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesinin görev yaptığı okullardaki okul müdürlerinin “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine

katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “12. Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “12. Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “12. Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “12. Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin Öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

46-55 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş gurubu arasında istatistiksel olarak 46-55 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş gurubu 46-55 yaş gruplarında yer alan okul

müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “12. Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesinin Öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “16.Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” ifadesinin Öğretmenlerin görevli oldukları okuldaki müdürlerinin “Yöneticilik Kıdem”i” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “19. Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “19. Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “19. Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “19. Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “19. Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “19. Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesinin Öğretmenlerin “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdem”i” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticilerin puanları diğer yöneticilik kıdemi

gruplarına göre daha fazla “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan öğretmenlerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “21. Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme grubunu oluşturan öğretmenlerin “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin Öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.3.2 Öncü (Proaktif) Açısından Sonuçlar

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 ve 91 ve üzeri arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 61-90 grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Sınıf Öğretmeni branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Sınıf Öğretmeni, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticilerin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “2. Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “9. Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “9. Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “9. Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “9. Okulumuzda Yenilikçi

Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “9. Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptıkları okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “9. Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptıkları okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan öğretmenlerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “9. Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “13.Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “13.Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “13.Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “13.Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “17. Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “17. Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptıkları okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 25-35 yaş grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “17. Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “17. Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptıkları okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “17. Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptıkları okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “23. Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görev aldıkları 6-12 yıl arası il 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “29. Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “29. Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “29. Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 31-60 grubu ve 91 ve üzeri yaş grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “29. Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “29. Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine

sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticilerin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “29. Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

5.1.3.3. Rekabetçi Girişkenlik Açısından Sonuçlar

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “3. Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları 1-60 ve 61-90 grubundaki öğretmenlere göre daha fazla “3. Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “3. Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

56 ve üzeri yaş grubu ile 36-45 yaş gurubu arasında istatistiksel olarak 56 ve üzeri yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 25-35 yaş gurubu 56 ve üzeri yaş grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “3. Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “3. Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan öğretmenlerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “3. Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “10. Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

61-90 arası öğretmen sayısı grubu ile, 91 üzeri öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “10. Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “10. Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 25-35 yaş grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “10. Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “10. Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “10. Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 61-90 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “32. Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “32.

Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

5.1.3.4. Risk Alma Açısından Sonuçlar

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuzda, Risk

Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “20.Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “20.Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “20.Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 36-45 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 25-35 yaş grubunda yer alan ortaokul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “20.Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Öğretmenlerin “27.Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni ve Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer

branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan ortaokul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözülmeye Çalışılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

5.1.3.5. Yenilikçilik Açısından Sonuçlar

Öğretmenlerin “6.Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “6.Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik branşı grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “6.Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip yöneticiler ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip yöneticiler ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip yöneticiler ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kademine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip yöneticilerin puanları diğer yöneticilik kademi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Öğretmenlerin “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Yine örnekleme oluşturan öğretmenlerin “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$)

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kademine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kademeleri gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Yine örnekleme oluşturan öğretmenlerin “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kademi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip yöneticiler arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip yöneticilerin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Yine örnekleme oluşturan öğretmenlerin “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Matematik branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Türkçe ve Matematik branşı grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan yöneticilerin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > ,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni ve Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.1.3.6 Stratejik Yenilenme (Kendini Yenileme) Açısından Sonuçlar

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

61-90 arası öğretmen sayısı grubu ile 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu arasında 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası ve 91 ve üzeri öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Yine örnekleme oluşturan öğretmenlerin “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip öğretmenler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürleri lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip ortaokul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre;

Erkek yöneticiler lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda erkek yönetici olan öğretmenlerin “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt,

Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre;

100-1500 arası öğrenci sayısı grubu ile 1501 ve üzeri öğrenci sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 100-1500 arası öğrenci sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Buna göre okulunda 100-1500 arası öğrenci olan öğretmenlerin puanları “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine daha fazla katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre;

1-60 arası öğretmen sayısı grubu ile, 61-90 arası öğretmen sayısı grubu arasında istatistiksel olarak 1-60 arası öğretmen sayısı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 1-60 arası öğretmen sayısı grubundaki öğretmenlerin puanları diğer gruptaki öğretmenlere göre daha fazla “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

“15.Öğrenen örgüt, etkili örgüt, toplam kalite yönetimi vb. çağdaş yaklaşımlar üzerinde önemle durulur ve etkili çalışmalar yapılır.” $X=2,10$ olan ortalamalara bakıldığında öğretmenlere göre okul müdürlerinin bu maddelere göre stratejik yenilenme açısından “Bazen” düzeyinde katıldıklarını göstermektedir. “24.Karar alınırken, çevresel ihtiyaç ve beklentiler sürekli göz önünde bulundurulur.” $X=2,50$ maddesinde ise stratejik yenilenmeye “Çoğunlukla” düzeyinde katılım olduğu görülmektedir.

Yine örnekleme oluşturan öğretmenlerin “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan ortaokul müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre;

25-35 yaş grubu ile 46-55 yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

25-35 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş grubu arasında istatistiksel olarak 25-35 yaş grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin, görevli oldukları okullardaki 25-35 yaş grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer yaş gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

Örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Branş” değişkenine göre;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Türkçe branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Türkçe branşı grubu ile Sosyal Bilgiler branşı grubu arasında istatistiksel olarak Türkçe branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sınıf Öğretmeni branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Sosyal Bilgiler branşı grubu ile Matematik branşı grubu arasında istatistiksel olarak Matematik branşı grubu lehine $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu ile Sınıf Öğretmeni branşı grubu arasında istatistiksel olarak Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubu

lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Matematik, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 1-5 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 13-20 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri ile 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri arasında istatistiksel olarak 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine sahip okul müdürleri lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları 6-12 yıl arası yöneticilik kıdemine okul müdürlerinin puanları diğer yöneticilik kıdemi gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Örneklem gurubunu oluşturan öğretmenlerin “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinin öğretmenlerin görev yaptığı okul müdürünün “Eğitim Durumu” değişkenine göre;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Ön Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık;

Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu ile Lisans grubu arasında istatistiksel olarak Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubu lehine $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı

farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğretmenlerin görevli oldukları okullardaki Lisans Üstü (Yüksek Lisans-Doktora) grubunda yer alan müdürlerinin puanları diğer öğrenim durumu gruplarına göre daha fazla “Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p>,05$).

5.2 Tartışma

5.2.1 Cinsiyet Değişkenine İlişkin tartışma

Verilere bakıldığında örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 53’ü (%18,8) ortaokul müdürlerinin bayan, 229’u (%81,2) ortaokul müdürlerinin erkek olduğunu belirtmektedir.

Cinsiyet değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

“2.Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür”, “17.Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ve “23.Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadelerinde okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticiler lehine olduğu görülmektedir. Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişimi başlatması adına erkek yöneticilerin yeniliklerin takibi, personelin eğitimi ve öğrencilerin çağın gereklerine göre yetiştirilmesi üzerine, öğretmen görüşlerinden hareketle, hissedilebilir derecede önem vermiş oldukları söylenebilir.

Yenilikçilik boyutunda;

Yenilikçilik, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmesi olarak ifade edilmektedir. “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir”, “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir” ve “30. Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve

Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadelerinde okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir. “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesinin erkeklerin teknolojiye karşı ilgi ve tutumunun bir yansıması olduğu düşünülmektedir. Farklılık göz önünde bulundurulduğunda erkek yöneticilerin durağan bir yapıdansa yenilikleri takip eden daha “dinamik” bir yapı oluşturma eğiliminde oldukları düşünülmektedir. Bu durum, bayan yöneticilerin düzen arayışları ve düzeni koruma eğilimi içerisinde olduğu düşüncesini de akıllara getirebilmektedir. Bayan yöneticilerin bu eğilimi ile ekonomik kaynakların kullanımını konusundaki tutumu ve erkek yöneticilerin teknolojiye ilgisinin “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ifadesini, erkek lehine farklılaştırmasının doğal olduğu düşünülmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan risk alma boyutunda yalnızca “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinde okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmüştür. Örgütün genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesini gösteren bu boyutta bu ifade için bu durum, bayan yöneticilerin düzen arayışları ve düzeni koruma eğilimi içerisinde olduğu düşüncesini yeniden düşündürmüştür.

Özerklik boyutunda;

Özerklik boyutunda “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler”, “31.Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir”, “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadelerinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir. Bundan hareketle erkek yöneticilerin, bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransının bayan yöneticilere oranla daha yüksek olduğu düşünülebilir. Bu aynı zamanda bayan yöneticilerin sürecin her aşamasında olmak istemesi ya da daha sıkı bir yönetim süreci tercih ettikleri fikrini de düşündürebilmektedir.

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan rekabetçi girişkenlik boyutunda yalnızca “32.Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinde okul müdürünün “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir. Bu ifadelerden biri durumunu kıyaslama, diğeri önem verme iken erkek yöneticiler lehine farklılık oluşturan bu maddenin var olan durumu ifade etmesi rekabetçi uygulamaların eyleme geçirilmesi ve sonuç alınması boyutunda cinsiyet açısından farklı sonuçlar elde edildiğinin bir göstergesi olarak ifade edilebilir. Bu durumda erkek yöneticilerin çevre okullarla rekabetinde sadece kendini onlarla kıyaslama, önde olamak istemesi değil bunları eyleme dönüştürerek fark yaratan sonuçlar aldığı öğretmenlerce ifade edilmektedir.

Stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutunda;

Öğretmenlerin “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadesinde okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenine göre farklılığın erkek yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir. Bu farklılık ile örgütün amaç ve stratejisinin, organizasyon yapısının ve niteliğinin süreklilik arz ederek ve bilimsel gelişmelere paralel olarak erkek yöneticilerce tabana(öğretmene) yayılarak yürütüldüğü düşünülmektedir. Bu farklılık aynı zamanda organizasyonun erkek yöneticilerce daha kolay oluşturulup, şekillendirilebildiği fikrinin de sorgulanmasına neden olabilmektedir.

5.2.2 Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkenine İlişkin Tartışma

Verilere bakıldığında, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine verdiği cevaplardan 50’si (%17,7) 100-1500, 232’si ise (%82,3) 1501 ve üzeri öğrenci olduğunu belirtmişlerdir.

Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı Değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan öncü(proaktiflik) boyutunda beş ifadenin, öğrenci sayısı

100-1500 olan okulların yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar “3.Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür”, “9.Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir”, “13.Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir”, “23.Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ve “29.Okulumuz Çevrenin De Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadeleridir. Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişimi başlatması adına öğrenci sayısı 1500’ün altında olan okul yöneticilerinin yeniliklerin takibi ve desteklenmesi, personelin eğitimi ve öğrencilerin çağın gereklerine göre yetiştirilmesi ve çevreyle etkileşimi yönünden, öğretmen görüşlerinden hareketle, hissedilebilir derecede olumlu yönde farklılaşmıştır. Bu farklılığın organizasyon boyutunun küçülmesinden kaynaklanan yönetim avantajlarından kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Yenilikçilik boyutunda;

Yenilikçilik, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmesi olarak ifade edilmektedir. “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir”, “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ve “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadelerinde “Görev Yaptığımız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir. Bu bağlamda lehte olan bu grup için İfadelerde kıyaslama anlamına gelen “daha iyi olması için” ifadesini çağrıştıran sözcükler dikkat çekicidir. Sebep-sonuç-gerekli yenilik ya da değişim ilişkisinin daha kontrollü ve bilinçli olarak gerçekleştiği düşünülmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan risk alma boyutunda üç ifadenin, öğrenci sayısı 100-1500 olan okulların yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” , “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ve “20.Yöneticiler Belirsizlik

Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadeleridir. Buna göre 1500’ün altında öğrenciye sahip okul müdürlerinin genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesinin, öğretmenlerin izlenimleri doğrultusunda, daha yüksek olduğu söylenebilir. Öğrenci sayısı 1500’ün üzerinde olan okullardaki yöneticilerin daha rutine dönük, düzeni korumaya yönelik, tekdüze bir yönetimi tercih ettikleri düşünülmektedir.

Özerklik boyutunda;

On bir ifadeyle ölçülmüş olan özerklik boyutunda yedi ifadenin, öğrenci sayısı 100-1500 olan okulların yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “4.Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir”, “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür”, “12.Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler”, “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler”, “21.Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler”, “31.Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ve “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadeleridir. Bundan hareketle lehte okul yöneticilerinin, bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransının öğrenci sayısı 1500 üzeri olan okul yöneticilerine oranla daha yüksek olduğu düşünülebilir. Bu farklılığın oluşmasında örgütün genişleyen yapısı, yöneticilerin iş yükü, nicel açıdan yoğunlaşma, kaynakların(zaman, mekan vb) kısıtlılığı gibi faktörler de göz önünde bulundurulmalıdır.

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan rekabetçi girişkenlik boyutunda yalnızca “32.Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinde farklılığın “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir. Bu ifadelerden biri durumunu kıyaslama, diğeri önem verme iken öğrenci sayısı 1500’ün altında olan okul yöneticilerinin lehine farklılık oluşturan bu maddenin var olan durumu ifade etmesi, rekabetçi uygulamaların eyleme geçirilmesi ve sonuç alınması boyutunda öğrenci sayısı açısından farklı sonuçlar elde edildiğinin bir göstergesi olarak ifade edilebilir. Bu durumda lehte olan yöneticilerin çevre okullarla rekabetinde sadece kendini onlarla kıyaslama, önde olmak istemesi değil bunları eyleme dönüştürerek fark yaratan sonuçlar aldığı öğretmenlerce ifade edilmektedir.

Stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutunda;

“7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir”, “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadelerinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı” değişkenine göre farklılığın öğrenci sayısı 100-1500 olan grubun lehine olduğu görülmektedir. Bu farklılık ile örgütün amaç ve stratejisinin, organizasyon yapısının ve niteliğinin süreklilik arz ederek ve bilimsel gelişmelere paralel olarak öğrenci sayısı 1500’ün altında öğrencisi olan okul yöneticilerince daha etkili ve tabana(öğretmene-öğrenciye) yayılarak yürütüldüğü düşünülmektedir. Bu farklılık aynı zamanda öğrenci sayısı daha az olan okullarda organizasyonun yöneticilerce daha kolay oluşturulup, şekillendirilebildiği fikriyle de açıklanabilmektedir.

5.2.3 Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı Değişkenine İlişkin Tartışma

Verilere bakıldığında, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine verdiği cevaplardan 50’si (%17,7) 31-60 öğretmen, 169’u (%59,9) 61-90 öğretmen, 63’ü ise (%22,3) 91 ve üzeri öğretmen olduğunu belirtmişlerdir.

“Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

Örnekleme oluşturan öğretmenlerin “2.Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür”, “9.Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir”, “23.Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” “29.Okulumuz Çevrenin de Gelişim ve Değişimine Öncülük Eder” ifadelerinde “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre 1-60 ile 91 ve üzeri öğretmene sahip okulların yöneticileri lehine farklılaşma olduğu görülmektedir. Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişimi başlatması adına, öğretmen sayısı 1-60 ile 91 ve üzeri olan okulların, yeniliklerin takibi, personelin eğitimi ve öğrencilerin çağın gereklerine göre yetiştirilmesi üzerine, öğretmen

görüşlerinden hareketle, hissedilebilir derecede önem vermiş oldukları söylenebilir. Burada şaşırtıcı olabilecek sonuç 91 ve üzeri öğretmene sahip okulların yer yer 1-60 öğretmen sayısına sahip okullara göre daha yüksek puanlar elde etmesidir(29 ve 23. ifadeler). 2. İfadede benzerlik, 9. ifadede ise 1-60 arası öğretmene sahip okul lehine sonuç elde edilmiştir. 1-60 arası öğretmene sahip okullarda her halükarda 61-90 arası öğretmene sahip okullara göre daha iyi sonuçlar elde edilmiştir. Bu sonuç öğrenci sayısı artan okulların sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Bunun sebebinin organizasyon boyutunun küçülmesinden kaynaklanan yönetim avantajlarından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Ancak 91 ve üzeri öğretmene sahip okullarda alınan sonuçların bununla açıklanması elbetteki mümkün değildir. Bu sonuç, araştırmaya katılan bu okullardaki yöneticinin yüksek performansından kaynaklanabileceği gibi farklı bir neden kaynaklı da olabilir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Yenilikçilik boyutunda;

Yenilikçilik, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmesi olarak ifade edilmektedir. Altı ifadeyle ölçülmüş olan yenilikçilik boyutunda dört ifadenin öğretmen sayısı 1-60 ile 91 ve üzeri olan okul yöneticilerinin lehine olduğu görülmektedir. Bunlar; “6.Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir”, “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir”, “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır”, “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadeleridir. Bu farklılığın 1-60 ile 91 ve üzeri öğretmen sayılarının lehine olduğu görülmektedir. Burada yine şaşırtıcı olabilecek sonuç 91 ve üzeri öğretmene sahip okulların yer yer 1-60 öğretmen sayısına sahip okullarla benzer puanlar elde etmesidir(6, 14 ve 30. ifadeler). 26. ifadede ise 1-60 arası öğretmene sahip okul lehine sonuç elde edilmiştir. 1-60 arası öğretmene sahip okullarda her halükarda 61-90 arası öğretmene sahip okullara göre daha iyi sonuçlar elde edilmiştir. Bu sonuç öğrenci sayısı artan okulların sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Bunun sebebinin organizasyon boyutunun küçülmesinden kaynaklanan yönetim avantajlarından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Ancak 91 ve üzeri öğretmene sahip okullarda alınan sonuçların bununla açıklanması elbetteki mümkün değildir. Bu sonuç,

araştırmaya katılan bu okullardaki yöneticinin yüksek performansından kaynaklanabileceği gibi farklı bir nedenden kaynaklı da olabilir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan risk alma boyutunda iki ifadenin, öğretmen sayısı 1-60 ile 91 ve üzeri olan okulların yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ve “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir” ifadeleridir. Burada yine şaşırtıcı olabilecek sonuç 91 ve üzeri öğretmene sahip okulların yer yer 1-60 öğretmen sayısına sahip okullarla benzer puanlar elde etmesidir(11. ifade). 5. ifadede ise 1-60 arası öğretmene sahip okul lehine sonuç elde edilmiştir. 1-60 arası öğretmene sahip okullarda her halükarda 61-90 arası öğretmene sahip okullara göre daha yüksek sonuçlar elde edilmiştir. Bu sonuç öğrenci sayısı artan okulların sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Bunun sebebinin organizasyon boyutunun küçülmesinden kaynaklanan yönetim avantajlarından olabileceği düşünülmektedir. Buna göre öğretmen sayısı 1-60 ile 91 ve üzeri olan okulların yöneticilerinin genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesinin, öğretmenlerin izlenimleri doğrultusunda, daha yüksek olduğu söylenebilir. öğretmen sayısı 61 ile 90 arası olan okulların yöneticilerinin daha rutine dönük, düzeni korumaya yönelik, tekdüze bir yönetimi tercih ettikleri düşünülmektedir.

Ancak 91 ve üzeri öğretmene sahip okullarda alınan sonuçların bununla açıklanması elbetteki mümkün değildir. Bu sonuç, araştırmaya katılan bu okullardaki yöneticinin yüksek risk alma isteğinden kaynaklanabileceği gibi farklı bir nedenden kaynaklı da olabilir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Özerklik boyutunda;

Onbir ifadeyle ölçülmüş olan özerklik boyutunda altı ifadenin, öğretmen sayısı 1-60 ile 91 ve üzeri olan okulların yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar “Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemlidir”, “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür”, “12.Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler”, “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler”, “21.Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler”, “31.Çalışanlar

Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir”, “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadeleridir. Bundan hareketle lehte farklılaşan okul yöneticilerinin, bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransının daha yüksek olduğu düşünülebilir. Burada yine şaşırtıcı olabilecek sonuç 91 ve üzeri öğretmene sahip okul yöneticilerinin yer yer 1-60 öğretmen sayısına sahip okul yöneticilerinden daha yüksek puanlar elde etmesidir(19 ve 31. ifadeler). 4, 8, 12 ve 33. ifadelerde ise 1-60 arası öğretmene sahip okulların yöneticisi lehine sonuç elde edilmiştir. 1-60 arası öğretmene sahip okullarda her halükarda 61-90 arası öğretmene sahip okullara göre özerklik boyutunda daha yüksek sonuçlar elde edilmiştir. Bu sonuç özerklik açısından öğrenci sayısı artan okulların sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir. Bunun sebebinin organizasyon boyutunun küçülmesinden kaynaklanan yönetim avantajlarından kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Bunun yanında, bu farklılığın oluşmasında örgütün genişleyen yapısı, yöneticilerin iş yükü, nicel açıdan yoğunlaşma, kaynakların(zaman, mekan vb) kısıtlılığı gibi faktörler de göz önünde bulundurulmalıdır. Ancak 91 ve üzeri öğretmene sahip okullarda alınan sonuçların bununla açıklanması elbetteki mümkün değildir. Bu sonuç, araştırmaya katılan bu okullardaki yöneticinin yüksek performansından kaynaklanabileceği gibi farklı bir nedenden kaynaklı da olabilir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan rekabetçi girişkenlik boyutunda yalnızca “32.Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinde farklılığın “Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” değişkenine göre öğretmen sayısı 1-60 olan grubun lehine olduğu, öğretmen sayısı 91 ve üzeri olan okullardaki yöneticilerin ise üç ifadeyle farklılaştığı görülmektedir. Bunlar “3Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır”, “10.Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir”, “32.Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadeleridir.

1-60 arası öğretmene sahip okullarda her halükarda 61-90 arası öğretmene sahip okullara göre rekabetçi girişkenlik boyutunda daha yüksek sonuçlar elde edilmiştir. Ayrıca öğretmen sayısı 1-60 arası olan okul yöneticilerinin puanları öğrenci sayısı 1500’ün altında

olan okul yöneticileriyle benzerlik göstermektedir. Farklılık göstermeyen rekabetçi girişkenlik ifadelerinden biri durumunu kıyaslama, diğeri önem verme iken, öğretmen sayısı 1-60 arası olan okul yöneticilerinin lehine farklılık oluşturan maddenin var olan durumu ifade etmesi, rekabetçi uygulamaların eyleme geçirilmesi ve sonuç alınması boyutunda öğretmen sayısı açısından farklı sonuçlar elde edildiğinin bir göstergesi olarak ifade edilebilir. Bu durumda puanları lehte olan yöneticilerin çevre okullarla rekabetinde sadece kendini onlarla kıyaslama, önde olamak istemesi değil bunları eyleme dönüştürerek fark yaratan sonuçlar aldığı öğretmenlerce ifade edilmektedir.

Burada yine şaşırtıcı olabilecek sonuç 91 ve üzeri öğretmene sahip okul yöneticilerinin 1-60 arası öğretmen sayısına sahip okul yöneticilerinden iki ifadeye farklılaşma göstermesidir(3 ve 10. ifadeler). 91 ve üzeri öğretmene sahip okullarda alınan bu sonuçlar, araştırmaya katılan bu okullardaki yöneticinin yüksek performansından kaynaklanabileceği gibi farklı bir nedenden kaynaklı olabileceğini de düşündürmektedir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan stratejik yenilenme boyutunda iki ifadenin, Görev “Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı” 1-60 arası olan okulların yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir”, “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır” ifadeleridir. Bir ifadeye ise farklılığın, öğretmen sayısı 1-60 ile 91 ve üzeri olan okullardaki yöneticilerin lehine olduğu, 61-90 arası öğretmene sahip okul yöneticisinin puanlarıyla farklılaştığı görülmektedir. Bu ifade “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir” ifadesidir.

1-60 arası öğretmene sahip okullarda her halükarda 61-90 arası öğretmene sahip okullara göre stratejik yenilenme boyutunda daha yüksek sonuçlar elde edilmiştir. Ayrıca öğretmen sayısı 1-60 arası olan okul yöneticilerinin puanları öğrenci sayısı 1500’ün altında olan okul yöneticileriyle benzerlik göstermektedir. Bu farklılık ile örgütün amaç ve stratejisinin, organizasyon yapısının ve niteliğinin süreklilik arz ederek ve bilimsel gelişmelere paralel olarak öğretmen sayısı 1-60 arasında olan okul yöneticilerince daha

etkili ve tabana(öğretmene-öğrenciye) yayılarak yürütüldüğü düşünülmektedir. Aynı zamanda bu farklılığın sebebinin, öğretmen sayısı daha az olan okullarda organizasyon boyutunun küçülmesinden kaynaklanan yönetim avantajlarından kaynaklanabileceği ve organizasyonun yöneticilerce daha kolay oluşturulup, şekillendirilebildiği fikriyle de açıklanabileceği düşünülmektedir.

Burada yine şaşırtıcı olabilecek sonuç 91 ve üzeri öğretmene sahip okul yöneticilerinin 1-60 arası öğretmen sayısına sahip okul yöneticileriyle bir ifadeye benzerlik göstermesidir(7. ifade). 91 ve üzeri öğretmene sahip okullarda alınan bu sonuçlar, araştırmaya katılan bu okullardaki yöneticinin yüksek performansından kaynaklanabileceği gibi farklı bir nedenden kaynaklı olabileceğini de düşündürmektedir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyüülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

5.2.4. Yaş Değişkenine İlişkin Tartışma

Verilere bakıldığında örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 30'u (%10,6) ortaokul müdürlerinin 25-35 yaş grubunda, 31'i (%11) 36-45 yaş grubunda, 155'i (%55) 46-55 yaş grubunda 66'sı ise (%23,4) 56 ve üzeri yaş grubunda olduklarını belirtmişlerdir.

Yaş değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan öncü(proaktiflik) boyutunda yalnızca “17.Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar” ifadesinde okul müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre farklılığın 25-35 yaş gurubunda olan okul müdürlerinin lehine olduğu görülmüştür. Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişimi başlatması anlamına gelen öncülük boyutunda, 25-35 yaş arası okul yöneticilerinin yeniliklerin takibi ve personelin bu yönde eğitimine, öğretmen görüşlerinden hareketle, hissedilebilir derecede önem vermiş oldukları söylenebilir. Bu boyutta yaş grupları arasında başka ifadelerde anlamlı farklılık olmaması “proaktiflik” adına okul müdürlerinin yaş’ a bağlı olmaksızın birbirine yakın yönetim ve uygulamalar ortaya koyduğunu düşündürmektedir.

Yenilikçilik boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan yenilikçilik boyutunda yalnızca “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadesinde okul müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre farklılığın 25-35 yaş gurubunda olan okul müdürlerinin lehine olduğu görülmüştür. Yeni ürünler, hizmetler, süreçler, teknolojiler ve metotlar yaratma süreci anlamına gelen yenilikçilik boyutunda, 25-35 yaş arası okul yöneticilerinin başarıyı yükseltmek adına yeniliklerin takibi ve bu yönde yapılan harcamalara, öğretmen görüşlerinden hareketle, hissedilebilir derecede olumlu yaklaştıkları söylenebilir. Bu farklılığa neden olarak, genç grupların teknolojik yenilikler başta olma üzere yeniliklere karşı ilgi ve tutumunun daha yüksek, uyum ve uygulamada daha başarılı olması gibi etkenlerden dolayı yenilik harcamalarını olumlu karşıladığı düşünülmektedir. Bu boyutta yaş grupları arasında başka ifadelerde anlamlı farklılık olmaması “yenilikçilik” adına okul müdürlerinin yaş’ a bağlı olmaksızın birbirine yakın yönetim ve uygulamalar ortaya koyduğunu düşündürmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan risk alma boyutunda yalnızca “20.Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadesinde okul müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre farklılığın 25-35 yaş gurubunda olan okul müdürlerinin lehine olduğu görülmüştür. Genel olarak risk alma niyeti, risk olasılığına rağmen stratejik eylemlerde bulunma ve başarısızlığa tolerans seviyesi olarak açıklanabilen risk alma boyutunda, öğretmenlerin izlenimleri doğrultusunda, 25-35 yaş grubu okul yöneticilerinin diğer yaş gruplarından farklı olarak belirsizlik durumunda riske daha yatkın stratejiler izlediği, bunun nedeni olarak ise 35 yaş ve üzeri gruplarda belirsizlikler karşısında risk almak yerine tecrübe, bekle gör gibi anlayışların yaygın olduğu, daha rutine dönük, düzeni korumaya yönelik yönetimi tercih ettikleri düşünülmektedir.

Bu boyutta yaş grupları arasında başka ifadelerde anlamlı farklılık olmaması “Risk Alma” adına okul müdürlerinin yaş’ a bağlı olmaksızın birbirine yakın yönetim ve uygulamalar ortaya koyduğunu düşündürmektedir.

Özerklik boyutunda;

On iki ifadeyle ölçülmüş olan özerklik boyutunda yalnızca bir ifadede okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre 25-35 yaş grubu lehine anlamlı farklılık görülmüştür.

Bu ifade “12.Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler” ifadesidir. Aynı zamanda bu ifadede 46-55 yaş grubu ile 56 ve üzeri yaş gurubu arasında 46-55 yaş grubu lehine de anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Genel olarak, bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransı olarak açıklanabilen özerklik boyutunda 25-35 yaş grubundaki okul yöneticilerinin 46-55 yaş grubuna, 46-55 yaş grubundaki okul yöneticilerinin ise 56 ve üzeri yaş grubuna oranla öğretmenlerine eğitim fırsatlarından yararlanmalarında daha fazla destekleyici oldukları görülmektedir.

Bu boyutta yaş grupları arasında başka ifadelerde anlamlı farklılık olmaması “Özerklik” adına okul müdürlerinin yaş’ a bağlı olmaksızın birbirine yakın yönetim ve uygulamalar ortaya koyduğunu düşündürmektedir.

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan rekabetçi girişkenlik boyutunda yalnızca “3.Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır”, “10.Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir” ifadelerinde okul müdürünün “Yaş” değişkenine göre farklılığın 25-35 yaş arası okul yöneticilerinin lehine olduğu görülmektedir. Farklılık gösteren bu ifadelerden biri durumunu kıyaslama, diğeri önem verme iken farklılık olmayan ifade bunların eyleme dönüştüğünü ortaya koyan ifadedir. Farklılık olmayan bu ifadenin var olan durumu ifade etmesi rekabetçi uygulamaların eyleme geçirilmesi ve sonuç alınması boyutunda yaş değişkeni açısından farklı sonuçlar elde edilmediğinin bir göstergesi olarak ifade edilebilir. Bu durumda 25-35 yaş grubundaki okul yöneticilerinin çevre okullarla rekabetinde kendini onlarla kıyaslama, önde olamak istemesi boyutunda diğer yaş gruplarıyla lehte farklılaşması bu yaş grubu yöneticilerinin fark yaratma arzusu içerisinde olduğunu göstermekte ancak bunları eyleme dönüştürmede farklılık yaratamadığını düşündürmektedir.

Stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutunda;

Öğretmenlerin “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinde okul müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre farklılığın 25-35 yaş grubunda olan yöneticilerin lehine olduğu görülmektedir. Yaş değişkenine bağlı stratejik yenilenme boyutu ile cinsiyet, öğretmen sayısı ve öğrenci sayılarına bağlı stratejik yenilenme boyutları arasında gözle görülür derecede farklılaşma vardır. Cinsiyet, öğrenci ve

öğretmen sayılarına göre stratejik yenileme boyutunda örgütün amaç ve stratejisinin, organizasyon yapısının ve niteliğinin süreklilik arz ederek ve bilimsel gelişmelere paralel olarak yöneticilerce tabana(öğretmene) yayılarak yürütüldüğü düşünülmekteyken, farklılaşan 25-35 yaş grubundaki yöneticilerin çevresel ihtiyaç ve beklentilere daha fazla önem verdiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

5.2.5. Branş (Kadrosuna Konu Olan) Değişkenine İlişkin Tartışma

Verilere bakıldığında, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 62'si (%22,0) okul müdürlerinin sınıf öğretmeni, 47'si (%16,7) Türkçe, 31'i (11,0) Sosyal Bilgiler, 32'si (%11,3) Matematik ve 110'u ise (%39,0) Din Kültürü, Beden Eğitimi ve diğer branşlarda olduklarını belirtmişlerdir.

Branş değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan proaktiflik boyutunda yalnızca iki ifade, “2.Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ve “23.Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadelerinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre farklılaşma görülmektedir. Sınıf Öğretmeni, Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “2.Okulumuz Yenilikleri İzlemede Öncüdür” ifadesine katıldıklarını ortaya koyarken Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşı grubunda yer alan okul müdürlerinin puanları diğer branş gruplarına göre daha fazla “23.Okulumuz Küresel Gelişmelere Ayak Uyduracak Öğrencileri Geliştirmede Öncülük Eder” ifadesine katıldıklarını ortaya koymaktadır.

Lehte farklılaşan ifadelerde Türkçe ve Matematik branşları ortak olarak dikkat çekicidir. Ancak bu farklılaşmanın branş değişkeninininden mi yoksa diğer değişkenlerin değerlerinden mi kaynaklandığı ayrı bir araştırma ve tartışma konusudur. Örneğin veriler incelendiğinde lehte farklılaşan branşlardan biri olan Türkçe, Matematik branşlarında okul müdürlerinin büyük çoğunluğunun cinsiyetinin erkek olduğu görülmüştür. Matematik

branşında ise öğrenci sayısı, öğretmen sayısı, cinsiyet, eğitim durumu gibi değişkenlerde benzerlikler olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin diğer değişkenlerinin de kendi içerisinde sonuca etki edecek değerlere sahip olabileceği düşünülmektedir. Cinsiyet, öğrenci sayısı ve öğretmen sayısı değişkenlerindeki proaktiflik boyutunda da aynı ifadelerde farklılık bulunması branş değişkeninin proaktiflik boyutunda diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikrinin göz ardı edilmemesi gerektiğini düşündürmektedir. “Proaktiflik” boyutunda branşlar arasında başka ifadelerde anlamlı farklılık olmaması okul müdürlerinin Branş’ a bağlı olmaksızın birbirine yakın yönetim ve uygulamalar ortaya koymadığı düşüncesini güçlendirmektedir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Yenilikçilik boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan yenilikçilik boyutunda dört ifade ki bunlar, “6.Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir”, “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır” ifadelerinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe ve Matematik branşlarında farklılaşırken, “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir” ve “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadelerinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşları lehine farklılaşma görülmektedir. Yani, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmesi olarak ifade edilen yenilikçilik boyutunda Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşlarında olan okul müdürlerinin Türkçe, Matematik branşları başta olmak üzere daha yüksek puanlar aldığı söylenebilir. Lehte farklılaşan ifadelerde Türkçe ve Matematik branşları ortak olarak dikkat çekicidir. Ancak bu farklılaşmanın branş değişkeninin mi yoksa diğer değişkenlerin değerlerinden mi kaynaklandığı ayrı bir araştırma ve tartışma konusudur. Örneğin veriler incelendiğinde lehte farklılaşan branşlardan biri olan Türkçe, Matematik branşlarında okul müdürlerinin büyük çoğunluğunun cinsiyetinin erkek olduğu görülmüştür. Matematik branşında ise öğrenci sayısı, öğretmen sayısı, cinsiyet, eğitim durumu gibi değişkenlerde benzerlikler olduğu görülmüştür. Öğretmenlerin diğer değişkenlerinin de kendi içerisinde sonuca etki edecek değerlere sahip olabileceği

düşünülmektedir. Yani branş değişkeninin yenilikçilik boyutunda diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan risk alma boyutunda iki ifade ki bunlar; “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe ve Matematik branşlarında farklılaşırken, “27.Okulumuzda Kaynaklarla İlgili Sorunlar Risk Alınarak Çözölmeye Çalışılır” ifadesinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşları lehine farklılaşma görölmektedir.

Örgütün genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesini gösteren bu boyuttaki, lehte farklılaşan bu ifadelerde yine Türkçe ve Matematik branşları ortak olarak dikkat çekicidir. Ancak bu farklılaşmanın branş değişkeninden mi yoksa diğer değişkenlerin değerlerinden mi kaynaklandığı ayrı bir araştırma ve tartışma konusudur. Örneğin veriler incelendiğinde lehte farklılaşan branşlardan biri olan Türkçe, Matematik branşında okul müdürlerinin çoğunun cinsiyetinin erkek olduğu görölmüştür. Ayrıca cinsiyet değişkenine göre risk alma boyutunda farklılaşan maddenin de buradaki gibi 5. İfade oluşu bu kanıyı güçlendirmektedir. Ancak Din kültürü branşındaki tüm okul müdürlerinde erkek olmasına rağmen 5.madde de farklılaşmadığı da bir gerçektir. Buna rağmen branş değişkeninin diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Özerklik boyutunda;

On bir ifadeyle ölçülmüş olan özerklik boyutunda beş ifade ki bunlar; “4.Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsenir”, “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür” ifadelerinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe branşında farklılaşırken, “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler”, “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkan Verir” ifadelerinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşlarında, “31.Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadesinde Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşları lehine farklılaşma görölmektedir.

Bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransını gösteren bu boyutta Türkçe başta olmak üzere, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşlarında olan okul müdürlerinin daha yüksek puanlar aldığı söylenebilir. Ancak bu farklılaşmanın branş değişkeninden mi yoksa diğer değişkenlerin değerlerinden mi kaynaklandığı ayrı bir araştırma ve tartışma konusudur. Örneğin veriler incelendiğinde lehte farklılaşan branşlardan biri olan Türkçe, Matematik branşlarında okul müdürlerinin büyük çoğunluğunun cinsiyetinin erkek olduğu görülmüştür. Ayrıca farklılaşan ifadelerin Cinsiyet, öğrenci sayısı, öğretmen sayısı değişkenlerinininkiyile de benzerlik gösterdiği görülmektedir. Yani branş değişkeninin diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan rekabetçi girişkenlik boyutunda “32.Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadesinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşları lehine Türkçe ve Matematik başta olmak üzere farklılaştığı görülmektedir.

Ancak bu farklılaşmanın branş değişkeninden mi yoksa diğer değişkenlerin değerlerinden mi kaynaklandığı ayrı bir araştırma ve tartışma konusudur. Örneğin veriler incelendiğinde lehte farklılaşan branşlardan biri olan Türkçe, Matematik branşlarında okul müdürlerinin büyük çoğunluğunun cinsiyetinin erkek olduğu görülmüştür. Cinsiyet, öğrenci sayısı ve öğretmen sayısı değişkenlerine göre de rekabetçi girişkenlik boyutunda 32. madde de farklılaşma görülmesi, diğer değişkenlerin de kendi içerisinde sonuca etki edecek değerlere sahip olabileceğini düşündürmektedir. Yani branş değişkeninin diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan stratejik yenilenme boyutunda “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadesinde okul müdürünün “Branş” değişkenine göre Türkçe, Matematik, Din Kültürü ve A.B.-Beden Eğt. ve Diğer branşları lehine Türkçe ve Matematik başta olmak üzere farklılaşma görülmektedir.

Bu farklılaşmanın branş değişkeninden mi yoksa diğer değişkenlerin değerlerinden mi kaynaklandığı ayrı bir araştırma ve tartışma konusudur. Bu branşlardaki farklılaşmanın “Yaş” değişkeninin aynı boyuttaki farklılaşmasına benzer bir farklılaşma olduğu dikkat çekicidir. Örneğin okul müdürlerinin “Yaş” değişkenine göre 25-35 yaş grubunda olan yöneticilerin lehine de aynı maddede farklılaşma olduğu gözlenmiştir. Ancak farklılaşma görülen branşlardan sadece Türkçe branşındaki yöneticiler 25-35 yaş grubundadır. Bu göstermektedir branş grubundaki farklılaşma sadece yaş grubundan kaynaklanmamaktadır.

Branş değişkeninin diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikri göz ardı edilmemesi gerekirken, kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

5.2.6. Yöneticilik Kıdemi’ne İlişkin Tartışma

Verilere bakıldığında, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin yöneticilik kıdemi değişkenine verdikleri cevaplardan 29’u (%3,2) ortaokul müdürlerinin 1-5 yıl, 36’sı (%12,8) 6-12 yıl, 124’ü (44,0) 13-20 yıl, 113’ü (%40,1) ise 21 yıl ve üzeri yöneticilik kıdemine sahip olduklarını belirtmişlerdir.

“Yöneticilik Kıdemi” değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan öncü(proaktiflik) boyutundaki tüm ifadelerde, “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin lehine farklılık görülmektedir. Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişimi

başlatması olarak ifade edilebilen bu boyutta “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin belirgin şekilde farklılaşması, diğer gruplarda ise belirgin bir farklılaşma olmaması dikkat çekicidir. Bu sonuç üzerine verilerin dağılımına bakılmış ve bunun sonucunda yöneticilik kıdemi 6-12 yıl arası olan yöneticilerde diğer değişkenlere ait değerlerin de sonuca etki etmiş olabileceği düşünülmüştür. Örneğin 6-12 yıl arası kıdeme sahip okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenlerine bakıldığında hepsinin erkek, öğrenci ve öğretmen sayılarının da tek tip olduğu görülmüştür. Yani “Yöneticilik Kıdemi” değişkenindeki farklılaşmanın nedeninin diğer değişkenlerde gözlenen farklılaşmalar olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Buna karşın, 21 yıl ve üzeri kıdem ile 6-12 yıl arası kıdeme sahip yöneticilerin cinsiyet, öğrenci sayısı, öğretmen sayısı değişkenlerindeki değerler birbirine yakınken yalnızca 6-12 yıl kıdeme sahip okul yöneticilerinin farklılaşması da kıdemin proaktiflik boyutundaki etkisinin düşünülmesine neden olmaktadır. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Yenilikçilik boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan yenilikçilik boyutundaki dört ifadede “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin lehine belirgin şekilde farklılaştığı, diğer gruplarda ise belirgin bir farklılaşma olmadığı görülmektedir. Farklılaşma görülen bu ifadeler; “6.Okulumuzda Değişim Süreklilik Gösterir”, “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir”, “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir”, “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadeleridir.

Yenilikçiliğin, çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak ifade edilebildiği bu boyutta “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin belirgin şekilde farklılaşması, diğer gruplarda ise belirgin bir farklılaşma olmaması dikkat çekicidir. Bu sonuç üzerine verilerin dağılımına bakılmış ve bunun sonucunda yöneticilik kıdemi 6-12 yıl arası olan yöneticilerde diğer değişkenlere ait değerlerin de sonuca etki etmiş olabileceği düşünülmüştür. Örneğin 6-12 yıl arası kıdeme sahip okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenlerine bakıldığında hepsinin erkek, öğrenci ve öğretmen sayılarının da tek tip olduğu görülmüştür. Etkisi olduğu düşünülen bu değişkenlerin yenilikçilik boyutundaki farklılaşan ifadeleri de kıdem

değişkeninde farklılaşanlarla benzerlik göstermektedir. Yani “Yöneticilik Kıdemi” değişkenindeki farklılaşmanın nedeninin diğer değişkenlerde gözlenen farklılaşmalar olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Buna karşın, 21 yıl ve üzeri kıdem ile 6-12 yıl arası kıdeme sahip yöneticilerin cinsiyet, öğrenci sayısı, öğretmen sayısı değişkenlerindeki değerler birbirine yakınken yalnızca 6-12 yıl kıdeme sahip okul yöneticilerinin farklılaşması da kıdemın yenilikçilik boyutundaki etkisinin düşünülmesine neden olmaktadır. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan “Risk Alma” boyutunda “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir” ifadesinde “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin lehine belirgin şekilde farklılaştığı, diğer gruplarda ise farklılaşma olmadığı görülmektedir.

Örgütün genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesini gösteren bu boyutta “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin belirgin şekilde farklılaşması, diğer gruplarda ise belirgin bir farklılaşma olmaması dikkat çekicidir. Bu sonuç üzerine verilerin dağılımına bakılmış ve bunun sonucunda yöneticilik kıdemi 6-12 yıl arası olan yöneticilerde diğer değişkenlere ait değerlerin de sonuca etki etmiş olabileceği düşünülmüştür. Örneğin 6-12 yıl arası kıdeme sahip okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenlerine bakıldığında hepsinin erkek, öğrenci ve öğretmen sayılarının da tek tip olduğu görülmüştür. Etkisi olduğu düşünülen bu değişkenlerin risk alma boyutundaki farklılaşan ifadeleri de kıdem değişkeninde farklılaşanlarla benzerlik göstermektedir. Yani “Yöneticilik Kıdemi” değişkenindeki farklılaşmanın nedeninin diğer değişkenlerde gözlenen farklılaşmalar olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Buna karşın, 21 yıl ve üzeri kıdem ile 6-12 yıl arası kıdeme sahip yöneticilerin cinsiyet, öğrenci sayısı, öğretmen sayısı değişkenlerindeki değerler birbirine yakınken yalnızca 6-12 yıl kıdeme sahip okul yöneticilerinin farklılaşması da kıdemın yenilikçilik boyutundaki etkisinin düşünülmesine neden olmaktadır. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Özerklik boyutunda;

On bir ifadeyle ölçülmüş olan “Özerklik” boyutunda yedi ifadede “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin lehine belirgin şekilde farklılaşma olduğu, diğer gruplarda ise farklılaşma olmadığı görülmektedir. Farklılaşma görülen bu ifadeler; “1.Çalışanlar Kurum İçin Önemlidir”, “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür”, “16.Öğretmenler Birey Olarak Ya Da Takım Çalışmalarında Bağımsız Çalışma İmkânına Sahiptir”, “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler”, “21.Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler”, “31.Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir”, “33.Okul Çevre Fırsatlarından Yararlanmaya ve Değerlendirmeye İmkân Verir” ifadeleridir.

Bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransı olarak ifade edilebilen özerklik boyutunda “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin belirgin şekilde farklılaşması, diğer gruplarda ise belirgin bir farklılaşma olmaması dikkat çekicidir. Bu sonuç üzerine verilerin dağılımına bakılmış ve bunun sonucunda yöneticilik kıdemi 6-12 yıl arası olan yöneticilerde diğer değişkenlere ait değerlerin de sonuca etki etmiş olabileceği düşünülmüştür. Örneğin 6-12 yıl arası kıdeme sahip okul müdürlerinin “Cinsiyet” değişkenlerine bakıldığında hepsinin erkek, öğrenci ve öğretmen sayılarının da tek tip olduğu görülmüştür. Etkisi olduğu düşünülen bu değişkenlerin özerklik boyutundaki farklılaşan bazı ifadeleri kıdem değişkeninde farklılaşanlarla benzerlik göstermektedir. Yani “Yöneticilik Kıdemi” değişkeninin diğer değişkenlerin etkisi altında kalmış olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Buna karşın, özerklik boyutunda daha önce hiçbir değişkene göre farklılaşmamış değişkenlerin 6-12 yıl kıdeme sahip okul yöneticileri lehine farklılaşması da dikkat çekicidir(1 ve 16. ifadeler). Ayrıca, 21 yıl ve üzeri kıdem ile 6-12 yıl arası kıdeme sahip yöneticilerin cinsiyet, öğrenci sayısı, öğretmen sayısı değişkenlerindeki değerler birbirine yakinken yalnızca 6-12 yıl kıdeme sahip okul yöneticilerinin farklılaşması da kıdem boyutundaki etkisinin düşünülmesine neden olmaktadır. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan “Rekabetçi Girişkenlik” boyutunda “Yöneticilik Kıdemi” değişkenine göre herhangi bir farklılaşma görülmemiştir.

Diğer boyutlarda cinsiyet, öğrenci sayısı ve öğretmen sayısı değişkenlerinin etkisi altında kalmış olabileceği düşünülen “Yöneticilik Kıdemi” değişkeninin, bu değişkenlerin etkisiyle “Rekabetçi girişkenlik” boyutunda neden farklılaşmadığı sorusu akıllara gelmektedir. “Yöneticilik Kıdemi” değişkenindeki farklılıkların tespiti için bir kez daha evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Stratejik Yenilenme (Kendini yenileme) boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan “Stratejik Yenilenme” boyutunda iki ifadede “Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin lehine belirgin şekilde farklılaşma olduğu, diğer gruplarda ise farklılaşma olmadığı görülmektedir. Farklılaşma görülen bu ifadeler; “7.Okulun Vizyon ve Misyonu Günün Şartlarına Göre Yeniden Düzenlenmektedir”, “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadeleridir.

“Yöneticilik Kıdemi” 6-12 yıl arası olan okul yöneticilerinin belirgin şekilde farklılaşması, diğer gruplarda ise belirgin bir farklılaşma olmaması dikkat çekicidir. Bu sonuç üzerine verilerin dağılımına bakılmış ve bunun sonucunda yöneticilik kıdemi 6-12 yıl arası olan yöneticilerde diğer değişkenlere ait değerlerin de sonuca etki etmiş olabileceği düşünülmüştür. Diğer boyutların aksine cinsiyet değişkeninin stratejik yenilenme boyutundaki farklılaşma görülen ifadeleriyle benzerlik yoktur. Ancak diğer boyutlardaki(öğrenci sayısı) farklılaşan bazı ifadelerle kıdem değişkeninde farklılaşan bazı ifadeler benzerlik göstermektedir. Yani “Yöneticilik Kıdemi” değişkenindeki farklılaşmanın nedeninin diğer değişkenlerde gözlenen farklılaşmalar olabileceği fikri göz ardı edilmemelidir. Buna karşın, 21 yıl ve üzeri kıdem ile 6-12 yıl arası kıdeme sahip yöneticilerin cinsiyet, öğrenci sayısı, öğretmen sayısı değişkenlerindeki değerler birbirine yakınken yalnızca 6-12 yıl kıdeme sahip okul yöneticilerinin farklılaşması da kıdemin özerklik boyutundaki etkisinin düşünülmesine neden olmaktadır. Kesin farklılığın sebebi için evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin faydalı olabileceği düşünülmektedir.

5.2.7. Eğitim Durumuna İlişkin Tartışma

Verilere bakıldığında, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin 10'u (%3,5) ortaokul müdürlerinin ön lisans, 218'i (%77,3) lisans ve 54'ü ise (%19,1) lisans üstü (yüksek lisans-doktora) mezunu olduklarını belirtmişlerdir.

Eğitim Durumu değişkeni açısından anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülen sonuçlara bakıldığında;

Öncü(proaktiflik)boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan Öncü(Proaktiflik) boyutunda üç ifadenin, "Eğitim durumu" yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; "9.Okulumuzda Yenilikçi Yaklaşımları İzleyerek, Uygulamaya Dönüştürme Fırsatı Verilmektedir", "13.Okulumuz Eğitim Etkinlikleri, Yarışmalar Vb. Aktif Uygulamalarla Örnek Alınacak Bir Performans Göstermektedir", "17.Okulumuz Yeni Projeler, Uygulamalar, Değerlendirmeler vb. Konularda Sürekli Eğitimler Vererek Yetişmemizi Sağlar" ifadeleridir.

Özellikle üst yönetimin başta olmak üzere, organizasyonun öncü davranma ve ilk girişimi başlatması adına yüksek lisans yapan yöneticilerin, yeniliklerin takibi, etkinlik, yarışma ve uygulamalarda önde olma ve personelin eğitimi üzerine öğretmen görüşlerinden hareketle, hissedilebilir derecede önem vermiş oldukları söylenebilir. Bununla birlikte verilere bakıldığında yüksek lisans yapan yöneticilerin cinsiyet değişkenine ait değerlerin hepsi erkek yöneticileri işaret etmektedir. Yani "Eğitim Durumu" değişkenindeki farklılaşmanın cinsiyet değişkeni kaynaklı olup olmadığı merak konusu olmuş ve bunun için farklılaşan maddelere bakılmıştır. "Eğitim durumu" ve "Cinsiyet" değişkenlerinde farklılaşan üç ifadenin yalnızca bir tanesinin ortak olduğu görülmüştür. Diğer değişkenler için bariz tek tip değerler görülmemiştir. Bu bulgular "Eğitim Durumu" değişkeninin "Öncü(Proaktiflik)" boyutunda farklılaşmaya neden olduğunu güçlü bir şekilde düşündürmektedir. Yüksek lisans eğitiminden kaynaklı bu farklılaşmanın sebebinin farkındalık seviyesinin yükselmesi, yöneticilik yönünden geliştirilen ve zenginleştirilen yöneticilerin aynı zamanda girişimcilik yönelimlerini destekleyici ve geliştirici yönde kazanımlarının olması düşünülmektedir.

Yenilikçilik boyutunda;

Altı ifadeyle ölçülmüş olan “Yenilikçilik” boyutunda beş ifadenin, “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “14.Okulumuz Bir Görevin Daha İyi Yapılabilmesi İçin Sürekli Yeni Arayışlar İçindedir”, “18.Okulumuz Her Zaman En Son Teknolojilere Yatırım Yapma Çabası İçindedir”, “22.Okulumuz Dinamik Bir Yapıya Sahiptir”, “26.Okulumuz Karşısına Çıkan Engelleri Yenilikçi Yaklaşımlarla Çözmeye Çalışır”, “30.Okulumuzda Başarıyı Yükseltecek ve Daha İyi Hizmet Vermeyi Sağlayacak Yenilikler İçin Harcama Yapmaktan Kaçınılmaz” ifadeleridir.

Çevrede meydana gelen değişimlere cevap verebilmek üzere yeni fikirlerin ürün, hizmet ve süreç ve çözümlere dönüştürülmesi ve aynı zamanda bunların ekonomik ve sosyal bir fayda kazanması olarak değerlendirilmesi şeklinde ifade edilebilen yenilikçilik boyutunda yüksek lisans yapan yöneticilerin, neredeyse tüm ifadelerde farklılaşmasının nedenleri merak konusu olmuştur. Verilere bakıldığında yüksek lisans yapan yöneticilerin cinsiyet değişkenine ait değerlerin hepsi erkek yöneticileri işaret etmektedir. Yani “Eğitim Durumu” değişkenindeki farklılaşmanın cinsiyet değişkeni kaynaklı olup olmadığı merak konusu olmuş ve bunun için farklılaşan maddelere bakılmıştır. “Eğitim durumu” ve “Cinsiyet” değişkenlerinde farklılaşan üçer ifadenin ortak olduğu görülmüştür. Bu durum “Cinsiyet” değişkeninin “Eğitim Durumu” lehine oluşan farklılaşmaya etki edebileceğini düşündürmüş olsa da farklılaşmanın bu üç maddeyle sınırlı kalmamış olması, “Eğitim Durumu” değişkeninin “Yenilikçilik” boyutunda farklılaşmaya neden olduğunu güçlü bir şekilde düşündürmektedir. Yüksek lisans eğitiminden kaynaklı bu farklılaşmanın sebebinin farkındalık seviyesinin yükselmesi, yöneticilik yönünden geliştirilen ve zenginleştirilen yöneticilerin aynı zamanda girişimcilik yönelimlerini destekleyici ve geliştirici yönde kazanımlarının olması düşünülmektedir.

Risk alma boyutunda;

Dört ifadeyle ölçülmüş olan “Risk Alma” boyutunda üç ifadenin, “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “5.Çalışanlar Riskler Taşıyan Yeni Fikirler Üretmek İçin Teşvik Edilir”, “11.Okulumuzda, Risk Almanın Olumlu Sonuçları Çalışanları Cesaretlendirir”, “20.Yöneticiler Belirsizlik Durumlarında Riskli Stratejiler İzlerler” ifadeleridir.

Örgütün genel olarak risk alma niyeti ve başarısızlığa tolerans seviyesini gösteren bu boyutta yüksek lisans yapan yöneticilerin, neredeyse tüm ifadelerde farklılaşmasının nedenleri merak konusu olmuştur. Verilere bakıldığında yüksek lisans yapan yöneticilerin cinsiyet değişkenine ait değerlerin hepsi erkek yöneticileri işaret etmektedir. Yani “Eğitim Durumu” değişkenindeki farklılaşmanın cinsiyet değişkeni kaynaklı olup olmadığı merak konusu olmuş ve bunun için farklılaşan maddelere bakılmıştır. “Eğitim durumu” ve “Cinsiyet” değişkenlerinde farklılaşan yalnızca bir ifadenin ortak olduğu görülmüştür. Bu durum “Cinsiyet” değişkeninin “Eğitim Durumu” lehine oluşan farklılaşmaya etki edebileceğini düşündürmüş olsa da farklılaşmanın bu ortak tek maddeyle sınırlı kalmaması, “Eğitim Durumu” değişkeninin “Risk Alma” boyutunda farklılaşmaya neden olduğunu güçlü bir şekilde düşündürmektedir. Yani Yüksek lisans yapan müdürlerin risk’ e bakış açısı olumlu ve risk sonucundaki olumsuzluklara karşı toleransı yüksektir. Yüksek lisans eğitiminden kaynaklı bu farklılaşmanın sebebinin farkındalık seviyesinin yükselmesi, yöneticilik yönünden geliştirilen ve zenginleştirilen yöneticilerin aynı zamanda girişimcilik yönelimlerini destekleyici ve geliştirici yönde kazanımlarının olması düşünülmektedir.

Özerklik boyutunda;

On bir ifadeyle ölçülmüş olan “Özerklik” boyutunda yedi ifadenin, “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; 4.Çalışanların Düşünce ve Görüşleri Önemsendir”, “8.Çalışanlar Farklı Fikirleri Ortaya Koymada Özgürdür”, “12.Öğretmenler Eğitim Fırsatlarından Yararlanabilirler”, “19.Çalışanlar İşlerini Yaparken Görevleriyle İlgili Serbestçe Karar Alabilirler”, “21.Öğretmenler Kendilerini Geliştirmek İçin İnisiyatif Kullanabilirler”, “28.Öğretmenlerin Farklı Yöntem ve Teknikleri Denemelerine Fırsat Verilir”, “31.Çalışanlar Kurallar Yerine Okullarına Özgü İlkeleri Benimser ve Geliştirme Çabası Gösterir” ifadeleridir.

Bu sonuç ile “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin, bir bireyin ya da grubun bir fikri ya da vizyonu ortaya koymada ve onu başarmada sergilemiş olduğu bağımsızlık toleransı ile öğretmenlerine sunduğu kendi kendini yönlendirme toleransının lisans ve önlisans gruplarına göre daha yüksek olduğu söylenebilir. Bu farklılaşmanın nedenleri merak konusu olmuştur. Verilere bakıldığında yüksek lisans yapan yöneticilerin cinsiyet değişkenine ait değerlerin hepsi erkek yöneticileri işaret etmektedir. Yani “Eğitim Durumu” değişkenindeki farklılaşmanın cinsiyet değişkeni kaynaklı olup olmadığı merak konusu olmuş ve bunun için farklılaşan maddelere bakılmıştır. “Eğitim durumu” ve

“Cinsiyet” değişkenlerinde farklılaşan yalnızca iki ifadenin(19. Ve 31. ifadeler) ortak olduğu görülmüştür. Bu durum “Cinsiyet” değişkeninin “Eğitim Durumu” lehine oluşan farklılaşmaya etki edebileceğini düşündürmüş olsa da farklılaşmanın bu iki ortak maddeyle sınırlı kalmamış olması, “Eğitim Durumu” değişkeninin “Özerklik” boyutunda farklılaşmaya neden olduğunu güçlü bir şekilde düşündürmektedir. Yüksek lisans eğitiminden kaynaklı bu farklılaşmanın sebebinin farkındalık seviyesinin yükselmesi, yöneticilik yönünden geliştirilen ve zenginleştirilen yöneticilerin aynı zamanda girişimcilik yönelimlerini destekleyici ve geliştirici yönde kazanımlarının olması düşünülmektedir.

Rekabetçi Girişkenlik boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan “Rekabetçi Girişkenlik” boyutunda ifadelerin tümünün, “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “3.Okulumuz, Rekabet Amaçlı Olarak Durumunu Diğer Okullarla Kıyaslamaktadır”, “10.Okulumuz İçin Çevre Okullardan Önde Olmak Önemlidir”, “32.Okulumuz, Uygulamalarıyla Diğer Okullarla Arasında Fark Yaratır” ifadeleridir.

Bu farklılaşmanın nedenleri merak konusu olmuştur. Verilere bakıldığında yüksek lisans yapan yöneticilerin cinsiyet değişkenine ait değerlerin hepsi erkek yöneticileri işaret etmektedir. Yani “Eğitim Durumu” değişkenindeki farklılaşmanın cinsiyet değişkeni kaynaklı olup olmadığı merak konusu olmuş ve bunun için farklılaşan maddelere bakılmıştır. “Eğitim durumu” ve “Cinsiyet” değişkenlerinde farklılaşan ifadenin yalnızca birinin ortak olduğu görülmüştür. Bu durum “Cinsiyet” değişkeninin “Eğitim Durumu” lehine oluşan farklılaşmaya etki edebileceğini düşündürmüş olsa da farklılaşmanın bu tek ortak maddeyle sınırlı kalmamış olması, “Eğitim Durumu” değişkeninin “Rekabetçi Girişkenlik” boyutunda farklılaşmaya neden olduğunu güçlü bir şekilde düşündürmektedir. Bu sonuç ile “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin rakiplere yani diğer okullara kıyasla daha girişken pozisyon alma veya doğrudan ve yoğun bir biçimde onlara meydan okuma eğiliminin lisans ve önlisans gruplarına göre daha yüksek olduğu söylenebilir. Yüksek lisans eğitiminden kaynaklı bu farklılaşmanın sebebinin farkındalık seviyesinin yükselmesi, yöneticilik yönünden geliştirilen ve zenginleştirilen yöneticilerin aynı zamanda girişimcilik yönelimlerini destekleyici ve geliştirici yönde kazanımlarının olması düşünülmektedir.

Stratejik yenilenme (kendini yenileme) boyutunda;

Üç ifadeyle ölçülmüş olan “Stratejik Yenilenme” boyutunda iki ifadenin, “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lehine farklılık gösterdiği görülmektedir. Bunlar; “15.Öğrenen Örgüt, Etkili Örgüt, Toplam Kalite Yönetimi vb. Çağdaş Yaklaşımlar Üzerinde Önemle Durulur Ve Etkili Çalışmalar Yapılır”, “24.Karar Alınırken, Çevresel İhtiyaç Ve Beklentiler Sürekli Göz Önünde Bulundurulur” ifadeleridir.

Bu farklılaşmanın nedenleri merak konusu olmuştur. Verilere bakıldığında yüksek lisans yapan yöneticilerin cinsiyet değişkenine ait değerlerin hepsi erkek yöneticileri işaret etmektedir. Yani “Eğitim Durumu” değişkenindeki farklılaşmanın cinsiyet değişkeni kaynaklı olup olmadığı merak konusu olmuş ve bunun için farklılaşan maddelere bakılmıştır. “Eğitim durumu” ve “Cinsiyet” değişkenlerinde farklılaşan ifadenin yalnızca birinin ortak olduğu görülmüştür. Bu durum “Cinsiyet” değişkeninin “Eğitim Durumu” lehine oluşan farklılaşmaya etki edebileceğini düşündürmüş olsa da farklılaşmanın bu tek ortak maddeyle sınırlı kalmamış olması, “Eğitim Durumu” değişkeninin “Stratejik Yenilenme” boyutunda farklılaşmaya neden olduğunu güçlü bir şekilde düşündürmektedir. Bu sonuç ile örgütün amaç ve stratejisinin, organizasyon yapısının ve niteliğinin süreklilik arz ederek ve bilimsel gelişmelere paralel olarak tabana(öğretmene) yayılarak, çevresel ihtiyaç ve beklentiler gözetilerek yürütülmesinde “Eğitim durumu” yüksek lisans olan okul yöneticilerinin lisans ve önlisans gruplarına göre daha daha yüksek puanlar arlığı yani başarılı olduğu söylenebilir. Yüksek lisans eğitiminden kaynaklı bu farklılaşmanın sebebinin farkındalık seviyesinin yükselmesi, yöneticilik yönünden geliştirilen ve zenginleştirilen yöneticilerin aynı zamanda girişimcilik yönelimlerini destekleyici ve geliştirici yönde kazanımlarının olması düşünülmektedir.

5.3. Öneriler

5.3.1 Uygulayıcıya öneriler

1- Girişimcilik boyutlarında farklılık oluşmasına neden olan öğrenci sayısı, öğretmen sayısı, yönetici nitelikleri gibi değişkenler ile diğer etkenler göz önünde bulundurularak eksikliklere yönelik iyileştirme çalışmalarının yapılabileceği ve girişimcilik faaliyetlerinin desteklenebileceği düşünülmektedir.

2- Milli Eğitim Sisteminin, devlet okullarındaki girişimcilik faaliyetlerinin önündeki engelmış gibi görülmesi ve “devlete bağlı kurumda girişimcilik olmaz” şeklindeki algının mutlak suretle değişmesi gerektiği düşünülmektedir.

3- Okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin “Girişimcilik” algısını ve bakış açısını geliştirmek için eğitim-öğretimde girişimcilik kavramı, önemi ve kapsamını içeren hizmetiçi seminerler verilmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir. Zira girişimcilik, boyutları, etkisi ve gerekliliği konusunda yöneticiler başta olmak üzere öğretmenlerin bilgilerinin güncellenmesi ve eksiklerinin giderilmesi gerektiği düşünülmektedir.

4- Okul yöneticilerinin karşılaştığı en büyük sıkıntılardan biri olan okulların ekonomik durumlarının, sistemsal bir yapı içerisinde belirli kaynaklarla iyileştirilmesi, ya da girişimciliğin gereklerinden biri olarak kendi kaynaklarını(sponsor, kantin-kırtasiye işletmesi, okul bina ve bahçesinin eğitim-öğretimi aksatmayacak şekilde değerlendirilmesi vb.) etkili kullanmalarını sağlayacak bürokratik engellerin kaldırılması, bunların merkezi sisteme bağlanarak denetim altına alınması ile maddi yetersizliklerin ortadan kaldırılarak yöneticilerin eğitimi geliştirme boyutlarına kanalize olmasının olumlu olacağı düşünülmektedir. Birçok okul yöneticisi ve öğretmenin ilk sırada ele aldığı ve ortak paydada birleştiği bu olumsuzluk kaldırılarak ya da kaldırılması için adımlar atılarak zihinlerdeki bu meşguliyetlerin yerini alabilecek “Girişimcilik” gibi yeni beklentiler oluşturulabileceği düşünülmektedir.

5- Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatının, toplumsal ve ekonomik değişme ile birlikte eğitimin ve eğitim kurumunun da değişen bu rollere uyumunu sağlayacak girişimcilik faaliyetlerini desteklemesi, tarafsız olarak değerlendirmesi ve ödüllendirmesinin okullardaki girişimcilik eğilimlerinin artışında etkili olacağı düşünülmektedir.

6- Okul yöneticilerinin değerlendirilmesinde okul ve yönetici için eşit şartlar sağlanmak kaydıyla girişimcilik etkinliklerinin de değerlendirilmesinin, çağdaş toplum ve bu toplumun ihtiyaçlarını karşılayacak, girişimcilik yönünden güçlü bireylerin yetişmesinde olumlu sonuçlar doğuracağı düşünülmektedir.

7- Okullarda üst yönetimin devamı niteliğinde öğrencilerde girişimcilik bilincinin oluşması amacıyla ders olarak müfredatta yer verilmesinin olumlu olacağı düşünülmektedir.

8- Okullarda “Girişimcilik Kulüpleri” nin açılarak ortaya çıkan yeni fikir, süreç, ürün, etkinlik ve tutumların okul yönetimi ve öğretmenlerce desteklenmesi ile girişimciliğin eğitim örgütlerine artı değerler katacağı düşünülmektedir.

9- Girişimcilik faaliyetlerini destekleyici fiziki ortamların oluşturulması ve bunun için yönetici, öğretmen ve öğrencilere girişimcilik faaliyetleri için zaman ayrılmasının olumlu sonuçlar doğuracağı düşünülmektedir.

10- Sadece yönetim kademesi olarak değil, okul genelinde öğretmeni, öğrencisi ve personeliyle bir girişimcik hareketinin başlatılmasının TKY normlarına uygun olarak ta olumlu sonuçlar vereceği düşünülmektedir.

5.3.2 Araştırmacıya öneriler

1- Araştırma, İstanbul ili Bahçelievler ilçesi ile sınırlıdır. Farklı il ve ilçelerde de uygulanarak sonuçlar karşılaştırılabilir.

2- Araştırma Milli Eğitim Bakanlığına bağlı resmi ortaokullar ile sınırlıdır. Aynı çalışma diğer resmi ve özel kurumlarda görev yapan öğretmenlere de uygulanıp sonuçlar karşılaştırılabilir.

3- Yapılan analizler sonucunda; Cinsiyet, Görev Yaptığınız Okuldaki Öğrenci Sayısı, Görev Yaptığınız Okuldaki Öğretmen Sayısı, Eğitim Durumu değişkenlerine göre tüm boyutlarda önemli derecede olmak üzere; Yaş, Branş (Kadrosuna Konu Olan) ve Yöneticilik Kıdemi değişkenlerinin alt boyutlarında farklılıklar görülmüştür. Yaş, Branş ve Yöneticilik Kıdemi değişkenlerinde evren-örneklem boyutunun büyütülmesinin bu değişkenlerin bağımsız olarak girişimciliğe etkisinin tespitinde faydalı olacağı düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

Ağca, V., Kandemir, T., Aile İşletmelerinde İç Girişimcilik Finansal Performans İlişkisi: Afyonkarahisar'da Bir Araştırma, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, C.10. S.3, 2008, 209–230.

Ağca, V., Kurt M., İç Girişimcilik Ve Temel Belirleyicileri: Kavramsal Bir Çerçeve, Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Sayı 29: Temmuz-Aralık 2007 (http://iibf.erciyes.edu.tr/dergi/sayi29/sayi_29.htm) ulaşım:10.03.2013.

Ağca,V, Yörük, D., Bağımsız Girişimcilik ve İç Girişimcilik Arasındaki Farklar: Kavramsal Bir Çerçeve, Afyon Kocatepe Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi (C.VIII, S.2, 2006) (<http://www.iibfdergi.aku.edu.tr/pdf/8-2/8.pdf>) ulaşım:27.03.2003.

Akçay,A., Eğitimde Okul Müdürleri Öğretmenlerini Etkileyebiliyor Mu?, Milli Eğitim Dergisi, Yıl: 2003, Sayı: 157.

Akpınar, S., Girişimciliğin Temel Bilgileri, Kocaeli, Umuttepe yayınları, 2011.

Altunışık, R. , Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. , Yıldırım, E. (2007). Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri SPSS uygulamalı. Sakarya: Sakarya Yayıncılık.

Avrupa Komisyonu, Avrupa' da Girişimcilik: Yeşil Kitap, 2003.

Aydın, M., Eğitim Yönetimi. Genişletilmiş 9.Baskı, Ankara, Hatipoğlu Yayınları, 2010.

Balcı, A., Etkili Okul ve Okul Geliştirme. Üçüncü Baskı, Pegem A Yayıncılık, Ankara, 2003.

Balcı, A., Örgütsel Gelişme. Üçüncü Baskı, Pegem A Yayıncılık, Ankara, 2002.

Baltaş,A.(2007).“Girişimciliğin Ardındaki İnsan Profili http://www.baltas-baltas.com/web/makaleler/ck_5.htm Erişim Tarihi: 16.04. 2013.

Başar, M., Tosunoğlu B. T., Değer Yaratımında İç Girişimciliğin Değişen Boyutu: Bilgi Girişimcilerinin Rolü, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi, Yıl:2007, Cilt:1, Sayı:2 (<http://girisim.comu.edu.tr/dergi/1in1/tosunoglu.pdf>) Ulaşım:27.03.2013.

Başar, M., Tosunoğlu, B.T., Demirci A.E, Girişimcinin Yol Haritası:İş Planı, Eskişehir: Eskişehir Ticaret Odası Araştırma Yayınları No:2001/14, 2001.

Başar, M., Ürper, Y., Tosunoğlu B.T., Girişimcilik, Yılmaz Ürper (Ed.), Eskişehir, Anadolu Üniversitesi Yayınları, 2013.

Beycioğlu, K., Aslan, M., Okul Gelişiminde Temel Dinamik Olarak Değişim Ve Yenileşme: Okul Yöneticileri Ve Öğretmenlerin Rollerini, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi. Haziran 2010. C.VII, S:I, 153-173 ,<http://efdergi.yyu.edu.tr>

Bozgeyik, A., Girişimcilere Yol Haritası, İstanbul, Hayat Yayıncılık, 2005.

Bursalıoğlu, Z., Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış. Onbeşinci Basım, Pegem Akademi yayıncılık, Ankara, 2010.

Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2008). Bilimsel Araştırma Yöntemleri, PegemA: Ankara.

Can, N., Değişim Sürecinde Eğitim Yönetim,. Milli Eğitim Dergisi, Yıl:2002, sayı: 155–156.

Çelik, A., Akgemci, T., Girişimcilik Kültürü ve Kobiler. 2.Basım, Ankara, Gazi Kitabevi, 2007.

Çelik, V., Eğitimsel Liderlik. Üçüncü Baskı, Pegem A Yayıncılık, Ankara, 2003.

Döm, S., Girişimcilik ve Küçük İşletme Yöneticiliği, Ankara, Detay Yayıncılık, 2012.

Ensari, H., 21. Yüzyıl Okulları İçin Toplam Kalite Yönetimi, Sistem Yayıncılık, İstanbul, 2003.

Erdoğan, İ., Eğitimde Değişim Yönetimi, Ankara, Pegem A Yayıncılık, 2004.

Erdoğan, İ., Eğitimde Değişim Yönetimi. 2. Basım, Ankara, Pegem A Yayıncılık, 2004.

Erdoğan, İ., Okul Yönetimi ve Öğretim Liderliği. 5. baskı, İstanbul, Sistem Yayıncılık, 2004b.

Eyuboğlu, D., Girişimciliğin Geliştirilmesi, Ankara: Milli Prodüktivite Merkezi Yayınları No:668, 2003.

Fiş, A.M, Wasti, S.A., Örgüt kültürü ve girişimcilik yönelimi ilişkisi, ODTÜ Gelişme Dergisi, Yıl:2009, Sayı:35

Gerber, M.E., Girişimcilik Tutkusu, Çev. Tayfur Keskin, İstanbul, Sistem Yayıncılık,1996.

Güney, S., Girişimcilik. 3. Baskı, Ankara, Siyasal Kitabevi, 2008.

Gürdoğan, N., Girişimcilik ve Girişim Kültürü, İstanbul: İGİAD Yayınları: 7 Girişim Kitaplığı:4, 2008.

Gürel, E.B.B, İç Girişimcilik: Bir Literatür Taraması, Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik dergisi, Yıl: 2012, Cilt 3, Sayı 6 (<http://sbedergi.gumushane.edu.tr/belgeler/sbe-cilt3-sayi6/sayi6-8EsraGurel6.pdf>)
Ulaşım:28.03.2013.

Gürel, E.B.B., İç Girişimcilik: Bir Literatür Taraması, Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Elektronik Dergisi, Yıl:2006, Sayı:6
(<http://sbedergi.gumushane.edu.tr/belgeler/sbe-cilt3-sayi6/sayi6-8EsraGurel6.pdf>)
Ulaşım: 19.05.2013.

<http://www.akademikbakis.org/35/35.pdf> ulaşım tar: 21.05.2013

İçerli, L., Yıldırım M.H., Demirel Y., KOBİ'lerde İç Girişimciliğin İncelenmesine Yönelik Bir Araştırma: Aksaray Örneği, Sosyal Bilimler Araştırmaları Derneği(SOBİAD) Organizasyon Ve Yönetim Bilimleri Dergisi, Yıl: 2011, Cilt 3, Sayı 2 (Online) (http://www.sobiad.org/eJOURNALS/dergi_YBD/arsiv/2011_2/leyla_icerli.pdf)
Ulaşım:28.03.2013.

Koçoğlu, M., Çalışanların Örgütlerine Yönelik Girişimcilik Yönelimi Algıları, Örgüt Desteği, Kariyer Tatminleri Ve İşten Ayrılma Niyetleri Arasındaki ilişkinin İncelenmesi: Otomotiv Sektöründe Bir Araştırma, AKADEMİK BAKIŞ DERGİSİ(e-dergi), Yıl:2013 Sayı: 35

Küçük, O., Girişimcilik ve Küçük İşletme Yönetimi, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2007.

Marangoz, M., Girişimcilik, Ankara, Pozitif Matbaacılık Ltd.Şti., 2008.

Memduhoğlu, H.,B., Türk Eğitim Sistminde Okulların Yönetimi ve Okul Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sorunsalı, Milli Eğitim Dergisi, Yıl: 2007, Sayı: 176

Müftüoğlu T., Ürper, Y., Başar, M., Tosunoğlu, B.T., Girişimcilik, Yavuz Odabaşı (Ed.), Eskişehir, Anadolu Üniversitesi Yayınları, 2005.

Müftüoğlu, M.T., Haliloğlu N., Nasıl Girişimci Olunur?, Ankara, Turhan Kitabevi, 2009.

Naktiyok,A., Kök, S.B., Çevresel Faktörlerin İç Girişimcilik Üzerine Etkileri, Afyon Kocatepe Üniversitesi, İ.İ.B.F. Dergisi, Yıl: 2006, Cilt.VIII, S.2

Okçu,V, Eğitimde Toplam Kalite Yönetiminin Uygulanması, Milli Eğitim Dergisi, Yıl: 2008, Sayı: 179

Onay, M., Çavuşoğlu, S., İşletmelerde Girişimcilik Özelliğini Etkileyen Faktörler: İç Girişimcilik, Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Yönetim ve Ekonomi Dergisi, Yıl:2010 Cilt:17 Sayı:1

(http://www2.bayar.edu.tr/yonetimekonomi/dergi/pdf/C17S12010/47_67.pdf)

Ulaşım:27.03.2013.

Onay, M., Çavuşoğlu, S., İşletmelerde Girişimcilik Özelliğini Etkileyen Faktörler: İç Girişimcilik, Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Yönetim ve Ekonomi Dergisi, Yıl:2010 Cilt:17 Sayı:1

(http://www2.bayar.edu.tr/yonetimekonomi/dergi/pdf/C17S12010/47_67.pdf)

Ulaşım:27.03.2013.

Ödemir, S., Eğitimde Örgütsel Yenileşme. Beşinci Baskı, Pegem A Yayıncılık, Ankara, 2000.

Özdemir, S., Cemaloğlu, N., Eğitimde Örgütsel Yenileşme ve Kararlara Katılma. Milli Eğitim Dergisi, 2000, 146.

Özden, Y., Eğitimde Yeni Değerler. Sekizinci Baskı, Pegem Akademi, Ankara, 2008.

Şişman, M., Öğretim Liderliği. Üçüncü Baskı, Pegem Akademi, Ankara, 2011.

Taymaz, H., Okul Yönetimi. 9. Baskı, Ankara, Pegem Akademi Yayıncılık, 2009.

Tekin, M., Girişimcilik ve Küçük İşletme Yöneticiliği. 8. baskı, Ankara, Güney Ofset, 2009.

Tiryaki, A., Taşkın, E., Uz Kurt, C., İpçioğlu, İ., Büber, H., Girişimcilik ve Kobiler, Zafer Erdoğan (Ed.) Bursa, Ekin Yayınevi, 2012.

Titiz, T., Girişimcilik, İstanbul, İnkılap Kitabevi, 1994.

Top, S., Girişimcilik Keşif Süreci, İstanbul, Beta Yayıncılık, 2006.

Töremen, F., Öğrenen Okul. Geliştirilmiş İkinci Basım, Nobel Akademik Yayıncılık, Ankara, 2011.

Turan, N., Baraz, B., Sayın, H. C., Dalyan, F., Kurulgan, M., Sayılır, Ö., Hepkul, A., Besler, S., İşletme İlkeleri. 2. Baskı, Zafer Erdoğan (Ed.), Eskişehir, Anadolu Üniversitesi Yayınları, 2013.

Tutar, H., K O., Girişimcilik ve K İşletme Yönetimi, Ankara, Seçkin Yayıncılık, 2003.

Varol, A., Güler, M.E., Girişimcilik, İstanbul, YA-PA Yayın Pazarlama San. Tic. A.ř., 2005.

Yazıcıoğlu, Y. ve Erdoğan, S., (2004). SPSS uygulamalı bilimsel araştırma yöntemleri. Ankara: Detay Yayıncılık.

Yıldırım, H., Girişimcilik Ateşi ve İş Melekleri, İstanbul, Değişim Yayınları, 2008.

EKLER

EK-1: Öğretmen Anketi

Değerli Öğretmenler,

Bu çalışmada “Ortaokul yöneticilerinin girişimcilik yeterlilik düzeyleri” incelenmektedir. Elde edilen bilgiler bilimsel amaçlara göre topluca değerlendirilecektir. Bu nedenle ankete adınızı ve soyadınızı yazmanıza gerek yoktur.

Araştırmanın geçerliliği ve güvenilirliği açısından lütfen bütün soruları okuyunuz ve mutlaka her soruyu cevaplandırınız. Sizce en doğru olan seçeneği mutlaka doğru yere işaretleyiniz.

Gösterdiğiniz ilgi ve işbirliği için teşekkür ederim.

I.BÖLÜM

Aşağıdaki seçeneklerden size uygun parantezin içine (X) koyunuz.

1. Cinsiyetiniz ?
a.() Kadın b.() Erkek
2. Öğretmenlik Kıdeminiz(Yıl) ?
a.() 2 yıldan az b.() 3-6 c.() 7-12 d.() 13-20 e.() 21 ve üzeri
3. Şu anki okul müdürünüzle kaç yıldır çalışmaktasınız ?
a.() 2 yıldan az b.() 2 yıl ve üzeri
4. Görev yaptığınız okuldaki öğrenci sayısı
a.() 100-250 b.() 250-500 c.() 500-1000 d.() 1000-1500 e.() 1500 üzeri
5. Görev yaptığınız okuldaki Öğretmen sayısı
a.() 1-15 b.() 16-30 c.() 31-60 d.() 61-90 e.() 90 üzeri
6. Görev yaptığınız okulun bulunduğu çevreyi nasıl tanımlarsınız ?
a.() Gelişmiş () Gelişmekte olan c.() Az gelişmiş

Okul Müdürünüzün:

7. Cinsiyeti?
a.() Kadın b.() Erkek
8. Yaşı ?
a.() 25-35 b.() 36-45 c.() 46-55 d.() 56 ve üzeri
9. Branşı (Kadrosuna konu olan) ?
a. () Sınıf öğretmeni e. () Fen bilimleri öğrt.
b. () Türkçe öğrt. f. () Gör. San.- Tek.tas -Müzik- Bilş. Tekn. Öğrt.
c. () Sosyal öğrt. g. () Din kül. Ah. Bil.- Beden Eğ. Öğrt. ve diğer
d. () Matematik öğrt.
10. Yöneticilik kıdemi(Yıl) ?
a.() 1-5 b.() 6-12 c.() 13-20 d.() 21 ve üzeri
11. Eğitim durumu ?
a.() Önlisans b.() Lisans c.() Lisans üstü (Yüksek Lisans – Doktora)

II. BÖLÜM

Okulunuzun girişimcilik eğilimlerini değerlendiriniz

Aşağıdaki her cümleyi sırasıyla okuyunuz. Her İfadeye 4-3-2-1 ölçekleriyle Cevap Verilecektir. (4=Her Zaman, 3= Çoğunlukla, 2= Bazen, 1=Hiçbir Zaman (Hiç) olarak olumludan olumsuzu doğru sıralanmıştır.)

Sıra No	Sorular	Her Zaman (4)	Çoğunlukla (3)	Bazen (2)	Hiçbir Zaman (1)
1	Çalışanlar kurum için önemlidir.				
2	Okulumuz yenilikleri izlemede öncüdür.				
3	Okulumuz, rekabet amaçlı olarak durumunu diğer okullarla kıyaslamaktadır.				
4	Çalışanların düşünce ve görüşleri önemsenir.				
5	Çalışanlar riskler taşıyan yeni fikirler üretmek için teşvik edilir				
6	Okulumuzda değişim süreklilik gösterir.				
7	Okulun vizyon ve misyonu günün şartlarına göre yeniden düzenlenmektedir.				
8	Çalışanlar farklı fikirleri ortaya koymada özgürdür.				
9	Okulumuzda yenilikçi yaklaşımları izleyerek, uygulamaya dönüştürme fırsatı verilmektedir.				
10	Okulumuz için çevre okullardan önde olmak önemlidir.				
11	Okulumuzda, risk almanın olumlu sonuçları çalışanları cesaretlendirir.				
12	Öğretmenler eğitim fırsatlarından yararlanabilirler.				
13	Okulumuz eğitim etkinlikleri, yarışmalar vb. aktif uygulamalarla örnek alınacak bir performans göstermektedir.				
14	Okulumuz bir görevin daha iyi yapılabilmesi için sürekli yeni arayışlar içindedir.				
15	Öğrenen örgüt, etkili örgüt, toplam kalite yönetimi vb. çağdaş yaklaşımlar üzerinde önemle durulur ve etkili çalışmalar yapılır.				
16	Öğretmenler birey olarak ya da takım çalışmalarında bağımsız çalışma imkanına sahiptir.				
17	Okulumuz yeni projeler, uygulamalar, değerlendirmeler vb. konularda sürekli eğitimler vererek yetişmemizi sağlar.				

18	Okulumuz her zaman en son teknolojilere yatırım yapma çabası içindedir.				
19	Çalışanlar işlerini yaparken görevleriyle ilgili serbestçe karar alabilirler.				
20	Yöneticiler belirsizlik durumlarında riskli stratejiler izlerler.				
21	Öğretmenler kendilerini geliştirmek için inisiyatif kullanabilirler.				
22	Okulumuz dinamik bir yapıya sahiptir .				
23	Okulumuz küresel gelişmelere ayak uyduracak öğrencileri geliştirmede öncülük eder.				
24	Karar alınırken, çevresel ihtiyaç ve beklentiler sürekli göz önünde bulundurulur.				
25	Çalışanlar kendi çalışma, öğretim yöntemlerini seçebilirler.				
26	Okulumuz karşısına çıkan engelleri yenilikçi yaklaşımlarla çözmeye çalışır.				
27	Okulumuzda kaynaklarla ilgili sorunlar risk alınarak çözülmeye çalışılır.				
28	Öğretmenlerin farklı yöntem ve teknikleri denemelerine fırsat verilir.				
29	Okulumuz çevrenin de gelişim ve değişimine öncülük eder.				
30	Okulumuzda başarıyı yükseltecek ve daha iyi hizmet vermeyi sağlayacak yenilikler için harcama yapmaktan kaçınılmaz.				
31	Çalışanlar kurallar yerine okullarına özgü ilkeleri benimser ve geliştirme çabası gösterir.				
32	Okulumuz, uygulamalarıyla diğer okullarla arasında fark yaratır.				
33	Okul çevre fırsatlarından yararlanmaya ve değerlendirmeye imkan verir.				

III. BÖLÜM

Okulunuzun girişimcilik eğilimleri ile ilgili farklı görüşleriniz varsa, bu bölüme yazınız.

Ek 2: Anketteki Madde Dağılımları

<u>Özerklik: (11 Madde)</u>
1- Çalışanlar kurum için önemlidir.
4-Çalışanların düşünce ve görüşleri önemsendir.
8-Çalışanlar farklı fikirleri ortaya koymada özgürdür.
12- Öğretmenler eğitim fırsatlarından yararlanabilirler.
16-Öğretmenler birey olarak ya da takım çalışmalarında bağımsız çalışma imkanına sahiptir.
19- Çalışanlar işlerini yaparken görevleriyle ilgili serbestçe karar alabilirler.
21-Öğretmenler kendilerini geliştirmek için inisiyatif kullanabilirler.
25-Çalışanlar kendi çalışma, öğretme yöntemlerini seçebilirler.
28-Öğretmenlerin farklı yöntem ve teknikleri denemelerine fırsat verilir.
31-Çalışanlar kurallar yerine okullarına özgü ilkeleri benimser ve geliştirme çabası gösterir.
33- Okul çevre fırsatlarından yararlanmaya ve değerlendirmeye imkan verir.
<u>Öncü(Proaktif): (6 Madde)</u>
2- Okulumuz yenilikleri izlemede öncüdür.
9-Okulumuzda yenilikçi yaklaşımları izleyerek, uygulamaya dönüştürme fırsatı verilmektedir.
13- Okulumuz eğitim etkinlikleri, yarışmalar vb. aktif uygulamalarla örnek alınacak bir performans göstermektedir.

17- Okulumuz yeni projeler, uygulamalar, değerlendirmeler vb. konularda sürekli eğitimler vererek yetişmemizi sağlar.
23-Okulumuz küresel gelişmelere ayak uyduracak oğrencileri geliştirmede öncülük eder.
29-Okulumuz çevrenin de gelişim ve değişimine öncülük eder.
<u>Rekabetçi girişkenlik: (3 Madde)</u>
3-Okulumuz, rekabet amaçlı olarak durumunu diğer okullarla kıyaslamaktadır
10-Okulumuz için evre okullardan önde olmak önemlidir.
32-Okulumuz, uygulamalarıyla diğer okullarla arasında fark yaratır
<u>Risk alma: (4 Madde)</u>
5- Çalışanlar riskler taşıyan yeni fikirler üretmek için teşvik edilir
11- Okulumuzda, risk almanın olumlu sonuçları çalışanları cesaretlendirir.
20- Yöneticiler belirsizlik durumlarında riskli stratejiler izlerler
27- Okulumuzda kaynaklarla ilgili sorunlar risk alınarak zlmeye çalışılır
<u>Yenilikçilik: (6 Madde)</u>
6-Okulumuzda değişim süreklilik gösterir.
14-Okulumuz bir görevin daha iyi yapılabilmesi için sürekli yeni arayışlar içindedir.
18-Okulumuz her zaman en son teknolojilere yatırım yapma çabası içindedir.
22-Okulumuz Dinamik bir yapıya sahiptir .
26-Okulumuz karşısına çıkan engelleri yenilikçi yaklaşımlarla çözmeye çalışır.
30- Okulumuzda başarıyı yükseltecek ve daha iyi hizmet vermeyi sağlayacak yenilikler

için harcama yapmaktan kaçınılmaz.

Stratejik yenilenme(Kendini yenileme): (3 Madde)

7-Okulun vizyon ve misyonu günün şartlarına göre yeniden düzenlenmektedir.

15- Öğrenen örgüt, etkili örgüt, toplam kalite yönetimi vb. çağdaş yaklaşımlar üzerinde önemle durulur ve etkili çalışmalar yapılır.

24- Karar alınırken, çevresel ihtiyaç ve beklentiler sürekli göz önünde bulundurulur.