



T. C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANABİLİM DALI

**OKULLARDAKİ ÖĞRETİM ORTAMININ LİSELERDEKİ ÖĞRENCİ
MEMNUNİYETİNE ETKİSİ**

Onur MARUL
YÜKSEK LİSANS TEZİ

İSTANBUL, 2014



T. C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANABİLİM DALI

**OKULLARDAKİ ÖĞRETİM ORTAMININ LİSELERDEKİ ÖĞRENCİ
MEMNUNİYETİNE ETKİSİ**

Onur MARUL
YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI
Prof. Dr. Semra ÜNAL

İSTANBUL, 2014

T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Okullardaki Öğretim Programının
Çerçevesindeki Öğrenci Mensuriyetine İlişli

Ad-Soyad:

Ömer MARUL

ONAY:

Danışman:

Prof. Dr. Semra ÜNAL

S. Ünal

Üye:

Prof. Dr. Selim ADA

S. Ada

Üye:

Doç. Dr. Murat BAYSAL

M. Bayсал

Onay Tarihi: 05.12.2014

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	i
TABLolar LİSTESİ.....	v
ŞEKİLLER LİSTESİ	xvii
SİMGELER LİSTESİ.....	xviii
ÖNSÖZ	
ÖZET	
ABSTRACT.....	xx

BÖLÜM I

GİRİŞ

1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi.....	2
1.3. Alt Problemler.....	2
1.3. Araştırmanın Amacı.....	2
1.4. Araştırmanın Önemi	3
1.5. Sayıtlar.....	3
1.6. Sınırlılıklar	4
1.7. Tanımlar.....	4

BÖLÜM II

İLGİLİ ALAN YAZIN

2.1. Eğitim.....	6
2.2. Eğitim ve Öğretim	7
2.2.1. Geleneksel Eğitim – Öğretim Ortamı	8
2.3. Okul	9
2.3.1. Okulun Amaç ve Görevleri.....	11
2.3.2. Okul Büyüklüğü.....	13
2.3.2.1. Okul Büyüklüğü Kavramı.....	13
2.3.2.2. Küçük Okulların Özellikleri ve Üstünlükleri.....	13
2.3.2.3. Büyük Okulların Üstünlükleri.....	15
2.4. Öğretmen Özellikleri	15
2.4.1. Sınıfta Öğretmenin Yeri	18
2.4.2. Öğrenci	19

2.5. Eğitimde Verimlilik	20
2.5.1.Eğitimde Verimliliğin Göstergeleri	20
2.5.1.1.Tesisler	22
2.5.1.2. Donanım.....	22
2.5.1.3. Eğitimsel Materyaller.....	23
2.5.1.4. Öğrenci Sayısı	23
2.5.1.5. Oturma Düzeni	24
2.5.1.6.Temizlik	25
2.5.1.7.Gürültü	25
2.5.1.8. İletişim	26
2.5.1.9. Işık.....	27
2.5.2.0.Renk	28
2.5.2.1. İletişim ve Etkileşim	29
2.6.Öğrenci Başarısı.....	33
2.7. Öğrenci Memnuniyeti ve Performansı.....	34
2.8.Etkili Öğretim Ve Değişme Süreci	37

BÖLÜM III

YÖNTEM

2.1. Araştırma Modeli	38
2.2. Evren ve Örneklem	39
2.3. Veri Toplama Araçları	39
2.5. Verilerin Çözümlemesi ve Yorumlanması	39

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

4.1.Grubun Demografik Yapısına İlişkin Bulgular	41
4.2. Demografik Değişkenlerle Ölçeklerden Alınan Puanlara İlişkin Bulgular	43
4.2.1. Cinsiyete Göre Analizler	43
4.2.2. Okul Türüne Göre Analizler.....	155
4.2.3. Babanın Öğrenim Durumuna Göre Analizler.....	68
4.2.4. Annenin Öğrenim Durumuna Göre Analizler	129
4.2.5. Babanın İşi ya da Mesleğine Göre Analizler.....	132

BÖLÜM V
SONUÇLAR VE ÖNERİLER

5.1. Öğrencilerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Sonuçlar.....	154
5.2. Öğrencilerin Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verdiği Cevaplara İlişkin Sonuçlar	154
5.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	154
5.2.2. Okul Türü Değişkenine İlişkin Sonuçlar	155
5.2.3. Babanın Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar	157
5.2.4. Annenin Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar.....	158
5.2.5. Babanın İşi ya da Mesleği Değişkenine İlişkin Sonuçlar	160
5.2.Tartışma	161
5.2.1.Kişisel Bilgi ve Diğer Bağımsız Değişkenlere Verilen Cevaplara İlişkin Tartışmalar.....	161
5.2.2.Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verilen Cevaplara İlişkin Tartışmalar	161
5.2.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Tartışmalar	161
5.2.2.2. Okul Türü Değişkenine İlişkin Tartışmalar	162
5.2.2.3. Babanın Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Tartışmalar.....	167
5.2.2.4. Annenin Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Tartışmalar	171
5.2.2.5. Babanın İşi ya da Mesleği Değişkenine İlişkin Tartışmalar	175
5.3. Öneriler	178
5.3.1. Uygulayıcılara Öneriler	178
5.3.2. Araştırmacılara Öneriler	178
KAYNAKÇA.....	180

TABLULAR LİSTESİ

Tablo 1. Öğrencilerin Cinsiyet Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	41
Tablo 2. Öğrencilerin Okul Türü Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	41
Tablo 3. Babanın Öğrenim Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	41
Tablo 4. Annenin Öğrenim Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri.....	42
Tablo 5. Babanın İşi veya Mesleği Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	42
Tablo 6. Ailenin Aylık Toplam Geliri Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri	43
Tablo 7. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin analiz	44
Tablo 8. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin analiz	44
Tablo 9. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi) ifadesine ilişkin analiz.....	44
Tablo 10. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin analiz.....	45
Tablo 11. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin analiz	45
Tablo 12. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin analiz	45
Tablo 13. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin analiz	46
Tablo 14. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin analiz.....	46
Tablo 15. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin analiz	46
Tablo 16. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı) ifadesine ilişkin analiz.....	47
Tablo 17. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz	47
Tablo 18. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz	47

Tablo 19. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Derslerde takım çalışması uygulaması) ifadesine ilişkin analiz.....	48
Tablo 20. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin analiz	48
Tablo 21. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin analiz	48
Tablo 22. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin analiz.....	49
Tablo 23. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin analiz	49
Tablo 24. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin analiz.....	50
Tablo 25. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin analiz.....	50
Tablo 26. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Kılık kıyafet serbestliğinin olması) ifadesine ilişkin analiz.....	50
Tablo 27. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin analiz.....	51
Tablo 28. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	51
Tablo 29. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	51
Tablo 30. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıftaki oturma planından memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	52
Tablo 31. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin analiz	52
Tablo 32. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	52

Tablo 33. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	53
Tablo 34. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	53
Tablo 35. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	54
Tablo 36. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	54
Tablo 37. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin analiz	54
Tablo 38. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin analiz	55
Tablo 39. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi) ifadesine ilişkin analiz.....	55
Tablo 40. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin analiz.....	56
Tablo 41. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin analiz	56
Tablo 42. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin analiz	57
Tablo 43. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin analiz	57
Tablo 44. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin analiz.....	58
Tablo 45. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin analiz	58
Tablo 46. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı) ifadesine ilişkin analiz.....	59
Tablo 47. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz	59

Tablo 48. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz	60
Tablo 49. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Derslerde takım çalışması uygulaması) ifadesine ilişkin analiz	60
Tablo 50. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin analiz	61
Tablo 51. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin analiz	61
Tablo 52. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin analiz.....	62
Tablo 53. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin analiz	62
Tablo 54. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin analiz.....	63
Tablo 55. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin analiz.....	63
Tablo 56. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Kılık kıyafet serbestliğinin olması) ifadesine ilişkin analiz	63
Tablo 57. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin analiz.....	64
Tablo 58. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	64
Tablo 59. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	65
Tablo 60. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıftaki oturma planından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	65
Tablo 61. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin analiz	65

Tablo 62. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	66
Tablo 63. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	66
Tablo 64. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	67
Tablo 65. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin analiz.....	67
Tablo 66. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz	67
Tablo 67. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	68
Tablo 67.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	68
Tablo 68. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	69
Tablo 68.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	70
Tablo 69. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	71
Tablo 69.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	72
Tablo 70. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	73
Tablo 70.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	74
Tablo 71. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	75

Tablo 71.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	76
Tablo 72. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	77
Tablo 72.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	77
Tablo 73. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	78
Tablo 73.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	79
Tablo 74. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	80
Tablo 74.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	81
Tablo 75. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	82
Tablo 75.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	83
Tablo 76. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	84
Tablo 76.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	85
Tablo 77. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	86
Tablo 77.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	87
Tablo 78. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	88

Tablo 78.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	89
Tablo 79. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	90
Tablo 79.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	91
Tablo 80. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	92
Tablo 80.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	93
Tablo 81. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	94
Tablo 81.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	95
Tablo 82. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	96
Tablo 82. A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	97
Tablo 83. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	98
Tablo 83.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	99
Tablo 84. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	100
Tablo 84.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	101

Tablo 85. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	102
Tablo 85. A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	103
Tablo 86. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	104
Tablo 86.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	105
Tablo 87. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	106
Tablo 87. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	107
Tablo 88. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	108
Tablo 88. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	109
Tablo 89. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	109
Tablo 89. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	110
Tablo 90. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	111
Tablo 90. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	112
Tablo 91. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	112

Tablo 91. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	113
Tablo 92. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	114
Tablo 92. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	114
Tablo 93. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	115
Tablo 93. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	116
Tablo 94. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	116
Tablo 94. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	117
Tablo 95. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	118
Tablo 95. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	119
Tablo 96. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	120
Tablo 96. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	120
Tablo 97. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	121
Tablo 97. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	122
Tablo 98. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	122

Tablo 98. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	123
Tablo 99. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları..	124
Tablo 99. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları..	125
Tablo 100. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	125
Tablo 100. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	126
Tablo 101. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	127
Tablo 101.A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	128
Tablo 102. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	129
Tablo 102.A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	130
Tablo 103. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	131
Tablo 103. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	131
Tablo 104. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	132

Tablo 104. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	133
Tablo 105. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	134
Tablo 105. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	135
Tablo 106. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	136
Tablo 106. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	137
Tablo 107. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	138
Tablo 107. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	139
Tablo 108. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	140
Tablo 108. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	141
Tablo 109. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	142
Tablo 109. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	143
Tablo 110. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	144
Tablo 110.A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları...	145
Tablo 111. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	146

Tablo 111. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	147
Tablo 112. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	148
Tablo 112. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	149
Tablo 113. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	150
Tablo 113. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları.....	151
Tablo 114. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	152
Tablo 114. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları	153

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 2.1. Okul Akademik İyimserliğinin Bileşenlerinin Üçlü Karşılıklı İlişkisi.....	11
Şekil 2.2. Yapılandırmacı Sınıfta Öğretmen ve Öğrenci	16
Şekil 2.3. Örgütsel/Okulsal Etkililik.....	20
Şekil 2.4. Sınıf Yönetiminin Değişkenleri.....	24
Şekil 2.5. Sınıf Aydınlatması.....	27
Şekil 2.6. Öğretmen-Öğrenci Sınıf-içi Etkileşimi	29
Şekil 2.7. Wolfgang’a göre Disiplinin Üç Safhası.....	31
Şekil 2.8. Wolfgang’ın Disiplin Modelleri Sınıflaması.....	31
Şekil 2.9. Amacı Belli Olan ve Olmayan Okullar	35

SİMGELER LİSTESİ

f	Frekans
$\% geç$	Geçerli puanların yüzdesi
$\% yığ$	Geçerli puanların kümülatif (yığınlaştırılmış) yüzdesi
\bar{x}	Aritmetik ortalama değeri
ss	Standart sapma değeri
$Sh_{\bar{x}}$	Aritmetik ortalamanın standart hata değeri
sd	Serbestlik derecesi
N	Dağılıma ait veri sayısı
p	Anlamlılık katsayısı
KT	Kareler Toplamı
KO	Kareler Ortalaması
χ^2	Chi-Square (Ki kare değeri)
$\bar{x}_{sıra}$	Sıralar ortalaması
F	Birden fazla örneklem kümesinin karşılaştırılmasında, iki farklı kümenin varyansları oranı
t	t-testi sonucu elde edilen değer

ÖNSÖZ

Bu araştırmada liselerdeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi cinsiyete, lise türüne, babanın öğrenim durumuna, annenin öğrenim durumuna ve babanın işi ve mesleğine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğinin, lise öğrencileri tarafından algılanan eğitim ortamları ile öğrenci memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki bulunup bulunmadığının belirlenmesi amaçlanmıştır.

Sınıfta öğrencinin mutlu olması, sürece etkin katılımı ile sağlanır. Şu halde öğretmen öğrencilerini, kendi varoluşsal gerçekliği içinde algılayabilmelidir. Öğrencinin bireysel varoluşunun gereklerini yaşayabilmesi için, sınıfta empatik bir iletişim örüntüsü oluşturulmalıdır. Sorumluluk alan, paylaşan, tartışan, eğlenen, öğrenen kısaca yaşayan öğrenci tipini yaratmak için, canlı bir sınıf ortamı oluşturulmalıdır. Bunun için, öğrencilerin fark edilmesi gerekir. Fark etmek, öğrencilerin öğrenme kapasitelerini, ilgilerini, duygularını bilmeyi tanımlar. Öğretmen fark etme duyarlılığına sahipse, öğrencilerce fark edilir. Böylece oluşan bağlılık ve sevgi ilişkisi, öğrencinin güdülenmesini ve başarısını olumlu yönde etkiler.

Dolayısıyla eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi inceleyerek varsa öğrenci motivasyonunu ve öğretimin verimi artıran unsurları belirlemek ve eğitimcilere bu hususta rehberlik etmek üzere hazırlanmıştır.

Çalışmalarım sırasında desteğini esirgemeyen öğretmen arkadaşım Ramazan SARAÇ'a, anketleri özenle cevaplayan ve anketleri uygulamamda yardımcı olan tüm öğrencilere ve bu süreçte değerli zamanını ayıran, ilgisini ve desteğini esirgemeyen, bilgi, birikim ve akademik tecrübesini benimle paylaşan değerli tez danışmanım Sayın Prof. Dr. SEMRA ÜNAL' a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Haziran, 2014

Onur MARUL

ÖZET

OKULLARDAKİ ÖĞRETİM ORTAMININ LİSELERDEKİ ÖĞRENCİ MEMNUNİYETİNE ETKİSİ

Eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisini inceleyerek varsa öğrenci motivasyonunu ve öğretimin verimini artıran unsurları belirlemek ve eğitimcilere bu hususta rehberlik etmek üzere hazırlanmıştır.

Bu araştırmada liselerdeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi cinsiyete, lise türüne, babanın öğrenim durumuna, annenin öğrenim durumuna ve babanın işi ve mesleğine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğinin, lise öğrencileri tarafından algılanan eğitim ortamları ile öğrenci memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki bulunup bulunmadığının belirlenmesi amaçlanmıştır.

Araştırmada saha çalışmasına geçilmeden önce literatür taraması yapılmıştır. Ek olarak öğrenci memnuniyetlerini betimlemek üzere öğrencilere likert tipi bir anket uygulanmıştır. Anketler İstanbul ili Şişli ilçesinde tesadüfi örnekleme yoluyla seçilen 311 öğrenciye uygulanmıştır. Hatalı ve eksik bilgi girilen anketler değerlendirmeye katılmamıştır.

Anketler SPSS programı ile değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi cinsiyete, lise türüne, babanın öğrenim durumuna, annenin öğrenim durumuna ve babanın işi ve mesleğine göre farklılaşmaktadır. En dikkat çekici bulgu, özel okullarda öğrenci memnuniyetinin resmi okullarda öğrenci memnuniyetinden anlamlı düzeyde yüksek olduğudur.

Mayıs, 2014

Onur MARUL

Kullanılan Anahtar Kelimeler: Öğrenci, sınıf, okul, ortam, öğretim ortamı, lise

ABSTRACT

EFFECT OF TEACHING ENVIRONMENT IN SCHOOLS ON STUDENT SATISFACTION IN HIGH SCHOOLS

This research is prepared to determine factors that increase student motivation and teaching efficiency by analyzing effect of teaching environment on student satisfaction and guide educators about these factors.

In this research, it is aimed to determine whether there is a meaningful relationship between perceived teaching environment and student satisfaction in high schools. It is searched statistically whether effect of teaching environment on student satisfaction differs according to students' gender, type of high school, father's education level, mother's education level, and father's business and profession.

In the study, literature review is carried out before proceeding fieldwork. Additionally, a Likert-type questionnaire is administered to student to depict student satisfaction. The questionnaire is applied 311 students who are selected through random sampling in Şişli district in İstanbul. Questionnaires that have errors and incomplete information are not evaluated.

Questionnaires are evaluated by SPSS programme. According to results; effect of teaching environment on student satisfaction differs according to the students' gender, type of high school, father's education level, mother's education level, and father's business and profession. The most remarkable finding is that level of satisfaction in private schools is significantly high than public schools.

May, 2014

Onur MARUL

Keywords: Student, classroom, school, environment, teaching environment, high school

BÖLÜM I

GİRİŞ

1.1.Problem Durumu

Sınıfın en yakın dış çevresi, üst sistemi olan okulun, en yakın dış çevresi sınıftır. Okulun sahip olduğu her özellik ve durumu sınıf iklimini de etkiler. Okulun bulunduğu mevkinin sosyo-ekonomik durumu, okulda öğrenim gören öğrenci sayısı, öğretmenin sınıfta kalış süresi ile öğrenci başarısı arasında bir etkileşimin olduğu saptanmıştır. Çevresel estetikte öğrencinin psikolojisi üzerinde etkili olduğundan tutum ve davranışlarında buna göre şekillenmektedir (Başar, 2011).

Okulun bulunduğu çevrenin estetiği okulun fiziksel yapısını ortaya çıkaran bir unsur olarak okulun fiziksel çekiciliğini arttırdığı gibi diğer taraftan sağlık koşulları açısından da temiz ve hijyenik bir görüntü sergilemelidir. Okulun hem estetik olarak dikkat çelici olması hem de hijyenik açıdan sağlık koşullarına uygun olması okul çalışanları ve öğrenciler arasında moral ve davranışlar üzerinde etki meydana getirecek unsurlardandır. Okulda bulunan Lavabo, tuvalet, laboratuvar, atölye gibi kullanım alanları sıra ve derslerde kullanılan çeşitli materyaller öğrencilerin gelişim özelliklerine uygun olmalıdır. Tuvaletin fiziki durumu ve dersler arasındaki boş zaman tuvalet başına düşen öğrenci sayısı ile uyumlu sağlanarak tutarlı olmalıdır. Okulun yapısının fiziksel çekiciliği, öğrencinin sokakta zaman harcama isteğini azaltarak öğrenciyi zamanını okul içinden kullanmaya yöneltmeli. Öğrencinin ders dışı zamanlarında sokak yerine okulu tercih edebilmesi için okul yönetim planı buna göre hazırlanmalıdır. Okuldaki öğrenci sayısının artması, öğrenci başarısını düşürebileceği gibi öğrenci sorunlarının hem de yönetsel sorunların artmasına sebep olur. Yapılan incelemeler ve araştırmalarda öğrenci sayısı dört yüzün altında olan okullarda başarının daha çok, yoğunluğun fazla olduğu okullara oranla daha yüksek olduğu, okul büyüklüğü ile öğrenci başarısı arasında ilişkisi ters ve çizgisel bulunmuştur. Yoğunluğu az olan sınıfların başarı oranının yüksek olduğu buna karşılık Öğrenci sayısının artmasıyla birlikte başarının düştüğü görülmüştür (Akt. Başar, 2011).

Okulun sahip olduğu spor salonu, laboratuvar, resim atölyesi gibi eğitsel mekanların eğitimin pratiğe dönüştürülmesi için önemi açıktır. Okulun sahip olduğu bu mekanlar gerektiği gibi kullanılmalıdır ve bunlardan öğrencilerin etkin bir şekilde yararlanması gözetilmelidir. sahip olunan bu olanakların sahip olunmasının yanında kullanımının özendirilmesi kolaylaştırılması da gerekmektedir. Çeşitli çekincelerden dolayı kullanım alanlarının öğrencilerin kullanması kısıtlanmamalı. (Başar,2011)

Öğretmen ve öğrenci moralinin yüksek tutulması için öncelikle yönetimin demokratik olması, hem öğrencinin hem de öğretmenin okulla ilgili yönetsel kararlara katılması sağlanmalıdır (Akt. Başar, 2011).

Bu araştırma bu bilgilerin ışığında eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi inceleyerek varsa öğrenci motivasyonunu ve öğretimin verimi artıran unsurları belirlemek ve eğitimcilerle bu hususta rehberlik etmek üzere hazırlanmıştır.

1.2. Problem Cümlesi

İstanbul İli Şişli İlçesi liselerindeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamları ile öğrenci memnuniyeti arasındaki ilişki etkisi nasıldır?

1.3. Alt Problemler

- İstanbul İli Şişli İlçesi liselerindeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?
- İstanbul İli Şişli İlçesi liselerindeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi lise türüne göre farklılaşmakta mıdır?
- İstanbul İli Şişli İlçesi liselerindeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi babanın öğrenim durumuna göre farklılaşmakta mıdır?
- İstanbul İli Şişli İlçesi liselerindeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi annenin öğrenim durumuna göre farklılaşmakta mıdır?
- İstanbul İli Şişli İlçesi liselerindeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi babanın işi ve mesleğine göre farklılaşmakta mıdır?

1.3. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada liselerdeki öğrencilerin algılarına göre eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi cinsiyete, lise türüne, babanın öğrenim durumuna, annenin öğrenim durumuna ve babanın işi ve mesleğine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğinin, lise öğrencileri tarafından algılanan eğitim ortamları ile öğrenci memnuniyeti arasında anlamlı bir ilişki bulunup bulunmadığının belirlenmesi amaçlanmıştır.

1.4. Araştırmanın Önemi

Sınıfta öğrencinin mutlu olması, sürece etkin katılımı ile sağlanır. Şu halde öğretmen öğrencilerini, kendi varoluşsal gerçekliği içinde algılayabilmelidir. Öğrencinin bireysel varoluşunun gereklerini yaşayabilmesi için, sınıfta empatik bir iletişim örüntüsü oluşturulmalıdır. Sorumluluk alan, paylaşan, tartışan, eğlenen, öğrenen kısaca yaşayan öğrenci tipini yaratmak için, canlı bir sınıf ortamı oluşturulmalıdır. Bunun için, öğrencilerin fark edilmesi gerekir. Fark etmek, öğrencilerin öğrenme kapasitelerini, ilgilerini, duygularını bilmeyi tanımlar. Öğretmen fark etme duyarlılığına sahipse, öğrencilerce fark edilir. Böylece oluşan bağlılık ve sevgi ilişkisi, öğrencinin güdülenmesini ve başarısını olumlu yönde etkiler (Aydın,2011).

Bütün gelişmiş ülkeler, refah düzeylerini yükseltme ve koruyabilmenin, herkesin potansiyelinin optimum düzeyde kullanma olanağı bulmasına bağlı olduğu gerçeğinden hareketle, her öğrenciye yetenekleri doğrultusunda eğitim vermenin yollarını aramaktadır. Bu, ekonomi olduğu kadar demokrasi için de gereklidir. Çünkü kendi kararlarını verme yetkinliğine ulaşmamış insanların oluşturduğu toplumlarda demokrasinin yaşatılması mümkün değildir (Özden, 2010).

Dolayısıyla eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisi inceleyerek varsa öğrenci motivasyonunu ve öğretimin verimi artıran unsurları belirlemek ve eğitimcilere bu hususta rehberlik etmek üzere hazırlanmıştır.

1.5. Sayıtlar

- Araştırmaya katılan öğretmenler veri toplamak amacı ile kendilerine yöneltilen soruları gerçek düşünce ve görüşlerini yansıtacak şekilde içtenlikle cevapladıkları kabul edilmiştir.
- Seçilen örneklem evreni temsil etmektedir.

1.6. Sınırlılıklar

- Araştırma İstanbul İli Şişli ilçesindeki Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı liselerdeki öğrencilerle,
- Araştırma verileri, 2012-2013 eğitim-öğretim yılında toplanan verilerle,
- Araştırmada elde edilen bulgular kullanılan veri toplama araçlarının kapsamı ile,
- Araştırmada elde edilen verilerin analizi, kullanılan istatistiksel yöntemlerle sınırlıdır.

1.7. Tanımlar

Aktif Öğrenme: Öğrencilerin öğrenme sürecinde, hayattaki olayları benzer durumlarla karşılaştırarak; sorumluluk aldıkları, karar verdikleri ve zihin yeteneklerini geliştirdikleri bir öğrenme türüdür (MEB, 2005). Öğretmen hangi öğretimsel işin yapılacağı ya da hangi kaynağa bakılacağı konusunda fikri olmayan öğrenciye çeşitli işler ya da kaynaklar önerebilir. Öğrencinin gelişmesinde sorunlarla karşılaşıldığında önlem almak da öğretmenin sorumluluğundadır. Burada söz konusu olan öğretmenin öğrenciye kendi kararlarını empoze etmemesi, onun öğrenmesi ile ilgili kararları onun yerine almamasıdır (Açıkgöz, 2006).

Etkin öğrenme: Bireyin öğrenme sürecine etkin katılımını sağlama yaklaşımıdır. Bu katılımı sağlayabilmek için öğrenenlere okuma, yazma, konuşma, tartışma, geçmiş yaşantılarla bağ kurma, edindiği bilgileri günlük yaşamda uygulama ve problem çözme işlemlerini kendi kendilerine yapma olanağının verilmesi gerekir. Bu yaklaşımla öğrenciler pasif alıcı olmaktan kurtulur ve kendileri öğrenerek yaşamlarını şekillendirmeye çalışırlar. Bu yolla öğrenciler, etkin öğrenme sürecinde karar verme, sorumluluklar alma ve özellikle öğrenmeyi öğrenme olanağına kavuşurlar (Demirel, 2003).

Öğrenci Merkezli Eğitim: Harden ve Crosby öğrenci merkezli eğitimi, öğrencilerin öğrenmesi üzerinde odaklanma faaliyeti olarak tanımlamaktadır (Akt. Bulut, 2006). Öğrenci merkezli eğitim, öğrenmeyi öğrenmenin esas olduğu, her öğrencinin farklı zaman, tür ve hızda öğrenebileceğine inanan, düşünme becerilerini geliştirmenin yaratıcı düşünceyi geliştirdiğini kabul eden bir yaklaşımdır (EARGED, 2006).

Öğrenme Alanı: Öğrencilere kazandırılacak birbiriyle ilişkili tema, kavram, beceri, anlayış, tutum ve değerlerin bir bütün olarak görülebildiği bilgi ve becerileri organize eden yapıdır (MEB, 2005).

Yapılandırıcılık: Bilginin öğrenci tarafından yapılandırılmasını ifade eden bir bilgi ve öğrenme kuramıdır. Buna göre her öğrenci öğrenirken, anlamı bireysel ve sosyal olarak kendisi yapılandırır (Özden, 2003). Bu yaklaşıma göre; öğrenme bireyin kendi çabası sonucu oluşmaktadır. Bu yaklaşımda öğretimden çok öğrenme üzerinde durulmaktadır. Yapılandırıcı yaklaşımın en önemli özelliği; öğrencinin bilgiyi yapılandırmasına, oluşturmasına ve geliştirmesine olanak tanınmasıdır. Yapılandırıcı yaklaşımda öğrenci;

- Bilgiyi araştırır, bulur, yorumlar ve analiz eder,
- Düşünme sürecini geliştirir,
- Eski bilgilerle yeni bilgileri bütünleştirir ve yeniden yapılandırır (MEB,2005).

BÖLÜM II

İLGİLİ ALAN YAZIN

2.1. Eğitim

Eğitim, bireye bilgi ve kabiliyetin sistematik bir şekilde verilerek insanı özgürleştirme sürecidir. Eğitim tarihi incelendiğinde eğitimin bir süreç olduğu görülür. Eğitim etkileşimi, öğretene ve öğrenene arasında gerçekleşen bir süreç olarak karşımıza çıkar. Bu etkileşimin özü hem bir sosyal sorumluluktur. Eğitim sürecinden geçen birey, birey olma yetisini kazanır ve toplumun daha iyi ve eğitilmiş bireylerden oluşması için sağlam bir temel atılır. Eğitim bir ahlaki moral yapı oluşturur. Eğitim süreci bireye ahlaksal ve bir moral yapı kazandırır. Eğitim bireyin kendi kendine karar verecek duruma gelmesi, ergin olması çevresindeki insanlara karşı, topluma karşı ve içinde yaşadığı evrene karşı sorumluluk duygusunun gelişmesi demektir (Hesapçıoğlu, 2004).

Eğitim alanında çalışan her bilim adamının, eğitimle uğraşan her eğitimcinin, her öğretmenin kendine özgü geliştirdiği bir eğitim tarihi vardır. Eğitim konusu hakkında yazılmış olan kitaplarda eğitim kavramının farklı şekilde yapılmış tanımlarına rastlanmaktadır. Eğitimin kapsamlı bir konu olması sebebiyle değişik açılardan bakılması değişik tanımların yapılmasına sebep olmuştur (Başaran, 1994).

Öğrenme, bireyin kişisel olarak kendini yapılandırma sürecidir. Eğitim, aktif bir süreçtir ve bilgilerin aktif bir süreçte yapılandırılmasıdır. Bilgi ve becerilerin öğrenciler tarafından alındığı pasif bir süreç değildir. Eğitim, öğrenilen bilgilerin kümülatif bir şekilde bilgiler arasında bağlantıların kurulmasıdır. Öğrenme her zaman mevcut bilgi ve bilişsel yapılar üzerine kuruludur. “Eğer tüm eğitim psikolojisini tek bir prensip altında toplamak isteseydim, şöyle derdim: Eğitim öğretimi etkileyen tek önemli unsur öğrencinin mevcut

bilgileridir. Bunu tespit edin ve ona uygun bir şekilde eğitim yapın. Öğrenme iş birliktir” (Güleryüz, 2011).

Genel anlamıyla eğitim; bireyin mensubu olduğu toplumda davranış kalıpları edindiği süreçlerin toplamıdır. (Varış, 1996). Bu tanımlamadan yola çıkacak olursak; eğitim, zekâ, ilgi, anlayış, hoşgörü, gibi kuvvetlerin etkileşim içine girmesidir. Bu etkileşim neticesinde bireyin bilgisi, bireysel amaçları, tavırları, davranışları, ahlaki bakış açısı ve idealleri değişime uğrar. Eğitim, sosyal bir süreçtir. Bu sosyal sürecin sonucunda kişinin toplumsal yetenekleri ve kişilik gelişi kontrollü bir çevre ve okul etkinlikleriyle gelişir. Diğer bir diğer tanıma ise eğitimi, bireyin doğuştan getirdiği yeteneklerinin eğitim sayesinde açığa çıkarılarak, onun kendi yapabilirliklerinin farkındalığının yaratılarak güçlü, yaratıcı ve yapıcı bir birey olarak gelişmesine büyümesine hizmet etmektir (Alkan, 1998)

Eğitim ile ilgili çeşitli tanımlara bakıldığında; eğitim, bireye kendi yaşantıları dikkate alınarak yeni davranışlar kazandırma süreci olarak da tanımlanabilir. (Erdoğan, 1990).

Birey bütün yaşamı boyunca dolaylı veya dolaysız eğitsel süreçlerde bulunan, Sosyal ve kültürel bir varlıktır. Eğitim süreci tesadüf olduğu kadar planlıda olabilir. Formal eğitim planlı eğitim, informal eğitim ise plana bağlı olmayan eğitim olarak nitelendirilmektedir. Planlı ve kasıtlı olması özellikleriyle formal eğitim, informal eğitimden ayrılmaktadır. Formal eğitim Ertürk’e (1984) göre; planlı olması dolayısıyla bireyin tavır ve davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla ve planlı –kasıtlı olarak istendik dönüşümü ortaya çıkarma sürecidir.(Akt. Tanrıöver, 2013)

Eğitim kendi kendine düzenlemeler yapmaktır: eğitim açısından eski davranış açılarından günümüze farklı olarak etkili öğrenme teknikleri geliştirilmiştir. Etkili öğrenme, planlama, yaratıcı düşünme gibi özellikler eklenmiştir. Eğitim için gerekli olan eğitimsel araçlar, eğitim hedefleri öğretmen veya öğrenim materyalleri tarafından belirlenebilir (Güleryüz, 2011).

2.2. Eğitim ve Öğretim

Eğitim; belli bir planlı ve program çerçevesinde, belirli bireysel ve toplumsal hedefler doğrultusunda yapılan ve yaşam boyu devam eden uygulamalı bir süreçtir.

Öğretim; eğitim programlarında bulunan bilimsel disiplinlerin öğretim ortamında bireyin ilgi, yetenek ve öğrenme seviyesine göre sistemli olarak verilen bilgi kategorileri olarak sunulması (Baytekin, 2004).

Baytekin (2004)'e göre; eğitim ile öğretim arasındaki farkı en pratik biçimde şu şekilde açıklanır.

Okulda öğretmen öğrencisine “Çocuklar yollarda karsıdan karsıya geçerken, trafik işaret lambalarındaki kırmızı duran adama bakın, o yanıyorsa durun. Yeşil yürüyen adama bakın o yanıyorsa yürüyün” der. Verilen bu örnekte görüldüğü gibi çocuk verilen bu bilgiyi trafik ışıklarının bulunduğu bir yoldan geçerken uygularsa eğitilir. Eğer çocuk verilen bu bilgiyi uygulamıyorsa öğrenir demektir. Baytekin verdiği bu örnekle bu örnekte eğitim ile öğretim arasındaki farkı uygulanıp uygulanmaması olarak değerlendirir.

Eğitimin bireye uygulanması sonucunda eğitimin süreci bireyde değişiklik meydana getirmesi öğrenme olarak ifade edilmektedir. Bu noktada eğitim – öğrenme ilişkisi ve eğitim – öğretim ortamının açıklanmasında yarar görülmektedir.

Senemoğlu (2009) Eğitimin, istenilen davranışların bireyin kendi yaşantısıyla meydana getirilmesi gerekmektedir. Eğer bireyin kendi yaşantısında aldığı eğitim sayesinde davranışlarında değişimler meydana geliyorsa bu öğrenmedir. Diğer bir deyişle eğitim, geçerli öğrenmelerin oluşturulmasıyla gerçekleştirilmektedir. Kısaca eğitim istenilen davranışların öğrenilmesi sürecidir. Eğitim ister planlı ve programlı olarak okullarda yapılsın (formal eğitim), isterse hiç bir plan ve program barındırmadan gelişigüzel bir biçimde bireyin içinde yaşadığı tüm çevrede yapılsın (informal eğitim), sadece geçerli öğrenme kalıplarını kapsar. Okullarda kazınılan kopya çekme, argo konuşma vb. davranışlar ise istenmedik nitelikte davranışlardır ve eğitimin zararlı diğer ürünleri olarak ortaya çıkar. Davranış değiştirme mühendisleri olarak da ifade edilebilecek eğitimcilerin asıl amacı; eğitim süreci boyunca geçerli öğrenme kalıplarını sağlamak, istenmeyen davranış kalıplarını en az seviyeye indirmek ve yok etmek. Öğretme, öğrenmeyi sağlayıcı faaliyetlerdir. Öyleyse eğitim, öğretim yoluyla gerçekleşmektedir (Akt. Tanrıöver, 2013)

2.2.1.Geleneksel Eğitim – Öğretim Ortamı

Geleneksel eğitim – öğretim ortamında; bu eğitim sisteminde sınıf dışında ciddi bir eğitim – öğretim faaliyeti çok azdır. Sözelciliğe boğulmuş eğitim ve öğretim sınıfın klasik düzeni için yeterli görülür. Anlatılan konuların, öğrenci tarafından doğru olarak anlaşıldığı düşünülerek, öğretim yöntemlerini çeşitlendirmek, deneysel yöntemi kullanarak öğrencinin birden fazla duyu organına hitap edecek yaşayarak öğrenmenin düşünülmesi söz konusu olmaz. Sınıf öğretimi ortamındaki eğitim – öğretim öğrencilerin pasif kişilik özelliklerinin gelişmesine sebep olur. Sınıf öğretimi ortamında öğrencinin kendini gerçekleştirmesine sebep olacak bireysel açılımlara izin vermez.(Akt. Tanrıöver, 2013).

Gelişen teknoloji ve toplumsal ihtiyaçlar doğrultusunda zenginleştirilmiş eğitim – öğretim ortamının oluştuğu söylenebilir. Alkan'a (1988) göre; Yeni teknolojilerin ve özellikle bilgisayarların eğitimde kullanımını mecburi hale getiren çeşitli sebepler vardır. Öğrenci sayısının hızla artması, buna bağlı olarak öğretmen sayısının yetersiz kalması, öğretilmesi gereken bilginin çoğalması ve buna bağlı olarak karmaşıklaşması, eğitime olan talebin artmasına paralel olarak bundan daha fazla yararlanmak gibi nedenler bunlardan birkaçıdır.

Odabaşı'na (1997) göre; Bilgisayarlar, yapılarında bulunan çoklu ortam (multimedia), internet vb. özelliklerinden dolayı hem öğretmenlere, hem de öğrencilere büyük kolaylıklar sağlamaktadır. Bu özelliklerine bakıldığında bilgisayarlar öğretimi kolaylaştıran araç konumuna gelerek öğrenilen bilgilerin pekiştiği bir ortam haline gelmiştir. Bilgisayar destekli eğitim ve öğretim interaktif bir öğretim ortamı meydana getirir.

2.3. Okul

Eğitimin sadece okullarda gerçekleştirilebileceği düşüncesi hatalıdır. Eğitim sadece okullarda gerçekleştirilebilecek kadar dar bir kavram değildir. Okul, eğitim amacıyla kurulmuş özel bir çevredir (Bursalıoğlu, 1987)

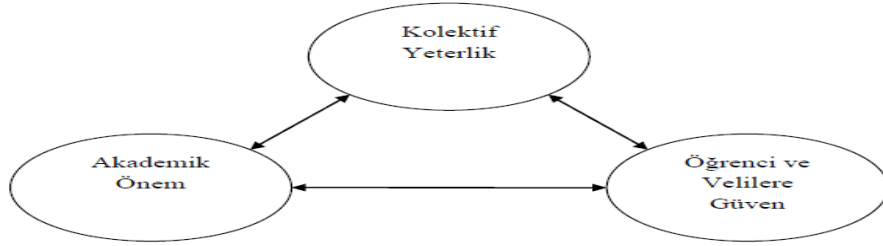
Başka bir tanıma göre ise okul, kendine özgü bir toplumsal sistem, formal bir örgüttür. Okul formal bir örgüttür çünkü belli bir amaç için planlı ve programlı kurulur Kuruluşunda bir kasıt vardır. Kasıtlı olarak kurulduğundan dolayı birey etkinlikleri için belli bir yapısı, kuralları, iş bölümü ve formal bir statü yapısı vardır. (Aydın, 2000).

- Eğitim tarihi bize farklı okul teorileri, anlayışları ve müfredatları olduğunu göstermiştir.

- Okulu bir “sakınma alanı” (= “Schonraum”) olarak tanımlayan Manevî bilimler pedagojisi ,okul toplumun (yıkıcı) etkilerinden çocukları korur ve geçici karaktere sahiptir.
- Deneysel pedagoji “okul”u üç şekilde algılar:
 - Sistem kuramına göre okul eğitim/öğretim süreçlerinin meydana getirilmesi için düzenlendiği yerdir.
 - Diğer buna yakın olan tanım, okulu bir öğretim alanı ve bir yaşam yeri olarak görülmesi.
 - Okulun bir kurum olarak görülmesi diğer bir bakış açısıdır.
 - Devlet/siyasî teori açısından bakıldığında okul, ulus devlet ve vatandaş olmanın bir aracıdır.
- Okula sosyolojik açıdan bakıldığında toplumun yeniden üretildiği bir üretim aracı olarak görülebilir
- İktisadi açıdan bakıldığında okul iktisatçılar için iktisadi bir kurumdur.
- Okula hukuksal ve yönetsel açıdan bakıldığında okul, eğitim yönetimi eyleminin üretildiği yer olarak tanımlanır.bu anlayışa göre okul bir örgüttür.Ya da Max Weber’in deyisiyle bürokratik bir aygıttır.
- Okul psikanalizin de konusudur. Psikoanalitik açıdan okul, eğitsel/öğretimse seremoniler ve ritüellerin gerçekleştirildiği yerdir.
- Son yıllarda okula ekolojik açıdan da bakılmaktadır. Bu bakış açısı okulun iç ve dış ekolojisinin, orada gerçekleştirilen eğitim/öğretim sürecini etkilemektedir. Böylece okul, iç ve dış ekoloji bağlamında öğrencilerin ait olma, kimlik ve kendilerini geliştirme gereksinimlerinin doyurulduğu yerdir (Akt. Kalfa, 2006).

Bilişsel, duygusal ve davranış boyutları ile orta çıkan ve bir okul değişkeni olan okul akademik iyimserliği; bilişsel olarak kolektif yeterliliği, duygusal olarak okul güvenini ve davranışsal olarak akademik önemi içermektedir (Akt. Erdoğan, 2013). Akademik iyimserlik öğrencilerin başarısı için fark yaratmak istemektedir. Pozitif psikoloji üzerine yapılan araştırmalar sonucunda ortaya çıkmış bir kavram olan akademik iyimserlik içerisinde kolektif yeterlik, okul güveni ve akademik önemin bilişsel, duyusal ve davranışsal yönlerini içeren kolektif bir yapıdır (Akt. Erdoğan, 2013).

Şekil 2.1. Okul Akademik İyimserliğinin Bileşenlerinin Üçlü Karşılıklı İlişkisi



Kaynak: Erdoğan, O. (2013), *İlk Öğretim Öğretmenlerinin Öz Yeterlilik ve Başarı Algılarında Yordayıcı Olarak Akademik İyimserlik, Umut ve Mesleki Haz*, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

2.3.1. Okulun Amaç ve Görevleri

Bireye, istenen davranışları kazandırma, istenmeyenleri değiştirme olarak ifade edilebilecek olan eğitim sürecinde, yapılması gerekenler yasa ile belirlenmiştir. Okulların kuruluş gerekçesi ve okulun ders müfredatı, yasa da belirtilen özelliklere sahip bireyler yetiştirmektir. Bu özelliklere de "Türk Millî Eğitiminin Amaçları" denmektedir. Eğitim sürecinde kullanılan kaynaklar bu amacın gerçekleştirilmesi gayesi taşır. Bakanlık, okullar, yöneticiler, öğretmenler, ders müfredatı bu gayenin araçlarıdır (Akt. Kalfa, 2006).

Okul, eğitim sisteminin genel ve özel süreci içerisinde, eğitim sisteminin amaçları doğrultusunda öğrenciye bilgi, beceri ve çeşitli davranış kalıplarının bilimsel yöntemler aracılığıyla kazandırıldığı bir örgüttür. Günümüzde toplumsal ve evrensel koşullar, özelleştirme, müşterilerin tüketim tercihleri ve yönetim yaklaşımları ülkelerin eğitim sistemi üzerindeki güncelliğini sürdürmektedir. Sanayi toplumundan bilgi toplumuna geçiş sürecinde eğitim çağın gereklerine uygun bir şekilde modernleştirilmesini gerektirmektedir.

Bilgi toplumunun okulu,

- Kimlik sahibi,vizyonu,misyonu ve temel değerleri vardır
- Örgüt öğrenen canlı bir mekanizmadır,
- “bilgi merkezi” ve “çoklu iletişim merkezi”dir.

Eğitim sisteminde okullar sistemin kilit, stratejik ve vazgeçilemez unsuru olmaktadır. Çünkü eğitimin amacını gerçekleştirecek asıl üretim işlemi okulda yapılmaktadır. Okulun dâhil olduğu tüm üst sistemler okulun beklenen işlevini yerine getirmesi için destek görevini üstlenmektedir.

Eğitim sisteminde okul temel bir sistem olarak ele alınmakta. Eğer okul başarılı olursa eğitim sistemi de başarılı olacaktır (Aytaç, 2000).

Yapılan 10. Millî Eğitim Şûrası okulun örgütlenme yapısına önem vermiş ve okul ile ilgili şu örgütlenme ilkelerini almıştır.

- Eğitim örgütünde temel yönetim düzeyi okul olarak ele alınacaktır.
- Etkin bir okul örgütlenmesi yaratmak asıl hedef olacak ve bu hedef doğrultusunda okullar uygun büyüklükte kurulacak (Başaran, 1994).

Okula sistem yaklaşımı ile bakılarak, okulun problem ve sorunlarının bütüncül bir yaklaşım yoluyla bakılarak anlaşılması ve buna uygun çözümde bakmak gerekir. Sistem yaklaşımı, okulun sorunlarının bulunması gerekir. Bu sebeplerden dolayı bir sistem olarak okulun şu niteliklere sahip olması beklenir.

- Okul, çevredeki sistemlere etkileşimde bulunan açık bir sistem olmalıdır.
- Okul sistemi alt sistemler ile uyumlu bir bütünlük içinde çalışmalı
- Alt sistem öğeler ahenkli ve işbirliği içinde olmalı.
- Toplumsal çevre ile bulunulan ilişkiler aktif ve sürekli olmalıdır.
- Çevrede meydana gelen değişimlere karşı duyarlı olunmalı yenilik ve değişim dikkate alınarak gerekli olan gelişme sağlanmalıdır.
- Çevreden aldığı girdileri iyi bir şekilde değerlendirerek ve anlayarak istenen verileri verebilmelidir.
- Çevrenin yıpratıcı etkilerinden kendini koruyabilmelidir.

- Amaçlarına ulaşabilme yolundun da kontrol ve değerlendirme mekanizmasına sahip olmalıdır (Taymaz, 1997).

2.3.2. Okul Büyüklüğü

2.3.2.1. Okul Büyüklüğü Kavramı

Öğrencilerin okul başarılarında öğrencinin aile sosyo-ekonomik ve sosyo-psikolojik özgeçmişleri kadar etkili olan diğer bir unsur eğitim gördükleri okulun büyük veya küçük olması yani diğer bir anlatımla eğitim olanaklarının ne oranda olduğu da önemlidir (Başaran, 1974).

Okul büyüklüğü, etkili ve iyi bir öğretimin sunulabilmesinin önemli bir unsurudur. Çünkü okul büyüklüğü, okulun sahip olduğu eğitsel alanlar, eğitimde kullanılacak araç ve gereçleri ve iyi bir yönetim önem taşıyan kavramlardır (Çinkır, 1996).

Okulun en elverişli (optimal) büyüklükte kurulması, okulda görev yapan öğretmenlerin ve eğitim uzmanlarının görevlendirilmesi, eğitim maliyetinin yükselmeyecek düzeyde tutarak, geliştirici bir eğitim ortamının oluşturulması ile mümkün olmaktadır. Elverişli büyüklükte okulların kurulması kentlerde problem olmazken kırsal kesimlerde okulların elverişli büyüklüklerde olabilmesi için görülen çözüm yolu “eğitim bölgelerinin” oluşturulmasıdır (Başaran, 1982).

2.3.2.2. Küçük Okulların Özellikleri ve Üstünlükleri

“Küçük okul” ya da “büyük okul” nasıl tanımlanabilir? Genellikle küçük okulların su özellikleri taşıdıkları belirtilmektedir:

- 400’den az öğrenci sayısı.
- Öğretmen-öğrenci etkileşiminin yoğun olması
- Öğretmenler daha uyumlu olarak ortak eğitimsel etkinliklerde bulunurlar, öğrenci çalışmalarını disiplinler arası bir yaklaşımla değerlendirirler.
- Öğretmen birkaç yıl boyunca aynı öğrenci grubuyla birlikte bulunur.
- Okulda özerklik ve öğretmen Liderliği yüksek düzeydedir.
- Okulda eğitimin amacı açık ve nettir ve üzerinde yoğunlaşılacak bir eğitim programı bulunur (Karakütük ve Tunç, 2004).

Küçük okul, öğrenci sayısı az olan, öğrenci-öğretmen etkileşiminin yoğun olduğu, öğretmenin az öğrenci sayısı ile daha nitelikli eğitim verdiği ve sınıf yönetimini daha iyi yaptığı, öğrencinin daha fazla bilgi edinme fırsatını yakaladığı, öğretmen ve veli arasında daha yakın ilişkilerin kurulduğu, öğrenci ve öğretmen arasında daha sıcak ilişkilerin bulunduğu, sosyal etkinliklerin daha fazla olduğu ve bu yolla eğitimin sosyal etkinliklerle beslendiği sınıflar ve okullar anlamına gelmektedir (Akt. Kalfa, 2006).

Tüm sosyo ekonomik sınıflar incelendiğinde daha küçük okullar ve küçük kişisel öğrenme grupları daha başarılı bir eğitim grafiği sergilemişlerdir. Azınlık öğrencileri, özel statüye giren özel ihtiyaçları olan öğrenciler, imkânları açısından kısıtlı olan öğrenciler küçük okullarda daha iyi eğitim almaktadırlar. Bu okullarda hem güvenlik artmakta ve buna bağlı olarak suç oranı ve alkol ile uyuşturucu kullanımı da azalmaktadır (Irmsher, 1997).

Yukarıda bahsedilenler doğrultusunda G. Bracey (2001) küçük okullardan beklenen yararları aşağıdaki gibi sıralamıştır:

- Düşük gelir grubundan gelen ve azınlık öğrencilerinin akademik başarısının yükselmesi,
- Okullarda şiddet ve saldırganlık içeren davranışların minimuma indirilmesi
- Kendini gizleme, yabancılaşma gibi psikolojik etkilerin yok edilmesi ve aitlik hissinin kuvvetlendirilmesi.
- Öğrencinin okula devamının artması ve bunun sonucu mezun verilen öğrenci sayısının artmasına sebep olması.
- Öğretmenlerin iş doyumunun arttırılması,
- Okul ikliminin geliştirilmesi,
- Maliyet oranlarının düşürülmesi,
- Aile ve topluma katılı sağlayan bireylerin artması (Pehlivan, 2002).

Küçük okullar büyük okullarla karşılaştırıldığında, küçük okullarda çevre ve toplu ilişkileri, çalışan-öğrenci arasındaki ilişkiler daha olumlu bir seyir göstermektedir (Lashway, 1999). Diğer yandan okulun sahip olduğu öğrenci sayısının yanında okulun kapasitesi ve eğitim ve öğretime uygun fiziksel yapısı, finansman kaynakları gibi birçok etmen de yönetim anlayışını etkileyen faktörler arasındadır (Aydın, 1998). Aynı zamanda yapılan çeşitli araştırmalara göre okul büyüklüğü ve şiddet olaylarının meydana geliş sıklığı doğru orantılıdır.

2.3.2.3. Büyük Okulların Üstünlükleri

Büyük okulların üstünlükleri de şöyle belirtilmektedir:

- Büyük okullar daha verimlidir.
- Öğrencinin fazla olması öğrenci birim maliyetini düşmesine sebep olur.
- Fiziksel olarak büyük olan okullarda öğretimin program çeşitliliği artar.
- Küçük okulların bilimsel farklılığı sağlayamayacakları düşünülerek diğer ülkelerden geride kalacağı düşüncesi olur.
- Nüfusun artışı sonucunda meydana gelen eğitim talebi büyük okullar sayesinde karşılanabilir. Diğer yandan ekonominin gereksinim duyduğu niteliksiz ara eleman yetiştirmek yine bu okullarda mümkündür
- Büyük okullar beceri geliştirme konusunda küçük okullara oranla daha fazla imkanlara sahip ve bu imkanları gerçekleştirecek araç gereç ve fiziki olarak imkanlara sahiptir. Küçük okullarda sanatsal faaliyetler daha iyi öğretilirken bunların sergileneceği alanlar ile ilgili sorunlar yaşanır. Binaların fiziksel kapasitelerinin yetersiz olması formalite eğitim öğretime sebep olmakta, uygulamalı eğitimin önünü.
- Küçük okullarda imkansızlıkların bir diğeri de öğretmenlerin mesleki fırsatlarının sınırlı olmasıdır. (Akt. Kalfa, 2006)

2.4.Öğretmen Özellikleri

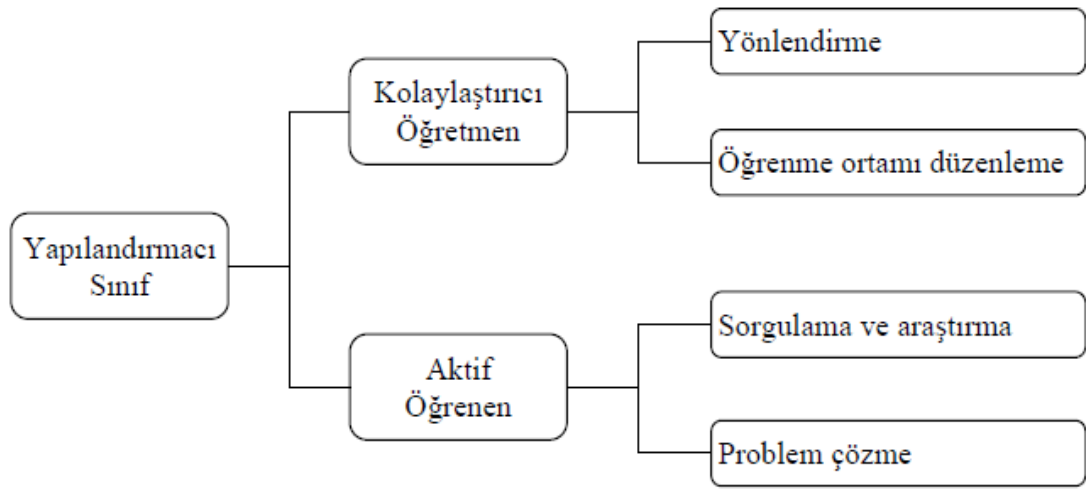
Bilginin doğasında o bilginin yapılandırılması vardır. Yapılandırmacılık bilginin en temelden başlayarak yapılandırılması anlamı taşır. Bunun sonucunda öğrenenin aldığı bilgiyi zamanla nasıl yapılandırdığını göstermeye çalışan bir yaklaşımdır. (Demirel, 2005).

Yapılandırmacı bir öğretmen olma yolunda harcanan çabalar birçok öğretmenin sosyal özellikleri ve yetiştirilme tarzı dikkate alındığında beklenenden de daha zor olan bir dönüşüm beklenebilir. Yapılacak olan bu dönüşüm köklü bir değerler dizini değişimini zorunlu hale getirecek ve yerleşik değerlerin kendi istekleri ile terk edilmesini ve yeni olanın benimsenmesi ve içselleştirilmesini kapsayacaktır. Yapılandırmacı strateji eğitimciler tarafından uygulandığı zaman öğrenci kendi öğrenme sürecinde söz hakkı alabildiği gibi sorumluluk alma cesareti ve bilinci de gelişir. Yapılandırmacı stratejide öğrenciler kendi öğrenme etkinliklerini yönetebildikleri gibi öğrenmeyi istedikleri veya

ihtiyaç duyduklarını da tanımlayabilirler. Bu sistemde öğrenciler düşünme ve sorgulama becerilerini geliştirirler (Özden, 2003).

Yapılandırmacı sınıf ortamını ifade eden öğretmenin ve öğrencinin rolleri ile ilgili şematik olarak aşağıdaki şekilde gösterilmektedir. Bu şekle bakıldığında, yapılandırmacı sisteme göre öğretmenin başlıca rolü öğrencilerin ders konusunda yönlendirilmesi ve eğitim ortamında düzen ve disiplini sağlamak olarak göstermektedir

Şekil 2.2. Yapılandırmacı Sınıfta Öğretmen ve Öğrenci



Kaynak: Fer, S. ve Cırık, İ. (2007). *Yapılandırmacı Öğrenme, Kuramdan Uygulamaya*, Morpa Kültür Yayınları, İstanbul, s. 281.

Eğitim sisteminin verimli olduğu bir sistemin arkasında her zaman kaliteli ve nitelikli bir öğretmen vardır. Öğretmenin özellikleri öğretmenin kalitesini şekillendiren unsurlardır.

- Ülkenin mevcut resmî eğitim standardı,
- Öğretmenin sahip olduğu eğitim durumu,
- yas/deneyim/cinsiyet,
- işi bırakma/geri dönme,
- Eğitimde uzmanlaşma,
- konu uzmanlığı
- hizmet içi eğitim,
- sözel yeterlik,
- eğitime yönelik öğretmen tutumları (Akt. Kalfa, 2006).

Eğitim sisteminin en önemli unsuru olan öğretmenlerin başlıca rolü; soru soran fikirlerini beyan eden ve bu fikirlerinden sonuçlar çıkaran öğrenciler yetiştirerek, öğrencinin fikirlerini beyan etmesini teşvik edici olması, öğrenciler ile birlikte araştıran bir pozisyonda olmasıdır (Akt. Özgün, 2008).

Diğer yandan öğretmenin yası, cinsiyeti, öğrenci, veli ve toplum tarafından gösterilen saygı da öğretmenin otoritesinin üzerinde etkilidir. Bu saygı ve otoritenin eksik kalması öğretmenden beklenen iyi eğitim sonucunun beklenmesinde engel olur (Akt. Kalfa, 2006).

Yapılandırmacı teori ile ilgili olarak sınıfta iyi bir öğrenme-öğretme ortamının oluşmasına yardımcı olabilecek öneriler aşağıdakiler gibi sıralanabilir (Özden, 2003):

- Öğrencileri bağımsız ve girişken olmaya özendirilmesi ve cesaret verilmesi.
- Öğrencinin fikirlerinin ve düşüncelerinin dersi yönlendirerek dersin içerik olarak farklılaştırılmasına izin vermek.
- Öğrencinin kendi bakış açısını oluşturmasına izin vermek.
- Açık uçlu sorular sorarak öğrencilerin sorgulama yapmasına sebep olmak çeşitli sorular üretmelerinin yolunu açmak
- Öğrenciye kendi düşüncelerini geliştirmeleri için fırsat vermek.
- Öğrencinin kendi görüşü açısı içinde bulunan tutarsızlıkların ortaya çıkmasına sebep olabilecek sorular sormak ve deneyimler yaşatmak.
- Öğrenciye soruları cevaplamaları için daha uzun süre tanımak.
- Öğrendiklerini ötelememelerini, doğada bezelikler kurmaları için öğrencilere fırsat vermek.
- Öğrencilerin merakını canlı tutmak.
- Çok yönlülük çerçevesinde, alternatif görüşler ile öğrencilerin geniş bakış açıları kazanmalarına yardımcı olmak. Farklılığın zenginlik olduğunu içinde çeşitli güzellikler de barındırdığının farkındalığını yaratmak.
- Öğrenciye öğrendiklerini anlamlandırma sürecinde rehberlik etmek.
- Öğrencinin kafa yorarak düşünmesini ve sorgulamasını sağlamak.
- Olayları yorumlarken basite indirgemek yerine, gerçek dünyanın karmaşıklığını göz önünde bulundurmak.

- Öğrenmeyi sadece kitap satırları arasından değil, gerçek hayatın yaşanmışlıkları içinden de örneklerle yapmak.
- Hataları öğrencinin bilgiyi daha iyi öğrenmesi açısından bir fırsat olarak kullanmak (Akt. Özgün, 2008).

2.4.1. Sınıfta Öğretmenin Yeri

Sınıf içinde öğretmen yerini belirlerken sınıfın tümüne hakim olacak bir yerden görmeyi amaç edinmelidir. Yerini belirlerken sınıfın tümünü görmeyi amaç edinmelidir. Öğretmen, sınıf içersinde sabit durmayarak belli bir amacı taşıyan öğrenci davranışlarını ve çalışmalarını denetleme amaçlı dolaşmalıdır. Öğretmen sınıf içinde öğrenme koşullarını ayarlayabilmeli ve sınıf içinde bir yerden bir yere hareket etmeyi kolaylaştıracak şekilde gezinmelidir (Başar 1999, Celep 2000).

Aydın (2000), ideal bir öğretmen modelinin özelliklerini aşağıdaki şekilde sıralamaktadır:

- Öğretmen, önyargılardan uzak eleştiriye açık ve karşıt düşüncelere saygılı .
- Öğretmen, duygusal ve düşünsel olarak tutarlı ve sağlıklı bir kişilik yapısına sahiptir.
- Öğretmen, toplum ve dünya ve kendisiyle barışık insandır.
- Öğretmen sistemli bir şekilde öğrenen ve öğrendiklerini paylaşan ve yaşama aktif şekilde katılan insandır.
- Öğretmen, siyasal örgütler ve baskı gruplarının etkilerinden uzaktır.
- Öğretmen, insanı, doğayı ve yaşamı sever.
- Öğretmen, başarılı insan ilişkilerine sahip, bilimsel gelişmelere ve sanatsal etkinliklere duyarlıdır.
- Öğretmen, kolektif çalışmaya yatkın, üretken, güdüleyici ve bilgilidir.
- Öğretmen, düşünme ve gözlemlerinde nesneldir, yargılarında yanılabilirliğini kabul ederek esnek ve akılcı davranır.
- Öğretmen, insan haklarına saygılıdır ve demokratik yaşam hakkına saygılıdır.

Bu maddelere baktığımız zaman öğretmen öğrenciye olumlu şeyleri, güzellikleri vermelidir.

En etkili değişkenin öğretmen olduğu sınıf yönetiminde öğretmenin, sınıfta öğrenmeye uygun bir ortam oluşturması, iyi işleyen bir ilişki ağı geliştirmesi beklenen temel görevlerdir. Eğer sınıf bir film seti olarak düşünülseydi öğretmen, hem bu filmin yönetmeni hem de baş aktörüdür. Fakat öğretmenin sınıfı iyi analiz etmesi ve geleneksel öğretmen anlayışından koparak yapması mümkündür.

Artık öğretmenlik mesleğinin yapısında yer alan;

- Empatinin zorunlu ve vazgeçilmez unsuru olan pedagojik sosyallik,
- Öğretmenin eğitim ve yetiştirme sürecinde yaratıcılık,
- Pedagojik gözlem,
- Duygusal istikrar,vb

Kendine özgü mesleki özelliklere son zamanlarda yapılan çalışmalarla dar düşünce kalıplarını bırakmak adı altında aşağıdaki işlevler eklenmiştir (Vassilev, 2000);

- İletişim,
- Organizasyon,
- Yapıcılık,
- Bilişsel işlev,
- Proje.

2.4.2. Öğrenci

Yapısalcı eğitim ortamında öğrencilerin rolleri aşağıdaki gibi sırlanabilir (Akt. Yaşar, 1998):

- Öğrenci geleneksel eğitim ortamından farklı olarak edilgen değil etkin olurlar.öğrenme sürecine katkıları fazla olduğu gibi sorumlulukta üstlenirler.
- İleriki süreçte öğrenimlerini kolaylaştıracağı düşüncesiyle zihinsel ve fikirsel yapılarına katkıda bulunabilecek olanaklardan ve fırsatlardan yararlanır.
- Öğrenci grup içinde, grupsal aktifizmi sağlamak için kendine düşen rolü ve sorumluluğu en etkili biçimde yerine getirmeye çalışır.
- Birlikte çalıştıkları grubun üyelerini ve kendilerini nesnel olarak değerlendirirler. Grupta kendilerine yönelik her türlü eleştiriyi hoşgörülü bir biçimde karşılarlar.

- Sınıfta etkili bir öğrenci-öğretmen etkileşiminin yanı sıra, dostluk ve içtenliğin egemen olduğu bir öğrenci-öğrenci etkileşiminin kurulmasına yönelik çaba gösterirler.
- Öğrendiklerini yeni ortamlarda kullanmak ve uygulamak için her tür fırsatı değerlendirirler.

Yapılandırmacı sınıf ortamında öğrencileri motive edebilecek unsurlar şunlardır. (Phelps, 2003):

- Öğrenme merakları uyanarak ve öğrenmenin tadına vararak,
- Öğretmenlerinin de öğrendiğini örnek alarak,
- Öğretmenlerinin onların öğrenmelerine dair beklentileri etkisi altında kalarak.

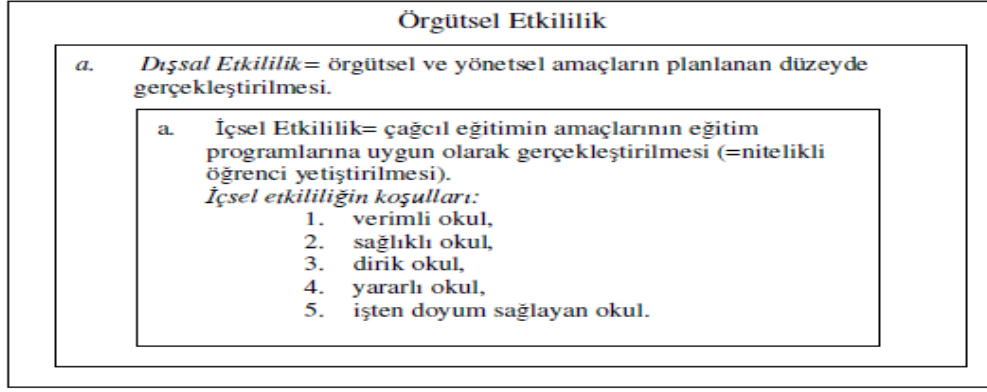
2.5. Eğitimde Verimlilik

Eğitimde verimlilik konusu söz konusu olduğunda “verimli okul” ve “etkili okul” yaklaşımı karşılaştırıldığında ‘etkili okul’ yaklaşımı daha doğrudur. Etkili okul kavramını tanımlamak oldukça güçtür. Buna karşın öğrencinin bilişsel ve duyuşsal geçişmenin maksimum sağlandığı bir öğrenme sisteminin sağlandığı okul olarak tanımlanabilir. (Hesapçioğlu, 1991). Brookover ise etkili okulu şu şekilde tanımlamıştır “öğrencilere temel beceri ve öteki davranışları öğretme konusunda sadece seçilmiş öğrencilerin değil diğer tüm öğrencilerinde öğrenmesi açısından etkili olmaya çalışan okul (Hesapçioğlu, 1991).

2.5.1.Eğitimde Verimliliğin Göstergeleri

Verimli okuldan söz ederken okulsal etkililik (dışsal ve içsel etkililik) tanımlarına bakmak gerekir.

Şekil 2.3. Örgütsel/Okulsal Etkililik



Kaynak: Başaran, İ. E.(2000), *Eğitim Yönetimi Nitelikli Okul*, Feryal Matbaası, Ankara.

İçsel etkililik koşulları:

- Verimli okul, aynı kalitede ürünü daha ucuza mal etmek.

Verimliliği düşüren faktörler:

- İkili veya üçlü öğretim sistemi,
- Ezberci eğitim sistemi,
- Uzmanlığı dışlama,
- İş göreni ucuza çalıştırma,
- Nitelikli eğitim personeli.
- Sağlıklı Okul, tüm güçlerin/kaynakların amacı/amaçları okulun eğitim sisteminde belirlenen hedeflere ulaşmayı gerçekleştirmeye yöneltilmesi.
- Dirik/canlı okul, okulun çevresinde meydana gelen teknolojik ve sosyal gelişmelerin takip ederek bunların eğitim sistemine kazandırılması. Örgütsel Etkililik
- Dışsal Etkililik= örgütsel ve yönetsel hedeflerin planlanan seviyede gerçekleştirilmesi.
- İçsel Etkililik= çağcıl eğitimin hedeflerinin
- eğitim programlarına uygun olarak gerçekleştirilmesi (=nitelikli öğrenci yetiştirilmesi).

İçsel etkililiğin koşulları:

- Verimli okul,

- Sağlıklı okul,
- Yararlı okul,
- İşten doyum sağlayan okul.
- Yararlı okul, okulun bulunduğu çevrenin ekonomik, sosyal ve kültürel gelişimine olumlu katkıları yapması durumu.
- İşten doyum sağlayan okul, bir personel/öğretmenin çalışma ortamını değerlendirerek mutlu olması (Başaran, 2000).

2.5.1.1.Tesisler

Tesis özellikleri, mekânın kapasitesine özel kullanım imkânlarının varlığı gibi iki konuya ayrılabilir. Bir okul fiziki özellikler, dinlenme alanları, laboratuvarları ve teknik birimlerinin kapasitesi kalitesinin bir göstergesi olup, potansiyel verimliliği, her okul başına düşen öğrenci, sınıf başına düşen öğrenci ve okulda her metre kareye düşen öğrenci gibi faktörlerce belirlenen mekânın kullanım ölçümleridir. Bir ülkede okul tesislerinin yeterliliği okul büyüklüğü ve sınıf büyüklüğüne bakılarak yeterliliği hakkında bilgi sahibi olunabilir. Bir okulun laboratuvar, yönetici ofisi, kantin, lavabolar, mutfak gibi kullanım alanlarına sahip olup olmadığı okulun verimliliği açısından önemli göstergelerdir. (Akt. Kalfa, 2006)

2.5.1.2. Donanım

Okul için en önemli donanım çeşitleri: fizik ve doğal bilimler için laboratuvarlar, ağaç, metal, elektronik işleri için gerekli teknik donanım, uygulamalı mühendislik ve konulara ilişkin meslekî ve teknik donanımlar, öğretime destek olmak amacıyla kullanılan görsel-uzaysal donanımlar (radyo, TV, film projektör, kasetçalar, tepegöz, video, bilgisayar, kompakt disk). Donanım ne kadar yeterli olursa buna bağlı olarak verimliliğin de arttığı düşünülebilir (Akt. Kalfa, 2006).

2.5.1.3. Eğitimsel Materyaller

Okulda sınıf başarısını belirleyen belirleyicilerin başında eğitim materyallerinin yeterli olması ve bunların etkin kullanılmasıdır. Öğretmenler, ders kitaplarıyla birlikte eğitim öğretime destekleyici olarak materyallerini de kullanarak öğrencinin bilgilerinin pekişmesini kolaylaştırır. Öğretimde materyaller yeni bilgilerin kazanılmasında vazgeçilmez unsurlardır. Çünkü çok iyi tasarlanamamış bir materyalde bile gizli bir mantık ve bilgi vardır ve bunu görmesini başarabilen öğretmenler tarafından bilinçli metotlarla öğretmenler tarafından zamanla kazanılır. (Akt. Kalfa, 2006).

2.5.1.4. Öğrenci Sayısı

Sınıf büyüklüğü ile öğrenmenin ilişkisi arasında yapılan karşılaştırmalı eğitimlerde, yoğunluk az olan sınıfların başarı oranının yüksek olduğunu ortaya koymuştur. Öğrenci sayısı 30 dan 15'e düşürüldüğünde, başarı oranlarında oldukça bir yükselme olduğu gibi öğretmenler açısından da öğrenci davranışlarının iyileşmesini doğurmuştur. Yoğunluğu az olan sınıflar ile ilgili yapılan araştırmalarda öğrencilerin öğrenme seviyelerinin geliştiği, öğretmen öğrenci etkileşiminin iyi yönde seyrettiği görülmüştür. Bu ve bunun gibi gelişmeler aynı zamanda sınıf içi oturma düzenleri, öğrenci tavır ve davranış biçimi ve performansı ile de açıklanabilir. (Akt. Çetin, 2009).

Kalabalık sınıflarda öğretmen ve öğrenci etkileşimi azalmakta ve hem öğretmene hem de öğrenciye grup etkinlikleri için daha az imkânlar sağlamaktadır. Kalabalık sınıflar öğretmenin sınıfa hakim olmasını zorlaştırmaktadır. Kalabalık sınıflarda sınıf yoğunluğu öğrencilerin alansallık ve mahremiyet duygularını olumsuz etkilediğinden istenmedik birtakım davranış örüntülerinin oluşmasına ve bu konuda disiplin problemlerinin yaşanmasına neden olmaktadır (Demirkan, 1995).

Küçük sınıflarla ilgili olarak aşağıdakiler daha kesin bir şekilde söylenebilir (Çeliköz, 2006):

- Küçük sınıflar, öğrenci-öğretmen etkileşimini olumlu yönde üste seviyede artırmaktadır.
- Öğretim sisteminde ve yönetiminde bir değişiklik yapmadan öğrenci sayısını 15'in altına akademik başarıyı garanti etmez.

- Tüm eğitim kademeleri ve her konuya uygulanabilecek optimal (en uygun) bir sınıf büyüklüğü yoktur.
- Küçük sınıflar en çok, sosyo-ekonomik düzeyi ve akademik yeteneği düşük öğrencilerin başarılarının artırılmasında etkilidir.
- Küçük sınıflar, öğretmenin sınıf yönetimini kolaylaştırır ve istenmeyen davranışların ortadan kaldırarak disiplin problemlerini azaltır.
- Küçük sınıflar, farklı öğretim yöntemlerinin etkili bir şekilde kullanılmasına olanak sağlar.

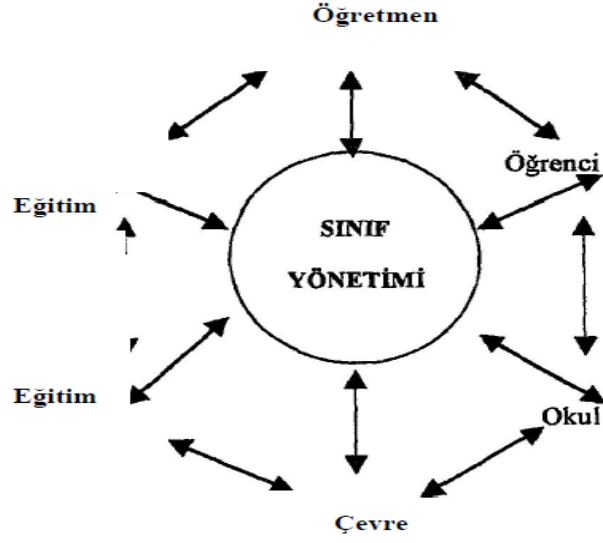
2.5.1.5. Oturma Düzeni

Okullarda oturma düzeni, sınıf ortamında öğrenme-öğrenme sürecini etkileyen çok önemli basit bir diziliş olarak kabul edilmeyecek bir değişkendir. Burada öğretmen oturma düzenini belirleyerek hem kendisi için hem de öğrencileri için bir rol biçmektedir. Öğretmenin bu ilişkiyi doğru tespit etmesi gerekmektedir. Ancak doğru bir tespitle dersin amaçlarına göre öğrencilerin oturma düzenlerini ayarlayabilir. Bunun yanında bazen öğretmenin oturma düzenini değiştirme konusunda çok fazla alternatifinin olmadığı zamanlarda olmaktadır. (Çeliköz, 2006).

Öğrencinin çeşitli kaynaklardan örneğin sözlük, harita, ansiklopedi, şema, vb. kullanmak amacıyla sınıf içerisinde hareket etmesi gerekir. Bundan dolayı sınıf düzeni iyi hazırlanmalı ki, öğrenciler hareketleriyle birbirlerini rahatsız etmesinler. Malzemeler öncelikle öğretmen tarafından öğrencilere nerede olduğunu göstermeli, hatta gerekirse malzemelerin isimlerini yazarak üzerine asmalıdır. Sınıf içerisinde öğretmen sıraları, masaları, dolapları ve panoları uygun yerlere, hareketi engellemeyecek bir şekilde yerleştirmesi gerekir. Öğretmenin, sınıf alanını etkili kullanabilmesi için öncelikle eşyaların ve materyallerin bir listesini çıkarıp, sonra da oturup neyi nereye yerleştireceğine karar vermelidir (Akyol, 2006).

Sınıf içinde öğrencilerin okul dışında (evde, sokakta, arkadaş çevresinde) kazandığı hoş görülmeyen davranışların daha ortaya çıkmadan tahmin edilerek önleyici bazı çalışmaların yapılması ve sınıf kurallarının öğrenciler tarafından içselleştirilmesinin bu başlık içerisinde de incelenebilir (Başar, 1999).

Şekil 2.4. Sınıf Yönetiminin Değişkenleri



Kaynak: Tutkun, Ö. F. ve Bolat, F. (2000), *Sınıf Yönetimi Seminer Çalışması*, Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Niğde

2.5.1.6. Temizlik

Okul çevresinin olduğu kadar, sınıfta zeminin, tavanın, duvarların, masa ve sıraların temiz olması gerekir. Temiz olan sınıf öğrenciyi olumlu yönde etkileyerek, dikkatinin dağılmasına engel olur ve öğrenme isteğini artırır. Öğrenciye, sınıfını nasıl bulması istiyorsa öyle terk etmesi öğretilmelidir (Korkmaz, 2006).

Sınıf ortamının etkili ve verimli bir ortama dönüştürülmesi için öncelikle bu ortamlarda yer alacak tüm mobilya, araç ve donanımlar ilk alınırken temizlik faktörü göz önünde bulundurulmalı. Mekânda bulunan araç ve donanımlar dayanıklılık, kullanılabilirlik, estetik vb. özelliklerinin yanı sıra hijyen olma özelliği de ön planda tutulmalıdır. Ayrıca tüm mekân, materyal, araç ve donanımlar hijyen bir ortam oluşturacak şekilde temizlik bakımları yapılmalıdır (Çeliköz, 2006).

Sınıfların havalandırmasına gerekli özenin gösterilmesi gerekmektedir. Özellikle havalandırılmayan sınıflarda oksijen oranının azalmasına bağlı olarak öğrencide dikkat dağınıklığı uyku hali ve derse karşı isteksizlik gibi etkenlere sebep olacaktır. Özellikle kalabalık ve küçük sınıflarda havalandırma yapılmalıdır (Korkmaz, 2006).

2.5.1.7. Gürültü

Gürültü ortam eğitimi olumsuz yönde etkiler. Gürültü işitmeyi engellediği gibi dikkat dağınıklığına, fiziksel ve ruhsal bozukluğa da sebep olur. (Korkmaz, 2006). İlköğretim öğretmenleri, öğrencilerin ilgi ve dikkatlerini her durumda uyanık tutmak için her türlü gürültü kaynaklarını engelleyici tedbirler almalı (Çeliköz, 2006). Gürültülü öğretmen öğrenci ilişkilerinde iletişimsizliği sebep olur. Bunu sonucu konuyu konunun anlaşılmasını engeller ve konuyu tekrar anlatılarak eğitim zamanının iyi yönetilmemesine sebep olur. Öğretmenin sesini yükseltmesi hem Öğretmenin yorulmasına hem de gürültünün daha da artmasına yol açar (Korkmaz, 2006). İdeal bir sınıf ortamı için önerilen gürültü düzeyi yaklaşık 30 dB civarındadır (Çeliköz, 2006).

2.5.1.8. İletişim

İletişim de neyin nasıl ve hangi ses tonuyla söylendiği büyük öneme sahiptir. Söylenenler karşıdaki insanları kırmamalı, incitmemeli, üzmemeli, onları aşağılamamalı ve karşılıklı sevgi ve saygı sınırları içerisinde olmalıdır. Öğretmenin, öğrenciye verdiği önem ve değer söylediklerine ve davranışlarına da yansımalıdır. Öğretmen, öğrenciye tavır ve davranışlarında cesaret verici özgüvenini artırıcı olmalıdır ve yanlışlarını doğrularla düzeltmeleri konusunda teşvik edici olmalıdır (Başar 1999, Küçükahmet, 2000).

Yapısalcı anlayışı uygulandığı eğitim ortamlarında, öğrencilerin öğrenme sürecinde sorumluluk alama ve etkin olma kabiliyetlerini artırır. Yapısalcı eğitim, öğrencinin çevresiyle daha fazla etkileşim içine girerek, zenginleştirilmiş bir öğrenme yaşantısı geçirmesine olanak tanır ve bunu düzenler. Aynı zamanda öğrencinin zihinsel yapılandırmasının kendisi tarafından gerçekleştirilmesi imkânı tanır. Bu tür eğitsel ortamlar sayesinde öğrenciler, bilgilerin doğruluğunu sınavacak yanlışlarını düzeltebileceği fırsatı elde ederler (Yaşar, 1998).

Sınıf yönetiminde öğretmenin sahip olması gereken etkili iletişim becerileri şu şekilde sıralanabilir (Kısaç, 2008);

- Öğretmen içinde bulunduğu an ile meşgul olmalı. bir olay karşısında hemen tartışmalı ve çözüme kavuşturmalıdır.
- Doğrudan öğrencilerle konuşmalıdır.
- Nazik ve kibar bir üslupla konuşmalıdır.

- Öğrencilerle göz kontağı kurarak sözel nitelikli olmayan mesajlarda özen göstermelidir.
- Ben dilini kullanmalı.
- Kişi hakkında değil durum hakkında konuşmamalıdır.
- Soru sormaktan çok düz cümle kurmalıdır.
- Duygulara değil davranışlara sınır getirmelidir.

2.5.1.9. Işık

Çalışma alanının ışıklandırılması ne az nede çok olmalıdır. Doğal ışıklandırılma yapılmalıdır. Aşırı parlak ve doğrudan ışıklandırma ders araç gereçlerinin parlamalarına sebep olup, öğretmen ve öğrencilerin gözlerini yorabilir (Korkmaz, 2006).

Sınıfın aydınlatılmasında en çok doğal bir ışık olan güneş ışığından en üst düzeyde yararlanılmalıdır. Gerektiğinde doğal ışık alan sınıf ortamları canlı, aydınlık ve sağlıklıdır. Bu ortamlarda öğrenci sürekli uyanık ve her öğrenme görevine hazır durumdadır (Çeliköz, 2006).

Zaman zaman pencereler her ne kadar doğal ışıklandırma aracı olsalar da öğrencileri kimi zaman rahatsız edebilirler. Bunun önüne geçebilmek için, pencerelerin göz hizasının üstünde perde kullanılmasıyla geçilebilir. Sınıf ortamında pencerelerin sayıları ve büyüklükleri ışık kaynağından tam olarak faydalanmaya uygun olmalıdır. Çünkü gereğinden fazla ve büyük ve sayıca çok pencere sınıfta kışın soğuk, yazın da sıcaklığın etkin olmasına sebep olur. Işığın doğrudan değil, dolaylı gelmesi gerekir (Korkmaz, 2006).

İyi bir sınıf ortamı için dört farklı bölgenin oluşturulması ve her bir bölgeye uygun ışık miktarlarının ayarlanması öngörülmektedir (Çeliköz, 2006).

Şekil 2.5. Sınıf Aydınlatması

Alan/bölge		Lamba/aydınlatma	Işık şiddeti (lüks)
1	Genel kullanım alanı	Parlak florasan	250 - 500
2	Yazma-not alma bölgesi	Düşük düzey aydınlatma kullanılmalı, ışık miktarı ayarlanabilmeli, öğrencinin gözüne parlaklığın yansımaları engellenmeli	200
3	Yazı tahtası bölgesi	Ampul ya da tam spektrumlu florasan yazı alanındaki yansımaları kırarak tarzda	300 - 500
4	Öğretmen-öğretim-gösteri merkezi	Spot türü aydınlatma sağlayan ampuller	350 - 500

Kaynak: Çeliköz, N. (2006). *Sınıf Ortamının Fiziksel Özellikleri ve Organizasyonu*; Arı R. ve Deniz, E. (Editörler), Sınıf Yönetimi, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara, s. 59-60.

2.5.2.0.Renk

Öğrencini ikinci evi gibi olan ve zamanının çoğunu geçirdiği bir mekân olan sınıf ortamı öğrenci için rahat olmalıdır. Öncelikle duvar renklerinde açık tonlar seçilmeli ve eşya renkleri duvar rengiyle uyumlu olmalıdır duvar ve eşya renklerinin uyumlu olmasına dikkat edilmelidir. Duvar rengi sınıf içerisinde bulunan mobilya, halı, perde, masa örtüleri, tablo, mevsim şeridi, poster gibi eğitsel malzemelere uygun fon oluşturmalıdır (Korkmaz, 2006).

Renklerin insan hayatındaki önemi konusunda çeşitli araştırmalar vardır. Farklı renklerin, insan psikolojisine etkilerini belirlemeye yönelik çalışmalar sonucunda aşağıdaki değerlendirmeler ortaya çıkmıştır. Bu değerlendirmelerin sınıf ve okul düzeninde de dikkate alınması okul çalışanlarının olduğu kadar öğrencilerinde ruh hallerini olumlu yönde etkileme etkisi olabilecek bir unsur olarak kendini gösterecektir. (Aydın, 2009);

Mavi: sakinlik ve mutluluk rengi olarak da ifade edilebilir. Okullarda koyu tonlardan ziyade açık tonlarının kullanılması yatıştırıcı ya da güven veren bir etki oluşturmaktadır. Mavi ayrıca içinde evrensel bir enerji potansiyeli taşıyan bir renktir. Daha çok kütüphane ortamlarında tercih edilmelidir.

Yeşil: Kullanıldığı mekânda; sakin, barışçıl, hassas, yumuşak, uyaran, neşelendiren, dikkat çeken, bir etki oluşturmaktadır. Aynı zamanda yaratıcılığı körüklediği düşünülen bir renktir. Bu renk özellikle resim atölyelerinde tercih edilebilir.

Kırmızı: Kullanıldığı mekânda canlılık ve dinamizm getirir. Aynı zamanda heyecanlandırıcı, uyarıcı bir etki yaratır. Beyaz karıştırıldığında cana yakın bir etki uyandırmaktadır.

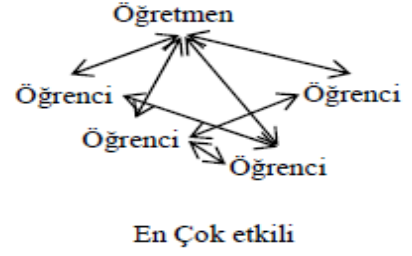
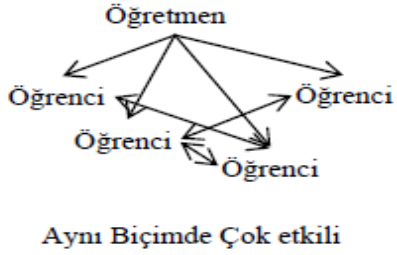
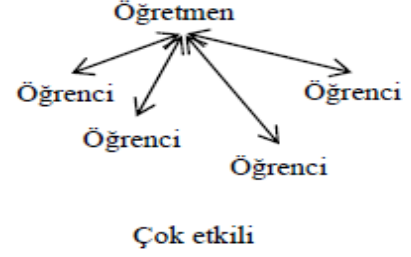
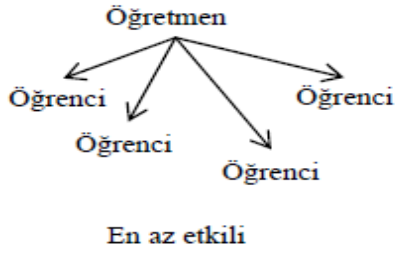
2.5.2.1. İletişim ve Etkileşim

Yapılandırmacı öğretim de iletişi ağı çok önem verilen bir unsurdur. Yapılandırmacı öğrenmede öğrenci zihinsel süreçlerinin, becerilerin ve işlemlerin semboller, görseller, grafik ve yazı ile dile dökülerek gelişmesini sağlayan yapılandırmacı bir iletişim kurar. Öğrenciler kendi anlama süreçlerini bilgilerini düzenleyerek paylaşırlar (Güneş, 2007).

Sınıf içi etkileşim, sınıf içi iletişim, öğrenci ve öğretmenin tüm etkileşimleri, sınıf yönetimini, öğrencinin diğer arkadaşlarıyla iletişimin, öğretin stratejisi yöntem ve tekniklerini, öğrenme materyallerinin kullanımı, öğretmen ve öğrencilerin çok boyutlu özelliklerini ve davranışlarını içermektedir. (Demirel, 2005).

Okullarda Sınıf içi etkileşim sürecinde, öğretmen-öğrenci etkileşimi ve iletişimi inceleme konusu yapıldığında her sınıf ortamında öğrenmeye etki edecek olumlu veya olumsuz etkilerde bulunacak bir atmosfer bulunmaktadır. Sınıf atmosferini etkileyen en önemli davranış kalıbı ise öğretmenin izlediği öğretim yaklaşımı, yöntemi ve tekniği ile kullandığı eğitim materyalleri ve izlediği iletişim sanatı ile sağlanır. Sınıf içinde iletişimi başarıyla uygulayabilmek öğretmen-öğrenci etkileşiminin yönüne bağlı olarak gelişmektedir. Bu etkileşim yönü ve süreci aşağıdaki şekillerde ifade edilmektedir (Akt: Özgün, 2008)

Şekil 2.6. Öğretmen-Öğrenci Sınıf-içi Etkileşimi



Kaynak: Garrison, K.C. ve Magoon, R.A. (1972). *Educational Psychology: An Integration of Psychology and Educational Practices*, Charles E. Merrill Publication Co., Ohio, s. 456.

2.5.2.2. Kurallar ve Disiplinin Sağlanması

Celep (2000), disiplin sorunlarının ortaya çıkışına sebep olan öğretmen davranışlarını şu şekilde maddelendirilmiştir:

- Öğretmen tarafından yanlış hazırlanmış öğrenme ortamları ve bunun sonucunda öğrenci için gerekli olmayan bilgilerin programında dışına çıkılarak verilmesi
- Öğrencilerin bağımsız düşünme yeteneklerinin geliştirilmeyerek sorgulayıcı ve eleştirel düşüncelerinin olgunlaştırılmasının başarılmaması
- Fikirlerin tartışılmadan ve sorgulanmadan kabul edilmesi için öğrencilere zorunlu koşullar koymak,
- Öğrencilerin her türlü davranışlarını eleştirmek, denetlemek, onlar üzerinde baskıcı bir öğretim tarzı kurmak,
- Yanlış davranışlara sebep olabilecek disiplin uygulamaları yapmak.

Aşağıdaki şekilde bu müdahale safhalarında kullanılan teknikler uyarlanarak betimlenmiştir (Wolfgang, 1999'den Akt. Kuruöz, 2008).

Şekil 2.7. Wolfgang'a göre Disiplinin Üç Safhası

En az güç	←Öğretmenin gücü→	En çok güç
İlişki-dinleme	Yüzleşme-sözleşme	Kurallar ve sonuçları
-Sözsüz imalar -Dolaylı ifadeler	-Sorular -Talimat ifadeleri	-Talimat ifadeleri -Fiziksel müdahale -Model gösterme

Kaynak: Kuruöz, M. (2008), *Öğretmenlerin Kullandıkları Sınıf Yönetimi Stratejileri İle Kişilik Tipleri Arasındaki İlişki*, Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Fakültesi, Niğde.

Wolfgang güncel disiplin modellerini bu üç genel safhaya göre sınıflandırmıştır. Aşağıdaki şekilde Wolfgang'ın yaptığı disiplin modelleri sınıflaması uyarlanarak betimlenmiştir (Wolfgang, 1999):

Şekil 2.8. Wolfgang'ın Disiplin Modelleri Sınıflaması

	En az güç	←Öğretmenin gücü→	En çok güç
Safha	Yakınlaşma-dinleme (müdahaleci olmayan)	Yüzleşme-sözleşme (etkileşimci)	Kurallar ve sonuçları (müdahaleci)
İşlem	İyileştirici	Eğitsel, danışmanlık içeren	Kontrol edici, ödül ve ceza
Modeller	—Öğretmen Etkililiği Eğitimi Modeli (Thomas Gordon)	—Gerçeklik Terapisi Modeli (W. Glasser) —Ussal Sonuçlar Modeli (R. Dreikurs)	—Güvengen Davranış Modeli(Lee Canter) —Davranış Değiştirme Modeli (B.F. Skinner)

Kaynak: Kuruöz, M. (2008), *Öğretmenlerin Kullandıkları Sınıf Yönetimi Stratejileri İle Kişilik Tipleri Arasındaki İlişki*, Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Fakültesi, Niğde.

2.5.2.3. Sınıf İçi İlişkiler

Glasser (2000) tarafından öğretmenlerin öğrencileri ile beraber oldukları eğitim öğretim yılı boyunca ilk birkaç ayda öğrencilere hissettirmeleri gereken kendilerine yönelik bilgiler;

- Yapmalarını isteyeceği şeyler,
- Onlar için yapacakları,
- İnanç ve değerleri
- Onlar için yapmayacakları
- Kim olduğu

Etkili ve iyi bir öğretmenin başlıca görevi, sınıftaki öğrencilerin hepsine danışmanlık yapmasıdır (Glasser, 1999).

Öğretmen tarafından yapılacak etkili bir sınıf yönetiminde en başından yapılması gereken öncelikli etkili bir sınıf yönetimi ve kontrolüdür. Sınıfın kontrol edilebilmesinin bazı göstergeleri bulunmaktadır.

Bunlar şu şekilde sıralanabilir;

- Yalnızca öğretmenin konumuna yakın öğrencilerle değil sınıfta bulunan tüm öğrenciler ile göz teması kurarak iletişimi sağlamak.
- sınıfı dolaşarak sınıf çalışmasını kontrol etmek ve bu şekilde öğrencinin ilerleyişini kontrol etmek.
- Öğrencilere aşırı değil konu ile ilgili küçük küçük yardımlarda bulunmak.
- Ders anlatırken belirlenen konudan sınıfı gözetim altında tutmak. Ders konusu anlatırken sadece tahtaya değil öğrencilere de bakılarak göz temasının aksatılmamış.
- sahip olunan çeşitli korkular adım atmamızı zorlaştırabilir. Başarısız olma korkusu, eleştirilmeye açık olmamaktan dolayı eleştirilme korkusu yapmak istediklerimizin önünde bir engel oluşturur (Hauck, 2001).

Öğretmenin öğrenci ile olumsuz yönde kurulabilecek herhangi bir iletişim hatası öğrencinin farklı davranış kalıpları geliştirmesine sebep olabilir. Çocuğa dayak atılması onun vicdan ve ahlaki olarak saldırganlık ile kaba kuvvet ile işlerini halledebileceği duygusunun gelişmesine sebep olabilir. (Navaro, 1987)

2.6.Öğrenci Başarısı

Çelenk (2001)'in yaptığı bir başka araştırmada da öğretmenlerin; “okul ile işbirliği içinde çocuğunun eğitimi ile ilgili olan velilerin çocuklarının okul başarısını olumlu yönde geliştirdiği ifade edilmiştir. Okul ile işbirliği içinde velinin yönlendirilmesi çocuğu yanlış bir yönlendirmeden korumak, öğretmen-aile çelişkisini önlemek amacıyla velilerin okul tarafından eğitilmelerinin gerekli olduğu” görüşünde oldukları saptanmıştır. Öğrenciye başarıları hakkında, velisini bilgilendirmek amacıyla dönem sonlarında verilen karneler eğitim sisteminin geleneksel bir yöntemidir. Fakat bu karneler çocuğun sadece her bir ders hakkında çeşitli sayısal değerlerle yapılan notlandırma ilgili veliye bilgi verirken, öğrencilerin ilgi, gelişim, tutum ve performansı konusunda çok sınırlı bilgi vermektedir. Bu da velileri yanlış yorumlara neden olabilecek birçok eksik bilgiyle doludur. (Çelenk, 2003).

Okul dışı ve okul içi faktörler öğrencinin okuldaki başarısını etkileyen faktörler olmak üzere iki başlık altında incelemek de mümkündür. Okul dışı faktörler; öğrencilerin televizyon seyretme alışkanlıkları ve süresi, evdeki bilgisayar kullanımını ve süresi, ailenin sosyo-ekonomik yapısı, demografik faktörler, çocuğun içinde yer aldığı akranların değer ve normları ve benzerleridir (Akt. Kalfa, 2006).

Öğretmenin davranış yönetimini etkileyen çok önemli bir değişken olan, öğrencinin başarı düzeyi düzeyidir. Öğretmenler, başarılı öğrencileri, diğerlerinin arasına dağıtarak oturtmayı önermişlerdir. Öğrencinin başarı düzeyinin mevcut sınıfındaki akranlarında yüksek olması durumunda öğretmen tarafından ek etkinliklere yöneltilmeli. Eğer yöneltmezse öğrencinin istenmeyen davranışları ile karşılaşabilir. Bu da bize yüksek sıkıntı ile yüksek yetenek arasında ilişki ilişkisi göstermektedir. Öğrencinin öğrenme güçlüğü disiplin sorunları üretir. Bu disiplin sorunları da öğrenmeyi ve başarıyı olumsuz yönde etkiler. Eğitim standartlarının ulaşılabilir olarak algılamaya başlayan öğrenci derse ve okula gelme konusuna ilgisiz yaklaşmaya başlar. Başarısı seviyesi düşük olan öğrenciler olumsuz davranış kalıpları içersine girmektedirler Öğrencinin ders başarısı üzerinde etkili olan pek çok değişken bulunmaktadır. “Öğrenme değişkeni” olarak da ifade edilen bu değişkenler tümüyle öğrencinin fizyolojik, psikolojik ve toplumsal koşulları ile ilgilidir. Öğrenme değişkenleri, öğrencinin “öğrenme durumu” üzerine etki ederek başarı düzeyinin olumsuz veya olumlu yönde seyretmesine sebep olmaktadır (Akt. Güleç ve Alkış, 2003).

Öğrenciyi başarısızlığa iten nesnel koşullar arasında yer alan kalabalık okul ve sınıf ortamında okumak öğrenciyi başarısızlığa iten nesnel koşullar arasında yer almaktadır. Bunun dışındaki eğitim öğretimden kaynaklı koşullar (Akt. Kalfa, 2006) :

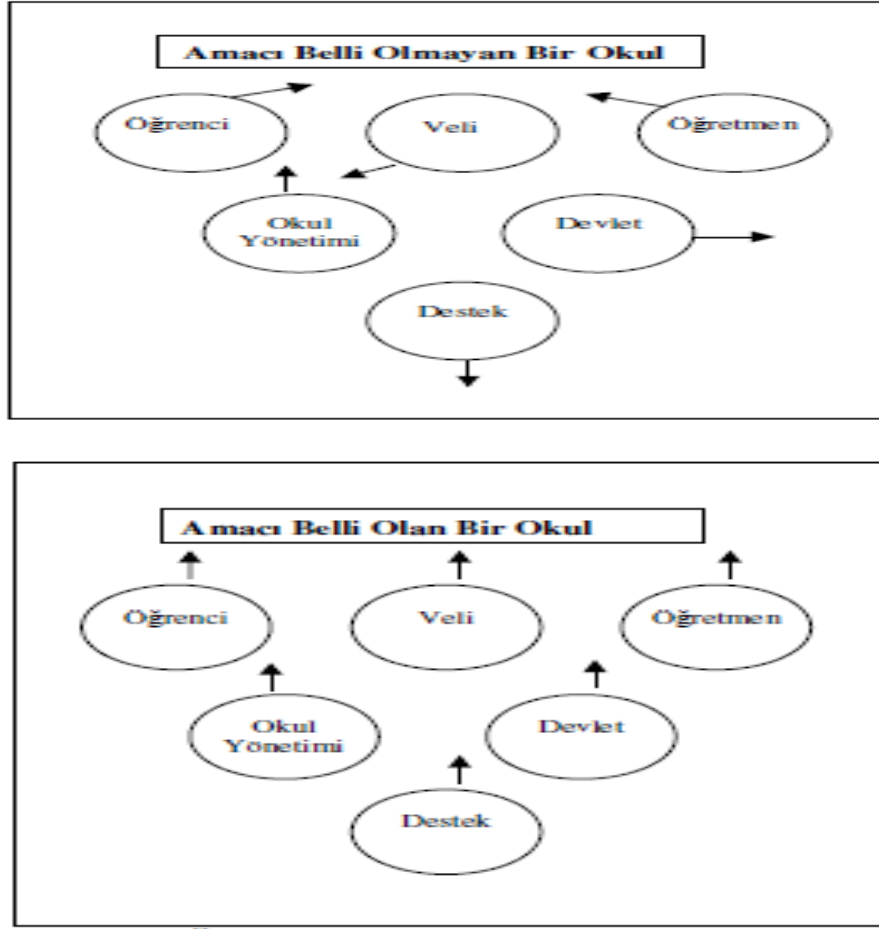
- Yönetici, öğretmen ve öğretim elemanlarının yetersizliği,
- Öğrenci ilgi ve yeteneklerine göre düzenlenmemiş programların olması,
- Öğretimin salt bellek yeterliliğine ya da ezbere dayalı olması,
- Öğretmenin öğrenciye karşı tutum ve davranışlarındaki yanlışlık, yetersizlik,
- Çalışma ortam ve olanaklarının yokluğu ya da yetersizliği,
- Öğrencinin ilgili görmediği bir alana girmesi ya da yanlış tercih sonucunda kaydını yaptırdığı bir programda olması.

2.7. Öğrenci Memnuniyeti ve Performansı

Öğretmenin, öğrenciler ile olan ilişkilerinde eğitim ortamını oluştururken öğrenciyi hem okula hem derse motive etme yeteneğini etkili bir şekilde kullanabilme yeteneğiyle öğrenme ortamı oluştururken, öğrenciyi motive etme yeteneğini kullanabilmesi durumunda öğrencinin öğretmenine karşı memnuniyeti pozitif yönde ilerleyebilir. Öğrenciler, eğitim kalitesi, ders içeriği memnun olsa, eğitimlerinde uygulanan öğretim metodu, ders kitaplarının içeriği, ödevler ve öğrenci ilgileri konularında en mantıklı değerlendiricilerdir. Öğrencilerin eğitim ve öğretim ile ilgili değerlendirmeleri öğretmen ile öğrenci arasındaki iletişimi ve fikir alışverişini artırır. Ve böylece öğretmen ve öğrenci arasındaki iletişim pozitif yönde artarak ilerleyecektir (Balcı, 2013).

Öğrenci değerlendirmeleri, daha ileriki yıllarda alacak diğer öğrencilerin için öğretmeni ve dersin seçilip seçilmemesinde referans görevi görebilir. Bu durum iyi öğretmenlerin motivasyonu artarken, çeşitli eksiklikleri olan öğretmenlerinde bu eksikliklerini tespit ederek hızla tavsiye etme yoluna gitmelerini sağlar. Öğrenciler ders içeriği ve öğretim yöntem ve teknikleri konularında yargılarda bulunacak gerekli uzmanlık tecrübeleri olmadığı için, eğitimcilerin hazırlamış olduğu anket onlar için yol haritası gibidir (Akt. Ülker, 2013).

Şekil 2.9. Amacı Belli Olan ve Olmayan Okullar



Kaynak: Özdemir, S.(2002), *Eğitimde Toplam Kalite Yönetimi*, Sosyal Bilimler Dergisi, Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi, Sayı: 2, s.254-270.

Öğrenci öncelikle eğitim hayatıyla ilgili amacını belirlemeli ve başarılı olmak için çok çalışmanın değil etkili bir şekilde çalışmak olduğunu bilmesi gerekir. Başarılı olmak için amacın açık ve net bir şekilde tanımlanması yapılmalı ve bu amaca yönelik olarak yıllık, aylık ve haftalık programların yapılması gerekmektedir. Çeşitli ölçütler kullanılarak yapılan değerlendirmelere göre başarılı oldukları belirlenmiş öğrenciler şu özelliklere sahip olduklarını vurgulamışlardır (Güleryüz, 2011).

Kendini tanıma: Beceri ve ilgilerinin farkında olan öğrenci başarılı olma yolunda ilk adımını atmıştır. Böylece bu öğrenciler ilgi duymadıkları alanlara yönelmedikleri gibi kendi yeteneklerinin ve becerilerinin yeterli olduğu alanlara yönelerek en iyi olurlar.

Durumu değerlendirme: Yapabilirliklerinin, güçlerinin, yeteneklerinin sınırlılıklarının farkında olan kimseler durumunu değerlendirebilir.

Amaç belirleme: Belirli bir zaman dilimleri içinde belirlenen hedefe ulaşmak. Amacın kesin, açık ve net olarak belirlenmesi ulaşılması istenilen noktaya varışı kolaylaştırır. Ayrıca bu amaca giden yolun bölümlere ayrılması ve her bölüm atlanıldığında yerine yeni hedeflerin konulması gerekir.

Dinleme ve gözleme: Etkili konuşmak önemli bir niteliktir. Dinlemek ve gözlemek amaca ulaşmanın diğer başarılı olmak için öğrencinin göz ardı etmedik bir diğer unsurdur. Dinlemek ve gözlemek sorulacak birçok sorunun cevabının kendiliğinden ortaya çıkmasına sebep olmaktadır. Aynı zamanda olayların doğal akışının bozulmasını da engelleyerek edinilecek bilginin gerçeğe daha yakın olmasına imkân verir.

Eğitmenden yardım istemek: Çok basit ve doğal gibi görünmesine rağmen bazen öğrenci yardım istemekten çekinebilir. Yardım istemeye cesaret etmek, bunun yerini ve zamanını doğru seçmek gerçekten önemli bir niteliktir. Çekinebilir bu belki de iletişim sorunu olarak değerlendirilebilir. Başarılı bir birey nerde ne zaman yardım isteyeceğini bilmelidir.

Sorumluluk alma: Sorumluluk almak bir diğer önemli faktörlerden birisidir. Başarılı olan kişiler söylenmek veya şikâyet etmek yerine ellerindeki mevcut şartlarla problemi nasıl çözeceklerine bakarlar. Dünya şartlarını değiştirmek yerine değişime önce kendindeki eksiklikleri gidererek başarmak önemli bir sorumluluktur.

Öğrencilerin okul başarılarını etkileyen ve memnuniyetlerini etkileyen etmenler onların geçmiş deneyimleri, aile ve okuldan kazandıkları ön bilgilerdir. Bu ön bilgilere giriş davranışları denmektedir. Her yeni öğrenme bir önceki öğrenmenin üzerine inşa edilen bir sıra izler. Bundan dolayı bir öğrencinin ön bilgiler ne kadar çoksa yeni bilgiler edinmesi de kolaylaşmaktadır. Ön bilgilerin yanında öğrencinin sistemli çalışması, amaçlarını belirlemesi, çalışma stratejisi de öğrenmeyi etkileyen etmenlerin başında gelmektedir. Ders çalışırken eski bilgileri ile yeni bilgiler arasında ilişki kurmaya çalışan, öğrendiği metni kendi cümleleri ile anlatan öğrencinin, metni tekrar tekrar okuyan öğrencilerden daha başarılı oldukları ortaya çıkmıştır. Öğrenmede, öğrencinin bilişsel ve duyuşsal özellikleri önemlidir. Öğrencilerin okulu, öğretmenlerini, arkadaşlarını ve dersi sevmesi, başarılı olacağına inanarak kendine güvenmesi okula mutlu olarak gitmesine sebep olur. Böylece

okulu bir mecburiyet olarak değil sürekli yeni bilgiler öğrenilen, iş hayatında ona yardımcı olacak bir araç olarak görebilmektedir (Erden, 2011).

2.8.Etkili Öğretim Ve Değişme Süreci

Öğretmenin klasik eğitim sistemine oranla etkili öğretim ve etkili öğretmenlik prensiplerini geliştirmesi temelde bir değişme, gelişme olayıdır. Öğretmenin daha öncesine oranla yeni etkin bir sistem geliştirmesi öğretim sistemine yeni bir strateji kazandırmasıdır. Burada önemli olan eğitim ve öğretimde kabul edilen sistemlere karşı öğretmenin bir yeniliğe karşı tutumu, tepkisidir. Bu durumda öğretmenin nitelik özellikleri yeniliğe karşı duyarlı ve hevesli olmasını gerektirmektedir. Eğitimin niteliğini yükseltmek amacı ile getirilen bir yeniliğe öğretmen tepki göstermemelidir. Çünkü okulda yapılmak istenen değişimin başarılı olmasında öğretmenin merkezi bir rolü vardır. Bunu içinde öğretmene değişim sürecinde yeterli yönetsel destek verilerek değişimi uygulamaya geçebilecektir. Pedagojik iletişimin bir unsuru olan diyalog, eleştirel pedagoji apraksisinin merkezi bir noktasında yer alır. Bu bakımdan diyalogun felsefik olarak ve felsefe geleneğinin içinde eğitime uygulanışının ve bu uygulamada izlediği yolu iki farklı açıdan incelemek doğru olur. Bunlardan ilki Sokrates'in diyalog anlayışının özünü de ifade eden bilginin ortaya çıkarılması olmalıdır. Bunun için de özünde metot olarak doğurtmaca yöntemini kullanmıştır. İkincisi ise Jürgen Habermas'tır. Jürgen Habermas doğrudan öğrenme-öğretme ekseninde diyaloğu düşünmemiş olsa da iletişim araştırmasında tarihte çığır açmıştır (Balcı, 2013).

BÖLÜM III

YÖNTEM

Çalışmanın bu bölümünde araştırma modeli, evren ve örneklem, veri toplama araçları, verilerin toplanması ve verilerin çözümlenmesi bölümleri yer almaktadır.

2.1. Araştırma Modeli

Okullardaki Öğrenim Ortamının Öğrenci Memnuniyetine Etkisi konulu bu araştırma, tarama modelinde gerçekleştirilecek olan bir araştırma olup genel tarama modellerinden ilişkisel tarama modeli kullanılarak yapılacaktır. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Onları, herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmez. Bilinmek istene şey vardır ve oradadır. Önemli olan, onu uygun bir biçimde “gözleyip” belirleyebilmektir (Karasar, 2011). Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir (Karasar, 2011). İlişkisel tarama modelleri, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelidir. Bu tür bir düzenlemede, aralarında ilişki aranacak değişkenler ayrı ayrı sembolleştirilir. Ancak bu sembolleştirme(değerler verme, ölçme), ilişkisel bir çözümlenmeye olanak verecek şekilde yapılmak zorundadır (Karasar, 2011). Dolayısıyla yapılacak bu çalışma da Okullardaki öğrenim ortamının öğrenci memnuniyetine etkisini ortaya çıkarmayı amaçlayan genel tarama modellerinden ilişkisel tarama modelli bir araştırma olacaktır. Araştırmaya uygun bir ölçek hazırlanacak ve Okullardaki öğrenim ortamının öğrenci memnuniyetine etkisi lisede öğrenim gören öğrencilere uygulanacaktır. Bu sayede istatistiksel sonuçlara gidilebilecek ve güvenilir verilere ulaşılabilecektir. Anket uygulanmaya başlanmadan önce örnek bir gruba uygulanacak ve güvenilirlik-geçerlilik sağlanmaya çalışılacaktır. Bu ön uygulama sonucu ayırt ediciliği yetersiz maddeler anketten çıkarılacak ve daha güvenilir bir ölçme sağlanmaya çalışılacaktır. Araştırma ile Okullardaki öğrenim ortamının öğrenci memnuniyetine etkisinin ne olduğunun tespit edilmesi hedeflenmiştir. Cinsiyet, lise türü, babanın öğrenim durumu, annenin öğrenim durumu, babının mesleği ve işi, ailenin geliri değişkenlerine göre ne ölçüde farklar oluşturduğu tespit edilmeye çalışılmıştır. Veriler, 2012-2013 eğitim-öğretim yılında

Okullardaki öğrenim ortamının öğrenci memnuniyetine etkisi hakkındaki öğrenci görüşleri alınarak toplanmıştır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evreni, İstanbul ili Şişli ilçesi liselerinde öğrenim gören öğrenciyi kapsamaktadır. Araştırmanın örnekleme; araştırmanın evrenini temsil eder nitelikte İstanbul ili Şişli ilçesi sınırları içerisinde kalan 26 özel ve resmi liseden tesadüfi örnekleme yöntemiyle seçilen 311 öğrenciden oluşmaktadır.

2.3. Veri Toplama Araçları

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından hazırlanan anket kullanılmıştır. Liselerde öğrenim gören öğrencilere uygulanan ankette kişisel bilgiler ve ankete katılan öğrencilerin sınıflandırılmasına yardımcı olacak demografik özellikler yer almıştır. Liselerde öğrenim gören öğrencilerin okullardaki öğretim ortamının öğrenci memnuniyetine etkisine ilişkin ifadeler 4'lü likert tipli sorular şeklindedir. Bu anketteki yer alan ifadeler, 'her zaman', 'çoğu zaman', 'ara sıra', 'hiçbir zaman' derecelerinden oluşan 4 basamaklı bir sisteme göre cevaplandırılmıştır. Anketin hazırlanmasında, öncelikle bir görüş hakkında ifadeler toplanmış ve çeşitli kriterlere (madde analizi, vb.) göre ayıklanmıştır. Cevap seçeneklerinin derecelerinin belirlenmesinde, 'her zaman' dan 'hiçbir zaman' a uzanan 4'lü sistem kullanılmıştır. Görüş anketi formunun şekillendirilmesinde, görüşler sol tarafa, cevap seçenekleri sağ tarafa yerleştirilmiştir. Anketin uygulanmasından sonra, cevaplar tek tek puanlanmış, puanlama bittikten sonra, cevapların ölçek değerleri toplanmış ve her bir kişi için toplam puan elde edilmiştir.

Anketin güvenilirliğini ifade eden Cromba Alpha katsayıları anketin iletişim alt boyutu için 0,89, fiziksel ortam alt boyutu için ise 0,85 olarak hesaplanmıştır.

2.5. Verilerin Çözümlemesi ve Yorumlanması

Okullardaki öğretim ortamının öğrenci memnuniyetine etkisinde öğrencilerden elde edilen veriler bilgisayar paket programı SPSS (Statistical Package for Social Sciencies) kullanılarak çözümlenecektir. Öğretmenlerin anketteki sorulara verdikleri yanıtların hangi seçeneklerde (4'lü likert) daha yoğun olduğunu ortaya koyabilmek için soruların yanıtlarına ait frekanslar, yüzde dağılımları, aritmetik ortalama gibi istatistiksel değerler

kullanılmıştır. İki gruplu değişkenler (cinsiyet gibi) bakımından öğretmen görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek için ilişkisiz örneklem t-testi yapılmıştır. Üç veya daha fazla gruplu değişkenler bakımından öğretmen görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunup bulunmadığını belirlemek için ise, tek yönlü varyans (Anova) analizi uygulanmıştır.

Bu araştırmada elde edilen veriler SPSS (Statistical Package For Social Sciences) paket programına aktarılıp, istatistiksel analizleri yapılacaktır. Veriler çözümlenecek, araştırma problemlerine uygun bir şekilde Bulgular ve Yorum Bölümünde sunulacaktır. Veriler analiz edilirken; frekans dağılımı, yüzde ve iki ortalama arasındaki önemlilik t-testi kullanılacaktır. Anlamlılık düzeyi 0.05 olarak alınmış, ancak farkın büyük olduğu durumlarda anlamlılık düzeyi 0,01 olarak alınmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

Bu bölümde araştırmada ele alınan amaçlar doğrultusunda toplanan verilerin istatistiksel çözümlenmeleri sonucunda elde edilen bulgular ve yorumları yer almaktadır. Bulgular bölümünde önce örneklem grubunun genel yapısını tanıtıcı frekans ve yüzde dağılımlarına yer verilmiştir. Diğer bulgular araştırmanın amaçlarına göre sıralanmıştır.

4.1. Grubun Demografik Yapısına İlişkin Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde, örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin demografik özelliklerini (cinsiyeti, yaşı, medeni durumu, branşı, eğitim durumu, mesleki kıdemi, görev yaptığı okulda çalışma süresi, aynı yönetici ile birlikte çalışma süresi) betimleyici frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmış ve yorumlanmıştır.

Tablo 1. Öğrencilerin Cinsiyet Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Cinsiyet	<i>f</i>	%
Kadın	199	64,0
Erkek	112	36,0
Toplam	311	100

Tablo 1’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 199’u (%64) kız; 112’si (%36) erkek olmak üzere toplam 311 kişiden oluşmaktadır.

Tablo 2. Öğrencilerin Okul Türü Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Öğrenim Görülen Lise Türü	<i>f</i>	%
Genel Lise	163	52,4
Özel Lise	148	47,6
Toplam	311	100

Tablo 2’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 163’ü (%52,4) genel lise; 148’si (%47,6) özel lise olmak üzere toplam 311 kişiden oluşmaktadır.

Tablo 3. Babanın Öğrenim Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Babanın Öğrenim Durumu	<i>f</i>	%
İlkokul Mezunu ve Öncesi	49	15,8
Ortaokul Mezunu	58	18,6
Lise ve Dengi Okul Mezunu	89	28,6
2 Yıllık Meslek Yüksek Okul Mezunu	11	3,5
4 Yıllık Fakülte Mezunu	104	33,4
Toplam	311	100

Tablo 3’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 49’unun (%15,8) babası okuryazar değil, okuryazar ya da ilkokul mezunu; 58’i (%18,6) ortaokul mezunu; 89’u (%28,6) lise ve dengi okul mezunu; 11’i (% 3,5) 2 Yıllık meslek yüksek okul mezunu; 104’ü (%33,4) 4 yıllık fakülte mezunu olmak üzere toplam 311 kişiden oluşmaktadır.

Tablo 4. Annenin Öğrenim Durumu Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Annenin Öğrenim Durumu	<i>f</i>	%
İlkokul Mezunu ve Öncesi	77	24,8
Ortaokul Mezunu	44	14,1
Lise ve Dengi Okul Mezunu	77	24,8
2 Yıllık Meslek Yüksek Okul Mezunu	18	5,8
4 Yıllık Fakülte Mezunu	95	30,5
Toplam	311	100

Tablo 4’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 77’si (% 24,8) babası okuryazar değil, okuryazar ya da ilkokul mezunu; 44’ü (%14,1) ortaokul mezunu; 77’si (%24,8) lise ve dengi okul mezunu; 18’i (%5,8) 2 Yıllık meslek yüksek okul mezunu; 95’i (%30,5) 4 yıllık fakülte mezunu olmak üzere toplam 311 kişiden oluşmaktadır.

Tablo 5. Babanın İşi veya Mesleği Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Babanın İşi veya Mesleği	<i>f</i>	%
İşçi	45	14,5
Emekli ya da İşsiz	34	10,9
Esnaf ve Zanaatkâr	28	9,0
Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	9,6
Serbest Meslek	174	55,9
Toplam	311	100

Tablo 5’de görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 45’inin (%14,5) babası işçi; 34’ünün (%10,9) babası emekli ya da işsiz; 28’inin (%9,0) babası Esnaf ve Zanaatkâr; 30’u (%9,6) babası Memur, Subay, Öğretmen v.b.; 174’ünün (%55,9) babası Serbest Meslek sahibi olmak üzere toplam 311 kişiden oluşmaktadır.

Tablo 6. Ailenin Aylık Toplam Geliri Değişkeni için Frekans ve Yüzde Değerleri

Ailenin Aylık Toplam Geliri	<i>f</i>	%
1000 TL’den az	22	7,1
1000-2000 TL	67	21,5
2000-3000 TL	69	22,2
3000 TL’den fazla	153	49,2
Toplam	311	100

Tablo 6’da görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 22’sinin (%7,1) ailesinin aylık geliri 1000 TL’den az; 67’sinin (21,5) ailesinin aylık geliri 1000-2000 TL arasında; 69’unun (22,2) ailesinin geliri 2000-3000 TL arasında; 153’nün (49,2) 3000 TL’den fazla olmak üzere toplam 311 kişiden oluşmaktadır.

4.2. Demografik Değişkenlerle Ölçeklerden Alınan Puanlara İlişkin Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde örnekleme oluşturanların ölçeklerinden aldıkları puanların demografik değişkenlere göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği, farklılık varsa hangi gruplar arasında anlamlı farklılıklar olduğu sonuçlarına yer verilmiştir.

4.2.1. Cinsiyete Göre Analizler

Ölçeklerden alınan puanların; cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *Bağımsız Grup T testi* uygulanmıştır. Elde edilen bulgular aşağıda tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 7. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları	Kız	199	2,77	0,98	-0,102	0,919
	Erkek	112	2,79	1,00		

Tablo 7’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 8. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması	Kız	199	3,17	0,74	1,184	0,237
	Erkek	112	3,05	0,90		

Tablo 8’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 9. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi	Kız	199	2,92	0,87	0,342	0,732
	Erkek	112	2,88	0,90		

Tablo 9’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi*

durumu açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 10. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları	Kız	199	2,88	0,91	0,204	0,838
	Erkek	112	2,86	0,94		

Tablo 10’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 11. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması	Kız	199	3,40	0,71	2,151	0,032
	Erkek	112	3,21	0,79		

Tablo 11’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın kızlar lehine olduğu görülmektedir. ($t: 2,151p<0,05$).

Tablo 12. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	Kız	199	2,72	0,90	-1,031	0,303
	Erkek	112	2,83	0,95		

Tablo 12’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 13. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması	Kız	199	2,13	1,15	-2,893	0,004
	Erkek	112	2,52	1,11		

Tablo 13’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkekler lehine olduğu görülmektedir. ($t: -2,893 p<0,05$).

Tablo 14. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	Kız	199	2,81	0,92	-1,019	0,309
	Erkek	112	2,92	0,92		

Tablo 14’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 15. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem	Kız	199	3,10	0,94	0,993	0,322
	Erkek	112	2,99	0,92		

Tablo 15’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 16. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı	Kız	199	2,83	0,95	0,801	0,424
	Erkek	112	2,74	1,05		

Tablo 16’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 17. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması	Kız	199	2,82	1,07	-0,699	0,485
	Erkek	112	2,91	1,02		

Tablo 17’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 18. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
--	----------	---	---	----	---	---

Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	Kız	199	2,85	0,90	-0,531	0,596
	Erkek	112	2,91	0,90		

Tablo 18’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 19. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Derslerde takım çalışması uygulaması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Derslerde takım çalışması uygulaması	Kız	199	2,42	0,96	0,293	0,769
	Erkek	112	2,38	0,95		

Tablo 19’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Derslerde takım çalışması uygulaması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 20. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı	Kız	199	3,08	1,04	1,431	0,153
	Erkek	112	2,90	1,00		

Tablo 20’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınıftaki öğrencilerin sosyo-ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 21. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
--	----------	---	---	----	---	---

Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden	Kız	199	2,46	0,95	-2,447	0,015
	Erkek	112	2,73	0,96		

Tablo 21’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkekler lehine olduğu görülmektedir. ($t: -2,447$ $p < 0,05$).

Tablo 22. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin analiz

			Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması		Kız		199	2,81	1,04	-0,319	0,750
		Erkek		112	2,85	1,03		

Tablo 22’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p > 0,05$).

Tablo 23. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin analiz

			Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla		Kız		199	2,86	0,91	-1,888	0,060

esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi	Erkek	112	3,06	0,85
---	-------	-----	------	------

Tablo 23’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 24. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin analiz

			Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları		Kız		199	2,69	0,97	-1,314	0,190
		Erkek		112	2,84	0,98		

Tablo 24’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 25. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin analiz

			Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri		Kız		199	2,39	1,08	-0,890	0,374
		Erkek		112	2,50	1,07		

Tablo 25’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 26. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Kılık kıyafet serbestliğinin olması) ifadesine ilişkin analiz

			Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Kılık kıyafet serbestliğinin olması		Kız		199	2,29	1,23	-0,213	0,831

Erkek 112 2,32 1,12

Tablo 26’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Kılık kıyafet serbestliğinin olması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 27. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması	Kız	199	2,52	1,06	-1,392	0,165
	Erkek	112	2,69	0,98		

Tablo 27’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 28. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum	Kız	199	2,66	1,15	-1,283	0,201
	Erkek	112	2,83	1,11		

Tablo 28’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 29. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnununum) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnununum	Kız	199	2,50	1,11	-0,837	0,403
	Erkek	112	2,61	1,10		

Tablo 29’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 30. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Sınıftaki oturma planından memnunuz) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Sınıftaki oturma planından memnunuz	Kız	199	2,95	1,01	0,219	0,827
	Erkek	112	2,93	1,02		

Tablo 30’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Sınıftaki oturma planından memnunuz durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 31. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz	Kız	199	2,84	1,10	-0,381	0,703
	Erkek	112	2,89	1,04		

Tablo 31’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 32. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunuz) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunuz	Kız	199	2,18	1,13	-2,970	0,003
	Erkek	112	2,57	1,08		

Tablo 32’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunun durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkekler lehine olduğu görülmektedir. ($t: -2,970$ $p<0,05$).

Tablo 33. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunun) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunun	Kız	199	2,38	1,13	-4,365	0,000
	Erkek	112	2,94	1,02		

Tablo 33’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında *Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunun durumu* açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkekler lehine olduğu görülmektedir. ($t: -4,365$ $p<0,05$).

Tablo 34. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzdaki dilek ve şikâyet kutusunun dikkate alınmasından memnunun) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Okulumuzdaki dilek ve şikâyet kutusunun dikkate alınmasından memnunun	Kız	199	2,02	1,07	-2,060	0,040
	Erkek	112	2,28	1,08		

Tablo 34’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında (Okulumuzdaki dilek ve şikâyet kutusunun dikkate alınmasından

memnunum durumu) açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkekler lehine olduğu görülmektedir. ($t: -2,060$ $p<0,05$).

Tablo 35. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	n	X	ss	t	p
Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum	Kız	199	2,51	1,18	0,158	0,875
	Erkek	112	2,49	1,11		

Tablo 35’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum durumu) açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 36. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Cinsiyet	N	X	ss	t	p
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum	Kız	199	2,32	1,21	-4,528	0,000
	Erkek	112	2,93	1,02		

Tablo 36’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan kız öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum durumu) açısından ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. Bu anlamlı farklılığın erkekler lehine olduğu görülmektedir. ($t: -4,528$ $p<0,05$).

4.2.2. Okul Türüne Göre Analizler

Ölçeklerden alınan puanların; okul türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için *Bağımsız Grup T testi* uygulanmıştır. Elde edilen bulgular aşağıda tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 37. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin analiz

	Öğretim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları	Genel lise	163	2,52	1,06	-5,016	0,000
	Özel lise	148	3,06	0,81		

Tablo 37’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. ($t: -5,016$; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 38. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğretim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması	Genel lise	163	2,98	0,86	-3,367	0,001
	Özel lise	148	3,28	0,71		

Tablo 38’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. ($t: -3,367$; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 39. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeyen çözmesi) ifadesine ilişkin analiz

	Öğretim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeyen çözmesi	Genel lise	163	2,75	0,93	-3,383	0,001
	Özel lise	148	3,08	0,80		

Tablo 39’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeyen çözmesi) ifadesine ilişkin yapılan

bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -3,383; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 40. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıci olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıci olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları	Genel lise	163	2,59	0,95	-5,987	0,000
	Özel lise	148	3,18	0,77		

Tablo 40'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıci olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -5,987; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 41. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması	Genel lise	163	3,31	0,76	-0,688	0,492
	Özel lise	148	3,36	0,72		

Tablo 41'de görüldüğü üzere örnek grubunu oluşturan Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine

ilişkin analiz Öğrenim görülen lise türü grupları arasında ifadeye katılma düzeyi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır ($p>0,05$).

Tablo 42. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	Genel lise	163	2,48	0,88	-5,962	0,000
	Özel lise	148	3,07	0,85		

Tablo 42’de görüldüğü üzere örnek gurubunu oluşturan Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin analiz Öğrenim görülen lise türü grupları arasında ifadeye katılma düzeyi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır ($p>0,05$).Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 43. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması	Genel lise	163	1,93	1,14	-5,723	0,000
	Özel lise	148	2,64	1,04		

Tablo 43’de görüldüğü üzere örnek gurubunu oluşturan Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin analiz Öğrenim görülen lise türü grupları arasında ifadeye katılma düzeyi

açısından anlamlı fark bulunmamaktadır ($p>0,05$).Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 44. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	Genel lise	163	2,62	0,97	-4,775	0,000
	Özel lise	148	3,10	0,79		

Tablo 44'te görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -4,775; $p<0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 45. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem	Genel lise	163	2,80	1,00	-5,466	0,000
	Özel lise	148	3,35	0,75		

Tablo 45'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi sonucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında

farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -5,466; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 46. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı	Genel lise	163	2,87	1,00	1,213	0,226
	Özel lise	148	2,73	0,97		

Tablo 46’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Derslerde verilen ödevler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı) ifadesine ilişkin analiz Öğrenim görülen lise türü grupları arasında ifadeye katılma düzeyi açısından anlamlı fark bulunmamaktadır ($p > 0,05$).Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 47. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması	Genel lise	163	2,62	1,11	-4,276	0,000
	Özel lise	148	3,11	0,91		

Tablo 47’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık

anlamli bulunmufstur. (t: -4,276; p<0,05). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 48. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	Genel lise	163	2,61	0,93	-5,788	0,000
	Özel lise	148	3,17	0,77		

Tablo 48’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -5,788; p<0,05). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 49. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Derslerde takım çalışması uygulaması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Derslerde takım çalışması uygulaması	Genel lise	163	2,28	0,97	-2,400	0,017
	Özel lise	148	2,54	0,92		

Tablo 49’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Derslerde takım çalışması uygulaması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı

bulunmuştur. (t: -2,400; p<0,05). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 50. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı	Genel lise	163	2,82	1,07	-3,611	0,000
	Özel lise	148	3,23	0,94		

Tablo 50’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo-ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -3,611; p<0,05). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 51. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden	Genel lise	163	2,38	1,00	-3,456	0,001
	Özel lise	148	2,75	0,88		

Tablo 51’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların

aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -3,456; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 52. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması	Genel lise	163	2,67	1,10	-2,673	0,008
	Özel lise	148	2,99	0,93		

Tablo 52’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -2,673; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 53. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi	Genel lise	163	2,71	0,95	-4,811	0,000
	Özel lise	148	3,18	0,76		

Tablo 53’te görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin yapılan

bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -4,811; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 54. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları	Genel lise	163	2,47	0,97	-5,369	0,000
	Özel lise	148	3,04	0,89		

Tablo 54'te görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -5,369; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 55. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri	Genel lise	163	2,30	1,05	-2,201	0,028
	Özel lise	148	2,57	1,08		

Tablo 55'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -2,201; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 56. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Kılık kıyafet serbestliğinin olması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Kılık kıyafet serbestliğinin olması	Genel lise	163	2,32	1,24	0,261	0,794
	Özel lise	148	2,28	1,13		

Tablo 56’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Kılık kıyafet serbestliğinin olması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmamıştır. ($p>0,05$).

Tablo 57. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması	Genel lise	163	2,32	1,07	-4,810	0,000
	Özel lise	148	2,86	0,92		

Tablo 57’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. ($t: -4,810; p<0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 58. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum	Genel lise	163	2,36	1,16	-6,172	0,000
	Özel lise	148	3,11	0,97		

Tablo 58’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. ($t: -6,172; p<0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 59. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz	Genel lise	163	2,40	1,11	-2,322	0,021
	Özel lise	148	2,69	1,09		

Tablo 59’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -2,322; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 60. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıftaki oturma planından memnunuz) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Sınıftaki oturma planından memnunuz	Genel lise	163	3,04	1,00	1,790	0,074
	Özel lise	148	2,84	1,02		

Tablo 60’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Sınıftaki oturma planından memnunuz) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmamıştır. ($p > 0,05$).

Tablo 61. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz	Genel lise	163	2,44	1,11	-8,020	0,000
	Özel lise	148	3,33	0,83		

Tablo 61’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -8,020; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 62. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum	Genel lise	163	1,87	1,03	-8,271	0,000
	Özel lise	148	2,82	1,01		

Tablo 62’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -8,271; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 63. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	Genel lise	163	2,20	1,10	-6,771	0,000
	Özel lise	148	3,00	0,98		

Tablo 63’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -6,771; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 64. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki dilek ve şikâyet kutusunun dikkate alınmasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okulumuzdaki dilek ve şikâyet kutusunun dikkate alınmasından memnunum	Genel lise	163	1,94	1,09	-2,849	0,005
	Özel lise	148	2,29	1,04		

Tablo 64’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki dilek ve şikâyet kutusunun dikkate alınmasından memnunum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -2,849; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 65. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum	Genel lise	163	2,66	1,13	2,556	0,011
	Özel lise	148	2,33	1,16		

Tablo 65’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -2,556; $p < 0,05$). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

Tablo 66. Öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin analiz

	Öğrenim görülen lise türü	n	X	ss	t	p
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum	Genel lise	163	1,94	1,12	-11,079	0,000
	Özel lise	148	3,20	0,85		

Tablo 66’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin okul türü değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin yapılan bağımsız grup t Testi onucunda grupların aritmetik ortalamaları

arasında farklılık anlamlı bulunmuştur. (t: -11,079; p<0,05). Özel lise grubunun ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.

4.2.3. Babanın Öğrenim Durumuna Göre Analizler

Tablo 67. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,57	1,12	2,572	0,038
	Ortaokul mezunu	58	2,64	1,00		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,71	0,97		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,73	0,79		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	3,02	0,90		

Tablo 67’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 2,572; p<0,5) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 67.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,067	0,725
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,136	0,431
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,156	0,632
		4 yıllık fakülte mezunu	-,448(*)	0,008
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,067	0,725
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,070	0,671
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,089	0,780
		4 yıllık fakülte mezunu	-,381(*)	0,017
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,136	0,431
		Ortaokul mezunu	0,070	0,671
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,019	0,950
		4 yıllık fakülte mezunu	-,311(*)	0,027
2 yıllık meslek	İlkokul mezunu ve öncesi	0,156	0,632	

yüksek okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,089	0,780
	Lise veya dengi okul mezunu	0,019	0,950
	4 yıllık fakülte mezunu	-0,292	0,345
4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,448(*)	0,008
	Ortaokul mezunu	,381(*)	0,017
	Lise veya dengi okul mezunu	,311(*)	0,027
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,292	0,345

Tablo 67.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 68. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	P
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları		İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,71	0,94	4,241	0,002
		Ortaokul mezunu	58	2,67	0,94		
		Lise veya dengi okul mezunu	89	2,78	0,85		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,64	0,92		
		4 yıllık fakülte mezunu	104	3,16	0,90		

Tablo 68’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel

olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 68.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	P	
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları		Ortaokul mezunu	0,042	0,811	
		İlkokul mezunu	-0,061	0,704	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,078	0,796	
		4 yıllık fakülte mezunu	-,449(*)	0,004	
		İlkokul mezunu ve öncesi	-0,042	0,811	
		Ortaokul mezunu	-0,103	0,500	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,036	0,903	
		4 yıllık fakülte mezunu	-,491(*)	0,001	
		İlkokul mezunu ve öncesi	0,061	0,704	
		Lise veya dengi okul mezunu	0,103	0,500	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,139	0,630	
		4 yıllık fakülte mezunu	-,388(*)	0,003	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,078	0,796
			Ortaokul mezunu	-0,036	0,903
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,139	0,630	

	4 yıllık fakülte mezunu	-0,527	0,066
	İlkokul mezunu ve öncesi	,449(*)	0,004
4 yıllık fakülte mezunu	Ortaokul mezunu	,491(*)	0,001
	Lise veya dengi okul mezunu	,388(*)	0,003
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,527	0,066

Tablo 68.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 69. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,45	0,94	3,673	0,006
	Ortaokul mezunu	58	2,57	0,92		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,79	0,89		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	3,09	0,83		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,95	0,90		

Tablo 69’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 69.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,120	0,494
		Lise veya dengi okul mezunu	-,338(*)	0,036
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-,642(*)	0,034
		4 yıllık fakülte mezunu	-,503(*)	0,001
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,120	0,494
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,218	0,154
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,522	0,079
		4 yıllık fakülte mezunu	-,383(*)	0,010
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,338(*)	0,036
		Ortaokul mezunu	0,218	0,154
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,304	0,292
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,165	0,205
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,642(*)	0,034
		Ortaokul mezunu	0,522	0,079
		Lise veya dengi okul mezunu	0,304	0,292
		4 yıllık fakülte mezunu	0,139	0,627
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,503(*)	0,001
		Ortaokul mezunu	,383(*)	0,010
		Lise veya dengi okul mezunu	0,165	0,205

Tablo 69.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 70. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması	İlkokul mezunu ve öncesi	49	1,73	1,04	5,153	0,000
	Ortaokul mezunu	58	2,03	1,17		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,42	1,17		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,36	1,12		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,52	1,08		

Tablo 70'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 70.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,300	0,168
		Lise veya dengi okul mezunu	-,681(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,629	0,092
		4 yıllık fakülte mezunu	-,785(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,300	0,168
		Lise veya dengi okul mezunu	-,381(*)	0,044
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,329	0,371
		4 yıllık fakülte mezunu	-,485(*)	0,008
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,681(*)	0,001
		Ortaokul mezunu	,381(*)	0,044
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,052	0,884
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,104	0,521
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,629	0,092
		Ortaokul mezunu	0,329	0,371
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,052	0,884
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,156	0,661
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,785(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,485(*)	0,008
		Lise veya dengi okul mezunu	0,104	0,521
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,156	0,661

Tablo 70.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda ilgi ve yeteneklerine uygun kulüp etkinlikleri bulunması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 71. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,57	1,10	2,664	0,033
	Ortaokul mezunu	58	2,72	0,83		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,85	0,89		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,82	0,75		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	3,05	0,89		

Tablo 71’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 71.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,153	0,387
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,283	0,082
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,247	0,417
		4 yıllık fakülte mezunu	-,477(*)	0,003
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,153	0,387
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,130	0,398
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,094	0,753
		4 yıllık fakülte mezunu	-,324(*)	0,031
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,283	0,082
		Ortaokul mezunu	0,130	0,398
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,036	0,902
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,194	0,140
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,247	0,417
		Ortaokul mezunu	0,094	0,753
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,036	0,902
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,230	0,426
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,477(*)	0,003
		Ortaokul mezunu	,324(*)	0,031
		Lise veya dengi okul mezunu	0,194	0,140
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,230

Tablo 71.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 72. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Baba Öğrenim Durumu	n	X	Ss	F	p
Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem	iletişim	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,69	1,02	6,574	0,000
		Ortaokul mezunu	58	2,90	0,95		
		Lise veya dengi okul mezunu	89	3,07	0,90		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,55	0,82		
		4 yıllık fakülte mezunu	104	3,38	0,81		

Tablo 72'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. ($F: 4,241$; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 72.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
----------	---------------------	----------------------------	-------------------	---

		durumu			
Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem	Ortaokul mezunu	Ortaokul mezunu	-0,203	0,247	
		İlkokul mezunu ve öncesi	Lise veya dengi okul mezunu	-,374(*)	0,020
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,148	0,622
			4 yıllık fakülte mezunu	-,681(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,203	0,247	
		Lise veya dengi okul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	-0,171	0,262
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,351	0,237
			4 yıllık fakülte mezunu	-,478(*)	0,001
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,374(*)	0,020	
		Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	0,171	0,262
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,522	0,071
			4 yıllık fakülte mezunu	-,308(*)	0,019
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,148	0,622	
		Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	-0,351	0,237
			Lise veya dengi okul mezunu	-0,522	0,071
			4 yıllık fakülte mezunu	-,830(*)	0,004
2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,681(*)	0,000		
	Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	,478(*)	0,001	
		Lise veya dengi okul mezunu	,308(*)	0,019	
2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,830(*)	0,004			

Tablo 72.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 73. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	P
Sınıf öğretmenin rehber bana yeterli zamanı ayırması		İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,53	1,12	2,697	0,031
		Ortaokul mezunu	58	2,74	1,10		
		Lise veya dengi okul mezunu	89	2,88	1,00		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,64	0,92		
		4 yıllık fakülte mezunu	104	3,08	1,00		

Tablo 73'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine

göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; p<0,5) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 73.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	P
Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,211	0,296
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,346	0,062
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,106	0,760
		4 yıllık fakülte mezunu	-,546(*)	0,003
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,211	0,296
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,135	0,441
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,105	0,758
		4 yıllık fakülte mezunu	-,336(*)	0,049
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,346	0,062
		Ortaokul mezunu	0,135	0,441
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,240	0,469
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,201	0,181
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,106	0,760
		Ortaokul mezunu	-0,105	0,758
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,240	0,469
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,441	0,181
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,546(*)	0,003
		Ortaokul mezunu	,336(*)	0,049
		Lise veya dengi okul mezunu	0,201	0,181
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,441

Tablo 73.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 74. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Sınavlardan öğretmenlerimin bildirim vermesi	sonra geri	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,39	0,86	7,548	0,000
		Ortaokul mezunu	58	2,71	0,92		
		Lise veya dengi okul mezunu	89	2,93	0,86		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,73	0,90		
		4 yıllık fakülte mezunu	104	3,16	0,83		

Tablo 74'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 74.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,319	0,057
		Lise veya dengi okul mezunu	-,545(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,340	0,239
		4 yıllık fakülte mezunu	-,776(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,319	0,057
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,226	0,122
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,020	0,943
		4 yıllık fakülte mezunu	-,457(*)	0,001
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,545(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	0,226	0,122
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,205	0,457
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,231	0,065
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,340	0,239
		Ortaokul mezunu	0,020	0,943
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,205	0,457
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,436	0,112
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,776(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,457(*)	0,001
		Lise veya dengi okul mezunu	0,231	0,065
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,436

Tablo 74.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 75. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Baba Öğrenim Durumu	n	X	Ss	F	p
Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması		İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,76	1,11	3,298	0,011
		Ortaokul mezunu	58	2,76	1,01		
		Lise veya dengi okul mezunu	89	2,74	1,04		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,00	0,89		
		4 yıllık fakülte mezunu	104	3,05	0,98		

Tablo 75'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 75.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,004	0,986
		Lise veya dengi okul mezunu	0,014	0,941
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,755(*)	0,028
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,293	0,099
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,004	0,986
		Lise veya dengi okul mezunu	0,017	0,921
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,759(*)	0,025
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,289	0,085
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,014	0,941
		Ortaokul mezunu	-0,017	0,921
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,742(*)	0,024
		4 yıllık fakülte mezunu	-,307(*)	0,039
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-,755(*)	0,028
		Ortaokul mezunu	-,759(*)	0,025
		Lise veya dengi okul mezunu	-,742(*)	0,024
		4 yıllık fakülte mezunu	-1,048(*)	0,001
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,293	0,099
		Ortaokul mezunu	0,289	0,085
		Lise veya dengi okul mezunu	,307(*)	0,039
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	1,048(*)

Tablo 75.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 76. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,63	0,93	3,193	0,014
	Ortaokul mezunu	58	2,79	0,91		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,97	0,85		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,91	0,70		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	3,13	0,88		

Tablo 76'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 76.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi		Ortaokul mezunu	-0,160	0,348
	İlkokul mezunu ve öncesi	Lise veya dengi okul mezunu	-,334(*)	0,034
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,276	0,347
		4 yıllık fakülte mezunu	-,502(*)	0,001
		İlkokul mezunu ve öncesi	0,160	0,348
	Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	-0,173	0,244
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,116	0,689
		4 yıllık fakülte mezunu	-,342(*)	0,018
		İlkokul mezunu ve öncesi	,334(*)	0,034
	Lise veya dengi okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,173	0,244
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,057	0,839
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,168	0,186
		İlkokul mezunu ve öncesi	0,276	0,347
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,116	0,689
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,057	0,839
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,226	0,419
		İlkokul mezunu ve öncesi	,502(*)	0,001
	4 yıllık fakülte mezunu	Ortaokul mezunu	,342(*)	0,018
		Lise veya dengi okul mezunu	0,168	0,186
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,226	0,419

Tablo 76.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç

örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 77. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,43	0,96	3,447	0,009
	Ortaokul mezunu	58	2,59	1,03		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,73	0,88		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,73	0,90		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,99	0,99		

Tablo 77'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 77.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,158	0,397
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,302	0,078
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,299	0,351
		4 yıllık fakülte mezunu	-,562(*)	0,001
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,158	0,397
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,144	0,373
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,141	0,655
		4 yıllık fakülte mezunu	-,404(*)	0,011
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,302	0,078
		Ortaokul mezunu	0,144	0,373
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,003	0,992
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,260	0,061
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,299	0,351
		Ortaokul mezunu	0,141	0,655
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,003	0,992
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,263	0,387
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,562(*)	0,001
		Ortaokul mezunu	,404(*)	0,011
		Lise veya dengi okul mezunu	0,260	0,061
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,263	0,387

Tablo 77.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul

mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 78. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,33	1,18	2,889	0,023
	Ortaokul mezunu	58	2,17	0,92		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,33	1,12		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,45	0,82		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,70	1,05		

Tablo 78’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 78.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	P	
Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin olmamasına özen gösterdikleri	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,154	0,455	
		Lise veya dengi okul mezunu	0,001	0,997	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,128	0,718	
		4 yıllık fakülte mezunu	-,375(*)	0,042	
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,154	0,455	
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,153	0,393	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,282	0,420	
		4 yıllık fakülte mezunu	-,530(*)	0,003	
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,001	0,997	
		Lise veya dengi okul mezunu	0,153	0,393	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,129	0,705	
		4 yıllık fakülte mezunu	-,376(*)	0,015	
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,128	0,718	
		Ortaokul mezunu	0,282	0,420	
		Lise veya dengi okul mezunu	0,129	0,705	
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,247	0,463	
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,375(*)	0,042	
		Ortaokul mezunu	,530(*)	0,003	
		Lise veya dengi okul mezunu	,376(*)	0,015	
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,247	0,463

Tablo 78.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkököl mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup;

ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 79. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması		İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,18	1,13	3,910	0,004
		Ortaokul mezunu	58	2,45	1,01		
		Lise veya dengi okul mezunu	89	2,56	0,98		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,64	0,92		
		4 yıllık fakülte mezunu	104	2,85	1,00		

Tablo 79’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 79.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,265	0,180
		Lise veya dengi okul mezunu	-,378(*)	0,037
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,453	0,183
		4 yıllık fakülte mezunu	-,662(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,265	0,180
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,114	0,508
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,188	0,574
		4 yıllık fakülte mezunu	-,398(*)	0,017
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,378(*)	0,037
		Ortaokul mezunu	0,114	0,508
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,075	0,818
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,284	0,053
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,453	0,183
		Ortaokul mezunu	0,188	0,574
		Lise veya dengi okul mezunu	0,075	0,818
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,210	0,515
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,662(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,398(*)	0,017
		Lise veya dengi okul mezunu	0,284	0,053
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,210

Tablo 79.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup

arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 80. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,33	1,16	2,714	0,030
	Ortaokul mezunu	58	2,55	1,13		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,84	1,16		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,73	1,10		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,89	1,08		

Tablo 80’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 80.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p	
Sınıfın genişliğinden kalabalık olmamasından memnunum	ve	Ortaokul mezunu	-0,225	0,303	
		İlkokul mezunu	-,516(*)	0,010	
		ve öncesi	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,401	0,286
		4 yıllık fakülte mezunu	-,568(*)	0,004	
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,225	0,303	
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,291	0,126	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,176	0,635	
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,343	0,064	
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,516(*)	0,010	
		Ortaokul mezunu	0,291	0,126	
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,115	0,748	
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,052	0,751	
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,401	0,286	
		Ortaokul mezunu	0,176	0,635	
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,115	0,748	
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,167	0,640	
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,568(*)	0,004	
		Ortaokul mezunu	0,343	0,064	
		Lise veya dengi okul mezunu	0,052	0,751	
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,167	0,640

Tablo 80.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup

arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 81. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	Ss	F	p
Sınıfınızın ısı, ışıklandırma havalandırma sisteminden memnunuz	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,22	1,19	2,808	0,026
	Ortaokul mezunu	58	2,41	1,08		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,63	1,10		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,00	1,00		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,73	1,06		

Tablo 81’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 81.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,189	0,374
		Lise veya dengi okul mezunu	-,405(*)	0,039
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,224	0,540
		4 yıllık fakülte mezunu	-,506(*)	0,008
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,189	0,374
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,215	0,245
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,414	0,252
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,317	0,079
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,405(*)	0,039
		Ortaokul mezunu	0,215	0,245
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,629	0,074
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,102	0,522
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,224	0,540
		Ortaokul mezunu	-0,414	0,252
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,629	0,074
		4 yıllık fakülte mezunu	-,731(*)	0,036
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,506(*)	0,008
		Ortaokul mezunu	0,317	0,079
		Lise veya dengi okul mezunu	0,102	0,522
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,731(*)	0,036

Tablo 81.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkököl mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 82. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,14	1,04	9,589	0,000
	Ortaokul mezunu	58	2,67	1,11		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,97	1,03		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	3,18	0,75		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	3,18	0,98		

Tablo 82’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 82. A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-,530(*)	0,008
		Lise veya dengi okul mezunu	-,823(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-1,039(*)	0,003
		4 yıllık fakülte mezunu	-1,040(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,530(*)	0,008
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,294	0,090
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,509	0,131
		4 yıllık fakülte mezunu	-,510(*)	0,003
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,823(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	0,294	0,090
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,216	0,511
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,216	0,144
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	1,039(*)	0,003
		Ortaokul mezunu	0,509	0,131
		Lise veya dengi okul mezunu	0,216	0,511
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,001	0,998
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	1,040(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,510(*)	0,003
		Lise veya dengi okul mezunu	0,216	0,144
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,001

Tablo 82.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 83. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	49	1,84	1,11	7,716	0,000
	Ortaokul mezunu	58	2,02	1,12		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,29	1,10		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,27	0,90		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,75	1,05		

Tablo 83’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 83.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum		Ortaokul mezunu	-0,181	0,390
	İlkokul mezunu ve öncesi	Lise veya dengi okul mezunu	-,455(*)	0,019
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,436	0,228
		4 yıllık fakülte mezunu	-,913(*)	0,000
		İlkokul mezunu ve öncesi	0,181	0,390
	Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	-0,275	0,133
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,255	0,473
		4 yıllık fakülte mezunu	-,733(*)	0,000
		İlkokul mezunu ve öncesi	,455(*)	0,019
	Lise veya dengi okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,275	0,133
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,019	0,955
		4 yıllık fakülte mezunu	-,458(*)	0,004
		İlkokul mezunu ve öncesi	0,436	0,228
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,255	0,473
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,019	0,955
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,477	0,165
		İlkokul mezunu ve öncesi	,913(*)	0,000
	4 yıllık fakülte mezunu	Ortaokul mezunu	,733(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	,458(*)	0,004
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,477	0,165

Tablo 83.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 84. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,08	1,11	8,407	0,000
	Ortaokul mezunu	58	2,19	1,10		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,61	1,10		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,82	0,98		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,98	1,00		

Tablo 84’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 84.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,108	0,603
		Lise veya dengi okul mezunu	-,525(*)	0,006
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-,737(*)	0,040
		4 yıllık fakülte mezunu	-,899(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,108	0,603
		Lise veya dengi okul mezunu	-,417(*)	0,021
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,629	0,075
		4 yıllık fakülte mezunu	-,791(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,525(*)	0,006
		Ortaokul mezunu	,417(*)	0,021
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,211	0,536
		4 yıllık fakülte mezunu	-,374(*)	0,016
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,737(*)	0,040
		Ortaokul mezunu	0,629	0,075
		Lise veya dengi okul mezunu	0,211	0,536
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,163	0,632
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,899(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,791(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	,374(*)	0,016
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,163	0,632

Tablo 84.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 85. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	P
Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	49	2,59	1,21	3,619	0,007
	Ortaokul mezunu	58	2,95	1,07		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,40	1,17		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	1,91	0,94		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	2,37	1,12		

Tablo 85’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 85. A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	P
Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunuz	Ortaokul mezunu	Ortaokul mezunu	-0,356	0,106
		İlkokul mezunu	0,187	0,354
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,683	0,072
		4 yıllık fakülte mezunu	0,226	0,250
	Ortaokul mezunu ve öncesi	İlkokul mezunu ve öncesi	0,356	0,106
		Lise veya dengi okul mezunu	,544(*)	0,005
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	1,039(*)	0,006
		4 yıllık fakülte mezunu	,583(*)	0,002
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,187	0,354
		Ortaokul mezunu	-,544(*)	0,005
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,495	0,172
		4 yıllık fakülte mezunu	0,039	0,811
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,683	0,072
		Ortaokul mezunu	-1,039(*)	0,006
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,495	0,172
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,456	0,205
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,226	0,250
		Ortaokul mezunu	-,583(*)	0,002
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,039	0,811
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,456

Tablo 85.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkököl mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 86. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Baba Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	P
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	49	1,63	1,03	15,681	0,000
	Ortaokul mezunu	58	2,26	1,18		
	Lise veya dengi okul mezunu	89	2,57	1,20		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	11	2,91	0,70		
	4 yıllık fakülte mezunu	104	3,05	0,97		

Tablo 86’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 86.A. Babanın öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Babanın öğrenim durumu	(J) Babanın öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	P
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-,626(*)	0,003
		Lise veya dengi okul mezunu	-,940(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-1,276(*)	0,000
		4 yıllık fakülte mezunu	-1,415(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,626(*)	0,003
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,314	0,086
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,650	0,068
		4 yıllık fakülte mezunu	-,789(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,940(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	0,314	0,086
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,336	0,332
		4 yıllık fakülte mezunu	-,475(*)	0,003
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	1,276(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	0,650	0,068
		Lise veya dengi okul mezunu	0,336	0,332
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,139	0,686
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	1,415(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,789(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	,475(*)	0,003
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,139	0,686

Tablo 86.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

4.2.4. Annenin Öğrenim Durumuna Göre Analizler

Tablo 87. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,62	0,99	3,815	0,005
	Ortaokul mezunu	44	2,68	0,96		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,99	0,80		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,72	0,83		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	3,09	0,90		

Tablo 87’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 87. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırııcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırııcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları		Ortaokul mezunu	-0,058	0,733
	İlkokul mezunu ve öncesi	Lise veya dengi okul mezunu	-,364(*)	0,013
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,099	0,677
		4 yıllık fakülte mezunu	-,471(*)	0,001
		İlkokul mezunu ve öncesi	0,058	0,733
	Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	-0,305	0,075
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,040	0,873
		4 yıllık fakülte mezunu	-,413(*)	0,013
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,364(*)	0,013
		Ortaokul mezunu	0,305	0,075
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,265	0,264
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,108	0,438
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,099	0,677
		Ortaokul mezunu	0,040	0,873
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,265	0,264
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,373	0,110
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,471(*)	0,001
		Ortaokul mezunu	,413(*)	0,013
		Lise veya dengi okul mezunu	0,108	0,438
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,373

Tablo 87.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırııcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.(p<0,05).

Tablo 88. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	N	X	ss	F	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,45	0,90	4,571	0,001
	Ortaokul mezunu	44	2,75	1,04		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,86	0,82		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,44	0,86		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,99	0,89		

Tablo 88’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 88. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,295	0,082
		Lise veya dengi okul mezunu	-,403(*)	0,006
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,010	0,966
		4 yıllık fakülte mezunu	-,535(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,295	0,082
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,107	0,528
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,306	0,224
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,239	0,144
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,403(*)	0,006
		Ortaokul mezunu	0,107	0,528
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,413	0,080
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,132	0,337
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,010	0,966
		Ortaokul mezunu	-0,306	0,224
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,413	0,080
		4 yıllık fakülte mezunu	-,545(*)	0,019
4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,535(*)	0,000	
	Ortaokul mezunu	0,239	0,144	
	Lise veya dengi okul mezunu	0,132	0,337	
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,545(*)	0,019	

Tablo 88.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 89. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması	İlkokul mezunu ve öncesi	77	1,94	1,12	4,646	0,001
	Ortaokul mezunu	44	2,11	1,24		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,27	1,13		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,11	1,18		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,64	1,04		

Tablo 92’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 89. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,179	0,400
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,338	0,062
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,176	0,549
		4 yıllık fakülte mezunu	-,707(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,179	0,400
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,159	0,453
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,003	0,994
		4 yıllık fakülte mezunu	-,528(*)	0,010
	İlkokul mezunu ve öncesi	Lise veya dengi okul mezunu	0,338	0,062
		Ortaokul mezunu	0,159	0,453
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,162	0,582
		4 yıllık fakülte mezunu	-,369(*)	0,032
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,176	0,549
		Ortaokul mezunu	-0,003	0,994
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,162	0,582
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,531	0,066
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,707(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,528(*)	0,010
		Lise veya dengi okul mezunu	,369(*)	0,032
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,531	0,066

Tablo 89.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup

arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 90. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Anninin Öğrenim Durumu	N	X	ss	F	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması		İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,56	0,98	5,248	0,000
		Ortaokul mezunu	44	2,70	0,82		
		Lise veya dengi okul mezunu	77	3,08	0,82		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,50	0,92		
		4 yıllık fakülte mezunu	95	3,03	0,90		

Tablo 90'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 90. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,146	0,388
		Lise veya dengi okul mezunu	-,519(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,058	0,803
		4 yıllık fakülte mezunu	-,473(*)	0,001
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,146	0,388
		Lise veya dengi okul mezunu	-,373(*)	0,028
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,205	0,415
		4 yıllık fakülte mezunu	-,327(*)	0,046
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,519(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,373(*)	0,028
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,578(*)	0,014
		4 yıllık fakülte mezunu	0,046	0,736
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,058	0,803
		Ortaokul mezunu	-0,205	0,415
		Lise veya dengi okul mezunu	-,578(*)	0,014
		4 yıllık fakülte mezunu	-,532(*)	0,022
4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,473(*)	0,001	
	Ortaokul mezunu	,327(*)	0,046	
	Lise veya dengi okul mezunu	-0,046	0,736	
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,532(*)	0,022	

Tablo 90.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 91. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Annenin Öğrenim Durumu	N	X	ss	F	p
Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem	İlkokul mezunu ve öncesi		77	2,79	0,94	5,315	0,000
	Ortaokul mezunu		44	2,77	0,91		
	Lise veya dengi okul mezunu		77	3,19	0,90		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu		18	2,94	1,11		
	4 yıllık fakülte mezunu		95	3,33	0,84		

Tablo 91’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 91. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,019	0,910
		Lise veya dengi okul mezunu	-,403(*)	0,006
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,152	0,522
		4 yıllık fakülte mezunu	-,534(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,019	0,910
		Lise veya dengi okul mezunu	-,422(*)	0,014
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,172	0,500
		4 yıllık fakülte mezunu	-,554(*)	0,001
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,403(*)	0,006
		Ortaokul mezunu	,422(*)	0,014
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,250	0,293
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,132	0,346
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,152	0,522
		Ortaokul mezunu	0,172	0,500
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,250	0,293
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,382	0,103
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,534(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,554(*)	0,001
		Lise veya dengi okul mezunu	0,132	0,346
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,382	0,103

Tablo 91.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkököl mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 92. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Anninin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Sınıf öğretmenin yeterli zamanı ayırması	rehber bana zamanı	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,68	1,14	4,238	0,002
		Ortaokul mezunu	44	2,43	0,93		
		Lise veya dengi okul mezunu	77	2,94	1,06		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,89	0,96		
		4 yıllık fakülte mezunu	95	3,13	0,96		

Tablo 92’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 92. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Anninin öğrenim durumu	(J) Anninin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Sınıf öğretmenin yeterli zamanı ayırması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,244	0,210
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,260	0,118
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,214	0,428
		4 yıllık fakülte mezunu	-,451(*)	0,004
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,244	0,210
		Lise veya dengi okul mezunu	-,503(*)	0,010
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,457	0,113
		4 yıllık fakülte mezunu	-,694(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,260	0,118
		Ortaokul mezunu	,503(*)	0,010
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,046	0,864
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,191	0,225
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,214	0,428
		Ortaokul mezunu	0,457	0,113
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,046	0,864
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,237	0,369
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,451(*)	0,004
		Ortaokul mezunu	,694(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	0,191	0,225
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,237	0,369

Tablo 92.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 93. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,61	0,92	7,717	0,000
	Ortaokul mezunu	44	2,55	0,93		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	3,08	0,84		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,50	0,79		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	3,15	0,81		

Tablo 93’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 93. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,065	0,690
		Lise veya dengi okul mezunu	-,468(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,110	0,625
		4 yıllık fakülte mezunu	-,537(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-,065	0,690
		Lise veya dengi okul mezunu	-,532(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,045	0,851
		4 yıllık fakülte mezunu	-,602(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,468(*)	0,001
		Ortaokul mezunu	,532(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,578(*)	0,011
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,069	0,600
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,110	0,625
		Ortaokul mezunu	-0,045	0,851
		Lise veya dengi okul mezunu	-,578(*)	0,011
		4 yıllık fakülte mezunu	-,647(*)	0,004
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,537(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,602(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	0,069	0,600
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,647(*)	0,004

Tablo 93.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 94. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,40	1,04	3,224	0,013
	Ortaokul mezunu	44	2,30	0,93		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,53	0,88		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,56	0,98		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,82	0,91		

Tablo 94’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 94. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,107	0,549
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,130	0,394
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,153	0,537
		4 yıllık fakülte mezunu	-,418(*)	0,004
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,107	0,549
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,237	0,185
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,260	0,326
		4 yıllık fakülte mezunu	-,526(*)	0,002
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,130	0,394
		Ortaokul mezunu	0,237	0,185
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,023	0,926
		4 yıllık fakülte mezunu	-,289(*)	0,047
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,153	0,537
		Ortaokul mezunu	0,260	0,326
		Lise veya dengi okul mezunu	0,023	0,926
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,265	0,275
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,418(*)	0,004
		Ortaokul mezunu	,526(*)	0,002
		Lise veya dengi okul mezunu	,289(*)	0,047
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,265	0,275

Tablo 94.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup

ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 95. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Annenin Öğrenim Durumu		N	X	ss	F	p
Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,86	0,88	3,457	0,009
	Ortaokul mezunu	44	2,75	1,01		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,81	0,87		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,83	0,99		
4 yıllık fakülte mezunu	95	3,21	0,78			

Tablo 95’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 95. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi		Ortaokul mezunu	0,107	0,519
	İlkokul mezunu ve öncesi	Lise veya dengi okul mezunu	0,052	0,714
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,024	0,918
		4 yıllık fakülte mezunu	-,353(*)	0,009
		Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,107
	Ortaokul mezunu	Lise veya dengi okul mezunu	-0,055	0,740
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,083	0,735
		4 yıllık fakülte mezunu	-,461(*)	0,004
		Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,052
	Lise veya dengi okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,055	0,740
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,028	0,903
		4 yıllık fakülte mezunu	-,405(*)	0,003
		İlkokul mezunu ve öncesi	-0,024	0,918
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	Ortaokul mezunu	0,083	0,735
		Lise veya dengi okul mezunu	0,028	0,903
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,377	0,096
		İlkokul mezunu ve öncesi	,353(*)	0,009
	4 yıllık fakülte mezunu	Ortaokul mezunu	,461(*)	0,004
		Lise veya dengi okul mezunu	,405(*)	0,003
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,377	0,096

Tablo 95.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.(p<0,05).

Tablo 96. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,55	0,91	4,010	0,003
	Ortaokul mezunu	44	2,55	1,04		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,83	0,95		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,33	0,97		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	3,00	0,95		

Tablo 96’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 96. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,000	1,000
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,286	0,064
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,212	0,397
		4 yıllık fakülte mezunu	-,455(*)	0,002
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,000	1,000
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,286	0,114
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,212	0,428
		4 yıllık fakülte mezunu	-,455(*)	0,009
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,286	0,064
		Ortaokul mezunu	0,286	0,114
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,498(*)	0,047
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,169	0,250
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,212	0,397
		Ortaokul mezunu	-0,212	0,428
		Lise veya dengi okul mezunu	-,498(*)	0,047
		4 yıllık fakülte mezunu	-,667(*)	0,007
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,455(*)	0,002
		Ortaokul mezunu	,455(*)	0,009
		Lise veya dengi okul mezunu	0,169	0,250
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,667(*)	0,007

Tablo 96.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 97. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Annenin Öğrenim Durumu		n	X	ss	F	p
Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,39	1,08	4,670	0,001
	Ortaokul mezunu	44	2,36	1,12		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,48	0,94		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,39	1,20		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,95	0,92		

Tablo 97'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 97. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	0,026	0,892
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,091	0,577
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,001	0,998
		4 yıllık fakülte mezunu	-,558(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,026	0,892
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,117	0,541
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,025	0,929
		4 yıllık fakülte mezunu	-,584(*)	0,002
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,091	0,577
		Ortaokul mezunu	0,117	0,541
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,092	0,729
		4 yıllık fakülte mezunu	-,467(*)	0,003
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,001	0,998
		Ortaokul mezunu	0,025	0,929
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,092	0,729
		4 yıllık fakülte mezunu	-,558(*)	0,032
4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,558(*)	0,000	
	Ortaokul mezunu	,584(*)	0,002	
	Lise veya dengi okul mezunu	,467(*)	0,003	
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,558(*)	0,032	

Tablo 97.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 98. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnununum	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,34	1,15	3,835	0,005
	Ortaokul mezunu	44	2,75	1,06		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,94	1,16		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,44	1,20		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,89	1,06		

Tablo 98’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 98. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Sınıfın genişliğinden kalabalık olmamasından memnunum	Ortaokul mezunu	Ortaokul mezunu	-0,412	0,052
		İlkokul mezunu ve öncesi	-,597(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,107	0,715
		4 yıllık fakülte mezunu	-,557(*)	0,001
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,412	0,052
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,185	0,381
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,306	0,329
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,145	0,478
	ve İlkokul mezunu ve öncesi	İlkokul mezunu ve öncesi	,597(*)	0,001
		Lise veya dengi okul mezunu	0,185	0,381
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,491	0,094
		4 yıllık fakülte mezunu	0,040	0,814
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,107	0,715
		Ortaokul mezunu	-0,306	0,329
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,491	0,094
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,450	0,118
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,557(*)	0,001
		Ortaokul mezunu	0,145	0,478
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,040	0,814
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,450	0,118

Tablo 98.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup

arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 99. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Sınıfınızın ısı, ışıklandırma havalandırma sisteminden memnunum	ve	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,29	1,12	2,990	0,019
		Ortaokul mezunu	44	2,52	1,11		
		Lise veya dengi okul mezunu	77	2,52	1,06		
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,22	1,22		
		4 yıllık fakülte mezunu	95	2,82	1,07		

Tablo 99’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 99. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,237	0,253
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,234	0,186
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,063	0,825
		4 yıllık fakülte mezunu	-,535(*)	0,002
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,237	0,253
		Lise veya dengi okul mezunu	0,003	0,987
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,301	0,327
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,298	0,136
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,234	0,186
		Ortaokul mezunu	-0,003	0,987
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,297	0,301
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,302	0,074
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,063	0,825
		Ortaokul mezunu	-0,301	0,327
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,297	0,301
		4 yıllık fakülte mezunu	-,599(*)	0,034
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,535(*)	0,002
		Ortaokul mezunu	0,298	0,136
		Lise veya dengi okul mezunu	0,302	0,074
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,599(*)	0,034

Tablo 99.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 100. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,39	1,08	11,570	0,000
	Ortaokul mezunu	44	2,43	1,15		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	3,17	0,97		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,61	1,14		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	3,24	0,90		

Tablo 100’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 100. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,042	0,826
		Lise veya dengi okul mezunu	-,779(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,222	0,404
		4 yıllık fakülte mezunu	-,852(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,042	0,826
		Lise veya dengi okul mezunu	-,737(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,179	0,527
		4 yıllık fakülte mezunu	-,810(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,779(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,737(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,558(*)	0,036
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,073	0,637
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,222	0,404
		Ortaokul mezunu	0,179	0,527
		Lise veya dengi okul mezunu	-,558(*)	0,036
		4 yıllık fakülte mezunu	-,631(*)	0,016
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,852(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,810(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	0,073	0,637
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,631(*)	0,016

Tablo 100.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup

arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 101. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	77	1,90	1,08	12,774	0,000
	Ortaokul mezunu	44	1,93	1,02		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,38	1,08		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	1,83	1,04		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,89	1,02		

Tablo 101’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 101.A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,036	0,857
		Lise veya dengi okul mezunu	-,481(*)	0,005
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,063	0,820
		4 yıllık fakülte mezunu	-,999(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,036	0,857
		Lise veya dengi okul mezunu	-,445(*)	0,026
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,098	0,738
		4 yıllık fakülte mezunu	-,963(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,481(*)	0,005
		Ortaokul mezunu	,445(*)	0,026
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,543(*)	0,049
		4 yıllık fakülte mezunu	-,518(*)	0,001
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	-0,063	0,820
		Ortaokul mezunu	-0,098	0,738
		Lise veya dengi okul mezunu	-,543(*)	0,049
		4 yıllık fakülte mezunu	-1,061(*)	0,000
4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,999(*)	0,000	
	Ortaokul mezunu	,963(*)	0,000	
	Lise veya dengi okul mezunu	,518(*)	0,001	
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	1,061(*)	0,000	

Tablo 101.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 102. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Annenin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	77	2,06	1,06	11,559	0,000
	Ortaokul mezunu	44	2,18	1,06		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,87	1,08		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,33	1,19		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	2,99	0,98		

Tablo 102’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 102.A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Annenin öğrenim durumu	(J) Annenin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,117	0,556
		Lise veya dengi okul mezunu	-,805(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,268	0,329
		4 yıllık fakülte mezunu	-,925(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,117	0,556
		Lise veya dengi okul mezunu	-,688(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,152	0,606
		4 yıllık fakülte mezunu	-,808(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,805(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,688(*)	0,001
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,537	0,052
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,119	0,459
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,268	0,329
		Ortaokul mezunu	0,152	0,606
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,537	0,052
		4 yıllık fakülte mezunu	-,656(*)	0,016
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,925(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,808(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	0,119	0,459
			2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,656(*)

Tablo 102.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkokul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 103. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamaından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Anninin Öğrenim Durumu	n	X	ss	F	p
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamaından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	77	1,94	1,17	15,247	0,000
	Ortaokul mezunu	44	2,07	1,09		
	Lise veya dengi okul mezunu	77	2,81	1,12		
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	18	2,28	1,13		
	4 yıllık fakülte mezunu	95	3,07	0,96		

Tablo 103’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamaından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 103. A. Annenin öğrenim durumu değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamaından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişken	(I) Anninin öğrenim durumu	(J) Anninin öğrenim durumu	Ortalamalar Farkı	p
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamaından memnunum	İlkokul mezunu ve öncesi	Ortaokul mezunu	-0,133	0,516
		Lise veya dengi okul mezunu	-,870(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,343	0,228
		4 yıllık fakülte mezunu	-1,139(*)	0,000
	Ortaokul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,133	0,516
		Lise veya dengi okul mezunu	-,737(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	-0,210	0,490
		4 yıllık fakülte mezunu	-1,006(*)	0,000
	Lise veya dengi okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	,870(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	,737(*)	0,000
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	0,527	0,064
		4 yıllık fakülte mezunu	-0,268	0,107
	2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	0,343	0,228
		Ortaokul mezunu	0,210	0,490
		Lise veya dengi okul mezunu	-0,527	0,064
		4 yıllık fakülte mezunu	-,796(*)	0,005
	4 yıllık fakülte mezunu	İlkokul mezunu ve öncesi	1,139(*)	0,000
		Ortaokul mezunu	1,006(*)	0,000
		Lise veya dengi okul mezunu	0,268	0,107
		2 yıllık meslek yüksek okul mezunu	,796(*)	0,005

Tablo 103.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunuz) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilköğretim mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

4.2.5. Babanın İşi ya da Mesleğine Göre Analizler

Tablo 104. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması		İşçi	45	3,13	0,81	3,690	0,006
		Emekli ya da İşsiz	34	2,68	1,12		
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	28	3,00	0,67		
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	3,30	0,75		
		Serbest Meslek	174	3,20	0,73		

Tablo 104’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p<0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 104. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması	İşçi	Emekli ya da İşsiz	,457(*)	0,011
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,133	0,484
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,167	0,371
		Serbest Meslek	-0,068	0,608
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	-,457(*)	0,011
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,324	0,110
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,624(*)	0,002
		Serbest Meslek	-,525(*)	0,000
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-0,133	0,484
		Emekli ya da İşsiz	0,324	0,110
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,300	0,149
		Serbest Meslek	-0,201	0,212
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	0,167	0,371
		Emekli ya da İşsiz	,624(*)	0,002
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,300	0,149
		Serbest Meslek	0,099	0,527
	Serbest Meslek	İşçi	0,068	0,608
		Emekli ya da İşsiz	,525(*)	0,000
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,201	0,212
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,099	0,527

Tablo 104.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.(p<0,05).

Tablo 105. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları	İşçi		45	2,64	1,00		
	Emekli ya da İşsiz		34	2,68	0,94		
	Esnaf ve zanaatkar (bakka, kahveci, demirci...)		28	2,64	0,78	2,553	0,039
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.		30	3,13	0,90		
	Serbest Meslek		174	2,96	0,90		

Tablo 105’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 105. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-0,032	0,877
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,002	0,994
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,489(*)	0,024
		Serbest Meslek	-,315(*)	0,039
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	0,032	0,877
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,034	0,885
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,457(*)	0,046
		Serbest Meslek	-0,283	0,099
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-0,002	0,994
		Emekli ya da İşsiz	-0,034	0,885
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,490(*)	0,041
		Serbest Meslek	-0,317	0,089
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	,489(*)	0,024
		Emekli ya da İşsiz	,457(*)	0,046
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	,490(*)	0,041
		Serbest Meslek	0,174	0,336
	Serbest Meslek	İşçi	,315(*)	0,039
		Emekli ya da İşsiz	0,283	0,099
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,317	0,089
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,174	0,336

Tablo 105.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 106. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması		İşçi	45	3,40	0,72	2,769	0,028
		Emekli ya da İşsiz	34	3,09	0,87		
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	28	3,14	0,89		
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	3,63	0,56		
		Serbest Meslek	174	3,34	0,71		

Tablo 106'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 106. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Sınıf öğretmenin öğrencilerle teması kurması	İşçi	Emekli ya da İşsiz	0,312	0,063
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,257	0,147
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,233	0,179
		Serbest Meslek	0,055	0,654
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	-0,312	0,063
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,055	0,771
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,545(*)	0,003
		Serbest Meslek	-0,257	0,064
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-0,257	0,147
		Emekli ya da İşsiz	0,055	0,771
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,490(*)	0,012
		Serbest Meslek	-0,202	0,178
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	0,233	0,179
		Emekli ya da İşsiz	,545(*)	0,003
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,490(*)	0,012
		Serbest Meslek	,289(*)	0,048
	Serbest Meslek	İşçi	-0,055	0,654
		Emekli ya da İşsiz	0,257	0,064
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,202	0,178
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,289(*)	0,048

Tablo 106.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.(p<0,05).

Tablo 107. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	İşçi	45	2,51	0,87	4,499	0,002
	Emekli ya da İşsiz	34	2,62	1,04		
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,29	0,81		
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	3,03	0,85		
	Serbest Meslek	174	2,88	0,89		

Tablo 107’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 107. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-0,107	0,602
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,225	0,298
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,522(*)	0,014
		Serbest Meslek	-,368(*)	0,015
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	0,107	0,602
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,332	0,148
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,416	0,065
		Serbest Meslek	-0,262	0,121
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-0,225	0,298
		Emekli ya da İşsiz	-0,332	0,148
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,748(*)	0,002
		Serbest Meslek	-,594(*)	0,001
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	,522(*)	0,014
		Emekli ya da İşsiz	0,416	0,065
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,748(*)	0,002
		Serbest Meslek	0,154	0,386
Serbest Meslek	İşçi	,368(*)	0,015	
	Emekli ya da İşsiz	0,262	0,121	
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,594(*)	0,001	
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,154	0,386	

Tablo 107.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.(p<0,05).

Tablo 108. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	İşçi	45	2,96	1,02	2,968	0,020
	Emekli ya da İşsiz	34	2,62	1,07		
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,39	0,83		
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	3,03	0,85		
	Serbest Meslek	174	2,91	0,86		

Tablo 108’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 108. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması	İşçi	Emekli ya da İşsiz	0,338	0,102
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,563(*)	0,010
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,078	0,716
		Serbest Meslek	0,048	0,755
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	-0,338	0,102
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,225	0,333
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,416	0,068
		Serbest Meslek	-0,290	0,089
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-,563(*)	0,010
		Emekli ya da İşsiz	-0,225	0,333
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,640(*)	0,008
		Serbest Meslek	-,515(*)	0,006
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	0,078	0,716
		Emekli ya da İşsiz	0,416	0,068
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,640(*)	0,008
		Serbest Meslek	0,125	0,486
Serbest Meslek	İşçi	-0,048	0,755	
	Emekli ya da İşsiz	0,290	0,089	
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,515(*)	0,006	
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,125	0,486	

Tablo 109.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 109. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	İşçi	45	2,73	0,86	2,998	0,019
	Emekli ya da İşsiz	34	2,82	0,94		
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,46	0,88		
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	3,20	0,61		
	Serbest Meslek	174	2,93	0,92		

Tablo 109’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 109. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-0,090	0,655
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,269	0,208
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,467(*)	0,026
		Serbest Meslek	-0,198	0,184
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	0,090	0,655
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,359	0,113
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,376	0,091
		Serbest Meslek	-0,108	0,518
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-0,269	0,208
		Emekli ya da İşsiz	-0,359	0,113
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,736(*)	0,002
		Serbest Meslek	-,467(*)	0,010
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	,467(*)	0,026
		Emekli ya da İşsiz	0,376	0,091
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,736(*)	0,002
		Serbest Meslek	0,269	0,126
	Serbest Meslek	İşçi	0,198	0,184
		Emekli ya da İşsiz	0,108	0,518
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,467(*)	0,010
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,269	0,126

Tablo 109.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p<0,05$).

Tablo 110. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Derslerde çalışması uygulaması	takım	İşçi	45	2,31	1,00	2,802	0,026
		Emekli ya da İşsiz	34	2,12	0,84		
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,04	0,92		
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	2,57	1,01		
		Serbest Meslek	174	2,52	0,94		

Tablo 110’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Derslerde takım çalışması uygulaması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 110.A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Derslerde çalışması uygulaması	İşçi	Emekli ya da İşsiz	0,193	0,368
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,275	0,227
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,256	0,252
		Serbest Meslek	-0,206	0,193
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	-0,193	0,368
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,082	0,734
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,449	0,059
		Serbest Meslek	-,400(*)	0,025
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	-0,275	0,227
		Emekli ya da İşsiz	-0,082	0,734
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,531(*)	0,033
		Serbest Meslek	-,482(*)	0,013
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	0,256	0,252
		Emekli ya da İşsiz	0,449	0,059
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,531(*)	0,033
		Serbest Meslek	0,049	0,791
	Serbest Meslek	İşçi	0,206	0,193
		Emekli ya da İşsiz	,400(*)	0,025
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,482(*)	0,013
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,049	0,791

Tablo 110.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Derslerde takım çalışması uygulaması) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 111. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

		Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Sınıftaki öğrencilerin ekonomik durumlarının öğrencilere tutumlarında belirleyici olmadığı	sosyo karşı etken	İşçi	45	2,62	1,13	3,851	0,005
		Emekli ya da İşsiz	34	3,06	1,07		
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,64	1,10		
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	2,93	0,94		
		Serbest Meslek	174	3,18	0,96		

Tablo 111’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 111. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Sınıftaki öğrencilerin ekonomik durumlarının öğrencilere tutumlarında belirleyici etken olmadığı	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-0,437	0,058
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,021	0,932
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,311	0,192
		Serbest Meslek	-,556(*)	0,001
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	0,437	0,058
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,416	0,108
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	0,125	0,620
		Serbest Meslek	-0,119	0,529
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	0,021	0,932
		Emekli ya da İşsiz	-0,416	0,108
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,290	0,275
		Serbest Meslek	-,535(*)	0,010
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	0,311	0,192
		Emekli ya da İşsiz	-0,125	0,620
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	0,290	0,275
		Serbest Meslek	-0,245	0,221
	Serbest Meslek	İşçi	,556(*)	0,001
		Emekli ya da İşsiz	0,119	0,529
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	,535(*)	0,010
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	0,245	0,221

Tablo 111.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilköğretim mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 112. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum	İşçi	45	1,91	1,14	3,372	0,010
	Emekli ya da İşsiz	34	2,09	1,14		
	Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,11	0,99		
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	2,33	1,06		
	Serbest Meslek	174	2,51	1,12		

Tablo 112’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 112. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-0,177	0,483
		Esnaf ve zanaatkâr (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,196	0,464
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,422	0,108
		Serbest Meslek	-,595(*)	0,002
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	0,177	0,483
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,019	0,947
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,245	0,379
		Serbest Meslek	-,418(*)	0,046
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	0,196	0,464
		Emekli ya da İşsiz	0,019	0,947
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,226	0,439
		Serbest Meslek	-0,399	0,079
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	0,422	0,108
		Emekli ya da İşsiz	0,245	0,379
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,226	0,439
		Serbest Meslek	-0,172	0,433
	Serbest Meslek	İşçi	,595(*)	0,002
		Emekli ya da İşsiz	,418(*)	0,046
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,399	0,079
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	0,172	0,433

Tablo 112.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.(p<0,05).

Tablo 113. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	İşçi	45	2,11	1,11	2,991	0,019
	Emekli ya da İşsiz	34	2,62	1,07		
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,36	1,22		
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	2,73	1,01		
	Serbest Meslek	174	2,70	1,10		

Tablo 113’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 113. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-,507(*)	0,044
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,246	0,355
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,622(*)	0,017
		Serbest Meslek	-,590(*)	0,002
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	,507(*)	0,044
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,261	0,356
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,116	0,676
		Serbest Meslek	-0,084	0,687
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	0,246	0,355
		Emekli ya da İşsiz	-0,261	0,356
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,376	0,196
		Serbest Meslek	-0,344	0,127
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	,622(*)	0,017
		Emekli ya da İşsiz	0,116	0,676
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,376	0,196
		Serbest Meslek	0,032	0,883
	Serbest Meslek	İşçi	,590(*)	0,002
		Emekli ya da İşsiz	0,084	0,687
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,344	0,127
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,032	0,883

Tablo 113.A’da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

Tablo 114. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

	Babanın işi ya da mesleği	n	X	ss	F	p
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum	İşçi	45	2,09	1,26	2,604	0,036
	Emekli ya da İşsiz	34	2,56	1,21		
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	28	2,32	1,16		
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	30	2,80	1,06		
	Serbest Meslek	174	2,64	1,15		

Tablo 114’de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonucunda, grupların aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. (F: 4,241; $p < 0,5$) ANOVA sonucunda post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinden LSD tekniği tercih edilmiştir. Bu amaçla gerçekleştirilen LSD analiz sonuçları aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 114. A. Babanın işi ya da mesleği değişkenine göre (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) ifadesine ilişkin ANOVA sonuçları

Değişkenler	(I) Babanın işi veya mesleği	(J) Babanın işi veya mesleği	Ortalamalar Farkı	p
Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum	İşçi	Emekli ya da İşsiz	-0,470	0,078
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	-0,233	0,409
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-,711(*)	0,010
		Serbest Meslek	-,549(*)	0,005
	Emekli ya da İşsiz	İşçi	0,470	0,078
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,237	0,426
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,241	0,410
		Serbest Meslek	-0,079	0,718
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	İşçi	0,233	0,409
		Emekli ya da İşsiz	-0,237	0,426
		Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,479	0,120
		Serbest Meslek	-0,317	0,184
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	İşçi	,711(*)	0,010
		Emekli ya da İşsiz	0,241	0,410
		Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,479	0,120
		Serbest Meslek	0,162	0,483
Serbest Meslek	İşçi	,549(*)	0,005	
	Emekli ya da İşsiz	0,079	0,718	
	Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)	0,317	0,184	
	Memur, Subay, Öğretmen, v.b.	-0,162	0,483	

Tablo 114.A'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin (Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum) puanının babanın öğrenim durumu değişkenine göre hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü Varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda babası ilkökul mezunu ve öncesi grubu ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; ortaokul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup; lise veya dengi okul mezunu grup ile 4 yıllık fakülte mezunu grup arasında söz konusu ifadeye katılım düzeyi açısından anlamlı fark bulunmaktadır bu farklılıklar 4 yıllık fakülte mezunu lehinedir.($p < 0,05$).

BÖLÜM V

SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Bu bölümde sınıf ortamının öğrenci memnuniyeti üzerine etkisine ilişkin sonuçlar verilmiştir.

5.1. Öğrencilerin Kişisel Bilgilerine İlişkin Sonuçlar

- Araştırmaya katılanların çoğunluğu kız öğrencilerdir.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğu resmi okul öğrencileridir.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğunun babası 4 yıllık fakülte mezunudur.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğunun annesi 4 yıllık fakülte mezunudur.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğunun babası serbest meslek sahibidir.

5.2. Öğrencilerin Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verdiği Cevaplara İlişkin Sonuçlar

5.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurduğu algısı cinsiyete göre değişmemektedir. Kız öğrenciler erkek öğrencilere göre daha yüksek düzeyde sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurduğu algısına sahiptir.
- Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması algısı cinsiyete göre değişmektedir. Erkek kız öğrencilere göre okulların sosyal kulüp etkinliklerinden daha memnundurlar.
- Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesi algısı cinsiyete göre değişmektedir. Erkek öğrenciler öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden kız öğrencilere göre daha memnundurlar.
- Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum algısı cinsiyete göre değişmektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre okulların lavabo ve tuvalet hizmetlerinden daha memnundurlar.
- Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum algısı cinsiyete göre değişmektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre okulların lavabo ve tuvalet hizmetlerinden daha memnundurlar.

- Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunum algısı cinsiyete göre değişmektedir. Erkek öğrenciler dilek ve şikayet kutularının etkinliğinden kız öğrencilere göre daha memnundurlar.
- Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum algısı cinsiyete göre değişmektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre okulların kütüphane hizmetlerinden daha memnundurlar.

5.2.2. Okul Türü Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davrandıkları algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktardığı algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenlerin sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.

- Derslerde takım çalışması uygulaması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemığe girmemesi algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.

- Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunun algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunun algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunun algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.
- Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunun algısı lise türüne göre değişmektedir. Özel okullarda bu ifadeye katılım oranları daha yüksektir.

5.2.3. Babanın Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davrandıkları algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir. Babası 4 yıllık fakülte mezunu olanların bu ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir.
- Öğretmenlerin sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir. Babası 4 yıllık fakülte mezunu olanların bu ifadeye katılım düzeyleri daha yüksektir..
- Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir. Babası 2 yıllık meslek yüksek okulu ve 4 yıllık fakülte mezunu olanların bu ifadeye katılım düzeyleri daha yüksek, babası ilkokul mezunu olanların bu ifadeye katılım düzeyi daha düşüktür.
- Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.

- Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum algısı babanın öğrenim durumuna göre değişmektedir.

5.2.4. Annenin Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Öğretmenlerin sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.

- Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesi algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.
- Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.

- Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunun algısı annenin öğrenim durumuna göre değişmektedir.

5.2.5. Babanın İşi ya da Mesleği Değişkenine İlişkin Sonuçlar

- Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktardığı algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurduğu algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Derslerde takım çalışması uygulaması algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunun algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunun algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.
- Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından algısı babanın işi veya mesleğine göre değişmektedir.

5.2.Tartışma

5.2.1.Kişisel Bilgi ve Diğer Bağımsız Değişkenlere Verilen Cevaplara İlişkin Tartışmalar

- Araştırmaya katılanların çoğunluğu kız öğrencilerdir. Bu durum araştırmanın yapıldığı örneklemdaki lise türlerinden kaynaklanıyor olabilir.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğu resmi okul öğrencileridir. Araştırmanın yapıldığı örneklemda özel okullardan daha fazla resmi okul bulunduğu anlamına gelebilir.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğunun babası 4 yıllık fakülte mezunudur. Bu durum araştırmanın yapıldığı bölgedeki ailelerin sosyo ekonomik durumunun genel olarak yüksek olduğu anlamına gelebilir.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğunun annesi 4 yıllık fakülte mezunudur. Bu durum da araştırmanın yapıldığı bölgedeki ailelerin sosyo ekonomik durumunun genel olarak yüksek olduğu anlamına gelebilir.
- Araştırmaya katılanların çoğunluğunun babası serbest meslek sahibidir. Bulgular birlikte değerlendirildiğinde araştırmanın yapıldığı bölgede ailelerin çoğunluğunun serbest meslek sahibi ve sosyo ekonomik düzeyinin yüksek olduğu düşünülebilir.

5.2.2.Bağımsız Değişkenlere Göre Bağımlı Sorulara Verilen Cevaplara İlişkin Tartışmalar

5.2.2.1. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde cinsiyet değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Bağımlı sorulara verilen cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği t testi uygulanarak tespit edilmeye çalışılmıştır. 8 soruya verilen cevaplarda anlamlı farklılık tespit edilmiştir.

- Kız öğrenciler "**Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması**" ifadesinden erkek öğrencilere oranla anlamlı düzeyde yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğretmenlerin kız öğrencilerle ya da kız öğrencilerin öğretmenlerle daha fazla göz teması kurduğu anlamına gelebilir.

- Erkek öğrenciler "**Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması**" ifadesinden kız öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; okulda sosyal kulüp faaliyetlerinin erkek öğrencilerin ilgi alanlarına daha çok hitap ettiği anlamına gelebilir.
- Erkek öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden**" ifadesinden kız öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğretmenlerin kız öğrencilerle erkek öğrencilere nazaran daha çok polemige girdiği şeklinde yorumlanabilir.
- Erkek öğrenciler "**Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum**" ifadesinden kız öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; kız öğrencilerin erkek öğrencilere nazaran daha fazla lavabo ve tuvalet ihtiyacı bulunduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Erkek öğrenciler "**Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunum**" ifadesinden kız öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; erkek öğrencilerin dilek şikayet kutularından kız öğrencilerden daha fazla yararlandığı veya erkek öğrencilerin dilek ve şikayetlerinin kız öğrencilerinin talep ve şikayetlerine oranla daha fazla yararlandığı anlamına gelebilir.
- Erkek öğrenciler "**Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum**" ifadesinden kız öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; okul kütüphanesindeki yayınların daha çok erkek öğrencilerin ilgi alanlarına yönelik olduğu şeklinde yorumlanacağı gibi kız öğrencilerin ilgi alanlarının daha geniş olduğu ve talebin okul kütüphanesince yeterince karşılanamadığı anlamına gelebilir.

5.2.2.2. Okul Türü Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde okul türü değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Bağımlı sorulara verilen cevapların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği t testi uygulanarak tespit edilmeye çalışılmıştır. 31 sorunun 27'sine verilen cevaplarda anlamlı farklılık tespit edilmiştir.

- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla

anlamalı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; kız ve erkek öğrencilerin genişlik ve kalabalıklık algılarının farklı olduğu anlamına gelebilir. Kız öğrenciler sınıfları yeterince geniş algılamamakta, erkek öğrencilerin normal algıladığı sınıfları kalabalık algılıyor olabilirler.

- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamalı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda öğretmenlerin öğrencilerle daha özenli sözel iletişim kurduğu anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemekten çözmesi**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamalı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda öğretmenlerin sınıf içi problemlere resmi okul öğretmenlerinden daha duyarlı yaklaştığı anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırılcı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamalı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullardaki öğretmenlerin sınıf içi iletişimde daha özenli oldukları şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamalı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullardaki öğretmenlerin sınıf içinde daha hareketli, canlı ve neşeli oldukları şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamalı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okulda öğrencilerin ilgi ve yeteneklerine dönük daha çeşitli kulüpler etkinlikleri fırsatı sunulduğu şeklinde yorumlanabilir.

- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda öğrencilerin resmi okullardaki öğrencilere oranla daha fazla kararlara katılım fırsatı sunulduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda öğretmenlerin öğrencilere resmi okullardaki öğretmenlerden daha fazla ders dışında zaman ayırdıkları anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda sınıf rehber öğretmenlerin öğrencilerin istek ve ihtiyaçları ile daha yakından ilgilendikleri şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullardaki öğretmenlerin sınavlardan öğrencilere resmi okul öğretmenlerine göre daha fazla geri bildirim verdiği şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Derslerde takım çalışması uygulaması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum, özel okullarda resmi okullardan daha fazla takım çalışması yaptırıldığı anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Sınıftaki öğrencilerin sosyo-ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda sosyo-ekonomik düzeylerin çok farklı olmadığı şeklinde yorumlanabilir.

- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer ifadelere verilen yanıtlarla birlikte değerlendirildiğinde özel okul öğretmenlerinin öğrencilere resmi okul öğretmenlerine göre daha fazla olumsuz iletişimden kaçındığı anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okul öğretmenlerin öğrencileri birbiri ile kıyaslama davranışını resmi okullardaki öğretmenlere göre daha az yaptığı şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması, ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okul öğretmenlerinin resmi okul öğretmenlerine göre farklı öğretim yöntem ve tekniklerini daha fazla kullandığı şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okul öğretmenlerinin resmi okul öğretmenlerine göre öğrencilerle daha yakın iletişim kurduğu şekilde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okul öğretmenlerinin resmi okul öğretmenlerine göre daha az ödev verdiği anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda

öğrencilerin haklarının kullanılmasına resmi okullardan daha fazla fırsat tanındığı anlamına gelebilir.

- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda sınıf mevcutlarının resmi okullara göre daha az ve sınıfların yeterli genişlikte olduğu anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Sınıfımızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum, özel okullarda sınıfların ısı, ışıklandırma ve havalandırma durumlarının resmi okullara göre daha iyi planlanmış olduğu anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okulumuzun güvenliği sağlandığı için memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda güvenliğin resmi okullara göre daha yüksek tutulduğu anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okulların lavabo ve tuvalet hizmetlerinin resmi okullardakinden daha iyi olduğu anlamına gelebilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda öğrenci sayısına uygun sayıda lavabo ve tuvalet varken resmi okullarda yetersiz lavabo ve tuvalet bulunduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu

durum; özel okullarda dilek ve şikayet kutularının resmi okullara nazaran daha aktif kullanıldığı anlamına gelebilir.

- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullarda kantin hizmetlerin resmi okullardakine nazaran daha iyi algılandığı şeklinde yorumlanabilir.
- Özel okulda okuyan öğrenciler "**Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; özel okullardaki kütüphanelerin resmi okul kütüphanelerinden daha kapsamlı hizmet sundukları anlamına gelebilir.

5.2.2.3. Babanın Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde Babanın Öğrenim Durumu değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Bağımlı sorulara verilen cevapların Babanın Öğrenim Durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) uygulanarak tespit edilmeye çalışılmıştır. 8 soruya verilen cevaplarda anlamlı farklılık tespit edilmiştir.

- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin sosyal gelişiminin daha olumlu olduğu ve öğretmenleri ile daha yakın iletişim kurabildikleri şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğretmenlerin öğrenci davranışlarından kaynaklı nedenlerle babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilere karşı daha ılımlı yaklaşıtları anlamına gelebilir.

- Babası 2 yıllık meslek yüksek okulu mezunu ve 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması**" ifadesinden babası ilkokul mezunu ve öncesi olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da; babası 2 yıllık meslek yüksek okulu mezunu ve 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin sosyal gelişiminin ve farkındalığının babası ilkokul mezunu ve öncesi olanlardan daha yüksek olduğu ya da babası ilkokul mezunu ve öncesi olan öğrencilerin bulunduğu sınıflarda daha fazla disiplin sorunu olma olasılığıyla derslerin yeterince hareketli ve neşeli geçmemesinden kaynaklanıyor olabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler "**Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin sosyal kulüp etkinliklerine diğerlerinden fazla ilgi gösterdiği şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması**" ifadesinden babası ilkokul ve ortaokul mezunu olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrenci grupları arasında entelektüel bir gelişim farkı gözlenmesinden ya da babası 4 yıllık fakülte mezunu öğrencilerin kararlara katılıma daha istekli ve ilgili oldukları şeklinde de şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin ders dışında öğretmenlerle yakın iletişimi tercih ettikleri diğer öğrencilere göre girişken davrandıkları anlamına gelebilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da; yine bu öğrencilerin sınıf rehber öğretmenleri ile daha yakın iletişimde bulunma girişkenliğini gösterdikleri anlamına gelebilir.

- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin geri bildirim konusunda diğer öğrencilere göre daha talepkar davrandıkları ve taleplerine cevap aldıkları şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 2 yıllık meslek yüksek okulu mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası iki yıllık meslek yüksek okulu mezunu olan öğrencilerin diğer öğrencilerle kıyaslanma konusunda daha duyarlı oldukları anlamına gelebilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması, ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi**" ifadesinden babası ilkokul mezunu ve öncesi olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; ilkokul mezunu ve öncesi öğrencilerin öğretmeni daha mesafeli algıladıkları ya da babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin derse daha fazla katılarak öğretmenin davranışları ile ilgili daha fazla gözleme ve farkındalığa sahip oldukları şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları**" ifadesinden babası ilkokul ve ortaokul mezunu olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası ilkokul ve ortaokul mezunu olan öğrencilerin ilgilerinin babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerden farklı olduğu ve öğretmenlerin bu öğrencilerin ilgi alanları konusunda yeterince farkındalık sahibi olmadığı şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri**" ifadesinden babası ilkokul, ortaokul ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası ilkokul, ortaokul ve lise ve

dengi okul mezunu olan öğrencilerin dersleri ve ödevleri 4 yıllık fakülte mezunu öğrencilere göre daha uzun algıladıkları ve sıkıldıkları anlamına gelebilir.

- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması**" ifadesinden babası ilkokul ve ortaokul mezunu olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin haklarını kullanma konusunda diğerlerine oranla daha girişken ya da hakları konusunda daha bilinçli oldukları şeklinde yorumlanabilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer öğrencilerin sınıflarını babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilere göre daha olumsuz algıladıkları anlamına gelebilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Sınıfımızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da, diğer öğrencilerin sınıflarını babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilere göre daha olumsuz algıladıkları anlamına gelebilir.
- Babası ilkokul mezunu ve öncesi ve öncesi olan öğrenciler "**Okulumuzun güvenliği sağlandığı için memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası ilkokul mezunu ve öncesi ve öncesi olan öğrencilerin güvenlik algılarını düşük güvensizlik duygularının yüksek olduğu anlamına gelebilir.
- Babası ilkokul ve öncesi mezunu olan öğrenciler "**Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde babasının öğrenim durumu düşük olan öğrencilerin resmi okul öğrencisi olabileceği ve resmi okullarda lavabo ve tuvalet hizmetlerinin yetersiz olduğu tablosunu betimliyor olabilir.

- Babası ilkokul mezunu ve öncesi mezunu olan öğrenciler "**Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum** " ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde babasının öğrenim durumu düşük olan öğrencilerin resmi okul öğrencisi olabileceği ve resmi okullarda lavabo ve tuvalet hizmetlerinin yetersiz olduğu tablosunu betimliyor olabilir.
- Babası ortaokul mezunu olan öğrenciler "**Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; okul kantinlerinin çeşitlilik ve fiyat açısından en çok babası ortaokul mezunu olan öğrencilerin sosyo-ekonomik ihtiyaçlarına cevap verdiği, geliri daha yüksek ve düşük olanlar için fiyat ya da çeşitlilik olarak talepleri karşılamadığı anlamına gelebilir.
- Babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; babası 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin kütüphane hizmetlerine diğer öğrencilerden fazla ilgi gösterdiği anlamına gelebilir.

5.2.2.4. Annenin Öğrenim Durumu Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde Annenin Öğrenim Durumu değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Bağımlı sorulara verilen cevapların Annenin Öğrenim Durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) uygulanarak tespit edilmeye çalışılmıştır. 18 soruya verilen cevaplarda anlamlı farklılık tespit edilmiştir.

- Anne öğrenim durumu yükseldikçe öğrenciler "**Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu dolayısıyla farklı davranışlar sergiledikleri ve öğretmenlerden daha fazla eleştiri aldıkları şeklinde yorumlanabilir.

- **"Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması, canlı ve neşeli olması"** ifadesinden anne öğrenim durumuna göre farklı sonuçlar elde edilmesi öğrencilerin bu konuda farklı algı düzeyinde oldukları anlamına gelebilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler **"Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması"** ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin sosyal kulüp etkinliklerine diğerlerinden fazla ilgi gösterdiği şeklinde yorumlanabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler **"Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması"** ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrenci grupları arasında entelektüel bir gelişim bulunduğu ya da bu öğrencilerin kararlara katılıma daha istekli ve ilgili oldukları şeklinde de şeklinde yorumlanabilir. Ayrıca annesi meslek yüksek okulu mezunu olan öğrenciler veli tercihi ile meslek yüksek okullarına doğrudan geçiş imkanı bulunan resmi meslek okullarına gidiyorken annesi lise mezunu olanlar özel okula gidiyor olabilir. Bu durumda bu maddedeki asıl fark yaratan faktörün anne öğrenim durumundan ziyade okul türü olduğu düşünülebilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler öğrenciler **"Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem"** ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin ders dışında öğretmenlerle yakın iletişimi tercih ettikleri diğer öğrencilere göre daha girişken davrandıkları anlamına gelebilir. Bu maddede annesi meslek yüksek okulu mezunu olan öğrencilerin lise mezunu olanlar düşük puanlar almış olmasından hareketle bu öğrencilerin farklı okul türlerini tercih etmiş olma olasılığı düşünülebilir. Annesi meslek yüksek okulu mezunu olan öğrenciler veli tercihi ile meslek yüksek okullarına doğrudan geçiş imkanı bulunan resmi meslek okullarına gidiyorken diğerleri özel okula gidiyor olabilir. Bu durumda bu maddedeki asıl fark yaratan faktörün anne öğrenim durumundan ziyade okul türü olduğu düşünülebilir.

- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması**" ifadesinden annesi ilkokul ve öncesi ve ortaokul mezunu olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da; yine bu öğrencilerin sınıf rehber öğretmenleri ile daha yakın iletişimde bulunma girişkenliğini gösterdikleri anlamına gelebileceği gibi bu öğrencilerin farklı okul türünde okuyor olma ihtimalinden kaynaklanıyor olabilir. Annesi meslek yüksek okulu mezunu olan öğrenciler veli tercihi ile meslek yüksek okullarına doğrudan geçiş imkanı bulunan resmi meslek okullarına gidiyorken diğerleri özel okula gidiyor olabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler "**Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da; bu öğrencilerin öğretmenleri ile daha yakın iletişimde bulunma girişkenliğini gösterdikleri anlamına gelebileceği gibi bu öğrencilerin farklı okul türünde okuyor olma ihtimalinden kaynaklanıyor olabilir. Diğer öğrenciler veli tercihi ile meslek yüksek okullarına doğrudan geçiş imkanı bulunan resmi meslek okullarına gidiyorken diğerleri özel okula gidiyor olabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemığe girmemesinden**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin özel okullarda okuduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması, ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; da annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin özel okullarda okuyor olması nedeniyle okul türünden kaynaklanıyor olabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha

yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğretmenlerin annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerle daha iyi diyalog kurabildikleri şeklinde yorumlanabileceği gibi bu öğrencilerin çoğunluğunun özel okulda okuyor olması dolayısıyla öğretmenlerin daha ilgili olmasından kaynaklanıyor olabilir.

- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrenciler "**Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması**" ifadesinden Annesi ilkökul ve ortaokul mezunu olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerin haklarını kullanma konusunda diğerlerine oranla daha girişken ya da hakları konusunda daha bilinçli oldukları şeklinde yorumlanabileceği gibi bu öğrencilerin çoğunluğunun özel okulda okuyor olmasının nedeniyle okul türünden kaynaklanıyor olabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler "**Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da; öğrencilerin çoğunluğunun özel okulda okuyor olmasının nedeniyle okul türünden kaynaklanıyor olabilir.
- Annesi ilkökul ve öncesi ve 2 yıllık meslek yüksek okulu mezunu olan öğrenciler "**Sınıfımızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da, bu öğrencilerin farklı okul türünde okuyor olma ihtimalinden kaynaklanıyor olabilir. Bu öğrenciler veli tercihi ile meslek yüksek okullarına doğrudan geçiş imkanı bulunan resmi meslek okullarına gidiyorken diğerleri özel okula gidiyor olabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler "**Okulumuzun güvenliği sağlandığı için memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum da; bu öğrencilerin farklı okul türünde okuyor olma ihtimalinden kaynaklanıyor olabilir. Bu öğrenciler veli tercihi ile meslek yüksek okullarına doğrudan geçiş imkanı bulunan resmi meslek okullarına gidiyorken diğerleri özel okula gidiyor olabilir.

- Annesi ilkokul ve öncesi mezunu olan öğrenciler "**Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde annesinin öğrenim durumu düşük olan öğrencilerin resmi okul öğrencisi olabileceği ve resmi okullarda lavabo ve tuvalet hizmetlerinin yetersiz olduğu tablosunu betimliyor olabilir.
- Annesi ilkokul mezunu ve öncesi mezunu olan öğrenciler "**Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde annesinin öğrenim durumu düşük olan öğrencilerin resmi okul öğrencisi olabileceği ve resmi okullarda lavabo ve tuvalet hizmetlerinin yetersiz olduğu tablosunu betimliyor olabilir.
- Annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan ve lise ve dengi okul mezunu olan öğrenciler "**Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; annesi 4 yıllık fakülte mezunu ve lise ve dengi okul olan öğrencilerin kütüphane hizmetlerine diğer öğrencilerden fazla ilgi gösterdiği anlamına gelebileceği gibi bu öğrencilerin farklı okul türünde okuyor olma ihtimalinden kaynaklanıyor olabilir.

5.2.2.5. Babanın İşi ya da Mesleği Değişkenine İlişkin Tartışmalar

Bu bölümde Babanın İşi ya da Mesleği değişkenine ilişkin elde edilen bulgular tartışılacaktır. Bağımlı sorulara verilen cevapların Babanın İşi ya da Mesleği değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediği Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) uygulanarak tespit edilmeye çalışılmıştır. 12 soruya verilen cevaplarda anlamlı farklılık tespit edilmiştir.

- Babası emekli ya da işsiz olan öğrenciler "**Öğretmenin sınıfta öğrencilerle konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğrencilerin babalarının mesleği dolayısıyla bu öğrencilerin sözel diyaloglara daha

duyarlı oldukları şeklinde yorumlanabileceği gibi öğretmenlerin sınıf içi etkinliklerde sık sık öğrencilerin emekli ya da işsiz ebeveynleri bulunabileceği gözardı ederek sözel iletişimlerde bulunduğu anlamına gelebilir.

- Babası memur, subay ya da öğretmen olan öğrencilerin "**Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıncı olmamaya çalışmaları ve tutarlı bir ortam yaratmaları**" ifadesinden diğer öğrencilere göre daha yüksek puanlar elde etmesi bu öğrencilerin entelektüel gelişimi dolayısıyla öğretmenlerle daha olumlu diyaloglar kurmalarından kaynaklanıyor olabileceği gibi bu öğrencilerin daha çok özel okullarda okuyor olması dolayısıyla okul türünden de kaynaklanıyor olabilir.
- Babası memur, subay ya da öğretmen veya serbest meslek sahibi olan öğrencilerin "**Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin daha çok özel okullarda okuyor olması dolayısıyla okul türünden de kaynaklanıyor olabilir.
- Babası memur, subay ya da öğretmen veya serbest meslek sahibi olan öğrencilerin "**Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli canlı ve neşeli olması**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir. Bir öğretmen sınıfta neşeli davrandığı halde öğrencilerin bu farklı değerlendirmeleri ihtimali düşüktür bu nedenle bu maddenin öğrenci algısından ziyade öğretmen davranışından kaynaklandığı düşünülebilir dolayısı ile bu maddeye anlamlı düzeyde farklı yanıtlar veren öğrencilerin farklı sınıf ya da okullarda okuyor olma ihtimali yüksektir. Bu durum da diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde bu maddedeki asıl fark yaratan faktörün baba mesleğinden ziyade okul türü olduğu düşünülebilir.
- Babasının işi ya da mesleği esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...) olan öğrenciler "**Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlaması**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin sınıfta alınan kararlara katılım da daha isteksiz oldukları şeklinde yorumlanabileceği gibi oku türünün farklı olması gibi nedenlere kararlara katılım fırsatına diğerleri kadar sahip olmadıkları şeklinde de yorumlanabilir.

- Babasının işi ya da mesleği esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...) olan öğrenciler "**Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum, bu öğrencilerin çoğunlukta bulunduğu sınıflarda öğretmenlerin daha az geribildirimde bulunduğu anlamına gelebilir.
- Babasının işi ya da mesleği esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...) olan öğrenciler "**Derste takım çalışması uygulanması**" ifadesinden resmi okullarda okuyan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğrencilerin yoğunlukta olduğu sınıflarda ya da okullarda daha az takım çalışması uygulaması yapıldığı anlamına gelebilir.
- Babasının işi ya da mesleği esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...) olan öğrenciler "**Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı**" ifadesinden babasının işi ya da mesleği serbest meslek olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğretmen davranışlarını algılayışında fark yarattığı ya da öğretmenlerin gelir düzeyi yüksek öğrencilere karşı tutumlarının farklı olduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Babasının işi ya da mesleği serbest meslek olan öğrenciler işçi, emekli ya da işsiz olan öğrencilere oranla "**Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum**" ifadesinden anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin farklı okul türlerinde okuduğu şeklinde yorumlanabilir.
- Babasının işi ya da mesleği işçi olan öğrenciler "**Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum**" ifadesinden diğer öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde işçi çocuklarını okuduğu okul türünden kaynaklanıyor olabileceği gibi örneklemdaki işçi çocuklarının çoğunluğunun kız olması ihtimalinden de kaynaklanıyor olabilir.
- Babasının işi ya da mesleği işçi olan öğrenciler "**Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum**" ifadesinden babasının mesleği

memur, subay ya da öğretmen ya da serbest meslek olan öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha düşük puanlar elde etmişlerdir. Bu durum; bu öğrencilerin okul kütüphanesinden daha az yararlandıkları anlamına gelebileceği gibi bu öğrencilerin farklı okul türlerinde okuyor olma ihtimalinden de kaynaklanıyor olabilir.

5.3. Öneriler

Araştırmanın bu bölümünde elde edilen bulgulardan ve ulaşılan sonuçlardan yararlanılarak öğrencilerin sınıf ortamlarından memnuniyetinin yükseltilmesi için alınacak önlemlere yönelik olarak aşağıda belirtilen önerilerde bulunulmuştur.

5.3.1. Uygulayıcılara Öneriler

- Resmi okulların öğretim ortamlarının özel okul standartlarına yükseltilmesi için önlemler alınmalıdır.
- Araştırma kız öğrencilerin erkek öğrencilerden daha fazla sayıda lavabo ve tuvalet ihtiyacı bulunduğunu betimlemektedir. Kız öğrencilere fizyolojik gereklilikleri nedeniyle liselerde pozitif tuvalet sayısı açısından pozitif ayrımcılık sağlanmalıdır.
- Öğrencilerin özel okullardan memnuniyetlerinin resmi okullara göre daha yüksek olması ve özel okullardaki öğrenci velilerinin sosyo-ekonomik düzeyinin yüksek olması bulguları bir arada değerlendirildiğinde öğrencilere ekonomik fırsat eşitliği sağlanması gerekliliği betimlenmektedir.
- Resmi okullarda öğretmen öğrenci iletişimini güçlendirici etkinlikler ve öğretmenlere yönelik seminerler planlanması önerilir.

5.3.2. Araştırmacılara Öneriler

- Sosyo-ekonomik düzeyi düşük öğrencilerin sosyal kulüp, kütüphane, kantin vb. unsurlardan olan memnuniyetsizliğinin okul türünden mi yoksa kişisel ilgi ve ihtiyaçlarının farklılığından mı olduğu ayrı bir araştırma konusu olabilir.
- Annesi lise mezunu olan öğrencilerin annesi 4 yıllık fakülte mezunu olan öğrencilerle benzer algıya sahipken 2 yıllık meslek yüksek okulu öğrencilerinin

annesi daha düşük eğitim seviyesindeki öğrencilerle benzer algıya sahip olmasının nedenleri ayrı bir araştırma konusu olabilir.

- Özel okullardaki öğretmen - öğrenci iletişiminin niteliğinin resmi okullardakinden farklı olmasının nedenleri ayrı bir araştırma konusu olabilir.
- Öğrenci memnuniyeti araştırmalarında öğrenci başarısı ayırt edici bir kriter olarak dikkate alınmalıdır.
- Memnuniyetin öğrenci algılarından mı öğretmen davranışlarından ya da okul ortamından mı kaynaklandığını netleştirmek üzere bu araştırmalarda okul iklimi ve öğretmenlere yönelik davranış ölçekleri de kullanılarak birlikte değerlendirilmesi önerilir.

KAYNAKÇA

- Akyol, H. (2006), *Olumlu Öğrenmeye Uygun Bir Ortam Oluşturma*; Küçük Ahmet, L. (Editör), Sınıf Yönetimi, Ankara: Nobel Yayın.
- Alkan, C. (1998), *Eğitim Teknolojisi*, Ankara: Anı Yayıncılık.
- Aydın, A. (1998), *Sınıf Yönetimi*, Ankara: Anı Yayıncılık.
- Aydın, M. (2000), *Eğitim Yönetimi*, Ankara: Hatiboğlu Yayınevi.
- Ayhan, A. (2011), *Sınıf Yönetimi*, Ankara: Pegem Yayınları.
- Aytaç, T. (2000), *Okul Merkezli Yönetim*, Nobel Yayınları, Ankara.
- Balcı, A. (2001), *Etkili Okul ve Okul Geliştirme: Kuram, Uygulama ve Araştırma*, Ankara: Pegem.
- _____. (2013), *Etkili Okul, Okul Geliştirme*, Ankara: Pegem Akademi.
- Başar, H. (1999), *Sınıf Yönetimi*, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi.
- _____. (2011), *Sınıf Yönetimi*, Ankara: Anı Yayıncılık.
- Başaran, İ. E. (1974), *Türkiye'nin Zorunlu Öğrenim Sorunları ve Çözüm Yolları*, Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Ankara.
- _____. (1994), *Eğitime Giriş*, Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- _____. (1994), *Türkiye Eğitim Sistemi*, Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- _____. (2000), *Eğitim Yönetimi Nitelikli Okul*, Ankara: Feryal Matbaası.
- Baytekin, Ç. ve Tekindal S. (2004). *Öğretimde Planlama ve Değerlendirme*, Sakarya: Sakarya Yayınevi.
- Bursalıoğlu, Z. (1987), *Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış*, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimler, Fakültesi Yayını, No: 154.
- _____. (1997), *Eğitim Yönetiminde Teori ve Uygulama*, Ankara: Pegem Yayınları.
- _____. (2000), *Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranışlar*, Ankara: Pegem Yayınları.
- Can, N. (2001), *Yönetici Adaylarının Okul Müdürlerinin İletişim Becerilerine İlişkin Görüşleri*. Eğitim Araştırmaları.
- Celep, C. (2000), *Sınıf Yönetimi ve Disiplini*, Ankara: Arı Yayınları.
- Çeliköz, N. (2006), *Sınıf Ortamının Fiziksel Özellikleri ve Organizasyonu*; Arı R. ve Deniz, E. (Editörler), *Sınıf Yönetimi*, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

- Çetin, F. (2009), *Eğitim Fakültelerinde Görev Yapan Öğretim Elemanlarının Sınıf Yönetimi ile İlgili Davranışlarının İncelenmesi*, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çınkır, S. (1996), *Okul Büyüklüğünün Öğrenci Başarısı ile İlişkisi*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Demirel, Ö. (2005), *Kuramdan Uygulamaya Eğitimde Program Geliştirme*, , Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Demirkan, H. (1995), *Eğitim Kalitesine Uygun Öğrenme Mekanlarının Tasarımı*, 5. Ergonomi Kongresi, İstanbul: M. P. M. Yayınları.
- Erden, M. (2008), *Sınıf Yönetimi*, Ankara: Arkadaş Yayınevi.
- Erdoğan, Ö. (1990), *Öğretim Üyeliğinin Öğrenme Öğretme Süreçler Açısından Değerlendirilmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir.
- Erdoğan, O. (2013), *İlk Öğretim Öğretmenlerinin Öz Yeterlilik Ve Başarı Algularında Yordayıcı Olarak Akademik İyimserlik, Umut ve Mesleki Haz*, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Eren, E. (1984), *Yönetim Psikolojisi*, Üçüncü Baskı. İstanbul: İstanbul Üniversitesi Yayınları.
- Ertürk, S. (1984), *Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: Yelkentepe Yayınları.
- Ertürk, A; Cemaloğlu, N. (2007), *Öğretmenlerin Maruz Kaldıkları Yıldırma Eylemlerinin Cinsiyet Yönünden İncelenmesi*, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, Bahar, 5(2),
- Hesapçioğlu, M. (1991), *Etkin Okul Araştırmaları*, Eğitimde Arayışlar 1.Sempozyumu, Nisan.
- _____. (2004), *Eğitim ve Okul Alanındaki Çağdaş Gelişmeler ve Bu Gelişmelerin Eğitim Yönetimine Yansımaları*, Yaşadıkça Eğitim Dergisi, s.7-14.
- _____. (2003), *Eğitim Kurumlarında Kalite Olgusu ve Kalite Güvence Sistemleri*, Mayıs.
- Glasser, W. (2000), *Kaliteli Eğitimde Öğretmen*, (Çev. Ulaş Kaplan), İstanbul: Beyaz Yayıncılık.
- Güleç, S. ve Alkış, S. (2003), *İlköğretim Birinci Kademe Öğrencilerinin Derslerdeki Başarı Düzeylerinin Birbiriyle İlişkisi*, İlköğretim Online E-Dergi, Sayı: 2, s.19-27.
- Güleryüz E. (2011), *Etkili Öğrenci*, Kum Saati Yayınları.

- Güneş, F. (2007), *Yapılandırmacı Yaklaşımla Sınıf Yönetimi*, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Gürgen, H. (1997), *Örgütlerde İletişim Kalitesi*. İstanbul: Der Yayınları.
- Hoşcan, E. (1999), *Yüzyıl Okulları İçin Toplam Kalite Yönetimi*. İstanbul: Sistem Yayıncılık.
- Hoşgörür, V. (1997), Eğitim İş Görenlerinin Örgütsel Tutumları, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Samsun,.
- Irmsher, K. (1997), *School Size*, ERIC Digest, No: 113, Temmuz. http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2/content_storage_01/0000000b/80/2a/2a/44.pdf, Erişim Tarihi: 31.05.2014 .
- Kısaç, İ. (2008), *Öğretmen Öğrenci İletişimi*. Sınıf Yönetimi. Karip, E. (Ed.). Ankara: Pegem Akademi.
- Kalfa, Y. (2006), *Okul Büyüklüğünün Kalite, Verim ve Öğrenci Başarısına Etkisi*, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Karakütük, K. ve Tunç, B. (2004), *Okul Büyüklüğü - Sınıf Büyüklüğü*, Akdeniz Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Sayı: 1, s. 1-13.
- Karasar, N. (2011), *Bilimsel Araştırma Yöntemi*, Ankara: Nobel Yayın.
- Karip, E. (2007), *Eğitim Bilimine Giriş*, Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Kaya, Y. K. (1999), *Eğitim Yönetimi: Kuram ve Türkiye'deki Uygulama*, Ankara: Bilgi Yayıncılık.
- Korkmaz, A. (2006), *Sınıf Organizasyonu*; Küçük Ahmet, L. (Editör), Sınıf Yönetimi, Nobel Yayın, Ankara, s. 150-166.
- Kuruöz, M. (2008), *Öğretmenlerin Kullandıkları Sınıf Yönetimi Stratejileri İle Kişilik Tipleri Arasındaki İlişki*, Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Fakültesi, Niğde.
- Lashway, L.(1999), *School Size: Is Small Better?*, ERIC Clearinghouse on Educational Management, University of Oregon, <http://cepm.uoregon.edu/publications/roundup/W98-99.html>, Erişim Tarihi: 20.05.2014.
- Navaro, L. (1987), *Beni Duyuyor musun?*, İstanbul: Ya-pa Yayınları.
- Odabaşı, F. (1997), *Bilgisayar Destekli Dil Öğreniminin Geleneksel Sınıf Öğretimiyle Karşılaştırılması*. Eğitim Sempozyumu, İzmir: Bilsa Bilgisayar Yayınları.

- Özdemir, S. (2002), *Eğitimde Toplam Kalite Yönetimi*, Sosyal Bilimler Dergisi, Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi, Sayı: 2, s.254-270.
- Özden, Y. (2003), *Öğrenme ve Öğretme*, Ankara: PegemA Yayıncılık.
- _____. (2010), *Eğitimde Yeni Değerler*, Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Özgün, E. (2008), *İlköğretim Birinci Kademe Öğretmenlerinin İş Motivasyonları İle Sınıf Yönetim Becerilerini Algılama Düzeyleri Arasındaki İlişki*, Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Özyar, A. (2003), *Millî Eğitim Bakanlığı'nın Öğretmen Yetiştirme Politikaları*, http://oyegm.meb.gov.tr/ortasayfa/gn_md_sunu.htm.
- Pehlivan, İ. (2002), *Alternatif Okullar*, Ankara: Pegem,.
- Phelps, P. H. (2003), *For The Record: Motivation in Teachers and Students*, Kappa Delta Pi Record, Spring, s. 1.
- Seferoğlu, S. S. (2003), *Öğretmenlerin Hizmet İçi Eğitiminde Yeni Yaklaşımlar*, Çağdaş Eğitim Sistemlerinde Öğretmen Yetiştirme Ulusal Sempozyumu, Eğitimde Yansımalar.
- Sönmez, V. (1987), *Sevgi Eğitimi*. Ankara: Şafak Matbaası.
- Sönmez, V. (1993), *Yaratıcı Okul, Öğretmen, Öğrenci Yaratıcılık ve Eğitim*. TED Eğitim Dizisi, No:17 Ankara: TED Yayınları.
- Şimşek, H. (1997), *21.Yüzyılın Eşiğinde Paradigmalar Savaşı: Kaostaki Türkiye*, İstanbul: Sistem Yayıncılık.
- Şişman, M. (2002), *Öğretmenliğe Giriş*, Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Tanrıöver, S.(2013), *İllüstrasyon Dersindeki Zenginleştirilmiş Öğretim Ortamının Öğrenci Davranışlarına, Ürünlerine ve Görüşlerine Yansıması*, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Taymaz, H. (1997), *Okul Yönetimi*, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, Ankara.
- _____. (2000), *Okul Yönetimi*, Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Telman, N. (1988), *Endüstride Görülen İş Tatminsizliği ve Bunun Yabancılaşma Duygusu ile Olan İlişkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul.
- Tutar, H. (2004), *İşyerinde Psikolojik Şiddet*, 3.Basım, Ankara: Platin Yayıncılık.

- Tutkun, Ö. F. ve Bolat, F. (2000), *Sınıf Yönetimi Seminer Çalışması*, Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Niğde.
- Ülker, G. Ş. (2013), *Eğitim Hayatında Öğretmen Performansı ve Öğrenci Memnuniyeti Üzerine Deneysel Bir Çalışma*, Yüksek Lisans Tezi, Beykent Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Ünal, S. ve Ada, S. (2011), *Eğitim Bilimine Giriş*, İstanbul: Nobel Yayın.
- Varış, F. (1996), *Eğitimde Program Geliştirme:Teori ve Teknikler*, 6.bs. Ankara: Alkım Kitapçılık Yayıncılık.
- Vassilev, G. (2000). *The Picture Of Teacher's Profession*, Medical-Pedagoical Faculty-South-West Universty.
- Yaşar, Ş. (1998). *Yapısalcı Kuram ve Öğrenme-Öğretme Süreci*, Anadolu Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi, Güz, 8 (1-2), s. 68-75.
- Yıldırım, T. (2008), *İlköğretim Okullarında Öğretmen-Yönetici İlişkilerinde Yıldırma ve Etkileri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

EKLER

Ek 1. Kişisel Bilgi Formu

Ek 2. Eğitim Ortamları Öğrenci Memnuniyeti Ölçeği

Ek 3. Valilik Oluru

KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Değerli Öğrenciler:

Bu çalışmada ortaöğretim kurumlarındaki eğitim ortamlarının öğrenci memnuniyetine etkisini belirlemek amacıyla inceleme yapılacaktır. Elde edilen bilgiler bilimsel amaçlara göre değerlendirilecektir.

Araştırmaların geçerliliği açısından her soruyu okuyup doğru cevaplandırınız. Size uygun olan en doğru seçeneği (x) işareti koyarak işaretleyiniz. Gösterdiğiniz işbirliği için teşekkürler.

BÖLÜM 1:

1. Cinsiyetiniz?
 - a. ()Kız
 - b. ()Erkek
2. Öğrenim gördüğünüz lisenin türü nedir?
 - a. () Özel Lise
 - b. () Resmi Lise
3. Babanızın öğrenim durumu nedir?

<ol style="list-style-type: none"> a. ()Okur yazar değil b. ()Okur yazar c. ()İlkokul mezunu d. ()Ortaokul mezunu e. ()Lise veya dengi okul mezunu f. ()2 yıllık meslek yüksek okul mezunu g. ()4 yıllık fakülte mezunu 	<ol style="list-style-type: none"> a. ()Okur yazar değil b. ()Okur yazar c. ()İlkokul mezunu d. ()Ortaokul mezunu e. ()Lise veya dengi okul mezunu f. ()2 yıllık meslek yüksek okul mezunu g. ()4 yıllık fakülte mezunu
---	---
3. Annenizin öğrenim durumu nedir?

<ol style="list-style-type: none"> a. ()Okur yazar değil b. ()Okur yazar c. ()İlkokul mezunu d. ()Ortaokul mezunu e. ()Lise veya dengi okul mezunu f. ()2 yıllık meslek yüksek okul mezunu g. ()4 yıllık fakülte mezunu 	<ol style="list-style-type: none"> a. ()Okur yazar değil b. ()Okur yazar c. ()İlkokul mezunu d. ()Ortaokul mezunu e. ()Lise veya dengi okul mezunu f. ()2 yıllık meslek yüksek okul mezunu g. ()4 yıllık fakülte mezunu
---	---
4. Babanızın işi veya mesleği nedir?
 - a. ()İşçi
 - b. ()Çiftçi
 - c. ()İşsiz
 - d. ()Esnaf ve zanaatkar (bakkal, kahveci, demirci...)
 - e. ()Memur, Subay, Öğretmen, v.b.
 - f. ()Serbest Meslek
 - g. ()Emekli
5. Ailenizin toplam aylık geliri nedir?
 - a. ()1000 TL den az
 - b. ()1000 TL- 2000 TL
 - c. ()2000 TL- 3000 TL
 - d. ()3000 TL den fazla

EĞİTİM ORTAMLARI ÖĞRENCİ MEMNUNİYETİ ÖLÇEĞİ

Her bir ifadeyle ilgili durumun ne sıklıkta yaşadığınızı uygun aralığa (x) işareti koyarak yanıtlayınız.					
Sizi aşağıdakilerden hangisi ne düzeyde memnun ediyor?		Memnuniyet			
		Her Zaman	Çoğu Zaman	Arasına	Hiçbir zaman
1	Öğretmenlerin sınıfta öğrencilere karşı eşit ve saygılı davranmaları				
2	Öğretmenin sınıfta öğrencilere konuşurken kelimeleri seçerek ve doğru aktarması				
3	Öğretmenin sınıftaki olumsuz bir durumda sorunu ertelemeden çözmesi				
4	Öğretmenler sınıf içerisinde tartışma ve eleştirilerde kırıcı olmaya çalışmaları ve böyle bir ortam yaratmaları				
5	Sınıf içinde öğretmenin öğrencilerle göz teması kurması				
6	Öğretmenlerin sınıf içinde hareketli olması canlı ve neşeli olması				
7	Okulda ilgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunması				
8	Öğrencilerin sınıfta kararlara katılımlarına olanak sağlanması				
9	Ders dışında öğretmenlerle iletişim kurabilmem				
10	Derslerde verilen devler, projeler ve performanslar öğrenmemize katkı sağladığı				
11	Sınıf rehber öğretmenin bana yeterli zamanı ayırması				
12	Sınavlardan sonra öğretmenlerimin geri bildirim vermesi				
13	Derslerde takım çalışması uygulaması				
14	Sınıftaki öğrencilerin sosyo ekonomik durumlarının öğrencilere karşı tutumlarında belirleyici etken olmadığı				
15	Öğretmenlerin sınıftaki öğrencilerle hiçbir şekilde polemige girmemesinden				
16	Öğretmenlerin öğrencileri başka öğrencilerle kıyaslamaması				
17	Öğretmenin sınıfta şakacı mizahıyla esprili hava oluşturması ciddi dersin içine ilginç örnekler ekleyerek dikkatimizi çekmesi				
18	Öğretmenlerin öğrencilerin ilgilerini anlamaları				
19	Öğretmenlerin derslerin ve ödevlerin uzun olmamasına özen gösterdikleri				
20	Kılık kıyafet serbestliğinin olması				
21	Okulda öğrencilerin haklarının kullanılmasına fırsat sunulması				
22	Sınıfın genişliğinden ve kalabalık olmamasından memnunum				
23	Sınıfınızın ısı, ışıklandırma ve havalandırma sisteminden memnunum				
24	Sınıftaki oturma planından memnunum				
25	Okulumuzun güvenliği sağladığı için memnunum				
26	Okulumuzdaki lavabo ve tuvaletler temiz ve gelişim düzeyimize uygun olmasından memnunum				
27	Lavabo ve tuvaletlerin ihtiyaçlarımızı giderecek sayıda olmasından memnunum				
28	Okulumuzdaki dilek ve şikayet kutusunun dikkate alınmasından memnunum				
29	Okulumuzdaki kantinin ihtiyaçlarımıza cevap vermesinden memnunum				
30	Okul kütüphanesinin ihtiyaçlarımızı karşılamasından memnunum				

VALİLİK OLURU

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-020- 63604
Konu : (Onur MARUL)

29/05/2013

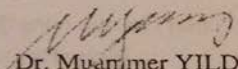
VALİLİK MAKAMINA

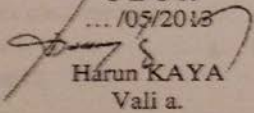
İlgi : a) Yeditepe Üniversitesinin 17.05.2013 tarih ve 3882 sayılı yazısı.
b) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 07.03.2012 tarihli ve 3616 sayılı ve 2012/13 No'lu Genelgesi.
c) Millî Eğitim Komisyonunun 28.05.2013 tarihli tutanağı.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programı Öğrencisi Onur MARUL'un "Okullardaki Öğretmen Ortamının öğrenci Memnuniyetine Katkısı" konulu tez çalışmasını Şişli İlçesindeki Liselerde anket uygulama isteği hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programı Öğrencisi Onur MARUL'un söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, Eğitim ve Öğretimi aksatmaması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda ilgi (b) Bakanlık emri esasları dâhilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.


Dr. Muammer YILDIZ
Millî Eğitim Müdürü

OLUR
.../05/2013

Harun KAYA
Vali a.
Vali Yardımcısı

070 Sesli Kurumu Çile HARUN KAYA tarafından 4313607571748881 SeriNolu Sertifika ile 29.05.2013 15:41:36 Tarihinde Elektronik ortamda imzalanmıştır.
OLU. Verilecek cevapta tarih, numara ve dosya numarasının yazılması rica olunur.
STRATEJİ GELİŞTİRME BÖLÜMÜ E-Posta: sgb34@meb.gov.tr
ADRES: İl Millî Eğitim Müdürlüğü D Blok Bab-ı Ali Cad. No:13 Cağaloğlu
Telefon: San.212 455 04 00 Dahili: 239

ÖZGEÇMİŞ

05 Ekim 1978 tarihinde Hatay ili İskenderun ilçesinde doğmuştur. İlkokulu, Ortaokulu ve Lise öğrenimini İskenderun da tamamlamıştır. 1998-2001 arası Karaelmas Üniversitesi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksek Okulu'nda Tıbbi Dökümantasyon ve Sekreterlik bölümünü okudu. 2002 yılında Atatürk Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sosyal Bilgiler Öğretmenliği bölümüne kayıt olup, 2006 yılında mezun olmuştur. 06/03/2009 tarihinde Iğdır Tuzluca Abbasgöl İlköğretim Okulunda Sosyal Bilgiler Öğretmeni olarak göreve başlamıştır. 2011 yılında İstanbul Kağıthane Metehan İlköğretim Okulu ve 2012 yılında halen çalışmakta olduğu İstanbul Şişli Nişantaşı Rüştü Uzel Kız Teknik ve Meslek Lisesine Coğrafya Öğretmeni olarak atanmıştır.

2011-2012 eğitim öğretim yılında Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programına girmiş ve öğrenimine devam etmektedir.

Elektronik Posta Adresi: onurmarul@gmail.com