

**T.C.
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ ANA BİLİM DALI**

**KAMU VE ÖZEL OKULLARDA GÖREV YAPAN ÖĞRETMENLERİN HESAP
VEREBİLİRLİK ALGILARININ ÇOK BOYUTLU İNCELENMESİ**

Timur YAVAŞ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**Tez Danışmanı
Prof. Dr. İrfan Erdoğan**

Yeditepe Üniversitesi

Kasım, 2017

**KAMU VE ÖZEL OKULLARDA GÖREV YAPAN ÖĞRETMENLERİN HESAP
VEREBİLİRLİK ALGILARININ ÇOK BOYUTLU İNCELENMESİ**

Timur YAVAŞ

**MA YÜKSEK LİSANS TEZİ
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ BÖLÜMÜ**

Yeditepe Üniversitesi

Kasım, 2017



T.C
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

TEZ TESLİM ve ONAY TUTANAĞI

KONU: KAMU VE ÖZEL OKULLARDA GÖREV YAPAN ÖĞRETMENLERİN HESAP VEREBİLİRLİK ALGILARININ ÇOK BOYUTLU İNCELENMESİ

ONAY:

Prof. Dr. İrfan Erdoğan
(Danışman)

(İmza)

Prof. Dr. Suat Anar
(Üye)

(İmza)

Prof. Dr. Sefer Ada
(Üye)

(İmza)

TESLİM EDEN

:

TEZ SAVUNMA TARİHİ
TEZ ONAY TARİHİ

: 23./11./2017
: 23./11./2017

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum, bu çalışmayı, bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yol ve yardıma başvurmaksızın yazdığımı, yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu ve bu eserleri her kullanışında alıntı yaparak yararlandığımı belirtir; bunu onurumla doğrularım. Enstitü tarafından belli bir zamana bağlı olmaksızın, tezimle ilgili yaptığım bu beyana aykırı bir durumun saptanması durumunda, ortaya çıkacak tüm ahlaki ve hukuki sonuçlara katlanacağımı bildiririm.

23 / 11 / 2017

Ad-Soyadı

İmza

Tiğreci YAVAS

ÖZET
KAMU VE ÖZEL OKULLARDA ÖĞRETMENLERİN HESAP VEREBİLİRLİK
ALGILARININ İNCELENMESİ

YAVAŞ, Timur

Yüksek Lisans Tezi, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. İrfan Erdoğan

Şubat, 2017, X + 367 sayfa

Amaç: Bu araştırmanın amacı, kamu ve özel okullarında görev yapan yönetici ve öğretmenlerinin hesap verebilirlik algılarının ortaya konulmasıdır.

Yöntem: Araştırmanın evreni, Fatih ilçesinde görev yapan 3146 kişiden oluşmaktadır. (<http://fatih.meb.gov.tr>, Ağustos 2016). Ölçme araçlarını rastlantısal olarak seçilen toplam 278 öğretmen cevaplamıştır. Çalışmaya katılan öğretmenlerin 203' ü kamu, 75'i özel okullarda çalışan 25 idareci, 202 öğretmen ve 51 zümre başkanı oluşturmuştur. Örneklemi oluşturan gruplara araştırmacı tarafından hazırlanan “Kamu ve özel okullarda öğretmenlerin hesap verebilirlik algılarının çok boyutlu incelenmesi” ölçeği uygulanmıştır. Elde edilen veriler SPSS 21.0 programında çözümlenmiştir. Verilerin çözümlenmesinde t-testi, ANOVA, ki-kare testi uygulanmıştır.

Bulgular: Ortaokul kademesinde çalışan öğretmenlerin hesap verme algılarının daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Yetki yükseldikçe hesap verme algısının yükseldiği ortaya çıkmıştır. Okul türünün hesap verme algılarında etkili olduğu belirlenmiştir. Bayan öğretmenlerin hesap verme algılarının daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Kamuda görev yapan öğretmenler genel olarak verimi artırmak için hesap verildiği

algısına sahipken; özel okullarda görev yapan öğretmenler yasal zorunluluktan hesap verildiği algısına sahipler.

Tartışma: Şeffaflaşma konusunda eğitim sistemimizin temel direkleri olan öğretmenlerin algılarının cinsiyete, branşa, eğitim kademesi, kıdeme göre farklılık göstermesi öğretmenlerin kafasının bu konuda net olmadığını göstermektedir. Okulların neyi, hangi ölçüde, hangi düzeyde gerçekleştirebildikleri noktasında şeffaflık olmadığı için; ihtiyaç analizlerinin çoğuda okulun fiziksel ihtiyaçları ile sınırlı kalmaktadır. Hesap verebilirlik ile ilgili bu durumun gelişme için yavaşlatıcı bir etkisi olduğu aşıkardır. Kamuda görev yapan öğretmenler ile özel kurumda görev yapan öğretmenlerin hesap verebilirlik algılarında okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreç, uygulamalı dersler ve sosyal adelet boyutlarında cinsiyet, kıdem, okuldaki görevine göre farklılık ortaya çıkmıştır.

Sonuç: Eğitim sisteminin yerel boyutta problem tespiti, gelişim alanlarının tespiti ve okulları daha somut verilerle takip edebilecek online sistemlerin geliştirilmesi gereklidir. Eğitimcilerin okul içinde yaptıkları çalışmaların niteliğini gösterecek ölçeklerin geliştirilmesi öğretmenlerin hesap verebilirlik algılarında bir birliktelik olmasına katkı sağlayacaktır.

Anahtar Kelimeler: Hesapverebilirlik, öğretmen algısı

ABSTRACT

MULTI-STUDY RESEARCH OF THE PERCEPTIONS OF ACCOUNTABILITY IN TEACHERS WORKING IN PRIVATE AND PUBLIC SCHOOLS

Aim: Aim of this study is to determine accountability perception of teachers and administrators who work in private school and government schools.

Method: The population of the research consists of 3146 teachers and administrators who work in Fatih, Istanbul-Turkey (<http://fatih.meb.gov.tr>, Ağustos 2016) 2015-2016 teaching season. The sample population, which includes 202 teachers, 25 administrators and 51 head of department, 203 person of which work in government schools and 75 person of which work in private schools, was drawn via accidental sampling method. Data was obtained from the sample by the measurement scales of teachers' accountability perception working in Private and Government schools and analyzed by the methods of t-test, ANOVA, chi-square test with SPSS 21.0 program.

Findings: Teachers' perceptions of transparency, which are the main pillars of our education system, differ according to sex, age, education level, and seniority. Since there is no transparency at the point where schools can realize what, at what level and at what level; The needs analysis is limited to the physical needs of the school in the majority. It is clear that this is a slowing effect for accountability. In the sense of accountability of the teachers working in the public and the teachers working in the private institutions, there was a difference according to school experience, parental information, academic process, applied courses and social justice dimensions according to gender, seniority, task in

school.

Conclusion: It is necessary to develop an online system in which the education system can detect problems locally, identify areas of development, and follow schools more concretely. The development of scales that will demonstrate the nature of the trainers 'work within the school will contribute to the teachers' unity in accountability.

Keywords: Accountability, teachers' perception.

Sevgili Babam, Annem, Eşim ve Oğlum'a.



TEŞEKKÜR

Bu çalışmada bilgi görüşünden yararlandığım, beni dikkatlice dinleyip bilgi ve tecrübesi ile zihnimi açan Prof. Dr. İrfan Erdoğan'a teşekkürü borç bilirim. Ayrıca, istatistik ile ilgili her mailime cevap veren Prof. Dr. Engin Karadağ'a teşekkür ederim.

Araştırma ölçeğini cevaplayan tüm meslektaşlarıma ve bu meslektaşlarla iletişim kurmama yardımcı olan Berfu Aslan Ağırsoy'a çok teşekkür ederim.

Lisansüstü programına başlamam için bana ilham kaynağı olan ve bu programı başarı ile bitirme sebebim olan biricik eşim Aslı Arık YAVAŞ'a ve oğlumuz İbrahim Evrim Yavaş'a sonsuz teşekkürler. Umarım canım oğlum, daha hesap verebilir, daha şeffaf, daha demokratik ve daha insan haklarına saygılı okullarda eğitim öğretim hayatını sürdürebilme imkanını bulur.

İstanbul, 2017

Timur YAVAŞ

İÇİNDEKİLER

ONAY.....	IV
İntihal Sayfası.....	V
ÖZET.....	VI
ABSTRACT	VIII
TEŞEKKÜR.....	XI
BÖLÜM I.....	1
1.1.GİRİŞ	1
1.2.Problem Durumu.....	1
1.3 AMAÇ.....	3
1.3.1. ALT AMAÇLAR.....	3
1.4. Araştırmanın Önemi.....	5
1.5.Sınırlılıklar.....	7
Bölüm II.....	8
2.1. Hesapverilebilirlik Tanımları.....	8
2.2. Hesapverilebilirlik Türleri.....	13
2.3 Eğitimde Hesap Verebilirliğe İhtiyacın Nedenleri.....	17
2.4 Hesap Verilebilirliğin Eğitimde Yarattığı Kaygılar	19
BÖLÜM III.....	23
YÖNTEM.....	23
3.1. Araştırmanın Modeli	23
3.2. Evren ve Örneklem.....	23
Verilerin Toplanması.....	28
3.5. Verilerin Analizi	37
BÖLÜM IV	38
BULGULAR.....	38
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet” Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin Genel Bulgular.....	38
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi	39
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi.	40
Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından değerlendirilmesi	41

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Öğretim Kademesi</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	42
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Kıdem</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	48
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Branş</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	63
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	99
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının okul türü değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	100
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	101
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Öğretim Kademesi</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	102
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	107
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Kıdem</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	115
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Branş</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	123
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	160
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	161
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	162
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Öğretim Kademesi</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	163
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	171
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Kıdem</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	179

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının <i>Branş</i> değişkeni açısından değerlendirilmesi	186
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi	224
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının okul türü değişkeni açısından değerlendirilmesi	225
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından değerlendirilmesi	226
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Öğretim Kademesi değişkeni açısından değerlendirilmesi	227
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	234
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Kıdem değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	242
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Branş değişkeni açısından değerlendirilmesi.....	250
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Nasıl Hesap Veriliyor? Sorusuna İlişkin Bulgularının Okul Türü Değişkeni Açısından Değerlendirilmesi.....	287
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Neden Hesap Veriliyor? Sorusuna İlişkin Bulguların Okul Türü Değişkeni Açısından Değerlendirilmesi	304
Sonuçlar	320
EK-1	331
EK-2	337

TABLolar LİSTESİ

Tablo 3. 1	24
<i>Örneklem Grubunun Eğitim Durumu Bilgilerine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	24
Tablo 3. 2	25
<i>Örneklem Grubunun Öğretim Kademelerine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	25
Tablo 3. 3	25
<i>Örneklem Grubunun Branşlarına Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	25
Tablo 3. 4	26
<i>Örneklem Grubunun Kıdımlere Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	26
Tablo 3. 5	26
<i>Örneklem Grubunun Cinsiyete Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	26
Tablo 3. 6	26
<i>Örneklem Grubunun Kurum Türüne Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	26
Tablo 3. 7	27
<i>Örneklem Grubunun Görevlerine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları</i>	27
Tablo 3. 8	30
<i>Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları</i>	30
Tablo 3. 9	32
<i>Akademik Sürece ilişkin Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları</i>	32
Tablo 3. 10	33
<i>Uygulamalı Derslere İlişkin Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları</i>	33
Tablo 3. 11	35
<i>Sosyal Adalete ilişkin Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları</i>	35
Tablo 3.12 Madde Toplamlarına İlişkin Aritmetik Ortalama, Median, Mod, Basıklık, Çarpıklık Değerleri ve Kolmogorov-Smirnov Test	36
Tablo 4. 1	38
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin N. X ve SS Değerleri</i>	38
Tablo 4.2	39
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	39
Tablo 4.3	40
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	40
Tablo 4.4	41
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	41
Tablo 4.5	42
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutu Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	42

Tablo 4.6	43
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	43
Tablo 4.7	44
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	44
Tablo 4.8	45
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere dair Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	45
Tablo 4.9	46
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	46
Tablo 4.10	47
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle İlgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	47
Tablo 4.11	48
<i>Öğretmenlerin Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	48
Tablo 4.12	49
<i>Öğretmenlerin Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye Dair Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	49
Tablo 4.13	50
<i>Akademik Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	50
Tablo 4.14	51
<i>Uygulamalı Ders Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	51
Tablo 4.15	52
<i>Uygulamalı Ders Süreçlerle Dair Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	52
Tablo 4.16	53
<i>Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	53
Tablo 4.17	54
<i>Sosyal Adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	54
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi</i>	55
Tablo 4.18	55

<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna dair Hesap Verme Algılarının Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	55
Tablo 4.19	56
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	56
Tablo 4.20	57
<i>Akademik Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	57
Tablo 4.21	58
<i>Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	58
Tablo 4.22	59
<i>Uygulamalı Ders Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	59
Tablo 4.23	60
<i>Uygulamalı Ders Süreçlerle Dair Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	60
Tablo 4.24	61
<i>Öğretmenlerin sosyal adalet boyutu ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	61
Tablo 4.25	62
<i>Sosyal Adalet boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	62
Tablo 4.26	63
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna dair Hesap Verme Algılarının Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	63
Tablo 4.27	64
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	64
Tablo 4.28	72
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçler Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	72
Tablo 4.29	73
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	73
Tablo 4.29- Devamı	74
Tablo 4.29- Devamı	75
Tablo 4.29- Devamı	76
Tablo 4.30	81

<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	81
Tablo 4.31	82
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	82
Tablo 4.32	90
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalete Süreçleri Üzerine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	90
Tablo 4.33	91
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	91
Tablo 4.34	99
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	99
Tablo 4.35	100
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	100
Tablo 4.36	101
<i>Öğretmenlerin Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	101
Tablo 4.37	102
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutunda Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	102
Tablo 4.38	103
<i>Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	103
Tablo 4.39	104
<i>Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	104
Tablo 4.40	105
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı derslere Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	105
Tablo 4.41	106
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	106
Tablo 4.42	107

<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	107
Tablo 4.43	108
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	108
Tablo 4.44	109
<i>Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	109
Tablo 4.45	110
<i>Akademik Süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	110
Tablo 4.46	111
<i>Uygulamalı Ders Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	111
Tablo 4.47	112
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	112
Tablo 4.48	113
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	113
Tablo 4.49	114
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	114
Tablo 4.50	115
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	115
Tablo 4.51	116
<i>Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	116
Tablo 4.52	117
<i>Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	117
Tablo 4.53	118
<i>Akademik Süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	118
Tablo 4.54	119
<i>Uygulamalı Ders Süreçleri ile ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	119
Tablo 4.55	120

<i>Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Veliye Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	120
Tablo 4.56	121
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	121
Tablo 4.57	122
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	122
Tablo 4.58	123
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	123
Tablo 4.59	125
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	125
Tablo 4.60	133
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	133
Tablo 4.61	134
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	134
Tablo 4.62	142
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	142
Tablo 4.63	143
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	143
Tablo 4.64	151
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	151
Tablo 4.65	152
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	152
Tablo 4.66	160
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	160
Tablo 4.67	161

<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	161
Tablo 4.68	162
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	162
Tablo 4.69	163
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	163
Tablo 4.70	164
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul İdaresine Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	164
Tablo 4.71	165
<i>Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	165
Tablo 4.72	166
<i>Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	166
Tablo 4.73	167
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı derslere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	167
Tablo 4.74	168
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	168
Tablo 4.75	169
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	169
Tablo 4.76	170
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	170
Tablo 4.77	171
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme ile ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	171
Tablo 4.78	172

<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	172
Tablo 4.79	173
<i>Akademik Süreçlerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	173
Tablo 4.80	174
<i>Akademik Süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	174
Tablo 4.81	175
<i>Uygulamalı Ders Süreçlerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	175
Tablo 4.82	176
<i>Uygulamalı Ders Süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	176
Tablo 4.83	177
<i>Öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	177
Tablo 4.84	178
<i>Öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	178
Tablo 4.85	179
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	179
Tablo 4.86	180
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	180
Tablo 4.87	181
<i>Akademik Süreçlerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	181
Tablo 4.88	182
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	182
Tablo 4.89	183
<i>Uygulamalı Derslerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	183
Tablo 4.90	184

<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	184
Tablo 4.91	185
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	185
Tablo 4.92	186
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	186
Tablo 4.93	188
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	188
Tablo 4.94	196
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	196
Tablo 4.95	198
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	198
Tablo 4.96	206
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	206
Tablo 4.97	207
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	207
Tablo 4.98	215
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	215
Tablo 4.99	216
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	216
Tablo 4.100	224
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	224
Tablo 4.101	225
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları</i>	225

Tablo 4.102	226
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları	226
Tablo 4.103	227
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	227
Tablo 4.104	228
Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	228
Tablo 4.105	229
Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	229
Tablo 4.106	230
Öğretmenlerin Uygulamalı derslere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	230
Tablo 4.107	231
Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	231
Tablo 4.108	232
Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	232
Tablo 4.109	233
Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	233
Tablo 4.110	234
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	234
Tablo 4.111	235
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	235
Tablo 4.112	236
Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	236
Tablo 4.113	237

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	237
Tablo 4.114	238
Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	238
Tablo 4.115	239
Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	239
Tablo 4.116	240
Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	240
Tablo 4.117	241
Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	241
Tablo 4.118	242
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	242
Tablo 4.119	244
Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	244
Tablo 4.120	245
Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	245
Tablo 4.121	246
Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları	246
Tablo 4.122	247
Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	247
Tablo 4.123	248
Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları	248
Tablo 4.124	249

<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	249
Tablo 4.125	250
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	250
Tablo 4.126	252
<i>Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	252
Tablo 4.127	260
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	260
Tablo 4.128	261
<i>Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	261
Tablo 4.129	269
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	269
Tablo 4.130	270
<i>Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	270
Tablo 4.131	278
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları</i>	278
Tablo 4.132	279
<i>Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları</i>	279
Tablo 133. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları	287
Tablo 134. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Akademik Süreç Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları.....	293
Tablo 135. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları.....	298

Tablo 136. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları.....	301
Tablo 137. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları	304
Tablo 138. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Akademik Süreç Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları.....	310
Tablo 139. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları.....	314
Tablo 140. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Sosyal Adalet Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları	317





KAMU VE ÖZEL OKULLARDA ÖĞRETMENLERİN HESAP VEREBİLİRLİK ALGILARININ ÇOK BOYUTLU İNCELENMESİ

BÖLÜM I

1.1.GİRİŞ

Araştırmanın bu bölümünde; araştırmada ele alınan problem açıklanmış, araştırmanın amacı, alt amaçları ve önemi ifade edilerek sınırlılıklar belirlenmiş ve araştırmayla ilgili bazı terimlerin tanımları yapılmıştır.

1.2.Problem Durumu

PISA, TIMMS, LYS, LGS, KPSS, TEOG....vb gibi kısaltmaların anlam ve önemini hızla arttırdığı günümüzde , okul tercihlerinin okul öncesinden üniversitelere kadar eğitimde dikkat edilmesi gereken bir unsur olduğu, eğitimle ilgilenen tüm paydaşların (öğrenci, veli, öğretmen, idareci, iş verenler...) akıllarına kazınmıştır. 2000’li yılların Türkiyesinde, eğitim masraflarının tek muattabı artık devlet olarak görülmemektedir. Aileler imkanları dahilinde çocuklarının gelişimi için harcama yapmayı, iyi bir gelecek için kaçınılmaz olarak görmektedir. Bunun yanı sıra eğitim sisteminden maksimum düzeyde yararlanmak ve aktarılan kaynakların verimli kullanıldığını görmek bir ihtiyaç haline gelmiştir. Bu algıların ve olguların gelişiminde küreselleşme ve neoliberal politikaların benimsenmesi önemli rol oynamaktadır.

Ekonomik, politik, sosyal, kültürel ve teknolojik gelişimlerin sınır tanımadan yayıldığı, küreselleşen rekabetçi günümüz dünyasında eğitimin önemi artarken, eğitimden beklentiler de giderek çoğalmaktadır.

21. yüzyılda, eğitim kişisel ve toplumsal gelişim için en etkili ve önemli araç olarak görülmektedir. Eğitim sistemlerinde kültürel alt yapıların ve değerlerin kazanılması,

hedeflenen becerilerin aktarılması biricil önceliklidir. Geleceğe hazırlamak misyonu ile ön plana çıkan eğitim kurumları, hızlı değişimler sonucu tahmin bile edilemeyen belirsiz bir geleceğe bireyleri hazırlarken, bu bireylerin girdikleri rekabet ortamında başarılı olmalarının da anahtarı olarak görülürler. İnsanların gelecekteki yaşam standartlarının yükselmesinde belirleyici rol oynayan eğitim seviyeleri, rekabetin arttığı küresel dünyada eğitim kalitesinin sorgulanmasını ve arttırılmasını zorunluluk haline gelmiştir.

Kaynakların kullanımındaki verimliliğin ve eğitimin kalitesinin sürekli arttırılması yönündeki beklentiler, eğitimi aslen bir ekonomi terimi olan “hesap verilebilirlikle” tanıştırmıştır. Son 30 yıldır, hesap verilebilirlik kelimesi eğitimde çok daha fazla kullanılır hale gelmiştir. Yapılan digital araştırmalara göre hesap verilebilirlik kelimesi, 1960'lara göre 1980'lerde 5 kat, 2000'lerde 10 kat daha fazladır (Rasmussen & Zou, 2014).

“Hesap verilebilirlik” kavramının ardından aşağıdaki sorular kendiliğinden türemeye başlar.

- Hesap verebilirlik ne demektir ?
- Eğitimde hesap verebilirliğe neden ihtiyaç duyulmuştur?
- Eğitimde her konuda hesap verilebilir mi?
- Eğitimde hesap verilebilirliğin yararları ve zararları nelerdir?
- Hesap verilebilirlik çeşitleri nelerdir?

Her sektör gibi eğitim sektörü de piyasalarda meydana gelen bu değişimlerden etkilenmiştir.

Toplum hamurunun yoğurucularından biri olarak kabul edilen öğretmenlerin, bu hamuru yoğururken beklenen performansı gösterip göstermedikleri, beklenen performansı

göstermeleri için onları zorlayan etkenlerin neler olduğu araştırma konularına arasına girmiştir.

Türkiye’deki öğretmenlerin hesap verebilirlik kavramındaki algıları arasında farklılık olup olmadığı, Türk Eğitim sisteminin bel kemiğini oluşturan bu emekçilerin nasıl, kime ve neden hesap vermeleri gerektiğiyle ilgili ortak bir algı olup olmadığı incelemeye açık bir konudur.

1.3 AMAÇ

Eğitimde hesap verebilirlikle ilgili geniş bir literatür taraması sunan bu çalışma, eğitimde geliştirilecek hesap verebilirlik sistemlerinin brincil muattaplarından olan öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreç, uygulamalı dersler ve sosyal adalet boyutlarındaki hesap verebilirlik algılarının ortaya çıkarılmasını amaçlayan bir araştırmayı gerçekleştirmiştir.

1.3.1. ALT AMAÇLAR

Çalışma da öğretmenlerin eğitimdeki hesap verebilirlik konusundaki algılarının yanısıra, aşağıdaki başlıkları da detaylandırmak hedeflenmiştir;

1. Öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair hesap verme algıları nedir?
2. Öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair hesap verme algıları;
 - a. Cinsiyete göre,
 - b. Okul türüne,
 - c. Eğitim düzeyi
 - d. Öğretim kademesine,
 - e. Branşa göre,
 - f. Okuldaki göreve,

g. Kıdeme göre değismekte midir?

3. Öğretmenlerin akademik sürece dair hesap verme algıları nedir?

4. Öğretmenlerin akademik sürece dair hesap verme algıları;

a. Cinsiyete göre,

b. Okul türüne,

c. Eğitim düzeyi

d. Öğretim kademesine,

e. Branşa göre,

f. Okuldaki göreve,

g. Kıdeme göre değismekte midir?

5. Öğretmenlerin uygulamalı derslere dair hesap verme algıları nedir?

6. Öğretmenlerin uygulamalı derslere dair hesap verme algıları;

a. Cinsiyete göre,

b. Okul türüne,

c. Eğitim düzeyi

d. Öğretim kademesine,

e. Branşa göre,

f. Okuldaki göreve,

g. Kıdeme göre değismekte midir?

7. Öğretmenlerin okuldaki sosyal adalete dair hesap verme algıları nedir?

8. Öğretmenlerin okuldaki sosyal adalete dair hesap verme algıları;

a. Cinsiyete göre,

b. Okul türüne,

c. Eğitim düzeyi

d. Öğretim kademesine,

e. Branşa göre,

f. Okuldaki göreve,

g. Kıdeme göre değişmekte midir?

9. Okulda okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreçler, uygulamalı dersler ve sosyal adalette ilgili nasıl hesap veriliyor?

10. Okulda okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreçler, uygulamalı dersler ve sosyal adalette ilgili neden hesap veriliyor?

1.4. Araştırmanın Önemi

Türk Eğitim Sistemi, Cumhuriyetin ilanından bu yana gerek siyasal nedenlerden gerek ekonomik sebeplerden dolayı ya kabuk değiştirerek karşımıza çıkmış yada kökten ortadan kaldırılarak “yeni” sıfatıyla karışımaza gelmiştir. 2012 PISA sonuçlarında 65 ülke arasında Türkiye’nin matematik alanında 44.sırada (448 puan), okuma alanında 42. Sırada (475 puan) ve fen alanında 43. Sırada (463 puan) olması, eğitim sistemizin yeniden sorgulanmasına sebep olmuş ve günah keçileri seçilmeye başlanmıştır (<http://pisa.meb.gov.tr/wp-content/uploads/2013/12/pisa2012-ulusal-on-raporu.pdf>; 04 Mart 2015). Günah keçileri, kimileri için öğretmen veya okul yöneticileri, kimileri içinde o dönemin hükümeti olabilmektedir. Eğer, sağlıklı bir hesap verilebilirlik sistemi mevcut olsaydı kimsenin 2012 PISA sonuçlarındaki performansa şaşırması gerekirdi. Bu yüzden, öncelikle Türk Eğitim Sistemindeki hesap verilebilirliğin öğretmen ve yöneticilerin zihninde nasıl olduğunun tespiti yapılmalı ve buradan elde edilecek sonuçlar doğrultusunda hareket ve planlanlama yapılması gerekmektedir. Aksi halde, dünyanın en mükemmel sistemini de getirseniz bu durumun doğru bir hesap verilebilirlik sistemi içinde olmaması halinde eğitim sisteminde yer alan bireylerin vicdanları kadar iyi işleyecektir.

Akademik literatürde ve dünya genelindeki uygulamalarda eğitimdeki popüleritesi giderek artan hesap verilebilirlikle ilgili Türk öğretmenlerin neler düşündüğünü ortaya koyan bu çalışma, Türk eğitim politikalarında, hesap verilebilirliğin uygulamadaki yol haritasını çizerken teorik ve pratik arasındaki farkı ortaya koyması ve bu farkın giderilmesi için yapılacak çalışmaların belirlenmesi açısından büyük önem taşımaktadır. Var olan uygulamaları ortaya çıkarmanın yanı sıra, bu çalışmayı okuyan ve bu çalışmaya katılan eğitimcilere “hesap verilebilirlik” konusunu sorgulama fırsatı tanınmaktadır. Araştırma

katılımcı sayısı genellenebilecek kadar fazla olmasa da, elde edilen veriler 2015 Türkiye'sindeki eğitim uygulamalarına ışık tutabilecek niteliktedir.

1.5.Sınırlılıklar

Araştırma 2015-2016 eğitim öğretim yılında Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı İstanbul ilinde Fatih ilçesinde faaliyet gösteren kamu ve özel ilköğretim ve ortaokullarında görev yapan öğretmen ve yöneticilerin hesap verebilirlik ile ilgili görüşleriyle sınırlıdır.

Türkiye eğitim sisteminde, uygulanan ve uygulanması beklenen planlı ve yapılandırılmış bir hesap verebilirlik sistemin olmaması eğitim paydaşlarındaki konu bilincinin düşük olmasına neden olmakta ve bu çalışmanın pratikte bir sistemi geliştirmesini engellemektedir.

Bölüm II

2.1. Hesapverilebilirlik Tanımları

Tarihte yazıyı keşfeden Sümerli'ler, yazıyı ilk olarak edebi eserler üretmek yerine ekonomik düzeni sağlamak için kullandılar (Harari, 2014). Bu bilgi bizlere gösteriyor ki hesap verme ve alma, şeffalık talebi tarihte ilk olarak Sümerli'lerde resmi olarak görülmüştür. Diğer yandan yazılı olmaya tarihi ele alırsak, hesap verme ve alma algısının tarihi insanlık tarihi ile aynı yaşıdır. Gelişim hızı ve geliştirilen yöntemler açısından kültürden kültüre farklılık gösterdiğini görmekteyiz. Bu kavram tanımını olarak, sorumluluk, şeffaflık ve güvenilirlikle doğrudan ilişkili olan hesap verilebilirlik kavramı, latince *acomptare* sözcüğünden türemiş olup, en genel anlamda “bir şahsın eylemlerinin hesabını verme sorumluluğu ve zorunluluğu” olarak tanımlanmaktadır ((Charlton, 2002); Guralnik, 1980 s.9).

Bir kimsenin kendisi veya başkalarının davranışları için bir yetkiliye karşı bu davranışların sonuçlarına katlanmayı kabul etmesine sorumluluk denir. Sorumluluk; kişinin yetki alanına giren her olayın sonuçları üzerine açıklama yapması şeklinde tanımlanmaktadır (TDK, 2015). Bu davranışların değerlendirilmesine ise **sayışım** sorumluluğu (accountability,

hesapverebilirlik) denir (TDK, 2015). Kurumsal bakış açısında hesap verme sorumluluğu, cevap verme, açıklamada bulunma yükümlülüğüdür (Gedikoglu, 2012)

Anderson (2009) hesap verebilirliği demokrasinin temeli olarak görür. Verimlilik ve geçerliliğe giden yol olarak kısaca tanımlar. Hesap verilebilirlik, hesap veren ve verilen olarak iki aktörün ilişkisini içerir. Hesap veren bir kişi, kurum ya da organizasyon olabilir. Aynı şekilde hesap verilenler de kişi, organizasyon, toplum, devlet olabilir. Hesap verebilirlik raporları, hesap verenin aktiviteleri ile ilgili detayları içerir (Anderson J. , 2009).

Rynan ve Feller (2009) hesap verilebilirliği politik ve yasal bir olgu olarak tanımlamıştır. Bu olgu, organizasyonel ya da kişisel sorumlulukları, daha üst düzey bir birim tarafından konulmuş sınırlar içerisinde değerlendirilmesini ve raporlanmasını gerektirir. Süreçin değerlendirilmesi ve raporlanması da hesap verilebilirliğe otoritenin tüm paydaşlara dağıtılması anlamını yükler (Ydesen & Andreasen, 2014).

H.K.Krogstrup (2007) e göre hesap verilebilirlik, performansla değerlendirmenin birbiri ile bağlantılandırılması olarak tanımlanabilir. Burada performans etkinliği yapan kişileri temsil ederken, değerlendirme de bu etkinliğin yapılmasını talep etmiş, belirli bir beklenti içerisindeki, belirli kriterleri ve standartları olan kişiler tarafından yapılır ve göz önünde bulundurulur (Ydesen & Andreasen, 2014).

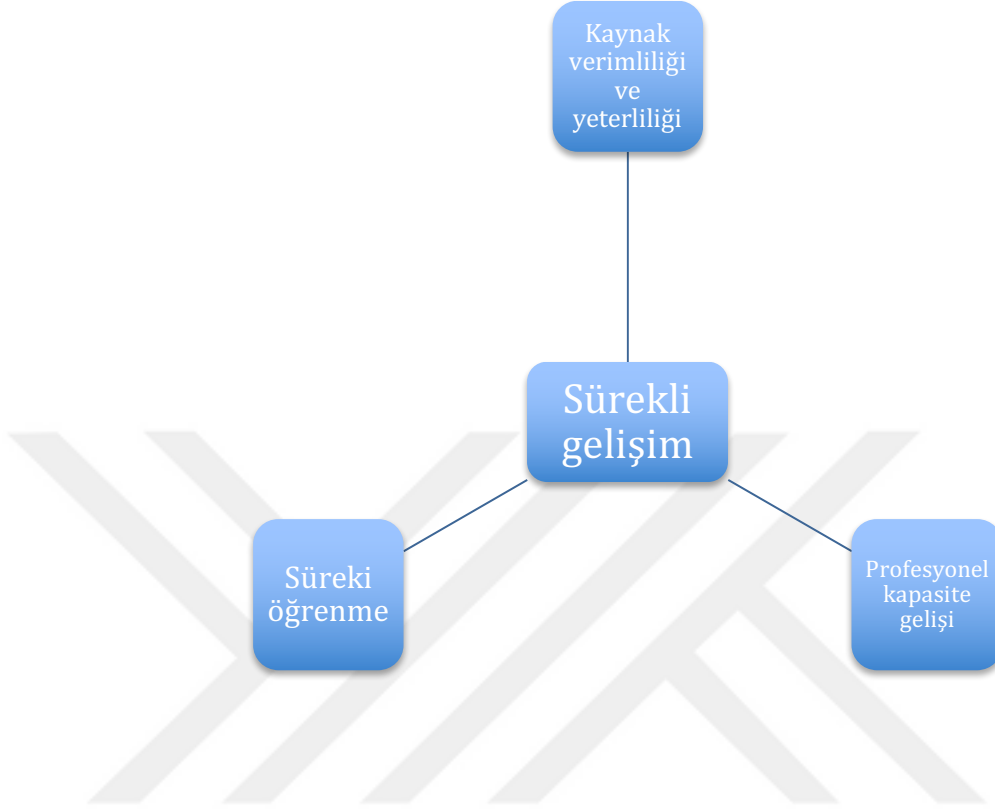
Bu tanımlara ek olarak, hesap verilebilirlik sorumluluk almayı talep etme ve bu sorumluluğun yerine getirilmesi ile ilgili açıklama yapılmasıdır. Bu sistem talep eden ve talebi karşılayan en az iki birimin birbiri ile ilişkisini gerektirir (Rasmussen & Zou, 2014).

Başka bir bakış açısı ile hesap verebilirlik sistemleri hizmet sağlayanların, verdikleri sözü yerine getirdiklerini ispat etmek için kullandıkları bir araçtır. (Schillemans, Van Twist, & Vanhommering, 2013).

Hesap verilebilirlik mekanizması, sistemin her parçasının daha verimli bir system için, birbirinin gelişimi konusunda sorumlu olması olarak da tanımlanır (Hammond, Wilhoit, & Pittenger , 2014). Eğitim sistemlerinde hesap verilebilirliğin odak noktası eğitim kalitesini kaynakları verimli kullanarak arttırmaktır. Kaliteli eğitim, zararlı ve verimsiz işlemleri azaltarak, problemleri doğru tesbit edip uygun çözümler bularak sağlanabilir. Kaynakların varlığı, bu kaynakların öğrenciler için verimli kullanımı ve demokratik bir yönetim gerekliliklerin başında gelir (Hammond, Wilhoit, & Pittenger , 2014)

Doğru bir hesap verebilirlik sisteminin öğrenme konusunda beklentileri yükseltmesi (öğrenci, öğretmen çalışan tüm personel için), akılcı yatırımları teşvik etmesi ve yüksek beklentilerin karşılanması için ortam yaratması gerekir (Hammond, Wilhoit, & Pittenger , 2014). Bu tarz bir hesap verebilirlik sistemi içsel motivasyonla, sistemin tüm bileşenlerine nüfus ederek olabilir. Bu sebeple hesap verebilirlik sistemleri 3 yapı taşını temel almalıdır: öğrenme odaklılık, profesyonel gelişim, doğru ve verimli kaynak kullanımı.

Eğitimde hesapverebilirliği aşağıdaki diyagramla tanımlamak mümkündür.



Hesap verebilirlik, belirlenen bir görevin yerine gelip gelmediğini irdeleyen bir kavramdır. Bununla birlikte kavramın işlevselliği, görev yerine geldiğinde sağlanacak gücün oluşması kadar, olumsuz bir durumda sonuçlarına katlanılmasını gerektirir. Bu bağlamda hesap verebilirlik, karşılıklı tarafların verilen görev ya da işlevlerin performansına ilişkin açıklamada bulunduğu hiyerarşik bir ilişki olmaktadır (www.worldbank.org, 20015).

Yukarıda belirtilen tanımlara göre uygulayıcılar, belirlenen standartlara göre sonuçlar ve bu sonuçlardan etkilenen paydaşlar hesap verebilirlikte omurgayı oluşturmaktadır. Omurgayı oluşturan her bir parametrenin birbiri ile olan ilişkisi, farklı hesap verilebilirlik türlerinin oluşmasına neden olur.



2.2. Hesapverilebilirlik Türleri

Hesap verilebilirlik kavramı, farklı bakış açılarında farklı kelimeler kullanılarak tanımlanmıştır. Bu bakış açıları eğitimde hesap verebilirlik türlerini de farklı başlıklar altında incelemektedir.

Hoffer (2000)' a göre genel olarak hesap verilebilirlik kişinin yaptıklarına haklı sebepler göstermesi gerekliliği mesajını verir. Dile getirilsede getirilmese de okullarda tüm çalışanlar hesap verme sorumluluğunu hisseder. Okullar içerisinde yaşadıkları topluluğa, yaptıklarının gerekliliğini aktarma sorumluluğundadırlar. Bu sorumluluk resmi olan ve olmayan iki farklı hesap verilebilirlik çeşidi ile gerçekleştirilir.

Alanda en çok geçerli olan resmi olmayan hesap verilebilirlik çeşididir. Her alanda çıktıların tam olarak ölçülmediği, belirli standartlarla çerçevelenmiş kalıpların olmadığı, sonuca giden yolların rutine oturtulmadığı ortamlarda gerçekleşen hesap verilebilirlik resmi olmayan hesap verilebilirlik olarak tanımlanır (Hoffer, 2000).

Ölçülebilen çıktıları, belirlenmiş standartları, standartların karşılanması ve karşılanmaması durumunda oluşacak sonuçların kesinleştiği ortamları içeren resmi hesap verilebilirlik, eğitimde hesap verilebilirlik denildiğinde kastedilen türdür (Hoffer, 2000).

Okul sisteminin önemli bir çıktısı olan akademik başarı, okul kültürüne, aile yapısına, öğrenci motivasyonuna ve kapasitesine, öğretmen kapasitesine, çalışanlara, materyallere, bağlı olunan eğitim politikasına... kısacası okul sisteminin içerisinde var olduğu tüm sistemlere bağlıdır. Hiçbir resmi hesap verebilirlik sistemi tüm bu kompleks yapıyı kapsayacak kadar gelişmiş değildir (Hoffer, 2000). Resmi hesap verebilirlik sistemleri genel olarak okul yönetimini, öğretmenleri ve bir kısmı da öğrencileri kapsar. Ancak velileri odak

noktasına alan şuan kadar bir hesap verebilirlik sistemi/çeşidi geliştirilmemiştir (Hoffer, 2000).

Mausethagen'in (2013) bakış açısından da güvenilirlik, sorumluluk duyguları ile ilişkili olan hesap verilebilirliğin iki türü vardır. İçsel hesap verilebilirlik, dışsal hesap verilebilirlik. İçsel hesap verilebilirlik, resmi olmayan hesap verilebilirlikle ilişkilendirilir. Kişinin yaptığı davranışların sorumluluğunu dışardan zorlama gelmeden içsel ve etik olarak üstlenmesi olarak tanımlanabilir. Dışsal hesap verilebilirlik, resmi hesap verilebilirlikle özdeşleştirilebilir. Dışsal hesap verilebilirliğin kaynağı uygulayıcının dışındadır. Politikalar, idareciler, kurum sahipleri, hizmetten yararlananlar dışsal hesap verilebilirliği talep edenlere örnek olarak verilebilir. Eğitim sisteminde dışsal hesap verilebilirlik dendiğinde genellikle ölçme değerlendirme araçları ve sonuçları akla gelir (Mausethagen, 2013).

Dışsal hesap verilebilirlik, içsel hesap verilebilirlikten tamamen ayrı olarak düşünülemez. Sistemin yapısı dikkate alınarak, hesap verenleri bilgilendirip, ikna edilerek uygulamaya geçen dışsal hesap verebilirlik sistemleri, içsel hesap verebilirliği de geliştirir. Eğitim için düşünüldüğünde, profesyonel otonomi ve standardizasyon arasındaki dengeyi kurmak içsel ve dışsal hesap verilebilirlik için önemlidir (Mausethagen, 2013)

Anderson (2005) hesap verilebilirliği üç tane temel kategoriye ayırmıştır.

1. Eğitim aktiviteleri ve bunların yerine getirilebilmesi için detaylı kurumsal düzenlemeler.
2. Profesyonel normların belirlenmesi ve bunlara bağlı kalınması
3. Beklenen sonuçların belirtilmesi ve bu doğrultuda performanların değerlendirilmesi (Rasmussen & Zou, 2014).

Son zamanlarda performansa yönelik hesap verilebilirliğin artması, kurumsal düzenlemelerin ve profesyonel normaların belirlenmesi ile ilgili hesap verilebilirlik uygulamalarının ortadan kalktığını göstermez. Bu üç çeşit farklı şekillerde bir arada uygulanabilir. (Rasmussen & Zou, 2014).

Wagner (1989) hesap verebilirliği tanımlarken 5 unsur belirlemiştir.

- Hangi derecede hesap verilebilirlik sağlanmaktadır? (tanımsal, açıklama, doğrulama)
- Kimden hesap verilmesi beklenir?
- Kime hesap verilir?
- Ne hakkında hesap verilir?
- Verilen hesabın sonuçları nelerdir?

Wagner'in bu unsurlarına göre, Anderson'un hesap verebilirlik çeşitlerini incelemek mümkündür (Rasmussen & Zou, 2014).

Hesap verebilirlik Çeşitleri	Hesap	Hesap verilen
Kurumsal düzenlemelere uyum	Kanuna uygun ve resmi işler	Bürokratik ve politik sistem
Profesyonel normlara uyum	Profesyonel vasıflar ve bunların alanda kontrolü	Çalışma arkadaşları, politik sistem
Sonuçların değerlendirilmesi	Çıktılar (örneğin: öğrenci başarı sonuçları, çalışan sayısı, veli sayısı...)	Bürokrasi, politik sistem ve bu hizmetten yararlanan halk

Bunlara ek olarak Dubnick (2006) hesap verebilirlik için 4 aşama belirlemiştir

(Rasmussen & Zou, 2014)

- Performans hesap verebilirliği, açıklama yapılacağı ile ilgili bilinçli hareketler gerektirir.
- Düzenleyici hesap verebilirlik, direk hesap verilmez ama kuralların ve belirlenen standartların takibini gerektirir.
- Yönetimsel hesap verebilirlik, hesap verilenin, hesap verenin davranışlarını şekillendirmeyi hedeflemesine dayanır.
- Gizli hesap verebilirlik, değerler, normal ve hesap verenin ahlaki değerleri benimsemesi ile yapılır (Rasmussen & Zou, 2014).

2.3 Eğitimde Hesap Verebilirliğe İhtiyacın Nedenleri

Son yıllarda hesap verilebilirlikle ilgili yapılan detaylı çalışmaların sebebi nedir? Eğitimde hesap verilebilir olmak neden önemlidir? Sorularını eğitimde hesap verilebilirliğe neden ihtiyaç duyulduğunu açıklayarak cevaplandırmak, kısmen de olsa aydınlatmak mümkündür. Öğrencilerin öğrenim kalitesini arttırmaya yönelik, öğretmenlerin profesyonel gelişimlerini destekleyici ve motivasyonlarını arttırıcı, kaynakların öğrencilerin sosyo ekonomik seviyelerine, geçmişlerine bakmaksızın eşit ve adil dağıtılmasını sağlayan, her bireye ihtiyacı olan gelecek için daha iyi bir alt yapı sağlamayı hedefleyen hesap verilebilirlik sistemleri eğitim için gereklidir (Hammond & Snyder, Accountability for research and outcomes : An introduction, 2015).

Hoffer (2000) hesap verilebilirlik sistemlerini kalite kontrol sistemi olarak tanımlar. Bu bakış açısı, hesap verebilirlik sisteminin politik olarak eğitim sistemlerinin, iş dünyasının ihtiyacını karşılayıp karşılamadığını anlamak ve süreci kontrol etmek için bir araç olarak kullanıldığını savunur. Tüm hizmet sektörlerinin olduğu gibi eğitimin iş dünyası ile ilişkisi mutalist bir yapıdadır. Eğitim çıktılarının iş dünyası beklentileri ile uyuşması, iş dünyası çıktılarının da eğitime kaynak oluşturması önemini her geçen gün arttırmaktadır. Bu artış hesap verilebilirlik sistemlerinin, durum analizi süreç iyileştirme çalışmalarını ön plana çıkararak ihtiyaç duyulmasını sağlar.

Geleceği şekillendirebilen en önemli araçlardan biri olarak görülen eğitim kurumlarından faydalananların beklentileri ve bu doğrultuda yatırımları oldukça fazladır. Nufusun hızla arttığı, bilgi akışının sınır tanımadığı küreselleşen dünyamızda eğitim almadan prestijli, iyi gelimli, gelecek kaygısını azaltan bir mesleğe sahip olmak söz konusu bile değildir. Bu sebeple eğitim kurumlarından yararlanan paydaşlar sonucu etkileyen tüm eğitim aktivileri ile

ilgili bilgi sahibi olmak isterler. Hesapverilebilirlik verimliliği, geçerliliği ve adaleti arttırdığı düşünüldüğü için arzulanır. Vatandaşlar/Eğitim paydaşları hesap verilebilirlik raporlarını sadece resmi kurumlardan değil, tüm çalışan personelden bekler(Power, 1997 as cited in Anderson, 2000). Rekabetin acımasızca arttığı günümüz dünyasında adalet, güven ve geçerlilik ihtiyacı, maksimum kalite ve verim beklentisi eğitimde hesapverebilirliği her geçen gün vazgeçilemez yapı taşı haline getirir.

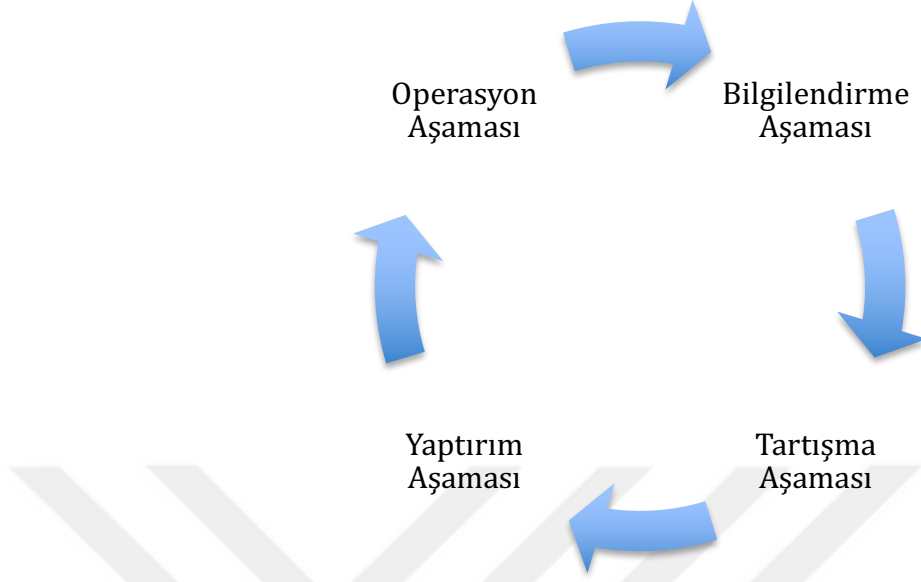
Yukarıda belirtildiği gibi gelecek hayallerinin bir anahtarı olarak görülen eğitim sistemlerinde eğitimden yararlananlar için seçim yapabilecekleri seçenekler de artmıştır. Özel okullardan, farklı basılı kaynaklara, özel derslerden, eğitim materyallerine kadar birçok alternatif öğrencilerin ve ailelerin beğenisine sunulur. Eğitimin marketleşmesi, seçim özgürlüğünün de getirisi olarak eşitlik, şeffaflık, verimlilik kavramlarını odak noktasına getirmektedir. Bu kavramlar hesap verilebilirlik sistemleri ile ilişkilendirilir (Mausethagen, 2013). Aileler seçimlerinin alternatifleri arasında en iyisi olduğunu bilmeye ihtiyaç duyarlar. Okul yönetimleri, sahipleri (özel okullar için) kendi okullarının işleyişte milli ve küresel standartların ne kadarını karşıladığını bilmeye ihtiyaç duyarlar. Milli eğitim bakanlığı, eğitim için ayırdıkları kaynakların doğru kullanılıp, kullanılmadığını bilmeye ihtiyaç duyarlar (Hoffer, 2000). Hesapverebilirlik bu ihtiyaçları karşılayacak en önemli sistemlerden biridir ve bunlardan dolayı önemini artırarak eğitim gündeminde yeri alır.

2.4 Hesap Verilebilirliğin Eğitimde Yarattığı Kaygılar

Eğitim sistemlerinde popüleritesi hızla artan hesapverebilirlik mekanizmalarının pozitif ve negatif yönleri de sıcak bir tartışma konusudur. Etkilendiği ve etkilediği yapılar ve olgular bakımından oldukça zengin bir sisteme sahip olan eğitim kurumlarının değerlendirilmesi ve analizi, yapısal özelliğinden ötürü çok boyutlu olmalıdır. Hesapverebilirlik sistemleri sürecin değerlendirilmesi, analiz ve iyileştirilmesi adımlarını gerçekleştirmeyi vaad ettiği için kritik bir noktada konumlanır. Eğitimde öğrenimin kalitesinin ya da akademik başarının artırılması süreç iyileştirmelerinin beklenen sonucudur. Callahan (1962) a göre okullar mekanik sistemler değildir. Eğitimcilerin profesyonel otonomiye ihtiyaçları vardır bu nedenle eğitimin verimliliği net olarak ölçülebilir bir yapıya sahip değildir. Temelinde standartlaşma olan resmi hesap verebilirlik sistemleri bu nedenle eğitim sistemi için çok uygun değildir (Hoffer, 2000). Callahan'ın bu bakış açısı ihtiyaç duyulan çok yönlü hesapverebilirlik yapısının, uygulamada tek bir yönde sabitleme kaygısını ortaya çıkartır. Küreselleşen dünya, test odaklı, standart değerlendirmeleri popüllerleştirirken, eğitimde hesap verabilirliğin bu temelde yükselmesi bu kaygının gerçekliğe yaklaşması olarak da yorumlanır (Kornhaber, 2004). Öğrenci öğrenim sonuçlarını temel veri olarak kullanan hesap verabilirlik sistemleri yetersiz ve eksik kalır. Bahsedildiği gibi tek bir etkene (öğretmenin profesyonel yeterliliğine) bağlı olmayan bu sonuçların değerlendirilmesi tek bir referans noktası ile mümkün değildir. Öğrenci motivasyonu, hazırbuluşluğu ve aile yapısı, fiziksel koşullar, kaynaklar, toplumsal beklentiler gibi farklı birçok nedene bağlanabilecek ölçme değerlendirme sonuçları okulların verimliliği, sorumluları arasındaki bağı direk olarak gösteremez (Hoffer, 2000). Hesap verilebilirlikte beceriler oldukça zor bir alandır. Bunları sistematik öğretmek zor olduğu gibi sistematik ölçmek de zordur. Eğitimde, toplanan

bilgilerin kullanımını profesyonel hedef ve amaçlara odaklanmayı engelleyebilir. Bunun sebepleri veri toplamak için olabilecek en kolay yolun seçilmesi (matematik, fen, fitness sonuçları....vb) , öğrencilerin ve okul sisteminin kompleks bir yapıya sahip olduğunun göz ardı edilmesidir (Feingold, 2013). Hesap verebilirlik vatandaşla, hizmeti sunan arasındaki güç dengesini sağlar ve gücün uygunsuz kullanımını engeller (Schillemans, Van Twist, & Vanhommering, 2013). Bu anlamda kullanıldığı her sistemde yararlı olacağına inanılır. Hesap verebilirlik sadece hizmetten yararlananların faydalandığı bir unsur değildir. Organizasyonlarda düzgün hesap verebilirlik sistemlerinden yararlanırlar. Hesap verebilirlik sistemleri sayesinde, organizasyonlar kendilerine ayna tutarlar. Geçmiş aktivitelerin yansımaları hesap verebilirlik raporlarında görerek, hatalarını, başarılı oldukları noktaları daha net belirleyip, olmak istedikleri noktaya olan uzaklıklarını yol haritası ile daha net ön görebilirler. Bu yaklaşımla hesap verebilirlik sistemleri fayda sağlayan mekanizmalar yerine, sistemi ateşleyici yapılar olarak işlev görür (Schillemans, Van Twist, & Vanhommering, 2013; Dubnick & Frederickson, 2011; Sinclair, 1995; van Rijn & van Twist). Eğitim kurumlarında öğrenen organizasyonların oluşması için gerekliliktir. Hesap verebilirlik ve öğrenme kavramları düşünüldüğünde, teorik olarak iyi bir hesap verebilirlik sisteminin öğrenmeyi, öğrenmenin de hesap verebilirliği tetiklemesi beklenir. Ancak uygulamada hesap verebilirlik sistemlerinin kurumsal öğrenmeyi engellediği öne sürülür. Teorik bakış açısında, hesap verebilirlik mekanizmaları Argyris ve Schön (1978) in de belirttiği gibi “organizasyonlardaki kurumsallaşmış öğrenme kapasitesinin” önemli bir elemanıdır (Schillemans, Van Twist, & Vanhommering, 2013).

- Hesap verebilirlikten öğrenme 4 aşamada gerçekleşir.



Bilgilendirme Aşaması : Bu aşamada hesap verebilirlik sisteme, değerlendirmeler, gözlemler, raporlarla organizasyonla ilgili bilgi sağlar. Bu bilgilerin kalitesi, doğruluğu kurumsal öğrenme için önemli bir gerekliliktir. Ayrıca geribildirimler organizasyondan yararlanan tüm birimler için önemlidir.

Kurumsal öğrenme için önemli olan hesap verebilirliğin bilgilendirme aşamasının bazı gereklilikleri şu şekilde sıralanmıştır:

- Doğruluk, zamanlama ve verilerin açıklığı
- Kaynakların çeşitliliği
- Kaynakların orjinelliği ve içgörüyü artırma kapasitesi,
- Esnek bilgi sistemi

Tartışma Aşaması : Bu aşamada hesap verebilirlik sistemi, sunduğu rapor üzerinden değerlendirilir ve tartışılır. İdeal bir sistemde, organizasyonlar geçimışteki verimsiz etkinliklerini sahip oldukları başka alternatif sistemlerini göz önünde bulundurarak tekrar

kurgularlar. Bu aşama suçlama ya da günah keçisi arayışının önüne geçerek, sebepleri ve olası iyileştirme yöntemlerinin arandığı aşamadır. Kurumsal öğrenme burada gerçekleşir. Tartışma aşaması aşağıdaki koşullar olduğunda kurumsal öğrenmeyi olumlu destekler.

- Hataların öğrenme fırsatı olarak görülmesi ve çalışanların işlerini değerlendirmeyi odaklarına alması
- Tartışmanın olayları yansıtmaması ve odak noktasının her zaman gelişme olması
- Tartışmanın sınırlı tehdit unsuru çerçevesinde gerçekleşmesi. Tehdidin yüksek olması durumunda, organizasyonlar yapılan tartışmayı eleştiri olarak ele alıp öğrenme fırsatını kaçırmaz. Fakat tehdidin yokluğu da tartışmanın, değişim ve gelişimle sonuçlanmasını önler.

Yaptırım Aşaması: Bu aşamada, hesap verebilirlik raporuna göre işlevlerin ödüllendirilmesi ya da cezalandırılması söz konusudur. Yaptırım aşaması kurumsal öğrenmeyi farklı yollarla destekleyebilir:

- Yaptırımlar cezalandırma yerine direkt olarak gelişme ile ilişkilendirildiğinde
- Yargıların kaynaklarının net ve açık olması
- Yargıların farklı paydaşların davranışlarını içersine alarak özetlemesi
- Yargıların, organizasyon hedefleri ile bağdaştırılması

(Schillemans, Van Twist, & Vanhommering, 2013)

Belirtilen teorik yapı hesapverebilirliğin eğitim için ön gördüğü pozitif yansımalarıdır. Ancak uygulamada bu yapının tek yönlü kullanımı ihtiyacı karşılamayacağı gibi, yanıltıcı da olacaktır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırma modeli, araştırmanın evreni ve örnekleme, verilerin toplanmasında yararlanılan ölçme araçlarının geçerlik, güvenirlik değerleri ve uygulanması ile ilgili bilgi verilmiştir. Ayrıca, verilerin toplanması ve toplanan verilerin çözümlenmesinde yararlanılan teknikler açıklanmıştır.

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma kamu ve özel okullarda çalışan öğretmenlerin hesap verebilirliğe dair algılarını belirlemeyi amaçlayan tarama çalışmasıdır.

3.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini, 2015-2016 eğitim-öğretim yılında İstanbul ili Fatih ilçesine bağlı okullarda görev yapan öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın evreni 3146 kişiden oluşmaktadır. (<http://fatih.meb.gov.tr>, Ağustos 2016). Ölçme araçlarını rastlantısal olarak seçilen toplam 278 öğretmen cevaplamıştır. Çalışmaya katılan öğretmenlerin eğitim durumları, çalıştıkları öğretim kademeleri, kıdemleri ve branşlarına dair dağılımlar Tablo 3.1, Tablo 3.2 ve Tablo 3.3, Tablo 3.4, Tablo 3.5, Tablo 3.6, Tablo 3.7’de gösterilmiştir.

Araştırmanın örnekleminde kamu ve özel okulları temsil eden ve örnekleme yansıtılan sayıların hesaplanmasında Cochran’ın (1962. Akt: Balcı, 2004, 95) örneklem büyüklüğünü saptamadaki kullanılan formülü kullanılmıştır.

$$n = \frac{N t^2 p q}{d^2(N-1) + t^2 p q}$$

Formülde,

n= Örneklem büyüklüğünü,

N= Evren büyüklüğünü

d= Tolerans düzeyini (.05 ya da .01)

t= Güven düzeyinin Tablo değerini (t= 1.96 veya 2.58)

PQ= (.50)(.50)=.25 Maksimum örneklem büyüklüğü için örneklem yüzdesini göstermektedir.

Formül kullanılarak yapılan hesaplamalarda tolerans düzeyi .05, güven düzeyi Tablo değeri 1.96 kullanılmıştır.

N= 3145

n= 180.70 bulunmuştur.

Tablo 3. 1

Örneklem Grubunun Eğitim Durumu Bilgilerine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Eğitim Durumu	f	%
Lisans	205	73.7
Yüksek Lisans	73	26.3
Toplam	278	100

Tablo 3. 2***Örneklem Grubunun Öğretim Kademelerine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları***

Öğretim Kademesi	f	%
Anaokulu	7	2.3
İlkokul	137	49.5
Ortaokul	65	23.2
Lise	69	25.0
Toplam	278	100

Tablo 3. 3***Örneklem Grubunun Branşlarına Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları***

Branş	f	%
anaokulu öğretmeni	7	2,3
sınıf öğretmeni	121	43,6
türkçe	12	4,4
matematik	7	2,5
fen ve teknoloji	18	6,5
sosyal bilgiler	2	0,8
müzik	3	1,1
beden eğitimi	7	2,5
yabancı diller öğretmeni	40	14,3
din öğretmeni	5	1,7
Rehberlik	18	6,3
Coğrafya	15	5,4
Edebiyat	24	8,5
Toplam	278	100

Tablo 3. 4***Örneklem Grubunun Kıdemlere Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları***

Kıdem	f	%
1-5 yıl	63	22,7
6-10 yıl	61	22,1
11-15 yıl	30	10,9
15 yıl ve daha fazlası	123	44,2
Toplam	278	100

Tablo 3. 5***Örneklem Grubunun Cinsiyete Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları***

Kıdem	f	%
Kadın	201	72,5
Erkek	76	27,5
Toplam	278	100

Tablo 3. 6***Örneklem Grubunun Kurum Türüne Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları***

Kıdem	f	%
Kamu	203	73,2
Özel	75	26,8
Toplam	278	100

Tablo 3. 7

Örneklem Grubunun Görevlerine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Kıdem	f	%
Öğretmen	202	72.6
Zümre Başkanı	51	18.3
Müdür Yardımcısı	17	6.2
Müdür	8	3.0
Toplam	278	100

Verilerin Toplanması

Verilerin toplanması amacıyla bir anket hazırlanmıştır.(EK-1). Anketin hazırlanmasında, Züleyha Ertan Kantos'un (Kantos, 2010) "İlköğretim Okulu Yönetici ve Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Kamu ve Özel İlköğretim Okulları İçin Bir Hesapvarebilirlik Modeli" tezinde kullandığı ölçekten yararlanılarak 27 maddeden oluşan ölçek hazırlanmış ve uzman görüşüne sunulmuştur. Alan uzmanından alınan görüşler doğrultusunda ön uygulamaya hazır hale getirilen ölçek; "**Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme**", "**Akademik Süreç**", "**Uygulamalı Dersler**" ve "**Sosyal Adalet Boyutu**" olmak üzere birbirinden bağımsız dört boyuttan oluşmaktadır.

Ölçekteki maddeler pilot çalışma ile rastgele seçilmiş 111 öğretmen, 5 okul müdürü ve 20 müdür yardımcısına uygulanmıştır. Ön uygulamaya katılan yönetici ve öğretmenlerden; - 31'inin (%22.79) görev süresi beş yıl ve daha az, 25'i (%18.38) 6-10 yıl, 42'si (30.88) 11-15 yıl, 30'u (22.06) 16-20 yıl, 8'i (5.88) 21 yıl ve üzerindedir.

- Grubun 120'si (%88.24) lisans, 16'sı (%11.76) lisansüstü mezunlarıdır.

- Grubun 95 (%69.85) kadın, 41'i (%30.15) erkek yönetici ve öğretmen katılmıştır.

- Grupta yer alan öğretmen ve yöneticilerden 102'si (% 25) İstanbul, 24'ü (% 17.65) İzmir, 3'ü (% 2.21) Sivas, 4'ü (% 2.94) Gaziantep, 2'si (% 1.47) Kars ilinden katılmıştır.

Cevaplanan ölçeklere Cronbach Alpha güvenirlik testi uygulanmıştır. Yapılan güvenirlik testinden sonra ölçeklerde anlaşılmasında sorun yaşanan maddeler çıkarılıp tekrar düzenlenmiştir. Gerekli görülen geliştirmeler sonrasında ankete son hali verilmiştir. Bu araçların özellikleri aşağıda açıklanmaktadır.

Ölçek, sıklık düzeyinde; (1) hiçbir zaman, (2) bazen, (3) kısmen, (4) çoğunlukla, (5) her zamandan oluşan beşli likert dereceleme ölçeği şeklinde hazırlanmıştır. Dört boyuttan oluşan

ölçme aracının her boyutu bir alt ölçek gibi düşünüldüğünden her başlık altındaki maddelere yapı geçerlilik için faktör analizi (Temel Bileşenler Analizi) tekniği uygulanmıştır. Akgül ve Çevik'e göre (2003, 417) mutlak değer olarak .40'dan daha düşük olan maddelerin ölçekten çıkarılması gerekmektedir. Bu yüzden faktör yük değeri .45 den küçük olan maddeler ölçekten çıkarılmıştır. Güvenilirlik çalışmaları için de iç tutarlılık yaklaşımı olan Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı uygulanmıştır. Bunun sonrasında, aynı anlamı ifade eden maddeler ayıklanmış ve sonuç olarak alan uzmanlarının görüşleri doğrultusunda anket hazırlanmıştır. Anket temelde iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, araştırmaya kapsamına alınan kişilerin cinsiyet, bulunulan görevdeki kıdem, eğitim düzeyi ve görevleri gibi kişisel özelliklerine yönelik sorulara yer verilmiştir. Anketin ikinci bölümünde ise Likert tipi beşli dereceleme türünde hazırlanmış 19 maddeden oluşan "Kamu ve Özel Okullarda Öğretmenlerin Hesap Verebilirlik Algılarının İncelenmesi Ölçeği" bulunmaktadır. Alt boyutlara ilişkin geçerlik ve güvenilirlik analiz sonuçları şu şekildedir;

1. Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme alt ölçeğinin ön uygulama aracında 8 madde yer almıştır. KMO ve Bartlett test sonuçları, verilerin faktör analizi yapmaya uygun olduğunu göstermiştir. Bu sebeple, ölçeğin temel bileşenlerini saptamak için Temel Bileşenler Yöntemi ile faktör analizi gerçekleştirilmiştir. 8 maddeyle yapılan ilk analiz sonucunda KMO= .84 ve Bartlett küresellik testi sonucunun [$\chi^2= 1269.89$; $p<.01$] ve anlamlılık değerinin .00 çıkması faktör analizi yapabilmek için üzerinde çalışılan grup büyüklüğünün yeterli ve verilerin ise faktör analizi yapabilmek için uygun olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2006).

Tablo 3. 8**Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları**

Madde No	Faktör Yük Değerleri	Madde Toplam Korelasyonları
1. Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.	.64	.59
2. Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.	.89	.83
3. Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.	.79	.68
4. Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.	.76	.67
5. Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.	.63	.60
6. Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.	.83	.79
7. Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.	.53	.53
8. Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik. kimya. müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.	.58	.59
Açıklanan Toplam Varyans: % 51.52		
Cronbach – Alpha Katsayısı: .88		

Tablo 3.4 incelendiğinde bu boyutta yer alan maddelerin faktör yük değerleri .45 ve

üstündedir. Faktör analiz sonuçlarına göre ölçeğin tek faktörlü olduğu ve tek faktörün toplam varyansın %32'sini açıkladığı görülmüştür. Faktör analizi sonrasında bu alt ölçekte yer alan maddelerin faktör yük değerlerinin .53 ile .89 arasında değiştiği saptanmıştır. Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme alt ölçeğin güvenilirliği için hesaplanan alpha iç tutarlılık kat sayısı .88'dir. Özdamar'ın (2004, 634) alpha katsayısının değerlendirilme ölçütleri dikkate alınmıştır.

Bu ölçütler;

$.00 \leq \alpha \leq .40$ ise ölçek güvenilir değil.

$.40 \leq \alpha \leq .60$ ise ölçek düşük güvenilirlikte.

$.60 \leq \alpha \leq .80$ ise ölçek oldukça güvenilir.

$.80 \leq \alpha \leq 1$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir. Buna ölçütlere göre ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir ((Akgül & Çevik, 2003); (Özdamar, 2004)).

2. Akademik Süreç alt ölçeğinin ön uygulama aracında 5 madde yer almıştır. KMO ve Bartlett testlerinin sonuçlarının verilerin faktör analizi yapmaya uygun olduğunu göstermiştir; ölçeğin temel bileşenlerini saptamak için Temel Bileşenler Yöntemi ile faktör analizi yapılmıştır. 5 maddeyle yapılan ilk analiz sonucunda KMO= .72 ve Bartlett küresellik testi sonucunun $[x^2= 433.72; p<.01]$ ve anlamlılık değerinin .00 çıkması faktör analizi yapabilmek için üzerinde çalışılan grup büyüklüğünün yeterli ve dataların ise faktör analizi yapabilmek için gerekli şartlara uygun olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2006).

Tablo 3. 9***Akademik Sürece ilişkin Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları***

Madde No	Faktör Yük Değerleri	Madde Toplam Korelasyonları
9. İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.	.67	.59
10. Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.	.51	.42
11. Ders içi etkinliklere katılım notları ile ilgili hesap verme durumu.	.61	.58
12. Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.	.72	.60
13. Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.	.83	.66
Açıklanan Toplam Varyans: % 43.75		
Cronbach – Alpha Katsayısı: .78		

Tablo 3.5 incelendiğinde alt boyutta yer alan maddelerin faktör yük değerleri .45 ve üstündedir. Faktör analiz sonuçlarına göre ölçeğin tek faktörlü olduğu ve tek faktörün toplam varyansın % 43.7'ini açıkladığı görülmüştür. Faktör analizi sonrasında alt ölçekte yer alan maddelerin faktör yük değerlerinin .51 ile .83 arasında farklılaştığı belirlenmiştir. **Akademik Sürece** ilişkin alt ölçeğin güvenilirliği için hesaplanan alpha iç tutarlılık kat sayısı .78'dir. Buna göre ölçek oldukça güvenilir bir ölçektir ((Akgül & Çevik, 2003); (Özdamar, 2004)). Ölçeğin iç tutarlılığa sahip olduğu kabul edilmiştir (Tablo 3.5).

3. Uygulamalı Dersler Boyutu alt ölçeğinin ön uygulama aracında 3 madde yer almıştır. KMO ve Bartlett testlerinin sonuçlarının verilerin faktör analizi yapmaya uygun olduğunu göstermesi nedeniyle, ölçeğin temel bileşenlerini saptamak için Temel Bileşenler Yöntemi ile faktör analizi gerçekleştirilmiştir. 3 maddeyle yapılan ilk analiz sonucunda KMO= .66 ve Bartlett küresellik testi sonucunun [$\chi^2= 432.63$; $p<.01$] ve anlamlılık değerinin .00 çıkması faktör analizi yapabilmek için üzerinde çalışılan grup büyüklüğünün yeterli ve verilerin ise faktör analizi yapabilmek için uygun olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2006).

Tablo 3. 10

Uygulamalı Derslere İlişkin Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları

Madde No	Faktör Yük Değerleri	Madde Toplam Korelasyonları
14. Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	.93	.79
15. Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	.89	.77
16. Okulun kulüp faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	.60	.57
Açıklanan Toplam Varyans: % 67.48		
Cronbach – Alpha Katsayısı: .84		

Tablo 3.6 incelendiğinde alt boyutta yer alan maddelerin faktör yük değerleri .45 ve üstündedir. Faktör analiz sonuçlarına göre ölçeğin tek faktörlü olduğu ve tek faktörün toplam varyansın % 67.48’ini açıkladığı görülmüştür. Faktör analizi sonrasında alt ölçekte yer alan maddelerin faktör yük değerlerinin .60 ile .93 arasında değiştiği saptanmıştır. **Uygulamalı Dersler Boyutu** ilişkin alt ölçeğin güvenilirliği için hesaplanan alpha iç tutarlılık kat sayısı .84’dür. Buna göre ölçek oldukça yüksek derecede güvenilir bir ölçektir ((Akgül & Çevik,

2003) (Özdamar, 2004)). Ölçeğin iç tutarlılığa sahip olduğu kabul edilmiştir.

4. Sosyal Adalet Boyutu alt ölçeğinin ön uygulama aracında 3 madde yer almıştır. KMO ve Bartlett testlerinin sonuçlarının daların faktör analizi yapmaya uygun olduğunu göstermesi ile temel bileşenlerini saptamak için Temel Bileşenler Yöntemi ile faktör analizi yapılmıştır. 3 maddeyle yapılan ilk analiz sonucunda KMO= .64 ve Bartlett küresellik testi sonucunun [$\chi^2= 194.65$; $p<.01$] ve anlamlılık değerinin .00 çıkması faktör analizi yapabilmek için üzerinde çalışılan grup büyüklüğünün yeterli ve verilerin ise faktör analizi yapabilmek için uygun olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2006)

Tablo 3. 11

Sosyal Adalete ilişkin Alt Ölçeğinin Faktör ve Madde Analizi Sonuçları

Madde No	Faktör Yük Değerleri	Madde Toplam Korelasyonları
17. Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.	.67	.56
18. Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.	.88	.65
19. Tüm öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden faydalanması ile ilgili hesap verme durumu.	.54	.48
Açıklanan Toplam Varyans: % 50.84		
Cronbach – Alpha Katsayısı: .74		

Tablo 3.7 incelendiğinde alt boyutta yer alan maddelerin faktör yük değerleri .45 ve üstündedir. Faktör analiz sonuçlarına göre ölçeğin tek faktörlü olduğu ve tek faktörün toplam varyansın % 50.84'ün, açıkladığı görülmüştür. Faktör analizi sonrasında alt ölçekte yer alan maddelerin faktör yük değerlerinin .54 ile .88 arasında değiştiği saptanmıştır. **Sosyal Adalete** ilişkin alt ölçeğin güvenilirliği için hesaplanan alpha iç tutarlılık kat sayısı .74'dür. Buna göre ölçek oldukça güvenilir bir ölçektir ((Akgül & Çevik, 2003); (Özdamar, 2004)). Ölçeğin iç tutarlılığa sahip olduğu kabul edilmiştir.

Tablo 3.12 Madde Toplamlarına İlişkin Aritmetik Ortalama, Median, Mod, Basıklık, Çarpıklık Değerleri ve Kolmogorov-Smirnov Test

	Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Akademik Süreç	Uygulamalı Dersler Boyutu	Sosyal Adalet Boyutu
Aritmetik Ortalama	2.75	2.99	3.59	2.93
Median	3.00	2.80	3.80	2.87
Mod	1.00	2.80	5.00	2.50
Çarpıklık	.17	.12	-.49	.09
Basıklık	-1.10	-.57	-.56	-1.00
Kolmogorov-Smirnov Z	2.35	2.14	2.22	1.63
Assymp. Sig.	.00	.00	.00	.01

Tabachnick ve Fidell (2013), çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) katsayılarının ± 1.5 aralığında olmasını normal dağılımın bir kanıtı olarak görürken; George ve Mallery (2010) ise çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) katsayılarının ± 2.0 aralığında olmasını normal dağılımın bir kanıtı olarak görmektedir. Tablo 3.8 incelendiğinde verilerin normal dağıldığı görülmektedir.

3.5. Verilerin Analizi

Araştırmada veriler, veri toplama araçlarının örneklem grubundaki öğretmenlere 2015–2016 öğretim yılında araştırmacı tarafından uygulanarak elde edilmiştir. İstatistiksel çözümleme yapılmadan önce değişkenler gruplandırılmış ve ardından ölçek puanlanmıştır. Verilerin istatistiksel analizinde SPSS 21.0 paket programı kullanılmıştır. Verilerin elde edildiği grubu oluşturan öğretmen ve yöneticilerin özelliklerini gösteren frekans (n) ve yüzde (%) değerleri çıkarılmıştır. Ardından, araştırmaya katılanların “Kamu ve Özel Okullarda Öğretmenlerin Hesap Verebilirlik Algılarına ilişkin toplam dört başlık altında toplanan, “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet” boyutlarında;

- Cinsiyet,
- Okul türü
- Eğitim düzeylerine
- Öğretim kademesi
- Kıdem
- Okuldaki görevlerine (yönetici-öğretmen) göre
- Okul türüne (kamu-özel) göre, farkın bulunup bulunmadığı Anova Testi ile sınanmıştır.

Elde edilen veriler SPSS programında yukarıda belirtilen tekniklerle manidarlık düzeyi .05 olarak çözümlenmiş olup; bulgular, Tablolar halinde araştırmanın hedeflerini içerecek şekilde sunulmuştur.

BÖLÜM IV

BULGULAR

Bu bölümde, problemin çözümü ve araştırmanın alt amaçları ile ilgili verilerin istatistiksel yöntemle analiz edilmesi sonucu ulaşılan bulgular, bulgulara ait Tablolar ve bu Tablolere ait yorumları içermektedir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet” Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin Genel Bulgular

Tablo 4. 1

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin N, X ve SS Değerleri

Boyut	N	X	SS
1– Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	278	3.29	.98
2– Akademik Süreç	278	3.39	.99
3- Uygulamalı Dersler	278	3.10	1.22
4- Sosyal adalet	278	3.98	.83

Araştırmaya katılan öğretmenlerin Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet süreçlerine dair hesap verme algılarına ait faktör puanlarına ait standart sapma ve ortalama değerleri Tablo 4.1’de belirtilmiştir.

Tablode belirtildiği gibi, öğretmenlerin hesap verme algılarına ilişkin görüşlerini ifade eden puanların aritmetik ortalamaları 3.10 ile 3.98 arasında değişmektedir. Öğretmenlerin okuldaki Sosyal adalete dair hesap verme algıları en yüksek ortalamaya sahip iken uygulamalı derslere dair hesap verme algıları en düşük ortalamaya sahiptir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.2

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Cinsiyet	n	X	SS	t	p
1-Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Erkek	76	3.09	1.11	2.18	.03
	Kadın	201	3.37	.91		
2- Akademik Süreç	Erkek	76	3.19	1.12	2.08	.03
	Kadın	201	3.47	.92		
3- Uygulamalı Dersler	Erkek	76	3.43	1.23	-2.79	.00
	Kadın	201	2.98	1.16		
4- Sosyal Adalet	Erkek	76	4.02	.90	-.48	.63
	Kadın	201	3.97	.80		

Sd=276

Tablo 4.2’de öğretmenlerin Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet dair hesap verme algılarına ilişkin sonuçların cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla istatistiksel t- testi bulguları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreç ve uygulamalı derslere dair hesap verme algılarına ilişkin cinsiyet değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanırken [$p < .05$]. okuldaki sosyal adalet dair hesap verme algılarında cinsiyet değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi.

Tablo 4.3

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Okul Türü	n	X	SS	t	p
1-Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Kamu	203	2.95	.99	-1.15	.25
	Özel	75	3.08	1.08		
2- Akademik Süreç	Kamu	203	2.82	1.01	-3.26	.00
	Özel	75	3.21	1.26		
3- Uygulamalı Dersler	Kamu	203	2.63	1.27	-2.85	.01
	Özel	75	3.04	1.34		
4- Sosyal Adalet	Kamu	203	3.54	1.00	-1.37	.17
	Özel	75	3.70	1.21		

Sd=276

Tablo 4.3'de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet süreçlerine dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının okul türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla istatistiksel t- testi bulguları paylaşılmıştır.

Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin. Öğretmenlerin akademik süreç ve uygulamalı derslere dair hesap verme algılarına ilişkin okul türü değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme ve Sosyal adalet süreçlerine dair hesap verme algılarında okul türü değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.4

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkeni Açısından t-Testi Sonuçları

Boyut	Eğitim Düzeyi	n	X	SS	t	p
1-Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Lisans	205	2.95	1.09		
	Yüksek	73	3.06	.77	-.77	.44
2- Akademik Süreç	Lisans	205	2.97	1.14		
	Yüksek	73	2.85	.99	.96	.34
3- Uygulamalı Dersler	Lisans	205	2.60	1.37		
	Yüksek	73	3.17	1.02	-3.87	.00
4- Sosyal Adalet	Lisans	205	3.64	1.12		
	Yüksek	73	3.47	.89	1.40	.16
<i>Sd=276</i>						

Tablo 4.4’de öğretmenlerin öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla istatistiksel t- testi bulguları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin, uygulamalı derslerle ilgili hesap verme algılarına ilişkin eğitim düzeyi

değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreç ve okuldaki sosyal adalet süreçlerine dair hesap verme algılarında okul türü değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Öğretim Kademesi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.5

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutu Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	<i>SD</i>	K.O.	<i>F</i>	<i>p</i>
1-Okul yaşantısı veli bilgilendirme	Anaokulu	7	3.42	.79	G. Arası	2.11	3	.70	.92	.43
	İlkokul	137	3.43	.88	G. İçi	209.25	273	.76		
	Ortaokul	65	3.63	.85	Toplam	211.35	276			
	Lise	69	3.41	.89						
	Toplam	278	3.47	.87						

Tablo 4.5'te Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme boyutuna dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair hesap verme algıları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [$F=.92$; $p>.05$].

Tablo 4.6

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	<i>SD</i>	K.O.	<i>F</i>	<i>p</i>
2- Akademik süreç	Anaokulu	7	3.66	.74	G. Arası	24.25	3	8.08	7.58	.00
	İlkokul	137	3.36	1.11	G. İçi	291.21	273	1.06		
	Ortaokul	65	4.09	.91	Toplam	315.45	276			
	Lise	69	3.48	.98						
	Toplam	278	3.57	1.07						

Tablo 4.6’te Öğretmenlerin akademik süreçlere dair hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin akademik süreçlere dair hesap verme algularına *ile* öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=7.58; p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi tercih edilmiştir. LSD testinin tercih edilmesinin sebebi testin Alpha tipi hataya karşı hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.7

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.30	.41	.46
	ortaokul	-.43	.42	.31
	Lise	-.17	.42	.68
İlkokul	Anaokulu	-.30	.41	.46
	ortaokul	-.73*	.16	.00
	Lise	-.12	.15	.40
Ortaokul	Anaokulu	.43	.42	.31
	İlkokul	.73*	.15	.00
	Lise	.61*	.18	.00
Lise	Anaokulu	-.17	.42	.31
	İlkokul	.13	.15	.00
	ortaokul	-.61*	.18	.50

Akademik süreçlere dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda. Ortaokul öğretmenleri ve ilkokul öğretmenleri arasında ortaokul öğretmenleri lehine, ortaokul öğretmenleri ve lise öğretmenleri arasında da ortaokul öğretmenleri açısından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.8

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere dair Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	<i>p</i>
3- Uygulamalı Dersler	Anaokulu	7	.40	.28	G. Arası	1.05	.35	35	6.40	.00
	İlkokul	137	.29	.22	G. İçi	20.93	.06	1.60		
	Ortaokul	65	.42	.24	Toplam	21.98	386			
	Lisesi	69	.40	.23						
	Toplam	278	.38	.24						

Tablo 4.8’de Öğretmenlerin uygulamalı dersleri hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin uygulamalı derslere dair hesap verme alguları *ile* öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=6.40$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi tercih edilmiştir. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır.

Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.9

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.11	.52	.34
	ortaokul	-.02	.12	.86
	Lise	-.01	.12	.99
İlkokul	Anaokulu	-.11	.12	.34
	ortaokul	-.13*	.03	.00
	Lise	-.12*	.03	.00
Ortaokul	Anaokulu	.02	.12	.86
	İlkokul	.13*	.03	.00
	Lise	.02	.03	.50
Lise	Anaokulu	.00	.12	.99
	İlkokul	.12*	.03	.00
	ortaokul	-.02	.03	.50

Uygulamalı derslere dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda. Ortaokul öğretmenleri ve ilkokul öğretmenleri arasında ortaokul öğretmenleri lehine ve lise öğretmenleri ve ilkokul öğretmenleri arasında lise öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.10

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle İlgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	<i>p</i>
4- Sosyal adalet	Anaokulu	7	3.50	1.15	G. Arası	4.60	3	1.54	1.35	.26
	İlkokul	137	3.78	1.06	G. İçi	435.141	383	1.14		
	Ortaokul	65	3.58	1.13	Toplam	439.75	386			
	Lise	69	3.51	1.02						
	Toplam	278	3.59	1.07						

Tablo 4.10’da Öğretmenlerin okuldaki sosyal adaletle ilgili hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları belirtilmiştir. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okuldaki sosyal adaletle ilgili hesap verme algılarının öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [$F=1.35$; $p>.05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının *Kıdem* değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.11

Öğretmenlerin Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)

Sonuçları

Alt Ölçek	Kıdem	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	<i>p</i>
					G.					0,0
	1-5 yıl	63,00	3,01	0,90	Arası	13,30	3,00	4,43	4,81	0
	6-10 yıl	61,00	3,11	1,00	G. İçi	251,55	273,00	0,92		
1-Okul yaşantısı	11-15 yıl	30,00	3,36	1,08						
veli bilgilendirme	15 yıl ve daha fazlası	123,00	3,52	0,93	Toplam	264.85	276,00			
		278,0								
	Total	0	3,30	0,98						

Tablo 4.11’de Öğretmenlerin Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair hesap verme algularına ilişkin puanlarının *Kıdem* değişkenine göre anlamlı farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair hesap verme alguları ile *Kıdem* faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=4.81$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası *Kıdem* faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.12

Öğretmenlerin Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye Dair Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-0,10	0,17	0,56
	11-15 yıl	-0,35	0,21	0,10
	15 yıl ve daha fazlası	-0,50*	0,15	0,00
	1-5 yıl	0,10	0,17	0,56
6-10 yıl	11-15 yıl	-0,25	0,21	0,25
	15 yıl ve daha fazlası	-0,41*	0,15	0,01
	1-5 yıl	0,35	0,21	0,10
	6-10 yıl	0,25	0,21	0,25
11-15 yıl	15 yıl ve daha fazlası	-0,16	0,19	0,42
	1-5 yıl	0,50*	0,15	0,00
	6-10 yıl	0,41*	0,15	0,01
	11-15 yıl	0,16	0,19	0,42

Okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

15 Yıl ve 15 yıldan fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl ve 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.13

Akademik Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2-Akademik Süreçler	1-5 yıl	63,00	3,30	0,78	G.					0,2
					Arası	4,44	3,00	1,48	1,51	1
	6-10 yıl	61,00	3,58	0,73	G. İçi	267,30	273,00	0,98		
	11-15 yıl	30,00	3,16	0,96						
	15 yıl ve daha fazlası	123,0	3,42	1,18		271,73	276,00			
	Total		278,0	3,40	0,99	Toplam				
		0								

Tablo 4.13'te Akademik Süreçlere dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının *Kıdem* değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre. öğretmenlerin Akademik Süreçlere dair hesap verme algıları ile *Kıdem* faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [$F=1.51$; $p>.05$].

Tablo 4.14

Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p	
3 –Uygulamalı Ders	1-5 yıl	63.00	3.09	.84	G. Arası	31.81	3.00	10.61	7.54	.00	
	6-10 yıl	61.00	2.51	1.00	G. İçi	383.85	273.00	1.41			
	11-15 yıl	30.00	3.25	1.27							
	15 yıl ve daha fazlası	123.0	3.38	1.38		415.66	276.00				
	Total		278.0	3.11	1.23	Toplam					
			0								

Tablo 4.14’de Uygulamalı ders süreçlerine dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının *Kıdem* değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre. öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri dair hesap verme algıları ile *Kıdem* faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=7.54$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası *Kıdem* faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı dah hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.15

Uygulamalı Ders Süreçlerle Dair Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	.59*	.21	.01
	11-15 yıl	-.16	.26	.54
	15 yıl ve daha fazlası	-.28	.18	.12
6-10 yıl	1-5 yıl	-.59*	.21	.01
	11-15 yıl	-.75*	.26	.01
	15 yıl ve daha fazlası	-.87*	.19	.00
11-15 yıl	1-5 yıl	.16	.26	.54
	6-10 yıl	.75*	.26	.01
	15 yıl ve daha fazlası	-.12	.24	.61
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.28	.18	.12
	6-10 yıl	.87*	.19	.00
	11-15 yıl	.12	.24	.61

Uygulamalı Ders Süreçlerle Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar ile 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar arasında 1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

11-15 Yıl tecrübeye sahip olan öğretmenler ile 6-10 yıl tecrübeye sahip olan öğretmenler arasında 11-15 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

15 Yıl ve daha fazla tecrübeye sahip olan öğretmenler ile 6-10 yıl tecrübeye sahip öğretmenler arasında 15 Yıl ve daha fazla tecrübeye sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.16

Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Kıdem	n. X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal Adalet	1-5 yıl	63.00	3.90	.81	G. Arası	23.22	3.00	7.74	12.73	0.00
	6-10 yıl	61.00	3.59	.76	G. İçi	166.03	273.00	0.61		
	11-15 yıl	30.00	3.75	1.12						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	4.29	0.66	Toplam	189.25	276.00			
	Total	278.00	3.99	0.83						

Tablo 4.16’da Okuldaki sosyal adaletle dair hesap verme algularına ilişkin puanlarının *Kıdem* değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre. öğretmenlerin okuldaki sosyal adaletle dair hesap verme alguları ile *Kıdem* faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=12.73$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası *Kıdem* faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.17

Sosyal Adalet Sürelerine Dair Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	.31*	.14	.03
	11-15 yıl	.15	.17	.38
	15 yıl ve daha fazlası	-.39*	.12	.00
6-10 yıl	1-5 yıl	-.31*	.14	.03
	11-15 yıl	-.16	.17	.36
	15 yıl ve daha fazlası	-.70*	.12	.00
11-15 yıl	1-5 yıl	-.15	.17	.38
	6-10 yıl	.16	.17	.36
	15 yıl ve daha fazlası	-.54*	.16	.00
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.39*	.12	.00
	6-10 yıl	.70*	.12	.00
	11-15 yıl	.54*	.16	.00

Sosyal Adalet Sürelerine Dair Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının Kıdem

değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar ile 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar arasında 1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

11-15 Yıl tecrübeye sahip olan öğretmenler ile 6-10 yıl tecrübeye sahip olan öğretmenler arasında 11-15 Yıl tecrübeye sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 Yıl, 6-10 yıl ve 11-15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.18

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna dair Hesap Verme Algularının Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>N, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1-Okul yaşantısı veli bilgilendirme	Öğretmen	202.00	3.25	0.82	G. Arası	9.21	3.00	3.07	3.28	.02
	Zümre Başkanı	51.00	3.21	1.36	G. İçi	255.64	273.00	0.94		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.95	1.02						
	Müdür	8.00	3.65	1.25	Toplam	264.85	276.00			
	Toplam	278.00	3.30	0.98						

Tablo 4.18’de Öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirme dair hesap verme algularına ilişkin puanlarının *Görev* değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre.

öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna dair hesap verme alguları ile *Görev*

faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=3.28$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası *Görev* faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.19

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna Dair Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre			
	Başkanı	.03	.15	.82
	Müdür			
	yardımcısı	-.70*	.24	.00
	Müdür	-.41	.34	.24
Zümre Başkanı	öğretmen	-.03	.15	.82
	Müdür			
	yardımcısı	-.74*	.27	.01
	Müdür	-.44	.36	.23
Müdür yardımcısı	öğretmen	.70*	.24	.00
	Zümre			
	Başkanı	.74*	.27	.01
	Müdür	.30	.41	.47
Müdür	öğretmen	.41	.34	.24
	Zümre			
	Başkanı	.44	.36	.23
	Müdür			
	yardımcısı	-.30	.41	.47

Okul Yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna Dair Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda;

Müdür yardımcısı ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcısı lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.20

Akademik Süreçlerle ilgili Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2–Akademik Süreçler	Öğretmen	202.00	3.41	.86	G. Arası	10.69	3.00	3.56	3.73	.01
	Zümre Başkanı	51.00	3.12	1.18	G. İçi	261.05	273.00	.96		
	Müdür	17.00	4.02	.89						
	yardımcısı									
	Müdür	8.00	3.47	2.02	Toplam	271.73	276.00			
	Toplam	278.00	3.40	.99						

Tablo 4.20’de Öğretmenlerin akademik süreçlere dair hesap verme algularına İlişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre. öğretmenlerin akademik süreçlere dair hesap verme alguları *ile* görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=3.73; p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz

tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.21

Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre	.30	.15	.06
	Başkanı			
	Müdür	-.61*	.25	.02
	yardımcısı			
Zümre Başkanı	Müdür	-.06	.35	.86
	öğretmen	-.30	.15	.06
	Müdür	-.90*	.27	.00
	yardımcısı			
Müdür yardımcısı	Müdür	-.36	.37	.33
	öğretmen	.61*	.25	.02
	Zümre	.90*	.27	.00
	Başkanı			
Müdür	Müdür	.55	.41	.19
	öğretmen	.06	.35	.86
	Zümre	.36	.37	.33
	Başkanı			
Müdür yardımcısı	Müdür	-.55	.41	.19
	yardımcısı			

Akademik süreçlere Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Müdür yardımcıları ile öğretmenler ve zümre başkanları arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.22

Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Öğretmen	202.00	3.09	1.18	G. Arası	43.55	3.00	14.52	10.65	.00
	Zümre Başkanı	51.00	2.61	1.20	G. İçi	372.11	273.00	1.36		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.11	0.98						
	Müdür	8.00	4.41	0.78	Toplam	415.66	276.00			
	Toplam	278.00	3.11	1.23						

Tablo 4.22’de Uygulamalı ders süreçlerine dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri dair hesap verme algıları *ile* görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=10.65; p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.23

Uygulamalı Ders Süreçleriyle Dair Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.48*	.18	.01
	Müdür yardımcısı	-1.01*	.29	.00
	Müdür	-1.32*	.41	.00
Zümre Başkanı	öğretmen	-.48*	.18	.01
	Müdür yardımcısı	-1.49*	.33	.00
	Müdür	-1.80*	.44	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	1.01*	.29	.00
	Zümre Başkanı	1.49*	.33	.00
	Müdür	-.30	.49	.54
Müdür	öğretmen	1.32*	.41	.00
	Zümre Başkanı	1.80*	.44	.00
	Müdür yardımcısı	.30	.49	.54

Uygulamalı Ders Süreçleriyle Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Öğretmenler ile zümre başkanları arasında öğretmenler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.24

Öğretmenlerin sosyal adalet boyutu ilgili Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal adalet	Öğretmen	202.00	3.84	0.81	G. Arası	18.51	3.00	6.17	9.87	.00
	Zümre Başkanı	51.00	4.43	0.80	G. İçi	170.74	273.00	.63		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.16	0.62						
	Müdür	8.00	4.61	0.52	Toplam	189.25	276.00			
	Toplam	278.00	3.99	0.83						

Tablo 4.24’de Sosyal adalet boyutuna dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Sosyal adalet boyutuna dair hesap verme algıları *ile* görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=9.87$; $p<.05$].

Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir. ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır.

Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.25

Sosyal Adalet boyutuna Dair Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	-.60*	.12	.00
	Müdür			
	yardımcısı	-.33	.20	.10
	Müdür	-.77*	.28	.01
Zümre Başkanı	öğretmen	.60*	.12	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.27	.22	.22
	Müdür	-.17	.30	.56
Müdür yardımcısı	öğretmen	.33	.20	.10
	Zümre Başkanı	-.27	.22	.22
	Müdür	-.44	.34	.19
Müdür	öğretmen	.77*	.28	.01
	Zümre Başkanı	.17	.30	.56
	Müdür			
	yardımcısı	.44	.34	.19

Sosyal adalet boyutuna *Dair Hesap Verme Algularına* ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Zümre başkanları ile öğretmenler arasında zümre başkanları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Müdürler ile öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının *Branş* değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.26

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna dair Hesap Verme Algularının Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1-Okul yaşantısı veli bilgilendirme	Anaokulu	7	4.53	.80	G. Arası	134.30	12	11.19	10.50	.00
	Sınıf	121	3.24	.98	G. İçi	281.36	264	1.06		
	Türkçe	12	2.45	.96						
	Matematik	7	4.04	1.08						
	Fen bilimleri	18	3.44	.66						
	Sosyal Bilgiler	2	2.77	.80						
	Müzik	3	2.80	.21						
	Beden Eğitimi	7	2.25	1.34						
	Yabancı Diller	40	2.97	.96						
	Din	5	4.40	.24						
	Rehberlik	18	3.05	.65						
	Coğrafya	15	2.68	1.18						
	Edebiyat	24	2.87	.90	Toplam	415.66	276			
	Toplam	278	2.99	1.02						

Tablo 4.26’da Öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirme boyutu hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okul yaşantısına veli bilgilendirme boyutu üzerine hesap verme alguları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=10.50$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan

kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.27

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	p
Anaokulu	Sınıf	1.29*	.56	.02
	Türkçe	2.07*	.58	.00
	Matematik	.49	.63	.43
	Fen bilimleri	1.09	.59	.06
	Sosyal Bilgiler	1.76*	.59	.00
	Müzik	1.73*	.65	.00
	Beden Eğitimi	2.27*	.59	.00
	Yabancı Diller	1.56*	.56	.01
	Din	.13	.73	.86
	Rehberlik	1.48*	.58	.01
	Coğrafya	1.86*	.58	.00
	Edebiyat	1.67*	.57	.00
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-1.29*	.56
Türkçe		.79*	.21	.00
Matematik		-.79*	.32	.01
Fen bilimleri		-.19	.24	.42
Sosyal Bilgiler		.48*	.24	.05
Müzik		.45	.35	.20
Beden Eğitimi		.99*	.23	.00
Yabancı Diller		.28	.15	.07
Din		-1.15*	.49	.02
Rehberlik		.20	.20	.32
Coğrafya		.57*	.20	.00
Edebiyat		.38*	.17	.02

Tablo 4.27- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	p
Türkçe	anaokulu	-2.07*	.58	.00
	sınıf	-.79*	.21	.00
	matematik	-1.58*	.35	.00
	fen ve teknoloji	-.98*	.28	.00
	sosyal bilgiler	-.30	.29	.28
	müzik	-.34	.38	.37
	beden eğitimi	.20	.27	.45
	yabancı diller	-.51*	.21	.02
	din	-1.94*	.51	.00
	Rehberlik	-.59*	.25	.02
	Coğrafya	-.22	.25	.39
	Edebiyat	-.41	.23	.07
Matematik	anaokulu	-.49	.63	.43
	sınıf	.79*	.32	.01
	türkçe	1.58*	.35	.00
	fen bilimleri	.60	.37	.10
	sosyal bilgiler	1.27*	.37	.00
	müzik	1.24*	.45	.01
	beden eğitimi	1.79*	.36	.00
	yabancı diller	1.07*	.32	.00
	din	-.36	.56	.52
	Rehberlik	.99*	.35	.01
	Coğrafya	1.36*	.35	.00
	Edebiyat	1.17*	.33	.00

Tablo 4.27- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-1.09	.59	.07
	sınıf	.19	.24	.42
	türkçe	.98*	.28	.00
	matematik	-.60	.37	.11
	sosyal bilgiler	.67*	.31	.03
	müzik	.64	.39	.11
	beden eğitimi	1.19*	.29	.00
	yabancı diller	.47	.24	.05
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-.96	.52	.07
	Rehberlik	.39	.28	.15
	Coğrafya	.76*	.27	.01
	Edebiyat	.57*	.25	.02
	sosyal bilgiler	anaokulu	-1.76*	.59
sınıf öğretmeni		-.48*	.24	.05
türkçe		.31	.29	.28
matematik		-1.27*	.37	.00
fen ve teknoloji		-.67*	.31	.03
müzik		-.03	.40	.94
beden eğitimi		.51	.29	.09
yabancı diller				
öğretmeni		-.20	.25	.41
din öğretmeni		-1.63*	.52	.00
Rehberlik		-.28	.28	.32
Coğrafya		.09	.28	.74
Edebiyat		-.09	.26	.71

Tablo 4.27- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P	
Müzik	anaokulu	-1.73*	.65	.01	
	sınıf öğretmeni	-.45	.35	.20	
	türkçe	.34	.38	.38	
	matematik	-1.24*	.45	.01	
	fen ve teknoloji	-.64	.39	.11	
	sosyal bilgiler	.03	.40	.94	
	beden eğitimi	.55	.39	.17	
	yabancı diller öğretmeni	-.17	.36	.63	
	din öğretmeni	-1.60*	.58	.01	
	Rehberlik	-.25	.38	.52	
	Coğrafya	.12	.38	.75	
	Edebiyat	-.06	.36	.86	
	Beden Eğitimi	anaokulu	-2.28*	.59	.00
		öğretmeni			
sınıf öğretmeni		-.99*	.23	.00	
türkçe		-.20	.27	.46	
matematik		-1.79*	.36	.00	
fen ve teknoloji		-1.18*	.29	.00	
sosyal bilgiler		-.51	.29	.09	
müzik		-.55	.39	.17	
yabancı diller öğretmeni		-.72*	.23	.00	
din öğretmeni		-2.14*	.52	.00	
Rehberlik		-.79*	.27	.00	
Coğrafya		-.42	.27	.11	
Edebiyat		-.61*	.24	.01	

Tablo 4.27- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu	-1.56*	.56	.01
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	-.28	.15	.07
	türkçe	.51*	.21	.02
	matematik	-1.07*	.32	.00
	fen ve teknoloji	-.47	.24	.05
	sosyal bilgiler	.20	.25	.41
	müzik	.17	.36	.63
	beden eğitimi	.72*	.23	.00
	din öğretmeni	-1.42*	.49	.00
	Rehberlik	-.07	.20	.72
	Coğrafya	.29	.20	.15
	Edebiyat	.11	.17	.54
Din	anaokulu			.86
	öğretmeni	-.13	.72	
	sınıf öğretmeni	1.15*	.48	.02
	türkçe	1.94*	.51	.00
	matematik	.36	.56	.52
	fen ve teknoloji	.96	.52	.07
	sosyal bilgiler	1.63*	.52	.00
	müzik	1.60*	.58	.01
	beden eğitimi	2.14*	.52	.00
	yabancı diller			.00
	öğretmeni	1.43*	.49	
	Rehberlik	1.35*	.51	.01
	Coğrafya	1.72*	.51	.00
Edebiyat	1.53*	.49	.00	

Tablo 4.27- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu	-1.49*	.58	.01
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	-.20	.20	.32
	türkçe	.59*	.25	.02
	matematik	-.99*	.35	.01
	fen ve teknoloji	-.39	.28	.15
	sosyal bilgiler	.28	.28	.32
	müzik	.25	.38	.51
	beden eğitimi	.79*	.27	.00
	yabancı diller	.07	.21	.72
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.35*	.50	.01
	Coğrafya	.37	.24	.13
	Edebiyat	.18	.22	.41
Coğrafya	anaokulu	-1.86*	.58	.00
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	-.57*	.19	.00
	türkçe	.22	.25	.39
	matematik	-1.36*	.35	.00
	fen ve teknoloji	-.76*	.27	.00
	sosyal bilgiler	-.09	.28	.74
	müzik	-.12	.38	.75
	beden eğitimi	.42	.27	.11
	yabancı diller	-.29	.20	.15
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.72*	.51	.00
	Rehberlik	-.37	.24	.13
	Edebiyat	-.19	.22	.39

Tablo 4.27- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu öğretmeni	-1.67*	.57	.00
	sınıf öğretmeni	-.38*	.17	.02
	türkçe	.41	.23	.07
	matematik	-1.17*	.33	.00
	fen ve teknoloji	-.57*	.25	.02
	sosyal bilgiler	.09	.25	.71
	müzik	.06	.36	.86
	beden eğitimi	.61*	.24	.01
	yabancı diller öğretmeni	-.11	.17	.54
	din öğretmeni	-1.53*	.49	.00
	Rehberlik	-.18	.22	.41
	Coğrafya	.19	.22	.39

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutuna Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Anaokulu öğretmenleri ile sınıf, Türkçe, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile Türkçe, sosyal bilgiler, beden eğitimi, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile Sınıf, Türkçe, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Fen bilimleri öğretmenleri ile Türkçe, sosyal bilgiler, beden eğitimi, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Din öğretmenleri ile sınıf, Türkçe, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile Türkçe, beden eğitimi öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.28**Öğretmenlerin Akademik Süreçler Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları						
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p	
2-Akademik Süreçler	Anaokulu	4	4.37	.87	G. Arası	59.06	12	4.92	4.49	.00	
	Sınıf	87	2.84	1.04	G. İçi	410.18	264	1.09			
	Türkçe	27	2.56	1.57							
	Matematik	10	3.85	1.10							
	Fen bilimleri	20	3.86	.91							
	Sosyal Bilgiler	19	2.95	1.05							
	Müzik	8	3.12	.53							
	Beden Eğitimi	22	2.34	1.00							
	Yabancı Diller	73	2.96	.974							
	Din	4	4.63	.20							
	Rehberlik	30	2.91	.82							
	Coğrafya	31	2.63	1.13							
	Edebiyat	52	2.95	1.00	Toplam	469.24	276				
	Toplam		387	2.94	1.10						

Tablo 4.28’de Öğretmenlerin *Akademik Süreçlere* dair hesap verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin akademik süreçlere dair hesap verme alguları *ile* branş faktöründe anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir [$F=4.00$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmış. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen

LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.29

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	1.54*	.61	.01
	Türkçe	1.81*	.64	.00
	Matematik	.53	.69	.45
	Fen bilimleri	.51	.65	.43
	Sosyal Bilgiler	1.43*	.65	.03
	Müzik	1.25	.71	.08
	Beden Eğitimi	2.04*	.64	.00
	Yabancı Diller	1.41*	.62	.02
	Din	-.25	.79	.76
	Rehberlik	1.47*	.63	.02
	Coğrafya	1.75*	.63	.01
	Edebiyat	1.43*	.62	.02
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-1.54*	.61	.01
	Türkçe	.28	.23	.23
	Matematik	-1.01*	.35	.00
	Fen bilimleri	-1.03*	.26	.00
	Sosyal Bilgiler	-.11	.26	.68
	Müzik	-.29	.39	.46
	Beden Eğitimi	.50*	.25	.05
	Yabancı Diller	-.13	.17	.44
	Din	-1.79*	.54	.00
	Rehberlik	-.07	.22	.75
	Coğrafya	.21	.23	.34
	Edebiyat	-.11	.18	.55

Tablo 4.29- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	-1.8*	.64	.01
	sınıf	-.28	.23	.23
	matematik	-1.29*	.39	.00
	fen ve teknoloji	-1.30*	.31	.00
	sosyal bilgiler	-.39	.31	.22
	müzik	-.56	.42	.18
	beden eğitimi	.22	.30	.45
	yabancı diller	-.40	.24	.09
	din	-2.06*	.56	.00
	Rehberlik	-.35	.28	.21
	Coğrafya	-.07	.27	.80
	Edebiyat	-.39	.25	.12
	Matematik	anaokulu	-.53	.69
sınıf		1.01*	.35	.00
türkçe		1.29*	.39	.00
fen bilimleri		-.01	.41	.98
sosyal bilgiler		.90*	.41	.03
müzik		.72	.49	.15
beden eğitimi		1.51*	.40	.00
yabancı diller		.89*	.35	.01
din		-.78	.62	.21
Rehberlik		.94*	.38	.01
Coğrafya		1.22*	.38	.00
Edebiyat	.90*	.36	.01	

Tablo 4.29- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-.51	.65	.43
	sınıf	1.02*	.26	.00
	türkçe	1.30*	.31	.00
	matematik	.01	.41	.98
	sosyal bilgiler	.92*	.34	.01
	müzik	.74	.44	.09
	beden eğitimi	1.52*	.32	.00
	yabancı diller	.89*	.26	.00
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-.76	.57	.19
	Rehberlik	.95*	.30	.00
	Coğrafya	1.23*	.30	.00
Edebiyat	.92*	.28	.00	
sosyal bilgiler	anaokulu	-1.43*	.65	.03
	sınıf öğretmeni	.11	.26	.68
	türkçe	.39	.31	.22
	matematik	-.90*	.41	.03
	fen ve teknoloji	-.92*	.33	.01
	müzik	-.18	.44	.69
	beden eğitimi	.61	.33	.06
	yabancı diller	-.02	.27	.95
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.68*	.58	.00
	Rehberlik	.04	.31	.90
	Coğrafya	.32	.32	.29
Edebiyat	.03	.28	.99	

Tablo 4.29- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşım Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	P	
Müzik	anaokulu	-1.25	.71	.08	
	sınıf öğretmeni	.29	.39	.46	
	türkçe	.56	.42	.18	
	matematik	-.73	.49	.14	
	fen ve teknoloji	-.74	.44	.09	
	sosyal bilgiler	.18	.44	.69	
	beden eğitimi	.79	.43	.07	
	yabancı diller öğretmeni	.16	.39	.68	
	din öğretmeni	-1.50*	.64	.02	
	Rehberlik	.22	.42	.60	
	Coğrafya	.49	.41	.23	
	Edebiyat	.18	.39	.66	
	Bedens Eğitimi	anaokulu	-2.04*	.64	.00
		öğretmeni			
sınıf öğretmeni		-.50*	.25	.04	
türkçe		-.22	.30	.46	
matematik		-1.51*	.39	.00	
fen ve teknoloji		-1.53*	.32	.00	
sosyal bilgiler		-.61	.33	.06	
müzik		-.79	.43	.07	
yabancı diller öğretmeni		-.63*	.25	.01	
din öğretmeni		-2.29*	.57	.00	
Rehberlik		-.57	.29	.05	
Coğrafya		-.29	.29	.32	
Edebiyat		-.62*	.26	.02	

Tablo 4.29- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu	-1.41*	.62	.02
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	.13	.17	.44
	türkçe	.40	.24	.08
	matematik	-.89*	.35	.01
	fen ve teknoloji	-.89*	.26	.00
	sosyal bilgiler	.017	.27	.94
	müzik	-.16	.39	.68
	beden eğitimi	.63*	.25	.01
	din öğretmeni	-1.66*	.53	.00
	Rehberlik	.056	.23	.80
	Coğrafya	.34	.22	.13
	Edebiyat	.02	.19	.92
Din	anaokulu	.25	.79	.75
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	1.79*	.54	.00
	türkçe	2.06*	.56	.00
	matematik	.78	.62	.21
	fen ve teknoloji	.76	.57	.19
	sosyal bilgiler	1.68*	.58	.00
	müzik	1.50*	.64	.02
	beden eğitimi	2.29*	.57	.00
	yabancı diller	1.66*	.54	.00
	öğretmeni			
	Rehberlik	1.72*	.56	.00
	Coğrafya	1.99*	.57	.00
Edebiyat	1.67*	.54	.00	

Tablo 4.29- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu	-1.46*	.63	.02
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	.07	.22	.74
	türkçe	.35	.27	.21
	matematik	-.94*	.38	.01
	fen ve teknoloji	-.95*	.30	.00
	sosyal bilgiler	-.04	.30	.89
	müzik	-.22	.41	.60
	beden eğitimi	.57	.29	.05
	yabancı diller	-.06	.23	.80
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.72*	.56	.00
	Coğrafya	.28	.27	.29
	Edebiyat	-.04	.24	.87
Coğrafya	anaokulu	-1.75*	.63	.00
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	-.20	.22	.34
	türkçe	.07	.28	.80
	matematik	-1.22*	.38	.00
	fen ve teknoloji	-1.23*	.30	.00
	sosyal bilgiler	-.32	.31	.29
	müzik	-.49	.42	.23
	beden eğitimi	.29	.29	.31
	yabancı diller	-.34	.22	.13
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.99*	.56	.00
	Rehberlik	-.28	.27	.29
	Edebiyat	-.31	.24	.18

Tablo 4.29- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu öğretmenleri	-1.43*	.62	.02
	sınıf öğretmeni	.11	.18	.55
	türkçe	.39	.25	.12
	matematik	-.90*	.36	.01
	fen ve teknoloji	-.91*	.28	.00
	sosyal bilgiler	-.00	.28	.99
	müzik	-.18	.39	.65
	beden eğitimi	.62*	.26	.02
	yabancı diller öğretmeni	-.02	.19	.93
	din öğretmeni	-1.68*	.54	.00
	Rehberlik	.04	.24	.87
	Coğrafya	.32	.24	.18

Akademik Süreçlere Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile sınıf. Türkçe. sosyal. beden eğitimi. yabancı dil. rehberlik. coğrafya. edebiyat öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, Türkçe, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile sınıf. Türkçe, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Yabancı dil öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Din öğretmenleri ile sınıf. Türkçe, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında din öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile Türkçe, beden eğitimi öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.30**Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

Alt Ölçek	Branş	n. X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Anaokulu	4	3.50	.87	G. Arası	93.24	12	7.77	5.10	.00
	Sınıf	87	2.01	.97	G. İçi	569.42	264	1.52		
	Türkçe	27	2.93	1.67						
	Matematik	10	2.40	1.43						
	Fen bilimleri	20	3.58	1.14						
	Sosyal Bilgiler	19	3.11	1.44						
	Müzik	8	3.75	.80						
	Beden Eğitimi	22	2.59	1.52						
	Yabancı Diller	73	2.82	1.29						
	Din	4	3.30	.70						
	Rehberlik	30	3.28	1.21						
	Coğrafya	31	2.97	.99						
	Edebiyat	52	2.83	1.29	Toplam	662.66	276			
	Toplam	387	2.76	1.31						

Tablo 4.30’da Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine dair hesap verme algıları *ile* branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=4.00$; $p<.05$]. ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmış. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD

çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.31

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	1.49*	.72	.04
	Türkçe	.57	.75	.44
	Matematik	1.10	.81	.18
	Fen bilimleri	-.08	.76	.92
	Sosyal Bilgiler	.39	.77	.61
	Müzik	-.25	.84	.77
	Beden Eğitimi	.91	.76	.23
	Yabancı Diller	.68	.73	.35
	Din	-.50	.94	.59
	Rehberlik	.22	.75	.77
	Coğrafya	.53	.75	.48
	Edebiyat	.67	.73	.36
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-1.48*	.72
Türkçe		-.91*	.27	.00
Matematik		-.39	.41	.34
Fen bilimleri		-1.56*	.31	.00
Sosyal Bilgiler		-1.09*	.31	.00
Müzik		-1.74*	.46	.00
Beden Eğitimi		-.58*	.29	.05
Yabancı Diller		-.81*	.19	.00
Din		-1.99*	.63	.00
Rehberlik		-1.27*	.26	.00
Coğrafya		-.95*	.26	.00
Edebiyat		-.82*	.21	.00

Tablo 4.31- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	-.57	.75	.45
	sınıf	.91*	.27	.00
	matematik	.52	.46	.25
	fen ve teknoloji	-.65	.36	.08
	sosyal bilgiler	-.18	.37	.63
	müzik	-.82	.49	.09
	beden eğitimi	.34	.35	.35
	yabancı diller	.10	.27	.71
	din	-1.07	.66	.11
	Rehberlik	-.36	.33	.28
	Coğrafya	-.04	.32	.89
	Edebiyat	.09	.29	.74
	Matematik	anaokulu	-1.10	.81
sınıf		.39	.41	.35
türkçe		-.53	.46	.25
fen bilimleri		-1.17*	.48	.01
sosyal bilgiler		-.71	.48	.14
müzik		-1.35*	.58	.02
beden eğitimi		-.19	.47	.69
yabancı diller		-.42	.42	.31
din		-1.60*	.73	.03
Rehberlik		-.88	.45	.05
Coğrafya		-.57	.45	.21
Edebiyat		-.43	.43	.31

Tablo 4.31- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.08	.76	.92
	sınıf	1.56*	.31	.00
	türkçe	.65	.36	.08
	matematik	1.18*	.48	.01
	sosyal bilgiler	.47	.39	.23
	müzik	-.18	.52	.73
	beden eğitimi	.98*	.38	.01
	yabancı diller	.75*	.31	.02
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-.43	.68	.53
	Rehberlik	.29	.36	.41
	Coğrafya	.61	.35	.09
	Edebiyat	.75*	.32	.02
	sosyal bilgiler	anaokulu	-.39	.76
sınıf öğretmeni		1.09*	.31	.00
türkçe		.18	.37	.63
matematik		.71	.48	.14
fen ve teknoloji		-.47	.39	.24
müzik		-.64	.52	.22
beden eğitimi		.51	.39	.18
yabancı diller		.28	.32	.37
öğretmeni				
din öğretmeni		-.89	.68	.19
Rehberlik		-.18	.36	.62
Coğrafya		.14	.36	.70
Edebiyat		.28	.33	.40

Tablo 4.31- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P	
Müzik	anaokulu	.25	.84	.77	
	sınıf öğretmeni	1.74*	.46	.00	
	türkçe	.82	.49	.09	
	matematik	1.35*	.59	.02	
	fen ve teknoloji	.18	.52	.74	
	sosyal bilgiler	.64	.52	.21	
	beden eğitimi	1.16*	.51	.02	
	yabancı diller öğretmeni	.93*	.46	.04	
	din öğretmeni	-.25	.76	.74	
	Rehberlik	.46	.49	.34	
	Coğrafya	.78	.49	.11	
	Edebiyat	.92*	.47	.05	
	Beden Eğitimi	anaokulu	-.91	.76	.23
		öğretmeni			
sınıf öğretmeni		.58*	.29	.05	
türkçe		-.34	.35	.35	
matematik		.19	.47	.69	
fen ve teknoloji		-.98*	.38	.01	
sosyal bilgiler		-.51	.39	.18	
müzik		-1.16*	.51	.02	
yabancı diller öğretmeni		-.23	.30	.44	
din öğretmeni		-1.41*	.67	.04	
Rehberlik		-.69*	.35	.05	
Coğrafya		-.38	.34	.27	
Edebiyat		-.24	.31	.45	

Tablo 4.31- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu	-.68	.73	.35
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	.81*	.19	.00
	türkçe	-.10	.27	.71
	matematik	.42	.42	.31
	fen ve teknoloji	-.75*	.31	.02
	sosyal bilgiler	-.28	.32	.37
	müzik	-.93*	.46	.04
	beden eğitimi	.23	.30	.44
	din öğretmeni	-1.18	.63	.06
	Rehberlik	-.46	.27	.09
	Coğrafya	-.15	.26	.58
	Edebiyat	-.01	.22	.98
	Din	anaokulu	.50	.94
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	1.99*	.63	.00
	türkçe	1.07	.66	.11
	matematik	1.60*	.72	.03
	fen ve teknoloji	.43	.68	.53
	sosyal bilgiler	.89	.68	.19
	müzik	.25	.76	.74
	beden eğitimi	1.41*	.67	.04
	yabancı diller	1.18	.63	.06
	öğretmeni			
	Rehberlik	.72	.66	.28
	Coğrafya	1.03	.65	.12
	Edebiyat	1.17	.64	.07

Tablo 4.31- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Rehberlik	anaokulu	-.22	.75	.77
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	1.27*	.26	.00
	türkçe	.36	.33	.28
	matematik	.88	.45	.05
	fen ve teknoloji	-.29	.36	.41
	sosyal bilgiler	.18	.36	.62
	müzik	-.46	.49	.34
	beden eğitimi	.69*	.35	.05
	yabancı diller	.46	.27	.09
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-.72	.66	.28
	Coğrafya	.32	.32	.32
	Edebiyat	.46	.28	.11
Coğrafya	anaokulu	-.53	.75	.48
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	.96*	.26	.00
	türkçe	.04	.32	.90
	matematik	.57	.45	.21
	fen ve teknoloji	-.61	.35	.09
	sosyal bilgiler	-.14	.36	.70
	müzik	-.78	.49	.11
	beden eğitimi	.38	.34	.27
	yabancı diller	.15	.26	.58
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.03	.65	.12
	Rehberlik	-.32	.32	.32
	Edebiyat	.14	.28	.62

Tablo 4.31- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu öğretmeni	-.67	.73	.36
	sınıf öğretmeni	.82*	.22	.00
	türkçe	-.10	.29	.74
	matematik	.43	.43	.32
	fen ve teknoloji	-.75*	.32	.02
	sosyal bilgiler	-.28	.33	.40
	müzik	-.92*	.47	.05
	beden eğitimi	.24	.31	.45
	yabancı diller öğretmeni	.01	.22	.98
	din öğretmeni	-1.17	.64	.07
	Rehberlik	-.46	.28	.11
	Coğrafya	-.14	.28	.62

Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında fark olduğunu tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sosyal bilgiler öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri arasında sosyal bilgiler öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, Türkçe, matematik, beden eğitimi, yabancı dil, edebiyat öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Beden eğitimi öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri arasında beden eğitimi öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, matematik, beden eğitimi öğretmenleri arasında din öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir..

Coğrafya öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sınıf öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.32

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalete Süreçleri Üzerine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal adalet	Anaokulu	4	4.06	.23	G. Arası	60.69	12	5.56	5.56	.00
	Sınıf	87	3.67	.98	G. İçi	340.03	264	.91		
	Türkçe	27	3.28	1.24						
	Matematik	10	4.44	.97						
	Fen bilimleri	20	4.13	.75						
	Sosyal Bilgiler	19	3.68	.81						
	Müzik	8	3.50	1.18						
	Beden Eğitimi	22	2.88	1.42						
	Yabancı Diller	73	3.51	.97						
	Din	4	4.80	.34						
	Rehberlik	30	3.64	1.02						
	Coğrafya	31	3.92	.923						
	Edebiyat	52	3.28	1.14	Toplam	400.73	276			
	Toplam	387	3.59	1.06						

Tablo 4.32’de Öğretmenlerin okuldaki Sosyal adalete Süreçlerine dair hesap verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okuldaki Sosyal adalete Süreçlerine dair hesap verme alguları *ile* branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=4.00$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma tekniği tercih edilmiştir. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.33

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.39	.60	.52
	Türkçe	.79	.63	.21
	Matematik	-.37	.69	.58
	Fen bilimleri	-.06	.64	.92
	Sosyal Bilgiler	.38	.64	.55
	Müzik	.56	.70	.42
	Beden Eğitimi	1.18	.63	.06
	Yabancı Diller	.54	.61	.37
	Din	-.73	.79	.35
	Rehberlik	.42	.62	.50
	Coğrafya	.14	.62	.81
	Edebiyat	.78	.61	.20
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.38	.60
Türkçe		.39	.22	.08
Matematik		-.76*	.34	.03
Fen bilimleri		-.45	.25	.08
Sosyal Bilgiler		-.00	.26	.98
Müzik		.18	.38	.64
Beden Eğitimi		.80*	.24	.00
Yabancı Diller		.16	.16	.32
Din		-1.12*	.52	.03
Rehberlik		.03	.21	.88
Coğrafya		-.24	.22	.26
Edebiyat	.39*	.18	.03	

Tablo 4.33- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	-.79	.63	.21
	sınıf	-.39	.23	.08
	matematik	-1.16*	.38	.01
	fen ve teknoloji	-.85*	.30	.01
	sosyal bilgiler	-.40	.31	.19
	müzik	-.22	.41	.59
	beden eğitimi	.40	.30	.17
	yabancı diller	-.24	.23	.31
	din	-1.52*	.55	.01
	Rehberlik	-.36	.27	.18
	Coğrafya	-.64*	.27	.02
	Edebiyat	-.00	.24	.99
Matematik	anaokulu	.37	.68	.58
	sınıf	.76*	.34	.03
	türkçe	1.16*	.38	.00
	fen bilimleri	.31	.40	.44
	sosyal bilgiler	.76	.40	.06
	müzik	.94	.49	.06
	beden eğitimi	1.56*	.39	.00
	yabancı diller	.92*	.35	.01
	din	-.36	.61	.56
	Rehberlik	.79*	.38	.04
	Coğrafya	.52	.37	.17
	Edebiyat	1.16*	.36	.00

Tablo 4.33- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.06	.64	.92
	sınıf	.45	.26	.08
	türkçe	.85*	.30	.01
	matematik	-.31	.40	.44
	sosyal bilgiler	.45	.33	.18
	müzik	.63	.43	.15
	beden eğitimi	1.25*	.32	.00
	yabancı diller öğretmeni	.61*	.26	.02
	din öğretmeni	-.67	.56	.24
	Rehberlik	.48	.30	.11
	Coğrafya	.21	.30	.48
	Edebiyat	.85*	.27	.00
	sosyal bilgiler	anaokulu	-.38	.64
	sınıf öğretmeni	.04	.26	.99
	türkçe	.40	.31	.19
	matematik	-.75	.40	.06
	fen ve teknoloji	-.45	.33	.18
	müzik	.18	.43	.67
	beden eğitimi	.80*	.32	.01
	yabancı diller öğretmeni	.17	.27	.53
	din öğretmeni	-1.12*	.57	.05
	Rehberlik	.04	.30	.90
	Coğrafya	-.24	.30	.43
	Edebiyat	.40	.28	.15

Tablo 4.33- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P	
Müzik	anaokulu	-.57	.70	.42	
	sınıf öğretmeni	-.18	.38	.63	
	türkçe	.22	.41	.60	
	matematik	-.94	.49	.06	
	fen ve teknoloji	-.63	.43	.15	
	sosyal bilgiler	-.18	.43	.67	
	beden eğitimi	.62	.43	.15	
	yabancı diller öğretmeni	-.02	.38	.96	
	din öğretmeni	-1.30*	.63	.04	
	Rehberlik	-.15	.41	.72	
	Coğrafya	-.42	.41	.30	
	Edebiyat	.21	.39	.58	
	Beden Eğitimi	anaokulu	-1.18	.63	.06
		öğretmeni			
sınıf öğretmeni		-.80*	.25	.00	
türkçe		-.40	.29	.18	
matematik		-1.56*	.39	.00	
fen ve teknoloji		-1.25*	.32	.00	
sosyal bilgiler		-.80*	.32	.01	
müzik		-.62	.43	.15	
yabancı diller öğretmeni		-.64*	.25	.01	
din öğretmeni		-1.92*	.56	.00	
Rehberlik		-.76*	.29	.01	
Coğrafya		-1.04*	.29	.00	
Edebiyat		-.40	.26	.13	

Tablo 4.33- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu	-.55	.61	.37
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	-.16	.16	.32
	türkçe	.24	.23	.31
	matematik	-.92*	.35	.01
	fen ve teknoloji	-.61*	.26	.02
	sosyal bilgiler	-.17	.27	.53
	müzik	.02	.38	.96
	beden eğitimi	.64*	.25	.01
	din öğretmeni	-1.28*	.53	.01
	Rehberlik	-.13	.22	.56
	Coğrafya	-.40	.22	.07
	Edebiyat	.23	.19	.21
Din	anaokulu	.73	.79	.35
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	1.12*	.53	.03
	türkçe	1.52*	.55	.01
	matematik	.36	.61	.56
	fen ve teknoloji	.67	.56	.24
	sosyal bilgiler	1.12*	.57	.05
	müzik	1.30*	.63	.04
	beden eğitimi	1.92*	.56	.00
	yabancı diller	1.28*	.53	.02
	öğretmeni			
	Rehberlik	1.15*	.55	.04
	Coğrafya	.88	.55	.11
Edebiyat	1.52*	.53	.01	

Tablo 4.33- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu	-.42	.62	.50
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	-.03	.22	.88
	türkçe	.37	.27	.18
	matematik	-.79*	.38	.04
	fen ve teknoloji	-.48	.30	.11
	sosyal bilgiler	-.04	.30	.90
	müzik	.15	.41	.72
	beden eğitimi	.76*	.29	.01
	yabancı diller	.13	.22	.56
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.15*	.55	.04
	Coğrafya	-.28	.26	.30
	Edebiyat	.36	.24	.13
Coğrafya	anaokulu	-.14	.62	.82
	öğretmeni			
	sınıf öğretmeni	.24	.22	.26
	türkçe	.64*	.27	.02
	matematik	-.52	.37	.17
	fen ve teknoloji	-.21	.30	.48
	sosyal bilgiler	.24	.30	.43
	müzik	.42	.41	.30
	beden eğitimi	1.04*	.29	.00
	yabancı diller	.40	.22	.07
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-.88	.55	.11
	Rehberlik	.28	.26	.30
	Edebiyat	.64*	.23	.01

Tablo 4.33- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu	-.78	.61	.20
	sınıf	-.39*	.18	.03
	türkçe	.00	.24	.99
	matematik	-1.16*	.36	.00
	fen ve teknoloji	-.85*	.27	.00
	sosyal bilgiler	-.40	.28	.15
	müzik	-.22	.39	.58
	beden eğitimi	.40	.26	.13
	yabancı diller	-.23	.19	.21
	öğretmeni			
	din öğretmeni	-1.52*	.53	.01
	Rehberlik	-.36	.24	.13
	Coğrafya	-.64*	.23	.01

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Sınıf öğretmenleri ile beden eğitimi ve edebiyat öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sosyal bilgiler öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında sosyal bilgiler öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Matematik öğretmenleri ile sınıf , Türkçe, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik ve edebiyat öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, Türkçe, beden eğitimi, yabancı dil, edebiyat öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, Türkçe, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, edebiyat öğretmenleri arasında din öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile beden öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile Türkçe, beden eğitimi, edebiyat öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.34

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Cinsiyet	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Erkek	128	3.39	.89	-.39	.70
	Kadın	51	3.45	1.12		
2- Akademik Süreç	Erkek	128	3.61	1.03	.58	.56
	Kadın	51	3.50	1.22		
3- Uygulamalı Dersler	Erkek	128	3.03	1.18	-3.57	.00
	Kadın	51	3.77	1.39		
4- Sosyal adalet	Erkek	128	3.39	.88	.56	.57
	Kadın	51	3.30	1.10		

SD=177

Tablo 4.34’da öğretmenlerin akademik yaşam, uygulamalı dersler, öğrencinin sosyal ve duygusal gelişim süreçlerine dair veliye hesap verme algularına ilişkin puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okul yaşantısına ilişkin, akademik yaşam ve öğrencinin sosyal ve duygusal gelişim süreçlerine dair hesap verme algularına ilişkin cinsiyet değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmazken [$p > .05$]. Uygulamalı derslere dair veliye hesap verme algularında cinsiyet değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmıştır. [$p < .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının okul türü değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.35

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Okul Türü	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Kamu	129	3.31	.95	-2.07	.40
	Özel	50	3.64	.96		
2- Akademik Süreç	Kamu	129	3.41	1.11	-3.42	.00
	Özel	50	4.01	.90		
3- Uygulamalı Dersler	Kamu	129	3.20	1.22	-.67	.51
	Özel	50	3.35	1.45		
4- Sosyal Adalet	Kamu	129	3.33	.89	-.86	.38
	Özel	50	3.46	1.07		

SD=177

Tablo 4.35’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete dair veliye hesap verme algularına ilişkin puanlarının okul türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin, akademik sürece dair veliye hesap verme algularına ilişkin okul türü değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; uygulamalı dersler, okul yaşantısı veli bilgilendirme boyutuna ilişkin ve okuldaki sosyal adalete dair hesap verme algularında okul türü değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.36

Öğretmenlerin Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Eğitim Düzeyi	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Lisans	143	3.34	.96	-1.75	.08
	Yüksek Lisans	36	3.65	.90		
2- Akademik Süreç	Lisans	143	3.62	1.11	1.08	.28
	Yüksek Lisans	36	3.40	.99		
3- Uygulamalı Dersler	Lisans	143	3.13	1.30	-2.36	.02
	Yüksek Lisans	36	3.69	1.13		
4- Sosyal Adalet	Lisans	143	3.40	.97	1.00	.32
	Yüksek Lisans	36	3.22	.84		

SD=177

Tablo 4.36'da öğretmenlerin Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete dair veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin uygulamalı derslerle ilgili hesap verme algılarına ilişkin eğitim düzeyi değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Sosyal adalet süreçlerine dair hesap verme algılarında okul türü değişkenine göre *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Öğretim Kademesi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.37

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Boyutunda Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Anaokulu	7	3.42	.79	G. Arası	2.10	3	.70	.92	.43
	İlkokul	137	3.43	.88	G. İçi	209.24	273	.76		
	Ortaokul	65	3.63	.85	Toplam	211.35	276			
	Lise	69	3.41	.90						
	Toplam	278	3.47	.87						

Tablo 4.37’te Öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı olup olmadığını tespit etmek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okul yaşantısı veli bilgilendirmeye dair veliye hesap verme algıları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [$F=.92; p>.05$].

Tablo 4.38

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2- Akademik Süreç	Anaokulu	7	3.66	.74	G. Arası	24.25	3	8.08	7.58	.00
	İlkokul	137	3.36	1.11	G. İçi	291.207	273	1.07		
	Ortaokul	65	4.09	.91	Toplam	315.45	276			
	Lise	69	3.48	.99						
	Toplam	278	3.57	1.06						

Tablo 4.38’de Öğretmenlerin akademik sürece dair veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin akademik sürece dair veliye hesap verme algıları *ile* öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=7.58$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.39

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Veliye Hesap Verme Algularının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.30	.41	.47
	ortaokul	-.43	.42	.31
	Lise	.17	.42	.68
İlkokul	Anaokulu	-.30	.41	.47
	ortaokul	-.73*	.16	.00
	Lise	-.12	.15	.40
Ortaokul	Anaokulu	.43	.42	.31
	İlkokul	.73*	.16	.00
	Lise	.61*	.18	.00
Lise	Anaokulu	-.17	.42	.68
	İlkokul	.12	.15	.40
	ortaokul	-.60*	.18	.00

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Ortaokul kademesinde ve ilkokul ve lise kademeleri arasında ortaokul kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.40**Öğretmenlerin Uygulamalı derslere Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3-Uygulamalı Dersler	Anaokulu	7	3.84	1.58	G. Arası	10.62	3	3.54	2.15	.09
	İlkokul	137	3.03	1.27	G. İçi	448.91	273	1.64		
	Ortaokul	65	3.37	1.38	Toplam	459.53	276			
	Lise	69	3.38	1.16						
	Toplam	278	3.22	1.28						

Tablo 4.40’ta Öğretmenlerin uygulamalı derslere dair veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin uygulamalı derslere dair veliye hesap verme algıları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [$F=.09$; $p>.05$].

Tablo 4.41**Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adalet Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n. X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4- Sosyal Adalet	Anaokulu	7	3.32	.11	G. Arası	1.58	3	.53	.70	.55
	İlkokul	137	3.17	.84	G. İçi	205.09	273	.75		
	Ortaokul	65	3.34	1.01	Toplam	206.68	276			
	Lise	69	3.28	.81						
	Toplam	278	3.24	.86						

Tablo 4.41’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet dair veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre. öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet süreçleri dair veliye hesap verme algıları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [F=.55; p>.05].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.42

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>n, X ve SS Değerleri</i>		<i>ANOVA Sonuçları</i>								
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1-Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Öğretmen	202.00	3.50	.90	G. Arası	9.96	3.00	3.32	4.50	.00
	Zümre Başkanı	51.00	3.20	.70	G. İçi	201.39	273.00	0.74		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.59	.69						
	Müdür	8.00	4.31	.91	Toplam	211.35	276.00			
	Toplam		278.00	3.47	.87					

Tablo 4.42’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye hesap verme algıları ile Görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.50; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.43***Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları***

Öğretim Kademesi	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.30*	.13	.03
	Müdür			
	yardımcısı	-.10	.22	.66
	Müdür	-.81*	.31	.01
Zümre Başkanı	öğretmen	-.30*	.13	.03
	Müdür			
	yardımcısı	-.39	.24	.10
	Müdür	-1.11*	.32	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	.10	.22	.66
	Zümre Başkanı	.39	.24	.10
	Müdür	-.72*	.36	.05
Müdür	öğretmen	0.81*	.31	.01
	Zümre Başkanı	1.11*	.32	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.72*	.36	.05

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Öğretmenler ile zümre başkanları arasında öğretmenler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile müdür yardımcıları, zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.44***Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları***

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2-Akademik Süreçler	Öğretmen	202.00	3.45	1.01	G. Arası	20.10	3.00	6.70	6.19	.00
	Zümre Başkanı	51.00	4.08	1.17	G. İçi	295.36	273.00	1.08		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.22	0.86						
	Müdür	8.00	4.05	1.25	Toplam	315.45	276.00			
	Toplam		278.00	3.57	1.07					

Tablo 4.44'te Akademik Süreçlere dair Veliye hesap verme algularına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Akademik Süreçlere dair Veliye hesap verme alguları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=6.19; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.45

Akademik Süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	-.63*	.16	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.24	.26	.37
	Müdür	-.60	.37	.10
Zümre Başkanı	öğretmen	.63*	.16	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.86*	.29	.00
	Müdür	.02	.39	.95
Müdür yardımcısı	öğretmen	-.24	.26	.37
	Zümre Başkanı	-.86*	.29	.00
	Müdür	-.84	.44	.06
Müdür	öğretmen	.60	.37	.10
	Zümre Başkanı	-.02	.39	.95
	Müdür			
	yardımcısı	.84	.44	.06

Akademik süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Zümre başkanı ile öğretmenler ve müdür yardımcısı arasında zümre başkanları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.46***Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları***

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Öğretmen	202.00	3.12	1.11	G. Arası	36.84	3.00	12.28	7.93	.00
	Zümre Başkanı	51.00	3.02	1.78	G. İçi	422.70	273.00	1.55		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.22	0.99						
	Müdür	8.00	4.61	0.52	Toplam	459.53	276.00			
	Toplam		278.00	3.22	1.29					

Tablo 4.46’da Uygulamalı ders süreçlerine dair Veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri dair Veliye hesap verme algıları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=7.93; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.47**Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları**

Öğretim Kademesi	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.10	.20	.61
	Müdür			
	yardımcısı	-1.10*	.31	.00
	Müdür	-1.48*	.44	.00
Zümre Başkanı	öğretmen	-0.10	.20	.61
	Müdür			
	yardımcısı	-1.20*	.35	.00
	Müdür	-1.58*	.47	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	1.10*	.31	.00
	Zümre Başkanı	1.20*	.35	.00
	Müdür	-.39	.53	.46
Müdür	öğretmen	1.48*	.44	.00
	Zümre Başkanı	1.58*	.47	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.39	.53	.46

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.48**Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle Dair Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)****Sonuçları**

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>				
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 –Sosyal Adalet	Öğretmen	202.00	3.67	.93	G. Arası	11.38	3.00	3.79	5.30	.00
	Zümre Başkanı	51.00	3.02	1.06	G. İçi	195.29	273.00	.72		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.21	.49						
	Müdür	8.00	4.53	.63	Toplam	206.68	276.00			
	Toplam		278.00	3.61	.99					

Tablo 4.48’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle dair Veliye hesap verme algularına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle dair Veliye hesap verme alguları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=5.30; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.49

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adalete dair Veliye Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.50*	.13	.00
	Müdür			
	yardımcısı	-.02	.21	.93
	Müdür	-.25	.30	.41
Zümre Başkanı	öğretmen	-.50*	.13	.00
	Müdür			
	yardımcısı	-.52*	.24	.03
	Müdür	-.75*	.32	.02
Müdür yardımcısı	öğretmen	.02	.21	.93
	Zümre Başkanı	.52*	.24	.03
	Müdür	-.23*	.36	.52
Müdür	öğretmen	.25	.30	.41
	Zümre Başkanı	.75*	.32	.02
	Müdür			
	yardımcısı	.23	.36	.52

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adalete dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Öğretmenler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında zümre başkanları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının *Kıdem* değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.50

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	<i>n. X ve SS Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>					
	Kıdem	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	<i>p</i>
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	1-5 yıl	63.00	3.18	.90	G. Arası	13.82	3.00	4.61	6.37	0,00
	6-10 yıl	61.00	3.84	.71	G. İçi	197.53	273.00	0.72		
	11-15 yıl	30.00	3.47	1.04						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	3.44	.83	Toplam	211.35	276.00			
	Total	278.00	3.47	.87						

Tablo 4.50’de Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=6.37; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.51

Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalama Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.66*	.15	.00
	11-15 yıl	-.29	.19	.13
	15 yıl ve daha fazlası	-.25	.13	.06
6-10 yıl	1-5 yıl	.66*	.15	.00
	11-15 yıl	.37	.19	.05
	15 yıl ve daha fazlası	.41*	.13	.00
11-15 yıl	1-5 yıl	.29	.19	.13
	6-10 yıl	-.37	.19	.05
	15 yıl ve daha fazlası	.04	.17	.84
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.25	.13	.06
	6-10 yıl	-.41*	.13	.00
	11-15 yıl	-.04	.17	.84

Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

6-10 yıl kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl ve 15 Yıl ve daha fazla tecrübeye sahip olanlar arasında 6-10 yıl tecrübeye sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.52***Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları***

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2–Akademik Süreçler	1-5 yıl	63.00	3.58	1.29	G. Arası	16.90	3.00	5.63	5.15	.00
	6-10 yıl	61.00	3.16	.90	G. İçi	298.56	273.00	1.09		
	11-15 yıl	30.00	3.45	1.16						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	3.80	.94	Toplam	315.45	276.00			
	Total		278.00	3.57	1.07					

Tablo 4.52’de Öğretmenlerin akademik süreçlere dair Veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin akademik süreçlere dair hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [F=1.51; p<.05].

Tablo 4.53

Akademik Süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	.42*	.19	.03
	11-15 yıl	.14	.23	.56
	15 yıl ve daha fazlası	-.21	.16	.19
6-10 yıl	1-5 yıl	-.42*	.19	.03
	11-15 yıl	-.29	.23	.22
	15 yıl ve daha fazlası	-.63*	.16	.00
11-15 yıl	1-5 yıl	-.14	.23	.56
	6-10 yıl	.29	.23	.22
	15 yıl ve daha fazlası	-.35	.21	.10
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.21	.16	.19
	6-10 yıl	.63*	.16	.00
	11-15 yıl	.35	.21	.10

Akademik Süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar ile 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar arasında 1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

15 Yıl ve daha fazla tecrübeye sahip olanlar ile 6-10 yıl tecrübeye sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.54***Uygulamalı Ders Süreçleri ile ilgili Veliye Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları***

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	1-5 yıl	63.00	3.48	1.33	G. Arası	17.15	3.00	5.72	3.53	.02
	6-10 yıl	61.00	3.03	.90	G. İçi	442.39	273.00	1.62		
	11-15 yıl	30.00	2.65	1.46						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00			Toplam	459.53	276.00			
	Total		278.00	3.31	1.35					

Tablo 4.54’te Uygulamalı ders süreçlerine dair Veliye hesap verme algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri dair hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=3.53; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.55

Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	.45	.23	.05
	11-15 yıl	.82*	.28	.00
	15 yıl ve daha fazlası	.16	.20	.42
6-10 yıl	1-5 yıl	-.45	.23	.05
	11-15 yıl	.38	.28	.19
	15 yıl ve daha fazlası	-.28	.20	.15
11-15 yıl	1-5 yıl	-.82*	.28	.00
	6-10 yıl	-.38	.28	.19
	15 yıl ve daha fazlası	-.66*	.26	.01
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	-.16	.20	.42
	6-10 yıl	.28	.20	.15
	11-15 yıl	.66*	.26	.01

Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar ile 11-15 yıl kıdeme sahip olanlar arasında 1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 11-15 yıl kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.56

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	n, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları					
	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal Adalet	1-5 yıl	63.00	3.00	1.00	G. Arası	11.76	3.00	3.92	5.49	.00
	6-10 yıl	61.00	3.51	.54	G. İçi	194.92	273.00	.71		
	11-15 yıl	30.00	2.92	.83						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	3.31	.88	Toplam	206.68	276.00			
	Total	278.00	3.24	.86						

Tablo 4.56’da Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=5.49; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi uygulanmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.57

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalama Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.51*	.15	.00
	11-15 yıl	.08	.19	.66
	15 yıl ve daha fazlası	-.31	.13	.02
6-10 yıl	1-5 yıl	.51*	.15	.00
	11-15 yıl	.59*	.19	.00
	15 yıl ve daha fazlası	.20	.13	.13
11-15 yıl	1-5 yıl	-.08	.19	.66
	6-10 yıl	-.59*	.19	.00
	15 yıl ve daha fazlası	-.39*	.17	.02
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.31*	.13	.02
	6-10 yıl	-.20	.13	.13
	11-15 yıl	.39*	.17	.02

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal Adaletle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

6-10 yıl kıdeme sahip olanlar ile 1-5 Yıl ve 11- 15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 6-10 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 Yıl ve 11-15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Veliye Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının *Branş* değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.58

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n. X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Anaokulu	7	3.42	.80	G. Arası	36.09	12	3.01	4.53	.00
	Sınıf	121	3.45	.93	G. İçi	175.26	264	.66		
	Türkçe	12	4.21	.75						
	Matematik	7	3.57	.53						
	Fen bilimleri	18	3.62	.28						
	Sosyal Bilgiler	2	2.25	.45						
	Müzik	3	3.13	.21						
	Beden Eğitimi	7	2.29	1.15						
	Yabancı Diller	40	3.17	.64						
	Din	5	4.75	.44						
	Rehberlik	18	3.56	.36						
	Coğrafya	15	3.33	.75						
	Edebiyat	24	3.86	1.07	Toplam	211.35	276			
	Toplam	278	3.47	.87						

Tablo 4.58’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair veliye hesap

verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okul yaşantısına dair veliye hesap verme alguları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=4.53$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı duyarlı olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.59

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	p
Anaokulu	Sınıf	-.03	.33	.93
	Türkçe	-.79*	.40	.05
	Matematik	-.15	.44	.74
	Fen bilimleri	-.20	.37	.60
	Sosyal Bilgiler	1.17	.63	.06
	Müzik	.30	.56	.60
	Beden Eğitimi	1.13*	.44	.01
	Yabancı Diller	.26	.34	.46
	Din	-1.33*	.49	.01
	Rehberlik	-.13	.37	.72
	Coğrafya	.09	.38	.81
	Edebiyat	-.44	.36	.23
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	.03	.33	.93
	Türkçe	-.76*	.24	.00
	Matematik	-.12	.32	.71
	Fen bilimleri	-.17	.21	.42
	Sosyal Bilgiler	1.20*	.55	.03
	Müzik	.33	.47	.48
	Beden Eğitimi	1.16*	.32	.00
	Yabancı Diller	.29	.15	.06
	Din	-.30*	.38	.00
	Rehberlik	-.10	.21	.62
	Coğrafya	.12	.22	.59
	Edebiyat	-.41*	.18	.03

Tablo 4.59- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Türkçe	anaokulu	.79*	.40	.05
	sınıf	.76*	.24	.00
	matematik	.64	.39	.10
	fen ve teknoloji	.59	.30	.05
	sosyal bilgiler	1.96*	.59	.00
	müzik	1.08*	.52	.04
	beden eğitimi	1.92*	.39	.00
	yabancı diller	1.04*	.27	.00
	din	-.54	.44	.22
	Rehberlik	.65*	.30	.03
	Coğrafya	.88*	.31	.01
	Edebiyat	.35	.29	.23
Matematik	anaokulu	.15	.44	.74
	sınıf	.12	.32	.71
	türkçe	-.64	.39	.10
	fen bilimleri	-.05	.36	.89
	sosyal bilgiler	1.32*	.62	.04
	müzik	.45	.55	.42
	beden eğitimi	1.28*	.44	.00
	yabancı diller	.40	.33	.23
	din	-1.18*	.48	.02
	Rehberlik	.01	.36	.97
	Coğrafya	.24	.37	.52
	Edebiyat	-.29	.35	.41

Tablo 4.59- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.20	.37	.60
	sınıf	.17	.21	.42
	türkçe	-.59	.30	.05
	matematik	.05	.36	.89
	sosyal bilgiler	1.37*	.58	.02
	müzik	.49	.50	.32
	beden eğitimi	1.33*	.36	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.45	.23	.05
	din öğretmeni	-1.13*	.42	.01
	Rehberlik	.06	.27	.82
	Coğrafya	.29	.28	.31
	Edebiyat	-.24	.26	.35
sosyal bilgiler	anaokulu	-1.17	.63	.06
	sınıf öğretmeni	-1.20*	.55	.03
	türkçe	-1.96*	.59	.00
	matematik	-1.32*	.62	.04
	fen ve teknoloji	-1.37*	.58	.02
	müzik	-.88	.71	.22
	beden eğitimi	-.04	.62	.95
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.92	.56	.10
	din öğretmeni	-2.50*	.66	.00
	Rehberlik	-1.31*	.58	.02
	Coğrafya	-1.08	.58	.07
	Edebiyat	-1.61*	.57	.01

Tablo 4.59- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	-.30	.56	.60
	sınıf öğretmeni	-.33	.47	.48
	Türkçe	-1.08*	.52	.04
	matematik	-.45	.55	.42
	fen ve teknoloji	-.49	.50	.32
	sosyal bilgiler	.88	.71	.22
	beden eğitimi	.83	.55	.13
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.04	.48	.93
	din öğretmeni	-1.63*	.59	.01
	Rehberlik	-.43	.50	.39
	Coğrafya	-.21	.51	.68
	Edebiyat	-.74	.49	.14
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-1.13*	.44	.01
sınıf öğretmeni		-1.16*	.32	.00
türkçe		-1.92*	.39	.00
matematik		-1.28*	.44	.00
fen ve teknoloji		-1.33*	.36	.00
sosyal bilgiler		.04	.62	.95
müzik		-.83	.55	.13
yabancı diller				
öğretmeni		-.88*	.33	.01
din öğretmeni		-2.46*	.48	.00
Rehberlik		-1.27*	.36	.00
Coğrafya		-1.04*	.37	.01
Edebiyat		-1.57*	.35	.00

Tablo 4.59- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.26	.34	.46
	sınıf öğretmeni	-.29	.15	.06
	türkçe	-1.04*	.27	.00
	matematik	-.40	.33	.23
	fen ve teknoloji	-.45	.23	.05
	sosyal bilgiler	.92	.56	.10
	müzik	.04	.48	.93
	beden eğitimi	.88*	.33	.01
	din öğretmeni	-1.58*	.40	.00
	Rehberlik	-.39	.23	.10
	Coğrafya	-.16	.25	.51
	Edebiyat	-.69*	.21	.00
Din	anaokulu			
	öğretmeni	1.33*	.49	.01
	sınıf öğretmeni	1.30*	.38	.00
	türkçe	.54	.44	.22
	matematik	1.18*	.48	.02
	fen ve teknoloji	1.13*	.42	.01
	sosyal bilgiler	2.50*	.66	.00
	müzik	1.63*	.59	.01
	beden eğitimi	2.46*	.48	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.58*	.40	.00
	Rehberlik	1.19*	.42	.01
	Coğrafya	1.42*	.43	.00
Edebiyat	.89*	.41	.03	

Tablo 4.59- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.13	.37	.72
	sınıf öğretmeni	.10	.21	.62
	türkçe	-.65*	.30	.03
	matematik	-.01	.36	.97
	fen ve teknoloji	-.06	.27	.82
	sosyal bilgiler	1.31*	.58	.02
	müzik	.43	.50	.39
	beden eğitimi	1.27*	.36	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.39	.23	.10
	din öğretmeni	-1.19*	.42	.01
	Coğrafya	.23	.29	.43
	Edebiyat	-.30	.26	.24
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	-.09	.38	.81
	sınıf öğretmeni	-.12	.22	.59
	türkçe	-.88*	.31	.01
	matematik	-.24	.37	.52
	fen ve teknoloji	-.29	.28	.31
	sosyal bilgiler	1.08	.58	.07
	müzik	.21	.51	.68
	beden eğitimi	1.04*	.37	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.16	.25	.51
	din öğretmeni	-1.42*	.43	.00
	Rehberlik	-.23	.29	.43
	Edebiyat	-.53	.27	.05

Tablo 4.59- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	.44	.36	.23
	sınıf öğretmeni	.41*	.18	.03
	türkçe	-.35	.29	.23
	matematik	.29	.35	.41
	fen ve teknoloji	.24	.26	.35
	sosyal bilgiler	1.61*	.57	.01
	müzik	.74	.49	.14
	beden eğitimi	1.57*	.35	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.69*	.21	.00
	din öğretmeni	-.89*	.41	.03
	Rehberlik	.30	.26	.24
	Coğrafya	.53	.27	.05

Okul Yaşantısı Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Anaokulu öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, Sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, coğrafya öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile sosyal bilgiler ve beden eğitimi öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sosyal ve beden eğitimi öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, Türkçe, matematik, fen bilimleri, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında din öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.60**Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Alt Ölçek	Branş	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	<i>p</i>	
2-Akademik Süreçler	Anaokulu	4	3.66	.74	G. Arası	81.37	12	6.78	7.65	.00	
	Sınıf	87	3.28	1.08	G. İçi	234.09	264	.89			
	Türkçe	27	4.23	1.04							
	Matematik	10	4.91	.11							
	Fen bilimleri	20	4.15	.51							
	Sosyal Bilgiler	19	3.00	.44							
	Müzik	8	3.80	.65							
	Beden Eğitimi	22	1.98	.90							
	Yabancı Diller	73	3.63	.83							
	Din	4	4.80	.36							
	Rehberlik	30	4.12	.75							
	Coğrafya	31	2.79	.63							
	Edebiyat	52	4.09	1.12	Toplam	315.45	276				
	Toplam		387	3.57	1.07						

Tablo 4.60'da Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili veliye hesap verme algıları *ile* branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=7.65; p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD

çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.61

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.38	.38	.31
	Türkçe	-.57	.46	.21
	Matematik	-1.25*	.51	.02
	Fen bilimleri	-.50	.43	.25
	Sosyal Bilgiler	.66	.73	.37
	Müzik	-.14	.65	.83
	Beden Eğitimi	1.68*	.51	.00
	Yabancı Diller	.03	.40	.93
	Din	-1.14	.57	.05
	Rehberlik	-.46	.43	.29
	Coğrafya	.87*	.44	.05
	Edebiyat	-.43	.42	.31
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.38	.38	.31
	Türkçe	-.96*	.28	.00
	Matematik	-1.64*	.37	.00
	Fen bilimleri	-.88*	.24	.00
	Sosyal Bilgiler	.28	.63	.66
	Müzik	-.52	.54	.33
	Beden Eğitimi	1.29*	.37	.00
	Yabancı Diller	-.35*	.17	.04
	Din	-1.52*	.44	.00
	Rehberlik	-.84*	.24	.00
	Coğrafya	.49	.26	.06
	Edebiyat	-.81*	.21	.00

Tablo 4.61- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	.57	.46	.21
	sınıf	.96*	.28	.00
	matematik	-.68	.45	.13
	fen ve teknoloji	.07	.35	.83
	sosyal bilgiler	1.23	.68	.07
	müzik	.43	.60	.47
	beden eğitimi	2.25*	.45	.00
	yabancı diller	.61	.31	.05
	din	-.57	.51	.27
	Rehberlik	.11	.35	.75
	Coğrafya	1.44*	.36	.00
	Edebiyat	.14	.33	.67
	Matematik	anaokulu	1.25*	.51
sınıf		1.64*	.37	.00
türkçe		.68	.45	.13
fen bilimleri		.76	.42	.07
sosyal bilgiler		1.91*	.72	.01
müzik		1.11	.64	.08
beden eğitimi		2.93*	.50	.00
yabancı diller		1.29*	.39	.00
din		.11	.56	.84
Rehberlik		.80	.42	.06
Coğrafya		2.12*	.43	.00
Edebiyat		.82*	.41	.04

Tablo 4.61- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.50	.43	.25
	sınıf	.88*	.24	.00
	türkçe	-.07	.35	.83
	matematik	-.76	.42	.07
	sosyal bilgiler	1.16	.67	.08
	müzik	.36	.58	.54
	beden eğitimi	2.18*	.42	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.53	.27	.05
	din öğretmeni	-.64	.49	.19
	Rehberlik	.04	.32	.90
	Coğrafya	1.37*	.33	.00
	Edebiyat	.07	.29	.82
sosyal bilgiler	anaokulu	-.66	.73	.37
	sınıf öğretmeni	-.28	.63	.66
	türkçe	-1.23	.68	.07
	matematik	-1.91*	.72	.01
	fen ve teknoloji	-1.16	.67	.08
	müzik	-.80	.82	.33
	beden eğitimi	1.02	.72	.16
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.63	.65	.33
	din öğretmeni	-1.80*	.76	.02
	Rehberlik	-1.12	.67	.09
	Coğrafya	.21	.67	.76
	Edebiyat	-1.09	.66	.10

Tablo 4.61- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	.14	.65	.83
	sınıf öğretmeni	.52	.54	.33
	türkçe	-.43	.60	.47
	matematik	-1.11	.64	.08
	fen ve teknoloji	-.36	.58	.54
	sosyal bilgiler	.80	.82	.33
	beden eğitimi	1.82*	.64	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.17	.55	.76
	din öğretmeni	-1.00	.69	.15
	Rehberlik	-.32	.58	.58
	Coğrafya	1.01	.59	.09
	Edebiyat	-.29	.57	.61
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-1.68*	.51	.00
sınıf öğretmeni		-1.29*	.37	.00
türkçe		-2.25*	.45	.00
matematik		-2.93*	.50	.00
fen ve teknoloji		-2.18*	.42	.00
sosyal bilgiler		-1.02	.72	.16
müzik		-1.82*	.64	.01
yabancı diller				
öğretmeni		-1.64*	.39	.00
din öğretmeni		-2.82*	.56	.00
Rehberlik		-2.14*	.42	.00
Coğrafya		-.81	.43	.06
Edebiyat		-2.11*	.41	.00

Tablo 4.61- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.03	.40	.93
	sınıf öğretmeni	.35*	.17	.04
	türkçe	-.61	.31	.05
	matematik	-1.29*	.39	.00
	fen ve teknoloji	-.53*	.27	.05
	sosyal bilgiler	.63	.65	.33
	müzik	-.17	.55	.76
	beden eğitimi	1.64*	.39	.00
	din öğretmeni	-1.17*	.46	.01
	Rehberlik	-.49	.27	.07
	Coğrafya	.84*	.29	.00
Edebiyat	-.46	.25	.06	
Din	anaokulu			
	öğretmeni	1.14*	.57	.05
	sınıf öğretmeni	1.52*	.44	.00
	türkçe	.57	.51	.27
	matematik	-.11	.56	.84
	fen ve teknoloji	.64	.49	.19
	sosyal bilgiler	1.80*	.76	.02
	müzik	1.00	.69	.15
	beden eğitimi	2.82*	.56	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.17*	.46	.01
	Rehberlik	.68	.49	.16
	Coğrafya	2.01*	.50	.00
	Edebiyat	.71	.47	.14

Tablo 4.61- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.46	.43	.29
	sınıf öğretmeni	.84*	.24	.00
	türkçe	-.11	.35	.75
	matematik	-.80	.42	.06
	fen ve teknoloji	-.04	.32	.90
	sosyal bilgiler	1.12	.67	.09
	müzik	.32	.58	.58
	beden eğitimi	2.14*	.42	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.49	.27	.07
	din öğretmeni	-.68	.49	.16
	Coğrafya	1.33*	.33	.00
	Edebiyat	.03	.30	.92
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	-.87*	.44	.05
	sınıf öğretmeni	-.49	.26	.06
	türkçe	-1.44*	.36	.00
	matematik	-2.12*	.43	.00
	fen ve teknoloji	-1.37*	.33	.00
	sosyal bilgiler	-.21	.67	.76
	müzik	-1.01	.59	.09
	beden eğitimi	.81	.43	.06
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.84*	.29	.00
	din öğretmeni	-2.01*	.50	.00
	Rehberlik	-1.33*	.33	.00
	Edebiyat	-1.30*	.31	.00

Tablo 4.61- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Veliye Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	.43	.42	.31
	sınıf öğretmeni	.81*	.21	.00
	türkçe	-.14	.33	.67
	matematik	-.82*	.41	.04
	fen ve teknoloji	-.07	.29	.82
	sosyal bilgiler	1.09	.66	.10
	müzik	.29	.57	.61
	beden eğitimi	2.11*	.41	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.46	.25	.06
	din öğretmeni	-.71	.47	.14
	Rehberlik	-.03	.30	.92
	Coğrafya	1.30*	.31	.00

Akademik Süreçlere Dair Veliye Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile anaokulu, Sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, Coğrafya, edebiyat öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müzik öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında müzik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile sınıf, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, coğrafya öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile sınıf, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sınıf, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.62**Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)****Sonuçları**

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları						
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p	
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Anaokulu	4	3.84	1.58	G. Arası	123.81	12	10.32	8.11	.00	
	Sınıf	87	2.92	1.17	G. İçi	335.73	264	1.27			
	Türkçe	27	4.40	.51							
	Matematik	10	1.50	.43							
	Fen bilimleri	20	3.81	.92							
	Sosyal Bilgiler	19	2.00	.44							
	Müzik	8	3.50	1.20							
	Beden Eğitimi	22	2.19	.92							
	Yabancı Diller	73	3.15	1.21							
	Din	4	4.20	.70							
	Rehberlik	30	4.15	.77							
	Coğrafya	31	4.04	1.00							
	Edebiyat	52	3.03	1.52	Toplam	662.66	276				
	Toplam		387	3.21	1.31						

Tablo 4.62’de Öğretmenlerin okul yaşantısına dair veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleri dair veliye hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=8.11$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.63

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.92*	.45	.04
	Türkçe	-.56	.55	.31
	Matematik	2.85*	.61	.00
	Fen bilimleri	.03	.52	.96
	Sosyal Bilgiler	1.85*	.87	.04
	Müzik	.35	.78	.66
	Beden Eğitimi	1.65*	.61	.01
	Yabancı Diller	.70	.48	.15
	Din	-1.15	.68	.09
	Rehberlik	-.30	.52	.56
	Coğrafya	-.20	.53	.71
	Edebiyat	.81	.50	.11
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.92*	.45
Türkçe		-1.49*	.34	.00
Matematik		1.92*	.44	.00
Fen bilimleri		-.90*	.28	.00
Sosyal Bilgiler		.92	.76	.23
Müzik		-.58	.65	.37
Beden Eğitimi		.73	.44	.10
Yabancı Diller		-.23	.21	.28
Din		-2.08*	.53	.00
Rehberlik		-1.23*	.29	.00
Coğrafya		-1.12*	.31	.00
Edebiyat		-.11	.25	.66

Tablo 4.63- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	.56	.55	.31
	sınıf	1.49*	.34	.00
	matematik	3.41*	.53	.00
	fen ve teknoloji	.59	.42	.16
	sosyal bilgiler	2.41*	.82	.00
	müzik	.91	.71	.21
	beden eğitimi	2.21*	.53	.00
	yabancı diller	1.26*	.37	.00
	din	-.59	.61	.33
	Rehberlik	.26	.42	.54
	Coğrafya	.37	.43	.40
	Edebiyat	1.37*	.40	.00
	Matematik	anaokulu	-2.85*	.61
sınıf		-1.92*	.44	.00
türkçe		-3.41*	.53	.00
fen bilimleri		-2.82*	.50	.00
sosyal bilgiler		-1.00	.86	.25
müzik		-2.50*	.77	.00
beden eğitimi		-1.20	.60	.05
yabancı diller		-2.15*	.46	.00
din		-4.00*	.67	.00
Rehberlik		-3.15*	.50	.00
Coğrafya		-3.04*	.52	.00
Edebiyat		-2.03*	.49	.00

Tablo 4.63- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-.03	.52	.96
	sınıf	.90*	.28	.00
	türkçe	-.59	.42	.16
	matematik	2.82*	.50	.00
	sosyal bilgiler	1.82*	.80	.02
	müzik	.32	.69	.64
	beden eğitimi	1.62*	.50	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.67*	.32	.04
	din öğretmeni	-1.18*	.58	.04
	Rehberlik	-.33	.38	.38
	Coğrafya	-.22	.39	.57
	Edebiyat	.78*	.35	.03
	sosyal bilgiler	anaokulu	-1.85*	.87
	sınıf öğretmeni	-.92	.76	.23
	türkçe	-2.41*	.82	.00
	matematik	1.00	.86	.25
	fen ve teknoloji	-1.82*	.80	.02
	müzik	-1.50	.99	.13
	beden eğitimi	-.20	.86	.82
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.15	.77	.14
	din öğretmeni	-3.00*	.91	.00
	Rehberlik	-2.15*	.80	.01
	Coğrafya	-2.04*	.81	.01
	Edebiyat	-1.03	.79	.19

Tablo 4.63- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P	
Müzik	anaokulu	-.35	.78	.66	
	sınıf öğretmeni	.58	.65	.37	
	türkçe	-.91	.71	.21	
	matematik	2.50*	.77	.00	
	fen ve teknoloji	-.32	.69	.64	
	sosyal bilgiler	1.50	.99	.13	
	beden eğitimi	1.30	.77	.09	
	yabancı diller öğretmeni	.35	.66	.60	
	din öğretmeni	-1.50	.82	.07	
	Rehberlik	-.65	.69	.35	
	Coğrafya	-.54	.70	.44	
	Edebiyat	.47	.68	.49	
	Beden Eğitimi	anaokulu			
		öğretmeni	-1.65*	.61	.01
sınıf öğretmeni		-.73	.44	.10	
türkçe		-2.21*	.53	.00	
matematik		1.20	.60	.05	
fen ve teknoloji		-1.62*	.50	.00	
sosyal bilgiler		.20	.86	.82	
müzik		-1.30	.77	.09	
yabancı diller öğretmeni		-.95*	.46	.04	
din öğretmeni		-2.80*	.67	.00	
Rehberlik		-1.95*	.50	.00	
Coğrafya		-1.85*	.52	.00	
Edebiyat		-.84	.49	.09	

Tablo 4.63- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.70	.48	.15
	sınıf öğretmeni	.23	.21	.28
	türkçe	-1.26*	.37	.00
	matematik	2.15*	.46	.00
	fen ve teknoloji	-.67*	.32	.04
	sosyal bilgiler	1.15	.77	.14
	müzik	-.35	.66	.60
	beden eğitimi	.95*	.46	.04
	din öğretmeni	-1.85*	.55	.00
	Rehberlik	-1.00*	.32	.00
	Coğrafya	-.89*	.34	.01
	Edebiyat	.11	.29	.70
Din	anaokulu			
	öğretmeni	1.15	.68	.09
	sınıf öğretmeni	2.08*	.53	.00
	türkçe	.59	.61	.33
	matematik	4.00*	.67	.00
	fen ve teknoloji	1.18*	.58	.04
	sosyal bilgiler	3.00*	.91	.00
	müzik	1.50	.82	.07
	beden eğitimi	2.80*	.67	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.85*	.55	.00
	Rehberlik	.85	.58	.15
	Coğrafya	.96	.59	.11
Edebiyat	1.97*	.57	.00	

Tablo 4.63- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	p
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.30	.52	.56
	sınıf öğretmeni	1.23*	.29	.00
	türkçe	-.26	.42	.54
	matematik	3.15*	.50	.00
	fen ve teknoloji	.33	.38	.38
	sosyal bilgiler	2.15*	.80	.01
	müzik	.65	.69	.35
	beden eğitimi	1.95*	.50	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.00*	.32	.00
	din öğretmeni	-.85	.58	.15
	Coğrafya	.11	.40	.79
	Edebiyat	1.11*	.36	.00
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	.20	.53	.71
	sınıf öğretmeni	1.12*	.31	.00
	türkçe	-.37	.43	.40
	matematik	3.04*	.52	.00
	fen ve teknoloji	.22	.39	.57
	sosyal bilgiler	2.04*	.81	.01
	müzik	.54	.70	.44
	beden eğitimi	1.85*	.52	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.89*	.34	.01
	din öğretmeni	-.96	.59	.11
	Rehberlik	-.11	.40	.79
	Edebiyat	1.01*	.37	.01

Tablo 4.63- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	-.81	.50	.11
	sınıf öğretmeni	.11	.25	.66
	türkçe	-1.37*	.40	.00
	matematik	2.03*	.49	.00
	fen ve teknoloji	-.78*	.35	.03
	sosyal bilgiler	1.03	.79	.19
	müzik	-.47	.68	.49
	beden eğitimi	.84	.49	.09
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.11	.29	.70
	din öğretmeni	-1.97*	.57	.00
	Rehberlik	-1.11*	.36	.00
	Coğrafya	-1.01*	.37	.01

Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine açısından hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler ve beden eğitimi öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile matematik öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil ve edebiyat öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil ve edebiyat öğretmenleri arasında Fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müzik öğretmenleri ile matematik öğretmenleri arasında müzik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile matematik ve beden eğitimi öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, Matematik, fen bilimleri, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil ve edebiyat öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil ve edebiyat öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı diller, edebiyat öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile matematik öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.64

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n. X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal Adalet	Anaokulu	4	3.32	.10	G. Arası	25.31	12	2.10	3.07	.00
	Sınıf	87	3.20	.88	G. İçi	181.37	274	.69		
	Türkçe	27	3.91	1.19						
	Matematik	10	3.06	.43						
	Fen bilimleri	20	3.47	.59						
	Sosyal Bilgiler	19	2.20	.45						
	Müzik	8	3.30	.30						
	Beden Eğitimi	22	2.19	.74						
	Yabancı Diller	73	3.30	.85						
	Din	4	3.80	.47						
	Rehberlik	30	3.19	.33						
	Coğrafya	31	3.79	.89						
	Edebiyat	52	3.56	.94	Toplam	206.68	276			
	Toplam	387	3.24	.86						

Tablo 4.64’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek uygulanan tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair veliye hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=3.07; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.65

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.13	.33	.71
	Türkçe	-.59	.40	.15
	Matematik	.27	.45	.56
	Fen bilimleri	-.15	.38	.70
	Sosyal Bilgiler	1.32*	.64	.04
	Müzik	.12	.57	.83
	Beden Eğitimi	1.13*	.45	.01
	Yabancı Diller	.03	.35	.94
	Din	-.48	.50	.34
	Rehberlik	.14	.38	.72
	Coğrafya	.53	.39	.17
	Edebiyat	-.24	.37	.52
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.13	.33	.71
	Türkçe	-.71*	.25	.00
	Matematik	.14	.32	.66
	Fen bilimleri	-.27	.21	.20
	Sosyal Bilgiler	1.20*	.56	.03
	Müzik	.00	.47	1.00
	Beden Eğitimi	1.01*	.32	.00
	Yabancı Diller	-.10	.15	.52
	Din	-.60	.39	.12
	Rehberlik	.01	.21	.96
	Coğrafya	.41	.23	.07
	Edebiyat	-.37	.19	.05

Tablo 4.65- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	.59	.40	.15
	sınıf	.71*	.25	.00
	matematik	.85*	.39	.03
	fen ve teknoloji	.44	.31	.15
	sosyal bilgiler	1.91*	.60	.00
	müzik	.71	.53	.18
	beden eğitimi	1.72*	.39	.00
	yabancı diller	.61*	.27	.02
	din	.11	.45	.81
	Rehberlik	.72*	.31	.02
	Coğrafya	1.12*	.32	.00
	Edebiyat	.35	.29	.24
	Matematik	anaokulu	-.27	.45
sınıf		-.14	.32	.66
türkçe		-.85*	.39	.03
fen bilimleri		-.41	.37	.27
sosyal bilgiler		1.06	.64	.10
müzik		-.14	.56	.80
beden eğitimi		.87	.44	.05
yabancı diller		-.24	.34	.48
din		-.74	.49	.13
Rehberlik		-.13	.37	.73
Coğrafya		.27	.38	.48
Edebiyat		-.51	.36	.16

Tablo 4.65- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.15	.38	.70
	sınıf	.27	.21	.20
	türkçe	-.44	.31	.15
	matematik	.41	.37	.27
	sosyal bilgiler	1.47*	.59	.01
	müzik	.27	.51	.60
	beden eğitimi	1.28*	.37	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.17	.24	.46
	din öğretmeni	-.33	.43	.44
	Rehberlik	.28	.28	.31
	Coğrafya	.68*	.29	.02
	Edebiyat	-.09	.26	.72
	sosyal bilgiler	anaokulu	-1.32*	.64
	sınıf öğretmeni	-1.20*	.56	.03
	türkçe	-1.91*	.60	.00
	matematik	-1.06	.64	.10
	fen ve teknoloji	-1.47*	.59	.01
	müzik	-1.20	.72	.10
	beden eğitimi	-.19	.64	.77
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.30*	.57	.02
	din öğretmeni	-1.80*	.67	.01
	Rehberlik	-1.19*	.59	.04
	Coğrafya	-.79	.59	.19
	Edebiyat	-1.56*	.58	.01

Tablo 4.65- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	-.12	.57	.83
	sınıf öğretmeni	.00	.47	1.00
	türkçe	-.71	.53	.18
	matematik	.14	.56	.80
	fen ve teknoloji	-.27	.51	.60
	sosyal bilgiler	1.20	.72	.10
	beden eğitimi	1.01	.56	.07
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.10	.49	.84
	din öğretmeni	-.60	.60	.32
	Rehberlik	.01	.51	.98
	Coğrafya	.41	.52	.43
Edebiyat	-.36	.50	.47	
Beden Eğitimi	anaokulu			
	öğretmeni	-1.13	.45	.01
	sınıf öğretmeni	-1.01*	.32	.00
	türkçe	-1.72*	.39	.00
	matematik	-.87	.44	.05
	fen ve teknoloji	-1.28*	.37	.00
	sosyal bilgiler	.19	.64	.77
	müzik	-1.01	.56	.07
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.11*	.34	.00
	din öğretmeni	-1.61*	.49	.00
	Rehberlik	-1.00*	.37	.01
Coğrafya	-.60	.38	.12	
Edebiyat	-1.37*	.36	.00	

Tablo 4.65- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.03	.35	.94
	sınıf öğretmeni	.10	.15	.52
	türkçe	-.61*	.27	.02
	matematik	.24	.34	.48
	fen ve teknoloji	-.17	.24	.46
	sosyal bilgiler	1.30*	.57	.02
	müzik	.10	.49	.84
	beden eğitimi	1.11*	.34	.00
	din öğretmeni	-.50	.40	.21
	Rehberlik	.11	.24	.65
	Coğrafya	.51*	.25	.04
	Edebiyat	-.27	.22	.22
Din	anaokulu			
	öğretmeni	.48	.50	.34
	sınıf öğretmeni	.60	.39	.12
	türkçe	-.11	.45	.81
	matematik	.74	.49	.13
	fen ve teknoloji	.33	.43	.44
	sosyal bilgiler	1.80*	.67	.01
	müzik	.60	.60	.32
	beden eğitimi	1.61*	.49	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.50	.40	.21
	Rehberlik	.61	.43	.15
	Coğrafya	1.01*	.44	.02
Edebiyat	.24	.42	.57	

Tablo 4.65- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	-.14	.38	.72
	sınıf öğretmeni	-.01	.21	.96
	türkçe	-.72*	.31	.02
	matematik	.13	.37	.73
	fen ve teknoloji	-.28	.28	.31
	sosyal bilgiler	1.19*	.59	.04
	müzik	-.01	.51	.98
	beden eğitimi	1.00*	.37	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.11	.24	.65
	din öğretmeni	-.61	.43	.15
	Coğrafya	.40	.29	.17
	Edebiyat	-.38	.26	.15
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	-.53	.39	.17
	sınıf öğretmeni	-.41	.23	.07
	türkçe	-1.12*	.32	.00
	matematik	-.27	.38	.48
	fen ve teknoloji	-.68*	.29	.02
	sosyal bilgiler	.79	.59	.19
	müzik	-.41	.52	.43
	beden eğitimi	.60	.38	.12
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.51*	.25	.04
	din öğretmeni	-1.01*	.44	.02
	Rehberlik	-.40	.29	.17
	Edebiyat	-.77*	.27	.01

Tablo 4.65- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu	.24	.37	.52
	sınıf	.37	.19	.05
	türkçe	-.35	.29	.24
	matematik	.51	.36	.16
	fen ve teknoloji	.09	.26	.72
	sosyal bilgiler	1.56*	.58	.01
	müzik	.36	.50	.47
	beden eğitimi	1.37*	.36	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.27	.22	.22
	din öğretmeni	-.24	.42	.57
	Rehberlik	.38	.26	.15
	Coğrafya	.77*	.27	.01

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair Veliye Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anasınıfı öğretmenleri ile beden eğitimi ve sosyal bilgiler öğretmenleri arasında anasınıfı öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile beden eğitimi ve sosyal bilgiler öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik ve coğrafya öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında din öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile beden eğitimi ve sosyal bilgiler arasında rehberlik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve coğrafya öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.66

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Cinsiyet	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Erkek	51	3.94	1.16	-1.64	.10
	Kadın	128	3.68	.87		
2- Akademik Süreç	Erkek	51	4.10	.84	-1.02	.30
	Kadın	128	3.95	.93		
3- Uygulamalı Dersler	Erkek	51	4.07	1.27	-3.17	.00
	Kadın	128	3.40	1.29		
4- Sosyal Adalet	Erkek	51	3.71	.98	-1.01	.31
	Kadın	128	3.55	1.06		

SD=177

Tablo 4.66'da Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılığı olup olmadığını tespit etmek için bağımsız gruplar t-testi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Sosyal adalete dair okul idaresine hesap verme algularına ilişkin cinsiyet faktörü açısından *anlamlı* bir farklılık saptanmazken [$p > .05$]; uygulamalı derslere dair okul idaresine hesap verme algularında cinsiyet faktörüne göre *anlamlı* bir farklılık saptanmıştır. [$p < .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü değişkeni açısından değerlendirilmesi.

Tablo 4.67

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Okul Türü	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Kamu	129	3.72	.95	-.65	.52
	Özel	50	3.83	1.01		
2- Akademik Süreç	Kamu	129	3.86	.89	-3.33	.00
	Özel	50	4.35	.84		
3- Uygulamalı Dersler	Kamu	129	3.63	1.23	.53	.59
	Özel	50	3.51	1.53		
4- Sosyal Adalet	Kamu	129	3.61	.86	.35	.73
	Özel	50	3.56	1.31		

SD=177

Tablo 4.67’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair okul idaresine hesap verme algılarına ilişkin puanlarının okul türü değişkeni açısından anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin, Akademik Süreç dair okul idaresine hesap verme algılarına ilişkin okul türü değişkeni bakımından *anlamlı* bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; uygulamalı dersler, Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme ve sosyal Adalet süreçlerine dair okul idaresine hesap verme algılarında okul türü değişkenine açısından *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.68

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Eğitim Düzeyi	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Lisans	143	3.63	.96	-3.64	.00
	Yüksek Lisans	36	4.26	.90		
2- Akademik Süreç	Lisans	143	3.93	1.11	-1.86	.06
	Yüksek Lisans	36	4.25	.99		
3- Uygulamalı Dersler	Lisans	143	3.45	1.30	-2.97	.00
	Yüksek Lisans	36	4.16	1.13		
4- Sosyal Adalet	Lisans	143	3.50	.97	-2.46	.02
	Yüksek Lisans	36	3.96	.84		

SD=177

Tablo 4.68’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin, Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, uygulamalı dersler, Sosyal adalet süreçleriyle ilgili okul idaresine hesap verme algularına ilişkin eğitim düzeyi değişkenine açısından *anlamlı* bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; akademik sürece dair okul idaresine hesap verme algularında okul türü açısından *anlamlı* bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresi Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Öğretim Kademesi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.69

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul idaresi Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n. X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye	Anaokulu	7	4.18	1.12	G. Arası	6.62	3	2.20	2.91	.04
	İlkokul	137	3.75	.87	G. İçi	207.20	273	.76		
	Ortaokul	65	4.00	.94	Toplam	213.82	276			
	Lise	69	4.08	.78						
	Toplam	278	3.90	.88						

Tablo 4.69’da Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair okul idaresi hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine açısından anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye dair okul idaresine hesap verme alguları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=2.91; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.70

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul İdaresine Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.43	.35	.22
	ortaokul	.18	.36	.62
	Lise	.10	.36	.78
İlkokul	Anaokulu	-.43	.35	.22
	ortaokul	-.25	.13	.05
	Lise	-.33*	.13	.01
Ortaokul	Anaokulu	-.18	.36	.62
	İlkokul	.25	.13	.05
	Lise	-.08	.15	.60
Lise	Anaokulu	-.10	.36	.78
	İlkokul	.33*	.13	.01
	ortaokul	.07	.15	.61

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine açısından hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda, Lise kademesinde ve ilkokul kademeleri arasında lise kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Tablo 4.71**Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2- Akademik Süreç	Anaokulu	7	4.30	.95	G. Arası	6.45	3	2.15	3.46	.02
	İlkokul	137	3.98	.88	G. İçi	169.70	273	.62		
	Ortaokul	65	4.33	.79	Toplam	176.14	276			
	Lise	69	4.21	.52						
	Toplam	278	4.13	.80						

Tablo 4.71’de Öğretmenlerin akademik sürece dair okul idaresi hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine açısından anlamlı bir farklılık olup olmadığı tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin akademik sürece dair okul idaresine hesap verme alguları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=3.46; p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.72

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.33	.32	.30
	ortaokul	-.03	.32	.94
	Lise	.10	.32	.76
İlkokul	Anaokulu	-.33	.32	.30
	ortaokul	-.35*	.12	.00
	Lise	-.23*	.12	.05
Ortaokul	Anaokulu	.03	.32	.94
	İlkokul	.35*	.12	.00
	Lise	.12	.14	.37
Lise	Anaokulu	-.10	.32	.76
	İlkokul	.23*	.12	.05
	ortaokul	-.12	.14	.37

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Ortaokul kademesinde ve ilkokul kademesi arasında ortaokul kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Lise kademesinde ve ilkokul kademesi arasında lise kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.73

Öğretmenlerin Uygulamalı derslere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3-Uygulamalı Dersler	Anaokulu	7	3.84	1.58	G. Arası	42.99	3	14.33	9.23	.00
	İlkokul	137	3.36	1.35	G. İçi	423.74	273	1.55		
	Ortaokul	65	3.74	1.29	Toplam	466.73	276			
	Lise	69	4.32	.87						
	Toplam	278	3.70	1.30						

Tablo 4.73’de Öğretmenlerin uygulamalı derslere dair okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine farklılık olup olmadığını tespit etmek için tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin uygulamalı derslere dair okul idaresine hesap verme alguları *ile* öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=9.23$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda tespit edilmiştir.

Tablo 4.74

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.48	.50	.33
	ortaokul	.10	.51	.84
	Lise	-.48	.51	.34
İlkokul	Anaokulu	-.48	.50	.33
	ortaokul	-.37*	.19	.04
	Lise	-.96*	.18	.00
Ortaokul	Anaokulu	-.10	.51	.84
	İlkokul	.37*	.19	.04
	Lise	-.58*	.22	.01
Lise	Anaokulu	.48	.51	.34
	İlkokul	.96*	.18	.00
	ortaokul	.58*	.22	.01

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Okul idaresi Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Ortaokul kademesinde ve ilkokul kademesi arasında ortaokul kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Lise kademesinde, ilkokul ve ortaokul kademesi arasında lise kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.75**Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	<i>Var. K.</i>	<i>K.T.</i>	<i>SD</i>	<i>K.O.</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
4- Sosyal adalet	Anaokulu	7	4.30	.95	G. Arası	10.88	3	3.63	3.83	.01
	İlkokul	137	3.43	1.04	G. İçi	258.59	273	.95		
	Ortaokul	65	3.67	1.10	Toplam	269.48	276			
	Lise	69	3.82	.64						
	Toplam	278	3.60	.99						

Tablo 4.75'te Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adalet Süreçlerine Dair okul idaresine hesap verme alguları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=3.83$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.76

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalama Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	.87*	.39	.03
	ortaokul	.63	.40	.11
	Lise	.48	.40	.23
İlkokul	Anaokulu	-.87*	.39	.03
	ortaokul	-.24	.15	.11
	Lise	-.39*	.14	.01
Ortaokul	Anaokulu	-.64	.40	.11
	İlkokul	.24	.15	.11
	Lise	-.15	.17	.36
Lise	Anaokulu	-.48	.40	.23
	İlkokul	.39*	.14	.01
	ortaokul	.15	.17	.36

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu kademesinde ve ilkokul kademesi arasında anaokulu kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Lise kademesinde ve ilkokul kademesi arasında lise kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.77

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme ile ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Görev	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Öğretmen	202.00	3.88	.92	G. Arası	12.91	3.00	4.30	5.85	.00
	Zümre Başkanı	51.00	3.69	.68	G. İçi	200.92	273.00	.74		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.38	.63						
	Müdür	8.00	4.80	.26	Toplam	213.82	276.00			
	Toplam	278.00	3.90	.88						

Tablo 4.77’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine hesap verme alguları ile Görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=5.85; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.78

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.19	.13	.17
	Müdür			
	yardımcısı	-.50*	.22	.02
	Müdür	-.92*	.30	.00
Zümre Başkanı	öğretmen	-.19	.13	.17
	Müdür			
	yardımcısı	-.69*	.24	.01
	Müdür	-1.11*	.32	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	.50*	.22	.02
	Zümre Başkanı	.69*	.24	.01
	Müdür	-.42	.36	.25
Müdür	öğretmen	.92*	.30	.00
	Zümre Başkanı	1.11*	.32	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.42	.36	.25

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.79

Akademik Süreçlerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>n. X ve SS Değerleri</i>					<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2–Akademik Süreçler	Öğretmen	202.00	4.03	.83	G. Arası	8.78	3.00	2.93	4.78	.00
	Zümre Başkanı	51.00	4.42	.74	G. İçi	167.36	273.00	.61		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.09	.19						
	Müdür	8.00			Toplam	176.14	276.00			
	Toplam	278.00	4.13	.80						

Tablo 4.79’de Akademik Süreçlere dair Okul idaresine hesap verme algularına İlişkin puanlarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Akademik Süreçlere dair Okul idaresine hesap verme alguları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.78; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.80

Akademik Süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	-.39*	.12	.00
	Müdür			
	yardımcısı	-.06	.20	.77
Zümre Başkanı	Müdür	-.65*	.28	.02
	öğretmen	.39*	.12	.00
	yardımcısı	.33	.22	.13
Müdür yardımcısı	Müdür	-.26	.29	.37
	öğretmen	.06	.20	.77
	Zümre Başkanı	-.33	.22	.13
Müdür	Müdür	-.59	.33	.08
	öğretmen	.65*	.28	.02
	Zümre Başkanı	.26	.29	.37
Müdür	Müdür			
	yardımcısı	.59	.33	.08

Akademik süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Zümre başkanı ile öğretmenler arasında zümre başkanları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.81***Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)******Sonuçları***

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Öğretmen	202.00	3.64	1.23	G. Arası	19.95	3.00	6.65	4.06	.01
	Zümre Başkanı	51.00	3.59	1.60	G. İçi	446.78	273.00	1.64		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.22	.99						
	Müdür	8.00	4.40	.20	Toplam	466.73	276.00			
	Toplam		278.00	3.70	1.30					

Tablo 4.81’de Uygulamalı ders süreçlerine dair Okul idaresine hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçlerine dair Okul idaresine hesap verme algıları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.06; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.82

Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalama Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.04	.20	.83
	Müdür			
	yardımcısı	-.58	.32	.07
	Müdür	-1.36*	.45	.00
Zümre Başkanı	öğretmen	-.04	.20	.83
	Müdür			
	yardımcısı	-.63	.36	.08
	Müdür	-1.41*	.48	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	.58	.32	.07
	Zümre Başkanı	.63	.36	.08
	Müdür	-.78	.54	.15
Müdür	öğretmen	1.36*	.45	.00
	Zümre Başkanı	1.41*	.48	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.78	.54	.15

Uygulamalı Ders Süreçlerine Dair Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.83**Öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları**

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	<i>Var. K.</i>	<i>K.T.</i>	<i>SD</i>	<i>K.O.</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
4 – Sosyal Adalet	Öğretmen	202.00	3.67	.93	G. Arası	31.43	3.00	10.48	12.01	.00
	Zümre Başkanı	51.00	3.02	1.06	G. İçi	238.06	273.00	.87		
	Müdür yardımcısı	17.00	4.21	.49						
	Müdür	8.00	4.53	.63	Toplam	269.48	276.00			
	Toplam		278.00	3.61	.99					

Tablo 4.83'te Öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. Elde edilen istatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine hesap verme algıları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=12.01$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.84***Öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları***

Görev	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.65*	.15	.00
	Müdür			
	yardımcısı	-.54*	.24	.02
	Müdür	-.86*	.33	.01
Zümre Başkanı	öğretmen	-.65*	.15	.00
	Müdür			
	yardımcısı	-1.19*	.26	.00
	Müdür	-1.51*	.35	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	.54*	.24	.02
	Zümre Başkanı	1.19*	.26	.00
	Müdür	-.32	.40	.42
Müdür	öğretmen	.86*	.33	.01
	Zümre Başkanı	1.51*	.35	.00
	Müdür			
	yardımcısı	.32	.40	.42

Öğretmenlerin Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Kıdem değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.85

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	1-5 yıl	3.43	.97	.90	G. Arası	27.51	3.00	9.17	13.44	.00
	6-10 yıl	4.22	.69	.71	G. İçi	186.32	273.00	.68		
	11-15 yıl	3.57	.95	1.04						
	15 yıl ve daha fazlası	4.07	.77	.83	Toplam	213.82	276.00			
	Total	3.90	.88	.87						

Tablo 4.85’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine hesap verme alguları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=13.44; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz

uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.86

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalama Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.79*	.15	.00
	11-15 yıl	-.15	.18	.43
	15 yıl ve daha fazlası	-.65*	.13	.00
6-10 yıl	1-5 yıl	.79*	.15	.00
	11-15 yıl	.65*	.18	.00
	15 yıl ve daha fazlası	.14	.13	.26
11-15 yıl	1-5 yıl	.15	.18	.43
	6-10 yıl	-.65*	.18	.00
	15 yıl ve daha fazlası	-.50*	.17	.00
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.65*	.13	.00
	6-10 yıl	-.14	.13	.26
	11-15 yıl	.50*	.17	.00

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme dair Okul idaresine Hesap Verme

Algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında

farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda.

6-10 yıl kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl ve 11-15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar arasında 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl ve 11-15 kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.87

Akademik Süreçlerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>				
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2-Akademik Süreçler	1-5 yıl	63.00	3.86	1.10	G. Arası	11.70	3.00	3.90	6.47	.00
	6-10 yıl	61.00	4.09	.71	G. İçi	164.44	273.00	.60		
	11-15 yıl	30.00	3.91	.76						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	4.34	.59	Toplam	176.14	276.00			
	Total		278.00	4.13	.80					

Tablo 4.87’de Öğretmenlerin Akademik Süreçlere dair Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır.

İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Akademik Süreçlere dair Okul idaresine hesap verme alguları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=6.47; p<.05].

Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz uygulaması yapılmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.88

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalama Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.24	.14	.09
	11-15 yıl	-.05	.17	.76
	15 yıl ve daha fazlası	-.48*	.12	.00
6-10 yıl	1-5 yıl	.24	.14	.09
	11-15 yıl	.18	.17	.29
	15 yıl ve daha fazlası	-.25*	.12	.04
11-15 yıl	1-5 yıl	.05	.17	.76
	6-10 yıl	-.18	.17	.29
	15 yıl ve daha fazlası	-.43*	.16	.01
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.48*	.12	.00
	6-10 yıl	.25*	.12	.04
	11-15 yıl	.43*	.16	.01

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını

belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl ve 11-15 kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.89

Uygulamalı Derslerle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	1-5 yıl	63.00	3.68	1.25	G. Arası	6.44	3.00	2.15	1.27	.28
	6-10 yıl	61.00	3.63	1.00	G. İçi	460.29	273.00	1.69		
	11-15 yıl	30.00	3.35	1.43						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	3.84	1.41	Toplam	466.73	276.00			
	Total	278.00	3.70	1.30						

Tablo 4.85'te Öğretmenlerin uygulamalı derslerle ilgili Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının *Kıdem* değişkenine göre farklılık olup olmadığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Okul idaresine hesap verme alguları ile *Kıdem* faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [$F=1.27$; $p>.05$].

Tablo 4.90

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal adalet	1-5 yıl	63.00	3.17	1.01	G. Arası	38.74	3.00	12.91	15.28	.00
	6-10 yıl	61.00	4.03	.92	G. İçi	230.74	273.00	.85		
	11-15 yıl	30.00	2.98	1.11						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	3.78	.81	Toplam	269.48	276.00			
	Total		278.00	3.61	.99					

Tablo 4.90’da Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine hesap verme alguları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=15.28; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.91

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.86*	.16	.00
	11-15 yıl	.19	.20	.36
	15 yıl ve daha fazlası	-.61*	.14	.00
6-10 yıl	1-5 yıl	.86*	.16	.00
	11-15 yıl	1.05*	.20	.00
	15 yıl ve daha fazlası	.25	.14	.08
11-15 yıl	1-5 yıl	-.19	.20	.36
	6-10 yıl	-1.05*	.20	.00
	15 yıl ve daha fazlası	-.80*	.19	.00
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.61*	.14	.00
	6-10 yıl	-.25	.14	.08
	11-15 yıl	.80*	.19	.00

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

6-10 yıl kıdeme sahip olanlar ile 1-5 Yıl ve 11- 15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 6-10 Yıl kıdeme sahip olanlar lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 Yıl ve 11-15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 15 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Okul idaresine Hesap Verme Algularına İlişkin puanlarının Branş değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.92

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Branş	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1– Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Anaokulu	7	4.18	1.12	G. Arası	48.89	12	4.07	6.52	.00
	Sınıf	121	3.77	.89	G. İçi	164.93	264	.63		
	Türkçe	12	4.87	.23						
	Matematik	7	4.18	.87						
	Fen bilimleri	18	4.06	.70						
	Sosyal Bilgiler	2	2.50	.33						
	Müzik	3	3.38	.22						
	Beden Eğitimi	7	2.99	1.37						
	Yabancı Diller	40	3.45	.70						
	Din	5	4.40	.30						
	Rehberlik	18	4.24	.16						
	Coğrafya	15	4.37	.82						
	Edebiyat	24	4.29	.64	Toplam	213.82	276			
	Toplam	278	3.90	.88						

Tablo 4.92’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye ilgili Okul

idaresine hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır.

İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyele ilgili Okul idaresine hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=6.52; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.93

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	p
Anaokulu	Sınıf	.41	.32	.20
	Türkçe	-.68	.38	.08
	Matematik	.00	.43	.99
	Fen bilimleri	.12	.36	.73
	Sosyal Bilgiler	1.68*	.61	.01
	Müzik	.81	.54	.14
	Beden Eğitimi	1.19*	.43	.01
	Yabancı Diller	.74*	.33	.03
	Din	-.82	.48	.09
	Rehberlik	-.06	.36	.87
	Coğrafya	-.19	.37	.61
	Edebiyat	-.10	.35	.77
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.41	.32	.20
	Türkçe	-1.10*	.24	.00
	Matematik	-.41	.31	.19
	Fen bilimleri	-.29	.20	.15
	Sosyal Bilgiler	1.27*	.53	.02
	Müzik	.40	.45	.38
	Beden Eğitimi	.78*	.31	.01
	Yabancı Diller	.33*	.14	.03
	Din	-1.23*	.37	.00
	Rehberlik	-.47*	.20	.02
	Coğrafya	-.60*	.22	.01
	Edebiyat	-.51*	.18	.00

Tablo 4.93- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Türkçe	anaokulu	.68	.38	.08
	sınıf	1.10*	.24	.00
	matematik	.69	.37	.07
	fen ve teknoloji	.81*	.29	.01
	sosyal bilgiler	2.37*	.57	.00
	müzik	1.49*	.50	.00
	beden eğitimi	1.88*	.37	.00
	yabancı diller	1.42*	.26	.00
	din	-.13	.43	.76
	Rehberlik	.63*	.29	.03
	Coğrafya	.50	.30	.11
Edebiyat	.58*	.28	.04	
Matematik	anaokulu	.00	.43	.99
	sınıf	.41	.31	.19
	türkçe	-.69	.37	.07
	fen bilimleri	.12	.35	.74
	sosyal bilgiler	1.68*	.61	.01
	müzik	.80	.54	.14
	beden eğitimi	1.19*	.42	.01
	yabancı diller	.73*	.32	.02
	din	-.82	.47	.08
	Rehberlik	-.06	.35	.86
	Coğrafya	-.19	.36	.59
Edebiyat	-.11	.34	.75	

Tablo 4.93- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-.12	.36	.73
	sınıf	.29	.20	.15
	türkçe	-.81*	.29	.01
	matematik	-.12	.35	.74
	sosyal bilgiler	1.56*	.56	.01
	müzik	.68	.48	.16
	beden eğitimi	1.07*	.35	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.61*	.22	.01
	din öğretmeni	-.94*	.41	.02
	Rehberlik	-.18	.26	.49
	Coğrafya	-.31	.28	.26
Edebiyat	-.23	.25	.36	
sosyal bilgiler	anaokulu	-1.68*	.61	.01
	sınıf öğretmeni	-1.27*	.53	.02
	türkçe	-2.37*	.57	.00
	matematik	-1.68*	.61	.01
	fen ve teknoloji	-1.56*	.56	.01
	müzik	-.88	.69	.21
	beden eğitimi	-.49	.61	.42
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.95	.54	.08
	din öğretmeni	-2.50*	.64	.00
	Rehberlik	-1.74*	.56	.00
	Coğrafya	-1.87*	.57	.00
Edebiyat	-1.79*	.55	.00	

Tablo 4.93- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	-.81	.54	.14
	sınıf öğretmeni	-.40	.45	.38
	Türkçe	-1.49*	.50	.00
	matematik	-.80	.54	.14
	fen ve teknoloji	-.68	.48	.16
	sosyal bilgiler	.88	.69	.21
	beden eğitimi	.39	.54	.47
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.07	.46	.88
	din öğretmeni	-1.63*	.58	.01
	Rehberlik	-.87	.49	.08
	Coğrafya	-1.00*	.49	.04
	Edebiyat	-.91	.48	.06
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-1.19*	.43	.01
sınıf öğretmeni		-.78*	.31	.01
türkçe		-1.88*	.37	.00
matematik		-1.19*	.42	.01
fen ve teknoloji		-1.07*	.35	.00
sosyal bilgiler		.49	.61	.42
müzik		-.39	.54	.47
yabancı diller				
öğretmeni		-.46	.32	.16
din öğretmeni		-2.01*	.47	.00
Rehberlik		-1.25*	.35	.00
Coğrafya		-1.38*	.36	.00
Edebiyat		-1.30*	.34	.00

Tablo 4.93- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.74*	.33	.03
	sınıf öğretmeni	-.33*	.14	.03
	türkçe	-1.42*	.26	.00
	matematik	-.73*	.32	.02
	fen ve teknoloji	-.61*	.22	.01
	sosyal bilgiler	.95	.54	.08
	müzik	.07	.46	.88
	beden eğitimi	.46	.32	.16
	din öğretmeni	-1.55*	.38	.00
	Rehberlik	-.80*	.23	.00
	Coğrafya	-.93*	.24	.00
Edebiyat	-.84*	.21	.00	
Din	anaokulu			
	öğretmeni	.82	.48	.09
	sınıf öğretmeni	1.23*	.37	.00
	türkçe	.13	.43	.76
	matematik	.82	.47	.08
	fen ve teknoloji	.94*	.41	.02
	sosyal bilgiler	2.50*	.64	.00
	müzik	1.63*	.58	.01
	beden eğitimi	2.01*	.47	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.55*	.38	.00
	Rehberlik	.76	.41	.06
	Coğrafya	.63	.42	.13
	Edebiyat	.71	.40	.07

Tablo 4.93- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.06	.36	.87
	sınıf öğretmeni	.47*	.20	.02
	türkçe	-.63*	.29	.03
	matematik	.06	.35	.86
	fen ve teknoloji	.18	.26	.49
	sosyal bilgiler	1.74*	.56	.00
	müzik	.87	.49	.08
	beden eğitimi	1.25*	.35	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.80*	.23	.00
	din öğretmeni	-.76	.41	.06
	Coğrafya	-.13	.28	.64
	Edebiyat	-.04	.25	.86
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	.19	.37	.61
	sınıf öğretmeni	.60*	.22	.01
	türkçe	-.50	.30	.11
	matematik	.19	.36	.59
	fen ve teknoloji	.31	.28	.26
	sosyal bilgiler	1.87*	.57	.00
	müzik	1.00*	.49	.04
	beden eğitimi	1.38*	.36	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.93*	.24	.00
	din öğretmeni	-.63	.42	.13
	Rehberlik	.13	.28	.64
	Edebiyat	.09	.26	.74

Tablo 4.93- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	.10	.35	.77
	sınıf öğretmeni	.51*	.18	.00
	türkçe	-.58*	.28	.04
	matematik	.11	.34	.75
	fen ve teknoloji	.23	.25	.36
	sosyal bilgiler	1.79*	.55	.00
	müzik	.91	.48	.06
	beden eğitimi	1.30*	.34	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.84*	.21	.00
	din öğretmeni	-.71	.40	.07
	Rehberlik	.04	.25	.86
	Coğrafya	-.09	.26	.74

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile sosyal bilgiler ve beden eğitimi öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile sosyal, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil rehberlik, edebiyat öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı diller öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, fen bilimleri, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.94

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)

Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n. X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları				
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2-Akademik Süreçler	Anaokulu	4	4.31	.95	G. Arası	35.42	12	2.95	5.54	.00
	Sınıf	87	3.90	.86	G. İçi	140.72	264	.53		
	Türkçe	27	4.72	.34						
	Matematik	10	4.91	.11						
	Fen bilimleri	20	4.27	.59						
	Sosyal Bilgiler	19	3.00	.33						
	Müzik	8	3.60	.24						
	Beden Eğitimi	22	3.51	1.04						
	Yabancı Diller	73	4.03	.80						
	Din	4	4.00	.65						
	Rehberlik	30	4.73	.41						
	Coğrafya	31	4.20	.19						
	Edebiyat	52	4.48	.47	Toplam	176.14	276			
	Toplam	387	4.13	.80						

Tablo 4.94'de Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine hesap verme alguları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=5.54; p<.05]. Bu işlemin

ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.



Tablo 4.95

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklanmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.41	.29	.16
	Türkçe	-.41	.35	.24
	Matematik	-.61	.40	.13
	Fen bilimleri	.04	.33	.91
	Sosyal Bilgiler	1.31*	.56	.02
	Müzik	.71	.50	.16
	Beden Eğitimi	.79	.40	.05
	Yabancı Diller	.28	.31	.37
	Din	-.69	.44	.12
	Rehberlik	-.42	.34	.21
	Coğrafya	.11	.34	.74
	Edebiyat	-.17	.32	.60
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.41	.29	.16
	Türkçe	-.83*	.22	.00
	Matematik	-1.02*	.28	.00
	Fen bilimleri	-.37*	.18	.04
	Sosyal Bilgiler	.90	.49	.07
	Müzik	.30	.42	.48
	Beden Eğitimi	.38	.28	.18
	Yabancı Diller	-.13	.13	.32
	Din	-1.10*	.34	.00
	Rehberlik	-.83*	.19	.00
	Coğrafya	-.30	.20	.14
	Edebiyat	-.58*	.16	.00

Tablo 4.95- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	.41	.35	.24
	sınıf	.83*	.22	.00
	matematik	-.19	.35	.58
	fen ve teknoloji	.45	.27	.10
	sosyal bilgiler	1.72*	.53	.00
	müzik	1.12*	.46	.02
	beden eğitimi	1.21*	.35	.00
	yabancı diller	.69*	.24	.00
	din	-.28	.39	.48
	Rehberlik	-.01	.27	.98
	Coğrafya	.53	.28	.06
	Edebiyat	.25	.26	.34
	Matematik	anaokulu	.61	.40
sınıf		1.02*	.28	.00
türkçe		.19	.35	.58
fen bilimleri		.64	.33	.05
sosyal bilgiler		1.91*	.56	.00
müzik		1.31*	.50	.01
beden eğitimi		1.40*	.39	.00
yabancı diller		0.89*	.30	.00
din		-0.09	.43	.84
Rehberlik		0.19	.33	.57
Coğrafya		0.72*	.33	.03
Edebiyat		0.44	.31	.16

Tablo 4.95- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-.04	.33	.91
	sınıf	.37*	.18	.04
	türkçe	-.45	.27	.10
	matematik	-.64	.33	.05
	sosyal bilgiler	1.27*	.52	.02
	müzik	.67	.45	.14
	beden eğitimi	.76*	.33	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	.24	.21	.25
	din öğretmeni	-.73	.38	.05
	Rehberlik	-.46	.24	.06
	Coğrafya	.07	.26	.77
	Edebiyat	-.21	.23	.37
	sosyal bilgiler	anaokulu	-1.31*	.56
	sınıf öğretmeni	-.90	.49	.07
	türkçe	-1.72*	.53	.00
	matematik	-1.91*	.56	.00
	fen ve teknoloji	-1.27*	.52	.02
	müzik	-.60	.64	.35
	beden eğitimi	-.51	.56	.36
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.03*	.50	.04
	din öğretmeni	-2.00*	.59	.00
	Rehberlik	-1.73*	.52	.00
	Coğrafya	-1.20*	.52	.02
	Edebiyat	-1.48*	.51	.00

Tablo 4.95- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	-.71	.50	.16
	sınıf öğretmeni	-.30	.42	.48
	türkçe	-1.12*	.46	.02
	matematik	-1.31*	.50	.01
	fen ve teknoloji	-.67	.45	.14
	sosyal bilgiler	.60	.64	.35
	beden eğitimi	.09	.50	.86
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.43	.43	.32
	din öğretmeni	-1.40*	.53	.01
	Rehberlik	-1.13*	.45	.01
	Coğrafya	-.60	.45	.19
	Edebiyat	-.88	.44	.05
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-.79	.40	.05
sınıf öğretmeni		-.38	.28	.18
türkçe		-1.21*	.35	.00
matematik		-1.40*	.39	.00
fen ve teknoloji		-.76*	.33	.02
sosyal bilgiler		.51	.56	.36
müzik		-.09	.50	.86
yabancı diller				
öğretmeni		-.51	.30	.09
din öğretmeni		-1.49*	.43	.00
Rehberlik		-1.21*	.33	.00
Coğrafya		-.68*	.33	.04
Edebiyat		-.96*	.31	.00

Tablo 4.95- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.28	.31	.37
	sınıf öğretmeni	.13	.13	.32
	türkçe	-.69*	.24	.00
	matematik	-.89*	.30	.00
	fen ve teknoloji	-.24	.21	.25
	sosyal bilgiler	1.03*	.50	.04
	müzik	.43	.43	.32
	beden eğitimi	.51	.30	.09
	din öğretmeni	-.97*	.35	.01
	Rehberlik	-.70*	.21	.00
	Coğrafya	-.17	.22	.45
	Edebiyat	-.45*	.19	.02
Din	anaokulu			
	öğretmeni	.69	.44	.12
	sınıf öğretmeni	1.10*	.34	.00
	türkçe	.28	.39	.48
	matematik	.09	.43	.84
	fen ve teknoloji	.73	.38	.05
	sosyal bilgiler	2.00*	.59	.00
	müzik	1.40*	.53	.01
	beden eğitimi	1.49*	.43	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.97*	.35	.01
	Rehberlik	.27	.38	.47
	Coğrafya	.81*	.38	.04
Edebiyat	.52	.37	.15	

Tablo 4.95- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.42	.34	.21
	sınıf öğretmeni	.83*	.19	.00
	türkçe	.01	.27	.98
	matematik	-.19	.33	.57
	fen ve teknoloji	.46	.24	.06
	sosyal bilgiler	1.73*	.52	.00
	müzik	1.13*	.45	.01
	beden eğitimi	1.21*	.33	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.70*	.21	.00
	din öğretmeni	-.27	.38	.47
	Coğrafya	.53*	.26	.04
	Edebiyat	.25	.23	.27
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	-.11	.34	.74
	sınıf öğretmeni	.30	.20	.14
	türkçe	-.53	.28	.06
	matematik	-.72*	.33	.03
	fen ve teknoloji	-.07	.26	.77
	sosyal bilgiler	1.20*	.52	.02
	müzik	.60	.45	.19
	beden eğitimi	.68*	.33	.04
	yabancı diller			
	öğretmeni	.17	.22	.45
	din öğretmeni	-.81*	.38	.04
	Rehberlik	-.53*	.26	.04
	Edebiyat	-.28	.24	.25

Tablo 4.95- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	.17	.32	.60
	sınıf öğretmeni	.58*	.16	.00
	türkçe	-.25	.26	.34
	matematik	-.44	.31	.16
	fen ve teknoloji	.21	.23	.37
	sosyal bilgiler	1.48*	.51	.00
	müzik	.88	.44	.05
	beden eğitimi	.96*	.31	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	.45*	.19	.02
	din öğretmeni	-.52	.37	.15
	Rehberlik	-.25	.23	.27
	Coğrafya	.28	.24	.25

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile sosyal bilgiler öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi ve yabancı diller öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, coğrafya öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile sosyal bilgiler öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil, coğrafya öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, müzik, beden eğitimi, yabancı dil ve coğrafya öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sınıf, sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile sosyal bilgiler ve beden eğitimi öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.96

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Anaokulu	4	3.85	1.59	G. Arası	87.76	12	7.31	5.10	.00
	Sınıf	87	3.30	1.30	G. İçi	378.97	264	1.44		
	Türkçe	27	4.30	.50						
	Matematik	10	2.71	1.60						
	Fen bilimleri	20	3.90	.88						
	Sosyal Bilgiler	19	2.00	.56						
	Müzik	8	4.00	.65						
	Beden Eğitimi	22	3.30	1.80						
	Yabancı Diller	73	3.68	1.40						
	Din	4	4.20	.40						
	Rehberlik	30	4.33	.84						
	Coğrafya	31	4.58	.86						
	Edebiyat	52	4.20	.86	Toplam	466.73	276			
	Toplam	387	3.70	1.30						

Tablo 4.96’da Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=5.10; p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.97

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.54	.48	.26
	Türkçe	-1.15	.58	.05
	Matematik	1.13	.65	.08
	Fen bilimleri	-.05	.55	.92
	Sosyal Bilgiler	1.85	.93	.05
	Müzik	-.15	.82	.85
	Beden Eğitimi	.54	.65	.41
	Yabancı Diller	.17	.51	.74
	Din	-1.15	.72	.11
	Rehberlik	-.49	.55	.38
	Coğrafya	-.73	.56	.20
	Edebiyat	-.36	.53	.50
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.54	.48	.26
	Türkçe	-1.70*	.36	.00
	Matematik	.59	.47	.21
	Fen bilimleri	-.60	.30	.05
	Sosyal Bilgiler	1.30	.81	.11
	Müzik	-.70	.69	.31
	Beden Eğitimi	.40	.47	.19
	Yabancı Diller	-.37	.22	.09
	Din	-1.70*	.56	.00
	Rehberlik	-1.03*	.31	.00
	Coğrafya	-1.27*	.33	.00
	Edebiyat	-.90*	.27	.00

Tablo 4.97- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	1.15	.58	.05
	sınıf	1.70*	.36	.00
	matematik	2.29*	.57	.00
	fen ve teknoloji	1.10*	.44	.01
	sosyal bilgiler	3.00*	.87	.00
	müzik	1.00	.76	.19
	beden eğitimi	1.70*	.57	.00
	yabancı diller	1.32*	.39	.00
	din	.50	.65	.41
	Rehberlik	.67	.45	.14
	Coğrafya	.43	.46	.36
	Edebiyat	.80	.42	.06
Matematik	anaokulu	-1.13	.65	.08
	sınıf	-.59	.47	.21
	türkçe	-2.29*	.57	.00
	fen bilimleri	-1.19*	.53	.03
	sosyal bilgiler	.71	.92	.44
	müzik	-1.29	.82	.12
	beden eğitimi	-.59	.64	.36
	yabancı diller	-.96	.49	.05
	din	-2.29*	.71	.00
	Rehberlik	-1.62*	.54	.00
	Coğrafya	-1.86*	.55	.00
	Edebiyat	-1.49*	.52	.00

Tablo 4.97- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.05	.55	.92
	sınıf	.60	.30	.05
	türkçe	-1.10	.44	.01
	matematik	1.19*	.53	.03
	sosyal bilgiler	1.90*	.85	.03
	müzik	-.10	.73	.89
	beden eğitimi	.60	.53	.27
	yabancı diller			
	öğretmeni	.22	.34	.52
	din öğretmeni	-1.10	.62	.08
	Rehberlik	-.43	.40	.28
	Coğrafya	-.68	.42	.11
	Edebiyat	-.30	.38	.42
sosyal bilgiler	anaokulu	-1.85	.93	.05
	sınıf öğretmeni	-1.30	.81	.11
	türkçe	-3.00*	.87	.00
	matematik	-.71	.92	.44
	fen ve teknoloji	-1.90*	.85	.03
	müzik	-2.00	1.05	.06
	beden eğitimi	-1.30	.92	.16
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.68*	.82	.04
	din öğretmeni	-3.00*	.97	.00
	Rehberlik	-2.33*	.85	.01
	Coğrafya	-2.58*	.86	.00
	Edebiyat	-2.20*	.84	.01

Tablo 4.97- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P	
Müzik	anaokulu	.15	.82	.85	
	sınıf öğretmeni	.70	.69	.31	
	türkçe	-1.00	.76	.19	
	matematik	1.29	.82	.12	
	fen ve teknoloji	.10	.73	.89	
	sosyal bilgiler	2.00	1.05	.06	
	beden eğitimi	.70	.82	.39	
	yabancı diller öğretmeni	.32	.70	.65	
	din öğretmeni	-1.00	.87	.25	
	Rehberlik	-.33	.74	.65	
	Coğrafya	-.58	.75	.44	
	Edebiyat	-.20	.72	.78	
	Beden Eğitimi	anaokulu			
		öğretmeni	-.54	.65	.41
sınıf öğretmeni		.72	.47	.64	
türkçe		-1.70*	.57	.00	
matematik		.59	.64	.36	
fen ve teknoloji		-.60	.53	.27	
sosyal bilgiler		1.30	.92	.16	
müzik		-.70	.82	.39	
yabancı diller öğretmeni		-.37	.49	.45	
din öğretmeni		-1.70*	.71	.02	
Rehberlik		-1.03	.54	.06	
Coğrafya		-1.27*	.55	.02	
Edebiyat		-.90	.52	.08	

Tablo 4.97- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.17	.51	.74
	sınıf öğretmeni	.37	.22	.09
	türkçe	-1.32*	.39	.00
	matematik	.96	.49	.05
	fen ve teknoloji	-.22	.34	.52
	sosyal bilgiler	1.68*	.82	.04
	müzik	-.32	.70	.65
	beden eğitimi	.37	.49	.45
	din öğretmeni	-1.32*	.58	.02
	Rehberlik	-.66	.34	.06
	Coğrafya	-.90*	.36	.01
	Edebiyat	-.52	.31	.09
Din	anaokulu			
	öğretmeni	1.15	.72	.11
	sınıf öğretmeni	1.70*	.56	.00
	türkçe	.80	.65	.57
	matematik	2.29*	.71	.00
	fen ve teknoloji	1.10	.62	.08
	sosyal bilgiler	3.00*	.97	.00
	müzik	1.00	.87	.25
	beden eğitimi	1.70*	.71	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.32*	.58	.02
	Rehberlik	.67	.62	.28
	Coğrafya	.43	.63	.50
Edebiyat	.80	.60	.19	

Tablo 4.97- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.49	.55	.38
	sınıf öğretmeni	1.03*	.31	.00
	türkçe	-.67	.45	.14
	matematik	1.62*	.54	.00
	fen ve teknoloji	.43	.40	.28
	sosyal bilgiler	2.33*	.85	.01
	müzik	.33	.74	.65
	beden eğitimi	1.03	.54	.06
	yabancı diller			
	öğretmeni	.66	.34	.06
	din öğretmeni	-.67	.62	.28
	Coğrafya	-.24	.42	.57
	Edebiyat	.13	.38	.73
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	.73	.56	.20
	sınıf öğretmeni	1.27*	.33	.00
	türkçe	-.43	.46	.36
	matematik	1.86*	.55	.00
	fen ve teknoloji	.68	.42	.11
	sosyal bilgiler	2.58*	.86	.00
	müzik	.58	.75	.44
	beden eğitimi	1.27*	.55	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	.90*	.36	.01
	din öğretmeni	-.43	.63	.50
	Rehberlik	.24	.42	.57
	Edebiyat	.37	.40	.35

Tablo 4.97- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	.36	.53	.50
	sınıf öğretmeni	.90*	.27	.00
	türkçe	-.80	.42	.06
	matematik	1.49*	.52	.00
	fen ve teknoloji	.30	.38	.42
	sosyal bilgiler	2.20*	.84	.01
	müzik	.20	.72	.78
	beden eğitimi	.90	.52	.08
	yabancı diller			
	öğretmeni	.52	.31	.09
	din öğretmeni	-.80	.60	.19
	Rehberlik	-.13	.38	.73
	Coğrafya	-.37	.40	.35

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle İlgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Türkçe öğretmenleri ile sınıf. Matematik, fen bilimleri. sosyal bilgiler. beden eğitimi. yabancı dil öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile matematik ve sosyal bilgiler öğretmenleri arasında Fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Yabancı dil öğretmenleri ile sosyal bilgiler öğretmenleri arasında yabancı dil öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, Matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sınıf, matematik ve sosyal bilgiler öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.98**Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)****Sonuçları**

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal adalet	Anaokulu	4	4.31	.95	G. Arası	29.28	12	2.44	2.68	.00
	Sınıf	87	3.56	.99	G. İçi	240.20	274	.91		
	Türkçe	27	4.36	.56						
	Matematik	10	3.97	1.28						
	Fen bilimleri	20	3.55	.89						
	Sosyal Bilgiler	19	2.20	.45						
	Müzik	8	3.40	.65						
	Beden Eğitimi	22	2.75	1.28						
	Yabancı Diller	73	3.33	1.21						
	Din	4	4.20	.30						
	Rehberlik	30	3.47	.63						
	Coğrafya	31	3.90	.93						
	Edebiyat	52	3.89	.45	Toplam	269.48	276			
	Toplam	387	3.61	.99						

Tablo 4.98’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine hesap verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine hesap verme alguları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=2.68; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD

çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.99

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	.75	.38	.05
	Türkçe	-.05	.46	.92
	Matematik	.34	.52	.52
	Fen bilimleri	.76	.44	.08
	Sosyal Bilgiler	2.11*	.74	.01
	Müzik	.91	.66	.17
	Beden Eğitimi	1.56*	.52	.00
	Yabancı Diller	.98*	.40	.02
	Din	.11	.58	.85
	Rehberlik	.84	.44	.06
	Coğrafya	.41	.45	.36
	Edebiyat	.42	.42	.32
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-.75	.38	.05
	Türkçe	-.79*	.29	.01
	Matematik	-.41	.37	.27
	Fen bilimleri	.02	.24	.95
	Sosyal Bilgiler	1.36*	.64	.04
	Müzik	.16	.55	.77
	Beden Eğitimi	.82*	.37	.03
	Yabancı Diller	.23	.17	.18
	Din	-.64	.45	.15
	Rehberlik	.09	.24	.71
	Coğrafya	-.34	.26	.20
	Edebiyat	-.33	.22	.13

Tablo 4.99- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	.05	.46	.92
	sınıf	.79*	.29	.01
	matematik	.38	.45	.40
	fen ve teknoloji	.81*	.35	.02
	sosyal bilgiler	2.16*	.69	.00
	müzik	.96	.60	.12
	beden eğitimi	1.61*	.45	.00
	yabancı diller	1.03*	.31	.00
	din	.16	.52	.76
	Rehberlik	.88*	.35	.01
	Coğrafya	.46	.37	.22
	Edebiyat	.47	.34	.17
Matematik	anaokulu	-.34	.52	.52
	sınıf	.41	.37	.27
	türkçe	-.38	.45	.40
	fen bilimleri	.43	.42	.32
	sosyal bilgiler	1.77*	.73	.02
	müzik	.57	.65	.38
	beden eğitimi	1.23*	.51	.02
	yabancı diller	.64	.39	.10
	din	-.23	.57	.69
	Rehberlik	.50	.43	.24
	Coğrafya	.07	.44	.87
	Edebiyat	.08	.41	.84

Tablo 4.99- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-.76	.44	.08
	sınıf	-.02	.24	.95
	türkçe	-.81*	.35	.02
	matematik	-.43	.42	.32
	sosyal bilgiler	1.35	.67	.05
	müzik	.15	.58	.80
	beden eğitimi	.80	.42	.06
	yabancı diller			
	öğretmeni	.22	.27	.42
	din öğretmeni	-.65	.49	.19
	Rehberlik	.07	.32	.82
	Coğrafya	-.35	.33	.29
Edebiyat	-.34	.30	.25	
sosyal bilgiler	anaokulu	-2.11*	.74	.01
	sınıf öğretmeni	-1.36*	.64	.04
	türkçe	-2.16*	.69	.00
	matematik	-1.77*	.73	.02
	fen ve teknoloji	-1.35	.67	.05
	müzik	-1.20	.83	.15
	beden eğitimi	-.55	.73	.46
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.13	.65	.09
	din öğretmeni	-2.00*	.77	.01
	Rehberlik	-1.27	.68	.06
	Coğrafya	-1.70*	.68	.01
Edebiyat	-1.69*	.67	.01	

Tablo 4.99- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	-.91	.66	.17
	sınıf öğretmeni	-.16	.55	.77
	türkçe	-.96	.60	.12
	matematik	-.57	.65	.38
	fen ve teknoloji	-.15	.58	.80
	sosyal bilgiler	1.20	.83	.15
	beden eğitimi	.65	.65	.32
	yabancı diller			
	öğretmeni	.07	.56	.90
	din öğretmeni	-.80	.69	.25
	Rehberlik	-.07	.59	.90
	Coğrafya	-.50	.59	.40
	Edebiyat	-.49	.57	.40
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-1.56*	.52	.00
sınıf öğretmeni		-.82*	.37	.03
türkçe		-1.61*	.45	.00
matematik		-1.23*	.51	.02
fen ve teknoloji		-.80	.42	.06
sosyal bilgiler		.55	.73	.46
müzik		-.65	.65	.32
yabancı diller				
öğretmeni		-.58	.39	.14
din öğretmeni		-1.45*	.57	.01
Rehberlik		-.73	.43	.09
Coğrafya		-1.15*	.44	.01
Edebiyat		-1.14*	.41	.01

Tablo 4.99- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklaşıp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.98*	.40	.02
	sınıf öğretmeni	-.23	.17	.18
	türkçe	-1.03*	.31	.00
	matematik	-.64	.39	.10
	fen ve teknoloji	-.22	.27	.42
	sosyal bilgiler	1.13	.65	.09
	müzik	-.07	.56	.90
	beden eğitimi	.58	.39	.14
	din öğretmeni	-.87	.46	.06
	Rehberlik	-.14	.27	.60
	Coğrafya	-.57	.29	.05
	Edebiyat	-.56*	.25	.03
Din	anaokulu			
	öğretmeni	-.11	.58	.85
	sınıf öğretmeni	.64	.45	.15
	türkçe	-.16	.52	.76
	matematik	.23	.57	.69
	fen ve teknoloji	.65	.49	.19
	sosyal bilgiler	2.00*	.77	.01
	müzik	.80	.69	.25
	beden eğitimi	1.45*	.57	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.87	.46	.06
	Rehberlik	.73	.49	.14
	Coğrafya	.30	.50	.55
Edebiyat	.31	.48	.52	

Tablo 4.99- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	-.84	.44	.06
	sınıf öğretmeni	-.09	.24	.71
	türkçe	-.88*	.35	.01
	matematik	-.50	.43	.24
	fen ve teknoloji	-.07	.32	.82
	sosyal bilgiler	1.27	.68	.06
	müzik	.07	.59	.90
	beden eğitimi	.73	.43	.09
	yabancı diller			
	öğretmeni	.14	.27	.60
	din öğretmeni	-.73	.49	.14
	Coğrafya	-.43	.34	.20
	Edebiyat	-.42	.30	.17
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	-.41	.45	.36
	sınıf öğretmeni	.34	.26	.20
	türkçe	-.46	.37	.22
	matematik	-.07	.44	.87
	fen ve teknoloji	.35	.33	.29
	sosyal bilgiler	1.70*	.68	.01
	müzik	.50	.59	.40
	beden eğitimi	1.15*	.44	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.57	.29	.05
	din öğretmeni	-.30	.50	.55
	Rehberlik	.43	.34	.20
	Edebiyat	.01	.32	.97

Tablo 4.99- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu	-.42	.42	.32
	sınıf	.33	.22	.13
	türkçe	-.47	.34	.17
	matematik	-.08	.41	.84
	fen ve teknoloji	.34	.30	.25
	sosyal bilgiler	1.69*	.67	.01
	müzik	.49	.57	.40
	beden eğitimi	1.14*	.41	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.56*	.25	.03
	din öğretmeni	-.31	.48	.52
	Rehberlik	.42	.30	.17
Coğrafya	-.01	.32	.97	

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Okul idaresine Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anasınıfı öğretmenleri ile beden eğitimi, sosyal bilgiler, yabancı dil öğretmenleri arasında anasınıfı öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile beden eğitimi ve sosyal bilgiler öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, fen bilimleri, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Matematik öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi öğretmenleri arasında matematik öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi öğretmenleri arasında din öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile beden eğitimi ve sosyal bilgiler arasında coğrafya öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının cinsiyet değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.100

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Cinsiyet Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Cinsiyet	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Erkek	51	3.08	1.43	2.05	.04
	Kadın	128	2.63	1.31		
2- Akademik Süreç	Erkek	51	3.37	1.45	1.85	.06
	Kadın	128	2.94	1.38		
3- Uygulamalı Dersler	Erkek	51	3.30	1.62	2.59	.01
	Kadın	128	2.64	1.53		
4- Sosyal Adalet	Erkek	51	2.93	1.30	1.15	.25
	Kadın	128	2.69	1.19		

SD=177

Tablo 4.100’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin, akademik süreç ve Sosyal Adalete dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanmazken [$p > .05$]; uygulamalı dersler ve Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye ilişkin Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanmıştır. [$p < .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının okul türü değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.101

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Okul Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Okul Türü	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Kamu	129	2.76	1.39	.16	.87
	Özel	50	2.73	1.26		
2- Akademik Süreç	Kamu	129	2.83	1.44	-3.73	.00
	Özel	50	3.67	1.14		
3- Uygulamalı Dersler	Kamu	129	2.70	1.47	-1.71	.08
	Özel	50	3.15	1.81		
4- Sosyal Adalet	Kamu	129	2.72	1.14	-.63	.52
	Özel	50	2.85	1.43		

SD=177

Tablo 4.101’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının okul türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin, akademik süreçlere dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin okul türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; uygulamalı dersler, Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme ve Sosyal Adalete dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarında okul türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.102

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Eğitim Düzeyi Türü Değişkenine Göre t-Testi Sonuçları

Boyut	Eğitim Düzeyi	n	X	SS	t	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Lisans	143	2.63	1.34	-2.41	.02
	Yüksek Lisans	36	3.23	1.32		
2- Akademik Süreç	Lisans	143	2.99	1.48	-1.36	.18
	Yüksek Lisans	36	3.35	1.05		
3- Uygulamalı Dersler	Lisans	143	2.63	1.55	-3.31	.00
	Yüksek Lisans	36	3.58	1.48		
4- Sosyal Adalet	Lisans	143	2.74	1.24	-.26	.79
	Yüksek Lisans	36	2.81	1.20		

SD=177

Tablo 4.102’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen bağımsız gruplar t-testi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin, Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme ve uygulamalı derslere ilişkin Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanırken [$p < .05$]; akademik süreçler ve Sosyal Adalete dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarında okul türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık saptanmamıştır. [$p > .05$].

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Öğretim Kademesi değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.103

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Anaokulu	7	2.03	.72	G. Arası	13.07	3	4.36	2.49	.06
	İlkokul	137	3.08	1.28	G. İçi	477.43	273	1.75		
	Ortaokul	65	2.75	1.26	Toplam	490.50	276			
	Lise	69	2.71	1.48						
	Toplam	278	2.88	1.33						

Tablo 4.103'te Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim müdürlüklerine hesap verme algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim müdürlüklerine hesap verme algıları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [F=2.49; p>.05].

Tablo 4.104

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	<i>n</i>	<i>X</i>	<i>SS</i>	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	<i>p</i>
2– Akademik Süreç	Anaokulu	7	4.30	.95	G. Arası	23.90	3	7.97	4.74	.00
	İlkokul	137	3.02	1.22	G. İçi	459.02	273	1.68		
	Ortaokul	65	3.43	1.28	Toplam	482.92	276			
	Lise	69	2.79	1.45						
	Toplam	278	3.09	1.32						

Tablo 4.104’de Öğretmenlerin akademik sürece dair milli eğitim müdürlüğüne hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin akademik yaşama dair milli eğitim müdürlüğüne hesap verme algıları *ile* öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=4.74$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.105

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	1.28*	.52	.01
	ortaokul	.88	.53	.10
	Lise	1.51*	.53	.01
İlkokul	Anaokulu	-1.28*	.52	.01
	ortaokul	-.41*	.20	.04
	Lise	-.23	.19	.23
Ortaokul	Anaokulu	-.88	.53	.10
	İlkokul	.41*	.20	.04
	Lise	.64	.22	.01
Lise	Anaokulu	-1.51*	.53	.01
	İlkokul	-.23	.19	.23
	ortaokul	-.64*	.22	.01

Öğretmenlerin Akademik Sürece Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokul kademesinde, ilkokul ve lise kademesi arasında anaokul kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Ortaokul kademesinde ve ilkokul kademesi arasında ortaokul kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.106

Öğretmenlerin Uygulamalı derslere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne idaresine Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

<i>n. X ve SS Değerleri</i>					<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3-Uygulamalı Dersler	Anaokulu	7	1.38	.53	G. Arası	21.21	3	7.07	3.02	.03
	İlkokul	137	3.03	1.40	G. İçi	639.72	273	2.34		
	Ortaokul	65	3.16	1.80	Toplam	660.94	276			
	Lise	69	2.80	1.56						
	Toplam	278	2.96	1.55						

Tablo 4.106’de Öğretmenlerin uygulamalı derslere dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin uygulamalı derslere dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme alguları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [$F=3.02$; $p<.05$]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.107

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	-1.65*	.61	.01
	ortaokul	-1.77*	.63	.01
	Lise	-1.41*	.63	.03
İlkokul	Anaokulu	1.65*	.61	.01
	ortaokul	-.12	.23	.59
	Lise	.24	.23	.30
Ortaokul	Anaokulu	1.77*	.63	.01
	İlkokul	.12	.23	.59
	Lise	.36	.26	.18
Lise	Anaokulu	1.41*	.63	.03
	İlkokul	-.24	.23	.30
	ortaokul	-.36	.26	.18

Uygulamalı derslere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

İlkokul kademesi ve anaokul kademesi arasında ilkokul kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Ortaokul kademesi ve anaokul kademesi arasında ortaokul kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Lise kademesi ve anaokul kademesi arasında lise kademesi avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.108

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Öğretim Kademesi	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4- Sosyal Adalet	Anaokulu	7	2.34	.74	G. Arası	10.59	3	3.53	2.81	.04
	İlkokul	137	2.85	.90	G. İçi	343.11	273	1.26		
	Ortaokul	65	2.75	1.41	Toplam	353.70	276			
	Lise	69	2.40	1.23						
	Toplam	278	2.70	1.13						

Tablo 4.108’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algularına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme alguları ile öğretim kademesi faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=2.81; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası öğretim kademesi faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.109

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Öğretim Kademesi Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Öğretim Kademesi	Öğretim Kademesi	Ortalalma Farkı	SS	p
Anaokulu	İlkokul	-.51	.45	.26
	ortaokul	-.41	.46	.37
	Lise	-.06	.46	.90
İlkokul	Anaokulu	.51	.45	.26
	ortaokul	.09	.17	.56
	Lise	.46*	.17	.01
Ortaokul	Anaokulu	.46	.46	.37
	İlkokul	-.09	.17	.56
	Lise	.36	.19	.07
Lise	Anaokulu	.06	.46	.90
	İlkokul	-.46*	.17	.01
	ortaokul	-.36	.19	.07

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının öğretim kademesi değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

İlkokul kademesi ve lise kademesi arasında ilkokul kademesi lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Görev değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.110

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>				
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Öğretmen	202.00	2.88	1.37	G. Arası	21.79	3.00	7.26	4.23	.01
	Zümre Başkanı	51.00	2.53	1.08	G. İçi	468.72	273.00	1.72		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.49	1.30						
	Müdür	8.00	3.94	.91	Toplam	490.50	276.00			
	Toplam		278.00	2.88	1.33					

Tablo 4.110’da Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları paylaşılmıştır. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile Görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.23; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.111

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.34	.21	.10
	Müdür			
	yardımcısı	-.62	.33	.06
	Müdür	-1.06*	.47	.02
Zümre Başkanı	öğretmen	-.34	.21	.10
	Müdür			
	yardımcısı	-.96*	.37	.01
	Müdür	-1,41*	.49	.01
Müdür yardımcısı	öğretmen	.62	.33	.06
	Zümre Başkanı	.96*	.37	.01
	Müdür	-.45	.56	.42
Müdür	öğretmen	1.06*	.47	.02
	Zümre Başkanı	1.41*	.49	.01
	Müdür			
	yardımcısı	.45	.56	.42

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları arasında müdür yardımcıları avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.112

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2-Akademik Süreçler	Öğretmen	202.00	3.02	1.28	G. Arası	20.68	3.00	6.89	4.07	.01
	Zümre Başkanı	51.00	2.93	1.49	G. İçi	462.24	273.00	1.69		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.89	1.24						
	Müdür	8.00	4.04	.21	Toplam	482.92	276.00			
	Toplam	278.00	3.09	1.32						

Tablo 4.112’de Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.07; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.113

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	.09	.20	.66
	Müdür			
	yardımcısı	-.87*	.33	.01
	Müdür	-1.02*	.46	.03
Zümre Başkanı	öğretmen	-.09	.20	.66
	Müdür			
	yardımcısı	-.96*	.36	.01
	Müdür	-1.11*	.49	.02
Müdür yardımcısı	öğretmen	.87*	.33	.01
	Zümre Başkanı	.96*	.36	.01
	Müdür	-.15	.55	.79
Müdür	öğretmen	1.02*	.46	.03
	Zümre Başkanı	1.11*	.49	.02
	Müdür			
	yardımcısı	.15	.55	.79

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcıları avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.114

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders	Öğretmen	202.00	2.83	1.44	G. Arası	52.40	3.00	17.47	7.84	.00
	Zümre Başkanı	51.00	2.88	1.83	G. İçi	608.54	273.00	2.23		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.87	1.32						
	Müdür	8.00	4.30	0,28	Toplam	660.94	276.00			
	Toplam		278.00	2.96	1.55					

Tablo 4.114’de Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin Uygulamalı Derslere dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=7.84; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.115

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	-.05	.23	.83
	Müdür			
	yardımcısı	-1.04*	.38	.01
	Müdür	-2.17*	.53	.00
Zümre Başkanı	öğretmen	.05	.23	.83
	Müdür			
	yardımcısı	-.99*	.42	.02
	Müdür	-2.12*	.56	.00
Müdür yardımcısı	öğretmen	1.04*	.38	.01
	Zümre Başkanı	.99*	.42	.02
	Müdür	-1,13	.63	.08
Müdür	öğretmen	2.17*	.53	.00
	Zümre Başkanı	2.12*	.56	.00
	Müdür			
	yardımcısı	1.13	.63	.08

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcıları avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdürler avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.116

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Görev Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>				
Alt Ölçek	Görev	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal Adalet	Öğretmen	202.00	2.60	1.09	G. Arası	16.63	3.00	5.54	4.49	.00
	Zümre Başkanı	51.00	2.73	1.17	G. İçi	337.07	273.00	1.24		
	Müdür yardımcısı	17.00	3.48	1.32						
	Müdür	8.00	3.40	.52	Toplam	353.70	276.00			
	Toplam	278.00	2.70	1.13						

Tablo 4.116’da Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile görev faktöründe anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. [F=4.49; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası görev faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD

çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.117

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Görev Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Görev	Görev	Ortalalma Farkı	SS	p
Öğretmen	Zümre Başkanı	-.13	.17	.46
	Müdür yardımcısı	-.88*	.28	.00
	Müdür	-.80*	.39	.04
	öğretmen	.13	.17	.46
Zümre Başkanı	Müdür yardımcısı	-.76*	.31	.02
	Müdür	-.67	.42	.11
	öğretmen	.88*	.28	.00
Müdür yardımcısı	Zümre Başkanı	.76*	.31	.02
	Müdür	.08	.47	.86
Müdür	öğretmen	.80*	.39	.04
	Zümre Başkanı	.67	.42	.11
	Müdür yardımcısı	-.08	.47	.86

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına ilişkin puanlarının görev değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında

farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Müdür yardımcıları ile zümre başkanları ve öğretmenler arasında müdür yardımcıları lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müdürler ile öğretmenler arasında müdürler lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Kıdem değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.118

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	1-5 yıl	3.43	2.87	1.11	G. Arası	48.94	3.00	16.31	10.09	.00
	6-10 yıl	4.22	3.60	1.22	G. İçi	441.57	273.00	1.62		
	11-15 yıl	3.57	2.22	1.35						
	15 yıl ve daha fazlası	4.07	2.70	1.35	Toplam	490.50	276.00			
	Total		3.90	2.88	1.33					

Tablo 4.118’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre

farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=10.09; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.119

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.73*	.23	.00
	11-15 yıl	.65*	.28	.02
	15 yıl ve daha fazlası	.17	.20	.39
6-10 yıl	1-5 yıl	.73*	.23	.00
	11-15 yıl	1.38*	.28	.00
	15 yıl ve daha fazlası	.90*	.20	.00
11-15 yıl	1-5 yıl	-.65*	.28	.02
	6-10 yıl	-1.38*	.28	.00
	15 yıl ve daha fazlası	-.48	.26	.06
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	-.17	.20	.39
	6-10 yıl	-.90*	.20	.00
	11-15 yıl	.48	.26	.06

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

1-5 yıl kıdeme sahip olanlar ile 11-15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 1-5 yıl kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

6-10 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl ve 15 yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar arasında 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.120

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	N, X ve SS Değerleri				ANOVA Sonuçları					
	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
2-Akademik Süreçler	1-5 yıl	63.00	3.02	1.27	G. Arası	15.97	3.00	5.32	3.11	.03
	6-10 yıl	61.00	3.50	1.07	G. İçi	466.94	273.00	1.71		
	11-15 yıl	30.00	2.70	1.37						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	3.02	1.41	Toplam	482.92	276.00			
	Total	278.00	3.09	1.32						

Tablo 4.120’de Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. [F=3.11; p<.05].

Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.121

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.49*	.23	.04
	11-15 yıl	.31	.29	.28
	15 yıl ve daha fazlası	.00	.20	.99
6-10 yıl	1-5 yıl	.49*	.23	.04
	11-15 yıl	.80*	.29	.01
	15 yıl ve daha fazlası	.48*	.20	.02
11-15 yıl	1-5 yıl	-.31	.29	.28
	6-10 yıl	-.80*	.29	.01
	15 yıl ve daha fazlası	-.32	.27	.23
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	.00	.20	.99
	6-10 yıl	-.48*	.20	.02
	11-15 yıl	.32	.27	.23

Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

6-10 Yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar ile 1-5 yıl, 6-10 yıl ve 15 yıl ve daha fazla kıdeme sahip olanlar arasında 6-10 yıl kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.122

Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>N, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>					
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
3 –Uygulamalı Ders	1-5 yıl	63.00	3.10	1.40	G. Arası	12.73	3.00	4.24	1.79	.15
	6-10 yıl	61.00	3.23	1.26	G. İçi	648.21	273.00	2.37		
	11-15 yıl	30.00	2.51	1.70						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	2.88	1.68	Toplam	466.73	276.00			
	Total		278.00	2.96	1.55					

Tablo 4.122’de Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığını tespit etmek için gerçekleştirilen tek yönlü varyans analizi sonuçları sunulmuştur. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Uygulamalı Derslerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmamıştır [F=1.79; p>.05].

Tablo 4.123***Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Kıdem Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları***

		<i>N, X ve SS Değerleri</i>				<i>ANOVA Sonuçları</i>				
Alt Ölçek	Kıdem	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
4 – Sosyal Adalet	1-5 yıl	63.00	2.84	.98	G. Arası	12.25	3.00	4.08	3.27	.02
	6-10 yıl	61.00	2.93	.84	G. İçi	341.45	273.00	1.25		
	11-15 yıl	30.00	2.21	1.35						
	15 yıl ve daha fazlası	123.00	2.64	1.23	Toplam	353.70	276.00			
	Total		278.00	2.70	1.13					

Tablo 4.123’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile Kıdem faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=3.27; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası Kıdem faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin nedeni testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.124***Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Kıdem Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları***

Kıdem	Kıdem	Ortalalma Farkı	SS	p
1-5 yıl	6-10 yıl	-.09	.20	.66
	11-15 yıl	.63*	.25	.01
	15 yıl ve daha fazlası	.20	.17	.25
6-10 yıl	1-5 yıl	.09	.20	.66
	11-15 yıl	.72*	.25	.00
	15 yıl ve daha fazlası	.29	.17	.10
11-15 yıl	1-5 yıl	-.63*	.25	.01
	6-10 yıl	-.72*	.25	.00
	15 yıl ve daha fazlası	-.43	.23	.06
15 yıl ve daha fazlası	1-5 yıl	-.20	.17	.25
	6-10 yıl	-.29	.17	.10
	11-15 yıl	.43	.23	.06

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının Kıdem değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonrasında,

1-5 yıl kıdeme sahip olanlar ile 11- 15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 1-5 Yıl kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

6-10 yıl kıdeme sahip olanlar ile 11- 15 Yıl kıdeme sahip olanlar arasında 6-10 Yıl kıdeme sahip olanlar avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına İlişkin puanlarının Branş değişkeni açısından değerlendirilmesi

Tablo 4.125

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

Alt Ölçek	Branş	n, X ve SS Değerleri			ANOVA Sonuçları					
		n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p
1- Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme	Anaokulu	7	2.03	0.73	G. Arası	112.74	12	9.40	6.57	.00
	Sınıf	121	3.04	1.35	G. İçi	377.76	264	1.43		
	Türkçe	12	4.24	0.86						
	Matematik	7	1.48	0.60						
	Fen bilimleri	18	2.81	0.80						
	Sosyal Bilgiler	2	1.25	0.00						
	Müzik	3	3.63	0.00						
	Beden Eğitimi	7	1.72	0.81						
	Yabancı Diller	40	2.03	1.12						
	Din	5	3.88	0.00						
	Rehberlik	18	3.01	0.31						
	Coğrafya	15	3.95	1.40						
	Edebiyat	24	2.95	1.53	Toplam	490.50	276			
	Toplam	278	2.88	1.33						

Tablo 4.125’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=6.57; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı

farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin sebebi testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.



Tablo 4.126

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	p
Anaokulu	Sınıf	-1.01*	.48	.04
	Türkçe	-2.22*	.58	.00
	Matematik	.55	.65	.40
	Fen bilimleri	-.78	.55	.15
	Sosyal Bilgiler	.78	.93	.40
	Müzik	-1.60	.82	.05
	Beden Eğitimi	.31	.65	.64
	Yabancı Diller	.00	.51	1.00
	Din	-1.85*	.72	.01
	Rehberlik	-.98	.55	.07
	Coğrafya	-1.92*	.56	.00
	Edebiyat	-.92	.53	.08
Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	1.01*	.48	.04
	Türkçe	-1.21*	.36	.00
	Matematik	1.56*	.47	.00
	Fen bilimleri	.23	.30	.45
	Sosyal Bilgiler	1.79*	.80	.03
	Müzik	-.59	.69	.39
	Beden Eğitimi	1.32*	.47	.01
	Yabancı Diller	1.01*	.22	.00
	Din	-.84	.56	.14
	Rehberlik	.03	.30	.93
	Coğrafya	-.91*	.33	.01
	Edebiyat	.09	.27	.74

Tablo 4.126- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Brans	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	2.22*	.58	.00
	sınıf	1.21*	.36	.00
	matematik	2.76*	.57	.00
	fen ve teknoloji	1.43*	.44	.00
	sosyal bilgiler	2.99*	.87	.00
	müzik	.62	.76	.41
	beden eğitimi	2.52*	.57	.00
	yabancı diller	2.22*	.39	.00
	din	.37	.65	.57
	Rehberlik	1.23*	.44	.01
	Coğrafya	.29	.46	.53
	Edebiyat	1.30*	.42	.00
Matematik	anaokulu	-.55	.65	.40
	sınıf	-1.56*	.47	.00
	türkçe	-2.76*	.57	.00
	fen bilimleri	-1.33*	.53	.01
	sosyal bilgiler	.23	.92	.80
	müzik	-2.14*	.81	.01
	beden eğitimi	-.24	.64	.71
	yabancı diller	-.54	.49	.27
	din	-2.39*	.71	.00
	Rehberlik	-1.53*	.53	.01
	Coğrafya	-2.47*	.55	.00
	Edebiyat	-1.47*	.52	.01

Tablo 4.126- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	.78	.55	.15
	sınıf	-.23	.30	.45
	türkçe	-1.43*	.44	.00
	matematik	1.33*	.53	.01
	sosyal bilgiler	1.56	.85	.07
	müzik	-.81	.73	.27
	beden eğitimi	1.09*	.53	.04
	yabancı diller			
	öğretmeni	.79*	.34	.02
	din öğretmeni	-1.06	.62	.09
	Rehberlik	-.20	.40	.62
	Coğrafya	-1.14*	.42	.01
	Edebiyat	-.14	.37	.72
sosyal bilgiler	anaokulu	-.78	.93	.40
	sınıf öğretmeni	-1.79*	.80	.03
	türkçe	-2.99*	.87	.00
	matematik	-.23	.92	.80
	fen ve teknoloji	-1.56	.85	.07
	müzik	-2.38*	1.05	.02
	beden eğitimi	-.47	.92	.61
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.78	.82	.35
	din öğretmeni	-2.63*	.97	.01
	Rehberlik	-1.76*	.85	.04
	Coğrafya	-2.70*	.86	.00
	Edebiyat	-1.70*	.83	.04

Tablo 4.126- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	1.60	.82	.05
	sınıf öğretmeni	.59	.69	.39
	Türkçe	-.62	.76	.41
	matematik	2.14*	.81	.01
	fen ve teknoloji	.81	.73	.27
	sosyal bilgiler	2.38*	1.05	.02
	beden eğitimi	1.90*	.81	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.60*	.70	.02
	din öğretmeni	-.25	.87	.77
	Rehberlik	.61	.73	.41
	Coğrafya	-.33	.74	.66
Edebiyat	.68	.72	.35	
Beden Eğitimi	anaokulu			
	öğretmeni	-.31	.65	.64
	sınıf öğretmeni	-1.32*	.47	.01
	türkçe	-2.52*	.57	.00
	matematik	.24	.64	.71
	fen ve teknoloji	-1.09*	.53	.04
	sosyal bilgiler	.47	.92	.61
	müzik	-1.90*	.81	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.30	.49	.54
	din öğretmeni	-2.15*	.71	.00
	Rehberlik	-1.29*	.53	.02
Coğrafya	-2.23*	.55	.00	
Edebiyat	-1.22*	.52	.02	

Tablo 4.126- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	.30	.51	.89
	sınıf öğretmeni	-1.01*	.22	.00
	türkçe	-2.22*	.39	.00
	matematik	.54	.49	.27
	fen ve teknoloji	-.79*	.34	.02
	sosyal bilgiler	.78	.82	.35
	müzik	-1.60*	.70	.02
	beden eğitimi	.30	.49	.54
	din öğretmeni	-1.85*	.58	.00
	Rehberlik	-.99*	.34	.00
	Coğrafya	-1.93*	.36	.00
Edebiyat	-.92*	.31	.00	
Din	anaokulu			
	öğretmeni	1.85*	.72	.01
	sınıf öğretmeni	.84	.56	.14
	türkçe	-.37	.65	.57
	matematik	2.39*	.71	.00
	fen ve teknoloji	1.06	.62	.09
	sosyal bilgiler	2.63*	.97	.01
	müzik	.25	.87	.77
	beden eğitimi	2.15*	.71	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.85*	.58	.00
	Rehberlik	.86	.62	.16
	Coğrafya	-.08	.63	.90
	Edebiyat	.93	.60	.13

Tablo 4.126- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.98	.55	.07
	sınıf öğretmeni	-.03	.30	.93
	türkçe	-1.23*	.44	.01
	matematik	1.53*	.53	.01
	fen ve teknoloji	.20	.40	.62
	sosyal bilgiler	1.76*	.85	.04
	müzik	-.61	.73	.41
	beden eğitimi	1.29*	.53	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	.99*	.34	.00
	din öğretmeni	-.86	.62	.16
	Coğrafya	-.94*	.42	.03
	Edebiyat	.06	.38	.87
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	1.92*	.56	.00
	sınıf öğretmeni	.91*	.33	.01
	türkçe	-.29	.46	.53
	matematik	2.47*	.55	.00
	fen ve teknoloji	1.14*	.42	.01
	sosyal bilgiler	2.70*	.86	.00
	müzik	.33	.74	.66
	beden eğitimi	2.23*	.55	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.93*	.36	.00
	din öğretmeni	.08	.63	.90
	Rehberlik	.94*	.42	.03
	Edebiyat	1.00*	.40	.01

Tablo 4.126- Devamı

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	.92	.53	.08
	sınıf öğretmeni	-.09	.27	.74
	türkçe	-1.30*	.42	.00
	matematik	1.47*	.52	.01
	fen ve teknoloji	.14	.37	.72
	sosyal bilgiler	1.70*	.83	.04
	müzik	-.68	.72	.35
	beden eğitimi	1.22*	.52	.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	.92*	.31	.00
	din öğretmeni	-.93	.60	.13
	Rehberlik	-.06	.38	.87
	Coğrafya	-1.00*	.40	.01

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeye İlgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında değiştiğini tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Sınıf öğretmenleri ile anaokulu, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, matematik, fen bilimleri, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, edebiyat öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müzik öğretmenleri ile matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi ve yabancı diller öğretmenleri arasında müzik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile anaokulu, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, matematik, fen bilimleri, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik ve edebiyat öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.127***Öğretmenlerin Akademik Süreçlerle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları***

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Alt Ölçek	Branş	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p	
2-Akademik Süreçler	Anaokulu	4	4.31	0.95	G. Arası	85.53	12	7.13	4.74	.00	
	Sınıf	87	2.90	1.29	G. İçi	397.39	264	1.51			
	Türkçe	27	4.29	0.41							
	Matematik	10	2.46	1.82							
	Fen bilimleri	20	3.72	1.14							
	Sosyal Bilgiler	19	2.40	0.00							
	Müzik	8	3.80	0.00							
	Beden Eğitimi	22	1.60	0.50							
	Yabancı Diller	73	2.64	1.39							
	Din	4	4.40	0.00							
	Rehberlik	30	3.14	0.24							
	Coğrafya	31	3.88	1.25							
	Edebiyat	52	3.17	1.48	Toplam	482.92	276				
	Toplam		387	3.09	1.32						

Tablo 4.127’de Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirmeyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algularına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, öğretmenlerin okul yaşantısına dair Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme alguları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.74; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih

edilmesinin sebebi testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.128

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algularının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	1.40*	.49	.01
	Türkçe	.02	.60	.98
	Matematik	1.85*	.67	.01
	Fen bilimleri	.59	.56	.30
	Sosyal Bilgiler	1.91	.95	.05
	Müzik	.51	.84	.55
	Beden Eğitimi	2.71*	.67	.00
	Yabancı Diller	1.67*	.52	.00
	Din	-.09	.74	.90
	Rehberlik	1.17*	.56	.04
	Coğrafya	.43	.58	.46
	Edebiyat	1.13*	.54	.04
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	-1.40*	.49
Türkçe		-1.39*	.37	.00
Matematik		.45	.48	.35
Fen bilimleri		-.82*	.31	.01
Sosyal Bilgiler		.50	.83	.54
Müzik		-.90	.70	.20
Beden Eğitimi		1.31*	.48	.01
Yabancı Diller		.27	.22	.24
Din		-1.50*	.57	.01
Rehberlik		-.23	.31	.45
Coğrafya		-.98*	.34	.00
Edebiyat		-.27	.28	.33

Tablo 4.128- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P	
Türkçe	anaokulu	-.02	.60	.98	
	sınıf	1.39*	.37	.00	
	matematik	1.83*	.58	.00	
	fen ve teknoloji	.57	.45	.21	
	sosyal bilgiler	1.89*	.89	.04	
	müzik	.49	.78	.53	
	beden eğitimi	2.69*	.58	.00	
	yabancı diller	1.65*	.40	.00	
	din	-.11	.66	.87	
	Rehberlik	1.15*	.46	.01	
	Coğrafya	.41	.47	.39	
	Edebiyat	1.12*	.43	.01	
	Matematik	anaokulu	-1.85*	.67	.01
		sınıf	-.45	.48	.35
türkçe		-1.83*	.58	.00	
fen bilimleri		-1.26*	.55	.02	
sosyal bilgiler		.06	.94	.95	
müzik		-1.34	.83	.11	
beden eğitimi		.86	.66	.19	
yabancı diller		-.18	.50	.72	
din		-1.94*	.73	.01	
Rehberlik		-.68	.55	.22	
Coğrafya		-1.42*	.56	.01	
Edebiyat		-.72	.53	.18	

Tablo 4.128- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	-.59	.56	.30
	sınıf	.82*	.31	.01
	türkçe	-.57	.45	.21
	matematik	1.26*	.55	.02
	sosyal bilgiler	1.32	.87	.13
	müzik	-.08	.75	.92
	beden eğitimi	2.12*	.55	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.08*	.35	.00
	din öğretmeni	-.68	.63	.28
	Rehberlik	.58	.41	.16
	Coğrafya	-.16	.43	.71
	Edebiyat	.54	.38	.16
sosyal bilgiler	anaokulu	-1.91	.95	.05
	sınıf öğretmeni	-.50	.83	.54
	türkçe	-1.89*	.89	.04
	matematik	-.06	.94	.95
	fen ve teknoloji	-1.32	.87	.13
	müzik	-1.40	1.07	.19
	beden eğitimi	.80	.94	.39
	yabancı diller			
	öğretmeni	-.24	.84	.78
	din öğretmeni	-2.00	.99	.05
	Rehberlik	-.74	.87	.40
	Coğrafya	-1.48	.88	.09
	Edebiyat	-.77	.86	.37

Tablo 4.128- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	-.51	.84	.55
	sınıf öğretmeni	.90	.70	.20
	türkçe	-.49	.78	.53
	matematik	1.34	.83	.11
	fen ve teknoloji	.08	.75	.92
	sosyal bilgiler	1.40	1.07	.19
	beden eğitimi	2.20*	.83	.01
	yabancı diller öğretmeni	1.16	.72	.11
	din öğretmeni	-.60	.89	.50
	Rehberlik	.66	.75	.38
	Coğrafya	-.08	.76	.92
	Edebiyat	.63	.74	.40
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-2.71*	.67	.00
sınıf öğretmeni		-1.31*	.48	.01
türkçe		-2.69*	.58	.00
matematik		-.86	.66	.19
fen ve teknoloji		-2.12*	.55	.00
sosyal bilgiler		-.80	.94	.39
müzik		-2.20*	.83	.01
yabancı diller öğretmeni		-1.04*	.50	.04
din öğretmeni		-2.80*	.73	.00
Rehberlik		-1.54*	.55	.01
Coğrafya		-2.29*	.56	.00
Edebiyat		-1.58*	.53	.00

Tablo 4.128- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-1.67*	.52	.00
	sınıf öğretmeni	-.27	.22	.24
	türkçe	-1.65*	.40	.00
	matematik	.18	.50	.72
	fen ve teknoloji	-1.08*	.35	.00
	sosyal bilgiler	.24	.84	.78
	müzik	-1.16	.72	.11
	beden eğitimi	1.04*	.50	.04
	din öğretmeni	-1.76*	.60	.00
	Rehberlik	-.50	.35	.15
	Coğrafya	-1.24*	.37	.00
	Edebiyat	-.54	.32	.09
Din	anaokulu			
	öğretmeni	.09	.74	.90
	sınıf öğretmeni	1.50*	.57	.01
	türkçe	.11	.66	.87
	matematik	1.94*	.73	.01
	fen ve teknoloji	.68	.63	.28
	sosyal bilgiler	2.00	.99	.05
	müzik	.60	.89	.50
	beden eğitimi	2.80*	.73	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.76*	.60	.00
	Rehberlik	1.26	.63	.05
	Coğrafya	.52	.65	.42
Edebiyat	1.23	.62	.05	

Tablo 4.128- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	-1.17*	.56	.04
	sınıf öğretmeni	.23	.31	.45
	türkçe	-1.15*	.46	.01
	matematik	.68	.55	.22
	fen ve teknoloji	-.58	.41	.16
	sosyal bilgiler	.74	.87	.40
	müzik	-.66	.75	.38
	beden eğitimi	1.54*	.55	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.50	.35	.15
	din öğretmeni	-1.26	.63	.05
	Coğrafya	-.74	.43	.09
	Edebiyat	-.04	.39	.93
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	-.43	.58	.46
	sınıf öğretmeni	.98*	.34	.00
	türkçe	-.41	.47	.39
	matematik	1.42*	.56	.01
	fen ve teknoloji	.16	.43	.71
	sosyal bilgiler	1.48	.88	.09
	müzik	.08	.76	.92
	beden eğitimi	2.29*	.56	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.24*	.37	.00
	din öğretmeni	-.52	.65	.42
	Rehberlik	.74	.43	.09
	Edebiyat	.71	.41	.08

Tablo 4.128- Devamı

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu öğretmeni	-1.13*	.54	.04
	sınıf öğretmeni	.27	.28	.33
	türkçe	-1.12*	.43	.01
	matematik	.72	.53	.18
	fen ve teknoloji	-.54	.38	.16
	sosyal bilgiler	.77	.86	.37
	müzik	-.63	.74	.40
	beden eğitimi	1.58*	.53	.00
	yabancı diller öğretmeni	.54	.32	.09
	din öğretmeni	-1.23	.62	.05
	Rehberlik	.04	.39	.93
	Coğrafya	-.71	.41	.08

Öğretmenlerin Akademik Süreçlere Dair Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme

Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Anaokulu öğretmenleri ile sınıf, matematik, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, edebiyat öğretmenleri arasında anaokulu öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Sınıf öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik ve edebiyat öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile sınıf, matematik, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müzik öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında müzik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile sınıf, matematik, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile beden eğitimi öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile matematik, sınıf, yabancı dil ve beden eğitimi öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.129

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçeği Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n, X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Alt Ölçek	Branş	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p	
3 –Uygulamalı Ders Süreçleri	Anaokulu	4	3.85	1.59	G. Arası	182.72	12	15.23	8.41	.00	
	Sınıf	87	3.30	1.30	G. İçi	478.22	264	1.81			
	Türkçe	27	4.30	.50							
	Matematik	10	2.71	1.60							
	Fen bilimleri	20	3.90	.88							
	Sosyal Bilgiler	19	2.00	.56							
	Müzik	8	4.00	.65							
	Beden Eğitimi	22	3.30	1.80							
	Yabancı Diller	73	3.68	1.40							
	Din	4	4.20	.40							
	Rehberlik	30	4.33	.84							
	Coğrafya	31	4.58	.86							
	Edebiyat	52	4.20	.86	Toplam	660.94	276				
	Toplam		387	3.70	1.30						

Tablo 4.129’da Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=8.41; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin sebebi testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD

çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda paylaşılmıştır.

Tablo 4.130

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklaşp Farklaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	-1.56*	.54	.00
	Türkçe	-3.62*	.65	.00
	Matematik	.38	.73	.60
	Fen bilimleri	-2.27*	.62	.00
	Sosyal Bilgiler	.38	1.04	.71
	Müzik	-2.62*	.93	.01
	Beden Eğitimi	-.58	.73	.43
	Yabancı Diller	-.77	.57	.18
	Din	-3.12*	.81	.00
	Rehberlik	-1.98*	.62	.00
	Coğrafya	-2.75*	.63	.00
	Edebiyat	-1.49*	.60	.01
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	1.56*	.54
Türkçe		-2.06*	.40	.00
Matematik		1.94*	.52	.00
Fen bilimleri		-.71*	.34	.04
Sosyal Bilgiler		1.94*	.91	.03
Müzik		-1.06	.77	.17
Beden Eğitimi		.98	.52	.06
Yabancı Diller		.79*	.25	.00
Din		-1.56*	.63	.01
Rehberlik		-.43	.34	.21
Coğrafya		-1.20*	.37	.00
Edebiyat		.06	.30	.83

Tablo 4.130- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	3.62*	.65	.00
	sınıf	2.06*	.40	.00
	matematik	4.00*	.64	.00
	fen ve teknoloji	1.35*	.50	.01
	sosyal bilgiler	4.00*	.98	.00
	müzik	1.00	.85	.24
	beden eğitimi	3.04*	.64	.00
	yabancı diller	2.85*	.44	.00
	din	0.50	.73	.49
	Rehberlik	1.63*	.50	.00
	Coğrafya	0.86	.52	.10
	Edebiyat	2.12*	.47	.00
	Matematik	anaokulu	-0.38	.73
sınıf		-1.94*	.52	.00
türkçe		-4.00*	.64	.00
fen bilimleri		-2.65*	.60	.00
sosyal bilgiler		0.00	1.03	1.00
müzik		-3.00*	.92	.00
beden eğitimi		-0.96	.72	.18
yabancı diller		-1.15*	.55	.04
din		-3.50*	.80	.00
Rehberlik		-2.37*	.60	.00
Coğrafya		-3.14*	.62	.00
Edebiyat		-1.88*	.58	.00

Tablo 4.130- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşım Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	2.27*	.62	.00
	sınıf	.71*	.34	.04
	türkçe	-1.35*	.50	.01
	matematik	2.65*	.60	.00
	sosyal bilgiler	2.65*	.95	.01
	müzik	-.35	.82	.67
	beden eğitimi	1.69*	.60	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.50*	.38	.00
	din öğretmeni	-.85	.69	.22
	Rehberlik	.28	.45	.53
	Coğrafya	-.48	.47	.30
	Edebiyat	.78	.42	.07
sosyal bilgiler	anaokulu	-0.38	1.04	.71
	sınıf öğretmeni	-1.94*	.91	.03
	türkçe	-4.00*	.98	.00
	matematik	.00	1.03	1.00
	fen ve teknoloji	-2.65*	.95	.01
	müzik	-3.00*	1.18	.01
	beden eğitimi	-.96	1.03	.35
	yabancı diller			
	öğretmeni	-1.15	.92	.21
	din öğretmeni	-3.50*	1.09	.00
	Rehberlik	-2.37*	.95	.01
	Coğrafya	-3.14*	.96	.00
	Edebiyat	-1.88	.94	.05

Tablo 4.130- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	2.62*	.93	.01
	sınıf öğretmeni	1.06	.77	.17
	türkçe	-1.00	.85	.24
	matematik	3.00*	.92	.00
	fen ve teknoloji	.35	.82	.67
	sosyal bilgiler	3.00*	1.18	.01
	beden eğitimi	2.04*	.92	.03
	yabancı diller öğretmeni	1.85*	.79	.02
	din öğretmeni	-.50	.98	.61
	Rehberlik	.63	.83	.45
	Coğrafya	-.14	.84	.87
	Edebiyat	1.12	.81	.17
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		.58	.73	.43
sınıf öğretmeni		-.98	.52	.06
türkçe		-3.04*	.64	.00
matematik		.96	.72	.18
fen ve teknoloji		-1.69*	.60	.01
sosyal bilgiler		.96	.03	.35
müzik		-2.04*	.92	.03
yabancı diller öğretmeni		-.19	.55	.74
din öğretmeni		-2.54*	.80	.00
Rehberlik		-1.40*	.60	.02
Coğrafya		-2.17*	.62	.00
Edebiyat		-.91	.58	.12

Tablo 4.130- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	.77	.57	.18
	sınıf öğretmeni	-.79*	.25	.00
	türkçe	-2.85*	.44	.00
	matematik	1.15*	.55	.04
	fen ve teknoloji	-1.50*	.38	.00
	sosyal bilgiler	1.15	.92	.21
	müzik	-1.85*	.79	.02
	beden eğitimi	.19	.55	.74
	din öğretmeni	-2.35*	.65	.00
	Rehberlik	-1.22*	.39	.00
	Coğrafya	-1.99*	.41	.00
	Edebiyat	-.73*	.35	.04
Din	anaokulu			
	öğretmeni	3.12*	.81	.00
	sınıf öğretmeni	1.56*	.63	.01
	türkçe	-.50	.73	.49
	matematik	3.50*	.80	.00
	fen ve teknoloji	.85	.69	.22
	sosyal bilgiler	3.50*	1.09	.00
	müzik	.50	.98	.61
	beden eğitimi	2.54*	.80	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	2.35*	.65	.00
	Rehberlik	1.13	.70	.11
	Coğrafya	.36	.71	.61
Edebiyat	1.62*	.68	.02	

Tablo 4.130- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	1.98*	.62	0.00
	sınıf öğretmeni	.43	.34	0.21
	türkçe	-1.63*	.50	0.00
	matematik	2.37*	.60	0.00
	fen ve teknoloji	-.28	.45	0.53
	sosyal bilgiler	2.37*	.95	0.01
	müzik	-.63	.83	0.45
	beden eğitimi	1.40*	.60	0.02
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.22*	.39	0.00
	din öğretmeni	-1.13	.70	0.11
	Coğrafya	-.77	.47	0.11
	Edebiyat	.49	.42	0.25
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	2.75*	.63	.00
	sınıf öğretmeni	1.20*	.37	.00
	türkçe	-.86	.52	.10
	matematik	3.14*	.62	.00
	fen ve teknoloji	.48	.47	.30
	sosyal bilgiler	3.14*	.96	.00
	müzik	.14	.84	.87
	beden eğitimi	2.17*	.62	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.99*	.41	.00
	din öğretmeni	-.36	.71	.61
	Rehberlik	.77	.47	.11
	Edebiyat	1.26*	.44	.01

Tablo 4.130- Devamı

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu			
	öğretmeni	1.49*	.60	.01
	sınıf öğretmeni	-.06	.30	.83
	türkçe	-2.12*	.47	.00
	matematik	1.88*	.58	.00
	fen ve teknoloji	-.78	.42	.07
	sosyal bilgiler	1.88	.94	.05
	müzik	-1.12	.81	.17
	beden eğitimi	.91	.58	.12
	yabancı diller			
	öğretmeni	.73*	.35	.04
	din öğretmeni	-1.62*	.68	.02
	Rehberlik	-.49	.42	.25
	Coğrafya	-1.26*	.44	.01

Öğretmenlerin Uygulamalı Ders Süreçleriyle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Sınıf öğretmenleri ile matematik, sosyal bilgiler öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile anaokulu, ilkökul sınıf, matematik, fen bilimleri, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, edebiyat öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Fen bilimleri öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında Fen bilimleri öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Müzik öğretmenleri ile anaokulu, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında müzik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile anaokulu, ilkokul sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi ve edebiyat öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile anaokulu, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile anaokulu, ilkokul sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil ve edebiyat öğretmenleri arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile anaokulu, matematik ve yabancı dil öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Tablo 4.131

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına Dair Alt Ölçek Puanlarının Branş Değişkenine Göre Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) Sonuçları

		<i>n. X ve SS Değerleri</i>			<i>ANOVA Sonuçları</i>						
Alt Ölçek	Branş	n	X	SS	Var. K.	K.T.	SD	K.O.	F	p	
4 – Sosyal Adalet	Anaokulu	4	4.31	.95	G. Arası	61.30	12	5.11	4.61	.00	
	Sınıf	87	3.56	.99	G. İçi	292.39	264	1.11			
	Türkçe	27	4.36	.56							
	Matematik	10	3.97	1.28							
	Fen bilimleri	20	3.55	.89							
	Sosyal Bilgiler	19	2.20	.45							
	Müzik	8	3.40	.65							
	Beden Eğitimi	22	2.75	1.28							
	Yabancı Diller	73	3.33	1.21							
	Din	4	4.20	.30							
	Rehberlik	30	3.47	.63							
	Coğrafya	31	3.90	.93							
	Edebiyat	52	3.89	.45	Toplam	353.70	276				
	Toplam		387	3.61	.99						

Tablo 4.131’de Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algılarına ilişkin puanlarının branş d değişkenine göre farklılığı tespit etmek amacıyla tek yönlü varyans analizi sonuçları verilmiştir. İstatistiksel sonuçlara göre, Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne hesap verme algıları ile branş faktöründe anlamlı bir farklılık saptanmıştır [F=4.61; p<.05]. Bu işlemin ardından ANOVA sonrası branş faktöründe belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için tamamlayıcı post-hoc analiz teknikleri uygulanmıştır.

ANOVA sonrası LSD çoklu karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. LSD testinin tercih edilmesinin sebebi testin Alpha tipi hataya karşı daha hassas olmasıdır. Gerçekleştirilen LSD çoklu karşılaştırma analizi sonuçları aşağıda sunulmuştur.

Tablo 4.132

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Anaokulu	Sınıf	-.42	.42	.33
	Türkçe	-1.58*	.51	.00
	Matematik	.82	.57	.15
	Fen bilimleri	-.29	.48	.55
	Sosyal Bilgiler	.74	.81	.37
	Müzik	-.46	.72	.53
	Beden Eğitimi	.67	.57	.25
	Yabancı Diller	.10	.45	.83
	Din	-1.26	.64	.05
	Rehberlik	-.59	.48	.22
	Coğrafya	-1.11*	.49	.03
	Edebiyat	-.31	.47	.51
	Sınıf Öğretmeni	Anaokulu	.42	.42
Türkçe		-1.17*	.32	.00
Matematik		1.24*	.41	.00
Fen bilimleri		.13	.27	.64
Sosyal Bilgiler		1.15	.71	.10
Müzik		-.05	.60	.94
Beden Eğitimi		1.08*	.41	.01
Yabancı Diller		.51*	.19	.01
Din		-.85	.49	.09
Rehberlik		-.17	.27	.52
Coğrafya		-.70*	.29	.02
Edebiyat		.11	.24	.65

Tablo 4.132- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Türkçe	anaokulu	1.58*	.51	.00
	sınıf	1.17*	.32	.00
	matematik	2.41*	.50	.00
	fen ve teknoloji	1.29*	.39	.00
	sosyal bilgiler	2.32*	.76	.00
	müzik	1.12	.67	.09
	beden eğitimi	2.25*	.50	.00
	yabancı diller	1.68*	.34	.00
	din	.32	.57	.57
	Rehberlik	.99*	.39	.01
	Coğrafya	.47	.41	.25
	Edebiyat	1.27*	.37	.00
Matematik	anaokulu	-.82	.57	.15
	sınıf	-1.24*	.41	.00
	türkçe	-2.41*	.50	.00
	fen bilimleri	-1.11*	.47	.02
	sosyal bilgiler	-.09	.81	.92
	müzik	-1.29	.72	.07
	beden eğitimi	-.16	.56	.78
	yabancı diller	-.73	.43	.09
	din	-2.09*	.63	.00
	Rehberlik	-1.41*	.47	.00
	Coğrafya	-1.94*	.48	.00
	Edebiyat	-1.13*	.45	.01

Tablo 4.132- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Fen Bilimleri	anaokulu	0.29	0.48	0.55
	sınıf	-0.13	0.27	0.64
	türkçe	-1.29*	0.39	0.00
	matematik	1.11*	0.47	0.02
	sosyal bilgiler	1.03	0.74	0.17
	müzik	-0.17	0.64	0.79
	beden eğitimi	0.96*	0.47	0.04
	yabancı diller			
	öğretmeni	0.39	0.30	0.20
	din öğretmeni	-0.97	0.54	0.08
	Rehberlik	-0.30	0.35	0.40
	Coğrafya	-0.82*	0.37	0.03
	Edebiyat	-0.02	0.33	0.96
sosyal bilgiler	anaokulu	-0.74	0.81	0.37
	sınıf öğretmeni	-1.15	0.71	0.10
	türkçe	-2.32*	0.76	0.00
	matematik	0.09	0.81	0.92
	fen ve teknoloji	-1.03	0.74	0.17
	müzik	-1.20	0.92	0.19
	beden eğitimi	-0.07	0.81	0.93
	yabancı diller			
	öğretmeni	-0.64	0.72	0.38
	din öğretmeni	-2.00*	0.85	0.02
	Rehberlik	-1.33	0.75	0.08
	Coğrafya	-1.85*	0.75	0.01
	Edebiyat	-1.05	0.73	0.16

Tablo 4.132- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalama Farkı	SS	P
Müzik	anaokulu	.46	.72	.53
	sınıf öğretmeni	.05	.60	.94
	türkçe	-1.12	.67	.09
	matematik	1.29	.72	.07
	fen ve teknoloji	.17	.64	.79
	sosyal bilgiler	1.20	.92	.19
	beden eğitimi	1.13	.72	.12
	yabancı diller öğretmeni	.56	.62	.37
	din öğretmeni	-.80	.77	.30
	Rehberlik	-.13	.65	.84
	Coğrafya	-.65	.65	.32
	Edebiyat	.15	.63	.81
	Beden Eğitimi	anaokulu		
öğretmeni		-.67	.57	.25
sınıf öğretmeni		-1.08*	.41	.01
türkçe		-2.25*	.50	.00
matematik		.16	.56	.78
fen ve teknoloji		-.96*	.47	.04
sosyal bilgiler		.07	.81	.93
müzik		-1.13	.72	.12
yabancı diller öğretmeni		-.57	.43	.19
din öğretmeni		-1.93*	.63	.00
Rehberlik		-1.26*	.47	.01
Coğrafya		-1.78*	.48	.00
Edebiyat		-.98*	.45	.03

Tablo 4.132- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	p
Yabancı Diller	anaokulu			
	öğretmeni	-.10	.45	.83
	sınıf öğretmeni	-.51*	.19	.01
	türkçe	-1.68*	.34	.00
	matematik	.73	.43	.09
	fen ve teknoloji	-.39	.30	.20
	sosyal bilgiler	.64	.72	.38
	müzik	-.56	.62	.37
	beden eğitimi	.57	.43	.19
	din öğretmeni	-1.36*	.51	.01
	Rehberlik	-.69*	.30	.02
	Coğrafya	-1.21*	.32	.00
	Edebiyat	-.41	.27	.14
Din	anaokulu			
	öğretmeni	1.26	.64	.05
	sınıf öğretmeni	.85	.49	.09
	türkçe	-.32	.57	.57
	matematik	2.09*	.63	.00
	fen ve teknoloji	.97	.54	.08
	sosyal bilgiler	2.00*	.85	.02
	müzik	.80	.77	.30
	beden eğitimi	1.93*	.63	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.36*	.51	.01
	Rehberlik	.67	.54	.22
	Coğrafya	.15	.55	.79
Edebiyat	.95	.53	.07	

Tablo 4.132- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Rehberlik	anaokulu			
	öğretmeni	.59	.48	.22
	sınıf öğretmeni	.17	.27	.52
	türkçe	-.99	.39	.01
	matematik	1.41	.47	.00
	fen ve teknoloji	.30	.35	.40
	sosyal bilgiler	1.33	.75	.08
	müzik	.13	.65	.84
	beden eğitimi	1.26*	.47	.01
	yabancı diller			
	öğretmeni	.69*	.30	.02
	din öğretmeni	-.67	.54	.22
	Coğrafya	-.52	.37	.16
	Edebiyat	.28	.33	.40
Coğrafya	anaokulu			
	öğretmeni	1.11	.49	.03
	sınıf öğretmeni	.70*	.29	.02
	türkçe	-.47	.41	.25
	matematik	1.94*	.48	.00
	fen ve teknoloji	.82*	.37	.03
	sosyal bilgiler	1.85	.75	.01
	müzik	.65	.65	.32
	beden eğitimi	1.78*	.48	.00
	yabancı diller			
	öğretmeni	1.21*	.32	.00
	din öğretmeni	-.15	.55	.79
	Rehberlik	.52	.37	.16
	Edebiyat	.81*	.35	.02

Tablo 4.132- Devamı

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarının Branş Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığına İlişkin LSD Analiz Testi Sonuçları

Branş	Branş	Ortalalma Farkı	SS	P
Edebiyat	anaokulu	.31	.47	.51
	sınıf	-.11	.24	.65
	türkçe	-1.27*	.37	.00
	matematik	1.13*	.45	.01
	fen ve teknoloji	.02	.33	.96
	sosyal bilgiler	1.05	.73	.16
	müzik	-.15	.63	.81
	beden eğitimi	.98*	.45	.03
	yabancı diller			
	öğretmeni	.41	.27	.14
	din öğretmeni	-.95	.53	.07
	Rehberlik	-.28	.33	.40
	Coğrafya	-.81*	.35	.02

Öğretmenlerin Okuldaki Sosyal adaletle ilgili Milli Eğitim Müdürlüğüne Hesap Verme Algılarına ilişkin puanlarının branş değişkenine göre hangi öğretim kademeleri arasında farklılaştığını tespit etmek için yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc LSD testi sonucunda,

Sınıf öğretmenleri ile matematik, beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında sınıf öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Türkçe öğretmenleri ile anaokulu, sınıf, matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil, rehberlik, edebiyat öğretmenleri arasında Türkçe öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Din öğretmenleri ile matematik, sosyal bilgiler, beden eğitimi, yabancı dil öğretmenleri arasında din öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Rehberlik öğretmenleri ile beden eğitimi ve yabancı dil öğretmenleri arasında rehberlik öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Coğrafya öğretmenleri ile ilkokul sınıf, matematik, fen bilimleri, beden eğitimi, yabancı dil ve edebiyat arasında coğrafya öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Edebiyat öğretmenleri ile matematik ve beden eğitimi öğretmenleri arasında edebiyat öğretmenleri avantajına istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Nasıl Hesap Veriliyor? Sorusuna İlişkin Bulgularının Okul Türü Değişkeni Açısından Değerlendirilmesi

Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda

Tablo 133. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Nasıl Hesap Veriliyor?										Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J				
1. Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	49	54	70	7	4	7	3	2	4	4	204	75.77	.00
		%	17,6	19,4	25,1	2,5	1,4	2,5	1,1	0,7	1,4	1,4	73,1		
	Özel	f	3	17	12	4	16	13	0	5	0	5	75		
		%	1,1	6,1	4,3	1,4	5,7	4,7	0,0	1,8	0,0	1,8	26,9		
	Toplam	f	52	71	82	11	20	20	3	7	4	9	279		
		%	18,6	25,4	29,4	3,9	7,2	7,2	1,1	2,5	1,4	3,2	100,0		
2. Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	10	106	31	3	4	4	38	8	0	0	204	28.06	.00
		%	3,6	37,9	11,1	1,1	1,4	1,4	13,6	2,9	0	0	72,9		
	Özel	f	0	29	12	9	5	3	18	0	0	0	76		
		%	0,0	10,4	4,3	3,2	1,8	1,1	6,4	0,0	0	0,0	27,1		
	Toplam	f	10	135	43	12	9	7	56	8	0	0	280		
		%	3,6	48,2	15,4	4,3	3,2	2,5	20,0	2,9	0	0	100,0		
3. Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	4	121	28	3	7	0	13	24	0	3	203	52.54	.00
		%	1,4	43,5	10,1	1,1	2,5	0,0	4,7	8,6	0,0	1,1	73,0		
	Özel	f	4	23	21	0	9	5	2	7	4	0	75		
		%	1,4	8,3	7,6	0,0	3,2	1,8	0,7	2,5	1,4	0,0	27,0		
	Toplam	f	8	144	49	3	16	5	15	31	4	3	278		
		%	2,9	51,8	17,6	1,1	5,8	1,8	5,4	11,2	1,4	1,1	100,0		
4. Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	4	90	41	3	7	0	43	15	0	0	203	25.59	.00
		%	1,4	32,4	14,7	1,1	2,5	0	15,5	5,4	0,0	0	73,0		
	Özel	f	0	18	16	5	5	0	20	7	4	0	75		
		%	0,0	6,5	5,8	1,8	1,8	0	7,2	2,5	1,4	0	27,0		
	Toplam	f	4	108	57	8	12	0	63	22	4	0	278		
		%	1,4	38,8	20,5	2,9	4,3	0	22,7	7,9	1,4	0	100,0		
5. Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	4	35	106	3	4	3	26	20	0	0	201	35.82	.00
		%	1,4	12,7	38,4	1,1	1,4	1,1	9,4	7,2	0,0	0	72,8		
	Özel	f	0	4	37	0	9	5	9	7	4	0	75		
		%	0,0	1,4	13,4	0,0	3,3	1,8	3,3	2,5	1,4	0	27,2		
	Toplam	f	4	39	143	3	13	8	35	27	4	0	276		
		%	1,4	14,1	51,8	1,1	4,7	2,9	12,7	9,8	1,4	0	100,0		
6. Okul ve veli arasındaki bilgi	Kamu	f	8	140	28	3	7	4	8	6	0	0	204	107.34	.00
		%	2,9	50,2	10,0	1,1	2,5	1,4	2,9	2,2	0	0	73,1		

paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.	Özel	f	0	15	10	20	9	16	5	0	0	0	75		
		%	0,0	5,4	3,6	7,2	3,2	5,7	1,8	0,0	0	0	0	26,9	
	Toplam	f	8	155	38	23	16	20	13	6	0	0	279		
		%	2,9	55,6	13,6	8,2	5,7	7,2	4,7	2,2	0	0	100,0		
7. Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	8	76	89	2	4	7	8	9	0	0	203		
		%	2,9	27,4	32,1	0,7	1,4	2,5	2,9	3,2	0,0	0	73,3		
	Özel	f	0	11	21	3	5	7	14	4	9	0	74	65.63	.00
		%	0,0	4,0	7,6	1,1	1,8	2,5	5,1	1,4	3,2	0	26,7		
	Toplam	f	8	87	110	5	9	14	22	13	9	0	277		
		%	2,9	31,4	39,7	1,8	3,2	5,1	7,9	4,7	3,2	0	100,0		

Tablo 133 Devamı- Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Nasıl Hesap Veriliyor?										Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J				
8. Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik. kimya. müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	8	83	38	2	4	0	55	9	3	0	202		
		%	2,9	29,9	13,7	0,7	1,4	0,0	19,8	3,2	1,1	0	72,7		
	Özel	f	0	11	20	0	5	5	27	8	0	0	76	39.47	.00
		%	0,0	4,0	7,2	0,0	1,8	1,8	9,7	2,9	0,0	0	27,3		
	Toplam	f	8	94	58	2	9	5	82	17	3	0	278		
		%	2,9	33,8	20,9	0,7	3,2	1,8	29,5	6,1	1,1	0	100,0		

A: E- Okul Sistemi

B: Sözel İletişim

C: Yazılı

D: Okula ait online sistem

E: Hepsi

F: Sözel iletişim, Yazılı ve Okula ait Online Sistem

G: Hiçbir Şekilde
H: Sözel ve Yazılı
I: Sözel ve Okula Ait Online sistem
J: E-Okul sistemi ve Yazılı

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 1. Maddesi olan “Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=75.77$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 25.1 ile birinci sırada yazılı olarak, ikinci sırada ise % 10.1 ile sözel iletişim olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.1 ile birinci sözel iletişim, ikinci sırada ise % 5.7 ile E-okul ve okula ait online sistem üzerinden hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı bilgilendirme yolunu tercih ederken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar sözel bilgilendirme yolunu tercih etmektedirler.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 2. Maddesi olan “Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=28.06$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 37.9 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 13.6 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 10.4 ile birinci sözel iletişimle hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 6.4 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması

ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel iletişimi ve ikinci sırada bu konuda hesap verilmediğini belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 3. Maddesi olan “Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=52.54$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 43.5 ile birinci sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 10.1 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.3 ile birinci sözel iletişimle hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 7.6 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel iletişimi ve ikinci sırada yazılı olarak hesap verildiği belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 4. Maddesi olan “Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=25.59$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 32.4 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 15.5 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %7.2 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 6.5 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel bilgilendirme yolunu

tercih ederken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediğini belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 5. Maddesi olan “Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=35.82$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 38.4 ile birinci sırada yazılı olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 12.7 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %13.4 ile yazılı olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 3.3 ile tüm bilgilendirme kanallarının kullanılarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okulda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı bilgilendirme yolunu tercih ederken; ikinci sırada Kamuda görev yapanlar sözel olarak, Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar ise tüm bilgilendirme kanallarının kullanıldığını belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 6. Maddesi olan “Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=107.34$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 50.2 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 10.0 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %7.2 ile okula ait online sistemle hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 5.7 ile hem sözel, hem yazılı, hem de okula ait online sistem aracılığıyla

hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel bilgilendirme yolunu tercih ederken; Özel okulda görev yapanlar okula ait online sistemle bilgilendirme yapıldığını belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 7. Maddesi olan “Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=65.63$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 32.1 ile ilk sırada yazılı olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 27.4 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %7.6 ile yazılı olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 5.1 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve Özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı olarak bilgilendirme yolunu tercih ederken; ikinci sırada Kamuda görev yapan öğretmenler sözel, Özel okulda görev yapanlar öğretmenler hiçbir şekilde bilgilendirme yapılmadığını belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 8. Maddesi olan “Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik. kimya. müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=39.47$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 29.9 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 19.8 ile hiçbir şekilde hesap

verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 9.7 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 7.2 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik. kimya. müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel bilgilendirme yolunu tercih ederken; Özel okulda görev yapanlar birinci sırada hiçbir şekilde bilgilendirme yapılmadığını belirtmişlerdir.

Akademik Süreç Alt Boyutunda

Tablo 134. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Akademik Süreç Alt Boyutunda” Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Nasıl Hesap Veriliyor?										Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J				
9. İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	32	55	100	0	0	4	3	3	0	8	205	109.26	.00
		%	11,4	19,6	35,7	0,0	0,0	1,4	1,1	1,1	0,0	2,9	73,2		
	Özel	f	5	7	23	4	8	4	11	9	4	0	75		
		%	1,8	2,5	8,2	1,4	2,9	1,4	3,9	3,2	1,4	0,0	26,8		
	Toplam	f	37	62	123	37	20	20	3	7	4	9	279		
		%	13,2	22,1	43,9	13,2	7,2	7,2	1,1	2,5	1,4	3,2	100,0		
10. Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	12	61	114	2	7	0	0	0	8	204	48.56	.00	
		%	4,3	21,9	40,9	0,7	2,5	0	0	0,0	0,0	2,9			73,1
	Özel	f	11	6	41	0	9	0	0	4	4	0			75
		%	3,9	2,2	14,7	0,0	3,2	0	0	1,4	1,4	0,0			26,9
	Toplam	f	23	67	155	2	16	0	0	4	4	8			279
		%	8,2	24,0	55,6	0,7	5,7	0,0	0,0	1,4	1,4	2,9			100,0

		%	8,2	24,0	55,6	0,7	5,7	0	0	1,4	1,4	2,9	100,0		
11. Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	8	67	95	2	8	7	0	11	3	4	205		
		%	2,8	23,8	33,8	0,7	2,8	2,5	0,0	3,9	1,1	1,4	73,0		
	Özel	f	7	15	18	5	0	0	13	7	4	7	76	72.76	.00
		%	2,5	5,3	6,4	1,8	0,0	0,0	4,6	2,5	1,4	2,5	27,0		
	Toplam	f	15	82	113	7	8	7	13	18	7	11	281		
		%	5,3	29,2	40,2	2,5	2,8	2,5	4,6	6,4	2,5	3,9	100,0		
12. Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	105	37	19	7	11	7	3	0	4	0	12		
		%	37,5	13,2	6,8	2,5	3,9	2,5	1,1	0,0	1,4	0,0	4,3		
	Özel	f	10	0	16	4	14	13	0	2	4	9	3	99.12	.00
		%	3,6	0,0	5,7	1,4	5,0	4,6	0,0	0,7	1,4	3,2	1,1		
	Toplam	f	115	37	35	11	25	20	3	2	8	9	15		
		%	41,1	13,2	12,5	3,9	8,9	7,1	1,1	0,7	2,9	3,2	5,4		
13. Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	109	28	17	11	4	13	6	0	5	11	204		
		%	38,9	10,0	6,1	3,9	1,4	4,6	2,1	0,0	1,8	3,9	72,9		
	Özel	f	7	8	12	4	13	13	0	2	12	5	76	98.69	.00
		%	2,5	2,9	4,3	1,4	4,6	4,6	0,0	0,7	4,3	1,8	27,1		
	Toplam	f	116	36	29	15	17	26	6	2	17	16	280		
		%	41,4	12,9	10,4	5,4	6,1	9,3	2,1	0,7	6,1	5,7	100,0		

- A: E- Okul Sistemi
B: Sözel İletişim
C: Yazılı
D: Okula ait online sistem
E: Hepsi
F: Sözel iletişim, Yazılı ve Okula ait Online Sistem
G: Hiçbir Şekilde
H: Sözel ve Yazılı
I: Sözel ve Okula Ait Online sistem
J: E-Okul sistemi ve Yazılı

Akademik süreç alt boyutunda 9. Maddesi olan “İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=109.26$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 35.7 ile birinci sırada yazılı olarak, ikinci sırada ise % 19.6 ile sözel iletişim olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.2 ile birinci yazılı olarak, ikinci sırada ise % 3.9 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve Özel kurumda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı bilgilendirme yolunu tercih ederken;

ikinci olarak, Kamuda görev yapan öğretmenler sözel iletişim yoluyla hesap verildiğini belirtirken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 10. Maddesi olan “Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=48.56$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 40.9 ile birinci sırada yazılı olarak, ikinci sırada ise % 21.9 ile sözel iletişim olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 14.7 ile birinci yazılı olarak, ikinci sırada ise % 3.9 ile e-okul sistemi üzerinden hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve Özel kurumda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı bilgilendirme yolunu tercih ederken; ikinci olarak, Kamuda görev yapan öğretmenler sözel iletişim yoluyla hesap verildiğini belirtirken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar e-okul sistemi aracılığıyla hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 11. Maddesi olan “Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=72.76$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 33.8 ile birinci sırada yazılı olarak, ikinci sırada ise % 23.8 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.4 ile birinci yazılı olarak, ikinci sırada ise % 5.3 ile sözel olarak

hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve Özel kurumda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı bilgilendirme yolunu tercih ederken; ikinci olarak, sözel iletişim yolu aracılığıyla hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 12. Maddesi olan “Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=99.12$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 37.5 ile birinci sırada e-okul sistemi, ikinci sırada ise % 13.2 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 5.7 ile birinci yazılı olarak, ikinci sırada ise % 5.0 ile tüm kanallar aracılığıyla hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve Özel kurumda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı bilgilendirme yolunu tercih ederken; ikinci olarak, sözel iletişim yolu aracılığıyla hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 13. Maddesi olan “Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=98.69$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 38.9 ile birinci sırada e-okul sistemi, ikinci sırada ise % 10.0 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 4.6 ile birinci tüm kanallar aracılığıyla, ikinci sırada ise % 4.3 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Ölçme değerlendirme

sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ğretmenlik yapanlar birinci sırada e-okul sistemi yolunu tercih ederken; ikinci olarak sözel iletişim yolu aracılığıyla hesap verildiğini ifade ederken; özel okullarda görev yapan öğretmenler birinci sırada tüm kanallar yolu ile, ikinci sırada ise yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmektedirler.



Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda

- A: E- Okul Sistemi
 B: Sözel İletişim
 C: Yazılı
 D: Okula ait online sistem
 E: Hepsi
 F: Sözel iletişim, Yazılı ve Okula ait Online Sistem
 G: Hiçbir Şekilde
 H: Sözel ve Yazılı
 I: Sözel ve Okula Ait Online sistem
 J: E-Okul sistemi ve Yazılı

Tablo 135. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda” Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Nasıl Hesap Veriliyor?										Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J				
14. Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	10	78	45	4	4	0	53	6	0	3	203	57.49	.00
		%	3,6	28,0	16,1	1,4	1,4	0,0	19,0	2,2	0,0	1,1	72,8		
	Özel	f	0	12	16	7	9	5	19	4	4	0	76		
		%	0,0	4,3	5,7	2,5	3,2	1,8	6,8	1,4	1,4	0,0	27,2		
	Toplam	f	10	90	61	11	13	5	72	10	4	3	279		
		%	3,6	32,3	21,9	3,9	4,7	1,8	25,8	3,6	1,4	1,1	100,0		
15. Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	4	56	64	8	8	0	60	3	0	0	203	61.79	.00
		%	1,4	20,1	23,0	2,9	2,9	0,0	21,6	1,1	0,0	0	73,0		
	Özel	f	0	8	16	3	8	9	19	8	4	0	75		
		%	0,0	2,9	5,8	1,1	2,9	3,2	6,8	2,9	1,4	0	27,0		
	Toplam	f	4	64	80	11	16	9	79	11	4	0	278		
		%	1,4	23,0	28,8	4,0	5,8	3,2	28,4	4,0	1,4	0	100,0		
16. Öğrencilerin okul-ev arası ulaşimleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	8	94	32	3	4	0	54	8	0	0	203	33.48	.00
		%	2,9	33,8	11,5	1,1	1,4	0,0	19,4	2,9	0	0	73,0		
	Özel	f	0	22	24	0	5	5	15	4	0	0	75		
		%	0,0	7,9	8,6	0,0	1,8	1,8	5,4	1,4	0	0	27,0		

Toplam	f	8	116	56	3	9	5	69	12	0	0	278
	%	2,9	41,7	20,1	1,1	3,2	1,8	24,8	4,3	0	0	100,0

Uygulamalı dersler alt boyutunda 14. Maddesi olan “Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=57.49$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 28.0 ile birinci sırada sözel olarak, 2. sırada % 19.0 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.8 ile ilk sırada hiçbir şekilde hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 5.7 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel iletişim yolunu tercih ederken; ikinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediğini belirtirken; özel okullarda görev yapan öğretmenler birinci sırada hiç bir şekilde hesap verilmediğini, ikinci sırada ise yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Uygulamalı dersler alt boyutunda 15. Maddesi olan “Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=61.79$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 23.0 ile ilk sırada yazılı olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 20.1 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.8 ile birinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 5.8 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı olarak hesap vermek tercih ederken; ikinci sırada sözel iletişim yoluyla hesap

verildiği belirtilmiştir. Özel okullarda görev yapan öğretmenler birinci sırada hiç bir şekilde hesap verilmediğini, ikinci sırada ise yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Uygulamalı dersler alt boyutunda 16. Maddesi olan “Öğrencilerin okul-ev arası ulaşımı ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=33.48$, $p<.05$].

Kamuda görev yapan öğretmenler , % 33.8 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 19.4 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.6 ile birinci sırada yazılı olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 7.9 ile sözel olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre,

“Öğrencilerin okul-ev arası ulaşımı ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel olarak hesap vermek tercih edilirken; ikinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediği belirtilmiştir. Özel okullarda görev yapan öğretmenler birinci sırada yazılı olarak hesap verildiği belirtilirken, ikinci sırada ise sözel olarak hesap verildiği ifade edilmektedir.

Sosyal Adalet Alt Boyutunda

Tablo 136. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda” Maddelere İlişkin “Nasıl Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Nasıl Hesap Veriliyor										Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J				
17. Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	21	95	17	11	13	9	28	0	3	7	204	57.49	.00
		%	7,5	34,1	6,1	3,9	4,7	3,2	10,0	0,0	1,1	2,5	73,1		
	Özel	f	0	21	9	11	0	9	9	4	0	12	75		
		%	0,0	7,5	3,2	3,9	0,0	3,2	3,2	1,4	0,0	4,3	26,9		
	Toplam	f	21	116	26	22	13	18	37	4	3	19	279		
		%	7,5	41,6	9,3	7,9	4,7	6,5	13,3	1,4	1,1	6,8	100,0		
18. Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	4	104	33	3	5	7	38	4	3	3	204	59.92	.00
		%	1,4	37,3	11,8	1,1	1,8	2,5	13,6	1,4	1,1	1,1	73,1		
	Özel	f	0	15	16	0	0	0	24	7	9	4	75		
		%	0,0	5,4	5,7	0,0	0,0	0,0	8,6	2,5	3,2	1,4	26,9		
	Toplam	f	4	119	49	3	5	7	62	11	12	7	279		
		%	1,4	42,7	17,6	1,1	1,8	2,5	22,2	3,9	4,3	2,5	100,0		
19. Tüm öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden faydalanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	112	53	3	8	0	13	7	4	3	0	203	67.21	.00
		%	40,1	19,0	1,1	2,9	0,0	4,7	2,5	1,4	1,1	0	72,8		
	Özel	f	16	25	0	9	5	0	18	3	0	0	76		
		%	5,7	9,0	0,0	3,2	1,8	0,0	6,5	1,1	0,0	0	27,2		
	Toplam	f	128	78	3	17	5	13	25	7	3	0	279		
		%	45,9	28,0	1,1	6,1	1,8	4,7	9,0	2,5	1,1	0	100,0		

A: E- Okul Sistemi

B: Sözel İletişim

C: Yazılı

D: Okula ait online sistem

E: Hepsi

F: Sözel iletişim, Yazılı ve Okula ait Online Sistem
G: Hiçbir Şekilde
H: Sözel ve Yazılı
I: Sözel ve Okula Ait Online sistem
J: E-Okul sistemi ve Yazılı

Sosyal adalet alt boyutunda 17. Maddesi olan “Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=57.49$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 34.1 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 10.0 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 7.5 ile birinci sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 3.9 ile okula ait online sistem üzerinden hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel olarak hesap vermek tercih edilirken; ikinci sırada Kamuda hiçbir şekilde hesap verilmediği belirtilirken; Özel okullarda görev yapan öğretmenler ikinci sırada ise okula ait online sistem üzerinden hesap verildiği ifade etmektedirler.

Sosyal adalet alt boyutunda 18. Maddesi olan “ Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=59.92$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 37.3 ile ilk sırada sözel olarak hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 13.6 ile hiçbir şekilde hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.6 ile birinci sırada hiçbir şekilde hesap

verilmediği ifade edilirken, ikinci sırada ise % 5.7 ile yazılı olarak hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada sözel olarak hesap vermek tercih edilirken; ikinci sırada Kamuda hiçbir şekilde hesap verilmediği belirtilmiştir. Özel okullarda görev yapan öğretmenlerde ise birinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediği belirtilirken, ikinci sırada yazılı olarak hesap verildiği ifade edilmektedir.

Sosyal adalet alt boyutunda 19. Maddesi olan “Okulun rehberlik birimi çalışmalarını ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili nasıl hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=67.21$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 40.1 ile birinci sırada e-okul sistemi üzerinden hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 19.0 ile sözel olarak hesap verildiği ifade edilmiştir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 9.0 ile birinci sırada sözel olarak hesap verildiği ifade edilirken, ikinci sırada ise % 6.5 ile hiçbir şekilde hesap verilmediği ifade edilmiştir. Bu sonuçlara göre, “Okulun rehberlik birimi çalışmalarını ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada e-okul sistemini tercih ederken; ikinci sırada sözel olarak hesap verildiğini belirtmişlerdir. Özel okullarda görev yapan öğretmenlerde ise birinci sırada sözel olarak hesap verildiği belirtilirken, ikinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediği ifade edilmektedir.

Öğretmenlerin Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme, Akademik Süreç, Uygulamalı Dersler, Sosyal adalete Dair Neden Hesap Veriliyor? Sorusuna İlişkin Bulguların Okul Türü değişkeni açısından değerlendirilmesi

Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda

Tablo 137. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Neden Hesap Veriliyor?								Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H				
1. Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	2	79	74	28	3	17	0	0	203	53.04	.00
		%	0,7	28,4	26,6	10,1	1,1	6,1	0,0	0	73,0		
	Özel	f	3	20	7	23	9	9	4	0	75		
		%	1,1	7,2	2,5	8,3	3,2	3,2	1,4	0	27,0		
	Toplam	f	5	99	81	51	12	26	4	0	278		
		%	1,8	35,6	29,1	18,3	4,3	9,4	1,4	0	100,0		
2. Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	45	8	107	30	7	7	0	0	204	30.14	.00
		%	16,1	2,9	38,4	10,8	2,5	2,5	0	0	73,1		
	Özel	f	19	4	16	19	5	12	0	0	75		
		%	6,8	1,4	5,7	6,8	1,8	4,3	0	0	26,9		
	Toplam	f	64	12	123	49	12	19	0	0	279		
		%	22,9	4,3	44,1	17,6	4,3	6,8	0	0	100,0		
3. Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	8	16	114	35	10	6	11	4	204	60.75	.00
		%	2,9	5,7	40,9	12,5	3,6	2,2	3,9	1,4	73,1		
	Özel	f	0	22	12	20	9	9	0	3	75		
		%	0,0	7,9	4,3	7,2	3,2	3,2	0,0	1,1	26,9		
	Toplam	f	8	38	126	55	19	15	11	7	279		
		%	2,9	13,6	45,2	19,7	6,8	5,4	3,9	2,5	100,0		
4. Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	46	26	75	33	10	3	11	204	48.21	.00	
		%	16,5	9,3	26,9	11,8	3,6	1,1	3,9	73,1			
	Özel	f	20	16	3	18	9	9	0	75			
		%	7,2	5,7	1,1	6,5	3,2	3,2	0,0	26,9			
	Toplam	f	66	42	78	51	19	12	11	279			
		%	23,7	15,1	28,0	18,3	6,8	4,3	3,9	100,0			
5. Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan	Kamu	f	34	79	33	24	9	9	13	4	205	50.61	.00
		%	12,1	28,2	11,8	8,6	3,2	3,2	4,6	1,4	73,2		

yerler ile ilgili hesap verme durumu.	Özel	f	9	19	0	30	4	10	0	3	75		
		%	3,2	6,8	0,0	10,7	1,4	3,6	0,0	1,1	26,8		
	Toplam	f	43	98	33	54	13	19	13	7	280		
		%	15,4	35,0	11,8	19,3	4,6	6,8	4,6	2,5	100,0		
6. Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	11	16	118	35	4	9	3	7	203		
		%	3,9	5,7	42,3	12,5	1,4	3,2	1,1	2,5	72,8		
	Özel	f	4	6	20	11	11	9	12	3	76	53.46	.00
		%	1,4	2,2	7,2	3,9	3,9	3,2	4,3	1,1	27,2		
	Toplam	f	15	22	138	46	15	18	15	10	279		
		%	5,4	7,9	49,5	16,5	5,4	6,5	5,4	3,6	100,0		
7. Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	14	12	116	36	4	10	11	0	203		
		%	5,1	4,3	41,9	13,0	1,4	3,6	4,0	0,0	73,3		
	Özel	f	18	9	3	23	0	8	9	4	74	75.90	.00
		%	6,5	3,2	1,1	8,3	0,0	2,9	3,2	1,4	26,7		
	Toplam	f	32	21	119	59	4	18	20	4	277		
		%	11,6	7,6	43,0	21,3	1,4	6,5	7,2	1,4	100,0		

Tablo 137 Devamı- Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme Alt Boyutunda” Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Neden Hesap Veriliyor?								Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H				
8. Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik, kimya, müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	57	20	84	27	7	3	6	0	204		
		%	20,4	7,1	30,0	9,6	2,5	1,1	2,1	0	72,9		
	Özel	f	25	14	11	12	5	5	4	0	76	22.92	.00
		%	8,9	5,0	3,9	4,3	1,8	1,8	1,4	0	27,1		
	Toplam	f	82	34	95	39	12	8	10	0	280		
		%	29,3	12,1	33,9	13,9	4,3	2,9	3,6	0	100,0		

A: Hesap verilmiyor

B: Yasal Zorunluluktan

C: Verimi artırmak için

D: Talep üzerine

E: Yasal Zorunluluktan- Verimi Artırmak için

F: Yasal Zorunluluk- Verimi Artırmak için-Talep Üzerine

G: Verimi Artırmak İçin-Talep Üzerine

H: Hem Yasal zorunluluk hem de Talep üzerine

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 1. Maddesi olan “Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$x^2=53.04$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 28.4 ile birinci

sırada Yasal Zorunluluk, ikinci sırada ise % 26.6 ile Verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.3 ile birinci Talep üzerine, ikinci sırada ise % 7.2 ile Yasal Zorunluluktan dolayı hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada Yasal Zorunluluk dolayı hesap verildiğini ifade ederken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar Talep üzerine hesap verildiğini belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 2. Maddesi olan “Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=30.14$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 38.4 ile birinci sırada Verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 16.1 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.8 ile hesap verilmiyor veya talep üzerine hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 5.7 ile Verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırayı hesap verilmiyor ve talep üzerine hesap veriliyor ifadelerini eşit güçlükte kullanmışlardır.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 3. Maddesi olan “Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna

okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=60.75$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 40.5 ile birinci sırada Verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 12.5 ile talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 7.9 ile birinci Yasal Zorunluluktan hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 7.2 ile talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgil Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci Verimi artırmak için ve ikinci sırada talep üzerine hesap verildiği belirtirken; özel okullarda birinci sırada yasal zorunluluktan, ikinci sırada talep üzerine hesap verildiğini belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 4. Maddesi olan “Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=48.20$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 26.9 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 16.5 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %7.2 ile hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 6.5 ile talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini belirtirken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada hesap verilmediğini belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 5. Maddesi olan “Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu” ile ilgili nasıl hesap veriliyor

sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=50.61$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 28.2 ile ilk sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 12.1 ile hesap verilmediği ifade edilmiştir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %10.7 ile talep üzerine hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 6.8 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada talep üzerine hesap verildiğini belirtmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 6. Maddesi olan “Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=53.46$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 42.3 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 12.5 ile talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, %7.2 ile verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 4.3 ile hem verimi artırmak için, hem de talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini ifade ederken; ikinci sırada Kamuda görev yapan öğretmenler talep üzerine hesap verildiğini ifade ederken, Özel okulda görev yapanlar hem verimi artırmak için, hem de talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 7. Maddesi olan “Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=75.90$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 41.9 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 13.0 ile talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.3 ile talep üzerine hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 6.5 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiği ifade edilirken; Özel okulda görev yapanlar öğretmenler birinci sırada talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir.

Okul yaşantısı veli bilgilendirme alt boyutunda 8. Maddesi olan “Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik. kimya. müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=22.92$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 30.0 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 20.4 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.9 ile hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 5.0 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik. kimya. müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada

verimi artırmak için hesap verildiğini ifade ederken; Özel okulda görev yapanlar birinci sırada hesap verilmediğini belirtmişlerdir.

Akademik Süreç Alt Boyutunda

Tablo 138. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Akademik Süreç Alt Boyutunda“ Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Neden Hesap Veriliyor?								Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H				
9. İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	6	64	86	16	23	4	5	0	204	62.93	.00
		%	2,2	23,0	30,9	5,8	8,3	1,4	1,8	0	73,4		
	Özel	f	9	28	3	4	17	13	0	0	74		
		%	3,2	10,1	1,1	1,4	6,1	4,7	0,0	0	26,6		
	Toplam	f	15	92	89	20	40	17	5	0	278		
		%	5,4	33,1	32,0	7,2	14,4	6,1	1,8	0	100,0		
10. Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	9	65	80	20	12	4	5	8	203	62.90	.00
		%	3,2	23,4	28,8	7,2	4,3	1,4	1,8	2,9	73,0		
	Özel	f	0	42	0	7	13	9	0	4	75		
		%	0,0	15,1	0,0	2,5	4,7	3,2	0,0	1,4	27,0		
	Toplam	f	9	107	80	27	25	13	5	12	278		
		%	3,2	38,5	28,8	9,7	9,0	4,7	1,8	4,3	100,0		
11. Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	17	33	106	7	12	12	9	9	205	43.41	.00
		%	6,0	11,7	37,7	2,5	4,3	4,3	3,2	3,2	73,0		
	Özel	f	6	26	12	7	9	5	11	0	76		
		%	2,1	9,3	4,3	2,5	3,2	1,8	3,9	0,0	27,0		
	Toplam	f	23	59	118	14	21	17	20	9	281		
		%	8,2	21,0	42,0	5,0	7,5	6,0	7,1	3,2	100,0		
12. Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	1	123	43	12	7	14	3	0	203	45.09	.00
		%	0,4	44,2	15,5	4,3	2,5	5,0	1,1	0,0	73,0		
	Özel	f	0	22	16	11	12	5	4	5	75		
		%	0,0	7,9	5,8	4,0	4,3	1,8	1,4	1,8	27,0		
	Toplam	f	1	145	59	23	19	19	7	5	278		
		%	0,4	52,2	21,2	8,3	6,8	6,8	2,5	1,8	100,0		
13. Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	0	108	58	20	7	10	0	0	203	58.62	.00
		%	0,0	38,8	20,9	7,2	2,5	3,6	0,0	0	73,0		
	Özel	f	2	23	11	14	0	21	4	0	75		
		%	0,7	8,3	4,0	5,0	0,0	7,6	1,4	0	27,0		

Toplam	f	2	131	69	34	7	31	4	0	278
	%	0,7	47,1	24,8	12,2	2,5	11,2	1,4	0	100,0

- A: Hesap verilmiyor
B: Yasal Zorunluluktan
C: Verimi artırmak için
D: Talep üzerine
E: Yasal Zorunluluktan- Verimi Artırmak için
F: Yasal Zorunluluk- Verimi Artırmak için-Talep Üzerine
G: Verimi Artırmak İçin-Talep Üzerine
H: Hem Yasal zorunluluk hem de Talep üzerine

Akademik süreç alt boyutunda 9. Maddesi olan “İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=62.90$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 30.9 ile birinci sırada verimi artırmak için, ikinci sırada ise % 23.0 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 10.1 ile birinci sırada yasal zorunluluktan, ikinci sırada ise % 6.1 ile hem yasal zorunluluktan hem de verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini ifade ederken; Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 10. Maddesi olan “Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=62.90.56$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 28.8 ile birinci sırada verimi artırmak için, ikinci sırada ise % 23.4 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 15.1 ile birinci yasal zorunluktan, ikinci sırada ise % 4.7 ile hem

yasal zorunluluktan hem de verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yazılı verimi artırmak için hesap verildiğini belirtirken; ikinci olarak, Özel kurumlarda öğretmenlik yapanlar yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 11. Maddesi olan “Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=43.41$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler, % 37.7 ile birinci sırada verimi artırmak için, ikinci sırada ise % 11.7 yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 9.3 ile birinci yasal zorunluluktan, ikinci sırada ise % 4.3 ile verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini ifade ederken; özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 12. Maddesi olan “Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=45.09$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler, % 44.2 ile birinci sırada yasal zorunluluktan, ikinci sırada ise % 15.5 ile verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 7.9 ile birinci sırada yasal zorunluluktan, ikinci sırada

ise % 5.8 ile verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve Özel kurumda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini tercih ederken; ikinci sırada, verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmektedirler.

Akademik süreç alt boyutunda 13. Maddesi olan “Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=58.62$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 38.8 ile birinci sırada yasal zorunluluktan, ikinci sırada ise % 20.9 ile verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.3 ile birinci sırada yasal zorunluluktan, ikinci sırada ise % 7.6 ile hem yasal zorunluluk, hem verimi artırmak, hem de talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade ederken; ikinci sırada Kamuda görev yapan öğretmenler verimi artırmak için hesap verildiğini belirtirken, özel okullarda görev yapan öğretmenler hem yasal zorunluluk, hem verimi artırmak, hem de talep üzerine hesap verildiğini belirtmişlerdir.

Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda

Tablo 139. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Uygulamalı Dersler Alt Boyutunda” Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Neden Hesap Veriliyor?								Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H				
14. Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	59	3	100	24	7	6	4	0	203	35.60	.00
		%	21,2	1,1	36,0	8,6	2,5	2,2	1,4	0	73,0		
	Özel	f	22	4	16	12	4	9	8	0	75		
		%	7,9	1,4	5,8	4,3	1,4	3,2	2,9	0	27,0		
	Toplam	f	81	7	116	36	11	15	12	0	278		
		%	29,1	2,5	41,7	12,9	4,0	5,4	4,3	0	100,0		
15. Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	60	3	88	35	4	6	7	0	203	26.12	.00
		%	21,6	1,1	31,7	12,6	1,4	2,2	2,5	0	73,0		
	Özel	f	22	4	16	12	4	9	8	0	75		
		%	7,9	1,4	5,8	4,3	1,4	3,2	2,9	0	27,0		
	Toplam	f	82	7	104	47	8	15	15	0	278		
		%	29,5	2,5	37,4	16,9	2,9	5,4	5,4	0	100,0		
16. Öğrencilerin okul-ev arası ulaşimleri ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	54	16	47	77	4	3	3	0	204	28.39	.00
		%	19,4	5,7	16,8	27,6	1,4	1,1	1,1	0	73,1		
	Özel	f	15	16	12	23	0	9	0	0	75		
		%	5,4	5,7	4,3	8,2	0,0	3,2	0,0	0	26,9		
	Toplam	f	69	32	59	100	4	12	3	0	279		
		%	24,7	11,5	21,1	35,8	1,4	4,3	1,1	0	100,0		

A: Hesap verilmiyor

B: Yasal Zorunluluktan

C: Verimi artırmak için

D: Talep üzerine

E: Yasal Zorunluluktan- Verimi Artırmak için

F: Yasal Zorunluluk- Verimi Artırmak için-Talep Üzerine

G: Verimi Artırmak İçin-Talep Üzerine

H: Hem Yasal zorunluluk hem de Talep üzerine

Uygulamalı dersler alt boyutunda 14. Maddesi olan “Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=35.60$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 36.0 ile ilk sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 21.2 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 7.9 ile ilk sırada hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 5.8 ile verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini belirtirken; özel okullarda görev yapan öğretmenler birinci sırada hesap verilmediğini, ifade etmektedirler.

Uygulamalı dersler alt boyutunda 15. Maddesi olan “Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=26.12$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 31.7 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 21.6 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 7.9 ile ilk sırada hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 5.8 ile verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini belirtirken; Özel okullarda görev yapan öğretmenler birinci sırada hesap verilmediğini ifade etmektedirler.

Uygulamalı dersler alt boyutunda 16. Maddesi olan “Öğrencilerin okul-ev arası ulaşimleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=28.39$, $p<.05$].

Kamuda görev yapan öğretmenler , % 27.6 ile birinci sırada talep üzerine hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 19.4 ile hesap verilmediğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.2 ile ilk sırada talep üzerine hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 5.7 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrencilerin okul-ev arası ulaşimleri ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada söztalep üzerine hesap verildiğini belirtirlerken; ikinci sırada, kamuda görev yapan öğretmenler hesap verilmediğini belirtirken; özel okullarda görev yapan öğretmenler yasal zorunluluktan hesap verildiğini belirtmişlerdir.

Sosyal Adalet Alt Boyutunda

Tablo 140. Öğretmenlerin Okul Türüne Göre “Sosyal Adalet Alt Boyutunda” Maddelere İlişkin “Neden Hesap Veriliyor?” Sorusuna Verdikleri Yanıtların Görev Türü Değişkenine Göre Kay-Kare Testi Sonuçları

Madde	Nitelik	Neden Hesap Veriliyor?								Toplam	X ²	p	
		A	B	C	D	E	F	G	H				
17. Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	19	44	111	7	15	8	0	0	204	33.89	.00
		%	6,8	15,8	39,9	2,5	5,4	2,9	0,0	0	73,4		
	Özel	f	9	13	23	9	5	12	3	0	74		
		%	3,2	4,7	8,3	3,2	1,8	4,3	1,1	0	26,6		
	Toplam	f	28	57	134	16	20	20	3	0	278		
		%	10,1	20,5	48,2	5,8	7,2	7,2	1,1	0	100,0		
18. Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	27	29	105	24	3	12	4	0	204	44.71	.00
		%	9,7	10,4	37,6	8,6	1,1	4,3	1,4	0	73,1		
	Özel	f	17	18	12	7	9	5	7	0	75		
		%	6,1	6,5	4,3	2,5	3,2	1,8	2,5	0	26,9		
	Toplam	f	44	47	117	31	12	17	11	0	279		
		%	15,8	16,8	41,9	11,1	4,3	6,1	3,9	0	100,0		
19. Tüm öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden faydalanması ile ilgili hesap verme durumu.	Kamu	f	2	21	106	36	22	12	4	0	203	68.24	.00
		%	0,7	7,6	38,1	12,9	7,9	4,3	1,4	0	73,0		
	Özel	f	18	9	11	15	6	13	3	0	75		
		%	6,5	3,2	4,0	5,4	2,2	4,7	1,1	0	27,0		
	Toplam	f	20	30	117	51	28	25	7	0	278		
		%	7,2	10,8	42,1	18,3	10,1	9,0	2,5	0	100,0		

A: Hesap verilmiyor

B: Yasal Zorunluluktan

C: Verimi artırmak için

D: Talep üzerine

E: Yasal Zorunluluktan- Verimi Artırmak için

F: Yasal Zorunluluk- Verimi Artırmak için-Talep Üzerine

G: Verimi Artırmak İçin-Talep Üzerine

H: Hem Yasal zorunluluk hem de Talep üzerine

Sosyal adalet alt boyutunda 17. Maddesi olan “Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=33.89$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 39.9 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 15.8 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 8.3 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 4.7 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda ve özel okullarda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini ifade ederken; ikinci yasal zorunluluktan hesap verildiği ifade etmektedirler.

Sosyal adalet alt boyutunda 18. Maddesi olan “ Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=44.71$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 37.6 ile birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 10.4 ile yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.5 ile ilk sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade edilirken, ikinci sırada ise % 6.1 ile hesap verilmediğini belirtmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada verimi artırmak için hesap verildiğini belirtirken; Özel okullarda

görev yapan öğretmenlerde ise birinci sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade etmişlerdir.

Sosyal adalet alt boyutunda 19. Maddesi olan “Okulun rehberlik birimi çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili neden hesap veriliyor sorusuna okul türüne göre verilen yanıtlar karşılaştırıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. [$\chi^2=68.24$, $p<.05$]. Kamuda görev yapan öğretmenler , % 38.1 ile birinci sırada yasal zorunluluktan hesap verildiğini, ikinci sırada ise % 7.9 ile hem yasal zorunluluktan hem de verimi artırmak için hesap verildiği ifade etmişlerdir. Özel kurumda görev yapan öğretmenler, % 6.5 ile birinci sırada hesap verilmediğini, ikinci sırada ise % 5.4 ile talep üzerine hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlara göre, “Okulun rehberlik birimi çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.” ile ilgili Kamuda öğretmenlik yapanlar birinci sırada e-okul sistemini tercih ederken; ikinci sırada sözel olarak hesap verildiğini belirtmişlerdir. Özel okullarda görev yapan öğretmenlerde ise birinci sırada sözel olarak hesap verildiği belirtilirken, ikinci sırada hiçbir şekilde hesap verilmediği ifade edilmektedir.

Sonuçlar

Araştırmanın amaçları doğrultusunda elde edilen sonuçların tüm boyutlarda öğretmenlerin hesap verme algıları ile ilgili;

- Bayan öğretmenlerin hesap verme algılarının daha yüksek olduğu gözlemlenmektedir.
- Ortaokul kademesinde çalışan öğretmenlerin hesap verme algılarının daha yüksek olduğu saptanmıştır. TEOG sınavının öğretmenler üzerindeki baskısı bu sonuçun çıkmasında etkili olmuş olabilir.
- Öğretmenlerin görev sorumluluklarının artması ile doğru orantılı olarak hesap verme algılarında arttığı gözlenmektedir. Verilere göre özellikle Milli Eğitime hesap verme algısında sorumluluğun artması her konuda hesap verme ihtiyacını yaratmaktadır. Bu durumlar okullarda müdürlerin hesap verme algısının daha yüksek olduğunun bir göstergesidir.
- Okul türü bakımından özel okul öğretmenlerinin hesap verme algılarının daha yüksek olması, ücretli eğitimin öğretmenler üzerindeki etkilerinden biri olarak yorumlanabilir.
- En yeni öğretmenin en fazla hesap verme ihtiyacı içinde olduğu varsayımı kıdem arttıkça hesap verme algılarının artması verisi ile çelişki göstermiştir. Bu veriye göre

tecrübe hesap verme algısının gerekliliğini pekiştirmiştir.

Öğretmenlerin neden ve nasıl hesap verildiği araştırmada ele alınan başlıklardan ikisini oluşturmaktadır. Bu başlıklar göz önünde bulundurulduğunda;

Okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreçler, uygulamalı dersler ve sosyal adelet boyutlarında neden ve nasıl hesap verildiğine dair veriler analiz edildiğinde tüm boyutlarda öğretmen algılarında kamu kurumlarının daha şeffaf olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca kamuda görev yapan öğretmenlerin hesap verme ve şeffaflaşma için daha az baskı hissederken, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin şeffaflığının daha çok verimi artırmaktan ziyade otorite baskısından kaynaklandığı gözlemlenmiştir. Araştırmada veriler dört ana başlık altında analiz edilmiştir; okul yaşantısı veli bilgilendirme, akademik süreçler, uygulamalı dersler, ve sosyal adelet.

Okul Yaşantısı Veli Bilgilendirme

- Okul yaşantısı veli bilgilendirme boyutundaki maddelerde neden hesap verildiği ile ilgili kamuda görev yapan öğretmenler bu boyut altındaki 8 maddeden 6'sı için verimi artırmak için hesap verildiğini ifade ederken, sadece iki madde için yasal zorunluluk olduğunu ifade etmişlerdir. Aynı konuda özel okullarda görev yapan öğretmenler, 4 maddede talep üzerine hesap verildiğini, 2 maddede hesap verilmediğini, 1 maddede yasal zorunluluktan, 1 maddede de verimi artırmak için hesap verildiğini ifade etmişlerdir. Bu durum kamuda görev yapan öğretmenlerin

belirtilen boyut için verimi artırma algısının ağır bastığını gösterirken, özel okullarda görev yapan öğretmenlerde genel olarak talep üzerine şeffaflığın sağlandığı şeklinde yorumlanabilir.

- Bu boyutundaki maddelere nasıl hesap verildiği ile ilgili görüşleri karşılaştırıldığında kamuda görev yapan öğretmenlerin daha demokratik bir iş ortamında çalıştıkları ortaya çıkmıştır. Diğer yandan hem kamu ve özel okullarda bilgilendirme yolu olarak sözel ağırlıklı olmak suretiyle yazılı bilgilendirme tercih edilmektedir.
- Okul türü değişkenine göre, öğretmenlerin Milli Eğitim Müdürlüğüne, okul idaresine , veliye ve genel hesap verme algılarında farklılık olmadığı gözlemlenirken, öğretmenlerin eğitim düzeyine göre algıları karşılaştırıldığında yüksek lisans yapan öğretmenlerin hangi kurum türünde çalıştığı farketmeksizin daha yüksek algıya sahip olduğu ortaya çıkmıştır.

Akademik Süreçler

- Akademik süreçler boyutundaki maddelere neden hesap verildiği ile ilgili kamuda görev yapan öğretmenler 5 maddeden 3 ünün nedenini verimi artırmak için, 2'sinin nedenini ise yasal zorunluluktan hesap verildiğini ifade ederken; özel okullarda 5 maddede yasal zorunluluktan hesap verildiği algısı bulunmaktadır. Bu durum, kamuda görev yapan öğretmenlerin bu boyut için yapılanları verimi artırmak için yaparken, özel okullarda görev yapan öğretmenlerin algılarında otorite baskısı hissetmekte olduklarını göstermektedir.
- Özel okullarda çalışan öğretmenlerin akademik süreçler boyutunda hesap verme algılarının daha yüksek olduğu saptanmıştır. Özel okulları tercih eden ailelerin

aldıkları eğitimin kalitesini sınavabilecekleri en somut alan akademik süreçlerdir ve bu bağlamda bu bulgu özel okullarda Hoffer(2000)'in de belirttiği gibi hesap verebilirlik sistemlerinin kalite kontrol aracı olarak kullanılmaya başlandığının bir göstergesi olarak yorumlanabilir.

- Öğretim kadamesi değişkenine bakıldığında, ortaokullarda akademik süreçlerle ilgili hesap verme farkındalığı oldukça fazladır. Ülke gündemine oturmuş, iyi bir mesleğe giden yolla temel ilk adımın atıldığı TEOG sınavlarının bir getirisi olabilir.
- Eğitim düzeyi değişkenine göre, öğretmenlerin Milli Eğitim Müdürlüğüne, okul idaresine, veliye ve genel hesap verme algılarında farklılık tespit edilmemiştir.
- Görev değişkenine göre, öğretmenlerin okul idaresine ve veliye hesap verme algılarında zümre başkanlarının daha yüksek iken; Milli Eğitim Müdürlüğüne, hesap verme algılarının müdürlerin hesap verme algılarının görev yapan diğer öğretmenlere göre daha yüksek olduğu gözlenmektedir. Bu durum görev dahilinde alınan sorumluluğun hesap verme algısını yükselttiğini söyleyebiliriz.

Uygulamalı Dersler

- Uygulamalı dersler boyutundaki maddelere neden hesap verildiği ile ilgili görüşleri karşılaştırıldığında, kamuda görev yapan öğretmenler bu boyut altında var olan 3 maddeden 2'si için verimi artırmak için hesap verildiğini birinci sırada ifade ederken; özel okullardaki öğretmenler aynı maddeler için hesap verildiğini ifade etmektedirler. Bu durum hesap verilebilirlik açısından kamu okullarının, özel okullardan daha şeffaf olduğunu göstermektedir.

- Uygulamalı dersler boyutundaki maddelere nasıl hesap verildiği ile ilgili öğretmenlik yapanlar cevaplar incelendiğinde okulun sanat ve spor faaliyetleri ile ilgili hiçbir şekilde hesap verilmediği algısı ağır basmaktadır. Kamuda ise bu maddelere ilişkin hesap verme algısı sözel ve yazılı şeklinde belirtilmiştir. Kamudaki öğretmenlerin algısı ile özel okuldaki öğretmenlerin sanat ve spor alanları ile algısı oldukça farklılık göstermektedir. Özel okullarda, sanat ve spor alanında görev yapan öğretmenlerin performanslarının ölçülmediği algısı ağır basmaktadır.
- Okul türü değişkenine göre, öğretmenlerin Milli Eğitim Müdürlüğüne, okul idaresine , veliye hesap verme algılarında farklılık olmadığı tespit edilmiştir.
- Eğitim düzeyi değişkenine göre, öğretmenlerin Milli Eğitim Müdürlüğüne, okul idaresine, veliye ve genel hesap verme algılarında farklılık tespit edilmemiştir. Eğitim düzeyinin artması ile uygulamalı derslerle ilgili hesap verme algısının değiştiği söylenebilir.

Sosyal Adalet

- Sosyal adelet boyutundaki maddelere neden hesap verildiği ile ilgili görüşleri karşılaştırıldığında, kamuda görev yapan öğretmenler verilen 3 maddeden 2'si için verimi artırmak, 1'i için yasal zorunluluktan hesap verildiğini belirtirken, özel okullarda görev yapan öğretmenler 1 tanesi için hesap verilmediğini, 1 tanesi için yasal zorunluktan, diğeri içinde verimi artırmak için hesap verildiğini belirtmişlerdir. Bu boyut içinde kamuda görev yapan öğretmenlerin hasap verebilirlik algılarının daha şeffaf olduğu görülmektedir.

- Sosyal adalet boyutundaki maddelere nasıl hesap verildiği ile ilgili özel okullarda öğretmenlik yapanlar cevaplar incelendiğinde öğrenci memnuniyeti ve rehberlik çalışmaları ile ilgili hiçbir şekilde hesap verilmediği algısı ağır basmaktadır. Kamuda görev yapan öğretmenler ise daha çok sözel olarak bilgilendirme yaptıkları algısı ağır basmıştır.
- Okul türü değişkenine göre, öğretmenlerin Milli Eğitim Müdürlüğüne, okul idaresine , veliye hesap verme algılarında farklılık yoktur. Öte yandan öğretim kademesi değişkenine göre, anaokulu öğretmenlerinin ilkokul öğretmenlerinden okul idaresine hesap vereme algılarına göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Anaokulu öğrencilerinin yaş grubu özelliği olarak sosyal adalet duygularının yüksek olması ve bu ihtiyaç içerisinde olmaları, velilerinin okuldaki adalet sistemini bu yaş grubunda daha fazla sorguluyor olması anaokulu öğretmenlerinin hesap verme konusundaki hasasiyetini açıklayabilir.
- Kıdem değişkenine göre, öğretmenlerin, veliye hesap vermede 15 yıl ve daha fazla tecrübeye sahip olanların algıları daha yüksek iken; Milli eğitim Müdürlüğüne hesap vermede 6- 10 yıl tecrübeye sahip olanların algıları daha yüksek olarak tespit edilmiştir.
- Branş değişkenine göre, sınıf öğretmenlerinin Milli Eğitim Müdürlüğüne, okul idaresine ve veliye hesap verme algılarında ortak olarak beden eğitimi öğretmenlerine göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir.

Öneriler

Eğitim kurumlarından beklentilerin artması, eğitime yatırılan zaman ve para kaynaklarının iyi bir geleceğin sermayesi olduğu konusundaki algının yaygınlaşması, kaynakların verimli kullanımını ve verimini arttırmak için gerekli dzenlemelerin yapılmasını zorunlu kılmıştır(Hoffer, 2000). Bu bağlamda hesap verebilirlik algısı her gezen gún önemini hissedilen bir şekilde arttırmıştır. Bu araştırma eğitimin birincil paydaşlarından oğretmenlerin hesap verebilirlik konusundaki algılarını ortaya koyma bakımından oldukça önemlidir. 2017 Túrkiye eğitim sisteminde tım oğretim kurumlarında yaygın olarak kabul edilen, sistematik bir hesap verebilirlik sistemi olmamasına ragmen oğretmenlerin algılarındaki ortaklık ve farklılıkları bilmek, gelecek için yapılandırılacak ulusal bir sistem için durum analizi yapılması bakımından gereklidir.

Eđitimde hesap verebilmekle ilgili bir model oluşturabilmek için sistemde bulunan kişilerin veya kurumların “kimin, kime, niçin ve hangi ölçütlere göre” hesap vereceğinin belirlenmesi gerekir. “Kime?” sorusunun sistemde bulunan herkes için cevabı farklıdır. Örneđin, oğretmenler bu soruyu oğrencilere karşı hesapverme olarak cevaplayabilirler. Okul yöneticileri, bu soruyu okul personeline ve para sağlayan birimlerin yanı sıra oğrencilere hesap verebilir olma durumu olarak cevaplayabilirler. Millî Eđitim Müdürlükleri, kendilerinin Millî Eđitim Bakanlığı’na ve hükümete karşı hesap verebilir olmaları gerektiğini dűşünebilirler. “Niçin hesap verebilir olmalıdır?” sorusunun cevabı için de uzlaşma sağlanmış bir yanıt yoktur (Kantos, 2010).

Eđitimde hesap verebilme konusunda dűnyada farklı modeller kullanılmaktadır. Kullanılan hesap verebilme sistemleri farklılık göstermesine karşın bunlar, temelde amaçlar, oğretim, kaynaklar, değerlendirmeler, ödöl, destek ve yaptırım, raporlama gibi bileşenlerden oluşmaktadır. Etkili bir hesap verebilme sisteminin geliştirilmesi ile eğitim sisteminin daha

dinamik bir yapıya kavuşması sağlanabilir.

Türkiye’de yerleştirilmek istenen yeni kamu yönetimi anlayışı eğitim sisteminde hesap verebilirliği merkeze alan bir eğitim ve okul yönetimi anlayışı geliştirmeyi de gerektirmektedir:

- Yöneticiler okulda; öğretmen, öğrenci ve diğer çalışanlar tarafından hesap verilen kişi olmanın yanı sıra aynı zamanda yöneticinin hesap vermesi gerektiğini belirten yasal metinlerin okulda görülebilecek yerlerde asılmalıdır.
- Sivil toplumla işbirliğine gidilmelidir.
- sosyo-ekonomik seviyesi yüksek velilerin çocuklarının devam ettikleri okulların kaynakları diğer okullara göre daha yüksektir. Aradaki farkı kapatmak sosyal bir devlet olmanın gereğidir ve devlet yerine getirmelemdir.
- Veli memnuniyet anketi sonuçları, bu bölüm için uygulanan ankette öğrenci velilerine, öğrencilerde olumlu davranış geliştirmek üzere uygulanan programlar, liderlik, okul aile ilişkileri, okulun kaynakları, okulun fiziki yapısı ve okulun geneline ilişkin görüşleri olmalıdır.
- Davranış değerlendirme, bu bölümde olumlu davranış gösteren öğrenciler ve aldıkları ödül sayıları ile okuldan ayrılan öğrenci yüzdeleri verilmektedir ki şeffaflık sağlanabilsin.
- Sosyal etkinlikler, öğrenci spor etkinlikleri ve bu etkinliklerden elde edilen başarılar mutlaka sorgulanmalı ve tüm çevreye ilan edilmelidir.
- Öğrenci sağlığına ve güvenliğine ilişkin alınan önlemler mutlaka çevreye duyurulmalıdır.

- Okul hizmetleri, rehberlik uzmanı ve öğrenme güçlüğü çeken öğrencilere yardımcı uzman sayılarının varlığı ve etkinliğinin somut verileri olmalı ve velilere gösterilmelidir.

Bundan sonra yapılacak çalışmalarda örneklemin genişletilmesi ve her gruptan daha fazla öğretmene ulaşılması verilerin sonuçlarının genellenmesini sağlayacaktır.

Bulgular doğrultusunda geliştirilmesi gereken noktaların belirlenmesi ve bu noktalara yönelik aksiyon planlarının oluşturulması öğretmen yetiştirme eğitimlerinin planlanmasında ve hizmet içi eğitimlerin yapılmasında faydalı olacaktır.

KAYNAKÇA

- Anderson, A., J. (2005). Accountability in Education. The International Institute for Educational Planning (IIEP), UNESCO by Stedi Média, Paris & Brussels.
- (n.d.).
- Özdamar, K. (2004). Paket Programlar İle İstatistiksel Veri Analizi 1. (5. Basım). 638.
- Akgül, A., & Çevik, O. (2003). İstatistiksel Analiz Teknikleri, SPSS'te İşletme Yönetimi Uygulamaları. 428.
- Anderson, A. J. (2005). Accountability in Education. *The International Institute for Educational Planning (IIEP)*.
- Anderson, J. (2009, September). Illusions of Accountability Credit and Blama Sensemaking in Publi Administration. *Administrative Theory & Praxis* , 31(3), 322-339.
- Anderson, J. A., & International Institute for Educational Planning. (2005). Accountability in education.
- Benveniste, G. (1985). The Design of School Accountability Systems. *Educational Evaluation and Policy Analysis, Vol. 7, No. 3 (Autumn, 1985, 7(3)*, 262.
- Charlton, B. (2002). Audit, accountability, quality and all that: The growth of managerial technologies in UK Universities. 3-28.
- Feingold, R. S. (2013). The twenty-second Delphine Hanna commemorative lecture 2013. *National Education for Kinesiology in Higher Education, 65*, 385-393.
- Gedikoglu, T. (2012). Yükseköğretimde Hesap Verebilirlik.
- Hammond, L. D., & Snyder, J. (2015, March). Accountability for research and outcomes : An introduction. *educational policy analysis archives, 23(20)*, 1-5.
- Hammond, L. D., Wilhoit , G., & Pittenger, L. (2014, August 18). Accountability for college and career readiness: Developing a new paradigm. *Education Policy Analysis Archives* , 22(86).
- Harari, Y. N. (2014). *Sapiens: A brief history of humankind*. London: Harvill Secker.
- Hoffer, T. B. (2000). Accountability in Education. In T. B. Hoffer, & M. T. Hallinan (Ed.), *Handbook of the Sociology of Education* (pp. 529-543). New York: Kluwer Academic/Plenum.
- Kalaycı, Ş. (2006). SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri. 2.Baskı, 322.
- Kantos, Z. E. (2010). İlköğretim Okulu Yönetici Ve Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Kamu Ve Özel İlköğretim Okulları İçin Bir Hesap Verebilirlik Modeli.
- Kornhaber, M. L. (2004, March). Appropriate and inappropriate forms of testing, assessment, and accountability. *Educational Policy, 18(1)*, 45-70.
- Levinson, M. (2011). Democracy, accounatbility, and education. *Theory and Research in Education, 9(2)*, 125-144.

- Mausethagen, S. (2013). Accountable for what and to whom? Changing representations and new legitimation discourses among teachers under increased external control. *Springer Science and Business Media Dordrecht* .
- Rasmussen, P., & Zou, Y. (2014, December 8). The development of educational accountability in China and Denmark. *Education Policy Analysis Archives*, 22(121), 1-22.
- Schillemans, T., Van Twist, M., & Vanhommering, I. (2013, March). Innovations in accountability. *Public Performance & Management Review*, 36(3), 407-435.
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2013). Using Multivariate Statistics. *Sixth ed.*
- Tanner, S. J. (2005). *The Effectiveness of Accountability Policy in Higher Education: The Perspectives of Higher Education Leaders*. The University of Tennessee, Knoxville . Knoxville: ProQuest Information and Learning Company .
- TDK. (2016, 06 19). Retrieved from TDK:
http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.58638b88b67829.89732795
- WorldBank. (2016, 06 17). Retrieved from WorldBank: www.worldbank.org
- Ydesen, C., & Andreasen, K. E. (2014, December 8). Accountability practices in the history of Danish primary public education from 1660s to the present. *Education Policy Analysis Archives*, 22(120), 1-27.
www.worldbank.org

EK-1

Kamu ve Özel Okullarda Öğretmenlerin Hesap Verebilirlik Algılarının İncelenmesi Ölçeği

Elinizdeki anket formu, Yeditepe Üniversitesi Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında "Kamu ve Özel Okullarda Öğretmenlerin Hesap Verebilirlik Algılarının Çok Boyutlu İncelenmesi" adlı yüksek lisans tezini için gerekli verilerin toplanması amacıyla hazırlanmıştır. Vereceğiniz cevaplar sadece bilimsel amaçlar için kullanılacak ve kesinlikle gizli tutulacaktır. Ankette dört bölüm bulunmaktadır. 1. Bölümde kişisel bilgilerle ilgili 9 soru yer almakta; 2, 3 ve 4. Bölümde 19 ifade ile ilgili hangi sıklıkta, kime, nasıl ve neden hesap verildiği ilgili sorular bulunmaktadır. Gösterdiğiniz ilgi ve değerli katkılarınız için teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

1. Bölüm

Timur YAVAŞ

1. Hangi tür okulda çalışıyorsunuz?

- Kamu
- Özel

5. Kurumdaki göreviniz nedir?

- Öğretmen
- Zümre Başkanı
- Müdür Yardımcısı
- Müdür

2. Çalıştığınız kurum hangi ilde bulunmaktadır?

6. Mesleki kıdeminiz nedir?

- 1-5 Yıl
- 6-10 Yıl
- 11-15 Yıl
- 15 yıl ve daha fazlası

3. Çalıştığınız kurum hangi ilçede bulunmaktadır?

7. Öğrenim seviyeniz nedir?

- Lisans
- Yüksek Lisans
- Doktora

4. Hangi öğretim kademesinde çalışmaktasınız?

- Anaokulu
- İlkokul
- Ortaokul
- Anadolu Lisesi
- Meslek Lisesi
- Diğer:

8. Cinsiyetiniz

- Kız
- Erkek

9. Branşınız

2. Bölüm

Aşağıda belirtilen 19 ifadeyle ilgili çalıştığınız eğitim kurumunda hangi sıklıkta hesap verildiğini, 1 (hiç bir zaman) ile 5 (her zaman) arasında değerlere (X) işareti koyarak belirtiniz.

	1 (Hiçbir Zaman)	2	3	4	5 (Her zaman)
1. Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.					
2. Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.					
3. Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.					
4. Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.					
5. Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.					
6. Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.					
7. Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.					
8. Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik, kimya, müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.					
9. İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.					
10. Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.					
11. Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.					
12. Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.					
13. Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.					

	1 (Hiçbir Zaman)	2	3	4	5 (Her zaman)
14. Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.					
15. Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.					
16. Öğrencilerin okul-ev arası ulaşımları ile ilgili hesap verme durumu.					
17. Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.					
18. Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.					
19. Tüm öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden faydalanması ile ilgili hesap verme durumu.					

3. Bölüm

Aşağıda belirtilen 19 ifadeyle ilgili çalıştığınız eğitim kurumunda kimlere hangi sıklıkta hesap verildiğini, 1 (hiç bir zaman) ile 5 (her zaman) arasında değerlere (X) işareti koyarak belirtiniz.

1: Hiçbir zaman 5: Her zaman	Veliye					Okul İdaresine					Mİlî Eğitim Müdürlüğüne					Diğer:				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.																				
2. Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.																				
3. Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.																				
4. Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.																				
5. Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.																				
6. Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.																				
7. Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.																				
8. Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik, kimya, müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.																				

	Veliye					Okul İdaresine					Milli Eğitim Müdürlüğüne					Diğer:				
	1: Hiçbir zaman 5: Her zaman																			
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9. İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.																				
10. Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.																				
11. Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.																				
12. Öğrencilerin yazılı değerlendirmeleri sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.																				
13. Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.																				
14. Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.																				
15. Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.																				
16. Öğrencilerin okul-ev arası ulaşimleri ile ilgili hesap verme durumu.																				
17. Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.																				

1: Hiçbir zaman 5: Her zaman	Veliye					Okul İdaresine					Milli Eğitim Müdürlüğüne					Diğer:				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
18. Öğrencilerin okuldaki memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.																				
19. Tüm öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden faydalanması ile ilgili hesap verme durumu.																				

4. Bölüm

Aşağıda belirtilen 19 ifadeyle ilgili çalıştığınız eğitim kurumunda neden ve nasıl hesap verildiğini ilgili bölüme (X) işareti koyarak belirtiniz. Birden fazla işaretleme yapabilirsiniz. Eğer hesap verilmiyor ise ilgili bölümü işaretleyip diğer ifadeye geçiniz.

	Hesap verilmiyor	Neden Hesap veriliyor?			Nasıl Hesap Veriliyor?			
		Yasal Zorunluluk an	Verimi artırmak için	Talep üzerine	E-okul sistemi	Sözel İletişimle	Yazılı dilekçeyle	Okula ait online sistem üzerinden (k12.net, moodle vb.)
1. Bir üst öğrenim kurumuna geçiş oranı ve niteliği ile ilgili hesap verme durumu.								
2. Okuldaki karar alma süreçlerinin demokratik olunması ile ilgili hesap verme durumu.								
3. Okulda meydana gelen davranış problemleri ile ilgili hesap verme durumu.								
4. Öğrenci ve öğretmenlerin okuldaki güvenliği ile ilgili hesap verme durumu.								
5. Okulda yapılan maddi harcamalar ve harcanan yerler ile ilgili hesap verme durumu.								
6. Okul ve veli arasındaki bilgi paylaşımı ile ilgili hesap verme durumu.								
7. Yöneticilerin aldığı her türlü karar ile ilgili hesap verme durumu.								
8. Öğretmenin sahip olduğu alan (fizik, kimya, müzik vb.) bilgisi ile ilgili hesap verme durumu.								
9. İşlenecek dersin planlandığı gibi uygulanması ile ilgili hesap verme durumu.								
10. Yıllık müfredatın tamamlanması ile ilgili hesap verme durumu.								
11. Müfredat dışı etkinlik ve kulüp çalışmaları ile ilgili hesap verme durumu.								

	Hesap verilmiyor	Neden Hesap veriliyor?			Nasıl Hesap Veriliyor?			
		Yasal Zorunluluktan	Verimi artırmak için	Talep üzerine	E-okul sistemi	Sözel İletişimle	Yazılı dilekçeyle	Okula ait online sistem üzerinden (k12.net, moodle vb.)
13. Ölçme değerlendirme sonuçları ile ilgili hesap verme durumu.								
14. Okulun spor faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.								
15. Okulun sanat faaliyetleri ile ilgili hesap verme durumu.								
16. Öğrencilerin okul-ev arası ulaşımları ile ilgili hesap verme durumu.								
17. Tüm öğrencilerin eğitim ve öğretim fırsat ve olanaklarından adil bir şekilde yararlanması ile ilgili hesap verme durumu.								
18. Öğrencilerin okuldan duydukları memnuniyet durumları ile ilgili hesap verme durumu.								
19. Tüm öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden faydalanması ile ilgili hesap verme durumu.								



EK-2



zulis ertan <zulisertan@gmail.com>

4.10.2015 ☆



Alıcı: bana ▾

Timur Bey anketi kullanabilirsiniz. Tezinizin sonucunu benimle paylaşırsanız sevinirim iyi çalışmalar

4 Eki 2015 01:18 tarihinde "Timur Yavaş" <tyavas@ielev.k12.tr> yazdı:

...

Merhaba **Züleyha** Hanım,

Yeditepe Üniversitesi Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bölümü yüksek lisans öğrencisiyim ve tez çalışmalarımı yürütmekteyim. Tezimin konusu "*Kamu ve Özel Okullarda Öğretmenlerin Hesap Verebilirlik Algılarının Çok Boyutlu İncelenmesi*". Tezimin anket çalışmasında sizin "*İLKÖĞRETİM OKULU YÖNETİCİ VE ÖĞRETMENLERİNİN GÖRÜŞLERİNE GÖRE KAMU VE ÖZEL İLKÖĞRETİM OKULLARI İÇİN BİR HESAP VEREBİLİRLİK MODELİ*" başlıklı tezinizin anketinden faydalanmak istiyorum. Eğer izin verirsiniz çok memnun olurum.

Sevgi ve saygılarımla,

Timur YAVAŞ

Fen ve Teknoloji Zümre Baş.

Abteilungsleiter für Wissenschaft

İELEV Özel Ortaokul

Tel : (0212) 512 78 87

Fax: (0212) 512 11 91

Mail: tyavas@ielev.k12.tr

Web: www.ielev.k12.tr

