

T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
RESİM-İŞ EĞİTİMİ BİLİM DALI

ÖZELYETENEK SINAVI SONUÇLARI İLE
LİSANS EĞİTİM SÜRECİNDEKİ ALAN DERSLERİNE DAYALI
BAŞARI DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ
(S.Ü. GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ GRAFİK BÖLÜMÜ ÖRNEĞİ)

Ali Atif POLAT

DOKTORA TEZİ

Danışman
Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU

Konya – 2013



T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

BİLİMSEL ETİK SAYFASI

Adı Soyadı	Ali Atıf POLAT
Numarası	105117021002
Ana Bilim / Bilim Dalı	Güzel Sanatlar Eğitimi / Resim-İş Eğitimi
Programı	Doktora
Tezin Adı	ÖZEL YETENEK SINAVI SONUÇLARI İLE LİSANS EĞİTİM SÜRECİNDEKİ ALAN DERSLERİNE DAYALI BAŞARI DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ (S.Ü. GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ GRAFİK BÖLÜMÜ ÖRNEĞİ)

Bu tezin proje safhasından sonuçlanmasına kadarki bütün süreçlerde bilimsel etiğe ve akademik kurallara özenle riayet edildiğini, tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada başkalarının eserlerinden yararlanması durumunda bilimsel kurallara uygun olarak atıf yapıldığını bildiririm.


Öğrencinin İmzası



T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

DOKTORA TEZİ KABUL FORMU

Öğrencinin	Adı Soyadı	Ali Atif POLAT
	Numarası	105117021002
	Ana Bilim / Bilim Dalı	Güzel Sanatlar Eğitimi / Resim-İş Eğitimi
	Programı	Doktora
	Tez Danışmanı	Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU
	Tezin Adı	ÖZEL YETENEK SINAVI SONUÇLARI İLE LİSANS EĞİTİM SÜRECİNDEKİ ALAN DERSLERİNE DAYALI BAŞARI DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ (S.Ü. GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ GRAFİK BÖLÜMÜ ÖRNEĞİ)

Yukarıda adı geçen öğrenci tarafından hazırlanan **Özel Yetenek Sınavı Sonuçları ile Lisans Eğitim Sürecindeki Alan Derslerine ayalı Başarı Durumlarının Değerlendirilmesi (S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü Örneği)** başlıklı bu çalışma 06/06/2013 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oybirliği ile başarılı bulunarak, jürimiz tarafından doktora tezi olarak kabul edilmiştir.

Ünvanı,	Adı Soyadı	Danışman ve Üyeler	İmza
	Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU	Danışman	
	Prof. Dr. Melek GÖKAY	Üye	
	Doç. Dr. Zuhale ARDA	Üye	
	Yrd. Doç. Dr. Uğur ATAN	Üye	
	Yrd. Doç. Dr. Birsen LİMON	Üye	

ÖNSÖZ

Sanat eğitiminde her öğrenciyi kendi kişiliği doğrultusunda geliştirmek esastır. Bu amaç göz önüne alındığında öğrenci çalışmalarının değerlendirilmesi, özellikle nota çevrilmesi zorlaşmaktadır. Bu bağlamda, yükseköğretim kurumları özel yetenek sınavlarının; uygulama ve değerlendirme biçimleri ile sınavda başarılı olup kayıt yaptıran öğrencilerin ortaöğretim alanlarının karşılaştırmalı durum değerlendirmesi araştırmanın amacını oluşturmaktadır.

Araştırmanın her aşamasında bilgi ve deneyimlerinden yararlandığım tez danışmanım Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU'na, yardımları ve kılavuzluğu için çok teşekkür ederim.

Araştırma boyunca tez izleme komitelerinde değerli fikirleriyle bana destek olan Prof. Dr. Melek GÖKAY ve Yrd. Doç. Dr. Uğur ATAN'a, nitel verilerin analizlerini gerçekleştirmede her zaman yardımlarını esirgemeyen Prof. Dr. Abdullah TOPÇUOĞLU ve Prof. Dr. Abdullah KOÇAK'a teşekkürlerimi sunarım.

Çalışmalarım sırasında yardımcı olan S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Harun Hilmi POLAT'a, desteklerini esirgemeyen Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Öğr. Gör. Semih BÜYÜKKOL ve Uzman Sema ARSLAN'a teşekkür ederim.

Akademik çalışmalarım süresince destek ve sabırları için eşim Şengül POLAT'a, oğullarım Süleyman Kayra POLAT ve Ahmet Kayral POLAT'a sonsuz teşekkürler.

Çalışmalarımda yardımlarını esirgemeyenlere en içten dileklerimi sunarım.

Ali Atif POLAT
Konya 2013



Öğrencinin	Adı Soyadı	Ali Atıf POLAT
	Numarası	105117021002
	Ana Bilim / Bilim Dalı	Güzel Sanatlar Eğitimi / Resim-İş Eğitimi
	Programı	Doktora
	Tez Danışmanı	Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU
Tezin Adı	ÖZEL YETENEK SINAVI SONUÇLARI İLE LİSANS EĞİTİM SÜRECİNDEKİ ALAN DERSLERİNE DAYALI BAŞARI DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ (S.Ü. GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ GRAFİK BÖLÜMÜ ÖRNEĞİ)	

ÖZET

Sanat eğitimi veren yükseköğretim kurumlarına özel yetenek sınavı ile öğrenci yerleştirilmektedir. Özel yetenek sınavlarına giren öğrencilerin, çok çeşitli ortaöğretim programlarından geldikleri görülmektedir. Bu öğrencilerin ortaöğretim programlarının özel yetenek sınavına girdikleri bölümle ilgili olup olmadığı, sınav sonuçları ile lisans eğitim sürecindeki alan derslerine dayalı başarı durumlarının araştırılması, özel yetenek sınavları ile eğitim programlarının yeniden yapılanmasına katkı sağlaması açısından büyük önem taşıyan bir problem olarak karşımıza çıkmaktadır.

Araştırmanın amacını; farklı orta öğretim programlarından gelen öğrencilerin özel yetenek sınavı sonuçları ile lisans eğitim sürecindeki alan derslerine dayalı başarı durumları değerlendirilmesi oluşturmuştur.

Araştırmada nicel ve nitel veri toplama teknikleri kullanılmıştır. Elde edilen veriler SPSS programında analiz edilip tablo şeklinde verilerek frekans ve yüzde olarak ortaya konulmuştur. Araştırma evrenini; yükseköğretim kurumlarından özel yetenek sınavı ile öğrenci kabul eden Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakülteleri oluşturmaktadır. Araştırma örneklemini ise; Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavına müracaat eden 953 öğrenci ile Grafik Bölümü'ne kayıt yaptıran 60 öğrenci oluşturmuştur.

Araştırma sonucunda, özel yetenek sınavlarının sistemin ihtiyaçlarına yönelik fiziki ve yasal mevzuatın verdiği imkânlar doğrultusunda objektif olarak alan uzmanları tarafından uygulanıp değerlendirilmiş olduğu görülmüştür. Değerlendirme sonuçlarının ilgili çarpanlar uygulanıp belirlenebilmesi için özel yazılımların yaptırılarak, süreçlerin daha iyi yönetilmiş olduğu tesbit edilmiştir. Aynı zamanda her bir sınavın değerlendirme sürecinde jürilerin verdiği notların sisteme değerlendirme anında girilebilmesi sonrası, ara bir okumaya ihtiyaç duyulmadan verilerin analizine yön verecek teknik altyapıya yatırım yapılmasının yanı sıra, değerlendirme ve ilan süreçlerinde zamanın daha verimli kullanılabilceği kanaatine ulaşılmıştır. Ayrıca, ortaöğretim alanlarının özel yetenek sınavı değerlendirmesinde ekstra avantaj sunması beklenirken, başarı durum analizlerinde anlamlı bir farklılık gözlemlenmemiştir. Bununla birlikte, öğrencilerin ortaöğretim alanları ile lisans eğitimi alan derslerindeki başarıları arasında anlamlı bir etkinin olduğu sonucuna erişilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Sanat, sanat eğitimi, özel yetenek sınavı.



REPUBLIC OF TURKEY
NECMETTİN ERBAKAN UNIVERSITY
Directorate of the Institute of Education Sciences

Student	Name Surname	Ali Atif POLAT
	Number	105117021002
	Department	Fine Arts Education / Art Education
	Program	PhD
	Thesis Advisor	Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU
	Thesis Title	EVALUATION OF SPECIAL TALENT EXAM SCORES AND ACHIEVEMENT IN THE AREA COURSES DURING EDUCATION (THE CASE OF S. U. FINE ARTS FACULTY, GRAPHICS DEPARTMENT)

ABSTRACT

Higher institutions of art education accept students on the basis of special talent examinations. It has been observed that the special talent exam takers graduate from a variety of high school programs. These programs are not related to the department to which they accepted through a special talent exam, which is a significant problem. In this sense, the investigation of the exam results and success in area courses during undergraduate education is crucial in terms of contributing to the restructuring of special talent exams and educational programs.

The aim of the present research is to evaluate the special talent exam scores of students from various high school programs and achievement in area courses throughout the undergraduate education.

Qualitative and quantitative data collection techniques were utilized in the study. The data obtained from SPSS will be analyzed, put forward as frequency and percentage by given in the table. The universe comprised Fine Arts and Design Faculties which accept students on the basis of a special talent exam. As for the sample, it comprised 953 students who applied for the special talent examination in Selçuk University, Faculty of Fine Arts in 2008, 2009 and 2010 and 60 students who enrolled in the Graphics department.

As a result of the research, it was found out that special talent examinations were applied and evaluated by the experts in an objective way in line with the physical and legal regulations regarding the system's requirements. It was also understood that special software was prepared so that the evaluation results could be determined through the application of related factors and thus the processes were managed in a better way. At the same time, time was used more efficiently in the evaluation and announcement processes if the investments were directed to the setup of a technical background which enables the jury members to enter the scores and analysis takes place right after the entry without a separate reading time. Furthermore, while the high school areas were expected to provide extra advantages in special talent exam evaluations, a significant difference was not observed in terms of achievement level analyses. Finally, it was understood that there is a significant relationship between the students' high school areas and achievement in undergraduate courses.

Key Words: Art, art education, special talent examination.

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	iii
ÖZET	iv
SUMMARY	vi
İÇİNDEKİLER	viii
TABLolar LİSTESİ	xi
ŞEKİLLER LİSTESİ	xiv

I. BÖLÜM

GİRİŞ

1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi	2
1.3. Alt Problemler.....	2
1.4. Amaç	3
1.5. Önem	4
1.6. Varsayımlar (Sayıtlılar)	4
1.7. Sınırlılıklar	4
1.8. Tanımlar	5

II. BÖLÜM

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. Sanat	6
2.2. Eğitim	6
2.2.1. Eğitimde Yeniden Yapılanma	7
2.2.2. Eğitim Programı	8
2.2.3. Eğitimde Planlama	10
2.2.4. Eğitimde Program Geliştirme	10
2.2.5. Eğitimde Program Değerlendirme	11

2.2.6. İhtiyaç ve İhtiyaç Analizi	12
2.3. Sanat Eğitimi	12
2.4. Sanat Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme	14
2.5. Özel Yetenek Sınavı	15
2.6. İlgili Araştırmalar	19

III. BÖLÜM

YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli	23
3.2. Evren ve Örneklem	24
3.3. Verilerin Toplanması	24
3.4. Verilerin Analizi	25

IV. BÖLÜM

BULGULAR VE YORUM

4.1. Öğretim Elemanı Uzman Görüşüne İlişkin Bulgular	26
4.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	26
4.1.1.1. Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları İle İlgili Bulgular	27
4.1.1.2. Öğretim Elemanı Uzman Görüşü ve Önerileri İle İlgili Bulgular	37
4.2. Özel Yetenek Sınavı Sonuçlarına İlişkin Bulgular	41
4.2.1. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	41
4.2.1.1. Özel Yetenek Sonuçlarına İlişkin Bulgular	41
4.2.1.2. Grafik Bölümü Öğrencilerinin Alan Derslerine Dayalı Başarı Durumlarına İlişkin Bulgular	48

4.3.	Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşüne İlişkin Bulgular	53
4.3.1.	Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	53
4.3.1.1.	Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları İle İlgili Bulgular	53
4.3.1.2.	Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü ve Önerileri İle İlgili Bulgular	57

V. BÖLÜM

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

5.1.	Sonuçlar	61
5.1.1.	Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	61
5.1.1.1.	Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları	61
5.1.1.2.	Öğretim Elemanı Uzman Görüşü ve Önerileri İle İlgili Sonuçlar	67
5.1.2.	İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	68
5.1.2.1.	Özel Yetenek Sonuçlarına İlişkin Sonuçlar	69
5.1.2.2.	Grafik Bölümü Öğrencilerinin Alan Derslerine Dayalı Başarı Durumlarına İlişkin Sonuçlar	71
5.1.3.	Üçüncü Alt Probleme İlişkin Sonuçlar	73
5.1.3.1.	Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları	73
5.1.3.2.	Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü ve Önerileri İle İlgili Sonuçlar	76
5.2.	Tartışma	77
5.3.	Öneriler	77
	KAYNAKÇA.....	79
	EKLER.....	82

TABLOLAR LİSTESİ

	Sayfa
Tablo 1: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 1. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	27
Tablo 2: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 2. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	27
Tablo 3: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 3. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	28
Tablo 4: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 4. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	29
Tablo 5: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 5. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	29
Tablo 6: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 6. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	30
Tablo 7: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 7. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	30
Tablo 8a: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 8. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	31
Tablo 8b: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 1. ve 8. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Çapraz Tablosu	31
Tablo 9: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 9. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	32
Tablo 10: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 10. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	33
Tablo 11: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 11. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	33
Tablo 12: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 12. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	34
Tablo 13: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 13. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	34

Tablo 14: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 14. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	35
Tablo 15: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 15. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	35
Tablo 16: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 16. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	36
Tablo 17: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 17. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	36
Tablo 18: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 18. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	37
Tablo 19: 2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu	42
Tablo 20: 2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu	43
Tablo 21: 2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu	44
Tablo 22a:2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümüne Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu	44
Tablo 22b: 2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Yüzde Tablosu	45
Tablo 22c:2008 Özel Yetenek Sınavında Grafik Bölümünü Kazanan Adayların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kayıt Yüzde Tablosu ..	45
Tablo 23a:2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümüne Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu	46
Tablo 23b: 2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Yüzde Tablosu	46
Tablo 23c:2009 Özel Yetenek Sınavında Grafik Bölümünü Kazanan Adayların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kayıt Yüzde Tablosu ..	47
Tablo 24a:2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümüne Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu	47
Tablo 24b: 2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Yüzde Tablosu	48
Tablo 24c:Özel Yetenek Sınavında Grafik Bölümünü Kazanan Adayların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kayıt Yüzde Tablosu	48

Tablo 25: 2008, 2009 ve 2010 Yılları Özel Yetenek Sınavlarına Göre Grafik Bölümünü Kayıt Yaptıran Adayların Ortaöğretim İlgili Alanlarının Analiz Sonuçları Kıyaslamalı Yıllar Tablosu	49
Tablo 26: 2008 Özel Yetenek Sınavlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Sonuç Tablosu	50
Tablo 27: 2009 Özel Yetenek Sınavlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Sonuç Tablosu	51
Tablo 28: 2010 Özel Yetenek Sınavlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Sonuç Tablosu	52
Tablo 29: Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2008, 2009 ve 2010 Özel Yetenek Sınav Sonuçlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Kıyaslamalı Yıllar Tablosu	53
Tablo 30: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 1. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	55
Tablo 31: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 2. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	55
Tablo 32: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 3. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	55
Tablo 33: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 4. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	56
Tablo 34: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 5. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	56
Tablo 35: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 6. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	56
Tablo 36: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 7. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	57
Tablo 37: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 8. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	58
Tablo 38: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 9. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu	58

ŞEKİLLER LİSTESİ

	Sayfa
Şekil 1: Eğitim programı basit modeli	9
Şekil 2: Program geliştirme sürecinde yer alan ögeler	11

I. BÖLÜM

GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

Türkiye’de 2012-2013 eğitim öğretim yılı itibari ile; 103’ü devlet üniversitesi ve 65’i vakıf üniversitesi olmak üzere, toplam 168 adet üniversite bulunmaktadır (YÖK, 2012b). Bunlar içerisinde; Güzel Sanatlar Fakültesi, Güzel Sanatlar Tasarım ve Mimarlık Fakültesi, Sanat ve Tasarım Fakültesi, Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi, Mimarlık ve Tasarım Fakültesi adları ile 60 adet aktif, eğitim veren sanat eğitimi fakültesi ile 1 adet de Güzel Sanatlar Üniversitesi bulunmaktadır. Ayrıca 28 adet resim-iş öğretmenliği eğitimi veren eğitim fakültesi vardır (ÖSYM, 2012b:266-271). Her geçen gün ise bunlara yenileri eklenmektedir. Bununla birlikte, kitle iletişim araçları ve bilgi teknolojilerinin de etkisiyle, yükseköğretim ile ilgili hedefleri olan öğrenciler, ilgi alanları doğrultusunda, kurumlar ile ilgili bilgileri daha kolay edinebilmektedirler. Bu bağlamda bilinçli olan her öğrenci; toplumun, ailesinin ve/veya arkadaşlarının yönlendirmesi ile, bilinçli bir şekilde orta öğretim döneminde iken ilgi alanları ile paralel programlarda eğitim görebilmektedir. Bununla birlikte ailenin etkisi, eğitim ortamı ve/veya bilgisizlik neticesinde istediği ortaöğretim programında okumamış, bu durumuna rağmen yükseköğretime sanat eğitimi veren bir kurumda devam etmek isteyen öğrencilerin de bulunması gayet doğaldır. Bunların yanı sıra başka bir yükseköğretim kurumunu kazanamayacağını düşünen, sonradan ilgi alanına girmiş ve şansını sanat eğitimi veren yükseköğretim kurumları sınavlarında denemek isteyen öğrencilerinde olması kaçınılmaz bir gerçektir.

Bu bağlamda sanat eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının özel yetenek sınavlarına giren öğrencilerin, çok çeşitli ortaöğretim programlarından geldikleri görülmektedir. Bu öğrencilerin ortaöğretim programları, yetenek sınavına girdikleri bölümle ilgili olup olmadığı, sınav sonuçları ile lisans eğitim sürecindeki alan derslerine dayalı başarı durumlarının araştırılması, özel yetenek

sınavları ile eğitim programlarının yeniden yapılanmasına katkı sağlaması açısından bir problem olarak karşımıza çıkmaktadır.

1.2. Problem Cümlesi

Güzel Sanatlar Eğitimi veren yükseköğretim kurumlarına, farklı ortaöğretim programlarından gelen öğrencilerin özel yetenek sınavı başarı durumları nelerdir? Kayıt yaptıran öğrencilerin lisans eğitim sürecindeki alan derslerine dayalı başarı durumlarında anlamlı bir farklılık var mıdır?

1.3. Alt Problemler

Güzel Sanatlar Eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının özel yetenek sınavları; ilgili şartları bulduran her öğrencinin katılabileceği bir değerlendirme ve öğrenci seçme türüdür. Uygulama ve değerlendirme aşamalarında tarafların muhatap olduğu çeşitli sınırlılıklar bulunmaktadır. Sınava giren öğrencilerin sınav başarı durumlarını etkileyici faktörleri araştırırken, başarılı olan öğrencilerin alan derslerindeki başarı durumları, ortaöğretim programlarındaki alanları ile ilişkilendirilerek anlamlı bir fark olup olmadığını ortaya koymak amacıyla, öğrencilerin transkriptlerinin karşılaştırılmasına yönelik alt problemlere de yer verilmiştir.

Ayrıca araştırmanın ana amacını gerçekleştirmeye yönelik olarak aşağıda belirtilen alt problemler, ilgili analizlerle sınanmıştır.

Alt Problem 1

Güzel sanatlar eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının özel yetenek sınavları uygulamalarında, fiziki altyapı ve öğretim elemanları açısından, olumlu ve/veya olumsuz ne gibi durumlar bulunmaktadır? Varsa olumsuz olan durumlar öğrencilerin eşit şartlarda sınava girmelerine engel oluşturmakta mıdır?

İlgili durumun araştırılmasına yönelik; özel yetenek sınavlarında görev almış öğretim elemanlarına “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-1) anket/görüşme formu uygulanarak anlamlı bir sonuç belirlemeye çalışılmıştır.

Alt Problem 2

Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçlarının, öğrencilerin ortaöğretim alanlarına göre, başarı durumlarında anlamlı bir farklılık var mıdır?

İlgili veriler analiz edilerek, sınav sonuçlarında (Ek-3) öğrenci başarı durumlarının ortaöğretim alanlarına göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı belirlenmeye çalışılmıştır.

Alt Problem 3

Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı sonuçlarına göre Grafik Bölümü'ne kayıt yaptıran öğrencilerin 1. ve 2. sınıf alan derslerindeki başarı durumlarında anlamlı bir farklılık var mıdır?

İlgili durumun araştırılmasına yönelik; en az son 5 yıl içerisinde özel yetenek sınavlarında görev almış ve Grafik Bölümü'nde ders sorumlusu olarak görevli öğretim elemanlarına "Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü" (Ek-2) anket/görüşme formu uygulanarak anlamlı bir sonuç belirlemeye çalışılmıştır.

1.4. Amaç

Sanat eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının öğrenci alt yapısını ortaöğretim programlarından gelen öğrenciler oluşturmaktadır. İlgili ortaöğretim programlarının müfredatlarının, sanat ile ilgililik durumları göz önüne alındığında, çok farklılıklar gösterdiği görülmektedir.

Sanat eğitimi veren yükseköğretim kurumlarına özel yetenek sınavı ile öğrenci yerleştirilmektedir. Bu sınavların; uygulama ve değerlendirme biçimleri ile başarılı olan öğrencilerin ortaöğretim alanlarının karşılaştırmalı durum değerlendirmesi araştırmanın amacını oluşturmaktadır.

1.5. Önem

Yükseköğretim tercihinde sanat eğitimini talep eden öğrencilerin, ortaöğretimden mezun oldukları eğitim programlarının, tercihlerine yönelik alt yapı oluşturması açısından önemli olduğu bilinmektedir.

Yükseköğretime hazırlanan öğrenci ailelerinin maddi ve manevi imkanları, yaşadıkları coğrafyanın fiziki ve kültürel yapıları, öğrencilerin ortaöğretim döneminde istedikleri programda okumalarına imkan sağlamış olmayabilir. Buna rağmen yükseköğretimde hedefini sanat eğitimi olarak belirlemiş öğrenciler program farklılıklarına rağmen özel yetenek sınavlarında başarılı olabilmektedir.

Bu durumlar göz önüne alınarak, özel yetenek sınavları ile lisans eğitim sürecindeki alan derslerine dayalı başarı durumlarının değerlendirilmesi; orta öğretim programları yapılandırması, özel yetenek sınav sistemi ve lisans eğitimi uygulama programlarına katkı sağlaması açısından yararlı olacaktır.

1.6. Varsayımlar (Sayıtlar)

Bu araştırmanın varsayımları şöyle belirlenmiştir:

Araştırmanın amacına ulaşmada kullanılan özel yetenek sınav sonuçlarının yeterliliği ve doğruluğu kabul edilmektedir.

Araştırma kapsamındaki kontrol altına alınamayan değişkenlerin, sonuca anlamlı derecede etki edemeyeceği kabul edilmektedir.

Araştırma kapsamındaki öğretim elemanlarının, anket/uzman görüşü uygulamasındaki sorulara doğru cevap vermiş oldukları kabul edilmektedir.

Araştırmada kullanılan ölçme araçları geçerli ve güvenilir araçlardır.

1.7. Sınırlılıklar

Araştırma aşağıda belirtilen sınırlılıklar içerisinde gerçekleştirilmiştir.

Araştırma;

1- Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınav sonuçları ile,

2- Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne kayıt yaptıran öğrencilerin 1. ve 2. sınıf alan dersleri ile sınırlıdır.

1.8. Tanımlar

Değerlendirme: Turgut'a göre, "ölçme sonuçlarının bir ölçütle kıyaslanarak bir karara varma işi" (Aktaran: Baykul, 2010:98) şeklinde tanımlanmaktadır.

Öğrenme: Bireyin kendi yaşantısı yoluyla davranışında meydana gelen değişimlerdir (Senemoğlu, 2012:86).

Ölçme: "Gözlenen niteliklerin (değişkenlerin) gözlem sonuçlarının sayı veya sembollerle belirtilmesidir" (Küçükahmet, 2009:223).

Özel Yetenek Sınavı: Öğretim programları için ön şart taban puan ve diplomaya sahip öğrenciler için, öğretim kurumlarınca farklı aşamalarla yapılan, uygulama sınavı ile birlikte, yönetmeliklerce önceden belirtilmiş, çeşitli çarpanlarında etki ettiği değerlendirme sistemidir.

Sanat: "İnsanların, doğa karşısındaki duygu ve düşüncelerini çizgi, renk, biçim, ses, söz ve ritim gibi unsurlarla güzel ve etkili bir biçimde ve kişisel bir üslupla ifade etme çabasından doğan ruhsal bir faaliyettir" (Yolcu, 2004:8).

Sanat Eğitimi: "İnsanın yeniyi, özgünü arama, bulma ve uygulama içgüdüsünü geliştiren bir eğitim alanıdır" (Etike, 1995:24).

Yeniden Yapılanma: "Sistemin değişen ihtiyaç ve beklentiler karşısında yapısal değişiklikler yaparak işlevselliğini sürdürme, ayakta kalma çabasıdır" (Özden, 2009:12).

II. BÖLÜM

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. Sanat

Sanat bilimi; “Tarihsel akış içinde güzel sanatları inceleyen, sanat yapıtlarının birbirleriyle ve başka kültür çevrelerinin yapıtları ile ilişkilerini araştıran, sanatçıların hayatlarını, çalışmalarını aydınlatan, içerik ve biçimleri saptayan, sınıflandıran bilim dalı” olarak tanımlanmaktadır (Turani, 2011:128).

Sanat ise; Munro’nun tanımıyla “doyurucu estetik yaşantılar oluşturmak amacıyla dürtüler yaratma becerisidir” (Aktaran: Sözen ve Tanyeli, 2011:266). Başka bir deyişle ise sanat: “İnsanların, doğa karşısındaki duygu ve düşüncelerini çizgi, renk, biçim, ses, söz ve ritim gibi unsurlarla güzel ve etkili bir biçimde ve kişisel bir üslupla ifade etme çabasından doğan ruhsal bir faaliyettir” (Yolcu, 2004:8).

2.2. Eğitim

“Eğitim, bireyin tüm yaşamı boyunca sürmekte ve yaşam boyu edindiği tecrübelerin bütününe kapsamaktadır” (Şahinel, 2003:1). Bu bağlamda “eğitim, bireyin toplum hayatına hazırlanması amacıyla onun gerekli bilgi, beceri ve tutum kazanmasına ve kişiliğini geliştirmesine yardım etme sürecidir” (Taymaz, 1992:2).

İletişim kanallarının her alanda kullanıldığı ve teknolojik gelişmelerin, toplumu her yönden olumlu ya da olumsuz etkilediği günümüzde eğitimle ilgili en önemli konulardan biri “bilgi”dir. Bilgi; algılama, işleme, değerlendirme, muhakeme sonucu zihinde üretilen, insanın dış dünyaya ilişkin algısını değiştiren veya bir bilinmeyeni açıklayan anlam parçası (veya kümesi) olarak tanımlanabilir (Özden, 2009:2).

Artut (2009:93),“eğitim insanları belli amaçlara göre yetiştirme sürecidir” şeklinde tanımlamaktadır. Bu sürece etken toplumsal yapı, kültürlenme süreci ve sürecin kattıkları ile birlikte insanın kişiliği farklılaşmaktadır. Bu anlamda okulların eğitime katkısı büyüktür. “Hiç şüphesiz ki eğitim, bir toplumun yeniliklere ve çağdaş uygarlığa ayak uydurmasının en önemli araçlarından biridir” (Özsoy, 2003:25).

Eğitimcilerin temel amacı; süreç içerisinde en geçerli öğrenmeleri sağlamak ve mümkün olduğunca istem dışı hatalı öğrenmeleri bertaraf etmektir. Bu bağlamda geçerli öğrenmeyi sağlamak, bilinçli eğitimcilerle mümkündür. “Öğretme, öğrenmeyi sağlama faaliyeti olduğuna göre; eğitim, geçerli öğrenmeleri sağlayan öğretim yoluyla gerçekleşmektedir” (Senemoğlu, 2012:86).

2.2.1. Eğitimde Yeniden Yapılanma

Çağımızdaki teknolojik ve toplumsal gelişmeler, bireylerin sahip olması gereken nitelikler konusundaki beklentilere de yön vermektedir. Bu beklentiler ise fertlerin eğitimiyle ilgili kurum ve kuruluşların eğitim programlarını, eğitimin temel amacına ulaşmadaki verimlik adına yeniden yapılandırmalarını gerekli kılmaktadır.

Eğitimde yeniden yapılanma; “sistemin değişen ihtiyaç ve beklentiler karşısında yapısal değişiklikler yaparak işlevselliğini sürdürme, ayakta kalma çabasıdır” (Özden, 2009:12). Yeniden yapılanma çalışmalarını, mevcut sistemin değiştirilip yeni bir sistemin getirilmesi anlamına gelmemekle birlikte, beklentiler doğrultusunda zamanın ve şartların durumuna göre köklü değişikliklerin yapılması söz konusu da olabilir.

Yeniden yapılanma eğitimin her yönüyle ele alınmasını gerekli kılar. Programlar bazında yapılan çalışmalar da ise ihtiyaç analizi sonrası, eğitimin süreç ve sonuç ilişkisi içerisinde ele alınması gerekliliktir. Eğitimin çıktısı olan öğrencilerin niteliğinin geliştirilmesi için stratejik planlama gereklidir. Bu bağlamda çevresel etkenleri odak unsur olarak ele alıp geleceğe odaklanmayı

öngören Stratejik Planlama yaklaşımı da değişimi yönetirken kullanılacak bir model olarak görülebilir (Erdoğan, 2002:39).

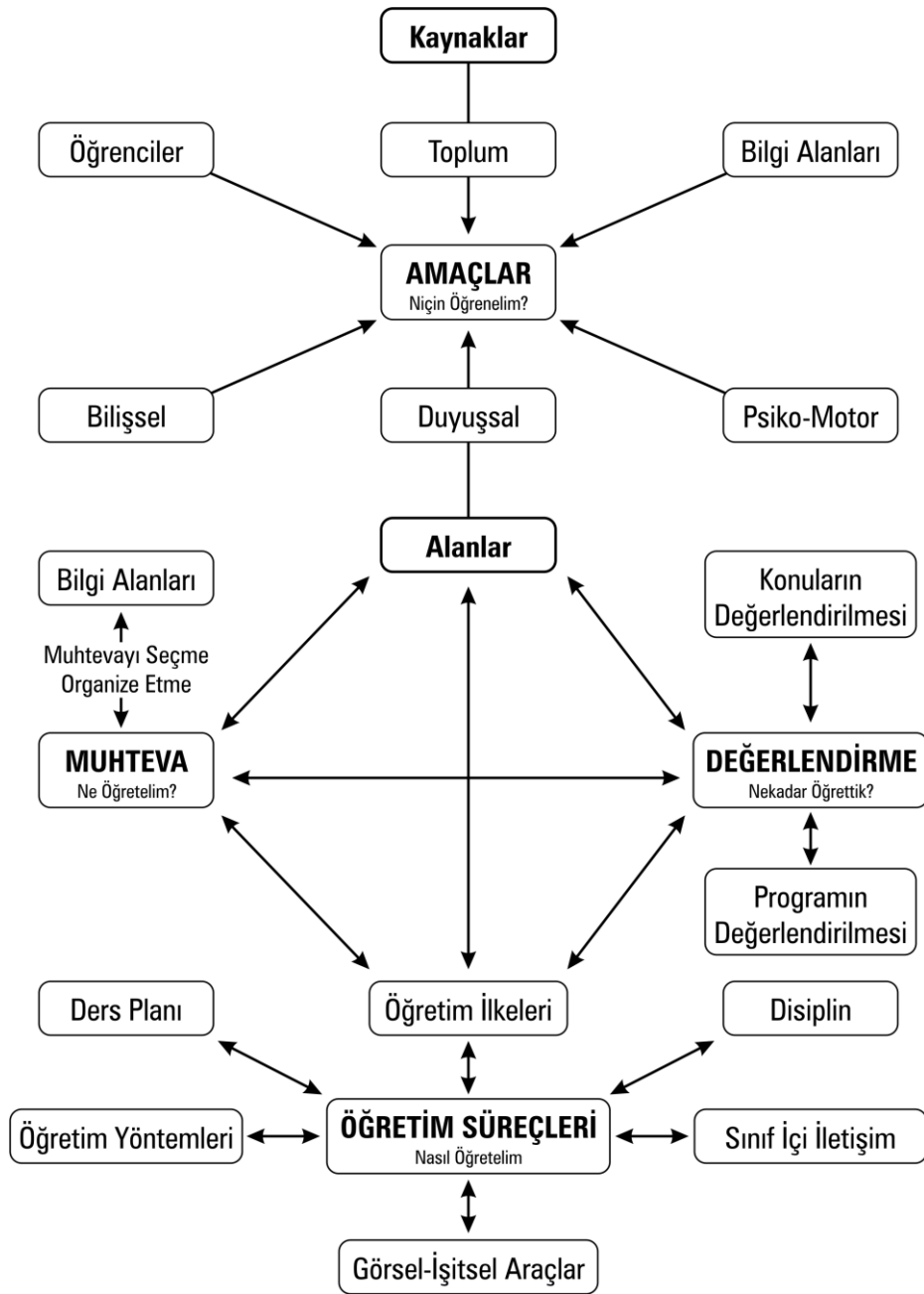
Türkiye’de özellikle 1980’li yıllardan itibaren eğitimde “yeniden yapılanma” ihtiyacı sıklıkla gündeme getirilmiştir. Özel sektör ve bazı kamu kurumları teknolojik ve toplumsal gelişmeler doğrultusunda yeniden yapılanarak, değişen ihtiyaç ve beklentilere daha etkili bir biçimde karşılık verebilmeye çalışmaktadırlar. “Bugünkü koşullar Türkiye’de eğitim sisteminin de kendisini yenilemesini, yeni ihtiyaçları karşılama zorunlu kılmaktadır” (Özden, 2009:11). Temel anlamda araştırma konusu ile ilişkili olarak sanat eğitiminin amaçları da göz ardı edilmeden yeniden yapılandırmayı ele almak gerekir.

2.2.2. Eğitim Programı

“En geniş anlamda eğitim programı, bir eğitim kurumunda çocuklar, gençler ve yetişkinler için sağlanan milli eğitimin ve kurumun amaçlarının gerçekleşmesine dönük tüm faaliyetleri kapsar” (Küçükahmet, 2009:8). Açıkça ifade edilecek olunursa, eğitim programı; öğretim ve öğrenme süreçlerini kapsayan öğretim programı ve öğretim programı dışındaki programların bütünüdür.

Bir başka ifadeyle eğitim programı; konular listesi, ders içeriği, derslerin sıralanması, okul içinde ve dışında öğretilenlerin tamamıdır (Demirel, 2003:10).

Eğitim programının amacına hizmet edebilmesi için; niçin öğretelim? Ne öğretelim? Ne kadar öğrettik? gibi soruların cevaplarına yer veriliyor olması gereklidir. Bununla birlikte program, amaç, muhteva, öğretim süreçleri ve değerlendirme ile ilgili planlamalar da yapılmış olmalıdır. Tüm bunların yanı sıra en basit program modelinde dahi bu tür unsurların öncelikli olarak belirlenmesi gerekmektedir. Şekil 1’de programın dört unsurunun etkileşimi gösterilmektedir (Küçükahmet, 2004:10).



(Kerr ve Maccia'dan uyarlama)

Şekil 1. Eğitim programı basit modeli (Küçükahmet, 2004:10).

Eğitim programları deneme yanılma yöntemlerle çözümlenebilecek veya geliştirilebilecek bir yapı değildir. “Programları daha etkili hale getirecek doğru kararların alınabilmesi, bu kararların dayanaklarının bilimsel çalışmalarla araştırılmasına ve uygulamaların değerlendirilmesine bağlıdır (Erden, 1998:2).

2.2.3. Eğitimde Planlama

“Eğitimde planlama, genel anlamda, öğretim etkinliklerinin rasyonel ve düzenli şekilde nasıl yürütüleceğinin önceden ortaya konmasıdır” (Demirel, 2003:11). Eğitimde önceden belirlenen hedeflere ulaşmak temel amaç olduğuna göre, eğitim sürecinde plansız ve programsız çalışmalar, başarıdan uzaklaştıran en büyük etkidir.

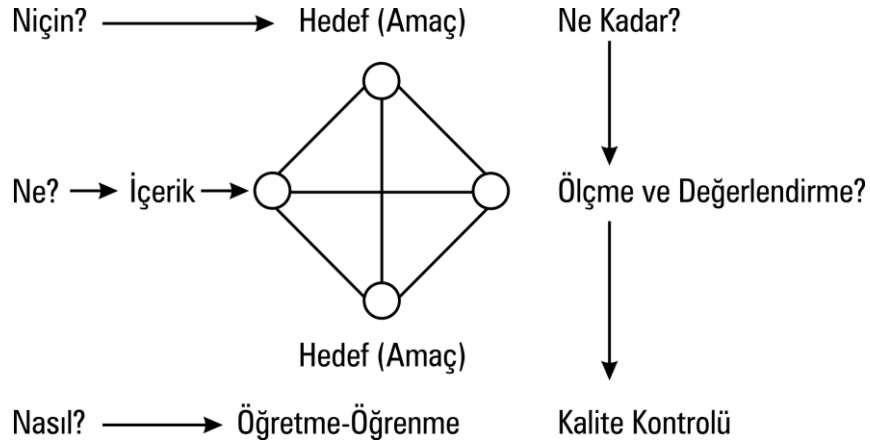
2.2.4. Eğitimde Program Geliştirme

“Eğitim uygulamalı bir bilim alanıdır. Bu nedenle eğitim problemlerine masa başında ve kağıt üzerinde değil, problemin kaynağında, okulda veya eğitim sisteminin bütününde çözüm aramak gerekir” (Demirel, 2003:28).

Eğitimde program geliştirme, bilimsel araştırmaları sonucunda objektif değerlendirmeler ile elde edilen verilerin, programın amaç, içerik, öğretim süreçleri ve değerlendirme boyutlarındaki çalışmaların koordinasyonunu gerektirir. Program geliştirme demek, sadece müfredat ve ders içeriklerinin ders saatine göre dağılımını güncellemek anlamına gelmemektedir.

Bir eğitim kurumunun başarısı, eğitimin olmazsa olmazı öğrencilerinin program amaçları doğrultusunda yetiştirilebilmeleriyle doğru orantılıdır. Öğrencinin eğitim kurumundan mezun olması, o eğitim kurumunun başarısını ölçümlemede yeterli olmaz. Başarı, mezun olan fertlerin, almış oldukları programların ön gördüğü istihdam alanlarına yerleşme oranlarıyla değerlendirilmelidir.

“Eğitim, topluma ait bir kurum olduğundan elbette ki onun ihtiyaçları doğrultusunda değişecek ve onun yararına bir takım kurallar saptayacaktır” (Gökaydın, 1998:11). Başarılı bir eğitim programı çağın ve toplumsal yapının gerektirdiği donanımlarla ilişkili olarak her zaman sorgulanmalı ve geliştirilmelidir. Program geliştirme sürecinde, program öğelerinden hedef boyutunda, bireyler için neden eğitiyoruz sorusuna cevap aranmalıdır (Şekil 2).



Şekil 2. Program geliştirme sürecinde yer alan ögeler (Demirel, 2003:29).

Eğitimde program geliştirme, program değerlendirmeyi de içine alan ve süreklilik arz eden bir döngüdür. Bu nedenle, programların her aşamasında çıktıların faaliyet alanlarındaki tutunabilirliklerinin de göz ardı edilmemesi gerektiği unutulmamalıdır.

“Öğrencilerin öğrenme ihtiyaçlarını karşılamak ve her birine yetenekleri doğrultusunda kendilerini geliştirme fırsatı vermek için standart programlar nitelik açısından farklılaştırılarak daha geniş ve daha derin öğrenme olanakları sunulmalıdır” (Özden, 2002:23).

2.2.5. Eğitimde Program Değerlendirme

Bir eğitim programının en son aşaması olarak “değerlendirme süreçleri” amaca ulaşmada “ne kadar öğrettik?” sorusuna cevap aramakla başlar. Her programda değerlendirme süreçleri programın özelliğine göre seçilmektedir. Yapılan değerlendirme biten eğitim faaliyetinin son aşaması olmakla birlikte, yeni bir eğitim faaliyetinin de ilk aşamasını oluşturmaktadır.

Program çıktılarının belirlenen amaç doğrultusunda ele alınarak değerlendirilmesi, kısa vadede amaca ulaşılmış olarak görülebilir.

Eğitim programının değerlendirilmesi, program çıktılarının mesleki açıdan yeterlilik ve istihdam ilişkisi açısından da incelenmesi ile mümkün olmaktadır. ıktılarının değerlendirilmesinde eğitim verilen alanla ilgili istihdam ve mesleki yeterlilik üzerine yapılan takip, araştırma ve analizler sonucunda ele alınması program geliştirme için gereklidir.

Bu bağlamda “değerlendirme, kendisi de dahil olmak üzere, eğitim sistemindeki oğelerin iyi işleyip işlemediğini, varsa işlemeyen yönlerini ortaya koyar; böylece sistemin onarılmasını sağlar” (Baykul, 2010:97).

2.2.6. İhtiyaç ve İhtiyaç Analizi

İhtiyaç, bir eksikliği göstermektedir. Bireysel ve/veya toplumsal olarak, amaçlara ve arzu edilen durumlara göre değişkenlik gösterir. Birey olarak ele alınması durumunda tüm insanlar için geçerli bir durum olarak doğumdan gelen bir durumdur. İhtiyaçlar değişken bir yapıya sahiptir. Sosyal hayatın gerekleri ve uluslararası toplumsal yapıların değişkenleri, ihtiyaçları analiz etme de göz ardı edilmemesi gerekir.

Bu anlamda eğitim bir ihtiyaçtır. Eğitim ihtiyaı ise, bireyin mevcut durumu ile istenilen durum arasındaki farktır denilebilir. Eğitim açısından ihtiyaç analizi, istihdam alanlarının ihtiyaçlarının doğru tespiti ile mümkündür. Eğitim programlarının, ihtiyaç analizleri doğrultusunda yeniden yapılandırılması amaçlar doğrultusunda hedefe ulaşmada başarayı arttırmaktadır. Bir diğer başarayı artırıcı unsur içeriktir. “İçerik, program hedefleri doğrultusunda seçilmiş konular bütünüdür. Bu boyutta programda belirlenen hedeflere ulaşabilmek için ne oğrenelim sorusuna yanıt aranır. Bu aşamada içerik düzenlemesi ve seçimi önemli bir sorun olmaktadır” (Demirel, 2003:34).

2.3. Sanat Eğitimi

“Günümüzde ağdaş sanat eğitiminin ana amacı oğrenciyi, kapasitesi doğrultusunda entelektüel, duygusal ve sosyal gelişme açısından destekleyerek onun kişisel istemlerine yanıt verebilme çabasını hedefler” (Artut, 2009:121).

“Bütün sanatları ve bu sanatların birbiriyle ilişkisini düşünsel boyutta, sanatçı, izleyici, toplum, kültür ve eğitim bağlamında inceleyen kuramsal çalışmalara Güzel Sanatlar Eğitimi denir” (Buyurgan ve Buyurgan, 2012:2).

Görsel Sanatlar ise; resim, heykel, mimarlık, grafik sanatlar, endüstri tasarımı, uygulamalı sanatlar, sinematografi, fotoğrafı, moda tasarımı, bilgisayar sanatı gibi oldukça geniş bir alanı kapsamaktadır. Bu sanat dallarının tamamıyla ilgili okulöncesinden yükseköğretime kadar her aşamadaki sanat eğitimi ve öğretimiyle ilgili kuramsal ve uygulamalı çalışmalara “görsel sanatlar eğitimi” ya da kısaca “sanat eğitimi” denilmektedir (Kırıçoğlu, 2005:2).

“Sanat Eğitimi, insanın yeniyi, özgünü arama, bulma ve uygulama içgüdüsünü geliştiren bir eğitim alanıdır” (Etike, 1995:24).

Genel anlamda kullanılan sanat eğitiminde sadece görsel alanlarla yetinilmeyip, sözel ve işitsel sanatlardan (edebiyat, müzik, tiyatro, opera, bale, sinema ve televizyon), dolayısıyla tüm görsel-işitsel iletişim sağlayan alanlardan ve gözel (optik) kültür olanaklarından yararlanılması gayet doğaldır. Bu bağlamda genel olarak sanat eğitimi, sanatın oluşumu, sanatsal yaratma, sanatın toplumdaki yeri, sanat türleri, sanat akımları ve anlayışları, sanatçının kişilik özellikleri vb. konuları işleyen, sanat (ve kültür) tarihi, estetik, sanat kuramları ve eleştirisi, sanat psikolojisi, sanat sosyolojisi, sanat coğrafya ve topografya gibi, sanat olayına, sanat ürünlerine ve sanat-toplum-kültür ilişkilerini irdeleyen kuramsal bilgi dallarının da katılmasıyla tamamlanıp bütünleşir (San, 2003:18-19).

İlköğretimden ortaöğretime, yükseköğretimden hayatın her alanındaki sanat eğitimi dersleriyle kişisel doyuma ulaşma yanında yaratıcılık, sanatın değerlendirilmesi, yorumlanması, sanatçı, sanat üretim süreci, kültürlerde ve toplumda sanatın işlevi konuları da öğrenilmiş olunmaktadır. Bununla birlikte, çevreye daha duyarlı, yaratıcı düşünce ve davranışa sahip, estetik beğenisi gelişmiş bireyler sayesinde toplum yapısında da olumlu değişiklikler olacaktır (Gökay Yılmaz, 2009:17).

Bu bağlamda önem açısından vurgulamak gerekirse, “sanat eğitimi bilim, teknik, felsefe ve kinestetik alan eğitimleriyle birlikte bireysel ve toplumsal eğitimin en vazgeçilmezlerinden biridir” (Mercin ve Alakuş, 2007:15).

2.4. Sanat Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme

“Gözlenen niteliklerin (değişkenlerin) gözlem sonuçlarının sayı veya sembollerle belirtilmesine ölçme denilmektedir” (Küçükahmet, 2009:223) . Değerlendirme ise; Turgut’a göre, “ölçme sonuçlarının bir ölçütle kıyaslanarak bir karara varma işi” (Aktaran: Baykul, 2010:98) şeklinde tanımlanmaktadır.

Eğitimin her alanında olduğu gibi, “Sanat eğitiminin en tartışmalı kavramlarından biri değerlendirmedir” (Kırıçoğlu, 2005:203). Sanat eğitiminin, eğitimin diğer alanlarına kıyasla daha karmaşık yapısı olmasından, bu alanda ölçme ve değerlendirme son derece subjektif ölçümlenmelerle yapıla gelmiştir (Tuna, 2009:235). “Plastik sanatlar eğitimiyle ilgili programların içinde sanatın değerlendirilerek not’a çevrilmesi her zaman tartışma konusu olmuştur” (Erbay, 2000:202).

Sanat eğitimi sürecinde “dersin işlenişinde öğretmen kontrol merkezli değerlendirmeye ön değerlendirme, etkinlik (ders) sürecinde yapılan değerlendirmelere süreç içi değerlendirme, dönem veya yıl sonu değerlendirmeye de son değerlendirme denir” (Artut, 2009:345). İlköğretim düzeyindeki sanat eğitimi değerlendirmelerinde de; ön değerlendirme ve son değerlendirme olmak üzere iki çeşit yöntem bulunmaktadır. Ön değerlendirme süreç içerisindeki değerlendirmeleri kapsamaktadır. Bununla birlikte projelerin, son ürünün ve/veya sunumların teslimi sonrası yapılan değerlendirmeler ise son değerlendirme olarak tanımlanmaktadır (Stokrocki ve Kırıçoğlu, 1996).

Ortaöğretim düzeyindeki sanat eğitimi değerlendirmeleri; geleneksel nicel sanat testleri, ön değerlendirme (niteliksel) yöntemleri ve dosya değerlendirmesi yöntemleri şeklindedir (Kırıçoğlu ve Stokrocki, 1997).

Genel olarak sanat eğitiminde değerlendirme, ister süreç içinde ister sonuç üzerinde olsun, genelde üç şekilde yapılmaktadır.

Bunlar:

1. Öğrencinin kendi kendisiyle karşılaştırılarak değerlendirilmesi,
2. Öğrencinin sınıf arkadaşlarıyla kıyaslanarak değerlendirilmesi,
3. Öğrencinin saptanan ölçütlere göre değerlendirilmesi (Kırıçoğlu, 2005:212).

Sanat eğitiminde her öğrenciyi kendi kişiliği doğrultusunda geliştirmek esastır. Bu amaç göz önüne alındığında öğrenci çalışmalarının değerlendirilmesi, özellikle nota çevrilmesi zorlaşmaktadır. Öğrencinin kendi içerisindeki gelişimi göz önüne alınarak yapılan değerlendirmeler, öğrencinin yönlendirilme sürecine de katkı sağlayacaktır (Buyurgan ve Buyurgan, 2012:375-376)

Yükseköğretim sürecinde her alanın özelliğine göre değerlendirme yöntemleri çeşitlilik göstermektedir. Armstrong'a göre; "Yapılan değerlendirmenin amaçlarına ulaşması değerlendirmelerin eğitim açısından doğru ve güvenilebilir olması ile sağlanabilmektedir" (Aktaran: Mamur, 2010:176). Sanat eğitiminin çıktısı olarak; mezun olan öğrencinin kazanması gereken değerler ile, beklentiler ve kazanılmış değerlerin kıyaslamalı analizi yapılabilir. Tüm bunlar söz konusu olmakla birlikte, sanatın en tartışmalı konularından birinin "değerlendirme" olduğunu da unutmamak gerekir.

2.5. Özel Yetenek Sınavı

Güzel sanatlar eğitiminde, öğrenci seçme sınavından eğitim sürecindeki uygulamalı derslerin değerlendirmesine kadar tüm aşamalarda çeşitli zorluklarla karşılaşılması kaçınılmaz bir gerçektir. Boydaş ve Balcı'ya göre diğer eğitim alanları için, sanatın öznel yapısı gereği, sanat eğitiminde; yöntem saptama, eğitim, sınama ve değerlendirmenin nesnel ölçütlere dayandırılmasında zorluk çekilmektedir (Aktaran: Ayaydın, 2010:161).

Üniversitede istediği bölümlere giremeyen öğrencilerin, son umut olarak birkaç haftalık desen kursu aldıktan sonra özel yetenek sınavlarına başvurdukları bilinen bir gerçektir. Bu tür öğrencilere, hızlandırılmış desen kursu dönemlerinde kalıplaşmış birkaç duruşun ezberletilmiş olması, kısa sürelerde yapılmış özel yetenek sınavlarındaki öğrencilerin anlık performanslarının yanıltıcı olabilirliği, değerlendirme ölçütleri gibi pek çok sorun seçme sürecini zorlaştırmaktadır (Altınkurt, 2006:228).

Güzel sanatlar eğitimi değerlendirme aşamasında ölçme yerine derecelendirmeden bahsedilmektedir. Derecelendirme verilen bir ölçüte göre öğrencinin gelişimini ya da onların ürününü değerlendirme sürecidir (Stokrocki ve Kırıçoğlu, 1996:57) Bu bağlamda güzel sanatlar fakülteleri özel yetenek sınavlarında, sınava giren adayların ortaöğretim başarı puanları, ortaöğretim alanlarına göre çarpan katsayı değerleri, ÖSS sınav puanları ile birkaç aşamadan oluşan çizim sınavları toplamlarının derecelendirilmesi yapılmaktadır. Özel yetenek sınavı ile öğrenci alan fakültelerin öğrenci alım esasları Yükseköğretim Kurumu (YÖK) tarafından 6287 sayılı Kanun'a göre düzenlenmiştir. İlgili sınavların başvuru esasları ve yerleştirme puanlarının nasıl hesaplanacağı net olarak belirtilmiştir. Bununla birlikte yıl bazında çarpanlarda değişiklik olması durumunda ilgili kurumlarca önceden ilan edilmektedir. 2012 yılında geçerli olan kılavuza göre (ÖSYM, 2012a: 21-22);

- Başvurular üniversiteler tarafından alınmaktadır.
- Eğitim programlarına başvurabilmek için adayların 2012-YGS'ye girmiş olmaları zorunludur.
- Başvuru için gazetelere ve diğer yayın organlarına verilecek ilanlarda;
 - a) liseler, meslek liseleri, öğretmen liseleri, güzel sanatlar liseleri ile güzel sanatlar ve spor liselerinin Müzik, Resim, Sanat, Sanat (Müzik), Sanat (Resim), Spor ile Uygulamalı Resim alanlarından mezun olan adaylardan ve millî sporculardan, mezun oldukları alanlardaki eğitim programlarına başvuracakların 2012-YGS'de puan türüne bakılmaksızın (140'dan az olmamak koşuluyla), en az kaç puan almış olmaları gerektiği,

b) yukarıda (a) maddesinde sözü edilenler dışındaki başvurularda puan türüne bakılmaksızın (180'den az olmamak koşuluyla) en az kaç puan gerektiği

bilgileri yer alacaktır.

- Eğitim programları için, programın özelliğine göre, yetenek sınavları üniversitelerce hazırlanacak, uygulanacak ve sınavın sonuçları toplanarak bir puan hâlinde ifade edilecektir. Bu puana bundan böyle Özel Yetenek Sınavı Puanı (ÖYSP) denecektir.
- Üniversiteler, Özel Yetenek Sınavına giren adayların ortaöğretim başarı puanlarını (OBP) ÖSYM'nin *İnternet* adresinden 2012 LYS sonuçları açıklandıktan sonra edinebileceklerdir.
- Yerleştirmeye esas olan puanın hesaplanması için aşağıdaki üç puan belli ağırlıklarla çarpılarak toplamı alınacaktır.

a) ÖYSP Standart Puanı (ÖYSP-SP)

b) Ortaöğretim Başarı Puanı (OBP)

c) 2012-YGS Puanı (YGS-P) (YGS puanlarının en yükseği)

- Özel Yetenek Sınavı Puanının (ÖYSP) ağırlıklandırmaya girebilmesi için bu puanların standart puanlara çevrilmesi gerekir. ÖYSP'lerin standart puana çevrilmesi için önce ÖYSP dağılımının ortalaması ve standart sapması hesaplanacak, daha sonra da her aday için aşağıdaki formül kullanılarak ÖYSP Standart Puanı hesaplanacaktır.

$$\text{ÖYSP Standart Puanı (ÖYSP - SP)} = 10 \times \left(\frac{\text{Adayın ÖYSP Puanı} - \text{ÖYSP Puan Dağılımının Ortalaması}}{\text{ÖYSP Puan Dağılımının Standart Sapması}} \right) + 50$$

Bu durumda her adayın bir ÖYSP Standart Puanı (ÖYSP-SP) olacaktır. ÖYSP-SP dağılımının ortalaması 50, standart sapması 10'dur.

- Yerleştirmeye esas olacak puan (Yerleştirme puanı = YP) aşağıdaki formül kullanılarak hesaplanacaktır.

- a) Aday aynı alandan geliyorsa (Örneğin, Resim-İş Öğretmenliği programı için aday Güzel Sanatlar Lisesinin Resim alanından geliyorsa)

$$YP = (1,17 \times \text{ÖYSP-SP}) + (0,11 \times \text{OBP}) + (0,22 \text{ YGS-P}) + (0,03 \times \text{OBP})$$

- b) Aday diğer alanlardan geliyorsa (Örneğin, Resim-İş Öğretmenliği programı için aday genel lisenin Sosyal Bilimler alanından geliyorsa)

$$YP = (1,17 \times \text{ÖYSP-SP}) + (0,11 \times \text{OBP}) + (0,22 \text{ YGS-P})$$

- 2011-ÖSYS'de, YGS/LYS puanı veya özel yetenek sınavı sonucu ile örgün yükseköğretim programına yerleştirilmiş adayların ortaöğretim başarı puanlarına uygulanacak katsayılar yarıya düşürülecektir. Bu kural açık öğretimin kontenjan sınırlaması olan programları için de uygulanacaktır. Sınavsız geçiş ile meslek yüksekokulları veya açık öğretimin kontenjan sınırlaması olmayan programlarına 2011-ÖSYS'de yerleştirilen adaylara bu kural uygulanmayacaktır.
- Adaylar YP puanlarına göre en yüksek puandan başlamak üzere sıraya konacak ve kontenjan sayısı kadar aday sınavı kazanmış olacaktır.
- 2012 ÖSYM Kılavuzu Tablo 5'te yer alan eğitim programları dışındaki yükseköğretim programlarına başvurabilmek için YGS puanlarının herhangi birinden en az 140 puan almış olmak gereklidir. Bu programlardan her birine, puan türünde sınırlandırma yapılmadan ve en az kaç puan almış olan adayların başvurabileceklerine, başvuru öncesinde sınavı yapacak ilgili yükseköğretim kurumunca karar verilir ve bu karar basın-yayın organlarıyla adaylara duyurulur.
- Özel yetenek sınavı sonuçlarına göre öğrenci alan yükseköğretim programları, yapacakları özel yetenek sınavından elde edilen değeri yine yukarıda detayları verilen formül esas alınarak yerleştirme puanına katacaklardır. Bir mesleğe yönelik program uygulayan liselerden mezun olan adayların aynı alanda öğretim yapan bir programa yerleştirilmesi söz konusu olduğunda bu adayları ortaöğretim başarı puanından hesaplanacak ek puan uygulamasından (Bakınız Formülde yer alan: $0,03 \times \text{OBP}$ miktarınca) yararlandıracaklardır.

- Bu programlar için üniversitelerce sınav ve yerleştirme işlemleri planlanırken, adayların ortaöğretim başarı puanlarının 2012 LYS sonuçları açıklandıktan sonra belli olacağı göz önünde tutulmalıdır.

Özellikle birinci aşamada, desen çizimleriyle asgari yetenek düzeyleri ve eğitilebilirlikleri tespit edilmeye çalışılmaktadır. Birinci aşama baraj sınavında başarılı olan öğrenciler, diğer sınavlarda tüm adaylar içerisindeki ortaöğretimden ve ÖSYS’den getirdikleri puanların çarpanlarından elde edilen değerler ile ikinci ve diğer sınavlardaki değerlendirme sonuçlar toplamının derecelendirilmesinden sınav sonuç listeleri oluşmaktadır. Önceden ilan edilen kontenjanlar doğrultusunda, yedek listelerle birlikte, tüm jüri tarafından onaylanmış sınav sonuçları, fakültelerin resmi web sayfalarında ve sınavın uygulandığı mekânların ilan panolarında duyurulmaktadır.

2.6. İlgili Araştırmalar

Bu başlık altında özel yetenek sınavları ve başarı durumları ile ilgili bazı araştırmalar çeşitli yönleri ile incelenmiştir.

Kandemir (2007), Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi Resim Bölümü öğrencilerinin üniversitelerin özel yetenek sınavlarındaki başarı düzeylerini incelemek üzere yapmıştır. Çalışma, Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Resim-İş Eğitimi Anabilim Dalı programının 2004-2005, 2005-2006 ve 2006-2007 yıllarında açtığı özel yetenek sınavlarına giren Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi resim bölümlerinden mezun öğrencileri kapsamaktadır. Araştırma, ilgili yıllara ait öğrenci işleri arşivinin ve Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Resim İş Eğitimi Anabilim Dalından elde edilen sayısal bilgiler kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, AGSL resim bölümü ve diğer lise mezunlarının başarı düzeyleri tespit edilmiş ve önerilerde bulunulmuştur.

Şişginoğlu (2007)’nun yapmış olduğu araştırmada, çok alanlı sanat eğitiminde ölçme ve değerlendirme nasıl olmalıdır? sorusuna cevap aranmıştır. Araştırmada deneysel desenlerden ön test-son test kontrol gruplu desen modelinden yararlanılmıştır. Seçilen deney ve kontrol gruplarına 29 soruluk başarı

testi (ön test-son test) uygulanmıştır. Deney grubuna Çok Alanlı Sanat Eğitimi yöntemi ile kontrol grubuna ise geleneksel yöntemine uygun 3 haftalık (3*40 dk.) ders etkinliği uygulanmıştır. Başarı testine bakılarak hangi grubun daha başarılı olduğuna bakılmıştır. Ayrıca deney grubundan 3 öğrenci seçilerek yakından incelenmiş, etkinlik boyunca hazırlanan ve uygulanan değerlendirme çalışmaları bu 3 öğrenci üzerinden çözümlenmiş ve yorumlanmıştır. Yapılan araştırma sonucunda, eğitim sistemi içerisinde sanat eğitiminde ölçme ve değerlendirme boyutunun tam olarak netlik kazanmadığı, eksiklikler olduğu görülmüştür.

Barlas (2010) yapmış olduğu çalışmada, eğitim fakülteleri resim anabilim dalı öğrenci çalışmalarının sanat eleştirisi alanında değerlendirilmesine yönelik nicel bir araştırmayı hedeflemiştir. Resim Anabilim Dalı öğrencileri çalışmalarından random 20 çalışma araştırmada kullanılmış. Bu çalışmaların değerlendirmesinde 5'li likert tipi ölçekten ve 12 çizelgeden yararlanılmıştır. 5'li likert değerlendirme ölçeği toplamda 32 maddeden ve sanat ilke elemanlarının çalışmada uygulanışı, anlatım özellikleri, yoruma dayalı ifadelerin yansıtılması, renk, çizgi, doku ışık-gölge özellikleri ve çalışmanın kuramsal ifade ve önemi başlıkları altında toplamda 5 bölümden oluşturulmuştur. Öğrenci çalışmalarında uygulanan sanat ilke ve elemanlarının dağılımlarını saptamaya yönelik hazırlanmış çizelgeler ise toplamda 12 tane olmak üzere; renk, çizgi, kontrast, oran-orantı, denge, ritim-hareket, egemenlik, vurgu, ahenk, birlik, değişiklik, tekrar çizelgelerinden oluşturulmuştur. Bu ölçek ve çizelgeler dahilinde çalışmanın amacına ve alt amaçlara yönelik cevaplar aranmıştır. Yapılan bu araştırmanın sonucunda, araştırma ölçeği doğrultusunda, çalışmalarda sanat ilke ve elemanlarının uygulanışında yetersizlik tespit edilmiştir. Çalışmalarda genellikle bir konu üzerine kompozisyonun oluşturduğu, bu konuların çoğunlukta reel konular olduğu, fakat konu ifadelerinde yine başarısızlık olduğu tespit edilmiştir.

Dilmaç (2010); Atatürk Üniversitesi, Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Resim-iş Eğitimi Anabilim Dalı alan derslerinin görsel sanatlar öğretmeni adaylarının yaratıcı düşünme becerileri üzerindeki

etkilerini incelemek amacıyla yapmış olduğu çalışmada, görsel sanatlar öğretmeni adaylarının yaratıcılık düzeyleri ile mezun oldukları lise türü ve cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olup olmadığı araştırılmıştır. Araştırma, 35 öğrenciye 6. yarıyılın başında ve 7. yarıyılın sonunda Torrance Yaratıcı Düşünme Testi uygulanarak gerçekleştirilmiştir. Ayrıca öğrencilerin bu zaman diliminde gördükleri dersler araştırmacılar tarafından geliştirilen gözlem formu kullanılarak gözlenmiştir. Verilerin analizinde standart sapma, frekans, yüzde, t-Testi, Mann Whitney-U Testi kullanılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre, öğrencilerin öntest ve sontest yaratıcılık puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı fark olduğu, gözlem sonuçlarından elde edilen verilerin araştırma sonucunu destekler nitelikte olduğu ortaya koyduğu, öğrencilerin yaratıcılık düzeyleri ile mezun oldukları lise türü arasında anlamlı fark olmadığı görülmüştür. Aynı zamanda araştırma sonuçlarında cinsiyet değişkenine göre bayanların lehine anlamlı bir farklılık görmüşlerdir.

Altinkurt (2006)'un üniversitelerdeki güzel sanatlar eğitim programları giriş sınavı sonuçlarının değerlendirilmesi üzerine yaptığı çalışmada; özel yetenek sınavlarına giren öğrencilerin niteliklerinin ve öğrencilerin seçime temel oluşturan puanları ile başarıları arasındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırma tarama modelinde gerçekleştirilmiştir. Araştırma evrenini 2004–2005 öğretim yılında Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi yetenek sınavına başvuran 315 öğrenci ile programa giren 60 öğrenci oluşturmuştur. Araştırma sonucunda, ÖSS puanı yüksek olan öğrencilerin yetenek sınavı puanları düşük olmasına rağmen sınavı kazandıkları belirlenmiştir. Ayrıca, öğrencilerin ÖSS puanları ile uygulamalı derslerdeki başarıları arasında negatif ve orta düzeyde; yetenek sınavı puanları ile uygulamalı derslerdeki başarıları arasında pozitif ve düşük düzeyde bir ilişki bulmuşlardır.

Mamur (2010); görsel sanatlar eğitiminde ölçme ve değerlendirme üzerine yaptığı çalışmada, öğrencinin sanatsal öğrenmesini değerlendirmede alternatif değerlendirme tekniklerinin özellikleri, kapsamı, uygulanışı ve değerlendirilmesi üzerine durmuştur. Bu çalışmasıyla görsel sanatlar eğitiminde gerçek öğrenme

durumlarını ve eksikliklerini belirlemede öğretmenlere yeni bir bakış açısı sağlanacağını düşünmektedir.

Ortaç Arı'nın (2008) Türkiye'de seramik eğitimi veren üniversitelerin seramik bölümlerine öğrenci seçmede uygulanan özel yetenek sınavlarının yeterliliği üzerine yapmış olduğu araştırmada; 5 adet üniversitenin seramik bölümü bölüm başkanları ve önerilen öğretim elemanları ile birlikte 10 öğretim elemanının görüşlerine başvurulmuştur. Çalışma literatür taraması ve görüşme formlarından elde edilen veriler üzerinden gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonucunda; uygulanacak seçme sınavlarında yaratıcılığı ve özgünlüğü ön planda sınamanın, öğretilebilir olduğu var sayılan çizim yeteneğinin sınanmasının yersiz olması gibi fikirle sunulmakla birlikte, var olan uygulama dışında öneriler de gündeme getirilmiştir.

Ayaydın (2010); Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde kullanılan ölçme-değerlendirme yöntemlerini belirlemek ve tartışmak amacıyla yaptığı araştırmasını desen dersi ile sınırlı tutulmuştur. Çalışma grubu 68 resim-iş öğretmeninden oluşmuş olup, deney ve gözlem yoluyla elde edilen veriler, istatistik yöntemlerle çözümlenmeye çalışılmıştır. Sonuç olarak; hem geleneksel yöntemle hem de ölçütlere dayalı yöntemle yapılan ölçme-değerlendirmede sonuçlarının birbirinden çok uzak olduğu tespit edilmiştir. Aynı zamanda araştırma sonuçları resim-iş öğretmenlerinin değerlendirme yaparken kişisel beğenilerinden uzaklaşmadıkları şeklinde yorumlanmıştır.

III. BÖLÜM

YÖNTEM

Yöntem bölümünde; araştırmanın modeli, evren ve örneklem, verilerin toplanması ve verilerin analizlerine yer verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli

Kavram olarak yöntemleri, süreçleri ve özelliklerini kapsayan tam bir tanım yapmak güç olsa da, “nitel araştırma; gözlem, görüşme ve doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma” yöntemi olarak tanımlanmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2011:39). Bu araştırma, uygulanan yöntem ve sürece yönelik, resmi belgelerden, anketlerden ve görüşme formlarından elde edilen verilerin inceleme ve analizine dayalı olduğundan, nitel ve nicel araştırma yöntemlerinden yararlanılmıştır (Kuş, 2003).

Araştırma kapsamında, Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavlarında görev almış; sınav genel koordinatörü, jüri üyeleri, gözetmenler, sınav yürütücüleri ve öğretim elemanlarının özel yetenek sınavı hakkındaki görüş ve önerilerine başvurulmuş, anket ve doküman incelemesinden yararlanılmıştır. Bu bağlamda sınav ve sonrası ile ilgili, uzman görüş ve önerileri tespit etmeye yönelik anket/uzman görüş formu uygulaması ile elde edilen veriler tablo şeklinde verilerek, frekans ve yüzde olarak ortaya konulmuştur.

Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı sonuçlarına göre Grafik Bölümü’ne kayıt yaptıran öğrencilerin 1. ve 2. sınıf alan derslerindeki başarı durumları, transkript incelemelerinden elde edilen veriler tablo şeklinde verilerek, frekans ve yüzde olarak ortaya konulmuştur. Bununla birlikte ilgili Grafik Bölümü öğretim elemanlarının

öğrenciler hakkındaki görüş ve önerilerine başvurulmuş, anket ve doküman incelemesinden de yararlanılmıştır.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırma evrenini; yükseköğretim kurumlarından özel yetenek sınavı ile öğrenci kabul eden, Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakülteleri oluşturmaktadır.

Araştırma örneklemini ise; Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavına müracaat eden 953 öğrenci ile başarılı olup ilgili fakültenin Grafik Bölümü'ne kayıt yaptıran 60 öğrenci oluşturmuştur.

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırma sürecinde ilgili literatür taranmış, internet kaynaklarına ulaşılmıştır. YÖK Dokümantasyon Merkezi'ndeki kayıtlarda yer alan konu ile ilgili çalışmalar incelenmiştir. Araştırmada nicel ve nitel veri toplama teknikleri kullanılmıştır.

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak; Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Özel Yetenek Sınavı uygulamasında görev almış öğretim elemanları için "Öğretim Elemanı Uzman Görüşü" (Ek-1) anket/görüşme formu kullanılmıştır. Bununla birlikte, 2008, 2009 ve 2010 Özel Yetenek Sınavı değerlendirme sonuçları ile (Ek-3), kayıt yaptıran öğrencilerin başarı durumlarının incelenebilmesi için; 1. ve 2. sınıf alan derslerinin değerlendirme sonuçlarını gösterir tanskiptleri, talep edilerek alınmıştır. Başarılı olup kayıt yaptıran öğrencilerin, alan derslerindeki genel başarı durumları hakkında bilgi almak üzere, ilgili öğretim elemanlarının görüşleri için "Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü" anket/görüşme formu kullanılmıştır (Ek-2).

Bilim uzmanları yardımıyla hazırlanan anket/görüşme formları, alan uzmanları gözetiminde, uygulaması gerçekleştirilmiştir.

3.4. Verilerin Analizi

Araştırmada, özel yetenek sınavı ve kayıt yaptırmış öğrencilerin alan dersleri başarı durumunu gösterir transkriplerinden elde edilen veriler ile birlikte, sınav yürütücüleri ve ğretim elemanı uzman görüşlerine başvurmak için kullanılan derecelendirme ölçekli verilerin istatistiksel analizi için yüzde ve frekans kullanılmıştır. Likert tipi anket soruları, beşli skala üzerinden cevaplandırılmış olup (Şeker ve Gençdoğan, 2006:85), sınav yürütücüleri ile ğretim elemanı uzman görüş ve önerilerinden veri elde edilmiştir. Elde edilen veriler SPSS programında analiz edilip tablo şeklinde verilerek frekans ve yüzde olarak ortaya konulmuştur.

“Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” ve “Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” anket/görüşme formları uygulaması ile elde edilen öneriler uzman görüşü olarak değerlendirilmiştir.

IV. BÖLÜM

BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde, problem ve alt problemler doğrultusunda yapılan gerekli analizlerle ulaşılan sonuçlar, ayrıntılı olarak ele alınmıştır. Araştırmanın bulguları üç ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, güzel sanatlar eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının özel yetenek sınavları uygulama ve değerlendirmelerinde, fiziki altyapı ve öğretim elemanları açısından olumlu ve/veya olumsuz yönlerin tespitine yönelik, özel yetenek sınavlarında görev almış öğretim elemanları için “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-1) anket/görüşme formu uygulaması ile elde edilen bulgulara yer verilmiştir. İkinci bölümde, Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçlarının (Ek-3), ortaöğretim alanlarına göre başarı durumlarının tespitine yönelik verilerden elde edilen bulgulara yer verilmiştir. Üçüncü bölümde ise, Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı sonuçlarına göre Grafik Bölümü’ne kayıt yaptıran öğrencilerin 1. ve 2. sınıf alan derslerindeki başarı durumları ile özel yetenek sınavlarında görev almış ve Grafik Bölümü’nde öğretim elemanı olarak görevli kişilere “Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-2) anket/görüşme formu uygulanarak verilerden elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

4.1. Öğretim Elemanı Uzman Görüşüne İlişkin Bulgular

Araştırmanın bu başlığı altında, özel yetenek sınavları ile ilgili öğretim elemanlarının görüş ve önerilerine yer verilmiştir. İlgili durumun araştırılmasına yönelik; özel yetenek sınavlarında görev almış öğretim elemanları için “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-1) anket/görüşme formu uygulanarak anlamlı bir sonuç belirlemeye çalışılmıştır.

4.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın birinci alt problem cümlesi; “Güzel sanatlar eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının özel yetenek sınavları uygulamalarında fiziki altyapı

ve öğretim elemanları açısından olumlu ve/veya olumsuz ne gibi durumlar bulunmaktadır. Varsa olumsuz olan durumların öğrencilerin eşit şartlarda sınava girmelerine engel durum oluşturmakta mıdır?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu alt problemle ilgili “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-1) anket/görüşme formu uygulaması ile elde edilen verilerin karşılaştırmalı analizi yapılmıştır. Bununla birlikte, uygulanan anket/görüşme formu ile elde edilen öğretim elemanı görüşlerine de yer verilmiştir.

4.1.1.1. Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları İle İlgili Bulgular

Bu kısımda özel yetenek sınavları ile ilgili öğretim elemanlarının uzman görüşlerini ölçmeye yönelik hazırlanan soru ve cevaplarına yer verilmiştir.

Tablo 1: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 1. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	6	18,8	18,8	18,8
	Hayır	26	81,3	81,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 1’e göre “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım” ifadesi için katılımcıların % 18,8’i “Evet” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 81,3’ü “Hayır” seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 2: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 2. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa jüri olarak görev aldım.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	26	81,3	81,3	81,3
	Hayır	6	18,8	18,8	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 2'ye göre "Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa jüri olarak görev aldım" ifadesi için katılımcıların % 81,3'ü "Evet" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 18,8'i "Hayır" seçeneğini işaretlemiştir. Bu sonuç katılımcıların büyük bir çoğunluğunun sınav sistemi, değerlendirme ve ilan etme süreçleri hakkında bilgiye sahip olabileceklerini göstermektedir.

Tablo 3: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 3. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa gözetmen olarak görev aldım.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	23	71,9	71,9	71,9
	Hayır	9	28,1	28,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 3'e göre "Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa gözetmen olarak görev aldım" ifadesi için katılımcıların % 71,9'u "Evet" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 28,1'i "Hayır" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 28,1'lik bir kısmının "Hayır" seçeneğini işaretlemiş olması gözetmen olarak görev yapmayan öğretim elemanlarının oranını göstermektedir. Bu sonuç üzerine yapılan incelemede, "Hayır" seçeneğini işaretleyenlerin, sadece sınav koordinatörü ve jüri görevinde bulunan öğretim elemanlarının olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda analiz sonuçları frekans ve yüzde tabloları verilmiş olan ilk üç sorudan elde edilen veriler, ankete katılan tüm katılımcıların, özel yetenek sınavları ile ilgili deneyimlerinin olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte anketin diğer sorularından elde edilen verilerin, bölüm farklılıkları olmakla birlikte, sınav sistemindeki bütünlük yapısı, uygulama ve değerlendirme süreçlerindeki birliktelik sonucu, benzer kanaatlerin oluşabileceği tezi üzerinden değerlendirilebilir.

Tablo 4: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 4. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

		Öğretim Elemanı olarak hangi bölümde görevlisiniz?			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geleneksel Türk Sanatları	6	18,8	18,8	18,8
	Seramik	4	12,5	12,5	31,3
	İç Mimari ve Çevre Tasarımı	4	12,5	12,5	43,8
	Resim	4	12,5	12,5	56,3
	Grafik	8	25,0	25,0	81,3
	Heykel	2	6,3	6,3	87,5
	Endüstri Ürünleri Tasarımı	3	9,4	9,4	96,9
	Fotoğraf	1	3,1	3,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 4'e göre "Öğretim Elemanı olarak hangi bölümde görevlisiniz?" sorusu için katılımcıların % 18,8'i "Geleneksel Türk Sanatları" seçeneğini, % 12,5'i "Seramik" seçeneğini, % 12,5'i "İç Mimari ve Çevre Tasarımı" seçeneğini, % 12,5'i "Resim" seçeneğini, % 25'i "Grafik" seçeneğini, % 6,3'ü "Heykel" seçeneğini, % 9,4'ü "Endüstri Ürünleri Tasarımı" seçeneğini ve % 3,1'i "Fotoğraf" seçeneğini, işaretlemiştir.

Tablo 5: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 5. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

		Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, yasal mevzuat yeterlidir.			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılmıyor	5	15,6	15,6	15,6
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	11	34,4	34,4	50,0
	Katılıyor	11	34,4	34,4	84,4
	Tamamen Katılıyor	5	15,6	15,6	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 5'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, yasal mevzuat yeterlidir" ifadesi için katılımcıların % 34,4'ü "Katılıyorum", % 15,6'sı ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Katılımcıların % 34,4'ü “Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 6: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 6. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, idari personel sayısı yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	1	3,1	3,1	3,1
	Katılmıyor	11	34,4	34,4	37,5
	Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum	4	12,5	12,5	50,0
	Katılıyorum	14	43,8	43,8	93,8
	Tamamen Katılıyorum	2	6,3	6,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 6'ya göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, idari personel sayısı yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 43,8'i “Katılıyorum”, % 6,3'ü ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 34,4'ü “Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 7: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 7. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, akademik personel sayısı yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	1	3,1	3,1	3,1
	Katılmıyor	11	34,4	34,4	37,5
	Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum	3	9,4	9,4	46,9
	Katılıyorum	13	40,6	40,6	87,5
	Tamamen Katılıyorum	4	12,5	12,5	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 7'ye göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, akademik personel sayısı yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 40,6'sı “Katılıyorum”, % 12,5'i ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 34,4'ü “Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 8a: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 8. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	3	9,4	9,4	9,4
	Katılmıyor	12	37,5	37,5	46,9
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	9	28,1	28,1	75,0
	Katılıyor	5	15,6	15,6	90,6
	Tamamen Katılıyor	3	9,4	9,4	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 8a'ya göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, aktarılan sınav bütçesi yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 37,5’i “Katılmıyorum”, % 9,4’ü ise “Hiç Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 15,6’sı “Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 8b: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 1. ve 8. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Çapraz Tablosu.

		Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, aktarılan sınav bütçesi yeterlidir.				
		Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım.				
ÇAPRAZ TABLOLARI / CROSS TABULATION						
	Hiç Katılmıyor	Katılmıyor	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	Katılıyor	Tamamen Katılıyor	Total
Evet	0	1	0	3	2	6
	0%	16,7%	0%	50,0%	33,3%	100,0%
Hayır	3	11	9	2	1	26
	11,5%	42,3%	34,6%	7,7%	3,8%	100,0%
Total	3	12	9	5	3	32
	9,4%	37,5%	28,1%	15,6%	9,4%	100,0%

Tablo 8b'ye göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, aktarılan sınav bütçesi yeterlidir” ifadesi için; Tablo 1 de de sunulmuş olduğu gibi, “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir

defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım” ifadesi için % 18,8 “Evet” seçeneğini işaretlemiş katılımcıların % 50’si “Katılıyorum”, % 33,3’ü ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 16,7’si “Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım” ifadesi için % 81,3 “Hayır” seçeneğini işaretlemiş katılımcıların % 42,3’ü “Katılmıyorum”, % 11,5’i ise “Hiç Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 34,6’sı “Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Bu bilgiler ışığında ortaya çıkan genel tablo, sınav koordinatörü ve/veya sorumlu / yürütücü olarak görev alan öğretim elemanlarının vermiş olduğu cevapların daha sağlıklı olacağını göstermektedir. Bu bağlamda çıkan sonuç; % 50 “Katılıyorum” ve % 33,3 “Tamamen Katılıyorum” seçeneklerinin toplamı % 83,3 ile aktarılan sınav bütçesinin yeterliliği yönündedir.

Tablo 9: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 9. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli sınav koordinatörü/sorumlusu sayısı yeterlidir.				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	1	3,1	3,1
	Katılmıyor	12	37,5	40,6
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	5	15,6	56,3
	Katılıyor	10	31,3	87,5
	Tamamen Katılıyor	4	12,5	100,0
	Total	32	100,0	100,0

Tablo 9’a göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli sınav koordinatörü/sorumlusu sayısı yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 31,3’ü “Katılıyorum”, % 12,5’i ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 37,5’i “Katılmıyorum”, % 3,1’i ise “Hiç Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 10: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 10. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli gözetmen sayısı yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	3	9,4	9,4	9,4
	Katılmıyor	16	50,0	50,0	59,4
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	3	9,4	9,4	68,8
	Katılıyor	9	28,1	28,1	96,9
	Tamamen Katılıyor	1	3,1	3,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 10'a göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli gözetmen sayısı yeterlidir" ifadesi için katılımcıların % 50'si "Katılmıyorum", % 9,4'ü ise "Hiç Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 28,1'i "Katılıyorum", % 3,1'i ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. 7. Anket sorusu verilerinde akademik personelin yeterliliği üzerine, % 53,1 olumlu görüş bildirilmesi yanı sıra, Tablo 10'da görüldüğü üzere % 59,4 olumsuz görüş bildirilmiştir. Her iki anket sorusundaki "Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor" seçeneğini işaretleyerek kararsızlığını bildirenlerin oranı ise % 9,4 olduğu görülmektedir. Buradan çıkartılan genel kanaat; % 59,4 oranla gözetmen sayısının yetersiz olduğu yönündedir.

Tablo 11: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 11. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli jüri sayısı yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	1	3,1	3,1	3,1
	Katılmıyor	2	6,3	6,3	9,4
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	4	12,5	12,5	21,9
	Katılıyor	19	59,4	59,4	81,3
	Tamamen Katılıyor	6	18,8	18,8	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 11'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli jüri sayısı yeterlidir" ifadesi için katılımcıların % 59,4'ü "Katılıyorum", % 18,8'i ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 12,5'i "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 12: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 12. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav yöntemleri açısından salonların fiziki yapısı uygundur.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	1	3,1	3,1	3,1
	Katılmıyor	7	21,9	21,9	25,0
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	4	12,5	12,5	37,5
	Katılıyor	13	40,6	40,6	78,1
	Tamamen Katılıyor	7	21,9	21,9	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 12'ye göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav yöntemleri açısından salonların fiziki yapısı uygundur" ifadesi için katılımcıların % 40,6'sı "Katılıyorum", % 21,9'u ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 21,9'u "Katılmıyorum", % 3,1'i ise "Hiç Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 13: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 13. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, fiziki şartlar açısından sınav salon standartları oluşturulmuştur.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	2	6,3	6,3	6,3
	Katılmıyor	5	15,6	15,6	21,9
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	3	9,4	9,4	31,3
	Katılıyor	17	53,1	53,1	84,4
	Tamamen Katılıyor	5	15,6	15,6	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 13'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, fiziki şartlar açısından sınav salon standartları oluşturulmuştur" ifadesi için katılımcıların % 53,1'i "Katılıyorum", % 15,6'sı ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 15,6'sı "Katılmıyorum", % 6.3'ü ise "Hiç Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 14: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 14. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav biçimi uygundur.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılmıyor	6	18,8	18,8	18,8
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	10	31,3	31,3	50,0
	Katılıyor	15	46,9	46,9	96,9
	Tamamen Katılıyor	1	3,1	3,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 14'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav biçimi uygundur" ifadesi için katılımcıların % 46,9'u "Katılıyorum", % 3,1'i ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 31,3'ü "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 15: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 15. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, sınav süreleri yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılmıyor	4	12,5	12,5	12,5
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	3	9,4	9,4	21,9
	Katılıyor	17	53,1	53,1	75,0
	Tamamen Katılıyor	8	25,0	25,0	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 15'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, sınav süreleri yeterlidir" ifadesi için katılımcıların % 53,1'i "Katılıyorum", % 25'i ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 16: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 16. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları değerlendirme süreçleri için, sınav sayısı yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılmıyor	4	12,5	12,5	12,5
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	5	15,6	15,6	28,1
	Katılıyor	18	56,3	56,3	84,4
	Tamamen Katılıyor	5	15,6	15,6	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 16'ya göre “Özel Yetenek Sınavları değerlendirme süreçleri için, sınav sayısı yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 56,3'ü “Katılıyorum”, % 15,6'sı ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 15,6'sı “Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Olumlu görüş bildirenlerin toplam oranının % 71,9 olması, katılımcıların büyük bir çoğunluğunun sınav sayısının yeterli olduğu kanaatinde olduklarını göstermektedir.

Tablo 17: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 17. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, öğrenci talebi yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	1	3,1	3,1	3,1
	Katılmıyor	2	6,3	6,3	9,4
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	3	9,4	9,4	18,8
	Katılıyor	19	59,4	59,4	78,1
	Tamamen Katılıyor	7	21,9	21,9	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 17'ye göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, öğrenci talebi yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 59,4'ü “Katılıyorum”, % 21,9'u ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 9,4'ü “Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Elde edilen veriler doğrultusunda % 81,3 lük olumlu görüş bildirilmiş olması, katılımcıların büyük bir çoğunluğunun öğrenci talebinin yeterli olduğunu düşündüklerini göstermektedir.

Tablo 18: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 18. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları uygulama, değerlendirme ve ilan etme süreçleri için, teknolojik altyapı yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hiç Katılmıyor	3	9,4	9,4	9,4
	Katılmıyor	1	3,1	3,1	12,5
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	5	15,6	15,6	28,1
	Katılıyor	14	43,8	43,8	71,9
	Tamamen Katılıyor	9	28,1	28,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Tablo 18'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama, değerlendirme ve ilan etme süreçleri için, teknolojik altyapı yeterlidir" ifadesi için katılımcıların % 43,8'i "Katılıyorum", % 28,1'i ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 15,6'sı "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Olumlu görüş bildiren katılımcıların oranının % 71,9 olması, katılımcıların büyük bir çoğunluğunun teknolojik alt yapının sınavların uygulama, değerlendirme ve ilan etme süreçleri için yeterli olduğunu düşündüklerini göstermektedir.

4.1.1.2. Öğretim Elemanı Uzman Görüşleri ve Önerileri İle İlgili Bulgular

Özel Yetenek Sınavlarının her yönü ile başarılı bir şekilde sonuçlandırılabilmesine yönelik "Öğretim Elemanı Uzman Görüşü" anket uygulaması (Ek-1 Soru 19) ile elde edilen öneriler aşağıda sunulmuştur.

Teknolojik altyapı için yazılım oluşturulmalı.

Özellikle değerlendirme ve ilan etme süreçleri çok daha planlı, teknolojiyle barışık bir biçimde yürütülebilmelidir. Bunun için gerekli altyapı kısa sürede oluşturulabilir. Özel bir otomasyon sistemi kurulabilir. Sınavların bitiminde tüm çalışmalar hızlı bir şekilde dijital ortama aktarılabilir. Bu şekilde en azından ön eleme hızlandırılabilir. İkinci elemelerde isterlerse jüri üyeleri yine orijinal çalışmayı kağıt üstünde inceleyebilir.

Sınavın ilanından başlayarak; adaylar ve kurumlar açısından, iyi bir sınav takvimi ve teknolojik alt yapının kullanılmasını sağlamak önemlidir. Bu sayede; başvuru sayısının daha önceden netleşmesi, görevli ve sınav ortamının hazırlanmasında kolaylık sağlayacaktır. Sınav sayısı ve içeriğinin netleştirilmesi gerekir.

Online başvuru işlemi yükü hafifletebilir.

Sınavın başarılı sonuçlandırılabilmesi için değerlendirme süreçlerini hızlandırmaya yönelik teknolojik altyapı ve materyallerin temini ve devamlılığı sağlanmalı. Örneğin; değerlendirme sürecinde jürilerin verdiği notların tekrar tekrar yeni evraklara ve bilgi işleme aktarılması yerine, elektronik cihazlarla verilen notların eşzamanlı bilgi işleme geçebilmesi süreci hızlandıracaktır.

Sınavların sağlıklı yürütülmesi için yeterli sayıda personel olmalı ve sınav bütçesi yükseltilmeli.

Sınav biçimlerine göre sınıfların fiziki şartları oluşturulmalı.

Her sınavdan önce, idare tarafından öğretim elemanlarının görüşleri alınarak, ortak fikirlerle hazırlanmış bir sınav yapılmalıdır. Dayatmacı ben yaptım oldu şeklinde yapılan geleneksel sınav sistemleri bırakılmalıdır. Fakülteler sahip oldukları modern fiziki standartları burada da yakalayabilmelidir. Birçok aktif görevde farklı kişiler denenmeli, ya da bu görevlerdeki sayılar artırılmalıdır. Bu tip görevler yıllarca aynı isimlerin tekeline bırakılmamalıdır. Farklı üniversitelerin sınav sistemleri incelenmelidir. Fakülte sınav komisyonları, kendi uyguladığı sistemden daha başarılı bulduğu üniversitelerden sınav komisyonuna akademisyen davet ederek görüş ve tecrübelerinden yararlanmalıdır.

Daha orijinal fikirlerin ortaya çıkmasına yarayacak sorular ve konular seçilmelidir. Standartlaşmadan kaçınılmalıdır.

Talebin nispeten az olduğu bölümlere yönelik daha iyi tanıtım yapılmalıdır.

Öğretim elemanlarının sınav etiğine uygun şekilde davranış sergilemeleri ve jüri üyelerinin hiçbir surette sınava hazırlık kursları ile ilgili olmamaları gerekir. Sınav jürisinde bulunanların sınava hazırlık döneminde “En iyi sonuç nasıl alınabilir? Sorusunu yanıtlamak üzere fikri hazırlıklarını tamamlamış olması gerekir.

Salon başkanlarının sınavı çok iyi ve ciddiyetle yürütmek üzere görev yapmalı. Sınavlarda fakülte bünyesindeki bölümler ortak hareket etmeli.

Her sanat pratiği için gerekli olanlar farklı olduğundan her bölümün kendine ait bir ölçeklendirmesinin olması gerekmektedir. Bu ölçeğin en başından itibaren kullanılabileceği bir sınav şekli gerekmektedir.

Bölümün çıktıkları düşünülerek sınav soru ve uygulamaları belirlenmelidir.

Sınav öğrencinin sadece belirli alanlarda yetenek seviyelerini değil; aynı zamanda alanla ilgili olarak kavrama düzeyini de ölçmesi gerekmektedir.

İlgili bölüme alınacak öğrencinin bölüm hakkında bilgi düzeyi ve hazır olup olmadığı belirli testlerle ölçülebilir.

Sınavlar arasında boş bir gün olması, hem gelen öğrencilerin dinlenebilmeleri açısından daha iyi olacaktır, hem de sınav süresince görev yapan öğretim elemanları için daha iyi bir değerlendirme yapabilmeyi sağlayacaktır.

Özel yetenek sınavları yerine adaya periyodik bir süre verilerek (30 gün gibi...) fikir projesi yaptırabilme şansı olsa meslek adına, daha yetenekli öğrencileri tespit etmek ve bölüme uyumlarını ölçmek açısından belirleyici olacaktır.

Mülakat sınavının olması, öğrencinin bölüme ilgisinin ve vizyonunun olup olmadığını belirlemekte yardımcı olacaktır.

İç Mimarlık Bölümlerine öğrenci alımlarında yetenek sınavı şart değildir. Merkezi sistemle alınan öğrencilerin de başarı düzeylerinin yüksek olduğu söylenebilir.

Yetenek sınavı öncesi genel kültür testi uygulanmalıdır.

Sınav arka plan çalışmalarının sınav sorumlusu ve gözetmenlere anlatılarak görüş ve önerileri ile sınav esnasında oluşan veya oluşabilecek aksaklıklar giderilebilir.

Heykel bölümü için ağır çalışma koşulları nedeniyle ön kayıta sağlık raporu istenilmeli bu diğer bölümlerin başvuru şartlarında da olabilir(mesela resim için renk körlüğü durumu).

Sınava giren öğrencilerin ÖSYS (Üniversite Giriş Sınavı) notunun %70 oranında etkili olduğu konusunda bilgilendirilmesinin gerekliliği üzerinde durulmalıdır. Bunun nedeni yetenek sınavında başarılı olup ÖSYS notunun düşük olması sınav sonunda öğrencinin yedeklerde kalmasına, bazen de başarısız olmasına yol açmaktadır.

Yetenek sınavlarına giren öğrencilerin bütün tercihlerinde bilinçli olmaları konusunda daha yaygın bilgilendirme yapılmalı.

Bölümler kendi sınavlarında süre ve soru biçimleri üzerinde daha net ve anlaşılır sorular üzerinde durmalı, soruya göre süre veya süreye göre soru hazırlanmalıdır.

Ana sanat dalı tercihi yapacak öğrencileri bu alanda bilgilendirmek için fakültelerin web sayfası güncellenerek düzenlenmelidir.

Öğrenci velileri tarafından sınav; uzun, yorucu ve mali olarak yük getiren bir süreç olarak değerlendirildiğinden sınav uygulama, değerlendirme ve ilan etme süresi çok kısıtlanmaktadır. Bunun yanında, neredeyse iki gün içinde sonuçlanan sınavlarda, komisyon üyelerinin üzerine düşen yük ise çok ağır olmaktadır. Kanımca, saatler süren bu yoğunluk değerlendirme sürecini de etkilemekte, hızlı

karar verme ve ardından gelen basamağa bir an önce ulaşma kaygısı değerlendirme sonuçlarının yeterince sağlıklı yapılamamasına neden olmaktadır. Bu yönde yapılacak düzenlemeler özel yetenek sınavlarının daha başarılı şekilde sonuçlanmasına katkıda bulunabilir.

Sınavların, ilanı, değerlendirilmesi ve sonuçların açıklanması daha gelişmiş bir teknik alt yapı ile desteklenebilir. Ayrıca mevcut sınavlara ek olarak mülakat uygulaması yapılabilir.

Özel Yetenek Sınavlarının Geleneksel Türk Sanatları adına başarılı bir biçimde sonuçlandırılabilmesi için önerim, her bölümün birinci ve ikinci aşamalarını kendi alanları doğrultusunda yapmalarıdır. Tabi ki bu biraz daha zaman alacak bir uygulamadır. Ancak sonucu etkileyeceği kesindir.

Sürekli sistem değiştirip farklı sınav şekilleri ile adayları sınamak istikrar açısından doğru mu bunu da düşünmek lazım.

Sınavların branş seçimine yönelik yapılmasını ve sınav süresinin daha uzun tutulmasının uygun olacağı kanısına varılmıştır.

Görsel algı testi ile sınav desteklenmelidir.

Algılama yeteneği, dikkati ve renk körlüğünü ölçebilecek “Görsel Algı Testi”, sınav değerlendirmesinde sonucu etkileyebilecek bir konumda uygulanmalıdır.

4.2. Özel Yetenek Sınavı Sonuçlarına İlişkin Bulgular

Bu başlık altında, Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçlarının, ortaöğretim alanlarına göre başarı durumlarının tespitine yönelik verilerden elde edilen bulgulara yer verilmiştir. İlgili veriler analiz edilerek, sınav sonuçlarına göre (Ek-3) öğrenci başarı durumlarında ortaöğretim alanlarına göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı, belirlenmeye çalışılmıştır.

4.2.1. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın ikinci alt problem cümlesi; “Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçlarının, ortaöğretim alanlarına göre başarı durumlarında anlamlı bir farklılık var mıdır?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu alt problem ile ilgili veriler analiz edilerek, sınav sonuçlarında (Ek-3) öğrenci başarı durumlarının ortaöğretim alanlarına göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı, belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırma kapsamında her bir yıl için, genel müracaat sayıları, ortaöğretim alanlarına göre gruplandırmalar, 1. ve 2. aşama sınavları sonrası başarı durumları incelenerek karşılaştırmalı analizlerine yer verilmiştir.

4.2.1.1. Özel Yetenek Sınavı Sonuçlarına İlişkin Bulgular

Bu kısımda Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçlarının, ortaöğretim alanlarına göre başarı durumlarını ölçmeye yönelik, karşılaştırmalı değerler ve yüzde tablolarına yer verilmiştir.

Tablo 19: 2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu.

2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat Sayısı										
	Toplam Başvuru Sayısı	Toplam Başvuru Yüzdesi	I.Aşama		II.Aşama		Mülakat		Kayıt Yaptırınlar	
			Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız		
Grafik	7	4,79%	4	5	3	1	3	42,86%	-	
Resim	33	22,60%	42	3	29	13	29	87,88%	-	5
Seramik	1	0,68%	1	1	1	-	1	100,00%	-	
İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı	6	4,11%	0	6	-	-	-	-	-	
Geleneksel Türk Sanatları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Diğer	394	269,86%	262	259	137	125	135	34,26%	-	15
Total	441		309	274	170	139				20

Tablo 19’a göre “2008 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam müracaat 441 olup, % 4,79 “Grafik” alanından, % 22,60 “Resim” alanından, % 0,68 “Seramik”

alanından, % 4,11 “İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı” alanından ve % 269,86 “Diğer” alanlardan başvuru olduğu görülmektedir. Tablodaki total veriler incelendiğinde, toplam başvuru sayısının 441 olması ile birlikte, birinci aşama başarılı ve başarısız adaylar toplamının 583 olduğu görülmektedir. Bu veriler, adaylardan bazılarının birden çok alan sınavına girdiğini ve bu sınav farkının da 141 olduğunu göstermektedir.

Tablo 20: 2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu.

2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaatlar										
	Toplam Başvuru Sayısı	Toplam Başvuru Yüzdesi	I.Aşama		II.Aşama		Görsel Algı Testi		Kayıt Yaptıranlar	
			Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarılı Oranları		Başarısız
Grafik	9	10,98%	8	7	5	1	5	55,56%	-	1
Resim	18	21,95%	24	3	17	4	20	111,11%	-	4
Seramik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı	4	4,88%	2	2	-	1	-	-	-	-
Geleneksel Türk Sanatları	2	2,44%	2	2	-	2	-	-	-	-
Diğer	293	357,32%	235	159	141	85	146	49,83%	-	15
Total	326		271	173	163	93				20

Tablo 20’ye göre “2009 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam müracaat 326 olup, % 10,98 “Grafik” alanından, % 21,95 “Resim” alanından, % 4,88 “İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı” alanından, % 2,44 “Geleneksel Türk Sanatları” alanından ve % 357,32 “Diğer” alanlardan başvuru olduğu görülmektedir. Tablodaki total veriler incelendiğinde, toplam başvuru sayısının 326 olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, birinci aşama başarılı ve başarısız adaylar toplamının 444 olduğu görülmektedir. Bu veriler, adaylardan bazılarının birden çok alan sınavına girdiğini ve bu sınav farkının da 118 olduğunu göstermektedir.

Tablo 21: 2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu.

2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Müracaatlar								
	Toplam Başvuru Sayısı	Toplam Başvuru Yüzdesi	I.Aşama		II.Aşama		Kayıt Yaptıranlar	—
			Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız		
Grafik	62	33,33%	85	21	58	93,55%	53	1
Resim	33	17,74%	52	1	48	145,45%	4	7
Seramik	-		-	-	-		-	
İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı	3	1,61%	4	1	3	100,00%	2	
Geleneksel Türk Sanatları	-		-	-	-		-	
Diğer	266	143,01%	308	156	203	76,32%	141	14
Total	364		449	179	312		200	20

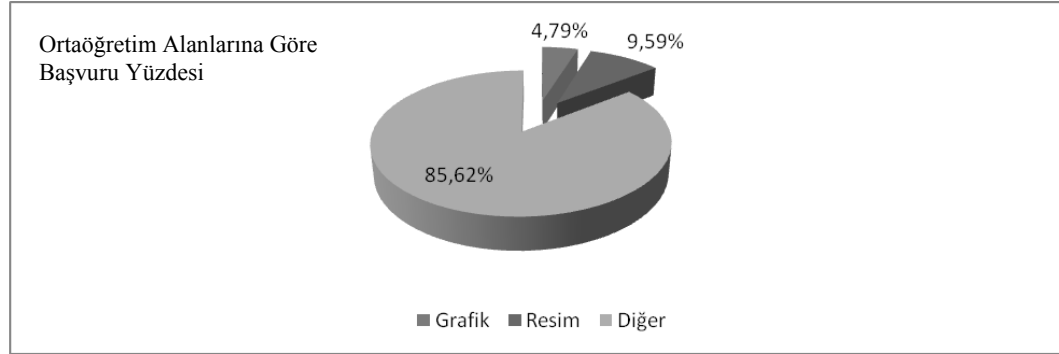
Tablo 21'e göre "2010 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam müracaat 364 olup, % 33,33 "Grafik" alanından, % 17,74 "Resim" alanından, % 1,61 "İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı" alanından ve % 143,01 "Diğer" alanlardan başvuru olduğu görülmektedir. Tablodaki total veriler incelendiğinde, toplam başvuru sayısının 364 olması ile birlikte, birinci aşama başarılı ve başarısız adaylar toplamının 628 olduğu görülmektedir. Bu veriler, adaylardan bazılarının birden çok alan sınavına girdiğini ve bu sınav farkının da 264 olduğunu göstermektedir.

Tablo 22a: 2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümüne Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu.

2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Edenler										
	Toplam Başvuru Sayısı	Toplam Başvuru Yüzdesi	I.Aşama		II.Aşama		Mülakat		Kayıt Yaptıranlar	Kayıt Yaptıranların Oranları
			Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız		
Grafik	7	4,79%	2	5	1	1	1	14,29%	-	-
Resim	14	9,59%	14	0	12	2	12	85,71%	-	5
Seramik	-		-	-	-	-	-		-	-
İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı	-		-	-	-	-	-		-	-
Geleneksel Türk Sanatları	-		-	-	-	-	-		-	-
Diğer	125	85,62%	50	74	36	14	36	28,80%	-	15
Total	146		66	79	49	17	49		-	20

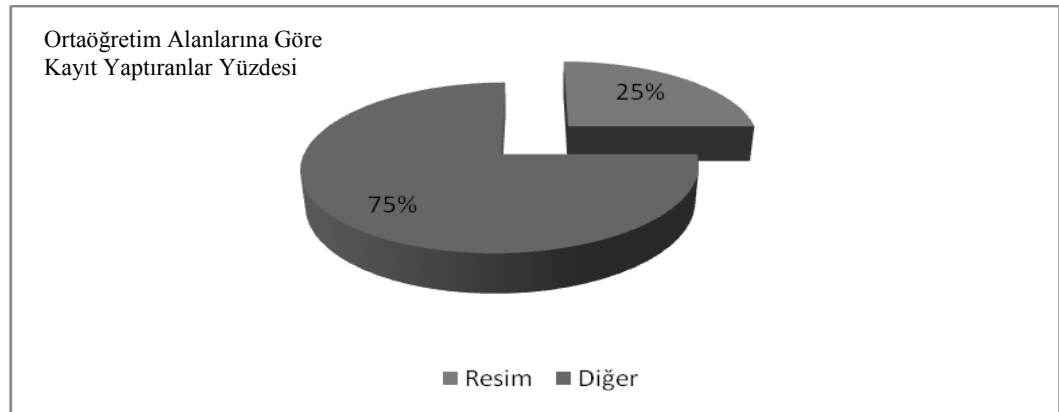
Tablo 22a'ya göre “2008 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 146 olup, üç aşamalı bir sınav yapıldığı görülmektedir.

Tablo 22b: 2008 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Yüzde Tablosu.



Tablo 22b'ye göre “2008 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 146 olup, % 4,79 “Grafik” alanından, % 9,59 “Resim” alanından ve % 85,62 “Diğer” alanlardan başvuru olduğu görülmektedir.

Tablo 22c: 2008 Özel Yetenek Sınavında Grafik Bölümünü Kazanan Adayların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kayıt Yüzde Tablosu.



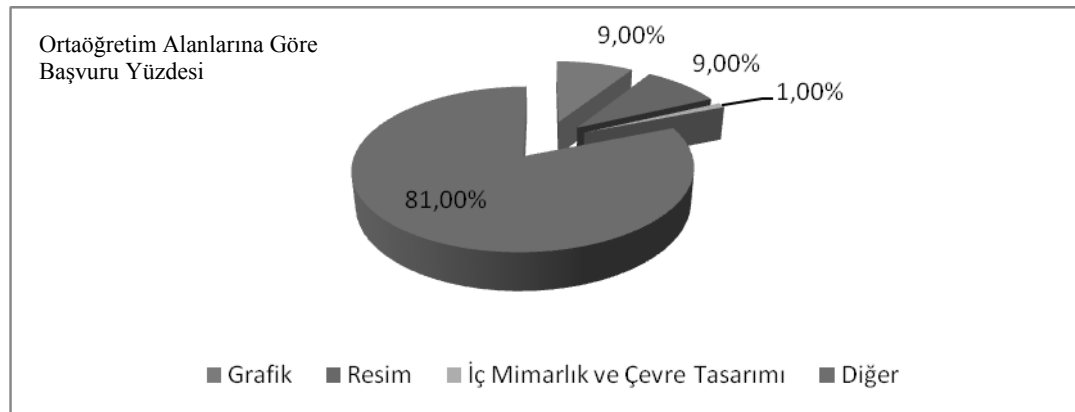
Tablo 22c'ye göre “2008 özel yetenek sınavında grafik bölümünü adayların ortaöğretim alanlarına göre kayıt yüzdesi” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam 20 kontenjan olup, % 25 “Resim” alanından ve % 75 “Diğer” alanlardan başarılı adayların kayıt yaptırıldığı görülmektedir.

Tablo 23a: 2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümüne Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu.

2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Edenler											
	Toplam Başvuru Sayısı	Toplam Başvuru Yüzdesi	I.Aşama		II.Aşama		Görsel Algı Testi		Kayıt Yaptıranlar	Kayıt Yaptıranların Oranları	
			Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız	Başarılı	Başarısız			
Grafik	9	9,00%	4	5	3	1	3	33,33%	-	1	5%
Resim	9	9,00%	8	1	8	0	8	88,89%	-	4	20%
Seramik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı	1	1,00%	-	1	-	0	-	-	-	-	-
Geleneksel Türk Sanatları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diğer	81	81,00%	54	27	41	13	46	56,79%	-	15	75%
Total	100		54	28	41	13	57			20	

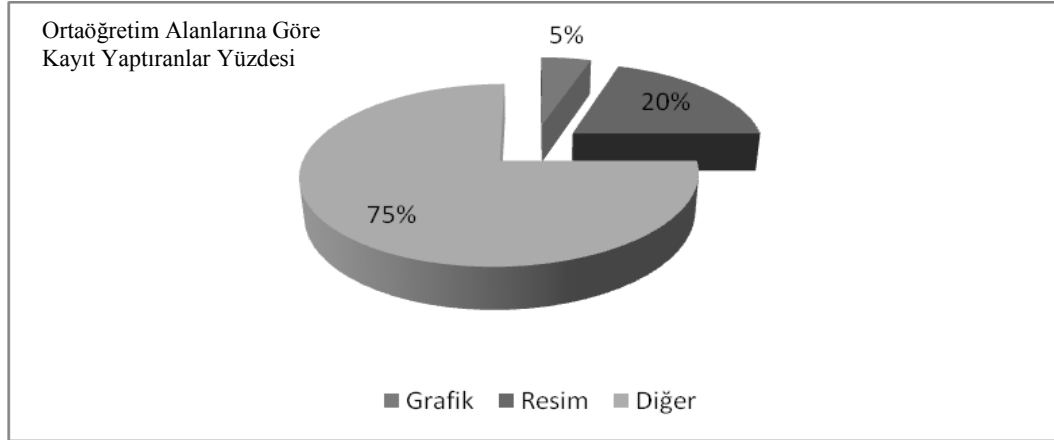
Tablo 23a'ya göre “2009 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 100 olup, üç aşamalı bir sınav yapıldığı görülmektedir.

Tablo 23b: 2009 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Yüzde Tablosu.



Tablo 23b'ye göre “2009 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 100 olup, % 9 “Grafik” alanından, % 9 “Resim” alanından, % 1 “İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı” alanından ve % 81 “Diğer” alanlardan başvuru olduğu görülmektedir.

Tablo 23c: 2009 Özel Yetenek Sınavında Grafik Bölümünü Kazanan Adayların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kayıt Yüzde Tablosu.



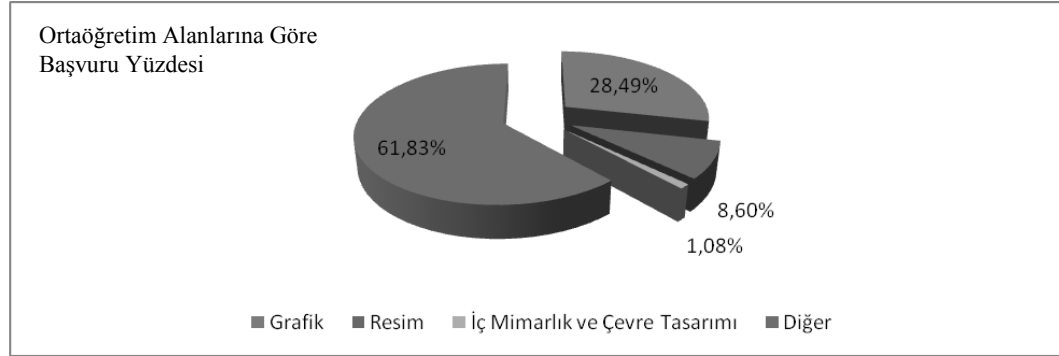
Tablo 23c'ye göre "2009 özel yetenek sınavında grafik bölümünü adayların ortaöğretim alanlarına göre kayıt yüzdesi" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam 20 kontenjana olup, % 5 "Grafik" alanından, % 25 "Resim" alanından ve % 75 "Diğer" alanlardan başarılı adayların kayıt yaptırdığı görülmektedir.

Tablo 24a: 2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümüne Müracaat ve Sonuç Analizleri Yüzde Tablosu.

	2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Edenler								
	Toplam Başvuru Sayısı	Toplam Başvuru Yüzdesi	I.Aşama		II.Aşama		Kayıt Yaptırınlar	Kayıt Yaptırınları n Oranları	
Başarılı			Başarısız	Başarılı	Başarısız				
Grafik	53	28,49%	37	16	24	45,28%	13	1	5%
Resim	16	8,60%	16	0	15	93,75%	1	7	35%
Seramik	-	-	-	-	-	-	-	-	-
İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı	2	1,08%	1	1	1	50,00%	0	-	-
Geleneksel Türk Sanatları	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diğer	115	61,83%	72	43	57	49,57%	15	12	60%
Total	186		126	60	97		29	20	

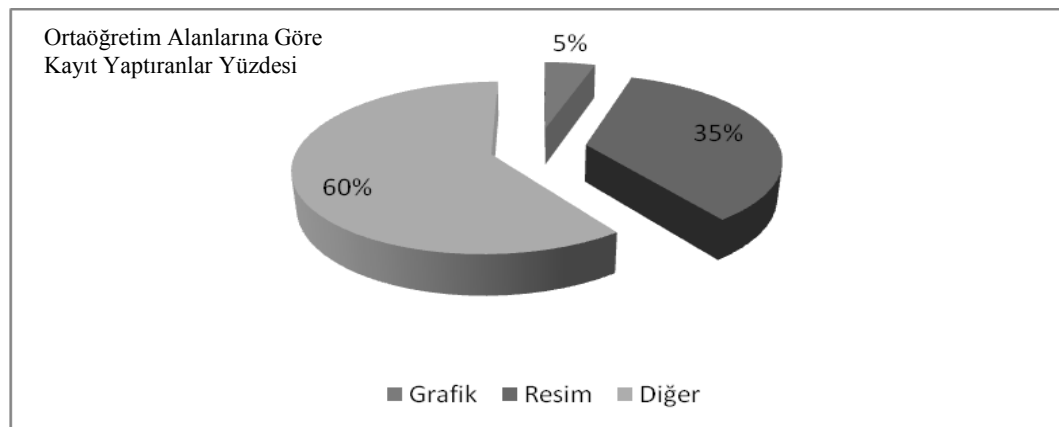
Tablo 24a'ya göre “2010 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 186 olup, iki aşamalı bir sınav yapıldığı görülmektedir.

Tablo 24b: 2010 Özel Yetenek Sınavı Ortaöğretim Alanlarına Göre Grafik Bölümünü Tercih Yüzde Tablosu.



Tablo 24b'ye göre “2010 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 186 olup, % 28,49 “Grafik” alanından, % 8,60 “Resim” alanından, % 1,08 “İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı” alanından ve % 61,83 “Diğer” alanlardan başvuru olduğu görülmektedir.

Tablo 24c: 2010 Özel Yetenek Sınavında Grafik Bölümünü Kazanan Adayların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kayıt Yüzde Tablosu.

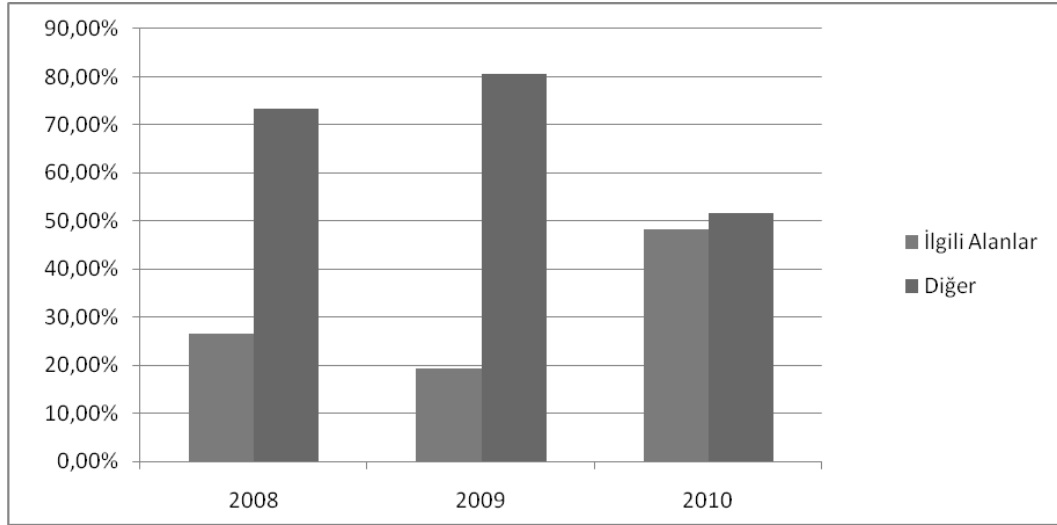


Tablo 24c'ye göre “2010 özel yetenek sınavında grafik bölümünü adayların ortaöğretim alanlarına göre kayıt yüzdesi” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam 20 kontenjana olup, % 5 “Grafik” alanından, % 35

“Resim” alanından ve % 60 “Diğer” alanlardan başarılı adayların kayıt yaptırıldığı görülmektedir.

Tablo 25: 2008, 2009 ve 2010 Yılları Özel Yetenek Sınavlarına Göre Grafik Bölümünü Kayıt Yaptıran Adayların Ortaöğretim İlgili Alanlarının Analiz Sonuçları Kıyaslamalı Yıllar Tablosu.

Grafik Bölümünü Kayıt Yaptıranların Ortaöğretim Alanlarına Göre Kıyaslamalı Yıllar Tablosu.



Tablo 25’e göre “2008, 2009 ve 2010 yılları özel yetenek sınavlarına Göre Grafik Bölümü’ne kayıt yaptıran adayların ortaöğretim ilgili alanlarının analiz sonuçları kıyaslamalı yıllar tablosu” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Elde edilen veriler 2008 ve 2009 yıllarında ortaöğretim resim ve grafik (ilgili alanlar) alanından gelen öğrencilerin oranlarının % 25 ve % 20 olduğu, bununla birlikte 2010 yılında bu oranın % 40’a yükseldiğini göstermektedir.

4.2.1.2. Grafik Bölümü Öğrencilerinin Alan Derslerine Dayalı Başarı Durumlarına İlişkin Bulgular

Bu kısımda Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptırmış Grafik Bölümü’ne kayıt yaptırmış öğrencilerin, ortaöğretim alanları da değerlendirme kapsamına alınarak başarı durumlarının analizlerine yer verilmiştir.

Tablo 26: 2008 Özel Yetenek Sınavlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Sonuç Tablosu.

Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2008 Özel Yetenek Sınav Sonuçlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları									
Sıra No	Öğrenci No	OÖ Alan	TSE	GTG	1. Sınıf	GT	BDT	2. Sınıf	Alan Dersi Ortalaması
1	82406001	Resim	100	100	100,00	94	100	97,00	98,50
2	82406003	Diğer	77	86	81,50	89	82	85,50	83,50
3	82406004	Resim	100	90	95,00	96	87	91,50	93,25
4	82406006	Diğer	0	20	10,00	0	0	0,00	5,00
5	82406007	Resim	96	100	98,00	91	100	95,50	96,75
6	82406008	Diğer	73	90	81,50	75	83	79,00	80,25
7	82406009	Diğer	88	77	82,50	88	84	86,00	84,25
8	82406012	Diğer	76	85	80,50	69	62	65,50	73,00
9	82406014	Diğer	77	81	79,00	90	92	91,00	85,00
10	82406015	Diğer	26	0	13,00	0	0	0,00	6,50
11	82406016	Resim	100	81	90,50	85	82	83,50	87,00
12	82406017	Diğer	93	86	89,50	87	100	93,50	91,50
13	82406018	Diğer	64	38	51,00	0	0	0,00	25,50
14	82406019	Diğer	82	82	82,00	79	98	88,50	85,25
15	82406020	Diğer	90	80	85,00	92	100	96,00	90,50
16	82406021	Resim	75	70	72,50	71	63	67,00	69,75
17	82406022	Diğer	91	85	88,00	77	94	85,50	86,75
18	82406024	Diğer	86	84	85,00	74	81	77,50	81,25
19	82406025	Diğer	96	85	90,50	100	98	99,00	94,75
20	82406027	Diğer	72	71	71,50	71	62	66,50	69,00
Genel Ortalama					76,33			72,40	74,36
Alanlara Göre Başarı Durumları					Resim			86,90	89,05
					Diğer			67,57	69,47
2008 / 2009 Güz-Bahar Dönemi					2009 / 2010 Güz-Bahar Dönemi				
TSE	Temel Sanat Eğitimi				GT	Grafik Tasarım			
GTG	Grafik Tasarıma Giriş				BDT	Bilgisayar Destekli Tasarım			

Tablo 26'ya göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2008 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam öğrenci mevcudu 20 olup, 1. ve 2. sınıfta toplam 4 alan dersi değerlendirme kapsamına alınmıştır. "Resim" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 89,05, "diğer" alandan gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 69,7, sınıfın başarı ortalaması; 74,36 olarak görülmektedir.

Tablo 27: 2009 Özel Yetenek Sınavlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Sonuç Tablosu.

Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2009 Özel Yetenek Sınav Sonuçlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları									
Sıra No	Öğrenci No	OÖ Alan	TSE	GTG	1. Sınıf	GT 1	GT 2	2. Sınıf	Alan Dersi Ortalaması
1	92406002	Diğer	95	82	88,50	94	99	96,50	92,50
2	92406004	Diğer	94	87	90,50	53	0	26,50	58,50
3	92406005	Diğer	77	80	78,50	100	97	98,50	88,50
4	92406006	Diğer	84	68	76,00	91	0	45,50	60,75
5	92406007	Diğer	34	82	58,00	0	0	0,00	29,00
6	92406008	Diğer	92	100	96,00	87	92	89,50	92,75
7	92406009	Diğer	28	0	14,00	0	0	0,00	7,00
8	92406010	Resim	78	83	80,50	72	79	75,50	78,00
9	92406011	Diğer	100	98	99,00	94	100	97,00	98,00
10	92406012	Resim	75	75	75,00	72	73	72,50	73,75
11	92406013	Resim	92	82	87,00	90	85	87,50	87,25
12	92406014	Diğer	80	72	76,00	84	85	84,50	80,25
13	92406015	Diğer	78	67	72,50	71	71	71,00	71,75
14	92406017	Resim	84	80	82,00	82	77	79,50	80,75
15	92406018	Diğer	84	89	86,50	87	92	89,50	88,00
16	92406019	Diğer	86	0	43,00	0	0	0,00	21,50
17	92406021	Grafik	96	82	89,00	89	90	89,50	89,25
18	92406022	Diğer	70	72	71,00	58	0	29,00	50,00
19	92406023	Diğer	0	0	0,00	0	0	0,00	0,00
20	92406024	Diğer	71	64	67,50	79	81	80,00	73,75
Genel Ortalama					71,53			60,60	66,06
					Grafik	89,00		89,50	89,25
Alanlara Göre Başarı Durumları					Resim	81,13		78,75	79,94
					Diğer	67,80		53,83	60,82
2009 / 2010 Güz-Bahar Dönemi					2010 / 2011 Güz-Bahar Dönemi				
TSE			Temel Sanat Eğitimi		GT 1	Grafik Tasarım 1			
GTG			Grafik Tasarıma Giriş		GT 2	Grafik Tasarım 2			

Tablo 27'ye göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2009 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam öğrenci mevcudu 20 olup, 1. ve 2. sınıfta toplam 4 alan dersi değerlendirme kapsamına alınmıştır. "Grafik" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 89,25,

“resim” ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 79,94, diğer alandan gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 60,82, sınıfın başarı ortalaması; 66,06 olarak görülmektedir.

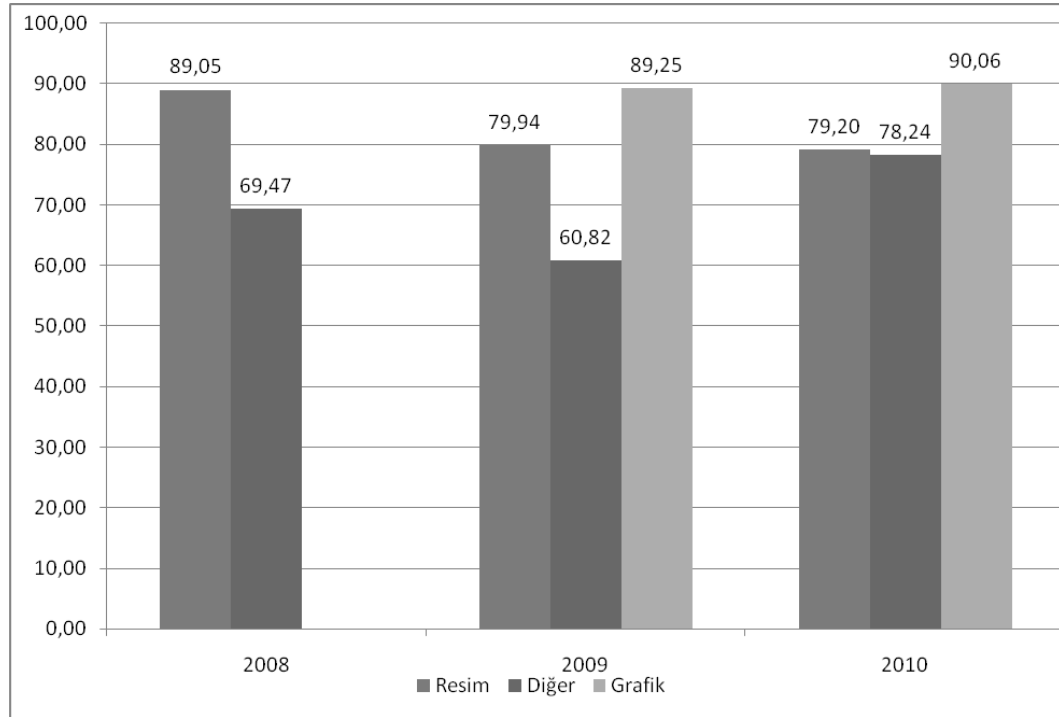
Tablo 28: 2010 Özel Yetenek Sınavlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Sonuç Tablosu.

Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2010 Özel Yetenek Sınav Sonuçlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları												
Sıra No	Öğrenci No	OÖ Alan	TSE 1	GİT 1	TSE 2	GİT 2	1. Sınıf	GT 1	GT 2	2. Sınıf	Alan Dersi Ortalaması	
1	102406001	Resim	92	78	85	71	81,50	70	89	79,50	80,50	
2	102406003	Grafik	100	89	94,5	81	91,13	82	96	89,00	90,06	
3	102406005	Resim	93	96	94,5	81	91,13	80	85	82,50	86,81	
4	102406006	Diğer	75	70	72,5	91	77,13	75	72	73,50	75,31	
5	102406007	Diğer	70	79	74,5	88	77,88	70	97	83,50	80,69	
6	102406008	Diğer	71	78	74,5	75	74,63	72	76	74,00	74,31	
7	102406009	Diğer	90	72	81	95	84,50	78	95	86,50	85,50	
8	102406011	Diğer	86	77	81,5	83	81,88	74	87	80,50	81,19	
9	102406012	Diğer	80	85	82,5	76	80,88	71	92	81,50	81,19	
10	102406013	Resim	100	88	94	72	88,50	74	95	84,50	86,50	
11	102406014	Resim	72	73	72,5	79	74,13	71	88	79,50	76,81	
12	102406015	Resim	100	99	99,5	83	95,38	80	100	90,00	92,69	
13	102406016	Resim	100	98	99	96	98,25	0	0	0,00	49,13	
14	102406020	Resim	100	81	90,5	84	88,88	70	80	75,00	81,94	
15	102406023	Diğer	100	70	85	92	86,75	80	100	90,00	88,38	
16	102406024	Diğer	80	80	80	80	80,00	70	79	74,50	77,25	
17	102406025	Diğer	87	79	83	86	83,75	73	84	78,50	81,13	
18	102406026	Diğer	87	78	82,5	77	81,13	64	0	32,00	56,56	
19	102406027	Diğer	73	70	71,5	79	73,38	70	88	79,00	76,19	
20	102406028	Diğer	90	79	84,5	81	83,63	76	98	87,00	85,31	
Genel Ortalama							84,13			70,00	75,03	
							Grafik	91,13			89,00	90,06
Alanlara Göre Başarı Durumları							Resim	88,25			70,14	79,20
							Diğer	82,98			73,50	78,24
2010 / 2011 Güz-Bahar Dönemi					2011 / 2012 Güz-Bahar Dönemi							
TSE 1 Temel Sanat Eğitimi 1					GT 1 Grafik Tasarım 1							
GİT 1 Görsel İletişim Tasarımı 1					GT 2 Grafik Tasarım 2							
TSE 2 Temel Sanat Eğitimi 2												
GİT 2 Görsel İletişim Tasarımı 2												

Tablo 28'e göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2010 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam öğrenci mevcudu 20 olup, 1. ve 2. sınıfta toplam 6 alan dersi değerlendirme kapsamına alınmıştır. "Grafik" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 90,06, "resim" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 79,20, diğer alandan gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 78,24, sınıfın başarı ortalaması; 75,03 olarak görülmektedir.

Tablo 29: Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2008, 2009 ve 2010 Özel Yetenek Sınav Sonuçlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Kıyaslamalı Yıllar Tablosu.

2008, 2009 ve 2010 Özel Yetenek Sınav Sonuçlarına Göre Kayıt Yaptıran Öğrencilerin Alan Dersleri Başarı Durumları Kıyaslamalı Yıllar Tablosu



Tablo 29'a göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2008, 2009 ve 2010 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları yıllara göre kıyaslamaları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Bu veriler, 2008 ve 2009 yıllarında ortaöğretim resim ve

grafik (ilgili alanlar) alanından gelen öğrencilerin başarı oranlarının diğer alandan gelenlere oranla daha yüksek olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte 2010 yılında diğer alandan gelen öğrencilerin resim alanından gelen öğrenciler oranına yükselerek başarı durumlarında artış olduğu görülmektedir.

4.3. Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşüne İlişkin Bulgular

Bu başlık altında, grafik bölümü öğretim elemanlarının görüş ve önerilerine ilişkin araştırmalara yer verilmiştir. İlgili durumun araştırılmasına yönelik; Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'nde görev almış öğretim elemanları için "Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü" (Ek-2) anket/görüşme formu uygulanarak anlamlı bir sonuç belirlenmeye çalışılmıştır.

4.3.1. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın üçüncü alt problem cümlesi; "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı sonuçlarına göre Grafik Bölümü'ne kayıt yaptıran öğrencilerin 1. ve 2. sınıf alan derslerindeki başarı durumlarında anlamlı bir farklılık var mıdır?" şeklinde ifade edilmiştir. Bu alt problem ile ilgili "Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü" (Ek-2) anket/görüşme formu uygulaması sonrası elde edilen verilerin karşılaştırmalı analizi yapılmıştır. Bununla birlikte, uygulan anket/görüşme formu ile elde edilen öğretim elemanı görüşlerine de yer verilmiştir.

4.3.1.1. Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları İle İlgili Bulgular

Bu kısımda Grafik Bölümü öğrencileri ile ilgili öğretim elemanlarının uzman görüşlerini ölçmeye yönelik hazırlanan soru ve cevaplarına yer verilmiştir.

Tablo 30: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 1. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa görev aldım.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	6	100,0	100,0	100,0

Tablo 30'a göre "Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa görev aldım" ifadesi için katılımcıların % 100'ü "Evet" seçeneğini işaretlemiştir. Bu veriler ankete katılanların tamamının özel yetenek sınavlarında görev aldığı göstermektedir. Bu durum da katılımcıların sınav sistemi hakkında bilgiye sahip oldukları anlamına gelmektedir.

Tablo 31: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 2. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'nde, son 5 yıl içerisinde en az bir dönem ve en az bir dersi öğretim elemanı olarak yürüttüm.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	6	100,0	100,0	100,0

Tablo 31'e göre "S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'nde, son 5 yıl içerisinde en az bir dönem ve en az bir dersi öğretim elemanı olarak yürüttüm" ifadesi için katılımcıların % 100'ü "Evet" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 32: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 3. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Özel Yetenek Sınavları, öğrenci yetenek düzeylerinin tesbiti için yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne Katılıyor Ne de katılmıyor	1	16,7	16,7	16,7
	Katılıyor	5	83,3	83,3	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Tablo 32'ye göre "Özel Yetenek Sınavları, öğrenci yetenek düzeylerinin tesbiti için yeterlidir" ifadesi için katılımcıların % 83,3'ü "Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 16,7'si "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 33: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 4. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Öğrencilerin ortaöğretim dönemindeki alan farklılıkları, ders işleyiş sürecinde belirgin bir şekilde kendini göstermektedir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılıyor	1	16,7	16,7	16,7
	Tamamen Katılıyor	5	83,3	83,3	100,0
Total		6	100,0	100,0	

Tablo 33'e göre "Öğrencilerin ortaöğretim dönemindeki alan farklılıkları, ders işleyiş sürecinde belirgin bir şekilde kendini göstermektedir" ifadesi için katılımcıların % 83,3'ü "Tamamen Katılıyorum", % 16,7'si ise "Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 34: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 5. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar (Resim, Grafik) alanında olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılmıyor	3	50,0	50,0	50,0
	Katılıyor	3	50,0	50,0	100,0
Total		6	100,0	100,0	

Tablo 34'e göre "Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar (Resim, Grafik) alanında olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir" ifadesi için katılımcıların % 50'si "Katılıyorum", % 50'si ise "Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 35: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 6. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Ortaöğretim döneminde, diğer alanlarda (Resim, Grafik hariç) olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılmıyor	3	50,0	50,0	50,0
	Ne Katılıyor Ne de Katılmıyor	2	33,3	33,3	83,3
	Katılıyor	1	16,7	16,7	100,0
Total		6	100,0	100,0	

Tablo 35'e göre "Ortaöğretim döneminde, diğer alanlarda (Resim, Grafik hariç) olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir" ifadesi için katılımcıların % 50'si "Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Katılımcıların % 33,3'ü ise "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Bu veriler diğer alandan gelen öğrencilerin "derslerde belirgin bir isteksizlik görülmektedir" görüşünde olmayan öğretim elemanların % 50 oranla çoğunlukta olduğunu göstermektedir. Kararsız ve olumsuz görüş bildirenlerin oranı da % 50 olması üzereni yapılan araştırmada, öğretim elemanlarının genel değerlendirmeleri; isteksizlik olmayıp, "diğer" alandan gelen öğrencilerin altyapılarının olmamasından kaynaklanan bir durumun söz konusu olduğu yönünde görüşlerinin olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 36: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 7. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Ortaöğretim döneminde, Kız Meslek Lisesi Grafik/Resim alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne Katılıyor	1	16,7	16,7	16,7
	Ne de Katılmıyor				
	Katılıyor	4	66,7	66,7	83,3
	Tamamen Katılıyor	1	16,7	16,7	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Tablo 36'ya göre "Ortaöğretim döneminde, Kız Meslek Lisesi Grafik/Resim alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir" ifadesi için katılımcıların % 66,7'si "Katılıyorum", % 16,7'si ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Yukarıda sunulan veriler, Kız Meslek Lisesi Grafik/Resim alanından gelen öğrencilerin derslerde ki başarı oranlarının belirli bir farklılık olduğu anlamına gelmektedir.

Tablo 37: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 8. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar Lisesi Resim/Grafik alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ne Katılıyor	1	16,7	16,7	16,7
	Ne de Katılmıyor				
	Katılıyor	3	50,0	50,0	66,7
	Tamamen Katılıyor	2	33,3	33,3	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Tablo 37’ye göre “Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar Lisesi Resim/Grafik alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir” ifadesi için katılımcıların % 50’si “Katılıyorum”, % 33,3’ü ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Elde edilen veriler, Güzel Sanatlar Lisesi Resim/Grafik alanından gelen öğrencilerin derslerde ki başarı oranlarının belirli bir farklılık olduğunu göstermektedir.

Tablo 38: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulaması 9. Soru Analiz Sonuçları Frekans ve Yüzde Tablosu.

Öğrencilerin eğitim ortamları; sosyal, fiziki ve teknoloji açısından yeterlidir.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Katılıyor	1	16,7	16,7	16,7
	Tamamen Katılıyor	5	83,3	83,3	100,0
	Total	6	100,0	100,0	

Tablo 38’e göre “Öğrencilerin eğitim ortamları; sosyal, fiziki ve teknoloji açısından yeterlidir” ifadesi için katılımcıların % 83,3’ü “Tamamen Katılıyorum”, % 16,7’si ise “Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Yukarıda sunulan veriler ile, araştırmaya katılan öğretim elemanlarının % 100’lük olumlu görüş bildirilmesinden elde edilen sonuç “öğrencilerin eğitim ortamları; sosyal, fiziki ve teknolojik açıdan yeterlidir” görüşünün hakim olduğu yönündedir.

4.3.1.2. Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşleri ve Önerileri İle İlgili Bulgular

Özel Yetenek Sınavları sonrası, öğrencilerin alan derslerindeki başarı düzeylerinin kontrol altına alınabilmesi ve ders verimliliğinin arttırılabilmesi için, Grafik Bölümü öğrenci başarı durumlarına yönelik “Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” anket uygulaması (Ek-2 Soru 10) ile elde edilen öneriler aşağıda sunulmuştur.

Özellikle yetenekle ilgili alan derslerinde bireysel çalışma ortamı oluşturmak öğrenci gelişimi açısından önemlidir.

Normal lise çıkışlı öğrenciler için temel tanım, kavram ve kuralların açıklanıp, sınıf seviyesinin eşitlenmesine kadar özel olarak ilgilenilmelidir.

Sanat yeterliliği veya yatkınlık açısından, ortaöğretim döneminde Güzel Sanatlar veya Meslek Eğitimi almış öğrenciler daha önde iken; sayısal zekâ gerektiren uygulamalar konusunda kimi zaman eksik kaldıklarına, yetersiz olduklarına kanaat etmekteyim.

Öğrenci alımında sanata yatkınlıkla birlikte sayısal zekâyı da test edebilir isek daha verimli öğrencilere eğitim verebiliriz düşüncesindeyim.

Düz lise çıkışlı öğrencilerle, alan ile ilgili liseden mezun olanlar arasında farklılıklar görülmektedir. Bu durumda, derslerde işlenen konularda zorlananlar ile aynı konuları tekrar alanlar şeklinde iki öğrenci profili ortaya çıkıyor. Alan çıkışlı öğrenciler aynı konuyu tekrar gördükleri için derslerde sıkılıyor ve sınıf düzenine göre iyi oldukları için de kendilerini zorlamıyorlar. Düz lise çıkışlı öğrenciler ise istekli ama altyapı olmadığı için de zorlanıyorlar.

Özel yetenek sınavlarının şekli belli olduğu için, öğrenciler sınav şekline hazır bulunuşluğu yetkin bir şekilde gelmektedir. Dışarıda verilen kurslarda ezberletilen bilgiler doğrultusunda hareket ediyorlar. Özel yetenek sınavları yapılırken bu durumun göz önünde bulundurulması gereklidir. Süreç değerlendirmesine izin verecek bir sınav sistemi geliştirilmeli.

Derslerde geleneksel öğretim yöntemlerinden sıyrılarak mutlaka farklı, konuya uygun öğretim yöntemlerinin uygulanması, dersi yöneten öğretim elemanlarının ders materyallerini önceden hazırlayarak dersi yürütmeleri gerekmektedir.

Özel yetenek sınavlarında görsel algı testi uygulanmalı. Özellikle öğrenciler için renk körlüğünün mesleki açıdan engel / problem teşkil edebileceği belirtilmeli, hatta sınav sisteminde bu durum dikkate alınarak çözümler üretilmelidir.

Her öğrencinin kişisel özellikleri ve yetenek düzeyleri farklılık göstereceğinden, özellikle ana branş (alan) derslerinde, öğrenci merkezli (kişiyeye özel) ders işlenmesi, yürütülmesi öğrenci çıktısı açısından toplam kaliteye artı değer katacaktır.

V. BÖLÜM

SONUÇLAR, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümünde bulgulara dayalı olarak elde edilen tartışma ve bu sonuçlara ilişkin öneriler yer almaktadır.

5.1. Sonuçlar

Bu araştırmanın amacı, özel yetenek sınavı ile öğrenci yerleştiren yükseköğretim kurumlarının yapmış olduğu sınavların; uygulama ve değerlendirme biçimleri ile başarılı olan öğrencilerin ortaöğretim alanlarının karşılaştırmalı durum değerlendirmesi araştırmasıdır. Bu doğrultuda araştırmanın problem cümlesi; Güzel Sanatlar Eğitimi veren yükseköğretim kurumlarına, farklı ortaöğretim programlarından gelen öğrencilerin özel yetenek sınavı başarı durumları nelerdir? Kayıt yaptıran öğrencilerin lisans eğitim sürecindeki alan derslerine dayalı başarı durumlarında anlamlı bir farklılık var mıdır? Şeklinde belirlenmiştir.

5.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Birinci alt problem ile ilgili olarak; “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-1) anket/görüşme formu uygulaması ile elde edilen verilerin karşılaştırmalı analizi yapılmıştır. Bununla birlikte, uygulanan anket/görüşme formu ile elde edilen öğretim elemanı görüşlerine de yer verilmiştir.

5.1.1.1. Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları

Özel Yetenek Sınavları ile ilgili “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-1) anket/görüşme formu uygulaması ile elde edilen verilerin analizlerinde elde edilen sonuçlar aşağıda verilmiştir.

Tablo 1’e göre “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım” ifadesinde % 81,3 ile “Hayır” seçeneğinin işaretlenmiş olması, görüşlerini bildiren öğretim

elemanlarının büyük bir çoğunluğunun ilgili sınavlarda koordinasyonu ve/veya yürütücüsü pozisyonunda yöneticiliği yapmamış olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda özellikle yönetici olarak görev yapan kişilerin hakim olabileceği, sınavların bütçesi ile ilgili anket sonuçlarının (8. Soru) çapraz analizini gerekli kılmıştır.

Tablo 2'ye göre “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa jüri olarak görev aldım” ifadesinde % 81,3 ile “Evet” seçeneğinin işaretlenmiş olması, görüşlerini bildiren öğretim elemanlarının büyük bir çoğunluğunun ilgili sınavlarda jüri olarak görev yapmış olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda sınavların değerlendirme süreçleri ile ilgili anket sorularının konuya hakim kişilerce cevaplandırma oranlarının yüksek olduğu sonucuna ulaştırmıştır.

Tablo 3'e göre “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa gözetmen olarak görev aldım” ifadesinde % 71,9 ile “Evet” seçeneğinin işaretlemiş olması, görüşlerini bildiren öğretim elemanlarının büyük bir çoğunluğunun ilgili sınavlarda gözetmen olarak da görev yapmış olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda sınavların uygulama süreçleri ile ilgili anket sorularının konuya hâkim kişilerce cevaplandırma oranlarının yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Anketin ilk üç sorusundan elde edilen verilerin analizi sonucunda, araştırmaya katılan öğretim elemanlarının anketin diğer sorularına verdikleri cevaplarının uzman görüşü niteliği taşıdığı ve araştırmaya katkı sağladığı görülmüştür.

Tablo 4'e göre “Öğretim Elemanı olarak hangi bölümde görevlisiniz?” sorusu için katılımcıların, % 25'i “Grafik” seçeneğini, % 18,8'i “Geleneksel Türk Sanatları” seçeneğini, % 12,5'i “Seramik” seçeneğini, % 12,5'i “İç Mimari ve Çevre Tasarımı” seçeneğini, % 12,5'i “Resim” seçeneğini, % 6,3'ü “Heykel” seçeneğini, % 9,4'ü “Endüstri Ürünleri Tasarımı” seçeneğini ve % 3,1'i “Fotoğraf” seçeneğini işaretlemiştir. Bu sonuçlar ankete katılan öğretim elemanlarının, araştırmanın örnekleme, Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi'nin tüm bölümlerini temsil ettiği görülmektedir.

Tablo 5'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, yasal mevzuat yeterlidir" ifadesinde % 34,4 ile "Katılıyorum", % 15,6 ile de "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Bu durumda % 50'lik bir oranla olumlu kanaat bildirildiği görülmekte. Bununla birlikte % 34,4'lük bir oranla "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğinin işaretlenerek kararsız görüş bildirilmiş olması, katılımcıların göz ardı edilemeyecek bir oranda, özel yetenek sınavları ile ilgili yasal mevzuat konusunda tereddütleri olduğu veya tam bir bilgiye sahip olmadıkları sonucunu ortaya koymaktadır.

Tablo 6'ya göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, idari personel sayısı yeterlidir" ifadesinde % 43,8 ile "Katılıyorum", % 6,3'ü ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Bu durumda 50,1'lik bir oranla olumlu kanaat bildirildiği görülmekte. Bununla birlikte % 34,4 "Katılmıyorum" ve % 3,1 "Hiç Katılmıyorum" seçeneği işaretlenerek olumsuz görüş bildirilmiş olması, katılımcıların göz ardı edilemeyecek bir oranda, özel yetenek sınavlarının uygulama sürecinde görevli idari personelin (yazı işleri, öğrenci işleri, temizlik, güvenlik vs.) yetersizliği kanaatinde oldukları dikkat çekiyor. Buna rağmen büyük bir çoğunluğun olumlu görüş bildirmiş olması, sınav dönemlerindeki idari hizmetin yeterliliğini ortaya koymuştur.

Tablo 7'ye göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, akademik personel sayısı yeterlidir" ifadesinde % 40,6 ile "Katılıyorum", % 12,5'i ise "Tamamen Katılıyorum" seçeneğini işaretlemiştir. Bu durumda 53,1'lik büyük bir oranla olumlu kanaat bildirildiği görülmekte. Bununla birlikte % 34,4 "Katılmıyorum" seçeneği işaretlenerek olumsuz görüş bildirilmiş olması, katılımcıların göz ardı edilemeyecek bir oranda, özel yetenek sınavlarının uygulama sürecinde görevli akademik personelin (Dekan, Dekan Yardımcısı, Öğretim Üyesi, Öğretim Görevlisi, Uzman, Araştırma Görevlisi vs.) yetersizliği kanaatinde oldukları dikkat çekiyor. Buna rağmen büyük bir çoğunluğun olumlu görüş bildirmiş olması, sınav dönemlerindeki akademik yönden hizmetin yeterliliğini ortaya koymuştur.

Tablo 8a'ya göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, aktarılan sınav bütçesi yeterlidir” ifadesinde % 37,5 ile “Katılmıyorum”, % 9,4 ile de “Hiç Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Bu durumda 46,9'luk bir oranla olumsuz kanaat bildirildiği görülmekte. Katılımcıların % 15,6'sı ise “Katılıyorum” seçeneğini işaretleyerek olumlu kanaat bildirildiği görülmektedir. Bununla birlikte ankete katılan öğretim elemanlarının koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev yapmamaları durumunda, sınav bütçesi konusunda görüş bildirmelerinin gerçekleri yansıtmayabileceği, sadece duyum veya tahmine dayalı bir değerlendirme olabileceği kanaati oluşmaktadır. Bu durumun daha sağlıklı değerlendirilebilmesi için anketin 1. sorusu ile 8. sorusundan elde edilen analiz sonuçlarınız çapraz tablosu hazırlanarak tekrar analiz yapılmıştır.

Tablo 8b'ye göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, aktarılan sınav bütçesi yeterlidir” ifadesi için; Tablo 1 de de sunulmuş olduğu gibi, “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım” ifadesi için % 18,8 “Evet” seçeneğini işaretlemiş katılımcıların % 50'si “Katılıyorum”, % 33,3'ü ise “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Bu durumda 83,3'lük büyük bir oranla olumlu kanaat bildirildiği görülmekte. “Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım” ifadesi için % 81,3 “Hayır” seçeneğini işaretlemiş katılımcıların sınav bütçesi ile ilgili net bir bilgiye sahip olamayabilecekleri durumu gereği, çapraz değerlendirmede koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev yapmış öğretim elemanlarının verdiği cevapların değerlendirmeye alınmasının gerektiğini göstermektedir. Bunun üzerine yapılan analizde % 83,3 olumlu kanaat bildirilmiş olduğunun görülmesi, “özel yetenek sınavları için aktarılan bütçe yeterlidir” görüşünün hâkim olduğunu ortaya koymaktadır.

Tablo 9'a göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli sınav koordinatörü/sorumlusu sayısı yeterlidir” ifadesinde

% 31,3 “Katılıyorum”, % 12,5 ile de “Tamamen Katılıyorum” seçeneği işaretlenerek, % 43,8’lik bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Olumsuz kanat bildirenleri oranı ise % 40,6 olarak görülmektedir. Bu durumda, görevli sınav koordinatörü/sorumlu sayısının yeterli olduğu söylenebilmekle birlikte, kararsızlarla birlikte olumsuz görüş bildirenlerin gerekçelerinin de araştırılmasının gerektiği söylenebilir.

Tablo 10’a göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli gözetmen sayısı yeterlidir” ifadesinde % 50 “Katılmıyorum”, % 9,4 ile de “Hiç Katılmıyorum” seçeneği işaretlenerek, % 59,5’lik büyük bir oranla olumsuz kanaat bildirilmiştir. Bu sonuç doğrultusunda sınavlar için görevli gözetmen sayısının yetersiz olduğu görüşü hâkim görülmektedir.

Tablo 11’e göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli jüri sayısı yeterlidir” ifadesinde % 59,4 ile “Katılıyorum”, % 18,8 ile de “Tamamen Katılıyorum” seçeneği işaretlenerek, % 78,2’lik büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu durum sınavlar için görevli jüri sayısının yeterli olduğu görüşünü hâkim göstermektedir.

Tablo 12’ye göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav yöntemleri açısından salonların fiziki yapısı uygundur” ifadesinde % 40,6 ile “Katılıyorum”, % 21,9’ile de “Tamamen Katılıyorum” seçeneği işaretlenerek, % 62,5’lik büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuçlar sınav salonlarının fiziki yapısının sınav yöntemleri açısından uygun görüldüğü görüşünün hâkim olduğunu göstermektedir.

Tablo 13’e göre “Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, fiziki şartlar açısından sınav salon standartları oluşturulmuştur” ifadesinde % 53,1 ile “Katılıyorum”, % 15,6’ile de “Tamamen Katılıyorum” seçeneği işaretlenerek, % 68,7’lik büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu duruma göre sınav salonlarının fiziki şartlarının standartlarının sınav yöntemleri açısından yeterlidir görüşünün hâkim olduğu görülmektedir.

Tablo 14'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav biçimi uygundur" ifadesinde % 46,9 ile "Katılıyorum", % 3,1 ile de "Tamamen Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, % 50'lik bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bununla birlikte katılımcıların % 31,3'ü "Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum" seçeneğini işaretlemiş olmaları, sınav biçimiyle alakalı göz ardı edilemeyecek bir oranda tereddüdün olduğunu göstermektedir.

Tablo 15'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, sınav süreleri yeterlidir" ifadesinde % 53,1 ile "Katılıyorum", % 25 ile de "Tamamen Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, % 78,1'lik büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuçlar sınav sürelerinin sınav yöntemleri açısından yeterlidir görüşünün hâkim olduğunu göstermektedir.

Tablo 16'ya göre "Özel Yetenek Sınavları değerlendirme süreçleri için, sınav sayısı yeterlidir" ifadesinde % 56,3 ile "Katılıyorum", % 15,6 ile de "Tamamen Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, % 71,9'lik büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuçlara göre sınav sayısının sınav yöntemleri açısından yeterlidir görüşünün hâkim olduğu görülmektedir.

Tablo 17'ye göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, öğrenci talebi yeterlidir" ifadesinde % 59,4 ile "Katılıyorum", % 21,9 ile de "Tamamen Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, % 81,3'lük büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuçlar öğrenci talebinin sınav yöntemleri açısından yeterli olduğu görüşünün hâkim olduğunu göstermektedir.

Tablo 18'e göre "Özel Yetenek Sınavları uygulama, değerlendirme ve ilan etme süreçleri için, teknolojik altyapı yeterlidir" ifadesinde % 43,8 ile "Katılıyorum", % 28,1 ile de "Tamamen Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, % 71,9'lük büyük bir oranla olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuçlara göre teknolojik alt yapının sınav yöntemleri açısından yeterlidir görüşünün hâkim olduğu görülmektedir.

5.1.1.2. Öğretim Elemanı Uzman Görüşleri ve Önerileri İle İlgili Sonuçlar

Özel Yetenek Sınavlarının her yönü ile başarılı bir şekilde sonuçlandırılabilmesine yönelik “Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” anket uygulaması (Ek-1 Soru 19) ile elde edilen önerilerden elde edilen sonuçlar aşağıda sunulmuştur.

Özel yetenek sınavlarının başarılı bir şekilde sonuçlandırılabilmesi için; değerlendirme süreçlerini hızlandırmaya yönelik teknolojik altyapı yatırımı yapılabilir. Online başvuru, ön kayıt sistemi olarak değerlendirilebilir.

Özellikle değerlendirme ve ilan etme süreçleri çok planlı, teknolojiyle barışık bir biçimde yürütülebilir. Bunun için gerekli altyapı kısa sürede oluşturulabilir. Özel bir otomasyon sistemi kurulabilir. Sınavların bitiminde tüm çalışmalar hızlı bir şekilde dijital ortama aktarılabilir. Bu şekilde ön eleme süreci hızlandırılabilir. İkinci elemelerde talep edilmesi durumunda jüri üyeleri yine orijinal çalışmayı kağıt üstünde inceleyebilme imkanı sunulabilir.

Adayların ve velilerin güvenleri kırmamak adına, öğretim elemanlarının sınav etiğine uygun şekilde davranış sergilemeleri ve jüri üyelerinin hiçbir surette sınava hazırlık kursları ile ilgili olmamaları gerekmektedir.

Özel yetenek sınavları yapan fakülteadaki tüm bölümlerin işbirliği yapması, sınavın başarılı bir şekilde sonuçlandırılması yönünde artı değer katacaktır.

Özel yetenek sınavı öğrencinin sadece belirli alanlarda yetenek seviyelerini değil; aynı zamanda alanla ilgili olarak kavrama düzeyini de ölçmesi gerekmektedir. Bu anlamda algılama yeteneği, dikkati ve renk körlüğünü ölçebilecek “Görsel Algı Testi”, sınav değerlendirmesinde sonucu etkileyebilecek bir konumda uygulanabilir.

Özel yetenek sınavları yerine, adaya periyodik bir süre verilerek (30 gün gibi...) fikir projesi yaptırabilme imkanının sunulması, bazı bölümler için, daha

yetenekli öğrencileri belirleyerek bölüme uyumlarını ölçmek açısından değerlendirilebilecek, alternatif bir sınav sistemi oluşturulabilir.

Heykel bölümü için ağır çalışma koşulları nedeniyle ön kayıta sağlık raporu istenilmesi, bilinçli öğrenci tercihin oluşmasına katkı sağlayabilir.

Özel yetenek sınavlarına giren öğrencilerin bütün tercihlerinde bilinçli olmaları konusunda daha yaygın bilgilendirme yapılabilir.

Bölümler kendi sınavlarında süre ve soru biçimleri üzerinde daha net ve anlaşılır sorular üzerinde durmalıdır. Bu anlamda soruya göre süre veya süreye göre soru hazırlanmalıdır.

Öğrenci ve velileri tarafından sınav; uzun, yorucu ve mali olarak yük getiren bir süreç olarak değerlendirildiğinden sınav, uygulama, değerlendirme ve ilan etme süresi çok kısıtlanmaktadır. Bunun yanında, neredeyse iki gün içinde sonuçlanan sınavlarda, komisyon üyelerinin üzerine düşen yük ise çok ağır olmaktadır. Bununla birlikte, saatler süren bu yoğunluk değerlendirme sürecini etkilemekte, hızlı karar verme ve ardından gelen basamağa bir an önce ulaşma kaygısı değerlendirme sonuçlarının yeterince sağlıklı yapılamamasına neden olabilir. Bu yönde yapılacak düzenlemeler özel yetenek sınavlarının daha başarılı şekilde sonuçlanmasına katkıda bulunabilir.

5.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

İkinci alt problem ile ilgili olarak; “Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçları” (Ek-3), ortaöğretim alanlarına göre öğrenci başarı durumlarında anlamlı bir farklılık olup olmadığı, belirlenmeye çalışılmıştır. Aynı zamanda her bir yıl için, genel müracaat sayıları, ortaöğretim alanlarına göre gruplandırmalar, 1. ve 2. aşama sınavları sonrası başarı durumları incelenerek karşılaştırmalı analizleri yapılmıştır. Analizlerde elde edilen sonuçlara aşağıda verilmiştir.

5.1.2.1. Özel Yetenek Sınavına İlişkin Sonuçlar

Bu kısımda Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008 yılı özel yetenek sınavı değerlendirme sonuçlarının, ortaöğretim alanlarına göre başarı durumlarını ölçmeye yönelik, karşılaştırmalı değerler ve yüzde tablolarına yer verilmiştir.

Tablo 19'a göre "2008 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam müracaat 441 olup, % 4,79 "Grafik" alanından, % 22,60 "Resim" alanından, % 0,68 "Seramik" alanından, % 4,11 "İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı" alanından % 269,86 "Diğer" alanlardan başvuru olduğu görülmektedir. Toplam başvurular içerisinde ilgili alandan gelen aday öğrenci sayıları "diğer" alanlardan gelenlere oranı az olmasına rağmen başarı yüzdelerinin daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 20'ye göre "2009 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam müracaat 326 olup, % 10,98 "Grafik" alanından, % 21,95 "Resim" alanından, % 4,88 "İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı" alanından, % 2,44 "Geleneksel Türk Sanatları" alanından ve % 357,32 "Diğer" alanlardan başvuru olduğu görülmektedir. Bir önceki yıla göre talep yükselmiştir. Toplam başvurular içerisinde ilgili alandan gelen aday öğrenci sayıları "diğer" alanlardan gelenlere oranı az olmasına rağmen başarı yüzdeleri daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 21'e göre "2010 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam müracaat 364 olup, % 33,33 "Grafik" alanından, % 17,74 "Resim" alanından, % 1,61 "İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı" alanından ve % 143,01 "Diğer" alanlardan başvuru olduğu görülmektedir. Bir önceki yıla göre talepte düşüş olmuştur. Bununla birlikte ilgili alandan müracaatlarda belirgin bir artış görülmektedir.

Tablo 22a'ya göre "2008 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih

146 olup, üç aşamalı bir sınav yapıldığı görülmektedir. İlgili alandan gelen öğrencilerin sınıf içerisindeki oranı % 25 olarak tespit edilmiştir.

Tablo 22b'ye göre "2008 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 146 olup, % 4,79 "Grafik" alanından, % 9,59 "Resim" alanından ve % 85,62 "Diğer" alanlardan başvuru olduğu görülmektedir.

Tablo 22c'ye göre "2008 özel yetenek sınavında grafik bölümünü adayların ortaöğretim alanlarına göre kayıt yüzdesi" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam 20 kontenjana olup, % 25 "Resim" alanından ve % 75 "Diğer" alanlardan başarılı adayların kayıt yaptırıldığı görülmektedir.

Tablo 23a'ya göre "2009 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 100 olup, üç aşamalı bir sınav yapıldığı görülmektedir. İlgili alandan gelen öğrencilerin sınıf içerisindeki oranı % 25 olarak tesbit edilmiştir.

Tablo 23b'ye göre "2009 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 100 olup, % 9 "Grafik" alanından, % 9 "Resim" alanından, % 1 "İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı" alanından ve % 85 "Diğer" alanlardan başvuru olduğu görülmektedir.

Tablo 23c'ye göre "2009 özel yetenek sınavında grafik bölümünü adayların ortaöğretim alanlarına göre kayıt yüzdesi" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam 20 kontenjana olup, % 5 "Grafik" alanından, % 25 "Resim" alanından ve % 75 "Diğer" alanlardan başarılı adayların kayıt yaptırıldığı görülmektedir.

Tablo 24a'ya göre "2010 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 186 olup, iki aşamalı bir sınav yapıldığı görülmektedir. İlgili alandan gelen öğrencileri müracaat sayıları sınavlardaki başarı oranlarında belirgin bir artış

gözlenmektedir. İlgili alandan gelen öğrencilerin sınıf içerisindeki oranı % 40 olarak tespit edilmiştir.

Tablo 24b'ye göre “2010 özel yetenek sınavı ortaöğretim alanlarına göre grafik bölümüne müracaat sayısı” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam tercih 186 olup, % 28,49 “Grafik” alanından, % 8,60 “Resim” alanından, % 1,08 “İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı” alanından ve % 61,83 “Diğer” alanlardan başvuru olduğu görülmektedir.

Tablo 24c'ye göre “2010 özel yetenek sınavında grafik bölümünü adayların ortaöğretim alanlarına göre kayıt yüzdesi” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam 20 kontenjana olup, % 5 “Grafik” alanından, % 35 “Resim” alanından ve % 60 “Diğer” alanlardan başarılı adayların kayıt yaptırıldığı görülmektedir.

Tablo 25'e göre “2008, 2009 ve 2010 yılları özel yetenek sınavlarına Göre Grafik Bölümü'ne kayıt yaptıran adayların ortaöğretim ilgili alanlarının analiz sonuçları kıyaslamalı yıllar tablosu” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. İlgili alanlardan sınavlarda başarılı olup kayıt yaptıran öğrenci sayısı 2008'e göre 2009'da düşüş görülmesine rağmen, 2010 yılında belirgin bir artış olmuştur.

Bununla birlikte ilgili alanlar içerisinde Kız Meslek Lisesi “Grafik” alanından sınavlara müracaat edip Grafik Bölümü'nü tercih eden öğrenci sayılarının, Güzel Sanatlar Lisesi “Resim” alanından gelenlere göre çok olmasına rağmen, sınavlardaki başarı oranları ve kayıt yüzdelerinin çok az olduğu görülmüştür.

5.1.2.2. Grafik Bölümü Öğrencilerinin Alan Derslerine Dayalı Başarı Durumlarına İlişkin Sonuçlar

Bu kısımda Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptırmış Grafik Bölümü'ne kayıt yaptırmış öğrencilerin, ortaöğretim alanları da değerlendirme kapsamına alınarak başarı durumlarının analizlerine yer verilmiştir.

Tablo 26'ya göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2008 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam öğrenci mevcudu 20 olup, 1. ve 2. sınıfta toplam 4 alan dersi değerlendirme kapsamına alınmıştır. "Resim" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 89,05, "diğer" alandan gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 69,7, sınıfın başarı ortalaması; 74,36 olarak görülmektedir. "Diğer" ilgi alanından gelen öğrencilerin başarı durumu sınıf ortalamasının altındadır. "Resim" ilgi alanından gelen öğrencilerin ise başarı durumu sınıf ortalamasının üstünde olduğu görülmüştür. Her iki grup öğrencinin alan derslerindeki başarılarının 1. Sınıfa göre 2. Sınıfta düşüş görülmüştür.

Tablo 27'ye göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2009 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam öğrenci mevcudu 20 olup, 1. ve 2. sınıfta toplam 4 alan dersi değerlendirme kapsamına alınmıştır. "Grafik" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 89,25, "resim" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 79,94, diğer alandan gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 60,82, sınıfın başarı ortalaması; 66,06 olarak görülmektedir. "Diğer" ilgi alanından gelen öğrencilerin başarı durumu sınıf ortalamasının altındadır. "Resim" ve "Grafik" ilgi alanından gelen öğrencilerin ise başarı durumu sınıf ortalamasının üstünde olduğu görülmüştür. "Grafik" alanından gelen öğrencilerin ise alan dersleri başarı durumu artış göstermekle birlikte, "Resim" ilgi alanından gelen öğrencilerde 2. Sınıfta düşüş görülmüştür.

Tablo 28'e göre "Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'ne 2010 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları" ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Toplam öğrenci mevcudu 20 olup, 1. ve 2. sınıfta toplam 6 alan dersi değerlendirme kapsamına alınmıştır. "Grafik" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 90,06, "resim" ilgi alanından gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 79,20, diğer alandan

gelmiş öğrencilerin başarı ortalaması; 78,24, sınıfın başarı ortalaması; 75,03 olarak görülmektedir. 2008 ve 2009 girişli öğrencilerin başarı durumlarından farklı olarak; “Diğer” ilgi alanından gelen öğrencilerin başarı durumu sınıf ortalamasının üstünde görülmektedir. “Grafik” ve “Resim” ilgi alanından gelen öğrencilerin de başarı durumu sınıf ortalamasının üstünde olduğu görülmüştür. Bununla birlikte Grafik”, “Resim” ve “Diğer” ilgi alanından gelen öğrencilerin alan dersleri başarı durumu 2. sınıfta düşüş göstermektedir.

Tablo 29’a göre “Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü’ne 2008, 2009 ve 2010 özel yetenek sınav sonuçlarına göre kayıt yaptıran öğrencilerin alan dersleri başarı durumları yıllara göre kıyaslamaları” ayrıntılı olarak gösterilmektedir. Yıllar içerisinde ilgili alanlar bazında başarı durumlarında dalgalanma görülmektedir. Bununla birlikte, sınıf içerisinde ki ilgili alanlar toplam yüzdesinin artmış olması ile birlikte “Diğer” ilgi alanından gelen öğrencilerin başarı ortalamasında da artış olduğu görülmektedir.

5.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Sonuçlar

Üçüncü alt problem ile ilgili olarak; Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi 2008, 2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavı sonuçlarına göre Grafik Bölümü’ne kayıt yaptıran öğrencilerin 1. ve 2. sınıf alan derslerindeki başarı durumları ile ilgili öğretim elemanlarına uygulanan “Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” (Ek-2) anket/görüşme formu ile elde edilen verilerin karşılaştırmalı analizi yapılmıştır. Bununla birlikte, uygulan anket/görüşme formu ile elde edilen öğretim elemanı görüşlerine de yer verilmiştir. Analizlerde elde edilen sonuçlar aşağıda verilmiştir.

5.1.3.1. Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü Anket Uygulama Sonuçları

Bu kısımda Grafik Bölümü öğrencileri ile ilgili öğretim elemanlarının uzman görüşlerini ölçmeye yönelik hazırlanan soru ve cevaplarına yer verilmiştir.

Tablo 24'e göre "Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa görev aldım" ifadesinde % 100 ile "Evet" seçeneği işaretlenmiştir. Bu durum anket uygulanan öğretim elemanlarının tamamının özel yetenek sınavları hakkında görüş bildirebilecek altyapıya sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 25'e göre "S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü'nde, son 5 yıl içerisinde en az bir dönem ve en az bir dersi öğretim elemanı olarak yürüttüm" ifadesinde % 100 ile "Evet" seçeneği işaretlenmiştir. Bu sonuç, anket uygulanan öğretim elemanlarının tamamının öğrencilerin genel olarak ders başarı durumları hakkında görüş bildirebilecek altyapıya sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 26'ya göre "Özel Yetenek Sınavları, öğrenci yetenek düzeylerinin tespiti için yeterlidir" ifadesinde % 83,3 ile "Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, büyük bir çoğunluk olumlu görüş bildirmiştir. Bu durum, öğrenci yetenek düzeylerinin tespiti için özel yetenek sınavları yeterlidir kanaatinin hâkim olduğunu göstermektedir.

Tablo 27'ye göre "Öğrencilerin ortaöğretim dönemindeki alan farklılıkları, ders işleyiş sürecinde belirgin bir şekilde kendini göstermektedir" ifadesinde % 83,3 ile "Tamamen Katılıyorum", % 16,7 ile de "Katılıyorum" seçeneği işaretlenerek, % 100'lük, katılımcıların tamamının ortak görüş olarak olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuç ise ders işleyiş sürecinde, öğrencilerin ortaöğretim alan farklılıklarının belirgin bir şekilde kendini gösterdiği anlamına gelmektedir.

Tablo 28'e göre "Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar (Resim, Grafik) alanında olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir" ifadesinde % 50 ile "Katılıyorum", % 50 ile de "Katılmıyorum" seçeneği işaretlenmiş olup, eşit oranda olumlu ve olumsuz kanaat bildirmiştir. Bu durum detaylı analiz edilip, ankete katılan öğretim elemanlarının görüşlerine başvurulduğunda ise, isteksizliğin ortaöğretimdeki görülmüş olan derslerin tekrarı niteliğindeki alan derslerinde öğrencilerin derse ağırlık vermemelerinden kaynaklandığı görüşlerine ulaşılmıştır.

Tablo 29’ye göre “Ortaöğretim döneminde, diğer alanlarda (Resim, Grafik hariç) olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir” ifadesinde % 50 ile “Katılmıyorum” seçeneği işaretlenmiş olup, büyük bir oranda olumlu görüş bildirildiği görülmektedir. Katılımcıların % 33,3’lük “Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum” seçeneğini işaretlemiş olmaları üzerine yapılan görüşmeler neticesinde, ilgili öğretim elemanlarının, öğrencilerin isteksizlikten öte, alan dışından gelen öğrencilerin adaptasyonu ve dersleri kavramalarına yardımcı olacak mesleki kavramlara hakim olmadıkları için zorlandıkları yönündeki görüşlere ulaşılmıştır.

Tablo 30’a göre “Ortaöğretim döneminde, Kız Meslek Lisesi Grafik/Resim alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir” ifadesinde % 66,7 ile “Katılıyorum”, % 16,7 ile de “Tamamen Katılıyorum” seçeneğini işaretlenmiş olup, % 83,4’lük büyük bir oranda olumlu görüş bildirilmiştir. Bu durum, öğrencilerin Kız Meslek Lisesi Grafik/Resim alanından gelmiş olmalarının ders başarılarında belirgin bir farklılık gösterdiği kanaatinin hâkim olduğunu görülmektedir.

Tablo 31’e göre “Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar Lisesi Resim/Grafik alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir” ifadesinde % 50 ile “Katılıyorum”, % 33,3 ile de “Tamamen Katılıyorum” seçeneği işaretlenmiş olup, % 83,3’lük büyük bir oranda olumlu görüş bildirilmiştir. Bu sonuç, öğrencilerin Güzel Sanatlar Lisesi Grafik/Resim alanından gelmiş olmalarının ders başarılarında belirgin bir farklılık gösterdiği kanaatinin hâkim olduğunu görülmektedir.

Tablo 32’ye göre “Öğrencilerin eğitim ortamları; sosyal, fiziki ve teknoloji açısından yeterlidir” ifadesinde % 83,3 ile “Tamamen Katılıyorum”, % 16,7 ile de “Katılıyorum” seçeneği işaretlenerek, % 100’lük, katılımcıların tamamının ortak görüş olarak olumlu kanaat bildirilmiştir. Bu sonuç ise; sosyal, fiziki ve teknoloji açısından öğrencilerin eğitim ortamlarının yeterli olduğu görüşüne, katılımcıların tamamının katıldığı anlamına gelmektedir.

5.1.3.2. Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşleri ve Önerileri İle İlgili Sonuçlar

Özel Yetenek Sınavları sonrası, öğrencilerin alan derslerindeki başarı düzeylerinin kontrol altına alınabilmesi ve ders verimliliğinin arttırılabilmesi için, Grafik Bölümü öğrenci başarı durumlarına yönelik “Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü” anket uygulaması (Ek-2 Soru 10) ile elde edilen öneriler aşağıda sunulmuştur.

Alan dışı ortaöğretim programlarından gelen öğrenciler ile, alan ile ilgili ortaöğretim programından gelen öğrenciler arasında hazır bulunuşluk anlamında farklılıklar görülmektedir. Bu durumda, derslerde işlenen konularda zorlananlar ile aynı konuları tekrar alanlar şeklinde iki öğrenci profili ortaya çıkmaktadır. Alan çıkışlı öğrenciler aynı konuyu tekrar gördükleri için derslerde sıkılıyor ve sınıf düzenine göre iyi oldukları için de kendilerini zorlamıyorlar. Düz lise çıkışlı öğrenciler ise istekli ama altyapı olmadığı için de zorlanabiliyorlar. Eğitim sürecinde bu durum göz ardı edilmemeli.

Özel yetenek sınavlarının şekli belli olduğu için, öğrenciler sınav şekline hazır bulunuşluğu yetkin bir şekilde gelmektedir. Adaylar, dışarıda verilen kurslarda ezberletilen bilgiler doğrultusunda hareket ediyorlar. Özel yetenek sınavları yapılırken bu durumun göz önünde bulundurulması gereklidir. Süreç değerlendirmesine izin verecek bir sınav sistemi geliştirilmeli.

Özel yetenek sınavlarında görsel algı testi uygulanmalı. Özellikle öğrenciler için renk körlüğünün mesleki açıdan engel / problem teşkil edebileceği belirtilmelidir. Aynı zamanda sınav sisteminde bu durum dikkate alınarak çözümler üretilmeli.

Derslerde geleneksel öğretim yöntemlerinden sıyrılarak mutlaka farklı, konuya uygun öğretim yöntemlerinin uygulanması gerekmektedir. Öğretim elemanlarının ders materyallerini önceden hazırlayarak konulara ve sınıfa hakim bir şekilde dersi yürütmeli.

Her öğrencinin kişisel özellikleri ve yetenek düzeyleri farklılık göstereceğinden, özellikle ana branş (alan) derslerinde, öğrenci merkezli (kişiyeye özel) ders işlenmesi, yürütülmesi öğrenci çıktısı açısından toplam kaliteye artı değer katacaktır.

5.2. Tartışma

Özel Yetenek Sınavları ile ilgili farklı konular; Kandemir (2007), Barlas (2010), Dilmaç (2010), Altınkurt (2006), Mamur (2010), Ortaç Arı (2008) ve Ayaydın (2010) tarafından, çeşitli yönleriyle incelenmiştir. Genellikle sınav sistemi üzerine yapılan çalışmalarda, öncelikli olarak sanat ürünlerinin ölçme değerlendirme süreçlerindeki zorluklar üzerinde durulmuştur. Kandemir (2007) tarafından Güzel Sanatlar Lisesi öğrencilerin özel yetenek sınavlarındaki başarı durumları araştırılmıştır. Altınkurt (2006) tarafından da güzel sanatlar eğitim programları giriş sınavlarına giren öğrencilerin niteliklerinin ve öğrencilerin seçime temel oluşturan puanları ile başarıları arasındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanarak araştırmalar yapılmıştır.

Her yönüyle yapılan bu tür araştırmalarda, özel yetenek sınavlarına giren öğrencilerin orta öğretimdeki ilgili alanlarından, sınav sistemindeki ÖSS puanı ve diğer çarpanlar, yetenek düzeylerini ölçümlemede çok yönlü etkilerin olduğu düşünülmektedir.

5.3. Öneriler

Araştırmada elde edilen bulgulara dayalı olarak ilgili önerilerden bazıları şunlardır.

1. Araştırma sonucunda, özel yetenek sınavları sistemin ihtiyaçlarına yönelik fiziki ve yasal mevzuatın verdiği imkânlar doğrultusunda objektif olarak alan uzmanları tarafından uygulanıp değerlendirilmiş olduğu görülmüştür. Değerlendirme sonuçlarının ilgili çarpanlar uygulanıp belirlenebilmesi için özel yazılımların yaptırılarak, süreçlerin daha iyi yönetilmiş olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte ÖSYM ile bütünleşmiş, özel yetenek sınavı online başvuru

sisteminin yapılandırılıp kullanıma geçmesi, başvurular için ön kayıt hazırlık avantajlarını sunacaktır. Aynı zamanda her bir sınavın değerlendirme süreçlerinde jürilerin verdiği notların sisteme değerlendirme anında girilebilmesi sonrası, ara bir okumaya ihtiyaç duyulmadan verilerin analizine yön verecek teknik altyapıya yatırım yapılması durumunda, değerlendirme ve ilan süreçlerinde zamanın daha verimli kullanılabileceği kanaatine ulaşılmıştır. Bu doğrultuda fakültedeki bölümlerin tamamının kullanabileceği, ortaklaşa belirlenmiş altyapı çalışması doğrultusunda, sınav veri girişlerini de içerir özel bir yazılım ve donanım yatırımı yapılmalıdır.

2. Özel yetenek sınavlarında görsel algı testi uygulanmalı. Özellikle öğrenciler için renk körlüğünün mesleki açıdan engel / problem teşkil edebileceği belirtilmelidir. Aynı zamanda sınav sisteminde bu durum dikkate alınarak çözümler üretilmelidir.

3. Çeşitli ortaöğretim programlarından gelen öğrencilerin, bilgi altyapısı, kişisel özellikleri ve yetenek düzeyleri farklılıklar göstermektedir. Özellikle ana branş (alan) derslerinde, öğrenci merkezli (kişiyeye özel) ders işlenmesi, yürütülmesi öğrenci çıktısı açısından toplam kaliteye artı değer katacaktır.

KAYNAKÇA

- Altinkurt, Lale (2006). Üniversitelerdeki Güzel Sanatlar Eğitim Programları Giriş Sınavı Sonuçlarının Değerlendirilmesi (Dumlupınar Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Örneği). *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (15), 227-238.
- Artut, Kazım (2009). *Sanat Eğitimi Kuramları ve Yöntemleri* (6. Baskı). Ankara: Anı Yayınları.
- Ayaydın, Abdullah (2010). Desen Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme Üzerine Bir Araştırma. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11 (2), 159-172.
- Barlas, Mert (2010). *Resim-İş Eğitimi Öğrenci Çalışmalarının Disipline Dayalı Sanat Eğitimi Yöntemine Göre Sanat Eleştirisi Alanında Değerlendirilmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Baykul, Yaşar (2010). *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme: Klasik Test Teorisi ve Uygulaması* (2. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Buyurgan, Serap ve Buyurgan, Ufuk (2012). *Sanat Eğitimi ve Öğretimi* (3. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Demirel, Özcan (2003). *Planlamadan Değerlendirmeye Öğretme Sanatı* (5. Baskı). Pegem A Yayıncılık.
- Dılmaç, Oğuz (2010). Alan Derslerinin Görsel Sanatlar Öğretmeni Adaylarının Yaratıcı Düşünce Becerileri Üzerine Etkilerinin İncelenmesi. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 13 (23), 79-92.
- Erbay, Mutlu (2000). *Plastik Sanatlar Eğitimi'nin Gelişimi*. İstanbul: Boğaziçi Üniversitesi Yayınları.
- Erden, Münire (1998). *Eğitimde Program Değerlendirme* (3. Baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Erdoğan, İrfan (2002). *Eğitimde Değişim Yönetimi*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Etike, Serap (1995). *Sanat Eğitimi Yazuları*. Ankara: İlke Kitabevi.
- Gökay Yılmaz, Melek (2009). Görsel Sanatlar Eğitimi. (Editör: Ali Osman Alakuş ve Levent Mercin). *Sanat Eğitimi ve Görsel Sanatlar Öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi, 13-18.
- Gökaydın, Nevide (1998). *Eğitimde Tasarım ve Görsel Algı*. İstanbul: Milli Eğitim Basımevi.

Kandemir, Özcan (2007). *Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi Resim Bölümü Öğrencilerinin Özel Yetenek Sınavlarındaki Başarı Düzeyleri*. Yüksek Lisans Tezi, Ondokuzmayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Samsun.

Kırıçoğlu, Olcay Tekin (2005). *Sanatta Eğitim Görmek, Öğrenmek, Yaratmak* (3. Baskı). Ankara: Pegem A Yayıncılık.

Kırıçoğlu, Olcay ve Stokrocki, Mary (1997). *Ortaöğretim Sanat Öğretimi*. Ankara: YÖK / Dünya Bankası.

Kuş, Elif (2003). *Nicel-Nitel Araştırma Teknikleri*. Ankara: Anı Yayıncılık.

Küçükahmet, Leyla (2004). *Öğretimde Planlama ve Değerlendirme* (15. Baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Küçükahmet, Leyla (2009). *Program Geliştirme ve Öğretim* (24. Baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Mamur, Nuray (2010). Görsel Sanatlar Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* (28), 175-188.

Mercin, Levent ve Alakuş, Ali Osman (2007). Birey ve Toplum İçin Sanat Eğitiminin Gerekliliği. *D.Ü. Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, (9), 14-20.

Ortaç Arı, Nesime Emel (2008). *Türkiye’de Seramik Eğitimi Veren Yüksek Öğrenim Kurumlarına Öğrenci Seçmede Uygulanan Sınavların Yeterliliği*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

ÖSYM. (2012a). *2012 Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sistemi (ÖSYS)Kılavuzu*. Ankara: Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi.

ÖSYM. (2012b). *2012 Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sistemi Yükseköğretim Programları ve Kontenjanlar Kılavuzu*. Ankara: Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi.

Özden, Yüksel (2002). *Eğitimde Yeni Değerler* (5. Baskı). Ankara: Pegem A Yayınları.

Özden, Yüksel (2009). *Öğrenme ve Öğretme*. Ankara: Pegem A Yayınları.

Özsoy, Vedat (2007). *Görsel Sanatlar Eğitimi* (2. Baskı). Ankara: Gündüz Eğitim ve Yayıncılık.

San, İnci (2003). *Sanat Eğitimi Kuramları* (2. Baskı). Ankara: Ütopya Yayınevi.

Senemoğlu, Nuray (2012). *Gelişim, Öğrenme ve Öğretim* (21. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.

Sözen, Metin ve Tanyeli, Uğur (2011). *Sanat Kavramları ve Terimleri Sözlüğü* (11. Baskı). İstanbul: Remzi Kitapevi.

Stokrocki, Mary ve Kırıçoğlu, Olcay (1996). *Sanat Öğretimi İlköğretim*. Ankara: YÖK / Dünya Bankası.

Şahinel, Melek (2003). *Etkin Öğrenme*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.

Şeker, Hasan ve Gençdoğan, Başaran (2006). *Psikolojide ve Eğitimde Ölçme Aracı Geliştirme*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Şişginoğlu, Filiz (2007). *Çok Alanlı Sanat Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Taymaz, A. Haydar (1992). *Hizmet İçi Eğitim*. Ankara: Personel Eğitim Geliştirme Merkezi, Yayın No:3.

Tuna, Serdar (2009). Görsel Sanatlar Eğitimi. (Editör: Ali Osman Alakuş ve Levent Mercin). *Sanat Eğitimi ve Görsel Sanatlar Öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi, 235-244.

Turani, Adnan (2011). *Sanat Terimleri Sözlüğü* (14. Baskı). İstanbul: Remzi Kitabevi.

Yıldırım, Ali ve Şimşek, Hasan (2011). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Yolcu, Enver (2004). *Sanat Eğitimi Kuramları ve Yöntemleri*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

YÖK (Yükseköğretim Kurumu). (Ekim 2012). *Üniversitelerimiz*. www.yok.gov.tr/content/view/527/222/lang,tr, Erişim Tarihi: 15.10.2012.

EKLER

	Sayfa
EK 1: Öğretim Elemanı Uzman Görüşü	83
EK 2: Grafik Bölümü Öğretim Elemanı Uzman Görüşü	86
EK 3: Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Özel Yetenek Sınavı Evrakları	88

ÖĞRETİM ELEMANI UZMAN GÖRÜŞÜ

Sayın Öğretim Elemanı,

“Özel Yetenek Sınavları” ile ilgili doktora tez araştırmalarımdaya faydalanmak üzere sınavlarda görev almış akademisyenlerin uzman görüşlerine ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle bölümünüz öğretim elemanlarının görüşleri araştırmanın sağlıklı bir şekilde sonuçlanmasına katkı sağlayacaktır. Bu bağlamda; elde edilen veriler incelenerek, çıkan sonuçlar doğrultusunda ilgili sınavların ve eğitim programlarının geliştirilmesi çalışmalarında kullanılacaktır.

Tezime; Gazi Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU danışmanlığında yürütölmektedir.

Bu ölçek, “Özel Yetenek Sınavları” ile ilgili; yasal prosedür, hazırlık, uygulama, değerlendirme ve ilan etme süreçlerine ilişkin sorulardan oluşmaktadır.

Aşağıda sunulan ölçek yürütmüş olduğunuz özel yetenek sınavları ile ilgili görüş ve önerilerinizi ölçmek üzere hazırlanmıştır. Toplam 19 maddeden oluşan ölçeği dikkatlice okuduktan sonra ifadeye ne ölçüde katıldığınızı, ya da katılmadığınızı belirten seçeneğin altına (X) işaretini koyup, konu ile ilgili görüş ve önerilerinizi belirtiniz.

Sorulara vereceğiniz cevaplar, araştırma sonuçlarının objektif ve güvenilir olması açısından önem arz etmektedir. Uygulama sonucunda elde edilecek veriler, sadece bilimsel çalışmalarda kullanılacak olup, isminizi yazmanıza gerek yoktur.

Yardımlarınız ve işbirliğiniz için teşekkür ederim. Saygılarımla.

Ali Atif POLAT

Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Resim İş Eğitimi Bilim Dalı
Doktora Öğrencisi

- | | | |
|---|---------------------------------|----------------------------------|
| 1- Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa koordinatör ve/veya sorumlu/yürütücü olarak görev aldım. | 1 EVET <input type="checkbox"/> | 2 HAYIR <input type="checkbox"/> |
| 2- Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa jüri olarak görev aldım. | 1 EVET <input type="checkbox"/> | 2 HAYIR <input type="checkbox"/> |
| 3- Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa gözetmen olarak görev aldım. | 1 EVET <input type="checkbox"/> | 2 HAYIR <input type="checkbox"/> |

4- Öğretim Elemanı olarak **hangi bölümde görevlisiniz?**

1	Geleneksel Türk Sanatları	<input type="text"/>	5	Grafik	<input type="text"/>
2	Seramik	<input type="text"/>	6	Heykel	<input type="text"/>
3	İç Mimari ve Çevre Tasarımı	<input type="text"/>	7	Endüstri Ürünleri Tasarımı	<input type="text"/>
4	Resim	<input type="text"/>	8	Fotoğraf	<input type="text"/>

		5	4	3	2	1
		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
5	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, yasal mevzuat yeterlidir.					
6	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, idari personel sayısı yeterlidir.					
7	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, akademik personel sayısı yeterlidir.					
8	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, aktarılan sınav bütçesi yeterlidir.					
9	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli sınav koordinatörü/sorumlusu sayısı yeterlidir.					
10	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli gözetmen sayısı yeterlidir.					
11	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, görevli jüri sayısı yeterlidir.					
12	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav yöntemleri açısından salonların fiziki yapısı uygundur.					
13	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, fiziki şartlar açısından sınav salon standartları oluşturulmuştur.					

14	Özel Yetenek Sınavları uygulama ve değerlendirme süreçleri için, sınav biçimi uygundur.					
15	Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, sınav süreleri yeterlidir.					
16	Özel Yetenek Sınavları değerlendirme süreçleri için, sınav sayısı yeterlidir.					
17	Özel Yetenek Sınavları uygulama süreçleri için, öğrenci talebi yeterlidir.					
18	Özel Yetenek Sınavları uygulama, değerlendirme ve ilan etme süreçleri için, teknolojik altyapı yeterlidir.					
19	Özel Yetenek Sınavlarının her yönü ile başarılı bir şekilde sonuçlandırılabilmesi için önerileriniz nelerdir?					

GRAFİK BÖLÜMÜ

ÖĞRETİM ELEMANI UZMAN GÖRÜŞÜ

Sayın Öğretim Elemanı,

“Özel Yetenek Sınavları” ile ilgili doktora tez araştırmalarımdaya faydalanmak üzere sınavlarda görev almış akademisyenlerin uzman görüşlerine ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle bölümünüz öğretim elemanlarının görüşleri araştırmanın sağlıklı bir şekilde sonuçlanmasına katkı sağlayacaktır. Bu bağlamda; elde edilen veriler incelenerek, çıkan sonuçlar doğrultusunda ilgili sınavların ve eğitim programlarının geliştirilmesi çalışmalarında kullanılacaktır.

Tezim; Gazi Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU danışmanlığında yürütülmektedir.

Bu ölçek, “S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü’ne kayıt yaptıran öğrenciler ” ile ilgili; sınav sistemi, ortaöğretim alanı, lisans eğitim süreçleri ve alan ders başarı durumları sorularından oluşmaktadır.

Aşağıda sunulan ölçek yürütmüş olduğunuz özel yetenek sınavları ile ilgili görüş ve önerilerinizi ölçmek üzere hazırlanmıştır. Toplam 10 maddeden oluşan ölçeği dikkatlice okuduktan sonra ifadeye ne ölçüde katıldığınızı, ya da katılmadığınızı belirten seçeneğin altına (X) işaretini koyup, konu ile ilgili görüş ve önerilerinizi belirtiniz.

Sorulara vereceğiniz cevaplar, araştırma sonuçlarının objektif ve güvenilir olması açısından önem arz etmektedir. Uygulama sonucunda elde edilecek veriler, sadece bilimsel çalışmalarda kullanılacak olup, isminizi yazmanıza gerek yoktur.

Yardımlarınız ve işbirliğiniz için teşekkür ederim. Saygılarımla.

Ali Atıf POLAT

Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Resim İş Eğitimi Bilim Dalı
Doktora Öğrencisi

1- Özel Yetenek Sınavlarında, son 5 yıl içerisinde en az bir defa **görev aldım.**

 1

EVET

 2

HAYIR

2- S.Ü. Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü’nde, son 5 yıl içerisinde en az bir dönem ve en az **bir dersi öğretim elemanı olarak yürüttüm.**

 1

EVET

 2

HAYIR

		5	4	3	2	1
		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Ne Katılıyorum Ne de Katılmıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
3	Özel Yetenek Sınavları, öğrenci yetenek düzeylerinin tespiti için yeterlidir.					
4	Öğrencilerin ortaöğretim dönemindeki alan farklılıkları, ders işleyiş sürecinde belirgin bir şekilde kendini göstermektedir.					
5	Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar (Resim, Grafik) alanında olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir.					
6	Ortaöğretim döneminde, diğer alanlarda (Resim, Grafik hariç) olan öğrencilerin derslere katılımlarında belirgin bir isteksizlik görülmektedir.					
7	Ortaöğretim döneminde, Kız Meslek Lisesi Grafik/Resim alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir.					
8	Ortaöğretim döneminde, Güzel Sanatlar Lisesi Resim/Grafik alanında olan öğrencilerin ders başarılarında belirgin bir farklılık görülmektedir.					
9	Öğrencilerin eğitim ortamları; sosyal, fiziki ve teknoloji açısından yeterlidir.					
10	Özel Yetenek Sınavları sonrası, öğrencilerin alan derslerindeki başarı düzeylerinin kontrol altına alınabilmesi ve ders verimliliğinin artırılabilmesi adına, önerileriniz nelerdir?					



**T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü**

SAYI:B.30.2.KON.0.43.00.00/300- 1399
Konu : Ali Atıf POLAT izin Hk.

08 Kasım 2012

**SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığına**

Enstitümüz Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Resim İş Eğitimi bilim dalı Doktora programı öğrencisi Ali Atıf POLAT Tez araştırmaları kapsamında incelemek üzere Fakülteniz 2008–2009 ve 2010 yılı özel yetenek sınavları değerlendirme sonuçları ile 2008,2009 ve 2010 yılı Grafik bölümüne kayıt yaptırmış olan öğrencilerin 1. Ve 2. sınıf alan dersleri başarı durumlarını gösterir transkript veri tabanına ihtiyaç duymaktadır. Adı geçen öğrencimize gerekli kolaylığın sağlanması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini arz/rica ederim.


Prof. Dr. Mehmet İPCİOĞLU
Enstitü Müdürü

Eki :
1 Adet Öğrenci Dilekçesi

Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fak.
A1-Blok 42090 Meram Yeni Yol /Meram /KONYA
Tel: 0 332 324 7660 Faks: 0 332 324 5510
Wep:www.konya.edu.tr e-mail:ebil@konya.edu.tr

SELÇUK ÜNİVERSİTESİ GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ 2008 ÖZEL YETENEK SINAVI SONUÇLARI

adayno	srano	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuano	dpuan	bpuan	mpuan	mpuan	AOBton	AOBp	OSSon	OSS	ilgilian	yerlesr	yp	durum	hesap	
4	2	6016060140	Şafak	YÜKSELER	HEYKEL	60	18	75	22,5	68	13,6	75,231	0,601	166,001	8,3	DİĞER	1	63,001	H-Yedek 2	ok
6	2	6065058870	Betül	YÜKSELER	HEYKEL	74	22,2	100	30	70	14	74,808	0,598	238,244	11,912	DİĞER	1	78,71	H-Asil 2	ok
7	6	49489433688	Mehmet	NORASLI	HEYKEL	61	18,3	90	27	78	15,6	75,308	0,602	231,136	11,556	DİĞER	1	73,058	H-Asil 6	ok
7	4	49489433688	Mehmet	NORASLI	HEYKEL	64	0	87,4	52,44	92	18,4	75,308	0,602	231,136	11,556	DİĞER	1	82,998	M-Asil 4	ok
8	9	1753749772	Yeşim	ATES	İÇ MİM.ÇEV.T	83	0	85	51	84	16,8	79,406	0,635	255,318	12,765	DİĞER	1	81,2	M-Asil 9	ok
8	5	1753749772	Yeşim	ATES	SERAMİK	83	24,9	73,333	36,666	75	7,5	79,406	0,635	255,318	4,255	DİĞER	1	73,956	H-Asil 5	ok
9	3	53575297474	E Furuzan	BOZKURT	HEYKEL	78	23,4	95	28,5	68	13,6	76,57	0,612	225,131	11,255	DİĞER	1	77,368	H-Asil 3	ok
11	5	54046280650	N. Funda	TAMKAVAS	HEYKEL	75	22,5	99	29,7	50	10	80,003	0,32	225,748	11,287	DİĞER	2	73,807	H-Asil 5	ok
12	4	13397326622	A.Hümeysra	ELEK	SERAMİK	67	20,1	71,667	35,833	50	5	82,674	0,661	216,1	3,601	DİĞER	1	65,195	S-Yedek 4	ok
14	15	50485434922	Özkan	YEŞİLOĞLU	İÇ MİM.ÇEV.T	82	0	78	46,8	84	16,8	75,567	0,604	221,488	11,074	DİĞER	1	75,278	M-Asil 15	ok
19	3	30004971228	İsmail	GÖLBAŞI	GRAFİK	90	27	95	28,5	78	15,6	75,089	0,6	175,85	8,792	DİĞER	1	80,492	GR-Asil 3	ok
19	6	30004971228	İsmail	GÖLBAŞI	İÇ MİM.ÇEV.T	87	0	69	41,4	84	16,8	75,089	0,6	175,85	8,792	DİĞER	1	67,592	M-Yedek 6	ok
20	16	62284028002	Yunus Emre	DAĞ	GRAFİK	70	21	70	21	50	10	84,139	0,673	198,881	9,944	DİĞER	1	62,617	GR-Yedek 16	ok
21	6	47359547138	Ali	SAMAN	G.T.E.S.	67	0	84,667	67,733	88,333	8,833	64,818	0,518	191,367	3,189	DİĞER	1	80,273	G-Asil 6	ok
21	4	47359547138	Ali	SAMAN	RESİM	77	23,1	60,6	30,3	78	7,8	64,818	0,518	191,367	3,189	DİĞER	1	64,907	R-Yedek 4	ok
23	1	62002014140	Süleyman	ÇALIŞKAN	GRAFİK	97	29,1	97	29,1	78	15,6	80,408	0,643	186,713	9,335	RESİM	1	83,778	GR-Asil 1	ok
23	2	62002014140	Süleyman	ÇALIŞKAN	İÇ MİM.ÇEV.T	66	0	60	36	56	11,2	80,408	0,643	186,713	9,335	RESİM	1	57,178		ok
24	4	39469772210	Yağmur	ARISOY	SERAMİK	81	24,3	73,333	36,666	88,333	8,833	76,151	1,979	195,375	3,256	SERAMİK	1	75,034	S-Asil 4	ok
27	16	14627983134	Gökay	ATASEVEN	GRAFİK	91	27,3	68	20,4	60	12	84,026	0,672	195,979	9,798	RESİM	1	70,17	GR-Asil 16	ok
31	7	16049396800	Ali	KALKAN	GRAFİK	88	26,4	91	27,3	68	13,6	84,785	0,339	205,241	10,262	RESİM	6	77,901	GR-Asil 7	ok
39	4	59614094974	Bişra	AKAN	G.T.E.S.	83,6	0	85	68	98,333	9,833	88,174	0,705	213,402	3,556	DİĞER	1	82,094	G-Asil 4	ok
40	10	61474033222	Sümeyra	ERDEM	G.T.E.S.	66	0	81	64,8	88,333	8,833	93,907	0,751	237,86	3,964	DİĞER	1	78,348	G-Asil 10	ok
45	4	35458906796	Mesut	SELVI	HEYKEL	83	24,9	85	25,5	78	15,6	74,484	0,595	198,08	9,904	DİĞER	1	76,499	H-Asil 4	ok
46	1	36783126844	Bella	KARADAĞ	GRAFİK	82	24,6	66	19,8	60	12	89,385	0,715	211,791	10,589	RESİM	1	67,704	GR-Yedek 1	ok
47	12	19718203146	Şerife	ATEŞÇİ	G.T.E.S.	64	0	76,333	61,066	80	8	81,732	0,653	184,194	3,069	GRAFİK	1	72,788	G-Asil 12	ok
50	4	54373195726	Erca	DİNÇER	GRAFİK	66	19,8	70,2	21,06	70	14	83,367	0,666	221,253	11,062	DİĞER	1	66,588	GR-Yedek 4	ok
51	8	60019002334	Melike	ATILKAN	GRAFİK	72	21,6	88	26,4	83	16,6	92,435	0,739	249,313	12,465	DİĞER	1	77,804	GR-Asil 8	ok
58	13	25846911006	Şeyma	ÖZER	İÇ MİM.ÇEV.T	83	0	74,2	44,52	96	19,2	89,301	0,714	249,648	12,482	DİĞER	1	76,916	M-Asil 13	ok
61	19	38248406346	Talha	ÇELİK	GRAFİK	61	18,3	63	18,9	75	15	77,096	0,308	196,788	9,839	DİĞER	4	62,347	GR-Yedek 19	ok
73	13	26474200746	Tuğçe	GÜZEL	İÇ MİM.ÇEV.T	63,6	0	65,2	39,12	72	14,4	77,165	0,617	205,456	10,272	DİĞER	1	64,409	M-Yedek 13	ok
74	20	12755411512	Mennekke	UNŞAL	RESİM	66	19,8	66,8	33,4	88	8,8	85,873	0,886	218,785	3,646	DİĞER	1	66,332	R-Asil 20	ok
75	14	3173866512	Musab	BEN	GRAFİK	76	22,8	71,4	21,42	75	15	92,033	0,736	247,97	12,398	DİĞER	1	72,354	GR-Asil 14	ok
77	15	35908860098	Hallı Eren	ÇELİK	GRAFİK	66	19,8	64,6	19,38	65	13	75,591	0,604	208,365	10,418	DİĞER	1	63,202	GR-Yedek 15	ok
79	15	42811655338	Ekrəm	GÜRSOY	RESİM	61	18,3	81	40,5	79	7,9	72,306	0,378	188,181	3,136	DİĞER	1	70,414	R-Asil 15	ok
81	2	58270149990	Bişra	ÖZEMİŞ	G.T.E.S.	70	0	94	75,2	93,333	9,333	84,345	0,674	225	3,75	DİĞER	1	89,957	G-Asil 2	ok
82	9	30452246534	Tuğba	YÜCEL	HEYKEL	60	18	91	27,3	60	12	77,098	0,616	211,64	10,582	DİĞER	1	68,498	H-Asil 9	ok
83	5	52045335210	Pınar Menve	TOKMAK	RESİM	61	18,3	60	30	57,6	7,735	0,589	175,089	2,918	DİĞER	1	57,567		ok	
84	7	42481666580	Melike	NÜKTE	SERAMİK	85	25,5	71,667	35,833	73,333	7,333	81,614	0,652	209,482	3,491	RESİM	1	72,809	S-Asil 7	ok
88	20	12199147206	Özge	SERBES	GRAFİK	61	18,3	73,4	22,02	58	11,6	75,696	0,605	191,618	9,58	DİĞER	1	62,105	GR-Yedek 3	ok
88	3	51373492138	Tuncay	DEMİRCİ	SERAMİK	64,6	19,38	65	32,5	95	9,5	78,798	0,63	214,182	3,569	DİĞER	1	65,579	S-Yedek 3	ok
94	15	1685564266	Betül	KARADEMİR	İÇ MİM.ÇEV.T	82	0	60,2	36,12	72	14,4	100	0,8	251,877	12,593	RESİM	1	63,913	M-Yedek 20	ok
95	18	41086718342	Melike	ÖZTÜRK	GRAFİK	65	19,5	64,6	19,38	65	13	79,319	0,634	196,912	9,845	RESİM	1	62,359	GR-Yedek 18	ok
95	8	41086718342	Melike	ÖZTÜRK	RESİM	65	19,5	61,6	30,8	68,4	6,84	79,319	2,062	196,912	3,281	RESİM	1	62,483	R-Yedek 8	ok
96	11	13846574154	Ayşe Nur	UNAL	İÇ MİM.ÇEV.T	80	0	84,2	50,52	84	16,8	81,97	0,655	230,471	11,523	DİĞER	1	79,988	M-Asil 11	ok
97	2	11893965512	Mehmet Cha	GEZEN	GRAFİK	99	29,7	86	25,8	78	15,6	93,604	0,748	235,075	11,793	RESİM	1	83,401	GR-Asil 2	ok
97	1	11893965512	Mehmet Cha	GEZEN	RESİM	99	29,7	82,2	41,1	92	9,2	93,604	2,433	235,075	3,917	RESİM	1	86,35	R-Asil 1	ok
99	18	23915285072	Yasın	YOLCU	GRAFİK	68	20,4	70	21	80	16	81,882	0,655	221,586	11,079	DİĞER	1	69,134	GR-Asil 18	ok
99	12	23915285072	Yasın	YOLCU	RESİM	68	20,4	76,6	38,3	87	8,7	81,882	0,655	221,586	3,693	DİĞER	1	71,748	R-Asil 12	ok
103	6	13916607430	Döndü	KARAZOR	RESİM	68	20,4	81	40,5	74,2	7,42	85,343	2,218	233,699	3,894	RESİM	1	74,432	R-Asil 6	ok

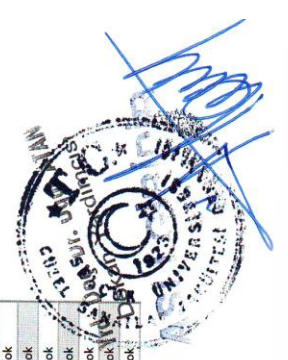
2008
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ
MÜDÜRLÜĞÜ
MÜHÜR

adyno_sirano	tkimlikno	ad	soyad	brans	douano7	douan	bouano7	bouan	mpuano7	mpuan	AODBon	AOBP	OSSon	OSS	igillan	yerles	YP	durum	hesap
105.17	21839572018	Emre	PINAR	İÇ MİM.ÇEV.T	72	0	77,2	46,32	84	16,8	71,56	0,574	214,039	10,701	DİĞER	1	74,395	M-Asil 17	ok
105.9	21839572018	Emre	PINAR	SERAMİK	72	21,6	68,333	34,166	96,667	9,666	71,56	0,574	214,039	3,567	DİĞER	1	69,573	S-Asil 9	ok
109.9	6235633148	Gülşah	GUÇLU	İÇ MİM.ÇEV.T	71	0	64,8	38,88	76	15,2	76,178	0,609	220,59	11,029	DİĞER	1	65,718	M-Yedek 9	ok
119.7	18932456772	Taha	KAYTAZOĞLU	İÇ MİM.ÇEV.T	85	0	90,6	54,36	84	16,8	83,382	0,667	209,658	10,482	DİĞER	1	82,309	M-Asil 7	ok
122.2	5092027132	Kingsad	KAPIDASI	SERAMİK	70	21	70	35	71,667	7,166	74,758	0,598	182,105	3,035	DİĞER	1	66,799	S-Yedek 2	ok
125.5	22073037554	Gülşah	KÖSEÖĞLU	G.T.E.S.	66	0	84	67,2	95	9,5	82,548	0,66	218,967	10,061	DİĞER	1	81,009	G-Asil 5	ok
126.20	43930729276	Veyisel	BAYRAM	GRAFİK	88	26,4	66,8	20,04	55	11	73,614	0,588	201,239	10,061	DİĞER	1	68,089	GR-Asil 20	ok
127.19	43918729632	Mustafa	BAYRAM	GRAFİK	86	25,8	62,4	18,72	70	14	71,852	0,574	180,682	9,034	DİĞER	1	68,128	GR-Asil 19	ok
130	27241532466	Oytun	TÜRKSOY	GRAFİK	67	20,1	60	18	65	13	75,746	0,605	207,085	10,354	DİĞER	1	62,059		ok
131	25141430516	Gamze	GÜNGÖR	GRAFİK	60	18	60	18	55	11	74,997	0,599	178,668	8,933	DİĞER	1	56,532		ok
132.7	32147242500	Duygu	CALISKAN	RESİM	64	19,2	61,4	30,72	85	8,5	90,245	0,721	227,009	3,783	DİĞER	1	62,904	R-Yedek 7	ok
133.8	31450725052	İrem	BINATLI	İÇ MİM.ÇEV.T	71	0	66,2	39,72	72	14,4	85,449	0,683	218,628	10,931	DİĞER	1	65,734	M-Yedek 8	ok
138.1	25775502306	Onur	KIUC	İÇ MİM.ÇEV.T	89	0	97	58,2	84	16,8	79,378	0,635	247,13	12,356	DİĞER	1	87,991	M-Asil 1	ok
140.14	26507176802	Fatma	SOYDAN	GRAFİK	66	19,8	60	18	65	13	96,141	0,769	236,065	11,803	RESİM	1	63,372	GR-Yedek 14	ok
140.10	26507176802	Fatma	SOYDAN	RESİM	66	19,8	78,2	39,1	77	7,7	96,141	2,489	236,065	3,934	RESİM	1	75,033	R-Asil 10	ok
141.3	22175030774	Rabia	VAROL	RESİM	69	20,7	86,4	43,2	80	8	84,848	2,206	218,062	3,654	RESİM	1	77,74	R-Asil 3	ok
142.1	34486929746	Fatma Zehra	SARIKAYA	RESİM	70	21	64,8	32,4	74,6	7,46	83,673	2,175	190,738	3,178	RESİM	1	66,213	R-Yedek 1	ok
143.2	59008115032	Figen	PAPAGAN	SERAMİK	81	24,3	97,667	48,833	76,667	7,666	74,877	0,299	229,111	3,818	DİĞER	4	84,916	S-Asil 2	ok
146.6	49363838486	Betül	TEKINER	İÇ MİM.ÇEV.T	83	0	91,4	54,84	72	14,4	84,06	0,672	249,021	12,451	DİĞER	1	82,363	M-Asil 6	ok
149.2	57700049264	Aybike	ESER	İÇ MİM.ÇEV.T	66,4	0	93,8	56,28	80	16	84,258	0,674	228,557	11,427	DİĞER	6	68,915	M-Yedek 2	ok
152.2	37381526904	Zülal	ŞAKALAK	İÇ MİM.ÇEV.T	67	0	74,4	44,64	76	15,2	77,16	0,308	175,35	8,767	DİĞER	6	84,381	M-Asil 2	ok
153	12827660114	Fuat	KIPRIK	İÇ MİM.ÇEV.T	70	0	61	36,6	87	9,7	79,021	0,316	171,044	8,552	DİĞER	6	62,268		ok
160.1	26203856664	Onur	HASTÜRK	G.T.E.S.	70	0	96	76,8	97	9,7	77,751	0,622	225,656	3,76	DİĞER	1	90,882	G-Asil 1	ok
166.19	19490438200	Hulya	BAÇCI	İÇ MİM.ÇEV.T	60	0	64	38,4	68	13,6	80,422	0,643	209,398	10,469	DİĞER	1	63,112	M-Yedek 19	ok
170.17	44515523784	Osman Can	NALBANTOĞLU	GRAFİK	71	21,3	69	20,7	78	15,6	75,565	0,604	231,199	11,559	DİĞER	1	69,763	GR-Asil 17	ok
171.5	47407427252	Mehmet Erain	CELEN	GRAFİK	90	27	82	24,6	75	15	78,419	0,627	221,37	11,068	DİĞER	1	78,295	GR-Asil 5	ok
172.12	45528567110	Gözde	TORUN	İÇ MİM.ÇEV.T	62	0	62,4	37,44	72	14,4	87,485	0,699	237,504	11,875	DİĞER	1	64,414	M-Yedek 12	ok
175.1	13606070520	Guçlü Unuk	TOPCUBAŞI	SERAMİK	67	20,1	75	37,5	56,667	5,666	74,55	0,596	231,45	3,857	DİĞER	1	67,719	S-Yedek 1	ok
181.11	27100869306	Sadan	KOYUNCU	İÇ MİM.ÇEV.T	68	0	61	36,6	80	16	82,732	0,661	224,295	11,214	DİĞER	1	64,475	M-Yedek 11	ok
183.16	13115675278	Aysel	KOLCAK	İÇ MİM.ÇEV.T	75	0	74,6	44,76	92	18,4	89,846	0,718	210,656	10,532	DİĞER	1	74,41	M-Asil 16	ok
186.10	30635043790	Bayram	KURT	SERAMİK	68	20,4	71,667	35,833	88,333	8,833	76,705	0,613	209,778	3,496	DİĞER	1	69,175	S-Asil 10	ok
187.9	56782573294	Bertan	YILMAZ	G.T.E.S.	62	0	82,333	65,866	91,667	9,166	75,593	0,604	218,005	3,633	DİĞER	1	79,269	G-Asil 9	ok
190.1	28355090002	Mustafa Rasi	AKAN	GRAFİK	60	18	62	18,6	65	13	72,667	0,581	205,229	10,261	DİĞER	1	60,442		ok
195.1	25484233034	Ramazan	DUPMAZ	HEYKEL	79	23,7	100	30	80	16	82,196	0,328	179,738	8,986	RESİM	6	79,014	H-Asil 1	ok
196.20	31709020068	Nurcan	ILDIRAR	İÇ MİM.ÇEV.T	74	0	65	39	56	11,2	86,933	0,695	243,742	12,187	DİĞER	1	63,082	M-Yedek 20	ok
197.5	15889108976	Merve	YILMAZ	İÇ MİM.ÇEV.T	72	0	67,6	40,56	72	14,4	86,165	0,689	250,352	12,517	DİĞER	1	68,166	M-Yedek 5	ok
204.16	52237028166	İlknur	ÖZTAŞ	İÇ MİM.ÇEV.T	65	0	64,2	38,52	72	14,4	84,758	0,678	204,58	10,229	DİĞER	1	63,827	M-Yedek 16	ok
205.14	44164669674	Serfer	YEŞİL	G.T.E.S.	61	0	72,333	57,866	90	9	86,269	0,69	183,949	3,065	DİĞER	1	70,621	G-Asil 14	ok
215.8	33088974192	Yasemin	TUNÇ	G.T.E.S.	60	0	82,333	65,866	91,667	9,166	90,873	0,726	225,365	3,756	DİĞER	1	79,514	G-Asil 8	ok
219.4	48451479440	Ebru	YENİ	GRAFİK	88	26,4	84	25,2	75	15	93,686	0,749	227,951	11,397	RESİM	1	78,746	GR-Asil 4	ok
223.16	32267012250	Tuğba	KURDKİKEN	RESİM	63	18,9	76,2	38,1	74	7,4	78,533	0,628	181,735	3,028	DİĞER	1	68,056	R-Asil 16	ok
225.10	43600459944	Burcu	KIUC	İÇ MİM.ÇEV.T	80	0	85,8	51,48	80	16	96,835	0,387	240,361	12,018	RESİM	2	79,885	M-Asil 10	ok
237.3	11161387176	Münevver	SIZLI	SERAMİK	62	18,6	98,333	49,166	80	8	70,956	0,567	209,36	3,489	DİĞER	1	79,822	S-Asil 3	ok
239.6	2852129732	Çetin	ÇETİN	SERAMİK	87	26,1	70	35	78,333	7,833	79,86	0,638	206,534	3,442	DİĞER	1	73,013	S-Asil 6	ok
240.3	10416118800	Mehmet	AYKITALP	İÇ MİM.ÇEV.T	66	0	75,4	45,24	60	12	71,712	0,573	128,269	10,913	DİĞER	1	68,726	M-Yedek 3	ok
247.10	57574141004	Aykut	KUÇUKGÜZEL	GRAFİK	62	18,6	63,6	19,08	83	16,6	62,894	0,503	196,465	9,823	DİĞER	1	64,606	GR-Yedek 10	ok
247.10	57574141004	Aykut	KUÇUKGÜZEL	HEYKEL	62	18,6	64	19,2	83	16,6	62,894	0,503	196,465	9,823	DİĞER	1	64,726	H-Yedek 1	ok
267.10	39799804896	Fatih	ILBEĞİ	İÇ MİM.ÇEV.T	81	0	65	39	76	15,2	70,858	0,566	219,046	10,952	DİĞER	1	65,718	M-Yedek 10	ok
269.11	46720503018	Nazife	KAHRAMAN	GRAFİK	61	18,3	71	21,3	65	13	80,985	0,647	224,065	11,203	RESİM	1	64,45	GR-Yedek 11	ok



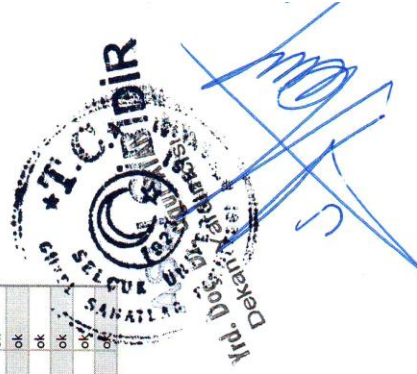
sonuç

adayno	srano	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuanor	dpuan	bpuanon	bpuan	mpuanon	mpuan	AOB Ppon	AODB P	OSSon	OSS	kyllash	verles	YP	durum	hesap
271	3	41173398242	Leyla	ERDEMİR	GRAFIK	90	27	66	19,8	53	10,6	87,223	0,697	172,828	8,641	DİĞER	1	66,738	GR-Yedek 3	ok
271	14	41173398242	Leyla	ERDEMİR	RESİM	90	27	66	33	77	7,7	87,223	0,697	172,828	2,88	DİĞER	1	71,277	R-Asil 14	ok
272	14	28550134402	Beyhan	ARĞIN	İÇ MİM.ÇEV.T	64	0	65,4	39,24	68	13,6	78,33	0,626	217,995	10,899	DİĞER	1	64,365	M-Yedek 14	ok
273	1	45826560444	Aygenur	KOÇAK	İÇ MİM.ÇEV.T	65	0	68	40,8	80	16	90,364	0,722	231,749	11,587	DİĞER	1	69,109	M-Yedek 1	ok
277	3	48310265304	Zehra	KAHRAMAN	İÇ MİM.ÇEV.T	67	0	90,4	54,24	88	17,6	86,16	0,689	234,815	11,74	DİĞER	1	84,269	M-Asil 3	ok
278	8	27334015296	Ali	AKÇAOVA	GRAFIK	61	18,3	20,16	80	16	75,433	0,603	212,78	10,639	DİĞER	1	65,702	GR-Yedek 8	ok	
279	7	23002797594	Selvinur	AKÇAOVA	GRAFIK	75	22,5	62,8	18,84	68	13,6	79,151	0,633	206,369	10,318	DİĞER	1	82,522	M-Asil 5	ok
282	7	37781159450	Esma	KAÇMAZ	İÇ MİM.ÇEV.T	73	0	66,4	39,84	80	16	85,515	0,684	210,366	10,518	RESİM	1	65,891	GR-Yedek 7	ok
285	2	27490097884	Şevket	GÜLCAN	GRAFIK	78	23,4	66,2	19,86	65	13	79,477	0,635	198,268	9,913	DİĞER	1	67,042	M-Yedek 7	ok
294	20	12377675996	Mehmet	TERZİ	İÇ MİM.ÇEV.T	82	0	65,8	39,48	96	19,2	73,395	0,293	207,036	10,351	DİĞER	2	69,324	M-Asil 20	ok
317	5	26879587800	Büyümin	DALKIRAN	GRAFIK	65	19,5	81	24,3	60	12	74,952	0,599	199,844	9,992	DİĞER	1	66,391	GR-Yedek 5	ok
317	10	26879587800	Büyümin	DALKIRAN	HEYKEL	65	19,5	81	24,3	60	12	74,952	0,599	199,844	9,992	DİĞER	1	66,391	GR-Yedek 5	ok
317	4	26879587800	Büyümin	DALKIRAN	RESİM	65	19,5	81	24,3	60	12	74,952	0,599	199,844	9,992	DİĞER	1	66,391	GR-Yedek 5	ok
328	17	11671778402	Büğra	DOĞANÇOŞKUN	İÇ MİM.ÇEV.T	65	0	65,2	39,12	68	13,6	67,34	0,538	205,239	3,42	DİĞER	1	75,529	R-Asil 4	ok
328	6	11671778402	Büğra	DOĞANÇOŞKUN	RESİM	67	20,1	65,2	32,6	74,2	7,42	67,34	0,538	205,239	3,42	DİĞER	1	64,078	R-Yedek 6	ok
333	12	40874070358	Esra	KUŞ	İÇ MİM.ÇEV.T	68,4	0	85,6	51,36	76	15,2	68,982	0,275	233,97	11,698	DİĞER	6	78,533	M-Asil 12	ok
338		37924793374	Fridovs	NAS	GRAFIK	62	18,6	67,4	20,22	50	10	87,231	2,268	201,404	10,07	GRAFIK	1	61,158		ok
338	8	37924793374	Fridovs	NAS	SERAMİK	80	24	71	35,5	78,333	7,833	87,231	0,697	201,404	3,356	GRAFIK	1	71,386	S-Asil 8	ok
344	11	10489112668	Emine	DÖNMEZ	GRAFIK	96	28,8	78	23,4	58	11,6	88,471	0,707	195,367	9,768	DİĞER	1	74,275	GR-Asil 11	ok
344	9	10489112668	Emine	DÖNMEZ	RESİM	96	28,8	64,8	32,4	82	8,2	88,471	0,707	195,367	3,256	DİĞER	1	73,363	R-Asil 9	ok
344	1	10489112668	Emine	DÖNMEZ	SERAMİK	88,4	26,52	95	47,5	90	9	88,471	0,707	195,367	3,256	DİĞER	1	86,983	S-Asil 1	ok
347	12	24647250178	Eda	KURT	GRAFIK	91	27,3	70,6	21,18	70	14	71,949	0,287	222,115	11,105	DİĞER	4	73,872	GR-Asil 12	ok
347	11	24647250178	Eda	KURT	RESİM	91	27,3	67	33,5	80	8	71,949	0,287	222,115	11,105	DİĞER	4	72,788	R-Asil 11	ok
349	13	58609115656	Nimet	OTAL	GRAFIK	91	27,3	81	24,3	53	10,6	85,862	0,686	215,369	10,768	RESİM	1	73,654	GR-Asil 13	ok
349	2	58609115656	Nimet	OTAL	RESİM	91	27,3	88	44	82	8,2	85,862	2,232	215,369	3,589	RESİM	1	85,321	R-Asil 2	ok
350	7	5432259394	Farına Özden	SAGLAM	RESİM	64	19,2	85	42,5	79	7,9	91,671	0,733	209,938	3,498	DİĞER	1	73,831	R-Asil 7	ok
351	13	37957801954	Figen	DEMİR	GRAFIK	63	18,9	60	18	75	15	80,697	0,645	219,504	10,975	RESİM	1	63,52	GR-Yedek 13	ok
351	7	37957801954	Figen	DEMİR	HEYKEL	63	18,9	85	25,5	75	15	80,697	0,645	219,504	10,975	RESİM	1	71,02	H-Asil 7	ok
353	3	61414040594	Zeynep Zülhal	ÖZKAGNICI	G.T.E.S.	62	0	97,667	70,133	95	9,5	76,594	0,612	220,343	3,339	DİĞER	1	83,584	G-Asil 3	ok
354	7	34021958620	Rukiye	KOMURCU	G.T.E.S.	66	0	83	66,4	95	9,5	86,441	0,691	220,343	3,672	DİĞER	1	80,263	G-Asil 7	ok
355	15	43828120604	Ayşe Reyhan	SENGÜL	G.T.E.S.	60	0	70,333	56,266	78,333	7,833	91,503	0,732	243,914	4,065	DİĞER	1	68,896	G-Asil 15	ok
356	3	40780723094	Saniye	DEMİRLER	G.T.E.S.	60	0	68,667	54,933	60	6	82,538	0,66	196,2	3,27	DİĞER	1	64,863	G-Yedek 3	ok
360	14	3785134644	Uğen Evren	SOLAK	İÇ MİM.ÇEV.T	95	0	86	51,6	80	16	81,46	0,325	175,032	8,751	RESİM	6	76,676	M-Asil 14	ok
362	1	31876998696	Neşe	KAYNAK	G.T.E.S.	87	0	71	56,8	53,333	5,333	71,901	0,575	187,844	3,13	DİĞER	1	65,838	G-Yedek 1	ok
362	8	31876998696	Neşe	KAYNAK	RESİM	70	21	82,6	41,3	74,8	7,48	71,901	0,575	187,844	3,13	DİĞER	1	73,485	R-Asil 8	ok
365	4	4849568164	Ebru	KARAKUŞ	İÇ MİM.ÇEV.T	68	0	66,6	39,96	64	16,8	78,88	0,631	223,767	11,188	DİĞER	1	68,579	M-Yedek 4	ok
371	12	46168873216	İbrahim	KARUCA	GRAFIK	70	21	63,8	19,14	68	13,6	76,621	0,612	189,361	9,468	DİĞER	1	63,82	GR-Yedek 12	ok
371	5	46168873216	İbrahim	KARUCA	RESİM	70	21	63,4	31,7	78	7,8	76,621	0,612	189,361	3,156	DİĞER	1	64,268	R-Yedek 5	ok
377	17	30005094988	Selma	GÜLCÜ	GRAFIK	75	22,5	70	21	48	9,6	69,254	0,554	176,957	2,949	DİĞER	1	62,501	GR-Yedek 17	ok
378	3	27580471600	Evma	KOCA	RESİM	75	22,5	69,6	34,8	71,2	7,12	66,254	0,554	176,957	2,949	DİĞER	1	67,923	R-Asil 17	ok
386	19	10859704868	Seyma	ATCI	İÇ MİM.ÇEV.T	70	0	66	39,6	96	19,2	76,302	0,626	199,732	9,986	DİĞER	1	65,104	R-Yedek 3	ok
387	9	11978682754	Demet	DEMİRCİ	RESİM	61	18,3	66,2	33,1	72,4	7,24	71,814	0,574	188,341	3,139	DİĞER	1	69,412	M-Asil 19	ok
388	9	45466603600	Zehriban	POLAT	GRAFIK	92	27,6	71,4	21,42	78	15,6	80,69	0,645	233,842	11,692	DİĞER	1	76,957	GR-Asil 9	ok
388	18	45466603600	Zehriban	POLAT	İÇ MİM.ÇEV.T	67	0	61,2	36,72	72	14,4	80,69	0,645	233,842	11,692	DİĞER	1	63,457	M-Yedek 18	ok
388	13	45466603600	Zehriban	POLAT	RESİM	92	27,6	61,6	30,8	86	8,6	80,69	0,645	233,842	9,865	DİĞER	1	71,542	R-Asil 13	ok
391	6	38767489608	Gizem Nur	BAŞAK	GRAFIK	97	29,1	81	24,3	73	14,6	72,868	0,291	197,303	3,288	DİĞER	6	78,156	GR-Asil 6	ok
391	5	38767489608	Gizem Nur	BAŞAK	RESİM	97	29,1	67,8	33,9	82	8,2	72,868	0,291	197,303	3,288	DİĞER	6	74,779	R-Asil 5	ok



sonuç

adayno	siirno	tkimileno	ad	soyad	brans	dpuano	dpuan	bpuan	mpuan	mpuan	AOBPon	AOBP	OSSon	OSS	igiltalan	yerlesr	Yp	durum	hesap	
393	10	20158171230	ismail	ERBİL	GRAFIK	72	21,6	86	25,8	80	16	62,81	0,502	211,74	10,587	DİĞER	1	74,489	GR-Asil 10	ok
393	18	20158171230	ismail	ERBİL	İÇ MİM.ÇEV.T	83	0	77	46,2	76	15,2	62,81	0,502	211,74	10,587	DİĞER	1	72,489	M-Asil 18	ok
394	15	24595184198	Tunahan	İHTİYAR	GRAFIK	67	20,1	84	25,2	75	15	82,377	0,659	223,91	11,195	DİĞER	1	72,154	GR-Asil 15	ok
395		12989217188	Regaip	ÇOLAK	GRAFIK	62	18,6	60	18	73	14,6	79,808	0,638	186,319	9,315	RESİM	1	61,153		ok
398		14164167134	Esra	ÖZTÜRK	GRAFIK	65	19,5	60	18	73	14,6	77,893	0,623	182,725	9,136	DİĞER	1	61,859		ok
398	10	14164167134	Esra	ÖZTÜRK	RESİM	65	19,5	61,4	30,7	70,2	7,02	77,893	0,623	182,725	3,045	DİĞER	1	60,888	R-Yedek 10	ok
402	2	49702308496	Onur	CENGİZ	G.T.E.S.	64	0	68	54,4	68,333	6,833	75,933	0,607	184,659	3,077	DİĞER	1	64,917	G-Yedek 2	ok
402	2	49702308496	Onur	CENGİZ	RESİM	72	21,6	65,4	32,7	79	7,9	75,933	0,607	184,659	3,077	DİĞER	1	65,884	R-Yedek 2	ok
403		29872392068	Vildan	COŞKUN	GRAFIK	60	18	61	18,3	68	13,6	81,579	0,652	230,605	11,53	DİĞER	1	62,082		ok
403	5	29872392068	Vildan	COŞKUN	SERAMİK	65	19,5	62,333	31,166	56,667	5,666	81,579	0,652	230,605	3,843	DİĞER	1	60,827	S-Yedek 5	ok
408	11	11708627956	Mustafa	ERDOĞAN	G.T.E.S.	62	0	81	64,8	85	8,5	84,867	0,678	191,51	3,191	DİĞER	1	77,169	G-Asil 11	ok
410	9	39496413100	Emre	ÇERÇİ	GRAFIK	65	19,5	65	19,5	73	14,6	84,871	0,678	218,08	10,904	DİĞER	1	65,182	GR-Yedek 9	ok
419	8	63772368440	Nurullah	İŞİK	İÇ MİM.ÇEV.T	88	0	91,4	54,84	88	17,6	75,204	0,3	176,537	8,826	DİĞER	6	81,566	M-Asil 8	ok
420		12446785748	Halit	ŞAHİN	GRAFIK	61	18,3	68,6	20,58	60	12	81,876	0,655	167,384	8,369	DİĞER	1	59,904		ok
423		27589471328	Faruk	KOCA	GRAFIK	67	20,1	63,4	19,02	68	13,6	63,893	0,511	174,778	8,738	DİĞER	1	61,969		ok
424	13	53197315464	Merve Nur	KAYHAN	G.T.E.S.	60	0	73,667	58,933	80	8	84,591	0,676	212,077	3,534	DİĞER	1	71,143	G-Asil 13	ok
426	6	15274493960	Azize Sultan	ÖZKAN	GRAFIK	65	19,5	65	19,5	78	15,6	79,427	0,635	222,87	11,143	DİĞER	1	66,378	GR-Yedek 6	ok
436	19	37105802376	Kadriye	SEÇİLMİŞ	RESİM	77,6	23,28	60,6	30,3	72	7,2	80,702	2,098	221,458	3,69	RESİM	1	66,568	R-Asil 19	ok
441	8	24085314388	İbrahim	DEMİR	HEYKEL	70	21	77,6	23,28	78	15,6	83,367	0,666	181,455	9,072	DİĞER	1	69,618	H-Asil 8	ok
441	18	24085314388	İbrahim	DEMİR	RESİM	70	21	68	34	80	8	83,367	0,666	181,455	3,024	DİĞER	1	66,69	R-Asil 18	ok

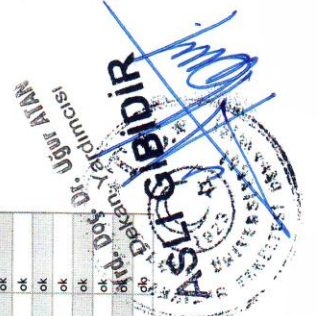


SELÇUK ÜNİVERSİTESİ GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ 2009 ÖZEL YETENEK SINAVI SONUÇLARI

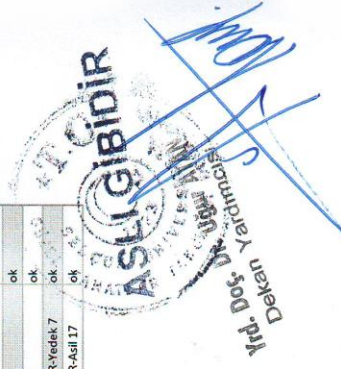
adyno	birimo	tekmilicno	ad	soyad	brans	df	dpuan	bpuanon	bpuan	mpuan	mpuar	AOBPon	AOBP	OSSon	OSS	ilgilalan	verilest	YP	durum	hesap
2 8	2744885438		ALİ	ARİKEL	GRAFIK	D1	15,4	75,333	37,666	60	12	88,794	0,71	195,481	3,250	DiĞER	1	69,034	GR-Yedek 8	ok
4 10	54697438714		FURKAN	COKASLAN	GRAFIK	D1	13,04	91,333	45,666	72	14,4	79,899	0,627	199,02	3,317	RESİM	1	77,05	GR-Asil 10	ok
12 3	30842047390		KADIR	BABAÖĞLU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	93,333	46,666	68	13,6	76,65	0,613	225,709	18,809	DiĞER	1	79,688	M-Asil 3	ok
14 13	35641899768		HURİYE	ALP	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	91	45,5	68	13,6	76,283	0,61	200,151	16,679	DiĞER	1	76,389	M-Asil 13	ok
15 11	13397326622		AYŞE HÜMEYRA	ELDEK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	92,333	46,166	62	12,4	82,674	0,661	211,669	17,64	DiĞER	1	76,867	M-Asil 11	ok
16 10	13412326170		MELİKE	ÖZER	G.T.E.S.	D1	0	75	60	95	9,5	88,214	0,705	195,926	3,25	DiĞER	1	73,455	G-Asil 10	ok
17 9	57355395428		SEVMA	SAHİN	RESİM	D1	12,4	66,333	33,166	70	14	67,765	0,542	173,895	2,898	DiĞER	1	63,006	R-Yedek 9	ok
18 8	38789061062		ABDÜLHAMİD	KAYPINAR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	87	43,5	80	16	67,67	0,541	208,526	17,377	DiĞER	1	77,418	M-Asil 8	ok
19 10	27299172188		YURDANUR	DOĞAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	87,667	43,833	78	15,6	75,164	0,601	204,15	17,012	DiĞER	1	77,046	M-Asil 10	ok
20 12	19928414806		ÖMER	KOYUNCU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	81,667	40,833	78	15,6	76,658	0,629	237,503	19,791	DiĞER	1	76,853	M-Asil 12	ok
25 11	27233180118		MERVE	NALÇAKAN	RESİM	D1	14,4	81,333	40,666	70	14	85,832	0,686	198,504	3,308	DiĞER	1	73,06	R-Asil 11	ok
26	73357038590		AHMET FATİH	ÖZMEN	GRAFIK	D1	15,88	62	31	56	11,2	73,257	0,586	186,5	3,108	DiĞER	1	61,774		ok
26 4	73357038590		AHMET FATİH	ÖZMEN	HEYKEL	D1	15,88	85,333	42,666	56	11,2	73,257	0,586	186,5	3,108	DiĞER	1	73,44	H-Asil 4	ok
26 13	73357038590		AHMET FATİH	ÖZMEN	RESİM	D1	15,88	83,667	41,833	56	11,2	73,257	0,586	186,5	3,108	DiĞER	1	72,607	R-Asil 13	ok
27 5	30524050144		ABDULLAH	GÜMÜŞ	HEYKEL	D1	15,6	80	40	64	12,8	76,115	0,608	172,38	2,873	DiĞER	1	71,881	H-Asil 5	ok
28 15	53761290272		YASİN	MİKOYUNCU	GRAFIK	D1	12,28	62,667	31,333	78	15,6	89,491	0,715	219,283	3,654	DiĞER	1	63,582	GR-Yedek 15	ok
29 14	27425153166		ARZU	GÖK	GRAFIK	D1	13,6	76	38	84	16,8	75,134	0,601	216,917	3,015	DiĞER	1	72,616	GR-Asil 14	ok
31 15	16828442960		GIRAYHAN	GÜRBÜZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	76	38	58	11,6	77,696	0,31	210,984	17,582	DiĞER	2	67,492	M-Yedek 15	ok
38 13	27034871642		PınAR	AKYÜZ	GRAFIK	D1	12,48	75,333	37,666	50	10	79,817	0,638	204,558	3,409	DiĞER	1	64,193	GR-Yedek 13	ok
40 5	10787710146		MELİH	YILMAZ	SERAMİK	D1	12,12	78,333	46,999	83,3	8,333	85,902	0,687	205,077	3,417	DiĞER	1	71,556	S-Asil 5	ok
41 14	27509144912		DOĞUKAN	CEYLAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	97	48,5	64	12,8	71,105	0,568	174,23	14,519	DiĞER	1	76,387	M-Asil 14	ok
42 5	61693031504		AYŞE NUR	KÜÇÜKSARI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	84	42	70	14	76,055	0,608	172,906	14,408	DiĞER	1	71,016	M-Yedek 5	ok
46 7	399313750630		ESRA	ARI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	73	36,5	76	15,2	84,598	0,676	215,028	17,919	DiĞER	1	70,295	M-Yedek 7	ok
48 8	22861332098		EMİNE	GELİK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	79,667	39,833	54	10,8	75,448	0,301	227,808	18,984	DiĞER	2	69,918	M-Yedek 8	ok
49 5	57859159076		MERYEM	MERMER	G.T.E.S.	D1	0	76,667	61,333	83,3	8,333	87,503	0,7	231,121	3,852	DiĞER	1	74,218	G-Asil 9	ok
50 5	37972103620		UMUT	BUYÜKMEKÇİ	GRAFIK	D1	13,84	83,667	46,833	80	16	82,563	0,66	204,514	3,408	DiĞER	1	79,408	R-Asil 6	ok
50 6	37972103620		UMUT	BUYÜKMEKÇİ	RESİM	D1	13,84	91	45,5	80	16	82,563	0,66	204,514	3,408	DiĞER	1	80,741	GR-Asil 5	ok
51 2	30529887158		NADİR	TATAR	G.T.E.S.	D1	0	95	76	80	8	69,977	0,559	156,383	2,606	DiĞER	1	87,165	G-Asil 2	ok
52 17	26474200746		TUĞÇE	GÜZEL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	70	35	64	12,8	77,165	0,617	188,418	16,534	DiĞER	1	64,951	M-Yedek 17	ok
53 4	37771808078		AYŞE	ARSLAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	87,333	43,666	50	10	79,862	0,638	204,806	17,067	DiĞER	1	71,371	M-Yedek 4	ok
55	35060318758		YUNUS	ÖZMEN	GRAFIK	D1	15,6	61,667	30,833	48	9,6	81,064	2,107	187,35	3,122	GRAFIK	1	61,262		ok
56 14	52840538342		ESRA	TAFRALI	GRAFIK	D1	12,2	76,333	38,166	48	9,6	83,791	0,617	186,12	3,102	DiĞER	1	63,738	GR-Yedek 14	ok
60 14	26609192342		CANER	KULAKSIZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	80	40	68	13,6	79,021	0,632	194,866	15,238	DiĞER	1	67,551	M-Yedek 14	ok
61 7	61756034350		ZAHİDE BETÜL	AVCI	SERAMİK	D1	16,28	78,333	46,999	36,7	3,666	75,916	0,607	196,069	3,267	DiĞER	1	70,819	S-Asil 7	ok
62 2	1294002974		TUĞBA	TEMELEAT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	94	47	84	16,8	83,686	0,669	196,77	16,397	DiĞER	1	80,866	M-Asil 2	ok
63 2	34600619324		MERYEM HÜSNA	GELİK	HEYKEL	D1	18,6	97,667	48,833	56	11,2	81,513	0,652	217,586	3,626	RESİM	1	82,911	H-Asil 2	ok
64	27994839348		DİLEK	VERİNCİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	60	30	54	10,8	85,115	0,68	193,937	16,161	DiĞER	1	57,641		ok
72 19	27974148316		ÜLKER	ERKEK	RESİM	D1	12	90	45	44	8,8	78,035	0,624	202,823	3,38	DiĞER	1	69,804	R-Asil 19	ok
74 6	12872660114		FUAT	KIPRIK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	80	40	68	13,6	79,021	0,632	194,866	15,238	DiĞER	1	70,47	M-Yedek 6	ok
79	37381526904		ZULAL	SAKALAK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	80	40	68	13,6	79,021	0,632	194,866	15,238	DiĞER	1	56,455		ok
83 6	15338740078		MERVE	BOZKUŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	83,667	41,833	76	15,2	94,152	0,753	248,767	20,73	DiĞER	1	78,516	M-Asil 6	ok
85 17	27994846582		KÜBRA	YENİAY	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	79	39,5	68	15,6	87,079	0,696	247,3	26,608	DiĞER	1	74,404	M-Asil 17	ok
96 11	30751748050		SİDDİKA	TASA	GRAFIK	D1	16,72	75,667	37,833	76	15,2	86,049	0,528	249,275	4,154	DiĞER	1	74,435	GR-Asil 11	ok
96 4	30751748050		SİDDİKA	TASA	RESİM	D1	16,72	90	45	76	15,2	66,049	0,528	249,275	4,154	DiĞER	1	81,602	R-Asil 4	ok
98 3	24131256228		ELİF	HEYKEL	HEYKEL	D1	19	75	37,5	62	12,4	98,233	0,785	255,45	4,257	RESİM	1	73,942	R-Asil 4	ok
98 5	24131256228		ELİF	HEYKEL	RESİM	D1	19	85,667	42,833	62	12,4	98,233	0,785	255,45	4,257	RESİM	1	81,044	R-Asil 5	ok
102 10	5209352040		HAYVA BETÜL	CİĞAL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	78,333	36,666	66	13,2	88,771	0,71	226,206	18,85	DiĞER	1	69,426	M-Yedek 10	ok
103 7	29516104132		RAZİVE	SOLAK	G.T.E.S.	D1	0	73,333	62,666	83,3	8,333	87,913	0,703	221,39	3,689	DiĞER	1	75,391	G-Asil 7	ok
103 8	29516104132		RAZİVE	SOLAK	SERAMİK	D1	12,2	78,333	46,999	66,7	6,666	87,913	0,703	221,39	3,689	DiĞER	1	70,257	S-Asil 8	ok



adıno sıranı	tc kimlikno	ad	soyad	brans	dp	dpuan	bpuanıno	bpuan	mpuanımpuar	AOBPon	AOBP	OSon	OSS	igilalan	yerlesr	yp	durum	hesap
204	21695748046	HATICE	ÇİÇEK	GRAFIK	D1	12,48	72,667	36,333	42	8,4	76,668	0,613	218,61	3,643	DİĞER	1	61,469	ok
204	21695748046	HATICE	ÇİÇEK	HEYKEL	D1	12,48	71,667	35,833	42	8,4	76,668	0,613	218,61	3,643	DİĞER	1	60,969	H-Asil 7
204	21695748046	HATICE	ÇİÇEK	RESİM	D1	12,48	84	42	42	8,4	76,668	0,613	218,61	3,643	DİĞER	1	67,136	R-Yedek 3
205	195930103118	RABİA	DERİN	RESİM	D2	19,4	95,333	47,666	78	15,6	97,996	2,547	240,266	4,004	RESİM	1	89,217	R-Asil 1
207	12016099312	AYKUT	YAMAN	GRAFIK	D1	14	77,667	38,833	64	12,8	77,897	0,623	223,911	3,731	DİĞER	1	69,987	GR-Yedek 3
207	12016099312	AYKUT	YAMAN	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	60	30	64	12,8	77,897	0,623	223,911	3,731	DİĞER	1	62,082	M-Yedek 19
208	6268003198	SAİME	SOLAK	G.T.E.S.	D1	0	96,667	77,333	100	10	90,441	0,723	238,022	3,967	DİĞER	1	92,023	G-Asil 1
210	29240146828	EBRU	ÖZTAŞ	RESİM	D1	13,6	82	41	68	13,6	75,154	0,601	211,06	3,517	DİĞER	1	72,318	R-Asil 14
212	45094589598	MELİHA	KAVAK	G.T.E.S.	D1	0	83,333	66,666	85	8,5	80,063	0,32	182,992	3,049	DİĞER	4	78,535	G-Asil 5
216	40187143930	MÜKERREM	OKUR	RESİM	D1	12,76	60	30	56	11,2	88,286	0,706	180,768	3,012	GRAFIK	1	57,678	ok
217	2690186780	ILYAS	SAKARYA	GRAFIK	D1	13,12	60,667	30,333	68	13,6	74,778	0,598	194,476	3,241	DİĞER	1	47,772	ok
217	2690186780	ILYAS	SAKARYA	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	88	44	68	13,6	74,778	0,598	194,476	3,241	DİĞER	1	74,404	M-Asil 18
217	2690186780	ILYAS	SAKARYA	RESİM	D1	13,12	83,333	41,666	68	13,6	74,778	0,598	194,476	3,241	DİĞER	1	72,225	R-Asil 15
218	10400729722	DUDU DİLEK	SAKARYA	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	60,667	30,333	78	15,6	75,882	0,607	223,67	3,241	DİĞER	1	65,179	M-Yedek 16
219	4849568164	EBRU	KARAKUŞ	GRAFIK	D1	15,76	94,667	47,333	82	16,4	77,096	0,616	175,5	2,925	DİĞER	1	81,784	M-Asil 1
221	19771113450	CAFER SADIK	SAHİN	RESİM	D1	13,2	60	30	70	14	78,464	0,627	188,337	3,138	DİĞER	1	60,439	ok
222	22730930134	HATICE	ERASLAN	G.T.E.S.	D1	0	75	60	71,7	15,6	80,63	0,645	185,784	3,096	DİĞER	1	70,907	G-Asil 12
224	13,52	80,667	KANAÇ	RESİM	D1	13,52	80,667	40,333	68	13,6	77,729	0,621	175,341	2,922	DİĞER	1	70,996	R-Asil 16
225	64177329616	ESRA	TUZÜN	SERAMİK	D1	15,12	75	45	85	8,5	87,925	0,703	215,971	3,599	DİĞER	1	72,922	S-Asil 4
226	15019730938	SELMA	ÇELİK	GRAFIK	D1	12,8	64	32	60	12	77,355	0,618	181,303	3,021	DİĞER	1	60,439	ok
229	54040449986	SAIT	AVEDER	GRAFIK	D1	18,04	93,333	46,666	66	13,2	79,913	0,319	204,092	3,401	DİĞER	2	79,455	GR-Asil 7
230	59563526168	İSMAIL	GUVEN	GRAFIK	D1	15,4	90,333	45,166	74	14,8	89,184	0,713	202,565	3,376	DİĞER	1	74,642	M-Asil 16
231	53761189088	MELTEM	KAVAL	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	76	38	80	16	83,257	0,666	239,713	3,975	RESİM	1	71,769	GR-Asil 17
243	21152126998	İPEK	MEN	GRAFIK	D1	12,52	81,667	40,833	72	14,4	80,133	0,641	202,559	3,375	RESİM	1	71,669	GR-Asil 17
248	54967175240	FATMA	ERDOĞAN	GRAFIK	D2	19	69,333	34,666	66	13,2	81,889	0,655	186,031	3,1	DİĞER	1	70,621	GR-Asil 20
250	57160177486	HATICE	DOĞAN	GRAFIK	D1	13	80	40	70	14	90,507	0,362	231,36	3,856	DİĞER	2	71,218	GR-Asil 18
254	36052806550	MERVE	FIDAN	RESİM	D1	16	90	45	54	10,8	88,999	2,313	191,921	3,198	RESİM	1	77,311	R-Asil 7
255	30421323402	DİLEK	FIDAN	GRAFIK	D1	12	60	30	82	16,4	76,054	0,304	221,192	3,686	DİĞER	2	62,39	GR-Yedek 20
255	30421323402	DİLEK	ŞİK	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D2	0	89	44,5	82	16,4	76,054	0,304	221,192	3,686	DİĞER	2	79,636	M-Asil 4
256	43942315078	MEHMET	BİLGİN	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	72,667	36,333	64	12,8	78,121	0,624	214,119	3,784	DİĞER	1	67,6	M-Yedek 12
257	55861108914	MELEK	DÜĞÜN	SERAMİK	D1	14,56	73,333	45,999	85	8,5	74,554	0,298	218,668	3,644	DİĞER	1	71,001	S-Asil 6
263	69112086340	MUSTAFA	GOZ	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	14,08	83,333	36,666	76	15,2	81,047	0,648	206,912	3,467	DİĞER	1	73,843	M-Yedek 1
264	15339966648	HAKKI	FIDAN	Ç MİM.ÇEV.TAS.	D1	0	86	43	68	13,6	84,045	0,672	198,856	3,644	DİĞER	1	69,756	M-Yedek 9
265	46306299076	AHMET	ŞAHİN	SERAMİK	D1	14,08	83,333	45,999	85	8,5	79,728	0,637	231,952	3,865	DİĞER	1	77,081	S-Asil 2
266	22918569394	MUSTAFA	YILDIZ	SERAMİK	D1	12,64	65	39	65	6,5	76,436	0,611	212,791	3,546	DİĞER	1	65,207	ok
268	53431340610	MUKADDER	KOC	RESİM	D1	12,2	60	30	46	9,2	77,6	0,62	191,222	3,187	DİĞER	1	55,407	ok
270	14300974626	SAFA	ŞAHİN	RESİM	D1	12,44	61,667	30,833	78	15,6	77,717	0,617	237,069	3,951	DİĞER	1	63,441	GR-Yedek 15
270	14300974626	SAFA	ŞAHİN	RESİM	D1	12,44	72	36	78	15,6	77,717	0,617	237,069	3,951	DİĞER	1	68,608	R-Yedek 1
271	12842659704	ZEHRA GANİMET	KARADUMAN	GRAFIK	D1	12,84	61,667	30,833	46	9,2	86,885	0,695	198,359	3,305	RESİM	1	56,873	ok
271	12842659704	ZEHRA GANİMET	KARADUMAN	RESİM	D1	12,84	66	33	46	9,2	86,885	0,695	198,359	3,305	RESİM	1	60,604	R-Yedek 13
272	7268505730	FURKAN	PAZAN	HEYKEL	D2	19,4	96,667	48,333	84	16,8	85,687	0,685	220,183	3,669	RESİM	1	88,887	H-Asil 1
273	52078351966	NADİR	ÖZCAN	GRAFIK	D1	12,72	66,333	33,166	58	11,6	75,721	0,605	209,616	3,493	DİĞER	1	61,584	ok
275	21110790438	MEHMET EMİN	ASLAN	RESİM	D1	13,2	60	30	50	10	70,318	0,562	208,027	3,467	DİĞER	1	57,229	ok
276	20192207012	MEHMET EMİN	ERGIN	RESİM	D1	14	75,333	37,666	42	8,4	74,926	0,299	191,028	3,183	DİĞER	6	63,548	R-Yedek 8
277	37114243320	ÖZLEM	ÖZÇELİK	RESİM	D1	16,4	90	45	80	16	78,106	0,312	235,094	3,918	DİĞER	6	81,63	R-Asil 3
284	33679601162	MEHTAP	ÖZDEMİR	GRAFIK	D1	13,4	62	31	62	12,4	80,138	0,641	171,085	2,851	DİĞER	1	60,292	ok
284	33679601162	MEHTAP	ÖZDEMİR	RESİM	D1	13,4	90	45	62	12,4	80,138	0,641	171,085	2,851	DİĞER	1	74,292	R-Asil 10
289	37934096464	SEVCAN	AKPINAR	RESİM	D1	12,4	60	30	64	12,8	81,147	0,649	194,492	3,241	DİĞER	1	59,09	ok

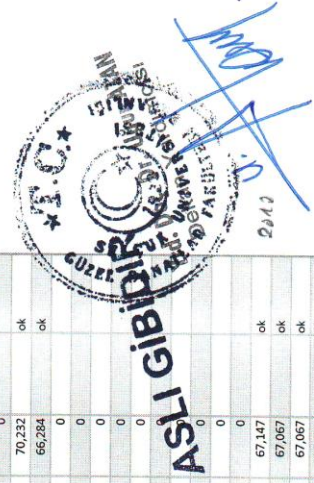


adayno	birano	teklifno	ad	soyad	brans	dp	dpuan	bpuanon	bpuan	mpuabmpuar	AOBPon	AOBP	OSSon	OSS	igilisan	yerlest	yp	durum	hesap	
289	1	37933496464	SEVCAN	AKPINAR	SERAMİK	D1	12,12	90	54	71,7	71,66	81,147	0,649	194,492	3,241	DİĞER	1	77,176	S-Azil 1	ok
290	1	39110107884	UMİT	AKKUŞ	GRAFIK	D2	19,4	96,667	48,333	78	15,6	84,045	0,672	193,827	3,23	RESİM	1	87,235	GR-Azil 1	ok
292		5221968862	NURBANU	HACISMAILÖĞÜ	GRAFIK	D1	12,2	64	32	62	12,4	83,475	0,667	217,275	3,021	DİĞER	1	60,888		ok
294	10	35164988598	TUGBA	AÇIKEL	RESİM	D1	13,4	60	30	78	15,6	82,394	0,659	197,908	3,298	DİĞER	1	62,957	R-Yedek 10	ok
294		35164988598	TUGBA	AÇIKEL	SERAMİK	D1	12,16	61,667	37	68,3	6,833	82,394	0,659	197,908	3,298	DİĞER	1	59,95		ok
296	9	28052136478	ÇİĞDEM MEMNUNE	KARSLIOĞLU	RESİM	D1	14	91,667	45,833	62	12,4	72,349	0,578	179,034	2,983	DİĞER	1	75,794	R-Azil 9	ok
301	7	40285291472	SUJAT	BAYRAM	GRAFIK	D1	15,08	75	37,5	64	12,8	83,083	0,664	185,302	3,088	DİĞER	1	69,132	GR-Yedek 7	ok
302	9	3507359706	SUPHI	ÇAĞLAYAN	SERAMİK	D1	14,72	63,333	37,999	71,7	71,66	75,707	0,605	190,308	3,171	DİĞER	1	63,661	S-Azil 9	ok
303	14	51826359896	ESRA	TAN	G.T.E.S.	D1	0	60	48	92,7	9,266	91,495	0,731	211,516	3,22	RESİM	1	61,522	G-Azil 14	ok
305	5	49045448378	SEMA	KÖRPE	GRAFIK	D1	14,32	75,667	37,833	68	13,6	83,533	0,668	198,411	3,306	DİĞER	1	69,727	GR-Yedek 5	ok
310	13	56023215846	ALİYE ÖZLEM	ÖZMEN	GRAFIK	D1	17,92	79,667	39,833	58	11,6	89,451	0,715	193,233	3,22	RESİM	1	73,288	GR-Azil 13	ok
310	8	56023215846	ALİYE ÖZLEM	ÖZMEN	RESİM	D1	17,92	84,333	42,166	58	11,6	89,451	2,325	193,233	3,22	RESİM	1	77,231	R-Azil 8	ok
312	16	25717557616	EYÜP	UGRAMAZ	GRAFIK	D1	12,24	91	45,5	54	10,8	79,24	0,633	192,876	3,214	DİĞER	1	72,387	GR-Azil 16	ok
312	12	25717557616	EYÜP	UGRAMAZ	RESİM	D1	12,24	92	46	54	10,8	79,24	0,633	192,876	3,214	DİĞER	1	72,887	R-Azil 12	ok
313		62791262678	MELTEM	CEBER	RESİM	D1	12,12	65	32,5	52	10,4	78,977	0,631	195,126	3,252	DİĞER	1	58,903		ok
314	6	51268416980	GONCA	ÖZHAN	RESİM	D1	16,6	66,667	33,333	50	10	77,451	0,619	221,183	3,086	DİĞER	1	64,238	R-Yedek 6	ok
316		38429201852	UMMU	OFLAZ	GRAFIK	D1	15,8	60	30	52	10,4	82,066	0,328	193,276	3,221	DİĞER	2	59,749		ok
317	19	22150172246	ELVAN	TURKYLIMAZ	GRAFIK	D1	13,04	75	37,5	78	15,6	97,559	0,39	264,238	4,403	DİĞER	2	70,933	GR-Azil 19	ok
319	3	15779471326	BEHİYE AYCAN	ERARSLAN	GRAFIK	D1	16	92,333	46,166	82	16,4	90,146	0,36	241,091	4,018	DİĞER	6	82,944	GR-Azil 3	ok
320	5	25619680658	MERVE	GULTEKİN	Ç MİM ÇEV.TAS.	D1	0	95,333	47,666	68	13,6	88,611	0,708	210,6	17,55	DİĞER	1	79,524	M-Azil 5	ok
322		52237028166	İLKUR	ÖZTAŞ	Ç MİM ÇEV.TAS.	D1	0	61,333	30,666	60	12	84,758	0,678	191,465	15,955	DİĞER	1	59,299		ok
324		57463159448	EYÜP	SALBUR	GRAFIK	D1	12	61,667	30,833	70	14	74,047	0,592	238,037	3,967	DİĞER	1	61,392		ok
324	7	57463159448	EYÜP	SALBUR	RESİM	D1	12	66,333	33,166	70	14	74,047	0,592	238,037	3,967	DİĞER	1	63,725	R-Yedek 7	ok
326	17	15077593782	ALİ RIZA	TUNCEZ	RESİM	D1	14,8	81,667	40,833	56	11,2	76,863	0,614	165,86	2,764	DİĞER	1	70,211	R-Azil 17	ok



SELÇUK ÜNİVERSİTESİ GÜZEL SANATLAR FAKÜLTESİ 2010 ÖZEL YETENEK SINAVI SONUÇLARI

adayıno sıran	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuanort	dpuan	bpuanort	bpuan	AQB Pn	AQB Pn	OSS	ilgilian	yerle	yp	durum	hesap
1	32590642742	İBRAHİM ULUS	KALKAN	GRAFIK	83,6	16,72	0	0	317,389	2,75	278,94	8,568	DİĞER	1	0	
2	32590642742	İBRAHİM ULUS	KALKAN	RESİM	83,6	16,72	0	0	317,389	2,75	278,94	8,568	DİĞER	1	0	
2	11239211808	ÖMER	ULUYUZ	GRAFIK	64,6	12,92	0	0	304,523	2,639	248,74	7,462	DİĞER	1	0	
5	14900578262	NAZMI CAN	ÖZ	GRAFIK	76,2	15,24	77,5	46,5	313,363	2,715	283,64	8,509	DİĞER	1	72,965	ok
5	14900578262	NAZMI CAN	ÖZ	HEYKEL	76,2	15,24	77,5	46,5	313,363	2,715	283,64	8,509	DİĞER	1	72,965	ok
5	14900578262	NAZMI CAN	ÖZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,4	18,48	77,5	38,75	313,363	2,715	283,64	14,182	DİĞER	1	74,127	ok
5	14900578262	NAZMI CAN	ÖZ	RESİM	76,2	15,24	77,5	46,5	313,363	2,715	283,64	8,509	DİĞER	1	72,965	ok
5	14900578262	NAZMI CAN	ÖZ	SERAMİK	92,4	18,48	77,5	46,5	313,363	2,715	283,64	8,509	DİĞER	1	76,205	ok
6	28639082884	BAKI	BODUR	GRAFIK	93,4	18,68	92,5	55,5	425,329	3,686	321,7	9,65	RESİM	1	87,517	ok
6	28639082884	BAKI	BODUR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	91,6	18,32	92,5	46,25	425,329	3,686	321,7	16,084	RESİM	1	84,341	ok
7	11324411096	SUMEYRE	UCA	RESİM	72	14,4	75,5	44,1	387,135	3,355	210,10	6,303	GRAFIK	1	68,158 R-Yedek 9	ok
8	10303101458	ERDEM	BIKMAZ	GRAFIK	64,8	12,96	0	0	321,137	1,391	273,93	8,217	DİĞER	2	0	
9	19348523522	CEM	ÇETINKAYA	GRAFIK	71,8	14,36	0	0	282,833	2,451	243,19	7,295	DİĞER	1	0	
9	19348523522	CEM	ÇETINKAYA	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	81,4	16,28	0	0	282,833	2,451	243,19	12,159	DİĞER	1	0	
11	28058131996	SEHER	TUZUN	GRAFIK	71,2	14,24	83,5	50,1	363,959	1,577	197,06	5,911	DİĞER	2	71,829	ok
11	28058131996	SEHER	TUZUN	RESİM	71,2	14,24	83,5	50,1	363,959	1,577	197,06	5,911	DİĞER	2	71,829	ok
13	32213373534	ÖMER	ULUZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,8	12,76	0	0	405,292	1,756	256,87	12,843	DİĞER	2	0	
16	26377515534	BEGÜM	HAÇI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,4	12,08	0	0	326,009	2,825	261,55	13,077	GRAFIK	1	0	
17	11411626888	MEHMETEMRE	HANÇERLİOĞU	GRAFIK	75,4	15,08	94,5	56,7	248,209	2,151	295,25	8,857	DİĞER	1	82,788	ok
17	11411626888	MEHMETEMRE	HANÇERLİOĞU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62	12,4	94,5	47,25	248,209	2,151	295,25	14,762	DİĞER	1	76,563	ok
17	11411626888	MEHMETEMRE	HANÇERLİOĞU	RESİM	75,4	15,08	94,5	56,7	248,209	2,151	295,25	8,857	DİĞER	1	82,788	ok
19	13969611268	GÜLŞEN	KINAI	RESİM	84	16,8	90,5	54,3	334,109	2,895	308,66	9,259	DİĞER	1	83,255	ok
20	10349737048	RECEP	SALUR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	262,946	2,278	283,16	14,157	DİĞER	1	0	
21	55126219966	MERVE	GÜLCÜ	GRAFIK	62	12,4	94	36,4	421,046	4,21	264,86	7,945	GRAFIK	1	80,956	ok
21	55126219966	MERVE	GÜLCÜ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	94	18,8	94	47	421,046	3,649	264,86	13,243	GRAFIK	1	82,692	ok
22	36718368866	MERVE	YAKICI	GRAFIK	67	13,4	0	0	328,937	3,289	225,34	6,76	GRAFIK	1	0	
22	36718368866	MERVE	YAKICI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70,8	14,16	0	0	328,937	2,85	225,34	11,266	GRAFIK	1	0	
23	2324307958	HATİCE HILAL	TUNÇER	GRAFIK	73	14,6	94,75	56,85	361,413	3,132	284,29	8,528	RESİM	1	83,111	ok
23	2324307958	HATİCE HILAL	TUNÇER	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,8	18,56	94,75	47,375	361,413	3,132	284,29	14,214	RESİM	1	83,281	ok
24	39409739934	TİMUR	POLAT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	71,4	14,28	93,5	46,75	336,626	2,917	220,33	11,016	DİĞER	1	74,963	ok
25	44764941728	ERKAN	TUFEKCI	GRAFIK	60	12	0	0	302,072	3,02	249,22	7,476	GRAFIK	1	0	
27	15694086100	ARZU	KARACAĞÖLU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62	12,4	0	0	452,15	3,918	298,23	14,911	DİĞER	1	0	
28	26594542030	OSMAN BARAN	DOĞAN	GRAFIK	74	14,8	75,5	45,3	289,582	2,509	254,09	7,622	DİĞER	1	70,232	ok
28	26594542030	OSMAN BARAN	DOĞAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	66,6	13,32	75,5	37,75	289,582	2,509	254,09	12,704	DİĞER	1	66,284	ok
29	19733115066	ESRA	YILDIZ	GRAFIK	62,2	12,44	0	0	425,624	4,256	190,34	5,71	GRAFIK	1	0	
31	15449967746	NESİBE	SAY	GRAFIK	60	12	0	0	434,608	4,346	195,62	5,868	GRAFIK	1	0	
31	15449967746	NESİBE	SAY	RESİM	60	12	0	0	434,608	3,766	195,62	5,868	GRAFIK	1	0	
31	15449967746	NESİBE	SAY	SERAMİK	60,4	12,08	0	0	434,608	3,766	195,62	5,868	GRAFIK	1	0	
32	18728447786	HATİCE	SACHARA	G.T.E.S.	61	12,2	0	0	434,608	3,766	195,62	5,868	GRAFIK	1	0	
32	18728447786	HATİCE	SACHARA	GRAFIK	65,4	13,08	0	0	311,948	2,703	210,57	6,317	DİĞER	1	0	
32	18728447786	HATİCE	SACHARA	HEYKEL	65,4	13,08	0	0	311,948	2,703	210,57	6,317	DİĞER	1	0	
32	18728447786	HATİCE	SACHARA	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61	12,2	0	0	311,948	2,703	210,57	6,317	DİĞER	1	0	
32	18728447786	HATİCE	SACHARA	RESİM	65,4	13,08	0	0	311,948	2,703	210,57	10,528	DİĞER	1	0	
33	42494064182	AYŞEGÜL	GÜNDOZ	SERAMİK	72	14,4	71	42,6	343,268	2,974	239,08	7,172	DİĞER	1	67,147	ok
33	42494064182	AYŞEGÜL	GÜNDOZ	G.T.E.S.	71,6	14,32	71	42,6	343,268	2,974	239,08	7,172	DİĞER	1	67,067	ok
33	42494064182	AYŞEGÜL	GÜNDOZ	GRAFIK	71,6	14,32	71	42,6	343,268	2,974	239,08	7,172	DİĞER	1	67,067	ok
33	42494064182	AYŞEGÜL	GÜNDOZ	HEYKEL	71,6	14,32	71	42,6	343,268	2,974	239,08	7,172	DİĞER	1	67,067	ok
33	42494064182	AYŞEGÜL	GÜNDOZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72	14,4	71	35,5	343,268	2,974	239,08	11,953	DİĞER	1	64,828	ok
33	42494064182	AYŞEGÜL	GÜNDOZ	RESİM	71,6	14,32	71	42,6	343,268	2,974	239,08	7,172	DİĞER	1	67,067 R-Yedek 14	ok



SONUÇ

adayno	sıra no	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuanon	dpuan	bpuanon	bpuan	AOBPOn	AOBPP	OSS	igililan	yerle	yp	durum	hesap
33	4294064182		AYŞEGÜL	GÜNDÜZ	SERAMİK	72	14,4	71	42,6	343,268	2,974	239,08	7,172	DİGER	1	67,147	ok
34	61693031504		AYŞENUR	KÜÇÜKSARI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	86,5	43,25	303,155	2,627	203,67	10,183	DİGER	1	68,06	ok
35	27034871642		PINAR	AKYÜZ	GRAFIK	70	14	83,25	49,95	334,588	2,899	245,66	7,369	DİGER	1	74,219	ok
37	11	55030649170	AYŞENUR	GÜLCAN	G.T.E.S.	62	12,4	71,5	42,9	381,408	3,305	248,37	7,451	GRAFIK	1	66,056	ok
37	16	55030649170	AYŞENUR	GÜLCAN	GRAFIK	62	12,4	71,5	42,9	381,408	3,305	248,37	7,451	GRAFIK	1	66,056	ok
37	16	55030649170	AYŞENUR	GÜLCAN	SERAMİK	62	12,4	71,5	42,9	381,408	3,305	248,37	7,451	GRAFIK	1	66,056	R-Yedek 16
38	49807826284		YILMAZ	ARAS	HEYKEL	65,4	13,08	0	0	287,239	2,489	298,65	8,959	DİGER	1	0	ok
38	49807826284		YILMAZ	ARAS	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62	12,4	0	0	287,239	2,489	298,65	14,932	DİGER	1	0	ok
38	49807826284		YILMAZ	ARAS	SERAMİK	62	12,4	0	0	287,239	2,489	298,65	8,959	DİGER	1	0	ok
39	11217109530		ESRA	KOZAN	GRAFIK	67,8	13,56	0	0	393,415	3,934	202,23	6,066	GRAFIK	1	0	ok
39	11217109530		ESRA	KOZAN	RESİM	67,8	13,56	0	0	393,415	3,409	202,23	6,066	GRAFIK	1	0	ok
39	11217109530		ESRA	KOZAN	SERAMİK	70,8	14,16	0	0	393,415	3,409	202,23	6,066	GRAFIK	1	0	ok
40	15	30763745870	AYŞENUR	ÖZDEMİRAY	G.T.E.S.	62,2	12,44	70	42	300,23	2,601	222,24	6,667	DİGER	1	63,709	R-Yedek 22
40	22	30763745870	AYŞENUR	ÖZDEMİRAY	RESİM	61,8	12,36	70	42	300,23	2,601	222,24	6,667	DİGER	1	63,709	R-Yedek 22
42	61021032814		AHMET ENGİN	BÜYÜKEROİREN	GRAFIK	82	16,4	80,75	48,45	324,451	2,811	295,05	8,851	DİGER	1	76,513	ok
42	2	61021032814	AHMET ENGİN	BÜYÜKEROİREN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	90,6	18,12	80,75	40,375	324,451	2,811	295,05	14,752	DİGER	1	76,059	ok
42	10	61021032814	AHMET ENGİN	BÜYÜKEROİREN	RESİM	82	16,4	80,75	48,45	324,451	2,811	295,05	8,851	DİGER	1	76,513	ok
43	6	37972816834	EKİN	KAKAN	RESİM	70	14	72,5	43,5	412,077	3,571	309,99	9,299	DİGER	1	70,371	R-Yedek 6
45	3230864308		MERYEM	ÖZBAHAR	RESİM	60	12	0	0	328,203	2,844	211,57	6,346	DİGER	1	0	ok
47	1096388920		TUĞRUL	KEÇİNOĞLU	GRAFIK	64,2	12,84	0	0	316,122	2,739	294,26	8,827	DİGER	1	0	ok
48	17392435082		AYDIN	SÖNMEZ	GRAFIK	72	14,4	75	45	149,558	1,296	214,86	6,445	DİGER	1	67,141	ok
48	33	17392435082	AYDIN	SÖNMEZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	90,4	18,08	75	37,5	149,558	1,296	214,86	10,742	DİGER	1	67,619	ok
48	13	17392435082	AYDIN	SÖNMEZ	RESİM	72	14,4	75	45	149,558	1,296	214,86	6,445	DİGER	1	67,876	ok
50	7	40774753276	ŞERİFE	ÇAKIR	G.T.E.S.	60,6	12,12	75	45	335,654	2,909	261,57	7,847	DİGER	1	88,57	ok
52	1	1283667920	DÖNE	YILMAZER	GRAFIK	96	19,2	95,5	57,3	404,903	3,509	285,37	8,56	RESİM	1	80,461	ok
53	8	1673595426	SÖMEYYE	SEZER	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	73,6	14,72	95,25	47,625	468,307	4,683	268,66	13,433	İÇ MİM.ÇEV.	1	80,461	ok
56	14	28550134402	BEYHAN	ARGİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,6	14,52	95	47,5	324,829	2,815	287,94	14,396	DİGER	1	79,232	ok
57	25	31024775100	ÖMER OYTLUN	ONUR	GRAFIK	70,4	14,08	82	49,2	420,588	1,822	203,37	6,1	DİGER	2	71,203	ok
57	3	31024775100	ÖMER OYTLUN	ONUR	RESİM	70,4	14,08	82	49,2	420,588	1,822	203,37	6,1	DİGER	2	71,203	R-Yedek 3
58	22	21788333814	TUBA	CİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	90	18	83,25	41,625	343,797	2,979	191,57	9,578	GRAFIK	1	72,182	ok
60	11	13850626382	TUBA	KEÇİNOĞLU	GRAFIK	70	14	95,75	57,45	384,724	3,334	279,46	8,383	DİGER	1	83,168	ok
63	56347639182		HÜSEYİN	KEÇİNOĞLU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	73,4	14,68	95,75	47,875	384,724	3,334	279,46	13,973	DİGER	1	79,862	ok
65	34483202972		FATMA	ŞAHİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,6	12,52	0	0	309,979	2,686	214,68	10,733	DİGER	1	0	ok
65	34483202972		FATMA	ŞAHİN	GRAFIK	64,8	12,96	73	43,8	293,327	2,933	183,65	5,509	GRAFIK	1	65,202	ok
65	34483202972		FATMA	ŞAHİN	HEYKEL	64,8	12,96	73	43,8	293,327	2,542	183,65	5,509	GRAFIK	1	64,811	ok
65	34483202972		FATMA	ŞAHİN	RESİM	64,8	12,96	73	43,8	293,327	2,542	183,65	5,509	GRAFIK	1	64,811	ok
65	34483202972		FATMA	ŞAHİN	SERAMİK	65	13	73	43,8	293,327	2,542	183,65	5,509	GRAFIK	1	64,851	ok
67	41377474186		MUSTAFA	İNAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61	12,2	0	0	309,649	2,683	225,93	11,251	DİGER	1	0	ok
68	48877459248		SELMA	ÖZDEMİR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	328,68	2,848	264,69	11,234	DİGER	1	0	ok
69	4904548378		SEMA	KORPE	GRAFIK	94,2	18,84	92,5	55,5	364,557	3,159	247,59	7,427	RESİM	1	84,927	ok
69	4904548378		SEMA	KORPE	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	93,6	18,72	92,5	46,25	364,557	3,159	247,59	12,379	RESİM	1	80,509	ok
69	4904548378		SEMA	KORPE	RESİM	94,2	18,84	92,5	55,5	364,557	3,159	247,59	7,427	RESİM	1	85,413	ok
70	15	49714746552	SERVET	TURAN	RESİM	83,2	16,64	81,75	49,05	390,67	3,385	186,16	5,584	DİGER	1	74,66	ok
71	11	23080054800	HÜSEYİN	TÜKENMEZ	GRAFIK	73,6	14,72	85	51	251,366	2,178	229,01	6,87	DİGER	1	74,768	ok
71	14	23080054800	HÜSEYİN	TÜKENMEZ	RESİM	73,6	14,72	85	51	251,366	2,178	229,01	6,87	DİGER	1	74,768	ok
72	13	24319260894	ESRA	AKYILDIZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	82	16,4	85	42,5	418,304	3,625	336,94	16,847	DİGER	1	79,372	ok
73	1	51454381078	KEZİBAN	ÖZCAN	GRAFIK	72,4	14,48	90	54	414,097	4,14	173,79	5,213	GRAFIK	1	77,834	ok
74	17474190878		MEHMET	YAVUZ	GRAFIK	96,8	19,36	92,25	55,35	284,487	2,465	229,34	6,88	DİGER	1	84,055	ok



adayno sıran	tc kimlik no	ad	soyad	brans	düyanon dpuan	dpuan	boyanon	boyan	AOBPon	AQBSP	OSSon	OSS	iletilen	yerle	YP	durum	hesap
74	17474190878	MEHMET	YAVUZ	HEYKEL	96,8	19,36	92,25	55,35	284,497	2,465	229,34	6,88	DİGER	1	84,055	ok	
74	17474190878	MEHMET	YAVUZ	RESİM	96,8	19,36	92,25	55,35	284,497	2,465	229,34	6,88	DİGER	1	84,055	ok	
74	17474190878	MEHMET	YAVUZ	SERAMİK	60,2	12,04	92,25	55,35	284,497	2,465	229,34	6,88	DİGER	1	76,735	ok	
75	30476051152	MUSTAFA	SÖNNMEZ	RESİM	96,6	19,32	98	58,8	354,366	3,543	272,38	8,171	RESİM	1	89,835	ok	
76	18938456240	SİDDİKA GAMZE	TERZİOĞLU	RESİM	70,4	14,08	94,25	56,55	470,287	4,075	373,02	11,19	DİGER	1	85,896	ok	
76	18938456240	SİDDİKA GAMZE	TERZİOĞLU	SERAMİK	70	14	94,25	56,55	470,287	4,075	373,02	11,19	DİGER	1	85,816	ok	
77	61273267712	KEVŞER SAFİYE	EREK	GRAFIK	76,6	15,32	92,5	55,5	337,671	3,376	265,86	7,975	GRAFIK	1	82,172	ok	
77	61273267712	KEVŞER SAFİYE	EREK	RESİM	76,6	15,32	92,5	55,5	337,671	3,376	265,86	7,975	GRAFIK	1	81,722	ok	
78	32605668006	HARİZE	ÇAPKAN	GRAFIK	84	16,8	95	57	335,645	2,908	276,65	8,299	RESİM	1	85,008	ok	
78	32605668006	HARİZE	ÇAPKAN	RESİM	84	16,8	95	57	335,645	2,908	276,65	8,299	RESİM	1	85,455	ok	
79	49333838034	BAHATTİN	ÇEÇEN	HEYKEL	85,4	17,08	90,5	54,3	365,541	3,168	260,64	7,819	RESİM	1	82,367	ok	
79	49333838034	BAHATTİN	ÇEÇEN	RESİM	85,4	17,08	90,5	54,3	365,541	3,168	260,64	7,819	RESİM	1	82,367	ok	
80	37703104162	PİNAR	ÇETİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,8	12,36	0	0	384,439	3,331	266,32	13,316	DİGER	1	0	ok	
80	37703104162	PİNAR	ÇETİN	SERAMİK	61,8	12,36	0	0	384,439	3,331	266,32	13,316	DİGER	1	0	ok	
81	53989282950	SEYMA	OZAYAN	GRAFIK	71,6	14,32	91,25	54,75	353,199	3,061	265,08	7,952	RESİM	1	80,083	ok	
81	53989282950	SEYMA	OZAYAN	HEYKEL	71,6	14,32	91,25	54,75	353,199	3,061	265,08	7,952	RESİM	1	80,083	ok	
81	53989282950	SEYMA	OZAYAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	84,6	16,92	91,25	45,625	353,199	3,061	265,08	13,254	RESİM	1	78,86	ok	
81	53989282950	SEYMA	OZAYAN	RESİM	71,6	14,32	91,25	54,75	353,199	3,061	265,08	7,952	RESİM	1	80,554	ok	
82	1462194003724	ŞERİFE	DURDU	GRAFIK	70,8	14,16	81,25	48,75	457,545	4,575	228,4	6,851	GRAFIK	1	74,337	ok	
83	24118103088	TUĞBA	SAFGÖNÜL	GRAFIK	75,6	15,12	93,25	55,95	462,346	4,006	313,65	9,409	RESİM	1	84,486	ok	
83	24118103088	TUĞBA	SAFGÖNÜL	RESİM	75,6	15,12	93,25	55,95	462,346	4,006	313,65	9,409	RESİM	1	85,102	ok	
86	30629887158	NADİR	TATAR	G.T.E.S.	93,2	18,64	74	44,4	255,908	2,217	273,58	8,207	DİGER	1	73,465	ok	
87	10	60295235440	EBRU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	94,4	18,88	95	47,5	352,956	3,053	210,78	10,539	DİGER	1	79,972	ok	
88	33844146092	GİZEM	KOCAFFE	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70	14	0	0	307,402	2,664	214,32	10,715	GRAFIK	1	0	ok	
91	68265207420	YASEMİN	SİMŞEK	G.T.E.S.	61,4	12,28	66,75	40,05	447,895	3,881	276,05	8,281	DİGER	1	64,493	ok	
91	68265207420	YASEMİN	SİMŞEK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,4	12,28	66,75	33,375	447,895	3,881	276,05	13,802	DİGER	1	63,339	ok	
91	68265207420	YASEMİN	SİMŞEK	SERAMİK	61,4	12,28	66,75	40,05	447,895	3,881	276,05	8,281	DİGER	1	64,493	ok	
92	24421651870	MERAL	ÇİTİL	RESİM	71	14,2	0	0	364,095	3,155	205,09	6,152	DİGER	1	0	ok	
93	50197394390	RAMAZAN KAĞA	ÇETİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,4	12,48	60	30	376,807	1,632	263,78	13,189	DİGER	2	57,301	ok	
94	24946941166	ŞEBNEM	YANARTAŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,4	12,08	0	0	332,843	2,884	317,33	15,866	DİGER	1	0	ok	
97	33993931558	CELAL	KOÇYİĞİT	GRAFIK	93,4	18,68	86,5	51,9	293,122	2,54	275,4	8,262	DİGER	1	81,382	ok	
97	33993931558	CELAL	KOÇYİĞİT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	74,6	14,92	86,5	43,25	293,122	2,54	275,4	13,777	DİGER	1	74,48	ok	
98	11758517566	MERVE	SAVILIK	GRAFIK	71,8	14,36	0	0	314,117	2,722	279,92	8,397	DİGER	1	0	ok	
98	11758517566	MERVE	SAVILIK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	84	16,8	0	0	314,117	2,722	279,92	13,995	DİGER	1	0	ok	
101	53347309442	ASİM	APALI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,6	12,52	0	0	322,271	2,793	264,09	13,204	DİGER	1	0	ok	
103	31610028764	AYŞE	BİRLİK	RESİM	87	17,4	93,75	56,25	363,713	3,152	273,92	8,217	DİGER	1	85,019	ok	
104	39313750690	ESRA	ARI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	71	35,5	371,719	1,61	300,41	15,02	DİGER	2	64,291	ok	
105	44880591752	MUSTAFA	BACAĞ	GRAFIK	71,8	14,36	76,5	45,9	254,156	1,101	189,35	5,68	DİGER	2	67,041	ok	
105	44880591752	MUSTAFA	BACAĞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,6	12,72	76,5	38,25	254,156	1,101	189,35	9,467	DİGER	2	61,538	ok	
106	38434783718	YASEMİN	YILDIRIM	GRAFIK	74,2	14,84	69,5	41,7	263,948	2,282	221,52	6,845	DİGER	1	65,467	ok	
106	38434783718	YASEMİN	YILDIRIM	RESİM	81,2	16,24	75	37,5	313,172	2,714	269,72	13,486	DİGER	1	69,94	ok	
107	65718123486	EMRULLAH	ŞAHİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	74,2	14,84	69,5	41,7	263,948	2,282	221,52	6,845	DİGER	1	65,467	ok	
108	6147021440	ALİ	OZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64,6	12,92	83,25	41,625	306,77	2,658	252,22	12,611	DİGER	1	69,814	ok	
109	34138623006	MEVÜT	ÖZEMİR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,8	12,56	75	37,5	311,331	2,698	233,1	11,654	DİGER	1	64,412	ok	
111	15739231540	ARMAN	SERİTÜRK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,6	18,52	85,5	47,5	254,398	2,204	205,39	10,269	DİGER	1	73,744	ok	
112	17557481062	SALHA	ATEKEN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	319,964	2,773	268,64	13,431	DİGER	1	0	ok	
113	11065635502	BÜŞRA	BACAKSIZOĞLU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,2	12,44	0	0	408,547	3,54	308,72	15,436	DİGER	1	0	ok	
114	27415526406	BERKAY	PEKMEZCİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,4	12,28	93,5	46,75	289,112	2,505	266,54	13,327	DİGER	1	74,862	ok	
116	21089752352	HILAL	ŞAHİN	GRAFIK	62,4	12,48	0	0	342,407	2,967	209,18	6,275	RESİM	1	0	ok	

adayno sıran	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuanon	dpuan	bpuan	bpuan	bpuan	AOBPOn	AOBP	AOBPOn	OSS	İlgilalan	yerle	Yp	durum	hesap
116	21089752352	HILAL	ŞAHİN	RESİM	62,4	12,48	0	0	342,407	3,424	209,18	6,275	RESİM	1	0	0		
117	11261235742	MEİKE	AKAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,8	14,56	81,25	40,825	326,487	2,829	216,51	10,825	GRAFİK	1	68,839	ok		
117	11261235742	MEİKE	AKAN	RESİM	72,6	14,52	81,25	48,75	326,487	2,829	216,51	6,495	GRAFİK	1	72,594	ok		
118	32998661802	HAKAN	BAŞER	GRAFİK	72,8	14,56	75	45	294,253	1,275	258,9	7,767	DİGER	2	68,602	ok		
118	32998661802	HAKAN	BAŞER	RESİM	72,8	14,56	75	45	294,253	1,275	258,9	7,767	DİGER	2	68,602	R-Yedek 8	ok	
119	30940098686	GÜNNUR	KABAK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,8	12,76	84	42	402,231	3,486	314,51	15,725	RESİM	1	73,971	ok		
120	12222688918	NAZİR	ÖLKER	GRAFİK	73,8	14,76	77,75	46,665	359,142	3,112	302,08	9,062	DİGER	1	73,584	ok		
121	21232493668	AYŞE	HAMAMCI	GRAFİK	65,8	13,16	78,25	46,95	308,977	3,089	203,94	6,118	GRAFİK	1	69,317	ok		
121	21232493668	AYŞE	HAMAMCI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61	12,2	78,25	39,125	308,977	2,677	203,94	10,197	GRAFİK	1	64,199	ok		
122	48679460206	TUBA	KILIÇ	G.T.E.S.	70	14	86,25	51,75	394,127	3,415	340,56	10,216	DİGER	1	79,382	ok		
122	48679460206	TUBA	KILIÇ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70	14	86,25	43,125	394,127	3,415	340,56	17,028	DİGER	1	77,568	ok		
123	19490438200	HÜLYA	BAÇCI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64	12,8	0	0	339,884	2,945	286,55	14,327	DİGER	1	0	0		
124	32612396226	MUHAMMED FE	BÜYÜKÖSE	GRAFİK	61,4	12,28	0	0	250,562	2,171	247,48	7,424	DİGER	1	0	0		
124	32612396226	MUHAMMED FE	BÜYÜKÖSE	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	71,6	14,32	0	0	250,562	2,171	247,48	12,374	DİGER	1	0	0		
125	47179523312	İSMAIL	KOCABAŞ	GRAFİK	85	17	86,25	51,75	371,065	3,215	248,69	7,46	RESİM	1	79,426	ok		
125	47179523312	İSMAIL	KOCABAŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,6	18,52	81	40,5	262,951	2,278	274	13,699	RESİM	1	74,998	ok		
126	20182121096	TÜRKER HASAN	DEVECİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	66	13,2	90	54	312,991	2,712	250,14	7,504	DİGER	1	77,416	ok		
127	19172452012	REYHAN	ABAYHAN	G.T.E.S.	62,2	12,44	90	54	312,991	2,712	250,14	7,504	DİGER	1	77,416	ok		
127	19172452012	REYHAN	ABAYHAN	SERAMİK	62,2	12,44	90	54	312,991	2,712	250,14	7,504	DİGER	1	77,416	ok		
128	47617416534	GAMZE	KURUÇ	GRAFİK	97,2	19,44	79	47,4	414,966	4,149	247,55	7,426	GRAFİK	1	78,416	ok		
128	47617416534	GAMZE	KURUÇ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	86,4	17,28	79	39,5	414,966	3,596	247,55	12,377	GRAFİK	1	72,754	ok		
129	12824576050	GAMZE	DEMİR	GRAFİK	93,8	18,76	77,75	46,65	416,484	4,164	258,34	7,75	GRAFİK	1	77,324	ok		
129	12824576050	GAMZE	DEMİR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,4	12,48	77,75	38,875	416,484	3,609	258,34	12,916	GRAFİK	1	67,881	ok		
130	46681447796	EMİNE	KARACA	GRAFİK	70,2	14,04	85	51	283,332	2,455	273,53	8,205	DİGER	1	75,701	ok		
131	16136991516	MÜGE GÜLFE	GOKSU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	73,2	14,64	0	0	330,411	3,304	280,22	14,011	İÇ MİM.ÇEV.	1	0	0		
132	24041667572	GÜLNEHAL	KARAPINAR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70,4	14,08	0	0	333,667	2,805	222,86	11,143	GRAFİK	1	0	0		
133	28829108512	GÜLSÜM	DOĞANER	RESİM	62,4	12,48	0	0	305,759	3,057	232,19	6,965	RESİM	1	0	0		
135	40216101252	ESRA	EGE	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,8	14,56	0	0	420,771	3,646	287,04	8,611	DİGER	1	0	0		
136	54718264018	ELİFE	COŞKUN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,8	14,56	0	0	420,771	3,646	287,04	14,352	DİGER	1	0	0		
139	45169576362	HANDAN	AYDAR	RESİM	65,4	13,08	0	0	301,296	2,611	278,17	8,345	DİGER	1	0	0		
141	14869425560	OSMAN	GÜLER	GRAFİK	71,6	14,32	74,75	44,85	294,432	2,551	248,53	7,455	DİGER	1	69,177	ok		
141	14869425560	OSMAN	GÜLER	HEYKEL	71,6	14,32	74,75	44,85	294,432	2,551	248,53	7,455	DİGER	1	69,177	ok		
141	14869425560	OSMAN	GÜLER	RESİM	71,6	14,32	74,75	44,85	294,432	2,551	248,53	7,455	DİGER	1	69,177	ok		
142	27017364628	DOĞAN	KARAKAYA	RESİM	72	14,4	0	0	373,33	3,235	310,80	9,324	DİGER	1	0	0		
143	17956333984	SEVİN	BAVCAN	GRAFİK	83,8	16,76	76,25	45,75	282,704	1,225	234,90	7,047	DİGER	2	70,782	ok		
143	17956333984	SEVİN	BAVCAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61	12,2	76,25	38,125	282,704	1,225	234,90	11,745	DİGER	2	63,295	ok		
143	17956333984	SEVİN	BAVCAN	RESİM	83,8	16,76	76,25	45,75	282,704	1,225	234,90	7,047	DİGER	2	70,782	R-Yedek 5	ok	
144	53842207922	AYŞEGÜL	ÇEÇİÇ	GRAFİK	81,4	16,28	95,5	57,3	481,337	4,171	308,68	9,26	DİGER	1	87,011	ok		
144	53842207922	AYŞEGÜL	ÇEÇİÇ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	91,6	18,32	95,5	47,75	481,337	4,171	308,68	15,433	DİGER	1	85,675	ok		
145	17564771536	KORHAN	KAYGUSUZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	71	14,2	73,75	36,875	347,876	3,014	218,47	10,923	DİGER	1	65,013	ok		
147	18877414820	SEVCAN	ÖREN	GRAFİK	70,4	14,08	78,75	47,25	291,324	1,262	228,51	6,855	DİGER	4	69,447	ok		
147	18877414820	SEVCAN	ÖREN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61	12,2	78,75	39,375	291,324	1,262	228,51	11,425	DİGER	4	64,262	ok		
147	18877414820	SEVCAN	ÖREN	RESİM	70,4	14,08	78,75	47,25	291,324	1,262	228,51	6,855	DİGER	4	69,447	R-Yedek 7	ok	
148	50899781704	FADİME	KUNT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,4	12,68	73,75	36,875	300,915	2,607	233,89	11,694	DİGER	1	63,857	ok		
149	36736863046	İSMAIL	DINCER	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,4	12,08	0	0	304,836	2,641	274,11	13,705	DİGER	1	0	0		
150	23	17648493934	İBRAHİM	KARAKAŞ	63	12,6	80	48	334,533	2,899	269,02	8,07	DİGER	1	71,569	ok		
150	23	17648493934	İBRAHİM	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70	14	80	40	334,533	2,899	269,02	13,45	DİGER	1	70,35	ok		
151	12140683296	ÜMMÜ	KAYNAR	RESİM	73,2	14,64	0	0	313,124	2,713	264,77	7,943	DİGER	1	0	0		



sonuç

adayno sıfırı	tekmilno	ad	soyad	brans	dpuanon	dpuan	bpuanon	bpuan	AOBron	AOBP	OSSon	OSS	ligilalan	yerle	YF	durum	hesap
152	14	35650899476	NURCAN	ALP	60	12	94,5	47,25	270,768	2,346	233,70	11,685	DIGER	1	73,281	ok	ok
152	1	35650899476	NURCAN	ALP	60	12	94,5	56,7	270,768	2,346	233,70	7,011	DIGER	1	78,057	ok	ok
153	26	12134683424	RABIA	KAYNAK	61,6	12,32	86	43	313,233	2,714	262,87	13,143	DIGER	1	71,178	ok	ok
154	37	29593091624	MELİS SAADET	YAKAR	60,2	12,04	75	37,5	346,718	3,004	297,03	14,851	DIGER	1	67,396	ok	ok
155		28927808240	AYŞENUR	DEMİRCİ	70	14	0	0	286,535	2,483	291,29	14,564	DIGER	1	0	ok	ok
158		53485286360	EMRAH	YÜCEL	61,6	12,32	0	0	293,272	2,541	254,81	12,74	DIGER	1	0	ok	ok
158		53485286360	EMRAH	YÜCEL	61,6	12,32	0	0	293,272	2,541	254,81	7,644	DIGER	1	0	ok	ok
159	19	52219658862	NURBANU	HACISMAILOĞLU	81	16,2	76,75	46,05	363,264	1,574	315,67	9,47	DIGER	2	73,294	ok	ok
159	19	52219658862	NURBANU	HACISMAILOĞLU	83,4	16,68	76,75	38,375	363,264	1,574	315,67	15,783	DIGER	2	72,412	ok	ok
161		18619039044	CEMRE	TÜRKEL	71,8	14,36	0	0	323,973	3,239	236,4	7,091	GRAFIK	1	0	ok	ok
162		34270939838	YASIN	BOZ	60	12	0	0	311,142	2,696	246,85	12,342	DIGER	1	0	ok	ok
163	13	19508832488	AYŞE MERVE	GÜMÜŞ	81	16,2	82	49,2	267,811	2,321	221,47	6,644	RESİM	1	74,365	ok	ok
166		41989369740	MUSTAFA	KALKAN	71,8	14,36	0	0	329,167	2,852	187,44	9,372	DIGER	1	0	ok	ok
167		27694152938	EMRE	GÜVEN	72,8	14,56	0	0	326,492	2,829	326,59	16,329	DIGER	1	0	ok	ok
169		13822932886	MUSTAFA	ÖZKAN	70,2	14,04	0	0	341,104	2,956	226,3	11,314	DIGER	1	0	ok	ok
170		57481166930	HAVVA	ALTAN	60,4	12,08	0	0	344,919	3,989	256,88	12,843	DIGER	1	0	ok	ok
171		20114403870	ELİF	GÖZÜTOK	62,4	12,48	0	0	328,193	3,281	221,99	6,659	GRAFIK	1	0	ok	ok
171		20114403870	ELİF	GÖZÜTOK	62,4	12,48	0	0	328,193	3,281	221,99	6,659	GRAFIK	1	0	ok	ok
172	8	13967616818	HİKMET ÖZLEM	YURTGÜN	61,6	12,32	87,25	43,625	354,38	3,071	306,54	15,327	DIGER	1	74,343	ok	ok
173	9	52090357040	HAVVA BETÜL	ÖĞAL	71,2	14,24	96	48	408,056	3,536	284,99	14,249	DIGER	1	80,026	ok	ok
174	18	25823227304	HALİME	ANDAC	63	12,6	91,75	48,125	376,298	3,261	330,04	11,502	DIGER	1	77,208	ok	ok
175	16	48103484204	MERVE	KOÇ	71,6	14,32	96,25	45,875	358,153	3,103	336,22	16,81	DIGER	1	78,389	ok	ok
176		33022966382	ERFAN	GÖKTAŞ	60	12	69,5	41,7	450,24	3,902	232,26	6,967	DIGER	1	64,569	ok	ok
179	11	58090167400	AYŞEGÜL	ÇİCA	63,8	12,76	95	57	406,422	4,064	221,94	6,658	GRAFIK	1	80,482	ok	ok
179		58090167400	AYŞEGÜL	ÇİCA	63,8	12,76	95	57	406,422	4,064	221,94	6,658	GRAFIK	1	80,482	ok	ok
179		58090167400	AYŞEGÜL	ÇİCA	84,6	16,92	95	47,5	406,422	3,522	221,94	11,096	GRAFIK	1	79,039	ok	ok
179		58090167400	AYŞEGÜL	ÇİCA	63,8	12,76	95	57	406,422	3,522	221,94	6,658	GRAFIK	1	79,94	ok	ok
179		58090167400	AYŞEGÜL	ÇİCA	84,6	16,92	95	57	406,422	3,522	221,94	6,658	GRAFIK	1	84,1	ok	ok
181		56407327936	VELİ	ŞAHİN	60,2	12,04	0	0	363,813	3,153	256,93	12,846	DIGER	1	0	ok	ok
182		11018236800	ZÜLEYHA	NAMAL	60,2	12,04	75	45	372,932	3,232	216,34	6,49	DIGER	1	66,762	ok	ok
182		11018236800	ZÜLEYHA	NAMAL	60,2	12,04	75	37,5	372,932	3,232	216,34	10,817	DIGER	1	63,589	ok	ok
184		39199765346	HÜSEYİN SINAN	TUNÇER	60,2	12,04	0	0	378,802	3,282	252,45	12,622	DIGER	1	0	ok	ok
186		23857897920	ZAHİDE	GENÇOĞLU	73,4	14,68	0	0	353,699	3,536	223,86	6,715	GRAFIK	1	0	ok	ok
189		27994839348	DİLEK	VERİNÇ	60,6	12,12	0	0	378,802	3,282	252,45	7,573	DIGER	1	0	ok	ok
189		27994839348	DİLEK	VERİNÇ	60,8	12,16	0	0	378,802	3,282	252,45	10,702	DIGER	1	0	ok	ok
191	34	39985734334	MEVLÜT	BUGDAY	60	12	83,75	41,875	286,121	2,479	214,05	10,702	DIGER	1	67,057	ok	ok
192		37771808078	AYŞE	ARSLAN	60,2	12,04	72	43,2	335,243	2,905	303,04	9,091	DIGER	1	67,236	ok	ok
192	30	37771808078	AYŞE	ARSLAN	73,6	14,72	72	36	335,243	2,905	303,04	15,152	DIGER	1	68,777	ok	ok
192	12	37771808078	AYŞE	ARSLAN	60,2	12,04	72	43,2	335,243	2,905	303,04	9,091	DIGER	1	67,236	ok	ok
193		12827660114	FUAT	KIPRIK	71,4	14,28	0	0	327,598	2,839	298,85	14,992	DIGER	1	0	ok	ok
194	19	19847111046	ELİF	AKKAŞ	74,6	14,92	94	47	297,541	2,578	247,14	12,357	DIGER	1	76,855	ok	ok
195		20960301128	HATİCE	TEKİN	65	13	0	0	320,719	2,779	207,01	6,21	DIGER	1	0	ok	ok
195		20960301128	HATİCE	TEKİN	65	13	0	0	320,719	2,779	207,01	6,21	DIGER	1	0	ok	ok
197	6	14462582912	SABRİ	TURKÜZ	84	16,8	81,75	49,05	339,043	2,938	266,02	7,98	DIGER	1	76,768	ok	ok
199		19705168120	KÜBRA	ERKEMEN	70,2	14,04	0	0	329,373	2,854	234,35	7,03	DIGER	1	0	ok	ok
199		19705168120	KÜBRA	ERKEMEN	70,2	14,04	0	0	329,373	2,854	234,35	7,03	DIGER	1	0	ok	ok
200		18583650062	ERKAN	DELEN	62	12,4	0	0	280,779	2,433	202,97	6,089	DIGER	1	0	ok	ok
200		18583650062	ERKAN	DELEN	63,6	12,72	0	0	280,779	2,433	202,97	10,148	DIGER	1	0	ok	ok
201		19405030406	ZAFER	AKTAŞ	60,8	12,16	0	0	397,709	3,446	185,46	5,563	DIGER	1	0	ok	ok



sonuç

adayno	biran	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuan	dpuan	dpuan	bruan	AOBPon	AOBPon	OSS	ilgilan	yerle	yp	durum	hesap
201	19405030406	ZAFER	AKTAŞ	AKTAŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	73,6	14,72	0	0	397,709	3,446	185,46	9,272	DİGER	1	0	
201	19405030406	ZAFER	AKTAŞ	AKTAŞ	RESİM	60,8	12,16	0	0	397,709	3,446	185,46	5,563	DİGER	1	0	
202	6	37570842174	MEHMET	ÖZEL	G.T.E.S.	63,4	12,68	75	45	351,415	3,045	259,07	7,772	DİGER	1	68,497	ok
203	2	2325238200	SELMAN	KÜÇÜKKÖMÜRLE	G.T.E.S.	60,6	12,12	84,75	50,85	353,809	3,066	329,6	9,887	DİGER	1	75,924	ok
204	57730036540	PERİ BURCU	GÜNEY	GÜNEY	GRAFIK	60,6	12,12	71	42,6	297,831	2,978	185,67	5,57	GRAFIK	1	63,268	ok
204	57730036540	PERİ BURCU	GÜNEY	GÜNEY	RESİM	60,6	12,12	71	42,6	297,831	2,978	185,67	5,57	GRAFIK	1	62,871	ok
204	6	57730036540	PERİ BURCU	GÜNEY	SERAMİK	60,4	12,08	71	42,6	297,831	2,581	185,67	5,57	GRAFIK	1	62,831	ok
205	12103263312	AYSUN	KIRDAŞ	SERAMİK	SERAMİK	63,6	12,72	0	0	398,477	3,453	261,02	7,83	GRAFIK	1	0	
207	28	54964247056	İLHAN	GÜDENÖĞLU	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,6	12,52	80,25	40,125	293,768	2,545	275,88	13,793	DİGER	1	68,984	ok
209	23	32729390308	ALİ	ŞAHİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	73,8	14,76	82,5	41,25	350,894	3,041	259,71	12,985	DİGER	1	72,036	ok
210	24	32327009848	FATMA NUR	AKBAŞ	GRAFIK	71,6	14,32	79	47,4	351,111	3,511	210,72	6,321	GRAFIK	1	71,552	ok
210	4	32327009848	FATMA NUR	AKBAŞ	RESİM	71,6	14,32	79	47,4	351,111	3,042	210,72	6,321	GRAFIK	1	71,084	R.Yedek 4
211	10612645612	MERYEM	CEYLAN	CEYLAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	307,587	2,665	299,29	14,964	DİGER	1	0	
212	30625752190	MERVE	TUNALI	TUNALI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,2	12,24	0	0	355,786	3,083	210,13	10,506	DİGER	1	0	
213	19706516472	SEDAT	GARİP	GARİP	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,6	14,52	0	0	238,516	1,98	210,17	10,508	DİGER	1	0	
215	23759302348	AHUNUR	BOYUKKACILCI	DURAK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	461,665	4	283,81	13,19	DİGER	1	0	
216	52945681202	AYŞE	KARADUJMAN	KARADUJMAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64,6	12,92	0	0	332,346	2,88	297,03	14,851	DİGER	1	0	
217	23423685890	CAN BURAK	ABDULLAH	SELÇUK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	330,82	2,867	193,86	9,682	DİGER	1	0	
218	37447523106	ABDULLAH	ŞERH	ŞERH	GRAFIK	71,2	14,24	82,5	49,5	263,985	2,287	222,78	6,683	RESİM	1	72,711	ok
220	36673177404	DILBER SEVDA	ŞEKER	ŞEKER	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,2	18,44	82,5	41,25	263,985	2,287	222,78	11,139	RESİM	1	73,117	ok
220	15	36673177404	DILBER SEVDA	ŞEKER	RESİM	71,2	14,24	82,5	49,5	263,985	2,639	222,78	6,683	RESİM	1	73,063	ok
222	5068827410	HİLMİ	AKKANAT	AKKANAT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,4	12,08	0	0	468,639	4,061	196,18	9,809	DİGER	1	0	
224	14	41491472518	KADIRYE	İŞİK	GRAFIK	66,4	13,28	92,5	55,5	301,894	2,616	277,69	8,33	RESİM	1	79,726	ok
225	24353665532	SAMET	MEMİŞ	MEMİŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,2	14,44	0	0	295,318	2,559	244,9	12,244	DİGER	1	0	
226	12	60712080318	SEDA	BAKSI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	83,6	16,72	85,25	42,625	441,491	3,826	325,29	16,264	RESİM	1	79,435	ok
227	15	42745678946	SELİN	CAN	GRAFIK	82,4	16,48	85,75	51,45	427,245	3,702	268,85	8,065	RESİM	1	79,688	ok
227	18	42745678946	SELİN	CAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,2	12,64	85,75	42,875	427,245	3,702	268,85	13,442	RESİM	1	72,66	ok
229	11909665344	BÜŞRA	AFAN	AFAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,4	12,08	0	0	387,452	3,357	310,66	15,533	DİGER	1	0	
231	53698292318	CANAN	MİBAĞ	MİBAĞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	66,8	13,36	0	0	323,678	2,805	299,61	14,98	DİGER	1	0	
232	37129090056	MİNE	ÇERMI	ÇERMI	GRAFIK	82,6	16,52	93	55,8	434,31	3,764	254,06	7,621	İÇ MİM.ÇEV.	1	83,705	ok
232	37129090056	MİNE	ÇERMI	ÇERMI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	94,2	18,84	93	46,5	434,31	4,343	254,06	12,703	İÇ MİM.ÇEV.	1	82,386	ok
235	85	41086718342	MELİKE	ÖZTÜRK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	90	18	72	36	329,54	2,856	217,73	10,886	RESİM	1	67,742	ok
237	11075538268	ECEM	USTA	USTA	G.T.E.S.	73	14,6	67,5	40,5	303,656	2,631	229,90	6,897	DİGER	1	64,628	ok
237	11075538268	ECEM	USTA	USTA	SERAMİK	73	14,6	67,5	40,5	303,656	2,631	229,90	6,897	DİGER	1	64,628	ok
238	12	27944052384	DEMET	ÖZTÜRK	GRAFIK	72,4	14,48	92,5	55,5	335,043	3,35	237,14	7,114	GRAFIK	1	80,444	ok
239	90	48778361688	BAHAR	HAS	GRAFIK	61	12,2	78,75	47,25	274,456	2,744	173,65	5,209	GRAFIK	1	67,404	ok
240	9	13433312954	HATİCE	AŞLAN	GRAFIK	71,4	14,28	85	51	360,116	3,601	217,91	6,537	GRAFIK	1	75,418	ok
242	31	37381326904	ZULAL	ŞAKALAK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,4	12,28	85,75	42,875	313,17	1,357	233,02	11,65	DİGER	2	68,162	ok
243	20	39169466846	AZİZE SULTAN	AKPINAR	RESİM	74	14,8	86,5	51,9	358,281	3,105	275,11	8,253	RESİM	1	78,058	ok
243	39169466846	AZİZE SULTAN	AKPINAR	RESİM	RESİM	74	14,8	86,5	51,9	358,281	3,582	275,11	8,253	RESİM	1	78,536	ok
244	2	29153556714	NAŞİBE NUR	KÖKÜ	RESİM	92	18,4	96	57,6	332,229	3,322	274,9	8,246	RESİM	1	87,569	ok
245	39334755942	VEŞİLE	UMİT	UMİT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	385,406	3,34	221,94	11,096	DİGER	1	0	
245	39334755942	VEŞİLE	UMİT	UMİT	SERAMİK	60,8	12,16	0	0	385,406	3,34	221,94	6,658	DİGER	1	0	
246	12	30734067932	NURİYE	TEKE	G.T.E.S.	63,8	12,76	71,25	42,75	352,616	3,056	239,01	7,17	DİGER	1	65,796	ok
246	30734067932	NURİYE	TEKE	TEKE	GRAFIK	76,6	15,32	71,25	42,75	352,616	3,056	239,01	7,17	DİGER	1	68,596	ok
246	30734067932	NURİYE	TEKE	TEKE	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,8	12,76	71,25	35,625	352,616	3,056	239,01	11,95	DİGER	1	68,391	ok
248	47236428130	TUŞBA	KUŞ	KUŞ	RESİM	71	14,2	0	0	350,796	3,04	261,3	7,839	DİGER	1	0	
249	2	33854225428	TAHA ALPER	BÖLÜCEK	RESİM	74,8	14,96	75	45	332,07	2,877	283,15	8,494	DİGER	1	71,332	R.Yedek 2



Sayfa 6

sonuç

adayno	isim	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuanon	dpuanon	bpuanon	bsuan	AQBron	AQBSP	OSon	OSS	igilalan	yerle	Yp	durum	hesap
249 3	33854225428	TAHA ALPER	BÖLÜCEK	SERAMİK	61,8	12,36	75	45	332,07	2,877	283,15	8,494	DİGER	1	68,732	ok		
250 18	15716680644	ÇAĞDAŞ	TELLİ	GRAFIK	87,8	17,56	83,25	49,95	352,769	3,057	282,95	8,488	DİGER	1	79,055	ok		
250	15716680644	ÇAĞDAŞ	TELLİ	SERAMİK	61,8	12,36	83,25	49,95	352,769	3,057	282,95	8,488	DİGER	1	79,055	ok		
251	31279811226	EMRE	BİLGİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	254,89	2,209	255,46	12,773	DİGER	1	0			
252	33601652422	HASAN BİLAL	KILIÇCEL	RESİM	61	12,2	0	0	380,457	3,297	285,17	8,555	DİGER	1	0			
252	33601652422	HASAN BİLAL	KILIÇCEL	SERAMİK	60,6	12,12	0	0	380,457	3,297	285,17	8,555	DİGER	1	0			
253 41	14891585720	MUSTAFA	KOLAT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,2	12,44	0	0	417,342	3,616	332,81	16,64	DİGER	1	0			
254	50388803488	SÜMEYYE NUR	ÜNAL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,2	12,44	0	0	417,342	3,616	332,81	16,64	DİGER	1	0			
258 3	23990520112	NİRGÜL	ERTAŞ	GRAFIK	83,6	16,72	95	57	411,768	4,117	267,29	8,018	GRAFIK	1	85,856	ok		
260	10255337196	AHMET	ÖZİL	GRAFIK	72,4	14,48	0	0	354,858	3,075	346,74	10,402	DİGER	1	0			
260	10255337196	AHMET	ÖZİL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,8	12,56	0	0	354,858	3,075	346,74	10,402	DİGER	1	0			
264	21110790438	MEHMET EMIN	ASLAN	GRAFIK	64,2	12,84	0	0	298,784	1,121	237,07	7,111	DİGER	4	0			
264	21110790438	MEHMET EMIN	ASLAN	RESİM	64,2	12,84	0	0	298,784	1,121	237,07	7,111	DİGER	4	0			
266	1748011862	İBRAHİM	ERBEY	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,2	12,64	0	0	358,796	3,109	246,53	12,326	DİGER	1	0			
267	19003999112	SEDAT	GÜLER	GRAFIK	63	12,6	68,5	41,1	275,772	1,192	235,82	7,074	DİGER	2	61,967	ok		
267 24	39003999112	SEDAT	GÜLER	RESİM	63	12,6	68,5	41,1	275,772	1,192	235,82	7,074	DİGER	2	61,967	R-Yedek 24	ok	
268 5	40779058050	YASEMİN	SÜER	G.T.E.S.	71,2	14,24	80	48	359,335	3,114	217,54	6,526	DİGER	1	71,88	ok		
269	10678143640	KÜBRA	ÖZKAN	GRAFIK	62,6	12,52	0	0	421,169	4,211	259,97	7,799	GRAFIK	1	0			
269	10678143640	KÜBRA	ÖZKAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70,4	14,08	0	0	421,169	4,211	259,97	7,799	GRAFIK	1	0			
271	49732596566	HALLİ İBRAHİM	DURAN	RESİM	64,4	12,88	0	0	321,251	3,212	217,44	6,523	RESİM	1	0			
273	22061332098	EMİNE	ÇELİK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	300,389	2,603	320,63	16,031	DİGER	1	0			
275	12025290090	SELVA	BORAN	GRAFIK	61,4	12,28	0	0	306,368	2,655	194,22	5,826	DİGER	1	0			
275	12025290090	SELVA	BORAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	306,368	2,655	194,22	5,826	DİGER	1	0			
276 4	31856111398	YUSUF	ERGÜVEN	HEYKEL	68,2	13,64	75	45	320,189	2,774	208,58	6,257	DİGER	1	67,672	ok		
276	31856111398	YUSUF	ERGÜVEN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	75	37,5	320,189	2,774	208,58	6,257	DİGER	1	67,672	ok		
277	60409001022	GONCA	GÖRGÜLÜ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,2	12,24	0	0	270,444	2,343	229,31	11,465	DİGER	1	0			
277	60409001022	GONCA	GÖRGÜLÜ	SERAMİK	61,2	12,24	0	0	270,444	2,343	229,31	11,465	DİGER	1	0			
278	41125387416	HÜLVA	POLAT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64,4	12,88	0	0	328,737	2,849	246,57	12,328	DİGER	1	0			
279 10	29023660048	ERMAN	ERKOL	G.T.E.S.	60,4	12,08	0	0	261,586	2,615	254,78	7,643	GRAFIK	1	0			
279	29023660048	ERMAN	ERKOL	GRAFIK	61,4	12,28	73,5	44,1	331,629	2,874	239,34	7,18	DİGER	1	66,234	ok		
280 26	22727254214	SELALE	ÖZDEMİR	GRAFIK	77,6	15,52	70,25	42,15	330,008	2,86	342,61	10,278	DİGER	1	66,434	ok		
280 30	22727254214	SELALE	ÖZDEMİR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	75,2	15,04	70,25	35,125	330,008	2,86	342,61	10,278	DİGER	1	70,808	ok		
282 2	6058091154	ABDURRAHMAN	KAYADUMAN	GRAFIK	62,4	12,48	90	54	279,459	2,421	293,12	8,793	DİGER	1	77,695	ok		
283	33242215574	FATMA SENA	KIRMAN	GRAFIK	61,8	12,36	0	0	261,586	2,615	254,78	7,643	GRAFIK	1	0			
284 15	13316878164	VOLKAN	SARAC	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	73,6	14,72	97,25	48,625	403,332	1,747	274,74	13,737	DİGER	6	78,829	ok		
285 27	28529061272	MUAZ	ÖZDEN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	77,4	15,08	84,75	42,375	259,292	2,247	191,36	9,567	DİGER	1	69,269	ok		
286 20	26662239008	SEDA	BİLDİR	RESİM	71,4	15,48	78,25	46,95	370,813	3,213	230,77	6,923	GRAFIK	1	73,061	ok		
286 19	26662239008	SEDA	BİLDİR	GRAFIK	71,4	15,48	78,25	46,95	370,813	3,213	230,77	6,923	GRAFIK	1	72,566	ok		
287	17098736056	FERDA	BOZKURT	GRAFIK	94,4	18,88	94,75	56,85	365,518	3,167	275,25	8,257	DİGER	1	87,155	ok		
287 4	17098736056	FERDA	BOZKURT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,8	18,56	94,75	47,375	365,518	3,167	275,25	8,257	DİGER	1	82,865	ok		
288 1	40567290384	MELİKE	KOROĞLU	G.T.E.S.	63,8	12,76	70	42	342,068	2,964	196,47	5,894	DİGER	1	63,618	ok		
288 15	40567290384	MELİKE	KOROĞLU	GRAFIK	71,4	14,28	70	42	342,068	2,964	196,47	5,894	DİGER	1	65,138	ok		
288 19	40567290384	MELİKE	KOROĞLU	RESİM	71,4	14,28	70	42	342,068	2,964	196,47	5,894	DİGER	1	65,138	R-Yedek 19	ok	
289	17731050464	SİNEM	ÖZTÜRK	GRAFIK	77,8	15,56	81	48,6	320,659	2,779	293,29	8,798	DİGER	1	75,737	ok		
289 20	17731050464	SİNEM	ÖZTÜRK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92,6	18,52	81	40,5	320,659	2,779	293,29	8,798	DİGER	1	76,463	ok		
290 22	10400729722	DUDU DİLEK	MERT	RESİM	77,8	15,56	81	48,6	320,659	2,779	293,29	8,798	DİGER	1	75,737	ok		
290 22	10400729722	DUDU DİLEK	MERT	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	74,2	14,84	75	37,5	302,925	2,625	288,69	14,934	DİGER	1	69,899	ok		
291 25	16012793526	ÖNDER	AYDIN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70	14	87,5	43,75	274,697	2,38	186,85	9,342	DİGER	1	69,473	ok		
292	44462381486	MELİS	DUZGÜNEŞ	GRAFIK	61,6	12,32	0	0	354,173	3,541	307,91	9,337	GRAFIK	1	0			

ASLI GIBİDİR
Yrd. Doç. Dr. Uğur ATAN
Dekan Yardımcısı

sonuç

adayno	siyan	tolimilno	ad	soyad	brans	duyanon	epuan	bpuanon	bpuan	AÖBPCn	AÖBP	OSS	igilalan	yerle	Yp	durum	hesap
292		44482381486	MELİS	DÜZGÖNEŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,8	12,36	0	0	354,173	3,069	307,91	15,395	GRAFIK	1	0	
293		22019114752	CENNET	ASLAN	G.T.E.S.	70,6	14,12	71,25	42,75	406,932	3,544	193,61	5,808	GRAFIK	1	66,222	ok
293		22019114752	CENNET	ASLAN	GRAFIK	63,6	12,72	71,25	42,75	406,932	4,089	193,61	5,808	GRAFIK	1	65,367	ok
293		22019114752	CENNET	ASLAN	RESİM	63,6	12,72	71,25	42,75	406,932	3,544	193,61	5,808	GRAFIK	1	66,222	ok
293		22019114752	CENNET	ASLAN	SERAMİK	70,6	14,12	71,25	42,75	406,932	3,544	193,61	5,808	GRAFIK	1	64,822	ok
294		31145445074	HANİFE	DANIŞ	RESİM	83,4	16,68	79,5	47,7	430,544	3,731	235,66	7,069	GRAFIK	1	75,181	ok
294		31145445074	HANİFE	DANIŞ	SERAMİK	73,8	14,76	79,5	47,7	430,544	3,731	235,66	7,069	GRAFIK	1	73,261	ok
295		24397279856	GONCAGÜL	DEĞİRMEN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62	12,4	0	0	322,513	2,795	218,9	10,944	DİGER	1	0	
296		37986598160	NEFİSE	ÖZDEMİR	RESİM	62,2	12,44	73,75	44,25	426,388	3,695	215,21	6,456	GRAFIK	1	66,841	R-Yedek 15
297		10417337354	MAGİHAN	SERNİKLİ	GRAFIK	75,6	15,12	80	48	316,828	2,745	252,61	7,578	DİGER	1	73,444	ok
297		10417337354	MAGİHAN	SERNİKLİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	82	16,4	80	40	316,828	2,745	252,61	12,63	DİGER	1	71,776	ok
298		18887619086	ZEHRA	EFE	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70,4	14,08	85	42,5	308,59	1,337	232,25	11,612	RESİM	6	69,529	ok
298		18887619086	ZEHRA	EFE	RESİM	60	12	85	51	308,59	1,542	232,25	6,967	RESİM	6	71,51	R-Yedek 1
299		32875066782	TUNAHAN	ÇAKIR	GRAFIK	73,2	14,64	0	0	421,038	3,648	268,09	8,042	DİGER	1	0	
299		32875066782	TUNAHAN	ÇAKIR	HEYKEL	73,2	14,64	0	0	421,038	3,648	268,09	8,042	DİGER	1	0	
299		32875066782	TUNAHAN	ÇAKIR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	421,038	3,648	268,09	13,404	DİGER	1	0	
299		32875066782	TUNAHAN	ÇAKIR	RESİM	73,2	14,64	0	0	421,038	3,648	268,09	8,042	DİGER	1	0	
299		32875066782	TUNAHAN	ÇAKIR	SERAMİK	60	12	0	0	421,038	3,648	268,09	8,042	DİGER	1	0	
300		19181756750	ELİF	ORÇUN	GRAFIK	75	15	0	0	305,285	2,645	224,77	6,742	DİGER	1	0	
300		19181756750	ELİF	ORÇUN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	71,6	14,32	0	0	305,285	2,645	224,77	11,238	DİGER	1	0	
300		19181756750	ELİF	ORÇUN	RESİM	75	15	0	0	305,285	2,645	224,77	6,742	DİGER	1	0	
301		50608717824	ESENGÜL	YATGIN	GRAFIK	83,8	16,76	94	56,4	372,541	3,228	381,27	8,438	DİGER	1	84,826	ok
301		50608717824	ESENGÜL	YATGIN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	90	18	94	47	372,541	3,228	381,27	14,063	DİGER	1	82,292	ok
301		50608717824	ESENGÜL	YATGIN	RESİM	83,8	16,76	94	56,4	372,541	3,228	381,27	8,438	DİGER	1	84,826	ok
304		19955801266	SİBEL	SARIKAN	RESİM	62,2	12,44	0	0	284,907	2,469	171,15	5,134	GRAFIK	1	0	
305		30355150754	ERCAN	TOPRAK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	316,24	2,758	219,44	10,972	DİGER	1	0	
306		13951158812	EMRE	SUBAŞI	HEYKEL	65	13	71,25	42,75	315,259	2,732	204,03	6,12	DİGER	1	64,603	ok
306		13951158812	EMRE	SUBAŞI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,6	12,12	71,25	35,625	315,259	2,732	204,03	10,201	DİGER	1	60,678	ok
306		13951158812	EMRE	SUBAŞI	RESİM	65	13	71,25	42,75	315,259	2,732	204,03	6,12	DİGER	1	64,603	ok
307		39902120950	ŞAKİR İLKAY	ERKİNCİ	G.T.E.S.	72,6	14,52	70,5	42,3	305,509	2,647	262,50	7,875	DİGER	1	67,342	ok
307		39902120950	ŞAKİR İLKAY	ERKİNCİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,6	14,52	70,5	35,25	305,509	2,647	262,50	13,125	DİGER	1	65,542	ok
307		39902120950	ŞAKİR İLKAY	ERKİNCİ	RESİM	63	12,6	0	0	289,98	2,513	229,62	6,888	DİGER	1	82,401	ok
308		24428637242	AHMET BURAK	HALICI	HEYKEL	92	18,4	91	54,6	289,98	2,513	229,62	11,48	DİGER	1	73,733	ok
308		24428637242	AHMET BURAK	HALICI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	71,2	14,24	91	45,5	289,98	2,513	229,62	6,888	DİGER	1	82,401	ok
308		24428637242	AHMET BURAK	HALICI	RESİM	92	18,4	91	54,6	289,98	2,513	229,62	6,888	DİGER	1	73,733	ok
309		37511195260	RIZA	YILMAZ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	82,2	16,44	0	0	295,848	1,282	180,92	9,045	DİGER	6	0	
310		17455809560	ZUHAL	GÜL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	0	0	405,687	3,515	325,2	16,159	DİGER	1	0	
312		45973240206	CEMİLE	BAKIR	RESİM	61	12,2	75	45	288,171	2,497	193,03	5,79	DİGER	1	65,488	R-Yedek 17
313		37938341342	MEHMET EMİN	CİDDİ	GRAFIK	72,2	14,44	83	49,8	370,231	3,208	280,92	8,427	DİGER	1	75,876	ok
315		59437494050	NERGİZ	KILIÇ	RESİM	74,6	14,92	74,5	44,7	226,254	2,262	196,11	5,883	RESİM	1	67,765	R-Yedek 10
318		54607030342	CANU	ÇETİN	RESİM	66,4	13,28	71	42,6	271,901	2,719	169,28	5,078	RESİM	1	63,677	R-Yedek 21
319		13891510244	DUYGU	YILMAZ	GRAFIK	70,8	14,16	0	0	386,842	3,868	256,60	7,688	GRAFIK	1	0	
321		22631715658	NEŞE	TAYLAN	GRAFIK	66,2	13,24	73,75	44,25	297,609	2,579	207,02	6,21	DİGER	1	66,279	ok
321		22631715658	NEŞE	TAYLAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70	14	73,75	36,875	297,609	2,579	207,02	10,35	DİGER	1	63,805	ok
322		2633378128	ELİF	KOÇ	GRAFIK	75,6	15,12	71	42,6	376,614	3,766	219,12	6,573	GRAFIK	1	68,059	ok
322		2633378128	ELİF	KOÇ	RESİM	75,6	15,12	71	42,6	376,614	3,766	219,12	6,573	GRAFIK	1	67,557	R-Yedek 11
323		46081924408	GAMZE	DEMİR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62,2	12,44	0	0	378,36	3,279	236,66	11,832	DİGER	1	0	
324		55141244578	ESMA NUR	DAĞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	71	14,2	0	0	359,6	3,116	333,11	15,665	DİGER	1	0	
325		11252696248	ŞAHİKA	YAMAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72	14,4	84,75	42,375	345,121	2,991	312,99	15,649	RESİM	1	75,415	ok

ASLI GİBİDİR



adyno	sirasi	tc kimlik no	ad	soyad	brans	dpuan	dpuan	bpuan	AOBPon	AQB	OSS	ilgililalan	yerle	Yp	durum	hesap	
326	2	26080492900	GAMZE	SOYÜRK	GRAFIK	95,6	19,12	92	55,2	418,131	4,181	286,29	8,588	GRAFIK	1	87,089	ok
326		26080492900	GAMZE	SOYÜRK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64,8	12,96	92	46	418,131	3,623	286,29	14,314	GRAFIK	1	76,898	ok
327	1	13789741842	BURCU	UNAL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	83,8	16,76	90	45	370,099	3,207	226,23	11,311	RESİM	1	76,278	ok
328	21	12385025028	ÖZLEM NAHİDE	POSTLU	GRAFIK	85,6	17,12	73	43,8	398,693	3,986	263,75	7,912	GRAFIK	1	72,819	ok
329		38101791190	ENGİN	MILTI	GRAFIK	71	14,2	69,5	41,7	282,495	2,824	197,71	5,931	GRAFIK	1	64,656	ok
330	24	37951369306	NEŞELİHAN	ARICI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	93,4	18,68	75	37,5	333,902	2,893	256,85	12,842	RESİM	1	71,916	ok
331		37529035442	ENES	SENCAR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	74,6	14,92	0	0	257,721	2,233	218,29	10,914	DİĞER	1	0	0
331		37529035442	ENES	SENCAR	RESİM	63,2	12,64	0	0	257,721	2,233	218,29	6,548	DİĞER	1	0	0
332		28046136606	BETÜL	KARSLIOĞLU	RESİM	64,4	12,88	0	0	334,242	2,896	303,94	9,118	DİĞER	1	0	0
333		71998087458	FERİT CHAT	SERTKAYA	GRAFIK	61	12,2	77	46,2	282,797	2,45	208,29	6,248	DİĞER	1	67,099	ok
333		71998087458	FERİT CHAT	SERTKAYA	RESİM	72,4	14,48	77	46,2	282,797	2,45	208,29	6,248	DİĞER	1	69,379	ok
334	20	19096336962	GÜLSAH	BİÇEN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,4	14,48	83,75	41,875	312,308	2,706	264,35	13,217	DİĞER	1	72,279	ok
336	29	34189963474	NACİYE ZUHAL	BOZDEMİR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	81,5	40,75	450,72	3,906	243,52	12,176	RESİM	1	68,832	ok
337		40285291472	SUAZ	BAYRAM	GRAFIK	72,8	14,56	94	56,4	360,586	3,125	294,68	8,84	DİĞER	1	82,925	ok
337		40285291472	SUAZ	BAYRAM	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	92	18,4	94	47	360,586	3,125	294,68	14,733	DİĞER	1	83,258	ok
338	29	22965059994	ABDULLAH	BAYRU	GRAFIK	81	16,2	73,75	44,25	269,939	2,339	241,49	7,244	DİĞER	1	70,034	ok
338		22965059994	ABDULLAH	BAYRU	HEYKEL	81	16,2	73,75	44,25	269,939	2,339	241,49	7,244	DİĞER	1	70,034	ok
338		22965059994	ABDULLAH	BAYRU	RESİM	81	16,2	73,75	44,25	269,939	2,339	241,49	7,244	DİĞER	1	70,034	ok
339	16	17771570724	ESRA	ALTUNAY	GRAFIK	72,6	14,52	80	48	290,198	2,515	296,63	8,898	DİĞER	1	73,933	ok
339	26	17771570724	ESRA	ALTUNAY	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60	12	80	40	290,198	2,515	296,63	14,831	DİĞER	1	69,346	ok
340		25733199470	SİBEL	BÜYÜK	GRAFIK	70	14	0	0	315,225	3,152	232,2	6,965	GRAFIK	1	0	0
341		46976123276	AYŞE	YERLİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,8	12,16	0	0	476,189	4,126	275,78	13,789	DİĞER	1	0	0
342		10450112598	TUĞRUL	ÖZTAN	GRAFIK	80	16	93	55,8	556,538	1,544	281,69	8,45	DİĞER	6	81,795	ok
342		10450112598	TUĞRUL	ÖZTAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	60,6	12,12	93	46,5	556,538	1,544	281,69	14,084	DİĞER	6	74,249	ok
343	4	27112029958	RAŞİDE	ÖZTÜRK	G.T.E.S.	90	18	71	42,6	351,273	3,044	290,64	8,719	DİĞER	1	72,363	ok
343		27112029958	RAŞİDE	ÖZTÜRK	GRAFIK	70	14	71	42,6	351,273	3,044	290,64	8,719	DİĞER	1	68,363	ok
343	27	27112029958	RAŞİDE	ÖZTÜRK	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	90	18	71	35,5	351,273	3,044	290,64	14,531	DİĞER	1	71,076	ok
344	39	4216888892	MÜCAHİT	SARTIŞ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64,8	12,96	75	37,5	314,485	2,725	262,97	13,148	DİĞER	1	66,333	ok
345	22	20926338148	MEHMET	YILDIRIM	GRAFIK	62,4	12,48	83,25	49,95	344,55	3,445	227,91	6,837	GRAFIK	1	72,712	ok
346	21	1728466254	AYŞEGÜL	BİLİM	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70,8	14,16	85,5	42,75	315,553	2,734	252,56	12,627	DİĞER	1	72,272	ok
347	10	43465813600	İSMAIL	GÜVENÇ	GRAFIK	65,8	13,16	80	48	334,883	2,902	361,11	10,833	DİĞER	1	74,895	ok
347		43465813600	İSMAIL	GÜVENÇ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	61,8	12,36	80	40	334,883	2,902	361,11	18,055	DİĞER	1	73,317	ok
349	17	20506123560	ŞAHİN	İLBAYILLI	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,6	12,72	85,25	42,625	357,089	3,094	285,19	14,259	DİĞER	1	72,699	ok
350		34978928448	AYŞE	ADIGÜZEL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70,2	14,04	0	0	310,608	2,691	262	13,098	DİĞER	1	0	0
351		30476041870	FATİME	ÇELİK	RESİM	63,4	12,68	0	0	316,873	2,746	175,1	5,252	GRAFIK	1	0	0
352	12	12112965412	ZÜMRİYE KÜBRA	KABACA	GRAFIK	77	15,4	80	48	351,667	3,047	264,75	7,942	RESİM	1	74,339	ok
352		12112965412	ZÜMRİYE KÜBRA	KABACA	RESİM	77	15,4	80	48	351,667	3,047	264,75	7,942	RESİM	1	74,859	ok
353		25066541144	KADRIYE	NIZAM	GRAFIK	73,6	14,72	62,5	37,5	359,196	1,556	317,57	9,526	DİĞER	2	63,303	ok
353		25066541144	KADRIYE	NIZAM	RESİM	73,6	14,72	62,5	37,5	359,196	1,556	317,57	9,526	DİĞER	2	63,303	ok
354		18310294446	EKREM BURAK	CANDAN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	70	14	0	0	398,291	3,451	354,29	17,714	DİĞER	1	0	0
355		13411900616	ULVİYE NUR	ZENGİN	GRAFIK	64,4	12,88	0	0	402,676	3,489	297,67	14,883	GRAFIK	1	0	0
355		13411900616	ULVİYE NUR	ZENGİN	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,2	12,64	0	0	402,676	3,489	297,67	14,883	GRAFIK	1	0	0
356		50587695038	EMİN	SARAÇ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	63,2	12,64	0	0	255,456	2,213	202,36	10,117	DİĞER	1	68,024	ok
357	33	26710171274	SELİN	LAKERTTA	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	82,2	16,44	73,75	36,875	277,577	2,405	246,09	12,304	DİĞER	1	77,406	ok
358	4	44650907982	MURAT	DEMİR	GRAFIK	84,8	16,96	83,75	50,25	302,728	2,623	252,43	7,572	DİĞER	1	77,425	ok
359	3	47443807568	ENGİN	ÇALIŞ	GRAFIK	94	18,8	80	48	326,919	2,833	259,73	7,793	DİĞER	1	71,425	ok
360		49444388824	TUNA	KARGI	GRAFIK	72,4	14,48	83,25	49,95	330,904	3,309	249,24	7,477	GRAFIK	1	74,775	ok
360		49444388824	TUNA	KARGI	RESİM	72,4	14,48	83,25	49,95	330,904	3,309	249,24	7,477	GRAFIK	1	74,775	ok
361		11305142760	UYGUR BÖRTE	EKİNCİ	GRAFIK	63,6	12,72	69,5	41,7	264,023	2,288	225,93	6,777	DİĞER	1	63,486	ok



sonuç

adayno/sıra	tekniklikno	ad	soyad	brans	dpuanoni	dpuan	bpuanoni	bpuan	AOBPon	AOBP	OBSon	OSS	ilgilialan	yerle	YP	durum	hesap
361	11305142760	UYGUR BÖRTE	EKİNCİ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	64,8	12,96	69,5	34,75	264,023	2,288	225,93	11,296	DİĞER	1	61,294		ok
362	70051142516	KAMURAN	OKUR	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	91,2	18,24	0	0	335,839	2,91	263,94	13,196	DİĞER	1	0		ok
363	11540354812	SAFİYE ZEHRA	ÖCAL	GRAFİK	72,2	14,44	90	54	324,414	2,811	173,59	5,207	RESİM	1	76,459		ok
363 28	11540354812	SAFİYE ZEHRA	ÖCAL	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	72,6	14,52	90	45	324,414	2,811	173,59	8,679	RESİM	1	71,011		ok
363 9	11540354812	SAFİYE ZEHRA	ÖCAL	RESİM	72,2	14,44	90	54	324,414	2,811	173,59	5,207	RESİM	1	76,891		ok
363	11540354812	SAFİYE ZEHRA	ÖCAL	SERAMİK	72,6	14,52	90	54	324,414	2,811	173,59	5,207	RESİM	1	76,539		ok
364 17	41857134104	FIRAT	KOÇ	GRAFİK	85,8	17,16	82	49,2	318,895	1,381	379,25	11,377	DİĞER	2	79,119		ok
364 12	41857134104	FIRAT	KOÇ	İÇ MİM.ÇEV.TAS.	62	12,4	82	41	318,895	1,381	379,25	18,962	DİĞER	2	73,744		ok

ASLI GİBİDİR





T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı:	Ali Atıf POLAT	İmza:	
Doğum Yeri:	Ulukışla		
Doğum Tarihi:	1972		
Medeni Durumu:	Evli		

Öğrenim Durumu

Derece	Okulun Adı	Program	Yer	Yıl
İlköğretim	Mehmet Akif İlkokulu		Ereğli / KONYA	1983
Ortaöğretim	Atatürk Ortaokulu		Ereğli / KONYA	1986
Lise	Cumhuriyet Lisesi		Ereğli / KONYA	1988
Lisans	Selçuk Üniversitesi Eğitim Fakültesi	Resim-İş Öğretmenliği	KONYA	1994
Yüksek Lisans	Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü	İşletme Yönetim Organizasyon	KONYA	2009
	Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü	Uygulamalı Sanatlar Grafik Eğitimi	ANKARA	2011

Becerileri:	Grafik Sanatçısı Fotoğraf Sanatçısı Sanat Eğitimcisi
-------------	---

İlgi Alanları:	Grafik Fotoğraf Teknoloji
----------------	--

İş Deneyimi:	1994-1998 MEB Resim İş Öğretmenliği 1998-2006 Selçuk Üniversitesi İletişim Fakültesi Öğretim Elemanı – Uzm. 2006- Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Öğretim Elemanı- Öğr. Gör.
--------------	--

Aldığı Ödüller:	
-----------------	--

Hakkımda bilgi almak için önerebileceğim şahıslar:	Prof. Dr. Muzaffer ŞEKER Necmettin Erbakan Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Abdullah TOPÇUOĞLU Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü Prof. Dr. Alaybey KAROĞLU Gazi Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Resim Bölüm Başkanı
--	--

Tel:	0332 223 46 37
------	-----------------------

Adres	Selçuk Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi A.Keykubat Kampüsü Selçuklu KONYA aapolat@selcuk.edu.tr
-------	---