

**T.C.  
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ  
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ  
EĞİTİM PROGRAMI VE ÖĞRETİM**

**TÜRKÇE ÖĞRETMENLERİNİN PERFORMANS ÖDEVLERİNE  
İLİŞKİN UYGULAMA DURUMLARININ  
DEĞERLENDİRİLMESİ**

**YÜKSEKLİSANS TEZİ**

**Kadiriye SELVİ**

**Danışmanı  
Yrd. Doç. Dr. Sayime ERBEN KEÇİCİ**

**2013  
KONYA**

## ÖZET

Ölçme ve değerlendirme eğitim sürecinin ayrılmaz ve tamamlayıcı bir parçasıdır. Ölçme ve değerlendirme durumları, öğretmenlere eğitim ve öğretim sürecine ilişkin her konuda yardımcı olur. Öğretmen bu uygulamalar sayesinde programın ve öğretimin etkililiğini değerlendirebilir ve öğrencilerin öğrenme eksikliklerini ortaya koyarak onların başarılarını belirleyebilir.

Günümüzde öğrenci başarısını ölçmek ve değerlendirmek birkaç sınavla öğrencilerin sınıflarını geçip kaldıkları hakkındaki kararları veren geleneksel anlayışın dışında yer almıştır. Bu aşamada eğitim programımızda yer alan yapılandırmacı yaklaşımda birçok alternatif ölçme araçları bulunmaktadır. Özellikle ölçme ve değerlendirme durumlarındaki yeni arayışların ve uygulamaların Türkçe eğitimi üzerindeki etkileri dikkat çekmektedir. Bu çalışmada alternatif ölçme araçlarından biri olan performans ödevlerinin uygulama durumları öğretmen görüşleri açısından değerlendirilecektir.

Performans ödevleri, öğrencinin hayatındaki problemleri nasıl çözeceğini ve problem çözmek için sahip olduğu bilgi ve becerileri nasıl kullanacağını gösterir. Performans ödevleri öğrencilerin kazandıkları yeni bilgileri zihinlerinde yapılandırmasını amaçlar. Eleştirel düşünme, problem çözme, okuduğunu anlama, yaratıcılığını kullanma, alıştırma yapma gibi öğrencinin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alandaki becerilerini aynı anda kullanmasını, geliştirmesini ve bir ürünü ortaya koymasını gerektiren çalışmalardır. Yapılan çalışmada öğretmenlerin verdiği performans ödevlerinin bu amaçlara hizmet ederken uygulama durumlarını, uygulamada karşılaşılan sorunları, öğretmenin bu alanda hizmetiçi eğitim ihtiyaçları ve öğrencilerin performans ödevlerindeki etik davranışları öğretmen görüşlerine göre incelenmiştir.

Araştırmanın evrenini, Konya il merkezinde, ilköğretim okullarındaki Türkçe öğretmenleri oluşturmuştur. Araştırmada tesadüfi örnekleme yöntemiyle belirlenen 196 Türkçe öğretmenine anket çalışması uygulanacaktır.

**Anahtar kelimeler:** Değerlendirme, Performans Ödevleri, Türkçe Eğitimi, Uygulama Durumları .

## ABSTRACT

Measurement and evaluation is an integral and collateral part of the educational process. Measurement and evaluation situations, helps in all matters related to the process of education and training for teachers. Teachers can evaluate the effectiveness of the program and training by these applications and can determine their success by revealing the shortcomings of students' learning.

Nowadays, measuring and evaluating the success of students are outside of the traditional understanding which evaluate the students with a few exams. At this stage, the constructivist approach to the training program, there are many alternative measurement tools. Assessment and evaluation situations, especially its effects on Turkish education attracts attention. This study is one of the alternative means of measuring performance in terms of perception of teachers assessed the implementation status of assignments.

Performance tasks show how to solve problems in student's life and how to use the knowledge and skills to solve problems. Performance tasks purposes the configuration of the new information gained in the minds of the students.

These are the workings which require at the same time use, develop and study the affective and psychomotor skills such as Critical thinking, problem solving, reading comprehension, creativity and practice.

In this study, performance tasks serve to the purposes or not, application status, problems encountered in practice, service training needs and ethical behavior of students' on performance tasks will be discussed. Population of the study is 196 Turkish teachers in primary schools in the center of Konya.

In this study, survey research will be applied to the teachers who Determined by the method of random sampling.

Key Words: Evaluation, Performance Tasks, Turkish Education, Application Conditions



T.C.  
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ  
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

BİLİMSEL ETİK SAYFASI

Öğrencinin	Adı Soyadı	Kadriye SELVİ
	Numarası	108301031003
	Ana Bilim / Bilim Dalı	Eğitim Bilimleri / Eğitim Programı ve Öğretimi
	Programı	Tezli Yüksek Lisans <input checked="" type="checkbox"/> Doktora <input type="checkbox"/>
	Tezin Adı	Türkiye Öğretmenlerinin Performans Ödevelerine İlişkin Uygulan Durumunun Değerlendirilmesi

Bu tezin proje safhasından sonuçlanmasına kadarki bütün süreçlerde bilimsel etiğe ve akademik kurallara özenle riayet edildiğini, tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel kurallara uygun olarak atıf yapıldığını bildiririm.

Öğrencinin imzası  
(İmza)

Kadriye SELVİ  
K. Selvi



T.C.  
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ  
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü

YÜKSEK LİSANS TEZİ KABUL FORMU

Öğrencinin	Adı Soyadı	Kadiye SELVI
	Numarası	108301031003
	Ana Bilim / Bilim Dalı	Eğitim Bilimleri / Eğitim Programı ve Öğretimi
	Programı	Tezli Yüksek Lisans <input checked="" type="checkbox"/> Doktora <input type="checkbox"/>
	Tez Danışmanı	Yrd.Doç.Dr. Sayime Erben Kocici
Tezin Adı	Türkçe Öğretmenlerin Performans Ödelelerine İlişkin Uygulama Durumunun Değerlendirilmesi	

Yukarıda adı geçen öğrenci tarafından hazırlanan ..... *Türkçe Öğretmenlerin Performans Ödelelerine İlişkin Uygulama Durumunun Değerlendirilmesi.....* başlıklı bu çalışma 04.../07.../2013 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oybirliği/oyçokluğu ile başarılı bulunarak, jürimiz tarafından yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Ünvanı, Adı Soyadı Danışman ve Üyeler

Yrd. Doç. Dr. Sayime Erben Kocici  
Yrd. Doç. Dr. İşıl Şenmez Ektem  
Yrd. Doç. Dr. Dilak Ceran

İmza

*[Handwritten signatures]*

## TEŞEKKÜR

Araştırmanın bütün aşamalarında görüş, fikir ve değerlendirmeleri ile bana yol gösteren, çok değerli tez danışmanım Yrd.Doç.Dr. Sayime ERBEN KEÇİCİ'ye, saygı ve minnet dolu teőekkürlerimi sunarım.

Yüksek lisans eğitimi almaya beni teşvik eden abim Hasan Hüseyin SELVİ'ye, tez çalışması sırasında manevi desteğini sürekli hissettiğim annem Mslme SELVİ, babam Osman SELVİ ve ablam zlem SELVİ KILLIBAŐ'a ve en zor anlarımda yanımda olan Esra SARIÇAM'a sonsuz teőekkürler.

## İÇİNDEKİLER

ÖZET .....	i
BİLİMSEL ETİK SAYFASI.....	iii
YÜKSEK LİSANS TEZ KABUL FORMU.....	iv
İÇİNDEKİLER .....	vi
TABLolar LİSTESİ.....	viii
ÖZGEÇMİŞ.....	x
<b>BÖLÜM I.....</b>	<b>1</b>
1.GİRİŞ .....	1
1.1. PROBLEM DURUMU .....	2
1.2. ALT PROBLEMLER .....	2
1.3. ARAŞTIRMANIN AMACI .....	2
1.4. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ.....	3
1.5. SAYILTILAR.....	3
1.6.SINIRLILIKLAR.....	4
<b>BÖLÜM II .....</b>	<b>5</b>
<b>2.TÜRKÇE ÖĞRETİMİ.....</b>	<b>5</b>
2.1.TÜRKÇE ÖĞRETİMİNE GENEL BAKIŞ.....	5
2.2. TÜRKÇE ÖĞRETİM PROGRAMI'NIN AMAÇLARI.....	6
2.3. TÜRKÇE ÖĞRETİMİNDE ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME .....	8
2.3.1. Kısa Cevaplı Maddeler .....	10
2.3.2. Çoktan Seçmeli Maddeler.....	10
2.3.3. Eşleştirme Maddeleri .....	10
2.3.4. Doğru / Yanlış Maddeleri .....	10

2.3.5. Açık Uçlu Sorular .....	11
2.3.6. Görüşmeler.....	11
2.3.7. Tutum Ölçekleri .....	11
2.3.8. Öz Değerlendirme .....	11
2.3.9. Akran Değerlendirme .....	11
2.3.10. Gözlem.....	12
2.3.11. Öğrenci Ürün Dosyası .....	12
2.3.12. Performans Ödevi .....	13
2.3.13. Proje Ödevi .....	13
2.4. PERFORMANS ÖDEVLERİ.....	14
2.4.1. EĞİTİMDE ÖDEVİN YERİ .....	14
2.4.1.1. Performans Ödevi .....	15
2.4.1.2. Proje Ödevi .....	15
2.4.2. PERFORMANS ÖDEVLERİ.....	16
2.4.2.1. Performans Ödevlerinin Avantajları .....	20
2.4.2.2. Performans Ödevlerinin Sınırlılıkları .....	21
2.4.3. PERFORMANS ÖDEVİ HAZIRLAMA BASAMAKLARI.....	21
2.5. PERFORMANS ÖDEVLERİNİ PUANLAMA YÖNTEMLERİ.....	23
2.5.1. Kontrol Listeleri.....	23_Toc315975338
2.5.2. Dereceleme Ölçekleri .....	24
2.6. PERFORMANS ÖDEVİNİ ETKİLEYEN UNSURLAR .....	25
2.6.1. Öğretmen-Öğrenci İlişkisi .....	25
2.6.2. Aile.....	26
2.7. PERFORMANS GÖREVLERİNİN UYGULANMA DURUMLARI.....	26
2.8. PERFORMANS ÖDEVLERİYLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	30



<b>BÖLÜM III.....</b>	<b>37</b>
<b>3.YÖNTEM.....</b>	<b>37</b>
3.1.ARAŞTIRMANIN MODELİ.....	37
3.2.ARAŞTIRMANIN EVRENİ.....	37
3.3. ARAŞTIRMANIN ÖRNEKLEMİ.....	37
3.4. ÖLÇME ARACI.....	37
3.5.VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİ.....	40
<b>BÖLÜM IV.....</b>	<b>41</b>
<b>4.BULGULAR.....</b>	<b>41</b>
4.1. ÖRNEKLEMİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	41
4.2. ALT PROBLEMLERE İLİŞKİN BULGULAR.....	43
4.3. ALT PROBLEMLERE İLİŞKİN AÇIKLAYICI FAKTÖR ANALİZLERİ.....	51
4.4 DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE KARŞILAŞTIRMALAR.....	57
<b>BÖLÜM V.....</b>	<b>68</b>
<b>5.SONUÇ VE ÖNERİLER.....</b>	<b>68</b>
5.1. SONUÇLAR.....	68
5.2.ÖNERİLER.....	70
<b>KAYNAKÇA.....</b>	<b>73</b>
<b>EKLER.....</b>	<b>79</b>
Ek-1 Araştırma İzin Belgesi.....	79
Ek-2 Anket Formu.....	81
Ek-3 Ankete Katılan Öğretmenlerin Okul Listesi.....	85
<b>TABLolar.....</b>	<b>.....</b>

Tablo-1 Cinsiyete Göre Dağılım.....	41
Tablo-2 Eğitim Düzeyine Göre Dağılım.....	42
Tablo-3 Mezun Olduğu Okul Durumuna Göre Dağılım.....	42
Tablo-4 Yaşa Göre Dağılım.....	43
Tablo-5 Öğretmenlik Mesleğindeki Kıdem Durumuna Göre Dağılım.....	43
Tablo-6 Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumlarının Dağılımı...44	
Tablo-7 Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumlarında Karşılaşılan Sorunlar Dağılımı.....	46
Tablo-8 Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar Dağılımı.....	48
Tablo-9 Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle ilgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler Dağılımı.....	50
A) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Durumları Açıklayıcı Faktör Analizi	
Tablo-10 Örneklem Büyüklüğü Testi ve Faktör Analizi Uygunluğu.....	51
Tablo-11 Faktör Sayısını Belirleme Ve Açıklanan Varyans Yüzdeleri Testi.....	52
Tablo-12 Faktör Yükleri (Döndürülmüş faktör matrisi) Tablosu.....	52
B) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Durumlarında Karşılaşılan Sorunlar Açıklayıcı Faktör Analizi	
Tablo-13 Örneklem Büyüklüğü Testi ve Faktör Analizi Uygunluğu.....	53
Tablo-14 Faktör Sayısını Belirleme Ve Açıklanan Varyans Yüzdeleri Testi.....	53
Tablo-15 Faktör Yükleri (Döndürülmüş faktör matrisi) Tablosu.....	54
C)Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar Açıklayıcı Faktör Analizi	
Tablo-16 Örneklem Büyüklüğü Testi ve Faktör Analizi Uygunluğu.....	55
Tablo-17 Faktör Sayısını Belirleme Ve Açıklanan Varyans Yüzdeleri Testi.....	55
Tablo- 18 Faktör Yükleri (faktör matrisi) Tablosu.....	55

D) Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle ilgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler  
Açıklayıcı Faktör Analizi

Tablo-19 Güvenirlik Analizi.....	56
Tablo-20 Normallik Testi.....	57
Tablo-21 Cinsiyet Değişkenine Göre Karşılaştırmalar.....	58
Tablo-22 Eğitim Düzeyine Göre Karşılaştırmalar.....	59
Tablo-23 Mezun Olunan Okula Göre Karşılaştırmalar.....	61
Tablo-24 Yaşa Göre Karşılaştırmalar.....	63
Tablo-25 Öğretmenlikte Kıdem Durumuna Göre Karşılaştırmalar.....	65

## ÖZGEÇMİŞ

26.07.1987 tarihinde Konya’da doğdu. İlköğrenimini Ahmet Perihan Demirok İlköğretim Okulu’nda ve Karma İlköğretim Okulu’nda, ortaöğrenimini ise Selçuklu Atatürk Lisesi’nde tamamladı.

2005 yılında Süleyman Demirel Üniversitesi Burdur Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Bölümünü okumaya hak kazandı. 2006 yılında Selçuk Üniversitesi Türkçe Eğitimi Bölümüne yatay geçiş yaptı ve 2009 yılında aynı üniversiteyi bitirdi.

2010 yılında Hakkari Yüksekova 5 Mayıs İlköğretim Okulu’nda sözleşmeli Türkçe öğretmeni olarak göreve başladı. 2010 yılında tekrar sınava girerek kadrolu olarak Konya Bozkır Kildere Köyü’ ne Türkçe öğretmeni olarak atandı. Kildere Köyü Ortaokulu’nda Türkçe öğretmenliği görevine devam etmektedir.

KONYA

KADIRIYE SELVİ

## BÖLÜM I

### 1.GİRİŞ

Türkçe öğrenimi, yorumlama, iletişim kurma becerilerinin gelişmesine yönelik olan dinleme/izleme, konuşma, okuma, yazma öğrenme alanları ile dil bilgisinden oluşur. Bunlar etkileşim hâlinde olduğundan bir bütünlük içinde alınmalıdır. Bu bütünlük derslerde yapılan etkinlikler dışında verilen ödevlerle etkili hale getirilir. Türkçe dersinin bir bilgi dersi olmayıp bir ifade ve beceri dersi olmasından dolayı süreç değerlendirmesi, Türkçe dersinde diğer derslere göre daha önemlidir.

Türkçe öğretiminden beklenen, öğrencinin okuma, dinleme/izleme, konuşma ve yazma becerilerini dilin kurallarına uygun olarak geliştirmesidir. Bir sonraki aşamayı oluşturan ortaöğretim ise Türkçenin imkânları çevresinde, tarihî süreçteki dilin gelişimini, özelliklerini ve ürünlerini öğretmeyi hedefler. Bu açıdan bakıldığında ilköğretimin 6, 7 ve 8. sınıfları bir geçiş aşaması özelliği gösterir.

Son yıllarda, öğrenci hakkında sınırlı bilgi veren klasik ölçme ve değerlendirme yöntemlerine ek olarak öğrenci başarısı ve gelişimi hakkında derinlemesine ve detaylı bilgi veren yeni (alternatif) değerlendirme yöntemleri gündeme gelmiştir. Yeni değerlendirme yöntemlerin klasik değerlendirme yöntemlerinden en temel farkı öğrencinin öğrendiği bilgileri yaşam durumlarında aktararak ya da üst düzey zihinsel becerilerini kullanarak özgün bir yanıt ya da ürün oluşturmasının istenmesidir.

Eğitim ve öğretimin okul dışında da devam etmesini sağlayan ödevlerin verilmesinde ve değerlendirilmesinde, bu ödevleri uygulama şekilleri, ödevlerden sağlanacak kazanımları etkilemektedir. Programda ödev ile ilgili açıklamaların öğretmen tarafından iyi bir şekilde anlaşılabilir şekilde uygulamaya geçirilmesi, büyük önem taşımaktadır. Ödevlerin belirtilen faydalarını sağlamak ve eğitimde etkin bir şekilde yer alması için, ödevlerle ilgili engellerin belirlenerek çözüm yollarının aranması gereklidir. Ayrıca kazanımların azami ölçüde sağlanabilmesi için ödevlerin etkin bir şekilde kullanılmasının önündeki engeller belirlenerek aşılması için çaba gösterilmelidir.

Ödevlerle ilgili bir diğerk durum ise etik kuralların oluşması ile ilgilidir. Öğrencilere dürüstlük davranışı kazandırması beklenen ödevlerin bu özelliğı göz önünde bulundurulmalı ve ödevle ilgili uygulamaları bu doğrultuda gerçekleştirmelidirler. Bu sayede eğitimde ödevin gerektirdiğı amaçlara ulaşılmış olacaktır.

### **1.1. PROBLEM DURUMU**

Çalışmada Türkçe öğretmenlerinin performans ödevlerine ilişkin uygulama durumları değerlendirilmiştir.

### **1.2. ALT PROBLEMLER**

1. Türkçe öğretmenlerinin performans ödevlerine ilişkin uygulama durumları nasıldır?

2. Türkçe öğretmenlerinin performans ödevlerini uygulamada karşılaştıkları sorunlar nelerdir?

3. Türkçe öğretmenlerinin performans ödevlerinde ortaya çıkan etik sorunlar hakkındaki görüşleri nelerdir?

4. Türkçe öğretmenleri performans değerlendirmede hizmet içi eğitime ihtiyaç duyuyor mu?

5. Türkçe öğretmenlerinin performans görevleriyle ilgili olarak yaş, cinsiyet, eğitim durumları, mezun olduğu okul ve mesleki kıdemleri bakımından görüşleri arasında anlamlı farklılık var mıdır?

### **1.3. ARAŞTIRMANIN AMACI**

Her okulda farklı ölçme ve değerlendirme yöntemleri kullanılmaktadır. Okullarda, istendik davranış değiştirme süreci sonunda, istenilen davranışlara ne derece ulaşıp ulaşılmadığının gözlemlenmesi ve bunların kayıt altına alınması önemlidir. Performans görevleri kullanılagelen ölçme yöntemlerine alternatif bir süreç sunmaktadır. Performans görevlerinin uygulama yöntemlerinin değerlendirilmesi söz konusu yöntemin daha etkili bir şekilde uygulanması, uygulamadaki aksaklıkların giderilmesi ve bu yöntemi okullarında uygulayan öğretmenlere ışık tutması açılarından önemli olduğu düşünülmektedir. Bu amaçla bu

çalışmada Türkçe derslerinde verilen performans görevlerinde uygulama durumları öğretmen görüşlerine göre incelenerek ortaya çıkan sonuçlar değerlendirilmiştir.

#### **1.4. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ**

2005'te yenilenen ilköğretim programına göre, birey aktif öğrenme ortamında bulunduğu süre içinde verilen performans ödevinin öğrencilere kazandırılması gereken becerilerde etkin olduğu görülmektedir. Bundan dolayıdır ki ödevin kazanımların sağlanmasında, ödev konusunun belirlenmesinde, ödev sırasında öğrenciye belli aşamaların gösterilmesinde, ödevin değerlendirilmesinde öğretmenlere önemli sorumluluklar ve görevler düşmektedir. Performans ödevlerinin programda yer alan esaslara uyması, uygulamaların öğretmen merkezli değil de öğrenci merkezli olarak yapılması, ödevleri değerlendirme yaşadığı sorunlara ilişkin düşünceleri, performans ödevlerinin etkililiğinde önemli olduğu göz ardı edilemez. Bu bakımdan ilköğretim Türkçe öğretmenlerinin, öğretim programımızın belirlenen kazanımlar açısından önemli olan performans ödevleri ile ilgili uygulama durumlarının incelenmesi araştırmaya değer bir konudur.

Öğretim programımızın 2005'te uygulanmaya başladığı düşünüldüğünde, bu araştırmanın performans ödevleri uygulamaları, öğretmenlerin programı anlamlandırmaları ve programda belirtilen sorumlulukları yerine getirme düzeylerini ortaya koymada faydalı olacağı düşünülmektedir.

#### **1.5. SAYILTILAR**

Bu çalışma şu sayılıtlara dayanmaktadır:

1.Araştırmada kullanılacak anket uzman kişilerin görüşleri alınarak hazırlanmıştır.

2.Geliştirilen anket ölçme ve değerlendirme uzmanları tarafından güvenilirliği kontrol edilmiştir.

3.Araştırma yapılacak okullar tesadüfî yöntemle belirlenmiştir.

4.Örneklem evrenle benzer özelliklere sahip bireylerden oluşmuştur.

5.Araştırmaya katılan öğrenciler, anket sorularını kendi istekleriyle cevaplandırmışlardır.

6. Araştırmada kullanılan anket bir çok literatür taraması ve uzman kişilerin görüşleri alınarak hazırlanmıştır.

### **1.6. SINIRLILIKLAR**

1. Bu araştırmanın bulguları Konya merkezde resmi ilköğretim okullarında görev alan 196 sayıdaki öğretmenlerle sınırlıdır.

2. Bulgular öğretmenlerin veri toplama araçlarına verdiği cevaplarla sınırlıdır.

3. Bu araştırma, anket sorularına verilen cevaplar ile sınırlandırılmıştır.



## **BÖLÜM II**

### **TÜRKÇE ÖĞRETİMİ**

#### **2.1. TÜRKÇE ÖĞRETİMİNE GENEL BAKIŞ**

Dil, bireylerin iletişimlerini sağlamasına, çevredeki olayları sorgulayarak karar vermesine, farklı açılardan bakıp olayları yorumlayarak değerlendirmesine, sosyalleşmesine katkı sağlamaktadır. Türk eğitim sisteminde, bireyin her türlü gelişimine ve ihtiyaçlarına dayalı olarak, gerekli dil becerilerinin kazandırılması görevi, Türkçe öğretimine verilmiştir. Ana dilimiz Türkçenin doğru öğretilmesi, düzgün konuşulması, bireylerin donanımlı bir dil becerisine sahip olması eğitimcilerin ortak isteğidir. Buna ulaşmanın en temel yolu ise, ilköğretim okullarındaki Türkçe programlarının öğretmenler tarafından ayrıntılı olarak inceleyerek her bir beceriyi öğrenciye kazandırmaya çalışmaktır.

İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı (6, 7, 8. Sınıflar), 2005 yılında değiştirilmiştir. Bu program, yapılandırmacı yaklaşımı benimseyerek öğrenme etkinliklerinde öğrenciyi merkeze almaktadır. Öğrencilerin öğrendiklerini uygulamalarını ve farklı alanlara aktarmalarını, eğitim-öğretim etkinliklerine aktif katılımlarını beklemektedir.

Türkçe Öğretim Programı yapılandırmacı anlayışa göre hazırlanan, öğrenciyi ve öğretmeni aktif olmaya teşvik eden bir öğrenme ve öğretme aracıdır. Bu cümledeki araç kelimesinden programın her şey olmadığı; öğrenmeyi öğrenci giriş davranışları, zihinsel kapasite, öğrenme ortamları, öğretmen davranışları ve öğretim becerileri gibi unsurların da etkilediği anlaşılabilir.

İlköğretim ikinci kademedeki ana dili derslerinin uygulayıcıları Türkçe öğretmenleridir. Öğrenciler de eğitim ve öğretim uygulamalarının en önemli unsurlarıdır. Eğitim ve öğretim uygulamalarının gerçekleştirildiği yerler de okullardır. Bu üç unsurun sistemli bir şekilde bütünleştirilmesini sağlayan ise programlardır. Programın katkısını, Temizyürek ve Balcı şöyle ifade etmektedir:

“Program, konu hakkında belirlediği başlıklar ve zaman sınırlaması ile eğitimin sistemli bir süreç halinde gelişimini sağlamaktadır” (2006: 2).

Türkçe Öğretim Programının dayandırıldığı yapılandırmacı yaklaşım öğrenciyi merkeze alan, öğrenme sürecinde aktif kılan; öğretmeni de yol gösterici ve yardımcı olarak gören bir anlayıştır. Yapılandırmacılık öğrenen ile öğretene arasındaki ilişkiyi -Vygotsky'nin düşünce sisteminde vurgulandığı gibi- usta çırak ilişkisi olarak ele alır. Bu ilişki bir konuyla ilgili beceriler kazanılınca bitmez. Yeni bir konu ve yeni beceriler gündeme gelir. Bundan dolayı öğrenme sürecinde bir dinamiklik söz konusudur. “Öğrenmesini bilmeyen öğrenci yoktur, öğretemeyen öğretmen vardır” anlayışı yerine “öğretmenleşen öğrenciler yetiştirme” anlayışı yeni programla birlikte önem kazanmıştır.

İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı'nda (6, 7, 8. Sınıflar) okuma, dinleme/izleme, konuşma, yazma temel dil becerileriyle dil bilgisi alanının bir bütünlük içerisinde ele alınmaktadır. Türkçe dersi öğrenme ve öğretme sürecinde öğrencilerin birbirleriyle ve öğretmenleriyle sürekli bir iletişim içinde olmaları ve etkinliklerin uygulanmasında öğrencilerin katılım göstermeleri gerekmektedir. Programda öğrenme sürecinin etkinliklerle zenginleştirilmesi vurgulanmaktadır.

## **2.2. TÜRKÇE ÖĞRETİM PROGRAMI'NIN AMAÇLARI**

İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı (6, 7, 8. Sınıflar); temel yaklaşım, yapı, genel amaçlar, temel beceriler, öğrenme alanları (temel dil becerileri ve dil bilgisi), öğrenme alanlarına yönelik belirlenmiş kazanımlar, etkinlik örnekleri, açıklamalar, ara disiplinler, Atatürkçülük, öğrenme-öğretme süreci, ders kitaplarının forma sayıları, temel dil becerilerine ve dil bilgisi oranları, ölçme ve değerlendirme, programda kullanılan sembollere yönelik açıklamalar, öğretmen rolü, okuma metinlerinde bulunması gereken özellikler, dinleme/izleme materyallerinde bulunması gereken özellikler, ikinci kademede verilmesi gereken türler, temalar, okuma gelişim dosyası, yöntem ve teknikler, ders işleniş örneği gibi ana ve alt başlıklardan oluşmaktadır.

Türkçe Dersi Öğretim Programı'yla dinlediklerini, izlediklerini ve okuduklarını, duygu, düşünce ve hayallerini anlatabilen ve buna dayalı olarak eleştirel ve yaratıcı düşünen, sorumluluk üstlenen bireyler yetiştirilmek amaçlanmıştır. Ayrıca girişimci, çevresiyle uyumlu, olay, durum ve bilgileri kendi birikimlerinden hareketle araştırma, sorgulama, eleştirme ve yorumlamayı alışkanlık haline getiren, estetik zevk kazanmış ve milli değerlere duyarlı bireyler yetiştirilmesi de unutulmaması üzerinde hassasiyetle durulması gereken diğer amaçlardır(Özbay, 2006: 65)

Türkçe Dersi Öğretim Programı ile Türk Millî Eğitiminin genel amaçları ve temel ilkelerine uygun olarak öğrencilerin;

1. Dilimizin, millî birlik ve bütünlüğümüzün temel unsurlarından biri olduğunu benimsemeleri,
2. Duygu, düşünce ve hayallerini sözlü ve yazılı olarak etkili ve anlaşılır biçimde ifade etmeleri,
3. Türkçeyi, konuşma ve yazma kurallarına uygun olarak bilinçli, doğru ve özenli kullanmaları,
4. Anlama, sıralama, ilişki kurma, sınıflama, sorgulama, eleştirme, tahmin etme, analiz-sentez yapma, yorumlama ve değerlendirme becerilerini geliştirmeleri,
5. Seviyesine uygun eserleri okuma; bilim, kültür ve sanat etkinliklerini seçme, dinleme, izleme alışkanlığı ve zevki kazanmaları,
6. Okuduğu, dinlediği ve izlediğinden hareketle, söz varlığını zenginleştirerek dil zevki ve bilincine ulaşmaları; duygu, düşünce ve hayal dünyalarını geliştirmeleri,
7. Yapıcı, yaratıcı, akılcı, eleştirel ve doğru düşünme yollarını öğrenmeleri, bunları bir alışkanlık hâline getirmeleri,

8. Bilgiye ulaşmada kitle iletişim araçlarından yararlanmaları, bu araçlardan gelen mesajlara karşı eleştirel bakış açısı kazanmaları ve seçici olmaları,
9. Türk ve dünya kültür ve sanatına ait eserler aracılığıyla millî ve evrensel değerleri tanımaları,
10. Hoşgörülü, insan haklarına saygılı, yurt ve dünya sorunlarına duyarlı olmaları ve çözümler üretmeleri,
11. Millî, manevî ve ahlâkî değerlere önem vermeleri ve bu değerlerle ilgili duygu ve düşüncelerini güçlendirmeleri amaçlanmaktadır( MEB, 2006).

Sekiz yıllık ilköğretim sürecinde Türkçe öğretiminden beklenen, öğrencinin okuma, dinleme/izleme, konuşma ve yazma becerilerini dilin kurallarına uygun olarak geliştirmesidir. Bir sonraki aşamayı oluşturan ortaöğretim ise Türkçenin imkânları çevresinde, tarihî süreçte oluşan edebî dilin gelişimini ve özelliklerini öğretmeyi hedefler. Bu açıdan bakıldığında ilköğretimin 6, 7 ve 8. sınıfları bir geçiş, bir aşama dönemi özelliği gösterir.

### **2.3. TÜRKÇE ÖĞRETİMİNDE ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME**

Eğitim ve öğretim sürecinin ayrılmaz bir parçası olan ölçme ve değerlendirme, belirlenen eğitim hedeflerine ulaşıp ulaşılmadığına karar vermede kullanılır. Ölçme ve değerlendirme, öğretmenin öğrenciyi tanımamasını, öğrenciyi güçlü ve zayıf olduğu alanlar konusunda geri bildirim sağlar. Öğrencinin hangi dersleri almaya hazır olduğu, hangi tamamlayıcı çalışmaları yapmaya gereksinim duyduğunu ortaya çıkarır. Eğitim ve öğretim hizmetinin daha nitelikli yapılmasını ve öğretmenin daha iyi bir şekilde rehberlik yapmasını sağlar.

Ölçme araçları, eğitim programlarının uygulamada başarıya ulaşması ve eğitim-öğretim uygulamalarının yönlendirilmesi açısından son derece önemlidir: *“Ölçme araçları, eğitim sistem ve uygulamalarında verilen çeşitli kararların yerinde ve isabetli olması için gereken bilgileri ortaya koyması bakımından oldukça önemlidir”* (Demirel, 2005: 205). Bütün bu ölçme ve değerlendirme araç ve

yöntemleri ile öğrenme sürecinin değerlendirilmesi ve eğer gerekliyse uygulamalarda yapılacak değişikliklere yön verilmesi de amaçlanmaktadır.

Türkçe derslerinde hedeflerin gerçekleşip gerçekleşmediğini anlamak için öğrenci becerileri ile davranışlarının ölçülmesi ve değerlendirilmesi gerekir. Bundan dolayı ölçme ve değerlendirme, eğitim ve öğretimin çok önemli bir boyutudur. Ölçme ve değerlendirme çalışmalarında, öğrencide gözlemeye karar verdiğimiz doğrudan ve dolaylı ölçebileceğimiz davranışları, onun kazanıp kazanmadığını anlamak için deneme durumları yaratırız.

*“Türkçe dersinde varılmak istenen hedef, programın “genel amaçlar“ bölümünde ve bu bölümle ilgili açıklamalarda açıkça belirlenmiş, öğrencileri söz konusu bu hedefe ulaştırabilmek için izlenecek yollar ve uygulanacak teknikler açıkça belirlenmiş, değişik sınıflar düzeyinde belirlenmiştir. Ancak öğrencinin, uygulanan bu teknikler ve yöntemler sonucunda belirlenen hedef karşısındaki durumu belirli zamanlarda yapılacak ölçmelerle saptanacak ve alınan sonuçlar değişik değerlendirmelere tabi tutulacaktır. “Ölçme ve değerlendirme” olarak tanımlanan bu çalışma, Türkçe dersinin hedefi ve müfredatı ile birlikte eğitim öğretim faaliyetlerinin bir parçası durumundadır.” (Cemiloğlu, 2001: 195)*

Türkçe eğitiminde, dinleme-izleme, sesli-sessiz okuma, serbest okuma, anlama, konuşma, yazma, dil bilgisi, kelime hazinesi, yazım, el yazısı, bilgi ve beceriler olarak değerlendirilir.

İnsanoğlunun bilim ve teknolojiye çok hızlı ilerleyişi ile eğitim sistemimizdeki ölçme ve değerlendirme uygulamalarına da zorunlu olarak yenilikler getirmiştir: *“Dünyadaki bilim ve teknolojiye gelişmeleri benimseyen çağdaş ülkeler, gelişmelere paralel olarak hedeflerini gözden geçirerek uygun programları uygulamaya koymuşlardır. Bu uygulamanın bir gereği olarak çoklu zekâ kuramı, yapısalcılık, yaratıcılık, probleme dayalı öğrenme ve proje tabanlı öğrenme gibi çağdaş eğitim yaklaşımlarına dayalı öğrenme-öğretme süreçlerinde kazandırılan beceriler, kağıt kalem testleri ile ölçülemez hale gelmiştir” (Öncü, 2009: 106).*

Türkçe öğretiminde kullanılan ölçme ve değerlendirme teknikleri şunlardır:

### **2.3.1. Kısa Cevaplı Maddeler**

Öğrencilerin bir konuya ilişkin bilgi basamağındaki bilgilerini ölçmek amacıyla kullanılır. Öğrencilere “Kim?”, “Ne?”, “Ne zaman?” “Neler?” gibi sorular bu amaçla sorularak cevaplar istenebilir. Bu cevaplar cümle tamamlama, tanımlama, kısa açıklamalar ya da tablo / grafik ile açıklamalar şeklinde olabilir. Kısa cevaplı maddeleri puanlamak kolaydır (MEB, 2006)

### **2.3.2. Çoktan Seçmeli Maddeler**

Çoktan seçmeli maddeler, bir soru kökü ve bunu izleyen bir seri olası cevaplardan oluşur. Bu çeşit bir soruyu cevaplandırarak bir öğrenci, verilen açıklama ve soru köküne göre en uygun veya doğru cevabı seçer. Soru kök, genellikle soru şeklinde ifade edilir. Çoktan seçmeli testler, maddelerin birleşmesinden oluşur (MEB, 2006)

### **2.3.3. Eşleştirme Maddeleri**

Eşleştirme maddeleri bir sütundaki soruların diğer sütundaki cevaplarla, bir kavramın ilişkili olduğu diğer kavram ya da kavramlarla vb. eşleştirilmesi ile yapılandırılır. Bu madde türlerinin hazırlanması oldukça kolaydır. Öğrencinin okumak için harcayacağı zamanı azaltır. Etkili ve nesnel bir puanlamaya imkân sağlar. Kavramların, prensiplerin öğrenciler tarafından anlaşılıp anlaşılmadığının ölçülmesinde etkilidir. Genellikle eşit olmayan sayıda madde ve seçenek oluşturulmalıdır. Aksi takdirde öğrenciler tahmin etme eğilimi göstermekte ve tüm maddelerle seçenekleri birbirleriyle eşleştirmeye çalışmaktadırlar (MEB, 2006)

### **2.3.4. Doğru / Yanlış Maddeleri**

Verilen bir cümlenin, mevcut bilgilere bağlı olarak doğru mu yanlış mı olduğunun belirlenmesinin istendiği madde türüdür.

### **2.3.5. Açık Uçlu Sorular**

Türkçe dersinde öğrencilerin başarılarını değerlendirmek amacıyla öğretmenler tarafından klasik sınavlarda yaygın olarak kullanılan bir madde türüdür. Bu sınavlarda öğrencilere duruma göre belirli sayıda (örneğin beş) soru sorulur. Öğrenciden soruların cevabını düşünüp hatırlaması ve bulduğu cevabı yazılı olarak ifade etmesi beklenir. Sınavlarda açık uçlu sorular öğrencilerin yaratıcı düşüncelerini, yazılı anlatım becerisini, ilgi ve tutumunu daha ayrıntılı ölçmektedir (MEB, 2006).

### **2.3.6. Görüşmeler**

Görüşmeler öğrencilerin anladıkları, düşündükleri ve hissettikleri ile ilgili değerli bilgiler sağlar. Görüşmeler genellikle öğrencilerin ihtiyaçlarını tespit etmek amacıyla yapılır. Resmî görüşmeler, planlı birtakım soruların sıralanması ile yapılır. Resmî olmayan görüşmeler ise ders sırasında öğrenciye sorular sorularak yapılabilir (MEB, 2006)

### **2.3.7. Tutum Ölçekleri**

Tutum, bireylerin belli bir kişiyi, grubu, kurumu veya bir düşünceyi kabul ya da reddetme şeklinde gözlenen, duygusal bir hazır oluşluk hâli veya eğilimdir. Tutum bir bireye atfedilen bir eğilimdir. Gözlenebilen, ortaya konan davranış değil, davranışa hazırlayıcı bir eğilimdir (MEB, 2006)

### **2.3.8. Öz Değerlendirme**

Öğrencilerin kendi çalışmalarını hakkında kararlar vermesidir. Öz değerlendirme uygulamaları ile öğrencilere çalışmalarını hakkında dönütler verilmekte, eleştiri yapma becerisi kazanmalarına yardımcı olmaktadır.

### **2.3.9. Akran Değerlendirme**

Akran değerlendirmede öğrenciler, akranlarının çalışmalarını hakkında çeşitli kararlar verirler. Böylece birbirleriyle etkileşim halinde olurlar.

### 2.3.10. Gözlem

Türkçe dersinde öğretmenler, öğrenciler hakkında ayrıntılı, kapsamlı ve uzun bir sürece dayalı olarak, doğru ve çabuk bilgiler sağlamak ve öğrencilerin sınıf içi katılımlarını, kazanımları ne derece kazandıkları hakkında bilgiler elde etmek istiyorlarsa doğrudan gözlem yöntemini kullanabilirler.

Türkçe dersinde öğretmen gözlem yöntemini, daha önceden geliştirilen veya kendisinin geliştireceği gözlem formlarını, kontrol listelerini ve dereceli puanlama anahtarlarını kullanarak uygulayabilir. Bu amaçla örnek olarak gözlem formu, kontrol listesi, dereceli puanlama anahtarları verilmiştir.

**Gözlem formları;** öğrencilerin ders içerisindeki durumları, gösterdikleri performansları, çalışma kâğıtlarına verdikleri tepkileri vb. durumlar dikkate alınarak doldurulabilir. Öğretmen doldurmuş olduğu gözlem formu ile öğrencilerin kazanımları ne derece kazandıklarını ve sınıf genelinde kazanımların ne kadarının kazanıldığı görülebilir.

**Kontrol listeleri** Kontrol listeleri Türkçe dersinde, öğrencilerin performanslarını ölçmek amacıyla sınıf içi ve sınıf dışında her zaman kullanılabilir. Kontrol listelerinin kullanılması kolay olduğu için öğrencilerin kendilerini ve akranlarını değerlendirmeleri amacıyla da uygulanabilir.

**Dereceli puanlama anahtarları,** öğrenenin herhangi bir performansını veya ürünü değerlendirmek amacıyla kullanılan bir puanlama anahtarıdır (Mertler, 2001). Dereceli puanlama anahtarlarında, gözlenen performansın belirlenen her bir düzeyi için tanımlamalar yapılır veya puanlar verilir.

### 2.3.11. Öğrenci Ürün Dosyası

Öğrenci ürün dosyası, öğrencilerin bir veya birkaç alandaki çalışmalarını gösteren bir çalışma dosyasıdır. Öğrenci ürün dosyası, veli ve öğretmenlerin, öğrencinin gelişimini izleyebilmesine imkân verir. Sınıf içi etkinliklerin bir araya getirilmesiyle oluşan öğrenci ürün dosyası, aynı zamanda hem öğretmen hem de öğrenci için bir değerlendirme yöntemidir.



### **2.3.12. Performans Ödevi**

Performans ödevi; öğrencilerin üst düzey zihinsel becerilerini ölçmek amacıyla kullanılmaktadır. Performans ödevleri öğrencilerin kazandıkları bilgileri günlük hayatta ne ölçüde kullanabildiklerini belirlemek amacıyla hazırlanan ödevlerdir. Öğrencinin hayatındaki problemleri nasıl çözeceğini ve problem çözmek için sahip olduğu bilgi ve becerileri nasıl kullanacağını gösterir. Performans ödevleri birkaç günde yapılabileceği gibi birkaç hafta da sürebilir. Bu nedenle öğrencilere, sınav saatleriyle sınırlandırılmaksızın geniş bir zaman diliminde çalışma ve tekrar etme, oluşturulan ölçütlere göre yeterli derecelerini ortaya koyma imkânı verir. Öğrencilerin gerçek performanslarını ölçmek açısından uygun araçlardır.

### **2.3.13. Proje Ödevi**

Proje, öğrencilerin gerçek yaşama benzer işler üzerinde, özgün bir ürün ortaya koymak amacıyla yaptıkları bağımsız konu araştırmaları ve etkinliklerdir. Öğrenci merkezli olan bu yöntemde, öğretmen etkin değildir; sadece öğrenciye rehberlik etme ve değerlendirme görevini üstlenebilir.

## 2.4. PERFORMANS ÖDEVLERİ

### 2.4.1. EĞİTİMDE ÖDEVİN YERİ

2182 nolu Tebliğler Dergisinde ödev, “Öğretmenler tarafından öğrencilerden istenen, onları araştırma yapmaya, incelemeye, muhakeme etmeye, araştırma ve gözlem yapmaya sevk edecek, onların bilgilerini artırıp becerilerini geliştirecek çalışmalar” olarak ifade edilmektedir. Ödev, tek başına ya da grup içinde yapacağı metin, araç ve benzerlerini içeren, belli bir ders konusu ve ünitesi ile ilgili olarak öğrencilerden yapmaları istenen (Yücel, 2004: 148) beceriler olarak ifade edilmiştir.

Yeni öğretim programıyla birlikte öğrenme ortamında etkin öğrenmeye çok önem verilmiştir. Etkin öğrenmede öğrencinin öğrenme sürecine etkin katılımı söz konusudur. Etkin katılım ders içinde olabileceği gibi ders dışında verilen ödevlerle gerçekleşmektedir. Ödev ile tekrar edilen ve aynı zamanda yaşayarak öğrenme yoluyla elde edilen bilgiler uzun süreli belleğe geçme imkanı bularak kaybolmayacaklardır. Bu sebeple, öğrenme etkinliğinin hemen ardından ödevler yoluyla öğrenciye yaptırılacak düzenli ve anlamlı tekrarlar öğrenmenin kalıcılığını artıracak ve gerçek öğrenmenin gerçekleşmesine yardımcı olacaktır.

Eğitim ve öğretimin en önemli hedeflerinden biri olan bireyi hayata hazırlama işlevini gerçekleştirebilmek için, hayata dair bilgilerin uygulamasına yer verilmesi gerekmektedir (Fidan ve Erdem, 1986: 212). Programlarda ve yönetmeliklerde de bu amaçlarla ödevlere yer verilmektedir. Hayata hazırlama uygulamasına yer vermek gibi önemli bir görevi taşıyan ödevlerin, öğretmenler tarafından iyi anlaşılması ve uygulamalarında gereken önemi vermeleri gerekmektedir.

Verilen bir görevle birlikte öğrenci, çeşitli araştırmalar yapmalı, deneyler oluşturmalı, kendi bulguları ile araştırma sonuçlarını birleştirmeli, analiz etmeli, bulgularını en iyi biçimde yansıtabilecek biçimde sunmalı ve bilgilerini arkadaşlarıyla paylaşmalıdır. Bu nedenle de öğrenciye bu çalışmaları yaptıracak otantik görevler verilmelidir (Adanalı, 2008; 54).

Okulların gerçek anlamda başarıyı yakalayabilmeleri için öğrencilerin sahip olduğu bireysel özellikleri ortaya çıkarmaları gerekmektedir (Güven ve Sözen, 2007: 89). Ödevler, öğrencilerin bireysel özelliklerini yansıttığı çalışmalar olmaları yönüyle önem taşımaktadırlar. Bireysel özellikleri ve ilgileri doğrultusunda belirlenen ödevlerle öğretim yapan öğretmenlerin, öğrencilerin ilgi ve motivasyonlarını artırarak söz konusu alanda başarılı bir birey olmalarına da katkı sağlayacağı göz ardı edilemez. Ödevler, öğretim için gerekli yöntem, strateji ve materyalin çeşitlendirilmesini sağlayan önemli bir kaynak olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tüm bu amaçlar dikkate alındığında, temel amacı öğrencileri hayata hazırlamak olan öğretimin ödevden bağımsız düşünülmemesi gerekmektedir.

2005 yılı programında iki tür ödev çeşidi bulunmaktadır:

#### **2.4.1.1.Performans Ödevi**

Performans ödevleri, öğrencinin sahip olduğu bilgi ve becerilerini, günlük yaşamla da ilişkilendirerek ortaya koymasının beklendiği, belirli performans ölçütlerine göre değerlendirilen, kısa dönemli çalışmalardır (MEB, 2007: 33). Bu ödevlerle öğrencinin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alandaki becerilerin geliştirmesini ve bir ürünü ortaya koymasını sağlar. Ayrıca öğrenciler araştırma yapma, zamanı kullanma, problem çözme becerisi elde edecek ve en önemlisi öğrencinin sosyalleşmesine katkıda bulunacaktır.

#### **2.4.1.2.Proje Ödevi**

Performans ödevleri ile kıyaslandığında daha geniş içerikli ve uzun süreli, üst düzey beceri gerektiren ödevlerdir. Bu ödevler bireysel ya da grupta yapılabilir. Öğrencilere istedikleri ders veya derslerden araştırma, görüş geliştirme, yorumlama, inceleme, özgün bir şeyler ortaya koyma, çıkarımlarda bulunma gibi beceriler geliştirilir.

## 2.4.2. PERFORMANS ÖDEVLERİ

Milli Eğitim Bakanlığı'nca, ilköğretim öğrencileri için "Performans Ödevi" uygulaması başlatılmıştır. Kanunda geçen metniyle "Performans Ödevi: Programda öngörülen eleştirel düşünme, problem çözme, okuduğunu anlama, araştırma yapma gibi öğrencinin bilişsel, duyuşsal, psiko-motor alandaki becerilerini kullanmasını, geliştirmesini ve bir ürün ortaya koymasını gerektiren çalışmalardır" diye tanımlanmaktadır.

Daha sonra Milli Eğitim Bakanlığı, 20.8.2007 Tarih ve 26619 Sayı ile yayımlanan Resmi Gazete ile "Performans Ödevi" yerine "Performans Görevi" kavramını kullanmaya başlamıştır. Performans Görevi'nin tanımı ise kanun metnindeki haliyle "Performans Görevi: Programda öngörülen eleştirel düşünme, problem çözme, okuduğunu anlama, araştırma yapma gibi öğrencinin bilişsel, duyuşsal, psiko-motor, alandaki becerilerini kullanmasını, geliştirmesini ve bir ürün ortaya koymasını gerektiren çalışmaları kapsayan ve öğretmen rehberliğinde yaptırılan görevlerin tamamıdır" şeklinde değiştirilmiştir.

Daha önce ilköğretim birinci kademedeki öğrencileri bu uygulamaya dahil edilmemişken artık tüm ilköğretim öğrencileri bu uygulama kapsamına alınmıştır.

Performans ödevlerinde öncelikli amaç günlük yaşamla ilişkilendirmektir. Bu açıdan bakıldığında öğrencinin okul hayatının dışında kalan çevre ile okulu birleştirmek performans ödevi yapma ilkesi olarak kabul edilebilir.

Performans ödevi hazırlarken ödev konularının öğrenciler tarafından, ilgi alanları ve isteklerine göre seçilmesi ve tanımlanması gerekmektedir (MEB, 2007: 33). Yapılandırmacı yaklaşım temelli bu durum, öğrencilerin ilgi, istek ve yetenekleri doğrultusunda hareket etme gerekliliğini kılar.

2006 yılında yayımlanan İlköğretim Kurumlar Yönetmeliğinin 35. maddesine göre, öğrenciler bir ders yılında, her yarıyılıda derslerden bireysel ya da grup çalışması şeklinde en az bir performans ödevi hazırlamaları gerekmektedir. Öğrencilere performans ödevi verirken kullanılacak değerlendirme ölçütleri önceden

verilir. Öğrenciler çalışmalarını, çalışmalarında yararlandıkları kaynak veya kişileri de belirterek, öğretmenin belirleyeceği süre içinde teslim ederler (İKY, 2006: 14).

Performans görevinin bir öğrencinin grup içi ya da bireysel faaliyetler kapsamında oluşturduğu ürünle ilgili yazılı veya sözlü yanıtlar üreterek, başarısını kanıtlamasını gerektiren bir faaliyet olduğunu belirten Nitko başarısını kanıtlamasını gerektiren bir faaliyet olduğunu belirten Nitko (2001), öğrencilerin sorulan bir soruya basit bir yanıt vermelerinin (tamamlama ya da kısa yanıt)ya da sunulan seçeneklerden birini seçmelerinin istenmesi(eşleştirme alıştırmaları, doğru-yanlış,çoktan seçmeli)performans değerlendirme açısından yeterli olmadığını, bunun sadece öğrencilerin başarılarının dolaylı olarak ölçülmesi faaliyeti olduğunu ifade etmektedir.

“Bir öğrencinin performansını değerlendirmeye yönelik iki yön vardır. Öğrencinin ürettiği “ürün“ve öğrencinin ürünü tamamlarken geçirdiği “süreç”. Bir öğrenme hedefine bağlı olarak bu iki yönü de değerlendirmeyi isteyebilirsiniz. Performans değerlendirmenin sonuçlarını etkili kullanmak için, her öğrencinin performansının kalitesini belirlemelidir. Çoğu performans görevinde, yanıtın farklı dereceleri olabileceği gibi, bir kısım performans görevinde ise birden fazla doğru yanıt olabilir. Performans ödevleri genelde karmaşık olduğu için, her ödev, değişik öğrenme hedeflerine ya da performansın birkaç bölümlerinde öğrenciyi değerlendirmek için size fırsat sağlar ( Nitko, 2001).”

Performans ödevlerini tamamlamak için uzun bir süre gereklidir. Öğrenciler belirli standartlara göre ödevlerini hazırlar. Bu ödevlerde en büyük ölçüt, öğrencilerin çalışma planı yapabilmesi, bir ürün ortaya koyması ve bir performans sergileyebilmesidir.

Performans değerlendirme; öğrencilerin bireysel özellikleri dikkate alınarak, bunları uygulamaya dönüştürmelerini sağlayacak durum ve ödevler olarak tanımlanabilir. Bu bakımdan performans ödevlerinde tek bir cevap yoktur (Özbay, 2007: 167). Performans ödevleri, öğrencinin hayatındaki problemleri nasıl

çözeceğini ve problem çözmek için sahip olduğu bilgi ve becerileri nasıl kullanacağını gösterir.

Öğrenciden bilgisini bir cevap oluşturarak veya bir ürün yaparak göstermesinin istendiği ölçümler performans dayalı ölçümler olarak ifade edilir (Century, 2002).

Orhan'a göre (2007: 56), performans ödevleri, öğrencinin neyi bildiğinden çok neyi yapabileceğini değerlendirme amacı taşır. Buradaki fark, sürücü belgesi almak için yazılı sınav ile direksiyon sınavı arasındaki fark gibidir. Yazılı sınav sürücü adayının kurallar hakkındaki bilgisini gösterir ve yol testi otomobilin direksiyonda neyi yapabildiğini gösterir.

Bu tanıma göre performans ödevlerinde verilecek konuların hayatsal sorunları içermesi gerektiği ve böylece öğrencinin okul ile yaşamı birleştirmesinin kolaylaştırılacağı söylenebilir.

Öğrenmenin bağlamsal olduğu, diğer bir deyişle öğrencilerin performansının dinamik olduğu ve farklı durumlarda zamanla değiştiği göz önünde bulundurulduğunda, bir günde yapılan bir sınavın öğrencinin ne yapabileceğini ölçmede yetersiz kaldığı anlaşılmış ve alternatif yollar aranmıştır (Johnsen, 1996). Öğrencinin gelişimini değerlendirmek için çeşitli ölçme yöntemlerini kullanmak daha uygundur. Ayrıca öğrenciye ne öğrendiğini gösterme fırsatı da sunulmalıdır ki, bu da yine performans dayalı ölçme yöntemleri kullanarak olabilir (Henessey, 1995).

2006 yılında yayımlanan İlköğretim Kurumlar Yönetmeliğinin 35. maddesine göre, öğrenciler bir ders yılında, her yarıyıldaki derslerden bireysel ya da grup çalışması şeklinde en az bir performans ödevi hazırlamaları gerekmektedir. Öğrencilere performans ödevi verirken kullanılacak değerlendirme ölçütleri önceden verilir. Öğrenciler çalışmalarını, çalışmalarında yararlandıkları kaynak veya kişileri de belirterek, öğretmenin belirleyeceği süre içinde teslim ederler (İKY, 2006: 14).

Öğretmenlerin performansa dayalı bir ölçüm hazırlarken aşağıda verilen aşamaları takip etmesi tavsiye edilmektedir (Reichel, 1994; Moskal, 2003):

1. Ölçülmek istenilen öğrenim hedeflerinin belirlenmesi,
2. Bu hedefler içinde kavramsal anlama, kritik düşünme ve problem çözme gibi üst düzey becerilere odaklanması,
3. Hedeflenen becerileri ölçmeye yönelik, öğrencinin kendisinin yapabilmesine veya üretebilmesine olanak tanıyan bir performans görevi hazırlanması,
4. Performans görevi altında öğrenciden istenecek kriterlerin belirlenmesi,
5. Verilen performans görevinin içeriğinin bazı öğrenciler için dezavantaj oluşturmamasına ve meyilli olmamasına dikkat edilmesi,
6. Beklentilerin öğrencilere açıkça anlatılması,
7. Öğrencilerin kendi yaptıklarını değerlendirmelerine imkân verilmesi.

Performans ödevleri, verilen bir konu hakkında farklı kaynaklardan araştırma yapma, bir deney yapıp bu deneyin raporunu yazma, verilen bir konuyla ilgili bir kompozisyon yazma, bir mektup yazma vb. alanlarda olabilir. Araştırmacılar performans ödevi değerlendirmesinin beş temel niteliğinden bahsetmektedirler (Adanalı,2008).

Bunlar;

Ödev, hem öğretmen hem de öğrencileri için anlamlıdır.

Ödev, öğrenci tarafından belirlenir.

Ödev, öğrencinin bilgiyi çözümleyip, sonuç çıkarmasını gerektirir.

Ödev, öğrencilerin sonuçlar konusunda iletişim kurmasını gerektirir.

Ödevin, en az bir bölümünde öğrencilerin beraber çalışmasını gerektirir (Adanalı,2008).

Başarılı bir değerlendirme yapmak için her bir performans ödevi bir dereceli puanlama anahtarı ile eşleştirilmelidir. Öğrenciler performans ödeviyle dereceli puanlama anahtarının bir örneğini alırlar. Böylece değerlendirme sürecinde kendilerinden ne beklendiğini bilerek çalışmalarını ona göre yönlendirirler. Dereceli puanlama anahtarı öğrencinin başarısı için bir yol haritası işlevi görür (Özbay, 2007: 168).

#### **2.4.2.1. Performans Ödevlerinin Avantajları**

Performans ödevinin avantajları şunlardır:

1. Performans değerlendirmede ödevi veya işi ile ilgili işlem basamaklarının uygulama adımlarını doğrudan gözlememize imkân verir.
2. Doğru cevaba ulaşmak için birden fazla yol olduğunu ve yaratıcı çözümler üretilebileceğini görmemizi sağlar.
3. Gerçek yaşamda karşılaşılan problemleri ve çözüm yollarını dikkate alarak tasarlandığından öğrencileri gerçek yaşama hazırlama özelliğindedir (Bahar ve diğ. 2006).
4. Problemin kesin çözümlerinin olmadığını anlamayı sağlar.
5. Toplumsal geçmişin önemini anlamayı sağlar.
6. Empati kurabilme yeteneği kazandırır.
7. Veri toplayarak, yorumlayarak doğal ve toplumsal olayların açıklanabileceğini öğrenir.
8. Diğer kişilerle çalışma düşünceleri tartışabilme ve ortak düşünce üretme imkanı verir.



### 2.4.2.2. Performans Ödevlerinin Sınırlılıkları

Performans ödevlerinin sınırlılıkları şunlardır:

1. İlk uygulamalarda öğrenciler zorlanabilir.
2. Gösterilmesi gereken performansın karmaşık olduğu durumlarda değerlendirme ölçütlerinin açık ve net ifade edilmesinde güçlükler yaşanabilir (Bahar ve diğerleri, 2006; 103).
3. Önceden verilmesi gerekli olduğu için zamanda sıkıntılar yaşatır.
4. Puanlama anahtarında titizlik gerektirir.

### 2.4.3. PERFORMANS ÖDEVİ HAZIRLAMA BASAMAKLARI

Performans ödevleri hazırlanırken düzenli bir plan yapılmalıdır. Bu süreç üç basamakta incelenebilir:

1.Değerlendirmenin Yapılacağı Alanda Karar Verme: Performans değerlendirmede ilk basamakta standartlar karşımıza çıkar. Standartlar ve kalite öğretimin sonucunda öğrencilerde var olmasını istediğimiz bilgi ve becerilerdir. Açıklama tarzındaki sonuçlar öğrenciye öğretilmek istenen gerçekler, fikirler ve teorilerdir. İşlemsel sonuçlar ise öğrencinin öğrenmesini istediğimiz beceriler ve konulardır. Yaşam boyu standartlarda ise etkili iletişim, işbirliği gibi okul dışı etkinlikleri içerir. Marzano ve diğerleri (1993), her performans görevinin, içerik, üst düzey düşünme, bilgi dağarcığı ve etkili iletişim kategorilerinden sadece bir boyutunu değerlendireceğinden bahseder. Diğer iki kategorinin (iş birliği, düşünme) her birinin nitelik boyutunu değerlendirmek ise isteğe bağlıdır. Belirtilen her boyut eğitsel gelişim sürecinin devamıdır (Karaca ve diğerleri, 2008; 210).

Farklı öğrenciler her boyutta farklı seviyede gelişim kaydederler. Çoğunlukla, öğrenme hedefleri öğrencilerden bir gelişim göstermeleri gerektirir (Marzano ve diğerleri, 1993).

2. Görevin Tanımlanması: Değerlendirilmek istenen konu alanı belirlendikten sonraki işlem basamaklarının tanımlarının yapılmasıdır. Bir kazanım birden fazla görevle ölçülebilir. Bazı kazanımlar çalışmaların yapılmasını gerektirirken diğerleri, planlanmamış görevleri gerektirir (Karaca ve diğerleri, 2008; 211).

Bir görevi şekillendirirken dikkat edilecek hususlar şunlardır (Karaca ve diğerleri, 2008; 211) :

1. Çalışmalar yapılandırılmış mı, yapılandırılmamış mı?
2. Görevlerin hangi kısımları yapılandırılmış ve bunların derecesi nedir?
3. Her çalışma öğrencilerin aktif katılımını gerektiriyor mu?
4. Çalışmalar ölçmek istenilen nitelikleri ölçmeye izin veriyor mu?
5. Öğrencilere çalışmalar ve puanlama hakkında bilgi verilmeli mi?
6. Farklı sosyal ve kültürel yapıya sahip öğrenciler çalışmayı doğru bir şekilde algılayabilecek mi?

3. Puanlama ve Sonuçları Belirleme: Performans ödevlerinde tek bir yanıt yoktur. Çünkü öğrenci ödevi tamamlamak için tek bir yol kullanmamaktadır. Bu nedenle de öğrencilerin performans görevi puanlamada tanımlanmış bir ölçüt ile değerlendirilebilir. Performans değerlendirilmesinde genellikle dereceleme ölçekleri kullanılır. Ancak bu işlemden önce öğretmen performans görevine ilişkin standartları belirler ve öğrencilerine bu standartları bildirir. Böylece öğrenciler görevin yapımında hangi ölçütlere göre değerlendirileceklerini bilir ve ona göre çalışmalarını yaparlar. Performans görevleri tamamladıktan ve teslim edildikten sonra öğretmen belirlediği standartlar çerçevesinde öğrenci ödevlerini puan vererek değerlendirir. Kısaca performans görevinin geliştirilmesi sırasında, öğrenciye verilecek görev belirlendikten sonra, öğrenciye verilecek yönergelerle; ne yapılacağını, hangi malzemelerin kullanılacağını belirtmesi; değerlendirme bölümünde ise, öğrencinin

hangi ölçütlere göre değerlendirileceğinin belirtilmesi gerekir (Karagöz ve diğerleri, 2006).

Öğretmen puanlama ölçeklerinin dereceleme ölçeği mi yoksa kontrol listesi mi olduğunu bilmesi gerekir. Ölçme sonuçlarını değerlendirmek için bir yonteme ihtiyaç vardır. Dereceleme ölçekleri ve değerlendirme yöntemlerinin kullanılmasında öğretmenlerin göz önünde bulunması gereken şunlardır (Karaca ve diğerleri, 2008; 212):

Süreci Değerlendirirken:

1. Öğrencilerinize belli bir içerik mi öğrettiniz?
2. Öğrencilerinizi bu içeriğe göre değerlendirdiniz mi?
3. Öğrenci başarısı gösterdiği performansın kanıtı mı?
4. İçeriği gözlemek ölçmek ve puanlamak için yeterli kadar zamanımız var mı?

Ürünü Değerlendirirken:

1. Ürünü doğrudan ve tarafsızca değerlendirebilir misiniz?
2. Kazanımı gerçekleştirmek için izlenmesi gereken basamakları sırasına karar verebilir misiniz?
3. Bir öğrencinin çalışmasını değerlendirecek kadar vaktiniz var mı?

## **2.5. PERFORMANS ÖDEVLERİNİ PUANLAMA YÖNTEMLERİ**

Performans ödevlerini değerlendirirken puanlama kontrol listeleri ve dereceleme ölçekleri kullanılmaktadır.

### **2.5.1. Kontrol Listeleri**

Kontrol listesi; davranışların, özelliklerin, hareketlerin listelerini oluşturarak hangilerinin kontrol edilip edilemeyeceğinin belirlenmesidir. Bu süreçte kesin adımların bir öğrenmeyi performansa dönüştüren öğrenciyi değerlendirmek için kullanır. Bir öğrencinin düzgün bir biçimde mikroskobu kullanıp kullanamayacağını değerlendirmek amacıyla kontrol listesi hazırlanabilir. Kontrol listeleri, ardışıklık içinde uygun basamakların ve uygun olmayan basamakların çeşitlerini içerir. Kontrol listelerinin içinde olası hataların bulundurulması öğrencilerin karşılaştıkları sorunları görerek dönüt ve düzeltme açısından önemli katkılar sağlayabilir (Karaca ve diğerleri, 2008; 212).

Kontrol listeleri oluşturulurken şu hususlara özen göstermek gerekir (Karaca ve diğerleri, 2008; 212)

1. Her performansın düzeyini açıkça tanımlamak ve listelemek,
2. Öğrencilerin yaptıkları tipik hataları listelemek,
3. Uygun işlem basamaklarını ve muhtemel süreç hatalarını belirlemek ve listelemek.

### **2.5.2. Dereceleme Ölçekleri**

Kontrol listelerinde belirli davranışların yerine getirilip getirilmediğini belirlemekten öte bir davranışın hangi düzeyde olup olmadığını tespit etmek için daha farklı ölçme araçlarına ihtiyaç vardır. Dereceleme ölçekleri bu amaçla geliştirilmiş ölçeklerdir. Puanlama ölçekleri;

1. Hedefin değerlendirilmesinde ve performansın önemli noktalarında dikkatlerinin toplanmasında yardımcı olur.
2. Performansın düzeyi hakkında öğrenciyeye özel geri bildirimler verir.
3. Her bir öğrencinin gelişim düzeyini izlemede yardımcı olur.

Dereceleme ölçekleri bütüncül ve analitik olmak üzere iki türlü geliştirilebilir. Bütüncül dereceleme ölçekleri öğrencinin performansı hakkında genel bir yargıya ulaşmada, analitik dereceleme ölçegi ise ayrıntılı bir şekilde performansın değerlendirilmesinde kullanılır. Analitik dereceleme ölçegi öğrencinin vurgulaması gereken önemli bilgi, beceri veya aktiviteyi planlamayı ve belirlemeyi gerektirir (Karaca ve diğerleri, 2008; 212).

## **2.6. PERFORMANS ÖDEVİNİ ETKİLEYEN UNSURLAR**

### **2.6.1. Öğretmen-Öğrenci İlişkisi**

Öğrencilerin ödev konusundaki görüş ve tutumları yaptıkları ödevlerin yapısını etkilemektedir. Öğrencilerin ders çalışma yöntemleri, kütüphanelerden ve diğer kaynaklardan yararlanma biçimleri gibi ödevle ilgili birçok hususu kapsayan çalışma tutum ve alışkanlıkları, etkili öğrenme için çok önemlidir. Öğrencilerin başarılarını etkileyen faktörlerden belki en önemlisi iyi çalışma tutum ve alışkanlıklara sahip olmalarıdır (Küçükahmet 1998: 137-138). Öğrencilerin ödevlere karşı tutumları yaşamlarının her yönüne yansımaktadır. Rossum ve Simone yaptıkları bir araştırmayla, ödevleri üstünkörü, yüzeysel olarak yapma eğilimindeki öğrencilerin, daha derinlemesine ödev yapma eğilimindeki öğrencilere göre sınavlarda daha sinirli oldukları ve bu durumlarının sınavlarda verdikleri cevaplara yansıdığını saptamışlardır (Küçükahmet,1998: 142).

Derslerde verilen ödevlerin öğrenciler tarafından araştırılması süreç olarak, ortaya koydukları ürünler ise sonuç olarak nitelendirilir. Performansı en iyi şekilde yansıtmak için bu iki özellik, yani süreç ve sonuç dikkate alındığında öğretmen ile öğrenci arasındaki iletişim çok yönlü olması gerekir. Bu iletişimin olumsuz olması ödevlerin yüzeysel, sadece öğretmen için yapmış olması sonucuna neden olur.

Öğrenciler performans ödevlerinde baştan savma bir tutum sergilemektedirler. Verilen performans ödevleri sınıf içinde öğrencilerle uygulandığında bu durum daha net gözlenmektedir. Öğretmenlerin bu konuda eğitim olarak öğrenci ile iletişimi artırmalı performans ödevlerine yönelik olumsuz tutumu değiştirmeleri gerekir.

Proje ve performans çalışmalarının görevlendirme, hazırlama ve değerlendirme aşaması olmak üzere üç aşamadan oluştuğu asla unutulmamalıdır. Her aşamadaki basamaklar Türkçe öğretmenleri tarafından ciddiyle uygulanmalıdır. Bu çalışmaların öğretmen danışmanlığında gerçekleştirilen uygulamalar olduğu asla unutulmamalıdır. Süreç boyunca güçlü bir öğrenci-öğretmen iletişimi sağlanmalı, bu ilişki çalışmaya yön vermelidir.

### **2.6.2. Aile**

Aileler, öğrenciye öğretmen tarafından verilen ödevlerde, onunla ilgilenerek onun başarısı adına desteklemeli ve bu konuda olumlu tutum geliştirmelidir. Çünkü öğrenci ile aile arasındaki ilişkide ailenin öğrenciye ailenin bir bireyi olduğunu ve değerli olduğunu hissettirmesi gerekir.

Öğretmenler ödevleri verirken ailenin desteğini almaya çalışmalı ve onlara, çocuklarına nasıl yardımcı olmaları gerektiği konusunda rehber olmalıdır. Öğretmen aileyi tanımak için çabalamaz ise verilen ödevlerde öğrencileri destekleyecek kişileri bilmedikleri için eşitsiz durumlarla neticelenmesine sebep olacaklardır.

Aile ile ilgili bir diğer önemli husus ise ödevin aile tarafından yapılmasıdır. Aileler çocuklarına ödev için yol göstermek yerine zaman kaybı olmamasını düşünerek bizzat kendileri yapmaktadırlar. Eğer aile çocuğuna rehber olmak yerine, onun ödevini kendisi yapmaya çalışırsa, sorumluluk duygusu geliştirmesine engel olacaktır.

## **2.7. PERFORMANS GÖREVLERİNİN UYGULAMA DURUMLARI**

Performans görevlerinin başarılı uygulanmasında etkili olan pek çok değişken vardır. Bir performans görevinin hem hazırlama hem de öğrenciye verildikten sonraki izleme sürecinde öğretmenlere önemli sorumluluklar düşmektedir. Bu süreçte hazırlanan performans görevinin öğrencinin sınıf düzeyine uygun olması, okul öğrenmeleri ile ilişkili olması ve öğrencinin o bilgileri kullanabileceği yeni ve özgün durumları içermesi gerekmektedir. Görev öğrenciye verildikten sonra, etkin bir geribildirim mekanizmasının kurulması büyük önem taşımaktadır. Performans

görevinin uygulanması sürecinde velilerin bilinçli davranarak çocuklarına gereğinden fazla yardımda bulunmamaları son derece önemlidir. Ancak bu süreçte ön önemli görevi üstlenen öğretmenlerin performans görevlerine karşı olan tutumları da bu uygulamaların başarılı olmasında göz ardı edilemeyecek öneme sahiptir (Kutlu, ve diğ. 2007).

Milli Eğitim Bakanlığı 2007 yılında 26619 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren ilköğretim kurumları 4. maddesindeki değişiklikle performans ödevlerinin öğretmen rehberliğinde yapılmasının öneminden bahsedilerek bundan böyle performans ödevlerinin adı performans görevleri olarak değiştirilmiştir. Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) "Ölçme ve Değerlendirmede Tereddüt Edilen Hususlar" başlıklı yayınladığı genelgeyle performans görevleriyle ilgili şu açıklamalara yer vermiştir. Performans görevleri, röportaj yapma, deney düzeneği hazırlama ve deneyi sonuçlandırma, anket yapma, poster hazırlama, hayatta karşılaşılabileceği problemi çözme, maket hazırlama, araştırmalardan elde ettiği bilgilerden yararlanarak bir sonuca ulaşma, öykü yazma gibi çalışmalardan oluşacaktır. Performans görevlerinin sayısı, öğrencilerin gelişim düzeyleri, ilgi, istek, öğrenme ihtiyaçları, okul ve çevre imkânlarına göre her yarıyıl için öğretmen tarafından belirlenecektir. Ancak görsel sanatlar, müzik, beden eğitimi, teknoloji ve tasarım derslerinde öğrenci başarısının belirlenmesi ise öğretim programlarında belirtilen ölçme ve değerlendirme etkinliklerine göre yapılacak notla değerlendirilmeyen seçmeli derslerde ise performans görevlerini öğrenciler isterlerse yapacaklar([http://iogm.meb.gov.tr/files/olcme\\_degerlendirme\\_tereddutler\\_2007.pdf](http://iogm.meb.gov.tr/files/olcme_degerlendirme_tereddutler_2007.pdf)).

MEB, 2008 yılında konuyla ilgili olarak “ulaşılması zor kaynaklardan proje ve performans görevleri verilmesi”, “ders öğretmenlerinin yeterince rehberlik yapmaması”, “bir kısım ödevlerde kullanılan malzemelerin pahalı olması nedeniyle imkânı olmayan velilerin malzemeleri teminde zorlanması”, “ödevlerin çoğunlukla internet üzerinden hazırlandığı, çalışmaların öğrenci katkısını içermemesi”, “çalışmaların içerikleri yerine daha çok görselliklerinin değerlendirildiği”, “oldukça sık verilen görevlerin öğrencinin evdeki zamanının büyük bir bölümünü aldığı ve buna bağlı olarak velilerin de öğrenciye yardımının kaçınılmaz olduğu, bu ödevleri

çoğunlukla velilerin yaptığı, bu nedenle de performans görevlerinin amacına hizmet etmediğini” Bu bağlamda proje ve performans görevleri ile ilgili şu açıklamalarda bulunmuştur;

1. Proje ve performans görevlerinin öğrencilere İlgili (a) Yönetmelik ile ilgili (b) ve (c) yazı hükümleri çerçevesinde verilmesi, ders öğretmenlerinin bu görevlerin yerine getirilmesinde gerekli rehberliği yapmaları ve velileri masrafa zorlayacak proje ve performans görevlerinin kesinlikle verilmemesi,
2. Öğrencilere verilecek proje ve performans görevlerinde sınıf düzeyinin ve okulun bulunduğu çevrenin göz önüne alınması
3. 25 Ocak 2008 tarihinde yarıyıl tatiline girecek olan ilköğretim öğrencilerimize okuma alışkanlığı kazandırılması yönünde öğretmenler tarafından seviyelerine uygun ve Bakanlığımızın tavsiye ettiği kitapların önerilmesi, bunun dışında dinlenmelerine fırsat vermek amacıyla her ne şekilde olursa olsun yarıyıl tatilinde ödev verilmemesi önerilmiştir (<http://hurarsiv.hurriyet.com.tr /goster/haber.aspx?id=8008591>).

MEB son olarak 2009 yılında yayınladığı bir genelgeyle daha önce okul dışında yapılan performans görevlerinin öğretmenlerin gözetiminde yürütülmesinin önem taşıdığı vurgulandı. Genelgede, “Gerek görüldüğü takdirde çalışmanın araştırma ve veri toplama gibi ön hazırlıkları sınıf dışında, ürünün oluşturma ve sonuçlandırma aşamaları ise sınıf içinde yapılmalıdır. Böylece öğrencilerin görevi yaparken sergilediği performans öğretmen tarafından gözlenerek daha gerçekçi bir şekilde değerlendirilmiş olacaktır” denildi (<http://www.memurlar.net/haber/89938/>). Fakat bütün bu düzenlemelere rağmen performans görevleriyle ilgili sorunlar bitmiş değildir. Nitekim Kutlu (2009), Yeni Müfredat Programı'nın eğitim bilimcileri tarafından hazırlanan iyi bir sistem olduğunu, ancak uygulamada sorunlar yaşandığını belirtmiş ve en büyük sorunun performans ödevlerinden kaynaklandığına dikkat çekmiştir (Kutlu, 2009, <http://www.guncelegitim.com/haber/2542-rehberlikperformans-gorevi-cocuun-ozguvenini-zedeliyor.html>). Görüldüğü gibi performans görevlerinin eğitimde kullanılmaya başlamasından bu yana



uygulanmasından kaynaklanan nedenlerden dolayı birçok kez uygulanış biçimi değiştirilmiştir.

Performans görevlerinde öğretmenler farklı uygulamalar kullanmaktadırlar. Öğretmenler performans ödevi verirken bazen tek tek konu belirleyip her öğrenciye ayrı ödev vermektedir. Bazen de tüm sınıfa aynı ödev verilmektedir. Burada yapılan ölçme ve değerlendirme işlemi hangi yöntemin etkili olduğu konusunda çelişki yaratmaktadır. Çünkü herkese aynı ödevin verilmesi, tüm öğrencilerin aynı düzeyde olmaması nedeniyle problemlere neden olmaktadır. Belki şöyle bir eleştiri gelebilir: Öğrenciler arasında eşitsizlik yaratmaması için aynı ödevler verilmelidir. Ancak böyle bir görüş öğrencilerin hazır bulunuşluklarını ve ilgi, ihtiyaç vb. durumlarını yok saymaya neden olacaktır. Öğretmenler bu aşamada sıkıntılar yaşamakta nasıl bir uygulama yapacaklarını kestirememektedir.

Bir diğer uygulama durumu ise grupla ya da bireysel uygulamadır. Bireysel ödevlerde öğrencilerin iletişim becerileri azalmaktadır. Grupla verilen ödevlerde ise öğrenciler arasında iletişim ve iş birliği sağlanmaktadır. Ancak grupla yapılan ödevlerde öğrencilerin bir araya gelmesinde mesafe etkeni etkili olmakta bu da grupların heterojenliğini bozmaktadır.

Ödev konusu belirleme iki şekilde olmaktadır. Bazı öğretmenler ödevin konusunu kendisi belirlemekte, bazıları ise öğrencilerin kendisinin belirlemesini istemektedir. Öğretmenler bu aşamada da problemlerle karşılaşmaktadır. Çünkü öğrenciler ödev konusunu kendileri belirlediği zaman etik olmayan durumlar yaşanmaktadır. Öğrenciler daha önceden yapılan hazır ödevleri(internet, arkadaş vb.) aynen teslim etmektedir.

Performansa dayalı değerlendirme sürecinde aşağıdaki etkinlikler kullanılabilir:

1. Ürünler: Makale yazma, deney raporu, inceleme yazısı, özgün bir hikaye, kompozisyon, grafik çizme, deney düzeneği oluşturma, vb.
2. Üst düzey düşünme becerileri: Bilgiyi edinme, düzenleme, kullanma, vb.

3. Gözlenebilir Performanslar: Deney yapma, kroki, resim çizme, bir araç yapma, vb.

4. Alışkanlıklar ve sosyal beceriler: Grup çalışmasına yatkınlık, başkalarının fikirlerine önem verme, kendini ifade etme, sunum yapabilme, vb.

5. Performans Ödevi: Öğrencinin eleştirel düşünme, problem çözme, okuduğunu anlama, yaratıcılığını kullanma, araştırma yapma gibi öğrencinin bilişsel, duyuşsal, psiko-motor alandaki becerilerini aynı anda kullanmasını, geliştirmesini ve bir ürünün ortaya konmasını gerektiren çalışmalardır (Mamaç, Ünsal ve Yavuz, 2006).

## 2.8. PERFORMANS ÖDEVLERİYLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Performans görevleri yapılandırmacı yaklaşımda yerini alan bir değerlendirme biçimidir. Bu değerlendirme biçiminin yeni olması ve öğretmenlerin bu uygulamaya ilişkin yeterince bilgilerinin olmaması, öğretmenlerin performans görevlerine ilişkin olumsuz bir kanının oluşmasına neden olduğu söylenebilir. Bu nedenle öğretmenlerin programda yer alan performans görevlerine karşı nasıl bir tutum içinde olduklarının belirlenmesi bu bağlamda önem kazanmaktadır. Literatürde (Kütükte, 2010; Secer, 2010; Güney, 2010; Arslan, Kaymakçı ve Arslan, 2009; Büyüktokatlı, 2009; Coşkun, Gelen ve Kan, 2009, Ay, Karadağ ve Çengelci, 2008; Birgin, 2008; Şenel, 2008; Adanalı, 2008; Yücel, 2008; Belet ve Girmen, 2007; Zimbicki, 2007; Orhan, 2007; Metin ve Demiryürek, 2007 ; Elharrar, 2006; Yıldırım ve Semerci, 2006; Yıldırım ve Öztürk, 2006) öğretmenlerin performans görevlerine karşı görüş algı ve beklentilerine ilişkin çalışmalar mevcuttur.

Yıldırım ve Öztürk (2006), “Türkçe Dersi Öğretim Programının Ölçme-Değerlendirme Ögesinin Öğretmen Görüşleri Doğrultusunda Değerlendirilmesi” adlı araştırma bulgularına göre, programda önerilen ölçme araçlarının kullanılabilirliği konusunda öğretmenlerin yarısından fazlası olumlu düşünmektedir. Ancak bazı öğretmenlerin araçların kullanılabilirliği konusunda çekincelerinin olduğunu söylemek mümkündür. Çünkü öğretmenlerin bir kısmı ölçme araçlarının kullanılabilir olduğunu düşünmemektedir. Öğretmenlerin, ölçme araçlarını kalabalık

sınıflarda kullanmanın zor ve zaman alıcı olmasıyla ilgili düşünceleri, araçların kullanılabilirliğiyle ilgili düşüncelerini de etkilemiş olabilir. Araştırmaya katılan öğretmenlerin büyük çoğunluğu programda önerilen ölçme araçlarını kalabalık sınıflarda kullanmanın zor ve zaman alıcı olduğunu belirtmektedir.

Yıldırım ve Semerci (2006), ‘İlköğretim İkinci Kademedeki Öğretmen ve Öğrencilerin Ölçme ve Değerlendirmeye İlişkin Görüşleri (Diyarbakır ve Elazığ İl Örneği)’ adlı çalışmalarında ilköğretimde öğretmen ve öğrencilerin ölçme ve değerlendirmeye ilişkin görüşlerini incelemiştir. Çalışmaya göre öğretmenlere ölçme ve değerlendirmeye ilişkin hizmet içi eğitim kursları verilmelidir. Ayrıca araştırma sonuçlarına göre her iki ilde de ödev ve projeleri öğrencilerin başkasına yaptırma olasılığının bulunması, öğretmenler tarafından ölçme ve değerlendirmede önemli bir sorun olarak belirtilmiştir.

Elharrar (2006) tarafından yapılan çalışmada, öğretmenlerin bilgi, algı ve sınıf içi farklı değerlendirme yöntemlerini kullanmalarının, öğrenme ve öğretme etkinlikleri üzerinde etkili olup olmadığını ortaya çıkarmayı hedeflemiştir. Değerlendirmelerinde yüksek akademik niteliğine sahip olan öğretmenler düşük akademik niteliğe sahip olanlara nazaran yeni fikirleri uygulamada daha istekli oldukları görülmüştür. Önceden eğitim almış öğretmenlerin alternatif değerlendirme yöntemlerini uygulanabilirliğine daha açık olduklarını; fakat daha az eğitim alan öğretmenlerin daha geleneksel tekniklere doğru yöneldiklerini ortaya çıkarmıştır.

Metin ve Demiryürek (2007) tarafından ‘‘Türkçe öğretmenlerinin yenilenen ilköğretim programının ölçme - değerlendirme anlayışı hakkındaki düşünceleri’’ adlı yapılan çalışmadan, Türkçe öğretmenlerinin büyük bir çoğunluğunun yeni değerlendirme anlayışı hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıklarıdır. Öğretmenler performans ve proje ödevlerinin nasıl yapılacağını tam bilmediklerini ifade etmektedir. Öğretmenlerin yeni değerlendirme anlayışı hakkında yeterli bilgiye sahip olmamasının en önemli sebebinin ölçme-değerlendirme anlayışının yeni olması ve uygulamalarının tam olarak yapılamamasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Bunun yanı sıra öğretmenlerin, hizmet içi eğitim kursunu da almamalarının yeni

değerlendirme anlayışı hakkındaki bu düşüncelerinin ortaya çıkmasında etkili olduğu söylenebilir.

Orhan (2007), ‘Fen Eğitiminde Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerinin İlköğretim Öğretmen Adayı, Öğretmen ve Öğrenci Boyutu Dikkate Alınarak İncelenmesi’ adlı çalışmasında öğretmenler, alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin başarılı olabilmesi için, sınıf mevcutlarının azaltılması gerektiği, müfredat programının daraltılması ve okulların bu programa uygun düzenlemelerle fiziki şartlarının iyileştirilmesi gibi istek ve önerilerde bulunmuşlardır.

Belet ve Girmen (2007), *Türkçe Dersinde Kullanılan Performans Ödevlerinin Etkililiği* adlı çalışmada, araştırmanın verilerini, nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi tekniğini kullanarak toplamışlardır. Araştırmanın bulgularına göre performans ödevlerinin; konuları, görünümleri, içerikleri ve dil anlatım özellikleri bakımından büyük bir kısmının belirlenen kriterleri karşıladığı görülmüştür. Ancak ödevlerin içeriğine ilişkin belirlenen yaratıcılık kriterinin en düşük oranda gerçekleştiği, performans ödevlerinin internetten ya da basılı materyallerden aynen alınarak oluşturulduğu, ödevlerin bir kısmının öğrenci dışında bir başkası tarafından yazıldığı, grup tarafından hazırlanan performans ödevlerinde kimi öğrencilerin çalışmalarının yer almadığı, öğrencilerin bireysel farklılıkları göz önünde bulundurulmadan sınıflardaki tüm öğrencilere aynı performans ödevlerinin verildiği ve bu durumların performans ödevlerinin etkililiğini azaltıcı etmenler olduğu belirlenmiştir.

Zimbicki (2007) yaptığı çalışmada, öğrencilerin alternatif değerlendirmelere katıldıklarında motivasyon seviyelerinin ve öz yeterliliklerinin yüksek seviyelere ulaştığını göstermektedir. Araştırma ayrıca, öğretmenlerin profesyonel gelişim eğitimi olmadan, alternatif değerlendirme aktivitelerini çok etkili bir şekilde uygulamadıklarını kanıtlamıştır.

Adanalı (2008), ‘‘ Sosyal Bilgiler Eğitiminde Alternatif Değerlendirme: 5. Sınıf Sosyal Bilgiler Eğitiminin Alternatif Değerlendirme Etkinlikleri Açısından

Değerlendirilmesi adlı tezinde ölçme ve değerlendirme sürecinde hangi alternatif değerlendirme tekniklerinin kullanıldığı, bu konuda karşılaşılan sorunların neler olduğu belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmenler, alternatif değerlendirme yöntemini daha az kullandıklarını geleneksel değerlendirmeye daha çok yöneldikleri görülmüştür. Ayrıca araştırmada sosyal bilgiler dersinde alternatif ölçme ve değerlendirme etkinlikleri uygulanırken hem öğretmenler hem de öğrenciler birçok güçlüklerle karşılaştığı belirtilmiştir. Bu güçlüklerin; zamanın yetersizliği, çevre ve okul olanaklarının yöntemler için uygun olmaması, öğrenci algılarında yaşanan sorunlar, araç-gereç ve materyal eksiklikleri, ailelerdeki bilgi ve ilgi eksikliği gibi alt yapının hazırlanmasından kaynaklı sorunlar olduğu belirtilmiştir.

Yücel (2008), performans görevlerinin uygulanabilirlik durumunu ve hedeflenen amaçlara yaklaşılma düzeyini tespit etmek üzere *İlköğretim 7. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersi'nde Verilen Performans Ödevleri Hakkında Öğretmen-Veli-Öğrenci Görüşleri* adlı araştırmayı yapmışlardır. Araştırmaya katılanlara veri toplama aracı olarak anket formu uygulanmıştır. Araştırmada elde edilen sonuçlara göre, performans ödevlerinin hazırlanması sürecinde velilerin katılımının olduğu, ödevlerle ilgili öğretmen, öğrenci ve velilerin eğitiminin yetersiz olduğu, ödev hazırlama bahanesiyle öğrencilerin internet bağımlısı olduğu ve ödevlerin internetten aynen kopyalanarak hazırlandığı, performans ödevlerinin not yükseltmek için araç olarak görüldüğü, öğrencilerin performans ödevlerinden dolayı sosyal aktivitelere yeterli oranda katılamadıkları, ödev hazırlama bahanesiyle aileye yalan söylendiği ve öğretmenlerin ödevleri angarya olarak gördükleri belirlenmiştir. Ancak ödevlerin öğrenciyi aktifleştirdiği, okul aile arasında köprü vazifesi gördüğü, hazırlanan ödevlerin olumsuz tarafları da olsa ödevlerin faydalı taraflarının bulunduğu belirtilmesinde fayda görmüşlerdir

Ay, Karadağ ve Çengelci (2008), İlköğretim birinci basamakta gerçekleştirilen performans görevlerine ilişkin öğretmenlerin görüşlerini ortaya koymak amacıyla gerçekleştirdikleri araştırmada, nitel araştırma yöntemlerinden yarı yapılandırılmış görüşme tekniğini kullanmışlardır. Araştırmaya Eskişehir il

merkezinde görev yapan 25 sınıf öğretmeni katılmıştır. Görüşme yoluyla elde edilen verilerin çözümlenmesinde betimsel analiz tekniği kullanılmıştır. Araştırma sonuçları öğretmenlerin performans görevlerinin öğrenci gelişimine katkı sağladığını düşündüklerini ortaya koymaktadır. Öğretmenler, velilerin performans görevlerine ilişkin olumsuz görüşleri ile teknolojik donanım, araç gereç ve kaynak yetersizliğinin performans görevlerinin gerçekleştirilmesinde karşılaştıkları önemli sorunlar olduğunu belirtmektedirler.

Birgin'in (2008) çalışmasının amacı, “*Sınıf Öğretmeni Adaylarının Ölçme ve Değerlendirme Konusundaki Bilgi Düzeylerinin İncelenmesi*”dir. Çalışmanın bulguları sınıf öğretmeni adaylarının birçoğunun öğrencilerin başarısını ve performansını belirlemede yazılı yoklamayı, çoktan seçmeli test türünü ve soru-cevap tekniğini daha çok kullanma eğiliminde olduklarını göstermektedir. Çalışmada öğretmen adaylarının alternatif değerlendirme yöntemlerinde yeterli olmadıkları görülmüştür. Bu nedenle, öğretmen adaylarına öğretim süreçlerinde uygulama fırsatları verilmesi gerektiği söylenebilir.

Şenel (2008), “*Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerine Yönelik Hazırlanan Hizmet İçi Eğitim Kursundan Öğretime Yansımalar*” adlı çalışmada öğretmenlerin hizmetçi eğitim kurslarında kazandıkları bilgi ve becerilerden öğrenme ortamına yansıttıklarına bakıldığında daha kolay uygulanabilen, çok fazla zahmet ve zaman gerektirmeyen teknikler olduğu görülmektedir. Buradan öğretmenlerin hazırlama ve uygulama aşamasında kendilerine çok fazla yük ve sorumluluk getirmeyen teknikleri kullandıkları sonucuna ulaşılabilir.

Coşkun ve diğerleri (2009), *Türkçe Derslerindeki Performans Ödevleri Konusunda Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi* başlıklı çalışmada, 6.-8. sınıf 12 Türkçe öğretmenine yarı yapılandırılmış görüşme formu ile 276 öğrenciye anket uygulanmıştır. Anketten elde edilen veriler, frekans ve yüzde değerleri ile tablolar halinde sunulmuştur. Öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre, performans ödevlerini değerlendirme konusunda gerek yeterli bilgiye sahip olmamaları, gerek ders kitaplarında yeterli bilginin olmaması, gerekse sınıfların kalabalık olmasından dolayı sıkıntı çektikleri, ödevlerin çoğunun veliye yaptırıldığı

ve internetten aynen alıntı yapılarak hazırlandığı için performans ödevleriyle istenen amaçların gerçekleşmediği sonuçlarına ulaşmışlardır.

Büyüktokatlı (2009), ‘İlköğretimde Ev Ödevi Uygulamalarına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin İncelenmesi’ adlı çalışmasında öğretmenlerin ev ödevi verirken nasıl bir yol izledikleri, nasıl kontrol ettikleri ve nelerin yapılması gerektiği, sınıf öğretmenleri ile görüşme tekniği ile incelenmiştir. Öğretmenlere göre, ödevlerin amacına uygun işlenmesi ve yararlı olabilmesi öğrenci, öğretmen ve velinin üzerine düşen görevleri doğru şekilde yapmaları ile mümkündür. Araştırmaya göre ilköğretim öğretmenleri, verilen ödevlerin amaçlarına ulaşabilmesi için, öğrencinin anlayabileceği şekilde açık ve net olmalıdır.

Arslan, Kaymakçı ve Arslan (2009), ‘‘Alternatif Ölçme-Değerlendirme Etkinliklerinde Karşılaşılan Problemler: Fen ve Teknoloji Öğretmenleri Örneği’’ adlı çalışmada öğretmenlerin öğretim programının önerdiği alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerini istenilen düzeyde benimseyemedikleri ve olumsuz tutum geliştirdikleri tespit edilmiştir. Bu duruma ek olarak öğretmenlerin ilgili yöntemler hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıkları ve bu duruma bağlı olarak da ilgili yöntemleri etkili bir şekilde kullanamadıkları belirlenmiştir. Bu durum ise söz konusu yöntemlerin istenen şekilde uygulanamaması ile sonuçlanmaktadır.

Kütükte (2010), *İlköğretim Öğretmenlerinin Performans ve Proje Ödevlerine İlişkin Algı Görüş Uygulama Durumları* başlıklı çalışmada, alan taraması tipi araştırma modeli kullanmıştır. 373 ilköğretim öğretmenine anket uygulanmıştır. Araştırmaya göre öğretmenler, ödev uygulamalarında, daha geniş çalışma yapmaktan kaçınmayan ve öğrencilerin bireysel farklılıklarını göz ardı etmeyen bir tavır içerisindeyler. Öğretmenlerin, ödev yapma sürecinde karşılaştıkları olası etik olmayan davranışlar konusunda duyarlı oldukları görülmektedir. Öğretmenlerin, en ciddi etik sahtekarlık olarak düşündükleri durum, başka biri tarafından yapılmış bir çalışmayı kendinin gibi vermedir. Bu durum öğretmenlerin olumsuz değerlendirmeler yapmasına neden olmaktadır.

Secer (2010), “İlköğretim Öğrencileri ve Öğretmenlerinin Performans Görevleri ve Bu Görevlerde İnternet Kullanımı Hakkındaki Görüşleri” adlı araştırmada performans görevlerinde öğretmenler ile öğrenciler arasında yeterince iletişim sağlanamadığı bu durum öğrencilere öğretmenleri tarafından rehberlik yapılmasını engellediği belirtilmektedir. Öğretmenlerin performans görevlerinin öğrenciler tarafından yeterince önemsenmediği görülmektedir. Bütün branşlardaki öğretmenler internetin performans görevlerinde gerekliliği konusunda aynı düşünceye sahiptirler. Özellikle kütüphane ve kitap eksikliği sorununa en iyi çözümün internet olduğu, bununla beraber interneti, internet kafelerden kullanmaya olumlu bakmadıkları sonucuna varılmıştır. Öğretmenler hazırlanan performans görevleri ile ilgili bilgilerin internetten olduğu gibi çıktı alınmamasına özen göstermekte, öğrencilerin buldukları bilgilerin içeriğini analiz etmelerine rehberlik yapmaya çalışmaktadırlar. Görsel materyallerin (resim, video, animasyon vb.) bulunması için internet tek kaynak olma özelliği taşısa da, öğrencilerin bu kaynakları kullanabilecek bilgi ve becerilerinin yetersiz olması, ilgili görevlerin hazırlanmasında bir olumsuzluk olarak ortaya çıkmaktadır. Yeterli kaynağa ulaşamayan öğrenciler kendilerinin hazırlaması gereken performans görevlerini aile bireylerinden birisine yaptırma veya internet kafelerden satın alma yoluna gidebilmektedir.

Güney (2010), *İlköğretim 4-5. Sınıflarda Verilen Proje ve Performans Ödevleriyle İlgili Öğretmen ve Veli Görüşleri* başlıklı araştırmada 340 öğretmene ve 700 veliye anket uygulanmıştır. Araştırmada velilerin, sadece geleneksel değerlendirme yöntemlerinin kullanılmasına olumlu bakmadıkları görülmüş olup, buradan da alternatif değerlendirme yaklaşımlarından olan proje ve performans ödevi ile ilgili görüşlerinde olumlu oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Yine araştırmada öğretmenlerin okuttukları sınıf değişkenine göre görüşlerine bakacak olursak, 5.sınıf öğretmen görüşlerinde, 4.sınıf öğretmen görüşlerine göre farklılıklar görülmüştür. Bu farklılık 5.sınıf öğrencilerinin yaş olarak büyük olmasından dolayı algılama ve yeteneklerinin 4.sınıfa göre farklılık göstermesidir. Bu durumda 5.sınıf öğretmenleri proje ve performans ödevlerinde daha az sorunla karşılaştıkları söylenmiştir.



## **BÖLÜM III**

### **YÖNTEM**

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplama araçları ve verilen nasıl analiz edildiği ile ilgili yer verilmiştir.

#### **3.1.ARAŞTIRMANIN MODELİ**

Bu araştırma Türkçe öğretmenlerinin performans ödevlerine ilişkin uygulamalarını çeşitli değişkenler açısından incelediğinden betimsel araştırma modeli bir araştırmadır.

#### **3.2.ARAŞTIRMANIN EVRENİ**

Araştırmanın evreni, Konya il merkez ilköğretim kurumlarında görev yapmakta olan Türkçe öğretmenlerinden oluşmaktadır.

#### **3.3. ARAŞTIRMANIN ÖRNEKLEMİ**

Araştırmanın örneklemini, evrenden tesadüfi örneklem yolu ile ulaşılabilen 196 Türkçe öğretmeni oluşturmaktadır. Türkçe öğretmenlerine araştırmacı tarafından elden 211 anket formu dağıtılmış ve bunlardan 202'si toplanmıştır. Bunlardan da 196 anket formu geçerli kabul edilerek analize tabi tutulmuştur.

#### **3.4.ÖLÇME ARACI**

Araştırmada veri toplama aracı olarak kullanılan anket formu beş bölümden oluşmaktadır. Bunlar (I) Kişisel Bilgiler, (II) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumları, (III) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumlarında Karşılaşılan Sorunlar, (IV) Türkçe Dersi Performans Ödevinin Uygulama Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar, (V) Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle İlgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler.

Performans Ödevlerinin Uygulama Durumları, 20 maddeden oluşmaktadır. Anket maddeleri beş dereceli likert tipidir. Maddeler 'Hiçbir Zaman(1)', 'Nadiren(2)', 'Bazen(3)', 'Genellikle(4)', ve 'Her Zaman(5)' seçeneklerine göre

olumsuzdan olumluya puanlanmıştır. Maddelerin sahip oldukları değerler aşağıdaki gibidir.

Seçenekler	Verilen Puan	Puan Aralığı
Hiçbir Zaman	1	1,00–1,79
Nadiren	2	1,80–2,59
Bazen	3	2,60–3,39
Genellikle	4	3,40–4,19
Her Zaman	5	4,19–5,00

Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumlarında Karşılaşılan Sorunlar kısmında yer alacak maddelerin belirlenmesi amacıyla örneklemden alınan 20 kişiye, uzman görüşlerinden faydalanılarak belirlenen, açık uçlu sorular sorulmuş ve böylece öğretmenlerde var olan, performans ödevleri ile ilgili uygulamada karşılaştıkları zorluklar ile ilgili görüşleri belirlenmeye çalışılmıştır. Uzman görüşlerinden de faydalanılarak hazırlanan bu bölüm 15 maddeden oluşmaktadır. Beş dereceli likert tipi olan maddeler ‘Daima Sorun(1)’, ‘Sık Sık Sorun(2)’, ‘Bazen Sorun(3)’, ‘Nadiren Sorun(4)’, ve ‘Hiç Sorun Değil(5)’ seçeneklerine göre puanlanmıştır.

Maddelerin sahip oldukları değerler aşağıdaki gibidir.

Seçenekler	Verilen Puan	Puan Aralığı
Daima Sorun	1	1,00–1,79
Sık Sık Sorun	2	1,80–2,59
Bazen Sorun	3	2,60–3,39

Nadiren Sorun	4	3,40–4,19
Hiç Sorun Değil	5	4,19–5,00

Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar kısmı beşli likert tipi şeklindedir. Bu kısımda Yazıcı, Yazıcı ve Erdem (2010), Brown and Choong (2003); and Etter ve diğerleri (2006) ile uzman görüşünden yararlanılarak hazırlanan 5 madde yer almaktadır. Maddeler ‘Çok Ciddi Bir Sorundur(1)’, ‘Ciddi Bir Sorundur(2)’, ‘Orta Derecede Sorundur(3)’, ‘Ciddi Bir Sorun Değildir(4)’, ve ‘Hiç Sorun Değil(5)’ seçeneklerine göre olumludan olumsuz puanlanmıştır. Maddelerin sahip oldukları değerler aşağıdaki gibidir.

Seçenekler	Verilen Puan	Puan Aralığı
Çok Ciddi Sorundur	1	1,00–1,79
Ciddi Sorundur	2	1,80–2,59
Orta Derecede Sorundur	3	2,60–3,39
Ciddi Sorun Değildir	4	3,40–4,19
Hiç Sorun Değil	5	4,19–5,00

Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle İlgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler kısmı beşli likert tipi şeklindedir. Maddeler ‘Hiç Katılmıyorum(1)’, ‘Az Katılmıyorum(2)’, ‘Kararsızım(3)’, ‘Kısmen Katılıyorum(4)’, ve ‘Tamamen Katılıyorum(5)’ seçeneklerine göre olumsuzdan olumluya puanlanmıştır.

Maddelerin sahip oldukları değerler aşağıdaki gibidir.

Seçenekler	Verilen Puan	Puan Aralığı
Hiç Katılmıyorum	1	1,00–1,79
Az Katılıyorum	2	1,80–2,59

Kararsızım	3	2,60–3,39
Kısmen Katılıyorum	4	3,40–4,19
Tamamen Katılıyorum	5	4,19–5,00

Araştırmada kullanılan Kişisel Bilgi Formu, öğretmenlerin çeşitli değişkenlere göre durumlarını belirlemek amacıyla, uzman görüşlerinden faydalanılarak araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Bu formda cinsiyet, eğitim düzeyi, mezun olunan okul, yaş, öğretmenlik kıdemi gibi soruları içeren 5 madde yer almaktadır.

### 3.5.VERİLERİN ÇÖZÜMLENMESİ

Toplanan anketlerden elde edilen veriler bilgisayar ortamına aktarılmış ve SPSS 17.00 paket programı aracılığı ile analiz edilmiş ve betimsel analiz yöntemi ile değerlendirilmiştir. Araştırmanın alt problemlerine ilişkin olarak tüm anket bölümlerinin frekans dağılımları ve yüzdeleri belirlenmiş, ardından (I) Kişisel Bilgiler, (II) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumları, (III) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinde Karşılaşılan Sorunlar, (IV) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar, (V) Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle İlgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler kısımlarının ortalama ve standart sapma değerlerine yer verilmiştir.

Verilerin çözümlenmesinde frekans, aritmetik ortalama, standart sapma, yüzde gibi betimsel istatistiklerden faydalanılmıştır. Faktör Çıkarma için temel bileşenler analizi, döndürme için varimax yöntemi, örneklemin faktör çıkarmaya uygunluğunun araştırılması için Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem Büyüklüğü Testi ve Bartlett's Küresellik Testi uygulanmıştır. Güvenirlilik analizi için Cronbach's Alpha katsayısı, normallik testi için Kolmogorov-Smirnov testi kullanılmıştır. Demografik değişkenlere göre karşılaştırmalar için ise non-parametrik testlerden Mann-Whitney-U ve Kruskal-Wallis Testleri kullanılmıştır.

## BÖLÜM IV

### BULGULAR

Verilerin çözümlenmesinde frekans, aritmetik ortalama, standart sapma, yüzde gibi betimsel istatistiklerden faydalanılmıştır. Faktör Çıkarma için temel bileşenler analizi, döndürme için varimax yöntemi, örneklemin faktör çıkarmaya uygunluğunun araştırılması için Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem Büyüklüğü Testi ve Bartlett's Küresellik Testi uygulanmıştır. Güvenirlik analizi için Cronbach's Alpha katsayısı, normalilik testi için Kolmogorov-Smirnov testi kullanılmıştır. Demografik değişkenlere göre karşılaştırmalar için ise non-parametrik testlerden Mann-Whitney-U ve Kruskal-Wallis Testleri kullanılmıştır.

### 3.1. ÖRNEKLEMİN DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Araştırmaya katılan öğretmenleri belli başlı demografik özelliklerine göre betimlemek amacıyla cinsiyet, eğitim düzeyi, mezun olunan fakülte, yaş, öğretmenlik kıdemi bağımsız değişkenlerine göre örneklem incelenmiştir.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin cinsiyete göre dağılımı Tablo-1'de gösterilmektedir.

**Tablo-1: Cinsiyete Göre Dağılım**

Cinsiyet	Frekans (n)	Yüzde (%)
Erkek	115	58,7
Kadın	81	41,3
Toplam	196	100,0

Araştırmaya toplamda 196 öğretmen katılmıştır. Bunların %58,7'si(n=115) erkek, %41,3'ü(n=81) ise kadındır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin eğitim düzeylerine göre dağılımı Tablo-2’de gösterilmektedir.

**Tablo-2: Eğitim Düzeyine Göre Dağılım**

Eğitim Düzeyi	Frekans (n)	Yüzde (%)
Lisans	166	84,7
Lisansüstü	19	9,7
Diğer	11	5,6
Toplam	196	100,0

Araştırmaya katılan deneklerin eğitim düzeylerine bakıldığında; % 84,7’si(n=166) lisans mezunudur, %9,7’si(n=19) ise lisansüstü mezunu, %5,6’sı(n=11) diğer okul mezunudur.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin mezun oldukları okul türüne göre dağılımı Tablo-3’te gösterilmektedir.

**Tablo-3: Mezun Olunan Okula Göre Dağılım**

Mezuniyet	Frekans (n)	Yüzde (%)
Eğitim Fakültesi	111	56,6
Eğitim Enstitüsü	27	13,8
Fen Edebiyat Fakültesi	48	24,5
Diğer	10	5,1
Toplam	196	100,0

Araştırmaya katılan öğretmenlerin mezun oldukları okullar incelendiğinde; %56,6’ı (n=111) eğitim fakültesinden, %13,8’i(n=27) eğitim enstitüsünden ve %24,5’i ise fen edebiyat fakültesinden mezundur. %5,1’lik(n=10) kısım ise diğer fakültelerden mezun olduklarını belirtmiştir.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin yaşlarına göre dağılımı Tablo-4’te gösterilmektedir.

**Tablo-4: Yaşa Göre Dağılım**

Yaş	Frekans (n)	Yüzde (%)
20-29 Yaş Arası	69	35,2
30-39 Yaş Arası	84	42,9
40-49 Yaş Arası	23	11,7
50 ve Üzeri	20	10,2
Toplam	196	100,0

Araştırmaya katılan öğretmenlerine yaşlarına göre dağılımı yukarıdaki tabloda verilmiştir. Buna göre öğretmenlerin %35,2'si(n=69) 20-29 yaş arasında, %42,9'u(n=84) 30-39 yaş arasında, %11,7'si(n=23) 40-49 yaş arasında ve %10,2'si(n=20) ise 50 yaş ve üzerindedir.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre dağılımı Tablo-5'te gösterilmektedir.

**Tablo-5: Öğretmenlik Mesleğindeki Kıdem Durumuna Göre Dağılım**

Kıdem	Frekans (n)	Yüzde (%)
5 Yıldan Az	48	24,5
6-10 Yıl Arası	66	33,7
11-15 Yıl Arası	52	26,5
16-20 Yıl Arası	12	6,1
21 ve Üzeri	18	9,2
Toplam	196	100,0

Araştırmaya katılan öğretmenlerine mesleklerindeki kıdem durumlarına göre dağılımı yukarıdaki tabloda verilmiştir. Buna göre öğretmenlerin %24,5'i(n=48) 5 yıldan az süredir, %33,7'si(n=66) 6-10 yıl arası, %26,5'i(n=52) 11-15 yıl arası, %6,1'i(n=12) 16-20 yıl arası ve %9,2'si(n=18) ise 21 yıldan uzun süredir öğretmenlik mesleğini yapmaktadır.

### 3.2. ALT PROBLEMLERE İLİŞKİN BULGULAR

Bu bölümde, araştırmanın alt problemlerine ilişkin olarak yapılan analizler yer almaktadır.

Araştırmaya katılan öğretmenlerin performans ödevlerinin uygulama durumuna ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla yöneltilen 20 soru maddesinin madde puanlamasına göre frekans, yüzde, puan ortalaması ve standart sapması Tablo-6’da verilmiştir.

**Tablo-6: Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumları**

Türkçe performans...		Hiçbir Zaman	Nadiren	Bazen	Genellikle	Her Zaman	Ort ± Std.Sapma
1	Ödevini kılavuz kitapta belirlenen şekliyle veririm	N 12 % 6,1%	18 9,2%	78 39,8%	71 36,2%	17 8,7%	3,321 ± 0,973
2	Ödevini kendim geliştirerek veririm.	N 3 % 1,5%	8 4,1%	84 42,9%	89 45,4%	12 6,1%	3,505 ± 0,741
3	Ödevinin konusunu öğrencinin belirlemesini isterim.	N 17 % 8,7%	41 20,9%	100 51,0%	26 13,3%	12 6,1%	2,872 ± 0,96
4	Ödevlerini öğrenci ilgi ve ihtiyaçlarına göre veririm.	N 0 % ,0%	2 1,0%	23 11,7%	112 57,1%	59 30,1%	4,163 ± 0,659
5	Ödevlerini belirlerken öğrencilerin sosyo-kültürel durumlarını dikkat ederim.	N 0 % ,0%	7 3,6%	21 10,7%	128 65,3%	40 20,4%	4,026 ± 0,675
6	Ödevlerinde öğrenci ön bilgilerine dikkat ederim.	N 0 % ,0%	3 1,5%	29 14,8%	125 63,8%	39 19,9%	4,02 ± 0,64
7	Ödevini sınıfın tamamına aynı veririm.	N 29 % 14,8%	36 18,4%	58 29,6%	55 28,1%	18 9,2%	2,985 ± 1,196
8	Ödevlerinde bireysel çalışma yaptırım.	N 3 % 1,5%	21 10,7%	70 35,7%	82 41,8%	20 10,2%	3,485 ± 0,874
9	Ödevlerinde grup çalışması yaptırım.	N 15 % 7,7%	30 15,3%	89 45,4%	47 24,0%	15 7,7%	3,087 ± 1,001
10	Ödevlerinde öğrenciye her bir basamaktan sonra takip eder, bir sonraki basamak için yönlendiririm.	N 1 % ,5%	8 4,1%	45 23,0%	107 54,6%	35 17,9%	3,852 ± 0,774
11	Ödevlerinde uygulama tekniklerini belirlerken diğer öğretmenlerle fikir alışverişinde bulunurum.	N 5 % 2,6%	17 8,7%	74 37,8%	80 40,8%	20 10,2%	3,474 ± 0,885
12	Ödevlerinin hazırlanış basamaklarına dikkat ederim.	N 2 % 1,0%	10 5,1%	26 13,3%	94 48,0%	64 32,7%	4,061 ± 0,869
13	Ödevlerinde süreç boyunca dönüt veririm.	N 2 % 1,0%	2 1,0%	45 23,0%	110 56,1%	37 18,9%	3,908 ± 0,738
14	Ödevlerinde öğrencilerin farklı	N 0	0	19	100	77	4,296 ±



	kaynaklardan yararlanması için yönlendiririm.	%	,0%	,0%	9,7%	51,0%	39,3%	0,636
15	Ödevlerini öğrencilere sınıf içinde sunum yaptırarak değerlendiririm.	N %	16 8,2%	26 13,3%	76 38,8%	43 21,9%	35 17,9%	3,281 ± 1,149
16	Ödevlerini yazılı olarak değerlendiririm.	N %	2 1,0%	12 6,1%	80 40,8%	83 42,3%	19 9,7%	3,536 ± 0,793
17	Ödevini her dönem için bir kez veririm.	N %	3 1,5%	11 5,6%	84 42,9%	85 43,4%	13 6,6%	3,48 ± 0,768
18	Ödevini her dönem için en az iki kez veririm.	N %	50 25,5%	39 19,9%	51 26,0%	36 18,4%	20 10,2%	2,679 ± 1,31
19	Ödevlerinde öğrencinin emeğini ve çabasını dikkate alırım.	N %	0 ,0%	0 ,0%	9 4,6%	92 46,9%	95 48,5%	4,439 ± 0,583
20	Ödevlerini verirken kazanılacak temel becerileri dikkate alırım.	N %	0 ,0%	4 2,0%	26 13,3%	128 65,3%	38 19,4%	4,02 ± 0,64

Uygulama bölümünde az katılım gösterilen maddelerden biri ‘Ödev konusunu öğrencilerin kendilerinin belirlemesini isterim’ şeklindeki maddedir. Bu maddenin puan ortalaması ise  $X=2,87$  olarak hesaplanmıştır. Buna göre öğretmenler ödev konusunu öğrencilerin belirlemesi yerine, kendi belirledikleri konulardan ödev vermeyi tercih etmektedirler. Uygulama bölümünde katılımcıların en yüksek katılım gösterdikleri madde ise ‘Ödev değerlendirmesinde öğrencinin emek ve katkısına ağırlık veririm’ maddesinin puan ortalaması  $X =4,439$ ’dur. Buna göre öğretmenler, ödevleri değerlendirirken öğrencilerin emek ve katkılarına önem vermektedirler. ‘Ödevin farklı kaynaklardan faydalanılarak hazırlanmasını isterim’ şeklindeki bu maddenin puan ortalaması ise  $X =4,296$ ’dır. Buna göre öğretmenler ödevlerin tek bir kaynaktan değil, birden fazla kaynaktan araştırılarak hazırlanmasını istemektedirler. Bu durum, öğretmenlerin değerlendirmelerini de buna göre yaptıkları düşündürmektedir. Uygulama durumunda katılımcılardan en az katılım gösterilen bir başka madde ise ‘Ödevini her dönem için en az iki kez veririm.’ Puan ortalaması  $X=2,679$ ’dur. Bu da öğretmenlerin dönem içinde bir kez dönem ödevi verdiğini gösteriyor. Bununla ilgili bir diğer madde ise ‘Ödevi her dönem için bir kez veririm.’ Puan ortalaması  $X=3,48$ ’dir. Bir önceki maddeyi desteklemektedir. Yine katılımcıların az katılım gösterdikleri bir diğer madde 7.maddedir. Puan ortalaması  $X=2,985$ ’tir. ‘Sınıfın tamamına aynı performans ödevini veririm’. Bu durum,

öğretmenlerin performans ödevi verirken sınıfın tamamına aynı ödevi verememeye çalıştıklarını göstermektedir. Uygulama durumlarında 8. ve 9. maddeler (Ödevlerinde bireysel çalışma yaptırım,  $X=3,485$  ve Ödevlerinde grup çalışması yaptırım,  $X=3,087$ .) karşılaştırıldığında öğretmenlerin daha çok bireysel çalışma yaptırdıkları görülmektedir. Uygulamada yüksek katılım gösteren bir madde de 4. maddedir. 'Ödevlerini öğrenci ilgi ve ihtiyaçlarına göre veririm.'  $X=4,163$ 'tür. Türkçe öğretmenlerinin performans ödevi verirken öğrenci ilgi ve ihtiyacını dikkate aldığı söylenebilir. 12. madde de 'Ödevlerinin hazırlanış basamaklarına dikkat ederim.'  $X=4,061$  ortalama ile dikkat çekmektedir. Bu durum öğretmenler performans ödevlerinde öğrencilere hazırlanış basamaklarına dikkat ettiği söylenebilir.

**Tablo-7: Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Durumlarında Karşılaşılan Sorunlar**

Araştırmaya katılan öğretmenlerin performans ödevlerinin uygulama durumunda karşılaşılan durumları belirlemek amacıyla yöneltilen 15 soru maddesinin madde puanlamasına göre frekans, yüzde, puan ortalaması ve standart sapması Tablo-7'de verilmiştir.

Türkçe performans...		Daima Sorun	Sık Sık Sorun	Bazen Sorun	Nadiren Sorun	Hiç Sorun Değil	Ort ± Std.Sapma
1	Ödevlerinin uygulanmasında sınıfların kalabalık olması.	n 72 % 36,7%	41 20,9%	40 20,4%	21 10,7%	22 11,2%	2,388 ± 1,367
2	Ödevlerinin uygulanmasında okul ve çevre şartlarının elverişsiz olması.	n 39 % 19,9%	63 32,1%	51 26,0%	23 11,7%	20 10,2%	2,602 ± 1,222
3	Ödevlerinin uygulanmasında veli desteği yeterli olmaması.	n 58 % 29,6%	62 31,6%	42 21,4%	24 12,2%	10 5,1%	2,316 ± 1,169
4	Ödeviyle ilgili programlarda açıklamaların yetersiz olması.	n 24 % 12,2%	40 20,4%	71 36,2%	41 20,9%	20 10,2%	2,964 ± 1,147
5	Ödevlerinde grup çalışması yaparken öğrencilerin bir araya gelmesinin zor olması	n 42 % 21,4%	73 37,2%	52 26,5%	19 9,7%	10 5,1%	2,398 ± 1,084
6	Ödevi bilincinin öğrencilerde oluşmaması.	n 36 % 18,4%	65 33,2%	50 25,5%	24 12,2%	21 10,7%	2,638 ± 1,222

7	Ödevlerine karşı öğrencilerin ilgisizliği.	n %	50 25,5%	64 32,7%	51 26,0%	26 13,3%	5 2,6%	2,347 ± 1,078
8	Ödevlerine öğrencilerin internet vb. kaynaklarla hazır olarak ulaşmaları.	n %	93 47,4%	21 10,7%	25 12,8%	47 24,0%	10 5,1%	2,286 ± 1,396
9	Ödevlerinde yapılan grup çalışmalarında her öğrenci çalışmaya katkı sağlamamakta.	n %	71 36,2%	64 32,7%	35 17,9%	23 11,7%	3 1,5%	2,097 ± 1,07
10	Ödevlerinde verilen zamanın yeterli olmaması.	n %	16 8,2%	41 20,9%	75 38,3%	42 21,4%	22 11,2%	3,066 ± 1,096
11	Ödevleri, ders notunu yükseltmek için araç olarak kullanılmakta.	n %	66 33,7%	66 33,7%	22 11,2%	33 16,8%	9 4,6%	2,25 ± 1,217
12	Ödevlerinde öğrencilerin kaynak yetersizliği yaşamaları.	n %	39 19,9%	49 25,0%	78 39,8%	21 10,7%	9 4,6%	2,551 ± 1,068
13	Ödevi verilirken öğrenci seviyesi göz ardı edilmesi.	n %	37 18,9%	66 33,7%	46 23,5%	32 16,3%	15 7,7%	2,602 ± 1,187
14	Görevlerinde gereken önem verilmediği için amacına uygun yapılmaması.	n %	65 33,2%	44 22,4%	47 24,0%	32 16,3%	8 4,1%	2,357 ± 1,213
15	Görevlerinin içeriğinden çok görünüşüne önem verilmesi.	n %	74 37,8%	40 20,4%	42 21,4%	25 12,8%	15 7,7%	2,321 ± 1,302

Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Durumunda Karşılaşılan Sorunlara ilişkin soru maddelerinin katılımcılara göre ortalama ve standart sapma değerlerine yer verilmiştir. Sorunlar bölümünde katılımcılar tarafından en az katılım gören madde 9. maddedir ( $X = 2,097$ ). Buna göre katılımcılar için ‘Ödevlerinde yapılan grup çalışmalarında her öğrenci çalışmaya katkı sağlamamakta. Performans ödevlerinde grup çalışmaları yapılmasının önündeki en önemli engel olarak görülmektedir. Bunu ‘Ödevleri, ders notunu yükseltmek için araç olarak kullanılmakta.’(madde 11)  $X = 2,25$  ve ‘Ödevlerine öğrencilerin internet vb. kaynaklarla hazır olarak ulaşmaları.’ (madde 8)  $X = 2,286$  ortalama ile takip etmektedir. Katılımcılar, performans ödevlerinde yapılan grup çalışmalarında her öğrenci çalışmaya katkı sağlamamakta, performans ödevleri ders notunu yükseltmek için araç olarak kullanılmakta, ödevlerine öğrencilerin internet vb. kaynaklarla hazır

olarak ulaşmaları, ödevlerin etkin bir şekilde uygulanmasının önündeki en önemli sorunlar olarak görmekte-dirler.

Katılımcılar tarafından en yüksek katılım ise 10 maddeye gösterilmiştir. ‘Ödevlerinde verilen zamanın yeterli olmaması.’ maddesi  $X = 3,066$  oranında katılım görmüştür. Bu durum öğretmenlerin performans ödevi uygulamada zaman açısından çok fazla sorun yaşamadıklarını göstermektedir. Engeller bölümünde ikinci yüksek katılım gören madde ‘programda ödev ile ilgili açıklamaların yetersiz oluşu’ (madde 4)  $X = 2,964$  ve üçüncü yüksek katılım gören madde ‘Türkçe performans ödevi bilincinin öğrencilerde oluşmaması. (madde 6)  $X = 2,638$  ortalamaya sahiptir. Bu durum, programdaki ödevle ilgili uygulamaların, birçok öğretmen için yeni olmasına karşın, programda ödev ile ilgili açıklamaların yetersiz olmadığı düşüncesinde olduklarını göstermektedir. Ayrıca öğrencilerde ödev bilincinin oluştuğu ve ödevi önemsedikleri söylenebilir.

#### **Tablo-8: Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulama Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar**

Araştırmaya katılan öğretmenlerin performans ödevlerinin uygulama kısmında yaşanan etik sorunları belirlemek amacıyla yöneltilen 5 soru maddesinin madde puanlamasına göre frekans, yüzde, puan ortalaması ve standart sapması Tablo-8’de verilmiştir.

Türkçe performans...		Çok Ciddi Bir Sorundur	Ciddi Bir Sorundur	Orta Derecede Sorundur	Ciddi Bir Sorun Değildir	Hiç Sorun Değildir	Ort ± Std.Sapma
1	Ödevini internetten almak.	n 65 % 33,2%	53 27,0%	51 26,0%	11 5,6%	16 8,2%	2,286 ± 1,215
2	Ödevini başkasına yaptırmak.	n 70 % 35,7%	63 32,1%	51 26,0%	7 3,6%	5 2,6%	2,051 ± 0,996
3	Ödevinde yararlanılan kaynak ya	n 9	22	50	74	41	3,592 ±

	da kişileri ödevde belirtmemek.	%	4,6%	11,2%	25,5%	37,8%	20,9%	1,08
4	Ödevinde grup çalışmalarında yeteri kadar katkısı olmadığı halde grupla aynı notu almak.	n	69	55	49	12	11	2,189 ± 1,15
		%	35,2%	28,1%	25,0%	6,1%	5,6%	
5	Ödevinde kullanmadığı kaynakları da göstererek sahtekârlık yapmak.	n	59	60	50	16	11	2,286 ± 1,146
		%	30,1%	30,6%	25,5%	8,2%	5,6%	

Türkçe dersi öğretmenlerin, ödev uygulamalarında ortaya çıkan etik sorunlar hakkındaki uygulama durumlarına ilişkin soru maddelerinin katılımcılara göre ortalama ve standart sapma değerlerine yer verilmiştir. Etik sorunlar bölümünde katılımcıların puan değerlerine göre en az katılım gösterdikleri maddenin  $X = 2,051$  ortalama ile 2.madde olan ‘Ödevini başkasına yaptırmak.’ olduğu görülmektedir. Bu durum, uygulama bölümünde en çok katılım gören maddelerden olan ‘Ödev değerlendirmesinde öğrencinin emek ve katkısına ağırlık veririm’ maddesindeki ortalamaı desteklemektedir. Öğretmenler, verdikleri ödevin öğrencinin kendisi tarafından yapılmasına büyük önem vermektedirler. Katılımcıların bu bölümde ikinci az katılım gösterdikleri madde ise  $X = 2,189$  ortalama ile ‘Ödevinde grup çalışmalarında yeteri kadar katkısı olmadığı halde grupla aynı notu almak.’ (madde 4) olduğu görülmüştür. Burada da bir önceki değerlendirmeye paralel olarak, öğretmenlerin, ödevin yapılmasında öğrencinin katkısına önem verdikleri görülmektedir. Katılımcıların üçüncü az katılım gösterdikleri maddeler ise  $X = 2,46$  ortalama ile ‘Ödevini internetten almak.’ (madde 1) ve ‘Ödevinde kullanmadığı kaynakları da göstererek sahtekârlık yapmak.’ görülmektedir. Bu durum öğretmenlerin ödevi hazır almayı sorun olarak görmektedir.

Etik sorunlar bölümünde puan değerlerine göre en yüksek katılım 5. Madde olan ‘Yararlandığı kaynak ve kişileri belirtmemek’ maddesi olduğu görülmüştür. Bu maddenin ortalaması  $X = 3,592$ ’dir. Buna göre öğretmenler, yararlandığı kaynak ve kişileri belirtmemeyi ciddi bir sorun olarak görmemektedirler.

**Tablo-9: Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle ilgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler**

Araştırmaya katılan öğretmenlerin performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşleri belirlemek amacıyla yöneltilen 3 soru maddesinin madde puanlamasına göre frekans, yüzde, puan ortalaması ve standart sapması Tablo-9’da verilmiştir.

Türkçe performans...		Hiç Katılmıyorum	Az Katılıyorum	Kararsızım	Kısmen Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum	Ort ± Std.Sapma
1	Türkçe dersi performans görevlerinin uygulanma şekliyle ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim semineri verilmeli.	N 9 % 4,6%	26 13,3%	42 21,4%	45 23,0%	74 37,8%	3,76 ± 1,219
2	Türkçe dersinde verilen performans görevlerinde öğrencilerin davranışlarını ele alan hizmet içi eğitim verilmeli.	N 16 % 8,2%	29 14,8%	51 26,0%	37 18,9%	63 32,1%	3,52 ± 1,299
3	Türkçe dersi performans görevlerinin uygulanmasında karşılaşılabilecek sorunları önlemek için hizmet içi eğitim verilmeli.	N 15 % 7,7%	14 7,1%	28 14,3%	24 12,2%	115 58,7%	4,071 ± 1,307

Öğretmenlerin performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşlerinde en az katılım gösterilen madde  $X = 3,52$  ortalama ile ‘Türkçe dersinde verilen performans görevlerinde öğrencilerin davranışlarını ele alan hizmet içi eğitim verilmeli.’dir. Diğer maddelerde ele alındığında öğretmenlerin uygulama durumları ile ilgili hizmet içi eğitimler almak istediği çıkarılabilir.

Soru formumuzda toplamda 4 farklı ölçek bulunmaktadır.

Faktör sayısını belirlemek için birçok yöntem mevcuttur yapacağımız analizlerde özdeğeri 1'den büyük faktörleri ele alınmıştır.

Sonuçlar aşağıdaki gibidir.

#### 4.3.ALT PROBLEMLERE İLİŞKİN AÇIKLAYICI FAKTÖR ANALİZİ

##### A) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Durumları Açıklayıcı Faktör Analizi

**Tablo-10: Örneklem Büyüklüğü Testi ve Faktör Analizi Uygunluğu**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	,848
Approx. Chi-Square	2829,056
Bartlett's Test of Sphericity	df
	171
	Sig.
	,000

20 maddelik veri setimiz için hesaplanan KMO değeri 0,848'dir. Yani veri setimiz faktör analizi için mükemmel uyum göstermektedir.

Bartlett testi sonucuna göre ki-kare değerimiz oldukça yüksek ve buna bağlı olarak anlamlılık değeri  $p= 0,000 < 0,05$  olarak hesaplanmıştır. Sıfır hipotezi reddedilmiştir, bunun anlamı veri setimiz faktör analizi için uygundur.

**Tablo-11:Faktör Sayısını Belirleme Ve Açıklanan Varyans Yüzdeleri Testi**

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7,254	38,179	38,179	4,434	23,337	23,337
2	3,214	16,917	55,096	3,709	19,522	42,859
3	1,809	9,519	64,615	2,938	15,463	58,322
<b>4</b>	1,288	6,777	71,392	2,483	13,070	<b>71,392</b>

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Özdeğerleri 1'den büyük bu 4 faktör birlikte toplam varyansın yaklaşık %72'sini açıklamaktadır. Bu değer oldukça yeterlidir.

**Tablo-12: Faktör Yükleri (Döndürülmüş faktör matrisi) Tablosu**

	Component			
	1	2	3	4
TPÖ_17	,864			
TPÖ_18	,849			
TPÖ_16	,774			
TPÖ_21	,767			
TPÖ_19	,734			
TPÖ_15	,680		,535	
TPÖ_20	,544			
TPÖ_6		,931		
TPÖ_5		,916		
TPÖ_7		,856		
TPÖ_4		,805		
TPÖ_1		,556		
TPÖ_13			,847	
TPÖ_14			,839	
TPÖ_12			,673	
TPÖ_9				,803
TPÖ_10				,735
TPÖ_8				,710
TPÖ_11				,568

**Extraction Method: Principal Component Analysis.**

**Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.**

**a. Rotation converged in 5 iterations.**

Döndürülmüş faktör analizi tablosunda faktör yükü için kesim noktası olarak 0,50 değeri alınmıştır. Yani tabloda 0,50 değerinin altında faktör yükleri çıkarılmıştır. Tablodan görülebileceği gibi herhangi bir maddenin birden fazla faktöre yükleme yapmadığı (TPÖ\_15 maddesi hariç), kendi faktörleri altında kararlı bir yapı oluşturdukları, yani kendi maddeleri ile korelasyonları yüksek, diğer maddelerle düşük olduğu gözlenmektedir. Tablodaki tüm maddelerin faktör yükleri 0,50'nin üzerindedir bu ağırlıklar oldukça iyi kabul edilmektedir.

Sonuç olarak analizlerimizde bu 4 faktörlü yapı kullanılacaktır.



## B) Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Durumlarında Karşılaşılan Sorunlar Açıklayıcı Faktör Analizi

**Tablo-13: Örneklem Büyüklüğü Testi ve Faktör Analizi Uygunluğu**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,917
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	2738,536
	df	91
	Sig.	,000

15 maddelik veri setimiz için hesaplanan KMO değeri 0,917'dir. Yani veri setimiz faktör analizi için mükemmel uyum göstermektedir.

Bartlett testi sonucuna göre ki-kare değerimiz oldukça yüksek ve buna bağlı olarak anlamlılık değeri  $p= 0,000 < 0,05$  olarak hesaplanmıştır. Sıfır hipotezi reddedilmiştir, bunun anlamı veri setimiz faktör analizi için uygundur.

**Tablo-14: Faktör Sayısını Belirleme Ve Açıklanan Varyans Yüzdeleri Testi**

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	8,614	61,527	61,527	5,316	37,970	37,970
2	1,718	12,270	73,797	5,016	35,826	<b>73,797</b>

**Extraction Method: Principal Component Analysis.**

Özdeğerleri 1'den büyük bu 2 faktör birlikte toplam varyansın yaklaşık %74'ünü açıklamaktadır. Bu değer oldukça yeterlidir.

**Tablo-15: Faktör Yükleri (Döndürülmüş faktör matrisi) Tablosu**

	Component	
	1	2
TPÖ_Sorunlar_11	,879	
TPÖ_Sorunlar_14	,865	

TPÖ_Sorunlar_13	,831	
TPÖ_Sorunlar_10	,772	
TPÖ_Sorunlar_15	,727	
TPÖ_Sorunlar_12	,726	
TPÖ_Sorunlar_9	,686	,542
TPÖ_Sorunlar_8	,661	
TPÖ_Sorunlar_2		,851
TPÖ_Sorunlar_6		,832
TPÖ_Sorunlar_1		,824
TPÖ_Sorunlar_5		,785
TPÖ_Sorunlar_7		,754
TPÖ_Sorunlar_4		,706

**Extraction Method: Principal Component Analysis.**

**Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.**

**a. Rotation converged in 3 iterations.**

Döndürülmüş faktör analizi tablosunda faktör yükü için kesim noktası olarak 0,50 değeri alınmıştır. Yani tabloda 0,50 değerinin altında faktör yükleri çıkarılmıştır. Tablodan görülebileceği gibi herhangi bir maddenin birden fazla faktöre yükleme yapmadığı(TPÖ\_Sorunlar\_12 maddesi hariç), kendi faktörleri altında kararlı bir yapı oluşturdukları, yani kendi maddeleri ile korelasyonları yüksek, diğer maddelerle düşük olduğu gözlenmektedir. Tablodaki tüm maddelerin faktör yükleri 0,50'nin üzerindedir bu ağırlıklar oldukça iyi kabul edilmektedir.

Sonuç olarak analizlerimizde bu 2 faktörlü yapı kullanılacaktır.

### **C)Türkçe Dersi Performans Ödevlerinin Uygulanma Kısımında Yaşanan Etik Sorunlar Açıklayıcı Faktör Analizi(5 madde)**

**Tablo-16: Örneklem Büyüklüğü Testi ve Faktör Analizi Uygunluğu**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,785
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square df Sig.	665,588 10 ,000

5 maddelik veri setimiz için hesaplanan KMO değeri 0,785'dir. Yani veri setimiz faktör analizi için uygundur.

Bartlett testi sonucuna göre ki-kare değerimiz yüksek ve buna bağlı olarak anlamlılık değeri  $p=0,000 < 0,05$  olarak hesaplanmıştır. Sıfır hipotezi reddedilmiştir, bunun anlamı veri setimiz faktör analizi için uygundur.

**Tablo-17: Faktör Sayısını Belirleme Ve Açıklanan Varyans Yüzdeleri Testi**

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3,401	68,026	68,026	3,401	68,026	<b>68,026</b>
2	,746	14,912	82,938			
3	,450	8,998	91,935			
4	,316	6,316	98,251			
5	,087	1,749	100,000			

**Extraction Method: Principal Component Analysis.**

Özdeğerleri 1'den büyük bu tek faktör toplam varyansın yaklaşık %68'ini açıklamaktadır. Bu yeterli görülmektedir.

**Tablo-18: Faktör Yükleri (faktör matrisi) Tablosu**

	Component
	1
TPÖ_EtikSorunlar_2	,886
TPÖ_EtikSorunlar_1	,879
TPÖ_EtikSorunlar_4	,854
TPÖ_EtikSorunlar_5	,817
TPÖ_EtikSorunlar_3	,668

**Extraction Method: Principal Component Analysis.**

**a. 1 components extracted.**

Faktör analizi tablosunda (herhangi bir döndürme işlemi uygulanmasına gerek kalmamıştır.) faktör yükü için kesim noktası olarak 0,50 değeri alınmıştır. Tablodan görülebileceği bu 5 soruluk etik sorunlar ölçeğimiz tek faktörlüdür

Sonuç olarak analizlerimizde bu tek faktörlü yapı kullanılacaktır.

**D) Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle ilgili Hizmet İçi Eğitime İlişkin Görüşler Açıklayıcı faktör Analizi(3 madde)**

Bu 3 maddelik form için faktör analizi yapılmasına gerek duyulmamıştır. Analizlerde 3 maddenin ortalaması olarak tek faktörlü olarak kullanılacaktır.

**Tablo-19: Güvenirlik Analizi**

	Cronbach's Alpha	Madde Sayısı
TPÖ_faktör1	,859	5
TPÖ_faktör2	,781	4
TPÖ_faktör3	,874	4
TPÖ_faktör4	,886	7
TPÖ Genel	,898	<b>20</b>
TPÖ_Sorunlar faktör1	,920	7
TPÖ_Sorunlar faktör2	,944	8
TPÖ_Sorunlar Genel	,950	<b>15</b>
TPÖ_Etik Sorunlar	,879	<b>5</b>
TPÖ_Hizmet İçi Eğitim	,392	<b>3</b>

Ölçelerde kullanılan maddelerin tamamına ve faktörler bazında güvenilirlik analizi yöntemlerinden olan Cronbach's alfa yöntemi uygulanmıştır. Bu yöntem ölçekte yer alan soruların homojen bir yapı gösteren bir bütünü ifade edip etmediği araştırılır. Ölçekte yer alan soruların varyanslarının genel varyansa oranı ile bulunur. 0 ile 1 arasında değer alır. 0,60-0,80 arası oldukça güvenilir, 0,80-1,00 arası yüksek güvenirliliktir.

Yukarıdaki tabloya bakacak olursak genel ve alt faktörler bazında güvenilirliklerin oldukça yüksek olduğu görülmektedir. Sadece Hizmet içi eğitime ilişkin 3 maddelik form için güvenilirlik düşüktür. Bunun nedeni madde sayısının oldukça az olmasıdır.

**Tablo-20:Normallik Testi**

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TPÖ_faktör1	,127	196	,000	,944	196	,000

TPÖ_faktör2	,140	196	,000	,966	196	,000
TPÖ_faktör3	,166	196	,000	,940	196	,000
TPÖ_faktör4	,085	196	,002	,981	196	,011
TPÖ_Sorunlar_faktör1	,121	196	,000	,951	196	,000
TPÖ_Sorunlar_faktör2	,229	196	,000	,890	196	,000
TPÖ_Etik Sorunlar	,122	196	,000	,945	196	,000
TPÖ_Hizmet içi Eğitim	,112	196	,000	,950	196	,000

**a. Lilliefors Significance Correction**

Normallik test sonuçlarına göre yeni oluşturduğumuz bu faktörler yani ortalama değişkenleri için normallik sağlanamamaktadır ( $p < 0,05$ ). O halde analizlerimizde parametrik olmayan yöntemlerden yararlanacağız.

#### **4.4. DEMOGRAFİK DEĞİŞKENLERE GÖRE KARŞILAŞTIRMALAR**

Bütün faktörlere normallik testi uygulandı ve dağılımın normal olmadığı görüldü. Bu yüzden parametrik olmayan testler uygulandı. Buna Göre Demografik değişkenlerden 2 grup (cinsiyet gibi) olanlar için Mann-whitney testi, 3 ve daha fazla grup (yaş gibi) için Kruskal-wallis testi uygulandı.

Mann whitney testinde test sonuçları U değerleri elde edilir ve buna göre p değerleri bulunur. Kruskal-wallis testinde ise  $\chi^2$  (ki-kare) değeri elde edilir ve buna göre p değeri bulunur.

Yapılan çalışmada kurulan hipotezin red edilip edilemeyeceği p değerine göre belirlenir. P değeri test edilen hipotezin %kaç olasılıkla red veya kabul edileceğini belirten bir değerdir. Bu değer 0 ile 1 arasıdır.

**Tablo-21: Cinsiyet Değişkenine Göre Karşılaştırmalar**

	Cinsiyet	n	Ort	Std. Sapma	Mean Rank	Mann-Whitney U	Asymp. Sig. (2-tailed)
TPÖ faktör1	Erkek	115	3,870	0,660	99,95	4491,000	0,667
	Kadın	81	3,689	0,568	96,44		
TPÖ faktör2	Erkek	115	3,363	0,688	96,18	4390,500	0,491
	Kadın	81	3,336	0,848	101,80		
TPÖ faktör3	Erkek	115	3,791	0,578	96,07	4378,500	0,468
	Kadın	81	3,848	0,935	101,94		
TPÖ faktör4	Erkek	115	3,666	0,627	96,62	4441,500	0,579
	Kadın	81	3,690	0,746	101,17		
TPÖ Sorunlar faktör1	Erkek	115	2,807	0,977	113,80	2898,500	0,000***
	Kadın	81	2,200	0,944	76,78		
TPÖ Sorunlar faktör2	Erkek	115	2,778	1,010	120,87	2084,500	0,000***
	Kadın	81	1,963	0,819	66,73		
TPÖ Etik Sorunlar	Erkek	115	2,671	0,902	109,62	3378,500	0,001**
	Kadın	81	2,210	0,879	82,71		
TPÖ Hizmet içi Eğitim	Erkek	115	3,612	0,692	84,70	3070,500	0,000***
	Kadın	81	4,029	1,002	118,09		

\*\*\*p<0,001 ,\*\*p<0,01 ,\*p<0,05

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşlerinin cinsiyete göre değişip değişmediği incelenmiştir. Buna göre;

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan sorunlarda her iki faktörde cinsiyete göre farklılık göstermektedir( $p<0,001$ ) Kadınlar erkeklere göre sorunların daha sık olduğunu düşünmektedir.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlarda cinsiyete göre farklılık göstermektedir( $p<0,01$ ) Kadınlar erkeklere göre etik sorunların daha ciddi olduğunu düşünmektedir.

Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler cinsiyete göre farklılık göstermektedir( $p<0,001$ ) Kadınların erkeklere göre belirtilen görüşlere katılma durumu daha fazladır.

**Tablo-22: Eğitim Düzeyine Göre Karşılaştırmalar**

	n	Ort.	Std. Sapma	Mean Rank	Chi-Square	Asymp. Sig.	
TPÖ faktör1	Lisans	166	3,790	0,615	98,71	0,737	0,692
	Lisansüstü	19	3,895	0,700	103,95		
	Diğer	11	3,691	0,740	85,86		
TPÖ faktör2	Lisans	166	3,431	0,742	103,23	9,182	0,010*
	Lisansüstü	19	3,053	0,632	81,84		
	Diğer	11	2,682	0,767	55,86		
TPÖ faktör3	Lisans	166	3,934	0,725	108,49	36,955	0,000***
	Lisansüstü	19	3,333	0,430	54,68		
	Diğer	11	2,848	0,345	23,41		
TPÖ aktör4	Lisans	166	3,756	0,656	105,69	22,005	0,000***
	Lisansüstü	19	3,436	0,667	75,37		
	Diğer	11	2,883	0,349	30,00		
TPÖ Sorunlar faktör1	Lisans	166	2,532	0,999	97,18	2,194	0,334
	Lisansüstü	19	2,904	1,152	115,76		
	Diğer	11	2,318	0,780	88,59		
TPÖ	Lisans	166	2,480	1,025	101,31	2,875	0,238

Sorunlar faktör2	Lisansüstü	19	2,204	1,005	79,47		
	Diğer	11	2,261	0,924	88,91		
TPÖ Etik Sorunlar	Lisans	166	2,559	0,925	103,52	8,605	0,014*
	Lisansüstü	19	2,053	0,705	72,29		
	Diğer	11	2,036	0,880	68,09		
TPÖ Hizmet içi Eğitim	Lisans	166	3,853	0,850	103,98	13,945	0,001**
	Lisansüstü	19	3,614	0,911	83,05		
	Diğer	11	3,030	0,379	42,41		

\*\*\*p<0,001 ,\*\*p<0,01 ,\*p<0,05

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşlerinin eğitim düzeylerine göre değişip değişmediği incelenmiştir. Farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını bulmak için ise Mann-Whitney\_U testi uygulanır. Buna göre;

Türkçe performans ödevi uygulama durumları 2.faktör (p<0,05), 3.faktör(p<0,001). ve 4.faktör(p<0,001) için eğitim düzeyine göre farklılık göstermektedir. 2.faktörde lisans ve Diğer grup arasındaki fark anlamlıdır. Lisans grubunun ortalaması Diğer grubuna göre daha yüksektir. 3. ve 4.faktörlerde ise tüm gruplar arasında fark anlamlıdır. Lisans grubunun ortalaması en yüksek, Diğer grubunun ki en düşüktür.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlar eğitim düzeyine göre farklılık göstermektedir(p<0,05). Lisans –Lisansüstü ve Lisans-Diğer grupları arasındaki farklar anlamlıdır. Lisans grubunun ortalaması daha yüksektir.

Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler eğitim düzeyine göre farklılık göstermektedir(p<0,01). Lisans ve Diğer grup arasındaki fark anlamlıdır. Lisans grubunun ortalaması daha yüksektir.



**Tablo-23: Mezun Olunan Okula Göre Karşılaştırmalar**

		N	Ort.	Std. Sapma	Mean Rank	Chi-Square	Asymp. Sig.
TPÖ faktör1	Eğitim Fakültesi	111	4,088	0,504	128,14	73,994	0,000***
	Eğitim Enstitüsü	27	3,385	0,511	58,91		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	3,379	0,535	54,58		
	Diğer	10	3,640	0,837	87,25		
TPÖ faktör2	Eğitim Fakültesi	111	3,374	0,695	100,92	11,954	0,008**
	Eğitim Enstitüsü	27	3,509	1,023	100,35		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	3,396	0,646	104,26		
	Diğer	10	2,475	0,595	39,00		
TPÖ faktör3	Eğitim Fakültesi	111	3,898	0,659	104,80	17,211	0,001**
	Eğitim Enstitüsü	27	3,741	0,844	96,02		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	3,847	0,822	99,91		
	Diğer	10	2,933	0,410	28,55		
TPÖ faktör4	Eğitim Fakültesi	111	3,654	0,568	98,64	24,786	0,000***
	Eğitim Enstitüsü	27	3,418	0,529	75,13		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	4,003	0,862	123,54		
	Diğer	10	3,043	0,294	39,85		
TPÖ Sorunlar faktör1	Eğitim Fakültesi	111	2,761	1,068	109,02	10,545	0,014*
	Eğitim Enstitüsü	27	2,204	0,644	81,67		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	2,274	0,994	81,93		
	Diğer	10	2,583	0,579	106,70		
TPÖ Sorunlar faktör2	Eğitim Fakültesi	111	2,520	1,068	102,84	2,411	0,492
	Eğitim Enstitüsü	27	2,106	0,766	84,41		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	2,458	1,033	96,19		
	Diğer	10	2,388	0,887	99,50		
TPÖ Etik Sorunlar	Eğitim Fakültesi	111	2,602	0,990	105,06	8,522	0,036*
	Eğitim Enstitüsü	27	2,074	0,821	70,06		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	2,442	0,763	100,50		
	Diğer	10	2,420	0,797	92,85		
TPÖ Hizmet içi Eğitim	Eğitim Fakültesi	111	3,730	0,845	95,18	9,089	0,028*
	Eğitim Enstitüsü	27	4,123	0,892	121,31		
	Fen Edebiyat Fakültesi	48	3,813	0,833	100,91		
	Diğer	10	3,333	0,801	62,15		

\*\*\*p<0,001 ,\*\*p<0,01 ,\*p<0,05

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşlerinin mezun oldukları okula göre değişip değişmediği incelenmiştir. Buna göre;

Türkçe performans ödevi uygulama durumları, 1.faktör ( $p<0,001$ ), 2.faktör ( $p<0,01$ ), 3.faktör ( $p<0,01$ ) ve 4.faktör( $p<0,001$ ) için mezun olunan okula göre farklılık göstermektedir 1.faktörde Eğitim fakültesi ile Eğitim enstitüsü ve Eğitim fakültesi ile Fen edebiyat fakültesi arasındaki fark anlamlıdır. Eğitim fakültesinin ortalaması daha yüksektir. 2. ve 3.faktörde Diğer Grubu ile mezun olunan diğer okullar arasında fark vardır. Diğer grubunun ortalaması daha düşüktür. 4.faktörde ise tüm gruplar arasında fark vardır. Fen edebiyat fakültesinin ortalaması en yüksek, diğer grubunun ki ise en düşüktür.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan sorunlarda 1.faktör için mezun olunan okula göre farklılık göstermektedir( $p<0,05$ ). 1.faktörde Eğitim fakültesi ile Eğitim enstitüsü ve Eğitim fakültesi ile Fen edebiyat fakültesi arasındaki fark anlamlıdır. Eğitim fakültesinin ortalaması daha yüksektir.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlar mezun olunan okula göre farklılık göstermektedir( $p<0,05$ ). Eğitim enstitüsü ile Eğitim fakültesi ve Eğitim Enstitüsü ile Fen edebiyat fakültesi arasındaki fark anlamlıdır. Eğitim enstitüsünün ortalaması daha düşüktür.

Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler mezun olunan okula göre farklılık göstermektedir( $p<0,01$ ). Eğitim Fakültesi ile Eğitim Enstitüsü, Eğitim Enstitüsü ile Diğer grup ve Fen Edebiyat Fakültesi ile Diğer grup arasındaki farklar anlamlıdır. Eğitim enstitüsünün ortalaması daha yüksek iken Diğer grubun ortalaması daha düşüktür.

**Tablo-24: Yaşa Göre Karşılaştırmalar**

	n	Ort.	Std. Sapma	Mean Rank	Chi-Square	Asymp. Sig.
TPÖ faktör1	20-29 Yaş Arası	69	3,638	0,577	81,78	78,256 0,000***
	30-39 Yaş Arası	84	4,176	0,423	137,04	
	40-49 Yaş Arası	23	3,243	0,559	43,48	

	50 ve Üzeri	20	3,370	0,656	57,60		
TPÖ faktör2	20-29 Yaş Arası	69	3,384	0,877	100,73	19,698	0,000***
	30-39 Yaş Arası	84	3,527	0,590	110,76		
	40-49 Yaş Arası	23	3,207	0,706	89,33		
	50 ve Üzeri	20	2,675	0,613	49,88		
TPÖ faktör3	20-29 Yaş Arası	69	3,705	0,787	87,95	40,042	0,000***
	30-39 Yaş Arası	84	4,127	0,465	123,83		
	40-49 Yaş Arası	23	3,638	0,904	84,80		
	50 ve Üzeri	20	3,083	0,716	44,28		
TPÖ faktör4	20-29 Yaş Arası	69	3,528	0,738	86,07	33,326	0,000***
	30-39 Yaş Arası	84	3,847	0,417	115,44		
	40-49 Yaş Arası	23	4,012	0,962	121,43		
	50 ve Üzeri	20	3,079	0,451	43,88		
TPÖ Sorunlar faktör1	20-29 Yaş Arası	69	2,321	0,944	84,88	14,813	0,002**
	30-39 Yaş Arası	84	2,857	1,008	115,34		
	40-49 Yaş Arası	23	2,543	1,099	98,11		
	50 ve Üzeri	20	2,117	0,749	75,20		
TPÖ Sorunlar faktör2	20-29 Yaş Arası	69	2,223	0,980	83,82	15,578	0,001**
	30-39 Yaş Arası	84	2,719	1,037	116,54		
	40-49 Yaş Arası	23	2,364	0,989	92,83		
	50 ve Üzeri	20	2,119	0,848	79,90		
TPÖ Etik Sorunlar	20-29 Yaş Arası	69	2,125	0,787	77,39	32,717	0,000***
	30-39 Yaş Arası	84	2,893	0,926	123,29		
	40-49 Yaş Arası	23	2,461	0,740	100,00		
	50 ve Üzeri	20	2,000	0,784	65,50		
TPÖ Hizmet içi Eğitim	20-29 Yaş Arası	69	3,676	1,037	93,38	7,853	0,049*
	30-39 Yaş Arası	84	3,921	0,672	107,01		
	40-49 Yaş Arası	23	3,928	0,772	106,87		
	50 ve Üzeri	20	3,417	0,858	70,80		

\*\*\*p<0,001 , \*\*p<0,01 , \*p<0,05

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşlerinin yaşlarına göre değişip değişmediği incelenmiştir. Buna göre;

Türkçe performans ödevi uygulama durumları,4 faktörün tamamı için yaşa göre farklılık göstermektedir.( $p<0,001$ ) 1.faktörde 40-49 ile 50 ve üzeri yaş grubu hariç diğer gruplar arasındaki fark anlamlıdır. 30-39 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksek iken 50 ve üzeri yaşındakilerin ortalaması en düşüktür. 2.faktörde 50 ve üzeri yaş grubundakilerle diğer gruplar arasındaki fark anlamlıdır. 50 ve üzeri yaş grubundakilerin ortalaması daha düşüktür. 3.faktörde 20-29 ile 40-49 yaş grupları hariç diğer gruplar arasındaki fark anlamlıdır. 30-39 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksek iken 50 ve üzeri yaşındakilerin ortalaması en düşüktür.4.faktörde 30-39 ile 40-49 yaş grupları hariç diğer gruplar arasındaki fark anlamlıdır. 40-49 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksek iken 50 ve üzeri yaşındakilerin ortalaması en düşüktür

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan sorunlarda her iki faktörde yaşa göre farklılık göstermektedir.( $p<0,01$ ) 1. ve 2. faktörde 20-29 ile 30-39 yaş grubu arasındaki fark ile 30-39 ile 50 yaş ve üzeri gruptakiler arasındaki fark anlamlıdır. 30-39 yaş grubundakilerin ortalaması daha yüksektir.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlar yaşa göre farklılık göstermektedir( $p<0,001$ ). 20-29 ile 30-39 yaş grubu arasında, 30-39 ile 50 ve üzeri arasında, 40-49 ile 50 ve üzeri yaş grubu arasındaki farklar anlamlıdır. 50 ve üzeri yaş grubundakilerin ortalaması en düşük iken 30-39 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksektir.

Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler yaşa göre farklılık göstermektedir( $p<0,05$ ). 30-39 ile 50 ve üzeri arasında, 40-49 ile 50 ve üzeri yaş grubu arasındaki farklar anlamlıdır. 50 ve üzeri yaş grubundakilerin ortalaması en düşük iken 40-49 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksektir.

**Tablo-25: Öğretmenlikte Kıdem Durumuna Göre Karşılaştırmalar**

	n	Ort.	Std. Sapma	Mean Rank	Chi-Square	Asymp. Sig.
TPÖ faktör1	5 Yıldan Az	48	3,775	0,695	95,80	31,744 0,000***
	6-10 Yıl Arası	66	3,930	0,603	112,26	
	11-15 Yıl Arası	52	3,938	0,437	112,73	

	16-20 Yıl Arası	12	3,400	0,307	48,33		
	21 ve Üzeri	18	3,200	0,745	47,58		
TPÖ faktör2	5 Yıldan Az	48	3,141	0,802	85,40	21,913	0,000***
	6-10 Yıl Arası	66	3,705	0,807	120,39		
	11-15 Yıl Arası	52	3,332	0,407	99,17		
	16-20 Yıl Arası	12	3,167	0,615	86,25		
	21 ve Üzeri	18	2,806	0,774	59,42		
TPÖ faktör3	5 Yıldan Az	48	3,493	0,698	72,10	37,029	0,000***
	6-10 Yıl Arası	66	4,071	0,673	116,80		
	11-15 Yıl Arası	52	4,038	0,451	117,13		
	16-20 Yıl Arası	12	3,833	0,704	94,83		
	21 ve Üzeri	18	3,074	1,039	50,44		
TPÖ faktör4	5 Yıldan Az	48	3,429	0,725	79,92	20,509	0,000***
	6-10 Yıl Arası	66	3,794	0,564	108,20		
	11-15 Yıl Arası	52	3,882	0,557	115,69		
	16-20 Yıl Arası	12	3,821	0,857	103,21		
	21 ve Üzeri	18	3,206	0,761	59,67		
TPÖ Sorunlar faktör1	5 Yıldan Az	48	2,316	0,899	85,32	14,124	0,007**
	6-10 Yıl Arası	66	2,652	1,020	103,54		
	11-15 Yıl Arası	52	2,904	1,054	117,63		
	16-20 Yıl Arası	12	2,097	0,880	72,92		
	21 ve Üzeri	18	2,148	0,824	76,94		
TPÖ Sorunlar faktör2	5 Yıldan Az	48	1,917	0,954	61,44	37,115	0,000***
	6-10 Yıl Arası	66	2,689	0,950	117,50		
	11-15 Yıl Arası	52	2,728	1,008	116,32		
	16-20 Yıl Arası	12	1,979	0,887	66,17		
	21 ve Üzeri	18	2,410	0,959	97,75		
TPÖ Etik Sorunlar	5 Yıldan Az	48	2,042	0,904	70,21	26,921	0,000***
	6-10 Yıl Arası	66	2,558	0,874	101,93		
	11-15 Yıl Arası	52	2,900	0,832	126,61		
	16-20 Yıl Arası	12	2,383	0,993	97,04		
	21 ve Üzeri	18	2,222	0,782	81,14		
TPÖ Hizmet içi Eğitim	5 Yıldan Az	48	3,694	1,108	96,83	9,706	0,046*
	6-10 Yıl Arası	66	3,823	0,827	100,27		
	11-15 Yıl Arası	52	3,904	0,546	104,70		
	16-20 Yıl Arası	12	4,139	0,846	121,21		
	21 ve Üzeri	18	3,296	0,799	63,39		

\*\*\*p<0,001 , \*\*p<0,01 , \*p<0,05

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan öğretmenlerin görüşlerinin öğretmenlikteki kıdem durumlarına göre değişip değişmediği incelenmiştir. Buna göre;

Türkçe performans ödevi uygulama durumları,4 faktörün tamamı için öğretmenlikteki kıdem durumlarına göre farklılık göstermektedir.( $p<0,001$ )1.faktörde 5 yıldan az ile 16-20 yıl arasında, 5 yıldan az ile 21 yıl ve üzeri, 6-10 yıl arası ile 16-20 yıl arası, 6-10 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri, 11-15 yıl arası ile 16-20 yıl arası ve 11-15 yıl arası ile 21 ve üzerin grupları arasındaki fark anlamlıdır. Ortalamaları tabloda gösterilmiştir. 2.faktörde 6-10 yıl arası ile 11-15 yıl arası, 6-10 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri, 11-15 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri grupları arasındaki farklar anlamlıdır. 3.faktörde 5 yıldan az ile 6-10 yıl arası, 6-10 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri, 11-15 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri, 16-20 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri grupları arasındaki fark anlamlıdır. 4.faktörde 5 yıldan az ile 6-10 yıl arası, 5 yıldan az ile 11-15 yıl arası, 6-10 yıl arası ile 21 yıl ve Üzeri, 11-15 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri, 16-20 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri grupları arasındaki farklar anlamlıdır.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan sorunlarda her1.faktör( $p<0,01$ ) 2.faktör( $p<0,01$ ) için öğretmenlikteki kıdem durumlarına göre farklılık göstermektedir. 1.faktörde 5 yıldan az ile 11-15 yıl arası, 11-15 yıl arası ile 16-20 yıl arası, 11-15 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri grupları arasındaki fark anlamlıdır. 2.faktörde 5 yıldan az ile 6-10 yıl arası, 5 yıldan az ile 11-15 yıl arası, 5 yıldan az ile 21 yıl ve üzeri, 6-10 yıl arası ile 16-20 yıl Arası, 11-15 yıl arası ile 16-20 yıl arası grupları arasındaki fark anlamlıdır. Ortalamalar tabloda belirtilmiştir.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlar öğretmenlikteki kıdem durumlarına göre farklılık göstermektedir( $p<0,001$ ). 5 yıldan az ile 6-10 yıl arası, 5 yıldan az ile 11-15 yıl arası, 6-10 yıl arası ile 11-15 yıl arası, 11-15 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri grupları arasındaki fark anlamlıdır. Ortalamalar tabloda belirtilmiştir.

Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler öğretmenlikteki kıdem durumlarına göre farklılık göstermektedir( $p<0,05$ ). 6-10 yıl

arası ile 21 yıl ve üzeri, 11-15 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri, 16-20 yıl arası ile 21 yıl ve üzeri gruptakiler arasındaki fark anlamlıdır. Ortalamalar tabloda belirtilmiştir.

## BÖLÜM V

### 5.SONUÇ VE ÖNERİLER

#### 5.1.SONUÇLAR

Bu araştırmanın sonuçlarına göre ‘Türkçe Dersi Performans Ödevleriyle İlgili Uygulama Durumlarında Karşılaştıkları Sorunlar’, sınıfların kalabalık oluşu, öğrencilerin görevleri internetten hazır olarak indirip getirmeleri öğretmenler için engel teşkil etmektedir. Adanalı (2008) yaptığı çalışmada da sınıf mevcudunun kalabalık olması nedeniyle uygulamalarında zorlanmaları, öğrencilerin grup çalışmalarında görev ve sorumluluklarını yerine getirmemeleri, öğrencilerin ödevleri hazır çıktı olarak getirmeleri ya da ailelerinin yaptığı görevleri getirmeleri sonucuna ulaşmıştır. Bu sonuç araştırmadan elde edilen sonuçlarla örtüşmektedir. Bunun yanı sıra yapılan birçok çalışmada (Ay, Karadağ ve Çengelci, 2008; Belit ve Girmen, 2007; Çiftçi, 2008; Güven, 2008; Orhan, 2007; Tüfekçioğlu ve Turgut, 2008; Yıldırım ve Semerci, 2007) benzer sonuçlara ulaşılmıştır.

Belet ve Girmen’in araştırmasına (2007) göre Türkçe derslerinde verilen performans ödevlerinin konularının çeşitlilik göstermediği ve bazı sınıflarda tüm öğrencilere aynı performans ödevlerinin verildiği sonucuna ulaşılmıştır. Bizim araştırmamızın sonuçlarına göre Türkçe öğretmenlerinin çoğunlukla kılavuz kitapta yer alan konuları ödev verirken, bunların yanında kendisinin de bazı ödevleri geliştirerek verdiği söylenebilir.

Öğretmenler ödev konularının belirlenmesinde öğrenciler arasındaki bireysel farklılıkları (sosyoekonomik düzey, ilgi, beceri vb.) göz önünde bulundurmakta, öğrencilerin görüşlerini de çoğunlukla dikkate almaktadır. Ay ve arkadaşlarının (2008) yaptığı araştırmanın sonuçları da bu sonuçlarla benzerlik göstermektedir. Bu çalışmada sınıf öğretmenlerinin performans ödevlerinin konularının belirlenmesinde çoğunlukla kılavuz kitaplarda yer alan örnekleri esas aldığı, bununla birlikte öğrencilerin bireysel farklılıklarını da (ilgi alanları ve sosyoekonomik düzey) göz önünde bulundurdukları belirlenmiştir.



Araştırmada öğretmenler, öğrencilerin bazı ödevleri sınıf içinde sunum yaparak, bazı ödevleri ise yazılı olarak sunduklarını belirtmişlerdir. Ancak yazılı olarak değerlendirme oranı daha fazladır. Bu durum performans ödevlerinin amaçları ile uyuşmamaktadır. Öğrencilerin üst düzey zihinsel becerilerini ölçmeyi, hayatındaki problemleri nasıl çözeceğini ve problem çözmek için sahip olduğu bilgi ve becerileri nasıl kullanacağını göstermeyi amaçlayan performans ödevlerinin sadece kâğıt üzerinde sunulması Türkçe dersinin amaçlarıyla da örtüşmemektedir.

Öğretmenler genel anlamda, ödevlerin farklı kaynaklardan faydalanılarak hazırlanmasını istemektedirler. Öğretmenlerin, ödev yapma sürecinde karşılaştıkları olası etik olmayan davranışlar konusunda duyarlı oldukları görülmektedir. Öğretmenlerin, en ciddi sorun olarak düşündükleri durum, başka biri tarafından yapılmış bir çalışmayı kendinin gibi vermedir. Bu durum öğretmenlerin, ödev değerlendirmelerinde öğrencilerin emek ve katkılarına ağırlık vermeleri uygulamalarını desteklemektedir.

Öğretmenler ödevin internet ya da ödevinde kullanmadığı kaynakları da göstermek aynı oranda ciddi sorun olarak görmemektedirler. Bu durum öğretmenlerin ödevlerde kaynak gösterilmesini yeterince önemsemediklerini göstermektedir. Öğretmenlerin en az sorun olarak gördükleri durum ise ödevinde yararlanılan kaynak ya da kişileri ödevde belirtmemektir.. Memişoğlu (2008) ise 'Proje Tabanlı Öğrenme' adlı çalışmasında öğretmenlerin, öğrencilerin yaptıkları çalışmalarda gereken özeni göstermediklerini düşündükleri ama bunu öğretmenlerin önemsemediği sonucuna ulaşmıştır. Araştırmada elde edilen bulgularda da öğretmenlerin öğrencilerin yaptıkları çalışmalarında gereken özeni göstermelerini önemsemediği sonucuna ulaşılmıştır.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan sorunlarda her iki faktörde cinsiyete göre farklılık göstermektedir. Kadınlar erkeklere göre sorunların daha sık olduğunu düşünmektedir. Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlarda cinsiyete göre farklılık göstermektedir. Kadınlar erkeklere göre etik sorunların daha ciddi olduğunu düşünmektedir. Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler cinsiyete göre

farklılık göstermektedir. Kadınların erkeklere göre belirtilen görüşlere katılma durumu daha fazladır.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlar eğitim düzeyine göre farklılık göstermektedir. Lisans –Lisansüstü ve Lisans-Diğer grupları arasındaki farklar anlamlıdır. Lisans grubunun ortalaması daha yüksektir. Bu durum lisans mezunlarının sorunların daha ciddi olduğunu düşündüğü söylenmektedir. Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler eğitim düzeyine göre farklılık göstermektedir. Lisans ve diğer grup arasındaki fark anlamlıdır. Lisans grubunun ortalaması daha yüksektir. Bu durum lisans mezunlarının belirten görüşlere katılma durumu daha fazladır.

Türkçe performans ödevi uygulamalarında karşılaşılan etik sorunlar yaşa göre farklılık göstermektedir. 20-29 ile 30-39 yaş grubu arasında, 30-39 ile 50 ve üzeri arasında, 40-49 ile 50 ve üzeri yaş grubu arasındaki farklar anlamlıdır. 50 ve üzeri yaş grubundakilerin ortalaması en düşük iken 30-39 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksektir. Bu durum 50 ve üzeri yaş grubundakiler için etik sorunların ciddi bir problem olmadığı, 30-39 yaş grubundakiler için daha ciddi bir problem olduğu söylenebilir.

Türkçe performans ödevleriyle ilgili hizmet içi eğitime ilişkin görüşler yaşa göre farklılık göstermektedir. 30-39 ile 50 ve üzeri arasında, 40-49 ile 50 ve üzeri yaş grubu arasındaki farklar anlamlıdır. 50 ve üzeri yaş grubundakilerin ortalaması en düşük iken 40-49 yaş grubundakilerin ortalaması en yüksektir. Bu sonuçlara göre 50 ve üzeri yaş grubundakiler için belirten görüşlere katılma durumu daha azdır. 40-49 yaş grubundakiler için ise görüşmelere katılma durumu daha fazla olduğu söylenebilir.

## 5.2. ÖNERİLER

Elde edilen bu bulgular neticesinde bu araştırmayla ilgili şu öneriler getirilebilir:

1. Performans ödevleri uygulama durumları hakkında eksiklikleri olan öğretmenlerin bu eksikliklerinin giderilmesi için seminerler ve hizmet içi eğitim kursları düzenlenebilir.

2. Performans görevlerinin sayısı ve uygulama biçimlerinde yeni düzenlemeler yapılabilir.

3. Öğrenciler performans görevleri sırasında özellikle internette ne şekilde yararlanacaklar konusunda doğru olarak bilgilendirilmelidirler.

4. Görevlerin hazırlanmasında sadece internete bağımlı kalınmaması, kütüphaneler, kaynak kitaplar, ansiklopediler, müzeler, tarihi, kültürel, sportif ve sosyal alanlar ile çalışmasına yardımcı olacak diğer araçlardan yararlanmalıdır.

5. Performans ödevlerinin sadece dosya olarak teslim edilmesi amacına uygun değildir. Bu açıdan öğretmen, gerekirse daha az sayıda ödev vererek tüm performans ödevlerinin sınıf içerisinde sunulmasını sağlamalıdır. Öğrenciler seçtikleri görevleriyle ilgili konu işlenmeye başladığında öğrenciler hazırladıkları görevlerini sınıf içerisinde sözlü sunum olarak veya panoda sergileyebilirler. Böylece birden fazla ödevin hazırlanması, öğrenciler tarafından ayrı ayrı zamanlarda sunulması uygulama açısından öğretmenlere rahatlık sağlayacaktır. Topladıkları bilgileri, grup önünde tartışılacak biçime getirmeli.

6. Öğretmen kılavuz kitaplarında farklı sosyoekonomik düzeydeki öğrenciler için çok sayıda alternatif ödev konusuna yer verilmeli, öğretmenler bu konulardan öğrencinin sosyal çevresine daha uygun olanı tercih edebilmelidir.

7. Öğretmenler, performans ödevlerini değerlendirirken ilk olarak ödevin öğrenci tarafından yapıp yapılmadığını çeşitli yollarla belirlemeli, öğrenci

tarafından yapılmayan ödevler ne kadar başarılı hazırlanırsa hazırlansın değerlendirmeye alınmamalıdır.

8. Bu araştırma Konya merkez ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin görüş ve uygulamalarına dayalı olarak gerçekleştirilmiştir. Farklı illeri kapsayan benzer çalışmaların yapılması, araştırmadan elde edilen bulguların kanıtlanması ya da yerleşim yerleri arasındaki farklılıkların ortaya çıkarılması açısından faydalı olacaktır.

9. Öğretmen yetiştiren kurumlarda öğretmen adaylarına ödev süreci ve değerlendirilmesi hususlarında teorik ve pratik deneyim kazandırılması sağlanabilir.

## KAYNAKÇA

Adanalı, K. (2008). ‘‘Sosyal Bilimler Eğitiminde Alternatif Değerlendirme: 5.Sınıf Sosyal Bilgiler Eğitiminin Alternatif Değerlendirme Etkinlikleri Açısından Değerlendirilmesi’’. Yüksek Lisans Tezi, Adana: Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilgiler Enstitüsü.

Arslan, A., Kaymakçı, Y. ve Arslan, S. (2009). ‘‘Alternatif Ölçme-Değerlendirme Etkinliklerinde Karşılaşılan Problemler: Fen ve Teknoloji Öğretmenleri Örneği’’ Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 2009, 28, 1-12.

Ay, S., Karadağ, F., & Çengelci, T. (2008). ‘‘İlköğretim Birinci Basamakta Gerçekleştirilen Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri’’. VII. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu Bildirileri. 2-4 Mayıs 2010. Ankara.

Bahar, M., Nartgün, Z., Durmuş, S. ve Bıçak, B. (2006). *Geleneksel-Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Öğretmen El Kitabı*. Ankara: Pegema Yayıncılık.

Belet, D. Ş. ve Girmen, P. (2007). ‘‘Türkçe Dersinde Kullanılan Performans Ödevlerinin Etkililiği’’. 16.Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Tokat.

Birgin, O. (2008). ‘‘Sınıf Öğretmeni Adaylarının Ölçme ve Değerlendirme Konusundaki Bilgi Düzeylerinin İncelenmesi’’, *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6(1).

Büyüktokatlı, N. (2009). ‘‘İlköğretimde Ev Ödevi Uygulamalarına İlişkin Öğretmen Görüşlerinin İncelenmesi.’’ Yüksek Lisans Tezi. Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İlköğretim Anabilim Dalı.

Brown, B. S. and Choong, P. (2003). ‘A Comparison of Academic Dishonest Among Business Students in a Public and Private Catholic University.’ *Journal of Research on Christian Education*, 12 (1), 27-48.

Cemiloğlu, M. (2001).*İlköğretim Okullarında Türkçe Öğretimi*, İstanbul: Alfa Yayınları.

Century, D. N. (2002). *Alternative and traditional assessments: their comparative impact on students' attitudes and science learning outcomes: an exploratory study*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Temple , USA.

Coşkun, E. (2005). İlköğretim dördüncü ve beşinci sınıf öğretmen ve öğrencilerinin yeni Türkçe dersi öğretim programıyla ilgili görüşleri üzerine nitel bir araştırma. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 5 (2), 423-462

Coşkun, E., Gelen, İ., & Kan, M. (2009). Türkçe Derslerindeki Performans Ödevleri Konusunda Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11.

Demirel, Ö. (2002). *Planlamadan Değerlendirmeye Öğretme Sanatı*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.

Demirel, Ö. (2005). *Kuramdan Uygulamaya Eğitimde Program Geliştirme*, Ankara: Pegem A Yayıncılık.

Elharrar, Y. (2006). “*Theacher Assessment Practices and Perceptions: The Use of Alternative Assesment Within the Ouebec Educational Reform*”. Doktora Tezi, Universite du Quebec a Montreal, Canada.

Erdemir, Z. A. (2007). İlköğretim ikinci kademe öğretmenlerinin ölçme değerlendirme tekniklerini etkin kullanabilme yeterliliklerinin araştırılması (Kahramanmaraş Örneği), Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş: Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi.

Etter, S., Cramer, J.J and Finn, S. (2006). Origins of academic dishonesty: Ethical Orientations and Personality Factors Associated with Attitudes About Cheating with Information Technology, *Journal of Research on Technology in Education*, 39(2), 133-155.

Fidan, N. ve Münire, E. (1986). *Eğitim Bilimine Giriş*. Ankara: Kadioğlu Matbaası

Güven-Bülen ve Sözen, M. Akif (2007). ‘Öğretmen adaylarının Öğretimin Bireyselleştirilmesine İlişkin Görüşleri.’ *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 32, 89-99.

Henessey, G. S. (1995). Teaching with students’ ideas in mind. Paper presented at the annual meeting of the National Association for Research in Science Teaching, San Francisco.

Johnsen, S. (1996). What are alternative assessments?, *Gifted Child Today Magazine*, 19(4), 12- 15.

Karaca, E., Yurdabakan, İ., Çetin, B., Nartgün, Z., Bıçak, B., Gömleksiz, M. (2008). ‘Performans Değerlendirme’. Edit: Erkan, S. ve Gömleksiz, M. ‘Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme’. Ankara: Nobel Yayınları.

Karasar, N. (2008). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Kutlu, Ö., Dogan, C., Karakaya, E. (2008). Öğrenci Başarısının Belirlenmesi Performansa ve Portfolyoya Dayalı Durum Belirleme, Ankara: Pegem Akademi.

Kutlu, O. (2009). *Performans Ödevi Çocukta Öz güven Kaybına Yol Açıyor*. <http://www.egitimhane.com/performans-odevi-cocukta-ozguven-kaybina-yol-aciyor-k28224-0.html>, Erişim Tarihi: 10.02.2012

Küçükahmet, L. (1998). *Öğretim İlke ve Yöntemleri*. (9.Baskı). İstanbul: AlkımYayınları

Kütükte, Zeki (2009). ‘Öğrenci Ödevleri.’ *İlköğretmen Eğitimci Dergisi*, 25, 39-43.

Kütükte, Z. (2010). *İlköğretim Öğretmenlerinin Performans ve Proje Ödevlerine İlişkin Algı Görüş Uygulama Durumları*. Yüksek Lisans Tezi. Tokat: Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Mamaç, N. H., Ünsal, N. ve Yavuz, D. (2006). İlköğretim Matematik 3 Öğretmen Kılavuzu, Ankara Devlet Kitapları Müdürlüğü.

Marzano, R. J., Pickering, D. J.& McTing, J. (1993). *Assessing Student Outcomes: Performance Assessment Using the Dimens of Learning Model*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Developmen

MEB (2006). İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı ve Kılavuzu (6, 7, 8. Sınıflar). Ankara: MEB Yayınları.

MEB (2006). *İlköğretim Kurumlarındaki Ölçme ve Değerlendirme Konulu Genelge*. <http://www.meb.gov.tr>. Erişim Tarihi: 09.01.2012

MEB (2008). *Proje ve Performans Ödevleri Konulu Genelge*. <http://www.meb.gov.tr>. Erişim Tarihi: 09.01.2012

Mertler, C. A. (2001). "Designing scoring rubrics for your classroom." *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(25). <http://pareonline.net/getvn.asp?v=7&n=25> Erişim Tarihi: 22.02.2012

Metin, M. ve Demiryürek G. (2007). Türkçe Öğretmenlerinin Yenilenen Türkçe Öğretim Programlarının Ölçme- Değerlendirme Anlayışı Hakkındaki Düşünceleri. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 28, 37-51.

Moskal, B. M. (2003). Recommendations for developing classroom performance assessments and scoring rubrics. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 8(14). <http://pareonline.net/getvn.asp?v=8&n=14> Erişim Tarihi: 22.02.2012

Nitko, A. J. (2001), *Educational Assessment of Students*. Third Edition. Merrill Prentice Hall: New Jersey-USA.

Orhan, A. T. (2007). *Fen Eğitiminde Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerinin İlköğretim Öğretmen Adayı, Öğretmen ve Öğrenci Boyutu Dikkate Alınarak Encelenmesi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara: Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.



Öncü, H. (2009), “Ölçme ve Değerlendirmede Yeni Bir Yaklaşım: Portfolyo Değerlendirme”[http://www.impark.com.tr/tsa/dergiler\\_pdf/2009/2009-Nisan/10.pdf](http://www.impark.com.tr/tsa/dergiler_pdf/2009/2009-Nisan/10.pdf)  
Erişim Tarihi: 03.01.2012

Özbay, M. (2006). *Türkçe Özel Öğretim Yöntemleri I-II*. Ankara: Öncü Basımevi.

Secer, M. (2010). “İlköğretim Öğrencileri ve Öğretmenlerinin Performans Görevleri ve Bu Görevlerde İnternet Kullanımı Hakkındaki Görüşleri.” Yüksek Lisans Tezi, Mersin: Mersin Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Şenel, T. ve Çepni, S. (2011) Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerine Yönelik Hazırlanan Hizmet İçi Eğitim Kursundan Öğretime Yansımalar. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Sayı 28 (Temmuz 2010/II), ss. 117-128.

Temizyürek, F. ve Balcı, A. (2006). *Cumhuriyet Dönemi İlköğretim Okulları Türkçe Programları (1923-2004)*, Nobel Yayınları, Ankara.

Yazıcı, A. Yazıcı, S. ve Erdem, Meziyet Sema, *Faculty and Student Perceptions on College Cheating: Evidence From Turkey*.

Yıldırım, A. ve Semerci, Ç. (2006). “İlköğretimde (6.-7.-8. Sınıflar) Öğretmen ve Öğrencilerin Ölçme ve Değerlendirmeye İlişkin Görüşleri(Diyarbakır ve Elazığ İli Örneği) .” Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 16(2),83-95.

Yıldırım, F. ve Öztürk, B. (2006-2007). “Türkçe Dersi Öğretim Programının Ölçme Değerlendirme Ögesi Hakkında Öğretmen Görüşleri.” Çukurova Üniversitesi , Eğitim Fakültesi Dergisi 37 (2009) 92-108

Yücel, A. Seda. (2004). “Orta Öğretim Düzeyindeki Öğrencilerin Kimya Derslerinde Verilen Ev ödevlerine Karşı Tutumlarının İncelenmesi.” Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt 24, Sayı 1, s.147-159,

Yücel, A. (2008). *İlköğretim 7.Sınıf Sosyal Bilgiler Dersinde Verilen Performans Ödevleri Hakkında Öğretmen-Veli Öğrenci Görüşleri (Konya Örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Konya: Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Zimbicki, D. (2007). “*Examining The Effect Of Alternative Assessment on Student Motivation Andself- Efficacy*”. Doktora Tezi, Walden Universty.

**EKLER**  
**ARAŞTIRMA İZİN BELGESİ**



Sayı : 48178250-302/ -205  
Konu : Kadriye SELVİ'nin  
Anket İzni Hk.

T.C.  
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Öğr. İst. D. Bşk.  
13/03/2013 Sayı: 2274  
giden  
2013.03.13.2274

**EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE**

İLGİ: Müdürlüğünüzün 24.01.2013 tarih ve 71052239/300/147 sayılı yazısı.

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programı ve Öğretim Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencisi Kadriye SELVİ'nin "Türkçe Öğretmenlerinin Performans Ödevlerine İlişkin Uygulama Durumlarının Değerlendirilmesi" adlı tezi kapsamındaki anket çalışması ile ilgili Konya İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 28.02.2013 tarih ve 83688308-605.99/8227 sayılı yazıları ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Prof. Dr. Tahir YÜKSEK  
Rektör a.  
Rektör Yardımcısı

Ek:  
- Resmi Yazı (1 sayfa)  
- Anket Formu (4 sayfa)  
- Okul Listesi (7 sayfa)



T.C.  
KONYA VALİLİĞİ  
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

28 ŞUB 2013

Sayı : 83688308-605.99/ 8227  
Konu : Araştırma İzni

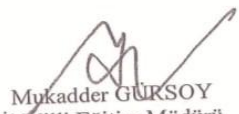
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİNE  
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 05/02/2013 tarihli ve 48178250-302/94 sayılı yazı

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programı ve Öğretim Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencisi Kadriye SELVİ'nin "Türkçe Öğretmenlerinin Performans Ödevlerine İlişkin Uygulama Durumlarının Değerlendirilmesi" konulu araştırmasını uygulama talebi incelenmiştir.

Üniversiteniz tarafından kabul edilen ve onaylı bir örneği Müdürlüğümüzde muhafaza edilen araştırmanın, İlimiz ekli listede bulunan okullardaki öğretmenlere uygulanmasında sakınca görülmemektedir.

Araştırmada Müdürlüğümüz tarafından onaylanarak gönderilen nüshalar kullanılacak olup sonucun CD ortamında iki nüsha olarak Müdürlüğümüze gönderilmesi gerekmektedir. Bilgilerinizi ve adı geçene tebliğini arz ederim.

  
Mukadder GÜRSOY  
İl Milli Eğitim Müdürü

ELER:  
1-Anket Formu (4 Sayfa)  
2-Okul Listesi(7 Sayfa)

Abdülaziz Mah. Atatürk Cad. 42040 Meram/KONYA  
Tel:0332 353 30 50 Faks:0332 351 59 40  
Web : <http://konya.meb.gov.tr>  
E-Posta : [konyamem@meb.gov.tr](mailto:konyamem@meb.gov.tr)

Strateji :  
Bilgi: Fatma GÖRES  
0332 353 30 50 (1259)  
[istatistik42@meb.gov.tr](mailto:istatistik42@meb.gov.tr)

## ANKET FORMU

## ANKET FORMU

Değerli Meslektaşım,

Bu anket "Türkçe Öğretmenlerinin Performans Görevlerine İlişkin Uygulama Durumlarının Değerlendirilmesi" konulu lisansüstü tez çalışması için düzenlenmiştir. Anket sonuçları bilimsel amaçla kullanılacaktır. Araştırma sonuçlarının güvenilirliği anketi samimiyetle yanıtlamanıza bağlıdır. Katkılarınız için teşekkür ederim.

Kadriye SELVİ

Konya Üniversitesi

Eğitim Programı ve Öğretimi Yüksek Lisans Öğrencisi

## I.BÖLÜM: Kişisel Bilgiler

Sizin için uygun olan seçeneği işaretleyiniz.

1.Cinsiyetiniz ( ) Bay ( ) Bayan

2. Eğitim Düzeyiniz ( )Lisans ( )Lisansüstü ( ) Diğer-belirtiniz- .....

3. Mezun Olduğunuz Okul ( )Eğitim Fakültesi ( )Eğitim Enstitüsü ( ) Öğretmen Okulu  
( )Fen ve Edebiyat Fak. ( )Diğer- belirtiniz:.....4.Yaşınız ( )20-29 arası ( ) 30-39 arası ( ) 60 ve üzeri  
( )40-49 arası ( )50- 59 arası5.Öğretmenlik Kıdeminiz ( ) 5 yıldan az ( ) 6-10 yıl ( ) 11-15 yıl  
( )16-20 yıl ( ) 20-25 yıl ( )25 yıl ve üstü

II:BÖLÜM: TÜRKÇE DERSİ PERFORMANS ÖDEVLERİNİN UYGULAMA DURUMLARI

Performans ödevlerindeki uygulama durumlarınız aşağıda sorulmuştur. Sizin için uygun olan seçenekleri işaretleyiniz.

	HİÇBİR ZAMAN	NADİREN	BAZEN	GENELİKLE	HER ZAMAN
Türkçe performans...					
1. Ödevini kılavuz kitapta belirlenen şekliyle veririm.					
2. Ödevini kendim geliştirerek veririm.					
3. Ödevinin konusunu öğrencinin belirlemesini isterim.					
4. Ödevlerini öğrenci ilgi ve ihtiyaçlarına göre veririm.					
5. Ödevlerini belirlerken öğrencilerin sosyo-kültürel durumlarını dikkat ederim.					
6. Ödevlerinde öğrenci ön bilgilerine dikkat ederim.					
7. Ödevini sınıfın tamamına aynı veririm.					
8. Ödevlerinde bireysel çalışma yaptırım.					
9. Ödevlerinde grup çalışması yaptırım.					
10. Ödevlerinde öğrenciye her bir basamaktan sonra takip eder, bir sonraki basamak için yönlendiririm.					
11. Ödevlerinde uygulama tekniklerini belirlerken diğer öğretmenlerle fikir alışverişinde bulunurum.					
12. Ödevlerinin hazırlanış basamaklarına dikkat ederim.					
13. Ödevlerinde süreç boyunca dönüt veririm.					
14. Ödevlerinde öğrencilerin farklı kaynaklardan yararlanması için yönlendiririm.					
15. Ödevlerini öğrencilere sınıf içinde sunum yaptırarak değerlendiririm.					
16. Ödevlerini yazılı olarak değerlendiririm.					
17. Ödevini her dönem için bir kez veririm.					
18. Ödevini her dönem için en az iki kez veririm.					
19. Ödevlerinde öğrencinin emeğini ve çabasını dikkate alırım.					
20. Ödevlerini verirken kazanılacak temel becerileri dikkate alırım.					



III.BÖLÜM: TÜRKÇE DERSİ PERFORMANS ÖDEVLERİNİN UYGULAMA DURUMLARINDA KARŞILAŞILAN SORUNLAR

Performans ödevlerinde karşılaşılan sorunlar aşağıda belirtilmiştir. Sizin için uygun olan seçenekleri işaretleyiniz.

	DAİMA SORUN	SIK SIK SORUN	BAZEN SORUN	NADİREN SORUN	HİÇ SORUN DEĞİL
Türkçe performans...					
1. Ödevlerinin uygulanmasında sınıfların kalabalık olması.					
2. Ödevlerinin uygulanmasında okul ve çevre şartlarının elverişsiz olması.					
3. Ödevlerinin uygulanmasında veli desteği yeterli olmaması.					
4. Ödeviyle ilgili programlarda açıklamaların yetersiz olması.					
5. Ödevlerinde grup çalışması yaparken öğrencilerin bir araya gelmesinin zor olması.					
6. Ödevi bilincinin öğrencilerde oluşmaması.					
7. Ödevlerine karşı öğrencilerin ilgisizliği.					
8. Ödevlerine öğrencilerin internet vb. kaynaklarla hazır olarak ulaşmaları.					
9. Ödevlerinde yapılan grup çalışmalarında her öğrenci çalışmaya katkı sağlamamakta.					
10. Ödevlerinde verilen zamanın yeterli olmaması.					
11. Ödevleri, ders notunu yükseltmek için araç olarak kullanılmakta.					
12. Ödevlerinde öğrencilerin kaynak yetersizliği yaşamaları.					
13. Ödevi verilirken öğrenci seviyesi göz ardı edilmesi.					
14. Görevlerinde gereken önem verilmediği için amacına uygun yapılmaması.					
15. Görevlerinin içeriğinden çok görünüşüne önem verilmesi.					



IV.BÖLÜM: TÜRKÇE DERSİ PERFORMANS ÖDEVİNİN UYGULAMA KISMINDA YAŞANAN ETİK SORUNLAR

Performans ödevlerinde öğrencilerin etik bakımdan davranışları aşağıda verilmiştir. Size uygun olan seçenekleri işaretleyiniz.

	ÇOK CİDDİ BİR SORUNDUR.	CİDDİ BİR SORUNDUR.	ORTA DERECEDE SORUNDUR.	CİDDİ BİR SORUN DEĞİLDİR.	HIÇ SORUN DEĞİLDİR.
Türkçe performans...					
1. Ödevini internetten almak.					
2. Ödevini başkasına yaptırmak.					
3. Ödevinde yararlanılan kaynak ya da kişileri ödevde belirtmemek.					
4. Ödevinde grup çalışmalarında yeteri kadar katkısı olmadığı halde grupla aynı notu almak.					
5. Ödevinde kullanmadığı kaynakları da göstererek sahtekârlık yapmak.					

V. BÖLÜM: TÜRKÇE DERSİ PERFORMANS ÖDEVLERİYLE İLGİLİ HİZMET İÇİ EĞİTİME İLİŞKİN GÖRÜŞLER

Performans ödevlerinde hizmet içi eğitime ait görüşler aşağıda belirtilmiştir. Sizin için uygun olan seçeneği işaretleyiniz.

	HIÇ HIÇ KATILMIYORUM	AZ KATILMIYORUM	KARARSIZIM	KISMEN KATILMIYORUM	TAMAMEN KATILMIYORUM
1. Türkçe dersi performans görevlerinin uygulanma şekliyle ilgili öğretmenlere hizmet içi eğitim semineri verilmeli.					
2. Türkçe dersinde verilen performans görevlerinde öğrencilerin davranışlarını ele alan hizmet içi eğitim verilmeli.					
3. Türkçe dersi performans görevlerinin uygulanmasında karşılaşılabilecek sorunları önlemek için hizmet içi eğitim verilmeli.					

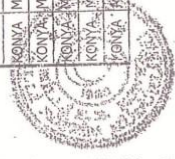




İl Adı	İlçe Adı	Kürüm Adı	Akıncı	Telefon	Fax
KONYA	SELÇUKLU	100.YIL MAH.AHMET HAŞHAŞ ORTAOKULU	HOCACIHAN 100.YIL MAHALLESİ ANADOLU CADDESİ İŞİN SOKAK	(332) 245 00 90	
KONYA	SELÇUKLU	A.HAZİM ULUSAHİN ORTAOKULU	MEDRESE MH. İNALÇACI CD. İNCEKAYA SK. NO: 2	(332) 233 05 13	(332) 233 05 13
KONYA	SELÇUKLU	ABİDİN SANİYE ERÇAL ORTAOKULU	ABİDİN SANİYE ERÇAL İ.Ö.O. SANCAK MH. ZUMRÜT SK. NU.17	(332) 255 09 04	(332) 255 34 99
KONYA	SELÇUKLU	ADNAN HADİYE SÜRMEĞÖZ ORTAOKULU	FERİT PAŞA MAH. KERKÜK CADDESİ KIBIRIS SOKAK NO:4 42060	(332) 235 42 73	(332) 235 39 56
KONYA	SELÇUKLU	AHMET KARACIĞAN ORTAOKULU	BEDİR MAHALLESİ PAŞADAĞ SOKAK NO:12	(332) 245 78 74	(332) 245 74 88
KONYA	SELÇUKLU	Başarakavak KASABAŞI ORTAOKULU	Başarakavak Kasabası Selçuklu /Konya	(332) 272 20 03	
KONYA	SELÇUKLU	BÜYÜKBAYRAM ORTAOKULU	KILÇASLAN MH. RAUF DENKTAŞ CD. BULUT SK.NO:8 SELÇUKLU/KONYA	(332) 236 34 00	(332) 238 86 20
KONYA	SELÇUKLU	CUMHURİYET MAH. AHMET HAŞHAŞ ORTAOKULU	Şeyh Şamil Mh. Şampazarı Blitsiği Selçuklu/Konya	(332) 248 24 35	(332) 248 16 19
KONYA	SELÇUKLU	ERENKÖY ZEKİ ALTINDAĞ ORTAOKULU	MEHMETAKİF MAH.İKHAL SOK.NO:7 SELÇUKLU/KONYA	(332) 246 62 34	(332) 246 73 13
KONYA	SELÇUKLU	ERTUĞRUL GAZİ ORTAOKULU	BOSNA HERSEK MH. TUNCELİ SK.NO:2	(332) 241 03 26	(332) 241 25 49
KONYA	SELÇUKLU	HASAN AKBİYİK ORTAOKULU	KONYA/SELÇUKLU		
KONYA	SELÇUKLU	HOCACIHAN ORTAOKULU	Hocacıhan Hançayışar Mah. Göğebe Sk. No: 1	(332) 247 11 51	
KONYA	SELÇUKLU	İMKB ORTAOKULU	Yazar mah. İtr Sk. No: 14	(332) 255 42 21	
KONYA	SELÇUKLU	KAZIM ÖZENÇ SEÇEN ORTAOKULU	DUMLUPTINAR MH.GÜLLÜKÖY SOKAK NO: 4 SELÇUKLU/KONYA	(332) 248 98 36	
KONYA	SELÇUKLU	KONEVİ İŞTİHİ ENGELLİLER ORTAOKULU			
KONYA	SELÇUKLU	MAREŞAL MUJSTAFİ KEMAL ORTAOKULU	Beyazıt Mahallesi Bulatan Cem Caddesi No:126	(332) 351 25 12	(332) 351 93 70
KONYA	SELÇUKLU	MEHMET AKDOĞAN ORTAOKULU	ESENLER MAHALLESİ NİĞAHBAN SOKAK NO:8 SELÇUKLU KONYA	(332) 247 18 01	(332) 247 64 45
KONYA	SELÇUKLU	MERKEZ KAŞGARLI MAHMUT ORTAOKULU	KAŞGARLI MAHMUT MH. EYÜP SULTAN CD. NO:75 SELÇUKLU/KONYA	(332) 249 51 15	(332) 249 51 44
KONYA	SELÇUKLU	MUSTAFA BÜLBÜL ORTAOKULU	Sakarya Mh. Uluşyifa Cd.No:42 Selçuklu/Konya	(332) 248 59 31	(332) 249 97 94
KONYA	SELÇUKLU	MUSTAFA HÖTAMİŞLİ ORTAOKULU	DUMLUPTINAR MAH. MANAVGAT CD.ADRS SK.NO:17	(332) 248 19 23	(332) 249 90 70
KONYA	SELÇUKLU	NECİP FAZİL KISAKÜREK ORTAOKULU	BOSNA HERSEK MAHALLESİ İŞIKLAR SOK. NO:13	(332) 241 61 75	(332) 241 61 76
KONYA	SELÇUKLU	REAL TOKİ ORTAOKULU	KONYA/SELÇUKLU		
KONYA	SELÇUKLU	REBİLİ KARATEKİN ORTAOKULU	HACI KAYMAK MAH. ŞAİR SEYFİ SK. NO:45 SELÇUKLU/ KONYA	(332) 233 18 10	(332) 238 56 62
KONYA	SELÇUKLU	SELÇUKLU AŞAĞI PINARBAŞI ORTAOKULU	AŞAĞI PINARBAŞI MAHALLESİ. SELÇUKLU/KONYA	(332) 271 33 95	
KONYA	SELÇUKLU	SELÇUKLU TEPEKENT ORTAOKULU	TEPEKENT KASABASI	(332) 281 50 09	(332) 281 50 09
KONYA	SELÇUKLU	SIZMA ALPAZSLAN ORTAOKULU	FİZİLİ ÇAKMAK MH. CUMHURİYET CD.SIZMA KASABASI	(332) 275 21 26	
KONYA	SELÇUKLU	SÜLEYMAN ÇELEBİ ORTAOKULU	HÜSAMETTİN ÇELEBİ MAH. ÇAMBABA SK. NO:11 SELÇUKLU/KONYA	(332) 245 20 21	
KONYA	SELÇUKLU	ŞEHİT MUJSTAFİ ÇUHADAR ORTAOKULU	Sencak Mah. Ünlü Sk. No:4	(332) 261 14 11	
KONYA	SELÇUKLU	TATKÖY ORTAOKULU	TATKÖY MAHALLESİ BARAJ CADDESİ NO:358 SELÇUKLU/KONYA	(332) 285 10 07	
KONYA	SELÇUKLU	YUKARI PINARBAŞI ORTAOKULU	YUKARI PINARBAŞI MAHALLESİ SELÇUKLU/KONYA	(332) 271 31 88	(332) 271 31 88



İl Adı	İlçe Adı	Kurum Adı	Adres	Telefon	Fax
KONYA	MERAM	(KAVAK) MUSTAFA BAGRIÇAK ORTAOKULU	Kavak/Meram/Konya		
KONYA	MERAM	AHMET AZİMİ-MAKBULE ELBERK ORTAOKULU	Ladiki Mahallesi Köplüca Sok. No:15 MERAM	(332) 320 30 08	
KONYA	MERAM	BORUKTOLU ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	ÇARIKLAR ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	ÇOMAKLI TALİP KÂHRAMAN ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	ÇUMRALIĞU ORTAOKULU	Devletkorut Mahallesi Aziz Mahmut Hudai Cad. No:8 Meram 42080	(332) 323 20 72	(332) 323 48 80
KONYA	MERAM	FAİK ALTIOĞLAR ORTAOKULU	Meram/Konya		
KONYA	MERAM	FATİH SULTAN MEHMET ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	FEVZİ ÇAKMAK ORTAOKULU	PARMANCIK MAHALLESİ HARMANCIK CAD. NO:14	(332) 327 19 40	
KONYA	MERAM	GÖKYURT ORTAOKULU	Gökyurt/KONYA		
KONYA	MERAM	GÜNEYDERE ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	HATİP ÖĞRETMEN MAİDE BAHADIR TÜRK ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	HATUNARAY ORTAOKULU	Hatunsaray/Meram/Konya		
KONYA	MERAM	İNİÇE ORTAOKULU	İniçe/Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	KARADİĞİN YENİAYLAR ORTAOKULU	Karadığın/Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	KAŞINHANİ CUMHURİYET ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	KIZILOREN ORTAOKULU	Kızıören/Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	MEHMET BEĞEN ORTAOKULU	AŞKAN MAHALLESİ ÜHREVİ SOKAK NO:2 Ş.S.K. HASTANESİ KARŞISI MERAM	(332) 323 15 26	(332) 324 17 70
KONYA	MERAM	MEHMET ŞÜKRİYE SERT ORTAOKULU	ÖĞRETMENLERİ MAH.ÇAMIÇI SOK NO:12 MERAM/KONYA	(332) 321 76 74	(332) 321 76 75
KONYA	MERAM	MERAM ALI YAMAN ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	MERAM ALPANSLAN ORTAOKULU	AZERBAYCAN CAD. TOPRAKSARINÇ MAH. NU: 118	(332) 322 73 52	
KONYA	MERAM	MERAM CAYIRBAŞI TAHSİN-ÖZLEM BENGİŞÜ ENİROĞLU ORTAOKULU	Meram/Konya		
KONYA	MERAM	MERAM DERE ZAFER ORTAOKULU	Meram/Konya		
KONYA	MERAM	MERAM EŞİTİM ARAŞTIRMA HASTANESİ ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	MERAM GÖBENE ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	MERAM GÖBENE TOKİ ORTAOKULU	Göbena Mah. Şehit Erdoğan Balı Cd 17345 Sok.No:3 Meram Toki 1.Etap Konulları	(332) 338 29 00	(332) 338 24 88
KONYA	MERAM	MERAM HARMANCIK TOKİ ZIYA NUR AKSUN ORTAOKULU	Harmancık mah. haledar sk. no:2	(332) 327 11 92	
KONYA	MERAM	MERAM KASINHANİ ATATÜRK ORTAOKULU	YENİ MAHALLE KAŞINHANİ	(332) 364 20 59	
KONYA	MERAM	MERAM KOTZALAC KONYA ESMAF SANATÇILAR ODULU BİLİTİ ORTAOKULU	Meram/KONYA		
KONYA	MERAM	MERAM MEHMET-KADİR ÖZSÜZAR ORTAOKULU	YORGANCI İHH. AŞABEY SOKAK NO:50 MERAM/KONYA	(332) 325 16 11	
KONYA	MERAM	MERAM NECATİBEY ORTAOKULU	MEHMET VEHBI MAHALARABÖLDÜREN CAD. OKULONU SK. NO:2 MERAM/KONYA	(332) 321 82 88	(332) 321 82 88
KONYA	MERAM	MERAM ŞEHİT PİLOT AYFER GÖK ORTAOKULU	BATTI HADİMİ MAH. BOZDEMİR SOK.NO:18 MERAM	(332) 357 21 33	(332) 358 07 77
KONYA	MERAM	MERAM TELAFER ORTAOKULU	Meram Telafet mah.15478 Sokak no:19 Meram Konya	(332) 357 01 22	
KONYA	MERAM	MERAM TIP FAKÜLTESİ HASTANESİ ORTAOKULU	Meram/Konya		
KONYA	MERAM	MERAM TURAN BİLGE ORTAOKULU	Meram/Konya		
KONYA	MERAM	MERAM UHUT MAHALLESİ AHMET HAŞAŞ ORTAOKULU	YAYLAPINAR UHUT MAH. AKÇAKÖŞK CAD. AKVEŞİT SOK. NO: 63 MERAM/ KONYA	(332) 359 05 65	



KONYA	MERAM	MÜMTAZ KORU ORTAOKULU	PİREBİ MAH. KEMHA SOK. NO:2 MERAM/KONYA	(332) 351 12 22	(332) 350 53 19
KONYA	MERAM	SAGLIK ORTAOKULU	Sağlık/Meram/Konya		
KONYA	MERAM	SARE ÖZKAŞIKCI YATILI BÖLGE ORTAOKULU	KÜRDEN MH. TEHİFÇİLER S. NO:6 MERAM/KONYA	(332) 325 00 92	(332) 325 00 92
KONYA	MERAM	SARE ÖZKAŞIKCI ORTAOKULU	Meram/Konya		
KONYA	MERAM	SEFAKÖY ORTAOKULU	Sefaköy/Meram/Konya		
KONYA	MERAM	ŞEKER ORTAOKULU	DEDEKORKUT MAH. BEYŞEHİR CADDESİ NO:3	(332) 322 21 99	(332) 321 80 42
KONYA	MERAM	TİCARET BORSASI ORTAOKULU	A.BÜLGE MH. DESTEKLİ/ÜÇADIM SK:NO:12	(332) 331 10 50	(332) 331 36 86
KONYA	MERAM	VALİ NECATİ ÇETİNKAYA ORTAOKULU	HAYZAN MAHALLESİ YENİ ELEKTRİK SANTRAL CADDESİ NO:55 MERAM/KONYA	(332) 320 60 11	(332) 322 67 68
KONYA	MERAM	YAYLAPINAR ORTAOKULU	YAYLAPINAR SÜLEYMANIYE MAH-ZAMBAKLI CD. NO:1 MERAM	(332) 359 68 05	(332) 359 94 44
KONYA	MERAM	YENİBAHÇE ORTAOKULU			
KONYA	MERAM	YEŞİL TEKKE ORTAOKULU	Yeşiltekke/Meram/Konya		
KONYA	MERAM	YEŞİLDERE FIRUZAN IŞIK İZMİRLİGİL ORTAOKULU	YEŞİLDERE KÖYÜ	(332) 377 00 71	(332) 377 00 71
KONYA	MERAM	ZAFER ORTAOKULU	K.Aymanas Mah.K.Aymanas Cad.No:67	(332) 357 31 83	(332) 358 07 08



İl Adı	İlçe Adı	Kurum Adı	Adres	Telefon	Fax
KONYA	KARATAY	23 NISAN EĞEMENLİK ORTAOKULU	AKÇEŞME MAHALLESİ GARAJ CADDESİ NO:4PK.42020	(332) 351 40 75	(332) 351 16 30
KONYA	KARATAY	AYŞE-HÜSEYİN ÖZKAN ORTAOKULU	TAŞRA KARAASLAN İZÜNCÜ MAH.ŞEALALE CAD.ŞADIRIVAN SOK.NO:1	(332) 359 08 33	
KONYA	KARATAY	CENGİZ TOPEL ORTAOKULU	B.SINAN M.H. B.SINAN CD. NO:37 42050 KARATAY/KONYA	(332) 233 13 55	(332) 235 00 64
KONYA	KARATAY	ÇATALHÜYÜK MÜNİSE LÜTFİ ONAT ORTAOKULU	Çatalhüyük Mah. Alakışığı Sk. No:5 Karatay/Konya	(332) 359 66 65	(332) 359 66 65
KONYA	KARATAY	FETHİMENT ORTAOKULU	FETHİ MAH. AHMET HAMDİ GÖĞÜŞ CAD.HÜNKARBEĞENDİ SOK. NO:2 KARATAY	(332) 355 40 80	
KONYA	KARATAY	GÖÇÜ ORTAOKULU	Göçü Köyü Karatay/Konya	(332) 364 30 51	
KONYA	KARATAY	HASAN ALİ YÜCEL ORTAOKULU	SARAÇOĞLU MAH.ANANMUR SOK.NO:3 KARATAY KONYA	(332) 341 13 44	(332) 341 13 44
KONYA	KARATAY	HÜSEYİN-SEVİM KOROĞLU ORTAOKULU	AKABE MAH.CEMİL İÇEK CAD.SERKAN SOK.NO:17	(332) 355 41 75	
KONYA	KARATAY	İSACAN BEZİRCİ ORTAOKULU	Karatay-Konya		
KONYA	KARATAY	İSMİL CUMHURİYET ORTAOKULU	İsmil Kasabası		
KONYA	KARATAY	KARAASLAN CUMHURİYET ORTAOKULU	TAŞRA KARAASLAN DEDE MAH. TAŞRA KARAASLAN CAD.NO:106	(332) 386 20 14	(332) 386 20 14
KONYA	KARATAY	KARAKAYA MEHMET ÖNER ESKİL ORTAOKULU	KARAKAYA KÖYÜ KARATAY/KONYA	(332) 359 65 30	(332) 359 65 30
KONYA	KARATAY	KARATAY BELEDİYESİ İMAMI HATİP ORTAOKULU	Keçeciler mah. Tekei sk no:5	(332) 234 00 42	
KONYA	KARATAY	KARATAY HAYROĞLU ORTAOKULU	HAYROĞLU İÖO Hayroğlu Kasabası Karatay / KONYA	(332) 385 50 17	(332) 385 50 17
KONYA	KARATAY	KARATAY HÜRRIYET ORTAOKULU	HACİBALI MAH.SELİM SULTAN CAD. TARKİM SK. NO:5 KARATAY/KONYA	(332) 357 02 03	
KONYA	KARATAY	KARATAY İBRAHİM SULHİYE KAMANLI ORTAOKULU	TATLICKAK MAH.YEŞİLHAT SOK.NO:16/A PK 42030	(332) 334 01 05	
KONYA	KARATAY	KARATAY İLHAN-NURAN KESKİN ORTAOKULU	ÇATALHÜYÜK MAH. ÇOKSEVER SK.NO:1 KARATAY/KONYA	(332) 349 90 10	
KONYA	KARATAY	KARATAY NERİN-AGAH-ERDİNC TOPRAK ORTAOKULU	TATLICKAK MAH.ERDEMİR SOK.NO:34/C KARATAY/KONYA	(332) 334 00 20	
KONYA	KARATAY	KARATAY ORTAOKULU	Fevzi Çakmak Mah.		
KONYA	KARATAY	KARATAY SARAÇOĞLU TOKİ MUSTAFA ÇETİN ORTAOKULU	ERLER M.H.DARI DÜNYA SK.NO:11	(332) 341 02 14	
KONYA	KARATAY	KARMA ORTAOKULU	KUZGUNKAVAK MAH.SULTANVELED CD. NO:52	(332) 351 12 31	(332) 351 36 08
KONYA	KARATAY	KIZÖREN ORTAOKULU	KIZÖREN KÖYÜ KARATAY/KONYA	(332) 388 00 50	(332) 388 00 50
KONYA	KARATAY	KURTULUŞ ORTAOKULU	Hacı Yusuf Mescit Mh. Hilal Cad. Melike Adile Sk. Karatay	(332) 355 05 32	
KONYA	KARATAY	MAHMUT ŞEKİT PAŞA ORTAOKULU	AZİZİYE MAH. ŞEHİT MAZİM BEY CD. NO:45	(332) 351 19 32	(332) 350 60 30
KONYA	KARATAY	MEHMET BAYIR İMAMI HATİP ORTAOKULU	Karatay-Konya		
KONYA	KARATAY	MEHMETÇİKİ ORTAOKULU	BAŞAK MAHALLESİ ÖKUMUŞLAR SOKAK NO:4	(332) 334 03 10	
KONYA	KARATAY	NAMIK KEMAL ORTAOKULU	DOĞUŞ MAH. KÜÇÜK KUMKÖPRÜ CAD. NO:93 42020 KARATAY	(332) 355 52 95	(332) 355 62 46
KONYA	KARATAY	OYAKAVAGI ORTAOKULU	OYAKAVAGI KASABASI	(332) 389 50 04	
KONYA	KARATAY	SARAÇOĞLU AHMET HAŞHAŞ ORTAOKULU	Saraçoğlu Mahallesi Saraçoğlu Cad No:131. Karatay/Konya	(332) 341 00 85	
KONYA	KARATAY	ŞEHİT ALBAY İBRAHİM KARAOĞLANOĞLU ORTAOKULU	KARAKULAK MAH.ADANA ÇEVRE YOLU CAD. NO:164 KARATAY	(332) 357 15 45	(332) 357 30 48
KONYA	KARATAY	ŞEHİT SADIK ORTAOKULU	KARACİĞAN MAHALLESİ KARAKAYIŞ CADDESİ NO:67	(332) 233 59 43	(332) 233 59 33
KONYA	KARATAY	YAĞLIBAYAT ORTAOKULU	Yağlibayat Köyü Karatay/Konya	(332) 392 42 20	(332) 392 42 20
KONYA	KARATAY	YARMA ORTAOKULU	YARMA KASABASI	(332) 395 20 33	
KONYA	KARATAY	YAŞAR DOĞU ORTAOKULU	ÇATALÖNMEK MAH. YENİCELER CAD. NO:20 42020 KARATAY/KONYA	(332) 357 74 62	(332) 357 31 34
KONYA	KARATAY	YENİKENT ORTAOKULU	Yenikent Köyü Karatay	(332) 394 76 32	



İl Adı	İlçe Adı	Kurum Adı	Adres	Telefon	Fax
KONYA	KARATAY	KARATAY OLİMPİYAT İMAM HATİP ORTAOKULU	Karatay		
KONYA	KARATAY	MEVLANA İMAM HATİP ORTAOKULU	Karatay-Konya		



İl Adı	İlçe Adı	Kurum Adı	Adres	Telefon	Fax
KONYA	SELÇUKLU	1500 EVLER TOKİ İMAM HATİP ORTAOKULU			
KONYA	SELÇUKLU	BOSNA TOKİ İMAM HATİP ORTAOKULU	KONYA/SELÇUKLU		
KONYA	SELÇUKLU	İSMAIL HAKKİ TONGUÇ İMAM HATİP ORTAOKULU	ÖZALAN Mh. GÜLTEKİN SK. NO:6	(332) 247 60 80	(332) 247 99 77
KONYA	SELÇUKLU	MEHMET NURİ KÜÇÜKKÖYLÜ İMAM HATİP ORTAOKULU	Gazali Mahallesi Erenkaya Caddesi No:33 42070 SELÇUKLU/KONYA	(332) 248 34 35	(332) 249 61 77
KONYA	SELÇUKLU	VALİ İHSAN BEDE İMAM HATİP ORTAOKULU	M.AKİF Mh. ULUĞBEY Cd. GÜLÜMŞER SK. NO:5	(332) 246 51 28	(332) 245 00 09



İl Adı	İlçe/Adı	Kurum Adı	Adres	Telefon	Fax
KONYA	MERAM	MEHMET KARACIĞANLAR MEVLANA İMAM HATİP ORTAOKULU	AĞSİTİNE MAH. SOBÜTLÜ SOK. NO:30 MERAM	(332) 322 85 25	
KONYA	MERAM	MERAM AYBAKÇE TİCİ ŞEHİT SÜLEPMAN BALLAN İMAM HATİP ORTAOKULU	Karabaşan Aybahçe Mahallesi Erişen Sok. No: 6 Meram - Konya	(332) 359 96 55	
KONYA	MERAM	MERAM MEHMET KATIRCI İMAM HATİP ORTAOKULU	AYANBEY MAHALLESİ MERAMBAGI SOKAK NO:4	(332) 325 05 20	(332) 325 06 78

