

**T.C.**  
**NİĞDE ÖMER HALİDEMİR ÜNİVERSİTESİ**  
**EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**  
**EĞİTİM BİLİMLERİ ANA BİLİM DALI**  
**EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI**

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KAMU PERSONELİ SEÇME SINAVI**  
**KAYGI DÜZEYLERİ İLE ÜNİVERSİTE YAŞAM KALİTELERİ**  
**ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Hazırlayan**  
**BAYRAM MUSTAFA SAĞLIK**

**NİĞDE**  
**Mayıs, 2020**



**T.C.**  
**NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ**  
**EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**  
**EĞİTİM BİLİMLERİ ANA BİLİM DALI**  
**EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI**

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KAMU PERSONELİ SEÇME SINAVI**  
**KAYGI DÜZEYLERİ İLE ÜNİVERSİTE YAŞAM KALİTELERİ**  
**ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**BAYRAM MUSTAFA SAĞLIK**

**Danışman: Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ**

**NİĞDE**  
**Mayıs, 2020**

## YEMİN METNİ

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “**Üniversite Öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri İle Üniversite Yaşam Kaliteleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi**” başlıklı bu çalışmanın, bilimsel ve akademik kurallar çerçevesinde tez yazım kılavuzuna uygun olarak tarafımdan yazıldığını, yararlandığım eserlerin tamamının kaynaklarda gösterildiğini ve çalışmanın içinde kullanıldıkları her yerde bunlara atıf yapıldığını belirtir ve bunu onurumla doğrularım.  
20/05/2020

Bayram Mustafa SAĞLIK



## ÖZET

# ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KAMU PERSONELİ SEÇME SINAVI KAYGI DÜZEYLERİ İLE ÜNİVERSİTE YAŞAM KALİTELERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

SAĞLIK, Bayram Mustafa

Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ

Mayıs 2020, 77 sayfa

Bu araştırmanın temel amacı; üniversite öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygı düzeyleri ile üniversite yaşam kaliteleri arasındaki ilişkinin saptanmasıdır.

Çalışma 2018-2019 Eğitim-Öğretim yılında yapılan, korelatif bir araştırma modelidir. Bu araştırmanın verileri Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi son sınıf öğrencilerinden toplanmıştır. Araştırılan konu ile alakalı çalışma, çalışma grubu uygun örnekleme yöntemi kullanılarak seçilen öğretim elemanlarını kapsamaktadır. Araştırmanın çalışma grubu 186 kadın (%69,7), 81 erkek (%30,3) son sınıf üniversite öğrencisinden oluşmaktadır. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan üniversite öğrencilerinin 35'i (%13,1) resim eğitimi, 23'ü (%8,6) sosyal bilgiler eğitimi, 43' ü (%16,1) ilköğretim matematik, 35' i (%13,1) fen eğitimi, 33'ü (%12,4) sınıf eğitimi, 25' i(%9,4) müzik eğitimi, 43' ü (%16,1) türkçe eğitimi ve 30'u (%11,2) psikolojik danışma ve rehberlik bölümü öğrencisidir. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan üniversite öğrencilerinin yaş ortalaması 21,8689'dur. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin ikamet durumuna göre dağılımları incelendiğinde 62'si (%23,2) aile ile, 48'i (%18) öğrenci evinde, 134'ü (%50,2) devlet yurdunda, 15'i (%5,6) devlet yurdunda ve 8'i (%3) ise diğer yerleşim yerlerinde ikamet ettiği görülmektedir. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan öğrencilerin çalışma durumları incelendiğinde 28' inin (%10,5) çalıştığı, 239' unun

(%89,5) ise herhangi bir işte çalışmadı; burs alma durumları incelendiğinde 126'sının (%47,2) burs aldığı, 141'inin (%52,8) burs almadığı; medeni duruma göre incelendiğinde 261'inin bekar (%97,8), 6'sının (%2,2) evli olduğu; öğrenci kulüplerine üyelik durumu incelendiğinde ise 76'sı (%28,5) bir öğrenci kulübüne üye olduğu; 191'inin (%71,5) öğrenci kulüplerine üye olmadığı tespit edilmiştir.

Araştırmada KPSS kaygısı ile üniversite yaşam kalitesi arasında doğrudan istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Üniversiteler yapısı itibari ile çok değişkenli kurumlardır. Üniversitenin bünyesinde bulundurduğu yapısal değişkenler, öğrencilerin kullanım koşullarını ve üniversite aidiyetini değiştirebilmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Sınav kaygısı, KPSS, yaşam kalitesi, öğrenci kulübü

## ÖNSÖZ

Geçmişten günümüze kadar eğitim hakkında çeşitli tartışmalar yapılmış, farklı görüşler sunulmuş ve bu görüşler de günümüze kadar taşınmıştır. Günümüzde bir toplumu hem ahlaki hem ekonomik hem de sosyo-kültürel olarak ileriye taşımak için nitelikli eğitimin rolü yadsınamaz bir gerçektir. Nitelikli eğitim alan bireyler topluma daha çabuk uyum sağlamakta hatta toplumu bir adım ileriye taşımaktadır. Nitelikli eğitim alan, yüksek öğrenimini tamamlayan bireyler nüfus olarak kalabalık coğrafyalarda aldıkları eğitimi hayata geçirmekte ve çalışma sahası bulmakta zorlanmaktadır. Dünya üzerinde bu bireylerin istihdam alanına sahip olmaları için çeşitli yöntemler geliştirilmiştir. Bunların en geneli merkezi sınavlardır. Merkezi sınavlarda amaç aynı eğitim düzeyine sahip olan bireyler arasında başarılı olanın tercih edilmesi ve aldığı eğitim düzeyine göre istihdam edilmesidir. Türkiye’de de bu durum ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınavlarla yürütülmektedir. Yapılan sınavlar, sınava tabi olan bütün bireyleri psikolojik olarak etkilediği gibi, öğretmen adaylarının başarısını etkiler. Bundan dolayı bu araştırmanın temel amacı; üniversite öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygı düzeyleri ile üniversite yaşam kaliteleri arasındaki ilişkinin saptanması olmuştur.

Yüksek Lisans eğitimim süresince bilgi ve tecrübelerini bizlerle paylaşan, araştırma boyunca desteğini esirgemeyen, akademik anlamda gelişimime büyük katkıları olan tez danışmanım, değerli hocam Prof. Dr Ayhan DİKİCİ’ye teşekkürlerimi sunarım.

Bayram Mustafa SAĞLIK

## ABSTRACT

### INVESTIGATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN UNIVERSITY STUDENTS PUBLIC PERSONAL SELECTION EXAMINATION ANXIETY LEVELS AND UNIVERSITY LIFE QUALITY

SAĞLIK, Bayram Mustafa

Department of Curriculum & Instruction

Advisor: Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ

May 2020, 77 pages

The main purpose of this study is to determine the relationship between university students public personal selection examination anxiety levels and university life quality.

The study is a correlative research model use in the 2018-2019 academic year. The data of this research were collected from fourth grade students of Niğde Ömer Halisdemir University Education Faculty. The study related to the research topic consists of the instructors selected by using the appropriate sampling method. The study group consisted of 186 female (69.7%) and 81 male (30.3%) fourth grade students. Of the university students in the study group, 35 (13.1%) were education of art, 23 (8.6%) were social studies education, 43 (16.1%) were elementary mathematics, 35 (13%) were 1) science education, 33 (12.4%) classroom education, 25 (9.4%) music education, 43 (16.1%) Turkish education and 30 (11.2%) education She is a student of psychological counseling and guidance department. The average age of university students in the study group was 21,8689. When the distribution of the fourth grade students of the faculty of education according to their residence status in the study group is examined, 62 of these students are with families, 48 of these students (18%) are in student dormitories, 134 of these students (50.2%) are in dormitories, 15 of these students (5.6%) are in the dormitory and 8 of these students (3%) are in other settlements. When the working status of the students in the study



group was examined, 28 of these students (10.5%) have jobs. 239 of these students (89.5%) do not work in any job. 126 of these students (47.2%) were awarded scholarships and 141 of these students (52.8%) were not. When examined according to marital status, 261 of these students were single (97.8%) and 6 of these students (2.2%) are married. When examined according to membership status of the students clubs, 76 of these students (28.5%) are members of a student club. However, 191 of these students (71.5%) are not members of any student club.

It was concluded that there was no direct statistically significant relationship between KPSS anxiety and university quality of life. Universities are multivariate institutions in terms of structure. The structural variables within the university can change the conditions of use and belonging to the university.

**Key Words:** Examination anxiety, KPSS, life quality, student club

## İÇİNDEKİLER

ÖZET .....	i
ÖNSÖZ .....	iii
ABSTRACT.....	iv
İÇİNDEKİLER .....	vi
TABLolar LİSTESİ.....	viii
ŞEKİLLER LİSTESİ .....	ix
BİRİNCİ BÖLÜM .....	1
1. GİRİŞ .....	1
1.1. Problem.....	3
1.2. Alt Problemler.....	4
1.3. Araştırmanın Amacı.....	5
1.4. Araştırmanın Önemi.....	5
1.5. Sayıtlar .....	6
1.6. Sınırlılıklar .....	6
1.7. Tanımlar .....	7
İKİNCİ BÖLÜM.....	8
2. İLGİLİ ALANYAZIN .....	8
2.1. Sınav nedir? .....	8
2.1.1. Sözlü Sınav.....	8
2.1.2. Yazılı Sınavlar.....	8
2.1.3. Kısa Yanıtlı Sorularla Hazırlanmış Sınavlar .....	8
2.1.4. Eşleştirmeli Sorularla Hazırlanmış Sınavlar .....	9
2.1.5. Çoktan Seçmeli Test.....	9
2.1.6. Tanılayıcı Dallanmış Ağaç (TDA) .....	9
2.1.7. Yapılandırılmış Grid .....	10
2.1.8. Portfolyo .....	10
2.1.9. Mülakat.....	11
2.2. Ölçme ve Değerlendirme .....	11
2.2.1. Merkezi Sınavlar .....	12

2.2.1.1. Türkiye’de Yapılan Merkezi Sınavlar .....	13
2.2.1.1.1. YKS (Yüksek Öğretim Kurumları Sınavı) .....	13
2.2.1.1.2. Liselere Geçiş Sınavı (LGS).....	14
2.2.1.1.3. ALES: Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitimi Giriş Sınavı.....	15
2.2.1.1.4. KPSS: Kamu Personeli Seçme Sınavı.....	17
a) A Grubu Kadrolar .....	17
2.3. Kaygı Düzeyi .....	24
2.3.1. Sınav Kaygısı .....	25
2.3.1.1. Sınav Kaygısı ile KPSS ilişkisi.....	26
2.4. Yaşam Kalitesi .....	27
2.4.1. Üniversite Yaşam Kalitesi.....	29
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM .....	31
3. YÖNTEM .....	31
3.1. Araştırmanın Modeli .....	31
3.2. Araştırmanın Çalışma Grubu .....	31
3.3. Araştırmanın Veri Toplama Araçları .....	33
3.4. Verilerin Analizi .....	34
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM .....	36
4. BULGULAR.....	36
BEŞİNCİ BÖLÜM .....	57
5. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER .....	57
5.1. Sonuçlar .....	57
5.2. Tartışma .....	59
5.3. Öneriler .....	61
KAYNAKÇA.....	63
EKLER.....	67
EK 1 VERİ TOPLAMA FORMU .....	67
EK-2 ÖLÇEK KULLANIM İZİNLERİ .....	73
Ek 4 ÖZGEÇMİŞ.....	77

## TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Geleneksel ve Alternatif Değerlendirme Yaklaşımlarının Özellikleri .....	12
Tablo 2. TYT ve AYT’de Çıkacak Soruların Derslere Göre Dağılımı.....	13
Tablo 3. LGS’deÇıkacak Soruların Derslere Göre Dağılımı.....	15
Tablo 4. ALES Puanlama Şekilleri Ve Testlerin Ağırlıkları .....	16
Tablo 5. KPSS’ de Uygulanacak Testler .....	18
Tablo 6. ÖABT Branşları, Soru Sayısı Ve Süre Dağılımları .....	19
Tablo 7. ÖABT Konu Dağılımları ve Yüzdeleri .....	21
Tablo 8. Araştırmanın Çalışma Grubuna İlişkin Demografik Özellikler (1).....	32
Tablo 9. Araştırmanın Çalışma Grubuna İlişkin Demografik Özellikler (2).....	32
Tablo 10. KPSS Kaygı Ölçeği Ortalamaları .....	36
Tablo 11. Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Ortalamaları .....	37
Tablo 12. Cinsiyet Değişkenine Göre KPSS Kaygısı.....	38
Tablo 13. Cinsiyet Farklılıklarına Göre Üniversite Yaşam Kalitesi.....	39
Tablo 14. Çalışma Durumu Değişkenine Göre KPSS Kaygısı.....	40
Tablo 15. Çalışma Durumu Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi.....	41
Tablo 16. Burs Alma Durumu Değişkenine Göre KPSS Kaygısı .....	42
Tablo 17. Burs Alma Durumu Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi .....	43
Tablo 18. Öğrenci Kulüplerine Üye Olma Değişkenine Göre KPSS Kaygısı.....	44
Tablo 19. Öğrenci kulüplerine üye olma değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi.	46
Tablo 20. Öğrenim Görülen Bölüm Değişkenine Göre KPSS Kaygısı.....	48
Tablo 21. Öğrenim Görülen Bölüm Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi.....	50
Tablo 22. İkamet Edilen Yer Değişkenine Göre KPSS Kaygısı.....	52
Tablo 23. İkamet Edilen Yer Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi .....	54
Tablo 24. KPSS Kaygısı İle Üniversite Yaşam Kalitesi.....	55

## ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi (Maslow, 1954).....28



# BİRİNCİ BÖLÜM

## 1. GİRİŞ

Geçmişten günümüze kadar eğitim hakkında çeşitli tartışmalar yapılmış, farklı görüşler sunulmuş ve bu görüşler de günümüze kadar taşınmıştır. İlgili literatür tarandığında da eğitimin farklı tanımları olduğu görülmektedir. Tezcan(1985) "Eğitim, bireylerin yaşadıkları toplumda yeteneğini, tutumları ve pozitif yöndeki davranışlarını geliştirmiş olduğu süreçlerin tamamıdır," şeklinde tanımlamaktadır.

Kişinin davranışlarında öz yaşantısı göz önünde bulundurularak edindiği tecrübelerle değişiklik yaşadığı süreçtir. Başka bir tanıma göre eğitim, kişinin kendisini geliştirebilmesi için yeteneğini en ileri seviyede okulu da içine alarak yürüttüğü bir süreçtir.

Günümüzde bir toplumu hem ahlaki hem ekonomik hem de sosyo-kültürel olarak ileriye taşımak için nitelikli eğitimin rolü yadsınamaz bir gerçektir. Nitelikli eğitim alan bireyler topluma daha çabuk uyum sağlamakta hatta toplumu bir adım ileriye taşımaktadır. Bu durumu Karataş ve Güleş (2012), "Eğitim; toplumların ileri yönlü kalkınmasında önemlidir. Bundan dolayı kaliteli eğitim için yapılan çalışmalar devamlılığını göstermektedir" diye açıklamaktadır.

Nitelikli eğitim alan bireyler global dünyada her zaman kültürel, akademik ve ekonomik olarak diğer bireylerden bir adım önde olmuştur. Bu durum toplumda nitelikli eğitim gören bireylere özgüven kazandırmakta, yaşam kalitesini artırmakta, topluma uyum sağlama sürelerini kısaltmaktadır. Hatta nitelikli eğitim gören bireyler buldukları toplumu kültürel, ekonomik ve ahlaki olarak daha üst seviyelere çekmektedir.

Nitelikli eğitim alan, yüksek öğrenimini tamamlayan bireyler nüfus olarak kalabalık coğrafyalarda aldıkları eğitimi hayata geçirmekte ve çalışma sahası bulmakta zorlanmaktadır. Dünya üzerinde bu bireylerin istihdam alanına sahip olmaları için çeşitli yöntemler geliştirilmiştir. Bunların en geneli merkezi sınavlardır. Merkezi sınavlarda amaç aynı eğitim düzeyine sahip olan bireyler arasında başarılı

olanın tercih edilmesi ve aldığı eğitim düzeyine göre istihdam edilmesidir. Türkiye’de de bu durum ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınavlarla yürütülmektedir. Yapılan sınavlar, sınava tabi olan bütün bireyleri psikolojik olarak etkilediği gibi, öğretmen adaylarının başarısını etkiler. Bu faktörlerin en önemlisi de sınav kaygısıdır. Kaygı düzeyi yapılan sınavlarda olumlu sonuçlar doğurabileceği gibi adayların stresine bağlı olarak konsantre olamamalarına ve bunun sonucunda başarısız olmalarına da neden olabilir.

Eğitim sistemi içerisinde bireyler sınavlarla sürekli iç içedir. Bu sınavlar kişilerin eğitim sistemi içinde başarısını göz önüne sererken aynı zamanda buldukları çevrede de yer edinmede etkili olur. Sınavlar da başarılı bireyler takdir ve övgü ile karşılaşırken, başarısız bireylerde bu durum tam tersidir. Dolayısıyla bireyler yaşamları boyunca katıldıkları sınavlarda başarılı olma amacı güderler. Bu amaç sınavlarda kaygı düzeyinin artmasına, başarılı olamama korkusuyla performanslarının düşmesine sebep olur.

Ülkemizde öğretmenlik yapabilmek için pedagojik formasyon belgesine sahip olmak gerekir. Bu belgeye sahip olan bireyler ÖSYM tarafından yapılan kamuda çalışacak personelleri belirleme sınavında başarılı olmalı, bunun sonucunda aldıkları puan ve mülakat sonucunda görevlendirmeleri yapılmaktadır. Bu durum öğretmen adaylarını eğitim sürelerinde, sınav esnası ve sonrası ruhsal ve fiziksel olarak etkilemektedir. Öğrencilerde sınav kaygısı anne, baba ve çevrenin etkisiyle ortaya çıkabilir. Bunun yanında birey içsel olarak da kaygılanabilir ve bu durum onu olumsuz etkileyebilir. Sınav kaygısı öğrenciyi sınav anında olumsuz etkileyebilir, bu durum da öğrencilerin ileriye dönük yaşam planlarını etkileyeceğinden bireylerde büyük bir tahribata neden olabilir. Motivasyon kaybı, başaramama korkusu, kaygının duygusal olumsuz yönlerinden sayılabilirken; sınav esnasında mide bulantısı, kusma, baş dönmesi de duygulardaki değişimin fiziksel yansımaları olabilir. Bireylerin sınav kaygısına kapılmalarında tabii ki tek bir etken yoktur. Ülkenin sosyo-ekonomik düzeyi, iş sahasının darlığı da sınav kaygısını tetikleyebilir. Sınav kaygısının bireylerde hiç görülmemesi de genel uyarılmışlık düzeylerini düşüreceği için bu durum sınav başarısını etkileyebilir. Özgüvenli bireyler yaşamlarında daha başarılı olabilir, karmaşık bir durumun üstesinden ustaca gelebilir.

## 1.1. Problem

Sınav kaygısı; sınav gibi çeşitli değerlendirilmelerin bireyler üzerinde sebep olduğu olumsuz sonuçlar veya başarısızlıklarıyla ilgili kaygılarının da dahil olduğu fenomenolojik durumlar, psikolojik ve aynı zamanda davranışsal tepkiler şeklinde değerlendirilmektedir (Sieber, O'Neil ve Tobias 1977'den akt. Zeidner, 1998). Öğrencilerin sınav gibi herhangi bir değerlendirme esnasında yaşadığı rahatsızlık durumu, kaygı hissetmesi veya buna bağlı endişelenmesidir (Akt. Eker, 2010).

Yaşam kalitesi, modern dünyada insanların ruhsal ve fiziksel olarak sağlıklı yaşamaları için vazgeçilmez bir unsurdur. Okul yaşam kalitesi kavram olarak temeli, genel bir ifadeyle "yaşam kalitesi" terimine bağlı değerlendirilmektedir (Csikszentmihalyi, 1990; Land ve Spilerman, 1975; Williams ve Batten, 1981; Akt: Linnakylä ve Brunell, 1996, s.205). Bireylerin kaliteli yaşam hali genel hatlarıyla kendilerini iyi hissettikleri, pozitif duygu durumlarıyla mutluluk, hoşlanıtı, tatmin duyguları ve tersi bir ifadeyle negatif duygu durumları ve deneyimleri şeklinde belirlenmektedir. Bu tecrübeler, kişinin yaşamı değerlendirildiğinde anlam ve önem arz eden sürekli içinde bulunduğu aile, sosyal ortamı olarak ifade edilen okul ve işçerçevesini göz önünde tutarak değerlendirilmelidir (Linnakylä ve Brunell, 1996, s.205) (Akt. Sarı, Övünç, Erceylan 2007).

Okullarda öğrencilerin yaşam kaliteleri alanında çalışmaları sürdüren Ainley (1999), Ainley ve Sheret (1992), Anderson ve Bourke (2000), Bryk, Lee ve Holland (1993), Delors (1996) ve Flynn (1993) okulların asıl görevlerinin bilgiyi bir başkasına taşımak, aktarmak ya da bireylere öğrenme yetilerini aşılamaktan farklı olarak bütün öğrencileri demokratik bir toplumun özgür bireyleri haline getirme olarak belirlemektedirler (Akt: Mok ve Flynn, 2002) (Akt. Sarı, Övünç, Erceylan 2007).

Üniversite öğrencileri mesleklerine geçiş sürecinde Kamu Personeli Seçme Sınavına girmektedir. Sınava hazırlık sürecinde son sınıf öğrencilerine üniversite yaşam kalitesi ne kadar iyi sunulursa, sınava yönelmeleri bir o kadar kolay olabilecek ve öğrenciler kaygı düzeylerini aşağıya çekebileceklerdir. Sınav kaygısının derecesi sınav başarısı için önemli olduğundan dolayı araştırma, sınav kaygısı ile yaşam kalitesi ilişkisiyle şekillenmiştir. Bu çerçevede literatür incelendiğinde hem Kamu



Personeli Seçme Sınavı kaygısına yönelik hem de üniversite yaşam kalitesine yönelik pek çok araştırmaya rastlanmıştır fakat bu iki değişkenin birbiriyle ilişkisine dair herhangi bir araştırmaya rastlanamamış olup bu sebeple araştırmanın problem durumu “Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygı düzeyleri ile üniversite yaşam kaliteleri arasında bir ilişki var mı? Varsa bu ilişkiler nelerdir?” şeklinde oluşmuştur.

## 1.2. Alt Problemler

Bu amaca ulaşmak için araştırmanın alt problemleri:

1. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygıları hangi düzeydedir?
2. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygıları
  - a. Cinsiyete,
  - b. Çalışma durumu,
  - c. Burs alma,
  - d. Öğrenci kulübüne üye olma,
  - e. Öğrenim görülen bölüme,
  - f. İkamet yerine göre farklılaşmakta mıdır?
3. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi öğrencilerinin üniversite yaşam kaliteleri
  - a. Cinsiyete,
  - b. Çalışma durumu,
  - c. Burs alma,
  - d. Öğrenci kulübüne üye olma,
  - e. Öğrenim görülen bölüme,
  - f. İkamet yerine göre farklılaşmakta mıdır?
4. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygılarının üniversite yaşam kalitesi algıları üzerine etkileri nelerdir?

### 1.3. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, üniversite öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygı düzeyleri ile üniversite yaşam kaliteleri arasındaki ve demografik değişkenler arasındaki ilişkinin incelenmesidir.

### 1.4. Araştırmanın Önemi

Sınavlar dünden bugüne bireylerin bilgi seviyesini ölçmek amacıyla kullanılan bir araç olarak tarih içerisinde devamlılığını korumuştur. Türkçe sözlüklerde sınav kelime anlamı olarak yazılı yoklama, imtihan, öğrencilerin başarılarının ölçüldüğü tarama şeklinde tanımlanır. Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) ülkemizde bireylerin kamuda istihdam edilmesi için düzenlenen, yükseköğretim sonrası bireylerin eğitim süreçleri sonucunda kazanılması beklenen davranışları ölçmeye dayalı bir sınavdır. KPSS' de gösterilen başarıyla doğru orantılı şekilde çeşitli devlet kurumlarında bireylerin ataması gerçekleştirilmektedir. Ülkemizde mesleki istihdamda, geleneksel paradigmadan doğan devlet kurumlarında çalışmaya dair olumlu olan inanç yapısının da etkisi ile yükseköğretim sonrası birçok birey tarafından önemsenen bir sınav statüsünde yerini almaktadır. Ülkemizde eğitim sistemi rekabete dayalı, bitirme ve yerleştirme sınavları ile organize edilmiş bir sistemdir. Bireylerin mesleki kariyerlerine dair plan yaparken ülkemizdeki istihdam olanakları ve mesleki inançları göz önünde bulundurduğumuzda stresli bir süreç yaşadığı düşünülmektedir. Öğrenim süreci boyunca bu yaşantılar öğrencilerin kaygı ve stres düzeylerini etkileyebilmektedir. Bu zor döngü öğrencilerde tükenmişliği neden olabilmektedir.

Yaşam doyumu bireylerin kendilerinin tespit ettiği kriterlere uygun şekilde yaşamının tamamını pozitif bir şekilde değerlendirmesi olarak tanımlanabilir. Yaşam doyumu kişinin hayatı boyunca kendisine yüklediği görevler ve bununla birlikte yaşam kalitesini ve koşullarını karşılaştırdığı durumdur.

Yaşam kalitesi kavramı, kişilerin kendi kültürleri ve değerler sistemi içinde öz davranışlarını anlama biçimi; bireyin fizyolojik fonksiyonlarını, psikolojik durumunu,

aile çevresinde sosyal ilişkilerini, çevrenin yaşam şekline etkilerini ve dini inançlarını da kapsayan bir öge şeklinde tanımlanabilir (Avcı ve Pala, 2004, s.81).

Okul yaşam kalitesi, öğrencilerin mutluluğu ile paralel olarak okulda günlük problemleriyle baş edebilme, iyi hissedebilme ve günlük yaşantısından memnun olma durumu şeklinde tanımlanabilir. Ülkemizdeki meslek edinme algısı Kamu Personeli Seçme Sınavı' na yüklenen anlamı farklılaştırmakta; bireyler üzerinde etkiler geliştirmesine neden olabilmektedir. Bu bağlamda hazırlanan araştırmanın amacı üniversite öğrencilerinin girecekleri sınavda kaygı düzeyleri ile üniversite yaşam kalitesi algıları üzerindeki ilişkinin incelenmesidir. İlgili literatür incelendiğinde çalışmaya benzer nitelikte bir çalışmanın aynı çalışma grubunda daha önce gerçekleştirilmemiş olduğu görülmektedir. Çalışmanın bulgularına ulaşıldıktan sonra ilgili alan yazında tartışılarak sonuçlar sunulacaktır.

### **1.5. Sayıtlar**

Yapılan bu çalışma, belirli varsayımlar göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır. Çalışmada göz önünde bulundurulması gereken durumlar aşağıda öncüller halinde verilmiştir .

1. Araştırmaya katılan kişiler çalışma süresi boyunca araştırma da faydalanılan veri toplama araçlarına kendi istekleri ile katılmışlardır.
2. Araştırmaya katılanlar sorulara verdikleri cevaplarda objektif ve samimi olarak kendi düşüncelerini yansıtmışlardır.
3. Araştırmada veri toplamada kullanılan ölçekler araştırmanın amacına göre belirlenmiştir.

### **1.6. Sınırlılıklar**

Yapılan araştırma 2018-2019 eğitim öğretim yılı boyunca ankete katılan üniversite öğrencilerinden ulaşılan sonuçlar ile gerçekleştirilmiştir.

## 1.7. Tanımlar

**Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS):** Kamu istihdam alanlarında, kurum ve kuruluş kadrolarına, “Kamu Görevlerine yeni Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik” maddeleri gereğince ÖSYM tarafından sınav sonuçları değerlendirilerek yerleştirme yapılmaktadır. Bu Yönetmeliğin 2. maddesinde, göreve yeni atanacak bireylerin kadroları A Grubu ve B Grubu Kadrolar olarak ikiye ayrılmıştır (ÖSYM, 2019).

**Sınav Kaygısı:** Farklı karar vericilerin performanslarına göre öğrencilerin değerlendirmelerini yaptığı akademik ortamda deneyim, kaygı duygusu ve bilişsel kaygıların eğilimi, kişiliğin farklılaşması olarak kabul edilebilir (Schwarzer, Van DerPloeg ve Spielberger, 1987).

**Üniversite Yaşam Kalitesi:** Öğrencinin öğrenimine devam ettiği yükseköğretim kurumuna ilişkin algıladığı, yaşantıları yoluyla edindiği algılanan memnuniyetidir.

## İKİNCİ BÖLÜM

### 2. İLGİLİ ALANYAZIN

Bu bölümde ilgili alanyazında yapılmış araştırmalar ve araştırma değişkenleri ayrıntılı olarak verilmiştir.

#### 2.1. Sınav nedir?

Sınavlar toplumda nitelikli eğitim almış bireyleri diğer bireylerden ayırmak için yapılan yazılı veya sözlü ölçme araçlarıdır. Eğitimde ölçme ve değerlendirme adı altında çeşitli sınav türleri bulunmaktadır. Bu sınav türleri:

##### 2.1.1. Sözlü Sınav

Kişilerin bilgilerini, becerilerini, yeteneklerini değerlendirmek amacıyla yapılan, genellikle sözlü olarak cevap verebilecekleri şekilde bir kurul ya da eğitmen tarafından yapılan sınav türüdür.

##### 2.1.2. Yazılı Sınavlar

Bu sınav türü geleneksel ölçme araçlarından olup hazırlaması kolay değerlendirmesi zordur. Sorulan sorular, uzun yanıtlamalar gerektirdiği için soru sayısı az tutulur. Öğrencilere verilen süre içerisinde sorulan soru sayısı az olduğundan kapsam geçerliliği ve güvenilirliği düşük bir türdür. Ancak uzun yanıtli yazılı sınavlarda öğrencilerin verdikleri yanıtların doğruluğu, yanıtlayanın sözlü anlatım gücünden etkilenmektedir (Özçelik, 1992).

##### 2.1.3. Kısa Yanıtlı Sorularla Hazırlanmış Sınavlar

Kısa yanıtli sorular da tıpkı yazılı sınavlar gibi geleneksel ölçme araçlarındandır. Merkezi sınavlarda kısa yanıtli sınavlar günümüze kadar pek tercih edilmemiştir. Kısa yanıtli sorularla hazırlanmış sınavlar: bir rakam, bir sözcük, bir tümce veya bir sözcük grubu ile cevaplandırılabilcek sorulardan oluşan,

yanıtlayıcısının yanıtı düşünüp tasarlayarak yazılı olarak sunduğu ölçme araçlarıdır (Doğan, 2005).

Kısa yanıtli sorular, öğrencilerde üst düzey düşünme becerilerini geliştirmeye dönük olmamakla birlikte, Bloom (1956) Taksonomisi'ne göre de alt basamaklarda kalmaktadır.

#### **2.1.4. Eşleştirmeli Sorularla Hazırlanmış Sınavlar**

Eşleştirme tipi sorular; öğrencilere birbiriyle ilgili benzer düşünceler, olaylar, maddeler, sebep ve sonuçlar arasındaki ilişkileri saptamak için kullanılan soru çeşididir (Kemertaş, 2003). Geleneksel ölçme araçlarından olan eşleştirmeli testlerde öğrencilerin şans başarısını azaltmak için eşleştirilecek maddelerin sayısının, yanıtlardan az olması gerekir.

#### **2.1.5. Çoktan Seçmeli Test**

Çoktan seçmeli testler günümüzde ÖSYM tarafından kullanılan ölçme aracıdır. Çoktan seçmeli testlerde öğrencilere verilen soru kökü ile birlikte düzeylere göre 3,4 ve 5 seçenek verilir. Çoktan seçmeli testler, soruların doğru cevaplarını verilen açıklamaya ve sorunun köküne göre en uygun cevaba yönelten bir sınav türüdür. Bu testlerde, cevap verici, istediği şekilde soruları yanıtlanamaz. Bireyin soruya cevabı, verilen seçeneklere bağlıdır. Öğrenciler, karşılaştıkları şıklardan doğru olan cevabı yada bu cevaba yakın olanı seçip işaretlemektedirler (Tan, Kayabaşı ve Erdoğan, 2002: 333).

#### **2.1.6. Tanılayıcı Dallanmış Ağaç (TDA)**

TDA geleneksel yaklaşımda kullanılan doğru-yanlış maddelerinin kullanılmasıyla birlikte öğrencilerin süreç boyunca öğrendiklerinin birbiriyle ilişkilendirilen bir yapıda çoklu olarak sorulmasını sağlayan bir alternatif ölçme değerlendirme tekniğidir (Başol, 2012). TDA tekniğinde kişilere sorular yöneltilir ve bu sorulara cevap vermeleri beklenir. Verilen yanlış ya da doğru cevaplar kişilerin bir sonraki basamağı takip etmesine sebep olur.

TDA tekniğinde soru hazırlamak için 7 ile 16 arasında doğru veya yanlış biçiminde cevap verilecek durumlar verilir. TDA tekniğinde cevapların doğru olup olmadığı ortaya konabilir, hangi maddenin yanlış yapıldığı tespit edilebilir, kavramsal hatalar ortaya çıkarılabilir ve sorulardan yola çıkılarak öğrencilerin sorular üzerinden öğrenebilmesi sağlanabilir (Adanalı, 2008; Özeren, 2013). Bu teknik hazırlanırken; öncelikli olarak yönerge yazılır, diyagram çizilir, sorular hazırlanıp bu soruların cevap anahtarları oluşturulur (Çelikkaya, 2014).

### **2.1.7. Yapılandırılmış Grid**

Bu teknik herhangi bir konuda hazırlanmış olan sorulara öğrencilerin seviyelerine göre verebilecek olduğu karışık cevapların belirli sayıdaki numaralandırılmış kutucukların içine yerleştirildiği bilginin yapılandırılmasına fayda sağlayan bir ölçme değerlendirme tekniğidir (Kaçan, 2008). Yapılandırıcı grid birden çok kutucuğun olması ile geleneksel değerlendirmenin ölçme aracı olan çoktan seçmeli testlerin alternatifi olarak görülmektedir (Durmuş ve Karakırık, 2005). Bu teknikte öğrencilerin birden fazla doğru cevabın bulunması ile zihinsel olarak düşünmesiyle yordama yapmaları sağlamaktadır (Durmuş ve Karakırık, 2005). Yapılandırılmış grid ölçme aracının avantajları ise; bu ölçme aracında kutucuklar içerisine yerleştirilen farklı ifadelerin (sayılar, formüller, yazılar, resimler) öğrencilerde hem sözel hem de görsel üst düzey düşünme becerilerini geliştirebilmektedir (Bahar ve diğ., 2006).

### **2.1.8. Portfolyo**

Portfolyo, bir ders kapsamında, öğrencilerin dönem boyunca yaptıkları etkinliklerinin belirli bir amaca yönelik olarak öğretmen rehberliğinde seçilerek bir dosyada toplanması şeklinde tanımlanmaktadır (Aydoğdu ve Kesercioğlu, 2005). Öğrenci ürün dosyası, öğrencilerin bazı alanlardaki yaptığı çalışmalarını, bu çalışmalar için harcadığı çabayı ve bu çabaların aşamalarını gösteren başarıları koleksiyonudur. Öğrencinin gelişimini, veliye ve öğretmenlerine görmesine olanak sağlar. Sınıf içinde yapılan etkinliklerin öğrencinin seçimleri doğrultusunda bir araya getirilip, bunun sınıfa dahil edilmesiyle oluşturulan bu öğrenci ürün dosyaları, aynı zamanda öğretmen, öğrenci için bir değerlendirme biçimidir (MEB, 2006: 27).

### **2.1.9. Mülakat**

Kazanımların ne derece kazanıldığını öğrenmek, öğrencilerin düşünceleri hakkında bilgi edinmek amacıyla kullanılır (Bahar ve diğ., 2009). Açık uçlu mülakatlar, uzmanların bireye konu ile alakalı sorular yönelttiği, verilen cevaplar üzerine çalışmalar yaptığı, uzman ile bireyler tarafından gerçekleşen karşılıklı diyalogdur. Uzman kişi var olan yanılğının sebebini bulabilmek amacıyla bireye ilave sorular yöneltir. Bu şekilde bireyin soruları cevaplama şekline hangi yoldan ulaştığını çözümlenmeye çalışır.

### **2.2. Ölçme ve Değerlendirme**

Ölçme araçları Geleneksel Ölçme Araçları ve Alternatif Değerlendirme Yaklaşımları olarak ayrılmaktadır. Bu yaklaşımların ve araçların özellikleri ve Tablo 1’de verilmiştir.



**Tablo 1.** Geleneksel ve Alternatif Değerlendirme Yaklaşımlarının Özellikleri

<b>GELENEKSEL ÖLÇME DEĞERLENDİRME YAKLAŞIMLARI</b>	<b>ALTERNATİF DEĞERLENDİRME YAKLAŞIMLARI</b>
Standardize edilmiş testlere dayalıdır.	Performans temelli, gerçekçi, yapılandırmacı ve uygulanabilir testlere dayalıdır. Standardize edilmemiş testleri de önemser.
Daha çok öğrenenin bilişsel alanla ilgili kazanmış olduğu hedef davranışları ölçme ve değerlendirmeye yönelik açıklama getirir.	Öğrenenin yeterliliklerini daha geniş bir çerçevede (bilişsel, duyuşsal ve psikomotor özellikler bağlamında) tanımlar.
Öğrenenlerin bilgileri ve özüksediklerinden çok testlerde belirlenen hedeflere yönelik gösterdikleri performans önemlidir.	Öğrenme bireyseldir. Her öğrenci farklı hızlarda gelişir ve öğrenir. Öğrencinin gerçekte ne bildiği ve özüksediği önemlidir.
İlk yapılan etkinlikler öğrencilerin öğrenmeleri hakkında gerekli bilgiyi verir.	Öğrenme süreklidir. Öğrenciler yaptıkları bir işi süreç içerisinde sürekli değiştirir ve geliştirirler.
Başarı gelişmeden bağımsız irdelenir.	Başarı gelişimle birlikte ele alınır ve değerlendirilir.
Ölçme-değerlendirme, öğrencilerin işi ve sorumluluğu değildir.	Her öğrenci kendi gelişiminden ve başarısından sorumludur. Öz değerlendirme önemlidir.
Ölçme-değerlendirme araçları sınıfta öğrenilenlere dayalı olarak geliştirilmiştir.	Değerlendirme sınıf dışındaki etkinlikleri ve öğrenme sürecini de kapsar.

Kaynak: Korkmaz, Hünkâr (2004),(Akt. Öztürk 2011).

### 2.2.1. Merkezi Sınavlar

Merkezi sınavlar kalabalık toplumlarda kaçınılmaz hale gelmiştir. Nitelikli elemanları belirlemek amacı ile yapılan merkezi sınavlar bağıl ya da mutlak değerlendirme ile sonuçlandırılır. Değerlendirme sonucuna göre merkezi sınavlara giren adaylardan bir kısmı elenir, bir kısmı başvurdukları programa girme hakkı kazanır. Türkiye’de merkezi sınavlar çoğunlukla ÖSYM ya da Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yapılmaktadır.

### 2.2.1.1. Türkiye’de Yapılan Merkezi Sınavlar

Bu bölümde Türkiye’ de 2018-2019 yılında yapılmakta olan merkezi sınavlara değinilmiştir.

#### 2.2.1.1.1. YKS (Yüksek Öğretim Kurumları Sınavı)

Yüksek Öğretim Kurumları Sınavında yapılacak olan testler ve hangi testten kaç soru çıktığı Tablo 1’de belirtilmiştir. Adaylar katıldıkları değerlendirmelerde, aldıkları öğretim seviyeleri kapsamında yer alan Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) aracılığıyla önceden seçilen, okullara önceden haber verilen ve kamuoyuna duyurulan (ÖSYM Tarafından 2019 Yılında Gerçekleştirilecek TYT ve AYT Sınavlarına Esas) ortak derslere ait kazanım ile belirtilen açıklamalarda yer alan konulardan sorumlu tutulacaklardır.

Tablo 2’de TYT ve AYT’ de çıkacak soruların derslere göre dağılımı verilmiştir.

**Tablo 2.** TYT ve AYT’de Çıkacak Soruların Derslere Göre Dağılımı

	Testler	Soru sayısı
<b>Temel Yeterlilik Testi</b>	<b>Türkçe Testi</b>	40
	<b>Sosyal Bilimler Testi</b>	
	Tarih	5
	Coğrafya	5
	Felsefe	5
	Din Kültürü ve Ahlak	5
	Bilgisi(veya ek Felsefe soruları)	
	<b>Temel Matematik Testi</b>	40
	<b>Fen Bilimleri Testi</b>	
	Fizik	7
	Kimya	7
	Biyoloji	6

<b>Alan Yeterlilik Testleri (AYT)</b>	<b>Türk Dili ve Edebiyatı- Sosyal Bilimler-1 Testi</b>	
	Türk Dili ve Edebiyatı	24
	Tarih-1	10
	Coğrafya-1*	6
	<b>Sosyal Bilimler-2 Testi</b>	
	Tarih-2	11
	Coğrafya-2	11
	Felsefe Grubu (Felsefe, Psikoloji, Sosyoloji, Mantık)	12
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi (veya ilave Felsefe Grubu soruları)	6
	<b>Fen Bilimleri Testi</b>	
	Fizik	14
	Kimya	13
Biyoloji	13	

Kaynak: (Merkezi Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu-ÖSYM, 2019).

Temel yeterlilik testinde adaylar Türkçe ve Matematik 40' ar soru, Tarih, Coğrafya, Felsefe ve Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi 5 soru, Fizik ve Kimya 7 soru, Biyoloji 6 soru olacak şekilde toplam 120 sorudan sorumlu tutulmaktadır. Bu soruları çözmeleri için verilen süre 135 dakikadır.

YKS' nin bir diğer ayağı Alan Yeterlilik Sınavı olan AYT' ye giren adaylar ise, Türk Dili ve Edebiyatı dersinden 24, Tarih 1 dersinden 10, Coğrafya 1 dersinden 6, Tarih 2 dersinden 11 soru, Coğrafya 2 dersinden 11 soru, Felsefe Grubu'ndan 12 soru, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Grubu'ndan 6, Fizik dersinden 14, Biyoloji dersinden 13, Kimya dersinden 13 soru olmak üzere toplam 120 soruya yanıt arayacaktır. Bu sınavda adaylara soruları yanıtlamaları için toplam 180 dakika süre verilmiştir.

#### **2.2.1.1.2. Liselere Geçiş Sınavı (LGS)**

LGS' de sorumlu tutulan dersler ve bu derslerden kaç soru sorulacağı Tablo 3'te gösterilmiştir. Öğrenciler katıldıkları değerlendirmede, Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) tarafından belirlenen öğretim programları çerçevesinde, okullara ve yine aynı şekilde önceden kamuoyunun bilgisine sunulan ortak derslere ait kazanımlar ile konulardan sorumlu tutulacaklardır.

Tablo 3' te LGS' de çıkacak soruların derslere göre dağılımı verilmiştir.

**Tablo 3.** LGS'de Çıkacak Soruların Derslere Göre Dağılımı

SÖZEL ALAN	SORU SAYISI	SAYISAL ALAN	SORU SAYISI
Türkçe	20	Matematik	20
T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük	10	Fen Bilimleri	20
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	10		
Yabancı Dil	10		
Toplam	50	Toplam	40

Kaynak: (Merkezi Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu-MEB, 2018)

Tablo 3'te LGS' ye girecek adayların yanıtlayacağı soru sayılarının derslere göre dağılımı verilmiştir. Buna göre adaylar Sözel Alan' dan Türkçe' de 20, T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük' te 10, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi' nde 10, Yabancı Dil' de 10 olmak üzere toplam 50 soruya yanıt arayacaktır. Sayısal Alan' da ise adaylar Matematik' te 20, Fen Bilimleri' nde 20 olacak şekilde toplam 40 soruya yanıt arayacaktır.

Adaylar ilk bölüm olan sözel değerlendirme kısmında 50 soru, bu soruları çözmeleri için 75 dakika, sayısal değerlendirme kısmında ise 40 soru ve bu soruları çözmeleri için 60 dakika olacak şekilde sınavdan sorumlu tutulacaklardır( Merkezî Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu -2018, MEB).

### **2.2.1.1.3. Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitimi Giriş Sınavı (ALES)**

ALES adından anlaşılacağı gibi Lisansüstü Eğitime geçiş veya Akademik Personel alımlarında kullanılan bir sınav türüdür. Ales' te adaylara 50 Türkçe ve 50 Matematik sorusu yöneltilmekte ve adayların bu soruları yanıtlamaları beklenmektedir. Gerçekleşen değerlendirmede sınava katılan bireylere sayısal ve sözel mantıksal akıl yürütmeye (muhakeme) dayalı toplam 100 soru yöneltilmektedir.

Yapılan sınavda adaylar sorulara verdikleri cevapları öncesinde kendilerine verilen optik formlara işaretler. Sınav bitiminde bu optik formlar gözetmenler

tarafından toplanarak ÖSYM tarafından optik okuyucu kullanılarak okutulur ve bilgisayara aktarılarak değerlendirilir.

Sınava katılan adayların kendilerine yöneltilen sorulara vermiş oldukları doğru cevaplar ve yanlış cevaplar bölüm bölüm hesaplanacak, doğru yanıtlanan sorulardan yanlış yanıtlanan soru sayısının dörtte biri bölümü eksiltilecek asıl puana ulaşılacaktır. Bölümde yer alan her kısım için sınavı geçerli bireylerin ham puanlarının ortalaması ve standart sapması ayrı ayrı hesaplanarak adayların ham puanları, ortalaması 50, standart sapması 10 olan standart puanlara dönüştürülecektir. Bu şekilde sınava katılan her bireyin Sayısal ve Sözel Standart Puanlar (SP) hesaplanacaktır. Bu standart puanlar değerlendirilerek sınava katılan bireyler için sayısal ağırlıklı, sözel ağırlıklı ve eşit ağırlıklı olmak üzere toplamda 3 ağırlıklı puan (AP) türünde sonuçlar hesaplanacaktır. Ağırlıklı puanların hesaplanmasında ve değerlendirilmesinde testlerin ağırlıkları aşağıda gösterilen şekildedir (ÖSYM, 2019).

Tablo 4'te ALES Puan Türleri ve Test Ağırlıkları verilmiştir.

**Tablo 4.** ALES Puanlama Şekilleri Ve Testlerin Ağırlıkları

PUAN TÜRÜ	SAYISAL TESTİ	SÖZEL TESTİ
ALES Sayısal Puanı	0,75	0,25
ALES Sözel Puanı	0,25	0,75
ALES Eşit Ağırlık Puanı	0,50	0,50

Kaynak: ( Merkezî Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu -ÖSYM, 2019)

Yapılan sınavın akabinde ÖSYM Başkanlığı tarafından yada gerekli merciler yoluyla iptal edilen ya da geçersiz kabul edilen sorular sınav değerlendirmesi dışında tutularak, geçerli soruların değerlendirmelerine tekrar saptanması şeklinde puanlama yapılacaktır (ÖSYM, 2019). Ağırlıklı puanlar hesaplanıp bu puanlar, aşağıdaki formül ile 100 üzerinden puanlara dönüştürülür (ÖSYM, 2019).

$$\text{ALES Puanı} = 70 + \frac{30 ( 2(\text{AP} - \text{X}) - \text{S})}{2 (\text{B} - \text{X}) - \text{S}}$$

- ALES: Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitimi Giriş Sınavı,  
AP: Sınava katılan bireylerin ağırlıklı puanı,  
X: Ağırlıklı puanların ortalaması,  
S: Ağırlıklı puanların standart sapması,  
B: Ağırlıklı puanların en büyüğü (ÖSYM,2019).

#### 2.2.1.1.4. KPSS: Kamu Personeli Seçme Sınavı

Kamu istihdam alanlarında, kurum ve kuruluş kadrolarına, “Kamu Görevlerine yeni Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik” maddeleri gereğince ÖSYM tarafından sınav sonuçları değerlendirilerek yerleştirme yapılmaktadır. Bu Yönetmeliğin 2. maddesinde, göreve ilk kez atanacak bireylerin kadroları A Grubu ve B Grubu Kadrolar şeklinde ikiye ayrılmıştır (ÖSYM, 2019).

**a) A Grubu Kadrolar;** Bu kadrolarda görev almak isteyen bireyler genellikle işletme, iktisat, kamu yönetimi gibi bölümlerden İİBF (İktisadi İdari Bilimler Fakültesi) mezunlarının katıldığı başbakanlık, bakanlık kadrolarında görevlendirildikleri atamalarını sağlayan puan türüdür.

**b) B Grubu Kadrolar;** Bu kadrolarda görev almak isteyen adaylar, genel ve özel bütçeli kamu kurum ve kuruluşlarda, belediyelerde, belediyelerin kurdukları döner sermayeli kuruluşlarda kadrolara yerleştirilecek ve göreve atanacaklar içindir.

Günümüzde, öğretmen adayları öğretmenlik mesleğini icra etmek için birçok yoldan geçmektedir. Bu yolların ilk aşaması ise KPSS’ dir.

KPSS’ de uygulanacak testler Tablo 5’te verilmiştir.

**Tablo 5. KPSS’ de Uygulanacak Testler**

<b>Genel Yetenek</b>	<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
<b>1) Sözel Bölüm</b> Sözel akıl yürütme (muhakeme) becerilerini, dil bilgisi ve yazım kurallarını ölçmeye yönelik sorulardan oluşacaktır.	<b>%50</b>
<b>2) Sayısal Bölüm</b> Sayısal ve mantıksal akıl yürütme (muhakeme) becerilerini ölçmeye yönelik sorulardan oluşacaktır.	<b>%50</b>
<b>Genel Kültür</b>	<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
<b>1) Tarih</b>	<b>%45</b>
a) Osmanlı Öncesi Türk Devletleri Tarihi (Siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel gelişmeler)	(%5)
b) Osmanlı Tarihi (XIII. yüzyıldan XX. yüzyıl başlarına kadar yaşanan siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel gelişmeler)	(%15)
c) Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi (XX. yüzyıl başından XX. yüzyılın ortalarına kadar, Osmanlı Devleti'nin yıkılışından İkinci Dünya Savaşı'nın sonuna kadar Türkiye tarihinde yaşanan siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel gelişmeler)	(%20)
d) Çağdaş Türk ve Dünya Tarihi (XX. yüzyılın başlangıcından günümüze kadar Dünyada; İkinci Dünya Savaşı'ndan günümüze kadar Türkiye'de yaşanan siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel gelişmeler)	(%5)
<b>2) Türkiye Coğrafyası</b>	<b>%30</b>
a) Türkiye'nin fiziki özellikleri	(%12)
b) Türkiye'nin beşerî özellikleri	(%5)
c) Türkiye'nin ekonomik özellikleri	(%13)
<b>3) Temel Yurttaşlık Bilgisi</b>	<b>%15</b>
a) Hukuk başlangıcı	(%5)
b) Anayasa	(%5)
c) İdare	(%5)
<b>4) Türkiye ve Dünya ile İlgili Genel, Kültürel ve Güncel Sosyoekonomik Konular</b>	<b>%10</b>

<b>Eğitim Bilimleri</b>	<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Öğretim İlke ve Yöntemleri	%26
2) Sınıf Yönetimi	%6
3) Öğretim Teknolojileri ve Materyal Tasarımı	%6
4) Program Geliştirme	%6
5) Ölçme ve Değerlendirme	%15
6) Öğrenme Psikolojisi	%15
7) Gelişim Psikolojisi	%13
8) Rehberlik ve Özel Eğitim	%13
<b>Öğretmenlik Alan Bilgisi*</b>	<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi	%80
2) Alan Eğitimi	%20
*İngilizce Öğretmenliği ile Sınıf Öğretmenliği alanlarında Alan Bilgisi % 60, Alan Eğitimi %40'dır.	
<b>Kamu Yönetimi</b>	<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Siyaset Bilimi	%20
2) Anayasa	%15
3) Yönetim Bilimleri	%20
4) Yönetim Hukuku	%20
5) Kentleşme ve Çevre Sorunları	%15
6) Türk Siyasi Hayatı (Osmanlıdan Günümüze Siyasi Olaylar)	%10

Kaynak: ( Merkezî Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu -ÖSYM, 2019)

KPSS’de öğretmen adaylarının girmesi gereken bir diğer oturum da ÖABT’ dir. Tablo 6’ da ÖABT’ ye hangi branşların gireceği, soru sayısı ve süre dağılımları verilmiştir.

**Tablo 6. ÖABT Branşları, Soru Sayısı Ve Süre Dağılımları**

<b>Sınavda Uygulanacak Testler</b>	<b>Soru Sayısı</b>	<b>Sınav Süresi</b>
Genel Yetenek (60) ve Genel Kültür (60)	120	130 dakika
Eğitim Bilimleri	80	100 dakika
İşletme	40	50 dakika
Muhasebe	40	50 dakika
İstatistik	40	60 dakika
Hukuk	40	50 dakika
Kamu Yönetimi	40	50 dakika
İktisat	40	50 dakika
Maliye	40	50 dakika
Uluslararası İlişkiler	40	50 dakika
Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri	40	50 dakika
<b>Öğretmenlik Alan Bilgisi Testi (ÖABT)</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• İlköğretim Matematik Öğretmenliği</li> <li>• Fen Bilimleri/Fen ve Teknoloji Öğretmenliği</li> <li>• Matematik Öğretmenliği (Lise)</li> <li>• Fizik Öğretmenliği</li> <li>• Kimya Öğretmenliği</li> </ul> (Alan Bilgisi (60), Alan Eğitimi (15))	75	150 dakika
<b>Öğretmenlik Alan Bilgisi Testi (ÖABT)</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Türkçe Öğretmenliği</li> <li>• Sosyal Bilgiler Öğretmenliği</li> <li>• Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği</li> <li>• Tarih Öğretmenliği</li> <li>• Coğrafya Öğretmenliği</li> <li>• Biyoloji Öğretmenliği</li> <li>• Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği</li> <li>• Rehber Öğretmen</li> <li>• Beden Eğitimi Öğretmenliği</li> <li>• Okul Öncesi Öğretmenliği</li> <li>• İmam-Hatip Lisesi Meslek Dersleri Öğretmenliği</li> </ul> (Alan Bilgisi (60), Alan Eğitimi (15))	75	120 dakika
<b>Öğretmenlik Alan Bilgisi Testi (ÖABT)</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• İngilizce Öğretmenliği</li> <li>• Sınıf Öğretmenliği</li> </ul> (Alan Bilgisi (45), Alan Eğitimi (30))	75	120 dakika

Kaynak: ( Merkezî Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu -ÖSYM, 2019)

Sınavda uygulanacak testlere bakıldığında Genel Kültür ve Genel Yetenek adı altında toplam 120 soruluk Türkçe, Matematik, Tarih, Coğrafya, Vatandaşlık Bilgileri ve Güncel Konular testlerini görmekteyiz.

Öğretmen adaylarının girmekle yükümlü olduğu bir diğer sınav ise Eğitim Bilimleri sınavıdır. Toplam 80 sorudan oluşan bu sınavda, Öğrenme Psikolojisi, Gelişim Psikolojisi, Ölçme ve Değerlendirme, Program Geliştirme, Öğretim İlke ve



Yöntem teknikleri, Sınıf Yönetimi, Materyal Tasarımı ve Öğretim Teknolojileri ve Rehberlik ve Özel Eğitim olmak üzere toplam 8 ders bulunmaktadır. Bu sınav için ÖSYM adaylara toplam 100 dakika vermektedir.

Kpss' nin son aşamalarından olan ÖABT: Öğretmenlik Alan Bilgisi Testi uygulandığı ilk yıllarda 50 soru içeren kapsam geçerliliği düşük bir sınavken şimdi 75 soru ile daha önceki yıllara göre kapsam geçerliliği artırılmış durumdadır.

Tablo 7'de ÖABT konu dağılımları yüzdelenmiş biçimde verilmiştir.



**Tablo 7. ÖABT Konu Dağılımları ve Yüzdeleri**

<b><u>Türkçe Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Anlama ve Anlatma Teknikleri		(%27)
b) Dil Bilgisi ve Dil Bilimi		(%20)
c) Çocuk Edebiyatı		(%5)
d) Türk Halk Edebiyatı		(%7)
e) Yeni Türk Edebiyatı		(%7)
f) Eski Türk Edebiyatı		(%7)
g) Edebiyat Bilgi ve Kuramları		(%7)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>İlköğretim Matematik Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Analiz		(%28)
b) Cebir		(%20)
c) Geometri		(%20)
d) Uygulamalı Matematik		(%12)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Fen Bilimleri/Fen ve Teknoloji Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Fizik		(%24)
b) Kimya		(%22)
c) Biyoloji		(%22)
d) Yer Bilimi (Jeoloji)		(%4)
e) Astronomi		(%4)
f) Çevre Bilimi		(%4)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Sosyal Bilgiler Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Tarih		(%28)
b) Coğrafya		(%20)
c) Siyaset Bilimi		(%8)
d) Diğer Sosyal Bilim Alanları		(%24)
Sosyal Bilgilerin Temelleri, Sosyal Psikoloji, Arkeoloji, Antropoloji, Sosyoloji, Felsefe, Ekonomi, Bilim Teknoloji ve Sosyal Değişme, Sanat ve Estetik, İnsan İlişkileri ve İletişim, Günümüz Dünya Sorunları, Sosyal Proje Geliştirme		
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Eski Türk Dil ve Yeni Türk Dili		(%24)
b) Türk Halk Edebiyatı		(%16)
c) Eski Türk Edebiyatı		(%16)
d) Yeni Türk Edebiyatı		(%24)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Tarih Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Tarih Metodu		(%7)
b) Osmanlı Türkçesi		(%5)
c) Eski Çağ Tarihi		(%4)
d) İslamiyet Öncesi Türk Tarihi		(%9)
e) Orta Çağ İslam Tarihi		(%11)
f) Osmanlı Tarihi		(%13)
g) Türkiye Cumhuriyeti Tarihi		(%12)
h) Ortaçağ'dan 20. Yüzyıl'a Dünya Tarihi		(%11)
i) 20. Yüzyıl Türk ve Dünya Tarihi		(%8)
2) Alan Eğitimi Testi		%20

Tablo 7. (Devam)

<b><u>Coğrafya Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Fiziki Coğrafya		(%33)
b) Beşerî ve Ekonomik Coğrafya		(%33)
c) Bölgeler ve Ülkeler		(%14)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Fizik Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Mekanik		(%20)
b) Elektrik ve Manyetizma		(%20)
c) Madde ve Özellikleri		(%10)
d) Dalgalar ve Optik		(%10)
e) Modern Fizik		(%20)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Kimya Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Temel Kimya		(%12)
b) Analitik Kimya		(%20)
c) Anorganik Kimya		(%20)
d) Organik Kimya		(%20)
e) Fizikokimya		(%8)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Biyoloji Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Hücre ve Metabolizma		(%16)
b) Bitki Biyolojisi		(%10)
c) İnsan ve Hayvan Biyolojisi		(%20)
d) Ekoloji		(%10)
e) Canlıların Sınıflandırılması		(%8)
f) Genetik ve Evrim		(%16)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Matematik Öğretmenliği (Lise)</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Analiz		(%28)
b) Cebir		(%20)
c) Geometri		(%16)
d) Uygulamalı Matematik		(%16)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>İngilizce Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%60
a) Dil Yeterliği		(%34)
b) Dil Bilimi		(%13)
c) Edebiyat		(%13)
2) Alan Eğitimi Testi		%40
<b><u>Rehber Öğretmen</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Temel Psikolojik Kavramlar		(%13)
b) Psikolojik Danışma Kuram İke ve Teknikleri		(%19)
c) Davranış ve Uyum Problemleri		(%11)
d) Bireyi Tanıma Teknikleri		(%9)
e) Bireyle ve Grupla Psikolojik Danışma		(%9)
f) Mesleki Rehberlik ve Kariyer Danışmanlığı		(%8)
g) Psikolojik Danışma ve Rehberlikte Araştırma ve Program Geliştirme		(%7)
h) Meslek Etiği ve Yasal Konular		(%4)
2) Alan Eğitimi Testi		%20

Tablo 7. (Devam)

<b><u>Sınıf Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%60
a) Temel Matematik		(%12)
b) Genel Biyoloji		(%5)
c) Genel Fizik		(%6)
d) Genel Kimya		(%5)
e) Türk Dili		(%12)
f) Çocuk Edebiyatı		(%4)
g) Uygarlık Tarihi		(%4)
h) Türk Tarihi ve Kültürü		(%4)
i) Genel Coğrafya		(%4)
j) Türkiye Coğrafyası ve Jeopolitiği		(%4)
2) Alan Eğitimi Testi		%40
<b><u>Okul Öncesi Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Okul Öncesi Eğitime Giriş		(%6)
b) İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi		(%2)
d) Anne-Çocuk Sağlığı ve İlk Yardım		(%4)
e) Anne-Çocuk Beslenmesi		(%3)
c) Psikoloji		(%3)
f) Erken Çocukluk Döneminde Gelişim		(%14)
j) Çocuk Ruh Sağlığı		(%8)
h) Çocukta Oyun Gelişimi		(%5)
i) Çocuk Edebiyatı		(%4)
k) Drama		(%4)
g) Yaratıcılık ve Geliştirilmesi		(%4)
l) Okul Öncesi Eğitimde Yaklaşım, Program, Yöntem ve Uygulamalar		(%13)
m) Anne-Baba Eğitimi		(%5)
n) İlköğretime Hazırlık ve İlköğretim Programları		(%5)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Kur'an-ı Kerim ve Tecvid		(%5)
b) Tefsir		(%7)
c) Hadis		(%7)
d) Fıkıh		(%9)
e) Kelam		(%8)
f) İslam Mezhepleri ve Akımları		(%5)
g) İslam Tarihi		(%9)
h) İslam Kültür ve Medeniyeti		(%6)
i) İslam Felsefesi		(%4)
j) Din Felsefesi		(%4)
k) Din Sosyolojisi		(%4)
l) Din Psikolojisi		(%4)
m) Din Eğitimi		(%4)
n) Dinler Tarihi		(%4)
2) Alan Eğitimi Testi		%20
<b><u>İmam-Hatip Lisesi Meslek Dersleri Öğretmenliği</u></b>		<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
1) Alan Bilgisi Testi		%80
a) Kur'an-ı Kerim ve Tecvid		(%7)
b) Tefsir		(%9)
c) Hadis		(%8)
d) Fıkıh		(%10)
e) Kelam		(%9)
f) İslam Mezhepleri ve Akımları		(%5)
g) İslam Tarihi		(%9)
h) İslam Kültür ve Medeniyeti		(%5)
i) İslam Felsefesi		(%3)
j) Din Felsefesi		(%3)
k) Din Sosyolojisi		(%3)
l) Din Psikolojisi		(%3)
m) Din Eğitimi		(%3)
n) Dinler Tarihi		(%3)
2) Alan Eğitimi Testi		%20

**Tablo 7. (Devam)**

<b>Beden Eğitimi Öğretmenliği</b>	<b>Soruların Testteki Yaklaşık Ağırlığı</b>
<b>1) Alan Bilgisi Testi</b>	<b>%80</b>
a) <i>Beden Eğitimi ve Sporun Temelleri</i>	(%13)
b) <i>İnsan Anatomisi ve Kinesiyoloji</i>	(%5)
c) <i>Sağlık Bilgisi ve İlk Yardım</i>	(%4)
d) <i>Egzersiz Fizyolojisi</i>	(%7)
e) <i>Antrenman Bilgisi</i>	(%4)
f) <i>Fiziksel Uygunluk</i>	(%5)
g) <i>Egzersiz ve Beslenme</i>	(%3)
h) <i>Engelliler İçin Beden Eğitimi ve Spor</i>	(%3)
i) <i>Psikomotor Gelişim</i>	(%5)
j) <i>Beden Eğitimi ve Spor Yönetimi</i>	(%3)
k) <i>Beceri Öğrenimi</i>	(%5)
l) <i>Atletizm</i>	(%4)
m) <i>Takım Sporları</i>	(%8)
n) <i>Ritim Eğitimi ve Dans, Halk Oyunları</i>	(%4)
o) <i>Jimnastik</i>	(%4)
ö) <i>Eğitsel Oyunlar</i>	(%3)
<b>2) Alan Eğitimi Testi</b>	<b>%20</b>

Kaynak: ( Merkezî Sınav Başvuru ve Uygulama Kılavuzu -ÖSYM, 2019)

### 2.3. Kaygı Düzeyi

Kaygının tanımı, farklı araştırmacı ve çalışmalara göre değişmektedir. Çünkü o kadar geniş bir konudur ki, belirli bir tanım yoktur. Kaygı çok karmaşık bir problemdir. Psikoloji literatüründe kaygı her yerde bulunan bir sorundur. Balemir (2009) kaygının duygusal bir endişe olabileceğini belirtmiştir. Spielberger (1966)' e göre de kaygı endişe, öfke, üzüntü gibi çok fazla duygu durumunu barındırabilir. Taş (2006) 'a göre kaygı, bir kişinin uyarılara rastlaması durumunda, fiziksel, zihinsel ve duygusal değişimleridir.

Anksiyete, bilişsel, duygusal, davranışsal ve fizyolojik alt boyutlardan oluşan psikolojik stresin genel olarak başladığı çok boyutlu bir durum olarak tanımlanabilir (Emmelkamp, Bouman ve Scholing, 1992; Philips, Martin ve Meyers 1969; Sarason, 1984). İlgili literatür tarandığında kaygı ile ilgili birden fazla tanımlamalara rastlanmaktadır. Bu durum aslında Psikoloji Bilimi' nin ne kadar göreceli olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin başarılı bir sınav geçirmesinin başka bir koşulu da sınav anında çeşitli kaygı bozukluklarını yaşamamalarıdır. Genel uyarılmış düzeyi dikkate alındığında yeterli kaygının sınav anında öğrencileri olumlu etkileyeceği de bir gerçektir. Fakat bu kaygı düzeyi gereğinden fazla olduğunda, öğrencilerde çeşitli

duygu değişimlerine bağlı stres, yapamama korkusu gibi etmenler baş gösterebilir. Aynı zamanda strese bağlı fiziksel sorunlar da ortaya çıkar.

Türkiye’de öğretmen adaylarının mesleklerini icra etmeleri için çeşitli aşamalardan geçmesi gerekir. Bu aşamaların başında mezun olmak ve KPSS’den yeterli sıralamaya girmek gelir. Daha sonra son dönemlerde uygulamaya konulan ‘mülakat’ sınavında da başarı gösterip, ülkemizin çeşitli yerlerinde öğretmenlik yapmaya hak kazanılmaktadır. Bu zorlu süreçleri göz önünde bulundurduğumuzda öğretmen adaylarında başarısız olma korkusu beklenebilir. Bu durum da doğrudan öğretmen adaylarında sınav kaygısının normalin üzerine çıkmasına sebep olabilir, onları olumsuz etkileyebilir.

### **2.3.1. Sınav Kaygısı**

Sınav kaygısı önceden öğrenilen bilgilerin sınav anında kullanılmasını engelleyip, öğretmen adaylarında meslek edinme sürecinde karşılarına çıkar ve sınavı bir tehlike olarak görmeye başlarlar. Başarılı olamama ya da mesleklerini icra edemeyip öğretmenlik mesleğinden uzak kalma korkusu daha da fazla kaygının artmasına sebep olur.

Sınav kaygısı kavram olarak, çeşitli karar vericilerin performanslarına göre öğrencilerin değerlendirmelerini yaptığı akademik ortamda deneyim, kaygı duygusu ve bilişsel kaygıların eğilimi, kişiliğin farklılaşması olarak kabul edilebilir (Schwarzer, Van DerPloeg ve Spielberger, 1987).

Zeidner (1998: 17), test kaygısını “olası olumsuz sonuçlar veya değerlendirici bir durumun başarısızlığı konusunda endişe ile gelen fizyolojik ve davranışsal tepkiler kümesi” olarak tanımlamaktadır. Sınav kaygısı tipik olarak, bir öğrencinin entelektüel, motivasyonel ve sosyal yeteneklerinin test durumunda başarılı olmak için ihtiyaç duyulan taleplerle aşıldığına inanması durumunda eğitim ortamlarında uyarılır. Aslında, sınav kaygısı iki unsurdan oluşur ve endişeyi ifade eden bilişsel unsur, Bedell ve Marlowe’ye (1995) göre duygusallıktan ziyade bir kişinin eğitim başarısı üzerinde kalıcı bir etkiye sahip olan baskın olandır.

Sınav kaygısı kavramsallaştırmasını bilişsel bir beklenti türüne yönlendiren çok sayıda araştırma yapılmıştır. Arnkoff ve Smith'e (1988) göre, olumsuz düşünce puanı ile test kaygısı arasında yakın bir ilişki vardır. Deffenbacher(1977) ayrıca, kolejlere katılan öğrencilerin bilişlerini, sınav kaygısını ve sınav performansını araştırmak için bir çalışma yaptı. Bu nedenle, çalışmada sınav kaygıları yüksek olanların, düşük seviye ile orta seviye sınav kaygısı olan öğrencilerin testlerde daha olumsuz olduğu sonucuna varılmıştır. Daha önce de belirtildiği gibi, endişe devam ettikçe sınav kaygısında önemli bir rol oynar. Ancak, endişelenmeye ek olarak başka etkili unsurlar vardır.

Algı anlamına gelen duygusal ve fizyolojik konular uyarılmanın da bir değerlendirme süreci, çalışma yeterliliği eksikliği veya erteleme gibi göstergeleri içeren davranışsal bileşen olarak yürütüldüğü sırada da aktiftir (Zeidner ve Mathews, 2005).

### **2.3.1.1. Sınav Kaygısı ile KPSS ilişkisi**

İlgili alanyazın incelendiğinde, sınav kaygısının temeli endişeye dayanmaktadır. Öğretmen adaylarının yaşamlarını devam ettirebilmeleri ve kendi ayakları üzerinde durabilmeleri için mesleklerini icra etmeleri ve bundan para kazanmaları gerekmektedir. Yaşamlarını devam ettirecek maddi güce erişebilmeleri gerekir. Öğretmen adayları da bu durumun farkında olduğu için kendi gelecekleri adına endişelenebilir, bu durum da onları kaygılanmaya itebilir.

Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) ülkemizde bireylerin kamuda istihdam edilmesi için düzenlenen, yükseköğretim sonrası bireylerin eğitim süreçleri sonucunda kazanılması beklenen davranışları ölçmeye dayalı bir sınavdır. KPSS' de gösterilen başarıyla doğru orantılı şekilde çeşitli devlet kurumlarında bireylerin ataması gerçekleştirilmektedir. Ülkemizde mesleki istihdamda, geleneksel paradigmadan doğan devlet kurumlarında çalışmaya dair olumlu olan inanç yapısının da etkisi ile yükseköğretim sonrası birçok birey tarafından önemsenen bir sınav statüsünde yerini almaktadır.

Ülkemizde Eğitim Fakültelerini başarı ile tamamlayan ve devlet kurumlarında istihdam edilmek isteyen öğretmenlerde KPSS' ye girmekle mükelleftir. Kamu kurum ve kuruluşlarına atanmak için, üniversitelerde yetiştirilen öğretmen adayları KPSS' den başarılı bir sonuç almaları gerekmektedir (Kösterlioğlu, Kösterlioğlu ve Dikmen, 2008); (Akt. Talu ve Çöplü).

Kültürel koşullar ve bireylerin beklentileri göz önünde bulundurulduğunda KPSS' nin bireyler üzerindeki etkisinin çok yönlü olabileceği düşünülmektedir. Günümüzde KPSS atamalarında yığılmalar meydana gelmektedir. Bazı branşlarda öğretmen olarak atanabilme oranı oldukça düşüktür. Bu durum öğretmen adaylarının genelini etkileyip, adaylar üzerinde gelecek ile ilgilidüşük, olumsuz durumlar ve yüksek derecede kaygı problemlerini ortaya çıkarmaktadır (Baştürk, 2007). Bu durum sınav esnasında adayların sahip oldukları potansiyeli tam olarak kullanamamalarına sebep olmaktadır.

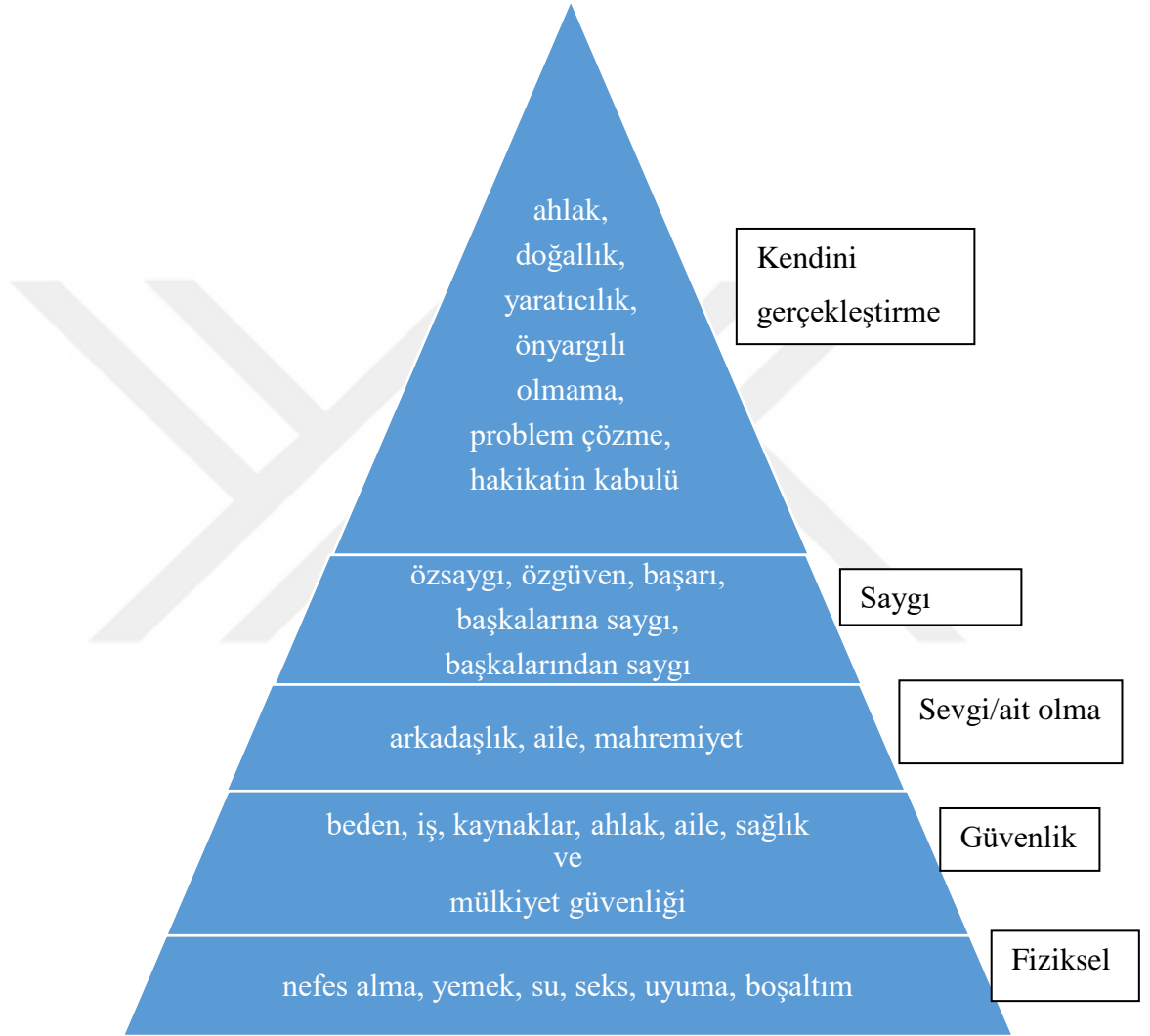
Ülkemizde eğitim sistemi rekabete dayalı, bitirme ve yerleştirme sınavları ile organize edilmiş bir sistemdir. Bireylerin mesleki kariyerlerine dair plan yaparken ülkemizdeki istihdam olanakları ve mesleki inançları göz önünde bulundurduğumuzda stresli bir süreç yaşadığı düşünülmektedir. Öğrenim süreci boyunca bu yaşantılar öğrencilerin kaygı ve stres düzeylerini etkileyebilmektedir. Bu zor döngünün öğrencilerde tükenmişliğe neden olabilmektedir (Akt. Talu ve Çöplü).

#### **2.4. Yaşam Kalitesi**

Kalite herhangi bir olgunun, nesnenin iyi veya kötü olarak değerlendirilmesidir. Yaşam kalitesi ise insan yaşamının iyi veya kötü gibi derecelendirilerek değerlendirilmesi denilebilir. Yaşam kalitesi kavramına baktığımızda; insan yaşamının bütünü ele almak gerekebilir. Sağlık, eğitim, psikoloji gibi alanların hepsi yaşam kalitesi ile ilgilenebilir, çıkarımlarda bulunabilir. İnsanların alım gücü, estetik algısını ne kadar doyurabildiği, temel ihtiyaçlarını ne kadar karşılayabildiği, sağlık hizmetlerinden ne derece yararlandığı, barınma ihtiyacını ne oranda karşıladığı yaşam kalitesinin konusu olabilir. Aslında yaşam kalitesi ihtiyaçlarımızın ne kadarını karşıladığımızla doğrudan ilintilidir. Bu durumu



Maslow(1954) ihtiyaçlar hiyerarşisi ile açıklamıştır (Akt: Yetim, 1985:137). Şekil 1' de Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisi verilmiştir.



**Şekil 1.** Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi (Maslow, 1954)

Öğretmen adaylarının iş bulma amacı ile KPSS' ye girdikleri düşünöldüğünde, güvenlik olarak adlandırılan 2. basamağa girmeye çalıştıklarını söyleyebiliriz. Bu durum öğretmen adaylarında bir endişeye, endişe de kaygıya dönüşebilir. Bloom ise, bu konuya ait, doğal ve fiziksel alan, ekonomik alan, sosyal alan ve psikolojik alan olmak üzere dört başlık belirtmiştir.

**Doğal ve fiziksel alan:** Coğrafi Őartları, su, hava ve evre kirliliği, evre düzenlemesi, ihtiyaçların karŐılanabileceđi yapılarla bağlantılı durumlar.

**Ekonomik alan:** Gayri safi milli hasıla, iş imkanları, kişinin içinde bulunduğu ailede çalışan sayısı, ekonomik varlıkları, alım gücü, kişinin toplam yıllık geliri, mutfak harcamaları gibi değişkenler.

**Sosyal alan:** İstihdam alanları, yaşadıkları mesken ve mesken durumları, eğitim durumu, coğrafi-mesleki hareketlilik, sağlık durumları, dengeli beslenme, toplumsal ve mesleki faaliyetlere katılma, kültürel, sportif faaliyetler gibi değişkenler.

**Psikolojik alan:** Kişinin hayatında tecrübelerine verdikleri tepkilere dayanmaktadır. Değişken olarak, bireyin aile yaŐamından ve içinden aldığı doyumunu, beceri ve öğrenme durumlarını da ele alırlar (Bloom,1978), (Akt. Yetim,1985).

#### **2.4.1. Üniversite Yaşam Kalitesi**

Sarı (2007)' ya göre, öğrencileri tümüyle yaşama entegre eden ve yetenekleriyle birlikte bilgi ve etik durumlarını da edinmelerini amaçlayan ve çeşitli programlarla hareket eden eğitim kurumları olan okullar, bireyin yaşamında etkin bir role sahiptir.

Öğrenciler eğitim yaşamları boyunca birbirleriyle ve öğretmenleriyle etkileŐim içerisinde olurlar. Bu süreçte istendik ya da istenmedik davranıŐlar geliŐtirebilirler (Kangal 2002). Eğitimin en önemli hedefinin bireylerde istendik davranıŐlar geliŐtirmek olduğu düŐünülürse, öğrencilerin yaşamları konusunda olumlu tutum geliŐtirmeleri büyük önem arz etmektedir (Mok ve Flynn 2002); (Akt. Avcı 2018).

Bir ülkede eğitimin kalitesi; ğrenci hizmetlerinin artırılması ile, müŐavirlik hizmeti ile, okulun fiziksel yetersizliklerinin giderilmesi ile, sosyal çevreye uygulanan bilgilendirme çalışmaları ile, sağlıklı uygulanan ğrenci kiŐilik hizmetleri ile kalite artırılabilir (Linnakyl ve Brunell, 1996).

Yapılan tüm bu araştırmalar incelendiğinde stresten, endiŐeden ve kaygıdan uzak niversite yaşamının niversite öğrencileri için daha iyi sonuçlar doğurduğu

açıktır. Günümüzde üniversite öğrencileri barınma, beslenme gibi temel maddiyata dayanan sorunlar yaşamakta ve bu sorunları da üniversite yaşamlarına olumsuz yansımaktadır.

Öğretmen adayları da gerek iş doyumunu yaşayamamak gibi psikolojik faktörlerden gerekse maddi yetersizlik gibi fiziksel faktörlerden ötürü KPSS için endişe ve kaygı içerisinde bulunabilir. Yaşadıkları bu kaygı ve endişe onları üniversite yaşamına motive edemeyebilir. Bu durum ileride mesleki deformasyona uğramalarına, kendilerini gerçekleştirememelerine sebep olabilir.

İlgili alanyazın incelendiğinde bireylerin okuldaki yaşam kalitesi ile akademik başarısı arasında doğru orantı olduğu saptanmıştır. Kaliteli bir okul yaşamı geçiren bireylerin iş yaşamında daha fazla sorumluluk alabileceği belirtilmiştir (Mok ve Flynn, 2002).

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### 3. YÖNTEM

Araştırmanın modeli, araştırmanın çalışma grubu, veri toplama araçları ve verilerin toplanması ve analizi ile ilgili bilgilere yer verilmiştir.

#### 3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırmanın modeli yükseköğretimde eğitim alan öğrencilerinin KPSS kaygı düzeyleri ve üniversite yaşam kalitesi düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi nedeniyle korelatif araştırma modelidir. Korelatif araştırma, araştırmacının iki değişkeni ölçtüğü ve dış değişkenleri kontrol etmek için çok az çaba göstererek ya da hiç çaba göstermeden aralarındaki istatistiksel ilişkiyi (yani korelasyonu) değerlendirdiği bir tür deneysel olmayan araştırmadır. Spesifik olarak, bu strateji iki değişken arasındaki ilişkinin gücünü ve yönünü tanımlamak için kullanılabilir. Değişkenler arasında bir ilişki varsa, araştırmacılar diğer değişkenleri tahmin etmek için bir değişken üzerindeki skorları kullanabilir (Price, Jhangiani, Chiang, 2015; Price, Jhangiani, Chiang, LeightonveCuttler, 2017).

#### 3.2. Araştırmanın Çalışma Grubu

Bu araştırmanın verileri 2018-2019 Eğitim-Öğretim yılında Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi son sınıf öğrencilerinden toplanmıştır. Araştırılan konu ile alakalı çalışma, çalışma grubu uygun örnekleme yöntemi kullanılarak seçilen öğretim elemanlarını kapsamaktadır. Uygun örnekleme, tesadüfi veya fırsat örnekleme olarak da adlandırılır. Popülasyona yakın, halihazırda elverişli bir popülasyondan bir örnek alındığı tekniktir. Katılımcılar uygunluğa göre seçilir, araştırmayı yapan kişi saptanan örneklem büyüklüğüne göre çeşitli şekilde evrenin bir parçasını tespit etmesidir, genellikle daha hızlı aynı zamanda ekonomiktir (Bhattacharjee, 2012; Kılıç,2013; Westfall,2009). Araştırmanın çalışma grubunda bulunan üniversite öğrencilerine ilişkin bilgiler Tablo 8’de ve Tablo 9’ da detaylı olarak gösterilmiştir.

**Tablo 8.** Araştırmanın Çalışma Grubuna İlişkin Demografik Özellikler (1)

Bölüm	Cinsiyet					
	Kadın		Erkek		Toplam	
	n	%	n	%	n	%
Resim Eğitimi	26	14,0	9	11,1	35	13,1
Sosyal Bilgiler Eğitimi	11	5,9	12	14,8	23	8,6
İlköğretim Matematik	36	19,4	7	8,6	43	16,1
Fen Eğitimi	27	14,5	8	9,9	35	13,1
Sınıf Eğitimi	22	11,8	11	13,6	33	12,4
Müzik Eğitimi	19	10,2	6	7,4	25	9,4
Türkçe Eğitimi	25	13,4	18	22,2	43	16,1
Psikolojik Danışma ve Rehberlik	20	10,8	10	12,3	30	11,2
<b>Toplam</b>	<b>186</b>	<b>100,0</b>	<b>81</b>	<b>100,0</b>	<b>267</b>	<b>100,0</b>

Araştırmanın çalışma grubu 186 kadın (%69,7), 81 erkek (%30,3) son sınıf üniversite öğrencisinden oluşmaktadır. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan üniversite öğrencilerinin 35'i (%13,1) Resim Eğitimi, 23'ü (%8,6) Sosyal Bilgiler Eğitimi, 43' ü (%16,1) İlköğretim Matematik, 35' i (%13,1) Fen Eğitimi, 33'ü (%12,4) Sınıf Eğitimi, 25' i(%9,4) Müzik Eğitimi, 43' ü (%16,1) Türkçe Eğitimi ve 30'u(%11,2) Psikolojik Danışma ve Rehberlik bölümü öğrencisidir. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan üniversite öğrencilerinin yaş ortalaması 21,8689'dur.

**Tablo 9.** Araştırmanın Çalışma Grubuna İlişkin Demografik Özellikler (2)

<i>İkametgah Yeri</i>	n	%
Aile ile Birlikte	62	23.2
Öğrenci Evi	48	18.0
Devlet Yurdu	134	50.2
Özel Yurt	15	5.6
Diğer İkametgah	8	3.0
<b><i>Çalışma Durumu</i></b>		
Evet	28	10.5
Hayır	239	89.5
<b><i>Burs Alma Durumu</i></b>		
Evet	126	47.2
Hayır	141	52.8
<b><i>Medeni Durum</i></b>		
Bekar	261	97.8
Evli	6	2.2
<b><i>Öğrenci Kulübüne Üyelik Durumu</i></b>		
Evet	76	28.5
Hayır	191	71.5

Araştırmanın çalışma grubunda bulunan eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin ikamet durumuna göre dağılımları incelendiğinde 62'si (%23,2) aile ile, 48'i (%18) öğrenci evinde, 134'ü (%50,2) devlet yurdunda, 15'i (%5,6) özel yurtlarda ve 8'i (%3) ise diğer yerleşim yerlerinde ikamet ettiği görülmektedir. Araştırmanın çalışma grubunda bulunan öğrencilerin çalışma durumları incelendiğinde 28'inin (%10,5) çalıştığı, 239'unun (%89,5) ise herhangi bir işte çalışmadığı; burs alma durumları incelendiğinde 126'sının (%47,2) burs aldığı, 141'inin (%52,8) burs almadığı; medeni duruma göre incelendiğinde 261'inin bekar (%97,8), 6'sının (%2,2) evli olduğu; öğrenci kulüplerine üyelik durumu incelendiğinde ise 76'sı (%28,5) bir öğrenci kulübüne üye olduğu; 191'inin (%71,5) öğrenci kulüplerine üye olmadığı tespit edilmiştir.

### **3.3. Araştırmanın Veri Toplama Araçları**

Yapılan çalışmada veri toplama aracı Karaçanta (2009) ile oluşturulan Öğretmen Adayları için “Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Ölçeği”, Kangal (2012) tarafından uyarlaması gerçekleştirilen “Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği” ve kişisel bilgi edinme formu kullanılmıştır.

Öğretmen Adayları İçin Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) Kaygı Ölçeği, KPSS'ye hazırlanan öğretmen adaylarının kaygı seviyelerini ölçen dört boyutlu objektif ve geçerli bir ölçme aracıdır. Ölçek, 19 temel maddeden oluşmaktadır. Kamu Personeli Seçme Sınavı'na katılacak öğretmen adaylarının kaygı seviyelerini ölçmeye yönelik durumlar içeren 5'li likert tipi bir ölçektir. Ölçeğin dört faktörlü olduğu ve bu durumda ölçeğin hazırlanma aşamasında göz önünde bulundurulmuş Kamu Personeli Seçme Sınavı'na yönelik ele alınan dört temel yapıyı (Genel Kaygı, Kendinizi Nasıl Gördüğünüz ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü ile İlgili Endişeler, Gelecekle İlgili Endişeler ve Sınava Hazırlık) yansıttığı görülmüştür. Tüm ölçütler değerlendirildiğinde elde edilen sonuç bölümünde 55 maddelik deneme ölçeğinin 36 maddesi ölçekten çıkarılmış ve ölçekte son şekliyle 8 (2, 3, 6, 9, 10, 11, 15 ve 19) olumsuz sonuca ve 11 (1, 4, 5, 7, 8, 12, 13, 14, 16, 17 ve 18) de olumlu sonuç olmak üzere 19 madde kalmıştır. Yapılan analiz değerlendirme neticesinde faktör yük değerlerinin dört faktör için de .45 ile .83 arasında yüksek düzeyde olduğu görülmüştür. Dört alt faktörden oluşan ölçeğin her bir alt faktör için madde toplam

korelasyonları 1. faktör için .73 ile .36, 2. faktör için .62 ile .57, 3. faktör için .62 ile .39 ve 4. faktör için .46 ile .31 arasında değişmektedir (Karaçanta, 2009). Yapılan araştırmada ölçeğin geneline ilişkin Cronbach Alfa değerinin ,839 olduğu görülmüştür.

Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği, Sirgy (2007) tarafından geliştirilmiştir ve Türkçeye uyarlama çalışması Kangal (2009) tarafından gerçekleştirilmiştir. Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği'nin güvenilirliğini ölçmek için her boyut ve alt boyuta ilişkin iç tutarlılık kat sayısı Cronbach alfa hesaplanmış bunun sonucunda elde edilen değerler kademeli olarak incelenmiştir. Ölçekte yer alan her bir alt boyutun Cronbach alfa değeri 0.711 ile 0.947 arasında değişmektedir. Alt boyutlara ilişkin Cronbach alfa değerleri 0.851, 0.887 ve 0.861'dir. Ölçekte değerlendirme "Hiç Memnun Değilim (1)" ve "Çok Memnunum (5)" olmak üzere 5 dereceli Likert tipi ölçek üzerinden yapılmıştır. Ayrıca imkan ve hizmetlerden yararlanmamış olabilecek öğrenciler için "Fikrim Yok (6)" ifadesi eklenmiş ve analiz değeri sıfır olarak belirlenmiştir. Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeğinin yapı geçerliğini tespit etmek amacıyla açıklayıcı faktör analizinden yararlanılmıştır. KMO ölçütü tüm boyutlar için 0.853 ile 0.870 arasında değer almıştır. Bu araştırmada ölçeğin geneline ilişkin Cronbach Alfa değerinin ,957 olduğu görülmüştür.

### **3.4. Verilerin Analizi**

Araştırmada, kullanılacak ölçeklerin izinleri e-posta yoluyla veri toplama araçlarını geliştiren araştırmacılardan alınmıştır. Veriler Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesinde öğrenim görmekte olan dördüncü sınıf öğrencilerinden kağıt kalem testi formatında toplanmıştır. Veri toplamak üzere kişisel bilgi formu, KPSS Kaygı Ölçeği ve Üniversite Kaygı Ölçeği bileşik veri toplama formu haline getirilmiştir. Veri toplama süreci 4 ay sürmüştür. Veri toplama süreci sonunda ulaşılan datalar, SPSS paket programına aktarılmıştır. Veriler SPSS programına işlenip, verilerin analizinde ise parametrik testler kullanılmış; iki kategorili değişkenlerde t testi, üç ve daha fazla kategorileri bulunan değişkenlerin analizinde ise One-way ANOVA ve değişkenlerin birbirlerine etkisinin analizinde de Pearson Korelasyon analizi kullanılmıştır. Verilerin analizinden önce, verilerin basıklık ve çarpıklık değerleri incelenmiş ve normal sınırlar içerisinde olduğu

görülmüştür. ANOVA ve t-testi için Levene testi incelenmiş, test sonuçlarının  $p > .05$  olduğu görülmüştür. Parametrik testlerin kullanımı için varyanslarının homojen olduğu sonucuna varılmıştır. İstatistik sonuçlarında anlamlılık düzeyi  $p < .05$  olarak gösterilmiştir.





## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### 4. BULGULAR

Yapılan çalışmanın bulgular aşamasında üniversite öğrencilerinin KPSS kaygı düzeyleri ile Üniversite Yaşam Kalitesi düzeylerine ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Üniversite öğrencilerinin KPSS Kaygı düzeyleri ve Üniversite Yaşam Kalitesi düzeyleri cinsiyet, çalışma durumu, burs alma durumu, öğrenci kulüplerine üye olma durumu, öğrenim görülen bölüm ve ikamet edilen yer değişkenlerine göre incelenmiş olup KPSS kaygı düzeyleri ile üniversite yaşam kalitesi düzeyleri arasındaki ilişki istatistiksel olarak sınanmıştır.

**Tablo 10.** KPSS Kaygı Ölçeği Ortalamaları

	$\bar{x}$	ss
Genel Kaygı Alt Boyutu	<b>28.13</b>	<b>6.44</b>
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü Alt Boyutu	<b>9.80</b>	<b>3.33</b>
Gelecek ile İlgili Endişeler Alt Boyutu	<b>8.98</b>	<b>2.19</b>
Sınava Hazırlık Alt Boyutu	<b>8.94</b>	<b>2.45</b>
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	<b>55.88</b>	<b>11.40</b>

Tablo 10' da Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Ölçeği ortalamaları incelendiğinde, genel kaygı alt boyutu ortalaması 28.13' tür. Genel kaygı alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 45' tir. Bu bağlamda genel kaygı alt boyutunda yüksek bir değer gözlenmediği ifade edilebilir. Kendinizin ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutu ortalamasının 9.80' dir. Kendinizin ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 20' dir. Bu bağlamda kendinizin ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda yüksek bir değer gözlenmediği ifade edilebilir. Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutu ortalamasının 8.98' dir. Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 15' tir. Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutunda yüksek bir ortalama değerinin gözlenmediği ifade edilebilir. Sınava hazırlık alt boyutu ortalamasının 8.94' tür. Sınava hazırlık alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 15' tir. Sınava hazırlık alt boyutunda yüksek bir ortalama değerinin gözlenmediği ifade edilebilir. KPSS kaygı ölçeği genel boyutu ortalamasının 55.88' dir. KPSS kaygı ölçeği genel

boyutundan alınabilecek en yüksek puan 95' tir. KPSS kaygı ölçeği genel boyutu yüksek bir ortalama değerinin gözlenmediği ifade edilebilir.

**Tablo 11.** Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Ortalamaları

	$\bar{x}$	ss
Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	<b>63.01</b>	<b>13.63</b>
İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	<b>107.92</b>	<b>32.60</b>
Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	<b>26.23</b>	<b>11.12</b>
Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	<b>197.18</b>	<b>49.70</b>

Tablo 11'de Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği ortalamaları incelendiğinde, akademik yönden memnuniyet alt boyutu ortalaması 63.01' dir. Akademik yönden memnuniyet alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 100' dür. Bu bağlamda akademik yönden memnuniyet alt boyutunda yüksek bir değer gözlenmediği ifade edilebilir. İmkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutu ortalaması 107.92 'dir. İmkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 165' tir. Bu bağlamda imkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda yüksek bir değer gözlenmediği ifade edilebilir. Sosyal yönden memnuniyet alt boyutu ortalamasının 26.23' tür. Sosyal yönden memnuniyet alt boyutundan alınabilecek en yüksek puan 55' tir. Sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda yüksek bir ortalama değerinin gözlenmediği ifade edilebilir. Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği genel boyutu ortalamasının 197.18' dir. Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği genel boyutu alınabilecek en yüksek puan 320' dir. Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği genel boyutu yüksek bir ortalama değerinin gözlenmediği ifade edilebilir.

Tablo 12'de cinsiyet değişkenine göre KPSS kaygısı t-testi verilerine göre incelenmiştir. Genel kaygı alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir ( $p < .05$ ). Genel kaygı alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $\bar{X}=28.84$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $\bar{X}=26.51$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 12.** Cinsiyet Değişkenine Göre KPSS Kaygısı

Değişken	Cinsiyet	n	$\bar{x}$	t	p
Genel Kaygı Alt Boyutu	Kadın	186	28.84	2.74	.00*
	Erkek	81	26.51		
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü Alt Boyutu	Kadın	186	9.93	.89	.37
	Erkek	81	9.53		
Gelecek ile İlgili Endişeler Alt Boyutu	Kadın	186	9.06	.86	.39
	Erkek	81	8.81		
Sınava Hazırlık Alt Boyutu	Kadın	186	9.08	1.34	.18
	Erkek	81	8.64		
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	Kadın	186	56.91	2.26	<b>.02</b>
	Erkek	81	53.50		

\* $p < .05$

Cinsiyet farklılıklarına göre kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p > .05$ ). Kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=9.93$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=9.53$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Cinsiyet farklılıklarına göre gelecek ile ilgili endişeler alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=9.06$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=8.81$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Cinsiyet farklılıklarına göre sınava hazırlık alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Sınava hazırlık alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=9.08$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=8.64$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Cinsiyet farklılıklarına göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p < .05$ ). KPSS kaygı ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=56.91$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=53.50$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Tablo 13'te cinsiyet farklılıklarına göre üniversite yaşam kalitesi t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 13.** Cinsiyet Farklılıklarına Göre Üniversite Yaşam Kalitesi

	Cinsiyet	n	$\bar{x}$	t	p
Akademik Yönden	Kadın	186	64.01		
Memnuniyet Alt Boyutu	Erkek	81	60.72	1.81	.070
İmkan ve Hizmetler	Kadın	186	110.79		
Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	Erkek	81	101.34	2.19*	<b>.029</b>
Sosyal Yönden	Kadın	186	26.41		
Memnuniyet Alt Boyutu	Erkek	81	25.83	.38	.699
Üniversite Yaşam Kalitesi	Kadın	186	201.22		
Ölçeği Genel Boyutu	Erkek	81	187.91	2.02	<b>.044</b>

\* $p < .05$  anlamlı

Akademik yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Akademik yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=64.01$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=60.72$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir..

Cinsiyet farklılıklarına göre imkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p < .05$ ). İmkan ve hizmet yönünden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=110.79$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=101.34$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Cinsiyet farklılıklarına göre sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Sosyal yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların ( $X=26.41$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=25.83$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Cinsiyet farklılıklarına göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p < .05$ ). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde kadınların

( $X=201.22$ ) ortalamalarının erkeklerin ( $X=187.91$ ) ortalamalarından fazla olduğu tespit edilmektedir.

Tablo 14'te çalışma durumu değişkenine göre KPSS kaygısı t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 14.** Çalışma Durumu Değişkenine Göre KPSS Kaygısı

	Çalışma Durumu	n	$\bar{x}$	t	p
Genel Kaygı Alt Boyutu	Evet	28	26.60	-1.33	.185
	Hayır	239	28.31		
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü Alt Boyutu	Evet	28	9.32	-.81	.415
	Hayır	239	9.86		
Gelecek ile İlgili Endişeler Alt Boyutu	Evet	28	8.57	-1.06	.288
	Hayır	239	9.03		
Sınava Hazırlık Alt Boyutu	Evet	28	8.64	-.69	.489
	Hayır	239	8.98		
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	Evet	28	53.14	-1.34	.179
	Hayır	239	56.20		

Çalışma durumu değişkenine göre genel kaygı alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Genel kaygı alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=26.60$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=28.31$ ) ortalamalarından daha az olduğu tespit edilmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=9.32$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=9.86$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre gelecek ile ilgili endişeler alt boyutunda istatistiki açıdan bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=8.57$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=9.03$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre sınava hazırlık alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Sınava hazırlık alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=8.64$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=8.98$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). KPSS kaygı ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=53.14$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=56.20$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 15'te çalışma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 15.** Çalışma Durumu Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi

	Çalışma Durumu	n	$\bar{x}$	t	p
Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	28	64.03	.41	.676
	Hayır	239	62.89		
İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	28	98.17	-1.67	.095
	Hayır	239	109.07		
Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	28	27.14	.45	.651
	Hayır	239	26.13		
Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	Evet	28	189.35	-.88	.380
	Hayır	239	198.10		

Çalışma durumu değişkenine göre akademik yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Akademik yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=64.03$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=62.89$ ) ortalamalarından daha fazla olduğu tespit edilmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre imkan, hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). İmkan ve hizmet yönünden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=98.17$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=109.07$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Sosyal yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=27.14$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=26.13$ ) ortalamalarından yüksek olduğu görülmektedir.

Çalışma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde çalışanların ( $X=189.35$ ) ortalamalarının çalışmayanların ( $X=198.10$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 16’da burs alma durumu değişkenine göre KPSS kaygısı t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 16.** Burs Alma Durumu Değişkenine Göre KPSS Kaygısı

	Burs Alma Durumu	n	$\bar{x}$	t	p
Genel Kaygı Alt Boyutu	Evet	126	28.57	1.05	.292
	Hayır	141	27.74		
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü Alt Boyutu	Evet	126	9.66	-.65	.511
	Hayır	141	9.93		
Gelecek ile İlgili Endişeler Alt Boyutu	Evet	126	8.91	-.53	.593
	Hayır	141	9.05		
Sınava Hazırlık Alt Boyutu	Evet	126	8.95	.03	.976
	Hayır	141	8.94		
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	Evet	126	56.11	.30	.759
	Hayır	141	55.68		

Burs alma durumu değişkenine göre genel kaygı alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Genel kaygı alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=28.57$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=27.74$ ) ortalamalarından yüksek olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutuna ilişkin ortalamalar

incelendiğinde burs alanların ( $X=9.66$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=9.93$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre gelecek endişesi alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Gelecek endişesi alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=8.91$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=9.05$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre sınava hazırlık alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Sınava hazırlık alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=8.95$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=8.94$ ) ortalamalarından yüksek olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). KPSS kaygı ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=56.11$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=55.68$ ) ortalamalarından yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 17’de burs alma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 17.** Burs Alma Durumu Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi

	<b>Burs Alma Durumu</b>	<b>n</b>	<b><math>\bar{x}</math></b>	<b>t</b>	<b>p</b>
Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	126	62.38	-.71	.474
	Hayır	141	63.58		
İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	126	107.23	-.33	.741
	Hayır	141	108.55		
Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	126	26.00	-.33	.740
	Hayır	141	26.45		
Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	Evet	126	195.61	-.48	.626
	Hayır	141	198.58		

Burs alma durumu değişkenine göre akademik yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Akademik yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs



alanların ( $X=62.38$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=63.58$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre imkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). İmkan, hizmet yönünden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=107.23$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=108.55$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Sosyal yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=26.00$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=26.45$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Burs alma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde burs alanların ( $X=195.66$ ) ortalamalarının burs almayanların ( $X=195.58$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 18’de öğrenci kulüplerine üye olma değişkenine göre KPSS kaygısı t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 18.** Öğrenci Kulüplerine Üye Olma Değişkenine Göre KPSS Kaygısı

	Öğrenci Kulübüne Üye Olma Durumu	n	$\bar{x}$	t	p
Genel Kaygı	Evet	76	28.50	.57	.50
	Hayır	191	27.99		
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü	Evet	76	9.15	-2.02*	<b>.04</b>
	Hayır	191	10.06		
Gelecek ile İlgili Endişeler	Evet	76	8.73	-1.18	.23
	Hayır	191	9.08		
Sınava Hazırlık	Evet	76	8.78	-.66	.50
	Hayır	191	9.01		
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	Evet	76	55.18	-.63	.52
	Hayır	191	56.16		

\* $p < .05$  anlamlı

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre genel kaygı alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Genel kaygı alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=28.50$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=27.99$ ) ortalamalarından yüksek olduğu görülmektedir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre kendinizi, başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı farklılık olduğu görülmektedir ( $p < .05$ ). Kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=9.15$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=10.06$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir. Bu durumda öğrenci kulübüne üye olmayanların KPSS kaygılarının daha yüksek olduğu söylenebilir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre gelecek endişesi alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutuna ilişkin ortalamalar ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=8.73$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=9.08$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre sınava hazırlık alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p > .05$ ). Sınava hazırlık alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=8.78$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=9.01$ ) ortalamalarından düşük olduğu tespit edilmektedir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p > .05$ ). KPSS kaygı ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=55.18$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=56.16$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 19’da öğrenci kulübüne üye olma değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi t-testi verilerine göre incelenmiştir.

**Tablo 19.** Öğrenci kulüplerine üye olma değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi

	<b>Öğrenci Kulübüne Üye Olma Durumu</b>	<b>n</b>	<b><math>\bar{x}</math></b>	<b>t</b>	<b>p</b>
Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	76	61.72	-.97	.330
	Hayır	191	63.52		
İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	76	105.73	-.69	.489
	Hayır	191	108.80		
Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	Evet	76	24.86	-1.27	.204
	Hayır	191	26.78		
Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	Evet	76	192.32	-1.00	.315
	Hayır	191	199.11		

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre akademik yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Akademik yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=61.72$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=63.52$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre imkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). İmkan ve hizmet yönünden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=105.73$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=108.80$ ) ortalamalarından düşük olduğu görülmektedir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Sosyal yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=24.86$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=26.78$ ) ortalamalarından daha az olduğu tespit edilmektedir.

Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit

edilmektedir ( $p>.05$ ). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci kulübüne üye olanların ( $X=192.32$ ) ortalamalarının üye olmayanların ( $X=199.11$ ) ortalamalarından daha az olduğu tespit edilmektedir.

Tablo 20'de öğrenim görülen bölüm değişkenine göre KPSS kaygısı analizi için One-way ANOVA testi yapılmış olup elde edilen veriler incelenmiştir.



**Tablo 20. Öğrenim Görülen Bölüm Değişkenine Göre KPSS Kaygısı**

	<b>Bölüm</b>	<b>n</b>	<b><math>\bar{x}</math></b>	<b>ss</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
Genel Kaygı Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	28.54	6.53	1.49	.168
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	25.17	6.23		
	3) İlköğretim Matematik	43	28.72	6.07		
	4) Fen Eğitimi	35	29.65	6.47		
	5) Sınıf Eğitimi	33	26.45	7.02		
	6) Müzik Eğitimi	25	27.80	5.92		
	7) Türkçe Eğitimi	43	28.39	5.89		
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	29.10	7.11		
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	10.77	3.02	2.02	.052
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	9.73	3.59		
	3) İlköğretim Matematik	43	8.97	2.98		
	4) Fen Eğitimi	35	10.40	3.01		
	5) Sınıf Eğitimi	33	10.45	4.07		
	6) Müzik Eğitimi	25	8.24	2.98		
	7) Türkçe Eğitimi	43	10.02	3.64		
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	9.53	2.82		
Gelecek ile İlgili Endişeler Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	9.25	2.29	.63	.728
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	9.00	1.70		
	3) İlköğretim Matematik	43	8.53	2.18		
	4) Fen Eğitimi	35	9.14	1.86		
	5) Sınıf Eğitimi	33	8.78	2.71		
	6) Müzik Eğitimi	25	9.12	1.94		
	7) Türkçe Eğitimi	43	9.34	2.20		
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	8.73	2.37		
Sınava Hazırlık Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	9.34	2.07	.76	.620
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	8.82	2.32		
	3) İlköğretim Matematik	43	9.09	2.03		
	4) Fen Eğitimi	35	9.25	2.54		
	5) Sınıf Eğitimi	33	8.24	2.42		
	6) Müzik Eğitimi	25	9.12	2.74		
	7) Türkçe Eğitimi	43	8.62	2.94		
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	9.10	2.48		
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	57.91	10.23	.90	.502
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	52.73	10.77		
	3) İlköğretim Matematik	43	55.32	10.35		
	4) Fen Eğitimi	35	58.45	11.50		
	5) Sınıf Eğitimi	33	53.93	14.10		
	6) Müzik Eğitimi	25	54.28	11.28		
	7) Türkçe Eğitimi	43	56.39	10.90		
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	56.46	12.09		

Bölüm değişkenine göre genel kaygı alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Genel kaygı alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının Fen Eğitimi bölümü

öğrencilerinde ( $X=29.65$ ) en düşük ortalamaların ise Sosyal Bilgiler Eğitimi öğrencilerinde ( $X=25.17$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının Resim Eğitimi bölümü öğrencilerinde ( $X=10.77$ ) en düşük ortalamaların ise Müzik Eğitimi öğrencilerinde ( $X=8.24$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre gelecek ile ilgili endişeler alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının Türkçe Eğitimi bölümü öğrencilerinde ( $X=9.34$ ) en düşük ortalamaların ise İlköğretim Matematik Bölümü öğrencilerinde ( $X=8.53$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre sınava hazırlık alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). Sınava hazırlık alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının Resim Eğitimi bölümü öğrencilerinde ( $X=9.34$ ) en düşük ortalamaların ise Sınıf Eğitimi öğrencilerinde ( $X=8.24$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). KPSS kaygı ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının Fen Eğitimi bölümü öğrencilerinde ( $X=58.45$ ) en düşük ortalamaların ise Sosyal Bilgiler Eğitimi öğrencilerinde ( $X=52.73$ ) olduğu görülmektedir.

Tablo 21’de öğrenim görülen bölüm değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi analizi için One-way ANOVA testi yapılmış olup elde edilen veriler incelenmiştir.

**Tablo 21. Öğrenim Görülen Bölüm Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi**

	Bölüm	n	$\bar{x}$	ss	F	p	Gruplar Arası Fark
Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	69.85	15.91	5.21*	.000	8 ve 1-2
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	71.04	14.89			
	3) İlköğretim Matematik	43	61.16	11.29			
	4) Fen Eğitimi	35	62.88	14.18			
	5) Sınıf Eğitimi	33	62.48	11.33			
	6) Müzik Eğitimi	25	63.72	10.77			
	7) Türkçe Eğitimi	43	61.79	12.66			
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	53.43	11.76			
İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	131.42	35.07	7.04*	.000	1 ve 6.7.8
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	117.21	40.45			
	3) İlköğretim Matematik	43	107.93	25.46			
	4) Fen Eğitimi	35	112.34	30.88			
	5) Sınıf Eğitimi	33	113.51	30.57			
	6) Müzik Eğitimi	25	90.00	30.41			
	7) Türkçe Eğitimi	43	90.41	24.31			
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	102.13	28.27			
Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	35.57	12.31	6.47*	.000	1 ve 3.6.7.8
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	29.00	12.81			
	3) İlköğretim Matematik	43	23.95	9.05			
	4) Fen Eğitimi	35	27.34	12.42			
	5) Sınıf Eğitimi	33	27.18	9.85			
	6) Müzik Eğitimi	25	21.36	7.00			
	7) Türkçe Eğitimi	43	23.09	10.19			
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	22.76	8.05			
Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	1) Resim Eğitimi	35	236.85	55.72	7.50*	.000	1 ve 3.6.7.8
	2) Sosyal Bilgiler Eğitimi	23	217.26	61.00			
	3) İlköğretim Matematik	43	193.04	37.51			
	4) Fen Eğitimi	35	202.57	52.30			
	5) Sınıf Eğitimi	33	203.18	42.97			
	6) Müzik Eğitimi	25	175.08	41.41			
	7) Türkçe Eğitimi	43	175.30	37.66			
	8) Psikolojik Danışma ve Rehberlik	30	178.33	40.24			

\*p<.05 anlamlı

Bölüm değişkenine göre akademik yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p<.05$ ). Farklılığa ilişkin yapılan Scheffe post-hoc analizi sonuçlarına göre farklılığın kaynağının PDR bölümü öğrencileri ile Resim ve Sosyal Bilgiler Bölümü öğrencileri arasındaki farktan kaynaklandığı bulgusuna ulaşılmıştır ( $p<.05$ ). Akademik yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamaların Sosyal Bilgiler Bölümü öğrencilerinin ( $X=71.04$ ) en düşük ortalamaların PDR bölümü öğrencilerinde ( $X=53.43$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre imkan ve hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p<.05$ ). Farklılığa ilişkin yapılan Scheffe post-hoc analizi sonuçlarına göre farklılığın kaynağının Resim Eğitimi bölümü öğrencileri ile Müzik Eğitimi, Türkçe Eğitimi ve PDR Bölümü öğrencileri arasındaki farktan kaynaklandığı bulgusuna ulaşılmıştır ( $p<.05$ ). İmkan ve hizmet yönünden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamaların Resim Eğitimi Bölümü öğrencilerinin ( $X=131.42$ ) en düşük ortalamaların Müzik Eğitimi bölümü öğrencilerinde ( $X=90.00$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p<.05$ ). Farklılığa ilişkin yapılan Scheffe post-hoc analizi sonuçlarına göre farklılığın kaynağının Resim Eğitimi bölümü öğrencileri ile İlköğretim Matematik, Müzik Eğitimi, Türkçe Eğitimi ile PDR Bölümü öğrencileri arasındaki farktan kaynaklandığı bulgusuna ulaşılmıştır ( $p<.05$ ). Sosyal yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamaların Resim Eğitimi Bölümü öğrencilerinin ( $X=35.57$ ) en düşük ortalamaların Müzik bölümü öğrencilerinde ( $X=21.36$ ) olduğu görülmektedir.

Bölüm değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir ( $p<.05$ ). Farklılığa ilişkin yapılan Scheffe post-hoc analizi sonuçlarına göre farklılığın kaynağının Resim Eğitimi bölümü öğrencileri ile İlköğretim Matematik, Müzik Eğitimi, Türkçe Eğitimi ve PDR Bölümü öğrencileri arasındaki farktan kaynaklandığı bulgusuna ulaşılmıştır



( $p < .05$ ). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamaların Resim Eğitimi Bölümü öğrencilerinin ( $X=236.85$ ) en düşük ortalamaların Müzik bölümü öğrencilerinde ( $X=175.08$ ) olduğu görülmektedir.

Tablo 22’de ikamet edilen yer değişkenine göre KPSS kaygısı analizi için One-way ANOVA testi yapılmış olup elde edilen veriler incelenmiştir.

**Tablo 22.** İkamet Edilen Yer Değişkenine Göre KPSS Kaygısı

		n	$\bar{x}$	ss	F	p
Genel Kaygı Alt Boyutu	Aile ile Birlikte	62	28.17	6.39	1.67	.157
	Öğrenci Evi	48	26.08	6.37		
	Devlet Yurdu	134	28.86	6.49		
	Özel Yurt	15	28.26	6.12		
	Diğer İkametgah	8	27.75	5.82		
Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü Alt Boyutu	Aile ile Birlikte	62	10.04	3.41	1.46	.215
	Öğrenci Evi	48	8.85	3.44		
	Devlet Yurdu	134	9.89	3.27		
	Özel Yurt	15	10.66	3.17		
	Diğer İkametgah	8	10.62	2.97		
Gelecek ile İlgili Endişeler Alt Boyutu	Aile ile Birlikte	62	9.25	1.98	.46	.761
	Öğrenci Evi	48	8.91	2.67		
	Devlet Yurdu	134	8.96	2.07		
	Özel Yurt	15	8.60	2.58		
	Diğer İkametgah	8	8.50	1.92		
Sınava Hazırlık Alt Boyutu	Aile ile Birlikte	62	9.12	2.46	.61	.654
	Öğrenci Evi	48	8.62	2.69		
	Devlet Yurdu	134	8.98	2.45		
	Özel Yurt	15	9.33	1.63		
	Diğer İkametgah	8	8.12	2.23		
KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	Aile ile Birlikte	62	56.61	10.99	1.35	.250
	Öğrenci Evi	48	52.47	11.89		
	Devlet Yurdu	134	56.70	11.48		
	Özel Yurt	15	56.86	10.31		
	Diğer İkametgah	8	55.00	10.99		

İkamet yeri değişkenine göre genel kaygı alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p > .05$ ). Genel kaygı alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının devlet yurdunda ikamet

eden öğrencilerinde ( $X=28.86$ ) en düşük ortalamaların ise öğrenci evinde ikamet eden öğrencilerinde ( $X=26.08$ ) olduğu görülmektedir.

İkamet yeri değişkenine göre kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Kendinizi ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının özel yurttaki ikamet eden öğrencilerinde ( $X=10.66$ ) en düşük ortalamaların ise öğrenci evinde ikamet eden öğrencilerinde ( $X=8.85$ ) olduğu görülmektedir.

İkamet yeri değişkenine göre gelecek ile ilgili endişeler alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Gelecek ile ilgili endişeler alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının aile yanında ikamet eden öğrencilerinde ( $X=9.25$ ) en düşük ortalamaların ise diğer yerleşim alanlarında ikamet eden öğrencilerinde ( $X=8.50$ ) olduğu görülmektedir.

İkamet yeri değişkenine göre sınava hazırlık alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Sınava hazırlık alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının özel yurttaki ikamet eden öğrencilerde ( $X=9.12$ ) en düşük ortalamaların ise diğer yerleşim alanlarında ikamet eden öğrencilerde ( $X=8.12$ ) olduğu görülmektedir.

İkamet yeri değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>.05$ ). KPSS kaygı ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde en yüksek ortalamalarının özel yurttaki ikamet eden öğrencilerde ( $X=56.86$ ) en düşük ortalamaların ise öğrenci evinde ikamet eden öğrencilerinde ( $X=52.47$ ) olduğu görülmektedir.

Tablo 23'te ikamet edilen yer değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi analizi için One-way ANOVA testi yapılmış olup elde edilen veriler incelenmiştir.

**Tablo 23.** İkamet Edilen Yer Değişkenine Göre Üniversite Yaşam Kalitesi

		n	$\bar{x}$	ss	F	p	Gruplar Arası Fark
Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	1) Aile ile Birlikte	62	62.59	13.93	1.29	.271	
	2) Öğrenci Evi	48	65.33	14.01			
	3) Devlet Yurdu	134	62.70	13.56			
	4) Özel Yurt	15	64.80	9.85			
	5) Diğer İkametgah	8	54.12	15.10			
İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	1) Aile ile Birlikte	62	98.80	34.07	6.83*	.000	3 ve 1.2
	2) Öğrenci Evi	48	97.00	30.23			
	3) Devlet Yurdu	134	116.87	29.35			
	4) Özel Yurt	15	113.53	28.66			
	5) Diğer İkametgah	8	83.87	48.18			
Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	1) Aile ile Birlikte	62	25.61	11.62	.15	.960	
	2) Öğrenci Evi	48	25.75	9.74			
	3) Devlet Yurdu	134	26.53	11.14			
	4) Özel Yurt	15	27.66	11.99			
	5) Diğer İkametgah	8	26.37	14.99			
Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	1) Aile ile Birlikte	62	187.01	51.79	3.22*	.013	
	2) Öğrenci Evi	48	188.08	45.96			
	3) Devlet Yurdu	134	206.11	47.24			
	4) Özel Yurt	15	206.00	46.32			
	5) Diğer İkametgah	8	164.37	72.17			

\* $p < .05$  anlamlı

İkamet edilen yer değişkenine göre akademik yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir ( $p > .05$ ). Akademik yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde öğrenci evinde ikamet edenlerin ortalamasının en yüksek olduğu ( $X=65.33$ ) diğer ikamet yerlerinde yaşayanların ortalamalarının ( $X=54.12$ ) en düşük olduğu görülmektedir.

İkamet edilen yer değişkenine göre imkan, hizmetler yönünden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir ( $p < .05$ ).

Farklılığa ilişkin post hoc analizleri sonucunda farklılığın devlet yurdunda ikamet edenler ve aile ile birlikte, öğrenci evinde ikamet edenler arasındaki farktan kaynaklandığı görülmektedir ( $p<.05$ ). İmkan ve hizmet yönünden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde devlet yurdunda ikamet edenlerin ( $X=116.87$ ) ortalamalarının en yüksek, diğer ikametgah yerlerinde yaşayanların ortalamalarının ( $X=83.87$ ) en az olduğu tespit edilmektedir.

İkamet edilen değişkenine göre sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Sosyal yönden memnuniyet alt boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde özel yurttan ikamet edenlerin ( $X=27.66$ ) ortalamalarının en yüksek, aile ile yaşayanların ( $X=25.61$ ) ortalamalarının en az olduğu tespit edilmektedir.

İkamet edilen yer değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir ( $p<.05$ ). Farklılığa ilişkin yapılan post hoc analizleri sonucunda istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutuna ilişkin ortalamalar incelendiğinde devlet yurdunda ikamet edenlerin ( $X=206.11$ ) ortalamalarının en yüksek, diğer ikamet yerlerinde yaşayanların ( $X=164.37$ ) ortalamalarının en düşük olduğu görülmektedir.

**Tablo 24.** KPSS Kaygısı İle Üniversite Yaşam Kalitesi

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1) Genel Kaygı	-								
2) Kendinizin ve Başkalarının Sizi Nasıl Gördüğü	,440**	-							
3) Gelecek ile İlgili Endişeler	,416**	,426**	-						
4) Sınava Hazırlık	,589**	,350**	,490**	-					
5) KPSS Kaygı Ölçeği Genel Boyutu	,901**	,699**	,657**	,744**	-				
6) Akademik Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	-,080	-,055	-,057	-,093	-,092	-			
7) İmkan ve Hizmetler Yönünden Memnuniyet Alt Boyutu	-,001	,050	-,100	-,008	-,007	,534**	-		
8) Sosyal Yönden Memnuniyet Alt Boyutu	-,025	,056	-,066	-,094	-,031	,447**	,671**	-	
9) Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği Genel Boyutu	-,028	,030	-,096	-,051	-,037	,725**	,953**	,787**	-

\*\* $p<.01$ , \* $p<.05$

Tablo 24 incelendiğinde yapılan Pearson korelasyon analizi sonucunda KPSS Kaygı Ölçeği genel boyutu ile üniversite yaşam kalitesi ölçeği arasında istatistiki açıdan anlamlı bir ilişkinin olmadığı tespit edilmektedir ( $p>.05$ ). KPSS Kaygı ölçeği

genel boyutu ile kendinizin ve başkalarının sizi nasıl gördüğü alt boyutu arasında pozitif yönlü orta kuvvette istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki bulunduğu ( $r= ,70, p<.05$ ); gelecek ile ilgili endişeler alt boyutunda pozitif yönlü orta kuvvette istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunduğu ( $r= ,66, p<.05$ ); sınava hazırlık alt boyutunda büyük kuvvette istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki bulunduğu ( $r= ,74, p<.05$ ) bulunduğu tespit edilmektedir. Üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutu ile akademik yönden memnuniyet alt boyutu arasında pozitif yönlü büyük kuvvette istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunduğu ( $r= ,725, p<.05$ );imkan ve hizmetlerden memnuniyet alt boyutunda pozitif yönlü büyük kuvvette istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunduğu ( $r= ,953, p<.05$ ); sosyal yönden memnuniyet alt boyutunda büyük kuvvette istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki ( $r= ,787, p<.05$ ) bulunduğu tespit edilmektedir.

## BEŞİNCİ BÖLÜM

### 5. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Yapılan çalışma, araştırma sürecineldede edilen sonuçlar ilgili alanyazın ışığında tartışılarak, öneriler getirilmiştir.

#### 5.1. Sonuçlar

Bu araştırma ile üniversite öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri ile Üniversite Yaşam Kalitesi Düzeyleri arasındaki ilişkinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaçlar doğrultusunda aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

1. Cinsiyet değişkenine göre KPSS kaygı düzeylerinde kadınlardan yana istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Başka bir şekilde ise kadınların KPSS kaygı düzeylerinin erkeklerden yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
2. Cinsiyet farklılıklarına göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği düzeylerinde kadınlar lehine anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmektedir. Kadınların üniversite yaşam kalitesi algısının erkeklere nazaran daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
3. Çalışma durumu değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı ancak görece ortalamalarda bir farklılık olduğu; çalışan öğrencilerin KPSS kaygı düzeyinin daha az düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
4. Çalışma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı ancak görece ortalamalar incelendiğinde bir farklılık olduğu; çalışan öğrencilerin üniversite yaşam kalitesi algısının daha fazla olduğu tespit edilmiştir.
5. Burs alma durumu değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı ancak ortalamaların farklılaştığı, burs alanların KPSS kaygı düzeylerinin almayanlardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

6. Burs alma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı ancak ortalamaların farklılaştığı burs alanların ortalamalarının üniversite yaşam kalitesi ortalamalarının daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
7. Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı ancak ortalamaların farklılaştığı öğrenci kulübüne üye olan öğrencilerin KPSS kaygı düzeylerinin daha az olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
8. Öğrenci kulübüne üye olma durumu değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki olarak anlamlı bir farklılık olmadığı ancak ortalamaların farklılaşarak öğrenci kulüplerine üye olan öğrencilerin üniversite yaşam kalitesi düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
9. Bölüm değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olmadığı ancak KPSS kaygı düzeyi en yüksek bölümün Fen eğitimi, en düşük bölümün ise Sosyal Bilgiler eğitimi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
10. Bölüm değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu, farklılığın kaynağının Resim Eğitimi bölümü öğrencileri ile İlköğretim Matematik, Müzik Eğitimi, Türkçe Eğitimi ve PDR Bölümü öğrencileri arasındaki farktan kaynaklandığı; üniversite yaşam kalitesi düzeyi en yüksek Resim eğitimi öğrencileri olduğu, en düşük öğrencilerin ise Müzik bölümü öğrencileri olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
11. İkamet yeri değişkenine göre KPSS kaygı ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık ancak ortalamalarda özel yurttan ikamet eden öğrencilerde KPSS kaygısının en yüksek, öğrenci evinde ikamet eden öğrencilerin en düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
12. İkamet edilen yer değişkenine göre üniversite yaşam kalitesi ölçeği genel boyutunda istatistiki açıdan anlamlı bir farklılık olduğu; üniversite yaşam kalitesi düzeyi en yüksek öğrencilerin devlet yurdunda ikamet eden öğrenciler olduğu, en düşük olan öğrencilerin diğer ikamet yerlerinde ikamet eden öğrenciler olduğu görülmektedir.
13. KPSS Kaygı Ölçeği genel boyutu ile üniversite yaşam kalitesi ölçeği arasında istatistiki açıdan anlamlı bir ilişkinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

## 5.2. Tartışma

Araştırmada kadınların KPSS kaygı düzeylerinin erkeklerden daha fazla olduğu tespit edilmiştir. İlgili alanyazın göz önünde bulundurulduğunda Erözkan (2004) araştırmasında erkeklerin sınav kaygısına yönelik daha kuruntulu tutumlar sergilediği, Özbaş, Sayın ve Coşar (2012) sınava hazırlanan öğrencilerle gerçekleştirdikleri araştırmalarında ise kadınların durumluluk ve süreklilik kaygı türlerinde ortalamalarının daha yüksek olduğu bulgusuna ulaştıkları görülmektedir. Erkeklerin ve kadınların KPSS kaygısının farklılaşmasında günümüz standartlarının etkisinin olabileceği düşünülmektedir. Günümüzde sadece erkeklerin 'aileye gelir sağlayan kişi' imajında değişiklikler olduğu, kadın ve erkeğin iş hayatındaki temsilinin dengelenmesi göz önünde bulundurulduğunda, ilgili alanyazındaki bulgusal farklılıkların anlamlı hale geldiği düşünülmektedir.

Araştırmada kadınların üniversite yaşam kalitesi algısının erkekler göz önünde bulundurulduğunda daha fazla görüldüğü sonucuna ulaşılmıştır. Tuzgöl Dost (2007) araştırmasında üniversite öğrencisi kadınların yaşam doyumu ortalamalarının daha yüksek olduğu, Kalkan (2009) araştırmasında kadın öğrencilerin erkek öğrencilerden daha yüksek üniversite memnuniyetine sahip olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

Araştırmada çalışan öğrencilerin KPSS kaygı düzeylerinin daha az olduğu, üniversite yaşam kalitesi düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Razi vd. (2009) araştırmalarında çalışan gençlerin benlik saygılarının yüksek olduğu bulgusuna ulaşmışlardır ve çalışma ortamının insanlara farklı insanlarla iletişim kurma imkanı yarattığı ve yeni bir sosyal çevre edinmelerini sağladığı, iletişiminin gelişmesine katkı sağladığının düşünülebileceğini ifade ettiği görülmektedir. Bu bağlamda çalışma grubunda bulunan öğrencilerin KPSS kaygı düzeylerinin düşük ve yaşam kalitesi düzeylerinin yüksek olmasının çalışma hayatının kendilerine kattığı psikolojik dayanıklılık ve esneklik ile ilişkili olabileceği düşünülmektedir.

Araştırmada burs alanların KPSS kaygı düzeylerinin daha yüksek ve üniversite yaşam kalitesi düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yükseköğretim niteliği itibari ile öğrenciler ve aileler tarafından bireyin kendine yaptığı bir yatırım olarak değerlendirilmektedir (Ekinci, 2009). Öğrencilerin burs



desteği olarak öğrenimlerine devam etmelerini rahatlatıcı bir unsur olarak değerlendirebilecekleri, ilgili sonucun bununla ilgili olabileceği düşünölmektedir.

Araştırmada Fen Eğitimi öğrencilerinin KPSS kaygı düzeyinin en yüksek olduğu tespit edilmiştir. Kılınç, Sıvacı ve Çöplü (2017) çalışmalarında 2017 ÖSYS sonrasında Fen Eğitimi kontenjanlarının çoğunun boş kaldığı ve ilgili bölümlerden öğretim üyelerinin duruma ilişkin görüşlerinde ilgili bölümün mezuniyet sonrası istihdam sorunları ve öğrencilerin beklentilerini karşılayamayan bir durumda olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bu bağlamda ilgili araştırma bulgusunun öğrencilerin Kamu Personeli Seçme Sınavı ile atanma ve mesleğin özel sektördeki istihdam koşullarını değerlendirmelerinden kaynaklandığı düşünölmektedir.

Araştırmada Müzik Eğitimi öğrencilerinin üniversite yaşam kalitesi düzeyinin en düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bulut (2011) çalışmasında müzik öğretmeni adaylarının, günümüzde öğretmenlik mesleği toplumsal statü açısından istenilen düzeyde olmayışı bu sebeple çalışma şartlarının da ağır olması öğretmen adaylarının tutumlarını etkilediği bulgusuna ulaşılmıştır. Piji Küçük (2012) araştırmasında devlet okullarında çalışan müzik öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğine yönelik bakış açılarının daha olumlu olduğu bulgusuna ulaşmıştır. Bu bağlamda araştırma grubunda bulunan öğretmen adaylarının tamamının KPSS hazırlık sürecinde olmasının üniversite yaşam kalitelerine etkisi olduğu, meslek hayatlarına dair endişelerinin üniversite yaşam kalitesine ilişkin algılarını etkileyebileceği düşünölmektedir.

Araştırmada özel yurttta kalan öğrencilerin KPSS kaygısının en yüksek düzeyde olduğu, öğrenci evinde ikamet eden öğrencilerin en düşük düzeyde olduğu; üniversite yaşam kalitesi ikamet yerine göre incelendiğinde devlet yurdunda ikamet edenlerin en yüksek, diğer ikamet yerlerinde ikamet edenlerin ise en düşük düzeyde olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır. Özgür, Gümüş ve Durdu (2010) araştırmalarında eğitim süresi boyunca evde ikamet eden öğrencilerin, yurtlarda ikamet eden öğrencilerden daha yüksek yaşam kalitesi algısına sahip olduğu bulgusuna ulaşmıştır. Işık ve Koçak (2014) araştırmalarında özel yurttta ikamet eden öğrencilerin yaşam doyum düzeyinin devlet yurdunda yaşayan öğrencilerin yaşam doyumunu düzeyinden anlamlı düzeyde daha fazla olduğu bulgusu elde edilmiştir. Büyükaşahin Çevik (2017) araştırmasında üniversite öğrencilerinin yaşam doyumları üzerinde ikamet yerinin

etkisi olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Bu bağlamda ilgili alanyazında araştırma bulgularının farklılaşmasında yaşanan bölgenin ve üniversitenin etkisinin olabileceği düşünülmektedir.

Araştırmada KPSS kaygısı ile üniversite yaşam kalitesi arasında doğrudan istatistiki açıdan anlamlı bir ilişkinin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Üniversiteler yapısı itibari ile çok değişkenli kurumlardır. Üniversitenin bünyesinde bulundurduğu yapısal değişkenler, öğrencilerin kullanım koşullarını ve üniversite aidiyetini değiştirebilmektedir. Kamu Personeli Seçme Sınavının, günümüzde öğretmen adaylarının kamuda istihdam edilmesinin aracı olmasının yanında sosyal olarak bireylerin hayatlarını etkileyecek bir niteliğe sahiptir. Öğrencilerde görülen kaygı okuldaki başarılarında ve anne babanın öğrenciler üzerinde yüksek beklentilerine ulaşamama duygusundan oluşur (Yılmaz ve Ocakçı, 2010). Bu bağlamda araştırmanın ilgili sonucunda öğrencilerin üniversite ve koşullarını geride bırakarak KPSS' ye yoğunlaşmalarının etkisi olabileceği düşünülmektedir.

### 5.3. Öneriler

1. Araştırma sonucunda öğrencilerin KPSS kaygısına sahip oldukları görülmektedir. Bu doğrultuda ilgili birimlerce KPSS öğrencilerine yönelik sınav kaygısına ilişkin ihtiyaç belirleme çalışmaları yürütülerek, psiko-eğitim ve destek grupları oluşturulabilir.
2. Araştırma sonucunda öğrencilerin burs ve öğretim desteği almasının üniversite yaşam kaliteleri açısından önemli olduğu görülmektedir. Daha fazla öğrencinin öğretim desteğinden faydalandırılması, kamu ve sivil toplumun bu konuda güçlendirici faaliyetler yürütmesinin, öğrencilerin yaşam kalitesi algılarına etkisi olabileceği düşünülmektedir.
3. Araştırma sonucunda Fen Eğitimi bölümü öğrencilerinin KPSS kaygı düzeylerinin yüksek olduğu, Müzik eğitimi bölümü öğrencilerinin üniversite yaşam kalitesi düzeylerinin düşük olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Bu durumun nedenlerini daha iyi anlamak amacıyla yeni araştırmaların yürütülmesi önerilmektedir.

4. Üniversitelerin ilgili konuda araştırmalarını derinleştirerek öğrencileri tarafından sorun olarak ifade edilen konularda iyileştirmeye gitmesinin, öğrencilerin ruhsal sağlığı üzerine iyileştirici etkisinin olmasının yanında, akademik performanslarını artırıcı bir niteliği olacağı düşünölmektedir.
5. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca, Türkiye’ de yükseköğretim süreçlerinde öğrencilerin üniversite yaşam kalitelerini kitlesel olarak ölçömlenerek ilgili konuda politika üretmesinin, ölkemizin eğitim-öğretim sistemine katkı sağlayacağı düşünölmektedir.
6. Ayrıca araştırmanın konusunda da ifade edildiği gibi ölkemiz alanyazınında KPSS kaygısı olarak niteleyebileceğimiz bir sınav kaygısı bulunmaktadır. Bu bağlamda öğretmen yetiştirme politikalarında, ölkemizin istihdam geleceği göz önünde bulundurularak yapılacak kontenjan düzenlemelerin, öğretmen eğitiminde nitelik sorunlarından biri haline gelmiş olan ‘istihdam’ edilebilirlik konusunda iyileştirici bir etkisi olacağı düşünölmektedir.

## KAYNAKÇA

- Avcı, A. (2018). *Hemşirelik öğrencilerinin üniversite yaşam kalitesi ve öz yeterlikleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Gaziantep Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.
- Balemir, S. H. (2009). *The sources of foreign language speaking anxiety and the relationship between proficiency level and degree of foreign language speaking anxiety*. Unpublished Master's Thesis, Bilkent University Social Sciences Institute, Ankara.
- Baştürk, R. (2007). Kamu personeli seçme sınavına hazırlanan öğretmen adaylarının sınav kaygı düzeylerinin incelenmesi. *Fırat University Journal of Social Science*, 17(2), 163-176.
- Bedell, J. R., & Marlowe, H. A. (1995). *An evaluation of test anxiety scales: Convergent, divergent, and predictive validity*. In C. D. Spielberger & P. R. Vagg (Eds.), *Test anxiety: Theory, assessment, and treatment*. Washington, DC: Taylor & Francis.
- Bhattacharjee, A. (2012). *Social science research: Principles, methods, and practices*. Florida, USA: USF Tampa Library Open Access Collections.
- Bulut, D. (2011). Müzik öğretmeni adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31(3), 651-674.
- Çevik, G. B. (2017). Examining university students' anger and satisfaction with life. *Journal Of Education And Practice*, 8(7), 187-195.
- Deffenbacher, J. L. (1977). Relationship of worry and emotionality to performance on the Miller Analogies Test. *Journal of Educational Psychology*, 69, 191-195.
- Deffenbacher, J.L., & Shelton, J.L. (1978). Comparison of anxiety management training and desensitization in reducing test and other anxieties. *Journal of Counseling Psychology*, 25, 277-282.
- Dost, M. T. (2007). Üniversite öğrencilerinin yaşam doyumunun bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(22), 132-143.

- Ekinci, C. E. (2009). Türkiye’de yükseköğretimde öğrenci harcama ve maliyetleri. *Eğitim ve Bilim*, 34(154), 119-133.
- Emmelkamp, P. M. G., Bouman, T. K., & Scholing, A. (1992). *Anxiety disorders: A practitioner’s guide*. Chichester, UK: Wiley.
- Erözkan, A. (2004). Üniversite öğrencilerinin sınav kaygısı ve başaçıkma davranışları. *Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (12), 13-38.
- Işık, Ö. G., & Koçak, Ö. (2014). İletişim fakültesi öğrencilerinin yaşam doyumlarının farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Selçuk Üniversitesi İletişim Fakültesi Akademik Dergisi*, 8(3), 281-300.
- Kangal, A. (2009). *Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği’nin psikometrik özelliklerinin incelenmesi ve Türk üniversite öğrencilerine uyarlanması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Kangal, A. (2012). Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği’nin Türkçe uyarlaması: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *e-Uluslararası Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 16-32.
- Karaçanta, H. (2009). Öğretmen adayları için kamu personeli seçme sınavı kaygı ölçeğinin geliştirilmesi. *Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25, 50- 57.
- Kılınç, M., Sıvacı, S. Y., & Çöplü, F. (2019). Türkiye’de üniversite yerleştirmelerinde kontenjan krizi: Bilgisayar ve öğretim teknolojileri ve fen bilgisi öğretmenliği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (44), 564-580.
- Kilic, S. (2013). Sampling methods. *Journal of Mood Disorders*, 3(1), 44-46.
- Korkmaz, Hünkâr (2004); *Fen ve Teknoloji eğitiminde alternatif değerlendirme yaklaşımları*. Ankara: Yeryüzü Yayınevi.
- Kösterelioğlu, İ., Kösterelioğlu, M. A., & Kilmen, S. (2008). Kamu personeli seçme sınavı puanları ile lisans diploma notu arasındaki ilişkilerin çeşitli değişkenlere göre incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(1), 151-160.

- Linnakylâ, P. ve Brunell, V. (1996). *Quality of school life in the Finnish and Swedish speaking schools in Finland*. U.S.A: Department of Education Press.
- Maslow, A. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper & Brothers.
- Mok M.M. C, & Flynn M. (2002). Determinants of students quality of school life: A path model. *Learning Environments Research*, 3(5), 275-300.
- Özbaş, A. A., Sayın, A., & Çoşar, B. (2012). Üniversite sınavına hazırlanan öğrencilerde sınav öncesi anksiyete düzeyi ile erken dönem uyumsuz şema ilişkilerinin incelenmesi. *Bilişsel Davranışçı Psikoterapi ve Araştırmalar Dergisi*, 1(2), 81-89.
- Özgür, G., Gümüş, A. B., & Durdu, B. (2010). Evde ve yurttan kalan üniversite öğrencilerinde yaşam doyumu. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 1(1), 25-32.
- Phillips, B. N ; Martin, R. P & Meyers, J. (1969). *Interventions in relation to anxiety in school*. USA: Elsevier.
- Piji Küçük, D. (2012). Müzik öğretmenlerinin müzik öğretmenliği mesleğine yönelik tutumları. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, (19), 151-161.
- Price, C.P, Jhangiani, R.S., Chiang, I.A., Leighton, D.C., & Cuttler, C. (2017). *Research Methods in Psychology (3rd American Edition)*. <https://opentext.wsu.edu/carriecuttler/> adresinden edinilmiştir (Erişim Tarihi 25 Nisan 2019).
- Price, C.P., Jhangiani, R.S., & Chiang, I.A. (2015). *Research Methods in Psychology (2nd Canadian Edition)*. <https://opentextbc.ca/researchmethods/> adresinden edinilmiştir (Erişim Tarihi: 25 Nisan 2019).
- Sarı, M. (2007). *Demokratik değerlerin kazanımı sürecinde örtük program: Düşük ve yüksek okul yaşam kalitesine sahip ilköğretim okulunda nitel bir çalışma*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
- Sarı, M. Ötünç, E. & Erceylan, H. (2007). Liselerde okul yaşam kalitesi: Adana ili örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Bahar*, 50, 297-320.

- Schwarzer, R., Ploeg, H. M. van der, & Spielberger, C. D. (1987). *Advances in test anxiety research*. Washington, DC: Taylor & Francis.
- Smith, R. J. ; Arnkoff, D. B. & Wright, T. L. (1990). Test anxiety and academic competence: A comparison of alternative models. *Journal of Counseling Psychology*, 37, 313-321.
- Talu, E., & Çöplü, F. (2016) *Pdr öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı kaygı düzeyleri ile tükenmişlik düzeyleri arasındaki ilişkinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. International Ejer Congress 2016 Abstractbook, 1791-1792.
- Taş, Y. (2006). *Kaygı nedir?* Ankara: Bilkent Üniversitesi Öğrenci Gelişim ve Danışma Merkezi.
- Westfall, L. (2009). *Sampling methods*. The Certified Quality Engineer Handbook.
- Yetim, Ü. (1985). *Değişik sosyokültürel kesimlerden kişilerde yaşam kalitesi algısı*. Yayınlanmamış Yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Yılmaz, M., & Ocağcı, A. F. (2010). Bir kız öğrenci yurdunda kalan üniversite öğrencilerinin anksiyete düzeylerinin belirlenmesi. *Maltepe Üniversitesi Hemşirelik Bilim ve Sanatı Dergisi*, 3(1), 15-23.
- Zeidner, M. (1998). *Test anxiety: The state of the art*. Plenum, New York.
- Zeidner, M., & Mathew, G. (2005). *Evaluation anxiety*. In A. Elliot & C. S. Dweck (Eds.), *Handbook of competence and motivation*. London: Guilford Press.
- Avcı, Pala (2004). Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesinde Çalışan Araştırma Görevlisi ve Uzman Doktorların Yaşam Kalitesinin Değerlendirilmesi. *Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi* 30 (2), 81-85.

## EKLER

### EK 1 VERİ TOPLAMA FORMU

Değerli öğretmen adayları. Bu araştırmadan elde edilen veriler Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Programları ve Öğretimi Anabilim dalında yapılan yüksek lisans tezinde kullanılacaktır. Başka bir amaçla kullanılmayacaktır. Aşağıdaki sorulara size uygun olan cevabı X ile işaretleyiniz. Şimdiden teşekkürler.

(Yüksek lisans öğrencisi B. Mustafa SAĞLIK / Danışman Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ)

|

#### DEMOGRAFİK BİLGİLER

Fakülte: \_\_\_\_\_ Bölüm: \_\_\_\_\_

Sınıf: \_\_\_\_\_ Genel Not Ortalaması: \_\_\_\_\_ Altan ders sayısı: \_\_\_\_\_

Şu Anki ikametgâhınız:

[ ] Ailemle birlikte kalıyorum [ ] Arkadaşlarımla birlikte evde kalıyorum  
[ ] Devlet yurdunda kalıyorum [ ] Pansiyon/ otel/ özel yurttta kalıyorum  
[ ] Diğer

Şu an bir işte çalışıyor musunuz? [ ] Evet [ ] Hayır

Burs alıyor musunuz? [ ] Evet [ ] Hayır

Yaş: \_\_\_\_\_

Cinsiyet: [ ] Kadın [ ] Erkek

Medeni Durum: [ ] Bekâr [ ] Evli

Üniversitenin bir kulübüne üye misiniz? [ ] Evet [ ] Hayır



MADDELER	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Kesinlikle Katılmıyor
<b>GENEL KAYGI</b>					
1.KPSS aklıma geldikçe uykularım kaçır.					
2.KPSS sorularının kolay olacağını düşünerek hiç endişelenmem.					
3.KPSS deneme sınavlarında kendimi çok rahat hissedirim					
4.KPSS'nin yapılacağı gün bildiklerimi unutacak kadar heyecanlanmaktan korkarım.					
5. KPSS deneme sınavlarından önce bile bir türlü rahat olamam.					
6.KPSS'ye tam olarak hazırlandığımı düşünürüm.					
7.KPSS'de başarılı olamayacağım endişesi, sınava hazırlık çalışmalarımı olumsuz etkiler.					
8.KPSS'de başarılı olamayacağım endişesinin sınav başarıyı da olumsuz etkileyeceğini düşünürüm.					
9.KPSS'ye hazırlanırken, huzursuzluk yaşamam.					
<b>KENDİNİZİ NASIL GÖRDÜĞÜNÜZ VE BAŞKALARININ SİZİ NASIL GÖRDÜĞÜ İLE İLGİLİ ENDİŞELER</b>					
10.KPSS'yi kazanamazsam da kendimle ilgili (öзgüven, başarı) düşüncelerim değişmez.					
11.KPSS'nin benim için aşılabilir bir engel olduğunu aklıma bile getirmem.					
12.KPSS deneme sınavlarında düşük not aldığım da çevreme karşı kıncı olurum.					
13. KPSS'yi kazanamazsam küçük düşeceğimi düşünürüm.					
<b>GELECEKLE İLGİLİ ENDİŞELER</b>					
14.KPSS'den dolayı öğretmen olamayacağımdan korkarım.					
15. İlk girdiğim KPSS'yi kazanamazsam da sonraki sınavlarda başarılı olabilirim.					
16.Öğretmen olabilmem, KPSS'den alacağım sonuca bağlı olması beni çok rahatsız eder.					
<b>SINAVA HAZIRLIK</b>					
17.KPSS'ye hazırlanmak bana zor gelir.					
18.KPSS'ye nasıl hazırlanacağım endişesi taşırım.					
19. KPSS'nin yeterli düzeyde hazırlanıldığında hiçte korkulacak bir sınav olmadığını düşünürüm.					

Aşağıda çeşitli başlıklar altında yer alan ifadeleri, fikrinizi en iyi yansıtacak şekilde puanlayınız.

Hiç Memnun Değilim	Memnun Değilim	Orta Düzeyde Memnunum	Memnunum	Çok Memnunum	Fikrim Yok
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

**OGRETİM (Aşağıdaki soruları şu ana kadar ki öğretim tecrübelerinizden faydalanarak yanıtlayınız)**

1. Öğretim kalitesinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Öğretim üyelerine erişebilmekten	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Öğretim üyelerinin ders hakkındaki bilgi birikiminden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Sınıf içindeki öğrenci-öğretim üyesi etkileşiminden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Öğretim üyelerinin teknoloji kullanımından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
6. Fakülteadaki çok kültürlülük, etnik, cinsiyet gibi çeşitlilikten	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
7. Öğretim üyelerinin iletişim becerilerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

**SINIF (Aşağıdaki soruları yanıtlarken ders yaptığınız sınıfları göz önünde bulundurunuz)**

1. Sınıfın konumundan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Sınıf oturma düzeninden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Sınıf aydınlanma ve akustiğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Sınıftaki ısıtma-soğutma sisteminden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Sınıfta kullanılan teknolojilerden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
6. Sınıftaki öğrenci sayısından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
7. Sınıfta karşı cinsten arkadaşların olmasından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
8. Sınıf arkadaşlarımdan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

**DERS YÜKÜ**

1. Derslerin içeriğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Derslerin zorluk derecesinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Genel olarak verilen ödevlerin (proje, sunum) miktarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

**İTİBAR**

1. Öğretim üyelerinin itibarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Genel olarak Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi'nin itibarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

Hiç Memnun Değilim	Memnun Değilim	Orta Düzeyde Memnunum	Memnunum	Çok Memnunum	Fikrim Yok
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### KÜTÜPHANE HİZMETLERİ

1. Kütüphane çalışanlarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kütüphane multimedya biriminden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Kütüphanede aranılan dokümanların bulunabilirliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Kütüphanedeki dokümanların düzenleniş şeklinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Ödünç alma-verme biriminden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
6. Genel olarak kütüphane hizmetlerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### BESLENME HİZMETLERİ (Kantin, yemekhane yiyecek hizmetlerini düşünerek yanıtlayınız)

1. Kampüs içindeki yiyecek olanaklarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kampüsteki yiyeceklerin kalitesinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Fakülte kantinindeki yiyeceklerin çeşitliliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Genel olarak Üniversitedeki yiyecek hizmetlerinden (Yemekhane, kantin, vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### SAĞLIK HİZMETLERİ

1. Mediko çalışanlarından (doktor, hemşire, idari personel)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Mediko sağlık hizmetleri işleyiş prosedüründen	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Medikoda sunulan psikolojik danışma ve rehberlik hizmetlerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Genel olarak Üniversitede sunulan sağlık hizmetlerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### BARINMA HİZMETLERİ (Bu bölümü sadece Devlet yurdunda kalanlar ve kalmış olanlar yanıtlayacaktır)

1. Öğrenci yurdunun konumundan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Öğrenci yurdunun olanaklarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Üniversitedeki barınma tesislerinin yeterliliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Öğrenci yurdunun güvenliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Genel olarak öğrenci yurdunun sunduğu hizmetin kalitesinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### TELEKOMÜNİKASYON VE TEKNOLOJİ

1. Telekomünikasyon sistemlerinin varlığından (Bilgisayar lab, internet vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Teknolojik sistemlerin kalitesinden (derslerde kullanılan tepegöz, projeksiyon cihazı, bilgisayar, vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Telekomünikasyon kalitesinden (internet erişim hızı, kablosuz internet vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### GÜVENLİK HİZMETLERİ VE ULAŞIM

1. Kampüs içinde güvenli bir şekilde yürümekten	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kampüste güvenlik birimi tarafından sunulan hizmetten	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Kampüse ulaşım durumundan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Kampüs içi ulaşımdan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Genel olarak kampüs güvenliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### SPOR TESİSLERİ

1. Spor tesisleri olanaklarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Spor tesisleri işleyiş prosedürlerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Spor tesisleri fiyat tarifesinden (Halı saha, tenis kortları, yüzme havuzu, vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Düzenlenen spor müsabakalarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

Hiç Memnun Değilim	Memnun Değilim	Orta Düzeyde Memnunum	Memnunum	Çok Memnunum	Fikrim Yok
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### SOSYAL YAŞAM

1. Konferans, seminer, panel etkinliklerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Açık hava dinletilerinden (konser, gösteri, vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Fakültemdeki etkinliklerden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Sponsorlu faaliyetlerden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Tanışma, kutlama, bilgilendirme etkinliklerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
6. Spor organizasyonlarından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
7. Genel olarak Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi'ndeki sosyal yaşamdan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### ÇEVRE

1. Kampüsün görünüm şeklinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kampüsün coğrafi konumundan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Yaşadığım yere uzaklığımdan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Kampüsteki öğrenci sayısından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### KULÜPLER

1. Üniversite bünyesindeki kulüplerin faaliyetlerinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kulüplerin sayısı ve çeşitliliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### REKTÖRLÜK ULUSLARARASI İLİŞKİLER BİRİMİ

1. Uluslararası ilişkiler biriminin sunduğu danışma ve bilgilendirme hizmetinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Sunulan uluslararası programlardan (Erasmus, Sokrates, vb.)	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Okuduğum bölümün yurt dışı çalışmalarını desteklemeye yönelik yaklaşımdan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Uluslar arası ilişkiler biriminin sunduğu hizmetlerden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### KAMPÜS DIŞI

1. Kampüs dışı sosyal seçeneklerin çeşitliliğinden	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kampüs dışındaki restoranlar, sinemalar, kafeteryalar vb. gibi olanaklardan	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

#### GENEL YAŞAM KALİTESİ

1. Üniversitedeki öğrencilerin yaşam kalitesinden ne kadar memnunsunuz?	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
2. Kişisel olarak üniversitedeki yaşam kalitenizden ne kadar memnunsunuz?	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
3. Üniversitenizdeki sosyal yaşam kalitesinden ne kadar memnunsunuz?	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
4. Üniversitenizdeki akademik yaşam kalitesinden ne kadar memnunsunuz ?	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
5. Üniversitenin sunduğu tüm hizmetlerin yaşam kaliteme olan katkısından	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]

Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]

#### GENEL YAŞAM DOYUMU

1. Yaşam koşullarım pek çok yönleriyle ideallerimi karşılıyor	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
2. Yaşam koşullarım mükemmeldir	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
3. Yaşantımdan memnunum	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
4. Hayattan beklediğim önemli şeylere sahibim	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
5. Bugüne kadar yaşadıklarımı tekrar yaşama olanağım olsaydı, hemen hemen hiçbir şeyi değiştirmezdim	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]

#### ÖZDEŞLEŞME

1. İnsanların Üniversitem hakkındaki düşüncelerini merak ederim	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
2. İnsanlardan Üniversitem hakkında kötü şeyler duyarsam rahatsız olurum	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
3. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi demek yerine Üniversitem demeyi tercih ederim	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
4. Üniversitemin başarısı benim başarım demektir	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
5. Üniversitem hakkında güzel şeyler duyduğumda kendimi değerli hissedirim	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
6. Basında üniversitem hakkında olumsuz haberler çıktığında mahcup olduğumu hissedirim	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]

Zaman ayırdığınız için teşekkürler ☺



## EK-2 ÖLÇEK KULLANIM İZİNLERİ

Şayın Hocam,  
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Eğitim Programları ve Öğretim bölümünde yüksek lisans öğrencisiyim. Tez konusu olarak ' Üniversite Öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri İle Üniversite Yaşam Kaliteleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi' üzerine bir çalışma yapıyorum. 'Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Ölçeği (KPSSKÖ)' ni izninizle kullanmak istiyorum. İlginiz ve anlayışınız için teşekkür ederim. Saygılarımla...

Bayram Mustafa SAĞLIK  
Niğde Pegem Akademi Eğitim Bilimleri ve Matematik Öğretmeni  
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Eğitim Programları ve  
Öğretim Yüksek Lisans Öğrencisi

CEVAP:

HATICE KARACANTA <hkaracanta@gazi.edu.tr>

11 Eki 2018 Per 12:15

Alıcı: ben ▾

Merhaba Mustafa, ölçeği kullanabilirsin, kolay gelsin.

---

**Kimden:** "Mustafa SAĞLIK" <mustafasaglik51@gmail.com>

**Kime:** [hkaracanta@gazi.edu.tr](mailto:hkaracanta@gazi.edu.tr)

**Gönderilenler:** 10 Ekim Çarşamba 2018 17:14:44

**Konu:** Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Ölçeği (KPSSKÖ)

Şayın Hocam,  
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Eğitim Programları ve Öğretim bölümünde yüksek lisans öğrencisiyim. Tez konusu olarak ' Üniversite Öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri İle Üniversite Yaşam Kaliteleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi' üzerine bir çalışma yapıyorum. 'Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği' ni izninizle kullanmak istiyorum. İlginiz ve anlayışınız için teşekkür ederim. Saygılarımla...

Bayram Mustafa SAĞLIK  
Niğde Pegem Akademi Eğitim Bilimleri ve Matematik Öğretmeni  
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Eğitim Programları ve  
Öğretim Yüksek Lisans Öğrencisi

CEVAP:

Ayca Kangal <aycakangal@akdeniz.edu.tr>

20 Eki 2018 Cmt 15:27

Alıcı: ben ▾

Merhaba hocam atf verdiğiniz sürece pek tabii, kullanabilirsiniz. aşağıdaki ölçeği anlatan yayıma atuf verirsiniz çok sevinirim. kolaylıklar dilerim.

<http://dergipark.gov.tr/download/article-file/89740>

---

**Kimden:** Mustafa SAĞLIK [[mustafasağlık51@gmail.com](mailto:mustafasağlık51@gmail.com)]

**Gönderildi:** 10 Ekim 2018 Çarşamba 17:02

**Kime:** [aycakangal@gmail.com](mailto:aycakangal@gmail.com); Ayca Kangal

**Konu:** Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği



E-İmzalıdır

T.C.  
**NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ**  
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 69972237-302.08.01-E.1751  
Konu : Araştırma İzni Bayram Mustafa SAĞLIK

06/12/2018

**EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA**

İlgi :Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünün 04/12/2018 tarihli ve 98862767-302.08.01-E.336 sayılı yazısı.

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Bayram Mustafa SAĞLIK, Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ danışmanlığında “Üniversite Öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri İle Üniversite Yaşam Kaliteleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” konulu tez çalışması kapsamında Fakülteniz öğrencilerine ölçek uygulama isteği ile ilgili ilgide kayıtlı yazı ekte gönderilmiştir. Konu ile ilgili görüşünüzün 13.12.2018 tarihine kadar Rektörlüğümüze bilgi verilmesi hususunda;

Gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Cahit Tağı ÇELİK  
Rektör Yardımcısı

Ek:  
1-İlgi yazı ve ekleri (13 Sayfa)

Bu belge 5070 sayılı e-İmza Kanununa göre Prof.Dr.Cahit Tağı ÇELİK tarafından 06.12.2018 tarihinde e-imzalanmıştır. Evrağınızı <http://eimza.ohu.edu.tr/eimza/default.aspx> linkinden 4BD1F5B7XD kodu ile doğrulayabilirsiniz.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Bşk. Bor Yolu Üzeri Merkez Yerleşke NİĞDE  
Telefon : (0388) 225 2707 Faks : (0388) 225 2701 [oidb@ohu.edu.tr](mailto:oidb@ohu.edu.tr)





T.C.  
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ  
EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞI



E-İmzalıdır

Sayı : 46810852-302.08.01-E.2761  
Konu : Araştırma İzni  
(Bayram Mustafa SAĞLIK)

07/12/2018

REKTÖRLÜK MAKAMINA  
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 06.12.2018 tarih ve 69972237-302.08.01-E.1751 sayılı yazınız.

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Bayram Mustafa SAĞLIK'ın, Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ danışmanlığında "Üniversite Öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri İle Üniversite Yaşam Kaliteleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında Fakültemizde öğrenim gören öğrencilere ölçek uygulama isteği gönüllülük esas olmak kaydıyla Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Gereğine ve bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Bekir ÇINAR  
Dekan V.

Bu belge 5070 sayılı e-İmza Kanununa göre Prof. Dr. Bekir ÇINAR tarafından dijital olarak imzalanmıştır. E-vrąnızı <http://eimza.ohu.edu.tr/eimza/default.aspx> linkinden B98E9D0E2X4kbcidi ile doğrudan gubünebilirsiniz.  
Nigde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Dekanlığı Merkez Yerleşkesi Bor Yolu Üzeri 51240 -NİĞDE  
Tel: (0 388) 225 43 28 Fax: (0 388) 225 43 16 e-posta: [egitimfak@ohu.edu.tr](mailto:egitimfak@ohu.edu.tr)



E-İmzalıdır

T.C.  
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 69972237-302.08.01-E.1787  
Konu : Araştırma İzni  
(Bayram Mustafa SAĞLIK)

14/12/2018

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: a) 04/12/2018 tarihli ve 98862767-302.08.01-E.336 sayılı yazınız.  
b) Eğitim Fakültesi Dekanlığının 07/12/2018 tarihli ve 46810852-302.08.01-E.2761 sayılı yazısı.

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Bayram Mustafa SAĞLIK'ın, Prof. Dr. Ayhan DİKİCİ danışmanlığında yürütmüş olduğu "Üniversite Öğrencilerinin Kamu Personeli Seçme Sınavı Kaygı Düzeyleri İle Üniversite Yaşam Kaliteleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilere ölçek uygulama isteğinin gönüllülük esas olmak kaydıyla uygun görüldüğüne dair ilgi b)'de kayıtlı yazı ekte gönderilmiştir.

Gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Cahit Tağı ÇELİK  
Rektör Yardımcısı

Ek: İlgi b) yazı (1 sayfa)

Bu belge 5070 sayılı e-İmza Kanununa göre Prof.Dr.Cahit Tağı ÇELİK tarafından 14.12.2018 tarihinde e-imzalanmıştır. Evrağımızı <http://eimza.ohu.edu.tr/eimza/default.aspx> linkinden B188A201X1 kodu ile doğrulayabilirsiniz.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Bşk.Bor Yolu Üzeri Merkez Yerleşke NİĞDE  
Telefon :(0388) 225 2707 Faks : (0388) 225 2701 [oidb@ohu.edu.tr](mailto:oidb@ohu.edu.tr)

## Ek 4 ÖZGEÇMİŞ

### KİŞİSEL BİLGİLER

**Adı Soyadı** : Bayram Mustafa SAĞLIK

**Doğum Yeri ve Tarihi** : Niğde 1989

**Medeni Hali** : Bekar

**İletişim Bilgileri** : [mustafasaglik51@gmail.com](mailto:mustafasaglik51@gmail.com)

0543 231 3231 (GSM)

### EĞİTİM

**2006-2012** Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi  
Fizik Öğretmenliği Programı

**2017-2019** Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim  
Bilimleri Enstitüsü Eğitim Programları ve  
Öğretimi Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans  
Programı

### İŞ DENEYİMİ

**2012-** Kamu Personeli Seçme Sınavı Dershanelerinde  
Eğitim Bilimleri ve Matematik Öğretmenliği

