



T.C.

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

TÜRKÇE VE SOSYAL BİLİMLER EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI

SOSYAL BİLGİLER EĞİTİMİ BİLİM DALI

SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖZEL DERSHANELERE
GİRİME NEDENLERİ VE ÖZEL DERSHANEDE ALDIKLARI EĞİTİME İLİŞKİN
GÖRÜŞLERİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan

Arife TILKI

Niğde

2019

T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE VE SOSYAL BİLİMLER EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI
SOSYAL BİLGİLER EĞİTİMİ BİLİM DALI

**SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖZEL DERSHANELERE
GİRİME NEDENLERİ VE ÖZEL DERSHANEDE ALDIKLARI EĞİTİME İLİŞKİN
GÖRÜŞLERİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Arife TİLKİ

Danışman: Doç. Dr. Halil TOKCAN

Niğde

2019

YEMİN METNİ

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri Ve Özel Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri” başlıklı bu çalışmanın, bilimsel ve akademik kurallar çerçevesinde tez yazım kılavuzuna uygun olarak tarafımdan yazıldığını, yararlandığım eserlerin tamamının kaynaklarda gösterildiğini ve çalışmamın içinde kullanıldıkları her yerde bunlara atıf yapıldığını belirtir ve bunu onurumla doğrularım .

Arife TİLKİ

ONAY SAYFASI

Halil TOKCAN danışmanlığında Arife TİLKİ tarafından hazırlanan “Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershane de Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri” adlı bu çalışma jürimiz tarafından Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

12/06/2019

JÜRİ :

Danışman : Doç. Dr. Halil TOKCAN

Üye : Doç. Dr. Bülent AKSOY

Üye : Dr.Öğr. Üyesi Erkan ÇALIŞKAN

Halil Tokcan
Bülent Aksoy
Erkan Çalışkan

ONAY :

Bu tezin kabulü Enstitü Yönetim Kurulu'nun Tarih ve sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Prof. Dr. Gökhan ÖZDEMİR
Enstitü Müdürü

ÖZET
YÜKSEK LİSANS TEZİ

**SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖZEL DERSHANELERE
GİTME NEDENLERİ VE ÖZEL DERSHANEDE ALDIKLARI EĞİTİME İLİŞKİN
GÖRÜŞLERİ**

TİLKİ, Arife

Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Halil TOKCAN

Haziran, 201, xiii+ 74 sayfa

Bu çalışmanın temel amacı, sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerini belirlemektir. Araştırmanın çalışma grubunu Türkiye'nin yedi coğrafi bölgesi, sekiz üniversitede (Niğde Ömer Halisdemir, Adnan Menderes, Gazi, Kastamonu, Dicle, Yıldız Teknik, Kafkas ve Akdeniz Üniversitesi), öğrenim gören 192 son sınıf sosyal bilgiler öğretmen adayı oluşturmuştur. Araştırma tarama modelinde yapılmıştır. Adayların özel dershanelere gitme nedenleri ile özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerini almada veri toplama aracı olarak ölçek kullanılmıştır. Anketlerin istatistiksel analizinde istatistiksel çözümleme amaçlı bilgisayar programı olan SPSS 24.0 programından yararlanılmıştır. İstatistiksel analizler sonucunda her alt probleme ilişkin frekans (f), yüzde (%), aritmetik ortalama (\bar{X}) ve standart sapma değerleri bulunmuştur. Bağımlı değişkene ilişkin gözlemlerin her bir grupta normal dağılım gösterdiği değişkenlerde parametrik istatistiklerden t testi ve tek yönlü varyans (Anova) analizi teknikleri kullanılmıştır. Bağımlı değişkene ilişkin gözlemlerin normal dağılım göstermediği ve varyansın homojen olmadığı değişkenlerde, parametrik olmayan istatistiklerde ilişkisiz örneklem için Kruskal Wallis H Testi kullanılmıştır.

Elde edilen bulgulara göre öğretmen adayları, KPSS sınavını kazanmak için üniversitede verilen eğitimin yeterli olmadığını, dershanede verilen eğitimin daha kaliteli olduğunu düşünmektedir. Öğretmen adayları KPSS sınavında özel dershanelerde test tekniğinin uygulanıyor olmasının ve pratik bilgiler veriliyor olmasının onlar için büyük avantaj sağladığını düşünmektedir. Öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve dershanelerde aldıkları eğitime ilişkin görüşleri cinsiyet; öğrenim gördükleri üniversite,

öğrenim gördükleri lise türü, öğrenim gören kardeş sayıları, ailelerinin ortalama aylık geliri, dershaneye ödedikleri kayıt ücreti değişkenlerine göre hiçbir boyutta anlamlı farklılık göstermemiştir. Bu da bize sosyal bilgiler öğretmen adaylarının aynı sebeplerle dershanelere gittiklerini ve aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir. Yapılan çalışma sonuçları dikkate alındığında, üniversitelerdeki öğretim üyelerinin derslerinde adayların KPSS sınavını kazanma kaygılarını azaltacak şekilde düzenlemeler yapmaları gerektiği önerilebilir.

Anahtar Kavramlar: Sosyal Bilgiler Öğretmen Adayı, Özel Dershane, Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS)

SUMMARY

MASTER THESIS

Social Studies Teacher Candidates' Reasons For Preference Private Classrooms and Their Views About the Education They Have Received in the Private Classroom

TILKİ, Arife

Department of Turkish and Social Sciences Education

Thesis Advisor: Associate Professor Halil TOKCAN

June, 2019, xiii+ 74 pages

The main purpose of this study is to determine the reasons of social studies teacher candidates' to prefer private courses and their opinions about the education they receive in private courses. The sample of the study consists of 192 senior social studies teachers candidates' in Turkey's eight universities from seven geographical regions (Nigde Ömer Halisdemir University, Adnan Menderes University, Gazi University, Kastamonu University, Dicle University, Yıldız Technical University, Kafkas University and Akdeniz University). The research was carried out in screening model. As a data collection tool the scale was used in order to get the opinions of the teacher candidates' about the reasons for prefer to private courses and the education they received in the private classroom. In the statistical analysis of the questionnaires, SPSS 24.0, a computer program for statistical analysis, was used. As a result of statistical analysis, frequency (f), percentage (%), arithmetic mean (\bar{X}) and standard deviation values of each sub-problem were found. In the variables where the observations of the dependent variable showed normal distribution in each group, t-test and one-way analysis of variance (Anova) techniques were used. Kruskal Wallis H Test was used for non-parametric statistics in non-parametric statistics in variables where observations of the dependent variable did not show normal distribution and variance was not homogeneous.

According to the findings, pre-service teachers think that the education given at the university is not sufficient to pass the Public Personnel Selection Exam (KPSS) and that the education given at the private classrooms is better quality. The pre-service teachers think that it is a great advantage for them that the test technique is applied in private classrooms in the KPSS and that practical information is given. Pre-service teachers' reasons for prefer to private courses and their opinions about the education they receive in private courses; did not differ significantly in any dimension in terms of gender, university, education type of high school,

number of siblings, average monthly income of the family and enrollment fee paid to the classroom. This shows that pre-service teachers of social studies prefer to private classrooms for the same reasons and their opinions about the education they receive are similar. When the results of the study are taken into consideration, it may be suggested that faculty members in universities should make arrangements in their courses in a way that reduces the anxiety of candidates to pass the Public Personnel Selection Exam (KPSS).

Key Concepts: Social Studies Teacher Candidate, Private Classroom, Public Personnel Selection Examination (KPSS)

ÖNSÖZ

Öğretmen atamalarının Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) ile yapılması ile birlikte eğitim fakültesi öğrencilerinin bir kısmı fakültede aldıkları derslere ilave olarak özel eğitim kurumlarına yani dersanelere giderek burada da destek niteliğinde dersler almaktadır. Öğretmen adaylarının fakültelerde gelecekteki mesleklerine yönelik dersler almalarına rağmen bir de dersanelere giderek ders almaları eğitimde bir ihtiyaç yanında bir eksikliği de göstermektedir. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dersanelere gitme nedenleri ve özel dersanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerine yönelik daha önce alan yazınında bir çalışma olmaması bu çalışmayı önemli kılmaktadır.

Çalışma konusunun belirlenmesinde ve çalışmanın gerçekleştirilmesi sürecinde, değerli bilgilerini benimle paylaşan, istediğim her an değerli zamanını ayırıp, büyük bir ilgiyle elinden gelenin fazlasını sunan, tüm sorunlarımda çekinmeden yanına gidebildiğim, samimiyeti, güler yüzü ve sevecenliğini benden esirgemeyen, üniversite ve yüksek lisans eğitim hayatım boyunca bana kazandırdığı bilgi ve beceriler için çok kıymetli danışman hocam Doç. Dr. Halil TOKCAN'a sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

Çalışmanın gerçekleştirildiği üniversitelerde bize yardımcı olan öğretim üyesi hocalarıma ve çalışmaya katılan öğretmen adayı arkadaşlarıma teşekkür ediyorum. Yine çalışmanın analiz kısmında hiçbir zaman bizden yardımını esirgemeyen kıymetli Doç. Dr. Bülent AKSOY hocama sonsuz teşekkürler ediyorum.

Hayatımın her evresinde benim yanımda olan, beni her şartta destekleyen ve bugünlere gelmemi sağlayan, bu hayatta en büyük şansım olan babam Nuri TİLKİ ve annem Kafiye TİLKİ' ye teşekkür ve minnetimi belirtmek istiyorum.

Arife TİLKİ

İÇİNDEKİLER

YEMİN METNİ.....	i
ONAY SAYFASI.....	ii
ÖZET.....	iii
SUMMARY.....	v
ÖNSÖZ.....	vii
TABLolar LİSTESİ.....	xii
EKLER LİSTESİ.....	xiii
KISALTMALAR LİSTESİ.....	xiv

BÖLÜM I

GİRİŞ.....	1
1.1.Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi	4
1.3. Alt Problemler	4
1.4.Araştırmanın Amacı	4
1.5.Araştırmanın Önemi	5
1.4.Araştırmanın Sınırlılıkları.....	7
1.5.Varsayımlar	7
1.6.Tanımlar.....	8

BÖLÜM II

KAVRAMSAL ÇERÇEVE	9
2.1. DERSHANELER	9
2.1.1. Dershanenin Tanımı	9
2.1.2. Dershanelerin Ortaya Çıkışı	9
2.1.3. Dershanelerin Tarihi	10
2.1.4. Türkiye’de Dershanelerin Yasal Dayanakları	13
2.1.5.Dünyada Dershaneler	14
2.1.6. Dershanelerin Dönüşümü	15

2.2.ÜLKEMİZDE KAMU PERSONELİ SEÇME SINAVI (KPSS)	16
2.3.İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	19

BÖLÜM III

ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ	24
3.1.Araştırmanın Modeli.....	24
3.2.Çalışma Grubu.....	24
3.3.Veriler Toplama Aracı.....	28
3.4.Verilerin Analizi.....	28

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM.....	29
4.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Bulgular ve Yorum	29
4.2. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Bulgular ve Yorum	35
4.3. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum.....	41
4.4. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	41
4.5. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Üniversite Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	42
4.6. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Üniversite Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	43
4.7. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	44
4.8. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum.....	45
4.9. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	46
4.10. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	47

4.11. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	48
4.12. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	49
4.13. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücretine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	50
4.14. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücretine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum	51

BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER	52
5.1. Sonuçlar	52
5.2. Öneriler	57
KAYNAKÇA	58

TABLULAR LİSTESİ

Tablo 1. Katılımcıların Öğrenim Gördükleri Üniversiteler.....	25
Tablo 2. Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımı.....	25
Tablo 3. Katılımcıların Mezun Oldukları Lise Türü.....	26
Tablo 4. Katılımcıların Öğrenim Gören Kardeş Sayıları.....	26
Tablo 5. Katılımcıların Ailelerinin Gelir Düzeyi.....	27
Tablo 6. Katılımcıların Öğrenim Gördükleri Dershaneye Ödedikleri Kayıt Ücretleri.....	27
Tablo 7. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşleri.....	29
Tablo 8. Katılımcıların Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri.....	35
Tablo 9. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin t-testi Sonuçları.....	41
Tablo 10. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin t-testi Sonuçları.....	41
Tablo 11. Katılımcıların dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin üniversite değişkenine göre farklılığı için Kruskal Wallis H testi sonuçları.....	42
Tablo 12. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Üniversite Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	43
Tablo 13. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	44
Tablo 14. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	45
Tablo 15. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	46
Tablo 16. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	47
Tablo 17. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	48
Tablo 18. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	49
Tablo 19. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücreti Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	50

Tablo 20. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücreti Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları.....	51
---	----

EKLER LİSTESİ

Ek1. Araştırma İzinleri.....	64
Ek2. Veri Toplama Aracı.....	71
Ek3. Özgeçmiş.....	74

KISALTMALAR LİSTESİ

KPSS : Kamu Personeli Seçme Sınavı

YÖK :Yüksek Öğretim Kurulu

ÖABT:Öğretmenlik Alan Bilgisi Testi

MEB :Milli Eğitim Bakanlığı

ÖSS :Öğrenci Seçme Sınavı

ÖSYM:Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sınavı

DMS :Devlet Memurluk Sınavı

KMS :Kurumlar İçin Merkezi Eleme Sınavı

P :Anlamlılık Değeri

N :Denek Sayısı

Sd. :Serbestlik Derecesi

S :Standart Sapma

t :t Değeri

\bar{X} :Aritmetik Ortalama

f :Frekans

KO :Kareler Ortalaması

KT :Kareler Toplamı

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problemini oluşturan durum ve araştırma amaçları verilmiş, araştırmanın önemi belirtildikten sonra önemli görülen kavramlar tanımlanmıştır.

1.1.Problem Durumu

Eğitim yaşadığımız toplum içinde yer alabilmek için kazandığımız bilgi, beceri ve anlayışları kapsayan bir kelimedir. Eğitim geniş anlamda, bireylerin toplumun standartlarını, inançlarını, yaşama yollarını kazanmasında etkili olan tüm sosyal süreçlerdir. Birçok düşünür eğitimi bireysel özellikleri ile ele almışlardır. Örneğin Kant' a göre eğitim, insanın mükemmelleştirilmesidir. T.S. Mill'e göre, bireyin kendisi ve başkaları için bir mutluluk aracıdır. H. Spencer'a göre de iyi yaşama olanakları sağlayan etkinliklerin tümüdür (Tezcan, 2006). Eğitim, yalnızca ondan doğrudan doğruya yararlanan kişiyi değil, aynı zamanda bütün toplumu etkilemektedir. Bazen bir toplumda meydana gelen sosyal değişimin birdenbire hızlanması, eğitim sistemindeki değişikliklerde kendini gösterir. Süratle değişen kültürün ve süratle değişen toplumun değişik ihtiyaçları önünde eğitim sisteminin de duyarlılığı mevcuttur (Brown ve Thornton, 1965:1; Akt: Sevinç, 2010).

Eğitim sistemi diğer sistemlerle bağlantılı olarak ele alındığından dolayı eğitim seviyesi ne kadar yüksekse bir toplumda o derece gelişmiş sayılmaktadır.

Cumhuriyetin ilanından sonra eğitim, Osmanlı toplum yapısını değiştirecek en önemli unsur olarak görülmüştür. Laik-bilimsel eğitim yoluyla ekonomik ve siyasi bağımsızlığını kazanarak, pekiştirmiş bir toplum kurmak için 3 Mart 1924'te Tevhidi Tedrisat Kanunu (Eğitimin Birliği Yasası) ilan edilmiştir. Ardından hilafet ve saltanat kaldırılmış laik bir devlet olma yolunda büyük adımlar atılmış, ilköğretim zorunlu ve parasız hale getirilmiştir. Harf inkılabı yapılarak eğitim öğretimde birlik sağlanmaya çalışılmış, yurdun tamamında okuma-yazma seferberliği başlatılmıştır, çağdaş eğitim kurumları açılması çalışmalarına başlanmıştır. Ülke nüfusunun büyük bir kısmını oluşturan köylü kesimi eğitmek, kalkındırmak ve çağdaş toplum değerlerine ulaşmak için Köy Enstitüleri kurulmuş, ülkenin eğitimle yeniden doğuşuna öncülük edilmiştir.

1950’li yıllarda büyük kentlere yoğun göçlerin yaşanması, siyasi hayatta çok partili döneme geçiş ve ekonomide liberalleşme hareketleri toplumun tamamını etkileyen bir değişim dalgası ortaya çıkarmıştır. 1950 yıllarından sonra uygulanan devlet politikaları sonucu hükümetlerin, eğitime ayırdıkları kaynakların oldukça az ve yetersiz kaldığı görülmüştür. 1980’li yıllarda küreselleşen dünyada eğitimimizde “özelleştirilmeden” büyük ölçüde etkilenmiş, eğitim sistemimizde toplumsal ihtiyaçtan doğan yeni kurumların ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bu şekilde özel sektör, eğitim sistemimize politik, ekonomik destekler ile kolaylıkla girmiş, özel okullar, özel dershaneler açarak bu sektörde çok büyük paya sahip olabilmişlerdir. Özel sektör temsilcileri toplumun ihtiyaçlarına cevap vererek, özel dersane ve okullar açmaya başlamışlardır (Yıldız, 2005).

Eğitim ve öğretim hizmetlerinin özelleştirilmesi tüm dünyada hızla devam etmektedir. 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu ile yasal dayanağın sağlanmasıyla, özel öğretim kurumları açma ve yaygınlaştırma işlemlerine hız verilmiştir. Türk eğitim sistemi içinde özel öğretim kurumları örgün ve yaygın eğitim kurumları içinde yer almaktadır. Özel örgün eğitim kurumları olarak özel okul öncesi, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim kurumları mevcuttur. Özel yaygın eğitim kurumları ise özel dershaneler, özel kurslar ve özel eğitim merkezleridir (Sevinç, 2010).

Okullardaki kaynak sorunu, kalabalık sınıflar, öğretmen yetersizliği, müfredat programı, merkezi sınavla öğrenci alımı gibi sorunlar, toplumun daha iyi bir eğitim alma ihtiyacını doğurmuştur. Örneğin;

1996 yılında sınıf öğretmenlerine duyulan yoğun ihtiyaç sınıf öğretmenliği mezunları tarafından karşılanamamış ve ihtiyaç duyulan sınıf öğretmenliği için ÖSS puanı ile öğrenci kayıt eden fakülte ve yüksekokullar dışındaki örgün yükseköğretim kurumlarından lisans düzeyinde öğretim görmüş olanların müracaatları kabul edilmiştir. 1996 yılı ikinci atama döneminde atamaları yapılan öğretmen adaylarının 3056’sı eğitim fakültesi, 13647’si diğer yükseköğretim kurumu mezunudur. Ayrıca, emekli dönüşü, kurumlar arası nakil ve açıktan olmak üzere 3665 öğretmen ataması yapılmıştır (WEB1). Yine 1997’de zorunlu ilköğretim süresini 5 yıldan 8 yıla çıkararak 16.08.1997 tarih ve 4306 sayılı kanunla yürürlüğe giren İlköğretim Yasası ile özellikle ilköğretimde öğretmen ihtiyacı ciddi bir biçimde artmıştır. Biyoloji gibi bazı alanlarda ihtiyaçtan fazla öğretmen varken sınıf öğretmenliği, okul öncesi, İngilizce, sosyal bilgiler öğretmenliği gibi alanlarda ise önemli sayılarda öğretmen eksikliği oluşmuştur (YÖK, 1998:3). 8 yıllık ilköğretimdeki bu eksikleri kapatmak isteyen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı 1996 yılı başında Türkiye’nin gereksinim duyduğu öğretmenleri yetiştirmek üzere eğitim fakülteleri öğretmen yetiştirme programlarının yeniden düzenlenmesi çalışmalarını başlatmış ve buna göre fakültelerdeki lisans ve lisansüstü düzeylerde

yürütülen programlarda birtakım değişiklikler yapılmıştır (Kızılcıoğlu, 2005). Başta eğitim fakülteleri sayısı arttırılmıştır. 1994-1999 eğitim fakültelerinin sayısı %50 oranında artmıştır. 1994' de 34 eğitim fakültesi varken, bu sayı 1999'da 51 'e yükselmiş ve buna bağlı olarak öğretmen eğitimi programlarında ki öğrenci sayısı da büyük ölçüde artmıştır. Yeni fakültelerin açılmasının yanı sıra artan öğretmen ihtiyacının karşılanması amacıyla eğitim fakültelerine daha fazla öğrenci yerleştirilmesi de öğrenci sayısında ki artışa neden olmuştur (YÖK, 1998; Dursunoğlu, 2003). Bu artışlarla 8 yıllık zorunlu ilköğretim düzeyindeki sınıf öğretmeni ve branş öğretmeni ihtiyacının karşılanması amaçlanmıştır.

1996 yılında yaşanan öğretmen açığı ile 8 yıllık zorunlu eğitime geçişle başlayan öğretmen açığını kapatmak için açılan eğitim fakülteleri kısa sürede belirlenen açığı kapatmakla kalmamış talebin üzerinde bir öğretmen adayının eğitim fakültesinden mezun olmasına neden olmuştur. Belirlenen ihtiyacın yaklaşık 5 katı adayın eğitim fakültesinden mezun olmasıyla birlikte eğitim fakültesinden mezun öğretmenlik mezunlarına **Kamu Personeli Seçme Sınavı** ya da kısaca **KPSS**, 18/3/2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na istinaden ilk olarak 2002 yılında ÖSYM tarafından hazırlanıp, uygulanmaya konmuştur.

“Öğretmen açığını kapatmak için başlayan eğitim fakültesi sayısı ve öğrenci sayısındaki artış gitgide karmaşık bir vaziyet almış; fen-edebiyatlara verilen sınırlı sayıdaki formasyonun tüm mezunlara tanınması ile birlikte öğretmenlik alanında sınava giren aday sayısında patlama yaşanmıştır. 2017 ÖSYM verilerine göre 434.102 aday öğretmen adayı olmak için eğitim bilimleri testi sınavına başvurmuş, bunların 412.185'i sınava girmiştir. Bu adaylardan 308.125'i ise ÖABT sınavına başvurmuş ve 265.646'sı ÖABT sınavına girmiştir” (WEB2). Yine Safran, Kan, Üstündağ, Birbudak ve Yıldırım (2014)'ın yaptığı çalışmaya istinaden eğitim fakültesindeki yaklaşık 220.000, Fen-edebiyat fakültelerinde öğrenim gören 280.000 ilahiyat fakültesi, güzel sanatlar, iletişim, beden eğitimi spor yüksekokulları gibi pedagojik formasyon hakkı tanınan tüm fakültelerde öğrenim gören 734.000 ve atanmayı bekleyen 300.000 kişi düşünüldüğünde şu an Türkiye'de 100.000 yakın kişinin gelecek yıllarda öğretmen olmak için sırada beklediğini belirtmektedir. Bu kadar fazla kişinin öğretmen olmak için beklediği bir yerde maalesef talebin bunun çok altında olduğu da göz önüne alınınca KPSS sınavının önemi de gitgide büyümektedir.

2017 verilerine göre Türkiye'de 59 üniversitede yaklaşık 15.000 öğrenci sosyal bilgiler eğitimine devam etmekte; 19.677 sosyal bilgiler öğretmen adayı ise KPSS ÖABT sınavına girmiştir. 2017 yılı mart ayı sözleşmeli öğretmen olarak yapılacak atamada sosyal bilgiler

öğretmenliği alanında 379 kişilik kontenjan açılmıştır. Bu durumda sınava giren sosyal bilgiler öğretmen adaylarından sadece %1.9'u atanma şansı bulmuştur. Bu da oldukça düşük bir orandır (WEB3).

Ülkemizde ataması yapılan öğretmen adayı sayısının KPSS sınava giren öğretmen adayı sayısına göre çok düşük olması, öğretmen adayları arasında büyük bir rekabet ortaya çıkarmaktadır. Bu rekabette başarılı olabilmek için öğretmen adayları, özellikle yükseköğretimdeki konuların tümünü toplu halde bir yıl içerisinde veren ve okul derslerine ilave olarak öğretmen adaylarına çok daha fazla olanak sağlayan dershanelere devam etmektedir (Kahraman, 2013). Bu araştırma ile sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşleri ortaya konarak mevcut durumun profili çıkarılacaktır.

1.2. Problem Cümlesi

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşleri nelerdir?

1.3. Alt Problemler

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve dershanelerde aldıkları eğitime ilişkin görüşleri

- a. Cinsiyet;
- b. Öğrenim gördükleri üniversite
- c. Öğrenim gördükleri lise türü
- d. Öğrenim gören kardeş sayıları
- e. Ailelerinin aylık ortalama aylık geliri
- f. Dershaneye ödedikleri kayıt ücreti değişkenine göre farklılaşmakta mıdır?

1.4. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı, sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerini belirlemektir. Bu amaçla Türkiye'nin yedi bölgesinde yer alan 8 üniversitede (Niğde Ömer Halisdemir, Adnan Menderes, Gazi, Kastamonu, Dicle, Yıldız Teknik, Kafkas ve Akdeniz Üniversitesi), öğrenim

gören sosyal bilgiler öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin özel dershanelere gitme nedenleri ile özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşleri anket yoluyla belirlenmiştir.

1.5.Araştırmanın Önemi

Ülkemizde neredeyse tüm kademeler sonunda yapılan sınavlar, ailelerin öğrencilerden başarı beklentilerini çoğaltmakta bu da ailelerin ve öğrencilerin örgün eğitimden aldıkları eğitimi yetersiz hissedip özel eğitim kurumlarına yönelmesine sebep olmaktadır. Bu nedenle ülkemizde her kademedeki örgün eğitime destek veren yaygın eğitim kurumları olan dershanecilik sektörü de başlı başına birer eğitim kurumu olarak hizmet vermektedir. Önceleri daha çok lise ve ortaokul düzeyinde görülen özel dershaneler artan ihtiyaçları göz önüne alarak her konuda hizmet veren birer kuruma dönüşmüştür. Ülkemizde neredeyse sınav yapılan her alanda (TYT (Temel Yeterlilik Testi) , YKS (Yükseköğretim Kurumları Sınavı), KPSS (Kamu Personeli Seçme Sınavı), ALES (Akademik Lisansüstü Eğitimi Giriş Sınavı), AÖF (Açık Öğretim Fakülteleri), DGS (Dikey Geçiş Sınavı), YDS (Yabancı Dil Sınavı), ÜDS (Üniversiteler Arası Kurul Yabancı Dil Sınavı)) hizmet veren bir dershane bulmak mümkündür.

Öğretmen alımlarında 2002 yılından beri uygulanan KPSS ve daha sonra birçok branşa eklenen ÖABT sınavı nedeniyle eğitim fakülteleri öğrencileri de aldıkları eğitime ilave olarak dershanelere gitmeye başlamışlardır. Ülkemizde özel dershaneler üzerine yapılan çalışmalar incelendiğinde bu çalışmaların neredeyse tamamının liseye giriş ve yükseköğretime hazırlık döneminde bulunan öğrenciler üzerinde yapılan çalışmalar olduğu görülmektedir (Acar, 2012; Beyaz, 2014; Büyükköse, 2010; Cenk, 2005; Çayır, 2014; Durusu, 2010; Ercik, 2016; Erdem, 2011; Gül, 2009; Kasımoğlu, 2010; Minga, 2010; Ören, 2014; Salcan, 2014; Saltık, 2015; Sevinç, 2010; Tösten, 2011; Türk, 2007; Uysal, 2009; Ünsal, 2016; Yıldız, 2012; Yılmaz, 2017; Yolcu, 2015). Fakat öğretmen adaylarının niçin özel dershanelere gittiklerine dair yapılan bir çalışmaya tez düzeyinde rastlanmamıştır. Bu çalışma ile öğretmen adaylarının özelde sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve bu kurumlardan aldıkları eğitime ilişkin görüşleri incelenmiştir.

Öğretmen adayları lisans eğitimini sürdürürken aynı zamanda atamalarda yaşanan istihdam sorunundan kaynaklı gelecek kaygısı ve sınav stresi yaşamaktadırlar. Öğretmen atamaları için tek ölçüt olarak kabul edilen KPSS sınavına yönelik öğretmen adayları çeşitli derecelerde

kaygı duymaktadırlar. Bu kaygının temel nedenleri; KPSS sınavının içeriğine dahil olan konuların çizgilerinin net olmaması, konuların çok fazla olması, sınav konularının eğitim fakültelerinde okutulan derslerle örtüşmemesi, sınavın yılda bir kez yapılıyor olması nedeniyle yapılan bu tek sınavda başarılı olma zorunluluğu, bazı branşlarda atama yapılmıyor olması, bazı branşların atama yapılacak kontenjan sayısının çok düşük olması, öğretmen sayısı ihtiyacı ile öğretmenlik bekleyen öğretmen aday sayısı arasındaki dengesizlik şeklinde sıralanabilir (Özsarı, 2008).

Öğretmen adaylarının birçoğu lisans eğitimleri döneminde ya da lisans eğitimini tamamladıktan sonra üniversitede aldıkları dersleri KPSS atamasında yetersiz görmekte ve özel dersanelere gidip takviye dersler almaktadırlar. Oysa ki, eğitim fakültelerinde öğretmen adaylarının atanmalarına yönelik dersler bulunmaktadır. Fakat öğretmen adaylarının buna rağmen öğretmenlik mesleğine adım atmak için bu eğitimi yeterli görmeyip özel dersanelere gitmesi eğitimdeki bir eksikliğin göstergesidir.

Lisans eğitimleri devam ederken özel dersanelere giden öğretmen adayları okul derslerinden uzaklaşmakta ve sadece dersanelerde aldıkları derslere odaklanmaktadır. Bu durum ileride öğretmen kalitesinde düşüşe neden olacaktır. Bu nedenle istihdam sorununun çözülmesi ve öğretmen adaylarının stres ve kaygılarının azaltılması gerekmektedir. Bu çalışmada ulaşılan bulgu ve sonuçlar öğretmen adaylarının gereksinimleri ve beklentileri konusunda öğretmen aday görüşlerine ilişkin bazı bilgilerin ortaya çıkmasına da aracılık edeceği düşünülmekte ve araştırma bu yönüyle bir önem arz etmektedir.

Öğretmen adayları hangi gerekçelerle özel dersanelere gitmekte ve burada aldıkları eğitim onları ne derece memnun etmektedir. Bu durumlar ortaya konarak gerek eğitim fakültelerimizdeki eksiklikler gerekse öğretmen adaylarının ihtiyaçlarının ortaya konması bu çalışmayı gerekli kılmaktadır. Elde edilen verilerin bundan sonra benzeri türde yapılacak yeni araştırmalara katkı sağlayacağı da düşünülmektedir.

1.4.Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma,

1. 2017-2018 eğitim öğretim yılı ile;
2. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi,
Adnan Menderes Üniversitesi,
Gazi Üniversitesi,
Kastamonu Üniversitesi,
Dicle Üniversitesi,
Yıldız Teknik Üniversitesi,
Kafkas Üniversitesi,
Akdeniz Üniversitesi Eğitim Fakültelerinin 4. sınıfta öğrenim gören 192sosyal bilgiler öğretmen adayı ile;
3. Öğretmen adaylarının veri toplama aracı (ölçek)'na verdikleri cevaplar ile sınırlıdır.

1.5.Varsayımlar

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dersanelere gitme nedenleri ve özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerine yönelik çalışmanın varsayımları şu şekildedir:

- Öğretmen adayları veri toplama aracına samimi cevap vermişlerdir.
- Belirlenen çalışma grubu yapılacak genelleme ve öneriler için yeterli düzeydedir.

1.6.Tanımlar

Bu araştırmada kullanılan bazı kavramların tanımları şoyledir:

Sosyal Bilgiler Öğretmen Adayı: KPSS sınavına hazırlanmak amacıyla özel dershaneye giden, üniversite son sınıfta sosyal bilgiler öğretmenliği okuyan öğrencileri kapsamaktadır.

Özel Dershane (Dershane): Öğrencileri; bir üst okulun veya yüksek öğretime giriş sınavlarına hazırlamak, istedikleri derslerde yetiştirmek ve bilgi düzeylerini yükseltmek amacıyla faaliyet gösteren özel öğretim kurumları olarak tanımlanır (WEB4).

Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS): Kamu kurum ve kuruluşlarının bazı kadro ve pozisyonlarına, “Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik” hükümleri uyarınca ÖSYM tarafından yerleştirme yapılmaktadır.

Yukarıda sözü edilen Yönetmelięin 2. maddesinde, kamu görevlerine ilk defa atama yapılacak kadrolar A Grubu Kadrolar ve B Grubu Kadrolar olmak üzere ikiye ayrılmıştır (WEB5).

BÖLÜM II

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. DERSHANELER

2.1.1. Dershanenin Tanımı

“Özel dersane: Temel eğitim ve ortaöğretim okulları öğrencilerini zayıf oldukları veya daha iyi yetişmek istedikleri derslerden yetiştirmek, okul dışından bitirme sınavlarına girmek isteyenlerle her düzeydeki öğretim kurumlarının giriş sınavlarına adayları hazırlamak amacıyla açılan özel öğretim kurumlarıdır” (WEB6).

14.02.2007 tarihinde 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu yürürlüğe girmiş ve 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununu yürürlükten kaldırılmıştır. Yeni kanunda özel dersaneler şu şekilde tanımlanmıştır:

“Öğrencileri; bir üst okulun veya yüksek öğretime giriş sınavlarına hazırlamak, istedikleri derslerde yetiştirmek ve bilgi düzeylerini yükseltmek amacıyla faaliyet gösteren özel öğretim kurumları olarak tanımlanır” (WEB7).

2.1.2. Dershanelerin Ortaya Çıkışı

Eğitim temel insan haklarından biridir ve niteliği göz ardı edilemez. Geçmişten bu yana insanlarda ki merak duygusu ve daha fazla bilgiye ulaşım elde etme isteği hep var olmuştur. Bundan kaynaklı olarak insanlar günümüzde olduğu gibi geçmişte de kendilerini geliştirmek için farklı alanlarda yetkin kişilerden ders almışlardır.

Başlangıçta yetişkinler için yabancı dil, sanat, ticaret, ev ekonomisi alanlarında kurslar düzenleyen özel dersaneler, 1930’lardan sonra öğrenci yetiştirmeye yönelik kurslarda düzenlemişlerdir. 1950’lerden sonra eğitim sisteminin her kademesinde giderek artan öğrenci sayısı ile dengeli biçimde okul ve öğretmen sayısının artırılamayışı eğitimin niteliğinin olumsuz yönde etkileyen unsurlardan biri olarak ortaya çıkınca, talebin çok artması üzerine özel dersaneler artık tümüyle öğrencileri yetiştirme çalışmalarına yönelmişlerdir. Özel dersanelerin doğup yaygınlaşmasına yol açan başlıca nedenler şöyle özetlenebilir:

- Özellikle ilk ve orta öğretimde sınıfların kalabalıklaşması yüzünden öğretmenlerin öğrencilerle yeterince ilgilenememeleri, araç, gereç, laboratuvarları kullanamamaları, ikili, üçlü öğretim nedeniyle eğitimin niteliğinin düşmesi.
- Öğretmen dağılımının bölgelere ve okullara göre farklılık göstermesi.
- Öğretmenlerin yetişmeleri vs. nedeniyle farklılık göstermeleri.
- Bazı okullarda derslerin boş geçmesi veya yetersiz elemanlarca doldurulması.
- Giriş sınavı ile öğrenci alan okulların kontenjanlarının artan talep karşısında sınırlı kalması ve buralara girişin her yıl daha da güçleşmesi.
- Okullarda uygulanan sınav tekniği ile seçme sınavlarındakilerin farklı olması nedeniyle öğrencilerin bunları öğrenme ihtiyacı duymaları.
- Giriş sınavlarının muhtevası ile okullarda kazandırılan bilgiler arasında özdeşlik bulunmayışı.
- Farklı programlardan geçen lise öğrencilerinin üniversite giriş sınavında aynı sorulara tabi tutulması.
- Velilerin, çocuklarının iyi yetişmesi için gittikçe daha güçlü bir arzu duymaları.
- Giderek zorlaşan üniversiteye girişin en önemli yolunun puanları yükseltici teknikleri ve bilgileri kazanmak olarak görülmesi (Akyüz, 2015, s. 377-378).

2.1.3. Dershanelerin Tarihi

Tarihsel süreç içerisinde ilk özel dersane örneği, 1866 yılında açılan Mahrec-i Aklam ve Mülkiye Okulları içerisinde açılan Mülkiye-Mühendis bölümü olarak karşımıza çıkmaktadır (Salcan, 2014).

Türkiye’de özel dershanelerin varlığı Cumhuriyet döneminden önce, 1915 yılı 1331 sayılı Mekatib-i Hususiye Talimatnamesiyle yasal zemine kavuşmuştur. Aslında bu kanun Osmanlı sınırları içinde 1600’lü yılların sonlarında açılmaya başlayan özel okulların işleyişini belli kurallar içine almak maksadıyla çıkarılmıştır. Lisan, fen ya da sanatla ilgili eğitimlerin verildiği dershaneler de bu çerçeveye alınmış, denetim sonucu ruhsat verilebileceği belirtilmiştir. Buna örnek olarak;

1921’de İstanbul’da Amerikalı Miss Elizabeth Mayston tarafından açılan, yetişkinlere İngilizce, Almanca, Fransızca gibi yabancı dil, muhasebe, daktilo, steno, sekreterlik gibi ticari, biçki-dikiş, yemek, moda, çiçek, resim, dekorasyon, nakış gibi ev ekonomisi alanlarında kısa süreli kurslar düzenleyen bir özel dershaneye rastlanmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) arşivinde dosyası bulunan, en eski kuruluş tarihli bu dershanenin kuruluş amacı şöyle açıklanmaktadır: “Üyesi olan genç kız ve kadınları ilmi, bedeni, sosyal ve ahlaki sahalarda ilerlemeye teşvik, aralarında dostluk hislerini kuvvetlendirerek, kendilerini cemiyete daha faydalı birer fert halinde yetiştirmeye çalışmak”(Duman,1984; Akt.: Beyaz, 2014).

Milli Eğitim Bakanlığı 1934’de “Özel Ders Verme Beyannamesi”, 1943 yılında yayınlanan 1081 sayılı genelge ile özel dershanelerin kuruluş, işleyiş ve denetimleriyle ilgili “İç Yönetmelik” hazırlamıştır (Çayır, 2014).

1960’lı yıllarda yükseköğretim kurumlarına girmek isteyen öğrencilerin sayısının artması ve bu talebi karşılamanın güçleşmeye başlamasıyla yükseköğretim ve liselere giriş sınavlarına hazırlık faaliyetleri artmıştır. Özel dershaneler, 08.06.1965 tarihinde 625 sayılı yasa ile yasal statüye kavuşmuştur. 1970’li yıllarda ise özel dershane sayıları oldukça artmış ve bu kurumların varoluş sebepleri sorgulanmaya ve tartışılmaya başlanmıştır.

İlk olarak özel dershanelerin kapatılması 12 Eylül 1980 darbesi sonrasında gündeme gelmiştir. 1981 ve 1983 yılları arasında bu konu kamuoyunda tartışılmıştır. 1983 yılında özel dershanelerin tamamen kapatılması ile ilgili bir yasa tasarısı kurucu mecliste sunulmuştur. Özel dershanelerin ‘eğitimde fırsat eşitliğini bozdukları’ gerekçesiyle uzun tartışmalara neden olan bu yasa tasarısı reddedilmiştir. Ancak Milli Güvenlik Kurulu bu kararı veto ederek, 625 sayılı yasanın bazı maddelerini değiştirerek 16.06.1983 tarih ve 2843 sayılı yasayı kabul ederek, özel dershanelerin bu yasanın yürürlüğe giriş tarihinden bir yıl sonra, yani 31.07.1984 tarihinden itibaren kapatılmasına karar vermiştir.

1983 yılında kurulan Özal Hükümeti’nde dershanelerin kapatılması konusu yeniden gündeme getirilmiştir. O sıralarda Türkiye genelinde faaliyet gösteren 174 özel dershane, bir taraftan tasfiye işlemleri yaparken, bir taraftan da bu kapatma işleminin haksızlığını dile getirmek için bir araya geliyorlardı. Eğer yeni bir yasa çıkmasaydı özel dershaneler 31 Temmuz 1984 tarihinden itibaren kapanacaktı. Bu ortamda, Özal Hükümeti, özel dershanelerin faaliyetlerini sürdürmesini sağlayan, 11 Temmuz 1984 tarih ve 3035 sayılı yasayı kabul etmiştir. Bu yasa ile yine 625 sayılı özel dershaneler yasasının bazı maddeleri değiştirilmiş ve bir yıl önce 2843 sayılı yasa ile getirilen kapatma hükmü iptal edilmiştir. Böylece özel dershaneler fiilen kapanmadan (kapanmalarına 20 gün kala çıkan 11.07.1984 tarih ve 3035 sayılı yasa ile) faaliyetlerine devam etme olanağı bulmuştur (Erdem, 2011).

1988 yılına gelindiğinde tekrar kapatılma tartışmaları başlamıştır. Dershanelerde verilen test çözme pratiğinin etkisini azaltmak için üniversitelere giriş sisteminde ortaöğretim başarı puanlarının katkısı artırılmıştır.

1990'lı yıllarda Tansu Çiller Hükümeti üniversite sınavının kaldırılması tartışmaları ile dershanelerin kapatılmasını gündeme getirmiştir (Şenyuva, 2012).

8/2/2007 tarihine gelindiğinde 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları kanunu kabul edilmiş, 14/2/2007 tarihinde de resmi gazete yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. Bu kanunu yürürlüğe girmesiyle 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır.

2008 yılında özel dershanelerin ortaya çıkma sebebi, Türkiye'deki eğitim alanında uygulanan politikaların ve yapılan hataların bir çıkmazı olduğu iddia edilmiştir. Özel dershanelerin eğitime, öğrencilere ve eğitimcilere etkilerinin belirlenmesi için Meclis Araştırması açılması için önerge verilmiştir.

2012 yılında Recep Tayyip Erdoğan Hükümeti merkezi sınavların kaldırılması ve dershanelerin kapatılarak okullaştırılması yönünde çalışmalar yaptıklarını açıklamıştır (Şenyuva, 2012).

2014 yılında ise Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği'nde değişiklik yapılarak dershane kavramı yönetmelikten çıkarılarak yerine temel lise ve özel öğretim kursu kavramı getirilmiş ve bu kurumlar dönüşüm programı kapsamına alınmıştır. Bu program kapsamında uygun şartları sağlayan dershaneler, temel lise ve özel okullara dönüşüme başlamıştır.

1984 yılında 174 olan özel dershane sayısı 2000 yılında 10 kat artarak 1808 olmuştur. 2014-2015 eğitim öğretim yılında dershane sayısı 938'e düşmüştür. Bunun sebebi dershanelerin dönüşüm programına alınarak özel öğretim kurumları ve temel liselere dönüşümünün sağlanmak istenmesidir. Ancak bu şartları sağlayamayan ve yönetmeliğe uygun olmayan dershaneler kapanmış, birkaç dershane tek çatı altında birleşerek varlıklarına devam etmek için kanunun öngördüğü düzenlemeleri yaparak Milli Eğitim Müdürlüklerine müracaat etmişlerdir (WEB8).

Özel dershanelerin kapatılması yıllar boyu gündemi meşgul eden bir konu olmuştur. Birçok kesim dershanelerin kapatılmasını isterken, kurum sahipleri ve özel dershanelerin varlığının gerekliliğini savunan kesim arasında uzun tartışmalar yaşanmış ayrıca devlet politikaları da bu durumu oldukça etkilemiştir.

Akyüz (2015), özel dersanelerin kapatılmalarının gündemde olduğu yıllarda Milli Eğitim Bakanlığının hazırladığı bir raporda yer alan maddeleri şu şekilde özetlemiştir:

- Özel dersaneler genellikle büyük kentlerde açıldıklarından fırsat eşitliğini(kırsal yörelerdeki öğrencilerin aleyhine) zedelemektedir.
- Eğitim-öğretimi ticaret metai yapmakta, aşırı kar elde etmektedirler.
- Resmi okullardan tecrübeli ve nitelikli öğretmenleri yüksek ücretlerle çekip almakta, okullarda ki eğitimin kalitesini olumsuz yönde etkilemektedirler.
- Sınavlarda ki başarı sırrının kendilerinde olduğu kanısını uyandırarak, öğrencilerin okul ve öğretmenlerinden soğumalarına neden olmaktadırlar.
- Zaman zaman kaçak olarak okullardaki öğretmenleri de çalıştırdıklarından, bir yandan öğretmenlerin ders yüklerini artırıp onları yormakta, öte yandan bu öğretmenlerle öğrencileri özel dersanelerde karşı karşıya geldiklerinden öğrenci öğretmen ilişkilerinin temeli olan saygı bundan zarar görmektedir.
- Öğrencilerin, adeta şartlanmışçasına, bu kurumlara da gitmeleri, onların yükünü artırmakta, öğrenme kapasitelerini aşırı ölçüde zorlamaktadır.

2.1.4. Türkiye’de Dersanelerin Yasal Dayanakları

1965 yılında 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu’nun kabulüyle özel dersanecilik yasal bir zemine kavuşmuştu. 8/2/2007 tarihine gelindiğinde 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları kanunu kabul edilmiş, 14/2/2007 tarihinde de resmi gazete yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir. Bu kanunun yürürlüğe girmesiyle 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır. Özel öğretim kurumlarının bağlı oldukları bazı mevzuatlar aşağıda verilmiştir:

- 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları
- Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği
- Umuma Açık Yerler ve İçkili Yerler ile Resmi veya Özel Öğretim Kurumları Arasında Uzaklıkların Belirlenmesine Dair Yönetmelik
- Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğü Çalışma Yönergesi
- Özel Öğretim Kurumları Standartlar Yönergesi
- Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Uzaktan Öğrenim Yapan Dershane ve Kurslar Yönergesi

2.1.5.Dünyada Dershaneler

Türkiye’de olduğu gibi birçok ülkede özel dershane türü kurumlar bulunmaktadır. Japonya, Yunanistan, Güney Kore, Avustralya gibi ülkelerde özel dershaneler daha yaygındır. Fransa, İspanya, İtalya, Portekiz gibi ülkelerde de rekabete dayalı bir üniversite sınav sistemi olduğu için buna benzer kurumlar yer almaktadır. Bunlar gibi daha birçok ülkede dershane türü kurumlar var olmaktadır (Arıkan, 2005).

Japonya’da “Özel Eğitimli Okullar” genel adı ile bilinen özel dershaneler iki gruba ayrılmaktadır ve öğrencilere okul dışında ki zamanlarında eğitim vermektedirler. Özel Eğitimli Okullar Endüstrisi yani JUKO’lar genel olarak zorunlu eğitim gören yani ilkököl ve ortaokul öğrencilerini lise sınavlarına hazırlamak amacıyla hizmet vermektedir. Gram okulları yani Yobiko’lar, Japonya’da oldukça yaygındır. Sadece lise ve üniversite giriş sınavları değil başka birçok alanda faaliyet göstermektedir.

Yunanistan’ın eğitim sistemine baktığımızda özel ders olgusunun çok derin köklere sahip olduğunu görebiliriz. Yunanlılar Aristoteles’i Büyük İskender’e özel ders verdiği için ilk dersane öğretmeni olarak görürler. Yine M.Ö. 5. yüzyılda sofistlerin Yunan kentlerinde dolaşarak paralı dersler verdikleri bilinmektedir. Yunanistan’ da özel dershanelere benzer bazı kurumlar vardır ve bu kurumlar Türkiye’de ki dershaneciliğe çok yakındır. Bu kurumlar, ortaöğretime hizmet veren özel dershaneler, yabancı dil merkezleri, atölyeler (Serbest Eğitim Kurumları), yükseköğretime hizmet veren özel dershaneler olarak dörde ayrılmaktadır. Ortaöğretime hizmet veren özel dershaneler ülkemizdekilere oldukça benzemektedir. Yabancı dil merkezleri yaygın kurumlardır. Atölyeler ise bazı meslek kurslarını içerirken yükseköğretime hizmet veren dershaneler yalnızca bu seviyedeki öğrencilere ders vermektedir (Öz-De-Bir, 2005).

Çin eğitim sistemi genellikle ezbere dayalıdır ve öğrenciler katı bir disiplin altında eğitim alır. Çin toplumunda sınavlara hazırlık için yaygın bir dersane yapılanması mevcuttur. Ailelerin birçoğu çocuklarını bu kurumlara göndermekte ve devlet sınavlarında başarılı olmaları için bu kurumlarda eğitim alınması gerektiğine inanmaktadırlar. Bu kurumlarda eğitim alan öğrencilerin hepsi başarısız öğrenciler değildir, başarılı öğrencilerde sınavları kazanabilmek için burada eğitim almaktadır. Öğretmenlerde bu kurumlara karşı değildir (Beyaz, 2014).

Almanya’da ilkokul ve ortaokullarda öğrenim gören öğrenciler için ilçelerin kendi bünyesinde, parasal yönü belediyeler tarafından belirlenen yardım kursları bulunmaktadır. Özel dersanelerin istatistikî çalışması yapılmadığından sayıları belli değildir. Dersanelerin birçoğu kiliselere ya da sivil toplum kuruluşlarına bağlı bulunmaktadır ve yardım amaçlıdır. Almanya’da dersaneler belediyelerden ve eğitim müdürlüklerinden mali destek almaktadırlar (Bekleyiş, 2007).

2.1.6. Dersanelerin Dönüşümü

Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) dersanelerin özel okula dönüşümünü öngören kanuna dayanarak Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği’nde değişiklik yapmıştır. Değişiklik bağlamında, dersanelerden özel okula dönüşecek olan liselerin adı 'temel lise' olmuştur.

MEB’in hazırladığı ‘Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’ Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Özel öğretim kurumlarının içerisinde yer alan ‘dershane’ ibaresi yönetmelikten çıkarılmıştır. Dershane ibaresi yerine yönetmeliğe ‘temel lise’ adlı yeni bir kurum eklenmiştir. Temel liseler, dönüşüm programına alınan kurumların kurucuları tarafından açılan ve faaliyetleri 2018-2019 eğitim öğretim yılının sonuna kadar devam eden ortaöğretim özel okulları olarak tanımlanmıştır (WEB 9).

Dönüşüm programı: 14/3/2014 tarihi itibarıyla Kanun hükümlerine göre dershane veya öğrenci etüt eğitim merkezi olarak faaliyet göstermekte iken 1/9/2015 tarihine kadar özel öğretim kurumuna dönüşmek isteyenlerin başvuru süreçlerinin, değerlendirme kriterlerinin, kurucuların dönüşmek istedikleri okul ve kurum ile dönüşümü tamamlayacakları süreye ilişkin taahhütlerinin yer aldığı programı,

Temel Lise: Kanunun geçici 5. maddesi kapsamında dönüşüm programına alınan kurumların kurucuları tarafından açılan ve faaliyetleri 2018-2019 eğitim öğretim yılının sonuna kadar devam eden ortaöğretim özel okullarını,

Özel öğretim kursu: Kişilerin, Bakanlıkça belirlenmiş bilim gruplarına uygun eğitim ortamlarında, öğrenim seviyelerine, ilgi ve isteklerine uygun öğretim programları doğrultusunda, bilgi, beceri, yetenek ve deneyimlerini geliştirdiği, serbest zamanlarını değerlendirdiği bir bilim grubunda eğitim veren özel öğretim kurumlarını ifade etmektedir (WEB10).

2.2.ÜLKEMİZDE KAMU PERSONELİ SEÇME SINAVI (KPSS)

Eğitim fakültesi mezunu olarak atanmak ülkemizde önemli bir sorun olarak kabul edilir. Devlet kurumlarına girmek isteyen gençlerimizin fazlalığı, kurumların alacağı öğretmen sayısının azlığı ve öğretmen adaylarının hangisinin diğerlerinden daha başarılı olacağını belirlemek istenmesi merkezi sınavlarımızın var oluş nedenleri olarak sayılabilir.

Öğretmenlik mesleğine kaynak teşkil eden bölümlerden mezun olanların Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olarak istihdam edilmelerine yönelik olarak Kamu Personeli Seçme Sınavı(KPSS), Öğretmenlik Alan Bilgisi Testi(ÖABT) ve sözlü sınav gibi çeşitli sınavlar gerçekleştirilmektedir. Söz konusu sınavların Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri çerçevesinde sahip olunması gereken bilgi, beceri, tutum ve değerleri ölçebilecek şekilde yeniden yapılandırması üniversite mezunları arasından öğretmenlik konusunda en yetenekli olanların istihdamını sağlayacaktır.

Öğretmenlerin mesleğe kabulünde diğer bir aşama olan adaylık ve yetiştirme süreci de yeterlikler çerçevesinde oluşturulacak ve böylelikle aday öğretmenlerin mesleğe hazır hale gelmeleri sağlanabilecektir (WEB11).

1996 yılında yaşanan öğretmen açığı ile 8 yıllık zorunlu eğitime geçişle başlayan öğretmen açığını kapatmak için açılan eğitim fakülteleri kısa sürede belirlenen açığı kapatmakla kalmamış talebin üzerinde bir öğretmen adayının eğitim fakültesinden mezun olmasına neden olmuştur. Belirlenen ihtiyacın yaklaşık 5 katı adayın eğitim fakültesinden mezun olmasıyla birlikte eğitim fakültesinden mezun öğretmenlik mezunlarına KPSS, 18/3/2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na istinaden ilk olarak 2002 yılında ÖSYM tarafından hazırlanıp, uygulanmaya konmuştur. 1999 yılında Kamu Personeli Yasası'nda yapılan düzenleme ile daha önce DMS adı ile uygulanan sınav, bu tarihten itibaren KMS olarak isim ve nitelik değiştirmiştir. Türkiye'de ilk DMS (Devlet Memurluk Sınavı) 1999 yılında yapıldı ve bu sınav dört farklı düzeyde yapıldı. Bu düzeyler:

A Düzeyi: Lisans (dört ve daha fazla yıllık yükseköğretim) programlarından mezun olan adaylar

B Düzeyi: Önlisans (iki yıllık meslek yüksekokulu) programlarından mezun olanlar

C Düzeyi: Ortaöğretimden (lise ve dengi okul) mezun olanlar

D Düzeyi: İlköğretim (ortaokul) mezunları

DMS formatında yapılan bu sınav daha çok kamuda 657'ye tabi düz memurluk pozisyonlarında çalışmak isteyenler içindi. Daha sonra Kamu Personel Yasası

çerçevesinde yapılan değişikliklerle beraber yapılan eleme sınavının kapsamı daha da genişletilerek 4 oturumdan oluşan öğretmenlik, düz memurluk, sözleşmeli personel ve kariyer meslekleri için olan yaklaşık 120 puan türünün yer aldığı bir ön eleme sınavı haline getirilerek 2001 tarihinde Kurumlar İçin Merkezi Eleme Sınavı (KMS) adı altında yapılmaya başlandı.

120 puan türü ve 4 farklı oturumunda oluşan sınav; öğretmenlik, sözleşmeli personel, memurluk ve uzman kadroların istihdamında eleme sınavı niteliği taşımaktaydı. KMS sadece ilk ve son defa 7-8 Temmuz 2001 tarihinde uygulanmıştır. Bir sonraki yıl olan 2002'de ise sınav, yapılan isim değişikliği ile KPSS adını almış ve aynı yılın 6-7 Temmuz tarihlerinde ilk defa adaylara uygulanmıştır. Devam eden senelerde KPSS, kamu kurum ve kuruluşlarının istek ve ihtiyaçları doğrultusunda şekillenerek temel olarak 2 farklı sınav ve 3 farklı gruba ayrılmıştır. Sınavlar farklı tarihlerde ve farklı niteliğe sahip adaylara uygulanmaktadır.

Öğretmen adayları KPSS'nin ilk oturumunda genel yetenek testinde 60 sorudan, genel kültür testinde 60 sorudan ve ikinci oturum olan eğitim bilimleri testinde 80 sorudan sorumludurlar. Öğretmenlik alan bilgisi testi ise 50 sorudan oluşmaktadır. 2019 yılı itibariyle öğretmenlik alan bilgisi test soruları 75'e çıkarılmıştır. 2013 yılında ÖSYM tarafından öğretmenlik adaylarına bazı branşlara yönelik olarak ilk defa ÖABT sınavı da uygulanmaya başlanmıştır (WEB12). Öğretmen olarak atanmak için alan sınavına girmek zorunda olan bu branşlar Türkçe, İlköğretim Matematik, Fen Bilimleri/Fen ve Teknoloji, Sosyal Bilgiler, Türk Dili ve Edebiyatı, Tarih, Coğrafya, Matematik (Lise), Fizik, Kimya, Biyoloji, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, Yabancı Dil (Almanca, İngilizce), Rehber Öğretmen, Sınıf Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği olarak belirlenmiştir. Bu branşlara 2019 yılında İmam Hatip Meslek Dersleri Öğretmenliği ve Beden Eğitimi Öğretmenliği eklenmiştir ve ilk defa bu yıl alan sınavına tabii tutulacaklardır.

Öğretmen adayları; 2001 yılından bu yana kapsam geçerliği, öğretmen yeterliklerini ölçüp ölçemediği, güvenilir olup olmaması gibi pek çok konuda üzerinde tartışmalar yapılan KPSS ile öğretmen olarak atanmaktadırlar (Önal, 2011).

Türkiye, öğretmen yetiştirme konusunda yaklaşık 150 yılı aşkın bir deneyime sahip olmasına karşılık bu konuda çeşitli sorunların olduğu açıktır. Bir taraftan bazı alanlarda bir yığılma yaşanırken bazı alanlarda bir açık vardır. Öğretmen yetiştirme konusunda, toplumsal değişmelere bağlı olarak bütün dünyada olduğu gibi Türkiye'de de sürekli yeni arayışlar söz konusu olmuştur (Şişman, 2012: s. 232).

Yıllar itibariyle sosyal bilgiler öğretmenliği anabilim dalı sayısı da artmaktadır. Bu durum anabilim dalının mezun öğrenci sayısını da arttırmaktadır. Anabilim dalı mezunları sosyal bilgiler öğretmeni olmak için bu programa gelmektedir. Devlet kadrolarında sosyal bilgiler öğretmeni istihdamının da kısıtlı olması program öğrencileri için bugün ve gelecekte sıkıntı oluşturmakta ve motivasyon kaybına neden olmaktadır.

2016 yılı verilerine göre sınava giren aday sayısına göre aday/atama oranı en düşük olan branşlardan birisi de %1.4'lük oranıyla sosyal bilgiler öğretmenliği programı olmuştur. ÖABT sınavında, sınava giren aday/atama oranı en düşük programların lise branşları olduğu görülürken (tarih öğretmenliği (%0.68), lise matematik öğretmenliği (%1.2), Türk dili ve edebiyatı öğretmenliği (%1.3), coğrafya öğretmenliği (%1.4) 2016 yılında ÖABT sınavına girip 2017 yılında ataması yapılan öğretmen adaylarında ilköğretim ve ortaokul branşları içinde en düşük oran maalesef sosyal bilgiler eğitimi anabilim dalı olmuştur. Bu durum sosyal bilgiler eğitimi anabilim dalından mezun olan adaylarda bir motivasyon kaybı yaratmaktadır. Bu durumun en somut örneği 2013-2017 sosyal bilgiler ÖABT sınavına giren aday sayısında görülmektedir. 2013'den 2015'e kadar sürekli artan aday sayısı 2015'den itibaren düşüş göstermeye başlamıştır. ÖABT sosyal bilgiler sınavına giren aday sayısı 2013 yılında 19.179; 2014 yılında 22.267; 2015 yılında 24.611; 2016 yılında 23.749 ve 2017 yılında 19.677 kişi olmuştur. 2017 yılında 2016 yılı sınavına göre ÖABT sınavına giren aday sayısında 4072 kişi yani %20.7'lik düşüş yaşanmıştır. 2016 yılında yaklaşık 3800 yeni mezun veren sosyal bilgiler öğretmenliği anabilim dalında bu rakamda göz önüne alındığında bir kısım öğretmen adayının öğretmen olmaktan umudu kestiği anlaşılmaktadır (Tokcan, Tilki, 2018).

2.3.İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Acar (2012), “Eğitimin Sosyal İşlevleri Bağlamında Dershaneler” adlı çalışmasında eğitimin sosyal işlevleriyle birlikte dersane olgusunu ele almış, eğitim sisteminde ki değişiklikler, her yıl artan okur- yazar oranı ve yükseköğrenime devam eden birey sayısıyla birlikte çoğalan dersanelerin öğrenciler için önemini araştırmıştır. Araştırma sonuçlarında dersanelerin veliler ve öğrenciler için çok önemli bir noktada olduğunu ortaya koymuş, bireylerin şartları zorlayarak özel öğretim kurumlarında ders aldığını, bulunulan yıl içinde merkezi bir sınava girmeyecek olsa bile öğrencinin dershaneye giderek gelecek yıllar için bilgi birikimi edinmeye çalıştığını vurgulamıştır.

Beyaz (2014), “Özel Dersanelerde Üniversite Giriş Sınavına Hazırlanan Lise Son Sınıf Öğrencilerinin Profili: Ankara Örneği” adlı tez çalışmasında üniversiteye hazırlanmak amacıyla dersanelere giden öğrencilerin YGS ve LYS profili çıkarılmıştır. Araştırma Ankara ilinde farklı dersanelere giden 301 öğrenci üzerinde gerçekleştirilmiştir. Veri toplama aracı olan anket üç bölümden ve 35 sorudan oluşmaktadır. Araştırma için tarama modeli kullanılmıştır. Elde edilen bulgulara göre: Özel dersanelere devam eden öğrencilerin % 78’i alt ve orta gelir seviyesine sahiptir. Bu öğrencilerin %40,5’i genel liselere devam etmektedir. Üniversiteye hazırlanan bu gençlerin %44,2’si boş zamanlarını televizyon izleyerek değerlendirirken, %40,6’sı ayda bir kitap okumakta, % 50,8’i ayda bir sinema tiyatro gibi etkinliklere katılmaktadır.

Büyükköse (2010), “Dersane Seçiminde Etkili Olan Faktörlerin Belirlenmesi” adlı çalışmasında üniversiteye hazırlanan öğrencilerin dersane seçiminde etkili olan faktörleri araştırmış, dersanelerin eğitim sisteminde ne kadar büyük bir alana sahip olduğunu ve önemini dile getirmiştir. Bu araştırma ile ileriye dönük yatırım ve kalite artırımını sağlamak amaçlanmıştır.

Cenk (2005)’in “Öğrencilerin Özel Dersanelere Gitme Nedenleri ile Özel Dersanelerde Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri” adlı tez çalışması 2004-2005 yılında, Ankara ili Sincan İlçesi’nde özel dersanelere giderek üniversiteye hazırlanan öğrenciler üzerinde yapılan bir çalışmadır. Öğrencilerin düşüncelerini belirlemek için araştırmacı geliştirdiği anketi

kullanmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgulara göre öğrenciler gittikleri dershanelerden memnuniyet duyduklarını ve sınavı kazanamamasalar dahi tekrar dershaneye gideceklerini ifade etmişlerdir. Dershaneye devam eden öğrenciler özel dershanelerin okudukları liselerden daha kaliteli eğitim verdiğini ve kendileriyle daha çok ilgilenildiğini ayrıca dershanelerin üniversiteyi kazanmak için gerekli olduğunu belirtmişlerdir.

Çayır (2014), “Dershane Öğrencilerinin Algılarına Göre Dershane Öğrencilerinin Üniversite Hazırlık Sürecinde Dershaneye Gitme Sebeplerinin İncelenmesi: İstanbul İli Örneği” adlı tez çalışmasında üniversiteye giriş sınavları olan YGS ve LYS sınavları ele alınmış ve okullar arasındaki başarı farkları belirlenmiştir. Bunun yanında öğrencilerin dershaneleri tercih sebeplerini belirlemek için öğrencilere anket uygulanmıştır. İstanbul’un belirli ilçelerinde toplam yedi dershanede eğitim alan 9, 10, 11, 12. sınıf ve mezun grubundan toplam 2485 öğrenci ankete katılmıştır. Anket sonuçlarına göre öğrenciler dershane eğitiminden memnuniyet duymaktadır. Ancak kız öğrencilerin dershanelere erkek öğrencilere göre daha olumlu baktığı belirlenmiştir. Dershaneleri daha çok alt ve orta gelir grubuna mensup öğrenciler tercih etmektedir. Öğrencilerin büyük kısmı okulda aldıkları eğitimin istedikleri üniversiteyi kazanmak için yeterli olmadığını belirtmiştir. Okullar arasındaki başarı farklılıklarını ortaya çıkarmak için LYS sonuçları değerlendirilmiş ve en başarılı lise türü fen liseleri olurken en başarısız lise türü Mesleki ve Teknik Liseler ile Akşam Liseleri olarak belirlenmiştir.

Erdem (2011) “Özel Dershaneleri Gelecekte Bekleyen Belirsizliklere Yönelik Stratejik Öneri” adlı çalışmasında, sektöre bakıldığında dershanelerin varlığının ülke ekonomisi, istihdamı ve hizmetlerinde büyük bir paya sahip olduğunu ancak bazı siyasi ve toplumsal örgütlerin dershanelerin varlığıyla ilgili sorunları olduğunu ve bunların dershanelerin varlığını tehdit ettiğini belirtmiştir. Eğitim sistemindeki değişikliklerin dershaneleri büyük anlamda etkilediği ve planlamalar yapılırken bunun göz önüne alınması gerektiğini vurgulamıştır.

Kasımoğlu (2010), “Özel Dershanelere Devam Eden Öğrencilerin Dershanelerde Aldıkları Matematik ve Geometri Eğitimine İlişkin Beklentileri ve Görüşleri” adlı tez çalışmasında üniversiteye hazırlanan öğrencilerin dershanelerden bekledikleri matematik ve geometri eğitimi ve aldıkları eğitime ilişkin düşüncelerini belirlemeye çalışmıştır. Bunların sonucu olarak ailelerin dershanelere karşı tutumunu ve dershaneye giden öğrencilerin devam etme

nedenlerini saptamaya çalışmıştır. Elde edilen bulgulara göre öğrenciler test tekniği ile her tarzdaki soruyu tanımak istemekte, pratik çözümleri öğrenmekte, günlük derslerin yanında birebir eğitim almakta ve etütlere kalabilmektedir. Sınava hazırlanan öğrencilerin ve velilerin ortak sıkıntısı ise istedikleri gibi bir üniversite kazanamamak, sınava tekrar hazırlanmak zorunda kalmak, bunun yanında yeterince çalışamama korkusu ve çevrenin baskısı gibi konulardır. Matematik ve geometri derslerine giren öğretmenler ders öncesi mutlaka hazırlık yapmakta dersi aktif bir biçimde işlemekte, sürece öğrencileri katmaktadır. Öğretmenler ders dışında da öğrencilerle birebir ilgilenmekte ve deneme sınavlarına büyük önem vermektedir.

Minga (2010), bazı nedenlerle örgün eğitim hayatına devam edememiş ve açık öğretimde eğitimini sürdüren öğrencilerin açık öğretim dershanelerini neden tercih ettiklerini ve memnuniyet derecelerini ölçmeye çalışmıştır. Bunun yanında öğrencilerin genel durumuyla ilgili profil çıkarılmak istenmiştir. 2000’li yıllardan sonra büyük artış gösteren dershanelere açık öğretim alanında ders veren dershanelerde eklenmiştir. Yaklaşık 200.000-300.000 civarında öğrenciye hizmet veren açık öğretim dershaneleri öğrenciler tarafından neden tercih edildikleri ve aldıkları eğitimden memnuniyetleri ölçmek için İstanbul’ da bulunan beş dershaneden 385 öğrenciye yüz yüze görüşülerek anketler uygulanmıştır. Elde edilen bulgulara göre açık öğretim dershanelerini tercih eden öğrencilerin çoğunlukla düz lise çıkışlı olduğu, özel sektörde ara eleman olarak çalıştıkları ve 20 ila 25 yaşları arasında oldukları belirlenmiştir.

Ören (2014), “Öğrencilerin Dershaneye Yönelik Düşüncelerinin Analizi” adlı yüksek lisans tezinde hızla artan dershanelerin okullara alternatif olarak görüldüğünü ve toplumun okullara olan güveninin azalmasına neden olduğunu ayrıca fırsat eşitsizliği oluşturduğunu düşünen bir kesimin olduğunu vurgulamıştır. Merkezi sınavların varlığı ve okullardaki eğitimin bu seçme sınavları için yetersiz olarak görülmesi dershanelere olan ihtiyacın devam edeceğini göstermektedir.

Salcan (2014), “1980 Sonrası Türkiye’de Özel Dershanecilik ve Öğretmenlik Mesleğinin Dönüşümü” adlı çalışmasında merkezi sınavlara bağlı olarak ortaya çıkan dershanelerin eğitimi ticarileştirdiğini ve öğretmen emeğini metalaştırdığını dile getirerek, özellikle 2000’li yıllardan sonra yaşanan istihdam sorunu ile öğretmenlerin garantisi olmayan iş sözleşmeleriyle statülerinin bir dönüşüme uğradığını vurgulayarak eleştirmiştir.

Saltık (2015), “Dershanelerin Dönüşüm Süreciyle ve Eğitim Teknolojilerinin Bu Süreç ve Planları” adlı tez çalışmasında özel dershanelerin dönüşüm süreci ve sonrasında gerçekleşen tutum ve düşünceleri belirlemeye çalışmıştır. Araştırma için İstanbul’da bulunan tüm dershanelere ulaşılmaya çalışılmıştır. 37 olarak belirlenen dershane sayısının bu dönüşüm sürecinde üçünün kapandığı ve geriye kalan 34 dershanenin 13’ünün yöneticileri tarafından sebep belirtilerek ya da belirtilmeksizin görüşmeyi kabul etmediğini belirten Saltık 21 dershane ile görüşme yapma fırsatı bulabilmiştir. Dershane yöneticileriyle yüz yüze yapılan görüşmelerde dönüşüm süreci planları ve eğitim teknolojilerinin buna yansımaları ile ilgili fikirleri alınmıştır. Ulaşılan sonuçlara göre çalışmaya katılan dershanelerin %52,4’ünün okula dönüşümü planladıkları ortaya konmuştur. Ayrıca bu çalışmada eğitim teknolojisi konusunda fikir oluşturabilecek olan uzaktan eğitim ile dershaneçilik uygulamalarının örnekleri derlenmiştir.

Tösten (2011), ilköğretim öğretmenlerinin KPSS’ye yönelik düşüncelerini belirlemek amacıyla 2010-2011 eğitim öğretim yılında Kars il merkezinde 17 ilköğretim okulunda görev yapan 310 ilköğretim öğretmeni ile çalışmasını uygulamıştır. Araştırma bulgularına göre öğretmenler KPSS’nin bir öğretmende olması gereken temel niteliklere sahip adayları seçmek için yetersiz olduğunu, KPSS’nin nitelik, objektiflik, güncellik açısından eksik olduğunu, öğretmen adaylarının ruh sağlıklarında problem yarattığını, öğretmen adaylarını öğrenmekten çok ezbere ittiğini ve adaylardan çok büyük performanslar beklendiğini ortaya koymuştur. Öğretmenler o dönemde varolmayan mülakat uygulamasına geçilmesinin ve mezuniyet derecelerinin de atanmak için gerekli şartlar içinde bulunmasını istemişlerdir.

Yıldız (2012), “Öğrencilerin Üniversiteye Giriş Sınavlarına Hazırlık Yolunda Dershane Türü: Kitle Mi, Butik Mi?” adlı çalışmasında üniversite sınavına hazırlanan öğrencilere kitle ve butik dershanelerin katkılarını incelemiştir. Yıldız, bu incelemeler sonucunda elde edilecek verilerin yeni kurulacak olan kurumların işleyişine katkı sağlayacağını düşünmektedir. Çalışmada butik ve kitle dershanelerini tercih eden öğrenciler tercih ettikleri dershane türüne göre başarıları karşılaştırılmış ve bazı değişkenler bağlamında değerlendirilerek sonuçlar elde edilmeye çalışılmıştır. Elde edilen sonuçlar kapsamında öğrenci, veli ve dershanelere bazı önerilerde bulunulmuştur.

Yılmazer (2017), “Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS)’na Hazırlanan Öğretmen Adaylarının Sınav Kaygısına Bağlı Olarak Tükenmişlik Düzeyi ve Psikolojik Dayanıklılıkları” üzerine yazdığı yüksek lisans tezinde KPSS’ye hazırlanan öğretmen adaylarının strese bağlı tükenmişlik düzeylerini yaş ve cinsiyet bağlamında ortaya koymak için Kocaeli’de bulunan 150 mezun öğretmen adayı üzerinde çalışmasını yürütmüştür. Elde edilen bulgularda öğretmen adaylarının sınav kaygısı düzeylerinin ve psikolojik dayanıklılık düzeylerinin orta, tükenmişlik düzeylerinin ise düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına göre sosyal yeterlilik ve sosyal kaynak düzeyleri yüksek bulunmuş, erkek öğretmen adaylarının ise duygusal tükenme, duyarsızlaşma ve tükenmişlik düzeyleri kadın öğretmen adaylarına oranla daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

BÖLÜM III

ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Araştırmanın bu bölümünde, araştırmanın deseni, örnekleme, veri toplama aracı, verilerin toplanması, verilerin analizi ve verilerin geçerlik ve güvenilirlikleri verilmiştir.

3.1.Araştırmanın Modeli

“Bu araştırma tarama modelinde yapılmıştır. Tarama modelleri, geçmişte veya halen var olan durumu, var olduğu haliyle betimlemeyi amaçlayan çalışmalardır. Tarama modellerinde, araştırmacının araştırma konusu olan birey, grup veya objeye müdahalesi söz konusu değildir (Büyüköztürk, Kılıç Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2009; Karasar, 2015). Eğer, araştırmanın amacı çok sayıda obje veya insana ilişkin bazı betimlemelerde bulunmak ise tarama modeli en uygun model olarak görülmektedir” (Balcı, 2015).

Bu çalışmada, sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dersanelere gitme nedenleri ve özel dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşleri belirlenerek bu görüşlerin bazı değişkenlere göre betimlenmesi amaçlanmıştır. Araştırma için gerekli veriler, bu amaçla geliştirilen ölçme aracından elde edilmiştir.

3.2.Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma grubunu sekiz farklı üniversitede öğrenim gören 192 sosyal bilgiler 4. Sınıf öğretmen adayı oluşturmaktadır. Çalışma grubunun belirlenmesinde uygun örnekleme kullanılmıştır ve üniversitelerin Türkiye’de yer alan yedi coğrafi bölgede yer alması ve bu üniversitelere kolay ulaşılabilir olması başlıca rolü oynamıştır (Niğde Ömer Halisdemir, Adnan Menderes, Gazi, Kastamonu, Dicle, Yıldız Teknik, Kafkas ve Akdeniz Üniversitesi). Uygun örnekleme ya da diğer bir ismiyle elverişli örnekleme, araştırmayı yapan kişinin kolayca ulaşabileceği, zaman, iş gücü ya da maliyet açısından araştırma için en kolay şekilde örneklem grubunu oluşturmasıdır. Bu tür bir örnekleme, araştırmacının araştırdığı konuya örneklem bulması zorlaştığında başvuracağı basit ve kolay bir yoldur. Araştırmanın örneklem grubunun son derecede hızlı ve kolay bir şekilde oluşturulmasını sağlar. Kullanışlı ve hesaplı olması açısından tercih edilir (Özen, Gül, 2007). Çalışmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri üniversite, bu üniversitelerin yer aldığı coğrafi bölge ve katılımcı sayı ve yüzdeleri Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Katılımcıların Öğrenim Gördükleri Üniversiteler

Üniversite	Bulunduğu Coğrafi Bölge	f	%
Niğde Ömer Halisdemir	İç Anadolu	18	9,4
Gazi	İç Anadolu	36	18,8
Akdeniz	Akdeniz	22	11,5
Dicle	Güneydoğu Anadolu	30	15,6
Yıldız Teknik	Marmara	31	16,1
Kafkas	Doğu Anadolu	18	9,4
Aydın Adnan Menderes	Ege	19	9,9
Kastamonu	Karadeniz	18	9,4
Toplam		192	100,0

Katılımcıların öğrenim gördükleri üniversiteler Tablo 1’de incelendiğinde en fazla katılımcının Gazi Üniversitesi (%18.8) olduğu bunu Yıldız Teknik (%16.1); Dicle (%15.6) ve Akdeniz (%11.5) üniversitelerinin takip ettiği görülmektedir. Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Kafkas, Kastamonu (%9.4) üniversiteleriyle; Aydın Adnan Menderes (%9.9) üniversitelerinden ise birbirine yakın oranda katılımcı olduğu görülmektedir. Aydın Adnan Menderes üniversitesi haricinde katılımcı sayısı fazla olan üniversitelerin büyükşehir özelliğine sahipken diğerlerinin daha küçük şehirler olduğu dikkat çekmektedir. Bu da bize büyükşehir üniversite öğrencilerinin dershaneye gitme eğilimlerinin daha fazla olduğunu göstermektedir. Bu durum büyükşehirlerde dershane yönünden daha fazla seçenek olmasına bağlı olabilir.

Katılımcıların demografik verileri ise Tablo 2 ile Tablo 6 arasında verilmiştir.

Tablo 2. Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımı

	f	%
Kadın	105	54,7
Erkek	87	45,3
Toplam	192	100,0

Çalışmaya katılan öğretmen adaylarının cinsiyete göre dağılımı Tablo 2’den incelendiğinde katılımcıların %54.7’sinin (105) kadın; %45.3’ünün (87) ise erkek olduğu görülmektedir.

Tablo 3. Katılımcıların Mezun Oldukları Lise Türü

Mezun Olunan Lise		
Türü	f	%
Meslek lisesi	30	15,6
Fen lisesi	2	1,0
Anadolu lisesi	63	32,8
Genel lise	92	47,9
Özel lise	2	1,0
Açık lise	3	1,6
Toplam	192	100,0

Tablo 3’den katılımcıların mezun oldukları lise türü incelendiğinde öğrencilerin neredeyse yarısının (%47.9) genel lise mezunu oldukları, bunu Anadolu lisesi (%32.8) ve meslek lisesi(%15.6)’nin takip ettiği görülmektedir. Katılımcılardan sadece %1.6’sı açık lise, %1’inin ise fen lisesi ve özel lise mezunu oldukları görülmektedir.

Tablo 4. Katılımcıların Öğrenim Gören Kardeş Sayıları

Öğrenim gören		
kardeş sayısı	f	%
Yok	7	50,5
1 kardeş	39	20,3
2 kardeş	25	13,0
3 kardeş	12	6,3
4 kardeş	12	6,3
5 kardeş ve fazlası	7	3,6
Toplam	192	100,0

Katılımcıların öğrenim gören kardeş sayıları Tablo 4’den incelendiğinde katılımcıların yarısının (%50.5) öğrenim gören herhangi bir kardeşi bulunmadığı görülmektedir. Öğrenim gören kardeş sayısı 1 olanlar %20.3; 2 olanlar ise %13’lük bir orana sahiptir. Öğrenim gören

kardeş sayısı 3 ve 4 olanların sayısı %6.3 iken; 5 kardeş ve daha fazla olanların oranı ise %3.6'dır.

Tablo 5. Katılımcıların Ailelerinin Gelir Düzeyi

Aile Gelir Düzeyi	f	%
500 ₺ ve az	8	4,2
501-1000 ₺	19	9,9
1001-1500 ₺	39	20,3
1501-3000 ₺	73	38,0
3000+ ₺	53	27,6
Toplam	192	100,0

Tablo 5'den katılımcıların ailelerinin gelir düzeyleri incelendiğinde en büyük oranın 1501-3000 ₺ gelir grubuna (%38) ait olduğu görülmektedir. Bu gelir grubunu sırayla 3001 ₺ ve üstü (%27.6); 1001-1500 ₺ (%20.3) ve 501-1000 ₺ (%9.9)'lik grubun takip ettiği görülmektedir. En az orana sahip gelir düzeyinin ise 500 ₺ ve az gelir (%4.2) düzeyi olduğu görülmektedir.

Tablo 6. Katılımcıların Öğrenim Gördükleri Dershaneye

Ödedikleri Kayıt Ücretleri

Dershaneye ödenen kayıt ücreti	f	%
1000 ₺ ve az	11	5,7
1001-1500 ₺	22	11,5
1501-2250 ₺	58	30,2
2251-3000 ₺	73	38,0
3000+ ₺	28	14,6
Toplam	192	100,0

Katılımcıların öğrenim gördükleri dershaneye ödedikleri kayıt ücretleri Tablo 6'dan incelendiğinde en büyük oranın 2251-3000 ₺ (%38) aralığında olduğu görülürken; bu aralığı 1501-2250 ₺ (%30.2); 3000 ₺ ve üstü (%14.6); 1001-1500 ₺ (%11.5) ve 1000 ₺ ve az (%5.7) aralıklarının takip ettiği görülmektedir.

3.3. Veri Toplama Aracı

Çalışma için gerekli verileri toplama aracı Cenk (2005)'den izin alınarak, tarafınca hazırlanan veri toplama aracından uyarlanmıştır. Uyarlanan veri toplama aracı 3 uzmanın görüşüne sunulmuş ve güvenilir olduğu kanısına varılmıştır. Cenk (2005)'in uyguladığı ölçeğin güvenilirlik katsayısı kabul edilen Cronbach Alpha değeri .86 olarak hesaplanmış, ölçeğin yüksek derecede güvenilir olduğu sonucuna varılmıştır.

Çalışmada kullanılan ölçek üç bölümden oluşmaktadır. Bu bölümler;

1-Kişisel Bilgiler,

2- Dershaneye Gitme Nedenleri ve

3-Dershanede Alınan Eğitimin Niteliği ile ilgilidir.

Katılımcıların maddelere ilişkin katılma düzeyleri “1-Hiç Katılmıyorum”, “2-Çok Az Katılıyorum”, “3-Kısmen Katılıyorum” , “4-Çoğunlukla Katılıyorum” ve “5-Tamamen Katılıyorum” şeklinde beşli Likert tipi dereceleme ölçeği ile belirlenmeye çalışılmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

Çalışma için belirlenen üniversitelere bu üniversitelerdeki öğretim üyeleri ile yapılan görüşmeler sonucu ellışer adet veri toplama aracı yollanmıştır. Fakat dershaneye giden öğretmen adayının azlığı veya bir kısım adayın anketi tam doldurmaması sonucu gelen veri toplama araçları incelenmiş ve her üniversiteden en az 18 en fazla 36 toplam 192 katılımcının verisi analiz edilmiştir.

Değerlendirmeye alınan anketlerin istatistiksel analizinde istatistiksel çözümleme amaçlı bilgisayar programı olan SPSS 24.0 (Statistical Packet for Social Sciences) programından yararlanılmıştır. İstatistiksel analizler sonucunda her alt probleme ilişkin frekans (f), yüzde (%), aritmetik ortalama (\bar{X}) ve standart sapma değerleri bulunmuştur. Bağımlı değişkene ilişkin gözlemlerin her bir grupta normal dağılım gösterdiği cinsiyet, öğrenim görülen üniversite, mezun olunan lise türü, öğrenim gören kardeş sayısı, ailelerin aylık geliri ve dershaneye ödenen kayıt ücreti değişkenlerinde parametrik istatistiklerden t testi ve tek yönlü varyans (Anova) analizi teknikleri kullanılmıştır. Bağımlı değişkene ilişkin gözlemlerin normal dağılım göstermediği ve varyansın homojen olmadığı öğrenim görülen üniversite değişkeninde parametrik olmayan istatistiklerde ilişkisiz örneklem için Kruskal Wallis H Testi kullanılmıştır.

Tüm analizlerde anlamlılık düzeyi $\alpha = 0,05$ alınmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Bu bölüm toplanan verilerin analizi sonucu elde edilen bulgulara ayrılmıştır. Bulgular ise araştırmanın alt problemlerine hizmet edecek şekilde düzenlenmeye ve ifade edilmeye çalışılmıştır.

Araştırmanın birinci alt problemi “Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri nelerdir?” şeklinde ifade edilmişti. Bu alt probleme ilişkin bulgular Tablo 7’de verilmiştir.

4.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin

Bulgular ve Yorum

Tablo 7.Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşleri

Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşler	Hiç Katılmıyorum		Çok az Katılıyorum		Kısmen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1.Dershaneye gitmeden atanamayacağımı düşünüyorum	68	35,4	30	15,6	37	19,3	23	12,0	34	17,7	2.61
2.Dershaneye gitmenin KPSS sınavını kazanmama yardım edeceğini düşünüyorum	21	10,9	22	11,5	44	22,9	61	31,8	44	22,9	3.44
3.Üniversitelerde verilen eğitimin, KPSS sınavını kazandıracak kadar yeterli olmadığını düşünüyorum	13	6,8	21	10,9	35	18,2	39	20,3	84	43,8	3.83
4.Üniversitelerde gösterilen birçok ders konusunun KPSS sınavında sorulmadığını düşünüyorum	18	9,4	28	14,6	49	25,5	50	26,0	47	24,5	3.42
5.Dershanede gösterilen tüm konuların KPSS sınavında sorulduğunu düşünüyorum	14	7,3	37	19,3	55	28,6	51	26,6	35	18,2	3.29
6.Üniversitedeki eğitime göre, dershanede verilen eğitimin daha kaliteli olduğunu düşünüyorum	32	16,7	28	14,6	52	27,1	48	25,0	32	16,7	3.10
7.Arkadaşlarımın dershaneye gidiyor olmasından etkileniyorum	53	27,6	33	17,2	46	24,0	38	19,8	22	11,5	2.70
8.Ailem dershaneye gitmemi istiyor	26	13,5	26	13,5	55	28,6	55	28,6	30	15,6	3.19
9.Üniversitedeki öğretmenlerim dershaneye gitmemi istiyor	58	30,2	47	24,5	59	30,7	19	9,9	9	4,7	2.34
10.Dershanede pratik bilgilerin veriliyor olduğunu düşünüyorum	9	4,7	15	7,8	30	15,6	63	32,8	75	39,1	3.94
11.Dershanede yapılan sınavlarda test tekniğinin	7	3,6	15	7,8	31	16,1	56	29,2	83	43,2	

uygulanıyor olmasının yararlı olduğunu düşünüyorum												4.00
12.KPSS'ye hazırlanmak için boş zamanlarımı dershanede kullanıyorum	37	19,3	28	14,6	48	25,0	48	25,0	31	16,1		3.04
13.Anlaşılmayan konularda etüt alabiliyorum	34	17,7	18	9,4	54	28,1	45	23,4	41	21,4		3.21
14.Dershanede aldığım eğitim ile kendime olan güvenim artıyor	25	13,0	19	9,9	48	25,0	55	28,6	45	23,4		3.39
15.Dershanede ki öğretmenlerle daha iyi iletişim kurabildiğimi düşünüyorum	26	13,5	25	13,0	51	26,6	46	24,0	44	22,9		3.30
16.Dershanede ki rekabet ortamı çalışma isteğimi artırıyor	23	12,0	26	13,5	43	22,4	57	29,7	43	22,4		3.37
17.Dershanelerde ki rehberlik servislerinin daha etkin çalıştığını düşünüyorum	36	18,8	39	20,3	48	25,0	41	21,4	28	14,6		2.93
18.Dershanelerde KPSS tercihlerinin yapılmasına yardım eden personeller bulunuyor	25	13,0	22	11,5	45	23,4	58	30,2	42	21,9		3.36
19.Dershanede yapılan deneme sonuçları ile başarı takibimi yapabiliyorum	13	6,8	16	8,3	33	17,2	76	39,6	54	28,1		3.74
20.Dershanelerde çeşitli kitap, soru bankası, deneme, yaprak test, not gibi materyallerin verilmesinin avantaj olduğunu düşünüyorum	10	5,2	12	6,3	27	14,1	65	33,9	78	40,6		3.98
21.Devamsızlıkta ciddi bir yaptırım uygulanmadığını düşünüyorum	24	12,5	25	13,0	45	23,4	52	27,1	46	24,0		3.37
22.Sosyal aktivitelerin daha fazla olduğunu düşünüyorum	42	21,9	37	19,3	65	33,9	30	15,6	18	9,4		3.71
23.Sınıf mevcudunun az olmasından memnunum	13	6,8	14	7,3	39	20,3	64	33,3	62	32,3		3.77
24.Öğretmen değiştirme imkanının sağlanmasının avantaj olduğunu düşünüyorum	8	4,2	18	9,4	51	26,6	55	28,6	60	31,3		3.73
25.Sınıf değiştirme imkanının sağlanmasının avantaj olduğunu düşünüyorum	13	6,8	15	7,8	41	21,4	55	28,6	68	35,4		3.78

Tablo 7’de sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşleri incelendiğinde, en önemli sebebin 11. maddede yer alan “Dershanede yapılan sınavlarda test tekniğinin uygulanıyor olmasının yararlı olduğunu düşünüyorum” görüşü olduğu görülmektedir. Öğrencilerin %43.2’si bu maddeye tamamen; %29.2’si ise çoğunlukla katılıyorum görüşünü bildirmişlerdir. Bu maddeye hiç katılmıyorum diyen sadece 7 öğretmen adayı olup oranı ise %3.6’dır. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=4.00$ ’tür.

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının yine yüksek oranda katılım sağladıkları diğer maddeler şunlardır;

Öğretmen adayları 20. maddede yer alan “Dershanelerde çeşitli kitap, soru bankası, deneme, yaprak test, not gibi materyallerin verilmesinin avantaj olduğunu düşünüyorum” maddesine %40.6 oranında tamamen; %33.9 oranında ise çoğunlukla katılıyorum oranında katılmışlardır. Bu maddeye hiç katılmayan öğrenci oranı ise sadece %5.2’dir. Bu maddenin ortalaması da $\bar{X}=3.98$ ’tir.

Öğretmen adayları 10. maddede yer alan ”Dershanede pratik bilgilerin veriliyor olduğunu düşünüyorum” maddesine %39.1 tamamen, %32.8 çoğunlukla katıldıklarını bildirmişlerdir. Bu maddeye hiç katılmıyorum diyen öğrenci sayısı 9 yani oranı sadece %4.7’dir. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.94$ ’tür.

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının en az oranda katıldıkları dershaneye gitme nedeni ise 9. maddede yer alan “Üniversitedeki öğretmenlerim dershaneye gitmemi istiyor” maddesidir. Öğretmen adaylarının %30.2’si bu maddeye hiç katılmazken; %24.5’i çok az; %30.7’si ise kısmen katılıyorum görüşündedir. Bu maddeye tamamen katılıyorum diyenlerin oranı sadece %4.7’dir. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.34$ ’tür.

Katılımcıların diğer maddelerle ilgili görüşlerinin ortalama değerleri ve yüzdeleri şu şekildedir:

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının, çalışmanın 1. maddesi olan “Dershaneye gitmeden atanamayacağımı düşünüyorum” yargısına %35.4 oranında hiç katılmadıkları, %19.3 oranında kısmen katıldıkları belirlenmiştir. Öğretmen adaylarının %17.7’si bu maddeye tamamen katılmaktadır. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.61$ ’dir.

Öğretmen adaylarının, 2. maddede yer alan “Dershaneye gitmenin KPSS sınavını kazanmama yardım edeceğini düşünüyorum” yargısına %22,9’u tamamen, %31.8’i çoğunlukla ve yine %22.9’u kısmen katılmaktadır. Hiç katılmayan 21 öğretmen adayının oranı ise %10.9’dur. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.44$ ’tür.

Yine genel ortalaması $\bar{X}=3.83$ olan 3. maddede yer alan öğretmen adayları “Üniversitelerde verilen eğitimin, KPSS sınavını kazandıracak kadar yeterli olmadığını düşünüyorum” görüşüne %43.8 oranında tamamen, %20.3 oranında ise çoğunlukla katılmaktadır. Hiç katılmayan öğretmen adayı oranı ise %6.8’dir.

Öğretmen adaylarının, 4. maddede yer alan “Üniversitelerde gösterilen birçok ders konusunun KPSS sınavında sorulmadığını düşünüyorum” görüşüne %26.0’sı çoğunlukla, %25.5’i kısmen ve %24.5’i ise tamamen katılmaktayken, %14.6’sı çok az, %9.4’ü hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.42$ ’dir.

“Dershanede gösterilen tüm konuların KPSS sınavında sorulduğunu düşünüyorum” görüşünü içeren 5. maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.29$ ’dur. Öğretmen adayları bu maddeye %28.6 oranında kısmen, %26.6 oranında çoğunlukla, %18.2 oranında ise tamamen katılmaktadır. 14 öğretmen adayı ise bu maddeye %7.3 oranla hiç katılmamaktadır.

Öğretmen adayları 6. maddede yer alan “Üniversitedeki eğitime göre, dershanede verilen eğitimin daha kaliteli olduğunu düşünüyorum” görüşüne %27.1 oranında kısmen, %25 oranında çoğunlukla, %16.7 oranında tamamen, %14.6 oranında ise çok az katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %16.7’si bu görüşe hiç katılmamaktadır. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.10$ ’dur.

Öğretmen adayları 7. maddede yer alan “Arkadaşlarımın dershaneye gidiyor olmasından etkileniyorum” görüşüne %27.6oranla hiç katılmadığını, %17.2 oranla ise çok az katıldığını belirtmiştir. Öğretmen adayları bu maddeye %24 oranla kısmen, %19.8 oranla çoğunlukla ve %11.5 oranla tamamen katılmışlardır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.70$ ’tir.

“Ailem dershaneye gitmemi istiyor” görüşünün yer aldığı 8. maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.19$ ’dur. Öğretmen adaylarının bu maddeye %28.6’sı çoğunlukla ve yine %28.6’sı kısmen, %15.6’sı tamamen katılırken; %13.5’i hiç katılmamıştır.

Öğretmen adayları, 12. maddede yer alan “KPSS’ye hazırlanmak için boş zamanlarımı dershanede kullanıyorum” görüşüne %25 oranla kısmen ve çoğunlukla katılmakta, %19.3 oranla ise hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.04$ ’tür.

“Anlaşılmayan konularda etüt alabiliyorum” görüşünün yer aldığı 13. maddeye öğretmen adayları %28.1 oranında kısmen, %23.4 oranında çoğunlukla, %21.4 oranında ise tamamen

katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu maddeye hiç katılmayan öğrenci oranı %17.7, çok az katılan öğrenci sayısı 18 olup %9.4 oranındadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.21$ 'dir.

Öğretmen adaylarının 14. maddede yer alan "Dershanede aldığım eğitim ile kendime olan güvenim artıyor" görüşüne %28.6'sı çoğunlukla, %25'i kısmen, %23.4'ü tamamen, %9.9'ü ise çok az katılmaktadır. Öğretmen adaylarından 25 tanesi %13.0 oranla bu maddeye hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.39$ oranındadır.

15. maddede yer alan "Dershanede ki öğretmenlerle daha iyi iletişim kurabildiğimi düşünüyorum" görüşüne öğretmen adaylarının %26.6'sı kısmen, %23.4'ü çoğunlukla, %21.4'ü tamamen katılmaktayken %13'ü çok az katılmakta ve %13.5'i hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.30$ 'dur.

Öğretmen adayları, 16. maddede yer alan "Dershanede ki rekabet ortamı çalışma isteğimi artırıyor" görüşüne %29.7 oranında çoğunlukla, %22.4 oranında tamamen ve kısmen katılmakta, %13.5 oranında çok az katılmakta, 23 öğretmen adayı sayısı ve %12.0 oranla hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.37$ 'dir.

"Dershanelerde ki rehberlik servislerinin daha etkin çalıştığını düşünüyorum" görüşünün yer aldığı 17. maddeye öğretmen adaylarının %25'i kısmen, %21.4'ü çoğunlukla, %14.6'sı tamamen katılmaktadır. %20.3'ü çok az katılırken, %18.8'i hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.93$ 'tür.

"Dershanelerde KPSS tercihlerinin yapılmasına yardım eden personeller bulunuyor" görüşünün yer aldığı 18. maddeye öğretmen adayları %30.2 oranında çoğunlukla, %23.4 oranında kısmen, %21.9 oranında tamamen katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %13'ü bu maddeye hiç katılmazken, %11.5'i çok az katılmaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.36$ 'dır.

Öğretmen adaylarının, 19. maddede yer alan "Dershanede yapılan deneme sonuçları ile başarı takibimi yapabiliyorum" görüşüne %39.6'sı çoğunlukla, %28.1'i tamamen, %17.2'si kısmen katılırken; %8.3'ü çok az katılmakta, %6.8'i ise hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.74$ 'tür.

“Devamsızlıkta ciddi bir yaptırım uygulanmadığını düşünüyorum” maddesinin yer aldığı 21. maddeye öğretmen adayları %27.1 oranında çoğunlukla, %24.0 oranında tamamen, %23.4 oranında kısmen katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %13.0’ı bu maddeye çok az katılırken, %12.5’i hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.37$ ’dir.

Öğretmen adaylarının, 22. maddede yer alan “ Sosyal aktivitelerin daha fazla olduğunu düşünüyorum” görüşüne %33.9’u kısmen, %15.6’sı çoğunlukla, %9.4’ü tamamen katılmaktadır. Öğretmen adaylarının bu maddeye %21.9’u hiç katılmazken, %19.3’ü çok az katılmaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.71$ ’tir.

23. maddede yer alan “Sınıf mevcudunun az olmasından memnunum” görüşüne öğretmen adaylarının %33.3’ü çoğunlukla, %32.3’ü tamamen, %20.3’ü kısmen, %7.3’ü çok az katılmaktadır. Öğretmen adaylarının 13’ü, %6.8 oranla bu maddeye hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.77$ ’dir.

Öğretmen adaylarının, 24. maddede yer alan “Öğretmen değiştirme imkanının sağlanmasının avantaj olduğunu düşünüyorum” görüşüne %31.3’ü tamamen, %28,6’sı çoğunlukla, %26.6’sı kısmen, %9.4’ü çok az katılırken; öğretmen adaylarının 8’i, %4.2 oranla hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.73$ ’tür.

25. maddede yer alan “Sınıf değiştirme imkanının sağlanmasının avantaj olduğunu düşünüyorum” görüşüne öğretmen adayları, %35.4 oranında tamamen, %28.6 oranında çoğunlukla, %21.4 oranında kısmen katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %7.8’i bu maddeye çok az katılırken, %6.8’i hiç katılmamaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.78$ ’dir.

Araştırmanın ikinci alt problemi “Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dersanelerde aldıkları eğitime ilişkin görüşleri nelerdir?” şeklinde ifade edilmişti. Bu alt probleme ilişkin bulgular Tablo 8’de verilmiştir.

4.2. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin

Bulgular ve Yorum

Tablo 8. Katılımcıların Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri

Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Değerlendirmeler	Hiç Katılmıyorum		Çok az Katılıyorum		Kısmen Katılıyorum		Çoğunlukla Katılıyorum		Tamamen Katılıyorum		X̄
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1. Bazı öğretmenlerin konulara hakim olmadığını düşünüyorum	32	16,7	34	17,7	66	34,4	25	13,0	35	18,2	2.98
2. Öğretmenlerin bilgi düzeyini yeterli buluyorum	18	9,4	22	11,5	62	32,3	56	29,2	34	17,7	3.34
3. Öğretmenler genelde verdiğimiz soruları çözemiyor	69	35,9	56	29,2	42	21,9	18	9,4	7	3,6	2.16
4. Öğretmenlerin öğrencilerle yeteri kadar ilgilendiklerini düşünüyorum	13	6,8	26	13,5	54	28,1	63	32,8	36	18,8	3.43
5. Bazı öğretmenlerin öğrenciler arasında ayırım yaptığını düşünüyorum	52	27,1	51	26,6	45	23,4	29	15,1	15	7,8	2.50
6. Bazı öğretmenlerin öğrencilere iyi davranmadığını düşünüyorum	62	32,3	52	27,1	33	17,2	26	13,5	19	9,9	2.42
7. Bazı öğretmenlerin günlük hayattaki sıkıntılarını sınıfa taşıdıklarını düşünüyorum	55	28,6	45	23,4	50	26,0	24	12,5	18	9,4	2.50
8. Dershanedeki öğretmenlerimle iyi iletişim kuruyorum	14	7,3	20	10,4	47	24,5	49	25,5	62	32,3	3.65
9. Dershane öğretmenlerimiz bazı yayınları kötüliyor	53	27,6	33	17,2	56	29,2	27	14,1	23	12,0	2.66
10. Dershane öğretmenlerimiz bazı yayınları övüyor	29	15,1	22	11,5	65	33,9	46	24,0	30	15,6	3.14
11. Dershanede anlamadığım ders konularının tekrarını yapabilmek için gerekli ortamı bulabiliyorum	16	8,3	21	10,9	49	25,5	60	31,3	46	24,0	3.51
12. Çeşitli sorunlarımla ilgili rehberlik servisi çok yardımcı oluyor	28	14,6	32	16,7	52	27,1	51	26,6	29	15,1	3.11
13. Gittiğim dershaneden çok memnunum	28	14,6	21	10,9	58	30,2	50	26,0	35	18,2	3.22
14. KPSS sınavını kazanamazsam yine dershaneye gitmeyi düşünüyorum	65	33,9	28	14,6	41	21,4	35	18,2	23	12,0	2.60
15. Dershanede yeteri kadar deneme sınavı yapıldığını düşünüyorum	24	12,5	21	10,9	49	25,5	57	29,7	41	21,4	3.36
16. Zaman zaman deneme sınavlarında netlerimi yükseltmek için kopya çekiyorum	11 5	59,9	26	13,5	25	13,0	17	8,9	9	4,7	1.85
17. Derslerin ezberciliğe dayalı olmasının başarıyı düşürdüğüne inanıyorum	31	16,1	40	20,8	52	27,1	29	15,1	40	20,8	3.04

18.Dershanede gösterilen derslerin çoğunda konu anlatımının az yapıldığını düşünüyorum	37	19,3	64	33,3	57	29,7	22	11,5	12	6,3	2.52
19.Derslerde sınav kapsamı dışındaki konulara girilmediğini düşünüyorum	26	13,5	33	17,2	52	27,1	52	27,1	29	15,1	3.13
20.Bazı derslerin haftalık ders saatinin çok az olduğunu düşünüyorum	32	16,7	45	23,4	65	33,9	36	18,8	14	7,3	2.76
21.Dershaneye kayıt olurken verilen sözlerin yerine getirilmediğini düşünüyorum	40	20,8	43	22,4	63	32,8	26	13,5	20	10,4	2.70
22.Dershane ileri eğitim teknolojisi araçları kullanıyor	37	19,3	44	22,9	59	30,7	36	18,8	16	8,3	2.74
23.Dershanenin ders araçlarının yetersiz olduğunu düşünüyorum	39	20,3	45	23,4	68	35,4	22	11,5	18	9,4	2.66
24.Dershanede sınıfların çok kalabalık olduğunu düşünüyorum	38	19,8	45	23,4	47	24,5	41	21,4	21	10,9	2.80
25.Dershanemizi fiziki şartlar bakımından yeterli buluyorum	27	14,1	19	9,9	73	38,0	50	26,0	23	12,0	3.12
26.Dershanenin çok disiplinli olduğunu düşünüyorum	23	12,0	60	31,3	52	27,1	36	18,8	21	10,9	2.85
27.Dershaneyi yeterince temiz bulmuyorum	37	19,3	44	22,9	57	29,7	33	17,2	21	10,9	2.78
28.Dershanede güvenlik sorunu olduğunu düşünüyorum	55	28,6	41	21,4	53	27,6	29	15,1	14	7,3	2.51
29.Dershane kantininde ürünlerin çok pahalıya satıldığını düşünüyorum	30	15,6	44	22,9	37	19,3	30	15,6	51	26,6	3.14

Tablo 8'den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede alınan eğitime ilişkin değerlendirmeler incelendiğinde, en önemli sebebin 8. maddede yer alan “Dershanedeki öğretmenlerimle iyi iletişim kuruyorum” görüşü olduğu görülmektedir. Öğrencilerin %32.3'ü bu maddeye tamamen; %25.5'i çoğunlukla, %24.5'i ise kısmen katılıyorum görüşünü bildirmişlerdir. Bu maddeye hiç katılmıyorum diyen sadece 14 öğretmen adayı olup oranı ise %7.3'tür. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}= 3.65$ 'tir.

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının yine yüksek oranda katılım sağladıkları diğer maddeler şunlardır;

“Dershanede anlamadığım ders konularının tekrarını yapabilmek için gerekli ortamı bulabiliyorum” görüşünün yer aldığı 11. maddeye, öğretmen adayları %31.3 oranında çoğunlukla, %25.5 oranında kısmen, %24 oranında ise tamamen katılmaktadır. Bu maddeye hiç katılmayan öğretmen adaylarının oranı ise %8.3'tür. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.51$ 'dir.

Öğretmen adayları 4. maddede yer alan “Öğretmenlerin öğrencilerle yeteri kadar ilgilendiklerini düşünüyorum” maddesine %32.8 oranında çoğunlukla; %28.1 oranında kısmen, %18.8 oranında ise tamamen katılıyorum oranında katılmışlardır. Bu maddeye hiç katılmayan öğrenci oranı ise sadece %6.8’dir. Bu maddenin ortalaması da $\bar{X}=3.43$ ’tür.

Öğretmen adayları 15. maddede yer alan “Dershanede yeteri kadar deneme sınavı yapıldığını düşünüyorum” maddesine %29.7 çoğunlukla, %25.5 kısmen, %21.4 çoğunlukla katıldıklarını bildirmişlerdir. Bu maddeye hiç katılmıyorum diyen öğrenci oranı %12.5’tir. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.36$ ’dır.

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının en az oranda katıldıkları dershanede aldıkları eğitime ilişkin değerlendirmesi ise 16. maddede yer alan “Zaman zaman deneme sınavlarında netlerimi yükseltmek için kopya çekiyorum” maddesidir. Öğretmen adaylarının %59.9’u bu maddeye hiç katılmazken; %13.5’i çok az; %13’ü ise kısmen katılıyorum görüşündedir. Bu maddeye tamamen katılıyorum diyenlerin oranı sadece %4.7’dir. Bu maddenin genel ortalaması $\bar{X}=1.85$ ’tir.

Öğretmen adayları 3. maddede yer alan “Öğretmenler genelde verdiğimiz soruları çözemiyor” görüşüne de %35.9 oranında hiç katılmazken, %29.2’sine çok az katılmaktadır. Bu maddeye tamamen katılıyorum diyen sadece 7 öğretmen adayı vardır ve katılım oranı %3.6’dır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.16$ ’dır.

Katılımcıların diğer maddelerle ilgili görüşlerinin ortalama değerleri ve yüzdeleri şu şekildedir.

Madde 1’de yer alan “Bazı öğretmenlerin konulara hakim olmadığını düşünüyorum” görüşüne öğretmen adayları %34.4 oranında kısmen katılırken; %18.2’si tamamen katılmıştır. Bu maddeye hiç katılmayan öğretmen adayı oranı ise %16.7’dir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.98$ ’dir.

Öğretmen adaylarının, 2. maddede yer alan “Öğretmenlerin bilgi düzeyini yeterli buluyorum” görüşüne %32.3’ü kısmen, %29.2’si çoğunlukla katılmış, hiç katılmayan öğretmen adayı oranı ise sadece %9.4’tür. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.34$ ’tür.

Öğretmen adayları, “Bazı öğretmenlerin öğrenciler arasında ayırım yaptığını düşünüyorum” görüşünü içeren 5. maddeye %27.1 oranında hiç katılmamıştır. %26.6’sı çok az katılmazken, tamamen katılan sadece 15 öğretmen adayı ile %7.8 orana sahiptir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.50$ ’dir.

6. maddede yer alan “Bazı öğretmenlerin öğrencilere iyi davranmadığını düşünüyorum” görüşüne öğretmen adayları, %32.3 oranında hiç katılmamıştır. Çok az katılan öğretmen adayı oranı %27.1 iken bu görüşe tamamen katılanların oranı sadece %9.9’dur. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.42$ ’dir

Öğretmen adayları, “Bazı öğretmenlerin günlük hayattaki sıkıntılarını sınıfa taşıdıklarını düşünüyorum” görüşünün yer aldığı 7. maddeye %28.6oranında hiç katılmazken, çok az katılanların oranı %23.4’tür. Öğretmen adayları bu maddeye sadece %9.4oranında katılmıştır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.50$ ’dir.

9. maddede yer alan “Dershane öğretmenlerimiz bazı yayınları kötüliyor” görüşüne öğretmen adayları, %29.2 oranında kısmen katılırken, hiç katılmayanların oranı %27.6’dır. Bu görüşe tamamen katılan öğretmen adayı oranı ise %12’dir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.66$ ’dir.

Öğretmen adayları 10. maddede yer alan “Dershane öğretmenlerimiz bazı yayınları övüyor” görüşüne %33.9 oranında kısmen katılmaktadır. Öğretmen adayları bu maddeye %15.1 hiç katılmazken; tamamen katılanların oranı da %15.6’dır. 10. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.14$ ’tür

“Çeşitli sorunlarımla ilgili rehberlik servisi çok yardımcı oluyor” görüşünün yer aldığı 12. maddeye öğretmen adayları, %27.1 oranında kısmen, %26.6 oranında çoğunlukla, %15.1 oranında tamamen katılmaktadır. Bu maddeye hiç katılmayan öğretmen adaylarının oranı 14.6’dır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.11$ ’dir.

13. maddede yer alan “Gittiğim dershanedен çok memnunum” görüşüne öğretmen adaylarının %30.2’si kısmen, %20.0’ı çoğunlukla katılmaktadır. Tamamen katılanların oranı %18.2 iken, hiç katılmayanların oranı %14.6’dır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.22$ ’dir.

Öğretmen adayları, 14. maddede yer alan “KPSS sınavını kazanamazsam yine dershaneye gitmeyi düşünüyorum” görüşüne %33.9 oranında hiç katılmamaktadır. Tamamen katılanların oranı ise sadece %12.0’dır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.60$ ’dır.

“Derslerin ezberciliğe dayalı olmasının başarımı düşürdüğüne inanıyorum” görüşünün yer aldığı 17. maddeye öğretmen adayları, %27.1 oranında kısmen, %20.8 oranında tamamen ve çok az katılırken hiç katılmayanların oranı %16.1’dir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.04$ ’tür.

Öğretmen adaylarının, 18. maddede yer alan “Dershanede gösterilen derslerin çoğunda konu anlatımının az yapıldığını düşünüyorum” görüşüne %33.3’ü çok az katılırken, %29.7’si kısmen katılmıştır. Tamamen katılan öğretmen adayı sayısı sadece 12’dir ve %6.3 orana sahiptir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.52$ ’dir.

19. maddede yer alan “ Dershanede gösterilen derslerin çoğunda konu anlatımının az yapıldığını düşünüyorum” görüşüne öğretmen adaylarının %27.1’i kısmen ve çoğunlukla katılmaktadır. Tamamen katılanların oranı %15.1 iken hiç katılmayanların oranı %13.5’tir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.13$ ’tür.

Öğretmen adayları 20. maddede yer alan “Bazı derslerin haftalık ders saatinin çok az olduğunu düşünüyorum” görüşüne %33.9 oranında kısmen, %23.4 oranında çok az, %18.8 oranında ise çoğunlukla, %7.3 oranında ise tamamen katılmaktadır. Hiç katılmayan öğretmen adayı oranı %16.7’dir. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.76$ ’dır.

21. maddede yer alan “Dershaneye kayıt olurken verilen sözlerin yerine getirilmediğini düşünüyorum” görüşüne öğretmen adaylarının %32.8’i kısmen, %22.4’ü çok az katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %20.8’i bu maddeye hiç katılmazken, tamamen katılanların oranı sadece %10.4’tür. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.70$ ’dir.

Öğretmen adayları “Dershane ileri eğitim teknolojisi araçları kullanıyor” görüşünün yer aldığı 22. maddeye %30.7 oranında kısmen, %22.9 oranında çok az, %18.8 oranında ise çoğunlukla katılmaktadırlar. Bu maddeye hiç katılmayan öğretmen adayı oranı %19.3 iken, tamamen katılanların oranı sadece %8.3’tür. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.74$ ’tür.

Öğretmen adayları 23. maddede yer alan “Dershanenin ders araçlarının yetersiz olduğunu düşünüyorum” görüşüne %35.4 oranında kısmen, %23.4 oranında çok az katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %20.3’ü bu maddeye hiç katılmazken, %9.4’ü tamamen katılmaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.66$ ’dır.

“Dershanede sınıfların çok kalabalık olduğunu düşünüyorum” görüşünün yer aldığı 24. maddeye öğretmen adayları, %24.5 oranında kısmen, %23.4 oranında çok az, %21.4 oranında ise çoğunlukla katılmaktadır. Bu maddeye hiç katılmayanların oranı %19.8 iken, tamamen katılanların oranı sadece %10.9’dur. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.80$ ’dir.

25. maddede yer alan “Dershanemizi fiziki şartlar bakımından yeterli buluyorum” görüşüne öğretmen adayları, %38.0 oranında kısmen, %26.0 oranında çoğunlukla, %12.0 oranında tamamen katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %14.1’i bu maddeye hiç katılmazken, %9.9’u çok az katılmaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.12$ ’dir.

Öğretmen adaylarının, 26. maddede yer alan “Dershanenin çok disiplinli olduğunu düşünüyorum” görüşüne %31.3’ü çok az, %27.1’i kısmen katılmaktadır. Öğretmen adaylarının %12.0’ı bu maddeye hiç katılmazken, %10.9’u tamamen katılmaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.85$ ’tir.

“Dershaneyi yeterince temiz bulmuyorum” görüşünün yer aldığı 27. maddeye öğretmen adayların, %29.7’si kısmen, %22.9’u çok az, %17.2’si çoğunlukla, %10.9’u tamamen katılmaktadır. Bu maddeye hiç katılmayanların oranı %19.3’tür. 27. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.78$ ’dir.

28. maddede yer alan “ Dershanede güvenlik sorunu olduğunu düşünüyorum” görüşüne öğretmen adayları, %28.6 oranında hiç katılmamaktayken, 14 öğretmen adayı %7.3 oranla tamamen katılıyorum demiştir. 28. Maddeye öğretmen adaylarının %27.6’sı kısmen, %21.4’ü çok az katılmaktadır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=2.51$ ’dir.

29. maddede yer alan “Dershane kantininde ürünlerin çok pahalıya satıldığını düşünüyorum” görüşüne öğretmen adayları %26.6 oranında tamamen, %22.9 oranında çok az, %19.3 oranında kısmen, %15.6 oranında çoğunlukla katılmaktayken; hiç katılmayanların oranı da %15.6’dır. Maddenin genel ortalaması $\bar{X}=3.14$ ’tür.

Araştırmanın üçüncü alt problemi “Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve dershanelerde aldıkları eğitime ilişkin görüşleri

- a. Cinsiyet;
- b. Öğrenim gördükleri üniversite
- c. Öğrenim gördükleri lise türü
- d. Öğrenim gören kardeş sayıları
- e. Ailelerinin aylık ortalama aylık geliri
- f. Dershaneye ödedikleri kayıt ücreti değişkenine göre farklılaşmakta mıdır?” şeklinde ifade edilmişti. Bu alt probleme ilişkin bulgular Tablo 9-20 arasında verilmiştir.

4.3. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 9. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin t-testi Sonuçları

Gruplar	N	\bar{X}	S	Sd	t	p
Kadın	105	3,34	,65	190	-,132	,895
Erkek	87	3,35	,69			

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin cinsiyete göre farklılığı için t-testi sonuçları Tablo 9’den incelendiğinde anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($t_{(190)} = -,132$; $p > 0,05$). Bu sonuca göre sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerinin cinsiyete göre bir değişiklik göstermediği söylenebilir.

4.4. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 10. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Farklılığı İçin t-testi Sonuçları

Gruplar	N	\bar{X}	S	Sd	T	p
Kadın	105	2,82	,45	190	-1,434	,153
Erkek	87	2,93	,58			

Tablo 10’den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin cinsiyete göre farklılığı için t-testi sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılık

göstermemiştir ($t_{(190)} = -1,434$; $p > 0,05$). Bu sonuca göre sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinin cinsiyete göre bir farklılık göstermediği söylenebilir.

4.5. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Üniversite Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 11. Katılımcıların dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin üniversite değişkenine göre farklılığı için Kruskal Wallis H testi sonuçları

Boyut	Üniversite	N	Sıra Ort.	X ²	p
Dershaneye Gitme Nedenleri	Niğde Ömer Halisdemir	18	112,72	12,361	,089
	Gazi	36	74,57		
	Akdeniz	22	104,75		
	Dicle	30	92,35		
	Yıldız Teknik	31	88,26		
	Kafkas Üniversitesi	18	98,50		
	Aydın Adnan Menderes	19	116,13		
	Kastamonu	18	112,44		
	Toplam	192			

Tablo 11'den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin üniversite değişkenine göre farklılığı için Kruskal Wallis H testi sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($p > 0,05$). Bu durumda sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerinin öğrenim gördükleri üniversiteye göre bir farklılık göstermediği söylenebilir.

4.6. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Üniversite Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 12. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Üniversite Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Üniversite	N	\bar{X}	S
Niğde Ömer Halisdemir	18	2,73	,57
Gazi	36	2,78	,70
Akdeniz	22	2,89	,45
Dicle	30	3,08	,56
Yıldız Teknik	31	2,84	,44
Kafkas	18	2,82	,46
Aydın Adnan Menderes	19	2,78	,26
Kastamonu	18	3,00	,28
Toplam	192	2,87	,51

Varyansın kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplararası	2,493	7	,356		
Gruplarıçi	47,838	184	,260	1,370	,221
Toplam	50,330	191			

Tablo 12'den katılımcıların dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinin üniversite değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (Anova) testi sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($F_{(7-184)}=1,370$; $p>0,05$). Bu durum, sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneden aldıkları eğitimin kalitesinin öğrenim gördükleri üniversiteye göre bir farklılık göstermediği şeklinde yorumlanabilir.

4.7. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 13. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Mezun olunan lise türü	N	\bar{X}	S
Meslek	30	3,47	,65
Anadolu	63	3,30	,71
Genel (Düz)	92	3,32	,67
Diğer	7	3,52	,46
Toplam	192	3,34	,67

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	,883	3	,294		
Grup içi	84,116	188	,447	,658	,579
Toplam	84,999	191			

Tablo 13'den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin mezun oldukları lise türü değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (Anova) sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($F_{(3-188)}=,658$; $p>0,05$). Bu durum, katılımcıların dershaneye gitme nedenlerinin mezun oldukları lise türüne göre bir farklılık göstermediği şeklinde yorumlanabilir.

4.8. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 14. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Mezun Oldukları Lise Türü Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Mezun olunan lise türü	N	\bar{X}	S
Meslek lisesi	30	3,02	,52
Anadolu	63	2,77	,57
Genel (Düz)	92	2,87	,45
Diğer	7	3,10	,59
Toplam	192	2,87	,51

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	1,683	3	,561	2,168	,093
Grup içi	48,647	188	,259		
Toplam	50,330	191			

Tablo 14'den katılımcıların dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin mezun oldukları lise türü değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (Anova) sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($F_{(3-188)}=2,168$; $p>0,05$). Bu durum, katılımcıların mezun oldukları lise türünün dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

4.9. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 15. Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Öğrenim gören kardeş sayısı	N	\bar{X}	S
Yok	97	3,26	,75
1 çocuk	39	3,52	,52
2 çocuk	25	3,43	,55
3 çocuk	12	3,39	,79
4 çocuk	12	3,27	,49
5 çocuk ve fazlası	7	3,28	,50
Toplam	192	3,34	,67

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	2,187	5	,437	,983	,430
Grup içi	82,812	186	,445		
Toplam	84,999	191			

Tablo 15'den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının, dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin öğrenim gören kardeş sayısı değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (Anova) sonuçlarında anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($F_{(5-186)}=,983$; $p>0,05$). Çıkan bu sonuç, katılımcıların öğrenim gören kardeş sayılarının dershaneye gitme nedenlerinde bir farklılık oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

4.10. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 16. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Öğrenim Gören Kardeş Sayısı Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Öğrenim gören kardeş sayısı	N	\bar{X}	S
Yok	97	2,80	,55
1 çocuk	39	2,98	,41
2 çocuk	25	2,89	,49
3 çocuk	12	3,09	,62
4 çocuk	12	2,91	,33
5 çocuk ve fazlası	7	2,74	,49
Toplam	192	2,87	,51

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	1,713	5	,343	1,311	,261
Grup içi	48,617	186	,261		
Toplam	50,330	191			

Tablo 16'da sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin öğrenim gören kardeş sayısı değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (Anova) sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($F_{(5-186)}=1,311$; $p>0,05$). Bu sonuç bize katılımcıların öğrenim gören kardeş sayılarının dershaneden aldıkları eğitim üzerindeki görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

4.11. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 17.Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Ailenin Aylık Ortalama Geliri	N	\bar{X}	S
1000 ₺ ve Az	27	3,30	,58
1001-1500 ₺	39	3,47	,65
1501-3000 ₺	73	3,36	,63
3000+₺	53	3,26	,77
Toplam	192	3,34	,67

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	1,044	3	,348		
Grup içi	83,955	188	,447	,780	,507
Toplam	84,999	191			

Tablo 17'den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin ailelerinin aylık gelirine göre farklılaşıp farklılaşmadığına yönelik yapılan tek yönlü varyans (Anova) analizi sonucunda anlamlı farklılık bulunmamıştır ($F_{(3-188)}=,780$; $p>0,05$). Bu durumda katılımcıların ailelerinin aylık gelir ortalamasının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinde bir farklılık yaratmadığı söylenebilir.

4.12. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 18. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Ailelerinin Aylık Geliri Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Ailenin Aylık Ortalama Geliri	N	\bar{X}	S
1000₺ ve Az	27	2,96	,47
1001-1500 ₺	39	2,89	,38
1501-3000 ₺	73	2,89	,54
3000+₺	53	2,77	,57
Toplam	192	2,87	,51

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	,826	3	,275		
Grup içi	49,504	188	,263	1,046	,373
Toplam	50,330	191			

Tablo 18’den Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin ailelerinin aylık gelirine göre farklılaşıp farklılaşmadığına yönelik yapılan tek yönlü varyans (Anova) analizi sonucunda anlamlı farklılık bulunmamıştır ($F_{(188-3)}=1,046$; $p>0,05$). Bu durumda katılımcıların ailelerinin aylık gelir ortalamasının dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığı söylenebilir.

4.13. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücretine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 19.Katılımcıların Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücreti Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Dershaneye ödenen kayıt ücreti	N	\bar{X}	S
1000TL ve az	11	3,21	,68
1001-1500TL	22	3,38	,51
1501-2250TL	58	3,34	,58
2251-3000TL	73	3,34	,71
3000 ve +TL	28	3,37	,84
Toplam	192	3,34	,67

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	,236	4	,059	,130	,971
Grup içi	84,763	187	,453		
Toplam	84,999	191			

Tablo 19'dankatılımcıların dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin dershaneye ödenen kayıt ücreti değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (Anova) sonuçları incelendiğinde anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır ($F_{(4-187)}=,130$; $p>0,05$). Bu sonuç bize sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye ödedikleri ücretin, dershaneye gitme nedenleri üzerindeki görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

4.14. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücretine Göre Farklılığı İçin Bulgular ve Yorum

Tablo 20. Katılımcıların Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Görüşlerinin Dershaneye Ödenen Kayıt Ücreti Değişkenine Göre Farklılığı İçin Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) Sonuçları

Dershaneye ödenen kayıt ücreti	N	\bar{X}	S
1000 TL ve az	11	2,98	,55
1001-1500TL	22	2,88	,39
1501-2250TL	58	2,88	,51
2251-3000TL	73	2,83	,52
3000 ve +TL	28	2,88	,59
Toplam	192	2,87	,51

Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p
Gruplar arası	,265	4	,066	,247	,911
Grup içi	50,066	187	,268		
Toplam	50,330	191			

Tablo 20'den sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin, dershaneye ödedikleri kayıt ücreti değişkenine göre farklılığı için tek yönlü varyans analizi (anova) analizi incelendiğinde anlamlı farklılık bulunmamıştır ($F_{(4-187)}=,247$; $p>0,05$). Bu durum katılımcıların dershaneye ödedikleri ücretin dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmanın bulgularına ilişkin sonuçlara ve bu sonuçlardan yola çıkılarak oluşturulan önerilere yer verilmiştir.

5.1. Sonuçlar

Bu araştırmanın amacı, Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve özel dershanelerde aldıkları eğitime ilişkin görüşlerini saptamaktır. Bu amaçla elde edilen bulgular ve yorumlar ışığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının, birinci alt problem olan dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinden elde edilen sonuçlar şunlardır;

1. Sosyal bilgiler öğretmen adayları dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinde en önemli neden olarak “Dershanede yapılan sınavlarda test tekniğinin uygulanıyor olmasının yararlı olduğunu düşünüyorum” şeklinde belirtmişlerdir ($\bar{X}=4.00$). Özel dershaneler bu konuda oldukça donanımlıdır ve okulda alınan eğitime ilave olarak konuların tekrarı için test tekniğinin kullanılması öğrencilere pratiklik kazandırmaktadır. Öğretmen adayları bu amaçla dershaneleri daha çok tercih etmektedir. Ülkemizde merkezi sınavlar çoktan seçmeli sorular üzerinden yürütüldüğü için, bu konuda kendini geliştiren öğrencilerin daha başarılı olduğu da bilinen bir gerçektir. Duman (1986), özel dershanelerin tarihsel süreç içindeki gelişimini incelemiştir. Çalışmasında dershanenin veya kursun, öğrencilerin ders ve sınav başarısına etkisinin olup olmadığına dair veriler elde edilmiştir. Kurslarda okulda verilen eğitimin tekrarı yapılırken, dershanelerde yoğun şekilde test tekniği öğretilerek bu beceriyi sınavda etkin bir şekilde kullanmalarına yönelik uygulamalar yapıldığı görülmüştür. Çalışmanın sonucunda dershaneye devam eden öğrencilerin üniversiteye giriş puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.
2. Sosyal bilgiler öğretmen adayları diğer önemli bir neden olarak gittikleri dershanelerde çeşitli kitap, soru bankası, deneme, yaprak test, not gibi materyallerin verilmesini göstermişlerdir. Daha fazla kaynağa ulaşılabilirlik olmak daha verimli ve

kaliteli bir eğitimi de beraberinde getirmektedir ($\bar{X}=3.98$). Büyükköse (2010), çalışmasında, velilerin dersane seçimini etkileyen faktörleri araştırmıştır. Araştırma sonucunda dersane seçimini etkileyen en etkili faktörler verilen eğitimin kaliteli olması, arkadaşlarının gittikleri dershaneyi tavsiye etmesi, öğretmen kalitesinin iyi olması, dersane yayınlarının içeriklerinin sınav sistemine uygun ve kaliteli olması olarak belirlenirken, en az etkili olan faktörler dersane fiyatlarının uygun olması, dershanenin reklam çalışması ve ÖSS’de dereceye giren öğrenci sayıları olarak belirlenmiştir.

3. Öğretmen adayları üniversitelerde aldıkları eğitimin yanında, gittikleri dersanelerde pratik bilgilerin verildiğini düşünmektedir. Dersaneler öğrencilere sınavın inceliklerini göstermekte, zamanı daha iyi kullanmalarını sağlamaktadır ($\bar{X}=3.94$).
4. Öğretmen adayları, dershaneye gitme nedeni olarak en az önemli neden olarak “Üniversitedeki öğretmenlerim dershaneye gitmemi istiyor” görüşünü belirtmişlerdir. Üniversite öğretmenleri öğrencileri özel dersanelere yönlendirmemekte veya öğrencilere müdahale etmemektedir ($\bar{X}=2.34$).
5. Katılımcılar dershaneye gitmeden atanamayacakları görüşüne büyük oranda katılmamaktadır. Öğretmen adaylarını dershaneye gitmeden de başarılı olabileceklerine inanmaktadır ($\bar{X}=2.61$). Ancak dershaneye gitmenin de onların KPSS sınavını kazanmalarına yardımcı olacağını düşünmektedirler ($\bar{X}=3.44$).

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin olarak önemli gördükleri diğer maddeler şöyledir:

6. Öğretmen adayları üniversitede verilen eğitimin, KPSS sınavını kazandıracak kadar yeterli olmadığını düşünmekte ve bu yüzden dersaneleri tercih etmektedir($\bar{X}=3.83$).Ayrıca katılımcılar dershanede gösterilen tüm konuların KPSS sınavında sorulduğunu düşünmektedirler ($\bar{X}=3.42$)
7. Katılımcılar sınıf değiştirme imkanlarının olmasını büyük avantaj olarak görmektedir ($\bar{X}=3.78$).

8. Öğretmen adayları dershanelerde sınıf mevcudunun az olmasından memnuniyet duymaktadır ($\bar{X}=3.77$)
9. Dershanelerde düzenli olarak dershane içi ve tüm Türkiye’de ki şubelerinin de katıldığı büyük deneme sınavları da yapılmaktadır. Öğretmen adayları bu sayede KPSS sınavının benzerleri ile kendilerini denemekte ve bu sınav sonuçlarına göre başarısının ne düzeyde olduğunu görebilmektedir ($\bar{X}=3.74$).
10. Dershanelerde öğretmen değiştirme imkanına sahip olmak öğretmen adaylarını memnun etmektedir ($\bar{X}=3.73$).

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının, ikinci alt problem olan dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinden elde edilen sonuçlar şunlardır;

1. Sosyal bilgiler öğretmen adayları dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinde en önemli neden olarak gittikleri dershanedeki öğretmenleriyle iyi iletişim kurmalarını belirtmişlerdir ($\bar{X}=3.65$). Üniversite öğretmenleriyle ilişkileri daha resmi olan öğrenciler, dershanedeki öğretmenleriyle daha rahat iletişime geçebilmektedir. Dershane ortamında öğretmenlere daha kolay ulaşılabilir olması, bu öğretmenlerin öğrencilere ekstra zaman ayırmaları öğrencileri memnun etmektedir.
2. Öğretmen adaylarının aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinde önemli olan diğer bir neden de anlamadıkları ders konularının tekrarını yapabilmek için gerekli ortamı bulabilmeleridir ($\bar{X}=3.51$). Adaylar üniversitede aldıkları bazı derslere yeteri kadar hakim olamayabilir. Bu noktada dershane konu anlatımları açısından büyük avantajlar sunmaktadır.
3. Öğretmen adaylarının en az oranda katıldığı görüş ise “Zaman zaman deneme sınavlarında netlerimi yükseltmek için kopya çekiyorum” görüşü olmuştur ($\bar{X}=1.85$). Adayların dershanelerde yapılan denemelerde netlerini yükseltmek için kopya yöntemine başvurmadıkları görülmektedir.

4. Katılımcılar, öğretmenlerinin verdikleri soruları çözemediğine ilişkin görüşe yüksek oranda katılmamaktadır ($\bar{X}=2.16$). Bu durumda adayların, dersane öğretmenlerini gerekli yetkinlikte gördükleri söylenebilir.

Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanede aldıkları eğitime ilişkin olarak önemli gördükleri diğer maddeler şöyledir:

5. Katılımcılar dersane öğretmenlerinin kendileriyle yeterince ilgilendiklerini ($\bar{X}=3.43$) ve öğretmenlerin yeterli bilgi düzeyine sahip olduklarını düşünmektedir ($\bar{X}=3.34$).
6. Katılımcılar dershanelerinde yeterince deneme sınavı yapıldığını düşünmektedir ($\bar{X}=3.36$).
7. Öğretmen adayları, gittikleri dershanelerden memnun olduklarını belirtmiştir ($\bar{X}=3.22$). Birçok öğretmen adayı ise sınavı kazanamadıkları takdirde tekrar dershaneye gitmeyi çok düşünmemektedir ($\bar{X}=2.60$).

Araştırmanın üçüncü alt problemi olan sosyal bilgiler öğretmen adaylarının özel dershanelere gitme nedenleri ve dershanelerde aldıkları eğitime ilişkin görüşleri cinsiyet, öğrenim gördükleri üniversite, öğrenim gördükleri lise türü, öğrenim gören kardeş sayıları, ailelerinin aylık ortalama aylık geliri ve dershaneye ödedikleri kayıt ücreti değişkenlerine ilişkin görüşlerinden elde edilen sonuçlar şunlardır;

1. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşleri cinsiyete göre incelendiğinde anlamlı bir farklılık göstermediği ortaya çıkmıştır. Katılımcıların dershanede alınan eğitime ilişkin görüşleri de cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir. Kadın ve erkek öğretmen adayları ortak amaçlarla özel dershaneleri tercih etmekte ve aldıkları eğitime ilişkin düşünceleri ortak paydada buluşmaktadır.
2. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenlerine ilişkin görüşlerinin üniversite değişkenine göre anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Katılımcıların

dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşleri de üniversite değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

3. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenleri ve aldıkları eğitime ilişkin görüşleri mezun oldukları lise türü değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Bu durum, katılımcıların dershaneye gitme nedenlerinin mezun oldukları lise türüne göre bir farklılık göstermediği şeklinde yorumlanabilir.
4. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenleri ve dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin öğrenim gören kardeş sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Bu sonuç bize katılımcıların öğrenim gören kardeş sayılarının dershaneye gitme nedenleri ve dershaneden aldıkları eğitim üzerindeki görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığını göstermektedir.
5. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının ve dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin ailelerinin aylık gelir ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Bu durumda özel dershaneleri tüm gelir düzeylerine ait bireylerin tercih ettiği söylenebilir.
6. Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershaneye gitme nedenleri ve dershanede alınan eğitime ilişkin görüşlerinin, dershaneye ödedikleri kayıt ücreti değişkenine göre anlamlı farklılık bulunmamıştır. Bu durum katılımcıların dershaneye ödedikleri ücretin dershanede aldıkları eğitime ilişkin görüşlerinde bir farklılık oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

5.2.Öneriler

Araştırmadan elde edilen sonuçlara göre şu öneriler geliştirilmiştir. Bunlar:

1. Sosyal bilgiler öğretmen adayları dershanelere gitmelerinde başrolü oynayan sebepler olarak dershanelerin atanmaları için gerekli olan KPSS sınavına yönelik test yapma ve buna yönelik doküman yayınlar vermesini göstermişlerdir. Bu konuda öğretmen adayları öğrenim gördükleri fakültelerde fakülte öğretim üyeleri tarafından desteklenebilir. Adaylara sınava yönelik test ve doküman sağlanması konusunda öğretim üyeleri yardımcı olabilir.
2. Öğretmen adaylar dershanelerde aldıkları pratik bilgilerin özellikle sınav kazanmalarına yardımcı olacağını düşünmektedirler. Yine fakültelerde öğretim üyeleri öğretmen adaylarına derslerde buna yönelik çalışmalar ve notlar verebilir.
3. Öğretmen adayları üniversitelerde aldıkları eğitimin KPSS sınavını kazandıracak kadar yeterli olmadığını düşünmektedirler. Bu nedenle üniversitelerdeki öğretim üyelerinin derslerinde adayların bu kaygılarını azaltacak şekilde düzenlemeler yapmaları önerilebilir.
4. Bu çalışma tarama yöntemi ile sosyal bilgiler öğretmen adaylarının dershanelere gitme nedenleri ve aldıkları eğitime ilişkin düşüncelerini ortaya koymuştur. Nitel araştırmalarla adayların görüşleri daha derinlemesine analiz edilebilir.
5. Bu çalışma sosyal bilgiler öğretmen adayları üzerine yapılmıştır. Farklı anabilim dallarında öğrenim gören öğretmen adaylarının dershanelere gitme nedenleri ve aldıkları eğitime ilişkin çalışmalar yapılabilir.
6. Bu çalışma dershanelere giden öğretmen adayları üzerine yapılmıştır. Özel dershanelere gitmeyen adayların neden dershanelere gitmedikleri de araştırma konusu yapılabilir.
7. Dershaneye giden ve gitmeyen adayların KPSS başarılarının karşılaştırılması üzerine çalışmalar yapıp dershanelerin KPSS'ye ne oranda katkı sağladığı konusunda çalışmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

Acar, Ö. (2012). *Eğitimin Sosyal İşlevleri Bağlamında Dershaneler*, Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Akyüz, Y. (2015). *Türk Eğitim Tarihi* (27. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.

Arıkan, İ. (2005). *Üç Ülkede Eğitim Sistemi ve Özel Dershaneler. Öz-De-Bir Yayınları*, s.114-124, Ankara.

Balcı, A. (2015). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntem, Teknik ve İlkeler* (11. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.

Bekleyiş, F. (2007). *Öğrencilerin Mesleki İlgi Alanları ve Ailenin Meslek Seçimine Etkisi (Bolu İli Özel Dershanelerde Üniversiteye Hazırlık Kursu Gören Öğrenciler Üzerinde Bir Araştırma)*, Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

Beyaz, O. (2014). *Özel Dershanelerde Üniversite Giriş Sınavına Hazırlanan Lise Son Sınıf Öğrencilerinin Profili(Ankara Örneği)*, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Büyüköztürk, Ş., Çakmak, Kılıç, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2012). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri (Geliştirilmiş 12. Baskı)*. Ankara: Pegem Akademi

Büyükköse, F. (2010). *Dershane Seçiminde Etkili Olan Faktörlerin Belirlenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Cenk, E. (2005). *Öğrencilerin Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ile Özel Dershanelerde Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri (Ankara İli Sincan İlçesi Örneği)*, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Çayır, M. (2014). *Dershane Öğrencilerinin Algılarına Göre Dershane Öğrencilerinin Üniversite Hazırlık Sürecinde Dershaneye Gitme Sebeplerinin İncelenmesi: İstanbul İli Örneği*, Yüksek Lisans Tezi, Fatih Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Duman, T. (1986). *Özel Dershaneler ve Fonksiyonları*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Dursunoğlu, H. (2003). Cumhuriyet Döneminde İlköğretime Öğretmen Yetiştirmenin Tarihi Gelişimi. *Milli Eğitim Dergisi*, 160.

Durusu, H. (2010). *Yükseköğretime Hazırlık Eğitiminde Özel Dershanecilik Olgusunu Besleyen Etmenlere İlişkin Öğretmen Görüşlerinin Değerlendirilmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır.

Ercik, S. (2016). *Aile, Okul ve Özel Dershanelerin Seviye Belirleme Sınavına Katılan Öğrencilerin Akademik Başarıları Üzerindeki Etkileri*, Yüksek Lisans Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Van.

Erdem, A. (2011). *Özel Dershaneleri Gelecekte Bekleyen Belirsizliklere Yönelik Stratejik Öneri Rize- Trabzon Bölgesinde Dershaneler Üzerinde Bir Uygulama*, Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon.

Gül, S.(2009). *Üniversiteye Hazırlık Dershanelerinin Seçiminde Etkili Olan Faktörlerin Araştırılması*, Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.

Güleç, M. M. (2006). *Doğrudan ve Dolaylı İşlevleri Yönünden Üniversiteye Hazırlık Dershaneleri*, Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Kahraman, E. (2013). *Farklı Okul Türlerinde ve Dershanelerde Görev Yapan Öğretmenlerin Dershanelerin İşlevleri ve Gerekliliği Hakkındaki Görüşleri*, Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Karasar, N. (2015). *Bilimsel Araştırma Yöntemi-Kavramlar İlkeler Teknikler* (28. Baskı). Ankara: Nobel Yayınları.

Kasımoğlu, K. Y. (2010). *Özel Dershanelere Devam Eden Öğrencilerin Dershanelerde Aldıkları Matematik ve Geometri Eğitimine İlişkin Beklentileri ve Görüşleri*, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Kızılcıoğlu, A. (2005). Eğitim Fakültelerinde Yeniden Yapılandırma Sürecine İlişkin Eleştiriler Ve Öneriler, *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 14(1), 132-140.

Minga, R. (2010). *Açıköğretim Eğitiminde Dershaneye Giden Öğrencilerin Dershane Tercih ve Memnuniyetlerinde Rol Oynayan Etmenlerin Çok Değişkenli İstatistiksel Yöntemlerle İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Önal, B. (2011). *Sınıf Öğretmeni Adaylarının Kamu Personeli Seçme Sınavındaki (KPSS) Başarı Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.

Ören, A. N. (2014). *Öğrencilerin Dershaneye Yönelik Düşüncelerinin Analizi*, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

ÖZ-DE-BİR. (2005). *20. Yılında ÖZ-DE-BİR*. Ankara: ÖZ-DE-BİR Yayınları.

Özen Y. & Gül A. (2007), Sosyal ve Bilim Araştırmalarında Evren-Örneklem Sorunu, *Dergi Park*, s. 15, sf. 20.

Özsarı, Ö. (2008). *Eğitim Fakültesi Son Sınıf Öğrencilerinin KPSS Merkezi Sınavı Odaklı Gelecek Kaygıları ve Mesleki Beklentileri*, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Safran, M., Kan, A., Üstündağ, M. T., Birbudak, T. S., Yıldırım, O. (2014). 2013 KPSS sonuçlarının öğretmen adaylarının mezun oldukları alanlara göre incelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 39 (171), 13-25.

Salcan, U. (2014). *1980 Sonrası Türkiye’de Özel Dershanecilik ve Öğretmenlik Mesleğinin Dönüşümü*, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Saltık, E. Ş. (2015).*Dershanelerin Dönüşüm Süreciyle ve Eğitim Teknolojilerinin Bu Süreçteki Rolüyle İlgili Düşünce ve Planları*, Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Sevinç, N. (2010).*Yükseköğretimde Hazırlık Eğitiminde Özel Dershanecilik Olgusunu Besleyen Etmenlere İlişkin Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi Diyarbakır Örneği*, Yüksek Lisans Tezi, Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır.

Şenyuva, Z. (2012). *Türkiye’de Dershanelerin Yayılma ve Meşrulaşma Süreci*, Doktora Tezi, Başkent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Şişman, M. (2012). *Eğitim Bilimine Giriş* (10. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.

Türk, E. (2007).*Ailenin Sosyo-ekonomik ve Demografik Özellikleri ile Mezun Olunan Okul ve Özel Dershanenin Öğrencilerin Kontrol Odakları, Akademik Tutumları ve Liselere Giriş Sınavındaki Başarıları Üzerindeki Etkileri*, Yüksek Lisans Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Van.

Tokcan, H. & Tilki, A. (2018). Türkiye’deki sosyal bilgiler eğitimi lisans programlarının mevcut durumunun incelenmesi (2017). *Adıyaman Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 8(2), 208-209.

Tösten, R. (2011).*İlköğretim Öğretmenlerinin Kamu Personeli Seçme Sınavına (KPSS) Yönelik Görüşlerinin Belirlenmesi: Kars İli Örneği*, Yüksek Lisans Tezi, Kafkas Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kars.

Uysal, R. (2009).*Seviye Belirleme Sınavlarına (SBS) Yönelik Hazırlık Kursları Düzenleyen Dershanelere Devam Eden Öğrencilerin ve Öğrenci Velilerinin Dershane Beklentilerinin Belirlenmesi ve Karşılaştırılması*, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Ünsal, H. K. (2016). *Gölge Eğitim Bağlamında Özel Dershane Hizmetlerinin Üniversiteye Giriş Sürecindeki Rolü ve Üniversite Adayı Öğrenciler Tarafından Değerlendirilmesi: Antalya Örneği*, Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.

Yıldız, C. (2005).*1980'lerin Eğitim Politikalarının Özel Dershanelere Etkisi, Yüksek Lisans Tezi*, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Yıldız, H. (2012).*Öğrencilerin Üniversiteye Giriş Sınavlarına Hazırlık Yolunda Dershane Türü: Kitle Mi?, Butik Mi?*, Yüksek Lisans Tezi, On sekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

Yılmaz, F. (2017).*Kamu Personeli Seçme Sınavına (Kpss) Hazırlanan Öğretmen Adaylarının Sınav Kaygısına Bağlı Olarak Tükenmişlik Düzeyi ve Psikolojik Dayanıklılıkları*, Yüksek Lisans Tezi, Üsküdar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Yolcu, M. A. (2015).*Aile Sosyo-Ekonomik Durumu ve Anne-Baba Tutumlarının Sınav Kaygısı Düzeyleri Üzerine Etkilerinin İncelenmesi(Konya Örneğinde Üniversite Sınavına Dershaneye Giderek Hazırlanan Öğrencilere Bir Uygulama)*, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

YÖK. (1998). T.C. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Fakültesi Öğretmen Yetiştirme Lisans Programları, Ankara.

İnternet Kaynakları

WEB1.<https://www.tbmm.gov.tr/tutanaklar>

WEB2.<http://dokuman.osym.gov.tr/pdfdokuman/2017/KPSS/OABT/SayisalBilgiler04082017.pdf>

WEB3.<https://dokuman.osym.gov.tr/pdfdokuman/2017/KPSS/OABT/SayisalBilgiler04082017.pdf>

WEB4.<http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/10/20091021-1.htm>

WEB5.<https://www.osym.gov.tr/TR,8837/hakkinda.html>

WEB6.<http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/17263.pdf>

WEB7.<http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2007/02/20070214-1.htm>

WEB8.[www.ozdebir.org.tr /](http://www.ozdebir.org.tr/)

WEB9.<https://www.evrensel.net/haber/87666/yonetmelik-degisti-dershane-ibaresi-kaldirildi-temel-lise-geldi>

WEB10.http://ookgm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2017_07/06162448_Yzel_YYretim_kurumlarY_yYnetmeliYi.pdf

WEB11.http://oygm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2017_12/11115355_YYRETMENLYK_MESLEYY_GENEL_YETERLYKLERY.pdf

WEB12.<http://www.gazetevan.com/Mehmet-Fatih-Isik/607/DUNDEN-BUGUNE-DMS-KMS-KPSS-VE-SONRASI.html>

EKLER

Ek1. Araştırma İzinleri



T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 69972237-302.08.01-921
Konu : Araştırma İzni Arife TILKI

08/07/2018

EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

İlgi : Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünün 03/07/2018 tarihli ve 98862767-302.08.01-E.192 sayılı yazısı.

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TILKI, Doç. Dr. Halil TOKCAN danışmanlığında "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershane de Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri" konulu tez çalışması kapsamında Fakülteniz Sosyal Bilgiler Eğitimi Ana Bilim Dalında anket uygulama isteği ile ilgili ilgede kayıtlı yazı ekte gönderilmiştir. Konu ile ilgili görüşünüzün 13.07.2018 tarihine kadar Rektörlüğümüze bilgi verilmesi hususunda;

Gereğini rica ederim.


Prof. Dr. Cahit Tağı ÇELİK
Rektör Yardımcısı

Ek:
1-İlgi yazı ve ekleri (9 Sayfa)



T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



E-İmzalıdır

Sayı : 69972237-302.08.01-E.959
Konu : Araştırma İzni Arife TİLKİ

12/07/2018

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : a)03/07/2018 tarihli ve 98862767-302.08.01-E.192 sayılı yazınız.
b)Eğitim Fakültesi Dekanlığının 11.07.2018 tarihli ve 46810852-302.08.01-E.1568 sayılı yazısı

Enstitümüz Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TİLKİ, Doç. Dr. Halil TOKCAN danışmanlığında "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershane Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri" konulu yüksek lisans tezi çalışması kapsamında Eğitim Fakültesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalında anket uygulama isteğinin uygun görüldüğüne dair Eğitim Fakültesi Dekanlığının ilgi b)'de kayıtlı yazısı ekte gönderilmiştir.

Gereğini rica ederim.

Prof. Dr. İlyas GÖKHAN
Rektör Yardımcısı

Ek:
1-İlgi b) yazı (3 sayfa)

Bu belge 5070 sayılı e-İmza Kanununa göre Prof.Dr. İlyas GOKHAN tarafından 12.07.2018 tarihinde e-İmzalanmıştır. Evrakınızı <http://eimza.ohu.edu.tr/eimza/default.aspx> linkinden 7150514FXE kodu ile doğrulayabilirsiniz.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Bşk.Boş Yolu Üzeri Merkez Yerleşke NİĞDE
Telefon : (0388) 225 2707 Faks : (0388) 225 2701 oidb@ohu.edu.tr



T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



E-İmzalıdır

Sayı : 69972237-302.08.01-E.1606
Konu : Araştırma İzni Arife TİLKİ

02/11/2018

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : a)03.07.2018 tarihli ve 98862767-302.08.01-E.192 sayılı yazınız.
b)Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Eğitim Öğretim Rektör Yardımcılığının
02/08/2018 tarihli ve 96187715-302.08.01-E.1808020121 sayılı yazısı.

Enstitünüz Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TİLKİ, Doç. Dr. Halil TOKCAN danışmanlığında "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershane Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri" konulu tez çalışması kapsamında çalışma yapmasının uygun görüldüğüne dair Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Eğitim Öğretim Rektör Yardımcılığının ilgi b)'de kayıtlı yazısı ekte gönderilmiştir.

Gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Cahit Tağı ÇELİK
Rektör Yardımcısı

Ek:
1-İlgi b yazı (1 sayfa)

Bu belge 5070 sayılı e-İmza Kanununa göre Prof.Dr.Cahit Tağı ÇELİK tarafından 02.11.2018 tarihinde e-imzalanmıştır. Evrakınızı <http://eimza.ohu.edu.tr/eimza/default.aspx> linkinden 115BE185X8 koda ile doğrulayabilirsiniz.

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Bşk. Bor Yolu Üzeri Merkez Yerleşke NİĞDE
Telefon : (0388) 225 2707 Faks : (0388) 225 2701 oidb@ohu.edu.tr



T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞI
Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölüm Başkanlığı

Sayı : 97207387-302.08.01- 338
Konu : Araştırma İzni (Arife TILKI)

10.07.2018

DEKANLIK MAKAMINA

İlgi: Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 08/07/2018 tarihli ve 69972237-302.08.01-921 sayılı yazısı.

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TILKI'nin, Doç. Dr. Halil TOKCAN danışmanlığında yürüttüğü "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershane de Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri" konulu tezi kapsamında, Bölümümüz Sosyal Bilgiler Öğretmenliği öğrencilerine uygulama yapma talebi Bölüm Başkanlığımız tarafından uygun görülmektedir.

Gereğine arz ederim.


Dr. Öğr. Üyesi Suna CANLI
Bölüm Başkan V.

EK: ABD Yazısı (1 sayfa)

Bu belge 5070 sayılı e-İmza Kanununa göre Prof.Dr. Bekir CINAR tarafından 11.07.2018 tarihinde e-İmzalanmıştır.
Evrakınızı <http://cimza.obu.edu.tr/cimza/default.aspx> linkinden 27F30466X9 kodu ile doğrulayabilirsiniz.

Adres: Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi Merkez Yerleşke 51240 NİĞDE Ayrıntılı bilgi için imzalar: Bölüm Sekreterliği
Telefon: (0 388) 225 43 26 Faks: (0 388) 225 43 16



EBYS

Elektronik Belge Yönetim Sistemi

T.C.
YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Öğretim Rektör Yardımcılığı

Sayı : 96187715-302.08.01-E.1808020121
Konu : Araştırma İzni-Arife TILKI

Tarih: 02.08.2018

ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi: 08.07.2018 tarih ve 69972237-302.08.01-920 sayılı yazınız.

İlgi yazınıza istinaden, Üniversiteniz Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TILKI' nin "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri" başlıklı tez çalışması kapsamında, Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü/Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dalı öğrencilerine anket uygulama talebi uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Galip CANSEVER
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

DAĞITIM :

Gereği:
ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Bilgi:
GENEL SEKRETERLİK
EĞİTİM FAKÜLTESİ

Ahmed H. beyazıt
E-Posta : ahmedh@yildiz.edu.tr
Tel / Fax : 0212 258 52 70 / 0212 236 41 79
Kop Adresi : yildizeknikaniversitesi@hs01.kep.tr

Yıldız Teknik Üniversitesi
Eğitim Öğretim Rektör Yardımcılığı
Sekreterlik
Web : www.yildiz.edu.tr
e-Posta : esey@yildiz.edu.tr

Bu belge 5070 sayılı elektronik imza kanununa göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı



Sayı : 16694033-302.08.01-E.4929
Konu : Araştırma İzni

10/08/2018

NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 08/07/2018 tarihli ve 69972237-302.08.01-920 sayılı yazınız.

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TILKİ'nin, "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershanede Aldıkları Eğitime Hişkin Görüşleri" konulu tez çalışmasını Üniversitemiz Eğitim Fakültesinde tatbik etmesi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

e-İmza

Prof. Dr. Seyit AYDIN
Rektör



T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı: 89241861-302.08.00.00-1572/540

31/07/2018


Konu: İzin İşleri

MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi: Eğitim Bilimleri Bölüm Başkanlığının 30.07.2018 tarihli ve 14988706-302.08.00.00-179 sayılı yazısı

Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilimler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Arife TILKİ'nin, Doç. Dr. Halil TOKCAN danışmanlığında "Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Özel Dershanelere Gitme Nedenleri ve Özel Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri" konulu tez çalışması kapsamındaki anketi incelenmiş olup, anketin uygulanabilirliği Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 e-İmza'dır

Prof.Dr. Bayram AKÇA
Dekan V.

Bu belge 5079 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre elektronik imza ile imzalanmıştır. Doğrulama Kodu: 840817-763184 <http://bka.mu.edu.tr>

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı 48000 Kötekli/MUĞLA
Tel: 0(252)2111000-0(252)2111761 Faks: 0(252)2111762 E-posta: egitim@mu.edu.tr www.egitim.mu.edu.tr

Ek2.Veri Toplama Aracı

Değerli Sosyal Bilgiler Öğretmen adayları, bilimsel bir araştırma yapmak için KPSS sınavına hazırlanırken dershaneyi tercih etme nedenleriniz ve aldığımız eğitime ilişkin görüşlerinize ihtiyaç duyulmaktadır. Bu anketteki sorulara vereceğiniz cevaplar bilimsel bir çalışmada kullanılacaktır. Bunu dışında herhangi bir amaçla kullanılmayacaktır. Bu nedenle sorulara samimi cevap vermeniz önemlidir. Katkılarınız için şimdiden teşekkürler.

Arife TİLKİ
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi
Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Öğrencisi

KİŞİSEL BİLGİLER

Bu bölümde kişisel bilgilerinizi içeren sorular yer almaktadır. Lütfen, durumunuza uygun seçeneğin yanındaki parantezin içine çarpı (X) işareti koyunuz.

1- Cinsiyetiniz nedir?

a- ()Kadın b- ()Erkek

2-Öğrenim gördüğünüz üniversiteyi yazınız.

3-Mezun olduğunuz lise türü aşağıdakilerden hangisidir?

- a- () Meslek Lisesi
- b- () Fen Lisesi
- c- ()Anadolu Lisesi
- d- ()Düz(genel) Lise
- e- () Özel Lise

4-Ailenizde sizden başka öğrenim gören toplam kaç kardeşiniz var?

- a-() Yok
- b-() 1 çocuk
- c-() 2 çocuk
- d-() 3 çocuk
- e-() 4 çocuk
- f-() 5 çocuk ve fazlası

5- Tüm gelirler dikkate alındığında evinizin ortalama aylık geliri ne kadardır?

- a- () 500 TL ve daha az
- b- () 501-1.000 TL arası
- c- () 1.001-1.500 TL arası
- d- () 1.501 TL-3.000 TL arası
- e- () 3.000 TL' den fazla

6- Dershaneye kayıt olurken ödediğiniz ücret ne kadardır?

- a- () 1000 TL ve daha az
- b- () 1001-1500 TL arası
- c- () 1501-2250 TL arası
- d- () 2251 TL-3000TL arası
- e- () 3000 TL' den fazla

BÖLÜM 2

DERSHANEYE GİRME NEDENLERİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLER

	Dershaneye Gitme Nedenlerine İlişkin Görüşler	KATILMA DERECEZİ				
		Hiç Katılmıyorum	Çok az Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Çoğunlukla Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum
		1	2	3	4	5
1	Dershaneye gitmeden atanamayacağımı düşünüyorum					
2	Dershaneye gitmenin KPSS sınavını kazanmama yardım edeceğini düşünüyorum					
3	Üniversitelerde verilen eğitimin, KPSS sınavını kazandıracak kadar yeterli olmadığını düşünüyorum					
4	Üniversitelerde gösterilen birçok ders konusunun KPSS sınavında sorulmadığını düşünüyorum					
5	Dershane gösterilen tüm konuların KPSS sınavında sorulduğunu düşünüyorum					
6	Üniversitedeki eğitime göre, dershane verilen eğitimin daha kaliteli olduğunu düşünüyorum					
7	Arkadaşlarımın dershaneye gidiyor olmasından etkileniyorum					
8	Ailem dershaneye gitmemi istiyor					
9	Üniversitedeki öğretmenlerim dershaneye gitmemi istiyor					
10	Dershane pratik bilgilerin veriliyor olduğunu düşünüyorum					
11	Dershane yapılan sınavlarda test tekniğinin uygulanıyor olmasının yararlı olduğunu düşünüyorum					
12	KPSS'ye hazırlanmak için boş zamanlarımı dershane kullanıyorum					
13	Anlaşılmayan konularda etüt alabiliyorum					
14	Dershane aldığım eğitim ile kendime olan güvenim artıyor					
15	Dershane ki öğretmenlerle daha iyi iletişim kurabildiğimi düşünüyorum					
16	Dershane ki rekabet ortamı çalışma isteğimi artırıyor					
17	Dershanelerde ki rehberlik servislerinin daha etkin çalıştığını düşünüyorum					
18	Dershanelerde KPSS tercihlerinin yapılmasına yardım eden personeller bulunuyor					
19	Dershane yapılan deneme sonuçları ile başarı takibimi yapabiliyorum					
20	Dershanelerde çeşitli kitap, soru bankası, deneme, yaprak test, not gibi materyallerin verilmesinin avantaj olduğunu düşünüyorum					
21	Devamsızlıkta ciddi bir yaptırım uygulanmadığını düşünüyorum					
22	Sosyal aktivitelerin daha fazla olduğunu düşünüyorum					
23	Sınıf mevcudunun az olmasından memnunum					
24	Öğretmen değiştirme imkanının sağlanmasının avantaj olduğunu düşünüyorum					
25	Sınıf değiştirme imkanının sağlanmasının avantaj olduğunu düşünüyorum					

BÖLÜM 3
DERSHANEDE ALINAN EĞİTİMİN NİTELİĞİ

		KATILMA DERECE				
Dershanede Alınan Eğitime İlişkin Değerlendirmeler		Hiç Katılmıyorum	Çok az Katılmıyorum	Kısmen Katılmıyorum	Çoğunlukla Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum
		1	2	3	4	5
1	Bazı öğretmenlerin konulara hakim olmadığını düşünüyorum					
2	Öğretmenlerin bilgi düzeyini yeterli buluyorum					
3	Öğretmenler genelde verdiğimiz soruları çözemiyor					
4	Öğretmenlerin öğrencilerle yeteri kadar ilgilendiklerini düşünüyorum					
5	Bazı öğretmenlerin öğrenciler arasında ayırım yaptığını düşünüyorum					
6	Bazı öğretmenlerin öğrencilere iyi davranmadığını düşünüyorum					
7	Bazı öğretmenlerin günlük hayattaki sıkıntılarını sınıfa taşıdıklarını düşünüyorum					
8	Dershanedeki öğretmenlerimle iyi iletişim kuruyorum					
9	Dershane öğretmenlerimiz bazı yayınları kötüliyor					
10	Dershane öğretmenlerimiz bazı yayınları övüyor					
11	Dershanede anlamadığım ders konularının tekrarını yapabilmek için gerekli ortamı bulabiliyorum					
12	Çeşitli sorunlarla ilgili rehberlik servisi çok yardımcı oluyor					
13	Gittiğim dershaneden çok memnunum					
14	KPSS sınavını kazanamazsam yine dershaneye gitmeyi düşünüyorum					
15	Dershanede yeteri kadar deneme sınavı yapıldığını düşünüyorum					
16	Zaman zaman deneme sınavlarında netlerimi yükseltmek için kopya çekiyorum					
17	Derslerin ezberciliğe dayalı olmasının başarımı düşürdüğüne inanıyorum					
18	Dershanede gösterilen derslerin çoğunda konu anlatımının az yapıldığını düşünüyorum					
19	Derslerde sınav kapsamı dışındaki konulara girilmediğini düşünüyorum					
20	Bazı derslerin haftalık ders saatinin çok az olduğunu düşünüyorum					
21	Dershaneye kayıt olurken verilen sözlerin yerine getirilmediğini düşünüyorum					
22	Dershane ileri eğitim teknolojisi araçları kullanıyor					
23	Dershanenin ders araçlarının yetersiz olduğunu düşünüyorum					
24	Dershanede sınıfların çok kalabalık olduğunu düşünüyorum					
25	Dershanemizi fiziki şartlar bakımından yeterli buluyorum					
26	Dershanenin çok disiplinli olduğunu düşünüyorum					
27	Dershaneyi yeterince temiz bulmuyorum					
28	Dershanede güvenlik sorunu olduğunu düşünüyorum					
29	Dershane kantininde ürünlerin çok pahalıya satıldığını düşünüyorum					

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı ve Soyadı: Arife TİLKİ

Doğum Yeri ve Tarihi: Kozan, 10.10.1993

Medeni Hali: Bekar

İletişim Bilgileri: arife.tilki@hotmail.com



EĞİTİM

2006-2010 Kozan Bucak Lisesi

2011-2015 Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi

2016-2019 Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Türkçe ve

Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı

Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı

YAYINLARI

TOKCAN, H. & TİLKİ, A. (2018). Türkiye'deki Sosyal Bilgileri Eğitimi Lisans Programlarının Mevcut Durumunun İncelenmesi (2017). Adıyaman universityjournal of educationalsciences, 2018, 8(2), 200-223.

TOKCAN, H., TİLKİ, A. (2017). Türkiye Üniversitelerinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Anabilim Dallarının Mevcut Durumu (2017). Uluslararası Sosyal Bilgiler Sempozyumu 6 (USBES 6). Anadolu Üniversitesi, Eskişehir, 04-06 Mayıs.

