

**T.C.
SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
İŞLETME ANABİLİM DALI**

**X VE Y KUŞAĞININ BİRBİRLERİNE KARŞI ÖZELLİK VE
ETKİLEŞİM ALGILARI: SDÜ ÖRNEĞİ**

**Muhammet Hamdi MÜCEVHER
1330201852**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**DANIŞMAN
Prof. Dr. Ramazan ERDEM**

ISPARTA-2015



SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ



YÜKSEK LİSANS TEZ SAVUNMA SINAV TUTANAĞI

Öğrencinin Adı Soyadı	Muhammet Hamdi MÜCEVHER	
Anabilim Dalı	İşletme	
Tez Başlığı	X Kuşağının Y Kuşağı Yargıları ile Y Kuşağından Gördüğü Değer Arasındaki İlişki	
Yeni Tez Başlığı ¹ (Eğer değişmesi önerildi ise)	X ve Y Kuşağının Birbirlerine Karşı Özellik ve Etkileşim Algıları: SDÜ Örneği	
<p>Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümleri uyarınca yapılan Yüksek Lisans Tez Savunma Sınavında Jürimiz 13/07/2015 tarihinde toplanmış ve yukarıda adı geçen öğrencinin Yüksek Lisanstezi için;</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> OY BİRLİĞİ <input type="checkbox"/> OY ÇOKLUĞU²</p> <p>ile aşağıdaki kararı almıştır.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Yapılan savunma sınavı sonucunda aday başarılı bulunmuş ve tez KABUL edilmiştir. <input type="checkbox"/> Yapılan savunma sınavı sonucunda tezin DÜZELTİLMESİ³ kararlaştırılmıştır. <input type="checkbox"/> Yapılan savunma sınavı sonucunda aday başarısız bulunmuş ve tezinin REDDEDİLMESİ⁴ kararlaştırılmıştır.</p>		
TEZ SINAV JÜRİSİ	Adı Soyadı/Üniversitesi	İmza
Danışman	Prof. Dr. Ramazan ERDEM / SDÜ	
Jüri Üyesi	Yrd. Doç. Dr. Ömer Lütfi ANTALYALI / SDÜ	
Jüri Üyesi	Yrd. Doç. Dr. Ali Murat ALPARSLAN / MAKÜ	
Jüri Üyesi		
Jüri Üyesi		

¹Tez başlığının DEĞİŞTİRİLMESİ ÖNERİLDİ ise yeni tez başlığı ilgili alana yazılacaktır. Değişme yoksa çizgi (-) konacaktır.

²OY ÇOKLUĞU ile alınan karar için muhalefet gerekçesi raporu eklenmelidir.

³DÜZELTME kararı için gerekçeli jüri raporu eklenmeli ve raporu tüm üyeler imzalamalıdır.

LİSANSÜSTÜ EĞİTİM-ÖĞRETİM VE SINAV YÖNETMELİĞİ Madde 28-(4) Tezi hakkında DÜZELTME kararı verilen öğrenci sınav tarihinden itibaren en geç üç ay içinde gereğini yaparak tezini aynı jüri önünde yeniden savunur.

⁴Tezi REDDEDİLEN öğrenciler için gerekçeli jüri raporu eklenmeli ve raporu tüm üyeler imzalamalıdır. Tezi reddedilen öğrenci, yeni tez konusu belirler.

T.C.

SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü



YEMİN METNİ

Yüksek Lisans tezi olarak sunduğum “**X ve Y Kuşağının Birbirlerine Karşı Özellik ve Etkileşim Algıları: SDÜ Örneği**” adlı çalışmanın, tezin proje safhasından sonuçlanmasına kadarki bütün süreçlerde bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin Bibliyografya’da gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve onurumla beyan ederim.

Muhammet Hamdi MÜCEVHER

13. 07. 2015

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

ÖZET

X VE Y KUŞAĞININ BİRBİRLERİNE KARŞI ÖZELLİK VE ETKİLEŞİM ALGILARI: SDÜ ÖRNEĞİ

Muhammet Hamdi MÜCEVHER

Süleyman Demirel Üniversitesi, İşletme Bölümü

Yüksek Lisans Tezi, 168 sayfa, Temmuz 2015

Danışman: Prof. Dr. Ramazan ERDEM

Toplumların kültürel bünyesi yıllar içerisinde birçok etken sebebiyle başkalaşım geçirmektedir. Siyasi, ekonomik, sosyal nedenler gibi pek çok etken tarafından belirlenen kuşaklar; yaşadığı dönemin insanların değerlerini, tutum ve davranışlarını, yaşam stillerini, iletişim ve etkileşimlerini, algı ve yargılarını değiştirmekte ve farklılaştırmaktadır. Farklılaşan bu değerler sebebiyle kuşaklar birbirleri ile iletişim ve etkileşim bozuklukları, anlaşmazlıklar ve çatışmalar yaşamakta, yaşanan bu tür sorunların çözülebilmesi içinse kuşakların birbirlerini anlamaları gerekmektedir.

Bu çalışmada, üniversitede görevli X Kuşağı (1965-1980 arası doğanlar) akademisyenlerin, Y Kuşağı (1981-1995 arası doğanlar) öğrenci özellikleri ile ilgili ne tür algılara sahip olduklarının ve buna karşılık Y Kuşağı üniversite öğrencilerinin de, derslerine giren X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında nasıl bir algı ve görüşe sahip olduklarının tespiti hedeflenmiştir. Bu amaçlar için veri aracı olarak, X Kuşağı akademisyenlere yapılan çalışma için Smith ve Smith (2005)'in "Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği" Isparta SDÜ İİBF'de görevli 68 akademisyene, Y Kuşağı öğrencilere yapılan çalışma için Wubbels ve Levy (1993)'nin "Öğretmen Etkileşim Ölçeği" yine aynı fakültede 2014-2015 eğitim-öğretim yılında öğrenim gören 6.766 öğrenciye uygulanmıştır.

Araştırmanın sonuçlarına göre; X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrenci özellikleriyle ilgili genel olarak olumsuz bir algıya sahipken, alt boyutlardan öğrenme yeterliliklerini de olumsuz değerlendirmekte, bunun yanında öğrencilerin iş ve iletişim özelliklerine dair olumlu ya da olumsuz bir eğilim belirtmemektedirler. Buna karşılık Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimlerine dair algıları ise genel olarak olumlu yöndedir ve öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri bir yandan lider, yardımsever/cana yakın, anlayışlı, kararlı, memnun olan ve uyarıcı olmayan kişiler olarak görürlerken diğer yandan sert olan ve özgürlükçü olmayan kişiler olarak görmektedirler.

Anahtar Kelimeler: X Kuşağı, Y Kuşağı, Kuşak, Nesil, Jenerasyon, Akademisyen, Üniversite Öğrencisi, Eğitimde Kuşaklar, Algı, İletişim, Etkileşim.

ABSTRACT

CHARACTERISTICS VE INTERACTION PERCEPTIONS OF X AND Y GENERATIONS AGAINST EACH OTHER: SDÜ SAMPLE

Muhammet Hamdi MÜCEVHER

Süleyman Demirel University, Department of Business

Master Thesis, 168 Pages, July 2015

Supervising: Prof. Dr. Ramazan ERDEM

Cultural structure of society go through changes in time due to many reasons. Generations who are determined by a lot of factors such as politics, economics, social agents; change the values, behaviors and attitudes, morals, lifestyles, interactions and communication, perception of the people with whom they live. Due to these differences generations cannot understand each other and conflict with one another. In order to tackle these problems, generations should understand each other better.

In this study, it has been aimed to identify what kind of perception “the generation X (born between 1965 and 1980)” have towards “the generation Y (born between 1981 and 1995)”. On the other hand, it has been aimed to determine what sort of perception “the generation Y” have towards “the generation X” who teach “the generation X”. For this aim as a means of data, for the study carried out for “the X generation”, “Teacher Perceptions of Generation Y Student Characteristics Scale” of Smith and Smith (2005) has been applied to 68 academicians working at SDÜ İİBF. For the study carried out for “the generation Y” students, the “Questionnaire on Teacher Interaction (QTI) scale” of Wubbels and Levy (1993) has been applied to 6.766 students who study at the same faculty in the years 2014-2015.

According to the results of the study; while “the generation X” academicians have generally a negative perception about the properties of “the generation Y” students, they assess their learning proficiency from the subscale negatively, moreover they do not indicate a positive or negative tendency about the students’ features of work and communication. In contrast, “the generation Y” students’ perception about “the generation X” academics’ interaction with themselves is generally positive and while students, on the one hand, see “the generation X” academics as leader, helpful/friendly, considerate, determined, content and nonstimulating person, on the other hand they see them as strict and nonliberal person.

Keywords: Generation X, Generation Y, Generation, Academician, University Student, Generations in Education, Perception, Communication, Interaction.

İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	ii
ABSTRACT.....	iii
İÇİNDEKİLER	iv
ÖNSÖZ.....	vii
KISALTMALAR	viii
TABLolar DİZİNİ	x
ŞEKİLLER DİZİNİ	xiii
GİRİŞ	1

BİRİNCİ BÖLÜM KUŞAK KAVRAMI

1.1. KUŞAK KAVRAMININ TANIMI	3
1.2. KUŞAKLARIN SINIFLANDIRILMASI.....	5
1.2.1. Sessiz Kuşak (1925 - 1945).....	7
1.2.2. Baby Boomers Kuşağı (1946 -1964).....	9
1.2.3. X Kuşağı (1965 -1980).....	10
1.2.4. Y Kuşağı (1981 -1995).....	13
1.2.5. Z Kuşağı (1996 ve Sonrası).....	16
1.3. X KUŞAĞI.....	17
1.3.1. Temel Özellikleri.....	18
1.3.1.1. Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri	18
1.3.1.2. İşyeri Özellikleri.....	19
1.3.2. Temel Değerleri.....	20
1.3.3. Belirleyici Olayları	22
1.4. Y KUŞAĞI.....	23
1.4.1. Temel Özellikleri.....	23
1.4.1.1. Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri	26
1.4.1.2. İşyeri Özellikleri.....	27
1.4.2. Temel Değerleri.....	29
1.4.3. Belirleyici Olayları	31
1.5. X ve Y KUŞAĞI ARASINDAKİ FARKLILIKLAR.....	32
1.5.1. Coomer ve DeBard ile Lancaster ve Stillman Yaklaşımlarına Göre Farklılıklar	33

1.5.2. Davranış Özellikleri Arasındaki Farklılıklar	35
1.5.3. Karakter Özellikleri Arasındaki Farklılıklar	36
1.6. EĞİTİMDE KUŞAKLARARASI ETKİLEŞİM	37
1.6.1. Eğitimde Etkileşim	38
1.6.2. Öğretmen-Öğrenci Etkileşimi	40

İKİNCİ BÖLÜM

X KUŞAĞI AKADEMİSYENLER VE Y KUŞAĞI ÖĞRENCİLER ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

2.1. GEREÇ VE YÖNTEM	47
2.1.1. Amaç ve Önem	47
2.1.2. Problem Cümlesi	48
2.1.3. Alt Problemler	48
2.1.4. Varsayımlar	49
2.1.5. Sınırlılıklar.....	49
2.1.6. Evren ve Örneklem.....	50
2.1.7. Veri Toplama Aracı.....	50
2.1.8. Analiz Yöntemi	53
2.2. BULGULAR.....	54
2.2.1. X Kuşağı Akademisyenlere Uygulanan Anket İle İlgili Bulgular.....	54
2.2.1.1. Demografik Bulgular	55
2.2.1.2. X Kuşağı Akademisyenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özelliklerine İlişkin Algılarıyla İlgili Bulgular.....	57
2.2.1.3. X Kuşağı Akademisyenlere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri	63
2.2.1.4. Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırmalar.....	65
2.2.1.5. Seçilmiş Demografik Değişkenlere Göre Korelasyon Analizi	68
2.2.2. Y Kuşağı Öğrencilere Uygulanan Anket İle İlgili Bulgular.....	69
2.2.2.1. Demografik Bulgular	69
2.2.2.2. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin Kendileri İle Olan Etkileşimlerine İlişkin Algılarıyla İlgili Bulgular	71
2.2.2.3. Y Kuşağı Öğrencilere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri	80
2.2.2.4. Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırmalar.....	84
2.2.2.5. Seçilmiş Demografik Değişkenlere Göre Korelasyon Analizi	107
2.2.3. X Kuşağı Akademisyenler ile Y Kuşağı Öğrencilerden Elde Edilen Bulguların Karşılaştırılması	110

TARTIŞMA	115
SONUÇ VE ÖNERİLER.....	123
KAYNAKÇA	135
EKLER.....	147

ÖNSÖZ

Öncelikle, yüksek lisans eğitimime en değerli katkıları sağlayan, her zaman desteğini ve önerilerini aldığım, tezimin başından sonuna kadar bütün aşamalarında beni yalnız bırakmayan, çok değerli vakitlerinden ayırıp bizzat tezimi yönlendiren ve yöneten danışman hocam, Prof. Dr. Ramazan ERDEM'e sağlamış olduğu destek ve her türlü yardımından dolayı teşekkür ediyorum.

Tezimin hazırlanmasında, çok önemli öneri ve katkılarını aldığım değerli hocalarım, Yrd. Doç. Dr. Ömer L. ANTALYALI'ya ve Okt. Dr. Tahsin AKÇAKANAT'a teşekkürlerimi sunarım. Tez sınavı juri üyeliğimi yaparak önemli katkılarda bulunan Yrd. Doç. Dr. Ali Murat ALPARSLAN hocama da teşekkür ederim.

Her zaman tavsiye ve önerilerini dinlediğim, kendisini örnek aldığım ve şu anda üniversitemizin rektörü olması ile gurur duyduğum yüksek lisans hocam, Prof. Dr. İlker H. ÇARIKÇI hocama ayrıca teşekkür ediyorum.

Tezimin anket çalışması kısmında, gerek anketin oluşması ve gerekse anketin uygulanması aşamasında yardım ve katkılarını aldığım değerli hocalarım, Doç. Dr. Hakan DEMİRGİL, Yrd. Doç. Dr. Aygen OKSAY, Yrd. Dr. Ö. Kürşat TÜFEKÇİ, Okt. Dr. Gaye ATILLA GÖK, Dr. Öğr. Gör. Vahit YİĞİT, Dr. Öğr. Gör. Mustafa DEMİRKIRAN, Arş. Gör. Nurdan KARA, Okt. Mustafa KORKMAZ, Okt. Tuğba ERHAN, Hasan ULUSAN ve Arş. Gör. Mücahit AVCI hocalarıma ve ayrıca üniversitemizin Sosyal Bilimler Enstitüsü ile Bilgi İşlem Daire Başkanlığı çalışanlarına teşekkür ediyorum.

Son olarak, her zorluğumda, başarımda, sevincimde ve hüznümde yanımda olan eşime, anneme, babama ve kardeşlerime ve tez süresince "Baba bugün tez mez yazmak yok bizimle oynayacaksın." diyen üçü bir aradalarım oğullarım Yusuf Taha ve Muhammet Eymen ile kızım Hatice Zeynep'e sevgilerimi sunuyorum.

Muhammet Hamdi MÜCEVHER
Isparta 2015

KISALTMALAR

Akt.	: Aktaran
Ark.	: Arkadaşları
BB	: Baby Boomers Kuşağı/Bebek Patlaması Kuşağı
Çev.	: Çeviren
ÇEKO	: Çalışma Ekonomisi Bölümü
Doç. Dr.	: Doçent Doktor
DVD	: Digital Versatile Disc (Çok Amaçlı Sayısal Disk)
Ed.	: Editör
f	: Frekans
Google	: Arama Motorları İçin Yatırımlar Yapan Çok Uluslu Bir Şirket
GSM	: Global System for Mobile Communications (Mobil İletişim İçin Küresel Sistem)
HIV	: Human Immunodeficiency Virus (İnsan Bağışıklık Yetmezlik Virüsü)
İİBF	: İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi
i-Pod	: Apple'ın Tescilli Markası Olan Taşınabilir Medya Çalar
MP3	: Sıkıştırılmış Bir Müzik Dosyası Formatı
MSN	: Microsoftun Online Servis Ağı
n	: Frekans
No	: Sayı
OBS	: Öğrenci Bilgi Sistemi
Okt.	: Okutman
Ort.	: Ortalama
ÖEÖ / QTI	: Öğretmen Etkileşim Ölçeği
Öğr. Gör.	: Öğretim Görevlisi
p	: Anlamlılık Derecesi
pp.	: Sayfa
Prof. Dr.	: Profesör Doktor

SDÜ	: Süleyman Demirel Üniversitesi
S / SS	: Standart Sapma
SO	: Sıra Ortalaması
SPSS	:Statistical Package for the Social Sciences
ss.	: Sayfa
U. İlişkiler	: Uluslar Arası İlişkiler
vb.	: Ve Benzeri
vd.	: Ve Diğerleri
Vol.	: Bölüm
Y	: Y Kuşağı
Yrd. Doç. Dr.	: Yardımcı Doçent Doktor
Z	: Z Kuşağı
Z	: Mann-Whitney U testi
X	: X Kuşağı
\bar{x}	: Aritmetik Ortalama
X^2	: Kruskal-Wallis Varyans Analizi

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1.1. Farklı Kaynaklara Göre Kuşakların Kronolojik Olarak Sınıflandırılması.....	6
Tablo 1.2. Dünya’da Şu Anda Var Olan Kuşak Çeşitliliği	7
Tablo 1.3. X Kuşağının Temel Özellikleri.....	18
Tablo 1.4. X Kuşağının Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri.....	19
Tablo 1.5. X Kuşağının İşyeri Özellikleri.....	20
Tablo 1.6. X Kuşağının Temel Değerleri.....	21
Tablo 1.7. X Kuşağının Temel Değerleri.....	21
Tablo 1.8. X Kuşağının Belirleyici Olayları	22
Tablo 1.9. Y Kuşağı İle İlgili Bazı Sosyal Mesajlar	24
Tablo 1.10. Y Kuşağının Temel Özellikleri.....	25
Tablo 1.11. Y Kuşağının Kendine Has 7 Özelliği	25
Tablo 1.12. Türkiye’de Y Kuşağının Temel Özellikleri	26
Tablo 1.13. Y Kuşağının Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri.....	27
Tablo 1.14. Y Kuşağının İşyeri Özellikleri.....	28
Tablo 1.15. Y Kuşağının Temel Değerleri.....	30
Tablo 1.16. Y Kuşağının Temel Değerleri.....	30
Tablo 1.17. Y Kuşağının Belirleyici Olayları	31
Tablo 1.18. Coomer ve DeBard Yaklaşımı ile X ve Y Kuşakları Arasındaki Farklılıklar.....	33
Tablo 1.19. Lancaster ve Stillman’ın Yaklaşımı ile X ve Y Kuşakları Arasındaki Farklılıklar.....	34
Tablo 1.20. X ve Y Kuşaklarının Davranış Özellikleri Arasındaki Farklılıklar	35
Tablo 1.21. X ve Y Kuşaklarının Karakter Özellikleri Arasındaki Farklılıklar.....	37
Tablo 2.1. “Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği”nin Alt Boyutları, Boyutlara Ait Soru Maddelerinin Numaraları ve Örnek Maddeler	51
Tablo 2.2. “Öğretmen Etkileşim Ölçeği”nin Alt Boyutları, Boyutlara Ait Soru Maddelerinin Numaraları ve Örnek Maddeler	53
Tablo 2.3. X Kuşağı Akademisyenlerin Demografik Özellikleri	56
Tablo 2.4. X Kuşağı Akademisyenlerin, Y Kuşağı Öğrencilerin “İş Yönelimi” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	58
Tablo 2.5. X Kuşağı Akademisyenlerin, Y Kuşağı Öğrencilerin “İletişim Yönelimi” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	60
Tablo 2.6. X Kuşağı Akademisyenlerin, Y Kuşağı Öğrencilerin “Öğrenme Yönelimi” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	62

Tablo 2.7. X Kuşuğu Akademisyenlere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri	64
Tablo 2.8. Katılımcıların Tüm Boyutlardan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması	66
Tablo 2.9. Yaş ve Akademik Tecrübeye Göre Korelasyon Analizi.....	68
Tablo 2.10. Y Kuşuğu Öğrencilerin Demografik Özellikleri.....	70
Tablo 2.11. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Liderlik” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	72
Tablo 2.12. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Yardımsaver/Cana Yakın” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler	73
Tablo 2.13. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Anlayışlı” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	74
Tablo 2.14. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Özgürlükçü” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	75
Tablo 2.15. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Kararsız” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	76
Tablo 2.16. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Memnun Olmayan” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	77
Tablo 2.17. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Uyarıcı” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	78
Tablo 2.18. Y Kuşuğu Öğrencilerin, X Kuşuğu Akademisyenlerin “Sert” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler.....	79
Tablo 2.19. Y Kuşuğu Öğrencilere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri.....	80
Tablo 2.20. Katılımcıların “Liderlik” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması	84
Tablo 2.21. Katılımcıların “Yardımsaver/Cana Yakın” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması.....	87
Tablo 2.22. Katılımcıların “Anlayışlı” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması	90
Tablo 2.23. Katılımcıların “Özgürlükçü” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması.....	93
Tablo 2.24. Katılımcıların “Kararsız” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması	96
Tablo 2.25. Katılımcıların “Memnun Olmayan” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması.....	99
Tablo 2.26. Katılımcıların “Uyarıcı” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması	102

Tablo 2.27. Katılımcıların “Sert” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması	105
Tablo 2.28. Yaş, Sınıf, Genel Not Ortalaması ve Genel Olarak Derslere Devam Durumuna Göre Korelasyon Analizi	108
Tablo 2.29. X Kuşağı Akademisyenler ile Y Kuşağı Öğrencilerden Elde Edilen Bulguların Karşılaştırılması	110

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1. Öğretmen-Öğrenci Etkileşiminin Yönü.....	44
Şekil 2.1. İİBF'de Görevli Akademisyenlerin Kuşak Dağılımı	55

GİRİŞ

Modern dünyada, çevremizdeki değişimler ve dönüşümler; yeni kuşaklara istediğini seçme ya da kültürdeki farklı öğeleri yeniden şekillendirme olanağı veren norm ve değerlerdeki farklılaşmalar nedeni ile çok daha önem kazanmaya başlamıştır (Tüybek, 2004: 61). Günümüz dünyasındaki, teknolojik gelişmeler, ekonomik ve sosyal olaylar, politik iyileşmeler ve bilimsel ilerlemeler insanların yaşam biçimlerini ve kültürlerini etkilemektedir. Bu durum, insanların yetişme tarzlarından yaşam şekillerine, çalışma hayatlarından sosyal çevrelerine, duygu ve his dünyalarından başkaları ile iletişimleri ve etkileşimlerine kadar birçok vakayı etkilemektedir.

Dünyamızda bu gelişmeler ve değişiklerin etkisi ile oluşan zaman dilimlerine jenerasyon, nesil ya da kuşak denilmektedir. Her kuşağın içinde bulunduğu dönemin şartlarına ve koşullarına göre farklı ve/veya çeşitli imkânlarla sahip olması, bu bireylerin farklı şekillerde yetişmesini beraberinde getirmektedir. Belirtilen değişikler nedeniyle de kuşaklar arasında algı, yargı, görüş, tutum, davranış, yaşayış ve iletişim gibi konularda farklılıklar görülmektedir.

Bu farklılıkları anlamak günümüz dünyasında birçok alanda önem arz etmektedir. Toplumların daha hızlı ya da daha yavaş yaşadığı söz konusu değişimler ve dönüşümler, çoğu zaman kuşakların farklı değer yargılarına sahip olmalarına neden olmakta ve sahip olunan bu değer yargıları kuşakların birbirleriyle iletişimlerini ve etkileşimlerini etkilediği için kuşaklar arasında anlaşmazlıklar, problemler ve sorunlar meydana gelmekte ve bu da kuşakların birbirlerini anlamaları gerektiğini gündeme getirmektedir.

Gündeme gelen tüm bu düşünceler, kuşak farklılıklarının konunun muhatapları tarafından kapsamlı şekilde ele alınarak değerlendirilmesi ve yönetilmesi gerektiğini göstermektedir. Konunun muhataplarının kuşak farklılıklarının farkına varması, kendilerine birçok alanda ve iş hayatında kolaylıklar sağlayacaktır.

Bu çalışmada, üniversitede görevli X Kuşağı (1965-1980 arası doğanlar) akademisyenlerin, Y Kuşağı (1981-1995 arası doğanlar) öğrenci özellikleri ile ilgili ne tür algılara sahip oldukları, buna karşılık Y Kuşağı üniversite öğrencilerinin de, derslerine

giren X Kuşuğı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında nasıl bir algı ve görüşe sahip oldukları incelenmiştir. Eğitim-öğretim hayatından çalışma dünyasına kadar bütün alanlarda verilen ve/veya verilecek kararlarda söz sahibi olan ve bu özellikleri ile öne çıkan X ve Y Kuşakları, bu tez araştırmasının konusu olmuşlardır ve yapılan çalışmada bu iki kuşak üzerinde inceleme yapılmıştır.

Araştırma iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kuşak kavramı, kuşakların sınıflandırılması, X Kuşuğı, Y Kuşuğı, X ve Y Kuşuğı arasındaki farklılıklar ve eğitimde kuşaklararası etkileşim konularına dair bilgiler verilmiştir. İkinci bölümde ise, Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde görevli olan 68 X Kuşuğına mensup akademisyene uygulanan anket ve yine aynı fakültede 2014-2015 eğitim-öğretim döneminde öğrenim görmekte olan 6.766 üniversite öğrencisine uygulanan anket ile toplanan verilerin analizi sonucu ortaya çıkan bulgular tartışılmıştır. Bu bölümde ayrıca, sonuçlar değerlendirildikten sonra önerilere de yer verilmiştir.

BİRİNCİ BÖLÜM

KUŞAK KAVRAMI

1.1. KUŞAK KAVRAMININ TANIMI

Bir birey doğduğunda, o birey belirli zaman çerçevesinde doğan tüm bireylerin oluşturduğu grubun ya da toplumun bir parçası haline gelir. Belirlenmiş olan bazı yılları kapsayan bu zaman dilimleri, bir kuşak sınıflandırılması için mihenk taşı olur (Delahoyde, 2009: 29). Bu mihenk taşlarının arasında kalan zaman dilimlerini oluşturan kuşak kavramı, kaynaklarda pek çok farklı şekilde tanımlanmıştır. Bunlardan bazıları aşağıdaki gibidir:

Kuşak kavramı, Türk Dil Kurumu Felsefe Terimleri Sözlüğü'nde, "Yaklaşık olarak aynı yıllarda doğmuş, aynı çağın şartlarını, dolayısıyla birbirine benzer sıkıntıları, kaderleri paylaşmış, benzer ödevlerle yükümlü olmuş kişilerin topluluğu.", Türk Dil Kurumu Toplum Bilimi Terimleri Sözlüğü'nde, "Yaklaşık yirmi beş, otuz yıllık yaş kümelerini oluşturan bireyler öbeği, göbek, nesil, batın, jenerasyon." ve Türk Dil Kurumu Tarih Felsefesi ve Kültür Tarihinde ise "Yeni bir anlayışta yeni bir yaşama duygusunda, yeni biçimlerde birleşen, eskiden belirgin çizgilerle ayrılan kişilerin topluluğu." olarak ifade edilmektedir (<http://www.tdk.gov.tr>).

Kuşak kavramını ilk olarak Alman sosyolog Karl Mannheim (1952), "The Problem of Generations/Kuşakların Problemleri" isimli makalesinde incelemiştir. Mannheim, bir toplumda bir kuşağın varlığından söz edebilmek için beş unsurun oluşması gerektiğini ileri sürmüştür. Mannheim (1952: 292) bunları;

- 1- Kültürel süreç içerisinde yeni katılımcıların ortaya çıkması,
- 2- Bu süreçte eski katılımcıların sürekli yok olması,
- 3- Herhangi bir kuşağın üyelerinin, sadece tarihsel sürecin zamansal olarak sınırlı bir bölümüne katılabilmesi,
- 4- Kültürel mirasın aktarılması için sürekli nedenlerin gerekmesi,
- 5- Kuşaktan kuşağa geçişin devamlı bir süreç olması, şeklinde sıralamaktadır.

Marshall (1999: 438)'a göre kuşak, bir toplumda yaklaşık olarak aynı zaman dilimlerinde dünyaya gelen üyelerden oluşan yaş gruplarının bir şeklidir. Her bin yıllık

döneme 20-25 yıl aralıklarla bir nesil yerleştiren ve geçmişte sosyologlarca çok kullanılmasına rağmen bugün tekrar üzerinde düşünmeyi gerektiren geleneksel biyolojik tanıma göre ise bir kuşak, ebeveynlerin ve çocuklarının doğumları arasındaki ortalama zaman aralığını ifade etmektedir (Keleş, 2013: 26).

Diğer bir tanıma göre, insanlığın başlangıç tarihinden itibaren olan süreç içinde, hemen hemen aynı yıllarda dünyaya gelmiş, aynı dönemin koşullarında yaşayan dolayısıyla da birbiriyle nerdeyse aynı sorumluluklarla yükümlü olmuş kişilerin oluşturduğu kitleye kuşak denilmektedir (Fındık, 2013: 44). Yani aynı zaman diliminde yaşayan, ortak veya benzer deneyimleri olan ve bu ortak tecrübeleri nedeniyle benzeşen insan topluluğuna kuşak denilmektedir (Çelik ve ark., 2004: 191).

Yine başka bir tanımda bir kuşak veya nesil, anne ve baba ile çocukları arasındaki yaş ve yaşanan zaman diliminin kültür farkını ifade etmektedir. Buna göre kabaca bir kuşak, genç insanların doğumlarından başlayıp yükseköğrenim yaşına ulaşıncaya kadar geçen en son zaman aralığını temsil eder. Bu da yaklaşık olarak 20–25 yıllık bir zaman diliminden oluşmaktadır. Dolayısı ile bir kuşaktakiler, aşağı yukarı aynı zaman diliminde doğmuş ve aynı kültürel ortamda yaşamış olan insanlardır (Anıl, 2011: 17; Nimon, 2007: 25).

Başka bir tanımda kuşak, aynı zaman aralığında doğmuş, yaşadıkları zamanın sosyal, ekonomik, kültürel, siyasal olaylarından ve hâkim değerlerinden etkilenmiş kişileri ve bu kişilerin oluşturduğu toplulukları ifade etmektedir (Altuntuğ, 2012: 204). Dolayısıyla her kuşak grubunun kendine özgü farklı özellikleri, beklentileri, yaşantıları ve koşulları bulunmaktadır (Albayrak ve Özkul, 2013: 18). Kuşaklar ait oldukları toplumdan etkilendiği kadar, düşünce ve eylemleriyle içerisinde yaşadıkları toplumlarını da etkileyerek belirli ölçüde değiştirmişlerdir. Bu değişim, kuşaklar arasındaki farklılıkları ortaya çıkardığı gibi değişimin bazı etkilerinin de diğer kuşaklar aracılığıyla devam ettirilmesini sağlamıştır (Altuntuğ, 2012: 204).

Toplumların sosyal hayatta sahip oldukları maddi ve manevi değer yargıları, o toplumun yaşam felsefesini ve kültürünü oluşturur (Erol, 2011: 390). Bugünün kültürü, geçen kuşakların çabalarının ve tecrübelerinin ürünüdür ve halen yaşayan insanların tecrübelerine göre değişir, zenginleşir, öğrenme yolu ile bir diğerine geçer (Çubukçu, 1999: 67). Çünkü insanoğlu, kültürel olarak geçmiş kuşaklardan miras aldığı norm ve davranış kalıpları ile dünya görüşlerini korumak ister (Akpınar, 2007: 16).

Yazında yer alan tüm bu tanımların genelinden anlaşılacağı üzere bir kuşak benzer bir zaman aralığında doğmuş, benzer yaş ve hayat dönemlerini paylaşan ve belirli bir dönemin olayları, eğilimleri tarafından şekillendirilmiş insan topluluğunu ifade etmede kullanılmaktadır (Keleş, 2011: 131). Sonuç olarak her kuşağın kendine özgü özellikleri, değerleri, algıları, görüşleri, bakış açıları, yargıları, tutum ve davranışları, güçlü ve zayıf tarafları bulunmaktadır ve bu özellikleri ile yeni bir kuşak, çatışma ve anlaşmazlıklara sebep olabilir (Lower, 2008: 80).

Yukarıdaki tanımlarda kullanılan kuşak terimleri, ailesel kuşak terimleri (örneğin, çocuk, ebeveyn, büyükanne, büyükbaba) ile karıştırılmamalıdır. Araştırma konumuzu oluşturan, insanlar tarafından seçilemeyen ve yukarıda kavramsal olarak tanımları yapılan kuşaklarda, bireyler kuşaklarının bir parçası olmayı seçemezler ya da kuşak aidiyetlerinin farkında değildirler (Kowske ve ark., 2010: 266).

1.2. KUŞAKLARIN SINIFLANDIRILMASI

Kuşak grupları genellikle üyelerinin yıllar boyunca paylaşılan yaşam deneyimleri yoluyla birbirine bağlı olduğu zaman aralıkları olarak adlandırılır. Çevrelerindeki olayların sonucu olarak toplum üyeleri, kuşak gruplarının tüm üyeleri üzerinde etkili olmuş olaylardan etkilenirler. Bireyler, doğum yılları ya da yaşlara göre gruplanır çünkü birlikte gruplanan bireylerin; yaşamındaki olayların ve yaşam deneyimlerinin yanı sıra iş değerlerinin, tutumlarının, tercihlerinin, beklentilerinin, algılamalarının aynı olması ve hatta davranışlarında bile ortak yanların olması beklenir (Kian ve ark., 2013: 54).

Kuşakların yıllara göre sınıflandırılmasında görüş farklılıkları vardır. Aşağıda ayrıntılı olarak sınıflandırılması yapılan ve günümüzde dünyada var olan beş kuşak, birçok kaynakta farklı isimlerle nitelendirilmekle beraber genel olarak; Sessiz Kuşak, Baby Boomers Kuşağı, X Kuşağı, Y Kuşağı ve Z Kuşağı olarak adlandırılmaktadır. Tablo 1.1’de farklı kaynaklara göre kuşakların kronolojik olarak sınıflandırılması yer almaktadır.

Tablo 1.1. Farklı Kaynaklara Göre Kuşakların Kronolojik Olarak Sınıflandırılması

Kaynaklar		Sınıflandırmalar			
Howe ve Strauss (2000)	Sessiz Kuşak (1925-1943)	Patlama Kuşağı (1943-1960)	13. Kuşak (1961-1981)	Milenyum Kuşağı (1982-2000)	-
Lancaster ve Stillman (2002)	Gelenekçiler (1900-1945)	Bebek Patlaması (1946-1964)	X Kuşağı (1965-1980)	Milenyum Kuşağı Patlama Kopyası Y Kuşağı Gelecek Kuşak (1981-1999)	-
Martin ve Tulgan (2002)	Sessiz Kuşak (1925-1942)	Bebek Patlaması (1946-1960)	X Kuşağı (1965-1977)	Milenyumlar (1978-2000)	-
Oblinger ve Oblinger (2005)	Yetişkinler (<1946)	Bebek Patlaması (1947-1964)	X Kuşağı (1965-1980)	Y Kuşağı, Net Kuşağı Milenyumlar (1981-1995)	Milenyum Sonrası (1995-Şimdi)
Tapscott (1998)	-	Bebek Patlaması (1946-1964)	X Kuşağı (1965-1975)	Dijital Kuşak (1976-2000)	-
Zemke ark. (2000)	Eski Askerler (1922-1943)	Bebek Patlaması (1943-1960)	X Kuşağı (1960-1980)	Gelecektekiler (1980-1999)	-

Kaynak: Reeves ve Oh, 2008: 296.

Dünyada şu anda 5 kuşak yer almaktadır ve her yeni gelen kuşakla birlikte yaşam tarzları ve hayata bakış açıları da değişmektedir. Bu bakış açılarıyla birlikte gerek meslek seçimi gerekse kariyer planlaması gibi birçok yönde de değişim ve gelişim sağlanmaktadır (Yılmaz, 2013: 1).

Günümüzde çalışma yaşamında aktif olarak rol alan kuşaklara bakıldığında dünya tarihinde ilk defa bu kadar çok kuşağın bir arada çalıştığı görülmektedir. Bunun nedenleri araştırıldığında, artan gelir seviyesi ve yaşam ömrünün insanların çalışma hayatında daha uzun yıllar görev yapmalarına sebep olduğu görülmektedir. Günümüzde Sessiz Kusak, Baby Boomers, X Kuşağı ve Y Kuşağı aktif olarak çalışma yaşamında birlikte görev alırken yaklaşık olarak bir on yıl sonra Z Kusağı da çalışma yaşamına adım atmaya başlayacaktır. Pek tabii olarak çalışma yaşamında bu kadar çeşitlilikte kuşak bir arada çalıştığı zaman kuşaklar arasında pek çok defa çatışmalar,

anlaşmazlıklar ve sorunlar çıkmakta ve çözümünü için ise çalışmalar ve araştırmalar yapılmaktadır (Toruntay, 2011: 68).

Her kuşağın birbirinden farklı çocukluk ve gençlik deneyim ve tecrübelerinin olduğunu ve bu deneyimlerin ve tecrübelerin kuşağın değerlerini şekillendirdiğini söyleyen Fox (2011: 24)'a göre dünyada şu anda var olan kuşak çeşitliliği, Tablo 1.2'de şu şekilde gösterilmektedir.

Tablo 1.2. Dünya'da Şu Anda Var Olan Kuşak Çeşitliliği

Doğum Tarihi	Kuşak Adı	2015'deki Yaşı
1925 – 1945	Sessiz Kuşak ya da Gelenekçiler	70-90
1946 – 1964	Baby Boomers	51-69
1965 – 1980	X Kuşağı	35-50
1981 – 1995	Y Kuşağı	20-34
1996	Z Kuşağı ya da Dijital Nesil	<20

Kaynak: Fox, 2011: 24

Kuşakların sınıflandırılması, literatürde hâkim olan genel kaniye uygun olarak değerlendirilmiş olup bu çalışmada, yukarıdaki tabloda yer alan Fox (2011: 24)'un yaptığı sınıflandırma esas alınmıştır. Buna göre 1925-1945 yılları arasında doğanlar Sessiz Kuşak, 1946- 1964 yılları arasında doğanlar Baby Boomers Kuşağı, 1965-1980 yılları arasında doğanlar X Kuşağı, 1981-1995 yılları arasında doğanlar Y Kuşağı ve 1996 yılından sonra doğanlar ise Z Kuşağı olarak ele alınmıştır.

Çalışmanın bu kısmından sonra günümüzde var olan bu beş kuşak ile ilgili ayrıntılı bilgiler verilecektir.

1.2.1. Sessiz Kuşak (1925 - 1945)

Sessiz Kuşak, 1925 ve 1945 yılları arasında doğmuş ve günümüzde 70 ile 90 yaş aralığında olan bireyleri kapsamaktadır. Dünya'da, Büyük Buhran/Ekonomik Kriz ve II. Dünya Savaşı; Türkiye'de Cumhuriyet Dönemi gibi gelişmeler zamanında dünyaya gelen bu kuşak mensuplarının çocukluk dönemleri büyük bir ekonomik sıkıntı

içerisinde geçmiştir (Reeves ve Oh, 2008: 297; Zemke ve ark., 2000: 3; Bolton ve ark., 2013: 247; Strauss, 2005: 10; Türk, 2013: 18; Hobart, 2015).

1925 ile 1945 yılları arasındaki doğan bu bireyler, geleneksel kuşak olarak da isimlendirilmektedir. Savaş ortamı ve 1930 yılında yaşanan Büyük Ekonomik Buhran'ı tecrübe etmiş olmalarından dolayı sade bir hayat tercih etmişlerdir. Okur- yazar oranının en düşük olduğu dönemde yaşadıklarından dolayı kadın ve erkek arasındaki eğitim seviyesi de açılmıştır (Daloğlu, 2013: 32). Sessiz kuşak bireyleri zor zamanlarda yetişmişlerdir. Savaşla yoğurulmuşlar, sert ve acıyla elde edilmiş barışla disipline edilmişlerdir. Bu dönemde, 1930'lardaki ekonomik kriz nedeniyle eski giyimli ve aç insanların çorba ve gıda kuyruklarında beklemeleri olağan hale gelmiştir (Baran, 2014: 5). Savaş kuşağı olarak da adlandırılan bu kuşakta dünyaya gelen bireyler, II. Dünya Savaşına katılmayacak kadar yaşları küçüktür. Ama bu insanlar savaşa katılmasa da savaşın acısını en çok çekmiş insanlardır (Levickaite, 2010: 173).

Bu kuşak mensuplarında, çok ve gayretli çalışma, sadakat ve toplum için fedakârlık yapmak gibi güçlü değerler ön plandadır ve bu kuşak insanları bu değerlerle yetiştirilmişlerdir (Lancaster ve Stillman, 2002; Akt. Carver ve Candela, 2008: 986). Bu kuşağın insanları, çok erken evlenip çocuk sahibi olduklarından dolayı bu kuşaktakilerin pek çoğu lise eğitimini bile tamamlayamamıştır ve ancak çok azı üniversiteye gidebilmiştir. Bu kuşakta kadınların eğitimine önem verilmemesinden dolayı okuyanların çoğu erkektir (Delahoyde, 2009: 33).

Sessiz Kuşak bireylerinin, çocukluk ve gençlik dönemlerinde yaşadıkları sıkıntılar bu kuşağın iş hayatına bakışını da etkilemiştir (Carver ve Candela, 2008: 986). Bu kuşak; sadık, otoriteye saygılı, disiplinli ve takım çalışmasına yatkın özelliklere sahip işgücü olarak nitelendirilir. Çalışma hayatında, bu kuşaktaki insanların; sıkı çalışma, fedakârlık yapmak, kıdem odaklı performans ve ödüllendirilme beklentileri vardır (Hatfield, 2002: 72). Sessiz kuşağın insanları, endüstri çağından bilgi çağına geçişte çok hızlı bir dönüşüm geçirmişlerdir. Pek çok araştırmada bu kuşağın mensuplarının teknolojiden uzak büyümelerine karşın, teknolojiyi kullanmaya istekli ve meyilli oldukları ve teknolojiyi kullanabildikleri gözlemlenmektedir (Delahoyde, 2009: 33).

Çalışma hayatında sayıları oldukça azalmış olan sessiz kuşak mensupları, son yıllarda değişen sosyal, siyasal, kültürel ve ekonomik faktörlerle karşı karşıya

kalmışlardır. Karşı karşıya kaldıkları gittikçe hızlanan bu değişim ve dönüşüm onları öğrenen rolüne sokmaktadır ama karakteristik özellikleri sebebiyle böyle durumlarda en az şikâyet eden, kuralları öğrenmeye çalışan bir yapıya bürünen kişiler olmuşlardır (Etlican, 2012: 4). Günümüzde bu kuşağa mensup bireylerin yaklaşık olarak % 95'i emekli olmuştur ve çok kısa bir zaman içinde endüstri, savunma veya herhangi bir alanda bu kuşağın temsilcileri kalmayacaktır (Brett, 2013).

1.2.2. Baby Boomers Kuşağı (1946 -1964)

Patlama Kuşağı ya da diğer adıyla Baby Boomers Kuşağı (BB), 1946-1964'lü yıllar arasında doğan insanları kapsamaktadır ve bu kuşağın mensupları günümüzde 51 ile 69 yaş aralığında olup İkinci Dünya Savaşı'ndan hemen sonra oluşan nüfus patlamasında doğan ve sayısı 1 milyarı bulan bebekten dolayı "Baby Boomers" kuşağı olarak adlandırılmışlar; Dünya genelinde, insan hakları çalışmaları, Türkiye'de ise tek partiliden çok partili sürece geçiş, ihtilal ve radyonun altın çağı gibi olaylara tanıklık etmişlerdir (Hobart, 2015; James ve ark., 2007: 2; Keleş, 2011: 131; Mlodzik ve Meuse, 2012: 3; Oblinger ve Oblinger, 2005: 66; Reeves ve Oh, 2008: 297; Reilly, 2012: 3; Türk, 2013: 18; Watt, 2009: 10). Bu nüfus patlamasının ardında uzlaşmış bir neden olmamakla birlikte nüfus patlamasına; ekonomik, sosyal ve psikolojik faktörlerin hepsinin neden olduğu söylenebilir (İşçimen, 2012: 5).

İsmi, İkinci Dünya Savaşı'ndan sonra bebek doğumundaki artıştan alan BB kuşağında, 19 yıl boyunca ABD'de her 17 dakikada bir çocuk dünyaya gelmiştir. Ayrıca aynı dönemde tıptaki gelişmelerden dolayı bebek ölüm oranı da düşmüştür (Baran, 2014: 7). II. Dünya Savaşı'ndan 1964 yılına kadar doğan insanları kapsayan bir dönem olarak bu kuşakta doğan bireyler, sayıları çok fazla olmaları sebebiyle toplumu yeniden tasarlayan kuşak olarak nitelendirilmektedir (Levickaite, 2010: 173). Toplumu yeniden dizayn çabalarının neticesi olarak da bu kuşak üyelerinin eğitimleri desteklenmiş ve pek çoğu okuyabilmiştir (Delahoyde, 2009: 34).

BB'ları, diğer kuşaklardan farklı kılan özelliği, efsaneleşen 68 kuşağının mimarları olmalarıdır. 68 kuşağına mensup kişiler, televizyon ile büyüyen ve televizyonun etkin bir iletişim aracı olduğunu fark eden ilk kuşaktır (Benlisoy, 2008: 31). BB insanları, bir yanıyla bireyci, özgürlüğüne düşkün, dünyayı keşfetmeye ve

sonuna kadar yaşamaya odaklanmış bir kuşaktır; diğer yanıyla ise, uyumlu, amacına odaklanan, pozitif ve yeniliklere açık ama kadın erkek ilişkilerinde kendi öz değerlerine önem veren bir kişilik sergilemektedir (Mengi, 2009: 14).

BB insanları, dünyayı alt üst eden iki büyük dünya savaşının izlerinin silinmeye çalışıldığı, bu amaçla kalkınma politikalarının uygulandığı bir kuşağın temsilcisidirler ve pek çok önemli teknolojik ve ekonomik gelişmelere tanık olmuşlardır (İzmirlioğlu, 2008: 43). Teknoloji ve ekonomideki bu hızlı değişim ve sunulan yeni olanaklar, insan istek ve ihtiyaçlarını dolayısıyla yaşam biçimlerini ve karakterlerini de şekillendirmiştir (Yelkikalan ve ark., 2010: 491). Bu kuşak, sahip oldukları isyankâr ruhları sayesinde, sivil halk şarkıları ve savaş protestoları aracılığı ile büyük ölçüde tarihini değiştirmiştir (Wong ve Wong, 2007: 3).

Bu kuşak bireylerinin rekabet özellikleri ön plandadır ve işkolik kişiler olarak tanımlanabilirler. BB'ların iş ve yoğun rekabet saplantısı, bu kuşak mensuplarının işkolik olmalarına sebep olduğu kadar; bencil, yargılayıcı, iradeli ve özgüven sahibi kişiler olmalarına da neden olmuştur (Delahoyde, 2009: 34). Bu kuşakta, maddi başarı ve geleneksel değerler muhafazakâr yönetimden dolayı iş anlayışına egemen olmuştur. BB kuşağı insanları, iş yerlerine en bağlı kişiler olarak nitelendirilmektedirler. Genellikle olumlu ve kişiler arası iletişimin yakın olduğu bir iş hayatı yaşamaktadırlar. Bugün, bu üyeler iş yerlerinde yöneticilik ve danışmanlık gibi görevlerde bulunmaktadır (Daloğlu, 2013: 32).

BB Kuşağı temsilcileri, Sessiz Kuşak bireylerinde olduğu gibi güçlü bir iş ahlakına sahiplerdir ve tanınmak, saygı görmek ve ödüllendirilmek onlar için önemlidir (Zemke ve ark., 2000: 3). Bu kuşak üyeleri, her ne kadar teknolojiden uzak olarak büyüseler de, rekabetçi ruhları nedeniyle teknolojiyi öğrenmeye bir o kadar isteklidirler (Delahoyde, 2009: 34-35). Patlama Kuşağı'ndan günümüze kalan ana düşünceler arasında; kadın-erkek eşitliği, ırkçılığa karşı mücadele ve çevreye karşı duyarlı olmak gibi düşünceler sıralanabilir (Strauss ve Howe, 1991: 299).

1.2.3. X Kuşağı (1965 -1980)

X ismi başlangıçta bir İngiliz müzik grubunun ismi olarak ortaya çıkmıştır ve daha sonra bir kuşak adı olarak ise ilk defa 1989 yılında Coupland tarafından

kullanılmıştır (www.wikipedia.org). Çeşitli ekonomik ve sosyal krizler döneminde doğdukları için kayıp kuşak olarak da adlandırılan X kuşağı, 1965 ile 1980 yılları arasında doğanları kapsamaktadır. En yaşlısı 50, en genci 35 yaşındadır (Atabay ve ark., 2011: 4; Gürsoy ve ark., 2013: 41; James ve ark., 2007: 2; Mlodzik ve Meuse, 2012: 3; Oblinger ve Oblinger, 2005: 66; Reeves ve Oh, 2008: 297; Reilly, 2012: 3). Bu kuşaktaki insanlar, dünya genelinde, Challenger Faciası, Berlin Duvarı'nın yıkılışı, petrol krizi; Türkiye'de ise 68 Kuşağı, sinema, TV'nin evlere girmesi, sağ-sol çatışmaları gibi tarihsel olaylara tanıklık etmişlerdir (Delahoyde, 2009: 35; Türk, 2013: 19).

X Kuşağı döneminde, savaş sonrası kapitalist sistemin canlandırılabilmesi için, Keynesyen politikalar uygulanarak sosyal devlet inşa edilmiş ve böylece refah ortamı yaratılmıştır. Her kesimi kucaklayan bu refah artışı, maliyetinin devletlerinin gücünün çok üstüne çıkması ve 70'li yıllarda yaşanan petrol krizinin dev işletmeleri dar boğaza sokmasıyla birlikte sona ermiş ve yerini liberal politikalara bırakmıştır (Altuntuğ, 2012: 867). Böyle bir ortamda hayata gözlerini açan X Kuşağı mensupları, bir anlamda BB'ların refah bir hayat sürmesinin faturasını ödemek zorunda kalmıştır. Çalkantılı bir dünyanın belirsizlikleriyle mücadele etmek zorunda kalan X Kuşağı, bu yüzden "Kayıp Kuşak" olarak da adlandırılmaktadır. Yaşadıkları gelecek kaygısı; bu kuşağı çok çalışmaya, kariyer yapmaya ve daha çok para kazanmaya odaklamıştır (Altuntuğ, 2012: 205).

1965 ile 1980 yılları arası doğanları kapsayan X Kuşağı; mali, ailevi ve sosyal güvensizlik ve hızlı değişim, büyük çeşitlilikler ve kesin olmayan bir gelenek ortamında yetişen kuşak olarak ele alınmaktadır. Bu dönemde kadınlar iş hayatına başlamıştır ve boşanma oranları bu dönemlerde artmıştır. Bu kişiler kolektif çalışmaktan ziyade bireysel çalışmaya önem vermektedir. Belirsizlik ortamı kişileri daha bireysel, önceki kuşağa göre daha olumsuz düşünen bireyler haline getirmiştir (Daloğlu, 2013: 32). Bu sebeplerden dolayı Coupland (1989: 83)'a göre X Kuşağı bireyleri, kendilerini topluma aykırı olarak ifade ederler. Örneğin sert ve keskin politik davranışlar, değişik giyim tarzları, farklı bir imaj tercih etme, daha baskın müzik çeşitleri ve değişik yaşam tarzları gibi topluma kendilerini aykırı hissettirecek tercihlerde bulunan X Kuşağına mensup bu kişiler; kendilerini saygın bir statüye sahip olmak, para kazanmak ve yüksek oranda sosyalleşme ile ifade etmeye çalışırlar.

X Kuşığı üyelerine aile içi konuşmalarda ve tartışmalarda, eşit katılımcı olmalarına izin verilmiş ve böylelikle erken yaşlarda konuşmalara ve tartışmalara katılmayı, görüşlerini dile getirmeyi ve kendilerini ifade etmeyi öğrenmişler ve görüşlerinin dikkate alınmasını beklemişlerdir (Bezirci, 2012: 12-13). Bunun yanında çocukluk dönemlerinde birçok sefer kendi sorunları ile karşı karşıya kaldıklarından dolayı X'ler için "bağımsız" olduğu yönündeki tanımlama oldukça geçerlidir ve bu onlara kendi kararlarını alma yeteneğini kazandırmıştır. İşyerinde bu deneyimlerini, kendilerini etkileyen kararlara katılma arzusuna fazlası ile çevirirler ve bu kuşak genellikle kendi yaşamlarını etkileyen konularda anlamlı bir sese sahiptir (Cool ve ark., 2002: 3). X Kuşığı üyeleri kendine güvenen kişilerdir ve her şeyde başkaları tarafından kullanılmak ve başka birini sırtlarında taşımak istemezler (Phillips, 2011: 16). Bu kuşağın bireyleri, kendi sorunlarını kendileri çözmeye alışmıştır ve bu nedenle de kendilerine güvenleri ve iş yapabilirlikleri yüksektir (Tulgan, 2009: 25).

İş hayatı açısından incelendiğinde ise X'lerdeki; işyerlerine bağlılıkları, kabul edilebilirliklerinin yüksekliği ve aynı işte uzun yıllar çalışabilecek olmaları gibi özellikler, bu kuşağı oluşturan insanların benzer özellikleri arasında sayılmaktadır. X Kuşığı bireyleri, toplumsal sorunlara karşı duyarlı, iş motivasyonları yüksek ve otoriteye saygılıdır (Mengi, 2009). Ayrıca, X Kuşığı bireylerinin, eğitilmiş, her şeyi tecrübe etme arzusu olan, ısrarcı ve her şeyi bilmek isteyen bir yapıları vardır. Yaptıkları işlerde ve çalışmalarda gelişimlerini ve eğitim sürecini tamamlasalar bile çok değil hemen birkaç yıl içinde daha iyi fırsatlar aramaya başlarlar (Ware, 2013: 39).

X Kuşağının genel özellikleri arasında; kanaatkar, tedbirli, garantici, eğlenceli, mücadeleci ve dinamik olmaları, cesur olmaları ama tedbiri de elden bırakmamaları, marka sadakatlerinin yüksek olması, cinsiyet eşitliği ile tanışan ilk kuşak olması, bağımsız olmayı sevmeleri gibi nitelendirmeler sayılabilir (Atabay ve ark., 2011: 4). Kendi kendilerini yönetebilmek, pragmatik olmak, kinik fikirli olmak gibi davranışları ile, teknoloji sayesinde daha zeki, daha mobil ve yüksek eğitilmiş olan, iş bulmadıkları zaman bile tekrar okuma yolunu seçen bu kuşağın bireyleri genellikle çalışkan, bağımsız ve şüpheli olarak karakterize edilmişlerdir (Fox, 2011: 27; Reilly, 2012: 3).

1.2.4. Y Kuşığı (1981 -1995)

1980 ve 1995 yılları arasında doğmuş olan ve günümüzde 20 ile 34 yaş aralığında olan Y Kuşığı üyeleri, Körfez Savaşı'nın, Irak Savaşı'nın, dünya çapında terör saldırılarının ve doğal afetlerin yaşandığı, internet, Google, MSN, MP3, dijital kameralar ve cep telefonlarının tüm dünyada yaygın hale geldiği bir zaman aralığında yaşamışlardır (Downing, 2006: 4; Malthus ve Fowler, 2009: 20; Oblinger ve Oblinger, 2005: 66; Reeves ve Oh, 2008: 297; Türk, 2013: 20).

Herşeyi sorguluyor olmalarından dolayı Y Kuşığına “WHY”kuşığı denmektedir ve kısaca “Y” diye yazılmıştır (Kuru, 2014: 2). Y Kuşığı insanlarını, diğer kuşak bireylerinden farklı kılan en önemli özellik, teknoloji meraklısı bir kuşak olmalarıdır. Bu kuşak, teknolojik bir dünyanın içinde dünyaya gelmiş ve teknoloji ile bilgisayar hayatlarının bir parçası olmuştur (Skiba, 2005: 370). Şüphesiz şimdiye kadarki bütün kuşaklar içinde en çok teknolojiye bağlı/bağlantılı kuşak Y'dir (Pinder-Grover ve Groscurth, 2009: 2). İnternet sayesinde tüm zamanların en çok gezen kuşığı olduğu için, farklı ülkelerde yaşasalar bile Y bireylerinin birbirine uyan yaşam tecrübeleri, önceki kuşaklara göre daha çok birbirlerine benzeyen değerleri ve bakış açıları vardır (Howe ve Strauss, 2000: 359). Doğduklarından beri hayatlarının her yaşında teknoloji ile iç içe büyüyen ve önceki nesillere göre teknolojiye doğru meyilli bir tutumları olan bu kuşak bireyleri, şimdilerde ise hayatlarının vazgeçilmez bir unsuru olarak teknolojinin her daim takipçisi olarak yaşamlarını sürdürmektedir (Smith ve Smith, 2005: 22; Atabay ve ark., 2011: 5).

Bilgisayar ve internet ile büyümüş, önceki nesillere kıyasla yeni teknolojileri kullanmada doğal olarak hazır ve üstün beceriler göstermiş, hem iletişimde hem de ilişkilerinde ve eğlencede amaca ulaşmak için yeni standartları başarma olanağına sahip olan Y Kuşığı gençleri; haksızlığa asla tahammül edemeyen, karşısındaki ne statüde olursa olsun bu haksızlığı dile getiren, hayali idealler yerine somut elle tutulabilir gerçekçi isteklerde bulunan, X Kuşığına mensup ebeveynlerinin sahip olmadığı türde anlayışta, değişikliğe ve yeniliğe açık, dışa dönük, teknolojiye hâkimiyet konusunda uzmanlaşmış, sabırsız ama güven duyguları yüksek gibi listeleyebileceğimiz bir sürü özelliğe sahip olan bir nesildir (Silva Gabriel ve ark., 2014: 35; Tarçalır, 2015).

Y'leri, X'lerden ve diğer kuşaklardan ayıran en temel özellik, onların teknolojiyle ve tüketimle gönüllü bir ilişki içinde olmalarıdır. Teknolojik değişimin toplumlar arası iletişim yoğunluğunu artırmış olması, siyasi ve ekonomik ortaklıkların çok büyük bir hızla gelişmesi, çok kültürlülüğü gündeme getirmiş olmasından dolayı ve özellikle internet kullanımında uzmanlaşmaları sayesinde, çoklu kimlikler edinmişlerdir (Sargut, 2010: 20; Saymaz, 2004). Küreselleşme olgusu ile beraber Y Kuşağı birkaç kültür ile iç içe büyümüştür. Dünyada yaşanan her türlü olaydan ellerindeki imkânlar sayesinde haberdar olmuşlardır (Daloğlu, 2013: 33). Y Kuşağı bireyleri; genç, akıllı, özgürlüklerine düşkün ve teknoloji tutkunu kişiler olarak tanımlanmaktadır. Günlerinin hemen hemen 15 saati medya ve iletişim teknolojileri ile etkileşim halinde geçen bu kuşak için, hayatlarını konforlu yaşamak çok önemlidir ve teknoloji hayatlarındaki pek çok şeyin simgesi durumundadır. Teknoloji, Y'lerin X'ler ve diğer kuşaklara göre en üstün oldukları alandır. Hızlı tüketmeyi seven bu kuşak kitlesel olanı değil de kişiye özel olanı sevmektedir ve girişimcilik bu kuşağın en önemli özellikleri arasındadır (Bozyiğit ve ark., 2011: 126; Yaşa ve Bozyiğit, 2012: 33). Ayrıca Y Kuşağı mensuplarının, diğer kuşak üyelerine göre daha katılımcı, X Kuşağı üyelerine göre daha merhametli, BB Kuşağı üyelerine göre ise daha iddialı ve kariyer odaklı bireyler oldukları saptanmıştır (Wong ve ark., 2008: 887).

X Kuşağı bir görevi bitirmek için bilgisayar başında olup ardından bilgisayardan uzaklaşırken Y Kuşağı sorunsuz bir şekilde bilgisayar başında ya da başka şekilde her zaman ve her yerde iletişime geçebilmektedir. Eş zamanlı olarak birkaç işi birden yapabilen Y Kuşağı çalışanları iyi yönetildikleri takdirde önemli bir yetenek kaynağı olmaktadır (Mengi, 2009). Y Kuşağında, blog ve sosyal ağlar, yeni iletişim trendleri haline gelmiş ve Facebook, Twitter, Myspace gibi web araçları Y'ler arasında çok popüler olmuştur (Shapka, 2015).

Y Kuşağının bireyleri sabretmeyi ve beklemeyi bilmemektedir. Varlıkla büyüyen Y Kuşağı bireyleri fazla sabırlı olamamaktadır çünkü yokluğu neredeyse hiç yaşamamışlardır. Bu da Y Kuşağı bireylerinin en büyük dezavantajı olarak göze çarpmaktadır. Y Kuşağı çocuklarının en sadık takipçisi reklam dünyasıdır. Çünkü grup kelimesinin tam anlamıyla tüketici ruhuna sahiptir. Diğer taraftan bu kuşakta marka tutkusu diğer kuşaklara nazaran çok daha fazladır. Reklam dünyası onların böyle

yetişmesine imkân sağlayan ailelerini dâhi bu yönde etkileyip yönlendirmeyi başarabilmektedir (Sırım, 2006).

Y Kuşağı çocuklarının dünyaya gelmesi ile beraber anne-baba denetimi, yeni bir boyut kazanmış ve toplumsal olayların sonucu ile beraber bu kuşak, tarihte anne-baba tarafından en çok korunan kuşak olmuştur. Aileler, çocukları için, emniyetli ve güvenli ortamlar oluşturmuşlar ve çocukları ile yakın ilişkiler geliştirmişlerdir (Sherman, 2006). Bu kuşaktaki bireylerin, yaklaşık %60'ı anne ve babaların çalıştıkları ailelerde büyümüşlerdir. Yine de buna rağmen, aileleri tarafından altyapıları hazırlanıp desteklenmişlerdir. Bu kuşağa mensup çocukların, bakımları, okul öncesi ve okul sonrası programları ve hatta piyano derslerine varıncaya kadar her şeyleri son derece planlıdır (Weston, 2006). Y bireyleri eğitimi başarının anahtarı olarak görmektedirler ve bunun göstergesi olarak günümüzde, üniversite sayıları giderek artmış, mesleki kurslar önceki yıllara göre fazlalaşmış ve çeşitlenmiş, yüksek lisans ve doktora gibi lisansüstü eğitim alanların sayısı önceki yıllara göre daha fazla olmuştur (Etlican, 2012: 6). Bu gibi sebeplerin sonucu olarak Y Kuşağı bireyleri, günümüzün potansiyel iş gücü ve yakın gelecekte yönetici pozisyonlarında yer alacak bireyler olacaklardır (Yücebalkan ve Aksu, 2013: 16).

Y Kuşağı üyeleri, iş yaşamında özgüven sahibi, iyimser, becerikli, iyi eğitilmiş, işbirliği halinde çalışabilen, açık görüşlü, başarı odaklı, idealist ve meydan okuyan zor bireyler olarak kendilerini ifade etmişlerdir (Weston, 2006). Bunun sonucu olarak da Y Kuşağı beraberinde birçok yeni teknolojiyi, sosyal iletişim ağlarını, teknoloji meraklısı bir kültürü, yeni iş uygulamalarını ve yönetim şekillerini getirmektedir. Yani bu kuşak mensupları iş yerlerine enerji ve yenilik getirmekte ve bu da beraberinde iyi bir yönetim gerektirmektedir (Yüksekbilgili, 2013: 344).

İş/yaşam dengesi elde etmeye odaklanarak yaratıcı, yenilikçi, eğlenceli bir kariyer aradığı ileri sürülen Y Kuşağı üyeleri, iş hayatlarında takım çalışması yaparak çalışmayı tercih etmekte ve yaptıkları işlerin anlamlı olmasını ve büyük bir amaca ulaştırmasını istemektedirler. Eğlenceli bir çevreye sahip olmak, gelişime açık fırsatlar, yaptıkları işlerde çeşitlilik, yeni yetenekler öğrenebilme fırsatı ve esnek çalışma saatleri işlerinde olmasını arzu ettikleri en önemli özelliklerdir. Esnek çalışma saatlerini, iş-özel yaşam dengesini kurmak için isterler (Carver ve Candela, 2008: 989; Malthus ve Fowler, 2009: 20). Bu kuşak bireyleri, çalışma alanlarını bile sosyalleştirdikleri için, bu

alanı kendilerini geliştirme ve hatta eğlence alanı olarak görürler. Bu isteklerini karşılayamayan iş yerlerinden mutsuz olurlar ve ayrılmanın yolunu ararlar. Çünkü onlar için bireysel özgürlük alanı, temel ihtiyaç listelerinde yer almaktadır (Tufur, 2011: 36). Önceki kuşaklar gibi iş yerine bağlı olamayan Y'lerin hayatları boyunca 10'dan fazla iş değiştirecekleri öngörülmektedir (Daloğlu, 2013: 33).

1.2.5. Z Kuşağı (1996 ve Sonrası)

“Dijital yerliler”, “medya kuşağı”, “com kuşağı”, “net kuşağı” gibi isimlerle anılan Z Kuşağı, 1996 ve sonrasında doğanları kapsayan ve geleceği simgeleyen bir kuşaktır (Atabay ve ark., 2011: 6). Bu kuşağın üyelerine “Kuşak I”, “İnternet Kuşağı”, “Instant Online (her daim online)”, “Next Generation” ya da “iGen” adları da verilmektedir (Akdemir ve ark., 2013: 15). Bu kuşak aynı anda birçok işi (multitasking) yapabildiği için pek çok kaynakta araştırmacılar tarafından M Kuşağı olarak da adlandırılmaktadır (Toruntay, 2011: 82). Z Kuşağının hangi yıllar arasında doğduğu konusunda araştırmacılar kesin bir yargıya varamamışlardır. Kimi araştırmacılar 1990'ların ortası ve 2000'li yılların sonunda doğanları bu kuşaktan sayarken, kimi araştırmacılar da 2000'li yılların başından bugüne kadar olan zaman dilimini Z Kuşağı olarak tanımlamaktadırlar (Baran, 2014: 20).

Z'ler, aşırı bireyselleşme ve kendi başlarına yaşamalarından dolayı “Yeni Sessiz Kuşak” olarak da nitelendirilmektedir (Strauss ve Howe, 1991: 335). Çünkü yeni teknolojik imkânlar Z Kuşağının her zaman ulaşım ve iletişim sahibi olmasını sağlamış ve bu kuşağın çeşitli sosyal ağlara üye olup uzaktan da iletişim kurabilme yeteneğine sahip olmasından dolayı fiziksel olarak yalnız bir kuşak olarak nitelendirilmesine neden olmuştur (Aydın, 2013: 36). Hayat standartlarında meydana gelen değişim ve dönüşümler, Z Kuşağına mensup bireylerin, diğer kuşaklara nazaran apayrı bir dünyada yetişmelerine neden olmuş ve özellikle teknolojide meydana gelen gelişmeler söz konusu kuşağın bireysel özelliklerinin diğer kuşaklardan ayrışmasına neden olmuştur (Ayhün, 2013: 102). Z Kuşağı bireyleri, bugünden tahmin etmenin zor olduğu, yakın geleceğin gizemli çocuklarıdır. Z'lerin birçok özelliği, bu kuşağın GSM tabanlı bir kuşak olacağını göstermektedir (Senbir, 2004: 27-28). Z Kuşağı temsilcileri, Y'lerden farklı olarak yeryüzüne gelmiş en bağlantılı (connected) kuşak oldukları için onlarla

iletişim kurmak neredeyse imkânsız hale gelmektedir (Topçuoğlu, 2007; Türk, 2013: 21).

Özellikle kentlerde ve gelişmiş toplumlarda aile ve eğitim açısından incelendiğinde, Z Kuşacı diğer kuşaklara göre daha yaşlı ailelere sahiptir ve yaşça daha büyük öğretmenler tarafından eğitilmişlerdir. Bu kuşak bir tıklamayla istediği bilgiye erişebilmekte, daha erken yaşta eğitilebilmekte ve daha erken büyüyüp gelişebilmektedir (Boutros, 2013). Henüz çocukluklarını yaşayan bu kuşak mensupları, ekonomik, sosyal, kültürel ve teknolojik dönüşümler neticesinde, tüketim kararları ve davranışları üzerinde yaşlarının çok ötesinde etkilerde bulunmaktadır. Bu özellikleri neticesinde, diğer tüm kuşakların yaratmış olduğu pazarlama ve tüketim alışkanlıklarını önemli ölçüde değiştirecekleri ve geleceğin tüketici profilini şekillendirecekleri öngörülmektedir. Z'leri diğerlerinden ayıran en önemli farklılık, değişimin çok hızlı ve kırılmalar şeklinde yaşandığı bir döneme tanıklık etmeleri ve daha doğmalarından çok önce özellikleri tanımlanabilen ilk kuşak olmalarıdır (Altuntuğ, 2012: 206).

Z Kuşacına mensup bireyler, dünya zevklerine düşkün, teknolojiyi çabuk kavrayabilen, yaptığı işi çok kısa sürede bitiren davranış özellikleriyle ilgi çekmektedirler. Teknolojiyi çok iyi derecede kullanabilen Z Kuşacı üyeleri, portatif her zaman yanlarında taşıyabildikleri küçük aygıtlar (bilgisayar, MP3 çalar, i-Pod, cep telefonu, DVD çalar) ile büyümektedirler (Williams, 2010: 12). Kendilerinden önceki nesillere nazaran farklılık arz eden bu özelliklerinin kaynağında, yeni medya araçları ile yoğun bir etkileşim içinde olmalarının yer aldığı düşünölmektedir (Berkman, 2009: 23).

1.3. X KUŞAğI

Çalışmanın önceki bölümlerinde tanımı yapılan X Kuşacı ile ilgili; X Kuşacının, temel özelliklerine, kişilik ve yaşam stili özelliklerine, işyeri özelliklerine, temel değerlerine ve belirleyici olaylarına bu bölümde yer verilecektir.

1.3.1. Temel Özellikleri

Her bir kuşağın kendine özgü karakteri, beklentileri, yaşam amacı, içinde buldukları şartların yapısı ve iş yapış şekilleri vardır (Daloğlu, 2013: 32). Tüm bu değişkenler kuşakların temel değerlerini belirlemektedir.

Zemke ve arkadaşları (2013: 94-98)'nin kuşakların temel özelliklerini belirledikleri çalışmaya göre, X Kuşağının temel özellikleri, Tablo 1.3'de şu şekilde sıralanmıştır:

Tablo 1.3. X Kuşağının Temel Özellikleri

-
- Özgüven sahibidirler.
 - Yaşamlarında denge istemektedirler (İş/yaşam dengesi).
 - Otoriteye olan yaklaşımları özensizdir.
 - Teknolojik bakış açısına sahip olmaya devam etmektedirler.
-

Kaynak: Zemke ve ark., 2013: 94-98

1.3.1.1. Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri

Müzik akımları, icatlar, yeni ilgi alanları ve teknolojinin gelişmesi kuşakların dönemlerini oluşturup, karakteristiğini belirlemektedir. Hangi zaman periyodunda doğduğunuz size farklı bir karakter, birbirine benzemeyen çalışma şekilleri ve ilginç yaşamlar sunmaktadır (Türk, 2013). Bu gibi etkiler her kuşağın sahip olduğu farklı kişilik ve yaşam stili özellikleri kazanmalarına neden olmaktadır.

Tablo 1.4'de Hammil (2005)'in X Kuşağı ile ilgili belirlemiş olduğu kişilik ve yaşam stili özelliklerine yer verilmiştir.

Tablo 1.4. X Kuşağının Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri

Temel Değerleri	- Şüpheli - Eğlenceye düşkün - Formaliteye uymaz
Aile	- Çalışan ebeveynlerden oluşur
Eğitim	- Hedefe giden bir yoldur
İletişim, Medya	- Cep telefonları - Beni sadece işteyken ara
Para İlişkisi	- Tedbirli - Tutumlu - Biriktir, biriktir, biriktir

Kaynak: Hammil, 2005.

1.3.1.2. İşyeri Özellikleri

Popüler basında ve medyada her kuşağın farklı algıları, değerleri, ilgileri ve beklentileri olduğu yönünde sayısız hikâyeler vardır ve eğer organizasyonlarda başarılı olmak isteniyorsa her kuşağı tatmin edici bir yönetim anlayışı benimsenmesi gerekir (Mlodzik ve Meuse, 2012: 2). İş yaşamında kuşak farklılıklarına ilişkin yapılan araştırmanın; kuşakların farklılaşan özelliklerinin, işe yönelik tutum ve davranışlarının araştırma konusu yapılarak farklılıkları sinerjiye dönüştürmek, olası olumsuz sonuçları engellemek üzere çözüm önerileri geliştirmek konularına odaklandığı görülmektedir (Özer ve ark., 2013: 126). Kuşaklararası beklenti ve algı farklılıklarının bireylerin örgütsel davranışlarını dolayısıyla iş dünyasını etkilediği ve kuşakların ortak özellikleri olabildiği gibi, belirgin şekilde farklı özellikleri de bulunduğu bilinmektedir (Akdemir ve ark., 2013: 13). Yapılan pek çok çalışmada kuşakların işyeri özelliklerinin farklılık arz ettiği görülmektedir. Her kuşakta olduğu gibi X Kuşağının işyeri özellikleri de kendine has belirginlikler yansıtmaktadır.

Tablo 1.5’de Hammil (2005)’in X Kuşağı ile ilgili belirlemiş olduğu işyeri özelliklerine yer verilmiştir.

Tablo 1.5. X Kuşağının İşyeri Özellikleri

İş Ahlakı ve Değerleri	<ul style="list-style-type: none">- Görevi hemen bitir anlayışında- Öz güven sahibi- Şüpheli- İşin yapısını ve yönünü bilmek ister
İşin Anlamı	<ul style="list-style-type: none">- Zor bir meydan okumadır- Bir sözleşmedir
Liderlik Tarzı	<ul style="list-style-type: none">- Herkes aynıdır- Başkalarına meydan oku- Niçin soruyorsun?
Etkileşim Tarzı	<ul style="list-style-type: none">- Girişken
İletişim	<ul style="list-style-type: none">- Direk- Acil
Geribildirim ve Ödüller	<ul style="list-style-type: none">- Araya girdiğim için üzgünüm ama nasıl yapıyorum- Özgürlük en iyi ödüldür
Motive Eden Mesajlar	<ul style="list-style-type: none">- İstediyim gibi yap- Kuralları unut
İş ve Aile Yaşamı	<ul style="list-style-type: none">- Dengeli

Kaynak: Hammil, 2005.

1.3.2. Temel Değerleri

Toplumsal gelişmeler ve değişimler zamanı ve kuşağı etkilemektedir. Yani, zamanın genel-geçer kuralları bireylerin gelişmesinde en önemli rolü oynamaktadır. (Türk, 2013). Her zaman diliminin koşulları ve durumları, o zaman diliminde doğup, büyüyen ve yetişen bireylerin temel değerlerini oluşturmaktadır.

Tablo 1.6'da Zemke ve arkadaşları (2013: 96)'na göre X Kuşağının temel değerleri yer almaktadır.

Tablo 1.6. X Kuşuğunun Temel Değerleri

-
- Farklı olma
 - Küresel düşünme
 - Denge
 - Eğlence
 - Resmi olmama
 - Özgüven sahibi
 - Faydacı
-

Kaynak: Zemke ve ark., 2013: 96

Deneçli ve Deneçli (2015)'nin yaptıkları çalışmaya göre ise, X Kuşuğunun temel değerleri Tablo 1.7'de şu şekilde gösterilmiştir:

Tablo 1.7. X Kuşuğunun Temel Değerleri

-
- Sadakat duyguları değişken
 - Otoriteye saygılı
 - Topluma duyarlı
 - İş motivasyonları yüksek
 - Kanaatkâr
 - Kaygılı
 - Teknolojiyle ilişkisi düşük
-

Kaynak: Deneçli ve Deneçli, 2015.

Tablo 1.7'de de görülebileceği gibi X Kuşuğı üyeleri, sadakat duyguları değişken, otoriteye saygılı, topluma duyarlı, iş motivasyonları yüksek, kanaatkâr, kaygılı ve teknolojiyle ilişkisi düşük olan bireyler olarak tanımlanabilir (Aydın ve Başol, 2014: 5).

1.3.3. Belirleyici Olayları

Kuşak ya da jenerasyon üyeleri doğarlar, okula başlarlar, çocuk sahibi olurlar, hemen hemen aynı yaşlarda emekli olurlar. Bununla birlikte savaşlar olduğunda, teknolojik bir gelişme yaşandığında veya sosyal değişiklikler olduğunda yine hepsi birbirine yakın yaşadıkları. Bu değişimler, çoğunun hayatında benzer değişimlere ve bunun sonucunda gelişen davranış özelliklerine neden olacaktır (Etlican, 2012: 3). X Kuşağına ait zaman dilimi olan 1965 ile 1980 yılları arasında, bu kuşağın oluşmasına neden olan ve kuşak üyelerinin hayatlarında önemli değişikliklere ve kırılmalara sebep olan bir takım belirleyici olaylar vardır.

Zemke ve arkadaşları (1999: 65-95) ve Topçuoğlu (2007)'na göre Türkiye'de ve Dünya'da X Kuşağının belirleyici olayları Tablo 1.8'de şu şekilde sıralanmıştır:

Tablo 1.8. X Kuşağının Belirleyici Olayları

1967	Güney Afrika'da ilk kalp naklinin yapılması
1968	Martin Luther King suikastı
1969	Ay'a ayak basılması
1970	Kadınların özgürlük protestoları ve gösterileri
1970	Apollon 13'ün uzaya fırlatılması
1972	Münih Olimpiyat Oyunları'nda terörist saldırı
1973	Watergate Skandalı
1973	Küresel Enerji Krizi
1976	Tandy ve Apple'ın ilk kişisel bilgisayarını piyasaya sunması
-	Petrol Krizi
-	68 Kuşağı
-	Sağ Sol Olayları
-	Sinema

Kaynak: Zemke ve ark., 1999: 65-95, Topçuoğlu, 2007

Tablo 1.8’de belirtilenlerden başka bu kuşak dünyanın siyasi ve sosyal tarihinin dönüm noktası olan; Soğuk Savaş, JF Kennedy suikasti, petrol şoku, Vietnam savaşından Amerika’nın çekilmesi, İspanya’da demokrasiye yönelik siyasi geçiş, Birleşmiş Milletler’e Çin Halk Cumhuriyeti’nin kabulü ve İran-Irak Savaşı gibi olayların çoğunu yaşamıştır (Susaeta ve ark., 2013: 324).

Ait olduğu dönemde, dünya genelinde petrol krizinin yaşandığı, Türkiye’de ise sağ-sol çatışmalarının yaşandığı yıllarda dünyaya gözlerini, merdaneli çamaşır makinesi, transistorlu radyo, bantlı teyp ve pikapla açan X Kuşağı bireyleri, kadınların iş gücüne katılmaya başladığı, insanların daha iyi yaşamak için daha az çocuk sahibi olduğu, özellikle gözlerini Özal’lı yıllarda açanların paraya daha fazla odaklandığı, bireyciliğin önem kazandığı bir dönemde yaşadılar ve boşanma, HIV, uyuşturucu gibi kavramlarla tanıştılar (Mengi, 2009: 14). Bu kuşağın sınırları içerisinde yer alan 1960’lı yıllarda, modernizmin kitlelerce içselleştirildiği, günü yakalamak ve yeni bir dünya yaratmak için, geçmişin gönüllü olarak unutulduğu yıllar olarak tanımlanan ve daha çok 68 kuşağı ile anılan bu süreçte, 68 hareketi mevcut rejimleri sarsmasına rağmen, alternatif getiremediği için arkasından karşı devrimin gelmesini engelleyememiştir (Altuntuğ, 2012: 207).

1.4. Y KUŞAĞI

Y Kuşağı ile ilgili bu bölümde; Y Kuşağının, temel özelliklerine, kişilik ve yaşam stili özelliklerine, işyeri özelliklerine, temel değerlerine ve belirleyici olaylarına yer verilecektir.

1.4.1. Temel Özellikleri

“Sorgular, iletişim, örgütlenir, edinir, paylaşır, toplumsal korkuları yoktur, itaat etmeyi sevmez, yol göstericiliği sever” gibi Y Kuşağının en temel özellikleri olan bu nitelendirmelerden dolayı ve sürekli sorgulayan yapısının gereği olarak Y Kuşağına, “Generation Why” denilmiş ve kısaltılarak Generation Y yani Y Kuşağı denmiştir (Türk, 2013: 97). Bu kuşaktaki kişiler 1981- 1995 yılları arasında doğmuştur. İş hayatındaki en

genç, medya ve iletişim ile arası en yakın, özgürlüklerine düşkün ve en tüketici kuşak olarak görülmektedirler (Daloğlu, 2013: 33).

Sayılan bu özellikleri ile öne çıkan Y Kuşağına doğumundan itibaren sosyal çevrelerde verilen birbirleri ile tutarlı bir takım mesajlar vardır. Bunlardan bazılarını Tablo 1.9 yardımı ile şu şekilde sıralamak mümkündür (Toruntay, 2011: 78):

Tablo 1.9. Y Kuşağı İle İlgili Bazı Sosyal Mesajlar

Sen özelsin mesajı	- “Arabada Bebek Var” (Baby on Board) etiketleri ilk kez bu kuşak bebekleri için arabaların camlarına yapıştırılarak kullanılmıştır. Doğdukları andan itibaren özel ilgi ile büyütülmüşlerdir.
Kimseyi geride bırakma mesajı	- Global bir dünyada tüm ırklara, dinlere ve cinsel tercihlere karşı hoşgörülü olarak yetiştirilmişlerdir.
7/24 bağlı kal mesajı	- İnternet ve cep telefonu bu kuşak için doğdukları andan kısa bir süre sonra hayatlarında var olmaya başlayan teknolojiler olduğu için kuşak üyeleri sürekli olarak birbirlerine bağlı kalma eğilimindedirler.
Şimdi başar mesajı	- Eğitim yaşamları boyunca her zaman kısa sürede iyi derece hedefleri olmuştur.
Topluma hizmet mesajı	- Sosyal sorumluluk bilincinin ve uygulamalarının artması ile ve ebeveynlerinin desteği sayesinde bu kuşakta gönüllülük hizmeti en yüksek oranlara ulaşmıştır.

Kaynak: Toruntay, 2011: 78.

Y Kuşağı üyeleri, bağımsız, bencil, iyimser, dinamik, kolay adapte olabilir ve önceki nesillere kıyasla düşük güven seviyesine sahip gibi hem olumlu hem de olumsuz özellikleri birarada bulundurur ve şaşırtıcı olmayan bu özelliklerin çoğu teknolojik ilerlemenin doğrudan bir sonucu olarak görülmektedir (Pinzaru, 2013: 222). Doğum yılı aralıkları ve bu tarihlerin örtüştüğü sosyal kültürel veya teknolojik olaylar vasıtasıyla farklı karakteristik özellikler gösteren Y Kuşağı diğer kuşaklar gibi kendi döneminin izlerini taşımakta, içinde bulunduğu zamanın kendine has yapısından etkilenmektedir (Albayrak ve Özkul, 2013: 18-19).

Tulgan ve Martin (2001: 11-14)’e göre Y Kuşağının temel özellikleri, Tablo 1.10’da şu şekilde gösterilmiştir:

Tablo 1.10. Y Kuşağının Temel Özellikleri

-
- Yüksek bir iş ahlakına sahiptir.
 - Bilgi yönünden zengindir.
 - Girişimci bir yapıya sahiptir.
 - Sorumluluk sahibidir.
 - Değişimlere açıktır.
 - Sosyaldır.
 - Organize olabilir.
 - Amaçlarına ulaşmak için işbirliğinde bulunabilir.
 - Özgüven sahibidir.
 - Eğitimlidirler ve gelecekte umutludurlar.
-

Kaynak: Tulgan ve Martin, 2001: 11-14.

Howe ve Strauss (2000: 46) ise Y Kuşağının kendine has yedi özelliğini belirtmiştir. Bu özellikler Tablo 1.11’de şu şekilde sıralanmıştır:

Tablo 1.11. Y Kuşağının Kendine Has 7 Özelliği

-
- Korunmuştur.
 - Özeldir.
 - Kendinden emindir.
 - Gelenekseldir.
 - Takım odaklıdır.
 - Baskı altındadır.
 - Başarı eksenslidir.
-

Kaynak: Howe ve Strauss, 2000: 46.

İSMMM (İstanbul Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavirler Odası)’nın “Türkiye’nin Yaratıcı Geleceği” raporunda Y Kuşağı temsilcileri; rahatlarına düşkün,

çekingen olmayan, emir almaktan hoşlanmayan, otoriteyi tanımayan, sabırlı olmayan, aynı anda birden çok iş yapmak isteyen, girişken, teknolojiye hâkim ve hızlı öğrenen gibi özelliklere sahip bireyler olarak tanımlanmaktadır (İSMMMO Raporu, 2014). Raporda, Türkiye’de Y Kuşağının temel özellikleri saptanmıştır. Saptanan bu özellikler, Tablo 1.12’de şu şekilde gösterilmiştir:

Tablo 1.12. Türkiye’de Y Kuşağının Temel Özellikleri

- Rahatlarına düşkündürler ve çekingen değildirler.
- Emir almaktan hoşlanmazlar ve otoriteyi tanımazlar.
- Hemen sorumluluk alıp, sonucunu görmek isterler ve sabırlı değildirler.
- Aynı anda birden fazla iş yapmak isterler.
- Teknolojiye büyük oranda hâkimdirler ve hızlı öğrenirler.
- Zamanı iyi yönetemezler, dikkatleri dağınıktır.
- Toplumun en çok tasarruf yapan kitlesidir.
- Önceliği, yüzde 86’lık bir oranla ev sahibi olmaktır.
- Yüzde 86’sı iş yerinde güçlü bir unvana sahip olmak istemektedir.
- Yüzde 70’i internet kullanmakta ve yüzde 60’ı sosyal medyayı takip etmektedir.
- Yüzde 87’sinin Facebook hesabı vardır ve günde en az bir kez güncellemektedir.
- Yüzde 56’sı Twitter kullanmakta ve yüzde 21’i günde en az bir tweet atmaktadır.

Kaynak: İSMMMO Raporu, 2014.

1.4.1.1. Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri

İnsanlar farklı istekleri, alışkanlıkları, deneyimleri sonucu farklı davranışlar sergilemektedirler. Her kuşak, kendi kuşağının beğenilerini dikkate almakta, moda olarak kabul edilen eğilimlerden etkilenmektedir (Albayrak ve Özkul 2013: 18-19).

Tablo 1.13’de, Hammil (2005)’in Y Kuşağı ile ilgili belirlemiş olduğu kişilik ve yaşam stili özelliklerine yer verilmiştir.

Tablo 1.13. Y Kuşağının Kişilik ve Yaşam Stili Özellikleri

Temel Değerleri	- Gerçekçi - Kendinden emin - Aşırı eğlence düşkünü - Sosyal
Aile	- Farklı etnik kökenden birleşmiş aileler
Eğitim	- İnanılmaz bir masraf
İletişim, Medya	- İnternet - Görüntülü telefonlar - E-mail
Para İlişkisi	- Harcamak için kazanılır

Kaynak: Hammil, 2005.

1.4.1.2. İşyeri Özellikleri

Günümüz çalışma hayatında; Y Kuşağı, X Kuşağı ile ya da kendinden önceki kuşaklar ile karşılaştırıldığı zaman farklı özellikler sergilediği görülmektedir. Yeni ve genç çalışanlar arasında nesil farklılıklarını anlamaya çalışan organizasyonlar ve işletmelerin, işgücüne en son giren nesli temsil eden Y Kuşağı çalışanları kendilerine çekmeye çalışması ve yöneticilerin onları işyerlerinde muhafaza etmek için çaba sarfetmesi popüleritesi artan bir konudur (Horecny ve ark., 2012: 2; Lewis ve ark., 2012: 2).

Bunun neticesi olarak Y Kuşağını yöneten farklı alanlar ve disiplinlerdeki liderler, bu eşsiz grubu eğitmek ve işgücüne kazandırmak adına bu kuşakla ilgili zorlukları ve fırsatları öğrenmeye çalışmaktadır (Eckleberry-Hunt ve Tucciarone, 2011: 458). Tam zamanlı istihdama girmeden önce öğrencilik zamanlarında çeşitli işlerde, staj, uygulamalı eğitim gibi fırsatlar sayesinde iş deneyimine sahip olması nedeniyle net beklentileri olan Y Kuşağının gelecekteki kariyerlerinin parlak olma ihtimali yüksektir (Broadbridge ve ark., 2007: 526). Y Kuşağının sergilediği bu farklı işyeri özellikleri, Hammil (2005)'in Y Kuşağı ile ilgili belirlemiş olduğu işyeri özellikleri çalışmasına göre Tablo 1.14'de verilmiştir.

Tablo 1.14. Y Kuşağının İşyeri Özellikleri

İş Ahlakı ve Değerleri	<ul style="list-style-type: none">- Sırada ne var?- Çoklu görev becerisine sahip- Azimli- Girişken- Toleranslı- Hedef odaklı
İşin Anlamı	<ul style="list-style-type: none">- Bir son anlamına gelir- Yerine getirmektir
Liderlik Tarzı	<ul style="list-style-type: none">- Bu özellik daha belirlenmedi
Etkileşim Tarzı	<ul style="list-style-type: none">- Katılımcı
İletişim	<ul style="list-style-type: none">- E-mail- Sesli mesaj
Geribildirim ve Ödüller	<ul style="list-style-type: none">- Ben ne zaman istersem o zaman olmalı- Anlamlı bir iş
Motive Eden Mesajlar	<ul style="list-style-type: none">- Sen, parlak, yaratıcı insanlarla çalışacaksın
İş ve Aile Yaşamı	<ul style="list-style-type: none">- Dengeli

Kaynak: Hammil, 2005.

Sadık, kendini yaptığı işe adayan, içinde bulunduğu ortamda kabul görmek isteyen ve takım çalışmasına inanan Y Kuşağı üyeleri, çocukluk dönemlerinde takım sporları, grup oyunları içinde daha fazla yer aldığı için takım çalışmasına değer verirler ve çevrelerindekiilere katkı sağlayabilecekleri bir yapıyı tercih ederler (Ağırdır, 2013: 1).

İletişim, etkileşim ve eğlence için kullandıkları sosyal ağları, yaptıkları işler için bir bilgi ve yetenek havuzuna dönüştüren Y Kuşağı bireyleri, internet ve bilgi teknolojisinden yararlanarak otoriter yönetim tarzı ve iş yerinde çalışma zorunluluğu gibi çalışma kalıplarını ortadan kaldırarak esnek bir çalışma ortamının var olmasını isterler ve bunun için gereken şartları oluşturmaya çalışırlar (Akdemir ve ark., 2013: 18). Bunun yanında Y Kuşağı çalışanları, kendi işleri ve sorumluluk alanları ile ilgili kararlarda söz sahibi olmak isterler, sorumluluk alanlarının genişlemesinden ve kritik görevlerde yer almaktan motive olurlar ve çalışma hayatında iyi bir takım oyuncusu olarak yer almak istediklerinden dolayı kendilerine eğitim yatırımı yapılmasını talep ederek yönetici ve patronlarının, kendilerini yönlendirmelerini, yaratıcı ve yenilikçi

olmalarını, geribildirimde bulunmalarını, kariyer olanağı vermelerini, takdir ve teşekkür etmelerini, adaletli ve etik olmalarını istemektedirler (Kuru, 2014: 9).

İlk dalgası, ekonomik ilerlemenin yavaşladığı, işsizliğin arttığı ve ulusal borçların hızlı artışı karşısında kaygıların yoğunlaştığı bir dönemde iş hayatına katılan Y Kuşağı bireylerinin, iş ararken önem verdikleri faktörler arasında; şirketin kimliği, çok uluslu olması, sunulan kariyer ve eğitim olanakları gibi unsurlar göze çarpmaktadır. Bağımsız düşünmenin ve yaratıcılığın pozitif karşılandığı ortamlar Y Kuşağı üyelerine çekici gelir. Y'lerin çalışma ortamlarında sergiledikleri davranışları genel olarak yorumladığımız zaman, rutin işlerden sıkılan, hedef odaklı, kariyer ve gelişimleri için her türlü talepte bulunmaktan çekinmeyen, çok hızlı iş değiştiren, işverenlerini sorgulayan, direkt emir almaktan ve ast olmaktan hoşlanmayan gibi işyeri özellikleri öne çıkmaktadır (Oksay, 2013: 13; Yücebalkan ve Aksu, 2013: 20-21). Y Kuşağı üyeleri, çocuklarına bakmaları için işten geçici olarak ayrılmalarına fırsat tanıyan ve aynı zamanda evden de işlerini takip edebilecekleri esnek işleri talep etmektedirler (Spiro, 2006: 16).

İş dünyasında giderek büyüyen ve bugün dünya nüfusunun %50'sini oluşturan Y'ler, çalışma hayatında; hiyerarşik çalışma anlayışından uzak, birçok işi aynı anda yapabilen, işbirliğine dayalı çalışma şeklini tercih eden, kendi doğrularını savunabilen ve fikirlerini açıkça ifade etmekten çekinmeyen ve başarı odaklı bir yaklaşım sergilemektedir. Kişisel gelişimin yanında kariyer hedeflerinden de ödün vermeyen, çalıştığı şirkette hedeflerine ulaşamayacağına ve başarıyı yakalayamayacağına inandığında farklı bir iş arayışına giren ve iş konusunda istikrarlı bir yaklaşım sergilemeyen Y Kuşağı üyeleri, kendi doğrularına uygun bir işte çalışmaya başladığında ise yüksek performans sergileyebilmektedir (Arel Üniversitesi-Basın Bülteni, 2012).

1.4.2. Temel Değerleri

Kuşaklara bakıldığı zaman, belirli zaman aralıklarında doğan bireylerin o dönemin özelliklerini yansıtan değerler, inançlar ve tutumlar içinde oldukları görülmektedir (Deneçli ve Deneçli, 2015). Fındık (2013: 50)'ın, kitlesellikten ziyade bireyselliği seven, onlar için gerçekçiliğin vazgeçilmez bir unsur olduğu, özgüvenleri fazlasıyla yüksek ve girişimcilik ruhları ön planda olan bireyler olarak ifade ettiği Y

Kuşağı ile ilgili Zemke ve arkadaşları (2013: 122)'nin belirlemiş olduğu Y Kuşağının temel değerleri, Tablo 1.15'de şu şekilde sıralanmıştır:

Tablo 1.15. Y Kuşağının Temel Değerleri

- İyimserlik
- Vatandaşlık bilincine sahip olmak
- Güvenilirlik
- Başarı
- Sosyallik
- Değişim

Kaynak: Zemke ark., 2013: 122

Deneçli ve Deneçli (2015)'nin kuşakların temel değerlerini belirttikleri çalışmaya göre ise, Y Kuşağının temel değerleri Tablo 1.16'da şu şekilde verilmiştir:

Tablo 1.16. Y Kuşağının Temel Değerleri

- Sadakat duyguları az
- Otoriteyi zor kabullenen
- Bağımsızlığına düşkün
- Çok sık iş değiştiren
- Bireyci
- Teknolojiyle büyüyen

Kaynak: Deneçli ve Deneçli, 2015.

Tablo 1.16'da görüldüğü üzere; Y Kuşağı üyeleri, X Kuşağına göre sadakat duyguları daha az olan, otoriteyi kabullenmekte güçlük yaşayan, bağımsızlığına düşkün, çok sık iş değiştiren, bireyselliği ön planda olan ve teknolojinin içinde büyüyen bireyler olarak tanımlanabilir (Aydın ve Başol, 2014: 5). Ayrıca Y Kuşağı bireyleri için, teknoloji olarak gelişmiş olan, yeni teknolojileri denemekten korkmayan, inovatif

yenilikleri denemek, satın almak ve yaymak için kolay adapte olan bireyler olan kişiler olduğu söylenebilir (Robyn, 2012: 20).

1.4.3. Belirleyici Olayları

Kuşaklar boyu yaşanan değişimler ele alındığında, hemen her kuşak döngüsünde önemli gelişmeler yaşandığı ve bunlara bağlı kırılmalar olduğu görülmektedir (Altuntuğ, 2012: 207). Yaşanan bu önemli gelişmeler ve kırılmalar yaşandığı dönemin şartlarını belirlemekte ve bulunduğu kuşağın belirleyici olaylarını oluşturarak o kuşağın belirginleşmesini sağlamaktadır.

Çeşitli kaynaklardan Y Kuşağının belirleyici olaylarını derleyen Baran (2014: 19)'a, Topçuoğlu (2007)'na ve Zemke ve arkadaşları (1999: 95)'na göre Türkiye'de ve dünyada Y Kuşağının belirleyici olayları Tablo 1.17'de şu şekilde sıralanmıştır:

Tablo 1.17. Y Kuşağının Belirleyici Olayları

1981	AIDS hastalığı tanımlandı
1986	Çernobil nükleer santrali patladı
1989	Berlin duvarının yıkılması
1989	Soğuk savaşın sona ermesi
1990	İnternetin yaygın şekilde kullanılmaya başlanması
1991	Birinci Irak Savaşı
1991	Cep telefonu kullanılmaya başlanması
1992	Bosna Savaşı
1995	Schengen vize uygulaması başlaması
-	9/11 çalışma saatleri
-	Refah ve kriz Dönemleri
-	Terör Olayları
-	İnternet, iPod, PlayStation, Cep telefonu

Kaynak: Baran, 2014: 19., Zemke ve ark., (1999: 95), Topçuoğlu, 2007

Y Kuşığı bireyleri, 1991 yılında Sovyetler Birliğinin dağılışı ve 1989 yılında Doğu ve Batı Almanya'yı birbirinden ayıran Berlin Duvarı'nın yıkılışı gibi bütün dünyadaki sosyal ve politik dengeleri değiştiren olaylara tanıklık etmişlerdir (Toruntay, 2011: 76). Ayrıca Sosyalist ülkelerin de, piyasa ekonomisine geçmeye başlamasıyla, tüketimin, toplumu ve insanları şekillendirmeye başladığı 80'ler ve 90'lar, Y Kuşığına tekabül etmektedir (Altuntuğ, 2012: 207).

1.5. X ve Y KUŞAĞI ARASINDAKİ FARKLILIKLAR

Dünya, kurulduğu günden bu yana bir değişim süreci içindedir. Ekonomi, kültür, siyaset, teknoloji, sanat gibi çeşitli alanlarda gerçekleşen değişimler hayatın her alanında hissedilmektedir ve insanların algılarını, beklentilerini, önceliklerini, hayata bakışlarını, davranışlarını etkilemektedir. Bu etkileşimler; kuşakların dönemlerini oluşturmaktadır ve karakteristiğini belirlemektedir (İşçimen, 2012: 2). Bu değişimler ve etkileşimler aynı zaman da kuşaklar arasındaki farklılıkları oluşturmaktadır. Kuşaklar arasında yaşanan ya da yaşanacak bu farklılıkların, iş ve çalışmayla ilişkili inanışlar, işe ve çalışmaya katılım, kariyer gelişimi, ekip çalışması, cinsiyet farklılıkları gibi konularda olduğu bilinmektedir (Fernandez, 2009: 7-15).

Kuşak farklılıklarının çalışma hayatını etkilediği yönünde genel kabul görecekle ve temel alınabilecek ve güven verecek yeterli büyüklükte bir kanıt olmamakla birlikte her kuşak kendinden önce gelmiş olan kuşaklardan farklıdır ve bazı farklılıklar önceki nesiller tarafından dehşet verici olarak bile görülebilir. Tüm dünyada ve ülkelerde yaşadıkları çevre ile ilgili olarak insanlar arasında var olan farklılıkların bazıları anlamlı olarak algılanırken bazıları ise anlamsız olarak değerlendirilir. Aynı şekilde bazı farklılıklar onları istihdam etmek isteyen işletmeler ya da iletişim ve etkileşim içinde oldukları başka bireyler için kritik zorluklar ve fırsatlar sunarken diğer iş dünyası temsilcileri ya da bireyler için alakasız olarak görülebilir (Deal ve ark., 2010: 192; Levenson, 2010: 257-258).

Gerek dünya genelinde ve gerekse Türkiye'de çalışma yaşamının önemli bir çoğunluğunu oluşturan ve birlikte çalışmak zorunda olan X ve Y Kuşığı üyelerinin, farklılıklarını bilmek ve birlikte çalışabilirliklerini sağlamak, meydana gelebilecek

çatışmaları, problemleri ve sıkıntıları çözmek adına faydalı olacaktır (Aydın ve Başol, 2014: 4).

1.5.1. Coomer ve DeBard ile Lancaster ve Stillman Yaklaşımlarına Göre Farklılıklar

Her kuşağa ait bireylerin beklentileri, iş tutum ve davranışları, onların önemli yaşam olaylarından, kültürlerinden ve hatta sahip oldukları 5 duyu organı aracılığı ile oluşan algılardan etkilenmektedir (Angeline, 2011: 250).

Coomers ve DeBard (2004)'ın yaptığı kuşaklar arasında farklılıklar ayırımına göre, X ve Y Kuşakları arasındaki farklılıklar Tablo 1.18'de şu şekilde verilmiştir:

Tablo 1.18. Coomer ve DeBard Yaklaşımı ile X ve Y Kuşakları Arasındaki Farklılıklar

Kriter	X Kuşağı	Y Kuşağı
Güven düzeyi	Otoriteye karşı zayıf güven düzeyi	Otoriteye karşı yüksek güven düzeyi
Kurumlara Sadakat	Saf düşünen	Bağlı, adanmış
İstek	Girişimci olma	Bir lideri takip etme
Kariyer hedefi	Esnek bir kariyer	Paralel (çoklu) kariyer sahibi olma
Ödül	Yapmama özgürlüğü	Anlamlı iş
Ebeveyn-çocuk ilişkisi	Mesafeli	İzinsiz, müdahaleci
Çocuk sahibi olma	Şüpheli	Şüphesiz, kesin
Aile hayatı	Çocuk olarak yabancılaşmış	Çocuk olarak korunan
Eğitim	Pragmatist, faydacı	Sorumluluk yapısı
Değerlendirme	"Pardon, nasıl iş çıkarıyorum sizce?" diye soran	Ne zaman istersem, geribildirim alırım
Politik eğilim	İlgisiz, bireysel	Topluluk, örgüt için istek duyan
Büyük soru	Bu çalışıyor mu?	Bunu nasıl kurgularız?

Kaynak: Coomers & DeBard 2004: Akt. İşçimen, 2012: 13

Tablo 1.18'deki özelliklerine göre; X Kuşağının şüpheli bir yapısı vardır. Otoriteye karşı özgüveni zayıf olan X Kuşağının, politikaya ilgisiz olduğu görülmekte, eğitime karşı daha çok yararlı yaklaştığı, esnek bir kariyer hedefinin olduğu ve girişimci yapısı ile ön plana çıktığı fark edilmektedir. Buna karşın Y Kuşağı incelendiğinde, kendine güven problemi olmayan bu kuşağın, politikaya karşı daha ilgili olduğu, eğitimi daha çok sorumluluk olarak gördüğü ve çoklu kariyer hedeflerinin olduğu görülmektedir. Y Kuşağının X Kuşağından en önemli farkı, bireysel olmaması, sosyal ortamlarda kendini ifade etmeye değer vermesidir (İşçimen, 2012: 13).

Lancaster ve Stillman'ın yaptığı kuşaklar arasında farklılıklar ayırmasına göre ise, X ve Y Kuşakları arasındaki farklılıklar Tablo 1.19'da şöyle verilmiştir:

Tablo 1.19. Lancaster ve Stillman'ın Yaklaşımı ile X ve Y Kuşakları Arasındaki Farklılıklar

Kriter	X Kuşağı	Y Kuşağı
Tutum	- Şüpheli	- Gerçekçi
Genel	- En yanlış anlaşılacak kuşak - Becerikli ve bağımsızdır - Yardım istemek veya etmek için de başkalarına bağlı değildir	- Farklılığa değer verir - Düzenlenmiş olma yerine işbirliğini tercih eder - Sorunların çözülmesinde pragmatist yaklaşır
Etkileyen Kişiler	- Bill Clinton, Al Bundy, Madonna, Beavis and Butthead, Dennis Rodman	- Prince Williams, Winky Tinky, Felicity, Marilyn Manson, Venus and Serena Williams, Britney Spears
İş Alışkanlıkları	- Çeşitliliğin farkında olan ve küresel düşünen - İş-özel hayat dengesi önemli - Kendilerine güvenen - İşte eğlence arayan - Son teknoloji ile çalışmayı seven	- Optimist bakış açısı var - Kendinden emin - Başarı odaklı - Güçlü ahlaka ve topluma hizmete inanan - Çeşitliliğin farkında olan

Kaynak: Lancaster & Stillman 2002; Akt. İşçimen, 2012: 15

Tablo 1.19'da yer alan özellikler yorumlandığında ise; X Kuşağı bireylerin şüpheli yapısına karşın Y Kuşağı bireyleri gerçekçidir. X Kuşağı üyelerinin becerikli, bağımsız, küresel düşünen, iş-hayat dengesine önem veren, teknoloji eğilimli ve işyerinde eğlence isteyen yapısına karşın; Y Kuşağına mensup kişilerin, kendinden emin

yapısı, başarı odaklı olması, iyimser özellikler taşıması, güçlü ahlaka inanması, iş birliğine ve farklılığa değer veren özellikleri ön plana çıkmaktadır.

1.5.2. Davranış Özellikleri Arasındaki Farklılıklar

Farklı makro faktörlerin etkisi altında kalmış, farklı değer ve inanç sistemlerine sahip kuşakların birbirinden farklı tutum ve davranış içinde bulunabilecekleri tahmin edilmektedir (Okan ve Yalman, 2013: 140). İzmirlioğlu (2008: 49)'nun yaptığı kuşaklar arasında davranış özellikleri arasındaki farklılıklar ayırımına göre, X ve Y Kuşakları arasındaki davranış özellikleri arasındaki farklılıklar Tablo 1.20'de şu şekilde verilmiştir:

Tablo 1.20. X ve Y Kuşaklarının Davranış Özellikleri Arasındaki Farklılıklar

X Kuşağı	Y Kuşağı
Yaşamak için çalışma	Mevcut birikimleri tüketerek yaşama
Çalışma ve sosyal yaşam arasında denge	Sosyal yaşama odaklılık
Sonuç elde edilene kadar çalışma	Kısa süreli çalışma
Çalışma ve boş zaman dengesi	Çoğunlukla boş zaman
Bürokratik kuralları değiştirme	Bürokratik kuralları kabul etmeme
Büyük işletmelere uyumlaşma çabası	Küçük işletmelerden nefret etme
Çalıştığı kadar tüketme	Az çalışıp çok tüketme
Markayı tanıma	Aşırı marka bağımlılığı
Teknolojiyle yaşama	Teknolojiden vazgeçememe
Dengeli duygusallık ve rasyonellik	Tümüyle duygusal

Kaynak: İzmirlioğlu, 2008: 49.

Tablo 1.20'de yer alan özellikler incelendiğinde, X Kuşağı bireylerin, dengeli yaşam tarzına sahip olması, teknolojiyi kullanabilen, yaşamak için çalışan, boş zaman ve çalışma zamanı dengesini kurabilen, sonuç alınca kadar bir işin peşini bırakmayan

gibi özellikleri ön plana çıkmaktadır. Buna karşılık Y Kuşağı bireylerin, daha az çalışma, tamamen duygusal bir yapıya sahip olma, az çalışıp çok tüketme, daha çok sosyal yaşama, teknolojisiz bir hayat düşünene gibi özellikleri dikkat çekmektedir.

1.5.3. Karakter Özellikleri Arasındaki Farklılıklar

Araştırmalara göre insanların karakterlerini; doğdukları dönem, içinde yetiştikleri ailelerinden daha çok etkilemektedir (Twenge, 2009: 14). Teknoloji ve ekonomideki var olan hızlı değişim ve sunulan yeni olanaklar insan istek ve ihtiyaçlarını dolayısıyla yaşam biçimlerini ve karakterlerini de şekillendirmektedir (Yelkikalan ve ark., 2010: 491). Hızla gelişip değişmekte ve dönüşmekte olan dünya, bu hıza ayak uydurmaktan başka seçeneği olmayan günümüz insanların yaşamdan beklentilerini, yargılarını, algılarını, tutum ve davranışlarını da aynı hızda değişime uğratmaktadır (Yiğit, 2010: 4). Kuşakların gün geçtikçe farklılaşan karakter özelliklerini inceleyen İzmirlioğlu (2008: 48)'na göre X ve Y Kuşaklarının karakter özellikleri arasındaki farklılıklar Tablo 1.21'de şu şekilde verilmiştir:

Tablo 1.21. X ve Y Kuşaklarının Karakter Özellikleri Arasındaki Farklılıklar

Karakter Özellikleri	X Kuşağı	Y Kuşağı
Çalışkanlık Düzeyi	Dengeli	Düşük
Hırs Düzeyi	Dengeli	Düşük
Bencillik Düzeyi	Dengeli	Çok yüksek
Sadakat Düzeyi	Dengeli	Çok düşük
İnanç Düzeyi	Dengeli	Çok düşük
Geleneklere Bağlılık Düzeyi	Dengeli	Çok düşük
Aileye Bağlılık Düzeyi	Dengeli	Düşük
Açık Sözlülük Düzeyi	Dengeli	Çok yüksek
Duygusallık Düzeyi	Dengeli	Düşük
Eleştirme Düzeyi	Dengeli	Yüksek
Özgürlük Düzeyi	Dengeli	Çok yüksek
Sosyalite Düzeyi	Dengeli	Düşük
Tatmin Olma Düzeyi	Dengeli	Düşük

Kaynak: İzmirlioğlu, 2008: 48

Tablo 1.21'e göre; X Kuşağına mensup bireylerin; inanç, sosyallik, özgürlük, çalışkanlık, sadakat gibi birçok farklı karakter özellikleri yönünden dengeli bir karakter yapısına sahip oldukları gözlemlenmektedir. Buna karşılık Y Kuşağına mensup üyeler; bencil, duygusal olmayan, sadakatsiz, çalışmayı sevmeyen, aile bağları zayıf ve inanç değerlerinin düşük olduğu kişiler olarak görülmektedir.

1.6. EĞİTİMDE KUŞAKLARARASI ETKİLEŞİM

Tarih boyunca belki de yeni gelen kuşağı eleştirmeyen bir yetişkin kuşak çıkmamıştır (Canbeyli, 2013: 13). Her yaş grubunun kendi yaş grubundaki kişilerle

iletişim ve etkileşim kurmaya daha eğilimli olduğu günümüz dünyasında; gençlerin farklı yaş gruplarıyla kurdukları iletişimleri daha memnuniyetsiz ve kendi aralarındaki konuşmalara nazaran daha az tatmin edici bulduğu, gençler tarafından yaşlı bireylerin genç insanlara göre daha az uyumlu ya da uyumsuz olarak görüldüğü temel gerçeğine rağmen kuşaklararası iletişim ve etkileşim önemini gün geçtikçe artırmaktadır. Çünkü yaşanan problemler ve sıkıntıların tek çözüm yolunun tarafların birbirleri ile sağlıklı ve konforlu bir iletişim ve etkileşim kurmaları ve bunun yollarını aramaları gerektiği bilinen bir gerçekliktir (Becerikli, 2013: 22). Bu bölümde eğitim ve öğretimde etkileşim ve öğretmen-öğrenci etkileşimi konularına yer verilerek söz konusu iletişim ve etkileşimin nasıl yapılması gerektiğinin anlaşılması sağlanacaktır.

1.6.1. Eğitimde Etkileşim

En büyük özelliği toplumsal bir varlık olması olan insanoğlu, yaşayıp gördüklerini, duyduklarını, hissettiklerini başkalarına aktarma ihtiyacı duyar. İnsanoğlunun bu davranışı içindeki paylaşma isteği aslında başkaları ile bir iletişim ve etkileşim kurma çabasıdır. Söz konusu çabanın olduğu ortamlardan biri de eğitim ve öğretim faaliyetlerinin olduğu yerlerdir. İnsanların birbirlerini doğru ve kolay anlaması ve sağlıklı bir iletişim ve etkileşim için eğitim ve öğretim ortamları birincil öneme sahip alanlardır (Kocasavaş, 2010: 156). İletişimin gayesi, bilgiyi ya da mesajı alan ile veren arasında duygu, düşünce ve tutum ortaklığı oluşturmak olmalıdır. Ancak iletişim sadece bilmek ya da bilgilendirmek değildir. İletişim, yalnızca karşımızdaki bireye iletilen bilginin kendisi değil, aynı zamanda bilginin iletiliş şeklidir. Yani bilginin iletiliş şekli, alıcının kavrama ve algılama düzeyi önemlidir. Dolayısıyla eğitimde etkileşim kavramı da, bilginin kendisi kadar bilgiyi aktaran ve alan tarafların önemli olduğu gerçeğinden doğmaktadır (Tatar, 2004: 35-36).

İnsanoğlu, doğal ve sosyal çevresinde bulunan varlıklar ile devamlı bir etkileşim içindedir (Levent, 2011: 97). İşte bu yüzden eğitimin en temel malzemesi insanlardır. İnsan faktörüne bağlı olarak, eğitim verimli ya da verimsiz olmaktadır. İnsanlar anlaşılması zor bireyler oldukları için insanlar üzerine yapılan çalışmalar da bir o kadar zordur. İnsanla iyi bir iletişim ve etkileşim kurulursa eğitim çalışmalarında bu durum yaygınlaştırılabilir ve eğitimdeki hedeflerin yakalanması olanaklı hale gelebilir

(Kayaalp, 2002). Eğitimdeki bu hedeflerin ulaşılabilceği mekânlar olan ve bireylerin sosyalleşmesi sürecinde ilk temel toplumsal kurum olan okullar, belirli öğrenme kalıplarının gerçekleştirilmesi sorumluluğunu üstlenmektedirler. Okullarda sağlıklı bir iletişim ve etkileşimin kurulması, gerek öğrencilerin bilgi sahibi, deneyimli, sevecen, saygılı, başarılı ve geleceklerinin parlak olmasını sağlarken, gerekse müdür, öğretmen ve diğer görevlilerin de hem ruh sağlıklarının muhafazası, hem kendilerini aşabilmeleri hem de daha etkin eğitim ve öğretim sunma yeteneği edinmelerine büyük olanak sağlamaktadır (Solak, 2006: 416).

En önemli sosyalleşme alanlarından bir tanesi olan okul ortamı, toplum bireylerinin eğitiminden istek ve beklentilerini karşılamaya kadar birçok konuda eğitim sisteminin temelini oluşturan bir örgüttür ve bu yönü ile iletişim ve etkileşim tarzının gelişiminde önemli bir rol oynamakta ve devamlı olarak iletişim ve etkileşimde bulunmayı gerektirmektedir. Bireyler pek çok yetenek ve becerilerini, okulda edinmektedirler (Samsa, 2005: 37). Öğrencilerin, eğitim ve öğretim görmelerinin yanında onların sosyalleşmesi için de bir işleve sahip olan okullar, öğrenciler için ailelerinden sonra ikinci sosyal alandır. Öğrenciler ailelerinde öğrendiklerinin ya da gözlemediklerinin uygulama yeri olarak okulda davranışlar ve duygular sergilerler (Demir, 2013: 12).

Eğitim örgütlerinin girdi ve çıktılarının insan olmasından dolayı, başka örgütlere nazaran eğitim örgütlerinde iletişim ve etkileşim çok daha önem arz etmektedir. Okullarda başlı başına bir iletişim ve etkileşim etkinliği olan eğitimin, sağlıklı bir biçimde gerçekleşebilmesi yöneticiler, öğretmenler ve öğrenciler arasında yeterli bir iletişim ve etkileşimin gerçekleşmesini gerekli kılmaktadır (Şencan, 2010: 21). Eğitimde iletişim ve etkileşim, eğitimin en önemli ögesi olmasından dolayı ulusların devamı, donanımlı ve iyi yetişmiş, bilgi sahibi ve başarı seviyeleri yüksek kuşakların yetiştirilmesine bağlıdır (Tatar, 2004: 39).

İletişim ve etkileşim, insanın ve bireyin kültürel çevresi (hem doğal hem de toplumsal çevresi) ile ilişkilerine göre dönüşüp gelişen ve bununla beraber insanı değiştiren bir süreçtir (Zıllıoğlu, 2003: 94). Bu süreçte, eğitimin gerçekleşmesi öğrenmenin gerçekleşmesine, öğrenmenin gerçekleşmesi ise bireyin çevresiyle etkileşim halinde olmasına bağlıdır (Kızılloluk, 2002: 7). Birbirine saygılı, nitelikli, sağduyulu, kültürel açıdan gelişmiş bireylerle güçlenecek ve gelişecek, insan haklarına

dayalı demokratik bir kültür oluşmasının temelinde iyi edindirilmiş iletişim ve etkileşim yetenekleri vardır. Bu yüzden etki alanı kültürlerin gelişimine ve oluşumuna kadar uzanan iletişim ve etkileşim becerilerinin, eğitim sistemindeki önemi çok fazladır (Samsa, 2005: 41).

Bireyler arasında meydana gelen sorunların çözümünde en etkili yöntem, genel olarak iyi bir iletişim ve etkileşim sürecidir ve iletişim ve etkileşimden kaynaklanan problemler ortadan kaldırılmadan tatmin edici bir hayat yaşamak olanaklı görülmemektedir. İletişim konusunda bilinçlenmek ve özen göstermek, bireylere çok önemli bir etkileşim olanağı sağlayacaktır (Tatar, 2004: 38). Eğitimcilerin iletişim ve etkileşim becerileri, iyi bir öğretmen-öğrenci ilişkisini oluşturmaktadır ve aynı zamanda oluşan bu ilişkiyi sürdürmekte de etkili bir bileşen olarak varlığını kabul ettirecektir (Celep, 2001: 272).

Kısaca eğitim, özde ve temelde bir iletişim ve etkileşim etkinliğidir. İyi bir öğrenme iyi bir iletişim ve etkileşimin sonucudur. Bu sebeple, eğitimcilerin sevgi ve saygıya, hoşgörü ve güvene dayalı bir iletişim ve etkileşim ortamı oluşturmaları oldukça önemlidir. Böylelikle başarılı, mutlu, girişimci, kendisiyle barışık, yaratıcı bireyler yetiştirilmesine katkıda bulunulabilir (Levent, 2011: 104).

1.6.2. Öğretmen-Öğrenci Etkileşimi

Eğitimin iki temel ögesi öğretme ve öğrenmedir. Eğitimin bu temel öğelerinin de iki farklı işlevi mevcuttur. Bunlardan birincisi olan öğretme, bir kişi tarafından gerçekleştirilirken; eğitimin ikinci temel ögesi olan öğrenme, bir başkası tarafından gerçekleşir. Öğretme-öğrenme sürecinin etkili olabilmesi için bu iki kişi arasında çok özel bir ilişkinin bulunması gerekir (Turhan, 2010: 16). Kalitesi yüksek bir eğitimin ana öğeleri ise, nitelikli öğretmenlerdir. Çünkü öğretmen-öğrenci ilişkisi, eğitim sisteminin daima merkezinde yer almaktadır (MEB – ERGED, 1995: 1). Öğretmenlerin öğrencilerle iletişim ve etkileşimlerinin, gerek eğitimin niteliğinin ve kalitesinin artmasında gerekse öğrenci davranışlarının gelişiminde önemli bir görev üstlendiği söylenebilir (Genç ve Çetin, 2010: 259).

Eğitim sisteminin, en stratejik noktası olan okullarda da iki önemli taraf öğretmenler ve öğrencilerdir. Okul hayatının başlangıç noktası olan anaokulundan okul

hayatının bitiş çizgisi olan üniversitenin bitimine kadar devam eden eğitim ve öğretim döneminde, zamanların çok büyük bir bölümünü beraber harcayan öğretmenler ve öğrenciler arasında dinamik ve hareketli bir iletişim ve etkileşim olmalıdır. Öğretmenler ve öğrenciler arasındaki bu iletişim ve etkileşim ne kadar kuvvetli olursa, öğrencinin özgüveni, başarısı ve derslerine olan motivasyon ve ilgisi bir o kadar artmaktadır. Öğretmen ile öğrenci arasındaki iletişim ve etkileşimin kuvvetli olması öğrencilerin şu özelliklerini etkilemektedir (Genç, 2008: 37):

- 1- Başarılarını,
- 2- Meslek tercihlerindeki görüşlerini ve mesleki gelişimlerini,
- 3- Psiko-sosyal gelişimleri ve ruh sağlıklarını.

Yapılan pek çok araştırma, olumlu öğretmen-öğrenci ilişkisi kurulmasının önemini ortaya koymakta ve öğretmen-öğrenci ilişkisinin niteliğinin, akademik başarıyı ve öğrenci davranışlarını etkilediğini göstermektedir (Şencan, 2010: 22). Öğretmenlerin öğrencilerine karşı sergileyecekleri tutum ve davranışlar öğrencilerin öğretmenlerine karşı tutumlarını, davranışlarını ve ilgilerini farklılaştırabilecektir (Uğurlu, 2013: 52). Öğrenme ve öğretme ortamlarında, öğretmen ile öğrenci ilişkilerinin niteliği ve kalitesi başarıyı etkilemesinden dolayı öğretmen-öğrenci ilişkilerinin iyi dizayn edilmesi gerekmektedir. Çünkü öğretmen-öğrenci ilişkisi birincil bir ilişki çeşididir. Birincil ilişki olması nedeni ile birebir ve insancıl yaklaşım olan ben-sen ilişkisi söz konusudur (Demirtaş, 1999: 48).

Öğretmenlerin öğrencilerle kuracağı iletişim ve etkileşim, öğrencilerin deneyimlerini, ihtiyaç ve isteklerini, hazır bulunuşluk seviyelerini, öğrenmeye karşı tutum ve davranışlarını öğrenmesine ve dolayısıyla eğitim ve öğretim sürecini dizayn ederek öğrenme oranını arttırmasına olanak sağlamaktadır (Levent, 2011: 99-100). Bu çerçevede öğretmenlerin, öğrencilerle pozitif bir ilişki kurabilmek için kendilerini algılamaları ve öğrencilerin tepkilerini kendi tutum ve davranışları ile birlikte fark edebilmeleri gerekmektedir. Öğrencileri ile etkin bir iletişim ve etkileşim kurmayı hedefleyen öğretmenlerin, bedensel tepkilerin ne anlama geldiğini ve karşılıklı tepkiler açısından oluşan süreci doğru analiz etmeyi öğrenmeleri gerekmektedir. Bir öğrenci için, ilgili ve anlayışlı bir öğretmenin öğrencisi olmak büyük bir mutluluktur. Böyle bir ilişkinin sağlıksız ve sorunlu olduğu durumlarda öğrencinin gerek ruh sağlığı gerekse öğrenimi olumsuz yönde etkilenebilir (Şencan, 2010: 24).

Eğitim ve ęretimde, ęretmen-ęrenci etkileşimine yansıyan başka bir önemli konu ise ęretmen ve ęrencinin günlük hayatta üstlendikleri rollerdir. ęretmenlerin ęrencilerden beklentileri ile ęrencilerin davranışları birbirine uyuşmadığı durumlarda bazı çatışmaların oluşması kaçınılmaz olmaktadır. Böyle çatışmaların bazıları ęretmenin ve/veya ęrencinin kendi benliğinde yaşadığı rol çatışmalarından meydana gelebilir. İletişim ve etkileşim sürecinde gelişen yanlış anlamalar ve karmaşanın ortadan kaldırılması açısından, çatışma yaşayan iki tarafın birbirleri ile tamamlayıcı iletişim ve etkileşim gerçekleştirebilmeleri önemlidir (Demir, 2013: 16). Örneğin, ęretmenlerin tutum ve davranışları ęrencilerin tutum ve davranışlarına aksetmektedir. Eğitilen bireylerin tutum ve davranışları ile eğiten bireylerin tutum ve davranışları arasında sıkı bir ilişkinin varlığından söz edilmektedir. Böyle sıkı bir ilişkinin var olduğu ortamda ęretmen-ęrenci ilişkileri, karşılıklı ihtiyaç ve istekleri karşılayabildiği oranda eğitim ortamını pozitif yönde etkileyebilmektedir. İletişim ve etkileşimin etkili ve verimli kurulabilmesi ise bir yandan ęretmenlere diğer yandan ise ęrencilere yükümlülükler vermektedir. Özellikle ęretmenler, bilgi ve birikimlerini aktarırlarken ve ęrencilere yaklaşırlarken pozitif ilişkiler kurma yönünde çaba sarfetmek zorundadırlar (Gözütok, 1988: 28). Yani ęrenci başarısında ęretmenin sınıfta yarattığı etkileşim ortamı çok önemlidir ve ęretmenin eğitim ve ęretim sürecindeki rolü özel bir önem kazanmaktadır. Dolayısıyla ęretmenin sınıftaki başarısında, sosyal yeterliliği, teknik yeterliliğinden daha etkilidir (Levent: 2011: 96).

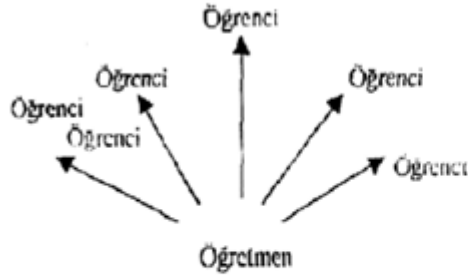
Eğitim ve ęretimde etkili bir iletişim ve etkileşim için kaynak olan ęretmenlerin, ęrencilere karşı tutum ve davranışlarının oldukça önem arz ettiği gerçeğinden hareketle ęretmenlerin, ęrencilerin birden çok duyusuna hitap etmesi etkili iletişim ve etkileşim kurabilmesi için ön gerekliliktir. İletişim ve etkileşimde alıcı için uygun olan mesajı, kaynak belirlemektedir. Örneğin, ęretmenin ęretim esnasında dikkati dağılan ęrencinin dikkatini toplamak adına ęrencinin omzuna dokunması, yüzüne bakması, soru sorması gibi iletişim ve etkileşim yöntemlerinden ęrenciye uygun olanı seçmesi etkili iletişim ve etkileşimin kurulmasına katkı sağlayabilir (Levent, 2011: 100).

Eğitim ve ęretim ortamındaki ęrenciler, ęretmenlerin kendilerinkine benzer tutum ve davranışlar, düşünceler ve inançları taşıdığına inanırsa, ęretmenlerin, ęrenciler üzerindeki etkisi ve ęrencilerle etkileşimi daha kolay olacaktır.

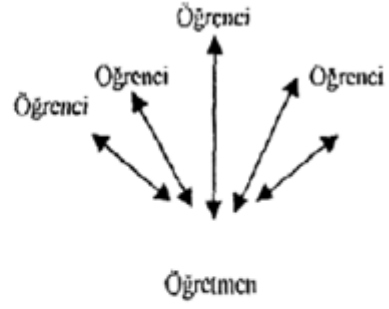
Öğretmenlerin, öğrencilerle aynı değerleri paylaşmasa bile, öğrencilerin kişiliklerine ve değerlerine saygı göstermesi, öğretmen-öğrenci iletişimini ve etkileşimini kolaylaştıracak en önemli etkenlerden bir tanesidir (Şencan, 2010: 24).

Öğretmen-öğrenci ilişkisinde, öğrenciler kendilerinden beklenenin ne olduğunu bilemezlerse ya da öğretmenler mesajlarını doğru olarak aktaramamışlarsa, öğrenciler kendilerinden istenen doğru tutum ve davranışı yerine getiremeyeceklerdir. Yani bu da demek oluyor ki iletişim ve etkileşim, neyin ne zaman ve nasıl söylenmesi ve yapılması gerektiğinin bilinmesi demektir. Yapılan çalışmalarda öğretmenlerin kişiliklerinin, öğrencilerin kişiliklerini şekillendirdiği görülmektedir. Eğitim ve öğretim ortamında öğretmen-öğrenci arasındaki sözlü ve sözlü olmayan iletişim ve etkileşimin, öğrencilerin kişilikleri ve başarıları üzerinde etkili olduğu bilinmektedir (Tatar, 2004: 36). Pek tabii öğretmen-öğrenci ilişkilerinde öğretmenlerin iktidar ve otoritelerinin olması, öğretmenlerin rollerinin bir gerekliliğidir. Öğretmenler, eğitim ve öğretim ortamındaki öğrenme faaliyetlerini organize eden, öğrencileri koordine eden, baskı yapma, zorlama, övgüde bulunma, ödüllendirme, bilgi üstünlüğüne sahip olma gibi yollarla etkili ve karşılıklı etkileşim durumu oluşturabilen bireylerdir. Bu tarzla öğretmenler, öğrencilerine istedikleri tutum ve davranış kalıplarını edindirebilirler (Şencan, 2010: 24).

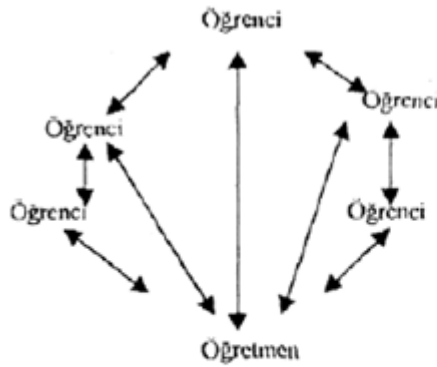
Eğitim ve öğretim dünyasında öğretmen-öğrenci etkileşimin en çok yaşandığı ortamların başında gelen sınıflarda öğretmenlerle öğrenciler arasındaki sınıf içi etkileşimler ise çeşitli şekillerde gerçekleşir. Şekil 1.1’de Güçlü (2005: 207-208)’ye göre sınıf içinde gerçekleşen öğretmen-öğrenci etkileşiminin farklı yönleri verilmektedir:



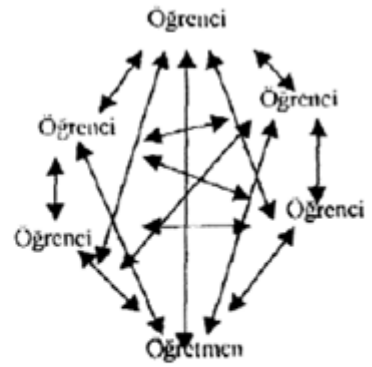
1. En az etkili: Öğretmenle öğrenciye doğru tek yönlü iletişim.



2. Etkili: Sınıfta öğretmenle öğrenciler arasında çift yönlü iletişim.



3. Daha etkili: Öğretmenle öğrenciler arasında ve bazı öğrenciler arasında çift yönlü iletişim.



4. En çok etkili: Öğretmenle her öğrenci arasında çift yönlü iletişim.

Şekil 1.1. Öğretmen-Öğrenci Etkileşiminin Yönü

(Kaynak: Güçlü, 2005: 207-208)

Sınıf yönetiminde tercih edilen iletişim ve etkileşim metodlarının başında çift yönlü ve yüz yüze iletişim gelmektedir (Güçlü, 2005: 206-207). Etkili iletişim becerisi ve yeteneğine sahip olmak isteyen öğretmenler, eğitim ve öğretim ortamlarında öğrencilerle pozitif ve etkili iletişim ve etkileşim geliştirmek istiyorsa şu yolları takip etmeleri gerekmektedir (Aksoy, 1993: 62):

- 1- Öğrencileri tanımaya çalışmak,
- 2- Öğrencilerle olan ilişkileri gözden geçirmek,
- 3- Öğrencilerle yakın ilişkiler kurarak kişisel yakınlaşmalar için fırsatlar yaratmak.

Öğrencilerin kişiliklerine, olumlu ya da olumsuz tutum ve davranışlarına etki eden ve bu yönü ile önemli bir işleve sahip olan öğretmenler, sadece öğrencilerin

başarısını etkilemekle kalmazlar, aynı zamanda öğrencilerin alışkanlıklarında da çok önemli bir paya sahiptirler. Öğretmenlerin, öğrenme ortamında yerine getirdikleri sözlü ya da sözlü olmayan iletişim ve etkileşim şekilleri ve uygulamaları, öğrencinin okul başarısını etkilemesinin yanı sıra kişiliklerinin oluşumuna katkıda bulunmaktadır (Tatar, 2004: 43). Mesela, öğretmen-öğrenci ilişkileri ya da bu ilişkinin koşullarını oluşturan öğretmen ve öğrenci arasındaki iletişimin ve etkileşimin düzeyi öğrencilerin ruh sağlıklarını etkilemektedir. Öğretmen-öğrenci ilişkisinin, öğrenciye yönelik etkilerinden en önemli olanı psiko-sosyal gelişim ve ruh sağlığıyla ilgili olanıdır. Bugün birçok psikolog, cinsiyet sapıklıkları, gelecek hakkında duyulan korku ve endişe durumu, sabit fikirlilik, ruhsal bunalımlar gibi pekçok davranış problemlerini hep çocukluk ve gençlik dönemlerindeki normal olmayan koşullar, üzüntü, keder ve endişeler yüzünden olabileceğini düşünmektedir. Çocukluk ve gençlik dönemlerinin eğitim ve öğretim ortamları olan okullarda geçtiğini kabul ettiğimize göre, öğrencilerin ruhsal bozukluklar yaşamalarında öğretmenlerin de sorumluklarının olduğu yadsınamaz bir gerçekliktir (Genç, 2008: 38).

Öğretmen-öğrenci ilişkisinin niteliği ve kalitesi akademik başarıyı ve bunun yanında öğrencilerin tutum ve davranışlarını etkilediği gibi eğitim ve öğretim alanlarındaki demokratik bir ortamın varlığı ve bu ortamda gerçekleştirilen öğretmen-öğrenci ilişkileri de, öğrencilerin kişiliğini ve öğrenmelerini pozitif yönde etkilemektedir. Oluşturulabilecek bir demokratik öğrenme ortamı öğrenmeyi pozitif yönde etkilerken, öğrencilerin demokratik tutum ve davranışlar edinmelerine de olanak sağlayacaktır. Öğrenciler, öğrenme sürecine faal olarak katılıp mesuliyet alabilecekleri, fikirlerini özgürce söyleyip dışa vurabilecekleri, bütün öğrencilere eşit davranılan toleranslı bir öğrenme ortamında çok daha anlamlı öğrenme imkânlarına kavuşurlar (Duman ve Koç: 2004: 1).

Öğretmenlerin öğrenciler üzerinde direk ya da dolaylı olarak bir etkisi olduğu gerçekliktir. Öğretmenlerin samimi, anlayışlı ve sabırlı davranması öğrencileri pozitif düşünmeye yönlendirecek, tersi yöndeki tutum ve davranışlar ise öğrenciler üzerinde negatif bir etki oluşturacaktır (Güçlü, 2000: 21). Tabii öğretmen davranışlarının öğrenci davranışlarını etkilediği gibi öğrenci davranışları da öğretmen davranışlarını etkilemektedir (Demir, 2013: 13). Ama öğretmen-öğrenci ilişkileri üzerine yapılan pek çok çalışmanın genel olarak ortaya çıkardığı ana realite, öğrencilerin öğretmenlerin

kişisel ilişkilerinden etkilendiği ve öğretmenlerin tutum ve davranışlarının niteliği ve yönünün öğrencilerin başarısını direkt olarak etkilediği şeklindedir (Ulusavaş, 1986: 167). Dolayısıyla eğitim ve öğretim sürecini gönüllü ve verimli kılacak olan öğretici ile öğrenci arasında kurulacak olan özel bağdır. Bu da eğitim ve öğretimin hedefine varmasında eğitim ve öğretim felsefesi ve metodları kadar önemli bir başka faktör olan bir takım temel iletişim ve etkileşim yeteneklerinin öğrenilmesini ve tatbik edilmesini gerekli kılmaktadır (Kuzu, 2003: 23).

Geçmişten günümüze kadar olan süreçte dünyaya gelen kuşaklar, kendinden önce gelmiş kuşaklara göre daha çok gelişmekte ve ilerlemektedir. Bu gelişme ve ilerleme dönemlerinde yaşayan her kuşak, kendinden bir önceki kuşağı ya da daha önceki kuşakları “geri kafalı”, “tutucu”, “bağnaz” ve “çağ dışı” gibi kavramlarla nitelerken, kendinden bir sonraki nesli ya da daha sonraki nesilleri ise, saygısız ve sorumsuz olarak görmektedir (Ceylan, 2014: 2). Ortada böyle bir gerçeklik varken, sonuç olarak öğretmen-öğrenci iletişimi ve etkileşimi karşılıklı ihtiyaç ve isteklere cevap verdiği oranda eğitim ve öğretim ortamlarını pozitif yönde etkileyecektir. Tüm anlatılardan ve sunulan perspektiften anlaşılacağı üzere etkili ve verimli iletişim ve etkileşimin kurulabilmesi gerek öğretmenlere ve gerekse öğrencilere önemli sorumluluklar yüklemektedir. Sonuç olarak; öğrenciler, iletişim ve etkileşimde bulunduğu öğretmenlerin tutum ve davranışından etkilendiğine göre nitelikli ve etkin bir eğitim ve öğretim ortamı sağlamak için öğretmenlerin tutum ve davranışlarıyla öğrencilere rol model olmaları gerektiği söylenebilir (Levent, 2011: 104).

İKİNCİ BÖLÜM

X KUŞAĞI AKADEMİSYENLER VE Y KUŞAĞI ÖĞRENCİLER ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

2.1. GEREÇ VE YÖNTEM

2.1.1. Amaç ve Önem

Günümüzde ve geçmişte toplumların kültürel yapıları ve dinamikleri zaman içerisinde sosyal, politik, teknolojik, ekonomik vb. pek çok etkene bağlı olarak değişim ve dönüşüm geçirmektedir. Toplumların daha hızlı ya da daha yavaş geçirdiği bu değişim ve dönüşümler; o dönemin insanların değerini, yargılarını ve algılarını değiştirebilmekte ve etkileyebilmektedir.

Bu gelişmeler ve değişimlerin oluşturduğu zaman dilimleri olan ve kuşak olarak adlandırılan söz konusu dönemler; kuşak üyelerinin algılarını, tutum ve davranışlarını, yaşam şekillerini, iletişim ve etkileşimlerini farklılaştırmaktadır. Farklılaşan bu değerler sebebiyle farklı kuşaklar arasında iletişim ve etkileşim bozuklukları, anlaşmazlıklar ve çatışmalar olabilmekte bu tür sorunların çözülebilmesi için kuşakların birbirlerini anlamaları ve birirleri ile iletişim kurmaları gerekmektedir.

Toplumların hayatını meşgul eden kuşaklar arası farklılıklardan kaynaklanan sorunlar ve çözüm yolları birçok araştırmacı tarafından incelenmektedir. Bu çalışmada da kuşakların birbirlerine karşı algıları ve bakış açıları belirlenerek kuşakların birbirlerini anlamaları ve sağlıklı iletişim ve etkileşim kurabilmeleri için konuya ışık tutulmaya çalışılmıştır.

Bu çalışmada, üniversitede görevli X Kuşağı (1965-1980 arası doğanlar) akademisyenlerin, Y Kuşağı (1981-1995 arası doğanlar) öğrenci özellikleri ile ilgili ne tür algılara sahip oldukları ve buna karşılık Y Kuşağı üniversite öğrencilerinin de, derslerine giren X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında nasıl bir algı ve görüşe sahip olduklarının incelenmesi amaçlanmıştır.

2.1.2. Problem Cümlesi

Araştırmanın problemini; “X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algıları nelerdir?”, “Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında algıları nelerdir?” soruları oluşturmaktadır.

2.1.3. Alt Problemler

Araştırmada ele alınan probleme çözüm getirmek amacıyla şu alt problemlere yanıt aranmıştır:

1. X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algıları; “İş yönelimi”, “İletişim yönelimi” ve “Öğrenme yönelimi” boyutlarına göre nasıldır?

2. X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algıları onların;

- a) Cinsiyetlerine,
- b) Yaşlarına,
- c) Unvanlarına,
- d) Akademik tecrübelerine,
- e) Bölümlerine göre değişkenlik göstermekte midir?

3. Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında algı ve görüşleri; “Liderlik”, “Yardımsever/Cana yakın”, “Anlayışlı”, “Özgürlükçü”, “Kararsız”, “Memnun olmayan”, “Uyarıcı” ve “Sert” boyutlarına göre nasıldır?

4. Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında algı ve görüşleri onların;

- a) Cinsiyetlerine,
- b) Yaşlarına,
- c) Bölümlerine,
- d) Kaçınıcı sınıf olduklarına,

- e) Öğrenim türlerine,
- f) Genel not ortalamalarına,
- g) Genel olarak derslere devam durumlarına göre değişkenlik göstermekte midir?

2.1.4. Varsayımlar

Araştırma kapsamındaki, Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde görevli X Kuşağı akademisyenlerin ve yine aynı fakültede öğrenim gören Y Kuşağı öğrencilerin, bilgi toplama aracı olarak anket sorularına verdikleri cevaplar gerçek durumu yansıtmaktadır.

2.1.5. Sınırlılıklar

Bu araştırma;

1. 2014-2015 eğitim-öğretim yılı ile sınırlıdır.
2. Öğrencilerin ve akademisyenlerin, uygulanan anketteki sorulara verdikleri cevaplar ile sınırlıdır.
3. Isparta İli, Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde görevli X Kuşağı akademisyenlere yapıldığından, araştırma bulguları bu akademisyenlerden elde edilen veriler ile sınırlıdır.
4. Isparta İli, Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde okuyan Y Kuşağı öğrencilere yapıldığından, araştırma bulguları bu öğrencilerden elde edilen veriler ile sınırlıdır.

Tüm bunlardan dolayı çalışmanın herhangi bir genelleme yapma iddiası bulunmamaktadır. Araştırmanın tüm X Kuşağı akademisyenlere ya da tüm Y Kuşağı öğrencilere genellenebilmesi için daha geniş çaplı örneklemeler üzerinde çalışılması gerekmektedir.

2.1.6. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini, SDÜ öğrencileri (yaklaşık 70.000 kişi) ve akademisyenleri (yaklaşık 1.500 kişi) oluşturmaktadır. Araştırmanın amacına uygun olarak en fazla öğrenciye sahip fakülte esas alınmış ve bu kapsamda İİBF akademisyenleri ve öğrencileri örneklem olarak seçilmiştir. Bu çerçevede fakülteden 69 X Kuşağı akademisyenden 68'ine (1 kişiye idari görevinden dolayı anket uygulanmamıştır) ve 6.766 öğrenciye ulaşılmıştır. Öğrencilere yapılan anketlerden kontrol sorularına doğru cevap vermeyenler elenmiş ve 4.835 anket analizlere dâhil edilmiştir.

2.1.7. Veri Toplama Aracı

X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algılarını ölçen araştırmada; veri toplama aracı olarak “Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek, “Analysis of Generation Y: Teachers’ Perceptions” adlı çalışmada Smith ve Smith (2005) tarafından akademisyenlerin Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algılarını belirlemek için geliştirilmiştir. Ölçek daha önce Türkiye’de kullanılmamıştır. Ölçek, bu tez çalışmasının araştırmacısı tarafından ilk defa Türkçeye çevrilerek Türkiye’de uygulanmıştır. Orijinal ankette yer alan teknoloji boyutu ile öğretmenlerin öğretim boyutu çalışmayla ilgili olmadığı için araştırmacı tarafından Türkçeye çevrilen versiyonunda kullanılmamıştır. Ölçek Türkçeye çevrilirken, çeviri-tekrar geriye çeviri ölçek çeviri metodunda en çok kullanılan yaklaşımlardan biri olan geleneksel yaklaşım kullanılmıştır (Hançer, 2003: 49). Ölçek İngilizce dili alanında uzman ve SDÜ, Yabancı Diller Yüksek Okulunda okutman olarak görev yapan 2 uzman çevirici ve araştırmacının kendisi tarafından ayrı ayrı Türkçeye çevrilmiştir. Oluşan 3 ayrı Türkçe çeviri ölçek, kontrol edilerek bu çevirilerin harmanlanmasından oluşan ve alanında uzman 2 ayrı akademisyen ve araştırmacı tarafından düzenlenen Türkçe ölçek, bahsedilen uzman çeviriciler tarafından tekrar İngilizceye çevrilmiştir. Önce Türkçeye sonra da İngilizceye çevrilen ölçek maddeleri karşılaştırılarak anlam bütünlüğü sağlanmaya çalışılmıştır. Bu işlem sonunda ise ölçek, örnekleme temsil eden 10 ayrı akademisyen tarafından uygulanmış ve ölçeğin

anlaşılabilirliği bakımından görüşleri alınarak gerekli düzeltmeler yapılarak ölçeğe son hali verilmiştir. Yapılan ölçümler sonucunda araştırmacı tarafından Türkçeye çevrilen “Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği”nin geçerliliği ve güvenilirliğine bakılmış ve ölçeğin güvenilirliği 0.975 olarak bulunmuştur.

43 ifade ve üç boyut altında sınıflandırılan ölçekte her bir ifade 6’lı Likert ölçeği ile ölçülmüştür ve ölçek formunda katılımcıların demografik özelliklerini de ölçen sorular bulunmaktadır. X Kuşağı akademisyenlere uygulanan ankette ölçeklendirme yöntemi olarak kullanılan eşit aralıklı 6’lı likert tipi ölçekte ankete cevap verenlerin ifadelerine katılma düzeyleri şu şekilde ölçeklendirilmiştir:

0= Bilmiyorum

1= Kesinlikle Katılmıyorum

2= Katılmıyorum

3= Ne Katılıyorum Ne Katılmıyorum (Nötr)

4= Katılıyorum

5= Tamamen Katılıyorum

3 boyuttan oluşan “Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği”nin alt boyutları, boyutlara ait soru maddelerinin numaraları ve örnek maddeler, Tablo 2.1’de verilmiştir.

Tablo 2.1. “Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği”nin Alt Boyutları, Boyutlara Ait Soru Maddelerinin Numaraları ve Örnek Maddeler

Boyut Adı	Soru Madde Numaraları	Örnek Madde
İş Yönelimi	1, 6, 7, 12, 13, 18, 19, 23, 24, 28, 29, 31, 33, 36, 38, 39, 41, 42, 43	İşbirliği yapabilirler ve başkalarıyla iyi çalışabilirler.
İletişim Yönelimi	2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 25, 30, 35	Topluluk önünde etkili konuşma becerisine sahiptirler.
Öğrenme Yönelimi	3, 4, 9, 10, 15, 16, 21, 22, 26, 27, 32, 34, 37, 40	Öğrenmeye değer verirler.

Kaynak: Smith ve Smith (2005).

Y Kuşağına mensup öğrencilerin, X Kuşağına mensup akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında algı ve görüşlerini ölçen araştırmada ise, veri toplama aracı olarak “Öğretmen Etkileşim Ölçeği (ÖEÖ)” kullanılmıştır.

ÖEÖ, Wubbels ve Levy, (1993) tarafından öğretmenlerinin etkileşimine ilişkin öğrencilerin algı ve görüşlerini belirlemek için geliştirilmiştir (Akt: Fisher ve Waldrip, 2003). ÖEÖ, 2004 yılına kadar Türkiye’de uygulanmamıştır. ÖEÖ, 2004 yılında ilk defa Rakıcı tarafından 47 maddelik versiyonu Türkçeye çevrilerek Türkiye’de uygulanmıştır (Şimşeker, 2005: 8). Den Brok (2003), 6 ayrı ülkede (Amerika, Avusturya, Hollanda, Slovakya, Singapur, Brunei) ÖEÖ’nin geçerliliğini ve güvenilirliğini araştıran bir çalışma yapmış ve ölçeğin güvenilirliği 0.80’in üzerinde çıkmıştır (Akt: Şimşeker, 2005: 34). ÖEÖ’nin, 1988 yılında oluşturulan ve 1606 öğrenci ile 66 öğretmen üzerinde uygulanan 64 maddelik Amerikan versiyonunun güvenilirliği ise 0.76-0.84 olarak bulunmuştur (Wubbels ve Levy, 1993; Akt. Waldrip ve Fisher, 2003: 160). ÖEÖ’nin 64 soruluk versiyonu ise Şimşeker (2005) tarafından Türkçeye çevrilmiş ve geçerlilik ve güvenilirliği test edilmiştir. 8 alt boyuttan oluşan ölçeğin, boyutlarının Cronbach Alpha güvenilirliği 0.61 ile 0.92 arasında değişmektedir. ÖEÖ için, faktör analizi ve ayırt edici geçerlilik analizi (discriminant validity analysis) geçerli değildir. Çünkü ÖEÖ, Leary’nin dairesel (circumplex) kişilerarası etkileşim modeline dayanmaktadır. Wubbels and Levy (1993) tarafından önerilen, ÖEÖ’de bütün alt boyutların korelasyonlarının kendi içinde hesaplanmasıdır (Akt: Şimşeker, 2005: 46-49). Örnek verecek olursak; “Liderlik” boyutu için bu boyuttaki 7 maddenin puanları toplanır ve liderlik boyutun puanı hesaplanır. Her 8 boyut için aynı işlem yapılır ve böylelikle bölümler arası karşılaştırma imkânı da sağlar. Liderlik boyutunun toplam puanı liderlik boyutundaki soru sayısına bölünürse sözü edilen boyut için ortalama hesaplanmış olur (Şimşeker, 2005: 23-24).

64 ifade sekiz boyut altında sınıflandırılan ölçekte her bir ifade 5’li Likert ölçeği ile ölçülmüştür ve ölçek formunda katılımcıların demografik özelliklerini de ölçen sorular bulunmaktadır. Y Kuşağı öğrencilere uygulanan ankette ölçeklendirme yöntemi olarak kullanılan eşit aralıklı 5’li likert tipi ölçekte ankete cevap verenlerin ifadelere katılma düzeyleri şu şekilde ölçeklendirilmiştir:

1= Hiçbir Zaman

2= Nadiren

3= Ara Sıra

4= Sıklıkla

5= Her Zaman

8 boyuttan oluşan “Öğretmen Etkileşim Ölçeği”nin alt boyutları, boyutlara ait soru maddelerinin numaraları ve örnek maddeler, Tablo 2.2’de verilmiştir.

Tablo 2.2. “Öğretmen Etkileşim Ölçeği”nin Alt Boyutları, Boyutlara Ait Soru Maddelerinin Numaraları ve Örnek Maddeler

Boyut Adı	Soru Madde Numaraları	Örnek Madde
Liderlik	3, 31, 36, 40, 45, 52, 62	İyi bir lider, iyi bir öncüdürler.
Yardıms sever/Cana yakın	5, 15, 29, 35, 37, 47, 50, 60	Dersi anlamadığımız zaman kaygılanırlar
Anlayışlı	4, 6, 11, 13, 17, 18, 32, 56	Bize güvenirler
Özgürlükçü	8, 21, 25, 27, 33, 48, 49, 64	Ders ile ilgili kararlara bizimde katılmamızı sağlarlar.
Kararsız	23, 34, 39, 42, 44, 46, 55	Kararsız, değişken bir görünümleri vardır.
Memnun olmayan	7, 10, 12, 19, 26, 28, 30, 54, 58	Şüphelidirler.
Uyarıcı	16, 24, 38, 41, 43, 51, 59, 63	Alaycı, küçümseyicidirler.
Sert	1, 2, 9, 14, 20, 22, 53, 57, 61	Notu (m) kıttır

Kaynak: Wubbels, Brekelmans ve Hooymayers, 1991, Akt: Şimşeker, 2005: 23.

2.1.8. Analiz Yöntemi

Anket formları aracılığıyla elde edilen veriler SPSS 20.0 paket programı kullanılarak bilgisayar ortamına aktarılmış ve verilerin analizinde bu programdan yararlanılmıştır. Ölçeklerin her ikisinde yer alan ifadelerin ve alt boyutların frekans ve yüzde değerleri, aritmetik ortalamaları ve standart sapmaları hesaplanmış ve istatistiksel değerlendirmeler bu hesaplamalar üzerinden yapılmıştır.

Öncelikle verilerin normal dağılıp dağılmadığına Kolmogorov-Smirnov (normallik) testi ile bakılmıştır. Her iki ölçekte de parametrik varsayımlar yerine getirilmediğinden, ikili grupları karşılaştırmak için Mann-Whitney U testi (Z testi), ikiden fazla grupları karşılaştırmak için ise Kruskal Wallis varyans analizi kullanılmıştır. İki den fazla gruplarda fark tespit edildiğinde, farkın kaynağını bulmak

için ikili karşılaştırmalar yapılmıştır. Yaş, tecrübe, genel olarak derslere devam durumu, sınıf ve genel not ortalaması gibi sürekli değişkenler ile alt boyutlar arasındaki doğrusal ilişkinin varlığını incelemeye ise Spearman Korelasyon testi kullanılmıştır. Anketle alt boyutlara ilişkin güvenilirliğin belirlenmesinde Cronbach Alfa katsayıları hesaplanmıştır.

Boyutların orta düzeyden ayrışma analizleri normal dağılım gösteren çalışmada tek örnek t-testi (one sample t-testi) ile normal dağılım göstermeyen çalışmada ise Wilcoxon İşaretli Sıralar testi ile analiz edilmiştir. Boyutların görece olarak hangisinin öne çıktığını belirlemede ise normal dağılım gösteren çalışmada bağımlı iki örnek t-testi ile normal dağılım göstermeyen çalışmada ise Wilcoxon Eşleştirilmiş t-testi kullanılmıştır.

Araştırmada tüm bulgular %95 güven aralığında, $p < 0.05$ anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

2.2. BULGULAR

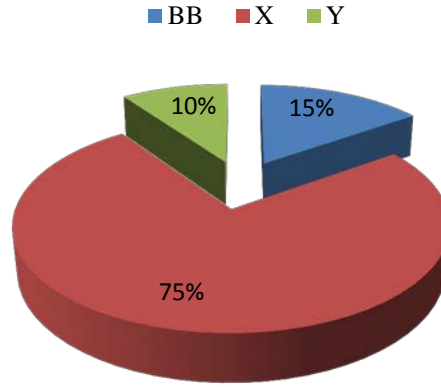
Bu bölümde araştırmadan elde edilen bulgulara yer verilmektedir. Öncelikle X Kuşağı akademisyenlere uygulanan çalışmadan elde edilen bulgulara yer verilmiştir. Ardından Y Kuşağı öğrencilere uygulanan çalışmadan elde edilen bulgulara değinilmiştir. Son olarak bu iki çalışmadan elde edilen bulguların karşılaştırılması yapılmıştır.

2.2.1. X Kuşağı Akademisyenlere Uygulanan Anket İle İlgili Bulgular

Bu bölümde X Kuşağı akademisyenlere uygulanan araştırmadan elde edilen bulgulara yer verilmektedir.

X Kuşağı akademisyenlerin demografik bilgilerine geçmeden önce İİBF’de derse girme yetkisi olan görevli bütün akademisyenlerin (Prof. Dr., Doç. Dr., Yrd. Doç. Dr., Öğr. Gör., Okt.) kuşak dağılımı Şekil 2.1’de gösterilmiştir.

İİBF'de Görevli Akademisyenlerin Kuşak Dağılımı



Şekil 2.1. İİBF'de Görevli Akademisyenlerin Kuşak Dağılımı

Alınan bilgilere göre fakültede toplam olarak 92 akademik personel görev yapmaktadır. 92 akademisyenden 14'ü BB Kuşağına, 9'u ise Y Kuşağına mensuptur. Geriye kalan 69 akademisyen, araştırmanın konusunu oluşturan X Kuşağına mensup akademisyenlerden oluşmaktadır. Çalışmanın yapıldığı dönemde bulunduğu idari görev dolayısı ile ders yükümlülüğü bulunmayan 1 akademisyen hariç turularak araştırma 68 kişi üzerinde uygulanmıştır.

2.2.1.1. Demografik Bulgular

Araştırmaya katılan X Kuşağı akademisyenle ait demografik veriler Tablo 2.3'de verilmektedir.

Tablo 2.3. X Kuşağı Akademisyenlerin Demografik Özellikleri

Değişkenler	Frekans	Yüzde
Cinsiyet		
Erkek	53	77.9
Kadın	15	22.1
Yaş (Yıl)		
34-39	27	39.7
40-44	21	30.9
45-49	20	29.4
Unvan		
Prof. Dr.	14	20.6
Doç. Dr.	18	26.5
Yrd. Doç. Dr.	33	48.5
Okt. - Öğr. Gör.	3	4.4
Akademik Tecrübe (Yıl)		
- 10	13	19.1
11-19	33	48.5
20 +	22	32.4
Bölüm		
İşletme	12	17.6
İktisat	11	16.2
Kamu	10	14.7
Maliye	6	8.8
ÇEKO	4	5.9
Sağlık Yönetimi	9	13.2
Uluslararası İlişkiler	5	7.4
Ekonometri	5	7.4
Bankacılık ve Finans	0	0.0
Turizm İşletmeciliği	4	5.9
Sosyal Hizmetler	2	2.9
Toplam	68	100.0

Tablo 2.3’de görüldüğü üzere anketi cevaplayan akademisyenlerin %77.9’u erkek olup, %22.1’i ise kadındır. Yaş verileri incelendiğinde, bu soruyu yanıtlayan akademisyenlerin %39.7’sinin 34 ile 39, %30.9’unun 40 ile 44 ve %29.4’ünde 45 ile 49 yaş aralığında oldukları tespit edilmiş olup akademisyenlerin yaş ortalaması 41.1 olarak bulunmuştur. İşletme bölümünde %17.6, İktisat bölümünde %16.2, Kamu bölümünde %14.7, Sağlık yönetimi bölümünde %13.2, Maliye bölümünde %8.8, U.İlişkiler ve Ekonometri bölümlerinde %7.4, ÇEKO ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde %5.9 ve Sosyal Hizmetler bölümünde ise %2.9 düzeyinde akademisyen görev yapmaktadır. Bankacılık ve Finans bölümünde ankete katılacak X Kuşağına mensup akademisyen bulunmamaktadır.

Anketi yanıtlayanların ünvan dağılımları incelendiğinde, %20.6'sının Prof. Dr. olduğu görülmektedir. %26,5 düzeyinde Doç. Dr., %4.4 düzeyinde Öğr. Gör. ve Okt., %48.5 oranla yarıya yakın düzeyde ise Yrd. Doç. Dr. ankete cevap vermiştir. Ankete cevap verenlerin %19.1'i 10 yıldan az süre akademik tecrübeye sahipken, %32.4'ü ise 20 yıldan fazla süredir akademik meslek yaşamını sürdürmektedir. %48.5'lük oranla yarıya yakın akademisyen ise 11 ile 19 yıl aralığında bir akademik tecrübeye sahip olup katılımcıların akademik tecrübe ortalaması 14.9 olarak tespit edilmiştir.

2.2.1.2. X Kuşağı Akademisyenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özelliklerine İlişkin Algılarıyla İlgili Bulgular

Araştırmaya katılan X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özelliklerine ilişkin algıları ile ilgili maddelere verdikleri cevapların aritmetik ortalamaları ve standart sapmaları ile bütün sorulara verilen cevap yüzdeleri ve frekans değerleri, 3 boyut için ayrı ayrı değerlendirilecektir.

Akademisyenlerin ifadelerine katılma düzeyleri “0= Bilmiyorum”, “1= Kesinlikle Katılmıyorum”, “2= Katılmıyorum”, “3= Ne Katılıyorum Ne Katılmıyorum”, “4= Katılıyorum”, “5= Tamamen Katılıyorum” şeklinde ölçeklendirilmiştir. Her bir boyutun ortalamaları hesaplanırken “0= Bilmiyorum” seçeneğine cevap verenler dâhil edilmemiştir.

“İş Yönelimi” boyutu ile ilgili ifadelerle ilişkin veriler Tablo 2.4’e yansıtılmıştır:

Tablo 2.4. X Kuşağı Akademisyenlerin, Y Kuşağı Öğrencilerin “İş Yönelimi” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Soru No	İfadeler	0		1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	İyimserlerdir.	2	2.9	3	4.4	19	27.9	21	30.9	20	29.4	3	4.4	3.02	0.984
6	Muhakeme becerileri iyidir.	0	0	7	10.3	25	36.8	21	30.9	13	19.1	2	2.9	2.68	0.999
7	Kaliteli iş üretirler.	0	0	9	13.2	22	32.4	26	38.2	10	14.7	1	1.5	2.59	0.950
12	Sorumluluk üstlenirler.	1	1.5	6	8.8	22	32.4	23	33.8	13	19.1	3	4.4	2.78	1.012
13	İşlerin son teslim günlerine uyarlar.	1	1.5	9	13.2	16	23.5	22	32.4	19	27.9	1	1.5	2.81	1.048
18	Profesyonel görünmeye önem verirler.	5	7.4	3	4.4	24	35.3	19	27.9	13	19.1	4	5.9	2.86	1.014
19	Otoriteye saygı gösterirler.	2	2.9	4	5.9	19	27.9	19	27.9	18	26.5	6	8.8	3.05	1.087
23	Toplumsal katkısı olan sosyal yetenekler sergilerler.	3	4.4	4	5.9	14	20.6	18	26.5	27	39.7	2	2.9	3.14	0.998
24	Yaşam tarzlarında dakiklik çok önemlidir.	4	5.9	20	29.4	20	29.4	17	25.0	5	7.4	2	2.9	2.20	1.072
28	Güvenilirlerdir.	6	8.8	5	7.4	13	19.1	25	36.8	17	25.0	2	2.9	2.97	0.975
29	Ahlaki standartları yüksektir.	4	5.9	7	10.3	22	32.4	20	29.4	12	17.6	3	4.4	2.72	1.046
31	Karar verme becerileri iyidir.	2	2.9	5	7.4	17	25.0	25	36.8	16	23.5	3	4.4	2.92	0.997
33	Davranışlarında görgü kurallarına dikkat ederler.	1	1.5	10	14.7	24	35.3	15	22.1	17	25.0	1	1.5	2.63	1.071
36	Kurallara ve düzenlemelere saygı gösterirler.	0	0	5	7.4	22	32.4	21	30.9	18	26.5	2	2.9	2.85	0.996
38	İşbirliği yapabilirler ve başkalarıyla iyi çalışabilirler.	4	5.9	6	8.8	14	20.6	15	22.1	26	38.2	3	4.4	3.09	1.094
39	Güçlü bir iş ahlakına sahiptirler.	4	5.9	10	14.7	18	26.5	26	38.2	9	13.2	1	1.5	2.58	0.973
41	Kişisel görüşlerini özgürce dile getirebilirler.	0	0	2	2.9	7	10.3	7	10.3	43	63.2	9	13.2	3.74	0.924
42	İnisiyatif alıp bir işi yapmaya kendi kendilerine başlayabilirler.	2	2.9	6	8.8	15	22.1	20	29.4	20	29.4	5	7.4	3.05	1.101
43	Başkalarına saygı gösterirler.	0	0	5	7.4	10	14.7	31	45.6	18	26.5	4	5.9	3.09	0.973
Boyut Ortalaması													2.880	0.682	

Tablo 2.4’de iş yönelimi boyutunda yer alan her bir ifadenin aritmetik ortalamasına ve frekans dağılımlarına yer verilmiştir. Bu boyutta yer alan ifadelerin tamamı olumlu nitelikte ifadeler içermekte olup sonuca göre anketi cevaplayan akademisyenlerin ifadelerle katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu

görülmektedir (2.880 ± 0.682). Bu boyutta “Kişisel görüşlerini özgürce dile getirebilirler.” ifadesi 3.74 ± 0.92 ortalama ve “Toplumsal katkısı olan sosyal yetenekler sergilerler.” ifadesi ise 3.14 ± 0.99 ortalama ile katılım seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Yaşam tarzlarında dakiklik çok önemlidir.” ifadesi 2.20 ± 1.07 ortalama ve “Güçlü bir iş ahlakına sahiplerdir.” ifadesi ise 2.58 ± 0.97 ortalama ile katılım seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir.

İş yönelimi boyutuna ait frekans dağılımları incelendiğinde ise; X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrencilerin kişisel görüşlerini özgürce dile getirebildiklerine kesinlikle katılıyorlar ya da katılıyorlarken (%76.6) buna karşılık X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrencilerin yaşam tarzlarında dakikliğe çok önem verdiklerine kesinlikle katılmamakta ya da katılmamaktadırlar (%58.8). Diğer ifadelerde X Kuşağı akademisyenlerin büyük çoğunluğunun “katılmıyorum” ya da “ne katılıyorum ne katılmıyorum” seçeneklerini işaretledikleri Tablo 2.4’den tespit edilmektedir.

“İletişim Yönelimi” boyutu ile ilgili ifadelerle ilişkin veriler Tablo 2.5’de gösterilmektedir:

Tablo 2.5. X Kuşağı Akademisyenlerin, Y Kuşağı Öğrencilerin “İletişim Yönelimi” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Soru No	İfadeler	0		1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
2	Telaffuzları iyidir.	0	0	10	14.7	29	42.6	16	23.5	12	17.6	1	1.5	2.49	1.000
5	Okuduklarını kavrama becerileri iyidir.	0	0	6	8.8	26	38.2	18	26.5	14	20.6	4	5.9	2.76	1.067
8	Net bir yazı stilleri vardır.	5	7.4	17	25.0	19	27.9	16	23.5	9	13.2	2	2.9	2.37	1.126
11	Bir iletişim aracı olarak e-postayı etkili bir şekilde kullanırlar.	0	0	1	1.5	5	7.4	6	8.8	23	33.8	33	48.5	4.21	0.986
14	Sözlü iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterirler.	0	0	19	27.9	25	36.8	16	23.5	6	8.8	2	2.9	2.22	1.049
17	İletişimde beden dillerini etkili bir biçimde kullanırlar.	0	0	4	5.9	13	19.1	22	32.4	25	36.8	4	5.9	3.18	1.007
20	Yazılı iletişimde teknoloji kullanmayı tercih ederler.	0	0	1	1.5	4	5.9	5	7.4	29	42.6	29	42.6	4.19	0.918
25	Metin yazarken klavye yerine konuşarak "sesten metne dönüştürme teknolojisini" kullanmayı tercih ederler.	26	38.2	5	7.4	12	17.6	14	20.6	9	13.2	2	2.9	2.79	1.071
30	Yazılı iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterirler.	3	4.4	18	26.5	28	41.2	13	19.1	4	5.9	2	2.9	2.14	0.998
35	Topluluk önünde etkili konuşma becerisine sahiptirler.	0	0	9	13.2	26	33.2	16	23.5	15	22.1	2	2.9	2.63	1.064
Boyut Ortalaması													2.908	0.640	

İletişim yönelimi boyutunda da olumlu nitelikte ifadeler kullanılmıştır. Akademisyenlerin bu ifadelerle katılım düzeylerinin ortalamaya yakın olduğu Tablo 2.5’den görülmekle birlikte yine de ortalamanın altında bir puan almıştır (2.908 ± 0.640). Ama Tablo 2.5 incelendiğinde iletişim yönelimi boyutunun, tüm boyutlar arasında ifadelerle katılım ortalamasının en yüksek seviye olan boyut olduğu söylenebilir. Akademisyenlerin iletişim yönelimi boyutunda en çok katılım gösterdikleri ifade 4.21 ± 0.98 ortalama ile “Bir iletişim aracı olarak e-postayı etkili bir şekilde kullanırlar.” ifadesidir. Bu ifadeyi 4.19 ± 0.91 ortalama ile “Yazılı iletişimde teknoloji kullanmayı tercih ederler.” ifadesi takip etmektedir. Buna karşılık akademisyenlerin iletişim yönelimi boyutunda en az katılım gösterdikleri ifade 2.14 ± 0.99 ortalama ile “Yazılı iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterirler.” ifadesidir. Bu ifadeyi

2.22±1.04 ortalama ile “Sözlü iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterirler.” ifadesi takip etmektedir.

İletişim yönelimi boyutuna ait frekans dağılımlarına bakıldığında ise; X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrencilerin yazılı iletişimde teknoloji kullanmayı tercih ettiklerine (%85.2) ve bir iletişim aracı olarak e-postayı etkili bir şekilde kullandıklarına (%82.3) kesinlikle katılıyorlar ya da katılıyorlarken, yazılı iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterdiklerine (%68.0) ve sözlü iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterdiklerine (%64.7) kesinlikle katılmamakta ya da katılmamaktadırlar.

“Öğrenme Yönelimi” boyutu ile ilgili ifadelere ilişkin veriler Tablo 2.6’da verilmiştir:

Tablo 2.6. X Kuşağı Akademisyenlerin, Y Kuşağı Öğrencilerin “Öğrenme Yönelimi” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Soru No	İfadeler	0		1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
3	Öğrenmeye değer verirler.	0	0	8	11.8	26	38.2	18	26.5	15	22.1	1	1.5	2.63	1.006
4	Sözlü talimatlara uyarlar.	1	1.5	6	8.8	15	22.1	16	23.5	26	38.2	4	5.9	3.10	1.103
9	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre öğretmenlerinden daha fazla yardım almaya ihtiyaç duyarlar.	2	2.9	5	7.4	17	25.0	10	14.7	23	33.8	11	16.2	3.27	1.235
10	İşbirliği halinde iyi çalışırlar.	3	4.4	5	7.4	16	23.5	19	27.9	22	32.4	3	4.4	3.03	1.045
15	Başta öğretmen merkezli öğrenme olmak üzere geleneksel öğretim tekniklerini tercih ederler.	1	1.5	10	14.7	19	27.9	11	16.2	21	30.9	6	8.8	2.91	1.252
16	Yazılı talimatlara uyarlar.	1	1.5	3	4.4	10	14.7	28	41.2	24	35.3	2	2.9	3.18	0.886
21	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyi yazma becerileri gösterirler.	1	1.5	27	39.7	22	32.4	9	13.2	7	10.3	2	2.9	2.03	1.114
22	Bağımsız bir şekilde iyi çalışırlar.	2	2.9	9	13.2	19	27.9	19	27.9	17	25.0	2	2.9	2.76	1.082
26	Uygulamalı alıştırmaları tercih ederler.	5	7.4	4	5.9	8	11.8	21	30.9	24	35.3	6	8.8	3.32	1.029
27	Genel olarak bilimsel konulara yatkınlıkları önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyidir.	2	2.9	19	27.9	14	20.6	19	27.9	12	17.6	2	2.9	2.45	1.179
32	Dikkatlerini toplama süreleri yaşlarına göre uygun düzeydedir.	2	2.9	11	16.2	15	22.1	19	27.9	20	29.4	1	1.5	2.77	1.107
34	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyi matematik becerileri gösterirler.	6	8.8	17	25.0	22	32.4	9	13.2	12	17.6	2	2.9	2.35	1.175
37	Çoklu görev becerisi (<i>tek seferde birçok görevi yapma</i>) gösterirler.	6	8.8	11	16.2	15	22.1	19	27.9	16	23.5	1	1.5	2.69	1.095
40	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyi okuma becerilerine sahiplerdir.	1	1.5	21	30.9	27	39.7	11	16.2	7	10.3	1	1.5	2.10	1.017
Boyut Ortalaması													2.758	0.638	

Öğrenme yönelimi boyutunda da olumlu nitelikli ifadeler kullanılmıştır. Akademisyenlerin bu ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu Tablo 2.6'dan görülmektedir (2.758 ± 0.638). Tablo 2.6 incelendiğinde öğrenme yönelimi boyutunun, akademisyenlerin tüm boyutlar arasında ifadelere katılım ortalamasının en düşük seviye olan boyut olduğu söylenebilir. Akademisyenlerin öğrenme yönelimi boyutunda en çok katılım gösterdikleri ifade 3.32 ± 1.02 ortalama ile “Uygulamalı alıştırmaları tercih ederler.” ifadesidir. Bu ifadeyi 3.27 ± 1.23 ortalama ile “Önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre öğretmenlerinden daha fazla yardım almaya ihtiyaç duyarlar.” ifadesi takip etmektedir. Buna karşılık akademisyenlerin öğrenme yönelimi boyutunda en az katılım gösterdikleri ifade 2.03 ± 1.11 ortalama ile “Önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre daha iyi yazma becerileri gösterirler.” ifadesidir. Bu ifadeyi 2.10 ± 1.01 ortalama ile “Önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre daha iyi okuma becerilerine sahiplerdir.” ifadesi takip etmektedir.

Öğrenme yönelimi boyutuna ait frekans dağılımları incelendiğinde X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrencilerin önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre daha iyi yazma becerileri gösterdiklerine (%72.1), önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre daha iyi okuma becerilerine sahip olduklarına (%70.6) ve önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre daha iyi matematik becerileri gösterdiklerine (%57.4) kesinlikle katılmamakta ya da katılmamaktadırlar. Diğer ifadelerde X Kuşağı akademisyenlerin büyük çoğunluğunun “katılmıyorum” ya da “ne katılıyorum ne katılmıyorum” seçeneklerini işaretledikleri Tablo 2.6'da görülebilir.

2.2.1.3. X Kuşağı Akademisyenlere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri

X Kuşağı akademisyenlere uygulanan ankete ilişkin boyutların psikometrik özellikleri Tablo 2.7'de gösterilmektedir.

Tablo 2.7. X Kuşağı Akademisyenlere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri

Boyutlar	İfadelerin Niteliği	Soru Sayısı	Max-Min	Crombach Alfa	\bar{X}	SS	Orta Düzeyden Ayrışma Test Değerleri
Alt Boyut-1: İş yönelimi	Olumlu	19	1-5	0.947	2.880	0.682	t=-1.438, p=0.155
Alt Boyut-2: İletişim yönelimi	Olumlu	9	1-5	0.809	2.908	0.640	t=-1.174, p=0.245
Alt Boyut-3: Öğrenme yönelimi	Olumlu	14	1-5	0.857	2.758	0.638	t=-3.124, p=0.003
Toplam	Olumlu	42	1-5	0.975	2.846	0.619	t=-2.049, p=0.044
Boyutların Sıralaması	İş yönelimi = İletişim yönelimi > Öğrenme yönelimi						

Akademisyenlere uygulanan veri toplama aracının güvenilirliği, alfa değeri temel alınarak Crombach Alpha katsayısı hesaplanarak sınanmıştır. Yapılan güvenilirlik analizinde, Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi)'de yer alan 25. sorunun boyutun güvenilirliğini düşürdüğü saptanmış olup (soru çıkarılınca alfa değeri 0.781'den 0.809'a çıkmıştır) bu soru ölçek dışına çıkarılmıştır. Yeniden yapılan ölçümde X Kuşağına uygulanan ölçeğin genel iç tutarlılık katsayısı 0,975 olarak bulunmuş ve 1'e çok yakın bir değer almıştır. Ölçeğin yüksek düzeyde güvenilirliğe sahip olabilmesi için, Cronbach Alpha katsayısının 0.80 ve üzeri olması gerekmektedir (Kayış, 2010: 405). Görüldüğü üzere katsayı kabul edilebilir sınırların üzerindedir. Bu da göstermektedir ki anketteki sorular tutarlı ve güvenilir bir nitelik taşımaktadır. Bütün boyutlar olumlu ifadelerden oluşmaktadır ve bütün boyutların genel faktör ortalaması ise 2.846 ± 0.619 olarak bulunmuştur. Genel ortalamanın orta düzeyden anlamlı bir şekilde farklılaşmasından dolayı ($t=-2.049$, $p=0.044$) anketi cevaplayan akademisyenlerin ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamasının altında kaldığı rahatlıkla söylenebilir. Ve dolayısı ile çalışmaya katılan X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrenci özelliklerini (iş, iletişim ve öğrenme yönelimi) yeterli görmemektedirler ve bu konuda olumsuz bir algıya sahiptirler. Tablo 2.7'de verilen her bir boyuta ait bilgilerin açıklaması ise şöyledir:

Alt Boyut-1 (İş yönelimi): Bu boyut 19 ifadeden oluşmaktadır. İfadeler X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilerin iş yönelimi özelliklerine dair algılarını

ortaya koymaktadır. Boyutun faktör ortalaması 2.880 ± 0.682 , faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.947 (yüksek derecede güvenilir) olarak bulunmuştur.

Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi): 9 ifadeden oluşan bu boyut X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilerin iletişim yönelimi özelliklerine dair algılarını ölçmeye yönelik oluşturulmuştur. Boyutun faktör ortalaması 2.908 ± 0.640 olarak bulunmuştur. Yapılan güvenilirlik analizi sonucunda faktör güvenilirlik değeri (Cronbach Alpha) 0.818 (yüksek derecede güvenilir) olarak bulunmuştur.

Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi): Bu boyut X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilerin öğrenme yönelimi özelliklerine dair düşüncelerini saptamak amacı ile oluşturulmuştur. 14 maddeden oluşan bu boyutun faktör ortalaması 2.758 ± 0.638 olarak tespit edilmiştir. Faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.871 (yüksek derecede güvenilir) bulunmuştur.

Ayrıca tüm boyutlar Kolmogorov-Smirnov (normallik) testine tabi tutulmuş ve boyutlar normal dağılım göstermiştir (Alt Boyut-1: $Z=0.558$, $p=0.914$; Alt Boyut-2: $Z=0.906$, $p=0.385$; Alt Boyut-3: $Z=0.751$, $p=0.626$; Genel Ort.: $Z=0.408$, $p=0.996$). Ancak boyutlar normal dağılım göstermesine rağmen bağımsız değişkenlerin içinde yer alan gruplara verilen cevap sayıları 30'un altında kaldığı için tüm boyutlar parametrik olmayan testlerle analiz edilmiştir.

Çalışmanın bu kısmından sonra alt boyutların puan ortalamaları kullanılarak demografik değişkenlere göre puan ortalamaları arasındaki farklılıklar irdelenmiştir.

2.2.1.4. Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırmalar

Katılımcıların Alt Boyut-1 (İş yönelimi), Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi)'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.8'de gösterilmektedir.

Tablo 2.8. Katılımcıların Tüm Boyutlardan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	İş Yönelimi Boyutu			İletişim Yönelimi Boyutu			Öğrenme Yönelimi Boyutu		
	\bar{x}	SS	SO	\bar{x}	SS	SO	\bar{x}	SS	SO
Cinsiyet									
Erkek	2.941	0.639	36.14	2.912	0.601	34.32	2.770	0.610	34.08
Kadın	2.667	0.804	28.70	2.897	0.785	35.13	2.716	0.750	36.00
Test Değerleri	Z= -1.287 p= 0.198			Z= -0.141 p= 0.888			Z= -0.333 p= 0.739		
Yaş (Yıl)									
34-39	2.576	0.658	26.22	2.668	0.572	27.87	2.575	0.639	30.46
40-44	3.042	0.623	37.93	3.009	0.694	36.55	2.814	0.599	34.90
45-49	3.122	0.648	42.08	3.127	0.587	41.30	2.945	0.640	39.53
Test Değerleri	X ² = 8.306 p= 0.016			X ² = 5.652 p= 0.059			X ² = 2.430 p= 0.297		
Unvan									
Profesör	2.848	0.452	33.00	2.696	0.392	27.79	2.633	0.427	29.36
Doçent	2.892	0.768	35.11	2.994	0.725	36.19	2.698	0.715	33.69
Yrd. Doç.	2.906	0.739	35.44	2.971	0.663	36.92	2.849	0.667	37.41
Okt. - Öğr. Gör.	2.682	0.672	27.50	2.703	0.833	29.00	2.690	0.827	31.33
Test Değerleri	X ² = 0.549 p= 0.908			X ² = 2.486 p= 0.478			X ² = 1.771 p= 0.621		
Akademik Tecrübe (Yıl)									
- 10	2.767	0.867	29.42	2.833	0.933	30.88	2.695	0.753	31.19
11-19	2.816	0.634	33.38	2.853	0.507	33.29	2.673	0.657	32.83
20 +	3.044	0.632	39.18	3.037	0.624	38.45	2.922	0.523	38.95
Test Değerleri	X ² = 2.199 p= 0.333			X ² = 1.445 p= 0.485			X ² = 1.718 p= 0.424		
Bölüm									
İşletme	3.071	0.531	40.00	3.106	0.519	41.83	3.084	0.503	44.88
İktisat	3.279	0.474	47.95	3.040	0.573	39.32	2.875	0.606	37.23
Kamu	2.485	0.723	23.30	2.579	0.494	24.10	2.438	0.566	24.30
Maliye	2.753	0.913	30.75	3.166	0.812	41.42	2.782	0.817	36.92
ÇEKO	3.317	0.924	41.50	3.194	0.991	37.38	2.822	0.982	31.88
Sağlık Yön.	2.677	0.796	29.56	2.651	0.749	25.94	2.484	0.774	27.78
U.İlişkiler	2.988	0.377	37.60	2.825	0.642	33.20	2.873	0.454	36.10
Ekonometri	2.840	0.547	32.30	2.955	0.547	36.10	2.671	0.559	32.50
Turizm İşlet.	2.368	0.538	19.00	2.649	0.748	27.88	2.756	0.665	36.63
Sosyal Hizm.	2.807	0.793	31.75	3.075	0.521	40.50	2.725	0.489	33.25
Test Değerleri	X ² = 13.204 p= 0.154			X ² = 8.300 p= 0.504			X ² = 7.297 p= 0.505		

X Kuşağı akademisyenlere uygulanan ankette Alt Boyut-1 (İş yönelimi, Z= -1.287, p= 0.198), Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi, Z= -0.141, p= 0.888) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi, Z= -0.333, p= 0.739)'de kadın akademisyenlere göre erkek

akademisyenlerin her üç boyutta da Y Kuşağı öğrenciler ile ilgili algılarına dair puan ortalamaları daha yüksek olmakla birlikte cinsiyetlerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli değildir.

X Kuşağı akademisyenlerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-1 (İş yönelimi)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($X^2= 8.306$, $p= 0.016$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, yaşı 34-39 arasında olan akademisyenlerin puanlarının diğer iki gruptan düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre akademisyenlerin yaşı arttıkça Y Kuşağı öğrencilerin iş yönelimi boyutuna dair algıları daha olumlu olurken yaşı daha genç olan akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilerin iş yönelimi boyutuna dair algıları olumsuz yönde ilerlemektedir. Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi, $X^2= 5.652$, $p= 0.059$) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi, $X^2= 2.430$, $p= 0.297$)'de ise yaş gruplarının ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Alt Boyut-1 (İş yönelimi, $X^2= 0.549$, $p= 0.908$), Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi, $X^2= 2.486$, $p= 0.478$) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi, $X^2= 1.771$, $p= 0.621$) bakımından yapılan karşılaştırmalar neticesinde, Yrd. Doç Dr. ünvanına sahip X Kuşağı akademisyenlerin genel olarak bütün boyutlarda Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algılarının olumlu yönde öne çıktığı, akademik kariyer arttıkça bu algının olumsuz yönde seyrettiği görülmekle birlikte ünvanlara göre elde edilen bu farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı değildir.

X Kuşağı akademisyenlerin akademik tecrübeleri dikkate alınarak Alt Boyut-1 (İş yönelimi, $X^2= 2.199$, $p= 0.333$), Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi, $X^2= 1.445$, $p= 0.485$) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi, $X^2= 1.718$, $p= 0.424$)'den aldıkları puanlara bakıldığında ise, yaşa paralel olarak akademik tecrübe arttıkça X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili boyutlara dair algıları daha olumlu olurken, akademik tecrübesi daha az olan akademisyenlerin boyutlara dair algılarının olumsuzlaştığı görülmekle beraber akademik tecrübelerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli bulunmamıştır.

Son olarak Alt Boyut-1 (İş yönelimi, $X^2= 13.204$, $p= 0.154$), Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi, $X^2= 8.300$, $p= 0.504$) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi, $X^2= 7.297$, $p= 0.505$) bakımından yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda, sırasıyla ÇEKO, İşletme ve İktisat bölümlerindeki akademisyenlerin Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili

algılarının daha olumlu olduğu görülmekle birlikte bölümlerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli bulunmamıştır.

2.2.1.5. Seçilmiş Demografik Değişkenlere Göre Korelasyon Analizi

X Kuşağı akademisyenlere uygulanan ankette sürekli değişkenlerden olan yaş ve akademik tecrübeye göre korelasyon analizi Tablo 2.9’da gösterilmektedir.

Tablo 2.9. Yaş ve Akademik Tecrübeye Göre Korelasyon Analizi

Boyutlar	Yaş	Akademik Tecrübe
Alt Boyut-1: İş yönelimi	r= 0.332 p= 0.006	r= 0.178 p= 0.147
Alt Boyut-2: İletişim yönelimi	r= 0.303 p= 0.012	r= 0.085 p= 0.492
Alt Boyut-3: Öğrenme yönelimi	r= 0.199 p= 0.103	r= 0.110 p= 0.373

Yaş ile Alt Boyut-1 (İş yönelimi) ve Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi)’den elde edilen puan ortalamaları arasındaki ilişki incelendiğinde, boyutlar arasında ilişkiler istatistiksel olarak önemlidir ve yaş arttıkça boyutlardan elde edilen puan ortalamaları da artmaktadır. Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi) ile yaş arasındaki ilişki ise istatistiksel olarak önemli bulunmamıştır. Buna göre, X Kuşağı akademisyenlerin yaşları arttıkça boyutlardan elde edilen puan ortalamalarının yükseldiği yani Y Kuşağı öğrencilerine ilişkin daha olumlu algılara sahip oldukları söylenebilir. Buna karşılık yaşı daha genç olan X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özelliklerine ilişkin algıları olumsuz yönde değişmektedir.

Alt Boyut-1 (İş yönelimi), Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi) ve Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi)’e verilen puan ortalamaları ile akademik tecrübe arasındaki Spearman Korelasyon katsayısına bakıldığında ise istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

2.2.2. Y Kuşığı Öğrencilere Uygulanan Anket İle İlgili Bulgular

Bu bölümde Y Kuşığı öğrencilere uygulanan araştırmadan elde edilen bulgulara yer verilmektedir.

2.2.2.1. Demografik Bulgular

Araştırmaya katılan Y Kuşığı öğrencilere ait demografik veriler Tablo 2.10'da verilmektedir.

Tablo 2.10. Y Kuşağı Öğrencilerin Demografik Özellikleri

Değişkenler	Frekans	Yüzde
Cinsiyet		
Erkek	1.961	40.6
Kız	2.874	59.4
Yaş (Yıl)		
17-22	3.554	73.5
23-26	1.222	25.3
27-33	59	1.2
Bölüm		
İşletme	814	16.8
İktisat	813	16.8
Kamu	757	15.7
Maliye	649	13.4
ÇEKO	545	11.3
Sağlık Yönetimi	378	7.8
Uluslararası İlişkiler	300	6.2
Ekonometri	357	7.4
Bankacılık ve Finans	94	1.9
Turizm İşletmeciliği	128	2.6
Sınıf		
1. Sınıf	1.398	28.9
2. Sınıf	1.113	23
3. Sınıf	1.230	25.4
4. Sınıf	1.094	22.6
Öğretim		
1. Öğretim	2.508	51.9
2. Öğretim	2.327	48.1
Genel Not Ortalaması		
0.00 - 1.99	2.277	47.1
2.00 - 2.99	2.210	45.7
3.00 - 4.00	348	7.2
Genel Olarak Derslere Devam Durumu		
- %20	167	3.5
%20 - %39	223	4.6
%40 - %59	636	13.2
%60 - %80	1.524	31.5
%80 +	2.285	47.3
Toplam	4.835	100.0

Tablo 2.10’da görüldüğü üzere anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin %59.4 oranla çoğunlu kız olup geriye kalan %40.6’sı ise erkektir. Yaş verileri incelendiğinde, bu soruyu yanıtlayan öğrencilerin %73.5’u 17 ile 22 yaş aralığında, %25.3’ü 23 ile 26 yaş aralığında ve %1.2’sinde 27 ile 33 yaş aralığında oldukları belirlenmiş olup öğrencilerin yaş ortalaması 21.57 olarak bulunmuştur. İşletme ve İktisat bölümlerinde %16.8, Kamu bölümünde %15.7, Maliye bölümünde %13.4, ÇEKO bölümünde %11.3,

Sağlık yönetimi bölümünde %7.8, Ekonometri bölümünde %7.4, U.İlişkiler bölümünde %6.2, Turizm İşletmeciliği bölümünde %2.6 ve son olarak Bankacılık-Finans bölümünde %1.9 düzeyinde öğrenci öğrenim görmektedir.

Anketi yanıtlayanların sınıf dağılımlarına bakıldığında ise, %28.9'unun 1. sınıf olduğu görülmektedir. %23 düzeyinde 2. sınıf, %25.4 düzeyinde 3. sınıf ve %22.6 düzeyinde ise 4. sınıf öğrenci ankete cevap vermiştir. Ankete yanıt verenlerin %51.9 oranla yarısından fazlası 1. öğretimde okurken %48.1 oranla yarısından daha azı ise 2. öğretimde okumaktadır. Genel olarak derslere devam durumu %80'den daha fazla olan öğrenciler %43.7'lik bir orana sahipken geriye kalan öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu %80'in altında değerlerdedir. Son olarak anketi cevaplayanların genel not ortalamaları tahlil edildiğinde ise, öğrencilerin yarıya yakınının (%47.1) genel not ortalaması 2.00'in altındadır. Öğrencilerin, %45.7'si 2.00 ile 2.99 arasında bir not ortalamasına sahipken, %7.2'si ise 3.00 ile 4.00 arasında bir not ortalamasına sahiptir. Ayrıca ankete katılan öğrencilerin genel not ortalaması 2.04 olarak tespit edilmiştir.

2.2.1.2. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin Kendileri İle Olan Etkileşimlerine İlişkin Algılarıyla İlgili Bulgular

Araştırmaya katılan Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimlerine dair algıları ile ilgili ifadelere verdikleri cevapların aritmetik ortalamaları ve standart sapmaları ile bütün sorulara verilen cevap yüzdeleri ve frekans değerleri, 8 boyut için ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

Öğrencilerin ifadelere katılma düzeyleri "1= Hiçbir Zaman", "2= Nadiren", "3= Ara Sıra", "4= Sıklıkla", "5= Her Zaman" şeklinde ölçeklendirilmiştir.

“Liderlik” boyutu ile ilgili ifadelere ilişkin veriler Tablo 2.11’e yansıtılmıştır:

Tablo 2.11. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Liderlik” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
3	Dersi gayretli ve istekli anlatırlar.	137	2.8	540	11.2	1.282	26.5	2.071	42.8	805	16.6	3.59	0.984
31	Konuşmaları açıklayıcıdır, bizden ne istediklerini açıkça anlayabiliriz.	169	3.5	696	14.4	1.444	29.9	1.876	38.8	650	13.4	3.44	1.007
36	Onlardan her konuda birçok şey öğreniyoruz.	144	3.0	641	13.3	1.413	29.2	1.850	38.3	787	16.3	3.52	1.010
40	Derste dikkatimizi ayakta tutar, ilgimizi çekerler.	196	4.1	703	14.5	1.673	34.6	1.820	37.6	443	9.2	3.33	0.969
45	Sınıfta olup biten her şeyden haberdardırlar.	662	13.7	1.458	30.2	1.509	31.2	960	19.9	246	5.1	2.72	1.084
52	İyi bir lider, iyi bir öncüdürler.	195	4.0	746	15.4	1.631	33.7	1.703	35.2	560	11.6	3.35	1.005
62	Kendilerine güveni vardır, kendinden emin davranırlar.	86	1.8	339	7.0	1.073	22.2	2.067	42.8	1.270	26.3	3.85	0.950
Boyut Ortalaması												3.40	0.720

Tablo 2.11’de liderlik boyutunda yer alan her bir ifadenin aritmetik ortalamasına ve frekans dağılımlarına yer verilmiştir. Bu boyutta yer alan ifadelerin tamamı olumlu yargı içermekte olup buna göre anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamanın üstünde olduğu söylenebilir (3.40 ± 0.720). Hatta bu boyutun olumlu ifadeler içeren boyutlar içerisinde en yüksek ortalmaya sahip olduğu görülmektedir. Bu boyutta “Kendilerine güveni vardır, kendinden emin davranırlar.” ifadesi 3.85 ± 0.950 ortalama ve “Dersi gayretli ve istekli anlatırlar.” ifadesi ise 3.59 ± 0.984 ortalama ile katılım seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Sınıfta olup biten her şeyden haberdardırlar.” ifadesi 2.72 ± 1.084 ortalama ve “Derste dikkatimizi ayakta tutar, ilgimizi çekerler.” ifadesi ise 3.33 ± 0.969 ortalama ile katılım seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir.

Liderlik boyutuna ait frekans dağılımları incelendiğinde ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin kendilerine güveni olduğuna ve kendinden emin davrandıklarına (%69.1), dersi gayretli ve istekli anlatıklarına (%59.4), onlardan her konuda birçok şey öğrendiklerine (%54.6), konuşmalarının açıklayıcı olduğuna ve kendilerinden ne istediklerini açıkça anlayabildiklerine (%52.2) sıklıkla ya da her zaman katılmaktadırlar.

“Yardımsever/Cana Yakın” boyutu ile ilgili ifadelere ilişkin veriler Tablo 2.12’de aktarılmıştır.

Tablo 2.12. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Yardımsever/Cana Yakın” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
5	Dersi anlamadığımız zaman kaygılanırlar.	536	11.1	1.042	21.6	1.584	32.8	1.273	26.3	400	8.3	2.99	1.120
15	Çalışmalarımızda istediğimiz zaman bize yardımcı olurlar.	199	4.1	744	15.4	1.605	33.2	1.717	35.5	570	11.8	3.35	1.010
29	Bizleri bireysel olarak tanır ve tek tek ilgilenirler.	1.449	30.0	1.617	33.4	1.176	24.3	460	9.5	133	2.8	2.22	1.060
35	Bize arkadaşça davranırlar.	347	7.2	931	19.3	1.751	36.2	1.409	29.1	397	8.2	3.12	1.042
37	Güvenebileceğimiz bir kişidirler.	225	4.7	667	13.8	1.364	28.2	1.759	36.4	820	17.0	3.47	1.069
47	Espri anlayışları vardır, espri yaparlar.	231	4.8	965	20.0	2.162	44.7	1.178	24.4	299	6.2	3.07	0.936
50	Onlarla ilgili espri yapmamıza kızmaz, anlayışla karşılarlar.	774	16.0	1.521	31.5	1.604	33.2	747	15.4	189	3.9	2.60	1.051
60	Derslerimiz çok güzel, verimli geçer.	165	3.4	611	12.6	1.761	36.4	1.875	38.8	423	8.7	3.37	0.930
Boyut Ortalaması												3.02	0.722

Yardımsever/Cana Yakın boyutunda da olumlu nitelikte ifadeler kullanılmıştır. Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelere katılım düzeylerinin ortalamaya yakın olduğu Tablo 2.12’de görülmektedir (3.02 ± 0.722). Öğrencilerin yardımsever/cana yakın boyutunda en çok katılım gösterdikleri ifade 3.47 ± 1.069 ortalama ile “Güvenebileceğimiz bir kişidirler.” ifadesidir. Bu ifadeyi 3.37 ± 0.930 ortalama ile “Derslerimiz çok güzel, verimli geçer.” ifadesi takip etmektedir. Buna karşılık öğrencilerin yardımsever/cana yakın boyutunda en az katılım gösterdikleri ifade 2.22 ± 1.060 ortalama ile “Bizleri bireysel olarak tanır ve tek tek ilgilenirler.” ifadesidir. Bu ifadeyi 2.60 ± 1.051 ortalama ile “Onlarla ilgili espri yapmamıza kızmaz, anlayışla karşılarlar.” ifadesi takip etmektedir.

Yardımsever/Cana Yakın boyutuna ait frekans dağılımlarına bakıldığında ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin güvenebilecekleri bir kişi olduğuna (%53.4) sıklıkla ya da her zaman katılıyorlarken, kendilerini bireysel olarak tanıyıp tek tek ilgilendiklerine (%63.4) hiçbir zaman ya da nadiren seçeneği ile katılmamaktadırlar.

“**Anlayışlı**” boyutu ile ilgili ifadelere ilişkin veriler Tablo 2.13’de verilmiştir.

Tablo 2.13. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Anlayışlı” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
4	Bize güvenirlere.	285	5.9	820	17.0	1.617	33.4	1.581	32.7	532	11.0	3.26	1.051
6	Onlarınkinden farklı düşüncelerimizi rahatlıkla onlara söyleyebiliriz.	296	6.1	829	17.1	1.432	29.6	1.408	29.1	870	18.0	3.36	1.140
11	Dersi anlamadığımızda tekrar anlatmaya hazırdırlar ve bunu istekle yaparlar.	197	4.1	642	13.3	1.367	28.3	1.740	36.0	889	18.4	3.51	1.062
13	Sınıfça yapmak istediğimiz aktivitelere istekle katılırlar.	900	18.6	1.299	26.9	1.655	34.2	756	15.6	225	4.7	2.61	1.097
17	Bizi dinlerler.	134	2.8	489	10.1	1.331	27.5	1.985	41.1	896	18.5	3.62	0.987
18	Bizimle yakınlık kurarak, bizim duygularımızı anlamaya çalışırlar.	605	12.5	1.230	25.4	1.598	33.1	1.051	21.7	351	7.3	2.86	1.115
32	Anlatmak istediklerini anlayamadığımızda bunu biz söylemeden hemen fark ederler.	384	7.9	1.174	24.3	1.912	39.5	1.089	22.5	276	5.7	2.94	1.005
56	Sabırlıdırlar.	165	3.4	661	13.7	1.601	33.1	1.919	39.7	489	10.1	3.39	0.959
Boyut Ortalaması												3.19	0.750

Tablo 2.13’de anlayışlı boyutunda yer alan her bir ifadenin aritmetik ortalamasına ve frekans dağılımlarına yer verilmiştir. Bu boyutta yer alan ifadelerin tamamı olumlu nitelikte olup buna göre anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerinin ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamasının üstünde olduğu söylenebilir (3.19 ± 0.750). Bu boyutta “Bizi dinlerler.” ifadesi 3.62 ± 0.987 ortalama ve “Dersi anlamadığımızda tekrar anlatmaya hazırdırlar ve bunu istekle yaparlar.” ifadesi ise 3.51 ± 1.062 ortalama ile katılım seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Sınıfça yapmak istediğimiz aktivitelere istekle katılırlar.” ifadesi 2.61 ± 1.097 ortalama ve “Bizimle yakınlık kurarak, bizim duygularımızı anlamaya çalışırlar.” ifadesi ise 2.86 ± 1.115 ortalama ile katılım seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir.

Anlayışlı boyutuna ait frekans dağılımları tahlil edildiğinde ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin kendilerini dinlediklerine (%59.6) ve dersi anlamadıklarında tekrar anlatmaya hazır olduklarına ve bunu istekle yaptıklarına (%54.4) sıklıkla ya da her zaman katılmaktadırlar.

“Özgürlükçü” boyutu ile ilgili ifadelerle ilişkin veriler Tablo 2.14’e yansıtılmıştır:

Tablo 2.14. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Özgürlükçü” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
8	Ders ile ilgili kararlara bizim de katılmamızı sağlarlar.	146	3.0	609	12.6	1.518	31.4	1.932	40.0	630	13.0	3.47	0.971
21	Davranışlarımızla, düşüncelerimizle onları etkileyebiliriz.	272	5.6	1.099	22.7	2.029	42.0	1.157	23.9	278	5.7	3.01	0.960
25	Ödevlerimizde, bireysel çalışmalarımızda bizim hoşlanacağımız bir konuyu seçme hakkı tanırılar.	690	14.3	1.288	26.6	1.546	32.0	972	20.1	339	7.0	2.79	1.129
27	Dersi kaynatmamıza, boş vakit geçirmemize izin verirler.	2.188	45.3	1.500	31.0	886	18.3	189	3.9	72	1.5	1.85	0.951
33	Derslerinden bilgi almış, konuyu öğrenmiş olarak ayrılırız.	129	2.7	690	14.3	1.733	35.8	1.962	40.6	321	6.6	3.34	0.896
48	Dersle ilgili çalışmalarımızda bir değil birçok seçenek sunarlar.	277	5.7	1.030	21.3	1.868	38.6	1.302	26.9	358	7.4	3.09	1.000
49	Derste çok fazla boş vakit geçirirler.	1.792	37.1	1.740	36.0	957	19.8	263	5.4	83	1.7	1.99	0.970
64	Yumuşak, ılımlı yapıları vardır.	166	3.4	605	12.5	1.652	34.2	1.773	36.7	639	13.2	3.44	0.983
Boyut Ortalaması												2.87	0.557

Özgürlükçü boyutunda da olumlu nitelikte ifadeler kullanılmıştır ve Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelerle katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu Tablo 2.14’de görülmektedir (2.87 ± 0.557). Bu boyut, olumlu nitelikteki boyutlar içerisinde Y kuşağı öğrencilerinin en düşük ortalama ile katılım gösterdikleri boyuttur. Öğrencilerin özgürlükçü boyutunda en çok katılım gösterdikleri ifade ise 3.47 ± 0.971 ortalama ile “Ders ile ilgili kararlara bizim de katılmamızı sağlarlar.” ifadesidir. Bu ifadeyi 3.44 ± 0.983 ortalama ile “Yumuşak, ılımlı yapıları vardır.” ifadesi takip etmektedir. Buna karşılık öğrencilerin özgürlükçü boyutunda en az katılım gösterdikleri ifade 1.85 ± 0.951 ortalama ile “Dersi kaynatmamıza, boş vakit geçirmemize izin verirler.” ifadesidir. Bu ifadeyi 1.99 ± 0.970 ortalama ile “Derste çok fazla boş vakit geçirirler.” ifadesi takip etmektedir.

Özgürlükçü boyutunda frekans dağılımlarına bakıldığında ise; Y Kuşağı öğrencileri, X Kuşağı akademisyenlerin ders ile ilgili kararlara kendilerinin de katılmasını sağladığına (%53.0) sıklıkla ya da her zaman katılıyorlarken, dersi kaynatmalarına, boş vakit geçirmelerine izin verdiklerine (%76.3) ve derste çok fazla boş vakit geçirdiklerine (%73.1) hiçbir zaman ya da nadiren seçeneği ile katılmamaktadırlar.

“**Kararsız**” boyutu ile ilgili ifadelerle verilen cevaplarla ilgili veriler Tablo 2.15’de verilmiştir.

Tablo 2.15. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Kararsız” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
23	Kararsız, değişken bir görünümüleri vardır.	1.022	21.1	1.599	33.1	1.535	31.7	510	10.5	169	3.5	2.42	1.043
34	Yaptığımız hataların hesabını sormaz, birçok şeye göz yumarlar.	833	17.2	1.576	32.6	1.677	34.7	604	12.5	145	3.0	2.51	1.012
39	Ne yapacaklarını bilmiyormuş gibi davranırlar.	1.728	35.7	1.258	26.0	1.172	24.2	508	10.5	169	3.5	2.20	1.138
42	Onları istediğimiz şekilde kolaylıkla yönlendirebiliriz.	1.671	34.6	1.569	32.5	1.215	25.1	295	6.1	85	1.8	2.08	0.996
44	Biz dersi kaynatmaya başlayınca nasıl davranacağını, ne yapacağını bilemezler.	2.096	43.4	1.363	28.2	1.015	21.0	269	5.6	92	1.9	1.94	1.017
46	Onların çeşitli yönleriyle dalga geçebilir, örneğin bir ad takabiliriz.	2.474	51.2	1.084	22.4	884	18.3	302	6.2	91	1.9	1.85	1.045
55	Utangaç, çekingen bir görünümüleri vardır.	2.489	51.5	1.181	24.4	900	18.6	201	4.2	64	1.3	1.79	0.972
Boyut Ortalaması												2.11	0.721

Tablo 2.15’de kararsız boyutunda yer alan her bir ifadenin aritmetik ortalamasına ve frekans dağılımlarına yer verilmiştir. Bu boyutta yer alan ifadelerin tamamı olumsuz yargı içermekte olup buna göre anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin ifadelerle katılım düzeylerinin ortalamasının altında kaldığı söylenebilir (2.11 ± 0.721). Hatta kararsız boyutunun olumsuz ifade içeren boyutlar içerisinde en düşük ortalamaya sahip boyut olduğu söylenebilir. Bu boyutta “Utangaç, çekingen bir görünümüleri vardır.” ifadesi 1.79 ± 0.972 ortalama ve “Onların çeşitli yönleriyle dalga geçebilir, örneğin bir ad takabiliriz.” ifadesi ise 1.85 ± 1.045 ortalama ile katılım

seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Yaptığımız hataların hesabını sormaz, birçok şeye göz yumarlar.” ifadesi 2.51 ± 1.012 ortalama ve “Kararsız, değişken bir görünümleri vardır.” ifadesi ise 2.42 ± 1.043 ortalama ile katılım seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir.

Kararsız boyutuna ait frekans dağılımları incelendiğinde ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin utangaç, çekingen bir görünümleri olduğuna (%85.2), onların çeşitli yönleriyle dalga geçebileceklerine örneğin bir ad takabileceklerine (%73.6) ve dersi kaynatmaya başlayınca nasıl davranacaklarını ve ne yapacaklarını bilemediklerine (%71.6) hiçbir zaman ya da nadiren diye cevap vermişlerdir. Boyuttaki diğer ifadelerinde bu yönde olduğu söylenebilir.

“Memnun Olmayan” boyutu ile ilgili ifadelere ilişkin veriler Tablo 2.16’da sunulmuştur.

Tablo 2.16. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Memnun Olmayan” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
7	Bizi cezalandırmakla korkuturlar.	1.862	38.5	1.405	29.1	1.009	20.9	374	7.7	185	3.8	2.09	1.113
10	Bizim kopya çektiğimizi, hileci olduğumuzu düşünürler.	1.765	36.5	1.255	26.0	1.015	21.0	527	10.9	273	5.6	2.23	1.211
12	Bizim hiç bir şey bilmediğimizi düşünürler.	1.097	22.7	1.407	29.1	1.504	31.1	581	12.0	246	5.1	2.48	1.118
19	Bizim mantıksız, beceriksiz görünmemiz için çalışırlar.	2.630	54.4	929	19.2	789	16.3	341	7.1	146	3.0	1.85	1.113
26	Mutsuz, hoşnutsuz bir görünümleri vardır.	1.218	25.2	1.637	33.9	1.323	27.4	470	9.7	187	3.9	2.33	1.073
28	Bizi kolayca disipline sokar, sustururlar.	513	10.6	910	18.8	1.442	29.8	1.572	32.5	398	8.2	3.09	1.122
30	Bizim hiçbir işi iyi yapamadığımızı düşünürler.	1.680	34.7	1.408	29.1	1.159	24.0	403	8.3	185	3.8	2.17	1.111
54	Memnuniyetsiz, hoşnutsuz görünürler.	1.350	27.9	1.565	32.4	1.321	27.3	437	9.0	162	3.4	2.28	1.068
58	Şüphelidirler.	659	13.6	1.412	29.2	1.836	38.0	680	14.1	248	5.1	2.68	1.039
Boyut Ortalaması												2.35	0.759

Memnun olmayan boyutunda da olumsuz nitelikte ifadeler kullanılmıştır ve Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelere katılım düzeylerinin ortalamanın altında olduğu Tablo 2.16’da görülmektedir (2.35 ± 0.759). Öğrencilerin memnun olmayan boyutunda “Bizim

mantıksız, beceriksiz görünmemiz için çalışırlar.” ifadesi 1.85 ± 1.113 ortalama ve “Bizi cezalandırmakla korkuturlar.” ifadesi ise 2.09 ± 1.113 ortalama ile katılım seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Bizi kolayca disipline sokar, sustururlar.” ifadesi 3.09 ± 1.122 ortalama ve “Şüphelidirler.” ifadesi ise 2.68 ± 1.039 ortalama ile katılım seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir.

Memnun olmayan boyutuna ait frekans dağılımları tahlil edildiğinde ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin kendilerinin mantıksız, beceriksiz görmeleri için çalıştığına (%73.6), kendilerini cezalandırmakla korkuttuklarına (%67.6) ve kendilerinin hiçbir işi iyi yapamadıklarını düşündüklerine (%63.8) hiçbir zaman ya da nadiren seçeneği ile yanıt vermişlerdir. Boyuttaki diğer ifadelerin de bu doğrultuda olduğu ifade edilebilir.

“Uyarıcı” boyutu ile ilgili ifadelerle dair veriler Tablo 2.17’de verilmiştir.

Tablo 2.17. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Uyarıcı” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
16	Ne zaman sinirlenecekleri belli olmaz, ansızın sinirlenirler.	614	12.7	1.578	32.6	1.676	34.7	691	14.3	276	5.7	2.68	1.049
24	Bizi küçümserler.	2.078	43.0	1.237	25.6	1.014	21.0	325	6.7	181	3.7	2.03	1.116
38	Her şeye çok çabuk sinirlenirler.	783	16.2	1.828	37.8	1.578	32.6	484	10.0	162	3.4	2.47	0.987
41	Bir hata yaptığımızda düzeltme şansı vermeden hemen uyarır, tepki gösterirler.	978	20.2	1.592	32.9	1.501	31.0	577	11.9	187	3.9	2.46	1.060
43	Sabırsızdırlar.	1.111	23.0	1.618	33.5	1.496	30.9	461	9.5	149	3.1	2.36	1.033
51	Öfkeli, olumsuz biridirler.	1.611	33.3	1.582	32.7	1.185	24.5	332	6.9	125	2.6	2.13	1.034
59	Çok kolay tartışmaya girerler, tartışmacı bir yapıları vardır.	920	19.0	1.662	34.4	1.508	31.2	560	11.6	185	3.8	2.47	1.045
63	Alaycı, küçümseyicidirler.	1.922	39.8	1.268	26.2	1.149	23.8	333	6.9	163	3.4	2.08	1.099
Boyut Ortalaması												2.33	0.817

Tablo 2.17’de uyarıcı boyutunda yer alan her bir ifadenin aritmetik ortalamasına ve frekans dağılımlarına bakılmıştır. Bu boyutta yer alan ifadelerin tamamı olumsuz yargı içermekte olup buna göre anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin ifadelerle katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu söylenebilir (2.33 ± 0.817). Bu boyutta “Bizi küçümserler.” ifadesi 2.03 ± 1.116 ortalama ve “Alaycı, küçümseyicidirler.” ifadesi

ise 2.08 ± 1.099 ortalama ile katılım seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Ne zaman sinirlenecekleri belli olmaz, ansızın sinirlenirler.” ifadesi 2.68 ± 1.049 ortalama, “Her şeye çok çabuk sinirlenirler.” ifadesi 2.47 ± 0.987 ortalama ve “Çok kolay tartışmaya girerler, tartışmacı bir yapıları vardır.” ifadesi ise 2.47 ± 1.045 ortalama ile katılım seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir.

Uyarıcı boyutuna ait frekans dağılımlarına bakıldığında ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin kendilerini küçümsediğine (%68.6), Öfkeli, olumsuz birileri olduklarına (%66.0) ve alaycı, küçümseyici olduklarına (%66.0) dair sorulara hiçbir zaman ya da nadiren diye yanıt vererek katılmamışlardır. Boyuttaki diğer ifadelerin de aynı doğrultuda olduğu ifade edilebilir.

“Sert” boyutu ile ilgili ifadelerle ilişkin veriler Tablo 2.18’e aktarılmıştır:

Tablo 2.18. Y Kuşağı Öğrencilerin, X Kuşağı Akademisyenlerin “Sert” Özelliklerine İlişkin Verdikleri Cevaplarla İlgili Veriler

Sıra No	İfadeler	1		2		3		4		5		\bar{X}	S
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	Kuralları uygulama konusunda katıldılar.	210	4.3	878	18.2	1.698	35.1	1.683	34.8	366	7.6	3.23	0.976
2	Dersinde çok sessiz olmamızı isterler.	138	2.9	685	14.2	1.412	29.2	1.963	40.6	637	13.2	3.47	0.984
9	Ders konusunda çok fazla gayret göstermemizi isterler.	105	2.2	404	8.4	1.270	26.3	2.131	44.1	925	19.1	3.70	0.944
14	Sınavları zordur.	60	1.2	405	8.4	1.682	34.8	1.780	36.8	908	18.8	3.64	0.922
20	Standartları yüksektir, beklentileri çoktur.	125	2.6	682	14.1	1.490	30.8	1.840	38.1	698	14.4	3.48	0.988
22	Derste konuşmadan önce izinlerini almak zorundayız.	231	4.8	938	19.4	1.490	30.8	1.433	29.6	743	15.4	3.31	1.094
53	Ödevi yapmadıysak derslerine girmekten korkarız.	895	18.5	1.342	27.8	1.481	30.6	765	15.8	352	7.3	2.66	1.162
57	Notları kıttır.	187	3.9	771	15.9	1.830	37.8	1.163	24.1	884	18.3	3.37	1.072
61	Onlardan çok korkarız.	1.560	32.3	1.533	31.7	1.218	25.2	357	7.4	167	3.5	2.18	1.072
Boyut Ortalaması												3.22	0.547

Sert boyutunda da olumsuz nitelikte ifadeler kullanılmıştır. Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelerle katılım düzeylerinin ortalamanın üstünde olduğu Tablo 2.18’de görülmektedir (3.22 ± 0.547). Bu boyut için, olumsuz ifadeli boyutlar içerisinde, Y Kuşağı öğrencilerin en olumsuz algıya sahip oldukları boyut denilebilir. Öğrencilerin sert boyutunda “Ders konusunda çok fazla gayret göstermemizi isterler.” ifadesi 3.70 ± 0.944 ortalama ve “Sınavları zordur.” ifadesi ise 3.64 ± 0.922 ortalama ile katılım

seviyesinin en yüksek olduğu ifadelerdir. Buna karşılık “Onlardan çok korkarız.” ifadesi 2.18 ± 1.072 ortalama ve “Ödevi yapmadıysak derslerine girmekten korkarız.” ifadesi ise 2.66 ± 1.162 ortalama ile katılım seviyesinin en düşük olduğu ifadelerdir.

Sert boyutuna ait frekans dağılımları analiz edildiğinde ise; Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin ders konusunda çok fazla gayret göstermelerini istediklerine (%63.2), sınavlarının zor olduğuna (%55.6) ve derslerinde çok sessiz olmalarını istediklerine (%53.8) sıklıkla ya da her zaman seçeneği ile cevap vererek katılmadıklarını belirtirken, onlardan çok korktuklarına (%64.0) hiçbir zaman ya da nadiren seçeneği ile yanıt vererek katıldıklarını belirtmişlerdir.

2.2.1.3. Y Kuşağı Öğrencilere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri

Y Kuşağı öğrencilere uygulanan anket ile ilgili olan boyutların psikometrik özellikleri Tablo 2.19’da gösterilmektedir.

Tablo 2.19. Y Kuşağı Öğrencilere Uygulanan Ankete İlişkin Boyutların Psikometrik Özellikleri

Boyutlar	İfadelerin Niteliği	Soru Sayısı	Max -Min	Crombach Alfa	\bar{X}	SS	Orta Düzeyden Ayrışma Test Değerleri
Alt Boyut-1: Liderlik	Olumlu	7	1-5	0.844	3.400	0.720	t=-37.692, p<0.01
Alt Boyut-2: Yardımsever/Can a Yakın	Olumlu	8	1-5	0.853	3.024	0.722	t=34.814, p<0.01
Alt Boyut-3: Anlayışlı	Olumlu	8	1-5	0.861	3.194	0.750	t=3.399, p=0.001
Alt Boyut-4: Özgürlükçü	Olumlu	8	1-5	0.697	2.873	0.557	t=18.098, p<0.01
Alt Boyut-5: Kararsız	Olumsuz	7	1-5	0.825	2.115	0.721	t=-15.604, p<0.01
Alt Boyut-6: M. Olmayan	Olumsuz	9	1-5	0.859	2.355	0.759	t=-52.749, p<0.01
Alt Boyut-7: Uyarıcı	Olumsuz	8	1-5	0.910	2.333	0.817	t=-45.286, p<0.01
Alt Boyut-8: Sert	Olumsuz	9	1-5	0.690	3.225	0.547	t=-44.326, p<0.01
Toplam*	Olumlu*	64	1-5	0.898	3.294	0.471	t=27.741, p<0.01
Boyutların Sıralaması	Liderlik > Sert = Anlayışlı > Yardımsever/Can a Yakın > Özgürlükçü > M. Olmayan > Uyarıcı > Kararsız						

* Boyutların ilk dördü olumlu, son dördü olumsuz yargı taşıyan ifadelerden oluştuğu için genel faktör ort. bulunurken olumsuz yargılı ifadelerden oluşan boyutların puanları ters puanlama yapılarak dönüştürülmüş ve genel faktör ort. buna göre hesaplanmıştır.

Öğrencilere uygulanan veri toplama aracının güvenilirliği, alpha değeri temel alınarak Crombach Alpha katsayısı hesaplanarak sınanmıştır. Yapılan güvenilirlik analizinde, Y Kuşağı öğrenciler için kullanılan ölçeğin genel iç tutarlılık katsayısı 0.898 olarak bulunmuştur. Ölçeğin yüksek düzeyde güvenilirliğe sahip olabilmesi için, Cronbach Alpha katsayısının 0.80 ve üzeri olması gerekmektedir (Kayış, 2010: 405). Görüldüğü üzere katsayı kabul edilebilir sınırların üzerindedir. Bu da göstermektedir ki anketteki sorular tutarlı ve güvenilir bir nitelik taşımaktadır.

Boyutların dördü olumlu, dördü olumsuz yargı taşıyan ifadelerden oluştuğu için genel faktör ortalaması bulunurken olumsuz yargı taşıyan ifadelerden oluşan boyutların puanları ters puanlama yapılarak dönüştürülmüş ve genel faktör ortalaması buna göre hesaplanmıştır ve çıkan neticeye göre bütün boyutların genel faktör ortalaması ise 3.294 ± 0.471 olarak bulunmuştur. Genel ortalamanın orta düzeyden anlamlı bir şekilde farklılaşmasından dolayı ($t=27.741$, $p<0.01$) anketi cevaplayan öğrencilerin ifadelere katılım düzeylerinin ortalamanın üstünde olduğu rahatlıkla söylenebilir. Buna göre çalışmaya katılan Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşim özellikleri (liderlik, yardımsever/cana yakın, anlayışlı, özgürlükçü, kararsız, memnun olmayan, uyarıcı ve sert) konusunda genel olarak olumlu bir algıya sahip oldukları sonucuna varılmıştır.

Boyutlar kendi içlerinde değerlendirilirken ise her boyut ifade ettiği olumlu ya da olumsuz yargıya göre yorumlanacaktır. Buna göre Tablo 2.19'da verilen her bir boyuta ait bilgilerin açıklaması şöyledir:

Alt Boyut-1 (Liderlik): Bu boyut 7 ifadeden oluşmaktadır. İfadeler Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan liderlik özelliklerine dair algılarını ortaya koymaktadır. Boyutun faktör ortalaması 3.400, faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.844 (yüksek derecede güvenilir) olarak bulunmuştur.

Alt Boyut-2 (Yardımsever/Cana Yakın): 8 ifadeden oluşan bu boyut Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan yardımsever/cana yakın özelliklerine dair algılarını ölçmeye yönelik oluşturulmuştur ve boyutun faktör ortalaması 3.024 olarak bulunmuştur. Yapılan güvenilirlik analizi

sonucunda faktör güvenilirlik değeri (Cronbach Alpha) 0.853 (yüksek derecede güvenilir) olarak belirlenmiştir.

Alt Boyut-3 (Anlayışlı): Anlayışlı boyutu Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan anlayışlı yönlerine dair düşüncelerini saptamak amacı ile oluşturulmuştur. 8 maddeden oluşan bu boyutun faktör ortalaması 3.194 olarak tespit edilmiştir. Faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.861 (yüksek derecede güvenilir) olarak tespit edilmiştir.

Alt Boyut-4 (Özgürlükçü): Bu boyut 8 ifadeden oluşmaktadır. İfadeler Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan özgürlükçü özelliklerine ilişkin algı ve görüşlerini ortaya koymak için tasarlanmıştır. Boyutun faktör ortalaması 2.873, faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.697 (oldukça güvenilir) olarak bulunmuştur.

Alt Boyut-5 (Kararsız): 7 ifadeden oluşan bu boyut Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan kararsız özelliklerine dair algılarını ölçmeye yönelik oluşturulmuştur. Boyutun faktör ortalaması 2.115 olarak bulunmuştur ve yapılan güvenilirlik analizi sonucunda faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.825 (yüksek derecede güvenilir) olarak tespit edilmiştir.

Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan): Memnun olmayan boyutu Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan memnun olmayan yönlerine dair düşüncelerini saptamak amacı ile oluşturulmuştur. 9 maddeden oluşan bu boyutun faktör ortalaması 2.355 olarak tespit edilmiştir. Faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.859 (yüksek derecede güvenilir) olduğu ortaya çıkmıştır.

Alt Boyut-7 (Uyarıcı): Bu boyut 8 ifadeden oluşmaktadır ve boyuttaki ifadeler Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan uyarıcı özelliklerine dair algılarını ortaya koymaktadır. Boyutun faktör ortalaması 2.333, faktör güvenilirlik değeri ise (Cronbach Alpha) 0.910 (yüksek derecede güvenilir) olarak bulunmuştur.

Alt Boyut-8 (Sert): 9 ifadeden oluşan sert boyutu Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin etkileşim özelliklerinden olan sert özelliklerine dair algılarını ölçmeye yönelik oluşturulmuştur. Boyutun faktör ortalaması 3.225 olarak bulunmuştur.

Yapılan güvenilirlik analizi sonucunda faktör güvenilirlik değeri (Cronbach Alpha) ise 0.690 (oldukça güvenilir) olarak bulunmuştur.

Ayrıca ölçekteki tüm boyutlar Kolmogorov-Smirnov (normallik) testine tabi tutulmuş olup boyutlar normal dağılım göstermemiştir (Alt Boyut-1: $Z=4.649$, $p<0.01$; Alt Boyut-2: $Z=5.172$, $p<0.01$; Alt Boyut-3: $Z=4.126$, $p<0.01$; Alt Boyut-4: $Z=6.105$, $p<0.01$; Alt Boyut-5: $Z=7.720$, $p<0.01$; Alt Boyut-6: $Z=5.225$, $p<0.01$; Alt Boyut-7: $Z=4.672$, $p<0.01$; Alt Boyut-8: $Z=4.558$, $p<0.01$; Genel Ort.: $Z=6.566$, $p<0.01$). Bu sebeple tüm boyutlar parametrik olmayan testlerle analiz edilmiştir.

Çalışmanın bu kısmından sonra alt boyutların puan ortalamaları kullanılarak demografik değişkenlerin seviye ortalamaları arasındaki farklılıklar incelenmiştir.

2.2.1.4. Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırmalar

Katılımcıların **Alt Boyut-1 (Liderlik)**'e verdikleri puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.20'de gösterilmektedir.

Tablo 2.20. Katılımcıların “Liderlik” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	3.300	0.744	2234.60	Z= -7.562 p<0.01
Kız	2.874	3.469	0.694	2543.14	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	3.430	0.711	2472.30	X ² = 20.737 p<0.01
23-26	1.222	3.317	0.741	2262.25	
27-33	59	3.380	0.654	2373.14	
Bölüm					
İşletme	814	3.346	0.713	2321.46	X ² = 59.314 p<0.01
İktisat	813	3.335	0.723	2294.61	
Kamu	757	3.433	0.738	2462.85	
Maliye	649	3.411	0.704	2439.64	
ÇEKO	545	3.356	0.736	2335.74	
Sağlık Yönetimi	378	3.548	0.659	2732.71	
Uluslararası İlişkiler	300	3.385	0.728	2354.07	
Ekonometri	357	3.423	0.695	2465.57	
Bankacılık ve Finans	94	3.773	0.625	3143.51	
Turizm İşletmeciliği	128	3.368	0.790	2345.91	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	3.565	0.694	2738.02	X ² = 105.049 p<0.01
2. Sınıf	1.113	3.344	0.738	2308.72	
3. Sınıf	1.230	3.343	0.711	2303.40	
4. Sınıf	1.094	3.312	0.710	2249.07	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	3.412	0.703	2441.62	Z= -1.224 p= 0.221
2. Öğretim	2.327	3.388	0.737	2392.54	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	3.359	0.752	2343.38	X ² = 29.281 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	3.417	0.684	2439.45	
3.00 - 4.00	348	3.566	0.693	2770.02	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	3.092	0.817	1841.75	X ² = 122.343 p<0.01
%20 - %39	223	3.250	0.709	2112.13	
%40 - %59	636	3.239	0.672	2055.67	
%60 - %80	1.524	3.389	0.689	2401.57	
%80 +	2.285	3.491	0.730	2601.78	

Alt Boyut-1 (Liderlik), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (Z= -7.562, p<0.01).

Buna göre kızların X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair algıları erkeklere göre daha olumludur.

Y Kuşığı öğrencilerinin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-1 (Liderlik)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, yine gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark tespit edilmiştir ($X^2= 20.737$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, yaşı 17-22 arasında olan öğrencilerin puanlarının yaşı 23-26 arasında olan gruptan yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre yaşı daha genç olan öğrencilerin, X Kuşığı akademisyenlerin liderlik yönlerine dair algıları daha olumludur.

Alt Boyut-1 (Liderlik), Y Kuşığı öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($X^2= 59.314$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, İşletme, İktisat, ÇEKO ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının Sağlık Yönetimi ve Bankacılık-Finans bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından ve ayrıca yine Bankacılık-Finans bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarının diğer tüm bölümlerde okuyan öğrencilerin puanlarından daha yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Bankacılık ve Finans bölümü öğrencilerinin X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özellikleri ile ilgili algıları pozitif yönde öne çıkarken ikinci en yüksek pozitif yönde algıya sahip olarak Sağlık Yönetimi bölümünde okuyan öğrenciler gelmektedir. Yani bu iki bölümde okuyan öğrencilerin, X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair algıları diğer bölümlerde okuyan öğrencilere göre daha olumludur.

Y Kuşığı öğrencilerinin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-1 (Liderlik)'den aldıkları puanlara bakıldığında ise, yine gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 105.049$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşığı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı sonucuna varılmıştır. Buna göre öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değişebilmektedir.

Y Kuşığı öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-1 (Liderlik)'den aldıkları puanlar tahlil edildiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık tespit edilememiştir ($Z= -1.224$, $p= 0.221$). Puanlara göre 1.

öğretimde okuyan Y Kuşığı öğrencileri, 2. öğretimde okuyan öğrencilere göre X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair daha olumlu fikirlere sahip olmakla birlikte öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özellikleri hakkında bakış açıları anlamlı derecede farklılaşmamaktadır.

Alt Boyut-1 (Liderlik), Y Kuşığı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında ise gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($X^2= 29.281$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, genel not ortalaması 3.00-4.00 arasında olan öğrencilerin puanlarının diğer gruplardaki not ortalamalarına sahip olan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Buna göre not ortalamaları daha yüksek olan Y Kuşığı öğrencilerinin, X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özellikleri ile ilgili algıları daha olumlu olurken not ortalamaları düştükçe olumsuz yönde algı oluştuğu tespit edilmiştir.

Son olarak Y Kuşığı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-1 (Liderlik)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık vardır ($X^2= 122.343$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının diğer gruplarda yer alan öğrencilerin puanlarının ortalamasından daha düşük olmasından ve ayrıca genel olarak derslere devam durumu %20-%39 ve %40-%59 arasında olan öğrencilerin puan ortalamalarının genel olarak derslere devam durumu %60-80 ve %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşığı öğrencilerinin, derslere devam durumu arttıkça X Kuşığı akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair algı ve görüşlerinin olumlu yönde değiştiği anlaşılmıştır.

Katılımcıların **Alt Boyut-2 (Yardımsever/Cana Yakın)**'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.21'de verilmiştir.

Tablo 2.21. Katılımcıların “Yardımsever/Cana Yakın” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	2.980	0.742	2352.66	Z= -2.693 p= 0.007
Kız	2.874	3.054	0.707	2462.58	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	3.048	0.713	2460.92	X ² = 13.273 p= 0.001
23-26	1.222	2.953	0.745	2292.60	
27-33	59	3.025	0.727	2429.63	
Bölüm					
İşletme	814	2.896	0.726	2172.53	X ² = 76.283 p<0.01
İktisat	813	2.939	0.728	2259.86	
Kamu	757	3.047	0.742	2450.12	
Maliye	649	3.062	0.688	2487.67	
ÇEKO	545	3.055	0.719	2479.10	
Sağlık Yönetimi	378	3.205	0.680	2795.47	
Uluslararası İlişkiler	300	3.042	0.731	2420.30	
Ekonometri	357	3.070	0.692	2530.67	
Bankacılık ve Finans	94	3.227	0.708	2805.77	
Turizm İşletmeciliği	128	3.044	0.747	2461.08	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	3.165	0.718	2685.66	X ² = 73.849 p<0.01
2. Sınıf	1.113	2.959	0.712	2292.53	
3. Sınıf	1.230	2.961	0.724	2289.17	
4. Sınıf	1.094	2.979	0.713	2348.46	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	3.036	0.709	2441.16	Z= -1.200 p= 0.230
2. Öğretim	2.327	3.010	0.736	2393.04	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	2.978	0.756	2327.84	X ² = 35.670 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	3.044	0.686	2452.33	
3.00 - 4.00	348	3.195	0.690	2789.94	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	2.827	0.855	2025.23	X ² = 54.626 p<0.01
%20 - %39	223	2.911	0.733	2219.42	
%40 - %59	636	2.902	0.700	2161.73	
%60 - %80	1.524	3.025	0.684	2426.30	
%80 +	2.285	3.083	0.735	2531.88	

Alt Boyut-2 (Yardımsever/Cana Yakın), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (Z= -2.693, p= 0.007) ve buna göre kızların X Kuşağı akademisyenlerin yardımsever/cana

yakın özelliklerine dair algıları olumlu eğilimdeyken, erkeklerin algıları olumsuz eğilimdedir.

Y Kuşağı öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-2 (Yarımsever/Cana Yakın)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark ortaya çıkarılmıştır ($X^2= 13.273$, $p= 0.001$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, yaşı 17-22 arasında olan öğrencilerin puanlarının yaşı 23-26 arasında olan gruptan yüksek olmasından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Buna göre yaşı daha genç olan öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin yardımsever/cana yakın yönlerine dair algı ve görüşleri daha pozitiftir.

Alt Boyut-2 (Yarımsever/Cana Yakın), Y Kuşağı öğrencilerin bölgelerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($X^2= 76.283$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, İşletme ve İktisat bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının Sağlık Yönetimi ve Bankacılık-Finans bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından ve ayrıca yine Bankacılık-Finans bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarının Kamu, U.İlişkiler ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından daha yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Bankacılık ve Finans bölümü öğrencilerinin X Kuşağı akademisyenlerin yardımsever/cana yakın özellikleri ile ilgili algıları pozitif yönde öne çıkarken ikinci en yüksek pozitif yönde algıya sahip olarak Sağlık Yönetiminde okuyan öğrenciler gelmektedir. Bu iki bölümde okuyan öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin yardımsever/cana yakın özelliklerine dair algıları diğer bölümlerde okuyan öğrencilere göre daha olumlu yöndedir.

Y Kuşağı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-2 (Yarımsever/Cana Yakın)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 73.849$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşağı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir. Buna göre öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşağı akademisyenlerin yardımsever/cana yakın özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değişmektedir.

Y Kuşağı öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-2 (Yarımsever/Cana Yakın)'den aldıkları puanlar tahlil edildiğinde ise, gruplar arasında

istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($Z = -1.200$, $p = 0.230$). Çünkü puan ortalamalarının birbirine çok yakın değerde olduğu görülmektedir. Buna göre Y Kuşağı öğrencilerinin, 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre X Kuşağı akademisyenlerin yarımsever/cana yakın özellikleri hakkında bakış açıları istatistiksel olarak önemli derecede farklılaşmamaktadır.

Alt Boyut-2 (Yarımsever/Cana Yakın), Y Kuşağı öğrencilerinin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark tespit edilmiştir ($X^2 = 35.670$, $p < 0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, genel not ortalaması 3.00-4.00 arasında olan öğrencilerin puanlarının diğer gruplardaki not ortalamalarına sahip olan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre not ortalamaları daha yüksek olan Y Kuşağı öğrencilerinin, X Kuşağı akademisyenlerin yarımsever/cana yakın özellikleri ile ilgili algıları daha olumlu olurken not ortalamaları düştükçe olumsuz yönde algı olduğu tespit edilmiştir.

Son olarak Y Kuşağı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-2 (Yarımsever/Cana Yakın)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($X^2 = 54.626$, $p < 0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının genel olarak derslere devam durumu %60-80 ve %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha düşük olmasından ve ayrıca genel olarak derslere devam durumu %20-%39 ve %40-%59 arasında olan öğrencilerin puan ortalamalarının genel olarak derslere devam durumu %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşağı öğrencilerinin, derslere devam durumu arttıkça X Kuşağı akademisyenlerin yarımsever/cana yakın özelliklerine dair algı ve görüşlerinin olumlu yönde değiştiği buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Katılımcıların **Alt Boyut-3 (Anlayışlı)**'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.22'ye yansıtılmıştır.

Tablo 2.22. Katılımcıların “Anlayışlı” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	3.130	0.768	2309.79	Z= -4.459 p<0.01
Kız	2.874	3.237	0.734	2491.83	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	3.220	0.743	2463.83	X ² = 14.767 p= 0.001
23-26	1.222	3.119	0.762	2286.47	
27-33	59	3.148	0.769	2381.28	
Bölüm					
İşletme	814	3.081	0.736	2216.55	X ² = 74.670 p<0.01
İktisat	813	3.118	0.751	2280.30	
Kamu	757	3.202	0.777	2420.52	
Maliye	649	3.265	0.715	2558.01	
ÇEKO	545	3.213	0.744	2450.16	
Sağlık Yönetimi	378	3.393	0.737	2815.17	
Uluslararası İlişkiler	300	3.146	0.762	2298.49	
Ekonometri	357	3.222	0.727	2483.07	
Bankacılık ve Finans	94	3.444	0.719	2841.08	
Turizm İşletmeciliği	128	3.147	0.773	2327.02	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	3.350	0.740	2703.43	X ² = 82.692 p<0.01
2. Sınıf	1.113	3.133	0.756	2305.52	
3. Sınıf	1.230	3.124	0.746	2288.03	
4. Sınıf	1.094	3.133	0.731	2313.81	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	3.206	0.737	2439.31	Z= -1.104 p= 0.270
2. Öğretim	2.327	3.180	0.764	2395.03	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	3.148	0.785	2336.62	X ² = 28.171 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	3.216	0.713	2450.27	
3.00 - 4.00	348	3.353	0.715	2745.57	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	2.946	0.862	1938.75	X ² = 83.538 p<0.01
%20 - %39	223	3.068	0.722	2200.37	
%40 - %59	636	3.054	0.732	2136.24	
%60 - %80	1.524	3.174	0.702	2376.50	
%80 +	2.285	3.277	0.768	2580.37	

Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (Z= -4.459, p<0.01). Çıkan sonuca göre, akademisyenlerin anlayışlı olduğu düşüncesine kız öğrenciler, erkek öğrencilere göre daha fazla katılmaktadırlar.

Y Kuşaağı ğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-3 (Anlayışlı)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, yine gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark vardır ($X^2= 14.767$, $p= 0.001$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, yaşı 17-22 arasında olan öğrencilerin puanlarının yaşı 23-26 arasında olan gruptan yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Bu neticeye göre yaşı daha genç olan öğrencilerin X Kuşaağı akademisyenlerin anlayışlı yönlerine dair algıları daha olumludur.

Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Y Kuşaağı öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir ($X^2= 74.670$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, Sağlık Yönetimi ve Bankacılık-Finans bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının, İşletme, İktisat, Kamu, ÇEKO, U.İlişkiler, Ekonometri ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından ve ayrıca yine Maliye bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarının Bankacılık-Finans bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarından daha düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. X Kuşaağı akademisyenlerin anlayışlı oldukları ile ilgili en olumlu fikre Bankacılık ve Finans bölümü öğrencileri sahipken ikinci en yüksek pozitif yönde algıya sahip bölüm olarak Sağlık Yönetiminde okuyan öğrenciler gelmektedir. Bu iki bölümde okuyan öğrencilerin X Kuşaağı akademisyenlerin anlayışlı özelliklerine dair algıları diğer bölümlerde okuyan öğrencilere göre daha pozitifdir.

Y Kuşaağı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-3 (Anlayışlı)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık ortaya çıkarılmıştır ($X^2= 82.692$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşaağı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Bu neticeye göre öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşaağı akademisyenlerin anlayışlı olduklarına ilişkin özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değişmektedir.

Y Kuşaağı öğrencilerin hangi öğretimde okuduklarına göre Alt Boyut-3 (Anlayışlı)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmamıştır ($Z= -1.104$, $p= 0.270$). 1. öğretimde eğitim gören öğrenciler, X Kuşaağı akademisyenleri daha anlayışlı görmelerine rağmen öğrencilerin 1. ya da 2.

öğretimde okuma durumlarına göre X Kuşağı akademisyenlerin anlayışlı özellikleri hakkında bakış açıları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Y Kuşağı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($X^2= 28.171$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, genel not ortalaması 3.00-4.00 arasında olan öğrencilerin puanlarının diğer gruplardaki not ortalamalarına sahip olan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre not ortalamaları daha yüksek olan Y Kuşağı öğrencilerinin, X Kuşağı akademisyenlerin anlayışlı olduklarına dair algıları daha olumlu olurken not ortalamaları düştükçe olumsuz yönde algı oluştuğu tespit edilmiştir.

Son olarak Y Kuşağı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-3 (Anlayışlı)'den aldıkları puanlar analiz edildiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($X^2= 83.538$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının genel olarak derslere devam durumu %60-80 ve %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha düşük olmasından ve ayrıca genel olarak derslere devam durumu %20-%39 ve %40-%59 arasında olan öğrencilerin puan ortalamalarının genel olarak derslere devam durumu %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşağı öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça X Kuşağı akademisyenlerin anlayışlı özelliklerine dair algı ve görüşleri olumlu yönde değiştiği buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Katılımcıların **Alt Boyut-4 (Özgürlükçü)**'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.23'de gösterilmektedir.

Tablo 2.23. Katılımcıların “Özgürlükçü” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	2.863	0.574	2419.70	Z= -0.070 p= 0.944
Kız	2.874	2.880	0.545	2416.84	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	2.886	0.557	2447.85	X ² = 6.466 p= 0.039
23-26	1.222	2.834	0.555	2330.57	
27-33	59	2.881	0.579	2430.53	
Bölüm					
İşletme	814	2.800	0.548	2226.06	X ² = 60.953 p<0.01
İktisat	813	2.815	0.566	2281.87	
Kamu	757	2.898	0.584	2468.12	
Maliye	649	2.881	0.539	2417.45	
ÇEKO	545	2.887	0.567	2454.42	
Sağlık Yönetimi	378	3.015	0.539	2823.30	
Uluslararası İlişkiler	300	2.902	0.548	2476.53	
Ekonometri	357	2.877	0.507	2437.46	
Bankacılık ve Finans	94	2.990	0.511	2685.43	
Turizm İşletmeciliği	128	2.878	0.579	2469.83	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	2.939	0.567	2577.41	X ² = 29.071 p<0.01
2. Sınıf	1.113	2.829	0.573	2304.88	
3. Sınıf	1.230	2.844	0.549	2345.55	
4. Sınıf	1.094	2.867	0.529	2410.83	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	2.884	0.554	2440.57	Z= -1.171 p= 0.242
2. Öğretim	2.327	2.861	0.561	2393.68	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	2.841	0.585	2338.95	X ² = 20.702 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	2.892	0.522	2459.89	
3.00 - 4.00	348	2.966	0.566	2669.26	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	2.797	0.688	2160.35	X ² = 17.182 p= 0.002
%20 - %39	223	2.827	0.576	2358.74	
%40 - %59	636	2.821	0.557	2268.11	
%60 - %80	1.524	2.879	0.530	2437.24	
%80 +	2.285	2.894	0.562	2471.50	

Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmamıştır (Z= -0.070, p= 0.944). Tablo 2.23'de de görüleceği üzere puanlar birbirine çok yakın değerler almışlardır.

Y Kuşığı öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-4 (Özgürlükçü)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($X^2= 6.466$, $p= 0.039$) ve yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, yaşı 17-22 arasında olan öğrencilerin puanlarının yaşı 23-26 arasında olan gruptan yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre yaşı daha genç olan öğrencilerin X Kuşığı akademisyenlerin özgürlükçü yönlerine dair algıları daha pozitifdir.

Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Y Kuşığı öğrencilerin bölgelerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir ($X^2= 60.953$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, Bankacılık-Finans ve Sağlık Yönetimi bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının, İşletme ve İktisat bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre X Kuşığı akademisyenlerin özgürlükçü oldukları yönündeki algılar yönünden en olumlu puanlara Sağlık Yönetimi öğrencileri sahipken ikinci en yüksek pozitif yönde algıya sahip bölüm olarak Bankacılık ve Finans bölümünde okuyan öğrenciler gelmektedir. Bu iki bölümde okuyan öğrencilerin X Kuşığı akademisyenlerin özgürlükçü özelliklerine dair algıları diğer bölümlerde okuyan öğrencilere göre daha olumludur.

Y Kuşığı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-4 (Özgürlükçü)'den aldıkları puanlar tahlil edildiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 29.071$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşığı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşığı akademisyenlerin özgürlükçü olduklarına ilişkin özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değişmektedir.

Y Kuşığı öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-4 (Özgürlükçü)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık ortaya çıkmamıştır ($Z= -1.171$, $p= 0.242$). Çıkan sonuca göre öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre puanlar birbirine çok yakındır ve X Kuşığı akademisyenlerin özgürlükçü özellikleri hakkında bakış açıları farklılaşmamaktadır.

Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Y Kuşağı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında ise gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark tespit edilmiştir ($X^2= 20.702$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, genel not ortalaması 3.00-4.00 arasında olan öğrencilerin puanlarının diğer gruplardaki not ortalamalarına sahip olan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre not ortalamaları daha yüksek olan Y Kuşağı öğrencilerinin, X Kuşağı akademisyenlerin özgürlükçü oldukları yönündeki özellikler ile ilgili algıları daha olumlu olurken not ortalamaları düştükçe olumsuz yönde algı oluştuğu tespit edilmiştir.

Son olarak Y Kuşağı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-4 (Özgürlükçü)'den aldıkları puanlar analiz edildiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 17.182$ $p= 0.002$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, genel olarak derslere devam durumu %80'den daha fazla olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az ve %40-59 olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşağı öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça X Kuşağı akademisyenleri daha özgürlükçü buldukları ve algılarının daha olumlu olduğu buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde olduğu görülmüştür.

Katılımcıların **Alt Boyut-5 (Kararsız)**'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.24'de verilmiştir.

Tablo 2.24. Katılımcıların “Kararsız” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	2.250	0.713	2706.52	Z= -11.898 p<0.01
Kız	2.874	2.023	0.713	2221.14	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	2.105	0.729	2389.35	X ² = 5.676 p= 0.059
23-26	1.222	2.141	0.690	2497.16	
27-33	59	2.203	0.864	2504.03	
Bölüm					
İşletme	814	2.156	0.712	2511.98	X ² = 23.738 p= 0.005
İktisat	813	2.086	0.698	2374.23	
Kamu	757	2.162	0.761	2492.48	
Maliye	649	2.074	0.756	2304.29	
ÇEKO	545	2.128	0.716	2446.82	
Sağlık Yönetimi	378	2.039	0.696	2269.04	
Uluslararası İlişkiler	300	2.139	0.717	2475.49	
Ekonometri	357	2.118	0.686	2439.90	
Bankacılık ve Finans	94	1.963	0.733	2084.70	
Turizm İşletmeciliği	128	2.186	0.666	2600.63	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	2.060	0.764	2266.78	X ² = 26.647 p<0.01
2. Sınıf	1.113	2.119	0.723	2424.98	
3. Sınıf	1.230	2.134	0.693	2479.18	
4. Sınıf	1.094	2.161	0.689	2535.36	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	2.105	0.721	2395.58	Z= -1.162 p= 0.245
2. Öğretim	2.327	2.126	0.721	2442.16	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	2.160	0.751	2495.13	X ² = 14.139 p= 0.001
2.00 - 2.99	2.210	2.081	0.695	2359.93	
3.00 - 4.00	348	2.041	0.669	2282.07	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	2.459	0.873	2998.53	X ² = 117.580 p<0.01
%20 - %39	223	2.275	0.711	2757.21	
%40 - %59	636	2.266	0.731	2724.33	
%60 - %80	1.524	2.129	0.694	2463.29	
%80 +	2.285	2.024	0.708	2227.00	

Alt Boyut-5 (Kararsız), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır (Z= -11.898, p<0.01). Buna göre kızların X Kuşağı akademisyenlerin kararsız oldukları ile ilgili özelliklerine dair algıları daha olumluyken, erkeklerin algıları daha olumsuzdur.

Y Kuşığı öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-5 (Kararsız)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmamıştır ($X^2= 5.676$, $p= 0.059$). Yaş gruplarına göre anlamlı bir farklılaşma olmaması bize hemen hemen Y Kuşığı öğrencilerin, X Kuşığı akademisyenlerin kararsız olduklarına ilişkin aynı düşüncülerini göstermekle birlikte yine de öğrencilerin yaşı ilerledikçe bu yönde fikirlerinin olumsuz yönde olduğu daha genç öğrencilerin ise bu konuda daha olumlu düşündüğü söylenebilir.

Alt Boyut-5 (Kararsız), Y Kuşığı öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ortaya çıkarılmıştır ($X^2= 23.738$, $p= 0.005$). Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, Bankacılık-Finans bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının, İşletme, Kamu ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre X Kuşığı akademisyenlerinin, kararsız oldukları yönündeki algılar yönünden en yüksek puana sahip bölümler sırasıyla Turizm İşletmeciliği, Kamu ve İşletme bölümleri olurken bu konuda en ılımlı düşünceye sahip olan öğrenciler ise Bankacılık ve Finans bölümü öğrencileridir.

Y Kuşığı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-5 (Kararsız)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($X^2= 26.647$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşığı öğrencilerin puanlarının 3. ve 4. Sınıfta okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşığı akademisyenlerin kararsız olduklarına ilişkin özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken ileriki sınıflarda X Kuşığı akademisyenleri daha kararsız kişiler olarak görmektedir.

Y Kuşığı öğrencilerin hangi öğretimde okuduklarına göre Alt Boyut-5 (Kararsız)'den aldıkları puanlar tahlil edildiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmamıştır ($Z= -1.162$, $p= 0.245$). Tablo 2.24'de görüleceği gibi puanlar birbirine çok yakın değerler aldığı için öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre X Kuşığı akademisyenlerin kararsız özellikleri hakkında bakış açıları önemli derecede farklılaşmamaktadır.

Alt Boyut-5 (Kararsız), Y Kuşığı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir ($X^2= 14.139$, $p= 0.001$) ve yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, genel not ortalaması 3.00-4.00 arasında olan öğrencilerin puanlarının diğer gruplardaki not ortalamalarına sahip olan öğrencilerin puanlarından daha düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre not ortalamaları daha düşük olan Y Kuşığı öğrencileri, X Kuşığı akademisyenleri kararsız yönleri bakımından daha çok puanlarken yani onları kararsız yönde kişiler olarak görürken, not ortalamaları yüksek olan öğrencilerin bu düşünceleri olumlu yönde eğilim göstermektedir.

Son olarak Y Kuşığı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-5 (Kararsız)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 117.580$ $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az, %20-39 ve %40-%59 arasında olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının genel olarak derslere devam durumu %60-80 ve %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından ve ayrıca genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az olan öğrencilerin puan ortalamalarının genel olarak derslere devam durumu %20-%39 ve %40-%59 arasında olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşığı öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça X Kuşığı akademisyenlerini daha az kararsız gördükleri, buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Katılımcıların **Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan)**'dan aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.25'de gösterilmektedir.

Tablo 2.25. Katılımcıların “Memnun Olmayan” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	2.462	0.774	2627.60	Z= -8.634 p<0.01
Kız	2.874	2.283	0.740	2274.99	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	2.323	0.750	2359.98	X ² = 23.413 p<0.01
23-26	1.222	2.440	0.771	2575.26	
27-33	59	2.529	0.891	2655.81	
Bölüm					
İşletme	814	2.505	0.775	2692.47	X ² = 112.560 p<0.01
İktisat	813	2.376	0.759	2459.62	
Kamu	757	2.411	0.752	2537.77	
Maliye	649	2.197	0.740	2115.70	
ÇEKO	545	2.321	0.734	2355.23	
Sağlık Yönetimi	378	2.143	0.724	2003.66	
Uluslararası İlişkiler	300	2.413	0.770	2519.67	
Ekonometri	357	2.393	0.752	2492.43	
Bankacılık ve Finans	94	2.185	0.749	2061.55	
Turizm İşletmeciliği	128	2.398	0.718	2539.35	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	2.208	0.764	2119.77	X ² = 91.189 p<0.01
2. Sınıf	1.113	2.399	0.764	2504.03	
3. Sınıf	1.230	2.416	0.738	2545.03	
4. Sınıf	1.094	2.431	0.745	2568.76	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	2.353	0.754	2414.83	Z= -0.164 p= 0.869
2. Öğretim	2.327	2.358	0.765	2421.42	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	2.431	0.803	2539.39	X ² = 44.775 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	2.308	0.713	2348.08	
3.00 - 4.00	348	2.165	0.688	2067.73	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	2.801	0.824	3207.83	X ² = 178.744 p<0.01
%20 - %39	223	2.586	0.743	2857.92	
%40 - %59	636	2.549	0.745	2796.69	
%60 - %80	1.524	2.359	0.728	2435.76	
%80 +	2.285	2.245	0.754	2200.09	

Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark tespit edilmiştir (Z= -8.634, p<0.01) ve buna göre erkek öğrenciler X Kuşağı akademisyenleri daha

memnuniyetsiz kişiler olarak görürken, kız öğrencilerin bu konudaki düşünceleri daha pozitifdir.

Y Kuşağı öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan)'dan aldıkları puanlar incelendiğinde ise, yine gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($X^2= 23.413$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, yaşı 17-22 arasında olan öğrencilerin puanlarının yaşı 23-26 arasında olan gruptan daha düşük olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir. Buna göre daha ileri yaştaki Y Kuşağı öğrencileri, X Kuşağı akademisyenleri daha memnuniyetsiz bireyler olarak görürlerken daha genç öğrenciler bu yönü ile daha olumlu algı ve görüşe sahiptirler.

Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Y Kuşağı öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark ortaya çıkmıştır ($X^2= 112.560$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, Sağlık Yönetimi, Bankacılık-Finans ve Maliye bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının, İktisat, Ekonometri, Turizm İşletmeciliği, Kamu, U.İlişkiler ve İşletme bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin memnun olmayan kişiler oldukları ile ilgili algılarına göre en düşük puana sahip bölümler sırasıyla Sağlık Yönetimi, Bankacılık-Finans ve Maliye bölümlerinin öğrencileri olurken bu konuda daha olumsuz düşünen bölümler ise sırasıyla İşletme, U. İlişkiler ve Kamu bölümleri öğrencileridir.

Y Kuşağı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan)'dan aldıkları puanlar analiz edildiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 91.189$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşağı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşağı öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşağı akademisyenlerin memnun olmayan kişiler olduklarına ilişkin görüşlere katılmazken ve daha olumlu fikirlere sahipken ileriki sınıflarda X Kuşağı akademisyenleri daha memnuniyetsiz kişiler olarak görmektedirler.

Y Kuşağı öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan)'dan aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($Z= -0.164$, $p= 0.869$). Buna göre Y Kuşağı

öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre X Kuşağı akademisyenlerin memnun olmayan özellikleri hakkında bakış açıları farklılaşmamaktadır. Bu da puanların birbirine çok yakın değer almasından kaynaklanmaktadır.

Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Y Kuşağı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ($X^2= 44.775$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, üç grubun da birbirinden farklı olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir. Buna göre not ortalamaları daha düşük olan Y Kuşağı öğrencileri, X Kuşağı akademisyenlerini daha memnun olmayan kişiler olarak görürken, not ortalamaları yüksek olan öğrencilerin bu düşünceleri daha olumludur.

Son olarak Y Kuşağı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan)'dan aldıkları puanlar tahlil edildiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 178.744$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az, %20-39 ve %40-%59 arasında olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının genel olarak derslere devam durumu %60-80 ve %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından ve ayrıca genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az olan öğrencilerin puan ortalamalarının genel olarak derslere devam durumu %20-%39 ve %40-%59 arasında olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşağı öğrencilerin, derslere devam durumu azaldıkça X Kuşağı akademisyenlerini daha fazla memnun olmayan kişiler olarak gördükleri, buna karşılık derslere devam durumu arttıkça algıların olumlu yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Katılımcıların **Alt Boyut-7 (Uyarıcı)**'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.26'da verilmiştir.

Tablo 2.26. Katılımcıların “Uyarıcı” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	2.448	0.812	2631.29	Z= -8.787 p<0.01
Kız	2.874	2.255	0.812	2272.47	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	2.305	0.810	2368.69	X ² = 16.781 p<0.01
23-26	1.222	2.411	0.828	2554.27	
27-33	59	2.444	0.934	2565.72	
Bölüm					
İşletme	814	2.502	0.845	2700.72	X ² = 115.750 p<0.01
İktisat	813	2.328	0.829	2406.52	
Kamu	757	2.419	0.819	2576.38	
Maliye	649	2.168	0.800	2123.78	
ÇEKO	545	2.322	0.773	2402.62	
Sağlık Yönetimi	378	2.095	0.760	2003.70	
Uluslararası İlişkiler	300	2.377	0.840	2493.78	
Ekonometri	357	2.323	0.743	2422.66	
Bankacılık ve Finans	94	2.143	0.808	2048.86	
Turizm İşletmeciliği	128	2.433	0.816	2617.53	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	2.219	0.820	2207.00	X ² = 45.834 p<0.01
2. Sınıf	1.113	2.363	0.810	2473.34	
3. Sınıf	1.230	2.390	0.820	2517.25	
4. Sınıf	1.094	2.385	0.805	2519.74	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	2.321	0.810	2401.13	Z= -0.873 p= 0.382
2. Öğretim	2.327	2.346	0.825	2436.18	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	2.423	0.861	2556.44	X ² = 50.955 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	2.271	0.768	2326.99	
3.00 - 4.00	348	2.144	0.757	2092.04	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	2.732	0.896	3069.84	X ² = 152.325 p<0.01
%20 - %39	223	2.532	0.810	2762.34	
%40 - %59	636	2.536	0.793	2793.86	
%60 - %80	1.524	2.351	0.787	2462.08	
%80 +	2.285	2.217	0.815	2202.74	

Alt Boyut-7 (Uyarıcı), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir (Z= -8.787, p<0.01). Neticeye göre erkek öğrenciler X Kuşağı akademisyenlerini daha uyarıcı bireyler olarak görürken, kız öğrencilerin bu konudaki düşünceleri daha pozitifdir.

Y Kuşığı öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-7 (Uyarıcı)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($X^2= 16.781$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, yaşı 17-22 arasında olan öğrencilerin puanlarının yaşı 23-26 arasında olan gruptan daha düşük olmasından kaynaklandığı sonucuna varılmıştır. Buna göre daha ileri yaştaki Y Kuşığı öğrencileri, X Kuşığı akademisyenleri daha uyarıcı kişiler olarak görürlerken daha genç öğrenciler bu yönü ile daha olumlu algı ve görüşlere sahiptirler.

Alt Boyut-7 (Uyarıcı), Y Kuşığı öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırıldığında ise yine gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ($X^2= 115.750$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, Sağlık Yönetimi bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarının, İşletme, İktisat, Kamu, ÇEKO, U.İlişkiler, Ekonometri ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından ve ayrıca Bankacılık-Finans ve Maliye bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarının, İşletme, Kamu, U.İlişkiler ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir. Buna göre X Kuşığı akademisyenlerin, uyarıcı kişiler oldukları yönündeki algılara göre en düşük puana sahip bölümler sırasıyla Sağlık Yönetimi, Bankacılık-Finans ve Maliye bölümleri olurken bu konuda daha olumsuz düşünen bölümler ise sırasıyla İşletme, Turizm İşletmeciliği ve Kamu bölümleridir.

Y Kuşığı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-7 (Uyarıcı)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık vardır ($X^2= 45.834$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar sonucuna göre farkın, 1. sınıfta okuyan Y Kuşığı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre Y Kuşığı öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşığı akademisyenlerin uyarıcı kişiler olduklarına ilişkin görüşler hakkında daha olumlu fikirlere sahipken ilerleyen sınıflarda X Kuşığı akademisyenlerini daha uyarıcı bireyler olarak algılamaktadırlar.

Y Kuşığı öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-7 (Uyarıcı)'den aldıkları puanlar analiz edildiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmemiştir ($Z= -0.873$, $p= 0.382$). Netice itibariyle puanların birbirine çok yakın değer almasından dolayı öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde

okuma durumlarına göre X Kuşığı akademisyenlerin uyarıcı özellikleri hakkında görüşler farklılaşmamaktadır.

Alt Boyut-7 (Uyarıcı), Y Kuşığı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ortaya çıkarılmıştır ($X^2= 50.955$, $p<0.01$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, üç grubun da birbirinden farklı olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre not ortalamaları daha düşük olan Y Kuşığı öğrencileri, X Kuşığı akademisyenlerini daha uyarıcı kişiler olarak görürken, not ortalamaları yüksek olan öğrencilerin bu düşünceleri daha pozitifdir.

Son olarak Y Kuşığı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-7 (Uyarıcı)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmuştur ($X^2= 152.325$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az, %20-39 ve %40-%59 arasında olan öğrencilerin puanlarının ortalamasının genel olarak derslere devam durumu %60-80 ve %80'den daha fazla olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından ve ayrıca genel olarak derslere devam durumu %20'den daha az olan öğrencilerin puan ortalamalarının genel olarak derslere devam durumu %20-%39 ve %40-%59 arasında olan öğrenci gruplarının puanlarının ortalamasından daha yüksek olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir. Buna göre Y Kuşığı öğrencilerin, derslere devam durumu azaldıkça X Kuşığı akademisyenlerini daha fazla uyarıcı kişiler olarak gördükleri, buna karşılık derslere devam durumu arttıkça algıların olumlu yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Katılımcıların **Alt Boyut-8 (Sert)**'den aldıkları puanların demografik değişkenlere göre karşılaştırılması Tablo 2.27'ye yansıtılmıştır.

Tablo 2.27. Katılımcıların “Sert” Boyutundan Aldıkları Puanların Demografik Değişkenlere Göre Karşılaştırılması

Değişkenler	n	\bar{x}	SS	SO	Test Değerleri
Cinsiyet					
Erkek	1.961	3.180	0.555	2314.13	Z= -4.284 p<0.01
Kız	2.874	3.256	0.539	2488.87	
Yaş (Yıl)					
17-22	3.554	3.233	0.546	2438.20	X ² = 2.943 p= 0.230
23-26	1.222	3.204	0.548	2364.92	
27-33	59	3.201	0.545	2300.59	
Bölüm					
İşletme	814	3.330	0.558	2708.54	X ² = 88.323 p<0.01
İktisat	813	3.224	0.538	2435.85	
Kamu	757	3.217	0.558	2392.78	
Maliye	649	3.153	0.541	2210.35	
ÇEKO	545	3.201	0.545	2357.62	
Sağlık Yönetimi	378	3.105	0.507	2080.71	
Uluslararası İlişkiler	300	3.244	0.529	2429.90	
Ekonometri	357	3.243	0.516	2490.47	
Bankacılık ve Finans	94	3.429	0.516	2935.90	
Turizm İşletmeciliği	128	3.191	0.611	2301.84	
Sınıf					
1. Sınıf	1.398	3.240	0.564	2441.18	X ² = 11.678 p= 0.009
2. Sınıf	1.113	3.234	0.557	2470.39	
3. Sınıf	1.230	3.240	0.530	2455.49	
4. Sınıf	1.094	3.181	0.529	2292.93	
Öğretim					
1. Öğretim	2.508	3.234	0.548	2448.40	Z= -1.576 p= 0.115
2. Öğretim	2.327	3.216	0.546	2385.23	
Genel Not Ortalaması					
0 - 1.99	2.277	3.281	0.578	2569.10	X ² = 55.542 p<0.01
2.00 - 2.99	2.210	3.185	0.508	2307.61	
3.00 - 4.00	348	3.111	0.533	2130.37	
Genel Olarak Derslere Devam Durumu					
- %20	167	3.235	0.664	2379.82	X ² = 7.063 p= 0.133
%20 - %39	223	3.297	0.531	2633.00	
%40 - %59	636	3.211	0.533	2352.51	
%60 - %80	1.524	3.217	0.526	2405.21	
%80 +	2.285	3.228	0.557	2426.57	

Son olarak Alt Boyut-8 (Sert), Y Kuşağı öğrenciler cinsiyete göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur (Z= -4.284, p<0.01). Buna göre diğer bütün boyutların tersine kız öğrenciler X Kuşağı

akademisyenlerini daha sert olarak görürken, erkek öğrencilerin bu boyuttaki düşünceleri daha pozitif olmasına rağmen yine de olumsuz eğilimdedir.

Y Kuşağı öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak Alt Boyut-8 (Sert)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, her üç yaş grubunun puanlarının birbirine çok yakın değer almasından dolayı gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir ($X^2= 2.943$, $p= 0.230$).

Alt Boyut-8 (Sert), Y Kuşağı öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırıldığında ise gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark ortaya çıkmıştır ($X^2= 88.323$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalar sonucunda farkın, İşletme ve Bankacılık-Finans bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarının, Sağlık Yönetimi, Maliye ve Turizm İşletmeciliği bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından ve ayrıca Bankacılık-Finans bölümünde okuyan öğrencilerin puanlarının, İktisat, Kamu, ÇEKO, U.İlişkiler ve Ekonometri bölümlerinde okuyan öğrencilerin puanlarından yüksek olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre X Kuşağı akademisyenlerin, sert kişiler oldukları yönündeki algılara göre en düşük puana sahip bölümler sırasıyla Sağlık Yönetimi, Maliye ve Turizm İşletmeciliği bölümleri olurken bu konuda daha olumsuz düşünen bölümler ise sırasıyla Bankacılık-Finans ve İşletme bölümleridir.

Y Kuşağı öğrencilerin kaçıncı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-8 (Sert)'den aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık vardır ($X^2= 11.678$, $p= 0.009$) ve yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde farkın, 4. sınıfta okuyan Y Kuşağı öğrencilerin puanlarının diğer gruplarda okuyan öğrencilerin puanlarından düşük olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre diğer bütün boyutlardan farklı olarak bu boyutta Y Kuşağı öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşağı akademisyenleri daha sert kişiler olarak değerlendirirken ilerleyen sınıflarda bu konuda daha olumlu görüşlere sahip oldukları görülmektedir.

Y Kuşağı öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-8 (Sert)'den aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir ($Z= -1.576$, $p= 0.115$). Her iki grupta puanlar hemen hemen aynı değerlerdedir ve bu sebeple öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre X Kuşağı akademisyenlerin sert bireyler oldukları ile ilgili görüşler farklılaşmamaktadır.

Alt Boyut-8 (Sert), Y Kuşığı öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($X^2= 55.542$, $p<0.01$). Yapılan ikili karşılaştırmalara göre farkın, üç grubun da birbirinden farklı olmasından kaynaklandığı bulunmuştur. Buna göre not ortalamaları daha düşük olan Y Kuşığı öğrencileri, X Kuşığı akademisyenleri daha sert kişiler olarak değerlendirirken, not ortalamaları yükseldikçe bu düşünce pozitif yönde değişmektedir.

Son olarak Y Kuşığı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-8 (Sert)'den aldıkları puanlar analiz edildiğinde, yapılan ikili karşılaştırmalara göre, gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmamıştır ($X^2= 7.063$, $p= 0.133$). Buna göre genel not ortalamaları yönünden beş gruba ayrılan Y Kuşığı öğrenciler arasında, X Kuşığı akademisyenlerin sert oldukları ile ilgili özelliklere ilişkin önemli derecede bir görüş farkı yoktur.

2.2.1.5. Seçilmiş Demografik Değişkenlere Göre Korelasyon Analizi

Y Kuşığı öğrencilere uygulanan ankette sürekli değişkenlerden olan yaş, sınıf, genel not ortalaması ve genel olarak derslere devam durumuna göre korelasyon analizi Tablo 2.28'de gösterilmektedir.

Tablo 2.28. Yaş, Sınıf, Genel Not Ortalaması ve Genel Olarak Derslere Devam Durumuna Göre Korelasyon Analizi

Boyutlar	Yaş	Sınıf	Genel Not Ort.	Genel Olarak Derslere Devam Durumu
Alt Boyut-1: Liderlik	r= -0.113 p<0.01	r= -0.127 p<0.01	r= 0.067 p<0.01	r= 0.151 p<0.01
Alt Boyut-2: Yardımsever/Cana Yakın	r= -0.096 p<0.01	r= -0.092 p<0.01	r= 0.078 p<0.01	r= 0.097 p<0.01
Alt Boyut-3: Anlayışlı	r= -0.102 p<0.01	r= -0.105 p<0.01	r= 0.065 p<0.01	r= 0.127 p<0.01
Alt Boyut-4: Özgürlükçü	r= -0.058 p<0.01	r= -0.044 p= 0.002	r= 0.062 p<0.01	r= 0.049 p= 0.001
Alt Boyut-5: Kararsız	r= 0.067 p<0.01	r= 0.072 p<0.01	r= -0.060 p<0.01	r= -0.152 p<0.01
Alt Boyut-6: Memnun Olmayan	r= 0.119 p<0.01	r= 0.120 p<0.01	r= -0.103 p<0.01	r= -0.181 p<0.01
Alt Boyut-7: Uyarıcı	r= 0.101 p<0.01	r= 0.085 p<0.01	r= -0.107 p<0.01	r= -0.171 p<0.01
Alt Boyut-8: Sert	r= -0.017 p= 0.235	r= -0.034 p= 0.019	r= -0.113 p<0.01	r= -0.002 p= 0.869

Yaş ile Alt Boyut-1 (Liderlik), Alt Boyut-2 (Yardımsever/Cana Yakın), Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Alt Boyut-5 (Kararsız), Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Alt Boyut-7 (Uyarıcı) ve Alt Boyut-8 (Sert)'den elde edilen puan ortalamaları arasındaki ilişki incelendiğinde, Spearman Korelasyon katsayısı bakımından ilişkiler Alt Boyut-8 (Sert) hariç diğer bütün boyutlar için istatistiksel olarak önemlidir. Buna göre olumlu nitelikte olan ilk dört boyut için, Y Kuşağı öğrencilerin yaşları arttıkça boyutlardan elde edilen puan ortalamalarının düştüğü yani X Kuşağı akademisyenlere ilişkin olumsuz eğilimde algılara sahip oldukları söylenebilir. Buna karşılık olumsuz boyutlarda tersine bir ilişki olduğundan Alt Boyut-8 (Sert) hariç olumsuz nitelikte olan son dört boyut için, Y Kuşağı öğrencilerin yaşları arttıkça boyutlardan elde edilen puan ortalamalarının yükseldiği yani X Kuşağı akademisyenlere ilişkin olumsuz eğilimde algılara sahip oldukları ifade edilebilir.

Y Kuşağı öğrencilerin kaçınıcı sınıfta okudukları dikkate alınarak Alt Boyut-1 (Liderlik), Alt Boyut-2 (Yardımsever/Cana Yakın), Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Alt Boyut-5 (Kararsız), Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Alt Boyut-7 (Uyarıcı) ve Alt Boyut-8 (Sert)'den elde edilen puan ortalamaları arasındaki ilişki analiz edildiğinde ise, Spearman Korelasyon katsayısı bakımından ilişkiler bütün boyutlar için istatistiksel olarak anlamlıdır. Bu neticeye göre olumlu nitelikte olan ilk dört boyut için

Y Kuşığı öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşığı akademisyenlerin kendileri ile etkileşimlerine dair olumlu eğilimde fikirlere sahipken ilerleyen sınıflarda bu görüşler olumsuzlaşmaktadır. Buna karşılık olumsuz nitelikte olan boyutlarda tersine bir ilişki olduğu için Alt Boyut-8 (Sert) hariç olumsuz nitelikte olan son dört boyut için, Y Kuşığı öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında X Kuşığı akademisyenlerin olumsuz özelliklerini niteleyen bu boyutlarla ilgili pozitif düşüncelere sahip olurken ilerleyen sınıflarda bu görüşler olumsuz doğru kaymaktadır.

Genel not ortalaması ile Alt Boyut-1 (Liderlik), Alt Boyut-2 (Yardımsaver/Cana Yakın), Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Alt Boyut-5 (Kararsız), Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Alt Boyut-7 (Uyarıcı) ve Alt Boyut-8 (Sert)'den elde edilen puan ortalamaları arasındaki ilişkiye bakıldığında, bütün boyutlarda Spearman Korelasyon katsayısı bakımından ilişkiler istatistiksel olarak önemlidir. Buna göre olumlu nitelikte olan ilk dört boyut için, Y Kuşığı öğrencilerin genel not ortalamaları arttıkça X Kuşığı akademisyenlere ilişkin olumlu eğilimde algılara sahip oldukları söylenebilir. Yine olumsuz nitelikte olan son dört boyut için, Y Kuşığı öğrencilerin genel not ortalamaları arttıkça X Kuşığı akademisyenlerin olumsuz özelliklerini niteleyen bu boyutlarla ilgili düşünceleri pozitif yönde olmaktadır.

Son olarak Y Kuşığı öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak Alt Boyut-1 (Liderlik), Alt Boyut-2 (Yardımsaver/Cana Yakın), Alt Boyut-3 (Anlayışlı), Alt Boyut-4 (Özgürlükçü), Alt Boyut-5 (Kararsız), Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan), Alt Boyut-7 (Uyarıcı) ve Alt Boyut-8 (Sert)'den elde edilen puan ortalamaları arasındaki ilişki tahlil edildiğinde ise, Spearman Korelasyon katsayısı bakımından ilişkiler Alt Boyut-8 (Sert) hariç diğer bütün boyutlar için istatistiksel olarak önemli bulunmuştur. Bu sonuca göre olumlu nitelikte olan ilk dört boyut için, Y Kuşığı öğrencilerin, derslere devam durumu azaldıkça X Kuşığı akademisyenleri kendileri ile etkileşimleri bakımından olumsuz eğilimde değerlendirdikleri, buna karşılık olumsuz nitelikte olan boyutlar için, Y Kuşığı öğrencilerin derslere devamı arttıkça boyutlardan elde edilen puan ortalamalarının yükseldiği yani X Kuşığı akademisyenlere ilişkin olumlu eğilimde algılara sahip oldukları ifade edilebilir.

2.2.3. X Kuşığı Akademisyenler ile Y Kuşığı Öğrencilerden Elde Edilen Bulguların Karşılaştırılması

Araştırmaya katılan X Kuşığı akademisyenlerin, Y Kuşığı öğrenci özelliklerine ilişkin algıları ile Y Kuşığı öğrencilerin, X Kuşığı akademisyenlerin kendileri ile etkileşimi ile ilgili algı ve görüşlerinden elde edilen bulguların karşılaştırılması Tablo 2.29'da verilmiştir.

Tablo 2.29. X Kuşığı Akademisyenler ile Y Kuşığı Öğrencilerden Elde Edilen Bulguların Karşılaştırılması

X Kuşığı Akademisyenlerin Y Kuşığı Öğrencilerine Yönelik Algıları				Y Kuşığı Öğrencilerinin X Kuşığı Akademisyenlere Yönelik Algıları			
Boyutlar	\bar{X}	SS	Orta Düzeyden Ayrışma Test Değerleri	Boyutlar	\bar{X}	SS	Orta Düzeyden Ayrışma Test Değerleri
İş Yönelimi	2.88	0.682	t=-1.438 p=0.155	Liderlik	3.40	0.720	t=-37.692 p<0.01
İletişim Yönelimi	2.90	0.640	t=-1.174 p=0.245	Yardımsever /Cana Yakın	3.02	0.722	t=34.814 p<0.01
Öğrenme Yönelimi	2.75	0.638	t=-3.124 p=0.003	Anlayışlı	3.19	0.750	t=3.399 p=0.001
Toplam	2.84	0.619	t=-2.049 p=0.044	Özgürlükçü	2.87	0.557	t=18.098 p<0.01
				Kararsız	2.11	0.721	t=-15.604 p<0.01
				Memnun Olmayan	2.35	0.759	t=-52.749 p<0.01
				Uyarıcı	2.33	0.817	t=-45.286 p<0.01
				Sert	3.22	0.547	t=-44.326 p<0.01
				Toplam*	3.29	0.471	t=27.741 p<0.01

* Boyutların ilk dördü olumlu, son dördü olumsuz yargı taşıyan ifadelerden oluştuğu için genel faktör ortalaması bulunurken olumsuz yargı taşıyan ifadelerden oluşan boyutların puanları ters puanlama yapılarak dönüştürülmüş ve genel faktör ortalaması buna göre hesaplanmıştır.

X Kuşığı Akademisyenlerin Y Kuşığı Öğrencilere Yönelik Algıları:

X Kuşığı akademisyenlere uygulanan araştırmada genel faktör ortalaması 2.84 ± 0.619 'dür ve neticede cevaplayıcıların ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında kaldığı görülmektedir. Genel ortalamanın, orta düzeyden anlamlı bir şekilde farklılaşmasından dolayı ($t=-2.049$, $p=0.044$) anketi cevaplayan akademisyenlerin ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında kaldığı rahatlıkla söylenebilir. Buna göre X Kuşığı akademisyenler, Y Kuşığı öğrenci özelliklerini (iş, iletişim ve öğrenme yönelimi yönlerinden) yeterli düzeyde görmemektedirler ve genel olarak Y Kuşığı ile ilgili olumsuz yönde bir algıya sahiptirler.

Alt Boyut-1 (İş yönelimi): Bu boyutta anketi cevaplayan akademisyenlerin ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu tespit edilmiştir (2.88 ± 0.682). Ancak bu katılım düzeyinin orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmadığı tespit edildiğinden, çalışmaya katılan X Kuşığı akademisyenlerin, Y Kuşığı öğrencilerinin iş yönelimi yeterliliklerini orta düzeyde değerlendirdikleri söylenebilir.

Alt Boyut-2 (İletişim yönelimi): Akademisyenlerin bu boyuttaki ifadelere katılım düzeyleri, ortalamaya yakın olmakla birlikte yine de ortalamasının altında bir değer almıştır (2.90 ± 0.640). Ancak bu katılım düzeyinin de orta nokta olan 3'ten önemli derecede farklılaşmadığı tespit edilmiştir. Buradan hareketle X Kuşığı akademisyenlerin, Y Kuşığı öğrencilerinin iletişim yönelimi özelliklerini orta düzeyde değerlendirdikleri söylenebilir.

Alt Boyut-3 (Öğrenme yönelimi): Öğrenme yönelimi boyutunda akademisyenlerin bu ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında kaldığı belirlenmiştir (2.75 ± 0.638). Bu katılım düzeyi orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=-3.124$, $p=0.003$). Bu boyut, akademisyenlerin tüm boyutlar arasında ifadelere katılım ortalamasının en düşük seviyede olduğu boyuttur. Buna bağlı olarak X Kuşığı akademisyenleri, Y Kuşığı öğrencilerin öğrenme yönelimi özelliklerini yetersiz görmekte ve bu yönü ile olumsuz eğilimde bir algıya sahiptir.

Y Kuşığı Öğrencilerinin X Kuşığı Akademisyenlere Yönelik Algıları:

Y Kuşığı öğrencilere uygulanan çalışmada ise, genel faktör ortalaması 3.29 ± 0.471 olarak bulunmuştur. Buna göre anketi cevaplayan Y Kuşığı öğrencilerin ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının üstünde olduğu görülmektedir. Genel

ortalamanın, orta düzeyden anlamlı bir şekilde farklılaşmasından dolayı ($t=27.741$, $p<0.01$) anketi cevaplayan öğrencilerin ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamanın üstünde olduğu ifade edilebilir ve buna göre Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile etkileşim özelliklerini (liderlik, yardımsever/cana yakın, anlayışlı, özgürlükçü, kararsız, memnun olmayan, uyarıcı ve sert) yeterli gördükleri ve bu konuda genel olarak olumlu bir algıya sahip oldukları söylenebilir. Boyutlar kendi içlerinde değerlendirilirken her boyut ifade ettiği olumlu ya da olumsuz nitelikte yargıya göre yorumlanmıştır.

Alt Boyut-1 (Liderlik): Olumlu nitelikte ifadelerin kullanıldığı bu boyuta göre anketi yanıtlayan Y Kuşağı öğrencilerin, ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamanın üstünde olduğu görülmektedir (3.40 ± 0.720). Bu katılım düzeyi orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=-37.692$, $p<0.01$). Ayrıca bu boyutun olumlu ifadeler içeren boyutlar içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olduğu da söylenebilir. Buna göre araştırmaya katılan Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri lider kişiler olarak görmektedirler ve bu konuda onları yeterli düzeyde değerlendirerek olumlu eğilimde algıya sahiptirler.

Alt Boyut-2 (Yardımsever/Cana Yakın): Bu boyut olumlu nitelikte ifadelerden oluşmaktadır ve Y Kuşağı öğrencilerin bu boyuttaki ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamanın biraz üzerinde olduğu belirlenmiştir (3.02 ± 0.722). Ortalamanın çok az üzerinde yer alsa da bu katılım düzeyi de orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=34.814$, $p<0.01$). Buna göre Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin yardımsever/cana yakın özellikleri ile ilgili bu boyut için de olumlu eğilimde bir algıya sahiptirler ve onları yardımsever/cana yakın kişiler olarak bulmaktadırlar.

Alt Boyut-3 (Anlayışlı): Anlayışlı boyutunda yer alan ifadelerin tamamı olumlu yargı içermekte olup buna göre anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin ifadelerine katılım düzeylerinin ortalamanın üstünde olduğu söylenebilir (3.19 ± 0.750). Bu katılım düzeyi de orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=3.399$, $p=0.001$). Bu sonuca göre öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin anlayışlı kişileri olduklarını düşünmektedirler ve bu konuda pozitif yönlü bir algıya sahiptirler.

Alt Boyut-4 (Özgürlükçü): Olumlu nitelikte ifadelerden oluşan bu boyutta Y Kuşağı öğrencilerin ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu görülmektedir (2.87 ± 0.557). Bu katılım düzeyi orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=18.098$, $p<0.01$). Hatta olumlu nitelikteki boyutlar içerisinde en düşük ortalamaya sahip olan boyut özgürlükçü boyutudur. Sonuca göre Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri özgürlükçü bulmamaktadırlar ve bu özellik yönüyle olumsuz eğilimde bir algıdadırlar.

Alt Boyut-5 (Kararsız): Kararsız boyutunda yer alan ifadeler olumsuz yargı içermektedir ve anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelere katılım düzeyleri ortalamasının altında kalmıştır (2.11 ± 0.721). Bu katılım düzeyi de orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=-15.604$, $p<0.01$). Olumsuz ifade içeren boyutlar içerisinde en düşük ortalamaya sahip olan kararsız boyutuna göre araştırmaya katılan Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri kararlı bireyler olarak görmektedir ve bu konuda algıları pozitif yöndedir.

Alt Boyut-6 (Memnun Olmayan): Bu boyutta da olumsuz nitelikte ifadeler kullanılmıştır. Memnun olmayan boyutunda, Y Kuşağı öğrencilerin ifadelere katılım düzeyleri ortalamasının altında kalmıştır (2.35 ± 0.759). Buna göre elde edilen katılım düzeyi orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=-52.749$, $p<0.01$). Sonuca göre Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri memnun kişiler olarak düşünmekle birlikte algılarının da olumlu eğilimde olduğu ifade edilebilir.

Alt Boyut-7 (Uyarıcı): Uyarıcı boyutunda yer alan ifadeler de olumsuz yargı içermekte olup anketi cevaplayan Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelere katılım düzeylerinin ortalamasının altında olduğu görülmektedir (2.33 ± 0.817). Bu katılım düzeyi de orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=-45.286$, $p<0.01$). Bu sonuca göre Y Kuşağı öğrencileri, X Kuşağı akademisyenleri uyarıcı kişiler olarak görmemektedir ve bu konuda olumlu yönde algılara sahiptirler.

Alt Boyut-8 (Sert): Olumsuz ifadelili boyutlar içerisinde, Y Kuşağı öğrencilerin en olumsuz düşündüğü boyut olan Sert boyutunda; Y Kuşağı öğrencilerin bu ifadelere katılım düzeyleri ortalamasının üstündedir (3.22 ± 0.547) ve bu katılım düzeyi de orta nokta olan 3'ten anlamlı derecede farklılaşmaktadır ($t=-44.326$, $p<0.01$). Ortalama

sonucuna göre Y Kuşığı öğrenciler, X Kuşığı akademisyenleri sert özellikte kişiler olarak düşünmektedirler.

TARTIŞMA

Literatür incelendiğine kuşaklar üzerine yapılan pek çok araştırmanın, kuşakların sınıflandırılması, temel özellikleri ve değerleri, farklılıkları, benzer yönleri, belirleyici olayları, çalışma ve işyeri davranışları vb. konulara odaklandığı ve çeşitli sonuçlara ulaştıkları görülmektedir. Bu çalışmada ise literatürde ki diğer çalışmalardan farklı olarak, X ve Y kuşağının eğitim ve öğretim ortamında oluşan birbirlerine karşı algıları tespit edilerek bu algıların çeşitli demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğine bakılmıştır. Bunun için X Kuşağı temsilcisi akademisyenler ile Y Kuşağı temsilcisi üniversite öğrencilerinin birbirlerine karşı atfettikleri algılar belirlenmeye çalışılmıştır. İncelenen bu spesifik konu ile ilgili literatürde çalışma sayısı oldukça sınırlıdır.

X Kuşağı akademisyenlere uygulanan çalışmada, ölçeğin genel aritmetik ortalaması 2.84 ± 0.619 olarak tespit edilmiştir. Ortalamadan yola çıkılarak X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilere karşı algılarının olumsuz eğilimde olduğu ve onları; iş, iletişim ve öğrenme özellikleri yönlerinden yetersiz gördükleri sonucuna varılmıştır. Literatürdeki çalışmalara bakıldığında farklı bulgular vardır. Smith ve Smith (2005)'in Middle Tennessee Devlet Üniversitesi, Mesleki-Teknik Eğitim Bölümü'nde görev yapan 161 akademisyen üzerinde uyguladığı ve bu tez çalışmasının X Kuşağına uygulanan ölçek kısmının temel kaynağını oluşturan "Analysis of Generation Y: Teachers' Perceptions" isimli çalışmada, X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilere ilişkin verdiği puanların ortalaması 3.10 bulunmuştur. Ulaşılan bu sonuç ortalamasının biraz üzerinde değer aldığı için buna göre X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrencilerine ilişkin algıları çok az farkla da olsa olumlu yöndedir. Smith ve Smith (2005)'in yaptığı çalışma ile ulaşılan sonuçlar ayrıntılı şekilde karşılaştırıldığında ise boyutlar arasında ulaşılan sonuçlarda da farklılık vardır. Buna göre Smith ve Smith (2005)'in çalışmasında, boyut ortalamaları; iş, iletişim ve öğrenme yönelimlerinde sırasıyla 3.14, 3.07 ve 3.00 olarak çıkmışken bu tez çalışmasında aynı boyutlar ile ilgili ulaşılan sonuçlar, 2.88, 2.90 ve 2.75 olmuştur. Yine literatürde karşılaşılan farklı bulgulara baktığımızda Kaya ve arkadaşları (2007)'nin 2006–2007 akademik yılında Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesinde görev yapan 105 öğretim elemanı üzerinde yaptığı başka bir çalışmada öğretim elemanlarının

görüşlerinin ortalamasının 3,08 olduğu görülmektedir. Bu ortalama öğretim elemanlarının derslerine girdikleri öğrencilerin özelliklerini orta düzeyin biraz üzerinde olumlu yönde gördüklerini göstermektedir.

Her üç boyutta cinsiyetlerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte, kadın akademisyenlere nazaran erkek akademisyenlerin öğrencilere karşı algıları daha olumludur. Benzer sonuçlar, Kaya arkadaşları (2007)'nin çalışmasında da görülebilir ve sonuçlara göre veriler incelendiğinde öğretim elemanlarının öğrencilerin özelliklerine ilişkin görüşlerinin cinsiyet değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık göstermemekle birlikte, derslerine girdikleri öğrencilerin özelliklerini; kadın öğretim elemanlarının % 59, erkek öğretim elemanlarının ise %60 oranında olumlu yönde buldukları görülmektedir.

Akademisyenlerin yaş grupları dikkate alınarak üç boyutta aldıkları puanlar incelendiğinde ise, yaş değişkenine göre sadece iş yönelimi boyutunda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Ama bütün boyutlarda ulaşılan ortak sonuca göre, akademisyenlerin yaşı arttıkça öğrencilere ilişkin algıları daha olumlu olurken yaşı daha genç olan akademisyenlerin algıları olumsuz yönde olmaktadır. Literatürde yaş değişkenine bağlı olarak ulaşılan bir sonuca rastlanmamıştır.

Akademisyenlerin ünvanlarının ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak üç boyut için de anlamlı değildir. Ancak yine de üç boyutta da ulaşılan neticeye göre, Yrd. Doç Dr. ünvanına sahip akademisyenlerin öğrenciler ile ilgili algıları olumlu yönde öne çıkarken akademik ünvan arttıkça bu algı yaş değişkenine zıt olarak olumsuz yönde seyretmektedir. Ünvan değişkeni ile ilgili literatürde ki çalışmalar incelendiğinde, Kaya arkadaşları (2007)'nin yaptığı çalışmada yardımcı doçent doktorlarla öğretim görevlisi-okutmanların görüşleri farklılık göstermektedir. Öğretim görevlisi-okutmanların; öğrencilerin araştırma, derslere hazırlıklı gelme ve motivasyon becerileri ile ilgili görüşlerinin yardımcı doçentlere göre daha olumlu yönde olduğu görülmektedir.

Her üç boyutta da akademisyenlerin akademik tecrübeleri dikkate alınarak aldıkları puanlar analiz edildiğinde ise yaşa paralel olarak akademik tecrübe arttıkça, öğrencilerin iş yönelimlerine dair algıları daha pozitif olurken akademik tecrübe azaldıkça algılar olumsuzlaşmaktadır. Ancak akademik tecrübeye göre yapılan ikili

karşılaştırmalar her üç boyutta da istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. Literatürde akademisyenlerin akademik tecrübe değişkenine bağlı olarak ulaşılan bir sonuca da rastlanmamıştır.

Y Kuşağı öğrencilere uygulanan araştırmada ise, ölçeğin genel aritmetik ortalaması 3.29 ± 0.471 olarak tespit edilmiştir. Ortalamadan yola çıkılarak Y Kuşağı öğrencilerinin X Kuşağı akademisyenlere karşı algılarının olumlu eğilimde olduğu ve kendileri ile etkileşimlerini (liderlik, yardımsever/cana yakın, anlayışlı, özgürlükçü, kararsız, memnun olmayan, uyarıcı ve sert boyutları yönünden) yeterli düzeyde gördükleri sonucuna varılmıştır. Benzer sonuçlar, Durmaz (2007)'in 2006–2007 Malatya ili merkez ilçe belediye sınırları içinde bulunan 69 resmi ilköğretim okulunda çalışan 126 İngilizce öğretmeni ve bu okullardaki 1.390 8. sınıf öğrencisine bu tez çalışmasında da kullanılan ÖEÖ ölçeğini uyguladığı araştırmada tespit edilmiştir. Çıkan sonuçlara göre öğrenciler, öğretmenlerin kendileri ile etkileşimlerini olumlu yönde değerlendirmektedir. Bangir (1997)'in Ankara ilinde Kız Meslek ve Anadolu liselerinde okuyan 100 öğrenciye uyguladığı çalışmanın sonuçlarına göre de öğrencilerin öğretmenlerine karşı algıları pozitif yönde çıkmıştır. Gürkan (1999)'in Balıkesir Üniversitesindeki öğretim elemanlarının bilimsel davranışlar açısından öğrenci görüşlerine göre değerlendirildiği ve 602 son sınıf öğrencisi üzerinde uygulanan çalışmasında ise, öğrenci görüşlerine göre öğretim elemanları bilimsel davranışları sergileme açısından yeterli düzeyde görülmüştür. Son olarak Yılmaz ve arkadaşları (2010)'nın Ahi Evran, Karadeniz Teknik, Atatürk, Muğla Üniversiteleri, Beden Eğitimi ve Spor Bölümü ve Yüksekokulları'nın 2., 3. ve 4. sınıflarında öğrenim gören 18–27 yaş aralığında toplam 458 üniversite öğrencisi üzerinde yürüttüğü çalışmadan elde edilen bulgulara göre de, öğrencilerin öğretim elemanlarının iletişim becerilerine ilişkin algıları olumlu yöndedir. Çalışmaya göre, öğrenciler öğretmenlerinin kendileri ile olan etkileşimlerini ortalamanın üzerinde puanlayarak olumlu yönde değerlendirmişlerdir.

Y Kuşağı öğrencilerin sert boyutunda, X Kuşağı akademisyenleri sert özellikte kişiler olarak değerlendirdikleri ve bu konuda olumsuz eğilimde bir algı ve görüşe sahip oldukları tespit edilmişti (3.22 ± 0.547). Benzer sonuçlar, Çubukçu ve arkadaşların (2012)'nin Eskişehir il merkezindeki 2 ortaöğretimde öğrenim görmekte olan 112 öğrenci üzerinde uyguladığı nitel araştırmada da ortaya çıkmıştır. Bulgular incelendiğinde, öğretmenlere öğrenciler tarafından yüklenen pek çok olumlu mesleki

değerin yanı sıra, olumsuz ifadelerle de karşılaşmak olasıdır. Öğrenci katılımcıların bu bağlamda en çok üstünde durdukları konulardan biri, öğretmenlerin öğrencilere karşı tehditkâr/sert olmalarıdır. Yine özgürlükçü boyutunda Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenleri özgürlükçü kişiler olarak değerlendirmedikleri ve bu konuda olumsuz eğilimde algı ve görüşe sahip oldukları görülmüştü (2.87 ± 0.557). Öğrencilerin, öğretmenlerinden beklentilerinin de bu tespiti doğruladığı Yıldız (2008)'ın Balıkesir Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu (Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği, Antrenörlük Eğitimi bölümlerinden)'nda 168 öğrenci katılarak yaptığı çalışmada ortaya çıkmış ve öğrenciler öğretmenleri “Eleştiriye açık ve demokratik kişiler olmalı” şeklinde değerlendirerek bu yönde beklentilerini dile getirmişlerdir.

Literatürdeki farklı bulgulara bakıldığında ise Duman ve Koç (2004)'un Gazi Üniversitesi Mesleki Eğitim Fakültesi, Teknik Eğitim Fakültesi ve Gazi Eğitim Fakültesi 1. ve 4. Sınıfta okuyan 603 öğrenciye uyguladığı çalışmada öğrenciler, öğretim elemanlarının demokratik tutum ve davranışları orta ve daha alt düzeylerde gösterdiklerini düşünmektedir. Genç (2008) ile Genç ve Çetin (2010)'in Gebze, Kocaeli'de bulunan 13 meslek lisesinde yaptığı ve 898 öğrencinin katıldığı araştırmada da öğrencilere göre öğretmenlerin mesleklerini severek yaptığı söylenemeyeceği gibi öğretmenlerin öğrencilerle iletişim becerileri de zayıf çıkmıştır.

Sekiz boyutta da cinsiyet değişkenine göre yapılan ikili karşılaştırmalarda yardımsever/cana yakın ve özgürlükçü boyutları hariç boyutların genelinde gruplar arasındaki fark anlamlı çıkmıştır. Sert boyutu hariç bütün boyutlarda kız öğrenciler erkek öğrencilere göre, akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimlerini daha olumlu algılamakta sadece Sert boyutunda tersine bir durum söz konusu olmuş ve buna göre bu grupta erkek öğrenciler kız öğrencilere göre daha olumlu düşünmüşlerdir. Benzer sonuçlar, Durmaz (2007)'ın çalışmasında da görülebilir. Buna göre, cinsiyet değişkeninin öğrencilerin tüm alt boyutları değerlendirmelerinde anlamlı bir farklılaşma kaynağı olduğu görülmüştür. Öğrencilerin bütün alt boyutları değerlendirmelerinde kız öğrenciler erkek öğrencilere göre öğretmenlerinin bu boyutlara ilişkin davranışlarını daha olumlu değerlendirmektedirler. Yine Samsa (2005)'nın 2004-2005 eğitim-öğretim yılında Pamukkale Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, İktisat Fakültesi, Mühendislik Fakültesi ve Fen-Edebiyat Fakültesi'nde öğrenim görmekte olan 420 öğrenci üzerinde

yaptığı çalışmada, öğretim elemanlarının iletişim biçimlerine ilişkin öğrenci algıları ile cinsiyet değişkeni arasında anlamlı bir farkın olduğu görülmektedir ve buna göre kız öğrencilerin erkeklere göre algıları daha olumludur. Genç (2008) ile Genç ve Çetin (2010)'in yaptığı çalışmada da kız öğrenciler erkek öğrencilere göre öğretmenlerinin öğrencilerle birebir iletişim becerilerinin ve sınıfta bütün öğrencilere karşı iletişim becerilerinin daha fazla olduğunu düşünmektedirler.

Literatürde farklı sonuçlara da ulaşılmıştır. Keçeci ve Arslan (2012)'ın Sağlık Yüksekokulu'nda 114 öğrenci üzerinde uyguladığı çalışmada, öğretim elemanlarının iletişim becerilerini erkek öğrenciler kızlara göre daha olumlu değerlendirmişlerdir. Sert boyutu ile ilgili bu tez çalışmasındaki sonuçlara benzer olarak diğer boyutlardan kısmen ayrılmış ve neredeyse kız öğrenciler ile erkek öğrencileri algıları bu boyut için aynı olmuştur. Yine Yavuz ve Yüce (2010)'nin Ünye İ.İ.B.F'de görev yapmakta olan öğretim elemanlarının iletişim davranışlarına ilişkin, öğrencilerin algı ve beklentilerini ölçmek amacı ile 2008-2009 öğretim yılında öğrenim görmekte olan 200 işletme ve iktisat bölümü öğrencileri üzerinde yaptığı araştırmada, cinsiyetin öğrenci algı ve beklentileriyle boyutları üzerine etkisi araştırılmıştır. Sonuçta, kişinin cinsiyetinin bayan ya da erkek olması öğrenci algılama ve sözsüz iletişim boyutunda anlamlı bir etki yaratırken öğrenci beklenti ve boyutları üzerinde herhangi bir etki yaratmamaktadır. Yine Arslan (2011)'in 2009-2010 Eğitim-Öğretim yılında Selçuk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nde okuyan 550 öğrencinin, aynı fakültede görev yapmakta olan öğretim elemanlarının sınıf yönetimindeki iletişim kurma davranışlarına ilişkin görüşleri doğrultusunda yaptığı çalışmada öğrencilerin kişisel özelliklerine bakıldığında, öğretim elemanı sıklığı ortalaması cinsiyete göre farklılık göstermemektedir. İlave olarak Yılmaz ve arkadaşları (2010)'nin yaptığı araştırmada, kadın ve erkek öğrenciler arasında öğretim elemanlarının iletişim becerilerine yönelik algılarda anlamlı farklılık belirlenmemiştir. Bu durumda öğretim elemanlarının cinsiyet ayrımı yaratabilecek açıklama, örnekleme ve sorgulamalardan uzak durarak cinsiyete dayalı dengeli bir çizgi izledikleri söylenmiştir.

Öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak sekiz boyutta aldıkları puanlar incelendiğinde ise kararsız ve sert boyutları hariç bütün boyutlarda gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur. Buna göre sert boyut hariç bütün boyutlarda yaşı daha genç olan öğrencilerin, akademisyenlerin kendileri ile olan

etkileşimlerine dair algılarının daha olumlu olduğu tespit edilmiştir. Sadece sert boyutunda diğer boyutlardan farklı olarak yaşı daha ileri olan öğrenciler daha olumlu fikir beyan etmişlerdir. Literatürde öğrencilerin yaş değişkenine bağlı olarak ulaşılan bir sonuca rastlanmamıştır.

Öğrencilerinin sınıfları dikkate alınarak sekiz boyuttan aldıkları puanlara göre ise, bütün boyutlarda gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Sonuçlarda diğer boyutlara göre zıt sonuçlar gösteren sert boyutu hariç öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında akademisyenlerin etkileşim özelliklerine dair daha olumlu fikirlere sahipken ilerleyen sınıflarda bu fikirlerinin olumsuz yönde değiştiği tespit edilmiştir. Sert boyutunda ise öğrencilerin algıları ilerleyen sınıflarda olumlulaşmaktadır. Benzer sonuçlar, Arslan (2011)'in yaptığı çalışmada, öğrenci algısına göre iletişim algılarına ilişkin uygulanma sıklığı ortalaması öğrencinin sınıfına göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır. Buna göre 4. sınıf öğrencileri, 1. ve 2. sınıf öğrencilerine göre iletişim algılarının öğretim elemanı tarafından daha az sıklıkla uygulandığını düşünmektedirler. Yine Duman ve Koç (2004)'un yaptıkları çalışmada öğretim elemanlarının demokratik tutum ve davranışlarına yönelik algıların 1. ve 4. sınıf öğrencilerine göre karşılaştırması yapıldığında, 1. sınıf öğrencilerinin öğretim elemanlarının demokratik tutum ve davranışlarına ilişkin algılarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Ayrıca 1. sınıf öğrencileri 4. sınıf öğrencilerine göre öğretim elemanlarına yönelik daha olumlu düşünmekte ve daha demokratik davrandığını belirtmektedir. İlave olarak Keçeci ve Arslan (2012)'in çalışmasında öğrencilerin sınıflarına göre öğretmen iletişim becerilerine yönelik düşünceleri incelendiğinde, öğrencilerin sınıfları arttıkça öğretim elemanlarına yönelik görüşlerinin olumsuz etkilendiği, ancak üçüncü sınıfta en yüksek düzeye ulaştığı belirlenmiştir.

Literatürde farklı sonuçlar da vardır. Yavuz ve Yüce (2010)'nin çalışmasında sınıfın öğrenci algı ve beklenti ile boyutları üzerinde etkisi incelenmiş, sınıf değişkeni ile öğrencilerin beklentileri arasında da anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Yine Yılmaz ve arkadaşları (2010)'nin yaptığı araştırmada da öğrencilerin öğretim elemanlarının iletişim becerileri ile ilgili algılarında sınıflara göre anlamlı farklılığa rastlanmamıştır. Ayrıca Samsa (2005)'nin yaptığı çalışmada da öğrencilerin, öğretim elemanlarının iletişim biçimine ilişkin algıları ile sınıf değişkeni arasında anlamlı bir fark yoktur.

Öğrencilerin hangi öğretimde okuduklarına göre sekiz boyutta aldıkları puanlar analiz edildiğinde, gruplar arasında istatistiksel açıdan önemli bir farklılık bulunmamakla birlikte 1. öğretimde okuyan öğrenciler, 2. öğretimde okuyan öğrencilere göre akademisyenlerin etkileşim özelliklerine dair daha olumlu fikirlere sahiptir. Benzer sonuçlar, Yavuz ve Yüce (2010)'nin çalışmasında da görülmektedir. Çalışmada öğrencilerin iletişim biçimi boyutlarına ilişkin algı ve beklentilerinin öğrenim görmekte oldukları programdan memnuniyet derecesi üzerindeki etkisi incelenmiştir. Çıkan sonuca göre memnuniyet değişkenini ile algılanan iletişim biçimleri boyutları arasında genel olarak anlamlı bir ilişki görülmemiştir. Literatürde farklı sonuçlara bakıldığında Arslan (2011)'in yaptığı araştırmada, öğrenci algısına göre iletişim algılarına ilişkin öğretim elemanı sıklığı öğrenim programına göre farklılık göstermektedir sonucuna varılmıştır. Buna göre 2. öğretim öğrencileri 1. öğretim öğrencilerine göre, öğretim elemanı tarafından iletişimin daha fazla uygulandığını düşünmektedir.

Sekiz boyutta da öğrenciler genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında ise boyutların hepsinde gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark tespit edilmiştir ve bu sonuca göre genel not ortalamaları daha yüksek olan öğrencilerin, akademisyenlerin etkileşim özelliklerine ilişkin algılarının daha olumlu olduğu buna karşılık genel not ortalamaları düşük olan öğrencilerin algılarının olumsuz yönde değiştiği tespit edilmiştir. Benzer sonuçlar, Yılmaz ve arkadaşları (2010)'nin yaptığı araştırmada da ortaya çıkmıştır. Buna göre not ortalaması yüksek olan öğrenciler öğretim elemanlarının iletişim becerilerini daha olumlu algıarken bu algılama farklılıkları istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.

Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumunu dikkate alınarak sekiz boyutta aldıkları puanlar tahlil edildiğinde ise, sert boyutu hariç boyutların hepsinde yine gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık vardır. Bu sonuçlara göre öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça akademisyenlere dair algı ve görüşlerinin olumlu yönde ilerlediği tam tersi durumda ise algıların olumsuz yönde değiştiği anlaşılmıştır. Benzer sonuçlar, Gül ve Delice (2011)'nin 2009-2010 yılında Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Enstitüsü'nde verilen yüksek lisans ve doktora eğitimlerinin öğrenci görüşleri alınarak değerlendirilmesini hedeflediği ve 70 öğrencinin katıldığı araştırmasında da belirlenmiştir. Bu araştırma sonuçlarına göre; öğrencilerin kendileri, dersler ve öğretim elemanları hakkında yaptıkları değerlendirmeler arasında

güçlü ve pozitif bir ilişki vardır. Öğrencilerin derslere hazırlıklı ve düzenli olarak katılıp derslere ilgi duydukça dersleri ve bu derslerin öğretim elemanlarını daha pozitif olarak değerlendirdikleri görülmüştür.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu araştırmada, X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algıları ile Y Kuşağı üniversite öğrencilerin, derslerine giren X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimleri hakkında nasıl bir algı ve görüşe sahip oldukları incelenmiştir. Bu kapsamda, Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde hem akademisyenler hem de öğrenciler üzerine yapılan çalışmadan elde edilen sonuçlar aşağıda açıklanmaktadır. Sonuçlar açıklandıktan sonra elde edilen bulgular ışığında geliştirilen önerilere de yer verilecektir.

X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrenci özellikleri ile ilgili algıları 42 ifade ile iş yönelimi, iletişim yönelimi ve öğrenme yönelimi boyutlarıyla ölçülmüştür. Buna karşılık Y Kuşağı üniversite öğrencilerinin, derslerine giren X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimlerine dair algıları ise 64 ifade ile liderlik, yardımsever/cana yakın, anlayışlı, özgürlükçü, kararsız, memnun olmayan, uyarıcı ve sert boyutlarıyla ölçülmüştür.

X Kuşağı akademisyenlere uygulanan çalışmada, ölçeğin genel aritmetik ortalaması 2.84 ± 0.619 olarak tespit edilmiştir. Ortalamadan yola çıkılarak X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilerine karşı algılarının olumsuz eğilimde olduğu ve onları iş, iletişim ve öğrenme özellikleri yönlerinden yetersiz gördükleri sonucuna varılmıştır. 3 boyut içinde akademisyenlerin algılarının en olumsuz olduğu boyut öğrenme yönelimi boyutudur. Buna karşılık ortalamanın altında kalmakla beraber iletişim yönelimi boyutu, akademisyenlerin her bir ifadeye katılım ortalamalarının en yüksek düzeyde olduğu boyut olmuştur.

İş yönelimi boyutunda, X Kuşağı akademisyenler, Y Kuşağı öğrencilerinin iş yönelimi yeterliliklerini orta düzeyde görmektedirler ve bu konuda ne olumlu ne de olumsuz bir algıya sahiptirler. Bu boyutta, cinsiyetlerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı olmamakla birlikte, öğrencilere karşı erkek akademisyenlerin algıları daha olumludur. Akademisyenlerin yaş grupları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ve buna göre akademisyenlerin yaşı arttıkça öğrencilerin iş yönelimine dair algıları daha olumlu olurken yaşı daha genç olan akademisyenlerin algıları olumsuz

yönde olmaktadır. Yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde ünvanların ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı değildir. Ancak yine de Yrd. Doç Dr. ünvanına sahip akademisyenlerin öğrencilerin iş yönelimleri ile ilgili algıları olumlu yönde öne çıkarken akademik ünvan arttıkça bu algı yaş değişkenine zıt olarak olumsuz yönde seyretmektedir. Akademisyenlerin akademik tecrübeleri dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise yaşa paralel olarak akademik tecrübe arttıkça, öğrencilerin iş yönelimlerine dair algıları daha pozitif olurken akademik tecrübe azaldıkça algılar olumsuzlaşmaktadır. Ancak akademik tecrübeye göre yapılan ikili karşılaştırmalar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. Son olarak yapılan ikili karşılaştırmalara göre bölümlerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli olmamakla birlikte sırasıyla ÇEKO, İktisat ve İşletme bölümü akademisyenlerinin, öğrencilerin iş yönelimleri ile ilgili algılarının daha pozitif olduğu söylenebilir.

İletişim yönelimi boyutu, ifadelerle katılım ortalamasının en yüksek olduğu boyut olmakla birlikte sonuç olarak ortalamasının altında kalmıştır ve akademisyenlerin bu boyutta da öğrencilere karşı algıları ne olumlu ne de olumsuz eğilimdedir. İstatistiksel olarak önemli olmamakla beraber cinsiyetlerin ortalamaları arasındaki farklara bakıldığında erkek akademisyenler, kadın akademisyenlere göre öğrencilere dair daha pozitif algıdadırlar. Ünvanların ortalamaları arasındaki farklar açısından yapılan ikili karşılaştırmalar istatistiksel olarak anlamlı neticelenmese de bu boyutta da Yrd. Doç Dr. ünvanına sahip akademisyenlerin diğer ünvan sahibi akademisyenlere göre öğrencilerin iş yönelimlerine dair algıları daha olumludur. Akademik tecrübeye göre yapılan ikili karşılaştırmalara göre ortalamalar arasındaki farklar istatistiksel olarak önemli olmasa da diğer boyutlarda olduğu gibi yaş değişkenine benzer şekilde akademik tecrübe arttıkça akademisyenlerin, öğrencilerin iletişim özelliklerine dair algıları daha pozitifken akademik tecrübe azaldıkça algıları negatif yönde değişmektedir. Son olarak bölümlerin ortalamaları arasındaki farklara göre yapılan ikili karşılaştırmalar neticesinde istatistiksel olarak önemli çıkmasa da sırasıyla ÇEKO, Maliye ve İşletme bölümündeki akademisyenlerin, öğrencilerin iletişim özelliklerine dair algılarının daha olumlu olduğu ifade edilebilir.

Son olarak öğrenme yönelimi boyutunda akademisyenlerin algılarının diğer boyutlara nazaran daha olumsuz olduğu tespit edilmiştir. Bu boyutta akademisyenler, öğrencilerin öğrenme yönelimleri bakımından yetersiz görmektedir. Cinsiyetlerin

ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı değildir. Ama yine de öğrenciler ile ilgili erkek akademisyenlerin algılarının kadın akademisyenlere göre daha olumlu olduğu söylenebilir. Yapılan ikili karşılaştırmalara göre ünvanların ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak önem taşımasa da bütün boyutlarda olduğu gibi Yrd. Doç Dr. ünvanına sahip akademisyenlerin öğrencilerin öğrenme yönelimleri ile ilgili algıları daha olumludur. Akademik ünvan arttıkça bu algı yaş değişkenine ters olarak olumsuz yönde değişmektedir. Akademik tecrübeleri dikkate alınarak aldıkları puanlara bakıldığında, bütün boyutlarda olduğu gibi yaşla aynı doğrultuda akademik tecrübe arttıkça akademisyenlerin, öğrencilerin öğrenme yönelimlerine ilişkin algıları daha olumluyken akademik tecrübe azaldıkça algılarının olumsuzlaştığı görülmektedir. Fakat akademik tecrübelerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı değildir. Son olarak yapılan ikili karşılaştırmalara göre bölümlerin ortalamaları arasındaki farklar istatistiksel olarak anlam ifade etmese de sırasıyla İşletme, İktisat ve U.İlişkiler bölümü akademisyenlerinin, öğrencilerin öğrenme özelliklerine ilişkin algıları daha olumludur.

Y Kuşağı öğrencilere uygulanan araştırmada ise, ölçeğin genel aritmetik ortalaması 3.29 ± 0.471 olarak tespit edilmiştir. Ortalamadan yola çıkılarak Y Kuşağı öğrencilerinin X Kuşağı akademisyenlere karşı algılarının olumlu eğilimde olduğu ve kendileri ile etkileşimlerini yeterli düzeyde gördükleri sonucuna varılmıştır. 8 boyut içinde öğrencilerin algılarının en olumsuz olduğu boyut sert boyutudur. Buna karşılık öğrencilerin algılarının en olumlu olduğu boyut ise kararsız boyutu olmuştur.

Liderlik boyutunda, Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin liderlik özelliklerini yeterli görmektedirler ve bu konuda algıları olumlu eğilimdedir. Cinsiyet değişkenine göre yapılan ikili karşılaştırmada gruplar arasındaki fark anlamlı çıkmıştır ve bu sonuca göre kız öğrencilerin, akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair algıları daha olumludur. Öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise yine gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur. Buna göre yaşı daha genç olan öğrencilerin, akademisyenlerin liderlik yönlerine dair algılarının daha olumlu olduğu ifade edilebilir. Öğrenciler bölümlerine göre karşılaştırıldığında ise yine gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir ve bu neticeye göre Bankacılık ve Finans bölümü öğrencilerinin akademisyenlerin liderlik özellikleri ile ilgili en yüksek olumlu algıya sahip oldukları

görülmektedir. İkinci olarak en fazla olumlu algıya sahip öğrenciler, Sağlık Yönetiminde okuyan öğrencilerdir. Bankacılık ve Finans bölümünün yeni açılmasından dolayı sadece 1. sınıf öğrencilere sahip olduğunu ve bu sebeple öğrencilerin algılarının daha olumlu çıktığı belirtilebilir. Çünkü sınıflara göre yapılan karşılaştırmalarda da görüldüğü gibi öğrencilerin üst sınıflarda algıları negatif yönde değişmektedir. Öğrencilerin sınıfları dikkate alınarak aldıkları puanlara göre ise, öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair daha olumlu fikirlere sahipken ilerleyen sınıflarda bu fikirlerinin olumsuz yönde değiştiği tespit edilmiştir ve gruplar arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık vardır. Öğrencilerin hangi öğretimde okuduklarına göre aldıkları puanlar incelendiğinde, gruplar arasında istatistiksel açıdan önemli bir farklılık bulunmamakla birlikte 1. öğretimde okuyan öğrenciler, 2. öğretimde okuyan öğrencilere göre akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair daha olumlu fikirlere sahiptir. Öğrenciler genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında ise gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark vardır ve bu sonuca göre not ortalamaları daha yüksek olan öğrencilerin, akademisyenlerin liderlik özelliklerine ilişkin algılarının daha olumlu olduğu buna karşılık not ortalamaları düşükçe algıların olumsuz yönde değiştiği tespit edilmiştir. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumunu dikkate alarak aldıkları puanlar analiz edildiğinde ise, yine gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buna göre öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça akademisyenlerin liderlik özelliklerine dair algı ve görüşlerinin olumlu yönde ilerlediği tam tersi durumda ise algıların olumsuz yönde değiştiği anlaşılmıştır.

Y Kuşağı öğrenciler yardıms sever/cana yakın boyutunda, X Kuşağı akademisyenlerin yardıms sever/cana yakın yönleri ile ilgili olumlu bir algıya sahiptirler ve onları yardıms sever/cana yakın bulmaktadırlar. Bu boyut, öğrencilerin cinsiyet gruplarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre, kızların akademisyenlerin yardıms sever/cana yakın özelliklerine dair algıları daha olumludur. Yaş grupları dikkate alınarak öğrencilerin aldıkları puanlara bakıldığında ise, yine gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ve buna göre yaşı daha genç olan öğrencilerin, akademisyenlerin yardıms sever/cana yakın yönlerine ilişkin algıları daha pozitif olduğu belirlenmiştir. Ayrıca öğrenciler bölümlerine göre karşılaştırılmış olup gruplar arasında istatistiksel

olarak önemli bir fark vardır. Buna göre en olumlu algıya sahip öğrenciler Bankacılık ve Finans bölümünde okuyan öğrenciler olurken ikinci sırada Sağlık Yönetiminde okuyan öğrenciler gelmektedir. Burada Bankacılık ve Finans bölümünün yeni açılmasından dolayı bu bölümde sadece 1. sınıf öğrencilerinin okuduğunu o yüzden de öğrencilerin algılarının pozitif yönde öne çıktığı hatırlanmalıdır. Çünkü sınıf değişkenine göre yapılan ikili karşılaştırmalardan da görülebileceği gibi öğrencilerin sınıfları arttıkça algıları olumsuzlaşmaktadır. Öğrencilerin kaçınıcı sınıfta okuduklarına göre yine gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır ve öğrenciler üniversiteye yeni başladıklarında akademisyenlerin yarımsever/cana yakın özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değişmektedir. Öğrenciler, genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında ise gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ve buna göre not ortalamaları daha yüksek olan öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri daha yarımsever/cana yakın bulurken not ortalamaları düşük olanların daha olumsuz algıya sahip olduğu tespit edilmiştir. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ve bu da göstermektedir ki öğrenciler derslere devam durumu arttıkça akademisyenlerin daha yarımsever/cana yakın olduklarını düşünmektedir. Buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Anlayışlı boyutunda Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenlerin anlayışlı olduklarını düşünmektedirler ve bu konuda olumlu yönde bir algıya sahiptirler. Bu boyutta öğrenciler, cinsiyet gruplarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre kız öğrencilerin akademisyenlerin anlayışlı özelliklerine dair algıları daha olumluyken, erkeklerin algıları kızlara göre daha olumsuzdur. Öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak anlayışlı boyutundan aldıkları puanlar tahlil edildiğinde, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark ortaya çıkmıştır ve yaşı daha genç olan öğrenciler, akademisyenleri daha anlayışlı bulmaktadır. Öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırılmasında yine gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Buna göre, akademisyenlerin anlayışlı olduklarına ilişkin en olumlu fikre Bankacılık ve Finans bölümü öğrencileri sahipken ikinci en yüksek pozitif yönde algıya sahip bölüm Sağlık Yönetiminde okuyan öğrencilerdir. Öğrencilerin kaçınıcı sınıfta

okudukları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise yine gruplar arasında istatistikî açıdan önemli bir farklılık bulunmuştur ve öğrenciler üniversiyeteye yeni başladıklarında akademisyenlerin anlayışlı olduklarına ilişkin özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değiştirmektedir. Öğrencilerin hangi öğretimde okuduklarına göre aldıkları puanlar incelendiğinde, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur. Ancak 1. öğretimde öğrenim gören öğrenciler, akademisyenleri daha anlayışlı görmektedirler. Öğrenciler, genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ve not ortalamaları daha yüksek olan öğrencilerin, akademisyenlerin anlayışlı oldukları ile ilgili algıları daha olumlu olurken not ortalamaları düştükçe olumsuz yönde algı oluştuğu tespit edilmiştir. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde, yine gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık belirlenmiştir. Buna göre öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça akademisyenleri daha anlayışlı kişiler olarak görmektedirler. Buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde ilerlediği görülmüştür.

Y Kuşağı öğrencileri özgürlükçü boyutunda, X Kuşağı akademisyenleri özgürlükçü bulmamaktadırlar ve bu özellik yönüyle algıları olumsuz eğilimdedir. Özgürlükçü boyutunda, öğrencilerin cinsiyetlerine göre akademisyenlere karşı algıları değişmemektedir. Öğrencilerin yaş gruplarına göre aldıkları puanlar incelendiğinde, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ve buna göre yaşı daha genç olan öğrencilerin akademisyenlerin özgürlükçü yönlerine dair algıları daha olumludur. Öğrenciler bölümlerine göre karşılaştırıldığında, Sağlık Yönetimi bölümü, akademisyenlerin özgürlükçü oldukları ile ilgili en olumlu puanlara sahiptir ve onu Bankacılık ve Finans bölümünde okuyan öğrenciler izlemektedir. Ayrıca gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Öğrencilerin sınıflarına göre aldıkları puanlar analiz edildiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuş olup sonuca göre öğrencilerin üniversiyeteye yeni başladıklarında akademisyenlerin özgürlükçü olduklarına ilişkin özellikleri hakkında daha olumlu fikirlere sahipken daha ileriki sınıflarda bu olumlu fikirleri olumsuz yönde değiştirmekte olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin, hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak aldıkları puanlara bakıldığında ise, öğrenciler 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına

göre bu konuda farklı düşünmemektedirler. Öğrenciler genel not ortalamalarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli olan farklılıkta, not ortalamaları daha yüksek olan öğrencilerin, akademisyenleri daha özgürlükçü gördükleri buna karşılık not ortalamaları düştükçe bu algılarının olumsuz yönde olduğu tespit edilmiştir. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık ortaya çıkmıştır ve buna göre öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça akademisyenlerin özgürlükçü özelliklerine dair algı ve görüşlerinin olumlu yönde değiştiği buna karşılık derslere devam durumları azaldıkça algıların olumsuz yönde olduğu görülmüştür.

Kararsız boyutunda Y Kuşağı öğrenciler, X Kuşağı akademisyenleri kararlı bireyler olarak görmektedir ve bu konuda algıları pozitif yöndedir. Bu boyutta, öğrencilerin cinsiyet gruplarına göre karşılaştırılmasında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ve bu sonuca göre kızların akademisyenlerin kararsızlık özelliklerine dair algıları daha olumluyken, erkeklerin algıları daha olumsuzdur. Öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamakla beraber yinede öğrencilerin yaşı ilerledikçe fikirlerinin olumsuz yönde olduğu daha genç öğrencilerin ise bu konuda daha olumlu düşündüğü söylenebilir. Öğrencilerin bölümlerine göre karşılaştırılmasında ise gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ve buna göre akademisyenlerinin, kararsız oldukları yönündeki algılar yönünden en yüksek puana sahip bölümler sırasıyla Turizm İşletmeciliği, Kamu ve İşletme bölümleri olurken bu konuda en ılımlı düşünceye sahip olan öğrenciler ise Bankacılık ve Finans bölümü öğrencileridir. Öğrencilerin sınıfları dikkate alınarak aldıkları puanlara bakıldığında, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık vardır ve buna göre öğrenciler üniversiyeteye yeni başladıklarında akademisyenlerin kararsızlığına dair özellikler ile ilgili daha olumlu fikirlere sahipken ileriki sınıflarda akademisyenleri daha kararsız kişiler olarak görmektedir. Öğrencilerin hangi öğretimde okuduklarına göre aldıkları puanlar incelendiğinde, öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre akademisyenlerin kararsız özellikleri hakkında bakış açıları farklılaşmamaktadır. Öğrencilerin genel not ortalamalarına göre yapılan karşılaştırmada ise not ortalamaları daha düşük olan öğrenciler, akademisyenleri daha kararsız kişiler olarak görürken not

ortalamaları yüksek olan öğrencilerin bu düşünceleri olumlu yönde ivme göstermektedir ve gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark çıkmıştır. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumuna göre aldıkları puanların analizinde, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ve bu sonuca göre öğrencilerin, derslere devam durumu arttıkça akademisyenleri daha az kararsız gördükleri, buna karşılık derslere devam durumu düştükçe algıların olumsuz yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Y Kuşağı öğrenciler memnun olmayan boyutunda, X Kuşağı akademisyenleri memnun kişiler olarak görmektedirler yani algıları olumlu eğilimdedir. Öğrenciler cinsiyetlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır ve buna göre erkek öğrenciler akademisyenleri daha memnuniyetsiz kişiler olarak görürken, kız öğrencilerin bu konudaki düşünceleri daha pozitifdir. Öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre daha ileri yaşta olan öğrenciler, akademisyenleri daha memnuniyetsiz olarak görürlerken daha genç öğrenciler böyle düşünmemektedir. Öğrenciler bölümlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark vardır. Buna göre akademisyenlerin, memnun olmayan kişiler oldukları yönündeki algılara göre en düşük puana sahip bölümler sırasıyla Sağlık Yönetimi, Bankacılık-Finans ve Maliye bölümleri olurken bu konuda daha olumsuz düşünen bölümler ise sırasıyla İşletme, U. İlişkiler ve Kamu bölümleridir. Öğrencilerin sınıfları dikkate alınarak aldıkları puanlar tahlil edildiğinde ise, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık belirlenmiştir. Buna göre öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında akademisyenleri daha memnun olan kişiler olarak algılarken ileriki sınıflarda akademisyenleri daha memnuniyetsiz olarak görmektedirler. Hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak öğrencilerin aldıkları puanlara bakıldığında öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre akademisyenlerin memnun olmayan özelliklerine dair bakış açıları farklılaşmamaktadır. Öğrencilerin genel not ortalamalarına göre karşılaştırılmasında ise gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ve buna göre not ortalamaları daha düşük olan öğrenciler, akademisyenleri daha memnun olmayan kişiler olarak algılarken, not ortalamaları yüksek olan öğrencilerin bu düşünceleri daha olumludur. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumuna göre aldıkları puanlara bakıldığında,

gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Buna göre öğrencilerin, derslere devamı azaldıkça akademisyenleri daha memnun olmayan kişiler olarak gördükleri, buna karşılık derslere devam durumu arttıkça algıların olumlu yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Uyarıcı boyutunda Y Kuşağı öğrencileri, X Kuşağı akademisyenleri uyarıcı kişiler olarak görmemektedir ve bu konuda olumlu eğilimde bir algıya sahiptirler. Öğrenciler, cinsiyet gruplarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ve buna göre erkek öğrenciler akademisyenleri daha uyarıcı olarak görürken, kız öğrencilerin bu konudaki düşünceleri daha pozitifdir. Öğrencilerin yaş grupları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde ise, gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiş olup buna göre daha ileri yaştaki öğrenciler, akademisyenleri daha uyarıcı kişiler olarak görürlerken daha genç öğrenciler bu yönü ile daha olumlu algılara sahiptirler. Öğrenciler, bölümlerine göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır. Buna göre akademisyenlerin, uyarıcı kişiler oldukları yönündeki algılara göre en düşük puana sahip bölümler sırasıyla Sağlık Yönetimi, Bankacılık-Finans ve Maliye bölümleri olurken bu konuda daha olumsuz düşünen bölümler ise sırasıyla İşletme, Turizm İşletmeciliği ve Kamu bölümleridir. Öğrencilerin sınıflarına göre aldıkları puanlar analiz edildiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buna göre öğrenciler, üniversiteye yeni başladıklarında akademisyenlerin uyarıcı kişiler olduklarına ilişkin ifadeler hakkında daha olumlu fikirlere sahipken ilerleyen sınıflarda akademisyenleri daha uyarıcı bireyler olarak görmektedirler. Öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak aldıkları puanlara bakıldığında ise, öğrencilerin 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre akademisyenlerin uyarıcı özellikleri hakkında görüşler farklılaşmamaktadır. Ayrıca öğrencilerin genel not ortalamaları karşılaştırılmış olup gruplar arasında istatistiksel olarak önemli bir fark bulunmuştur ve bunun sonucuna göre not ortalamaları daha düşük olan öğrenciler, akademisyenleri daha uyarıcı kişiler olarak algılarken, not ortalamaları yüksek olan öğrencilerin bu düşünceleri daha pozitifdir. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak aldıkları puanlar tahlil edildiğinde, yine gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buna göre öğrencilerin, derslere devam

durumu azaldıkça akademisyenleri daha fazla uyarıcı kişiler olarak gördükleri, buna karşılık derslere devam durumu arttıkça algıların olumlu yönde ilerlediği anlaşılmıştır.

Son olarak Y Kuşağı öğrenciler sert boyutunda, X Kuşağı akademisyenleri sert özellikte kişiler olarak düşünmektedirler ve bu konuda olumsuz yönde algı ve görüşe sahiptirler. Öğrenciler cinsiyet gruplarına göre karşılaştırıldığında gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ve buna göre diğer bütün boyutlardan farklı olarak bu boyutta kız öğrenciler akademisyenleri daha sert olarak görürken, erkek öğrencilerin bu konudaki düşünceleri daha pozitifdir. Öğrencilerin yaş gruplarına göre aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak önemli fark yoktur. Öğrenciler bölümlerine göre karşılaştırıldığında ise gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ve buna göre akademisyenlerin, sert kişiler oldukları yönündeki algılara göre en düşük puana sahip bölümler sırasıyla Sağlık Yönetimi, Maliye ve Turizm İşletmeciliği bölümleri olurken bu konuda daha olumsuz düşünen bölümler ise sırasıyla Bankacılık-Finans ve İşletme bölümleridir. Öğrencilerin sınıfları dikkate alınarak aldıkları puanlar incelendiğinde, gruplar arasında istatistikî açıdan anlamlı bir farklılık bulunmuştur ve buna göre öğrenciler diğer bütün boyutlardan farklı olarak bu boyutta, üniversiteye yeni başladıklarında akademisyenleri daha sert kişiler olarak değerlendirirken ilerleyen sınıflarda bu konuda daha olumlu görüşlere sahip oldukları tespit edilmiştir. Öğrencilerin hangi öğretimde okudukları dikkate alınarak yapılan değerlendirmede, 1. ya da 2. öğretimde okuma durumlarına göre akademisyenlerin sert oldukları ile ilgili görüşler farklılaşmamaktadır. Öğrencilerin genel not ortalamalarına göre yapılan karşılaştırmada gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre genel not ortalamaları daha düşük olan öğrenciler, akademisyenleri daha sert kişiler olarak değerlendirirken, genel not ortalamaları yükseldikçe bu düşünce pozitif yönde değişmektedir. Son olarak öğrencilerin genel olarak derslere devam durumu dikkate alınarak aldıkları puanlara bakıldığında, öğrenciler arasında akademisyenlerin sert oldukları ile ilgili özelliklere ilişkin önemli derecede bir görüş farkı yoktur.

Ortaya konan sonuçlar perspektifinde geliştirilen öneriler aşağıda maddeler halinde verilmiştir.

- ✓ Araştırma sonuçlarına göre X Kuşağı akademisyenlerin, Y Kuşağı öğrencilerine dair algılarının olumsuz eğilimde olduğu tespit edilmiştir. Burada bu algıların niçin olumsuz yönde olduğu ile ilgili sebeplerin araştırılması için araştırmalar yapılabilir.
- ✓ X Kuşağının olumsuz yönde olan algılarının olumlu olabilmesi adına, Y Kuşağından neler bekledikleri ya da Y Kuşağında ne gibi özelliklerin var olması gerektiği ile ilgili araştırmalar yapılabilir.
- ✓ Yine araştırma sonuçlarına göre Y Kuşağı öğrencilerin, X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile olan etkileşimlerini genel olarak olumlu eğilimde değerlendirirken niçin X Kuşağını sert ve özgürlükçü olmayan kişiler olarak algıladıklarına dair araştırmalar yapılabilir.
- ✓ Sert boyutu ile ilgili çıkan sonuca göre, eğitici ve öğreticilere daha demokratik bir eğitim ve öğretim anlayışına sahip olmaları için kendilerini yenilemeleri gerektiği söylenebilir. Otoriter ve sert bir yapının öğretmen-öğrenci etkileşimini azaltarak, öğrenmeyi olumsuz yönde etkileyeceği aşikârdır.
- ✓ Bu araştırmayı takip edecek çalışmalarda, X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağına dair algılarının daha olumlu ya da olumsuz olması durumunda onlarla etkileşiminin ve/veya iletişiminin ya da öğrenci başarısının arttığını ya da azaldığını gösteren bir çalışma yapılabilir.
- ✓ Bu çalışma sadece Süleyman Demirel Üniversitesi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde görevli X Kuşağı akademisyenlerin Y Kuşağı öğrencilerine dair algıları ile yine aynı fakültede öğrenim gören Y Kuşağı öğrencilerin X Kuşağı akademisyenlerin kendileri ile etkileşimlerine dair algıları hakkındaki görüşlerini içermektedir. Bu açıdan çalışma sonuçlarının üniversitede görev yapan tüm akademisyenlere ve öğrenim gören tüm öğrencilere genellenmesi hususunda dikkatli davranmak gereklidir. Bundan sonraki çalışmalarda daha büyük ve daha geniş örneklem ele alınarak, X Kuşağına ve Y Kuşağına giren tüm bireyler (diğer ünvanlardaki akademisyenler, memur, işçi, emekli, çalışan, idareci vs.) araştırma kapsamına alınabilir.
- ✓ Ayrıca daha sonra yapılacak araştırmalarda, gerek X Kuşağına yapılan çalışmada ve gerekse Y Kuşağına uygulanan çalışmada, araştırma yöntemi

olarak nicel çalışma (anket) yerine nitel araştırma tekniklerinden faydalanılması daha doğru bilgilerin elde edilmesine olanak tanıyabilir.

- ✓ Kuşaklar ile ilgili çalışmalara bakıldığında çoğunlukla yabancı literatürden araştırmalarla karşılaşmaktadır. Türkiye’de kuşakların temel özelliklerini ve temel değerlerini ve kuşaklar arası farklılıkları ortaya çıkaracak geniş çaplı araştırmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

- Ağırdır, B., (2013), *Y Kuşağı İnovasyon Araştırması*, Deloitte Eğitim Vakfı, Erişim Yeri: http://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/tr/Documents/Other/TR_Y_Kusagi_Inovasyon_Arastirmasi_11072014.pdf, Erişim Tarihi: 05.05.2014.
- Akdemir, A. vd., (2013), *Y Kuşağının Kariyer Algısı, Kariyer Değişimi ve Liderlik Tarzı Beklentilerinin Araştırılması*, Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi, Cilt:2, Sayı:2, Aralık-2013, ss. 11-42.
- Akpınar, G., (2007), *Farklı Kuşaklardaki Bireylerin Teknolojiyi Kullanma ve Algılama Durumlarının İncelenmesi*, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Aile Ekonomisi ve Beslenme Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Aksoy, A., (1993), *Lise Son Sınıf Öğrencilerinin Özsaygı ve Denetim Odağını Etkileyen Bazı Değişkenlerin İncelenmesi*, Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara.
- Albayrak, A. ve Özkul, E., (2013), *Y Kuşağı Turistlerin Destinasyon İmaj Algıları Üzerine Bir Araştırma*, Turkish Studies-International Periodical for The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, Volume: 8/6, Spring – 2013, ss. 15-31, Ankara-Turkey.
- Altuntuğ, N., (2012), *Kuşaktan Kuşağa Tüketim Olgusu ve Geleceğin Tüketici Profili*, Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi, Cilt: 4, Sayı: 1, ISSN: 1309 -8039, ss. 203-212.
- Altuntuğ, N., (2012), *Tüketimin İşlevselliği: Pazarlamada Devrim ya da Devrimlerin Pazarlanması*, 11.Ulusal İşletmecilik Kongresi Bildiri Kitabı, Konya, ss. 866-868.
- Angeline, T., (2011), *Managing Generational Diversity at The Workplace: Expectations and Perceptions of Different Generations of Employees*, African Journal of Business Management, Vol: 5, No: 2, 18 January-2011, pp. 249-255.
- Anıl, H. A., (2011), *Kültürel Değişme Açısından Kuşaklar Arası Çatışma (Aşkan ve Dumlupınar Mahallesi Örneği)*, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyoloji Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Isparta.
- Arel Üniversitesi-16.03.2012 Tarihli Basın Bülteni, (2012), *İş Hayatının Yeni Kurallarını Y-Jenerasyonu Belirliyor...*, Erişim Yeri: http://arelsema.arel.edu.tr/images/j_yenerasyon/basin_bulteni.pdf, Erişim Tarihi: 02.01.2015.
- Arslan, F., (2011), *Sınıf Yönetiminde Öğretim Elemanlarının İletişim Davranışlarına İlişkin Öğrenci Görüşleri (Selçuk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Örneği)*, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Felsefe ve Din Bilimleri Anabilim Dalı Din Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Konya.
- Atabay, S. vd., (2011), *Birbirini Anlamak Birlikte Çalışmak Ortak Hedefimiz Geleceğimiz Kuşaklar*, Erişim Yeri: <http://www.tedkarabuk.k12.tr/Kusaklar.pdf>, Erişim Tarihi: 05.05.2014.

- Aydın, F., (2013), *Y Kuşağının İnternet Üzerinden Turizm Ürünü Satın Alma Alışkanlıkları Üzerine Bir Araştırma*, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Turizm İşletmeciliği Ana Bilim Dalı Turizm İşletmeciliği Programı Yüksek Lisans Tezi, İzmir.
- Aydın, G. Ç. ve Başol, O., (2014), *X ve Y Kuşağı: Çalışmanın Anlamında Bir Değişme Var mı?*, Electronic Journal of Vocational Colleges, December-Aralık, ss. 1-15.
- Ayhün, S. E., (2013), *Kuşaklar Arasındaki Farklılıklar ve Örgütsel Yansımaları*, Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi, Cilt:2, Sayı:1, Haziran, ss. 93-112.
- Bangir, G., (1997), *Sınıf İçi İletişime İlişkin Öğretmen-Öğrenci Davranışları Görüşleri ve Önerileri*, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Baran, M., (2014), *Y Kuşağının Zorunlu Askerlik Hizmetinden Beklentilerinin Analizi*, Harp Akademileri Stratejik Araştırmalar Enstitüsü Savunma Kaynakları Yönetimi Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Becerikli, S. Y., (2013), *Kuşaklararası İletişim Açısından Yeni İletişim Teknolojilerinin Kullanımı: İleri Yaş Grubu Üzerine Bir Değerlendirme*, İstanbul Üniversitesi İletişim Fakültesi Dergisi, 2013/I, 44, ss. 19-31.
- Benlisoy, S., (2008), *Mit ile Gerçeklik Arasında 68'i Hatırlamak*, Mesele Kitap Dergisi, Aralık-2008, Sayı: 4, İstanbul, ss. 30-33.
- Berkman, M. İ., (2009), *Net Kuşağının Bilgisayar ve TV Kullanımı Biçimleri Üzerinden Etkileşimli TV'ye Dair Tutumları Üzerine Bir Araştırma*, Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sanat ve Tasarım Ana Sanat Dalı İnteraktif Medya Tasarımı Yüksek Lisans Programı Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Bezirci, S. Ş., (2012), *Farklı Kuşaklardaki Hemşirelerin Meslekten ve İşten Ayrılma Niyetleri İle İş Doyumlarının İncelenmesi*, Dokuz Eylül Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Hemşirelikte Yönetim Bölümü Yüksek Lisans Tezi, İzmir.
- Bolton, R. N. vd., (2013), *Understanding Generation Y and Their Use of Social Media: A Review and Research Agenda*, Journal of Service Management, Vol: 24, No: 3, pp. 245-267.
- Boutros, M., (2013), *Gen Y, You Are Now Grown Up. This is A Good Thing*, Erişim Yeri: http://www.missionandministry.com.au/index.php?option=com_lyftenbloggie&view=entry&id=257, Erişim Tarihi: 05.05.2014.
- Bozyiğit, S., Yaşa, E. ve Özyörük, D., (2011), *Y Kuşağı Tüketicilerinin SMS Reklamlarına Yönelik Tutumları: Mersin İlindeki Üniversite Öğrencilerinin Tutumlarını Belirlemeye Yönelik Pilot Bir Araştırma*, İstanbul Arel Üniversitesi, 16.Ulusal Pazarlama Kongresi, 22-25 Kasım 2011.
- Brett, J., (2013), *The Silent Generation*, Erişim Yeri: <http://jamesrbrett.com/TheSilentGeneration/>, Erişim Tarihi: 06.05.2014.

- Broadbridge, A. M. vd., (2007), *Experiences, Perceptions and Expectations of Retail Employment for Generation Y*, Career Development International, Vol: 12, No: 6, pp. 523-544.
- Canbeyli, R., (2013), *Dünya'da ve Türkiye'de Yeni Kuşağa Bir Bakış*, Ergen Psikolojisi Dergisi, CBT 1366/11, 24 Mayıs 2013.
- Carver, L. ve Candela L., (2008), *Attaining Organizational Commitment Across Different Generations of Nurses*, Journal of Nursing Management, No: 16, pp. 984- 991.
- Celep, C., (2001), *Sınıf Yönetiminde Öğretmen Öğrenci İlişkisi*, Çağdaş Eğitim Dergisi, Ocak-2001, ss. 19-24.
- Ceylan, A., (2014), *X ve Y Kuşağı Öğretmenlerin İdeal Liderlik Alguları: Fatih İlçesi İlköğretim Okullarında Bir Uygulama*, Haliç Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Cole, G. vd., (2002), *The Debut of Generation Y in The American Workforce*, Journal of Business Administration Online, Fall – 2002, Vol: 1, No: 2.
- Coupland, D., (1989), *Generation X*, Erişim Yeri: <http://joeclark.org/dossiers/GenerationX.pdf>, Erişim Tarihi: 05.05.2014.
- Çelik, A., Soysal, A. ve Alıcı, S. (2004), *Aile İşletmelerinde Kuşak Çatışmasından Kaynaklanan Yönetim Sorunları: K.Maraş Örneği*, 1. Aile İşletmeleri Kongresi Kongre Kitabı, Editör: Tamer Koçel, İstanbul, ss.191-195.
- Çubukçu, İ., (1999), *Küreselleşme Süreci İçinde Tüketim Toplumu ve Tüketim Kültürü*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Erzurum.
- Çubukçu, Z. vd., (2012), *Yönetici, Öğretmen, Öğrenci ve Veli Gözünde Öğretmenin Sahip Olması Gereken Değerler*, Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi, Cilt: 2, Sayı: 1, ss. 25-37.
- Dağtaş, B. ve Dağtaş, E., (2009), *Tüketim Kültürü, Yaşam Tarzları, Boş Zamanlar ve Medya Üzerine Bir Literatür Taraması İçinde: Medya, Tüketim Kültürü ve Yaşam Tarzları*, Editörler: Banu Dağtaş, Erdal Dağtaş, Ütopya Yayınları, Ankara, ss. 27-75.
- Daloğlu, E. S., (2013), *Çalışma Algısı Üzerine Kuşaklararası Bir Analiz*, Yaşar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, İzmir.
- Deal, J. J. vd., (2010), *Millennials at Work: What We Know and What We Need to Do (If Anything)*, J Bus Psychol, 2010-25, DOI 10.1007/s10869-010-9177-2, pp. 191-199.
- Delahoyde, T. M., (2009), *Generational Differences in Baccalaureate Nursing*, A Dissertation Submitted by Theresa Delahoyde, MSN, RN to College of Saint Mary in Partial Fulfillment of The Requirement for The Degree of Doctor in Education with an Emphasis on Health Professions Education This Dissertation Has Been Accepted for The Faculty of College of Saint Mary.

- Demir, G., (2013), *Kişilerarası İletişimde Duygu Yönetiminin Rolü: Öğretmen-Öğrenci İletişimi Üzerine Bir Araştırma*, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Halkla İlişkiler ve Tanıtım Anabilim Dalı Kişilerarası İletişim Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Demirtaş, H., (1999), *Orta Öğretim Kurumlarında Sorumluluğa Dayalı Sınıf Yönetimi*, Öğretmen Dünyası Dergisi, Sayı: 238, Ekim-1999, Ankara.
- Deneçli E. ve Deneçli, S., (2015), *Nabza Göre Şerbet, Kuşağa Göre Etkinlik: Eğlencenin Pazarlanması ve Kuşaklar*, http://www.iku.edu.tr/userfiles/file/sanattasrim/doc/Ceyda_Denecli_Sevda_Denecli.doc, Erişim Tarihi: 01.01.2015.
- Duman, T. ve Koç, G., (2004), *Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğretim Elemanlarının Demokratik Tutum ve Davranışlarına İlişkin Görüşleri*, XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı, 6-9 Temmuz-2004, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Malatya, ss. 1-9.
- Durmaz, S., (2007), *Öğretmenlerin Sınıf İçi İletişim Becerilerine İlişkin Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri "Malatya İli Örneği"*, İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Malatya.
- Downing, K., (2006), *Next Generation: What Leaders Need To Know About The Millennials*, LIA (Leadership in Action), Vol: 26, No: 3, July/August, pp. 3-6.
- Eckleberry-Hunt, J. ve Tucciarone, J., (2011), *The Challenges and Opportunities of Teaching "Generation Y"*, Journal of Graduate Medical Education, December – 2011, pp. 458-461.
- Erol, K., (2011), *Kültür Değişmesi ve Safiye Erol'un "Kadıköyü'nün Romanı" ve "Ülker Fırtınası" Adlı Romanlarında Kuşak Çatışması*, Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt: 8, Sayı: 16, ss. 387-406.
- Etlican, G., (2012), *X ve Y Kuşaklarının Online Eğitim Teknolojilerine Karşı Tutumlarının Karşılaştırılması*, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İnsan Kaynakları Yönetimi Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Ferandez, S., (2009), *Comparing Generation X to Generation Y on Work-Related Beliefs*, A Thesis Presented to The Faculty of The Department of Psychology San Jose State University in Partial Fulfillment of The Requirements for The Degree Master of Science.
- Fındık, E., (2013), *Y Kuşağında Mobbing Algısı Üzerine Bir Araştırma*, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İnsan Kaynakları Yönetimi Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Fisher, D. L. ve Waldrup, B. G., (2003), *Teachers' Confidence in Primary Science and Teacher-Student Interactions in D. Psillos, P. Kariotoglou, V. Tselfes, E. Hatzikranielis, G. Fassouloupoulos, and M. Kallery (Eds.), Science Education Research in The Knowledge-Based Society (pp. 405-414)*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Fox, A., (2011), *Mixing it up*, HRMagazine, May-2011, pp. 22-27.
- Genç, A., (2008), *Meslek Liselerinde Sınıf İçi Öğretmen-Öğrenci İletişiminin Öğrencilere Göre Algılanması(Kocaeli İli Gebze İlçesi Örneği)*, Yeditepe

Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Programı
Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.

- Genç, A. ve Çetin, C., (2010), *Meslek Liselerinde Sınıf İçi Öğretmen Öğrenci İletişimine Yönelik Öğrencilerin Algılamaları*, Marmara Üniversitesi Öneri Dergisi, Cilt: 9, Sayı: 33, s. 259-279.
- Gözütok, D., (1988), *Öğretmen Eğitiminde Öğretmen Formasyonu Öğretimin Öğretim Elemanı Davranışlarına Yansımaları*, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara.
- Güçlü, N., (2000), *Öğretmen Davranışları*, Millî Eğitim Dergisi, MEB Yayınları, Sayı:147, ss. 21-23.
- Güçlü, N., (2005), *İletişim*, (Ed. L. Küçükahmet), *Sınıf Yönetimi*, Nobel Yayıncılık, (ss.191-219), Ankara.
- Gül, S. K. ve Delice, M., (2011), *Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Enstitüsü Öğrencilerinin Kendi Performansları, Dersler ve Öğretim Elemanlarına İlişkin Memnuniyet Durumları*, Polis Bilimleri Dergisi: 13 (2), ss. 1-27.
- Gürkan, U., (1999), *Bilimsel Davranışlar Açısından Öğretim Elemanlarının Öğrenci Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi*, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilimdalı Yüksek Lisans Tezi, Balıkesir.
- Gürsoy, D., Geng-Qing Chi, C. ve Karadağ, E., (2013), *Generational Differences in Work Values and Attitudes among Frontline and Service Contact Employees*, International Journal of Hospitality Management, 32 (2013), pp. 40–48.
- Hançer, M., (2003), *Ölçeklerin Yazım Dilinden Başka Bir Dile Çevirileri ve Kullanılan Değişik Yaklaşımlar*, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt: 6, Sayı: 10, Aralık, ss. 47-59.
- Hammil, G., (2005), *Mixing and Managing Four Generations of Employees*, Online FDU Magazine, Winter/Spring-2005, Erişim Yeri: <http://www.fdu.edu/newspubs/magazine/05ws/generations.htm>., Erişim Tarihi: 02.01.2015.
- Hatfield, S., (2002), *Understanding The Four Generations to Enhance Workplace Management*, AFP Exchange, 22 (4): pp. 72-74.
- Hobart, B., (2015), *Understanding Generation Y: What You Need to Know About the Millennials*, White Paper, www.PrincetonOne.com, Erişim Yeri: <http://www.princetonone.com/news/PrincetonOne%20White%20Paper2.pdf>, Erişim Tarihi: 20.01.2015.
- Horeczy, A. vd., (2012), *Leadership Preferences of Generation Y*, Erişim Yeri: <http://seanlyons.ca/wp-content/uploads/2012/01/Leadership-Preferences-of-Gen-Y.pdf>, Erişim Tarihi: 03.01.2015.
- Howe N. ve Strauss W., (2000), *Millennials Rising: The Next Great Generation*, NY: Random House.
- http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.53721985a148e7.63599996, Erişim Tarihi: 05.05.2014.

http://en.wikipedia.org/wiki/Generation_X:_Tales_for_an_Accelerated_Culture, Erişim Tarihi: 25.01.2015.

İSMMM (İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası) Raporu, (2014), *Türkiye'nin Yaratıcı Geleceği / Y Kuşağı*, İstanbul, 2014/01, Erişim Yeri: <http://archive.ismmmo.org.tr/docs/basin/2014/BULTEN/T%C3%BCrkiye%E2%80%99nin%20Yarat%C4%B1c%C4%B1%20Gelece%C4%9Fi%20Y%20Ku%C5%9Fa%C4%9F%C4%B1%20Raporu%20Bas%C4%B1n%20B%C3%BClteni.PDF>, Erişim Tarihi: 18.01.2015.

İşçimen, D. S., (2012), *Y Kuşağı Çalışanların İş Yaşamından Beklentilerinin Karşılama Düzeyi İle Kurumsal Bağlılık Arasındaki İlişki ve Bir Örnek Uygulama*, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.

İzmirlioğlu, K., (2008), *Konumlandırmada Kuşak Analizi Yardımıyla Tüketici Algılarının Tespiti: Türk Otomotiv Sektöründe Bir Uygulama*, Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Muğla.

James B., Swanberg, J. E. ve McKechnie, S. P., (2007), *Generational Differences in Perceptions of Older Workers' Capabilities*, The Center on Aging & Work, Workplace Flexibility at Boston College, Issue Brief 12 November, pp. 1-10.

Kaya, H. İ. vd., (2007), *Öğretim Elemanlarının Ders Verdikleri Öğrencilerin Özelliklerine İlişkin Görüşleri*, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Cilt: 10, Sayı: 2, ss. 221-231.

Kayaalp, İ., (2002), *Eğitimde İletişim Dili*, Bilge Yayıncılık, İstanbul.

Kayış, A., (2010), "Güvenilirlik Analizi", içinde, *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri* (Editör: Şeref KALAYCI), Asli Yayın Dağıtım, Ankara.

Keçeci, A. ve Arslan, S., (2012), *Hemşire Öğretim Elemanlarının İletişim Becerileri: Öğrenci Perspektifi*, Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi, Cilt: 9 Sayı: 1, ss. 34-45.

Keleş, H. N., (2011), *Y Kuşağı Çalışanlarının Motivasyon Profillerinin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma*, Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi, Cilt: 3, Sayı: 2, Issn: 1309 -8039 (Online), ss. 129-139.

Keleş, H. N., (2013). *Girişimcilik Eğiliminin Kuşak Farkına Göre İncelenmesi*, Selçuk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi (The Journal of Social and Economic Research), ISSN: 1303 - 8370, Ekim-2013, Yıl: 13, Sayı: 26, ss. 23-43.

Kızılloluk, H., (2002), *Eğitimle İlgili Temel Kavramlar: Öğretmenlik Mesleğine Giriş*, Ankara.

Kian, T. S., Wan Yusoff, W. F. ve Rajah, S., (2013), *Relationship between Motivations and Citizenship Performance among Generation X and Generation Y*, International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences, November-2013, Vol: 3, No: 11, ISSN: 2222-6990, pp. 53-68.

- Kocasavaş, Y., (2010), *Kuşaklar Arasındaki İletişimde Etkili ve Kalıcı Dil Eğitiminin Önemi*, Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Sayı: 20, Aralık-2010, ss. 151-160.
- Kowske, B. J., (2010), *Millennials' (Lack of) Attitude Problem: An Empirical Examination of Generational Effects on Work Attitudes*, J Bus Psychol , 2010-25, DOI 10.1007/s10869-010-9171-8, pp. 265-279.
- Kuru, İ., (2014), *Y Kuşağı ve İş Yaşam Dengesi*, Bahçeşehir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü İnsan Kaynakları Yönetimi Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Kuzu, T. S., (2003), *Eğitim Öğretim Ortamında Etkili Sözel İletişim*, Milli Eğitim Dergisi, Cilt: 4, Sayı:158, ss. 22-26.
- Levenson, A. R., (2010), *Millennials and The World of Work: An Economist's Perspective*, J Bus Psychol , 25, DOI 10.1007/s10869-010-9170-9, pp: 257-264.
- Levent, B., (2011), *Sınıf Öğretmenlerinin Kişilik Özelliklerinin İletişim Becerilerine Etkisi*, Selçuk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Psikolojik Danışma ve Rehberlik Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Konya.
- Levickaite, R., (2010), *Generations X Y Z, How Social Networks Form The Concept Of The World Without Borders (The Case Of Lithuania)*, Limes, Vol: 3, No: 2, ISSN 2029-0187 print/Issn 2029-0209 online, pp.170-183.
- Lewis, A. vd., (2012), *Generation Y Expectations vs. Managers Perceptions*, Erişim Yeri: <http://seanlyons.ca/wp-content/uploads/2012/01/Generation-Y-Expectations-vs-managers-Perceptions.pdf>, Erişim Tarihi: 27.01.2015.
- Lower, J., (2008), *Brace Yourself Here Comes Generation Y*, Critical Care Nurse, Vol: 28, No: 5, October-2008, pp. 80-84.
- Malthus, S. ve Fowler, C., (2009), *Generation Y Perceptions*, Chartered Accountants Journal, February-2009, pp. 20-22.
- Mannheim, K., (1952), *The Problem of Generations*, Chapter VII, pp. 276-322.
- Marshall, G., (1999), *Sosyoloji Sözlüğü (Çev. Osman Akinhay-Derya Kömürcü)*, Bilim ve Sanat Yayınları, Ankara.
- MEB – Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Daire Başkanlığı, (1995), *Öğretmen Değerlendirme*, Milli Eğitim Basım Evi, Ankara.
- Mengi, Z., (2009), *İş Başarısında Kuşak Farkı*, Erişim Yeri: www.kigem.com/content.asp?body, Erişim Tarihi: 01.05.2014.
- Mengi, Z., (2009), *BB, X, Y ve Z Kuşakları Birbirinden Çok Farklı*, Hürriyet İK-11 Ekim 2009, Erişim Yeri: <https://groups.yahoo.com/neo/groups/mbamarketingmanagement2008/conversations/topics/45>, Erişim Tarihi: 01.05.2014.
- Mlodzik, K. J. ve K. P., Meuse, (2012), *A Scholarly Investigation of Generational Workforce Differences: Debunking The Myths*, Korn/Ferry International, Erişim Yeri: <http://www.kornferryinstitute.com/sites/all/files/documents/briefings-magazine-download/A%20Scholarly%20Investigation%20of%20Generational%20Workfo>

nce%20Differences-%20Debunking%20the%20Myths.pdf, Erişim Tarihi: 02.01.2015.

- Nimon, S., (2007), *Generation Y and Higher Education: The Other Y2K*, Journal of Institutional Research, 13(1), pp. 24–41.
- Oblinger, D. G. ve Oblinger, J. L., (2005), *Educating The Net Generation*, A Educause e-Book, Available electronically at: www.educause.edu/educatingthenetgen/, ISBN 0-9672853-2-1.
- Okan, E. Y. ve Yalman, N., (2013), *Türkiye’de Tartışmalı Reklamlar: Kuşaklar Arası Karşılaştırma*, Hacettepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Cilt: 31, Sayı: 2, ss. 135-152.
- Oksay, R., (2013), *Gençliğin Güncel Profili: Uygarlığı Yıkarlar Mı?*, Ergen Psikolojisi Dergisi, CBT 1366/10, 24 Mayıs 2013, Erişim Yeri: file:///C:/Users/Admin/Desktop/24BT10_1.pdf, Erişim Tarihi: 26.12.2014.
- Özer, P. S., Eriş, E. D. ve Timurcanday Özmen, Ö. N., (2013), *Kuşakların Farklılaşan İş Değerlerine İlişkin Emik Bir Araştırma*, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı: 38, Ekim-2013, ss. 123-142.
- Phillips, S., (2011), *X and Y: The Impact of The Gap*, A Thesis Presented to The Faculty in Communication and Leadership Studies School of Professional Studies, In Partial Fulfillment of The Requirements for The Degree Master of Arts in Communication and Leadership Studies, Gonzaga University School of Professional Studies.
- Pinder-Grover, T. ve Groscurth, C. R., (2009), *Principles for Teaching the Millennial Generation: Innovative Practices of U-M Faculty*, CRLT Occasional Papers, Center for Research on Learning and Teaching, University of Michigan, No: 26, pp. 1-8.
- Pinzaru, F., (2013), *Generation Y Students: Using Facebook for Communicating with University Staff and Professors*, Management Dynamics in The Knowledge Economy, Vol: 1, No: 2, pp. 221-239.
- Reeves, T. C. ve Oh, E., (2008), *Generational Differences*, In Handbook of Research on Educational Communications and Technology, Ed.: J.Michael Spector, M.David Merrill, Jeroen Van Merriënboer, Marcy P.Driscoll, 3th ed., Taylor&Francis Group, New York.
- Reilly, P., (2012), *Understanding and Teaching Generation Y*, English Teaching Forum, No: 1, Mexico, pp: 1-11.
- Robyn, A. M., (2012), *Intention to Quit amongst Generation Y Academics at Higher Education Institutions*, Thesis Presented in Partial Fulfillment of The Requirements for The Degree Master of Commerce (Industrial Psychology) at Stellenbosch University.
- Samsa, S., (2005), *Öğrencilerin, Yükseköğretim Kurumlarında Görev Yapmakta Olan Öğretim Elemanlarının İletişim Becerilerine İlişkin Algı ve Beklentileri (Pamukkale Üniversitesi Örneği)*, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Denizli.

- Sargut, A. S., (2010), *Kültürler Arası Farklılaşma ve Yönetim*, İmge Kitabevi, 3. Baskı, Ankara.
- Saymaz, İ., (2004), *Liseli Olmak Zor Zanaat*, Radikal, Erişim Yeri: <http://www.radikal.com.tr/>, Erişim Tarihi: 12.12.2014.
- Senbir, H., (2004), *Z Son İnsan Mı?*, O Kitaplar, 1. Baskı, Nisan, İstanbul.
- Shapka, M., (2015), *Communication in The Twenty-First Century: The Who, What, When, Where and "Y" Generation*, Erişim Yeri: www.meganshapka.webs.com, Erişim Tarihi: 15.05.2014.
- Sherman, R. O., (2006), *Leading A Multigenerational Nursing Workforce: Issues, Challenges and Strategies*, Online Journal of Issues in Nursing, Vol: 11, No: 2, May-2006.
- Sırım, V., (2006), *Y Kuşağının Özgürlük Esareti*, Erişim Yeri: <http://www.zaferdergisi.com>, Erişim Tarihi: 02.06.2014.
- Silva Gabriel, M. L. D., Silva, D. ve Amaral Moretti S. L., (2014), *The Y Generation Myth: Evidences Based on The Causality Relations among Age, Diffusion and Adoption of Technology of College Students of São Paulo State*, Future Studies Research Journal, ISSN 2175-5825, São Paulo, Vol: 6, No: 1, Jan./Jun- 2014, pp. 32-53.
- Skiba D. J., (2005), *The Millennials: Have They Arrived at Your School Of Nursing?*, Nursing Education Perspectives, Vol: 25, No: 6, November/December-2005, pp. 370-371.
- Smith, V. W. ve Smith, M. O., (2005), *Analysis of Generation Y: Teachers' Perceptions*, Journal of Business and Training Education, Vol: 14, pp. 21-29.
- Solak, A., (2006), *İnsan İlişkileri ve İletişim*, Hegem Yayınları, Ankara.
- Spiro, C., (2006), *Generation Y in The Workplace*, Defense AT&L: November-December: 2006, Vol: XXXV, No: 6, DAU 192, pp. 16-19.
- Strauss, W. ve Howe, N., (1991), *Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069*, Perennial, New York, pp. 335-336.
- Strauss, W., (2005), *Talking About Their Generations*, The School Administrator, September-2005, pp. 10-14, Erişim Yeri: https://www.lifecourse.com/assets/files/article_pdfs/AASA-%20Strauss.pdf, Erişim Tarihi: 02.01.2015.
- Susaeta, L. vd., (2013), *Generation or Culture? Work Attitude Drivers: An Analysis in Latin America and Iberian Countries*, Cross Cultural Management, Vol: 20, No: 3, pp. 321-360, Emerald Group Publishing Limited, 1352-7606 DOI 10.1108/CCM-12-2011-0126.
- Şencan, A. C., (2010), *İlköğretimde Öğretmen-Öğrenci İletişiminden Öğrencilerin Beklentileri*, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Denetimi Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Şimşeker, M., (2005), *Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Matematik Öğretmenlerinin Kişiler-Arası Davranış Özelliklerini Algulamaları*, Orta Doğu Teknik

Eniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Orta Öğretim Fen ve Matematik Alanları Eğitimi Bölümü Yüksek Lisans Tezi, Ankara.

- Tarçalır, B., (2015), *Y Kuşağı Ne Kuşağı?*, Erişim Yeri: <http://www.arkabahcepsikoloji.com.tr/ipanel/article/ykusagi.pdf>., Erişim Tarihi: 26.01.2015.
- Tatar, K., (2004), *Sınıf İçi Öğretmen Öğrenci İletişiminin Öğrenci Başarısı Üzerine Etkileri ve Bir Uygulama*, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Yönetim Organizasyon Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Kütahya.
- Topçuoğlu, M. C., (2007), *İyide Kim Bu Y'ler?*, Reklamcılar Derneği Dergisi, Ağustos – 2007, Sayı: 5, Erişim Yeri: <http://www.youblisher.com/p/290772-Please-Add-a-Title/>., Erişim Tarihi: 01.05.2014.
- Toruntay, H., (2011), *Takım Rollerini Çalışması: X ve Y Kuşağı Üzerinde Karsılaştırmalı Bir Araştırma*, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı İnsan Kaynakları Yönetimi Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Tufur, M., (2011), *Türkiye'nin Y Kuşağı*, MediaCat Özel Eki, Mayıs-2011, Erişim Yeri: http://www.conento.com.tr/uploads/Conentodan_Trkiyenin_Y_Kua_Aratrma_Raporu.pdf, Erişim Tarihi: 11.06.2014.
- Tulgan, B., (2009), *Managing Generation X*, W.W. Norton Publishing, New York, pp. 25-27.
- Tulgan, B. ve Martin, C., (2001), *Managing Generation Y: Global Citizens Born in The 70S and Early 80s*, HRD Press, Amherst, pp.11-14.
- Turhan, Z., (2010), *Bireysel Çalgı Derslerinde Öğretmen-Öğrenci İletişiminin İncelenmesi (Gazi Eğitim Fakültesi Örneği)*, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Türk, A., (2013), *Y Kuşağı*, Kafekültür Yayıncılık, İstanbul.
- Türk, E. T., (2013), *Kuşak Kuşak Teknoloji ve Sosyal Hayat*, İSFAM (İstanbul Fikir Araştırmaları Merkezi), Sosyal Bilimler Makalesi, Eylül-20. Sayı, Erişim Yeri: <http://isfam.org/kusak-kusak-teknoloji-ve-sosyal-hayat/>., Erişim Tarihi: 03.01.2015.
- Tüybek, C., (2004), *Kuşaklararası Farklılık Açısından Üniversite Gençliği ve Aile*, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyoloji Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi, Konya.
- Twenge, J. M., (2009), *Generation Me/Ben Nesli (Çev. Esra Öztürk)*, Kaktüs Yayınları, İstanbul.
- Uğurlu, T. Y., (2013), *Öğretmenlerin İletişim Becerisi ve Empatik Eğilim Davranışlarının Çocuk Sevmeye Düzeyleri Üzerine Etkisi*, Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi, Cilt: 3, Sayı: 2, ss. 51-61.
- Ulusavaş, M., (1986), *Eğitim Sürecinde İletişimin Önemi*, Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt: 1, Sayı: 1, Bursa.
- Yaşa, E. ve Bozyiğit, S., (2012), *Y Kuşağı Tüketicilerinin Cep Telefonu ve GSM Operatörleri Tercihleri: Mersin İlindeki Üniversite Öğrencilerinin Tercihlerini*

- Belirlemeye Yönelik Pilot Bir Araştırma*, Çağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 9(1), Haziran-2012, ss. 29-46.
- Yavuz, C. ve Yüce, G., (2010), *Öğretim Elemanlarının İletişim Davranışlarına Yönelik Öğrenci Algı ve Beklentileri (Ordu Üniversitesi Ünye İ.İ.B.F’de Bir Araştırma)*, İletişim Kuram ve Araştırma Dergisi, Bahar-2010, Sayı: 30, ss. 225-240.
- Yelkikalan, N., Akatay, A. ve Altın, E., (2010), *Yeni Girişimcilik Modeli ve Yeni Nesil Girişimci Profili: İnternet Girişimciliği ve Y, M, Z Kuşağı Girişimci*, Selçuk Üniversitesi İİBF Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, Cilt: 14 , Sayı: 20, ss. 489-506.
- Yıldız, S. M., (2011), *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Bir Öğretim Elemanında Bulunması Gereken Niteliklere Yönelik Algılamalarının Değerlendirilmesi*, Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 19, Haziran-2008, ss.1-7.
- Yılmaz, İ., Yoncalık, O. ve Çimen, E., (2010), *İletişim Becerisi İle Öğretimde Yeterlik Arasındaki İlişkinin Öğrenci Algularına Göre Değerlendirilmesi (Beden Eğitimi ve Spor Alanı)*, Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, Cilt: VIII, Sayı: 4, ss. 143-150.
- Yılmaz, K., (2013), *Hemşireliği Gelecekte Nasıl Bir Nesil Bekliyor?*, Haziran-2013, ss. 1-7, Erişim Yeri: <http://www.acibademhemsirelik.com/e-dergi/62/docs/makale2-62.pdf>, Erişim Tarihi: 02.01.2015.
- Yiğit, Z., (2010), *X ve Y Kuşaklarının Örgütsel Tutumlar Açısından İncelenmesi ve Bir Örnek Olay*, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İnsan Kaynakları Yönetimi Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Yücebalkan, B. ve Aksu, B., (2013), *Potansiyel İşgücü Olarak Y Kuşağının Transformasyonel Liderlerle Çalışabileceğine Yönelik Bir Araştırma*, Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi, Cilt: 5, Sayı: 1, ISSN: 1309 -8039 (Online), ss. 16-32.
- Yüksekbilgili, Z., (2013), *Türk Tipi Y Kuşağı*, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Bahar-2013, Cilt: 12, Sayı: 45, ss. 342-353.
- Zemke, R., Raines, C. ve Filipczak, B., (1999), *Generations at Work: Managing The Clash of Veterans, Boomers, Xers and Nexters in Your Workplace*, Amacom Books, New York, USA.
- Zemke, R., Raines, C. ve Filipczak, B., (2000), *Generations at Work: Managing the Clash of Veterans, Boomers, Xers and Nexters in Your Workplace*, Amacom Books, New York, USA.
- Zemke, R., Raines, C. ve Filipczak, B., (2013), *Generations at Work: Managing the Clash of Veterans, Boomers, Xers and Nexters in Your Workplace*, American Management Association, New York, USA.
- Zıllıoğlu, M., (2003), *İletişim Nedir?*, 2. Basım, İstanbul.
- Waldrup, B. ve Fisher, D. (2003), *Identifying Exemplary Science Teachers’ Through Their Classroom Interactions With Students*, Learning Environment Research: An International Journal, (6), pp. 157-174.

- Ware, C. V., (2013), *Generation X And Generation Y in The Workplace: A Study Comparing Work Values of Generation X and Generation Y*, A Dissertation Presented in Partial Fulfillment of The Requirements for The Degree Doctor of Philosophy, Capella University.
- Watt, D., (2009), *Winning the Generation Wars: Making the Most of Generational Similarities and Differences in the Workforce*, The Conference Board of Canada, Report November-2009.
- Weston, M. J., (2006), *Integrating Generational Perspectives in Nursing*, The Online Journal of Issues in Nursing, Vol: 11, No: 2, May-2006, Erişim Yeri: http://www.nursingworld.org/MainMenuCategories/ANAMarketplace/ANAPeriodicals/OJIN/TableofContents/Volume112006/No2May06/tpc30_116073.html, Erişim Tarihi: 15.12.2014.
- Williams, S., (2010), *Welcome to Generation Z*, B&T Magazine, Vol: 60, Issue: 2731, pp. 12, Erişim Yeri: <http://connection.ebscohost.com/c/articles/56596253/welcome-generation-z>, Erişim Tarihi: 15.12.2014.
- Wong, H. K. ve Wong, R. T., (2007), *Teachers: The Next Generation*, ASCD Express, Erişim Yeri: http://www.newteacher.com/pdf/ascd_express_wong_teachers.pdf, Erişim Tarihi: 02.01.2015.
- Wong, M. vd., (2008), *Generational Differences in Personality and Motivation*, Journal of Managerial Psychology, 23 (8), pp. 878-890.

EKLER

EK 1: Öz geçmiş

ÖZ GEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler :

Adı ve Soyadı : Muhammet Hamdi MÜCEVHER

Doğum Yeri ve Yılı : KONYA-1983

Medeni Hali : Evli

Eğitim Durumu :

Lisans Öğrenimi : Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü (2004)

Yüksek Lisans Öğrenimi : Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı (2015)

Yabancı Dil(ler) ve Düzeyi :

1. İngilizce, Puanı: 70.00, Yabancı Dil Seviyesi: C, Sınav: YDS-07 Eylül 2014

2. Arapça (Orta)

İş Denevimi :

1. Öğretim Görevlisi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Isparta MYO(13b/4), 04 Eylül 2013 - Devam Ediyor.

2. Müdür Yardımcısı, Süleyman Demirel Üniversitesi, Spor Tesisleri İşletme Müdürlüğü, 15 Eylül 2013 - Devam Ediyor.

3. Satış-Pazarlama-Servis Hizm. Müd. ve İhale Birimi Sorumlusu, Haspompa Ltd.Şti.- Hassondaj Ltd.Şti., Konya, 2004 - 2013.

Bilimsel Yayınlar ve Çalışmalar :

1. Akçakanat, T., Mücevher, M. H. ve Çarıklı, İ. H., (2014), *Sözel, Sayısal ve Eşit Ağırlık Bölümlerinde Okuyan Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerinin Bazı Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi: SDÜ Örneği*, AKÜ İİBF Dergisi, Cilt: XVI, Sayı:2, ss. 137-153.

2. Bağış, Y. E., Mücevher, M. H. ve Tüfekçi, Ö. K., (2014), *Spor Tesislerinde Farklı Branşlarda Açılan Kursların Etkinliğinin Ölçülmesi: SDÜ Örneği*, 1. Uluslar Arası Spor Bilimleri Turizm ve Rekreasyon Öğrenci Kongresi, 21-23 Mayıs 2014, Antalya.

EK 2: Akademisyen Anketinin Uygulanmasına İlişkin Sosyal Bilimler Enstitüsü'nden Alınan İzin Belgesi



T.C.
SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü

SAYI : 93389805.302.04 / 0581
KONU : Muhammet Hamdi MÜCEVHER

25/12/2014

İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

Enstitümüz İşletme Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencisi Muhammet Hamdi MÜCEVHER'in "X. Kuşağının Y Kuşağı Yargıları ile Y Kuşağından Gördüğü Değer Arasındaki İlişkisi" konulu tezi için Fakültenizdeki öğretim görevlilerine yönelik yapacağı anket çalışmasında kolaylık sağlanması hususunda; bilgilerinizi gereğini arz ederim.

Yrd.Doç. Dr. İbrahim Yaşar GÖK
Müdür a.
Enstitü Müdür Yardımcısı

EK:
1-Enstitü Yönetim Kurulu Karar Sureti
2-Dilekçe
3-Anket Çalışması

Doğu Yerleşkesi Orman Fakültesi Binası Tel: 0(246) 2113850 Faks : 0(246) 2370060
posta: sosyal@sdu.edu.tr Elektronik Ağ: www.sdu.edu.tr Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat :

**EK 3: Öğrenci Anketinin Uygulanmasına İlişkin Sosyal Bilimler Enstitüsü'nden
Alınan İzin Belgesi**



T.C.
SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü

Sayı : 93389805/300 / 3427
Konu : Muhammet Hamdi MÜCEVHER

11.12.2014

SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Bilgi İşlem Daire Başkanlığı)

Enstitümüz İşletme Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Muhammet Hamdi MÜCEVHER'in "X. Kuşağının Y Kuşağı Yargıları ile Y Kuşağından Gördüğü Değer Arasındaki İlişkisi" adlı yüksek lisans tezine anket uygulamak için öğrencilerle ilgili anketini Üniversitemizin Bilgi Sistemi (OBS) aracılığı ile SDÜ İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencilerinde uygulanmak üzere ilgilinin ekli kriterleri doğrultusunda anketini uygulanmak istemesiyle ilgili dilekçesi, örnek anket çalışması ve Enstitü Yönetim Kurulu Kararının bir sureti ekte olup; öğrencinin anket çalışmasında kolaylık sağlanması hususunda; bilgilerinizi gereğini arz ederim.

Yrd.Doç. Dr. Murat KILIÇ
Müdür a.
Enstitü Müdür Yardımcısı

EKİ :
1-Anket Çalışması
2-Dilekçe
3-Enstitü Yönetim Kurulu Karar Sureti

Doğu Yerleşkesi Orman Fakültesi Binası Tel: 0(246) 2113850 Faks : 0(246) 2370060
posta:sosyal@sdu.edu.tr Elektronik Ağ:www.sdu.edu.tr Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat :

EK 4: Akademisyenlere Uygulanan Anket (Öğretmenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri Algıları Ölçeği)

Değerli Akademisyen,

Bu ölçek X Kuşağına (1965-1980) mensup akademisyenlerin Y Kuşağına (1981-1995) mensup öğrenciler ile ilgili algılarını ölçmek için tasarlanmıştır. Öğrenmek istediğimiz konu, derslerine girdiğiniz **lisans öğrencilerine** ilişkin sizin görüşlerinizdir. Lütfen hiçbir soruyu cevapsız bırakmayınız. İlginiz ve katkınız için teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Öğr. Gör. Muhammet Hamdi MÜCEVHER
SDÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme A.B.D., Y. Lisans Öğrencisi

BİRİNCİ BÖLÜM: Bu bölümde derslerine girdiğiniz öğrenciler ile ilgili görüşlerinize dair ifadeler yer almaktadır.

Sıra No	Akademisyenlerin Y Kuşağı Öğrenci Özellikleri İle İlgili Algılarına Dair İfadeler	Bilmiyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne Katılmıyorum Ne Katılmıyorum (Nötr)	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
<u>Y Kuşağı Lisans Öğrencileri:</u>							
1	İyimserlerdir.	0	1	2	3	4	5
2	Telaffuzları iyidir.	0	1	2	3	4	5
3	Öğrenmeye değer verirler.	0	1	2	3	4	5
4	Sözlü talimatlara uyarlar.	0	1	2	3	4	5
5	Okuduklarını kavrama becerileri iyidir.	0	1	2	3	4	5
6	Muhakeme becerileri iyidir.	0	1	2	3	4	5
7	Kaliteli iş üretirler.	0	1	2	3	4	5
8	Net bir yazı stilleri vardır.	0	1	2	3	4	5
9	Önceki nesillere (cevaplayıcının kendi nesli) göre öğretmenlerinden daha fazla yardıma ihtiyacı duyarlar.	0	1	2	3	4	5
10	İşbirliği halinde iyi çalışırlar.	0	1	2	3	4	5
11	Bir iletişim aracı olarak e-postayı etkili bir şekilde kullanırlar.	0	1	2	3	4	5
12	Sorumluluk üstlenirler.	0	1	2	3	4	5
13	İşlerin son teslim günlerine uyarlar.	0	1	2	3	4	5
14	Sözlü iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterirler.	0	1	2	3	4	5
15	Başta öğretmen merkezli öğrenme olmak üzere geleneksel öğretim tekniklerini tercih ederler.	0	1	2	3	4	5
16	Yazılı talimatlara uyarlar.	0	1	2	3	4	5
17	İletişimde beden dillerini etkili bir biçimde kullanırlar.	0	1	2	3	4	5
18	Profesyonel görünmeye önem verirler.	0	1	2	3	4	5

19	Otoriteye saygı gösterirler.	0	1	2	3	4	5
20	Yazılı iletişimde teknoloji kullanmayı tercih ederler.	0	1	2	3	4	5
21	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyi yazma becerileri gösterirler.	0	1	2	3	4	5
22	Bağımsız bir şekilde iyi çalışırlar.	0	1	2	3	4	5
23	Toplumsal katkısı olan sosyal yetenekler sergilerler.	0	1	2	3	4	5
24	Yaşam tarzlarında dakiklik çok önemlidir.	0	1	2	3	4	5
25	Metin yazarken klavye yerine konuşarak "sesten metne dönüştürme teknolojisini" kullanmayı tercih ederler.	0	1	2	3	4	5
26	Uygulamalı alıştırmaları tercih ederler.	0	1	2	3	4	5
27	Genel olarak bilimsel konulara yatkınlıkları önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyidir.	0	1	2	3	4	5
28	Güvenilirdir.	0	1	2	3	4	5
29	Ahlaki standartları yüksektir.	0	1	2	3	4	5
30	Yazılı iletişimde uygun Türkçe ve dilbilgisi kullanımı gösterirler.	0	1	2	3	4	5
31	Karar verme becerileri iyidir.	0	1	2	3	4	5
32	Dikkatlerini toplama süreleri yaşlarına göre uygun düzeydedir.	0	1	2	3	4	5
33	Davranışlarında görgü kurallarına dikkat ederler.	0	1	2	3	4	5
34	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyi matematik becerileri gösterirler.	0	1	2	3	4	5
35	Topluluk önünde etkili konuşma becerisine sahiptirler.	0	1	2	3	4	5
36	Kurallara ve düzenlemelere saygı gösterirler.	0	1	2	3	4	5
37	Çoklu görev becerisi (<i>tek seferde birçok görevi yapma</i>) gösterirler.	0	1	2	3	4	5
38	İşbirliği yapabilirler ve başkalarıyla iyi çalışabilirler.	0	1	2	3	4	5
39	Güçlü bir iş ahlakına sahiplerdir.	0	1	2	3	4	5
40	Önceki nesillere (<i>cevaplayıcının kendi nesli</i>) göre daha iyi okuma becerilerine sahiplerdir.	0	1	2	3	4	5
41	Kişisel görüşlerini özgürce dile getirebilirler.	0	1	2	3	4	5
42	İnisiyatif alıp bir işi yapmaya kendi kendilerine başlayabilirler.	0	1	2	3	4	5
43	Başkalarına saygı gösterirler.	0	1	2	3	4	5

İKİNCİ BÖLÜM: Bu bölümde kişisel özelliklerinize ilişkin sorular bulunmaktadır.

1.Cinsiyetiniz? a. Erkek () b. Kadın ()

2.Yaşınız?

3. Unvanınız? a. Profesör () b. Doçent () c. Yrd. Doç. () d. Okutman () e. Öğr. Gör. ()

4. Kaç yıldır Akademik Personel olarak çalışıyorsunuz?

5.Bölümünüz? a. İşletme () b. İktisat () c. Kamu () d. Maliye () e. ÇEKO ()
f. Sağlık Y. () g. U.İlişkiler () h. Ekonometri () ı. Bankacılık ve Finans () i. Turizm İşl. () j. Sosyal Hizm. ()

Teşekkürler..

EK 5: Öğrencilere Uygulanan Anket (Öğretmen Etkileşim Ölçeği: ÖEÖ)

Sevgili Öğrenci,

2014-2015 güz yarıyılında dersinize giren **bütün** öğretim elemanlarının sizinle etkileşimini/iletişimini **genel olarak** tanımlamanız istenmektedir. Öğrenmek istediğimiz dersinize giren öğretim elemanları ile ilgili sizin görüşlerinizdir. İsimlerinizi yazmayınız. Vereceğiniz yanıtlar sadece araştırmacı tarafından incelenecek ve asla notlarınızı etkilemeyecektir. **Lütfen bütün sorulara cevap veriniz.** İlginiz için teşekkürler.

Öğr. Gör. Muhammet Hamdi MÜCEVHER
SDÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme A.B.D., Y. Lisans Öğrencisi

BİRİNCİ BÖLÜM: Bu bölümde kişisel durumunuza ilişkin sorular bulunmaktadır. Her soru için size uygun seçeneği işaretleyiniz.

- 1.Cinsiyetiniz? () kız () erkek
- 2.Yaşınız? :
- 3.Fakülteniz:
- 4.Bölümünüz:
- 5.Şubemiz:
- 6.Kaçıncı Sınıfsınız? () 1.sınıf () 2.sınıf () 3.sınıf () 4.sınıf
- 7.Öğreniminiz? () 1.öğretim () 2.öğretim
- 8.Genel Not Ortalamanız:
9. Genel Olarak Derslere Devam Durumunuz: () %80'den fazla () %80-%60 () %59-%40 () %39-%20 () %20'den az

İKİNCİ BÖLÜM: Bu bölümde dersinize giren öğretim elemanlarının etkileşim/iletişim özellikleri ile ilgili ifadeler yer almaktadır. Dersinize giren **bütün** öğretim elemanlarının bu ifadelerde belirtilen davranışları ne sıklıkla gösterdiğini genel olarak düşünerek size en uygun seçeneği işaretleyiniz.

Dersinize Giren <i>Bütün</i> Öğretim Elemanlarının Bu İfadelerde Belirtilen Davranışları Ne Sıklıkla Gösterdiğini <i>Genel Olarak Düşünerek</i> Size En Uygun Seçeneği İşaretleyiniz.	Hiçbir zaman	Nadiren	Ara sıra	Sıklıkla	Her zaman
1. Kuralları uygulama konusunda katıdırlar.	1	2	3	4	5
2. Dersinde çok sessiz olmamızı isterler.	1	2	3	4	5
3. Dersi gayretli ve istekli anlatırlar.	1	2	3	4	5
4. Bize güvenirliler.	1	2	3	4	5
5. Dersi anlamadığımız zaman kaygılanırlar.	1	2	3	4	5
6. Onlarınkinden farklı düşüncelerimizi rahatlıkla onlara söyleyebiliriz.	1	2	3	4	5
7. Bizi cezalandırmakla korkuturlar.	1	2	3	4	5
8. Ders ile ilgili kararlara bizim de katılmamızı sağlarlar.	1	2	3	4	5
9. Ders konusunda çok fazla gayret göstermemizi isterler.	1	2	3	4	5
10. Bizim kopya çektiğimizi, hileci olduğumuzu düşünürler.	1	2	3	4	5
11. Dersi anlamadığımızda tekrar anlatmaya hazırdırlar ve bunu istekle yaparlar.	1	2	3	4	5
12. Bizim hiç bir şey bilmediğimizi düşünürler.	1	2	3	4	5
13. Sınıfça yapmak istediğimiz aktivitelere istekle katılırlar.	1	2	3	4	5
14. Sınavları zordur.	1	2	3	4	5
15. Çalışmalarımızda istediğimiz zaman bize yardımcı olurlar.	1	2	3	4	5
16. Ne zaman sinirlenecekleri belli olmaz, ansızın sinirlenirler.	1	2	3	4	5
17. Bizi dinlerler.	1	2	3	4	5
18. Bizimle yakınlık kurarak, bizim duygularımızı anlamaya çalışırlar.	1	2	3	4	5
19. Bizim mantıksız, beceriksiz görünmemiz için çalışırlar.	1	2	3	4	5
20. Standartları yüksektir, beklentileri çoktur.	1	2	3	4	5
21. Davranışlarımızla, düşüncelerimizle onları etkileyebiliriz.	1	2	3	4	5
22. Derste konuşmadan önce izinlerini almak zorundayız.	1	2	3	4	5
23. Kararsız, değişken bir görünümüleri vardır.	1	2	3	4	5

24. Bizi küçümserler.	1	2	3	4	5
25. Ödevlerimizde, bireysel çalışmalarımızda bizim hoşlanacağımız bir konuyu seçme hakkı tanırılar.	1	2	3	4	5
26. Mutsuz, hoşnutsuz bir görünümüleri vardır.	1	2	3	4	5
27. Dersi kaynatmamıza, boş vakit geçirmemize izin verirler.	1	2	3	4	5
28. Bizi kolayca disipline sokar, sustururlar.	1	2	3	4	5
29. Bizleri bireysel olarak tanır ve tek tek ilgilenirler.	1	2	3	4	5
30. Bizim hiçbir işi iyi yapamadığımızı düşünürler.	1	2	3	4	5
31. Konuşmaları açıklayıcıdır, bizden ne istediklerini açıkça anlayabiliriz.	1	2	3	4	5
32. Anlatmak istediklerini anlayamadığımızda bunu biz söylemeden hemen fark ederler.	1	2	3	4	5
33. Derslerinden bilgi almış, konuyu öğrenmiş olarak ayrılırız.	1	2	3	4	5
34. Yaptığımız hataların hesabını sormaz, birçok şeye göz yumarlar.	1	2	3	4	5
35. Bize arkadaşça davranırlar.	1	2	3	4	5
36. Onlardan her konuda birçok şey öğreniyoruz.	1	2	3	4	5
37. Güvenebileceğimiz bir kişidirler.	1	2	3	4	5
38. Her şeye çok çabuk sinirlenirler.	1	2	3	4	5
39. Ne yapacaklarını bilmiyormuş gibi davranırlar.	1	2	3	4	5
40. Derste dikkatimizi ayakta tutar, ilgimizi çekerler.	1	2	3	4	5
41. Bir hata yaptığımızda düzeltme şansı vermeden hemen uyarır, tepki gösterirler.	1	2	3	4	5
42. Onları istediğimiz şekilde kolaylıkla yönlendirebiliriz.	1	2	3	4	5
43. Sabırsızdırlar.	1	2	3	4	5
44. Biz dersi kaynatmaya başlayınca nasıl davranacağını, ne yapacağını bilemezler.	1	2	3	4	5
45. Sınıfta olup biten her şeyden haberdardırlar.	1	2	3	4	5
46. Onların çeşitli yönleriyle dalga geçebilir, örneğin bir ad takabiliriz.	1	2	3	4	5
47. Espri anlayışları vardır, espri yaparlar.	1	2	3	4	5
48. Dersle ilgili çalışmalarımızda bir değil birçok seçenek sunarlar.	1	2	3	4	5
49. Derste çok fazla boş vakit geçirirler.	1	2	3	4	5
50. Onlarla ilgili espri yapmamıza kızmaz, anlayışla karşılarlar.	1	2	3	4	5
51. Öfkeli, olumsuz biridirler.	1	2	3	4	5
52. İyi bir lider, iyi bir öncüdürler.	1	2	3	4	5
53. Ödevi yapmadysak derlerine girmekten korkarız.	1	2	3	4	5
54. Memnuniyetsiz, hoşnutsuz görünürler.	1	2	3	4	5
55. Utangaç, çekingen bir görünümüleri vardır.	1	2	3	4	5
56. Sabırlıdırlar.	1	2	3	4	5
57. Notları kıttır.	1	2	3	4	5
58. Şüphelidirler.	1	2	3	4	5
59. Çok kolay tartışmaya girerler, tartışmacı bir yapıları vardır.	1	2	3	4	5
60. Derslerimiz çok güzel, verimli geçer.	1	2	3	4	5
61. Onlardan çok korkarız.	1	2	3	4	5
62. Kendilerine güveni vardır, kendinden emin davranırlar.	1	2	3	4	5
63. Alaycı, küçümseyicidirler.	1	2	3	4	5
64. Yumuşak, ılımlı yapıları vardır.	1	2	3	4	5

* Bu anket SDÜ OBS (Öğrenci Bilgi Sistemi) üzerinden uygulanmıştır.

Teşekkürler..