



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
MANİSA CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**ERKEKLERDE KADINA YÖNELİK ŞİDDET DAVRANIŞLARI
VE TOPLUMSAL CİNSİYET TUTUMU; BOLU İLİ KIBRISCIK
ÖRNEĞİ**

HAZIRLAYAN: AYŞE ACAR
YÜKSEK LİSANS TEZİ

EBELİK ANABİLİM DALI

DANIŞMAN
DOÇ. DR. SALİHA ÖZPINAR

MANİSA-2019



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
MANİSA CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**ERKEKLERDE KADINA YÖNELİK ŞİDDET DAVRANIŞLARI
VE TOPLUMSAL CİNSİYET TUTUMU; BOLU İLİ KIBRISCIK
ÖRNEĞİ**

HAZIRLAYAN: AYŞE ACAR
YÜKSEK LİSANS TEZİ

EBELİK ANABİLİM DALI

DANIŞMAN
DOÇ. DR. SALİHA ÖZPINAR

DR. ÖĞR. ÜYESİ SELMA ŞEN (JÜRİ ÜYESİ)
DR. ÖĞR. ÜYESİ GÜLENGÜL MERMER (JÜRİ ÜYESİ)

MANİSA-2019

T.C
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU
ULUSAL TEZ MERKEZİ

TEZ VERİ GİRİŞ FORMU

Referans No	10287997
Yazar Adı / Soyadı	AYŞE ACAR
T.C.Kimlik No	40933871308
Telefon	5070929878
E-Posta	acar.aysee92@gmail.com
Tezin Dili	Türkçe
Tezin Özgün Adı	ERKEKLERDE KADINA YÖNELİK ŞİDDET DAVRANIŞLARI VE TOPLUMSAL CİNSİYET TUTUMU; BOLU İLİ KIBRISCIK ÖRNEĞİ
Tezin Tercümesi	VIOLENCE BEHAVIORS AND GENDER ATTITUDES TOWARDS MEN IN WOMEN; BOLU PROVINCE KIBRISCIK EXAMPLE
Konu	Halk Sağlığı = Public Health
Üniversite	Manisa Celal Bayar Üniversitesi
Enstitü / Hastane	Sağlık Bilimleri Enstitüsü
Anabilim Dalı	
Bilim Dalı	
Tez Türü	Yüksek Lisans
Yılı	2019
Sayfa	106
Tez Danışmanları	DOÇ. DR. SALİHA ÖZPINAR
Dizin Terimleri	
Önerilen Dizin Terimleri	kadına yönelik şiddet=violence against women, şiddet davranışları=violence behaviors toplumsal cinsiyet tutumu=gender attitude

28.08.2019

İmza:.....

Erkeklerde Kadına Yönelik Şiddet Davranışları ve Toplumsal Cinsiyet

Tutumu; Bolu İli Kıbrıscık Örneği

Öğrenci: Ayşe ACAR

Danışman: Doç. Dr. Saliha ÖZPINAR

İkinci Tez Danışmanı: -

Bu tez çalışması 19/08/2019 tarihinde jürimiz tarafından “ Ebelik Yüksek Lisans Programı” nda yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı:	Doç. Dr. Saliha ÖZPINAR MCBÜ Ebelik Bölümü	(imza)
Üye :	Dr. Öğr. Üyesi Selma ŞEN MCBÜ Ebelik Bölümü	(imza)
Üye:	Dr. Öğr. Üyesi Güleğül MERMER Ege Üniversitesi Hemşirelik Bölümü	(imza)
Üye:	Unvanı, Adı ve Soyadı (Kurumu)	(imza)
Üye:	Unvanı, Adı ve Soyadı (Kurumu)	(imza)

Bu tez, Manisa Celal Bayar Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri tarafından başarılı bulunmuştur.

.19../...08../...19...

Prof. Dr. Ömer TETİK
Enstitü Müdürü

BEYAN

Bu tez çalışmasının kendi çalışmam olduğunu, tezin planlanmasından yazımına kadar bütün aşamalarda etik dışı davranışımın olmadığını, bu tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tez çalışmasıyla elde edilemeyen bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi ve bu kaynakları da kaynaklar listesine aldığımı, yine bu tezin çalışılması ve yazımı sırasında patent ve telif haklarını ihlal edici bir davranışım olmadığını beyan ederim.

Ayşe ACAR



TEŞEKKÜR

Bu araştırmanın yürütülmesinde iki yıl boyunca değerli bilgilerini benimle paylaşan, güler yüzünü ve samimiyetini benden esirgemeyen ve gelecekteki mesleki hayatımda da bana verdiği değerli bilgilerden faydalanacağımı düşündüğüm kıymetli ve danışman hoca statüsünü hakkıyla yerine getiren *Sayın Doç. Dr. Saliha ÖZPINAR'a*,

Araştırmam boyunca benden yardımlarını ve tecrübelerini esirgemeyen *Dr. Barışcan ÇİMEN'e*, görev yaptığım süre boyunca ve araştırma süresince tüm zorlukları benimle göğüsleyen ve bana destek olan Kıbrısık Toplum Sağlığı Merkezinde görev yapan değerli çalışma arkadaşlarıma ve Kıbrısık halkına,

Bu süreçte beni hiçbir zaman yalnız bırakmayan ve her türlü desteği sunan canım arkadaşlarım *Oylum GÜLERYÜZ, Oğuzhan ÇETİNEL, Fatma AKINCI, Nurşah ŞAYIK ve Dr. Seçil MUHACIR'a*,

Beni bu günlere sevgi ve saygı kelimelerinin anlamlarını bilecek şekilde yetiştirerek getiren ve benden hiçbir zaman desteğini esirgemeyen bu hayattaki en büyük şansım olan aileme,

Sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Ayşe Acar
Manisa, 2019

KISALTMALAR

ABD:	Amerika Bileşik Devletleri
BM:	Birleşmiş Milletler
CEDAW:	Kadına Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Yok Edilmesi Sözleşmesi
FRA:	Fundamental Rights Agency
KSK:	Kadının Statüsü Komisyonu
RIA:	Rahim İçi Araç
SPSS:	Statistical Package for Social Sciences
TBMM:	Türkiye Büyük Millet Meclisi
UA:	Uluslararası
UAÖA:	Ulusal Anne Ölümleri Araştırması
VB:	Ve Benzeri
Y.Y:	Yüz Yıl
WHO:	Dünya Sağlık Örgütü

İÇİNDEKİLER

BEYAN	i
TEŞEKKÜR	ii
KISALTMALAR	iii
İÇİNDEKİLER	iv
ŞEKİLLER DİZİNİ	vi
TABLolar DİZİNİ	vii
ÖZET	ix
ABSTRACT	x
1. BÖLÜM	1
1.1 GİRİŞ	1
1.1.1. Araştırmanın Konusu	1
1.1.2 Araştırmanın Amacı	2
1.1.3 Araştırmanın Önemi.....	2
1.1.4 Sınırlamalar	2
1.2 GENEL BİLGİLER	3
1.2.1 Kadın ve Aile İçi Şiddet.....	3
1.2.1.1 Kadına yönelik şiddet.....	3
1.2.1.2 Aile içi şiddet	3
1.2.1.3 Kadına yönelik şiddetin tarihsel gelişim süreci	3
1.2.1.4 Kadına yönelik aile içi şiddet.....	5
1.2.1.5 Şiddet türleri.....	5
1.2.1.6 Şiddet döngüsü	7
1.2.1.7 Kadına yönelik aile içi şiddet yaygınlığı.....	7
1.2.1.8 Kadına yönelik şiddetin sağlık sonuçları	8
1.2.2 Toplumsal Cinsiyet Tutumu.....	9
1.2.2.1 Toplumsal cinsiyet, eşitlik ve insan hakları	9
1.2.2.2 Toplumsal cinsiyet faktörü.....	10
2. BÖLÜM	12
2.1 GEREÇ YÖNTEM	12
2.1.1 Araştırmanın Tipi.....	12
2.1.2 Araştırmanın Yapıldığı Yer.....	12

2.1.3 Araştırmanın Evreni	12
2.1.4 Araştırmanın Örneklemi	12
2.1.5 Verilerin Toplanması	12
2.1.5.1 Türk erkeklerinde toplumsal cinsiyet eşitliği ölçeği	13
2.1.6 Araştırmanın Bağımlı Ve Bağımsız Değişkenleri	14
2.1.6.1 Araştırmanın bağımlı değişkeni	14
2.1.6.2 Araştırmanın bağımsız değişkenleri	14
2.1.7 Verilerin İstatiksel Değerlendirilmesi	14
2.1.8 Süre ve Olanaklar	14
2.1.9 Etik Açıklamalar	14
3. BÖLÜM.....	16
3.1 BULGULAR	16
3.1.1 Tanımlayıcı Tablolar	16
3.1.1.1 Araştırma grubunun temel özellikleri	16
3.1.2 Analiz Tabloları	42
4. BÖLÜM.....	76
4.1 TARTIŞMA	76
5. BÖLÜM.....	79
5.1 SONUÇ ve ÖNERİLER.....	79
6. KAYNAKLAR	81
7. EKLER.....	85
ÖZGEÇMİŞ.....	105

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. Zaman Çizelgesi	15
--------------------------------	----



TABLolar DİZİNİ

Tablo 1. Araştırma Grubunun Sosyodemografik Özellikleri Dağılımı	16
Tablo 2. Araştırma Grubunun Evlilik Bilgisi Özellikleri Dağılımı.....	18
Tablo 3. Araştırma Grubunun Genel Sağlık Durumu Özellikleri Dağılımı	21
Tablo 4. Araştırma Grubunun Sigara Kullanma Özellikleri Dağılımı	21
Tablo 5. Araştırma Grubunun Eşin Sigara Kullanma Özellikleri Dağılımı	22
Tablo 6. Araştırma Grubunun Eş İle İlişkisi Özellikleri Dağılımı	22
Tablo 7. Araştırma Grubunun Ekonomik Şiddet Özellikleri Dağılımı	24
Tablo 8. Araştırma Grubunun Duygusal Şiddet Özellikleri Dağılımı.....	26
Tablo 9. Araştırma Grubunun Fiziksel Şiddet Özellikleri Dağılımı	29
Tablo 10. Araştırma Grubunun Cinsel Şiddet Özellikleri Dağılımı	33
Tablo 11. Araştırma Grubunun Şiddet Döngüsü Özellikleri Dağılımı	36
Tablo 12. Araştırma Grubunun Yaralanma Özellikleri Dağılımı.....	37
Tablo 13. Araştırma Grubunun Etki ve Mücadele Özellikleri Dağılımı	38
Tablo 14. Araştırmaya İlişkin Yaşam Boyu Şiddet Bulgularının Dağılımı	41
Tablo 15. Araştırmaya İlişkin Son 1 Yıl Şiddet Bulgularının Dağılımı.....	41
Tablo 16. Yaşam Boyu Ekonomik Şiddet İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	42
Tablo 17. Yaşam Boyu Duygusal Şiddet İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	45
Tablo 18. Yaşam Boyu Fiziksel Şiddet Uygulama ile Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	48
Tablo 19. Yaşam Boyu Fiziksel veya Cinsel Şiddet ile Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	52
Tablo 20. Son 1 Yıl Ekonomik Şiddet Uygulama İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	56
Tablo 21. Son 1 Yıl Duygusal Şiddet Uygulama İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	59
Tablo 22. Son 1 Yıl Fiziksel Şiddet Uygulama İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması.....	63

Tablo 23. Araştırma Grubunda Kadına yönelik Aile içi Şiddet Türleri ve Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet EŞitliği leği Puanlarının Karşılaştırılması.....	67
Tablo 24. Yaşam Boyu Ekonomik Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi.....	68
Tablo 25. Yaşam Boyu Duygusal Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi.....	69
Tablo 26. Yaşam Boyu Fiziksel Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi.....	70
Tablo 27. Yaşam Boyu Fiziksel/Cinsel Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi	71
Tablo 28. Son 1 Yıl Ekonomik Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi.....	72
Tablo 29. Son 1 Yıl Duygusal Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi.....	73
Tablo 30. Son 1 Yıl Fiziksel Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi.....	74

ERKEKLERDE KADINA YÖNELİK ŞİDDET DAVRANIŞLARI VE TOPLUMSAL CİNSİYET TUTUMU; BOLU İLİ KIBRISCIK ÖRNEĞİ

Ayşe ACAR

Danışman: Doç. Dr. Saliha ÖZPINAR

Ebelik Anabilim Dalı

ÖZET

Amaç: Araştırma, erkeklerde kadına yönelik şiddet davranışları, belirleyicileri ve kadına yönelik şiddet davranışları ile toplumsal cinsiyet tutumu ilişkisinin incelenmesi amacıyla yapılmıştır.

Gereç ve Yöntem: Araştırma kesitsel çalışma olarak planlanmıştır. Örneklem büyüklüğü Aile Hekimliği Sisteminden (NBYS) random olarak 187 belirlenmiştir. Araştırmada veriler, sosyodemografik bilgi formu, erkeklerde kadına yönelik şiddet anketi ve Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği (ETCE) kullanılarak toplanmıştır. Verilerin değerlendirilmesinde, frekans ve yüzde dağılımları ile ki-kare test, student t test ve lojistik regresyon analizi kullanılmıştır.

Bulgular: Araştırmaya katılan kişilerin; yaş dağılımı $47,10 \pm 16,82$ (yıl), eğitim durumu %63,1 lise ve üzeri, çalışan kişi oranı %66,3'tür. Yaşam boyu; ekonomik şiddet oranı %28,3, duygusal şiddet oranı %70,6 fiziksel şiddet oranı %61,5, cinsel şiddet oranı 8,6'dır. Son 1 yılda; ekonomik şiddet oranı %22,5, duygusal şiddet oranı %62 fiziksel şiddet oranı %57,8 ve cinsel şiddet oranının %7,5'tir. Araştırmada ekonomik durumun ve toplumsal cinsiyet algısının şiddet uygulama durumunu etkilediği belirlenmiştir. Şiddet uygulayan erkeklerde eşin kendisinden korktuğunu belirtenlerin yaklaşık altı kat daha fazla şiddet uyguladıkları önemli bir bulgudur.

Sonuç: Araştırmanın birinci önemli bulgusu şiddet oranlarının yüksek olmasıdır. İkinci önemli bulgusu ise toplumsal cinsiyet eşitliği parametresinin değeri arttıkça kadına yönelik şiddet davranışlarının azaldığının belirlenmesidir.

Anahtar Kelimeler: Kadına yönelik şiddet, Şiddet Davranışları, Toplumsal Cinsiyet Tutumu

VIOLENCE BEHAVIORS AND GENDER ATTITUDES TOWARDS MEN IN WOMEN; BOLU PROVINCE KIBRISCIK EXAMPLE

Ayşe ACAR

Supervisor: Assoc. Dr. Saliha ÖZPINAR

Midwifery Department

ABSTRACT

Object: The aim of this study was to investigate the relationship between gender attitudes and violence behaviors towards women among men and determinants.

Materials and Methods: The Research is intended by choose section. The sample size was randomly determined from the Family Medicine System (NBYS) as 187. While evaluating the data of the study, chi square statistical analysis was applied to evaluate the relationship between the independent variables and violence in the monadic analysis of the definer statistical and qualitative data.

Results: The participants age distribution was 47.10 ± 16.82 (years), education level was 63.1% in high school and above, ratio of working people was 66.3% Lifetime; economic violence rate was 28.3%, emotional violence rate was 70.6% physical violence rate was 61.5%, sexual violence rate was 8.6. In last 1 year; economic violence rate was 22.5%, emotional violence rate was 62% physical violence rate was 57.8% and sexual violence rate was 7.5%. In the study, in multiple analyzes, it was determined that economic situation and gender perceptions affect violence application situation.

Conclusion: The first important finding of the study is the high rate of violence. The second important finding is that as the value of gender equality parameter increases, violence against women decreases.

Key Words: Violence against women, Violence Behaviors, Gender Attitude

1. BÖLÜM

1.1 GİRİŞ

1.1.1. Araştırmanın Konusu

Şiddet insan yaşamının her alanında görülebilen ve dünyada giderek artan önemli bir toplum sağlığı sorunudur.

Dünya Sağlık Örgütü (WHO) şiddeti, “fiziksel güç veya iktidarın kasıtlı bir tehdit veya gerçeklik biçiminde bir başkasına uygulanması sonucunda maruz kalan kişide yaralanma, ölüm ve psikolojik zarara yol açması ya da açma olasılığı bulunması” durumu olarak tanımlamaktadır. Şiddetin en yaygın görülen biçimi erkeğin kadına ve çocuğa karşı uyguladığı aile içi şiddettir (Başar 2015).

Kadına yönelik şiddet şu anda halk sağlığı sorunu olarak ve dünya çapında önem taşıyan insan hakları ihlalleri olarak tanınmaktadır. Kadın sağlığı ve hastalıkları için önemli bir risk faktörüdür ve hem fiziksel hem de zihinsel sağlığı açısından çok kapsamlı sonuçlar doğurmaktadır (Krantz 2005).

Kadına yönelik şiddet, Birleşmiş Milletler Genel Meclisi tarafından 1993 yılında kabul edilen “Kadına Yönelik Şiddetin Yok Edilmesi Bildirgesi”nde yer alan tanıma göre; cinsiyete dayalı olarak gerçekleşen ve kadınlarda fiziksel, cinsel, psikolojik herhangi bir zarar ve üzüntü sonucunu doğuran veya bu sonucu doğurmaya yönelik özel veya kamu yaşamında gerçekleşebilen her türlü davranış, tehdit, baskı veya özgürlüğün keyfi olarak engellenmesidir (<http://www.un.org>, Erişim: 07 Temmuz 2017).

Kadınlara yönelik toplumsal cinsiyete dayalı şiddet, “bir kadına sırf kadın olduğu için yöneltilen ya da oransız bir şekilde kadınları etkileyen” cinsiyet temelli şiddet olarak tanımlanmaktadır.

Kadına yönelik şiddetin ortaya çıkmasını, tekrarlanmasını, türü ve ağırlığını etkileyen birçok faktör bulunmakla birlikte, şiddetin temel kaynağı asıl olarak toplumsal cinsiyet eşitsizliği, kadın ve erkek arasında, ataerkil toplum yapısından kaynaklanan asimetrik güç ilişkisidir. Buna paralel olarak da kadına yönelik şiddet

ve bir alt tür olarak kadına yönelik aile içi şiddet; ataerkil düzeni sürdürmek, itaat sağlamak ve süregelen güç dengesizliğini korumada en etkin araçtır.

Kadına yönelik aile içi şiddet, kültürel, coğrafi, dini, ekonomik ve toplumsal sınır tanımayan bir insan hakkı ihlali olarak geçmişten bugüne varlığını sürdürmektedir. Önemli bir toplumsal sorun olan kadına yönelik şiddet sadece kadına fiziksel ve ruhsal anlamda zarar vermekle kalmayıp aynı zamanda sosyal açıdan kendilerini geliştirmelerini de engellemektedir. Giderek artan çizgide seyreden bu hak ihlalinin devam ediyor olması yeni ve acil önlemlerin alınmasını gerekli kılmaktadır (Başar 2005).

1.1.2 Araştırmanın Amacı

Araştırmanın iki yakınamacı vardır. Birincisi erkeklerde kadına yönelik şiddet ve belirleyicilerini saptamak, ikincisi ise erkeklerde kadına yönelik şiddet ve toplumsal cinsiyet tutumu ilişkisini belirlemektir.

Araştırmanın uzak amacı; Toplumsal cinsiyet ve kadına şiddet ile mücadelede veri kaynağı sağlamaktır.

1.1.3 Araştırmanın Önemi

Literatürde özellikle Türkiye’de kadına şiddet davranışları ve nedenleri kadın örnekleminde incelenmiştir. Bu çalışmada ise kadına yönelik şiddet davranışları ve nedenleri erkek örnekleminde incelenmesi önemli bir ayrıcalıktır. Bu anlamda araştırmanın, kadına yönelik şiddetin önlenmesindeki diğer araştırmalara yol göstereceği düşünülmektedir.

1.1.4 Sınırlamalar

Araştırmanın Bolu-Kıbrısık ilçesinde yaşayan, halen evli olan, araştırmaya katılmaya gönüllü olan ve sözel iletişim kurabilen erkeklerde yapılması sınırlılıktır. Araştırmanın tek merkezde yürütülmesi diğer bir sınırlılıktır.

1.2 GENEL BİLGİLER

1.2.1 Kadın ve Aile İçi Şiddet

1.2.1.1 Kadına yönelik şiddet

Kadına yönelik şiddet, siyasal, ekonomik, yasal ve psikososyal kaynakları ve sonuçları nedeniyle disiplinlerarası bir yaklaşımla üzerinde durulması gereken temel bir insan hakları ihlali ve toplumsal bir sağlık sorunudur (Garcia-Moreno ve ark,2006). Birleşmiş Milletler Kadınlara Karşı Şiddetin Tasfiye Edilmesine Dair Bildiride “kadınlara karşı şiddet” terimini, ister kamusal isterse özel yaşamda meydana gelsin, kadınlara fiziksel, cinsel veya psikolojik acı veya ıstırap veren veya verebilecek olan cinsiyete dayanan bir eylem veya bu tür eylemlerle tehdit etme, zorlama veya keyfi olarak özgürlükten yoksun bırakma şeklinde tanımlanmıştır (Akkuş ve Yıldırım2018).

1.2.1.2 Aile içi şiddet

Bireyin; eşine, çocuklarına, anne-babasına, kardeşlerine ya da yakın akrabalarına karşı gösterdiği “aile içinde bir bireyin yaşamına, bedenine, ruhsal bütünlüğüne ya da özgürlüğüne yönelik her türlü saldırgan davranış olarak tanımlanmaktadır. Evli olup halen aynı evde oturanlara yönelik şiddet gibi, eski eş, eski nişanlı, eski kız ya da erkek arkadaş, boşanmış homoseksüel ve heteroseksüel çiftler arasında da yaşanan saldırgan davranışlarda aile içi şiddettir. Aile içi şiddette kadın kendisini en güvende hissedebileceği, en çok güven duyacağı kendi evi içerisinde sevgi, saygı görmek istediği insan ya da insanlar tarafından şiddete maruz kalmaktadır. Bu durumkadınların nitelik, girişimcilik ruhu ve özgüven duygularını yok etmekte hatta ölümle bile sonuçlanabilmektedir (Muslu2014).

1.2.1.3 Kadına yönelik şiddetin tarihsel gelişim süreci

Şiddet olgusu kanıtları 3000 yıl öncesine dayanmakta olup, ortaya çıkışı insanlık tarihi ile paralellik göstermektedir. Yapılmış olan bir araştırmaya göre arkeologlar, erkek mumyaların kemiklerinde %9-20 oranında kırığa rastlarken, kadın mumyalarda bu oranın %30-50 olduğunu tespit etmişlerdir (Aytaç ve ark 2016).

Feminist düşünce, 1970'lerde somutlaşmış ve kadına yönelik şiddet konusunda uluslararası çapta adım atılmasına yardımcı olmuştur. Kadına yönelik şiddetin tarihte yaşandığına dair konu özelinde yazılı kaynak olmasa da, geçmiş döneme ait eserlerin satır aralarında, kadın ezilmişliğinin ipuçları görülmektedir. Kadının konumunu toplumsal düzlemde ilk kez tartışmaya açan kadın, 1363-1430 yılları arasında Venedik'te yaşamış olan Fransız Christine De Pizan olmuştur.

Türk yazılı kaynaklarında ise direkt olarak kadına yönelik şiddeti içeren tarihi kaynak yoktur ancak, Sami Paşazade Sezai'nin Sergüzeşt romanı örneğindeki gibi, köle olarak alınıp satılan cariyenin uğradığı kötü muamele ve şiddet kaleme alınmıştır.

Kadın hareketinin öncülük ettiği ve Birleşmiş Milletler'in (BM) 1975 yılındaki Mexico City'de düzenlediği "Birinci Dünya Kadın Konferansı" ile ardından gerçekleştirilecek konferanslar ve alınan kararların önemi büyüktür. BM 1975-85 yılları arasındaki dönemi "Kadınların On Yılı" olarak ilan etmiş, böylece kadına yönelik şiddete dair uluslararası norm ve standartlar belirlenmiştir. Bu konferansta şiddet konusu sivil toplum kuruluşlarınca dile getirilmiş, fakat Eylem Planı'nda şiddet konusuna özel bir vurgu yapılmamıştır. 1980 yılında Kopenhag'da gerçekleştirilen İkinci Konferans'ta şiddet konusu, sağlık alanı çerçevesinde değerlendirilmiştir. Şiddet konusunun kapsamlı bir biçimde incelendiği Konferans, 1985'de Nairobi'de gerçekleştirilmiştir. 1993 yılında Viyana'da gerçekleştirilen Dünya İnsan Hakları Konferansı'nda, kadının insan hakları tüm BM insan hakları belgelerine girmiştir. 1994 yılında BM İnsan Hakları Komisyonu şiddet konusunu derinlemesine inceleyecek bir Özel Raportör atamıştır. Kadına Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Sözleşmesi'nde (CEDAW, 1985) şiddet için ayrı bir başlık açılmamış, şiddet konusu ayrımcılık kapsamında değerlendirilmiştir. 1995 yılında Pekin'de gerçekleştirilen Konferans'ta katılımcı ve katılanların çeşitliliği artmıştır. Türkiye de, Pekin Deklarasyonu ve Eylem Planı'nı çekince koymadan imzalayan ülkeler arasındadır. Bu dönemde tüm görsel ve yazılı yayınlar, kadın sorunlarına karşı duyarlı kalmışlar ve seferberlik ilan etmişlerdir. Bu Konferans'ın diğerlerinden ayırt edici yönü, "Taahhütler Konferansı" olmasından kaynaklanmaktadır. Çünkü Pekin Eylem Planı'nda kabul edilen ilkeler, pek çok ülkenin beş yıllık kalkınma planlarına girecektir. 5-9 Haziran 2000 yılında New York'ta düzenlenen "Pekin +5" BM Genel Kurul Özel Oturumu'nda, bir önceki konferansın taahhütleri incelenmiş, kadına yönelik şiddetin tanımı genişletilmiştir. Türkiye'nin önerisiyle "namus

suçları” ve “zorla evlendirilme” başlıkları ilk kez uluslararası bir antlaşma metnine girmiştir (Ündücü2016).

Türkiye’de aile içinde kadına yönelik şiddetin gündeme gelmesi 1980’lerin ortalarına denk gelmektedir. 1980’lerle birlikte, kadın hareketinin öncülük ettiği kampanya, sokak eylemi toplantı benzeri çalışmalarla aile içi şiddetin fark edilmesi için önemli adımlar atılmaya başlanmıştır. 2000’li yıllarla birlikte Anayasa başta olmak üzere yasalarda kadın-erkek eşitliği ilkesi daha da güçlendirilmiştir. Medeni Kanun, İş Kanunu ve Türk Ceza Kanunu gibi temel kanunlarda yapılan eşitlikçi reformlarla, Türkiye’de tüm mevzuat, kadın-erkek eşitliği ilkesini gözeten ve kadına yönelik şiddete tolerans tanımayan bir yapıya kavuşturulmuştur. Ayrıca, 2005 yılında yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediyeler Kanunu ile Büyükşehir Belediyeleri ile nüfusu 50 bini geçen belediyelere kadın ve çocuklar için konukevleri açma görevi verilmiştir. Bu doğrultuda ülkemizde 50 civarında konuk evi de açılmıştır (Tatlıoğlu2014).

1.2.1.4 Kadına yönelik aile içi şiddet

Aile içi şiddetin diğer dünya ülkelerinde olduğu gibi, Türkiye’de de önemli bir halk sağlığı sorunu olduğu belirtilmektedir(Vahip ve Doğanavşargil 2006).Aile içi şiddet bir aile bireylerinin birbirlerine karşı uyguladığı bazı saldırgan ve kontrol dışı davranışlar olarak tanımlanmaktadır ve bu davranışlar sıklıkla tekrarlayıcı davranış kalıpları olarak ortaya çıkmaktadır (Kahraman ve Çokamay2016). Aile içi şiddet kendi içerisinde fiziksel şiddet, cinsel şiddet, sözel/duygusal/psikolojik şiddet ve ekonomik şiddet olmak üzere dört şiddet türüne ayrılmaktadır.

1.2.1.5 Şiddet türleri

Fiziksel Şiddet: Bireye zorla bir şey yaptırma ya da bir şey yapmaktan alıkoyma amacıyla, bireyin iradesi dışında gerçekleşen fiziksel zarar verici eylemleri içermektedir. Fiziksel şiddet; vurma, bir araçla vücuda zarar verme, tokat atma, kolu bükerek acıtma, tekmeleme, saçını çekme vb. durumları içermektedir. Fiziksel şiddet, daha çok bedene yönelik yapılan ve bedensel güce dayanan bir şiddet türüdür. Kontrol etmeyi, acı ve korku yaşatacak istekleri gerçekleştirmeyi hedefler. Bu şiddet türünün, hafif yaralanmalara neden olan eylemlerden cinayete kadar büyük sonuçları

olduğu görülmektedir (Akkaş ve Uyanık2016).Kadına yönelik şiddetin en çok uygulanan ve en çok travma yaratan biçimidir (Çalışkan ve Çevik 2018).

Cinsel Şiddet: Cinselliğin bir tehdit, sindirme ve kontrol etme aracı olarak kullanılmasıdır. Eşin istemediği halde ilişkiye zorlanması, cinsel organlarına zarar verilmesi, başkaları ile ilişkiye girmeye mecbur edilmesi cinsel şiddete örnek verilebilir. Aynı zamanda zorla evlendirme de cinsel şiddet kapsamına girmektedir (Akın, 2013).

Duygusal /psikolojik Şiddet: Psikolojik şiddet aynı zamanda duygusal şiddet olarak da adlandırılmaktadır. Bu şiddet türü, genellikle tehdit unsurunu içermekte ve duyguların ve duygusal ihtiyaçların korkutma, sindirme, cezalandırma ve kontrol etme gibi amaçlarla baskı altında tutulması ya da istismar edilmesi olarak tanımlanmaktadır. Psikolojik şiddet suç teşkil eden tehdit, hakaret ve sövme fiilleri şeklinde gerçekleşmektedir. Ayrıca kişiyi özgürlüğünden yoksun bırakma suçunu oluşturabilecek eve kapatma, odaya kilitleme gibi fiiller de psikolojik şiddet kapsamındadır. Bununla birlikte psikolojik şiddet, alay etme, hakaret etme, suçlama, küçük düşürme, sürekli eleştirme, sadakatsizlik, ihmal etme, çocuğunu görmesine izin vermeme gibi tehditler ve sosyal hayata karışmasına engel olma gibi fiillerle de uygulanabilmektedir. Psikolojik şiddet mağdur tarafın kendisine olan saygısını yitirmesine yol açan ve çoğunlukla fiziksel şiddetten çok daha kalıcı hasarlar meydana getirdiği bilinen bir şiddet türüdür (Özkan 2017).

Ekonomik Şiddet: Sahip olunan maddi kaynakların veya paranın kadının üzerinde, tehdit veya yaptırım aracı olarak kullanılması ekonomik şiddet olarak adlandırılmaktadır (Gökkaya 2011). Ekonomik şiddet “kadının çalışmasına izin vermeme, istemediği bir işte zorla çalıştırma, çalışıyorsa iş hayatını olumsuz etkileyecek kısıtlamalar getirme, sık sık işyerinde olay çıkartarak çeşitli bahanelerle işe girmesine engel olma, çalışma yaşamında ilerlemesine engel olma , gelirine, mal varlıklarına el koyma, az para verme, para harcama özgürlüğünü elinden alma, çok az para verip yapılması mümkün olmayan şeyleri talep etme, yiyecek/giyecek gibi ihtiyaçlarını almasına izin vermeme, sağlık hizmetlerinden yararlanmasını engelleme, ailenin tasarrufları, gelir ve giderleri konusunda bilgi vermeme, aileyi ilgilendiren ekonomik konularda kadının fikrini almadan tek başına karar verme, kadının ev ekonomisine katkısını kabul etmeme, ortak miras, mal-mülk konusunda dışlayıcı davranışlar sergileme ve kadının gelirini harcama gibi durumları içerir(Kılıç2019).

1.2.1.6 Şiddet döngüsü

Lenore Walker (1979) kadının şiddet olan bir ilişkiyi neden sürdürdüğüne dair yaptığı açıklamada, şiddetin sürekli olmadığını, üç fazlı bir döngü olduğunu ve “balayı” evresinin kadının şiddet olayını devam ettirmesinde etken olduğunu bildirmiştir. Şiddet döngüsü üç evreyi kapsamaktadır (Şirin2008)

Gerginlik Evresi: Eşler arasındaki gerginliğin yükselmesini kapsamaktadır ve kadına yönelik duygusal ve psikolojik istismar davranışlarının arttığı görülmektedir. Bu evrede değerlendirilmezse gerilim artmakta ve şiddet davranışları ortaya çıkmaktadır.

Dayak Evresi: Gerilimin yerini artık şiddet almaktadır ve erkek gerginliğini kontrol edememektedir. Hafif ya da ciddi kırılmalar bu evrede meydana gelir. Şiddet sonrası hâkim olan duygu şok, inanmama ve inkârdır.

Balayı evresi: Kadının fiziksel ve duygusal olarak zayıf olduğu, ilgi ve şefkate ihtiyaç duyduğu dönemdir. Eşinin bu dönemdeki yakından ilgisi kadının umutlarını onarır. Bu durum kadının şiddet yaşantısının sona ereceğine dair inancını artırmakta ve kadının eşi ile olan ilişkisini sona erdirmesini zorlaştırmaktadır. Hatta kadın, şiddeti kendi yetersizliklerinin bir sonucu olarak görür ve şiddetin sorumluluğunu kendisi üstlenir(Köse ve Beşer2010).

1.2.1.7 Kadına yönelik aile içi şiddet yaygınlığı

Sayı olarak yeterli olmamakla beraber yapılan ulusal ve uluslararası bazı çalışmalar, şiddetin aslında evrensel bir sorun olduğunu gözler önüne sermektedir. Dünya çapında kadına uygulanan şiddet; din, dil, ırk ayırt etmeksizin çok yaygın olarak karşılaşılan bir problemdir. Örneğin, Kuzey Hindistan’da yaşayan kadınların %17’sinin fiziksel, %22’sinin cinsel şiddete maruz kaldıkları saptanmıştır. Yine Doğu Londra’da kadınların %61’inin aile içi şiddet yaşadığı, %87’sinin cinsel saldırıya uğradıkları belirlenmiştir. Nikaragua’daki kadınların ise %52’si yaşamlarının bir bölümünde şiddete maruz kalmaktadır. Japonya’da da kadınların %67’sinin fiziksel şiddet deneyimleri bulunduğu bilinmektedir. Washington’da yapılan bir araştırmada ise, kadınların %27’sinin eşleri tarafından uygulanan fiziksel şiddete maruz kaldıkları ve bu kadınların %24’ünün de uygulanan şiddet sonucu yaralandıkları belirtilmektedir (Başar ve Demirci, 2015)

Kadına yönelik şiddet sadece bir bölge ya da kültürün nitelikleri sonucu ortaya çıkan bir durum olmaması değil, ülke genelini ilgilendiren toplumsal bir sorundur. Araştırmalara göre ülkemizde, her 10 kadından 4'ü eşi veya birlikte olduğu kişi(ler) tarafından fiziksel şiddet görmektedir. Bunun yanı sıra, Türkiye'de fiziksel ve cinsel şiddetin yaygınlığı bölgeler arasında değişim gösterse de şiddetin ülke geneline yayılan bir mesele olduğu göze çarpmaktadır. Fiziksel şiddete kentte % 38 oranında rastlanırken, kırsalda bu oran %43'lere varmaktadır. Kırdaki bu oran %39 olan Türkiye ortalamasının da üstünde bir orana tekabül etmektedir. Cinsel şiddet görülme yüzdelere bakıldığında % 18 oranıyla kırdaki görülen cinsel şiddet, %14 oranındaki kentten fazladır. Bir diğer şiddet türü olan cinsel şiddete rastlama yoğunluğunu en yüksek rakamları % 29,5 oranıyla Kuzeydoğu Anadolu Bölgesi'nde görülürken, en düşük rakamları ise % 8,7'lik oranıyla Batı Marmara'dır. Türkiye'de cinsel şiddetin ifade edilmesi, halk arasında fiziksel şiddet kadar kolay değildir. Bu nedenle araştırmaların genelinde bu yönde veri eksikliklerinden bahsetmek mümkündür. Diğer yandan güncel araştırmalar, ülke genelinde kadınların yaklaşık %15'inin cinsel şiddet yaşadığını göstermektedir. Ülkemizde kadınların % 42'si iki şiddetten en az birini yaşamışlardır. Çoğunlukla cinsel şiddet ile fiziksel şiddet iç içe yaşanmaktadır. Türkiye'de görülen fiziksel ve cinsel şiddetin, yaşa göre uygulanma yaygınlığı görülmektedir. Buna göre fiziksel şiddet % 45,4 oranıyla en fazla 45-59 yaş aralığındaki kadınlara yönelik görülürken, en az şiddet % 31,9 oranıyla 15-24 yaş aralığındaki bireylerde görülmektedir. Fiziksel şiddetin yaygınlığına baktığımızda artan yaş gruplarına paralel olarak, şiddete rastlanma yüzdelere de arttığı görülmektedir. Cinsel şiddet oranlarına baktığımızda ise yine en yüksek oran % 19,6 ile 45-59 yaş grubunda görülürken, en düşük yüzdeyi % 13 ile 25-34 yaş grubunda görülmektedir (Karal ve Aydemir, 2012).

1.2.1.8 Kadına yönelik şiddetin sağlık sonuçları

Kadına yönelik aile içi şiddet, kadınlarda ölümcül olan ve ölümcül olmayan etkilere neden olmaktadır. Şiddete maruz kalan kadınlarda ilerleyen yaşlarda hipertansiyon, kalp rahatsızlıkları vb. gibi tıbbi sağlık sorunları da ortaya çıkmaktadır (Gökkaya, 2011). Şiddet gören kadınlarda karşımıza çıkan bir diğer toplumsal sorun ise aile planlaması hizmet kullanımının engellenmesi, cinsel yolla bulaşan hastalıklara karşı önlem alınmamasıdır (Demir, 2000).

1.2.2 Toplumsal Cinsiyet Tutumu

1.2.2.1 Toplumsal cinsiyet, eşitlik ve insan hakları

Herkesin doğuştan sahip olduğu temel hak ve özgürlüklerini ifade eden insan haklarının kavramı ve kapsamı, denilebilir ki 20. Yüzyıldan bu yana uluslararası çabalarla daha iyi anlaşılmiş ve gittikçe daha da önem kazanmıştır.

Bütün uluslararası insan hakları belgelerinde, tüm insanların onur ve haklar bakımından eşit ve özgür doğdukları, herkesin insan haklarına ve temel özgürlüklere hiçbir ayırım göstermeksizin fırsat eşitliği çerçevesinde sahip olduğu ve cinsiyete dayalı ayrımcılığın kabul edilmezliği ilkeleri benimsenmiştir. Ancak konu, tarihsel süreç içinde incelendiğinde, hakların varlığıyla kullanımı arasında her zaman kadınlar aleyhine belirgin bir ayrımcılık olduğu görülmekte ve bu ayrımcılık günümüzde de değişik alanlarda ve boyutlarda devam etmektedir. Bu gerçeğin temelinde yatan faktör analiz edildiğinde ise “toplumsal cinsiyet ayrımcılığının diğer bir ifade ile eşitsizliğinin” her iki cinsiyeti de etkilediği ancak gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin neredeyse tümünde bu eşitsizliğin kadınlar aleyhine olduğu da bir gerçektir. Toplumsal cinsiyet ayrımcılığı bireylerin insan haklarını; eğitim, sağlık çalışma, şiddet görmeme, karar vermede özgür olma vb. gibi temel alanlarda kısıtlamakta olduğu kez de engellemektedir.

Kavramsal olarak “hak” kelimesi, hem günlük dilde hem de felsefi alanda yaygın olarak kullanılan bir kavramdır. Konuşma dilinde hak kavramından söz edildiğinde, hak sahibi olan birinin bir şeye yetkili olduğu veya onun bir şeyi meşru olarak talep edebileceği anlatılmak istenir.

İnsan hakkı, bazı kaynaklarda vurdulandığı gibi, ahlaki anlamda bir haktır. Ancak insan hakkı, niteliği bakımından herhangi bir ahlaki haktan farklı olup diğer bütün ahlaki haklardan üstündür. İnsan hakları en üstün talepleri ifade etmektedir. Bu üstünlüğün kaynağı, insan hakkının koruduğu temel değerlerin, en üstün ahlaki değer olmasındandır. İnsan hakkı kişinin sırf insan olma sıfatıyla kazandığı bir haktır.

Hak ile eşitlik kavramları arasında belli bir paralellik vardır. Eşitlik, var olan bir hakta toplumdaki her bireyin “eşit” sahip olabilme durumudur.

Sağlıklı olmak, insanlığın varoluşundan beri önemini koruyan, en temel insan haklarından biridir. 1948 yılında yürürlüğe giren DSÖ Anayasasında sağlık, “sadece hastalık ve sakatlığın olmaması değil, bireyin bedensel, ruhsal ve sosyal yönden tam

iyilik halinde olması” olarak tanımlanmakta ve sağlığın temel bir insan hakkı olduğu ortaya konulmaktadır. Günüümüzde de geçerli olan bu uluslararası belgede sağlık, bir insan hakkı olarak kabul edilmiştir. Bu tanıma uygun olarak çağdaş yaklaşımda diğer bir ifade ile “halk sağlığı yaklaşımında” sağlığın sadece hastalık, sakatlık, ölüm gibi sonuçları ya da fizik, biyolojik çevre, sağlık uygulamaları biyolojik ve genetik faktörler değil o sonuçların hazırlayıcı faktörleri, yani sağlığın diğer belirleyicileri olan “gelir düzeyi, yoksulluğı sosyal statü, eğitim düzeyi, işsizlik ve çalışma koşulları, sosyal çevre, toplumsal cinsiyet, kültür gibi sağlığın “psikososyal belirleyicileri de dikkate alınır, alınmak durumundadır. Çünkü esasen sağlık bir başlangıç değil bütün bu faktörlerin (belirleyicilerin) birbirini etkileme sürecinin sonunda ortaya çıkan bir “sonuçtur”(Akın 2018).

1.2.2.2 Toplumsal cinsiyet faktörü

Toplumsal cinsiyet, toplum tarafından biyolojik cinsiyetle bağlantılandırılarak, toplumun kadın ve erkeğe biçtiği rol, her iki cinsiyetten de olan farklı beklentileridir.

Toplumsal cinsiyet rolleri ile ilgili kalıplar, hem kadınların hem de erkeklerin yaşamını şekillendirir ve sonuçta bu çeşitlilik sadece farklılıktan daha fazla anlam

taşıır. Öyle ki; kadın kategorisinde olmak, erkek kategorisinde olmaya göre kadınların kaynaklara daha az ulaşmasını ve elde etmesi sonucunu hazırlar. Bu eşitsizlik en belirgin olarak gelir ve servet dağılımında kendini gösterir. Birçok kadın, çalışma imkanı bulamazken, çalışan kadınlar ise ancak erkek kazancının ortalama ¼’ü kadar kazanmaktadırlar.

Bu tür ayrımcılığın yanı sıra toplumsal cinsiyetle çok yakından ilgili olarak kadının yaşamına, “kadın olmaya” kültürel yönden daha az değer verilmesi söz konusudur ki bu da kadın sağlığını olumsuz etkiler. Aileler ve toplum tarafından kadın ve kız çocuklarına verilen düşük değer, dünya istatistiklerinde “okuryazarlık durumunda” belirgin olarak kendini göstermektedir. Geçen yirmi yılda önemli atılımlar yapılmasına rağmen, dünyada hala ilkokula başlamayan milyonlarca çocuğun çoğunluğunu (2/3’ünü) kızlar oluşturmaktadır.

Örnekler çoğaltılabilir ancak bu farklılıklar biyolojik cinsiyet özellikleriyle açıklanamaz. Toplumsal cinsiyet ayrımcılığının 2 önemli özelliği ise zaman içinde ve kültürden kültüre değişmesi, politikalar aracılığı ile kurumsallaşmasıdır.

Sağlık kavramı haklar bağlamında irdelendiğinde, belki de üzerinde en fazla durulması gereken faktör “toplumsal cinsiyet ayrımcılığıdır.” Çünkü bu tür ayrımcılığın varlığında sağlığı dolaylı etkileyen statü, eğitim, ekonomik özgürlük, karar verme gibi faktörler doğrudan olumsuz olarak etkilenmektedir. Kadın sağlığı ise, kadınların ağır olan “üreme sağlığı yükü” nedeni ile toplumsal cinsiyet ayrımcılığı faktöründen çok daha fazla etkilenmektedir (Akın 2018).



2. BÖLÜM

2.1 GEREÇ YÖNTEM

2.1.1 Araştırmanın Tipi

Araştırmakesitsel çalışmadır.

2.1.2 Araştırmanın Yapıldığı Yer

Bu araştırma Bolu ili Kıbrısık ilçesinde yapılmıştır. Bolu ili Kıbrısık İlçesi toplam nüfusu 3220, ilçe merkezi toplam nüfusu 1193, toplam erkek sayısı 1606 ve ilçe merkezi toplam merkez erkek sayısı 636'dır. İklimi karasaldır. İlçe merkezi dağlık ve engebeli bir yapıya sahiptir. İlçenin geçim kaynağı genelde tarım ve hayvancılıktır.

2.1.3 Araştırmanın Evreni

Araştırmanın evrenini; Bolu ili Kıbrısık ilçesinde yaşayan evli erkekler oluşturmuştur (N=378).

2.1.4 Araştırmanın Örnekleme

Araştırmanın evrenini Bolu ili Kıbrısık ilçesinde yaşayan evli 378 erkek oluşturmaktadır (N=378). Örneklem belirlemede OpenEpi programı kullanılmıştır. Örneklem büyüklüğünü belirlemede toplumumuzdaki kadına aile içi şiddet %40 olarak alınmıştır ve 0.05 yanılğı düzeyinde %95 güven aralığında min. örneklembüyüklüğü 187 olarak belirlenmiştir. Örneklem grubu Aile Hekimliği Sisteminden (NBYS) random olarak belirlenmiştir.

2.1.5 Verilerin Toplanması

Araştırmanın yapılabilmesi için Celal Bayar Üniversitesi Tıp Fakültesi etik kurul onayı alınmıştır ardındanBolu İl Sağlık Müdürlüğünden resmi izin alınmıştır. Ayrıca

araştırmaya katılan her bireyden onam alınmıştır. Araştırmanın verileri 08.02.2018-14.07.2018 tarihleri arasında toplanmıştır. Verilerin toplanması için bireylere telefon açılarak hastanaya çağırılmıştır ve özel bir odada yüz yüze görüşme yapılarak toplanmıştır. Verilerin toplanması yaklaşık 45 dakika sürmüştür.

Araştırmanın verilerinin toplanmasında erkeklerin temel özelliklerinin içeren kişisel tanıtım soru formu, Dünya Sağlık Örgütü'nün "Çoklu Ülke Kadın Sağlığı ve Kadına Yönelik Aile İçi Şiddet Araştırmaları"nda kullandığı sorulara dikkate alınarak Hacettepe Üniversitesi tarafından tasarlanmış şiddet sorularına Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği kullanılmıştır (Ek 2).

Kişisel tanıtım soru formu: Bireylerin temel özellikleri, evlilik bilgisi, sigara içme durumu, genel sağlık durumu ve eşin sigara içme durumu, erkeklerin eşleri /birlikte olunan kişilerin temel özellikleri, erkeklerin yaşamlarının herhangi bir dönemi ile görüşme öncesindeki son 12 aylık dönemde yakın ilişki içinde oldukları kadınlara (eşi veya birlikte oldukları kişiler) karşı uygulanan fiziksel ve cinsel şiddet ile duygusal ve ekonomik şiddet/istismar, şiddet döngüsü, yaralanma, etki ve mücadele olmak üzere 9 bölümden oluşmaktadır (Ek1).

Araştırmada alt ve üst sosyal sınıf gruplandırılmasında; erkeklerin çalıştıkları işlerine göre işveren, yüksek nitelikli serbest meslek, esnaf/marjinal, yüksek nitelikli ücretli, beyaz yakalılar üst sosyal sınıf; niteliksiz hizmet işçileri, mavi yakalı, işsizler alt sosyal sınıf olarak değerlendirilmiştir (MNSA 1999).

2.1.5.1 Türk erkeklerinde toplumsal cinsiyet eşitliği ölçeği

2008 yılında Pulerwitz ve Barker tarafından geliştirilen ve Türkçe versiyonunun geçerlilik ve güvenilirlik çalışması 2016 yılında Uçan ve Baydur tarafından yapılan ölçek toplam 24 maddeden oluşmaktadır. 3'lü Likert tipi bir ölçektir. (1-Katılıyorum, 2-Kısmen Katılıyorum, 3-Katılmıyorum). Ölçek 4 alt boyuttan oluşmaktadır(1- Aile İçi Şiddet Alanı Maddeleri, 2- Cinsel İlişki Alanı Maddeleri, 3- Üreme Sağlığı ve Hastalıklarının Önlenmesi Alanı Maddeleri 4- Ev İşleri ve Gündelik Yaşam Alanı Maddeleri). Sonuçların değerlendirilmesinde her bir boyutu için elde edilen puanların basit toplamı kullanılmaktadır. Yüksek puan toplumsal cinsiyet eşitliğini ifade eder. Ölçeğin Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı 0.81'dir (Uçan ve Baydur 2016). Bu araştırmada ölçeğin Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı 0.95'olarak belirlenmiştir.

2.1.6 Araştırmanın Bağımlı Ve Bağımsız Değişkenleri

2.1.6.1 Araştırmanın bağımlı değişkeni

Erkeklerde kadına yönelik şiddet araştırmanın bağımlı değişkenidir.

2.1.6.2 Araştırmanın bağımsız değişkenleri

Yaş grupları, eğitim düzeyi, çalışma durumu, çalışılan işteki statü, aileye gelir katkısı, en uzun süre yaşanan yer, ekonomik durum, evde yaşayan kişi sayısı, aile tipi, sosyal güvence, evli olunan eş yaş grupları, genel sağlık durumu, erkeğin sigara kullanımı, eşin sigara kullanımı, toplumsal cinsiyet tutumu.

2.1.7 Verilerin İstatiksel Değerlendirilmesi

Araştırmanın istatistiksel analizleri SPSS (IBM SPSS Statistics 24) paket programında yapılmıştır. Araştırma verileri değerlendirilirken tanımlayıcı istatistiksel ve niteliksel verilerin tekli analizlerde bağımsız değişkenler ve şiddet arasındaki ilişkileri değerlendirmek için ki-kare istatistiksel analiz yapılmıştır. Araştırma Grubunda Kadına yönelik Aile içi Şiddet Türleri ve Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılmasında student t test kullanılmıştır. Daha sonraki aşamada tekli analizlerde istatistiksel olarak farklı bulunan değişkenler (%95 güven aralığı) lojistik regresyon analizi ile değerlendirilmiştir.

2.1.8 Süre ve Olanaklar

Ekim 2016-Mart 2017 döneminde araştırma planı yapılmış, ilgili literatürler taranmış ve tez konusu belirlenmiştir. Bolu İl Sağlık Müdürlüğü izninin alınımının ardından veri toplama 08.02.2018-14.07.2018 tarihleri arasında yapılmıştır. 15 Ağustos 2018-14 Ekim 2018 tarihinde veriler kodlanmış ve istatistiksel analizleri yapılmıştır (BKZ-ŞEKİL-1).

2.1.9 Etik Açıklamalar

Araştırmanın yürütülebilmesi için Bolu İl Sağlık Müdürlüğü'nden gerekli izin alınmıştır. Araştırmaya katılan erkeklere araştırmanın amacı, araştırmadan

sağlanacak yararlar, toplanan verilerin üçüncü kişilerle paylaşılmayacağı konusunda açıklamalar yapılmış ve onamları alınmıştır.

2019	AĞUSTOS									
	TEMMUZ									
	HAZİRAN									
	MAYIS									
	NİSAN									
	MART									
	ŞUBAT									
	OCAK									
2018	ARALIK									
	KASIM									
	EKİM									
	EYLÜL									
	AĞUSTOS									
	TEMMUZ									
	HAZİRAN									
	MAYIS									
2016-2017	NİSAN									
	MART									
2016-2017	ŞUBAT (2016)									
	ŞUBAT (2018)									
		KONU SEÇİMİ	LİTARETÜR TARAMA	ARAŞTIRMA TASARIMI	ANKET OLUŞTURMA	ÖRNEKELEM SEÇİMİ	İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ İZİNİ	VERİ TOPLAMA	VERİ ANALİZİ	TEZ YAZIMI

Şekil 1. Zaman Çizelgesi

3. BÖLÜM

3.1 BULGULAR

3.1.1 Tanımlayıcı Tablolar

3.1.1.1 Araştırma grubunun temel özellikleri

Tablo 1. Araştırma Grubunun Sosyodemografik Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Yaş [$\bar{X} \pm S.S. \rightarrow 47,10 \pm 16,82$ (yıl)]		
24 ve altı	10	5,3
25-34	42	22,5
35-44	39	20,9
45-49	18	9,6
50 ve üzeri	78	41,7
Eğitim düzeyi		
Ortaokul ve altı	69	36,9
Lise ve üzeri	118	63,1
Çalışma durumu		
Evet	124	66,3
Hayır	63	33,7
Çalışılan işteki statü		
Üst sosyal sınıf	82	66,1
Alt sosyal sınıf	42	33,9
Aileye gelir katkısı		
Ailede tek gelir getirici	63	50,8
Diğer aile üyelerinden daha fazla	31	25,0
Diğer aile üyelerinden daha az	12	9,7
Diğer aile üleriyle hemen hemen aynı	18	14,5

Tablo 1. (devam)

Çalışamama nedeni		
İş bulamama	14	22,2
Emekli	40	63,5
Diğer	9	14,3
12 yaşa kadar en uzun yaşanan yer		
İl merkezi	43	23,0
İlçe merkezi	92	49,2
Bucak/köy	52	27,8
Ailenin ekonomik durumu		
Gelir giderden az veya denk	145	77,5
Gelir giderden fazla	42	22,5
Evde yaşayan kişi sayısı		
4 kişi veya daha az	164	87,7
4 kişiden fazla	23	12,3
Evdeki oda sayısı		
2 oda veya daha az	41	21,9
3 oda	97	51,9
4 oda veya daha fazla	49	26,2
Evde birlikte yaşanan kişiler		
Eşi	69	36,9
Eşi ve çocukları	113	60,4
Eşi, çocukları ve anne/baba	5	2,7
Sosyal güvence		
Var	170	90,9
Yok	17	9,1
Toplam	187	100,0

Araştırmaya katılan kişilerden 41'inin (%21,9) 41-50 yaş grubunda olduğu ve kişilerin yaş ortalamasının 47,10±16,82 (yıl) olduğu tespit edilmiştir. 118 kişinin (%63,1) lise ve üzeri mezunu olduğu, 124'ünün (%66,3) çalıştığı ve 82 kişinin (%66,1) üst meslek gruplarında çalıştığı belirlenmiştir. 63 kişinin (%50,8) ailede tek gelir getirici olduğu ve 40 kişinin (%63,5) çalışamama nedeninin emekli olması

olduğu belirlenmiştir. 92 kişinin (%49,2) 12 yaşına kadar yaşadıkları en uzun yerin ilçe merkezi olduğu, 145 kişinin (%77,5) gelirinin giderinden az veya denk olduğu ve 164 kişinin (%87,7) evlerinde 4 veya daha az kişi yaşadığı belirlenmiştir. 97 kişinin (%51,9) evinde 3 oda bulunduğu ve 113 kişinin (%60,4) eşi ve çocuklarıyla birlikte yaşadığı belirlenmiştir. 170 kişinin (%90,9) sosyal güvencesinin olduğu belirlenmiştir.

Tablo 2. Araştırma Grubunun Evlilik Bilgisi Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Medeni durum	183	97,8
Evli	4	2,2
Eşi ölmüş/dul		
Son eşle birlikte yaşama süresi		
10 yıl ve altı	64	34,2
11-20 yıl	37	19,8
21-30 yıl	28	15,0
31-40 yıl	28	15,0
40 yıl üzeri	30	16,0
Eşle ilk birliktelik yaşı		
18 yaş ve altı	44	23,5
19-24 yaş	106	56,7
25 yaş ve üzeri	37	19,8
Son eşle nikâh türü		
Resmi	29	15,5
Dini	1	0,5
Resmi ve dini	157	84,0
Son eşle evlilik kararı		
Aileler	67	35,9
Kendi	104	55,6
Diğer (kaçmış, kaçırılmış, berdel)	16	8,5

Tablo 2. (devam)

Son eşle evlenirken başlık parası		
Evet	10	5,3
Hayır	177	94,7
Son eşle evlendiğinde evde başka birey		
Evet	63	33,7
Hayır	124	66,3
Eşle akrabalık durumu		
Yok	158	84,5
Amca kızı	7	3,7
Hala kızı	4	2,1
Teyze kızı	7	3,7
Dayı kızı	3	1,7
Diğer	8	4,3
Evlenmeden önce çocuk sayısı		
1 çocuk	2	50,0
2 çocuk	1	25,0
3 çocuk	1	25,0
Son eşten doğan çocuk sayısı		
Hiç	16	8,6
1 çocuk	26	13,9
2 çocuk	72	38,5
3 çocuk	36	19,3
4 çocuk	21	11,2
5 çocuk ve üzeri	16	8,6
Eşin eğitim düzeyi		
Okuryazar ve altı	39	20,9
İlkokul (ilkokul 1.kademe)	37	19,8
Ortaokul (ilkokul 2.kademe)	33	17,6
Lise	49	26,2
Yüksekokul/Üniversite	29	15,5

Tablo 2. (devam)

Evli olunan eş yaş		
24 yaş ve altı	17	9,1
25-34	51	27,3
35-44	37	19,8
45-49	15	8,0
50 yaş ve üzeri	67	35,8
Eşin sosyal güvencesi		
Evet	86	46,0
Hayır	101	54,0
Eş haricinde kuma olması		
Evet	3	1,6
Hayır	184	98,4
Eşin mesleği		
İşveren	3	1,6
Yüksek eğitilmiş (işveren)	2	1,1
Küçük esnaf/Zanaatkar	3	1,6
İş buldukça çalışanlar	9	4,7
Yüksek eğitilmiş (ücretli)	5	2,7
Memur/Büro çalışanı (beyaz yakalı)	15	8,0
Niteliksiz işlerde çalışanlar	19	10,2
İşsiz	131	70,1
Toplam	187	100,0

183 kişinin (%97,8) evli olduğu belirlenmiştir. 64 kişinin (%34,2) son eşiyle birlikte 10 yıl veya daha az süredir birlikte yaşadığı, 106 kişinin (%56,7) eşle ilk birlikte olduğu yaşın 19-24 yaş aralığı olduğu belirlenmiştir. 157 kişinin (%84,0) hem resmi hem dini nikahı olduğu, 104 kişinin (%55,6) son eşle evlilik kararını kendi aldığı ve 10 kişinin (%5,3) son eşiyle evlenirken başlık parası verdiği belirlenmiştir. 124 kişinin (%66,3) son eşiyle evlendiğinde evde başka birey olmadığı ve 158 kişinin (%84,5) eşiyle akrabalık bağı olmadığı belirlenmiştir. 2 kişinin (%50,0) evlenmeden önce 1 çocuğu olduğu ve 72 kişinin (%38,5) son eşten doğan çocuk sayısının 2 çocuk olduğu belirlenmiştir. 49 kişinin (%26,2) eşinin lise

mezunu olduğu belirlenmiştir. 49 kişinin (%26,2) evli olduğu eşinin 30 ve altı yaş grubunda olduğu ve evli olunan eşlerin yaş ortalamasının $44,23 \pm 16,37$ (yıl) olduğu belirlenmiştir. 101 eşin (%54,0) sosyal güvencesi olmadığı, 184 kişinin (%98,4) eş harici kumasının olmadığı belirlenmiştir. 131 eşin (%70,1) işsiz olduğu belirlenmiştir.

Tablo 3. Araştırma Grubunun Genel Sağlık Durumu Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Genel sağlık durumu		
Mükemmel veya iyi	09	58,3
İdare eder	62	33,2
Kötü	16	8,5
Toplam	187	100,0

109 kişinin (%58,3) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi düzeyde olduğu, 62 kişinin (%33,2) genel sağlık durumunun idare eder düzeyde olduğu, 16 kişinin (%8,5) genel sağlık durumunun kötü düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Tablo 4. Araştırma Grubunun Sigara Kullanma Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Sigara kullanma durumu		
Hayır	53	28,3
Düzenli	99	52,9
Ara sıra	11	5,9
Bırakmış	24	12,9
Tüketilen sigara miktarı (adet)		
5'den az	21	21,8
5-15	54	49,2
16 ve üzeri	35	31,8
Sigara bırakmayı deneme		
Denedi, tekrar deneyecek	19	19,8
Denedi, tekrar denemeyecek	10	10,4
Denemedi, bırakmayı düşünüyor	16	16,7
Denemedi, bırakmayı düşünmüyor	51	53,1

Tablo 4. (devam)

Puro vb. kullanma durumu		
Hayır	165	88,2
Evet	22	11,8
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 99 erkeğin (%52,9) düzenli sigara kullandığı ve 54 kişinin (%49,2) günde 5-15 (adet) sigara tükettiği, 51 kişinin (%53,1) sigara bırakmayı denemediği ve düşünmediği, 165 kişinin (%88,2) puro vb. kullanmadığı belirlenmiştir.

Tablo 5. Araştırma Grubunun Eşin Sigara Kullanma Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Eşin sigara kullanma durumu		
Hayır	148	78,6
Düzenli	33	17,6
Ara sıra	2	1,1
Bırakmış	5	2,7
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 148 kişinin (%78,6) eşinin sigara kullanmadığı belirlenmiştir.

Tablo 6. Araştırma Grubunun Eş İle İlişkisi Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Eşin arkadaşlarıyla görüşmesine engel olma		
Evet	31	16,6
Hayır	155	82,9
Bilmiyor	1	0,5

Tablo 6. (devam)

Eşin aile/akrabasıyla görüşmesine engel olma		
Evet	32	17,1
Hayır	154	82,4
Bilmiyor	1	0,5
Eşin nerede olduğunu bilme isteme		
Evet	160	85,6
Hayır	26	13,9
Bilmiyor	1	0,5
Eşe önemsemez ve ilgisiz davranma		
Evet	13	7,0
Hayır	148	79,1
Bilmiyor	26	13,9
Eşin başka erkeklerle konuşmasına sinirlenme		
Evet	122	65,2
Hayır	53	28,3
Bilmiyor	12	6,5
Eşin aldatmasına şüphelenme		
Evet	35	18,7
Hayır	135	72,2
Bilmiyor	17	9,1
Eşin sağlık kurumuna gitmek için izin istemesi		
Evet	66	35,3
Hayır	119	63,6
Bilmiyor	2	1,1
Eşin kıyafetlerine karışma		
Evet	134	71,7
Hayır	50	26,7
Bilmiyor	3	1,6
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 31 kişinin (%16,6) eşin arkadaşlarıyla görüşmesine engel olduğu, 32 kişinin (%17,1) eşin aile/akrabasıyla görüşmesine engel olduğu ve

160 kişinin (%85,6) eşin nerede olduğu bilmek istediği belirlenmiştir. 13 kişinin (%7,0) eşe önemsemez ve ilgisiz davrandığı, 122 kişinin (%65,2) eşin başka erkeklerle konuşmasına sinirlendiği, 35 kişinin (%18,7) eşin aldatmasından şüphelendiği ve 66 kişinin (%35,3) eşin sağlık kurumuna gitmek için izin istemediği gerektiği söylediği, 134 kişinin (%71,7) eşin kıyafetlerine karıştığı belirlenmiştir.

Tablo 7. Araştırma Grubunun Ekonomik Şiddet Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Eşin çalışmasına engel olma		
Evet	46	24,6
Hayır	141	75,4
Çalışmaya engel olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	3	6,5
Hayır	43	93,5
Son 12 ayda çalışmaya engel olma sayısı		
Bir	1	33,3
Birkaç	2	66,7
Çalışmaya engel 12 aydan önce olma sayısı		
Bir	22	51,2
Birkaç	21	48,8
Parası olduğu halde eşe ev için para vermeme		
Evet	18	9,6
Hayır	169	90,4
Para verilmeyen eşin son eş olması		
Evet	15	83,3
Hayır	3	16,7
Para verilmeme olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	18	100,0
Hayır	-	-
Eşin gelirini elinden alma		
Evet	7	3,7
Hayır	180	96,3

Tablo 7. (devam)

Geliri elinden alınan eşin son eş olması		
Evet	5	71,4
Hayır	2	28,6
Geliri elden alınanın son 12 ay içinde olması		
Evet	5	100,0
Hayır	-	-
Son 12 ayda geliri elden alma sayısı		
Bir	3	60,0
Birkaç	2	40,0
Eşin korkması		
Hayır	51	27,3
Bazen	124	66,3
Çoğu zaman	12	6,4
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 46 kişinin (%24,7) eşin çalışmasına engel olduğu, 42 kişinin (%91,3) çalışmasına engel olduğu eşinin son eşi olduğu belirlenmiştir. 3 kişinin (%6,5) çalışmaya engel olayının son 12 ay içinde olduğu ve 2 kişinin (%66,7) son 12 ayda birkaç kez çalışmaya engel olduğu, 22 kişinin (%51,2) çalışmaya engel olma olayını 12 aydan önce bir defa yaşadığı belirlenmiştir. 18 kişinin (%9,6) parası olduğu halde ev ihtiyaçları için eşine para vermediği, bunlardan 15'inin (%83,3) son eşi olduğu ve bu olayın 18 kişi (%100,0) için son 12 ay içinde olduğu belirlenmiştir. 7 kişinin (%3,7) eşin gelirini elinden aldığı, bunlardan 5'inin (%71,4) gelirini elinden aldığı eşinin son eşi olduğu ve bu olay 5 kişi (%100,0) için son 12 ay içinde olduğu belirlenmiştir. Son 12 ayda 3 kişinin (%60,0) bir kez gelirinin elinden alındığı belirlenmiştir. 124 kişinin (%66,3) bazen eşinden korktuğu belirlenmiştir.

Tablo 8. Araştırma Grubunun Duygusal Şiddet Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Eşe hakaret/küfür ederek üzme		
Evet	120	64,2
Hayır	67	35,8
Hakaret/küfür edilen eşin son eş olması		
Evet	100	83,3
Hayır	20	16,7
Hakaret/küfür olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	61	50,8
Hayır	59	49,2
Son 12 ayda hakaret/küfür sayısı		
Bir	21	34,4
Birkaç	37	60,7
Çok	3	4,9
Hakaret/küfür olayının 12 aydan önce olma sayısı		
Bir	5	8,5
Birkaç	39	66,1
Çok	15	25,4
Eşi başkası yanında aşağılama/küçük düşürme		
Evet	71	38,0
Hayır	116	62,0
Aşağılanan/küçük düşürülen eşin son eş olması		
Evet	70	98,6
Hayır	1	1,4
Aşağılama olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	25	35,2
Hayır	46	64,8

Tablo 8. (devam)

Son 12 ayda aşğılama/küçük düşürme sayısı		
Bir	11	44,0
Birkaç	14	56,0

Aşğılama olayının 12 aydan önce olma sayısı		
Bir	6	13,0
Birkaç	26	56,5
Çok	14	30,5

Eşi korkutma/tehdit durumu		
Evet	78	41,7

Tablo 8. (devam)

Hayır	109	58,3
-------	-----	------

Korkutma/tehdit durumu eşin son eş olması		
Evet	77	98,7
Hayır	1	1,3

Korkutma/tehdit olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	29	37,2
Hayır	49	62,8

Son 12 ayda korkutma/tehdit sayısı		
Bir	12	41,4
Birkaç	17	58,6

Korkutma/tehdit olayının 12 aydan önce olma sayısı		
Bir	9	18,4
Birkaç	30	61,2
Çok	10	20,4

Eşi yakınlarıyla tehdit durumu		
Evet	14	7,5
Hayır	173	92,5

Tablo 8. (devam)

Yakınlarıyla tehdit durumunun son eş olması		
Evet	12	85,7
Hayır	2	14,3
Yakınlarıyla tehdit olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	6	50,0
Hayır	6	50,0
Son 12 ayda yakınlarıyla tehdit edilme sayısı		
Bir	3	50,0
Birkaç	2	33,3
Çok	1	16,7
Yakınlarıyla tehdit olayının 12 aydan önce olması		
Bir	4	66,7
Birkaç	187	100,0
Toplam		

Araştırma bulgularına göre, 120 kişinin (%64,2) eşine hakaret/küfür ederek üzdüğü belirlenmiştir. 100 kişinin (%83,3) hakaret/küfür ettiği eşin son eşi olduğu, 61 kişinin (%50,8) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı ve bunlardan 37'sinin (%60,7) son 12 ayda birkaç kez hakaret/küfür olayı yaşadığı belirlenmiştir. 39 kişinin (%66,1) bu olayı 12 aydan önce birkaç kez yaşadığı belirlenmiştir. 71 kişinin (%38,0) eşini başkası yanında aşağıladığı veya küçük düşürdüğü, 70 kişinin (%98,6) bu olayı son eşiyle yaşadığı ve 25 kişinin (%35,2) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı belirlenmiştir. 14 kişinin (%56,0) son 12 ayda bu olayı birkaç kez yaşadığı ve 26 kişinin (%56,5) bu olayı 12 aydan önce birkaç kez yaşadığı belirlenmiştir. 78 kişinin (41,7) eşini korkuttuğu veya tehdit ettiği belirlenmiştir. 77 kişinin (%98,7) korkuttuğu veya tehdit ettiği eşinin son eşi olduğu, 29 kişinin (%37,2) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı ve son 12 ay içinde 17 kişinin (%58,6) bu olayı birkaç kez yaşadığı belirlenmiştir. 30 kişinin (%61,2) bu olayı 12 aydan önce birkaç kez yaşadığı, 14 kişinin (%7,5) eşini yakınlarıyla tehdit ettiği, 12 kişinin (%85,7) tehdit ettiği eşinin son eşi olduğu ve 6 kişinin (%50,0) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı

belirlenmiştir. Son 12 ay içinde 3 kişinin (%50,0) bir kez yakınlarıyla tehdit edildiği ve 4 kişinin (%66,7) bu olayı 12 aydan önce birkaç kez yaşadığı belirlenmiştir.

Tablo 9. Araştırma Grubunun Fiziksel Şiddet Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Eşe tokat/canını yakmaya sebep olma		
Evet	107	57,2
Hayır	80	42,8
Tokat/canını yakma durumunun son eş olması		
Evet	94	87,9
Hayır	13	12,1
Tokat/can yakmanın son 12 ay içinde olması		
Evet	37	34,6
Hayır	70	65,4
Son 12 ayda tokat/can yakma sayısı		
Bir	18	48,6
Birkaç	18	48,6
Çok	1	2,8
Tokat/can yakma olayının 12 aydan önce olması		
Bir	12	17,1
Birkaç	44	62,9
Çok	14	20,0
Eşi itme/tartaklama durumu		
Evet	78	41,7
Hayır	109	58,3
Eşi itme/tartaklama durumunun son eş olması		
Evet	76	97,4
Hayır	2	2,6
İtme/tartaklamanın son 12 ay içinde olması		
Evet	27	35,5
Hayır	49	64,5

Tablo 9. (devam)

Son 12 ayda itme/tartaklama sayısı		
Bir	13	48,1
Birkaç	14	51,9
İtme/tartaklama olayının 12 aydan önce olması		
Bir	16	32,7
Birkaç	29	59,2
Çok	4	8,1
Eşi yumruklama/can yakma durumu		
Evet	34	18,2
Hayır	153	81,2
Eşi yumruklamanın durumunun son eş olması		
Evet	32	94,1
Hayır	2	5,9
Yumruklama/can yakma son 12 ay içinde olması		
Evet	7	20,6
Hayır	27	79,4
Son 12 ayda yumruklama/can yakma sayısı		
Bir	5	71,4
Birkaç	2	28,6
Yumruklama olayının 12 aydan önce olması		
Bir	15	55,6
Birkaç	12	44,4
Eşi tekmeleme/dövme durumu		
Evet	22	11,8
Hayır	165	88,2
Eşi tekmeleme/dövme durumunun son eş olması		
Evet	21	95,5
Hayır	1	4,5

Tablo 9. (devam)

Tekmeleme/dövme olayının son 12 ay içinde		
olması		
Evet	9	40,9
Hayır	13	59,1
Son 12 ayda tekmeleme/dövme sayısı		
Bir	7	77,8
Birkaç	2	22,2
Tekmeleme/dövme olayının 12 aydan önce		
olması		
Bir	7	53,8
Birkaç	5	38,5
Çok	1	7,7
Eşin boğazı sıkma/yakma durumu		
Evet	12	6,4
Hayır	175	93,6
Eşin boğazı sıkma/yakma durumunun son eş		
olması		
Evet	11	91,7
Hayır	1	8,3
Boğazı sıkma/yakma olayının son 12 ay içinde		
olması		
Evet	4	33,3
Hayır	8	66,7
Son 12 ayda boğazı sıkma/yakma sayısı		
Bir	3	75,0
Birkaç	1	25,0
Boğazı sıkma/yakma olayının 12 aydan önce		
olması		
	6	75,0
Bir	2	25,0
Birkaç		

Tablo 9. (devam)

Eşi bıçak/silahla tehdit durumu		
Evet	1	0,5
Hayır	186	99,5
Eşi bıçak/silahla tehdit durumunun son eş olması		
Evet	1	100,0
Bıçak/silahla tehdit olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	1	100,0
Son 12 ayda bıçak/silahla tehdit sayısı		
Bir	1	100,0
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 107 kişinin (%57,2) eşine tokat veya canını yakıcı hareketlerde bulunduğu, 94 kişinin (%87,9) bu olayı son eşiyile yaşadığı belirlenmiştir. 37 kişinin (%34,6) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı ve son 12 ay içinde 18'er kişinin (%48,6) bir/birkaç kez bu olayı yaşadığı belirlenmiştir. 44 kişinin (%62,9) tokat/can yakma olayını 12 aydan önce birkaç kez yaşadığı belirlenmiştir. 78 kişinin (%41,7) eşi itme/tartaklama olayını yaşadığı, 76 kişinin (%97,4) eşi itme/tartaklama durumunu son eşiyile yaşadığı ve bu olayı 27 kişinin (%35,5) son 12 ay içinde yaşadığı belirlenmiştir. Son 12 ayda 14 kişinin (%51,9) birkaç kez bu olayı yaşadığı belirlenmiştir.

Araştırma bulgularına göre, 29 kişinin (%59,2) itme/tartaklama olayını 12 aydan önce birkaç kez yaşadığı belirlenmiştir. 34 kişinin (%18,2) eşi yumruklama/can yakma durumunu yaşadığı, 32 kişinin (%94,1) bu olayı son eşiyile yaşadığı ve 7 kişinin (%20,6) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı belirlenmiştir. 5 kişinin (%71,4) son 12 ayda bu olayı bir kez yaşadığı ve 15 kişinin (%55,6) bu olayı 12 aydan önce bir kez yaşadığı belirlenmiştir. 22 kişinin (%11,8) eşi tekmeleme/dövme durumunu yaşadığı, 21 kişinin (%95,5) bu olayı son eşiyile yaşadığı belirlenmiştir. 9 kişinin (%40,9) tekmeleme/dövme olayını son 12 ay içinde yaşadığı, son 12 ay içinde 7 kişinin (%77,8) bir kez tekmeleme/dövme olayı yaşadığı ve 7 kişinin (%53,8) tekmeleme/dövme olayını 12 aydan önce yaşadığı belirlenmiştir. 12 kişinin (%6,4)

eşinin boğazını sıktığı veya yakmaya çalıştığı belirlenmiştir. 11 kişinin (%91,1) bu olayı son eşiyle yaşadığı ve 4 kişinin (%33,3) bu olayı son 12 ayda yaşadığı belirlenmiştir. Son 12 ayda 3 kişinin (%75,0) bir kez bu olayı yaşadığı, 6 kişinin (%75,0) eşini boğazını sıkma/yakma olayını 12 aydan önce bir kez yaşadığı belirlenmiştir. 1 kişinin (%0,5) eşi bıçak veya silahla tehdit ettiği, bunun son eş olduğu, bu olayın son 12 ay içinde olduğu ve bir kez yaşandığı belirlenmiştir.

Tablo 10. Araştırma Grubunun Cinsel Şiddet Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
İstenmediği halde zorla cinsel ilişki girme		
Evet	12	6,4
Hayır	175	93,6
Zorla cinsel ilişkiye girme olayının son eş olması		
Evet	1	91,7
Hayır	1	8,3
Zorla cinsel ilişki olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	8	66,7
Hayır	4	33,3
Son 12 ayda zorla cinsel ilişki sayısı		
Bir	6	75,0
Birkaç	2	25,0
Zorla cinsel ilişki olayının 12 aydan önce olması		
Bir	2	50,0
Birkaç	2	50,0
Eş korktuğu için zorla cinsel ilişkiye girme		
Evet	9	4,8
Hayır	178	95,2
Korkudan ilişki olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	7	77,8
Hayır	2	22,2

Tablo 10. (devam)

Son 12 ayda korkudan cinsel ilişki sayısı		
Bir	6	85,7
Birkaç	1	14,3
Korkudan cinsel ilişki olayının 12 aydan önce olması		
Bir	1	50,0
Birkaç	1	50,0
Eşi cinsel olarak aşağılayıcı davranışa zorlama		
Evet	3	1,6
Hayır	184	98,4
Cinsel aşağılayıcı zorlama olayının son eş olması		
Evet	2	66,7
Hayır	1	33,3
Aşağılayıcı zorlama olayının son 12 ay içinde olması		
Evet	2	66,7
Hayır	1	33,3
Son 12 ayda cinsel aşağılayıcı zorlama sayısı		
Bir	1	50,0
Birkaç	1	50,0
Cinsel aşağılayıcı olayının 12 aydan önce olması		
Bir	1	100,0
Eşe gebelik sırasında vurma, tokat atma veya dövme		
Evet	4	2,1
Hayır	172	92,0
Bilmiyor/hatırlamıyor	3	1,6
Reddedici cevap	8	4,3

Tablo 10. (devam)

Eşe gebelik sırasında karnına yumruk/tekme		
Hayır	174	93,0
Bilmiyor/hatırlamıyor	2	1,1
Reddedici cevap	11	5,9
Eşi zarar vermediği halde ona fiziksel kötü davranış		
Evet	42	22,4
Hayır	5	2,7
Bilmiyor	78	41,7
Reddedici cevap	62	33,2
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 12 kişinin (%6,4) eşi istemediği halde zorla cinsel ilişkiye girdiği, bunlardan 11'inin (%91,7) son eşi olduğu belirlenmiştir. 8 kişinin (%66,7) bu olayı son 12 ay içinde yaşadığı, son 12 ay içinde 6 kişinin (%75,0) zorla cinsel ilişkiye bir kez girdiği ve 12 aydan önce 2'ser kişinin (%50,0) bir veya birkaç kez zorla cinsel ilişkiye girdiği belirlenmiştir. 9 kişinin (%4,8) eşinden korktuğu için zorla cinsel ilişkiye girdiği ve korkudan dolayı cinsel ilişkiye girme olayının tamamının son eşle olduğu belirlenmiştir. 7 kişinin (%77,8) son 12 ay içinde bu olayı yaşadığı, son 12 ay içinde 6 kişinin (%85,7) bir kez korkudan cinsel ilişkiye girdiği ve son 12 aydan önce 1'er kişinin (%50,0) bir veya birkaç kez korkudan cinsel ilişkiye girdiği belirlenmiştir. 3 kişinin (%1,6) eşi cinsel olarak aşağılayıcı davranışa zorladığı ve bu olayı yaşayan 2 kişinin (%66,7) son eş olduğu, 2 kişinin (%66,7) aşağılayıcı zorlama olayını son 12 ay içinde yaşadığı, 1'er kişinin (%50,0) son 12 ayda bu olayı bir veya birkaç kez yaşadığı ve 12 aydan önce 1 kişinin (%100,0) bu olayı bir kez yaşadığı belirlenmiştir. 172 kişinin (%92,0) eşine gebelik sırasında vurma, tokat atma veya dövme gibi bir eylemde bulunmadığı, 174 kişinin (%93,0) gebelik sırasında eşin karnına yumruk veya tekme atmadığı belirlenmiştir. 78 kişinin (%41,7) eşi kişiye zarar vermediği halde ona fiziksel olarak kötü davranma konusunda bilmiyor cevabını verdiği belirlenmiştir.

Tablo 11. Araştırma Grubunun Şiddet Döngüsü Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Babanın çocuk/ergenlikte dövmesi		
Evet	81	43,4
Hayır	106	56,7
Annenin çocuk/ergenlikte dövmesi		
Evet	85	45,5
Hayır	102	54,5
Eşin anne/babasından dayak yemesi		
Evet	42	22,5
Hayır	76	40,6
Hatırlamıyor/bilmiyor	69	36,9
Kayınvalidenin eşten dayak yemesi		
Evet	16	8,6
Hayır	65	34,7
Hatırlamıyor/bilmiyor	106	56,7
Babanın anneyi dövme durumu		
Evet	70	37,4
Hayır	117	62,6
Çocuklara şiddet uygulama durumu		
Hayır	64	34,2
Yalnızca bir kez	17	9,1
Birkaç defa	86	46,0
Ara sıra	19	10,2
Sık sık	1	0,5
Eşin çocuklara şiddet uygulama durumu		
Hayır	68	36,4
Yalnızca bir kez	8	4,3
Birkaç defa	82	43,9
Ara sıra	29	15,4
Toplam	187	100,0

Araştırma bulgularına göre, 106 kişinin (%56,7) babanın çocuk veya ergenlikte onu dövmediği, 102 kişinin (%54,5) annenin çocuk veya ergenlikte onu dövmediği, 76 kişinin (%40,6) eşinin anne veya babasından dayak yemediği belirlenmiştir. 106 kişinin (%56,7) kayınvalidenin eşten dayan yemesi konusunda hatırlamıyor veya bilmiyor cevabını verdiği belirlenmiştir. 117 kişinin (%62,6) babasının annesini dövmediği, 86 kişinin (%46,0) birkaç defa çocuklarına şiddet uyguladığı, 82 kişinin (%43,9) eşinin çocuklara birkaç defa şiddet uyguladığı belirlenmiştir.

Tablo 12. Araştırma Grubunun Yaralanma Özellikleri Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Eşi tedavi gerektirecek kadar yaralama (n=107)		
Evet	32	29,9
Hiç yaralanmadı	64	59,8
Reddedici cevap	11	10,3
Yaralanma sebebiyle tedavi durumu		
Evet, bazen	12	37,5
Evet, her seferinde	1	3,1
Bir çok kez (5'ten fazla)	1	3,1
Bilmiyor/hatırlamıyor	8	25,0
Reddedici cevap	10	31,3
Yaralanma olayının son 12 ayda olması		
Evet	17	53,1
Bilmiyor/hatırlamıyor	4	12,5
Reddedici cevap	11	34,4
Sağlık personeline yaralanmayı açıklama		
Evet	3	9,4
Hayır	12	37,5
Bilmiyor/hatırlamıyor	4	12,5
Reddedici cevap	13	40,6

*Soruya birden fazla cevap verildiği için "n" artmış ve yüzdeler artan "n" üzerinden hesaplanmıştır.

Araştırma bulgularına göre, 64 kişinin (%59,8) eşinin tedavi gerektirecek kadar hiç yaralanmadığı, 12 kişinin (%37,5) yaralanma sebebiyle bazen tedavi olduğu, 17

kişinin (%53,1) yaralanma olayını son 12 ayda yaşadığı ve 13 kişinin (%40,6) bu durumu sağlık personeline açıklamayı reddedici cevap verdiği belirlenmiştir.

Tablo 13. Araştırma Grubunun Etki ve Mücadele Özellikleri Dağılımı

Değişken	n	%
Eşe karşı kötü davranışların nedeni*		
Özel bir nedeni yok	49	17,4
Erkek sarhoş	20	7,1
Maddi sıkıntı	40	14,1
Erkeğin iş sorunları	19	6,7
Erkek işsiz	7	2,5
Evde yeterli gıda yok	5	1,8
Kadının ailesiyle sorun	26	9,2
Erkeğin ailesiyle sorun	15	5,3
Kadının gebe olması	1	0,4
Erkeğin kadını kıskanması	22	7,8
Erkeğin kadının ihanetinden şüphelenmesi	5	1,8
Kadının cinsel ilişkiyi reddetmesi	6	2,1
Kadının erkeğin sözünü dinlememesi	49	17,4
Kadının erkeği kıskanması	6	2,1
Çocuklarla ilgili sorunlar	12	4,3
Fiziksel karşılığın etkisi		
Değişmedi, etkisi olmadı	55	51,4
Şiddet arttı	19	17,8
Şiddet durdu	1	0,9
Bilmiyor/hatırlamıyor	23	21,5
Reddedici cevap	9	8,4

Tablo 13. (devam)

Eşe karşı davranışların onun ruh sağlığını etkilemesi		
Hiç etkisi olmadı	38	35,5
Az etkisi oldu	22	20,6
Çok etkisi oldu	4	3,7
Bilmiyor/hatırlamıyor	35	32,7
Reddedici cevap	8	7,5
Komşuları	4	2,3

Şiddetten haberdar olan yakının yardım isteği		
Kimseye anlatmadı	74	50,8
Arkadaşlar	14	9,7
Anne	14	9,7
Baba	10	6,9
Kız kardeş	13	9,0
Erkek kardeş	4	2,8
Kadın akrabalar	6	4,1
Kayınvalide	4	2,8
Erkeğin ailesinden kadınlar	2	1,4
Çocukları	1	0,7
Komşuları	2	1,4
Diğer	1	0,7

Yaşanan şiddet olayı için polise başvurma		
Evet	5	4,7
Hayır	102	95,3

Yaşanan şiddet olayı için Hastaneye başvurma		
Evet	5	4,7
Hayır	102	95,3

Yaşanan şiddet olayı için Avukata başvurma		
Evet	1	0,9
Hayır	106	99,1

Tablo 13. (devam)

Yaşanan şiddet olayı için Belediyeye başvurma		
Evet	2	1,9
Hayır	105	98,1
Yaşanan şiddet olayı için Sosyal hizmete başvurma		
Evet	1	0,9
Hayır	106	99,1
Yaşanan şiddet olayı için Toplum merkezi başvuru		
Evet	1	0,9
Hayır	106	99,0
Eşin şiddet olaylarında yardım istememe sebebi		
Aile birlikteliği	26	24,3
Akrabalar	1	0,9
Gerek duymadı	61	57,0
Korku	19	17,8

*Soruya birden fazla cevap verildiği için “n” artmış ve yüzdeler artan “n” üzerinden hesaplanmıştır.

Araştırma bulgularına göre, 49 kişinin (%17,4) eşine karşı kötü davranışlarına neden olarak kadının erkeğin sözünü dinlememesi olarak ifade ettiği belirlenmiştir. 52 kişinin (%48,6) eşine zarar veren fiziksel davranışta karşılık görmediği ve 26 kişinin (%24,3) bir iki kez fiziksel karşılık gördüğü belirlenmiştir. Fiziksel karşılık görenlerden 19'unun (%17,8) fiziksel karşılığa şiddet artarak etki gösterdiği belirlenmiştir. 22 kişinin (%20,6) eşine karşı davranışlarının onun ruh sağlığını az etkilediği, 23 kişinin (%13,8) eşinin şiddet davranışlarını annesine anlattığı ve 14'er kişinin (%9,7) şiddetten haberdar olan yakınından yardım için arkadaşlar ve annesinden istediği belirlenmiştir. Araştırma bulgularına göre, 5 kişinin (%4,7) yaşadığı şiddet için polise başvurduğu, 5 kişinin (%4,7) hastaneye başvurduğu, 1 kişinin (%0,9) avukata başvurduğu, 2 kişinin (%1,9) belediyeye başvurduğu, 1 kişinin (%0,9) toplum merkezine başvurduğu ve 61 kişinin (%57,0) eşin şiddet olaylarında yardım istememe sebebi olarak gerek duymadığı belirlenmiştir.

Tablo 14. Araştırmaya İlişkin Yaşam Boyu Şiddet Bulgularının Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Fiziksel şiddet durumu		
Fiziksel şiddet yok	72	38,5
Fiziksel şiddet var	115	61,5
Cinsel şiddet durumu		
Cinsel şiddet yok	171	91,4
Cinsel şiddet var	16	8,6
Ekonomik şiddet durumu		
Ekonomik şiddet yok	134	71,7
Ekonomik şiddet var	53	28,3
Duygusal şiddet durumu		
Duygusal şiddet yok	55	29,4
Duygusal şiddet var	132	70,6

Tablo 14'e göre; yaşam boyunca araştırmaya katılan 115 kişinin (%61,5) fiziksel şiddet, 16 kişinin (%8,6) cinsel şiddet, 53 kişinin (%28,3) ekonomik şiddet ve 132 kişinin (%70,6) duygusal şiddet uyguladığı belirlenmiştir.

Tablo 15. Araştırmaya İlişkin Son 1 Yıl Şiddet Bulgularının Dağılımı

Değişken (n=187)	n	%
Fiziksel şiddet durumu		
Fiziksel şiddet yok	79	42,2
Fiziksel şiddet var	108	57,8
Cinsel şiddet durumu		
Cinsel şiddet yok	173	92,5
Cinsel şiddet var	14	7,5
Ekonomik şiddet durumu		
Ekonomik şiddet yok	145	77,5
Ekonomik şiddet var	42	22,5
Duygusal şiddet durumu		
Duygusal şiddet yok	71	38,0
Duygusal şiddet var	116	62,0

Tablo 15'e göre; son 1 yılda araştırmaya katılan 108 kişinin (%57,8) fiziksel şiddet, 14 kişinin (%7,5) cinsel şiddet, 42 kişinin (%22,5) ekonomik şiddet ve 116 kişinin (%62,0) duygusal şiddet uyguladığı belirlenmiştir.

3.1.2 Analiz Tabloları

Tablo 16. Yaşam Boyu Ekonomik Şiddet İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (n=187)	Ekonomik şiddet durumu		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=134]	Var (n, %) [n=53]	
Yaş			
45 yaş ve altı	72 (%76,6)	22 (%23,4)	$\chi^2=2,269$
45 yaş üzeri	62 (%66,7)	31 (%33,3)	p=0,147
Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	42 (%31,3)	27 (%50,9)	$\chi^2=5,453$
Lise ve üzeri	92 (%68,7)	26 (%49,1)	p=0,020
Çalışma durumu			
Evet	95 (%70,9)	29 (%54,7)	$\chi^2=3,755$
Hayır	39 (%29,1)	24 (%45,3)	p=0,053
Çalışılan işteki statü			
Üst sosyal sınıf	62 (%66,0)	20 (%66,7)	$\chi^2=0,000$
Alt sosyal sınıf	32 (%34,0)	10 (%33,3)	p=1,000
Aileye gelir katkısı			
Ailede tek gelir getirici-fazla-aynı	86 (%76,8)	26 (%23,2)	$\chi^2=3,616$
Ailedeki diğerlerinden az ve çalışmıyor	48 (%64)	27 (%36)	p=0,069
12 yaşa kadar yaşanan yer			
İl merkezi	24 (%25,4)	9 (%17,0)	$\chi^2=2,171$
İlçe merkezi	66 (%49,3)	26 (%49,1)	p=0,338
Bucak/köy	34 (%25,4)	18 (%33,9)	

Tablo 16. (devam)

Ailenin ekonomik durumu			
Gelir giderden az veya denk	104 (%77,6)	41 (%77,4)	$\chi^2=0,001$
Gelir giderden fazla	30 (%22,4)	12 (%22,6)	p=0,970
Evde yaşayan kişi sayısı			
4 kişi veya daha az	118 (%88,1)	46 (%86,8)	$\chi^2=0,057$
4 kişiden daha fazla	16 (%11,9)	7 (%13,2)	p=0,812
Evde birlikte yaşananlar			
Eşi	43 (%32,1)	26 (%49,1)	$\chi^2=4,696$
Eş, çocukları veya anne/baba	91 (%67,9)	27 (%50,9)	p=0,030
Sosyal güvence			
Var	124 (%92,5)	46 (%86,8)	$\chi^2=1,517$
Yok	10 (%7,5)	7 (%13,2)	p=0,218
Medeni durum			
Evli	130 (%97,0)	53 (%100,0)	$\chi^2=1,617$
Eşi ölmüş/dul	4 (%3,0)	-	p=0,204
Evli olunan eş yaş			
30 yaş altı	37 (%75,5)	12 (%24,5)	$\chi^2=0,485$
30 yaş üzeri	97 (%70,3)	41 (%29,7)	p=0,581
Genel sağlık durumu			
Mükemmel veya iyi	84 (%62,7)	25 (%47,2)	$\chi^2=14,458$
İdare eder	45 (%33,6)	17 (%32,1)	p=0,001
Kötü	5 (%3,7)	11 (%20,7)	
Erkeğin sigara kullanımı			
Hayır	59 (%44,0)	18 (%34,0)	$\chi^2=1,589$
Evet	75 (%56,0)	35 (%66,0)	p=0,207
Eşin sigara kullanımı			
Hayır	106 (%79,1)	46 (%86,8)	$\chi^2=1,475$
Evet	28 (%20,9)	7 (%13,2)	p=0,224

Tablo 16. (devam)

Eşin bireyden korkması			
Hayır	45 (%33,6)	6 (%11,3)	$\chi^2=8,400$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	89 (%66,4)	47 (%88,7)	p=0,004

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre “ χ^2 -çapraz tabloları” kullanılmıştır.

Ekonomik şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=5,453$; $p=0,020$). Ekonomik şiddet uygulamayan 42 kişinin (%31,3) ortaokul ve altı mezunu olduğu, ekonomik şiddet uygulayan 27 kişinin (%50,9) ortaokul ve altı mezunu olduğu tespit edilmiştir. Ortaokul ve altı olan kişilerde ekonomik şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; lise ve üzeri mezunu kişilerde ekonomik şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Ekonomik şiddet uygulama durumu ile evde birlikte yaşayanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=4,696$; $p=0,030$). Ekonomik şiddet uygulamayan 118 kişinin (%88,1) evinde eşi ile birlikte yaşadığı, ekonomik şiddet uygulayan 27 kişinin (%50,9) evinde eşi, çocukları veya anne/baba ile yaşadığı tespit edilmiştir.

Ekonomik şiddet uygulama durumu ile genel sağlık durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=14,458$; $p=0,001$). Ekonomik şiddet uygulamayan 84 kişinin (%62,7) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu, ekonomik şiddet uygulayan 25 kişinin (%47,2) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu tespit edilmiştir. Genel sağlık durumu kötü olan kişilerde ekonomik şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; diğer genel sağlık durumu sınıflarının hepsinde ekonomik şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Ekonomik şiddet uygulama durumu ile eşin bireyden korkma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=8,400$; $p=0,004$). Ekonomik şiddet uygulamayan 89 kişinin (%66,4) eşinin kendisinden korktuğu, ekonomik şiddet uygulayan 6 kişinin (%11,3) eşinin kendisinden korkmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 17. Yaşam Boyu Duygusal Şiddet İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (n=187)	Duygusal şiddet uygulama durumu		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=55]	Var (n, %) [n=132]	
Yaş			
45 yaş ve altı	34 (%36,2)	60 (%63,8)	$\chi^2=4,158$
Tablo 17. (devam)			
45 yaş üzeri	21 (%22,6)	72 (%77,4)	p=0,054
Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	7 (%12,7)	62 (%47,0)	$\chi^2=18,108$
Lise ve üzeri	48 (%87,3)	70 (%53,0)	p=0,000
Çalışma durumu			
Evet	43 (%78,2)	81 (%61,4)	$\chi^2=4,192$
Hayır	12 (%21,8)	51 (%38,6)	p=0,041
Çalışılan işteki statü			
Üst sosyal sınıf	38 (%88,4)	44 (%54,3)	$\chi^2=13,060$
Alt sosyal sınıf	5 (%11,6)	37 (%45,7)	p=0,000
Aileye gelir katkısı			
Ailede tek gelir getirici-fazla-aynı	39 (%34,8)	73 (%65,2)	$\chi^2=3,936$ p=0,051
Ailedeki diğerlerinden az ve çalışmıyor	16 (%21,3)	59 (78,7)	
12 yaşa kadar yer			
İl merkezi	20 (%36,4)	23 (%17,4)	$\chi^2=8,254$
İlçe merkezi	24 (%43,6)	68 (%51,5)	p=0,016
Bucak/köy	11 (%20,0)	41 (%31,1)	

Tablo 17. (devam)

Ailenin ekonomik durumu				
Gelir giderden az veya denk	43 (%78,2)	102 (%77,3)	$\chi^2=0,018$ p=0,897	
Gelir giderden fazla	12 (%21,8)	30 (%22,7)		
Evde yaşayan kişi sayısı				
4 kişi veya daha az	47 (%85,5)	117 (%88,6)	$\chi^2=0,129$ p=0,719	
4 kişiden fazla	8 (%14,5)	15 (%11,4)		
Evde birlikte yaşananlar				
Eşi	16 (%29,1)	53 (%40,2)	$\chi^2=1,592$ p=0,207	
Eş, çocukları veya anne/baba	39 (%70,9)	79 (%59,8)		
Sosyal güvence				
Var	51 (%92,7)	119 (%90,2)	$\chi^2=0,078$ p=0,780	
Yok	4 (%7,3)	13 (%9,8)		
Medeni durum				
Evli	52 (%94,5)	131 (%99,2)	$\chi^2=2,155$ p=0,142	
Eşi ölmüş/dul	3 (%5,5)	1 (%0,8)		
Evli olunan eş yaş				
30 yaş altı	19 (%38,8)	30 (%61,2)	$\chi^2=2,804$ p=0,103	
30 yaş üzeri	36 (%26,1)	102 (%73,9)		
Genel sağlık durumu				
Mükemmel veya iyi	38 (%69,1)	71 (%53,8)	$\chi^2=6,082$ p=0,048	
İdare eder	16 (%29,1)	46 (%34,8)		
Kötü	1 (%1,8)	15 (%11,4)		
Erkeğin sigara kullanımı				
Hayır	31 (%56,4)	46 (%34,8)	$\chi^2=6,558$ p=0,010	
Evet	24 (%43,6)	86 (%65,2)		
Eşin sigara kullanımı				
Hayır	43 (%78,2)	109 (%82,6)	$\chi^2=0,246$ p=0,620	
Evet	12 (%21,8)	23 (%17,4)		

Tablo 17. (devam)

Eşin bireyden korkması			
Hayır	33 (%60,0)	18 (%13,6)	$\chi^2=39,770$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	22 (%40,0)	114 (%86,4)	p=0,000

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre “ χ^2 -çapraz tabloları” kullanılmıştır.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=18,108$; $p=0,000$). Duygusal şiddet uygulamayan 48 kişinin (%87,3) lise ve üzeri mezunu olduğu, duygusal şiddet uygulayan 70 kişinin (%53) lise ve üzeri mezunu olduğu tespit edilmiştir. Lise ve üzeri mezunu olan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; ortaokul ve altı mezunu olan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile çalışma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=4,192$; $p=0,041$). Duygusal şiddet uygulamayan 43 kişinin (%78,2) çalıştığı, duygusal şiddet uygulayan 51 kişinin (%38,6) çalışmadığı tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile çalışılan işteki statü durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=12,060$; $p=0,000$). Duygusal şiddet uygulamayan 38 kişinin (%88,4) üst meslek grubunda çalıştığı, duygusal şiddet uygulayan 37 kişinin (%45,7) alt meslek grubunda çalıştığı tespit edilmiştir. Üst meslek grubunda çalışan kişilerde duygusal şiddet uygulayan ve uygulamayan kişi sayısı birbirine yakınken; alt meslek grubunda çalışan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile 12 yaşa kadar en uzun yaşanan yer durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=8,254$; $p=0,016$). Duygusal şiddet uygulamayan 24 kişinin (%43,6) ilçe merkezinde yaşadığı, duygusal şiddet uygulayan 23 kişinin (%17,4) il merkezinde yaşadığı tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile genel sağlık durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=6,082$; $p=0,048$). Duygusal şiddet uygulamayan 38 kişinin (%69,1) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu, duygusal şiddet uygulayan 71 kişinin (%35,4) genel sağlık durumunun

mükemmel veya iyi olduğu tespit edilmiştir. Genel sağlık durumu mükemmel veya iyi olan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; diğer genel sağlık durumu sınıflarının hepsinde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile erkeğin sigara kullanma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=6,558$; $p=0,010$). Duygusal şiddet uygulamayan 31 erkeğin (%56,4) sigara kullanmadığı, duygusal şiddet uygulayan 86 erkeğin (%65,2) sigara kullandığı tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile eşin bireyden korkma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=39,770$; $p=0,000$). Duygusal şiddet uygulamayan 33 kişinin (%60,0) eşinin kendisinden korkmadığı, duygusal şiddet uygulayan 114 kişinin (%86,4) eşinin kendisinden korktuğu tespit edilmiştir. Eşi kendisinden korkmayan kişilerde duygusal şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; eşi kendisinden korkan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 18. Yaşam Boyu Fiziksel Şiddet Uygulama ile Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (N=187)	Fiziksel şiddet uygulama durumu		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=72]	Var (n, %) [n=115]	
Yaş			
45 yaş ve altı	47 (%50)	47 (%50)	$\chi^2=10,552$
45 yaş üzeri	25 (%26,9)	68 (%73,1)	p=0,002
Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	12 (%16,7)	57 (%49,6)	$\chi^2=20,582$
Lise ve üzeri	60 (%83,3)	58 (%50,4)	p=0,000
Çalışma durumu			
Evet	60 (%83,3)	64 (%55,7)	$\chi^2=15,187$
Hayır	12 (%16,7)	51 (%44,3)	p=0,000

Tablo 18. (devam)

Çalışılan işteki statü	47 (%78,3)	35 (%54,7)	$\chi^2=6,711$
Üst sosyal sınıf	13 (%21,7)	29 (%45,3)	p=0,010
Alt sosyal sınıf			
Aileye gelir katkısı			
Ailede tek gelir getirici-fazla-aynı	54 (%48,2)	58 (%51,8)	$\chi^2=11,123$ p=0,001
Ailedeki diğerlerinden az ve çalışmıyor	18 (%24)	57 (%76)	
12 yaşa kadar yaşanan yer			
İl merkezi	26 (%36,1)	17 (%14,8)	$\chi^2=11,705$
İlçe merkezi	31 (%43,1)	61 (%53,0)	p=0,003
Bucak/köy	15 (%20,8)	37 (%32,2)	
Ailenin ekonomik durumu			
Gelir giderden az veya denk	53 (%73,6)	92 (%80,0)	$\chi^2=0,703$
Gelir giderden fazla	19 (%26,4)	23 (%20,0)	p=0,402
Evde yaşayan kişi sayısı			
4 kişi veya daha az	61 (%84,7)	103 (%89,6)	$\chi^2=0,566$
4 kişiden fazla	11 (%15,3)	12 (%10,4)	p=0,452
Evde birlikte yaşananlar			
Eşi	21 (%29,2)	48 (%41,7)	$\chi^2=3,006$
Eş, çocukları veya anne/baba	51 (%70,8)	67 (%58,3)	p=0,083
Sosyal güvence			
Var	68 (%94,4)	102 (%88,7)	$\chi^2=1,886$
Yok	4 (%5,6)	13 (%11,3)	p=0,170
Medeni durum			
Evli	69 (%95,8)	114 (%99,1)	$\chi^2=2,250$
Eşi ölmüş/dul	3 (%4,2)	1 (%0,9)	p=0,134
Evli olunan eş yaş			
30 yaş altı	28 (%57,1)	21 (%42,9)	$\chi^2=9,743$
30 yaş üzeri	44 (%31,9)	94 (%68,1)	p=0,002

Tablo 18. (devam)

Genel sağlık durumu			
Mükemmel veya iyi	50 (%69,4)	59 (%51,3)	$\chi^2=10,091$
İdare eder	21 (%29,2)	41 (%35,7)	p=0,006
Kötü	1 (%1,4)	15 (%13,0)	
Erkeğin sigara kullanımı			
Hayır	35 (%48,6)	42 (%36,5)	$\chi^2=2,672$
Evet	37 (%51,4)	73 (%63,5)	p=0,102
Eşin sigara kullanımı			
Hayır	53 (%73,6)	99 (%86,1)	$\chi^2=4,422$
Evet	19 (%26,4)	16 (%13,9)	p=0,035
Eşin bireyden korkması			
Hayır	39 (%54,2)	12 (%10,4)	$\chi^2=40,517$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	33 (%45,8)	103 (%89,6)	p=0,000

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre “ χ^2 -çapraz tabloları” kullanılmıştır.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=10,552$; p=0,002). Fiziksel şiddet uygulamayan 47 kişinin (%50) 45 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 68 kişinin (%73,1) 45 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. 45 yaş üzeri sınıftaki kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=20,582$; p=0,000). Fiziksel şiddet uygulamayan 60 kişinin (%83,3) lis ve üzeri mezunu olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 58 kişinin (%50,4) lise ve üzeri mezunu olduğu tespit edilmiştir. Lise ve üzeri mezunu olan kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile çalışma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=15,187$; p=0,000). Fiziksel şiddet uygulamayan 60 kişinin (%83,3) çalıştığı, fiziksel şiddet uygulayan 51 kişinin (%44,3) çalışmadığı tespit edilmiştir. Çalışan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan ve uygulamayan kişi

sayıları birbirine yakınken; çalışmayan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile çalışılan işteki statü durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=6,711$; $p=0,010$). Fiziksel şiddet uygulamayan 47 kişinin (%78,3) üst meslek grubunda çalıştığı, fiziksel şiddet uygulayan 29 kişinin (%45,3) alt meslek grubunda çalıştığı tespit edilmiştir. Üst meslek grubunda çalışan kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; alt meslek grubunda çalışan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile 12 yaşa kadar en uzun yaşanan yer durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=11,703$; $p=0,003$). Fiziksel şiddet uygulamayan 31 kişinin (%43,1) ilçe merkezinde yaşadığı, fiziksel şiddet uygulayan 17 kişinin (%14,8) il merkezinde yaşadığı tespit edilmiştir. 12 yaşına kadar en uzun il merkezinde yaşayan kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; ilçe ve bucak/köyde yaşayan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile evli olunan eşin yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=9,743$; $p=0,002$). Fiziksel şiddet uygulamayan 28 kişinin (%38,9) eşinin 30 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 94 kişinin (%68,1) eşinin 30 yaş ve üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. Eşi 30 yaş ve altı yaş sınıfındaki kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; 30 yaş ve üzeri eş yaş sınıfındaki fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile genel sağlık durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=10,091$; $p=0,006$). Fiziksel şiddet uygulamayan 50 kişinin (%69,4) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 41 kişinin (%35,7) genel sağlık durumunun idare eder olduğu tespit edilmiştir. Genel sağlık durumu mükemmel veya iyi olan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; diğer genel sağlık durumu sınıflarının hepsinde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile eşin sigara kullanma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=4,422$; $p=0,035$). Fiziksel şiddet uygulamayan 19 kişinin (%26,4) eşinin sigara kullandığı, fiziksel şiddet uygulayan 99 kişinin (%86,1) eşinin sigara kullanmadığı tespit edilmiştir. Eşi sigara kullanmayan kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha azken; eşi sigara kullanan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha az olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel şiddet uygulama durumu ile eşin bireyden korkma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=40,517$; $p=0,000$). Fiziksel şiddet uygulamayan 39 kişinin (%54,2) eşinin kendisinden korkmadığı, fiziksel şiddet uygulayan 103 kişinin (%89,6) eşinin kendisinden korktuğu tespit edilmiştir. Eşi kendisinden korkmayan kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; eşi kendisinden korkan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 19. Yaşam Boyu Fiziksel veya Cinsel Şiddet ile Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (N=187)	Fiziksel veya cinsel şiddet durumu		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=71]	Var (n, %) [n=116]	
	Yaş		
45 yaş ve altı	46 (%48,9)	48 (%51,1)	$\chi^2=9,654$
45 yaş üzeri	25 (%26,9)	68 (%73,1)	p=0,003
Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	12 (%16,9)	57 (%49,1)	$\chi^2=19,657$
Lise ve üzeri	59 (%83,1)	59 (%50,9)	p=0,000
Çalışma durumu			
Evet	59 (%83,1)	65 (%56,0)	$\chi^2=13,254$
Hayır	12 (%16,9)	51 (%44,0)	p=0,000
Çalışılan işteki statü			
Üst sosyal sınıf	46 (%78,0)	36 (%55,4)	$\chi^2=6,069$
Alt sosyal sınıf	13 (%22,0)	29 (%44,6)	p=0,014

Tablo 19. (devam)

Aileye gelir katkısı			
Ailede tek gelir getirici-fazla-aynı	53 (%47,3)	59 (%52,7)	$\chi^2=10,373$ p=0,001
Ailedeki diğerlerinden az ve çalışmıyor	18 (%24)	57 (%76)	
12 yaşa kadar yaşanan yer			
İl merkezi	25 (%35,2)	18 (%15,5)	$\chi^2=9,979$ p=0,007
İlçe merkezi	31 (%43,7)	61 (%52,6)	
Bucak/köy	15 (%21,1)	37 (%31,9)	
Ailenin ekonomik durumu			
Gelir giderden az ve denk	53 (%74,6)	92 (%79,3)	$\chi^2=0,315$ p=0,575
Gelir giderden fazla	18 (%25,4)	24 (%20,7)	
Evde yaşayan kişi sayısı			
4 kişi veya daha az	60 (%84,5)	104 (%89,7)	$\chi^2=0,658$ p=0,417
4 kişiden daha fazla	11 (%15,5)	12 (%10,3)	
Evde birlikte yaşananlar			
Eşi	20 (%28,2)	49 (%42,2)	$\chi^2=3,746$ p=0,053
Eş, çocukları veya anne/baba	51 (%71,8)	67 (%57,8)	
Sosyal güvence			
Var	67 (%94,4)	103 (%88,8)	$\chi^2=1,655$ p=0,198
Yok	4 (%5,6)	13 (%11,2)	
Medeni durum			
Evli	68 (%95,8)	115 (%99,1)	$\chi^2=2,380$ p=0,123
Eşi ölmüş/dul	3 (%4,2)	1 (%0,9)	
Evli olunan eş yaş			
30 yaş ve altı	27 (%55,1)	22 (%44,9)	$\chi^2=8,227$ p=0,006
30 yaş üzeri	44 (%31,9)	94 (%68,1)	

Tablo 19. (devam)

Genel sağlık durumu			
Mükemmel ve iyi	49 (%69,0)	60 (%51,7)	$\chi^2=9,535$
İdare eder	21 (%29,6)	41 (%35,4)	p=0,009
Kötü	1 (%1,4)	15 (%12,9)	
Erkeğin sigara kullanımı			
Hayır	35 (%49,3)	42 (%36,2)	$\chi^2=3,115$
Evet	36 (%50,7)	74 (%63,8)	p=0,078
Eşin sigara kullanımı			
Hayır	53 (%74,6)	99 (%85,3)	$\chi^2=3,313$
Evet	18 (%25,4)	17 (%14,7)	p=0,069
Eşin bireyden korkması			
Hayır	38 (%53,5)	13 (%11,2)	$\chi^2=39,758$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	33 (%46,5)	103 (%88,8)	p=0,000

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre " χ^2 -çapraz tabloları" kullanılmıştır.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=9,654$; p=0,003). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 46 kişinin (%48,9) 45 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 68 kişinin (%73,1) 45 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. 45 yaş ve altı sınıfındaki kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; 45 yaş üzeri sınıfındaki fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=19,657$; p=0,000). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 59 kişinin (%83,1) lise ve üzeri mezunu olduğu, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 59 kişinin (%50,9) lise ve üzeri mezunu olduğu tespit edilmiştir. Lise ve üzeri mezunu olan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; lise ve üzeri mezunu olan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile çalışma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=13,254$; $p=0,000$). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 59 kişinin (%83,1) çalıştığı, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 51 kişinin (%44,0) çalışmadığı tespit edilmiştir. Çalışan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan ve uygulamayan kişi sayıları birbirine yakınken; çalışmayan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile çalışılan işteki statü durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=6,069$; $p=0,014$). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 46 kişinin (%78,0) üst meslek grubunda çalıştığı, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 29 kişinin (%44,6) alt meslek grubunda çalıştığı tespit edilmiştir. Üst meslek grubunda çalışan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; alt meslek grubunda çalışan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile aileye gelir katkısı durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=10,373$; $p=0,001$). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 18 kişinin (%24) gelirinin ailedeki diğer bireylerden az veya çalışmadığı, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 59 kişinin (%52,7) ailede tek gelir getirici veya fazla veya aynı olduğu tespit edilmiştir. Ailede tek gelir getirici veya fazla veya aynı olan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; gelir katkısı ailededeki diğer üyelerden az veya çalışmayan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulanmayanlara göre daha az olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile 12 yaşa kadar en uzun yaşanan yer durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=9,979$; $p=0,007$). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 31 kişinin (%43,7) ilçe merkezinde yaşadığı, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 18 kişinin (%15,5) il merkezinde yaşadığı tespit edilmiştir. 12 yaşına kadar en uzun il merkezinde yaşayan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; ilçe ve bucak/köyde yaşayan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile evli olunan eşin yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=8,227$; $p=0,006$).

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 27 kişinin (%55,1) eşinin 30 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 94 kişinin (%68,1) eşinin 30 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. Eşi 30 yaş ve altı yaş sınıfındaki kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; 30 yaş üzeri sınıfındaki fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile genel sağlık durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=9,535$; $p=0,009$). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 49 kişinin (%69) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 41 kişinin (%35,4) genel sağlık durumunun idare eder olduğu tespit edilmiştir. Genel sağlık durumu mükemmel veya iyi olan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; diğer genel sağlık durumu sınıflarının hepsinde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Fiziksel veya cinsel şiddet uygulama durumu ile eşin bireyden korkma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=39,758$; $p=0,000$). Fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan 38 kişinin (%53,5) eşinin kendisinden korkmadığı, fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan 103 kişinin (%88,8) eşinin kendisinden korktuğu tespit edilmiştir. Eşi kendisinden korkmayan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; eşi kendisinden korkan kişilerde fiziksel veya cinsel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 20. Son 1 Yıl Ekonomik Şiddet Uygulama İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (n=187)	Ekonomik şiddet (son 1 yıl)		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=145]	Var (n, %) [n=42]	
Yaş			
45 yaş ve altı	81 (%55,9)	13 (%31,0)	$\chi^2=8,083$
45 yaş üzeri	64 (%44,1)	29 (%69,0)	p=0,004

Tablo 20. (devam)

Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	46 (%31,7)	23 (%54,8)	$\chi^2=6,467$
Lise ve üzeri	99 (%68,3)	19 (%45,2)	p=0,011
Çalışma durumu			
Evet	102 (%70,3)	22 (%52,4)	$\chi^2=3,935$
Hayır	43 (%29,7)	20 (%47,6)	p=0,047
Çalışılan işteki statü			
Üst sosyal sınıf	66 (%65,3)	16 (%69,6)	$\chi^2=0,020$
Alt sosyal sınıf	35 (%34,7)	7 (%30,4)	p=0,887
Aileye gelir katkısı			
Tek gelir	91 (%62,8)	21 (%50,0)	$\chi^2=1,708$
Gelir az-çalışmıyor	54 (%37,2)	21 (%50,0)	p=0,191
12 yaşa kadar yaşanan yer			
İl merkezi	37 (%25,5)	6 (%14,3)	$\chi^2=2,493$
İlçe merkezi	70 (%48,3)	22 (%52,4)	p=0,288
Bucak/köy	38 (%26,2)	14 (%33,3)	
Ailenin ekonomik durumu			
Gelir giderden az veya denk	113 (%77,9)	32 (%76,2)	$\chi^2=0,001$
Gelir giderden fazla	32 (%22,1)	10 (%23,8)	p=0,978
Evde yaşayan kişi sayısı			
4 kişi veya daha az	127 (%87,6)	37 (%88,1)	$\chi^2=0,008$
4 kişiden fazla	18 (%12,4)	5 (%11,9)	p=0,930
Evde birlikte yaşananlar			
Eşi	49 (%33,8)	20 (%47,6)	$\chi^2=2,113$
Eş, çocukları veya anne/baba	96 (%66,2)	22 (%52,4)	p=0,146
Sosyal güvence			
Var	132 (%91,0)	38 (%90,5)	$\chi^2=0,012$
Yok	13 (%9,0)	4 (%9,5)	p=0,912
Medeni durum			
Evli	141 (%97,2)	42 (%100,0)	p=0,576
Eşi ölmüş/dul	4 (%2,8)	-	

Tablo 20. (devam)

Evli olunan eş yaş			
24 ve altı	14 (%9,7)	3 (%7,1)	
25-34	43 (%29,7)	8 (%19,1)	$\chi^2=13,658$
35-44	33 (%22,6)	4 (%9,5)	p=0,008
45-49	13 (%9,0)	2 (%4,8)	
50 ve üzeri	42 (%29,0)	25 (%59,5)	
Genel sağlık durumu			
Mükemmel veya iyi	88 (%60,7)	21 (%50,0)	
İdare eder	47 (%32,4)	15 (%35,7)	$\chi^2=2,824$
Kötü	10 (%6,9)	6 (%14,3)	p=0,244
Erkeğin sigara kullanımı			
Hayır	61 (%42,1)	16 (%38,1)	$\chi^2=0,212$
Evet	84 (%57,9)	26 (%61,9)	p=0,645
Eşin sigara kullanımı			
Hayır	115 (%79,3)	37 (%88,1)	$\chi^2=1,652$
Evet	30 (%20,7)	5 (%11,9)	p=0,199
Eşin bireyden korkması			
Hayır	45 (%31,0)	6 (%14,3)	$\chi^2=3,800$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	100 (%69,0)	36 (%85,7)	p=0,051

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre “ χ^2 -çapraz tabloları” kullanılmıştır.

Son 1 yıl ekonomik şiddet uygulama durumu ile yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=8,083$; p=0,004). Ekonomik şiddet uygulamayan 81 kişinin (%55,9) 45 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, ekonomik şiddet uygulayan 29 kişinin (%69,0) 45 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. 45 yaş ve altı sınıfındaki kişilerde ekonomik şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; 45 yaş üzeri sınıfındaki kişilerde ekonomik şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl ekonomik şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=6,467$; p=0,011). Ekonomik

şiddet uygulamayan 99 kişinin (%68,3) lise ve üzeri mezunu olduğu, ekonomik şiddet uygulayan 23 kişinin (%54,8) ortaokul ve altı mezunu olduğu tespit edilmiştir. Ortaokul ve altı olan kişilerde ekonomik şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; lise ve üzeri mezunu kişilerde ekonomik şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl ekonomik şiddet uygulama durumu ile çalışma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=3,935$; $p=0,047$). Ekonomik şiddet uygulamayan 102 kişinin (%70,3) çalıştığı, ekonomik şiddet uygulayan 20 kişinin (%47,6) çalışmadığı tespit edilmiştir.

Son 1 yıl ekonomik şiddet uygulama durumu ile evli olunan eş yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=13,658$; $p=0,008$). Ekonomik şiddet uygulamayan 43 kişinin (%29,7) eşinin 25-34 yaş sınıfında olduğu, ekonomik şiddet uygulayan 25 kişinin (%59,5) eşinin 50 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 21. Son 1 Yıl Duygusal Şiddet Uygulama İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (N=187)	Duygusal şiddet (son 1 yıl)		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=71]	Var (n, %) [n=116]	
Yaş			
45 yaş ve altı	43 (%60,6)	51 (%44,0)	$\chi^2=4,853$
45 yaş üzeri	28 (%39,4)	65 (%56,0)	p=0,028
Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	12 (%16,9)	57 (%49,1)	$\chi^2=19,657$
Lise ve üzeri	59 (%83,1)	59 (%50,9)	p=0,000
Çalışma durumu			
Evet	56 (%78,9)	68 (%58,6)	$\chi^2=7,205$
Hayır	15 (%21,1)	48 (%41,4)	p=0,007

Tablo 21. (devam)

Çalışılan işteki statü			
Üst sosyal sınıf	45 (%81,8)	37 (%53,6)	$\chi^2=9,640$
Alt sosyal sınıf	10 (%18,2)	32 (%46,4)	p=0,002
Aileye gelir katkısı			
Tek gelir	49 (%69,0)	63 (%54,3)	$\chi^2=3,964$
Gelir az-çalışmıyor	22 (%31,0)	53 (%45,7)	p=0,046
12 yaşa kadar yaşanan yer			
İl merkezi	23 (%32,4)	20 (%17,3)	$\chi^2=6,066$
İlçe merkezi	29 (%40,8)	63 (%54,3)	p=0,048
Bucak/köy	19 (%26,8)	33 (%28,4)	
Ailenin ekonomik durumu			
Gelir giderden az veya denk	55 (%77,5)	90 (%77,6)	$\chi^2=0,000$
Gelir giderden fazla	16 (%22,5)	26 (%22,4)	p=1,000
Evde yaşayan kişi sayısı			
4 kişi veya daha az	61 (%85,9)	103 (%88,8)	$\chi^2=0,124$
4 kişiden fazla	10 (%14,1)	13 (%11,2)	p=0,725
Evde birlikte yaşananlar			
Eşi	20 (%28,2)	49 (%42,2)	$\chi^2=3,746$
Eş, çocukları veya anne/baba	51 (%71,8)	67 (%57,8)	p=0,053
Sosyal güvence			
Var	67 (%94,4)	103 (%88,8)	$\chi^2=1,050$
Yok	4 (%5,6)	13 (%11,2)	p=0,306
Medeni durum			
Evli	68 (%95,8)	115 (%99,1)	$\chi^2=0,124$
Eşi ölmüş/dul	3 (%4,2)	1 (%0,9)	p=0,154
Evli olunan eş yaş			
24 ve altı	9 (%12,7)	8 (%6,9)	
25-34	21 (%29,6)	30 (%25,9)	$\chi^2=5,972$
35-44	14 (%19,7)	23 (%19,8)	p=0,201
45-49	8 (%11,2)	7 (%6,0)	
50 ve üzeri	19 (%26,8)	48 (%41,4)	

Tablo 21. (devam)

Genel sağlık durumu			
Mükemmel veya iyi	46 (%64,8)	63 (%54,3)	$\chi^2=3,501$
İdare eder	22 (%31,0)	40 (%34,5)	p=0,174
Kötü	3 (%4,2)	13 (%11,2)	
Erkeğin sigara kullanımı			
Hayır	40 (%56,3)	37 (%31,9)	$\chi^2=10,862$
Evet	31 (%43,7)	79 (%68,1)	p=0,001
Eşin sigara kullanımı			
Hayır	58 (%81,7)	94 (%81,0)	$\chi^2=0,012$
Evet	13 (%18,3)	22 (%19,0)	p=0,911
Eşin bireyden korkması			
Hayır	38 (%53,5)	13 (%11,2)	$\chi^2=39,758$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	33 (%46,5)	103 (%88,8)	p=0,000

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre “ χ^2 -çapraz tabloları” kullanılmıştır.

Son 1 yıl duygusal şiddet uygulama durumu ile yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=4,853$; p=0,028). Duygusal şiddet uygulamayan 43 kişinin (%60,6) 45 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, duygusal şiddet uygulayan 65 kişinin (%56,0) 45 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. 45 yaş ve altı sınıftaki kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; 45 yaş üzeri sınıftaki kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl duygusal şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=19,657$; p=0,000). Duygusal şiddet uygulamayan 59 kişinin (%83,1) lise ve üzeri mezunu olduğu, duygusal şiddet uygulayan 57 kişinin (%49,1) ortaokul ve altı mezunu olduğu tespit edilmiştir. Ortaokul ve altı olan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; lise ve üzeri mezunu kişilerde duygusal şiddet uygulamayan kişi sayısı ile uygulayan kişi sayısının aynı olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl duygusal şiddet uygulama durumu ile çalışma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=7,205$; p=0,007). Duygusal

şiddet uygulamayan 56 kişinin (%78,9) çalıştığı, duygusal şiddet uygulayan 48 kişinin (%41,4) çalışmadığı tespit edilmiştir. Çalışma durumu hayır olan kişilerde duygusal şiddet uygulama durumunun daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl duygusal şiddet uygulama durumu ile çalışılan işteki statü durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=9,640$; $p=0,002$). Duygusal şiddet uygulamayan 45 kişinin (%81,8) üst meslek grubunda çalıştığı, duygusal şiddet uygulayan 32 kişinin (%46,4) alt meslek grubunda çalıştığı tespit edilmiştir. Üst meslek grubunda çalışan kişilerde duygusal şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayan kişi sayısına göre daha fazlayken; alt meslek grubunda çalışan kişilerde duygusal şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile aileye gelir katkısı durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=3,964$; $p=0,046$). Duygusal şiddet uygulamayan 22 kişinin (%31,0) aileye gelir katkısının az olduğu veya çalışmadığı, duygusal şiddet uygulayan 63 kişinin (%54,3) tek gelir getirici olduğu tespit edilmiştir.

Duygusal şiddet uygulama durumu ile 12 yaşa kadar en uzun yaşanan yer durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=6,066$; $p=0,048$). Duygusal şiddet uygulamayan 23 kişinin (%32,4) il merkezinde yaşadığı, duygusal şiddet uygulayan 63 kişinin (%54,3) ilçe merkezinde yaşadığı tespit edilmiştir.

Son 1 yıl duygusal şiddet uygulama durumu ile sigara kullanımı durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=10,862$; $p=0,001$). Duygusal şiddet uygulamayan 40 kişinin (%56,3) sigara kullanmadığı, duygusal şiddet uygulayan 79 kişinin (%68,1) sigara kullandığı tespit edilmiştir.

Son 1 yıl duygusal şiddet uygulama durumu ile eşin bireyden korkma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=39,758$; $p=0,000$). Duygusal şiddet uygulamayan 38 kişinin (%53,5) eşinin kendisinden korkmadığı, duygusal şiddet uygulayan 103 kişinin (%88,8) eşinin kendisinden korktuğu tespit edilmiştir.

Tablo 22. Son 1 Yıl Fiziksel Şiddet Uygulama İle Demografik Özelliklerin Karşılaştırılması

Değişken (n=187)	Fiziksel şiddet (son 1 yıl)		İstatistiksel analiz* Olasılık
	Yok (n, %) [n=79]	Var (n, %) [n=108]	
Yaş			
45 yaş ve altı	51 (%64,6)	43 (%39,8)	$\chi^2=11,173$
45 yaş üzeri	28 (%35,4)	65 (%60,2)	p=0,001
Eğitim düzeyi			
Ortaokul ve altı	13 (%16,5)	56 (%51,9)	$\chi^2=24,551$
Lise ve üzeri	66 (%83,5)	52 (%48,1)	p=0,000
Çalışma durumu			
Evet	66 (%83,5)	58 (%53,7)	$\chi^2=18,186$
Hayır	13 (%16,5)	50 (%46,3)	p=0,000
Çalışılan işteki statü			
Üst sosyal sınıf	50 (%76,9)	32 (%54,2)	$\chi^2=7,106$
Alt sosyal sınıf	15 (%23,1)	27 (%45,8)	p=0,008
Aileye gelir katkısı			
Tek gelir	58 (%73,4)	54 (%50,0)	$\chi^2=10,416$
Gelir az-çalışmıyor	21 (%26,6)	54 (%50,0)	p=0,001
12 yaşa kadar yaşanan yer			
İl merkezi	28 (%35,4)	15 (%13,9)	$\chi^2=11,992$
İlçe merkezi	33 (%41,8)	59 (%54,6)	p=0,002
Bucak/köy	18 (%22,8)	34 (%31,5)	
Ailenin ekonomik durumu			
Gelir giderden az veya denk	59 (%74,7)	86 (%79,6)	$\chi^2=0,641$
Gelir giderden fazla	20 (%25,3)	22 (%20,4)	p=0,423
Evde yaşayan kişi sayısı			
4 kişi veya daha az	66 (%83,5)	98 (%90,7)	$\chi^2=2,191$
4 kişiden fazla	13 (%16,5)	10 (%9,3)	p=0,139

Tablo 22. (devam)

Evde birlikte yaşananlar			
Eşi	23 (%29,1)	46 (%42,6)	$\chi^2=3,560$
Eş, çocukları veya anne/baba	56 (%70,9)	62 (%57,4)	p=0,059
Sosyal güvence			
Var	75 (%94,9)	98 (%88,0)	$\chi^2=1,907$
Yok	4 (%5,1)	13 (%12,0)	p=0,167
Medeni durum			
Evli	76 (%96,2)	107 (%99,1)	$\chi^2=1,797$
Eşi ölmüş/dul	3 (%3,8)	1 (%0,9)	p=0,180
Evli olunan eş yaş			
24 ve altı	10 (%12,6)	7 (%6,5)	$\chi^2=14,077$ p=0,007
25-34	27 (%34,2)	24 (%22,2)	
35-44	16 (%20,3)	21 (%19,4)	
45-49	9 (%11,4)	6 (%5,6)	
50 ve üzeri	17 (%21,5)	50 (%46,3)	
Genel sağlık durumu			
Mükemmel veya iyi	53 (%67,1)	56 (%51,9)	$\chi^2=7,937$
İdare eder	24 (%30,4)	38 (%35,1)	p=0,019
Kötü	2 (%2,5)	14 (%13,0)	
Erkeğin sigara kullanımı			
Hayır	40 (%50,6)	37 (%34,3)	$\chi^2=5,050$
Evet	39 (%49,4)	71 (%65,7)	p=0,025
Eşin sigara kullanımı			
Hayır	59 (%74,7)	93 (%86,1)	$\chi^2=3,201$
Evet	20 (%25,3)	15 (%13,9)	p=0,074
Eşin bireyden korkması			
Hayır	41 (%51,9)	10 (%9,3)	$\chi^2=41,822$
Evet (Bazen/çoğunlukla)	38 (%48,1)	98 (%90,7)	p=0,000

*İki nitel değişkenin birbiriyle ilişkilerinin incelenmesinde beklenen değer düzeylerine göre “ χ^2 -çapraz tabloları” kullanılmıştır.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=11,173$; $p=0,001$). Fiziksel şiddet uygulamayan 51 kişinin (%64,6) 45 yaş ve altı yaş sınıfında olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 65 kişinin (%60,0) 45 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir. 45 yaş ve altı sınıfındaki kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayanlara göre daha fazlayken; 45 yaş üzeri sınıfındaki kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile eğitim düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=24,551$; $p=0,000$). Fiziksel şiddet uygulamayan 66 kişinin (%83,5) lise ve üzeri mezunu olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 56 kişinin (%51,9) ortaokul ve altı mezunu olduğu tespit edilmiştir. Ortaokul ve altı olan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; lise ve üzeri mezunu kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı ile uygulayan kişi sayısının aynı olduğu tespit edilmiştir. Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile çalışma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=18,186$; $p=0,000$). Fiziksel şiddet uygulamayan 66 kişinin (%83,5) çalıştığı, fiziksel şiddet uygulayan 50 kişinin (%46,3) çalışmadığı tespit edilmiştir. Çalışma durumu hayır olan kişilerde fiziksel şiddet uygulama durumunun daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile çalışılan işteki statü durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=7,106$; $p=0,008$). Fiziksel şiddet uygulamayan 50 kişinin (%76,9) üst meslek grubunda çalıştığı, fiziksel şiddet uygulayan 32 kişinin (%54,2) üst meslek grubunda çalıştığı tespit edilmiştir. Üst meslek grubunda çalışan kişilerde fiziksel şiddet uygulamayan kişi sayısı, uygulayan kişi sayısına göre daha fazlayken; alt meslek grubunda çalışan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile aileye gelir katkısı durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=10,416$; $p=0,001$). Fiziksel şiddet uygulamayan 21 kişinin (%26,6) aileye gelir katkısının az olduğu veya çalışmadığı, fiziksel şiddet uygulayan 54 kişinin (%50,0) tek gelir getirici olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile 12 yaşa kadar en uzun yaşanan yer durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=11,992$;

p=0,002). Fiziksel şiddet uygulamayan 28 kişinin (%35,4) il merkezinde yaşadığı, fiziksel şiddet uygulayan 59 kişinin (%54,6) ilçe merkezinde yaşadığı tespit edilmiştir. Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile evli olunan eş yaş sınıfları arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=14,077$; p=0,007). Fiziksel şiddet uygulamayan 27 kişinin (%34,2) eşinin 25-34 yaş sınıfında olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 50 kişinin (%46,3) eşinin 50 yaş üzeri yaş sınıfında olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile genel sağlık durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=7,937$; p=0,019). Fiziksel şiddet uygulamayan 53 kişinin (%67,1) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu, fiziksel şiddet uygulayan 56 kişinin (%51,9) genel sağlık durumunun mükemmel veya iyi olduğu tespit edilmiştir. Genel sağlık durumu mükemmel veya iyi olan kişilerde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazlayken; diğer genel sağlık durumu sınıflarının hepsinde fiziksel şiddet uygulayan kişi sayısı, uygulamayanlara göre daha fazla olduğu tespit edilmiştir.

Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile sigara kullanımı durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=5,050$; p=0,025). Fiziksel şiddet uygulamayan 40 kişinin (%50,6) sigara kullanmadığı, fiziksel şiddet uygulayan 71 kişinin (%65,7) sigara kullandığı tespit edilmiştir. Son 1 yıl fiziksel şiddet uygulama durumu ile eşin bireyden korkma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki tespit edilmiştir ($\chi^2=41,822$; p=0,000). Fiziksel şiddet uygulamayan 41 kişinin (%51,9) eşinin kendisinden korkmadığı, fiziksel şiddet uygulayan 98 kişinin (%90,7) eşinin kendisinden korktuğu tespit edilmiştir.

Tablo 23. Araştırma Grubunda Kadına yönelik Aile içi Şiddet Türleri ve Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

Değişken (n=187)	Toplam ETCE	Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği			
		Aile içi şiddet	Cinsel ilişki alanı	Üreme sağlığı ve hastalıkların önlenmesi	Ev işleri ve günlük yaşam
Fiziksel Şiddet					
Yok	59,4±9,5	15,5±2,5	19,5±3,5	12,9±2,2	11,4±3,1
Var	41,7±8,6	10,3±2,5	13,9±3,2	10,1±2,5	7,3±2,3
P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Duygusal Şiddet					
Yok	60,9±8,6	15,9±2,1	20,2±3,3	13,0±2,1	11,8±2,9
Var	43,4±9,9	10,8±2,9	14,3±3,4	10,5±2,6	7,7±2,7
P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Cinsel Şiddet					
Yok	50,0±11,8	12,7±3,3	16,4±4,2	11,5±2,6	9,1±3,3
Var	33,1±8,1	7,4±1,9	11,9±3,0	7,9±2,2	5,8±2,0
P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ekonomik Şiddet					
Yok	52,2±11,8	13,3±3,3	17,1±4,2	11,9±2,5	9,7±3,3
Var	39,4±8,9	9,6±2,6	13,3±3,1	9,4±2,5	6,9±2,4
P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

*Student t test

Tablo 23'e göre; Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği ile tüm şiddet türleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir ($p<0,005$). Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği ölçeğinin tüm alt parametrelerinde ETCE puanı arttıkça fiziksel, duygusal, cinsel ve ekonomik şiddet türlerinde belirgin azalma saptanmaktadır. Toplam ETCE puanı arttıkça fiziksel, duygusal, cinsel ve ekonomik şiddet için var olma durumu azalmaktadır

Tablo 24. Yaşam Boyu Ekonomik Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (n=187)		B	S.E.	Walds.d.	P	OR	OR güven aralığı(%95)	
							Alt	Üst
	Eğitim düzeyi*	0,175	0,703	0,062	1	0,803	1,191	0,300 4,728
Aileye gelir	Tek gelir getirici (referans)			2,989	2	0,224		
katkısı	Diğerlerinden daha fazla	0,495	0,743	0,443	1	0,506	1,640	0,382 7,035
	Diğerlerinden daha az/aynı	-0,962	1,034	0,866	1	0,352	0,382	0,050 2,897
Ailenin	Gelir giderden az (referans)			6,702	2	0,035		
ekonomik	Gelir gidere denk	-2,481	0,998	6,175	1	0,013	0,084	0,012 0,592
durumu	Gelir giderden fazla	-1,455	0,974	2,231	1	0,135	0,233	0,035 1,575
	Evde yaşayan kişi sayısı*	-18,205	4,019	0,000	1	1,000	0,000	0,000
	Birlikte yaşanan kişiler*	18,445	4,019	0,000	1	1,000	0,000	0,000
	Eş yaş*	2,146	0,821	6,825	1	0,009	8,549	1,709 42,766
Genel	Mükemmel (referans)			5,645	2	0,059		
sağlık	İyi	1,648	0,872	3,577	1	0,059	5,198	0,942 28,684
durumu	İdare eder veya kötü	-0,160	0,802	0,040	1	0,842	0,852	0,177 4,107
	Eşten korkma durumu*	0,506	0,740	0,468	1	0,494	1,659	0,389 7,077
	Aile içi şiddet	-0,106	0,147	0,514	1	0,473	0,900	0,674 1,201
	Cinsel ilişki alanı	-0,086	0,113	0,587	1	0,444	0,917	0,736 1,144
ETCE	Üreme sağlığı ve hastalıklar	-0,283	0,176	2,604	1	0,107	0,753	0,534 1,063
	Ev işleri ve gündelik yaşam	-0,054	0,168	0,103	1	0,749	0,948	0,682 1,317
	Sabit	-2,462	2,778	0,785	1	0,375	0,085	

*Referans kategoriler: Eğitim düzeyi: Lise ve üzeri, Evde yaşayan kişi sayısı: 3 veya üzeri, Eş yaş: 51 yaş ve üzeri, Eşten korkma durumu: korkmayan.

Tablo 24'e göre; Yaşam boyu ekonomik şiddet meydana gelme durumuyla kurulan modelde doğru sınıflama oranının %85,5 olduğu ve model χ^2 istatistiği olan Hosmer-Lemeshow test istatistiğine göre modelin anlamlı olduğu tespit edilmiştir ($\chi^2(8)=10,649$; $p=0,222$). Uygulanan binary lojistik regresyon analizi sonucu; ailenin ekonomik durumunun model üzerine önemli bir etkisinin olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Geliri giderine denk olan bireylerde, geliri giderinden az olan bireylere

göre ekonomik şiddet gelişme riski 0,916 kat daha azdır (OR: 0,084 - %95 G.A.=0,012-0,592).

Tablo 25. Yaşam Boyu Duygusal Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (n=187)	B	S.E.	Walds.d.	p	OR	OR güven aralığı(%95)	
						Alt	Üst
Eğitim düzeyi*	1,723	1,266	1,853	1	0,173	5,602	0,469 66,959
Çalışma durumu*	-14,125	4,019	0,000	1	1,000	0,000	0,000
İşteki statü*	-0,945	0,776	1,482	1	0,224	0,389	0,085 1,780
En uzun İl merkezi			1,088	2	0,580		
yaşanan İlçe	0,183	0,933	0,038	1	0,845	1,201	0,193 7,473
yer Köy/bucak	0,746	0,872	0,731	1	0,393	2,108	0,381 11,655
Eş yaş*	0,251	1,074	0,055	1	0,815	1,285	0,157 10,549
Erkeğin sigara kullanması*	-1,093	0,617	3,140	1	0,076	0,335	0,100 1,123
Eşten korkma durumu*	1,770	0,604	8,575	1	0,003	5,871	1,796 19,196
Aile içi şiddet	-0,295	0,151	3,810	1	0,051	0,744	0,554 1,001
Cinsel ilişki alanı	-0,138	0,109	1,604	1	0,205	0,871	0,703 1,079
ETCE Üreme sağlığı ve hastalıklar	-0,138	0,199	0,477	1	0,490	0,871	0,590 1,288
Ev işleri ve gündelik yaşam	0,138	0,155	0,793	1	0,373	1,148	0,847 1,557
Sabit	22,511	4,019	0,000	1	1,000	0,000	

*Referans kategoriler: Eğitim düzeyi: Lise ve üzeri, Çalışma durumu: çalışan, İşteki statü: üst meslek grubu, Eş yaş: 51 yaş ve üzeri, Erkeğin sigara kullanması: kullanmayan, Eşten korkma durumu: korkmayan.

Tablo 25'e göre; yaşam boyu duygusal şiddet meydana gelme durumuyla kurulan modelde doğru sınıflama oranının %84,7 olduğu ve model χ^2 istatistiği olan Hosmer-Lemeshow test istatistiğine göre modelin anlamlı olduğu tespit edilmiştir ($\chi^2(8)=9,857$; $p=0,275$). Eşinin kendisinden korktuğu bireylerde, eşinin kendisinden korkmadığı bireylere göre duygusal şiddet gelişme riski 5,871 kat daha fazladır (%95 G.A.=1,796-19,196).

Tablo 26. Yaşam Boyu Fiziksel Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (n=187)	B	S.E.	Wald s.d.	p	OR	OR güven aralığı (%95)	
						Alt	Üst
Yaş sınıfları*	-0,386	0,735	0,276	1	0,599	0,679	0,161 2,871
Eğitim düzeyi*	-0,808	0,868	0,866	1	0,352	0,446	0,081 2,443
Çalışma durumu*	-17,981	4,019	0,000	1	1,000	0,000	0,000
İşteki statü*	0,186	0,641	0,084	1	0,772	1,204	0,343 4,232
En uzun İl merkezi (referans)			4,432	2	0,109		
yaşanan İlçe merkezi	0,154	0,884	0,030	1	0,862	1,166	0,206 6,594
yer Bucak/köy	1,374	0,819	2,818	1	0,093	3,953	0,794 19,667
Eş yaş*	-0,346	1,013	0,117	1	0,733	0,708	0,097 5,152
Genel Mükemmel			0,413	2	0,814		
sağlık İyi	-0,576	0,898	0,411	1	0,521	0,562	0,097 3,267
durumu İdare eder veya kötü	-0,278	0,757	0,135	1	0,714	0,758	0,172 3,339
Eş sigara durumu*	0,040	0,668	0,004	1	0,952	1,041	0,281 3,857
Eşten korkma durumu*	1,823	0,664	7,535	1	0,006	6,193	1,684 22,766
Aile içi şiddet	-0,351	0,159	4,869	1	0,027	0,704	0,515 0,962
Cinsel ilişki alanı	-0,169	0,119	2,021	1	0,155	0,845	0,669 1,066
ETCE Üreme sağlığı	-0,228	0,188	1,469	1	0,225	0,796	0,551 1,151
Ev işleri ve gündelik yaşam	0,112	0,164	0,466	1	0,495	1,118	0,811 1,542
Sabit	27,693	4,019	0,000	1	0,999	1,000	

*Referans kategoriler: Yaş sınıfları: 45 yaş ve üzeri, Eğitim düzeyi: Lise ve üzeri, Çalışma durumu: çalışan, İşteki statü: üst meslek grubu, Eş yaş: 51 yaş ve üzeri, Eş sigara durumu: kullanmayan, Eşten korkma durumu: korkmayan.

Tablo 26'e göre; yaşam boyu fiziksel şiddet meydana gelme durumuyla kurulan modelde doğru sınıflama oranının %88,7 olduğu ve model χ^2 istatistiği olan Hosmer-Lemeshow test istatistiğine göre modelin anlamlı olduğu tespit edilmiştir ($\chi^2(8)=8,397$; $p=0,396$). Uygulanan binary lojistik regresyon analizi sonucu; eşten korkma durumunun model üzerine önemli bir etkisinin olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Eşinin kendisinden korktuğu bireylerde, eşinin kendisinden korkmadığı

bireylere göre fiziksel şiddet gelişme riski 6,193 kat daha fazladır (%95 G.A.=1,684-22,766). ETCE ölçeği aile içi şiddet alt boyutunun model üzerine önlemleri bir etkisinin olduğu tespit edilmiştir (p<0,05). ETCE ölçeği aile içi şiddet alt boyutu puanının bir birim artmasıyla fiziksel şiddet gelişme riski 0,296 kat azalacaktır (OR: 0,704- %95 G.A.=0,515-0,962).

Tablo 27. Yaşam Boyu Fiziksel/Cinsel Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (n=187)	B	S.E.	Wald s.d.	p	OR	OR güven aralığı (%95)	
						Alt	Üst
Yaş sınıfları*	-0,363	0,719	0,255	1	0,614	0,695	0,170 2,848
Eğitim düzeyi*	-0,702	0,845	0,690	1	0,406	0,496	0,095 2,598
Çalışma durumu*	-18,187	4,019	0,000	1	1,000	0,000	0,000
İşteki statü*	0,208	0,630	0,109	1	0,741	1,232	0,358 4,236
En uzun	İl merkezi (referans)		3,428	2	0,180		
yaşanan	İlçe merkezi	0,341	0,853	0,160	1	0,689	1,407 0,264 7,485
yer	Bucak/köy	1,260	0,784	2,584	1	0,108	3,524 0,759 16,373
	Eş yaş*	-0,380	0,970	0,153	1	0,696	0,684 0,102 4,583
Genel	Mükemmel		0,089	2	0,957		
sağlık	İyi	-0,260	0,873	0,089	1	0,766	0,771 0,139 4,267
durumu	İdare eder veya kötü	-0,141	0,736	0,037	1	0,848	0,868 0,205 3,678
	Eşten korkma durumu*	1,571	0,634	6,151	1	0,013	4,814 1,390 16,665
	Aile içi şiddet	-0,358	0,154	5,368	1	0,021	0,699 0,517 0,946
	Cinsel ilişki alanı	-0,143	0,114	1,574	1	0,210	0,867 0,693 1,084
ETCE	Üreme sağlığı	-0,240	0,184	1,699	1	0,192	0,787 0,549 1,128
	Ev işleri ve gündelik yaşam	0,111	0,159	0,488	1	0,485	1,118 0,818 1,528
	Sabit	25,972	4,019	0,000	1	0,999	1,000

*Referans kategoriler: Yaş sınıfları: 45 yaş ve üzeri, Eğitim düzeyi: Lise ve üzeri, Çalışma durumu: çalışan, İşteki statü: üst meslek grubu, Eş yaş: 51 yaş ve üzeri, Eşten korkma durumu: korkmayan.

Tablo 27'ye göre; yaşam boyu fiziksel veya cinsel şiddet meydana gelme durumuyla kurulan modelde doğru sınıflama oranının %89,5 olduğu ve model χ^2

istatistiği olan Hosmer-Lemeshow test istatistiğine göre modelin anlamlı olduğu tespit edilmiştir ($\chi^2(8)=8,741$; $p=0,365$). Uygulanan binary lojistik regresyon analizi sonucu; eşten korkma durumunun model üzerine önemli bir etkisinin olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Eşinin kendisinden korktuğu bireylerde, eşinin kendisinden korkmadığı bireylere göre fiziksel veya cinsel şiddet gelişme riski 4,814 kat daha fazladır (%95 G.A.=1,390-16,665). ETCE ölçeği aile içi şiddet alt boyutunun model üzerine önemli bir etkisinin olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). ETCE ölçeği aile içi şiddet alt boyutu puanının bir birim artmasıyla fiziksel veya cinsel şiddet gelişme riski 0,301 kat azalacaktır (OR: 0,699- %95 G.A.=0,517-0,946).

Tablo 28. Son 1 Yıl Ekonomik Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (n=187)		B	S.E.	Walds.d.	p	OR	OR güven aralığı (%95)	
							Alt	Üst
Yaş sınıfları*		0,922	1,013	0,829	1	0,363	2,515	0,345 18,306
Eğitim düzeyi*		0,169	0,550	0,094	1	0,759	1,184	0,403 3,483
Çalışma durumu*		-0,077	0,525	0,021	1	0,884	0,926	0,331 2,592
24 ve altı (referans)				3,748	4	0,441		
Eş yaş sınıfları	25-34	0,151	1,224	0,015	1	0,902	1,163	0,106 12,816
	35-44	0,241	1,090	0,049	1	0,825	1,273	0,150 10,777
	45-49	1,051	0,875	1,445	1	0,229	2,862	0,515 15,889
	50 ve üzeri	1,234	0,888	1,929	1	0,165	3,435	0,602 19,595
Aile içi şiddet		0,070	0,107	0,427	1	0,514	1,073	0,869 1,324
Cinsel ilişki alanı		0,109	0,084	1,693	1	0,193	1,115	0,946 1,314
ETCE	Üreme sağlığı	-0,005	0,103	0,002	1	0,962	0,995	0,812 1,219
	Ev işleri ve gündelik yaşam	0,005	0,109	0,002	1	0,967	1,005	0,811 1,244
Sabit		-1,978	1,237	2,557	1	0,110	0,138	

Tablo 28'e göre; model anlamlı fakat modeli etkileyen bağımsız değişkenlerin önemli olmadığı belirlenmiştir.

Tablo 29. Son 1 Yıl Duygusal Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (N=187)	B	S.E.	Walds.d.	p	OR	OR güven aralığı (%95)	
						Alt	Üst
Yaş sınıfları*	1,234	1,047	1,389	1	0,239	3,436	0,441 25,746
Eğitim düzeyi*	0,011	0,844	0,000	1	0,989	1,011	0,193 5,292
Çalışma durumu*	19,285	4,193	0,000	1	1,000	1,000	1,000 1,000
İşteki statü*	1,777	0,660	3,185	1	0,074	3,246	0,891 11,828
En uzun	İl merkezi (referans)		6,969	2	0,051		
yaşanan	İlçe merkezi	-1,690	0,898	3,540	1	0,060	0,185 1,073
yer	Bucak/köy	-2,111	0,800	6,964	1	0,088	0,121 0,581
	Aileye gelir katkısı*	-1,432	0,660	4,442	1	0,101	0,243 0,992
	24 ve altı (referans)		4,729	4	0,316		
	25-34	0,312	1,556	0,040	1	0,841	1,366 0,065 28,834
Eş yaş	35-44	-1,456	1,272	1,310	1	0,252	0,233 0,019 2,821
	45-49	-1,302	1,211	1,156	1	0,282	0,272 0,025 2,920
	50 ve üzeri	0,335	0,978	0,118	1	0,732	1,399 0,206 9,515
Genel	Mükemmel		0,070	2	0,965		
sağlık	İyi	-20,815	4,192	0,000	1	1,000	0,000 0,000 0,000
durumu	İdare eder veya kötü	-20,997	4,192	0,000	1	1,000	0,000 0,000 0,000
	Erkeğin sigara durumu*	1,417	0,661	4,600	1	0,032	4,124 1,130 15,054
	Eşten korkma durumu*	1,670	0,597	7,834	1	0,005	5,315 1,650 17,120
	Aile içi şiddet	0,143	0,131	1,200	1	0,273	1,154 0,893 1,491
	Cinsel ilişki alanı	0,099	0,109	0,835	1	0,361	1,105 0,892 1,367
ETCE	Üreme sağlığı	-0,200	0,179	1,243	1	0,265	0,819 0,576 1,164
	Ev işleri ve gündelik yaşam	0,193	0,144	1,804	1	0,179	1,213 0,915 1,608
	Sabit	-2,483	5,684	0,000	1	1,000	0,084

*Referans kategoriler: Eğitim düzeyi: Lise ve üzeri, Çalışma durumu: çalışan, İşteki statü: üst meslek grubu, Eş yaş: 51 yaş ve üzeri, Erkeğin sigara kullanması: kullanmayan, Eşten korkma durumu: korkmayan.

Tablo 29'a göre; eşi sigara kullanan kadınların, eşi sigara kullanmayanlara göre duygusal şiddet görme riski 4,124 kat daha fazladır (OR=4,124). Eşinden korkanların, korkmayanlara göre duygusal şiddet görme riski 5,315 kat daha fazladır (OR=5,315).

Tablo 30. Son 1 Yıl Fiziksel Şiddet Durumuyla Anlamlı Parametrelerin İncelenmesi

Değişkenler (n=187)	B	S.E.	Wald s.d.	p	OR	OR güven aralığı (%95)			
						Alt	Üst		
Yaş sınıfları*	1,743	1,043	2,792	1	0,095	5,717	0,740	44,184	
Eğitim düzeyi*	1,251	0,869	2,070	1	0,150	3,493	0,636	19,191	
Çalışma durumu*	19,070	4,192	0,000	1	1,000	1,000	1,000	1,000	
İşteki statü*	0,595	0,654	0,826	1	0,363	1,812	0,503	6,531	
En uzun	İl merkezi (referans)		7,985	2	0,068				
yaşanan	İlçe merkezi	-0,393	0,892	0,195	1	0,659	0,675	0,117	0,387
yer	Bucak/köy	-1,986	0,841	5,575	1	0,078	0,137	0,026	0,714
	Aileye gelir katkısı*	-1,754	0,321	4,214	1	0,089	0,141	0,044	0,812
	24 ve altı (referans)		8,834	4	0,065				
	25-34	2,319	1,696	1,870	1	0,171	10,166	0,366	1,245
Eş yaş	35-44	-1,007	1,325	0,578	1	0,447	0,365	0,027	4,904
	45-49	-0,829	1,164	0,507	1	0,447	0,437	0,045	4,278
	50 ve üzeri	1,017	1,084	0,881	1	0,348	2,765	0,330	5,142
Genel	Mükemmel		0,004	2	0,998				
sağlık	İyi	-1,036	4,192	0,000	1	1,000	0,000	0,000	0,000
durumu	İdare eder veya kötü	-1,992	4,192	0,000	1	1,000	0,000	0,000	0,000
	Erkeğin sigara durumu*	-0,004	0,636	0,000	1	0,995	0,996	0,287	3,464
	Eşten korkma durumu*	1,585	0,687	5,330	1	0,021	4,881	1,271	18,749
	Aile içi şiddet	0,174	0,141	1,512	1	0,219	1,190	0,902	1,570
	Cinsel ilişki alanı	0,220	0,126	3,043	1	0,081	1,246	0,973	1,595
ETCE	Üreme sağlığı	-0,119	0,175	0,459	1	0,498	0,888	0,630	1,252
	Ev işleri ve gündelik yaşam	0,162	0,150	1,154	1	0,283	1,176	0,875	1,578
	Sabit	-4,513	5,684	0,000	1	1,000	0,011		

*Referans kategoriler: Eğitim düzeyi: Lise ve üzeri, Çalışma durumu: çalışan, İşteki statü: üst meslek grubu, Eş yaş: 51 yaş ve üzeri, Erkeğin sigara kullanması: kullanmayan, Eşten korkma durumu: korkmayan.

Tablo 30'a göre; eşinden korkanların, korkmayanlara göre fiziksel şiddet görme riski 4,881 kat daha fazladır (OR=4,881)



4. BÖLÜM

4.1 TARTIŞMA

Kadına yönelik şiddet davranışları dini, toplumsal, ekonomik, coğrafi ve kültürel herhangi bir sınırı olmaksızın tüm dünyada bir insan hakları ihlali olarak varlığını sürdürmektedir. Önemli bir toplumsal sorun olarak kabul edilen bu şiddet davranışları; kadınların sadece fiziksel ve ruhsal sağlıklarını etkilemekle kalmayıp, tüm toplumsal ve sosyal statü gelişimlerine de belirgin derecede olumsuz yönde etkide bulunmaktadır. Kadına yönelik şiddet ülkemizde de tüm dünyada olduğu gibi önemli bir sorun olarak karşımıza çıkmakta ve bunun önlenmesi için tüm alanlarda yoğun bir mücadele çalışması sürdürülmektedir.

Literatürde kadına yönelik şiddetin incelendiği çalışmalar, kadınlar üzerinde çalışılmıştır. Erkekler üzerinde yapılan çalışmalar olmadığı için kadınlar üzerindeki çalışmalar tartışılmıştır.

Araştırmada erkeklerin birlikte yaşadıkları veya evli oldukları eşlerine karşı yaşam boyu uyguladıkları fiziksel şiddet oranı %61,5'tir. DSÖ'nün 2014 yılında yayınladığı kadına yönelik şiddet raporuna göre dünya çapında kadınların eşlerinden görmüş olduğu fiziksel ve/veya cinsel şiddet oranı %35 (WHO 2014), Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü'nün (2014) hazırladığı Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet araştırmasına göre; Türkiye genelinde hayatının belli bir döneminde fiziksel şiddete maruz kaldığını belirten kadınların oranı %36 (Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet Araştırması, 2014), Özpınar ve arkadaşlarının (2015) Manisa il merkezinde yaşayan 873 kadın üzerinde yaptığı çalışmada fiziksel şiddet oranı %25 (Özpınar ve ark. 2015), Şahin ve arkadaşlarının (2012) 306 evli kadın ile yürütülmüş, kadına yönelik farklı şiddet türlerine etkili faktörlerin incelendiği çalışmada fiziksel şiddet oranı %30,4 (Şahin ve ark. 2012), Duva'nın (2019) yaptığı çalışmada fiziksel şiddet oranı %32,5 (Duva 2019), Güçlü'nün (2018) İzmir'de 602 kadın ile yürüttüğü çalışmada fiziksel şiddet oranı %27,2 (Güçlü 2018), Güler ve arkadaşlarının (2005) Sivas'ta 162 kadın ile yürütülmüş kadına yönelik aile içi şiddet ve şiddet algısının incelendiği çalışmada

fiziksel şiddet oranı %59,7 (Güler ve ark. 2005), Azerbaycan Devlet İstatistik Komitesi'nin (2006) Azerbaycan'da 5617 kadın üzerinde yaptığı çalışmada fiziksel şiddet oranı %13 (AZSTAT 2006), Black ve arkadaşlarının (2010) Amerika'da yaptıkları çalışmada fiziksel şiddet oranı %24,3 (Black ve ark. 2010) , FRA'nın (2014) Fransa'da 18-74 yaş arasındaki kadınlar üzerinde yapılan çalışmada fiziksel ve/veya cinsel şiddet oranı %26 (FRA 2014), FRA'nın (2014) İspanya'da yapılan bir çalışmada fiziksel ve/veya cinsel şiddet oranı %13 (FRA 2014) olarak bulunmuştur. Araştırma sonuçları literatüre göre yüksek oranda bulunmuştur. Dünyadaki duruma bakıldığında ise Türkiye'deki fiziksel şiddet oranları daha yüksek görülmektedir.

Araştırmada erkeklerin birlikte yaşadıkları veya evli oldukları eşlerine karşı yaşam boyu uyguladıkları cinsel şiddet oranı %8,6'dır. Dünya Sağlık Örgütü'nün 2013 yılında yayınladığı kadına yönelik şiddet raporuna göre cinsel şiddet oranı %6 ile %59 (WHO 2013), Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü'nün (2014) hazırladığı Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet araştırmasına göre cinsel şiddet oranı %12 (Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet Araştırması, 2014), Özpınar ve arkadaşlarının (2015) Manisa il merkezinde yaşayan 873 kadın üzerinde yaptığı çalışmada cinsel şiddet oranı %14,9 (Özpınar ve ark. 2015), Şahin ve arkadaşlarının (2012) 306 evli kadın ile yürütülmüş, kadına yönelik farklı şiddet türlerine etkili faktörlerin incelendiği çalışmada cinsel şiddet oranı %6,9 (Şahin ve ark. 2012), Altınay ve arkadaşlarının (2007) 1800 kadınla görüşülerek kadına yönelik aile içi şiddet ve ilişkili faktörlerin incelendiği çalışmada cinsel şiddet oranı %14 (Altınay ve ark. 2007), Duva'nın (2019) yaptığı çalışmada cinsel şiddet oranı %6,9 (Duva 2019), Güçlü'nün (2018) İzmir'de 602 kadın ile yürüttüğü çalışmada cinsel şiddet oranı %12 (Güçlü 2018), Black ve arkadaşlarının (2010) Amerikada yaptığı çalışmada cinsel şiddet oranı %18,3 (Black ve ark. 2010) olarak bulunmuştur. Araştırma sonuçları literatür ile paralellik göstermektedir.

Araştırmada erkeklerin birlikte yaşadıkları veya evli oldukları eşlerine karşı yaşam boyu uyguladıkları duygusal şiddet oranı %70,6'dır. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü'nün (2014) hazırladığı Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet araştırmasına göre duygusal şiddet oranı %44 (Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet Araştırması, 2014), Özpınar ve arkadaşlarının (2015) Manisa il merkezinde yaşayan 873 kadın üzerinde yaptığı çalışmada duygusal şiddet oranı %40,2 (Özpınar ve ark. 2015), Şahin ve arkadaşlarının (2012) 306 evli

kadın ile yürütülmüş, kadına yönelik farklı şiddet türlerine etkili faktörlerin incelendiği çalışmada duygusal şiddet oranı %54,6, Duva'nın (2019) yaptığı çalışmada duygusal şiddet oranı %43,2 (Duva 2019), Güçlü'nün (2018) İzmir'de 602 kadın ile yürüttüğü çalışmada duygusal şiddet oranı %50,5 (Güçlü 2018) olarak bulunmuştur. Araştırma sonuçları literatüre göre yüksek oranda bulunmuştur.

Araştırmada erkeklerin birlikte yaşadıkları veya evli oldukları eşlerine karşı yaşam boyu uyguladıkları ekonomik şiddet oranı %28,3'tür. Özpınar ve arkadaşlarının (2015) Manisa il merkezinde yaşayan 873 kadın üzerinde yaptığı çalışmada ekonomik şiddet oranı %25,1 (Özpınar ve ark. 2015), Şahin ve arkadaşlarının (2012) 306 evli kadın ile yürütülmüş, kadına yönelik farklı şiddet türlerine etkili faktörlerin incelendiği çalışmada ekonomik şiddet oranı %19,3 (Şahin ve ark. 2012), Duva (2019) yaptığı çalışmada ekonomik şiddet oranı %18,8 (Duva 2019), Güçlü'nün (2018) İzmir'de 602 kadın ile yürüttüğü çalışmada ekonomik şiddet oranı %25,2 (Güçlü 2018) olarak bulunmuştur. Araştırma sonuçları literatür ile paralellik göstermektedir.

Araştırma bulgularına göre fiziksel veya duygusal şiddete maruz kalan bireylerin eşlerinden korktuğu belirlenmiştir. Eşinin kendisinden korkma durumunun fiziksel şiddet gelişme riskini 6,193 kat, fiziksel veya cinsel şiddet gelişme riskini ise 4,814 kat, duygusal şiddet gelişme riskini 5,871 kat arttırdığı saptanmıştır. Gelir durumunun artmasının ekonomik şiddet gelişme riskini 0,916 kat azalttığı saptanmıştır. Son 1 yılda uygulanan şiddet türlerine bakıldığında; eşinden korkanların, korkmayanlara göre fiziksel şiddet görme riski 4,881 kat, eşi sigara kullanan kadınların, eşi sigara kullanmayanlara göre duygusal şiddet görme riski 4,124 kat, eşinden korkanların, korkmayanlara göre duygusal şiddet görme riski 5,315 kat daha fazla olduğu saptanmıştır.

Araştırma bulgularına göre toplumsal cinsiyet algısının kadına yönelik şiddeti etkilediği belirlenmiştir. Toplumsal cinsiyet eşitliği parametresinin değeri arttıkça kadına yönelik şiddet davranışlarının azaldığı belirlenmiştir. Akkuş ve Yıldırım (2018) tarafından 386 erkekle görüşülerek yapılan erkeklerin kadına yönelik fiziksel şiddet uygulamasına etki eden faktörlerin incelendiği bir başka çalışmada ise kadına şiddet uygulamış erkeklerin toplumsal cinsiyet tutumları daha eşitsizdir. Araştırma sonucu literatür ile paralellik göstermektedir.

5. BÖLÜM

5.1 SONUÇ ve ÖNERİLER

Araştırmanın birinci önemli bulgusu şiddet oranlarının yüksek olmasıdır (yaşam boyu fiziksel şiddet oranının %61,5, duygusal şiddet oranının %70,6 ayrıca son 1 yılda fiziksel şiddet oranının %57,8 ve duygusal şiddet oranının %62). İkinci önemli bulgusu ise toplumsal cinsiyet eşitliği parametresinin değeri arttıkça kadına yönelik şiddet davranışlarının azaldığının belirlenmesidir.

Araştırma sonuçlarına göre;

- 45 yaş üzerinde olanlar, eğitim durumu ortaokul ve altı olanlar, herhangi bir işte çalışmayanlar, alt sosyal sınıfta olanlar, ailede tek gelir getirici olanlar veya diğer gelir getirenlerden daha az gelir getirenler, 12 yaşına kadar en uzun ilçe veya bucak/köyde yaşayanlar, eşi 30 yaş veya üzerinde olanlar, sağlık durumu idare eder veya kötü olanlar ve eşinin kendisinden korktuğunun belirtenler daha fazla fiziksel veya cinsel şiddet uygulamaktadır.

- Eğitim durumu ortaokul ve altı olanlar, herhangi bir işte çalışmayanlar, alt meslek grubunda çalışanlar, 12 yaşına kadar en uzun ilçe veya bucak/köyde yaşayanlar, sağlık durumu idare eder veya kötü olanlar ve sigara kullananlar daha fazla duygusal şiddet uygulamaktadırlar.

- Eğitim durumu ortaokul ve altı olanlar, sağlık durumuidare eder veya kötü olanlar ve eşinin kendisinden korktuğunun belirtenler daha fazla ekonomik şiddet uygulamaktadırlar.

Öneriler:

• Yapılacak tüm çalışmalar yalnızca kadınlara yönelik olmamalı aynı zamanda erkekler de çalışmaya dahil edilmelidir.

• Kadınlara karşı şiddetin önlenmesi konusunda medyada yer alan ya da yer alacak olan yayınlarla ilgili bilinçli olunmalı, bu yayınlarla kadına yönelik şiddetin normalleştirilmesine izin verilmemeli ve bu yayınlar kontrol altında olmalıdır.

• Kadınların eşten korkma durumları değerlendirilerek bu konuda kadınlara yönelik destekleyici ve güçlendirici etkinlikler ve projeler düzenlenmelidir.

- Kadına yönelik şiddetin önlenmesi konusunda tüm şiddet türleri ile ilgili toplumda yaşayan bireyler için özellikle küçük yaştan itibaren bilgilendirme ve mücadele çalışmaları düzenlenmelidir.
- Kadına yönelik şiddet ve toplumsal cinsiyet tutumu ile ilgili sempozyumlar ve seminerler düzenlenerek erkeklerin katılımı sağlanmalıdır.
- Kadına yönelik şiddet suçlarına yönelik yaptırımlar caydırıcılık düzeyi arttıracak şekilde yeniden düzenlenmelidir.



6. KAYNAKLAR

Aile İçi Şiddetle Mücadele El Kitabı. T.C. Başbakanlık Kadının Genel Statüsü Genel Müdürlüğü, Ankara. 2008.

Akın A, Özpınar S, Toplumsal Cinsiyet ve Kadın Sağlığı. 1. basım. Nobel Akademik Yayıncılık Eğitim Danışmanlık Tic. Ltf. Şti.: Ankara; 2018, s: 2-12.

Akın M .Aile İçi Şiddet. Journal of Istanbul University Law Faculty. 2013; 71(1): 27-41.

Akın M, Uyanık Z. Kadına Yönelik Şiddet, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi 6 (1) 2016 s: 32-42.

Akkaş İ, Uyanık Z. Kadına Yönelik Şiddet, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi 6 (1) 2016 s: 32-42.

Akkuş S, Yıldırım Ş. Erkeklerin Kadına Yönelik Fiziksel Şiddet Uygulamasına Etki Eden Faktörlerin İncelenmesi, Gaziantep University Journal of Social Sciences, 17 (4). 2018. s: 368-1388.

Altınay G., Arat Y. Türkiye’de Kadına Yönelik Şiddet, (2007). <http://www.kadinayoneliksiddet.org/kitap.html>

Aytaç S, Eteman F, Aydın G, Reçber B, Sezen H. Kadına Yönelik Şiddetin Dünü, Bugünü, Yarını: Kestirim Tabanlı Bir Araştırma. Sosyoloji Konferansları, No: 54 (2016-2) / 275-297.

Azerbaijan Demographic and Health Survey, State Statistical Committee of the Republic of Azerbaijan, 2006.

Başar F, Demirci N, Toplumsal Cinsiyet Eşitsizliği ve Şiddet, KASHED, 2015 2(1): 41-52.

Black M, Basile K, Breiding M, Smith S, Walters M, Merrick M, Chen J, Stevens M. The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey: 2010 Summary Report, November 2011.

Çalışkan H, Çevik E. Kadına Yönelik Şiddetin Belirleyicileri: Türkiye Örneği, Balkan Sosyal Bilimler Dergisi Cilt: 7, Sayı 14. 2018. s: 220-221.

Demir Ü. Kadına Yönelik Aile İçi Şiddet. Atatürk Üniv. Hemşirelik Yüksek okulu Dergisi, 2000; cilt: 3, sayı: 5.

Duva Y. Çanakkale İl Merkezinde Kadına Yönelik Şiddetin Yaygınlığının Araştırılması, Risk Faktörleri İle Ruhsal Dayanıklılık Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Tıp Fakültesi Ruh Sağlığı Ve Hastalıkları Anabilim Dalı, Çanakkale. 2019.

Garcia-Moreno C, Heise L, Jansen, H. A.F.M., Ellsberg, M., Watts, C. Violence Against Women. Science, 310 (5752). 2005. s: 1282-1283.

Global and Regional Estimates of Violence Against Women: Prevalence and Health Effects of Intimate Partner Violence and Non-Partner Sexual Violence World Health Organization(WHO) 2013.

Gökkaya V. Türkiye'de Kadına Yönelik Ekonomik Şiddet, Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi C.12. 2011. S.2: 103.

Guclu A, Can H. Ethnic Background And Alcohol Use Of The Spouse Emerge As Major Risk Factors For Domestic Violence: An Observational Study From Turkey. J Pak Med Assoc Vol. 68, No. 12, December 2018; 1782-1786.

Güler N, Tel H, Tuncay F. Kadının Aile İçinde Yaşanan Şiddete Bakışı, Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi 2005. 27(2): 51-56

İzmirli G., Isparta İli Gönen İlçesinde Yaşayan 15-49 Yaş Grubu Evli Kadınların Aile İçi Şiddete Maruz Kalma Sıklığı Ve Aile İçi Şiddet Görmeye Sebep Olan Faktörler, Süleyman Demirel Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Halk Sağlığı Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Isparta, 2013.

Kahraman S., Çokamay G. Aile İçi Şiddet ve Çocuklar Üzerindeki Etkileri: Temel Kavramlar, Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar-Current Approaches in Psychiatry 2016;8(4): 321-336.

Karal D, Aydemir E., Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet. Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu Sosyal Araştırmalar Merkezi.; Ankara; 2012, s: 25-29

Kılıç G. Kadın Akademisyenlerin Kadına Yönelik Ekonomik Şiddet Algısı: Düzce Üniversitesi Örneği. Muhakeme Dergisi. 2019; 2(1): 1-33.

Köse A , Beşer A . Kadının Değiştirilebilir Yazgısı “Şiddet”. Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi. 2010; 10(4): 114-121.

Krantz G, Moreno C, Violence Against Women, J Epidemiol Community Health 2005;59: 818–821.

Manisa Nüfus Sağlık Araştırması Kitabı. Celal Bayar Üniversitesi Tıp Fakültesi. Halk Sağlığı Anabilim Dalı. Manisa. 2003

Muslu A. Gebelikte Aile İçi Şiddet Ve Postpartum Depresyon İlişkisi; Manisa Örneği. Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi (Danışman: Yrd. Doç. Dr. S. Özpınar). Manisa, 2014.

Özkan G . Kadına Yönelik Şiddet - Aile İçi Şiddet ve Konuya İlişkin Uluslararası Metinler Üzerine Bir İnceleme. Hacettepe HFD. 2017; 7(1): 533-564.

Özpınar S., Horasan G., Baydur H., Canbay T., Factors affecting the views and experiences of women living in the city centre of Manisa, Turkey, regarding domestic violence, Australian Journal of Primary Health Research <http://dx.doi.org/10.1071/PY15032>.

Proportion of ever-partnered women aged 18–74 years experiencing intimate partner physical and/or sexual violence at least once in their lifetime. Source: European Union Agency for Fundamental Rights, Violence against Women: An EU-wide Survey. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2014.

Şahin E , Yetim D , Öyekçin D. Edirne’de Kadına Yönelik Eş Şiddeti Yaygınlığı Ve Kadınların Şiddete Karşı Tutumları. Cumhuriyet Medical Journal. 2012; 34 (1), 23-32.

Şirin A. Kadın Sağlığı Kitabı 1. Baskı, Bedray Basıma Yayıncılık, İstanbul; 2008, ss: 269-285.

Tatlılıoğlu K . Kadına Yönelik Şiddetle Mücadele Ulusal Eylem Planı 2012-2015'in Genel Bir Değerlendirilmesi. Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal Ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi. 2014; 2014(3): 115-122.

Türkiye’de Kadına Yönelik Aile İçi Şiddet Araştırması Özet Rapor, Hacettepe Üniversitesi, 2014.

Uçan G, Baydur H. Türk Erkeklerinde Toplumsal Cinsiyet Eşitliği Ölçeği'nin Geçerlilik ve Güvenirlilik Çalışması, International Journal of Social Science Doi number: <http://dx.doi.org/10.9761/JASSS3495> Number: 47 , p. 289-308, Summer I 2016

Ündücü C. Kadına Yönelik Şiddetin Tarihi. Alternatif Politika Toplumsal Cinsiyet Özel Sayısı II 2016; s: 7-8.

Vahip I, Doğanavşargil Ö. Aile İçi Fiziksel Şiddet ve Kadın Hastalarımız, Türk Psikiyatri Dergisi, 17(2). 2006. ss.107-114.

Who Global Health Observatory Data Repository; Geneva: World Health Organization; 2013 (http://www.who.int/gho/women_and_health/violence/en/)

Who Global Health Observatory Data Repository; Geneva: World Health Organization; 2014 (http://www.who.int/gho/women_and_health/violence/en/)

Yılmaz A., 15-49 Yaş Grubu Kadınların Evlilik Uyumları Ve Toplumsal Baskı Yaşama Durumları Arasındaki İlişki, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Halk Sağlığı Hemşireliği Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Samsun,2009.



7. EKLER

EK 1. ANKET FORMU

ERKEKLERDE TOPLUMSAL CİNSİYET TUTUMU VE KADINA YÖNELİK ŞİDDET DAVRANIŞLARI; BOLU İLİ KIBRISCIK ÖRNEĞİ

Merhabalar,Bolu-Kıbrısık'da erkek, kadın ve aile hayatı üzerine bir çalışma yapıyoruz. Bu çalışmamız için siz tesadüfen seçildiniz. Bize vereceğiniz tüm cevapların gizli kalacağını, isim ve adres bilgilerinizin başka kişi ve kurumlarla paylaşılmayacağını belirtmek istiyorum. Sizin bu çalışmaya katılmanız ve deneyimlerinizi bizimle paylaşmanız kadınlara ve ailelere daha iyi hizmet verilmesini

TEMEL ÖZELLİKLER:

1. Yaşınız
2. Eğitim durumunuz	¹ <input type="checkbox"/> Okuryazar değil ² <input type="checkbox"/> Okuryazar ancak hiç okula gitmemiş ³ <input type="checkbox"/> İlkokul (ilkokul 1. kademe) ⁴ <input type="checkbox"/> Ortaokul (ilkokul 2. kademe) ⁵ <input type="checkbox"/> Lise ⁶ <input type="checkbox"/> Yüksekokul / Üniversite
3. Düzenli olarak çalıştığınız bir iş var mı?	¹ <input type="checkbox"/> Evet—7 ya geçin ² <input type="checkbox"/> Hayır---8a ya geçin
4. Çalıştığınız işteki statünüz/konumunuz nedir?	¹ <input type="checkbox"/> İşveren (emrinde en az 3 veya daha fazla insan çalışıyor) ² <input type="checkbox"/> Yüksek eğitilmiş (emrinde en çok 2 kişi çalıştırıyor veya tek başına) ³ <input type="checkbox"/> Küçük esnaf/zanaatkar (yanında en çok 2 kişi çalıştırıyor veya tek başına) ⁴ <input type="checkbox"/> İş buldukça çalışanlar (düzenli aylık geliri yok) ⁵ <input type="checkbox"/> Yüksek eğitilmiş (ücretli)

	<input type="checkbox"/> Memur /büro çalışanı (beyaz yakalı) <input type="checkbox"/> Sanayi işçisi (mavi yakalı) <input type="checkbox"/> Niteliksiz işlerde çalışanlar (kamuda veya özel sektörde düzenli aylık geliri var) <input type="checkbox"/> İşsiz (en az 6 aydır gelir getiren işi yok)
5. Haneye getirdiğiniz gelir diğer aile üyelerinin katkısından daha mı fazla, daha mı az yoksa hemen hemen aynı mı?	<input type="checkbox"/> Ailede Kendisinden Başka Geliri Olan Yok. <input type="checkbox"/> Daha Fazla. <input type="checkbox"/> Daha Az <input type="checkbox"/> Hemen Hemen Aynı.. <input type="checkbox"/> Bilmiyor. <input type="checkbox"/> Reddetti/Cevap Yok... Soru 9'a geçin
6. Halen çalışmadığınızı söylediniz. Çalışmamanızın nedeni nedir Belirtilen tüm nedenleri işaretleyiniz	<input type="checkbox"/> İş Bulmadı/İş Ariyor <input type="checkbox"/> Yeni İşe Başlayacak <input type="checkbox"/> Öğrenci <input type="checkbox"/> Emekli <input type="checkbox"/> Diğer
7. Sizin 12 yaşına kadar en uzun yaşadığınız yer?	<input type="checkbox"/> İl Merkezi (Hangi İl.....) <input type="checkbox"/> İlçe Merkezi <input type="checkbox"/> Bucak Veya Köy <input type="checkbox"/> Yurt Dışı
8. Sizce ailenizin ekonomik durumu nasıldır?	<input type="checkbox"/> Gelir-Giderden Az <input type="checkbox"/> Gelir-Gidere Denk <input type="checkbox"/> Gelir-Giderden Fazla
9. Evde kaç kişi yaşıyorsunuz?
10. Evde kaç oda var?
11. Evde kimlerle birlikte yaşıyorsunuz?	<input type="checkbox"/> Eşim Ve Ben <input type="checkbox"/> Eşim, Ben Ve Çocuklar <input type="checkbox"/> Eşim, Ben, Çocuklar Ve Kayın

	Valide/Kayın Peder 4 <input type="checkbox"/> Eşim, Ben, Çocuklar Ve Kayın Valide/Kayın Peder 5 <input type="checkbox"/> Diğer.....
12. Sosyal güvenceniz var mı?	0 <input type="checkbox"/> Evet 1 <input type="checkbox"/> Hayır

EVLLİK BİLGİSİ:

13. Medeni durumunuz	1 <input type="checkbox"/> Evli 2 <input type="checkbox"/> Eşi ölmüş/dul 3 <input type="checkbox"/> Boşanmış 4 <input type="checkbox"/> Ayrı yaşıyor		
	SON EŞ	SONDAN ÖNCEKİ EŞ	DAHA ÖNCEKİ EŞ
14. eşinizle kaç yıldır birlikte yaşıyor sunuz?
15. eşinizle birlikte yaşayamaya başladığınızda Kaç yaşındaydı?
16. eşinizle nikah türünüz?	1 <input type="checkbox"/> Resmi nikah 2 <input type="checkbox"/> Dini nikah 3 <input type="checkbox"/> Resmi ve dini nikah 4 <input type="checkbox"/> Hiçbiri	1 <input type="checkbox"/> Resmi nikah 2 <input type="checkbox"/> Dini nikah 3 <input type="checkbox"/> Resmi ve dini nikah 4 <input type="checkbox"/> Hiçbiri	1 <input type="checkbox"/> Resmi nikah 2 <input type="checkbox"/> Dini nikah 3 <input type="checkbox"/> Resmi ve dini nikah 4 <input type="checkbox"/> Hiçbiri
17. Eşiniz ile evliliğiniz kim tarafından kararlaştırılmıştı? Siz ve eşiniz mi, yoksa aileleriniz mi?	1 <input type="checkbox"/> Ailelerimiz 2 <input type="checkbox"/> Kendimiz 3 <input type="checkbox"/> Kaçtı 4 <input type="checkbox"/> Kaçırıldı 5 <input type="checkbox"/> Berdel Diğer.....	1 <input type="checkbox"/> Ailelerimiz 2 <input type="checkbox"/> Kendimiz 3 <input type="checkbox"/> Kaçtı 4 <input type="checkbox"/> Kaçırıldı 5 <input type="checkbox"/> Berdel Diğer.....	1 <input type="checkbox"/> Ailelerimiz 2 <input type="checkbox"/> Kendimiz 3 <input type="checkbox"/> Kaçtı 4 <input type="checkbox"/> Kaçırıldı 5 <input type="checkbox"/> Berdel Diğer.....
18. Eşiniz ile evlenirken ailesine başlık parası verdiniz mi?	1 <input type="checkbox"/> Evet 2 <input type="checkbox"/> Hayır	1 <input type="checkbox"/> Evet 2 <input type="checkbox"/> Hayır	1 <input type="checkbox"/> Evet 2 <input type="checkbox"/> Hayır
19. ile birlikte	1 <input type="checkbox"/> Evet	1 <input type="checkbox"/> Evet	1 <input type="checkbox"/> Evet

yaşamaya başladığınızda Yaşadığınız evde sizden ve eşinizden başka kimse var mıydı?	² <input type="checkbox"/> Hayır	² <input type="checkbox"/> Hayır	² <input type="checkbox"/> Hayır
20. ile aranızda akrabalık var mı(ydı)? (EVET İSE)neyiniz olur(du)?	¹ <input type="checkbox"/> Hayır. ² <input type="checkbox"/> Amca Kızı ³ <input type="checkbox"/> Hala Kızı ⁴ <input type="checkbox"/> Teyze Kızı ⁵ <input type="checkbox"/> Dayi Kızı Diğer	¹ <input type="checkbox"/> Hayır. ² <input type="checkbox"/> Amca Kızı ³ <input type="checkbox"/> Hala Kızı ⁴ <input type="checkbox"/> Teyze Kızı ⁵ <input type="checkbox"/> Dayi Kızı Diğer	¹ <input type="checkbox"/> Hayır. ² <input type="checkbox"/> Amca Kızı ³ <input type="checkbox"/> Hala Kızı ⁴ <input type="checkbox"/> Teyze Kızı ⁵ <input type="checkbox"/> Dayi Kızı Diğer
21. ile evliliğiniz ne şekilde sona erdi? Boşandınız mı, eşiniz mi öldü, yoksa ayrı yaşamaya mı başladınız?	¹ <input type="checkbox"/> Halen devam ediyor ² <input type="checkbox"/> Eşi ölmüş ³ <input type="checkbox"/> Boşanmış ⁴ <input type="checkbox"/> Ayrı yaşıyor	¹ <input type="checkbox"/> Eşi ölmüş ² <input type="checkbox"/> Boşanmış ³ <input type="checkbox"/> Ayrı yaşıyor	¹ <input type="checkbox"/> Eşi ölmüş ² <input type="checkbox"/> Boşanmış ³ <input type="checkbox"/> Ayrı yaşıyor
22.a. Evlendiğinizde eşinizin sizden önceki evlilikleri/yaşadığı kişilerden çocuğu var mıydı? Varsa kaç çocuğu olduğunu belirtiniz.
23.b. Evlendiğinizde önceki evlilikleriniz/birlikte yaşadığınız kişilerden çocuğunuz var mıydı? Varsa kaç çocuğunuz olduğunu belirtiniz.
24.c. Eşinizden kaç			

çocuğunuz doğdu? Belirtiniz
25. eşinizin eğitim durumu	<input type="checkbox"/> Okuryazar değil <input type="checkbox"/> Okuryazar ancak hiç okula gitmemiş <input type="checkbox"/> İlkokul (ilkokul 1. Kademe) <input type="checkbox"/> Ortaokul (ilkokul 2. Kademe) <input type="checkbox"/> Lise <input type="checkbox"/> Yüksekokul / Üniversite	<input type="checkbox"/> Okuryazar değil <input type="checkbox"/> Okuryazar ancak hiç okula gitmemiş <input type="checkbox"/> İlkokul (ilkokul 1. Kademe) <input type="checkbox"/> Ortaokul (ilkokul 2. Kademe) <input type="checkbox"/> Lise <input type="checkbox"/> Yüksekokul / Üniversite	<input type="checkbox"/> Okuryazar değil <input type="checkbox"/> Okuryazar ancak hiç okula gitmemiş <input type="checkbox"/> İlkokul (ilkokul 1. Kademe) <input type="checkbox"/> Ortaokul (ilkokul 2. Kademe) <input type="checkbox"/> Lise <input type="checkbox"/> Yüksekokul / Üniversite
26. Halen evli olduğunuz eşinizin yaşı		
26.a Halen evli olduğu eşinin sosyal güvencesi var mı?	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır		
27. Eşiniz haricinde hiç kuma aldınız mı ?	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır		
28. Halen kuma var mı?	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır		
29. Aşağıda farklı işler farklı seçeneklerde toplanmıştır. Halen birlikte olduğunuz eşinizin ne iş yaptığını söyler misiniz. Eşiniz emekli ise hangi işten emekli olduğuna göre yanıtlayınız)			
<input type="checkbox"/> İşveren (emrinde en az 3 veya daha fazla insan çalışıyor)			
<input type="checkbox"/> Yüksek eğitilmiş (emrinde en çok 2 kişi çalıştırıyor veya tek başına)			
<input type="checkbox"/> Küçük esnaf/zanaatkar (yanında en çok 2 kişi çalıştırıyor veya tek başına)			
<input type="checkbox"/> İş buldukça çalışanlar (düzenli aylık geliri yok)			
<input type="checkbox"/> Yüksek eğitilmiş (ücretli)			
<input type="checkbox"/> Memur /büro çalışanı (beyaz yakalı)			
<input type="checkbox"/> Sanayi işçisi (mavi yakalı)			
<input type="checkbox"/> Niteliksiz işlerde çalışanlar (kamuda veya özel sektörde düzenli aylık geliri var)			
<input type="checkbox"/> İşsiz (en az 6 aydır gelir getiren işi yok)			

ERKEĞİN SİGARA İÇME DURUMU

B1. Sigara kullanıyor	1.Hayır, kullanmıyorum (<u>B4'e geçiniz</u>)
------------------------------	---

musunuz?	<p>2.Evet, düzenli olarak (<i>günde en az 1 adet</i>)kullanıyorum (<i>B2'e geçiniz</i>)</p> <p>3. Evet, ara sıra kullanıyorum(<i>B3'e geçiniz</i>)</p> <p>4. Kullanıyordum,ay.....yıl önce bıraktım</p>	<p>→</p> <p>B2. Sigara içtiğiniz yıllarda kaç adet içiyordunuz?</p> <p>1.Sigara..... adet/günde</p> <p>2.Günde birden az (ara sıra)</p> <p>↓</p> <p>B5'e geçin</p>
B3. Günde kaç adet sigara içiyorsunuz?	<p>1.Sigara..... adet/gün,</p> <p>2.Günde birden az</p>	
B4. Sigarayı bırakmayı denediniz mi?	<p>1. Denedim, tekrar deneyeceğim</p> <p>2. Denedim, tekrar denemeyi düşünmüyorum</p> <p>3. Denemedim, bırakmayı düşünüyorum</p> <p>4. Denemedim, bırakmayı düşünmüyorum.</p>	
B5. Puro, pipo, nargile kullanıyor musunuz?	<p>1.Hayır, kullanmıyorum</p> <p>2.Evet, düzenli olarak (günde en az 1 adet) kullanıyorum</p> <p>3. Evet, ara sıra kullanıyorum</p> <p>4. Kullanıyordum,ay.....yıl önce bıraktım</p>	

GENEL SAĞLIK:

30. Genel olarak sağlığınızı nasıl buluyorsunuz, mükemmel mi, iyi mi, idare eder mi, kötü mü yoksa çok kötü mü?	<p>¹<input type="checkbox"/>mükemmel</p> <p>²<input type="checkbox"/>iyi</p> <p>³<input type="checkbox"/>idare eder</p> <p>⁴<input type="checkbox"/>kötü</p> <p>⁵<input type="checkbox"/>çok kötü</p>
--	--

	<input type="checkbox"/> bilmiyor/hatırlamıyor <input type="checkbox"/> reddetti/cevap yok
--	---

EŞİN SİGARA İÇME DURUMU

B1. Eşiniz kullanıyor mu? 1. Hayır, kullanmıyor 2. Evet, düzenli olarak (<i>günde en az 1 adet</i>) kullanıyor (<i>B3'e geçiniz</i>) 3. Evet, ara sıra kullanıyorum (<i>B3'e geçiniz</i>) 4. Kullanıyordu,ay.....yıl önce bıraktı →	B2. Sigara içtiği yıllardaki kaç adet içiyordu? 1. Sigara..... adet/günde 2. Günde birden az (ara sıra) ↓
B3. Eşiniz sigaraya ilk kez kaç yaşında başladı?yaşındayaşında başlamıştı
B4. Eşiniz günde kaç adet sigara içiyor? 1. Sigara..... adet/gün, 2. Günde birden az	

EŞİ /BİRLİKTE OLDUĞU KİŞİ İLE İLİŞKİSİ

31. Şimdi size sayacağım durumların (son eşiniz [birlikte olduğunuz kişi] birlikte olduğunuz kişi] için geçerli olup olmadığını öğrenmek istiyorum.			
	Evet	Hayır	Bilmiyor
a) Eşinizin arkadaşlarıyla görüşmesine engel olmaya çalışırmısınız?	1	2	3
b) Kendi ailesi ve yakın akrabalarıyla görüşmesini kısıtlamaya / engellemeye çalışırmısınız?	1	2	3
c) Her zaman nerede olduğunu bilmek ister misiniz?	1	2	3
d) Eşinize önemsemez ve ona karşı ilgisiz mi davranırsınız?	1	2	3
e) Eşiniz başka erkeklerle konuşsa sinirlenirmisiniz?	1	2	3
f) Eşinizin sizi aldattığından şüphelenirmisiniz?	1	2	3
g) Eşinizin sağlığıyla ilgili bir sorun olduğunda, herhangi bir sağlık kurumuna gitmek için sizden izin almasını ister misiniz?	1	2	3
h) Eşinizin kıyafetlerine karşı, kendi istediğiniz şekilde	1	2	3

giyinmesini istermisiniz?														
32. Şimdi size sayacağım durumların (son) eşiniz [birlikte olduğunuz kişi] birlikte olduğunuz kişi için geçerli olup olmadığını öğrenmek istiyorum.														
			Bu olayı son eşinizle/ birlikte olduğunuz kişiyle mi yaşadınız?		Bu olay son 12 ay içinde mi oldu?		Son 12 ayda, bu olay, bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?			Bu olay, son 12 aydan önce oldu mu? <i>EVET İSE:</i> Bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?				
			Evet	Hayır	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Bir	Bir kaç	Çok	Bir	Bir kaç	Çok
a) Çalışmak istediği halde, onun çalışmasına engel oldunuz mu ya da bir işten ayrılmasına neden oldunuz mu?														
b) Başka harcamalar için paranız olduğu halde, ev ihtiyaçlarını karşılaması için ona para vermeyi reddettiniz mi?														
c) Eşiniz istemediğiniz halde (geliriniz olduğu halde) gelirini elinden aldınız mı?														

33. Eşiniz [birlikte olduğunuz kişi] birlikteyken sizden korkuyor mu?	¹ <input type="checkbox"/> Hayır ² <input type="checkbox"/> Ara sıra ³ <input type="checkbox"/> Çoğu zaman ⁴ <input type="checkbox"/> Reddedici cevap
<i>EVET İSE:</i> Ara sıra mı, çoğu zaman mı?	

34. Şimdi size sayacağım durumların (son) eşiniz [birlikte olduğunuz kişi] birlikte olduğunuz kişi için geçerli olup olmadığını öğrenmek istiyorum.												
			Bu olayı son eşinizle/ birlikte olduğunuz kişiyle mi yaşadınız?		Bu olay son 12 ay içinde mi oldu?		Son 12 ayda, bu olay, bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?			Bu olay, son 12 aydan önce oldu mu? <i>EVET İSE:</i> Bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?		
	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Bir	Bir kaç	Çok	Bir	Bir kaç	Çok
a) Hakaret ya da küfür edip onu üzdünüz mü?												
b) Başkalarının yanında aşağıladınız mı ya da küçük düşürdünüz mü?												
c) Korkuttunuz mu ya da tehdit ettiniz mi? (örneğin; bakışlarıyla, bağıarak ya da birşeyleri kırıp dökerek)												
d) Eşinize ya da onun yakınlarına zarar vermekle tehdit ettiniz mi?												

35. Eşinize ya da birlikte olduğunuz kişilerden herhangi birine hiç:										
			Bu olayı son eşinizle/ birlikte olduğunuz kişiyle mi yaşadınız?		Bu olay,son 12 ay içinde mi oldu?		Son 12 ayda, bu olay, bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?		Bu olay, son 12 aydan önce oldu mu? <i>EVET İSE:</i> Bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?	

	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Bir	Bir kaç	Çok	Bir	Bir kaç	Çok
a) Tokat attınız mı ya da canını yakacak bir şey fırlattınız mı?												
b) İttiniz mi, tartakladınız mı ya da saçını çektiniz mi?												
c) Yumrukla ya da canını yakacak bir şeyle vurdunuz mu?												
d) Tekmelediniz mi, sürüklediniz mi ya da dövdünüz mü?												
e) Boğazını sıktınız mı ya da bir yerini yaktınız mı?												
f) Bıçak, silah gibi aletlerle tehdit ettiniz mi ya da ona karşı bunları kullandınız mı?												

36. Eşiniz ya da birlikte olduğunuz kişilerden herhangi birine hiç:												
			Bu olayı son eşinizle / birlikte olduğunuz kişiyle mi yaşadınız?		Bu olay son 12 ay içinde mi oldu?		Son 12 ayda, bu olay, bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?			Bu olay, son 12 aydan önce oldu mu? <i>EVET İSE:</i> Bir kez mi, birkaç kez mi yoksa çok kez mi oldu?		
	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Evet	Hayır	Bir	Bir kaç	Çok	Bir	Bir kaç	Çok
a) İstemediği halde fiziksel güç kullanarak zorla cinsel												

ilişkiye girdiniz mi?												
b) Yapacaklarınızdan korktuğu için istemediği halde hiç cinsel ilişkiye girdiniz mi?												
c) Cinsel olarak aşağılayıcı ya da küçük düşürücü bulduğu bir şeyi yapmaya hiç zorladınız mı?												
37. Eşi en az bir kez gebelik geçirenlere sorulacak.												
a)Eşinizin gebeliği sırasında ona [eşlerinizden / birlikte olduğunuz kişilerden herhangi birisi] hiç vurdunuz mu, tokat attınız mı ya da onu dövdünüz mü?	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor <input type="checkbox"/> Rededici cevap											
b)Eşinizin [eşlerinizden / birlikte olduğunuz kişilerden herhangi birisi] gebeliği sırasında karnına yumrukla ya da tekmeyle vurdunuz mu?	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor <input type="checkbox"/> Rededici cevap											
c)Eşiniz [Eşlerinizden/ birlikte olduğunuz kişilerden herhangi biri] size fiziksel olarak zarar verecek bir davranışta bulunmadığı halde, sizin ona vurduğunuz ya da fiziksel olarak kötü davrandığınız oldu mu? <i>EVET İSE: Bir iki kez mi, birkaç kez mi yoksa çoğu zaman mı?</i>	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Bir iki kez <input type="checkbox"/> Birkaç kez <input type="checkbox"/> Bir çok kez <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor <input type="checkbox"/> Rededici cevap											

ŞİDDET DÖNGÜSÜ

38. Ailede dayak ülkemizde son derece yaygın olarak yaşanıyor. Bu konuda sizin deneyimleriniz ve görüşleriniz hakkında birkaç soru sormak istiyorum				
	Evet	Hayır	Hatırlamıyor/ bilmiyor	bizimle oturmuyordu/ hatırladığım dönemde sağ değildi
a) Babanız çocukken veya ergenlik döneminizde sizi döver miydi?				
b) Anneniz çocukken veya ergenlik				

döneminizde sizi döver miydi?				
c) Eşiniz anne veya babasından dayak yemiş mi?				
d) Kayınvalideniz eşinden dayak yemiş mi?				
e) Babanız annenizi döver miydi?				

(ÇOCUĞU VARSA SORULACAK)

39. Sizin/eşinizin çocuklarınızı dövdüğünüz oluyor mu? Şimdi büyüklerse küçükken oluyor muydu?					
	hayır	yalnızca bir kez oldu	birkaç defa oldu	ara sıra olur	sık sık olur
a) Sizin çocuklarınızı dövdüğünüz oluyor mu? Şimdi büyüklerse küçükken oluyor muydu?					
b) Eşinizin çocuklarınızı dövdüğü oluyor mu? Şimdi büyüklerse küçükken oluyor muydu?					

36. Soru maddelerinden en az birine evet cevabı var ise CİNSEL ŞİDDET YAŞAMIŞ (47. SORUDAN DEVAM ET)

35 ve 36. soru maddelerinde hiç "evet" cevabı yok ise FİZİKSEL YA DA CİNSEL ŞİDDET YAŞAMAMIŞTIR. ANKETİ TAMAMLAYINIZ

40. Eşinize [Eşlerinize / birlikte olduğunuz kişi / kişilerin herhangi birine] gösterdiğiniz bu tür davranışlar nedeniyle (tedavi olmasa bile) tedavi olmasını gerektirecek kadar hiç yaraladınız mı? <i>EVET İSE: Kaç kez?</i>	<input type="checkbox"/> Evet (tedavi ihtiyaç sayısı.....) <input type="checkbox"/> Tedavi gerekmedi <input type="checkbox"/> Hiç yaralanmadı <input type="checkbox"/> Rededici cevap
41. Bu yaralanma(lar) nedeniyle eşiniz hiç tedavi oldu mu? <i>EVET İSE: Eşiniz her yaralandığında tedavi oldu mu, bazılarında mı tedavi oldu yoksa hiç tedavi olmadı</i>	<input type="checkbox"/> EVET, BAZILARINDA <input type="checkbox"/> EVET, HER SEFERİNDE <input type="checkbox"/> HAYIR HİÇ TEDAVİ OLMADI <input type="checkbox"/> Bir çok kez(5'ten fazla) <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor

mi?	⁶ <input type="checkbox"/> Rededici cevap
42. Bu olay, son 12 ayda mı oldu?	¹ <input type="checkbox"/> Evet ² <input type="checkbox"/> Hayır ³ <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor ⁴ <input type="checkbox"/> Rededici cevap
43. Herhangi bir sağlık personeline bu yaralanmanın gerçek nedenini söyledi mi?	¹ <input type="checkbox"/> Evet ² <input type="checkbox"/> Hayır ³ <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor ⁴ <input type="checkbox"/> Rededici cevap

ETKİ VE MÜCADELE

Eşinize [eşlerinize / birlikte olduğunuz kişi / kişilere] az önce konuştuğumuz davranışlarının onu nasıl etkilediğini öğrenmek istiyorum. Bu soruları, size az önce konuştuğumuz davranışlarda bulunduğunuz son eşiniz [birlikte olduğunuz kişi] için soracağım.	
44. Sizce eşinize karşı [birlikte olduğunuz kişiye] böyle davranmanızın nedeni neydi? <i>İRDELEYİN: Başka?</i> <i>SÖYLENENLERİN HEPSİNİ</i> <i>İŞARETLEYİN</i>	¹ <input type="checkbox"/> Özel Bir Nedeni Yok. ² <input type="checkbox"/> Erkek Sarhoş. ³ <input type="checkbox"/> Maddi Sıkıntı. ⁴ <input type="checkbox"/> Erkeğin İş Sorunları ⁵ <input type="checkbox"/> Erkek İşsiz. ⁶ <input type="checkbox"/> Evde Yeterli Gıda Yok ⁷ <input type="checkbox"/> Kadının Ailesiyle Sorun ⁸ <input type="checkbox"/> Erkeğin Ailesiyle Sorun ⁹ <input type="checkbox"/> Kadının Gebe Olması ¹⁰ <input type="checkbox"/> Erkeğin Kadını Kıskanması ¹¹ <input type="checkbox"/> Erkeğin Kadının İhanetinden Şüphelenmesi ¹² <input type="checkbox"/> Kadının Cinsel İlişkiyi Reddetmesi ¹³ <input type="checkbox"/> Kadının Erkeğin Sözüne Dinlememesi ¹⁴ <input type="checkbox"/> Kadının Erkeği Kıskanması ¹⁵ <input type="checkbox"/> Çocuklarla İlgili Sorunlar Diğer
45. Eşinize [birlikte olduğunuz kişiye] zarar veren bir davranışta bulunduğunuz zaman, kendisini korumak amacıyla hiç fiziksel olarak karşılık verdiği oldu mu? <i>EVET İSE: Bir iki kez mi, birkaç kez mi yoksa birçok kez mi?</i>	¹ <input type="checkbox"/> Hayır ² <input type="checkbox"/> Bir İki Kez ³ <input type="checkbox"/> Bir Kaç Kez ⁴ <input type="checkbox"/> Bir Çok Kez (5'ten Fazla) ⁵ <input type="checkbox"/> Bilmiyor/Hatırlamıyor ⁶ <input type="checkbox"/> Rededici Cevap
46. Karşılık vermesinin etkisi genellikle ne olur(du)? Hiçbir etkisi olmadığını, şiddetin arttığını, azaldığını ya da en azından o an	¹ <input type="checkbox"/> Değişmedi, etkisi olmadı ² <input type="checkbox"/> Şiddeti arttı ³ <input type="checkbox"/> Şiddeti azaldı

<p>için sona erdiğini söyleyebilir misiniz?</p>	<p>⁵ <input type="checkbox"/> Şiddeti durdu</p> <p>⁶ <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor</p> <p>⁷ <input type="checkbox"/> Rededici cevap</p>		
<p>47. Eşinize [birlikte olduğunuz kişiye] karşı davranışlarınız, onun ruh sağlığını nasıl etkiledi? Hiç mi etkilemedi, az mı etkiledi yoksa çok mu etkiledi?</p>	<p>¹ <input type="checkbox"/> Hiç etkisi olmadı</p> <p>² <input type="checkbox"/> Az etkisi oldu</p> <p>³ <input type="checkbox"/> Çok etkisi oldu</p> <p>⁵ <input type="checkbox"/> Bilmiyor/hatırlamıyor</p> <p>⁶ <input type="checkbox"/> Rededici cevap</p>		
<p>48. Eşiniz [birlikte olduğunuz kişi] bu davranışları kimseye anlattı mı?</p> <p><i>EVET İSE:</i> Kime, kimlere? Başka?</p>	<p>¹ <input type="checkbox"/> Kimseye anlatmadı</p> <p>² <input type="checkbox"/> Arkadaşlar</p> <p>³ <input type="checkbox"/> Anne</p> <p>⁴ <input type="checkbox"/> Baba</p> <p>⁵ <input type="checkbox"/> Kız kardeş</p> <p>⁶ <input type="checkbox"/> Erkek kardeş</p> <p>⁷ <input type="checkbox"/> Kadın akrabalar</p> <p>⁸ <input type="checkbox"/> Kayın valide</p> <p>⁹ <input type="checkbox"/> Erkeğin ailesinden kadınlar</p> <p>¹⁰ <input type="checkbox"/> Çocukları</p> <p>¹¹ <input type="checkbox"/> Komşuları</p> <p>Diğer.....</p>		
<p>49. Bu olaylardan haberdar olan/tanık olan herhangi biri eşinize yardım etmek istedi mi?</p> <p><i>EVET İSE:</i> Kim? Başka?</p> <p><i>SÖYLENENLERİN HEPSİNİ İŞARETLEYİN.</i></p>	<p>¹ <input type="checkbox"/> Kimseye anlatmadı</p> <p>² <input type="checkbox"/> Arkadaşlar</p> <p>³ <input type="checkbox"/> Anne</p> <p>⁴ <input type="checkbox"/> Baba</p> <p>⁵ <input type="checkbox"/> Kız kardeş</p> <p>⁶ <input type="checkbox"/> Erkek kardeş</p> <p>⁷ <input type="checkbox"/> Kadın akrabalar</p> <p>⁸ <input type="checkbox"/> Kayın valide</p> <p>⁹ <input type="checkbox"/> Erkeğin ailesinden kadınlar</p> <p>¹⁰ <input type="checkbox"/> Çocukları</p> <p>¹¹ <input type="checkbox"/> Komşuları</p> <p>Diğer.....</p>		
<p>50. Eşiniz yaşadığı bu olay(lar) sonucunda şimdi sayacağım kurumlara/kişilere hiç başvurdu mu?</p>			
	Evet	Hayır	Evet ise
			Burada verilen hizmetten memnun kaldı mı
			Evet
			Hayır
a) Polis			
b) Jandarma			

c) Hastane ya da sağlık kuruluğu				
d) Savcılık				
e) Avukat				
f) Kadın kuruluğu				
g) Belediye				
h) Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu				
ı) Toplum Merkezi				
Diğer				
51. Eğinizin bu kurum/kişilere başvurmasının nedeni(leri) neydi?			
52. Eğinizin yaşadığı olay(lar) sonucunda herhangi bir yardım talebinde bulunmadığını söylediniz. Yardım talep etmemesinin nedeni(leri) neydi?			

EK 2. Etik Kurul İzin Formu

T.C.
Manisa Celal Bayar Üniversitesi
Tıp Fakültesi Sağlık Bilimleri Etik Kurulu
Karar Formu

KARAR TARİHİ / NO	25 / 10 / 2017 / 20 478 480 -						
ARAŞTIRMAMIN ADI	Erkeklerde Kadına Yönelik Şiddet Davranışları ve Toplumsal Cinsiyet Tutumu; Bolu İli Kâbeşek Örneği						
SORUMLU ARAŞTIRMACI	Yrd. Doç. Dr. Saliha ÖZPINAR - Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi						
ARAŞTIRMA EKİBİ	Yüksek Lisans Öğrencisi Ayşe Acar						
ARAŞTIRMAMIN NİTELİĞİ	UZMANLIK TEZİ <input type="checkbox"/>		YÜKSEK LİSANS-DOKTORA TEZİ <input checked="" type="checkbox"/>		AKADEMİK AMAÇLI <input type="checkbox"/>		
DEĞERLENDİRİLEN BELGELER	12 / 10 / 2017 / Tarih ve 47439 sayılı; araştırma dosyası						
KARAR BİLGİLERİ	Araştırma dosyası incelenmiş, bilimsel ve etik açıdan UYGUN olduğuna oy birliği ile karar verilmiştir.						
Değerlendirilen		Araştırma ile Toplam Olan Oya	Toplamıyla Karşılaşan Oya	Değerlendirilen		Araştırma ile Toplam Olan Oya	Toplamıyla Karşılaşan Oya
Prof. Dr. Zeki ARI Tıbbi Biyokimya AD	-12-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Doç. Dr. Sendar TOK Spes. Bilimler Fakültesi	Prof. Dr. Zeki ARI	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prof. Dr. Mustafa DEMET Poliyatri AD	Prof. Dr. Mustafa DEMET	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Doç. Dr. Aygen TÜREDİ YILDIRIM Çocuk Hematolojisi BD	Prof. Dr. Mustafa DEMET	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prof. Dr. Sıgı ÇINAR PAKFİZ İç Hastalıkları Hematoloji AD	Prof. Dr. Sıgı ÇINAR PAKFİZ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Yrd. Doç. Dr. Selim ALTAN Tıbbi Etik AD	Prof. Dr. Sıgı ÇINAR PAKFİZ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Doç. Dr. Beyhan Cangır ÖZYLIT Halk Sağlığı AD	Doç. Dr. Beyhan Cangır ÖZYLIT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mukadder YILMAZER Anestezi	Doç. Dr. Beyhan Cangır ÖZYLIT	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Doç. Dr. Tuğba ÇANUŞOĞLU Farmakoloji AD	Doç. Dr. Tuğba ÇANUŞOĞLU	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	İhsan AYDIN Sivri Öye	Doç. Dr. Tuğba ÇANUŞOĞLU	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<p>Etik Kurulumuzun kararı yukarıda belirtilmiştir. Araştırmamız Her Hangi Bir Aşamada Etik Kurulumuzun "İzleme - Denetim" Güncel Gerekli Lüzumu Halinde Haberli / Habersiz Olarak Denetlenebilir. Araştırma Başvuru Formunun Taahhütname - Bölüm E kısmında belirtilmiş olan hususların dikkate alınarak istenilen bilgilerin Etik Kurulumuza zamanında iletilmesi konusunda bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.</p>							
<p>Prof. Dr. Zeki ARI Başkan</p>							

EK 3. Araştırma İzin Formu



T.C.
BOLU VALİLİĞİ
İl Sağlık Müdürlüğü

BOLU İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ - BOLU EĞİTİM VE AR-GE BİRİMİ



Sayı : 49769843-619
Konu : Ayşe ACAR'ın Araştırması

VALİLİK MAKAMINA

Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Hemşirelik Anabilim Dalı Programında Yüksek Lisans öğrencisi olan Ayşe ACAR'ın "Erkeklerde Kadına Yönelik Şiddet Davranışları ve Toplumsal Cinsiyet Tutumu; Bolu ili Kıbrısçık Örneği "konulu tez çalışmasını Kıbrısçık Toplum Sağlığı Merkezi'nde anket uygulaması şeklinde yapması Müdürlüğümüzce uygun bulunmuştur.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde bahsekonu araştırmanın yapılmasını tensiplerinize arz ederim.

e-imzalıdır.
Yrd.Doç.Dr. Muhammed Emin DEMİRKOL
İl Sağlık Müdürü

OLUR
.../.../2018
e-imzalıdır.
Ahmet ATILKAN
Vali a.
Vali Yardımcısı

EKLER:
Ayşe Acar'ın Araştırma Dosyası

Adres: Borazanlar Mah.Hattat Emin Barın Cad.No:108
Faks No:03742151252

e-Posta:yasemin.konuk1@saglik.gov.tr İnt.Adresi: Personel ve Destek Hizmetleri
Başkanlığı Eğitim Ar-Ge Birimi Tel:0374-2150340/41 (231) Fax.0374-2181759
e-mail: yasemin.konuk1@saglik.gov.tr Hem: Yasemin Konuk

Bilgi için:Yasemin KONUK

Unvan:EBE

Telefon No:0(374) 215 03 40/231

Evrakın elektronik imzalı suretine <http://e-belge.saglik.gov.tr> adresinden www.kodulitecrisimiz.com adresinden ulaşabilirsiniz.
Bu belge 5070 sayılı elektronik imza kanuna göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

EK 4.TÜRK ERKEKLERİNDE TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTLİĞİ ÖLÇEĞİ
(ETCE)

		Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum
	Aile İçi Şiddet (VDI)			
ETCE 1	Bir kadının dayak yemeyi hakettiği zamanlar vardır.			
ETCE 2	Bir kadın, ailesini bir arada tutmak için şiddeti hoşgörmelidir.			
ETCE 3	Erkek, kendisini aldatan kadını dövebilir.			
ETCE 4	Bir erkek, kendisiyle cinsel ilişkiye girmek istemeyen eşini dövebilir.			
ETCE 5	Hakarete uğrayan bir erkek, itibarını gerekirse güç kullanarak korumalıdır.			
ETCE 6	Bir erkeğin eşine karşı şiddet uygulaması, eşler dışında tartışılmaması gereken özel bir konudur.			
	Cinsel İlişki Alanı Maddeleri (SRDI)			
ETCE 7	Ne tür cinsel ilişkiye girileceğine erkek karar verir.			
ETCE 8	Erkekler cinsel ilişki için her zaman hazırdır.			
ETCE 9	Erkekler cinsel ilişkiye kadınlardan daha çok ihtiyaç duyar.			
ETCE 10	Bir erkek eşi ile ilişkisi iyi olsa bile başka kadınlara ihtiyaç duyar.			
ETCE 11	Seks hakkında konuşulmaz, sadece yapılır.			
ETCE 12	Bir erkeği kadın gibi davranırken gördüğümde tiksiniyorum.			
ETCE 13	Cinsel ilişkiyi başlatan kadın olmamalıdır.			
ETCE 14	Evlenmeden önce cinsel ilişkiye giren bir kadına saygı duyulmaz.			
	Üreme Sağlığı ve Hastalıkların Önlenmesi Alanı Maddeleri (RHDP)			
ETCE	Prezervatif taşıyan kadınlar hafif meşreptir.			

15				
ETCE 16	Eşi prezervatif (kondom, kaput, kılıf) kullanmasını isterse erkek bu davranış karşısında öfkelenir.			
ETCE 17	Gebelikten korunmak kadının görevidir.			
ETCE 18	Kadın ancak çocuk sahibi olduğunda gerçek bir kadındır.			
ETCE 19	Erkek adamın oğlu olur.			
	Ev İşleri ve Güncelik Yaşam Alanı Maddeleri (DCDL)			
ETCE 20	Bebek bezi değiştirmek , çocukları yıkamak ve doyumak annenin sorumluluğudur.			
ETCE 21	Kadının görevi evine ve ailesine bakmaktır.			
ETCE 22	Temel ev eşyalarını alıp almama kararını evin erkeği vermelidir.			
ETCE 23	Evde son sözü erkek söylemelidir.			
ETCE 24	Kadın her konuda eşine itaat etmelidir.			

T.C.
MANİSA CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
YÜKSEK LİSANS/DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU

EBELİK ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA

Erkeklerde Kadına Yönelik Şiddet Davranışları ve Toplumsal Cinsiyet Tutumu; Bolu İli
Kıbrıscık Örneği

Tezime ilişkin 09/08/2019 tarihinde yapılan Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda belirtilen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezin benzerlik oranı %25'tir.

Belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Tarih ve İmza

19.08.19

Adı Soyadı : Ayşe ACAR
Öğrenci No : 151336004
Anabilim Dalı : Ebelik Anabilim Dalı
Programı : Ebelik



DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.

(Unvan, Ad Soyad, İmza)

Doç. Dr. Salih ÖZPINAR

Açıklamalar

- 1-Tez Çalışması Orijinallik Raporu (TÇOR), TURNITIN İntihal Tespit Programı kullanımı için kişisel hesap alma hakkı bulunan tez danışmanları, Enstitülerde görevlendirilen personeller, Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı'nda görevlendirilen kütüphaneciler tarafından alınır.
- 2-Sayfa sayısı 400'den az olan tezler için tez savunmasından önce ve başarılı olması durumunda düzeltmelerden sonra olmak üzere 2 kez TÇOR alınır.(400 sayfadan fazla olan tezler 400 ve katları şeklinde bölünerek Turnitin veri tabanına yüklenmesi gerekmektedir. Bu gibi durumlarda benzerlik oranının hesaplanmasına ilişkin detaylı forma, kütüphane web sayfasında bulunan Turnitin kullanım kılavuzlarının altından erişilebilir.)
- 3-TÇOR, tezin yalnızca Kapak Sayfası, Giriş, Ana Bölümler ve Sonuç bölümlerinden oluşan kısmının tek bir dosya olarak intihal tespit programına yüklenmesi ile alınır.
Programa yükleme yapılırken Dosya Başlığı (document title) olarak tez başlığının tamamı, Yazar Adı (author's first name) olarak öğrencinin adı, Yazar Soyadı (author's last name) olarak öğrencinin soyadı bilgisi yazılır.
- 4- TURNITIN İntihal tespit programına yüklenen dosyanın süreceğinden, ilgili programdaki filtreleme seçenekleri aşağıdaki şekilde ayarlanır: - Kaynakça hariç, - Alıntılar hariç, - 5 kelimeden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç (Limit match size to 5 words)
- 5-İsteğe bağlı ayarlar kısmından; "Ödevleri soruya gönder?" seçeneği mutlaka DEPO YOK şeklinde işaretlenmesi gerekmektedir; aksi durumda aynı tezin ikinci kez yüklenmesi durumunda benzerlik %100 çıkacaktır ve depodan tezi silmek çok uzun süre gerektirecektir.
- 6- Raporlama işlemi tamamlandıktan sonra, kaydedilmiş olan ekranın görüntüsünü sağ üst köşesinde yüzdelik sayı olarak belirtilen "benzerlik oranı," raporlamaya tabi tutulmuş olan dosyanın "toplam sayfa sayısı" ve raporlama işleminin yapıldığı "tarih" bilgisi, "Yüksek Lisans/Doktora Tez Çalışması Orijinallik Raporu" formuna işlenir.
- 7- Benzerlik oranında tüm sorumluluk öğrenciyedir.
- 8-Tez savunma sınavı sonrasında başarılı bulunan öğrenci, tez savunma sınavı tarihinde tezde yapılmış muhtemel değişiklikleri içeren dosya kullanılarak alınmış ikinci bir intihal raporundaki bilgiler kullanılarak hazırlanmış ve tez danışmanı tarafından onaylanarak imzalanmış ikinci bir "Yüksek Lisans/Doktora Tez Çalışması Orijinallik Raporu"nu Enstitüye teslim etmekle yükümlüdür.
- 9-Turnitin Hakkında Bilgiler: <http://kutuphane.cbu.edu.tr/turnitin.9370.tr.html>

ÖZGEÇMİŞ

Adı	Ayşe	Soyadı	Acar
Doğum Yeri	Bornova	Doğum Tarihi	18.07.1992
Uyruğu	T.C.	Tel.	5070929878
E-mail	acar.aysee92@gmail.com		

Eğitim Düzeyi

	Mezun Olduğu Kurumun Adı	Mezuniyet Yılı
Doktora / Uzmanlık		
Yüksek Lisans		
Lisans	Kırklareli Üniversitesi Sağlık Yüksekokulu	2014
Lise	Karşıyaka Lisesi	2010

İş Deneyimi

Görevi	Kurum	Süre (Yıl-Yıl)
Ebe	Çiğli Özel Kent Hastanesi	2014-2014
Ebe	Kıbrısık Toplum Sağlığı Merkezi	2016-2017
Ebe	Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi	2017-2018
Ebe	Aslanapa Toplum Sağlığı Merkezi	2018-2018
Ebe	Çavdarhisar 43.04.0002 Nolu ASM	2018-

Yabancı Dilleri	Okuduğunu Anlama*	Konuşma*	Yazma*
İngilizce	Orta	Orta	Orta

Yabancı Dil Sınav Notu

YDS	ÜDS	IELTS	TOEFL IBT	TOEFL PBT	TOEFL CBT	FCE	CAE	CPE

	Sayısal	Eşit Ağırlık	Sözel
ALES PUANI	69,54267	69,64176	64,94989
Diğer (Puanı)			

Bilgisayar Bilgisi

Program	Kullanma becerisi
Microsoft Office (Word, Excel...)	İyi

*Çok iyi, iyi, orta, zayıf olarak değerlendiriniz.

