



T.C.
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı
Müzik Eğitimi Doktora Programı

MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ ALMIŞ OLDUĞU EĞİTİMİN
NİTELİĞİNİN ÖĞRENME ÇIKTILARINA ETKİSİNİN
İNCELENMESİ

Melih GÜNAYDIN
Doktora Tezi

Tez Danışmanı
Prof. Dr. Esra DALKIRAN

Burdur, 2020

T.C.
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı
Müzik Eğitimi Doktora Programı

MÜZİK ÖĞRETMENİ ADAYLARININ ALMIŞ OLDUĞU EĞİTİMİN
NİTELİĞİNİN ÖĞRENME ÇIKTILARINA ETKİSİNİN
İNCELENMESİ

Melih GÜNAYDIN
Doktora Tezi

Tez Danışmanı
Prof. Dr. Esra DALKIRAN

Burdur, 2020



MAKÜ EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

DOKTORA JÜRİ ONAY FORMU

M.A.K.Ü. Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun tarih ve sayılı kararıyla oluşturulan jüri tarafından 13/01/2020 tarihinde tez savunma sınavı yapılan Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması Güzel Sanatlar Anabilim Dalı'nda DOKTORA tezi olarak kabul edilmiştir.

JÜRİ

ÜYE: Prof. Dr. Esra DALKIRAN
(Tez Danışmanı)

ÜYE: Prof. Dr. Zeki NACAĞCI

ÜYE: Prof. Dr. Turan SAĞER

ÜYE: Prof. Dr. Cengiz ŞENGÜL

ÜYE : Doç. Dr. Ramazan SAĞ

ONAY

M.A.K.Ü Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun/...../..... tarih ve/..... sayılı kararı.

İMZA / MÜHÜR

BİLDİRİM

Tez yazma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyduğumu, yararlandığım tüm kaynakları kaynak gösterme ilkelerine uygun olarak kaynakçada belirttiğimi ve bu bölümler dışındaki tüm ifadelerin şahsıma ait olduğunu taahhüt edip, tezimin kaynak göstermek koşuluyla aşağıda belirttiğim şekilde fotokopi ile çoğaltılmasına izin veriyorum.

[] Tezimin/Raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.

[] Tezim/Raporum sadece Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.

[] Tezimin/Raporumun yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.

Melih GÜNAYDIN

Tarih

İmza

TEŞEKKÜR

Doktora eğitimim boyunca destek ve yardımlarıyla sürekli yanımda olan danışmanım Prof. Dr. Esra DALKIRAN' a, desteklerini benden eksik etmeyen Prof. Dr. Zeki NACAĞCI' ya, çalışmama olan katkılarından dolayı Doç. Dr. Ramazan SAĞ' a, araştırma için verilerin toplanmasında yardımcı olan ve araştırmaya katılan Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dallarındaki tüm akademisyen ve öğrencilere, her zaman varlıklarıyla bana güç veren kıymetli aileme sonsuz teşekkürlerimi sunarım.



Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi

(Doktora Tezi)

Melih GÜNAYDIN

ÖZ

Bu araştırmanın amacı, Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalı Lisans Programında öğrenim gören 4. sınıf müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğine yönelik “Memnuniyet Düzeyleri”ni ve aldıkları müzik eğitimiyle ilgili sahip olmaları gereken “Öğrenme Çıktıları”nı geliştirilen ölçeklerle saptayarak, memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktılarına etkisini yapısal eşitlik modeli (YEM) ile ortaya koymaktır. Bu çalışmada açıklayıcı araştırma modeli kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu, araştırmanın örneklem grubunda belirlenen üniversitelerin Müzik Öğretmenliği ABD’ nin son sınıflarında öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Çalışma grubu, verilerin toplanması amacıyla geliştirilen ölçeklerin uygulanma süreci bakımından iki ana gruba ayrılmıştır. İlk grupta yer alan çalışma grubunu, 2017-2018 eğitim-öğretim yılının bahar döneminde Müzik Öğretmenliği ABD’ nin son sınıflarında öğrenim gören 133 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Bu grupta yer alan öğrencilere geliştirilen “Memnuniyet Düzeyi Ölçeği” ve “Öğrenme Çıktıları Ölçeği” nin geçerlik-güvenirlilik çalışmaları ve pilot uygulamaları yapılarak ölçekler son uygulama için kullanıma hazır hale getirilmiştir. Çalışmanın ikinci grubunu ise, son uygulama için hazır hale getirilen ölçeklerin uygulandığı 2018-2019 eğitim-öğretim yılının güz döneminde toplamda 11 üniversitenin Müzik Öğretmenliği ABD’ nin son sınıflarında öğrenim gören 309 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Ölçeklerden toplanan ön uygulama verileri doğrultusunda verilerin analizi; tanımlayıcı istatistikler frekans, yüzde, ortalama, standart sapma değerleri ile sunulmuştur. Memnuniyet düzeyini belirlemeye yönelik geliştirilen ölçek dört alt boyuttan oluşmaktadır. Bunlar; akademik personel ve danışmanlık, eğitim öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar boyutlarıdır. Öğrenme çıktıları düzeyini belirlemeye yönelik geliştirilen ölçek üç alt boyuttan oluşmaktadır. Bunlar; bilgi beceri ve yetkinlik boyutlarıdır. Verilerin analizinde, araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının, memnuniyet düzeyleri ve öğrenme çıktılarına ilişkin düşüncelerini ortaya koyan istatistikler ile memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktıları düzeyleri üzerindeki etkiyi ortaya koymak ve modellerin uyumunu değerlendirmek amacıyla YEM kullanılmıştır. Bu genel amaç doğrultusunda, araştırmanın birinci alt problemine yönelik elde edilen verilerden müzik öğretmeni adaylarının memnuniyet düzeylerine ilişkin görüşlerini ortaya koyan istatistik sonuçlarına göre; “Akademik Personel ve Danışmanlık” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeydedir ($X=2,73$), “Eğitim Öğretim” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,56$), “Yönetim Ve Organizasyon” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,33$), “Fiziksel Şartlar” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,32$). Araştırmanın ikinci alt problemine yönelik elde edilen verilerden müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarına ilişkin görüşlerini ortaya koyan istatistik sonuçlarına göre; “bilgi” boyutundaki öğrenme çıktıları düzeyleri orta düzeydedir ($X=3,15$), “beceri” boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,18$), “yetkinlik” boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,18$). Araştırmanın üçüncü alt problemi için tasarlanan yapısal modellere ilişkin elde edilen sonuçlara göre; ilk olarak oluşturulan modeller içerisinde tanımlanan bütün ölçme modellerinin araştırmanın verileri tarafından doğrulanıp doğrulanmadığı test edilmiş ve sonuç olarak toplamda 12 modelden yedisinin kabul edilebilir model olduğu saptanmıştır. Beş

modelin ise kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı tespit edilmiştir. Bu sebeple, mevcut haliyle kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmayan bazı modellerin revize edilmesine karar verilmiştir. Revize işlemi gerçekleştirilirken ilgili yazılım programının önermeleri ve alanyazın araştırmaları dikkate alınmıştır. Bu önermeler doğrultusunda modellere yeni bir yol eklenerek revize edilen modeller denenmiştir. Bu eklenen yeni yol sayesinde bazı uygun olmayan modellerin uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir. YEM analizleri sonucunda önerilen uyumlu modellerden akademik personel ve eğitim öğretim memnuniyet düzeyi değişkenlerinin bilgi düzeyi aracı değişkeni üzerinden öğrencilerin beceri düzeylerini birlikte ne düzeyde etkiledikleri/açıkladıklarına yönelik 1. model %72, yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar değişkenlerinin bilgi düzeyi aracı değişkeni üzerinden öğrencilerin beceri düzeylerini birlikte ne düzeyde etkiledikleri/açıkladıklarına yönelik 3.1'inci model %73, akademik personel ve danışmanlık değişkeninin hem doğrudan öğrencilerin beceri düzeyi değişkenine hem de eğitim öğretim ve bilgi düzeyi aracı değişkenleri üzerinden beceri düzeylerini etkiledikleri/açıkladıklarına yönelik 7. model %72 oranlarında öğrenme çıktılarının beceri boyutu kazanımının toplam varyansını istatistiksel olarak anlamlı derecede etkileyen/açıklayan modeller olarak gözlenmiştir. Öğrenme çıktılarının yetkinlik değişkenini etkileyen/açıklayan uyumlu modellerden eğitim öğretim değişkeninin yetkinlik boyutu değişkenini doğrudan ve ayrıca akademik personel ve eğitim öğretim değişkenlerinin bilgi düzeyi aracı değişkeni üzerinden öğrencilerin yetkinlik düzeylerini birlikte etkiledikleri/açıkladıklarına yönelik 2.1'inci model %63, yönetim ve organizasyon değişkeninin yetkinlik boyutu değişkenini doğrudan ve ayrıca yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar değişkenlerinin bilgi düzeyi aracı değişkeni üzerinden öğrencilerin yetkinlik düzeylerini birlikte etkiledikleri/açıkladıklarına yönelik 4.1'inci model %64, akademik personel ve danışmanlık değişkeninin hem doğrudan öğrencilerin yetkinlik düzeyi değişkenine hem de eğitim öğretim ve bilgi düzeyi aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeylerini etkiledikleri/açıkladıklarına yönelik 8. model ise %63 oranlarında öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu kazanımının toplam varyansını istatistiksel olarak anlamlı derecede etkileyen/açıklayan modeller olarak gözlenmiştir. Son model olan model 9'da ise en genel hipotezimiz olan "Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini belirleyen TKY kriterlerine göre ele alınan (akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar) "Memnuniyet Düzeyleri" Müzik Öğretmeni adaylarının "Öğrenme Çıktıları" (bilgi, beceri yetkinlik)" üzerinde pozitif etki yaratmaktadır hipotezi doğrulanmaktadır. Yapılan analiz sonucu, regresyon katsayısı 0,215 çıkmıştır. Sonuç olarak bu çalışmada önerilen yapısal modeller test edilmiş, kabul edilir uygunluk değerine sahip modellerin yanında kabul edilir uygunluk değerlerine sahip olmayan yapısal modellere de yer verilmiştir. Bunun amacı, müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliği artırılırken, eğitim süreçlerinde sahip olmaları gereken öğrenme çıktılarının bilgi, beceri ve yetkinliklerin kazandırılması noktasında bu çıktılara etki eden memnuniyet düzeyi değişkenlerinin hangi yollarla öğrenme çıktılarına etki ederek istatistiksel olarak uygun etki yaratıp yaratmadığını kuramsal olarak ortaya koymaktır. Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin artırılarak memnuniyet düzeylerinde de artış sağlanacağı ve bu yolla eğitim öğretim sürecinin girdi ve çıktılara öğrenme çıktıları açısından olumlu katkılar sağlanacağı düşünülmektedir. Bu açıdan MÖABD'lerinde verilen eğitimin kalitesini bu araştırma için geliştirilen "Memnuniyet Düzeyi" vb. gibi ölçeklerle tespit edip geliştirmeye yönelik adımlar atılarak yine tezimiz için geliştirilen "Öğrenme Çıktıları" vb. gibi ölçeklerle Müzik Öğretmeni adaylarının eğitim öğretim süreçlerinde sahip oldukları ve ileride olmaları gereken çıktılarının daha yüksek düzeyde kazanılması noktasında TKY uygulamaları yaklaşımının dikkate alınması önerilmektedir. Çalışma sadece 4. sınıf müzik öğretmeni adaylarından memnuniyet düzeylerine ve öğrenme çıktılarına yönelik toplanan veriler ile gerçekleştirilmiştir. Öğretmen adaylarının eğitim gördükleri kurumlarda hizmet aldığı "Memnuniyet Düzeyi" ölçeği boyutları açısından

bölümlerin taşıdığı farklılıklar ve bu farklılıkların “Öğrenme Çıktıları” boyutlarında yine bölüm bazında ne gibi etkilerinin bulunduğu araştırılması da farklı veriler toplanarak karşılaştırmalı analizlerin yapılması ile ve değişkenler arası etkilerin daha iyi anlaşılması açısından katkı sağlayabilir.

Anahtar Kelimeler: Müzik Öğretmenliği, Memnuniyet Düzeyi, Öğrenme Çıktıları, Yapısal Eşitlik Modeli

Sayfa Adedi: 156

Danışman: Prof. Dr. Esra DALKIRAN



Analysis of the Impact of the Quality of Education on Learning Outcomes in Music Teacher Candidates

(Doctoral Dissertation)

Melih GUNAYDIN

ABSTRACT

This study aims to present the impact of level of satisfaction on learning outcomes using structural equation modelling (SEM) by determining the “Level of Satisfaction” of senior music teacher candidates studying at the Faculty of Education, Department of Fine Arts Teaching, Music Teaching Undergraduate Program regarding the quality of education and their “Learning Outcomes” they must have with the education they receive using certain scales. Explanatory research design was used in this study. The study group is comprised of senior students from Music Teaching Undergraduate Program of universities determined in the sample group of the study. The study group was divided into two main groups in line with implementation process regarding scales on data collection. The study group, being the first group, is comprised of 133 teacher candidates who are senior students in Music Teaching Undergraduate Program in 2017-2018 semester. Students in this group were put to validity-reliability tests and pilot schemes of “Level of Satisfaction Scale” and “Learning Outcomes Scale” and scales were finalized accordingly. The second group of this study is comprised of 309 teacher candidates who are senior students at 11 different universities in Music Teaching Undergraduate Program in 2018-2019 fall semester. Finalized scales were used in this group. Data analysis, in line with pre-implementation data collected from scales were presented with descriptive statistics, frequency, percentage, mean, and standard deviation values. The scale on determining level of satisfaction has four sub-dimensions. These are academic personnel and counselling, education, management and organization, and physical conditions. The scale on determining the level of learning outcomes has three sub-dimensions. These are dimensions on knowledge, skill, and competence. Statistics revealing opinions of participants on the level of satisfaction and learning outcomes and SEM, in order to present the impact of level of satisfaction on the level of learning outcomes, were used in data analysis. To this end, according to statistics results regarding opinions of music teacher candidates on the level of satisfaction using data collected on the first sub-problem of the study, their level of satisfaction on the “Academic Personnel and Counselling” dimension is medium-level ($X=2,73$); the level of satisfaction on the “Education” dimension“ is below medium-level ($X=2,56$); the level of satisfaction on the “Management and Organization” dimension is below medium-level ($X=2,33$) whereas the level of satisfaction on “Physical Conditions” dimension is below-medium level ($X=2,32$). According to statistics results regarding opinions of music teacher candidates using data collected on the second sub-problem of the study, their learning outcomes on the “knowledge” dimension is medium-level ($X=3,15$), the learning outcomes on the “skill” dimension is medium-level, ($X=3,18$), and the learning outcomes on the “competence” dimension is medium-level ($X=3,18$). According to results obtained on structural models designed for the third sub-problem of the study, whether all the measurement models defined in these models were confirmed by data obtained in the study was first tested and it was found out that 7 out of 12 models in total were acceptable models. Five models were found to be unsuitable. Therefore, it was decided that some unsuitable models be revised. Suggestions from the relevant software program and literature review were taken into consideration during the revision process. Revised models were put into test by adding a new method to models in line with these suggestions. Owing to this new

method, statistical values of some unsuitable models on goodness-of-fit became acceptable. According to SEM analyses results, it was observed that the first model regarding how much the level of satisfaction on academic personnel and education together impacted/explained the skill levels of students through the level of knowledge tool variable was a model impacting/explaining the total variance of learning outcomes on the acquisition of skill dimension in a statistical and significant way with a percentage of 72% as well as the 3.1 model regarding how much the management and organization, and physical conditions variables together impacted/explained the skill levels of students through the level of knowledge tool variable with a 73% rate, and the seventh model regarding how much the academic personnel and counselling variable directly impacted/explained skill levels and through education and level of knowledge tool variables with a 72% rate. It was also concluded that being suitable models impacting/explaining the competence variable from learning outcomes, the 2.1 model regarding how much the education variable directly impacted/explained students' competence and also through academic personnel and education variables was a model impacting/explaining the total variance of learning outcomes on the acquisition of competence dimension with a percentage of 63% as well as the 4.1 model regarding how much the management and organization variable directly impacted/explained the competence dimension and also through management and organization, physical conditions and level of knowledge tool variables with a 64% rate, and lastly the eighth model regarding how much the academic personnel and counselling variable impacted/explained students' competence directly and through both education and level of knowledge tool variable with a 63% rate. The most generic hypothesis in the study suggesting that "Level of Satisfaction on TQM criteria determining the quality of education in music teacher candidates (academic personnel and counselling, education, management and organization, physical conditions)" has a positive impact on "Learning Outcomes (knowledge, skill, competence)" of music teacher candidates was confirmed by the ninth model, being the last model. The analysis results showed that regression coefficient was 0,215. In conclusion, structural models suggested in this study were tested, and models with acceptable suitability value as well as structural models with unacceptable suitability values were included in the study. This approach aims to present the ways level of satisfaction variables had an impact on the acquisition of knowledge, skill, and competence, being learning outcomes that music teacher candidates should have during the training process and whether these variables on the level of satisfaction had a positive impact on them statistically as well as increasing the quality of education in Music Teaching Undergraduate Program. It is believed that an increase in the quality of education in music teacher candidates will provide an increase in their level of satisfaction, and in that way, will contribute positively to inputs and outputs of the training process in terms of learning outcomes. In this respect, it is recommended that the quality of education in Music Teaching Undergraduate Programs be determined using scales such as "The Level of Satisfaction Scale" developed for this study and necessary steps be taken. It is also recommended that the approach on TQM implementations be taken into consideration in order to provide a higher level of acquisition of learning outcomes that music teacher candidates have during the training process and outcomes that they should have for the future using scales such as "The Learning Outcomes Scale" developed for his study. This study was conducted by collecting data on level of satisfaction and learning outcomes only from music teacher candidates who are senior university students. Analyzing the discrepancies of different Music Teaching Programs regarding "The Level of Satisfaction Scale" on the institutions where music teacher candidates study as well as how these discrepancies might affect the "Learning Outcomes" dimensions may contribute to comparative analyses by collecting different types of data and to the better understanding of inter-variable impact.

Key Words: Music Teaching, Level of Satisfaction, Learning Outcomes, Structural Equation Modelling

Number of Pages: 156

Supervisor: Prof. Esra DALKIRAN



İÇİNDEKİLER TABLOSU

BİLDİRİM.....	i
ÖZ	iii
ABSTRACT	vi
KISALTMALAR	xii
TABLOLAR DİZİNİ	xiii
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xv
BÖLÜM I.....	1
GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi	5
1.2.1. Alt Problemler.....	6
1.3. Araştırmanın Amacı	6
1.4. Hipotezler	6
1.5. Araştırmanın Önemi	9
1.6. Varsayımlar	9
1.7. Sınırlılıklar.....	9
BÖLÜM II.....	11
KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	11
2.1. Kuramsal Çerçeve.....	11
2.1.1. Toplam Kalite ve Eğitim.....	11
2.1.2. Yükseköğretim ve Kalite Çalışmaları.....	14
2.1.3. Yükseköğretimde Kalite Güvencesi, Yöntem ve Yaklaşımlar	15
2.1.4. Öğrenme Çıktıları ve Yükseköğretim.....	16
2.2. İlgili Araştırmalar	18
2.2.1. Yurtiçi Araştırmalar	18
2.2.2. Yurtdışı Araştırmalar	25
BÖLÜM III	29
YÖNTEM.....	29
3.1. Araştırmanın Modeli	29
3.2. Evren ve Örneklem.....	29
3.3. Çalışma Grubu.....	30
3.4. Veri Toplama Araçları.....	32
3.4.1. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği.....	33

3.4.1.1. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Kapsam Geçerlik Oranları	34
3.4.1.2. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Pilot Uygulama Sonuçları	36
3.4.2. Öğrenme Çıktıları Ölçeği.....	38
3.4.2.1. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Kapsam Geçerlik Oranları	38
3.4.2.2. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Pilot Uygulama Sonuçları.....	40
3.5. Verilerin Analizi	41
BÖLÜM IV	43
BULGULAR VE YORUM.....	43
4.1. Öğretmen Adaylarının Memnuniyet Düzeylerine Yönelik Görüşleri	43
4.2. Öğretmen Adaylarının Öğrenme Çıktılarına Yönelik Görüşleri	49
4.3. Öğretmen Adaylarının Aldıkları Eğitimin Niteliğini Belirleyen Etmenler, Öğrenme Çıktılarını Ne Düzeyde Etkilemektedir?.....	54
4.4. Yapısal Modellerin Test Edilmesi	60
4.4.1. Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi.....	60
4.4.2. Model 1.	61
4.4.3. Model 2.	64
4.4.3.1. Model 2.1	67
4.4.4. Model 3.	70
4.4.4.1. Model 3.1	73
4.4.5. Model 4.	76
4.4.5.1. Model 4.1	79
4.4.6. Model 5.	82
4.4.7. Model 6.	85
4.4.8. Model 7.	87
4.4.9. Model 8.	90
4.4.10. Model 9.	93
BÖLÜM V.....	95
SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	95
5.1. Sonuç ve Tartışma	95
5.2. Öneriler.....	114
5.2.1. Araştırmacılara Yönelik Öneriler.	116
KAYNAKLAR.....	119
EKLER.....	128

EK-1	129
EK-2	133
EK-3	135
EK-4	142



KISALTMALAR

AB: Avrupa Birliği

AGFI: Düzeltilmiş Uyum İyiliği İndeksi

CFI: Karşılaştırmacı Uyum İndeksi

EFQM: European Foundation for Quality Management (Avrupa Kalite Yönetimi Vakfı Kalite Ödülü)

GFI: Uyum İyiliği İndeksi

KALDER: Kalite Derneği

KGİ: Kapsam Geçerlik İndeksi

KGO: Kapsam Geçerlik Oranı,

KGÖ: Kapsam geçerlik ölçütü

Kİ-KİRE/SD: Normlaştırılmış Ki-Kare

MAKÜ: Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi

MÖABD: Müzik Eğitimi Anabilim Dalları

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

NFI: Ölçeklendirilmiş Uyum İndeksi

RMR: Kök Artık Kareler Ortalaması

RMSEA: Yaklaşık Hataların Ortalama Kare Kökü

SRMR: Standart Ortalama Hataların Kare Kökü

TKY: Toplam Kalite Yönetim

TÜSİAD: Türkiye Sanayici İşadamları Derneği

YEM: Yapısal Eşitlik Modeli

YKK: Yükseköğretim Kalite Kurulu

YÖK: Yükseköğretim Kurulu

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1. Örneklem Grubunu Oluşturan Üniversiteler ve Öğrenci Sayısı.....	30
Tablo 2. Ölçeklerin Uygulandığı Ön uygulama Örneklem Grubu Üniversiteleri ve Öğrenci .	31
Tablo 3. Ölçeklerin Uygulandığı Son uygulama Örneklem Grubu Üniversiteleri ve Öğrenci Sayısı.....	31
Tablo 4. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Kapsam Geçerliği Uzman Görüş Grubu Özellikleri	34
Tablo 5. Lawshe Tekniğinde Uzman Sayısına Göre Kapsam Geçerlilik Oranları (KGO) için Minimum Değerler.....	35
Tablo 6. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Açıklayıcı Faktör Analizi.....	37
Tablo 7. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Kapsam Geçerliği Uzman Görüş Grubu Özellikleri.....	39
Tablo 8. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Açıklayıcı Faktör Analizi	41
Tablo 9. 5’li Likert Ölçeği Aritmetik Ortalama Değerlendirme Aralıkları	42
Tablo 10. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Akademik Personel ve Danışmanlık Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler.....	43
Tablo 11. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Eğitim Öğretim Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler	45
Tablo 12. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Yönetim ve Organizasyon Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler	46
Tablo 13. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Fiziksel Şartlar Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler	48
Tablo 14. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Bilgi Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler.....	49
Tablo 15. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Beceri Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler.....	51
Tablo 16. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Yetkinlik Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler.....	53
Tablo 17. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizine İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	58
Tablo 18. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizine İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	60
Tablo 19. Araştırmada Kullanılan Ölçeklerin Alt Boyutları ve Toplam Puanlarına İlişkin Çarpıklık ve Basıklık Değerleri	60
Tablo 20. Model 1’e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	63

Tablo 21. Model 2'ye İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	66
Tablo 22. Model 2.1.'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	69
Tablo 23. Model 3'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	72
Tablo 24. Model 3.1.'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	75
Tablo 25. Model 4'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	78
Tablo 26. Model 4.1.'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	81
Tablo 27. Model 5'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	84
Tablo 28. Model 6'ya İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	86
Tablo 29. Model 7'ye İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	89
Tablo 30. Model 8'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi.....	92
Tablo 31. Memnuniyet Düzeyinin Öğrenme Çıktıları Üzerine Etkisinin İncelenmesine İlişkin Basit Doğrusal Regresyon Analizi..	93
Tablo 32. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Faktör Analizi	135
Tablo 33. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Faktör Analizi	138

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. Bilişsel, Duyuşsal, Psikomotor Alan Taksonomileri Sınıflaması (Yelken, 2019).....	18
Şekil 2. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Grafiği	57
Şekil 3. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Grafiği.....	59
Şekil 4. Model 1'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	62
Şekil 5. Model 2'ye İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	65
Şekil 6. Hipotez 2.1.'e ilişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	68
Şekil 7. Model 3'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	71
Şekil 8. Model 3.1'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	74
Şekil 9. Model 4'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	77
Şekil 10. Model 4.1'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	80
Şekil 11. Model 5'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	83
Şekil 12. Model 6'ya İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	85
Şekil 13. Model 7'ye İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	88
Şekil 14. Model 8'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli.....	91
Şekil 15. Model 9'a İlişkin Müzik Öğretmeni Adaylarının Memnuniyet Düzeylerinin Öğrenme Çıktılarına Etkisi (analiz sonucu).....	94

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmaya temel teşkil eden problem durumu, problem cümlesi ve alt problemler ile araştırmanın amacı, önemi, varsayımlar ve sınırlılıklarına yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Eğitim öğretim programları günümüzde öğrenci merkezli yaklaşımla yapılandırılıp yönetilmekte, programların çıktıları öğrencilerin beklentilerine cevap verecek şekilde tasarlanmaktadır. Öğrenme çıktıları kavramını eğitim öğretim programları açısından ele aldığımızda sürece dâhil olanların süreç sonunda ne bildiklerini, sürecin faaliyetleri doğrultusunda ne öğrendiklerini belirtmektedir (Gürçaylılar, 2010). Avrupa Yükseköğretim Alanı (European Higher Education Area) içerisinde 2003 yılında yer alan Türkiye Yükseköğretim Kurumu öğrenme çıktılarını tanımlamıştır. Bu tanımda lisans düzeyi eğitimden beklenen çıktılara ulaşmak için ders konuları, konuların işlenmesi için gerekli süreler, ders yöntemleri gibi unsurları belirlemek aynı zamanda öğrenme çıktılarının ölçme ve değerlendirmesi amacını da taşımaktadır. Bu sürece dahil olan Eğitim Fakülteleri de bu anlamda yerine getirilmesi gereken bazı gereklilikler konusunda sorumluluk almıştır (Şarlanoğlu ve Peçenek, 2016). Öğrenme çıktılarının belirlenmesi, eğitimin niteliğinin artırılması anlamında hem öğrenme çıktılarının geliştirilmesi hem de eğitimin kalitesinin yükseltilmesi açısından önem taşımaktadır. Öğrencilerin eğitim sürecinde en fazla zaman geçirdikleri yer okullardır. Bu yönüyle okullar öğrenciler üzerinde kalıcı davranış değişikliği meydana getirme ve öğrenmeyi yüksek oranlarda gerçekleştirebilmek için eğitim öğretimde etkili olmak durumundadır. Etkili okulun göstergesi olan eğitim öğretim ortamları, akademik personel, eğitim programı, fiziksel olanaklar, yönetim ve organizasyon unsurları öğrenmeyi gerçekleştirmeye hazır öğrenciler yaratmaya etki etmektedir OECD (2010, s. 47, akt. Özmuşul 2013).

Öğretmen yetiştirme sorumluluğunu ülkemizde 1981 yılında üniversiteler üstlenmiştir. Eğitim fakültelerinde de başlayan güncelleştirme çalışmalarıyla 1997 yılında yeniden yapılandırmaya gidilmiş kalitenin artırılması bağlamında eğitim öğretimde önemli adımlar atılmıştır Karaca (2008, akt. Kavcar 2002). İlköğretim bölümleri adı altında sınıf öğretmenliği, okul öncesi öğretmenliği ve fen bilgisi öğretmenliği gibi bölümler eğitim fakültelerinde yapılandırılmaya başlanmıştır (Özyurt, Bahar, ve Nartgün, 2017). Dönemin Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) tarafından bu bölümlerde okutulmak üzere program dersleri ve ders içerikleri hazırlanmıştır. Üniversiteden mezun olan öğretmen adaylarını ortak kazanımlarla mesleki hayata hazırlamada bu çalışmaların öğrenme çıktıları kavramına katkısı olduğu görülmektedir. 2006 yılında YÖK tarafından güncellenen eğitim fakültesi öğretmen yetiştirme lisans programları 2006-2007 eğitim-öğretim yılında uygulamaya konulmuştur (YÖK, 2007). Yeni Öğretmen Yetiştirme Lisans Programları güncellenerek 2018 yılında yürürlüğe koyulmuştur. Üniversitelerin donanımlı ve nitelikli öğrenme çıktılarıyla mezun olmasını hedeflediği öğretmen adayları kadar mezuniyet sonrası işverenlerin de bu öğretmen adaylarından ne beklediği konusu da bir o kadar önemlidir. Bu bakımdan öğretmen adaylarının ve mevcut öğretmenlerin işvereni konumundaki Milli Eğitim Bakanlığı'nın MEB Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan öğretmen yeterliklerinde gerek üniversitelerden gerekse de öğretmenlerden ihtiyaçlarını karşılama noktasında ne beklediğini ifade etmektedir. MEB Talim Terbiye Kurulu tarafından hazırlanan genel ve özel öğretmen yeterlikleri üniversitelerin eğitim programlarında ve öğrenci yetiştirmede dikkate alacağı öğrenme çıktılarını tasarlama aşamasında rehberlik görevi taşıyan öğelerden biridir.

Eğitimin niteliğini artırma ve kaliteli ürün/çıktı elde etme anlamında Toplam Kalite yönetimi anlayışından eğitimde sağlayacağı katkılar yönüyle müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda da faydalanmak gereklidir. Toplam Kalite Yönetimi'nin temel amacı; müşterinin kalite gereksinimlerini belirleyerek, buna göre hatasız çıktı sağlayarak müşteriye memnun etmek ve kaliteyi geliştirmekle ilgili sürekli çabalarda bulunmaktır. TKY' nin en önemli özelliği kaliteli ürün ve hizmet sağlanmasını sistemdeki herkesle paylaşarak kaliteli ürün elde etmede bu kültürü tüm yönleriyle sisteme dâhil olanlarla birlikte özümsemektir. Eğitimde Toplam Kaliteyi uygulamaya koyarken kurumlar için önemli olan, kalite amaçlarının, politikalarının ve planların

belirlenmesidir. Kalite amaçlarını ve kalite politikalarını uygun eylem planları izlemelidir. TKY planlara dâhil edildikten sonra, stratejinin bütün çalışanlara duyurulması gerekli olacaktır (Yıldız ve Ardıç, 1999). Üniversitelerde sağlanan planlanmış kaliteli eğitimin sonucunda ortaya konulan ürün/çıktı bakımından donanımlı ve nitelikli mezun profili yaratmada uygulanan kalite stratejilerinin etkili olacağı öngörülmektedir. Kurumsal anlamda bu mezun profilinin oluşmasında da okullarda öğrencilere sağlanan kaliteli eğitim öğretim ortamları, nitelikli akademik personel ve danışmanlık hizmetleri, etkili yönetim ve elverişli fiziki şartlar bulunmaktadır.

Günümüz çağdaş eğitim anlayışının amaçlarının içerisinde çok yönlü, katılımcı, yaratıcı ve duyarlı insanı yetiştirme öncelikleri sıralanabilir. Çağdaş eğitim bireylerde sadece zihinsel gelişimi değil bedensel, sosyal ve duygusal gelişimi de bir bütün olarak ele almaktadır (Nacakcı, 2004). Kalite kavramı çağımızda sadece üretim-tüketim ilişkisi içerisinde maddesel bir kavram olmaktan çıkmış çağdaş eğitimin de eğitim öğretim süreçlerinin bir parçası haline gelmiştir. İçerisinde bulunduğu topluma ulusal ve evrensel anlamda öncülük eden eğitim örgütleri toplumları buldukları entelektüel konumdan ileri safhalara taşımakla yükümlüdür. Bu yönüyle eğitim örgütleri çıktılarını sayesinde diğer sistemleri de etkileme fırsatına sahiptir. (Türk, 2008). Bu açıdan öğrencilerin aldıkları eğitimden, yönetimden, öğretim elemanlarından, fiziki şartlardan duydukları memnuniyetin seviyesi mevcut durumun tespiti ve kalitesinin artırılması açısından önem taşımaktadır (Eti İçli ve Vural, 2010).

Eğitimde kalitenin artırılması demek öğretmen adaylarının eğitiminin kalitesinin artırılması anlamına gelmektedir. Bu konuda öğretmen yetiştiren kurumların oluşturacağı mezun profili, öğrenme çıktıları bakımından hizmet verdiği toplumsal çevreyi gözetmelidir. Toplam kalite yönetimi örgüt fonksiyonları ve sonuçlar yerine, süreçler üzerinde odaklaşan tüm çalışanların niteliklerinin artırılması ile yönetim kararlarının sağlıklı bilgi ve veri toplanması analizine dayandıran, tüm maddi ve manevi örgüt kaynaklarını bir bütünlük içinde ele alan bir yaklaşımdır (Ersun, 1997). Bir kurumda kaliteyi yakalayabilmek için, kurumda çalışan herkesin kaliteyi düşünmesi gerekmektedir. Başarıya götüren şeyin kalite olduğu herkesçe bilinmelidir. Kalite, ürünün üretiminden sonra kontrolüne dayanmamalıdır. Bir şey üretildikten sonra onda birtakım eksiklikler bulunması ya da araştırılması örgütsel açıdan çok

önemli değildir. Önemli olan bir şeyi üretirken hatasız üretmektir. Örgütte bir takım ruhu oluşturulmalıdır. Tüm üyeler, bireysel ve birlikte bu ortak kültürün oluşmasına katkı sağlamalıdır. Toplam Kalite Yönetimini benimsemiş örgütlerin şu dört ilkeyi göz önünde bulundurmaları gerekmektedir, Kaufman ve Zahn (1993 akt. Özdemir 2002):

1. Örgütün dikkatinin müşterilerin istek ve beklentilerine yöneltilmesi, 2. Örgütte yapılan tüm işlemlerde kaliteli ürünler sunabilmek için üst yöneticilerin modellik yapması, 3. Örgüt mensuplarının en iyi hizmeti sunabilmeleri için gerekli eğitim, gelişme ve yenileşme imkânına sahip olması, 4. Sürekli gelişim ve ilerleme için herkes için sistematik yenileşme süreçleri. 5. İnsan odaklı yönetim yaklaşımı,

Eğitimde kalite yönetimi açısından insan yetiştirme, verilen eğitimin kalite unsurlarına dayandırılarak sunulan nitelikli hizmetin, yetiştirilen insanın sahip olması gereken bilgi, beceri ve yetkinlikler açısından yüksek niteliklerle donatılması olarak düşünülebilir. Kaliteli eğitim için girdiler (Eğitim programı, eğiticiler, diğer çalışanlar, para, eğitim araçları, fiziki ortam vb.) ve bu girdilerin eğitim süreci başlamadan kaliteye dayalı olması gerekmektedir. Eğitim öğretim süreci ve bu sürecin kalite göstergelerinden elde edilen somut veriler (Program, yöntemler, uygulama, geri besleme), çıktılar (Öğrenci başarısı - akademik, sosyal, kültürel, mesleki vb.), üst öğrenime girme, iş yaşamına girme, hizmet içi eğitim, çalışanların başarısı (işveren memnuniyeti) ile mümkün kılınmaktadır. (Temel, 1999).

Türkiye’de öğretmen yetiştiren kurumların başında gelen ve sistematik olarak müzik öğretmeni yetiştirme görevini üstlenen ilk kurum Musiki Muallim Mektebi olmuştur. 1 Kasım 1924’te Atatürk’ün bizzat ilgisi ve yönlendirmeleriyle kurulup eğitim öğretime başlayan bu okulun birçok değişim gelişim aşamaları kaydetmesine rağmen, müzik öğretmenliği eğitiminin nitelik ve kalite bağlamında halen eksiklikler yaşadığı dile getirilmektedir. Sağer (2002)’e göre müzik eğitimi kurumlarında örgütlerin kültürel yapısı artık insanların orada olmaktan mutluluk duyacakları bir yapıya dönüştürülmelidir. Ve “*kalite*” ancak kaliteye olan inanç ile yeşerecek ve gelişecektir. Cafoğlu (1999, akt. Sağer, 2002). Yener (2005)’e göre Müzik Eğitimi alanının ciddi bir “vizyon” sıkıntısı vardır. Üniversitelerde müzik öğretmenliği bölümlerine ayrılan bütçe, müzik öğretmenliğine olan yaklaşım, örneğin bir öğrencinin “ÖSYM sınavında hiçbir yeri kazanamadıysa yetenek sınavlarıyla alan okulları da denemesi” gibi belli düşünceler halen müzik öğretmenliği bölümlerinin nitelik ve kalite bağlamında

eksiklikler yaşadığının göstergesidir. Bu nedenle TKY' nin müzik bölümlerine girerek tam anlamıyla uygulanması ortak bir vizyonun belirlenmesi müzik bölümlerini değer merkezli, katılımcı, rekabetçi kılacaktır (Yener, 2005).

Türkiye'de aktif eğitim öğretim faaliyeti yürüten 28 Müzik Öğretmenliği Ana Bili Dalı programı bulunmaktadır. Bu programların, eğitim öğretim sürecinde bulunan ve mezun olan müzik öğretmeni adaylarından süreç sonunda belirlenmiş öğrenme çıktılarının tümüne sahip bilgi, beceri ve yetkinliklerle donatılmış mezun profili yaratmak programların en önemli görevidir. Öğrenme çıktılarının kazandırılması noktasında sağlanan eğitimin niteliği, müzik öğretmeni adaylarının niteliklerinde de yukarıda bahsedilen kalite ve eğitimde kalite anlayışından yola çıkarak gerek mevcut durum gerekse de yapılacak geliştirmeler açısından donanımlı Müzik Öğretmeni yetiştirme ve onları mesleki yaşama kazandırma açısından önemli görülmektedir. Verilen eğitimin niteliğinin geliştirilerek belirlenen öğrenme çıktılarının Müzik Öğretmeni adaylarına tam anlamıyla kazandırılması işveren kurumlar açısından da aranan/beklenen Müzik Öğretmeni olma anlamı taşımaktadır. Bu yönüyle Müzik Öğretmeni adaylarının eğitim sürecinde sağlanan nitelikli ve kaliteli eğitim öğretmenlerin çalıştıkları kurumlarda da kaliteli eğitimi sağlama açısından kalite döngüsünü başlatarak bu anlayışı yaşamın bir parçası haline getirecektir.

Yukarıda yapılan açıklamalarda belirtildiği üzere Müzik Öğretmeni yetiştiren kurumlarda verilen eğitimin kalitesini oluşturan unsurların doğacak mezun profiline ve müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarına etki edeceği görülmektedir. Bu sebeplerden dolayı çalışmanın odağını *Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ABD Lisans Programında* öğrenim gören öğrencilerin memnuniyet düzeylerini belirlemek ve bu bağlamda eğitimleri boyunca edindikleri başlıca öğrenme çıktıları üzerindeki etkilerini incelemek, Müzik Öğretmenliği ABD Lisans Programı öğrencileri açısından ele alınan öğrenme çıktılarına etkilerini araştırmak oluşturmaktadır.

1.2. Problem Cümlesi

Bu araştırmanın problemini; "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisi Nedir?" sorusu oluşturmaktadır.

1.2.1. Alt problemler. Bu çalışmada aşağıdaki alt problemlere cevap aranmıştır.

Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ABD Lisans Programı 4. sınıfta okuyan;

1. Öğretmen adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin memnuniyet düzeylerine yönelik görüşleri nedir?
2. Öğretmen adaylarının öğrenme çıktıklarına yönelik görüşleri nedir?
3. Öğretmen adaylarının memnuniyet düzeylerinin, öğrenme çıktıklarına etkisi nedir?

1.3. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada, Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ABD Lisans Programı 4. Sınıf Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğine yönelik “*Memnuniyet Düzeyleri*”ni ve aldıkları müzik eğitimiyle ilgili sahip olmaları gereken “*Öğrenme Çıktıları*”nı geliştirilen ölçeklerle saptayarak, memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktıklarına etkisini yapısal eşitlik modeli ile ortaya koymak amaçlanmıştır.

Araştırmanın amacı doğrultusunda belirlenen birinci ve ikinci alt problemin çözümü için betimsel istatistikler gerçekleştirilmiştir. Üçüncü alt problemin çözümü için ise ilgili kuramsal temel ve araştırmalara göre, ölçek boyutları arasındaki doğrudan ve dolaylı ilişkileri gösteren yapısal eşitlik modelleri oluşturulmuş ve test edilmiştir. Yapısal eşitlik modelleri için kurulan hipotezler bir sonraki başlıkta ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

1.4. Hipotezler

İlgili kuramsal temel ve araştırmalar ışığında, müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktıklarını etkileyen ve birbiriyle ilişkisi bulunan memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları ve öğrenme çıktıkları boyutları arasındaki doğrudan ve dolaylı ilişkileri incelemek için bulgular ve yorum bölümünde hipotez modeller ve bu hipotez modellere dayalı bulgular ve yorumlar sunulmuştur.

Modellerde yer alan hipotezlere göre;

Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır ve akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan bilgi düzeyi boyutu beceri düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan bilgi düzeyi boyutu yetkinlik düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde doğrudan etkisi bulunmaktadır.

Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır ve bu memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan bilgi düzeyi boyutu beceri düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutu üzerinde doğrudan etkisi bulunmaktadır.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan bilgi düzeyi boyutu yetkinlik düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde doğrudan etkisi bulunmaktadır.

Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır ve akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının hem bilgi düzeyi boyutunu hem de beceri düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan bilgi düzeyi ve beceri düzeyi boyutları da yetkinlik boyutunu hem doğrudan hem de akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır ve yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının hem bilgi düzeyi boyutunu hem de beceri düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan bilgi düzeyi ve beceri düzeyi boyutları da yetkinlik boyutunu hem doğrudan hem de yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu hem eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunu hem de öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu ve öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu beceri düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de akademik personel ve danışmanlık boyutu üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu hem eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunu hem de öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir.

Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu ve öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu beceri düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de akademik personel ve danışmanlık boyutu üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir.

Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir.

Modellerde aracı değişken olarak yer alan eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu ve öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu yetkinlik düzeyi boyutunu hem doğrudan hem de akademik personel ve danışmanlık boyutu üzerinden dolaylı olarak etkilemektedir,

Son hipotezimiz ise en genel hipotezimiz olan “Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini belirleyen TKY kriterlerine göre ele alınan (akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar) “Memnuniyet Düzeyleri” Müzik Öğretmeni adaylarının “Öğrenme Çıktıları” (bilgi, beceri yetkinlik)” üzerinde pozitif etki yaratmaktadır” hipotezidir.

1.5. Araştırmanın Önemi

Araştırmanın; Türkiye’de bu konuyla benzer sayılabilecek yeterli sayıda müzik eğitimi alanında çalışma olmadığı, uygulanan analiz modeli açısından müzik eğitimi çalışmaları içerisinde özgünlük taşıdığı düşünülmektedir. Ayrıca, bu çalışmayla Türkiye’deki tüm müzik eğitimi veren kurumlarda kalite anlayışının ve öğrenme çıktılarının anlaşılması, daha nitelikli ve donanımlı müzik öğretmeni yetiştirmek adına öğrenme çıktılarını daha iyi hale getirebilmek için kalite/eğitimde kalite gibi unsurlardan faydalanılması gerektiği konusunda Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ABD’ larına ve yöneticilerine yol gösterir bir çalışma niteliği taşıması açısından da önemli olacağı düşünülmektedir. Ayrıca, öğrencilerin aldıkları eğitimin niteliğine yönelik memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktıklarına olan etkisinin ortaya konulması, ilgili eğitim birimleri ve eğitimciler tarafından gerek eğitim öğretim faaliyetlerinde gerekse de müzik öğretmeni adaylarının mesleki yaşamlarında ihtiyaç duyacakları gerekli kazanımların belirlenmesi yönünden sağlayacağı katkı açısından önemli olacağı düşünülmektedir.

1.6. Varsayımlar

Bu araştırmada örneklemin evreni yansıttığı, ölçme araçlarının veri elde etmede geçerli ve güvenilir olduğu, kullanılan yöntemlerin bu araştırmaya uygun olduğu, ölçeklerin uygulanacağı öğrencilerin samimi duygular yansıtarak cevaplandıkları varsayımlarından yola çıkılmıştır.

1.7. Sınırlılıklar

Bu araştırma;

1. Türkiye’deki Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ABD Lisans 4. Sınıf öğrencileriyle,
2. Araştırma için geliştirilip uygulanan ölçeklerle,
3. “Öğrenme Çıktıları”, “Toplam Kalite Yönetimi” konularıyla doğrudan veya dolaylı ilgili olup yazılmış ve ulaşılabilir yayınlar ve tezlerle,

4. Araştırma için ayrılabilen zaman ve maddi kaynaklarla, sınırlı tutulmuştur.



BÖLÜM II

KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Kuramsal Çerçeve

Bu bölümde araştırmanın konusu ile ilgili literatür bilgisi taranarak araştırmanın kuramsal çerçevesi oluşturulmuştur.

2.1.1. Toplam kalite ve eğitim. Toplam kalite yönetimi (*TKY / TQM total quality management*) kavramı örgütsel davranış, organizasyon ve yönetim alanlarında 20. Yüzyılda ortaya çıkmış bir bilim dalı olarak günümüzde de üzerinde hala çok sık durulan, bilimsel araştırmalar yapılan konulardan biridir (Yahyagil, 1997). Toplam Kalite Yönetimi her ne kadar sektörel bir terim olarak ortaya çıkmışsa da günümüzde eğitim camiasının da dikkatini çekmekte ve eğitim öğretim süreçlerinde kalitenin artırılması gibi hususlarda bu bilim dalından yararlanılmaktadır. Eğitimde kalite kavramı, sürecin başından sonuna kadar öğretmen, öğrenci, yönetici, personel, veli ve çevre ile yaşanan her ilişkinin yeni bir yaklaşımda değerlendirilerek ele alınmasıdır. Bu yaklaşım “*Kalite Öğrenimi*” olarak ifade edilmektedir Karaca (2008). Eğitim sistemi girdi ve çıktılarıyla üretim sistemi gibi düşünülebilir. Bu sisteme giren kaynakları eğitim öğretim ortamını oluşturan kaynaklar, fiziksel şartlar, yönetim ve organizasyon birimleri, akademik ve idari personel ve olanak sunan tüm unsurlardır. Eğitim sisteminin çıktılarını ise “eğitilmiş öğrenciler, bilimsel bulgular ve araştırma sonuçları, topluma verilen hizmet” oluşturmaktadır.

Türklerde öğretmenlik mesleği tarihi çok eski zamanlara dayanmaktadır. Öğretme eylemi ise insanlık tarihinin derinliklerine uzanmaktadır. Bu eylemlerin nitelik kazanıp, öğretmenlik mesleğine dönüşmesi ise oldukça yenidir. Günümüzde öğretmenlik mesleği profesyonel bir meslek olarak yerini almıştır. Öğretmenlik artık özel alanda uzmanlık, akademik çalışma, mesleki formasyon ve üniversite diploması gerektiren kendine özgü bir profesyonel meslek statüsü kazanmış bulunmaktadır (Uçan, 2001). Türkiye’de Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dallarında sorun olarak görülen hususlardan bazıları şunlardır; ortak amaçların belirlenmemiş olması, müzik

öğretmeni yetiştirme programının aynı amaç ve hedefler doğrultusunda uygulanamaması, eğitim-öğretim uygulamalarındaki farklılıklar, Türkiye'deki Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dallarındaki bölümlerin sahip olduğu olanakların farklılıklar göstermesi vb. gibi. Sorunların çözümlenmesi noktasında ise TKY sistemi gibi bilim dallarının kılavuzluğunda eğitimin kalitesini artırmaya yönelik çalışmalar yapılarak Müzik öğretmenliği programından mezun olacak öğrencilerin sahip olacağı öğrenme çıktılarının niteliğinde de artış sağlanabilir. TKY gibi sistemlerden müzik öğretmenliği eğitiminde faydalanılması gerekmektedir. Bunun sonucunda eğitimde niteliksel anlamda artış sağlanacağı düşünülmektedir (Bulut, 2005).

Eğitim kurumlarının temel amaçlarından birisi de hayat boyu öğrenme anlayışını kazanmış, topluma katma değer sağlayacak bilgi, beceri ve yetkinliklerle donatılmış nitelikli öğrenme çıktılarına sahip öğrenciler yetiştirmektir. Bu bakış açısıyla eğitimde TKY' nin amaçları;

- Ülkenin ihtiyaç duyduğu elemanları yetiştirmek,
- Bu elemanları ihtiyaç duyulduğu zamanda yetiştirmek,
- Özellikle de eğitimde esnekliği hedefleyerek, israfı önlemek ve kaliteyi artırmak,
- Eğitimin yeterli ve uygun sürelerde en düşük maliyetle yapılmasını sağlamak,
- Moral ve verimliliği arttırmak şeklinde sıralanabilir TÜBİTAK (1996, s:65-66 akt. Bulut (2005).

Baykara (1999)' ya göre eğitimin niteliğini etkileyen faktörler şu şekilde sıralanmaktadır:

- Nitelikli öğretmen
- Etkili yönetim ve denetim
- Etkili rehberlik ve danışmanlık
- Geliştirilmiş yöntem (metot)
- Uygun eğitim ortamı, Baykara (1999, akt. Eti İçli ve Vural (2010).

Yükseköğrenim süreci doğrultusunda bu öğeler dikkate alındığına, eğitim öğretim sürecinin çıktı kalitesini artırma anlamında alanında yeterli bilgiye ve niteliklere sahip, sürekli gelişimi benimsemiş eğitim sistemi, önemli derecede etki gücüne sahiptir. Bu bağlamda MÖABD' larında okuyan öğretmen adaylarının öğrenme çıktılarının niteliklerini oluşturan öğelerin analiz edilerek “yeterli bilgi, beceri ve niteliklere sahip” müzik öğretmeni yetiştirmeye katkı sağlanabilir. Bu çıktıların analizini oluşturan bazı öğeler şunlardır;

- Girdi Analizi
- Öğrenci Kalitesi Analizi
- Öğretmen Kalitesi Analizi
- Yönetici Kalitesi Analizi
- Maddi Olanak Yeterlilik Analizi
- Fiziki Ortam Yeterlilik Analizi
- Araç-Gereç Yeterlilik Analizi
- MÖABD' nin Süreç Analizi
- Eğitim-Öğretim Süreç Analizi
- Yönetim Süreç Analizi
- Öğrenci Başarılarını Değerlendirme Süreç Analizi
- Çalışanların Başarılarını Değerlendirme Süreç Analizi
- MÖABD'nin Çıktı Analizi
- Mezun Öğrenci Memnuniyet Analizi
- Personel Memnuniyet Analizi
- Toplum Memnuniyet Analizi
- Devlet Memnuniyet Analizi (Yıldırım, 2000, uyarlayan Bulut, 2005, MÖABD TKY uygulama modeli tablosu)

2.1.2. Yükseköğretim ve kalite çalışmaları. Avrupa Birliği Ulusal Politikalar Komisyonunun 23 Ekim 2018’de yayınladığı yükseköğretimde kalite güvencesi başlıklı rapora göre: Yükseköğretim Kurulu yükseköğretim sistemindeki kalite güvencesinden sorumludur. Tüm üniversiteler idari ve akademik anlamda YÖK’e bağlıdır. Üniversitelerin çalışmalarıyla ilgili görev tanımları 1981 yılında çıkarılan 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve 1982 Anayasası’nda ifade edilmiştir. Yapılan bu çalışmaların yanı sıra YÖK kuruluşundan bu güne kadarki süreçte bir yükseköğretim programı açarken eğitimde kalite kültürünü oluşturma adına bazı ölçütler getirmiş, bu sayede ön kalite uygulaması girişimlerinde bulunulmuştur. Eğitimde kalite güvencesi oluşturup geliştirmek amacıyla YÖK çok sayıda çalışma yürütmektedir. Yürütülen çalışmalar arasında 2001 yılında Bologna sürecinin başlaması, 2015 yılında Resmî Gazete’de Yönetmeliği (2015) yayımlanarak yürürlüğe giren “Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliği” çalışmalar yer almaktadır. 23 Temmuz 2015 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanan Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliği çerçevesi kapsamında Yükseköğretim Kalite Kurulu’nun görevleri aşağıda yer almaktadır

- a) Yükseköğretimde kalite güvencesi ve akreditasyon ulusal politika ve stratejisini tanımlamak ve Genel Kurulun onayına sunmak,
- b) Yükseköğretim kurumlarında iç kalite güvence sistemlerinin kurulmasını desteklemek ve bu konuda yükseköğretim kurumlarına rehberlik etmek,
- c) Kalite kültürünün geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması için eğitim, toplantı, çalıştay ve benzeri faaliyetlerde bulunmak,
- ç) Ulusal ve uluslararası düzeyde yükseköğretim kalite güvence sistemleri ile ilgili çalışmaları izlemek, ulusal ve uluslararası düzeyde ortak çalışmalar gerçekleştirmek,
- d) Dış değerlendirmede ve akreditasyonda uygulanacak ilkeleri, kalite göstergelerini ve kuralları belirleyerek Genel Kurulun onayına sunmak,
- e) Genel Kurul tarafından onaylanan dış kalite değerlendirmeleri ve akreditasyonda uygulanacak prosedürlerle ilgili yükseköğretim kurumlarını bilgilendirmek ve yayımlar yapmak,
- f) Yükseköğretim kurumlarının hazırlamış oldukları öz değerlendirme ve dış değerlendirilme süreci sonrası, dış değerlendirme raporlarını değerlendirerek kalite iyileştirmelerine yönelik tavsiyeleri içerecek şekilde nihai raporu düzenleyip Genel Kurula sunmak,
- g) En çok beş yılda bir yapılması gereken dış değerlendirmeyi süresi geçmesine rağmen yaptırmayan yükseköğretim kurumları hakkında, masrafları ilgili yükseköğretim kurumundan tahsil edilmek üzere dış değerlendirme yaptırılmasını Genel Kuruldan talep etmek,
- ğ) Yükseköğretim kurumlarına yönelik olarak yıl boyunca gerçekleştirilen dış kalite değerlendirmeleri, karşılaşılan problemler ve kalite iyileştirmesi süreci ile ilgili önerileri her yılın sonunda Genel Kurula sunmak,
- h) Dış kalite değerlendirmesi ve akreditasyon alanlarında faaliyet göstermek amacıyla, belirlenmiş ilke ve kurallar çerçevesinde tescil almak üzere Yükseköğretim Kuruluna müracaat eden özel hukuk tüzel kişilerinin tescil müracaatlarını değerlendirerek Genel Kurula görüş vermek, bu kuruluşların faaliyetlerini izlemek ve gerekli gördüğünde bilgi almak, gerektiğinde uyarmak veya tescillerinin iptali için Genel Kurula öneride bulunmak,

- ı) Yükseköğretimde kalite güvencesi konusunda uluslararası kuruluşlar nezdinde Kurulu temsil etmek,
 i) (d), (f), (g), (ğ) ve (h) bentleri uyarınca Genel Kurula sunduğu rapor ve görüşleri, eş zamanlı olarak Kurulun internet sayfasında kamuoyu ile paylaşmak,
 j) Yükseköğretim Kurulu tarafından bu Yönetmelik amaç ve kapsamında verilen diğer görevleri yerine getirmek. (Yükseköğretim Kalite Kurulu, 2019)

Yükseköğretim Kalite Kurulu gerek gördüğü takdirde çalışma usul ve esaslarını belirleyeceği komisyonlar kurabilir, danışma kurulları oluşturabilir. Yükseköğretim Kalite Kurulu'nun idari ve mali yapısı ile işleyişine ilişkin hususlar, 7033 sayılı "Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'na eklenen Ek Madde 35 hükümlerine göre yeniden düzenlenmiştir ve 1 Temmuz 2017 tarihli ve 30111 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanmıştır. Söz konusu yasal düzenleme ile Yükseköğretim Kalite Kurulu idari ve mali özerkliğe sahip, kamu tüzel kişiliğini haiz ve özel bütçeli bir yapı haline gelmiştir." (YÖK kalite kurulu, 2019).

2.1.3. Yükseköğretimde kalite güvencesi, yöntem ve yaklaşımlar. 2005

yılında "Yükseköğretim Kurumlarında Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Yönetmeliği" yayımlanmış ve 2006 yılında bazı maddelerde iyileştirme yapılmıştır. Bu yönetmeliğe göre "Yükseköğretim Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Komisyonu" çalışmalarını yürütmüştür. "Yükseköğretim Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Komisyonu" (YÖDEK), "Avrupa Yükseköğretimde Kalite Güvence Birliği" (ENQA)' 15 Haziran 2007 tarihinde üyelik başvurusunda bulunmuş, ENQA kurulu başvuruyu kabul etmiştir. YÖDEK "Yükseköğretim Kurumları Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Yönetmeliği" kapsamında, üniversitelerin akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmalarının sistematik bir biçimde yürütebilmeleri için gerekli süreçleri ve performans göstergelerini tanımlamıştır. 2015 yılında Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren yeni Yükseköğretim Kalite Güvencesi Yönetmeliği (2015) ile yeniden düzenlenen bu çalışmalarla Türkiye'de üniversitelerde kalite kültürünün kurumsallaşması ve kalite güvencesine sahip olabilmeleri adına üniversitelerde niteliklerin artırılması amaçlanmaktadır. 1 Temmuz 2017 tarihli ve 30111 sayılı Resmi Gazete' de yayınlanan maddeye göre. Yükseköğretim Kalite Kurulu idari ve mali özerkliğe sahip, kamu tüzel kişiliğini haiz ve özel bütçeli bir yapı olarak tanımlanmıştır. Yapılan bu çalışmalar doğrultusunda eğitimde kalite kültürünün oluşması, bu kültürün sürekliliğinin sağlanması ve öğrencilerin eğitimde kalite unsurlarını oluşturan (akademik personel ve danışmanlık hizmetleri, eğitim öğretim unsurları, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar gibi) öğelere ilişkin memnuniyet düzeylerinin artışının sağlanması gözetilerek öğrenme

çıktılarında da kaliteyle ilişkili unsurların iyileştirilmesi noktasında ilerleme kaydedilmesi anlamında önemli adımlar atılmıştır.

2.1.4. Öğrenme çıktıları ve yükseköğretim. Bir öğretim programında programlar tasarlanırken öncelik bakımından üzerinde durulması gereken önemli unsurlardan birisi programın alıcısı konumunda olan öğrencilerdir. Öğrenci merkezli yaklaşımla tasarlanan günümüz eğitim programlarında eğitimsel amaçların ve program yeterliliklerinin belirlenmesi, müfredatın ve ders içeriklerinin belirlenmesi, uygulanması ve programların güncellenmesi aşamalarında “Nasıl bir mezun istiyoruz?” sorusuna yanıt aranmaktadır. Eğitim sürecinin sonunda mezun olan her öğrenci belli bir donanıma sahip olmak zorundadır. Bu sahip olunan kazanımlar doğrultusunda Bologna süreci kapsamında ve Türkiye Yükseköğretim Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ) tarafından öğrencilerin sahip olması gereken donanımlar bilgi, beceri ve yetkinlikler olmak üzere üç boyutlu yapıyı oluşturmaktadır. Bu yapı “Öğrenme Çıktıları” olarak tanımlanmaktadır. TYYÇ yönetmeliği kapsamında öğrenme çıktıları hazırlanırken hedeflenen amaca göre bilgi, beceri ve yetkinlik boyutlarında kazanımların gerçekleştirilmesi planlanmıştır. Bu yönetmeliğe göre bilgi, beceri ve yetkinlik şu şekilde tanımlanmıştır;

“Bilgi: Verilerin öğrenme yoluyla özümsemesidir. Herhangi bir çalışma veya araştırma alanı ile ilgili gerçeklerin, ilkelerin, teorilerin ve uygulamaların bütünüdür. TYYÇ kapsamında “bilgi” kuramsal ve/veya uygulamalı olarak tanımlanmaktadır. Beceri: Bilgiyi uygulayabilme, problemleri çözebilme ve görevleri tamamlayabilme yeteneğidir. TYYÇ kapsamında beceriler, bilişsel (mantıksal, sezgisel ve yaratıcı düşünce) ve/veya uygulamalı (el becerisi ve yöntem, materyal, araç gereç kullanabilme) olarak tanımlanmaktadır. Yetkinlik: Bilgiyi, kişisel, sosyal ve/veya metodolojik becerileri iş ve çalışma ortamları ile mesleki ve kişisel gelişim konusunda kullanabilme yeteneğidir. TYYÇ kapsamında “yetkinlik”, bağımsız çalışabilme ve sorumluluk alabilme yetkinliği, öğrenme yetkinliği, iletişim ve sosyal yetkinlik, alana özgü ve mesleki yetkinlik kavramları ile tanımlanır.” (TYYÇ yönetmeliği, 2011).

Bu üç öğrenme alanının sonucunda edinilen öğrenme çıktıları ise “Yeterlilik” leri oluşturur. TYYÇ yönetmeliğinde Yeterlilik: “geçerliliği kabul edilen bir yükseköğretim programının başarıyla tamamlanması sonucu o program için öngörülen öğrenme çıktılarına ulaşıldığını onaylayan ve yetkili bir otorite tarafından basılı olarak verilen derece, diploma veya sertifika türü belgedir.” şeklinde tanımlanmıştır.

Öğrenme Çıktıları öğrencilerin ilgili programdaki eğitim öğretim süreçleri boyunca kazanmaları gereken bilgi, beceri ve yetkinliklerdir (YKK, 2019). Öğrenme çıktıları

belirlenirken öncelikli olarak değerlendirilmesi gereken bazı hususlar YKK'na göre "Üniversitenin/Fakültenin/Okulun/Bölümün vd. vizyonu ve misyonu, programın bulunduğu düzeye uygun ulusal ve alana özgü yeterlikler, programın eğitim amaçları ve hedefleri, paydaş görüşleri" olarak sıralanmıştır.

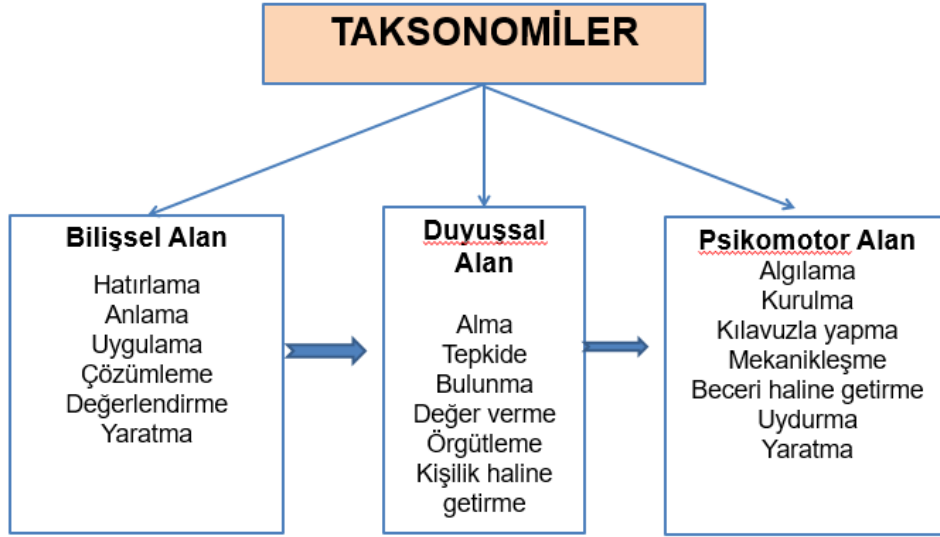
Öğrenme çıktıları hazırlanırken paydaşlarla fikir alışverişi yapılmalı, çıktıların oluşturulma aşamasında tüm paydaşların katılımları sağlanmalıdır. İlgili eğitim programından mezun olanların sahip olması özelliklerin belirlenmesi için ihtiyaç analizi çalışması yapılmalıdır. Eğitim sürecinin ürünü olan mezun konumundaki öğrencilerin sahip oldukları öğrenme çıktılarının öğrencileri profesyonel/mesleki yaşamın gerekliliklerini yerine getirebilecek yeterliğe erdirtmesi öğrenme çıktılarının program açısından önemini ortaya koymaktadır. Avrupa Birliği Komisyonunun 2012'de 2020 eğitim stratejik planında öğrenme çıktılarını iyileştirmenin, uzun vadede büyüme ve istihdamda artış yaratacağına, değinilmiştir (Özmuş 2013).

Müzik Öğretmenliği Lisans Programı için aşağıda uyarlanan örnek bir Müzik Öğretmenliği Öğrenme Çıktısı Örneği verilmiştir:

- "Müzik Öğretmenliği programı doğrultusunda öğrenme-öğretme sürecini, öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçlarını dikkate alarak planlar ve uygular.
- Müzik öğretmenliği öğrenme ortamını çeşitli materyal ve kaynaklardan yararlanarak öğrencilerin ilgi ve gereksinimlerini dikkate alarak düzenler ve müzik eğitimine özgün materyaller geliştirir.
- Müzik öğretmenliği Ana Bilim Dalında okuyan her bir öğrencinin süreç sırasında ve süreç sonundaki durumunu belirleyip buna yönelik önlem almak amacıyla Müzik Öğretmenliği Lisans Programı bilgi, beceri ve yetkinliklerine yönelik ölçme ve değerlendirme araç ve yöntemlerini hazırlayarak uygular" (Yelken, 2019). Uyarlama bu çalışma için yazar tarafından yapılmıştır, (MÖABD lisans programı öğrenme çıktıları örneği)

Öğrenme Çıktıları sadece program bazında değil verilen dersleri de kapsamaktadır. Ders bazında öğrenme çıktıları/kazanımları hazırlanırken bir ders süresindeki öğrenme sonunda öğrencinin neleri bileceği, neleri yapabileceği, neleri uygulayabileceğiyle ilgili kazanacağı bilgi, beceri, yetkinlikler olarak ifade edilebilir. YKK'ya göre (2019) ders öğrenme çıktıları hazırlanırken Bloom (1956), Krathwol ve arkadaşlarının (1964)

duyuşsal, Simpson (1972) psikomotor, Anderson ve Krathwohl (2001) bilişsel alan taksonomisinden yararlanılabilir (Yelken, 2019).



Şekil 1. Bilişsel, Duyuşsal, Psikomotor Alan Taksonomileri Sınıflaması (Yelken 2019)

MÖABD lisans örnek çalgı (keman) dersi öğrenme çıktıları örneği:

- Keman ile ilgili kavramları tanımlar,
- Keman ve yayda doğru duruş-tutuş becerisini kazanır,
- Kemanda temel yay tekniklerini bilir, yapar ve uygular,
- Kemanda geleneksel ve dünya müziklerinde farklı örnekler seslendirebilir, (Örnek yazar tarafından yazılmıştır.)

2. 2. İlgili Araştırmalar

2.2.1. Yurtiçi araştırmalar. Şentürk (2000), “Musiki Muallimden Günümüze Müzik Öğretmeni Yetiştiren Kurumlar”; konulu çalışmasında, müzik öğretmenliğine öğrenci kaynaklarında (aday öğrenci), müzik öğretmenliğine giriş sınavlarında, müzik öğretmenliği programlarında, müzik öğretmenliği yetiştirme süresinde, müzik öğretmenini yetiştirecek öğretim elemanlarında, çok köklü ve çok yönlü nitelik

arayışlarına gidilmiş, zaman zaman iyi örneklerin yanında zaman zaman da sonucu olumsuz olan, amacına ulaşmayan uygulamalar da ortaya çıktığını belirtmiştir.

Sağır (2002)' e göre, müzik eğitimi alanında ciddi bir vizyon sıkıntısı vardır. Her eğitim kurumu gibi, müzik eğitimi kurumları da bir misyon belirlemeli herkes bu misyonu bilmeli ve geliştirmelidir. Müzik eğitimi kurumlarının kendi içlerinde takım ruhunu oluşturmaya ve bunu yaygınlaştırmaya acilen ihtiyaçları vardır. Kaliteli müzik eğitimi kurumları geliştirmede, kurumdaki herkesin karar vermeye katılımı, çalışma ortamında birbirini desteklemeye ihtiyacı vardır.

Yine Sağır (2002)' e göre müzik eğitimindeki bütün değerlerin sorgulanması ve yeni bir modelin oluşmasına imkân tanınması gereklidir. Bu da toplam kalite yönetimi (TKY) kültürünü benimseyen, vizyonu ve misyonu belirleyen takım çalışmasına geniş yer veren müzik eğitimi örgütleri ile gerçekleşir diyerek konunun müzik öğretmeni yetiştiren kurumlardaki önemine dikkat çekmektedir.

Töreyn (2004)'e (Töreyn, 2004) göre, bir yandan bilim, teknik ve ekonomideki hızlı gelişmeler, diğer yandan sosyal ve kültürel etkileşimler, günümüzde müzik eğitimine ilişkin tüm boyutların yeniden ele alınmasını ve gerekli düzeltmelerle, uygun modellerin oluşturulmasını zorunlu kılmaktadır.

Nacakcı (2004), Ülkemizdeki Mevcut Müzik Öğretmenliği ABD'lerinde (MÖABD) tam anlamıyla ortak bir vizyon ve misyon birliğinin sağlanması, kaliteli eğitim için fiziki tesis ve alt yapının oluşturulması, teknolojik araç gereçlerden yeterince yararlanılması, lisans üstü eğitimin yaygınlaşması, bölümler arası sınav-değerlendirme ve başarı kriterlerinin belirlenmesi, müzik eğitimi kurumlarının bulunduğu çevre üzerindeki sosyal etkilerinin artırılması, toplumun beklentilerini karşılayabilmesi ve en önemli görevi olan kaliteli müzik öğretmeni yetiştirilebilmesi için, müzik öğretmeni yetiştiren kurumların bir an önce tüm bu hedefleri daha kolay gerçekleştirebilecekleri eğitimde TKY uygulamalarını benimsemeleri gerektiğini belirtmiştir.

Bulut (2005) Türkiye'deki Müzik Eğitimi Anabilim Dallarının Kalite Kriterleri Doğrultusunda Değerlendirilmesi (Efqm Modeli) başlıklı doktora tezinde Türkiye'deki Müzik Eğitimi Anabilim Dallarının (MÖABD) Avrupa Kalite Yönetimi Vakfı Kalite Ödülü (European Foundation for Quality Management-EFQM) kriterlerine göre öz değerlendirmesinin yapılması ve mevcut durumun bu kriterlere göre değerlendirilmesini amaçlamıştır. Araştırmada veriler kaynak taraması yapılarak ve

anket uygulanarak elde edilmiştir. Örneklem grubuna, Türkiye'de 2003-2004 yılları arasında eğitim yapan ve en az bir mezun vermiş olan 18 üniversitenin eğitim fakültelerine bağlı MÖABD'inde görev yapan öğretim elemanları, lisans düzeyinde öğrenim gören öğrenciler ve çalışan personel alınmıştır. EFQM kalite ödülü kriterlerinin girdi kriterleri (kurumda yapılan faaliyetleri içeren kriterler) temel alınarak hazırlanan anket örneklem grubuna uygulanmıştır. Böylece, örneklem grubunun MÖABD ile ilgili görüşlerinin EFQM kalite ödülü kriterlerine uygunluğu değerlendirilmiş ve bu üç grubun görüşleri arasında anlamlı fark olup olmadığı araştırılmıştır. Araştırmada MÖABD'lerindeki mevcut uygulamaların personel tarafından EFQM Kalite Ödülü Kriterleri doğrultusunda yeterli, öğretim elemanları ve öğrenciler tarafından ise orta ölçüde yeterli bulunduğu, üç grubun görüşleri arasında ise anlamlı farklılıklar olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

Türk (2008), "Eğitimde Toplam Kalite Yönetimi Yaklaşımının Müzik Öğretmeni Yetiştiren Kurumlara Uygulanabilirliğinin İncelenmesi" başlıklı yüksek lisans tezinde Toplam Kalite Yönetimi anlayışının müzik eğitimi kurumlarında uygulanabilirliğini incelemiştir. Metot olarak, anket yöntemi kullanılmış ve sonuçlar analiz edilmiştir. Bu kapsamda, Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı ve Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda bulunan yönetici, öğretmen ve öğrencilerine uygulanan anketler aracılığıyla araştırmanın verileri toplanmıştır. Toplam Kalite Yönetimini oluşturan boyutlar bu örneklemde ölçülmüş ve durumun genel bir resmi ortaya konulmaya çalışılmıştır. Bu amaçla, her iki üniversitede Toplam Kalite Yönetimi'nin uygulanabilirliği araştırılmıştır. Öğrencilerden elde edilen verilerden ulaşılan sonuçlar her iki üniversitede oldukça farklılık göstermektedir. Marmara, Üniversitesi'nde TKY boyutlarının yarısı ölçeğin orta noktası olan 3 değerinden daha düşük seviyededir. Diğer taraftan, Gazi Üniversitesi'nde ise tüm boyutlar 3'ün üzerinde değerlerdedir. Tüm boyutlar arasında ulaşılabilirlik ve iletişim boyutu her iki üniversitede de en yüksek değeri almıştır. Gazi Üniversitesi'nde ortalama 3.66, Marmara Üniversitesi'nde ise 3.58'dir. Marmara Üniversitesi'nde Fiziksel Çevre 2.35 ortalama ile en düşük boyut olurken, Gazi üniversitesinde "Kararlara Katılım" 3.00 ile en düşük boyut olarak ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin bakış açısıyla elde edilen sonuçlar değerlendirildiğinde, bazı olumlu yönler bulunmasına rağmen, genel durumun toplam kalite yönetimi anlayışının

uygulanması için yeterli olmadığı değerlendirilmiştir. Öğretmenlerin bakış açısından sonuçlar özetlenecek olursa, her iki üniversitede de geliştirmeye açık yönlerin benzerlik taşıdığı söylenebilir. Tüm boyutlar arasında, “Genel Toplam Kalite Yönetimi Anlayışı” boyutu her iki üniversitede de en yüksek değeri almıştır. Gazi üniversitesinde ortalama değer 3.80, Marmara üniversitesinde ise 3.67'dir. “Performans değerlendirmesi” de her iki üniversitede en düşük ortalamaya sahip boyut olmuştur. Gazi üniversitesinde ortalama 2.61, Marmara üniversitesinde 2.56 olarak hesaplanmıştır. Çalışmada öğretmenlerin bakış açısıyla elde edilen sonuçlar değerlendirildiğinde, her iki üniversitedeki öğretmenlerin görüşlerinin benzerlik taşıdığı ve üzerinde çalışılması gereken ortak noktaların bulunduğu ifade edilmiştir.

Eti İçli ve Vural (2010), Kırklareli Üniversitesine bağlı Meslek Yüksekokullarında öğrenim gören öğrencilerin Toplam Kalite Yönetimi ve uygulamaları çerçevesinde memnuniyet düzeylerini belirlemek için akademik personel-danışmanlık, eğitim-öğretim ve fiziksel koşullar olmak üzere üç başlık altında yer alan ölçekleri uygulayarak toplam kalite yönetimi algısını ölçmüşlerdir. Çalışmada elde edilen bulgulara göre öğrencilerin; sektöre yönelik bilgi ve deneyimlerini arttıracak teknik gezilerin yapılması, iş dünyasını tanıtıcı sektörden konuşmacıların öğrencilerle buluşturulması gibi konulara duyarlı olduğu görülmüştür. Ancak bu faaliyetlerin yeterli ölçüde karşılanmadığı tespit edilmiştir. Benzer şekilde meslek yüksekokullarında teorik dersleri destekleyecek uygulama çalışmalarının (laboratuvar, atölye vb.) yapılması konusunda da memnuniyet düzeylerinin düşük olduğu belirlenmiştir. Meslek Yüksekokullarında verilen yabancı dil eğitimi, seçmeli derslerin öğrencilerin ilgi alanlarına uygun ve ihtiyaçlarını karşılayacak sayıda olması ile ders içeriklerinin öğrencileri çalışma hayatına hazırlaması, meslek yüksekokullarında bulunan yemekhanelerin fiziksel koşulları, yemeklerin tat, görünüm ve temizliği ile yemek almak için bekleme süresi gibi konularda memnuniyet ortalamalarının oldukça düşük olduğu görülmüştür. En düşük memnuniyet ortalamasının ise yüksekokullarda verilen sağlık hizmetlerine yönelik olması dikkat çekicidir ve bu konuda gerekli düzenlemelerin acilen yapılması gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Özmuşul (2013), “PİSA 2009 Verilerine Göre Türkiye'de Liselerin Okul Politika Ve Uygulamaları İle Bunların Öğrenme Çıktıları Üzerindeki Etkileri” başlıklı doktora

çalışmasında, PISA 2009 verilerine göre “Türkiye’de liselerin okul politika ve uygulamalarının durumu ile bunların öğrenme çıktıları üzerindeki etkileri nelerdir?” sorusuna yanıt aranmıştır. Araştırma, betimsel ve ilişkisel bir çalışmadır. Çalışma grubunu, 150 lise yöneticisi ve 4859 lise öğrencisi oluşturmuştur. Araştırmanın sonuçları şu şekilde özetlenebilir: 1. Öğrenci kaydedilirken, en çok öğrencinin akademik başarısı dikkate alınmaktadır. 2. Okulların yarısından fazlası, öğrencileri tüm derslerde veya bazı derslerde farklı sınıflara yerleştirmekte; büyük bölümü, öğrencilerle ilgili değerlendirmeleri, öğretim hedeflerine göre öğrencileri gruplandırmada kullanmaktadır. 3. Öğrencilerin en yüksek olası okul değiştirme nedeni davranış sorunlarıdır. 4. Öğrenci değerlendirmelerine ilişkin veriler, açıklama/şeffaflık açısından en çok okuldaki diğer öğrencilerin başarılarına göre velilere bilgi vermede; izleme-geliştirme açısından en çok aileleri, çocuklarının gelişimi hakkında bilgilendirmede kullanılmaktadır. 5. Öğretmenlerin eğitim-öğretime yönelik çalışmalarının izlenmesinde en çok okul müdürlerinin ders gözlemleri kullanılmaktadır. 6. Öğrenci başarısına ilişkin veriler, en çok öğretmenlerin; en az okul müdürünün performansının değerlendirilmesinde kullanılmaktadır. 7. Lise müdürlerinin en sık yaptıkları uygulama, sınıflardaki davranış bozukluklarıyla ilgilenmek; en az, beklenmedik durumlarda okulda olmayan öğretmenin derslerine girmektir. 8. Okula öğrenci kaydı yapılırken; aile bireylerinden okulda okuyan/okumuş olanları ve öğrencinin önceki akademik başarısını en çok üst Sosyo-Ekonomik Düzey(SED) okullar dikkate almaktadır. 9. Öğrencilerle ilgili değerlendirmeleri, açıklama/şeffaflık ve izleme-geliştirme açısından en çok üst SED okullar kullanılmaktadır. 10. Okul müdürü ve öğretmenlerin performansının değerlendirilmesinde öğrenci başarılarına ilişkin verileri en çok üst SED okullar kullanılmaktadır. 11. En çok üst SED okullardaki müdürler, okulun eğitim hedeflerini geliştirmede öğrenci başarılarını kullanmakta ve program geliştirmeyle ilgili kararlar almada sınav sonuçlarını hesaba katmaktadır. 12. Hesap verme sorumluluğuyla ilgili okul politika ve uygulamaları ile okul müdürlerinin öğretim önderliği, okuma puanlarına ilişkin toplam varyansın, alt SED okullarda % 10'unu, üst SED okullarda ise % 30'unu açıklamaktadır. 13. PISA 2009 başarısı yüksek ülkelere göre Türkiye’de okul politika ve uygulamalarında eşitlik boyutu yeterince dikkate alınmamakta, profesyonel hesap verme yerine yönetimsel hesap verme yaklaşımı ağırlıklı olarak kullanılmaktadır.

Akan (2014), Namık Kemal Üniversitesi'ne bağlı Hayrabolu Meslek Yüksekokulunda sosyal bilimler ile ilgili bölümlerde öğrenim gören öğrencilerin memnuniyet düzeylerini belirlemeye yönelik olarak, akademik personel ve danışmanlık, eğitim ve öğretim, fiziksel koşullar gibi başlıklar altında yer alan ifadeler anket tekniği kullanılarak öğrencilere anket uygulamıştır. Verilerin analizinde Kolmogorov-Smirnov testleri ile Mann Whitney-U ve Kruskal Wallis H testleri kullanılmıştır. Öğrenim görülen bölümler arasında memnuniyet düzeylerinde farklılıklar olduğu görülmüş ve araştırmanın sonucunda öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin düşük olduğu konularla ilgili öneriler sunulmuştur.

Şarlanoglu ve Peçenek (2016), Türkiye'de bulunan devlet üniversitelerinin İngiliz Dili Eğitimi Programlarındaki zorunlu derslerden biri olan Sözcük Bilgisi dersi için, öğrenci gereksinimi ve öğretmen bilişine dayalı tanım ve içerik önerisinde bulunmayı amaçlamıştır. Bu amaçla 27 İngiliz Dili Eğitimi Programının, söz konusu olan ders ile ilgili AKTS formları dersin amacı, öğrenme çıktıları ve ders içeriği başlıkları altında incelemiştir. Araştırmaları sonucu: İngiliz Dili Eğitimi Programlarındaki Sözcük Bilgisi dersiyle ilgili YÖK'ün belirlediği Türkçe ve İngilizce ders tanımlarında eşdeğerlilik bakımından bazı tutarsızlıklar yer aldığı, Sözcük Bilgisi dersiyle ilgili YÖK'ün belirlediği ders tanımında, sözcük bilgisinin bazı önemli boyutlarına ilişkin eksiklikler olduğu, İngiliz Dili Eğitimi Programlarının Sözcük Bilgisi dersiyle ilgili AKTS formlarında dersin amacına, öğrenme çıktılarına ve ders içeriğine yönelik bir uzlaşma görülmediği, Sözcük Bilgisi ders içeriği ve sözcük öğrenme stratejilerine ilişkin bazı noktalarda öğretmen ve öğrenci görüşleri uyuşmadığı, Öğretmen bilişine göre Sözcük Bilgisi dersinde, sözcük bilgisi genişliğinden daha çok sözcük bilgisi derinliğine ilişkin alıcı bilginin öncelendiği ortaya çıkmıştır.

Atun (2018) "Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi (TPAB) Çerçevesi İle Oluşturulmuş Programlama Eğitiminin Öğrenme Çıktıları Üzerine Etkileri" başlıklı yüksek lisans tezinde, Bilişim Teknolojileri ve Yazılım (BTY) dersi kapsamında TPAB çerçevesi ile oluşturulmuş programlama eğitiminin ortaokul öğrencilerinin öğrenme çıktıları üzerine etkilerini araştırmıştır. TPAB çerçevesiyle oluşturulmuş programlama öğretiminin öğrencilerin akademik başarısına, problem çözme becerisi algılarına, bilgisayarca düşünme beceri düzeylerine etkileri ile bu değişkenlerin arasında anlamlı ilişki olup olmadığı ve ölçülen bu değerlerin cinsiyete göre farklılaşıp farklılaşmadığı

incelemiştir. Aynı zamanda görüşme sorularıyla öğrencilerden TPAB çerçevesiyle oluşturulmuş programlama dersi üzerine görüşleri alınmıştır. Araştırma sonuçlarına göre deney grubunun akademik başarı puanı ortalamaları ile problem çözme envanteri ve bilgisayarca düşünme beceri düzeyleri ölçeğinden aldıkları ortalama puan kontrol grubunun puanlarından anlamlı derecede yüksek çıkmıştır. Öğrencilerin akademik başarıları ile problem çözme ve bilgisayarca düşünme becerileri arasında pozitif yönlü anlamlı ilişkiye rastlanmıştır. Ayrıca öğrencilerin akademik başarıları, problem çözme ve bilgisayarca düşünme becerileri cinsiyete göre farklılık göstermemektedir. Aynı zamanda öğrencilerin görüşlerinden alınan bilgilere göre bu sonuçları desteklemektedir. Öğrencilerin TPAB çerçevesiyle oluşturulmuş programlama dersi üzerine görüşleri genel olarak olumludur.

İlic (2018), “Bilgisayar Destekli Öğretimde Akıcılığın Öğrenme Çıktıları, Üst Bilişsel Kararlar Ve Zihinsel Çabaya Etkisi” başlıklı doktora çalışmasında akıcılığa ilişkin müdahalelerin öğrenme sürecine, öğrenme çıktılarına, üst bilişsel kararlara ve bilişsel çabaya yansımalarını bilgisayar destekli öğretim ortamında incelemiştir. Deneysel bir desen ile gerçekleştirilen araştırmaya 2016-2017 öğretim yılında Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören 314 öğrenci katılmıştır. Öğrenenlerin çalışan bellek kapasiteleri ve ön bilgi düzeyleri konu anlatımı öncesinde ölçülmüştür. Uygulayım sırasında ve sonrasında ise bilişsel yük ve üst bilişsel kararlara yönelik ölçümler gerçekleştirilmiştir. Bulgular araştırma grupları arasında öğrenme çıktıları ve üst bilişsel kararlar bağlamında bir fark olmadığını göstermiş; ancak konu dışı bilişsel yük bağlamında farklılıklar gözlemlenmiştir. Ayrıca bilişsel yük, animasyon oynatma sayıları ve öğrenme çıktıları arasında ilişki bulunmuştur. Sözü edilen bulgular ilgili alanyazın ışığında tartışılmış, eğitim uygulamalarına ve gelecekteki araştırmalara yönelik öneriler sunulmuştur.

Cesur (2019) “Öğrencilerin Biyoloji Süreç Diyagramlarında Öğrenme Stilleri, Öğrenme Faaliyetleri Ve Öğrenme Çıktıları” başlıklı yüksek lisans tezinde öğrencilerin öğrenmeyi gerçekleştirirken kullandıkları öğrenme aktivitelerini ve öğrenme stillerini belirleyerek, öğrenme aktivitelerinin ve öğrenme stillerinin öğrenme başarısı üzerindeki etkinin incelenmesini hedeflemiştir. Çalışmaya, Ankara’da yer alan Hacettepe Üniversitesi Biyoloji Eğitimi Ana Bilim Dalı'nda öğrenim gören 23 öğrenci katılmıştır. Araştırmanın verileri 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılında

toplanmıştır. Verilerin toplanması için ilk olarak katılımcılara Santa Barbara Öğrenme Stili Ölçeği uygulanmıştır. Daha sonra süreç diyagramları göz izleme tekniği ile gösterilmiştir. Aynı zamanda öğrenme faaliyetlerini yorumlamak için katılımcılara yüksek sesle düşünme protokolü uygulanmıştır. Bu işlemlerin sonucunda katılımcıların öğrenme çıktılarını değerlendirmek için açık uçlu soru, doğru-yanlış ve süreç diyagramlarında eksik olan çizimlerin katılımcılar tarafından tamamlanmasının beklendiği bir form kullanılmıştır. Araştırma verilerinin analizi sonucunda başarılı öğrenme gerçekleştiren öğrencilerin öğrenme aktivitelerinden okları anlamlandırma ve kendine soru sorma aktivitelerini daha sık kullandıkları bulunmuştur. Ayrıca ana alana odaklanmak için daha fazla zaman harcayan öğrencilerin öğrenmeyi başarılı bir şekilde gerçekleştirdikleri de saptanmıştır.

2.2.2. Yurtdışı araştırmalar. Ballantyne ve Packer (2004), “Müzik Öğretmeni Adaylarında Eğitim Programlarının Etkililiği: Erken Kariyer Müzik Öğretmenlerinin Algıları” başlıklı çalışmalarında, okullarda öğretim kalitesinin, öğretmenlerin aldığı hizmet öncesi kalitesiyle doğrudan bağlantılı olduğunu, müzik öğretmenlerinin yaygın olarak karşılaştığı benzersiz zorluklar göz önüne alındığında, müzik öğretmeni eğitimi alanında bu durumun özellikle önemli olduğunu belirtmişlerdir. Çalışmada, müzik öğretmeni adaylarının sınıfta etkin bir şekilde çalışabilmesi için gerekli gördüğü bilgi ve becerileri ve mevcut öğretmen eğitim programlarının müziği öğretmeye etkililiğine dair algılarını araştırmak üzere tasarlanmış bir araştırmadır. Çalışma için uygulanan anketler 76 Avustralya-Queensland 3. sınıf müzik öğretmeni adayına uygulanmıştır. Performans analizi, müzik öğretmenliği uygulama dersinin yüksek öncelik teşkil eden alanlarını belirlemek için kullanılmıştır. Bulgular, öğretmen adaylarının pedagojik içerik bilgi ve becerilerinin ve pedagojik olmayan mesleki içerikli bilgi ve becerilerinin geliştirilmesinde daha fazla desteğe ihtiyaç duyduklarını göstermektedir. Bu araştırma, müzik öğretmeni eğitimi derslerini yeniden biçimlendirmek için ampirik bir temel oluşturulmuş ve mezunların müzik öğretimi için yeterince hazırlıklı olmalarını sağlamak için müzik öğretmeni eğitimcilerinin ele alması gereken önemli konuları ortaya koymaktadır.

Johansen (2007), “Müzik Öğretmeni Eğitiminde Eğitimin Kalitesi: Bir Kurumun Bileşenleri” başlıklı çalışmasında, Yükseköğretimde eğitimin kalitesi için artan

talepler hem müzik eğitimini hem de müzik öğretmeni eğitimini etkilediğini belirtmiş, müzik eğitiminde eğitim kalitesinin ne anlama geldiğini sorgulayarak teorik bir çerçeveye çalışması yapmıştır. Müzik eğitiminde kalite geliştirme ve değerlendirme için programlar oluşturmak, öğretme ve öğrenme kalitesi hakkında konuya özgü araştırmaların gerekliliği üzerinde durulmasını önermiştir.

Hanna (2007), “Yeni Bloom Taksonomisi: Müzik Eğitime Etkileri” başlıklı makalesinde, Akademik eğitim programlarının objektif ve standartlaştırılmış değerlendirme kriterleri kullandığından, müzik eğitimi programlarının, müzik öğreniminde öznellik ve estetik iddiasıyla böyle objektif değerlendirmelerden kaçındığından bahsetmektedir. Bu makalede, yazar revize edilen Bloom'un taksonomisini müzik eğitimi çıktılarının objektif eğitim kriterlerine dönüştürmek için bir araç olarak tanıtmaktadır. Yazar, müzik eğitiminde dokuz ulusal standarttan elde edilen başarı standartlarını örnek olarak kullanarak, daha karmaşık müzik eğitimi biçimlerini ele alan bilişsel süreçleri ve bilgi alanlarını analiz etmiştir. Yazar ayrıca, müzik eğitiminde bütüncü olan zihinsel ve metabilşsel bilgileri tanımlamak için dört yeni bilgi alanı önermektedir. Ek olarak çalışmada, yeni taksonominin bilişsel süreçlerin en karmaşığı olarak yaratıcılığı yükselttiği ifade edilmiştir.

Johansen (2008), “Müzik Öğretmeni Eğitiminde Eğitimin Kalitesi: Geç Modernlik İçinde Modern Bir Proje” başlıklı makalesinde, eğitim kalitesinin, yükseköğretim ve müzik öğretmeni eğitiminde merkezi bir konu olduğunu ifade etmiştir. Bu makalede, yazar Batı toplumlarının çağdaş sosyo-kültürel dinamiklerinin müzik öğretmenliği eğitiminde kalitenin geliştirilmesi ve araştırılması ile ilgili sorunlarını tartışmaktadır. Eğitimde kalite kavramı, müzik öğretmeni eğitimi için önemi bu araştırmanın değindiği temel konulardır. Çalışma, eğitim kalitesinin hem dışsal politik bir girişim olarak hem de geleneksel olarak modern bir proje ve geç modernliğin bir koşulu arasında bağ kurması ve özellikle müzik eğitiminde kalite alanlarına odaklanarak tartışmaktadır. Yazar, geç bir modern proje olarak eğitim kalitesinin geliştirilmesinde ve araştırılmasında ortaya çıkan zorlukları detaylandırmakta ve öneriler ve stratejiler sunmaktadır.

Johansen (2009), “Özel Bir Eğitim Politikası: Yükseköğretimde Müzik Eğitiminin Kalitesi İçin Vaatler Ve Fırsatlar” başlıklı makalesinde, eğitim politikalarının müzik eğitimi gibi marjinal alanların özelliklerinden habersiz olduğunu, bu eğilimin öne

çıkan bir nedeni, eğitim politikasını destekleyen değerler ile müzik eğitiminin değerleri arasındaki tutarsızlıktan kaynaklandığını belirtmiştir. Bu makale, yükseköğretimde kaliteye ilişkin literatürden beş kavram çizerken tartışır: öğrenme ve öğretme kalitesi, disiplin yeterlilikleri, uygunluk kalitesi, genel yeterlilikler ve istihdam edilebilirlik. Yazar çalışmada, eğitim politikasını ve yükseköğretim müzik eğitimini kendi kendine referans veren ancak iletişim kurucu sistemler olarak düşünen bir “özel eğitim politikası” fikrini önermektedir.

Georgii-Hemming ve Westvall (2010), “Günümüzde Müzik Öğretimi: Müzik Öğretmeni Adaylarının Aldıkları Müzik Eğitime İlişkin Görüşleri, Öğretmen Eğitimi Ve Öğretmen Olma” başlıklı makalesinde İsveç'te müzik eğitimi öğrencilerinin devam eden müzik öğretmenliği eğitimine ilişkin algılarını, bugünkü müzik öğretmenliği mesleğine odaklanarak incelemektedir. Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin onları bu meslek için hazırladığına inanıp inanmadığını ve bu duruma ilişkin görüşlerinin nasıl olduğuna değinmektedir. Çalışmada, müzik öğretmeni adaylarının okul temelli hizmet içi eğitimlerinden elde ettikleri çeşitli bulgular, demokrasi, müziğin değeri ve müziğin bir müfredat konusu olarak işleviyle ilgili ideolojik konular tartışılmıştır.

Serenko (2011), “Kanada müzik programlarında öğrenci memnuniyeti: Amerikan müşteri memnuniyeti modelinin yükseköğretimde uygulanması” başlıklı Kanada Üniversitesi müzik bölümü öğrencilerinin 276'sı üzerinde yaptığı anket çalışmada, eğitim araştırmalarında öğrenci memnuniyetinin önemli bir yeri olduğu belirtilmektedir. Eğitim sektörünün büyüyen sorunları göz önüne alındığında, eğitim araştırmalarının çok önemli bir yere sahip olduğu ifade edilmektedir. Bu sorunların uzaktan eğitim programları, küreselleşme eğilimleri, sınırlı mali kaynaklar ve devletin düzenlemelerinden kaynakladığı söylenebilir. Bu sonuca da mezun öğrencilerden alınan geribildirimlerle ulaşmak mümkündür. Öğrenim gören öğrenciler de bu sorunları eposta yoluyla ve anket verileri ile doğrulamaktadır. Eğitim sektörünün daha şeffaf hale gelmesi, öğrencilerin üniversite seçme imkânının artması ile bugünün rekabetçi ortamında başarıya ulaşmak için öğrenci memnuniyetinde daha yüksek seviyelere ulaşılmasının kaçınılmaz hale geldiği ortaya konmuştur (Serenko, 2011, 293-294).

Boyakova (2018), “Modern Anaokulunda Müzik Eğitiminin Kalite Yönetiminin Sorunları” başlıklı makalede, anaokullarında ailelerinin müzik eğitimi beklenti ve ihtiyaçları doğrultusunda anaokulları yöneticileri, eğitimciler ve çocukların ebeveynleri için hayati önem taşıyan eğitim programları hazırlarken ve okul öncesi çocuklarla çalışmayı planlarken kalite yönetimi eğilimlerini açıklayan yaklaşımları ele almıştır. Çalışma, kalite kültürünün çocukların gelişimi üzerindeki etkisi ve müzik eğitimi alanında ailelerin müzikal tercihlerinin ampirik çalışmasına ayrılmıştır. Eğitim ihtiyaçları ile ilişkileri. Anaokulunda müzik eğitimi için ailelerin taleplerini belirlemek, anaokulu ailelerinin müzikal zevkleri, müzik öncelikleri ile ilgili anket çalışması yapılmıştır. Ailelerde eğitim ve anaokulu müzik eğitimi programlarından ortaya çıkan beklentiler doğrultusunda müzik eğitiminin kalitesini artırmaya yönelik tespitlerde bulunulmuştur.

Seyfried ve Pohlenz (2018), “Yüksek Öğretimde Kalite Güvencesinin Değerlendirilmesi: Kalite Yöneticilerinin Etkinlik Algıları” adlı makalesinde, yükseköğretim kurumlarında kalite güvencesinde etkinliğin belirleyicilerinin araştırılması konusunda bakış açısı sunulmaktadır. Çalışmada, kalite yöneticilerinin, kalite güvencesi yaklaşımlarını etkili olarak algıladıkları seviyeyi analiz etmek için Alman yükseköğretim kurumlarından anket yoluyla veriler toplanmıştır. Bu verilere dayanarak, yapısal değişkenler ve kalite yöneticilerinin belirli kalite güvencesi ile ilgili faaliyetleri yoluyla algılanan etkinliği açıklayan regresyon modeli geliştirilmiştir. Araştırma sonuçları, yükseköğretim kurumlarının üst düzey yönetim ve diğer eğitim kurumlarıyla işbirliği ile sağlanan desteğin, algılanan kalite güvence etkinliğinin daha büyük düzeyde gerçekleşmesi için gerekli ön koşullar olduğunu göstermektedir. Ayrıca, kalite yöneticilerinin kalite güvencesinin destekleyicileri olarak rolü, algılanan etkinlik ile önemli ilişkisi olduğunu göstermektedir. Buna karşılık, yaptırımlar ve kalite güvencesinin başka bir idari yük olarak algılanması olumsuz etkiler yarattığını ortaya koymaktadır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırma modeli, çalışma grubu, veri toplama aracı, verilerin toplanması ve verilerin analizi alt bölümleri ile ilgili bilgiler yer almaktadır.

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada açıklayıcı araştırma modeli kullanılmıştır. Bu tip araştırmalar bilimin son amacı olan öngörülerde bulunma olanağı sağlar. Açıklayıcı araştırmalar, hipotezden kalkarak veri toplama araçları ile olaylar ve değişkenler arasında neden-sonuç ilişkisi kurmayı ve olayları, olguları açıklamayı amaçlarlar (Arslanoğlu, 2016). Bu araştırmada; müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini Toplam Kalite Yönetimi anlayışıyla hazırlanıp geliştirilen “Memnuniyet Düzeyi Ölçeği” (Fiziksel Şartlar, Eğitim Öğretim, Akademik Personel, Yönetim ve Organizasyon) ile değerlendirerek bu etkenlerin geliştirilen “Öğrenme Çıktıları Ölçeği” (Bilgi, Beceri, Yetkinlik) ile tespit edilen bulgular üzerindeki etkileri belirlenmeye çalışılarak bu değişkenler arasındaki ilişki çeşitli modeller ile ortaya koyulmuştur. Kurulan modelleri test etme işlemi Yapısal Eşitlik Modeli ile gerçekleştirilmiştir.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Türkiye’de bulunan devlet üniversitelerindeki Eğitim Fakültelerine bağlı eğitim öğretim faaliyeti yürüten 28 Müzik Öğretmenliği ABD oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklem grubunu ise Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, Harran Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Balıkesir

Üniversitesi Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında eğitim gören dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır.

Tablo 1.

Örneklem Grubunu Oluşturan Üniversiteler Ve Öğrenci Sayısı

1. Abant İzzet Baysal Üniversitesi	
2. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi	
3. Balıkesir Üniversitesi	
4. Cumhuriyet Üniversitesi	
5. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	
6. Dokuz Eylül Üniversitesi	
7. Gazi Üniversitesi	
8. Harran Üniversitesi	
9. İnönü Üniversitesi	
10. Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi	
11. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	
12. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	
13. Ondokuz Mayıs Üniversitesi	
14. Pamukkale Üniversitesi	
15. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	
16. Uludağ Üniversitesi	
Toplam Öğrenci Sayısı	422
Toplam Üniversite Sayısı	16

3.3. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, araştırmanın örneklem grubunda belirlenen üniversitelerin Eğitim Fakültelerinin Müzik Öğretmenliği ABD'nin son sınıflarında öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Çalışma grubu, verilerin toplanması amacıyla geliştirilen ölçeklerin uygulanma süreci bakımından iki ana gruba ayrılmıştır. İlk grupta yer alan çalışma grubunu, 2017-2018 eğitim-öğretim yılının bahar döneminde Harran Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitelerinin Eğitim Fakültelerinin Müzik Öğretmenliği ABD'lerinin son sınıflarında öğrenim gören 133 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Bu grupta yer alan öğrencilere, geliştirilen "Memnuniyet Düzeyi Ölçeği" ve "Öğrenme Çıktıları Ölçeği" nin pilot uygulaması yapılarak ölçekler son uygulama için kullanıma hazır hale getirilmiştir.

Tablo 2.

Ölçeklerin Uygulandığı Ön uygulama Örneklem Grubu Üniversiteleri ve Öğrenci Sayısı

1. Harran Üniversitesi	
2. İnönü Üniversitesi	
3. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	
4. Ondokuz Mayıs Üniversitesi	
5. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	
Toplam Öğrenci Sayısı	133
Toplam Üniversite Sayısı	5

Çalışmanın ikinci grubunu ise, son uygulama için hazır hale getirilen ölçeklerin uygulandığı 2018-2019 eğitim-öğretim yılının güz döneminde Gazi Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, İzzet Baysal Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Adnan Menderes Üniversitesi olmak üzere toplamda 11 üniversitenin Eğitim Fakültelerinin Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalları son sınıflarında öğrenim gören 309 öğretmen adayı oluşturmaktadır.

Tablo 3.

Ölçeklerin Uygulandığı Son uygulama Örneklem Grubu Üniversiteleri ve Öğrenci Sayısı

1. Adnan Menderes Üniversitesi	
2. Balıkesir Üniversitesi	
3. Cumhuriyet Üniversitesi	
4. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	
5. Dokuz Eylül Üniversitesi	
6. Gazi Üniversitesi	
7. İzzet Baysal Üniversitesi	
8. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	
9. Necmettin Erbakan Üniversitesi	
10. Pamukkale Üniversitesi	
11. Uludağ Üniversitesi	
Toplam Öğrenci Sayısı	309
Toplam Üniversite Sayısı	11

3.4. Veri Toplama Araçları

Araştırmanın verileri, bu araştırma için tasarlanıp geliştirilen “Memnuniyet Düzeyi Ölçeği” ve “Öğrenme Çıktıları Ölçeği” olmak üzere toplam iki adet ölçeğin uygulanması yoluyla toplanmıştır. Ölçekler 1-Tamamen Katılıyorum, 2-Katılıyorum, 3-Kararsızım, 4-Katılmıyorum, 5-Kesinlikle Katılmıyorum seçeneklerinden oluşan “5’li likert tipi ölçek” olarak tasarlanmıştır.

Ölçekler geliştirme aşamalarının gerektirdiği bilimsel ve istatistiki yöntemlerin gerekliliğine uygun olacak şekilde oluşturulmuştur. Ölçeklerin geliştirilip son uygulamaya getirilme aşamaları bu bölümde ele alınacaktır. Alanyazında yer alan bazı önemli ölçek geliştirme süreçlerine göre bazı araştırmacılar tarafından ölçek geliştirmede izlenmesi gereken önemli aşamalar şu şekilde ifade edilmiştir akt. (Koyuncu ve Kılıç, 2019);

- Davidshofer ve Murphy (2005) ölçeğin oluşturulması, standardizasyonu ve güncellenmesi olmak üzere üç ana kısımdan oluşan bir süreçten oluştuğunu ifade etmişlerdir. Bazı ölçek geliştirme uzmanları ölçek geliştirmenin, ölçeğin oluşturulması sürecinin kendisi olduğunu söylemektedir. Araştırmacıların bir kısmı ise bu sürece ölçek standardizasyonunu da eklemişlerdir.
- Crocker ve Algina (1986) ölçek geliştirme sürecinde sırayla şu aşamalara dikkat çekmişlerdir; ölçek puanlarının kullanım amacının belirlenmesi, davranışların tanımlanması, belirtke tablosunun hazırlanması, madde havuzunun oluşturulması, madde redaksiyonu, ön deneme uygulaması, deneme uygulaması, madde analizleri, geçerlik ve güvenirlik çalışması ile standardizasyon adımları.
- Clark ve Watson (1995) ise ölçek geliştirirken, geliştirilen ölçek yapısının net bir tanımını, titiz bir madde havuzu oluşturma sürecini, havuzdaki maddelerin temsil edici bir örneklem üzerinde test edilmesini ve maddeler arası korelasyon ve faktör analizi ile boyutluluk ve ayırıcılık geçerliklerini kapsayan bir süreç olarak değerlendirmişlerdir.
- Erkuş (2012) ise ölçek geliştirme sürecinde Crocker ve Algina’nın (1986) adımlarına ek olarak ölçek geliştirme tekniğinin seçilmesi, açıklamalar ve

yönergelerin yazılması ve eğer gerekiyorsa tekrardan deneme uygulamalarına başvurulması eklemesinde bulunmuştur.

Bu tanımlamalar bize ölçek geliştirme çalışmalarında farklı yaklaşımlar olduğunu göstermektedir. Ölçek geliştirme çalışmalarında araştırmacılar tarafından varılan ortak görüş bu çalışmaların öncelikli amacının altta yatan psikolojik yapıların geçerli bir ölçüsünü ölçekler aracılığıyla ölçmek ve değerlendirmek olduğu yönündedir (Clark ve Watson, 1995).

Bizim çalışmamızda verilerin toplanmasında kullanılan ölçeklerin geliştirilmesi bakımından Crocker ve Algina'nın (1986) belirttiği ölçek geliştirme aşamalarına benzer bir yol izlenmiştir.

3.4.1. Memnuniyet düzeyi ölçeği. “Memnuniyet Düzeyi Ölçeği” ile ilgili verilerin toplanmasında, Yükseköğretim kurumlarında öğrenim gören öğrencilere “Toplam Kalite Yönetimi ve Uygulamaları” çerçevesinde memnuniyet düzeylerini belirlemek amacıyla yapılan çeşitli çalışmalar incelenerek ve Avrupa Kalite Ödülü Girdi Kriterleri (EFQM), Türkiye Kalite Derneği (KALDER) mükemmellik modelleri de esas alınarak hazırlanmıştır. Ölçek boyutları, EFQM Kalite Ödülü girdi kriterlerinin 5 maddesi olan; Liderlik, Strateji, Çalışanlar, İşbirlikleri ve Kaynaklar, Süreçler öğelerini göz önünde bulundurarak “*akademik personel-danışmanlık, eğitim-öğretim, fiziksel koşullar, yönetim ve organizasyon*” olmak üzere dört ana boyutta ele alınmıştır. EFQM girdi kriterlerine göre Liderlik; *Yönetim Ve Organizasyon*'u, Çalışanlar; *Akademik Personel-Danışmanlığı*, Strateji; *Eğitim-Öğretimi*, İşbirlikleri Ve Kaynaklar; *Fiziksel Koşulları* temsil etmektedir. Bu boyutların işlerlik kazanması anlamına gelen süreçler ise tüm boyutların tasarlanması, tanıtılması, sunulması ve gerçekleştirilmesini kapsamaktadır. Elde edilen ölçek, öğrencilerin bu boyutlara göre aldıkları eğitimin niteliğini ölçerek “Öğrenme Çıktılarına” olan etkisini belirlemeye uygun olacağı düşünülerek tasarlanmıştır. Ölçek, hazırlanma aşamasında madde havuzu oluşturulmuş, oluşturulan maddeler uzman görüşüne sunulmuş aday ölçeğin kapsam geçerlik oranları hesaplanmış, Müzik Öğretmenliği ABD son sınıf öğrencilerine uyarlanarak pilot uygulama yapılmıştır.

3.4.1.1. Memnuniyet düzeyi ölçeği kapsam geçerlik oranları. Uzman görüşlerinin değerlendirilmesi Lawshe tekniği dikkate alınarak yapılmıştır. Lawshe tekniği 6 aşamadan oluşmaktadır. Bu aşamalar;

1. Alan uzmanları grubunun oluşturulması,
2. Aday ölçek formlarının hazırlanması,
3. Uzman görüşlerinin elde edilmesi,
4. Maddelere ilişkin kapsam geçerlik oranlarının elde edilmesi,
5. Ölçeğe ilişkin kapsam geçerlik indekslerinin elde edilmesi,
6. Kapsam geçerlik oranları/indeksi ölçütlerine göre nihai formun oluşturulması, (Yurdugül, 2005)

Lawshe tekniğinde, en az 5 en fazla ise 40 uzman görüşü alınmaktadır. Her bir madde uzman görüşleri “madde hedeflenen yapıyı ölçüyor”, “madde yapı ile ilişkili ancak gereksiz” ya da “madde hedeflenen yapıyı ölçmez” şeklinde derecelendirilmektedir. Ölçeğin kapsam geçerliği için Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda öğretim üyesi olarak görev yapan toplam 6 uzmandan görüş alınmıştır. Uzman Grubunun Özellikleri Tablo 4’te verilmiştir.

Tablo 4.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Kapsam Geçerliği Uzman Görüş Grubu Özellikleri

Özellik	Sayı
Cinsiyet	
Erkek	3
Kadın	3
Eğitim Düzeyi	
Doktora	6
Çalışma Alanı	
Akademisyen	4
Yönetici	2
Toplam	6

Lawshe yönteminde, kapsam geçerlilik oranının formülü şu şekildedir;

$$KGO = \frac{N_G}{N/2} - 1$$

KGO = Kapsam Geçerlik Oranı, NG = Maddeye gerekli diyen uzman sayısı, N = Madde hakkında bilgi alınan toplam uzman sayısı Lawshe tekniğinde yer alan bu formüle göre KGO, bir maddenin ölçekte kalması yönünde görüş bildiren uzman sayısının maddeye ilişkin görüş belirten uzman sayısına oranının 1 eksiği ile elde edilmektedir. KGO değeri 0'a eşit ya da negatiflik içeriyorsa bu madde öncelikle elenmektedir. KGO değerleri pozitif olan maddelerin anlamlılıkları test edilir. Hesaplama kolaylığı açısından P<0.05 anlamlılık düzeyinde KGO'larının minimum değerleri Veneziano ve Hooper (1997) tarafından belirlenmiştir. Uzman sayısına ilişkin minimum değerler maddenin istatistiksel olarak anlamlılığını ifade etmektedir. Tablodaki minimum değerlere sahip olan maddeler ölçüğe alınır; minimum değerlere sahip olmayan maddeler ise elenir (akt. Yurdugül, 2005). Aşağıdaki tabloda Lawshe Tekniğinde Uzman Sayısına Göre Kapsam Geçerlilik Oranları (KGO) için minimum değerler görülmektedir;

Tablo 5.

Lawshe Tekniğinde Uzman Sayısına Göre Kapsam Geçerlilik Oranları (KGO) için minimum değerler

Uzman Sayısı	Minimum Değer	Uzman Sayısı	Minimum Değer
5	0,99	13	0,54
6	0,99	14	0,51
7	0,99	15	0,49
8	0,78	20	0,42
9	0,75	25	0,37
10	0,62	30	0,33
11	0,59	35	0,31

*p<0.05 anlamlılık düzeyinde

Uzmanlar her bir maddeyi amacına uygunluk açısından “Gerekli, Yararlı/Yetersiz, Gereksiz” şeklinde üçlü derecelendirme ile değerlendirmişlerdir. Gerekli: Eğer maddenin ölçmek istenen yapıyı ölçtüğünü düşünüyorlarsa bu seçeneği işaretlemeleri istenmiştir. Gereksiz: Maddenin istenilen özelliği ölçmediği ve bu nedenle çıkarılması

gerektiğini düşünüyorlarsa bu seçeneği işaretlemeleri istenmiştir. Yararlı/Yetersiz: Madde konu kapsamına uygun ancak bazı düzenlemeler gerekiyorsa bu seçeneği işaretlemeleri istenmiştir. Uzmanların ölçek için gerekli ancak düzeltilmesi gereken maddelere tavsiyelerde bulunabilmeleri için uzman görüş formunda yer alan her maddenin altına öneri getirebilecekleri boşluklar bırakılmıştır.

Aday ölçek maddelerinin kapsam geçerlik ölçütü (KGÖ), istatistiksel olarak maddenin kapsam geçerliliğinde aranacak minimum değer 6 uzman görüşü için 0.99 olduğundan, yukarıdaki tabloda gösterildiği gibi KGO değeri 0.99'dan düşük olan maddeler (8., 11., 12., 16., 17., 26., 31., 34. maddeler) ölçekten çıkarılmıştır. Uzmanların düzenlenmesini ve forma eklenmesini önerdikleri maddeler gözden geçirilmiştir. KGO'ları 0,99'dan düşük olan maddeler çıkarıldıktan sonra kalan maddelerin KGO'larının ortalaması alınarak, ölçeğin tümü için Kapsam Geçerlik İndeksi (KGİ) hesaplanmıştır. Buna Göre; KGİ değeri 1,00 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin $KGİ > KGÖ$ olduğundan ölçeğin kapsam geçerliğinin istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olduğu söylenebilmektedir.

3.4.1.2. Memnuniyet düzeyi ölçeği pilot uygulama sonuçları. Uzman görüşleri alınıp kapsam geçerlik oranları hesaplanan ölçeğin pilot uygulama yapılacak madde sayısı 37 olarak tespit edilmiştir. 5'li likert tipinde 37 maddeden oluşan aday ölçek 2017-2018 eğitim-öğretim yılının bahar döneminde Harran, İnönü, Mehmet Akif Ersoy, Ondokuz Mayıs, Tokat Üniversitelerinin Eğitim Fakültelerinin MÖABD'lerinin son sınıflarında öğrenim gören 133 öğretmen adayına uygulanmıştır. Bu grupta yer alan öğrencilere, geliştirilen "Memnuniyet Düzeyi Ölçeği" nin pilot uygulaması yapılarak ölçek son uygulama için kullanıma hazır hale getirilmiştir. Memnuniyet düzeyi ölçeğinden toplanan ön uygulama verileri doğrultusunda verilerin analizi; tanımlayıcı istatistikler frekans, yüzde, ortalama, standart sapma değerleri ile sunulmuştur. Soru gruplarının güvenilirlik düzeyinin incelenmesi amacı ile Cronbach Alpha katsayısı ve boyutların belirlenmesi amacı ile faktör analizi uygulanmıştır. Çalışmada 0,05'den küçük p değerleri istatistiksel olarak anlamlı kabul edilmiştir. Analizler SPSS 22.0 paket programı ile yapılmıştır. Hazırlanan 37 adet ölçek maddesinin güvenilirliğinin test edilmesi amacı ile Co. Alpha analizi uygulanmıştır. Analiz sonucunda Co. Alpha katsayısı 0,97 olarak tespit edilmiştir. Elde edilen

katsayı ölçeğin oldukça güvenilir olduğunu göstermektedir. Bunun sonucu olarak çalışmadan herhangi bir soru çıkarmaya gerek olmadığı görülmektedir. Güvenilirlik analizinin ardından yapı geçerliliğinin test edilmesi amacı ile 37 ifadenin bulunduğu ölçeğe faktör analizi uygulaması yapılmıştır. Ayırt edici geçerlilik için de doğrulayıcı (confirmatory) faktör analizi yapılmıştır. Tablo 6’da ölçeğin açımlayıcı faktör analizi verilmiştir.

Tablo 6.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Açımlayıcı Faktör Analizi

Boyutlar	Açıklanan Varyans	İç tutarlılık	KMO	Güvenilirlik
Akademik Danışmanlık	21%	0,92		
Yönetim ve Organizasyon	21%	0,91	0,93	0,97
Eğitim	15%	0,93		
Fiziksel Şartlar	9%	0,84		

$p=0,01, p<0,05$

Açımlayıcı Faktör analizi sonucunda ölçekte dört adet boyut tespit edilmiştir. Bu boyutlar *Akademik Personel-Danışmanlık*, *Eğitim-Öğretim*, *Fiziksel Koşullar*, *Yönetim Ve Organizasyon* olarak belirlenmiştir. Faktör analizinde hesaplanan KMO örneklem yeterlilik katsayısı 0,93 olarak tespit edilmiştir. Bu katsayı uygulanan 133 adet ölçeğin faktör yapısını orta koymak için yeterli sayıda olduğunun göstergesidir. Ayrıca faktör yapılarının anlamlılığının test edildiği Bartlett testi sonucuna göre ($p=0,01, p<0,05$) elde edilen boyutlar yapısal olarak anlamlıdır. Elde edilen dört boyut toplam varyansın yaklaşık olarak %66’sını oluşturmaktadır. Boyutlar incelendiği zaman Akademik Danışmanlık boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %21, iç tutarlılığı ise 0,92 olarak tespit edilmiştir. Yönetim ve Organizasyon boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %21, iç tutarlılığı ise 0,91 olarak tespit edilmiştir. Eğitim boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %15 iç tutarlılığı ise 0,93 olarak tespit edilmiştir. Fiziksel Şartlar boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %9 ve iç tutarlılığı ise 0,84 olarak tespit edilmiştir (Açıklanan varyans>%60).

3.4.2. Öğrenme çıktıları ölçeği. “Öğrenme Çıktıları” ölçeğinin geliştirilmesine yönelik verilerin toplanmasında geliştirilen “Öğrenme Çıktıları Ölçeği” maddeleri hazırlanırken Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ) 6. Düzey Lisans Yeterlilikleri, Avrupa Yaşam boyu Öğrenim Yeterlilikler Çerçevesi (EQF-LLL) 6. Düzey Lisans Yeterlilikleri, Avrupa Yükseköğretim Alanı Yeterlilikler Çerçevesi (QF-EHEA) 1. Düzey Lisans Yeterlilikleri, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitim Bilimleri Temel Alanı Lisans Yeterlilikleri, Sanat Temel Alanı Lisans Yeterlilikleri, MEB Müzik Öğretmenliği Özel Alan Yeterlilikleri, Müzik Öğretmenliği Bölümleri AKTS Bilgi Kataloğu tarafından hazırlanan müzik öğretmenliği özel alan yeterliklerinden faydalanılmıştır. Ölçek, öğrencilerin öğrenme çıktıları düzeylerini ölçmeye uygun olacak biçimde “*bilgi, beceri ve yetkinlik*” olmak üzere 3 ana boyut olarak tasarlanmıştır. Diğer yandan, yeterlilikler çerçevesinde hazırlanmış “*Yetkinlikler*” boyutundaki maddeler ise yine yetkinlik kavramı çerçevesinde tanımlanan “Bağımsız Çalışabilme ve Sorumluluk Alabilme”, “Öğrenme Yetkinliği”, “İletişim ve Sosyal Yetkinlik” ve “Alana Özgü Yetkinlik” alt başlıkları kapsayacak biçimde oluşturulmaya çalışılmıştır. Diğer yandan bilgi, beceri ve yetkinlik boyutlarının her birinde yer verilen maddeler müzik eğitimi öğretmenliği niteliklerini yansıtması amacıyla “genel müzik kültürü-müzik eğitimi kültürü”, “müzik eğitimi”, “müzik öğretimi”, “Öğretmenlik Mesleği, Yaşam Boyu Öğrenme, Kişisel Gelişim” kategorilerinde sınıflandırılmıştır.

Başlangıçta karmaşık gibi görünen ancak müzik eğitimi öğretmenliğinin bilgi, beceri ve yetkinlik ile ilgili niteliklerinin “Eğitimde kalite-yeterlik ve yetkinlik” temelinde boyutlandırıldığı bir ölçek geliştirilmeye çalışılmıştır.

3.4.2.1. Öğrenme çıktıları ölçeği kapsam geçerlik oranları. Belirlenen boyutlara ait ölçek madde havuzu oluşturulduktan sonra öğrenme çıktıları ölçeği geliştirme çalışmaları kapsamında; hazırlanan ölçekle ilgili uzman görüşü alınan aday ölçeğin kapsam geçerlik oranları hesaplanarak Müzik Öğretmenliği ABD 4. Sınıf öğrencilerine pilot uygulama yapılmıştır. Uzman görüşlerinin değerlendirilmesi Lawshe tekniği dikkate alınarak yapılmıştır.

Ölçeğin kapsam geçerliği için Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda öğretim üyesi olarak görev yapan toplam 6 uzmandan görüş alınmıştır. Uzman Grubunun Özellikleri Tablo 7'de verilmiştir.

Tablo 7.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Kapsam Geçerliği Uzman Görüş Grubu Özellikleri

Özellik	Sayı
Cinsiyet	
Erkek	3
Kadın	3
Eğitim Düzeyi	
Doktora	6
Çalışma Alanı	
Akademisyen	4
Yönetici	2
Toplam	6

Uzmanlar her bir maddeyi amacına uygunluk açısından “Gerekli, Yararlı/Yetersiz, Gereksiz” şeklinde üçlü derecelendirme ile değerlendirmişlerdir. Gerekli: Eğer maddenin ölçmek istenen yapıyı ölçtüğünü düşünüyorlarsa bu seçeneği işaretlemeleri istenmiştir. Gereksiz: Maddenin istenilen özelliği ölçmediği ve bu nedenle çıkarılması gerektiğini düşünüyorlarsa bu seçeneği işaretlemeleri istenmiştir. Yararlı/Yetersiz: Madde konu kapsamına uygun ancak bazı düzenlemeler gerekiyorsa bu seçeneği işaretlemeleri istenmiştir. Uzmanların ölçek için gerekli ancak düzeltilmesi gereken maddelere tavsiyelerde bulunabilmeleri için uzman görüş formunda yer alan her maddenin altına öneri getirebilecekleri boşluklar bırakılmıştır. Aday ölçek maddelerinin kapsam geçerlik ölçütü (KGO), istatistiksel olarak maddenin kapsam geçerliğinde aranacak minimum değer 6 uzman görüşü için 0.99 olduğundan, yukarıdaki tabloda gösterildiği gibi KGO değeri 0.99'dan düşük olan maddeler (13., 23., 26., 27., 28., 29., 33., 35., 44., 46., 50., 51., 52., 53., maddeler) ölçekten çıkarılmıştır. Uzmanların düzenlenmesini ve forma eklenmesini önerdikleri maddeler gözden geçirilmiştir. KGO'ları 0,99'dan düşük olan maddeler çıkarıldıktan sonra kalan maddelerin KGO'larının ortalaması alınarak, ölçeğin her boyutu için Kapsam Geçerlik İndeksi (KGİ) hesaplanmıştır. Buna Göre; KGİ değeri 1,00 olarak

hesaplanmıştır. Ölçeğin $KGİ > KGÖ$ olduğundan ölçeğin tüm boyutları için kapsam geçerliğinin istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olduğu söylenebilmektedir.

3.4.2.2. Öğrenme çıktıları ölçeği pilot uygulama sonuçları. Uzman görüşleri alınıp kapsam geçerlik oranları hesaplanan ölçeğin pilot uygulama yapılacak madde sayısı 45 olarak tespit edilmiştir. 5’li likert tipinde 45 maddeden oluşan aday ölçek 2017-2018 eğitim-öğretim yılının bahar döneminde Harran, İnönü, Mehmet Akif Ersoy, Ondokuz Mayıs, Tokat Üniversitelerinin Eğitim Fakültelerinin MÖABD’lerinin son sınıflarında öğrenim gören 133 öğretmen adayına uygulanmıştır. Bu grupta yer alan öğrencilere, geliştirilen “Öğrenme Çıktıları Ölçeği” nin pilot uygulaması yapılarak ölçek son uygulama için kullanıma hazır hale getirilmiştir. Öğrenme Çıktıları Ölçeğinden toplanan ön uygulama verileri doğrultusunda verilerin analizi; tanımlayıcı istatistikler frekans, yüzde, ortalama, standart sapma değerleri ile sunulmuştur. Soru gruplarının güvenilirlik düzeyinin incelenmesi amacı ile Cronbach Alpha katsayısı ve boyutların belirlenmesi amacı ile faktör analizi uygulanmıştır. Çalışmada 0,05'den küçük p değerleri istatistiksel olarak anlamlı kabul edilmiştir. Analizler SPSS 22.0 paket programı ile yapılmıştır. Hazırlanan 45 adet ölçek maddesinin güvenilirliğinin test edilmesi amacı ile Co. Alpha analizi uygulanmıştır. Analiz sonucunda Co. Alpha katsayısı 0,98 olarak tespit edilmiştir. Elde edilen katsayı ölçeğin oldukça güvenilir olduğunu göstermektedir. Bunun sonucu olarak çalışmadan herhangi bir soru çıkarmaya gerek olmadığı görülmektedir. Güvenilirlik analizinin ardından yapı geçerliliğinin test edilmesi amacı ile 45 ifadenin bulunduğu ölçeğe faktör analizi uygulaması yapılmıştır. Ayırt edici geçerlilik için de doğrulayıcı (confirmatory) faktör analizi yapılmıştır. Tablo 8’de ölçeğin açımlyıcı faktör analizi verilmiştir.

Tablo 8.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Açıklayıcı Faktör Analizi

Boyutlar	Açıklanan Varyans	İç tutarlılık	KMO	Güvenilirlik
Bilgi	30%	0,93		
Beceri	26%	0,95	0,94	0,98
Yetkinlik	9%	0,95		

$p=0,01, p<0,05$

Faktör analizi sonucunda üç adet alt boyut tespit edilmiştir. Bu boyutlar *bilgi*, *beceri* ve *yetkinlik* boyutu olarak adlandırılmıştır. Faktör analizinde hesaplanan KMO örneklem yeterlilik katsayısı 0,94 olarak tespit edilmiştir. Bu katsayı 133 öğrenciye uygulanan ölçeğin faktör yapısını orta koymak için yeterli sayıda olduğunun göstergesidir. Ayrıca faktör yapılarının anlamlılığının test edildiği Bartlett testi sonucuna göre ($p=0,01, p<0,05$) elde edilen boyutlar yapısal olarak anlamlıdır.

Elde edilen 3 boyut toplam varyansın yaklaşık olarak %65'ni oluşturmaktadır. Boyutlar incelendiği zaman *bilgi* boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %30, iç tutarlılığı ise 0,93 olarak tespit edilmiştir. *Beceri* boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %26, iç tutarlılığı ise 0,95 olarak tespit edilmiştir. *Yetkinlik* boyutunun açıklanan varyans yüzdesi %9 iç tutarlılığı ise 0,95 olarak tespit edilmiştir. Açıklanan varyans yüzdesinin bu çalışma için yeterli düzeyde olduğu görülmüştür (Açıklanan varyans>%60).

3.5. Verilerin Analizi

Araştırmanın temel amacı çerçevesinde cevapları aranan alt problemlere yönelik ölçek ile toplanan verilerin gerekli istatistiksel analizleri SPSS (Statistical Packet for Social Sciences) ve AMOS programından yararlanılarak yapılmıştır. Elde edilen veriler geçerlik ve güvenilirlik analizi, kayıp veri analizi, açıklayıcı faktör analizi, SPSS paket programı ile yapılmıştır. Son uygulamadan toplanan veriler ise 1. Düzey doğrulayıcı faktör analizi, ikinci düzey doğrulayıcı faktör analizi, örtük değişkenler ile yol analizi,

gözlenen değişkenlerle yol analizi yapısal eşitlik modeli paket programı olan AMOS 22.0 programı ile analiz edilmiştir. 5’li likert ölçek boyutlarından elde edilen verilerin toplam puan değerlendirmeleri aritmetik ortalama puanlamalarıyla elde edilmiştir. Her bir boyuta ilişkin sayısal olarak verilen ölçeklerin ortalamalarını sözel anlatıma dönüştürmek için ortalama ağırlık değerleri hesaplanmıştır ($5-1=4$; $4:5=0.80$). Elde edilen bu aralık değeri temel alınarak “1.00-1.80 arası Kesinlikle Katılmıyorum-Düşük; 1.81-2.60 arası Katılmıyorum-Orta Düzey Altı; 2.61-3.40 arası Kararsızım-Orta Düzey; 3.41-4.20 arası Katılıyorum-Orta Düzey Üzeri; 4.21-5.00 arası Kesinlikle Katılıyorum-Yüksek” şeklinde yorumlanmıştır. Ölçeklerin aritmetik ortalama değerlendirme aralıkları Tablo 9’ da verilmiştir.

Tablo 9.

5’li Likert Ölçeği Aritmetik Ortalama Değerlendirme Aralıkları

1-1,80	Düşük
1,81-2,60	Orta Düzey Altı
2,61-3,40	Orta Düzey
3,41-4,20	Orta Düzey Üzeri
4,21-5	Yüksek

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde araştırma bulguları ve bulgulara dayalı olarak yapılan yorumlar yer almaktadır. Araştırmada elde edilen bulgular ve yorumlar, araştırmmanın alt problemleri doğrultusunda sunulmuştur.

4.1. Öğretmen Adaylarının Memnuniyet Düzeylerine Yönelik Görüşleri

Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının memnuniyet düzeylerine yönelik görüşlerini ortaya koyan istatistikler Tablo 10-11-12 ve 13'te verilmiştir. Tablo yorumlarında tablo toplam puanlarının aldığı puan üzerinden değerlendirmeler yapılacak olup ayrıca tablolarda yer alan maddelerin toplanan verilerden aldığı puanların yorumlanması müzik öğretmeni adaylarının ölçek maddelerine belirttiği görüşler bakımından en düşük ve en yüksek puanı alan maddeler olarak tablo yorumlarında vurgulanmaktadır.

Tablo 10.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Akademik Personel ve Danışmanlık Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
1. Öğretim elemanları derslerine önem vermekte ve iyi hazırlanmaktadır,	87 28,2	126 40,8	71 23,0	20 6,5	5 1,6	2,87
2. Öğretim elemanları öğrencilere karşı adildir,	69 22,3	90 29,1	76 24,6	50 16,2	24 7,8	2,42
3. Öğretim elemanları derslerini zamanında yapmaya özen göstermektedir,	90 29,1	120 38,8	62 20,1	24 7,8	13 4,2	2,81
4. Öğretim elemanları ders saatlerini etkili olarak kullanmaktadır,	80 25,9	125 40,5	66 21,4	27 8,7	11 3,6	2,76
5. Öğretim elemanları kendi konusuna hâkimdir,	84 27,2	135 43,7	64 20,7	12 3,9	14 4,5	2,85
6. Öğretim elemanlarına ders dışındaki (makul) saatlerde rahatça ulaşmak mümkündür,	68 22,0	115 37,2	75 24,3	30 9,7	21 6,8	2,58

7. Öğretim elemanları sınıfta görüş ve düşüncelerimizi söylememiz için bize olanak tanımaktadır,	80	112	66	24	27	2,63
	25,9	36,2	21,4	7,8	8,7	
8. Danışman öğretim elemanı öğrencilerine zaman ayırarak çeşitli sorunların çözümünde (ders kayıtları, kariyer ve iş olanakları hakkında bilgilendirme gibi) yardımcı olmaktadır,	93	102	74	27	13	2,76
	30,1	33,0	23,9	8,7	4,2	
9. Öğretim elemanları alanlarındaki yenilikleri takip ederek bu yenilikleri öğrencilerle paylaşmaktadır,	79	118	71	33	8	2,73
	25,6	38,2	23,0	10,7	2,6	
10. Öğretim elemanları öğrencilerine durumları (devamları, performansları, derslere katılımları, sınav sonuçları) hakkında bilgi vermektedir,	84	133	62	17	13	2,83
	27,2	43,0	20,1	5,5	4,2	
Toplam						2,73

Tablo 10. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin akademik personel ve danışmanlık boyutundaki memnuniyet düzeylerinin orta düzeyde olduğu görülmektedir ($X=2,73$).

Ayrıca araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Öğretim elemanları derslerine önem vermekte ve iyi hazırlanmaktadır” maddesine katıldıkları ($X=2,87$), en az ise “Öğretim elemanları öğrencilere karşı adildir” maddesine katıldıkları ($X=2,42$) görülmektedir.

Öğrencilerin akademik personel ve danışmanlık boyutunda en yüksek oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddesi öğretim elemanları derslerine önem vermektedir ve iyi hazırlanmaktadır maddesi olmuştur. Bu saptama öğrencilerin akademik personelden derslerin yürütülmesi anlamında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda memnun olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin akademik personel ve danışmanlık boyutunda en düşük oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddesi ise öğretim elemanlarının öğrencilerine karşı adil olmadığı yönündedir. Bu da öğrencilerin akademik personelin öğrencilere karşı adil olma anlamında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha düşük oranda memnun olduğunu göstermektedir.

Tablo 11.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Eğitim Öğretim Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılmıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
11. Sınavlar ve sınav sonuçları ile ilgili itirazlara cevap alabilmekteyiz,	64	92	88	37	28	2,41
	20,7	29,8	28,5	12,0	9,1	
12. Dersler içerik itibariyle öğrencileri çalışma hayatına hazırlamak için yeterlidir,	51	99	83	43	33	2,30
	16,5	32,0	26,9	13,9	10,7	
13. Derslerde daha iyi eğitim için gerekli olan teknolojik olanaklardan (projeksiyon cihazı, bilgisayar, ses sistemi vb.) yararlanılmaktadır,	72	120	65	30	22	2,61
	23,3	38,8	21,0	9,7	7,1	
14. Aldığımız program dersleri teorik olarak yeterlidir (örneğin çalgının teknik anlamda öğrenilip uygulanması vb. gibi),	61	119	74	35	20	2,54
	19,7	38,5	23,9	11,3	6,5	
15. Derslerde verilen ödevler öğrencilerin mesleki gelişimine yardımcı olmaktadır,	66	121	70	36	16	2,60
	21,4	39,2	22,7	11,7	5,2	
16. Sınav güvenliği (kopya gibi haksız yönde not almaya yönelik girişimlere imkân verilmemektedir) sağlanmaktadır,	78	136	48	31	16	2,74
	25,2	44,0	15,5	10,0	5,2	
17. Aldığımız program, teorik dersleri destekleyecek uygulamalar (öğretmenlik uygulaması, bireysel çalgı, koro, dinleti, konser, ders içi uygulamalar vb.) bakımından yeterlidir,	78	118	56	41	16	2,65
	25,2	38,2	18,1	13,3	5,2	
18. Dönem başında dersler hakkında açıklama (süreç ve kazanımlar gibi) yapılmaktadır,	65	128	70	33	13	2,64
	21,0	41,4	22,7	10,7	4,2	
19. Alınan derslerle ilgili bir plan verilmekte ve dersler bu plana göre işlenmektedir,	74	127	60	26	22	2,66
	23,9	41,1	19,4	8,4	7,1	
20. Sınavlar (yazılı, sözlü veya performans sınavları) öğrenci başarısını ölçecek niteliktedir,	76	132	63	21	17	2,74
	24,6	42,7	20,4	6,8	5,5	
21. Öğretim elemanları sınavlardan sonra öğrencilerle birlikte sınavla ilgili değerlendirmeler yapmaktadır,	69	113	68	35	24	2,54
	22,3	36,6	22,0	11,3	7,8	
22. İlgi alanlarımıza uygun ve ihtiyaçlarımızı karşılayacak sayı ve çeşitlilikte seçmeli ders vardır,	62	94	71	39	43	2,30
	20,1	30,4	23,0	12,6	13,9	
23. Sınavlar öğrenci başarısını ortaya koyduğu kadar eksiklikleri saptamak için de kullanılmaktadır	66	117	66	40	20	2,55
	21,4	37,9	21,4	12,9	6,5	
Toplam						2,56

Tablo 11. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin eğitim öğretim boyutundaki memnuniyet düzeylerinin orta düzeyde olduğu görülmektedir ($X=2,56$).

Ayrıca araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Sınav güvenliği (kopya gibi haksız yönde not almaya yönelik girişimlere imkân verilmemektedir) sağlanmaktadır” ve “Sınavlar (yazılı, sözlü veya performans sınavları) öğrenci başarısını ölçecek

niteliktedir” maddelerine katıldıkları ($X=2,74$), en az ise “Dersler içerik itibariyle öğrencileri çalışma hayatına hazırlamak için yeterlidir” ve “İlgi alanlarımıza uygun ve ihtiyaçlarımızı karşılayacak sayı ve çeşitlilikte seçmeli ders vardır” maddelerine katıldıkları ($X=2,30$) görülmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin eğitim öğretim boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,56$).

Öğrencilerin eğitim öğretim boyutunda en yüksek oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddeleri sınav güvenliğinin sağlanması ve sınavların başarılarını ölçme anlamında yeterli olduğu maddeleri olmuştur. Bu da öğrencilerin akademik personelden sınavların gerçekleştirilmesi anlamında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda memnun olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin eğitim öğretim boyutunda en düşük oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddeleri ise derslerin içerik anlamında kendilerini mesleki hayata hazırlamadığı ve seçmeli derslerin beklentilerini karşılayacak yönde olmadığı yönündedir. Bu da öğrencilerin bu maddelerden diğer belirtilen maddelere göre daha düşük oranda memnun olduğunu göstermektedir.

Tablo 12.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Yönetim ve Organizasyon Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
24. Eğitim-öğretim faaliyetlerinin ve etkinliklerin gerçekleştirilmesinde ilgili yönetim birimleri gerekli koordinasyonu (Programın yürütülmesi, ilan edilmesi, sınav işlerinin düzenlenmesi, öğrencilerin gezilerini, çalışma odalarını, derslikleri, düzenleme, hocalar arası koordinasyon, öğrencileri müzik etkinliklerine yöneltme vb.) sağlamaktadır,	56	111	62	38	42	2,33
	18,1	35,9	20,1	12,3	13,6	
25. Eğitim programlarında, müzik öğretmenliği eğitiminin gereksinimleri doğrultusunda düzenlemeler (seçmeli dersler açma, özel uygulama-atölyeler seminerler açma vb.) yapılmaktadır.	52	108	71	48	30	2,34
	16,8	35,0	23,0	15,5	9,7	

26. Eğitim programlarının geliştirilmesinde öğrencilerin görüşleri dikkate alınarak yapılmaya çalışılmaktadır,	55	70	91	60	33	2,17
	17,8	22,7	29,4	19,4	10,7	
27. İlgili yönetim birimleri (bölüm başkanlığı, dekanlık, ilgili daire başkanlıkları, rektörlük vd.) akademik, sanatsal ve sosyal etkinlik düzenleme konusunda gerekli desteği sağlamaktadır,	52	116	72	41	28	2,40
	16,8	37,5	23,3	13,3	9,1	
28. Yönetim birimleri öğrencilerin mesleki gelişimlerine katkı sağlayacak etkinliklerin düzenlenmesi için gerekli organizasyonlar yapmaktadır,	56	95	82	44	32	2,32
	18,1	30,7	26,5	14,2	10,4	
29. Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrenimi sürecinde öğrencilere ihtiyaç duyacağı gerekli yönetim birimleri ve yöneticiler tanıtılmaktadır,	53	125	72	36	23	2,48
	17,2	40,5	23,3	11,7	7,4	
30. Öğrencilerin gerekli durumlarda ilgili yönetim birimlerine ve yöneticilerine ulaşılabilirlik düzeyi yeterlidir,	54	113	81	34	27	2,43
	17,5	36,6	26,2	11,0	8,7	
31. Müzik Eğitimi Anabilim Dalı yönetimi öğrencilerin yönetimde söz sahibi olmaları için fırsatlar oluşturmaktadır,	61	78	77	44	49	2,19
	19,7	25,2	24,9	14,2	15,9	
Toplam						2,33

Tablo 12. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin yönetim ve organizasyon boyutundaki memnuniyet düzeylerinin orta düzeyde olduğu görülmektedir ($X=2,33$).

Ayrıca araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrenimi sürecinde öğrencilere ihtiyaç duyacağı gerekli yönetim birimleri ve yöneticiler tanıtılmaktadır” maddesine katıldıkları ($X=2,48$), en az ise “Eğitim programlarının geliştirilmesinde öğrencilerin görüşleri dikkate alınarak yapılmaya çalışılmaktadır” maddesine katıldıkları ($X=2,17$) görülmektedir.

Öğrencilerin yönetim ve organizasyon boyutunda en yüksek oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddesi öğrencilerin gerekli yöneticileri bölüm bazında tanıdığı yönünde olmuştur. Bölümlerde hangi yönetim birimlerine ve yöneticilere öğrencilerin ulaşması gerektiğini bilme anlamında diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda memnun olduğunu görülmektedir.

Öğrencilerin yönetim ve organizasyon boyutunda en düşük oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddesi eğitim programlarının geliştirilmesinde öğrencilerin görüşleri dikkate alınarak yapılmaya çalışılmaktadır maddesi olmuştur. Bu saptama eğitim programları tasarlanırken öğrencilerin görüşünün alınması anlamında öğrencileri

program tasarlama sürecine daha fazla dahil ederek öğrencilerin bu yönde memnuniyetinin artırılabilirliğini göstermektedir.

Tablo 13.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Fiziksel Şartlar Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
32. Kütüphane öğrencilerin ihtiyacını (kaynak, donanım vb.) karşılayacak olanaklara sahiptir,	60 19,4	107 34,6	83 26,9	35 11,3	24 7,8	2,47
33. Fotokopi ve kırtasiye ihtiyaçlarını karşılamak için yeterli hizmet verilmektedir,	60 19,4	91 29,4	71 23,0	40 12,9	47 15,2	2,25
34. Üniversitemizde çeşitli sosyal faaliyetler (konser, spor, kulüp vb. çalışmaları) için uygun mekânlar mevcuttur,	68 22,0	91 29,4	64 20,7	38 12,3	48 15,5	2,30
35. Okulda temizlik ve hijyen (sağlığa uygunluk) koşulları yeterlidir,	53 17,2	92 29,8	84 27,2	38 12,3	42 13,6	2,25
36. Ders dışındaki zamanlarımızı değerlendirmek (ders-çalgı-müzik çalışmak, dinlenmek, sohbet etmek vb.) için uygun alanlar mevcuttur,	81 26,2	99 32,0	51 16,5	38 12,3	40 12,9	2,46
37. Derslikler-uygulama yapılan yerler-çalışma odaları kullanım işlevini yerine getirme açısından (büyüklük, ısınma, aydınlatma, donanım, ses yalıtımı-akustik özellikler vb.) yeterlidir,	65 21,0	83 26,9	70 22,7	37 12,0	54 17,5	2,22
Toplam						2,32

Tablo 13. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin fiziksel şartlar boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altında olduğu görülmektedir ($X=2,32$).

Ayrıca araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Kütüphane öğrencilerin ihtiyacını (kaynak, donanım vb.) karşılayacak olanaklara sahiptir” maddesine katıldıkları ($X=2,47$), en az ise “Derslikler-uygulama yapılan yerler-çalışma odaları kullanım işlevini yerine getirme açısından (büyüklük, ısınma, aydınlatma, donanım, ses yalıtımı-akustik özellikler vb.) yeterlidir” maddesine katıldıkları ($X=2,22$) görülmektedir.

Öğrencilerin fiziksel şartlar boyutunda en yüksek oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddesi kütüphanenin öğrencilerin ihtiyaçlarını karşıladığı yönünde olmuştur. Bu da

öğrencilerin fiziksel şartlar anlamında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda memnun olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin fiziksel şartlar boyutunda en düşük oranda memnuniyet duyduğu ölçek maddesi ise bölümlerinin fiziki donanımına yönelik olan derslikler-uygulama yapılan yerler-çalışma odalarının (büyüklük, ısınma, aydınlatma, donanım, ses yalıtımı-akustik özellikler vb.) yeterli olmadığı yönünde olmuştur. Bu da öğrencilerin fiziksel şartlar anlamında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha düşük oranda memnun olduğunu göstermektedir.

4.2. Öğretmen Adaylarının Öğrenme Çıktılarına Yönelik Görüşleri

Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının öğrenme çıktılarına yönelik görüşlerini ortaya koyan istatistikler Tablo 14-15 ve 16’de verilmiştir.

Tablo 14.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Bilgi Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
1. Öğrencilere, ulusal ve uluslararası müzik türlerini ve müzik kültürlerini tanıtmaya,	133 43,0	130 42,1	27 8,7	12 3,9	7 2,3	3,20
2. Alanı ile ilgili öğretim strateji, yöntem ve teknikleri bilgisine sahip olma,	132 42,7	132 42,7	31 10,0	10 3,2	4 1,3	3,22
3. Alanı ile ilgili ölçme ve değerlendirme bilgisine sahip olma,	113 36,6	138 44,7	39 12,6	17 5,5	2 0,6	3,11
4. Öğrencilerin, gelişim ve öğrenme özellikleri bilgisine sahip olma,	108 35,0	125 40,5	52 16,8	18 5,8	6 1,9	3,01
5. Müzik tarihi (müziğin doğuşu, tarihsel gelişimi, dönem stil özellikleri) ile ilgili konularda bilgi sahibi olma,	133 43,0	124 40,1	36 11,7	11 3,6	5 1,6	3,19
6. Koro, orkestra kültürü ve repertuarı hakkında bilgi sahibi olma,	149 48,2	116 37,5	30 9,7	9 2,9	5 1,6	3,28
7. Milli Eğitim Bakanlığı mevzuatı (kanun, yasa, yönetmelik, yönerge, yetki, sınırlılık vb yasal haklar) hakkında bilgi sahibi olma,	97 31,4	117 37,9	59 19,1	23 7,4	13 4,2	2,85
8. Öğrencilere, müzikte kaliteyi sezmelerini sağlamak ve müzik kültürlerini geliştirebilmek amacıyla nitelikli eser dinleme kültürü oluşturmalarına katkı sağlayabilme,	125 40,5	124 40,1	36 11,7	18 5,8	6 1,9	3,11
9. Müzik Öğretim sürecinde çeşitli ders materyallerinden (ders kitapları, uygulama araç gereçleri, teknolojik gereçler vb.) yararlanmanın önemini bilme,	135 43,7	120 38,8	39 12,6	9 2,9	6 1,9	3,19
10. Öğrencilerin seslerini doğru, temiz, etkili uzun süreli ve sağlıklı kullanmalarını sağlama açısından bilgi sahibi olma,	144 46,6	112 36,2	31 10,0	17 5,5	5 1,6	3,21

11. Öğrencilerin çalgılarını doğru, temiz etkili kullanmasını sağlama açısından bilgi sahibi olma,	140	128	30	7	4	3,27
12. Müzik Öğretmenliği öğretim programları bilgisine sahip olma,	135	118	43	9	4	3,20
Toplam						3,15

Tablo 14. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin bilgi boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,15$).

Ayrıca, araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Koro, orkestra kültürü ve repertuarı hakkında bilgi sahibi olma” maddesine katıldıkları ($X=3,28$), en az ise “Milli Eğitim Bakanlığı mevzuatı (kanun, yasa, yönetmelik, yönerge, yetki, sınırlılık vb yasal haklar) hakkında bilgi sahibi olma” maddesine katıldıkları ($X=2,85$) görülmektedir.

Öğrencilerin bilgi boyutunda sahip olmaları gereken donanım anlamında en yüksek oranda kazanıma sahip olduğunu düşündüğü ölçek maddesi “Koro, orkestra kültürü ve repertuarı hakkında bilgi sahibi olma” maddesi olmuştur. Bu saptama öğrencilerin koro, orkestra kültürü ve repertuarı anlamında sahip olmaları gereken bilgi kazanımı noktasında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda bilgi sahibi olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin bilgi boyutunda sahip olmaları gereken donanım anlamında en düşük oranda kazanıma sahip olduğunu düşündüğü ölçek maddesi mesleki hayatlarıyla ilgili sahip olmaları gereken mevzuat (kanun, yasa, yönetmelik, yönerge, yetki, sınırlılık vb. yasal haklar) bilgisiyle ilgili öğrenme çıktısı maddesi olmuştur. Bu saptama öğrencilerin mesleki yaşantılarında bilgi sahibi olmaları gereken öğrenme çıktıları anlamında gereken bilgi kazanımı noktasında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha düşük oranda bilgi sahibi olduklarını göstermektedir.

Tablo 15.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Beceri Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
13. Ölçme ve değerlendirme sonuçlarından elde edilen verilere göre öğrencilerin müzik gelişimlerini (hangi düzeyde olduklarını, neler yapabildiklerini ve nasıl başarabileceklerini) değerlendirebilme,	137	128	28	11	5	3,23
	44,3	41,4	9,1	3,6	1,6	
14. Öğrencilerin sesleri ve ses aralıklarını tanıyarak seslerle ilgili (incelik-kalınlık, uzunluk-kısalık, hız, gürlük vb. gibi) müzik öğelerini kavrayabilmeleri için müzikal duyuşun geliştirilmesine yönelik çeşitli etkinlikler hazırlayabilme/yapabilme,	151	116	28	10	4	3,29
	48,9	37,5	9,1	3,2	1,3	
15. Müziksel öğelerin (ses, ezgi, ritim, ton, armoni) algılanabilmesi ve öğrenilmesine yönelik çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerini kullanabilme,	134	129	35	6	5	3,23
	43,4	41,7	11,3	1,9	1,6	
16. Müzik yazısında gerekli olan temel kavramları (nota, ölçü, ton, nota değerleri vb.) öğrencilerin kavrayabilmeleri için etkinlikler düzenleyebilme,	141	114	41	10	3	3,23
	45,6	36,9	13,3	3,2	1,0	
17. Öğrencilerin gelişim özelliklerini, bireysel farklılıklarını, konu alanının özelliklerini ve kazanımlarını dikkate alarak en uygun öğretim strateji, yöntem ve tekniklerini uygulayabilme,	129	126	39	9	6	3,17
	41,7	40,8	12,6	2,9	1,9	
18. Müzik Eğitimi sürecini (öğretim araçları, öğretim yöntem ve teknikleri, etkinlikler ve eğitim ortamı açısından), özel gereksinimli ve özel eğitime gereksinimi olan öğrencilere göre planlama ve uyarlayabilme,	122	119	49	14	5	3,10
	39,5	38,5	15,9	4,5	1,6	
19. Nota sürelerini ve ritim kalıplarını bedensel devinimler gibi aktivitelerle vererek, çeşitli öğretim etkinlikleri geliştirebilme,	157	108	28	11	5	3,30
	50,8	35,0	9,1	3,6	1,6	
20. Öğrencilerin müzik gelişimlerini, ölçme ve değerlendirme sonuçları doğrultusunda yeniden düzenleyip yeni öğrenme hedefleri belirleyebilme,	123	129	37	13	7	3,13
	39,8	41,7	12,0	4,2	2,3	
21. Öğrencilerin, müzik sanatının diğer alanlarla (bilim, teknik, spor, felsefe ve sanat dalları) ilişkisini fark etmelerini sağlayabilme,	121	123	45	11	9	3,09
	39,2	39,8	14,6	3,6	2,9	
22. Öğrencilerin çoksesli müziği tanımalarını ve seslendirmelerini sağlayacak etkinlikler düzenleyebilme,	142	121	34	8	4	3,26
	46,0	39,2	11,0	2,6	1,3	
23. Müzik öğretiminde kullanılacak ölçme ve değerlendirme sürecini (şarkı söyleme, flüt çalma) bilme,	142	126	28	9	4	3,27
	46,0	40,8	9,1	2,9	1,3	
24. Müzik eğitimi dağarını ve okul şarkılarını enstrüman (piyano, bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme ve bu şarkılara eşlik edebilme,	139	116	38	10	6	3,20
	45,0	37,5	12,3	3,2	1,9	
25. Geleneksel müziklerimize (THM-TSM) ait, öğrencilerin düzeyine uygun eserleri enstrüman (bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme,	125	101	42	26	15	2,95
	40,5	32,7	13,6	8,4	4,9	
26. Öğrencilerin, sesi oluşturan öğeleri ve çalgıları tanımalarını sağlayarak, çeşitli araç-gereçlerle yaratıcı etkinlikler üretmelerini sağlayarak eğitimi çeşitlendirebilme,	131	122	37	14	5	3,17
	42,4	39,5	12,0	4,5	1,6	
27. Müzikte örgü, doku ve tür ile ilgili konuları aktif öğrenme yöntemlerinden faydalanarak etkinlikler geliştirebilme,	121	126	38	18	6	3,09
	39,2	40,8	12,3	5,8	1,9	
28. Müziğin biçimini oluşturan cümle ve bölümleri kavrayabilmek için ritmik hareket, dans gibi etkinlikler geliştirebilme,	132	120	37	13	7	3,16
	42,7	38,8	12,0	4,2	2,3	
Toplam						3,18

Tablo 15. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin beceri boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,18$).

Ayrıca araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Nota sürelerini ve ritim kalıplarını bedensel devinimler gibi aktivitelerle vererek, çeşitli öğretim etkinlikleri geliştirebilme” maddesine katıldıkları ($X=3,30$), en az ise “Geleneksel müziklerimize (THM-TSM) ait, öğrencilerin düzeyine uygun eserleri enstrüman (bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme” maddesine katıldıkları ($X=2,95$) görülmektedir.

Öğrencilerin beceri boyutunda sahip olmaları gereken donanım anlamında en yüksek oranda donanıma sahip olduğunu düşündüğü ölçek maddesi nota sürelerini ve ritim kalıplarını bedensel devinimler gibi aktivitelerle vererek, çeşitli öğretim etkinlikleri geliştirebilme yönünde olmuştur. Bu saptama öğrencilerin öğretim etkinlikleri geliştirebilme anlamında sahip olmaları gereken beceri kazanımı noktasında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda beceri sahibi olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin beceri boyutunda sahip olmaları gereken donanım anlamında en düşük oranda kazanıma sahip olduğunu düşündüğü ölçek maddesi geleneksel müziklerimize (THM-TSM) ait, öğrencilerin düzeyine uygun eserleri enstrüman (bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme becerisiyle ilgili öğrenme çıktısı maddesi olmuştur. Bu saptama öğrencilerin geleneksel müzikleri (THM-TSM) seslendirme becerilerinin sahip olmaları gereken öğrenme çıktıları anlamında gereken beceri kazanımı noktasında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha düşük oranda beceri sahibi olduklarını göstermektedir.

Tablo 16.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Yetkinlik Boyutu Maddelerine İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum	X
29. Öğrencilerin Tören organizasyonlarına hazırlanmalarına rehberlik edebilme,	132 42,7	120 38,8	38 12,3	12 3,9	7 2,3	3,16
30. Öğretme sorumluluğu taşıdığı öğrencilerinin öğrenme gereksinimlerini belirleyebilme,	125 40,5	122 39,5	42 13,6	12 3,9	8 2,6	3,11
31. Bir yabancı dili kullanarak (okuma, iletişim kurma gibi) alanı ile ilgili gelişmeleri takip edebilme,	100 32,4	96 31,1	67 21,7	30 9,7	16 5,2	2,76
32. İlgili haftalarda ve öğretim yılı boyunca sınıf, okul içi ve okul dışı etkinliklerin düzenlenmesinde okul-aile-toplum çevreleriyle işbirliği yapabilme,	104 33,7	117 37,9	58 18,8	16 5,2	14 4,5	2,91
33. Alanın gerektirdiği bilişim ve iletişim teknolojilerini (müzik teknolojisi araç-gereçleri, ses sistemleri ve müzik yazılımları, nota yazım ve müzikle ilgili diğer programlar vb.) kullanabilme,	108 35,0	129 41,7	42 13,6	16 5,2	14 4,5	2,97
34. Müzik öğretimine uygun, öğrencilerin ilgi ve gereksinimlerini dikkate alarak aktif katılımlarını sağlamaya ve başarılarını arttırmaya yönelik (konser, dinleti vb. etkinlikler) öğrenme ortamları düzenleyebilme,	134 43,4	122 39,5	31 10,0	11 3,6	11 3,6	3,16
35. Öğrencilerin Müzik öğreniminde ihtiyaç duydukları teknolojik unsurları (işitsel, görsel, bilişim materyalleri ve yazılımları) etkin kullanmalarını sağlayabilme,	124 40,1	121 39,2	38 12,3	18 5,8	8 2,6	3,08
36. Öğretmenlik mesleği yeterlilikleri temelinde öz değerlendirme yapabilme ve mesleki gereksinimleri belirleyebilme,	130 42,1	117 37,9	42 13,6	13 4,2	7 2,3	3,13
37. Müzik Eğitimi-öğretmenliği ile ilgili bir çalışmayı bağımsız olarak yürütebilme,	128 41,4	123 39,8	34 11,0	18 5,8	6 1,9	3,13
38. Dış görünüm, tutum, tavır ve davranışlar ile öğrencilerine ve topluma örnek olabilme,	144 46,6	121 39,2	27 8,7	12 3,9	5 1,6	3,25
39. Sanatsal ve kültürel etkinliklere etkin olarak katılabilmek,	142 46,0	113 36,6	32 10,4	15 4,9	7 2,3	3,19
40. Farklı kültürlerde sosyal yaşama uyum sağlayabilme,	119 38,5	130 42,1	37 12,0	17 5,5	6 1,9	3,10
41. Müzik Eğitimi-Öğretmenliği ile ilgili konularda ilgili düşünceleri ve sorunlara ilişkin çözüm önerilerini ilgili kişi ve kurumlarla (yazılı ve sözlü olarak) paylaşabilme,	121 39,2	126 40,8	44 14,2	10 3,2	8 2,6	3,11
42. Öğrencilerin müzik becerilerinin geliştirilmesinde ailelerin katılımları ve desteklerini almaya yönelik etkinlikler düzenleyebilme veya etkinliklere katılmalarını sağlayabilme,	128 41,4	119 38,5	35 11,3	18 5,8	9 2,9	3,10
43. Öğrencilerin çeşitli müzik toplulukları oluşturarak etkinlikler düzenlemelerine destek sağlayabilme,	136 44,0	117 37,9	39 12,6	10 3,2	7 2,3	3,18
44. Müzik eğitimi ve müzik alanıyla ilgili çalışmaları, değişimleri ve gelişmeleri takip etmeye katkı sağlayacak resmi veya özel, eğitim çalışmalarına katılabilmek,	125 40,5	122 39,5	43 13,9	15 4,9	4 1,3	3,13
45. Müzik eğitimi-müzik öğretmenliği ile ilgili konularda akademik düzeyde çalışmalar (konferans, kongre, sempozyum, seminerlere vb. bildiriyle veya poster sunumla aktif olarak katılma) yapabilme,	132 42,7	108 35,0	44 14,2	13 4,2	12 3,9	3,08
Toplam						3,09

Tablo 16. incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin yetkinlik boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,09$).

Ayrıca, araştırmaya katılan öğrencilerin en fazla “Dış görünüm, tutum, tavır ve davranışlar ile öğrencilerine ve topluma örnek olabilme” maddesine katıldıkları ($X=3,25$), en az ise “Bir yabancı dili kullanarak (okuma, iletişim kurma gibi) alanı ile ilgili gelişmeleri takip edebilme” maddesine katıldıkları ($X=2,76$) görülmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin yetkinlik boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,09$).

Öğrencilerin yetkinlik boyutunda sahip olmaları gereken donanım anlamında en yüksek oranda kazanıma sahip olduğunu düşündüğü ölçek maddesi öğretmenlik mesleği ile ilgili sahip olmaları gereken dış görünüm, tutum, tavır ve davranışlar ile öğrencilerine ve topluma örnek olabilme yetkinliğiyle ilgili öğrenme çıktısı maddesi olmuştur. Bu saptama öğrencilerin mesleki yaşantılarında örnek olma davranışlarıyla ilgili yetkinlik sahibi olmaları gereken öğrenme çıktıları anlamında gereken yetkinlik kazanımı noktasında öğrencilerin diğer belirtilen maddelere göre daha yüksek oranda yetkinlik sahibi olduklarını göstermektedir.

Öğrencilerin yetkinlik boyutunda sahip olmaları gereken donanım anlamında en düşük oranda kazanıma sahip olduğunu düşündüğü ölçek maddesi öğrencilerin sahip olmaları gereken yabancı dil yetkinliği maddesi ile ilgili öğrenme çıktısı maddesi olmuştur. Bu saptama öğrencilerin mesleki yaşantılarında alanları ile ilgili gelişmeleri takip edip iletişim kurma anlamında kendilerini yabancı dil yetkinliği bakımından yetkinlik sahibi olmaları gereken öğrenme çıktıları anlamında gereken yetkinlik kazanımlarının öğrencilerin belirtilen diğer maddelere göre daha düşük oranda yetkinlik sahibi olduklarını göstermektedir.

4.3. Öğretmen Adaylarının Aldıkları Eğitimin Niteliğini Belirleyen Etmenler, Öğrenme Çıktılarını Ne Düzeyde Etkilemektedir?

Araştırmanın bu alt probleminde; “Memnuniyet Düzeyi Ölçeği” ve “Öğrenme Çıktıları Ölçeği”nden elde edilen veriler doğrultusunda oluşturulan hipotez modeller ve bu hipotez modellere dayalı bulgular ve yorumlar sunulmuştur. Araştırma kapsamında oluşturulan 12 model AMOS 22,0 modülü kullanılarak Yapısal Eşitlik

Modellemesi ile analiz edilmiş ve araştırma hipotezleri test edilmiştir. Araştırma kapsamında 12 model bulunmaktadır.

Müzik Öğretmeni Adaylarının aldıkları eğitimin niteliğine yönelik tespit edilen memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktıları üzerindeki etkilerinin inceleneceği yapısal modellerin ilk aşamasını oluşturacak ölçme modellerinde 7 adet (akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, fiziksel şartlar, yönetim ve organizasyon, bilgi, beceri, yetkinlik) gizil değişken ile bu gizil değişkenleri oluşturan 82 gözlenen değişken yer almaktadır.

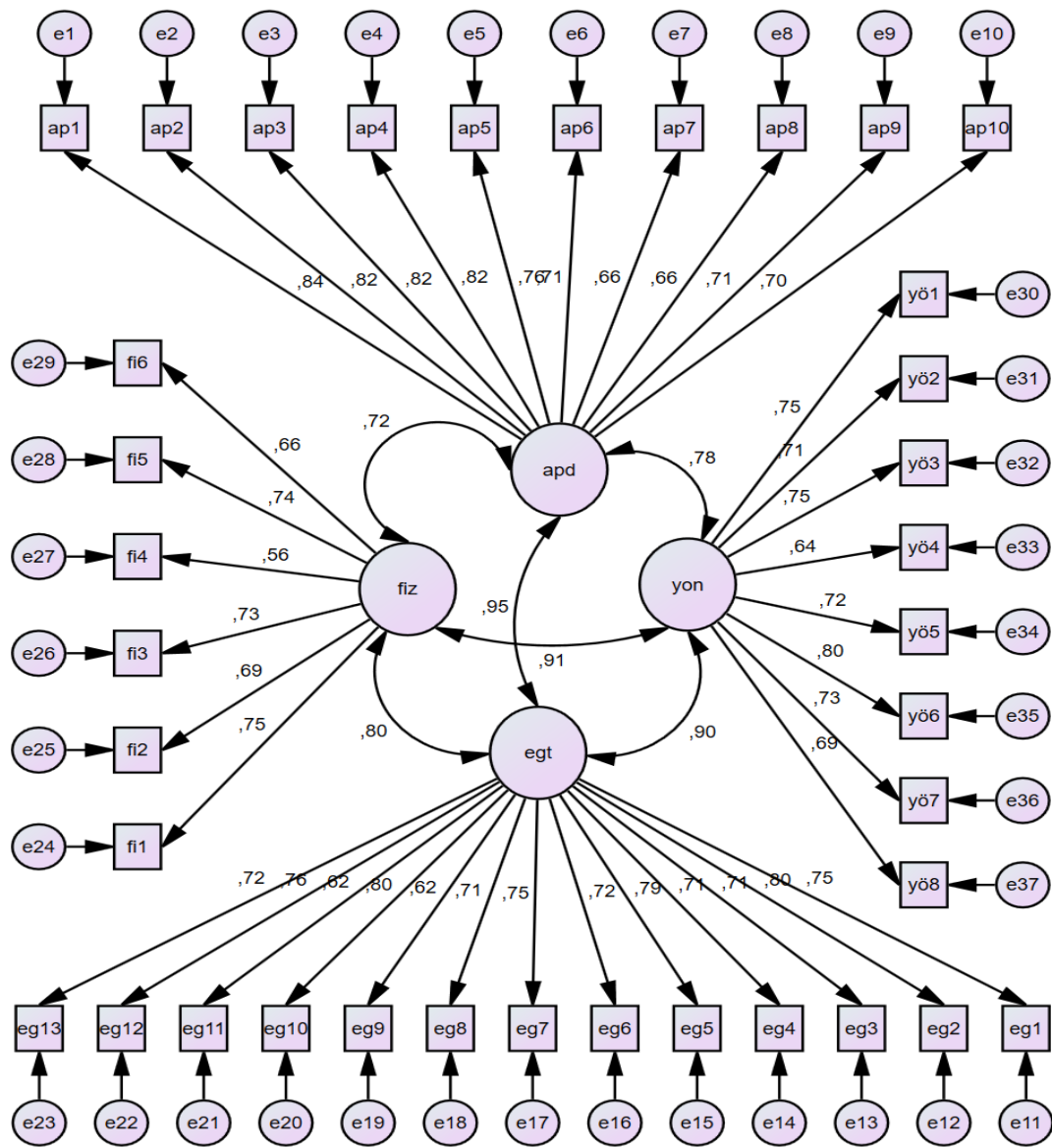
Yapısal eşitlik model çalışmaları çoğunlukla iki aşamalı yaklaşımla gerçekleştirilmektedir. İki aşamalı YEM 'de öncelikle ölçme modeli test edilmekte ardından hipotetik yapısal modeller test edilmektedir. Ölçme modelinde, çalışmada yer alan tüm değişkenler birlikte ele alınarak doğrulayıcı faktör analizine tabi tutulmaktadır. Bu yolla test edilen ölçme modelinde hata varyanslarının aynı anda devreye girmesi ve tüm ilişkiler ağının birlikte görülmesi sağlanmaktadır. Memnuniyet düzeyi ölçeği gizil değişkenlerini; akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, fiziksel şartlar, yönetim ve organizasyon boyutlarında yer alan ölçek maddeleri, öğrenme çıktıları ölçeği gizil değişkenlerini; bilgi, beceri, yetkinlik boyutlarında yer alan ölçek maddeleri temsil etmektedir. Doğrulayıcı faktör analizi, açımlayıcı faktör analizi ile belirlenen faktörlerin, hipotez ile belirlenen faktör yapılarına uygunluğunu test etmek amacıyla yararlanılan faktör analizidir. Açımlayıcı faktör analizi, hangi değişken gruplarının hangi faktör ile yüksek düzeyde ilişkili olduğunu test etmek için kullanılırken, belirlenen k sayıda faktöre katkıda bulunan değişken gruplarının bu faktörler ile yeterince temsil edilip edilmediğinin belirlenmesi için doğrulayıcı faktör analizinden faydalanılır (Aytaç ve Öngen 2012). Açımlayıcı faktör analizi ile belirlenen faktörlere, doğrulayıcı faktör analizi uygulanmış ve aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir. Şekil 2 ve 3' te ölçme modellerinin doğrulayıcı faktör analizi sonuçları sunulmuştur.

Tablo 17.

Araştırmada Kullanılan Ölçeklerin Alt Boyutları ve Toplam Puanlarına İlişkin Çarpıklık ve Basıklık Değerleri

Ölçek	Alt boyut	Çarpıklık	Basıklık
Memnuniyet Düzeyi Ölçeği	Akademik personel ve danışmanlık	,445	,061
	Eğitim öğretim	,371	-,206
	Yönetim ve organizasyon	,343	-,453
	Fiziksel şartlar	,324	-,470
	Toplam puan	,241	-,285
Öğrenme çıktıları Ölçeği	Bilgi	1,341	1,582
	Beceri	1,221	1,337
	Yetkinlik	1,239	1,513
	Toplam puan	1,241	1,431

Tablo 17. incelendiğinde, memnuniyet düzeyi ölçeğinin alt boyutları ve toplam puanlarına ilişkin çarpıklık değerlerinin ,241 ile ,445 arasında olduğu, basıklık değerlerinin ise -,470 ile ,061 arasında olduğu, öğrenme çıktıları ölçeğinin alt boyutları ve toplam puanlarına ilişkin çarpıklık değerlerinin 1,221 ile 1,341 arasında olduğu, basıklık değerlerinin ise 1,337 ile 1,582 arasında olduğu görülmektedir. Çarpıklık ve basıklık değerlerinin -2 ile +2 arasında olması verilerin normal dağılıma uygun olduğunu göstermektedir (George ve Mallery, 2010). Ölçme modellerinin daha sonra kullanılacak yapısal modellerin test edilmesinde yeterli koşulları sağladığı anlaşılmaktadır.



Şekil 2. Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Grafiği

Şekil 2’de regresyon ağırlıkları incelendiğinde akademik personel ve danışmanlık boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ,66 ile ,84 arasında değiştiği, eğitim öğretim boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ,62 ile ,80 arasında değiştiği, fiziksel şartlar boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ,66 ile ,75 arasında değiştiği, yönetim organizasyonu boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ise ,64 ile ,80 arasında değiştiği görülmektedir. Alt boyutlar arasındaki korelasyon katsayıları incelendiğinde, akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim ortamı boyutu arasında pozitif

ve güçlü bir ilişki ($r=,91$), akademik personel ve danışmanlık boyutu ile fiziksel şartlar boyutu arasında pozitif ve orta düzeyin üzerinde güçlü bir ilişki ($r=,72$), akademik personel ve danışmanlık boyutu ile yönetim ve organizasyon boyutu arasında pozitif ve orta düzeyin üzerinde güçlü bir ilişki ($r=,78$), eğitim öğretim ortamı boyutu ile fiziksel şartlar boyutu arasında pozitif ve güçlü bir ilişki ($r=,80$), eğitim öğretim ortamı boyutu ile yönetim ve organizasyon boyutu arasında pozitif güçlü bir ilişki ($r=,90$), fiziksel şartlar boyutu ile yönetim ve organizasyon boyutu arasında pozitif güçlü bir ilişki ($r=,95$) olduğu görülmektedir.

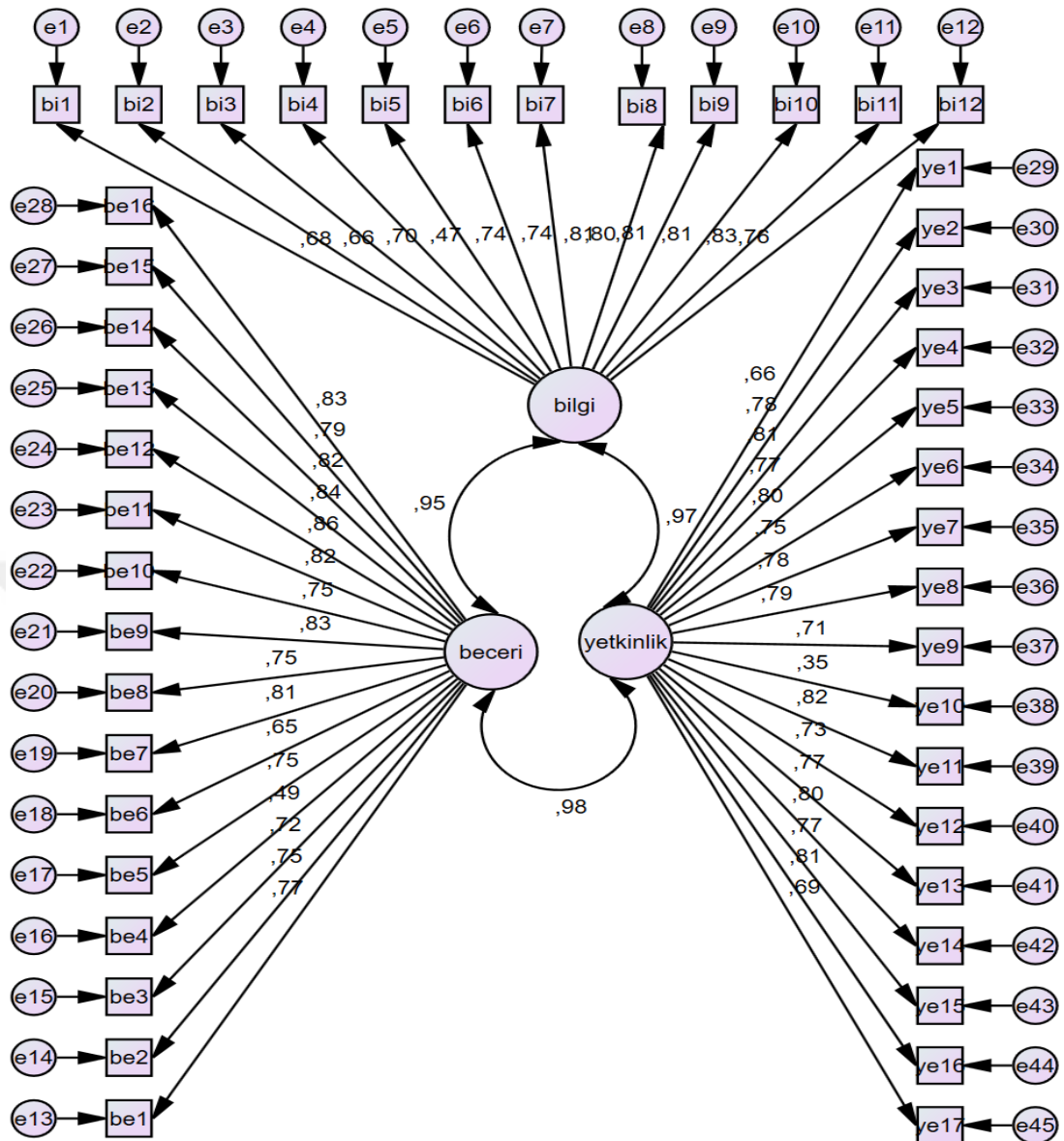
Tablo 18.

Memnuniyet Düzeyi Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizine İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
2,855	,085	,990	,992	,995	,930	,019	,038

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

Tablo 18'de memnuniyet düzeyi ölçeğine ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=2,855; RMSEA=,085; CFI=,990; NFI=,992; GFI=,995; AGFI=,930; RMR=,019; SRMR=,038) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu değerlere göre memnuniyet düzeyi ölçeğinin uygun bir ölçüm aracı olduğu tespit edilmiştir.



Şekil 3. Öğrenme Çıktıları Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Grafiği

Şekil 3'te regresyon ağırlıkları incelendiğinde bilgi boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ,66 ile ,83 arasında değiştiği, beceri boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ,49 ile ,86 arasında değiştiği, yetkinlik boyutuna ilişkin regresyon katsayılarının ise ,35 ile ,82 arasında değiştiği görülmektedir. Alt boyutlar arasındaki korelasyon katsayıları incelendiğinde, bilgi ile beceri boyutu arasında pozitif ve güçlü bir ilişki ($r=.95$), bilgi ile yetkinlik boyutu arasında pozitif ve güçlü bir ilişki ($r=.97$), beceri ile yetkinlik boyutu arasında pozitif ve güçlü bir ilişki ($r=.98$) olduğu görülmektedir.

Tablo 19.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizine İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
3,419	,088	,994	,992	,991	,940	,015	,026

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

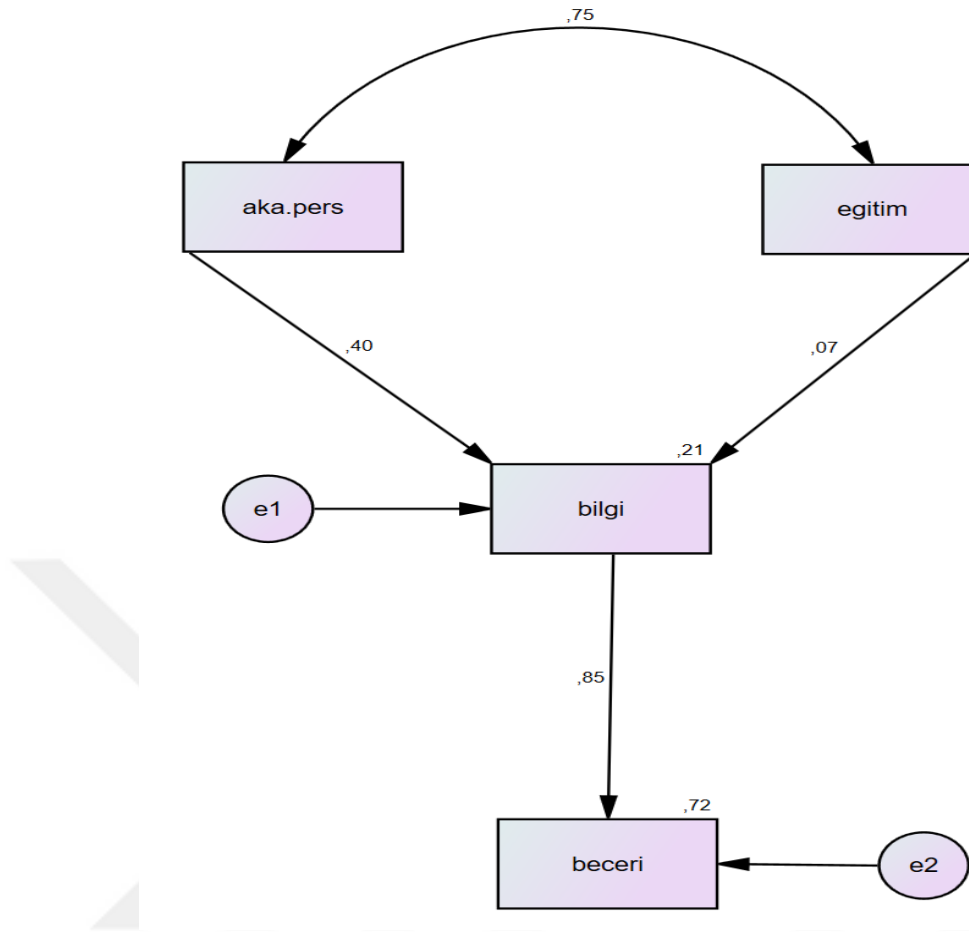
Tablo 19’da öğrenme çıktıları ölçeğine ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=3,419; RMSEA=,088; CFI=,994; NFI=,992; GFI=,991; AGFI=,940; RMR=,015; SRMR=,026) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu değerlere göre öğrenme çıktıları ölçeğinin uygun bir ölçüm aracı olduğu tespit edilmiştir.

4.4. Yapısal Modellerin Test Edilmesi

4.4.1. Müzik öğretmeni adaylarının almış olduğu eğitimin niteliğinin öğrenme çıktılarına etkisinin incelenmesi. Toplam kalite anlayışına ve eğitimde kalite unsurlarına göre oluşturulan “Memnuniyet Düzeyi Ölçeği” değişkenlerini oluşturan “akademik personel ve danışmanlık”, “eğitim-öğretim”, “yönetim ve organizasyon”, “fiziksel şartlar” değişkenleri ile Müzik Öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken öğrenme çıktılarıyla ilgili kazanımları oluşturan “bilgi”, “beceri” ve “yetkinlik” değişkenlerinin öğrenme çıktılarında meydana getirdiği etkilerin “müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin öğrenme çıktılarına etkisi” bakımından ortaya koymak ve en iyi modeli belirlemek için birden fazla yapısal model test edilmiştir. Bu modeller aşağıda sırasıyla sunulmuş, gerekli analizleri yapılmıştır. Aşağıda bu modellere ilişkin analizler ve sonuçları verilmektedir.

4.4.2. Model 1. Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden beceri düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

TKY ve eğitimde TKY kavramları açısından ele alındığında eğitimin niteliğinin öğrenme çıktılarına etkisinin müzik eğitimi açısından katkıları, eğitimin kalitesini oluşturan unsurlara önem verilmesi gerektiğini işaret etmektedir. Bu açıdan müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimden beklentileri ve ihtiyaçlarını giderme anlamında akademik personel ve eğitim öğretim unsurlarının öğrenme çıktılarına sağlayacağı katkılar anlamında eğitimde TKY kavramı eğitimde sağlanan kalitenin iyileştirilmesi ve sürekliliği anlamında önemli bir yer teşkil etmektedir. Eğitim kurumlarında TKY unsurlarından müşteri kavramı deyince ilk olarak öğrenciler akla gelmektedir ancak TKY anlayışına göre müşteri, üretilen ve satılan malı veya hizmeti kullanan veya tüketen işyeri dışındaki kişi ve kuruluşlar değildir. İşyeri içinde birbiriyle bağlantılı iş yapan kişiler, çalışanlar, yöneticiler, bölümler olabilmektedir Taşkın (1994, akt. Ceylan 1997). Kaliteyi temel alarak tüm süreçlerin, ürünlerin, hizmetlerin tam katılım yoluyla sürekli iyileştirilmesini ve geliştirilmesini hedefleyen Toplam Kalite Yönetimi anlayışının en önemli 5 temel ögesi bulunmaktadır. Bunlar iç ve dış müşteri memnuniyeti, sürekli iyileştirme, verilere dayanma, yönetimin ve herkesin katılımıdır. Bu beş ögenin bir sistem bütünlüğü ve yaklaşımı içinde ele alınması ve uygulamaya konulması başarının temel şartı olarak görülmektedir. Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim boyutlarının öğrenme çıktıların bilgi ve beceri boyutları üzerinde öğrenme çıktıları açısından etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 1'e ait şekil 4'te yer almaktadır.



Şekil 4. Model 1'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 1'de yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez1 (H1) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarında bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3) : Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir

Model 1'e ilişkin yol diyagramları incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin, öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerinde %40 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=5,264$; $\beta=,40$; $p<0,05$), eğitim öğretim ($t=,468$; $\beta=,07$; $p>0,05$) alt boyutunun ise bu modelde bilgi düzeyinde anlamlı bir etkisi olmadığı, akademik personel ve

danışmanlık ile eğitim öğretim alt boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyindeki toplam varyansın etkisinin %21 olduğu görülmektedir. Bilgi düzeyinin beceri düzeyi üzerinde %85 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=28,070$; $\beta=,85$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin beceri düzeyindeki etki varyans değeri %72'dir.

Tablo 20.

Model 1'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
3,285	,086	,994	,991	,990	,948	,014	,028

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd ≤ 5 , RMSEA $\leq 0,09$, GFI $\geq 0,90$, RMR ≤ 5 (Özdamar, 2013), NFI $\geq 0,90$, CFI $\geq 0,90$, AGFI $\geq 0,85$), SRMR $\leq 0,10$ (Bayram, 2016)

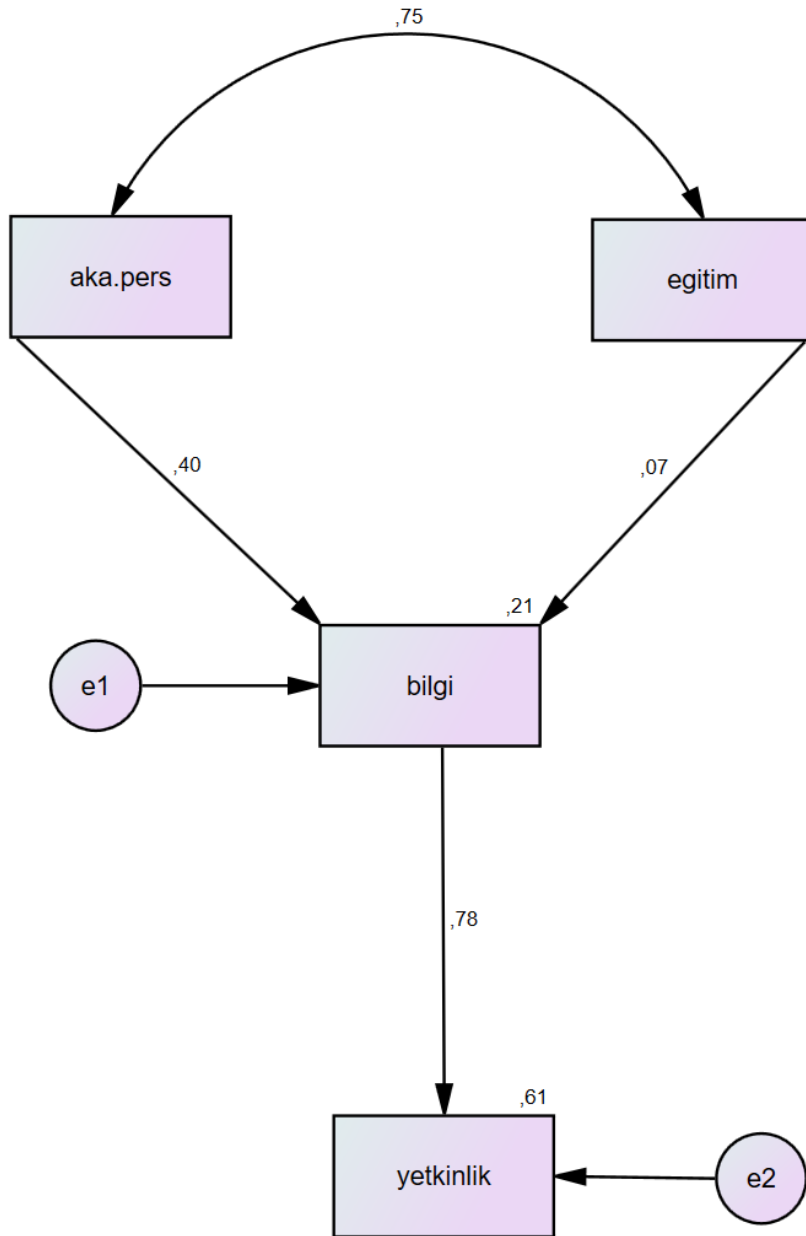
Model 1'e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=3,285; RMSEA=,086; CFI=,994; NFI=,991; GFI=,990; AGFI=,948; RMR=,014; SRMR=,028) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modelin uygun bir model olduğu görülmektedir.

Model 1'de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur;

Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken becerilerin %72 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken becerilerin kazandırılması noktasında akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının beceri kazanımında %72'lik etki sağlamaktadır.

4.4.3. Model 2. Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

TKY yaklaşımında verimlilik kavramı gerek üretim gerekse de hizmet sistemi açısından ele alındığında süreç sonunda yaratılan çıktılar ile bu çıktıları yaratmak için kullanılan girdiler arasındaki ilişkilerin bir bütünü olarak tanımlanmaktadır Prokopenko (1992, akt. Özdemir 1995). Eğitimde yüksek verimlilik elde etme anlamında öğrenme çıktılarında yaratılan etkinin artırılmasında eğitimin niteliksel ve kalite boyutları ele alınarak aynı miktar kaynakla daha yüksek değerde öğrenme çıktısı elde etmek ya da aynı eğitim girdisiyle sağlanan nitelikli eğitim sayesinde daha yüksek oranda öğrenme çıktısı değerlerine sahip müzik öğretmeni adayı yetiştirmek hedeflenmektedir. Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi ve yetkinlik boyutları üzerinde öğrenme çıktıları açısından etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 2'ye ait şekil 5'te yer almaktadır.



Şekil 5. Model 2'ye İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 2'de yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez 1 (H1) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarında bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3) : Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Model 2'ye ilişkin yol diyagramları incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %40 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=5,264$; $\beta=,40$; $p<0,05$), eğitim öğretim ($t=,468$; $\beta=,07$; $p>0,05$) alt boyutunun ise bu modelde öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunda anlamlı bir etkisi olmadığı, akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyinde etkilediği toplam varyansın %21 olduğu görülmektedir. Bilgi düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %78 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=21,759$; $\beta=,78$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin yetkinlik düzeyindeki açıkladığı varyans %61'dir.

Tablo 21.

Model 2'ye İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
9,548	,167	,973	,970	,973	,854	,034	,058

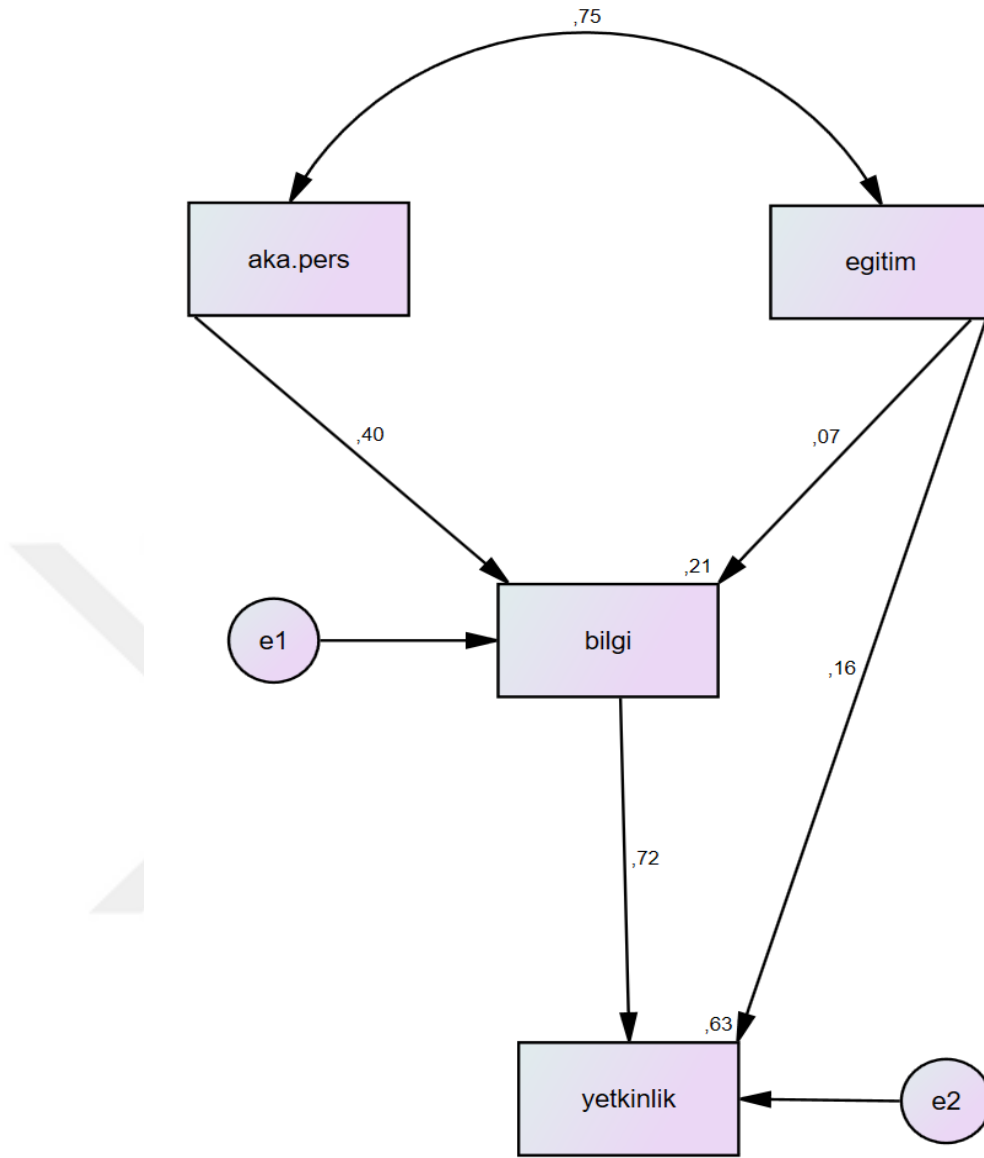
Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0, (Bayram, 2016)

Model 2'ye ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerden (CFI=,973; NFI=,970; GFI=,990; AGFI=,948; RMR=,014) değerlerinin kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu (Ki-kare/sd=9,548; RMSEA=,167) değerlerinin ise kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı ve modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir. Bu sebeple mevcut haliyle bu modelin revize edilmesine karar verilmiştir. Revize işlemi gerçekleştirilirken alanyazın çalışmaları ve ilgili yazılım programının önermeleri dikkate alınmıştır. Bu önermeler doğrultusunda modele yeni bir yol eklenmiştir. Eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu üzerindeki doğrudan etkisi dâhil edilerek revize edilen model denenmiştir. Bu eklenen yol sayesinde uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

Model 2’de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur; Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %61 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının beceri kazanımında %61’lik etki sağlamaktadır. Ancak model gereken uyum iyiliği değerleri açısından kabul edilebilir değerler aralıklarının dışında kalmıştır. Bu açıdan kurulan model tekrar ele alınmıştır. Yeni model aşağıda yer almaktadır.

4.4.3.1. Model 2.1. Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu ve eğitim öğretim boyutu yetkinlik boyutunu doğrudan etkilemekte midir?

Elmas (2012) çalışmasında yetkinliklerin kazandırılması sürecinde eğitim öğretimin önemine değinmiştir. Yıldız ve Yıldız (2018) eğitimde öğretimde performansı arttırmada, uygun yeterlik ve yetkinliklere sahip öğretmenlerin yetiştirilmesi ve belirlenen yetkinlik ve yeterliklerin çağın ihtiyaçları doğrultusunda sürekli yenilenip geliştirilmesi gerekliliğine değinmiştir. Saygı ve Bilen (2009) eğitimdeki başarı, bireyin yetkinlik algısını yükseltirken, artan yetkinlik algısının da yeteneğe dönük kazanımlar sağlayacağını belirtmiştir. Yağmur ve Sıvacı (2016) tarafından yapılan çalışmada eğitim öğretim unsurlarını da kapsayan program değişkeni ile öğretmen adaylarının yeterlilik ve yetkinlikleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Alanyazında yer alan çalışmalarda da ulaşılan sonuçlara ve ifade edilen saptamalara göre bu modelde bir önceki modele ek olarak eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir hipotezi eklenmiş ve model bu yeni eklenen hipotezle tekrar test edilmiştir. Modele ilişkin hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 2.1’e ait şekil 6’da yer almaktadır.



Şekil 6. Hipotez 2.1.'e ilişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 2'de yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez 1 (H1): Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2): Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarında bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3): Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Hipotez 4 (H4): Eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir,

Model 2.1' e ilişkin yol diyagramları incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Modelde öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunun yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde %72 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=19,238$; $\beta=,72$; $p<0,05$), buna ek olarak eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi üzerinde %16 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=4,147$; $\beta=,16$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin yetkinlik düzeyindeki varyans %63 olup, önceki modelden %2 daha fazla etkileme gücüne sahiptir.

Tablo 22.

Model 2.1.'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
2,358	,066	,998	,996	,996	,962	,006	,011

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd ≤ 5 , RMSEA $\leq 0,09$, GFI $\geq 0,90$, RMR ≤ 5 (Özdamar, 2013), NFI $\geq 0,90$, CFI $\geq 0,90$, AGFI $\geq 0,85$), SRMR $\leq 0,10$ (Bayram, 2016)

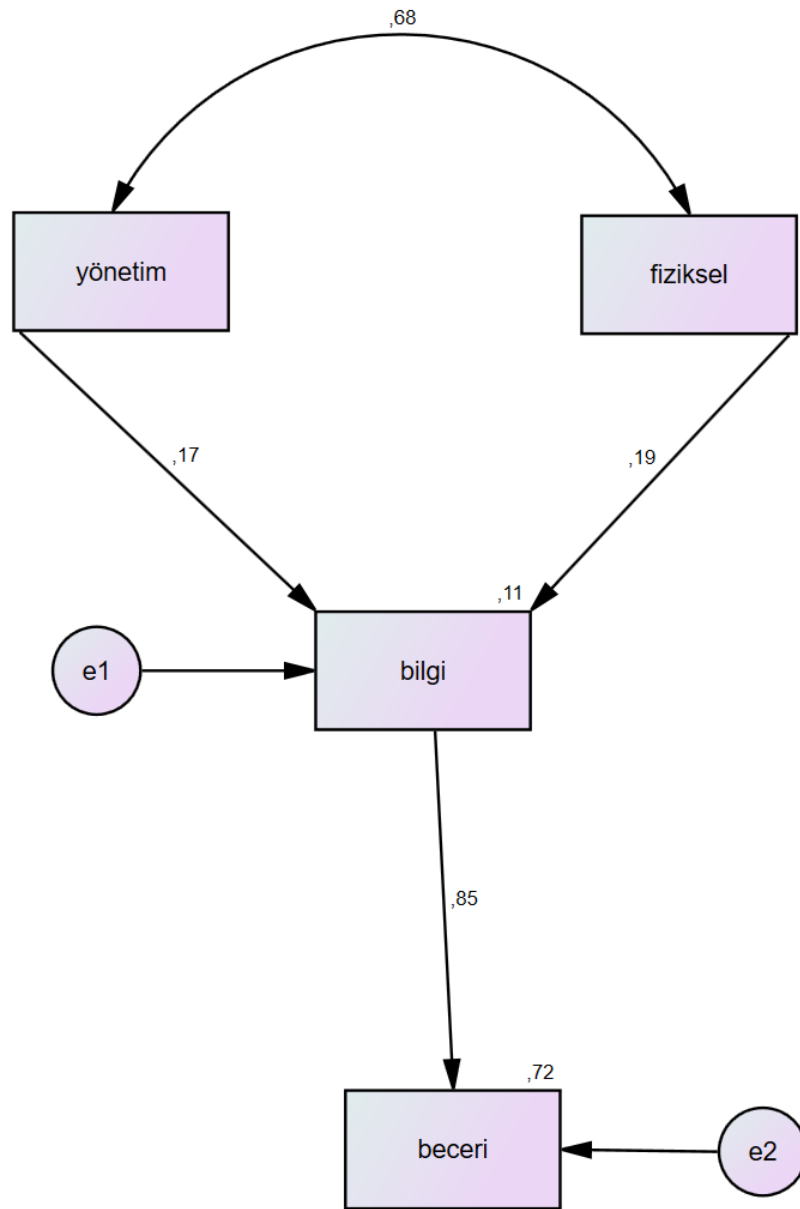
Model 2.1.'e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=2,358; RMSEA=,066; CFI=,998; NFI=,996; GFI=,996; AGFI=,962; RMR=,006; SRMR=,011) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modelin uygun bir model olduğu görülmektedir.

Model 2.1'de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur;

Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %63 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının beceri kazanımında %63'lük etki sağlamaktadır.

4.4.4. Model 3. Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden beceri düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

TKY anlayışında değişimin sistemin iyileştirilmesi bakımından önemli görülmektedir. Toplam kalite anlayışı özünde sürekli iyileştirmeyi amaçlamaktadır. Kurumun amaçları süreklilik göstererek güncel beklentileri karşılayacak şekilde kalite döngüsünü sağlamada etkili olmaktadır. Kurumların sürekli geliştirilmesi, gerek yönetsel yapının gerekse fiziksel şartların sürekli olarak değişmeyi ve gelişmeyi sağlayıcı özelliklere sahip olmasını ve sağlanan hizmetin girdilerinin süreç sonunda nitelik ve donanım anlamında kaliteli çıktılara erişmesini sağlamaktadır. Eğitimde TKY anlayışı bu bakımdan önemlidir (Erdoğan, 2012). Kalite sürekliliğini sağlayarak eğitimin kalitesini geliştirme, eğitim süreci içindeki bütün yönetim ve fiziksel şartlar anlamında da sürekli iyileştirilmesini gerektirir. Eğitimin kalitesinin yükseltilmesinde iç ve dış kalite iyileştirmeleri yoluyla ulaşılabilir. İç kaliteyi geliştirmenin temel amacı, iş süreçlerini daha yalın, daha akıcı hale getirmektir (Yıldız ve Ardıç, 1999). Bu açıdan Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin TKY sisteminin önemli unsurlarından olan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar yapıları sunulan iç kalite unsurlarının kalitesinin eğitim süreçlerindeki öğrenme çıktılara etkisi bakımından donanımlı müzik öğretmeni yetiştirmede önemli görülmektedir.



Şekil 7. Model 3'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 3'te yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez 1 (H1): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3): Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi beceri düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Model 3'e ilişkin yol diyagramı incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir; Yönetim ve organizasyon alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %17 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=2,329$; $\beta=,17$; $p<0,05$), fiziksel şartlar alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %19 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=2,520$; $\beta=,19$; $p<0,05$), yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar alt boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyindeki toplam varyansın %11 olduğu görülmektedir. Bilgi düzeyinin beceri düzeyi üzerinde %85 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=28,070$; $\beta=,85$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin beceri düzeyindeki etkilediği varyans değeri %72'dir.

Tablo 23.

Model 3'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
5,606	,122	,985	,982	,982	,912	,017	,026

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

Model 3'e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerden (CFI=,985; NFI=,982; GFI=,982; AGFI=,912; RMR=,017) değerlerinin kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu (Ki-kare/sd=5,606; RMSEA=,122) değerlerinin ise kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı ve modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir. Bu sebeple mevcut haliyle bu modelin revize edilmesine karar verilmiştir. Revize işlemi gerçekleştirilirken ilgili yazılım programının önermeleri dikkate alınmıştır. Bu önermeler doğrultusunda modele yeni bir yol eklenmiştir. Memnuniyet düzeyi alt boyutlarından yönetim ve organizasyon boyutunun öğrenme çıktılarının beceri boyutu üzerindeki doğrudan etkisi dâhil edilerek revize edilen model denenmiştir. Bu eklenen yol sayesinde uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

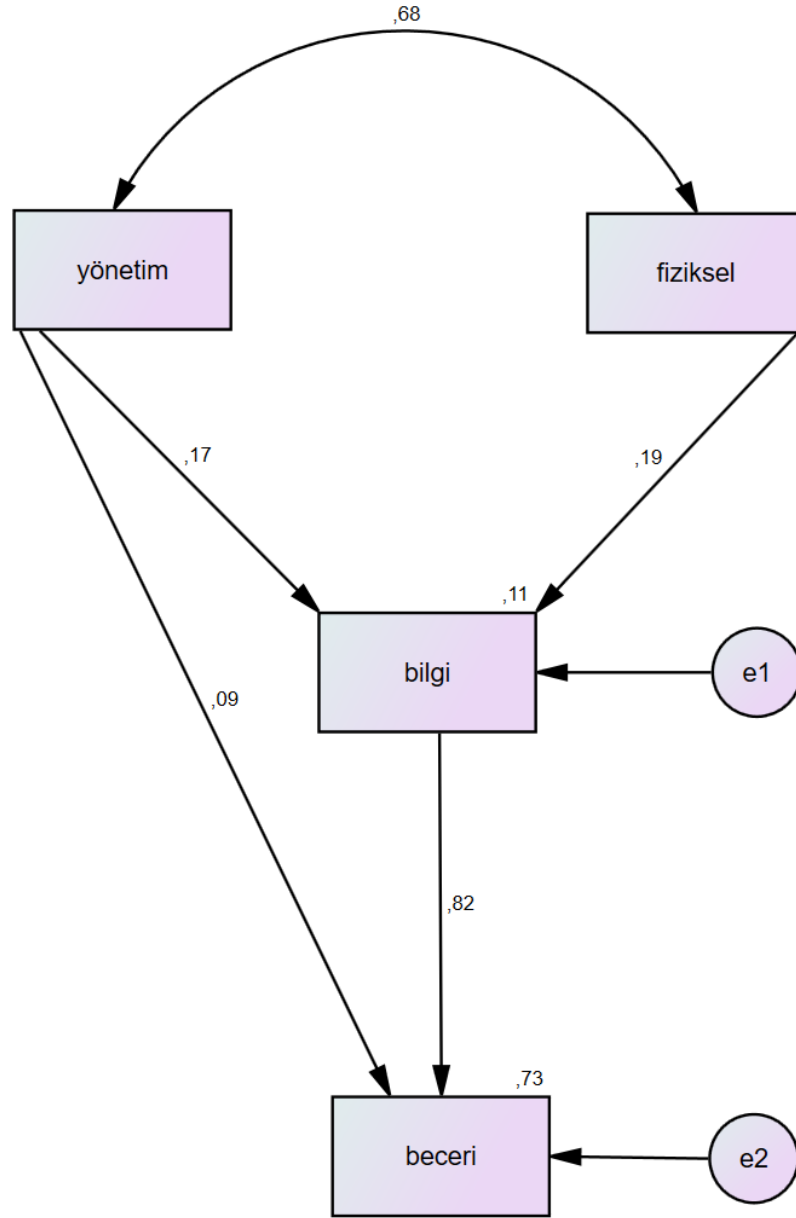
Model 3'te yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur;

Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları memnuniyet düzeyi ölççeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni

adaylarının sahip olmaları gereken becerilerin %72 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken becerilerin kazandırılması noktasında yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının beceri kazanımında %72'lik etki sağlamaktadır. Ancak model gereken uyum iyiliği değerleri açısından kabul edilebilir değerler aralıklarının dışında kalmıştır. Bu açıdan kurulan model tekrar ele alınmıştır. Yeni model aşağıda yer almaktadır.

4.4.4.1. Model 3.1. Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden beceri düzeyi boyutunu ve yönetim ve organizasyon boyutu beceri boyutunu doğrudan etkilemekte midir?

Koçel (2003) yöneticilerin yeni yöntemler ve beceriler geliştirerek alıcılar tarafından sürekli ve katılımcı bir öğrenme sistemi oluşturulmasının önemine değinmiş, yönetsel unsurların beceriler üzerindeki önemi vurgulanmıştır. Özgen, Kılıç, ve Karademir (2004) yönetsel açıdan öğrenmede en önemli faktör örgütlerin öğrenme becerilerini bireysel seviyeden örgüt seviyesine yayacak yaklaşımlar geliştirmeleridir, öğrenmenin gerçekleştiği ortamlarda ve dışında bireyin yaşadığı tecrübeler ve bunun grup çalışmalarıyla örgüt düzeyine yayılması sonucunda öğrenmenin gerçekleştiği belirtilmiştir. Alanyazında yer alan çalışmaların ulaştığı sonuçlar ve bulunulan tespitler doğrultusunda eğitimin niteliğini belirlemeye yönelik unsurlardan olan yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarında beceri boyutunun kazandırılmasında etkili olacağı öngörülerek bu modelde bir önceki modele ek olarak yeni bir hipotez eklenmiş ve model tekrar test edilmiştir. Modele ilişkin hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 3.1'e ait şekil 8'de yer almaktadır.



Şekil 8. Model 3.1'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 3.1'de yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez 1 (H1): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3): Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi beceri düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Hipotez 4 (H4): Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir,

Model 3.1.'e ilişkin yol diyagramı incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyinin beceri düzeyi üzerinde %82 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=26,290$; $\beta=,82$; $p<0,05$), buna ek olarak yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarının beceri düzeyi üzerinde %9 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=2,850$; $\beta=,09$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin beceri düzeyindeki varyans %73 olup, önceki modelden %1 daha fazla etki gücüne sahiptir.

Tablo 24.

Model 3.1.'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
3,194	,084	,996	,995	,995	,949	,008	,012

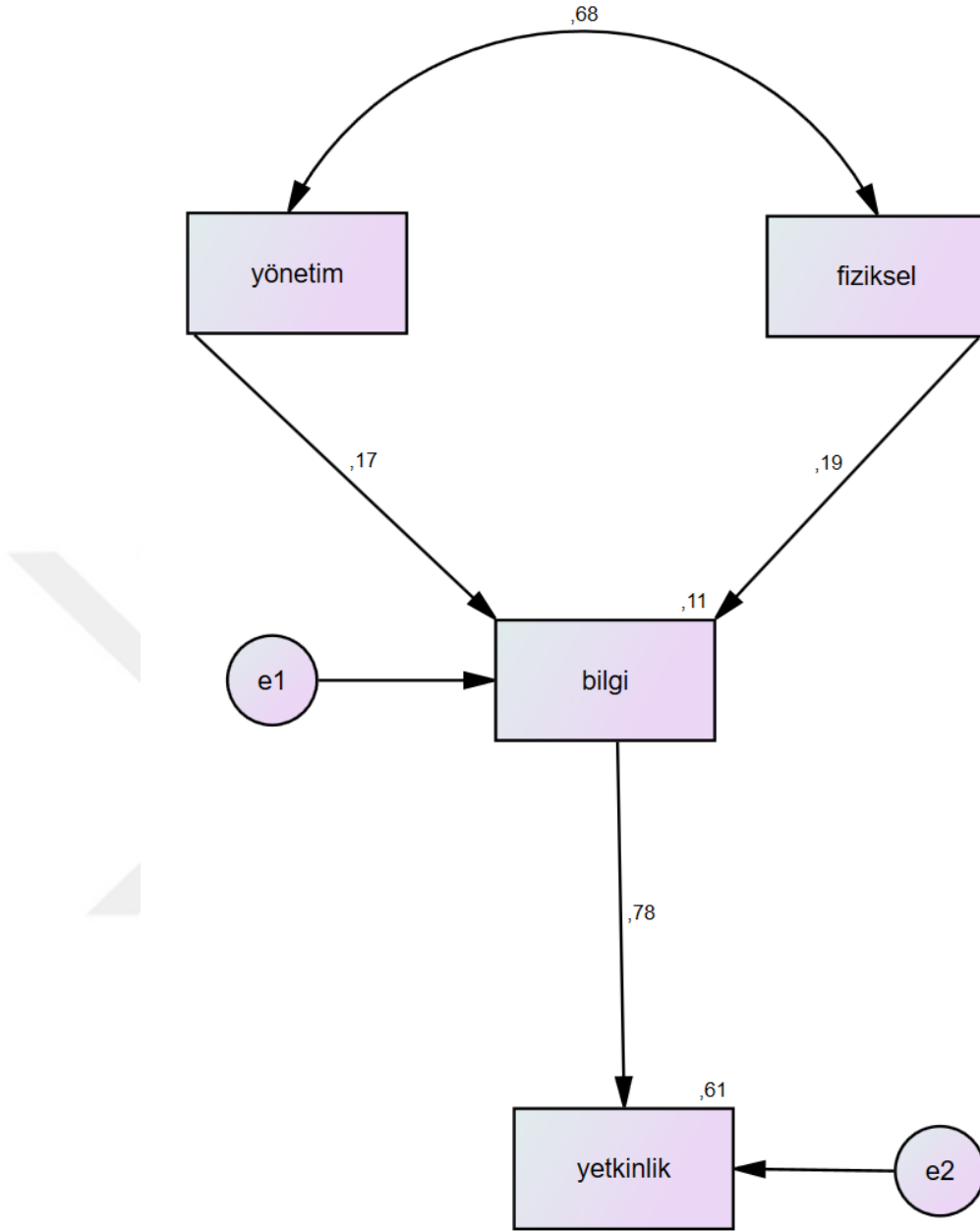
Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd ≤ 5 , RMSEA $\leq 0,09$, GFI $\geq 0,90$, RMR ≤ 5 (Özdamar, 2013), NFI $\geq 0,90$, CFI $\geq 0,90$, AGFI $\geq 0,85$), SRMR $\leq 0,10$ (Bayram, 2016)

Model 3.1' e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=3,194; RMSEA=,084; CFI=,996; NFI=,995; GFI=,995; AGFI=,949; RMR=,008; SRMR=,012) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modelin uygun bir model olduğu görülmektedir.

Model 3.1'de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur; Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken becerilerin %73 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken becerilerin kazandırılması noktasında yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının beceri kazanımında %73'lük etki sağlamaktadır.

4.4.5. Model 4. Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

TKY anlayışında değişimin sistemin iyileştirilmesi bakımından önemli görülmektedir. Toplam kalite anlayışı özünde sürekli iyileştirmeyi amaçlamaktadır. Kurumun amaçları süreklilik göstererek güncel beklentileri karşılayacak şekilde kalite döngüsünü sağlamada etkili olmaktadır. Kurumların sürekli geliştirilmesi, gerek yönetsel yapının gerekse fiziksel şartların sürekli olarak değişmeyi ve gelişmeyi sağlayıcı özelliklere sahip olmasını, ve sağlanan hizmetin girdilerinin süreç sonunda nitelik ve donanım anlamında kaliteli çıktılara erişmesini sağlamaktadır. Eğitimde TKY anlayışı bu bakımdan önemlidir (Erdoğan, 2012). Kalite sürekliliğini sağlayarak eğitimin kalitesini geliştirme, eğitim süreci içindeki bütün yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar anlamında da sürekli iyileştirilmesini gerektirir. Eğitimin kalitesinin yükseltilmesinde iç ve dış kalite iyileştirmeleri yoluyla ulaşılabilir. İç kaliteyi geliştirmenin temel amacı, iş süreçlerini daha yalın, daha akıcı hale getirmektir (Yıldız ve Ardiç, 1999). Bu açıdan Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin TKY sisteminin önemli unsurlarından olan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar yapıları sunulan iç kalite unsurlarının eğitim süreçlerindeki öğrenme çıktılarına etkisi bakımından donanımlı müzik öğretmeni yetiştirmede önemli görülmektedir. Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi ve yetkinlik boyutları üzerinde öğrenme çıktıları açısından etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 4'e ait şekil 9'da yer almaktadır.



Şekil 9. Model 4'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 4'te yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez 1 (H1): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3): Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Model 4'e ilişkin yol diyagramı incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir; Yönetim ve organizasyon alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %17 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=2,329$; $\beta=,17$; $p<0,05$), fiziksel şartlar alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %19 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=2,520$; $\beta=,19$; $p<0,05$), yönetim organizasyon ile fiziksel şartlar alt boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunda etkilediği toplam varyansın %11 olduğu görülmektedir. Bilgi düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %78 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=21,759$; $\beta=,78$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin yetkinlik düzeyindeki varyans %61'dir.

Tablo 25.

Model 4'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
12,889	,196	,956	,952	,961	,807	,045	,062

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

Model 4'e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerden (CFI=,956; NFI=,952; GFI=,961; RMR=,045) değerlerinin kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu (Ki-kare/sd=12,889; RMSEA=,196; AGFI=,807) değerlerinin ise kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı ve modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir. Bu sebeple mevcut haliyle bu modelin revize edilmesine karar verilmiştir. Revize işlemi gerçekleştirilirken ilgili yazılım programının önermeleri dikkate alınmıştır. Bu önermeler doğrultusunda modele yeni bir yol eklenmiştir.

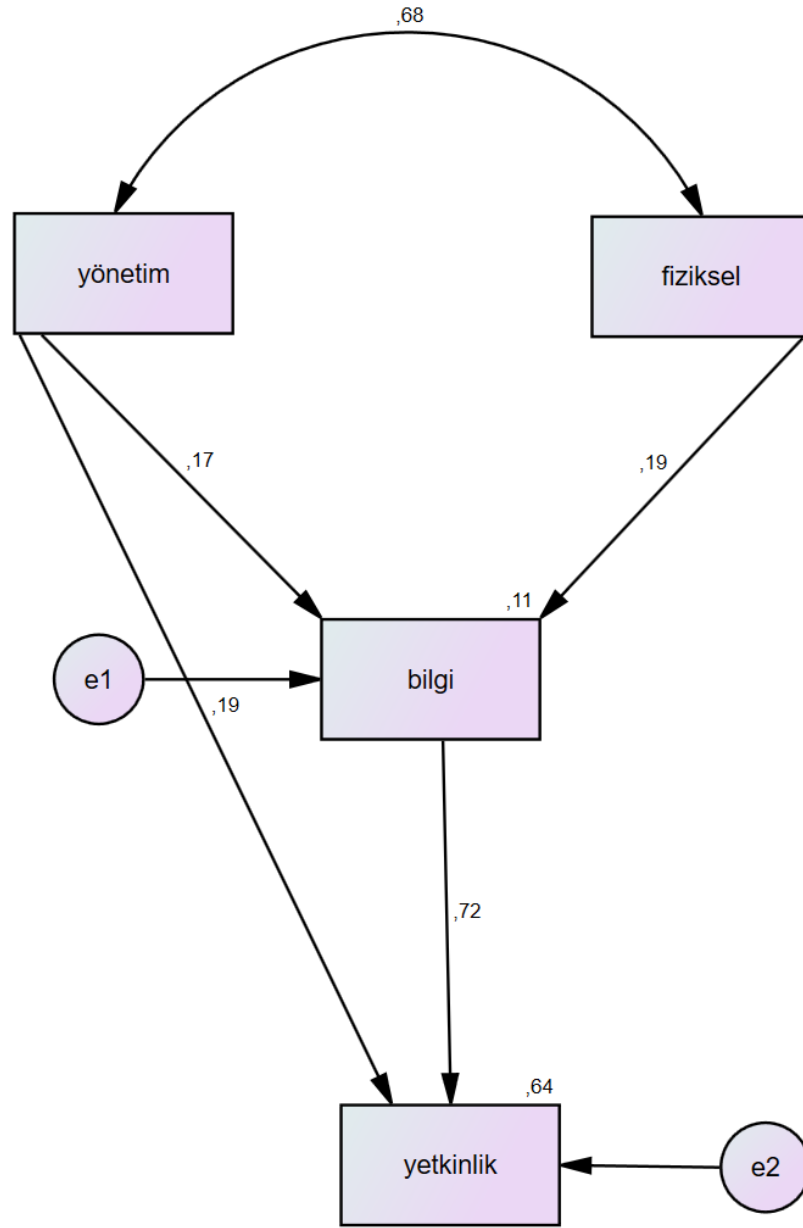
Memnuniyet düzeyi alt boyutlarından yönetim ve organizasyon boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu üzerindeki doğrudan etkisi dâhil edilerek revize edilen model denenmiştir. Bu eklenen yol sayesinde uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

Model 4'te yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur; Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi öğrenme çıktılarının bilgi aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %61 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının yetkinlik kazanımında %61'lik etki sağlamaktadır. Ancak model gereken uyum iyiliği değerleri açısından kabul edilebilir değerler aralıklarının dışında kalmıştır. Bu açıdan kurulan model tekrar ele alınmıştır. Yeni model aşağıda yer almaktadır.

4.4.5.1. Model 4.1. Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkeni üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu ve yönetim ve organizasyon boyutu yetkinlik boyutunu doğrudan etkilemekte midir?

Akgeyik (2002) yetkinlik ve yetkinlik yönetimi kavramlarının ilk olarak 1970'li yıllarda McClelland (1973) tarafından geliştirildiği, yetkinliğin çalışanların işlerini yapma yeterliliği, yetkinliklerin yönetsel anlamda ele alınıp yeterlilikleri oluşturmaya ve ölçmeye dönüştürme sürecinin ise yetkinlik yönetimi olarak ortaya koyulduğu görülmektedir. Bu amaçla kurumların ve örgütsel yapıların yönetim ve organizasyon unsurları yetkinlik programlarını vizyon, misyon ve hedefler doğrultusunda şekillendirmektedir. Kanji, Malek, ve Tambi (1999)'e göre yetkinlikler, kurumsal anlamda yönetim ve organizasyon unsurlarının kurum misyonunu örgütlerde gerçekleştirmek amacıyla kullandıkları tüm bilgi, becerileri kapsamaktadır. Akgeyik (2002) kurumlarda yetkinlik temelli bir model oluşturmanın yönetim ve organizasyon unsurlarının tamamı ya da belli bir birimi için gerçekleştirilebileceğini belirtmiştir. Bu açıdan Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğinin TKY sisteminin önemli unsurlarından olan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar yapıları sunulan iç kalite unsurlarının kalitesinin eğitim süreçlerindeki öğrenme çıktılarına etkisi bakımından donanımlı müzik öğretmeni yetiştirmede önemli görülmektedir.

Alanyazında yer alan çalışmaların ulaştığı sonuçlar ve bulunulan tespitler doğrultusunda eğitimin niteliğini belirlemeye yönelik unsurlardan olan yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarındaki yetkinlik boyutunun kazandırılmasında etkili olacağı öngörülerek bu modelde bir önceki modele ek olarak yeni bir hipotez eklenmiş ve model tekrar test edilmiştir. Modele ilişkin hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 4.1'e ait şekil 10'da yer almaktadır.



Şekil 10. Model 4.1'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 4'te yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez 1 (H1): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2): Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3): Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu düzeyi yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Hipotez 4 (H4): Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir,

Model 4.1.'e ilişkin yol diyagramı incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Bilgi düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %72 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=20,105$; $\beta=,72$; $p<0,05$), buna ek olarak yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde %19 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=5,166$; $\beta=19$; $p<0,05$) görülmektedir. Modelin yetkinlik düzeyindeki etkilediği varyans %64 olup, önceki modelden %3 daha fazla etki gücüne sahiptir.

Tablo 26.

Model 4.1.'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
,180	,000	1,000	1,000	1,000	,997	,002	,003

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd ≤ 5 , RMSEA $\leq 0,09$, GFI $\geq 0,90$, RMR ≤ 5 (Özdamar, 2013), NFI $\geq 0,90$, CFI $\geq 0,90$, AGFI $\geq 0,85$, SRMR $\leq 0,10$ (Bayram, 2016)

Model 4.1' e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=,180; RMSEA=,000; CFI=1,000; NFI=1,000; GFI=1,000; AGFI=,997; RMR=,002; SRMR=,003) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modelin uygun bir model olduğu görülmektedir.

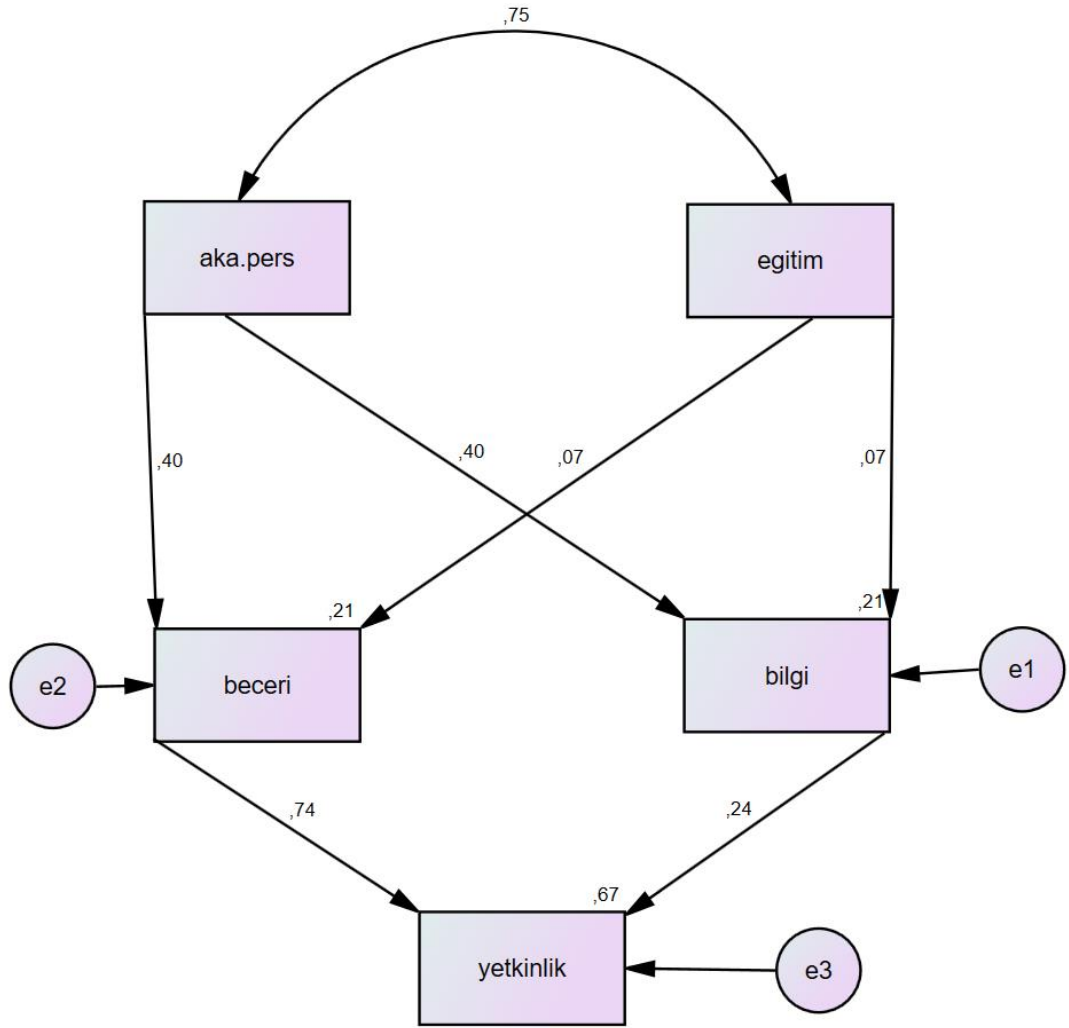
Model 4.1'de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur;

Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları memnuniyet düzeyi ölççeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni

adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %64 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının yetkinlik kazanımında %64'lük etki sağlamaktadır.

4.4.6. Model 5. Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu ve beceri düzeyi boyutu aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

Toplam Kalite Yönetimi anlayışının en önemli 5 temel ögesi bulunmaktadır. Bunlar iç ve dış müşteri memnuniyeti, sürekli iyileştirme, verilere dayanma, yönetimin ve herkesin katılımıdır. Bu beş ögenin bir sistem bütünlüğü ve yaklaşımı içinde ele alınması ve uygulamaya konulması başarının temel şartı olarak görülmektedir. Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri boyutları üzerinden öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu açısından etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 5'e ait şekil 11'de yer almaktadır.



Şekil 11. Model 5'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 5'te yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez1 (H1) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri düzeyi boyutlarını etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3) : Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri düzeyi boyutları aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Model 5'e ilişkin yol diyagramları incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Bilgi düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %24 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=7,098$; $\beta=,74$; $p<0,05$), beceri düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %74 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=21,957$; $\beta=,74$; $p<0,05$) görülmektedir. Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim ortamı alt boyutlarındaki memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve beceri düzeyi boyutları üzerinden yetkinlik boyutuna etkisi ve bilgi düzeyi ile beceri düzeyi boyutlarının da yetkinlik boyutuna doğrudan etkisinin yetkinlik düzeyindeki etkilediği varyans değeri %67'dir.

Tablo 27.

Model 5'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
113,123	,603	,703	,703	,781	,096	,100	,195

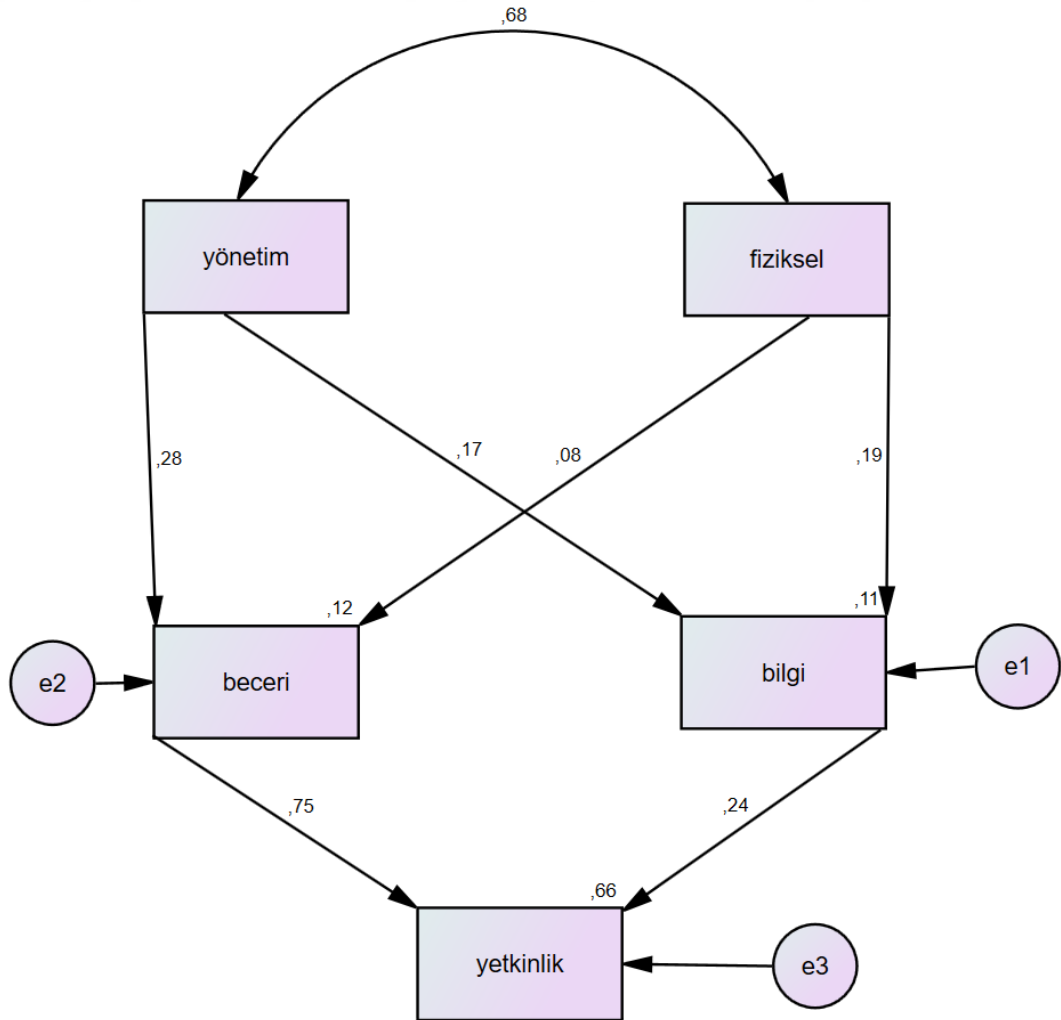
Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

Model 5'e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=113,123; RMSEA=,603; CFI=,703; NFI=,703; GFI=,781; AGFI=,096; RMR=,100; SRMR=,195) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı ve modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir.

Model 5'te yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur; Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri düzeyi boyutları aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %67 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının yetkinlik kazanımında %67'lik etki sağlamaktadır. Ancak model gereken uyum iyiliği değerleri açısından kabul edilebilir değerler aralıklarının dışında kalmıştır.

4.4.7. Model 6. Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu ve beceri düzeyi boyutu aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri boyutları üzerinden öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu açısından etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 6'ya ait şekil 12'de yer almaktadır.



Şekil 12. Model 6'ya İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 6’da yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez1 (H1) : Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları arasında ilişki vardır,

Hipotez 2 (H2) : Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri düzeyi boyutlarını etkilemektedir,

Hipotez 3 (H3) : Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri düzeyi boyutları aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir.

Model 6’ya ilişkin yol diyagramları incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Bilgi düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %24 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=7,214$; $\beta=,24$; $p<0,05$), beceri düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %75 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=22,316$; $\beta=,75$; $p<0,05$) görülmektedir. Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar alt boyutlarındaki memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve beceri düzeyi üzerinden yetkinliğe etkisi ve bilgi düzeyi ile beceri düzeyinin yetkinliğe doğrudan etkisinin yetkinlik düzeyinde etkilediği varyans değeri %66’dır.

Tablo 28.

Model 6’ya İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
127,487	,641	,636	,636	,768	,161	,117	,227

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

Model 6’ya ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=127,487; RMSEA=,641; CFI=,636; NFI=,636; GFI=,768; AGFI=,161; RMR=,117; SRMR=,227) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı ve modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir.

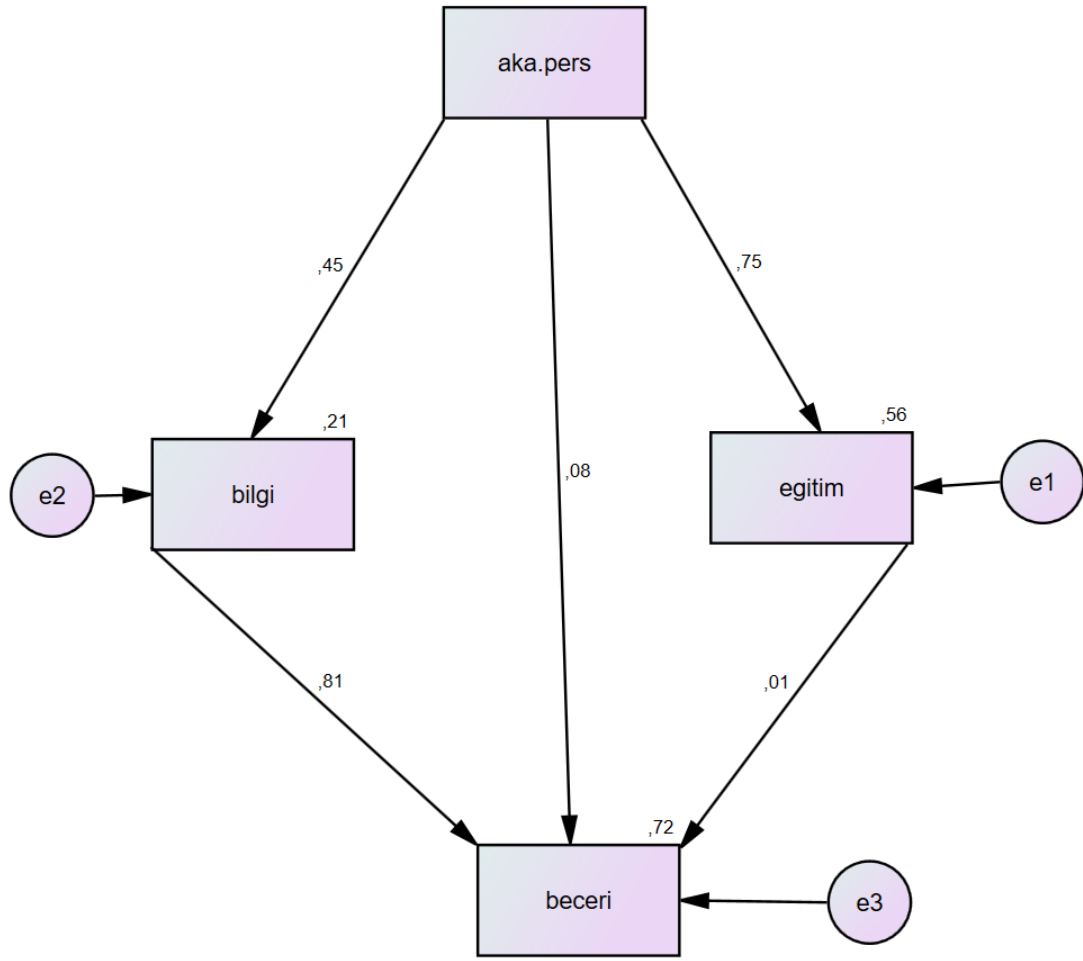
Model 6’da yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur;

Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi ölçeği boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri düzeyi boyutları aracı değişkeni üzerinden müzik öğretmeni

adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %66 oranında kazanılmasında etkili olmaktadır. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının yetkinlik kazanımında %66'lık etki sağlamaktadır. Ancak model gereken uyum iyiliği değerleri açısından kabul edilebilir değerler aralıklarının dışında kalmıştır.

4.4.8. Model 7. Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu hem doğrudan öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutunu hem de eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu ve öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkenleri üzerinden beceri düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve beceri boyutları üzerinde müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken becerilerin kazandırılması noktasında etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 7'ye ait şekil 13'te yer almaktadır.



Şekil 13. Model 7' ye İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 7'de yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez1 (H1) : Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir,

Hipotez 2 (H2) : Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu ile öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkenleri üzerinden öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Model 7'ye ilişkin yol diyagramları incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir;

Akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %45 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu

($t=8,943$; $\beta=,45$; $p<0,05$), akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu üzerinde %75 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=19,958$; $\beta=,75$; $p<0,05$), akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının beceri düzeyi üzerinde %8 etkisi bulunduğu ancak bu etkinin anlamlı olmadığı ($t=1,577$; $\beta=,08$; $p>0,05$), bilgi düzeyinin beceri düzeyi üzerinde %81 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=24,101$; $\beta=,81$; $p<0,05$), eğitim öğretim ortamı alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının beceri düzeyi üzerinde %1 etkisi bulunduğu ancak bu etkinin anlamlı olmadığı ($t=,316$; $\beta=,01$; $p>0,05$) görülmektedir. Akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve eğitim öğretim ortamındaki memnuniyet düzeyi üzerinden öğrenme çıktılarının beceri boyutuna etkisi ve bilgi düzeyi ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunun da öğrenme çıktılarında beceriye doğrudan etkisinin beceri düzeyindeki varyansı %72'dir

Tablo 29.

Model 7'ye İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
,746	,000	1,000	,999	,999	,988	,006	,012

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd \leq 5, RMSEA \leq 0,09, GFI \geq 0,90, RMR \leq 5 (Özdamar, 2013), NFI \geq 0,90, CFI \geq 0,90, AGFI \geq 0,85), SRMR \leq 0,10 (Bayram, 2016)

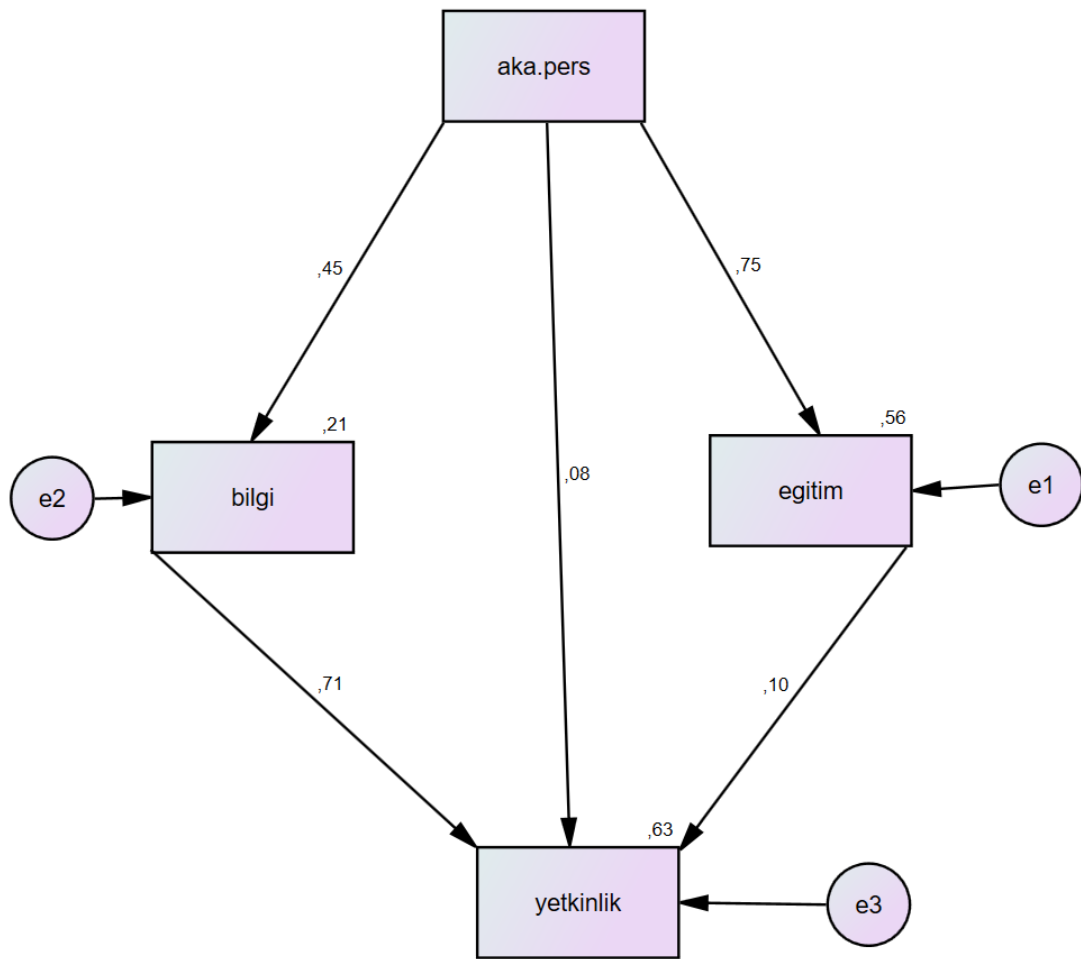
Model 7'ye ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=,746; RMSEA=,000; CFI=1,000; NFI=,999; GFI=,999; AGFI=,988; RMR=,000; SRMR=,012) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modelin uygun bir model olduğu görülmektedir.

Model 7'de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur; Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu, öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu ve memnuniyet düzeyi boyutlarından eğitim öğretim boyutu aracı değişkenleri üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken becerilerin kazanımını etkilemektedir. Ayrıca akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutu üzerinde doğrudan bir etkiye sahiptir. Bu

modele göre müzik ğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken becerilerin %72 oranında kazanılması model sayesinde açıklanabilmektedir. Bir başka ifadeyle müzik ğretmeni adaylarının gerek eğitim ğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken becerilerin kazandırılması noktasında akademik personel ve danışmanlık ile eğitim ğretim hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik ğretmeni adaylarının beceri kazanımında %72’lik etki sağlamaktadır.

4.4.9. Model 8. Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu hem doğrudan öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu hem de eğitim ğretim memnuniyet düzeyi boyutu ve öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemekte midir?

Eğitimin niteliğini oluşturan ve TKY açısından ele aldığımızda memnuniyet düzeyi ölçeği boyutlarından akademik personel ve danışmanlık ile eğitim ğretim boyutları öğrenme çıktılarının bilgi ve yetkinlik boyutları üzerinde müzik ğretmeni adaylarının sahip olması gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında etkisi olacağını öngördüğümüz hipotezler ve bu hipotezlere dayalı boyutlararası YEM yol katsayıları model 8’ye ait şekil 14’te yer almaktadır.



Şekil 14. Model 8'e İlişkin Yapısal Eşitlik Modeli

Model 8'de yer alan hipotezler şu şekildedir;

Hipotez1 (H1) : Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu doğrudan etkilemektedir,

Hipotez 2 (H2) : Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu ile öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu aracı değişkenleri üzerinden öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutunu etkilemektedir,

Model 8'e ilişkin yol diyagramı incelendiğinde modele ait bulgular aşağıda verilmiştir; Akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %45 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=8,943$; $\beta=,45$; $p<0,05$), akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki

memnuniyet düzeyinin eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu üzerinde %75 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=19,958$; $\beta=,75$; $p<0,05$), akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu düzeyi üzerinde %8 etkisi bulunduğu ancak bu etkinin anlamlı olmadığı ($t=1,522$; $\beta=,08$; $p>0,05$), bilgi düzeyinin yetkinlik düzeyi üzerinde %71 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olduğu ($t=18,078$; $\beta=,71$; $p<0,05$), eğitim öğretim alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu düzeyi üzerinde %10 etkisi bulunduğu ve bu etkinin anlamlı olmadığı ($t=1,874$; $\beta=,10$; $p>0,05$) görülmektedir. Akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu ve eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutu üzerinden öğrenme çıktıları yetkinlik boyutuna etkisi ve bilgi düzeyi ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinliğe doğrudan etkisinin yetkinlik düzeyindeki etkilediği varyans değeri %63'tür.

Tablo 30.

Model 8'e İlişkin Uyum İndekslerinin Değerlendirilmesi

Ki-Kare/sd	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AGFI	RMR	SRMR
,746	,000	1,000	,999	,999	,988	,006	,011

Kabul edilebilir değerler: Ki-kare/sd ≤ 5 , RMSEA $\leq 0,09$, GFI $\geq 0,90$, RMR ≤ 5 (Özdamar, 2013), NFI $\geq 0,90$, CFI $\geq 0,90$, AGFI $\geq 0,85$), SRMR $\leq 0,10$ (Bayram, 2016)

Model 8'e ilişkin uyum indeksi değerleri incelendiğinde, elde edilen değerlerin (Ki-kare/sd=,746; RMSEA=,000; CFI=1,000; NFI=,999; GFI=,999; AGFI=,988; RMR=,006; SRMR=,011) kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modelin uygun bir model olduğu görülmektedir.

Model 8'de yer alan bulgulara göre aşağıda yer alan yorumlarda bulunulmuştur; Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini oluşturan akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu, öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu ve memnuniyet düzeyi boyutlarından eğitim öğretim boyutu aracı değişkenleri üzerinden müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazanımını etkilemektedir. Ayrıca akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi boyutu öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde doğrudan bir

etkiye sahiptir. Bu modele göre müzik öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken yetkinliklerin %63 oranında kazanılması model sayesinde açıklanabilmektedir. Bir başka ifadeyle müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim sürecinde gerekse mezun olduktan sonra mesleki yaşantılarında sahip olmaları gereken yetkinliklerin kazandırılması noktasında akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinde sağlanan eğitimin kalitesi müzik öğretmeni adaylarının yetkinlik kazanımında %63'lük etki sağlamaktadır.

4.4.10. Model 9. Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğine yönelik “Memnuniyet Düzeyleri” Müzik Öğretmeni adaylarının “Öğrenme Çıktıları”nı etkilemekte midir?

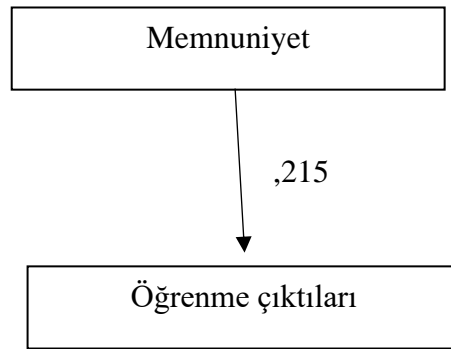
Tablo 31.

Memnuniyet Düzeyinin Öğrenme Çıktıları Üzerine Etkisinin İncelenmesine İlişkin Basit Doğrusal Regresyon Analizi

Değişken	B	Standart Hata	β	t	p	r	r^2
Sabit	,850	,115		7,379	,000		
Memnuniyet	,407	,044	,464	9,174	,000	,464	,215

$F_{(6, 273)}=43,636; p=,000$

Memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktıları üzerindeki etkisi incelendiğinde, memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktıları üzerinde anlamlı etkiye sahip olduğu tespit edilmiştir [$F_{(1, 307)}=84,162; p<0,05$]. Memnuniyet düzeyi öğrenme çıktıları üzerinde %21,5 etkiye sahiptir ($r^2=,215$). Memnuniyet düzeyindeki 1 birimlik değişim öğrenme çıktılarında ,215 birimlik değişime neden olmaktadır.



Şekil 15. Model 9'a İlişkin Müzik Öğretmeni Adaylarının Memnuniyet Düzeylerinin Öğrenme Çıktılarına Etkisi (analiz sonucu)

Analiz sonuçlarına göre en genel hipotezimiz olan “Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini belirleyen TKY kriterlerine göre ele alınan (akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar) “Memnuniyet Düzeyleri” Müzik Öğretmeni adaylarının “Öğrenme Çıktıları” (bilgi, beceri yetkinlik)” üzerinde pozitif etki yaratmaktadır hipotezi doğrulanmaktadır. Yapılan analiz sonucu, regresyon katsayısı 0,215 çıkmıştır. Bu değer Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini belirleyen ve “Memnuniyet Düzeyleri”ni artırmaya yönelik gerçekleştirilen bütün işlerde bir birimlik artışın, Müzik Öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken “Öğrenme Çıktıları”nı 0,215 kadar artıracığı görülmektedir Müzik Öğretmeni adaylarının pozitiften negatif ölçeğe doğru, anket sorularına bir birimlik yüksek cevaplar vermesi, öğrenme çıktıları tarafında 0,215’lik bir artış sağlayacaktır.

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmanın sonuçlarına ve bu sonuçlar doğrultusunda önerilere yer verilmiştir.

5.1.Sonuç ve Tartışma

Bu araştırmada, müzik öğretmeni adaylarının memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktıları düzeyleri üzerindeki etkisi incelenmiştir. Araştırmada, verilerin toplanması için müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini ölçmek amacıyla geliştirilen “Memnuniyet Düzeyi” ölçeği alt boyutları olan “akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, fiziksel şartlar, yönetim ve organizasyon” boyutlarının geliştirilen “Öğrenme Çıktıları” ölçeği alt boyutları olan “bilgi, beceri, yetkinlik” alt boyutları üzerindeki doğrudan ve dolaylı ilişkileri incelenmiştir. Verilerin analizinde, araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının, memnuniyet düzeyleri ve öğrenme çıktıklarına ilişkin düşüncelerini ortaya koyan istatistikler ile müzik öğretmeni adaylarının memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktıkları düzeyleri üzerindeki etkiyi ortaya koymak ve modellerin uyumunu değerlendirmek amacıyla Yapısal Eşitlik Modeli (YEM) kullanılmıştır.

Bu genel amaç doğrultusunda, ilk olarak, oluşturulan modeller içerisinde tanımlanan bütün ölçme modellerinin, araştırmanın verileri tarafından doğrulanıp doğrulanmadığı test edilmiş ve sonuç olarak toplamda 12 modelden yedisinin kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olduğu ve modellerin uygun bir model olduğu, beş modelin ise kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmadığı ve modellerin uygun bir model olmadığı tespit edilmiştir. Bu sebeple, mevcut haliyle kabul edilebilir uygunluk düzeyinde olmayan bu modellerin bir kısmının revize edilmesine karar verilmiştir. Revize işlemi gerçekleştirilirken ilgili yazılım programının önermeleri ve alanyazın araştırmaları dikkate alınmıştır. Bu önermeler doğrultusunda revize edilen modellere yeni bir yol eklenerek modeller denenmiştir. Bu eklenen yeni yol sayesinde bazı uygun olmayan modellerin uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

Araştırmanın birinci alt problemine yönelik elde edilen verilerden müzik öğretmeni adaylarının memnuniyet düzeylerine ilişkin görüşlerini ortaya koyan istatistik sonuçlarına göre;

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “Akademik Personel ve Danışmanlık” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeydedir ($X=2,73$). Ekinci ve Burgaz (2007) çalışmalarında öğrencilerin “akademik hizmetler ve ilişkiler” e ait durumlardan “orta düzeyde” ($X=2.89$) memnun oldukları sonucuna ulaşmışlardır. Yine aynı çalışmada “akademik danışmanlık ve rehberlik” hizmetlerine ilişkin öğrenci memnuniyetlerinin ise “az” ($X =2.48$) düzeyinde bir ortalamaya sahip olduğu sonucuna varılmıştır. Şahin (2009) eğitim fakültesi öğrencilerine yönelik yürüttüğü çalışmasında öğrencilerin öğretim elemanları boyutundaki memnuniyetlerinin “orta” düzeyde olduğunu, sunulan danışmanlık hizmetlerine ilişkin genel olarak “orta” düzeyde memnuniyet düzeylerine sahip olduğunu saptamıştır. Osmanoğlu ve Kaya (2013) öğretmen adaylarının akademik personel ile ilgili genel memnuniyetleriyle ilgili $X =2,4723$ ortalamayla orta düzeyde olduğu belirlenmiştir. Alan yazında yer alan bu araştırmalardan elde edilen araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin “Akademik Personel ve Danışmanlık” boyutundaki memnuniyetleri bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “Eğitim Öğretim” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,56$). Ekinci ve Burgaz (2007) öğrenci memnuniyeti ile ilgili yaptıkları çalışmasında öğrencilerin derslerdeki gelişimleri ve eksikliklerini tamamlama için gereksinim duydukları düzeltici tepkilere/desteğe yeterince sahip olamadıkları, öğretilenlerin kendi gereksinimlerini karşılayıcı olmadığı konusunda olumsuz bir kanaate sahip oldukları tespitinde bulunmuşlardır. Şahin (2009) öğrencilerin derslere ve ders programlarına ilişkin memnuniyetlerinin İlköğretim Sınıf Öğretmenliği ve Fen Bilgisi Öğretmenliği öğrencileri için düşük, İlköğretim Matematik Öğretmenliği ve Okul öncesi öğretmenliği öğrencileri için ise orta düzeyde olduğunu belirlemişlerdir. Alan yazında yer alan bu araştırmalardan elde edilen araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin “Eğitim Öğretim” boyutundaki memnuniyetleri bu araştırmadan elde edilen bulgularla benzer sonuçlara ulaşıldığını göstermektedir.

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “Yönetim Ve Organizasyon” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,33$). Özdemir, Kılınç, Öğdem, ve Er (2013) çalışmalarında fakülteden memnuniyetlerinin ($x = 2.95$) orta düzeyde olduğunu tespit etmişlerdir. Bu açıdan öğrencilerin üniversite yaşamlarında niteliğin artırılması için fakülte yönetiminin bu konuyu ele alması gerekliliğine vurgu yapmışlardır. Osmanoğlu ve Kaya (2013) öğretmen adaylarının üniversite üst yönetim kademelerinin öğrencilere yönelik yaklaşımları ile ilgili genel memnuniyetlerinin $X=1,9407$ ortalamayla düşük düzeyde olduğunu belirlemiştir. Şahin (2009) çalışmasında öğrencilerin yönetim hizmetlerine ilişkin memnuniyet düzeylerinin oldukça düşük olduğunu tespit etmiştir. Alan yazında yer alan bu araştırmalardan elde edilen araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin “Yönetim Ve Organizasyon” boyutundaki memnuniyetleri bu araştırmadan elde edilen bulgularla yakın sonuçlara ulaşıldığını göstermektedir.

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “Fiziksel Şartlar” boyutundaki memnuniyetleri orta düzeyin altındadır ($X=2,32$). Osmanoğlu ve Kaya (2013) sınıf öğretmenliği bilim dalı öğretmen adaylarının okuldaki fiziki koşullar ile ilgili olarak memnuniyet durumuna dair görüşlerinden öğretmen adaylarının okuldaki fiziki koşullar ile ilgili olarak sunulan hizmetlerde genel memnuniyetleri ile ilgili $X=3,1730$ ortalamayla iyi düzeyde olduğunu belirlemiştir. Eti İçli ve Vural (2010) meslek yüksekokullarında öğrencilere uyguladığı fiziksel koşullara ilişkin memnuniyet düzeyi araştırmasında öğrencilerin memnuniyet ortalamalarının fiziksel koşullar açısından en yüksek düzeyde olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Al Şensoy ve Sağsöz (2015) öğrenci başarısı yüksek, sosyal iletişimi kuvvetli, sağlıklı bir öğrenci yetiştirmede eğitim kurumlarının fiziksel koşullarının niteliğinin oldukça önemli olduğunu vurgulamıştır. Okumuş ve Duygun (2008) çalışmalarında eğitimde hizmet kalitesi ile memnuniyet düzeyi arasında pozitif yönlü bir ilişkinin bulunduğunu belirlemiş, memnuniyeti artırmak için de öncelikli olarak fiziki unsurlara hassasiyet gösterilmesi gerektiği sonucuna ulaşmışlardır. Alan yazında yer alan çalışmalarda görüldüğü üzere eğitimin kalitesinin artırılması anlamında üzerinde durulması gereken önemli unsurlardan biri de “Fiziksel Şartlar” unsurlarıdır. Bu araştırmalardan elde edilen araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin “Fiziksel Şartlar” boyutundaki memnuniyetleri bizim araştırmamızda da belirtildiği üzere eğitim öğretimin kalitesinin öğrenci memnuniyeti göstergeleri bakımından önemli bir yer teşkil etmektedir.

Araştırmanın ikinci alt problemine yönelik elde edilen verilerden müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarına ilişkin görüşlerini ortaya koyan istatistik sonuçlarına göre;

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “bilgi” boyutundaki öğrenme çıktıları düzeyleri orta düzeydedir ($X=3,15$). Özer ve Gelen (2008)’in öğretmen adaylarının ve öğretmenlerin mesleki yeterliliklerini incelediği çalışmasında öğretmen adaylarının, mesleki bilgi anlamında kendilerini yeterli gördükleri öğretmenlerin ise kendilerini yeterli görmedikleri sonucuna ulaşmıştır. Bayazıt (2011) öğretmen adayları ile ilgili araştırmasında öğretmen adaylarının bilgi düzeyleriyle ilgili bilgi sahibi oldukları konularda iyi bir öğretme gerçekleşir anlamı çıkmaması gerektiğini ancak öğretmen adaylarının bilmediği veya bilgi eksikliği yaşadığı konuların öğretiminde de başarılı olamayacağını, bu sebeple öğretmen adaylarının öğretecekleri konularda yeterli bilgiyi kazanmaları gerektiğini belirtmiştir. Arslan ve Özpınar (2008) araştırmacı, sorgulayan, kendini yenileyen ve geliştiren kişilik özelliklerine sahip olmanın: günümüzde bilginin sürekli olarak gelişip değiştiğinden aslında öğretmen adaylarının bu niteliğe sahip olmalarının eğitim öğretimin bir parçası olduğu tespitinde bulunmuşlardır. Alan yazında yer alan çalışmalarda görüldüğü üzere öğretmen adaylarının ve lisans öğrencilerinin bilgi düzeyleriyle ilgili yapılan araştırmalarda bilgi boyutunun mesleki yeterlilikler anlamında öğrenme çıktılarına sağladığı katkılar ve kazanımlar önemlidir. Bu yönüyle alanyazında bilgi boyutuyla ilgili ulaşılan sonuçlar ve bildirilen görüşler bağlamında bizim çalışmamızda yer alan bilgi boyutu ile ulaşılan sonuçlar önem arz etmektedir.

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “beceri” boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,18$). Bilgi, beceri, yetenek ve meslekte öğrenme öğelerinin bir parçası olan mesleki gelişim kavramı son yıllarda eğitimin geliştirilmesi çalışmalarında en önemli faktörler arasında yer almaktadır (Seferoğlu, 2004). Rosenholtz (1985) sınıfta başarılı öğretmen olabilmenin sahip olunan becerilerin güncellenmesi ile gerçekleştirebileceğini, etkili öğretmenlerin gerekli becerilerle donatılmış öğretmenler olması gerektiğini ileri sürmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme Eğitimi Genel Müdürlüğü (2002) tarafından öğretmenlerde bulunması gereken özelliklerle ilgili yapılan açıklamada “nitelikli bir öğretmen, öğrenmenin nasıl gerçekleştiği, öğrencilerin bilgiyi nasıl edindikleri, becerileri nasıl

kazandıkları ve etkili öğrenmelerin gerçekleşmesi için hangi yaklaşım, yöntem ve tekniklerin kullanılması gerektiğini, bu yaklaşım-yöntem ve tekniklerin üstünlükleri ve sınırlılıklarını bilir” şeklinde ifade yer almaktadır. Alanyazında yer çalışmalarda görüldüğü üzere öğretmen adaylarının ve öğretmenlerin sahip olması gereken becerilerin mesleki yaşamlarına sağlayacağı katkılar açısından önemine değinilmektedir. Bizim çalışmamızın da müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının beceriler boyutu açısından ele alınan kısmında müzik öğretmeni adaylarının beceri düzeylerinin orta düzeyde olduğu görülmektedir. Ancak bu düzeyin artırılmasının yukarıda yer alan çalışmalarda da ifade edildiği üzere mesleki anlamda müzik öğretmeni adaylarına olumlu katkılar sağlayacağı öngörülmektedir.

Araştırmaya katılan müzik öğretmeni adaylarının “yetkinlik” boyutundaki öğrenme çıktıları orta düzeydedir ($X=3,18$). Türkiye Yükseköğretim Yeterlikler Çerçevesi (TYYÇ) yönetmeliğine (2011) göre “yetkinlik” bilgiyi, kişisel, sosyal ve/veya metodolojik becerileri iş ve çalışma ortamları ile mesleki ve kişisel gelişim konusunda kullanabilme yeteneğidir. 1970’lerde yetkinlikle ilgili çalışmaların temelini atan Bandura için yetkinlik; insanların ne kadar çaba harcayacağını, engellerle karşılaşmalar bile ne kadar çaba göstereceklerini, başarısızlıkla baş etmede ne kadar dayanıklı olacaklarını ve zor durumlarla başa çıkmada ne kadar kaygı ve depresyon yaşayacaklarını belirlemektedir akt. Atıcı (2001). Bandura sahip olunan becerilerle bu becerilere uygun davranışları gösterip kullanabilme arasında önemli bir farklılık olduğunu belirtmektedir. Baloğlu ve Karadağ (2008) yetkinliğin, başarılı bir öğretmenlik mesleği için gerekli bir nitelik olduğunu belirtmiş, öğretmenlerin yetkin olma durumlarının temellerinin öğretmenlik eğitimi süresi içerisinde eğitim süreçleri boyunca kazanıldığını, mesleki hayatlarında da kazanılan bu yetkinlikleri geliştirdiklerini ifade etmişlerdir. Alanyazında yer alan çalışmalarda da yer aldığı üzere yetkinlik kavramı, öğretmenlik mesleği için yetkin olma durumuyla ilişkili olan ve bizim çalışmamızda da öğrenme çıktılarından bir boyutu olarak ele alınan önemli bir kazanım boyutudur. Kalite unsurlarına önem veren ve nitelikli bir müzik öğretmenliği eğitimi gerçekleştirmenin, müzik öğretmeni adaylarının gerek eğitim öğretim süreçleri içerisinde gerekse de mesleki yaşamlarında yetkinlik düzeyi yüksek öğrenme çıktılarına sahip öğretmenler olacakları öngörülmektedir.

Araştırmanın üçüncü alt problemi için tasarlanan yapısal modellere ilişkin elde edilen sonuçlara göre;

Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerinde %40 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Şahin (2009) eğitim kalitesinin yüksek olmasının hayatın sonraki aşamalarında bilgi, beceri ve yetenek gibi özelliklerin kullanılabilmesine etki ettiğini belirtmiştir. Köser ve Mercanlıoğlu (2010) akademik personelin bilgi ve donanım düzeyi ile öğrencinin eğitimle ilgili soru ve sorunlarının çözüm düzeyi arasında ilişki olduğunu tespit etmiştir. Ekinci ve Burgaz (2007) eğitim sürecinin, öğrenmenin/öğretimin niteliğinin belirlenmesi yoluyla hizmetlerden yararlananların görüşlerine dayalı eğitimin etkili ve verimli olacağını ifade etmişlerdir. Bayrak (2007) yükseköğretim kurumlarında insan kaynağını geliştirmenin, toplumların kalkınması için insanların bilgi ve becerilerini arttırmaya yönelik bir süreç olduğunu belirtmiştir. Alan yazında görüldüğü üzere, akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerinde anlamlı bir etkisi (%7) olmadığı tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Arslan ve Özpınar (2008) araştırmacı, sorgulayan, kendini yenileyen ve geliştiren kişilik özelliklerine sahip olmanın: günümüzde bilginin sürekli olarak gelişip değiştiğinden aslında öğretmen adaylarının bu niteliğe sahip olmalarının eğitim öğretimin bir parçası olduğu tespitinde bulunmuşlardır. Seferoğlu (2004) bilgi, beceri, yetenek ve meslekte öğrenmek için gerekli koşullar olarak tanımlanabilen mesleki gelişim kavramının son yıllarda eğitimin geliştirilmesi çalışmalarında en önemli faktör olduğunu, öğretmenlik mesleğini geliştirme konusunda yapılan araştırmalarda da daha iyi eğitim öğretim ortamının gerekliliğini belirtmiştir. Sağlam ve Kürüm (2005) hemen hemen tüm ülkelerde sınıf öğretmenliği ve alan öğretmenliği eğitiminin yükseköğretim düzeyine alınmasının, eğitim süresinin uzatılmasının, yeni eğitim modellerinin denenmesinin ve öğretmen eğitiminin akademik düzeyde daha bilimsel olarak verilmesinin bilgi, beceri ve yetkinlik alanlarında öğretmen eğitiminde ciddi bir kalite artışı sağladığını belirtmişlerdir. Baştepe (2009) eğitim-öğretim süreci ve ortamının öğrencinin eğitim düzeyi ve niteliğini doğrudan etkileyen iki önemli

eğitimsel boyut olduğunu, eğitim- öğretim süreci ve ortamının temel amacının etkili öğretmeyi ve öğrenmeyi gerçekleştirmeyi amaçladığını, çünkü öğrencinin öğrenme düzeyini geliştiren ve pozitif değişmeyi sağlayan öğretme ve öğrenme etkinlikleri, ancak etkili eğitim-öğretim süreç ve ortamlarında gerçekleşeceğini belirtmiş, etkili ve verimli eğitim-öğretim süreci ve ortamları öğrencilerin eğitimsel başarısını artırırken, verimsiz ve etkisiz eğitim-öğretim süreci ve ortamları da öğrencilerin bilgi, beceri ve eğitimsel düzeylerini olumsuz yönde etkilediğini ve eğitimsel başarılarını azalttığını tespit etmiştir. Bu çalışmada bilgi düzeyi boyutu üzerine eğitim öğretim boyutu ögesinin anlamlı etkisinin bulunmadığı istatistiksel olarak ortaya koyulmuştur ancak %7 gibi düşük bir oran da olsa pozitif bir etki söz konusudur. Burada çıkan sonuçlar yapılan araştırmanın ve bu çalışmaya katılanların verdiği cevaplar doğrultusunda bu sonuçları oluşturmuştur. Alan yazında yer alan çalışmalarda görüldüğü üzere eğitim öğretim boyutunun ve bilgi düzeyi üzerindeki pozitif ve anlamlı etkiler bu çalışmanın saptamalarıyla paralellik göstermektedir.

Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %21 varyans etki değeri bulunmaktadır. Alan yazın incelendiğinde, Ostroff ve Schmitt (1993) eğitim öğretim sürecinin etkililiğinin öğrencilerin eğitimsel başarı düzeylerini etkileyen unsurlardan olan akademik personel ve eğitim öğretim gibi faktörlerle ölçülebileceğini belirtmiştir. Purkey ve Smith (1985) okulun başarısının ve etkililiğinin öğrencilerin bilgi, beceri ve davranışlarındaki gelişim ile belirleneceğini ifade etmiştir. Şişman (1996) çalışmasında okul etkililiğini oluşturan çok sayıda faktör olduğunu, eğitim-öğretim ortamı ve akademik personel gibi önemli faktörlerin çok önemli etkililik boyutları içerisinde yer aldığı tespitinde bulunmuştur. Reeves (1993) girdisi ve çıktısı insan olan eğitimin nitelikli bir çıktıya dönüşmesi sürecinde etkili ve verimli eğitimsel süreçlerden geçmesi gerektiğini belirtmiş, Levine ve Lezotte (1990) etkili eğitim-öğretim sürecinde öğrencilerin eğitimsel gelişimlerini sağlayan önemli unsurların başında eğitim öğretim ortamları ve öğretmenlerin bulunduğunu vurgulamışlardır. Brookover (1985) etkili bir eğitim kurumunda, öğrencilere gerekli bilgi ve becerilerin kazandırılmasında eğitim öğretim ve öğretmen öğelerinin sağladığı katkıların önemini vurgulamıştır. Alan yazında yer alan çalışmalarda görüldüğü üzere eğitim öğretim ve akademik personel boyutlarının bilgi düzeyi üzerindeki etkisi bu çalışmanın saptamalarıyla paralellik göstermektedir.

Öğrenme çıktılarının bilgi boyutu düzeyinin beceri boyutu düzeyi üzerinde %85 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Rosenholtz (1985) öğretmenlerin başarıya ulaşmasında bilgi ve becerilerinin güncelleştirilmesi gerektiğini, günümüz koşullarında daha etkili olabilmeleri için gerekli bilgi ve becerilere gereksinim duyulduğunu, öğretmenlerin aldıkları nitelikli eğitim etkinlikleri sonucunda bilgi ve becerilerini artırabileceği ve bunun sonucunda da daha iyi birer öğretmen olabileceğini ifade etmiştir. Seferoğlu (2004) aldıkları eğitim sonucunda bilgi ve becerilerini artıran öğretmenlerin meslekte daha yetkin ve başarılı olduğunu belirtmektedir. MEB Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü (2008) tarafından saptanan, öğretmenlerde bulunması gereken “Eğitme-Öğretme” Yeterliliklerinde öğrencilerin bilgiyi nasıl edindikleri, becerileri nasıl kazandıkları ve etkili öğrenmelerin gerçekleşmesinde bu etkileşimin önemine vurgu yapılmıştır. Şimşek (2019) bilgi ve becerisi yüksek öğrenci yetiştirmenin gerekli donanım ve yeterliğe sahip öğretmenler tarafından sağlanacağı tespitinde bulunmuştur. MEB (2008) öğretmenlik mesleği açısından öğretmen yeterliklerini açıklarken sahip olunması gereken bilgi, beceri ve tutumların önemini vurgulamıştır. Leigh ve Mead (2005) öğretmenlerin edindiği bilgi ve becerilerin, okulda öğrencilerin öğrenmesini etkileyen en önemli etken olduğu tespitinde bulunmuştur. Alan yazında yer alan araştırmalarda görüldüğü üzere bilgi düzeyi boyutunun beceri düzeyi boyutu üzerindeki anlamlı etkisi bu araştırmanın saptamalarıyla paralellik göstermektedir.

Öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutunun yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde %78 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Bologna süreci kapsamında (2003) Avrupa Standartları ve Yönergelerinde ifade edildiği üzere yüksek kalitede öğrenci deneyimi oluşturma sürecinde bilgi ve yetkinliklerin, becerilerin kazanılmasını sağlamada önemli bir rolü olduğu belirtilmektedir. TYUYÇ Kurulu (2009) ara raporunda bilgi düzeyinin profesyonel bir yaklaşımla iş ve mesleki yaşama uygulanması için kazanılan yetkinlikler ile problemlerin çözülebileceği ifade edilmiştir. Mesleki eğitimin önemine vurgu yapılan, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 2. maddesinin 3. Fıkrasında MEB (1973) “ilgi, istidat, kabiliyet, bilgi, beceri, davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı” kavramları bütün olarak ele alındığında “yetkinlik” kavramını oluşturmaktadır. Polat (2018) yetkinliği, belirli bir alanda, görev ve sorumlulukları yerine getirebilmek üzere sahip olunan bilgi, beceri ve tutumlar olarak ifade etmektedir. Turhan ve Burgaz (2014) çalışmasında

üniversitelerin yeni mezunlarının iş hayatına geçişlerini kolaylaştırabilmeleri için istihdama yönelik yetkinliklerin kazanılmasında bilgi ve becerilerin önemine değinmiş, edinilen bilgi ve beceriler anlamında öğrenme gereksinimlerinin belirlenmesi ve öğrenmelerin yönlendirilebilmesi amacıyla yetkinlikler üzerindeki etkisini incelemiştir. Alan yazında yer alan araştırmalarda görüldüğü üzere bilgi düzeyi boyutunun yetkinlik boyutu düzeyi üzerindeki etkisi bu araştırmanın saptamalarıyla paralellik göstermektedir.

Eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi alt boyutu üzerinde %16 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Elmas (2012) çalışmasında yetkinliklerin kazandırılması sürecinde eğitim öğretimin önemine değinmiştir. Yıldız ve Yıldız (2018) eğitimde ve öğretimde performansı arttırmada, uygun yeterlik ve yetkinliklere sahip öğretmenlerin yetiştirilmesi ve belirlenen yetkinlik ve yeterliklerin çağın ihtiyaçları doğrultusunda sürekli yenilenip geliştirilmesi gerekliliğine değinmiştir. Draganidis ve Mentzas (2006) bir örgütte yetkinlikle ilgili eksikliklerin giderilmesinin tespit edilmesi gerektiğine ve bunun için bir eylem planı hazırlanmasının önemine değinmiş, bunun sonucunda da eğitim öğretim unsurlarında başarılı adımlar atılabileceğini belirtmiştir. Saygı ve Bilen (2009) eğitimdeki başarı, bireyin yetkinlik algısını yükseltirken, artan yetkinlik algısının da yeteneğe dönük kazanımlar sağlayacağını belirtmiştir. Yağmur ve Sıvacı (2016) tarafından yapılan araştırmada eğitim öğretim unsurlarını da kapsayan program değişkeni ile öğretmen adaylarının yeterlilik ve yetkinlikleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazında yer alan araştırmalarda görüldüğü üzere eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi alt boyutu üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerinde %17 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Mintzberg (1990) yöneticilerin örgüt içerisinde bilginin alıcısı konumundakilere ulaştırılmasındaki önemine değinmiş, bilgiyi toplama ve bu bilgilerin örgüte uygun bir biçimde işlenmesini sağlayabilmesinde yönetim faktörünün etkisini vurgulamıştır. Yine aynı çalışmada örgüte hangi tür bilgilerin gerekli olduğu, nerede bulunduğu, bunların hangilerinin örgüte yararlı olacağı, bu bilgilerin örgüte

nasıl uyumlaştırılacağı gibi konulara dikkat çekilmektedir. Anadolu Üniversitesi (2013) yönetim unsurlarının bilgi sağlayıcı rollerinin bulunduğunu, bu rollerin, örgütün iç ve dış çevresine ilişkin güncel bilgileri toplamak yoluyla karar almasını kolaylaştıran bilgi toplama rolünü; yöneticilerin bilgi toplama rolü sayesinde elde ettikleri bilgileri örgüt içinde ve dışında bu bilgileri kullanabilecek kişilere yaymasını, bilgileri onlarla paylaşmasını; yöneticinin kendi birimi, kendi örgütü dışındaki kişilere bilgi ulaştırma rolünü içermektedir. Harrison ve J. (2004) ve Kessels'e (2004)'e göre bilginin sağlanması için yönetsel anlamda sürekli artan bilgi kapasitesi güncellenmeli, istenilen bilginin edinilmesi için yönetim ve organizasyon unsurlarının bilgi kazanımını sağlamaya yönelik çalışmalar gerçekleştirilmelidir. Yalçınkaya (2010) çalışmasında yönetim ve organizasyonda başarı elde etmede bilginin sağlanması noktasında değişen koşul ve gereksinimlere uygun, yenilikçi, organize olma becerisine sahip yönetim unsurlarının başarılı olabileceğini ifade etmiştir. Çankaya (2017) çalışmasında bilginin, herkes için erişilebilir olması gerektiğini, bunu da kuruluşların, bilginin akışını sağlamak yoluyla kolaylaştırabileceğini, bilgi kazanımının sağlanmasında yönetim ve organizasyon unsurlarının bilginin sağlıklı erişiminden sorumlu olduğunu, bilginin nitelikli ve güvenilir kaynaklardan elde edilmesi noktasında da yönetim ve organizasyonun önemine değinmiştir. Yazıcı (2001) yönetsel anlamda bilginin sadece üretilmesi ve kullanıcılara sunulmasının yeterli olmadığını, onun kullanılabilmesi için alıcı tarafından doğru biçimde anlamlandırılması, yorumlanması ve içselleştirilmesi gerektiğini bunda da yönetim ve organizasyon unsurlarının etkili olduğunu belirtmiştir. Kalkan (2006) yönetim ve organizasyon öğelerinin bilgi alıcılarının ihtiyacının belirlenmesi, bilginin edinilmesi, üretilmesi, geliştirilmesi, paylaşılması, depolanması ve kullanılması gibi pek çok fonksiyonunu ihtiva ettiğini ifade etmiştir. Alan yazında yer alan araştırmalarda görüldüğü üzere yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerinde %17 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Başar (1999) eğitim öğretim etkinliklerinin yer aldığı fiziki ortamın, öğrencinin sürekli ve etkileyici değişkeni olduğunu ve bu ortamın öğrenci güdüsünü, devamını, öğrenci-öğretmen ilişkisinin kalitesini etkilediğini vurgulamaktadır. Lee

(1993) okulda, fiziksel ortamın öğrenme açısından önemli bir değişken olduğunu belirtmiştir. Taylor (1993) fiziksel şartların yeterli düzenlenmemesinin, öğrencinin bilgi, beceri alanlarında eksik kalmasını hatta öğrenciyi okulu terk etmeye kadar götürebileceği tespitinde bulunmuştur. Tracy (1993) öğrencilerin bilgi ve becerilerinin sürekli olarak belirlendiği, bunların gösterdiği gereksinimlere göre fiziksel şartların ayarlandığı bir eğitim öğretim olması gerekliliğini vurgulamıştır. Başar (1999) fiziksel şartlarda yapılacak düzenlemelerin, öğrenmeyi kolaylaştırmak için yapıldığını, "Eğitim" olarak tanımlanan davranış değişikliğinin, uygun fiziksel ortamlarda gerçekleşeceğini ifade etmiştir. Bu çalışmalardan elde edilen verilerden anlaşılacağı üzere eğitim öğretim faaliyetlerinin önemli bir değişkeni olan bilgi boyutunun da amaca yönelik düzenlenmiş fiziksel ortamlarda daha yüksek düzeyde kazanılacağı sonucuna varılabilir. Alan yazında yer alan araştırmalarda görüldüğü üzere fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi boyutu üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar memnuniyet düzeyi alt boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerinde %11, beceri düzeyi üzerinde %12 varyans etki değeri bulunmaktadır. Alan yazın incelendiğinde, Başar (1999) eğitim öğretim ortamlarındaki kazanımların, amaçlara ulaşmaya en uygun fiziksel, yönetsel öğretim ortamlarının bileşimiyle oluştuğunu ifade etmiştir. Anderson ve Jones (1981) Okulun kalitesi ile öğrenci başarısı arasında da ilişki olduğunu tespit etmiştir. (Blase, 1990) Okulun yönetim yapısı ve özellikleri ile okulun fiziki ortamının eğitimin önemli bir değişkeni olduğunu ve bu değişkenlerin öğrencilerin bilgi, beceri düzeylerini etkilediğini belirtmiştir. Pauly (1991) Etkili okul araştırmacıları, başarılı okullarda güçlü yöneticilerin olduğunu bu başarının yalnızca yönetimle değil, okulun fiziki ortamıyla da yakından ilgili olduğunu, bu etkenlerin öğrenci başarısını etkilediğini vurgulamıştır. Uludağ ve Odacı (2002) ülkemizde okulların yönetsel ve fiziksel olarak daha işlevsel bir yapıya dönüştürülmesi gerektiğini, buralarda gelecek nesli yetiştiren öğretmen adaylarının ve öğrencilerin yetiştiğini, okulların eğitim ve öğretim faaliyetlerini kolaylaştırıcı ve verimi artırıcı bir şekilde düzenlenmesi gerektiğini vurgulamışlardır. Karip ve Köksal (1996) öğretmenlerin mesleki bilgi ve beceri düzeylerinin yükseltilmesinin eğitim sistemlerindeki ve okul yönetimindeki yenilikler yoluyla ve öğretme-öğrenme sürecini geliştirmeye yönelik değişik politika ve uygulamalarla sağlanacağını ifade etmiştir. Alan yazında yer alan araştırmalardan elde

edilen bulgulara göre Yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve beceri düzeyi üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutu üzerinde %9 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Atak ve Atik (2007) yönetim ve organizasyon unsurları açısından öğrenmenin gerçekleştirilmesi sürecinde öğrenen örgüt kavramına dikkat çekmiş, örgütlerde öncelikle öğrenmeyi öğretip ardından öğrenmeyi bireysel düzeyden kolektif öğrenme düzeyine çıkararak, bu sayede bir yandan değişimlere ayak uydurabilmeye diğer yandan da yeni bilgi, beceri ve yetkinlik yaratma açısından yönetsel unsurların öğrenme çıktıları üzerindeki önemine değinmiştir. Dodgson (1993) öğrenmeyi sürecin alıcıları açısından yönetsel unsurların becerilerin kullanımını arttırmasıyla, örgütsel uyum ve etkinliğin geliştirilmesi, örgütsel bilginin ve örgütsel rutinlerin oluşturulması ve organize edilmesi olarak tanımlamıştır. Brodrick (1998) öğrenmede, bireylerin örgütlerde öğrendiğini, öğrenmenin gerçekleştirilen tüm aktivitelerle, farklı hız ve seviyelerde oluştuğunu, öğrenmede yönetimin en önemli görevinin farklı etkileşimleri teşvik ve koordine etmek olduğunu, öğrenmenin, yenilikçiliği, verimliliği vb. arttıran ve bunların sürekliliğini sağlayan bir beceri olduğunu belirtmiştir. Macrae (1998) yönetim yeterli olmazsa öğretmenlerin becerilerinin etkisiz kalacağını, etkili bir yönetim ve organizasyonun, öğretmenlerin becerilerinin gelişiminin sağlanmasında onların karşılaşılabilecekleri sorunların çözümüne katkı sağlayacağı görüşünü belirtmiştir. Alan yazında yer alan araştırmalardan elde edilen bulgulara göre Yönetim ve organizasyonun öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Yönetim ve organizasyon memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde %9 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Kahraman (2011) kurumların hayat boyu eğitim anlayışının belirlenen hedef ve temel yaklaşımlarını göz önünde bulundurarak çalışanlarını sürekli eğitim etkinliklerine katılmaları için teşvik etmesi, öğrencilerin bilgi ve becerilerini arttıracak eğitim programlarına katılımın ve bu bilginin uygulamaya geçirilmesinin dikkate alınması, mesleki yetkinlik ve gelişim açısından daha yararlı olacağını vurgulamıştır.

Temel ve Bitirim (2013) yönetim ve organizasyonlarda bireylerin genel olarak sahip olması gerekli olan yetkinlikler iletişim, işbirliği, takım çalışması, bilgi edinebilme, bilgiyi işlevsel şekilde kullanma ve problem çözme olarak tanımlanmaktadır. Böylece olumlu kişisel yetkinliklerin hüküm sürdüğü yönetim ve organizasyonların hem bireysel hem de kurumsal anlamda performans artışına katkı sağlayacağı ileri sürülmektedir. Lahti (1999)' ye göre yönetim ve organizasyonlardaki kişisel yetkinlikler, kurumsal yetkinliğe dönüştürülmediği sürece bir anlam ifade etmemektedir. Bu nedenle günümüzde yöneticilerin temel uğraşı, kendilerine yarar getireceklerine inandıkları ve bireysel açıdan farklı yetkinliklere sahip çalışanları organizasyona çekmek ve dahil etmek, organizasyonda bir araya gelen bu çalışanlardan ortak bir kültür yaratıp bir harmoni oluşturarak kurumsal yetkinliği sağlamak ve sürdürmektir. Biçer ve Düztepe (2003)'ye göre yönetim ve organizasyon unsurları kurumlarda belirlenen bireysel ve kurumsal amaçlar doğrultusunda kişileri etkileme gücüne sahip kişilerdir. Kurumlarda ortak bir dil ve iklim oluşturmada, çalışanların bilgi, beceri, tutum ve davranışlarının yeterlik düzeyleri, yani yetkinlikleri büyük bir rol oynamaktadır. Alan yazında yer alan araştırmalardan elde edilen bulgulara göre Yönetim ve organizasyonun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının beceri düzeyi boyutu üzerinde %21 varyans etki değeri bulunmaktadır. Alan yazın incelendiğinde, Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi yönetmeliğinde beceri; bilgiyi uygulayabilme, problemleri çözebilme ve görevleri tamamlayabilme yeteneğidir. Becerilerin kazanılmasında akademik personel ve eğitim öğretim unsurlarının önemli bir yeri olduğunu söylemek mümkündür. Milli Eğitim Bakanlığı 2004 yılından bu yana uyguladığı yeni programlarda yapılandırmacı yaklaşım merkeze alınarak beceri ve etkinlik modellerinden yararlanılmıştır. Bologna süreci kapsamında üniversitelerde de bilgi, beceri ve yetkinlik kavramları öğrenme çıktılarında önemli yer teşkil etmektedir. Bu gelişmeler doğrultusunda öğrencilerin bilgi, beceri ve yetkinliklerini geliştirmeye yönelik çalışmalar yapılmaktadır. Programlarda tasarlanan çıktılarının hayata geçirilmesi aşamasında akademik personel ve eğitim öğretim öğeleri önemli bir yer teşkil etmektedir. Boutin (2004)' e göre öğrenciler için becerilerin kazanılması, eğitimcinin, belirli bir konunun kapsadığı yeterliliklere ilişkin ustalığını ne ölçüde

gösterebileceğiyle alakalıdır. Güneş (2012) bilgi öğretiminin daha ucuz, beceri öğretiminin ise daha pahalı olduğunu belirtmiş, bilgi öğretiminin orta nitelik ve düzeydeki öğretmenlerle yürütülebileceğini ancak beceri öğretimi alanında kendini geliştirmiş ve yetkin öğretmenler ve nitelikli eğitim öğretim unsurlarıyla gerçekleşeceğini vurgulamıştır. Yine aynı çalışmada Güneş (2012) üniversitelerde beceri yaklaşımının yeterince anlaşılmadığını, uygulamada ise akademik personelin sınıflarda bilgi öğretimine devam ettiğini, bu nedenle beceri boyutunun öğretilmesinde eğitimde akademik personel unsurunun önemine dikkat çekilmiştir. Aldemir (2004) Çocuklar ve gençlerin yetiştirilmesinde, öğretmen adaylarının gerekli becerilere sahip olmalarının bir gereklilik haline getirilmesini ve dört yıllık eğitimlerinin sonunda öğretmen adaylarının eğitim sürecinde bu eksikliklerin giderilmesi yoluna gidilmesi gerektiğini belirtmiştir. A. L. Association (1989) öğrencinin, bilgiye ihtiyaç duyduğunu anlayabilmesi ve gerekli bilgiyi bulma, değerlendirme ve etkin bir şekilde kullanması için gerekli becerilere de sahip olunması gerektiğini belirtmiş, böyle bir vatandaş üretmek için okulların, eğitim öğretim unsurlarına ve akademik personele de önem vermeleriyle bireylerin ve kurumların donatılmasında önemli bir etken olacağı vurgulanmıştır. Alan yazında yer alan araştırmalardan elde edilen bulgulara göre Akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının beceri düzeyi üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Öğrenme çıktılarının beceri boyutu düzeyinin yetkinlik boyutu düzeyi üzerinde %74 anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, 2010 yılında hazırlanan Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi yönetmeliğine göre yeterlilik; herhangi bir yükseköğretim derecesinden başarı ile mezun olan bir kişinin neleri bilebileceğini, neleri yapabileceğini ve nelere yetkin olacağını ifade etmektedir. Bu yönetmelikte yetkinlik, bilgi ve becerileri iş ve çalışma ortamları ile mesleki ve kişisel gelişim konusunda kullanabilme yeteneği olarak tanımlanmaktadır. Bu tanımlara göre yetkinliği bilgi ve becerilerin işe dönükleştirilmesi sürecinde ulaşılabilecek son basamak olarak düşünmek mümkündür. Yetkinlikle ilgili yapılan araştırmalar incelendiğinde bir alan/kol/dal vb. ile ilgili yetkinliklerin oluşmasında bilgi ve beceri kavramlarının önemi görülmektedir. Sıvacı ve Yasemin (2017)'e göre öğretmenler modern çağın gerektirdiği bilgi, beceri ve yetkinliklere sahip, değişen şartlara ilişkin rollerinin farkında, eğitim biliminde kuram ve uygulamayı beraber yürütebilecek

nitelikte yetiştirilmeli, geleceğin öğretmenleri bu yetkinliklere sahip olarak kendilerini yetiştirmeli ve öğrenciler için rol model olmalıdırlar. Elmas (2012) Avrupa’ da Bologna süreci kapsamında yapılan çalışmaların odağını oluşturan öğrenme kazanımları (learning outcomes) kavramının anlaşılmasının önemine değinmiş, öğrenme çıktılarının öğrencinin, seviyenin sonunda elde edeceği bilgi, beceri ve yetkinlikler sayesinde mezun olduğunda dünyayı tanıyan değişime açık bireyler olmalarını sağlayacağını ifade etmiştir. Özbirecikli (2007)’ye göre mesleki anlamda bilgi, beceri, sahip olunan değerler, mesleki açıdan donanımlı olmanın gerekliliklerindedir. Bu gereklilikler yetkinlikleri kapsamaktadır. TÜRMOB Raporu ’nda yer alan ifadeye göre bilgi, beceri ve tutumlar arasında ilişkiler yetkinliğin doğasından kaynaklanmaktadır. Yıldız ve Yıldız (2018) çalışmalarında, pedagojik formasyon eğitimi öğrencilerinin sahip oldukları yetkinlikleri, hem sayı hem de yeterlik düzeyi olarak arttırmak amacı ile çeşitli faaliyetler planlanıp uygulanması gerektiğini, eğitim öğretim sürecinde yetkinlikleri izleme çalışmaları yapılması gerektiğini, bilgi, beceri ve yetkinlikler bağlamında öğrenme çıktılarının geliştirici eğitim durumlarının tasarlanabileceğini ortaya koymuşlardır. Alan yazında yer alan araştırmalardan elde edilen bulgulara göre, öğrenme çıktılarının bilgi boyutu düzeyinin beceri boyutu düzeyi üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde %8 etkisi olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde, Akbıyık ve Şentürk (2019) çalışmasında öğrencilerin akademik başarılarını ve akademik performanslarını etkileyen yetkinliklerin lisans düzeyinde eğitim veren yükseköğretim kurumları tarafından öğrencilere kazandırılmasından sorumlu olduklarını ve bu sorumlulukların kazanılmasında akademik personelin önemini belirtmişlerdir. Aydemir (2019) eğitim düzeyinin son kademesi olan üniversitelerin bilim ve teknoloji alanlarındaki faaliyetleri ile özgün ve lider bir üniversite olmada en büyük gerekliliklerden birinin, yetkinliklerin kazanılması noktasında akademik personel olduğunu ifade etmiştir. Amerika Ulusal Eğitim Derneği’nin “NEA” (N. E. Association, 1975) öğretim kurumlarında uygulanması gereken etik kurallarla ilgili kabul edilen meclis kararına göre okul öncesi eğitimden üniversite lisansüstü programlarına kadar her eğitim seviyesinde eğitimciler, her öğrencinin potansiyelini toplumun değerli ve etkili bir üyesi olarak görmesine

yardımcı olmalı, öğrencilere, bilgi, beceri ve yetkinliklerin kazanılmasında öğrencileri teşvik etmek için çalışmalıdır. Daha önce de belirtildiği üzere yine Milli Eğitim Temel Kanunu, Bologna süreci kapsamında oluşturulan Avrupa Standartları ve Yönergeleri, Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi ara raporunda da yetkinliklerin kazanılmasında akademik personel unsurlarının önemi ifade edilmektedir. Alan yazında yer alan araştırmalardan elde edilen bulgulara göre Akademik personel ve danışmanlık memnuniyet düzeyi alt boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyi boyutu üzerindeki etkisi bu araştırmadan elde edilen bulgularla paralellik göstermektedir.

Araştırma için kurulan yapısal eşitlik modellerine göre;

Model 1’de müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının beceri düzeyindeki etki varyans değeri %72’dir. Model kabul edilebilir uygunluk değerine sahip ve uygun bir modeldir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının beceri boyutu çıktısı kazanımının %72’sinin akademik personel, eğitim öğretim ve bilgi boyutlarının etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir.

Model 3’e göre müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının beceri düzeyindeki etki varyans değeri %72’dir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının beceri boyutu çıktısı kazanımının %72’sinin yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar ve bilgi boyutlarının etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir ancak kurulan bu model analizi sonucu elde edilen uyum indeksleri kabul edilen sınırlar içinde olmadığından, modelde hem ilgili yazılım programının önermeleri dikkate alınarak hem de alanyazın ışığında bazı değişiklikler yapılmıştır. Yapılan bu değişiklikler doğrultusunda model 3’e yeni bir yol eklenerek memnuniyet düzeyi alt boyutlarından yönetim ve organizasyon boyutunun öğrenme çıktılarının beceri boyutu üzerindeki doğrudan etkisi dâhil edilerek yeni model denenmiştir. Bu eklenen yol sayesinde kurulan yeni modelin uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

Yeni model 3.1 olarak numaralandırılmıştır. Bu modele göre müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının beceri boyutu çıktısı kazanımının %73’ünün yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar ve bilgi boyutlarının etkisi ve ayrıca yönetim ve organizasyon boyutunun beceri boyutu üzerindeki doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir. Modele göre yönetim ve

organizasyon uygulamalarının müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken becerilerin kazanımında doğrudan etkisinin olduğunu söylemek mümkündür. Model 3 ve model 3.1'in analiz sonuçlarına göre beceri boyutu üzerinde etki varyans değeri açısından %1'lik bir fark vardır. Aradaki bu farkın etki gücü açısından büyük bir fark yaratmadığını söylemek mümkündür ancak model 3.1 kurulan yapısal modelin uyum indekslerine bakıldığında model 3'e göre kabul edilebilir uyum değerlerine sahip olması modelin geçerli bir model olması bakımından önemlidir.

Model 7'de müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının beceri düzeyindeki etki varyans değeri %72'dir. Model kabul edilebilir uygunluk değerine sahip ve uygun bir modeldir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının beceri boyutu çıktısı kazanımının %72'sinin akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve eğitim öğretim ortamındaki memnuniyet düzeyi üzerinden öğrenme çıktılarının beceri boyutuna etkisi ve bilgi düzeyi ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunun da öğrenme çıktılarının beceri boyutuna doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir.

Model 2'ye göre müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyindeki etki varyans değeri %61'dir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %61'inin akademik personel, eğitim öğretim ve bilgi boyutlarının etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir ancak kurulan bu model analizi sonucu elde edilen uyum indeksleri kabul edilen sınırlar içinde olmadığından, modelde hem ilgili yazılım programının önermeleri dikkate alınarak hem de alanyazın ışığında bazı değişiklikler yapılmıştır. Yapılan bu değişiklikler doğrultusunda model 2'ye yeni bir yol eklenerek memnuniyet düzeyi alt boyutlarından eğitim öğretim boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu üzerindeki doğrudan etkisi dâhil edilerek yeni model denenmiştir. Bu eklenen yol sayesinde kurulan yeni modelin uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

Yeni model 2.1 olarak numaralandırılmıştır. Bu modele göre müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %63'ünün akademik personel, eğitim öğretim ve bilgi boyutlarının etkisi

ve ayrıca eğitim öğretim boyutunun yetkinlik boyutu üzerindeki doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir.

Model 2 ve model 2.1'in analiz sonuçlarına göre yetkinlik boyutu üzerinde etki varyans değeri açısından %2'lik bir fark vardır. Aradaki bu farkın etki gücü açısından büyük bir fark yaratmadığını söylemek mümkündür ancak model 2.1 de kurulan yapısal modelin uyum indekslerine bakıldığında model 2'ye göre kabul edilebilir uyum değerlerine sahip olması modelin geçerli bir model olması bakımından önemlidir.

Model 4'e göre müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyindeki etki varyans değeri %61'dir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %61'inin yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar ve bilgi boyutlarının etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir ancak kurulan bu model analizi sonucu elde edilen uyum indeksleri kabul edilen sınırlar içinde olmadığından, modelde hem ilgili yazılım programının önermeleri dikkate alınarak hem de alanyazın ışığında bazı değişiklikler yapılmıştır. Yapılan bu değişiklikler doğrultusunda model 4'e yeni bir yol eklenerek memnuniyet düzeyi alt boyutlarından yönetim ve organizasyon boyutunun öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu üzerindeki doğrudan etkisi dâhil edilerek yeni model denenmiştir. Bu eklenen yol sayesinde kurulan yeni modelin uyum iyiliği istatistik değerleri kabul edilebilir düzeye gelmiştir.

Yeni model 4.1 olarak numaralandırılmıştır. Bu modele göre müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %64'ünün yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar ve bilgi boyutlarının etkisi ve ayrıca yönetim ve organizasyon boyutunun yetkinlik boyutu üzerindeki doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir. Modele göre yönetim ve organizasyon uygulamalarının müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken yetkinliklerin kazanımında doğrudan etkisinin olduğunu söylemek mümkündür. Model 4 ve model 4.1'in analiz sonuçlarına göre yetkinlik boyutu üzerinde etki varyans değeri açısından %3'lük bir fark vardır. Aradaki bu farkın etki gücü açısından büyük bir fark yaratmadığını söylemek mümkündür ancak model 4.1'de kurulan yapısal modelin uyum indekslerine bakıldığında model 4'e göre kabul edilebilir uyum değerlerine sahip olması modelin geçerli bir model olması bakımından önemlidir.

Model 5'te müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyindeki etki varyans değeri %67'dir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %67'sinin akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim alt boyutlarındaki memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve beceri düzeyi boyutları üzerinden yetkinlik boyutuna etkisi ve bilgi düzeyi ile beceri düzeyi boyutlarının da yetkinlik boyutuna doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlemlenmektedir. Ancak kurulan bu model analizi sonucu elde edilen uyum indeksleri kabul edilen sınırlar içinde olmadığından modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir. Bu modelde belirtilen ilişki ve yordama çalışmaları incelendiğinde model her ne kadar kabul edilir uygunluk değerlerine sahip bir model olmasa da kurulan model bu haliyle alan yazında kuramsal, uygulamada ise teorik yapıya bundan sonra yapılacak benzer çalışmalar için örnek teşkil etmesi bakımından ve bilgi birikimine katkı sağlaması açısından önemli bulunmaktadır.

Model 6'da müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyindeki etki varyans değeri %66'dır. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %66'sının yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar alt boyutlarındaki memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi ve beceri düzeyi üzerinden yetkinliğe etkisi ve bilgi düzeyi ile beceri düzeyinin yetkinliğe doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlemlenmektedir. Ancak kurulan bu model analizi sonucu elde edilen uyum indeksleri kabul edilen sınırlar içinde olmadığından modelin uygun bir model olmadığı görülmektedir. Bu modelde belirtilen ilişki ve yordama çalışmaları incelendiğinde model her ne kadar kabul edilir uygunluk değerlerine sahip bir model olmasa da kurulan model bu haliyle alan yazında kuramsal, uygulamada ise teorik yapıya bundan sonra yapılacak benzer çalışmalar için örnek teşkil etmesi bakımından ve bilgi birikimine katkı sağlaması açısından önemli bulunmaktadır.

Model 8'de müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktılarının yetkinlik düzeyindeki etki varyans değeri %63'tür. Model kabul edilebilir uygunluk değerine sahip ve uygun bir modeldir. Bu modelde, müzik öğretmeni adaylarının sahip olması gereken öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutu çıktısı kazanımının %63'ünün akademik personel ve danışmanlık alt boyutundaki memnuniyet düzeyinin öğrenme çıktılarının bilgi düzeyi

ve eğitim öğretim ortamındaki memnuniyet düzeyi üzerinden öğrenme çıktılarının beceri boyutuna etkisi ve bilgi düzeyi ile eğitim öğretim memnuniyet düzeyi boyutunun da öğrenme çıktılarının yetkinlik boyutuna doğrudan etkisi ile açıklanabileceği gözlenmiştir.

Ayrıca model 9’da yer alan en genel hipotezimiz olan “Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini belirleyen TKY kriterlerine göre ele alınan (akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar) “Memnuniyet Düzeyleri” Müzik Öğretmeni adaylarının “Öğrenme Çıktıları” (bilgi, beceri yetkinlik)” üzerinde pozitif etki yaratmaktadır hipotezini doğrulanmaktadır. Yapılan analiz sonucu, regresyon katsayısı 0,215 çıkmıştır. Bu değer Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini belirleyen ve “Memnuniyet Düzeyleri”ni artırmaya yönelik gerçekleştirilen bütün işlerde bir birimlik artışın, Müzik Öğretmeni adaylarının sahip olmaları gereken “Öğrenme Çıktıları”nı 0,215 kadar artıracakları görülmektedir Müzik Öğretmeni adaylarının pozitiften negatif ölçeğe doğru, anket sorularına bir birimlik yüksek cevaplar vermesi, öğrenme çıktıları tarafında 0,215’lik bir artış sağlayacaktır.

Sonuç olarak bu çalışmada önerilen yapısal modeller test edilmiş, kabul edilir uygunluk değerine sahip modellerin yanında kabul edilir uygunluk değerlerine sahip olmayan yapısal modellere de yer verilmiştir. Bunun amacı, müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliği artırılırken, eğitim süreçlerinde sahip olmaları gereken öğrenme çıktılarının bilgi, beceri ve yetkinliklerin kazandırılması noktasında bu çıktılara etki eden memnuniyet düzeyi faktörlerinin hangi yollarla öğrenme çıktılarına etki ederek istatistiksel olarak uygun etki yaratıp yaratmadığını kuramsal olarak ortaya koymaktır.

5.2. Öneriler

Araştırma sonuçları doğrultusunda, araştırmaya yönelik geliştirilen öneriler aşağıda yer almaktadır.

- Müzik Öğretmenliği Anabilim Dallarında (MÖABD) öğrenci memnuniyetini artırmaya yönelik çalışmalar yapılmalıdır. Bu çalışmalar yapılırken eğitimin en önemli girdisi konumundaki öğrencilerin buldukları kurumda aldıkları

eğitiminin kalitesini artırmak için memnuniyet düzeylerini belirlemeye yönelik eğitimde kalite unsurlarını oluşturan akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar gibi alanlarda nitelikli bir öğrenci ve öğrenme çıktısı meydana getirmek amacıyla öğrencilerden düzenli olarak görüş alınmalıdır.

- Öğrencilerden alınan bu görüşler doğrultusunda elde edilen veriler ilgili fakülte ve Anabilim dallarının yönetim kademelerinde değerlendirilerek eksikliklerin giderilmesine yönelik eylem planı oluşturmalı ve alınan kararları hayata geçirmelidir. Bu bağlamda müzik öğretmeni adaylarının öğrenme çıktısı düzeylerini bu ve benzeri ölçeklerle tespit ederek aldıkları eğitimin kalitesini ve niteliğini artırmaya yönelik çalışmalar yapılmalıdır.

Son yıllarda Yükseköğretim Kurumu, ülkemizdeki üniversitelerde kalite kültürünün oluşturulması ve nitelikli öğrenme çıktılarının kazanılması anlamında fakülte, bölüm, anabilim/anasanat dalları vd. bazında kalite kurulları oluşturulmasını sağlamış, bu kurulların düzenli toplantılar yaparak açık analiz formu, eylem planı, faaliyet raporlarında alınan kararları eksikliklerin giderilmesi ve birimlerde kalitenin artırılarak işe koşulması anlamında somut verilere dönüştürülmesi yönünde adımlar atılmıştır. Bu yönüyle atılan adımlar kalitenin artırılması ve nitelikli öğrenme çıktılarının elde edilmesi noktasında olumlu gelişmelerdir.

- Tezimizin günümüz Yükseköğretim Kalite Kurulu'nun önemli konuları içerisinde yer alan akreditasyon kavramı ve müzik eğitiminde akreditasyon gibi ilerde yapılacak çalışmalara kaynak olma özelliği taşıması niteliğinde yol göstermesi öngörülmektedir. Yükseköğretim Kurumlarından gerek kurum gerekse de bölüm bazında beklenen kalitenin artırılmasına yönelik kurumların/birimlerin "Akredite" olması yönündedir. Bu açıdan her ne kadar günümüzde Müzik Öğretmenliği bölümlerini akredite edecek bir kuruluş olmasa da ileride oluşturulan bir Müzik Öğretmenliği Akreditasyon Kuruluşu'nun müzik öğretmenliği bölümlerinde verilmesi gereken eğitimin niteliklerinin belirlenmesi ve bu yolla sağlanacak öğrenme çıktılarının tespiti noktasında tezimizde yer alan ölçekler ve veriler bu alana yönelik öncül bir çalışma olarak değerlendirilebilir.

Öğrencilerin aldıkları eğitimin niteliğinin artırılarak memnuniyet düzeylerinde de artış sağlanacağı ve bu yolla eğitim öğretim sürecinin girdi ve çıktılarına yeterlilikler (bilgi, beceri, yetkinlik) açısından olumlu katkılar sağlanacağı düşünülmektedir.

5.2.1. Araştırmacılara yönelik öneriler. Bu araştırmanın örneklemini uygulama yapılan üniversitelerdeki Müzik Öğretmenliği ABD' larında eğitim gören 4. Sınıf müzik öğretmeni adayları oluşturmaktadır. “Müzik Öğretmeni Adaylarının Aldıkları Eğitimin Niteliğine Yönelik Memnuniyet Düzeyi Değişkenlerinin Öğrenme Çıktıları Değişkenlerine Etkisinin İncelenmesi ”ne yönelik oluşturulan hipotezler ve bu hipotezlerin test edildiği yapısal modeller ve analizlere yönelik ulaşılan sonuçlar doğrultusunda gelecekte gerçekleştirilecek olan araştırmalarda dikkate alınabilecek öneriler aşağıda sunulmuştur;

- Çalışmanın bulgular ve sonuç bölümlerinde araştırmanın üçüncü alt problemine yönelik ele alınan yaklaşım Müzik Öğretmeni adaylarının “Memnuniyet Düzeyleri”ni oluşturan boyutların “Öğrenme Çıktıları”ni oluşturan boyutlar üzerindeki etkisi ele alınarak araştırmanın bu probleminin incelendiği bir çalışma olduğu göz önünde bulundurulmalıdır.
- Bu çalışmanın sonuçları Memnuniyet Düzeylerini oluşturan boyutların Öğrenme Çıktılarını oluşturan boyutlar üzerindeki etkilerine yönelik ipuçları vermektedir. Çalışmamızda yer alan hipotezler ve bu hipotezleri oluşturan modeller irdelendiğinde beş modelin geçersiz olduğu görülmektedir. Bu modeller;
- Model 2’de yer alan “akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinin bilgi boyutu aracı değişkeni üzerinden yetkinlik boyutu üzerinde etkisi vardır” hipotezlerinin test edildiği model,
- Model 3’te yer alan “yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinin bilgi boyutu aracı değişkeni üzerinden beceri boyutu üzerinde etkisi vardır” hipotezlerinin test edildiği model,
- Model 4’te yer alan yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinin bilgi boyutu aracı değişkeni üzerinden yetkinlik boyutu üzerinde etkisi vardır” hipotezlerinin test edildiği model,

- Model 5’te yer alan “akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim hizmetlerinin bilgi boyutu ve beceri boyutu aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde etkisi vardır” hipotezlerinin test edildiği model,
- Model 6’da yer alan “yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar hizmetlerinin bilgi boyutu ve beceri boyutu aracı değişkenleri üzerinden yetkinlik düzeyi boyutu üzerinde etkisi vardır” hipotezlerinin test edildiği modellerdir,
- Ayrıca araştırmamızda memnuniyet düzeyi ölçeğinin tüm boyutlarının öğrenme çıktılarının tüm boyutları üzerinde etkisi vardır şeklinde öngörerek kurduğumuz modeller üzerinde çalışılmış ve kabul edilebilir uygunluk değerine sahip olmadığı görülen bu modeller tezde yer almayan ama test edilmiş geçersiz modeller olarak tespit edilmiştir.
- Araştırmamızda yapısal modellerden farklı olarak müzik öğretmeni adaylarının genel memnuniyet düzeylerinin öğrenme çıktılarının geneline etkisini incelemek amacıyla regresyon analizine başvurulmuş ve Model 9’da bu etkinin sonuçlarına yer verilmiştir,
- Müzik öğretmeni adaylarının aldıkları eğitimin niteliğini TKY ve eğitimde kalite unsurlarına karşılık gelecek boyutlarla ele alarak bu boyutların öğrenme çıktıları üzerindeki boyutlara etkisi vardır öngörüsüyle yola çıkılan bu araştırma likert tipi ölçme araçları kullanılarak nicel analiz teknikleri ile yürütülmüştür. Ele alınan boyutlarla ilgili derinlemesine bilgi edinilebilecek araştırma tekniklerinin kullanıldığı araştırmalar yapılabilir.
- Test edilen yapısal modeller ve analizler aşamasında araştırma için veri toplanan öğrenci grubunun özellikleri, bu öğrencilerin memnuniyetlerini oluşturan boyutların üniversite ve bölüm bazında hizmet gruplarının özelliklerinin tespiti göz ardı edilmiştir. Bu bağlamda belirlenen geçersiz modeller farklı bir çalışma kapsamında farklı yaklaşımlarla daha güvenilir sonuçlar sunarak daha geniş bilgiler edinilmesine olanak sağlayabilir.
- Çalışma sadece 4. sınıf müzik öğretmeni adaylarından memnuniyet düzeylerine ve öğrenme çıktılarına yönelik toplanan veriler ile

gerçekleştirilmiştir. Öğretmen adaylarının eğitim gördükleri kurumlarda hizmet aldığı akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar açısından bölümlerin taşıdığı farklılıklar ve bu farklılıkların öğrenme çıktılarına yine bölüm bazında ne gibi etkilerinin bulunduğu araştırılması da farklı veriler toplanarak karşılaştırmalı analizlerin yapılması ile ve değişkenler arası etkilerin daha iyi anlaşılması açısından katkı sağlayabilir.

- Bu çalışmada, memnuniyet düzeyi boyutlarından akademik personel ve danışmanlık, eğitim-öğretim, yönetim ve organizasyon, fiziksel şartlar boyutlarının öğrenme çıktılarının bilgi, beceri ve yetkinlik boyutlarına etkisi ortaya koyulurken bazı modellerde bilgi ve beceri boyutlarının aracı değişken olduğu ve bu aracı değişkenlerin yine bazı modellerde gerek akademik personel ve danışmanlık ile eğitim öğretim boyutları üzerinden gerekse de yönetim ve organizasyon ile fiziksel şartlar boyutları üzerinden beceri ve yetkinlik boyutlarını yordadığı görülmüştür. Bu bağlamda, müzik öğretmeni adaylarının bilgi, beceri ve yetkinlik boyutları açısından ele alınan öğrenme çıktılarının müzik öğretmeni adaylarının kazanımlarına yönelik daha yüksek oranda çıktı elde edilmesine yönelik araştırma konularını kapsayan çalışmaların yapılması önerilmektedir.

KAYNAKLAR

- Akan, B. (2014). Toplam Kalite Yönetimi Çerçevesinde Öğrenci Memnuniyeti: Namık Kemal Üniversitesi Hayrabolu Meslek Yüksekokulu Uygulaması. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(10), 106-123.
- Akbıyık, M., ve Şentürk, M. (2019). Assessment Scale of Academic Enablers: A Validity and Reliability Study. *Eurasian Journal of Educational Research*, 19(80), 225-250.
- Akgeyik, T. (2002). İnsan Kaynaklarında Yetkinlik Yönetimi. *İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Mecmuası*, 52(1), 69.
- Al Şensoy, S., ve Sağsöz, A. (2015). Öğrenci Başarısının Sınıfların Fiziksel Koşulları ile İlişkisi. *Journal of Kirsehir Education Faculty*, 16(3).
- Aldemir, A. (2004). *Öğretmen Adaylarının Bilgi Okuryazarlığı Düzeyleri Üzerine Bir Araştırma: Sakarya Üniversitesi Örneği* (Yüksek Lisans tezi). Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Bilgi ve Belge Yönetimi Anabilim Dalı, Hacettepe Üniversitesi, Ankara. <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Anderson, L. W., & Jones, B. F. (1981). Designing instructional strategies which facilitate learning for mastery. *Educational Psychologist*, 16(3), 121-138.
- Arslan, S., ve Özpınar, İ. (2008). Öğretmen nitelikleri: İlköğretim programlarının beklentileri ve eğitim fakültelerinin kazandırdıkları. *Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 2(1), 38-63.
- Arslanoğlu, İ. (2016). Bilimsel yöntem ve araştırma teknikleri. *Ankara: Gazi Kitabevi*.
- Association, A. L. (1989). Presidential Committee on information literacy final report.
- Association, N. E. (1975). Code of ethics. *Retrieved on September, 10, 2010*.
- Atak, M., ve Atik, İ. (2007). Örgütlerde sürekli eğitimin önemi ve öğrenen örgüt oluşturma sürecine etkisi. *Journal of Aeronautics and Space Technologies*, 3(1), 63-70.

- Atıcı, M. (2001). Yüksek Ve Düşük Yetkinlik Düzeyine Sahip Öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Stratejileri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 28(28), 483-499.
- Aydemir, E. (2019). Akademik Personel Performans Değerlendirmesinde Bir Karar Destek Sistemi Önerisi. *Bilişim Teknolojileri Dergisi*, 12 (2), 131-140. DOI: 10.17671/gazibtd.484509.
- Ballantyne, J., & Packer, J. (2004). Effectiveness of preservice music teacher education programs: Perceptions of early-career music teachers. *Music education research*, 6(3), 299-312.
- Baloğlu, N., ve Karadağ, E. (2008). Öğretmen Yetkinliğinin Tarihsel Gelişimi Ve Ohio Öğretmen Yetkinlik Ölçeği: Türk Kültürüne Uyarlama, Dil Geçerliliği Ve Faktör Yapısının İncelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 56(56), 571-606.
- Başar, H. (1999). *Classroom management*. İstanbul: MEB Publishing.
- Baştepe, İ. (2009). Etkili Okulun Eğitim-Öğretim Süreci Ve Ortamı Boyutlarının Nitelikleri. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(29), 76-83.
- Bayazıt, İ. (2011). Öğretmen Adaylarının Grafikler Konusundaki Bilgi Düzeyleri. *Gaziantep University Journal of Social Sciences*, 10(4).
- Baykara, S. (1999). *Eğitimde Toplam Kalite Yönetimi'nin Uygulanabilirliği ve Bir Model Önerisi* (Yüksek Lisans Tezi). Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı Afyon. <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Bayrak, B. (2007). *Yükseköğretim kurumlarından beklenen hizmet kalitesi ve hizmet kalitesinin algılanmasına yönelik bir araştırma* (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Bayram, N. (2016). *Yapısal Eşitlik Modellemesine Giriş Amos Uygulamaları. (Introduction To Structural Equation Modeling)* Bursa: Ezgi Kitabevi.
- Biçer, G., ve Düztepe, Ş. (2003). Yetkinlikler Ve Yetkinliklerin İşletmeler Açısından Önemi. *Journal of Aeronautics and Space Technologies*, 1(2), 13-20.

- Blase, J. J. (1990). Some negative effects of principals' control-oriented and protective political behavior. *American Educational Research Journal*, 27(4), 727-753.
- Boutin, G. (2004). L'approche par compétences en éducation: un amalgame paradigmatique. *Connexions*(1), 25-41.
- Boyakova, E. V. (2018). Quality Management of Music Education in Modern Kindergarten: Educational Expectations of Families. *Calitatea*, 19(163), 60-64.
- Bulut, D. (2005). *Türkiye'deki Müzik Eğitimi Anabilim Dallarının Kalite Kriterleri Doğrultusunda Değerlendirilmesi (EFQM Modeli)* (Yayınlanmamış Doktora) Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Cesur, Ç. (2019). *Öğrencilerin Biyolojî Süreç Diyagramlarında Öğrenme Stilleri, Öğrenme Faaliyetleri Ve Öğrenme Çıktıları*. Eğitim Bilimleri Enstitüsü,
- Dodgson, M. (1993). Organizational learning: a review of some literatures. *Organization studies*, 14(3), 375-394.
- Draganidis, F., & Mentzas, G. (2006). Competency based management: a review of systems and approaches. *Information management & computer security*, 14(1), 51-64.
- Ekinci, C. E., ve Burgaz, B. (2007). Hacettepe üniversitesi öğrencilerinin bazı akademik hizmetlere ilişkin beklenti ve memnuniyet düzeyleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33(33), 120-134.
- Elmas, M. (2012). Bologna Süreci: Uygulama veya Uygulayamama. *Journal of Higher Education & Science/Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 2(3).
- Eti İçli, G., ve Vural, B. B. (2010). Toplam Kalite Yönetimi Ve Uygulamaları Çerçevesinde Kırklareli Üniversitesi Meslek Yüksekokulları Öğrenci Memnuniyeti Araştırması. *Marmara üniversitesi İ.İ.B.F Dergisi*, 28 (1), 335-349.
- Georgii-Hemming, E., & Westvall, M. (2010). Teaching music in our time: student music teachers' reflections on music education, teacher education and becoming a teacher. *Music education research*, 12(4), 353-367.

- Güneş, F. (2012). Bologna Süreci ile Yükseköğretimde Öngörülen Beceri ve Yetkinlikler. *Journal of Higher Education & Science/Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 2(1).
- Hanna, W. (2007). The new Bloom's taxonomy: Implications for music education. *Arts Education Policy Review*, 108(4), 7-16.
- Harrison, R., & J., K. (2004). "Human Resource Development In A Knowledge Economy". In: New York: Palgrave Macmillan Pub.
- İlic, U. (2018). *Bilgisayar destekli öğretimde akıcılığın öğrenme çıktıları, üst bilişsel kararlar ve zihinsel çabaya etkisi* (Doktora Tezi). Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı, Eskişehir <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Johansen, G. (2007). Educational quality in music teacher education: Components of a foundation for research. *Music education research*, 9(3), 435-448.
- Johansen, G. (2008). Educational quality in music teacher education: A modern project within a condition of late modernity? *Arts Education Policy Review*, 109(4), 13-20.
- Johansen, G. (2009). An education politics of the particular: Promises and opportunities for the quality of higher music education. *Arts Education Policy Review*, 110(4), 33-38.
- Kahraman, A. (2011). Organizasyon Gelişimi Ve Mesleki Yetkinlikte Yaşamboyu Eğitimin Etkisi. *Denetim*(7), 78-90.
- Kalkan, A. G. V. D. (2006). Örgütsel Öğrenme Ve Bilgi Yönetimi: Kesişim Ve Ayırışma Noktaları. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 5(16), 22-36.
- Kanji, G. K., Malek, A., & Tambi, B. A. (1999). Total quality management in UK higher education institutions. *Total Quality Management*, 10(1), 129-153.
- Karaca, E. (2008). Eğitimde Kalite Arayışları Ve Eğitim Fakültelerinin Yeniden Yapılandırılması. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*(21).
- Karip, E., ve Köksal, K. (1996). Etkili eğitim sistemlerinin geliştirilmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 6(6), 245.

- Koçel, T. (2003). İşletme Yöneticiliği, Beta Yayınları. *Baskı, İstanbul.*
- Koyuncu, İ., ve Kılıç, A. F. (2019). Açımlayıcı ve Doğrulayıcı Faktör Analizlerinin Kullanımı: Bir Doküman İncelemesi. *Eğitim Ve Bilim, 44*(198).
- Köser, D. B., ve Mercanlıoğlu, Ç. (2010). Akademik Danışmanlık Hizmetinin Önemi Ve Türkiye'deki Üniversitelerde Akademik Danışmanlık Hizmetinin Değerlendirilmesi. *Sosyal ve Beşeri Bilimler Dergisi, 2*(2), 27-36.
- Kurulu, Y. (2009). Türkiye Yükseköğretim Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi (Tyuyç).
- Lahti, R. K. (1999). Identifying and integrating individual level and organizational level core competencies. *Journal of Business and Psychology, 14*(1), 59-75.
- Leigh, A., & Mead, S. (2005). Lifting Teacher Performance. Policy Report. *Progressive Policy Institute.*
- Levine, D. U., & Lezotte, L. W. (1990). Unusually effective schools: A review and analysis of research and practice.
- Macrae, S. (1998). Classroom management and Organization. *Justin dillion. M. Maguire. Open University Pres, New York, 128-140.*
- McClelland, D. C. (1973). Testing for competence rather than for" intelligence.". *American psychologist, 28*(1), 1.
- MEB. (1973). Milli eğitim temel kanunu. *Kanun Numarası, 1739.*
- MEB, Ö. Y. G. M. (2008). Öğretmen yeterlikleri: Öğretmenlik mesleği genel ve özel alan yeterlikleri. *Ankara: Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü.*
- MEB, Y., Öğretmen Müdürlüğü, Eğitimi Genel. (2002). *Öğretmen yeterlilikleri. Ankara, Milli Eğitim Basımevi.*
- Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme Eğitimi Genel Müdürlüğü. (2002). *Öğretmen yeterlilikleri, Ankara: Milli Eğitim Basımevi.*
- Mintzberg, H. (1990). The Manager's Job: Folklore and Fact,[in:] Harvard Business Review, March. In: April.
- Nacakcı, Z. (2004). Eğitimde toplam kalite yönetim felsefesinin müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda gerekliliği. *Milli Eğitim Dergisi, 32*(164), 142-151.

- Okumuş, A., ve Duygun, A. (2008). Eğitim hizmetlerinin pazarlanmasında hizmet kalitesinin ölçümü ve algılanan hizmet kalitesi ile öğrenci memnuniyeti arasındaki ilişki, *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8 (2) : 17-38.
- Osmanoğlu, D. E., ve Kaya, H. İ. (2013). Öğretmen Adaylarının Yükseköğretime Dair Memnuniyet Durumları İle Öznel İyi Oluş Durumlarının Değerlendirilmesi: Kafkas Üniversitesi Örneği. *Kafkas Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü* (12), 45-70.
- Ostroff, C., & Schmitt, N. (1993). Configurations of organizational effectiveness and efficiency. *Academy of management Journal*, 36(6), 1345-1361.
- Özbirecikli, M. (2007). Ana Hatlarıyla IFAC Muhasebeci Eğitimi Standartları. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*(33), 73-80.
- Özdamar, K. (2013). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi: MINITAB 16-IBM SPSS 21*: Nisan Kitabevi.
- Özdemir, S., Kılınç, A. Ç., Öğdem, Z., ve Er, E. (2013). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Fakülte Yaşamının Niteliğine İlişkin Memnuniyet Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Journal of Higher Education & Science/Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 3(3).
- Özer, B., ve Gelen, İ. (2008). Öğretmenlik mesleği genel yeterliklerine sahip olma düzeyleri hakkında öğretmen adayları ve öğretmenlerin görüşlerinin değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(9), 39-55.
- Özgen, H., Kılıç, A. G. D. K. C., ve Karademir, A. G. B. (2004). Öğrenmenin kurumsallaşmasında toplam kalite yönetimi yaklaşımı. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 13(2).
- Özmuş, M. (2013). *Pisa 2009 Verilerine Göre Türkiye De Liselerin Okul Politika Ve Uygulamaları İle Bunların Öğrenme Çıktıları Üzerine Etkileri* (Yayımlanmamış Doktora Tezi), Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

- Özyurt, Y., Bahar, M., ve Nartgün, Z. (2017). Fen bilgisi öğretmenliği lisans dersleri öğrenme çıktılarının özel alan yeterlikleriyle örtüşme düzeyi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*.
- Pauly, E. (1991). *The classroom crucible: What really works, what doesn't and why*: Basic Books (AZ).
- Polat, Ş. Meslek Lisesi Öğrencilerinin Kişisel ve Mesleki Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Görüşleri, *KEFAD Cilt 19, Sayı 2*.
- Purkey, S. C., & Smith, M. S. (1985). School reform: The district policy implications of the effective schools literature. *The Elementary School Journal*, 85(3), 353-389.
- Raporu, T. Ç. 2006-2007. *TÜRMOB yayınları*, 323.
- Reeves, T. C. (1993). Evaluating technology-based learning. in Piskurich. *ASTD. Handbook of Information Technology*.
- Rosenholtz, S. J. (1985). Political myths about education reform: Lessons from research on teaching. *Phi Delta Kappan*, 66(5), 349-355.
- Sağır, T. (2002). Müzik Eğitiminde Toplam Kalite Uygulamaları. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(2).
- Sağlam, M., ve Kürüm, D. (2005). Türkiye ve Avrupa Birliği ülkelerinde öğretmen eğitiminde yapısal düzenlemeler ve öğretmen adaylarının seçimi. *Milli Eğitim Dergisi*, 33(167), 53-70.
- Saygı, C., ve Bilen, S. (2009). Aktif Öğrenmenin Müzik Tarihi Dersine İlişkin Başarı, Tutum Ve Özyeterlik Üzerindeki Etkisi. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2016(23), 723-755.
- Seferoğlu, S. S. (2004). Öğretmen yeterlilikleri ve mesleki gelişim. *Bilim ve Aklın Aydınlığında Eğitim*, 58, 40-45.
- Seyfried, M., & Pohlenz, P. (2018). Assessing quality assurance in higher education: quality managers' perceptions of effectiveness. *European Journal of Higher Education*, 8(3), 258-271.

- Sıvacı, S. Y., ve Yasemin, K. (2017). Bağımsız Çalışabilme ve Sorumluluk Alabilme Yetkinliği Ölçeğinin Geliştirilmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 3(2), 155-167.
- Şahin, A. E. (2009). Eğitim fakültesinde hizmet kalitesinin eğitim fakültesi öğrenci memnuniyet ölçeği (EF-ÖMÖ) ile değerlendirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 37(37), 106-122.
- Şarlanoğlu, V. A., ve Peçenek, D. (2016). İngiliz Dili Eğitimi Programlarındaki Sözcük Bilgisi Dersine İlişkin Öğrenci Gereksinimi ve Öğretmen Bilişi. *Mersin University Journal of the Faculty of Education*, 12(3).
- Şentürk, N. (2000). Musiki Muallimden Günümüze Müzik Öğretmeni Yetiştirme Süreci. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20(3), 134.
- Şimşek, N. (2019). Öğretmenlerin Mesleki Beceri Yeterlikleri Ölçeğinin Geçerlik Güvenirlik Çalışması. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 18(72), 2235-2248.
- Şişman, M. (1996). Etkili Okul Yönetimi, İlkokullarda Bir Araştırma. *Yayınlanmamış Araştırma Raporu Anadolu Üniversitesi yayınları: Açıköğretim Fakültesi yayınları: Anadolu Üniversitesi Merkez Kütüphane, Eskişehir.*
- Taylor, A. (1993). How Schools Are Redesigning Their Space. *Educational Leadership*, 51(1), 36-41.
- Temel, A. E., ve Bitirim, S. Kişisel Bir Yetkinlik Olan Alçakgönüllülüğün Kurumsal Bir Yetkinliğe Dönüşmesi: Alçakgönüllü Organizasyonlar. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(2), 15-48.
- Töreyin, A.M. (2004). Türkiye’de XXI. Yüzyıl Koşullarına Göre Müzik Öğretmenliği Eğitiminde Yapılması Gereken Değişiklikler ve Bir Model Önerisi. *1924-2004 Musiki Muallim Mektebi’nden Günümüze Müzik Öğretmeni Yetiştirme Sempozyumu. Burdur: Süleyman Demirel Üniversitesi. <http://www.muzikegitimcileri.net/>.*
- Turhan, B., ve Burgaz, B. (2014). Üniversite öğrencilerinin kişisel ve mesleki yetkinliklerinin düzeyine ilişkin görüşleri. *Yükseköğretim Dergisi*, 4(3), 124-134.

- Uçan, A. (2001). Türkiye’de Öğretmenlik Mesleğine Genel Bakış. Öğretmen Yetiştirme ve Eğitiminde Kalite Paneli. *Ankara: MEB Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü.*
- Uludağ, Z., ve Odacı, H. (2002). Eğitim öğretim faaliyetlerinde fiziksel mekân. *Milli Eğitim Dergisi*, 29, 153-154.
- Yağmur, G., ve Sıvacı, S. (2016). *Öğretmen adaylarının Türkiye yükseköğretim yeterlilikleri çerçevesinde değerlendirilmesi* (Yayınlanmamış Yüksek lisans Tezi). Ahi Evran Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.
- Yahyagil, M. (1997). Eğitim Sistemine Toplam Kalite Uygulamasının Sağlayacağı Yararlar. *Ödül Kazanan Makaleler, Kalder.*
- Yalçinkaya, Y. (2010). Bilginin farkındalık ve farklılığında organizasyonların gelecek alanı: İnovasyon. *Türk Kütüphaneciliği*, 24(3), 373-403.
- Yazıcı, S. (2001). *Öğrenen organizasyonlar*. İstanbul: Alfa.
- Yener, S. (2005). Müzik Eğitimi Kurumlarında Toplam Kalite Yönetimi Kültürü Kavramı. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(1), 331-342.
- Yıldız, K., ve Yıldız, S. Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikleri Çerçevesinde Pedagojik Formasyon Eğitimi Öğrencilerinin Yeterlilikleri. *Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi*, 7(2), 296-314.
- Yönetmeliği, Y. K. G. (2015). Resmi Gazete (Sayı: 29423). *Erişim adresi: <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2015/07/20150723-3.htm>.*
- Yurdugül, H. (2005). Ölçek geliştirme çalışmalarında kapsam geçerliği için kapsam geçerlik indekslerinin kullanılması. *XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi*, 1, 771-774.



EKLER

EK-1

“Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi” İçin Geliştirilip Uygulanan “Memnuniyet Düzeyi” ve Öğrenme Çıktıları” Ölçeği

YÖNERGE

Değerli Öğrenciler,

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Doktora programında yürütülmekte olan “Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi” isimli doktora tez çalışması için görüşlerinize ihtiyaç duyulmuştur.

Bu çalışmanın amacı, Müzik Öğretmeni adaylarının aldıkları müzik eğitimiyle ilgili sahip olmaları gereken “Öğrenme Çıktıları”nı ve aldıkları eğitimin niteliğine yönelik “Memnuniyet Düzeyleri”ni saptamaktır. Bu form iki ölçekten oluşmaktadır. ÖĞRENME ÇIKTILARI ölçeği “Bilgi, Beceri, Yetkinlik” boyutlarından oluşan sorulardan; MEMNUNİYET DÜZEYİ ölçeği ise “Akademik Personel ve Danışmanlık, Eğitim-Öğretim, Yönetim ve Organizasyon, Fiziksel Şartlar” boyutlarından oluşan sorulardan meydana gelmektedir.

82 sorudan oluşan yaklaşık 10 dakika zamanınızı alacak bu çalışmada 1-Tamamen Katılıyorum, 2-Katılıyorum, 3-Kararsızım, 4-Katılmıyorum, 5-Kesinlikle Katılmıyorum, seçeneklerinden birini tik (✓) koyarak cevaplandırınız.

Ölçek sonuçlarının sağlıklı olabilmesi için soruları samimi ve doğru olarak yanıtlamanıza ihtiyaç duyulmaktadır. Lütfen formun üzerine isim belirtmeyiniz. Sorulara vereceğiniz cevaplar tarafımızca saklı tutulacak ve tamamen bilimsel amaçlı olarak kullanılacaktır. Araştırmaya katılmamız gönüllülük esasına dayalıdır. İlgili ve yardımlarınız için şimdiden teşekkür ederiz. Çalışma ile ilgili herhangi bir sorunuz olduğunda iletişim kurabilirsiniz. Tel. 05063165980 e-posta: melihkeman@hotmail.com

Doktora Öğrencisi **Melih GÜNAYDIN**
Danışman Prof. Dr. **Esra DALKIRAN**

Çalışmaya katılmayı kabul ediyorsanız aşağıdaki kutucuğu X ile işaretleyiniz ve devam ediniz.

Kabul ediyorum.

Cinsiyet	Kadın ()	Erkek ()
Üniversite		

Bu bölümde aldığınız müzik eğitimiyle ilgili sahip olmanız gereken “Öğrenme Çıktıları”na ilişkin görüşlerinizi tespit etmek amacıyla çeşitli sorular verilmiştir. **LÜTFEN BU SORULARI KENDİ DÜŞÜNCELERİNİZ DOĞRULTUSUNDA; KENDİNİZİN SAHİP OLDUĞU ÖZELLİKLERİ DÜŞÜNEREK YANITLAYINIZ**

ÖĞRENME ÇIKTILARI ÖLÇEĞİ

Madde No	MADDELER	Bilgi Boyutu	Tamamen	Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle
			Katılıyorum	Katılmıyorum	Katılmıyorum	Katılmıyorum	Katılmıyorum	
1.	Öğrencilere, ulusal ve uluslararası müzik türlerini ve müzik kültürlerini tanıtmak,							
2.	Alan ile ilgili öğretim strateji, yöntem ve teknikleri bilgisine sahip olma,							
3.	Alan ile ilgili ölçme ve değerlendirme bilgisine sahip olma,							
4.	Öğrencilerin, gelişim ve öğrenme özellikleri bilgisine sahip olma,							
5.	Müzik tarihi (müziğin doğuşu, tarihsel gelişimi, dönem stil özellikleri) ile ilgili konularda bilgi sahibi olma,							
6.	Koro, orkestra kültürü ve repertuarı hakkında bilgi sahibi olma,							
7.	Milli Eğitim Bakanlığı mevzuatı (kanun, yasa, yönetmelik, yönerge, yetki, sınırlılık vb yasal haklar) hakkında bilgi sahibi olma,							
8.	Öğrencilere, müzikte kaliteyi sezmelerini sağlamak ve müzik kültürlerini geliştirebilmek amacıyla nitelikli eser dinleme kültürü oluşturmalarına katkı sağlayabilme,							
9.	Müzik Öğretim sürecinde çeşitli ders materyallerinden (ders kitapları, uygulama araç gereçleri, teknolojik gereçler vb.) yararlanmanın önemini bilme,							

Madde No	MADDELER	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Kesinlikle Katılmıyor
10.	Öğrencilerin seslerini doğru, temiz, etkili uzun süreli ve sağlıklı kullanmalarını sağlama açısından bilgi sahibi olma,					
11.	Öğrencilerin çalgılarını doğru, temiz etkili kullanmasını sağlama açısından bilgi sahibi olma,					
12.	Müzik Öğretmenliği öğretim programları bilgisine sahip olma,					
Beceri Boyutu						
13.	Ölçme ve değerlendirme sonuçlarından elde edilen verilere göre öğrencilerin müzik gelişimlerini (hangi düzeyde olduklarını, neler yapabildiklerini ve nasıl başarabileceklerini) değerlendirebilme,					
14.	Öğrencilerin sesleri ve ses aralıklarını tanıyarak seslerle ilgili (incelik-kalınlık, uzunluk-kısalık, hız, gürültü vb. gibi) müzik öğelerini kavrayabilmeleri için müzikal duyuşun geliştirilmesine yönelik çeşitli etkinlikler hazırlayabilme/yapabilme,					
15.	Müziksel öğelerin (ses, ezgi, ritim, ton, armoni) algılanabilmesi ve öğrenilmesine yönelik çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerini kullanabilme,					
16.	Müzik yazısında gerekli olan temel kavramları (nota, ölçü, ton, nota değerleri vb.) öğrencilerin kavrayabilmeleri için etkinlikler düzenleyebilme,					
17.	Öğrencilerin gelişim özelliklerini, bireysel farklılıklarını, konu alanının özelliklerini ve kazanımlarını dikkate alarak en uygun öğretim strateji, yöntem ve tekniklerini uygulayabilme,					
18.	Müzik Eğitimi sürecini (öğretim araçları, öğretim yöntem ve teknikleri, etkinlikler ve eğitim ortamı açısından), özel gereksinimli ve özel eğitime gereksinimi olan öğrencilere göre planlama ve uyarlayabilme,					
19.	Nota sürelerini ve ritim kalıplarını bedensel devinimler gibi aktivitelerle vererek, çeşitli öğretim etkinlikleri geliştirebilme,					
20.	Öğrencilerin müzik gelişimlerini, ölçme ve değerlendirme sonuçları doğrultusunda yeniden düzenleyip yeni öğrenme hedefleri belirleyebilme,					
21.	Öğrencilerin, müzik sanatının diğer alanlarla (bilim, teknik, spor, felsefe ve sanat dalları) ilişkisini fark etmelerini sağlayabilme,					
22.	Öğrencilerin çoksesli müziği tanımasını ve seslendirmelerini sağlayacak etkinlikler düzenleyebilme,					
23.	Müzik öğretiminde kullanılacak ölçme ve değerlendirme sürecini (şarkı söyleme, flüt çalma) bilme,					
24.	Müzik eğitimi dağarını ve okul şarkılarını enstrüman (piyano, bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme ve bu şarkılara eşlik edebilme,					
25.	Geleneksel müziklerimize (THM-TSM) ait, öğrencilerin düzeyine uygun eserleri enstrüman (bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme,					
26.	Öğrencilerin, sesi oluşturan öğeleri ve çalgıları tanımasını sağlayarak, çeşitli araç-gereçlerle yaratıcı etkinlikler üretmelerini sağlayarak öğretimi çeşitlendirebilme,					
27.	Müzikte örgü, doku ve tür ile ilgili konuları aktif öğrenme yöntemlerinden faydalanarak etkinlikler geliştirebilme,					
28.	Müziğin biçimini oluşturan cümle ve bölümleri kavrayabilmek için ritmik hareket, dans gibi etkinlikler geliştirebilme,					
Yetkinlik Boyutu						
29.	Öğrencilerin Tören organizasyonlarına hazırlanmalarına rehberlik edebilme,					
30.	Öğretme sorumluluğu taşıdığı öğrencilerinin öğrenme gereksinimlerini belirleyebilme,					
31.	Bir yabancı dili kullanarak (okuma, iletişim kurma gibi) alanı ile ilgili gelişmeleri takip edebilme,					
32.	İlgili haftalarda ve öğretim yılı boyunca sınıf, okul içi ve okul dışı etkinliklerin düzenlenmesinde okul-aile-toplum çevreleriyle işbirliği yapabilme,					
33.	Alanın gerektirdiği bilişim ve iletişim teknolojilerini (müzik teknolojisi araç-gereçleri, ses sistemleri ve müzik yazılımları, nota yazım ve müzikle ilgili diğer programlar vb.) kullanabilme,					
34.	Müzik öğretimine uygun, öğrencilerin ilgi ve gereksinimlerini dikkate alarak aktif katılımlarını sağlamaya ve başarılarını arttırmaya yönelik (konser, dinleti vb. etkinlikler) öğrenme ortamları düzenleyebilme,					

35.	Öğrencilerin Müzik öğreniminde ihtiyaç duydukları teknolojik unsurları (işitsel, görsel, bilişim materyalleri ve yazılımları) etkin kullanmalarını sağlayabilme,					
36.	Öğretmenlik mesleği yeterlilikleri temelinde öz değerlendirme yapabilme ve mesleki gereksinimleri belirleyebilme,					
37.	Müzik Eğitimi-öğretmenliği ile ilgili bir çalışmayı bağımsız olarak yürütebilme,					
38.	Dış görünüm, tutum, tavır ve davranışlar ile öğrencilerine ve topluma örnek olabilme,					
39.	Sanatsal ve kültürel etkinliklere etkin olarak katılabilme,					
40.	Farklı kültürlerde sosyal yaşama uyum sağlayabilme,					
41.	Müzik Eğitimi-Öğretmenliği ile ilgili konularda ilgili düşünceleri ve sorunlara ilişkin çözüm önerilerini ilgili kişi ve kurumlarla (yazılı ve sözlü olarak) paylaşabilme,					
42.	Öğrencilerin müzik becerilerinin geliştirilmesinde ailelerin katılımları ve desteklerini almaya yönelik etkinlikler düzenleyebilme veya etkinliklere katılmalarını sağlayabilme,					
43.	Öğrencilerin çeşitli müzik toplulukları oluşturarak etkinlikler düzenlemelerine destek sağlayabilme,					
44.	Müzik eğitimi ve müzik alanıyla ilgili çalışmaları, değişimleri ve gelişmeleri takip etmeye katkı sağlayacak resmi veya özel, eğitim çalışmalarına katılabilme,					
45.	Müzik eğitimi-müzik öğretmenliği ile ilgili konularda akademik düzeyde çalışmalar (konferans, kongre, sempozyum, seminerlere vb. bildiriyle veya poster sunumla aktif olarak katılma) yapabilme,					

Bu bölümde; **MEMNUNİYET DÜZEYİNİZİ** tespit etmek amacıyla aldığınız eğitimi **Akademik Personel ve Danışmanlık, Eğitim-Öğretim, Yönetim ve Organizasyon, Fiziksel Şartlar** bakımından **DEĞERLENDİRMENİZ İSTENMEKTEDİR**

MEMNUNİYET DÜZEYİ ÖLÇEĞİ

Maddeler	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Akademik Personel Ve Danışmanlık					
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
Eğitim-Öğretim					
11.					
12.					
13.					
14.					

Madde No	MADDELER	Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Kesinlikle Katılmıyor
15.	Derlerde verilen ödevler öğrencilerin mesleki gelişimine yardımcı olmaktadır,					
16.	Sınav güvenliği (kopya gibi haksız yönde not almaya yönelik girişimlere imkân verilmemektedir) sağlanmaktadır,					
17.	Aldığımız program, teorik dersleri destekleyecek uygulamalar (öğretmenlik uygulaması, bireysel çalgı, koro, dinleti, konser, ders içi uygulamalar vb.) bakımından yeterlidir,					
18.	Dönem başında dersler hakkında açıklama (süreç ve kazanımlar gibi) yapılmaktadır,					
19.	Alınan derslerle ilgili bir plan verilmekte ve dersler bu plana göre işlenmektedir,					
20.	Sınavlar (yazılı, sözlü veya performans sınavları) öğrenci başarısını ölçecek niteliktedir,					
21.	Öğretim elemanları sınavlardan sonra öğrencilerle birlikte sınavla ilgili değerlendirmeler yapmaktadır,					
22.	İlgi alanlarımıza uygun ve ihtiyaçlarımızı karşılayacak sayı ve çeşitlilikte seçmeli ders vardır,					
23.	Sınavlar öğrenci başarısını ortaya koyduğu kadar eksiklikleri saptamak için de kullanılmaktadır,					
Yönetim ve Organizasyon						
24.	Eğitim-öğretim faaliyetlerinin ve etkinliklerin gerçekleştirilmesinde ilgili yönetim birimleri gerekli koordinasyonu (Programın yürütülmesi, ilan edilmesi, sınav işlerinin düzenlenmesi, öğrencilerin gezilerini, çalışma odalarını, derslikleri, düzenleme, hocalar arası koordinasyon, öğrencileri müzik etkinliklerine yöneltme vb.) sağlamaktadır,					
25.	Eğitim programlarında, müzik öğretmenliği eğitiminin gereksinimleri doğrultusunda düzenlemeler (seçmeli dersler açma, özel uygulama-atölyeler seminerler açma vb.) yapılmaktadır.					
26.	Eğitim programlarının geliştirilmesinde öğrencilerin görüşleri dikkate alınarak yapılmaya çalışılmaktadır,					
27.	İlgili yönetim birimleri (bölüm başkanlığı, dekanlık, ilgili daire başkanlıkları, rektörlük vd.) akademik, sanatsal ve sosyal etkinlik düzenleme konusunda gerekli desteği sağlamaktadır,					
28.	Yönetim birimleri öğrencilerin mesleki gelişimlerine katkı sağlayacak etkinliklerin düzenlenmesi için gerekli organizasyonlar yapmaktadır,					
29.	Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrenimi sürecinde öğrencilere ihtiyaç duyacağı gerekli yönetim birimleri ve yöneticiler tanıtılmaktadır,					
30.	Öğrencilerin gerekli durumlarda ilgili yönetim birimlerine ve yöneticilerine ulaşılabilirlik düzeyi yeterlidir,					
31.	Müzik Eğitimi Anabilim Dalı yönetimi öğrencilerin yönetimde söz sahibi olmaları için fırsatlar oluşturmaktadır,					
Fiziksel Şartlar						
32.	Kütüphane öğrencilerin ihtiyacını (kaynak, donanım vb.) karşılayacak olanaklara sahiptir,					
33.	Fotokopi ve kırtasiye ihtiyaçlarını karşılamak için yeterli hizmet verilmektedir,					
34.	Üniversitemizde çeşitli sosyal faaliyetler (konser, spor, kulüp vb. çalışmaları) için uygun mekânlar mevcuttur,					
35.	Okulda temizlik ve hijyen (sağlığa uygunluk) koşulları yeterlidir,					
36.	Ders dışındaki zamanlarımızı değerlendirmek (ders-çalgı-müzik çalışmak, dinlenmek, sohbet etmek vb.) için uygun alanlar mevcuttur,					
37.	Derslikler-uygulama yapılan yerler-çalışma odaları kullanım işlevini yerine getirme açısından (büyüklük, ısınma, aydınlatma, donanım, ses yalıtımı-akustik özellikler vb.) yeterlidir,					

EK-2 Etik Kurul Raporu

Evrak Tarih ve Sayısı: 01/03/2018-E.11157



T.C.
MEHMET AKIF ERSOY ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü



Sayı : 79673485-302.08.01-E.11157
Konu : Bilimsel ve Eğitim Amaçlı

01/03/2018

GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞINA

İlgi : 12/01/2018 tarihli, 2074 sayılı ve "Bilimsel ve Eğitim Amaçlı" konulu yazı

Müzik Eğitimi Doktora Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması ile ilgili Üniversitemiz Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulu Raporu ektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Yrd. Doç. Dr. Mustafa KILINÇ
Enstitü Müdürü

Ek:Rapor (Fiziki olarak gönderilmiştir.)

Evrak Doğrulama İçin : <https://ehys.mehmetakif.edu.tr/en/Vision/Dogrula/LC3V3HR>

İstiklal Yerleşkesi 15030 BURDUR

Telefon: +90 248 213 32 02 Faks: +90 248 213 32 09

e-Posta: ebe@mehmetakif.edu.tr Elektronik Ağ: <http://ebe.mehmetakif.edu.tr>

Keşif Adresi : maku@hs01.kep.tr

Ayrıntılı bilgi için lütfen: Farkat TEPE

Evrak Pin Kodu: 84612



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.




T.C.
MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ
Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulu

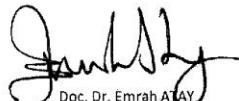
ARAŞTIRMA PROJESİ DEĞERLENDİRME RAPORU

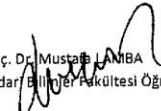
Toplantı Tarihi: 07.02.2018 Çarşamba
Toplantı No:2018/2
Karar No: GO 2017/22

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Doktora Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın sorumlu araştırmacı olduğu, "*Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi*" başlıklı proje önerisi araştırmanın gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak incelenmiş olup, etik açıdan uygun bulunmuştur.



(Başkan Vekili)
Prof. Dr. Ahmet ONAY
(İlahiyat Fakültesi Öğretim Üyesi)


(Başkan)
Prof. Dr. Yakup YILDIRIM
(Veteriner Fakültesi Öğretim Üyesi)


Doç. Dr. Emrah ATAY
(Beden Eğitimi ve Spor YO Öğretim Üyesi)


Doç. Dr. Mustafa LAMBA
(İktisadi ve İdarî Bilimler Fakültesi Öğretim Üyesi)

(Katılmadı)
Doç. Dr. Ramazan ADANIR
(Veteriner Fakültesi Öğretim Üyesi)



Yrd. Doç. Dr. Altan YILMAZ
(Mühendislik Mimarlık Fakültesi Öğretim Üyesi)


Yrd. Doç. Dr. Canan DEMİR BARUTCU
(Sağlık Bil. Fak. Öğretim Üyesi)


Yrd. Doç. Dr. Dilara AKÇORA YILDIZ
(Fen-Edebiyat Fakültesi Öğretim Üyesi)


Yrd. Doç. Dr. Gaye GÖKALP YILMAZ
(Fen-Edebiyat Fakültesi Öğretim Üyesi)


Yrd. Doç. Dr. Mustafa BAYEZİT
(Sağlık Bil. Fak. Öğretim Üyesi)


Yrd. Doç. Dr. Münir POLAT
(Sağlık Bil. Fak. Öğretim Üyesi)


Yrd. Doç. Dr. Ömer Gürkan DİLEK
(Veteriner Fakültesi Öğretim Üyesi)

EK-3

(Memnnuniyet Düzeyi Ölçeği Faktör Analizi ve Öğrenme Çıktıları Ölçeği Faktör Analizi Sonuçları)

Tablo 32.

Memnnuniyet Düzeyi Ölçeği Faktör Analizi

Maddeler	Faktör Yüğü			
	Akademik Danışmanlık	Eğitim	Fiziksel Şartlar	Yönetim ve Org.
Öğretim elemanları derslerine önem vermekte ve iyi hazırlanmaktadır	0,843			
Öğretim elamanları öğrencilere karşı adildir,	0,630			
Öğretim elemanları derslerini zamanında yapmaya özen göstermektedir,	0,826			
Öğretim elemanları ders saatlerini etkili olarak kullanmaktadır,	0,812			
Öğretim elemanları kendi konusuna hâkimdir,	0,835			
Öğretim elemanlarına ders dışındaki (makul) saatlerde rahatça ulaşmak mümkündür,	0,574			
Öğretim elemanları sınıfta görüş ve düşüncelerimizi söylememiz için bize olanak tanımaktadır,	0,495			
Danışman öğretim elemanı öğrencilerine zaman ayırarak çeşitli sorunların çözümünde (ders kayıtları, kariyer ve iş olanakları hakkında bilgilendirme gibi) yardımcı olmaktadır,	0,418			
Öğretim elemanları alanlarındaki yenilikleri takip ederek bu yenilikleri öğrencilerle paylaşmaktadır,	0,727			
Öğretim elemanları öğrencilerine durumları (devamları, performansları, derslere katılımları, sınav sonuçları) hakkında bilgi vermektedir,	0,623			
Sınavlar ve sınav sonuçları ile ilgili itirazlara cevap alabilmekteyiz,		0,441		
Dersler içerik itibarıyla öğrencileri çalışma hayatına hazırlamak için yeterlidir,		0,643		

Derslerde daha iyi eğitim için gerekli olan teknolojik olanaklardan (projeksiyon cihazı, bilgisayar, ses sistemi vb.) yararlanılmaktadır,	0,439
Aldığımız program dersleri teorik olarak yeterlidir (örneğin çalgının teknik anlamda öğrenilip uygulanması vb. gibi),	0,553
Derslerde verilen ödevler öğrencilerin mesleki gelişimine yardımcı olmaktadır,	0,677
Sınav güvenliği (kopya gibi haksız yönde not almaya yönelik girişimlere imkân verilmemektedir) sağlanmaktadır,	0,671
Aldığımız program, teorik dersleri destekleyecek uygulamalar (öğretmenlik uygulaması, bireysel çalgı, koro, dinleti, konser, ders içi uygulamalar vb.) bakımından yeterlidir,	0,570
Dönem başında dersler hakkında açıklama (süreç ve kazanımlar gibi) yapılmaktadır,	0,667
Alınan derslerle ilgili bir plan verilmekte ve dersler bu plana göre işlenmektedir,	0,433
Sınavlar (yazılı, sözlü veya performans sınavları) öğrenci başarısını ölçecek niteliktedir,	0,490
Öğretim elemanları sınavlardan sonra öğrencilerle birlikte sınavla ilgili değerlendirmeler yapmaktadır,	0,718
İlgi alanlarımıza uygun ve ihtiyaçlarımızı karşılayacak sayı ve çeşitlilikte seçmeli ders vardır,	0,484
Sınavlar öğrenci başarısını ortaya koyduğu kadar eksiklikleri saptamak için de kullanılmaktadır,	0,524
Kütüphane öğrencilerin ihtiyacını (kaynak, donanım vb.) karşılayacak olanaklara sahiptir,	0,550
Fotokopi ve kırtasiye ihtiyaçlarını karşılamak için yeterli hizmet verilmektedir,	0,701
Üniversitemizde çeşitli sosyal faaliyetler (konser, spor, kulüp vb. çalışmaları) için uygun mekânlar mevcuttur,	0,780
Okulda temizlik ve hijyen (sağlığa uygunluk) koşulları yeterlidir,	0,582

Ders dışındaki zamanlarımızı değerlendirmek (ders-çalğı-müzik çalışmak, dinlenmek, sohbet etmek vb.) için uygun alanlar mevcuttur,	0,429
Derslikler-uygulama yapılan yerler-çalışma odaları kullanım işlevini yerine getirme açısından (büyüklük, ısınma, aydınlatma, donanım, ses yalıtımı-akustik özellikler vb.) yeterlidir,	0,678
Eğitim-öğretim faaliyetlerinin ve etkinliklerin gerçekleştirilmesinde ilgili yönetim birimleri gerekli koordinasyonu (Programın yürütülmesi, ilan edilmesi, sınav işlerinin düzenlenmesi, öğrencilerin gezilerini, çalışma odalarını, derslikleri, düzenleme, hocalar arası koordinasyon, öğrencileri müzik etkinliklerine yöneltme vb.) sağlamaktadır,	0,469
Eğitim programlarında, müzik öğretmenliği eğitiminin gereksinimleri doğrultusunda düzenlemeler (seçmeli dersler açma, özel uygulama-atölyeler seminerler açma vb.) yapılmaktadır.	0,611
Eğitim programlarının geliştirilmesinde öğrencilerin görüşleri dikkate alınarak yapılmaya çalışılmaktadır,	0,745
İlgili yönetim birimleri (bölüm başkanlığı, dekanlık, ilgili daire başkanlıkları, rektörlük vd.) akademik, sanatsal ve sosyal etkinlik düzenleme konusunda gerekli desteği sağlamaktadır,	0,746
Yönetim birimleri öğrencilerin mesleki gelişimlerine katkı sağlayacak etkinliklerin düzenlenmesi için gerekli organizasyonlar yapmaktadır,	0,574
Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrenimi sürecinde öğrencilere ihtiyaç duyacağı gerekli yönetim birimleri ve yöneticiler tanıtılmaktadır,	0,695
Öğrencilerin gerekli durumlarda ilgili yönetim birimlerine ve yöneticilerine ulaşılabilirlik düzeyi yeterlidir,	0,571
Müzik Eğitimi Anabilim Dalı yönetimi öğrencilerin yönetimde söz sahibi olmaları için fırsatlar oluşturmaktadır,	0,687

Tablo 33.

Öğrenme Çıktıları Ölçeği Faktör Analizi

Maddeler	Faktör yükü		
	Beceri	Yetkinlik	Bilgi
Ölçme ve değerlendirme sonuçlarından elde edilen verilere göre öğrencilerin müzik gelişimlerini (hangi düzeyde olduklarını, neler yapabildiklerini ve nasıl başarabileceklerini) değerlendirebilme,	0,619		
Öğrencilerin sesleri ve ses aralıklarını tanıyarak seslerle ilgili (incelik-kalınlık, uzunluk-kısalık, hız, gürlük vb. gibi) müzik öğelerini kavrayabilmeleri için müzikal duyuşun geliştirilmesine yönelik çeşitli etkinlikler yapabilme/hazırlayabilme/geliştirebilme,	0,654		
Müziksel öğelerin (ses, ezgi, ritim, ton, armoni) algılanabilmesi ve öğrenilmesine yönelik çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerini kullanabilme,	0,664		
Müzik yazısında gerekli olan temel kavramları (nota, ölçü, ton, nota değerleri vb.) öğrencilerin kavrayabilmeleri için etkinlikler düzenleyebilme,	0,718		
Öğrencilerin gelişim özelliklerini, bireysel farklılıklarını, konu alanının özelliklerini ve kazanımlarını dikkate alarak en uygun öğretim strateji, yöntem ve tekniklerini uygulayabilme,	0,772		
Müzik Eğitimi sürecini (öğretim araçları, öğretim yöntem ve teknikleri, etkinlikler ve eğitim ortamı açısından), özel gereksinimli ve özel eğitime gereksinimi olan öğrencilere göre planlama ve uyarlayabilme,	0,783		
Nota sürelerini ve ritim kalıplarını bedensel devinimler gibi aktivitelerle vererek, çeşitli öğretim etkinlikleri geliştirebilme,	0,772		
Öğrencilerin müzik gelişimlerini, ölçme ve değerlendirme sonuçları doğrultusunda yeniden düzenleyip yeni öğrenme hedefleri belirleyebilme,	0,712		
Öğrencilerin, müzik sanatının diğer alanlarla (bilim, teknik, spor, felsefe ve sanat dalları) ilişkisini fark etmelerini sağlayabilme,	0,651		
Öğrencilerin çoksesli müziği tanımalarını ve seslendirmelerini sağlayacak etkinlikler düzenleyebilme,	0,477		
Müzik öğretiminde kullanılacak ölçme ve değerlendirme sürecini (şarkı söyleme, flüt çalma) bilme,	0,725		

Müzik eğitimi dağarını ve okul şarkılarını enstrüman (piyano, bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme ve bu şarkılara eşlik edebilme,	0,587
Geleneksel müziklerimize (THM-TSM) ait, öğrencilerin düzeyine uygun eserleri enstrüman (bireysel çalgı ve okul çalgıları) ile seslendirebilme,	0,665
Öğrencilerin, sesi oluşturan öğeleri ve çalgıları tanımlarını sağlayarak, çeşitli araç-gereçlerle yaratıcı etkinlikler üretmelerini sağlayarak öğretimi çeşitlendirebilme,	0,646
Müzikte örgü, doku ve tür ile ilgili konuları aktif öğrenme yöntemlerinden faydalanarak etkinlikler geliştirebilme,	0,574
Müziğin biçimini oluşturan cümle ve bölümleri kavrayabilmek için ritmik hareket, dans gibi etkinlikler geliştirebilme,	0,696
Öğrencilere, ulusal ve uluslararası müzik türlerini ve müzik kültürlerini tanıtmaya,	0,603
Alanı ile ilgili öğretim strateji, yöntem ve teknikleri bilgisine sahip olma,	0,691
Alanı ile ilgili ölçme ve değerlendirme bilgisine sahip olma,	0,676
Öğrencilerin, gelişim ve öğrenme özellikleri bilgisine sahip olma,	0,699
Müzik tarihi (müziğin doğuşu, tarihsel gelişimi, dönem stil özellikleri) ile ilgili konularda bilgi sahibi olma,	0,642
Koro, orkestra kültürü ve repertuarı hakkında bilgi sahibi olma,	0,489
Milli Eğitim Bakanlığı mevzuatı (kanun, yasa, yönetmelik, yönerge, yetki, sınırlılık vb yasal haklar) hakkında bilgi sahibi olma,	0,672
Öğrencilere, müzikte kaliteyi sezmelerini sağlamak ve müzik kültürlerini geliştirebilmek amacıyla nitelikli eser dinleme kültürü oluşturmalarına katkı sağlayabilme,	0,644
Müzik Öğretim sürecinde çeşitli ders materyallerinden (ders kitapları, uygulama araç gereçleri, teknolojik gereçler vb.) yararlanmanın önemini bilme,	0,718
Öğrencilerin seslerini doğru, temiz, etkili uzun süreli ve sağlıklı kullanmalarını sağlama açısından bilgi sahibi olma,	0,557
Öğrencilerin çalgılarını doğru, temiz etkili kullanmasını sağlama açısından bilgi sahibi olma,	0,607

Müzik Öğretmenliği öğretim programları bilgisine sahip olma,	0,624
Öğrencilerin Tören organizasyonlarına hazırlanmalarına rehberlik edebilme,	0,616
Öğretme sorumluluğu taşıdığı öğrencilerinin öğrenme gereksinimlerini belirleyebilme,	0,740
Bir yabancı dili kullanarak (okuma, iletişim kurma gibi) alanı ile ilgili gelişmeleri takip edebilme,	0,682
İlgili haftalarda ve öğretim yılı boyunca sınıf, okul içi ve okul dışı etkinliklerin düzenlenmesinde okul-aile-toplum çevreleriyle işbirliği yapabilme,	0,684
Alanın gerektirdiği bilişim ve iletişim teknolojilerini (müzik teknolojisi araç-gereçleri, ses sistemleri ve müzik yazılımları, nota yazım ve müzikle ilgili diğer programlar vb.) kullanabilme,	0,605
Müzik öğretimine uygun, öğrencilerin ilgi ve gereksinimlerini dikkate alarak aktif katılımlarını sağlamaya ve başarılarını arttırmaya yönelik (konser, dinleti vb. etkinlikler) öğrenme ortamları düzenleyebilme,	0,691
Öğrencilerin Müzik öğreniminde ihtiyaç duydukları teknolojik unsurları (işitsel, görsel, bilişim materyalleri ve yazılımları) etkin kullanmalarını sağlayabilme,	0,644
Öğretmenlik mesleği yeterlilikleri temelinde öz değerlendirme yapabilme ve mesleki gereksinimleri belirleyebilme,	0,703
Müzik Eğitimi-öğretmenliği ile ilgili bir çalışmayı bağımsız olarak yürütebilme,	0,739
Dış görünüm, tutum, tavır ve davranışlar ile öğrencilerine ve topluma örnek olabilme,	0,791
Sanatsal ve kültürel etkinliklere etkin olarak katılabılme,	0,753
Farklı kültürlerde sosyal yaşama uyum sağlayabilme,	0,699
Müzik Eğitimi-Öğretmenliği ile ilgili konularda ilgili düşünceleri ve sorunlara ilişkin çözüm önerilerini ilgili kişi ve kurumlarla (yazılı ve sözlü olarak) paylaşabilme,	0,679
Öğrencilerin müzik becerilerinin geliştirilmesinde ailelerin katılımları ve desteklerini almaya yönelik etkinlikler düzenleyebilme veya etkinliklere katılmalarını sağlayabilme,	0,483
Öğrencilerin çeşitli müzik toplulukları oluşturarak etkinlikler düzenlemelerine destek sağlayabilme,	0,592

Müzik eğitimi ve müzik alanıyla ilgili çalışmaları, değişimleri ve gelişmeleri takip etmeye katkı sağlayacak resmi veya özel, eğitim çalışmalarına katılabilme,	0,525
Müzik eğitimi-müzik öğretmenliği ile ilgili konularda akademik düzeyde çalışmalar (konferans, kongre, sempozyum, seminerlere vb. bildiriyle veya poster sunumla aktif olarak katılma) yapabilme,	0,620



EK-4

Ölçeklerin Uygulanabilmesi İçin Gerekli İzin Yazıları

Evrak Tarih ve Sayısı: 24/01/2018-E.4950



T.C.
ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : 96145263-100
Konu : Tez Çalışması Hk.(Melih GÜNAYDIN)

Dağıtım Yerlerine

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Rektörlüğü Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında Fakültemizde ölçek uygulaması yapma isteği Dekanlığımızca uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

e-İmzalıdır

Yrd.Doç.Dr. Soner ALADAĞ
Dekan a.
Dekan Yardımcısı

Ek:Resmi Yazı (1 Adet)

Dağıtım:
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölüm Başkanlığına
Eğitim Bilimleri Bölüm Başkanlığına
Güzel Sanatlar Eğitimi Bölüm Başkanlığına
Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Bölüm Başkanlığına
Özel Eğitim Bölüm Başkanlığına
Temel Eğitim Bölüm Başkanlığına
Türkçe Eğitimi ve Sosyal Bilimler Bölüm Başkanlığına
Yabancı Diller Eğitimi Bölüm Başkanlığına

24/01/2018 Memur
24/01/2018 Fakülte Sekreteri V.

: Nurdan KELEŞ
: Yeliz BABACAN YAĞCI

Evrak Doğrulamak İçin: <https://ebys.adu.edu.tr/enVision/Dogrula/NU32PTB>

Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Merkez Kampüs Kepez Mevki 09010
Eileler/Aydın
Telefon No: 0256 214 20 23 Faks No: 0256 214 10 61
E-Posta: egitim@adu.edu.tr İnternet Adresi:

Bilgi İçin: Nurdan Keleş

Unvan: Memur

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre Güvenli Elektronik İmza ile imzalanmıştır



T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
Necatibey Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : 52899066-044-
Konu : Melih GÜNAYDIN (Araştırma İzni)

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 25/01/2018 tarihli ve 27183868/044/4051 sayılı yazınız.

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Rektörlüğünün 17.01.2018 tarih ve 83427534-302.08.01-E.621 sayılı Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "**Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi**" konulu tez çalışmasını Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalında yapma talebi, çalışmayı kendisinin yapması ve en az iki hafta önce bölüme iletişime geçmesi koşulu ile Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Mehmet BAŞTÜRK
Dekan

Evrak Tarih ve Sayısı: 14/02/2018-E.2137



T.C.
ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 79594239-302.14.03/
Konu : Araştırma İzni (Melih GÜNAYDIN)

MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı
17/01/2018 tarih ve 621 sayılı Melih GÜNAYDIN Hakkında konulu yazı.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesi'nde uygulama yapma talebi Rektörlüğümüz tarafından uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.
Saygılarımla.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Erol AYAZ
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Nuray
Nuray BALKAN
Bilgisayar İşletmeni
BELGEİN ASLI
ELEKTRONİK İMZALIDIR

14.02.2018

Mevcut Elektronik İmzalar

EROL AYAZ (Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü - Rektör Yardımcısı) 14/02/2018 08:50

Evrakı Doğrulamak İçin : http://ebelge.ibu.edu.tr/enVision/Validate_Doc.aspx?V=BE8F4D12I

İzzet Baysal Kampüsü 14030 Gölköy / Bolu

Telefon No: (0 374) 253 46 84

E-Posta: oidb@ibu.edu.tr

Faks No: (0 374) 253 46 43

İnternet Adresi: <http://www.oidb.ibu.edu.tr/>

Bilgi İçin: Nursay BALKAN

Unvan: Bilgisayar İşletmeni



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : 68203582-044-E.1800023512
Konu : Melih GÜNAYDIN'ın Anket İzni

13/02/2018

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 18.01.2018 tarihli ve 93130991-044-E.1800011243 sayılı yazısı.

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın, "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Oduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" başlıklı tezi kapsamında hazırladığı anket çalışmasını, Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nda uygulama istemi, Fakültemiz Bilimsel Araştırmaları Değerlendirme Kurulu tarafından incelenmiş ve uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

e-İmza

Prof. Dr. Salih Zeki GENÇ
Dekan

Ek: Anket Formları Örneği

DAĞITIM LİSTESİ

Gereği:
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Bilgi:
Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü

Belge Doğrulama İçin: <https://uhys.comu.edu.tr/ERMS/Record/ConfirmationPage/index.aspx?index=1> adresinden CAEATPC kodu girerek belgeyi doğrulayabilirsiniz.

Adres : Anafartala Kampüsü 17100

Bilgi İçin İrtibat : Alp Arslan - Teknisyen

Telefon :
Fakülteye No :
İnternet Adresi :

e-posta : alparslan@comu.edu.tr



1800023512 numaralı belge, 5070 sayılı Elektronik İyaz Kanununun 5. maddesi gereğince Salih Zeki Genç tarafından 13.02.2018 tarihinde güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.



T.C.
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 15563195-302.08.01-01. **69c**
Konu : Tez Çalışması

05.11.2018

MEHMET AKIF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : a) 17.10.2018 tarihli ve 83427534-302.08.01-E.11664 sayılı yazınız.
b) Üniversitemiz Buca Eğitim Fakültesi Dekanlığının 01.11.2018 tarih ve 85316909-399.99-E.72444 sayılı yazısı.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında uygulama yapma isteğinin uygulamayı kendisinin takip etmesi koşuluyla uygun görüldüğüne dair Üniversitemiz Buca Eğitim Fakültesi Dekanlığından alınan ilgi (b) yazı fotokopisi ekte gönderilmektedir.
Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Prof.Dr. Himmet KONUR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek : İlgi (b) yazı (1 sayfa)

Evrak Tarih ve Sayısı: 25/10/2018-F.143266



T.C.
GAZİ ÜNİVERSİTESİ
GAZİ EĞİTİM FAKÜLTESİ
Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Başkanlığı



Sayı : 96000795-302.08.01-
Konu : Anketler (Melih GÜNAYDIN)

GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ BÖLÜM BAŞKANLIĞINA

İlgi : 23/10/2018 tarihli ve 89377925-302.08.01- 141863 sayılı yazı.

Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimidoktora programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın, "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi"konulu tez çalışması kapsamında bölümünüz Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrencilerine anket uygulama isteği eğitim öğretimi aksatmamak koşuluyla uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Aytekin ALBUZ
Anabilim Dalı Başkanı



Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü 06500
Teknikokullar/ANKARA
Tic.202 2476 Faks.213 17 88
e-Posta :gef@gazi.edu.tr İnternet Adresi :http://gef-guzelsanatlar.gazi.edu.tr/

Bilgi için :Nurten Yıldırım
Anabilim Dalı Sekreteri

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

h ve Sayısı: 31/01/2018-E.4806



T.C.
HARRAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı
Güzel Sanatlar Eğitimi Bölüm Başkanlığı



Sayı : 83558247-302.08.01
Konu : Melih GÜNAYDIN'ın Tez Çalışması
Hk.

EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

İlgi : 30/01/2018 tarihli ve 4415 sayılı yazı,

İlgi yazı ile, Mehmet Akif ERSOY Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının Melih GÜNAYDIN'ın Uygulama izni ile ilgili yazısı ve ekleri incelenmiş olup bölümümüzde araştırmacının bizzat kendisinin bulunması şartı ile ölçek uygulaması yapmasında sakınca bulunmamaktadır.

Gereğini bilgilerinizi arz ederim.

e-İmzalıdır

Yrd. Doç. Dr. Gökhan YALÇIN
Bölüm Başkanı V.

Evrakı Doğrulamak İçin : http://ebys.harran.edu.tr/envision/Validate_Doc.aspx?V=BEA538V1V

Adres:Harran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı Osmanbey Kampüsü 63000
Şanlıurfa
Telefon:0414 318 3466 Faks0414 318 3646
e-Posta:egitimfakultesi@harran.edu.tr Elektronik Ağ:http://egitim.harran.edu.tr/

Bilgi için: Hüseyin ALP
Unvanı: Bölüm Sekreteri
Dahili No: 0414 318 3664

Evrak Tarih ve Sayısı: 29/01/2018-E.8513



Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : 92512750-044
Konu : Anket Uygulama İzni

REKTÖRLÜK MAKAMINA

İlgi : Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 26/01/2018 tarih ve 50235129-300-E.8127 sayılı yazısı.

İlgi yazı gereğince; Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencilerinden Melih GÜNAYDIN'ın, "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında, Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Programı öğrencilerine yönelik anket uygulamasında bir sakınca bulunmamaktadır.

Gereğini bilgilerinize arz/rica ederim.

e-İmzalıdır

Prof.Dr. Nevzat BAYRI
Dekan V.

Dağıtım:
Gereği:
REKTÖRLÜK MAKAMINA

Bilgi:
Güzel Sanatlar Eğitimi Bölüm Başkanlığına

İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi A Blok Merkez Kampüsü/44280 Malatya
Telefon No: 0 422 3774188- 0 422 3774242 Faks No: 0 422 3410042
E-Posta: egitim_dekanlik@inonu.edu.tr İnternet Adresi:
<https://www.inonu.edu.tr/tr/cms/egitim>

Bilgi için: Sevda ÖZEN
Unvan: Memur
Telefon No: 4223774242

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre Güvenli Elektronik İmza ile imzalanmıştır



T.C.
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı : 73153712-100-E.6398
Konu : Araştırma İzni (Melih GÜNAYDIN)

25/01/2018

REKTÖRLÜK MAKAMINA
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığına

İlgi : 22/01/2018 tarihli ve 48178250-300-E.5406 sayılı yazınız.

İlgili yazınızda belirtilen Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN' ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" adlı çalışması kapsamında araştırma yapma isteği Dekanlığımız tarafından uygun görülmüştür.
Bilgilerinize arz ederim.

e-İmzalıdır

Prof.Dr. Mehmet KIRBIYIK
Dekan V.

Adres: Meram Yeni yol Meram/KONYA

Telefon: 0332 323 82 20 Faks: 0332 323 82 25

Elektronik Ağ: <http://www.konya.edu.tr>

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir.
Evrak teyidi <https://ebysorgu.konya.edu.tr> adresinden CEES-D70E-86GU kodu ile yapılabilir.



Yayımlı: 25/01/2018-E.4430

T.C.
MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı : 52793143-302.01.08-E.4430
Konu : Anket İzni (Melih GÜNAYDIN)

25/01/2018

MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 17/01/2018 tarihli, 2985 sayılı ve "Melih GÜNAYDIN Hakkında." konulu yazı

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamındaki ölçek uygulamasını Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrencilerine öğretim programlarını aksatmadan kendisi tarafından uygulama yapılması koşulu ile Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim. Saygılarımla.

Prof. Dr. Sibel KARAKELLE
Dekan V.

Evrakı Doğrulamak İçin : <https://ebys.mehmetakif.edu.tr/enVision/Dogrula/KA3UBBM>

İstiklal Yerleşkesi 15030 / BURDUR

Ayrıntılı bilgi için irtibat: Şerife Koçak Körüzlü (İlknur Patır

Telefon:+90 248 213 40 00 Faks+90 248 213 41 60

Vekaletiyle)

e-Posta : egitim@mehmetakif.edu.tr

Evrak Pin Kodu: 39512

Elektronik Ağ: <http://egitim.mehmetakif.edu.tr> Kep Adresi : maku@hs01.kep.tr





T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

31/01/2018

Sayı: 89241861-302.08.00.00-245/86
 Konu: İzin İşleri

MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi: Eğitim Bilimleri Bölüm Başkanlığının 29.01.2018 tarihli ve 14988706-302.08.00.00-27 sayılı yazısı

Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tezinin ölçek uygulamasının uygulanabilirliği incelenmiş olup uygulanabilirliği Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



e-İmzalıdır

Prof.Dr. Mustafa Volkan COŞKUN
 Dekan V.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununa göre elektronik imza ile imzalanmıştır. Doğrulama Kodu: 910508-708811 <http://bks.mu.edu.tr>

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı 48000 Kötekli/MUĞLA
 Tel: 0(252)2111000- 0(252)2111761 Faks: 0(252)2111762 E-posta: egitimf@mu.edu.tr www.egitim.mu.edu.tr/

Sayısı: 23/01/2018-E.5796



T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi



Sayı :62297456-044/
Konu :Tez Uygulama İzni

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Genel Sekreterlik)

İlgi :17/01/2018 tarihli, 621 sayılı yazı

İlgi yazıda adı geçen Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı, Müzik Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın hazırlamış olduğu "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" başlıklı tez çalışmasını Fakültemiz Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalında uygulama isteği Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

e-İmzalıdır
Doç. Dr. Bilge CAN
Dekan V.

Ayrıntılı bilgi için irtibat : Mahmut HAYTABEY (Sürmeye
AKKUŞ Vekaletliyle)

Tel: 0 (025) 8
E-Posta:

Faks: 0 (258) 0
Elektronik Ağ: <http://pau.edu.tr/egitim/default.aspx>

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

MAKÜ Kayıt Tarih ve No: 05/02/2018 - 2822



TASNİF DIŞI
T.C.
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 36607105-399-E.2855
Konu : Melih GÜNAYDIN'ın Tez Çalışması
Hk

02/02/2018

MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

- İlgi : a) 17/01/2018 tarihli ve 83427534-621 sayılı yazınız.
b) Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'nün 02/02/2018 tarihli ve 42301062-100-E.13684 sayılı yazısı.

İlgi yazınız uyanınca, Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışmasının ölçek uygulamasını yapma isteği Rektörlüğümüzce uygun görülmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

e-izmalıdır

Prof. Dr. Vedat CEYHAN
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Adres: Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlük Binası İdari Birimler
Telefon: 0362 312 19 19 Faks: (362) 457 60 12
Elektronik Ağ: <http://www.omu.edu.tr/>

Hava DEMİR 7066
hava.demir@omu.edu.tr

Kep Adresi: omu@hs01.kep.tr

5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile üretilmiştir.

Evrak teyidi <https://ebysorgu.omu.edu.tr> adresinden 0RAG-6ROD-0Y69 kodu ile yapılabilir.

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

MAKÜ Kayıt Tarih ve No: 14/03/2018 - 5122



T.C.
CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Sayı : 30182376-300-E.2457
Konu : Uygulama Talebi

14/03/2018

MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

İlgi : 17.01.2018 tarihli ve 621 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez kapsamında hazırladığı ölçek çalışmasını Üniversitemiz Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Ana Bilim Dalında öğrenim görmekte olan öğrencilere uygulama talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.
Gereğine arz ederim.

e-İmzalıdır

Prof.Dr. Ünal KILIÇ

Rektör a.

Rektör Yardımcısı

Evrakı Doğrulamak İçin : <http://193.140.145.81/en/Vision/Dogrula/NDHHA8>

Adres:Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Merkez/Sivas
Telefon:0 346 219 1010 - 1996 Faks0 346 219 1110
e-Posta:ryazisi@cumhuriyet.edu.tr Elektronik Ağ:www.cumhuriyet.edu.tr

Bilgi için: Hatice Kübra TOSUN
Unvanı: Firma Personeli





T.C.
GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik



Ek-9

Sayı :23845617-044/
Konu :Melih GÜNAYDIN Hk.

MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
İstiklal Yerleskesi PK:15030 Merkez/BURDUR

İlgi : 17.01.2018 tarih ve 621 sayılı yazınız.

İlgi yazınıza istinaden Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Eğitimi Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Melih GÜNAYDIN'ın "Müzik Öğretmeni Adaylarının Almış Olduğu Eğitimin Niteliğinin Öğrenme Çıktılarına Etkisinin İncelenmesi" konulu tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Eğitim Fakültesinde ölçek uygulaması isteği Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi arz ederim.

e-imzalıdır
Prof. Dr.Hanifi VURAL
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Evrakı Doğrulamak İçin : https://ebys.gop.edu.tr/enVision/Validate_doc.aspx?V=BE6E4AM3F

Taylıçiftlik Yerleskesi 60150 Tokat/Türkiye		Bilgi için: E.YALÇIN Sağlık Teknisyeni
Tel: (0356)2521616 Faks: (0356)2521625	E-Posta: gensek@gop.edu.tr Elektronik ağı: gensek.gop.edu.tr	Keş Adresleri : gaziosmanpasa.universitesi@hs03.keş.tr gou@hs01.keş.tr (tebligat adresi) gaziosmanpasauni.hastane@hs03.keş.tr



