

T.C.
KIRŞEHİR AHİ EVRAN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE VE SOSYAL BİLİMLER EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
SOSYAL BİLGİLER EĞİTİMİ BİLİM DALI

**ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR ÇEVRESİNDEKİ
TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ VE FARKINDALIKLARI**

Osman SEYHAN

YÜKSEK LİSANS TEZİ

KIRŞEHİR-2018



©2018- Osman SEYHAN

T.C.
KIRŞEHİR AHİ EVRAN ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE VE SOSYAL BİLİMLER EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
SOSYAL BİLGİLER EĞİTİMİ BİLİM DALI

ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR ÇEVRESİNDEKİ
TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ VE FARKINDALIKLARI
INTEREST AND AWARENESS TO HISTORICAL PLACES
OF PRESERVICE TEACHERS IN KIRSEHIR
SURROUNDINGS

Hazırlayan
Osman SEYHAN

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Danışman
Doç. Dr. Tekin ÇELİKKAYA

KIRŞEHİR-2018

KABUL VE ONAY

Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler ve Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi, Osman SEYHAN tarafından hazırlanan “*Öğretmen Adaylarının Kırşehir Çevresindeki Tarihi Yerlere Olan İlgisi ve Farkındalıkları*” adlı tez çalışması 12/10/2018 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından oybirliği/oyçokluğu ile **YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

Danışman

Doç. Dr. Tekin ÇELİKKAYA

Üye.....

Doç. Dr. Erol KOÇOĞLU

Üye.....

Dr. Öğr. Üyesi Tercan YILDIRIM

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım. ... / ... / 2018

Doç. Dr. Hüseyin ŞİMŞEK

Enstitü Müdürü

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezimin kâğıt ve elektronik kopyalarının Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım:

- Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.
- Tezim sadece Ahi Evran Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.
- Tezimin yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.



12/10/2018

Osman SEYHAN

ÖZET
**ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR ÇEVRESİNDEKİ TARİHİ YERLERE
OLAN İLGİ VE FARKINDALIKLARI**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan: Osman SEYHAN

Danışman: Doç. Dr. Tekin ÇELİKKAYA

2018 – (xxi+115)

Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi

Sosyal Bilimleri Enstitüsü

Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı

Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı

Jüri

Doç. Dr. Tekin ÇELİKKAYA

Doç. Dr. Erol KOÇOĞLU

Dr. Öğr. Üyesi Tercan YILDIRIM

Yerel tarihi, belirli bir bölgede bir coğrafi sınır içerisinde geçmişten günümüze kadar yaşayan insanların oluşturdukları ortak kültür olarak tanımlamamız mümkündür. Her topluluğun kendine has bir kültürü vardır ama birbirlerinden de etkilenebilirler. Belirli yerlerde yaşamış ve onlardan sonra da yaşamaya devam eden topluluklar o bölgeye has bir kültür oluşturur. Yaşam şekilleri, savaşları, barışları, cenaze törenleri, sanat eserleri ve tarihi yapıları gibi o kültürün somut ve soyut kalıntılarını meydana getirir. Bu şekilde de o bölgenin yerel tarihini oluşturur.

Bu araştırmanın amacı; öğretmen adaylarının Kırşehir ve yakın çevrelerindeki tarihi yerlere ilişkin sahip oldukları ilgi ve farkındalık düzeylerini belirlemektir. Bu araştırmanın evrenini; 2017-2018 eğitim öğretim yılında Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören öğretmen adayları, örneklemini ise aynı dönem ve fakülte'deki Sınıf, Sosyal Bilgiler ve Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı 1-4. sınıf öğretmen adayları oluşturmaktadır.

Araştırmada karma (mixed) yöntemler kullanılmıştır. Nicel verilerin elde edilme sürecinde tarama yöntemi, nitel verilerin elde edilmesinde ise olgubilim (fenomenoloji) deseni kullanılmıştır. Araştırma kapsamında nicel verilerin analizinde yüzde (%) tabloları, korelasyon analizi (pearson),

tek yönlü varyans analizi (ANOVA), regresyon analizi ve bağımsız gruplar için t-testi kullanılmıştır. Nitel verilerin analizinde görüşme formu için içerik analizi ve frekans hesabı yapılmıştır.

Sonuç olarak; öğretmen adaylarının yakın çevrelerinde olduğunu bildikleri tarihi yerlerin başında şehrin merkezinde en işlek caddenin ortasında olan Cacabey Medresesi olup bunu sırasıyla Ahi Evran-ı Veli Külliyesi izlemektedir. Sonrasında yine ana yol üzerinde olan ve yolcu otobüs durağı olarak ta anılan ve kullanılan Âşık Paşa Türbesi gelmektedir. Bunların yanında Kaman Kalehöyük , Kırşehir Kalehöyük, Mucur Yeraltı Şehri ve Kesikköprü de en çok bildikleri yerler arasında yer almaktadır. Cemele Kalesi, Lale Camii, Kepez Yeraltı Şehri, Hacıbey Konağı ve Çarşı Camii gibi tarihi yerleri ise az bildiklerini ifade etmişlerdir. Öğretmen adayları buldukları yerlerdeki tarihi eserler hakkında bilgi edinirken özellikle o yerler hakkında araştırma yapma, broşür/tabela inceleme, ders öğretmenlerinden faydalanma gibi yollara başvurmuşlardır. Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi ve farkındalık düzeyleri öğretmen adaylarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermezken diğer değişkenlere göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Anahtar Kelimeler: İlgi ve Farkındalık, Kırşehir, Öğretmen Adayları, Tarihi Yerler, Yerel Tarih

ABSTRACT

Interest And Awareness to Historical Places of Preservice Teachers in Kırşehir Surroundings

M.Sc.Thesis

Preparer: Osman SEYHAN

Advisor: Assoc. Prof. Dr. Tekin ÇELİKKAYA

2018 - (xxi+115)

Kırşehir Ahi Evran University

Institute of Social Sciences

Department of Turkish and Social Sciences Education

Division of Social Studies Education

Jury

Assoc. Prof. Dr. Tekin ÇELİKKAYA

Assoc. Prof. Dr. Erol KOÇOĞLU

Assist.Prof.Dr Tercan YILDIRIM

It is possible to define local history as the common culture created by people living in the past in a geographic boundary in a particular region. Each community has its own culture but can be influenced by each other. The communities that have lived and continue to live in certain places form a culture unique to that region. They form concrete and abstract remains of that culture, such as life forms, wars, peace, funerals, works of art and historical structures. In this way it creates the local history of the region.

The purpose of this research is to determine the level of teacher candidates' interest and awareness about historical places in Kırşehir and its surroundings. The population of this research is the candidate teachers who study at the Faculty of Education of Ahi Evran University in Kırşehir in the academic year of 2017-2018 and the sample of this study consists of the 1-4th grade candidate teachers of the Department of Social Sciences and Turkish Education at the same period and faculty.

Mixed methods were used in the study. In the process of obtaining quantitative data, screening method was used, and phenomenology was used while obtaining the qualitative data. In the analysis of the quantitative data, percentage (%) tables, correlation analysis (pearson), one-way

analysis of variance (ANOVA), regression analysis and t-test for independent groups were used. Content analysis was performed for the interview form in the analysis of qualitative data.

As a result; Cacabey Medrese, which is in the middle of the busiest street in city center, is among the most well-known historical places where candidate teachers know that they are in their immediate surroundings. This is followed by Ahi Evran-ı Veli Complex. Afterwards, it comes Aşık Paşa Tomb, which is also on the intercity road and known as the passenger bus stop. Additionally, Kaman Kalehöyük, Kırşehir Kalehöyük, Mucur Underground City and Kesikköprü are among the most popular places among these teachers. However; these candidates state that they know Cemele Castle, Lale Mosque, Kepez Underground City, Hacibey Mansion and the Çarşı Mosque less than the other ones. While learning about the historical places around them, prospective teachers are particularly interested in researching those places, analyzing pamphlets / signage, and benefiting from instructors. While the interest and awareness levels to the historical places in Kırşehir and its surrounding places do not show a significant difference according to gender, there is a noticeable difference considering the other variables.

Key words: Historical Places, Interest and Awareness, Kırşehir, Local History, Preservice Teachers

ÖN SÖZ

Yerel tarihi, belirli bir bölgede bir coğrafi sınır içerisinde geçmişten günümüze kadar yaşayan insanların oluşturdukları ortak kültür olarak tanımlamamız mümkündür. İnsanlar yaşamaya elverişli coğrafyalarda kültürünü devam ettirmek için konaklar ya da diğer bir deyişle bu yerleri keşfetmek için göç ederler. Her topluluğun kendine has bir kültürü vardır ama birbirlerinden de etkilenebilirler. Belirli yerlerde yaşamış ve onlardan sonra da yaşamaya devam eden topluluklar o bölgeye has bir kültür oluşturur. Yaşam şekilleri, savaşları, barışları, cenaze törenleri, sanat eserleri ve tarihi yapıları gibi o kültürün somut ve soyut kalıntılarını meydana getirir. Bu şekilde de o bölgenin yerel tarihini oluşturur.

Araştırmanın birinci bölümünde araştırmanın problem durumu, amacı, önemi, varsayımları, sınırlılıkları ve araştırmada verilen çeşitli kavramların tanımları üzerinde durulmuştur.

Araştırmanın ikinci bölümünde ise kuramsal açıklamalar ve ilgili literatüre yer verilirken, üçüncü bölümde yöntem başlığı altında araştırma modeli, çalışma grubu ve veri toplama araçları yer almıştır.

Araştırmanın dördüncü bölümünde Öğretmen Adaylarının Kırşehir'deki Tarihi Yerlere Olan İlgi ve Farkındalık Düzeylerinin; cinsiyete, öğrenim gördükleri anabilim dalında gezi düzenlenme durumuna, yapılan gezilere katılma durumuna, öğrenim görülen bölüme göre, sınıf düzeyine, aile ikametlerine, anne eğitim durumuna, baba eğitim durumuna ilişkin bulgulara ve öğretmen adaylarının; tarihi eser tanımına yönelik görüşlerine, yakın çevresindeki tarihi yerler hakkındaki bilgi durumlarına yönelik görüşlerine, tarihi yerleri ziyaret etme sebep ve durumlarına ilişkin görüşlerine, gidemediği yerlerden nereleri gezmek isteme durumlarına ilişkin görüşlerine, tarihi yerler hakkında bilgi edinme durumlarına ilişkin görüşlerine, tarihi yerleri ziyaret etmeden yapılması gereken hazırlıklara ilişkin görüşlerine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Araştırmanın beşinci bölümünde araştırmaya ait sonuç, tartışma ve önerilere yer verilmiştir.

Yapılan araştırma ile, öğretmen adaylarının yakın çevrelerinde olduğunu bildikleri tarihi yerlerin başında şehrin merkezinde en işlek caddenin ortasında olan Cacabey Medresesi olup bunu sırasıyla Ahi Evran-ı Veli Külliyesi izlemektedir. Sonrasında yine ana yol üzerinde olan ve yolcu otobüs durağı olarak ta anılan ve kullanılan Âşık Paşa

Türbesi gelmektedir. Bunların yanında Kaman Kalehöyük, Kırşehir Kalehöyük, Mucur Yeraltı Şehri ve Kesikköprü de en çok bildikleri yerler arasında yer almaktadır. Cemele Kalesi, Lale Camii, Kepez Yeraltı Şehri, Hacıbey Konağı ve Çarşı Camii gibi tarihi yerleri ise az bildiklerini ifade etmişlerdir. Öğretmen adayları buldukları yerlerdeki tarihi eserler hakkında bilgi edinirken özellikle o yerler hakkında araştırma yapma, broşür/tabela inceleme, ders öğretmenlerinden faydalanma gibi yollara başvurmaktadırlar. Sosyal Bilgiler Eğitimi alanında yapılan bu araştırma sonucunda elde edilen bilgiler daha sonra bu alanda çalışma yapacak araştırmacılara ışık tutması açısından önemlidir.

Öncelikle araştırmamın her aşamasında görüşleri, önerileri ve eleştirileriyle beni yönlendiren, katkı ve yardımlarını zaman ve mekân gözetmeksizin hiçbir zaman esirgemeyen, lisans eğitimimden tez dönemine kadar desteğini hep hissettiren saygıdeğer danışman hocam, Doç. Dr. Tekin ÇELİKKAYA'ya sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Çalışmalarım sırasında görüş ve önerileri ile destek olan değerli hocalarım Doç.Dr. Vedat AKTEPE' ye, Doç. Dr. Erol KOÇOĞLU'na, Dr. Öğr. Üyesi Tercan YILDIRIM'a minnet ve şükranlarımı sunarım. Ayrıca çalışmalarım sırasında birçok konuda fikir alışverişinde bulunduğum, yardım ve desteğini asla esirgemeyen arkadaşım Mutlu KÜRÜMLÜOĞLU'na çok teşekkür ederim.

Ayrıca Yüksek Lisans sürecinde desteğini esirgemeyen kıymetli müdürüm Seyfettin CERİT'e de teşekkürlerimi sunarım.

Hayatımın her anında olduğu gibi yüksek lisans eğitimim süresince de desteklerini hep üzerimde hissettiğim, beni yetiştirip bu günlere getiren kıymetli aileme sonsuz teşekkürler.

Yaptığım bu çalışmanın Sosyal Bilgiler Eğitime katkı sağlaması ve bu alanda yapılacak yeni çalışmalara örnek olması temennisiyle.

Kırşehir-2018

Osman SEYHAN

KABUL VE ONAY	i
BİLDİRİM.....	ii
ÖZET.....	iii
ABSTRACT	v
ÖN SÖZ.....	vii
İÇİNDEKİLER.....	ix
TABLolar LİSTESİ	xv
FOTOĞRAFLAR LİSTESİ.....	xx
BÖLÜM I	1
1.GİRİŞ.....	1
1.1. ARAŞTIRMANIN PROBLEMİ.....	1
1.2. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ VE AMACI.....	1
1.3. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI.....	2
1.4. VARSAYIMLAR.....	3
1.5. TANIMLAR	3
BÖLÜM II.....	4
2. KAVRAMSAL AÇIKLAMALAR VE İLGİLİ LİTERATÜR	4
2.1. YEREL TARİH	4
2.1.1. Yerel Tarih Nedir?.....	4
2.1.2. Yerel Tarihin Gelişimi.....	5
2.1.2.1. Dünyada Yerel Tarih	5
2.1.2.2. Türkiye’de Yerel Tarih.....	7
2.1.3. Yerel Tarihin Öğretiminde Yararlanılabilecek Kaynaklar	9
2.1.4. Yerel Tarih Öğretiminde Okul Dışı Tarih Öğretimi.....	10
2.1.5. Yerel Tarih Öğretiminde Gezi-Gözlem.....	11
2.1.6. Yerel Tarih Öğretiminde Müze Ziyaretleri	12
2.1.7. Yerel Tarih Öğretiminde Sözlü Tarih.....	13
2.1.8. Yerel Tarih Öğretiminde Fotoğraf, Resim vb. Kullanımı	14
2.1.9. Yerel Tarih Öğretiminde Zaman Şeritleri	15
2.1.10. Yerel Tarihin Faydaları	15
2.1.11. Yerel Tarih Öğretiminin Sınırlılıkları.....	15
2.2. İLKÖĞRETİM SOSYAL BİLGİLER DERSİ PROGRAMINDA VE	
SOSYAL BİLGİLER DERS KİTAPLARINDA YEREL TARİH	16

2.3. KIRŞEHİR İLİ VE TARİHÇESİ.....	17
2.4. KIRŞEHİR VE ÇEVRESİNDEKİ TARİHİ YERLER.....	18
2.4.1. Camii ve Kiliseler.....	18
2.4.1.1. Ahi Evran-ı Veli Camii & Zaviyesi & Külliyesi.....	18
2.4.1.2. Alaeddin Camii (Kale Camii).....	19
2.4.1.3. Cacabey Camii & Medresesi.....	20
2.4.1.4. Çarşı Camii.....	23
2.4.1.5. Kapucu Camii.....	24
2.4.1.6. Lale Camii.....	25
2.4.1.7. Üçayak Kilisesi.....	26
2.4.2. Müze ve Ören Yerleri.....	27
2.4.2.1. Dulkadirli İnlimurat Yeraltı Şehri.....	27
2.4.2.2. Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesi.....	29
2.4.2.3. Kepez Yeraltı Şehri.....	31
2.4.2.4. Kırşehir Kalehöyük.....	31
2.4.3. Konaklar.....	32
2.5.3.1. Ağalar Konağı.....	32
2.4.3.2. Hacıbey Konağı.....	33
2.4.3.3. Uğurlu Konağı.....	34
2.4.4. Türbeler.....	35
2.4.4.1. Aşık Paşa Türbesi.....	35
2.4.4.2. Fatma Hatun Türbesi.....	36
2.4.4.3. Melikgazi Türbesi.....	37
2.4.5. Köprü ve Kervansaraylar.....	38
2.4.5.1. Kesik Köprü.....	38
2.4.5.2. Kesikköprü Kervansarayı (Cacabey Hanı).....	39
2.5. KONU İLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	40
BÖLÜM III.....	47
3. YÖNTEM.....	47
3.1. ARAŞTIRMA MODELİ.....	47
3.2. EVREN VE ÖRNEKLEM.....	47
3.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI.....	48
3.4. VERİLERİN ANALİZİ.....	49
BÖLÜM IV.....	52
4. BULGULAR.....	52

4.1. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNİN, CİNSİYETE GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR.....	52
4.2. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN, CİNSİYETE GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR.....	53
4.3. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE GEZİ DÜZENLENME DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR	53
4.4. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE GEZİ DÜZENLENME DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR.....	54
4.5. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE YAPILAN GEZİLERE KATILMA DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR	56
4.6. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE YAPILAN GEZİLERE KATILMA DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR.....	57
4.7. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRENİM GÖRÜLEN BÖLÜME GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	58
4.8. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRENİM GÖRÜLEN BÖLÜME GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	59
4.9. ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	60
4.10. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	61
4.11. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	63
4.12. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	64
4.13. ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE	

KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	65
4.14. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	66
4.15. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	67
4.16. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	68
4.17. ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	69
4.18. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	70
4.19. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	70
4.20. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	72
4.21. ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	72
4.22. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	74
4.23. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	75
4.24. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	77
4.25. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	77
4.26. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	79
4.27. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	80

4.28. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	81
4.29. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	82
4.30. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	83
4.31. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	83
4.32. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	85
4.33. ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	86
4.34. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	86
4.35. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	88
4.36. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	89
4.37. ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	89
4.38. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	90
4.39. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	91
4.40. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	92
4.41. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ ESER TANIMINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	92
4.42. ÖĞRETMEN ADAYLARININ YAKIN ÇEVRESİNDEKİ TARİHİ YERLER HAKKINDAKİ BİLGİ DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	93

4.43. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ YERLERİ ZİYARET ETME SEBEP VE DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	94
4.44. ÖĞRETMEN ADAYLARININ GİDEMEDİĞİ YERLERDEN NERELERİ GEZMEK İSTEME DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	96
4.45. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ YERLER HAKKINDA BİLGİ EDİNME DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	97
4.46. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ YERLERİ ZİYARET ETMEDEN YAPILMASI GEREKEN HAZIRLIKLARA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	98
BÖLÜM V	99
5.SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	99
5.1. SONUÇ VE TARTIŞMA	99
5.2. ÖNERİLER.....	103
KAYNAKÇA	104
EKLER	109
ÖZGEÇMİŞ.....	115

Tablo 3.1. Araştırmaya Katılan Öğretmen Adaylarının Demografik Özellikleri	48
Tablo 4.1. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Cinsiyetle İlişkisini Gösteren t - testi Sonuçları	52
Tablo 4.2. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Cinsiyetle İlişkisini Gösteren t-testi Sonuçları	53
Tablo 4.3. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Gezi Düzenlenme Durumuyla İlişkisini Gösteren t-testi Sonuçları.....	54
Tablo 4.4. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Gezi Düzenlenme Durumuyla İlişkisini Gösteren t -Testi Sonuçları	55
Tablo 4.5. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Yapılan Gezilere Katılma Durumuyla İlişkisini Gösteren t-Testi Sonuçları	56
Tablo 4.6. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Yapılan Gezilere Katılma Durumuyla İlişkisini Gösteren t-testi Sonuçları.....	57
Tablo 4.7. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Öğrenim Görülen Bölüm İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	58
Tablo 4.8. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Görülen Bölüm İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	59
Tablo 4.8.1. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Görülen Bölümün Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	60
Tablo 4.9. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	60
Tablo 4.9.1. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları ...	61
Tablo 4.10. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	62
Tablo 4.10.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf	

Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	62
Tablo 4.11. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	63
Tablo 4.11.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	64
Tablo 4.12. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	64
Tablo 4.13. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	65
Tablo 4.14. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	66
Tablo 4.14.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	66
Tablo 4.15. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	67
Tablo 4.15.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	68
Tablo 4.16. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	69
Tablo 4.17. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	69
Tablo 4.18. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	70
Tablo 4.19. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	71
Tablo 4.19.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Aile İkametlerinin	

Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	71
Tablo 4.20. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	72
Tablo 4.21. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	73
Tablo 4.21.1. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	73
Tablo 4.22. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	74
Tablo 4.22.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	75
Tablo 4.23. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	76
Tablo 4.23.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	76
Tablo 4.24. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	77
Tablo 4.25. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	78
Tablo 4.25.1. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları.....	78
Tablo 4.26. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	79
Tablo 4.26.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe	

Testi Sonuçları.....	80
Tablo 4.27. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	81
Tablo 4.28. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	81
Tablo 4.29. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	82
Tablo 4.30. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	83
Tablo 4.31. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	84
Tablo 4.31.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	84
Tablo 4.32. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	85
Tablo 4.33. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	86
Tablo 4.34. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	87
Tablo 4.34.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları.....	87
Tablo 4.35. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	88
Tablo 4.36. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	89
Tablo 4.37. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	90
Tablo 4.38. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba	

Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	90
Tablo 4.39. Sınıf ğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi	91
Tablo 4.40. Türkçe ğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi.....	92
Tablo 4.41. Öğretmen Adaylarının Tarihi Eser Tanımına Yönelik Görüşleri.....	92
Tablo 4.42. Öğretmen Adaylarının Yakın evresindeki Tarihi Yerler Hakkındaki Bilgi Durumlarına Yönelik Görüşleri.....	93
Tablo 4.43. Öğretmen Adaylarının Tarihi Yerleri Ziyaret Etme Sebep ve Durumlarına Yönelik Görüşleri.....	94
Tablo 4.44. Öğretmen Adaylarının Gidemediği Yerlerden Nereleri Gezmek İsteme Durumlarına Yönelik Görüşleri.....	96
Tablo 4.45. Öğretmen Adaylarının Tarihi Yerler Hakkında Bilgi Edinme Durumlarına Yönelik Görüşleri.....	97
Tablo 4.46. Öğretmen Adaylarının Tarihi Yerleri Ziyaret Etmeden Yapılması Gereken Hazırlıklara Yönelik Görüşleri.....	98

Fotoğraf 2.1. Ahi Evran-1 Veli Camii.....	19
Fotoğraf 2.2. Alaeddin Camii.....	20
Fotoğraf 2.3. Cacabey Camii.....	21
Fotoğraf 2.4. Cacabey Camii içerisindeki Caca Bey'in Türbesi	21
Fotoğraf 2.5. Cacabey Camii-Sütuncelerdeki roketlerin anlamı	22
Fotoğraf 2.6. Çarşı Camii ve Kitabesi	23
Fotoğraf 2.7. Çarşı Camii-Kırlangıç Tavanı.....	24
Fotoğraf 2.8. Kapucu Camii	25
Fotoğraf 2.9. Lale Camii	26
Fotoğraf 2.10. Üçayak Kilisesi.....	27
Fotoğraf 2.11. Dulkadirli İnlimurat Yeraltı Şehri	28
Fotoğraf 2.12. Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesi	29
Fotoğraf 2.13. Kaman Kalehöyük	30
Fotoğraf 2.14. Kepez Yeraltı Şehri.....	31
Fotoğraf 2.15. Kırşehir Kalehöyük.....	32
Fotoğraf 2.16. Ağalar Konağı.....	33
Fotoğraf 2.17. Hacıbey Konağı	34
Fotoğraf 2.18. Uğurlu Konağı	35
Fotoğraf 2.19. Aşık Paşa Türbesi	36
Fotoğraf 2.20. Fatma Hatun Türbesi	37
Fotoğraf 2.21. Melikgazi Türbesi.....	38
Fotoğraf 2.22. Kesik Köprü.....	39
Fotoğraf 2.23. Kesik Köprü Kervansarayı	39

SİMGELER VE KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Kısaltmalar

BT

MEB

TDK

Açıklamalar

Belirsiz Tarih

Milli Eğitim Bakanlığı

Türk Dil Kurumu



BÖLÜM I

1.GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problem durumu, amacı, önemi, varsayımları, sınırlılıkları ve araştırmada verilen çeşitli kavramların tanımları üzerinde durulmuştur.

1.1. ARAŞTIRMANIN PROBLEMİ

Öğretmen adaylarının Kırşehir ve yakın çevresinde bulunan tarihi mekânlara olan ilgi ve farkındalık düzeyi hangi seviyededir?

1.2. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ VE AMACI

Tüm derslerde olduğu gibi Sosyal Bilgiler dersinde de 2005-2006 eğitim-öğretim yılından itibaren yapılandırmacı yaklaşım hayata geçirilmiştir. Öğrenci etkinlik merkezli olan bu yeni yaklaşımda öğretmen, öğretim sürecinde bir rehber konumundadır. Her öğrencinin kendine özgü olduğunu kabul eden anlayış doğrultusunda hazırlanan programla, öğrencilerin eğitim-öğretim faaliyetlerine aktif katılmalarını sağlamak esas alınmıştır.

Bu çalışmayı önemli kılan husus etkili bir sosyal bilgiler öğretimi için önemli bir yeri olan yerel tarihin literatür taramalarında gereken değeri bulamamasıdır. Yerel tarih konularının öğretiminin uygulanma durumları ile ilgili yeterli çalışmanın olmadığı görülmüştür. Yapılan bu çalışma ile yerel tarih konularında öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi ve farkındalıklarının tespit edilmesi hedeflenmiştir.

Bu araştırmanın amacı; Ahi Evran Üniversitesi'nde öğrenim gören öğretmen adaylarının Kırşehir ve yakın çevrelerindeki tarihi yerlere ilişkin sahip oldukları ilgi ve farkındalık düzeylerini belirlemektir.

Bu amaç çerçevesinde, araştırmada başlıca şu sorulara cevap aranmaktadır.

1.Toplamda öğretmen adaylarının, ayrı ayrı Sosyal Bilgiler, Sınıf ve Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi ve farkındalık düzeyleri puanları;

- ✓ Cinsiyete göre,
- ✓ Sınıf düzeyine göre
- ✓ Öğrenim gördükleri anabilim dalında Kırşehir'deki tarihi yerlere gezi düzenlenme durumuna göre,

- ✓ Öğrenim gördükleri Anabilim dalında Kırşehir'deki tarihi yerlere yapılan gezilere katılma durumuna göre
 - ✓ Öğrenim görülen bölüme göre
 - ✓ Aile ikametine göre
 - ✓ Anne eğitim durumuna göre
 - ✓ Baba eğitim durumuna göre
- anlamalı bir farklılık göstermekte midir?

2. Yarı yapılandırılmış görüşme ile de;

- ✓ Tarihi eser deyince ne anlıyorsunuz?
- ✓ Yakın çevrenizde olduğunu bildiğiniz tarihi yerler nerelerdir?
- ✓ Siz bu tarihi yerlerden hangilerini hangi sebeplerden ötürü ziyaret ettiniz?
- ✓ Siz bu tarihi yerleri kim ya da kimlerle ziyaret ettiniz?
- ✓ Bulduğunuz yerde gidemediğiniz yerlerden nereleri gezmek isterdiniz? Niçin?
- ✓ Bulduğunuz yerdeki tarihi yerler hakkında sahip olduğunuz bilgileri nasıl edindiniz?
- ✓ Tarihi eserleri ziyaret etmeden önce ne gibi hazırlıklar yapılmalıdır?

sorularına cevap aranmıştır.

1.3. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI

- ✓ Öğretmen adaylarının Kırşehir çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi ve farkındalıklarının belirlenmesinde araştırmacı tarafından geliştirilen nicel veriler için kullanılan veri toplama aracının uygulanması 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf, Sosyal Bilgiler ve Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı 1-4.sınıf öğrencilerinden 639 öğretmen adayı ile sınırlıdır.
- ✓ Öğretmen adaylarının Kırşehir çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi ve farkındalıklarının belirlenmesinde nitel veriler için kullanılan yarı yapılandırılmış görüşme formunun uygulanması 2017-2018 eğitim-öğretim yılında Ahi Evran Üniversitesi'nde öğrenim gören 15 öğretmen adayı ile sınırlıdır.
- ✓ Araştırmanın kapsamı, Kırşehir ve yakın çevresindeki tarihi yerler ile sınırlıdır.

✓ Uygulama süresi, 6 ay ile sınırlıdır.

1.4. VARSAYIMLAR

✓ Araştırmada, nicel verileri toplamak amacıyla kullanılan “*Kişisel Bilgi Formu*”, “*Tarihi Eser İlgilili Ölçeği*” ve “*Tarihi Eser Farkındalık Ölçeği*”nin uygulanmasında öğretmen adaylarının, maddeleri samimi olarak değerlendirdiği ve derecelendirdiği varsayılmaktadır.

✓ Araştırmada, nitel verileri toplamak amacıyla kullanılan “*yarı yapılandırılmış görüşme formu*”nun uygulanmasında görüşme yaparken öğretmen adaylarının, soruları samimi bir şekilde değerlendirip cevap verdikleri varsayılmaktadır.

✓ Seçilen örneklemin evreni temsil edecek nitelikte olduğu varsayılmaktadır.

1.5. TANIMLAR

Sosyal Bilgiler: İlköğretim okullarında iyi ve sorumlu vatandaş yetiştirmek amacıyla, sosyal bilgiler disiplinlerinden seçilmiş bilgilere dayanarak, öğrencilere toplumsal yaşamla ilgili temel bilgi, beceri, tutumların ve değerlerin kazandırıldığı bir çalışma alanıdır (Erden, bt: 8).

Yerel Tarih: Belli insanların belli zamanda ve yerdeki (bir köy, kasaba, kent, kilise bölgesi, kontluk ya da herhangi bir anlamda bir bölge olabilir) öyküsü ya da geçmişin bilgisi olarak tanımlayabiliriz (Aslan, 2000: 195).

İlgi: Bireysel anlamda ilgi, dikkati belirli bir nesne, konu ya da olay üzerinde toplama eğilimi, belirli bir olay veya etkinliğe yakınlık duyma, hoşlanma, ona öncelik tanıma olarak açıklanmaktadır. İlgi psikolojide tutum, güdüleme, merak ve dikkat kavramıyla birlikte incelenmektedir (Güneş, 2017:120).

Farkındalık: Etrafımızdaki olanlara ve günlük olaylara, geçmişte edindiğimiz deneyimlerimiz, düşünce ve inançlarımızın yaşantımızı bulanıklaştırmadan bakabilme yetisidir (Hanoğlu, bt: 22).

BÖLÜM II

2. KAVRAMSAL AÇIKLAMALAR VE İLGİLİ LİTERATÜR

2.1. YEREL TARİH

2.1.1. Yerel Tarih Nedir?

“Tarihte Yerellik” ifadesi kişiden kişiye farklı anlamlar çağrıştırmaktadır. En genel ifadesiyle yerel tarih; bir yörenin tarihinin sahip olduğu “kendine özgü” niteliklerdir. Bir yörenin geçmişten günümüze tarihi gelişimi ve bu gelişim sonucu o yörede oluşan tarihi izlerdir. Yörenin tarihi geçmişi ve o geçmişten kalan izler o yörenin, bölgenin yerel tarihini oluşturmaktadır (Işık, 2002:22). Yerel tarihle ilgili tanımlara bakılacak olursa;

Erpulat’a (2003:131) göre yerel tarih: mikro tarihçilik insanın, bireyin tarihidir. Mikro tarihçilik bizim evimizde, çevremizde, mahallemizde yaşanan olayları anlatır. Mikro tarihçiliği yaşayabilir, hissedebiliriz, ona dokunabiliriz.

Yerel tarih bir bakıma kişinin doğup büyüdüğü çocukluğunun, gençliğinin geçtiği öğrenim hayatının sürdüğü yakın çevrenin tarihidir. Yakın çevre yaygın olarak insanın doğup büyüdüğü yer, içinde yaşadığı çevre olarak tanımlanır. Sadece mekâna bağlı olarak kalan bu tanımlama, insanın ister küçük ister büyük bir çevresi olsun sadece bir tabiat parçası olmaktan fazla bir şeydir. Yakın çevre, coğrafi, jeolojik, tarihi, fikri tasarımlar ve kavramlar ile birlikte yaşanan insanları ve düşünceleri ile kültür hayatımızın temel taşı teşkil eder. Yakın çevre sevgisi, vatan sevgisi, millet duygusu ve millet sevgisi ile birlikte gelişir (Durlu, 1962:11 Akt. Işık, 2002:23).

“Local History in England” adlı kitabında Hoskins (1984:5) profesyonel tarihçilere değil bu alandaki amatörlere ulaşmayı ve faydalı olmayı ummakta ve yerel tarihi bir hobi olarak tanımlamaktadır. Temel olarak yerel tarih ve topografi çalışmasını çok sayıda insana zevk veren bir hobi olarak düşünüyorum ve onları bir profesyonel tarihçinin tarihle ilgili sahip olduğu eğitime sahip olmadıkları için uyardığı amaçlayan göz korkutucu hale sokmayı yanlış buluyorum. Tarih bir eğlence aracıdır ve dış dünya hatta (eminim) iç dünya hakkında kişinin daha da bilinçlenmesini sağlayan bir yoldur.

Yerel tarihçilik, tarihin merkezine insanları, insanların deneyimlerini, bu deneyimlerin tarihini, bu deneyimlerin tarihine ilişkin insanların hafızalarında biriktirdiklerini önemli bir tarih bilgisi olarak görüyor ve bunu kaybetmenin çok önemli olduğunu düşünen çoğumuzun bildiği gibi bu, tarih araştırmasında kendi başına önemli bir çalışma alanıdır (İlyasoğlu, 2001:38).

Daha klasik bir tanıma göre ise yerel tarih: "...bir veya birkaç köy, küçük veya orta ebatta bir kasaba (büyük bir liman veya başkent "yerel" in kavrayışının ötesindedir) veya eyalet/vilayetten daha büyük olmayan bir coğrafi birimin araştırılmasıdır." (Goubert,1971:113-127 akt. Danacıoğlu, 2001:6).

Yerel tarihi, belirli bir bölgede bir coğrafi sınır içerisinde geçmişten günümüze kadar yaşayan insanların oluşturdukları ortak kültür olarak tanımlamamız mümkündür. İnsanlar yaşamaya elverişli coğrafyalarda kültürünü devam ettirmek için konaklarlar ya da diğer bir deyişle bu yerleri keşfetmek için göç ederler. Her topluluğun kendine has bir kültürü vardır ama birbirlerinden de etkilenebilirler. Belirli yerlerde yaşamış ve onlardan sonra da yaşamaya devam eden topluluklar o bölgeye has bir kültür oluşturur. Yaşam şekilleri, savaşları, barışları, cenaze törenleri, sanat eserleri ve tarihi yapıları gibi o kültürün somut ve soyut kalıntılarını meydana getirir. Bu şekilde de o bölgenin yerel tarihini oluşturur.

2.1.2. Yerel Tarihin Gelişimi

2.1.2.1. Dünyada Yerel Tarih

Yerel tarih üzerine yapılan çalışmalar İngiltere’de XV. yüzyıla kadar uzanır. Worcesterli William’ın gezileri sırasında aldığı notlar 1477-1480 yıllarını anlatır. Bu notlar dağınık ve düzensizdir fakat köyler arasındaki mesafe, yapıların boyutları gibi detaylar notlarda kaydedilmiştir. 1470’lerin Bristol’ündeki caddeler, sokaklar ve binaların çoğunu tanıtmaktadır. Worcesterli William bu ülkedeki yerel topografinin kurucusudur denilebilir ve topografi çalışması da yerel tarihin kurucusudur. 1506-1552 yılları arasında yaşayan John Leland ise bir tarihçiden ziyade bir topografıdır. Leland manastır uygarlığının çöküşüne, binaların yok oluşuna, kütüphanelerin ve arşivlerin zarar görüşüne şahit olmuş ve bunları kaydetmiştir. Geride sonraki iki yüz yıl boyunca yerel tarih ve topografi çalışmalarını etkileyecek "Itinerary" yani gezi planını bırakmıştır. Bu ülkeyle ilgili sahip olunan serilerce büyük topografi çalışmalarının ilki budur. Stow, Camden, Dugdale ve Harrison gibi en büyük İngiliz yerel tarihçileri ve topografları ona çok şey borçludur. Erken dönemde yazarlar İngiltere’nin tümü yerine kendi bölgelerini ele almışlardır. Bu 1570’lerde iki büyük yerel tarih ve topografi-kesintisiz süren şehir, köy ve parish-hareketinin başlangıcına dek sürmüştür. 1574’te Christopher Saxton ilk ulusal atlas üzerinde çalışmaya başlamıştır. Saxton’un haritaları tüm topografi ve yerel tarih öğrencileri tarafından iyi bilinmektedir. 1576’da ise William Lambarde ilk kontluk tarihini

“The Perambulation of Kent”i yazmıştır. Lambarde’nin Kent’i Carew’in 1580’lerde yazılmaya başlanan ve 1602’ye kadar basılmayan eseri “Survey of Cornwall”a, o da Westcote’nin “View of Devonshire” eserine ilham vermiştir. Ardından William Burton’un yazdığı Leicester kontluğunun ilk tarihi de bir jenerasyon sonra William Dugdale’nin tüm kontluk tarihleri içinde en değerlilerinden biri olan ve 1656’da basılan “The Antiquities of Warwickshire”ına ilham kaynağı olmuştur. Dugdale üst tabaka bir toplumsal sınıfın üyesidir ve kontluğunun tarihini yorumlarken de bunu yansıtmıştır. Çalışması Warwickshire’in yüksek tabakadan gelen sakinlerine adanmıştır ve kontluk ailelerinin kökenlerine güçlü bir ilgiyi yansıtmaktadır. Ancak otoritelerin eksiksiz ve verimli bir biçimde kullanılması ve sonuçların sunumu onu daha önceki benzer çalışmalardan üstün kılmıştır (Hoskins, 1984:18-23).

19. yüzyıl Avrupa yerel tarih çalışmalarında yeni bir aşamadır. Fransa ve Viktorya İngiltere’si pırıltılı suretlerinin sadece Pasifik Adaları, Hindistan ve Levant kıyılarına yansımalarıyla yetinmeyerek bunu kendi tarihlerinde de aramışlardır. Fransa’da din adamları, burjuva ve öğretmenlerce kurulan dernekler tarihlerini yazmaya odaklanmışlardır (Danacıoğlu, 2001:4).

19. yüzyıl ortalarından sonra ise İngiliz halkının eski kurum ve kökenlerinin aydınlanmasını içeren yeni tartışmalarla Devrim Çağı denilen bir olgunlaşma dönemi ortaya çıkmıştır. İngiltere’de 19. yy. sonlarında siyasi tarihin yanında eğitim programlarında, öğrencinin “yanı başında” bulunan tarihin öğretimine yer verilmeye başlanmıştır (Demircioğlu, 2005:70; Işık, 2002:15).

20. yüzyılda pozitivist ve realist yaklaşımlara dayanan geleneksel tarih anlayışının sekteye uğraması yerel tarih çalışmalarının gelişmesine önemli katkı sağlamıştır. Fakat tarihin iktidarla ilişkisi, ulus-devlet anlayışının tarih üzerindeki etkisi (Yılmaz, 2000:76), yerel tarih çalışmalarının, ulusal tarih karşısında yeterince güç kazanmasının önüne geçmiştir.

Geleneksel tarih anlayışının 20. yüzyılın ikinci yarısına gelindiğinde, kendisine getirilen eleştirilerin etkisiyle siyasi tarihin yanında toplumsal olaylara da yer vermeye başlamıştır. Tarih anlayışındaki siyasi tarih boyunduruğunu kıran Anneles olarak da tanınan ve “Feodal Toplum” incelemesi ve “Tarihin Savunusu” adlı yöntem kitabının yazarı Marc Bloch ve 16. yüzyıl incelemelerinde coğrafya ve psikolojiyi kullanan Lucien Febvre’dir. Bu ikilinin tarih anlayışı bütün beşerî etkinlikleri kapsayacak, daha geniş ve daha insani bir tarih anlayışıdır (Özbaran, 1997:33).

Bu konuda Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) "Yansıtıcı Öğretmenler" kavramı literatüre girmiştir. Yazıcı (2003) tarafından Türkçeye çevrilmiş olan metinde bu tarz öğretmenler, "bölge ve eyalet rehberliği sınırları içinde çalışırlar ancak bu rehberliği ve kabul edilmiş olan müfredat materyallerini öğrencilerinin sosyal bilgiler eğitimine destek verecek biçimde uyarlarlar ve yeni özellikler eklerler" ifadesi yer almaktadır. Yine; adı geçen Sosyal Bilgiler Ulusal Konseyi'nin hazırladığı belgede, şu ifadeler yer bulmaktadır (Yazıcı, 2003:430);

“Özellikle, yansıtıcı öğretmenler yerel tarihe, kültüre ve sorunlara ilişkilendirilecek biçimde konu içeriğini seçer ve sunarlar. Yerel, sosyal, ekonomik, siyasi örnekler veya her düzeyde çalışılmış olan kültürel konuların önem arz ettiği gibi, yerel tarih ve coğrafya özel önem arz eder. Özenli bir şekilde sınıf ziyaretçileri ve alan gezileri seçerek, aile bireylerini ya da yerel etnik kültürel grupları dahil ederek, öğrencileri toplum içine katarak, kültürel bilgi ve deneyimlerini paylaşmak için cesaretlendirerek toplum içinde bulunan farklılıkları geçerli kılmak ve duyarlılığı artırmak için sistematik bir çaba söz konusudur.”

2.1.2.2. Türkiye’de Yerel Tarih

Türkiye’de yerel tarihe duyulan ilginin bu alanda yazılmaya ve yayın yapılmaya başlanması 1870’lere dayanır. Bu ilgide etkili olan bazı etkenler arasında 1870’ten itibaren yayınlanmaya başlayan vilayet salnameleri, belediyelerin doğuşuyla kentlerin yazılabilecek bir kişilik kazanması ve yabancıların çalışmaları sayılabilir (Aslan, 2000:199).

1866 yılında vilayet salnamelerinin yayınlanmaya başlamasıyla dönemin vilayetleriyle ilgili birçok yerel olay ve özelliğin kayıt altına alınması sağlanmıştır. İçinde yer alan bilgilerle salnameler, 19. yüzyılın ikinci yarından itibaren Osmanlı kentlerinin ekonomik, sosyal ve idari açıdan gözler önüne seren son derece önemli belgeler olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu dönemde kent tarihçiliğine ve yerele olan ilginin artmasında Batılı elçi, seyyah ve misyonerlerin seyahatnamelerinin etkisinden de söz edilmektedir. (Danacıoğlu, 2009:62, Göç, 2008:28). Tüm bu gelişmelerle Osmanlı Devleti döneminde kent tarihçiliğinin ilk örnekleri olarak adlandırılan eserlerin verildiği görülmektedir.

Kent tarihçiliğinin ilk örnekleri arasında İsmail Belig Efendi’nin Tarih-i Bursa (1871), Lamii Çelebi’nin Şehrengiz-i Bursa (1871), Şakir Şevket’in Trabzon Tarihi (1873) ve Lütfi’nin Şam Tarihi (1863) sayılabilir. 20. yy başında ise “Seyyahların” ortaya çıkışı ve kent rehberlerine ihtiyaç duyulması bu ilginin artışı etkilemiştir. Bu türün örnekleri arasında Mustafa Ziya’nın Rehnümay-ı Bağdat (1896), Mustafa Suad’ın Haritalı İstanbul

Rehberi yahut İstanbul Tarihçesi (1898), Musavver Rehber-i Seyyahin Bursa ve Civarı (1903) gibi eserleri sayılabilir (Tekeli, 1986:246-247). 1829'dan 1928'e kadar bu türde verilen eserlerin sayısı yaklaşık olarak altmışın üstündedir. Farklı amaçlarla yazılan bu tarihler betimleme yönünden ise zayıf ve yüzeysel bir yapıya sahiptir (Aslan, 2000:199).

19. yüzyıl ortalarından 1950'ye kadar kentsel araştırmaların gelişimini araştıran Tekeli (1986:239) bu uzun süreci farklı dönemlere ayırmayı uygun görmüş;

- ✓ Tanzimat-II. Meşrutiyet arası 70 yıllık dönemi birinci,
- ✓ II. Meşrutiyet'ten 1930'lara uzanan dönemi ikinci,
- ✓ 1930'lardan 1950'lere dek uzanan dönemi ise üçüncü dönem olarak adlandırmıştır.

1950-60'lar dönemi ise kent araştırmaları açısından çok verimli olmayan bir geçiş dönemidir. Genellikle resmi ya da yarı-resmi kuruluşların kendi işlerinin yerine getirilmesi sırasında yapmak zorunda kaldıkları, amaç ve yöntem yönünden zayıf araştırmalar mevcuttur. Kentlerin güncel sorunlarına yönelik konular hakkındaki çalışmaları çoğunlukla yeterli görülmemiştir (Keleş, 1986:279). 70'ler ve 80'lerin ortasına kadar ki dönemde ise kentsel çalışmalar büyük oranda yaygınlaşmıştır. 80'lere dek üniversiteler kentsel araştırma konularına derinlik getiren merkezler iken darbe sonrası ise vakıf, dernek, birlik benzeri odaklar kentsel araştırma konularının çeşitlenmesi ve derinleşmesinde ön plana çıkmıştır (Bademli, 1986:301).

Türkiye'de akademik düzeyde yerel tarihin tarihsel gelişiminin 1950'lerden günümüze kadar geçen süre zarfında incelendiğinde bazı akademik tarihçiler, bu alana ilgi duyan amatörler, çeşitli kurum, kuruluş ve toplulukların çaba ve çalışmalarıyla Türkiye'de yerel tarih/tarihçilik adına faaliyetlerin sürdüğü, çeşitli eserlerin alana kazandırıldığı görülmektedir. Danacıoğlu (2009:14) tarafından bugünün Türkiye'sinde kent tarihi ve yerel tarih çalışmalarının gerçekleştirildiği anlayışları dört ana başlık altında toplamıştır. Bu kategorileri şu şekilde sıralayabiliriz:

- ✓ Akademik tarihçilerin gerçekleştirdiği Osmanlı Devleti dönemini ele alan arşiv malzemesine dayanan çalışmalar (Bu çalışmalar yerelin merkezle ilişkisini ortaya koymak adına yapılmaktadır.)
- ✓ Sınırları belli bir bölgenin Türklüğünü ve Türkleşme sürecini araştırmaya dayanan çalışmalar (Bu çalışmaları hem akademik tarihçiler hem de amatörler tarafından yapılmaktadır.)

- ✓ Konudan konuya sıçrayan bir anlayışla gerçekleştirilen çalışmalar (Bu çalışmalar sınırları belli bir bölgeye dair tüm unsurları incelemek adına yapılmaktadır.)
- ✓ Şehircilik ve mimarlık merkezli çalışmalar (Bu çalışmalar kent tarihini ve yerel tarihi yapılara indirgeyen bir anlayışa dayanırlar.)

2.1.3. Yerel Tarihin Öğretiminde Yararlanılabilecek Kaynaklar

Yerel tarih öğretimi, geçmişten günümüze ulaşan, yazılı sözlü, işitsel, görsel, birinci ve ikinci elden kaynaklara dayalı olarak yapılmaktadır. Yerel tarih yakın çevremizdeki tarihle ilgilendiği için, yaşadığımız çevrede yerel tarih öğretimine konu olabilecek pek çok kaynak bulabiliriz. Yerel tarih öğretiminde kullanılabilecek kaynaklar şu şekilde sıralanmıştır (Douch,1972; Mays, 1974; Pluckrose, 1995; Griffin ve Lomas, 1997; Akt. Demircioğlu, 2005:71-72):

- ✓ Kitaplar ve Diğer Yazılı Kaynaklar: Genel eserler, yerel bibliyografya ve tarihler, periyodik yayınlar, rehber kitaplar, hatıralar, gazeteler ve nutuklar.
- ✓ Haritalar: Modern haritalar, tarihsel haritalar, ilçe haritaları ve kırsal kesim haritaları.
- ✓ Jeolojik ve Coğrafi Unsurlar: Kayalar, şekiller, kalıntılar, drenajlar, iklim, toprak ve bitkiler.
- ✓ İsimler: Soyadları, bina, kasaba, köy, mezra, cadde isimleri.
- ✓ Arkeolojik Kalıntılar: Taşınabilir materyaller ve saha kalıntıları.
- ✓ Binalar: Bina grupları, bina amblemleri, sınır yapıları, okullar, evler, hanlar ve dini yapılar.
- ✓ Arşivler: Basılı yazımlar, orijinal dokümanlar, arşiv depolarındaki kayıtlar, ailelerin ellerinde bulunan belgeler, ilçelerdeki resmi yazılar ve şirket arşivleri.
- ✓ Resim ve Diğer Görseller: Tablolar, portreler, gravürler, fotoğraflar vb.
- ✓ İnsanlar: İşçiler, askerler, yerel tüccarlar, doktorlar, öğretmenler vb.
- ✓ Yollar, Kanallar, Demir Yolları: Tarihi yollar, kanallar ve demir yolları.
- ✓ Endüstri Kuruluşları: Fabrikalar, atölyeler vb.
- ✓ Televizyon ve Radyo Programları: Radyo Programları, Televizyon Programları, belgeseller vb.

Bunların dışında yaşadığımız yerin tarihi ile ilgili bilgi veren her türlü materyal, yerel tarih açısından kaynak olarak tanımlanabilir. Öğretmenler buldukları yere ait ele geçirebildikleri kaynakları bir araya toplamalı, bunlardan bir kütüphane ve arşiv oluşturabilmelidir. Toplanan kaynaklardan öğrencilerin kolayca faydalanması sağlanmalıdır (Işık, 2002:31). Fakat yerel tarih araştırmalarında; kaynağa bağlı sorunlar (Arşivlerin durumu, kaynak gruplarının yönlendirici etkisi, kalıtsal materyallerden yararlanma sorunu) ve kaynak bilgisine bağlı sorunlar (Kaynakların dili ve tarihe yardımcı diğer alanlara ilişkin zorluklar, kaynak eleştiri ve analizi, kaynak gruplarını tanımak ve ulaşmak) sorunları yaşanmaktadır (Martal, 2000:248-249).

2.1.4. Yerel Tarih Öğretiminde Okul Dışı Tarih Öğretimi

Okula yakın veya uzak çevresinde bulunan tarihsel yapılar, antik kentler, müzeler gibi eğitim araçlarıyla desteklenen ve okul sınırları dışında öğrencileri kaynak kişilerle görüştürme öğretimine, okul dışı tarih öğretimi denilmektedir. Tarihsel çevrenin ve kaynak kişilerin sağladığı birinci elden, yazılı olmayan kanıtlarla öğrenciyi karşı karşıya getirmek okul dışı tarih öğretimini gerektirir (Safran, 2006:53). Tarihsel çevre “Etrafımızı kuşatan geçmişe ait unsurlardır. Tarihsel yapılar ve müzelerde sergilenen taşınabilir eserler tarihsel çevreyi oluşturur. İnsanlığın geçmişten günümüze değişen ihtiyaçlara cevap vermek için geliştirdiği araç ve gereçler, binalar, yollar da tarihsel çevrenin unsurlarıdır (Safran ve Ata, 2006:53). Tarihi çevreler, geçmişten günümüze ulaşan yapı, kalıntı ve açık alanların oluşturduğu fiziksel, arkeolojik ve sanatsal değerler ile kentin kullanıcılarını içeren sosyal değerlerin bütünlüğü sonucunda oluşmuşlardır (Aykaç, 2009:36).

Safran (2006), okul dışı tarih öğretiminin yararlılıklarını:

- ✓ Beceriler
 - ✓ Kavramlar bilgisinin gelişmesi
 - ✓ Kanıt değerlendirme
 - ✓ Değişim ve sürekliliği algılama
 - ✓ Tarihsel çevreyle empati,
- şeklinde ifade etmektedir.

2.1.5. Yerel Tarih Öğretiminde Gezi-Gözlem

Tarih öğretiminde geçmiş öğretildiğinden, yaşanıp bitenlerin konu edilmiş olmasından dolayı büyük bir zorluk çekilmektedir. Tarih, onun içinde yaşayan, ya da o devirde bulunanlar tarafından yaşanmış ve bitmiştir. Bu durum öğrenci için zor gelmekte olduğundan tarih öğretiminde büyük bir gayret göstermek gerekmektedir. İyi bir tarih öğreticisi tarihi yeniden canlandırarak öğrencilerin önüne serebilir. Bu da hiç şüphesiz çocuklara, yakın çevrede bulunan tarihi kalıntıları, eserleri göstermek, incelemek ile mümkündür. Tarih öğretiminin faydalanacağı vasıtaların başında, yakın yurttaki bulunan yakın ve uzak geçmişe ait eserler ve eski devirlerden günümüze ulaşmış olan kıyafetler, aletler, yapılar, gelenekler, efsaneler vb. gelir. Bu vasıtalar doğrudan doğruya inceleme imkânı vermelerinden dolayı büyük bir öneme sahiptir. Şüphesiz okulun bulunduğu yörede incelenebilecek birçok tarihi eser ve kalıntılar bulunmaktadır. Bunlar; camiler, medreseler, mezarlar, eski okullar, kütüphaneler, imaretler, şifhaneler, kervansaraylar, hanlar, hamamlar, su kemerleri, çeşmeler, kapalı çarşılar, kuleler, köprüler, surlar, kaleler, saraylar, kitabeler, müzede bulunan eşya, her nevi buluntular gibi tarihi değeri bulunan ve tarih öğretimi için değerli vasıtalarlardır. Bu vasıtaların öğretimi de gezi gözlem metodundan geçmektedir (Işık, 2002:49-50)

Gezi, öğrencilerin yakın çevrelerini tanımak için, okulda kazanılan bilgiler ile gerçek yaşam arasında ilişki kurmaları, bilgileri asıl kaynağından elde etmeleri amacıyla kullanılan bir yöntemdir. Gezi esnasında öğrenciler tüm duyu organlarını kullanarak ve yaşayarak öğrendikleri için, kalıcı izli davranış değişiklikleri meydana gelmektedir (Erden, bt:164). Gözlem ise, birçok bilim dalında başvurulan yöntemlerin başında gelir. Hem Fen Bilimlerinde ve hem de Sosyal Bilimlerde kullanılan metodolojik yaklaşımlardan biri olan gözlem ise “bir nesneyi (doğal durumuyla), bir olayı (oluş içinde) belli bir amaca göre incelemek” olarak tanımlamıştır (Paykoç 1986:36 Akt. Mazman, 2006:9).

İlköğretim Sosyal Bilgiler Dersi Öğretim Programı'nın amaçları arasında öğrencilerin çalışma ortamlarının yalnız derslikler değil, çevrede bulunan tüm imkânlar, sergi, müze, incelemeye açık alanlar vs. olduğu vurgulanmaktadır (Örten, 2008:26). Tarihsel bilgi, öğretimi yapılan konuların daha iyi öğretilmesi, sınıfta öğretimi yapılamayan konuların öğretimi, empati ve tarihi olaylara genel bir bakış açısı yönünden gözlem gezileri önemlidir. Yerel tarih öğretiminde gözlem gezisi yapılabilecek alanlar şu şekildedir (Haydn, Arthur, ve Hunt, 1997:203 Akt. Demircioğlu, 2005:99-102):

- ✓ Yerel Saha-Kasaba: Caddeler, köyler, kasabalar.

- ✓ Açık Alanlar: Muharebe alanları.
- ✓ Arkeolojik Kalıntılar: Bina kalıntıları.
- ✓ Binalar: Kaleler, eski evler, medreseler, konaklar.
- ✓ Müzeler
- ✓ Sanat Galerileri
- ✓ Tiyatro ve Sinema

2.1.6. Yerel Tarih Öğretiminde Müze Ziyaretleri

Kültürel değer taşıyan öğelerden kurulu bir bütünü korumak, değerlendirmek, halkın özellikle gençliğin eğitimi, öğretimi, eğlenmesi, dünya görüşünü yenilemesi, yapıcı, yaratıcı yeteneklerin işlenmesi için çeşitli belgelerle daimî sergileme yapan ve çoğunluğun yararına yönetilen kuruluşlar müze olarak tanımlanmaktadır (Işık, 2002:52).

Tarihi mekân denildiğinde çoğu zaman akla ilk gelen yerler antik kentler, ören yerleri ve tarihi yapılarıdır. Hâlbuki taşınabilir maddi ve manevi değerlere sahip eserlerin sergilendiği müzelerde bir tarihi mekân olarak adlandırılır. Müze sadece mütenevvi eserlerin sergilendiği bir yapı olarak sınırlandırılmamalıdır. Tarihi bir yaşanmışlığın olduğu veya coğrafi bir oluşumun gerçekleştiği alanlarda müze kapsamına alınabilir. Buna kanıt olarak ülkemizde çoğu antik kentin açık hava müzesi olarak adlandırılması gösterilebilir. Bunun en güzel örneği “Göreme Açık Hava Müzesi”dir (Ata, 2002:55).

Ülkemiz toprakları çağlar boyunca birçok medeniyeti barındırdığı için çok zengin bir tarihi geçmişe sahiptir. Hemen hemen her ilimizde çeşitli uygarlıklardan kalan tarihi eserler bulunmaktadır. Tarihi eser ve kalıntılar çocuğun eserin yapıldığı dönemi daha iyi anlamasına, öğrendiği bilgileri belleğinde canlandırmasına ve böylece bilginin kalıcılığını sağlar (Erden, bt:160). Tarih dersleri aracılığıyla geçmişine bağlı, çevre bilinci gelişmiş, etkin, üretken ve yaratıcı bireylerin yetiştirilebilmesi için, ilk ve orta öğretim düzeyinde tarih derslerinde, tarihi çevre kullanılmalıdır. Tarihi çevre, öğrenci merkezli tarih öğretimi açısından önemli bir çalışma alanıdır. Bu mekânlar, öğrencilerin, yaparak, yaşayarak ve sorgulayarak öğrenmeyi gerçekleştirebileceği alanlardır. Tarih dersleri aracılığıyla tarihsel çevrenin, öğrencilere pek çok faydaları vardır (Demircioğlu, 2005:138).

Müze ziyaretleri ile öğrencilerde; empatik bir bakış açısı geliştirebilme ve hoşgörülü olma, grup halinde çalışabilme, problem çözebilme ve analitik düşünebilme, sağlıklı gözlem yapabilme, geçmişle günümüz arasında bağlantı kurabilme, müzelerin

anlam ve önemini kavrayabilme, tarihsel çevreyi koruyabilme alışkanlığı kazanabilme, değişimin nasıl meydana geldiğini görebilme, üst düzey düşünme becerilerini geliştirebilme, tarihle ilgili temel kavramları öğrenebilme, yaratıcılığı geliştirebilme ve kanıtları değerlendirebilme gibi davranış değişiklikleri meydana getirilebilir (Paykoç ve Baykal, 2000; Safran ve Ata, 1998. Akt. Demircioğlu 2005:95-96).

2.1.7. Yerel Tarih Öğretiminde Sözlü Tarih

“Tarihin en temel tanımı, geçmişte yaşanmış olanların öykülendirilmesidir.” Öyküleri dillerde dolaşanlar ise, genellikle tarih boyunca kurulmuş olan devletler, bu devletler arasındaki ilişkiler, savaşlar, anlaşmalar, bu devletlerin yöneticileri, büyük askerler, komutanlar vb. dir. Oysa açıktır ki geçmiş, tüm bunlardan fazla ve belki de daha ilginç öykülerle doludur (Çavdar, 2001:5). İşte yerel tarih ve sözlü tarih arasındaki ilişki burada ortaya çıkmaktadır.

Sözlü tarih, tarihi olaylarla ilgili birinci elden bilgiye sahip kişilerden elde edilen bilgiyi kaydetmenin ve bunu toplam bilgiye eklemenin bir yoludur. Sözlü tarih, geçmişin yaşayan belleğidir. Aslında var olan ilk tarih, sözlü tarihtir. Çünkü yazının yaygınlaşmasından önce tarih dâhil tüm toplumsal bilgiler, kulaktan kulağa iletiliyordu. Zaman içinde bu tarihin bir sözlü geleneği de oluştu. Bu gelenek vasıtasıyla olgu ve olaylar, uzun yıllar kuşaktan kuşağa aktarıldı (Thompson 1988; Uygun, 2006; Kyvig ve Marty, 2000 akt. Akbaba ve Kılcan, 2012:2).

Sözlü kaynak olarak, yaşayan bireyler yerel tarihin önemli bir bilgi temelini oluşturur. Özellikle sıradan bireylerle yapılacak görüşmeler, yazılı basın ve belgelerin kolaylıkla aktaramayacağı kapsamlı toplumsal bulguları ortaya koyar (Somel, 2000:17). Sözlü tarih çalışmalarının temelinde ise son derece güçlü bir kabul yatmaktadır. Kişisel anıların gerçekten yaşandığı haliyle insan hayatına ilişkin otantik tanıklığın, geçmişin yeniden oluşturulması için etkili bir araç olduğudur (Tosh, 2005:195).

Sözlü tarih öğretiminde kaynak kişiden yararlanma iki türlü olabilir. Kaynak kişi sınıfa getirilebilir ya da bir küme öğrenci, önceden bağlantı kurularak kaynak kişiyle görüştürülebilir. Sonra öğrenciler öğrendiklerini sınıfa sunabilirler (Nas, 2003:184). Bu yönüyle sözlü tarih, yerel tarih öğretiminde hem okul dışı bir etkinlik olabilirken hem de okul içi bir etkinlik olabilmektedir. Özellikle son 50 yıllık çağdaş tarihin anlaşılmasında ve yerel tarihin öğretilmesinde kaynak kişilerle görüşme tarih derslerine ilgiyi artıracaktır. Günümüzde toplumun her kesiminden insanla görüşmeyi içerecek şekilde geniş bir anlam

kazanan sözlü tarih etkinliğinin yapılmasına yönelik hazırlıklar şu şekildedir (Paykoç, 1991:109; akt. Safran, 2006:53-54):

- ✓ Konunun seçilmesi
- ✓ Görüşme yapılacak kişilerin belirlenmesi
- ✓ Soruların hazırlanması
- ✓ Görüşmeden elde edilen bilgilerin düzenlenmesi
- ✓ Etkinliğin toparlanması

2.1.8. Yerel Tarih Öğretiminde Fotoğraf, Resim vb. Kullanımı

Tarih yaşanmış olduğu için geçmiş zamanlardaki insanların tecrübelerine, geride bıraktıkları hatıralarına dayanarak yapılan analizler, fiziksel malzeme ve dokümansal mevcut kalıntılarla ulaşılabilir. Bu nedenle tarihsel kanıta başvurmadan tarih anlayışı elde edilemez. Kanıta dayalı tarih öğretiminde göz önünde bulundurulması gereken öğelerden biri; öğrencilere kendi tarih çalışmalarını sürdüreceği olan geleceğin tarihçileri gibi davranmaktır. Kanıtlar, geçip gitmiş tarihi olayın hikayesi değil, somut tespittir (Akbaba, 2005:185-186). Değişim ve süreklilik kavramlarını çocuklara daha iyi kavratan tarihsel resim ve fotoğraflar, belli tarihsel olayların belli zamanlarda belli kişilerce görsel tasviridir. Bunlar her zaman gerçeği göstermese de, kanıta dayalı olduğu için öğrencinin görsel belleği gelişerek tarihsel olayları hayal etmesi daha kolay olur (Şimşek, 2003:147-151).

Sosyal Bilgiler ve Tarih derslerinde, öğrencilerde hedeflenen davranış değişikliklerini oluşturmak amacıyla, her türlü tarihi ve güncel resim, fotoğraf ve karikatürden faydalanılması işlemi, resimlere dayalı öğretim yaklaşımı olarak tanımlanabilir (Demircioğlu, 2005:118).

Amerika'da Ulusal Sosyal Bilgiler Konseyinin yayımladığı standartlar arasında, "Öğrenciler, geçmişi inşa etmede değişik kaynakları (mektuplar, günlükler, haritalar, fotoğraflar gibi) tanıyabilmeli ve kullanılabilmeli" denmektedir (Ata, 2002:82). Öğrenciler, yazılı kaynak, resimler, fotoğraflar, müzik, bilgisayar çıkışlı malzemeler gibi kaynakları kullanma fırsatına sahip olmalıdırlar. Soru sorarak kendi kaynaklarını eleyip tasnif ederek, sonuçları sözlü, yazılı veya model yoluyla resimlerle, dramayla sunarak, kısacası kendi ilgilerinden hareketle tarihle aktif biçimde haşır neşir olmalıdırlar (Cooper, 1996:76).

2.1.9. Yerel Tarih Öğretiminde Zaman Şeritleri

Yerel tarih öğretiminde kullanabileceğimiz yöntemlerden biri de zaman şeritleridir. Bütün bir tarihi tek bir uzunlukta gösteren şeritlere tarih şeridi adı verilirken; çağları aşan bir zaman diliminden ziyade daha dar zamanlı olaylar için kullanılan şeritlere zaman şeritleri denir. Öğrencilere zaman kavramını kazandırmak ve muhtelif olaylar arasındaki ilişkileri göstermek için zaman şeritlerinden faydalanılır. Zaman şeritleri basit, pahalı olmayan ve başarılı bir öğretmen tarafından hemen her ders kullanılabilir bir araçtır (Tahancı, 2002:18).

2.1.10. Yerel Tarihin Faydaları

Eğitim ve öğretim kurumlarında, yerel tarih öğretimi aracılığıyla öğrencilerde önemli davranış değişiklikleri meydana getirmek mümkündür. Douch (1972), yerel tarihin faydalarını eğitimsel, psikolojik ve tarihsel olmak üzere üç temel noktada toplamaktadır. Bunlar (Akt. Demircioğlu, 2005:118-119):

- ✓ Eğitimsel Açı: Yerel tarih, güncel hayatla yaşamı bir araya getirir. Sınıfın dışında yerel tarih çalışması yürüten bir öğrenci, okul dışında pek çok insanla temasa geçmekte, araştırma yapmakta ve sorgulamaktadır. Bu etkinlik aracılığıyla sınıf içinde kazanılması mümkün olmayan pek çok beceri ve niteliği kazanabilmektedir.
- ✓ Psikolojik Açı: Öğrenci, bu alana dayalı çalışmalar neticesinde, ait olduğu topluluğa daha fazla bağlanmakta ve öğrencide aidiyet duygusu gelişmektedir. Başka bir deyişle ait olduğu topluma manevi olarak bağlanmakta ve o toplumun bir üyesi olma bilinci kazanmaktadır.
- ✓ Tarihsel Açı: Yerel tarih çalışmalarıyla her şeyden önce geçmiş günümüze getirilmektedir. Bilindiği üzere, günümüzden çok uzun bir zaman önce yaşanan olayların, bugüne getirilerek anlatılmasında problemler yaşanmaktadır. Yerel tarih, bu zorluğun aşılmasına yardımcı olduğu gibi, öğretilmesi çok zor olan pek çok tarihsel kavramın rahatlıkla öğretilmesine de yardımcı olmaktadır.

2.1.11. Yerel Tarih Öğretiminin Sınırlılıkları

Yerel tarihin sınırlılıklarından biri yerel tarih öğretimine dayalı etkinliklerin hazırlanmalarının çok zaman almasıdır (Demircioğlu, 2005:79). Yine aynı şekilde her geçen gün öğretmenler için uygulanmasının zorlaşmasıdır. Çünkü her geçen gün yerel tarih

kapsamı genişlerken, müfredatta, Sosyal Bilgiler dersi içinde yerel tarihe ayrılan zaman artmamaktadır (Tunç Şahin, 2011:455).

Yerel tarih çalışmalarında öğrencilerin ilgileri genellikle kendilerine en yakın olan çevrelerine olur. Bu çevredeki tarihsel kalıntıların kıtlığı veya zarar verilmiş olmaları da yerel tarihin sınırlılıkları arasında sayılabilir (Akçalı, 2007:81).

Yerel tarihe dayalı bir öğretim öncesi öğretmenlerin dikkat etmesi gereken en önemli hususlardan birisi de öğrencilerin hazır bulunuşluk seviyesidir. Hazır bulunuşluk seviyesi, öğrencinin belirli bir konuya giriş seviyesidir ve konuyla ilgili ön bilgi ve tutumunu içerir. İleri düzeyde giriş seviyesine sahip olan öğrenciler için karmaşık, soyut ve çok yönlü etkinlikler düzenlenebilir. İleri düzeyde giriş seviyesine sahip olmayan öğrenciler için ise daha basit ve somut etkinlikler düzenlenmelidir (Yenilmez ve Kakmacı, 2008:530). Ayrıca yerel tarih öğretiminde öğretmenleri en çok zorlayan nokta, planlanmış bir eğitim sürecinin olmasıdır. Şöyle ki, gerek İlköğretim derslerinde, gerekse Ortaöğretim derslerinde öngörülen müfredat bakanlıkça öğretmenler adına her bir ders için yapılmış ve uygulamada görece bir açık alan bırakmıştır. Ne kadar farklı uygulamalar yapılmak istense de aşağıdaki güçlükler yerel tarih öğretiminin önünde set olarak durmaktadır (Şahbudak Taş, 2001:190):

- ✓ Müfredatın içerdiği konuların kapsamı, zamanlaması ve bilgi yoğunluğu
- ✓ Güncellikten kopuk, öğretmen tarafından biçimlendirilen ders yöntem ve teknikleri
- ✓ Ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin müfredat kaynaklı olması
- ✓ Donanım ve malzeme gibi araç-gereç kullanımından kaynaklanan sıkıntılar dersi gereksiz bulan öğrenci topluluğudur.

2.2. İLKÖĞRETİM SOSYAL BİLGİLER DERSİ PROGRAMINDA VE SOSYAL BİLGİLER DERS KİTAPLARINDA YEREL TARİH

Sosyal Bilgiler dersinin doğasından dolayı yerel tarih konuları bulunmaktadır. 2017 yılında yapılan öğretim programının yenilenmesi ve 2018 yılında yapılan öğretim programında yerel tarih konularının 4., 5., 6. ve 7. sınıf düzeylerinin hepsinde “Kültür ve Miras” öğrenme alanında verildiği görülmektedir. Kazanım sayılarının 4. ve 5. sınıflarda daha fazla olduğu görülürken, sınıf seviyesi arttıkça kazanım sayılarının düştüğü görülmektedir. Kazanım sayılarına bağlı olarak yerel tarih konularının 4. ve 5. sınıfta daha çok yer verilirken 6. ve 7. sınıfta ise daha az yer verildiği görülmektedir. Ders kitaplarında

kazanım ve konulara bağılı olarak yeni etkinliklerin olduğu, bunun yanında çocukların araştırma-inceleme, gezi-gözlem yapma gibi birçok etkinlik yapmalarını sağlayacak etkinliklere yer verildiği de görölmektedir (Milli Eğitim Bakanlığı [MEB], 2018: 3-25).

2005 programına baktığımızda kazanım sayıları ve konu bakımından yerel tarih konularının daha fazla olduğu görölmektedir. 2017 yılında yapılan yenilikle programda bulunan kazanım sayılarının azalmasına bağılı olarak yerel tarih konularının da azaldığı görölmektedir (MEB, 2005).

2.3. KIRŞEHİR İLİ VE TARİHÇESİ

İç Anadolu Bölgesi'nin 13 şehrinden biri olan Kırşehir orta Kızılırmak bölümünde yer almaktadır. Doğu ve Güneydoğu'da Nevşehir, güneyde Aksaray, batı ve kuzeybatıda Kırıkkale, kuzeyde Yozgat, batıda Ankara ili komşularıdır. Nevşehir, Kayseri ve Aksaray ile birlikte Kapadokya diye anılan üçgenin kuzeyinde bulunan Kırşehir aynı zamanda bu bölgenin batıdaki giriş kapısı konumundadır. Anadolu'nun tam ortasında bulunan Kırşehir, Ankara-Kayseri karayolu üzerindedir. Ankara'ya 190, Kayseri'ye 135, Nevşehir'e 100, Aksaray'a 105 ve Yozgat'a 165 kilometre mesafededir.

1924 yılında il olan Kırşehir, 1954 yılında ilçe yapılarak Nevşehir iline bağlanmış, 1957 yılında da yeniden il olmuştur. Kırşehir, Orta Anadolu'da 6.665 km² yüzölçümü, deniz seviyesinden 985 m² yükseklikte ve yaklaşık olarak 240.000 nüfusa sahip bir şehirdir. Akçakent, Akpınar, Boztepe, Çiçekdağı, Kaman ve Mucur ilçelerine sahiptir. Tipik Orta Anadolu iklimine sahip olan şehrin kışları soğuk ve karlı yazları ise sıcak ve kurak geçmektedir.

Kırşehir beş bin yıl boyunca Hitit, Frig, Roma, Yunan, Selçuklu ve Osmanlıların katkılarıyla kurulmuştur. Kırşehir 13. ve 14. yy'da Anadolu'nun Türkleşmesinde önemli bir rol oynamıştır. 13. yy'da ekonomi ve medeniyet alanında Anadolu'nun merkezi haline gelmiştir. Önemli astronomi merkezlerinden biri olan Cacabey 1272 yılında Kırşehir'de kurulmuştur. Kırşehir, Mucur, Kepez, İnli Murat Yeraltı şehirleri ve Üçayak Kilisesi gibi ilk ve orta Hıristiyanlık dönemlerine ait kültürel eserler nedeniyle önemli bir şehirdir. Ahi Evran, Aşıkpaşa, Cacabey, Ahmedi Gülşehri, Süleyman Türkmani, Şeyh Edabali ve Yunus Emre yörenin önemli şahsiyetleridir. Zengin tarihi değerlere sahip olan şehir, potansiyelini bu alandaki yatırımlar vasıtasıyla değerlendirmeye çalışmaktadır. Kırşehir, Terme ve Karakurt kaplıcaları gibi pek çok termal tesise sahiptir. Yeni oteller de inşa edilmeye

devam etmektedir. Özellikle tekstil ve araba lastiği olmak üzere pek çok alanda sanayi yatırımları devam etmektedir. Tarım da şehir için önemli bir gelir kaynağıdır (Var, 2009:1).

Yapılan arkeolojik kazılardan ve yüzey araştırmalarından: Eski Tunç (M.Ö. 3000-2000) döneminden itibaren yerleşim yeri olarak kullanıldığını görmekteyiz. Kırşehir kent merkezinde bulunan “Kalehöyük” Kırşehir tarihinin şekillendiği ve belirlendiği yerdir. 1952 yılında burada yapılan yüzey araştırmalarında: Eski Tunç, Hitit, Frig, Helenistik, Roma ve Bizans Çağlarına ait çok sayıda seramik parçalarına rastlanmıştır. Bu ele geçen buluntular Kalehöyük’ün bu dönemlerde yerleşim yeri olarak kullanıldığını göstermektedir. Anadolu’da Kızılırmak yayı içerisinde kalan bölümde yoğun bir Hitit yerleşimi söz konusudur. Hititlerin Başkentleri Hattuşaş ve önemli şehirlerinden Alacahöyük (Çorum), Alişar (Yozgat), Kültepe (Kayseri), Kızılırmak Kavisi içerisinde bulunmaktadır. Bu bölüm içerisinde kalan Kırşehir’de de yoğun bir Hitit yerleşiminden söz edebiliriz. Bu döneme ait Kaman Savcılı beldesinde bulunan Aslan Heykeli ve Öküz Taşı ilgi çekicidir. Bugün Öküz Taşı olarak isimlendirilen heykel, yaklaşık 20 ton ağırlığında olup granitten yapılmıştır. Yakın çevrede bulunan bir granit taş ocağında şekillenerek bugünkü yerine geldiği sanılmaktadır (Güçlü, 2006:9-10).

2.4. KIRŞEHİR VE ÇEVRESİNDEKİ TARİHİ YERLER

2.4.1. Camii ve Kiliseler

2.4.1.1. Ahi Evran-ı Veli Camii & Zaviyesi & Külliyesi

Kırşehir’i Ahiler şehri yapan ve Ahiliği kurumsallaştıran Ahi Evran’a atfedilen zaviye 1432 yılında yaptırılmıştır. 1973 yılında esaslı bir onarım geçirmiş olup bu tip yapılar Türk mimarisinde zaviye ya da zaviyeli cami olarak isimlendirilir. Ahi ya da kolonizatör Türk dervişleri dediğimiz gezginci dervişler, Anadolu’nun değişik bölgelerine zaviye ya da hanigah adı verilen bu tür yapılar yaparak o bölgenin Türkleşmesine ve İslamlaşmasına hizmet etmişlerdir (Güçlü, 2006:20).



Fotoğraf 2.1. Ahi Evran-ı Veli Camii

Ahi Evran Zaviyesi (Fotoğraf 2.1), Kırşehir il merkezinde, kendi adıyla anılan Ahi Evran Mahallesi'nde yer almaktadır. XIV. yüzyılda, basit bir zaviye halinde kurulmuş olduğu tahmin edilmektedir. 1450'de Şeydi Beyoğlu Emir Hasan Bey, türbenin üzerine bir bina yaptırmış, 1481'de Dulkadiroğlu Alaüdevle Bey bu binayı genişletmiş ve 1561'de Ahi Evran'ın ahfadından olan bir Şeyh de mescidi ilave etmiştir. Ahi Evran Zaviyesi, Osmanlı İmparatorluğu zamanında Türk debbağlarının ve zanaat erbabının manevi merkezi durumundadır. Günümüzde cami olarak kullanıma açılan bu yapıda yer alan iki Ejderin anlamı; gök kubbenin iradesinin bu iki ejder çiftine bağlı olduğudur. Yıldızların senelik dönüşümünü bu ejder çifti ayarlar. Çin mitolojisine göre ejderlerin gövdesindeki düğmeler, ay ve güneş tutulmalarında gezegenlerin belli durumlarını gösteren astronomik işaretlerdir. Ejderlerin Ay'ı ve Güneş'i yutması ile Güneş ve Ay Tutulması olur. Ağız ağıza veren ejderlerin, gecenin sembolü olan Ay'ı yutmaları ile aydınlık ve iyiliğin üstünlüğü canlandırılmıştır (Var, 2009:5).

2.4.1.2. Alaeddin Camii (Kale Camii)

Alaeddin Cami (Fotoğraf 2.2), şehrin merkezindeki Kalehöyük üzerinde bulunmaktadır. Alaaddin Keykubat tarafından 1230 yılında yaptırılmıştır. 1893 yılında tümünden yıkılarak mutasarrıf Arif Bey tarafından yeniden yaptırılmıştır. Yapının en dikkat

çeken bölümü Taç kapısıdır. Taç kapının 1893 yılındaki onarım sırasında başka bir yapıdan getirilerek buraya konulduğu sanılmaktadır. Taç kapısı Anadolu Selçuklu süsleme sanatlarının en güzel örneklerinden birisidir. İç içe geçmiş Rumi motifleri, Mihrabiyeler ve köşe sütunceleri gibi tüm süsleme unsurlarını taşımaktadır (Güçlü, 2006:24).



Fotoğraf 2.2. Alaeddin Camii

2.4.1.3. Cacabey Camii & Medresesi

Kırşehir il merkezinde yer alan medrese (Fotoğraf 2.3), halk arasında minaresindeki çinilerden dolayı Cincıklı Cami olarak bilinmektedir. Selçuklular döneminde Kırşehir Emiri Nurettin Cibril bin Cacabey tarafından 1271-1272 yıllarında yaptırılmıştır. Anadolu Selçuklu Medreseleri içerisinde kapalı avlulu medreseler grubuna girer. Döneminde astronomi yüksek okulu olarak hizmet vermiştir. Yapının medrese ve türbe kısmı taştan, minaresi tuğladan yapılmıştır (Güçlü, 2006:19). Cacabey Camisi'nin içerisinde alt katta Caca Bey'in türbesi (Fotoğraf 2.4) bulunmaktadır.



Fotoğraf 2.3. Cacabey Camii



Fotoğraf 2.4. Cacabey Camii içerisindeki Caca Bey'in Türbesi

Cacabey Medresesinin karakteristik özelliği, cephe ve köşelerde bulunan sütunceleridir. Toplam üç adet olan bu sütunceler, roketin, ateşleme ve fırlatma halini göstermektedir (Fotoğraf 2.5). XIII. yüzyılda roket çiziminin bu yapıda kullanılması, işlev ve mimari arasındaki uyumun önemli bir göstergesidir. Medrese, tamamen kesme taş ve moloz taş, minare ise sırlı tuğladan yapılmıştır. Taç kapı cepheden taşkın ve anıtsal olarak yapılmıştır. İki renkli taşın dönüşümlü olarak kullanıldığı taç kapının mukarnaslı kavsarası, iki sıra kuşatma kemeri ile çevrelenmiştir. Taç kapının girişindeki sütuncelerin başlıklarından sarkıtılan küreler, Ay'ı sembolize etmektedir (Var, 2009:3).

Giriş kemerinin üstünde bulunan tek satırlık kitabede, Besmele ve Nahl Suresinin 90. ayetinin baş kısmı (Ayet; *İnnallâhe ye'muru bil adli vel ihsâni ve îtâi zil kurbâ ve yenhâ anil fahşâi vel munkeri vel bagyi, yeizukum leallekum tezekkerûn*) yer alır. Ayetin anlamı şöyledir: “Şüphesiz Allah, adaleti, iyilik yapmayı, yakınlarla yardım etmeyi emreder; hayâsızlığı, fenalık ve azgınlığı da yasaklar. O, düşünüp tutasınız diye size öğüt veriyor.” Bunun altında bulunan ve uçları iki yana dönen diğer kitabede, Âl-i İmran Sûresinin 18. ve 19. ayetleri yazılıdır. Âl-i İmran 18.Ayet; *Şehidallâhu ennehû lâ ilâhe illâ huve, vel melâiketu ve ulûl ilmi kâimen bil kıst, lâ ilâhe illâ huvel azîzul hakîm*. Meali; Allah, melekler ve ilim sahipleri, ondan başka ilâh olmadığına adaletle şahitlik ettiler. O'ndan başka ilâh yoktur. O, mutlak güç sahibidir, hüküm ve hikmet sahibidir. Âl-i İmran 19.Ayet; *İnned dîne indâllâhil islâm(islâmu), ve mâhtegefellezîne ûtûl kitâbe illâ min ba'di mâ câehumul ilmu bagyen beynehum, ve men yekfur bi âyâtillâhi fe innallâhe serîul hisâb*. Meali; Şüphesiz Allah katında din İslâm'dır. Kitap verilmiş olanlar, kendilerine ilim geldikten sonra sırf, aralarındaki ihtiras ve aşırılık yüzünden ayrılığa düştüler. Kim Allah'ın âyetlerini inkâr ederse, bilsin ki Allah hesabı çok çabuk görendir.



Fotoğraf 2.5. Cacabey Camii-Sütüncelerdeki roketlerin anlamı

2.4.1.4. Çarşı Camii

1864 yılında Hüseyin Bey tarafından inşa ettirilen Kırşehir il merkezinde bulunan Camii (Fotoğraf 2.6) kırlangıç tavanlı olması (Fotoğraf 2.7) ile dikkat çeker. Giriş kısmı kuzeyden olan yapı dörtgen bir plan göstermektedir. Yapı malzemesi olarak taş kullanılmıştır. Osmanlı son dönem mimari özelliklerini göstermektedir (Güçlü, 2006:27).

Caminin giriş kapısı üzerinde kitabe (Fotoğraf 2.6) yer almaktadır. Okunuşu: "Gaferallâhu zûnûbehû Bena Hüseyin bin Bekir Sahibûlhayr vel hasenat." Türkçe karşılığı: "Hayır ve hasenat sahibi Bekir oğlu Hüseyin yaptırmıştır. Allah günahlarını bağışlasın."



Fotoğraf 2.6. Çarşı Camii ve Kitabesi



Fotoğraf 2.7. Çarşı Camii-Kılıngıç Tavanı

Yapıyı tamamen kaplayan kılıngıç tavanı, Anadolu'nun en geniş kılıngıç tavanı olma özelliği gösterdiği için, dikkat çekmektedir. Camiye, sonradan son cemaat yeri eklenmiştir. Mihrabı ve minberi orijinal olmayan caminin içi tamamen yenilenmiştir (Var, 2009:12).

2.4.1.5. Kapucu Camii

Kapucu Camii (Fotoğraf 2.8), 1780 yılında Osmanlı Döneminde Kapucu Mehmet Paşa tarafından yaptırıldığı ve bu yüzden bu ismi aldığı rivayet edilmektedir. 1960 yılında restore edilmiştir. Sadece minaresi orijinalliğini korumaktadır. Kuzeyde üç kubbe ile örtülü son cemaat yeri ve kubbe ile örtülü ana ibadet mekânından oluşmaktadır.



Fotoğraf 2.8. Kapucu Camii

Giriş kapısı üzerinde bir kitabe yer almaktadır. Okunuşu: “İmaretül mescidil mübarek fi devleti sultanılamzilleallah fil âlemi Giyasettündünya veddini Ebulfeth Keyhusrev bin Keykubat Kasım emirul’müminin.” Türkçe karşılığı: “Mübarek mescidin inşası en büyük Sultan Allah’ın âlemde gölgesi, dünyanın ve dini badi nusreti Emirul mü’mininin Kasımı Keykubat oğlu Ebulfeth Keyhüsrev’in zamanı devletinde vaki oldu.”

Giriş kapısında yer alan kitabe bilinçsizce yapılan tamiratta sıva altında kalmış sonradan açığa çıkarılmıştır. Bu kitabenin bir Selçuklu camiinden getirilip yerleştirildiğini Cevat Hakkı Tarım babasından nakil etmektedir. Yine bu kitabenin Cacabey camiinin kitabelerinden biri olduğu ihtimalini de eklemektedir (Şahin, 2012:139).

2.4.1.6. Lale Camii

Lale Camii (Fotoğraf 2.9), Kırşehir il merkezinde, Yenice Mahallesi’nde yer almaktadır. Yapılış tarihi kesin olarak bilinmemekle beraber, Selçuklular zamanında yaptırıldığı düşünülmektedir, bugün cami olarak kullanılan yapının, namazgâh ve darphane olarak yaptırıldığı da söylenmektedir. Ancak namazgâhlar, yerleşim yerlerinden uzak, açık alanlarda, ekseriyetle orduların ibadeti için yapılmış, üstü açık, geniş alan kaplayan yapılarıdır. Kırşehir’de İlhanlılarda Mahmut Gazan Han, Hüdabende ve Ebu Sait Bahadır Han adlarına 1280-1314 yılları arasında gümüş para bastırıldığı bilinmektedir. Yapının

mimarisinin de cami mimarisine uygun olmadığı için, darphane olarak yapıldığı kesinlik kazanmaktadır. Doğu cephesindeki kemer başlangıçlarına bakılırsa, yapının daha büyük olduğu anlaşılmaktadır. Mermer mihrabı, geometrik süslemeleriyle özenle yapılmıştır. Yapı Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından 1990 yılında restore edilmiştir (Var, 2009:14).



Fotoğraf 2.9. Lale Camii

Cevat Hakkı Tarım'a göre de: "Melikgazi türbesine bitişik olan ve Lâle Camii diye anılan bu yapının mimari tarzına göre cami değil, kervansaray veyahut açık namazgah olarak inşa edildiği anlaşılmaktadır." Lale Camii büyük ayaklar üzerine 3 bölüm halinde inşa edilmiştir. Bölümler kubbeler ile örtülmüştür. Ayakların kalın inşa edilmesi yapının aslında başka bir fonksiyon için inşa ettirildiğini göstermektedir. Ayaklarda düzgün kesme taş diğer bölümlerde moloz taş kullanılmıştır (Güçlü, 2006:28).

2.4.1.7. Üçayak Kilisesi

Yapım tarihi M.S. 10-11.yy. olan Üçayak Kilisesi, Kırşehir merkez ilçeye bağlı Taburoğlu Köyü sınırları içerisinde Kırşehir'in 25 km. kuzeyinde Taburoğlu Köyü'nün 3 kilometre batısında yer almaktadır. Birbirine bitişik iki kiliseden oluşan yapı tamamen tuğladan yapılmış olup başkent kilise mimarisi tarzındadır. Bugün kubbeleri ve ara duvarlarının büyük kısmı yıkılmış beden duvarları ayakta. Her iki kilise de kiberion şeklinde bir mekana sahiptir. Kilisenin birisi Protestan diğeri Katolik mezhebinin ibadet

yeri olarak düzenlendiği bilinmektedir. 1938 yılındaki depreme kadar kalıntıları görülen iki kubbe bu iki mekânın üstünü örtüyordu (Güçlü, 2006:39).

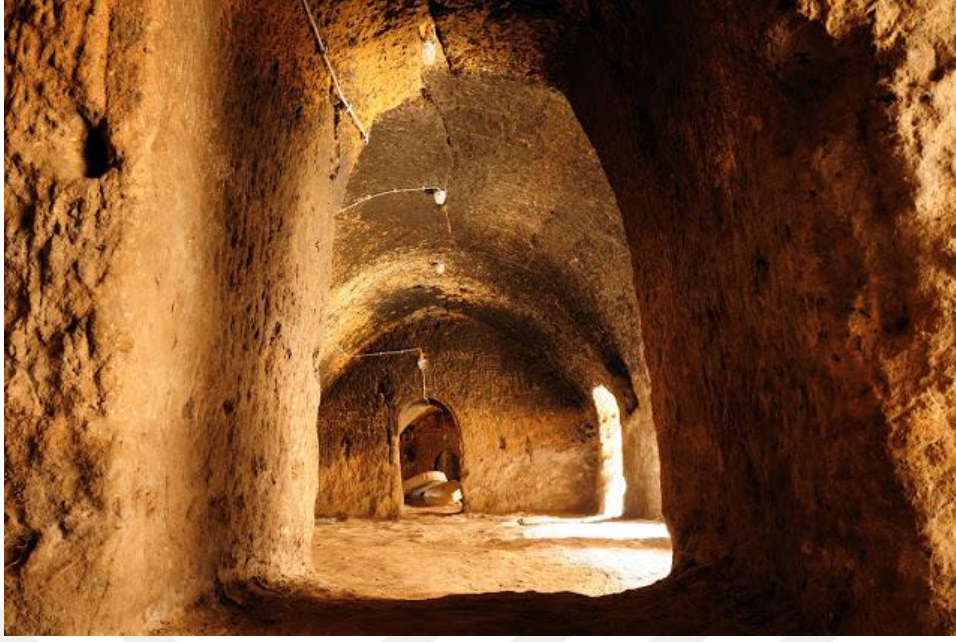


Fotoğraf 2.10. Üçayak Kilisesi
(İnternet 1)

2.4.2. Müze ve Ören Yerleri

2.4.2.1. Dulkadirli İnlımurat Yeraltı Şehri

Kırşehir Merkez İlçesinin 50 km. kuzeyinde yer almaktadır. Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından kamulaştırma çalışmaları tamamlanmıştır. Yapı mimari olarak 22 m. uzunluğunda tünel şeklinde bir giriş, 30x50 metre uzunluğunda ve 20 metre yüksekliğinde açık avlu ve yaşama birimi olarak kullanılan odalardan oluşmaktadır. Anadolu'da görülen ender yapılardan birisidir (Fotoğraf 2.11). Yapılan kazı çalışmalarında çok sayıda pipo parçası, mızrak ucu, kemik saplı kama ve süs eşyaları ele geçmiştir (Güçlü, 2006:78).



Fotoğraf 2.11. Dulkadirli İnlımurat Yeraltı Şehri
(İnternet 2)

Sağlam bir yapıya sahip olan yeraltı şehri, kaya zeminin oyulması ile yapılmış üç ana mekan ve bu mekanlara açılan, içleri boş 10 odadan ibarettir. Büyük salondan esas avluya açılan kemerlerle süslü 14 kapısı vardır. İkinci salonun ikinci odasında basamaklarla inilen bir de su kuyusu vardır. Şehir olarak tasarlanmış ve yaşama şartlarına uygun ortam haline dönüştürülmüştür. Mimari yapı ve plan olarak Selçuklu dönemine ait kervansarayları andırdığı da söylenebilir. Son yıllardaki çalışmalarla yeraltı şehrinin bir kısmının temizliği ve bakımı yapılarak turizme açılmıştır. Bu yeraltı şehrinin, bugün Türkiye’de turizme açılan diğer yeraltı şehirleriyle karşılaştırıldığında, daha farklı ve güzel bir yapıya sahip olduğu görülmekte olup, Kırşehir’in turizm potansiyelleri arasında yer alabilir. Bu hususta belediyenin yoğun tanıtım faaliyetleri içinde olduğu gözlenmektedir. Burada önemli olan iyi bir tanıtımla bu zenginliğin ülkemiz kültürel zenginliğinin içine katılmasıdır. Yeraltı şehriyle ilgili İlk çalışma 1987 yılında yapılmış, bu dönemde 7 kapısı ortaya çıkarılmıştır. 2001 ve 2002 yıllarında çalışmalar sürdürülmüş, halen çalışmalar devam etmekte olup diğer bölümlerin gün yüzüne çıkarılması için Turizm Bakanlığı’ndan 2008 yılı için ödenek ayrılmıştır. Bu yeraltı şehrinin yakınlarında, Dulkadirli Yarımkale köyünde ikinci bir yeraltı şehri vardır. 25-30 metre yüksekliğindeki kayalar içerisine oyulmuş açık avlulu bir kervansaray ile yine kayaların oyulmasıyla yapılmış 4 salon, 8 odadan oluşmaktadır. Gerekli bakım yapıldığında görülmeye değerdir. Bölge içinde bir

bütünlük sağlanıp çalışmalar tamamlandığında bölge cazibe merkezi olabilecektir (Şahin, 2012:232).

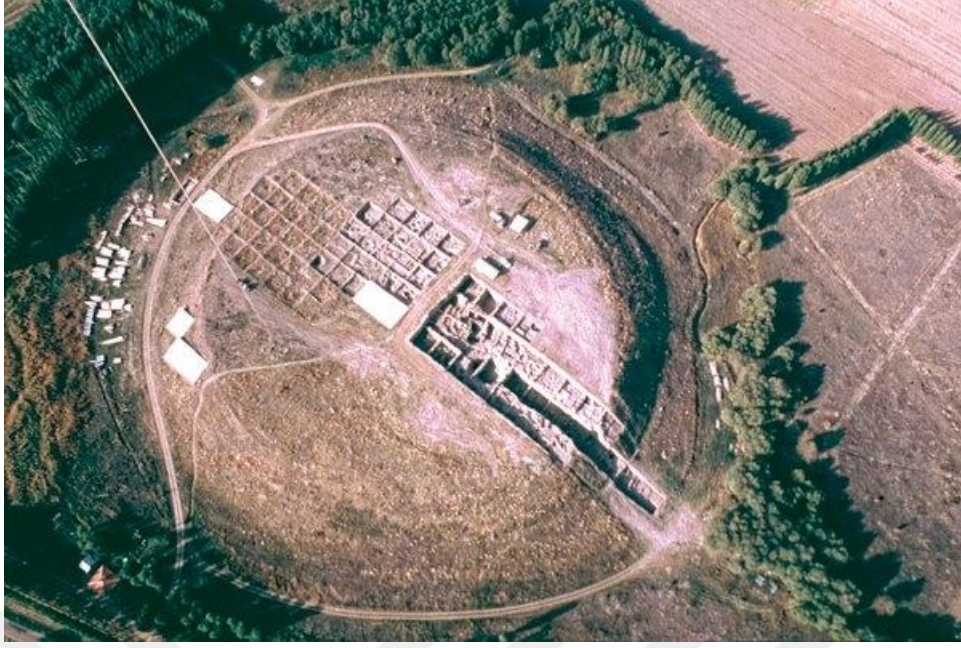
2.4.2.2. Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesi

Eski Ankara-Kayseri yolu üzerinde, Çağırkan Beldesinde yer almaktadır. Çapı 280 m. yüksekliği 16 m. olan büyük bir höyüktür. 180x250 m. ebadındadır. Daire biçimindeki höyükte, dört yapı katı bulunmaktadır. Üstten alta doğru: 1. kat: Osmanlı 2. kat: Frig 3. kat: Hitit 4. kat: Eski Tunç Devri olarak sıralanmaktadır (Güçlü, 2006:161).

Türkiye ve Japonya arasında iki ülkenin dostluk ve iş birliğinin bir sembolü hâline dönüşen müze, 10 Temmuz 2010 tarihinde açılmıştır. Dünyada, höyük şeklinde yapılmış olan ilk ve tek müzedir (Fotoğraf 2.12). Bu müze, Chicago'da 1950'li yıllardan beri yapılan dizayn yarışmasında en iyi yeşil müze ödülüne layık görülmüştür (Kırşehir Gezi Rehberi, 2016:64).



Fotoğraf 2.12. Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesi
(İnternet 3)



Fotoğraf 2.13. Kaman Kalehöyük
(İnternet 4)

Yapılan kazılarda (Fotoğraf 2.13) ortaya çıkarılan sur duvarları, büyük taş bloklarının arasına moloz dolgu ile doldurularak yapılmış, üzerleri kerpiç ile inşa edilmiş yapılardır. Yine yapılarda ve yollarda moloz taş ve kerpiç kullanılmıştır. Kısmen tahrip olan Asur Ticaret Kolonileri dönemine ait tabakalar üzerinde araştırmalar devam etmektedir. Zaman içinde oluşan depremler ve meydana gelen yangınlar bazı katmanlara ulaşımı engellemiştir. Demir çağına ait taş döşemeli bir yol, o döneme ışık tutmaktadır. Erken dönemde çok odalı mimariler dikkat çekerken, geç dönemde tek odalı ve bodrumlu yapılar dikkat çekmektedir. Ayrıca, bu bölgede çok sayıda kabın bir arada bulunması dikkat çekicidir. Özellikle, Demir Çağı'na ait siyah renkte bir vazonun burada üretilmediği ve ticari amaçla buraya getirildiği anlaşılmış, bu da ticaretin o zamandan beri var olduğunun bir kanıtı olarak karşımıza çıkmıştır. Höyüğün kuzey güney doğrultusunda uzanması sonucu, kuzey kısımlarda genelde küçük yapıların ve sur duvarlarının olduğu, güney kısımda ise daha büyük ve merkezi yapıların bulunduğu görülmektedir. Höyükte ortaya çıkarılan 3 katlı yapılar ve büyük taş depolar en zengin dönemlerin Asur Ticaret Kolonileri çağında ve eski Hitit de olduğunu göstermiştir. Her dönemde kullanılan çukurların ve tahıl depolamak için açılan çukurların, mimariyi olumsuz yönde etkilediği ve tahribata yol açtığı anlaşılmıştır (İnternet 10).

2.4.2.3. Kepez Yeraltı Şehri

Yer altı şehri, Kepez Köyü içerisinde bulunmaktadır. Yapının birkaç tane girişi bulunmaktadır. Yer altı şehri mimarisi ve iki farklı renk toprak yapısıyla dikkati çekmektedir. Dikdörtgen şeklinde üçerli gruplar halinde salonlar ve bu salonları birbirlerine bağlayan oda ve galerilerden (Fotoğraf 2.14) oluşmaktadır (Güçlü, 2006:187).



Fotoğraf 2.14. Kepez Yeraltı Şehri
(İnternet 5)

2.4.2.4. Kırşehir Kalehöyük

Kırşehir'in ortasından akan Kılıçözü Çayının yanı başındaki yığma, taşıma toprakla oluşturulan bir tepedir. Halk arasında bugüne kadar "Kale" adıyla anıla gelmiştir. Yığma toprak şeklinde oluşan höyüğün yüksekliği 30 metredir. Yaklaşık 10 dönümlük bir alanı kaplamaktadır. Bu tepenin 4. yüzyılda Bizans imparatoru Jüstinien tarafından oluşturulduğu sanılmaktadır. Bunun dışında Kadı Burhanettin'in de Osmanlılara karşı tamir ettirdiği kaleden bugüne hiçbir şey kalmamıştır (Güçlü, 2006:91).



Fotoğraf 2.15. Kırşehir Kalehöyük
(İnternet 6)

Tapu defterlerindeki kayıtlarda kalenin çevresinde bedestenler (çarşılar) olduğu, şehrin ticaret merkezinin kalenin çevresinde olduğu anlaşılmaktadır. Yine halk arasında bugüne kadar söylenegelen “Kale’de evi, Kındam’da bağı olmayana kız verilmez.” sözü burada zamanında evlerin bulunduğunu göstermektedir. Şimdi ise yalnız Alâeddin Camii bulunmaktadır (Fotoğraf 2.15). Yakın zamanda çevre düzenlemesi yapılmış; kısmen de olsa toprak kaymaları önlenmiştir. Buna rağmen okul binası ve camideki çatlaklardan çöküntünün olduğu anlaşılmaktadır. Okul taşınmıştır (Şahin, 2012:230). Günümüzde Kırşehir Belediyesi’nin Kale üzerinde bir projesi bulunmaktadır.

2.4.3. Konaklar

2.5.3.1. Ağalar Konağı

Kırşehir Kayabaşı Mahallesi, Kadıhanı Caddesinde yer almaktadır. 1938 yılında Enver Ekinci tarafından yaptırılmış olan Konak, dönemin tanınmış ailelerinden “Ağalar” lakabıyla anılan kişilere aittir. Kırşehir’de günümüze kadar ulaşabilen nadir sivil mimari örneklerinden biridir. Konak; taş, tuğla ve ahşap malzeme beraber kullanılarak inşa edilmiştir. Alt kat taban döşemesi beton, üst kat taban döşemesi ahşaptır. Alt katta bir salon ve iki oda bulunmaktadır. Merdivenle çıkılan üst kat ise, alt katla aynı plana sahiptir. Sıvasız olan konak, ahşap çatılı olup, Marsilya kiremit ile örtülüdür. Alt ve üst katlarda süsleme elemanları mevcut değildir. Giriş cephesinde mermer ve pencere etrafında

kahverengi-beyaz renkli taşların alternatifli kullanılması ile cephe hareketlendirilmiştir (Güçlü, 2006:58).



Fotoğraf 2.16. Ağalar Konağı

Ağalar Konağı (Fotoğraf 2.16), günümüzde Kırşehir Belediye Başkanlığı'nca Kültür Evi olarak düzenlenmiş olup gelen ziyaretçiler konakta eski şehir kültürüyle iç içe kahve içme imkânı bulmaktadırlar. Konağın bahçesi içerisinde yine Kırşehir Belediye Başkanlığınca bir restoran da yaptırılmıştır. Burada da Kırşehir kültürüne ait yemekleri tatmak mümkündür.

2.4.3.2. Hacıbey Konağı

Hacıbey Konağı, orta sofalı, odaları balkon ve bahçeye açılan tarzda mimarisi ve süslemeleriyle geleneksel Kırşehir Evi'nin tipik örneklerindedir (Fotoğraf 2.17). Kırşehir merkezinde günümüze kadar ayakta kalabilen birkaç yapıdan bir tanesidir. Dönemin özelliğini mimari olarak yansıtan tek konaktır. Kayseri Koruma Kurulunun 20/09/1991 gün ve 1105 sayılı kararı ile korunması gerekli sivil mimari örneği olarak tescil edilmiştir. Alt kat, kuzeydoğu oda tavanında ahşap çitalar kullanılarak kuşaklar oluşturulmuştur. Bu odadaki kemerli şerbetlik de bir süsleme elamanıdır. Üst kat mabeynde abartılı bir tavan göbek süslemesi mevcuttur. Bu süsleme bitkisel motiftir. Dış cephede taş kabartma ve kemer süslemeleri mevcuttur. Kabartmalı çiçek motifleri dönemin özelliğini yansıtır. Bu

motif, bugünün halılarına yansıyan motiflerdendir (Güçlü, 2006:59). Hacıbey Konağı, günümüzde Ahi Evran Üniversitesi tarafından Ahilik Kültürünü Araştırma ve Uygulama Merkezi olarak hizmet vermektedir.



Fotoğraf 2.17. Hacıbey Konağı

2.4.3.3. Uğurlu Konağı

İki katlı olan konak son dönem Osmanlı ve Türk evi geleneğinde yapılmıştır. Binanın iç ve dış duvarları kerpiç olup, çatı kiremit ile örtülüdür. Eve giriş kanatlı bir kapı ile bahçe yönünden sağlanmıştır. Alt kat bir salon ve bu salona açılan sağlı sollu odalardan oluşmuştur. Sağdaki oda içerisinde büyük bir gömme dolap mevcuttur. Salonun önünde üst kata çıkan tahta merdiven mevcuttur. Alt ve üst kattaki odaların tüm tavan ve taban döşemesi ahşaptandır. Üst kata bir tuvalet ve mutfak sonradan ilave edilmiştir. Bina mimarisinde aydınlanma ve ışığın kırılma kuralına dikkat edilmiştir. Bu nedenle camların bazıları kırmızı, mavi, eflatun ve yeşil renkte takılmıştır. Bu durum binaya hem süslü bir görünüm hem de bir hareketlilik sağlamıştır. Bahçe içinde odunluk, tuvalet birde havuz vardır. Uğurlu Konağı 1983 yılında yanmıştır. Müze olarak yeniden inşa edilmesi için kurul kararı bulunmaktadır. 1945-1950 yılları arasında Vali Konağı (Vali Mithat Saylam) olarak kullanılmıştır (Güçlü, 2006:65). Günümüzde Uğurlu Konağı, Özel Aşıkpaşa Hastanesi'nin yanında yer almaktadır (Fotoğraf 2.18).



Fotoğraf 2.18. Uğurlu Konağı

2.4.4. Türbeler

2.4.4.1. Aşık Paşa Türbesi

Kırşehir ili merkezindeki Aşık Paşa Mahallesi'nde yer almaktadır (Fotoğraf 2.19). Eratnaoğullarına aittir. 1333 tarihli türbe, mermerden yapılmış olup asimetrik uzun cephesi, Kırgız çadırına benzeyen kubbesi, yana alınmış dar ve uzun portalı ile Selçuklu mimarisinden farklılık göstermektedir. Kitabesi de çok değişik olarak kubbenin önüne gelmiş, girinti yapan saçak silmeleri ile çerçevelenmiştir. Portaldaki istiridye nişin etrafı örgü motiflerinden oluşan bir bordürle çevrilmiş olup düz cephenin ortasında, alçakta sivri Kemer alınlıklı tek bir pencere açılmıştır. Girişte dar bir hol ve kubbeli kare bir mekândan oluşan türbede, değişik mimari unsurlar ahenkli bir biçimde kullanılmıştır (Güçlü, 2006:22).



Fotoğraf 2.19. Aşık Paşa Türbesi
(İnternet 7)

2.4.4.2. Fatma Hatun Türbesi

1266 yılında yapılan Fatma Hatun Türbesi (İlhanlı Kümbeti) Kırşehir merkezinin 1 km. güneybatısında Yenice Mahallesi, Kümbetaltı mevkiindedir (Fotoğraf 2.20). Köşeleri üçgen pahlı kare kaide üzerine sekizgen gövdelidir. Örtü sistemi; içte tuğla örtülü kubbe, dışta küfeki taşıyla kaplanmış sekizgen konik külâh şeklindedir. Doğu, batı ve güney yönde kare şekilli üç pencere açıklığı mevcuttur. İç tabanı, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün yaptırdığı onarımla altıgen beton parke ile döşenmiştir. Önemli süsleme özelliği bulunmayan türbenin külâha geçişini birbirini takip eden şekiller kuşatmaktadır (Güçlü, 2006:49).



Fotoğraf 2.20. Fatma Hatun Türbesi

2.4.4.3. Melikgazi Türbesi

Kırşehir ili merkezinde bulunan Kümbet 1240-1250 yılları arasında Mengücekoğullarından Melik Muzaffereddin Behram Şah adına eşi tarafından yaptırılmıştır (Fotoğraf 2.21). Kümbet köşeleri pahlı, kare kaide üzerine sekizgen gövdelidir. Silindirik konik külaha geçişte üçgen pahlar kullanılmıştır. Bu pahlarla kümbete çadır görünümü verilmiş olup Türk türbe mimarisinin Orta Asya çadır sanatından etkilendiği, hatta kümbetlerin menşenin Orta Asya sanatı olduğu savını kuvvetlendiren örneklerden birisidir (Tarım, 1947:53-54; Güçlü, 2006:23)



Fotoğraf 2.21. Melikgazi Türbesi

Türbedeki giriş kapı üzerindeki Arapça kitabe'nin okunuşu; "Elhamdulillahil-Ilezi veflega ummetihi-l muhtacen ila rahmetillahi teala vehiye ehlu haremil Melik Muzaffereddin dame tevfigiha tasaddugi hazihi, tebate lilmüştegiline fi mezhebi Ebi Hanifete ve Şafii Radiyallahu anhuma ligaihi haligihi yevme yeczillahil musaddigayni vela yediu lecral muhsin" (Şahin, 2012: 153) Kitabenin Türkçesi ise; "Allah'a şükürler olsun ki, Melik Muzafferüddin'in harem ehlerinden (onun cariyesi) Allah'ın rahmetine muhtaç kulu tevfigi daim olsun. Allah (malından) harcayanları mükâfatlandığı ve ihsan sahiplerinin ecirini yok etmediği bir günde Halikının (yaradanın) huzuruna çıkacağı günü tahattur (hesap) ederek Ebu Hanife ve Şafii (Allah onlardan razı olsun) mezhebiyle meşgul olanlar için burasını yaptırdı (Kunter, 1942:435).

2.4.5. Köprü ve Kervansaraylar

2.4.5.1. Kesik Köprü

Gıyasettin Keyhüsrev tarafından 1251 yılında yaptırılan Kesik Köprü (Fotoğraf 2.22), Kırşehir'i Aksaray'a bağlayan yol üzerinde Kızılırmak üzerinde bulunmaktadır. 13 gözlü olan köprü tarihi İpek Yolu üzerinde bulunmaktadır. Beyaz mermere işlenmiş yapım kitabesi mevcuttur (Tarım, 1947:57-58; Güçlü, 2006:43).



Fotoğraf 2.22. Kesik Köprü
(İnternet 8)

2.4.5.2. Kesikköprü Kervansarayı (Cacabey Hanı)

Cacabey Hanı 1268 yılında Kırşehir Emiri Caca Bey tarafından yaptırılmıştır (Fotoğraf 2.23). Yapı 1990 yılında Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından restore edilmiştir yapıya Güney cephesinde bulunan bir taç kapıdan girilmektedir. Giriş bir eyvan şeklinde olup tonozla örtülüdür. Bu eyvana solda bir mescit sağda bir oda açılmaktadır. Eyvandan geniş dikdörtgen bir avluya geçilmektedir. Avlunun kuzeyinde 6 ayağın taşıdığı sivri kemerli, beşik tonozlu revak bölümü mevcuttur. Kapalı bölüm taç kapısı sivri kemerli olup eyvan biçimindedir. Taç kapının her iki yönünde ters yönde ilerleyen Aslan figürleri bulunmaktadır (Güçlü, 2006:21).



Fotoğraf 2.23. Kesik Köprü Kervansarayı (İnternet 9)

2.5. KONU İLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Işık (2002), “*Yerel Tarih Konularının Sosyal Bilgiler (6. Sınıf) Programı Tarih Üniteleri ile İlişkilendirilmesine Yönelik Bir Uygulama: Pasinler Örneği*”, isimli yüksek lisans tezinde, yerel tarih öğretimi ve yerel tarih konularının işlenmesinin öğrencinin tarih dersine olan yaklaşımına ve tutumuna olan etkisini tespit etmeyi amaçlamıştır. Araştırmanın katılımcılarını 6. sınıfa devam eden 15 deney ve 15 kontrol grubu olmak üzere toplam 30 öğrenci oluşturmuştur. Kontrol gruplu ön test-son test modeline dayalı deneysel desenin kullanıldığı çalışmanın verileri, araştırmacı tarafından hazırlanan çoktan seçmeli 50 sorudan oluşan bir başarı testiyle elde edilmiştir. Araştırmanın bulgularına göre deney grubu öğrencilerinin akademik başarı testi puanlarının, kontrol grubu öğrencilerinin puan ortalamalarından anlamlı düzeyde yüksek olduğu belirlenmiştir (t:2,40). Araştırmacı çalışmanın sonunda, uygulama sırasındaki öğrenci yaklaşımlarına yönelik gözlemlerine de yer vermiştir. Deney grubunun tarih dersine ilgi ve meraklarının, derse katılım oranlarının kontrol grubundaki öğrencilere oranla daha fazla olduğu değerlendirilmesinde bulunmuştur.

Tugay (2004), “*Tarih Eğitiminde Yerel Tarih Araştırmalarının Yeri: Fethiye Örneği*,” isimli yüksek lisans tezinde, önemli yerleşim yerlerinden biri olan Fethiye’yi yerel tarih açısından incelemiştir. Yüksek Lisans tezi olarak gerçekleştirilen çalışma, literatür taraması şeklindedir. Osmanlı Arşiv Belgelerinin, salnamelerin, şeriyye sicillerinin ve dönemin gazetelerinin kaynak olarak kullanıldığı çalışmanın sonuç bölümünde araştırmacı tarih eğitiminde önceliğin kişilerin meraklarını uyandırmak olduğu ve yakın çevrelerinin öğretilmesi gerektiği yargılarında bulunmuştur.

Eyriçe (2005), “*Tarih Eğitiminde Yerellik: 1922-1950 Döneminde Menemen Kazası*” adlı yüksek lisans tezinde, literatür taraması yöntemini kullanmıştır. Menemen kazasının 1922-1950 yılları arasında ki durumu değişik açılardan incelenmiştir. Araştırmacı, tarihte gerici Menemen İsyanı olayı ile anılan Menemen kazasının köklü bir geçmişe sahip olduğunu ortaya koymaya çalışmıştır.

Akçalı (2007) “*Yerel Tarih ve Tarih Eğitimine Katkısı*” isimli yüksek lisans tezinde yerel tarihi tanımlamak, tarihsel süreçteki serüvenini ve tarih eğitimine sağladığı katkıları ortaya koymayı amaçlamıştır. Araştırma, derste yerelliğin dahil edilmesi durumunda bunun öğrenciler tarafından nasıl karşılandığı ve bakış açılarında ne gibi değişiklikler yarattığını ortaya çıkarmak için yapılmıştır. Bu çalışmada yerel tarihle ilgili bilgi edinme sürecinde çalışma yöntemi olarak araştırmanın geçerliliğini arttırmak amacıyla görüşme ve gözlem yöntemlerinin yanısıra, çalışılan araştırma problemiyle ilişkili yazılı ve görsel materyal ve

malzemelerin de araştırmaya dahil edildiği doküman incelemesi yöntemi kullanılmıştır. Araştırmanın uygulama boyutunda ise betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır. Örneklem olarak ise Amerikan Koleji ortaöğretim kademesi 1. sınıfta öğrenim gören 65 öğrenci seçilmiştir. Araştırma sonucunda öğrencilerin dersle ilgili kalıcı bilgiler edindikleri, kendilerini birer tarihçi gibi hissettikleri, geçmiş ve bugün arasındaki farklılıkları karşılaştırma fırsatı buldukları ve bu çalışmayı ilginç ve etkileyici buldukları ortaya konulmuştur.

Göç (2008) "*Yerel Tarih Konularının Sosyal Bilgiler Derslerinde Uygulanması; Karşılaşılan Güçlükler ve Çözüm Önerileri (Yozgat Örneği)*" isimli yüksek lisans tezinde Sosyal Bilgiler derslerinde yerel tarih konularını uygulamanın önemini belirtmek ve Yozgat ilindeki ilköğretim okulları ikinci kademedeki görev yapan Sosyal Bilgiler öğretmenlerinin yerel tarih öğretimini kullanma durumları ve yerel tarih öğretiminin kullanılmasında karşılaşılan problemleri incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmada, Sosyal Bilgiler öğretmenlerinin yerel tarih öğretimi ile ilgili görüşlerini belirlemek ve yerel tarih öğretimini kullanıp kullanmadıklarını tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu araştırmada tarama (survey) modeli türlerinden olan genel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini, Yozgat ili merkez, ilçeler ve köylerinde bulunan ve Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı ilköğretim okulları ikinci kademedeki görev yapan Sosyal Bilgiler öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak, araştırmacı tarafından geliştirilen "Sosyal Bilgiler Öğretiminde Yerel Tarih Anketi" isimli 28 sorudan oluşan bir anket kullanılmıştır. Araştırma sonucunda Sosyal Bilgiler öğretmenlerinin, kendilerini mesleki açıdan yeterli gördükleri fakat görev yaptıkları çevrenin yerel tarihi hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıkları, Sosyal Bilgiler yeni müfredat programlarını yerel tarih öğretimi açısından yeterli görmedikleri, yerel tarih ile ilgili görüşlere katıldıkları, yerel tarihi Sosyal Bilgiler derslerinde tam olarak uygulamadıkları ve uygulamaya çalışırken bazı problemlerle karşılaştıkları sonuçlarına ulaşılmıştır.

Örten (2008) "*Yerel Tarih Konularının Sosyal Bilgiler Üniteleri ile İlişkilendirilmesine Yönelik Bir Çalışma*" isimli yüksek lisans tezinde Milli Eğitim Bakanlığı Müfredat Programları'nda yerel tarih konularının işlenebilirliğine vurgu yapan maddelerin tespiti ve Tokat yerel tarih konularının sosyal bilgiler müfredatı ile ilişkilendirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmada, sosyal bilgiler dersi ve amaçları, yerel tarih, yerel tarihin gelişimi, kaynakları ve faydaları ayrıca ilköğretim sosyal bilgiler dersi program ve müfredat programlarında yerel tarihe ilişkin maddeleri irdelenmeye

çalışılmıştır. Araştırmada bu çalışma sonunda yerel tarih öğretiminin sağlayabileceği yararlar ile sosyal bilgiler müfredat programında hedeflenen kazanımlar arasında önemli benzerlikle görülmüştür. Bu sayede yerel tarih konularının öğretimi ile sosyal bilgiler müfredatının ilişkilendirilebileceği, Tokat örneğinde gösterilmiştir. Bu çalışma sonunda yerel tarih öğretiminin sağlayabileceği yararlar ile sosyal bilgiler müfredat programında hedeflenen kazanımlar arasında önemli benzerlikle görülmüştür. Bu sayede yerel tarih konularının öğretimi ile sosyal bilgiler müfredatının ilişkilendirilebileceği, tokat örneğinde gösterilmiştir.

Arslan (2012), “Yerel ve Sözlü Tarihin Ortaöğretim Öğrencilerindeki Yansımaları: Tunceli Merkez Örneği” başlıklı doktora tezinde, Tunceli merkezinde öğrenim gören ortaöğretim öğrencilerinin ailesi ve içinde yaşadığı sosyal çevre tarafından nakledilen sözlü tarihin etkilerinin neler olduğu ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır. Nitel araştırma yöntemlerinden örnek olayla desenlenen araştırma sonucunda; araştırmaya katılan öğrenciler resmi tarihten çok sözlü kültüre dayalı tarihsel bilgilere daha çok inanmakta, sözlü tarih daha çok çevredeki yaşlılardan, büyükbaba ve büyükanneden öğrenilmekte, sözlü tarihe ilişkin bilgilerin ortaöğretim tarih derslerinde konu edinilmiyor oluşu öğrencilerin tarih derslerine bakışını olumsuz etkilemekte olduğu bilgisine ulaşılmıştır.

Özer (2012), “Sosyal Bilgiler Dersinde Yerel ve Sözlü Tarih Etkinliklerinin Programlanması” başlıklı yüksek lisans tezinde literatür taraması yöntemini kullanmıştır. Çalışma sosyal bilgiler derslerinde sınıf içi ve sınıf dışı etkinliklerinin programlanması amacını taşımaktadır. Araştırmacı sosyal bilgiler dersinde, ders içi ve 39 ders dışında yapılacak çalışmaları yerel tarih ve sözlü tarih ekseninde programlamasını gerçekleştirmiştir.

Akçalı (2013), “Tarih Öğretiminde Merkeze Bağımlılığın Azaltılması Yolunda Bir Çözüm Önerisi: Yerel Tarih” başlıklı doktora tezinde, tarih öğretiminde yerel tarih kaynaklarına ve etkinliklerine dayalı ders işlenmesinin öğrencilerin akademik başarılarına ve derse karşı tutumlarına karşı etkisini ölçmeyi amaçlamıştır. Araştırma nicel ve nitel yöntemlerin bulunduğu karma bir çalışmadır. Araştırma sonucunda, yerel tarih kaynaklarına bağlı olarak gerçekleştirilen derslerin öğrenci başarısına ve derse karşı tutuma olumlu yönde katkı sağladığı sonucuna ulaşılmıştır.

Oran (2013) *“İlköğretim Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Ders İçi Yerel Tarih Konusundaki Faaliyetleri Uşak İli Örneği”* isimli yüksek lisans tezinde Milli Eğitim Bakanlığı’nın sosyal bilgiler dersinde yer alan yerel tarih konularının İlköğretim Sosyal

Bilgiler Öğretmenleri tarafından anlatılıp, anlatılmadığını bulmak amaçlamıştır. Araştırmada nitel araştırma desenlerinden biri olan durum çalışması modeli ile yapılandırılmıştır. Araştırma grubunu Uşak ili merkez ve ilçelerinde bulunan, Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bağlı okullarda görev yapan 123 Sosyal Bilgiler öğretmenlerinden 15 Sosyal Bilgiler Öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplamak amacıyla İlköğretim Sosyal Bilgiler Öğretmenlerine araştırmacı tarafından irdelenmiş, yarı yapılandırılmış mülakat formu hazırlanmıştır. Araştırmada üretilen veriler kelimeye dayalı içerik analizine tabi tutulmuştur. Araştırma sonucunda öğretmenlerin yerel tarihin önemli ve gerekli olduğunu, derslerinde yerel tarih konularını çoğunlukla kullandıklarını, öğretmenlerin birçok teknik yöntem kullandıklarını ancak en çok gezi-gözlem yöntemini kullandıklarını, yerel tarih derste kullanılırsa öğrencide merak, motivasyon ve ilginin artacağına, aynı zamanda öğrencide kültür oluşturma ve milli bilinci güçlendireceğine, yerel tarih konusunda en çok müfredatta sorun yaşadıklarını belirtmişlerdir.

Arslan (2015), “Sosyal Bilgiler Öğretiminde yerel tarih Konularının Kullanımına İlişkin Öğretmen Tutumları” başlıklı yüksek lisans tezinde, sosyal bilgiler öğretiminde yerel tarih konularının kullanımına ilişkin öğretmen tutumlarını tespit etmeyi amaçlamıştır. 23.11.2018 tarihine kadar kısıtlama bulunan çalışmanın özetinden bilgiler edinilmiştir. Araştırmanın verileri Niğde ilinde görev yapan 137 öğretme uygulanan” Sosyal Bilgiler Öğretiminde Yerel Tarih Konularının Kullanımına İlişkin Öğretmen Tutumları Ölçeği” ile elde edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre, öğretmenlerin yerel tarih konularını derslerinde kullandıkları ayrıca yerel tarih kullanımıyla ilgili öğretmen 40 tutumlarının, cinsiyet, kıdem, okulun bulunduğu alan ve mezun olunan fakülteye göre değişmediği görülmüştür.

Özdemir (2016), “Yerel Tarihin Sosyal Bilgiler Öğretiminde Değişim ve Sürekliliği Algılama Becerisi Üzerindeki Etkisinin Değerlendirilmesi” başlıklı yüksek lisans tezinde, araştırmanın amacı, yerel tarihin yer aldığı etkinliklerin kullanılarak yapılan öğretimin öğrencilerin değişimi ve sürekliliği algılama becerisi üzerindeki etkilerini ve öğrencilerin yerel tarih kullanımı hakkındaki görüşlerini belirlemektir. Tezin kullanımı 14.03.2019 tarihine kadar kısıtlanmıştır. Nicel ve nitel yöntemlerin beraber kullanıldığı araştırma yarı deneysel desen modeline göre tasarlanmıştır. Elde edilen verilere göre, değişim ve sürekliliği algılama becerisinin, yerel tarih unsurlarının yer aldığı etkinliklerin uygulandığı deney grubunun lehine anlamlı bir farklılık gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bilicioğlu (2017), “Ortaokul Öğrencilerinin Yerel tarih Öğretimine İlişkin Görüşleri: Safranbolu Örneği” başlıklı yüksek lisans tezinde, yerel tarih konularına sosyal bilgiler dersinde yer verilmesinin önemini belirtmek ve Safranbolu ilçesinde öğrenim gören ortaokul öğrencilerinin derslerde yerel tarih konularına yer verilmesine yönelik tutumlarını belirlemek amaçlanmıştır. Çalışmanın kullanımı yazar tarafında 27.02.2019 tarihine kadar kısıtlanmıştır. Bu nedenle gerekli bilgiler özet kısmından elde edilmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu Safranbolu ilçesinde öğrenim gören ilköğretim 6,7 ve 8. Sınıfta okuyan 452 öğrenci oluşturmuştur. Araştırma sonucunda, öğrencilerin sosyal bilgiler dersini en çok tarihi yerleri gezerek işlemek istedikleri belirlenmiştir.

Dursun (2017), “Yerel tarih Öğretimi: Mudurnu Örneği” başlıklı yüksek lisans tezinde, Mudurnu yerel tarihinin öğretimini araştırmak amaçlanmıştır. Araştırmada nitel araştırma tekniklerinden durum çalışması yöntemi kullanılmıştır. Araştırmanın kullanımı yazar tarafından 23.05.2020 tarihine kadar kısıtlanmıştır. Bu nedenle gerekli bilgiler tezin özet kısmından elde edilmiştir. Araştırmanın verileri, Mudurnu’da yaşayan yerer halka, öğretmenlere ve öğrencilere açık uçlu sorulardan oluşan Mudurnu yerel tarihinin öğretimini açıklayıcı görüşme formu uygulanmıştır. Araştırma sonucunda, görüşme formu uygulanan öğretmen, öğrenci ve Mudurnu halkının yerel tarihi merak 41 ettikleri, bilgilerinin kulaktan dolma ve birkaç kavramdan öteye gitmediği, bir kaynak olsa ve öğretilse öğrenmek istedikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Öztaşçı (2017) “*Yerel Tarih Öğretim Yöntemini Sosyal Bilgiler Dersinde Uygulamaya Koymak: Bir Eylem Araştırması*” isimli yüksek lisans tezinde Sosyal Bilgiler dersinde yerel tarih öğretim yönteminin nasıl uygulanabileceğini, bu yöntemin öğrencilerin gelişimlerine katkısını ve bu süreçte yaşanan sorunları saptamayı amaçlamıştır. Bu araştırma nitel bir çalışma olup, yeni bir yaklaşımı uygulamak amacıyla gerçekleştirildiği için eylem araştırması olarak modellenmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu, 2015-2016 eğitim-öğretim yılında özel bir ortaokulun 6. sınıfında eğitim görmekte olan 22 öğrenci, bu öğrencilerin velileri ve çalışmaya uygulayıcı öğretmen olarak katılan araştırmacı oluşturmaktadır. Sonuç olarak öğrencilerin araştırma öncesindeki tarih ve yerel tarih kavramına ilişkin algılarında araştırma sonrasında görece değişikliğin meydana geldiği ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin gerçekleştirdikleri yerel tarih projelerinin başarı oranı ise % 81 olarak bulunmuştur. Araştırma bulguları sonucunda öğrencilerin yerel tarih proje süresince çeşitli zorluklar yaşadıkları, bununla birlikte yerel tarih öğretim yönteminin

öğrencilerin akademik, kişisel, sosyal gelişimlerine olumlu katkısı olduğu öğrenci, veli ve araştırmacı görüşleriyle belirlenmiştir.

Kılıç (2018) "*Hayat Bilgisi Dersi, "Dün, Bugün, Yarın" Temasında Sözlü ve Yerel Tarih Etkinliklerinin Değerlendirilmesi*" isimli yüksek lisans tezinde 3. sınıf Hayat Bilgisi dersi, "Dün, Bugün, Yarın" temasında sözlü tarih ve gezilere dayalı yerel tarih etkinlikleri gerçekleştirerek, öğrenci ve öğretmenlerin bu etkinliklere ilişkin duygu ve düşüncelerini ortaya koymak amaçlanmıştır. Yedi hafta süren çalışma, nitel bir uygulama değerlendirmesi olarak tasarlanmıştır. Araştırmanın katılımcıları, İstanbul Beykoz'da öğrenimlerine devam eden 63 ilkokul öğrencisi ve 2 sınıf öğretmenidir. Çalışmanın verileri; öğrenci günlükleri, öğrencilere uygulanan açık uçlu anket formları, bazı öğrenci ödevleri, yarı yapılandırılmış öğrenci görüşmeleri ve yarı yapılandırılmış öğretmen görüşmeleri yoluyla toplanmıştır. Sonuç olarak öğrencilerin sözlü tarihe ve gezilere dayalı yerel tarih etkinlikleri gibi çalışmalarını her zaman yapmak istedikleri ancak, gezilere dayalı yerel tarih etkinliklerini daha çok sevdiğini görülmüştür. Öğretmenler ise çeşitli sebeplerle, derslerinde bu tür etkinliklere yer verememekte; fakat bunları derslerinde uygulamak istemektedirler. Öğrenci ve öğretmenler, gerçekleştirilen etkinliklerin öğrencilerin araştırma becerilerini geliştirdiğini ve yaşadıkları çevreyi tanımalarını sağladığını düşünmektedirler. Araştırma bulguları, öğrencilerin etkinlikler boyunca yaptıkları araştırmalarla ilgili birtakım sıkıntılar yaşadıklarını göstermektedir. Ayrıca, öğrencilerin sözlü tarih görüşmesi yapılacak kişiyi bulmaları ve yerel tarih gezilerinde yorulmaları da bu süreçte yaşanan zorluklardandır. İncelenen öğrenci ödevleri ise, öğrencilerin bu etkinliklerde önemli oranda başarılı olabildiklerini göstermektedir. Araştırma bulguları öğrenci ve öğretmenlerin sözlü tarihe ve gezilere dayalı yerel tarih etkinliklerine ilişkin algılarının olumlu olduğunu ortaya koymaktadır.

Yuvacı (2018) "*Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Yerel Tarih ile ilgili Uygulamaları ve Karşılaşılan Sorunlar- Sivas İli Örneği*" isimli yüksek lisans tezinde ortaokul Sosyal Bilgiler derslerinde yerel tarih konularını uygulamanın önemini belirtmek için yapılmıştır. Sivas il merkezinde görev yapan Sosyal Bilgiler öğretmenlerinin yerel tarih konularını derslerinde kullanma durumları ve yerel tarih öğretiminin kullanılmasında karşılaşılan sorunları incelemek amaçlanmıştır. Sosyal bilgiler öğretmenlerinin yerel tarih öğretimi ile ilgili görüşlerini belirlemek ve karşılaştıkları sorunları tespit etmek amacıyla katılımcılara 28 sorudan oluşan anket uygulanmıştır. Araştırmaya Sivas merkezinde görev yapan 124 sosyal bilgiler öğretmeni katılmıştır. Sonuç olarak araştırmaya katılan sosyal bilgiler

öğretmenlerinin, kendilerini mesleki açıdan yeterli gördükleri, çalıştıkları bölgenin yerel tarih bilgisine sahip oldukları, 6 ve 7. sınıf sosyal bilgiler öğretim programını yerel tarih öğretimi açısından yeterli görmedikleri, derslerinde yerel tarih öğretimini tam olarak uygulamadıkları, yerel tarih öğretimini uygularken çeşitli sorunlarla karşılaştıkları sonuçlarına ulaşılmıştır.



BÖLÜM III

3. YÖNTEM

Araştırmanın yöntem kısmında; araştırmanın modeli, yöntemi ve çalışma grubu, veri toplama araçları ve toplanan verilerin analizi ile ilgili ayrıntılı bilgiler verilmiştir.

3.1. ARAŞTIRMA MODELİ

Araştırmada veri toplama tekniği olarak hem nicel hem de nitel boyutları içeren karma (mixed) yöntemler kullanılmıştır. Nicel verilerin elde edilme sürecinde tarama yöntemi (survey) kullanılmıştır. Tarama modeli, araştırmanın konusunun geçmişte ya da halen var olan durumuyla ilgili hipotezleri test etmek ya da soruları cevaplamak için veri toplamayı ya da betimlemeyi sağlayan bir araştırma modelidir (Karasar, 2000:80).

Araştırmada ikinci boyutta nitel araştırma desenlerinden biri olan olgubilim (fenomenoloji) deseni kullanılmıştır. Olgubilim deseni, günlük yaşamda farkında olduğumuz ama derinlemesine ve ayrıntılı bir anlayışa sahip olmadığımız olgulara odaklanmaktadır (Patton, 2014:104; Yıldırım ve Şimşek, 2013:78)

3.2. EVREN VE ÖRNEKLEM

Bu araştırmanın evrenini; 2017-2018 eğitim öğretim yılında Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Bu araştırmanın örneklemini ise 2017-2018 eğitim öğretim yılında Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf, Sosyal Bilgiler ve Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı 1 - 4. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Sınıf Eğitimi Anabilim Dalı'nda Sosyal Bilgiler dersi yer almaktadır, Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı ise Sosyal Bilgiler Anabilim Dalı'nın yan alanıdır. Aynı zamanda Türkçe Eğitimi ve Sosyal Bilgiler Eğitimi Anabilim Dallarını, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü altında yer almaktadır. Bu sebeplerden dolayı araştırma Sosyal Bilgiler, Sınıf ve Türkçe Eğitimi Anabilim Dallarında uygulanmıştır.

Bu çalışmada nicel verilerin elde edilmesinde örneklem grubunu oluşturan toplam 639 öğretmen adayı üzerinde tarama yöntemi kullanılmıştır. Çalışmanın nitel verilerle desteklenmesi amacı ile her bir bölümden 5'er öğretmen adayı ile olmak üzere toplam 15 öğretmen adayı ile görüşülmüştür.

Tablo 3.1. Araştırmaya Katılan Öğretmen Adaylarının Demografik Özellikleri

Bölüm	Sınıf Eğitimi		Sosyal Bilgiler Eğitimi		Türkçe Eğitimi		
	n	%	n	%	n	%	
Kişisel Bilgiler	Erkek	50	20,2	83	36,4	45	27,4
	Kız	197	79,8	145	63,6	119	72,6
	Toplam	247	100	228	100	164	100
Sınıf Düzeyi	1	67	27,1	66	28,9	50	30,5
	2	81	32,8	49	21,5	35	21,3
	3	55	22,3	56	24,6	39	23,8
	4	44	17,8	57	25	40	24,4
Ailenin ikamet ettiği yerleşim yeri	Köy	36	14,6	53	23,2	25	15,2
	Kasaba	-	-	22	9,6	-	-
	İlçe	89	36	75	32,9	61	37,2
	İl	122	49,4	78	34,2	78	47,6
Anne Eğitim Durumu	Okur-Yazar Değil	22	8,9	22	9,6	-	-
	Okuryazar	21	8,5	22	9,6	26	15,9
	İlkokul	126	51	101	44,3	78	47,6
	Orta	44	17,8	63	27,6	41	25
	Lise	34	13,8	20	8,8	19	11,6
	Üniversite	-	-	-	-	-	-
Baba Eğitim Durumu	Okur-Yazar Değil	-	-	-	-	-	-
	Okuryazar	-	-	-	-	-	-
	İlkokul	80	32,4	82	36	46	28
	Orta	51	20,6	82	36	39	23,8
	Lise	72	29,1	40	17,5	51	31,1
Üniversite	44	17,8	24	10,5	28	17,1	
Tarihi yerlere gezi düzenlenme durumu	Evet	113	45,7	116	50,9	58	35,4
	Hayır	134	54,3	112	49,1	106	64,6
Gezilere katılma durumu	Evet	72	29,1	82	36	26	15,9
	Hayır	175	70,9	146	64	138	84,1

3.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Araştırmada nicel verileri toplamak için araştırmacı tarafından geliştirilen veri toplama aracı kullanılmıştır. “Tarihi Eser İlgili Ölçeği” oluşturulurken Keçe ve Dinç, 2010 tarafından geliştirilen öğrenci ilgi ve farkındalık ölçeğinden faydalanılarak araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. “Tarihi Eser Farkındalık Ölçeği” Ablak, Dikmenli ve Çetin, 2014 tarafından geliştirilen ölçekten faydalanılarak araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Veri toplama aracı olarak kullanılan ölçeğin geliştirilme aşamasında öncelikle literatür taraması yapılarak ölçek maddeleri oluşturulmuştur. Alınan uzman görüşleri doğrultusunda ölçek maddeleri üzerinde gerekli düzeltmeler yapıldıktan sonra, ölçeğin ön uygulaması yapılmıştır. Ön uygulama, asıl araştırma grubunda bulunmayan 80 öğretmen adayına uygulanmıştır. Ön uygulamadan sonra Cronbach’s Alpha değerini düşürdüğü görülen 3, 6,

7, 8, 10, 22, 33, 36, 39, 41, 44 ve 45. maddeler ölçeğin güvenilirliğini artırmak amacıyla ölçekten çıkarılmıştır. Bu maddeler ölçekten çıkarıldıktan sonra Cronbach's Alpha değeri ,701 olarak bulunmuştur. Bu şekliyle de asıl araştırma grubuna uygulama gerçekleştirilmiştir. Enstitü ve bölüm başkanlıklarından izin alınarak öğretmen adaylarına sınıf ortamında uygulama yapılmıştır. Her bir sınıfa uygulama 10-15 dk. arasında sürmüştür. Çalışmada üç farklı bölümden oluşan ölçme aracı kullanılmıştır. Ölçme aracının birinci bölümü: “Kişisel Bilgi Formu”, ikinci bölümü: “Tarihi Eser İlgi Ölçeği”, üçüncü bölüm ise “Tarihi Eser Farkındalık Ölçeği” formlarından oluşmaktadır.

Çalışmada nitel verileri toplamak için öğretmen adaylarına yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Görüşme formu hazırlanırken konu ile ilgili alan yazın incelenmiş olup elde edilen veriler ışığında görüşme formu hazırlanmıştır. Araştırmada kullanılan yarı yapılandırılmış görüşme formu açık uçlu 7 sorudan oluşmaktadır. Görüşmeler fakültenin uygun bir sınıfında gerçekleştirilmiş olup, verilerin toplanması yaklaşık olarak 7 günde tamamlanmış ve ortalama olarak her bir görüşme 10-15 dakika kadar sürmüştür. Görüşmede ses kaydı yapılmış, bu kayıtlar daha sonra Microsoft Office Word 2016 programına aktarılıp yazılı hâle getirilerek kontrol etmeleri amacıyla görüşülen öğretmen adaylarına tekrar gönderilmiş ve onayları alınmıştır.

3.4. VERİLERİN ANALİZİ

Araştırmadan elde edilen nicel verilerin çözümlenmesinin öncesinde verilerin girilmesiyle ilgili ön hazırlık yapılmıştır. Bu amaçla katılımcılardan gelen ölçme araçları tek tek incelenmiş, ölçme aracındaki yönergede belirtildiği şekilde ve uygun olarak doldurulup dolduramadığının kontrolü yapılmıştır. Bu formlardan değerlendirmeye alınan ölçme araçları üzerine 1 'den başlamak üzere numara verilmiştir.

Verilerin sayısal olarak bilgisayara girilmesi ve analizinin yapılması amacıyla IBM SPSS 20 (Statistical Package for the Social Sciences) yazılımı kullanılarak veri giriş şablonu oluşturulmuş ve veriler bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

Tarihi Eser İlgi ve Tarihi Eser Farkındalık ölçekleriyle toplanan verilerin çözümlenmesinde betimleyici veri analizi kullanılmıştır. Araştırma kapsamında nicel verilerin analizinde yüzde (%) tabloları, korelasyon analizi (pearson), regresyon analizi, Levene's, varyans analizi (ANOVA), varyans analizi (Welch), Post-Hoc Scheffe, Post-Hoc Tamhane's T2 ve bağımsız gruplar için t-testi kullanılmıştır.

İki farklı düzeyi olan her bir bağımsız grup için yapılan t-testi analizlerinde Sosyal Bilgiler Eğitimi, Türkçe Eğitimi, Sınıf Eğitimi öğretmen adayları ve bütün öğretmen adaylarının toplamı ayrı ayrı analiz edilerek tek tabloda birleştirilmiştir. Bu analizlere göre p puanı 0,05'in altında olan değişkenler arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunurken, 0,05'in üstünde olan değişkenler arasındaki fark ise istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.

Üç ve daha fazla düzeyi olan her bir bağımsız grup için ise ilk olarak: "Tarihi Eser İlgili Ölçeği" ve "Tarihi Eser Farkındalık Ölçeği"nde bağımlı değişkendeki varyansların bağımsız değişkendeki gruplara homojen olarak dağılıp dağılmadıklarını belirlemek için Levene's testi uygulanmaktadır. Yapılan Levene's testine göre p puanı 0,05'in üstünde ise varyansların homojen olduğunu, p puanı 0,05'in altında ise varyansların homojen olmadığı anlaşılmaktadır. Levene's testi sonucuna göre varyanslar homojen dağıldıysa, varyans analizinde (ANOVA) testi tercih edilir yahut varyanslar homojen dağılmadıysa varyans analizinde (Welch) testi tercih edilir. Varyans analizinde ANOVA ve Welch testleri gruplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığını belirlemek için kullanılmaktadır. Varyansların homojenlik durumuna göre uygulanan varyans analizinde ANOVA ve Welch testleri sonucunda p değeri 0,05' in altında çıktıysa gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu kanaatine varılabilir, p değeri 0,05'in üzerinde çıktıysa gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığı yorumunu yapabiliriz.

Varyans analizinde ANOVA ve Welch testleri farklılık olup olmadığını belirlemek için kullanılır. Farklılık varsa ve bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğu belirlenmek isteniyorsa, Post-Hoc testi yapılması gerekmektedir. Varyans analizinde ANOVA testi kullanıldıysa ve anlamlı bir fark olduğu sonucu çıktıysa farkın hangi gruplar arasında meydana geldiğini belirlemek için genellikle Post-Hoc Scheffe testi tercih edilir. Varyans analizinde Welch testi kullanıldıysa ve anlamlı bir fark olduğu sonucu çıktıysa farkın hangi gruplar arasında meydana geldiğini belirlemek için genellikle Post-Hoc Tamhane's T2 testi tercih edilir.

Post-Hoc Scheffe veya Post-Hoc Tamhane's T2 sonucuna göre p puanına bakılır. P puanı 0,05'in altında olan alt gruplar arasında bir fark olduğu anlaşılır. Fark olan alt gruplar bir simgeyle işaretlenir ve anlamlı bir fark olan alt grupların ortalama puanlarına bakılır. İki alt grup arasındaki ortalama puanı yüksek olanın lehine bir anlamlı fark olduğu da bu şekilde belirlenmiş olur.

Nitel verilerin analizinde görüşme formu için içerik analizi, ayrıca frekans hesabı yapılmıştır. İçerik analizinde verilerden çıkan kavramlara göre kodlamalar oluşturulmuştur. Kodlamalar oluşturulurken araştırmanın amacına uygun olacak önemli kısımlar saptanmaya çalışılmıştır. Araştırmacı tarafından yapılan yorumların desteklenmesi ve öğrenci görüşlerinin ortaya koyulması amacıyla görüşülen öğretmen adaylarından doğrudan alıntılara yer verilmiştir. Bulgular ve yorum kısmında, öğretmen adaylarının soruya verdiği cevaplar ÖA1, ÖA2 ... ÖA15 şeklinde belirtilmiştir. Güvenirlik için araştırmacı ve farklı bir uzman tarafından yapılan kodlamalar üzerinde bütün karşılaştırmalarda görüş birliği ve görüş ayrılığı sayıları tespit edilerek, araştırmanın (iç) güvenilirliği Miles & Huberman'ın (1994:64) formülü (yani, Güvenirlik = Görüş Birliği / Görüş Birliği + Görüş Ayrılığı) kullanılarak hesaplanmıştır. Miles & Huberman'a (1994:64) göre, araştırmacı ve farklı bir uzman değerlendirmeleri arasındaki uyumun %90'a yaklaşması ya da %90'ı geçmesi durumunda arzu edilen düzeyde bir güvenilirlik sağlanmış olmaktadır. Bu araştırmaya özgü olarak gerçekleştirilen güvenilirlik çalışmasında toplamda %94 oranlarında bir uzlaşma (güvenirlik) sağlanmıştır.

Tablo başlıklarının uzun olması ve dolayısıyla kelime tekrarından kaçınmak için bu başlıklarda "Kırşehir'deki Tarihi Olan" ifadesi kullanılmayacak olup sadece ilgi ya da farkındalık ifadeleri kullanılacaktır.

BÖLÜM IV

4. BULGULAR

Araştırmanın bu bölümünde, araştırmanın amacına yönelik hazırlanan problem ve alt problemler doğrultusunda elde edilen verilerin istatistiksel analizlerine yer verilmiştir.

4.1. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNİN, CİNSİYETE GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız grup t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.1'de verilmiştir.

Tablo 4.1. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Cinsiyetle İlişkisini Gösteren t-testi Sonuçları

Bölüm	Cinsiyet	n	\bar{x}	ss	t	Sd	p
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Erkek	83	2,46	0,353	-1,218	226	,224
	Kadın	145	2,51	0,294			
Türkçe Eğitimi	Erkek	45	2,48	0,365	,782	162	,435
	Kadın	119	2,43	0,380			
Sınıf Eğitimi	Erkek	50	2,48	0,381	1,354	245	,177
	Kadın	197	2,40	0,361			
Toplam	Erkek	178	2,47	0,362	,860	637	,390
	Kadın	461	2,44	0,349			

Tablo 4.1'de görüldüğü gibi kadın ve erkek öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeylerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonucunda 3 öğretmen grubu ile toplam sayının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t_{(226)}: -1,218 - p > ,05$; $t_{(162)}: 0,782 - p > ,05$; $t_{(245)}: 1,354 - p > ,05$; $t_{(637)}: 0,860 - p > ,05$). Buna göre farklı bölümdeki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

4.2. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN, CİNSİYETE GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanlarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız grup t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.2'de verilmiştir.

Tablo 4.2. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Cinsiyetle İlişkisini Gösteren t-testi Sonuçları

Bölüm	Cinsiyet	n	\bar{x}	ss	t	Sd	p
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Erkek	83	2,14	0,185	,513	226	,608
	Kadın	145	2,13	0,196			
Türkçe Eğitimi	Erkek	45	2,15	0,218	1,200	162	,232
	Kadın	119	2,11	0,168			
Sınıf Eğitimi	Erkek	50	2,20	0,229	,892	245	,374
	Kadın	197	2,17	0,193			
Toplam	Erkek	178	2,16	0,207	1,090	637	,276
	Kadın	461	2,14	0,189			

Tablo 4.2'de görüldüğü gibi kadın ve erkek öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeylerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonucunda 3 öğretmen adayı grubu ile toplam sayının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t_{(226)}: ,513 - p > ,05$; $t_{(162)}: 1,200 - p > ,05$; $t_{(245)}: ,892 - p > ,05$; $t_{(637)}: 1,090 - p > ,05$). Buna göre farklı bölümdeki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

4.3. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE GEZİ DÜZENLENME DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanlarının "öğrenim gördükleri anabilim dalında Kırşehir'deki tarihi yerlere gezi düzenlenme

durumuna göre” anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız grup t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.3’de verilmiştir.

Tablo 4.3. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Gezi Düzenlenme Durumuyla İlişisini Gösteren t-testi Sonuçları

Bölüm	Gezi Düzenlenme Durumu	n	\bar{x}	ss	t	Sd	p																																
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Evet	116	2,47	0,303	-1,004	226	,317																																
	Hayır	112	2,51	0,331				Türkçe Eğitimi	Evet	58	2,43	0,339	-,354	162	,724	Hayır	106	2,45	0,396	Sınıf Eğitimi	Evet	113	2,45	0,338	1,197	245	,233	Hayır	134	2,39	0,387	Toplam	Evet	287	2,45	0,324	,168	637	,867
Türkçe Eğitimi	Evet	58	2,43	0,339	-,354	162	,724																																
	Hayır	106	2,45	0,396				Sınıf Eğitimi	Evet	113	2,45	0,338	1,197	245	,233	Hayır	134	2,39	0,387	Toplam	Evet	287	2,45	0,324	,168	637	,867	Hayır	352	2,45	0,375								
Sınıf Eğitimi	Evet	113	2,45	0,338	1,197	245	,233																																
	Hayır	134	2,39	0,387				Toplam	Evet	287	2,45	0,324	,168	637	,867	Hayır	352	2,45	0,375																				
Toplam	Evet	287	2,45	0,324	,168	637	,867																																
	Hayır	352	2,45	0,375																																			

Tablo 4.3’de görüldüğü gibi anabilim dallarının gezi düzenleyip düzenlememesi durumu ile öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeylerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonucunda 3 öğretmen grubu ile toplam sayının aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t_{(226)}$: -1,004 - $p > ,05$; $t_{(162)}$: - ,354 - $p > ,05$; $t_{(245)}$: 1,197 - $p > ,05$; $t_{(637)}$: ,168 - $p > ,05$). Buna göre farklı bölümdeki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

4.4. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE GEZİ DÜZENLENME DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanlarının öğrenim gördükleri Anabilim dalında Kırşehir’deki tarihi yerlere gezi düzenlenme durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız grup t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.4’te verilmiştir.

Tablo 4.4. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Gezi Düzenlenme Durumuyla İlişkisini Gösteren t -Testi Sonuçları

Bölüm	Gezi Düzenlenme Durumu	n	\bar{x}	ss	t	Sd	p
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Evet	116	2,10	0,222	-2,698	226	,007*
	Hayır	112	2,17	0,147			
Türkçe Eğitimi	Evet	58	2,13	0,212	,409	162	,683
	Hayır	106	2,12	0,166			
Sınıf Eğitimi	Evet	113	2,23	0,193	4,111	245	0*
	Hayır	134	2,13	0,196			
Toplam	Evet	287	2,16	0,217	1,285	637	,199
	Hayır	352	2,14	0,174			

*p< ,05

Tablo 4.4'te görüldüğü gibi anabilim dalları gezi düzenleyip düzenlememesi durumu ile öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeylerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonucunda Sosyal Bilgiler Eğitimi ve Sınıf Eğitimi bölümü öğretmen adayları aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunurken ($t_{(226)}:-2,698 - p < ,05$; $t_{(245)}: 4,111 - p < ,05$) Türkçe Eğitimi bölümü öğretmen adayları ile toplam öğretmen adayları aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t_{(162)}: ,409 - p > ,05$; $t_{(637)}: 1,285 - p > ,05$). Buna göre Sosyal Bilgiler ve Sınıf eğitimi bölümündeki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri gezi durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Sosyal Bilgiler Eğitimi bölümünde gezi düzenleme ($\bar{x}=2,10$) ile gezi düzenlememe durumunda ($\bar{x}=2,17$) farklılık gezi düzenleme durumunun aleyhine olup gezi düzenlenmeyen bölümdeki öğretmen adayları tarihi yerlerin daha çok farkında olup; Sınıf Eğitimi bölümünde ise gezi düzenleme ($\bar{x}=2,23$) ile gezi düzenlememe durumunda ($\bar{x}=2,13$) farklılık gezi düzenleme durumunun lehine olup gezi düzenlenen bölümdeki öğretmen adayları tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Türkçe eğitimi bölümündeki öğretmen adayları ile toplamdaki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri gezi durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

4.5. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE YAPILAN GEZİLERE KATILMA DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanlarının öğrenim gördükleri Anabilim dalında Kırşehir'deki tarihi yerlere yapılan gezilere katılma durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız grup t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.5'te verilmiştir.

Tablo 4.5. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Yapılan Gezilere Katılma Durumuyla İlişisini Gösteren T-Testi Sonuçları

Bölüm	Gezilere Katılma Durumu	n	\bar{x}	ss	t	Sd	p																																
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Evet	82	2,49	0,290	-,077	226	,939																																
	Hayır	146	2,49	0,333				Türkçe Eğitimi	Evet	26	2,46	0,331	,242	162	,809	Hayır	138	2,44	0,385	Sınıf Eğitimi	Evet	72	2,50	0,313	2,316	245	,021*	Hayır	175	2,38	0,380	Toplam	Evet	180	2,49	0,304	1,738	637	,083
Türkçe Eğitimi	Evet	26	2,46	0,331	,242	162	,809																																
	Hayır	138	2,44	0,385				Sınıf Eğitimi	Evet	72	2,50	0,313	2,316	245	,021*	Hayır	175	2,38	0,380	Toplam	Evet	180	2,49	0,304	1,738	637	,083	Hayır	459	2,43	0,369								
Sınıf Eğitimi	Evet	72	2,50	0,313	2,316	245	,021*																																
	Hayır	175	2,38	0,380				Toplam	Evet	180	2,49	0,304	1,738	637	,083	Hayır	459	2,43	0,369																				
Toplam	Evet	180	2,49	0,304	1,738	637	,083																																
	Hayır	459	2,43	0,369																																			

*p< ,05

Tablo 4.5'te görüldüğü gibi öğretmen adaylarının gezilere katılıp katılmama durumu ile öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeylerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonucunda Sınıf Eğitimi bölümü öğretmen adayları aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunurken ($t_{(245)}$: 2,316, $p < ,05$) Sosyal Bilgiler Eğitimi bölümü, Türkçe Eğitimi bölümü öğretmen adayları ve toplam öğretmen adayları aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t_{(226)}$: -0,077 - $p > ,05$; $t_{(162)}$: ,242 - $p > ,05$; $t_{(637)}$: 1,738 - $p > ,05$). Buna göre Sınıf eğitimi bölümündeki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri gezilere katılma durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Sınıf Eğitimi bölümünde gezilere katılma ($\bar{x}=2,50$) ile gezilere katılmama durumunda ($\bar{x}=2,38$) farklılık gezilere katılma durumunun lehine olup geziye katılan

öğretmen adayları tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Sosyal Bilgiler Eğitimi bölümü, Türkçe Eğitimi bölümü ile toplamdaki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri gezilere katılma durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

4.6. ÖĞRETMEN ADAYLARININ KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN, ÖĞRENİM GÖRDÜKLERİ ANABİLİM DALINDA KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE YAPILAN GEZİLERE KATILMA DURUMUNA GÖRE FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanlarının öğrenim gördükleri Anabilim dalında Kırşehir'deki tarihi yerlere yapılan gezilere katılma durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için bağımsız grup t testi analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.6'da verilmiştir.

Tablo 4.6. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Gördükleri Anabilim Dalında Yapılan Gezilere Katılma Durumuyla İlişisini Gösteren t-testi Sonuçları

Bölüm	Gezilere Katılma Durumu	n	\bar{x}	ss	t	Sd	p																																
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Evet	82	2,11	0,206	-1,237	226	,217																																
	Hayır	146	2,15	0,184				Türkçe Eğitimi	Evet	26	2,15	0,219	,788	162	,432	Hayır	138	2,12	0,176	Sınıf Eğitimi	Evet	72	2,24	0,207	3,594	245	0*	Hayır	175	2,14	0,192	Toplam	Evet	180	2,17	0,216	1,965	637	,050*
Türkçe Eğitimi	Evet	26	2,15	0,219	,788	162	,432																																
	Hayır	138	2,12	0,176				Sınıf Eğitimi	Evet	72	2,24	0,207	3,594	245	0*	Hayır	175	2,14	0,192	Toplam	Evet	180	2,17	0,216	1,965	637	,050*	Hayır	459	2,14	0,184								
Sınıf Eğitimi	Evet	72	2,24	0,207	3,594	245	0*																																
	Hayır	175	2,14	0,192				Toplam	Evet	180	2,17	0,216	1,965	637	,050*	Hayır	459	2,14	0,184																				
Toplam	Evet	180	2,17	0,216	1,965	637	,050*																																
	Hayır	459	2,14	0,184																																			

*p< ,05

Tablo 4.6'da görüldüğü gibi öğretmen adaylarının gezilere katılıp katılmama durumu ile öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeylerinin karşılaştırılması için yapılan t-testi sonucunda Sınıf Eğitimi bölümü ve toplam öğretmen adayları aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunurken ($t_{(245)}:3,594 - p < ,05$; $t_{(637)}: 1,965 - p < ,05$) Sosyal Bilgiler Eğitimi ile Türkçe Eğitimi bölümü öğretmen adayları aritmetik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($t_{(226)}: -1,237 - p > ,05$; $t_{(162)}: ,788 - p > ,05$). Buna göre Sınıf Eğitimi

bölümündeki ve toplam öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri gezilere katılma durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Sınıf Eğitimi bölümünde gezilere katılma durumu ($\bar{X}=2,24$) ile gezilere katılmama durumunda ($\bar{X}=2,14$) farklılık gezilere katılma durumunun lehine olup geziye katılan öğretmen adayları tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Toplam öğretmen adaylarında gezilere katılma durumu ($\bar{X}=2,17$) ile gezilere katılmama durumunda ($\bar{X}=2,14$) farklılık gezilere katılma durumunun lehine olup geziye katılan öğretmen adayları tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Sosyal Bilgiler Eğitimi ile Türkçe Eğitimi bölümdeki öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri gezilere katılma durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

4.7. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRENİM GÖRÜLEN BÖLÜME GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının öğrenim görülen bölüme göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen *olmadığı* saptanmıştır (LF=3,343; $p=,036$; $p<,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.7'de verilmiştir.

Tablo 4.7. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Öğrenim Görülen Bölüm İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Öğrenim Görülen Bölüm	n	\bar{X}	ss
1	Sosyal Bilgiler	228	2,49	,318
2	Sınıf	247	2,42	,366
3	Türkçe	164	2,45	,376
	Toplam	639	2,45	,353

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
2,926	2	387,59	,055	-

Tablo 4.7’de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “öğrenim görülen bölüm” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir (Welch F (2; 387,59) = 2,687; p> ,05).

4.8. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRENİM GÖRÜLEN BÖLÜME GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının öğrenim görülen bölüme göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF=2,359; p= ,095; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.8 ve Tablo 4.8.1’de verilmiştir.

Tablo 4.8. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Görülen Bölüm İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Öğrenim Görülen Bölüm	n	\bar{X}	ss
1	Sosyal Bilgiler	228	2,14	,193
2	Sınıf	247	2,17	,201
3	Türkçe	164	2,12	,184
Toplam		639	2,15	,195

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,295	2	,148	3,930	,020*	2-3
G.İçi	23,875	636	,038			
Toplam	24,170	638				

*p< ,05

Tablo 4.8’de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “öğrenim görülen bölüm” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (F (2-636) =3,930; p< ,05). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.8.1).

Tablo 4.8.1. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Öğrenim Görülen Bölümün Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Bölüm (i)	Bölüm (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Sosyal Bilgiler Eğitimi	Sınıf Eğitimi	-,03801	,01779	,103
	Türkçe Eğitimi	,01210	,01984	,830
Sınıf Eğitimi	Sosyal Bilgiler Eğitimi	,03801	,01779	,103
	Türkçe Eğitimi	,05011	,01952	,038*
Türkçe Eğitimi	Sosyal Bilgiler Eğitimi	-,01210	,01984	,830
	Sınıf Eğitimi	-,05011	,01952	,038*

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, Sınıf Eğitimi ($\bar{X}=2,17$) ile Türkçe Eğitimi ($\bar{X}=2,12$) arasında *Sınıf Eğitimi lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p< ,05$). Bu durum *Sınıf Eğitimi bölümü* öğretmen adaylarının, *Türkçe Eğitimi bölümü* öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır.” şeklinde yorumlanabilir. Diğer bölümler arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.9. ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLĞİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen *olmadığı* saptanmıştır ($LF=2,685$; $p= ,046$; $p< ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.9 ve Tablo 4.9.1’de verilmiştir.

Tablo 4.9. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	183	2,39	0,371
2	2.sınıf	165	2,41	0,356
3	3.sınıf	150	2,50	0,317
4	4.sınıf	141	2,51	0,350
Toplam		639	2,45	0,353

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
4,849	3	348,47	,003*	1-3, 1-4

*p< ,05

Tablo 4.9’da görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (Welch $F_{(3; 348,47)} = 4,849$; $p < ,05$) Bu işlemin ardından Welch testi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.9.1).

Tablo 4.9.1. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Sınıf Düzeyi (i)	Sınıf Düzeyi (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
1.sınıf	2.sınıf	-,01530	,03898	,999
	3.sınıf	-,10673*	,03768	,029
	4.sınıf	-,11844*	,04023	,021
2.sınıf	1.sınıf	,01530	,03898	,999
	3.sınıf	-,09143	,03788	,094
	4.sınıf	-,10314	,04042	,065
3.sınıf	1.sınıf	,10673*	,03768	,029
	2.sınıf	,09143	,03788	,094
	4.sınıf	-,01171	,03917	1,000
4.sınıf	1.sınıf	,11844*	,04023	,021
	2.sınıf	,10314	,04042	,065
	3.sınıf	,01171	,03917	1,000

* $p < ,05$

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonuçlarına göre, 1.sınıf ($\bar{X}=2,39$) ile 3.sınıf ($\bar{X}=2,50$) arasında *3.sınıf lehine*; 1.sınıf ($\bar{X}=2,39$) ile 4.sınıf ($\bar{X}=2,51$) arasında *4.sınıf lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < ,05$). Bu durum *üst sınıfta okuyan öğretmen adayları 1.sınıftaki öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer sınıf düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.10. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen *olmadığı* saptanmıştır (LF=3,389; $p = ,019$; $p < ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.10 ve Tablo 10.1’de verilmiştir.

Tablo 4.10. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	66	2,38	,365
2	2.sınıf	49	2,55	,276
3	3.sınıf	56	2,48	,307
4	4.sınıf	57	2,58	,267
Toplam		228	2,49	,318

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
4,687	3	123,28	,004*	1-2 1-4

*p< ,05

Tablo 4.10’da görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (Welch F (3; 123,28) = 4,687; p< ,05) Bu işlemin ardından Welch testi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.10.1).

Tablo 4.10.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Sınıf Düzeyi (i)	Sınıf Düzeyi (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
1.sınıf	2.sınıf	-,16932	,05969	,032*
	3.sınıf	-,09825	,06082	,499
	4.sınıf	-,20267	,05713	,003*
2.sınıf	1.sınıf	,16932	,05969	,032*
	3.sınıf	,07106	,05690	,765
	4.sınıf	-,03335	,05293	,989
3.sınıf	1.sınıf	,09825	,06082	,499
	2.sınıf	-,07106	,05690	,765
	4.sınıf	-,10441	,05420	,295
4.sınıf	1.sınıf	,20267	,05713	,003*
	2.sınıf	,03335	,05293	,989
	3.sınıf	,10441	,05420	,295

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Tamhane’s T2 testi sonuçlarına göre, 1.sınıf (\bar{X} =2,38) ile 2.sınıf (\bar{X} =2,55) arasında *2.sınıf lehine*; 1.sınıf (\bar{X} =2,38) ile 4.sınıf (\bar{X} =2,58) arasında *4.sınıf lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p< ,05). Bu durum *üst sınıfta okuyan sosyal bilgiler öğretmen adayları*

1.sınıftaki sosyal bilgileri öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir” şeklinde yorumlanabilir. Diğer sınıf düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.11. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen *olmadığı* saptanmıştır (LF=1,083; p= ,357; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.11 ve Tablo 4.11.1’de verilmiştir.

Tablo 4.11. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	67	2,40	,374
2	2.sınıf	81	2,33	,370
3	3.sınıf	55	2,49	,332
4	4.sınıf	44	2,51	,361
Toplam		247	2,42	,366

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
3,159	3	124,07	,027*	2-3 2-4

*p< ,05

Tablo 4.11’de görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (Welch F (3; 124,07) = 3,159; p< ,05) Bu işlemin ardından Welch testi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.11.1).

Tablo 4.11.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Sınıf Düzeyi (i)	Sınıf Düzeyi (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
1.sınıf	2.sınıf	,06502	,05965	,277
	3.sınıf	-,08913	,06572	,176
	4.sınıf	-,10991	,07009	,118
2.sınıf	1.sınıf	-,06502	,05965	,277
	3.sınıf	-,15414	,06311	,015*
	4.sınıf	-,17492	,06764	,010*
3.sınıf	1.sınıf	,08913	,06572	,176
	2.sınıf	,15414	,06311	,015*
	4.sınıf	-,02078	,07306	,776
4.sınıf	1.sınıf	,10991	,07009	,118
	2.sınıf	,17492	,06764	,010*
	3.sınıf	,02078	,07306	,776

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, 2.sınıf ($\bar{X}=2,33$) ile 3.sınıf ($\bar{X}=2,49$) arasında *3.sınıf lehine*; 2.sınıf ($\bar{X}=2,33$) ile 4.sınıf ($\bar{X}=2,51$) arasında *4.sınıf lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p< ,05). Bu durum *üst sınıfta okuyan Sınıf Öğretmenliği adayları 2.sınıftaki Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir.”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer sınıf düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.12. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF=1,838; p= ,142; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.12 ve Tablo 4.12.1’de verilmiştir.

Tablo 4.12. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	50	2,41	,383
2	2.sınıf	35	2,40	,373
3	3.sınıf	39	2,56	,309
4	4.sınıf	40	2,42	,421
	Toplam	164	2,45	,376

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,650	3	,217			
G.İçi	22,427	160	,140	1,546	,205	-
Toplam	23,078	163				

Tablo 4.12’de görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($F_{(3-160)}=1,546$; $p> ,05$).

4.13. ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF= ,293$; $p= ,830$; $p> ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.13’te verilmiştir.

Tablo 4.13. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	183	2,17	,189
2	2.sınıf	165	2,14	,191
3	3.sınıf	150	2,15	,195
4	4.sınıf	141	2,12	,202
	Toplam	639	2,15	,195

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,252	3	,084			
G.İçi	23,918	635	,038	2,232	,083	-
Toplam	24,170	638				

Tablo 4.13’te görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($F_{(3-635)}=2,232$; $p> ,05$).

4.14. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,574; p= ,633; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.14'de verilmiştir.

Tablo 4.14. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	66	2,14	,174
2	2.sınıf	49	2,20	,173
3	3.sınıf	56	2,11	,184
4	4.sınıf	57	2,10	,225
	Toplam	228	2,14	,193

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,311	3	,104			
G.İçi	8,099	224	,036	2,866	,037*	2-4
Toplam	8,410	227				

*p< ,05

Tablo 4.14'de görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(3-224)} = 2,866$; $p < ,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.14.1).

Tablo 4.14.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Sınıf Düzeyi (i)	Sınıf Düzeyi (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
1.sınıf	2.sınıf	-,06458	,03586	,276
	3.sınıf	,02235	,03455	,916
	4.sınıf	,03717	,03438	,701
2.sınıf	1.sınıf	,06458	,03586	,276
	3.sınıf	,08693	,03720	,093
	4.sınıf	,10175	,03704	,033*

3.sınıf	1.sınıf	-,02235	,03455	,916
	2.sınıf	-,08693	,03720	,093
	4.sınıf	,01482	,03578	,976
4.sınıf	1.sınıf	-,03717	,03438	,701
	2.sınıf	-,10175*	,03704	,033*
	3.sınıf	-,01482	,03578	,976

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, 2.sınıf ($\bar{X}=2,20$) ile 4.sınıf ($\bar{X}=2,10$) arasında *2.sınıf lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p< ,05$). Bu durum *2.sınıfta okuyan sosyal bilgiler öğretmen adayları 4.sınıftaki sosyal bilgiler öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer sınıf düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.15. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF= ,662$; $p= ,576$; $p> ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.15’te verilmiştir.

Tablo 4.15. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	67	2,23	,190
2	2.sınıf	81	2,13	,203
3	3.sınıf	55	2,19	,215
4	4.sınıf	44	2,15	,179
Toplam		247	2,17	,201

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,424	3	,141	3,596	,014*	1-2
G.İçi	9,555	243	,039			
Toplam	9,979	246				

*p< ,05

Tablo 4.15’te görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(3-243)} = 3,596$; $p < ,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı Post-Hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.15.1).

Tablo 4.15.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeylerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Sınıf Düzeyi (i)	Sınıf Düzeyi (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
1.sınıf	2.sınıf	,10171	,03275	,024*
	3.sınıf	,04253	,03608	,708
	4.sınıf	,08449	,03848	,188
2.sınıf	1.sınıf	-,10171	,03275	,024*
	3.sınıf	-,05918	,03465	,406
	4.sınıf	-,01722	,03714	,975
3.sınıf	1.sınıf	-,04253	,03608	,708
	2.sınıf	,05918	,03465	,406
	4.sınıf	,04196	,04011	,778
4.sınıf	1.sınıf	-,08449	,03848	,188
	2.sınıf	,01722	,03714	,975
	3.sınıf	-,04196	,04011	,778

* $p < ,05$

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, 1.sınıf ($\bar{X}=2,23$) ile 2.sınıf ($\bar{X}=2,13$) arasında *1.sınıf lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < ,05$). Bu durum *1.sınıfta okuyan Sınıf Öğretmenliği adayları 2.sınıftaki Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer sınıf düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.16. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ SINIF DÜZEYİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF = ,444$; $p = ,722$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.16’da verilmiştir.

Tablo 4.16. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Sınıf Düzeyi İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Sınıf Düzeyi	n	\bar{X}	ss
1	1.sınıf	50	2,14	,191
2	2.sınıf	35	2,09	,172
3	3.sınıf	39	2,15	,174
4	4.sınıf	40	2,11	,193
Toplam		164	2,12	,184

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,081	3	,027			
G.İçi	5,406	160	,034	,796	,498	-
Toplam	5,487	163				

Tablo 4.16’da görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-160)} = ,796$; $p > ,05$).

4.17. ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLĞİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF = 2,271$; $p = ,079$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.17’de verilmiştir.

Tablo 4.17. Öğretmen Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{X}	ss
1	Köy	114	2,49	,313
2	Kasaba	22	2,47	,426
3	İlçe Merkezi	225	2,47	,340
4	İl Merkezi	278	2,41	,371
Toplam		639	2,45	,353

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,646	3	,215			
G.İçi	78,976	635	,124	1,731	,159	-
Toplam	79,622	638				

Tablo 4.17’de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “aile ikametleri” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-635)}=1,731$; $p> ,05$).

4.18. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF= 1,682$; $p= ,172$; $p> ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.18’de verilmiştir.

Tablo 4.18. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgil Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{X}	ss
1	Köy	53	2,52	,307
2	Kasaba	22	2,47	,426
3	İlçe Merkezi	75	2,47	,287
4	İl Merkezi	78	2,49	,324
Toplam		228	2,49	,318

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,070	3	,023			
G.İçi	22,867	224	,102	,227	,877	-
Toplam	22,936	227				

Tablo 4.18’de görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “aile ikametleri” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-224)}= ,227$; $p> ,05$).

4.19. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek

için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır (LF= 5,712; p= ,004; p< ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.19 ve 4.19.1'de verilmiştir.

Tablo 4.19. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{x}	ss
1	Köy	36	2,50	,250
2	İlçe Merkezi	89	2,48	,339
3	İl Merkezi	122	2,34	,401
Toplam		247	2,42	,366

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
4,993	2	115,79	,008*	1-3, 2-3

*p< ,05

Tablo 4.19'da görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları "aile ikametleri" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (Welch F (2; 115,79) = 4,993; p< ,05) Bu işlemin ardından Welch testi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.19.1).

Tablo 4.19.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Aile İkameti (i)	Aile İkameti (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Köy	İlçe Merkezi	,02327	,05500	,965
	İl Merkezi	,15574	,05521	,017*
İlçe Merkezi	Köy	-,02327	,05500	,965
	İl Merkezi	,13246	,05106	,030*
İl Merkezi	Köy	-,15574	,05521	,017*
	İlçe Merkezi	-,13246	,05106	,030*

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonuçlarına göre, Köy (\bar{x} =2,50) ile İl Merkezi (\bar{x} =2,34) arasında *İl Merkezi lehine*, İlçe Merkezi (\bar{x} =2,48) ile İl Merkezi (\bar{x} =2,34) arasında *İlçe Merkezi lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p< ,05). Bu durum *ailisi az nüfuslu yerleşim*

biriminde yaşayan Sınıf Öğretmenliği adayları, ailesi çok nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir.” şeklinde yorumlanabilir. Diğer aile ikamet yerleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.20. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır (LF= ,712; p= ,427; p< ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.20’de verilmiştir.

Tablo 4.20. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{x}	ss
1	Köy	25	2,50	,250
2	İlçe Merkezi	61	2,48	,339
3	İl Merkezi	78	2,34	,401
Toplam		164	2,42	,366

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,018	2	,009			
G.İçi	23,060	161	,143	,061	,941	
Toplam	23,078	163				

Tablo 4.20’de görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “aile ikametleri” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($F_{(2-161)} = ,061$; p> ,05).

4.21. ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek

için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,642; p= ,588; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.21 ve 4.21.1'de verilmiştir.

Tablo 4.21. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{X}	ss
1	Köy	114	2,15	,178
2	Kasaba	22	2,23	,167
3	İlçe Merkezi	225	2,12	,196
4	İl Merkezi	278	2,16	,200
Toplam		639	2,15	,195

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,375	3	,125			
G.İçi	23,795	635	,037	3,338	,019*	2-3
Toplam	24,170	638				

*p< ,05

Tablo 4.21'de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları "aile ikametleri" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(3-635)} = 3,338$; $p < ,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.21.1).

Tablo 4.21.1. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Aile İkameti (i)	Aile İkameti (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Köy	Kasaba	-,08306	,04508	,254
	İlçe Merkezi	,02912	,02225	,558
	İl Merkezi	-,01144	,02153	,951
Kasaba	Köy	,08306	,04508	,254
	İlçe Merkezi	,11218	,04324	,048*
	İl Merkezi	,07162	,04287	,340
İlçe Merkezi	Köy	-,02912	,02225	,558
	Kasaba	-,11218	,04324	,048*
	İl Merkezi	-,04056	,01736	,091
İl Merkezi	Köy	,01144	,02153	,951
	Kasaba	-,07162	,04287	,340
	İlçe Merkezi	,04056	,01736	,091

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, Kasaba ($\bar{X}=2,23$) ile İlçe Merkezi ($\bar{X}=2,12$) arasında *Kasaba lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < ,05$). Bu durum *ailesi az nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adayları, ailesi çok nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer aile ikamet yerleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.22. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF = ,878$; $p = ,453$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.22’de verilmiştir.

Tablo 4.22. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{X}	ss
1	Köy	53	2,15	,145
2	Kasaba	22	2,23	,167
3	İlçe Merkezi	75	2,12	,177
4	İl Merkezi	78	2,11	,231
Toplam		228	2,14	,193

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,296	3	,099			
G.İçi	8,113	224	,036	2,729	,045*	2-4
Toplam	8,410	227				

* $p < ,05$

Tablo 4.22’de görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “aile ikametleri” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(3-224)} = 2,729$; $p < ,05$). Bu işlemin ardından

ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.22.1).

Tablo 4.22.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Aile İkameti (i)	Aile İkameti (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Köy	Kasaba	-,07867	,04827	,364
	İlçe Merkezi	,03128	,03415	,796
	İl Merkezi	,04586	,03388	,530
Kasaba	Köy	,07867	,04827	,364
	İlçe Merkezi	,10995	,04614	,083
	İl Merkezi	,12453	,04594	,036*
İlçe Merkezi	Köy	-,03128	,03415	,796
	Kasaba	-,10995	,04614	,083
	İl Merkezi	,01458	,03078	,965
İl Merkezi	Köy	-,04586	,03388	,530
	Kasaba	-,12453	,04594	,036*
	İlçe Merkezi	-,01458	,03078	,965

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, Kasaba ($\bar{X}=2,23$) ile İl Merkezi ($\bar{X}=2,11$) arasında *Kasaba lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p< ,05$). Bu durum *ailesi az nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adayları, ailesi çok nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer aile ikamet yerleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.23. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametlerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= 3,350; $p= ,037$; $p< ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.23’te verilmiştir.

Tablo 4.23. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{X}	ss
1	Köy	36	2,13	,141
2	İlçe Merkezi	89	2,14	,230
3	İl Merkezi	122	2,21	,188
Toplam		247	2,17	,201

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
5,140	2	109,92	,007*	1-3

*p< ,05

Tablo 4.23'te görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “aile ikametleri” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (Welch F (2; 109,92) = 5,140; p< ,05) Bu işlemin ardından Welch testi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.23.1).

Tablo 4.23.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametlerinin Hangi Alt Grupları Arasında Farklaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane's T2 Testi Sonuçları

Aile İkameti (i)	Aile İkameti (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Köy	İlçe Merkezi	-,01611	,03393	,952
	İl Merkezi	-,08421	,02908	,015*
İlçe Merkezi	Köy	,01611	,03393	,952
	İl Merkezi	-,06810	,02976	,068
İl Merkezi	Köy	,08421	,02908	,015*
	İlçe Merkezi	,06810	,02976	,068

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonuçlarına göre, Köy (\bar{X} =2,13) ile İl Merkezi (\bar{X} =2,21) arasında *İl Merkezi lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p< ,05). Bu durum *ailesi il merkezinde yaşayan Sınıf Öğretmenliği adayları, ailesi köyde yaşayan Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre “Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır.”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer aile ikamet yerleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.24. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ AİLE İKAMETLERİNE GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının aile ikametine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= 3,546; p= ,031; p< ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.24'te verilmiştir.

Tablo 4.24. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Aile İkametleri İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Aile İkameti	n	\bar{X}	ss
1	Köy	25	2,17	,269
2	İlçe Merkezi	61	2,09	,157
3	İl Merkezi	78	2,14	,166
Toplam		164	2,12	,184

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
2,292	2	58,93	,110	-

Tablo 4.24'te görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları "aile ikametleri" değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* (Welch F (2; 58,93) = 2,292; p> ,05).

4.25. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır (LF=5,154; p= ,000; p< ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.25 ve Tablo 4.25.1'de verilmiştir.

Tablo 4.25. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	Okuryazar değil	44	2,48	,289
2	Okuryazar	69	2,35	,437
3	İlkokul	305	2,49	,333
4	Ortaokul	148	2,44	,326
5	Lise	73	2,38	,410
	Toplam	639	2,45	,353

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
2,651	4	166,06	,035*	2-3

*p< ,05

Tablo 4.25’de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir (Welch F (4; 166,06) = 2,651; p< ,05) Bu işlemin ardından Welch testi sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.25.1).

Tablo 4.25.1. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Tamhane’s T2 Testi Sonuçları

Anne Eğitim Durumu (i)	Anne Eğitim Durumu (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Okuryazar değil	Okuryazar	,12324	,06768	,362
	İlkokul	-,01406	,05657	,999
	Ortaokul	,04291	,06023	,954
	Lise	,09958	,06695	,571
Okuryazar	Okuryazar değil	-,12324	,06768	,362
	İlkokul	-,13730	,04676	,028*
	Ortaokul	-,08033	,05114	,517
	Lise	-,02365	,05890	,995
İlkokul	Okuryazar değil	,01406	,05657	,999
	Okuryazar	,13730	,04676	,028*
	Ortaokul	,05697	,03514	,484
	Lise	,11364	,04571	,095
Ortaokul	Okuryazar değil	-,04291	,06023	,954
	Okuryazar	,08033	,05114	,517
	İlkokul	-,05697	,03514	,484
	Lise	,05667	,05017	,791
Lise	Okuryazar değil	-,09958	,06695	,571
	Okuryazar	,02365	,05890	,995
	İlkokul	-,11364	,04571	,095
	Ortaokul	-,05667	,05017	,791

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Tamhane's T2 testi sonuçlarına göre, okuryazar ($\bar{X}=2,35$) ile ilkokul ($\bar{X}=2,49$) arasında *ilkokul lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < ,05$). Bu durum *annesi ilkokul mezunu olan öğretmen adayları annesi okuryazar olan öğretmen adaylarına göre "Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir"* şeklinde yorumlanabilir. Diğer anne eğitim düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.26. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen *olmadığı* saptanmıştır (LF=1,791; $p = ,132$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.26 ve Tablo 4.26.1'de verilmiştir.

Tablo 4.26. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{X}	ss
1	Okuryazar değil	22	2,58	,259
2	Okuryazar	22	2,57	,291
3	İlkokul	101	2,53	,286
4	Ortaokul	63	2,40	,354
5	Lise	20	2,41	,380
Toplam		228	2,49	,318

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	1,058	4	,265	2,696	,032*	1-4 2-4
G.İçi	21,878	223	,098			
Toplam	22,936	227				

* $p < ,05$

Tablo 4.26'da görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları "anne eğitim durumu" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(4; 223)} = 2,696$; $p < ,05$) Bu işlemin ardından

ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.26.1).

Tablo 4.26.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Anne Eğitim Durumu (i)	Anne Eğitim Durumu (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	P
Okuryazar değil	Okuryazar	,01299	,09444	,891
	İlkokul	,05176	,07369	,483
	Ortaokul	,17656	,07757	,024*
	Lise	,17078	,09677	,079
Okuryazar	Okuryazar değil	-,01299	,09444	,891
	İlkokul	,03877	,07369	,599
	Ortaokul	,16357	,07757	,036*
	Lise	,15779	,09677	,104
İlkokul	Okuryazar değil	-,05176	,07369	,483
	Okuryazar	-,03877	,07369	,599
	Ortaokul	,12481	,05029	,014*
	Lise	,11902	,07666	,122
Ortaokul	Okuryazar değil	-,17656	,07757	,024*
	Okuryazar	-,16357	,07757	,036*
	İlkokul	-,12481	,05029	,014*
	Lise	-,00578	,08039	,943
Lise	Okuryazar değil	-,17078	,09677	,079
	Okuryazar	-,15779	,09677	,104
	İlkokul	-,11902	,07666	,122
	Ortaokul	,00578	,08039	,943

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, okuryazar değil ($\bar{x}=2,58$) ile ortaokul ($\bar{x}=2,40$) arasında *okuryazar değil lehine*; okuryazar ($\bar{x}=2,57$) ile ortaokul ($\bar{x}=2,40$) arasında *okuryazar lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p< ,05). Bu durum *annesi okuryazar değil ve okuryazar olan öğretmen adayları annesi ortaokul mezunu olan öğretmen adaylarına göre "Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir"* şeklinde yorumlanabilir. Diğer anne eğitim düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.27. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen *olmadığı* saptanmıştır (LF=3,195;

$p = ,014$; $p < ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.27’de verilmiştir.

Tablo 4.27. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	Okuryazar değil	22	2,38	,288
2	Okuryazar	21	2,18	,459
3	İlkokul	126	2,46	,365
4	Ortaokul	44	2,41	,319
5	Lise	34	2,42	,372
	Toplam	247	2,42	,366

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
1,832	4	66,34	,133	-

Tablo 4.27’de görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir (Welch F (4; 66,34) = 1,832; $p > ,05$)

4.28. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olmadığı saptanmıştır (LF=5,524; $p = ,001$; $p < ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.28’de verilmiştir.

Tablo 4.28. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	Okuryazar	26	2,31	,464
2	İlkokul	78	2,50	,334
3	Ortaokul	41	2,51	,282
4	Lise	19	2,27	,499
	Toplam	164	2,45	,376

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
2,372	3	51,79	,081	-

Tablo 4.28’de görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* (Welch F_(3; 51,79) = 2,372; p> ,05)

4.29. ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF=1,286; p= ,274; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.29’da verilmiştir.

Tablo 4.29. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	Okuryazar değil	44	2,18	,231
2	Okuryazar	69	2,18	,180
3	İlkokul	305	2,15	,179
4	Ortaokul	148	2,14	,202
5	Lise	73	2,12	,230
	Toplam	639	2,15	,195

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,162	4	,041			
G.İçi	24,008	634	,038	1,072	,369	-
Toplam	24,170	638				

Tablo 4.29’da görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* (F₍₄₋₆₃₄₎ =1,072; p> ,05).

4.30. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,904; p= ,462; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.30'da verilmiştir.

Tablo 4.30. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{X}	ss
1	Okuryazar değil	22	2,17	,257
2	Okuryazar	22	2,12	,175
3	İlkokul	101	2,14	,155
4	Ortaokul	63	2,12	,205
5	Lise	20	2,17	,264
	Toplam	228	2,14	,193

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,065	4	,016			
G.İçi	8,344	223	,037	,435	,783	-
Toplam	8,410	227				

Tablo 4.30'da görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(4-223)} = ,435$; $p > ,05$).

4.31. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır

($LF= ,448$; $p= ,773$; $p> ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.31 ve 4.31.1’de verilmiştir.

Tablo 4.31. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler						
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss		
1	Okuryazar değil	22	2,20	,206		
2	Okuryazar	21	2,28	,195		
3	İlkokul	126	2,18	,193		
4	Ortaokul	44	2,15	,186		
5	Lise	34	2,09	,222		
Toplam		247	2,17	,201		

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,546	4	,136			
G.İçi	9,433	242	,039	3,502	,008*	2-5
Toplam	9,979	246				

* $p< ,05$

Tablo 4.31’de görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(4-242)} = 3,502$; $p< ,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.31.1).

Tablo 4.31.1. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Anne Eğitim Durumu (i)	Anne Eğitim Durumu (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
Okuryazar değil	Okuryazar	-,08450	,06023	,742
	İlkokul	,01593	,04562	,998
	Ortaokul	,04371	,05155	,949
	Lise	,11158	,05402	,374
Okuryazar	Okuryazar değil	,08450	,06023	,742
	İlkokul	,10043	,04653	,327
	Ortaokul	,12821	,05236	,203
	Lise	,19608	,05480	,014*
İlkokul	Okuryazar değil	-,01593	,04562	,998
	Okuryazar	-,10043	,04653	,327
	Ortaokul	,02778	,03457	,958
	Lise	,09565	,03815	,183
Ortaokul	Okuryazar değil	-,04371	,05155	,949
	Okuryazar	-,12821	,05236	,203
	İlkokul	-,02778	,03457	,958
	Lise	,06787	,04508	,687

Lise	Okuryazar değil	-,11158	,05402	,374
	Okuryazar	-,19608	,05480	,014*
	İlkokul	-,09565	,03815	,183
	Ortaokul	-,06787	,04508	,687

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, okuryazar ($\bar{x}=2,28$) ile lise ($\bar{x}=2,09$) arasında *okuryazar lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur (p< ,05). Bu durum *annesi okuryazar olan öğretmen adayları annesi lise mezunu olan Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha farkındadır.”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer anne eğitim durumları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

4.32. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ ANNE EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,863; p= ,462; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.32’de verilmiştir.

Tablo 4.32. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Anne Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Anne Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	Okuryazar	26	2,14	,137
2	İlkokul	78	2,10	,172
3	Ortaokul	41	2,16	,215
4	Lise	19	2,15	,207
	Toplam	164	2,12	,184

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,121	3	,040			
G.İçi	5,366	160	,034	1,201	,311	-
Toplam	5,487	163				

Tablo 33’de görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “anne eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($F_{(3-160)} = 1,201$; $p > ,05$).

4.33. ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının anne eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF=1,339$; $p = ,261$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.33’te verilmiştir.

Tablo 4.33. Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	İlkokul	208	2,47	,354
2	Ortaokul	172	2,43	,347
3	Lise	163	2,44	,380
4	Üniversite	96	2,45	,316
Toplam		639	2,45	,353

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,137	3	,046			
G.İçi	79,485	635	,125	,365	,778	-
Toplam	79,622	638				

Tablo 4.33’te görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir ($F_{(3-635)} = ,365$; $p > ,05$).

4.34. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGI DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip

göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF=2,376; p= ,071; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.34 ve 4.34.1'de verilmiştir.

Tablo 4.34. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{X}	ss
1	İlkokul	82	2,57	,265
2	Ortaokul	82	2,44	,324
3	Lise	40	2,40	,382
4	Üniversite	24	2,57	,286
	Toplam	228	2,49	,318

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	1,192	3	,397			
G.İçi	21,744	224	,097	4,093	,007	1-2, 1-3
Toplam	22,936	227				

Tablo 4.34'de görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları "baba eğitim durumu" değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir ($F_{(3-224)} = 4,093$; $p > ,05$). Bu işlemin ardından ANOVA sonrası belirlenen anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analiz tekniklerine geçilmiştir (Tablo 4.34.1).

Tablo 4.34.1. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının İlgili Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumlarının Hangi Alt Grupları Arasında Farklılaştığını Gösteren Post-Hoc Scheffe Testi Sonuçları

Baba Eğitim Durumu (i)	Baba Eğitim Durumu (j)	Ortalama Fark (i-j)	Std. Hata	p
İlkokul	Ortaokul	,12718	,04866	,047*
	Lise	,16803	,06009	,029*
	Üniversite	-,00697	,07231	1,000
Ortaokul	İlkokul	-,12718	,04866	,047*
	Lise	,04085	,06009	,905
	Üniversite	-,13415	,07231	,251
Lise	İlkokul	-,16803	,06009	,029*
	Ortaokul	-,04085	,06009	,905
	Üniversite	-,17500	,08045	,133
Üniversite	İlkokul	,00697	,07231	1,000
	Ortaokul	,13415	,07231	,251
	Lise	,17500	,08045	,133

*p< ,05

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre, ilkokul ($\bar{X}=2,57$) ile ortaokul ($\bar{X}=2,44$) arasında *ilkokul lehine*; ilkokul ($\bar{X}=2,57$) ile lise ($\bar{X}=2,40$) arasında *ilkokul lehine* istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p < ,05$). Bu durum *babası ilkokul mezunu olan öğretmen adayları babası ortaokul ve lise mezunu olan öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir”* şeklinde yorumlanabilir. Diğer baba eğitim durumları arasında anlamlı bir farklılık *bulunmamıştır*.

4.35. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLGİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF=1,602$; $p= ,189$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.35’de verilmiştir.

Tablo 4.35. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{X}	ss
1	İlkokul	80	2,40	,397
2	Ortaokul	51	2,36	,382
3	Lise	72	2,45	,351
4	Üniversite	44	2,44	,313
Toplam		247	2,42	,366

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,279	3	,093			
G.İçi	32,653	243	,134	,692	,557	-
Toplam	32,932	246				

Tablo 4.35’de görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-243)} = ,692$; $p > ,05$).

4.36. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN İLĞİ DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,339; p= ,797; p> ,05) bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.36'da verilmiştir.

Tablo 4.36. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının İlgi Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{X}	ss
1	İlkokul	46	2,41	,384
2	Ortaokul	39	2,51	,337
3	Lise	51	2,46	,422
4	Üniversite	28	2,38	,330
	Toplam	164	2,45	,376

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,314	3	,105			
G.İçi	22,764	160	,142	,735	,533	-
Toplam	23,078	163				

Tablo 4.36'da görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan ilgi düzeyleri puanları "baba eğitim durumu" değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-243)} = ,692$; p> ,05).

4.37. ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Öğretmen adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,494; p= ,687;

$p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.37’de verilmiştir.

Tablo 4.37. Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler						
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss		
1	İlkokul	208	2,15	,190		
2	Ortaokul	172	2,13	,194		
3	Lise	163	2,14	,194		
4	Üniversite	96	2,19	,204		
	Toplam	639	2,15	,195		

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,197	3	,066			
G.İçi	23,973	635	,038	1,738	,158	-
Toplam	24,170	638				

Tablo 4.37’de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-635)} = 1,738$; $p > ,05$).

4.38. SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMEN ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sosyal Bilgiler Öğretmen adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır ($LF = 2,363$; $p = ,072$; $p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.38’de verilmiştir.

Tablo 4.38. Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	İlkokul	82	2,16	,148
2	Ortaokul	82	2,10	,225
3	Lise	40	2,15	,206
4	Üniversite	24	2,19	,168
	Toplam	228	2,14	,193

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,234	3	,078			
G.İçi	8,176	224	,036	2,136	,097	-
Toplam	8,410	227				

Tablo 4.38’de görüldüğü gibi sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-224)} = 2,136; p > ,05$).

4.39. SINIF ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR’DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir’deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene’s testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= 3,815; $p = ,011; p > ,05$), bu nedenle tek yönlü varyans analizinde Welch testi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.39’da verilmiştir.

Tablo 4.39. Sınıf Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss
1	İlkokul	82	2,16	,148
2	Ortaokul	82	2,10	,225
3	Lise	40	2,15	,206
4	Üniversite	24	2,19	,168
	Toplam	228	2,14	,193

Varyans Analizi (Welch)				
Welch F	sd1	sd2	p	Anlamlı Fark
1,869	3	121,84	,138	-

Tablo 4.39’da görüldüğü gibi Sınıf Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* (Welch $F_{(3; 121,84)} = 1,869; p > ,05$).

4.40. TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ ADAYLARININ BABA EĞİTİM DURUMUNA GÖRE KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ YERLERE OLAN FARKINDALIK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir'deki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puan ortalamalarının baba eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılım varyanslarının homojen olup olmadığı hipotezi sınanmış, varyansların homojen olduğu saptanmıştır (LF= ,304; p= ,822; p> ,05), bu nedenle tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.40'da verilmiştir.

Tablo 4.40. Türkçe Öğretmenliği Adaylarının Farkındalık Düzeylerinin, Baba Eğitim Durumu İle Arasındaki Farklılığı Gösteren Tek Yönlü Varyans Analizi

Betimsel İstatistikler				
Gruplar	Baba Eğitim Durumu	n	\bar{X}	ss
1	İlkokul	46	2,07	,214
2	Ortaokul	39	2,13	,165
3	Lise	51	2,15	,171
4	Üniversite	28	2,15	,170
	Toplam	164	2,12	,184

Varyans Analizi (ANOVA)						
Varyans Kaynakları	KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
G.Arası	,159	3	,053			
G.İçi	5,328	160	,033	1,591	,194	-
Toplam	5,487	163				

Tablo 4.40'da görüldüğü gibi Türkçe Öğretmenliği adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık *göstermemiştir* ($F_{(3-160)} = 1,591$; $p > ,05$).

4.41. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ ESER TANIMINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 4.41. Öğretmen Adaylarının Tarihi Eser Tanımına Yönelik Görüşleri

Tanım	f
Maddi ve manevi değerlere sahip eserler	6
Yapıt	5
Sözlü ve yazılı eserler	4
Maddi kalıntılar	3
Mimari kalıntılar	2
Somut elle tutulur nesnelere	2
Manevi kültür	1
Kültürel zenginlik	1
Geçmişteki insanların bize bıraktığı iz	1
Toplam	25

Öğretmen adaylarının “*Tarihi eser deyince ne anlıyorsunuz?*” sorusuna verdikleri cevaplar Tablo 4.41’de verilmiştir. Tablo 4.41 incelendiğinde öğretmen adayları en çok maddi ve manevi değerlere sahip eserler (6) olduğunu söylerken, bunu sırasıyla yapıt (5), sözlü ve yazılı eserler (4), maddi kalıntılar (3), mimari kalıntılar (2), somut elle tutulur nesnelere (2) en çok ifade edilirken en az ise manevi kültür, kültürel zenginlik ve geçmişteki insanların bize bıraktığı iz (1) olarak tanımlamışlardır.

Bu duruma ilişkin olarak; ÖA2 “*Geçmişten günümüze kalan yabancı devletler olsun kendi devletlerimiz olsun veya beylik düzeyinde olanlardan bize kalmış maddi ve manevi değerlere sahip eserler aklıma geliyor.*” diye ifade ederken, ÖA13 “*Bize geçmiş uygarlıklardan kalan yapılar kalıntılardır. Eski dönemlerde yaşayan insanların bizlere bıraktıkları izlerdir. Bunlara bakarak geçmiş insanların yaşayışları, izlenimleri, dini inanışları hakkında vb. bilgi sahibi olabiliyoruz.*” şeklinde, ÖA6 ise “*Geçmişten bize eser olarak, miras olarak bırakılan kültürel zenginliklerimizdir.*” şeklinde ifade etmiştir.

4.42. ÖĞRETMEN ADAYLARININ YAKIN ÇEVRESİNDEKİ TARİHİ YERLER HAKKINDAKİ BİLGİ DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 4.42. Öğretmen Adaylarının Yakın Çevresindeki Tarihi Yerler Hakkındaki Bilgi Durumlarına Yönelik Görüşleri

Tarihi Yerler	f
Cacabey Medresesi	15
Ahi Evran-ı Veli Külliyesi	13
Aşık Paşa Türbesi	11
Kaman Kalehöyük	11
Kırşehir Kalehöyük	9
Mucur Yeraltı Şehri	8
Kesikköprü	7
Japon Bahçesi	6
Kapucu Camii	4
Üçayak Kilisesi	3
Dulkadirli Yeraltı Şehri	3
Melik Gazi Türbesi	3
Yunus Emre Türbesi	2
Ağalar Konağı	2
Cemele Kalesi	1
Ahmet Yesevi Camii	1
Atatürk Heykeli	1
Lale Camii	1
Kepez Yeraltı Şehri	1
Fatma Hatun Türbesi	1
Çarşı Camii	1
Hacıbey Konağı	1

Terme Kaplıcası	1
Çiçekdağı Kaplıcası	1
Savcılı Kaplıcası	1
Karakurt Kaplıcası	1
Toplam	109

Öğretmen adaylarının “Yakın çevrenizde olduğunu bildiğiniz tarihi yerler nerelerdir?” sorusuna verdikleri cevaplar Tablo 4.42’de verilmiştir. Tablo 4.42 incelendiğinde Öğretmen adayları en çok Cacabey Medresesini (15) bildiklerini, bunu sırasıyla Ahi Evran-ı Veli Külliyesi (13), Aşık Paşa Türbesi (11), Kaman Kalehöyük (11), Kırşehir Kalehöyük (9), Mucur Yeraltı Şehri (8), Kesikköprü (7) en çok bu tarihi yerleri bildiklerini ifade ederlerken en az ise Cemele Kalesi, Lale Camii, Kepez Yeraltı Şehri, Hacıbey Konağı ve Çarşı Camii (1) gibi tarihi yerleri bildiklerini ifade etmişlerdir. Bunun dışında tarihi yer olmamasına rağmen Atatürk Heykeli, Terme Kaplıcası, Çiçekdağı Kaplıcası, Savcılı Kaplıcası ve Karakurt Kaplıcası (%0,91) yerleri de bildiklerini belirtmişlerdir.

Bu duruma ilişkin olarak ÖA3; “Kırşehir Kalehöyük, Cacabey medresesi, Ahi Evran- Veli Külliyesi, Aşık Paşa Türbesi, Yunus Emre Türbesi, Kesik Köprü, Kaplıcalarımız, Çiçekdağı kaplıcası, Savcılı kaplıcası, Karakurt kaplıcası, Mucur Yeraltı Şehri, Kaman Kalehöyük” diye ifade ederken, ÖA6 “Kapucu Camii, Kırşehir Kalehöyük, Üçayak Kilisesi var geçen gün gidip gördük, Ahi Evran-ı Veli Külliyesi, Aşık Paşa Türbesi, Cacabey Medresesi, Kaman Arkeoloji Müzesi, görmedim ama araştırmıştım oradan biliyorum, Ahmet Yesevi Camii, o da geçmişten günümüze kalan eserlerden bir tanesidir.” şeklinde ifade etmiştir.

4.43. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ YERLERİ ZİYARET ETME SEBEP VE DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 4.43. Öğretmen Adaylarının Tarihi Yerleri Ziyaret Etme Sebep ve Durumlarına Yönelik Görüşleri

Tarihi Yerler	f	Kiminle	f	Sebep	f
Cacabey Medresesi	14			İbadet	9
Ahi Evran-ı Veli Külliyesi	9	Arkadaş çevresi	10	Ders	8
Kaman Kalehöyük	8			Kapsamında	
Mucur Yeraltı Şehri	6			Merak	7
Kesikköprü	5				
Japon Bahçesi	5	Sınıf arkadaşları	6	Yakın Çevrede bulunma	6
Kırşehir Kalehöyük	3				
Üçayak Kilisesi	3				
Aşıkpaşa Türbesi	2	Ders Öğretmenleri	5	Araştırma amacı	4
Hacı Bektaş-ı Veli Türbesi	2				

Ağalar Konağı	2			Yemek	2
Yunus Emre Türbesi	1				
Dulkadirli Yeraltı Şehri	1			Sağlıksal problemler	1
Ahmet Yesevi Camii	1				
Ihlara Vadisi	1	Aile	4	İş kapsamında	1
Karakurt Kaplıcası	1				
Toplam	64		25		38

Öğretmen adaylarının “Siz bu tarihi yerlerden hangilerini, kimlerle hangi sebeplerden ötürü ziyaret ettiniz?” sorusuna verdikleri cevaplar Tablo 4.43’de verilmiştir. Tablo 4.43 incelendiğinde öğretmen adayları en çok Cacabey Medresesini (14) ziyaret ederken, bunu sırasıyla Ahi Evran-ı Veli Külliyesi (9), Kaman Kalehöyük (8), Mucur Yeraltı Şehri (6), Kesikköprü (5) en çok bu tarihi yerleri ziyaret ederlerken en az ise Ağalar Konağı (2), Yunus Emre Türbesi, Dulkadirli Yeraltı Şehri, Ahmet Yesevi Camii (1) gibi tarihi yerleri ziyaret ettiklerini ifade etmişlerdir. Bu yerleri arkadaşlarıyla (10) ziyaret ederlerken, bunu sınıf arkadaşları (6), ders öğretmenleri (5) ve ailesiyle (4) ziyaret ettiklerini belirtmişlerdir. Ziyaret etme sebeplerine bakıldığında ise en çok ibadet (9) yapmak amacıyla giderlerken bunu sırasıyla ders kapsamı çerçevesinde (8), merak (7), yakın çevresinde bulunmasından dolayı (6) ziyaret ettiklerini belirtmişlerdir.

Bu duruma ilişkin olarak ÖA2; “Cacabey Medresesi – İbadet etmek için, Yunus Emre Türbesi – Yakın olduğu ve yol güzergahında olduğu için, Kesik Köprü – Babamın işleri vesilesiyle onunla giderken gördüm, Kaman Kalehöyük - Babamın işleri vesilesiyle onunla giderken gördüm, Ahi Evran-ı Veli Külliyesi – Yolumuzun üzerinde ve yakın olduğu için” diye ifade ederken, ÖA8 “Cacabey Medresesi – ibadet amaçlı ve Kırşehir’e ilk geldiğimde burası dikkat çektiği için. Aşık Paşa Türbesi, Ahi Evran-ı Veli Külliyesi – Hocalarım götürdü. Üçayak Kilisesi – Toplum Hizmet Dersi kapsamında ziyaret ettim. Kesik Köprü – Ulaşım güzergahında bulunduğu için sürekli buradan gelip geçiyorum. Kaman Kalehöyük ve Japon Bahçesi – Gezi kapsamında toplu gittik.” şeklinde ifade etmiştir.

4.44. ÖĞRETMEN ADAYLARININ GİDEMEDİĞİ YERLERDEN NERELERİ GEZMEK İSTEME DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 4.44. Öğretmen Adaylarının Gidemediği Yerlerden Nereleri Gezme İsteme Durumlarına Yönelik Görüşleri

Tarihi Yer	f	Sebepl	f
Dulkadirli Yeraltı Şehri	8		
Mucur Yeraltı Şehri	5	Merak	10
Kaman Kalehöyük	5		
Kesikköprü	4		
Kepez Yeraltı Şehri	3		
Japon Bahçesi	3	Bilgi Sahibi Olma	7
Kapadokya	2		
Üçayak Kilisesi	1		
Toplam	31		

Öğretmen adaylarının “*Bulduğunuz yerde gidemediğiniz yerlerden nereleri gezmek isterdiniz? Niçin?*” sorusuna verdikleri cevaplar Tablo 4.44’te verilmiştir. Tablo 4.44 incelendiğinde öğretmen adayları en çok Dulkadirli Yeraltı Şehrini (8) gezmek isterlerken, bunu sırasıyla Mucur Yeraltı Şehri (5), Kaman Kalehöyük (5), Kesikköprü (4) en çok bu tarihi yerleri gezmek istediklerini ifade ederlerken en az ise Kepez Yeraltı Şehri (3), Japon Bahçesi (3), Kapadokya (2) ve Üçayak Kilisesi (1) gibi tarihi yerleri gezmek istediklerini belirtmişlerdir. Bu yerleri gezmek için sebeplerine bakıldığında ise en çok merak ettikleri için (10) ve bu yerler hakkında bilgi sahibi olmak (7) amacıyla gezmek istediklerini belirtmişlerdir.

Bu duruma ilişkin olarak ÖA3; “*Kesik Köprü, Dulkadirli Yeraltı Şehri, Bunlar haricinde de daha bilmediğimiz tarihi yerlere bizi götürmelerini ve bu yerler hakkında bilgi vermelerini çok isterim.*” diye ifade ederken, ÖA13 “*Mucur Yeraltı Şehri’ni görmek isterdim. Tabelasını hep görüyorum ama gidemedim. Buraya gitmek isterdim. Dikkat çekici geliyor bana.*”, ÖA15 ise “*Dulkadirli Yeraltı Şehrini görmedim. Oraya gitmek isterdim. Mucur Yeraltı şehri ile benzerlik ve farklılıklarını görmek isterdim. Üçayak Kilisesini görmedim. Orayı da görmeyi çok isterdim.*” şeklinde ifade etmiştir.

4.45. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ YERLER HAKKINDA BİLGİ EDİNME DURUMLARINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 4.45. Öğretmen Adaylarının Tarihi Yerler Hakkında Bilgi Edinme Durumlarına Yönelik Görüşleri

Bilgi Edinme Yolu	f
Araştırma yaparak	12
Broşür/Tabela İnceleyerek	11
Ders Öğretmenlerinden faydalanarak	9
Gezi/Gözlem yaparak	5
Arkadaşlardan	4
Rehberlerden	4
Büyük kişilerden bilgi alarak	2
Toplam	47

Öğretmen adaylarının “*Bulduğunuz yerdeki tarihi yerler hakkında sahip olduğunuz bilgileri nasıl edindiniz?*” sorusuna verdikleri cevaplar Tablo 4.45’te verilmiştir. Tablo 4.45 incelendiğinde öğretmen adayları en çok araştırma yaparak (12) bilgi edinirken bunu sırasıyla broşür/tabela inceleyerek (11), ders öğretmenlerinden faydalanarak (9), gezi/gözlem yaparak (5), arkadaşlarından ve rehberlerden bilgi alarak (4) ve tanıdıkları büyük kişilerden (2) bilgi edindiklerini ifade etmişlerdir.

Bu duruma ilişkin olarak ÖA7; “*Bir kısmını derslerim sayesinde öğrendim. Bilim Tarihi, Osmanlı Tarihi dersleri vb. Gezmeyi seven bir insan olduğum için farklı yerler gördüğümde hemen tarihçesini okurum. Niçin yapılmış, kim tarafından yapılmış gibi bilgilere dikkat ediyorum. Kitaplardan ve internetten okuyarak, araştırarak bilgiler ediniyorum.*”, ÖA6 ise “*Üçayak Kilisesi – Buraya gitmeden önce okuyarak bilgiler edindim. Böyle tarihi yerlerde normal bilgilendirme tabelaları olurdu ancak Dulkadirli Yeraltı Şehri’nde bile böyle bir açıklama yoktu. Açıklama olan yerlerde tabelaları okuyarak bilgiler ediniyorum. Önceden edindiğim bilgileri genelde internetten araştırarak öğreniyorum. Ahi Evran-ı Veli Külliyesi ve Cacabey Medresesi’nde orada yazan bilgiler çok dikkatimi çekmişti.*” şeklinde ifade etmiştir.

4.46. ÖĞRETMEN ADAYLARININ TARİHİ YERLERİ ZİYARET ETMEDEN YAPILMASI GEREKEN HAZIRLIKLARA YÖNELİK GÖRÜŞLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tablo 4.46. Öğretmen Adaylarının Tarihi Yerleri Ziyaret Etmeden Yapılması Gereken Hazırlıklara Yönelik Görüşleri

Hazırlıklar	f
Plan/Program Yaparım	13
Araştırma yaparım	12
Rehber ayarlarım	7
İzin işlerini hallederim	6
Toplam	38

Öğretmen adaylarının “Tarihi eserleri ziyaret etmeden önce ne gibi hazırlıklar yapılmalıdır?” sorusuna verdikleri cevaplar Tablo 4.46’da verilmiştir. Tablo 4.46 incelendiğinde öğretmen adayları en çok Plan/Program yapma (13) derken bunu gidilecek yer hakkında araştırma yapılması (12), rehber ayarlanması (7) ve izin işlemlerinin yapılması (6) şeklinde ifade etmişlerdir.

Bu duruma ilişkin olarak ÖA4; “Öncelikle oraya gitmeden izinleri ayarlarım. Oraya giriş çıkışlar nasıl oluyor, hangi günler uygun bunu öğrenirim. Kendi gün ve planımı ayarlarım. Gittiğim yere uygun giysilerimi ayarlıyorum. Gittiğim yer ile ilgili ön bilgi ediniyorum. Araştırma yapıyorum. Bir yerleri anlatmak hoşuma da gidiyor. Meraktan da kaynaklanıyor. Tamamıyla okuduğum bölümden kaynaklanıyor. Sen Tarihçisin sen Coğrafyacısın bunları bilmen gerekiyor gibi bir söylemle genelde karşılaşıyorum.”, ÖA6 ise “Gideceğimiz yer hakkında ne zaman yapıldığı, nasıl yapıldığı gibi bilgilerin önceden öğrenilmesi gerekiyor. Yoksa tarihi yerlere yapılan o ziyaretin bir anlamı kalmıyor. Baştan sona tüm gezinin planlanması gerekir, geziye çok kişi katılırsa her şey çığırından çıkabiliyor o yüzden plan program yapılması önemli, Gidilecek yer hakkında bilgi sahibi olan bir rehber eşliğinde gitmek gerekiyor, biz de dersimizin hocaları ile birlikte Dulkadirli Yeraltı Şehri’ne gitmiştik. Katılımın çok olduğu gezilerde iki ve daha fazla hoca ile gidilebilir. Tarihi eserlerde birçok kaza meydana gelebiliyor. Uzun yıllar ayakta kaldığı için çöküntüler meydana gelebiliyor. Bilinçli olmayan ziyaretçiler tarihi eserlere zarar da verebiliyorlar. Bu yüzden önlem alınmalı.” şeklinde ifade etmiştir.

BÖLÜM V

5.SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

5.1. SONUÇ VE TARTIŞMA

Geçmiş uygarlıklardan kalan kalıntı ve eserlere tarihi eser denir. Bizlere miras kalan tarihi eserler geçmişimize ışık tutar (Şahin, 2018:41). Geçmiş uygarlıklardan günümüze kalan her kalıntı ve eserin önemli bir değeri bulunur. Çünkü bu kalıntılar geçmişte yaşayan insan topluluklarının kültür, yaşam tarzı, inançları ve yaşadıkları dönem hakkında birçok önemli bilgiler vermektedir. Herhangi bir eserin tarihi eser niteliği taşıyabilmesi için onun çok eski yıllara ait olması ve o dönemden izler taşıması yeterlidir.

Öğretmen adayları da tanımda ifade edilen özellikler gibi tarihi eser kavramını maddi ve manevi değerlere sahip eserler, yapıt, sözlü ve yazılı eserler, maddi kalıntılar, mimari kalıntılar, somut elle tutulur nesnelere, manevi kültür, kültürel zenginlik ve geçmişteki insanların bize bıraktığı iz olarak tanımlamışlardır.

Öğretmen adaylarının yakın çevrelerinde olduğunu bildikleri tarihi yerlerin başında şehrin merkezinde en işlek caddenin ortasında olan Cacabey Medresesi olup bunu sırasıyla Ahi Evran-ı Veli Külliyesi izlemektedir. Sonrasında yine ana yol üzerinde olan ve yolcu otobüs durağı olarak ta anılan ve kullanılan Âşık Paşa Türbesi gelmektedir. Bunların yanında Kaman Kalehöyük, Kırşehir Kalehöyük, Mucur Yeraltı Şehri ve Kesikköprü de en çok bildikleri yerler arasında yer almaktadır. Cemele Kalesi, Lale Camii, Kepez Yeraltı Şehri, Hacıbey Konağı ve Çarşı Camii gibi tarihi yerleri ise az bildiklerini ifade etmişlerdir. Bu tarihi yerlerden bazıları şehir merkezinde bazıları ise şehir merkezinden uzakta yer almaktadır. Az bilinmesinin sebebi olarak tanıtım faaliyetlerinin az olduğu ve ön plana çıkarılmadığı söylenebilir.

Öğretmen adayları bu tarihi yerlerden en çok yine en çok bildikleri yerler olan Cacabey Medresesini ve Ahi Evran-ı Veli Külliyesini özellikle ibadet etmek için arkadaşlarıyla, müze olan Kaman Kalehöyük, Mucur Yeraltı Şehri gibi yerleri ders kapsamı çerçevesinde okul gezisi ile hoca ve sınıf arkadaşlarıyla ziyaret ettiklerini belirtmişlerdir.

Günümüzde birçok bilginin teorik olarak verilmeye çalışıldığı varsayılırsa geziler bu noktada kritik öneme sahip demektir. Gezilerle öğrenciler yaparak yaşayarak öğrenme fırsatı bulurlar. Ders kitapları arasında kalıplaşmış bilgiler arasında tarihi yerlere yer

verilse bile yerinde görmenin önemi çok büyüktür. Gezilerle öğrenciler bilgi, görgü ve yeteneklerini geliştirme fırsatı bulurlar. Derslerin uygulama ortamında yapılması sağlanır.

Öğretmen adayları gidemediği yerlerden en çok Dulkadirli Yeraltı Şehrini, Mucur Yeraltı Şehrini, Kaman Kalehöyük ve Kesikköprü'yü gezmek istediklerini ifade ederlerken en az ise Kepez Yeraltı Şehri, Japon Bahçesi ve Üçayak Kilisesi gibi tarihi yerleri gezmek istediklerini belirtmişlerdir. Bu yerleri en çok merak ettikleri için ve bu yerler hakkında bilgi sahibi olmak amacıyla gezmek istediklerini belirtmişlerdir.

Bir gezi yapılacaksa yapılmadan önce, yapılırken ve yapıldıktan sonra belli aşamaları bulunmaktadır. Gezi ile ilgili nelerin olması gerektiği ve nasıl yapılması gerektiği Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Sosyal Etkinlikler Yönetmeliğinde açıklanmıştır. Özetle; gezi öncesinde gerekli yerlerden izin işlemlerinin alınması, gerekli araç-gereçlerin ayarlanması ve gezi sırasında ne gibi etkinliklerin planlanması gerekmektedir. Gezi sırasında ise önceden planlanan etkinliklerin yapılması ve konuyla ilgili birebir uygulamaların olması önemlidir. Gezi sonrasında ise geziyi değerlendirilip konu ile ilgili bağlantıları, gezi sonrası etkinliklerin yapılması gereklidir.

Öğretmen adayları buldukları yerlerdeki tarihi eserler hakkında bilgi edinirken özellikle o yerler hakkında araştırma yapma, broşür/tabela inceleme, ders öğretmenlerinden faydalanma gibi yollara başvurmaktadırlar. *Yine bu yerleri ziyaret etmeden önce plan ve program yaparak gidilecek yerler hakkında araştırma yaparak izin işlemlerini yaptıklarını ifade etmişlerdir.*

İlgi sözlük anlamı olarak, iki şey arasında bulunan herhangi bir bağlılık, ilişki, alaka ve aidiyet anlamına gelmektedir. Belirli bir nesne, olay veya etkinliğe yakınlık duyma, ondan hoşlanma ve ona öncelik tanımadır (Türk Dil Kurumu [TDK], 2010). Bireysel anlamda ilgi, dikkati belirli bir nesne, konu ya da olay üzerinde toplama eğilimi, belirli bir olay veya etkinliğe yakınlık duyma, hoşlanma, ona öncelik tanıma olarak açıklanmaktadır. İlgi psikolojide tutum, güdüleme, merak ve dikkat kavramıyla birlikte incelenmektedir (Güneş, 2017:120).

Farkındalık etrafımızdaki olanlara ve günlük olaylara, geçmişte edindiğimiz deneyimlerimiz, düşünce ve inançlarımızın yaşantımızı bulanıklaştırmadan bakabilme yetisidir (Hanoğlu, bt: 22). Farkındalık, tutumlara ulaşmayı kolaylaştırır; farkındalığımız yüksek olduğunda herhangi bir konudaki tutumumuzun ne olduğunu daha iyi biliriz ve

tutumlar belleğe daha kolay çağırılır, dolayısıyla davranışları daha kolay etkiler (Kağıtçıbaşı, 2010:122).

Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan;

- ✓ İlgi ve farkındalık düzeyleri öğretmen adaylarının cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.
- ✓ İlgi düzeyleri öğrenim gördükleri anabilim dalında Kırşehir'deki tarihi yerlere gezi düzenlenme durumuna göre anlamlı farklılık göstermezken farkındalık düzeyleri Sosyal Bilgiler Eğitimi ve Sınıf Eğitimi bölümü öğretmen adayları arasında anlamlı bir farklılık göstermektedir. Gezi düzenlenmemesine rağmen sosyal bilgiler öğretmen adayları daha farkında olurken Türkçe bölümünde ise durum tam tersi olup gezi düzenlenmesi ile öğretmen adayları daha farkındadır.
- ✓ Sınıf Eğitimi bölümünde gezilere katılan öğretmen adaylarında İlgi ve farkındalık düzeyleri daha yüksektir.
- ✓ İlgi düzeyleri öğrenim görülen bölümler arasında bir farklılık oluşturmazken, farkındalık düzeyinde *Sınıf Eğitimi bölümü* öğretmen adaylarının, *Türkçe Eğitimi bölümü* öğretmen adaylarına göre *Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha farkında oldukları söylenebilir*. Bunun nedeni, Sınıf Eğitimi bölümü öğretmen adaylarının gördükleri derslerden ve bölüm hocalarının yönlendirmelerinden kaynaklanabilir.
- ✓ İlgi düzeyleri puanları “sınıf düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermişken farkındalık düzeyleri puanları anlamlı farklılık göstermemiştir.
- ✓ *Üst sınıfta okuyan sosyal bilgiler öğretmen adayları 1.sınıftaki sosyal bilgiler öğretmen adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgili iken 2.sınıfta okuyan sosyal bilgiler öğretmen adayları 4.sınıftaki sosyal bilgiler öğretmen adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlerin daha çok farkındadır*. Üst sınıfta okuyan sosyal bilgiler öğretmen adayları Kırşehir'de dördüncü yıllarını geçirmektedirler bundan dolayı şehirdeki tarihi yerlere karşı daha ilgili oldukları söylenebilir. Ama 2.sınıf sosyal bilgiler öğretmen adaylarının 4.sınıf sosyal bilgiler öğretmen adaylarına karşı daha farkında olmalarının sebebi kişisel olarak farkındalığın fazlalığından kaynaklandığı düşünülmektedir.
- ✓ Yine *üst sınıfta okuyan Sınıf Öğretmenliği adayları 2.sınıftaki Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgili iken 1.sınıfta okuyan*

Sınıf Öğretmenliği adayları 2.sınıftaki Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Üst sınıfta okuyan sınıf öğretmenliği adayları uzun zamandır Kırşehir'de olduklarından 2.sınıftaki sınıf öğretmenliği adaylarına göre daha ilgilidirler. Ancak 1.sınıfta okuyan sınıf öğretmenliği adaylarının 2.sınıfta okuyan sınıf öğretmenliği adaylarına karşı daha farkında olmalarının sebebi kişisel olarak farkındalığın fazlalığından kaynaklandığı düşünülmektedir.

- ✓ *Öğretmen adaylarının “aile ikametleri” ilgi düzeylerini etkilemezken farkındalık düzeyini etkilemektedir. Bu duruma göre ailesi az nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adayları, ailesi çok nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adaylarına göre tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Bu durum sınıf öğretmenliği için tam tersi olup ailesi az nüfuslu yerleşim biriminde yaşayanlar, ailesi çok nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan adaylara göre Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir.*
- ✓ *Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının Kırşehir ve çevresindeki tarihi yerlere olan farkındalık düzeyleri puanları “aile ikametleri” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir. Bu durum ailesi az nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adayları, ailesi çok nüfuslu yerleşim biriminde yaşayan öğretmen adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlerin daha çok farkındadır. Bu durum Sınıf Öğretmenliği adayları için tam tersine olup ailesi köyde yaşayan Sınıf Öğretmenliği adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlerin daha çok farkındadır.*
- ✓ *Annesi ilkokul mezunu olan öğretmen adayları annesi okuryazar olan öğretmen adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir.*
- ✓ *Sosyal bilgiler öğretmen adaylarından annesi okuryazar değil ve okuryazar olan öğretmen adayları annesi ortaokul mezunu olan öğretmen adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir.*
- ✓ *Sınıf Öğretmenliği adaylarından annesi okuryazar olan öğretmen adayları annesi lise mezunu olan öğretmen adaylarına göre Kırşehir'deki tarihi yerlerin daha çok farkındadır.*
- ✓ *İlgi ve farkındalık düzeyleri puanları “baba eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermemiştir*

- ✓ Sosyal bilgiler öğretmen adaylarından babası *ilkokul mezunu olan öğretmen adayları babası ortaokul ve lise mezunu olan öğretmen adaylarına göre “Kırşehir’deki tarihi yerlere karşı daha ilgilidir.*

5.2. ÖNERİLER

- Geçekleştirilen araştırma hem nitel hem nicel yöntemler kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Araştırmacılar deneysel yöntemler kullanarak konuyla ilgili çeşitli araştırmalar planlayabilirler.
- Araştırmanın çalışma grubu 1, 2, 3 ve 4. sınıf öğretmen adaylarından oluşmaktadır. Ortaokul ve lisede farklı sınıf seviyelerinde öğrencilerin çalışma grubuna dahil edildiği çalışmalar yapılabilir.

KAYNAKÇA

- Ablak, S., Dikmenli Y. ve Çetin, T. (2014). Üniversite Öğrencilerinin Kırşehir'in Tarihi ve Kültürel Turizm Değerlerine Yönelik Farkındalıkları, *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 7 (2), 171-186.
- Akbaba, B. (2005). Tarih Öğretiminde Fotoğraf Kullanımı, *Gazi Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6 (1), 185-197.
- Akbaba, B. ve Kılcan, B. (2012). Sözlü Tarih Çalışmalarına Yönelik Tutum Ölçeğinin Geliştirilmesi: Geçerlik ve Güvenirlilik Çalışmaları, *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 2(1), 1-10.
- Akçalı, A. A. (2007). “*Yerel Tarih ve Tarih Eğitimine Katkısı*”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tarih Eğitimi Ana Bilim Dalı Tarih Öğretmenliği Programı, İzmir.
- Akçalı, A. A. (2013). *Tarih Öğretiminde Merkeze Bağımlılığın Azaltılması Yolunda Bir Çözüm Önerisi: Yerel Tarih*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Arslan, Y. (2012). *Yerel ve Sözlü Tarihin Ortaöğretim Öğrencilerindeki Yansımaları: Tunceli Merkez Örneği*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Arslan, İ. (2015). *Sosyal Bilgiler Öğretiminde yerel tarih Konularının Kullanımına İlişkin Öğretmen Tutumları*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.
- Aslan, E. (2000). Yerel Tarihin Tanımı, Gelişimi ve Değeri. Tarih Yazımında Yeni Yaklaşımlar, 3.Uluslararası Tarih Kongresi. İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı.
- Ata, B. (2002). *Müzelerle ve Tarihî Mekânlarla Tarih Öğretimi: Tarih Öğretmenlerinin “Müze Eğitimine” İlişkin Görüşleri*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Aykaç, P. (2009). Kentsel Arkeolojik Alanlarda Tasarım Süreci. Tarihi Çevrede Koruma: Yaklaşımlar, Dosya, 14.1, 36-42. <http://www.mimarlarodasiankara.org/index.php?Did=3209> adresinden 04.03.2015 tarihinde erişilmiştir.
- Bademli, R. R. (1986). Türkiye’de Kentsel Araştırmaların Gelişimi: 1974-1984, Türkiye’de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi. (Der: Sevil Atauz), Ankara: Türk Sosyal Bilimler Derneği.
- Bilicioğlu, H. (2017). *Ortaokul Öğrencilerinin Yerel tarih Öğretimine İlişkin Görüşleri: Safranbolu Örneği*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Karabük Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Karabük.
- Cooper, H., (1996). History 5-11. (Ed: H. Bourdillon), Teaching History. London: Routledge. 76-86.
- Çavdar, A. (2001). *Yerel Tarih Grupları İçin Kamuoyu ve Halkla İlişkiler Kılavuzu*, İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı
- Danacıoğlu, E. (2001). Geçmişin İzleri: Yanbaşımızdaki Tarih İçin Bir Kılavuz. İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları.

- Danacıoğlu, E. (2009). *Geçmişin İzleri Yanı başımızdaki Tarih İçin Bir Kılavuz*. İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları.
- Demircioğlu, İ. H. (2005), *Tarih Öğretiminde Öğrenci Merkezli Yaklaşımlar*, Ankara: Anı Yayıncılık.
- Dursun, İ. (2017). *Yerel tarih Öğretimi: Mudurnu Örneği*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Erden, M. (bt). *Gelişim ve öğrenme*. Ankara: Pegem A Yayınları.
- Erpulat, D. (2003). “Tarih Eğitiminin İyileştirilmesi Çalışmaları”, Tarih Eğitimine Eleştirel Yaklaşımlar, (Ed: O. Köymen) İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı.
- Eyriçe, N. (2005). *Tarih Eğitiminde Yerellik: 1922-1950 Döneminde Menemen Kazası*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Göç, N. (2008). *Yerel Tarih Konularının Sosyal Bilgiler Derslerinde Uygulanması; Karşılaşılan Güçlükler ve Çözüm Önerileri (Yozgat Örneği)*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Güçlü, A. (2006). *Kırşehir Kültür Envanteri*, Kırşehir: Kırşehir Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü.
- Güneş, F. (2017). Okuma İlgisi ve Gücü. *Eğitim Kuram ve Uygulama Araştırmaları Dergisi*. 3 (3), 119-128
- Hoskins, W.G. (1984). *Local History in England*. New York: Addison Wesley Longman Limited.
https://books.google.com.tr/books?id=mKasAgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=tr&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false adresinden 06.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- Işık, H. (2002). *Yerel Tarih Konularının Sosyal Bilgiler (6. Sınıf) Programı Tarih Üniteleri ile İlişkilendirilmesine Yönelik Bir Uygulama: Pasinler Örneği*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tarih Eğitimi Ana Bilim Dalı, Ankara.
- İlyasoğlu, A. (2001). “Yerel Tarih Gruplarıyla Tanışırken: Konular, Sorunlar”, *Yerel Tarihçilik, Kent, Sivil Girişim: Yerel Tarih Grupları Deneyimi*. (Ed: Funda Çelebi), İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı
- Kağıtçıbaşı, Ç. (2010). *İnsan ve İnsanlar Sosyal Psikolojiye Giriş*. İstanbul: Evrim Yayınları.
- Karasar, N. (2000). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. (10. Basım). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Keçe, M. ve Dinç, E. (2010). “Öğretmen Adaylarının Tarihi ve Kültürel Eserler Hakkındaki İlgisi ve Farkındalıklarının İncelenmesi” 1. Uluslararası Tarih Eğitimi Sempozyumu. 16-18 Haziran 2010, Erzurum: Atatürk Üniversitesi, Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi.
- Keleş, R. (1986). *1951-1960 Yıllarında Kent Araştırmaları, Türkiye’de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi*. (Der.Sevil Atauz), Ankara: Türk Sosyal Bilimler Derneği.

- Kılıç, A. (2018). *Hayat Bilgisi Dersi, "Dün, Bugün, Yarın" Temasında Sözlü ve Yerel Tarih Etkinliklerinin Değerlendirilmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Kırşehir Gezi Rehberi, (2016). Kırşehir Valiliği İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü, Ankara: Tayfun Medya.
- Kunter, H. B. (1942). Kitâbelerimiz, Vakıflar Dergisi, 2, 431-455.
- Martal, A. (2000). Yerel Tarih Yazımında Kaynak Kullanımına İlişkin Sorunlar, *Tarih Yazımında Yeni Yaklaşımlar: Küreselleşme ve Yerelleşme*, İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı.
- Mazman, F. (2006). *Sosyal Bilgiler Eğitiminde Gezi-Gözlem Metodunun Uygulanmasına İlişkin Bir Araştırma (Tokat Örneği)*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Miles, M. B. & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis (2nd ed.)*, Thousand Oaks, London: Sage Publications.
- Milli Eğitim Bakanlığı. [MEB], (2005). İlköğretim Sosyal Bilgiler Dersi 6-7. Sınıflar Öğretim Programı ve Kılavuzu (Taslak Basım), Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, Ankara: Devlet Kitapları Müdürlüğü.
- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB], (2018), Sosyal Bilgiler Dersi Öğretim Programı (İlkokul ve Ortaokul 4, 5., 6. Ve 7. Sınıflar).
- Nas, R. (2003). *Hayat Bilgisi ve Sosyal Bilgiler öğretimi*, Bursa: Ezgi Yayınları.
- Oran, M. (2013). *İlköğretim Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Ders İçi Yerel Tarih Konusundaki Faaliyetleri Uşak İli Örneği*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.
- Örten, H. (2008). *Yerel Tarih Konularının Sosyal Bilgiler Üniteleri ile İlişkilendirilmesine Yönelik Bir Çalışma: Tokat Örneği*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Özbaran, S. (1997). *Tarih, Tarihçi ve Toplum*, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, İstanbul.
- Özdemir, K. (2016). *Yerel Tarihin Sosyal Bilgiler Öğretiminde Değişim ve Sürekliliği Algılama Becerisi Üzerindeki Etkisinin Değerlendirilmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kastamonu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kastamonu.
- Özer, E. (2012). *Sosyal Bilgiler Dersinde Yerel ve Sözlü Tarih Etkinliklerinin Programlanması* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Öztaşçı, C. A. (2017). *Yerel Tarih Öğretim Yöntemini Sosyal Bilgiler Dersinde Uygulamaya Koymak: Bir Eylem Araştırması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Patton, M. Q. (2014). *Nitel Araştırma ve Değerlendirme Yöntemleri (Çeviri Ed: M.Bütün-S.B.Demir)* Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Safran, M. (2006). Avrupa Birliğinin Tarih Öğretimine İlişkin Önerilerinin Bilimsel Temelleri ve Sınırlılıkları, *Tarih Eğitimi Makale ve Bildiriler*, Ankara: Gazi Kitapevi.

- Safran, M. ve Ata, B. (2006). Okul Dışı Tarih Öğretimi. *Tarih Eğitimi Makale ve Bildiriler*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Somel, S. A. (2000). *Yerel Tarih Araştırmaları İçin Kılavuz*, Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı, İstanbul.
- Şimsek, A. (2003). “Tarih Öğretiminde Çevre İncelemeleri Kapsamında Tarihî Yapılardan Faydalanmaya Bir Model: Cacabey Medresesi”, *I. Kırşehir Kültür Araştırmaları Bilgi Şöleni*, Kırşehir.
- Şahbudak Taş, E. (2001). Yerel Tarih Çalışmalarına Gençlerin Katılımı ve Tarih Eğitimi, *Yerel Tarihçilik, Kent, Sivil Girişim Yerel Tarih Grupları Deneyimi*, (Ed: F. Çelebi), İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı, 186-213.
- Şahin, E. (2018). Ortaokul ve İmam Hatip Ortaokulu 5.Sınıf Sosyal Bilgiler Kitabı, Ankara: Anadolu Yayıncılık
- Şahin, F. (2012). Vakıf Şehri Kırşehir, Kırşehir: Kırşehir Belediyesi Kültür-Tarihi Yayınları Serisi.
- Tahancı, B. (2002). *Sosyal Bilgiler Derslerinde Tarih Konularının Öğretimi: Problemler Öneriler (Uşak merkez İlköğretim Okulları Örneğinde)*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Tarım, C. H. (1947). Kırşehir Tarihi, Kırşehir: Kırşehir İl Basımevi
- Türk Dil Kurumu [TDK]. (2010), Büyük Türkçe Sözlük, Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları.
- Tekeli, İ. (1986). Türkiye’de 19. Yüz Yıl Ortalarından 1950’ye kadar Kentsel Araştırmanın Gelişimi, Türkiye’de Sosyal Bilim Araştırmalarının Gelişimi. (Der.Sevil Atauz), Ankara: Türk Sosyal Bilimler Derneği.
- Tosh, J. (2005). *Tarihin Peşinde*, İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları.
- Tunç Şahin, C. (2011). “Yerel Tarih Uygulamalarının Başarıya ve Öğrenci Ürünlerine Etkisi”, *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 4 (16), 453-462.
- Tugay, B. (2004). *Tarih Eğitiminde Yerel Tarih Araştırmalarının Yeri: Fethiye Örneği*, Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Var, T. (2009). Sürdürülebilir Turizm Stratejisinde Kırşehir ve Bydgoszcz Kardeşliği Projesi Kırşehir ve Bydgoszcz Kentleri Kataloğu, Ankara: Ekonomik Matbaacılık.
- Yazıcı, S. (2003). Etkili Bir Sosyal Bilgiler Öğretimi ve Düşüncesi (Çev: Sedat Yazıcı), Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 6, 427-439.
- Yenilmez, K. ve Kakmacı, Ö. (2008). “İlköğretim Yedinci Sınıf Öğrencilerinin Matematikteki Hazır Bulunuşluk Düzeyi”, *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 16 (2), 529-542.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2013). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. (9. Genişletilmiş Baskı) Ankara: Seçkin Yayınevi.
- Yılmaz, L. (2000). “Tarih Nasıl Yazılmalı? Ya da Yazılmalı mı?”, *Tarih Yazımında Yeni Yaklaşımlar: Küreselleşme ve Yerelleşme*, İstanbul: Türkiye Ekonomik ve Toplumsal Tarih Vakfı.

Yuvacı, İ. (2018). *Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Yerel Tarih İle İlgili Uygulamaları ve Karşılaşılan Sorunlar-Sivas İli Örneği*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Sivas.

İNTERNET KAYNAKLARI

- Hanoğlu, M. F. (bt). Farkındalık Dili. Ress Enstitüsü. <http://www.ressenstitusu.com.tr/site/21697/uploads/o/2015/47/4448b64975320c00240ce6cb3341e3f7.pdf> adresinden 11.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 1, <https://www.kulturportali.gov.tr/turkiye/kirsehir/gezilecekyer/ucayak-klse> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 2, <http://gezidokya-galeri.blogspot.com/2017/05/kirsehir-foto-galeri.html> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 3, <https://kirsehirsayfasi.blogspot.com/2012/12/kirsehir-kaman-kalehoyuk-arkeoloji.html> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 4, <http://kaman.bel.tr/kaman-cazibe-merkezleri-kalehoyuk> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 5, <https://www.kulturportali.gov.tr/turkiye/kirsehir/gezilecekyer/kepez-yer-alti-sehr> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 6, <http://www.kulturvarliklari.gov.tr/TR-103847/kirsehir-merkez-kalehoyuk-kazicalismalari-suruyor.html> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 7, <https://www.kulturportali.gov.tr/turkiye/kirsehir/gezilecekyer/asikpasa-turbes> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 8, <https://kirsehirsayfasi.blogspot.com/2012/12/kesikkopru.html> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 9, <http://www.tgdturkey.com/tr/kirsehir/foto-galeri/kesikkopru-kervansarayi/kesikkopru-kervansarayi.html> adresinden 04.09.2018 tarihinde erişilmiştir.
- İnternet 10, <http://www.kirsehir.gov.tr/japon-bahcemiz> adresinden 23.08.2018 tarihinde erişilmiştir.

EKLER

EK 1. İZİN BELGESİ



HİZMETE ÖZEL

T.C.
AHİ EVRAN ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Tarih: 26.01.2018 10:30
Sayı:15559425-730.08.03-E.00000039237



Sayı : 15559425-730.08.03
Konu : Osman SEYHAN'ın Anket İzni

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 18.01.2018 tarihli ve 94800964-730.08.03/00000037302 sayılı yazı.

Enstitünüz Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilimler Eğitimi Bilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Osman SEYHAN'ın "**Öğretmen Adaylarının Kırşehir Çevresindeki Tarihi Yerlere Olan İlgisi ve Farkındalıkları**" konulu yüksek lisans tezine kaynak teşkil etmesi için Fakültemiz Sosyal Bilimler, Türkçe ve Sınıf Eğitimi Anabilim Dalında öğrenim gören öğrencilere anket uygulama talebi, ilgili bölüm başkanlıklarının görüşleri doğrultusunda, Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. REFİK BALAY
Dekan



EK 2. ANKET (ÖN UYGULAMA)

KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ ESERLER İLGİ VE FARKINDALIK ANKETİ

Değerli öğretmen adayları,

Bu çalışmanın amacı, Ahi Evran Üniversitesi'nde öğrenim gören sizlerin, Kırşehir'deki tarihi eserler hakkındaki ilgi ve farkındalığımızı belirlemektir. Ankette verilen maddeler bilginizi ölçmeye yönelik değildir. Sorulara vereceğiniz cevaplar yalnızca araştırma amacıyla kullanılacak ve araştırmacılar dışında hiç kimse ile paylaşılmayacaktır. Lütfen bu anket formunda yer alan maddeleri dikkatlice okuyup cevaplayınız.

Çalışmamıza katılarak bizlere yardımcı olduğunuz için teşekkür ederiz.

Osman SEYHAN (Yüksek Lisans Öğrencisi)

BÖLÜM 1: Kişisel Bilgiler

- 1) Cinsiyetiniz: () Erkek () Kadın
- 2) Sınıfınız : () 1 () 2 () 3 () 4

BÖLÜM 2: Tarihi Eserler Hakkındaki İlginiz ile ilgili Maddeler

İFADELER;		Evet	Kararsız/ Emin Değilim	Hayır
1)	Genel olarak tarihi eserlere karşı ilgiliyim.			
2)	Tarihi eserler hakkında bilgi edinip onları ziyaret etmekten zevk alırım.			
3)	Şimdiye kadar almış olduğum eğitim, tarihi eserlere olan ilgimi ve görüşlerimi olumlu yönde etkilemiştir.			
4)	Tarihi eserleri ziyaret etmeden önce hazırlık yapıp onlar hakkında bilgi toplarım.			
5)	Tarihi ve kültürel eserleri ziyaretim esnasında her şeyi en ince detayına kadar inceleyip öğrenmek isterim.			
6)	Kırşehir ve yakın çevresindeki eserler hakkında genel bilgi sahibiyim.			
7)	Bugüne kadar Kırşehir ve yakın çevresinde bulunan tarihi eserlerin birçoğunu görme fırsatım oldu.			
8)	Yeterli zamanım olmadığı için Kırşehir ve yakın çevresindeki tarihi eserleri ziyaret edemedim.			
9)	Maddi durumum elverişli olmadığı için Kırşehir ve yakın çevresindeki eserleri ziyaret edemedim.			
10)	İlgimi çekmediği için Kırşehir ve yakın çevresindeki eserleri ziyaret etmedim.			
11)	Kırşehir ve yakın çevresinde bulunan tarihi eserler Kırşehir tarihini öğrenmek açısından önemlidir.			
12)	Kırşehir ve yakın çevresinde bulunan tarihi eserler Türkiye tarihini öğrenmek açısından önemlidir.			

BÖLÜM 3: Tarihi Eserler Hakkındaki Farkındalığımız ile ilgili Maddeler

	İFADELER;	Evet	Kararsızım/ Emin Değilim	Hayır
13)	“Parnassos” Kırşehir’in bilinen eski isimlerinden birisidir.			
14)	Minaresindeki çinilerden dolayı “Cıncıklı Camii” olarak bilinen camii Lale camisidir.			
15)	“Kepez Yeraltı Şehri” Kırşehir merkez ilçesinde bulunmaktadır.			
16)	Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesi Almanya’nın karşılıksız hibesiyle yaptırılmıştır.			
17)	2014 yılında Unesco Geçici Dünya Miras Listesi’ne Cacabey Medresesi alınmıştır.			
18)	Dulkadirli Yeraltı Şehri’nin rölöve çalışmalarının 2015 yılında tamamlanmasıyla birlikte ziyaret edilebilir hâle getirilmiştir.			
19)	Kırşehir il merkezinde birçok türden tarihi eser bulunmasına rağmen hiç tarihi kilise yoktur.			
20)	Ağalar Konağı günümüzde konaklama amaçlı olarak hizmet vermektedir.			
21)	Ahi Evran-ı Veli Külliyesi yapıldığında mescid ve minaresi yoktu. Bunlar sonradan ilave edilmiştir.			
22)	Lale Camii günümüzde ibadete açık değildir.			
23)	Dünyada höyük şeklinde yapıldığı bilinen ilk ve tek müze Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesidir.			
24)	Kırşehir Merkez Kalehöyük üzerinde bir okul ve Selçuklu dönemine ait Kapucu Camii yer almaktadır.			
25)	Cacabey Medresesi döneminde Gökbilimleri Medresesi olarak kullanılmıştır.			
26)	Âşık Paşa türbesi tamamıyla mermerden yapılmıştır.			
27)	Üçayak kilisesi Karahadır köyü sınırları içerisinde yer almaktadır.			
28)	Kesik Köprü tarihi baharat yolu üzerinde bulunmaktadır.			
29)	Dikdörtgen planlı Çarşı Camii’nin en önemli özelliği kırlangıç tavanıdır.			
30)	Ahi Evran-ı Veli Külliyesi, Cacabey Medresesi’nden daha önce inşa edilmiştir.			
31)	Fatma Hatun Türbesi Kırşehir Kümbetaltı mevkiinde bir tepede bulunan mezarlığın ortasında yer almaktadır.			
32)	Kırşehir Merkez Kalehöyük halk arasında “Kale” olarak anılmaktadır.			
33)	Tarihi Karacakurt Kaplıcası Kırşehir merkez ilçesine bağlı Karaboğaz köyünde bulunmaktadır.			
34)	Cacabey Medresesi dış cephesinde ve köşelerde bulunan toplam üç adet sütunceler uzay mekiğine benzetilmektedir.			
35)	Kesikköprü Kervansarayı günümüzde hâlen yolcuların ihtiyaçlarına cevap vermektedir.			
36)	Yunus Emre Türbesi Kırşehir Ulupınar Kasabası’nda yer almaktadır.			
37)	Merkez Çarşı Camii günümüzde ibadete açıktır.			
38)	Uğurlu Konağı günümüzde restaurant olarak hizmet vermektedir.			
39)	Hacı Bektâş-ı Velî Türbesi Kırşehir’in Mucur ilçesinde yer almaktadır.			
40)	2014 yılında Unesco Geçici Dünya Miras Listesi’ne Ahi Evran’ı Veli Türbesi de alınmıştır.			
41)	Ahi Evran’ı Veli Külliyesi, Osmanlı Devleti zamanında Türk debbağların ve zanaat erbabının manevi merkezi olmuştur.			
42)	Cacabey Medresesi 1372 yılında dönemin valisi tarafından yaptırılmıştır.			
43)	Hacıbey Konağı Ahi Evran Üniversitesi Ahilik Kültürünü Araştırma ve Uygulama Merkezine tahsis edildi.			
44)	Melikgazi Türbesi incelendiğinde Orta Asya çadır sanatından etkilenildiği görülmektedir.			
45)	Mucur yeraltı şehri Kepez Köyü içerisinde yer almaktadır.			

EK 3. ANKET (ASIL UYGULAMA)

KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ ESERLER HAKKINDA İLGI VE FARKINDALIK ÖLÇEĞİ

Değerli öğretmen adayları,

Bu çalışmanın amacı, Ahi Evran Üniversitesi'nde öğrenim gören sizlerin, Kırşehir'deki tarihi eserler hakkındaki ilgi ve farkındalığınızı belirlemektir. Ankette verilen maddeler bilginizi ölçmeye yönelik **değildir**. Sorulara vereceğiniz cevaplar yalnızca araştırma amacıyla kullanılacak ve araştırmacılar dışında hiç kimse ile **paylaşılmayacaktır**.

Lütfen bu ölçek formunda yer alan maddeleri dikkatlice okuyup size uygun olan seçeneği (X) şeklinde işaretleyiniz.

Çalışmamıza katılarak bizlere yardımcı olduğunuz için teşekkür ederiz.

Osman SEYHAN

Ahi Evran Üniversitesi

Yüksek Lisans Öğrencisi

BÖLÜM 1: Kişisel Bilgiler

3) Cinsiyetiniz:	<input type="checkbox"/> Bay	<input type="checkbox"/> Bayan		
4) Bölümünüz:	<input type="checkbox"/> Sosyal Bilgiler Öğrt.	<input type="checkbox"/> Sınıf Öğrt.	<input type="checkbox"/> Türkçe Öğrt.	
5) Sınıfınız :	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
6) Ailenizin ikamet ettiği yerleşim yeri:	<input type="checkbox"/> Köy	<input type="checkbox"/> Kasaba/Belde	<input type="checkbox"/> İlçe Merkezi	<input type="checkbox"/> İl Merkezi
7) Annenizin eğitim durumu nedir?	<input type="checkbox"/> Okuryazar değil	<input type="checkbox"/> Okur yazar	<input type="checkbox"/> İlkokul	<input type="checkbox"/> Orta Okul
	<input type="checkbox"/> Lise	<input type="checkbox"/> Üniversite		
8) Babanızın eğitim durumu nedir?	<input type="checkbox"/> Okuryazar değil	<input type="checkbox"/> Okur yazar	<input type="checkbox"/> İlkokul	<input type="checkbox"/> Orta Okul
	<input type="checkbox"/> Lise	<input type="checkbox"/> Üniversite		
9) Öğrenim gördüğünüz anabilim dalında Kırşehir ve yakın çevresindeki tarihi yerlere gezi düzenleniyor mu?	<input type="checkbox"/> Evet	<input type="checkbox"/> Hayır		
10) Bu tür geziler düzenleniyorsa hiç katıldınız mı?	<input type="checkbox"/> Evet	<input type="checkbox"/> Hayır		

BÖLÜM 2: Kırşehir'deki Tarihi Eserler Hakkındaki İlginiz ile ilgili Maddeler

İFADELER;		Evet	Kararsızım/ Emin Değilim	Hayır
1.	Genel olarak tarihi eserlere karşı ilgiliyim.			
2.	Tarihi eserler hakkında bilgi edinip onları ziyaret etmekten zevk alırım.			
3.	Tarihi eserleri ziyaret etmeden önce hazırlık yapıp onlar hakkında bilgi toplarım.			
4.	Tarihi ve kültürel eserleri ziyaretim esnasında her şeyi en ince detayına kadar inceleyip öğrenmek isterim.			
5.	Maddi durumum elverişli olmadığı için Kırşehir ve yakın çevresindeki eserleri ziyaret edemedim.			
6.	Kırşehir ve yakın çevresinde bulunan tarihi eserler Kırşehir tarihini öğrenmek açısından önemlidir.			
7.	Kırşehir ve yakın çevresinde bulunan tarihi eserler Türkiye tarihini öğrenmek açısından önemlidir.			

BÖLÜM 3: Kırşehir’deki Tarihi Eserler Hakkındaki Farkındalığımız ile ilgili Maddeler

	İFADELER;	Evet	Kararsızım/ Emin Değilim	Hayır
8.	“Parnassos” Kırşehir’in bilinen eski isimlerinden birisidir.			
9.	Minaresindeki çinilerden dolayı “Cıncıklı Camii” olarak bilinen camii Lale camisidir.			
10.	“Kepez Yeraltı Şehri” Kırşehir merkez ilçesinde bulunmaktadır.			
11.	Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesi Almanya’nın karşılıksız hibesiyle yaptırılmıştır.			
12.	2014 yılında Unesco Geçici Dünya Miras Listesi’ne Cacabey Medresesi alınmıştır.			
13.	Dulkadirli Yeraltı Şehri’nin rölöve çalışmalarının 2015 yılında tamamlanmasıyla birlikte ziyaret edilebilir hâle getirilmiştir.			
14.	Kırşehir il merkezinde birçok türden tarihi eser bulunmasına rağmen hiç tarihi kilise yoktur.			
15.	Ağalar Konağı günümüzde konaklama amaçlı olarak hizmet vermektedir.			
16.	Ahi Evran-ı Veli Külliyesi yapıldığında mescid ve minaresi yoktu. Bunlar sonradan ilave edilmiştir.			
17.	Dünyada höyük şeklinde yapıldığı bilinen ilk ve tek müze Kaman Kalehöyük Arkeoloji Müzesidir.			
18.	Kırşehir Merkez Kalehöyük üzerinde bir okul ve Selçuklu dönemine ait Kapucu Camii yer almaktadır.			
19.	Cacabey Medresesi döneminde Gökbilimleri Medresesi olarak kullanılmıştır.			
20.	Âşık Paşa türbesi tamamıyla mermerden yapılmıştır.			
21.	Üçayak kilisesi Karahıdır köyü sınırları içerisinde yer almaktadır.			
22.	Kesik Köprü tarihi baharat yolu üzerinde bulunmaktadır.			
23.	Dikdörtgen planlı Çarşı Camii’nin en önemli özelliği kırlangıç tavanıdır.			
24.	Ahi Evran-ı Veli Külliyesi, Cacabey Medresesi’nden daha önce inşa edilmiştir.			
25.	Fatma Hatun Türbesi Kırşehir Kümbetaltı mevkiinde bir tepede bulunan mezarlığın ortasında yer almaktadır.			
26.	Kırşehir Merkez Kalehöyük halk arasında “Kale” olarak anılmaktadır.			
27.	Cacabey Medresesi dış cephesinde ve köşelerde bulunan toplam üç adet sütunceler uzay mekiğine benzetilmektedir.			
28.	Kesikköprü Kervansarayı günümüzde hâlen yolcuların ihtiyaçlarına cevap vermektedir.			
29.	Merkez Çarşı Camii günümüzde ibadete açıktır.			
30.	Uğurlu Konağı günümüzde restaurant olarak hizmet vermektedir.			
31.	2014 yılında Unesco Geçici Dünya Miras Listesi’ne Ahi Evran’ı Veli Türbesi de alınmıştır.			
32.	Cacabey Medresesi 1372 yılında dönemin valisi tarafından yaptırılmıştır.			
33.	Hacıbey Konağı Ahi Evran Üniversitesi Ahilik Kültürünü Araştırma ve Uygulama Merkezine tahsis edildi.			

EK 4. GÖRÜŞME FORMU

KIRŞEHİR'DEKİ TARİHİ ESERLER HAKKINDA İLGI VE FARKINDALIK GÖRÜŞME FORMU

Değerli öğretmen adayları,

Bu çalışmanın amacı, Ahi Evran Üniversitesi'nde öğrenim gören sizlerin, Kırşehir'deki tarihi eserler hakkındaki ilgi ve farkındalığımızı belirlemektir. Görüşme formunda size yöneltilen sorular tarihi eserlere yönelik yapılan araştırma kapsamında sizlerin görüşünü almak içindir. Sorulara vereceğiniz cevaplar yalnızca araştırma amacıyla kullanılacak ve araştırmacılar dışında hiç kimse ile **paylaşılmayacaktır.**

Çalışmamıza katılarak bizlere yardımcı olduğunuz için teşekkür ederiz.

Osman SEYHAN

Ahi Evran Üniversitesi

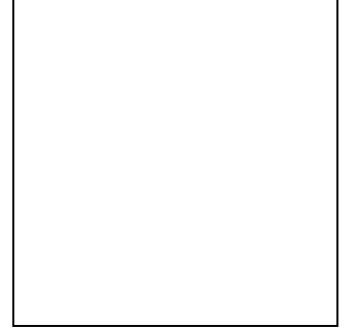
Yüksek Lisans Öğrencisi

- 1) Tarihi eser deyince ne anlıyorsunuz?
- 2) Yakın çevrenizde olduğunu bildiğiniz tarihi yerler nerelerdir?
- 3) Siz bu tarihi yerlerden hangilerini hangi sebeplerden ötürü ziyaret ettiniz?
- 4) Siz bu tarihi yerleri kim ya da kimlerle, nasıl ziyaret ettiniz?
- 5) Bulduğunuz yerde gidemediğiniz yerlerden nereleri gezmek isterdiniz? Niçin?
- 6) Bulduğunuz yerdeki tarihi yerler hakkında sahip olduğunuz bilgileri nasıl edindiniz?
- 7) Tarihi eserleri ziyaret etmeden önce ne gibi hazırlıklar yapılmalıdır?

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı, Soyadı : Osman SEYHAN
Doğum Yeri ve Yılı : Kırşehir, 1991
Yabancı Dili : İngilizce
E-posta : osmanseyhan@msn.com



EĞİTİM DURUMU

Lisans :

- Ahi Evran Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği

Yüksek Lisans:

- Ahi Evran Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyal Bilgiler Eğitimi

YAYINLAR

- Seyhan, O. (2014). "Sosyal Katılım" Kavramına İlişkin Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Metafor Durumları. *Researcher: Social Science Studies*. 2 (1), 34-43
- Çelikkaya, T. ve Seyhan O. (2016). Değerlerin Kazanılmasındaki Etkili Faktörler (Öğrenci Görüşleri). *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 19 (36), 167-191
- Çelikkaya, T. ve Seyhan O. (2017). Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin ve Öğretmen Adaylarının Evrensel Değerlere İlişkin Metafor Algıları. *E-International Journal of Educational Research*. 8 (3), 65-87

PROJELER

- “Evrensel Değerlere İlişkin Algılar” Ahi Evran Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri (EGT.A4.16.002), *Araştırmacı*, Proje süresi 12 ay (2016-2017).