

**T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

**BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME
YETERLİLİKLERİNE İLİŞKİN ALGILARI
(MUĞLA İLİ ÖRNEĞİ)**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**HAZIRLAYAN
MEHMET FATİH CAN**

**DANIŞMAN
YRD.DOÇ.DR. HÜSEYİN ÖZKAN**

**HAZİRAN, 2014
MUĞLA**

**T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

**“BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME
YETERLİLİKLERİNE İLİŞKİN ALGILARI
(MUĞLA İLİ ÖRNEĞİ)”**

MEHMET FATİH CAN

**Sosyal Bilimler Enstitüsünde
“Yüksek Lisans”
Diploması Verilmesi İçin Kabul Edilen Tezdir.**

**Tezin Enstitüye Verildiği Tarih :20.06.2014
Tezin Sözlü Savunma Tarihi :04.06.2014**

Tez Danışmanı :Yrd.Doç.Dr.Hüseyin ÖZKAN

**Jüri Başkanı : Doç.Dr. Hasan ŞEKER
Jüri Üyesi : Yrd.Doç.Dr. Hüseyin ÖZKAN
Jüri Üyesi : Yrd.Doç.Dr. Yakup Akif AFYON**

Enstitü Müdürü :Prof.Dr. Nilgün TURHAN

**Haziran, 2014
MUĞLA**

YEMİN

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “*Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterliliklerine İlişkin Algıları (Muğla İli Örneği)*” adlı çalışmanın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin Kaynakça’da gösterilenlerden olduğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanmış olduğumu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

20/06/2014

Mehmet Fatih CAN

ÖZET

“Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterliliklerine İlişkin Alguları (Muğla İli Örneği)”

Bu araştırmanın amacı; Muğla merkezinde ve ilçelerinde bulunan Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapan Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Beden Eğitimi ve Spor derslerinde bazı değişkenlere bağlı olarak ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin algılarını araştırmak ve bunlara yönelik çözüm önerileri sunmaktır.

Araştırmanın örneklemini 2011-2012 Eğitim-Öğretim yılında Muğla ve ilçelerinde görev yapan 156 Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni oluşturmaktadır.

Araştırmanın amacına ilişkin veriler, Neşe GENÇ tarafından hazırlanan anket formu ile toplanmıştır. Araştırmada elde edilen verilerin analizinde frekans (f), yüzde dağılım (%), X^2 (Chi-Square), t-testi ve One-Way Anova istatistik teknikleri kullanılmıştır.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre, ölçme ve değerlendirme yeterlilik algıları orta öğretimde görev yapan öğretmenlerin, ilköğretimde görev yapan öğretmenlerden; bayan öğretmenlerin, erkek öğretmenlerden; konuyla ilgili bilimsel bir etkinliğe katılanların, katılmayanlardan; 11 ve üstü hizmet yılına sahip olan öğretmenlerin, 1-10 hizmet yılına sahip olanlara göre kendilerini daha yeterli algıladıkları tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: *Beden Eğitimi, Beden Eğitimi ve Spor, Beden Eğitimi Öğretmenleri, ölçme ve değerlendirme, yeterlilik alguları*

ABSTRACT

“Research of Measurement Evaluation Competence Perceptions of Physical Education Teachers (Example of the Province of Muğla)”

The basic aim of this study is investigation of physical education teachers' measurement and evaluation competence perceptions depended on some variables that work for National Education Ministry and who work at primary and secondary school in capital of Muğla and counties around it.

Totally 156 Physical Education Teachers constitute the study sample who worked in the education period of 2011- 2012 at the primary and secondary schools in capital of Muğla and counties around it.

The data regarding the target of this study were collected through a questionnaire form that was prepared by the researchers. Frequency (f), percentage distribution (%) and also the X^2 (Chi-square), t-test and One-Way Anova statistical test was applied.

According to the findings obtained from this study the measurement-evaluation competence perceptions of the Physical Education Teachers were found as follows; the teachers working at the secondary school were majority in number by comparison the ones at primary schools, female teachers by male teachers, the ones participated in a scientific activity by the ones non-participated, and the ones possessed the length of-service of 10 years and above by the ones possessed only between 1-10 years.

Key Words: *Physical education, Physical education and Sports, Physical education teachers, Measurement-evaluations competence perceptions*

İÇİNDEKİLER

	Sayfa No
ÖZET	I
ABSTRACT	II
İÇİNDEKİLER	III
TABLolar DİZİNİ	VI
ÖNSÖZ	VII
1. GİRİŞ.....	1
1.1 Çalışmanın Amacı.....	3
1.2 Problemler	3
1.3 Çalışmanın Önemi.....	3
1.4 Sayıtlar	4
1.5 Sınırlılıklar	4
1.6 Çalışmanın Yöntemsel Modeli	5
1.6.1. Araştırma Biçimi.....	5
1.6.2. Evren ve Örneklem	5
1.7 Tanımlamalar ve Kısaltmalar	6
2. İLGİLİ LİTERATÜR İNCELEMESİ	8
2.1. Eğitim ve Öğretim Bileşenleri	8
2.1.1. Eğitim.....	8
2.1.2. Öğretim.....	8
2.1.3. Öğrenme	9
2.2. Beden Eğitimi ve Spor	9
2.2.1. Beden Eğitimi	10
2.2.2. Spor	10
2.2.3. Türk Milli Eğitiminin Genel Amaçları	11
2.2.4. Spor ve Beden Eğitiminin Genel Amaçları	12

2.3. Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme	13
2.3.1. Ölçme	14
2.3.1.1. Doğrudan Ölçme.....	15
2.3.1.2. Dolaylı Ölçme.....	15
2.3.2. Değerlendirme	16
2.3.3. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri	16
2.3.4. Ölçme ve Değerlendirme Araçlarında Bulunması Gereken Özellikler	17
2.3.5. Ölçme ve Değerlendirmede Dikkat Edilecek Hususlar	18
2.4. Beden Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme	20
2.4.1. Beden Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri	22
2.4.1.1. Yazılı Sınav	23
2.4.1.2. Uygulamalı Sınavlar.....	23
2.4.1.3. Ders ve Etkinliklere Katılım.....	23
2.4.1.4. Performans Görevi	24
2.4.1.5. Proje	24
2.4.1.6. Çalışma Yaprakları.....	25
2.4.1.7. Kavram Haritaları	25
2.5. Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilikleri	25
2.6. Konu ile İlgili Önceki Araştırmalar	27
3. GEREÇ VE YÖNTEM	38
3.1. Araştırma Biçimi	38
3.2. Evren ve Örneklem	38
3.3. Verilerin Toplanması	39
3.4. Verilerin Analizi	41
4. BULGULAR	42
5. TARTIŞMA	83

6. SONUÇ VE ÖNERİLER	92
KAYNAKÇA	97
EKLER	103
EK-1) Beden Eğitimi Dersi Uygulama Sınavı Değerlendirme Çizelgesi	103
EK-2) Ders ve Etkinliklere Katılım Değerlendirme Çizelgesi	105
EK-3) Performans Görevi / Dereceli Puanlama Anahtarı	106
EK-4) Proje/Değerlendirme Ölçeği	108
EK-5) Çalışma Yaprağı	110
EK-6) Kavrama Haritası	112
EK-7) Fiziki Gelişim - Uygunluk Parametreleri Değerlendirme Formu	113
EK-8) Kendini Değerlendirme Kontrol Listesi	114
EK-9) Öğrenci Ürün Dosyası Değerlendirme Formu	115
EK-10) Akran Değerlendirme Formu	116
EK-11) Öğrenci Ürün Dosyasına İlişkin Öz Değerlendirme Formu	117
EK-12) Anketlerin Uygulanabilmesi Muğla Valilik Oluru	118
EK-13) Beden Eğitimi Öğretmenleri Ölçme Değerlendirme Yeterlilik Algıları Anketi..	119

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 1. Araştırmanın Yapıldığı Yerler ve Araştırmaya Katılan Beden Eğitimi Öğretmeni Sayıları.....	39
Tablo 2. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Uygulamalarında Kendi Yeterlilik Algılarına İlişkin Görüşleri.....	42
Tablo 3. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kendi Yeterlilik Algılarına İlişkin Görüşlerinin analizi	45
Tablo 4. Cinsiyet Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu.....	46
Tablo 5. Hizmet Yılı Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu	46
Tablo 6. Okul Düzeyi Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu.....	46
Tablo 7. Seminere Katılım Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu	46
Tablo 8. Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu	46
Tablo 9. Cinsiyet Değişkenine Göre T-Testi Analizi.....	47
Tablo 10. Hizmet Yılı Değişkenine Göre T-Testi Analizi.....	47
Tablo 11. Okul Düzeyi Değişkenine Göre T-Testi Analizi	47
Tablo 12. Seminere Katılım Değişkenine Göre T-Testi Analizi.....	47
Tablo 13. Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi Değişkenine Göre Anova Testi Analizi	47
Tablo 14. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının Cinsiyete Göre X^2 Analizi	48
Tablo 15. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının Hizmet Yılına Göre X^2 Analizi.....	54
Tablo 16. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının Okul Düzeyine Göre X^2 Analizi	60
Tablo 17. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının Seminere Katılıma Göre X^2 Analizi.....	67
Tablo 18. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının Ölçme ve Değerlendirmenin Önemine Göre X^2 Analizi.....	75

ÖNSÖZ

Lisans ve yüksek lisans eğitimim süresince destek ve ilgileri ile kişisel mesleki gelişimime çok şey katan, hep yanımda olan, desteğini ve fikirlerini hiçbir zaman esirgemeyen ve bana her zaman önemli olduğumu hissettiren, eğitimci yönünü örnek aldığım değerli danışmanım Yrd.Doç.Dr. Hüseyin ÖZKAN'a katkılarından dolayı teşekkürlerimi sunarım.

Araştırmamda kullanacağım Anketi ve yüksek lisans tezimi hazırlama sürecinde katkıları, fikirleri ve dönütleri için Doç.Dr. Hasan ŞEKER ve Yrd.Doç.Dr. Yakup Akif AFYON'a, Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğretim Üyelerine teşekkürü bir borç bilirim.

Anketlerin cevaplanması için değerli vakitlerini ayıran Beden Eğitimi öğretmenlerine, bu konuda bana yardımcı olan Muğla İl Milli Eğitim Müdürlüğü ve Ula İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü idarecileri ve özellikle anketlerin dağıtımında bana yardımcı olan ve büyük özveri ile çalışan değerli yeğenim Fırat ÖZEN'e, bu süreçte beni her zaman destekleyen istatistiksel alanda yardımını esirgemeyen Öğr.Gör. Halil Evren ŞENTÜRK'e sonsuz teşekkürler ederim.

Sevgili, Aileme manevi hiçbir yardımı esirgmeden yanımda oldukları için tüm kalbimle teşekkür ediyorum.

1. GİRİŞ

Ülkemizde 2006-2007 eğitim-öğretim yılında yürürlüğe giren İlköğretim Beden Eğitimi Dersi Öğretim Programı ve 2009-2010 eğitim-öğretim yılında yürürlüğe giren Ortaöğretim Beden Eğitimi Dersi Öğretim Programı'nda, yapılandırmacı yaklaşım temelli, standarda dayalı bir eğitim sistemine geçiş yaşanmıştır. Yapılandırmacılık bir öğretim yaklaşımı değil, bir bilgi öğrenme yaklaşımıdır ve yaklaşımın temele alındığı programlarda, bilginin öğrenci tarafından yapılandırıldığı kabul edilmek ile birlikte bu yaklaşımın bir gereği olarak, öğretmen merkezli bir öğretimden uzaklaşarak öğrenci merkezli öğretim yöntemi benimsenmekte; öğrenci-öğretmen ve öğrenci-öğrenci etkileşimine, aile ve çevrenin de katılımı amaçlanmaktadır. Öğretim programlarındaki bu değişiklik derslerin içeriğinde, öğretim yöntemlerinde, kullanılan araç-gereçlerde ve dolayısıyla ölçme ve değerlendirme yöntemlerinde değişikliklere neden olmuştur.

Yenilenen ilköğretim beden eğitimi dersleri programı ile liselere giriş sınavında ilköğretim ders not ortalamalarının da bu puana dâhil edilmesiyle birlikte beden eğitimi dersi notları büyük önem kazanmıştır. Yapılacak olan beden eğitimi dersinin uygulamalı sınavının güvenilirliği yüksek, geçerliliği uygun ve tutarlı olması nedeniyle ayrıca öğrencilere geri dönütler verilmesi açısından önemli yer tutan ölçme ve değerlendirme uygulamaları, “Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin algıları” tezin konusunu oluşturmaktadır.

Eğitim bilimlerini oluşturan en önemli halkalardan biri de “ölçme ve değerlendirme” dir. Bir eğitim sisteminin başarısı hakkında bilgi veren en önemli gösterge öğrenci davranışlarıdır. Eğitim sürecinde ölçme ve değerlendirme etkinlikleriyle yapılacak gözlemler sayesinde öğrenci davranışlarının hangi düzeyde olduğu, ne tür yetersizliklerin bulunduğu hatta istenmeyen davranışların olup olmadığı belirlenebilir. Bu nedenle ölçme ve değerlendirme eğitim sürecinin vazgeçilmez bir ögesidir (Kutlu, 2003).

Öğretmenlerin üstlendikleri yeni rollere bağlı olarak ders programlarının, öğrenme ve öğretme etkinliklerinin yeniden düzenlenmesi, öğretmenlerle birlikte öğrencilerin de öğrenme ve öğretim sisteminde etkin bir rol üstlenmeleri, öğretmen yeterliklerinde olduğu gibi öğretmenlerin sahip olmaları gereken ölçme ve değerlendirme yeterliklerinde de artışa neden olacaktır (Karaca, 2003).

Beden eğitimi dersi öğretim programının amacına ulaşabilmesi için ölçme ve değerlendirmenin, öğrenen merkezli ve yapısalcı yaklaşım çerçevesi içinde ele alınması gerekmektedir. Bu bakış açısıyla öğrencilerin, öğrenme alanları ve alt öğrenme alanlarına ait kazanımlara ulaşma düzeylerinin öğrenim sürecinde belirlenmesi önemlidir (Beden Eğitimi Öğretim Programı Kılavuzu, 2007).

Eğitimin her alanında ölçme ve değerlendirme yapılması zorunluluktur. Aksi takdirde eğitim sonucunda yeterli bilgi ve beceriye ulaşıp ulaşılmadığı, uygulanan eğitim programının başarıya ulaşp ulaşmadığı belirlenemeyecektir (Yılmaz, 2007).

Başoğlu, (1995), göre Genel eğitimin tamamlayıcısı ve ayrılmaz parçası olan Beden Eğitimi, aynı zamanda kişinin eğitimidir. Başka bir deyişle öğrencilerin gelişim özellikleri göz önünde tutularak onların, fert ve toplum önünde sağlıklı, mutlu, iyi ahlaklı ve dengeli bir kişilik olmalarını sağlar. Beden eğitimi derslerinde kazandırılması amaçlanan bilgi, beceri, tavır ve alışkanlıkların tamamının değerlendirilmesi gerekir (Akt,Genç, 2008).

Beden Eğitimi dersinin bu alandaki eksiklerinin ve ihtiyaçlarının saptanması, gerekli dönütlerin alınması ve dolayısıyla eğitimin kalitesinin artırılması, öğretmenlerin kendilerini geliştirmelerine olanak sağlanması için öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamaları geçerliliği ve güvenilirliği yüksek olarak hazırlanmalı, saptanan eksiklikleri gidermeye yönelik tedbirler alınmalıdır. Çalışmanın Beden eğitimi ve spor dersindeki ölçme değerlendirme ve Beden eğitimi öğretmenlerinin ihtiyacına katkı getireceği düşünülmektedir.

1.1. Çalışmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, Muğla merkez ve ilçelerinde Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapan Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Beden Eğitimi ve Spor derslerinde kullandıkları ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin algılarının araştırılması ve karşılaştırılmasını kapsamaktadır.

Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranacaktır:

1.2. Çalışmanın Problemi

1-Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında yeterliliklerine ilişkin sahip olma düzeyleri nedir?

2-Beden Eğitimi Öğretmenlerinin yukarıda belirtilen, ölçme ve değerlendirme yeterlilik algısı ölçeğinden (ÖDYAÖ) aldıkları puan bakımından:

- * Cinsiyet,
- * Hizmet yılı,
- * Görev yaptığı okul düzeyi,
- * Ölçme ve değerlendirme ile ilgili seminer/konferansa katılıp katılmadığı,
- * Beden Eğitimi derslerinde ölçme ve değerlendirme önemli midir, değişkenlerine göre farklılık göstermekte midir?

1.3. Çalışmanın Önemi

Uygulanan bir öğretim programının ve öğretimin başarılı olup olmadığı öğrencilerde meydana gelen davranış değişikliklerinin ölçülüp değerlendirilmesi ile mümkün olur. Aynı şekilde öğrencilerle ilgili eğitim kararlarının alınabilmesi sınıftaki öğretimin etkin bir şekilde yürütülebilmesi, başarılı olan öğrencilerin güdülenmesi, öğrencinin eksik yönlerinin ve kuvvetli olduğu alanların özel yeteneklerini öğrenme güçlüklerinin ortaya çıkarılabilmesi de öğrenci davranışlarının ölçülüp değerlendirilmesi ile mümkün olur (Turgut, 1977).

Bu bakımdan öğrenci başarısının ölçülmesi ve değerlendirilmesi konuları öğretmenlik meslek programlarının önemli bir parçası haline gelmiştir. Öğretmen bu görevi yerine getirebilmek için ölçme ve değerlendirme alanının gerektirdiği değerlendirmeyi planlama, ölçme araçlarını hazırlama, sınavları uygulama ve puanlama, ölçme sonuçlarını yorumlama ve not verme, notları çeşitli eğitim kararlarında kullanma gibi yeterliliklere sahip olmak zorundadır (Yılmaz, 1996).

Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme konusunda uygulama biçimleri ve yeterlik algılarının belirlenmesi; Beden Eğitimi Öğretmen adaylarının da yenilenen ilk ve orta öğretim programının lisans eğitimi süresince ölçme ve değerlendirme dersi programına alınması, ayrıca Beden Eğitimi Öğretmenlerinin hizmet içi eğitime gereksinim duyup duymayacağı konusunda işlevsel olacaktır. Buna bağlı olarak hizmet içi eğitim programlarının kapsamının yeniden gözden geçirilmesi yönünde bu araştırma önemli bulunmuştur.

Ölçme ve değerlendirme alanı yeterliliğine sahip bir öğretmenle, bu yeterliliğe sahip olmayan bir öğretmen arasında önemli farklar vardır. Ölçme değerlendirme yeterliliğine sahip bir öğretmen bu konudaki teknikleri çok iyi bildiğinden daha az hatalı yargılara ulaşır ve kendi öğretim yöntemlerini değerlendirip geliştirebilir.

1.4. Sayıtlar

Bu araştırma şu sayıtlara dayandırılmıştır:

1-Öğretmenler, kendilerine verilen anketleri içtenlikle ve dikkatlice cevaplamışlardır.

2-Bazı öğretmenler sözlü olarak bu çalışmanın Spor Bilimine ve Beden Eğitimi Öğretmenlerine çok faydalı olacağını beyan etmişlerdir.

1.5. Sınırlılıklar

1. Araştırma Muğla merkez ve ilçelerinde 2011-2012 Eğitim-Öğretim yılında Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapan Beden Eğitimi Öğretmenleriyle sınırlıdır.

2. Araştırma, ulaşılabilen Türkçe ve yabancı literatürle sınırlıdır.

1.6. Çalışmanın Yöntemsel Modeli

1.6.1. Araştırmanın Biçimi

Doğan, (1995), Bu araştırma Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin algılarının araştırılmasına ve sorunların çözüm önerisi geliştirmek amacı ile yapılan betimsel bir çalışmadır. Betimleme araştırmaları, mevcut olayların daha önceki olay ve koşullarla ilişkilerini de dikkate alarak, durumlar arasındaki etkileşimi açıklamayı hedef alır. Betimleme yöntemi, grupla ilgili, genişliğine bir çalışmadır. Bu tür araştırmalar, çok sayıda obje ya da denek üzerinde ve belirli bir zaman kesiti içinde yapılmaktadır (Akt Genç, 2008).

1.6.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın çalışma evren ve örneklemini 2011-2012 Eğitim-Öğretim yılında Muğla merkez ve ilçelerinde Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapan 269 Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenleri oluşturmuştur.

Anketlerin uygulanabilmesi için Muğla Üniversitesi Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığının 07.12.2011 tarih ve 10565 sayılı yazısı ve ekleri ile Muğla Valiliği 14.12.2011 tarihli ve 30309 sayılı yazısı ve ekleri ile anketi formlarının uygulanabilmesi onayı alınmıştır (Ek:12). 15.11.2011 tarihinde Muğla Öğretmenevi'nde Muğla Lig Heyeti toplantısına katılan toplam 187 Beden Eğitimi Öğretmenlerine anketler doldurulmak üzere sunulmuştur. Verilen anketlerin bir kısmı katılımcılar tarafından doldurulmamıştır. Sunulan anketlerin 161 tanesi doldurulup tarafımıza teslim edilmiştir. Daha sonra yapılan kontrollerde 5 tane anketin eksik doldurulduğu ve anketin cevap verilecek kısımlarının karalandığı tespit edilmiştir. Sunulan anketlerin 156 tanesi oran olarak %83'ü eksiksiz doldurulduğu ve geçerli olduğu kararlaştırılmıştır.

1.7. Tanımlar ve Kısaltmalar

Araştırmada önemli olan kavramlar aşağıda verilmiştir.

Eğitim: Eğitim; kişinin yaşadığı toplum içinde değerli olan yetenek, tutum ve diğer davranış biçimlerini geliştirdiği süreçlerin tümüdür (Good, 1959).

Eğitim, bireyin davranışlarında, kendi yaşantısı yoluyla ve amaçlı olarak istenilen değişmeyi oluşturma sürecidir (Ertürk, 1975).

Öğretmen: Çeşitli öğretim yöntem ve tekniklerinden yararlanarak öğrenme yaşantıları düzenlemek ve istedik davranışların öğrenci tarafından kazanılıp kazanılmadığını değerlendiren kişidir (Fidan ve Erden, 1994).

Beden Eğitimi Öğretmeni: Atatürk İlke ve İnkılâpları, Anayasa Millî Eğitim Temel Kanunu ve Türk Millî Eğitimini temel amaçları doğrultusunda öğrenci gelişim özellikleri göz önünde tutularak onların kişisel ve toplumsal yönünden sağlıklı, mutlu, iyi ahlaklı ve dengeli bir kişilik sahibi yapıcı, yaratıcı ve üretken millî kültür değerlerine ve demokratik hayatın temel ilkelerini benimsemiş fertler olarak yetiştirilmesinde görevli olan kişidir (Aracı, 2001).

Öğretme Öğrenme Süreci: Öğretme, bireyin öğrenmesini sağlama eylemidir. Öğrenme davranışında nispeten kalıcı bir değişimin olması demektir. Öğretme ve öğrenme aynı sürecin iki değişik noktadan görünüşleridir. Bunların ikisinde de söz konusu olan aynı süreçtir. Bu sürece davranış değiştirme süreci de denilebilir (Özçelik, 1998).

İlköğretim: Eğitim sistemimizin temel taşıdır. Toplam sekiz yıllık bir eğitimi kapsar. Bu eğitim kademesinde çocuğa toplum içinde diğer bireylerle uyum içinde yaşama kural ve becerileri ile yaşamlarını daha iyi bir biçimde sürdürmeleri için gerekli bilgi ve beceriler kazandırılır (Erdem, 1998).

Orta Öğretim: Orta öğretim, ilköğretime dayalı en az üç yıllık öğrenim veren genel mesleki ve teknik eğitim öğretim kurumlarının tümünü kapsar (Meb, 2001).

Ölçme: Magnusson, (1967), göre geçerli görgül yollarla test edilebilecek kurallar çerçevesinde nesnelere belli özelliklere sahip oluş derecelerine göre sayılar veya semboller vermektir (Akt.Atılğan,2011).

Değerlendirme: Tekin, (1993),göre değerlendirme en genel anlamıyla ölçümlerden sonuç çıkarma ve ölçülen Biray yada nesnelere hakkında bir değer yargısına varmak olarak tanımlanmıştır (Akt.Atılğan,2011).

Ölçme ve Değerlendirme Alanındaki Yeterlilik: (Fidan ve Erden, 1994), öğrenci başarısının ölçülmesi ve değerlendirilmesinin her aşamasında ölçme ve değerlendirme yöntem, teknik ve ilkelerin yerinde ve zamanında kullanabilmektir (Akt Genç,2008).

İyi yetişmiş bir öğretmenin,öğretme planlama aşamasında planlanan bir öğretim etkinliği ile öğrencilere yönelik hedeflenen amaçlara ulaşıp ulaşılmadığını ortaya koyabilmek için ölçme ve değerlendirme etkinliklerini düzenleme başka bir deyişle, hangi ölçme ve değerlendirme araçlarını kullanacağını belirleme yeterliğine sahip olması gerekir (Karlı, 2010).

Doğrudan Ölçme: Ölçmeye konu olan bazı değişkenlerin değerleri doğrudan doğruya gözlenebilir. Boy uzunluğunun metre ile ölçülerek 183 cm bulunması,bir sınıftaki öğrencilerin sayılarak sınıf mevcudunun 50 kişi olduğunun belirlenmesi, Öğrencilerin boy uzunluklarına göre sıraya dizilmesi işlemleri birer doğrudan ölçmedir (Atılğan, 2011).

Dolaylı Ölçme: Doğrudan ölçülemeyen özellikler, onlarla ilgili olduğu bilinen ya da ilgili olduğu sanılan başka bir özellik gözlenerek, dolaylı olarak ölçülürler (Atılğan, 2011).

2.İLGİLİ LİTERATÜR İNCELEMESİ

2.1. Eğitim ve Öğretim Bileşenleri

2.1.1.Eğitim

Eğitim; kişinin yaşadığı toplum içinde değerli olan yetenek, tutum ve diğer davranış biçimlerini geliştirdiği süreçlerin tümüdür (Good, 1959).

Dewey'e göre eğitim yaşantılarının yeniden örgütlenmesi yada yenilenmesi olarak tanımlanmıştır. Her yaşantı daha önceki yaşantılara dayalı olarak oluşur bireyde değişiklik yaptığı için de her bir yaşantı, daha sonra edinilecek yaşantıları etkiler (Ulusavaş, 2007).

2.1.2. Öğretim

Belli bir amaca göre gereken bilgileri verme işi, tedris, tedrisat, talim; öğrenmeyi kolaylaştıracak etkinlikleri düzenleme, gereçleri sağlama ve kılavuzluk etme eylemidir (<http://ogretim.nedir.com/#ixzz2mQYkXQjU>).

Öğretim, okullarda gerçekleştirilen öğretme ve öğrenme faaliyetlerinin ifadeyle öğrenmenin gerçekleşmesi ve bireyde istenilen davranışların gelişmesi için, uygulanan süreçlerin tümüdür (Varış, 1988).

Öğretimin gerçekleşebilmesi için, öğretmenin şu noktalara dikkat etmesi gerekir.

1. Öğretim için gerekli hazırlığı yapmalıdır. Öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçlarına göre konuların nasıl ele alınacağını, metot ve tekniklerin neler olduğunu tespit etmelidir.
2. Öğrencilerde çalışma istek ve heyecanını uyandırmalıdır.
3. Öğrenme ortamını hazırlamalıdır.
4. Öğrencilere neyi, nasıl yapacakları konusunda önerilerde bulunmalıdır.
5. Öğrencilerin derse katılımlarını sağlamalıdır.

6. Öğrenilenlerin pekişmesi için, uygulama ve alıştırma yapmalıdır.
7. Öğrencilerin çalışmalarını değerlendirmelidir.
8. Öğrencilere her zaman rehberlikte bulunmalıdır.

www.eod.hacettepe.edu.tr/seminderdosyaları/zulfikardeniz.doc2002.

2.1.3. Öğrenme

Öğrenme; “yaşantı ürünü ve nispeten kalıcı izli davranış değişmesidir” (Ertürk, 1975).

Öğrenme kapasitesinin geliştirilmesi; beden eğitimi çocuğun sosyal, matematik ve dil gelişimi yönünden; hareket etkinlikleri yolu ile katkıda bulunabilir. Kuramsal derslerde kavramakta zorlandığı birçok soyut kavramın, oyunla ve çeşitli bedensel etkinliklerle kavranması kolaylaştırılabilir. Quebec’de yapılan 6 yıllık bir çalışma, haftada fazladan 5 saatlik bir fiziksel etkinlik yapan küçük çocukların, akademik konularda, olağan programlara uyan çocuklardan çok daha yüksek notlar aldıklarını bulgulamışlardır. Kanada Öncelikliler birliği, günlük beden eğitimine katılan çocukların sınıfa öğrenmeye hazır bir biçimde geldiğini belirtmektedir. Diğerleriyle daha iyi oynamakta, daha az saldırgan davranışlar sergilemekte ve daha gelişkin bireysel sınıf içi davranışlar sergilemektedirler (Gülüm, 2008).

2.2. Beden Eğitimi ve Spor

Beden Eğitim ve Spor, sağlıklı yaşantının, fiziksel zindeliğin ve moral kuvvetinin en üst seviyede tutulmasının önemli bir eğitim yaklaşımı ve uygulamasıdır. Fizik ve moral gücü arttırıcı beden eğitimi ve spor kültürünün eğitim düzeni içerisinde verilmesi, toplumun kalkınmasına ve sosyal kaynaşmaya olumlu katkılar sağlamaktadır. Bireylerimizin kendi öz varlıklarında yeşeren yeteneklerini beden eğitimi ve spor ile geliştirerek, aynı heves ve yetenekleri gösteren bireylerimizle kültürel bir toplum içinde sosyal kaynaşma olanağının verilmesi ön planda gelmektedir (Kale ve Erşen, 2003).

Bucher (1993)'a göre, becerilerin geliştirilmesi beden eğitimi programlarının temellerini oluşturur. Ancak bu yol ile bireyin bir bütün olarak gelişimine katkıda bulunabilir. Kazanılan beceriler sonunda birey, etkinliklere katılmaktan hoşlanacak ve gruba uyumu kolaylaşacaktır. Bireyin kazandığı beceriler serbest zamanların değerlendirilmesi açısından da önem taşır. Beceriler, serbest zamanların nasıl kullanılacağını ve bireyin yaşam biçimini belirler (Akt Gülüm, 2008)

Daver (1975)'a göre, bugün beden eğitimine olan ilgi, beden eğitiminin eğitim potansiyelinde fiziksel sağlığa, becerilere veya arzu edilen sosyal niteliklere olan katkısının gücünde toplanmaktadır. Beden eğitimi, dengeli bir hayatın temeli olan sağlık, canlılık, güç ve sosyal münasebetlerin kurulmasıyla ilgilidir. Eğer beden eğitimiyle insanlar bu özelliklerinin gelişimini desteklemiyorsa, başka eğitim bölümleriyle bu kayıplarını karşılamaları zor olacaktır (Akt Gülüm, 2008).

2.2.1. Beden Eğitimi

Beden eğitimi, insanın beden ve ruh sağlığını, beden becerilerini geliştirmeye yönelik, gerektiğinde çevresel koşullara ve katılanların özelliklerine göre değiştirilebilen esnek kurallara dayalı oyuna, jimnastiğe, spora ve rekreasyona dönük alıştırmaya ve çalışmaların tümünü içeren geniş tabanlı etkinliktir (Aracı, 1999).

Coleman (1999)'a, Bireylerin fiziksel, zihinsel, duygusal ve toplumsal yönleriyle bir bütün olarak yetiştirmek çağdaş eğitimin temel ilkelerindedir. Çağdaş anlayışa uygun olarak eğitimdeki amacın gerçekleşmesi bireyin zihinsel eğitimi yanında fiziksel eğitimi ile olasıdır (Akt Gülüm, 2008).

2.2.2. Spor

Spor, insanın başarı gücünün arttırılması ve kişisel açıdan en yüksek noktaya çıkarılması için gösterilen yoğun bir çabadır (Aracı, 1999).

Voigt (1998)'a, göre ciddiye alınan, kurallaştırılmış ve takviye edilebilir bir oyundur. Spor bir dizi kurallar, performans ve kalite standartlarından oluşan bir demettir. Spor, sosyal şartlar altında bedensel hareket demektir (Akt Gülüm, 2008).

Honeybourne (2002)'a, göre spor, oyun, eğlence, karşı karşıya gelmek için yarıştığı, insanlardan oluşan takımlar ve insanlar arasında karşılıklı olarak yapılan fiziksel çabaların tümüdür (Akt Gülüm, 2008).

2.2.3. Türk Milli Eğitiminin Genel Amaçları

Millî Eğitimin genel amacı bütün bireyleri;

1. Atatürk ilke ve inkılâplarına ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk Milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin millî, ahlâkî, insanî, manevî ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan; insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyeti'ne karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek;
2. Beden, zihin, ahlâk, ruh ve duygu bakımlarından dengeli ve sağlıklı şekilde gelişmiş bir kişiliğe ve karaktere, hür ve bilimsel düşünme gücüne, geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı, kişilik ve teşebbüse değer veren, topluma karşı sorumluluk duyan; yapıcı, yaratıcı ve verimli kişiler olarak yetiştirmek;
3. İlgi, istidat ve kabiliyetlerini geliştirerek gerekli bilgi, beceri, davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı kazandırmak suretiyle hayata hazırlamak ve onların, kendilerini mutlu kılacak ve toplumun mutluluğuna katkıda bulunacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamak;

Böylece, bir yandan Türk vatandaşlarının ve Türk toplumunun refah ve mutluluğunu arttırmak; öte yandan millî birlik ve bütünlük içinde iktisadî, sosyal ve kültürel kalkınmayı desteklemek ve hızlandırmak ve nihayet Türk Milletini çağdaş uygarlığın yapıcı, yaratıcı, seçkin bir ortağı yaptırmaktır (<http://mevzuat.meb.gov.tr/html/88.html>)

2.2.4. Spor ve Beden Eğitiminin Genel Amaçları

Atatürk İlkeleri ve İnkılâpları, Anayasa, Milli Eğitimin Temel Kanunu ve Türk Milli Eğitimi'nin temel amaçları doğrultusunda; öğrencilerin gelişen özellikleri de göz önünde tutularak, onların kişisel ve toplumsal yönden sağlıklı, mutlu, iyi ahlaklı ve dengeli bir kişilik sahibi, yapıcı, yaratıcı ve üretken, milli kültür değerlerini ve demokratik hayatın temel ilkelerini benimsemiş fertler olarak yetiştirilmeleri genel amaçtır.

1. ATATÜRK' ün ve düşünürlerin Beden eğitimi ve spor konusunda söyledikleri sözleri açıklayabilme.
2. Bütün organ ve sistemlerini seviyesine uygun olarak güçlendirebilme ve geliştirebilme.
3. Sinir, kas ve eklem koordinasyonunu geliştirebilme.
4. İyi duruş alışkanlığı edinebilme.
5. Beden eğitimi ve sporla ilgili temel bilgi, beceri, tavır ve alışkanlıklar edinebilme.
6. Ritim ve müzik eşliğinde hareketler yapabilme.
7. Halk oyunlarımızla ilgili beceriler edinme ve bunları uygulamaya istekli olabilme.
8. Milli bayramlar ve kurtuluş günlerinin anlamını ve önemini kavrayabilme törenlere katılmaya istekli olabilme.
9. Beden eğitimi ve sporun sağlığa yararlarını kavrayarak boş zamanlarını spor faaliyetleriyle değerlendirmeye istekli olabilme.
10. Temel sağlık kuralları ve ilk yardım ile ilgili bilgi, beceri, tavır ve alışkanlıklar edinebilme.
11. Tabiatı sevmeye, temiz hava su güneşten faydalanabilme.
12. İş birliği içinde çalışma ve birlikte davranma alışkanlığı edinebilme.
13. Görev sorumluluk alma, lidere uyma ve liderlik yapabilme.
14. Kendine güven duyma, yerinde ve çabuk karar verebilme.
15. Dostça oynama ve yarışma, kazananı takdir etme, kaybetmeyi kabullenme, hile ve haksızlığın karşısında olabilme.
16. Demokratik hayatın gerektirdiği tavır ve alışkanlıklar edinebilme.
17. Kamu kaynaklarını iyi kullanma ve koruyabilme (Aracı, 1999).

2.3. Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme

Eğitim ve öğretim etkinliklerinin vazgeçilmez bir parçası öğrencilerin değerlendirilmesidir. Öğrenci değerlendirmesi farklı boyutları olan bir süreçtir. Eğitim öğretim etkinlikleri öğrencilerin konu alanına yönelik bilgi ve zihinsel becerilerini kapsadığı gibi, tutumlar, ilgiler, öğrenme stilleri gibi duyuşsal özellikleri de içerir. Bazı alanlarda tüm bunlara ek olarak deney kurma, laboratuarda araç kullanma gibi süreçleri de kapsar. İyi bir ölçme ve değerlendirme süreci tüm bunları içeren, öğrencinin gelişimini farklı boyutlarda ele alan bir süreçtir. Bu boyutların her biri kendi içinde çeşitlenen ve farklı teknikleri gerektiren süreçleri içerir (Berberoğlu, 2006).

Eğitimde ölçme ve değerlendirmenin amacı “farkları” görebilmektir. Bireyin, eğitimin başındaki durumu ile sonundaki durumu arasındaki fark yapılan işlemin etkinliğini ortaya koymaktadır. Eğitime tabi tutulan kişilerde, eğitim sürecinin sonucu olarak planlanan davranış değişikliklerini meydana getirilmesi beklenir. Eğitim işleminin tamamlanması ile bu davranışlar eğitilenlere kazandırılmış olabilir. İstenilen davranışların hiç oluşmaması, oluşsa bile istenilen derecede bir davranış değişikliği olmaması da mümkündür. İstenilen nitelikte bir davranış değişikliği uygulanan eğitimin başarısına, beklenen davranış değişikliğinin gerçekleşmemesi de başarısızlığın kanıtıdır. Eğitimin, “Bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme süreci” olduğu göz önünde bulundurulsa, eğitim sürecinden geçmiş bireylerin istendik davranışları, istenilen ölçüde kazanıp kazanmadığını belirlemek için ölçme ve değerlendirmeye gereksinim duyulur (Akt Arslan, 2011).

Eğitimde ölçme ve değerlendirmenin gerekliliği aşağıdaki sebeplere bağlanabilir:

1. Öğretmenin öğrenciyi tanımasını sağlar.
2. Öğrenciye güçlü ve zayıf olduğu alanlar konusunda geri bildirim sağlar.
3. Öğrenciye, davranışını nasıl değiştireceği veya geliştireceği konusunda geri bildirim sağlar.

4. Öğrencinin hangi dersleri almaya hazır olduğu, hangi tamamlayıcı çalışmaları yapmasına gerek bulunduğu, kendisine hangi iş veya okula girmenin tavsiye edilebileceği gibi konular hakkında verilecek kararların temelini hazırlar.

5. Öğretmen ve yöneticiye geleceğe dair planlar yapmasında kaynaklık eder.

6. Eğitim ve öğretim hizmetinin daha nitelikli yapılmasını sağlar.

7. Öğretmenin daha iyi bir şekilde rehberlik yapmasını sağlar.

8. Öğretmene kendini tanıması ve öğretim yöntemlerinin ne derece yeterli olduğu konusunda geri bildirim sağlar.

9. Öğrencinin durumu hakkında velilerin bilgileneşine olanak sağlar. Böylece velilerin öğretim sürecine katılmalarına yardımcı olur (Akt Yılmaz, 2007).

Etkili bir ölçme-değerlendirme süreciyle, eğitim programlarının sürekli değerlendirilmesi, değerlendirme sonuçlarına göre programda görülen eksikliklerin giderilmesi ve programın eldeki verilere göre yeniden düzenlenmesi sağlanabilir. Diğer bir deyişle okulun belirlediği hedeflere ne ölçüde ulaşım ulaşamadığı, verilen eğitimin niteliği, bu yolla saptanabilir (Karaca ve ark, 2008).

2.3.1. Ölçme

Bir veya daha fazla kişilerde varsayılan bir değişken niteliğinin niceliğini saptama ve bunun sayı ile ifadesi işlemidir (Yıldırım, 1999).

Bir günlük hayatımız içinde ne kadar ölçme yaptığımızı veya ölçme işlemine ne kadar çok başvurduğumuzu düşününüz. Bakkaldan alışveriş yaparken, dolmuşa ücret öderken, penceremize perde, ayağımıza ayakkabı alırken hep başvurduğumuz işlem ölçmedir. Bir an için yeryüzünden ölçme denilen işlemin ortadan kalktığını düşününüz. Herhalde hayatımız bugünkünden çok ama çok farklı olurdu. Hayatımızın bir parçası haline gelmiş olan bu kavramın doğru anlamının ne olduğunu hiç düşündünüz mü? Önce bunu öğrenerek işe başlayalım (Yılmaz, 1996).

Ölçme bir betimleme, tasvir etme (betimleme) işidir. Bir kişinin cinsiyetinin, medeni halinin ne olduğunu; belli bir gündeki sıcaklığın ya da bir çocuğun ağırlığının kaç kilogram olduğunu belirtmek birer ölçmedir (Tekin, 1982).

2.3.1.1. Doğrudan Ölçme

Ölçülecek özelliklerin, araya başka bir değişken girmeden doğrudan doğruya gözlenmesi sonucu yapılan ölçme türüne “doğrudan ölçme” denir. Eğitimde doğrudan ölçülecek özellikler çok azdır, el ile yapılan işler dışında, doğru ve güzel okuyabilme, iyi konuşabilme gibi özellikler, eğitimde doğrudan gözlenebilen özelliklerdir (Turgut, 1990).

Örnek: 1. Sude'nin boyu 178 cm'dir.

2. Ayşe tartılarak 48 kg olduğunu öğrendi.

2.3.1.2. Dolaylı Ölçme

Bazı özellikler doğrudan ölçülemezler. Eğitimde ölçülmek istenen özelliklerin çoğu dolaylı olarak ölçülebilen özelliklerdir. Doğrudan ölçülemeyen özellikler, onlarla ilgili olduğu bilinen ya da ilgili olduğu sanılan başka bir özellik gözlenerek, dolaylı olarak ölçülürler (Atılgan, 2011).

Örnek: 1. Antalya'nın hava sıcaklığı 35°C'dir.

2. Ahmet zekâ testinden 145 puan aldı.

3. Ayşe matematik sınavından 80 puan aldı.

Eğitimde ölçülmek istenen özelliklerin çoğu dolaylı olarak ölçülebilen özelliklerdir. Eğitimde en çok ölçülmeye çalışılan başarı ve yetenek değişkenleri doğrudan doğruya gözlenemediği için testler aracılığıyla ölçülmeye çalışılır (Atılgan, 2011).

2.3.2. Değerlendirme

Öğrenci davranışında beklenen gelişimlerin ne derece gerçekleştiğini ortaya çıkarma işlemi; ortaya konan “performans”ın belli ölçütler karşısında niteliğini veya değerini belirleme; bir konuda ölçütlerle onlara ilişkin gözlem verilerini karşılaştırmadır (Yıldırım, 1999).

Değerlendirme; ölçme sonuçlarının, aynı alana ait bir ölçüt ile kıyaslanarak bir değer yargısına ve oradan da bir karara ulaşma sürecidir. Değerlendirme sürecinde en önemli öge ölçüttür. Değerlendirme sürecinde kullanılan ölçüte göre değer yargısı ve dolayısıyla karar değişecektir.

Ölçme daima objektiftir. Değerlendirme ise subjektiftir. Örneğin 170 cm boyundaki birinin uzun boylu olup olmadığına bir Japon'un ve bir basketbol oyuncusunun vereceği cevaplar farklıdır (Yılmaz, 1996).

2.3.3. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri

Yetenek, başarı, tutum, sosyal çevre gibi eğitimde ölçme konusu olan değişkenlerin çoğu psikoloji ve sosyolojinin konusu olan veya onlarla yakından ilişkili olan değişkenlerdir. Bu sebeple eğitimdeki değişkenler de sosyal bilimlerin diğer dallarında olduğu gibi operasyonel olarak tanımlanmasında güçlük çekilen ve genellikle güvenilirliği düşük ölçme sonuçları veren türden olup geçerliği ve güvenilirliği artırıcı çalışmalar sürdürülmektedir (Baykul, 2000).

Nalbantoğlu (2007), göre eğitimde öğrencilere okutulan derslerden, ünite ve konulardan ne kadarını öğrendiklerini ya da becerilerinin ne kadar arttığını tespit edebilmek için bazı ölçme araçlarından faydalanılır. Bu araçlar içerisinde bulunan duruma göre farklılıklar göstermekte ve tek bir ölçme aracının kullanılmasını zorlaştırmaktadır. Ayrıca öğretmenlerin neyin ne kadar öğrenildiğini de bilmesi gerekmektedir. Bu yolla eksik yanlar tespit edilebilir ve olası çözüm önerileri geliştirilebilir (Akt Genç, 2008).

Ölçme ve değerlendirme yöntemlerini uygularken geçerlik ve güvenilirliği artırıcı bazı tedbirler alınmalıdır.

Bunları şöylece sıralamak mümkündür;

-Ürün yada sürecin ölçülmesi gereken önemli ve özgül yanları belirlenmelidir.

-Ölçülmek yada gözlenmek istenen davranışlar açık, yalın ve yorum gerektirmeyecek biçimde ifade edilmelidir.

-Bu davranışların nazı gözleneceği saptanmalıdır.

-Puanlamada nelere dikkat edileceği (Doğruluk, zaman, güzel görünüş, vs gibi) öğrencilere önceden duyurulmalıdır.

-Daha önceden bir ölçek geliştirilmeli ve ayrıntılı bir dereceli puanlama anahtarı hazırlanmalıdır.

-Birden çok gözleyici ya da puanlayıcı kullanmalı ve gözlemciler daha önceden, gerek gözlenecek davranışlar gerekse puanlama konusunda yetiştirilmeli, onların arasında bir görüş birliği sağlanmalıdır.

-Testi ya da ölçeği kullanacak olan onu geliştiren kişinin kendisi bile olsa mutlaka ve kesinlikle uygulayıcılar için bir yönerge hazırlanmalıdır (Tekin, 1993).

2.3.4. Ölçme ve Değerlendirme Araçlarında Bulunması Gereken Özellikler

İyi bir ölçme aracında şu özellikler bulunması gerekir: Geçerlik, Güvenirlik, Kullanışlılık, Objektiflik, Ayırt edicilik, Örnekleyicilik (Yılmaz, 1996).

Geçerlik: Bir ölçme aracının kullanıldığı maksada hizmet etme derecesidir. Örneğin uzunluk ölçmek için geliştirilmiş olan metre, bir tahtanın uzunluğunu ölçme amacına hizmet eder; fakat tahtanın ağırlığını ölçme amacına hizmet etmez. Bundan dolayı bir ölçme aracı olarak metre, uzunluk ölçmede geçerlidir; fakat ağırlık ölçmede geçerli değildir.

Ölçme aracının sahip olması gereken dört tür geçerlik türü vardır. Bunlar:

-Kapsam geçerliği: Ölçme aracının ölçülecek davranışları kapsayıp kapsamadığıdır.

-Yapı geçerliği: Herhangi bir testte niteliğin ölçülmesi ile ilgilidir.

-Yordama geçerliği: Ölçüt puanların tahmin edici puanlardan sonra elde edilmesi halindeki geçerliğe denir.

-Görünüş geçerliği: Testin hangi davranışları ölçtüğünün görülmesi ile ilgilidir.

Güvenirlik: Bir ölçümün random hatadan arınmış olmasıdır. Geçerliğin bir parçasıdır. Eğitimde kullanılan ölçme araç ve yöntemlerin güvenilirliğini arttırmak için alınabilecek tedbirlerden birkaç tanesi aşağıda sıralanmıştır;

- Bir sınavda kullanılacak soruların açıkça anlaşılır ve kesinlikle cevaplandırılabilir olması, o sınavdan elde edilen puanın güvenilirliği artırır.
- Her sınav objektif yollarla puanlanabilmelidir. Ölçme sonuçlarının objektifliği arttıkça güvenilirliği artar.
- Sınav süresi öğrencilerin hemen hepsinin bütün soruları cevaplandırmalarına yetecek uzunlukta olmalıdır. Objektif testlerle yapılan sınavlarda sürenin gereğinden kısa verilmesi cevaplayıcıların testin sonundaki soruların okumadan ve gelişi güzel cevaplandırmalarına sebep olur, güvenilirliği de sıfıra yakındır.

Kullanışlılık: Testin geliştirilmesinin, uygulanmasının ve puanlanmasının kolay ve ekonomik olması demektir. Ölçme araç ve yöntemlerinin kullanılışlığı hakkında bir yargıya varılırken şu noktaların dikkate alınması gerekir; ekonomi, hazırlama süresi, uygulama süresi, hazırlayıcı ve uygulayıcıların nitelikleri, cevaplayıcının nitelikleri, uygulama kolaylıkları, puanlama ve puanlamaları yorumlama kolaylıkları.

Ayırt edicilik: Bir ölçeğin aynı yapıyı ölçen benzeri araçlarla olan ilişkisinin yüksek olması buna karşılık farklı araçlarla olan ilişkisinin düşük olması durumudur.

Objektiflik: Değerlendirme işleminin tarafsız bir gözle yapılması işlemidir.

Örnekleyicilik: Bir ölçme aracının öğretilenlerin veya ölçmek istenen alanın tamamını ölçmesi demektir (Yılmaz, 1996).

2.3.5. Ölçme ve Değerlendirmede Dikkat Edilecek Hususlar

* Beden eğitimi dersinden verilen her puan açıklanabilir olmalıdır. Performans görevleri ile ilgili uygulamaların detayı ders planında gösterilecek, teorik olanlar belgelendirilecektir (Meb, 2006).

* Sınavların şekli ve sayısı ile uygulamalı sınavların süresi, zümre öğretmenler kurulunda belirlenir (Meb, 2006).

* Proje konuları ve dağılımları, zümre öğretmenler kurulu tarafından belirlenir. Ölçme ve değerlendirme için ayrı bir ders saati ayırmak yerine, ölçme ve değerlendirmeye esas olacak etkinlikler, zamandan kazanmak ve tüm öğrencileri aktif tutmak amacıyla istasyonlar şeklinde değişmeli olarak uygulanabilir (Meb, 2006).

* Beden eğitimi dersinde sağlık durumları veya engelleri nedeniyle derse veya bazı etkinliklere katılamayacak durumda olan öğrenciler okul doktorundan, okul doktorunun bulunmadığı veya teşhis koyamadığı durumlarda, resmî ya da özel sağlık kurumlarındaki bir doktordan rapor almak zorundadır. Raporla, öğrencilerin sağlık durumlarının veya engellerinin beden eğitimi etkinliklerinden hangisine geçici ya da sürekli olarak engel oluşturduğunun açıklanması gerekir (Meb, 2006).

* Rapora göre beden eğitimi dersinin bazı uygulamalı etkinliklerinden muaf tutulanlar, sadece teorik bilgilere ve sakıncalı görülmeyen uygulamalı etkinliklere, bütün uygulamalı etkinliklerden muaf tutulanlar ise sadece teorik bilgilere göre değerlendirilir (Meb, 2006).

*Uygulama Değerlendirme Çizelgesinde (*EK:1*) değerlendirmeye esas puan bölümüne;

Kazanım Değerlendirme Alanlarından en yüksek olanı alınacaktır. Diğer alanlarda öğrencinin kendini geliştirmesi teşvik edilerek bu konularda ders ve etkinliklere katılım bölümünde değerlendirme yapılacağı hususu öğrenci ile paylaşılmalıdır.

* Ders ve etkinliklere katılım bölümündeki notların açıklanabilmesi için öğrenci izleme çizelgesi tutulmalıdır (Her öğretmen kendine göre bir çizelge oluşturabilir). Bu bölüm sözlü notu ile değerlendirilebilir (Meb, 2006).

* Uygulamalı sınav ile ilgili (*Ek:1*) numaralı belgeden, ders ve etkinliklere katılım değerlendirme çizelgesi (*EK:2*) numaralı belgeden, performans görevleri ve projeler için (*EK:3*), (*EK:3/A*), (*EK:4*), (*EK:4/A*), numaralı belgelerden yararlanılabilir. Her öğretmen kendine özgü değerlendirme çizelgelerini oluşturabilir.

*Fiziki ölçüm parametrelerinin ferdî değerlendirme formu not ile değerlendirilmez. Öğrenci yıl içindeki gelişim gözlemleri için kullanılır (EK: 7).

2.4.Beden Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme

Günümüz koşullarında öğretmenler sürekli olarak farklı yaş grupları, farklı düzeyler, farklı konu alanları ve farklı sosyo-ekonomik yapıya sahip öğrenci gruplarıyla birlikte çalışma ortamında olmaktadır. Bu durum, beden eğitimi öğretmenlerinin beden eğitimi derslerinde farklı yöntem ve teknikleri kullanmalarını gerektirdiğini doğurmaktadır. Beden eğitiminde ölçme ve değerlendirme, bu eksikliklerin en belirgin biçimde görüldüğü alanların başında gelmektedir.

Performans Değerlendirme çalışmaları temelde iki biçimde yapılır. Bunlar, sürecin değerlendirilmesi ve ürünün değerlendirilmesidir.

Sürecin değerlendirilmesinde; öğrenci yaratılan ölçme ortamında hedeflenen davranışları ortaya koyarken, değerlendirici veya öğretmen ortaya konulan davranışları gözlemler ve puan verir.

Ürünün değerlendirilmesinde; öğrenci yaratılan ölçme ortamında hedeflenen davranışları ortaya koyar ve davranışlarını tamamlar. Öğrenci davranışlarını tamamladığı anda bir ürünü ortaya çıkarır ve öğretmen bu ürünü puanlamaya tabi tutar. Öğretmen ölçme işlemlerini bitirdikten sonra değerlendirme yapar.

Sürecin-ürünün birlikte değerlendirilmesi ise değerlendirme işleminde, sürecin ve ürünün birlikte değerlendirmeye tabi tutulmasından ibarettir. Bir basketbol topunu sürme gibi, ürün ve sürecin ayrılamadığı durumlarda, performansın ayrılmadan değerlendirilmesi, kullanılan bir başka performans değerlendirme biçimidir.

Performans değerlendirme biçimleri ister hedefler, isterse ölçmenin amacı gibi sebeplere bağlı yapılsın, genellikle ya doğal ya da çok iyi benzetilen bir ortamda yapılır. Bir jimnastik salonunda, sanat ve müzik eğitimi stüdyolarında yapılan çalışmalar ve kullanılan araç-gereçler, öğrenci gelişimine eğitici ortamlar sunduğu gibi değerlendiriciye de doğal ortamlar sağlar.En iyi gözlemler doğal veya çok iyi benzetilen ortamlarda yapılanlar, en iyi öğretmenler ise en iyi gözlem yapanlardır (Bademci, 1998).

Ölçme ve değerlendirme deyince insanın aklına doğal olarak mekanik aletler gelmektedir. Ancak öğretme-öğrenme etkinlikleri söz konusu olunca farklı boyutlarını düşünmek gerekir. Çünkü ölçülecek ve değerlendirilecek özellikler insana yada herhangi bir canlıya ait özelliklerdir. Öğrenme alanları dikkate alındığında belki kuramsal alanlarda konuyu tartışmak daha kolaydır. Ancak, devreye fiziksel etkinlikler girince durum biraz karmaşıklaşmaktadır. Beden eğitimi etkinlikleri, bilişsel ve duyuşsal özelliklerin yanında ağırlıklı olarak devinişsel-fiziksel özellikleri barındırdığından, ölçme ve değerlendirme etkinlikleri diğer alanlara göre daha da karmaşıktır (Akt Arslan, 2011).

Öğretmenlerin sahip olması gerekli olan önemli bir özellik onların yeterli düzeyde ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerileriyle donanmış olmasıdır. Öğretmenler, öğrencilerin ihtiyaçlarını programa ne kadar adapte olduklarını kontrol altına almak zorundadırlar. Ölçme ve değerlendirme kavramlarının farklı işlevleri olsa da birbirine bağlı iki süreçtir ve öğretmenin görevleri arasında vazgeçilmez bir yanı vardır. Öğretmen, bu görevi yerine getirebilmek için, ölçme ve değerlendirme adıyla bilinen bazı özel bilgilerini rahatlıkla kullanabilecek derecede iyi bilmek, bu alanda bazı becerileri geliştirmiş ve olumlu tutumlar kazanmış olmak zorundadır. Ölçme ve değerlendirme tekniklerine uyan bir öğretmen, hem daha az hatalı değer yargılarına ulaşmış olur, hem de kendi öğretim yöntemlerini değerlendirip geliştirebilir. Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda donanımlı olmaları, onlar tarafından yerine getirilen öğrenci başarısını değerlendirme faaliyetlerinin daha nitelikli olabilmesi ve genel olarak meslek yaşantıları için bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır (Çelik ve Arslan, 2010).

Öğrenme alanlarındaki kazanımların birçok farklı alandan olmaları nedeniyle öğretmenlerin farklı türdeki ölçme araçlarını bilmeleri, geliştirmeleri, kullanmaları ve sonuçları değerlendirmeleri gerekmektedir (Beden Eğitimi Öğretim Programı Kılavuzu, 2007).

Ölçme ve değerlendirme, öğretim sürecinin tamamını içeren; sürekli, kapsamlı, ölçütlere dayalı ve öğrenci, öğretmen, veli iş birliğini içerecek şekilde yapılmalıdır. Beden eğitimi dersinde ölçme ve değerlendirme öğretim sürecinin başında, öğretim sürecinde ve sürecin sonunda etkin olarak yürütülmelidir. Bu nedenle beden eğitimi dersinde, ölçme ve değerlendirme uygulamaları öğretim yılının ilk dersinden son dersine kadar yürütülür (Gülüm, 2008).

Safrit ve Wood (1989)'a göre spor beceri testlerinin gelişimi genellikle dört aşamadan oluşur (Akt, Karaca, 2003);

1. Ölçülecek niteliklerin seçimi,
2. Uygun nitelikleri ölçecek değerlendirmeleri saptamak,
3. Güvenirliği ve uygun ölçüm programını belirlemek,
4. Her ölçümün geçerliliğinin tahmin edilmesi

Öğrencilerin durumları öğretim yılının ilk dersinde belirlendikten sonra süreç içerisindeki gelişimleri ve ulaştıkları düzeyleri başlangıçtaki durumlarına göre değerlendirilir. Sınıf içerisinde her bir öğrencinin düzeyleri farklı olacağı için süreçteki ve sonuçtaki performansları da farklı olacaktır. Bu nedenle değerlendirme, her öğrencinin kendi içerisinde ve kendi gelişimine göre yapılmalıdır. Derslere katılmış engelli bireyler içinde benzer değerlendirme yapılmalıdır (Gülüm, 2008).

2.4.1. Beden Eğitiminde Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri

Beden dili insanın kendini ifade edebileceği yöntemlerin en doğalıdır. Karşınızdaki kişiyi anlamının yolu da onun beden dilini çözmekten geçer. Beden eğitimi ve sporda yapılan ölçümler de genel ölçme tanım ve özelliklerine uyar. Yani hem soyut hem de soyut ölçümler yapılabilir.

Beden eğitimi dersindeki öğretim süreci içerisinde ölçme ve değerlendirme uygulamalarına öğrenci katılımının sağlanması büyük önem taşımaktadır. Değerlendirme sürecine öğrencilerin katılması, onların motivasyonlarının artmasına, derse daha etkin katılımlarına neden olmakta, bu ise öğrenmeyi daha verimli

kılmaktadır. Ders içerisindeki etkinliklerin bireysel, eşli ve gruplarla birlikte yapılacak olması öz değerlendirme, akran değerlendirme ve grup değerlendirmelerin önemini arttırmaktadır. Bu nedenle öğretim sürecinde; öğrencilerin değerlendirme sürecine katılması, bir konuyla ilgili farklı kaynaklardan bilgilerin elde edilmesine katkı sağlamaktadır (Beden Eğitimi Öğretim Programı Kılavuzu, 2007).

Beden eğitimi dersinde öğrencilerin başarıları sınavlar, projeler, performans ödevleri aracılığıyla ve ders içi performanslarına bakılarak değerlendirilir (Talim ve Terbiye Kurulunun 21.03.2006 tarih ve 24 sayılı kararı).

2.4.1.1. Yazılı Sınav

Beden eğitimi dersinde gerekli görüldüğü takdirde teorik bilgileri ölçmek için yazılı sınav da yapılabilir (Meb, 2006).

2.4.1.2. Uygulamalı Sınavlar

Beden eğitimi ve Spor dersinde öğrenciler; öğrenme-öğretme sürecinde öğretmen tarafından hazırlanan, öğrencilere öğretim yılı başında belirtilen ve tanıtımı yapılan ölçütlerle değerlendirilirler. Bir dönem itibarıyla birden fazla alt öğrenme alanına yönelik becerilerin, ayrı ayrı değerlendirilmesi sonucunda verilen notların ortalaması alınır (Meb, 2006). (EK:1).

2.4.1.3. Ders ve Etkinliklere Katılım

Beden eğitimi dersinde, öğrencilerin ders içi etkinlikleri değerlendirilirken; sınıf içi etkinliklere katılımları, derse hazırlıklı gelip gelmedikleri, derse olan ilgi ve istekleri, grup içinde iş birliği ile çalışmalarını dikkate alınarak yıl içerisinde bir ders saati ayırmaksızın takip ve değerlendirme yapmak için değişik çizelgeler hazırlanabilir (Meb, 2006). (EK:2).

2.4.1.4. Performans Görevi

Uygulama aşamasında, ders içinde verilen herhangi bir etkinliğin, öğrenci tarafından yeni bir bilgi ile yapılandırılması istenir. Dolayısıyla, ortaya çıkacak olan ürünün tek bir cevabı da olmayacaktır. Etkinliği tanımlamanın değişik yolları bulunmaktadır. Bu nedenle öğretmenin herhangi bir etkinlik ile ilgili öğrencilerden isteyeceği yaratıcılığın ölçütleri açık ve anlaşılır olmalıdır. Böylece değerlendirme süresinde öğrencilerden, kendilerinden ne beklediğini bilerek çalışmalarını ortaya koymaları istenir.

Sonuç olarak; performans görevleri, öğrencinin ders içinde kazandığı ve sahip olduğu becerileri birbiriyle ilişkilendirdiği ve ortaya koyduğu çalışmalardır. Performans görevleri aşağıda belirtilen esaslar dâhilinde her öğrenciden istenir ve notla değerlendirilir (*EK: 3, EK: 3/A*).

a) Öğretmen tarafından verilen bir etkinliğin ders saati boyunca, öğrenciler tarafından, bireysel ya da grup hâlinde, yaratıcılıklarını kullanarak farklı formlarda uygulanması

b) Öğrenme ve alt öğrenme alanlarına yönelik bir sergi-pano oluşturma veya sunum yapma

c) Atatürk ve Ulusal ve Resmî Bayramlar - Spor Bilinci ve Organizasyonları ile ilgili bir ders saati boyunca bireysel - grup hâlinde hayali bir mizansen oluşturma

d) Bilimsel bir olayı betimleme

e) İki ayrı çalışmayı dersin genel prensipleri açısından karşılaştırma

f) Dans sergileme

g) Okul içi ve okul dışı sportif etkinliklere katılım

2.4.1.5. Proje

Proje çalışmaları kazanımları kapsayan ayrıntılı çalışmalardır. Bu çalışmalar bireysel ya da grup hâlinde, isteğe bağlı olarak yapılabilir. Proje konusu öğrenci tarafından veya öğretmenin hazırlayacağı ödev listesinden seçim yoluyla belirlenir. Bu çalışma öğretmen tarafından notla değerlendirilir (Meb, 2006). (*EK: 4, EK: 4/A*).

2.4.1.6. Çalışma Yaprakları

Beden eğitimi dersinde bir hareketin öğrenilmesinde ve değerlendirilmesinde çalışma yapraklarından da yararlanılabilir. Öğrencilerden, çalışma yapraklarından yararlanarak doğruyu yapmaları beklenir. Bir grup çalışmayı yaparken diğer grup gözlem yapar. Gözlemci öğrenci, öğretmene bağlı kalmadan arkadaşının hatasını bulma ve düzeltme becerisini geliştirir. Uygulayıcı öğrenci ise bir eşle çalışmayı ve onun uyarıları ile hatalarını düzeltmeyi öğrenir (Meb, 2006) (EK: 5).

Çalışma yapraklarında, bir tekniğin öğretiminde dikkat edilecek noktaların öğrenci tarafından bulunarak teknik üzerinde boş bırakılan kutucuklara doğru olarak yazılması istenir (EK: 5/A).

2.4.1.7. Kavram Haritaları

Kavram haritaları, bilgiyi organize etmek ve sunmak için yapılmış grafiksel araçlardır. Bu araçlar, daire ya da bir çeşit kutu içine yazılmış olan kavramları içerir (Meb, 2006).

Kavram haritalarında iki kavram arasındaki ilişki, üzerine ilişkiyi belirleyen ifadelerin yazıldığı doğrularla gösterilir. İlişkiyi belirleyen bağlantı ifadeleri ile iki kavram tamamlanarak anlamlı bir cümle oluşturulur (EK: 6).

Ayrıca; tutum ölçekleri, grup değerlendirme, akran değerlendirme, öz değerlendirme vb. değerlendirme araçları da amacına ve tekniğine uygun olarak öğretmenler tarafından kullanılabilir (Meb, 2006).

2.5.Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilikleri

Öğretmen yeterliği eğitim kalitesini doğrudan etkileyen önemli bir faktördür. Öğretmen, alan bilgisi, genel kültür ve pedagoji bilgiye sahip olmalıdır. Öğretmenlerin sahip olması gereken mesleki niteliklerinden biri, onların yeterli düzeyde ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerileriyle donanımlı olmasıdır. Ölçme ve değerlendirme yöntem ve tekniklerini kullanarak öğrencilerini, programları ve kendi öğretme gücünü değerlendirerek, eksiklerini gidermelidir (Zhicheng ve Judith 2003).

Öğretmen, araştırmalar sonucu geliştirilen devletin eğitim politikasını, uygulamaya koyan, uygulama sonuçları ile bu politikaları etkileyen eğitimde uzmanlık çalışmalarından ve araştırmalardan faydalanan fakat aynı zamanda bu çalışmalarla iç içe olan en önemli kişidir. Günümüzde öğretmen, sadece bilgiyi işleyen, konu anlatan, not veren, bilgiyi aktaran bir kişi olarak algılanmamaktadır. Çağdaş öğretmenin, bilgi taşıyan ve aktaran değil, bilgiye ulaşma yollarını ve kaynaklarını gösteren, sorun çözen, öğrendiklerinden yeni bilgi ve beceriler üreten, çevresiyle sürekli iletişim kuran ve kendini yenileyen bir kişi olması beklenmektedir (Meb, 2001).

Ülkemizde öğretmenlerin yasal konumu 1739 sayılı Milli eğitim Temel Kanunu'nun 43. Maddesi ile düzenlenmiştir. “Öğretmenlik, devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir”. Öğretmenler bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifade etmekle yükümlüdürler (Meb, 2005).

Ölçme ve değerlendirme alanı yeterliklerine sahip bir öğretmenle, bu yeterliklere sahip olmayan bir öğretmen arasında önemli farklar vardır. Ölçme ve değerlendirme yeterliklerine sahip bir öğretmen, bu konudaki teknikleri çok iyi bildiğinden daha az hatalı değer yargılarına ulaşır ve kendi öğretim yöntemlerini değerlendirip geliştirebilir (Karaca, 2003).

Beden eğitimi öğretmenlerinin de nitelikleri arasında; konu alanı bilgisine sahip olma, sporun bilimsel ve felsefi temellerini bilme, hareket analiz yapabilme, organizasyon becerisi, iletişim becerisine sahip olma, istekli, karşılıklı ilişki ve saygıyı benimseyen, mesleki dürüstlük ve etik davranışa sahip, motivasyon yeteneği ve sağlıklı yaşam biçimine sahip olma, bireyin gelişim özelliklerini analiz edebilme, öğretim öğrenme sürecini örgütleyebilme sayılmalıdır (Akt Genç, 2008)

Yeni öğretim programlarıyla birlikte yapılandırmacı yaklaşımla işlenen beden eğitimi derslerinde öğretmen-öğrenci, sürece ve ürüne birlikte odaklanılan ölçme ve değerlendirme araçlarının işe konulması söz konusu olmuştur. Programlarda yer alan kazanımların çok farklı alanlardan olması nedeniyle beden eğitimi öğretmenlerinin farklı türdeki ölçme araçlarını bilmeleri, geliştirmeleri, kullanmaları ve sonuçları değerlendirmeleri gerekmektedir. Fakat beden eğitimi öğretmenlerinin günümüzde karşılaştığı en büyük sorunlardan birisi, belirlenen standartların gerçekleşmesine dönük olarak öğrenci gelişimini değerlendirebilecek anlamlı ölçme ve değerlendirme araçları geliştirmektir. Bu durum, doğrudan doğruya beden eğitimi öğretmeni yetiştiren kurumların sorumluluk alanına girmektedir.

2.6.Konu İle İlgili Önceki Araştırmalar

Yapmış olduğumuz bu çalışma bulguları, Muğla merkez ilçeleri resmi İlköğretim ve Ortaöğretim okullarında görev yapmakta olan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamaları konusuna oldukça önem verdiklerini fakat içinde buldukları şartlardan ölçme ve değerlendirme uygulamalarını istenilen ölçüde uygulayamadıklarını göstermiştir. Öğretmenler ile yapılan şifahi görüşmelerde genel olarak, öğretmenlerden alınan bilgiler; ders müfredatının yoğunluğu, sınıfların kalabalık olması, ders saatlerinin yetersiz olması, uygulamalarda kullanılan malzeme, saha, spor salonu ve öğrencilerin derse karşı olan tutumları gibi sorunlar, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamalarını gerektiği şekliyle yapmalarını zorlaştıran önemli engellerden bazıları olduğu yönündedir. Öğretmenlerin sınıf içi ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerilerini saptamaya yönelik yurt içi ve yurt dışında çeşitli çalışmalar yapılmıştır.

Nitelikli eğitimin en önemli özelliklerinden birinin sağlıklı ölçme ve değerlendirme olduğu bilinmektedir. Yazılı bir ölçek kullanmaksızın geleneksel yöntemlerle yapılan ölçme ve değerlendirmeler nesnellikten çok öznel sonuçlar sergilemektedir. Bunun yanı sıra öğretim süreci içinde bu çeşitli değerlendirmeler bazı öğretmenlerin kendi öğrencilerini nesnel olarak değerlendirmemelerine neden olabilmektedir. Sınavlarında nesnel ölçümleme yapılmadığı için her öğretmene göre

var olan değerlendirme ölçütleri diğer öğretmen ile örtüşmemekte, bunun neticesinde tartışmalar yaşanmakta ve bundan hem sınava giren öğrenci hem de nitelikli eğitim yara almaktadır.

Yanpar (1992), tarafından ilkokul öğretmenleri ile gerçekleştirilmiştir. Öğretmenler çeşitli alanlarda bilgi eksikliği içinde olduklarını belirtmişlerdir. Bu bilgi eksikliklerinin başında öğrenci başarısı ölçüldükten sonra bu sonuçları nasıl değerlendirecekleri ve nasıl bir yargıya varacakları konularındadır. Çalışmada ayrıca öğretmenler yaşadıkları ölçme ve değerlendirme ile ilgili sorunlara yönelik hizmet içi eğitim ihtiyaçlarını dile getirmişlerdir.

İlköğretim öğretmenlerine yönelik diğer bir çalışma ise Güven, (2001), tarafından gerçekleştirilmiştir. Çalışmaya katılan 120 sınıf öğretmenin %77 gibi önemli bir çoğunluğu ölçme ve değerlendirme uygulamalarında ve bu alandaki bilgi ve beceriler açısından kendilerini yeterli gördüklerini ifade etmişlerdir. Ayrıca, öğretmenler en sık kullandıkları madde türünün çoktan seçmeli maddeler olduğunu belirtmişlerdir. Öğretmenler daha çok mutlak değerlendirme yaptıklarını, soru hazırlarken konuların önem sırasını dikkate aldıklarını, kavrama düzeyini de ölçen sorular sorduklarını, yazılı yoklamaları okurken puanlama hatasını engellemek için cevap anahtarı kullandıklarını, öğrencileri ve bazen de velileri de sınav sonuçlarından haberdar ettiklerini, öğrencilerin hatalarını görmeleri için sınav kağıtlarını görmelerine izin verdiklerini belirtmişlerdir. Çalışmada öğretmenlerin %76'lık bir bölümünün ölçme ve değerlendirme konusunda eksikliklerini gidermek, bilgilerini geliştirmek ve yeni gelişmelerden haberdar olmak amacıyla hizmet içi eğitime ihtiyaç duydukları saptanmıştır. Bu sonuç diğer bizim bulgularımızı destekler niteliktedir (Güven, 2001).

Temel (1991), tarafından ortaöğretim kademesinde görev yapan öğretmenler ile gerçekleştirilmiştir. Öğretmenler objektif ölçme yaptıklarına inandıklarını ifade etmişlerdir.

Ünal (1997,97-107), tarafından yapılan araştırmada ilköğretim okulu birinci kademe öğretmenliklerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ve okul yöneticilerinin bu konudaki sorumlulukları belirlenmeye çalışılmıştır. Bu amaçla Marmara üniversitesi sınıf öğretmenliği bölümünde lisans tamamlama programına katılan 143 bayan 83 erkek olmak üzere toplam 226 öğretmen araştırma kapsamına alınmıştır. Araştırma verileri araştırmacı tarafından geliştirilen beşli likert tipi bir ölçek ile toplanmıştır. Frekans, % ortalama standart sapma ve değişkenlere göre öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme becerileri arasında fark olup olmadığını anlamak amacıyla testi analizleri yapılmıştır. Bulgulara göre öğretmenlerin bu konularda öğrenme eksiklikleri olduğu ancak bu eksikliklerin tamamlamak istedikleri, çoğunlukla ölçme ve değerlendirme etkinliklerini gerçekleştirdikleri belirlenmiştir. Öğretmenlerin aksine yöneticilerin ise, başarı değerlendirmeye ilişkin sahip oldukları sorumlulukları yerine getirmediği belirlenmiştir (Akt Karaca, 2003).

Gökçe (1998), “İlköğretim öğretmenlerinin yeterlikleri” adlı çalışmasında delphi tekniği kullanarak İlköğretim öğretmenlerinin göstermesi gereken temel yeterliklere ne düzeyde sahip olduklarını saptamayı ve bu yeterliklerin görev, cinsiyet, görev yapılan okul türü, öğretmenlik sertifikasına sahip olma durumu, mezun olunan bölüm değişkenliklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını incelemeyi amaçlamıştır. Araştırmanın evrenini Ankara ilinin 5 merkez ilçesinde görev yapan 9200; örneklemini ise 460 ilköğretim öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmada, ilköğretim öğretmenlerinin sahip olması gereken temel yeterlikler 11 yeterlik alanında toplam 129 yeterlikten oluşmuştur. Araştırma bulgularına dayalı olarak ilköğretim öğretmenlerinin çocuk gelişimi, sınıf içinde etkili iletişim kurabilme, öğretim yöntemleri okuma öğretimi, yazma öğretimi, matematik öğretimi, sınıf yönetimi alanlarında ve mesleki-kişisel özellikler ile ilgili öngörülen yeterliklere yeterince sahip oldukları, öğrenci başarısına değerlendirme ve program geliştirme ve değerlendirme alanlarında öngörülen yeterliklere ise yeterince sahip olmadıkları sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuca dayalı olarak da, ilköğretime öğretmen yetiştiren bir yüksek öğretim kurumundan mezun olmaları gerektiği ifade edilmiştir. Ayrıca öğretmenlerin göreve atanmaları sırasında özel yeterlik sınavlarından ve mesleki-

kişisel özelliklerinin belirlenebilmesi için mülakat türündeki sınavlardan geçirilmeleri gerektiği belirtilerek, hizmet içi eğitim programlarıyla kendilerini geliştirmeleri gerektiğine yönelik önerilerde bulunulmuştur.

James, (2005)'in belirttiğine göre Knerr, (1986)'nın yaptığı araştırma sonuçları; bazı beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirmenin önemine inanmadıklarını gösterir. Beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirmeye karşı bu olumsuz tutumları sonuç olarak onlara derslerinin etkililiğini, öğrencilerin eksiklerini ve öğretimini değerlendirme şansı vermemektedir.(Akt Genç, 2008).

İlk ve ortaöğretimde görev yapan 95 öğretmen ile yaptıkları araştırma sonucunda, bu öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konularında yeterince kapsamlı bir bilgiye sahip olmadıkları; öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme çalışmalarında kullanılan basit istatistikî bilgilere bile sahip olmadıkları saptanmıştır. İlk ve ortaöğretimde görevli öğretmenler bu konularda sahip oldukları bilgi ve beceri açısından karşılaştırıldıklarında aralarında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur. Çalışmada ayrıca öğretmenler kıdemleri ve okuttukları sınıf düzeyi açısından incelendiklerinde de aralarında anlamlı bir bilgi farkı olmadığı saptanmıştır. Yeni ya da deneyimli öğretmenlerin ve aynı şekilde hangi sınıf düzeyinde görevli olurlarsa olsunlar öğretmenlerin aynı ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerisine sahip oldukları saptanmıştır (Akt Genç, 2008).

Yılmaz (2007), “ Ankara'daki merkez ilköğretim okullarında görevli beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme tekniklerinin uygulanışına ilişkin görüşleri ” Bunun yanı sıra öğretmenlerin bireysel özellikleri (yaş, cinsiyet, kıdem, hizmet içi eğitim, öğrenim durumu) ile anketteki görüşlere katılım düzeylerinin araştırılmasında 2006-2007 Eğitim-Öğretim yılı bahar yarısında Ankara merkez ilçeleri resmi ilköğretim okullarında görev yapmakta olan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamaları konusuna oldukça önem verdiklerini fakat içinde buldukları şartlardan ölçme ve değerlendirme uygulamalarını istenilen ölçüde uygulayamadıklarını göstermiştir.

Şirinkan ve Erciş (2007), yılında yapılan araştırmada ilköğretim beden eğitimi ve spor öğretim programındaki öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme kriterlerinin araştırılmasında, Türkiye'nin 7 bölgesindeki 16 ilde görev yapan 284 beden eğitimi ve spor öğretmeni uygulanan anket sonucunda, beden eğitimi ve spor öğretim yöntemi olarak komut yöntemi, alıştırma yöntemi, eşli çalışma yöntemi ve kendini değerlendirme yönteminin en fazla kullanıldığı yöntemler olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Beden eğitimi ve spor öğretmenleri öğrencileri değerlendirirken daha çok uygulamalı ve sözlü sınavlara yer verdiklerini belirtmişlerdir.

Nitelikli eğitimin en önemli özelliklerinden birinin sağlıklı ölçme ve değerlendirme olduğu bilinmektedir. Yazılı bir ölçek kullanmaksızın geleneksel yöntemlerle yapılan ölçme ve değerlendirmeler nesnellikten çok öznel sonuçlar sergilemektedir. Bunun yanı sıra öğretim süreci içinde bu çeşit değerlendirmeler bazı öğretmenlerin kendi öğrencilerini nesnel olarak değerlendirmemelerine neden olabilmektedir. Sınavlarında nesnel ölçümleme yapılmadığı için her öğretmene göre var olan değerlendirme ölçütleri diğer öğretmen ile örtüşmemekte, bunun neticesinde tartışmalar yaşanmakta ve bundan hem sınava giren öğrenci hem de nitelikli eğitim yara almaktadır. Eğitimde performans ölçümlerini daha sağlıklı gerçekleştirebilmek için geçerliği ve güvenilirliği olan performans ölçeklerin gerekli olduğu bilinen bir gerçektir. Bu ölçekler, öğrenciye rehberlik edebilecek, öğretmenlerin bağımsız ve objektif ölçümler yapmalarını sağlamaktadır (Atak, 2004).

Balcı (2000), çalışmasında öğretmenlerin farklı cinsiyette olmalarının ölçme ve değerlendirme tekniklerini kullanma ve uygulamasına herhangi bir etkisini saptanamamıştır. Öte yandan, analiz sonuçları, Muğla İli ve merkez ilçelerindeki okullarda Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin görüşlerinde yaşa ve kıdemlerine bağlı olarak bir farklılık bulunmuştur.

Tekindal (2002), notların, geçerli ve güvenilir ölçme sonuçlarına ve değerlendirme amacına uygun olarak, geçerli ve güvenilir bir ölçüte dayanılarak verilmesi gerektiğini vurgulamaktadır, bunların dışındaki etkenlerin öğrencinin yaramaz oluşu, saygılı oluşu, devamı, devamsızlığı gibi ders ile doğrudan ilişkisi bulunmayan bazı etmenlerin nota etki etmemesi vurgulanmaktadır.

Karslı ve diğerleri, (2001), tarafından yapılan bir çalışmada yeni yönetim teorilerinin bazı kavramları açısından eğitim fakültelerinin akreditasyon uygulamasının analitik olarak değerlendirmesi yapılmıştır. Çalışmada, bilgi toplumları açısından küresel dünyada var olma mücadelesinin kazanılmasında toplumların bilgi çağına hazırlanması bakımından öğretmenlerin sahip olmaları gereken o yedi temel yeterliğe yer verilerek, “not dışında değerlendirme araçları geliştirme” ve “özdenetim ve öz değerlendirme” yeterlikleri gibi ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin önemi üzerinde durulmuştur (Karaca, 2003).

Ulutaş (2003), tarafından genel liselerdeki branş öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanı ile ilgili yeterliklerinin bilişsel alanda saptamak ve ölçme ve değerlendirme ilkelerini uygulama düzeylerini kendi algılarına göre ortaya koymak amacıyla yapılan bir araştırmada, çalışma grubunun Ankara Büyükşehir Belediyesindeki 7 lisede görev yapan öğretmenler ve Ankara İl Milli Eğitim Müdürlüğü Ölçme ve Değerlendirme Grubundan toplam 202 branş öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmada, araç doğrultusunda veri toplamada iki araçtan yararlanılmıştır. İlki öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme alanındaki yeterliklerini belirlemek için araştırmacı tarafından geliştirilen, Ölçme ve Değerlendirme Alan Bilgisi Testi (ÖDABT); diğeri de Aydın (2001), tarafından geliştirilmiş olan Ölçme ve Değerlendirme Yeterliklerini Değerlendirme Formu (ÖDYDF)'dir. Uygulama, 2-13 Haziran 2003 tarihleri arasında yapılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmenlerin Ölçme ve değerlendirme alanındaki, yeterlik düzeyleri arasında, bu alanda eğitim alıp almamaları, mezun oldukları okullar, branşlar ve hizmet sürelerine göre farklı bulunup bulunmadığı t testiyle ve tekyönlü varyans analizi ile test edilmiştir. ÖDABT ile ÖDYDF 'nin arasındaki ilişkiye Pearson korelasyon katsayısı ile

bakılmıştır. Elde edilen bulgular, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterlikleriyle bu konudaki algıları arasında doğrusal bir ilişki olmadığını ve ÖDABT puanlarının %50'nin altında olduğunu göstermiştir. Ayrıca öğretmenlerin yeterlikleri arasında, ölçme ve değerlendirme ile ilgili eğitim alanlarla almayanlar arasında alanlar lehinde hizmet süresine göre de 14 yıla kadar hizmeti olanlar lehinde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Zhang ve Burry-Stock, (2003), tarafından yapılan bir araştırma sonucunda, ilköğretim ve ortaöğretim de görevli 297 öğretmenin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında kendilerini ne düzeyde yeterli algıladıklarını ve ne tür ölçme ve değerlendirme uygulamaları yaptıklarını incelenmiştir. Araştırma sonuçları, öğretmenlerin öğretim yaptığı kıdem yükseldikçe objektif test kullanımına, kağıt - kalem testlerine (yazılı yoklama, çoktan seçmeli, kısa cevap vb.) daha fazla yöneldikleri bulunmuştur (Akt Genç, 2008).

Ölçme ve değerlendirme tekniklerini etkin kullanabilme yeterliklerini belirlemek amacıyla, 31 sorudan oluşan anket formu hazırlanarak 568 öğretmene uygulanmıştır. Yapılan araştırma sonucunda Branş öğretmenlerin mezun oldukları öğretim kurumlarından ölçme değerlendirme ile ilgili yeterli bilgi almadıkları, ölçme değerlendirme teknikleri uygulamalarında yeterli bilgi düzeyine sahip olmadıkları tespit saptanmıştır (Erdemir, 2007).

“Öğretmenlerin Ölçme – Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri: İlköğretim ve Ortaöğretim” adlı araştırmada öğretmenlerin büyük bir kısmının ölçme ve değerlendirme konusunda kendilerini yetersiz bulduklarını göstermiştir. Öğretmenlerin yetersiz oldukları konularda hizmet içi eğitimle eksikliklerinin giderilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Ölçme ve değerlendirme etkinliklerinin güvenilirlik ve geçerliğini artırıcı önlemler alma açısından, program sürecine yönelik önlemler ve kullandıkları soru düzeyleri açısından öğretmenler arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır (Çakan, 2004).

Tschannen-Moran ve Woolfolk Hoy, (2001), tarafından öğretmen yeterliğini değerlendirmeye yönelik yeni bir ölçme aracı geliştirmek amacıyla yapılan bir araştırmada, Bandura'nın Öğretmen Yeterliği Ölçeğine (1997) dayalı olarak Ohio State Üniversite eğitim Fakültesinde yapılan öğretim ve öğrenimde kendi kendine yeterli olma ile ilgili seminerdeki katılımcıların görüşleri doğrultusunda Gibson ve Dembo'nun Öğretmen Yeterliği Ölçeğine (1984) benzer nitelikte likert tipi "OSTES Ohio Eyaleti Öğretmen yeterliği ölçeği" (Ohio State Teacher Efficacy Scale, 2001, 1-4) geliştirilmiştir. Ölçeğin geliştirilmesi aşamasında 100 madde oluşturulmuş; Atama, tartışma ve yeniden gözden geçirme yaklaşımı kullanılarak 100 madde 52'ye indirilmiştir. Örneklem grubunu hizmet öncesi ve hizmet içi öğretmenlerin oluşturduğu bu araştırmadan OSTES Ohio Eyaleti Öğretmen Yeterliği Ölçeği üç ayrı çalışmayla incelenmiştir. Birinci çalışmada ölçeğin geçerliğini saptama için faktör analizi yapılmış, bu analiz sonucunda 32 maddeden oluşan bir ölçek elde edilmiştir. İkinci çalışmada yapılan faktör analizi sonucunda 18 maddeden oluşan öğretim stratejileri, sınıf yönetimi ve öğrenci işleri şeklinde üç boyutu olan ölçek elde edilmiştir. Üçüncü çalışmada, ölçek Ohio State Üniversitesi'ndeki 19 kişilik bir sınıfta uygulanmış ve onların geri bildirimlerine dayalı olarak ölçeğe yeni maddeler eklenerek 36 maddelik ölçek haline getirilmiştir. Son olarak ölçek, örneklem grubu Ohio State, William ve Mari Cincinnati Üniversitesi'ne devam eden 99 öğrenci, 2 ilkokul 1 ortaokul ve 1 liseden gönüllü 255 öğretmen ile 38 öğretim deneyimini göstermede başarısız olan toplam 392 katılımcıya uygulanmıştır. Ölçeğin geçerliğini saptamak için faktör analizi yapılmış bu analiz sonucunda da uzun form olarak ifade edilen 24 maddeden oluşan üç faktörlü likert tipi OSTES Ohio Eyaleti Öğretmen Yeterliği Ölçeği ve kısa form olarak ifade edilen 12 maddeden oluşan üç faktörlü likert tipi OSTES Ohio Eyaleti Öğretmen Yeterliği Ölçeği elde edilmiştir. Söz konusu ölçekte ölçme ve değerlendirme yeterlikleri, öğretim stratejileri boyutunda aşağıdaki şekilde sıralanmıştır.

1. Değerlendirme stratejileri türlerinden birini kullanabilmeye
2. Öğrencilere iyi sorular sorma yeteneğine sahip olma

Araştırma Bulguları OSTES Ohio Eyaleti Öğretmen Yeterliği Ölçeği'nin geçerli ve güvenilir olduğunu göstermektedir (Karaca, 2003).

Muşta (2001), “İlköğretim sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanındaki anlayış ve uygulamalarının değerlendirilmesi” konulu araştırmasında sınıf öğretmenleri; ölçme araçlarının hazırlanması, uygulanması ve yorumlanması hususlarında yeterli bilgiye sahip olmadıkları ayrıca soru hazırlama, sorulara puan belirleme ve yorumlama konularında yetersiz oldukları sonucuna varmıştır (Akt Genç, 2008).

Yapılan çalışmaların önemli bir bölümü öğretmenlerin sınıf içi ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerilerinin istenen ve olması gereken düzeyin altında olduğunu göstermektedir (Çakan, 2004).

Okullarda gittikçe önem kazanan ölçme değerlendirme uygulamaları öğrenciye doğru ve etkili biçimde geri bildirimler verilmesine ve onlara daha etkili rehberlik yapılmasına olanak sağlamaktadır. Bu bağlamda ölçme öğretmenlerin ve danışmanların, öğrenci performansının göstergesi olan notlardan faydalanarak, öğrencilerin uygun eğitim almasına ve onların doğru mesleğe yöneltilmesine yardım sağlarken değerlendirme, yöneticilere ve diğer ilgililere bilgi verir (Genç, 2008).

Kaynak (2000) “Orta öğretimdeki Branş öğretmenlerinin öğrenci başarısını Ölçme ve değerlendirme İle İlgili Görüşlerinin Değerlendirmesi” adlı araştırmasında şu sonuçlara ulaşmıştır;

1. Öğretmenlerin, öğrencileri tanımak, onları durumların hakkında bilgilendirmek ve çalışmaya yönlendirmek, öğretimdeki eksik ve hatalı yönleri ortaya koyarak önlem alınmasını sağlamak, öğrenciye rehberlik yapmak, velilere öğrenci hakkında bilgi vermek ve öğrencileri ödüllendirmek gerekçeleriyle öğrenci başarısını ölçtükleri ortaya çıkmıştır.

2. Öğretmenler, eğitimde ölçme ve değerlendirmenin birbirinden farklı eylemler olduğu ve bir ölçme aracı kullanmadan yalnız gözlemlerle öğrenci başarısının değerlendirilemeyeceği görüşünü benimsemişlerdir.
3. Öğretmenler, öğrenci başarısı hakkında karar verirken daha çok “zekâ”yı ölçüt olarak kabul etmişler. “öğretmenin bilgisi” ve “ders kitabı”nın ölçüt olarak alınması görüşüne katılmamışlardır.
4. Öğretmenler; öğrenci başarısının ölçülmesinde oluşabilecek hataların “öğrencilerden kaynaklanmış” olabileceği görüşüne katılmışlardır. Hataların, kendilerinden, ölçmenin yapıldığı ortamdan ve ölçme aracından kaynaklanıp kaynaklanmadığı konularında ise kararsız oldukları sonucuna ulaşılmıştır (Akt Genç, 2008).

Hoy ve Woolfolk, (2005), tarafından yapılan bir araştırmada, 182 öğretmen adayı için öğretmen yeterliliğinin anlamı ve yapısı incelenmiştir. Ayrıca araştırmada öğretmen yeterliliğinin anlamı ve yapısı incelenmiştir. Ayrıca araştırmada öğretmen yeterliliğinin kontrol ve motivasyon ile ilgili inançlarla ilişkisi saptanmaya çalışılmıştır bu amaçla geliştirilen “Öğretmen Yeterliği Ölçeği”nde öğretmen yeterlikleri; “kişisel yeterlikler” ve “Öğretmen yeterliği” olmak üzere iki boyut altında toplanmıştır. Araştırma bulgularına göre öğretmen yeterlikleri ile kontrol ve motivasyonu birbirini etkilediği ve bu etkinin, öğrenci kontrol ideolojisine bürokrasisine göstermeye önemli bir katkı sağladığı sonucuna ulaşılmıştır (Karaca 2003).

Arslan (2011), Doktora tezinde “*Ölçme ve Değerlendirme Gelişim Programının Beden Eğitimi Öğretmen Adayları ve Ders Verdikleri Öğrencilerinin Ölçme ve Değerlendirmeye İlişkin Algı Düzeylerine Etkisi*” üzerine bir araştırma yapmıştır. Araştırmanın birinci amacı Ölçme ve Değerlendirme Gelişim Programı (ÖDGP)’nin, beden eğitimi öğretmen adaylarının (BEÖA) beden eğitimi dersinde alternatif ölçme ve değerlendirmeye ilişkin genel algıları, yeterlik algıları ve eğitimde ölçme ve değerlendirmeye ilişkin yeterlik algıları üzerine etkisini incelenmiştir. Araştırmanın ikinci amacı, BEÖA’lar tarafından alternatif ölçme ve

değerlendirme araçları kullanılarak işlenen beden eğitimi derslerinin, derse katılan öğrencilerin beden eğitimi dersinde ölçme ve değerlendirmeye ilişkin algıları üzerine etkisini belirlemektir. ÖDGP sürecinde deney grubu eğitimde ölçme ve değerlendirme ile beden eğitimi dersinde alternatif ölçme ve değerlendirme seminerlerine katılmış; alan uygulaması yaptıkları okullarda alternatif ölçme ve değerlendirme araçlarını kullanarak üç örnek ders işlemişlerdir. Öğrencilerden elde edilen nitel verilerin betimsel analiz sonuçlarına göre, deney grubunun alternatif ölçme ve değerlendirme araçları kullanılarak işlediği örnek beden eğitimi dersleri, öğrencilerin beden eğitimi dersinde ölçme ve değerlendirmeye ilişkin algılarında olumlu yönde değişime neden olmuştur.

Yurt içinde ve yurt dışında öğretmenlerin sahip olmaları gereken ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin öğretmen yeterlikleri araştırmalarında incelendiği görülmektedir. Ancak yurt içindeki öğretmen yeterlikleri ile ilgili araştırmalarda, daha çok öğretmen yetiştirme programları, öğretmen davranışları, rolleri ve nitelikleri konuları üzerinde durulurken, yurt dışında yapılan araştırmalarda ise öğretmen yeterliğinin anlamı, yapısı, standartları ve değerlendirilmesi gibi doğrudan öğretmen yeterlikleri konuları üzerinde yoğunlaştığı ve öğretmen yeterliklerinin sistematik ve ölçülebilir davranışlar olarak ortaya konulabilmesi ağırlıklı olarak ölçek çalışmasına yer verildiği görülmektedir.

Diğer branşlarda olduğu gibi beden eğitimi alanında da öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda yeterli bilgiye sahip olma düzeyleri ve bu bilgiyi etkin bir şekilde kullanıp kullanmadıkları konusu, üzerinde durulması gereken önemli bir sorun olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu bilgiler ışığında, bu çalışmada Muğla merkez ilçeleri resmi ilköğretim ve orta öğretim okullarında görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanındaki eksiklerin ve ihtiyaçların saptanması, gerekli önlemlerin alınması ve dolayısıyla eğitimin kalitesinin artırılması, öğretmenlerin kendilerini geliştirmelerine olanak sağlanması için öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamaları düzenli olarak izlenmeli, saptanan eksiklikleri gidermeye yönelik tedbirler alınmalıdır. Çalışmanın bu ihtiyaca katkı getireceği umulmaktadır.

3. GEREÇ VE YÖNTEM

3.1. Araştırma Biçimi

Bu araştırma ile birlikte Beden Eğitimi öğretmenlerinin ölçme-değerlendirme yeterlik algılarının araştırılması ve sorunlara çözüm önerisi geliştirmek amacı ile yapılan betimsel bir çalışmadır.

Öncelikle araştırmanın temellendirilmesi ve hedeflenen amaçlara ulaşılabilmesi için ilgili literatür taranmış, konuyla ilgili kaynaklar toplanmıştır. Gerekli verilerin toplanması için (*Ek-12*) kısmında gösterilen anket kullanılmıştır.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, 2011–2012 eğitim-öğretim yılında Muğla ili ve çevre ilçelerinde Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapan 269 Beden Eğitimi Öğretmeni oluşturmuştur.

Araştırmanın örneklemini belirlemek amacıyla Muğla Milli Eğitim Müdürlüğünden merkez ve ilçelerde görev yapan Beden Eğitimi Öğretmenleri sayıları alınmış, 2011–2012 Öğretim yılında görev alan 269 öğretmen araştırmanın evreni olarak alınmıştır. Araştırmada gerekli bilgilerin toplanması için evreni oluşturan öğretmenlerin tümüne ulaşılmaya çalışılmış 110'u ilköğretimde 46'sı orta öğretimde görev yapan, 42 kadın 114 erkek olmak üzere toplam 156 Beden Eğitimi Öğretmenine ulaşılmıştır. Bu sayı evrenin %58'ini kapsamaktadır.

Tablo 1: Muğla Merkez ve ilçelerinde Milli Eğitim Bakanlığı Kadrosunda Görev Alan Beden Eğitimi Öğretmenleri Sayıları

Araştırma yapılacak yerler	Araştırmaya katılacak Beden eğitimi öğretmeni sayıları
Bodrum	34
Dalaman	12
Datça	8
Fethiye	59
Kavaklıdere	2
Köyceğiz	12
Marmaris	36
Merkez	42
Milas	36
Ortaca	13
Ula	6
Yatağan	9
Toplam	269

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırma için verilerin toplanması, Karaca E, (2004), tarafından geliştirilen “Öğretmen Adaylarının Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algıları” anketi birçok branşa göre hazırlanmıştır. Anketin geçerlilik ve güvenilirliği açısından yapılan Cronbach Alfa değeri α : 0.98 olarak bulunmuştur. Bu değerler ölçeğin güvenilir olduğunu göstermektedir. Neşe GENÇ tarafından, Beden Eğitimi Öğretmenlerine uygulanmak üzere uyarlanan anket 2008 yılında yayınlanan “Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlilik Algıları” yüksek lisans tezinde kullanılan 34 maddelik “Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algıları” anket formundan faydalanmıştır.

Kapsam geçerliliği açısından, Muğla Üniversitesi Eğitim Fakültesi bünyesinde görev alan, ölçme ve değerlendirme alanında uzman, iki öğretim üyesi (Doç.Dr. Hasan ŞEKER ve Doç.Dr. İzzet GÖRGEN) görüşlerine başvurulmuştur. Bu anket alan uzmanları ve dil bakımından bir uzman tarafından incelenmiştir. Bu formun kullanılabilmesi için Neşe GENÇ’ ten gerekli izinler alındıktan sonra tezde kullanılacak anket formu son halini almıştır.

Bu anket “*Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında kendinizi ne kadar yeterli algıyorsunuz?*” sorusunu cevaplamak üzere hazırlanmıştır. Ayrıca anket formu iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde ankete katılan Beden Eğitimi Öğretmenlerinin kişisel bilgilerini kapsayan 5 (beş) madde, ikinci bölümde ise Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarını saptamaya yönelik toplam 34 madde bulunmaktadır.

Verileri toplamak amacıyla oluşturulan formları uygulayabilmek için Muğla Valiliği’nden izin onayından sonra uygulanacak formlar araştırmacı tarafından 15.11.2011 tarihinde Muğla Öğretmenevi’nde Muğla Lig Heyeti Toplantısı’na katılan toplam 187 Beden Eğitimi Öğretmenine anketler doldurulmak üzere sunulmuştur. Verilen anketlerin bir kısmı katılımcılar tarafından doldurulmamıştır. Sunulan anketlerin 161 tanesi doldurulup tarafımıza teslim edilmiştir. Daha sonra yapılan kontrollerde 5 tane anketin eksik doldurulduğu ve anketin cevap verilecek kısımlarının karalandığı tespit edilmiştir. Araştırmada kullanılmak üzere sunulan anketlerin 156 tanesi eksiksiz ve geçerli doldurulduğunu dağıtılan anketlerin %83 oranında elimize ulaştığını göstermektedir.

3.4. Verilerin Analizi

Anket formu ile toplanan verilerin değerlendirilmesi yapılmadan önce anketi cevaplama işleminin uygun olup olmadığı kontrol edilmiştir. Dağıtılan 187 anketin %83'ü cevaplanmıştır. Toplam cevaplanan 161 anketten 156'sı yapılan kontrollerde geçerli sayılmıştır. Ölçme aracının uygulanması sonucu elde edilen veriler, araştırmacı tarafından analiz edilmiş ve tablolaştırılmıştır.

Verilerin analizi; veriler bilgisayar ortamına aktarılarak verilerin çözümünde SPSS 17.0 paket programı kullanılmıştır. Verilerin çözümünde frekans (f) ve yüzde (%) dağılımları, Beden Eğitimi Öğretmenlerinin; cinsiyet, hizmet yılı, görev yaptığı okul düzeyi, Ölçme ve değerlendirme ile ilgili seminer / konferansa katılıp katılmadığı, Beden Eğitimi derslerinde ölçme ve değerlendirme önemlidir, değişkenlerine verdikleri cevaplar arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığını belirlemek amacıyla χ^2 (Chi-Square) testi uygulanmıştır. Farklılıkların ortaya konması için bağımsız gruplar t-testi ve One-Way ANOVA kullanılmıştır. İstatistiksel testlerde anlamlılık düzeyi $p < 0,05$ olarak alınmıştır.

Hücelere düşen eleman sayıları 5'ten az olduğunda hücre birleştirmesine gidilmiştir.

4. BULGULAR

Bu bölümde; araştırmaya katılan Beden Eğitimi Öğretmenlerinin yüzde dağılım tabloları ve Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında kendilerini ne kadar yeterli algıladıkları incelenmiş ve tablolar halinde verilmiştir.

Tablo 2. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kendi Yeterlilik Algılarına İlişkin Görüşleri

Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Uygulamalarında Kendi Yeterlilik Algılarına İlişkin Görüşleri	1		2		3		4		5	
	Yetersizim		Çok az yeterliyim		Yeterliyim		Oldukça yeterliyim		Tamamen yeterliyim	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. Yapacağım sınavın amacını belirleme.	1	,6	5	3,2	57	36,5	60	38,5	33	21,2
2. Öğrencilerin duyuşal özelliklerini dikkate alma.	-	-	3	1,9	44	28,2	76	48,7	33	21,2
3. Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma.	-	-	2	1,3	59	37,8	65	41,7	30	19,2
4. Ölçme ve değerlendirme yaparken öğrencilerin bireysel özelliklerini (yaş, cinsiyet, ilgi, yetenek v.b) dikkate alma.	-	-	2	1,3	24	15,4	68	43,6	62	39,7
5. Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma.	7	4,5	16	10,3	60	38,5	49	31,4	24	15,4
6. Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma.	8	5,1	7	4,5	59	37,8	52	33,3	30	19,2
7. Uygulama sınavları dışında yazılı sınav yapma.	23	14,7	19	12,2	57	36,5	35	22,4	22	14,1

8. Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke tablosu hazırlama.	9	5,8	25	16	53	34	50	32,1	19	12,2
9. Öğrencilerden beklediğim kritik (önemli) davranışları tespit etme.	3	1,9	6	3,8	50	32,1	66	42,3	31	19,9
10.Sadece davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için bir ölçek hazırlama.	3	1,9	11	7,1	65	41,7	55	35,3	22	14,1
11. Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama.	1	,6	10	6,4	61	39,1	59	37,8	25	16
12. Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme.	1	,6	4	2,6	27	17,3	51	32,7	73	46,8
13. Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme.	2	1,3	6	3,8	37	23,7	62	39,7	49	31,4
14. Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerimi kullanma.	2	1,3	5	3,2	47	30,1	64	41	38	24,4
15. Performansa (beceriye) daha yüksek not verme.	-	-	4	2,6	33	21,2	63	40,4	56	35,9
16. Ölçülecek her davranışı puanlama.	2	1,3	1	,6	47	30,1	62	39,7	44	28,2
17. Ölçme değerlendirme konusunda temel kavramları bilme.	2	1,3	3	1,9	46	29,5	66	42,3	39	25
18.Öğrencilerin hazır bulunuşluklarını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama.	3	1,9	3	1,9	71	45,5	61	39,1	18	11,5
19.Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama.	2	1,3	12	7,7	67	42,9	49	31,4	26	16,7
20. Öğrenciden ne beklediği ve öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında ayrıntılı bilgiler verme.	-	-	5	3,2	62	39,7	56	35,9	33	21,2

21. Sadece öğretimin sonunda değil, öğretimin her aşamasında sürekli ölçme-değerlendirme yapma.	2	1,3	17	10,9	68	43,6	46	29,5	23	14,7
22. Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma.	-	-	10	6,4	64	41	47	30,1	35	22,4
23. Öğrenci başarısını ölçerken istenilen davranışın ne dereceye kadar karşılandığını bazı sayısal değerlerle gösteren çizelgeler hazırlama.(dereceleme ölçeği)	6	3,8	13	8,3	65	41,7	47	30,1	25	16
24. Öğrencileri gözlemlerken video kullanma.	55	35,3	36	23,1	36	23,1	20	12,8	9	5,8
25. Öğrenci başarısını ölçerken öğrencinin gerçekleştirmesi beklenen performans tanımlarını, farklı boyut ve düzeylere bölünerek gösteren ölçek hazırlama.	10	6,4	30	19,2	76	48,7	24	15,4	16	10,3
26. Öğrencinin çalışmalarını, gayretini, geçirdiği süreci ve özgün çalışmalarının bir dosya içinde toplanmasını sağlama.(Portfolyo)	13	8,3	27	17,3	67	42,9	37	21,8	15	9,6
27. Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılıma dikkat etme.	1	,6	5	3,2	53	34	70	44,9	27	17,3
28. Değerlendirme yaparken öğrencilerin kendi kendilerini değerlendirmelerini sağlama.(öz değerlendirme)	-	-	11	7,1	67	42,9	54	34,6	24	15,4
29. Değerlendirme yaparken öğrencilerin arkadaşını Değerlendirmesi.(akran değerlendirme)	4	2,6	21	13,5	74	47,4	37	23,7	20	12,8

30. Öğrencinin arkadaşını değerlendirmesi ya da kendini değerlendirmeyi nota yansıtma.	4	2,6	27	17,3	70	44,9	35	22,4	20	12,8
31. Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama.	48	30,8	44	28,2	39	25	17	10,9	8	5,1
32. Değerlendirmede öğrencinin kişisel çalışmalarına dikkat etme	2	1,3	5	3,2	57	36,5	53	34	39	25
33. Öğrencilerime kendilerinin seçebileceği projeleri verme.	3	1,9	12	7,7	56	35,9	46	29,5	39	25
34. Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme.	-	-	4	2,6	37	23,7	65	41,7	50	32,1

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında kendilerini yeterli algılama Tablo 3'te görel olarak analiz edildiği zaman;

Tablo 3. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kendi Yeterlilik Algılarına İlişkin Görüşlerinin Analizi

Maddeler		n	%	Dereceler
1	<i>Öğrencileri gözlemlerken video kullanma</i>	55	35,3	Yetersizim
2	<i>Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama.</i>	44	28,2	Çok az yeterliyim
3	<i>Öğrenci başarısını ölçerken öğrencinin gerçekleştirmesi beklenen performans tanımlarını, farklı boyut ve düzeylere bölünerek gösteren ölçek hazırlama</i>	76	48,7	Yeterliyim
4	<i>Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma.</i>	76	48,7	Oldukça Yeterliyim
5	<i>Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme.</i>	73	46,8	Tamamen Yeterliyim

4. 1. Katılımcıların yüzde dağılım tabloları

Tablo 4. Cinsiyet Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu

	n	%
Erkek	114	73,1
Bayan	42	26,9
Toplam	156	100

Tablo 5. Hizmet Yılı Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu

	n	%
1-10 Yıl	103	66,0
11 Yıl ve Üstü	53	34,0
Toplam	156	100

Tablo 6. Okul Düzeyi Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu

	n	%
İlköğretim	110	70,5
Ortaöğretim	46	29,5
Toplam	156	100

Tablo 7. Seminere Katılım Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu

	n	%
Katılan	68	43,6
Katılmayan	88	56,4
Toplam	156	100

Tablo 8. Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi Değişkenine Göre Yüzde Dağılım Tablosu

	n	%
Önemli	125	80,1
Önemli Değil	19	12,2
Kararsız	12	7,7
Toplam	156	100

4.2. Katılımcıların Bağımsız Örneklemeler T-Testleri ve Anova Testi

Tablo 9. Cinsiyet Değişkenine Göre T-Testi Analizi

	n	\bar{x}	s	T	p
Erkek	114	3,546	±,543	-,988	,325
Bayan	42	3,642	±,531		

$p < ,05^*$

Tablo 10. Hizmet Yılı Değişkenine Göre T-Testi Analizi

	n	\bar{x}	s	T	p
1-10 Yıl	103	3,5503	±,513	-,695	,488
11 ve Üstü	53	3,6138	±,590		

$p < ,05^*$

Tablo 11. Okul Düzeyi Değişkenine Göre T-Testi Analizi

	n	\bar{x}	s	T	p
İlköğretim	110	3,564	±,513	-,283	,778
Ortaöğretim	46	3,591	±,604		

$p < ,05^*$

Tablo 12. Seminere Katılım Değişkenine Göre T-Testi Analizi

	n	\bar{x}	s	T	p
Katılan	68	3,766	±,550	4,163	,000
Katılmayan	88	3,422	±,483		

$p < ,05^*$

Tablo 13. Ölçme ve Değerlendirmenin Önemi Değişkenine Göre Anova Analizi

	n	\bar{x}	s	F	p
Önemli	125	3,570	±,528	,997	,371
Önemli	19	3,472	±,657		
Değil	12	3,753	±,444		

$p < ,05^*$

\bar{x} : Aritmetik Ortalama

s: Standart Sapma

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarının cinsiyete göre analizi aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 14. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının (ÖDYA) Cinsiyete Göre X² Analizi

1- Yapacağım sınavın amacını belirleme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	2	1,8	47	41,2	40	35,1	24	21,1	4	6,95	,138
Bayan	-	-	3	7,1	10	23,8	20	47,6	9	21,4			

*p>0.05 olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yapacağım sınavın amacını ölçme değerlendirme yeterlik algılarının” cinsiyetle ilişkisi olduğu görülmemektedir.

2- Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	2	1,8	33	28,9	55	48,2	24	21,1	3	,167	,983
Bayan	-	-	1	2,4	11	26,2	21	50,0	9	21,4			

*p>0.05 olduğu için “Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma düzeylerinin” Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

3- Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	1	,9	45	39,5	47	41,2	21	18,4	3	1,01	,799
Bayan	-	-	1	2,4	14	33,3	18	42,9	9	21,4			

*p>0.05 olduğu için “Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma” bakımından, Beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

4- Ölçme ve Değerlendirme yaparken bireysel özellikleri dikkate alma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	2	1,8	18	15,8	53	46,5	41	36,0	3	3,12	,373
Bayan	-	-	-	-	6	14,3	15	35,7	21	50,0			

*p>0.05 olduğu için Beden eğitimi Öğretmenleri, “Ölçme ve değerlendirme yaparken bireysel özelliklerini dikkate alma” düzeylerinin cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

5- Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	5	4,4	12	10,5	48	42,1	36	31,6	13	11,4	4	5,87	,209
Bayan	2	4,8	4	9,5	12	28,6	13	31	11	26,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

6- Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	5	4,4	4	3,5	43	37,7	39	34,2	23	20,2	4	1,65	,799
Bayan	3	7,1	3	7,1	16	38,1	13	31	7	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

7- Uygulama sınavları dışında yazılı sınavlar da yapma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	17	14,9	17	14,9	42	36,8	22	19,3	16	14,0	4	4,48	,346
Bayan	6	14,3	2	4,8	15	35,7	13	31	6	14,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

8- Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	7	6,1	18	15,8	35	30,7	40	35,1	14	12,3	4	2,67	,614
Bayan	2	4,8	7	16,7	18	42,9	10	23,8	5	11,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

9- Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	3	2,6	37	32,5	51	44,7	21	18,4	4	2,75	,601
Bayan	1	2,4	3	7,1	13	31	15	35,7	10	23,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

10- Davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için ölçek hazırlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	3	2,6	8	7	46	40,4	43	37,7	14	12,3	4	3,01	,557
Bayan	-	-	3	7,1	19	45,2	12	28,6	8	19			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Davranışın meydana gelen değişikliği için ölçek hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

11- Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	6	5,3	45	39,5	44	38,6	18	15,8	4	1,34	,855
Bayan	-	-	4	9,5	16	38,1	15	35,7	7	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

12- Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	4	3,5	22	19,3	34	29,8	53	46,5	4	3,89	,422
Bayan	-	-	-	-	5	11,9	17	40,5	20	47,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme sonuçlarının öğrencileri haberdar etme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

13- Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	6	5,3	30	26,3	48	42,1	28	24,6	4	11,07	,026
Bayan	-	-	-	-	7	16,7	14	33,3	21	50			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yazılı sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmektedir.

14- Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	5	4,4	35	30,7	45	39,5	27	23,7	4	2,95	,566
Bayan	-	-	-	-	12	28,6	19	45,2	11	26,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

15- Performansa (beceriye) daha yüksek not verme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	3	2,6	23	20,2	47	41,2	41	36	3	,27	,965
Bayan	-	-	1	2,4	10	23,8	16	38,1	15	35,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performansa (beceriye) daha yüksek not verme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

16- Ölçülecek her davranışı puanlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	1	,9	36	31,6	47	41,2	29	25,4	4	2,59	,629
Bayan	1	2,4	-	-	11	26,2	15	35,7	15	35,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçülecek her davranışı puanlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

17- Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	1	,9	33	28,9	52	45,6	27	23,7	4	4,38	,357
Bayan	1	2,4	2	4,8	13	31	14	33,3	12	28,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

18- Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	3	2,6	2	1,8	56	49,1	43	37,7	10	8,8	4	5,40	,249
Bayan	-	-	1	2,4	15	35,7	18	42,9	8	19			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

19- Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	9	7,9	52	45,6	32	28,1	20	17,5	4	2,96	,564
Bayan	1	2,4	3	7,1	15	35,7	17	40,5	6	14,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

20- Öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	4	3,5	49	43	39	34,2	22	19,3	3	2,26	,519
Bayan	-	-	1	2,4	13	31	17	40,5	11	26,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

21- Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	12	10,5	52	45,6	36	31,6	12	10,5	4	6,93	,140
Bayan	-	-	5	11,9	16	38,1	10	23,8	11	26,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

22- Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	7	6,1	48	42,1	37	32,5	22	19,3	3	2,79	,425
Bayan	-	-	3	7,1	16	38,1	10	23,8	13	31			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

23- Dereceleme ölçeği hazırlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	5	4,4	12	10,5	47	41,2	32	28,1	18	15,8	4	3,39	,494
Bayan	1	2,4	1	2,4	18	42,9	15	35,7	7	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Dereceleme ölçeği hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

24- Öğrencileri gözlemlerken video kullanma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	38	33,3	28	24,6	27	23,7	14	12,3	7	6,1	4	1,11	,892
Bayan	17	40,5	8	19	9	21,4	6	14,3	2	4,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencileri gözlemlerken video kullanma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

25- Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	7	6,1	25	21,9	57	50	16	14	9	7,9	4	4,60	,331
Bayan	3	7,1	5	11,9	19	45,2	8	19	7	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

26- Öğrencinin çalışmasını ve gayretini gösteren dosya hazırlama (portfolyo)													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	11	9,6	21	18,4	48	42,1	23	20,2	11	9,6	4	1,76	,779
Bayan	2	4,8	6	14,3	19	45,2	11	26,2	4	9,5			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Portfolyo hazırlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

27- Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılıma dikkat etme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	1	,9	4	3,5	38	33,3	52	45,6	19	16,7	4	,69	,952
Bayan	-	-	1	2,4	15	35,7	17	42,9	8	19			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılıma dikkat etme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

28- Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	9	7,9	50	43,9	38	33,3	17	14,9	3	,77	,856
Bayan	-	-	2	4,8	17	40,5	16	38,1	7	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

29- Öğrencilerin arkadaşını değerlendirmesini sağlama (akran değerlendirmesi)													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	17	14,9	55	48,2	26	22,8	14	12,3	4	2,05	,727
Bayan	2	4,8	4	9,5	19	45,2	11	26,2	6	14,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Akran değerlendirmesi” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

30- Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	20	17,5	53	46,5	24	21,1	15	13,2	4	1,74	,783
Bayan	2	4,8	7	16,7	17	40,5	11	26,2	5	11,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

31- Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	31	27,2	32	28,1	32	28,1	12	10,5	7	6,1	4	4,26	,372
Bayan	17	40,5	12	28,6	7	16,7	5	11,9	1	2,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

32- Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	2	1,8	4	3,5	41	36	37	32,5	30	26,3	4	1,48	,831
Bayan	-	-	1	2,4	16	38,1	16	38,1	9	21,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

33- Öğrencilerine kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	3	2,6	10	8,8	43	37,7	33	28,9	25	21,9	4	3,78	,437
Bayan	-	-	2	4,8	13	31	13	31	14	33,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerine kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

34- Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme													
Cinsiyet	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Erkek	-	-	3	2,6	26	22,8	49	43	36	31,6	3	,36	,948
Bayan	-	-	1	2,4	11	26,2	16	38,1	14	33,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin derse katılımına daha çok puan verme” bakımından cinsiyetle ilişkisi görülmemektedir.

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalar yeterlilik algılarına ilişkin X² sonuçları cinsiyet açısından incelendiğinde istatistiksel olarak bağımsız olduğu göstermektedir.

Ancak anketin 13 numaralı maddesinde $*p>0.05$ altında olduğu için anlamlı farklılık ile birlikte, Bayan Beden Eğitimi Öğretmenleri, Erkek Beden Eğitimi Öğretmenlerine göre “Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme” açısından kendilerini %50-%24,6 oranında tamamen yeterli olduğunu göstermektedir.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarının hizmet yılına göre analizi aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 15. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının Hizmet Yılına Göre X^2 Analizi

1- Yapacağım sınavın amacını belirleme												s	X^2	p	**
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen						
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%					
1-10	1	1	3	2,9	39	37,9	46	44,7	14	13,6	4	11,97	,018		
11+	-	-	2	3,8	18	34	14	26,4	19	35,8					

$*p>0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yapacağım sınavın amacını belirleme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

2- Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma												s	X^2	P
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen					
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
1-10	-	-	2	1,9	32	31,1	51	49,5	18	17,5	3	2,86	,414	
11+	-	-	1	1,9	12	22,6	25	47,2	15	28,3				

$*p>0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin duyuşsal özelliklerini dikkate alma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

3- Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma												s	X^2	p
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen					
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
1-10	-	-	2	1,9	34	33	48	46,6	19	18,4	3	4,75	,191	
11+	-	-	-	-	25	47,2	17	32,1	11	20,8				

$*p>0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

4- Ölçme ve Değerlendirme yaparken bireysel özellikleri dikkate alma												s	X^2	p
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen					
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
1-10	-	-	2	1,9	15	14,6	49	47,6	37	35,9	3	3,38	,337	
11+	-	-	-	-	9	17	19	35,8	25	47,2				

$*p>0.05$ olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenleri, “Ölçme ve değerlendirme yaparken bireysel özelliği dikkate alma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

5- Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	4	3,9	12	11,7	38	36,9	34	33	15	14,6	4	1,39	,845
11+	3	5,7	4	7,5	22	41,5	15	28,3	9	17			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

6- Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	5	4,9	5	4,9	40	38,8	38	36,9	15	14,6	4	4,81	,308
11+	3	5,7	2	3,8	19	35,8	14	26,4	15	28,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

7- Uygulama sınavları dışında yazılı sınavlar da yapma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	14	13,6	12	11,7	41	39,8	26	25,2	10	9,7	4	6,44	,168
11+	9	17	7	13,2	16	30,2	9	17	12	22,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

8- Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	5	4,9	18	17,5	33	32	37	35,9	10	9,7	4	4,11	,391
11+	4	7,5	7	13,2	20	37,7	13	24,5	9	17			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

9- Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	2	1,9	4	3,9	33	32	46	44,7	18	17,5	4	1,27	,866
11+	1	1,9	2	3,8	17	32,1	20	37,7	13	24,5			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

10- Davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için ölçek hazırlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
1-10	-	-	8	7,8	50	48,5	33	32	12	11,7	4	11,67	,020
11+	3	5,7	3	5,7	15	28,3	22	41,5	10	18,9			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Davranışın meydana gelen değişikliği için ölçek hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmektedir.

11- Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	1	1	7	6,8	41	39,8	43	41,7	11	10,7	4	7,27	,122
11+	-	-	3	5,7	20	37,7	16	30,2	14	26,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

12- Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	4	3,9	17	16,5	38	36,9	44	42,7	4	6,83	,145
11+	1	1,9	-	-	10	18,9	13	24,5	29	54,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme sonuçlarının öğrencileri haberdar etme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

13-Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	2	1,9	3	2,9	24	23,3	44	42,7	30	29,1	4	2,91	,572
11+	-	-	3	5,7	13	24,5	18	34	19	35,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yazılı sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

14- Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	1	1	3	2,9	36	35	44	42,7	19	18,4	4	7,21	,125
11+	1	1,9	2	3,8	11	20,8	20	37,7	19	35,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

15- Performansa (beceriye) daha yüksek not verme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	1	1	25	24,3	44	42,7	33	32	3	6,06	,109
11+	0	0	3	5,7	8	15,1	19	35,8	23	43,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performansa (beceriye) daha yüksek not verme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

16- Ölçülecek her davranışı puanlama														
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p	**
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%				
1-10	-	-	-	-	34	33	45	43,7	24	23,3	4	10,44	,034	
11+	2	3,8	1	1,9	13	24,5	17	32,1	20	37,7				

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçülecek her davranışı puanlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmektedir.

17- Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	1	1	3	2,9	35	34	44	42,7	20	19,4	4	7,64	,106
11+	1	1,9	-	-	11	20,8	22	41,5	19	35,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

18- Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	1	1	1	1	49	47,6	40	38,8	12	11,7	4	3,15	,533
11+	2	3,8	2	3,8	22	41,5	21	39,6	6	11,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

19- Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	2	1,9	9	8,7	43	41,7	33	32	16	15,5	4	1,83	,766
11+	-	-	3	5,7	24	45,3	16	30,2	10	18,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

20-Öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	4	3,9	43	41,7	38	36,9	18	17,5	3	2,76	,429
11+	-	-	1	1,9	19	35,8	18	34	15	28,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciye hangi ölçütlerle değerlendirme hakkında bilgi verme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

21-Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	14	15,6	46	44,7	28	27,2	15	14,6	4	6,54	,162
11+	2	3,8	3	5,7	22	41,5	18	34	8	15,1			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapması” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

22- Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp değil çeşitli ölçümler yapma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	5	4,9	46	44,7	31	30,1	21	20,4	3	2,69	,442
11+	-	-	5	9,4	18	34	16	30,2	14	26,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

23-Dereceleme ölçeği hazırlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	4	3,9	7	6,8	46	44,7	29	28,2	17	16,5	4	1,95	,745
11+	2	3,8	6	11,3	19	35,8	18	34	8	15,1			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Dereceleme ölçeği hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

24- Öğrencileri gözlemlerken video kullanma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	38	36,9	25	24,3	21	20,4	15	14,6	4	3,9	4	3,95	,412
11+	17	32,1	11	20,8	15	28,3	5	9,4	5	9,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencileri gözlemlerken video kullanma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

25- Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	4	3,9	22	21,4	49	47,6	17	16,5	11	10,7	4	4,12	,391
11+	6	11,3	8	15,1	27	50,9	7	13,2	5	9,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

26- Öğrencinin çalışmasını ve gayretini gösteren dosya hazırlama (portfolyo)													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	5	4,9	20	19,4	45	43,7	24	23,3	9	8,7	4	5,78	,216
11+	8	15,1	7	13,2	22	41,5	10	18,9	6	11,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Portfolyo hazırlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

27-Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	1	1	34	33	48	46,6	20	19,4	4	7,73	,102
11+	1	1,9	4	7,5	19	35,8	22	41,5	7	13,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

28-Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	7	6,8	43	41,7	40	38,8	13	12,6	3	3,20	,363
11+	-	-	4	7,5	24	45,3	14	26,4	11	20,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

29-Öğrencilerin arkadaşını değerlendirmesini sağlama (akran değerlendirmesi)													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	2	1,9	15	14,6	49	47,6	25	24,3	12	11,7	4	1,10	,895
11+	2	3,8	6	11,3	25	47,2	12	22,6	8	15,1			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Akran değerlendirmesi” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

30-Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	1	1	18	17,5	46	44,7	24	23,3	14	13,6	4	3,25	,517
11+	3	5,7	9	17	24	45,3	11	20,8	6	11,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

31-Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	33	32	31	30,1	22	21,4	12	11,7	5	4,9	4	2,35	,671
11+	15	28,3	13	24,5	17	32,1	5	9,4	3	5,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

32- Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	1	1	3	2,9	39	37,9	38	36,9	22	21,4	4	2,82	,588
11+	1	1,9	2	3,8	18	34	15	28,3	17	32,1			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

33- Öğrencilerine kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	8	7,8	39	37,9	27	26,2	29	28,2	4	8,47	,076
11+	3	5,7	4	7,5	17	32,1	19	35,8	10	18,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenleri, “Öğrencilerine kendilerinin seçebileceği bireysel/grup projeleri verme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

34- Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme													
Hizmet Yılı	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
1-10	-	-	3	2,9	25	24,3	40	38,8	35	34	3	1,12	,773
11+	-	-	1	1,9	12	22,6	25	47,2	15	28,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin derse katılımına daha çok puan verme” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalar yeterlilik algılarına ilişkin X^2 sonuçları Hizmet Yılı açısından incelendiği zaman genel olarak bağımsız olduğu göstermektedir.

Ancak; anketin 1 numaralı maddesinde, 1-10 yıl hizmet yılına sahip Beden eğitimi öğretmenleri ile 11 ve üstü Hizmet yılı görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Yapacağım sınavın amacını belirleme*” maddesi açısından %44,7 - %26,4 oranıyla kendilerini oldukça yeterli olduklarını göstermişler. Anketin 10 numaralı maddesinde, 1-10 yıl hizmet yılına sahip Beden eğitimi öğretmenleri ile 11 ve üstü Hizmet yılı görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Sadece davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için bir ölçek hazırlama*” maddesi açısından %48,5 - %28,3 oranıyla kendilerini yeterli olduklarını göstermişler. Anketin 16 numaralı maddesinde 1-10 yıl hizmet yılına sahip Beden eğitimi öğretmenleri ile 11 ve üstü Hizmet yılı görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Ölçülecek her davranışı puanlama*” maddesi açısından %43,7 - %32,1 oranıyla kendilerini oldukça yeterli olduklarını göstermişler.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarının okul düzeyine göre analizi aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo16. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının (ÖDYA) Okul Düzeyine Göre X^2 Analizi

1- Yapacağım sınavın amacını belirleme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X^2	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	3	2,7	42	38,2	43	39,1	22	20	4	3,21	,525
Ortaöğretim	1	2,2	2	4,3	15	32,6	17	37	11	23,9			

* $p>0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “*Yapacağım sınavın amacını belirleme*” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

2- Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X^2	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
İlköğretim	-	-	2	1,8	25	22,7	56	50,9	27	24,5	3	6,37	,094
Ortaöğretim	-	-	1	2,2	19	41,3	20	43,5	6	13			

* $p>0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “*Öğrencinin duyuşsal özelliklerini dikkate alma*” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

3- Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
İlköğretim	-	-	2	1,8	37	33,6	51	46,4	20	18,2	3	4,75	,191
Ortaöğretim	-	-	0	0	22	47,8	14	30,4	10	21,7			

*p>0.05 olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hedef davranışlar ile sınav arasında ilişki kurma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

4- Ölçme ve Değerlendirme yaparken bireysel özellikleri dikkate alma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
İlköğretim	-	-	1	,9	12	10,9	50	45,5	47	42,9	3	6,40	,094
Ortaöğretim	-	-	1	2,2	12	26,1	18	39,1	15	32,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenleri, “Ölçme ve değerlendirme yaparken bireysel özelliği dikkate alma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

5- Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	3	2,7	14	12,7	41	37,3	36	32,7	16	14,5	4	5,31	,257
Ortaöğretim	4	8,7	2	4,3	19	41,3	13	28,3	8	17,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

6- Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	5	4,5	5	4,5	36	32,7	43	39,1	21	19,1	4	6,52	,163
Ortaöğretim	3	6,5	2	4,3	23	50	9	19,6	9	19,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

7- Uygulama sınavları dışında yazılı sınavlar da yapma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	17	15,5	16	14,5	39	35,5	26	23,6	12	10,9	4	4,90	,298
Ortaöğretim	6	13	3	6,5	18	39,1	9	19,6	10	21,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

8- Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	7	6,4	21	19,1	37	33,6	34	30,9	11	10	4	4,06	,401
Ortaöğretim	2	4,3	4	8,7	16	34,8	16	34,8	8	17,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

9- Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	2	1,8	5	4,5	33	30	48	43,6	22	20	4	1,14	,887
Ortaöğretim	1	2,2	1	2,2	17	37	18	39,1	9	19,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

10- Davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için ölçek hazırlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	3	2,7	7	6,4	51	46,4	37	33,6	12	10,9	4	6,46	,168
Ortaöğretim	-	-	4	8,7	14	30,4	18	39,1	10	21,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Davranışın meydana gelen değişikliği için ölçek hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

11- Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	8	7,3	37	33,6	47	42,7	18	16,4	4	8,08	,089
Ortaöğretim	1	2,2	2	4,3	24	52,2	12	26,1	7	15,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

12- Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	1	,9	2	1,8	16	14,5	37	33,6	54	49,1	4	3,39	,494
Ortaöğretim	-	-	2	4,3	11	23,9	14	30,4	19	41,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme sonuçlarının öğrencileri haberdar etme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

13- Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	1	,9	3	2,7	29	26,4	43	39,1	34	30,9	4	2,80	,594
Ortaöğretim	1	2,2	3	6,5	8	17,4	19	41,3	15	32,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yazılı sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

14- Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	2	1,8	2	1,8	34	30,9	46	41,8	26	23,6	4	3,29	,511
Ortaöğretim	-	-	3	6,5	13	28,3	18	39,1	12	26,1			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

15- Performansa (beceriye) daha yüksek not verme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	3	2,7	22	20	48	43,6	37	33,6	3	1,78	,619
Ortaöğretim	-	-	1	2,2	11	23,9	15	32,6	19	41,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performansa (beceriye) daha yüksek not verme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

16- Ölçülecek her davranışı puanlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	1	,9	1	,9	35	31,8	42	38,2	31	28,2	4	1,41	,843
Ortaöğretim	1	2,2	-	-	12	26,1	20	43,5	13	28,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçülecek her davranışı puanlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

17- Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	1	,9	34	30,9	46	41,8	29	26,4	4	7,33	,119
Ortaöğretim	2	4,3	2	4,3	12	26,1	20	43,5	10	21,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

18- Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	1	,9	2	1,8	47	42,7	48	43,6	12	10,9	4	4,74	,315
Ortaöğretim	2	4,3	1	2,2	24	52,2	13	28,3	6	13			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

19- Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	1	,9	7	6,4	47	42,7	39	35,5	16	14,5	4	4,22	,378
Ortaöğretim	1	2,2	5	10,9	20	43,5	10	21,7	10	21,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

20- Öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	4	3,6	41	37,3	43	39,1	22	20	3	2,08	,555
Ortaöğretim	-	-	1	2,2	21	45,7	13	28,3	11	23,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciye hangi ölçütlerle değerlendirme hakkında bilgi verme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

21- Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	2	1,8	14	12,7	45	40,9	34	30,9	15	13,6	4	3,16	,531
Ortaöğretim	-	-	3	6,5	23	50	12	21,1	8	17,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapması” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

22- Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp değil çeşitli ölçümler yapma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	8	7,3	45	40,9	30	27,3	27	24,5	3	2,18	,535
Ortaöğretim	-	-	2	4,3	19	41,3	17	37	8	17,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

23- Dereceleme ölçeği hazırlama													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	4	3,6	10	9,1	49	44,5	31	28,2	16	14,5	4	2,02	,732
Ortaöğretim	2	4,5	3	6,5	16	34,8	16	34,8	9	19,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Dereceleme ölçeği hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

24- Öğrencileri gözlemlerken video kullanma													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	42	38,2	28	25,5	22	20	14	12,7	4	3,6	4	6,29	,178
Ortaöğretim	13	28,3	8	17,4	14	30,4	6	13	5	10,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencileri gözlemlerken video kullanma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

25- Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama														
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p	**
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
İlköğretim	8	7,3	27	24,5	52	47,3	16	14,5	7	6,4	4	11,75	,019	**
Ortaöğretim	2	4,3	3	6,5	24	52,2	8	17,4	9	19,6				

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

26- Öğrencinin çalışmasını ve gayretini gösteren dosya hazırlama (portfolyo)													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	7	6,4	23	20,9	50	45,5	22	20	8	7,3	4	7,76	,101
Ortaöğretim	6	13	4	8,7	17	37	12	26,1	7	15,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Portfolyo hazırlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

27- Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme													s	X ²	p	**
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen							
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%						
İlköğretim	-	-	5	4,5	31	28,2	58	52,7	16	14,5	4	14,94	,005			
Ortaöğretim	1	2,2	-	-	22	47,8	12	26,1	11	23,9						

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

28- Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)													s	X ²	P
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen						
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
İlköğretim	-	-	8	7,3	46	41,8	41	37,3	15	13,6	3	1,64	,651		
Ortaöğretim	-	-	3	6,5	21	45,7	13	28,3	9	19,6					

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

29- Öğrencilerin arkadaşını değerlendirmesini sağlama (akran değerlendirmesi)													s	X ²	P
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen						
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
İlköğretim	3	2,7	15	13,6	50	45,5	30	27,3	12	10,3	4	3,41	,492		
Ortaöğretim	1	2,2	6	13	24	52,2	7	15,2	8	17,4					

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Akran değerlendirmesi” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

30- Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma													s	X ²	p
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen						
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
İlköğretim	3	2,7	23	20,9	46	41,8	26	23,6	12	10,9	4	4,91	,296		
Ortaöğretim	1	2,2	4	8,7	24	52,2	9	19,6	8	17,4					

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

31- Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama													s	X ²	p
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen						
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
İlköğretim	36	32,7	32	29,1	26	23,6	12	10,9	4	3,6	4	2,46	,651		
Ortaöğretim	12	26,1	12	26,1	13	28,3	5	10,9	4	8,7					

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

32- Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma													s	X ²	p
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen						
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
İlköğretim	1	,9	4	3,6	37	33,6	44	40	24	21,8	4	6,98	,137		
Ortaöğretim	1	2,2	1	2,2	20	43,5	9	19,6	15	32,6					

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma” bakımından hizmet yılı ile ilişkisi görülmemektedir.

33- Öğrencilerine kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	1	,9	8	7,3	37	33,6	36	32,7	28	25,5	4	3,97	,410
Ortaöğretim	2	4,3	4	8,7	19	41,3	10	21,7	11	23,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenleri, “Öğrencilerine kendilerinin seçebileceği bireysel/grup projeleri verme” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi görülmemektedir.

34- Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme													
Okul Düzeyi	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
İlköğretim	-	-	3	2,7	24	21,8	49	44,5	34	30,9	3	1,5	,682
Ortaöğretim	-	-	1	2,2	13	28,3	16	34,8	16	34,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin derse katılımına daha çok puan verme” ” bakımından okul düzeyi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalar yeterlilik algılarına ilişkin X² sonuçları Okul düzeyi açısından incelendiği zaman genel olarak bağımsız olduğu göstermektedir.

Ancak; anketin 25 numaralı maddesinde, İlköğretimde görev yapan Beden eğitimi öğretmenleri ile Ortaöğretimde görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “Öğrenci başarısını ölçerken öğrencinin gerçekleştirmesi beklenen performans tanımlarını, farklı boyut ve düzeylere bölünerek gösteren bir ölçek hazırlama” maddesi açısından %24,5 - %6,5 oranıyla kendilerini biraz yeterli olduklarını belirtmişler. Anketin 27 numaralı maddesinde, İlköğretimde görev yapan Beden eğitimi öğretmenleri ile Ortaöğretimde görev yapan Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılıma dikkat etme ” maddesi açısından %52,7 - %26,1 oranıyla kendilerini oldukça yeterli olduklarını göstermişler. p değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu ve bağımlı bir değişkenliğin olduğunu söylemek mümkündür.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarının seminere katılımına göre analizi aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 17. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının (ÖDYA) Seminere Katılımına Göre X² Analizi

1- Yapacağım sınavın amacını belirleme													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	-	-	2	2,9	16	23,5	31	45,6	19	27,9	4	10,60	,031	
Katılmadım	1	1,1	3	3,4	41	46,6	29	33	14	15,9				

***p<0.05 olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yapacağım sınavın amacını belirleme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.**

2- Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	-	-	1	1,5	16	23,5	30	44,1	21	30,9	3	6,98	,073	
Katılmadım	-	-	2	2,3	28	31,8	46	52,3	12	13,6				

***p<0.05 olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin duyuşsal özelliklerini dikkate alma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmektedir.**

3- Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	-	-	1	1,5	18	26,5	29	42,6	20	29,4	3	10,66	,014	
Katılmadım	-	-	1	1,1	41	46,6	36	40,9	10	11,4				

***p<0.05 olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hedef davranışlar ile sınav arasında ilişki kurma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmektedir.**

4- Ölçme ve Değerlendirme yaparken bireysel özellikleri dikkate alma													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	-	-	-	-	9	13,2	19	27,9	40	58,8	3	19,72	,000	
Katılmadım	-	-	2	2,3	15	17	49	55,7	22	25				

***p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenleri, “Ölçme ve değerlendirme yaparken bireysel özelliği dikkate alma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.**

5- Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	2	2,9	4	5,9	21	30,9	25	36,8	16	23,5	4	10,99	,027	
Katılmadım	5	5,7	12	13,6	39	44,3	24	27,3	8	9,1				

***p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.**

6- Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	3	4,4	4	5,9	14	20,6	27	39,7	20	29,4	4	18,07	,643
Katılmadım	5	5,7	3	3,4	45	51,1	25	28,4	10	11,4			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmemektedir.

7- Uygulama sınavları dışında yazılı sınavlar da yapma													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	7	10,3	7	10,3	25	36,8	18	26,5	11	16,2	4	3,21	,523
Katılmadım	16	18,2	12	13,6	32	36,4	17	19,3	11	12,5			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

8- Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	3	4,4	8	11,8	21	30,9	26	38,2	10	14,7	4	4,16	,385
Katılmadım	6	6,8	17	19,3	32	36,4	24	27,3	9	10,2			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

9- Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	1	1,5	3	4,4	17	25	28	41,2	19	27,9	4	6,09	,193
Katılmadım	2	2,3	3	3,4	33	37,5	38	43,2	12	13,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme” açıdan seminere katılım ile ilişkisi görülmemektedir.

10- Davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için ölçek hazırlama													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	3	4,4	2	2,9	25	36,8	24	35,3	14	20,6	4	11,06	,026
Katılmadım	-	-	9	10,2	40	45,5	31	35,2	8	9,1			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Davranışın meydana gelen değişikliği için ölçek hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmektedir.

11- Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	-	-	2	2,9	17	25	31	45,6	18	26,5	4	19,30	,001
Katılmadım	1	1,1	8	9,1	44	50	28	31,8	7	8			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

12- Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	1	1,5	2	2,9	7	10,3	20	29,4	38	55,9	4	7,31	,120
Katılmadım	-	-	2	2,3	20	22,7	31	35,2	35	39,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme sonuçlarının öğrencileri haberdar etme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

13- Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	-	-	2	2,9	11	16,2	27	39,7	28	41,2	4	8,35	,079
Katılmadım	2	2,3	4	4,5	26	29,5	35	39,8	21	23,9			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yazılı sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmemektedir.

14- Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	1	1,5	1	1,5	13	19,1	33	48,5	20	29,4	4	8,93	,063
Katılmadım	1	1,1	4	4,5	34	38,6	35	35,2	18	20,5			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmemektedir.

15- Performansa (beceriye) daha yüksek not verme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	-	-	3	4,4	11	16,2	27	39,7	27	39,7	3	3,52	,318
Katılmadım	-	-	1	1,1	22	25	36	40,9	29	33			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performansa (beceriye) daha yüksek not verme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

16-Ölçülecek her davranışı puanlama													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	1	1,5	1	1,5	14	20,6	28	41,2	24	35,3	4	7,18	,127
Katılmadım	1	1,1	-	-	33	37,5	34	38,6	20	22,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçülecek her davranışı puanlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

17- Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	-	-	2	2,9	8	11,8	33	48,5	25	36,8	4	22,81	,000
Katılmadım	2	2,3	1	1,1	38	43,2	33	37,5	14	15,9			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

18- Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	2	2,9	1	1,5	24	35,3	28	41,23	13	19,1	4	9,68	,046	
Katılmadım	1	1,1	2	2,3	47	53,4	33	37,5	5	5,7				

* $p < 0.05$ olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

19-Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	-	-	4	5,9	21	30,9	26	38,2	17	25	4	12,96	,011	
Katılmadım	2	2,3	8	9,1	46	52,3	23	26,1	9	10,2				

* $p < 0.05$ olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

20- Öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%				
Katıldım	-	-	1	1,5	24	35,3	25	36,8	18	26,5	3	3,37	,338	
Katılmadım	-	-	4	4,5	38	43,2	31	35,2	15	17				

* $p > 0.05$ olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciye hangi ölçütlerle değerlendirme hakkında bilgi verme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

21- Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapma													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	1	1,5	4	5,9	30	44,1	20	29,4	13	19,1	4	4,39	,356	
Katılmadım	1	1,1	13	14,8	38	43,2	26	29,5	10	11,4				

* $p > 0.05$ olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapması” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmemektedir.

22- Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp değil çeşitli ölçümler yapma													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%				
Katıldım	-	-	4	5,9	22	32,4	21	30,9	21	30,9	3	6,12	,106	
Katılmadım	-	-	6	6,8	42	47,7	26	29,5	14	15,9				

* $p > 0.05$ olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmemektedir.

23- Dereceleme ölçeği hazırlama													**	
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²		P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
Katıldım	2	2,9	4	5,9	25	36,8	20	29,4	17	25	4	7,90	,095	
Katılmadım	4	4,5	9	10,2	40	45,5	27	30,7	8	9,1				

* $p > 0.05$ olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Dereceleme ölçeği hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

24- Öğrencileri gözlemlerken video kullanma													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	20	29,4	16	23,5	15	22,1	10	14,7	7	10,3	4	5,85	,211
Katılmadım	35	39,8	20	22,7	21	23,9	10	11,4	2	2,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencileri gözlemlerken video kullanma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

25- Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	4	5,9	6	8,8	36	52,9	13	19,1	9	13,2	4	9,42	,051
Katılmadım	6	6,8	24	27,3	40	45,5	11	12,5	7	8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

26- Öğrencinin çalışmasını ve gayretini gösteren dosya hazırlama (portfolyo)													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	N	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	5	7,4	5	7,4	31	45,6	15	22,1	12	17,6	4	15,33	,004
Katılmadım	8	9,1	22	25	36	40,9	19	21,6	3	3,4			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Portfolyo hazırlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

27- Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	1	1,5	3	4,4	16	23,5	32	47,1	16	23,5	4	8,54	,074
Katılmadım	-	-	2	2,3	37	42	38	43,2	11	12,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

28- Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	-	-	1	1,5	26	38,2	28	41,2	13	19,1	3	8,54	,036
Katılmadım	-	-	10	11,4	41	46,6	26	29,5	11	12,5			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmektedir.

29- Öğrencilerin arkadaşını değerlendirmesini sağlama (akran değerlendirmesi)													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	2	2,9	6	8,8	31	45,6	15	22,1	14	20,6	4	7,89	,096
Katılmadım	2	2,3	15	17	43	48,9	22	25	6	6,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Akran değerlendirmesi” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

30- Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	1	1,5	8	11,8	31	45,6	14	20,6	14	20,6	4	8,57	,073
Katılmadım	3	3,4	19	21,6	39	44,3	21	23,9	6	6,8			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

31- Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	p
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	14	20,6	22	32,4	17	25	8	11,8	7	10,3	4	11,15	,025
Katılmadım	34	38,6	22	25	22	25	9	10,2	1	1,1			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

32- Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	-	-	3	4,4	20	29,4	25	36,8	20	29,4	4	4,98	,289
Katılmadım	2	2,3	2	2,3	37	42	28	31,8	19	21,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

33- Öğrencilerine kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Katıldım	1	1,5	3	4,4	20	29,4	24	35,3	20	29,4	4	5,54	,236
Katılmadım	2	2,3	9	10,2	36	40,9	22	25	19	21,6			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenleri, “Öğrencilerine kendilerinin seçebileceği bireysel/grup projeleri verme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi görülmektedir.

34- Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme													
Seminer	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		s	X ²	P
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%			
Katıldım	-	-	2	2,9	15	22,1	24	35,3	27	39,7	3	3,59	,310
Katılmadım	-	-	2	2,3	22	25	41	46,6	23	26,1			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin derse katılımına daha çok puan verme” bakımından seminere katılım ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalar yeterlilik algılarına ilişkin X² sonuçları Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılıp katılmadığı açısından incelendiği zaman genel olarak bağımsız olmadığını göstermektedir.

Ayrıca; anketin 1 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, *“Yapacağım sınavın amacını belirlerim”* maddesi açısından %46,6 - %23,5 oranıyla kendilerini yeterli olduklarını göstermiştir. Bu oranları mantık olarak ele alınırsa ankette bu maddeye verilen cevaplar çelişki yaratmıştır. Anketin 3 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, *“Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma”* maddesi açısından incelendiğinde %46,6 - %26,5 oranıyla kendilerini oldukça yeterli olduklarını göstermişler. Anketin 4 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, *“Ölçme ve değerlendirme yaparken öğrencilerin bireysel özelliklerini (yaş, cinsiyet, ilgi, yetenek vb.) dikkate alma”* maddesi açısından incelendiğinde, %55,7 - %27,9 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 5 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, *“Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma”* maddesi açısından incelendiğinde, %44,3 - %30,9 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 6 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, *“Ölçmek istediğim davranış için uygun koşulları oluşturma”* maddesi açısından incelendiğinde, %51,1 - %20,6 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 10 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, *“Sadece davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için bir ölçek hazırlama”* maddesi açısından incelendiğinde, %45,5 -

%36,8 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 11 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlamak*” maddesi açısından incelendiğinde, %50 - %25 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler.

Anketin 17 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Ölçme değerlendirme konusunda temel kavramları bilme*” maddesi açısından incelendiğinde, %37,5 - %48,5 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 18 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Öğrencilerin hazır bulunuşluklarını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama*” maddesi açısından incelendiğinde, %53,4 - %35,3 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 19 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama*” maddesi açısından incelendiğinde, %52,3 - %30,9 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 26 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Öğrencinin çalışmalarını, gösterdiği gayreti, geçirdiği süreci ve özgün çalışmalarının bir dosya içinde toplanmasını sağlama (portfolyo)*” maddesi açısından incelendiğinde, %45,6 - %40,9 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 26 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Öğrencinin çalışmalarını, gösterdiği gayreti, geçirdiği süreci ve özgün çalışmalarının bir dosya içinde toplanmasını sağlama*

(*portfolyo*)” maddesi açısından incelendiğinde, %40,9 - %45,6 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 28 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Değerlendirme yaparken öğrencilerin kendi kendilerini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)*” maddesi açısından incelendiğinde, %46,6 - %38,2 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. Anketin 31 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama*” maddesi açısından incelendiğinde, %38,6 - %20,6 oranıyla kendilerini oldukça yeterli algıladıklarını göstermişler. p değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu ve bağımlı bir değişkenliğin olduğunu söylemek mümkündür.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarının ölçme-değerlendirmenin önemine göre analizi aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Tablo 18. Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlilik Algılarının (ÖDYA) Ölçme ve Değerlendirmenin Öneme Göre χ^2 Analizi

1- Yapacağım sınavın amacını belirleme												**		
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F		χ^2	p
	N	%	n	%	n	%	N	%	n	%				
Önemli	-	-	4	3,2	46	36,8	50	40	25	20	8	16,39	,037	
Önemsiz	-	-	1	5,3	8	42,1	4	21,1	6	31,6				
Kararsız	1	8,3	-	-	3	25	6	50	2	16,7				

* $p < 0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “*Yapacağım sınavın amacını belirleme*” bakımında ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

2- Öğrencilerin duyuşsal özelliklerini dikkate alma												P	
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F		χ^2
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	3	2,4	37	29,6	61	48,8	24	19,2	6	3,11	
Önemsiz	-	-	-	-	5	26,3	8	42,1	6	31,6			
Kararsız	-	-	-	-	2	16,7	7	58,3	3	25			

* $p > 0.05$ olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “*Öğrencinin duyuşsal özelliklerini dikkate alma*” bakımında ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

3- Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	P
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	2	1,6	50	40	51	40,8	22	17,6	6	6,09	,414
Önemsiz	-	-	-	-	7	36,8	6	31,6	6	31,6			
Kararsız	-	-	-	-	2	16,7	8	66,7	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hedef davranışlar ile sınav arasında ilişki kurma” bakımında ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

4- Ölçme ve Değerlendirme yaparken bireysel özellikleri dikkate alma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	P
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	2	1,6	22	17,6	51	40,8	50	40	6	3,88	,693
Önemsiz	-	-	-	-	1	5,3	10	52,6	8	42,1			
Kararsız	-	-	-	-	1	8,3	7	58,3	4	33,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenleri, “Ölçme ve değerlendirme yaparken bireysel özelliği dikkate alma” bakımında ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

5- Her ünite sonunda Ölçme ve Değerlendirme yapma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	P
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	5	4	16	12,8	48	38,4	39	31,2	17	13,6	8	8,20	,414
Önemsiz	2	10,5	-	-	8	42,1	5	26,3	4	21,1			
Kararsız	-	-	-	-	4	33,3	5	41,7	3	25			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi Öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımında ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

6- Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	4	3,2	6	4,8	45	36	46	36,8	24	19,2	8	9,75	,283
Önemsiz	2	10,5	1	5,3	10	52,6	3	15,8	3	15,8			
Kararsız	2	16,7	-	-	4	33,3	3	25	3	25			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma” bakımında ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

7- Uygulama sınavları dışında yazılı sınavlar da yapma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	19	15,2	16	12,8	46	36,8	29	23,2	15	12	8	4,78	,781
Önemsiz	3	15,8	3	15,8	6	31,6	3	15,8	4	21,4			
Kararsız	1	8,3	-	-	5	41,7	3	25	3	25			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi görülmektedir.

8- Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	8	6,4	20	16	42	33,6	41	32,8	14	11,2	8	3,04	,932
Önemsiz	1	5,3	3	15,8	8	42,1	4	21,4	3	15,8			
Kararsız	-	-	2	16,7	3	25	5	41,7	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi görülmemektedir.

9- Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	6	4,8	40	32	52	51,6	26	20,8	8	6,76	,563
Önemsiz	1	5,3	-	-	7	36,8	8	42,1	3	15,8			
Kararsız	1	8,3	-	-	3	25	6	50	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerden beklediğim önemli davranışları tespit etme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi görülmemektedir.

10- Davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için ölçek hazırlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	2	1,6	9	7,2	52	41,6	45	36	17	13,6	8	1,74	,988
Önemsiz	1	5,3	1	5,3	8	42,1	6	31,6	3	15,8			
Kararsız	-	-	1	8,3	5	41,7	4	33,3	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Davranışın meydana gelen değişikliği için ölçek hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi görülmemektedir.

11- Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	8	6,4	47	37,6	49	38,2	21	16,8	8	9,70	,287
Önemsiz	1	5,3	2	10,5	8	42,1	6	31,6	2	10,5			
Kararsız	-	-	-	-	6	50	4	33,3	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi görülmemektedir.

12- Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	P
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	3	2,4	19	15,2	45	36	58	46,4	8	15,31	,053
Önemsiz	1	5,3	-	-	6	31,6	2	10,5	10	52,6			
Kararsız	-	-	1	8,3	2	16,7	4	33,3	5	41,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme sonuçlarının öğrencileri haberdar etme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi görülmemektedir.

13- Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	P
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	5	4	30	24	52	41,6	37	29,6	8	5,19	,738
Önemsiz	1	5,3	1	5,3	4	21,1	5	26,3	8	42,1			
Kararsız	-	-	-	-	3	25	5	41,7	4	33,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Yazılı sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

14- Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	P
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	2	1,6	5	4	37	29,6	54	43,2	27	21,6	8	7,76	,457
Önemsiz	-	-	-	-	8	42,1	6	31,6	5	26,3			
Kararsız	-	-	-	-	2	16,7	4	33,3	6	50			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerini kullanma” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

15- Performansa (beceriye) daha yüksek not verme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	2	1,6	29	23,2	53	42,4	41	32,8	6	7,10	,312
Önemsiz	-	-	1	5,3	3	15,8	7	36,8	8	42,1			
Kararsız	-	-	1	8,3	1	8,3	3	25	7	58,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performansa (beceriye) daha yüksek not verme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

16- Ölçülecek her davranışı puanlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	1	,8	42	33,6	50	40	31	24,8	8	8,98	,344
Önemsiz	1	5,8	-	-	4	21,1	7	36,8	7	36,8			
Kararsız	-	-	-	-	1	8,3	5	41,7	6	50			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçülecek her davranışı puanlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

17- Ölçme değerlendirme konusunda temel kavramları bilme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	2	1,6	38	30,4	53	42,4	31	24,8	8	7,71	,462
Önemsiz	-	-	1	5,3	6	31,6	8	42,1	4	21,1			
Kararsız	1	8,3	-	-	2	16,7	5	41,7	4	33,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

18- Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	2	1,6	57	45,6	52	41,6	13	10,4	8	14,28	,075
Önemsiz	2	10,5	1	5,3	10	52,6	3	15,8	3	15,8			
Kararsız	-	-	-	-	4	33,3	6	50	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin hazırlığını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

19- Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	11	8,8	49	39,2	43	34,4	21	16,8	8	12,19	,143
Önemsiz	1	5,3	1	5,3	13	68,4	1	5,3	3	15,8			
Kararsız	-	-	-	-	5	41,7	5	41,7	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

20- Öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	N	%	n	%			
Önemli	-	-	2	1,6	46	36,8	50	40	27	21,6	6	18,43	,005
Önemsiz	-	-	3	15,8	11	57,9	1	5,3	4	21,1			
Kararsız	-	-	-	-	5	41,7	5	41,7	2	16,7			

*p<0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında bilgi verme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

21- Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	14	11,2	53	42,4	41	32,8	16	12,8	8	11,27	,187
Önemsiz	1	5,3	1	5,3	11	57,9	1	5,3	5	26,3			
Kararsız	-	-	2	16,7	4	33,3	4	33,3	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciye hangi ölçütlerle değerlendirme hakkında bilgi verme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

22- Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp değil çeşitli ölçümler yapma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	8	6,4	49	39,2	39	31,2	29	23,2	6	4,10	,663
Önemsiz	-	-	2	10,5	10	52,6	3	15,8	4	21,1			
Kararsız	-	-	-	-	5	41,7	5	41,7	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğretimin her aşamasında sürekli ölçme değerlendirme yapması” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

23- Dereceleme ölçeği hazırlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	3	2,4	11	8,8	51	40,8	39	31,2	21	16,8	8	11,78	161
Önemsiz	3	15,8	2	10,5	9	47,4	3	15,8	2	10,5			
Kararsız	-	-	-	-	5	41,7	5	41,7	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Dereceleme ölçeği hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

24- Öğrencileri gözlemlerken video kullanma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	44	35,2	29	23,2	28	22,4	19	15,2	5	4	8	9,02	,340
Önemsiz	8	42,1	3	15,8	5	26,3	-	-	3	15,8			
Kararsız	3	25	4	33,3	3	25	1	8,3	1	8,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencileri gözlemlerken video kullanma” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

25- Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	9	7,2	25	20	60	48	19	15,2	12	9,6	8	4,07	,851
Önemsiz	1	5,3	2	10,5	11	57,9	2	10,5	3	15,8			
Kararsız	-	-	3	25	5	41,7	3	25	1	8,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Performans tanımlarını farklı düzeylerde gösteren ölçek hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

26- Öğrencinin çalışmasını ve gayretini gösteren dosya hazırlama (portfolyo)													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	11	8,8	19	15,2	55	44	29	23,2	11	8,8	8	7,99	,434
Önemsiz	2	10,5	6	31,6	7	36,8	1	5,3	3	15,8			
Kararsız	-	-	2	16,7	5	41,7	4	33,3	1	8,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Portfolyo hazırlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

27- Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	1	,8	3	2,4	41	32,8	60	48	20	16	8	8,83	,356
Önemsiz	-	-	2	10,5	9	47,4	4	21,1	4	21,1			
Kararsız	-	-	-	-	3	25	6	50	3	25			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılımına dikkat etme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmemektedir.

28- Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	10	8	50	40	46	36,8	19	15,2	6	8,67	,193
Önemsiz	-	-	1	5,3	13	68,4	2	10,5	3	15,8			
Kararsız	-	-	-	-	4	33,3	6	50	2	16,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencilerin kendi kendini değerlendirmelerini sağlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

29- Öğrencilerin arkadaşını değerlendirmesini sağlama (akran değerlendirmesi)													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	4	3,2	19	15,2	56	44,8	30	24	16	12,8	8	12,97	,113
Önemsiz	-	-	2	10,5	12	63,2	1	5,3	4	21,1			
Kararsız	-	-	-	-	6	50	6	50	-	-			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Akran değerlendirmesi” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

30- Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	4	3,2	23	18,4	55	44	26	20,8	17	13,6	8	5,15	,741
Önemsiz	-	-	2	10,5	11	57,9	4	21,1	2	10,5			
Kararsız	-	-	2	16,7	4	33,3	5	41,7	1	8,3			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öz değerlendirmeyi ve akran değerlendirmesini nota yansıtma” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

31- Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	38	30,4	37	29,6	30	24	13	10,4	7	5,6	8	10,5	,227
Önemsiz	6	31,6	6	31,6	6	31,6	-	-	1	5,3			
Kararsız	4	33,3	1	8,3	3	25	4	33,3	-	-			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

32-Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	2	1,6	3	2,4	45	36	43	34,4	32	25,6	8	7,35	,499
Önemsiz	-	-	2	10,5	9	47,4	4	21,1	4	21,1			
Kararsız	-	-	-	-	3	25	6	50	3	25			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

33- Öğrencilerine kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	2	1,6	10	8	45	36	38	30,4	30	24	8	12,05	,149
Önemsiz	1	5,3	2	10,5	9	47,4	1	5,3	6	31,6			
Kararsız	-	-	-	-	2	16,7	7	58,3	3	25			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenleri, “Öğrencilerine kendilerinin seçebileceği bireysel/grup projeleri verme” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

34- Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme													
Önem	Yetersiz		Biraz		Yeterli		Oldukça		Tamamen		F	X ²	p
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Önemli	-	-	3	2,4	30	24	54	43,2	38	30,4	6	4,49	,611
Önemsiz	-	-	1	5,3	6	31,6	5	26,3	7	36,8			
Kararsız	-	-	-	-	1	8,3	6	50	5	41,7			

*p>0.05 olduğu için, Beden eğitimi öğretmenlerinin, “Öğrencinin derse katılımına daha çok puan verme” ” bakımından ölçme ve değerlendirme önemi ile ilişkisi olduğu görülmektedir.

Yukarıdaki tabloda araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalar yeterlilik algılarına ilişkin x² sonuçları Beden Eğitimi derslerinde Ölçme ve Değerlendirme yapılmasının önemli olup olmadığı açısından incelendiği zaman genel olarak bağımsız olmadığını göstermektedir.

Ancak; anketin 1 numaralı maddesinde, Beden eğitimi derslerinde ölçme ve değerlendirme önemli olduğunu belirten beden eğitimi öğretmenleri ile beden eğitimi derslerinde ölçme değerlendirmenin önemli olduğu belirten beden eğitimi öğretmenlerinin, “*Yapacağım sınavın amacını belirlerim*” maddesi açısından karşılaştırılması sonucu %40 - %21,1 oranıyla kendilerini yeterli olduklarını göstermiştir. Anketin 20 numaralı maddesinde, Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katılmadığını belirten Beden eğitimi öğretmenleri ile Ölçme ve Değerlendirme ile ilgili bir seminere katıldığını belirten Beden eğitimi öğretmenlerine göre, “*Öğrenciden ne beklendiği ve öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında ayrıntılı bilgiler verme*” maddesi açısından incelendiğinde %57,9 - %36,8 oranıyla kendilerini oldukça yeterli olduklarını göstermişler. P değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu belirtilen maddelerin kendi arasında bağımsız olmadığını göstermektedir.

5. TARTIŞMA

Beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlik algılarının araştırılması amacı ile yapılan araştırmanın bu bölümünde elde edilen sonuçlar literatür ışığında tartışılacaktır.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarını kullanma durumlarına cinsiyet açısından bakıldığında aralarında anlamlı bir fark bulunmamaktadır ($p>0.05$).

Katılımcıların bağımsız örneklem t-testlerinde cinsiyet değişkenine göre yapılan t-testine bakılacak olursa erkek ve bayan beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algılarının ortalamasının birbirine yakın olduğu ve anlamlı farklılık olmadığını, (*Erkek beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3.546 iken bayan beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3.642'dir.*) bununla birlikte bayan beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algılarının erkeklere oranla daha yüksek olduğu görülmüştür. “*Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme*” bu madde dışında anlamlı farklılık görülmemiştir.

Genç, (2008), yapmış olduğu araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin görel olarak sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine cinsiyet açısından bakıldığında “*Yapacağım sınavın amacını belirlerim*” ($X^2=8.73$; $p<0.05$), davranışlarında bayan beden eğitimi öğretmenleri erkeklere oranla daha yeterli görülmüştür. Bu madde dışında herhangi bir anlamlı fark bulunmamıştır. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Balcı, (2000), çalışmasında öğretmenlerin farklı cinsiyette olmalarının ölçme ve değerlendirme tekniklerini kullanma ve uygulamasına herhangi bir etkisini saptanamamıştır. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Gökçe, (1998) , tarafından yapılan ilköğretim birinci kademe öğretmenlerinin ölçme-değerlendirme becerilerini belirlemeye yönelik yapılan araştırmada cinsiyet arasında anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Çakan, (2004), tarafından yapılan bir çalışmada 2003-2004 eğitim- öğretim yılı yaz döneminde, Bolu ilinde düzenlenen “Eğitimde ölçme ve değerlendirme semineri” ne katılan öğretmenlerden 275’ i (%54,6) kadın, 227 si (%45) erkek öğretmenlere uygulanan ‘Öğretmenlerin Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri’ adlı anket sonucu kadın ve erkek öğretmenlerin vermiş olduğu cevapların ortalamaları birbirlerine yakın olduğu için anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

Çelik ve Arslan, (2010), tarafından yapılan çalışmaya Selçuk ve Gazi Üniversite’lerinin Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokul’larında öğrenim gören, 84’ü kız, 116’sı erkek toplam 200 öğretmen adayına uygulanan “Öğretmen Adayları İçin Ölçme ve Değerlendirme Genel Yeterlik Algısı Ölçeği (ÖDGYAÖ)” adlı yapılan anket sonucu erkek ve kadın öğretmen adayların vermiş olduğu cevapların cinsiyet bakımından anlamlı bir farklılık olmadığı belirtilmiştir. Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

Yaman ve Karamustafaoğlu, (2011), yapmış olduğu araştırmada Amasya Eğitim Fakültesinde öğrenim gören 464 öğretmen adayına uygulanan ‘Öğretmen Adaylarının Ölçme ve Değerlendirme Alanına Yönelik Yeterlik Algı Düzeylerinin İncelenmesi’ anket sonuçlarına göre öğretmen adaylarının cinsiyet bakımından yeterlilik algı düzeylerinde bir farklılık göstermediği belirtilmiştir. Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

Yılmaz’ın (2007), yaptığı araştırmada beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin görüşlerinde cinsiyete bağlı olarak anlamlı bir fark bulunmadığı ortaya çıkmıştır. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Karaca, (2003), tarafından yapılan araştırma sonucu ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeylerinin cinsiyete göre t-testi sonuçları 570 kız 620 erkek öğretmen adayına uygulamış olduğu ankette kız ve erkek gruplar arasında manidar bir fark bulunmamıştır. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Nalbantoğlu, (2007), yapmış olduğu araştırmasında, öğretmenlerin öğrenci başarısının takibini ölçme ve değerlendirme kurallarına uygun olarak yaptığını, ancak bu konuda öğretmenler arasında cinsiyete göre anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklememektedir.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine hizmet yılı açısından bakıldığında; 11 ve üstü hizmet yılına sahip beden eğitimi öğretmenlerinin kendilerini 1-10 hizmet yılına sahip olanlara oranla daha yeterli görmektedir. Yapılan araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin χ^2 sonuçları hizmet yılı açısından incelendiğinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

Ancak anketin 1 numaralı maddesinde “*Yapacağım sınavın amacını belirleme*”, 10 numaralı maddesinde “*Sadece davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için bir ölçek hazırlama*” ve 16 numaralı maddesinde “*Ölçülecek her davranışı puanlama*” p değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu söylemek mümkündür.

Hizmet yılı değişkenine göre yapılan t-testine bakılacak olursa 11 ve üstü hizmet yılına sahip beden eğitimi öğretmenlerinin ve 1-10 hizmet yılına sahip olan beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algılarının ortalamasının birbirine yakın olduğu ve anlamlı farklılık olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte 11 ve üstü hizmet yılına sahip beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algılarının 1-10 hizmet yılına sahip beden eğitimi öğretmenlerinden daha yüksek çıktığı görülmektedir. (11 ve üstü hizmet yılına sahip beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,6138 iken 1-10 hizmet yılına sahip beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,5503 ‘tür.)

Genç, (2008), tarafından yapılan araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin göreceli olarak sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine hizmet yılı açısından bakıldığında 10 ve üstü hizmet

yılına sahip beden eğitimi öğretmenleri 1-10 hizmet yılına sahip olanlara oranla daha yeterli görmektedir. Bu sonuç beden eğitimi öğretmenlerinin hizmet yılı arttıkça görece olarak ölçme ve değerlendirme uygulamalarında kendilerini daha yeterli gördüklerini göstermektedir. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Yılmaz ve Gündüz, (2008), tarafından “Ankara’daki merkez ilköğretim okullarında görevli beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme tekniklerinin uygulanışına ilişkin görüşleri” adlı çalışmada araştırma grubunun ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin görüşlerinde kıdeme bağlı olarak bir farklılık bulunmuştur. Bu doğrultuda, kıdemler arasında bulunan bu farklılığın hangi aralıkları arasında olduğunu bulabilmek amacıyla Bonferroni testi uygulanmış ve testin sonucunda fark, 6 ile 10 yıl arasında çalışan öğretmenler ile ($X = 37.77 \pm 4.46$) 16 ile 20 yıl arasında çalışan öğretmenler ($X = 41.42 \pm 4.00$) arasında bulunmuştur. Öğretmenlerin kıdemleri 16 ile 20 yıl olanlar, kıdemleri 6 ile 10 yıl olanlara göre ölçme ve değerlendirme uygulamalarıyla ilgili görüşlere daha fazla katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu bulgu bizim araştırmamızı kısmen desteklemektedir.

Topal, (1999), araştırmasında, mesleki kıdem arttıkça öğretmenlerin, öğretim sürecinde ölçme ve değerlendirmenin amacına uygun davranma eğilimi içine girdikleri görülmüştür. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Bu sonuç beden eğitimi öğretmenlerinin hizmet yılı arttıkça görece olarak ölçme ve değerlendirmede kendilerini daha yeterli gördüklerini göstermektedir.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine okul düzeyi açısından bakıldığında; ortaöğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin kendilerini ilköğretimdeki beden eğitimi öğretmenlerine oranla daha yeterli görmektedir.

Yapılan araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin x^2 sonuçları okul düzeyi açısından incelendiğinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Ancak anketin 25 numaralı maddesinde “*Öğrenci başarısını ölçerken öğrencinin gerçekleştirmesi beklenen performans tanımlarını, farklı boyut ve düzeylere bölünerek gösteren bir ölçek hazırlama*” ve 27 numaralı maddesinde “*Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılıma dikkat etme*” p değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu söylemek mümkündür.

Okul düzeyi değişkenine göre yapılan t-testine bakılacak olursa ilköğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin ve ortaöğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algularının ortalamasının birbirine çok yakın olduğu ve anlamlı farklılık olmadığını görülebilir. (*Ortaöğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,591 iken ilköğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,564 ‘tür.*)

Genç (2008), yapmış olduğu araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin görel olarak sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine okul düzeyi açısından bakıldığında ilköğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenleri ortaöğretimde görev yapanlara oranla kendilerini görel olarak daha yeterli görmektedir. Bu bulgu bizim araştırmamızın sonuçlarıyla çelişmektedir.

Çakan (2004), tarafından yapılan bir çalışmada 2003-2004 eğitim- öğretim yılı yaz döneminde, Bolu ilinde düzenlenen “Eğitimde ölçme ve değerlendirme semineri” ne katılan öğretmenlerden ilköğretimde görevli 260 ve ortaöğretimde görevli 244 olmak üzere toplam 504 öğretmenle uygulanan “Öğretmenlerin Ölçme Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri” adlı anket sonucu öğretmenlerin önemli bir kısmının kendilerini bu alanda yetersiz algıladıklarını göstermiştir. İki öğretmen grubu arasında güvenirlilik ve geçerliğe dair uygulamalar, soru düzeyleri ve program sürecine dönük alınan tedbirler bakımından anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Fakat ilköğretim kademesindeki öğretmenlerin ortaöğretim

kademesindeki öğretmenlere kıyasla kendilerini daha yeterli algıladıkları gözlemlenmiştir. Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

Karaca (2003), tarafından yapılan çalışmada ilköğretim ve ortaöğretimde görev alacak öğretmen adaylarının arasında yapmış olduğu çalışmada 453 birinci kademe öğretmen adayı, 737 ikinci kademe öğretmen adayı arasında yapılan karşılaştırma sonucu ortaöğretimde ve ilköğretimde görev yapacak olan öğretmen adaylarının arasında manidar fark görülmemiştir. Bu bulgu bizim araştırmamızı doğrudan desteklemektedir.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenleri yeterli olduğunu düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir seminer, konferans veya bilimsel bir etkinliğe katılıp katılmama açısından bakıldığında; ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir seminer, konferans veya bilimsel bir etkinliğe katılan beden eğitimi öğretmenleri katılmayanlara oranla kendilerini daha yeterli algılamaktadır. Araştırmamızın en çarpıcı sonucu budur.

Beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin X^2 sonuçları seminere katılımı açısından incelendiğinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir. Ayrıca anketin 1 numaralı maddesinde *“Yapacağım sınavın amacını belirlerim”*, 3 numaralı maddesinde *“Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma”*, 4 numaralı maddesinde *“Ölçme ve değerlendirme yaparken öğrencilerin bireysel özelliklerini (yaş, cinsiyet, ilgi, yetenek vb.) dikkate alma”*, 5 numaralı maddesinde *“Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma”*, 6 numaralı maddesi *“Ölçmek istediğim davranış için uygun koşulları oluşturma”*, 10 numaralı maddesinde *“Sadece davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için bir ölçek hazırlama”*, 11 numaralı maddesinde *“Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlamak”*, 17 numaralı maddesinde *“Ölçme değerlendirme konusunda temel kavramları bilme”*, 18 numaralı maddesinde *“Öğrencilerin hazır bulunuşluklarını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama”*, 19 numaralı maddesinde *“Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama”*,

26 numaralı maddesinde “Öğrencinin çalışmalarını, gösterdiği gayreti, geçirdiği süreci ve özgün çalışmalarının bir dosya içinde toplanmasını sağlama (portfolyo)”, 28 numaralı maddesinde “Değerlendirme yaparken öğrencilerin kendi kendilerini değerlendirmelerini sağlama (öz değerlendirme)” ve 31 numaralı maddesinde “Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama” **p** değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu söylemek mümkündür.

Seminere katılım değişkenine göre yapılan t-testine bakılacak olursa seminer /konferansa katılan beden eğitimi öğretmenlerinin seminer/konferansa katılmayan beden eğitimi öğretmenlerine göre yeterlilik algılarının ortalamasının daha yüksek olduğu ve anlamlı farklılık olduğu görülebilir. (*Seminer/konferansa katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,766 iken seminer/konferansa katılmayan beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,422’dir.*)

Genç, (2008), tarafından yapılan araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin görece olarak sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir seminer, konferans veya bilimsel bir etkinliğe katılıp katılmama açısından bakıldığında ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir seminer, konferans veya bilimsel bir etkinliğe katılan beden eğitimi öğretmenleri katılmayanlara oranla kendilerini daha yeterli algılamaktadır. Araştırmamızın en çarpıcı sonucu olan bu bulgu çalışmamızı doğrudan desteklemektedir.

Ulutaş, (2003), araştırmasında, ölçme ve değerlendirme eğitimi alan öğretmenlerin daha yeterli buldukları bulunmuştur. Ölçme ve değerlendirme alanında eğitim almanın, öğretmenlerin, ölçme ve değerlendirme uygulamalarına da daha çok katılmalarını sağladığı söylenebilir. Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

Yılmaz ve Gündüz, (2008), tarafından “Ankara’daki merkez ilköğretim okullarında görevli beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme

tekniklerinin uygulanışına ilişkin görüşleri” adlı çalışmasında araştırma grubunun daha önce ölçme ve değerlendirme konusunda herhangi bir hizmet içi eğitim alıp almadıklarına bağlı olarak ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin görüşleri arasında istatistiksel olarak anlamlı fark tespit edilmiştir ($p < 0.05$). Sonuç; ölçme ve değerlendirme konusunda hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin lehine çıkmıştır. . Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

Kalkavan ve arkadaşlarının (2001), beden eğitimi öğretmenlerinin meslekleriyle ilgili yaptığı araştırmada ise hizmet öncesi eğitimin yetersiz olduğu, meslek içi eğitimin kesinlikle gerekli olduğu, öğretmenlerin bu yönde kurslara katılmaları gerektiğini belirtmiştir.

Mesleki eğitim ile ilgili kurslara katılmak yeni bilgilerin öğrenilmesine ve uygulamaların daha etkin kullanılmasına neden olabilmektedir. Bilgili öğretmenler bu bilgilerini eğitim-öğretim sürecinde kullanacaklardır. Dolayısıyla ölçme ve değerlendirme alanında özel bir eğitime katılanların katılmayanlara oranla edindikleri bilgiyi kullanmaları hem beklenen ve hem de doğal bir sonuç olarak değerlendirilebilir.

Ölçme ve değerlendirmenin sübjektif görüşlerle, ölçme-değerlendirme kurallarına bağlı olmayan, tahminlere dayanan bir anlayışla gerçekleştirilmesi eğitim sisteminde olumsuz sonuçlar doğurabilir. Bu olumsuzlukların meydana gelmemesi ve öğrenci başarısının ölçme ve değerlendirme kurallarına uygun olarak gerçekleştirilebilmesi için, her öğretmenin yeterli alan bilgisine sahip olmasının yanı sıra, ölçme ve değerlendirme ile ilgili mesleki bilgilere de sahip olması ve uygulayabilmesi eğitim-öğretim açısından önemlidir.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin sahip olduklarını düşündükleri ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ölçme ve değerlendirmeye verilen önem açısından bakıldığında; ölçme ve değerlendirmenin önemli olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algılarının ölçme ve değerlendirmenin önemsiz olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerinden

yüksek olduğu görülmektedir. Bununla birlikte ölçme ve değerlendirmenin önemli olup olmadığı konusunda kararsız olan beden eğitimi öğretmenleri ise ölçme ve değerlendirmenin önemli olduğunu ve önemsiz olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerine göre kendilerini daha yeterli görmektedir.

Yapılan araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin χ^2 sonuçları ölçme ve değerlendirmenin önemi açısından incelendiğinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Ancak anketin 1 numaralı maddesinde “*Yapacağım sınavın amacını belirlerim*” ve 20 numaralı maddesinde “*Öğrenciden ne beklendiği ve öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında ayrıntılı bilgiler verme*” p değeri 0.05’in altında olduğu için anlamlı bir fark bulunduğunu söylemek mümkündür.

Ölçme ve değerlendirmenin önemi değişkenine göre yapılan One-Way Anova testine bakılacak olursa ölçme ve değerlendirmenin önemli olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerinin ve ölçme ve değerlendirmenin önemsiz olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlilik algılarının ortalamasının birbirine çok yakın olduğu ve anlamlı farklılık olmadığını görülebilir. Bunların yanı sıra bu konuda kararsız olduğunu belirten beden eğitimi öğretmenlerinin ise yeterlilik algısının diğerlerine göre yeterlilik düzeyinin fazla olduğu görülmüştür. (*Ölçme ve değerlendirmenin önemli olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,570 iken Ölçme ve değerlendirmenin önemsiz olduğunu düşünen beden eğitimi öğretmenlerinin ortalaması 3,472 ve Ölçme ve değerlendirmenin önemli olup olmadığı konusunda kararsız olanların ortalaması ise 3.753 ‘tür.*)

Çelik ve Arslan (2010), tarafından yapılan çalışmaya Selçuk ve Gazi Üniversite’lerinin Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokul’larında öğrenim gören, 200 öğretmen adayına uygulanan “Öğretmen Adayları İçin Ölçme ve Değerlendirme Genel Yeterlik Algısı Ölçeği (ÖDGYAÖ)” adlı anket sonucu erkek ve kadın öğretmen adayların vermiş olduğu cevaplar doğrultusunda yapılan inceleme sonucu, tüm ölçek ve üç alt boyuta ilişkin genel yeterlik algı puan ortalamaları arasında, alınan ölçme ve değerlendirme derslerini yeterli görüp görmeme değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur ($p < 0.05$). Bu bulgu bizim araştırmamızı destekler niteliktedir.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu Bölümde araştırmanın bulgu ve yorumlarına dayalı olarak ulaşılan sonuçlara ve bu sonuçlar doğrultusunda geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

Sonuçlar

Geliştirilen beden eğitimi öğretmenleri ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin algıları ölçeği yoluyla beden eğitimi öğretmenlerin kendi algılarına dayalı olarak öğretimin amacına ve hedef davranışlarına uygun ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeylerini saptamak ve yeterlik düzeyleri bakımından çeşitli değişkenlere göre aralarında anlamlı farklılıklar olup olmadığını araştırmak amacıyla yapılan bu araştırmanın bulgu ve yorumlarına dayalı olarak ulaşılan sonuçlar aşağıda verilmiştir.

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin cinsiyetine göre, bayan beden eğitimi öğretmenlerinin erkek beden eğitimi öğretmenlerinden; ortaöğretimde görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin ilköğretimde görev yapanlardan; bir seminere/konferansa katılanların katılmayanlardan, 11 ve üstü hizmet yılına sahip olan beden eğitimi öğretmenlerinin ise 1-10 hizmet yılına sahip olanlara göre kendilerini daha yeterli algıladıkları tespit edilmiştir.

Bu çalışmanın bulgularından çıkarılabilecek en temel sonuç:

Bir seminere/konferansa katılan beden eğitimi öğretmenleri ile katılmayanların arasında anlamlı bir farklılık olduğu, yukarıda belirtilen diğer bağımsız değişkenlerde ise anlamlı farklılık olmadığı; Beden eğitimi öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlilik algılarında anlamlı farklılıkların bir seminere/konferansa katılıp katılmaması durumunda ortaya çıkmıştır ve katılanların yeterlilik algılarının katılmayanlara oranla oldukça yüksek çıktığı saptanmıştır.

Bu çalışmanın bulguları, Muğla merkez ve ilçelerinde Milli Eğitim Bakanlığı kadrosunda görev yapmakta olan Beden eğitimi öğretmenlerinin, öğrenci performansını değerlendirme konusunda ölçme ve değerlendirme uygulamalarını gerçekleştirdiklerini, ancak bu etkinlikleri gerçekleştirenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında yeterli olmadığını göstermekle birlikte içinde buldukları şartlardan ve öğretmenlerden alınan bilgiler ışığında; ders müfredatının yoğunluğu, sınıfların kalabalık olması, ders saatlerinin yetersiz olması, ders esnasında kullanılacak olan materyalin eksik olması, gerekli saha ve tesisin bulunmaması, sağlıksız yerlerde derslerin işlenmesi ve öğrencilerin derse karşı olan tutumları gibi sorunlar, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamalarını gerektiği şekliyle yapmalarını zorlaştıran önemli engellerden bazıları olduğu yönündedir. Bu kapsamda yapılan çalışmalar sonucu aşağıdaki projemizin amacına uygun ve sorunu çözüme dayalı aşağıdaki önerileri yapabiliriz.

1- Bu çalışma kapsamında, Beden Eğitimi Öğretmenlerinin lisans eğitimleri süresince aldıkları ölçme ve değerlendirme derslerinin yanında, gerek Milli Eğitim Bakanlığı tarafından gerekse çalışılan kurum tarafından sağlanacak hizmeti içi eğitim kurslarının öğretmenlerin bu alanlara ilişkin bilgi birikimini arttıracak ve yeni teknikler konularında bilgiler verilerek uygulamaya koymalarına katkıda bulunacağı düşünülmektedir.

2-Beden eğitimi öğretmen adaylarının öğrenmeye, öğrenim gördükleri kurumlara, öğretmenlik mesleğine ve “Öğretimde planlama ve Değerlendirme” dersine yönelik olumlu tutum geliştirmelerini sağlayıcı ve güdülenme düzeylerini arttırıcı önlemler alınmalıdır.

3-Beden Eğitimi derslerinde kullanılabilecek alternatif ölçme ve değerlendirme araçlarının kullanımının yaygınlaşması için düzenlenebilecek seminer, konferans ve hizmet içi vb. eğitim kurslarının düzenlenmesi önerilmektedir.

4- Yapmış olduğum araştırmalar sonucu dikkatimi çeken önemli hususlardan biriside; yurt içinde ve yurt dışında yapılan bu araştırmalarda öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliğine sahip olması gerektiği vurgulanarak daha çok ölçme ve değerlendirmenin değerlendirme boyutu ile ilgili yeterlikleri üzerinde durulmuştur. Ayrıca yurt içinde yapılan araştırmaların daha çok bireysel olarak yürütölen akademik çalışmalar olduğu yurt dışında yapılan araştırmaların ise süreklilik gösteren proje çalışmaları olduğu görölmekle birlikte ölçme ve değerlendirme konusunda proje çalışmalarına ağırlık verilmesi daha başarılı sonuçlar alınacağı düşünölmektedir.

5- Teorik ve uygulamalı olarak yürütölen “Ölçme ve Değerlendirme” dersinin uygulama boyutu göz ardı edilmemeli ve öğretmen adaylarına teorik bilgilerinin uygulaya bilme imkanı sağlanmalıdır.

6- Uygulanan beden eğitimi ve spor dersi sınavlarının beden eğitimi ve spor zümresi olan okullarda ortak çalışma sonucu hazırlanması.

7- Ölçme ve değerlendirmenin daha geçerli ve güveniler olması için yenilenmiş Türk Milli Eğitim sisteminde hâlihazırda haftada 1 ya da 2 saat olan beden eğitimi dersinin ders sayısı arttırılmalı derste işlenecek konunun yanında eğlenceli ve eğitsel oyunlara yer verilerek dersi tek düzelikten çekmeli ilgi çekilebilir bu duruma getirilmesi önerilmektedir.

8- Ölçme ve değerlendirme konu, amaç ve davranışların dikkate alınarak yapılması; mümkün olduğunca her konudan, her davranışı test edecek, çok sayıda soruyu içermesi önerilmektedir.

9- Öğretmenlerin güdülenme düzeyini ve başarısını arttıran sağlıklı eğitim ve öğretim ortamları, derslerde kullanılacak olan gerekli materyallerin (kamera, fotoğraf) çekiminin sağlanması durumunda daha objektif ölçümler ve dönütler yapılacağı düşünölmektedir.

10- Ölçme ve değerlendirme yeterlilik algısı ölçeği başka branş öğretmenlerine de uygulanarak araştırmalar yapılmalı ve elde edilen sonuçlar bu araştırmanın sonuçları ile karşılaştırılmalıdır.

11- Bu çalışmadaki anketler Beden Eğitimi Spor Yüksek Okulu öğretim üyelerine de uygulanmalı çıkan sonuçlara yönelik tedbirler alınmalıdır.

12- Değerlendirme sürecinde velinin de katılımının sağlanması konusunda öğretmenler bilgilendirilmeli ve uygulanması olumlu olacağı düşünülmektedir.

13- Öğrencinin başarısını ölçerken öğrencinin gerçekleşmesi beklenen performans tanımlarını, farklı boyut ve düzeylere göre bölünerek gösteren ölçekler hazırlanmalı süreç temelli değerlendirme yapılması faydalı olacağı düşünülmektedir.

14- Ölçme değerlendirme yapılırken, öğrencinin duyuşal, fiziksel özellikleri dikkate alınmalı öğrencinin performansına yönelik ölçme ve değerlendirme yapılmasıyla birlikte ölçme sonuçları öğrencilere haberdar edilmelidir.

15- Uygulama sınavlarında beklenen bilgi ve becerilerin öğrencilere önceden detaylı anlatılması, beceri düzeyinin kolaydan zora doğru olması, her sınıfın seviyesi göz önünde bulundurulması ve öğrenciler için ayrı beceri performans ölçeklerinin kullanılması faydalı olacaktır.

16- Uygulanan öğretim yöntemi ile birlikte öğrencilerin başarısının ölçülerek değerlendirilmesi de önemli bir süreçtir. Beden eğitimi ve spor dersleri ders saatleri yönünden yeterli olmadığı için öğrencilerin ders dışı sportif çalışmalara özendirilmeleri ve bu yolla öğrencilerin hayatın her döneminde spor yapma alışkanlığının kazandırılması amaç olmalıdır. Bu nedenle derslerin dışındaki tüm spor faaliyetleri de değerlendirme kapsamına alınmalıdır.

17- Öğretmen yetiştiren kurumlarda yürütülen ölçme ve değerlendirme derslerinde, yeni öğretim programlarında kullanılması önerilen alternatif ölçme ve değerlendirme araçlarını da içeren teorik bilgilerin yanı sıra çeşitli alan uygulamalarına da yer verilmesi sonucu, ölçme ve değerlendirmeye ilişkin olumsuz algıların olumlu yönde değişeceği ya da olumsuz algı gelişiminin engellenebileceği düşünülmektedir.

18- Beden eğitimi öğretmeni yetiştiren Üniversitelerde uygulamalı derslerindeki ölçme değerlendirme süreç temelli olması gerektiğini, öncelikle beden eğitimi öğretmen adaylarına, öğretmeyi öğretme konusunda bilgilendirilmeli ve dersler en basite indirgenmiş bir biçimde işlenmesi durumunda mezun olan beden eğitimi öğretmen adayının görev alacağı kurumda eğitim-öğretim açısından daha az sorunlar yaşayacağını ve çağdaş medeniyetler seviyesine ulaşacak bireylerin yetiştirilmesi konusunda kolaylık sağlanacağı düşünülmektedir.

Son olarak, bu çalışmanın bulguları göz önünde bulundurulduğunda, Beden Eğitimi derslerinde ölçme ve değerlendirme uygulamalarına imkân sağlayacak olan standartlaştırılmış ölçeklere olan ihtiyacın olduğu dikkati çekmektedir. Bu doğrultuda, yeni geliştirilecek ölçme araçlarıyla psikomotor yeteneklerin daha sağlıklı belirlenmesinin nitelikli eğitim imkânı sağlanmasına katkıda bulunulmasının bu konudaki çalışmaların temel amacı olması gerekliliği düşünülmektedir. Yenilenen beden eğitimi öğretim programına göre hazırlanan bu çalışma öğretmen yetiştiren Yükseköğretim kurumları ile Devlet okullarında görev yapan beden eğitimi öğretmenleri arasında pedagojik açıdan çok önemli bir yer almakla birlikte, öğretmen ve öğretmen adaylarına teorik ve pratik anlamada çok katkı sağlayacağı beden eğitimi ve spor bilimine, ölçme ve değerlendirme açısından katkı getireceği ayrıca faydalı bir kaynakça olacağı düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

- Aracı, H.(1999).***Öğretmenler ve Öğrenciler İçin Okullarda Beden Eğitimi*, Ankara: Bağırhan
- Aracı, H.(2001).***Öğretmenler ve Öğrenciler İçin Okullarda Beden Eğitimi*, Bağırhan Yayınevi, Ankara
- Arslan, Y.(2011).** *Ölçme ve değerlendirme gelişim programının beden eğitimi öğretmen adayları ve ders verdikleri öğrencilerinin ölçme ve değerlendirmeye ilişkin algı düzeylerine etkisi* yayımlanmış doktora tezi, Ankara
- Atak, Y. A (2004),** *Müziksel Performansın Ölçülmesi. 1924-2004 Günümüzde Müzik Öğretmeni Yetiştirme Sempozyumu.*
- Atılhan, H. (2011).** *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme.* Anı Yayıncılık, Ankara, s.3
- Aydın, A. (2001),** *Eğitim Fakültesi Mezunu Olan ve Olmayan Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yeterliliklerinin Karşılaştırılması.* Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Bademci, V. (1998),** Performans Değerlendirme, Gazi Kitap evi, Ankara; s,6-8
- Balcı, E. (2000).** *Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerine Yönelik Bir Ölçeğin Geliştirilmesi*, Hacettepe Üniversitesi Dergisi, 42-50
- Baykul, Y. (2000).** Eğitimde ve psikolojide ölçme:Klasik test teorisi ve uygulaması . *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Ösym yayınları*; Ankara s, 90.

Beden Eğitimi Öğretim Programı Kılavuzu, (2007). Ankara

Beden Eğitimi Öğretim Programı Kılavuzu, (2009). Bursa

Berberoğlu, G. (2006). Sınıf İçi Ölçme ve Değerlendirme Teknikleri, İstanbul; s,15

Çakan, M. (2004). Öğretmenlerin ölçme-değerlendirme uygulamaları ve yeterlilik düzeyleri: ilk ve ortaöğretim. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi.* s, 99-114.

Çelik Z., Arslan Y.,(2010). *Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi.* s, 14: 223-232.

Erdem, E. (1998). *Program Geliştirmede Yapılandırıcılık Yaklaşımı,* Yayınlanmamış Yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara

Erdemir, Z.A. (2007). *İlköğretim ikinci kademe öğretmenlerinin ölçme değerlendirme tekniklerini etkin kullanabilme yeterliklerinin araştırılması.* Yayınlanmamış Yüksek lisans tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kahramanmaraş.

Ertürk, S. (1975). *Eğitimde Program Geliştirme.* Yelken tepe Yayınları, Ankara 169-170.

Fidan, N., Erden, M., (1994). *Eğitime Giriş* 5. Baskı, Meteksan Matbaacılık, Ankara.

Genç, N. (2008). *Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme – Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlilik Algıları.* Yayınlanmış Yüksek lisans tezi, Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Mersin.

Good, C. (1959). Dictionary of Education. New York.

Gökçe, E. (1998). İlköğretimde okul aile işbirliğinin geliştirilmesi 4. ulusal sınıf öğretmenliği sempozyumu. Pamukkale Üniversitesi *Eğitim Fakültesi Dergisi Özel Sayı*, s, 6-8.

Gülüm, V. (2008). *Adana ilindeki beden eğitimi öğretmenlerinin ilköğretim okullarında uygulanmakta olan beden eğitimi öğretim programına yönelik görüşlerinin değerlendirilmesi.* Yayınlanmış Yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Adana.

Güven, S. (2001). *Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirmede kullandıkları yöntem ve tekniklerin belirlenmesi.* 10. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresinde sunulmuş bildiri, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu. 7-9 Haziran 2001.

Kale E., Erşen E., (2003). *Beden Eğitimi ve Spor Bilimlerine Giriş*, Karadeniz Teknik Üniversitesi Matbaası, Trabzon.

Karaca, E. (2003). *Öğretmen adaylarının ölçme değerlendirme yeterliklerine ilişkin algıları.* Yayınlanmamış Doktora tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Ankara.

Karaca, E. Yurdabakan, İ. Çetin, V. Nartgün, Z. Bıçak, B. Gömleksiz, M. (2008). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme.* Nobel yayınları. Ankara

Karlı, M.D. (2010). *Eğitim Bilimlerine Giriş*, Pegem yayınları, Ankara

Kaynak, S. (2000). *Ortaöğretimdeki branş öğretmenlerinin öğrenci başarısını ölçme ve değerlendirme ile ilgili görüşlerinin değerlendirilmesi.* Yüksek lisans tezi, Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Hatay.

- Kutlu, Ö. (2003).** *Cumhuriyetin 80.Yılında Ölçme ve Değerlendirme*, Milli Eğitim Dergisi.
- Meb, (2001).** *Çağdaş Öğretmen Profili*,. Milli Eğitim Basımevi. Ankara.
- Meb, (2005).** Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü. *Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri Çalışması (Pilot Uygulama Ulusal Raporu)*.
- Meb, (2006).** *İlköğretim Genel Müdürlüğü Ölçme Değerlendirme*. Erişim Tarihi: 13.04.2012 Erişim: [<http://iogm.meb.gov.tr/>]
- Meb, (2007).** *Beden Eğitimi Dersi 1-8. Sınıflar Öğretim Programı ve Kılavuzu* 35-41
- Meb, (2011).** *Orta Öğretim Genel Müdürlüğü Sınıf Geçme ve Sınav Yönetmeliği ilgili madde*
- Muşta, M.C. (2001).** *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanındaki anlayış ve uygulamalarının değerlendirilmesi*. Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Özçelik, D.A. (1998).** *Ölçme ve Değerlendirme*. ÖSYM Yayınları, Ankara; 137-138
- Savaş, İ. (1989).** *Spor Sözlüğü*, Remzi Basımevi, İstanbul.
- Şirinkan, A., Erciş, S., (2009).** Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi Cilt 3, Sayı 3,
- Tekin, H. (1982).** *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*, Yargı Yayınevi, Ankara.

- Tekin, H. (1993).** *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. 1. Baskı Yargı Yayınevi, Ankara. S,236
- Tekindal, S. (2002).** *Okullarda Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri*. Evrim Yayınevi, Kocaeli; 13-14.
- Turgut, F. (1977).** *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*, Saydam Matbaacılık, Ankara
- Turgut, M. (1990).** *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*, Saydam Matbaacılık, Ankara
- Ulusavaş, N. (2007).** *Eğitim Bilimine Giriş*, İzmir; s21
- Ulutaş, S. (2003).** *Genel liselerdeki öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme alanındaki yeterlikleri ile ölçme ve değerlendirme ilkelerini uygulama düzeylerinin araştırılması*. Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Ünal, S. (1997).** *İlköğretim Okulu Birinci Kademe Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Becerileri ve Yönetici Sorumluluğu*. 3.Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu (23-24 Ekim 1997). Çukurova Üniversitesi, Adana; 1-11.
- Varış, F. (1988).** *Eğitimde Program Geliştirme*, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Yayınları, Ankara
- Voight, D. (1998).** Spor Sosyolojisi (Çev. A.Atalay), Alkım Yayınevi, İstanbul, s.90.s.(118-126)
- Vural, B. (2004).** *Eğitim-Öğretimde Planlama, Ölçme ve Stratejiler*, Hayat Yayıncılık, İstanbul

Yanpar, T. (1992). "*Ankara ilkokullarındaki ikinci devre öğretmenlerinin öğretmenlik mesleği ve konu alanlarıyla ilgili eğitim ihtiyaçları.*"
Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enst, Ankara

Yıldırım, C. (1999). Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme, Ösym yayınları, Ankara; s145-149

Yılmaz, G. (2007). *Ankara'daki merkez ilköğretim okullarında görevli beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme tekniklerinin uygulamasına ilişkin görüşleri.* Yayımlanmış Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara,

Yılmaz G., Gündüz N. (2008). *Ankara Merkez İlköğretim Okullarında Görevli Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerinin Uygulanışına İlişkin Görüşleri.* Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 3, 103-111.

Yılmaz, H. (1996). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme,* Konya: Öz Eğitim Basım Yayın Dağıtım Ltd. Şti, 303.

Zhicheng, Z., Ve Judith, A., (2003), *Classroom Assessment Practices and Teachers' Self-Perceived Assessment Skills, Applied Measurement in Education,* 16, 4, 323-342.

www.eod.hacettepe.edu.tr/seminerdosyaları/zulfikardeniz.doc2002 E.T: 18.02.2012

<http://www.mff.org/publications/publications.taf?page=161> ErişimT:04.03.2012

<http://ogretim.nedir.com/#ixzz2mQYkXQjU> Erişim Tarihi:01.04.2014

EK-13

Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Yeterlik Algıları Anket Formu

Sayın Meslektaşım,

Bu anket formu Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı'nda yapılan yüksek lisans tezine veri toplamak amacıyla oluşturulmuştur. Bu çalışmada siz Beden Eğitimi Öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirmeye yönelik görüşlerinize ihtiyaç duyulmaktadır.

İki bölümden oluşan anket formunun birinci bölümünde kişisel bilgilerinize, ikinci bölümde ise ölçme ve değerlendirmeye ilişkin yeterlilik ve uygulamalarınıza yönelik maddelere yer verilmiştir. Size uygun gelen seçeneğin karşısına (X) işareti koymanız gerekmektedir. Anketteki maddeleri içten ve eksiksiz doldurmanız çalışmanın güvenilirliğini arttıracaktır. Vereceğiniz cevaplar bilimsel araştırma amacının dışında hiçbir şekilde kullanılmayacaktır.

Yardım ve katkılarınız için şimdiden teşekkür ederim.

Mehmet Fatih CAN
Ula Ş.Ö.Sezgin Keçeci Ç.P.Lisesi
Beden Eğitimi Öğretmeni

KİŞİSEL BİLGİLER I.BÖLÜM

1. **Cinsiyetiniz:** 1- () Erkek 2- () Kadın
2. **Hizmet yılınız:** 1- () 1-10 yıl 2 - () 11 yıl ve üzeri
3. **Görev yaptığınız okul düzeyi:** 1- () İlköğretim 2-() Ortaöğretim
4. **Ölçme ve değerlendirme ile ilgili bir seminere / konferansa katıldınız mı?**
1- () Evet katıldım 2- ()Hayır katılmadım
5. **Beden eğitimi ve spor derslerinde ölçme değerlendirme önemlidir?**
1- () Önemlidir 2- ()Önemli değil 3-()Kararsızım

II. BÖLÜM

Aşağıda belirtilen durumlar için ölçme ve değerlendirme uygulamalarında kendimizi ne kadar yeterli gördüğümüzü yandaki seçeneklere göre (X) işaretleyiniz.

Ölçme ve Değerlendirme Uygulamaları	1	2	3	4	5
	Yetersizim	Çok az yeterliyim	Yeterliyim	Oldukça yeterliyim	Tamamen yeterliyim
1. Yapacağım sınavın amacını belirleme.					
2. Öğrencilerin duyuşal (ilgi, tutum v.b) özelliklerini dikkate alma.					
3. Hedef davranışlar ile yapılacak sınav arasında ilişki kurma.					
4. Ölçme ve değerlendirme yaparken öğrencilerin bireysel özelliklerini (yaş, cinsiyet, ilgi, yetenek v.b) dikkate alma.					
5. Her ünite sonunda ölçme-değerlendirme yapma.					
6.Ölçmek istediğim davranış için uygun koşullar oluşturma.					
7. Uygulama sınavları dışında yazılı sınav da yapma.					
8. Ölçme aracının geçerliğini sağlamak için belirtke tablosu hazırlama.					
9. Öğrencilerden beklediğim kritik (önemli) davranışları tespit etme.					
10.Sadece davranışın meydana gelip gelmediğini puanlamak için bir ölçek hazırlama.					
11. Hazırladığım ölçme aracının güvenilirliğini sağlama.					
12. Ölçme sonuçlarından öğrencileri haberdar etme.					
13. Yazılı, sözlü ve gözlemsel değerlendirmeler yapabilme.					
14. Öğrenciyi değerlendirirken sadece kendi gözlemlerimi kullanma.					
15. Performansa (beceriye) daha yüksek not verme.					
16. Ölçülecek her davranışı puanlama.					
17. Ölçme değerlendirme konusunda temel kavramları bilme.					

Ölçme ve Değerlendirme Uygulamaları	Yetersizim	Çok az yeterliyim	Yeterliyim	Oldukça yeterliyim	Tamamen yeterliyim
18.Öğrencilerin hazır bulunuşluklarını dikkate alarak istenen güçlükte soru hazırlama.					
19.Spor branşlarına göre dereceli değerlendirme ölçeği hazırlama.					
20. Öğrenciden ne beklendiği ve öğrencinin hangi ölçütlerle değerlendirileceği hakkında ayrıntılı bilgiler verme.					
21. Sadece öğretimin sonunda değil, öğretimin her aşamasında sürekli ölçme-değerlendirme yapma.					
22. Tek bir ölçme yöntemine bağlı kalmayıp çeşitli ölçümler yapma.					
23. Öğrenci başarısını ölçerken istenilen davranışın ne dereceye kadar karşılandığını bazı sayısal değerlerle gösteren çizelgeler hazırlama.(dereceleme ölçeği)					
24. Öğrencileri gözlemlerken video kullanma.					
25. Öğrenci başarısını ölçerken öğrencinin gerçekleştirmesi beklenen performans tanımlarını, farklı boyut ve düzeylere bölünerek gösteren bir ölçek hazırlama.					
26. Öğrencinin çalışmalarını, gösterdiği gayreti, geçirdiği süreci ve özgün çalışmalarının bir dosya içinde toplanmasını sağlama.(Portfolyo)					
27.Öğrenciyi değerlendirirken sonuca değil sürece katılıma dikkat etme.					
28. Değerlendirme yaparken öğrencilerin kendi kendilerini değerlendirmelerini sağlama.(öz değerlendirme)					
29. Değerlendirme yaparken öğrencilerin arkadaşını değerlendirmesini sağlama.(akran değerlendirme)					
30. Öğrencinin arkadaşını değerlendirmesi ya da kendini değerlendirmesi sürecini değerlendirmenin bir parçası olarak kabul edip nota yansıtma.					
31. Değerlendirme sürecine velinin de katılımını sağlama.					
32. Değerlendirme yaparken öğrencinin kişisel çalışmalarını dikkate alma.					
33. Öğrencilerime kendilerinin de seçebileceği bireysel/grup projeleri verme.					
34. Öğrencinin derse katılımına (sürece) daha çok puan verme.					

ÖZGEÇMİŞ

1981 yılında Batman'da doğdum. İlkokulu Cengiz Topel İlköğretim Okulu'nda, orta öğretimini Atatürk İlköğretim Okulu'nda tamamladım. 1998 yılında Batman Lisesi'nden mezun oldum. 2001 yılında Muğla Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Kimya Bölümü'nü kazandım. 2 yıl bu bölümde öğrenim gördükten sonra 2003 yılında Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bölümü'nü kazandım. 2007 yılında mezun olarak Milas Çamköy İlköğretim Okulu'nda Beden Eğitimi öğretmeni olarak göreve başladım. Bu görev sırasında 1 yıl okul müdürü yardımcılığı yaptım.

17.07.-24.07.2010 tarihinde Comenius bursu ile Çek Cumhuriyeti'nin Prag şehrinde düzenlenen "*Life Style & Sports Activities*" adlı hizmet içi eğitim seminerine katılıp başarılı oldum.

14.06.-18.06.2010 ve 05.09.-09.09.2011 tarihlerinde Mersin'de Milli Eğitim Bakanlığı tarafından düzenlenen "*Beden Eğitimi Öğretmenleri Mesleki Gelişim Seminerleri I ve II*" ye katılıp başarılı oldum.

2010-2011 Eğitim-Öğretim yılından itibaren Muğla'nın Ula ilçesi Şehit Öğretmen Sezgin Keçeci Çok Programlı Lisesi'nde Beden Eğitimi Öğretmeni ve Ula İlçe Gençlik Hizmetleri ve Spor Müdürlüğü'nde Müdür V. olarak halen görev yapmaktayım.

Aynı zamanda yüzme, halk oyunları, Klasik Gitar Eğitmenliği yapmakla birlikte profesyonel anlamda müzikle ilgilenmekteyim.