



**ESKİŞEHİR ODUNPAZARI İLÇESİ'NDE
KADINA YÖNELİK ŞİDDETİN
MEKÂNSAL DOKUSU**

Yüksek Lisans Tezi

Ali EKİNCEK

Eskişehir 2019

**ESKİŞEHİR ODUNPAZARI İLÇESİ'NDE KADINA YÖNELİK ŞİDDETİN
MEKÂNSAL DOKUSU**

Ali EKİNCEK

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Anabilim Dalı

Danışman: Prof. Dr. Semra Günay Aktaş

Eskişehir

Eskişehir Teknik Üniversitesi

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü

AĞUSTOS, 2019

Bu tez çalışması BAP Komisyonu tarafından kabul edilen 1505E513 no.lu proje kapsamında desteklenmiştir.

JÜRİ VE ENSTİTÜ ONAYI

Ali Ekincek'in "Eskişehir Odunpazarı İlçesi'nde Kadına Yönelik Şiddetin Mekânsal Dokusu" başlıklı tezi 06/08/2019 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından değerlendirilerek "Eskişehir Teknik Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği"nin ilgili maddeleri uyarınca, Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Anabilim dalında Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Jüri Üyeleri

Unvanı Adı Soyadı

İmza

Üye (Tez Danışmanı)	: Prof. Dr. Semra Günay Aktaş
Üye	: Prof. Dr. Yeliz Mert Kantar
Üye	: Doç. Dr. Uğur Avdan

Prof. Dr. Murat TANIŞLI
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Müdürü

ÖZET

ESKİŞEHİR ODUNPAZARI İLÇESİ'NDE KADINA YÖNELİK ŞİDDETİN MEKÂNSAL DOKUSU

Ali EKİNCEK

Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Anabilim Dalı
Eskişehir Teknik Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Ağustos, 2019
Danışman: Prof. Dr. Semra Günay Aktaş

Kadına yönelik şiddet günümüzün önemli toplumsal problemlerinden biri haline gelmiştir. Çalışmanın konusunu Eskişehir İli Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik şiddetin mekânsal dağılımı oluşturmaktadır. Nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığı araştırma iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm kadına yönelik şiddet suçlarının mahallelere göre dağılımını esas almıştır. Kadına yönelik şiddet suçları mahallenin sosyoekonomik yapısına, eğitim durumuna, medeni duruma ve mesleğe göre değişip değişmediğine mekânsal olarak nasıl farklılaştığına odaklanmıştır. Araştırma sorularının nesnel olması nedeniyle bu bölüm pozitivist epistemoloji ile uyumludur. Araştırma soruları ontolojik açıdan dış gerçeklik olarak kabul edilmiş ve ikincil veriler kullanılarak kadına yönelik suçların mekânsal dağılımı betimlenmiştir. Ayrıca suç ve değişkenler arasındaki etkileşim de istatistiksel yöntemlerle incelenmiştir. İkincil veri kaynağı olarak polis kayıtları kullanılmıştır. İkinci bölümde Odunpazarı İlçesi'nde mahallelere göre kadına yönelik şiddet suçlarının nasıl algılandığı, kadına yönelik şiddete bakış açısının nasıl olduğu konusuna odaklanılmaktadır. Bu bölümde bu amacı gerçekleştirmek için veri toplama aracı geliştirilmiştir.

Kadına yönelik şiddet eylemleri fiziksel, psikolojik, cinsel ve ekonomik boyutlarıyla ele alınmıştır. Çalışma sonucunda sosyoekonomik durum, meslek, eğitim durumu, mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddete bakış açısı ile kadına yönelik şiddet eylemleri arasında anlamlı ilişki olduğu görülmüştür. Kadına yönelik şiddet eylemlerinin mekânsal kümelenmeler oluşturduğu görülmüştür.

Anahtar Sözcükler: CBS, Kadına şiddet, Mekânsal suç, Suç haritası, Şiddet

ABSTRACT

SPATIAL PATTERN OF WOMEN VIOLENCE IN ODUNPAZARI DISTRICT OF ESKİSEHIR

Ali EKİNCEK

Department of Remote Sensing and Geographical Information Systems

Eskişehir Technical University, Institute of Graduate Studies, May, 2019

Supervisor: Prof. Semra Günay Aktaş

Violence against women has become one of the most important social problems of our time. The subject of the study is the spatial distribution of violence against women in Odunpazari district of Eskişehir. The research, which uses quantitative research methods, consists of two parts. The first part is based on the distribution of violence against women by neighborhood. Violence against women focuses on the spatial differentiation of the neighborhood according to socioeconomic structure, educational background, marital status and occupation. This section is compatible with positivist epistemology because the research questions are objective. The research questions were accepted as ontological external reality and the spatial distribution of crimes against women was described using secondary data. In addition, the interaction between crime and variables was examined with statistical methods. Police records were used as secondary data sources. The second section focuses on how perpetrators of violence against women are perceived in the districts of Odunpazari district and how they view the violence against women. In this section, a data collection tool has been developed to achieve this aim.

The acts of violence against women are handled with their physical, psychological, sexual and economic dimensions. As a result of the study, it was found that there is a significant relationship between socioeconomic status, occupation, education level, neighborhood viewpoint of the inhabitants of violence against women and acts of violence against women. It has been seen that acts of violence against women constitute spatial clusters.

Keywords: GIS, Violence against women, Spatial crime, Crime mapping, Violence

TEŞEKKÜR

Bu çalışmanın gerçekleştirilmesinde, değerli bilgilerini benimle paylaşan, kendisine ne zaman danışsam güler yüzüyle birlikte kıymetli zamanını bana ayıran, sabırla ve büyük bir ilgiyle bana faydalı olabilmek için elinden gelenden fazlasını sunan, her sorun yaşadığımda yanına çekinmeden gidebildiğim, güler yüzünü ve samimiyetini benden esirgemeyen ve gelecek hayatımda da bana verdiği değerli bilgilerden faydalanacağımı düşündüğüm kıymetli ve danışman hoca statüsünü hakkıyla yerine getiren Prof. Dr. Semra GÜNAY AKTAŞ'a teşekkürü bir borç biliyor ve şükranlarımı sunuyorum.

Verilerin temin edilmesindeki katkılarından dolayı Eskişehir İl Emniyet Müdürlüğü'ne ve Odunpazarı İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne,

Bugünlere gelmemde maddi ve manevi desteklerini her zaman hissettiğim babam Hilmi EKİNCEK'e ve annem Sadiye EKİNCEK'e,

Bana her anımda destek olan ve hayatıma anlam katan güzel eşim Sema EKİNCEK'e,

Çalışmanın analizlerinde SPSS kullanımı konusunda fikirlerine danıştığım Dr. Önder YAYLA'ya,

Sonsuz teşekkürler...

ETİK İLKE VE KURALLARA UYGUNLUK BEYANNAMESİ

Bu tezin bana ait, özgün bir çalışma olduğunu; çalışmamın hazırlık, veri toplama, analiz ve bilgilerin sunumu olmak üzere tüm aşamalarında bilimsel etik ilke ve kurallara uygun davrandığımı; bu çalışma kapsamında elde edilen tüm veri ve bilgiler için kaynak gösterdiğimi ve bu kaynaklara kaynakçada yer verdiğimi; bu çalışmanın Eskişehir Teknik Üniversitesi tarafından kullanılan “bilimsel intihal tespit programı”yla tarandığını ve hiçbir şekilde “intihal içermediğini” beyan ederim. Herhangi bir zamanda, çalışmamla ilgili yaptığım bu beyana aykırı bir durumun saptanması durumunda, ortaya çıkacak tüm ahlaki ve hukuki sonuçları kabul ettiğimi bildiririm.

06/08/2019

Ali EKİNCEK

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
BAŞLIK SAYFASI	ii
JÜRİ VE ENSTİTÜ ONAYI.....	iii
ÖZET	iv
ABSTRACT.....	v
TEŞEKKÜR	vi
ETİK İLKE VE KURALLARA UYGUNLUK BEYANNAMESİ.....	vii
İÇİNDEKİLER	viii
TABLolar DİZİNİ.....	xi
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xiii
SİMEGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ	xiv
1 GİRİŞ.....	1
1.1 Araştırmanın Amacı ve Önemi	2
1.2 Araştırmanın Hipotezleri	3
1.3 Araştırmanın Sınırlılıkları	4
1.4 Çalışma Alanı	5
2 ALANYAZIN.....	9
2.1 Suç Kavramı	9
2.1.1 Suçun sınıflandırılması	10
2.1.2 Suçun unsurları	14
2.1.3 Suç analizi	15
2.2 Şiddet Olgusu.....	15
2.2.1 Şiddetin tanımı	16
2.2.2 Şiddetin türleri	16
2.3 Kadına Yönelik Şiddet.....	18

2.3.1	Kadına yönelik şiddetin türleri.....	18
2.3.1.1	Fiziksel şiddet.....	19
2.3.1.2	Cinsel şiddet.....	19
2.3.1.3	Ekonomik şiddet.....	20
2.3.1.4	Psikolojik şiddet.....	20
2.4	Suç Coğrafyası.....	21
2.4.1	Suç haritaları.....	22
2.4.2	Coğrafi bilgi sistemleri ve suç.....	22
2.5	İlgili Çalışmalar.....	24
3	YÖNTEM.....	27
3.1	Araştırmada Kullanılan Veriler.....	27
3.1.1	Polis kayıtları.....	28
3.1.2	Anket.....	29
3.2	Araştırmanın Evreni ve Örneklemi.....	31
3.3	Veri analizi.....	32
3.3.1	Polis kayıtlarının analizi.....	32
3.3.2	Anket verilerinin analizi.....	32
4	BULGULAR VE YORUM.....	34
4.1	Polis Kayıtlarından Elde Edilen Bulgular.....	34
4.1.1	Genel durum.....	34
4.1.2	Fiziksel şiddet.....	43
4.1.3	Cinsel şiddet.....	47
4.1.4	Ekonomik şiddet.....	50
4.1.5	Psikolojik şiddet.....	53
4.1.6	Diğer şiddet.....	57
4.2	Anket Verilerinden Elde Edilen Bulgular.....	60

4.2.1	Mahallelerin Sosyoekonomik Düzeyi	60
4.2.2	Kadına Yönelik Şiddet Eylemlerinin Mahalle Düzeyinde Algılanma Durumu.....	62
4.2.2.1	Şiddet algısının mahallelere göre dağılımı	62
4.2.2.2	Eğitim durumuna göre kadına yönelik şiddet algısı 69	
4.2.2.3	Medeni duruma göre kadına yönelik şiddet algısı	73
4.2.2.4	Mesleklere göre kadına yönelik şiddet algısı	74
4.2.3	Mahalle Sakinlerinin Kadına Yönelik Şiddete Bakış Açısı... 77	
5	SONUÇ VE ÖNERİLER	80
	KAYNAKÇA	86
	EKLER	94
	ÖZGEÇMİŞ	100

TABLÖLAR DİZİNİ

	<u>Sayfa</u>
Tablo 1.1 Odunpazarı İlçesi Nüfusu (2010-2015)	7
Tablo 1.2 Odunpazarı İlçesi yıllara göre mahalle nüfusları	8
Tablo 3.1 TUİK (2016) Meslek Sınıflamaları.....	29
Tablo 3.2 Kadına yönelik şiddet eylemleri ölçeği için Keiser-Meyer-Olkin ve Bartlett testi sonuçları	31
Tablo 3.3 Katılımcıların demografik özellikleri frekans ve yüzde değerleri	32
Tablo 4.1 Polis Kayıtlarında Yer Alan Suç Türleri.....	35
Tablo 4.2 2010-2015 Yılları Arası Polis Kayıtlarında Geçen Suç Türleri ve Suç Sayıları	36
Tablo 4.3 Mağdur Meslek Grubuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015).....	39
Tablo 4.4 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015)	40
Tablo 4.5 Mağdur Eğitim Durumuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015).....	40
Tablo 4.6 Şüpheli Eğitim Durumuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015)	40
Tablo 4.7 Odunpazarı İlçesi Fiziksel Şiddet Türü ve Sayıları (2010 -2015)	43
Tablo 4.8 Mağdur Meslek Grubuna Göre Fiziksel Şiddet Sayıları (2010-2015).....	44
Tablo 4.9 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Fiziksel Şiddet Sayıları (2010-2015)	44
Tablo 4.10 Cinsel Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015).....	47
Tablo 4.11 Mağdur Meslek Grubuna Göre Cinsel Şiddet Sayıları (2010-2015)	47
Tablo 4.12 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Cinsel Şiddet Sayıları (2010-2015).....	48
Tablo 4.13 Ekonomik Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015).....	50
Tablo 4.14 Mağdur Meslek Grubuna Göre Ekonomik Şiddet Sayıları (2010-2015).....	50
Tablo 4.15 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Ekonomik Şiddet Sayıları (2010-2015)	51
Tablo 4.16 Psikolojik Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015)	53
Tablo 4.17 Mağdur Meslek Grubuna Göre Psikolojik Şiddet Sayıları (2010-2015)	54
Tablo 4.18 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Psikolojik Şiddet Sayıları (2010-2015).....	54
Tablo 4.19 Diğer Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015)	57

Tablo 4.20 Mağdur Meslek Grubuna Göre Diğer Şiddet Sayıları (2010-2015)	58
Tablo 4.21 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Diğer Şiddet Sayıları (2010-2015).....	58
Tablo 4.22 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin şiddet türlerine göre mahallelere göre dağılımı (n, \bar{x} , ss).....	63
Tablo 4.23 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.....	69
Tablo 4.24 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre varyansların homojenliği Testi Levene.....	69
Tablo 4.25 Kadına yönelik şiddet eylemlerinin eğitim durumuna göre hangi şiddet türünde farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane's T2 Testi	70
Tablo 4.26 Etki Büyüklüğü	70
Tablo 4.27 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre n, \bar{x} ,ss, Sh_x değerleri.....	71
Tablo 4.28 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin medeni duruma göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız örneklem t testi.....	74
Tablo 4.29 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin medeni durumuna göre n, \bar{x} , Ss, Sh_x değerleri	74
Tablo 4.30 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin meslek durumuna göre Psikolojik şiddet boyutunda farklılığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları.....	75
Tablo 4.31 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin meslek durumuna göre varyansların homojenliği Levene Testi.....	75
Tablo 4.32 Kadına yönelik Psikolojik şiddet eylemlerinin meslek durumuna göre n, \bar{x} ,ss, Sh_x Değerleri	75
Tablo 4.33 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin psikolojik şiddet boyutunda meslek gruplarına göre hangi meslek türünde farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane T2 testi sonuçları	76
Tablo 4.34 Etki Büyüklüğü	76
Tablo 4.35 Kadına yönelik şiddet çözüm değildir ifadesinin n, \bar{x} , ss değerleri	77
Tablo 4.36 Kadına yönelik şiddet çözüm değildir ifadesinin sıklık ve yüzde değerleri	77

ŞEKİLLER DİZİNİ

	<u>Sayfa</u>
Şekil 1.1 Odunpazarı İlçesi.....	6
Şekil 1.2 Odunpazarı İlçesi yıllara göre nüfus grafiği.....	7
Şekil 3.1 Suç veritabanı yapısı MS Access	28
Şekil 4.1 Yıllara göre polis kayıtlarına girmiş toplam şiddet sayısı 2010 – 2015 yılları arası	34
Şekil 4.2 2010 - 2014 yılları arası 1000 kişiye düşen suç oranları grafiği	37
Şekil 4.3 2010 - 2014 yılları toplamı 1000 kişiye düşen suç oranları haritası	38
Şekil 4.4 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik şiddet eylemleri genel durum haritası (2010-2015).....	42
Şekil 4.5 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik fiziksel şiddet eylemleri haritası (2010-2015)	46
Şekil 4.6 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik cinsel şiddet eylemleri haritası (2010-2015)	49
Şekil 4.7 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik ekonomik şiddet eylemleri haritası (2010-2015).....	52
Şekil 4.8 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik psikolojik şiddet eylemleri haritası (2010-2015).....	56
Şekil 4.9 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik diğer (bilinmiyor) şiddet eylemleri haritası (2010-2015).....	59
Şekil 4.10 Odunpazarı İlçesi SED haritası	61
Şekil 4.11 Odunpazarı İlçesi Fiziksel Şiddet Algısı Haritası	65
Şekil 4.12 Psikolojik Şiddet Algısı Haritası	66
Şekil 4.13 Ekonomik Şiddet Algısı Haritası.....	67
Şekil 4.14 Cinsel Şiddet Algısı Haritası	68
Şekil 4.15 Mahalle sakinlerinin kadına şiddetin çözüm olmadığı ile ilgili bakışının haritası.....	79

SİMEGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

ADNKS : Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi

CBS : Coğrafi Bilgi Sistemleri

DSÖ : Dünya Sağlık Örgütü (İng. WHO)

KGSM : Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü

SED : Sosyoekonomik Düzey

SPSS : Sosyal Bilimler için İstatistik Programı (Statistical Package for Social Sciences)

TÜİK : Türkiye İstatistik Kurumu (İng. TÜRKSTAT)

TNSA : Türkiye Nüfus ve Sağlık Araştırması

1 GİRİŞ

Suçun varoluşu insanlık tarihi ile başlamaktadır. Suç evrensel bir olaydır ve en genel anlamıyla insan hakları ihlalidir. Geçmişten günümüze çeşitli şekillerde karşımıza çıkan suç, yıllar içerisinde çeşitlilik kazanmıştır. Günümüzde hala yeni suç ve suçlu türleri ile karşılaşmaktadır. Her toplumda küçük ya da büyük sayılabilecek suçlar işlenmektedir. Ancak birçok toplumda karşılaştığımız en önemli suç türlerinden biri de kadına yönelik şiddettir.

Kadına yönelik şiddet günümüzün önemli sorunlarından biri haline gelmiştir. Kadına yönelik şiddet bir suçtur ve hiçbir gerekçeyi haklı göstererek gerçekleştirilemez. Ülkemizde de tıpkı dünyanın her bölgesinde olduğu gibi kadınlar şiddete maruz kalmaktadır. Altınay ve Arat (2007) Türkiye’de 56 ilde toplam 1800 kadınla yapmış oldukları çalışmada, Türkiye’de her üç kadından birinin fiziksel şiddete maruz kaldığı sonucuna ulaşmışlardır. Neredeyse her gün gazetelerin üçüncü sayfalarında kadına yönelik şiddet haberi yayınlanmaktadır. Halıcı (2007) yaptığı çalışmasında, 1995-2006 yılları arasında iki gazeteye ait kadına yönelik şiddet haberlerini incelemiştir. Çalışma sonucunda, 1220 adet kadına yönelik şiddet içeren haber bulunduğunu söylemiştir. Yaşanan bu durum kadına yönelik şiddeti önleme konusunda çalışmaların yapılması gerekliliğini göstermektedir.

Kadına yönelik şiddet konusunda devletler ve sivil toplum örgütleri hukuksal açıdan çalışmalarını sürdürmektedirler. Ülkemizde bu anlamda gerçekleştirilen hukuksal düzenlemelerin en önemlisinin, 17 Ocak 1998’de yürürlüğe giren 4320 sayılı “Ailenin Korunmasına Dair Kanun” olduğu ilgili alan yazın taramasında görülmüştür (Şener, 2012). Ancak bu kanunun yetersiz olduğu düşünülmüştür (Öztürk, 2017). Bu nedenle 8 Mart 2012 tarihinde 6284 sayılı “Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun” ve 18 Ocak 2013 tarihinde ise “Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun” uygulama yönetmelikleri kabul edilmiştir. Ayrıca bu kanunlara ek olarak artan namus cinayetlerinin araştırılması için 2006 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde bir araştırma komisyonu kurulmuştur. Komisyonun hazırladığı rapor doğrultusunda Temmuz 2016’da dönemin başbakanı tarafından Başbakanlık Genelgesi yayınlanmıştır. Bu genelge Başbakanlığa bağlı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü (KGSM) 2009 yılında yayınladığı çalışmasında genelgenin süreçlerinden ve öneminden bahsetmiştir. Altınay ve Arat (2007) yayınlanan genelgenin özel anlam ifade ettiğini belirtmişlerdir. Genelgeyi özel kılan nedenler arasında kadına

yönelik şiddet konusunda ulusal eylem planlarının hazırlanmış olması ve devletin çeşitli kurumlarının koordineli bir şekilde iş birliği yapmış olmalarıdır. Bu bağlamda bu genelge suçla mücadelede atılmış önemli bir adımdır.

Suçla mücadele konusunda, suçların neden işlendiğini anlamak kadar, nerede ve ne zaman meydana geldiğini anlamak suçla mücadelede önem arz etmektedir. Bu konuda devreye suç coğrafyası çalışmaları girmektedir. Özellikle eldeki veriler ile suç ve mekân ilişkisini kurabilmek suçla mücadele yöntemlerinin geliştirilmesine katkı sağlamaktadır. Bu nedenle suç coğrafyası çalışmaları bilimsel katkının yanı sıra şehir ve şehir sakinlerinin güvenliği açısından önem taşımaktadır.

Bu çalışmada Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Odunpazarı İlçesi sınırları içinde ikamet eden kadınların maruz kaldığı şiddet vakaları Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS) yardımıyla incelenmiştir. Ayrıca çalışma kapsamında çalışma alanını oluşturan mahalle sakinlerinin, kadına yönelik şiddet eylemlerinin ne olduğu konusundaki algıları ve kadına yönelik şiddete bakış açıları da geliştirilmiş anket ile değerlendirilmiştir. Çalışmada aynı zamanda, mahalle sakinlerinin kadına şiddete bakış açıları ve algıları ile bu bölgede işlenmiş suç oranları arasındaki ilişkiler de değerlendirilmiştir. Bu anlamda çalışma; şiddete uğrayan kadınların yaşadıkları durumu mekânsal olarak ve görsel bir şekilde ortaya koyması, çevrenin şiddete bakışını belirlemesi ve suçla mücadele kapsamında önleyici çalışmalara katkı sunması açısından önem arz etmektedir.

1.1 Araştırmanın Amacı ve Önemi

Kadına yönelik şiddet sadece yaşadığımız coğrafyanın değil tüm dünyanın önemli problemlerinden biridir. Mevcut duruma çözüm bulabilmenin ötesinde önleyici ve koruyucu çalışmalara da katkı sağlayabilmek için, farklı disiplinler bu konu ile ilgili çalışmalarını sürdürmektedir.

Suç konusunda yapılan çalışmalar küreselleşme, kentleşme, endüstrileşme, kültürel yapı, medeni durum, eğitim durumu, din, sosyoekonomik durum ve yoksulluk gibi çok sayıda unsuru kullanarak suç ve suçlu davranışlarını açıklamaya çalışılmaktadır (Ackerman & Murray, 2004).

Suç olayları incelendiğinde, suçun temel bileşenleri olan fail ve mağdur dışında zaman ve mekân unsurlarının da önemli olduğu görülmüştür. Ayrıca kişiyi suça iten etkenlerin temelde sosyal, ekonomik ve biyolojik nedenler olduğu görülmektedir (Yılmaz & Günay, 2006). Meydana gelen her suçun çeşitli nedenlerinin olmasının yanı sıra

mekânsal bir dokusu da vardır. Bu mekânsal doku ile farklı bakış açıları geliştirilebilmektedir. Yılmaz ve Günay (2005) yapmış oldukları çalışmada suçun geliştiği güzel bir olgu olmadığını ve mekânla ilişkisi bulunduğunu belirtmişlerdir. Aynı zamanda suçun bölgesel olarak gösterdiği farklılıkların nerede ve neden olduğu bilgisinin araştırılmasının gerektiğini belirtmişlerdir. Bu açıdan suç coğrafyası çalışmaları önem arz etmektedir.

Bu çalışma, Eskişehir ilinin Odunpazarı ilçesinde kadına yönelik şiddetin mekânsal dağılımını ve mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddet eylemlerine yönelik algı ve bakış açılarını, demografik ve sosyoekonomik durumlarını da göz önüne alarak, ortaya koymayı amaçlamaktadır.

Söz konusu konuya dair karşılaştırılabilir nitelikteki verilerin varlığı, kadına yönelik şiddet konusunda nitelikli bir değerlendirme yapabilmenin önünü açmaktadır. Sosyolojik, ekonomik ve konumsal bilgilerin CBS platformunda analiz edilerek farklı bir bakış açısının ortaya koyulması da, çalışmanın özgün değerini oluşturmaktadır. Çalışmada araştırmanın amacı doğrultusunda, aşağıdaki sorular cevaplanmaya çalışılacaktır:

1. Kadına yönelik şiddet suçlarının mahallelere göre dağılımı nedir?
2. Kadına yönelik şiddet suçlarının mekânsal dokusu mahallelerin sosyoekonomik düzeyine (SED) göre değişmekte midir?
3. Kadına yönelik şiddet suçlarının mekânsal dokusu mahallelerdeki kadına yönelik şiddet eylemleri algılarına göre değişmekte midir?
4. Kadına yönelik şiddet suçlarının mekânsal dokusu mahallelerdeki kadına yönelik şiddete bakış açısına göre değişmekte midir?

1.2 Araştırmanın Hipotezleri

Araştırma kapsamında suçun mekânsal dokusu demografik, sosyoekonomik durum ve mahalle sakinlerinin algıları üzerindeki etkileri ile açıklanmaya çalışılmıştır. Bu bağlamda değişkenlerin birbirleriyle olan ilişkilerini tespit edilmek için aşağıda yer alan hipotezler kurulmuştur.

H₁: Kadına yönelik şiddet ile mahallenin sosyoekonomik durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H₂: Mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddet algısı ile eğitim durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H_{2a}: Mahalle sakinlerinin fiziksel şiddet algısı ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{2b}: Mahalle sakinlerinin cinsel şiddet algısı ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{2c}: Mahalle sakinlerinin ekonomik şiddet algısı ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{2d}: Mahalle sakinlerinin psikolojik şiddet algısı ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H₃: Mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddet algısı ile medeni durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H_{3a}: Mahalle sakinlerinin fiziksel şiddet algısı ile medeni durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{3b}: Mahalle sakinlerinin cinsel şiddet algısı ile medeni durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{3c}: Mahalle sakinlerinin ekonomik şiddet algısı ile medeni durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{3d}: Mahalle sakinlerinin psikolojik şiddet algısı ile medeni durumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H₄: Mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddet algısı ile meslekleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H_{4a}: Mahalle sakinlerinin fiziksel şiddet algısı ile meslekleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{4b}: Mahalle sakinlerinin cinsel şiddet algısı ile meslekleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{4c}: Mahalle sakinlerinin ekonomik şiddet algısı ile meslekleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

H_{4d}: Mahalle sakinlerinin psikolojik şiddet algısı ile meslekleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

1.3 Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışma kapsamında kullanılan suç verileri, kanunen hükme bağlanmış ve kanun koyucu tarafından cezası onaylanmış olan eylemlerden değil Emniyet Müdürlüğünden temin edilen polis kayıtlarından oluşmaktadır. 2008 yılında, 5747 sayılı Büyükşehir

Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun gereği Odunpazarı ilçe statüsü elde etmiştir. Bu nedenle mahallelere ait polis kayıtları 2010 yılı ve sonrasına aittir.

6/12/2012 tarihinde yürürlüğe giren 6360 sayılı “On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” ile 22 Mart 2013 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren 64473 sayılı “On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”da değişiklik yapılması hakkında kanunlar ile bazı düzenlemeler yapılmıştır. İlgili kanunlar gereği Eskişehir’e bağlı ilçelerin, mülki sınırlar içerisinde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişiliği kaldırılmış, köyler mahalle olarak, belediyeler ise belde ismiyle tek mahalle olarak bağlı oldukları ilçenin belediyesine katılmıştır. Bu kanunla beraber Odunpazarı İlçesinin mahalle sayısı artmıştır. Ancak bu çalışmada ilgili kanunların getirdiği değişiklik nedeniyle mahalle statüsü kazanan bu yerler, 2803 sayılı “Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun” 10. maddesine göre Jandarmanın genel olarak görev ve sorumluluk alanı; polis görev sahası dışı olup, bu alanlar il ve ilçe belediye sınırları haricinde kalan veya polis teşkilatı bulunmayan yerler olduğundan, Emniyet Müdürlüğünden temin edilen verilere dâhil değildir. Çalışmada bu mahallelerden sadece 75. Yıl (Sultandere) mahallesine ait 14 adet şiddet verisi yer almaktadır.

Suç coğrafyası çalışmalarında mümkün olduğunca nokta veri bilgisine sahip olmak, çalışmanın bulgularının mikro boyutta incelenbilmesi açısından önem arz etmektedir. Ancak çalışma kapsamında Emniyet Müdürlüğünden elde edilen polis kayıtlarında, 6284 sayılı “Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun” kapsamında güvenlik açığı oluşturabileceği düşüncesiyle, açık adres bilgisi ya da olayın gerçekleştiği sokak bilgisi, zaman damgalı tarih bilgisi yer almamaktadır. Bu nedenle çalışma kapsamında yalnızca mahalle ve yıl bilgileri kullanılmış olup, mekânsal suç analizinin kentin morfolojisini ortaya koyan sıcak nokta türlerinin belirleneceği analizler kullanılamamıştır.

1.4 Çalışma Alanı

Çalışma alanını Eskişehir ilinin Odunpazarı ilçesi oluşturmaktadır. Eskişehir, İç Anadolu Bölgesi’nin kuzeybatısında yer almaktadır. İl merkezi kuzeyinde Mihalgazi ve

Sarıcakaya; doğusunda Alpu ve Ankara; güneyinde Mahmudiye, Seyitgazi ve Afyon; batısında ise İnönü ve Kütahya sınırları ile çevrilidir (Fırat, 2015). Türkiye'nin en önemli yol kavşaklarından biri olan Eskişehir'in yüzölçümü 13.925,00 km², rakımı ise 788,00 m'dir (Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2019).

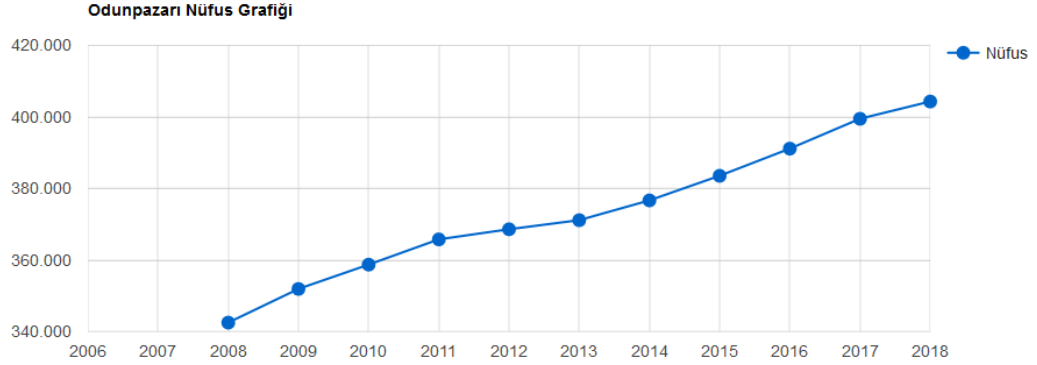
Kuruluşu neolitik çağa kadar uzanan şehre, tarihinin çok eski olmasından dolayı da Eskişehir adı verilmiştir. Yapılan arkeolojik çalışmalar sonucu çıkan eserlerin verdiği bilgilerden, Eskişehir ve yöresinin, M.Ö. 3000 yıllarına kadar varan, eski bir yerleşim yeri olduğu anlaşılmaktadır (Eskişehir Valiliği, 2019). Eskişehir'in 14 ilçesi bulunmaktadır. Bunlar; Alpu, Beylikova, Çifteler, Günyüzü, Han, İnönü, Mahmudiye, Mihalgazi, Mihalıççık, Tepebaşı, Sarıcakaya, Seyitgazi, Sivrihisar ve Odunpazarı'dır. Odunpazarı İlçesinin haritası Şekil 1.1'de görülmektedir.



Şekil 1.1 Odunpazarı İlçesi

Odunpazarı İlçesinde 2015 yılı itibariyle 35 kentsel mahalle bulunmaktadır. Odunpazarı şehrin ilk yerleşim yeridir. Eskişehir kent merkezinde yer alır ve diğer ilçelere göre yükseltisi daha fazladır (Odunpazarı Kaymakamlığı, 2019). Tarihî Odunpazarı semti; Akarbaşı, Akcami, Akçağlan, Cunudiye, Şarkıye, Paşa, Orta, Alanönü ve Dede Mahallelerinden oluşur. Akcami ve Dede Mahallesi, geleneksel dokusunu en az yitiren mahallelerdir. Dar sokakları, evleri, camileri, çeşmeleri, küçük meydanları,

etrafında genişlediği Kurşunlu Külliyesi ile Odunpazarı, beylikten imparatorluğa geçişte, Kurtuluş Savaşı'nda, Cumhuriyet'in kuruluşundan günümüze kadar geçen zamanda da hep çok özel bir coğrafya olmuştur (Eskişehir Valiliği, 2014). Odunpazarı ilçesi aynı zamanda içerdiği sanayi bölgeleri nedeniyle yıllar içerisinde göç almıştır ve bu durum nüfus hareketliliğini de beraberinde getirmiştir. Şekil 1.2'de Odunpazarı İlçesinin yıllara göre nüfus değişim grafiği verilmiştir.



Şekil 1.2 Odunpazarı ilçesi yıllara göre nüfus grafiği

Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) 2015 yılı verilerine göre Odunpazarı İlçesinin nüfusu 383.523'dir (TÜİK, 2016). Bu nüfus, 188.508 erkek ve 195.015 kadından oluşmaktadır. 2010 – 2015 yıllarına ait Odunpazarı İlçesi nüfus bilgileri Tablo 1.1'de görülebilir. Tablo 1.2'de Odunpazarı İlçesi mahalle nüfusları gösterilmiştir.

Tablo 1.1 Odunpazarı İlçesi Nüfusu (2010-2015)

Yıl	Odunpazarı Nüfusu	Erkek Nüfusu	Kadın Nüfusu
2015	383.523	188.508	195.015
2014	376.650	185.282	191.368
2013	371.128	182.581	188.547
2012	368.589	182.788	185.801
2011	365.764	181.195	184.569
2010	358.713	176.579	182.134

Kaynak: (TÜİK, 2016)

Tablo 1.2 Odunpazarı İlçesi yıllara göre mahalle nüfusları

Odunpazarı İlçesi Mahalleleri	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Mahalle	NÜFUS	NÜFUS	NÜFUS	NÜFUS	NÜFUS	NÜFUS
71 Evler	15944	17418	18343	18979	19774	20938
75.Yıl (Sultandere)	11621	11930	11773	11639	11534	11499
Akarbaşı	18811	18608	18859	19198	19234	19106
Akcamı	800	747	711	707	653	635
Akçağlan	2670	2645	2609	2528	2464	2446
Alanönü	7864	7829	6964	6447	5989	5756
Arifiye	6468	6416	6381	6269	6235	6098
Büyükdere	23162	23959	24709	25254	25714	26719
Cunudiye	1395	1312	1331	1367	1337	1369
Çankaya	10173	10430	10422	10427	10371	10492
Dede	2133	2123	1998	1946	1853	1788
Deliklitaş	7402	7413	7469	7357	7286	7200
Emek	34338	36066	37801	39194	41306	43916
Erenköy	12174	11847	11739	11462	12171	12595
Gökmeydan	25162	25597	25688	25845	26408	26566
Göztepe	3220	3447	3492	3586	3717	3953
Gültepe	10467	10763	10950	11607	12432	13470
Gündoğdu	11634	11647	11644	11310	11206	11196
Huzur	7127	7034	7061	7262	7163	7193
Ihlamurkent	6364	6557	6516	6525	6897	7087
İstiklal	6207	6140	6087	6132	5896	5854
Karapınar	2963	2653	2431	2266	2614	2800
Kırmızıtoprak	18970	19108	19126	19094	18686	18741
Kurtuluş	19489	19645	19442	19243	19475	19201
Orhangazi	7791	7677	7635	7431	7492	7623
Orta	754	721	678	662	594	561
Osmangazi	9109	9313	9434	9353	9378	9415
Paşa	657	563	528	453	424	401
Sümer	7069	7238	7423	7765	7974	8183
Şarkıye	808	776	694	628	550	518
Vadişehir	6483	7925	7956	7985	8298	8866
Vişnelik	21525	21799	21960	21747	21669	21204
Yenidoğan	7225	7177	7221	7218	7293	7268
Yenikent	11433	11491	11605	11285	11435	11386
Yıldıztepe	9696	9867	9712	10144	10283	10900

Kaynak: TÜİK

2 ALANYAZIN

2.1 Suç Kavramı

Suç kavramı insanlığın var olmasıyla başlamıştır. Bilinen ilk suç Âdemoğullarının çocuklarından birinin kardeşini öldürmesidir (Polat, 2004, s. 31). Günümüz toplumlarının yaşadığı en önemli sorunlardan biri suçtur (Burkay, 2008, s. 1). Suç üzerine çok farklı tanımlamalar yapılmıştır. Bu farklılıklar, farklı disiplinlerin suça ve suçluya bakış açısına göre şekillenmiştir. Zaman içerisinde sosyoloji, psikoloji, kriminoloji, hukuk, coğrafya gibi bilim dalları suç ile ilgilenmeye başlamışlardır. Farklı disiplinlerin çalışma konusu olmasından dolayı her bilim dalı suçu tanımlamada ve sınıflandırmada farklılıklar ortaya koymuştur (İçli, 2001; Kızmaz; 2004; Gümüş, 2004, Burkay, 2008). En belirgin suç tanımı ise; ceza hukukunda yer bulan eylem ve davranışların gerçekleştirilmesi durumunu ifade etmektedir. Suç zamana ve mekâna göre değişebilmektedir. Bundan dolayı Burkay (2008) evrensel olarak kabul edilebilecek bir suç davranışı bulmanın güç olduğunu, suçun toplumların ilk ortaya çıkmaya başladığı dönemlerden itibaren yer aldığını ve belli hareketlerin yasak sayıldığını söylemiştir. Bilgiç'e (2014) göre suçlar sosyal, ekonomik ve manevi şartlara göre şekillenmiştir. Yapılan tüm çalışmalar suç kavramının sadece kriminolojik ya da hukuki bir olgu olmadığını ortaya koymaktadır.

Burkay (2008) çalışmasında suç davranışı üzerine olan teorileri ele almıştır. Suçun sebeplerini belirlemek üzere suç davranışı üzerine çok sayıda teorinin olduğunu ve bu teorilerin farklı durumları sorguladıklarını belirtmiştir. Ortaya çıkan farklılıkların biyolojik, bireysel, psikolojik, sosyolojik vb. nedenlerinin olabileceğini belirtmiştir.

“Suç;

- Kanunun ihlal edilmesi bakımından hukuki;
- Hangi davranışların suç olduğunun belirlenmesi açısından kriminolojik;
- Toplumla zararlı kabul edilmesi açısından sosyolojik;
- Bireysel bir davranış olması açısından psikolojik;
- Dini kurallara aykırı düşmesi açısından dini;
- Ahlaki kurallarla çelişmesi açısından ahlaki bir kavramdır” (Tufan 2001 den akt.Karabulut, 2006).

Göktürk'e göre (2012) hukuksal açıdan suç: “Suç, toplumsal düzenin devamı açısından korunması gereken hukuki değerlerin ihlali niteliğini taşıyan, haksızlık teşkil eden insan davranışıdır. Suç, bir haksızlık olmakla birlikte; her haksızlık kanunlarda suç olarak tanımlanmış değildir. Bazı hareketler, her ne kadar haksızlık oluştursa da; bu haksızlıklar karşılığında örneğin özel hukuk yaptırımları ya da idari yaptırımların

uygulanması ile yetinilir.” Yasalara göre suç olan bir davranış hukukidir. Bu nedenle suç yasalarca tanımlanmamışsa hukuka aykırı bir hareket olsa bile suç olarak kabul edilmemektedir (Anayurt, 2001, s. 133). Dönmezer (1994) ise suçu “topluma zarar verdiği ya da tehlikeli olduğu kanun koyucu tarafından kabul edilen ve belirtilen eylem, davranış, tavır ve harekettir” şeklinde tanımlamıştır.

Dolu ve diğerlerine (2010) göre suç, üstesinden gelinmesi ve önlenmesi gereken bir problemdir. Sosyal bir olgu olarak suçun oluşması için en az iki kişinin olması gerekmektedir. Birine göre suç sayılan davranış başka birine göre normal bir durum olabilmektedir (Burkay, 2008, s. 2). Suç, dinamik bir olgudur. Günümüzde suç olarak görülen bir davranış ilerleyen süreçte dinamik yapısı gereği suç olmaktan çıkabilmektedir (Bal, 2003, s. 180). Toplumsal değişimler ve gelişmeler suçun değişmesine ve yeni suç türlerinin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Gelişen teknoloji ile birlikte artan bilgisayar kullanımının bir sonucu olarak ortaya çıkan bilişim suçları bu duruma örnek olarak gösterilebilir (Bal, 2003, s. 215).

Suç, sosyal olduğu kadar mekânsal bir olgudur (Yılmaz & Günay, 2008; Bediroğlu, 2016, s. 13). Suç, insan olan her yerde ve mekânda meydana gelebilmektedir. Bu bağlamda insanların bulunduğu mekânlar suçun işlenme sıklığında etkili olabilmektedir. Kentlerin tasarımı, dış mekânların planlanması ve kentsel donatıların konumu ile suç arasında doğrudan ilişki bulunmaktadır (Bediroğlu, 2016).

2.1.1 Suçun sınıflandırılması

Farklı disiplinlerin çalışma konusunu oluşturan suçun farklı tanımlamaları olduğu gibi suçun sınıflandırılması da farklı yaklaşımlar içermektedir. İçli’ye göre (1993) suçlar, amaç, neden ve toplumda gösterilen tepkiye göre sınıflandırılabilir. Buna göre; faillerinin amaçlarına göre suçlar; ekonomik suçlar, cinsel suçlar, şiddet suçları ve siyasî suçlar olarak belirlenmektedir.

Polis kayıtlarında suç türleri; şahsa karşı işlenen suçlar ve mala karşı işlenen suçlar olmak üzere iki ayrılır. Şahsa karşı işlenen suçlar; öldürme, müessir fiil, genel adap ve aile nizamı ile şahsın hürriyeti aleyhine işlenen suçlar (adam kaçırma, rehin alma, tehdit, aile fertlerine kötü muamele, hakaret-sövme, müstehcen hareketler, ırza geçme, ırza tasaddi, evlenme vaadiyle kızlık bozma, fuhşa teşvik ve kadın ticareti, kumar oynamak/oyunlatmak), devlet idaresi aleyhine işlenen suçlar (devlet memurlarına hakaret/ mukavemet/ darp/saldırı, rüşvet, zimmet, irtikâp, ihtilas) ve diğer suçları (6136 sayılı

kanuna muhalefet, meskûn mahalde silah atmak, intihar) kapsamaktadır. Mala karşı işlenen suçlar ise hırsızlık, gasp-yağma, yangın (devlete ait bina ve araçlarda, orman yangını) ve diğer suçları (dolandırıcılık, emniyeti suiistimal, suç eşyasını satın almak, nası ızrar, bilişim suçları, meskûn masuniyetini ihlal, hükümet emirlerine muhalefet) kapsamaktadır.

26.9.2004 Tarihli Türk Ceza Kanuna göre suç türleri aşağıdaki gibi sınıflandırılmıştır.

- Vatana ihanet suçları
 - Devletin şahsiyetine karşı suçlar
 - Devlet güçlerine karşı suçlar
 - Devletin ülkesine ve egemenliğine karşı suçlar
- Hürriyete karşı suçlar
 - Siyasi haklara karşı suçlar
 - Kişi hürriyetinden yoksun kılma suçu
 - ◆ Tehdit
 - ◆ Cebir
 - Konut dokunulmazlığına karşı suçlar
- Devlet yönetimine karşı suçlar
 - Zimmet ve ihtilas
 - İrtikâp
 - Rüşvet
 - Resmi sığata sahip olanlara karşı işlenen suçlar
 - ◆ Memura tecavüz
 - ◆ Heyete tecavüz
- Adliyeye karşı işlenen suçlar
 - Kanunen yerine getirilmesi gereken bir hizmetten kaçınmak
 - Suç uydurma
 - İftira
 - Yalan yere yemin etme
 - Kendiliğinden hak alma
- Kanun düzenine karşı suçlar
 - Suç işlemeye tahrik

- ◆ Suç işlemeye doğrudan tahrik
- ◆ Suç işlemeye dolaylı tahrik
- Suç işlemek için örgüt kurma
- Kamu güvenine karşı suçlar
 - Umumi sahtecilik
 - ◆ Resmi evrakta sahtecilik
 - Evrakın aslında sahtekârlık
 - Evrakın suretinde sahtekârlık
 - Resmi işlemlerin belgelenmesinde sahtekârlık
 - Fikri sahtecilik
 - Fertlerin resmi evrakta fikri sahteciliği
 - ◆ Özel evrakta sahtecilik
 - Sahtecilikle ilgili suçlar
 - ◆ Sahte evrak kullanma
 - ◆ Evrakı yok etme
- Kamu esenliğine karşı suçlar
 - Uyuşturucu maddeler
 - ◆ Uyuşturucu madde elde etme suçları
 - İmal, ithal ve ihraç suçları
 - Satma, alma, bulundurma suçları
 - Uyuşturucu maddeyi kullanmaya yardım
 - ◆ Uyuşturucu madde kullanma suçları
- Genel ahlaka ve aile düzenine karşı işlenen suçlar
 - Irza geçme, ırza tasaddi
 - ◆ Irza geçme
 - ◆ Namusa tasaddi
 - ◆ Küçüklerle cinsel ilişki
 - ◆ Evlenme vaadi ile kızlık bozmak
 - ◆ Hayâsızca hareketler
 - ◆ Müstehcenlik
 - Kaçırma, alıkoyma
 - ◆ Reşit olanın kaçırılması, alıkoyması

- ◆ Reşit olmayanın kaçırılması, alıkoyulması
- Zina
 - ◆ Kadının zinası
 - ◆ Erkeğin zinası
- Kişiyeye karşı suçlar
 - Kasıtlı adam öldürme
 - ◆ Meşru öldürmeler
 - ◆ Rızalı öldürme
 - Kastı aşan adam öldürme
 - İntihara katılmak
 - Taksirli adam öldürme
 - Müessir fiil
 - ◆ Genel müessir fiil
 - ◆ Kasıtlı müessir fiil
 - ◆ Taksirli müessir fiil
 - Hakaret, sövme
 - Özel tahrik
 - Karşılıklı tahrik
 - Kişiyeye karşı şiddet kullanılması
- Mala karşı suçlar
 - Başkasının malına zarar verme
 - Dolandırıcılık
 - Emniyet suistimali
 - Hırsızlık
 - ◆ Basit hırsızlık
 - ◆ Şiddet nedenli hırsızlık
 - Mekân, zamandan gelen şiddet nedenleri
 - Kişiyeye bağı şiddet nedenleri
 - Yağma
 - ◆ Menkul mal yağması
 - ◆ Senet gaspı
 - ◆ Adam kaldırmak

2.1.2 Suçun unsurları

İlkeleri belirlenmiş bir davranışın suç olup olmadığına karar verilebilir. Bu nedenle öncelikle suç unsurlarının belirlenmesi gerekmektedir. “Suçun tam teşekkülü için fiilde bulunması zorunlu olan vasıflara, genel anlamda suçun unsurları denir” (Akalın, 2013).

Suçun unsurlarının sınıflandırılmasında bazı araştırmacılar üç sınıfı kabul ederken, bazı araştırmacılar dört sınıfın daha uygun olacağını belirtmişlerdir. Centel ve diğerleri (2011)’e göre ise suçun unsurlarının üçe veya dörde ayrılması, günümüz yazarlarınca suçun oluşmasını etkileyen bir nitelik ortaya koymamaktadır. Bu nedenle bu unsurları dört başlık altında tanımlamışlardır. Bunlar:

- Yasallık unsuru: Suçta ve cezada kanunilik ilkesinin önemi dolayısıyla, yasallığın suçun unsuru olarak vurgulanmasında yarar bulunmaktadır. Bu unsura kanuni unsur da denmektedir. Akalın (2013, s. 56) ise bu unsuru tipiklik ilkesi olarak adlandırmıştır. Buna bağlı olarak bir fiilin suç sayılabilmesi için yasalarda yer alması gerekmektedir. Söz konusu ilke dolayısıyla, yasada açıkça suç sayılmayan bir eylemden dolayı ceza verilemez. Yasallık unsuruna göre bir suç için ceza kanunları ancak yürürlüğe girdiği tarihten sonra geçerlidir (Türk Ceza Kanunu, 2004).
- Maddi unsur: Bir durumun suç sayılabilmesi için fiili olarak gerçekleşmesi gerekmektedir. Ayrıca suçtan söz edilebilmesi için ortada iradi bir hareket bulunması gerekir. Bir hareketin varlığı suçun oluştuğunu göstermez. Akalın (2013, s. 57) sebep-sonuç ilişkisini de kapsayacak şekilde bir bütün halinde incelenmesi gerektiğini bildirmiştir. Bu bağlamda hareket, netice ve nedensellikten oluşan üç durumun oluşması gerekmektedir.
- Hukuka aykırılık: Yasada suç olarak tanımlanmış bir hareketin yapılmasına hukuk düzeni izin verdiği takdirde, suç oluşmaz. Dolayısıyla hukuken çerçevesi belirlenmiş eylem olması gerekliliği vardır. Akalın (2013, s. 58) kısaca, suç sayılan fiilin işlenmesine hiçbir hukuk kuralının izin vermemesi gerektiğini bildirmiştir.
- Manevi unsur: Suçun oluşabilmesi için, kast veya taksir bulunmalıdır. Kasıt bir fiilin yanlış olduğunun bilerek ve isteyerek işlemek, taksir ise belli bir irade ile bir fiili yapmak fakat sonucun beklenen şekilde olmamasıdır. Kast ve taksir kişinin fiili ve iradesi doğrultusunda ortaya çıkmaktadır. Bir suçun oluşması için sadece fiil değil iradenin de bulunması da gereklidir (Akalın,

2013, s. 57). Suçun oluşmasında iradenin olması suçun manevi unsurunu oluşturmaktadır. Bu bağlamda yasadaki tanıma uyan ve hukuk düzenince izin verilmeyen bir iradi davranışın faile yüklenmesi gerekir. Kusurlu hareket eden kişi, yaptığı hareketten dolayı sorumlu olur.

2.1.3 Suç analizi

Suç analizi; suçu, suçluyu ve suçu oluşturan öğeleri ve bunların ilişkilerini inceleyen sistematik bir yaklaşımdır (Orakçı, Ciylan, Kök, & Sevri, 2016). Suç analizi suçun önlenmesinde, suç olaylarının önceden tahmin edilmesinde, gerekli önlemlerin alınmasında ve olayların daha hızlı bir şekilde çözülmesinde etkili olmaktadır (Bediroğlu, 2016, s. 16). Diğer bir tanımla “bölgelere göre tekrar eden suç tiplerinin dağılımını” ve “gelecekteki olası suç eğilimlerini” inceleyen disiplindir (Uzun, 2008). Suç analizi ile suçun hangi bölgede işlendiği, suçu oluşturan faktörlerin neler olduğu, suç türlerinin bölgelere göre dağılımı, mekânlar ile suçlar arasında ilişki olup olmadığı, suç işleme zamanları ve suçların tekrar etme sıklığı ortaya konmaktadır. Coğrafi bilgi sistemleri ve bilişim teknolojileri ikilisi suç analizinde son dönemlerde sık kullanılan popüler sistemlerdir. Hotspot, Kernel, Kriging vb. suç analiz yöntemleri vardır. Suç analizi sonuçları ile elde edilen tahminler gelecekte meydana gelecek olan suçların önlenmesini sağlayabilecektir. Riskli bölgelerde alınan tedbirler ile suç oranlarının azaltılması mümkün hale gelmektedir.

2.2 Şiddet Olgusu

Farklı birçok şekilde ortaya çıkan şiddet olgusu, son zamanlarda bireysel ve toplumsal boyutta sıkça karşılaşılan bir olgu haline gelmiştir (Kocacık, 2001, s. 1). Günümüzde bireyler hukuk karşısında eşit olmalarına rağmen bazı bireyler çeşitli nedenler ile şiddete başvurumaktadırlar. Toplumun dinamiğini oluşturan hukuk, ahlak, din kuralları ve hatta sosyal normların hepsinin şiddet ve şiddet içeren durumlara karşı açıkça bir tepkisi bulunmaktadır. Bir davranışın şiddet içermesi toplumdan topluma değişiklik gösterebilmektedir. Çünkü şiddet olgusu kültürel yapı ve değer yargılarıyla ilişkilidir (Eren, 2005; Can, 2014).

2.2.1 Şiddetin tanımı

Etimolojik olarak, Türkçe'ye Arapça'dan geçmiş olan şiddet kelimesi “bir hareketin, bir gücün derecesi, yeğlilik, sertlik, hız, bir hareketten doğan güç, karşıt görüşte olanlara kaba kuvvet kullanma, kaba güç, duygu veya davranışta aşırılık” anlamında kullanılmaktadır (TDK, 2019). Günümüzde artık şiddet basit anlamda tek bir olguyu ifade eden değil, çeşitli davranış örüntülerinden oluşan ve çeşitli türleri içinde barındıran bir kavram haline gelmiştir. Şiddetin sadece fiziksel değil psikolojik boyutlarının da olduğu yapılan çalışmalar ile ortaya koyulmuştur (Güler, Tel, & Tuncay, 2005; Akkaş & Uyanık, 2016). Şiddet göstermek kaba ve sert davranmakken şiddet olayları insanların üzerinde baskı kurmaktır (Ünsal, 1996). Dünya Sağlık Örgütü'nün (2015) yaptığı tanıma göre şiddet “bireyin kendisine, başkasına, belirli bir topluluk veya gruba yönelik yaralama, ölüm, fiziksel zarar, bazı gelişim bozuklukları veya yoksunluk ile sonuçlanabilen, tehdit ya da fiziksel zor kullanmadır”. Şiddet alanında çalışmalar yapan Köknel'e (1996) göre şiddet kelimesi genel olarak, “aşırı duygu durumunu, bir olgunun yoğunluğunu, sertliğini, kaba ve sert davranışı” ifade etmektedir. Şiddet olgusunun en sık karşılaşılan biçimi ise “saldırgan” davranış biçimidir. Öte yandan kişinin istemediği ve o kişiyi tahrik edici, yıpratıcı bir eylemi ifade etmektedir (Uluocak vd., 2014). Bu bağlamda fiziksel olduğu kadar fiziksel olmayan kimi sözlü davranışlar da şiddet tanımının unsurları kapsamına girmektedir. Erkeğin karısına ve çocuğuna uyguladığı aile içi şiddet, şiddetin en fazla karşılaşılan türüdür (Güler, Tel, & Tuncay, 2005).

2.2.2 Şiddetin türleri

Şiddet biçimlerde ortaya çıkabilmektedir. Şiddetin farklı türlerinin olmasının en önemli nedenlerinden biri değişik açılardan ele alınabilmesidir. Örneğin; şiddet ahlaksal, psikolojik, hukuksal, ekonomik ve siyasal olarak incelenebilmektedir. Şiddeti meydana getiren tek bir neden yoktur. Şiddet toplumsal bir sorundur ve çevreden kaynaklanmaktadır (Tezcan, 1996).

Keleş ve Ünsal (1996) şiddeti altı şekilde sınıflandırmışlardır. Bu sınıflandırma şiddeti siyasal olarak sınıflandırmaktadır. Bunlar;

- “Ülke kültüründen kaynaklanan şiddet eylemleri,
- Devrimci ve karşıdevrimci şiddet eylemleri,
- Askeri darbelerin yol açtığı şiddet eylemleri,

- Öğrencilerin şiddet eylemleri,
- Ayrılkçı şiddet eylemleri,
- Seçim dönemlerinde patlak veren eylemleridir.”

Ergil (2001) gelişmekte olan ülkelerde ortaya çıkan şiddet türlerini şu şekilde sıralamıştır:

- “Kişinin kendine karşı şiddeti: İntiharlar, madde ve alkol bağımlılığı...
- Aile içi şiddet: Çocuğa yönelik dayak, eşlerin birbirini dövmesi, tecavüz...
- Kan davası: Belli bir grubun başka bir gruba duyduğu nefretin nesiller boyu devam ettiği kültürel bir şiddet biçimidir.
- Namus cinayetleri: Geleneği bozan ve özellikle kadına yönelik şiddet türüdür.
- Trafik Kazaları: Önlenemez ve sürekli artan trafik kazaları şiddet olarak kabul edilmektedir.”

DSÖ (2015) şiddet eylemini gerçekleştirenlerin özelliklerine göre üç türde değerlendirmektedir. Bunlar; kendine yönelik şiddet, kişilerarası şiddet ve kolektif şiddettir. Kendine yönelen şiddet, intihar davranışı ve kendini kötüye kullanma şeklinde ikiye ayrılmıştır. İlki, bazı ülkelerde intihar düşünceleri, intihar teşebbüsleri veya “kasıtlı kendine zarar verme” olarak da adlandırılmaktadır. Kendini kötüye kullanma ise kendini susturma gibi eylemleri içermektedir. Kişilerarası şiddet iki alt kategoriye ayrılır: Birincisi aile içi ve yakın eş şiddeti yani, genellikle evdeyken, yalnızca aile bireyleri ile yakın arkadaşlarınız arasındaki şiddettir. Bu gruba çocuk istismarı, yakın eş şiddeti ve yaşlı istismarı gibi şiddetler girmektedir. Üçüncüsü ise kolektif şiddettir. İlgisi olmayan ve birbirini tanıyan veya tanımayan kişiler arasındaki şiddettir, genellikle ev dışında gerçekleşir. Gençlik şiddeti, şiddet eylemleri, yabancılar tarafından tecavüz veya cinsel saldırı ve okullar, işyerleri, hapishaneler ve huzurevleri gibi kurumsal ortamlarda şiddetler ise kolektif şiddettir. Kolektif şiddet; sosyal, politik ve ekonomik şiddet olarak üçe bölünmüştür. Diğer iki kategoriden farklı olarak, toplu şiddet alt kategorileri, daha büyük bireyler veya devletler tarafından işlenen şiddetlerdir.

Şiddetin türlerini belirlemek için her bilim dalı kendi sınıflamasını geliştirmiştir. Bundan dolayı her disiplinin kendi alanına özgü sınıflandırmaları vardır.

2.3 Kadına Yönelik Şiddet

Cinsellik ve saldırgan davranışlar sergileme insanların sergilemiş oldukları en yaygın iki dürtüdür. Saldırgan davranışların sonucu olarak şiddet olgusu ortaya çıkmaktadır. Özellikle son yıllarda kadına yönelik şiddetin önemli bir sorun olduğu yapılan çalışmalar sonucu ortaya çıkmaktadır.

Kadına yönelik şiddet olgusu, son derece karmaşık ve ele alınması güç bir olgu olmasına rağmen temelde kadınların haklarının ve temel özgürlüklerinin ihlalini kapsamaktadır (BM, 1993). Kadına yönelik şiddetin amacı, kadını baskı altına alarak davranışlarını kontrol etmektir. Tüm şiddet olaylarında kadın ile erkek arasında bir güç dengesizliği söz konusudur. Kadınlara yönelik şiddetin ortadan kaldırılmasına dair bildirmede bu durum şöyle ifade edilmiştir: “Kadınlara yönelik şiddetin, erkeklerin kadınların üzerinde egemenlik kurmalarına ve onlara karşı ayrımcılık yapmalarına ve kadınların azami derecede ilerlemelerine engel olmasına yol açan, kadınlar ve erkekler arasındaki tarihten gelen eşit olmayan güç ilişkisinin bir tezahürü olduğunu ve kadınlara yönelik şiddetin, kadınları erkeklerle karşılaştırıldığında ikincil konuma zorlayan can alıcı sosyal mekanizmalardan biridir” (BM, 1993). Kadının şiddete maruz kalmasının çeşitli nedenleri bulunmaktadır. Kadın ve erkeğin eşitsizliği ve ataerkil toplum yapısı bu nedenlerden birkaç tanesidir (Can, 2014). Aktaş ve Uyanık (2016) kadına yönelik şiddeti, kadının fiziksel, cinsel veya psikolojik açıdan zarar görmesiyle sonuçlanması muhtemel veya sonuçlanan hareketleri olarak tanımlamışlardır.

Ülkemizde de kadına yönelik şiddet konusunda uygulamalar yapılmaktadır. İmzalanan uluslararası sözleşmeler, BM kararları ve Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı çalışmaları ile devletin öncelikli sorumluluklarından birisi olarak görülmektedir (Altınay & Arat, 2007; TNSA, 2003).

2.3.1 Kadına yönelik şiddetin türleri

Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda yayınlanan “Kadınlara yönelik şiddetin ortadan kaldırılmasına dair bildirme”de kadınlara yönelik şiddet şu şekilde sıralanmıştır:

- (a) Dayak ve hırpalama, ev halkına dâhil olan kız çocuklarının cinsel suistimali, drahoma bağlantılı şiddet, evlilik içi tecavüz, kadın cinsel organını sakatlama veya kadına zarar veren diğer geleneksel uygulamalar, eş haricinde (ev halkına dâhil) kişilerce uygulanan şiddet, sömürüyle bağlantılı

şiddet dâhil olmak üzere aile içinde meydana gelen fiziksel, cinsel veya psikolojik şiddet;

(b) Tecavüz, cinsel suistimal, iş yerinde, eğitim kurumlarında veya diğer yerlerde kadınlara karşı şiddet meydana gelen cinsel taciz ve sindirme, kadın ticareti ve fahişeliğe zorlama dâhil olmak üzere genel olarak toplum içinde meydana gelen şiddet;

(c) Nerede olursa olsun devlet tarafından işlenen veya göz yumulan fiziksel, cinsel veya psikolojik şiddet (BM, 1993).

Güler, Tel ve Tuncay (2005) yaptıkları çalışmada kadına yönelik şiddeti beşe ayırmışlardır. Bunlar; fiziksel şiddet, sözel şiddet, ekonomik şiddet, cinsel şiddet ve duygusal şiddettir. Farklı disiplinlerde farklı sınıflamaların bulunduğu kadına şiddetin türleri konusunda, bu çalışmada en çok kabul gören fiziksel, cinsel, ekonomik ve psikolojik şiddetten oluşan sınıflama türü araştırma kapsamında kullanılmıştır.

2.3.1.1 Fiziksel şiddet

Fiziksel şiddetin temelinde kişiye fiziksel olarak zarar vermek yer almaktadır. Bu kapsamda vurma, tokat atma, itme, yaralama, sağlıksız koşullarda yaşamaya zorlama ve öldürmeye kadar varan hareketleri içermektedir (Karal & Aydemir, 2012).

Fiziksel şiddet, kaba kuvvet kullanarak kişiyi korkutma, sindirme gibi eylemleri içermektedir. Aile içinde sıkça görülen bir şiddet türüdür. İstatistiksel olarak en fazla kadınların aile içi fiziksel şiddete maruz kaldığı bilinmektedir. Fiziksel şiddet olaylarında en sık bildirilen durumlar; itmek, tokat atmak, ısırarak, boğmaya çalışmak, tekmelemek, yumruklamak, eşya fırlatmak, fiziksel kuvvet kullanarak evden çıkmasına veya eve girmesine engel olmak, bıçak veya silah gibi aletlerle tehdit etmek, saç çekmek, yaralanabilecekleri bir şey atmak, işkence yapmak, öldürmek, sert cisimle vurmak gibi fiziksel gücün kullanıldığı durumlar yer almaktadır (Tjaden & Thoennes, 2000; Güler, Tel, & Tuncay, 2005, s. 53; Yetim & Şahin, 2008).

2.3.1.2 Cinsel şiddet

Cinsel şiddet ve tecavüz denilince zorla ilişkiye girme, ilişkiye zorlama gibi tanımlar ilk olarak akla gelenlerdir. Ancak günümüzde bu durumu daha kapsamlı olarak tanımlayacak düzenlemeler yapılmıştır. Atman (2003) çalışmasında bu durumu: “Günümüz yasalarında tecavüz fiziksel zorlama, vücuda zarar verme ya da kurbanın

ruhsal hastalık, zihinsel gerilik ve ilaç etkisi nedeniyle rıza gösterme yetisinin olmadığı durumlarda bir ergene ya da yetişkine cinsel girişim olarak tanımlanmaktadır.” Bu tanım genel anlamda cinsel suçları kapsamaktadır.

Cinsellik günümüz toplumlarının birçoğunda hala tabu olma özelliğini korumaktadır. Bu nedenle bu şiddetin ortaya çıkması ya da ifade edilmesi oldukça zordur. Cinsel şiddetin oluşması için en temel özellik kadının isteği ve rızası dışında gerçekleşmesidir. Akkaş ve Uyanık (2016), Güler ve diğerlerinin (2005, s. 53) yaptıkları çalışmada bir kişiyi, istemediği halde cinsel ilişkiye zorlamanın; cinsel yolla bulaşan hastalıklara yakalanmasına neden olmanın, cinsel ilişki sırasında kaba davranışlarda bulunmanın, tecavüz etmenin, başka kişilerle ilişkiye zorlamanın, doğum kontrol yöntemlerini reddetmenin, cinsel organına zarar vermenin, fahişe olmakla suçlamanın veya fahişeliğe zorlamanın, namus ve töre nedeni ile baskı uygulamanın ve öldürmenin cinsel şiddet olduğunu belirtmişlerdir.

2.3.1.3 Ekonomik şiddet

Kadının sosyoekonomik durumu fark etmeksizin uygulanan ekonomik şiddet daha çok evlilik bağı olan çiftler arasında görülmektedir. Kadınlara uygulanan ekonomik şiddet genel anlamda, evde yapmış olduğu ürünlere el koymak, onu ücretsiz aile işçisi olarak kullanmak, parasını elinden almak, çalışmasını yasaklamak, harçlık vermemek ya da kısıtlamak, aile geliri konusunda bilgisiz bırakmak, kadınları çocuklara ve yardıma muhtaç hasta ve sakatlara bakmakla yükümlü tutarak emeğini karşılıksız bırakmak, kazancına, takısına veya parasına el koymak, kadına çalışmak istemesine rağmen izin vermemek ya da kadını zorla çalıştırmak, başlık parası karşılığı onu satmak, mirastan yoksun bırakmak, iş yerinde olay yaratmak suretiyle kadının işten atılmasına neden olmak, kadının iş bulmasını kolaylaştırıcı becerileri geliştirecek etkinlikleri engellemek, boşandıktan sonra nafaka ödemeyerek onu mağdur etmek vb.'dir (Gökkaya, 2011; Güler, Tel, & Tuncay, 2005, s. 53; Kadın Dayanışma Vakfı, 2008).

2.3.1.4 Psikolojik şiddet

Geniş anlamıyla psikolojik şiddet karşıdakini aşağılama, hakaret etme, ruhsal bütünlüğünü bozucu davranışlarda bulunma olarak tanımlanabilir. Kadın Dayanışma Vakfı (2008) yayınladığı bir çalışmada kadına bağırarak hakaret etmek, aşağılamak, başka kadınlarla kıyaslamak, korkutmak, aşırı kıskanmak, kadının nasıl giyineceğine,

nereye gideceğine, kimlerle görüşeceğine karar vermek, kendisine veya çocuklarına zarar vermekle hatta öldürmekle tehdit etmek, diğer insanlarla ilişkilerini sınırlamak, kendini geliştirmesine engel olmak, yaşadığı şiddetin sorumlusu olarak göstermek, kültürel farklılıklarını reddetmek, bastırmaya çalışmak veya bu gerekçeyle kötü muamelede bulunmak gibi davranışları psikolojik şiddet olarak tanımlamıştır.

Güler, Tel ve Tuncay, (2005) psikolojik şiddeti ikiye ayırmışlardır. Sözel şiddet kapsamında aşağılayıcı sözler söyleme, kişiyi küçümseme, kişinin kendisini ruh hastası olarak görmesine neden olmak, lakap takma değerlendirilmektedir. Duygusal şiddette ise dayak ya da ölümle korkutmak, sık sık kıskançlık kavgası çıkarmak, kanunsuz işleri yapmaya zorlamak, intiharla tehdit etmek, arkadaşları veya ailesi ile görüşmesini engellemek, hareket özgürlüğünü kısıtlamak, terk etmekle tehdit etmek, çocukları kullanarak tehdit edici mesajlar yollamak, kendini suçlu hissetmesine neden olmak vb. sıralanmaktadır.

2.4 Suç Coğrafyası

Suç coğrafyası en genel tanımıyla suç olgusunu mekânsal açıdan ele alarak açıklayan bir alandır. Aliğaoğlu (2007) suç coğrafyasını, suç ve suçluluğun mekânsal ve zamansal dinamiklerini nedenleriyle birlikte ortaya koyan, beşerî coğrafyanın gelişen bir parçası olarak tanımlamaktadır. Dönmezer'e (1994) göre suç coğrafyası; *"CBS yardımıyla suçun yer itibarıyla dağılımını tespit ve suçlunun içinde bulunduğu ortamın suça sebep olucu bir etken niteliği ile gözlemi, analiz ve incelenmesi ve bu bakımdan belirli bir yer üzerindeki suçluluk ile oradaki etkenler arasındaki korelasyonların belirtilmesi ve suçluluğun buna göre açıklanmasıdır"*.

Suç araştırmaları, özellikle sosyal bilimlerde önemli bir yere sahiptir. Son yıllarda ulusal ve uluslararası alanyazında suç ve suçluluk olgusu konusunda gerçekleştirilen çalışmaların arttığı görülmektedir (Kızmaz, 2005, s. 350). Konu ile ilgili birçok farklı alanda bu çalışmalar gerçekleştirilmektedir. Bu alanların başında da coğrafya gelmektedir. Karakaş'ın (2004, s. 20) çalışmasında da belirttiği gibi, suç olayının ana unsuru olan insanlar belirli bir mekânda yaşar ve suçlar da bir mekân üzerinde işlenir. Bu nedenle de suç olayları da coğrafyanın bir konusu haline gelmiştir.

2.4.1 Suç haritaları

Teknolojideki hızlı değişim giderek artmaktadır. Gelişen teknoloji hayatın tüm alanında giderek yaygın bir şekilde kullanılmakta ve hayatı kolaylaştırmaktadır. Özellikle görsel araçlar konusunda yaşanan gelişmeler, bu araçların kullanımını artırmıştır. Görsel materyallerin kullanılmasının, öğrenmeyi ve akılda kalıcılığı arttırdığı bilimsel çalışmalarda açıklanmıştır. Bu bağlamda bilgilerin, metinsel ifadeler yerine görsel bir materyal olan haritalar ile gösterilmesi anlaşılır olması, akılda kalıcılığı arttırması ve coğrafi bir bakış açısı elde edilmesi açısından önem arz etmektedir.

Karakaş (2005) çalışmasında suçların nedenlerinin tespiti, önlenmesi ve suçlarla mücadele edilebilmesi için onun meydana geldiği alanların ve mekânsal özelliklerinin bilinmesi gerektiğini bunun da doğrudan coğrafya çalışmaları arasında yer aldığını ve bu sebeple suç haritalarının, suç araştırmalarında önemli bir yeri olduğunu belirtmiştir.

Yer bilgisinin söz konusu olduğu durumlarda harita gösterimi etkili olabilmektedir. Suç mekânlarının haritalandırılması suçların yoğunlaştığı bölgelerin coğrafi olarak gösterilmesine imkân sağlamaktadır. Ancak haritaların, suçların bu bölgelerde yoğunlaşma nedenleri hakkında hemen bir açıklama getirmesi beklenmemelidir (Demirci & Çoban, 2002).

Suçların mekânsal verilerinin Coğrafi Bilgi Sistemleri (CSB) ortamına aktarılması suçların dağılımlarını, konumsal ilişkilerini, şehirsal alan kullanımı ile ilişkilerini kullanarak suçun önlenmesi ya da azaltılması bakımından katkı sağlanabilir. Ayrıca bu bilgiler yardımıyla yapılacak analizler ile somut sonuçlara ulaşmak mümkündür. CBS’de konumsal bilgilere ek olarak niteliksel özelliklerin de sorgulanabildiği analizler ile durumu en iyi şekilde açıklayan dağılım haritaları yapmak mümkündür (Karakaş, Karadoğan, & Arslan, 2004). Suçun dağılımı ve farklı disiplinlerde suç konusunda gerçekleştirilen çalışmalar incelendiğinde; yerleşim yerlerinin ekonomik, demografik, mekânsal ve kültürel özellikleri ve suç oranları arasında bir ilişki olduğu görülmüştür (Ackerman & Murray, 2004).

2.4.2 Coğrafi bilgi sistemleri ve suç

CBS elde edilen verilerin harita, tablo ve grafikler şeklinde gösterilmesi üzerine çalışan bir sistemdir. Bunun için insan, yer ve mekânla ilgili bilgilerin coğrafi referanslarıyla birlikte veri tabanında toplanmasını ve analiz yapılmasını sağlamaktadır (Fitzpatrick ve Maguire, 2000; akt. Demirci, 2007; 208). Bir başka araştırmacıya göre

CBS sosyal, ekonomik, çevresel vb. sorunların çözümüne yönelik olarak farklı bir bakış açısı getirebilmek için kullanılan, konumsal bilgiye dayalı karar verme süreçlerinde kullanıcılara yardımcı olan bir sistemdir. Demirci (2004) çalışmasında CBS'yi yeryüzündeki nesnelerin ve olayların analizi, sonuç olarak da haritalandırmaların yapılabildiği bir araç olarak tanımlamıştır. CBS'nin bileşenlerini, veri, yazılım, donanım, konumsal veri, veri tabanı ve personel oluşturmaktadır.

Yomralıoğlu (2000, s. 15) çalışmasında CBS'nin ilk olarak Kanada'da doğal kaynakların analizi amacıyla kullanıldığını belirtmiştir. 20. yüzyılda yaşanan ve insanlığı etkileyen 25 önemli gelişmeden biri sayılmıştır (Cook vd., 1994'den aktaran Demirci, 2007). CBS o yıllardan sonra gelişen ve büyüyen teknolojiye paralel olarak gelişme göstermiştir. Kamu kurumları ve özel sektör piyasasında mekânsal analizler amacıyla kullanılmaya başlanmıştır. CBS, günümüzde yaşadığı değişimler ile birlikte birçok farklı disiplinin dirsek temasında bulunduğu bir sistem konumuna dönüşmüştür. Yakın ilişkisi olduğu alanların başında Coğrafya, Matematik, Bilgisayar, Jeodezi, Haritacılık, Uzaktan Algılama, Tarım ve Ormancılık, Bölge Planlama gibi alanlar gelmektedir. Ayrıca son zamanlarda CBS'nin kullanıldığı çalışmalar incelendiğinde şehir güvenliği konusunda da CBS'nin kullanımının yaygınlaştığı görülmektedir.

CBS mekânsal olarak verilerin analiz edilmesini sağlamaktadır. Bu özellik CBS'nin güçlü yanlarından biridir. Suç, mekân, suçun türü, dağılımı ve şekli arasında anlamlı ilişkiler bulunmaktadır (Günay, 2005). CBS kullanılarak yapılan suç çalışmalarında sadece niceliksel ve niteliksel özellikler incelenmemektedir. Bunun yanı sıra suçun haritalanması, analiz edilmesi ve mekânsal olarak sorgulanabilmesi için bütüncül bir bakış açısının ortaya konulabilmesi sağlanmaktadır. Bu nedenle CBS teknolojileri mevcut duruma farklı bir açıdan bakabilmeyi sağlamaktadır. Günümüzde suç ve suçla mücadele yöntemlerinin gittikçe karmaşık bir hal aldığı düşünüldüğünde farklı bir bakış açısının önemi daha net anlaşılmaktadır. Büyük şehirlerin artan nüfusları, hızla büyümeleri, artan suç olayları ve değişen toplum dinamikleri, suçla mücadelede yeni yöntemlerin geliştirilmesini gerektirmektedir (Günay, 2005). Suça karışan birinin robot resminin çizilmesinin suçluyu bulmada sağladığı kolaylık gibi, suçun mekânsal dokusunun CBS yardımıyla grafiklere dökülmesi de potansiyel suçları önlemede kolaylıklar sağlamaktadır.

2.5 İlgili Çalışmalar

Suç mekân ilişkisini açıklayan birçok çalışma yapılmıştır. Yapılan çalışmalar geçtiğimiz yüzyıla kadar uzanmasına rağmen en bilindik çalışma 1942 yılında Shaw ve McKay tarafından Şikago şehrinde “Ergen suçları ve şehir alanları” adlı çalışmadır. Çalışmada şehirdeki suç bölgeleri tanımlanmış ve şehirdeki suçların merkezden çevreye doğru arttığı tespit edilmiştir. Suçun arttığı alanlarda gelir seviyesinin düşük, nüfus hareketliliğinin ise yüksek olduğu belirtilmiştir.

Herbert (1976) tarafından yapılan “Suç alanları çalışması: Bir sosyal coğrafya” adlı çalışmada ise suçlu davranışları ile mekânsal farklılıklar etkisi araştırılmıştır. Araştırmada yazar ileri sürdüğü hipotezler ile Cardiff şehrinde yaptığı anketler ile suçlu davranışını anlamaya çalışmıştır. Sonuç olarak, suçlu davranışını anlamanın oldukça karmaşık bir durum olduğunu birden çok etmenin etkili olduğunu belirtmiştir.

Karakaş, Karadoğan ve Arslan (2004) gerçekleştirdiği çalışmada, Elazığ’da ev hırsızlığı suçlarının dağılımını haritalandırmıştır. Çalışmada suçun dağılımı ay, gün, saat gibi değişkenlere göre ele alınarak şehrin mekânsal arazi kullanımı ile ilişkilendirilmiştir. Çalışma sonucunda, Elazığ ilindeki hırsızlık suç dağılım ve yoğunluğunun şehir içi arazi kullanımına bağlı olarak farklılaştığı görülmüştür

Alpdemir (2006) gerçekleştirmiş olduğu çalışmasında Eskişehir kent merkezi kapsamında, 1999-2004 yılları arası gerçekleşen asayiş suçlarının, polis merkezlerine göre mekânsal dağılımını ve zamansal değişimini, coğrafi bilgi sistemleri kullanarak analiz etmiştir. Çalışma sonucunda Eskişehir İli kent merkezi kapsamında polis merkezlerine göre, şahsa karşı ve mala karşı işlenen suçların 1999–2004 yılları arasındaki altı yıllık zamansal değişimi, coğrafi bilgi sistemi kullanılarak ve analiz edilerek suç haritaları oluşturulmuştur.

Özçelik’in (2006) çalışmasında, mala karşı suçlar ve suçlular Balıkesir şehrinde coğrafi açıdan incelenmektedir. Suç analizleri yapılarak “Önleyici Kolluk” anlayışının gelişmesine yardımcı olmaya ve suça ait birçok bilgi değerlendirilerek, alınacak tedbirlerle ilgili geniş bir bakış açısı sunulmuştur.

Gürbüz ve Karabulut (2007) çalışmalarında CBS kullanarak çocuk suçlarının mekânsal dağılımını araştırmışlardır. Çalışmanın sonucunda grid analizi kullanarak kümelenmeleri ve sıcak noktaları tespit etmişlerdir.

Aksak ve Çalışkan (2010) gerçekleştirmiş oldukları çalışmada Çanakkale ilinde mala karşı işlenen suç türlerinin mekânsal dağılımını ve bu dağılımı etkileyen faktörleri

ortaya koymayı amaçlamışlardır. Çalışma sonucunda ildeki suç olaylarının mahallelerdeki dağılımı ve mahallelerin fonksiyonel özellikleri arasında yakın bir ilişki olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Coy ve diğerleri (2011) çalışmalarında özellikle CBS kullanarak ev içi cinsel şiddet, kadın genital sünnet ve cinsel istismara uğramış kadınlar için özel destek hizmetlerine erişimin mekânsal özelliklerini değerlendirmiştir.

Türk (2011) çalışmasında ülkemizde işlenen suçları CBS olanaklarını kullanarak incelemiştir. Çalışma sonucunda ülkemizde işlenen suçlardan kaynaklanan toplumsal sorunlara etkin çözüm önerilerinin sunulması; coğrafi varlıklar arasındaki ilişkiyi görsel olarak sunan, coğrafi analiz olanağı sağlayan, istatistiksel bilgiler sunan ve karar destek sistemi olan CBS'nin kullanılmasıyla ortaya konmuştur.

Temurçin ve Yakar (2013) yaptıkları çalışmada Türkiye'de kırsal alanlarda oluşan suçları, suç türlerini, suçların mekânsal analizini ve suça etki eden coğrafi faktörlerin mekânsal dağılımdaki yerini ortaya koymayı amaçlamıştır. Elde edilen sonuçlara bakıldığında kıyı bölgelerinde iç bölgelere göre suç oranının yüksek olduğu, suç ve yaralanma olaylarında Karadeniz Bölgesi, ölüm sayısı bakımından ise Doğu Anadolu Bölgesi'nin ilk sırada yer aldığı görülmüştür. Suç türlerinin sayısına bakıldığında ise kız kaçırma, arazi anlaşmazlığı ve orman suçlarında Karadeniz, su anlaşmazlığında Akdeniz, kan davasında ise Doğu Anadolu Bölgesi'nin ilk sırada yer aldığı belirtilmiştir.

Karakaş (2013) çalışmasında, 2001-2007 yılları arasında Elazığ şehrinde hırsızlık suçlarının dağılışındaki farklılıkları ve etkili olan faktörleri değerlendirilmiştir. Suç dağılışında arazi kullanım özelliği ve fonksiyonel yapının etkileri belirlenmiştir. Nitekim arazi kullanım özelliğinin değişmesi sonucunda suç tipinin de farklılaştığı sonucuna ulaşılmıştır.

Boyras ve Gülkıran (2014) yaptıkları çalışmada Malatya ilinde bulunan Beydağı Karakolu'nun sorumluluk alanında bulunan hırsızlık suçlarının dağılımını ortaya koymuştur. Çalışma sonucunda nüfus yoğunluğunun ve ticari faaliyetlerin yoğun olduğu bölgelerde suç dağılımının arttığı gözlenmiştir.

Taş ve Akça (2015) Ödemiş şehrinde suç türleri dağılımını, kişiye karşı işlenmiş suçların diğer suçlar içindeki yeri ve şehrin coğrafi özellikleri ile ilişkilendirilerek değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlar kişiye karşı işlenen suçların oranının diğer suçlara göre daha fazla olduğu ve yaz aylarında ve ticari hareketliliğin fazla olduğu mahallelerde yoğunlaştığı görülmüştür.

Karakaş ve Sarıtarla (2016) Bilecik İli kırsalındaki meydana gelen suçları incelemişlerdir. 2005-2009 ve 2010-2014 yılları arasında meydana gelen suç türlerinin zamana göre değişiminin dağılımları yapılmıştır. Çalışma sonucunda bu dağılımı etkileyen nedenler ve suçun meydana geldiği mekânın özellikleri ortaya koyulmaya çalışılmıştır.

Murray ve diğerleri (2016) gerçekleştirdikleri çalışmalarında topluluk düzeyinde aile içi şiddet anlayışını ve bunlara verilen yanıtları araştırmak amacıyla bu etkileri coğrafi olarak analiz etmek için CBS kullanımını tanımlamayı amaçlamıştır. Yazarlar bu düzeydeki analiz gereksinimlerini destekleyen mevcut literatürü gözden geçirmekte ve daha sonra aile içi şiddeti analiz etmek için CBS'yi uygularken araştırmacı ve uygulayıcıların kullanması için sekiz adım sunmaktadır.

Alanyazında kadına şiddet ve CBS'ye yönelik az sayıda çalışma bulunmaktadır. Çalışmaların çoğunda şahsa ve mala karşı suç türlerine, nüfusla ilişkilerine ya da zamana göre değişimlerine odaklanıldığı görülmektedir. Bu tez çalışması kapsamında önceki çalışmalara alternatif olması açısından kadına yönelik şiddetin coğrafi durumuna, mekânsal durumunun meslek, eğitim ve medeni durumları ile ilişkisine ve değişimine odaklanılmıştır.

3 YÖNTEM

Eskişehir Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik şiddetin mekânsal dokusunu ortaya çıkarmayı amaçlayan bu çalışma kapsamında nicel araştırma yöntemleri kullanılmıştır. Araştırmanın deseni nicel iki bölümden oluşmaktadır.

Çalışmanın birinci bölümünde Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik şiddet olaylarının mekânsal dağılımına odaklanılmıştır. Bu bağlamda temel araştırma soruları, kadına yönelik şiddet suçlarının mahallelere göre dağılımı nedir? Kadına yönelik şiddet suçları mahallenin sosyoekonomik yapısına, eğitim durumuna, medeni duruma ve mesleğe göre değişmekte midir? Araştırmanın sorularının nesnel olması nedeniyle bu bölüm pozitivist epistemoloji ile uyumludur. Araştırma soruları ontolojik açıdan dış gerçeklik olarak kabul edilmiş ve ikincil veriler kullanılarak kadına yönelik suçların mekânsal dağılımı betimlenmiştir. Ayrıca suç ve değişkenler arasındaki etkileşim de istatistiksel yöntemlerle incelenmiştir.

Çalışmanın ikinci bölümü Odunpazarı İlçesi'nde mahallelere göre kadına yönelik şiddet suçlarının nasıl algılandığı ve kadına yönelik şiddete bakış açısının nasıl olduğu konularına odaklanmıştır. Araştırmanın bu bölümündeki araştırma soruları da ontolojik açıdan duyularla belirlenebilen dış gerçeklik olarak kabul edilebilir. Bu nedenle bu bölüm de pozitivist epistemoloji ile uyumludur ve nicel araştırma yöntemleri kapsamındaki çeşitli ölçüm araçları ile bilgi edinilebileceği varsayılmıştır. Bu amaçla veri toplama aracı geliştirilmiştir.

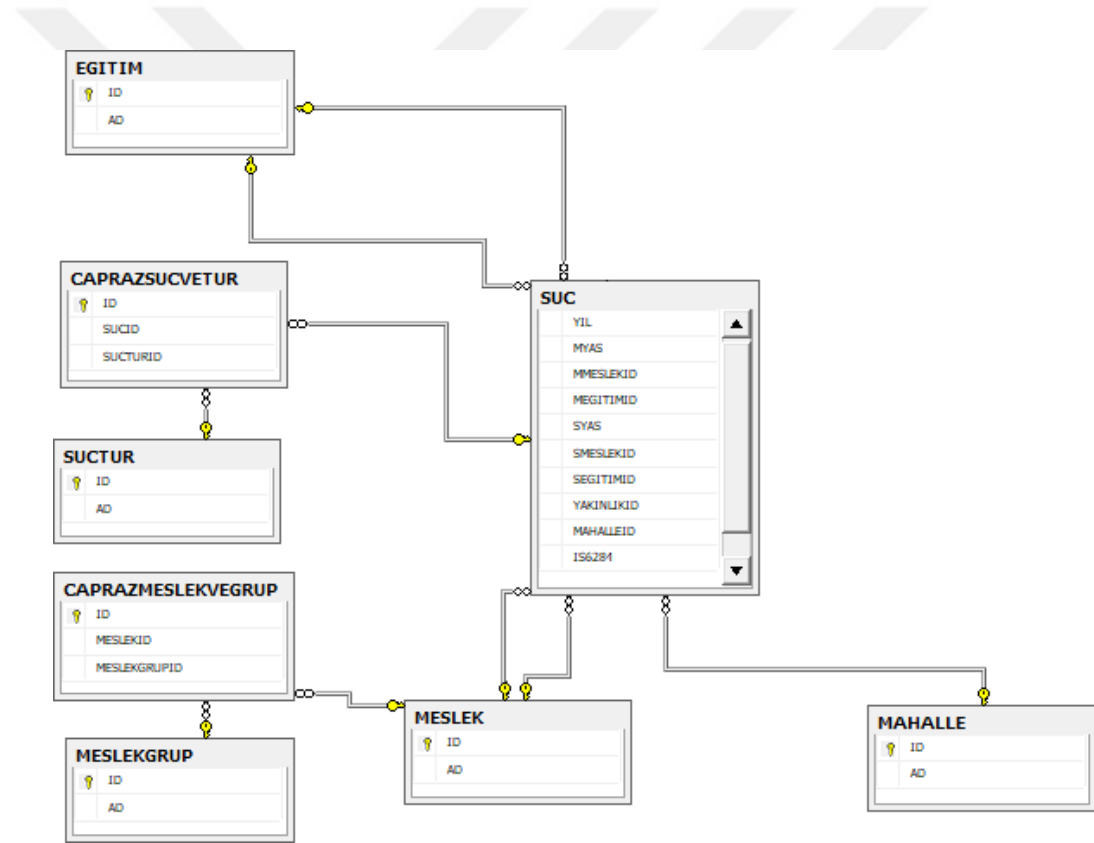
3.1 Araştırmada Kullanılan Veriler

Araştırmanın ilk bölümünde kullanılan ikincil veriler kadına yönelik şiddet suçlarına ilişkin polis kayıtlarıdır. Bu verilere ulaşmak için Odunpazarı İlçe Emniyet Müdürlüğü'nden gerekli izinler alınmıştır. Eskişehir Emniyet Müdürlüğü'ne bağlı Odunpazarı İlçe Emniyet Müdürlüğü'nden 2010 ile 2015 yılı ilk üç aylık dönem arasında kayıt altına alınmış kadına yönelik işlenen suçların verileri temin edilmiştir. Temin edilen polis kayıtları cinsiyet, eğitim durumu, suçun yılı, suçun türü ve mahallesi başlıklarını içermektedir. Araştırmanın ikinci bölümünde mahallelere göre kadına yönelik şiddete bakış açısını belirlemek için veriler anketlerle toplanmıştır.

3.1.1 Polis kayıtları

Çalışma alanındaki 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arasına ait kadına yönelik suç verileri Odunpazarı İlçe Emniyet Müdürlüğü'nden mahallelere göre temin edilmiştir. Mahallelere göre kadına yönelik şiddet kayıtları EK-2'de gösterilmiştir.

Polis kayıtlarında yer alan veriler sayısallaştırılmamış veriler olduğundan öncelikle MS Excel programı yardımıyla bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Verilerin CBS uygulaması olan MapInfo 17.2 programında kullanılabilmesi için MS Access 2013 programına aktarımı yapılmıştır. Bu nedenle aktarım işlemi için C# programlama dili kullanılarak bir aktarım programı yazılmıştır. MS Access programında oluşturulan ilişkisel veritabanının yapısı Şekil 3.1'de gösterilmiştir.



Şekil 3.1 Suç Veritabanı Yapısı MS Access

Polis kayıtlarında yer alan mağdur ve şüphelilerin çok çeşitli meslek gruplarında yer almalarından dolayı meslek sınıflaması yapılmıştır. Meslek sınıflamasında TÜİK (2016) tarafından yapılan çalışan hane halkı fertlerinin yaptıkları işle ilgili meslek gruplarının kodlanması için kullanılan sınıflama olan ISCO-08 standartları kullanılmıştır. Kullanılan sınıflama Tablo 3.1'de gösterilmiştir. Ev hanımı, emekli, öğrenci ve

bilinmeyen meslek türleri (11, 12, 13, 14) hem meslek grubu olmamaları hem de bazı kayıtların bilinmemesi nedeniyle bu tabloya ayrıca eklenmiştir.

Tablo 3.1 *TUİK (2016) Meslek Sınıflamaları*

No	MESLEK GRUBU
1	Yöneticiler
2	Profesyonel meslek mensupları
3	Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları
4	Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar
5	Hizmet ve satış elemanları
6	Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar
7	Sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar
8	Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları
9	Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar
10	Silahlı kuvvetler mensupları
11	Ev Hanımı
12	Emekli
13	Öğrenci
14	Bilinmiyor

3.1.2 Anket

Veri toplama aracı geliştirilirken kapsamlı bir alanyazın taraması yapılmıştır. Ayrıca uzmanlardan görüş alınmıştır. Veri toplama aracı (Bkz. EK-1), giriş kısmında gizlilik ve teşekkür metninin bulunduğu sunuş yazısı ve her bölümün başında anket cevaplama yönergesi ve maddeler olmak üzere; üç sayfadan ve üç temel bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde katılımcıların şiddet eylemlerini ne derecede şiddet olarak kabul ettiklerin belirleyen Yetim (2008)'in yapmış olduğu çalışmadan faydalanılarak oluşturulmuştur. İkinci bölümde kadına yönelik şiddete bakış açısını belirlemek adına bir soru yer almaktadır. İkinci bölüm literatür ve uzman görüşüne dayanılarak oluşturulmuştur. Uzman görüşü kısmında alanında uzman kişilere ankette bulunan ifadeler gösterilerek, görüşleri doğrultusunda ankette düzenlemeler yapılmıştır. Bu maddeler beşli likert ölçeğine göre (1. Kesinlikle Katılmıyorum, 2. Katılmıyorum, 3. Ne Katılıyorum Ne Katılmıyorum, 4. Katılıyorum, 5. Kesinlikle Katılıyorum) şeklinde hazırlanmıştır. Üçüncü bölümdeki maddeler ise; Günay (2002)'in gerçekleştirmiş olduğu çalışmanın sosyoekonomik düzeyi (SED) belirlemeye yönelik bölümünden alınmıştır. SED'i belirlemeye yönelik bu ölçek daha önce Bacanlı (1997) ve daha sonraları başka araştırmacılar tarafından kullanılmıştır.

Uzman görüşünün ardından son hali geliştirilen anket 05.12.2015 – 21.02.2016 tarihleri arasında uygulanmıştır. Anket daha geniş bir kitleye ulaşabilmek adına hafta sonları mahalle sakinlerine uygulanmıştır. İlgili mahallede homojenik bir dağılım sergilenmesi adına coğrafi olarak mahallelerin tüm kısımlarından örnekleme ulaşılmaya çalışılmıştır. Uygulamanın ardından anketin geçerlik ve güvenilirliği incelenmiştir.

Güvenilirlik: Araştırmalarda güvenilirliğinin sınanması için kullanılan bazı testler bulunmaktadır. İç uyum güvenilirliğinin sınanması için kullanılan başlıca yöntem Cronbach Alpha katsayısıdır. Bu araştırmada da iç tutarlılık, Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı kullanılarak hesaplanmıştır. Korelasyon katsayısı 0 ile 1 arasında değerler almaktadır. Araştırmada Alpha katsayıları değerlendirilirken ölçek güvenilirliği için aşağıdaki derecelendirme göz önüne alınmıştır (Özdamar, 1999, s. 522).

$0,00 \leq \alpha < 0,40$ Ölçek güvenilir değil,

$0,40 \leq \alpha < 0,60$ Düşük güvenilirlik,

$0,60 \leq \alpha < 0,80$ Ölçek güvenilir,

$0,80 \leq \alpha < 1,00$ Ölçeğin güvenilirliği yüksek

Çalışmada kullanılan veri toplama aracının güvenilirliği 0,893 olarak hesaplanmıştır. Buna göre ölçeğin güvenilirliğinin yüksek olduğu söylenebilir.

Geçerlilik: Verilerin, faktör analizi için uygunluğu Keiser-Meyer-Olkin (KMO) testi ve Barlett küresellik testi ile belirlenmektedir. Açımlayıcı faktör analizinde örneklem büyüklüğünün yeterli olup olmadığını belirlemek amacıyla uygulanan KMO testinin skorlarının yorumlanması aşağıdaki gibidir (Kaiser, 1974, s. 35):

$1 \leq KMO \leq 0,90$ Mükemmel

$0,90 < KMO \leq 0,80$ Değerli

$0,80 < KMO \leq 0,70$ İyi

$0,70 < KMO \leq 0,60$ Orta

$0,60 < KMO \leq 0,50$ Kötü

$0,50 < KMO$ Kabul edilemez.

Bartlett küresellik testi ise, değişkenler arasındaki korelasyonun yeterliliğini test eden ki-kare istatistiğidir. Ki kare değerinin anlamlı olması beklenmektedir. Tablo 3.2'e göre, örneklem hacminin yeterliliğini KMO değeri (KMO=0,874), Faktör Analizinin uygulanabilirliğini ise Bartlett testi ($\chi^2=12309,824$ ve $p < 0,000$) göstermektedir. KMO indeks değerine göre örneklem büyüklüğü değerli düzeyde yeterlidir ($0,860 > 0,80$).

Tablo 3.2 Kadına yönelik şiddet eylemleri ölçeği için Keiser-Meyer-Olkin ve Bartlett testi sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin (Örneklem Yeterliliği)		,874
Bartlett Testi	Ki-Kare Değeri (x2)	12309,824
	Serbestlik Derecesi	153
	Anlamlılık Düzeyi	,000

3.2 Araştırmanın Evreni ve Örneklemi

“Evren araştırma sonuçlarının genellendiği, araştırma kapsamı içerisinde yer alan ortak özelliklere sahip birimler bütünü olarak tanımlanmaktadır” (Karasar, 1995, s. 110). Bu araştırmanın evrenini 2015 yılı itibariyle 35 adet mahalleden oluşan Odunpazarı İlçesi sakinleri oluşturmaktadır.

Araştırmalarda tüm evrene ulaşmak zaman, maliyet ve enerji gerektirdiğinden çalışmalarda çoğunlukla örneklem kullanılmaktadır (Ekiz, 2009, s. 103). Bu çalışmada veri toplama aracı evrenin tümüne ulaşmanın mümkün olmaması nedeni ile 35 mahalle ve 1225 kişiden oluşan örnekleme uygulanmıştır. Veri toplama aracı araştırmacı tarafından her mahalleden rasgele seçilen 35 kişiye (Akçağlan 36 kişi, Karapınar 34 kişi) uygulanmıştır. Her mahalleden 18 yaşın üzerinde olmak koşuluyla eşit oranda erkek ve kadın katılımcı seçilmeye çalışılmıştır.

Örnekleme ilişkin demografik özellikler Tablo 3.3’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %43’ü kadın %56’sı erkektir. Medeni durumlarına göre %82,8’i evli %17,2’sinin bekâr olduğu görülmektedir. Katılımcıların eğitim durumlarına bakıldığında %66,6’lık dilimle en çok lise ve dengi mezunların olduğu görülmüştür. Daha sonra sırasıyla ortaokul (%17,7), ilkokul (%8,2), okuryazar değil (%5,4) ve yüksekokul ve üzeri (%2,1) eğitim durumuna sahiptir.

Tablo 3.3 Katılımcıların demografik özellikleri frekans ve yüzde değerleri

	Gruplar	Sıklık	%
Cinsiyet	Kadın	550	43,7
	Erkek	710	56,3
Medeni Durum	Evli	1043	82,8
	Bekâr	217	17,2
Eğitim Durumu	Okuryazar değil	68	5,4
	İlkokul	103	8,2
	Ortaokul	223	17,7
	Lise ve Dengi	839	66,6
	Yüksekokul ve üstü	27	2,1
Meslek	Ev Hanımı	210	16,7
	İşçi (Tarım, sanayi vb.)	851	67,5
	Memur	52	4,1
	Çiftçi (Kendi toprağında)	16	1,3
	Esnaf/Tüccar	19	1,5
	Serbest Meslek (doktor, avukat vb.)	14	1,1
	Öğrenci	76	6
	Emekli	16	1,3
	İşsiz	6	0,5

3.3 Veri analizi

3.3.1 Polis kayıtlarının analizi

Suç verilerinin haritalanmasında MapInfo 17.2 programı kullanılmıştır. CBS, şehir ve altyapı uygulamaları, arazi kullanımı ve planlama, çevresel uygulamalar, yer bilimleri uygulamaları, ormancılık ve tarım uygulamaları, ticari uygulamalar, güvenlik amaçlı uygulamalarda kullanılmaktadır. Gerçekleşen suçların analizinde ve bu suçların toplum üzerindeki etkilerinin araştırılmasında, coğrafi analizler yapılmasını sağlayan ve karar destek sistemi olan CBS, yaygın olarak kullanılmaktadır (Türk, 2011). Bu çalışmada anket ile elde edilen verilerin analizinde varyansların homojen olarak dağılmadığı görülmüştür. Bu nedenle çalışma kapsamında mekânsal otokorelasyon analizleri gerçekleştirilmemiştir.

3.3.2 Anket verilerinin analizi

Anketlerle toplanan verilerinin analizinde SPSS 24 (Statistic Program of Social Sciences) programı kullanılmıştır. Anket formunun birinci bölümünde yer alan sorulara

faktör analizi uygulanmıştır. Örneklem hacminin yeterliğini ölçmek için Kaiser-Meyer-Olkin testi uygulanmıştır. Faktör Analizinin uygulanabilirliğini ölçmek için Bartlett testi uygulanmıştır.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemlerine bakış açısının eğitim, meslek ve medeni durumlarında göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek için t-testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır. İkili grupların karşılaştırılmasında normal dağılan verilerde parametrik testlerden biri olan t-testi bağımsız değişken ortalamaları arasındaki farkı test etmek için kullanılır (Karasar, 2009). ANOVA ise değişkenler arası farklılığın belirlenmesi için, ilişkisiz üç ya da daha çok değişken arasındaki farkın anlamlılığını test etmek amacıyla kullanılmaktadır (Büyüköztürk, 2008). ANOVA sonucunda oluşan anlamlı farklılıkları belirleyebilmek amacıyla post-hoc teknikleri kullanılmıştır. Bu tekniklerden varyansların homojen olmadığı durumlarda kullanılan Tamhane's T2 tekniği kullanılmıştır. Veri analizlerinde anlamlılık düzeyi .05 düzeyi ($p < 0,05$) dikkate alınmıştır (Büyüköztürk, 2008).

Ölçekteki SED için her bir madde düşükten yükseğe doğru sıralanmış ve numaralandırılmıştır. Katılımcıların verdiği yanıtlara göre toplam puanlar, mahalle ortalamaları ve standart sapma değerleri hesaplanmıştır. Aritmetik ortalama ve standart sapma farkının altında kalanlar alt SED, aritmetik ortalama ve standart sapma toplamından büyük olan değerler üst SED ve iki değer arasında kalanlar orta SED olarak belirlenmiştir.

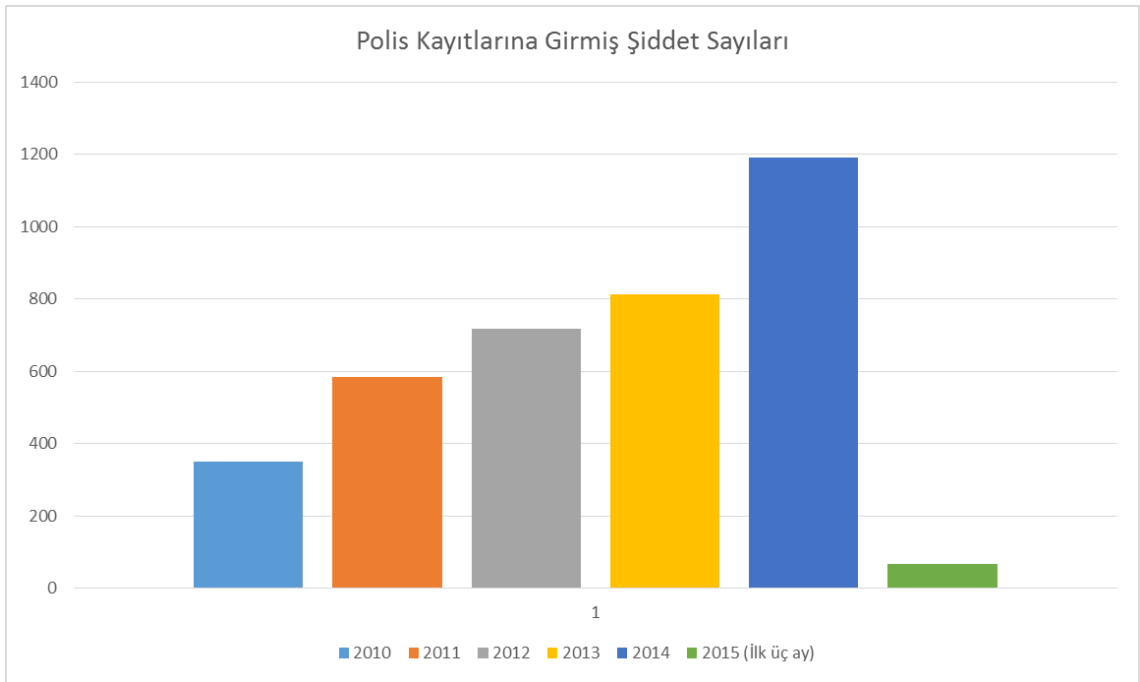
4 BULGULAR VE YORUM

4.1 Polis Kayıtlarından Elde Edilen Bulgular

Polis kayıtlarının analizi ile elde edilen bulgular bu başlık altında ele alınmıştır.

4.1.1 Genel durum

Odunpazarı İlçe Emniyet Müdürlüğünden 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arası polis kayıtlarına girmiş kadına yönelik şiddet sayısı 3723 olup her geçen yıl artarak devam etmiştir. 2010 yılında 350 adet kayıt oluşmuşken 2014 yılında bu sayı yaklaşık üç kat artarak 1191'e çıkmıştır (Bkz. Şekil 4.1).



Şekil 4.1 Yıllara göre polis kayıtlarına girmiş toplam şiddet sayısı 2010 – 2015 yılları arası

Kadına yönelik şiddet eylemleri konusunda farklı disiplinlerde farklı sınıflamalar kullanılmaktadır. Bu çalışmada yaygın olarak kullanılan fiziksel şiddet, cinsel şiddet, ekonomik şiddet ve psikolojik şiddet olmak üzere dört ana başlık altında ele alınmıştır. Polis kayıtlarından temin edilen verilerin bu dört başlık altında toplanmış hali Tablo 4.1’de gösterilmiştir.

Tablo 4.1 Polis Kayıtlarında Yer Alan Suç Türleri

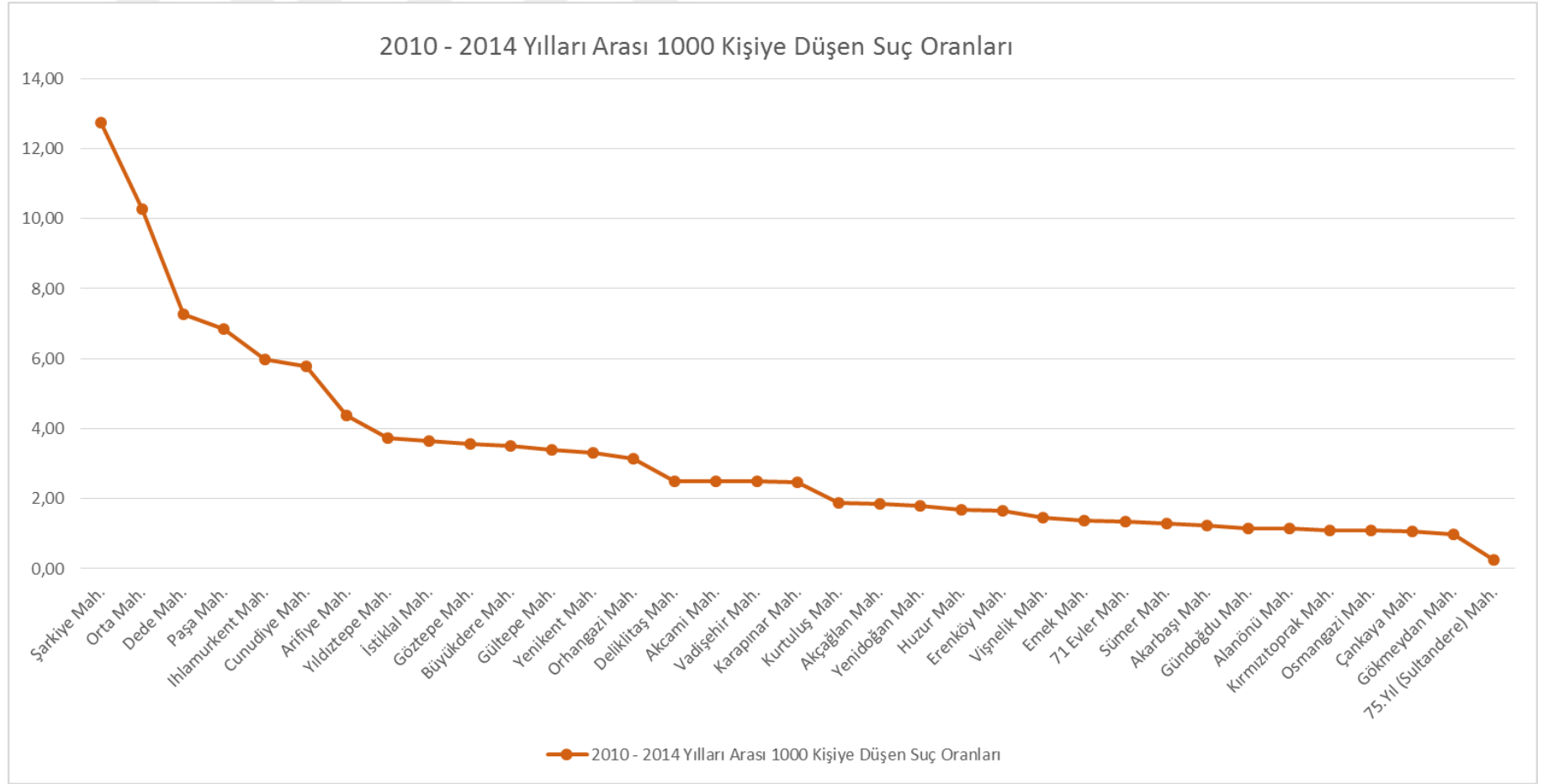
TÜR	SUÇ / ŞİDDET
Fiziksel Şiddet	Adam öldürme
	Darp
	Gasp iddiası
	Genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması
	İntihara teşebbüs
	Kasten yaralama
	Kayıp şahıs
	Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma
Psikolojik Şiddet	Konut dokunulmazlığının ihlali
	Aile fertlerine kötü muamele
	Hakaret
	Kişilerin huzur ve sükûnunu bozma
	Kötü muamele
	Küfür
	Rahatsız etme
	Şantaj
Cinsel Şiddet	Tehdit
	Cinsel istismar
	Cinsel saldırı
	Cinsel taciz
	Reşit olmayanla cinsel ilişki
	Sarkıntılık
Ekonomik Şiddet	Taciz
	Kapkaç
	Mala zarar verme
	Yağma

Polis kayıtlarında toplam 2692 adet kayıt bulunmaktadır. Ancak her bir kayıt birden fazla suç unsuru barındırmaktadır. Örneğin; bir sanık hem itip kakmış hem de tehdit etmiş olabilmektedir. Bu nedenle suç sayısı olarak bakıldığında toplam 3723 adet suç unsuru içeren şiddet eylemi bulunmaktadır.

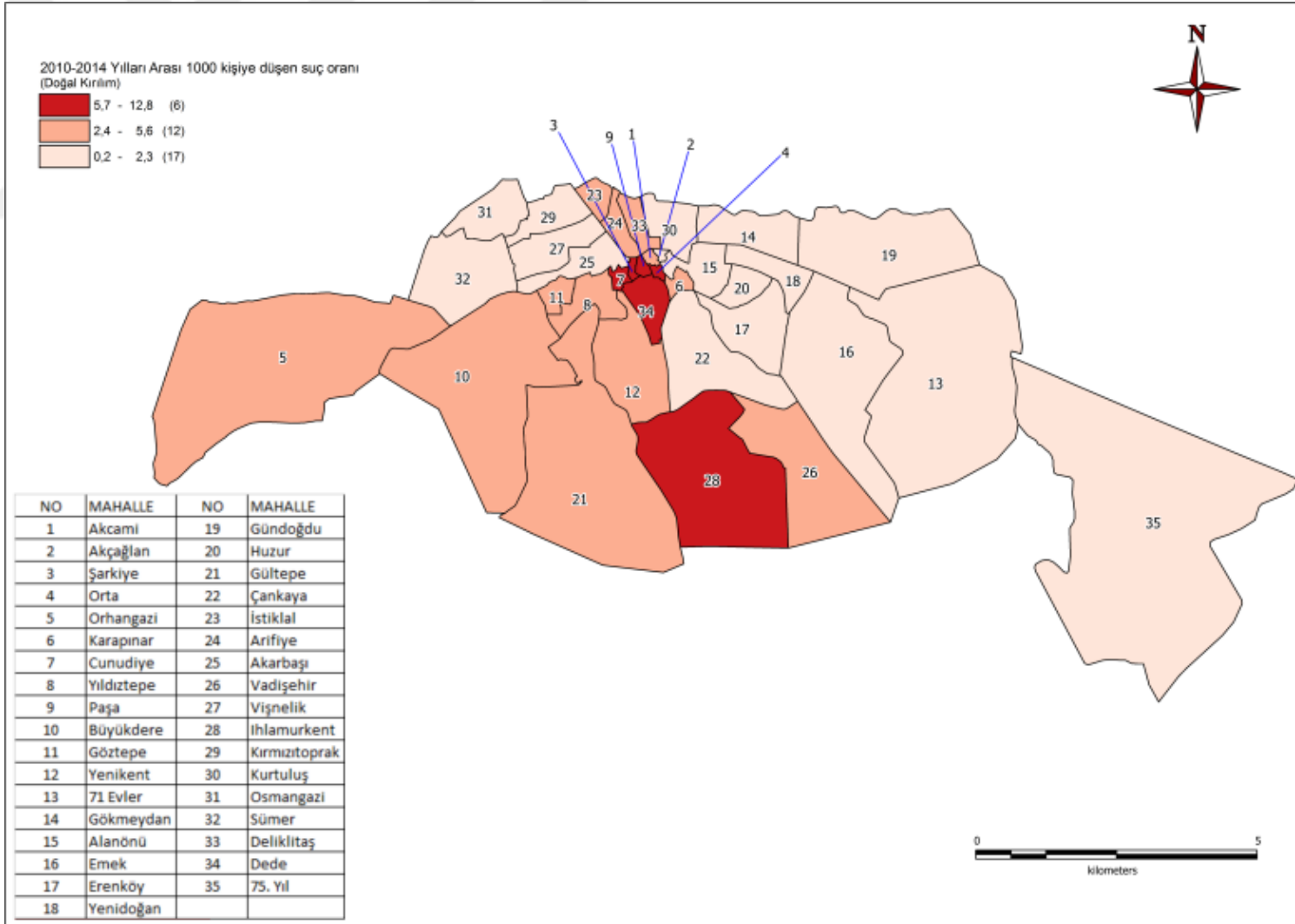
Tablo 4.2 2010-2015 Yılları Arası Polis Kayıtlarında Geçen Suç Türleri ve Suç Sayıları

Suç Türü	Suç Sayısı
Fiziksel Şiddet Eylemleri	1596
Psikolojik Şiddet Eylemleri	2020
Cinsel Şiddet Eylemleri	155
Ekonomik Şiddet Eylemleri	11
Bilinmiyor	20
Toplam	3723

Bir yerin suç oranının belirlenmesinde yalnızca suç sayısı yeterli olmamaktadır (Yılmaz & Günay, 2006). Suçun nüfusa oranlanmasıyla elde edilen nüfusa düşen suç oranı bir yerin suç durumunun belirlenmesinde önemli bir gösterge olmaktadır. Şekil 4.3'te 2010 - 2014 yılları arası 1000 kişiye düşen suç oranları gösterilmiştir. Tematik haritanın aralıkları doğal kırılım metoduyla oluşturulmuştur. Bu değerlere bakıldığında düşük suç sayısına sahip mahallelerin oransal açıdan ele alındığında daha yüksek suç oranına sahip oldukları görülmüştür. Bu bağlamda Şarkıye Mahallesi (12,73) ve Orta Mahalle (10,27) en yüksek orana sahiptir. Sonrasında sırasıyla Dede (7,26), Paşa (6,86) ve Ihlamurkent (5,96) mahalleleri düşük suç sayısına rağmen yüksek suç oranı ile Şarkıye Mahallesi'ni takip etmektedir. Düşük suç oranına sahip mahalleler (oran = 0,2 – 2,3) Kurtuluş, Akçağlan, Yenidoğan, Huzur, Erenköy, Vişnelik, Emek, Sümer, Akarbaşı, Gündoğdu, Alanönü, Kırmızıtoprak, Osmangazi, Çankaya, Gökmeşdan, 75.Yıl (Sultandere) ve 71 Evler'dir.



Şekil 4.2 2010 - 2014 yılları arası 1000 kişiyeye düşen suç oranları grafiği



Şekil 4.3 2010 - 2014 yılları toplamı 1000 kişiye düşen suç oranları haritası

Şiddete uğrayan 2689 kadının mesleklerine bakıldığında en çok şiddete uğrayan kadınların ev hanımı (1826) olduğu görülmektedir. Ev hanımlarından sonra en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (460) ve öğrencilerin (126) şiddete maruz kaldığı görülmektedir. En az şiddete maruz kalan grupların ise tesis ve makine operatörleri-montajcılarının (3), yöneticilerin (5), sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanların (6) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.3).

Tablo 4.3 *Mağdur Meslek Grubuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015)*

MAĞDUR MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	3
Yöneticiler	5
Sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar	6
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	9
Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar	9
Bilinmiyor	11
Emekli	27
Profesyonel meslek mensupları	103
Hizmet ve satış elemanları	104
Öğrenci	126
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	460
Ev Hanımı	1826

Polis kayıtlarına kadına şiddet uygulamış olarak giren 2689 şüpheli erkeğin meslek gruplarına bakıldığında 1335 kişi ile en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensubu olanların şiddet uyguladığı görülmektedir. Bu meslek grubundan sonra en çok şiddet uygulayanların hizmet ve satış elemanları (549) ve emekliler (261) olduğu görülmektedir. Şiddet sayısının düşük olduğu meslek grupları ise büro hizmetlerinde çalışan elemanlar (3), nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar (9) ve nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlardan (11) oluşmaktadır.

Tablo 4.4 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015)

ŞÜPHELİ MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar	3
Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar	9
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	11
Silahlı kuvvetler mensupları	18
Yöneticiler	18
Sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar	31
Öğrenci	39
Profesyonel meslek mensupları	74
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	119
Bilinmiyor	222
Emekli	261
Hizmet ve satış elemanları	549
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	1335

Tablo 4.5 şiddete uğramış kadınların eğitim durumları ve kişi sayıları gösterilmiştir. Eğitim durumlarına göre şiddete maruz kalanların en kalabalık olduğu eğitim düzeyi ilkokuldur (1206). Şiddete uğramış kadınların eğitim düzeyleri sırasıyla, lise (639), ortaokul (572), lisans (191), okuryazar değil (45), ön lisans (35), ve lisansüstüdür (1).

Tablo 4.5 Mağdur Eğitim Durumuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015)

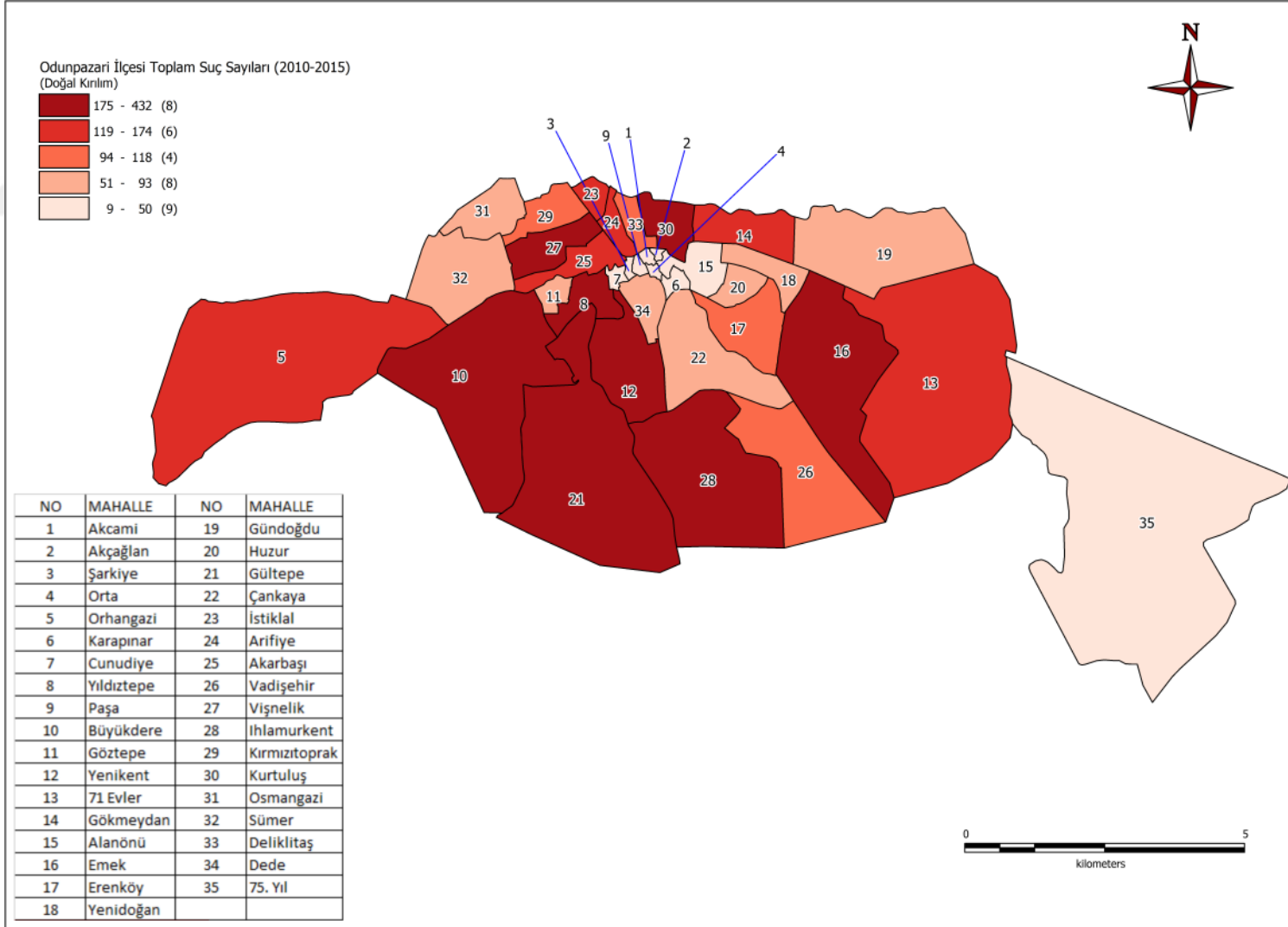
MAĞDUR EĞİTİM DURUMU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
İlkokul	1206
Lise	639
Ortaokul	572
Lisans	191
Okuryazar Değil	45
Ön lisans	35
Lisansüstü	1

Tablo 4.6’de şiddete başvuranların eğitim durumları ve kişi sayıları gösterilmiştir. Eğitim durumlarına göre şiddete maruz kalanların en kalabalık olduğu eğitim düzeyi ilkokuldur (1059). Şiddete başvuranların eğitim düzeyleri sırasıyla, lise (754), ortaokul (633), lisans (209), ön lisans (22), okuryazar değil (9), ve lisansüstüdür (3).

Tablo 4.6 Şüpheli Eğitim Durumuna Göre Toplam Şiddet Sayıları (2010 -2015)

ŞÜPHELİ EĞİTİM DURUMU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
İlkokul	1059
Lise	754
Ortaokul	633
Lisans	209
Ön lisans	22
Okuryazar Değil	9
Lisansüstü	3

Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik şiddetin coğrafi dağılımı (2010 -2015) Şekil 4.4'te gösterilmiştir. Genel duruma bakıldığında sayıca en çok şiddet vakası Büyükdere (432), Emek (261), Kurtuluş (202), Ihlamurkent (196), Gültepe (191), Yenikent (190) ve Yıldıztepe (186) mahallelerinde meydana gelmiştir. Şiddetin yüksek olduğu bu mahallelerden Büyükdere, Gültepe, Yenikent, Ihlamurkent, Yıldıztepe Odunpazarı ilçesinin güney kesiminde bulunmakta ve birbiriyle komşuluk ilişkileri bulunmaktadır. Şekil 4.4'te görüldüğü üzere şiddetin yoğun olduğu mahallelerin mekânsal olarak kümelendiği gözlemlenmektedir. Şiddet sayısının en az olduğu mahalleler ise sırasıyla Akcami (9), 75. Yıl (14), Paşa (18), Akçağlan (24), Karapınar (32), Orta (35), Cunudiye (39), Alanönü (40) ve Şarkıye'dir (44). Sayıca şiddetin en az görüldüğü bu mahalleler Odunpazarı ilçesinin merkezinde kümelenmişlerdir.



Şekil 4.4 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik şiddet eylemleri genel durum haritası (2010-2015)

4.1.2 Fiziksel şiddet

Kaba kuvvetin korkutma ve sindirme aracı olarak kullanıldığı fiziksel şiddet, gündelik hayatta karşımıza çıkan en yaygın şiddet türlerinden biridir. Odunpazarı İlçesi'nde 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arasında 1604 adet fiziksel şiddet içeren polis kaydı tutulmuştur.

Polis kayıtlarına geçmiş fiziksel şiddetin türleri ve sayıları Tablo 4.7'de gösterilmiştir. Buna göre en çok görülen fiziksel şiddet kasten yaralamadır (1590). Diğer fiziksel şiddet türleri ise konut dokunulmazlığının ihlali (4), kişiyi hürriyetinden yoksun kılma (4), darp (2), kayıp şahıs (1), intihara teşebbüs (1), genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması (1) ve adam öldürmedir (1).

Tablo 4.7 Odunpazarı İlçesi Fiziksel Şiddet Türü ve Sayıları (2010 -2015)

FİZİKSEL ŞİDDET TÜRLERİ	FİZİKSEL ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Kasten Yaralama	1590
Konut Dokunulmazlığının İhlali	4
Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma	4
Darp	2
Kayıp Şahıs	1
İntihara Teşebbüs	1
Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Sokulması	1
Adam Öldürme	1

Odunpazarı İlçesi'nde fiziksel şiddete uğrayan kadınların mesleklerine bakıldığında en çok şiddete uğrayan kadınların ev hanımı (1168) olduğu görülmektedir. Ev hanımlarından sonra en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (254) ve profesyonel meslek mensuplarının (61) şiddete maruz kaldığı görülmektedir. En az şiddete maruz kalan grupların ise yöneticilerin (1), tesis ve makine operatörleri-montajcılarının (1) ve büro hizmetlerinde çalışan elemanların (2) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.8).

Tablo 4.8 *Mağdur Meslek Grubuna Göre Fiziksel Şiddet Sayıları (2010-2015)*

MAĞDUR MESLEK GRUBU	FİZİKSEL ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Ev Hanımı	1168
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	254
Profesyonel meslek mensupları	61
Hizmet ve satış elemanları	50
Öğrenci	36
Emekli	16
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	8
Sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar	4
Bilinmiyor	3
Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar	2
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	1
Yöneticiler	1

Kadına fiziksel şiddet uygulamış şüphelilerin meslek gruplarına bakıldığında 844 kişi ile en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensubu olanların fiziksel şiddet uyguladığı görülmektedir. Bu meslek grubundan sonra en çok şiddet uygulayanların hizmet ve satış elemanları (310) ve emeklilerin (172) olduğu görülmektedir. Şiddet sayısının düşük olduğu meslek grupları ise büro hizmetlerinde çalışan elemanlar (1), nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar (3) ve nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlardan (3) oluşmaktadır.

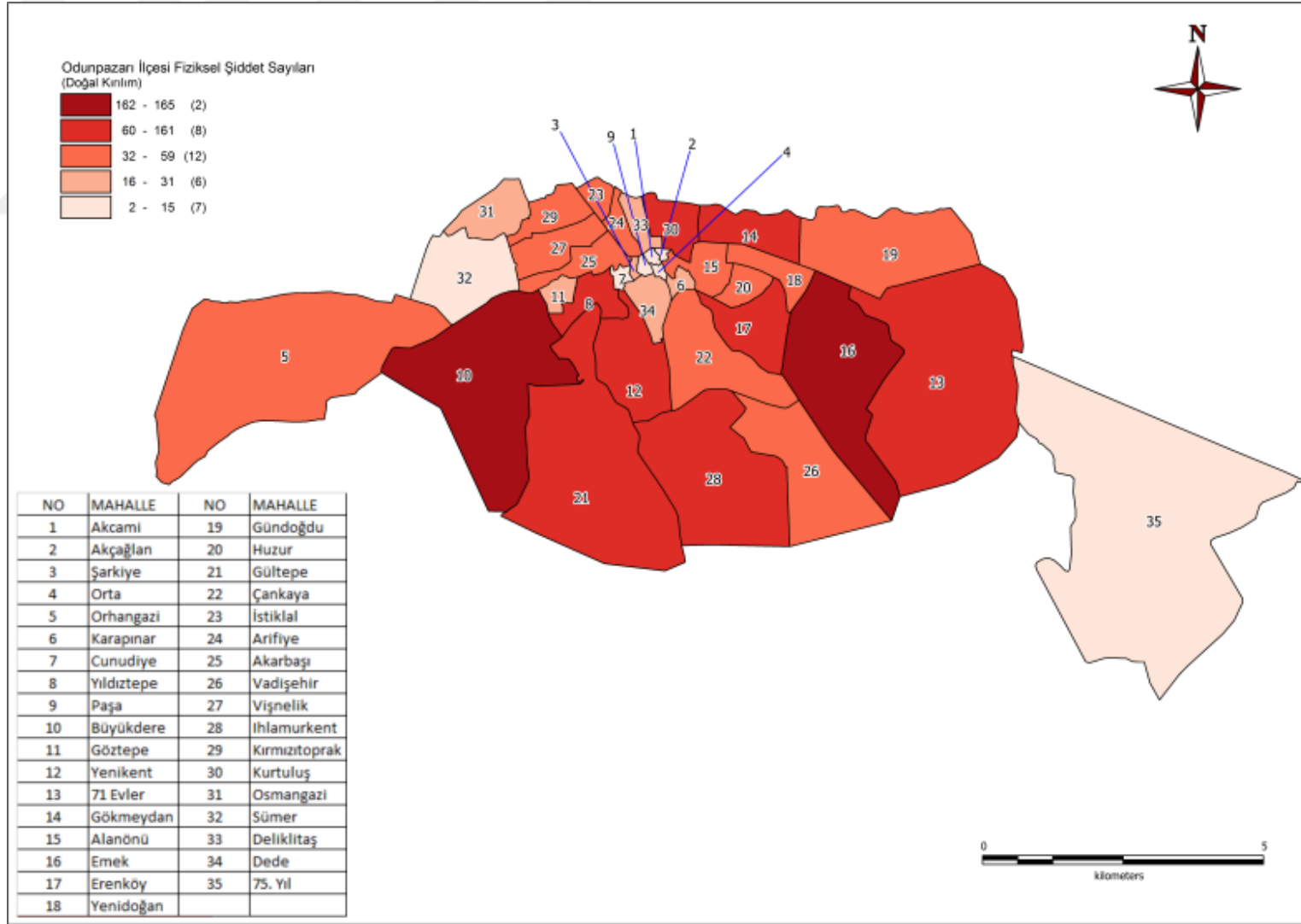
Tablo 4.9 *Şüpheli Meslek Grubuna Göre Fiziksel Şiddet Sayıları (2010-2015)*

ŞÜPHELİ MESLEK GRUBU	FİZİKSEL ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	844
Hizmet ve satış elemanları	310
Emekli	172
Bilinmiyor	96
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	64
Profesyonel meslek mensupları	48
Sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar	23
Öğrenci	15
Silahlı kuvvetler mensupları	11
Yöneticiler	10
Ev Hanımı	4
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	3
Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar	3
Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar	1

Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik fiziksel şiddetin coğrafi dağılımı (2010 - 2015) Şekil 4.5'te gösterilmiştir. Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik fiziksel şiddetin genel durumuna bakıldığında sayıca en çok şiddet vakası Büyükdere (165) ve Emek (162) mahallelerinde meydana gelmiştir. Sayıca şiddetin yüksek olduğu bu mahallelerin

komşuluk ilişkileri bulunmamaktadır. Ancak bu iki mahalleden sonra fiziksel şiddetin en çok görüldüğü Gökmeydan (76) ve Kurtuluş'un (60) birbiriyle Gültepe (89), Yıldıztepe (84), Yenikent (75) ve İhlamurkent'in (73) birbiriyle komşuluk ilişkileri bulunmaktadır. Fiziksel şiddetin sayıca en az görüldüğü mahalleler ise Sırasıyla Osmangazi(16), Sümer (14), Cunudiye (13), Orta (11), 75. Yıl (9), Paşa (8), Akçağlan (7), Akcami'dir (2). Akcami, Akçağlan, Orta ve Paşa mahalleleri birbiriyle komşuluk ilişkileri içerisinde mekânsal kümelenme oluşturmuşlardır.





Şekil 4.5 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik fiziksel şiddet eylemleri haritası (2010-2015)

4.1.3 Cinsel şiddet

Cinselliğin cezalandırma yöntemi olarak kullanıldığı cinsel şiddet eylemi dile getirilmesi en zor şiddet türüdür. Kadınlara kocaları, sevgilileri, babaları, diğer erkek akrabaları, erkek arkadaşları veya iş hayatındaki erkekler cinsel şiddet uygulayabilmektedirler. Odunpazarı İlçesi’nde 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arasında 163 adet cinsel şiddet içeren polis kaydı tutulmuştur.

Tablo 4.10’de polis kayıtlarına geçmiş cinsel şiddetin türleri ve sayıları gösterilmiştir. Buna göre görülen cinsel şiddet türleri cinsel taciz (138) cinsel saldırı (17), reşit olmayanla cinsel ilişki (5), cinsel istismar (2), sarkıntılıktır (1).

Tablo 4.10 Cinsel Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015)

CİNSEL ŞİDDET TÜRÜ	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Cinsel Taciz	138
Cinsel Saldırı	17
Reşit Olmayanla Cinsel İlişki	5
Cinsel İstismar	2
Sarkıntılık	1

Odunpazarı İlçesi’nde cinsel şiddete uğrayan kadınların mesleklerine bakıldığında en çok şiddete uğrayan kadınların “Ev hanımı” (71) olduğu görülmektedir. Ev hanımlarından sonra sırasıyla “Öğrenci” (60), “Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları” (15), “Hizmet ve satış elemanları” (11), “Bilinmiyor” (4), “Profesyonel meslek mensupları” (2) olduğu görülmektedir (bk. Tablo 4.11).

Tablo 4.11 Mağdur Meslek Grubuna Göre Cinsel Şiddet Sayıları (2010-2015)

MAĞDUR MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Ev Hanımı	71
Öğrenci	60
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	15
Hizmet ve satış elemanları	11
Bilinmiyor	4
Profesyonel meslek mensupları	2

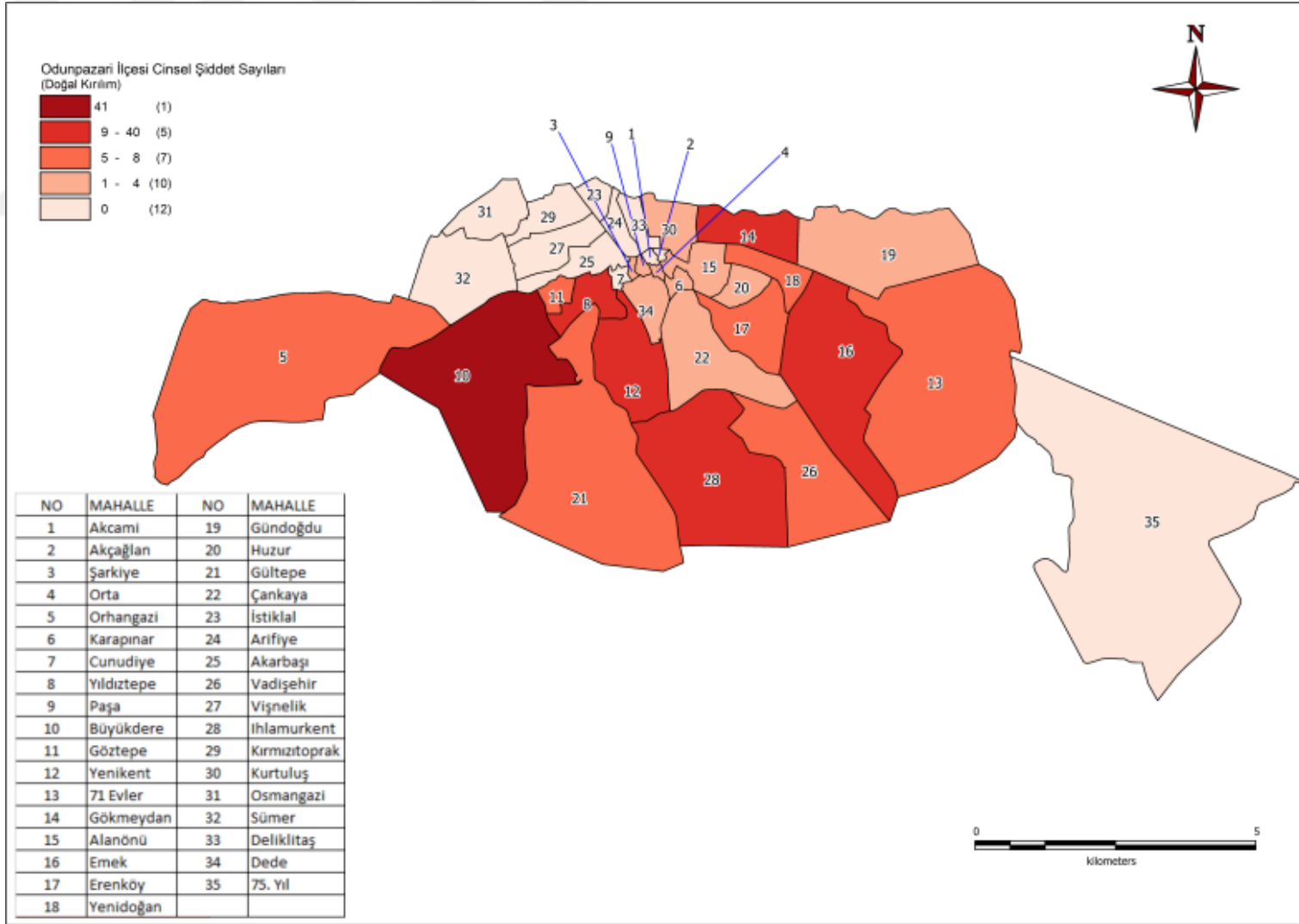
Tablo 4.12’de Odunpazarı İlçesi’nde kadına cinsel şiddet uygulamış şüphelilerin meslek gruplarına bakıldığında sırasıyla en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (51), bilinmiyor (44), hizmet ve satış elemanlarının (40), olduğu görülmektedir. En az cinsel şiddet uygulayan meslek grupları ise sırasıyla nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar (1), nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde

çalışanlar (1), profesyonel meslek mensupları (1), sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar (1) olduğu görülmektedir.

Tablo 4.12 Şüpheli Meslek Grubuna Göre Cinsel Şiddet Sayıları (2010-2015)

ŞÜPHELİ MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	51
Bilinmiyor	44
Hizmet ve satış elemanları	40
Öğrenci	10
Emekli	10
Silahlı kuvvetler mensupları	2
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	2
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	1
Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar	1
Profesyonel meslek mensupları	1
Sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar	1

Şekil 4.6’te Odunpazarı İlçesi’nde kadına yönelik psikolojik şiddetin haritası gösterilmektedir. Sayıca en çok şiddet vakası Büyükdere (41) mahallesinde meydana gelmiştir. Şiddet sayısının en az olduğu mahalleler ise Çankaya (1), Huzur (1), Kurtuluş’tur (1). Şiddet vakasının olmadığı mahalleler ise; 75. Yıl, Akarbaşı, Akcami, Akçağlan, Arifiye, Cunudiye, Deliklitaş, Kırmızıtoprak, Osmangazi, Sümer, Vişnelik, İstiklal’dir.



Şekil 4.6 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik cinsel şiddet eylemleri haritası (2010-2015)

4.1.4 Ekonomik şiddet

Çoğu zaman kadın, kendisine ekonomik şiddet uygulandığını fark edememektedir. Bu nedenle ekonomik şiddet eylemi boşanma davalarında yaygın olarak görülüyor olmasına karşılık polis kayıtlarında çok yer bulamamaktadır. Odunpazarı İlçesi'nde 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arasında yalnızca 8 adet ekonomik şiddet içeren polis kaydı tutulmuştur.

Tablo 4.13'de Odunpazarı İlçesi'nde ekonomik şiddet türü ve sayıları gösterilmiştir. Tabloya göre yaşanan ekonomik şiddet türü ve sayıları sırasıyla mala zarar verme (6), gasp iddiası (1), kapkaçtır (1).

Tablo 4.13 *Ekonomik Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015)*

EKONOMİK ŞİDDET TÜRÜ	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Mala Zarar Verme	6
Gasp İddiası	1
Kapkaç	1

Odunpazarı İlçesi'nde ekonomik şiddete uğrayan kadınların mesleklerine bakıldığında sırasıyla ev hanımı (4), hizmet ve satış elemanları (2), profesyonel meslek mensupları (1), teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (1) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.14).

Tablo 4.14 *Mağdur Meslek Grubuna Göre Ekonomik Şiddet Sayıları (2010-2015)*

MAĞDUR MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Ev Hanımı	4
Hizmet ve satış elemanları	2
Profesyonel meslek mensupları	1
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	1

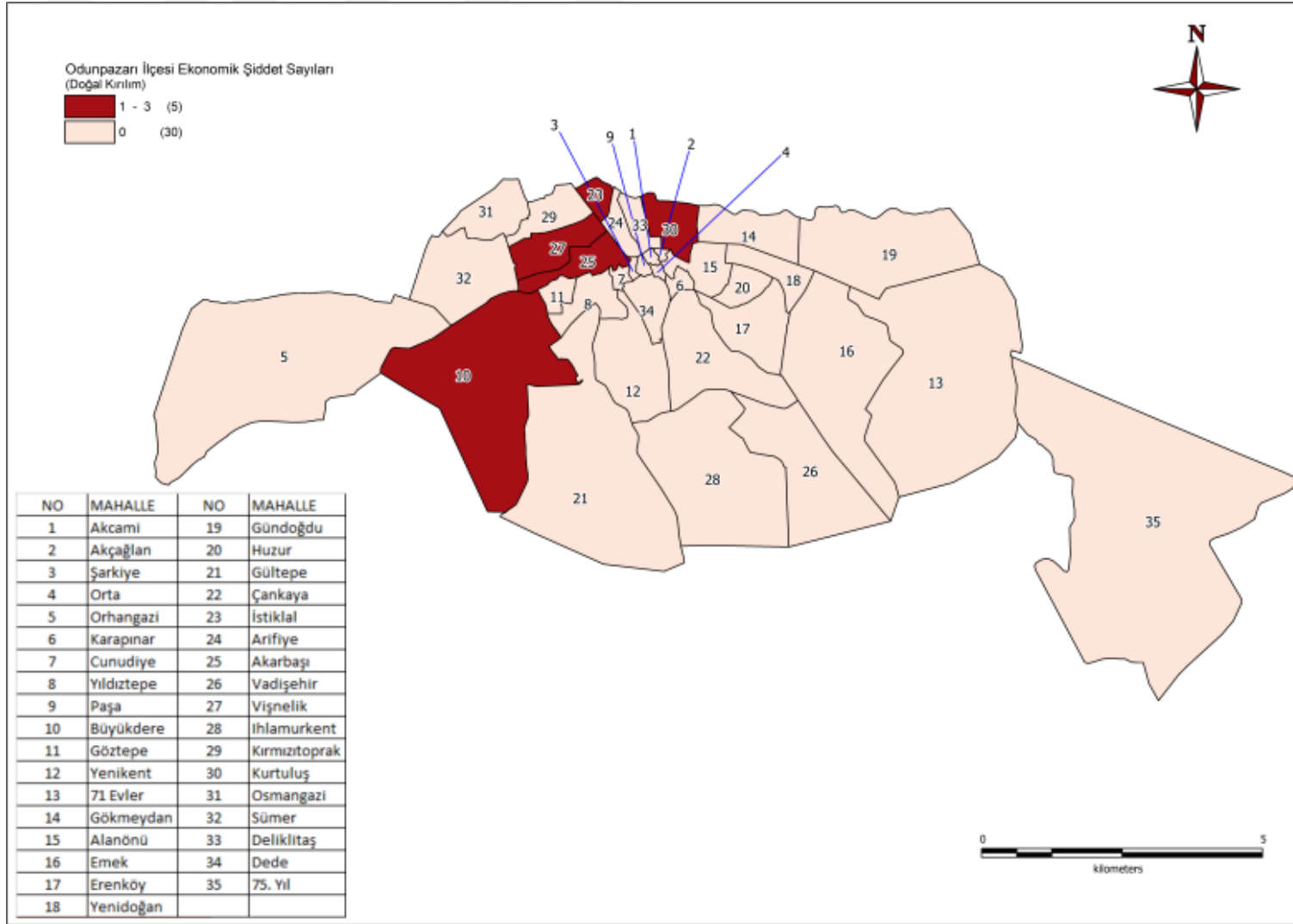
Odunpazarı İlçesi'nde kadına ekonomik şiddet uygulamış olanların meslek gruplarına bakıldığında hizmet ve satış elemanları (3), teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (2), bilinmiyor (2), profesyonel meslek mensupları (1) olduğu Tablo 4.15'de görülmektedir.

Tablo 4.15 *Şüpheli Meslek Grubuna Göre Ekonomik Şiddet Sayıları (2010-2015)*

ŞÜPHELİ MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Hizmet ve satış elemanları	3
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	2
Bilinmiyor	2
Profesyonel meslek mensupları	1

Şekil 4.7’de Odunpazarı İlçesi ekonomik şiddet haritası gösterilmiştir. Mahallelerde oluşan şiddet sayıları sırasıyla Vişnelik (3), Büyükdere (2), İstiklal (1), Kurtuluş (1) ve Akarbaşı’dır (1). Bu mahallelerden Büyükdere, Akarbaşı, İstiklal ve Vişnelik birbirlerine komşudur.





Şekil 4.7 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik ekonomik şiddet eylemleri haritası (2010-2015)

4.1.5 Psikolojik şiddet

Bireyi duygusal açıdan etkileyen psikolojik şiddet günlük hayatta karşımıza çıkan yaygın şiddet türlerinden biridir. Ancak çoğunlukla bildirilmediği için, mağdur birçok kez, maruz kaldığı şiddetin farkında bile değildir. Odunpazarı İlçesi'nde 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arasında 1927 adet psikolojik şiddet içeren polis kaydı tutulmuştur.

Tablo 4.16'de polis kayıtlarına geçmiş psikolojik şiddetin türleri ve sayıları gösterilmiştir. Buna göre en çok görülen psikolojik şiddet türleri sırasıyla tehdit (979), hakaret (817) ve aile fertlerine kötü muameledir (98). En az görülen psikolojik şiddet türleri ise kişilerin huzur ve sükûnunu bozma (26), kötü muamele (3), küfür (1), ölümlle tehdit (1), rahatsız etme(1) ve şantajdır (1).

Tablo 4.16 Psikolojik Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015)

PSİKOLOJİK ŞİDDET TÜRÜ	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Tehdit	979
Hakaret	817
Aile Fertlerine Kötü Muamele	98
Kişilerin Huzur ve Sükûnunu Bozma	26
Kötü Muamele	3
Küfür	1
Ölümlle Tehdit	1
Rahatsız Etme	1
Şantaj	1

Odunpazarı İlçesi'nde fiziksel şiddete uğrayan kadınların mesleklerine bakıldığında en çok şiddete uğrayan kadınların ev hanımı (1221) olduğu görülmektedir. Ev hanımlarından sonra en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (402) ve hizmet ve satış elemanları (99) şiddete maruz kaldığı görülmektedir. En az şiddete maruz kalan grupların ise yöneticiler (7), bilinmiyor (7), sanatkârlar ve ilgili işlerde çalışanlar (4), tesis ve makine operatörleri ve montajcıları (4), ve nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanların (2) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.17).

Tablo 4.17 *Mağdur Meslek Grubuna Göre Psikolojik Şiddet Sayıları (2010-2015)*

MAĞDUR MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Ev Hanımı	1221
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	402
Hizmet ve satış elemanları	99
Profesyonel meslek mensupları	81
Öğrenci	59
Emekli	27
Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar	14
Yöneticiler	7
Bilinmiyor	7
Sanatkarlar ve ilgili işlerde çalışanlar	4
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	4
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	2

Kadına psikolojik şiddet uygulamış şüphelilerin meslek gruplarına bakıldığında 870 kişi ile en çok teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensubu olanların fiziksel şiddet uyguladığı görülmektedir. Bu meslek grubundan sonra en çok şiddet uygulayanların hizmet ve satış elemanları (444), bilinmiyor (193) ve emeklilerin (158) olduğu görülmektedir. Şiddet sayısının düşük olduğu meslek grupları ise büro hizmetlerinde çalışan elemanlar (3), silahlı kuvvetler mensupları (8), nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar (9), ve nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar (13) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.18).

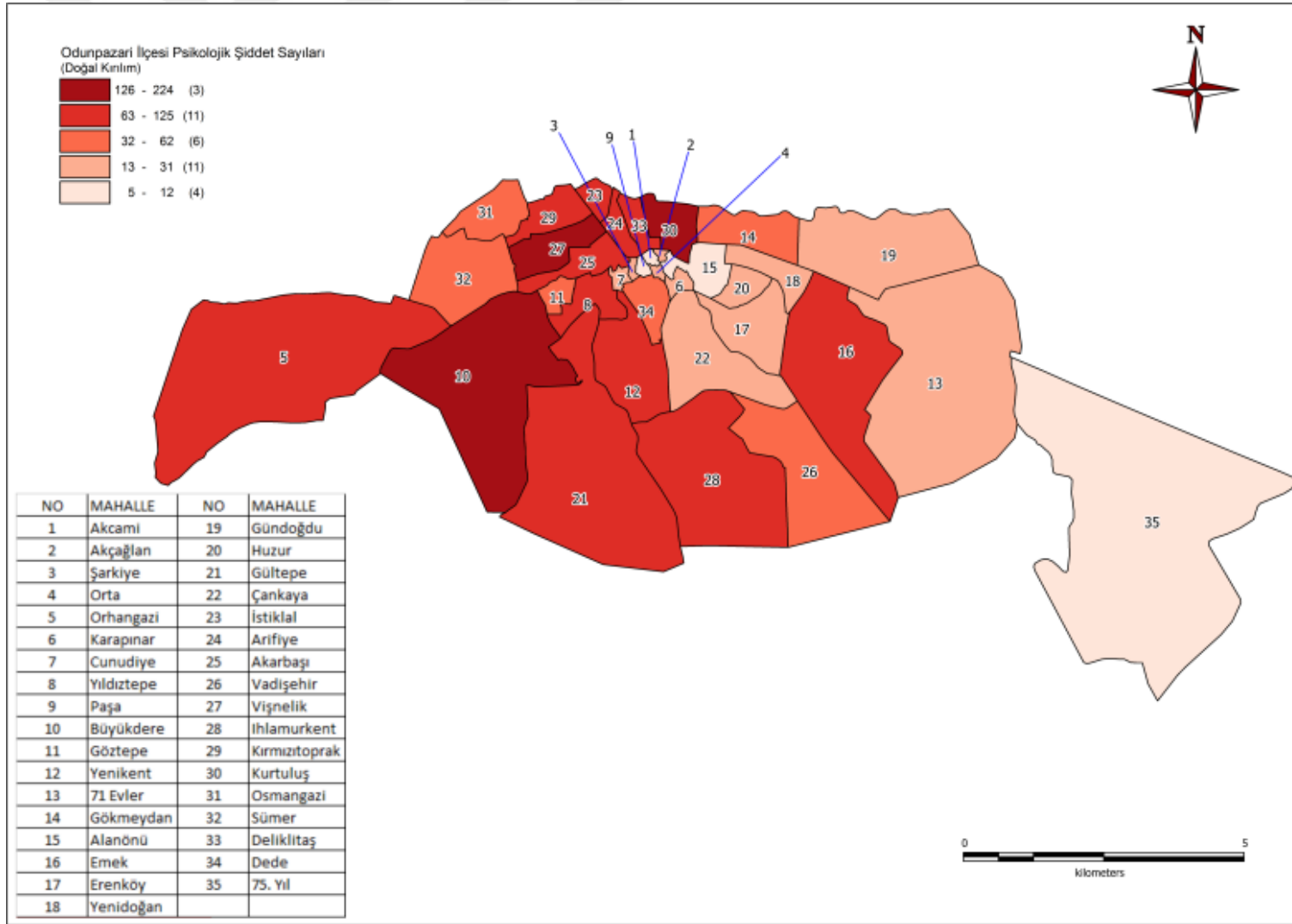
Tablo 4.18 *Şüpheli Meslek Grubuna Göre Psikolojik Şiddet Sayıları (2010-2015)*

ŞÜPHELİ MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	870
Hizmet ve satış elemanları	444
Bilinmiyor	193
Emekli	158
Tesis ve makine operatörleri ve montajcıları	101
Profesyonel meslek mensupları	60
Öğrenci	27
Sanatkarlar ve ilgili işlerde çalışanlar	24
Yöneticiler	17
Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar	13
Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünlerinde çalışanlar	9
Silahlı kuvvetler mensupları	8
Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar	3

Şekil 4.8’te Odunpazarı İlçesi’nde kadına yönelik psikolojik şiddetin haritası gösterilmektedir. Sayıca en çok şiddet vakası Büyükdere (224), Kurtuluş (140) ve

Vişnelik (126) mahallelerinde meydana gelmiştir. Şiddetin yüksek olduğu bu mahallelerin birbiriyle komşuluk ilişkileri bulunmamaktadır. Şiddet sayısının en az olduğu mahalleler ise 75. Yıl (5), Alanönü (6), Akcami (7) ve Paşa (8) mahalleleridir.





Şekil 4.8 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik psikolojik şiddet eylemleri haritası (2010-2015)

4.1.6 Diğer şiddet

Polis kayıtlarında bazı veriler detaylı bilgi içermemektedir ya da gizlilik ilkeleri gereği genel hatlarıyla belirtilmiştir. Bu veriler Tablo 4.19’te gösterildiği gibi "6284 Sayılı kanun uyarınca işlem yapılmıştır", "4320 sayılı kanun uyarınca işlem yapılmıştır" ve "aile hukukundan kaynaklanan yükümlülüğün yerine getirilmemesi" olarak belirtilmiştir. 4320 sayılı “ailenin korunmasına dair kanun” ve 6284 sayılı “ailenin korunması ve kadına karşı şiddetin önlenmesine dair kanun” ile birlikte yürürlükten kaldırılmıştır. Bu iki kanunda aile ve kadını korumak üzerine yürütülen kanunlar olup herhangi bir şiddet türü kapsamında bu kanunlar uyarınca işlem yapılabilmektedir. “aile hukukundan kaynaklanan yükümlülüğün yerine getirilmemesi” başlığı altında yer alan kayıtlar da fiziksel, cinsel, ekonomik ve psikolojik şiddet türünde olabilmektedir. Bu nedenle bu kapsamdaki kayıtlar diğer şiddet başlığı altında ele alınmaktadır.

Odunpazarı İlçesi’nde 2010 – 2015 (ilk üç ay) yılları arasında 21 adet diğer şiddet içeren polis kaydı tutulmuştur. Diğer şiddet türü ve sayıları sırasıyla “6284 sayılı kanun uyarınca işlem yapılmıştır” (18), “4320 sayılı kanun uyarınca işlem yapılmıştır” (2), “aile hukukundan kaynaklanan yükümlülüğün yerine getirilmemesidir” (1).

Tablo 4.19 Diğer Şiddet Türü ve Sayıları (2010-2015)

Diğer Şiddet Türü	Şiddet Sayısı (2010 -2015)
6284 Sayılı kanun uyarınca işlem yapılmıştır	18
4320 Sayılı kanun uyarınca işlem yapılmıştır	2
Aile Hukukundan Kaynaklanan Yükümlülüğün Yerine Getirilmemesi	1

Odunpazarı İlçesi’nde diğer şiddet grubunda yer alan şiddete uğramış kadınların mesleklerine bakıldığında en çok şiddete uğrayan kadınların ev hanımı (13) olduğu görülmektedir. Ev hanımlarından sonra sırasıyla teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (6), emekli (1) ve hizmet ve satış elemanları (1) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.20).

Tablo 4.20 *Mağdur Meslek Grubuna Göre Diğer Şiddet Sayıları (2010-2015)*

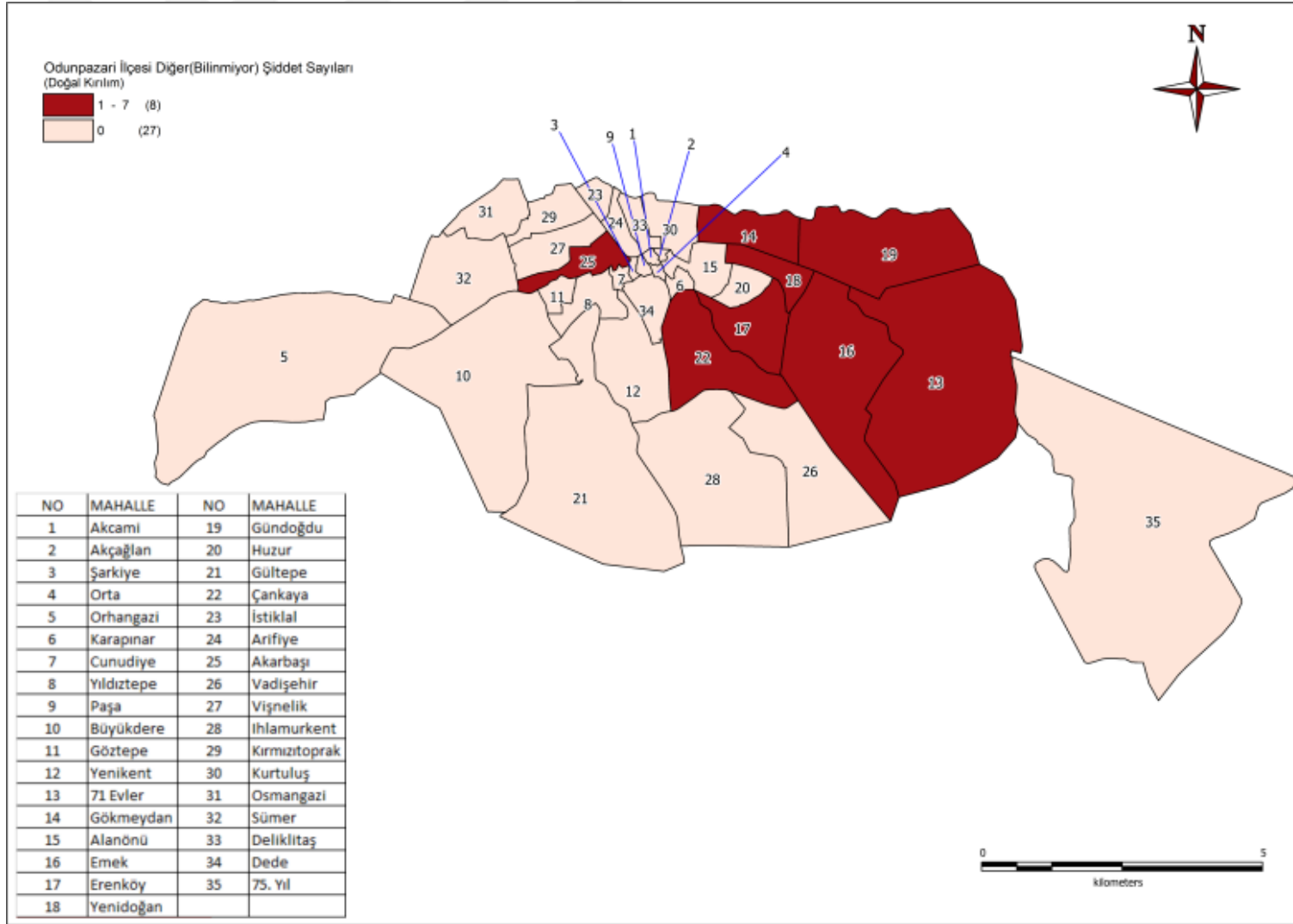
MAGDUR MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Ev Hanımı	13
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	6
Emekli	1
Hizmet ve satış elemanları	1

Odunpazarı İlçesi'nde diğer şiddet grubunda yer alan şiddete başvuranların mesleklerine bakıldığında sırasıyla teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları (11), hizmet ve satış elemanları (5), emekli (3), ve bilinmiyor (2) olduğu görülmektedir (Bkz. Tablo 4.21).

Tablo 4.21 *Şüpheli Meslek Grubuna Göre Diğer Şiddet Sayıları (2010-2015)*

ŞÜPHELİ MESLEK GRUBU	ŞİDDET SAYISI (2010 -2015)
Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları	11
Hizmet ve satış elemanları	5
Emekli	3
Bilinmiyor	2

Şekil 4.9'da Odunpazarı İlçesi diğer şiddet haritası gösterilmiştir. Mahallelerde oluşan şiddet eylemleri sırasıyla Gökmeydan (7), Yenidoğan (3), 71 Evler (3), Emek (3), Erenköy (2), Akarbaşı (1), Çankaya (1) ve Gündoğdu'da (1) meydana gelmiştir. 71 Evler, Gökmeydan, Emek, Erenköy ve Yenidoğan mahallelerinin birbirleriyle komşuluk ilişkileri olduğu görülmektedir. Ekonomik şiddetin sosyoekonomik düzeyin alt ve orta seviyede olan mahallelerde olduğu görülmüştür.

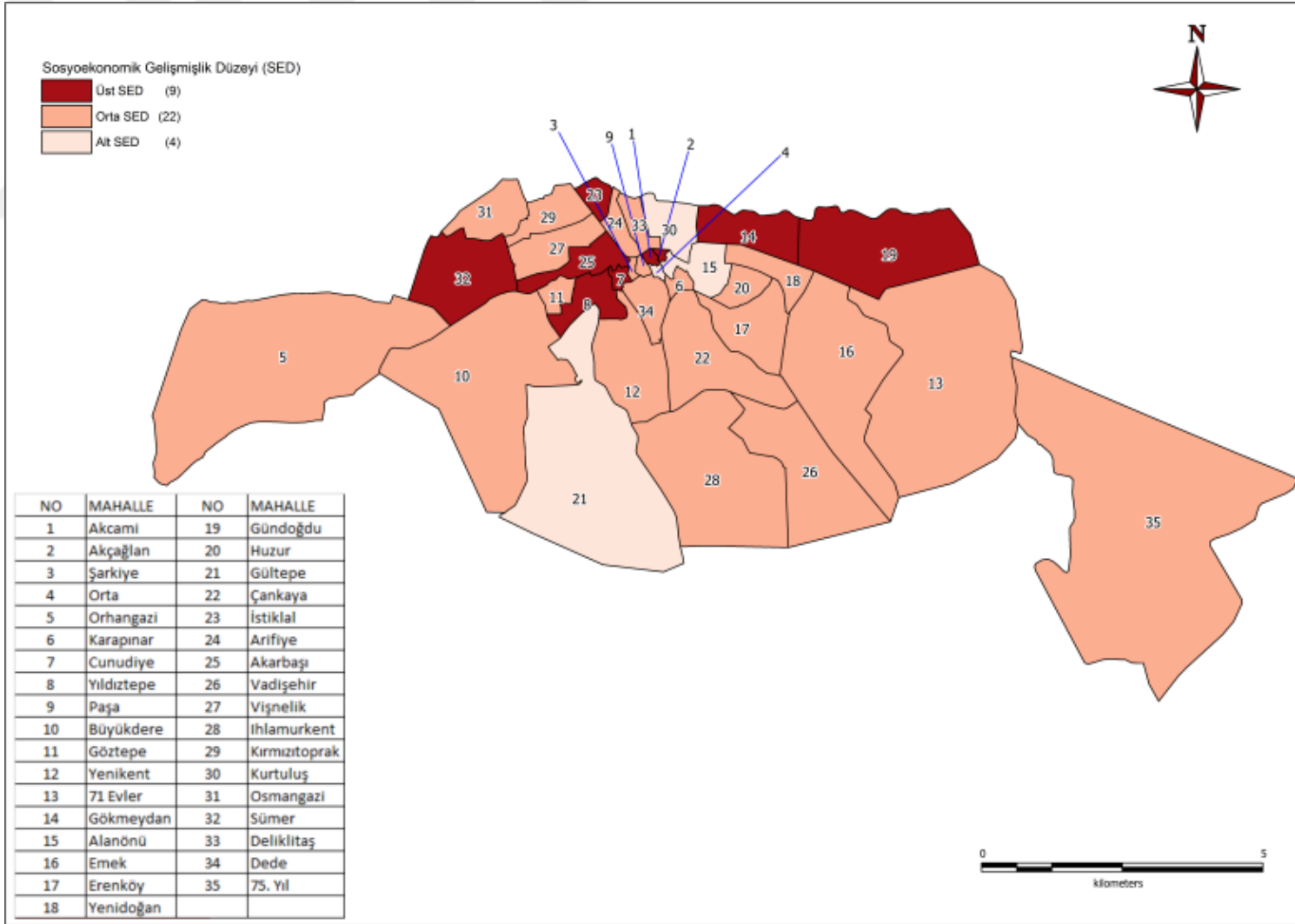


Şekil 4.9 Odunpazarı İlçesi kadına yönelik diğer (bilinmiyor) şiddet eylemleri haritası (2010-2015)

4.2 Anket Verilerinden Elde Edilen Bulgular

4.2.1 Mahallelerin Sosyoekonomik Düzeyi

Mahallelerin sosyoekonomik düzey (SED) durumunun belirlenmesi için anketin üçüncü bölümü olan SED ölçeği uygulanmıştır. Katılımcıların verdikleri cevaplara göre Alt SED, Orta SED ve Üst SED belirlenmiştir. Mahallelerin yer aldıkları SED düzeyleri Şekil 4.10'te gösterilmiştir. Mahallelerin SED düzeylerine bakıldığında üst seviyede dokuz mahalle yer almaktadır. Bu mahalleler, Akcami, Akçağlan, Akarbaşı, Cunudiye, Yıldıztepe, İstiklal, Sümer, Gökmeydan ve Gündoğdu'dur. Alt SED grubunda dört adet mahallenin yer aldığı görülmektedir. Bunlar; Orta, Alanönü, Gültepe ve Kurtuluş Mahalleleridir. Mahallelerin komşuluk ilişkileri ve SED düzeylerine bakıldığında komşularıyla benzerlik içerisinde oldukları görülmektedir. Ancak bunlardan İstiklal Mahallesi'nin, komşuları Orta SED düzeyindeyken kendisinin Üst SED düzeyinde yer aldığı görülmektedir. Alt ve Orta SED düzeyinde yer alan mahallelerin suç oranları Üst SED düzeyinde yer alan mahallere göre daha yüksek olduğu söylenebilir. Bu sonuca göre H_1 hipotezi kabul edilmiştir.



Şekil 4.10 Odunpazarı İlçesi SED haritası

4.2.2 Kadına Yönelik Şiddet Eylemlerinin Mahalle Düzeyinde Algılanma Durumu

Kadına yönelik şiddet eylemlerinin mahalle düzeyinde dağılımına yönelik bulgular bu bölümde yer almaktadır.

4.2.2.1 Şiddet algısının mahallelere göre dağılımı

Kadına yönelik şiddet eylemleri ölçeğinin şiddet türlerine göre mahallelere göre dağılışı Tablo 4.22’de gösterilmiştir. Katılımcılara kadına yönelik şiddet eylemleri hangi oranda şiddet olarak gördükleri bilgisi anketin birinci bölümünde yer almaktadır. Anketin bu bölümü ile katılımcıların kadına yönelik şiddet algıları değerlendirilmiştir.

Tablo 4.22’ye göre, fiziksel şiddet türleri kapsamında kadına yönelik şiddet eylemlerinin, aritmetik ortalamaları incelendiğinde tüm katılımcıların “tokat atma”, “ateşli-kesici-delici aletle yaralama”, “itip-kakma” ve “dayak atma” eylemlerini 4,97 genel aritmetik ortalama ile yüksek oranda şiddet olarak görmüşlerdir.

Ekonomik şiddet eylemleri kapsamında kadına yönelik şiddet eylemlerinin, aritmetik ortalamaları incelendiğinde; Sümer Mahallesi katılımcıları 4,51 ortalama ile yüksek oranda şiddet olarak görmüşlerdir. Sümer Mahallesi’ni, Gündoğdu (4,50), Arifiye (4,47), Alanönü (4,41) ve Orhangazi (4,16) mahalleleri takip etmektedir. Aritmetik ortalama ile kadına yönelik ekonomik şiddet eylemlerini Şarkıye (2,02), Vadişehir (2,09), Büyükdere (2,12), Yıldıztepe (2,15) ve Gültepe (2,17) mahalleleri en az oranda şiddet olarak tanımlamışlardır (Bkz. Tablo 4.22).

Tablo 4.22’ye göre, kadına yönelik şiddet eylemlerinin aritmetik ortalamaları incelendiğinde Alanönü Mahallesi katılımcıları 4,17 ortalama ile psikolojik şiddet türlerini yüksek oranda şiddet olarak görmüşlerdir. Alanönü Mahallesi’ni, Yenidoğan (4,10), Huzur (4) ve Kırmızıtoprak (3,98) mahalleleri takip etmektedir. Aritmetik ortalama ile kadına yönelik psikolojik şiddet eylemlerini Dede (1,86), Yıldıztepe (1,93), Gültepe (1,94), Orta (1,97) ve Büyükdere (1,99) mahalleleri en az oranda şiddet olarak tanımlamışlardır.

Cinsel şiddet eylemleri kapsamında kadına yönelik şiddet eylemlerinin, aritmetik ortalamaları incelendiğinde; Cunudiye, Akcamı, Erenköy ve Osmangazi Mahallesi katılımcıları 5,00 ortalama ile yüksek oranda şiddet olarak görmüşlerdir. Aritmetik ortalama ile kadına yönelik cinsel şiddet eylemlerini Vadişehir (3,09), Şarkıye (3,29), Yıldıztepe (3,81), Gökmeşdan (3,89) ve Büyükdere (3,9) mahalleleri en az oranda şiddet olarak tanımlamışlardır (Bkz. Tablo 4.22).

Tablo 4.22 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin şiddet türlerine göre mahallelere göre dağılımı (n, \bar{x} , ss)

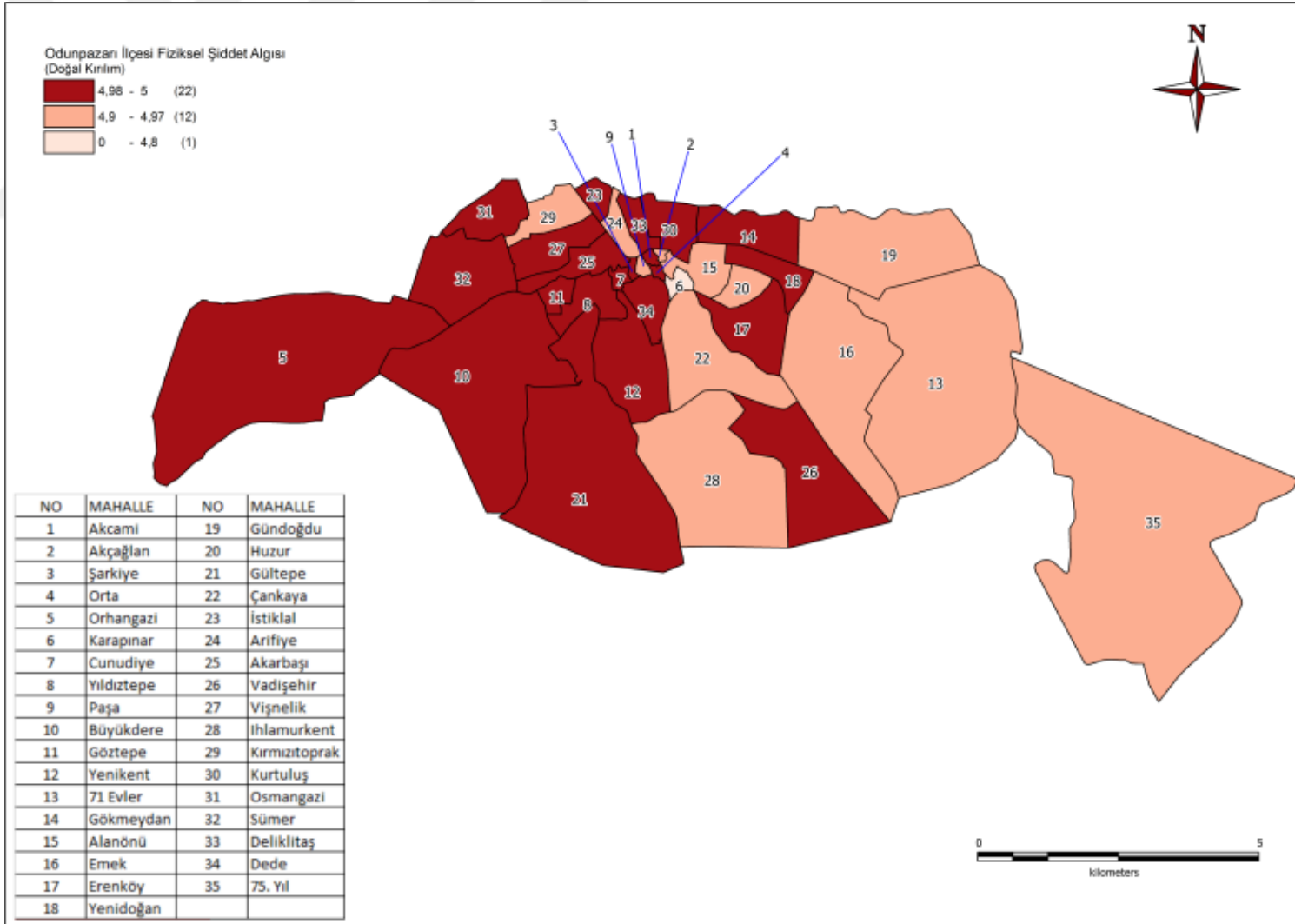
Mahalle	Ekonomik Şiddet			Psikolojik Şiddet			Fiziksel Şiddet			Cinsel Şiddet		
	n	\bar{x}	ss	n	\bar{x}	ss	n	\bar{x}	ss	n	\bar{x}	ss
Ihlamurkent	35	2,47	0,81	35	2,14	0,66	35	4,94	0,25	35	4,14	0,69
Dede	35	2,61	1,65	35	1,86	0,80	35	5,00	0,00	35	4,26	0,68
Yenikent	35	2,21	0,45	35	2,05	0,34	35	5,00	0,00	35	4,21	0,69
Orta	35	2,39	0,47	35	1,97	0,34	35	5,00	0,00	35	4,58	0,52
Orhangazi	35	4,16	0,91	35	3,65	0,65	35	4,99	0,08	35	4,76	0,43
Gültepe	35	2,17	0,54	35	1,94	0,53	35	5,00	0,00	35	4,96	0,18
Cunudiye	35	3,28	0,31	35	3,45	0,11	35	5,00	0,00	35	5,00	0,00
Yıldıztepe	35	2,15	0,40	35	1,93	0,27	35	5,00	0,00	35	3,81	0,96
Paşa	35	3,70	0,54	35	3,97	0,36	35	4,90	0,42	35	4,64	0,57
Vadişehir	35	2,09	0,28	35	2,06	0,17	35	5,00	0,00	35	3,09	0,75
Büyükdere	35	2,12	0,35	35	1,99	0,51	35	5,00	0,00	35	3,90	0,69
Göztepe	35	2,54	0,89	35	2,63	0,90	35	5,00	0,00	35	4,04	0,67
Şarkıye	35	2,02	0,14	35	2,09	0,35	35	5,00	0,00	35	3,29	0,83
71 Evler	35	2,66	1,63	35	2,09	0,70	35	4,97	0,17	35	4,47	0,54
Gökmeydan	35	2,33	0,86	35	2,73	1,02	35	5,00	0,00	35	3,89	0,65
Alanönü	35	4,41	0,91	35	4,17	0,99	35	4,91	0,19	35	4,90	0,27
Emek	35	2,92	0,72	35	3,15	0,62	35	4,94	0,19	35	4,51	0,77
Erenköy	35	3,34	0,21	35	3,56	0,27	35	5,00	0,00	35	5,00	0,00
Yenidoğan	35	3,78	0,34	35	4,10	0,25	35	5,00	0,00	35	4,70	0,56
Gündoğdu	35	4,50	0,56	35	3,79	0,65	35	4,94	0,26	35	4,65	0,55
Huzur	35	3,69	0,47	35	4,00	0,36	35	4,90	0,42	35	4,59	0,62
Karapınar	34	3,49	1,03	34	3,38	0,88	34	5,00	0,00	34	3,99	0,91
Çankaya	35	3,81	0,48	35	3,97	0,37	35	4,94	0,26	35	4,74	0,46
İstiklal	35	4,14	0,91	35	3,30	0,33	35	5,00	0,00	35	4,69	0,48
Arifiye	35	4,47	0,55	35	3,83	0,67	35	4,94	0,26	35	4,62	0,56
Akarbaşı	35	3,50	0,33	35	3,85	0,36	35	5,00	0,00	35	4,91	0,37
Vişnelik	35	3,61	0,41	35	3,95	0,37	35	5,00	0,00	35	4,81	0,45
Akcamı	35	3,28	0,29	35	3,46	0,11	35	5,00	0,00	35	5,00	0,00
Kurtuluş	35	3,21	1,00	35	3,30	0,35	35	5,00	0,00	35	4,35	0,91
Kırmızıtoprak	35	3,79	0,51	35	3,98	0,34	35	4,96	0,25	35	4,70	0,49
Osmangazi	35	3,27	0,42	35	3,58	0,25	35	5,00	0,00	35	5,00	0,00
Sümer	35	4,51	0,50	35	3,61	0,63	35	4,99	0,08	35	4,77	0,39
Deliklitaş	35	4,14	0,91	35	3,33	0,41	35	5,00	0,00	35	4,69	0,48
Akçağlan	36	3,61	0,50	36	3,81	0,40	36	4,94	0,26	36	4,79	0,44
75. Yıl	35	3,57	0,70	35	3,74	0,52	35	4,96	0,25	35	4,24	0,83

Mahalle sakinlerinin fiziksel şiddet algılarının coğrafi dağılımları Şekil 4.11’de gösterilmiştir. Fiziksel boyutta şiddet eylemleri ile ilgili algıları değerlendirildiğinde, şiddet eylemlerini yüksek bir oranda ($\bar{x}=4,9-5$) şiddet olarak gördüklerini belirtmişlerdir.

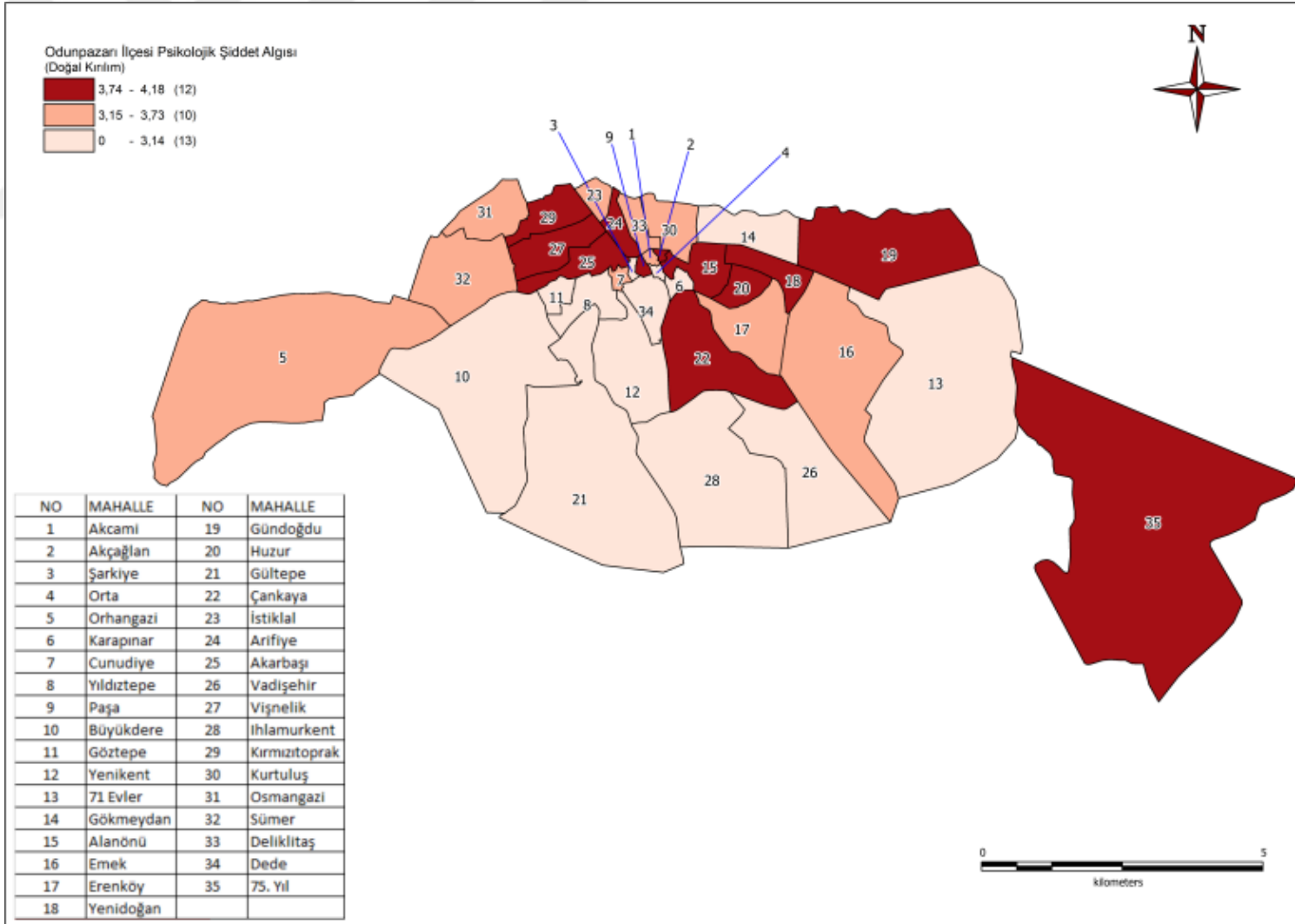
Mahalle sakinlerinin psikolojik şiddet algılarının coğrafi dağılımları Şekil 4.12’de gösterilmiştir. Psikolojik boyutta şiddet eylemleri ile ilgili algıları en yüksek mahalleler ($\bar{x}=3,74-4,18$) Alanönü, Yenidoğan, Huzur, Kırmızıtoprak, Çankaya, Paşa, Vişnelik, Akarbaşı, Arifiye, Akçağlan, Gündoğdu ve 75. Yıl’dır. Diğer yandan algıları en düşük olan mahalleler ($\bar{x}=1,87-3,15$) ise; Dede, Yıldıztepe, Gültepe, Orta, Büyükdere, Yenikent, Vadişehir, Şarkıye, 71 Evler, Ihlamurkent, Göztepe, Gökmeydan ve Emek’tir.

Mahalle sakinlerinin ekonomik şiddet algılarının coğrafi dağılımları Şekil 4.13’de gösterilmiştir. Ekonomik boyutta şiddet eylemleri ile ilgili algıları en yüksek mahalleler ($\bar{x}=4,13-4,52$) Sümer, Deliklitaş, Arifiye, Alanönü, Orhangazi, İstiklal ve Gündoğdu’dur. Diğer yandan algıları en düşük olan mahalleler ($\bar{x}=2,02-3,2$) ise; Şarkıye, Vadişehir, Büyükdere, Yıldıztepe, Gültepe, Yenikent, Gökmeydan, Orta, Ihlamurkent, Göztepe, Dede, 71 Evler, Emek ve Kurtuluş’tur.

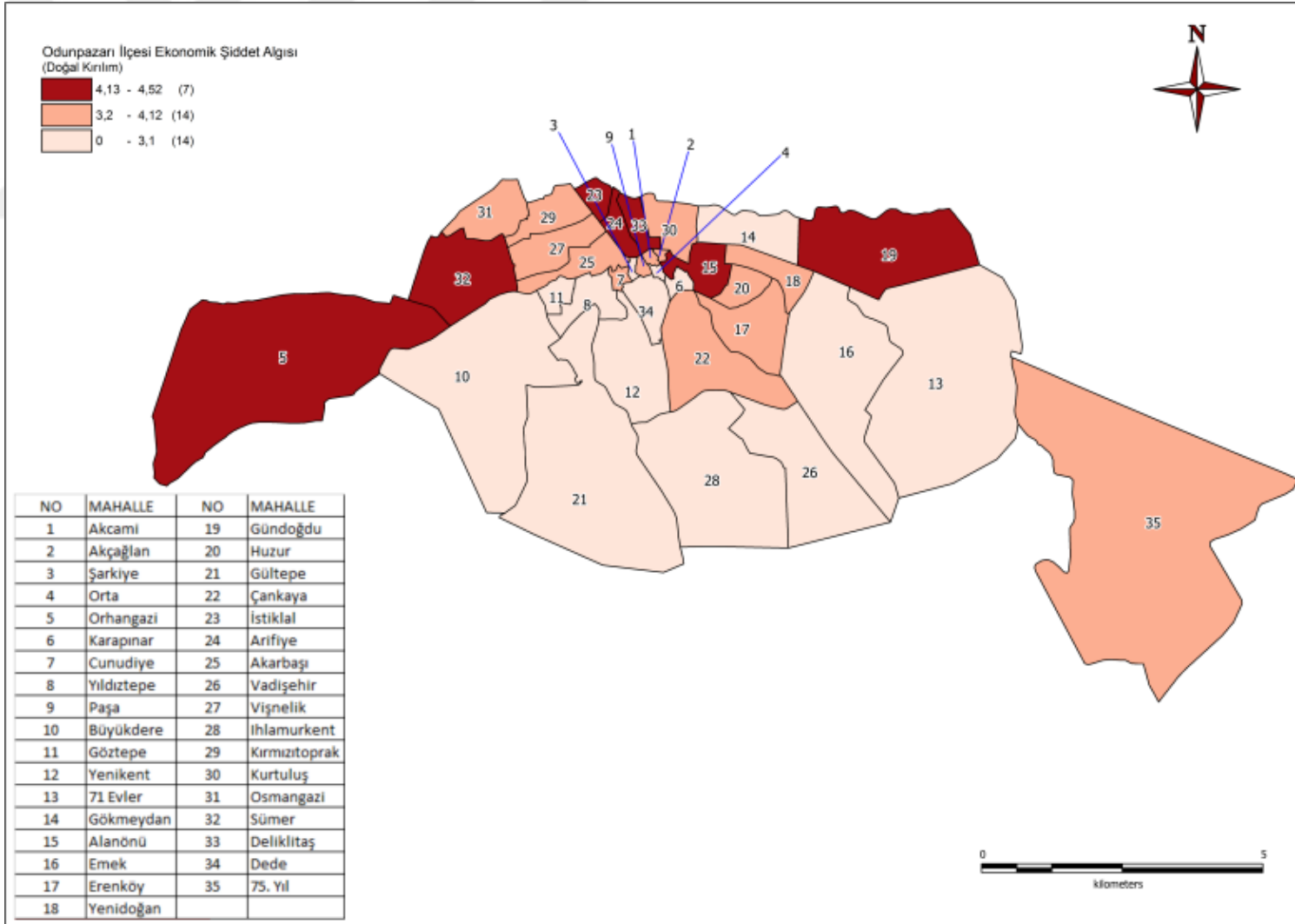
Mahalle sakinlerinin cinsel şiddet algılarının coğrafi dağılımları Şekil 4.14’de gösterilmiştir. Cinsel boyutta şiddet eylemleri ile ilgili algıları en yüksek mahalleler ($\bar{x}=4,47-5$) Osmangazi, Cunudiye, Akcami, Erenköy, Gültepe, Akarbaşı, Alanönü, Vişnelik, Akçağlan, Sümer, Orhangazi, Çankaya, Yenidoğan, Kırmızıtoprak, İstiklal, Deliklitaş, Gündoğdu, Paşa, Arifiye, Huzur, Orta, Emek ve 71 Evler’dir. Diğer yandan algıları en düşük olan mahalleler ise; Şarkıye ($\bar{x}=3,29$), Vadişehir’dir ($\bar{x}=3,08$).



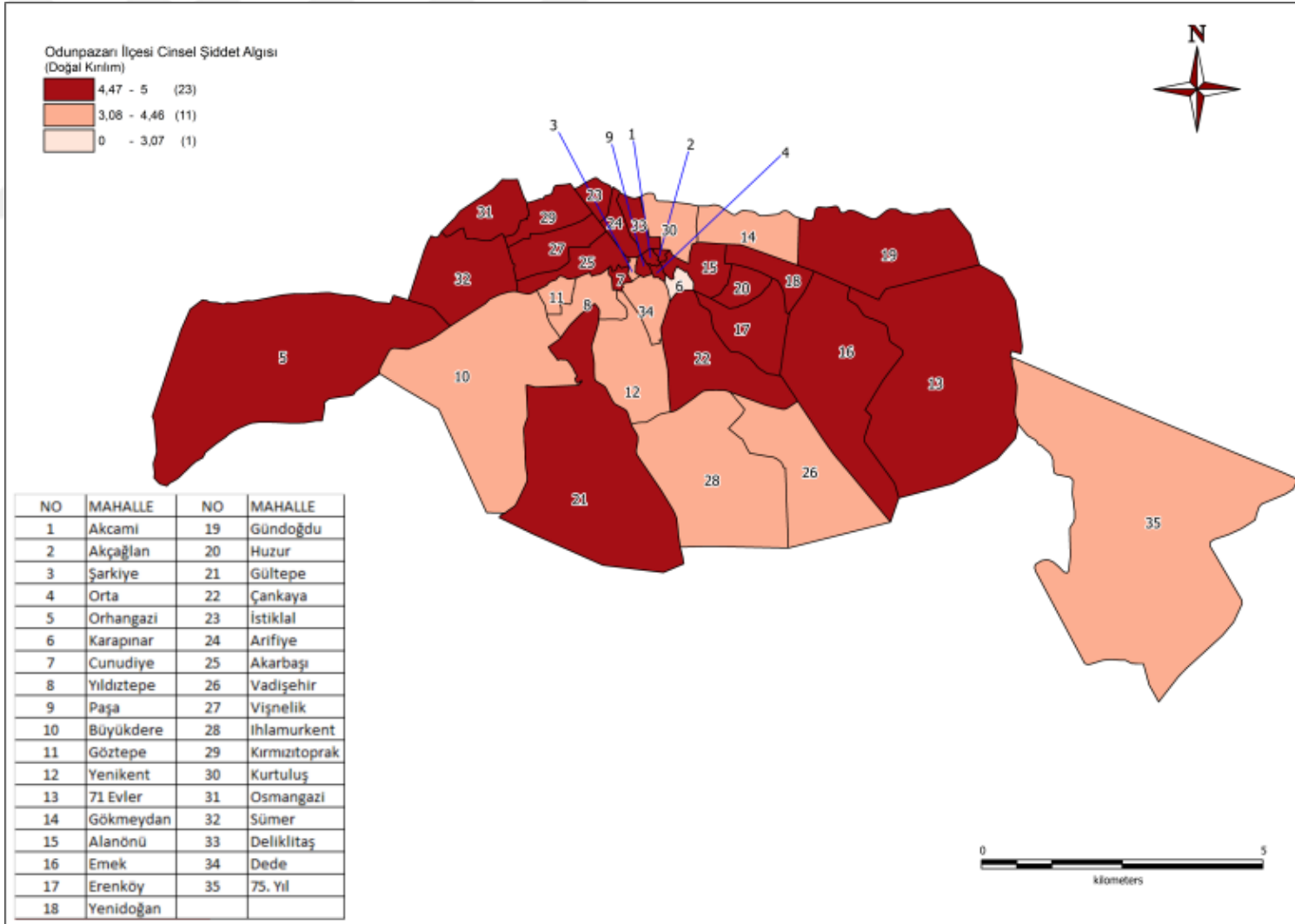
Şekil 4.11 Odunpazarı İlçesi Fiziksel Şiddet Algısı Haritası



Şekil 4.12 Psikolojik Şiddet Algısı Haritası



Şekil 4.13 Ekonomik Şiddet Algısı Haritası



Şekil 4.14 Cinsel Şiddet Algısı Haritası

4.2.2.2 Eğitim durumuna göre kadına yönelik şiddet algısı

Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır (Bkz. Tablo 4.23). Tablo incelendiğinde, katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemlerini algılamaları eğitim durumlarına göre ekonomik şiddet ($f=11,220$; $sd: 4, 1220$; $p<0,05$), psikolojik şiddet ($f=16,710$; $sd: 4, 1220$; $p<0,05$) ve cinsel şiddet ($f=4,067$; $sd: 4, 1220$; $p<0,05$) boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir. Buna göre H_{2a} hipotezi reddedilmiş, H_{2b} , H_{2c} ve H_{2d} hipotezleri kabul edilmiştir.

Tablo 4.23 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

		KT	sd	KO	F	p
Fiziksel Şiddet	Gruplar arası	,071	4	,018	,662	,618
	Grup içi	32,811	1220	,027		
	Toplam	32,883	1224			
Psikolojik Şiddet	Gruplar arası	57,958	4	14,490	16,710	,000
	Grup içi	1057,882	1220	,867		
	Toplam	1115,840	1224			
Ekonomik Şiddet	Gruplar arası	48,083	4	12,021	11,220	,000
	Grup içi	1307,120	1220	1,071		
	Toplam	1355,203	1224			
Cinsel Şiddet	Gruplar arası	8,855	4	2,214	4,067	,003
	Grup içi	664,050	1220	,544		
	Toplam	672,905	1224			

ANOVA analizi sonrası anlamlı farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek amacıyla post-hoc testi uygulanmıştır. Hangi post-hoc çoklu karşılaştırma tekniğinin kullanılacağına karar vermek için öncelikle Levene's testi ile grup dağılımlarının varyansların homojen olup olmadığı kontrol edilmiştir (Bkz. Tablo 4.24).

Tablo 4.24 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre varyansların homojenliği Testi Levene

	Levene Statistic	df1	df2	p
Ekonomik Şiddet	8,914	4	1220	,000
Psikolojik Şiddet	12,582	4	1220	,000
Cinsel Şiddet	2,567	4	1220	,037

Tablo 4.24 incelendiğinde ekonomik şiddet (Levene: 8,914; $p < .001$), psikolojik şiddet (Levene: 12,582; $p < .001$) ve cinsel şiddet (Levene: 2,567; $p \sim .001$) eylemleri açısından varyansların homojen olmadığını görülmektedir. Tablo 4.25’de, varyansların homojen olmadığı durumlarda kullanılan, farkın hangi grup ya da gruplardan kaynaklandığını bulmaya yarayan post-hoc testlerinden Tamhane’s T2 testi yapılmıştır.

Tablo 4.25 Kadına yönelik şiddet eylemlerinin eğitim durumuna göre hangi şiddet türünde farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane’s T2 Testi

Bağımlı Değişken	Eğitim durumu	Eğitim durumu	\bar{x} Difference	Sh_x	p
Ekonomik Şiddet	Okuryazar değil	Ortaokul	,74326*	0,13668	0
		Lise ve Dengi	,41197*	0,11816	0,008
		Yüksekokul ve üstü	1,14575*	0,24178	0
	İlkokul	Ortaokul	,42944*	0,14136	0,027
		Yüksekokul ve üstü	,83193*	0,24445	0,014
	Ortaokul	Lise ve Dengi	-,33129*	0,0835	0,001
Lise ve Dengi	Yüksekokul ve üstü	,73378*	0,21621	0,021	
Psikolojik Şiddet	Okuryazar değil	Ortaokul	,79310*	0,10987	0
		Lise ve Dengi	,42632*	0,08941	0
		Yüksekokul ve üstü	1,21885*	0,21238	0
	İlkokul	Ortaokul	,45955*	0,1243	0,003
		Yüksekokul ve üstü	,88529*	0,22019	0,002
	Ortaokul	Lise ve Dengi	-,36678*	0,07737	0
Lise ve Dengi	Yüksekokul ve üstü	,79252*	0,19754	0,004	
Cinsel Şiddet	Ortaokul	Lise ve Dengi	-,16992*	0,05893	0,041

Ayrıca yokluk hipotezi ile alternatif hipotez arasındaki farkın büyüklüğünü açıklamada kullanılan etki düzeyine de bakılmıştır. Tablo 4.26’de etkinin düzeyleri gösterilmiştir. Ekonomik ve cinsel şiddet boyutlarındaki farklılıkların etki dereceleri istatistiksel olarak düşük düzeydedir ($r < 0,20$). Psikolojik Şiddet boyutunda ise farkın etki derecesi orta düzeydedir ($0,20 < r < 0,50$).

Tablo 4.26 Etki Büyüklüğü

	Etki Büyüklüğü		
	Ekonomik Şiddet	Psikolojik Şiddet	Cinsel Şiddet
Eğitim Durumu	0,19	0,22	0,12

Tablo 4.27’de mahalle sakinlerinin verdikleri cevapların aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri gösterilmiştir.

Tablo 4.27 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin eğitim durumuna göre n, \bar{x} , ss, Sh_x değerleri

		n	\bar{x}	ss	Sh_x
Psikolojik Şiddet	Okuryazar değil	66	3,63	,68889	,08480
	İlkokul	96	3,27	1,05076	,10724
	Ortaokul	215	2,82	1,04887	,07153
	Lise ve Dengi	821	3,21	,89715	,03131
	Yüksekokul ve üstü	27	2,44	1,01381	,19511
	Toplam	1225	3,15	,95480	,02728
Ekonomik Şiddet	Okuryazar değil	66	3,72	,94779	,11667
	İlkokul	96	3,37	1,23582	,12613
	Ortaokul	215	2,96	1,15712	,07892
	Lise ve Dengi	821	3,30	,97848	,03415
	Yüksekokul ve üstü	27	2,58	1,10986	,21359
	Toplam	1225	3,26	1,05223	,03006
Cinsel Şiddet	Okuryazar değil	66	4,37	,72223	,08890
	İlkokul	96	4,47	,68308	,06972
	Ortaokul	215	4,36	,79628	,05431
	Lise ve Dengi	821	4,53	,72444	,02528
	Yüksekokul ve üstü	27	4,15	,87227	,16787
	Toplam	1225	4,48	,74146	,02118

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; okuryazar olmayanlarla ortaokul, lise-dengi ve yüksekokul-üstü mezunları “ekonomik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. “Ekonomik şiddet” boyutunda aritmetik ortalamaları incelendiğinde okuryazar olmayanların (\bar{x} =3,72) kadına yönelik şiddet algıları ortaokul (\bar{x} =2,96), lise-dengi (\bar{x} =3,30) ve yüksekokul-üstü (\bar{x} =2,58) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur (Bkz. Tablo 4.27).

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; ilkokul mezunlarıyla ortaokul ve lisans ve üstü lisans mezunları “ekonomik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde ilkokul mezunlarının (\bar{x} =3,37) kadına yönelik şiddet algıları “ekonomik şiddet” boyutunda ortaokul (\bar{x} =2,96) ve yüksekokul-üstü (\bar{x} =2,58) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; ortaokul ve lise-dengi mezunları “ekonomik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde ortaokul mezunlarının

($\bar{x}=2,96$) kadına yönelik şiddet algıları “ekonomik şiddet” boyutunda lise-dengi ($\bar{x}=3,30$) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; lise-dengi ve yüksekokul-üstü mezunları “ekonomik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde lise-dengi mezunlarının ($\bar{x}=3,30$) kadına yönelik şiddet algıları “ekonomik şiddet” boyutunda yüksekokul-üstü ($\bar{x}=2,58$) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; okuryazar olmayanlarla ortaokul, lise-dengi ve yüksekokul-üstü mezunları “psikolojik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde okuryazar olmayanların ($\bar{x} = 3,63$) kadına yönelik şiddet algıları “psikolojik şiddet” boyutunda ortaokul ($\bar{x} = 2,82$), lise-dengi ($\bar{x} = 3,21$) ve yüksekokul-üstü ($\bar{x} = 2,44$) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; ilkökul mezunlarıyla ortaokul ve lisans ve üstü lisans mezunları “psikolojik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde ilkökul mezunlarının ($\bar{x}=3,27$) kadına yönelik şiddet algıları “psikolojik şiddet” boyutunda ortaokul ($\bar{x} = 2,82$) ve yüksekokul-üstü ($\bar{x} = 2,44$) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; ortaokul ve lise-dengi mezunları “psikolojik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde ortaokul mezunlarının ($\bar{x} = 2,82$) kadına yönelik şiddet algıları “psikolojik şiddet” boyutunda lise-dengi ($\bar{x}=3,21$) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; lise-dengi ve yüksekokul-üstü mezunları “psikolojik şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde lise-dengi mezunlarının ($\bar{x}=3,21$) kadına yönelik şiddet algıları “psikolojik şiddet” boyutunda yüksekokul-üstü ($\bar{x}=2,44$) mezunlarından daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; ortaokul ve lise-dengi mezunları “cinsel şiddet” boyutunda birbirinden istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde ortaokul mezunlarının

($\bar{x}=4,36$) kadına yönelik şiddet algıları “cinsel şiddet” boyutunda lise-dengi ($\bar{x}=4,53$) mezunlarından daha düşük olduğu bulunmuştur.

4.2.2.3 Medeni duruma göre kadına yönelik şiddet algısı

Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin fiziksel, cinsel, ekonomik ve psikolojik şiddet türleri boyutunda puanlarının medeni duruma göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla bağımsız örneklem t testi uygulanmıştır (Bkz. Tablo 4.28). Tabloya göre, katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemlerini algılamaları medeni durumlarına göre “ekonomik şiddet” ($t=4,776$; sd: 285,51; $p<0,05$), “psikolojik şiddet” ($t=5,571$; sd: 281,15; $p<0,05$) ve “cinsel şiddet” ($t=2,549$; sd: 1223; $p<0,05$) boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir “fiziksel şiddet” ($t=0,710$; sd: 1223; $p>0,05$) boyutunda medeni duruma göre anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır. Buna göre H_{3a} hipotezi reddedilmiş, H_{3b} , H_{3c} ve H_{3d} hipotezleri kabul edilmiştir.

Katılımcıların kadına yönelik şiddet algılarının medeni durumlarına göre istatistiksel olarak dağılımı Tablo 4.29’da gösterilmiştir.

Katılımcıların fiziksel şiddet konusundaki algılarına bakıldığında; evli olanların 4,98 bekâr olanlar ise 4,97 aritmetik ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Evli ve bekâr olanların fiziksel şiddet eylemlerini yüksek bir oranda şiddet olarak görmektedir.

Psikolojik şiddet konusundaki algılarına bakıldığında; evli olanların 3,23 bekâr olanlar ise 2,80 aritmetik ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Evli olanların psikolojik şiddet eylemlerini daha yüksek oranda şiddet olarak tanımladıkları görülmektedir.

Ekonomik şiddet konusundaki algılarına bakıldığında; evli olanların 3,32 bekâr olanlar ise 2,92 aritmetik ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Evli olanların ekonomik şiddet eylemlerini daha yüksek oranda şiddet olarak tanımladıkları görülmektedir.

Cinsel şiddet konusundaki algılarına bakıldığında evli olanların 4,50 bekâr olanlar ise 4,36 aritmetik ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Evli olanların cinsel şiddet eylemlerini az da olsa yüksek bir oranda şiddet olarak tanımladıkları görülmektedir.

Aritmetik ortalamaları karşılaştırıldığında evli katılımcıların “ekonomik şiddet”($\bar{x}=3,32$), “psikolojik şiddet”($\bar{x}=3,23$) ve “cinsel şiddet” ($\bar{x}=4,50$) boyutlarında bekâr

katılımcılara (\bar{x} = 2,92; 2,80; 4,36) göre kadına yönelik şiddet eylemlerine göre algılarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Tablo 4.28 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin medeni duruma göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan bağımsız örneklem t testi

		Levene's Test for Equality of Variances		Aritmetik Ortalamaların Eşitliği İçin t Testi		
		F	p	t	sd	p
Fiziksel Şiddet	Varyanslar eşit kabul edildi	1,937	0,164	0,710	1223	0,478
	Varyanslar eşit kabul edilmedi			0,664	283,89	0,507
Psikolojik Şiddet	Varyanslar eşit kabul edildi	15,239	0,000	6,024	1223	0,000
	Varyanslar eşit kabul edilmedi			5,571	281,15	0,000
Ekonomik Şiddet	Varyanslar eşit kabul edildi	8,156	0,004	5,071	1223	0,000
	Varyanslar eşit kabul edilmedi			4,776	285,51	0,000
Cinsel Şiddet	Varyanslar eşit kabul edildi	0,617	0,432	2,549	1223	0,011
	Varyanslar eşit kabul edilmedi			2,551	302,06	0,011

Tablo 4.29 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin medeni durumuna göre n, \bar{x} , Ss, Sh_x değerleri

Medeni Durum		n	\bar{x}	ss	Sh_x
Fiziksel Şiddet	Evli	1015	4,98	0,16087	0,00505
	Bekâr	210	4,97	0,17806	0,01229
Psikolojik Şiddet	Evli	1015	3,23	0,92038	0,02889
	Bekâr	210	2,80	1,03692	0,07155
Ekonomik Şiddet	Evli	1015	3,32	1,02437	0,03215
	Bekâr	210	2,92	1,12233	0,07745
Cinsel Şiddet	Evli	1015	4,50	0,73998	0,02323
	Bekâr	210	4,36	0,73889	0,05099

4.2.2.4 Mesleklere göre kadına yönelik şiddet algısı

Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin meslek durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemlerini algılamalarının meslek durumlarına göre psikolojik şiddet boyutunda anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Buna göre H_{4a} , H_{4b} ve H_{4c} hipotezleri reddedilmiş, H_{4d} hipotezleri kabul edilmiştir. Bu nedenle mesleklere göre kadına yönelik şiddet algıları psikolojik boyutta incelenmiştir.

Tablo 4.30 incelendiğinde, katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının mesleklerine göre “psikolojik şiddet” ($p < 0,05$) boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir.

Tablo 4.30 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin meslek durumuna göre Psikolojik şiddet boyutunda farklılığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonuçları

		KT	sd	KOrt	F	p
Fiziksel Şiddet	Gruplar arası	,379	8	,047	1,774	,078
	Grup içi	32,503	1216	,027		
	Toplam	32,883	1224			
Psikolojik Şiddet	Gruplar arası	33,921	8	4,240	4,766	,000
	Grup içi	1081,919	1216	,890		
	Toplam	1115,840	1224			
Ekonomik Şiddet	Gruplar arası	13,634	8	1,704	1,545	,137
	Grup içi	1341,569	1216	1,103		
	Toplam	1355,203	1224			
Cinsel Şiddet	Gruplar arası	6,857	8	,857	1,565	,131
	Grup içi	666,048	1216	,548		
	Toplam	672,905	1224			

Varyansların homojen dağılıp dağılmadığının gösteren Levene Testi sonuçlarına göre varyansların homojen dağılmadığı ($p > ,070$) görülmüştür (Bkz. Tablo 4.31).

Tablo 4.31 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin meslek durumuna göre varyansların homojenliği Levene Testi

Levene Statistic	df1	df2	p
1,816	8	1216	,070

Tablo 4.32 Kadına yönelik Psikolojik şiddet eylemlerinin meslek durumuna göre n , \bar{x} , ss , Sh_x Değerleri

	n	\bar{x}	ss	Sh_x
Ev Hanımı	208	3,15	1,00884	0,06995
İşçi (Tarım, sanayi vb.)	822	3,20	0,91630	0,03196
Memur	51	3,00	1,04345	0,14611
Çiftçi (Kendi toprağında)	16	3,59	0,70981	0,17745
Esnaf/Tüccar	18	2,57	1,00645	0,23722
Serbest Meslek (doktor, avukat vb.)	14	2,17	0,84437	0,22567
Öğrenci	74	3,17	0,99551	0,11573
Emekli	16	2,69	1,10506	0,27627
İşsiz	6	2,27	0,74476	0,30405
Toplam	1225	3,15	0,95480	0,02728

Tablo 4.33’de, varyansların homojen dağılmadığı durumlarda farkın hangi grup ya da gruplardan kaynaklandığını bulmak için post-hoc testlerinden Tamhane T2 testi yapılmıştır. Katılımcıların kadına yönelik şiddet eylemleri algılarının; serbest meslek çalışanları; ev hanımı, işçi, çiftçi ve öğrencilerden “psikolojik şiddet” boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklı olduğu görülmektedir. Aritmetik ortalamaları incelendiğinde serbest meslek çalışanlarının ($x=2,17$) kadına yönelik şiddet algılarının “psikolojik şiddet” boyutunda ev hanımı ($\bar{x}=3,15$), işçi ($\bar{x}=3,20$), çiftçi ($\bar{x}=3,59$) ve öğrencilerden ($\bar{x}=3,17$) daha düşük olduğu bulunmuştur.

Tablo 4.33 Kadına yönelik şiddet eylemlerine ilişkin görüşlerin psikolojik şiddet boyutunda meslek gruplarına göre hangi meslek türünde farklılaştığını belirlemek üzere yapılan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonrası post-hoc Tamhane T2 testi sonuçları

Meslek Grubu	Meslek	Ortalamaların farkı	Sh _x	p	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Serbest Meslek (doktor, avukat vb.)	Ev Hanımı	-,98242*	0,23626	0,02761	-1,89593	-0,0689
	İşçi (Tarım, sanayi vb.)	-1,02784*	0,22792	0,01900	-1,9378	-0,11789
	Memur	-0,82465	0,26884	0,16891	-1,7884	0,13910
	Çiftçi (Kendi toprağında)	-1,41607*	0,28708	0,00151	-2,4426	-0,38954
	Esnaf/Tüccar	-0,39524	0,32742	0,99994	-1,54652	0,75604
	Öğrenci	-1,00154*	0,25361	0,02710	-1,93595	-0,06714
	Emekli	-0,51607	0,35672	0,99806	-1,7808	0,74866
	İşsiz	-0,09524	0,37864	1	-1,70572	1,51525

Tablo 4.34’de etkinin düzeyi gösterilmiştir. Cinsel Şiddet boyutunda farkın etki derecesi düşük düzeydedir ($r<0,20$).

Tablo 4.34 Etki Büyüklüğü

Etki Büyüklüğü	
	Cinsel Şiddet
Meslek	0,17

4.2.3 Mahalle Sakinlerinin Kadına Yönelik Şiddete Bakış Açısı

Kadına yönelik şiddete mahallenin bakış açısının ölçülmesi için anketin ikinci bölümü olan “kadına yönelik şiddet çözüm değildir” ifadesi katılımcılara sorulmuştur. Katılımcıların verdikleri cevaplara göre aritmetik ortalamaları EK-4’de gösterilmiştir. Mahalle sakinlerinin algı haritasını oluşturmak için aritmetik ortalama değerleri kullanılmıştır. Mahalle sakinlerinin kadına şiddetin çözüm olmadığı ile ilgili algılarının coğrafi dağılımı Şekil 4.15’de görülmektedir.

Tablo 4.35 Kadına yönelik şiddet çözüm değildir ifadesinin n , \bar{x} , ss değerleri

Kadına yönelik şiddet çözüm değildir	
n	1225
\bar{x}	3,29
ss	1,455

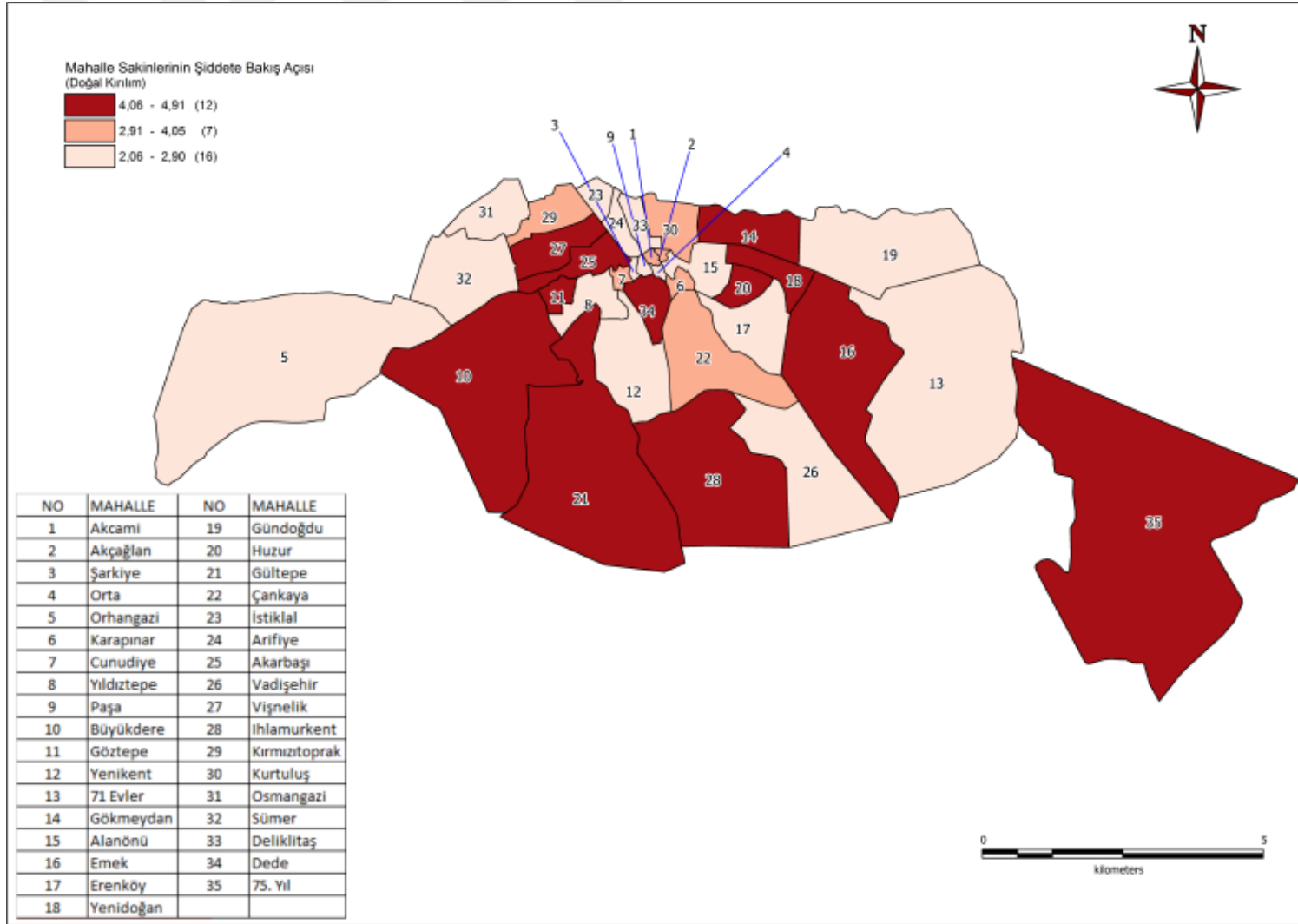
Tablo 4.36 Kadına yönelik şiddet çözüm değildir ifadesinin sıklık ve yüzde değerleri

Mahallede kadına yönelik şiddet çözüm değildir.			
	f	%	Cumulative Percent
Kesinlikle Katılmıyorum	62	5,1	5,1
Katılmıyorum	523	42,7	47,8
Ne Katılıyorum Ne Katılmıyorum	101	8,2	56,0
Katılıyorum	78	6,4	62,4
Kesinlikle Katılıyorum	461	37,6	100,0
Total	1225	100,0	

Mahalle sakinlerinin kadına şiddetin çözüm olmadığı ile ilgili bakış açısının coğrafi dağılımı Şekil 5.14’te gösterilmiştir. Şiddetin çözüm olmadığı yönündeki düşüncenin en üst seviyede ($\bar{x}=4,06-4,91$) olduğu mahalleler Gültepe, Gökmeydan, Ihlamurkent, Akarbaşı, Emek, Dede, Göztepe, 75.Yıl (Sultandere), Büyükdere, Huzur, Vişnelik ve Yenidoğan’dır. Bu mahalleler kadına yönelik şiddetin çözüm olmadığına tamamen katılıyorum düzeyinde görüş bildirmişlerdir. 75.Yıl (Sultandere) ve Dede mahalleleri hariç diğer mahallelerinin komşuluk ilişkileri de bulunmaktadır. Diğer taraftan Alanönü, Şarkıye, Orta, İstiklal, Arifiye, Deliklitaş, Gündoğdu, Osmangazi, Orhangazi, Erenköy, Paşa, Yıldıztepe, Sümer, 71 Evler, Yenikent ve Vadişehir mahalleleri, kadına yönelik şiddetin çözüm olmayacağı yönündeki görüşe katılmamıştır ($\bar{x}= 2,06-2,90$). Bu mahalle sakinleri katılmıyorum ile ne katılıyorum ne katılmıyorum arasında görüş bildirmişlerdir. Mahallelerin komşuluk ilişkilerine göre dört grup oluşmuştur. Birinci grupta Orhangazi, Osmangazi ve Sümer mahalleleri, ikinci grupta Yıldıztepe ve Yenikent mahalleleri,

üçüncü grupta İstiklal, Arifiye, Delikliş, Şarkiye, Orta, Paş, Alanönü ve Erenköy mahalleleri, dördüncü grupta ise 71 Evler ve Gündoğdu mahalleleri birbirlerine komşudur.





Şekil 4.15 Mahalle sakinlerinin kadına şiddetin çözüm olmadığı ile ilgili bakışının haritası

5 SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada Eskişehir İli Odunpazarı İlçesi'nde kadına yönelik şiddetin mekânsal dokusu hakkında CBS aracılığıyla farklı bir bakış açısı getirilmiştir. Kadına yönelik şiddetin ve mahalle sakinlerinin algılarına dair haritaların oluşturulması yaşanan sorunun görsel olarak ifade edilmesini sağlamıştır. Kadına yönelik şiddet eylemleri fiziksel, psikolojik, cinsel ve ekonomik boyutlarıyla ele alınmıştır.

Şiddet denilince ilk akla gelen çoğunlukla fiziksel şiddet olmaktadır. Ancak yaşanan şiddet eylemlerine bakıldığında önemli ölçüde psikolojik, cinsel ve ekonomik boyutta şiddet olayı yaşandığı görülmektedir. 2010 – 2015 yılı ilk üç aylık dönem arası Odunpazarı İlçesi'nde kadına uygulanan şiddetin, %43'ünün kasten yaralama, %26'inin tehdit, %22'sinin hakaret, %3,71'inin cinsel taciz olması yaşanan acı tabloyu ortaya koymaktadır.

Bir bölgenin demografik özelliklerinin ve coğrafi komşularının suç ile korelasyon gösterdiği çeşitli çalışmalarda belirtilmiştir (Eck vd., 2005; Wang vd., 2017). Çalışmada elde edilen sonuçlara göre, mahalleler komşularıyla benzer ya da yakın özellikler sergilemektedir. Bu da kadına yönelik şiddet konusunda mekânsal olarak kümelenmelerin olduğunu, mahallelerin komşularıyla benzerlikler sergilediğini göstermektedir.

Çalışma sonucunda sosyoekonomik durum ile kadına yönelik şiddet arasında ilişki olduğu görülmüştür. Genel olarak sosyoekonomik düzeyi yüksek olan mahallelerde suç oranları daha düşüktür. Üst sosyoekonomik düzeyde yer alan mahalleler Gökmeydan, Gündoğdu, Akarbaşı, Sümer, Akçağlan, Akcami, İstiklal, Yıldıztepe ve Cunudiye'dir. . Alt sosyoekonomik düzeyde yer alan mahalleler ise Orta, Gültepe, Kurtuluş, Alanönü'dür. Düşük veya orta sosyoekonomik düzeyde yer alan mahallelere bakıldığında suç oranının yüksek olduğu görülmüştür Bu sonuç suç ve sosyoekonomik düzey ilişkisi araştırılmış birçok çalışmanın sonucu ile benzerlik göstermektedir (Kar & Cömertler, 2007; Uğur, 2013; Yıldırım, 2014; Sheffield vd., 2019). Ancak Cunudiye, Alanönü ve Kurtuluş mahalleleri bu sonuç ile farklılık göstermektedir. Bu mahallelerden Cunudiye, sosyoekonomik düzeyi yüksek olmasına karşın göreceli olarak suç oranının yüksek olduğu bir mahalledir. Alanönü ve Kurtuluş mahalleleri de düşük sosyoekonomik düzeyde yer almalarına karşılık, suç oranları da oldukça düşüktür. Bu nedenle meydana gelmiş suçları sadece sosyoekonomik düzey ile açıklamak yeterli olmamaktadır. Suç ile ilişkilendirilmiş diğer unsurların da incelenmesi gerekmektedir.

Bu çalışmada uygulanan sosyoekonomik düzey belirleme ölçeğinde, eğitim düzeyinin yükselmesi, ölçek puanının da yükselmesini sağlamaktadır. Sosyoekonomik düzey ile şiddet eylemleri arasında anlamlı ilişkinin bulunması aynı zamanda eğitim düzeyinin de şiddetle ilişkili olduğunu göstermektedir. Bu çalışmada eğitim durumları ile kadına yönelik şiddet sayıları arasında anlamlı ilişki bulunmaktadır. En çok şiddete başvuranların ve en çok şiddete uğrayanların ilkökul mezunu olduğu görülmüştür. Bu çalışmaya paralel olarak Kızmaz (2004, s. 313), Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde yer alan bazı illerdeki cezaevlerinde hükümlü bulunan suçlular üzerinde gerçekleştirdiği çalışmasında suç oranının en çok ilkökul eğitim seviyesinde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Aynı şekilde Altınay ve Arat (2007) çalışmalarında okuma yazma bilmeyen kadınların, yükseköğrenim görmüş kadınlara göre daha fazla şiddet gördükleri sonucuna ulaşmışlardır. Bu çalışmada da eğitim seviyesinin artmasıyla birlikte suç oranlarının da düşme eğiliminde olduğu görülmüştür. Eğitim ve suç ilişkisi sosyal bilimler alanında sıkça çalışılmaktadır. Ülkemizde ve dünyada eğitim düzeyi ve suç oranı üzerine yapılan çalışmalarda görülen suçlu profiliyle de benzerlikler göstermektedir.

Çalışma kapsamında meslek grupları ve suç sayıları arasındaki ilişki de incelenmiştir. Bu çalışma da uygulanan sosyoekonomik düzey belirleme ölçeğinde daha çok nitelik gerektiren mesleklere daha yüksek puan verilmiştir. Bu nedenle meslek düzeyinin yükselmesi, ölçek puanının da yükselmesini sağlamaktadır. Bu nedenle sosyoekonomik düzey ile şiddet arasında anlamlı ilişkinin olması suç ve meslek grupları arasında da anlamlı ilişki bulunduğunu göstermektedir. Meslek grupları ve kadına yönelik şiddet eylemleri incelendiğinde, bunların arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmüştür. Bu da çalışmanın iç tutarlılığını göstermektedir. Özellikle kadının ev hanımı olmasını meslek grubu olarak kabul edersek, %68 gibi bir değerle yüksek oranda şiddete maruz kalmaktadırlar. Statü ve eğitim seviyesi karşılığı olarak üst düzey unsurlar içeren işlerde çalışan kadınların şiddete maruz kalmaları, ev hanımlarına ve daha genel bir ifadeyle işçi grubunda çalışan kadınlara göre daha azdır. Kadınlarla aynı paralellikte, bulunduğu mesleğin statü olarak üstün yetenek ve bilgi birikimi gerektirmediği işlerde çalışan erkeklerin daha çok şiddet uyguladıkları görülmektedir. Bu çalışmaya paralel olarak Dirlik vd. (2002) çalışmalarında işçi grubunda yer alan sanıkların daha çok suça karıştığını bildirmişlerdir.

Mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddetin ne olduğu konusundaki algıları da çalışma kapsamında incelenmiştir. Mahalle sakinlerinin fiziksel şiddet algıları,

psikolojik, ekonomik ve cinsel şiddet boyutundaki algılarından farklıdır. Fiziksel şiddet eylemlerinin neler olduğunun bilindiği söylenebilir. Ancak mahalle sakinleri şiddeti psikolojik, ekonomik ve cinsel boyutta güçlü bir şekilde ifade edememişlerdir. Hangi eylemlerin şiddet olduğu konusunda güçlü bir kanıya sahip olmadıkları görülmüştür. Ayrıca evli olanlar ile bekâr olanlar arasında kadına yönelik şiddet eylemlerine bakış açıları arasında farklılık vardır. Şiddetin psikolojik, ekonomik ve cinsel boyutunda neler olduğu konusu evli katılımcılar tarafından daha iyi algılanmaktadır. Sampson vd. (2006) evli olmanın suçta % 35'lik bir azalmaya yol açtığını söylemişlerdir. Bu da evli kişilerin bekârlara göre algılarının daha iyi olduğunu destekler niteliktedir.

Mahalle sakinlerinin kadına yönelik şiddete bakış açısı ile kadına yönelik şiddet eylemleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Kadına şiddet uygulanmaması gerektiğini düşünen mahallelerde suç oranları da düşüktür. Kadına şiddet uygulanmaması gerektiğini düşünen mahalleler Gültepe, Gökmeydan, Ihlamurkent, Akarbaşı, Emek, Dede, Göztepe, 75.Yıl (Sultandere), Büyükdere, Huzur, Vişnelik ve Yenidoğan'dır. Ancak bu durumu mutlak doğru olarak kabul etmek doğru olmayabilir çünkü kadına yönelik şiddet uygulamanın doğru bir davranış olarak görmemelerine karşılık suç oranlarının yüksek olduğu mahalleler de gözlenmiştir. Bu mahalleler ise; Dede ve Ihlamurkent'tir. Suç olaylarında suça iten sebepler de çeşitlilik göstermektedir. Bu nedenle yalnızca bakış açıları ile suç olaylarını açıklamak doğru olmayabilir. Özellikle Dede ve Ihlamurkent mahallelerinin algıları yüksek olmasına karşılık suç oranı da yüksektir. Dede ve Ihlamurkent mahalleleri orta sosyoekonomik düzeydedir. Aynı şekilde kadına yönelik şiddetin çözüm olabileceğini düşünen mahallelerde vardır. Alanönü, Orta, Şarkıye, İstiklal, Arifiye, Deliklitaş, Gündoğdu, Osmangazi, Orhangazi, Erenköy, Yıldıztepe, Paşa, Sümer, 71 Evler, Yenikent ve Vadişehir mahallelerinin şiddetin çözüm olabileceğine dair bakış açıları yüksek olmasına karşılık suç oranları da düşüktür. Bu mahalleler komşuluk ilişkileri içinde bazı kümelenmeler oluşturmuşlardır. Bu sonuca göre komşuluk ilişkileri olan mahallelerin birbirlerinden etkilendiklerini ancak eşit olarak dağılmadıklarını göstermektedir. Eck ve arkadaşları da (2005) yayınladıkları raporda suçların harita üzerinde bazı bölgelerde kümelenildiğini diğer bölgelerde kümelenmenin olmayabileceğini belirtmişlerdir.

Suçla mücadele konusunda çeşitli disiplinler çalışmalarını sürdürmektedir. Özellikle DSÖ, Birleşmiş Milletler (BM) vb. uluslararası örgütler, devletler ve sivil toplum kuruluşlarının suçla mücadele eylem planları da sürekli güncellenmekte ve

bilgilendirici çalışmalar yayınlanmaktadır. Ülkemizde de Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ailenin ve kadının korunması için çalışmalarını sürdürmektedir. Uygulamada olan 6284 sayılı kanun kapsamında ailenin korunması, kadına karşı şiddetin önlenmesi ve kadının korunması amaçlanmaktadır. Çalışma sonuçları ile bu alanda gerçekleştirilecek olan çalışmalara katkı sağlanmaya çalışılmıştır.

Öneriler

Suç coğrafyası çalışmalarında mümkün olduğu kadar nokta veri kullanılması suç verilerine ilişkin aykırılıkları ortadan kaldırmaktadır. Ayrıca çalışmayı mikro boyutta inceleme fırsatı sunmaktadır. Chainey ve arkadaşları (2008) Orta / Kuzey Londra'yı inceledikleri çalışmalarında polisten, suç noktalarını doğuya (x) ve kuzeye (y) doğru koordinatlarını 10 metre yakına yuvarlayarak girmelerini istemişlerdir. Bu işlemin nokta verilerinin mekânsal doğruluğunu azalttığı kabul edilmektedir. Ancak araştırmacılar söz konusu küçük mesafelerin ilgili çalışmada yapılan analizi etkilemeyeceğini düşünmektedirler. Bu anlamda kritik öneme sahip suç verilerinin temininde bu yöntem uygulanabilir. Böylelikle bu çalışmadaki gibi verinin kişileri ortaya çıkarıcı etkisi önlenmiş olur.

Çalışmada yer alan bulgular beş yıllık verilerin değerlendirilmesi ile ortaya çıkmıştır. Zaman serisi kullanımı çalışmanın yıllara göre dağılımının gösterilmesi bakımından önemlidir. Ancak daha sağlıklı değerlendirmelerin yapılabilmesi için nokta veri kullanımına ihtiyaç vardır. Nokta veri bilgisi kullanılarak yapılacak olan analizler yardımıyla suçun zamana ve mekâna bağlı değişimi çok daha net ifade edilebilmektedir. Sıcak noktaların tespit edilmesi, oluşan suç koridorlarının belirlenebilmesi açısından büyük önem arz etmektedir. Çünkü çoğunlukla mahallelerin batısıyla doğusu, kuzeyiyle güneyi arasında şehirsiz arazi kullanımı açısından farklılıklar bulunmaktadır. Bunlara ilaveten nokta veri ile çalışılması durumunda şehir içi arazi kullanımının, şehirlerdeki mekânların fiziksel düzenlemelerinin, kamusal alanlardaki aydınlatmanın, binaların düzeni ve kat sayılarının, çeşitli binaların kullanım amaçlarının ve mekânda kümelenmelerinin kadına şiddet üzerine etkisi tespit edilebilir.

Ayrıca zaman verisi de suç çalışmalarında önem arz etmektedir. Bazı suçlar bazı zaman dilimlerinde artmakta ya da azalmaktadır. Günay ve Yılmaz (2008) kritik alanların tespitinde çalışmanın zaman aralığının aya, haftaya, güne ve hatta saate göre düzenlenebileceğini belirtmişlerdir. Bu nedenle yapılacak çalışmalarda yıl bazlı veriler

yerine daha kısa zaman aralığına sahip verilerin kullanılması verimliliği arttıracaktır. Suçun işlendiği saatin bilinmesi, kamusal alanlarda aydınlatma düzeninin iyileştirilmesi, tatillerde farklı önlemlerin alınması, toplulukların bir araya geldiği zamanlarda yeni düzenlemelerin yapılması gibi çeşitli önlemlerin alınmasına yol gösterecektir.

Kadına yönelik şiddete odaklanan bu çalışmaya ek olarak, Odunpazarı İlçesi'nde hatta Eskişehir İli genelinde diğer suç türlerinin de zamana ve mekâna bağlı değişiminin incelenmesi ile aradaki ilişkiler de tespit edilebilir. Böylelikle suçun yoğunlaştığı bölgelere yönelik daha kapsamlı çözümler üretilebilir

Bu çalışmanın gerçekleştirilmesinde araç olan CBS ile suçun mekânsal özellikleri incelenmiştir. Çalışma sonuçlarının diğer bilim dallarına odaklanabilecekleri bir konu ve odaklanabilecekleri bir mekân konusunda yol gösterici olduğu söylenebilir.

Suçla mücadele kapsamında suç sayılarının azaltılması için mahalle sakinlerini bilinçlendirme çalışmaları yapılabilir. Özellikle dikkat çeken mahallelerde konuya odaklanılmalıdır. Bu amaçla sivil toplum örgütlerinin çalışmaları desteklenmelidir.

Suçlu davranışları ve eğitim üzerine yapılmış çalışmalar bulunmaktadır. Uysal ve Temel'in (2009) şiddet karşıtı eğitim programlarının öğrencilerin çatışma çözümleri, şiddet eğilimleri ve davranışları üzerine etkisini saptamak amacıyla yaptıkları çalışmada, okulda şiddetin önlenmesine yönelik programlar düzenlenmesi halinde şiddet davranışlarında belirgin azalmalar olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda okullarda bilinçlendirme çalışmalarına önem verilmelidir. Tüm eğitim kademlerinde bu çalışmalar sürdürülmelidir. Geleceğimizin teminatı olan çocuklarımız için, kadına yönelik şiddete ek olarak şiddetin bütün türleri konusunda bilinçlendirme çalışmaları yapılmalıdır.

Bilindiği üzere günümüzde güncel teknolojilere ait ürünler, her yaş grubundan insanların kullanımı nedeniyle giderek yaygınlaşmaktadır. Teknoloji okuryazarlığı geçtiğimiz yıllara göre artmıştır. Suçla mücadele kapsamında da teknolojiden yararlanılmalıdır. Örneğin, kullanımı yaygın olan akıllı telefonlara bir uygulama yazılabilir. Bu uygulama yardımı ile tek tuşla şiddet gören kişiye, kolluk kuvvetlerinin yardım ulaştırması sağlanabilir.

Kadına yönelik şiddet son yıllarda günümüz toplumlarının en önemli sorunlarından biri haline gelmiştir. Suçlarla mücadelede güvenli ve huzurlu bir toplumun oluşturulması için yeni yaklaşım ve stratejilere ihtiyaç vardır. Bu çalışmada, sadece kadına yönelik şiddetin mekânsal analizi yapılmıştır. Şüphesiz şehirde kadına yönelik şiddet ile daha

etkin bir şekilde mücadele edebilmek için daha fazla araştırmaya ihtiyaç bulunmaktadır.
Bu nedenle bu alandaki çalışmaların sayısı arttırılarak konuya gerekli önem verilmelidir.



KAYNAKÇA

- Ackerman, W. V., & Murray, A. (2004). Assessing spatial patterns of crime in Lima. *Professional Geographer*, 21(5), 423–437.
- Akalın, A. (2013). İslam Hukuku Açısından Suçun Unsurları. (10), 50-72. e-Şarkiyat İlimi Araştırmaları Dergisi/Journal of Oriental Scientific Research (JOSR).
- Akkaş, İ., & Uyanık, Z. (2016). Kadına Yönelik Şiddet. *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, 6(1).
- Aksak, P., & Çalışkan, V. (2010). Çanakkale Kentinde Mala Karşı İşlenen Suçların Coğrafi Dağılışı Özelliklerinin İncelenmesi (2007). *Marmara Coğrafya Dergisi*(22), 245-275.
- Aliğaoglu, A. (2007). *Balıkesir Şehrinde Suçlar: Coğrafi Bir Yaklaşım (2005)*. Detay Yayıncılık.
- Alpdemir, E. A. (2006). 1999-2004 Yılları Arasında Eskişehir’de İşlenen Asayiş Suçlarına İlişkin Suç Haritalarının Coğrafi Bilgi Sistemleri Yardımıyla Oluşturulması. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) *Anadolu Üniversitesi*. Eskişehir.
- Altınay, A. G., & Arat, Y. (2007). Türkiye’de kadına yönelik şiddet araştırma raporu. Ankara: Tübitak.
- Anayurt, Ö. (2001). Hukuka Giriş ve Hukukun Temel Kavramları. Ankara: Seçkin Yayınları.
- Atman, Ü. C. (2003). Kadına yönelik şiddet; Cinsel taciz/ırza geçme. *Sted Dergisi*, 12(9), 333-335.
- Bal, H. (2003). Hukuk-Hukuk Sosyolojisi. (32). Süleyman Demirel Üniversitesi.
- Bediroğlu, G. (2016). Suç Olaylarını Konum-Zaman İlişkisi İçerisinde İnceleyen Cbs Tabanlı Önleyici Bir Model Geliştirilmesi: Trabzon Örneği. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) *Karadeniz Teknik Üniversitesi*. Trabzon.
- Bilgiç, Ş. (2014). Mahkumların Suç Algısı. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 9.
- BM. (1993). Kadınlara Yönelik Şiddetin Ortadan Kaldırılmasına Dair Bildirge. 07 07, 2019 tarihinde https://www.tbmm.gov.tr/komisyon/kefe/belge/uluslararası_belgeler/kadına_karşı_siddet/BM%20Kad%C4%B1na%20Kar%C5%9F%C4%B1%20%C5%9Eidd

etin%20Ortadan%20Kald%C4%B1r%C4%B1lmas%C4%B1na%20Dair%20Bil
dirgesi%2020.12.1993.pdf adresinden alındı

- Boyraz, Z., & Gülkıran, U. (2014). Suç Analizlerine Coğrafi Bir Yaklaşım Örneği Beydağı (Malatya) Karakolu Etki Alanı. *Zeitschrift Für Die Welt Der Türken/Journal Of World Of Turks*, 6(1), 61-86.
- Burkay, S. (2008). Teorik Çerçeve ve Suç. *ETHOS: Felsefe ve Toplumsal Bilimlerde Diyaloglar*, 4(2).
- Büyüköztürk, Ş. (2008). *Veri analizi el kitabı: İstatistik, araştırma deseni, SPSS uygulamaları ve yorum*. Ankara: Pegem-AKADEMİ.
- Can, Y. (2014). Türk Ailesinde Aile İçi Şiddetin Kültürel Dinamikleri. *Electronic Turkish Studies*, 9(8).
- Centel, N., Zafer, H., & Çakmut, Ö. (2011). *Türk Ceza Hukuna Giriş*. Beta Basım Yayım Dağıtım A.Ş.
- Chainey, S., Tompson, L., & Uhlig, S. (2008). The Utility of Hotspot Mapping for Predicting Spatial Patterns of Crime. *Security Journal*, 21(1), 4-28. doi:10.1057/palgrave.sj.8350066
- Coy, M., Kelly, L., Foord, J., & Bowstead, J. (2011). Roads to nowhere? Mapping violence against women services. *Violence Against Women*, 17(3), 404-425.
- Demirci, A. (2004). İlk ve ortaöğretim coğrafya eğitimi ve coğrafi bilgi sistemleri: Fiziki Coğrafya (Deprem ve Volkanlar) konusu ile ilgili CBS tabanlı örnek bir ders uygulaması. *Coğrafi Bilgi Sistemleri Bilişim Günleri Bildiriler Kitabı* (s. 171-182). içinde
- Demirci, S., & Çoban, E. (2002). Adli Birimlerin Uygulamaları içinde Suç Analizi Kavramı. *Polis dergisi*(30).
- Dirlik, M., Özkök, M. S., Katkıcı, U., & Erel, Ö. (2002). Aydın'da cinsel suç ve suçluların profili. *Adli Tıp Bülteni*, 7(3), 97-104.
- Dolu, O., Uludağ, Ş., & Doğutaş, C. (2010). Suç Korkusu: Nedenleri, Sonuçları ve Güvenlik Politikaları İlişkisi. *Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 65(1), 61.
- Dönmezer, S. (1994). *Kriminoloji*. İstanbul: Beta Yayıncılık.
- DSÖ. (2015). *WHO World report on violence and health*. 07 07, 2019 tarihinde https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/42495/9241545615_eng.pdf;jse

ssionid=B952B0535B9AEA1F70D6A4A176F7C7C7?sequence=1 adresinden alındı

- Eck, J. E., Chainey, S., Cameron, J. G., Leitner, M., & Wilson, R. E. (2005). *Mapping Crime: Understanding Hot Spots*. United States of America: National Institute of Justice US Department of Justice.
- Ekiz, D. (2009). *Bilimsel araştırma yöntemleri: Yaklaşım, yöntem ve teknikler*. Anı Yayıncılık.
- Eren, A. (2005). Korku kültürü, değerler kültürü ve şiddet. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, 8(8).
- Ergil, D. (2001). Şiddetin Kültürel Kökenleri. (399), 40-41. *Bilim ve Teknik*.
- Eskişehir Valiliği. (2014). Eskişehir Rehberi. Eskişehir. <http://www.eskisehirbim.gov.tr/genel/rehber.pdf> adresinden alındı
- Eskişehir Valiliği. (2019). <http://www.eskisehir.gov.tr/tarihce> adresinden alındı
- Fırat, D. Ç. (2015). *“Eskişehir” Anadolu’nun Yıldızı*. İstanbul: Tuna Basım. <http://www.esiad.web.tr/kitapweb.pdf> adresinden alındı
- Gökkaya, V. B. (2011). Türkiye’de kadına yönelik ekonomik şiddet. *C.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 12(2), 101-112.
- Göktürk, N. (2012). *Ceza Hukukuna Giriş*. (İ. Özgenç, & İ. Üzülmöz, Dü) Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.
- Görgülü, S. (2013). Tematik Harita Teknikleri İle İstatistiksel Yüzeyin Görselleştirilmesi: Konya İli Uygulaması. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) Selçuk Üniversitesi. Konya.
- Güler, N., Tel, H., & Tuncay, F. Ö. (2005). Kadının aile içinde yaşanan şiddete bakışı. *27(2)*, 51-56. Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi.
- Gümüş, E. (2004). Crime In Urban Areas: An Empirical Investigation. (7), 98–109. Akdeniz Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi.
- Günay Ergün, S. (2002). 17 Ağustos ile 12 Kasım 1999 depremleri öncesi ve sonrasında Düzce şehri. (Yayımlanmamış doktora tezi) Ankara Üniversitesi. Ankara.
- Günay, S. (2005). Şehir Güvenliği, Coğrafya ve CBS. *Coğrafya Bölümü Sempozyumları III. Ege Coğrafi Bilgi Sistemleri Sempozyumu* (s. 323-331). İzmir: Ege Üniversitesi.

- Gürbüz, M., & Karabulut, M. (2007). Adana Beş Ocak polis karakolu sorumluluk bölgesinde çocuk suçlarının coğrafi bilgi sistemleri ile haritalandırılması ve analizi. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 16(1).
- Halıcı, C. (2007). Gazete Haberlerinde Kadına Yönelik Şiddet: Posta ve Takvim Gazetelerinde Kadına Yönelik Şiddet Haberleri Üzerine Bir Araştırma. (Yayımlanmamış doktora tezi) *Anadolu Üniversitesi*. Eskişehir.
- Herbert, D. T. (1976). The study of delinquency areas: A social geographical approach. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 472-492.
- İçli, T. G. (1993). Türkiye'de Suçlular, Sosyal Kültürel ve Ekonomik Özellikleri. Ankara: Atatürk Kültür Merkezi Yayını.
- İçli, T. G. (2001). *Kriminoloji*. Ankara: Bizim Büro Basımevi.
- Kadın Dayanışma Vakfı. (2008, Nisan 30). *Kadına yönelik şiddet el kitabı*. 07 15, 2019 tarihinde <http://kadindayanismavakfi.org.tr/wp-content/uploads/2018/04/Kad%C4%B1na-Y%C3%B6nelik-%C5%9Eiddet-El-Kitab%C4%B1-2008.pdf> adresinden alındı
- Kaiser, H. F. (1974). *An index of factorial simplicity* (Cilt 39). *Psychometrika*.
- Kar, M., & Cömertler, N. (2007). Türkiye'de suç oranının sosyo-ekonomik belirleyicileri: yatay kesit analizi. *Ankara Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 62(2), 1-17.
- Karabulut, S. (2006). Suçlu Çocukların Türkiye Profili. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) *Niğde Üniversitesi*. Niğde.
- Karakaş, E. (2005). Uygulamalı Coğrafyada Suç Haritaları I: Veri Kaynakları. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 59.
- Karakaş, E. (2013). Suç Mekan İlişkisi Açısından Elazığ Şehrinde Hırsızlık Suçları (2001-2007). *NWSA Nature Sciences Dergisi*, 8(1), 1-25.
- Karakaş, E., & Sarıtarla, İ. H. (2016). Bilecik Kırsalında Zamana Göre Değişen Suçlara Coğrafi Bir Bakış: Hırsızlık. *Nature Sciences*. *Nature Sciences*, 11(2), 1-13.
- Karakaş, E., Karadoğan, S., & Arslan, H. (2004). Suç Haritaları ve Bilgisayar Teknolojisi. *Pamukkale Üniversitesi Mühendislik Bilimleri Dergisi*, 10(4), 37-42.
- Karal, D., & Aydemir, E. (2012). *Türkiye'de Kadına Yönelik Şiddet*. International Strategic Research Organization (USAK).
- Karasar, N. (1995). *Bilimsel araştırma yöntemi (5. Basım)*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

- Karasar, N. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemi – Kavramlar, İlkeler, Teknikler* (20. Basım). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Keleş, R., & Ünsal, A. (1996). *Kent ve Siyasal Şiddet*. Ankara: Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları.
- Kızmaz, Z. (2004). Öğrenim düzeyi ve suç: suç- okul ilişkisi üzerine sosyolojik bir araştırma. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(2), 291-319.
- Kızmaz, Z. (2005). Kriminolojide yeni yönelimler: bütünleşik (integrated) suç kuramları- I. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 15(2), 349-377.
- Kocacık, F. (2001). Şiddet Olgusu Üzerine. 2(1), 1-7. Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi.
- Köknel, Ö. (1996). *Bireysel ve Toplumsal Şiddet, 1. Basım*. İstanbul: Altın Kitaplar Yayınevi.
- Kültür ve Turizm Bakanlığı. (2019). *Eskisehir İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü*. Genel bilgiler: <https://eskisehir.ktb.gov.tr/TR-149863/genel-bilgiler.html> adresinden alındı
- MEB. (2008). Öğrencilerin Şiddet Algısı. *Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı*.
- Murray, C., Rick, B., & Hunt, E. D. (2016). Strengthening community-level understanding of and responses to intimate partner violence using geographic information systems (GIS). *Journal of aggression, conflict and peace research*, 8(3), 197-211.
- Odunpazarı Kaymakamlığı. (2019). <http://www.odunpazarı.gov.tr/tarihce> adresinden alındı
- Orakçı, M., Ciylan, B., Kök, İ., & Sevri, M. (2016). Suç Analizinde Veri Madenciliği Teknikleri ve Makine Öğrenmesi Algoritmalarının Kullanılması. *XVIII. Akademik Bilişim Konferansı - AB 2016*. Aydın.
- Özçelik, Ö. (2006). Balıkesir Merkez İlçe'sinin suç haritası. *(Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) Balıkesir Üniversitesi*. Balıkesir.
- Özdamar, K. (1999). *Paket Programlarla İstatistiksel Veri Analizi I* (2 b.). Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Özgür, E. M. (2010). *Coğrafya Bölümü Ders Notları*. Kasım 16, 2014 tarihinde http://www.geography.humanity.ankara.edu.tr/ders_notu/COG407_ders_notu_1011.pdf adresinden alındı

- Öztürk, N. (2017). Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun Getirdiği Bazı Yenilikler Ve Öneriler. 8(1), 1-32. doi:10.21492/inuhfd.298121
- Polat, O. (2004). Kriminoloji ve Kriminalistik Üzerine Notlar. Ankara. Seçkin Yayıncılık.
- Ratcliffe, J. H., & McCullagh, M. (1999). Hotbeds of crime and the search for spatial accuracy. *Journal of Geographical Systems*, 1(4), 385-398. doi:10.1007/s101090050020
- Sampson, R. J., Laub, J. H., & Wimer, C. (2006). Does marriage reduce crime? A counterfactual approach to within-individual causal effects. *Criminology*, 44(3), 465-508.
- Sheffield, P. E., Shmool, J. L., Kinnee, E. J., & Clougherty, J. E. (2019). Violent crime and socioeconomic deprivation in shaping asthma-related pollution susceptibility: a case-crossover design. *J Epidemiol Community Health*.
- Şener, Ü. (2012). 6284 Sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Yönelik Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun Ne Getiriyor? Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı. 07 20, 2019 tarihinde https://www.tepav.org.tr/upload/files/1333026809-1.6284_Sayili_Ailenin_Korunmasi_ve_Kadina_Yonelik_Siddetin_Onlenmesine_Dair_Kanun_Ne_Getiriyor.pdf adresinden alındı
- Taş, B., & Akça, F. (2015). Coğrafi bakış açısıyla Ödemiş şehrinde kişiye karşı işlenen suçlar. *Türk Coğrafya Dergisi*(64), 61-68.
- TDK. (2019). Şiddet tanımı. <http://sozluk.gov.tr/> adresinden alındı
- Temurçin, K., & Yakar, M. (2013). Türkiye Kırsalında Suçlar ve Suçların Türlerine Göre Dağılışı (1997). *Uluslararası sosyal Araştırmalar Dergisi*, 6(28).
- Tezcan, M. (1996). Bir Şiddet Ortamı Olarak Okul. *Kış - Bahar Dergisi*, Sayı: 6 – 7 s:105 - 108.
- Tjaden, P., & Thoennes, N. (2000). Full Report of the Prevalence, Incidence, and Consequences of Violence Against Women: Findings From the National Violence Against Women Survey. (1-71). Washington, DC: US Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.
- TNSA. (2003). *Türkiye Nüfus ve Sağlık Araştırması*. Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü, Sağlık Bakanlığı Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Planlaması Genel Müdürlüğü, Devlet Planlama Teşkilatı ve Avrupa Birliği. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü. 07 31, 2019 tarihinde

- <http://www.hips.hacettepe.edu.tr/pdf/TNSA2003-AnaRapor.pdf> adresinden alındı
- TÜİK. (2016, 06 15). *Sınıflamalar*. Türkiye İstatistik Kurumu Web Sitesi: http://www.tuik.gov.tr/MicroVeri/GYKA_2012/turkce/metaveri/siiniiflamalar/index.html adresinden alındı
- TÜİK. (2016, 06 10). *ADNKS*. Türkiye İstatistik Kurumu Web Sitesi: <https://biruni.tuik.gov.tr/medas/?kn=95&locale=tr> adresinden alındı
- Türk Ceza Kanunu*. (2004). 07 07, 2019 tarihinde <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.5237.pdf> adresinden alındı
- Türk, T. (2011). Türkiye’de meydana gelen suçların coğrafi bilgi sistemleri (CBS) ile incelenmesi. *HKM Jeodezi, Jeodezi Jeoinformasyon ve Arazi Yönetimi Dergisi*, 104(1), 14-20.
- Uğur, A. (2013). Denizli Şehrinde Mala Karşı İşlenen Suçlarının Mekânsal Analizi. *Polis Bilimleri Dergisi*, 1-37.
- Uluocak, Ş., Gökulu, G., Bilir, O., Karacık, N. E., & Özbay, D. (2014). *Toplumsal Cinsiyet Eşitsizliği Ve Kadına Yönelik Şiddet*. Edirne: Paradigma Akademi.
- Uysal, A., & Temel, A. B. (2009). Şiddet karşıtı eğitim programının öğrencilerin çatışma çözümü, şiddet eğilimi ve şiddet davranışlarına yansımaları. *Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi*, 12(1), 20-30.
- Uzun, A. (2008). Tokat şehrinde mala karşı işlenen suçlar (2006): Coğrafi bir yaklaşım. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi) *Balıkesir Üniversitesi*.
- Ünsal, A. (1996). Genişletilmiş Bir Şiddet Tipolojisi. (6), 29-36. *Cogito*.
- Wang, H., Yao, H., Kifer, D., Graif, C., & Li, Z. (2017). Non-stationary model for crime rate inference using modern urban data. *IEEE transactions on big data*, 5(2), 180-194.
- Yetim, D. (2008). Edirne Şehir Merkezinde Kadınlara Yönelik Şiddet Sıklığı Ve Etkileyen Faktörler. (Yayımlanmamış uzmanlık tezi) *Trakya Üniversitesi*. Edirne.
- Yetim, D., & Şahin, E. M. (2008). Aile hekimliğinde kadına yönelik şiddete yaklaşım. 2(2), 48-53. *Aile Hekimliği Dergisi*.
- Yıldırım, A. (2014). Sosyo-Kültürel Yapı ve Suç Olgusu Arasındaki İlişki: Malatya İli Örneği. *Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal Ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 2014(3), 1-7. doi:10.18493/kmusekad.92332

- Yılmaz, A., & Günay, S. (2005). Şehir Güvenliği, Coğrafya ve CBS (Samsun Örneği). *Ege Coğrafi Bilgi Sistemleri Sempozyumu Bildiri Kitabı* (s. 323-331). İzmir: Ege Üniversitesi.
- Yılmaz, A., & Günay, S. (2006). Türkiye'de Şehir Asayiş Suçları: Dağılışı ve Başlıca Özellikleri. *35(170)*, 230-249. Milli Eğitim Bakanlığı, Eğitim ve Sosyal Bilimler Dergisi.
- Yılmaz, A., & Günay, S. (2008). Mekana ilişkin güvenlik algılamasının haritalanmasında cbs kullanımı. *2. Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri Sempozyumu UZAL-CBS*, 232-237. Kayseri.
- Yomralıoğlu, T. (2000). *Coğrafi Bilgi Sistemleri Temel Kavramlar ve Uygulamalar*. İstanbul: Seçil Ofset.

EKLER

EK-1. ARAŞTIRMADA UYGULANAN ANKET FORMU

Değerli katılımcı,
Ankette yer alan sorular Eskişehir’de kadına yönelik şiddetin mekânsal dokusunun belirlenmesi için oluşturulmuştur. Verilen cevaplar, bilimsel amaçlar doğrultusunda, gizlilik ilkelerine bağlı kalınarak değerlendirilecektir.
Soruları dikkatlice okuyup size en yakın gelen cevabı veriniz. Araştırmanın başarıya ulaşması, sizlerin sorulara tam ve doğru olarak cevap vermenizle mümkün olacaktır. Değerli görüşlerinizle çalışmaya katkı sağladığınız için teşekkür ederim.

Görüş ve Önerileriniz için;
Ali Ekincek
aekincek@anadolu.edu.tr

A KADINA YÖNELİK ŞİDDET EYLEMLERİ ÖLÇEĞİ (ALGI)

Aşağıdaki eylemi uygulamayı ne oranda kadına yönelik şiddet olarak tanımlarsınız: [Kesinlikle hayır 0] -> 1 -> 2 -> 3 -> [4 Kesinlikle evet]		0	1	2	3	4
1	Tokat atma					
2	İtip-kakma					
3	Dayak atma					
4	Ateşli-kesici-delici aletle yaralama					
5	Bağırma					
6	Azarlama					
7	Küfretme					
8	Başkalarının önünde küçük düşürme					
9	Baskı yapma					
10	Söz hakkı vermeme					
11	Para vermeme					
12	Parasına malına el koyma					
13	Çalışmasına izin vermeme					
14	Alışveriş etmesine izin vermeme					
15	Cinsel bir objeymiş gibi davranma					
16	Açıkça başka kadınlara ilgi gösterme					
17	Cinsel ilişkiye zorlama					
18	Cinsel doyumunu önemsememe					

B Mahalle Sakini Şiddete Bakış Açısı Ölçeği

Aşağıda sizin mahallenizdeki kadına yönelik şiddete ilişkin görüşlerinizi belirlemeye yönelik maddeler yer almaktadır. Lütfen katıldığınız görüşü (X) biçiminde işaretleyiniz.		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne Katılmıyorum Ne Katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Kadına yönelik şiddet çözüm değildir.					



C SED ÖLÇEĞİ

1. Yaşınız:.....

2. Cinsiyetiniz: Erkek Bayan

3. Medeni Durumunuz:Evli Bekâr

4. Öğrenim durumunuz

- a) Okuryazar değil
- b) İlkokul
- c) Ortaokul
- d) Lise ve Dengi
- d) Yüksekokul ve üstü
- e) Diğer (Lütfen belirtiniz)

5. Mesleğiniz

- a) Ev Hanımı
- b) İşçi(Tarım, sanayi vb.)
- c) Memur
- d) Çiftçi (Kendi toprağında)
- e) Esnaf/Tüccar
- f) Serbest Meslek (doktor, avukat vb.)
- g) Diğer (Lütfen belirtiniz).....

6. Ailenizdeki birey sayısı kaçtı? (siz dahil)
..... kişiydi

7. Oturduğunuz ev

- a) Kira
- b) Kendime ait
- c) Lojman
- d) Diğer (Lütfen belirtiniz).....

8. Evinizde kaç oda var? (mutfak hariç)

- a) Bir oda
- b) Bir oda ve salon
- c) İki oda ve salon
- d) Üç oda ve salon
- e) Dört ve daha fazla oda ve salon

9. Oturduğunuz evin ısıtma düzeni

- a) Soba
- b) Kalorifer
- c) Kat kaloriferi
- d) Diğer (Lütfen belirtiniz)

10. Ailenizin ortalama aylık geliri ne kadar?
.....

11. Ailenizin veya sizin sahip olduğunuz mülk ve eşyalar neler? (Eğer aynı eşyadan veya mülkten birden fazla sahipseniz, eşyanın yanındaki parantez içine sayısını belirtiniz.)

- a) LED / LCD Televizyon ()
- b) Akıllı telefon ()
- c) Tablet bilgisayar ()
- d) Bilgisayar ()
- e) Derin dondurucu ()
- d) Klima ()
- e) Özel araba ()
- d) Ev (Daire) ()
- f) Arsa ()
- g) Dükkân / İşyeri ()
- h) Yazlık ev ()
- ı) Akıllı Saat ()

**EK-2. Çalışma Kapsamında Yer Alan Odunpazarı İlçesi Mahalleleri ve
Emniyet Müdürlüğünden Temin Edilen Toplam Şiddet Sayıları**

SIRA NO	MAHALLE	ŞİDDET SAYISI (2010-2015)	SIRA NO	MAHALLE	ŞİDDET SAYISI (2010-2015)
1	71 EVLER	121	19	HUZUR	60
2	75. YIL	14	20	IHLAMURKENT	196
3	AKARBAŞI	123	21	İSTİKLAL	120
4	AKCAMI	9	22	KARAPINAR	32
5	AKÇAĞLAN	24	23	KIRMIZITOPRAK	109
6	ALANÖNÜ	40	24	KURTULUŞ	202
7	ARİFİYE	141	25	ORHANGAZİ	119
8	BÜYÜKDERE	432	26	ORTA	35
9	CUNUDİYE	39	27	OSMANGAZİ	55
10	ÇANKAYA	55	28	PAŞA	18
11	DEDE	73	29	SÜMER	51
12	DELİKLİTAŞ	94	30	ŞARKIYE	44
13	EMEK	261	31	VADIŞEHİR	96
14	ERENKÖY	99	32	VİŞNELİK	175
15	GÖKMEYDAN	126	33	YENİDOĞAN	65
16	GÖZTEPE	62	34	YENİKENT	190
17	GÜLTEPE	191	35	YILDIZTEPE	186
18	GÜNDOĞDU	66			

EK-3. 2010 - 2014 Yılları Arası 1000 Kişiyeye Düşen Suç Oranları

Mahalle	2010 - 2014 Yılları Arası 1000 Kişiyeye Düşen Suç Oranları
Şarkıye	12,73
Orta	10,27
Dede	7,26
Paşa	6,86
Ihlamurkent	5,96
Cunudiye	5,78
Arifiye	4,38
Yıldıztepe	3,74
İstiklal	3,64
Göztepe	3,55
Büyükdere	3,52
Gültepe	3,40
Yenikent	3,32
Orhangazi	3,13
Deliklitaş	2,49
Akcamı	2,49
Vadişehir	2,48
Karapınar	2,48
Kurtuluş	1,87
Akçağlan	1,86
Yenidoğan	1,80
Huzur	1,68
Erenköy	1,67
Vişnelik	1,45
Emek	1,38
71 Evler	1,34
Sümer	1,28
Akarbaşı	1,25
Gündoğdu	1,15
Alanönü	1,14
Kırmızıtoprak	1,11
Osmangazi	1,09
Çankaya	1,06
Gökmeydan	0,98
75.Yıl (Sultandere)	0,24

EK-4. Kadına yönelik şiddetin kabul edilebilirliğine yönelik düşüncenin mahallelere göre n, \bar{x} , ss değerleri

Kadına yönelik şiddet çözüm değildir.			
Mahalle	n	\bar{x}	ss
71 Evler	35	2,2	0,584
75. Yıl	35	4,2	1,183
Akarbaşı	35	4,57	1,065
Akcami	35	3,09	1,56
Akçağlan	36	3,72	1,162
Alanönü	35	2,63	1,352
Arifiye	35	2,54	1,039
Büyükdere	35	4,17	1,339
Cunudiye	35	2,91	1,463
Çankaya	35	3,46	1,358
Dede	35	4,43	1,119
Deliklitaş	35	2,54	1,146
Emek	35	4,54	0,95
Erenköy	35	2,34	1,027
Gökmeşdan	35	4,77	0,77
Göztepe	35	4,29	1,274
Gültepe	35	4,91	0,507
Gündoğdu	35	2,54	1,039
Huzur	35	4,14	1,375
Ihlamurkent	35	4,69	0,758
İstiklal	35	2,57	1,145
Karapınar	34	3,24	1,499
Kırmızıtoprak	35	3,8	1,183
Kurtuluş	35	3,29	1,506
Orhangazi	35	2,51	1,147
Orta	35	2,6	1,218
Osmangazi	35	2,54	1,291
Paşa	35	2,31	1,231
Sümer	35	2,26	0,852
Şarkıye	35	2,6	1,168
Vadişehir	35	2,06	0,236
Vişnelik	35	4,14	1,375
Yenidoğan	35	4,06	1,413
Yenikent	35	2,09	0,507
Yıldıztepe	35	2,31	0,796

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı :Ali EKİNCEK

Yabancı Dil : İngilizce

Doğum Yeri ve Yılı : Eskişehir / 1986

Eğitim:

- Lisans: 2009, Anadolu Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği
- Lise: 2004, Eskişehir Fatih Anadolu Lisesi