

T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ ve SPOR ANABİLİM DALI

HALKIN YEREL YÖNETİMLERDEN SPOR HİZMETLERİ
KONUSUNDA BEKLENTİLERİ
(MERSİN ÖRNEĞİ)

Tarık KURTOĞLU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

DANIŞMAN

Yrd. Doç. Dr. Mehmet ŞAHİN

Tez No:

MERSİN – 2006

Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı Çerçevesinde yürütülmüş olan “Halkın Yerel Yönetimlerden Spor Hizmetleri Konusunda Beklentileri (Mersin Örneği)” başlıklı çalışma, jürimiz tarafından Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi 21 / 12 / 2006

Prof. Dr. Şefik TIRYAKI
Jüri Başkanı

Doç. Dr. Yaşar ERJEM
Jüri Üyesi

Yrd. Doç. Dr. Mehmet ŞAHİN
Jüri Üyesi

Bu tez, Enstitü Yönetim Kurulunun tarih ve sayılı kararı ile kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Murat DİKMENGİL
Enstitü Müdürü

ÖNSÖZ ve TEŞEKKÜR

Spor toplumsal yaşam içine farklı yollardan girerek, bireylerin ilgisini çekmekte ve böylece insanları etkisi altına alan toplumsal bir olgu haline dönüşmektedir. Spor; yaş, cinsiyet, eğitim, meslek vb. gruplara aldırılmadan her bireyin değişik beklentilerine cevap vererek toplumsal yaşamda kendisine verilen görevi yerine getirmektedir.

Anayasa'nın 59. Maddesinde , “Devlet, her yaştaki Türk vatandaşının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder, devlet başarılı sporcuyla korur (3)” hükümleri ile Anayasa'da spora yer verilmesi ve devlet güvencesi altına alınması toplumsal yaşamdaki önemini anlatmak için yeterli olacaktır.

Devlet'in görev edindiği spor hizmetlerini yerine getirecek, halkın içinden gelip halk ile sürekli iletişim içinde bir kurum olan yerel yönetimlere yasal düzenlemeler ile spor hizmetleri konusunda devleti temsil etme görevi verilmiştir.

Bu çalışma, çeşitli kanunlarla spor hizmetleri konusunda devleti temsil etme görevi verilen yerel yönetimlerin; kendisine verilen bu görevleri ne derece yerine getirdiği, halkın beklentilerine ne kadar cevap verebildiği ve halkın spor hizmetleri konusunda yerel yönetimlerden beklentilerinin neler olduğunun saptanmasını sağlamaktır.

Öncelikle Mersin Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Müdürü Prof. Dr. Şefik TİRYAKI'ye, uzun bir süreci kapsayan çalışmam boyunca desteğini ve yardımını esirgemeyen, tezimin tamamlanmasına kadar olan süreçte beni yönlendiren değerli danışmanım Yrd. Doç. Dr. Mehmet ŞAHİN'e ve Doç. Dr. Yaşar ERJEM'e, verilerin analizi ve yorumlanmasında desteğini esirgemeyen Yrd. Doç. Dr. Ertuğrul GÖDELEK'e, tez çalışmamla ilgili olarak doktora tezi ve eleştirileriyle katkı sağlayan Yrd. Doç. Dr. Bilal ÇOBAN'a, benim bu günlere gelmemi sağlayıp bana destek olan tüm öğretmenlerime teşekkürlerimi sunuyorum.

Ayrıca bu çalışmam sırasında her zaman yanımda olan, manevi desteğini esirgemeyen eşime ve aileme en içten duygularıyla teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

Kabul ve Onay	II
Önsöz ve Teşekkürler	III
İçindekiler	IV
Tablolar Dizini	VI
Özet	XII
Abstract	XIII
1. GİRİŞ	1
2. GENEL BİLGİLER	3
2.1.Kent / Şehir.....	3
2.2.Yönetim.....	4
2.2.1. Merkezi Yönetim	4
2.2.2. Yerel Yönetim	5
2.2.3. Spor Yönetimi	10
2.3. Sporun Tanımı, Amacı ve Önemi	11
2.4. Yerel Yönetimlerin Sporla İlgili Görevleri ve Yasal Düzenlemeler	13
2.4.1. Anayasa’da Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler	13
2.4.2. Yerel Yönetimler Kanunlarında Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler	13
2.4.3. BTGM ve GSGM Kanunları’nda Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler	14
2.4.4. Kalkınma Planlarında Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler	16
2.5. Spor Hizmetlerinin Halka Götürülmesinde Yerel Yönetimlere Düşen Görevler	21
2.6. Mersin Büyükşehir Belediyesinin Fiziki ve Sosyal Yapısı ne Bağlı Belediyelerin Spor ile Merkeze Bağlı Belediyelerin Spor Faaliyet ve Yatırımları	23
2.6.1. Mersin İli’nin Fiziki ve Sosyal Yapısı	23
2.6.2. Merkeze Bağlı Belediyelerin Spor Faaliyet ve Yatırımları	26
2.6.2.1. Akdeniz Belediyesi’nin Spor Faaliyet ve Yatırımları ..	27
2.6.2.2. Yenişehir Belediyesi’nin Spor Faaliyet ve Yatırımları..	28
2.6.2.3. Toroslar Belediyesi’nin Spor Faaliyet ve Yatırımları...	29

3. MATERYAL VE YÖNTEM	30
3.1. Yöntem	30
3.2. Araştırmanın Modeli	30
3.3. Evren ve Örneklem	30
3.4. Veri Toplama Araçları	31
3.5. Kullanılan İstatistiksel Teknikler (Verilerin Analizi)	32
4. BULGULAR	33
4.1. Araştırmaya Katılanların Demografik Özellikleri ve Frekans Dağılımları	33
4.2. Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri 53	
4.2.1. Halkın Cinsiyet Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	53
4.2.2. Halkın Yaş Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	65
4.2.3. Halkın, Meslek Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	80
4.2.4. Halkın, Net Gelir Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	85
4.2.5. Halkın, Eğitim Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	99
4.2.6. Halkın, Mersinde İkamet Etme Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	119
4.2.7. Halkın, İkamet Ettiği Belediye Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	122
5. TARTIŞMA	136
6. SONUÇ	146
KAYNAKLAR	148
EKLER	151
Ek – 1 : Anket Formu	151
6. ÖZGEÇMİŞ	156

TABLÖLAR DİZİNİ

Tablo 4.1.1.	Katılımcıların cinsiyete göre dağılımı	33
Tablo 4.1.2.	Katılımcıların yaş gruplarına göre dağılımı	33
Tablo 4.1.3.	Katılımcıların meslek gruplarına göre dağılımı	34
Tablo 4.1.4.	Katılımcıların ailelerinin aylık net gelirlerine göre dağılımı	34
Tablo 4.1.5.	Katılımcıların eğitim durumuna göre dağılımı	35
Tablo 4.1.6.	Katılımcıların Mersin’de ikamet etme sürelerine göre dağılımı	35
Tablo 4.1.7.	Katılımcıların ikamet ettikleri yerel belediyelere göre dağılımı	36
Tablo 4.1.8.	"Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu	36
Tablo 4.1.9.	Halkın ortalama boş zaman dağılımı	37
Tablo 4.1.10.	Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumu	37
Tablo 4.1.11.	"Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır" görüşüne halkın katılım durumu	38
Tablo 4.1.12.	"Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, "spor hizmetlerinin" önemli olduğu" görüşüne halkın katılım durumu	38
Tablo 4.1.13.	"Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir" görüşüne halkın katılım durumu	39
Tablo 4.1.14.	"Belediyeler spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır" görüşüne halkın katılım durumu	39
Tablo 4.1.15.	Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu	40
Tablo 4.1.16.	Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu	40
Tablo 4.1.17.	Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu	41
Tablo 4.1.18.	Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırmaları), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu	41
Tablo 4.1.19.	Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu	42
Tablo 4.1.20.	Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	42
Tablo 4.1.21.	"Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu	43
Tablo 4.1.22.	Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu	43
Tablo 4.1.23.	"Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir." Görüşüne halkın katılım durumu	44
Tablo 4.1.24.	"Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır." görüşüne halkın katılım durumu	44

Tablo 4.1.25.	Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu	45
Tablo 4.1.26.	“Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu	46
Tablo 4.1.27.	“Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu	47
Tablo 4.1.28.	Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı	48
Tablo 4.1.29.	Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	49
Tablo 4.1.30.	Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu	49
Tablo 4.1.31.	Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri	50
Tablo 4.1.32.	Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	51
Tablo 4.1.33.	Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı	52
4.2.1. Halkın Cinsiyet Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri		
		53
Tablo 4.2.1.1.	"Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu	53
Tablo 4.2.1.2.	Halkın ortalama boş zaman dağılımı	54
Tablo 4.2.1.3.	“Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu	54
Tablo 4.2.1.4.	Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu	55
Tablo 4.2.1.5.	Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırmaları), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu	55
Tablo 4.2.1.6.	Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu	56
Tablo 4.2.1.7.	Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	56
Tablo 4.2.1.8.	Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu	57
Tablo 4.2.1.9.	“Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” Görüşüne halkın katılım durumu	57
Tablo 4.2.1.10.	“Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne halkın katılım durumu	58
Tablo 4.2.1.11.	Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu	58
Tablo 4.2.1.12.	“Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu	59
Tablo 4.2.1.13.	“Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu	60

Tablo 4.2.1.14.	Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı	61
Tablo 4.2.1.15.	Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	61
Tablo 4.2.1.16.	Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu	62
Tablo 4.2.1.17.	Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri	62
Tablo 4.2.1.18.1.	Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	63
Tablo 4.2.1.18.2.	Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	63
Tablo 4.2.1.19.	Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı	64
4.2.2. Halkın Yaş Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri		
		65
Tablo 4.2.2.1.	"Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu	65
Tablo 4.2.2.2.	"Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır" görüşüne halkın katılım durumu	66
Tablo 4.2.2.3.	"Belediye-halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, "spor hizmetlerinin" önemli olduğu" görüşüne halkın katılım durumu	67
Tablo 4.2.2.4.	"Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir" görüşüne halkın katılım durumu	68
Tablo 4.2.2.5.	Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu	69
Tablo 4.2.2.6.	Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu	70
Tablo 4.2.2.7.	Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	71
Tablo 4.2.2.8.	"Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu	72
Tablo 4.2.2.9.	"Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır." görüşüne halkın katılım durumu	73
Tablo 4.2.2.10.	"Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?" görüşüne halkın katılım durumu	74
Tablo 4.2.2.11.	Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı	75
Tablo 4.2.2.12.	Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu	76
Tablo 4.2.2.13.	Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri	77
Tablo 4.2.2.14.1	Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	78
Tablo 4.2.2.14.2	Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	78
Tablo 4.2.2.15.	Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı	79

4.2.3. Katılımcıların Meslek Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	80
Tablo 4.2.3.1. “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu	80
Tablo 4.2.3.2. “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu	81
Tablo 4.2.3.3. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu	82
Tablo 4.2.3.4. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu	83
Tablo 4.2.3.5. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu	84
4.2.4. Katılımcıların Net Gelir durumuna Göre Yerel Yönetimlerin spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	85
Tablo 4.2.4.1. Halkın ortalama boş zaman dağılımı	85
Tablo 4.2.4.2. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu	86
Tablo 4.2.4.3. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu	87
Tablo 4.2.4.4. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırmaları), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu	88
Tablo 4.2.4.5. Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu	89
Tablo 4.2.4.6. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu	90
Tablo 4.2.4.7. “Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu	91
Tablo 4.2.4.8. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu	92
Tablo 4.2.4.9. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı	93
Tablo 4.2.4.10. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	94
Tablo 4.2.4.11. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu	95
Tablo 4.2.4.12. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri	96
Tablo 4.2.4.13.1. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	97
Tablo 4.2.4.13.2. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	97
Tablo 4.2.4.14. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı	98

4.2.5. Katılımcıların Eğitim durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	99
Tablo 4.2.5.1. "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu	99
Tablo 4.2.5.2. Halkın ortalama boş zaman dağılımı	100
Tablo 4.2.5.3. Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumu	100
Tablo 4.2.5.4. "Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır" görüşüne halkın katılım durumu	101
Tablo 4.2.5.5. "Belediye-halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, "spor hizmetlerinin" önemli olduğu" görüşüne halkın katılım durumu	102
Tablo 4.2.5.6. "Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir" görüşüne halkın katılım durumu	103
Tablo 4.2.5.7. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu	104
Tablo 4.2.5.8. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırmaları), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu	105
Tablo 4.2.5.9. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettiirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu	106
Tablo 4.2.5.10. Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu	107
Tablo 4.2.5.11. "Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir." Görüşüne halkın katılım durumu	108
Tablo 4.2.5.12. "Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır." görüşüne halkın katılım durumu	109
Tablo 4.2.5.13. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu	110
Tablo 4.2.5.14. "Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır" görüşüne halkın katılım durumu	111
Tablo 4.2.5.15. "Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?" görüşüne halkın katılım durumu	112
Tablo 4.2.5.16. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı	113
Tablo 4.2.5.17. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	114
Tablo 4.2.5.18. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu	115
Tablo 4.2.5.19. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri	116
Tablo 4.2.5.20.1. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	117
Tablo 4.2.5.20.2. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	117
Tablo 4.2.5.21. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı	118

4.2.6. Katılımcıların Mersinde İkamet Etme Durumuna Göre Yerel Yönetimleri Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	119
Tablo 4.2.6.1. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu	119
Tablo 4.2.6.2. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu	120
Tablo 4.2.6.3. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu	121
4.2.7. Katılımcıların İkamet Ettiği Belediye Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri	122
Tablo 4.2.7.1. Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumu	122
Tablo 4.2.7.2. "Belediye-halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, "spor hizmetlerinin" önemli olduğu" görüşüne halkın katılım durumu	123
Tablo 4.2.7.3. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu	124
Tablo 4.2.7. 4. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu	124
Tablo 4.2.7. 5. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu	125
Tablo 4.2.7. 6. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	125
Tablo 4.2.7. 7. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu	126
Tablo 4.2.7. 8. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu	127
Tablo 4.2.7. 9. "Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır" görüşüne halkın katılım durumu	128
Tablo 4.2.7. 10. "Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?" görüşüne halkın katılım durumu	129
Tablo 4.2.7. 11. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı	130
Tablo 4.2.7. 12. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu	131
Tablo 4.2.7. 13. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu	132
Tablo 4.2.7. 14. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri	133
Tablo 4.2.7. 15.1 Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	134
Tablo 4.2.7. 15.2 Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı	134
Tablo 4.2.7. 16. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı	135

ÖZET

Halkın Yerel Yönetimlerden Spor Hizmetleri Konusunda Beklentileri (Mersin Örneği)

Bu çalışma ile halkın yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentileri belirlenmeye çalışılmaktadır. Böylelikle, hem spor konusunun belediye halk arasında bir halkla ilişki aracı olarak kullanılmasının önemi ortaya konulacak, hem de halkın spor hizmetleri konusunda ne düşündüğünün bilinmesi ile belediyelerin spora gereken ilgiyi göstermesi konusunda bir adım daha atılmış olacaktır.

Çalışmanın amacı, Mersin Büyükşehir Belediyesine bağlı merkez belediyelerde halkın yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentilerini ortaya koymak, mevcut kanunlarda mahalli idarelere verilen sporla ilgili görevler ışığında, belediyelerin spor ile ilgili neler yapması gerektiği konusunda öneriler geliştirmektir.

Araştırmanın örneklem grubu Mersin Büyükşehir Belediyesine bağlı Akdeniz Belediyesi (490 kişi), Yenişehir Belediyesi (557 kişi) ve Toroslar Belediyesi (461 kişi) sınırları içinde ikamet eden 858 Erkek, 650 Kadın katılımcıdan oluşmaktadır.

Araştırmanın verilerini toplamak amacıyla anket kullanılmıştır. Bu ankette, 7'si demografik bilgi (cinsiyet, yaş, meslek, ailenin aylık net geliri, eğitim durumu, mersinde ikamet etme süresi ve ikamet edilen belediye) ve 26'sı kapalı uçlu ve likert tipinde olmak üzere, toplam 33 soru bulunmaktadır. Bu sorular, "pek çok, çok, orta, az, çok az" ve "Çok katılıyorum, Katılıyorum, Karasızım, Karşıyım, Çok Karşıyım" şeklinde olmak üzere, 5 derecelidir.

Araştırmada elde edilen verilerin çözümlemesinde frekans dağılımı ve gruplar arasında anlamlı/anlamsız bir farklılık olup olmadığını anlamak için "X²" testinden yararlanılmıştır.

Katılımcılar spor hizmetleri konusunda Belediyelere büyük sorumluluk vermekte ve belediyelerin spor hizmeti sunmasının belediyelerin saygınlığını arttırdığını belirtmektedir. Belediyelerin spor hizmeti götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önüne alması gerektiği katılımcılar tarafından belirtilirken, spor hizmeti götürülecek hedef kitlenin de halkın tüm kesimi olması gerektiğini savunmaktadır. Katılımcıların boş zamanlarını ne tür aktivitelerle değerlendirdikleri konusunda "*ailemle ilgileniyorum*" ilk sırada yer alırken "*aktif spor yapıyorum*" seçeneği ikinci sırada yer almaktadır. Katılımcılar, "günümüzde kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir" görüşünü savunmaktadırlar.

ANAHTAR KELİMELER: Spor, Belediye, Halk.

ABSTRACT

Expectations Of The Nation From The Local Managements On The Matter Of Sport Services (Sample Of Mersin)

With this study, the demand about sporting activities, of civilians in Mersin from the municipalities is tried to be defined. Thus, the importance of use of sports for the public relation between municipality and people will be mentioned. One more step for the municipalities to have the necessary interest towards sports will also be completed.

The aim of this work is to point out the demand of people who live in the central municipalities connected to the Mersin Metropolitan Municipality and to develop suggestions related with what can be done for sports.

The selected group of this search consists of 858 men and 650 women participants living in the municipality of Akdeniz (490 people), the municipality of Yenişehir (557 people) and the municipality of Toroslar (461 people).

Survey is used to collect the data of this study. There are 33 questions in the survey. Seven of the questions covers the demographic information (gender, age, occupation, the net income of the family, the status of education and the total residing time in Mersin) and the 26 of the questions are confidential and likerd. These questions have 5 scales such as “always, often, sometimes, rarely, hardly” and “totally agree, agree, undecided, disagree, totally against”.

X^2 test is used in analysis of the collected data in order to understand if there is a meaningful/ meaningless difference between groups and the frequency distribution.

The participants are giving to the municipalities big responsibilities about sport services and pointing out that their presenting sport service increases their respectation.

It is also defended by the participants that while the municipalities take sporting activities to the public, it is imported to consider the need, expectation and demand of the people and the targeted group should be the entire public in that municipality.

“Taking care of my family” is the first and “Having sporting activities” is the second option in what kind of activities participants do in their spare time.

At the end of the research, Participants support the idea of “Recently, satisfying the natural need of civilians living in the cities became a problem.” The biggest participant group sporting this idea is well educated participants who has degree or higher education.

Key Words: Sports, Municipality, Public

1.GİRİŞ

Toplumsal yaşamda, belediyeler için halkın güven ve desteğini kazanmak, öteki kamu kuruluşlarından daha fazla önem taşımaktadır (2). Bu nedenle halkın ihtiyaç ve isteklerine duyarlı davranmak, halkın sürekli desteğini, beğenisini ve güvenini sağlamak belediye yönetimleri için önemlidir.

Çalışmanın amacı, spor hizmetleri konusunda, araştırma kapsamına alınan Mersin Büyükşehir Belediyesine bağlı merkez belediyelerde halkın yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentilerini ortaya koymak, mevcut kanunlarda mahalli idarelere verilen sporla ilgili görevler ışığında, belediyelerin spor ile ilgili neler yapması gerektiği konusunda öneriler geliştirmektir.

Anayasamızın "Mahalli İdareler" başlıklı 127.maddesinde "Mahalli idareler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları gene kanunda gösterilen seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişileridir (3)." ifadesi yer almıştır.

Günümüz dünyasında yerel yönetimi öne çıkaran sosyal faktörler, önemini gün geçtikçe daha fazla artırmaktadır. Son yüzyılın en büyük sosyal olgusu olarak kabul edilen kentleşme süreci, kentsel nüfusun hızlı artışının yanı sıra, bu nüfusun niteliği ve bileşimini de sürekli değişime uğratmakta, özellikle büyük kentsel alanların değişen demografik yapısı, yerel gereksinimleri ve bunlara hızlı ve etkin yanıt verecek örgütsel yapılanmayı da derinden etkilemektedir. Özellikle ticaret ve sanayi sermayesinin yoğunlaştığı anakent alanlarda yerel sorunların merkezden çözümü gün geçtikçe olanaksızlaşmakta, sorunların yerinden çözümü zorunluluk taşımaktadır. Bu da yerel yönetimlerin gücünün ve işlevlerinin artırılmasını kaçınılmaz kılmaktadır.

Hızlı nüfus artışıyla gelişen kentleşmenin getirdiği çarpık ve kapsamlı sorunların çözümünde merkezi yönetim ölçeğinin yeterince etkin ve işlevsel olamayışı, halkın yönetime doğrudan katılımının önem kazanması, merkezi yönetimle aralarındaki belirgin işbölümünde hareket alanı daha çok sosyal ve kültürel hizmetlerle ve bir ölçüde imar faaliyetleri çerçevesinde kalan yerel yönetimlere kentlerin ekonomik gelişmesinde yeni işlevler yüklenmesi, bu yönetimlerin önemini artıran diğer unsurlar olmuştur (4).

Yerel yönetimlerin güçlendirilmesi ve görev alanlarının genişletilmesi kapsamında, kültür, sanat, eğitim ve sportif faaliyetlerin zenginleştirilmesi konusunda yerel yönetimlere yeni görevler ve yetkilerin verilmesi desteklenmesi gereken bir durumdur. Özellikle Büyükşehir Belediyelerinin bu konularda yapacağı çok şey vardır. Büyükşehir Belediyeleri gerek bütçeleri ve gerekse çalıştırdıkları işçi sayısı yönünden kentin en büyük işvereni konumundadırlar. Kültür, sanat, eğitim ve spora belediye bütçelerinden ayrılacak olan paylar, yasal ölçüler doğrultusunda azami oranlarda tutulmalıdır. Son değişikliklerle daha uygulanabilir bir hale gelen sponsorluk çalışmaları, sanayi ve ticaret camiasına, doğru ve etkili bir şekilde sunulabilmelidir. Halk ile yerel yönetimler arasındaki güven ortamının yaratılması en önemli etkenlerden birisidir.

Bu çalışma ile, Mersin halkının, yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentileri belirlenmeye çalışılmaktadır. Bu çalışmada 2002 yılında Dr. Bilal ÇOBAN tarafından yapılan “Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri (Elazığ Belediyesi Örneği)” adlı doktora tezinde ortaya çıkan bulgularla, bizim bulgularımız karşılaştırılmıştır. Böylelikle, hem spor konusunun belediye halk arasında bir halkla ilişki aracı olarak kullanılmasının önemi ortaya konulacak, hem de halkın spor hizmetleri konusunda ne düşündüğünün bilinmesi ile belediyelerin spora gereken ilgiyi göstermesi konusunda bir adım daha atılmış olacaktır.

2.GENEL BİLGİLER

2.1. Kent / Şehir

Kent kavramı tarihin her döneminde değişik anlama sahip olan dinamik bir kavram niteliğindedir. Öyle ki, gerek yazımda gerekse yasal düzenlemelerde her ülke için geçerli olabilecek bir kent tanımı yapılamadığı görülmektedir. Bununla birlikte, günümüzde ülkeler yasal düzenlemeler ve uygulamada kullanılmak üzere, kendi koşullarına uygun nüfus büyüklüğü, nüfus yoğunluğu, ekonomik faaliyet tabanı, çalışan nüfusun sektörlere dağılımı gibi ölçütler kullanarak kent tanımlarını yapmaktadırlar.

Kent, insanların birbirleriyle buluştukları, malların değiş tokuş edildiği ve fikirlerin yayıldığı bir ilişkiler ve kararlar merkezidir. Kentte farklı faaliyet türleri bir araya gelmekte, her bir unsurun birbirine sıkı sıkıya bağlı olduğu dışa açık bir sistem vücut bulmaktadır. Bu bakımdan kent, kendine özgü özellikleri bulunan ve belli bir mekânda yoğunlaşmış bir yerleşim sistemi olup, karmaşık toplum yapısının birey veya aile düzeyinde çözülmeyecek sorunların üstesinden gelmesine olanak sağlamaktadır. Yerine getirdiği işlevin sayısı kenti köyden farklı kılmaktadır (5).

Kent, bireylerin refahını ve kişiliğini geliştirecek yönde ilerlemelidir. Kent, bireye kendisini geliştirme fırsatları sunmalıdır. İnsanlar öncelikle para kazanabildikleri yerlerde yaşar, büyür ve gelişirler. Bu gerçek, doğal olarak, kent dediğimiz merkezde ekonomik kurumların yanı sıra, bireyin sosyal ve kültürel ihtiyaçlarına da cevap veren imkânların gelişmesine yol açar. Spor'un bir sosyal ihtiyaç olması kent yaşamı için vazgeçilmez bir unsur haline gelmesine neden olmuştur.

2.2. Yönetim

Yönetimin ne olduğu konusunda çok farklı tanımlamalar yapılmaktadır. Bu tanımlamaları sıralayacak olursak;

Önceden belirlenmiş amaç ve hedefleri gerçekleştirmek için elde bulunan kaynakları (insan, para, makine, malzeme, bilgi vb.) anlamlı bir şekilde bir araya getirilerek planlama, örgütleme, yöneltme ve denetleme faaliyetlerinin yürütülmesine yönetim denir.

Yönetim, en geniş anlamda, amaçların etkili ve verimli bir biçimde gerçekleştirilmesi amacıyla bir insan grubunda iş birliği ve koordinasyon sağlamaya yönelik faaliyetlerin tümünü ifade eder (6). Daha geniş bir anlatımla yönetim; örgüt amaçlarının etkili ve verimli olarak gerçekleştirilmesi için plânlama, örgütlenme, yürütme, koordinasyon ve kontrol fonksiyonlarına ilişkin, kavram, ilke, teori, model ve tekniklerin sistematik ve bilinçli bir biçimde maharetle uygulanması ile ilgili faaliyetlerin tümüdür (7).

2.2.1. Merkezi Yönetim

Devlet, yasama, yürütme ve yargı organları ile, ulusal sınırlar içinde yaşayan, toplumun bütününe kamu hizmetleri sunan ve sınırları içinde kamu finansal tekniklerini uygulayan bir kuruluştur. Merkezi idare, ulusal yasama, yürütme ve yargı organlarının kararları doğrultusunda, ülkenin her yerine hizmetlerini götürür ve yine bunların finansman kaynaklarını aynı boyutlarda sağlamaya çalışır. Yani, genel nitelikteki ihtiyaçların giderilmesi merkezi idarenin görevidir (46).

Merkezi yönetim, ülke içerisinde hizmet eşitliğinin sağlanmasında önemli bir görev üstlenir. Bölgeler arası eşitsizliğin önüne geçerken; özellikle enerji, ulaşım, sağlık ve eğitim alanlarında birliği hissettirir, ihtiyaçları giderir.

Devlet, ulusal sınırlar içerisinde yaşayan bir topluluğun, ortak nitelikli ihtiyaçlarını karşılar, genel menfaatlerini gözetir, korur ve temsil eder. Devlet bu görevlerini, merkezi idare adı verilen bir örgüt aracılığı ile yerine getirir. Bu örgütün gerektirdiği irili ufaklı çeşitli hizmet birimleri, ülkenin her yanına yayılır ve hiyerarşik anlayışa uygun bir biçimde kendilerine verilen görevleri yerine getirirler. Türkiye'deki iller ve ilçeler merkezi idarenin ülke sathına yayılmış irili ufaklı hizmet birimlerinin somut örnekleridir (17).

1982 anayasası, 123. maddesinde şöyle bir düzenlemeye yer vermiştir:

“ İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir. İdarenin kuruluş ve görevleri, merkezden yönetim esasına dayanır (3)”.

Buna göre, Türkiye’de idare, merkezi idare ve mahalli idare olmak üzere iki gruba ayrılır. Bu gruplarda yer alan kuruluşlar “İdarenin bütünlüğü” ilkesinin doğal sonucu olarak, bir bütünün parçaları olarak değerlendirilir (1).

Merkezi idare, merkezi teşkilat ve taşra teşkilatı olmak üzere iki kademeye ayrılır. Genel yönetimin merkez teşkilatı, Cumhurbaşkanı, Başbakan, Bakanlar Kurulu ve Bakanlıklar ile merkezdeki yardımcı kuruluşlar olarak adlandırılan ve hükümetle bakanlara görevlerinde yardımcı olmak ve belli konularda görüş bildirmekle görevi Milli Güvenlik Kurulu, DPT gibi kuruluşlardan oluşur. Taşra teşkilatı, başkent de dahil olmak üzere, ülkenin her noktasını kapsayan yönetim örgütleridir. Bu örgütlere, Devletin mülki idari taksimatı ya da idari bölümleri denmektedir. Devletin taşra örgütleri, başkentteki teşkilatın uzantıları ve tamamlayıcıları olduklarından, merkezi yönetimin bütünü içinde yer alırlar (47).

2.2.2. Yerel Yönetim

Kamu Yönetimi Sözlüğünde yerel yönetimler; "merkezi yönetimin dışında, yerel bir topluluğun ortak bir gereksinmesini karşılamak amacı ile oluşturulan, karar organlarını doğrudan halkın seçtiği, demokratik ve özerk bir yönetim kademesi, bir kamusal örgütlenme modeli (8)" olarak tanımlanmaktadır.

Yerel yönetimler, ulusal sınırlar içerisindeki değişik büyüklüklerdeki topluluklarda yaşayan insanların, ortak ve yerel nitelikteki gereksinimlerini karşılamak amacıyla kurulan ve hukuk düzeni içerisinde oluşturulmuş olan anayasal kuruluşlardır.

Belli bir coğrafi alanda kamu gücünün doğrudan yerel toplumsal güçler tarafından kullanılmasını içeren yerel yönetim olgusu, sürekli gelişen işlevleri ve yaygınlaşan uygulama alanı ile artan bir ilginin de odağına yerleşmektedir. Günümüzde hemen her devletin yönetsel yapılanmasında önemli bir yer tutan yerel yönetim örgütleri, yerel halkın gereksinim ve beklentilerine daha uygun ve daha etkili bir düzeyde yanıt verebilme özellikleri ile çağdaş ve demokratik bir yönetim yapısının vazgeçilmez unsurları arasında değerlendirilmektedir.

Küreselleşmeyle paralel bir gelişim gösteren yerelleşme süreci, yaygın demokratik gelişmenin de etkisiyle kamu hizmetlerinin en yakın yönetim birimlerince sağlanması (subsidiyarite) ilkesinin ve dolayısıyla yerel yönetimlerin güçlendirilmesini hızlandırmaktadır. Keza hızlı nüfus artışıyla gelişen hızlı kentleşmenin getirdiği çapraşık ve kapsamlı sorunların çözümünde merkezi yönetim ölçeğinin yeterince etkin ve işlevsel olamayışı, halkın yönetime doğrudan katılımının önem kazanması, merkezi yönetimle aralarındaki belirgin işbölümünde hareket alanı daha çok sosyal ve kültürel hizmetlerle ve bir ölçüde imar faaliyetleri çerçevesinde kalan yerel yönetimlere kentlerin ekonomik gelişmesinde yeni işlevler yüklenmesi, bu yönetimlerin önemini artıran diğer unsurlar olmuştur.

"Yerel yönetimler belirli bir coğrafi alanda yaşayan, yerel topluluğun bireylerine kendilerini en çok ilgilendiren konularda hizmet üretmek amacıyla kurulan, karar organları yerel toplulukça seçilerek göreve getirilen, yasalarla belirlenmiş görevlere ve yetkilere, özel gelirlere, bütçeye ve personele sahip, üstlendiği hizmetler için kendi örgütsel yapısını kurabilen, merkez yönetimi ile ilişkilerinde yönetsel özerklikten yararlanan kamu tüzel kişileridir" tanımlaması yapılmaktadır (9).

Yerel yönetimlere ilişkin evrensel nitelikler olarak belirtilen ve tanımlamada yer alan özellikler; Birleşmiş Milletler, Avrupa Konseyi, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik şartı, Uluslararası Yerel Yönetimler Birliği belgelerinde yer almaktadır. Tanımın incelenmesi ile belirtilen koşulların her ülke için geçerli olmadığını görebiliriz. Çünkü, yapılan bu tanımlama aslında bir kavramın değil kurumun açıklanmasıdır.

Evrensel tanımıyla yerel yönetimler, belirli bir coğrafi alanda (köy, kent vb.) yaşayan topluluk üyelerinin bir arada bulunmaları nedeniyle, bunların en çok ihtiyaç duydukları ortak hizmetleri sağlamak amacıyla kurulan ve bu hizmetleri sağlamak için örgütlenebilen, karar organları (yerel toplulukça seçilebilen), bazı durumlarda da yürütme organları yasalarla belirlenmiş görev ve yetkilere, özel gelir, bütçe ve personele sahip, merkezi yönetimle ilişkilerinde özerk olarak hareket edebilen kamu tüzel kişileri olarak belirtilmektedir (10). Bir başka tanımlamaya göre yerel yönetim, bir beldede yaşayan bireylerin, birey gruplarının ve topluluğun ortak ihtiyaçlarının karşılanmasına, ekonomik ve kültürel zenginliğine ve refahına ilişkin kamusal yerel işlerin, kendi sorumlulukları altında ve topluluğun yararları doğrultusunda düzenlenmesi hakkının yerel yönetim birimlerine bırakıldığı bir yönetim biçimidir (11).

Demokratik niteliği öne çıkarılarak yapılan bir diğer tanımlamaya göre ise yerel yönetim; "yerel topluluk üyelerinin (belde halkının) ortak ihtiyaçlarını karşılamak, ekonomik, sosyal ve kültürel zenginliğine ve refahına ilişkin yerel hizmetleri görmek üzere kurulan; bu hizmetleri genel yetki ile, kendi sorumluluğu altında ve yerel topluluğun yararları doğrultusunda yerine getiren; hiçbir ayırım gözetmeden insanı yerel demokrasinin temeli kabul eden; işleyişinde açıklığı, şeffaflığı, insan haklarını, çoğulcu ve katılımcı demokrasi ilkelerini yaşama geçiren; yetkilerin yerel topluluğa en yakın yönetim birimince kullanıldığı, kamu tüzel kişiliğine sahip, özerk ve demokratik bir yönetim"dir (12).

Mahalli idareler, karar organları yerel halkça seçilen, yasalarla belirlenmiş görev ve yetkilere sahip, özel gelir, bütçe ve personeli olan belirli bir coğrafi alanda yaşayan yerel topluluğun ortak ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulmuş kamu tüzel kişilerdir şeklinde tanımlanabilir.

1982 Anayasası'nın "Mahalli İdareler" başlığını taşıyan 127. maddesi de mahalli idareleri şöyle tanımlamıştır:

"Mahalli İdareler, İl, belediye ve köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere, kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, kamu tüzel kişilerdir (3)".

Devlet, ulusal sınırlar içinde yaşayan bir topluluğun ortak nitelikteki ihtiyaçlarını karşılar, genel menfaatlerini gözetir, korur ve temsil eder. Ancak, "kamu hizmetlerinin hepsini, ülkelerin başkentlerinden yürütmek mümkün değildir. Bu mümkün olsa bile, hizmetlerin verimliliği ve etkinliği azalır. Bölgesel şartların farklılığı, merkeze olan uzaklık, halkın yönetime katılması ve halka daha iyi hizmet sunulması gibi problem ve ihtiyaçlar" mahalli idarelerin ortaya çıkmasının sebeplerinden olduğu söylenebilir (1).

Keleş, yerel yönetimlerin varlık sebeplerini açıklarken; "Devlet bütün kamu hizmetlerinin ülke ve vatandaş yararına, bazı özerk kuruluşlar tarafından yürütülmesine rıza gösterir. Kimi hizmetler tüm bir ülkeyi değil, fakat, bir bölgeyi, ya da bir kısım vatandaş gruplarını ilgilendirir. Bu tür hizmetlere karşı devletin ilgisiz kalması beklenemez. Bu nedenle, kendi denetimi altında, bazı hizmetleri, ayrı bütçesi, tüzel kişiliği ve geliri bulunan özerk kuruluşlara verebilir (13)" diye belirterek konunun farklı bir boyutunun izahını yapmaya çalışmıştır.

Kamu yönetiminin vazgeçilmez unsurları arasında yer alan mahalli idareler aynı zamanda gücü ve etkinliği ile o ülkedeki demokrasi düzeyini de belirler. Mahalli idareler kendi bütçelerini merkezi idarenin denetimi altında yapma, yetkileri dahilindeki gelirleri düzenleme hakkına sahiptir.

Demokratik hayatın ayrılmaz bir parçası olan mahalli idareler, kalkınmaya yardımcı olacak hizmetlerin üretilmesine de katkıda bulunmaktadır. Mahalli idareler demokrasi açısından önemli olduğu kadar, yerel hizmetlerde verimliliği ve etkinliği sağlamada da vazgeçilmez kurumlar arasındadır. Bu sebepten hükümet yöneticileri yerel yönetimlere daha çok yetki ve gelir transferi yapabilmek için yeni reformlar arayışına girmektedir. Türkiye’de de hükümet programlarında yerel yönetimlerin güçlendirilmesi, yetki ve gelir yönünden daha çok takviye edilmesine dair görüşler bulunmaktadır. Aksoy’un dediği gibi, “ülkemizde de geleneksel, bürokratik ve yeni örgütlenmelerde yerinden yönetimi bir eğilimin, ağırlıklı olarak gündeme getirildiği görülmektedir (14)”.

Çoban, belediyeyi açıklarken; “Belediyeler, genel olarak yerel ortak ihtiyaçları karşılamak üzere kurulmuş mahalli idare birimleridir. 1982 Anayasasının 127. Maddesi mahalli idareler başlığı altında belediyeleri de sayarak, “Mahalli idareler, il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere, kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları kanununda gösterile seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişilerdir (3)” şeklinde tarif etmiştir (1).

5393 sayılı Belediye Kanununun (53) 3. maddesine göre belediye tanımı yeniden yapılmıştır. Bu tanıma göre belediyeler “Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi olarak tanımlanmaktadır (53)”.

Belediyeler, halka en yakın kuruluşlardır. Belediye başkanının seçimle iş başına gelmesi, belediyeleri halka yakınlaştıran en temel unsurdur. “Halk ile belediyenin temelde, seçim ile başlayan yakınlaşması, halkın yönetime katılmasına kadar bir çok konudaki ilişkinin devam etmesi süreci de başlamış olur. Belediyelerin yapmış olduğu hizmetler halkı direkt etkilemektedir. Belediye yönetiminin halk oyuyla seçilmesinden önce, belediyenin kuruluş aşamasından başlayan halk belediye ilişkisi, halkın yönetime, yönetimin halka olan ihtiyacının temelidir (1)”.

Belediyenin kuruluş, yetki ve sorumluluğunu belirleyen kanun, 2004 tarih ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunudur (54). Belediye teşkilatının organları; Belediye Başkanı, Belediye Meclisi ve Belediye Encümenidir.

5393 Sayılı Belediye Kanunun da (53), belediye kurulabilmesi için gerekli olan yasal yollar açıklanmıştır. Buna göre;

Nüfusu 5.000 ve üzerinde olan yerleşim birimlerinde belediye kurulabilir. İl ve ilçe merkezlerinde belediye kurulması zorunludur (53).

İçme ve kullanma suyu havzaları ile sit ve diğer koruma alanlarında ve meskûn sahası kurulu bir belediyenin sınırlarına 5.000 metreden daha yakın olan yerleşim yerlerinde belediye kurulamaz (53).

Köylerin veya muhtelif köy kısımlarının birleşerek belediye kurabilmeleri için meskûn sahalarının, merkez kabul edilecek yerleşim yerinin meskûn sahasına azami 5.000 metre mesafede bulunması ve nüfusları toplamının 5.000 ve üzerinde olması gerekir (53).

Bir veya birden fazla köyün köy ihtiyar meclisinin kararı veya seçmenlerinin en az yarısından bir fazlasının mahallin en büyük mülkî idare amirine yazılı başvurusu ya da valinin kendiliğinden buna gerek görmesi durumunda, valinin bildirimine üzerine, mahallî seçim kurulları, onbeş gün içinde köyde veya köy kısımlarında kayıtlı seçmenlerin oylarını alır ve sonucu bir tutanakla valiliğe bildirir (53).

İşlem dosyası valinin görüşüyle birlikte İçişleri Bakanlığına gönderilir. Danıştayın görüşü alınarak müşterek kararname ile o yerde belediye kurulur (53).

Yeni iskân nedeniyle oluşturulan ve nüfusu 5.000 ve üzerinde olan herhangi bir yerleşim yerinde, İçişleri Bakanlığının önerisi üzerine müşterek kararnameyle belediye kurulabilir (53).

5393 Sayılı Belediye Kanunu (53) ve diğer kanunlarla belediyelere verilmiş olan görev sayısı 200'ü aşmaktadır. 5393 Sayılı kanunun, 14. Maddesinde belirtilen hizmetleri sıralayacak olursak;

İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafi ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor; sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi

hizmetlerini yapar veya yaptırır. Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 50.000'i geçen belediyeler, kadınlar ve çocuklar için koruma evleri açar (53).

Okul öncesi eğitim kurumları açabilir; Devlete ait her derecedeki okul binalarının inşaatı ile bakım ve onarımını yapabilir veya yaptırabilir, her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyaçlarını karşılayabilir; sağlıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve işletebilir; kültür ve tabiat varlıkları ile tarihî dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerinin korunmasını sağlayabilir; bu amaçla bakım ve onarımını yapabilir, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden inşa edebilir. Gerekğinde, öğrencilere, amatör spor kulüplerine malzeme verir ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara belediye meclisi kararıyla ödül verebilir. Gıda bankacılığı yapabilir (53).

Belediye, kanunlarla başka bir kamu kurum ve kuruluşuna verilmeyen mahallî müşterek nitelikteki diğer görev ve hizmetleri de yapar veya yaptırır (53).

Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir.

Belediye hizmetleri, vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda özürlü, yaşlı, düşük ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemler uygulanır (53).

2.2.3. Spor Yönetimi

Yönetim kavramının bir alt dalı olan spor yönetimi, kullanılan kavram ve yöntemler açısından yönetim kavramından bir farklılık arz etmemektedir. Bu noktadan hareketle spor yönetimi; yönetimin ilke ve kurallarının spor alanına uygulanması olarak da kabul edilebilir. Temel amacı da, spor faaliyetlerinin akılcı ve bilimsel bir biçimde yürütülmesinin yollarını araştırmak, bulmak ve bunları genel ilkelere dönüştürüp uygulamaktır. Başka bir ifade ile spor yönetimi, spor alanına ilişkin karar ve hedeflerin gerçekleştirilmesine yönelik faaliyetlerle ilgilenir. Ayrıca, beden eğitimi ve spor programlarının geliştirilmesi, personel sağlanması ve yetiştirilmesi, spor kurum ve tesislerinin sevk ve idare edilmesi, denetlenmesi gibi konuları kapsar (18).

Spor yönetimi, toplum genelinde kurumlaşmış yöneten-yönetilen ayırımını spor özelinde yönetici-sporcu ayırımı olarak sürdürülen hiyerarşik bir otoriter düzenlemeyle spor yaptıran bir makine (kurum, organizasyon vb.) şeklinde tanımlanabilir (19).

Spor kurum ve organizasyonlarının etkili ve verimli çalışabilmesi büyük ölçüde yönetimlerine bağlıdır. En küçük spor kuruluşlarından en büyük spor organizasyonlarına kadar başarılı olmak ancak, çağdaş yönetim ilke ve fonksiyonlarının bilinçli ve maharetli bir biçimde spor yönetimine uygulanmasıyla mümkün olabilir.

Spor yönetimi, kamu yönetiminin spor alanına uygulanması olarak değerlendirilir. Spor yönetiminin özellikleri, sportif hareketlerin amaç ve işlevlerinden kaynaklanmaktadır. Spor yönetiminin hem girdisi hem de çıktısı insandır. Bir başka ifadeyle sporun hammaddesi insandır. Dolayısıyla birçok yönetim alanlarından farklılıklar gösterir (21).

Yönetim insan ve materyallerin mal ve hizmet üretmek için teşkilatlanması, sevk ve idare edilmesi olarak tanımlanırsa, spor yönetimi de spor teşkilatları ve organizasyonlarının diğerlerinden oldukça farklı bir yapıya ve işleyişe sahip olmasından doğmuştur (48).

Sporda yönetimi meydana getiren unsurların kuruluş ve işleyiş biçimini inceleyen ve bu unsurların en iyi şekilde sevk ve idaresi için gereken yönetim tekniğini bulmaya çalışan spor biliminin bir koludur.

2.3. Spor'un Tanımı, Amacı ve Önemi

Sporun tanımı, amacı ve önemi konusunda spor bilimcilerimiz farklı tanımlamalar getirmişlerdir. Fişek tanımlamasında; "Spor insanın, doğasıyla savaşırken kazandığı ana becerileri ve geliştirdiği araçlı-araçsız savaşım yöntemlerini, boş zamanındaki artışa bağlı olarak, tek tek, ya da topluca barışçı biçimde ve benzetim yoluyla, oyun, oyalanma ve işten uzaklaşma için kullanılmasına dayalı, estetik, teknik, fizik, yarışmacı ve toplumsal bir süreçtir (20)" demektedir.

Spor, insan vücuduna yararlarının hemen beklenmediği, kendi içinde kurallarının olduğu, bireysel ya da grup halinde, oyun olarak kendisini ortaya koyan fiziki yarışmaların bütünüdür (49).

Yetim'e göre; "Spor, ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmanın temel unsuru olan insanın, beden ve ruh sağlığını geliştirmek, kişiliğin oluşumunu, karakter özelliklerinin gelişimini sağlamak, bilgi beceri ve yetenek kazandırarak çevreye uyumu kolaylaştırmak, kişiler toplumlar ve uluslararasıda dayanışma, kaynaşma ve barışı sağlamak, kişinin mücadele gücünü artırmak yanında, belirli kurallara göre, rekabet ölçüleri içerisinde mücadele etme, heyecan duyma, yarışma ve yarışmada üstün gelme amacıyla yapılan faaliyetler olarak tanımlanabilir. Bu özelliklerinden dolayı, çağımızda spor çok yönlü, çok faydalı, çok amaçlı ve çok çeşitli boyutlar kazanmış ve evrenselleşmiştir (48)." biçiminde tanımlanmaktadır.

Spor, fiziksel, ruhsal ve toplumsal gelişimde de önemli bir olgudur. Bu konuda Erkal; "Fert ve toplum ilişkilerinin geliştirilmesinde sportif olay, hem ferdi, hem sosyal açıdan etkili olmaktadır. Spor, fertteki sorumluluk ve işbirliği eğilimi ile düzen sağlama kabiliyetini ortaya çıkararak ferdin sosyalleşmesine katkıda bulunmaktadır (22)". diyerek, sporun toplum içerisinde sosyalleşmesinde bir araç olduğunu belirtmiştir.

"Spor, rekreasyonel bir araç olarak insanların; endüstrileşmeyle beraber açıkça hayat ve iş biçimlerini değiştirmeleri sonucu, şehir ve endüstriyel ortamlara taşınmaları, bir taraftan uygarlaşma ve hayat standardının yükselmesi, diğer taraftan da negatif olarak zihinsel ve fiziksel eksikliklerin ortaya çıkardığı olumsuzluklarını gidermek için, önemli fonksiyonlar üstlenmiştir. Endüstriyel ortamda çalışan insanın bedensel olarak yapacağı işin azalması, buna mukabil ruhsal sorunların artması, onun iş veriminin yükselmesi ve her şeyden önce insan olarak mutlu olabilmesi için farklı etkinliklerle uğraşmasını, dinlenmesini zorunlu kılmaktadır. Sanayi ve şehir ortamında bir işin, saatlerce, günlerce, aylarca aynı hareketlerle, duruşlarla ve aynı ortamlarda yapılıyor olması, bu zorunluluğu daha da artırmaktadır. Bütün bu negatif görüntülerin giderilmesinde de, rekreatif etkinlikler arasında büyük avantajlara sahip spor ön plana çıkmaktadır. Burada spor, kısmen de olsa giderilebilecek bir etkinlik çeşidi olarak görülürken, daha çok, sporu boş zamanlarda yaparak soruna çözüm aranması önerilmektedir. Ancak, sorunun büyüklüğü nedeniyle hareketsizliğin ve bu olumsuzlukların sporla giderilmesinde harcanarak zamanın bir boş zaman ve eğlenceye dayalı rekreatif etkinlikler olarak değerlendirilemeyeceği de ileri sürülmektedir (50).

2.4. Yerel Yönetimlerin Sporla İlgili Görevleri ve Yasal Düzenlemeler

2.4.1. Anayasa’da Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler

Türkiye’de Cumhuriyet’in kuruluşundan günümüze kadar, 1924,1961 ve 1982 olmak üzere, üç Anayasa yapılmıştır. Spor ilk defa 1982 Anayasasında yer almıştır.

1982 Anayasasında, gençlik ve sporla ilgili olan iki madde vardır.

58. Madde, “Devlet, gençliği alkol düşkünlüğünden, uyuşturucu maddelerden, suçluluk, kumar ve benzeri kötü alışkanlıklardan ve cehaletten korumak için gerekli tedbirleri alır (3)”.

59. Madde, “Devlet, her yaştaki Türk vatandaşının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder, devlet başarılı sporcuyu korur (3)” hükümleri ile, spor konusuna Anayasada yer verilmiştir.

Spor politikalarının belirlenmesi ve hayata geçirilmesi devletin görevi sayılmıştır. Doğal olarak, gençliğin korunması ve sporun geliştirilmesi ile ilgili görev, Devletin idari yapısı içerisinde büyük payı olan mahalli idarelere, dolayısıyla belediyelere de düşmektedir (1).

Bu sebepten yerel belediyeler kanununda, yerel yönetimlere spor konusunda düşen görevler sıralanmıştır.

2.4.2. Yerel Yönetimler Kanunlarında Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler

26 Mayıs 1987 Tarih ve 3360 Sayılı Kanunla belediye sınırları dışında kalan yerlere düzenleme getirmesi, aynı kanunun 2. maddesinin 13. fıkrasında, il özel idarelerin spor konusunda etkinliğini artıran “Milli Eğitim Gençlik ve Sporla ilgili olanlardan bir il sınırını aşmayanlar, il özel idareleri aracılığı ile finanse edilecektir ve yönetilecektir (51)” denilmiştir.

Resmi Gazete’de yayınlanan Belediyeler Kanununun (53), 2005 tarih ve 5393 sayılı kanunun 14.cü maddesinin a bendinde park ve yeşil alanlar, gençlik ve spor merkezlerini açar ve yaptırır denmekte. Yine aynı maddenin b bendinde “Gerektiğinde, öğrencilere, amatör spor kulüplerine malzeme verir ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı

gösteren veya derece alan sporculara belediye meclisi kararıyla ödül verebilir (53).” denmektedir.

Belediyeler Kanununun (53), 2005 tarih ve 5393 sayılı kanunun 18.ci maddesinin p bendinde belediyelere, sanat ve spor gibi alanlarda faaliyet ve projeler gerçekleştirilmesine; bu çerçevede arsa, bina ve benzeri tesisleri yapma, yaptırma, kiralama veya tahsis etmeye karar verme yetkisi verilmiştir.

Belediyeler Kanununun (53), 2005 tarih ve 5393 sayılı kanunun 37.ci maddesinde; “Belediye Başkanları için profesyonel spor kulüplerinin başkanlığını yapamaz ve yönetiminde bulunamaz (53).” hükmü yer almaktadır.

Ayrıca 1938 tarihli ve 3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanunuyla, “bir idari kademe merkezi olmayan beldelerde, beden terbiyesi işlerini yürütmek ve yönetmek (24)” görevi de belediyelere sorumluluk olarak yüklenmiştir.

Çoban, sporu mahalli bir hizmet olarak görmekte ve şunu söylemektedir; “Başkanların seçimle göreve gelmesi, kendine ait organları ve gelirleri harcama yetkisi olması bakımından; özerk bir yapılanmaya sahip bulunan belediyelere, sporla ilgili görevler verilmesi, devletin, sporu mahalli bir hizmet olarak gördüğünün delili saymak yerinde olacaktır (1)”.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 7. Maddesinin “m” fıkrasında, belediyelerin görevleri arasında “Büyükşehir’in bütünlüğüne hizmet eden sosyal donatılar, bölge parkları, hayvanat bahçeleri, hayvan barınakları, kütüphane, müze, spor, dinlenme, eğlence ve benzeri yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek veya işlettirmek; gerektiğinde amatör spor kulüplerine malzeme vermek ve gerekli desteği sağlamak, amatör takımlar arasında spor müsabakaları düzenlemek, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara belediye meclis kararıyla ödül vermek (54).” hükmü bulunmaktadır.

2.4.3. BTGM ve GSGM Kanunları’nda Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler

3530 Sayılı Beden Terbiyesi Kanunu Döneminde, 14 Aralık 1983 tarih ve 18251 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 179 sayılı Kanun Hükmünde kararname ile belirlenen görevlerde (24);

Madde 67/ 1-11 – Kamuya ait saha ve tesislerin kullanımında, il özel idarelerine, belediyelere ve belediyelere bağlı kurumlara ait gençlik ve spor faaliyetlerinin yürütüldüğü saha ve tesislerden, çok yönlü kullanılmak üzere ortaklaşa faydalanılması ve bunun bir protokolle düzenlenmesi sağlanacaktır (1).

Madde 68/I – Genel ve mevzii şehir imar planlarında, yeterli büyüklükte arazi, gençlik ve spor saha ve tesisleri için ayrılacaktır (1).

Madde 68/II – “Toplu konut ve sanayi siteleri gibi kalabalık yerleşim bölgelerinde, gençlik ve spor tesisleri için nüfusa göre belirlenecektir” hükümleri yer almıştır (1).

Yine 3530 Sayılı Beden Terbiyesi Kanunu (24); 21 Mayıs 1986 Tarih ve 3289 Sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Teşkilatı Kanunu’yla (26); Madde 6 da, illerde, valilerin başkanlığında beden terbiyesi ve spor ilçe müdürlükleri kurulması hükme bağlanmış, Madde 8’de Spor Teşkilatının sürekli kurulları yeniden düzenlenirken, il ve ilçe danışma kurullarına, büyük şehir belediye başkanları da tabii üye olarak alınmışlardır (1).

Ancak hem 3530 hem de 3289 sayılı kanunlarda, teşkilatın sürekli kurulları arasında yer alan il ve ilçe danışma kurulları, 14.03.1991 tarihinde çıkarılan 3703 sayılı kanunla kaldırılması öngörülmüştür (27).

Belediyeleri de ilgilendiren 3289 sayılı kanunla (26), personel sayısı 500’den fazla olan bütün kuruluşlara, öncelikle kendi personeline beden eğitimi ve spor yaptırmak için, yönetmelikle belirtilen esaslar çerçevesinde spor tesisleri yapma mecburiyeti getirilmiştir (Madde 26/1).

Yine 26. madde uyarınca, “nazım imar planlarında spor teşkilatlarının izni olmaksızın, spor tesisleri ile ilgili kısımları üzerinde değişiklik yapılmaz(26)(Madde 26/III). hükmü ile, “toplu konutlar, organize sanayi bölgeleri, küçük sanayi siteleri, eğitim kurumları ile fabrika projelerine, spor alanı ve tesisi konulması zorunluluğu”(26) getirilmiştir (Madde 26/IV).

3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanununda, madde 19 ile Beden Terbiyesi Genel Direktörlüğünün ve ona bağlı teşkilatın gelirleri arasında, C fıkrasına göre “Geliri elli bin liradan fazla olan belediyelerin bir sene evvelki tahsilat yekunlarının % 4’nü (24), 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanunun 14. Maddesi ile (26), belediye ve il özel idarelerin bir sene önceki gelir

toplamlarının ayrı ayrı % 1'ini, beden terbiyesi ve spor faaliyetleri için tahsis etmek zorunda olduğu hususu hükme bağlanmıştır.

Tahsis edilen bu paraların, belediye ve özel idare bütçesinin tasdikini takip eden altı ay içinde, mahallin gençlik ve spor il müdürlüğü bütçesine aktarılacağı; ilgili yerel yönetimlerin bütçelerine bu tahsisatı koymamaları durumunda, bütçelerini tasdike yetkili makamlar tarafından re'sen konulacağı hükümlerine de, 3289 sayılı Yasanın 14'üncü maddesinde yer verilmiştir. Ayrıca, belediye ve özel idarelerin aktaracağı bu kaynağın nerelerde kullanılacağı hususlarına da, ilgili madde ile açıklık getirilmekte ve payların % 80'inin münhasıran mahallin spor saha ve tesislerinin yapılmasında; %20'sinin ise, mahallin gençlik ve spor teşkilat ve faaliyetleri ile, gerekli spor malzemelerinin tedarik masrafları için, Genel Müdürlükçe tespit edilen genel prensipler çerçevesinde harcanmasında kullanılacağı, kayıt altına alınmıştır. Dolayısıyla, belediyelerin bu meyanda spor kulüplerine doğrudan ayni ve nakdi herhangi bir katkı yapabilmelerine imkan bulunmamaktadır. İlgili yasa uyarınca belediyelerin spora katkıları, kesinleşmiş belediye gelirlerinden bir kısmını, gençlik ve spor il müdürlüğü bütçesine aktarılması ile sınırlı kalmaktadır (1).

Çoban, bu veriler ışığında yaptığı açıklamada; "Tüm bu kanunlarla belediyelere spor konusunda çeşitli görevler verilerek, devletin sporu mahalli düzeyde önemli saydığı ve mahalli idarelere doğru bir akışın olduğu görülmektedir." ifadesini kullanmaktadır.

2.4.4. Kalkınma Planlarında Yerel Yönetimlere Spor Konusunda Düşen Görevler

Spor, ilk kez ikinci beş yıllık kalkınma planında yer almıştır. Şöyle ki;

İkinci Beş Yıllık Kalkınma Planında (28), mahalli idarelerin spor konusunda ne yapmaları gerektiğini belirleyen hususlara doğrudan temas edilmemekle birlikte, sporda tespit edilen politikaların organizasyonunda, "meselenin çözümünü sorumlu tek kuruluş yerine, yetki ve sorumluluklarını iyi dengelenen ve bunları iyi kullanan sorumluluk sahibi kuruluşlarla, diğer özel ve kamu kuruluşları ilişkisinin iyi düzenlenmesi" hususu vurgulanmıştır. Semt spor sahalarının yaygınlaşmasına önem verilmesi bir tedbir olarak ön görülürken, işbirliği yapılacak kurumlar arasında da mahalli idareler yer almaktadır (1).

Ayrıca spor kulüpleri için bir tür şirketleşme önermektedir. Buna göre, “kulüplerin mevcut mal varlıklarının hisselerle bölünerek üyelerine devri, elde edilen gelirlerle yeni spor tesislerinin yapımı, üyelerin bu tesislerden avantajlı olarak yararlanması, böylece üyelerin kulüp yönetimine katılımlarının sağlanması ve faaliyetlerin genişletilmesi” öngörülmektedir. Bu durumdan belediyeler için de sorumluluk çıkartılabilir. Mevcut belediye kulüplerine halkın katılımı sağlanarak vatandaş belediye işbirliğinin de teşvik edildiği düşünülebilir (1).

Üçüncü Beş Yıllık Kalkınma Planında (29) yer alan konumuzla ilgili hususlara bakıldığında, ikinci beş yıllık kalkınma planında öngörülenlerin bir tekrarı göze çarpmaktadır (1).

Dördüncü Beş Yıllık Kalkınma Planında (30) da önceki planlara benzer ilke ve tedbirler bulunmakla birlikte, bu dönem içinde yer alan 1982 yılı programında (31) yer alan tedbirler arasında, açık spor saha ve tesislerinin yapımına ağırlık verilmesi ve bu tesislerden daha verimli faydalanmasında düzenlemelere gidileceğinden söz edilmesi, dikkat çekmektedir. Söz konusu tedbirlerin uygulanmasında sorumlu kuruluş olarak da üniversiteler, bazı kamu kuruluşları, İçişleri Bakanlığı, Kamu İktisadi Teşebbüsleri, İmar İskan Bakanlığı ve belediyeler gösterilmektedir (1).

1983 yılı programında (32) kamuya ait özellikle açık semt saha ve tesislerinin hizmet dışı zamanlarda ve belli bir program dahilinde spor yapmak isteyenlerin hizmetine açılmasındaki Beden Terbiyesi çalışmalarının yetersizliği ifade edilerek, illerdeki bölge müdürlüklerince, kamu kuruluşları, özel idare ve belediyelerle koordinasyon sağlanarak, semt saha ve tesislerinin yaptırılması çalışmalarının başlangıç aşamasında olduğu belirtilmiştir. Köy gençliğine spor imkanlarının götürülmesinin ilk basamağı olarak, köylerde spor alanlarının tespiti ve tahsisinin sağlanması üzerinde durulmuştur. Bu konuda sorumlu kuruluşlar arasında, koordinasyon ve işbirliğinin sağlanması bakımından belediyeler de yer almaktadır (1).

Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planında da (33) mahalli idarelerin spor faaliyetleri açısından bazı görevler üstlenmesini gerektirecek hususlara yer verilmiştir. Sporun semtlere ve köylere yayılabilmesi için özel idare ve belediyelerin işbirliği ve katkılarıyla gerçekleştirilmesi, bu planda temel ilke görünümündedir (1).

Şehir imar planlarının hazırlanışında spor alanlarına ve yeşil sahalara ağırlık verilerek, mevcut planlarda bu maksatla tahsis edilmiş yerlerden süratle istifade yoluna gidilmesi” öngörülmektedir. Bu durum, sporun mahalli bir hizmet olarak kabul edilmesini göstermesi ve bu hizmetlerin mahalli kuruluşların katkılarıyla yerine getirilmek istenmesi bakımından, bu plan dönemi oldukça önem arz etmektedir (1).

Bu plan dönemi kapsamında yer alan 1985 yılı programında (34) Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığı, diğer kamu kuruluşları ile mahalli idareler arasında işbirliğinin sağlanamayışının yanı sıra, mevcut tesislerin verimli kullanılmayışı eleştirilmiş, bilhassa küçük çaptaki spor tesislerinin özel idare ve belediyelerin işbirliği ve katkılarıyla gerçekleştirilebileceği düzenlemeler yapılması üzerinde durulmuştur(1).

1986 Yılı programında (35) ise Devlet Planlama Teşkilatınca başlatılan ve özellikle belediye ve özel idarelerin katkılarıyla gerçekleştirilecek tesislere, gerek Akaryakıt Tüketim Fonu, gerekse Spor Toto gelirlerinden, devlete cari yük getirmeyecek şekilde, gerekli aktarmaların gerçekleştirildiğinin belirtilmesi dikkat çekmektedir (1).

1987 yılı programı (36) ve icra planında (37) da aynı uygulamalara devam edilerek, 3000 adet semt spor sahası ile 2000 adet çocuk oyun alanının yapımı özel idare, belediyeler ve halkın katkıları sağlanarak, Devlet Planlama Teşkilatı, üniversiteler, valilikler ve mahalli idarelerin işbirliği ile ve M.E.G.S.B. sorumluluğunda gerçekleştirileceğinden bahsedilmektedir. Bu dönem içinde göze çarpan bir başka husus, spor teşkilatı bütçesinden semt spor sahası yapmak üzere il özel idarelerine kaynak aktarılmasının, 1987 yılı programına alınmasıdır (1).

1988 Yılı programında (38) da bu tür yatırımlara mümkün olduğu kadar çok kesimden kaynak katkısı sağlanarak devam edileceği belirtilmekte, 3289 sayılı kanunla da Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğü'nün gelirlerine, belediye ve özel idarelerin gelirlerinden yüzde birinin aktarmaları hükmü sayesinde ilave kaynak sağlandığı ayrıca, kendi tesislerini yapmak isteyen belediyelere devlet katkısı verilerek teşvik edildiğinden bahsedilmektedir (1).

Ayrıca şehir imar ve nazım planlarının hazırlanmasında, spor sahaları ve yeşil alanlara ağırlık verilmesindeki yetersizliklere dikkat çekilmiş, spor tesisi yeri teminindeki güçlüklerin belediyelere verilen imar planı yetkisinin bu alanda tam

anlamıyla kullanılmamasından kaynaklandığı tekrarlanarak, yeni tedbirlere ihtiyaç duyulduğuna temas edilmiştir (1).

Mahalli idarelerin semt sahalarının bakım, onarım ve işletmeleri konusunda mevzuata gerek duyulduğu ve bunun hazırlığının yapıldığı belirtilmekte, spor tesisini yapan belediyelere de belirlenen kıstaslar ölçüsünde devlet katkısının teşvik edileceğinden söz edilmektedir (1).

Altıncı Beş Yıllık Kalkınma Planında (39) ise, spor yapmak isteyen herkese açık olmak kaydıyla, düşük maliyetle ve basit spor tesislerinin mahalli idarelerin katkılarıyla semtlere ve köylere kadar yaygınlaştırma çalışmalarına devam edileceği, belediye ve köy idarelerinin boş zamanlarını değerlendirilmesinde yönlendirici olacağı belirtilmiştir (1).

1990 yılı programında (40) önceki dönemlerde olduğu gibi, çocuk oyun ve semt sahalarının köyler dahil süratle yaygınlaşmasına önem verilerek, kendi tesisini yapacak belediyelere fon desteği ve teşviklere devam edileceği belirtilmiştir. Faal tesis sayısının artmasına rağmen, herkes için spor projesinin uygulanmadığı ifade edilerek, yetki ve sorumlulukların mahalli idarelere devredilmesi politikasının sürdürüleceği, bu dönemde de yer almaktadır. Bu program yılında boş zamanları değerlendirme konusunda spordan ayrı olarak durum tespiti yapılmış, diğer kamu kurumları ve özel, tüzel kişilikli dernek ve vakıflar yanında mahalli idareler de dahil olmak üzere, etkili koordinasyon sağlayıp, yönlendirici organizasyonlara olan ihtiyaç dile getirilmiştir (1).

1990 yılı icra planında (41) da sözü edilen bu faaliyetlerden sorumlu kuruluş olarak G.S.G.M. gösterilirken, semt ve köy tesisleri yapımında belediyelerle koordinasyon ve işbirliği sağlanacağından bahsedilmektedir (1).

Yedinci Beş Yıllık Kalkınma Planında (42) şu ifadeler yer verilmiştir:

Mahalli İdarelere kendi mevzuatı ile verilen görevler zamanla merkezi idare tarafından yürütülmeye başlanmış, böylece kamu hizmetlerinde etkinlik ve verimlilik azalmıştır. Yerel hizmetlerin büyük ölçüde merkezi idare tarafından yerine getirilmesi, halkın ihtiyaç önceliklerinin belirlenememesi, halkın tercihleri doğrultusunda etkili bir programlama yapılmaması, karar alma ve uygulamada idari etkinliği ve verimliliği olumsuz şekilde etkilemektedir (1).

Yerel hizmetlerle ilgili kararların alınması, uygulanması ve denetlenmesi süreçlerinde, mahalli idare ile belde halkı arasındaki iletişimin sağlanması gerekmektedir (1).

Bu amaçla, turizm, çevre, kültür, spor, köy hizmetleri ve sosyal hizmetlerden başlayıp, plan dönemi boyunca diğer sektörlerle de yaygınlaştırılacak şekilde merkezi yönetim tarafından sağlanmakta olan bazı hizmetler, il özel idarelerinden başlanmak üzere mahalli idarelerin yetki ve sorumluluğuna bırakılacaktır denmiştir (1).

Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planında (43) Mahalli İdarelerini gençlere yönelik kültür, sanat, geleneksel sporlar başta olmak üzere, spor, zeka oyunları, satranç, folklor, okuma ve araştırma alışkanlığı kazandırıcı faaliyetleri düzenleyici ve teşvik edici programlar hazırlamaları, gençlik merkezlerinin yurt genelinde yaygınlaştırıcı çalışmalarına katkı sağlamaları, özel sektörün de bu alana yatırım yapması teşvik edilecek ve bu merkezlerde uzman personel istihdamı sağlanacaktır” ifadesine yer verilmiştir (1).

Ayrıca, spor tesisleri ve faaliyetlerinin, spor elemanlarının hizmet içi eğitimlerinin, mali ve idari açıdan tam bağımsız spor kulüpleri, federasyonlar ile özel teşebbüs ve mahalli idareler tarafından yapılması ve işletilmesi sağlanacak, kamu kesiminin görevi ise denetlemek, yönlendirmek, teşvik etmek ve bu alandaki bilim ve teknolojiye yenilikleri takip etmek olacaktır ; denmiştir (1).

Dokuzuncu Beş Yıllık Kalkınma Planında (55) 2007-2013 dönemini kapsayan Dokuzuncu Kalkınma Planı'nın, değişimin çok boyutlu ve hızlı bir şekilde yaşandığı, rekabetin yoğunlaştığı ve belirsizliklerin arttığı bir döneme rastladığı belirtilmektedir.

“Dünyada ve ülkemizde değişen ekonomik ve sosyal koşullar çerçevesinde kalkınma planları geçmişte olduğundan çok daha önemli bir araç haline gelmiş ve yine bu koşulların bir gereği olarak planların yeniden tasarlanması kaçınılmaz olmuştur (55).”

Tasarlanan bu yeni plan çerçevesinde Beden Eğitimi ve Spor'un kendisine yer bulamamasının sebebi Dokuzuncu Beş Yıllık Kalkınma Planının “Ekonomi ve AB'ye” katılma hedefi doğrultusunda hazırlanmasından kaynaklanmaktadır.

2.5. Spor Hizmetlerinin Halka Götürülmesinde Yerel Yönetimlere Düşen Görevler

Düzenli egzersizlerin ruh ve beden sağlığı üzerine olumlu etkilerinin bilimsel araştırmalar ile belgelenmesinden sonra spor her yaştaki insan için önerilmeye başlanmıştır. ABD ve Kanada'da "Physical Fitness", Almanya'da "Trim Dich" ve pek çok ülkede de "Sports for all" ya da "Sports pour tout" gibi isimlerle tanıtılan spor uygulamaları geniş halk kitlelerine hızla yayılmaktadır (64).

Spor, Dünya Sağlık Örgütü'nün (WHO) tarif ettiği esenlik (WELLNESS) kavramı kapsamında "İnsanın Tüm Boyutlarda İyi ve Denge İçinde Olma Hali" ne her boyutta (fizyolojik, sosyolojik, psikolojik, ekonomik, vs.) katkıda bulunabilen bir olaydır. Bu faydaları anlamak için sporun ne olduğunu tanımamız gerekmektedir (63).

Spor, yapan kişinin amacına göre, elit veya rekreatif olmak üzere 2 grupta düşünülebilir:

Elit amaçlı sporda kişi sporu teknik ve taktikleri ile derinlemesine öğrenmek, pekiştirmek ve sergilemek suretiyle üst düzede ve yoğun bir şekilde gerçekleştirmeyi amaçlar. Yani madalya hedefler. Bu doğrultuda takımlar, kulüpler, federasyonlar, vb. gibi örgütlenmeler ve antrenör, masör, spor hekimleri, vb. meslekler ortaya çıkmıştır (63).

Rekreatif amaçlı sporda, kişi yoğun çalışma yükü, rutin hayat tarzı veya olumsuz çevresel etkilerden tehlikeye giren veya olumsuz etkilenen bedeni ve ruhi sağlığını tekrar elde etmek, korumak veya devam ettirmek aynı zamanda zevk ve haz almak amacıyla, kişisel doyum sağlayacak, tamamen çalışma ve zorunlu ihtiyaçlar için ayrılan zaman dışında kalan bağımsız ve bağlantısız serbest zaman için de, isteğe bağlı ve gönüllü olarak ferdi veya grup için de seçerek hareket etmeyi amaçlar. Bu amaç aynı zamanda Rekreasyonun basit bir tanımıdır (63).

Spor zihinsel ve / veya fiziksel bir harekettir. Bu hareket çoğunlukla sosyal ve /veya toplumsaldır. Sporun kişiye sağladığı bireysel katkıları bile sonunda kişinin daha sosyal ve toplum içinde aktif / katkı sağlayan bir birey olmasına sebep olmaktadır(63).

Bulduğumuz aşamada Belediyelerin sunduğu spor hizmetlerini rekreatif amaçlı spor sınıfına sokmaktayız. Ülkemizde Belediyelerin verdiği spor hizmetlerini sıralayacak olursak; spor tesisleri açmak veya açtırmak, il spor okulları veya yaz spor okulları açmak, amatör spor kulüplerini desteklemek ve özel turnuvalar düzenlemek.

Ülkemizdeki Belediyeler sundukları spor hizmetlerini bu çerçeve dışına çıkmadan rutin bir şekilde sürdürmektedir. Aynı durum yurt dışında da görülmektedir. Belediyeler halkın spor yapması konusunda etkin bir şekilde hareket etmemekte bu görevi “Herkes için Spor” veya “Yaşam Boyu Spor Federasyonları” aracılığı ile yürütmektedirler.

Spor’un rekreasyonel bir araç olarak toplumun bütün kesimine yayılması aşamasında Belediyeler’e halkın spor ihtiyacını karşılama konusunda yasalarla belirtilen önemli sorumluluklar verilmiştir. Belediyelerin yasalarla belirlenmiş sorumluluklarını sıralayacak olursak;

Anayasanın 59. maddesinde belirtilen “devlet” kavramı ile belediyelere anayasal bir sorumluluk verilmiştir. Çünkü devletin mahalli düzeyde temsilcilerinden birisi de belediyedir. Bunun yanında çeşitli kanunlarda sporla ilgili görevler verilmiştir(1).

Belediyelere, birçok görevlerinin yanında, 5393 sayılı Belediye Kanununun 14. maddesinin a bendinde, park ve yeşil alanlar’ın yapımı, gençlik ve spor gibi görevler verilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 14. maddesinin b bendinde “Gerektiğinde, öğrencilere, amatör spor kulüplerine malzeme verir ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan sporculara belediye meclisi kararıyla ödül verebilir (53).” denmektedir.

5216 sayılı kanunda da, büyükşehir belediyelerine, “spor, dinlenme, eğlence yerleri yapmak yaptırmak, işletmek ve işlettirmek (54).” Madde 7’de görev olarak verilmiştir.

5216 sayılı kanunun 24. maddesinde, “Spor, sosyal, kültürel ve bilimsel etkinlikler için yapılan giderler (54)”, yine belediyelere verilen görevlerdendir.

Anayasa ve kanunlarla belediyelere verilen bu görevlerin yanında, fonksiyonları gereği sürekli halkla iç içe olan belediyelerin, önemli bir iletişim aracı olan sporun halka götürülmesi, aynı zamanda sağlıklı bir toplumun oluşturulmasında önemli bir adım olacaktır (1).

2.6. Mersin Büyükşehir Belediyesi'nin Fiziki ve Sosyal Yapısı ile Merkeze Bağlı Belediyelerin Spor Faaliyet ve Yatırımları

2.6.1. Mersin İli'nin Fiziki ve Sosyal Yapısı

Mersin akdeniz boyunca uzanan, sonu gelmeyen temiz kumsalları, portakal ve limon bahçeleri ile bir çok tarihi eserin bulunduğu, Türkiye'de kendi kendine yetebilen sayılı şehirden birisidir. Dünyada 3 ilahi dine mensup insanların mezarlarının yan yana olduğu başka bir şehir yoktur. Türkiyenin en büyük gökdeleni, cumhuriyet tarihinin en büyük 2. camisi ve hristiyan dünyasının önemli merkezlerinin de bulunduğu Mersin 3. büyük şehirden sonra devlet opera ve balesinin bulunduğu tek şehrimizdir. Topraklarının % 49,5 orman olan Mersin tertemiz havası, çağdaş alışveriş merkezleri ile çağdaş ve yaşanabilir bir şehir görünümündedir (45).

Mersin, 1924 yılında Vilâyet olmuş, 1933 yılında merkezi Silifke olan İçel Vilayeti ile birleşerek, "İçel" adını almıştır. 28 Haziran 2002 tarihinde 4764 sayılı Kanunla İl'in ismi Mersin olarak değiştirilmiştir. Merkez dahil 10 ilçe, 70 belediye ve 507 köy bulunmaktadır (45).

Yüzey şekilleri bakımından genel olarak dağlıktır. Dağlık alanlar il topraklarının % 87'sini kaplar. Ovalar, kıyı ile dağlar arasında ince bir şerit halinde uzanır. İlin güneydoğusunda yurdumuzun en verimli ovalarından Çukurova bulunmaktadır (45).

İlin kıyı şeridinin iklimi Akdeniz iklimidir. Kuzey kesimleri ise karasal iklim özelliği göstermektedir. Yüzölçümü 15.853 km²'dir (45).

2000 yılı nüfus sayımı sonuçlarına göre, İlin toplam nüfusu 1.651.400 olup, bu nüfusun 999.220'si (% 61) şehir nüfusu, 652.180'i (% 39) köy nüfusedir (45).

5216 Sayılı Kanuna göre Mersin Büyükşehir Belediyesinin yeni sınırlarına göre Nüfusu 714.784 olmuştur. Mersin İli nüfus büyüklüğü bakımından, son genel nüfus sayımına göre ülkemizin 8. büyük İl'idir (45).

Mersin il merkezinin şehir nüfusu artış hızı % 24.2'dir. Nüfus yoğunluğu olarak ifade edilen bir kilometrekareye düşen kişi sayısı, il genelinde 107 ve il merkezinde 414 iken, ilçelere göre 24 ile 174 kişi arasında değişmektedir (45).

Ekonomik Nitelikler

İşgücü: Mersin ilinde 12 ve daha yukarı yaştaki nüfus içinde işgücüne katılma oranı % 55 olup, cinsiyete göre önemli farklılık göstermektedir, işgücüne katılma oranı erkek nüfus için % 68, kadın nüfus için % 42'dir (45).

Erkek nüfusun işgücüne katılma oranı köyde % 82 iken, il merkezinde % 60, İlçe merkezlerinde % 57'dir. İşgücüne katılma oranı kadın nüfus için yerleşim yerine göre çok büyük farklılık göstermektedir. Köydeki her 100 kadından 81 'i işgücünde iken, bu oran il merkezinde % 16, ilçe merkezlerinde ise % 15'tir (45).

Nüfusun yaş ve cinsiyet yapısı, işgücüne katılma düzeyini etkileyen faktörlerden biridir. Kadın ve Erkek nüfusun işgücüne katılma oranları, yaşlara göre farklı düzeylerde gerçekleşmektedir. Şehirde yaşayan kadın nüfusun yaşa göre işgücüne katılma oranı, tüm yaşlarda erkek nüfustan oldukça düşüktür (45).

Kendi hesabına çalışan kadın nüfus oranı % 7 ile oldukça düşük iken, çalışan erkek nüfusun % 36'sı kendi hesabına çalışmaktadır (45).

Tarihi Gelişim Sosyal ve Demografik Nitelikler:

Mersin ili Türkiye'nin Akdeniz Bölgesi'nde yer almaktadır, ilin yüzölçümü 15 485 km² ile Türkiye'nin yaklaşık % 2'sini oluşturmaktadır, Mersin'de kilometrekareye düşen kişi sayısı 1927 yılında yaklaşık 15 kişi iken, 2000 yılında 107 kişiye yükselmiştir (45).

Mersin ilinin ortalama hane halkı büyüklüğü yavaş bir şekilde azalmaktadır. 1955 yılında bu ilin ortalama hane halkı büyüklüğü 5.5 kişi iken, 2000 yılında 4.5 kişiye düşmüştür (45).

Nüfus Büyüklüğü ve Nüfus Artış Hızı

Son 73 yılda Türkiye'nin nüfusu yaklaşık beş kat artış göstermiştir. Aynı dönemde, Mersin ilinin nüfusu yaklaşık 7.8 kat artış göstermiş ve 2000 yılında 1 651 400'e yükselmiştir. 1927-2000 döneminde Mersin ilinin nüfusu sürekli artış göstermiştir, ilde en düşük yıllık nüfus artış hızı %0.7 ile 1935-1940 döneminde, en yüksek yıllık nüfus artış hızı % 40.6 ile 1980-1985 ve 1985-1990 dönemlerinde görülmüştür. 1990-2000 döneminde Mersin ilinin yıllık nüfus artış hızı % 26.5'tir (45).

1927 yılında Mersin ili ülke nüfusu içinde % 1.5'lik bir paya sahip iken, 2000 yılında yaklaşık % 2.4'lük bir paya sahiptir. Bu dönemde, Mersin ilinin yıllık nüfus artış hızının genel olarak ülke ortalamasından yüksek olduğu görülmektedir (45).

Şehir Nüfusu

1927 yılında Mersin ilinde % 24.8 olan şehirde yaşayan nüfusun payı, 1990 yılına kadar sürekli bir artış göstererek % 62.1'e ulaşmıştır. Bu yıldan sonra kırdaki yaşayan nüfusun şehirde yaşayan nüfustan daha hızlı artması sonucu, şehirde yaşayan nüfusun payı 2000 yılında % 60.5 olmuştur (45).

Şehir tanımı, idari bölünüş yapısı dikkate alınarak yapılmıştır. İl ve ilçe merkezlerinde bulunan nüfus şehir nüfusu, bucak ve köylerde bulunan nüfus, köy nüfusu olarak tanımlanmıştır (45).

Mersin ilinde şehirde yaşayan nüfusun oranı, ülke ortalamasına göre oldukça yavaş artmıştır. Bu ilde 1980 yılına kadar köy nüfusu şehir nüfusundan fazla iken, bu yıldan itibaren şehir nüfusu köy nüfusundan fazla olmuştur (45).

Mevcut olan nüfus oranı Mersin Büyükşehir 714.784 kişi, Akdeniz Belediyesi: 212.038 kişi, Toroslar Belediyesi: 199.311 kişi, Yenişehir Belediyesi: 126.493 kişi'dir (45).

Doğum Yeri

1935 yılında Mersin ilindeki nüfusun % 87.9'u bu il'de doğmuştur. 1945-1975 yılları arasında artış ve azalışlar gösteren Mersin ilinde doğanların oranı, 1975 yılından sonra sürekli bir azalma eğilimi göstermiştir. Bu oran, 2000 yılında % 67.6 değerini almıştır (45).

Cinsiyet ve Yaş Yapısı

Mersin ilinde 1927 yılından 1950 yılına kadar olan dönemde erkek nüfusun büyüklüğü kadın nüfustan daha az olmuş, ilk kez 1950 yılında erkek nüfusun büyüklüğü kadın nüfusu geçmiştir. 1950-1980 yılları arasında küçük artış ve azalışlar gösteren cinsiyet oranı en büyük değerini 107 ile 1975 yılında almıştır. Cinsiyet oranı, 1980 yılından sonra azalma eğilimi göstermiştir. 2000 yılında Mersin ilinde her 100 kadın için 101 erkek bulunmaktadır (45).

Eğitim

Mersin ilinde okuma ve yazma bilen nüfusun oranı ülke genelinde olduğu gibi her iki cinsiyet için de sürekli artış göstermektedir. 1935 yılında erkeklerin % 34,7'si, kadınların % 9,7'si okuma yazma bilirken, bu oran 2000 yılında erkeklerde % 94,4'e kadınlarda % 83,9'a yükselmiştir (45).

2.6.2. Mersin Merkeze Bağlı Belediyelerin Spor Faaliyet ve Yatırımları

20 Eylül 2006 tarihi itibari ile Mersin ilinde aktif 43 branşta Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Sicil Lisans Sistemine kayıtlı ;

11.451'i Bayan, 24.004'ü Erkek olmak üzere toplam 35.455 Lisanslı Kulüp - Ferdi Sporcu. 3.327'si Bayan, 4.763'ü Erkek olmak üzere, 8.090 Faal Kulüp - Ferdi Sporcu bulunmaktadır (62).

Mersin ili toplam sporcu sayıları incelendiğinde 102'si spor kulübü, 26'sı müessese kulübü, 13'ü ihtisas spor kulübü ve 11'i okul kulübü olmak üzere 152 spor kulübü'ne kayıtlı toplam 46.081 lisanslı sporcu bulunmaktadır (62).

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü*	: 35.455
Türkiye Futbol Federasyonu**	: 4.177
Milli Eğitim Bakanlığı***	: 6.449
TOPLAM	: 46.081

Mersin Merkez'e bağlı spor tesislerinin çeşidi, ismi ve seyirci kapasiteleri (62);

Çeşidi	İsmi	Adedi	Seyirci Kapasitesi
Stad	Tevfik Sırrı Gür Stadı	1	(7406 Koltuklu) 17.500
Spor Salonu	Edip Buran Spor Salonu	1	1.750
Spor Salonu	Seyfi Alanya Spor Salonu	1	500
Spor Salonu	Mezitli Spor Salonu	1	431
Spor Salonu	7.Bölge Spor Salonu	1	325
Salon	Boks Antrenman Salonu	1	50
Futbol Sahası	Ahmet Ayas Futbol Sahası	1	300
Futbol Sahası	Mezitli Futbol Sahası	1	500

* 20 Eylül 2006 tarihi itibariyle

** 2005-2006 Futbol Sezonu itibariyle

*** 2005-2006 Öğretim Yılı itibariyle

2.6.2.1. Akdeniz Belediyesi'nin Spor Faaliyet ve Yatırımları

Mersin ilinin üç büyük merkez belediyesinden biri olan *Akdeniz Belediyesi'nin Spor Faaliyet ve Yatırımları:*

No	Spor Tesisleri	Adres
1-	Müftü Deresi Parkları, yaya ve bisiklet yolu	1. Etap Turgut reis Mah, 2.Etap Hamidiye Mah.
2-	Milli Egemenlik 85. yıl Akyüz parkı içerisinde basketbol sahası	Barış Mah 4518 Sokak
3-	Zafer Parkı içerisinde basketbol sahası	Yeni Mah. 5324 Sokak
4-	Orkide Parkı içerisinde basketbol sahası	Nusratiye mah. 5015 Sok.
5-	Basketbol sahası	Yeni Mah GMK Bulvarı üzeri
6-	Dr. Sadık Ahmet Parkı içerisinde basketbol sahası	Mithatpaşa Mah. GMK Bulvarı üzeri
7-	Güneş Parkı içerisinde basketbol sahası	Güneş Mah. 158. Cad.
8-	Açelya parkı içerisinde basketbol sahası	Karaduvar Mah. Sağlık Ocağı yanı
9-	Futbol Sahası	Çay Mah. Çimento fabrikası yanı

2.6.2.2. Yenişehir Belediyesi'nin Spor Faaliyet ve Yatırımları

Mersin ilinin üç büyük merkez belediyesinden biri olan *Yenişehir Belediyesi'nin Spor Faaliyet ve Yatırımları*

No	Basketbol ve Futbol Sahası	Adres
1-	Tuğ. E. Erhan Çeliker (basketbol)	Pirireis mahallesi 1129 sokak
2-	Palmiye (basketbol)	Palmiye mahallesi 1205 sokak
3-	Kemal Sunal (basketbol)	Dumlupınar mahallesi 1514 sokak
4-	Müfide İlhan (futbol)	Cumhuriyet mahallesi 1641 sokak
5-	Üç Ocak (basketbol)	Cumhuriyet mahallesi 1610 sokak
6-	Beşiktaşlılar (basketbol+futbol)	Cumhuriyet mahallesi 1633 sokak
7-	Barış Manço (basketbol)	Hürriyet mahallesi 1719 sokak
8-	Mavi Boncuk (basketbol+futbol)	Bahçelievler mahallesi 1809 sokak
9-	Demokrasi (2adet basketbol)	Güvenevler mahallesi 1. cadde
10-	Aydınlıkevler (basketbol)	Aydınlıkevler mahallesi 2023 sokak
11-	Dört Mevsim (basketbol)	Barbaros mahallesi 2103 sokak
12-	Muammer Aksoy (basketbol)	Aydınlıkevler mahallesi Barbaros Bulvarı
13-	Eğriçam (basketbol)	Eğriçam mahallesi 2273 sokak
14-	Akkent (basketbol)	Akkent mahallesi 2348 sokak
15-	Menteş Cumhuriyet (basketbol+futbol)	Menteş mahallesi 25133 sokak
16-	Batıkent Vadi (basketbol+futbol)	Batıkent mahallesi 26211 sokak
17-	Ahmet Taner Kışlalı (basketbol)	50. Yıl mahallesi 27177 sokak
18-	50.Yıl (basketbol)	50. Yıl mahallesi 27134 sokak
19-	Fuat Morel (basketbol)	Fuat Morel mahallesi 28123 sokak
20-	Limonluk (basketbol)	Limonluk mahallesi 2422 sokak
21-	Seyfi Alanya (basketbol)	Menteş mahallesi 2519 sokak
22-	Kardeşlik (basketbol)	Batıkent mahallesi 7. cadde
23-	Hasan Ali Yücel (basketbol)	Gazi mahallesi 1325 sokak

2.6.2.3. Toroslar Belediyesi'nin Spor Faaliyet ve Yatırımları

Mersin ilinin üç büyük merkez belediyesinden biri olan *Toroslar Belediyesi'nin Spor Faaliyet ve Yatırımları*

1- Koray Aydın Stadyumu : 7.000 seyirci kapasiteli olup, nizami ölçülerde profesyonel maçların oynanabileceği çim sahadır. Sosyal bölümleri ile birlikte 2002 yılından bu yana hizmet vermektedir.

2- Çağdaşkent Spor Kompleksi : 15.000 metrekare alan üzerine kurulan spor tesisimiz 1000 kişilik seyirci tribün inşaatının tamamlanmasının ardından hizmete girecektir.

Kompleks olarak düzenlenen spor merkezimizde 1 adet profesyonel tarzda çim futbol sahası, 2 adet basketbol sahası, 1 adet tenis kortu ve bir adet voleybol sahası yer almaktadır.

3- Halkkent ve Güneykent Spor Sahaları : İkisinin toplam alanı 30.000 metrekaredir. Altyapı çalışmaları ve hazırlık devam etmektedir.

4- Osmaniye Futbol Sahası : Amatör saha olarak hizmet vermekte olup, yaklaşık 5.000 metrekare alanda bulunmaktadır. Bu sahayla ilgili düzenleme amaçlı proje hazırlığımız devam etmektedir.

3. MATERYAL VE YÖNTEM

3.1.Yöntem

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplama araçları ve kullanılan istatistikî teknikler üzerinde durulmuştur.

3.2.Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada, halkın yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentilerini ortaya koymak amacıyla, Survey-Tarama Modeli kullanılmıştır. Bu görüşlerin cinsiyet, yaş ve meslek gruplarına göre dağılımını belirlemek amacıyla, tarama modelinin alt boyutlarından ilişkisel-karşılaştırmalı, ilişkisel-tarama modeli uygulanmıştır. İlişkisel tarama, en az iki durum ya da değişken üzerindeki ilişkiyi ortaya koymada kullanılan araştırma modelidir. Araştırmada, cinsiyet, yaş, meslek, ailenin aylık net geliri, eğitim durumu, Mersin’de ikamet etme süresi ve ikamet edilen yerel belediye’ye göre, halkın yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentileri ve görüşleri, bu modelle karşılaştırılmıştır.

3.3.Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evreni Mersin Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde yaşayan 714.784 kişiden oluşmaktadır (45).

Örneklem grubu, rastgele örneklem yöntemi, ulaşılabilen katılımcı sayısı yaklaşımı ile belirlenmiştir. Belediye il sınırları içerisinde, öncelikle; yaş, meslek ve cinsiyet değişkenlerine dayalı olarak katılımcı tespitine gidilmiştir.

Anketler, 2006 yılı Mayıs - Haziran ayları boyunca 1.550 kişiye uygulanmış ve bunlardan 1.508 tanesi istatistikî işleme tabii tutulmuştur. Uygulanacak kişi sayısının ve kimlere uygulamalar yapılacağı belirlenmesinde, uzman görüşlerine başvurulmuştur. Anketin uygulanması esnasında araştırmanın bağımsız değişkenlerine (yaş, cinsiyet, meslek, eğitim durumu, ikamet edilen belediye, net gelir, Mersin’de ikamet etme süresi) uygun ve örnekleme hatasını en aza indirmek amacıyla gerekli önlemler alınmıştır.

Araştırmanın örneklem grubuna ilişkin bilgiler bulgular bölümünde verilmiştir. 1550 kişiye uygulanan anketler birer birer incelenmiş, hiç cevaplanmamış olanlar çıkartılmıştır. Bu şekilde toplam 1508 kişi araştırma örnekleme alınmış ve anketlerden elde verilen veriler üzerinde gerekli istatistiksel işlemler uygulanmıştır. Bu oran, Büyükşehir belediyesine bağlı üç merkez belediyenin nüfus oranı içerisinde % 0.5'lik kısmı temsil etmektedir.

3.4. Veri Toplama Araçları

Araştırmanın verilerini toplamak amacıyla anket kullanılmıştır. Bu ankette, 7'si demografik bilgi (cinsiyet, yaş, meslek, ailenin aylık net geliri, eğitim durumu, mersinde ikamet etme süresi ve ikamet edilen belediye) ve 26'sı kapalı uçlu ve likert tipinde olmak üzere, toplam 33 soru bulunmaktadır (Ek: 1). Demografik bilgi ve kapalı uçlu soruların hazırlanmasında, daha önce uygulanan araştırma ve anketlerden yararlanılmıştır. Likert tipi sorular geliştirilirken ölçme değerlendirme uzmanlarından ve Dr. Bilal ÇOBAN tarafından Elazığ ilinde yapılan "Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri" anketinden yararlanılmıştır(1). Bu sorular, "pek çok, çok, orta, az, çok az" ve "Çok katılıyorum, Katılıyorum, Karasızım, Karşıyım, Çok Karşıyım" şeklinde olmak üzere, 5 derecelidir.

Hazırlanan anket formunun işlerliği ve anlaşılabilirliği için 50 katılımcıya ön uygulama yapılmıştır. Bu uygulama doğrultusunda anlaşılmayan sorular ve öneriler dikkate alınarak anket yeniden düzenlenmiş ve yeni seçenekler eklenmiştir.

3.4. Kullanılan İstatistiksel Teknikler (Verilerin Analizi)

Araştırmada istatistiksel teknikler olarak; frekans dağılımı ve X^2 tekniği kullanılmıştır.

Cinsiyet, yaş, meslek, ailenin aylık net geliri, eğitim durumu, Mersin'de ikamet etme süresi ve ikamet edilen belediye ile halkın yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentilerini karşılaştırırken, X^2 tekniği kullanılmıştır.

Bu teknik kullanılırken demografik bilgiler ile anket sorularının anlamlılık düzeyi, anket sorularının birbirleri arasındaki anlamlılık düzeyi ve soruların kendi

seçenekleri içerisinde anlamlı/anlamsız durumları incelenmiştir. X^2 güvenilirlik düzeyi $p<0,05$ alınmış ve önemli olan seçenekler bu değere göre anlamlı veya anlamsız şekilde güvenilirlik değeri verilmeden belirtilmiştir.

4. BULGULAR

Bu bölümde; anketlerden elde edilen veriler istatistiki işlemlere tabi tutularak, tablolar haline dönüştürülmüş ve bu tablolara ilişkin açıklamalar yapılmıştır.

4.1. Araştırmaya Katılanların Demografik Özellikleri ve Frekans Dağılımları

Araştırma katılımcılarının cinsiyetlerine göre dağılımı tablo 4.1.1’de verilmiştir.

Tablo 4.1.1. Katılımcıların cinsiyete göre dağılımı:

CINSİYET	Sayı	%
Erkek	858	56,9
Kadın	650	43,1
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.1’de araştırma örneklemini oluşturan katılımcıların; % 56,9’u (858 kişi) erkeklerden; % 43,1’i (650 kişi) ise kadınlardan oluşmaktadır. Toplam katılımcı sayısı 1508 kişidir.

Araştırma katılımcılarının yaş gruplarına göre dağılımı tablo 4.1.2’de verilmiştir.

Tablo 4.1.2. Katılımcıların yaş gruplarına göre dağılımı:

YAŞ	Sayı	%
14-20 Yaş	427	28,3
21-30 Yaş	347	23
31-40 Yaş	338	22,4
41-50 Yaş	265	17,6
51 Yaş ve üstü	131	8,7
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.2’de araştırmanın uygulandığı örnekleme bireyler, yaş değişkeni açısından 5 grupta ele alınmıştır. Bu grupların dağılımı incelendiğinde Türkiye nüfusuna paralel bir şekilde genç nüfusun oranı yaşlı nüfusa göre daha yüksek bulunmuştur. 20 yaş ve altındaki bireylerin sayısı 427 (% 28,3); 51 Yaş ve üstü katılımcıların sayısı 131 (% 8,7) kişiden oluşmuştur.

Araştırma katılımcılarının meslek gruplarına göre dağılımı tablo 4.1.3'de verilmiştir.

Tablo 4.1.3. Katılımcıların meslek gruplarına göre dağılımı:

MESLEK	Sayı	%
Memur	159	10,5
İşçi	137	9,1
Öğrenci	408	27,1
Ev Hanımı	184	12,2
İşsiz	159	10,5
Esnaf	154	10,2
Çiftçi	117	7,8
Özel Sektör	190	12,6
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.3'de araştırma örnelemi, meslekler açısından 8 grupta incelenmiş, 408 kişi (% 27,1) öğrenci olduğunu belirtmiştir. Öğrenci grubunu sırasıyla; 190 kişi ile (% 12,6) özel sektör ve 184 kişi ile (% 12,2) ev hanımları takip etmiştir. Kent nüfusu içerisinde en az yere sahip olan çiftçiler, örneklem grubumuz içerisinde de 117 katılımcı ile (% 7,8) son sırada yer almaktadır.

Araştırma katılımcılarının ailelerinin aylık net gelirlerine göre dağılımı tablo 4.1.4'de verilmiştir.

Tablo 4.1.4. Katılımcıların ailelerinin aylık net gelirlerine göre dağılımı:

GELİR	Sayı	%
500YTL'ye kadar	292	19,4
501-1000YTL	387	25,7
1001-1500YTL	436	28,9
1501-2000YTL	249	16,5
2001YTL ve üstü	144	9,5
Toplam	1508	100

Araştırmanın uygulandığı örnekleme bireyler, ailelerin net gelirleri değişkeni açısından 5 grupta ele alınmıştır. Bu grupların gelir dağılımı incelendiğinde katılımcıların büyük bir çoğunluğunun orta gelir durumu olarak belirtilen 501 - 1500 YTL arasında yer aldığı görülmektedir. Gelir durumu yüksek olarak belirtilen 2001YTL ve üstü net gelire sahip olan bireylerin sayısı 144 (% 9,5) olarak tespit edilmiştir.

Araştırma katılımcılarının eğitim durumuna göre dağılımı tablo 4.1.5’de verilmiştir.

Tablo 4.1.5. Katılımcıların eğitim durumuna göre dağılımı:

EĞİTİM	Sayı	%
Okuryazar	69	4,6
İlkokul	152	10,1
Ortaokul	250	16,6
Lise	723	47,9
Üniversite ve üstü	314	20,8
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.5’de araştırma örnekleme, eğitim durumu açısından 5 grupta incelenmiştir. Örneklem grubu incelendiğinde Lise ve üstü eğitim durumuna sahip katılımcıların oranı % 68.7 gibi yüksek bir orana ulaşmaktadır. Katılımcıların eğitim durumunun yüksekliği ülkemizde bulunan eğitilmiş insan gücünün bir göstergesi sayabiliriz. Okuryazar olan katılımcı grubumuz ise % 4.6 oran ile eğitim durumu en düşük olan katılımcı grubunu oluşturmuştur.

Araştırma katılımcılarının Mersin’de ikamet etme sürelerine göre dağılımı tablo 4.1.6’da verilmiştir.

Tablo 4.1.6. Katılımcıların Mersin’de ikamet etme sürelerine göre dağılımı:

İKAMET SÜRESİ	Sayı	%
1 Yıldan az	65	4,3
1-4 Yıl	118	7,8
5-8 Yıl	232	15,4
9-11 Yıl	336	22,3
12 Yıldan fazla	757	50,2
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.6’da araştırmanın uygulandığı örnekleme bireyler, Mersin’de ikamet etme süreleri değişkeni açısından 5 grupta ele alınmıştır. Bu grupların dağılımı incelendiğinde 12 yıldan daha uzun süre Mersin’de ikamet edenlerin sayısı 757 kişi (% 50,2) ile yüksek bir oran oluşturmuştur. Mersin ilinin 1990 -2000 yılları arasındaki yıllık nüfus artış oranı % 26,5 olarak belirtilmektedir (45). Bu yıllar arasında görülen aşırı göç nüfus artış hızında etkili olmuştur. 1Yıldan daha az süredir Mersin’de ikamet edenlerin sayısı 65 kişi (% 4,3) ile ikamet süresi en düşük grubu oluşturmanın yanında Mersin’e göç dalgasının durduğunun da göstergesidir.

Araştırma katılımcılarının ikamet ettikleri yerel belediyelere göre dağılımı tablo 4.1.7’de verilmiştir.

Tablo 4.1.7. Katılımcıların ikamet ettikleri yerel belediyelere göre dağılımı:

BELEDİYE	Sayı	%
Akdeniz Belediyesi	490	32,5
Yenişehir Belediyesi	557	36,9
Toroslar Belediyesi	461	30,6
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.7’de araştırma örneklemini, katılımcıların ikamet ettiği yerel belediye açısından 3 grupta incelenmiştir. Katılımcılardan Akdeniz Belediyesinde oturanların sayısı 490 kişi (% 32,5), Yenişehir Belediyesinde oturanların sayısı 557 kişi (% 36,9), Toroslar Belediyesinde oturanların sayısı 461 (% 30,6) kişidir. Belediyelerin nüfus oranları ile karşılaştırıldığında dengeli bir dağılım gösterdiği görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumuna göre dağılımı tablo 4.1.8’de verilmiştir.

Tablo 4.1.8. "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çok Katılım	309	20,5
Katılım	605	40,1
Kararsızım	422	28
Karşıyım	142	9,4
Çok Karşıyım	30	2
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.8 incelendiğinde, katılımcıların % 20,5’i çok katılım, % 40,1’i katılım seçenekleri ile kent yaşamı içerisinde insanların hareket ihtiyacının karşılanmasını problem olarak görmektedir.

İnsanlar, Kent yaşamı içerisinde yoğun olarak yaşanan iş temposu, stres, ekonomik sıkıntı, şehrin gürültüsü ve kalabalıklığı gibi olumsuz etkenlerden uzaklaşabilmek için kendilerini rahatlatmak için hareket ihtiyacı duyduklarını belirtmektedirler. Kent yaşamı içerisinde karşılanması gereken bu hareket ihtiyacı toplumsal bütünlük ve birlikteliği sağlayacak türden bir aktivite içermelidir. Spor hizmetleri bu ihtiyacı karşılayabilecek sosyal bir aktivitedir.

Araştırma katılımcılarının ortalama boş zaman dağılımı tablo 4.1.9'da verilmiştir.

Tablo 4.1.9. Halkın ortalama boş zaman dağılımı:

Görüşler	Sayı	%
Hiç	51	3,4
1-2 Saat	497	33
3-4 Saat	445	29,5
5-6 Saat	303	20,1
7 Saatten fazla	212	14,1
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.9 incelendiğinde, katılımcıların ne kadar boş zamanları olduğuna ilişkin soruya; katılımcıların, % 33'ü 1-2 saat, % 29,5'i 3-4 saat cevabını vermişlerdir. Katılımcılarımızın kent yaşamı içerisinde çok fazla zamana sahip olamama nedenlerin başında yoğun iş saatleri gelmektedir. Gün içerisinde 7 saatten fazla cevabını veren katılımcı sayısı % 14,1 olmuştur. Bu oran Mersin'de ikamet eden işsiz sayısının fazla olması ile doğru orantılı bir şekilde yüksek çıkmıştır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumu tablo 4.1.10'da verilmiştir.

Tablo 4.1.10. Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma oranı:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	507	33,6
Çok	534	35,4
Orta	280	18,6
Az	120	8
Çok Az	67	4,4
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.10'a bakıldığında, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirme konusunda belediyelerin sorumluluk taşımaları konusunda katılımcıların ; % 33,6'sı "pek çok", % 35,4'ü "çok" cevabını vererek sorumluluğu Belediyelerin üstlenmeleri gerektiği görüşünü ortaya koymuştur. Seçimle iş başına gelmiş olan Belediye yöneticilerinin kamu hizmetlerini gerçekleştirirken unutmamaları gereken halkın boş zamanlarında uğraşabilecekleri aktiviteleri yaratmak olmalıdır. Bu aktiviteler arasında en önemli yere sahip olan spor hizmetleri konusunda ki sorumluluk halk tarafından Belediyelere verilmiştir. Bu görüşe karşı çıkan katılımcılarımızın oranı ise toplamda % 12,4'te kalmıştır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.1.11’de verilmiştir.

Tablo 4.1.11. “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	429	28,4
Çok	636	42,2
Orta	312	20,7
Az	70	4,6
Çok Az	61	4
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.11’de belediyenin spor hizmeti getirmesi, o belediyenin saygınlığını ne derece arttırdığı konusunda katılımcıların; % 28,4’ü pek çok, % 42,2’si çok cevabını vererek %70.6 oranında belediyenin spor hizmeti sunarak saygınlığını arttıracaklarını belirtmiştir. Belediyenin spor hizmeti sunması belediyenin saygınlığını “az” veya “çok az” artırır cevabını veren katılımcılarımızın oranı ise % 8.6 oranda kalmıştır. Belediyelerin sunacakları sportif hizmetler yardımıyla halk üzerindeki saygınlıklarını arttırıp, halk ile ilişki aracı olarak spor hizmetlerini kullanabilecekleri aşikardır.

Araştırma katılımcılarının “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.1.12’de verilmiştir.

Tablo 4.1.12. “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	494	32,8
Çok	546	36,2
Orta	325	21,6
Az	84	5,6
Çok Az	59	3,9
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.12 incelendiğinde, belediye halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde *spor hizmetlerinin önemine* katılımcılarımız; % 32,8’i “pek çok”, % 36,2’si “çok” katılmaktadır. Belediye halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde *spor hizmetlerinin önemi az veya çok az* diyen *katılımcı grubumuz ise toplamda % 9,5’de* kalmıştır. Spor Hizmetlerinin Halk ile Belediyeleri birbirine yaklaştırmakta iyi bir ilişki aracı olduğu, Belediyelerin de bu aracı doğru ve etkin bir şekilde kullanmaları gerekmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.1.13’de verilmiştir.

Tablo 4.1.13. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çok Katılım	131	8,7
Katılım	472	31,3
Kararsızım	294	19,5
Karşıyım	373	24,7
Çok Karşıyım	238	15,8
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.13 incelendiğinde, ‘Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir’ görüşüne örneklem grubunun % 31,3’ü katılırken, % 24,7’si ise karşı olduğunu belirtmiştir. Çok katılım diyen katılımcı grubumuz ise % 8.7 ile en düşük oranı oluşturmuştur. Özelleştirme konusunda katılımcılarımızın ikiye bölündüğü, bu konuda karar veremeyen katılımcıların oranının da yüksek olduğu görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.1.14’de verilmiştir.

Tablo 4.1.14. “Belediyeler spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çok Katılım	695	46,1
Katılım	598	39,7
Kararsızım	145	9,6
Karşıyım	40	2,7
Çok Karşıyım	30	2
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.14 incelendiğinde “Belediyeler spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır” görüşüne, örneklem grubunun % 46,1’i “çok katılım” derken, % 39.7’si ise “katıldığını” belirtmektedir. Bu görüşe karşı olanların toplam oranı ise % 4.7 olmuştur.

“Belediyeler spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır” görüşü katılımcı grubumuz (%85,8 oran ile) tarafından büyük oranda desteklenmektedir. Bu görüşe dayalı olarak Belediyelerin sunacakları sportif hizmetleri gerçekleştirmeden önce mutlaka ve mutlaka halkın görüşünü alması gerekmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletebilme durumu tablo 4.1.15’de verilmiştir.

Tablo 4.1.15. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	51	3,4
Çok	150	9,9
Orta	265	17,6
Az	431	28,6
Çok Az	611	40,5
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.15 incelendiğinde, katılımcılarımızın spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine % 28.6 oran ile “az”, % 40,5 oran ile “çok az” iletebildikleri görülmüştür. Katılımcılarımızın “Spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletebilme konusunda çok zorlandıkları ve isteklerini yetkililere iletemedikleri görülmektedir. Bu konuda Belediyeler halkın ihtiyaç ve beklentilerine cevap verecek, fikirlerini alacak yöntem ve çözümler getirmelidirler. Spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletebilen katılımcı grubumuzun oranı ise toplamda % 13,3’de kalmaktadır.

Araştırma katılımcılarının Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu tablo 4.1.16’da verilmiştir.

Tablo 4.1.16. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	63	4,2
Çok	186	12,3
Orta	307	20,4
Az	490	32,5
Çok Az	462	30,6
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.16 incelendiğinde, belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden zamanında haberdar olabilme durumuna örneklem grubunun, % 32,5’i “az”, % 30,6’sı “çok az” haberdar olabildiği cevabını vermiştir. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden katılımcılarımızın zamanında haberdar olamadıkları, bu konuda belediyelerin daha etkin tanıtım yapmaları gerektiği ortaya çıkmaktadır. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden zamanında haberdar olabilen katılımcı grubumuz ise % 4,2’si “pek çok”, % 12,3’ü “çok” oranda haberdar olabildiklerini belirtmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu tablo 4.1.17’de verilmiştir.

Tablo 4.1.17. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	83	5,5
Çok	415	27,5
Orta	486	32,2
Az	222	14,7
Çok Az	302	20
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.17’de belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda, bu hizmetlerden yararlanmak isteyenlerin oranına bakıldığında; örneklem grubunun % 27,5’i “çok”, % 32,2’si ise “orta” seviyede yararlanmak istediğini belirtmiştir. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden genel olarak yararlanılacağı söylenmekle birlikte “çok az” yararlanmak isteyen katılımcı oranımız % 20 seviyesinde yüksek bir oran oluşturmaktadır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu tablo 4.1.18’de verilmiştir.

Tablo 4.1.18. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	294	19,5
Çok	666	44,2
Orta	255	16,9
Az	173	11,5
Çok Az	120	8
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.18’de belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısının, siyasi tercihleri belediye lehine etkileme durumuna bakıldığında; örneklem grubunun % 44,2’si “çok”, % 19,5’i “pek çok” etkilendiğini belirtmektedir. “Çok az” etkiler cevabını verenlerin oranı ise % 8’de kalmaktadır. Belediyenin sunduğu spor hizmetleri ile siyasi tercihi etkileyebildikleri katılımcılar tarafından belirtilmiştir. Belediyelerin bu konuda daha aktif çalışma içerisinde olmaları, oy potansiyellerini arttırmada en basit ve kolay yol olarak görülebilir.

Araştırma katılımcıları belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğunu düşündüğünde, belediyenin bu görevleri ne derece yerine getirebildiği durumu tablo 4.1.19'da verilmiştir.

Tablo 4.1.19. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çok İyi	76	5
İyi	406	26,9
Orta	581	38,5
Kötü	296	19,6
Çok Kötü	149	9,9
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.19'da belediyelerin "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek işlettirmek" görevini yerine getirme durumu incelendiğinde; Belediyelerin kanunlarda belirtilmiş olan görevlerini "orta" veya "iyi" derecede yerine getirdiği görülmektedir. "Kötü" ve "Çok kötü" bir şekilde bu görevleri gerçekleştiriyor diyen katılımcılarımız oranının yüksek oluşu, Belediyelerin bu konuda daha aktif bir şekilde çalışmalarını gerektiğini göstermektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.1.20'de verilmiştir.

Tablo 4.1.20. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çok Yeterli	65	4,3
Yeterli	258	17,1
Orta	498	33
Yetersiz	331	21,9
Çok Yetersiz	356	23,6
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.20 incelendiğinde; Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden katılımcıların % 21,9'u "yetersiz", % 23,6'sı ise "çok yetersiz" cevabını vererek tesislerden yeterince faydalanamadıklarını belirtmektedir. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden halkın yeterli faydayı sağlayamamaları Belediyelerin bu konuda acil önlem almalarını gerektirmektedir. Örneklem grubunun sadece % 4,3'ü "çok yeterli" bir şekilde tesislerden faydalanabildiklerini belirtmiştir.

Araştırma katılımcılarının "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.1.21'de verilmiştir.

Tablo 4.1.21. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çok Katılım	176	11,7
Katılım	515	34,2
Kararsızım	490	32,5
Karşıyım	255	16,9
Çok Karşıyım	72	4,8
Toplam	1508	100

Belediyelerin, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüp götürmediği konusundaki soruya katılımcıların % 34,2'si "katıldığını" belirtirken, % 32,5'i ise "kararsız" olduğunu belirtmiştir. Katılımcılar Belediyelerin spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürdüğünü belirtmektedir. Kamu hizmetinde herkese eşit uzaklıkta olması gereken Belediyelerin bu konuda tarafsız olamadıkları görülmektedir. Belediyelerin, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor görüşüne "çok karşı" olan katılımcılarımızın oranı ise % 4,8'de kalmıştır.

Araştırma katılımcılarının spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu tablo 4.1.22'de gösterilmiştir.

Tablo 4.1.22. Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu:

Görüşler	Sayı	%
Pek Çok	68	4,5
Çok	247	16,4
Orta	548	36,3
Az	447	29,6
Çok Az	198	13,1
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.22'de araştırma katılımcılarının spor tesislerinin yapımında aynı ya da nakdi yardımda bulunma konusunda, katılımcılarımızın % 36,3'ü "orta", % 29,6'sı "az" yardımda bulunabileceklerini belirtmiştir. Ülkemizde yaşanan ekonomik sıkıntı ve zorlukların, halkın elinde olanı az da olsa vermek istemesi, Katılımcıların yardımda bulunma konusunda çok istekli olmadıkları sonucunu doğurmuş olabilir. Katılımcıların sadece % 4,5'i "pek çok" derecede yardım edeceğini belirtmiştir.

Araştırma katılımcılarının, “Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” görüşüne katılım durumu tablo 4.1.23’de verilmiştir.

Tablo 4.1.23. “Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Belediyeler	798	52,9
Valilik	86	5,7
Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri	546	36,2
Özel Kuruluşlar	75	5
Diğer	3	0,2
Toplam	1508	100

Tablo 4.1.23 incelendiğinde, mahallelere spor hizmetlerini hangi kuruluşun getirmesi gerektiği konusunda; katılımcıların % 52,9’u Belediyelerin bu görevi yerine getirmesi gerektiğini belirtmektedir. Belediyeleri % 36,2’lik oranla Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü takip etmektedir. Özel tesislerde spor yaptığını belirten (%17,71 oranla) katılımcıların sadece % 5’lik bir kısmı bu hizmetlerin Özel Kuruluşlar tarafından yerine getirilebileceğini belirtmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne katılım durumu tablo 4.1.24’de verilmiştir.

Tablo 4.1.24. “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Çocuklar	285	13,96
Gençler	417	20,43
Bayanlar	159	7,79
Yaşlılar	59	2,89
Özrümlüler	69	3,38
Hepsi	1050	51,45
Diğer	2	0,10
Toplam	2041	100

Not: Birden fazla seçenek işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.24 incelendiğinde; belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle olarak halkın bütün kesiminin alınması gerektiği “hepsi” seçeneği ile belirtilmektedir. Dünyada “Yaşam Boyu Spor” veya “Herkes için Spor” yapılması gerektiği vurgulanırken, katılımcılarımızın hedef kitle olarak halkın bütün kesiminin alınmasını istemesi bu görüşün ülkemizde de kabul gördüğünün en büyük kanıtıdır.

Araştırma katılımcılarının spor hizmetleri konusundaki taleplerini belediye yetkililerine iletememe nedenlerine katılım durumu tablo 4.1.25’de verilmiştir.

Tablo 4.1.25. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Taleplerimin kabul edileceğine inanmadığımdan	903	25,70
Yetkililerle görüşme imkânı bulamadığımdan,	541	15,40
İletecek yetkili bulamayacağımdan	533	15,17
Belediye hizmetleri ile yakından ilgilenmediğimden	423	12,04
Zamanım olmadığından,	333	9,48
Önemsemediğimden,	273	7,77
Spor işleriyle ilgilenecek özel bir birim olmadığından,	483	13,75
Diğer	24	0,68
Toplam	3513	100

Not: Birden fazla seçenek işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Katılımcılar spor hizmetleri konusundaki taleplerini belediye yetkililerine iletememe sebebi olarak, taleplerinin kabul edileceğine inanmama %25.70 oran ile ilk sırada yer almaktadır. En düşük oran % 7,77 ile “önemsemediğimden” seçeneği olmuştur. Katılımcılar %15,40 ile “Yetkililerle görüşme imkanı bulamadığımdan”, % 15,17 oran ile “iletecek yetkili bulamayacağımdan”, % 13.75 oran ile de spor işleriyle ilgilenecek özel bir birim olmadığından cevabını vermişlerdir.

Katılımcılar hangi şartta olursa olsun yetkililerin kendilerini dikkate alıp taleplerini kabul etmeyeceğini, yetkililerle görüşme imkanı olmayacağını veya yetkili bulamayacaklarını belirtmektedirler. Belediyelerin bu görüşler doğrultusunda halka ilişki içerisine girmesi ve halkın taleplerini dinlemesi gerekmektedir.

Araştırma katılımcılarının “belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne katılım durumu tablo 4.1.26’da verilmiştir.

Tablo 4.1.26. “Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Belediyenin reklâmını yapmak,	734	18,90
Elit (seçkin) sporcu yetiştirmek için altyapı oluşturmak,	270	6,95
Halkın boş zamanını değerlendirmek,	512	13,18
Halkın ruh ve bedensel gelişimine katkıda bulunmak,	418	10,76
Belediyenin imajını güçlendirmek,	677	17,43
Rekabet ortamı oluşturmak,	344	8,86
Her yöreyi spor alanları ile donatmak,	194	4,99
Halk ve Belediye arasındaki dayanışmayı artırmak,	479	12,33
Halkı spora özendirmek, spora başlamaya fırsat ve cesaret vermek	253	6,51
Diğer	3	0,08
Toplam	3884	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.26 da Belediyelerin spor tesislerini *hangi amaçla* hizmete açtıkları konusunda katılımcıların % 18,90’nı “Belediyenin reklamını yapmak” seçeneğini ilk sıraya taşımaktadır. Bu seçeneği % 17,43 ile “belediyenin imajını güçlendirmek” takip etmektedir.

Katılımcılar Belediyenin bu hizmetleri yapmaktaki amacını % 4,9 oranında “Her yöreyi spor imkanları ile donatmak” olarak görmektedir. Belediyelerin spor tesislerini *hangi amaçla* hizmete açtıkları konusunda katılımcılar “Halkı spora özendirmek, spora başlamaya fırsat ve cesaret vermek” seçeneğini % 6,51 oranında Belediyenin hedefleri arasında görmektedir.

Seçeneklere verilen cevaplar Belediyelerin spor hizmetlerini kendi yararlarına olacak şekilde yürüttüklerini veya halk tarafından bu şekilde görüldüklerini göstermektedir. Belediyelerin sundukları Spor Hizmetlerin sadece ve sadece halkın yararına olduğunu vurgulamaları gerekmektedir. Bunun da en etkin yolu olarak spor tesislerin açılışında gösterdikleri ilgi ve alakayı daha sonra spor tesislerin bakım-onarım, araç ve gerecini takip ederek gösterebilirler.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.1.27’de verilmiştir.

Tablo 4.1.27. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu:

Görüşler	Sayı	%
Seyirciye dönük tesisler yapmalı	371	9,21
Tesisleri yaptıktan sonra bakımını da yapmalı,	629	15,62
Tesislerde spor uzmanı istihdam etmeli,	502	12,46
Çevre güvenliğini sağlamalı,	514	12,76
Tesislerin ulaşımı kolay olmalı,	331	8,22
Nüfus yoğunluğu göz önüne alınmalı,	284	7,05
Gelen talepleri dikkate alıp tesisleri ona göre yapmalı	438	10,87
Çok amaçlı spor tesisleri yapmalı	418	10,38
Öncelikli spor dalları tespit edilmeli ve uygun tesisler yapılmalı,	244	6,06
Herkes için spor imkanı veren tesisleri yaygınlaştırmalı,	295	7,32
Diğer	2	0,05
Toplam	4028	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.27 de Belediyelerin, spor hizmeti getirirken dikkat etmeleri gereken noktaların başında “Tesisleri yaptıktan sonra bakımını da yapmalı” seçeneği ilk sırada yer almaktadır. Belediyelerin tesisleri yaptıktan sonra bakım ve kontrolünü yapmadığı katılımcılar tarafından belirtilmiştir. Ayrıca bu tesislerde çevre güvenliğini sağlamanın yanında spor uzmanı da bulundurması gerektiği vurgulanmıştır.

Herkes için spor imkanı veren tesisler yaygınlaştırılmalı seçeneği % 7,32 oran ile en düşük seçenekler arasında yer almasına rağmen “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle kim olmalıdır” sorusunda “Hepsi” seçeneği %51 orana ulaşmıştır.

Araştırma katılımcılarının Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı tablo 4.1.28’de verilmiştir.

Tablo 4.1.28. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı:

Görüşler	Sayı	%
Çocuk oyun alanları,	853	21,20
Rekreasyon alanları,	261	6,49
Bisiklet parkuru	343	8,53
Koşu ve yürüyüş parkuru	635	15,78
Yüzme havuzu ,	555	13,80
Kapalı spor salonu,	451	11,21
Tenis kortu,	356	8,85
Açık hava Basketbol, mini futbol, hentbol alanları	557	13,85
Diğer	12	0,30
Toplam	4023	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.28 incelendiğinde, katılımcılar semtlerine öncelikli olarak “çocuk oyun alanı” istemektedir. Bu isteklerini sırası ile; “Koşu ve yürüyüş parkuru” % 15,78 , “Açık hava Basketbol, mini futbol, hentbol alanları” % 13,85 , “yüzme havuzu” % 13,80 oran ile takip etmektedir. “Rekreasyon alanları isteme” oranı ise % 6,49 gibi düşük bir oranda kalmaktadır.

Çocuk oyun alanlarının yüksek bir oranda çıkması, halkın boş zamanlarını daha çok çocukları ile geçirmelerinden kaynaklanmaktadır. Mersin gibi bir sahil kentinde, sahil boyunca uzanan sitelerin içerisinde bulunan onlarca havuza rağmen katılımcılarımızın yüzme havuzu isteme oranı % 13,80 ile kayda değer bir orandır. Katılımcılarımızın merkeze yakın yerlerde denizin temiz olmaması nedeniyle denize girememeleri, site içerisindeki havuzların ise kalabalık veya yeterince büyük olmaması nedeniyle yüzme havuzlarının yetersiz kalması bu isteğin öne çıkmasına neden olarak görülebilir.

Araştırma katılımcılarının Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.1.29’da verilmiştir.

Tablo 4.1.29. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

Görüşler	Sayı	%
Evet	775	51,4
Hayır	733	48,6
Toplam	1508	100

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu tesislerden faydalanabilme durumuna bakıldığında; Katılımcı grubun 775’i (% 51,4) evet, 733’ü (% 48,6) hayır cevabını vermiştir. Katılımcılarımızın yarısı Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanama durumu tablo 4.1.30’da verilmiştir.

Tablo 4.1.30. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanama durumu:

Görüşler	Sayı	%
Tesislerin kullanılacak durumda olmamasından	302	17,02
Verimli olarak işletilmediğinden,	314	17,70
Spor uzmanı bulundurulmadığından,	255	14,37
Sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmadığından,	226	12,74
Özendirici organizasyonlar yapılmadığından,	279	15,73
Tesislerin sürekli kapalı olduğundan,	159	8,96
Araç-Gereç-Malzemelerin yeterli olmamasından,	218	12,29
Diğer	21	1,18
Toplam	1774	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.30 incelendiğinde, belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince yararlanamamaları konusunda katılımcılar, “tesislerin verimli olarak işletilmemesini” ve “Tesislerin kullanılacak durumda olmamasını” ilk sırada görmektedir. “Tesislerin sürekli kapalı olması” ise tesislerden faydalanamama seçenekleri arasında son seçenek olarak katılımcılar tarafından belirlenmiştir. Katılımcılarımızın verdiği cevaplar ışığında spor tesislerinin yapıldıktan sonra kaderine terk edildiği ve zaman içerisinde bakımsızlıktan dolayı kullanılmadığını söyleyebiliriz.

Araştırma katılımcılarının belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri tablo 4.1.31’de verilmiştir.

Tablo 4.1.31. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri:

Görüşler	Sayı	%
Uygun olmayan arsalar üzerine kurulmuş olması,	295	8,24
Personel probleminin (yönetici eğitici ve spor uzmanı) olması,	724	20,21
Ulaşım probleminin olması,	343	9,58
İşletme sorununun (bakım, onarım, araç - gereç) olması,	671	18,73
Otopark probleminin olması,	191	5,33
Hava kirliliği, gürültü probleminin olması,	223	6,23
Işıklandırma probleminin olması,	374	10,44
Temizlik probleminin olması,	485	13,54
Her zaman kullanıma açık olmaması,	295	8,24
Tribün probleminin olması,	272	7,59
Diğer	4	0,11
Toplam	3582	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.31 incelendiğinde, belediyelere ait *spor tesislerinin genel problemleri* konusunda örneklem grubundaki bireyler en büyük problem olarak, % 20,21 oranıyla “Personel probleminin (yönetici eğitici ve spor uzmanı) olması” seçeneğine ilk sırada yer verirken, % 18,73 oran ile “İşletme sorununun (bakım, onarım, araç - gereç) olması” seçeneğini ikinci sıraya yerleştirmektedir. Görüldüğü gibi Personel problemi, işletme sorunu ve temizlik problemi katılımcıların belediye’ye ait tesisleri kullanmamasında etken olmaktadır.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı tablo 4.1.32’de verilmiştir.

Tablo 4.1.32. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

Görüşler	Sayı	%
Aktif spor yapıyorum,	523	12,53
Ailemle ilgileniyorum	584	13,99
Resim ve/veya müzikle uğraşıyorum	159	3,81
Televizyon izliyorum,	469	11,23
Sinema-tiyatroya gidiyorum	326	7,81
Kitap-dergi okuyorum,	388	9,29
Arkadaşlarımla yürüyüş yapıyorum,	375	8,98
Kahvehaneye gidiyorum,	133	3,19
Arkadaş toplantılarına katılıyorum,	348	8,34
El sanatları ile ilgileniyorum,	95	2,28
Spor müsabakalarını izliyorum,	387	9,27
Çeşitli kurslara katılıyorum	113	2,71
İnternet ile zaman geçiriyorum	273	6,54
Diğer	2	0,05
Toplam	4175	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Tablo 4.1.32’de boş zamanların aktivitelere göre dağılımı incelendiğinde, “aileyle ilgilenme” en büyük boş zaman faaliyeti olarak görülmüştür. “Aktif spor yapıyorum” seçeneği ikinci sırada yer alırken, “televizyon izleme” oranı % 11,23 , “internetle zaman geçiriyorum” diyenlerin oranı ise % 6,4 olmuştur. “Kahvehaneye gidiyorum” diyen katılımcılarımızın oranı % 3.19 oranla son sıralarda yer almaktadır. Kahvehane tutkusunun yaygın olduğu köyler ile kent arasındaki ayrımın bir göstergesi olarak bu oranı göz önüne alabiliriz. Kent yaşamı içerisinde insanların boş zamanlarını geçirebilecekleri çok çeşitli faaliyetlerin olması, köylerde insanların boş zamanlarını değerlendirdikleri tek aktivite sayılabilecek kahvehanelere olan ilgiyi azaltmaktadır. Buna karşılık kent insanının yükselen aktivitesi olarak görülen internet kullanımını ise hızla artmaktadır.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı tablo 4.1.33’de verilmiştir.

Tablo 4.1.33. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı:

Görüşler	Sayı	%
Gençlik Spor İl Müdürlüğü tesislerinde	369	11,34
Üniversite – Okul tesislerinde,	302	9,28
Spor kulüplerinde	393	12,08
Özel Sektör spor tesislerinde,	576	17,71
Belediye tesislerinde,	816	25,08
Doğal ortamında	789	24,25
Diğer	8	0,25
Toplam	3253	100

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır.

Bireylerin hangi spor tesislerinde spor yaptıklarına ilişkin soruya, en yüksek oranla “belediye tesislerinde” % 25,08 ve “dağ-doğa ortamında” % 24,25 oranı ile cevap verildiği görülmüştür. Özel spor tesislerini kullanan katılımcıların oranı dikkat çekecek bir seviyede % 17,71 yüksek bulunmuştur. Gençlik ve Spor Müdürlüğü tesislerinin kullanılma oranının düşük görünmesi bu tesislerin amatör veya profesyonel sporcuların kullanımında olmasından (Resmî maçlar veya turnuvalar dışında kullanılmaması) kaynaklanıyor olabilir.

4.2. Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Görüşleri

4.2.1. Halkın Cinsiyet Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri

Araştırma katılımcılarının "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumuna göre dağılımı tablo 4.2.1.1'de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.1. "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu:

CINSİYET		Çok Katılım	Katılım	Kararsız	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
ERKEK	Sayı	173	357	202	102	24	858
	Cinsiyet %	% 20,20	% 41,60	% 23,50	% 11,90	% 2,80	% 100,00
KADIN	Sayı	136	248	220	40	6	650
	Cinsiyet %	% 20,90	% 38,20	% 33,80	% 6,20	% 0,90	% 100,00
TOPLAM	Sayı	309	605	422	142	30	1508
	Toplam %	% 20,50	% 40,10	% 28,00	% 9,40	% 2,00	% 100,00

Katılımcıların günümüzde, kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir görüşüne cinsiyet açısından bakıldığında anlamlı bulunmuştur. Her iki cins içinde "Katılım" oranı (Erkekler için % 41.60, Kadınlar için % 38.20) en yüksek seçenek olarak görülmüştür.

Kadın ve erkek katılımcılarımız için kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem olarak görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının ortalama boş zaman dağılımı tablo 4.2.1.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.2. Halkın ortalama boş zaman dağılımı

CINSİYET		Hiç	1-2 Saat	3-4 Saat	5-6 Saat	7 Saatten fazla	TOPLAM
ERKEK	Sayı	21	256	244	182	155	858
	Cinsiyet %	% 2,40	% 29,80	% 28,40	% 21,20	% 18,10	% 100,00
KADIN	Sayı	30	241	201	121	57	650
	Cinsiyet %	% 4,60	% 37,10	% 30,90	% 18,60	% 8,80	% 100,00
TOPLAM	Sayı	51	497	445	303	212	1508
	Toplam %	% 3,40	% 33,00	% 29,50	% 20,10	% 14,10	% 100,00

Katılımcıların iş saatleri ve zorunlu aktiviteler haricinde (beslenme, işe gidiş-geliş uykusu vb.) kalan boş zaman dağılımları incelendiğinde Erkeklerin ve Kadınların boş zaman dağılımları 1-4 saat olarak belirtilmiştir. 7 saatten fazla boş zamanı olan Erkek katılımcılarımızın oranı fazlasıyla yüksek çıkmaktadır. Bunun nedeni olarak işsizlik ve kendi işyerine sahip olma görülebilir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.1.3’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.3. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu:

CINSİYET		Çok Katılımlı	Katılımlı	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
ERKEK	Sayı	80	275	150	224	129	858
	Cinsiyet %	% 9,30	% 32,10	% 17,50	% 26,10	% 15,00	% 100,00
KADIN	Sayı	51	197	144	149	109	650
	Cinsiyet %	% 7,80	% 30,30	% 22,20	% 22,90	% 16,80	% 100,00
TOPLAM	Sayı	131	472	294	373	238	1508
	Toplam %	% 8,70	% 31,30	% 19,50	% 24,70	% 15,80	% 100,00

Tablo 4.2.1.3 incelendiğinde cinsiyete göre tesislerin özelleştirilmesi fikrine Erkek ve Kadın katılımcılar katıldıklarını belirtmekte birlikte, “kararsız” ve “karşı” olan katılımcıların sayısı ise dikkat çekici oranda yüksek bulunmuştur. Cinsiyet açısından seçenekler arasında belirgin bir fark görülmemektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu tablo 4.2.1.4'de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.4. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu:

CINSİYET		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
ERKEK	Sayı	46	270	229	138	175	858
	Cinsiyet %	% 5,40	% 31,50	% 26,70	% 16,10	% 20,40	% 100,00
KADIN	Sayı	37	145	257	84	127	650
	Cinsiyet %	% 5,70	% 22,30	% 39,50	% 12,90	% 19,50	% 100,00
TOPLAM	Sayı	83	415	486	222	302	1508
	Toplam %	% 5,50	% 27,50	% 32,20	% 14,70	% 20,00	% 100,00

Belediyenin belirli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda Erkek katılımcılar Kadın katılımcılara oranla daha istekli olmuştur. Kadın katılımcılar % 39,50 oranında “orta” seviyede yararlanacaklarını belirtmiştir. Erkek ve Kadın katılımcılar “Belediyenin belirli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması” durumunda % 20,00’ye varan oranda “çok az” yararlanacakları görüşünü ortaya koymuşlardır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu tablo 4.2.1.5’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.5. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu:

CINSİYET		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
ERKEK	Sayı	161	351	131	129	86	858
	Cinsiyet %	% 18,80	% 40,90	% 15,30	% 15,00	% 10,00	% 100,00
KADIN	Sayı	133	315	124	44	34	650
	Cinsiyet %	% 20,50	% 48,50	% 19,10	% 6,80	% 5,20	% 100,00
TOPLAM	Sayı	294	666	255	173	120	1508
	Toplam %	% 19,50	% 44,20	% 16,90	% 11,50	% 8,00	% 100,00

Belediyelerin sportif hizmetlerdeki başarısı Erkek ve Kadın katılımcılarımızın siyasi tercihleri etkilemektedir. Kadın katılımcılar, Erkek katılımcılara oranla daha çok etkilendiklerini belirtmişlerdir.

Araştırma katılımcıları belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğunu düşündüğünde, belediyenin bu görevleri ne derece yerine getirebildiği durumu tablo 4.2.1.6'da verilmiştir.

Tablo 4.2.1.6. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu:

CINSİYET		Çok İyi	İyi	Orta	Kötü	Çok Kötü	Toplam
ERKEK	Sayı	52	239	278	192	97	858
	Cinsiyet %	% 6,10	% 27,90	% 32,40	% 22,40	% 11,30	% 100,00
KADIN	Sayı	24	167	303	104	52	650
	Cinsiyet %	% 3,70	% 25,70	% 46,60	% 16,00	% 8,00	% 100,00
TOPLAM	Sayı	76	406	581	296	149	1508
	Toplam %	% 5,00	% 26,90	% 38,50	% 19,60	% 9,90	% 100,00

Belediyelerin "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevini cinsiyet açısından incelediğimizde belediyenin bu görevlerini "orta" ve "iyi" seviyede yerine getirdiği; Kadın katılımcılar % 46.60 oran ile belediyenin görevlerini "orta seviyede" yerine getirdiğini belirtmektedir. Erkek katılımcılar ise Belediyelerin görevlerini yerine getirirken etkin rol üstlenmediklerini ve yeterince bu görevleri gerçekleştiremediklerini belirtmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.1.7'de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.7. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

CINSİYET		Çok Yeterli	Yeterli	Orta	Yetersiz	Çok Yetersiz	Toplam
ERKEK	Sayı	52	120	293	175	218	858
	Cinsiyet %	% 6,10	% 14,00	% 34,10	% 20,40	% 25,40	% 100,00
KADIN	Sayı	13	138	205	156	138	650
	Cinsiyet %	% 2,00	% 21,20	% 31,50	% 24,00	% 21,20	% 100,00
TOPLAM	Sayı	65	258	498	331	356	1508
	Toplam %	% 4,30	% 17,10	% 33,00	% 21,90	% 23,60	% 100,00

Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden Erkek ve Kadın katılımcılar en yüksek oranda "orta seviyede" yararlanabildiklerini belirtmekle birlikte, "yetersiz" ve "çok yetersiz" seçenekleri ile belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamadıklarını belirtmektedirler. Katılımcılar Belediye'nin yapmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamamaktadırlar.

Araştırma katılımcılarının spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu tablo 4.2.1.8’de gösterilmiştir.

Tablo 4.2.1.8. Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu:

CINSİYET		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
ERKEK	Sayı	36	118	312	259	133	858
	Cinsiyet %	4,20%	13,80%	36,40%	30,20%	15,50%	100,00%
KADIN	Sayı	32	129	236	188	65	650
	Cinsiyet %	4,90%	19,80%	36,30%	28,90%	10,00%	100,00%
TOPLAM	Sayı	68	247	548	447	198	1508
	Toplam %	4,50%	16,40%	36,30%	29,60%	13,10%	100,00%

Spor tesislerinin yapımına imkanlarınız dahilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu incelendiğinde Erkek ve Kadın katılımcılar arasında bir fark olmadığı ve bu konuda “orta” ve “az” seviyede yardım edeceklerini belirtmektedirler.

Araştırma katılımcılarının, “Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.1.9’da verilmiştir.

Tablo 4.2.1.9. “Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” görüşüne halkın katılım durumu:

CINSİYET		Belediyeler	Valilik	Gençlik ve Spor Genel Müd.	Özel Kuruluşlar	Diğer	Toplam
ERKEK	Sayı	486	46	272	52	2	858
	Cinsiyet %	% 56,60	% 5,40	% 31,70	% 6,10	% 0,20	% 100,00
KADIN	Sayı	312	40	274	23	1	650
	Cinsiyet %	% 48,00	% 6,20	% 42,20	% 3,50	% 0,20	% 100,00
TOPLAM	Sayı	798	86	546	75	3	1508
	Toplam %	% 52,90	% 5,70	% 36,20	% 5,00	% 0,20	% 100,00

Mahallelere spor hizmetini hangi kuruluş getirmelidir görüşüne Erkek ve Kadın katılımcılar Belediyeleri ilk sıraya taşımıştır. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü’nü ikinci sorumlu kurum olarak görülürken, Özel Kuruluşları % 3,50 oranla son seçenek olarak görmektedir. Katılımcılar kendilerine yakın olarak gördükleri kamu kuruluşlarını kendilerine hizmet getirmesi konusunda sorumlu tutmaktadır. Özellikle Belediyelerin bu konuda etkin çalışmalar yapması gerekmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.1.10’da verilmiştir.

Tablo 4.2.1.10. “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne halkın katılım durumu:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G
ERKEK	Sayı	156	260	36	29	42	574	2
	Erkek %	% 18,20	% 30,30	% 4,20	% 3,40	% 4,90	% 66,90	% 0,20
KADIN	Sayı	129	157	123	30	27	476	
	Kadın %	% 19,80	% 24,20	% 18,90	% 4,60	% 4,20	% 73,20	
TOPLAM	Sayı	285	417	159	59	69	1050	2
	Toplam %	% 18,90	% 27,70	% 10,50	% 3,90	% 4,60	% 69,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 17.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor hizmetinin götürülmesi gereken hedef kitle olarak Erkek ve Kadın katılımcılar “hepsi” seçeneği ile tüm bireylere yönelik olması gerektiğini belirtmektedirler. Erkek ve Kadın katılımcıların spor hizmetlerinin önemini “Herkes İçin Spor” veya “Yaşam Boyu Spor” kavramı ile desteklemeleri ülkemizin sağlıklı yarınlarına ışık tutmaktadır.

Araştırma katılımcılarının spor hizmetleri konusundaki taleplerini belediye yetkililerine iletememe nedenlerine katılım durumu tablo 4.2.1.11’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.11. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G	H
ERKEK	Sayı	551	330	326	207	217	148	298	10
	Erkek %	%64,20	% 38,50	% 38,00	%24,10	%25,30	% 17,20	% 34,70	% 1,20
KADIN	Sayı	352	211	207	216	116	125	185	14
	Kadın %	%54,20	% 32,50	% 31,80	%33,20	%17,80	% 19,20	% 28,50	% 2,20
TOPLAM	Sayı	903	541	533	423	333	273	483	24
	Toplam %	%59,90	% 35,90	% 35,30	%28,10	%22,10	% 18,10	% 32,00	% 1,60

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 18’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor konusundaki taleplerin Belediye yetkililerine iletememe sebepleri arasında “taleplerinin kabul edileceğine inanmama” seçeneği Erkek katılımcılarda % 64.20 oran ile, Kadın katılımcılarda ise % 54.20 oranı ile ilk sırada yer almaktadır. Seçenekler incelendiğinde cinsiyet açısından Kadın ve Erkekler taleplerini belediye yetkililerine iletebilme konusunda aynı zorluklarla karşılaşmaktadır.

Araştırma katılımcılarının “belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.1.12’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.12. “Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ
ERKEK	Sayı	434	171	309	217	376	208	96	257	163	3
	Erkek %	% 50,60	% 19,90	% 36,00	% 25,30	% 43,80	% 24,20	% 11,20	% 30,00	% 19,00	% 0,30
KADIN	Sayı	300	99	203	201	301	136	98	222	90	
	Kadın %	% 46,20	% 15,20	% 31,20	% 30,90	% 46,30	% 20,90	% 15,10	% 34,20	% 13,80	
TOPLAM	Sayı	734	270	512	418	677	344	194	479	253	3
	Toplam %	% 48,70	% 17,90	% 34,00	% 27,70	% 44,90	% 22,80	% 12,90	% 31,80	% 16,80	% 0,20

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 19.’cu anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin spor tesislerini hizmete açma amaçlarına baktığımızda; Erkek katılımcılar ve kadın katılımcılar açısından “Belediyenin reklamını yapmak” ve “belediyenin imajını güçlendirmek” seçenekleri ilk sırada yer almaktadır. Kadın ve Erkek katılımcılar belediyelerin tesisleri açma amaçlarını “reklam ve imaj düzeltme” olarak görmektedir. Belediyelerin bu görüşü ortadan kaldıracak faaliyetlere girerek, halkla daha sıkı ilişkiler kurması gerekmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.1.13’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.13. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
ERKEK	Sayı	226	385	253	296	191	153	236	235	113	198	1
	Erkek %	% 26,30	% 44,90	% 29,50	% 34,50	% 22,30	% 17,80	% 27,50	% 27,40	% 13,20	% 23,10	% 0,10
KADIN	Sayı	145	244	249	218	140	131	202	183	131	97	1
	Kadın %	% 22,30	% 37,50	% 38,30	% 33,50	% 21,50	% 20,20	% 31,10	% 28,20	% 20,20	% 14,90	% 0,20
TOPLAM	Sayı	371	629	502	514	331	284	438	418	244	295	2
	Toplam %	% 24,60	% 41,70	% 33,30	% 34,10	% 21,90	% 18,80	% 29,00	% 27,70	% 16,20	% 19,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 20.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin spor hizmeti getirirken dikkat edeceği hususların başında Erkek katılımcılar için ilk sırayı % 44.90 oranla “Tesisleri yaptıktan sonra bakımının da yapılması” ikinci sırayı ise % 34.50 ile “Çevre güvenliğinin sağlanması” almaktadır. Kadın katılımcılar için ise ilk sırayı % 38.90 oranla “spor uzmanı istihdam edilmeli” ikinci sırayı ise “Tesisler yapıldıktan sonra bakımının da yapılması” almıştır.

Kadın ve Erkek katılımcılar spor tesislerin yapıldıktan sonra bakımının yapılmadığını vurgulamışlardır. Kadın katılımcılar tüm seçenekler üzerinde sorun belirtirken özellikle personel yetersizliğinden bahsetmişlerdir. Tesislerde personel bulundurulması kadınların tesisleri daha fazla kullanmasına olanak sağlayacaktır.

Çevre güvenliği sağlanmalı, tesislerin ulaşımı kolay olmalı, Çok amaçlı spor tesisi yapılmalı, herkes için spor imkanı veren tesisler yaygınlaştırılmalı seçenekleri cinsiyet açısından anlamlı bulunmamıştır.

Araştırma katılımcılarının, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı tablo 4.2.1.14’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.14. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G	H	I
ERKEK	Sayı	535	142	193	392	281	246	168	308	10
	Erkek %	% 62,40	% 16,60	% 22,50	% 45,70	% 32,80	% 28,70	% 19,60	% 35,90	% 1,20
KADIN	Sayı	318	119	150	243	274	205	188	249	2
	Kadın %	% 48,90	% 18,30	% 23,10	% 37,40	% 42,20	% 31,50	% 28,90	% 38,30	% 0,30
TOPLAM	Sayı	853	261	343	635	555	451	356	557	12
	Toplam %	% 56,60	% 17,30	% 22,70	% 42,10	% 36,80	% 29,90	% 23,60	% 36,90	% 0,80

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 21.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor tesislerinin yapılma önceliğinde erkek ve kadın katılımcılar için ilk sırayı “çocuk oyun alanlarının” yapılması almıştır. İkinci olarak erkek katılımcılar % 45.70 ile “koşu ve yürüyüş parkuru” isterken; kadın katılımcılar % 42.20 oran ile “yüzme havuzu” istemektedir. Rekreasyon alanları isteme oranı ise her iki cinsiyet açısından da en düşük oranda belirtilmiştir.

Araştırma katılımcılarının, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesisleri arasında bisiklet parkuru yapılması cinsiyet açısından anlamlı bulunmamıştır.

Araştırma katılımcılarının Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.1.15’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.15. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

CINSİYET		EVET	HAYIR	TOPLAM
ERKEK	Sayı	386	472	858
	Erkek %	% 45,00	% 55,00	% 100,00
KADIN	Sayı	389	261	650
	Kadın %	% 59,80	% 40,20	% 100,00
TOPLAM	Sayı	775	733	1508
	Toplam %	% 51,40	% 48,60	% 100,00

Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yararlanma durumu incelendiğinde Erkek katılımcıların % 55.00 oranla, kadın katılımcıların ise % 40.20 oranla tesislerden faydalanamadığı görülmüştür. Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinden kadın katılımcılarımızın erkek katılımcılara oranla daha fazla faydalanabildiği görülmekle birlikte kullanım oranının yine de düşük olduğu söylenebilir. Spor Tesislerin daha verimli bir şekilde kullanılabilmesi ve halkın bu tesislerden azami faydalanabilmelerini sağlamak Belediyenin yeni spor tesislerini hizmete sokmasından çok daha faydalı olacaktır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanama durumu tablo 4.2.1.16’da verilmiştir.

Tablo 4.2.1.16. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanama durumu:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G	H
ERKEK	Sayı	206	203	159	146	160	96	145	15
	Erkek %	% 24,00	% 23,70	% 18,50	% 17,00	% 18,60	% 11,20	% 16,90	% 1,70
KADIN	Sayı	96	111	96	80	119	63	73	6
	Kadın %	% 14,80	% 17,10	% 14,80	% 12,30	% 18,30	% 9,70	% 11,20	% 0,90
TOPLAM	Sayı	302	314	255	226	279	159	218	21
	Toplam %	% 20,00	% 20,80	% 16,90	% 15,00	% 18,50	% 10,50	% 14,50	% 1,40

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 23.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor tesislerinden faydalanamama nedenlerine bakıldığında erkek katılımcılar; “tesislerin kullanılacak durumda olmamasını” % 24.00 oran ile, “verimli olarak işletilmediğini” % 23.70 oran ile belirlerken; Kadın katılımcılar % 18.30 ile “özendirici organizasyonlar yapılmamasını” , % 17.10 ile “tesislerin verimli olarak işletilmemesini” faydalanamama nedenleri arasında görmektedir. Belediyelerin spor tesislerini yaptıktan sonra bakımını da üstlenmesi, verimli olarak işletilmesi için tesislerde yönetici ve personel bulundurması tesislerin kullanımını arttıracaktır. Spor tesislerinin kullanımını arttırabilmenin diğer bir yolu ise Özendirici organizasyonlar gerçekleştirmek olmalıdır.

Araştırma katılımcılarının belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri tablo 4.2.1.17’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.17. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
ERKEK	Sayı	190	386	215	319	126	139	221	232	178	169	2
	Erkek %	% 22,10	% 45,00	% 25,10	% 37,20	% 14,70	% 16,20	% 25,80	% 27,00	% 20,70	% 19,70	% 0,20
KADIN	Sayı	105	338	128	352	65	84	153	253	117	103	2
	Kadın %	% 16,20	% 52,00	% 19,70	% 54,20	% 10,00	% 12,90	% 23,50	% 38,90	% 18,00	% 15,80	% 0,30
TOPLAM	Sayı	295	724	343	671	191	223	374	485	295	272	4
	Toplam %	% 19,60	% 48,00	% 22,70	% 44,50	% 12,70	% 14,80	% 24,80	% 32,20	% 19,60	% 18,00	% 0,30

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 24.’üncü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelere ait spor tesisleride Erkek ve Kadın katılımcılar en büyük problem olarak personel, işletme ve temizlikten yakınmışlardır. Bu veriler doğrultusunda Belediyelerin spor tesislerinin işletilmesine önem vermesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Tesislerde personel bulundurması ve temizliğe önem verilmesi spor tesislerindeki problemlerin büyük bir kısmını ortadan kaldıracaktır.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı tablo 4.2.1.18’de verilmiştir.

Tablo 4.2.1.18.1. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G
ERKEK	Sayı	338	311	87	231	150	181	224
	Erkek %	% 39,40	% 36,20	% 10,10	% 26,90	% 17,50	% 21,10	% 26,10
KADIN	Sayı	185	273	72	238	176	207	151
	Kadın %	% 28,50	% 42,00	% 11,10	% 36,60	% 27,10	% 31,80	% 23,20
TOPLAM	Sayı	523	584	159	469	326	388	375
	Toplam %	% 34,70	% 38,70	% 10,50	% 31,10	% 21,60	% 25,70	% 24,90

Tablo 4.2.1.18.2. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

CINSİYET		H	I	İ	J	K	L	M
ERKEK	Sayı	107	167	20	305	37	198	2
	Erkek %	% 12,50	% 19,50	% 2,30	% 35,50	% 4,30	% 23,10	% 0,20
KADIN	Sayı	26	181	75	82	76	75	
	Kadın %	% 4,00	% 27,80	% 11,50	% 12,60	% 11,70	% 11,50	
TOPLAM	Sayı	133	348	95	387	113	273	2
	Toplam %	% 8,80	% 23,10	% 6,30	% 25,70	% 7,50	% 18,10	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Cinsiyet durumuna göre boş zamanları değerlendirme durumuna bakıldığında Erkek katılımcıların % 39.40 oranı ile aktif spor yaptıkları, % 36.20 oranı ile aileleri ile ilgilendikleri görülmektedir. Kadın katılımcılar ise % 42.00 oranı ile aileleri ile ilgilendiklerini belirtirken, % 36.60 ile televizyon izledikleri, % 31.80 oranı ile de kitap dergi okuduklarını belirtmişlerdir. Aktif spor yapan kadın katılımcıların oranı ise % 28.50’dir.

Erkeklerin, kadınlara oranla çok daha fazla sporla ilgilendikleri görülmektedir. Buna karşılık kadın katılımcıların televizyon izledikleri, sinema-tiyatroya gittikleri ve kitap-dergi okudukları belirtilmiştir.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme seçenekleri arasında “Resim ve/veya müzikle uğraşıyorum” seçeneği cinsiyet’e göre anlamlı bulunmamıştır.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı tablo 4.2.1.19'da verilmiştir.

Tablo 4.2.1.19. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı:

CINSİYET		A	B	C	D	E	F	G
ERKEK	Sayı	229	173	237	314	418	471	4
	Erkek %	% 26,70	% 20,20	% 27,60	% 36,60	% 48,70	% 54,90	% 0,50
KADIN	Sayı	140	129	156	262	398	318	4
	Kadın %	% 21,50	% 19,80	% 24,00	% 40,30	% 61,20	% 48,90	% 0,60
TOPLAM	Sayı	369	302	393	576	816	789	8
	Toplam %	% 24,50	% 20,00	% 26,10	% 38,20	% 54,10	% 52,30	% 0,50

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 26.'cı anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Erkek katılımcıların %54.90'ı doğal ortamında, %48,70'i Belediye tesislerinde, % 36.60'ı ise Özel spor tesislerinde spor yaptıklarını belirtirken; Kadın katılımcıların % 61.20'si Belediye tesislerinde, % 48.90'ı doğal ortamında, % 40.30'u ise Özel sektör tesislerinde spor yaptıklarını belirtmişlerdir.

Erkek ve Kadın katılımcıların doğal ortam, belediye spor tesisleri ve özel sektör spor tesislerinde spor yaptıkları belirlenmiştir. Kadın katılımcıların Erkek katılımcılara oranla "Belediye Spor Tesislerinden" daha fazla yararlandıkları görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı incelendiğinde "Üniversite-okul tesislerinde spor yapma" durumu cinsiyete göre anlamlı bulunmamıştır.

4.2.2. Halkın Yaş Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri

Araştırma katılımcılarının "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumuna göre dağılımı tablo 4.2.2.1’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.1. "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		Çok Katılırim	Katılırim	Kararsızım	Karşıym	Çok Karşıym	TOPLAM
20 yaş ve altı	Sayı	56	226	99	36	10	427
	Yaş %	% 13,10	% 52,90	% 23,20	% 8,40	% 2,30	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	85	103	121	32	6	347
	Yaş %	% 24,50	% 29,70	% 34,90	% 9,20	% 1,70	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	96	123	81	30	8	338
	Yaş %	% 28,40	% 36,40	% 24,00	% 8,90	% 2,40	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	30	120	93	22		265
	Yaş %	% 11,30	% 45,30	% 35,10	% 8,30		% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	42	33	28	22	6	131
	Yaş %	% 32,10	% 25,20	% 21,40	% 16,80	% 4,60	% 100,00
TOPLAM	Sayı	309	605	422	142	30	1508
	Toplam %	% 20,50	% 40,10	% 28,00	% 9,40	% 2,00	% 100,00

Katılımcılarımız için kent yaşamı içerisinde kalan boş zamanlarda çeşitli aktivitelerde bulunarak doğal hareket ihtiyacını karşılamak çok önemli bir yer tutmaktadır. Katılımcılardan 20 yaş ve altında olanların % 52,90’nı, 41-50 yaş arası katılımcıların %45,30’u “katılırim” diyerek günümüzde, kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanmasını bir problem olarak görmektedir. 51 yaş ve üstü katılımcılar ve 31-40 yaş arası katılımcılar için “katılırim” seçeneği düşük görünmekle birlikte, “çok katılırim” seçeneğinin oranı yüksektir. Bunun sebebi olarak bu yaş gruplarında yer alan katılımcıların yogan, stresli bir iş yaşamının veya sorumluluklarının fazla olması görülebilir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.2.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.2. “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
20 yaş ve altı	Sayı	147	165	81	16	18	427
	Yaş %	% 34,40	% 38,60	% 19,00	% 3,70	% 4,20	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	95	161	65	7	19	347
	Yaş %	% 27,40	% 46,40	% 18,70	% 2,00	% 5,50	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	89	161	66	20	2	338
	Yaş %	% 26,30	% 47,60	% 19,50	% 5,90	% 0,60	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	51	116	65	16	17	265
	Yaş %	% 19,20	% 43,80	% 24,50	% 6,00	% 6,40	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	47	33	35	11	5	131
	Yaş %	% 35,90	% 25,20	% 26,70	% 8,40	% 3,80	% 100,00
TOPLAM	Sayı	429	636	312	70	61	1508
	Toplam %	% 28,40	% 42,20	% 20,70	% 4,60	% 4,00	% 100,00

Belediye'nin semtlere spor hizmeti getirmesi belediye'nin saygınlığını “çok” artırır diyen katılımcı gruplarımız 50 yaş ve altındaki katılımcı gruplar olmuştur. 51 yaş ve üstündeki katılımcılar ile 20 yaş ve altındaki katılımcılarda “pek çok” seçeneği önemli bir oranda bulunmuştur. Yaş grubu ne olursa olsun Belediyelerin spor hizmeti sunması Belediyelerin saygınlığını arttırmaktadır. Özellikle 40 yaş ve altındaki katılımcılar için “Belediyelerin Spor Hizmeti Sunması” çok daha önemli görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.2.3’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.3. “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
20 yaş ve altı	Sayı	143	172	76	17	19	427
	Yaş %	% 33,50	% 40,30	% 17,80	% 4,00	% 4,40	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	130	104	86	23	4	347
	Yaş %	% 37,50	% 30,00	% 24,80	% 6,60	% 1,20	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	120	113	86	17	2	338
	Yaş %	% 35,50	% 33,40	% 25,40	% 5,00	% 0,60	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	63	101	63	14	24	265
	Yaş %	% 23,80	% 38,10	% 23,80	% 5,30	% 9,10	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	38	56	14	13	10	131
	Yaş %	% 29,00	% 42,70	% 10,70	% 9,90	% 7,60	% 100,00
TOPLAM	Sayı	494	546	325	84	59	1508
	Toplam %	% 32,80	% 36,20	% 21,60	% 5,60	% 3,90	% 100,00

Katılımcılarımız için Belediye–Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu görüşü hakimdir. Bu görüşü “pek çok” ve “çok” seçenekleri ile katılımcılarımız desteklemektedir. 41 yaş ve üstündeki katılımcılarımızda Belediye–Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu görüşüne “az” ve “çok az” inanan katılımcılarımız da bulunmaktadır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.2.4’da verilmiştir.

Tablo 4.2.2.4. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		Çok Katılım	Katılım	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
20 yaş ve altı	Sayı	44	155	73	108	47	427
	Yaş %	% 10,30	% 36,30	% 17,10	% 25,30	% 11,00	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	23	92	63	104	65	347
	Yaş %	% 6,60	% 26,50	% 18,20	% 30,00	% 18,70	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	26	72	100	75	65	338
	Yaş %	% 7,70	% 21,30	% 29,60	% 22,20	% 19,20	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	24	106	24	65	46	265
	Yaş %	% 9,10	% 40,00	% 9,10	% 24,50	% 17,40	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	14	47	34	21	15	131
	Yaş %	% 10,70	% 35,90	% 26,00	% 16,00	% 11,50	% 100,00
TOPLAM	Sayı	131	472	294	373	238	1508
	Toplam %	% 8,70	% 31,30	% 19,50	% 24,70	% 15,80	% 100,00

Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmeli görüşüne 21-40 yaş arası katılımcılar genel olarak katılmamaktadırlar. Tesislerden yeterince faydalanamadıklarını belirten yaş grupları, tesislerin özelleştirilmesi ile bu tesislerden daha fazla yararlanmayı düşünmektedirler. 41-50 yaş arası katılımcıların verileri incelendiğinde “katılma” ve “karşı” olma seçenekleri arasında bölündükleri rahatlıkla görülmektedir. 21-30 yaş arası katılımcılarımız ise özelleştirmeye “karşı” olduklarını belirtmişlerdir.

Ülkemizde hızla gerçekleştirilmek istenen özelleştirme hamlelerinde ortaya çıkan olumsuzluklar halkın özelleştirmeye olan güvenini azaltmıştır. Spor Tesislerinin Özelleştirilmesi konusunda çok farklı fikirlerin ortaya çıkması özelleştirme sonucunda çıkacak sonuçtan emin olamadıklarından kaynaklanmaktadır.

Araştırma katılımcılarının belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu tablo 4.2.2.5’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.5. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu:

YAŞ		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
20 yaş ve altı	Sayı	13	185	126	46	57	427
	Yaş %	% 3,00	% 43,30	% 29,50	% 10,80	% 13,30	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	27	61	125	74	60	347
	Yaş %	% 7,80	% 17,60	% 36,00	% 21,30	% 17,30	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	24	94	113	37	70	338
	Yaş %	% 7,10	% 27,80	% 33,40	% 10,90	% 20,70	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	18	54	66	44	83	265
	Yaş %	% 6,80	% 20,40	% 24,90	% 16,60	% 31,30	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	1	21	56	21	32	131
	Yaş %	% 0,80	% 16,00	% 42,70	% 16,00	% 24,40	% 100,00
TOPLAM	Sayı	83	415	486	222	302	1508
	Toplam %	% 5,50	% 27,50	% 32,20	% 14,70	% 20,00	% 100,00

Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda, bu hizmetlerden “orta ve üstünde” yararlanırım diyen katılımcılar 20-40 yaş arası katılımcılar olmuştur. 41 yaş ve üstündeki katılımcılarımız belli bir ücret karşılığı tesislerden yararlanmayı daha az düşünmektedir. Spor tesislerinin özelleştirilmesini destekleyen 41 yaş ve üstü katılımcılarımız ücret ödemeyi düşünmemektedir. 21-30 yaş arası katılımcılarımız özelleştirmeye karşı olduklarını belirtmiş ve Belediyelerin belirli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden “orta ve orta’nın altında” yararlanacağını belirtmektedirler.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu tablo 4.2.2.6’da verilmiştir.

Tablo 4.2.2.6. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu:

YAŞ		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
20 yaş ve altı	Sayı	65	223	68	49	22	427
	Yaş %	% 15,20	% 52,20	% 15,90	% 11,50	% 5,20	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	68	156	43	38	42	347
	Yaş %	% 19,60	% 45,00	% 12,40	% 11,00	% 12,10	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	69	151	53	46	19	338
	Yaş %	% 20,40	% 44,70	% 15,70	% 13,60	% 5,60	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	52	100	68	21	24	265
	Yaş %	% 19,60	% 37,70	% 25,70	% 7,90	% 9,10	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	40	36	23	19	13	131
	Yaş %	% 30,50	% 27,50	% 17,60	% 14,50	9,90	% 100,00
TOPLAM	Sayı	294	666	255	173	120	1508
	Toplam %	% 19,50	% 44,20	% 16,90	% 11,50	% 8,00	% 100,00

Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısının, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi etkileme durumu incelendiğinde, katılımcılarımızın “çok” ve “pek çok” derecede etkilendiği görülmektedir. 20 yaş ve altındaki katılımcılardan % 52.20’si çok etkilendiğini belirtirken, 51 yaş ve üstündeki katılımcı grup % 30.50 oranında pek çok etkilendiğini belirtmektedir.

Belediyenin, sunduğu spor hizmetleri sayesinde etkinliğini ve siyasi başarısını arttıracığı görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.2.7’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.7. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

YAŞ		Çok Yeterli	Yeterli	Orta	Yetersiz	Çok Yetersiz	Toplam
20 yaş ve altı	Sayı	32	48	205	84	58	427
	Yaş %	% 7,50	% 11,20	% 48,00	% 19,70	% 13,60	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	6	69	113	71	88	347
	Yaş %	% 1,70	% 19,90	% 32,60	% 20,50	% 25,40	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	9	74	65	97	93	338
	Yaş %	% 2,70	% 21,90	% 19,20	% 28,70	% 27,50	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	16	47	67	58	77	265
	Yaş %	% 6,00	% 17,70	% 25,30	% 21,90	% 29,10	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	2	20	48	21	40	131
	Yaş %	% 1,50	% 15,30	% 36,60	% 16,00	% 30,50	% 100,00
TOPLAM	Sayı	65	258	498	331	356	1508
	Toplam %	% 4,30	% 17,10	% 33,00	% 21,90	% 23,60	% 100,00

Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumuna bakıldığında, katılımcılarımız “orta” seviyede faydalanabildiklerini belirtmektedirler. 31-40 yaş arası katılımcılarımız ise “yetersiz” veya “çok yetersiz” oranda tesislerden faydalanabildiklerini belirtmişlerdir. 50 yaş üstündeki katılımcıların % 30,50’si “çok yetersiz” derecede faydalanabildiklerini belirtmektedir.

Spor tesislerinden en fazla faydalanan katılımcı grup 20 yaş ve altındaki katılımcılar olmuştur. Belediyenin yapmış olduğu tesislerin daha çok bu yaş grubuna hitap ettiği veya bu yaş grubuna ait olan katılımcıların daha çok spor yaptıkları düşünülebilir.

Araştırma katılımcılarının "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.2.8'de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.8. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		Çok Katılım	Katılım	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
20 yaş ve altı	Sayı	51	171	132	68	5	427
	Yaş %	% 11,90	% 40,00	% 30,90	% 15,90	% 1,20	% 100,00
21-30 yaş	Sayı	46	121	88	84	8	347
	Yaş %	% 13,30	% 34,90	% 25,40	% 24,20	% 2,30	% 100,00
31-40 yaş	Sayı	37	112	117	41	31	338
	Yaş %	% 10,90	% 33,10	% 34,60	% 12,10	% 9,20	% 100,00
41-50 yaş	Sayı	23	87	117	21	17	265
	Yaş %	% 8,70	% 32,80	% 44,20	% 7,90	% 6,40	% 100,00
51 yaş ve üstü	Sayı	19	24	36	41	11	131
	Yaş %	% 14,50	% 18,30	% 27,50	% 31,30	% 8,40	% 100,00
TOPLAM	Sayı	176	515	490	255	72	1508
	Toplam %	% 11,70	% 34,20	% 32,50	% 16,90	% 4,80	% 100,00

Belediyelerin, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürme durumuna bakıldığında; 50 yaş ve üstü katılımcılar % 14.50 oranı ile bu görüşe "çok katılım" derken, % 31.30 oranında "karşı" olduklarını belirtmiştir. 20 yaş ve altındaki bireylerden % 40'00'ı bu görüşe katıldığını belirtirken, 41-50 yaş arası bireylerin % 44.20'si kararsız kalmışlardır.

Genelde katılımcılar sunulan hizmetin taraflı olduğu görüşüne katılırken, kararsız kesiminde oranı yüksek çıkmaktadır. Bu konuda katılımcılarımız Belediye'nin sunduğu veya sunacağı hizmetlerde tarafsız olması ve sınırları içerisindeki halka siyasi görüşü ne olursa olsun aynı hizmeti götürmesi gerektiğini hatırlatmaktadır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.2.9’da verilmiştir.

Tablo 4.2.2.9. “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	61	183	37	15	27	256	
	Yaş %	% 14,30	% 42,90	% 8,70	% 3,50	% 6,30	% 60,00	
21-30 YAŞ	Sayı	88	91	53	17	16	238	1
	Yaş %	% 25,40	% 26,20	% 15,30	% 4,90	% 4,60	% 68,60	% 0,30
31-40 YAŞ	Sayı	65	88	37	17	6	239	
	Yaş %	% 19,20	% 26,00	% 10,90	% 5,00	% 1,80	% 70,70	
41-50 YAŞ	Sayı	47	35	13	2	9	229	1
	Yaş %	% 17,70	% 13,20	% 4,90	% 0,80	% 3,40	% 86,40	% 0,40
51 VE ÜSTÜ	Sayı	24	20	19	8	11	88	
	Yaş %	% 18,30	% 15,30	% 14,50	% 6,10	% 8,40	% 67,20	
TOPLAM	Sayı	285	417	159	59	69	1050	2
	Toplam %	% 18,90	% 27,70	% 10,50	% 3,90	% 4,60	% 69,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 17.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor hizmetlerini *mutlaka* götürülmesi gereken *hedef kitle* durumuna bakıldığında tüm yaş grupları için “hepsi” seçeneği ilk sırada yer almıştır. 41-50 yaş arası katılımcılarda “hepsi” seçeneğinin oranı % 86.40 olmuştur. 20 yaş ve altındaki bireylerin % 42.90’ı ikinci seçenek olarak gençleri gösterirken, 50 yaş ve üstündeki katılımcılar % 18.30 ile ikinci seçenek olarak çocukları göstermiştir.

Spor’un halkın tüm kesimine hitap etmesi gerektiği belirtilirken, yaş grubu ne olursa olsun spor’un tüm insanlar için yapılması gereken bir aktivite olduğu vurgulanmıştır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.2.10’da verilmiştir.

Tablo 4.2.2.10. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	124	209	118	149	50	57	115	115	93	86	1
	Yaş %	% 9,00	%48,90	%27,60	% 4,90	%11,70	%13,30	%26,90	% 6,90	%21,80	%20,10	% 0,20
21-30 YAŞ	Sayı	73	136	120	142	60	69	80	95	61	63	
	Yaş %	%21,00	%39,20	%34,60	%40,90	%17,30	%19,90	%23,10	%27,40	%17,60	%18,20	
31-40 YAŞ	Sayı	88	124	119	124	91	76	97	80	53	82	1
	Yaş %	%26,00	%36,70	%35,20	%36,70	%26,90	%22,50	%28,70	%23,70	%15,70	%24,30	% 0,30
41-50 YAŞ	Sayı	71	102	67	63	107	57	106	111	27	53	
	Yaş %	%26,80	%38,50	%25,30	%23,80	%40,40	%21,50	%40,00	%41,90	%10,20	%20,00	
51 VE ÜSTÜ	Sayı	15	58	78	36	23	25	40	17	10	11	
	Yaş %	%11,50	%44,30	%59,50	%27,50	%17,60	%19,10	%30,50	%13,00	% 7,60	% 8,40	
TOPLAM	Sayı	371	629	502	514	331	284	438	418	244	295	2
	Toplam %	%24,60	%41,70	%33,30	%34,10	%21,90	%18,80	%29,00	%27,70	%16,20	%19,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 20.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Tablo 4.2.2.10 incelendiğinde Belediyeler *spor hizmeti getirirken* % 48.90 oranı ile 20 yaş ve altındaki katılımcılar “tesisleri yaptıktan sonra bakımını yapmalı”, % 40.90 oranı ile 21-30 yaş arasındaki katılımcılar “çevre güvenliği sağlanmalı”, % 59.50 oran ile 51 yaş ve üstündeki bireyler “tesislerde spor uzmanı istihdam etmeli”, % 41.90 oranı ile 41-50 yaş arası katılımcılar “çok amaçlı spor tesisleri” yapmalı görüşünü ortaya koymuştur.

Katılımcıların spor hizmeti getirilirken dikkat edilecek hususlar yaş gruplarına göre farklılık göstermektedir. Genel olarak görülen ortak problemler; tesisler yapıldıktan sonra bakımı da yapılmalı, çevre güvenliği sağlanmalı ve tesislerde spor uzmanı istihdam edilmelidir.

Araştırma katılımcılarının Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı tablo 4.2.2.11’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.11. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G	H	I
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	154	63	88	193	177	187	109	189	
	Yaş %	% 36,10	% 14,80	% 20,60	% 45,20	% 41,50	% 43,80	% 25,50	% 44,30	
21-30 YAŞ	Sayı	219	62	68	128	125	85	79	145	3
	Yaş %	% 63,10	% 17,90	% 19,60	% 36,90	% 36,00	% 24,50	% 22,80	% 41,80	% 0,90
31-40 YAŞ	Sayı	202	41	113	118	130	62	120	116	3
	Yaş %	% 59,80	% 12,10	% 33,40	% 34,90	% 38,50	% 18,30	% 35,50	% 34,30	% 0,90
41-50 YAŞ	Sayı	202	84	38	139	75	56	28	84	6
	Yaş %	% 76,20	% 31,70	% 14,30	% 52,50	% 28,30	% 21,10	% 10,60	% 31,70	% 2,30
51 VE ÜSTÜ	Sayı	76	11	36	57	48	61	20	23	
	Yaş %	% 58,00	% 8,40	% 27,50	% 43,50	% 36,60	% 46,60	% 15,30	% 17,60	
TOPLAM	Sayı	853	261	343	635	555	451	356	557	12
	Toplam	% 56,60	% 17,30	% 22,70	% 42,10	% 36,80	% 29,90	% 23,60	% 36,90	% 0,80

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 21.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların belediyeden spor tesisi isteme durumuna bakıldığında 41-50 yaş arası katılımcıların % 76.20’si oranı ile çocuk oyun alanları, % 52.50 oranı ile Koşu ve yürüyüş parkuru, % 31.70 oran ile rekreasyon alanları isterken, 20 yaş ve altındaki bireyler % 44.30 oran ile Açık hava basketbol, mini futbol, hentbol alanları; % 41.50 oran ile yüzme havuzu istemişlerdir. 51 yaş ve üstü katılımcıların % 46.60 oran ile kapalı spor salonu, 31-40 yaş arası katılımcıların % 33.40’ı bisiklet parkuru yapılmasını istemişlerdir.

41-50 yaş arası katılımcılar “rekreasyon alanlarını”, 20 Yaş ve altındakiler ile 51 yaş ve üstündeki katılımcılar “kapalı spor salonunu” diğer gruplara göre daha çok istemektedir. Açık hava Basketbol, mini futbol, hentbol alanları isteği yaş grubu arttıkça azalmaktadır.

Yaş gruplarına göre yapılması istenen spor tesislerinin farklılık gösterdiği, herkes için spor imkanı sağlayacak çok yönlü spor tesislerinin yapımına ihtiyaç duyulmaktadır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu tablo 4.2.2.12’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.12. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G	H
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	120	112	64	79	92	44	69	2
	Yaş %	% 28,10	% 26,20	% 15,00	% 18,50	% 21,50	% 10,30	% 16,20	% 0,50
21-30 YAŞ	Sayı	59	61	65	45	63	38	32	4
	Yaş %	% 17,00	% 17,60	% 18,70	% 13,00	% 18,20	% 11,00	% 9,20	% 1,20
31-40 YAŞ	Sayı	79	77	79	57	53	34	55	5
	Yaş %	% 23,40	% 22,80	% 23,40	% 16,90	% 15,70	% 10,10	% 16,30	% 1,50
41-50 YAŞ	Sayı	37	46	43	37	63	39	56	9
	Yaş %	% 14,00	% 17,40	% 16,20	% 14,00	% 23,80	% 14,70	% 21,10	% 3,40
51 VE ÜSTÜ	Sayı	7	18	4	8	8	4	6	1
	Yaş %	% 5,30	% 13,70	3,10%	6,10%	6,10%	% 3,10	% 4,60	% 0,80
TOPLAM	Sayı	302	314	255	226	279	159	218	21
	Toplam%	% 20,00	% 20,80	% 16,90	% 15,00	% 18,50	% 10,50	% 14,50	% 1,40

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 23.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanamama durumuna bakıldığında tüm yaş grupları içerisinde dengeli bir dağılımın olduğu, tüm seçenekleri katılımcıların birbirine yakın oranlarda seçtiği görülmektedir. Spor tesislerinin verimli olarak işletilmemesinden, spor uzmanı olmamasına; Spor tesislerinin kullanılacak durumda olmamasından, özendirici organizasyonlar yapılmasına kadar çok çeşitli faydalanamama sebepleri yer almaktadır.

Araştırma katılımcılarının belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri tablo 4.2.2.13’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.13. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	78	243	68	192	66	46	67	111	94	60	1
	Yaş %	18,30	56,90	15,90	45,00	15,50	10,80	15,70	26,00	22,00	14,10	% 0,20
21-30 YAŞ	Sayı	64	168	61	157	35	63	113	135	47	57	1
	Yaş %	18,40	48,40	17,60	45,20	10,10	18,20	32,60	38,90	13,50	16,40	% 0,30
31-40 YAŞ	Sayı	83	141	108	142	56	59	77	97	78	91	1
	Yaş %	24,60	41,70	32,00	42,00	16,60	17,50	22,80	28,70	23,10	26,90	% 0,30
41-50 YAŞ	Sayı	41	91	86	119	29	37	78	106	63	39	1
	Yaş %	15,50	34,30	32,50	44,90	10,90	14,00	29,40	40,00	23,80	14,70	% 0,40
51 VE ÜSTÜ	Sayı	29	81	20	61	5	18	39	36	13	25	
	Yaş %	22,10	61,80	15,30	46,60	% 3,80	13,70	29,80	27,50	% 9,90	19,10	
TOPLAM	Sayı	295	724	343	671	191	223	374	485	295	272	4
	Topla%	19,60	48,00	22,70	44,50	12,70	14,80	24,80	32,20	19,60	18,00	% 0,30

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 24.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri incelendiğinde en yüksek oran % 48.00 ile “personel probleminin olduğu” görülmüştür. Personel problemini ilk sırada gören yaş grubu % 61.80 oran ile 41-50 yaş arası katılımcılar olmuştur. Personel problemini sırası ile işletme sorunu (% 46.60 ile 51 yaş ve üstü), temizlik problemi (41-50 yaş % 40.00 oran ile), ışıklandırma problemi, ulaşım problemi, sürekli kullanıma açık olmaması, uygun arsalar üzerine yapılmaması, tribün problemi, hava kirliliği ve gürültü problemi, otopark problemi takip etmiştir.

Özellikle personel problemi ve işletme sorunu (bakım-onarm, araç-gereç) katılımcıların en büyük problemi olmaktadır. Belediyelerin Spor Tesislerini yaptıktan sonra bakımlarını yapmaması ve bu tesislerde personel bulundurmaması acil olarak çözülmesi gereken problem olarak görülmektedir.

Belediye tesislerinin işletme sorununun (bakım, onarım, araç-gereç) olması ile katılımcıların yaş grupları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı tablo 4.2.2.14.1 ve tablo 4.2.2.14.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.14.1.Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	229	59	66	96	79	83	84
	Yaş %	% 53,60	% 13,80	% 15,50	% 22,50	% 18,50	% 19,40	% 19,70
21-30 YAŞ	Sayı	118	148	46	126	63	106	64
	Yaş %	% 34,00	% 42,70	% 13,30	% 36,30	% 18,20	% 30,50	% 18,40
31-40 YAŞ	Sayı	111	139	19	99	107	89	104
	Yaş %	% 32,80	% 41,10	% 5,60	% 29,30	% 31,70	% 26,30	% 30,80
41-50 YAŞ	Sayı	51	168	26	100	42	57	88
	Yaş %	% 19,20	% 63,40	% 9,80	% 37,70	% 15,80	% 21,50	% 33,20
51 VE ÜSTÜ	Sayı	14	70	2	48	35	53	35
	Yaş %	% 10,70	% 53,40	% 1,50	% 36,60	% 26,70	% 40,50	% 26,70
TOPLAM	Sayı	523	584	159	469	326	388	375
	Toplam%	% 34,70	% 38,70	% 10,50	% 31,10	% 21,60	% 25,70	% 24,90

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Tablo 4.2.2.14.2.Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

YAŞ		H	I	İ	J	K	L	M
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	56	93	7	131	13	140	
	Yaş %	% 13,10	% 21,80	% 1,60	% 30,70	% 3,00	% 32,80	
21-30 YAŞ	Sayı	21	78	36	76	34	45	1
	Yaş %	% 6,10	% 22,50	% 10,40	% 21,90	% 9,80	% 13,00	% 0,30
31-40 YAŞ	Sayı	19	85	36	96	37	47	1
	Yaş %	% 5,60	% 25,10	% 10,70	% 28,40	% 10,90	% 13,90	% 0,30
41-50 YAŞ	Sayı	25	67	14	61	14	34	
	Yaş %	% 9,40	% 25,30	% 5,30	% 23,00	% 5,30	% 12,80	
51 VE ÜSTÜ	Sayı	12	25	2	23	15	7	
	Yaş %	% 9,20	% 19,10	% 1,50	% 17,60	% 11,50	% 5,30	
TOPLAM	Sayı	133	348	95	387	113	273	2
	Toplam%	% 8,80	% 23,10	% 6,30	% 25,70	% 7,50	% 18,10	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımına bakıldığında 41-50 yaş arası katılımcıların % 63.40’ı aileleri ile ilgilenmektedir. 20 yaş ve altındaki katılımcıların % 53.60’ı aktif spor yaparken, % 30.70’i spor müsabakaları izlemektedir. 51 yaş ve üstündeki katılımcıların % 40.50’si kitap dergi okuduğunu belirtmiştir.

Katılımcıların boş zamanlarında çok farklı aktiviteler içerisinde buldukları görülmektedir. Kent yaşamının sunduğu bu çeşitlilik şehrimizde de net bir şekilde sergilenmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı tablo 4.2.2.15’de verilmiştir.

Tablo 4.2.2.15. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı:

YAŞ		A	B	C	D	E	F	G
20 YAŞ VE ALTI	Sayı	104	131	177	138	195	199	1
	Yaş %	% 24,40	% 30,70	% 41,50	% 32,30	% 45,70	% 46,60	% 0,20
21-30 YAŞ	Sayı	108	38	84	112	201	163	2
	Yaş %	% 31,10	% 11,00	% 24,20	% 32,30	% 57,90	% 47,00	% 0,60
31-40 YAŞ	Sayı	77	94	65	164	178	192	2
	Yaş %	% 22,80	% 27,80	% 19,20	% 48,50	% 52,70	% 56,80	% 0,60
41-50 YAŞ	Sayı	59	28	46	97	139	177	2
	Yaş %	% 22,30	% 10,60	% 17,40	% 36,60	% 52,50	% 66,80	% 0,80
51 VE ÜSTÜ	Sayı	21	11	21	65	103	58	1
	Yaş %	% 16,00	% 8,40	% 16,00	% 49,60	% 78,60	% 44,30	% 0,80
TOPLAM	Sayı	369	302	393	576	816	789	8
	Toplam%	% 24,50	% 20,00	% 26,10	% 38,20	% 54,10	% 52,30	% 0,50

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 26.’cı anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

20 yaş ve altındaki katılımcıların spor yapılabilecek tüm tesislerde spor yaptıkları, 21-30 yaş arası katılımcılar ise Belediye tesisleri yanında kentin stresinden kurtulmak için spor yapmayı doğal ortamında sürdürdükleri görülmektedir. 41-50 yaş arası katılımcılarımız içinde doğal ortam ilk tercih olmuştur. 51 yaş ve üstündeki katılımcılarımız Belediye tesislerini ilk tercih olarak görürken, özel sektör tesisleri ve doğal ortamı tercih etmektedir.

Belediye tesisleri ve doğal ortam kent yaşamı içinde spor yapılan mekanlar olarak karşımıza çıkmaktadır. Özel sektör tesisleri ise kent insanı için üçüncü bir seçenek olarak önemli bir yer teşkil etmektedir.

4.2.3. Halkın, Meslek Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.3.1’de verilmiştir.

Tablo 4.2.3.1. “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece artırır” görüşüne halkın katılım durumu:

MESLEK		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
MEMUR	Sayı	40	80	34	4	1	159
	Meslek %	% 25,20	% 50,30	% 21,40	% 2,50	% 0,60	% 100,00
İŞÇİ	Sayı	27	58	40	12		137
	Meslek %	% 19,70	% 42,30	% 29,20	% 8,80		% 100,00
ÖĞRENCİ	Sayı	154	166	60	14	14	408
	Meslek %	% 37,70	% 40,70	% 14,70	% 3,40	% 3,40	% 100,00
EV HANIMI	Sayı	50	78	31	20	5	184
	Meslek %	% 27,20	% 42,40	% 16,80	% 10,90	% 2,70	% 100,00
İŞSİZ	Sayı	37	68	38	2	14	159
	Meslek %	% 23,30	% 42,80	% 23,90	% 1,30	% 8,80	% 100,00
ESNAF	Sayı	26	91	26	3	8	154
	Meslek %	% 16,90	% 59,10	% 16,90	% 1,90	% 5,20	% 100,00
ÇİFTÇİ	Sayı	10	16	63	9	19	117
	Meslek %	% 8,50	% 13,70	% 53,80	% 7,70	% 16,20	% 100,00
ÖZEL SEKTÖR	Sayı	85	79	20	6		190
	Meslek %	% 44,70	% 41,60	% 10,50	% 3,20		% 100,00
TOPLAM	Sayı	429	636	312	70	61	1508
	Toplam %	% 28,40	% 42,20	% 20,70	% 4,60	% 4,00	% 100,00

Belediye’nin semtinize spor hizmeti getirmesinin Belediye’nin saygınlığını ne derece artırır sorusuna “pek çok” etkiler diyen meslek grubu % 44.70 oran ile özel sektör olmuştur. “Çok” etkilediğini düşünen esnaf grubunun oranı ise % 59.10’dur. Çiftçiler ise % 53.80 oran ile “orta” derecede Belediye’nin saygınlığını arttırabileceğini belirtmiştir.

Tüm meslek grupları Belediye’nin semtlere spor hizmeti götürmesinin Belediye’nin saygınlığını arttırdığını düşünmektedir. Bu görüşü en fazla savunan grup “Özel Sektör”, en az sahiplenen ise “Çiftçiler” olmuştur.

Araştırma katılımcılarının “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.3.2’da verilmiştir.

Tablo 4.2.3.2. “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu:

MESLEK		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
MEMUR	Sayı	73	43	37	3	3	159
	Meslek %	% 45,90	% 27,00	% 23,30	% 1,90	% 1,90	% 100,00
İŞÇİ	Sayı	28	56	41	9	3	137
	Meslek %	% 20,40	% 40,90	% 29,90	% 6,60	% 2,20	% 100,00
ÖĞRENCİ	Sayı	141	148	89	18	12	408
	Meslek %	% 34,60	% 36,30	% 21,80	% 4,40	% 2,90	% 100,00
EV HANIMI	Sayı	56	66	40	19	3	184
	Meslek %	% 30,40	% 35,90	% 21,70	% 10,30	% 1,60	% 100,00
İŞSİZ	Sayı	52	68	24	7	8	159
	Meslek %	% 32,70	% 42,80	% 15,10	% 4,40	% 5,00	% 100,00
ESNAF	Sayı	45	54	36	5	14	154
	Meslek %	% 29,20	% 35,10	% 23,40	% 3,20	% 9,10	% 100,00
ÇİFTÇİ	Sayı	21	49	23	9	15	117
	Meslek %	% 17,90	% 41,90	% 19,70	% 7,70	% 12,80	% 100,00
ÖZEL SEKTÖR	Sayı	78	62	35	14	1	190
	Meslek %	% 41,10	% 32,60	% 18,40	% 7,40	% 0,50	% 100,00
TOPLAM	Sayı	494	546	325	84	59	1508
	Toplam %	% 32,80	% 36,20	% 21,60	% 5,60	% 3,90	% 100,00

Belediye ve halk arasındaki ilişkinin gelişmesinde spor hizmetlerinin önemli olduğuna en fazla inanan meslek grubu “memurlar” olmuştur. Memurları grubunu işsizler, özel sektör ve öğrenci meslek grupları takip etmiştir.

Tüm meslek grupları Belediye-Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde spor hizmetlerin önemli olduğunu kabul etmektedir. Bu görüşü, çiftçiler % 41.90 ile “çok” desteklemelerine rağmen “çok az” etkiler diyen en yüksek katılımcı grubumuz ise % 12.80 oran ile yine çiftçiler olmuştur. Çiftçilikle uğraşan katılımcılar Belediyenin sunduğu hizmetlerin etkisini en az hisseden katılımcılarımız olmaktadır. Çiftçilerin sabahın erken saatlerinde tarlaya gitmesi ve geç saatlerde dönmesi yapılan hizmetlerin yararını doğrudan farkedemedikleri görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.3.3’de verilmiştir.

Tablo 4.2.3.3. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu:

MESLEK		Cok Katılım	Katılım	Kararsızım	Karşıyım	Cok Karşıyım	TOPLAM
MEMUR	Sayı	17	49	32	49	12	159
	Meslek %	% 10,70	% 30,80	% 20,10	% 30,80	% 7,50	% 100,00
İŞÇİ	Sayı	7	22	33	39	36	137
	Meslek %	% 5,10	% 16,10	% 24,10	% 28,50	% 26,30	% 100,00
ÖĞRENCİ	Sayı	42	146	55	117	48	408
	Meslek %	% 10,30	% 35,80	% 13,50	% 28,70	% 11,80	% 100,00
EV HANIMI	Sayı	17	50	34	36	47	184
	Meslek %	% 9,20	% 27,20	% 18,50	% 19,60	% 25,50	% 100,00
İŞSİZ	Sayı	16	45	37	35	26	159
	Meslek %	% 10,10	% 28,30	% 23,30	% 22,00	% 16,40	% 100,00
ESNAF	Sayı	9	45	35	44	21	154
	Meslek %	% 5,80	% 29,20	% 22,70	% 28,60	% 13,60	% 100,00
ÇİFTÇİ	Sayı	13	59	34	9	2	117
	Meslek %	% 11,10	% 50,40	% 29,10	% 7,70	% 1,70	% 100,00
ÖZEL SEKTÖR	Sayı	10	56	34	44	46	190
	Meslek %	% 5,30	% 29,50	% 17,90	% 23,20	% 24,20	% 100,00
TOPLAM	Sayı	131	472	294	373	238	1508
	Toplam %	% 8,70	% 31,30	% 19,50	% 24,70	% 15,80	% 100,00

Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir görüşünü en fazla destekleyen meslek grubu “çiftçiler” olmuştur. Özelleştirmeye en fazla karşı çıkan meslek grubunu ise “işçiler” oluşturmuştur.

Meslek grupları içerisinde de tesislerin özelleştirilmesi konusunda birliktelik sağlanamamaktadır. Özelleştirmeyi destekleyen ve karşı çıkanların toplam oranları birbirine yakın çıkmaktadır.

Araştırma katılımcılarının spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletebilme durumu tablo 4.2.3.4’de verilmiştir.

Tablo 4.2.3.4. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu:

MESLEK		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
MEMUR	Sayı	3	10	27	40	79	159
	Meslek %	% 1,90	% 6,30	% 17,00	% 25,20	% 49,70	% 100,00
İŞÇİ	Sayı	4	14	40	17	62	137
	Meslek %	% 2,90	% 10,20	% 29,20	% 12,40	% 45,30	% 100,00
ÖĞRENCİ	Sayı	10	45	37	128	188	408
	Meslek %	% 2,50	% 11,00	% 9,10	% 31,40	% 46,10	% 100,00
EV HANIMI	Sayı	3	16	26	51	88	184
	Meslek %	% 1,60	% 8,70	% 14,10	% 27,70	% 47,80	% 100,00
İSSİZ	Sayı	20	19	22	71	27	159
	Meslek %	% 12,60	% 11,90	% 13,80	% 44,70	% 17,00	% 100,00
ESNAF	Sayı	7	16	38	42	51	154
	Meslek %	% 4,50	% 10,40	% 24,70	% 27,30	% 33,10	% 100,00
ÇİFTÇİ	Sayı	4	14	32	31	36	117
	Meslek %	% 3,40	% 12,00	% 27,40	% 26,50	% 30,80	% 100,00
ÖZEL SEKTÖR	Sayı		16	43	51	80	190
	Meslek %		% 8,40	% 22,60	% 26,80	% 42,10	% 100,00
TOPLAM	Sayı	51	150	265	431	611	1508
	Toplam %	% 3,40	% 9,90	% 17,60	% 28,60	% 40,50	% 100,00

Spor konusunda ihtiyaç ve beklentileri Belediye yetkililerine iletebilme konusunda tüm meslek gruplarında problem yaşandığı açıkça görülmektedir. Çiftçi, işçi ve esnaf diğer meslek gruplarına oranla belediye yetkilileri ile daha iyi bir diyalog içinde görülmektedir. Özel sektör ile Belediye arasındaki kopukluk ise çok büyük boyutlarda ortaya çıkmaktadır. Spor konusundaki ihtiyaç ve beklentileri Belediye yetkililerine “pek çok” derecede iletebilen katılımcı bulunmaz iken, “çok az” derecede iletebiliyorum diyen katılımcı oranı ise %42.10 olmuştur.

Araştırma katılımcılarının belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu tablo 4.2.3.5’de verilmiştir.

Tablo 4.2.3.5. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu:

MESLEK		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
MEMUR	Sayı	4	60	30	39	26	159
	Meslek %	% 2,50	% 37,70	% 18,90	% 24,50	% 16,40	% 100,00
İŞÇİ	Sayı	14	30	30	34	29	137
	Meslek %	% 10,20	% 21,90	% 21,90	% 24,80	% 21,20	% 100,00
ÖĞRENCİ	Sayı	11	185	121	39	52	408
	Meslek %	% 2,70	% 45,30	% 29,70	% 9,60	% 12,70	% 100,00
EV HANIMI	Sayı	14	45	41	31	53	184
	Meslek %	% 7,60	% 24,50	% 22,30	% 16,80	% 28,80	% 100,00
İŞSİZ	Sayı	20	23	54	28	34	159
	Meslek %	% 12,60	% 14,50	% 34,00	% 17,60	% 21,40	% 100,00
ESNAF	Sayı	7	32	72	11	32	154
	Meslek %	% 4,50	% 20,80	% 46,80	% 7,10	% 20,80	% 100,00
ÇİFTÇİ	Sayı	3	11	58	13	32	117
	Meslek %	% 2,60	% 9,40	% 49,60	% 11,10	% 27,40	% 100,00
ÖZEL SEKTÖR	Sayı	10	29	80	27	44	190
	Meslek %	% 5,30	% 15,30	% 42,10	% 14,20	% 23,20	% 100,00
TOPLAM	Sayı	83	415	486	222	302	1508
	Toplam %	% 5,50	% 27,50	% 32,20	% 14,70	% 20,00	% 100,00

Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanmayı en çok isteyen meslek grubu öğrenciler olmuştur. Genç nüfus içerisinde spor yapan birey sayısının fazla olması, uygun ortamın yaratılması karşısında belli bir ücreti de gözden çıkartmalarına neden olmaktadır.

Esnaf, Çiftçi ve Özel Sektör mensupları “orta” seviyede, Öğrenci ve Memurlar ise “çok” derecede spor hizmetlerinden yararlanmak istemektedir. Ev Hanımları ve Çiftçiler “çok az” seçeneğin en fazla destekleyen meslek grupları olmuştur. İşçiler, Ev Hanımları ve Memurlar dereceler arasında en fazla dağılan meslek grupları olmuştur. İşçiler açısından görev çeşidi (kadrolu,geçici işçi vb.), Ev hanımları açısından eşinin mesleği, Memurlar açısından ise görevi ve kademesi’ne göre şekillenme oluşmuş olabilir.

4.2.4. Katılımcıların Ailelerinin Net Gelir Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin

Araştırma katılımcılarının ortalama boş zaman dağılımı tablo 4.2.4.1’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.1. Halkın ortalama boş zaman dağılımı

GELİR		Hiç	1-2 Saat	3-4 Saat	5-6 Saat	7 Saatten fazla	TOPLAM
500YTL'ye kadar	Sayı	17	60	73	82	60	292
	Ailenin Net Geliri %	% 5,80	% 20,50	% 25,00	% 28,10	% 20,50	% 100,00
5001-1000YTL	Sayı	15	173	105	51	43	387
	Ailenin Net Geliri %	% 3,90	% 44,70	% 27,10	% 13,20	% 11,10	% 100,00
1001-1500YTL	Sayı	10	147	136	94	49	436
	Ailenin Net Geliri %	% 2,30	% 33,70	% 31,20	% 21,60	% 11,20	% 100,00
1501-2000YTL	Sayı	7	67	97	58	20	249
	Ailenin Net Geliri %	% 2,80	% 26,90	% 39,00	% 23,30	% 8,00	% 100,00
2001YTL ve üstü	Sayı	2	50	34	18	40	144
	Ailenin Net Geliri %	% 1,40	% 34,70	% 23,60	% 12,50	% 27,80	% 100,00
Toplam	Sayı	51	497	445	303	212	1508
	Toplam %	% 3,40	% 33,00	% 29,50	% 20,10	% 14,10	% 100,00

Gelir durumuna göre boş zaman dağılımı incelendiğinde, katılımcılar ortalama “1-4 saat boş zamana sahip” olmaktadır. En fazla boş zamana sahip olan katılımcılar, geliri 500YTL’ye kadar olan katılımcı grubu olmuştur. Bu gelir durumuna sahip olan katılımcılar asgari ücretle çalışıyor veya gündelik işe gitmeleri sonucu boş zamanın çeşitliliğini yaratmış olabilir.

Ortalama boş zaman dağılımı incelendiğinde 2001YTL ve üstü kazanan gelir grubunda 1-2 saat ve 7 saatten fazla seçenekleri ön plana çıkmaktadır. 7 Saatten fazla boş zamana sahip olan katılımcıların kendi işyerlerine sahip veya emekli olabilecekleri, 1-2 saat boş zamana sahip olan katılımcıların ise yönetici sıfatı veya yoğun iş yükü ile çalıştıklarından yeterli boş zamana sahip olamadıkları düşünülebilir.

1001-1500YTL kazanan katılımcılar toplam katılımcılarımızın 3 te 1’ine yakın sayıda bulunmaktadır. Bu nedenle 1001-1500YTL kazanan katılımcıların boş zaman çeşitliliği her meslek grubundan katılımcıları içinde bulundurmasından kaynaklanmaktadır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.4.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.2. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu:

GELİR		Çok Katılırim	Katılırim	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
500YTL'ye kadar	Sayı	33	115	67	50	27	292
	Ailenin Net Geliri %	% 11,30	% 39,40	% 22,90	% 17,10	% 9,20	% 100,00
5001-1000YTL	Sayı	31	103	81	101	71	387
	Ailenin Net Geliri %	% 8,00	% 26,60	% 20,90	% 26,10	% 18,30	% 100,00
1001-1500YTL	Sayı	32	107	78	137	82	436
	Ailenin Net Geliri %	% 7,30	% 24,50	% 17,90	% 31,40	% 18,80	% 100,00
1501-2000YTL	Sayı	14	71	42	65	57	249
	Ailenin Net Geliri %	% 5,60	% 28,50	% 16,90	% 26,10	% 22,90	% 100,00
2001YTL ve üstü	Sayı	21	76	26	20	1	144
	Ailenin Net Geliri %	% 14,60	% 52,80	% 18,10	% 13,90	% 0,70	% 100,00
Toplam	Sayı	131	472	294	373	238	1508
	Toplam %	% 8,70	% 31,30	% 19,50	% 24,70	% 15,80	% 100,00

Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilme görüşünü en fazla destekleyen gelir grubu 2001YTL ve üstü gelire sahip olan katılımcılar olmuştur. Bu gelir grubuna sahip katılımcılar için Özelleştirme ile tesislerin kullanılabilirliğinin veya çeşitliliğinin artması sonucu daha iyi hizmet sağlanabilir düşüncesi ön plana çıkmış olabilir. Bu görüşü destekleyen ikinci gelir grubumuz 500YTL’ye kadar gelire sahip olan katılımcılarımız olmuştur. Buradan da bu gelir grubuna sahip olan katılımcılarımız bu şekilde kendilerine yeni iş imkanı yaratılacağı düşüncesini çıkarabiliriz.

Özelleştirmeye en fazla karşı olan gelir grubu ise 501-2000YTL gelire sahip katılımcı grubu olmuştur. Genel toplamda işletmelerin özelleştirilmesine karşı olanlar ile katılanların oranı eşit bulunmuştur.

Araştırma katılımcılarının belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu tablo 4.2.4.3'de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.3. Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanma isteği durumu:

GELİR		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
500YTL'ye kadar	Sayı	33	96	65	43	55	292
	Ailenin Net Geliri %	% 11,30	% 32,90	% 22,30	% 14,70	% 18,80	% 100,00
5001-1000YTL	Sayı	22	89	105	89	82	387
	Ailenin Net Geliri %	% 5,70	% 23,00	% 27,10	% 23,00	% 21,20	% 100,00
1001-1500YTL	Sayı	15	106	146	61	108	436
	Ailenin Net Geliri %	% 3,40	% 24,30	% 33,50	% 14,00	% 24,80	% 100,00
1501-2000YTL	Sayı	12	65	98	23	51	249
	Ailenin Net Geliri %	% 4,80	% 26,10	% 39,40	% 9,20	% 20,50	% 100,00
2001YTL ve üstü	Sayı	1	59	72	6	6	144
	Ailenin Net Geliri %	% 0,70	% 41,00	% 50,00	% 4,20	% 4,20	% 100,00
Toplam	Sayı	83	415	486	222	302	1508
	Toplam %	% 5,50	% 27,50	% 32,20	% 14,70	% 20,00	% 100,00

Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden en çok yararlanmak isteyen katılımcı grubun gelir durumu 2001YTL ve üstü olduğu görülmektedir. Tesislerin özelleştirilmesi destekleyen bu gelir grubu Belediye'nin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda bu hizmetlerden yararlanmayı da desteklemektedir. 501-1000YTL gelire sahip katılımcılar belediye'nin sunacağı hizmetlerden en az yararlanmak isteyen katılımcı grubu olmuştur.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu tablo 4.2.4.4’da verilmiştir.

Tablo 4.2.4.4. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu:

GELİR		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
500YTL'ye kadar	Sayı	31	88	67	61	45	292
	Ailenin Net Geliri %	% 10,60	% 30,10	% 22,90	% 20,90	% 15,40	% 100,00
5001-1000YTL	Sayı	69	136	69	79	34	387
	Ailenin Net Geliri %	% 17,80	% 35,10	% 17,80	% 20,40	% 8,80	% 100,00
1001-1500YTL	Sayı	105	216	72	24	19	436
	Ailenin Net Geliri %	% 24,10	% 49,50	% 16,50	% 5,50	% 4,40	% 100,00
1501-2000YTL	Sayı	47	163	24	4	11	249
	Ailenin Net Geliri %	% 18,90	% 65,50	% 9,60	% 1,60	% 4,40	% 100,00
2001YTL ve üstü	Sayı	42	63	23	5	11	144
	Ailenin Net Geliri %	% 29,20	% 43,80	% 16,00	% 3,50	% 7,60	% 100,00
Toplam	Sayı	294	666	255	173	120	1508
	Toplam %	% 19,50	% 44,20	% 16,90	% 11,50	% 8,00	% 100,00

Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi olumlu yönde etkileme durumu incelendiğinde en çok etkilediği belirlenen gelir grubu 1001-2000YTL ve üstü kazanan katılımcı grubudur. En az etkilenen gelir grubu ise geliri 1000YTL ye kadar olan katılımcı grubudur. Bunun nedeni olarak da bu gelir seviyesine sahip katılımcıların kent yaşamı içerisinde geçim sıkıntısı çekmeleri ve siyasi tercihlerini sportif başarılarından çok ekonomik başarılarına endekslemiş olmalarıdır.

Araştırma katılımcılarının spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu tablo 4.2.4.5’de gösterilmiştir.

Tablo 4.2.4.5. Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu

GELİR		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
500YTL'ye kadar	Sayı	12	56	103	66	55	292
	Ailenin Net Geliri %	% 4,10	% 19,20	% 35,30	% 22,60	%18,80	% 100,00
5001-1000YTL	Sayı	18	82	110	107	70	387
	Ailenin Net Geliri %	%4,70	%21,20	%28,40	%27,60	%18,10	% 100,00
1001-1500YTL	Sayı	19	49	197	135	36	436
	Ailenin Net Geliri %	%4,40	%11,20	%45,20	%31,00	%8,30	% 100,00
1501-2000YTL	Sayı	4	14	92	108	31	249
	Ailenin Net Geliri %	%1,60	%5,60	%36,90	%43,40	%12,40	% 100,00
2001YTL ve üstü	Sayı	15	46	46	31	6	144
	Ailenin Net Geliri %	%10,40	%31,90	%31,90	%21,50	%4,20	% 100,00
Toplam	Sayı	68	247	548	447	198	1508
	Toplam %	%4,50	%16,40	%36,30	%29,60	%13,10	% 100,00

Katılımcılar spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma konusunda orta ve az istekli olduklarını belirtmişlerdir. Yardımsever bir halk olan Türk insanı'nın bu konuda istekli olmayışının arkasında siyasilerin yardım konusundaki başarısızlıkları yatmaktadır.

Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumuna gelir grupları açısından bakıldığında katılımcılardan en fazla yardımı edeceğini belirten grup 2001YTL ve üstünde gelire sahip olan katılımcı grup olmuştur. En az yardım edeceğini belirten grup ise 1501-2000YTL kazanan katılımcı grup olduğu belirlenmiştir.

Araştırma katılımcılarının spor hizmetleri konusundaki taleplerini belediye yetkililerine iletememe nedenlerine katılım durumu tablo 4.2.4.6’da verilmiştir.

Tablo 4.2.4.6. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G	H
500YTL ye kadar	Sayı	178	88	87	126	85	84	84	6
	Gelir %	%61,00	%30,10	%29,80	%43,20	%29,10	%28,80	%28,80	%2,10
501- 1000YTL ARASI	Sayı	243	157	114	97	87	63	131	7
	Gelir %	%62,80	%40,60	%29,50	%25,10	%22,50	%16,30	%33,90	%1,80
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	272	135	208	98	100	63	133	11
	Gelir %	%62,40	%31,00	%47,70	%22,50	%22,90	%14,40	%30,50	%2,50
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	157	103	58	75	45	48	94	
	Gelir %	%63,10	%41,40	%23,30	%30,10	%18,10	%19,30	%37,80	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	53	58	66	27	16	15	41	
	Gelir %	%36,80	%40,30	%45,80	%18,80	%11,10	%10,40	%28,50	
TOPLAM	Sayı	903	541	533	423	333	273	483	24
	Toplam %	%59,90	%35,90	%35,30	%28,10	%22,10	%18,10	%32,00	%1,60

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 18.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine bakacak olursak; en yüksek oran % 63.10 ile 1501-2000YTL arası gelire sahip olan katılımcıların “taleplerin kabul edileceğine inanmama” görüşüdür. “Yetkililerle görüşme imkanı bulamadığımdan” seçeneğini en çok seçen katılımcı grubu % 41.40 ile 1501-2000YTL arası kazanan katılımcılar oluşturmaktadır. “İletecek yetkili bulamayacağımdan” seçeneğini en fazla seçen grup % 47.70 oran ile 1001-1500 arası gelire sahip olan katılımcılardır. Tüm gelir grupları tarafından en az seçilen “önemsemediğimden” seçeneği olmuştur.

Gelir durumu 500 YTL’ye kadar olan katılımcı grup için “Belediye hizmetleri ile yakından ilgilenmediğimden” seçeneği yüksek oranda belirtilmektedir. Gelir durumunun düşüklüğü ekonomik yönlerin ön plana çıkmasına neden olmaktadır. Yine bu grup için seçenekler arasında baskın olarak görülen “taleplerimin kabul edileceğine inanmadığımdan” seçeneği dışında diğer seçenekler eşit seviyede belirtilmektedir.

Araştırma katılımcılarının “belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.4.7’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.7. “Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ
500YTL ye kadar	Sayı	126	72	117	77	103	86	43	67	72	1
	Gelir %	%43,20	%24,70	%40,10	%26,40	%35,30	%29,50	%14,70	%22,90	%24,70	%0,30
501- 1000YTL ARASI	Sayı	214	56	137	119	173	89	47	103	44	1
	Gelir %	%55,30	%14,50	%35,40	%30,70	%44,70	%23,00	%12,10	%26,60	%11,40	%0,30
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	220	83	128	86	232	109	42	162	90	1
	Gelir %	%50,50	%19,00	%29,40	%19,70	%53,20	%25,00	%9,60	%37,20	%20,60	%0,20
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	133	51	55	50	107	49	47	83	36	
	Gelir %	%53,40	%20,50	%22,10	%20,10	%43,00	%19,70	%18,90	%33,30	%14,50	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	41	8	75	86	62	11	15	64	11	
	Gelir %	%28,50	%5,60	%52,10	%59,70	%43,10	%7,60	%10,40	%44,40	%7,60	
TOPLAM	Sayı	734	270	512	418	677	344	194	479	253	3
	Toplam %	%48,70	%17,90	%34,00	%27,70	%44,90	%22,80	%12,90	%31,80	%16,80	%0,20

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 19.’cu anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin spor tesislerini hangi amaçla hizmete açtıkları incelendiğinde; 501-1000YTL kazanan grup % 55.30 oran ile “belediyenin reklamını yapmak”, 1001-1500YTL gelire sahip olan katılımcılar % 53.20 ile “belediyenin imajını güçlendirmek” seçeneklerinde en yüksek oranlara ulaşmışlardır.

Belediyenin reklamını yapmak ve belediyenin imajını güçlendirmenin dışında, Belediyeler çok daha önemli sebeplerle spor hizmetlerini vatandaşlara sunmalıdır. Özellikle 2000YTL ve üstü kazanan katılımcıların %59.70 oran ile belirttiği “Halkın ruh ve bedensel gelişimine katkıda bulunmak” ve “halkın boş zamanını değerlendirmek” seçenekleri tüm katılımcılar için ön planda yer alması gereken seçenekler arasında olmalıdır.

“Halkın ruh ve bedensel gelişimine katkıda bulunmak” ve “halkın boş zamanını değerlendirmek” seçenekleri yerel yönetimlerin spor tesislerini açma amaçları arasında ilk sırada yer alması gereken seçenekler arasında yer almaktadır. Yerel yönetimlerin gerçekleştirecekleri spor yatırımlarını bu sorumluluk bilinci ile yerine getirmeleri çok önemlidir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.4.8’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.8. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
500YTL ye kadar	Sayı	96	118	78	121	59	56	91	66	38	77	1
	Gelir %	%32,90	%40,40	%26,70	%41,40	%20,20	%19,20	%31,20	%22,60	%13,00	%26,40	%0,30
5001-1000YTL ARASI	Sayı	89	160	110	131	94	106	104	109	67	58	1
	Gelir %	%23,00	%41,30	%28,40	%33,90	%24,30	%27,40	%26,90	%28,20	%17,30	%15,00	%0,30
1001-1500YTL ARASI	Sayı	118	184	100	180	100	64	127	156	72	85	
	Gelir %	%27,10	%42,20	%22,90	%41,30	%22,90	%14,70	%29,10	%35,80	%16,50	%19,50	
1501-2000YTL ARASI	Sayı	44	98	131	56	40	49	88	48	47	54	
	Gelir %	%17,70	%39,40	%52,60	%22,50	%16,10	%19,70	%35,30	%19,30	%18,90	%21,70	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	24	69	83	26	38	9	28	39	20	21	
	Gelir %	%16,70	%47,90	%57,60	%18,10	%26,40	%6,30	%19,40	%27,10	%13,90	%14,60	
TOPLAM	Sayı	371	629	502	514	331	284	438	418	244	295	2
	Toplam %	%24,60	%41,70	%33,30	%34,10	%21,90	%18,80	%29,00	%27,70	%16,20	%19,60	%0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 20.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmeleri gerektiği konusunda, gelir durumu arttıkça personel probleminin de arttığı görülmektedir. Bilinçli olarak yapılan spor aktivitelerinin ilk şartı olan spor uzmanı ihtiyacı eğitilmiş personel problemini doğurmaktadır. Gelir durumu azaldıkça güvenlik ihtiyacının arttığıda net bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Kentin varoş kesimlerinde yer alan spor tesislerinin amacının dışında insanlar tarafından işgal edilmesi, bu tesislerde spor yapmak isteyen vatandaşları tedirgin etmektedir.

Tesisler yapıldıktan sonra bakımda yapılmalı seçeneği gelir durumuna göre anlamlı bulunmamıştır.

Araştırma katılımcılarının Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı tablo 4.2.4.9’da verilmiştir.

Tablo 4.2.4.9. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G	H	I
500YTL ye kadar	Sayı	181	69	46	103	119	88	31	109	2
	Gelir %	%62,00	%23,60	%15,80	%35,30	%40,80	%30,10	%10,60	%37,30	%0,70
5001- 1000YTL ARASI	Sayı	278	56	101	195	103	63	77	117	10
	Gelir %	%71,80	%14,50	%26,10	%50,40	%26,60	%16,30	%19,90	%30,20	%2,60
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	250	73	102	190	174	114	109	187	
	Gelir %	%57,30	%16,70	%23,40	%43,60	%39,90	%26,10	%25,00	%42,90	
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	85	39	58	77	104	103	92	124	
	Gelir %	%34,10	%15,70	%23,30	%30,90	%41,80	%41,40	%36,90	%49,80	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	59	24	36	70	55	83	47	20	
	Gelir %	%41,00	%16,70	%25,00	%48,60	%38,20	%57,60	%32,60	%13,90	
TOPLAM	Sayı	853	261	343	635	555	451	356	557	12
	Toplam %	%56,60	%17,30	%22,70	%42,10	%36,80	%29,90	%23,60	%36,90	%0,80

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 21.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin başında “çocuk oyun alanları” ile “koşu ve yürüyüş parkurları” gelmektedir. Tabloyu incelediğimizde Gelir durumu düştükçe çocuk oyun alanı istekleri artmaktadır. Gelir durumunun düşüklüğü insanları daha çok aileleri ile zaman geçirmeye yöneltmektedir. Gelir durumu yükseldikçe kapalı spor salonu ve tenis kortu istegi artmaktadır. İnsanların gelir durumu yükseldikçe daha temiz ve hijyenik ortamda spor yapmayı arzu ettileri görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.4.10'da verilmiştir.

Tablo 4.2.4.10. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

GELİR		EVET	HAYIR	TOPLAM
500YTL ye kadar	Sayı	126	166	292
	Gelir %	% 43,20	% 56,80	% 100,00
5001-1000YTL ARASI	Sayı	165	222	387
	Gelir %	% 42,60	% 57,40	% 100,00
1001-1500YTL ARASI	Sayı	267	169	436
	Gelir %	% 61,20	% 38,80	% 100,00
1501-2000YTL ARASI	Sayı	130	119	249
	Gelir %	% 52,20	% 47,80	% 100,00
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	87	57	144
	Gelir %	% 60,40	% 39,60	% 100,00
TOPLAM	Sayı	775	733	1508
	Toplam %	% 51,40	% 48,60	% 100,00

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanma durumu incelendiğinde 1000YTL 'ye kadar gelire sahip olan grubun tesislerden faydalanamadığı görülmüştür. Yeterince boş zamana sahip olmalarına rağmen Belediye'nin spor tesislerinde yararlanamamalarının nedeni olarak, sporu boş zaman aktivitesi olarak görmemeleri, sporu sevmemeleri veya belediye'nin gelir durumu düşük olan halk'ın yaşadığı bölgelere yeterince spor tesisi yapmaması sebep olarak görülebilir.

Spor tesislerinden en fazla yararlanan gelir grubu 1001-1500YTL ve 2001YTL ve üstü gelire sahip katılımcılar oluşturmuştur.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu tablo 4.2.4.11’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.11. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G	H
500YTL ye kadar	Sayı	43	64	62	52	67	42	83	4
	Gelir %	% 14,70	% 21,90	% 21,20	% 17,80	% 22,90	% 14,40	% 28,40	% 1,40
501- 1000YTL ARASI	Sayı	75	74	79	64	101	60	63	11
	Gelir %	% 19,40	% 19,10	% 20,40	% 16,50	% 26,10	% 15,50	% 16,30	% 2,80
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	73	73	58	55	66	42	42	3
	Gelir %	% 16,70	% 16,70	% 13,30	% 12,60	% 15,10	% 9,60	% 9,60	% 0,70
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	70	62	48	47	29	13	25	
	Gelir %	% 28,10	% 24,90	% 19,30	% 18,90	% 11,60	% 5,20	% 10,00	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	41	41	8	8	16	2	5	3
	Gelir %	% 28,50	28,50	% 5,60	% 5,60	% 11,10	% 1,40	% 3,50	% 2,10
TOPLAM	Sayı	302	314	255	226	279	159	218	21
	Toplam %	% 20,00	% 20,80	% 16,90	% 15,00	% 18,50	% 10,50	% 14,50	% 1,40

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 23.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama nedenlerinin başında “tesislerin verimli işletilmediği” ve “tesislerin kullanılacak durumda olmaması” gelmektedir. Diğer seçenekler arasında belirgin bir fark görülmemektedir.

501-1000YTL gelire sahip katılımcılar için “özendirici organizasyonların yapılmaması” ilk seçenek olarak yer almaktadır. “Spor uzmanı bulunmaması” ve “sporcu sağlığı için gerekli önlemlerin alınmaması” seçeneği 2001YTL ve üstü katılımcılarımız için düşük oranda görülmektedir. Araç-gereç ve malzemelerin yeterli olmaması 500YTL’ye kadar gelire sahip olan katılımcılarımız için ilk seçenek olarak görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri tablo 4.2.4.12’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.12. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
500YTL ye kadar	Sayı	62	122	68	84	59	60	83	75	62	71	2
	Gelir %	21,20	41,80	23,30	28,80	20,20	20,50	28,40	25,70	21,20	24,30	% 0,70
5001- 1000YTL ARASI	Sayı	98	142	127	148	69	31	92	113	111	48	1
	Gelir %	25,30	36,70	32,80	38,20	17,80	% 8,00	23,80	29,20	28,70	12,40	% 0,30
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	87	226	114	210	27	68	103	167	67	80	1
	Gelir %	20,00	51,80	26,10	48,20	% 6,20	15,60	23,60	38,30	15,40	18,30	% 0,20
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	21	131	28	149	32	43	41	97	42	42	
	Gelir %	8,40	52,60	11,20	59,80	12,90	17,30	16,50	39,00	16,90	16,90	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	27	103	6	80	4	21	55	33	13	31	
	Gelir %	18,80	71,50	% 4,20	55,60	% 2,80	14,60	38,20	22,90	% 9,00	21,50	
TOPLAM	Sayı	295	724	343	671	191	223	374	485	295	272	4
	Toplam %	19,60	48,00	22,70	44,50	12,70	14,80	24,80	32,20	19,60	18,00	% 0,30

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 24.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemlerinin başında personel problemi ve işletme sorunu (bakım, onarım, araç-gereç eksikliği) görülmektedir. Bu problemleri temizlik ve ışıklandırma problemi izlemektedir. Belediyelerin bu problemlere karşı önlemler alması, halkın tesislerden daha fazla yararlanmaları konusunda etkili olacaktır.

2001YTL ve üstü gelire sahip olanlar için “personel problemi” % 71.50 oranına, “işletme sorunu” ise 1501-2000YTL gelire sahip olan katılımcılar için % 59.80 oranına erişmiştir.

Personel probleminin olması gelir durumu ile paralellik göstermektedir. Gelir durumu arttıkça personel probleminin oranı da artmaktadır. Aynı durum spor tesislerinin işletilmesinde de işletme sorunu olarak görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı tablo 4.2.4.13.1 ve tablo 4.2.4.13.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.13.1. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G
500YTL ye kadar	Sayı	83	130	55	106	40	53	66
	Gelir %	% 28,40	% 44,50	% 18,80	% 36,30	% 13,70	% 18,20	% 22,60
5001- 1000YTL ARASI	Sayı	126	187	54	133	78	72	103
	Gelir %	% 32,60	% 48,30	% 14,00	% 34,40	% 20,20	% 18,60	% 26,60
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	155	149	25	118	123	127	99
	Gelir %	% 35,60	% 34,20	% 5,70	% 27,10	% 28,20	% 29,10	% 22,70
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	102	65	13	81	57	76	69
	Gelir %	% 41,00	% 26,10	% 5,20	% 32,50	% 22,90	% 30,50	% 27,70
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	57	53	12	31	28	60	38
	Gelir %	% 39,60	% 36,80	% 8,30	% 21,50	% 19,40	% 41,70	% 26,40
TOPLAM	Sayı	523	584	159	469	326	388	375
	Toplam %	% 34,70	% 38,70	% 10,50	% 31,10	% 21,60	% 25,70	% 24,90

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Tablo 4.2.4.13.2. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

GELİR		H	I	İ	J	K	L	M
500YTL ye kadar	Sayı	46	36	17	68	20	50	
	Gelir %	% 15,80	% 12,30	% 5,80	% 23,30	% 6,80	% 17,10	
5001- 1000YTL ARASI	Sayı	28	90	28	96	22	57	2
	Gelir %	% 7,20	% 23,30	% 7,20	% 24,80	% 5,70	% 14,70	% 0,50
1001- 1500YTL ARASI	Sayı	23	129	38	118	43	64	
	Gelir %	% 5,30	% 29,60	% 8,70	% 27,10	% 9,90	% 14,70	
1501- 2000YTL ARASI	Sayı	17	62	11	78	19	51	
	Gelir %	% 6,80	% 24,90	% 4,40	% 31,30	% 7,60	% 20,50	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	19	31	1	27	9	51	
	Gelir %	% 13,20	% 21,50	% 0,70	% 18,80	% 6,30	% 35,40	
TOPLAM	Sayı	133	348	95	387	113	273	2
	Toplam %	% 8,80	% 23,10	% 6,30	% 25,70	% 7,50	% 18,10	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımlarına bakıldığında geliri 1000YTL’ye kadar olan katılımcılar en fazla aileleri ile ilgilenmektedir. 1001-2000YTL arası gelir grubundaki katılımcılar aktif spor yaptıklarını, 2001YTL ve üstü gelire sahip olan katılımcılar ise kitap-dergi okuduklarını belirtmişlerdir. Gelir durumunun farklılaşması ile tercih edilen boş zaman faaliyetlerinde de farklılıklar oluşmaktadır. Gelir durumu düşük olan katılımcılar daha çok aileleri ile ilgilenmekte, televizyon ve spor müsabakası izlemekte iken gelir durumu yükseldikçe aktif spor yapma, kitap-dergi okuma, internet ile zaman geçirme gibi boş zaman etkinliklerinde artış görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı tablo 4.2.4.14'de verilmiştir.

Tablo 4.2.4.14. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı:

GELİR		A	B	C	D	E	F	G
500YTL ye kadar	Sayı	70	74	81	40	137	175	2
	Gelir %	% 24,00	% 25,30	% 27,70	% 13,70	% 46,90	% 59,90	% 0,70
5001-1000YTL ARASI	Sayı	118	58	77	134	189	223	4
	Gelir %	% 30,50	% 15,00	% 19,90	% 34,60	% 48,80	% 57,60	% 1,00
1001-1500YTL ARASI	Sayı	83	85	78	187	262	266	1
	Gelir %	% 19,00	% 19,50	% 17,90	% 42,90	% 60,10	% 61,00	% 0,20
1501-2000YTL ARASI	Sayı	50	62	80	138	140	89	
	Gelir %	% 20,10	% 24,90	% 32,10	% 55,40	% 56,20	% 35,70	
2001YTL VE ÜSTÜ	Sayı	48	23	77	77	88	36	1
	Gelir %	% 33,30	% 16,00	% 53,50	% 53,50	% 61,10	% 25,00	% 0,70
TOPLAM	Sayı	369	302	393	576	816	789	8
	Toplam %	% 24,50	% 20,00	% 26,10	% 38,20	% 54,10	% 52,30	% 0,50

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 26.'cı anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımına bakıldığında katılımcıların genel olarak doğal ortam ve belediye tesislerinde spor yaptıkları görülmektedir. Gelir durumunun yükselmesi ile doğru orantılı olarak özel sektör tesislerinin kullanımı da artmaktadır.

4.2.5. Katılımcıların, Eğitim Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri

Araştırma katılımcılarının "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumuna göre dağılımı tablo 4.2.5.1'de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.1. "Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir." görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		Çok Katılırim	Katılırim	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
Okuryazar	Sayı	15	25	21	8		69
	Eğitim Durumu %	% 21,70	% 36,20	% 30,40	% 11,60		% 100,00
İlkokul	Sayı	11	47	75	17	2	152
	Eğitim Durumu %	% 7,20	% 30,90	% 49,30	% 11,20	% 1,30	% 100,00
Ortaokul	Sayı	51	72	105	19	3	250
	Eğitim Durumu %	% 20,40	% 28,80	% 42,00	% 7,60	% 1,20	% 100,00
Lise	Sayı	98	368	173	72	12	723
	Eğitim Durumu %	% 13,60	% 50,90	% 23,90	% 10,00	% 1,70	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	134	93	48	26	13	314
	Eğitim Durumu %	% 42,70	% 29,60	% 15,30	% 8,30	% 4,10	% 100,00
Toplam	Sayı	309	605	422	142	30	1508
	Toplam %	% 20,50	% 40,10	% 28,00	% 9,40	% 2,00	% 100,00

Katılımcılar, "kent insanın doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir" görüşünü eğitim durumu açısından anlamlı bulmuştur. Probleme eğitim durumu göz önüne alınarak bakıldığında, eğitim durumu arttıkça problemin kabullenirliği de artmaktadır. Doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir görüşüne Üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcılarımız "çok katılırim" seçeneğinde % 42.70 oranında destek vermektedir.

Araştırma katılımcılarının ortalama boş zaman dağılımı tablo 4.2.5.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.2. Halkın ortalama boş zaman dağılımı

EĞİTİM		Hiç	1-2 Saat	3-4 Saat	5-6 Saat	7 Saatten fazla	TOPLAM
Okuryazar	Sayı	5	12	33	18	1	69
	Eğitim Durumu %	% 7,20	% 17,40	% 47,80	% 26,10	% 1,40	% 100,00
İlkokul	Sayı	5	55	30	33	29	152
	Eğitim Durumu %	% 3,30	% 36,20	% 19,70	% 21,70	% 19,10	% 100,00
Ortaokul	Sayı	14	81	60	44	51	250
	Eğitim Durumu %	% 5,60	% 32,40	% 24,00	% 17,60	% 20,40	% 100,00
Lise	Sayı	16	216	216	167	108	723
	Eğitim Durumu %	% 2,20	% 29,90	% 29,90	% 23,10	% 14,90	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	11	133	106	41	23	314
	Eğitim Durumu %	% 3,50	% 42,40	% 33,80	% 13,10	% 7,30	% 100,00
Toplam	Sayı	51	497	445	303	212	1508
	Toplam %	% 3,40	% 33,00	% 29,50	% 20,10	% 14,10	% 100,00

Katılımcıların ortalama boş zaman dağılımı incelendiğinde en az boş zamanı sahip olan katılımcılar % 42.40 oran ile “üniversite ve üstü eğitim görmüş” olan katılımcı grubudur. Bu katılımcı grubunun kent yaşamı içerisinde zamanı etkin bir şekilde kullandığı görülmektedir. En fazla boş zamana sahip olan eğitim grubunun ise (% 24.10 oran ile 7 saatten fazla) ortaokul mezunları olduğu görülmektedir. Ortalama boş zaman dağılımının fazla olduğu bu eğitim durumuna sahip grup asgari ücretlileri, gündelik işçileri ve işsizleri bünyesine barındırmaktadır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumu tablo 4.2.5.3’da verilmiştir.

Tablo 4.2.5.3. Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma oranı:

EĞİTİM		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Okuryazar	Sayı	19	11	18	5	16	69
	Eğitim Durumu %	% 27,50	% 15,90	% 26,10	% 7,20	% 23,20	% 100,00
İlkokul	Sayı	37	47	49	15	4	152
	Eğitim Durumu %	% 24,30	% 30,90	% 32,20	% 9,90	% 2,60	% 100,00
Ortaokul	Sayı	64	97	54	25	10	250
	Eğitim Durumu %	% 25,60	% 38,80	% 21,60	% 10,00	% 4,00	% 100,00
Lise	Sayı	260	266	124	43	30	723
	Eğitim Durumu %	% 36,00	% 36,80	% 17,20	% 5,90	% 4,10	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	127	113	35	32	7	314
	Eğitim Durumu %	% 40,40	% 36,00	% 11,10	% 10,20	% 2,20	% 100,00
Toplam	Sayı	507	534	280	120	67	1508
	Toplam %	% 33,60	% 35,40	% 18,60	% 8,00	% 4,40	% 100,00

Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumuna bakıldığında eğitim durumu ile anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcılar Belediyenin bu sorumluluğuna “pek çok” derecede %40.40 oran ile katılırken, Lise mezularında ise “pek çok” seçeneği % 36.00 olmuştur. Tablo 4.2.5.3. incelendiğinde genel olarak belediyenin bu sorumluluğu kabul edilirken, eğitimle düzeyi ile doğru orantılı olarak katılımcılar belediye’ye bu sorumluluğu vermektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece arttırır” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.5.4’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.4. “Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını ne derece arttırır” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Okuryazar	Sayı	10	10	21	9	19	69
	Eğitim Durumu %	% 14,50	% 14,50	% 30,40	% 13,00	% 27,50	% 100,00
İlkokul	Sayı	16	51	55	21	9	152
	Eğitim Durumu %	% 10,50	% 33,60	% 36,20	% 13,80	% 5,90	% 100,00
Ortaokul	Sayı	54	121	59	6	10	250
	Eğitim Durumu %	% 21,60	% 48,40	% 23,60	% 2,40	% 4,00	% 100,00
Lise	Sayı	234	315	128	32	14	723
	Eğitim Durumu %	% 32,40	% 43,60	% 17,70	% 4,40	% 1,90	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	115	139	49	2	9	314
	Eğitim Durumu %	% 36,60	% 44,30	% 15,60	% 0,60	% 2,90	% 100,00
Toplam	Sayı	429	636	312	70	61	1508
	Toplam %	% 28,40	% 42,20	% 20,70	% 4,60	% 4,00	% 100,00

Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını arttırır görüşü eğitim durumuna göre anlamlı bulunmuştur. Katılımcılar bu görüşü desteklediklerini belirtmişlerdir. Eğitim durumu düşük olan katılımcı grubu (Okuryazar ve İlkokul Mezunu olanlar) bu konuda diğer gruplara göre Belediye’nin saygınlığının daha az artacağını belirtmektedirler. Bu görüşün oluşmasında etkin olan düşünce buldukları ortam ve çevre içerisinde Belediye’den farklı beklentilerinin olması görülebilir.

Araştırma katılımcılarının “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.5.5’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.5. “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Okuryazar	Sayı	15	18	14	9	13	69
	Eğitim Durumu %	% 21,70	% 26,10	% 20,30	% 13,00	% 18,80	% 100,00
İlkokul	Sayı	15	58	41	19	19	152
	Eğitim Durumu %	% 9,90	% 38,20	% 27,00	% 12,50	% 12,50	% 100,00
Ortaokul	Sayı	73	115	40	16	6	250
	Eğitim Durumu %	% 29,20	% 46,00	% 16,00	% 6,40	% 2,40	% 100,00
Lise	Sayı	234	281	166	26	16	723
	Eğitim Durumu %	% 32,40	% 38,90	% 23,00	% 3,60	% 2,20	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	157	74	64	14	5	314
	Eğitim Durumu %	% 50,00	% 23,60	% 20,40	% 4,50	% 1,60	% 100,00
Toplam	Sayı	494	546	325	84	59	1508
	Toplam %	% 32,80	% 36,20	% 21,60	% 5,60	% 3,90	% 100,00

Belediye–Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” ne derece önemli olduğuna bakıldığında; üniversite ve üstü eğitim görmüş katılımcıların % 50.00’si “pek çok” önemli olduğunu vurgularken, ortaokul mezunu katılımcılar % 46.00 oran ile “çok” önemli olduğunu belirtmiştir.

Ortaokul ve üstü eğitime sahip katılımcılar için Belediye–Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde spor hizmetleri önemli bir yer tutmaktadır. Eğitim durumu ile orantılı bir şekilde gelişen önem duygusu eğitimin bir göstergesi sayılabilir. Spor’un bir sosyalleşme aracı olarak Kent yaşamı içerisinde etkin olarak kullanılması, Belediye-Halk arasında sağlıklı fikir alışverişini sağlayacak etkin bir rol üslenmesi, Belediye halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesi yanında sağlıklı nesillerin yetişmesinde çok etkili olacaktır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.5.6’da verilmiştir.

Tablo 4.2.5.6. “Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		Çok Katılımlı	Katılımlı	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
Okuryazar	Sayı	3	19	29	5	13	69
	Eğitim Durumu %	% 4,30	% 27,50	% 42,00	% 7,20	% 18,80	% 100,00
İlkokul	Sayı	21	54	36	29	12	152
	Eğitim Durumu %	% 13,80	% 35,50	% 23,70	% 19,10	% 7,90	% 100,00
Ortaokul	Sayı	29	78	70	52	21	250
	Eğitim Durumu %	% 11,60	% 31,20	% 28,00	% 20,80	% 8,40	% 100,00
Lise	Sayı	56	218	126	185	138	723
	Eğitim Durumu %	% 7,70	% 30,20	% 17,40	% 25,60	% 19,10	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	22	103	33	102	54	314
	Eğitim Durumu %	% 7,00	% 32,80	% 10,50	% 32,50	% 17,20	% 100,00
Toplam	Sayı	131	472	294	373	238	1508
	Toplam %	% 8,70	% 31,30	% 19,50	% 24,70	% 15,80	% 100,00

Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir görüşü eğitim açısından anlamlı bulunmuştur. Bu görüşü en fazla destekleyen % 35.50 oran ile “ilkokul mezunları” olmuştur. Bu görüşe karşı olan katılımcı grup ise “üniversite ve üstü eğitime sahip” katılımcılar olduğu görülmüştür.

Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmeli fikrini çok az farkla da olsa reddeden Üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcıların bu görüşü çok önemlidir. Özelleştirme hamleleri yapılan ülkemizde elit olarak kabul edilen Üniversite mezunlarının bu görüşü desteklememelerinin altında yatan sebepler mutlaka araştırılmalıdır.

Araştırma katılımcılarının Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu tablo 4.2.5.7’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.7. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu:

EĞİTİM		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Okuryazar	Sayı	7	9	21	15	17	69
	Eğitim Durumu %	% 10,10	% 13,00	% 30,40	% 21,70	% 24,60	% 100,00
İlkokul	Sayı	7	24	25	51	45	152
	Eğitim Durumu %	% 4,60	% 15,80	% 16,40	% 33,60	% 29,60	% 100,00
Ortaokul	Sayı	3	46	54	79	68	250
	Eğitim Durumu %	% 1,20	% 18,40	% 21,60	% 31,60	% 27,20	% 100,00
Lise	Sayı	26	85	148	274	190	723
	Eğitim Durumu %	% 3,60	% 11,80	% 20,50	% 37,90	% 26,30	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	20	22	59	71	142	314
	Eğitim Durumu %	% 6,40	% 7,00	% 18,80	% 22,60	% 45,20	% 100,00
Toplam	Sayı	63	186	307	490	462	1508
	Toplam %	% 4,20	% 12,30	% 20,40	% 32,50	% 30,60	% 100,00

Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu ile eğitim arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Araştırma örneklem grubunun neredeyse büyük çoğunluğu, zamanında haberdar olamadıklarını ifade etmektedir. Bu konuda en fazla şikayetçi olan grup ise üniversite ve üstü eğitime sahip bireyler ve lise mezunu katılımcılar olmuştur.

Belediyeler yapmış oldukları hizmetleri eğitim durumu yüksek olan katılımcılara iletmede zorluk yaşamaktadır. Bunun nedeni olarak yapılan hizmetlerin uygun yollar kullanılarak duyurulmaması görülebilir. Mersin’de yaygın olarak yapılan, etkinliklerin yollarda bez afişler, ilan panoları ve yerel medyada yapılan duyuruların eğitim durumu yüksek olan katılımcılar üzerinde yeterince etkili olmadığı görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu tablo 4.2.5.8’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.8. Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), siyasi tercihi belediye lehine olumlu yönde etkileme durumu:

EĞİTİM		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Okuryazar	Sayı	12	25	11	18	3	69
	Eğitim Durumu %	% 17,40	% 36,20	% 15,90	% 26,10	% 4,30	% 100,00
İlkokul	Sayı	18	41	46	21	26	152
	Eğitim Durumu %	% 11,80	% 27,00	% 30,30	% 13,80	% 17,10	% 100,00
Ortaokul	Sayı	49	107	40	27	27	250
	Eğitim Durumu %	% 19,60	% 42,80	% 16,00	% 10,80	% 10,80	% 100,00
Lise	Sayı	147	370	113	48	45	723
	Eğitim Durumu %	% 20,30	% 51,20	% 15,60	% 6,60	% 6,20	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	68	123	45	59	19	314
	Eğitim Durumu %	% 21,70	% 39,20	% 14,30	% 18,80	% 6,10	% 100,00
Toplam	Sayı	294	666	255	173	120	1508
	Toplam %	% 19,50	% 44,20	% 16,90	% 11,50	% 8,00	% 100,00

Belediyenin sportif amaçlı hizmetleri, bütün meslek gruplarının siyasi tercihlerini belirli ölçüde etkilemektedir. Bu konudaki en fazla etkilenmenin ortaokul ve üstü eğitimi sahip olan katılımcılar üzerinde olduğu görülmektedir.

Belediyelerin var olma amacının halk’a hizmet olduğu ve bu hizmeti yapan belediyelerin siyasi tercihi ne olursa olsun destekleneceği katılımcılar tarafından açıkça belirtilmektedir.

Araştırma katılımcıları belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğunu düşündüğünde, belediyenin bu görevleri ne derece yerine getirebildiği durumu tablo 4.2.5.9'da verilmiştir.

Tablo 4.2.5.9. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu:

EĞİTİM		Çok İyi	İyi	Orta	Kötü	Çok Kötü	Toplam
Okuryazar	Sayı	4	15	17	22	11	69
	Eğitim Durumu %	% 5,80	% 21,70	% 24,60	% 31,90	% 15,90	% 100,00
İlkokul	Sayı	9	44	61	22	16	152
	Eğitim Durumu %	% 5,90	% 28,90	% 40,10	% 14,50	% 10,50	% 100,00
Ortaokul	Sayı	11	95	86	47	11	250
	Eğitim Durumu %	% 4,40	% 38,00	% 34,40	% 18,80	% 4,40	% 100,00
Lise	Sayı	37	191	310	112	73	723
	Eğitim Durumu %	% 5,10	% 26,40	% 42,90	% 15,50	% 10,10	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	15	61	107	93	38	314
	Eğitim Durumu %	% 4,80	% 19,40	% 34,10	% 29,60	% 12,10	% 100,00
Toplam	Sayı	76	406	581	296	149	1508
	Toplam %	% 5,00	% 26,90	% 38,50	% 19,60	% 9,90	% 100,00

Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini "orta" ve "iyi" seviyede yerine getirdiği görülmektedir. Ortaokul mezunlarına göre, Belediyeler bu görevleri "iyi" seviyede, İlkokul ve lise mezunlarına göre "orta" düzeyde, üniversite ve üstü eğitime sahip olanlar ile okuryazar katılımcı grubuna göre "kötü" bir şekilde yerine getirmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu tablo 4.2.5.10’da gösterilmiştir.

Tablo 4.2.5.10. Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu:

EĞİTİM		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Okuryazar	Sayı	14	19	13	12	11	69
	Eğitim Durumu %	% 20,30	% 27,50	% 18,80	% 17,40	% 15,90	% 100,00
İlkokul	Sayı	7	34	35	51	25	152
	Eğitim Durumu %	% 4,60	% 22,40	% 23,00	% 33,60	% 16,40	% 100,00
Ortaokul	Sayı	3	46	98	64	39	250
	Eğitim Durumu %	% 1,20	% 18,40	% 39,20	% 25,60	% 15,60	% 100,00
Lise	Sayı	26	74	304	232	87	723
	Eğitim Durumu %	% 3,60	% 10,20	% 42,00	% 32,10	% 12,00	% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	18	74	98	88	36	314
	Eğitim Durumu %	% 5,70	% 23,60	% 31,20	% 28,00	% 11,50	% 100,00
Toplam	Sayı	68	247	548	447	198	1508
	Toplam %	% 4,50	% 16,40	% 36,30	% 29,60	% 13,10	% 100,00

Spor tesislerinin yapımına, imkânlar dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu ile eğitim arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Eğitim grupları içerisinde sadece okuryazar olan grup “pek çok” veya “çok” derecede yardım edeceğini belirtirken, diğer bütün eğitim grupları bu konuda gerekli yardımı “orta” veya “az” derecede yapacaklarını ifade etmektedirler.

Eğitim durumu ne olursa olsun katılımcıların spor tesisi yapımına orta seviyede yardım edeceklerini belirtirken, bu konuda çok istekli olmadıkları görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının, “Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.5.11’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.11. “Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		Belediyeler	Valilik	Gençlik ve Spor Genel Müd.	Özel Kuruluşlar	Diğer	Toplam
Okuryazar	Sayı	50	10	4	5		69
	Eğitim %	% 72,50	% 14,50	% 5,80	% 7,20		% 100,00
İlkokul	Sayı	114	2	25	11		152
	Eğitim %	% 75,00	% 1,30	% 16,40	% 7,20		% 100,00
Ortaokul	Sayı	104	35	97	14		250
	Eğitim %	% 41,60	% 14,00	% 38,80	% 5,60		% 100,00
Lise	Sayı	391	30	286	16		723
	Eğitim %	% 54,10	% 4,10	% 39,60	% 2,20		% 100,00
Üniversite ve üstü	Sayı	139	9	134	29	3	314
	Eğitim %	% 44,30	% 2,90	% 42,70	% 9,20	% 1,00	% 100,00
Toplam	Sayı	798	86	546	75	3	1508
	Toplam %	% 52,90	% 5,70	% 36,20	% 5,00	% 0,20	% 100,00

Mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir görüşü eğitim düzeyi ile anlamlı bir ilişki içerisindedir. Katılımcı bütün gruplar için belediye ilk seçenek olmuştur. Belediyelerin halkın kendisinden belediklerini ve kanunlarla kendisine verilmiş olan görevleri en iyi şekilde yerine getirecek faaliyetlerde bulunmaları gerekmektedir. % 14.50 oranı ile okuryazar eğitim grubu için ikinci seçenek Valilik olurken, diğer bütün gruplar için ise “Gençlik ve Spor Genel Müdürlükleri” ikinci seçenek olarak yer almaktadır.

Araştırma katılımcılarının “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.5.12’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.12. “Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G
OKURYAZAR	Sayı	11	33	10	9	8	37	1
	Eğitim %	% 15,90	% 47,80	% 14,50	% 13,00	% 11,60	% 53,60	% 1,40
İLKÖĞRETİM	Sayı	36	51	18	4	4	92	1
	Eğitim %	% 23,70	% 33,60	% 11,80	% 2,60	% 2,60	% 60,50	% 0,70
ORTAOKUL	Sayı	67	61	23	15	12	167	
	Eğitim %	% 26,80	% 24,40	% 9,20	% 6,00	% 4,80	% 66,80	
LİSE	Sayı	98	192	74	17	25	529	
	Eğitim %	% 13,60	% 26,60	% 10,20	% 2,40	% 3,50	% 73,20	
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	73	80	34	14	20	225	
	Eğitim %	% 23,20	% 25,50	% 10,80	% 4,50	% 6,40	% 71,70	
TOPLAM	Sayı	285	417	159	59	69	1050	2
	Toplam	% 18,90	% 27,70	% 10,50	% 3,90	% 4,60	% 69,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 17.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle hangisi olmalıdır.” görüşüne halkın katılım durumu incelendiğinde tüm eğitim grupları için “hepsi” seçeneği ilk sırayı, “gençler” seçeneği ise ikinci tercih olarak yer almaktadır. Eğitim durumunun yüksekliği ile “hepsi” seçeneği arasında doğru orantılı bir artış bulunmaktadır.

Hedef kitle arasında yer alan Bayanlar seçeneği ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Araştırma katılımcılarının spor hizmetleri konusundaki taleplerini belediye yetkililerine iletememe nedenlerine katılım durumu tablo 4.2.5.13’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.13. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G	H
OKURYAZAR	Sayı	37	25	16	28	26	21	28	2
	Eğitim%	53,60	36,20	23,20	40,60	37,70	30,40	40,60	% 2,90
İLKÖĞRETİM	Sayı	71	31	33	47	62	53	33	3
	Eğitim%	46,70	20,40	21,70	30,90	40,80	34,90	21,70	% 2,00
ORTAOKUL	Sayı	151	75	73	97	51	69	84	3
	Eğitim%	60,40	30,00	29,20	38,80	20,40	27,60	33,60	% 1,20
LİSE	Sayı	473	283	315	183	116	86	223	8
	Eğitim%	65,40	39,10	43,60	25,30	16,00	11,90	30,80	% 1,10
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	171	127	96	68	78	44	115	8
	Eğitim%	54,50	40,40	30,60	21,70	24,80	14,00	36,60	% 2,50
TOPLAM	Sayı	903	541	533	423	333	273	483	24
	Toplam%	59,90	35,90	35,30	28,10	22,10	18,10	32,00	% 1,60

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 18.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenleri incelendiğinde, tüm eğitim grupları için ilk seçenek “taleplerinin kabul edileceğine inanmadığı” olduğu görülmüştür. Bu seçeneği en fazla işaretleyen katılımcı grubu % 65.40 oran ile lise mezunu katılımcılar olmuştur. “İletecek yetkili bulamayacağımdan” seçeneğini yine Lise mezunları en yüksek seçenek olarak görmüşlerdir. Okuryazar katılımcılar ise “Belediye hizmetleri ile yakından ilgilenmediklerini” belirtmişlerdir. İlkokul mezunu katılımcılar ise “zamanları olmadığını ileri sürmektedir”. Lise ve üstü eğitime sahip olan katılımcılar da “önemsemediğimden” seçeneğinin düşük çıkması eğitim açısından sevindirici bir durumdur.

Araştırma katılımcılarının “belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.5.14’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.14. “Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ
OKURYAZAR	Sayı	44	11	17	34	18	15	21	7	9	
	Eğitim %	%63,80	% 5,90	% 4,60	%49,30	% 6,10	%21,70	% 0,40	%10,10	%13,00	
İLKÖĞRETİM	Sayı	56	46	50	42	63	28	20	51	30	
	Eğitim %	% 36,80	% 30,30	% 32,90	% 27,60	% 41,40	% 18,40	% 13,20	% 33,60	% 19,70	
ORTAOKUL	Sayı	122	37	76	49	117	95	36	74	55	
	Eğitim %	% 48,80	% 14,80	% 30,40	% 19,60	% 56,80	% 48,00	% 14,40	% 29,60	% 22,00	
LİSE	Sayı	364	126	250	199	347	153	72	228	111	2
	Eğitim %	%50,30	% 7,40	% 4,60	% 7,50	%48,00	% 1,20	%10,00	%31,50	%15,40	% 0,30
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	148	50	119	94	132	53	45	119	48	1
	Eğitim %	% 7,10	%15,90	%37,90	%29,90	%42,00	%16,90	%14,30	%37,90	%15,30	% 0,30
TOPLAM	Sayı	734	270	512	418	677	344	194	479	253	3
	Toplam	% 48,70	% 17,90	% 34,00	% 27,70	% 44,90	% 22,80	% 12,90	% 31,80	% 16,80	% 0,20

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 19.’cu anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyeler spor tesislerini hizmete açma amaçlarının başında tüm eğitim grupları için; “belediyenin reklamını yapmak” ve “belediyenin imajını güçlendirmek” gelmektedir. Okuryazar katılımcılar % 49.30 ile halkın boş zamanını değerlendirmek, ortaokul mezunu katılımcılar % 38.00 oran ile rekabet ortamı oluşturmak, üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcılar ise % 37.90 oran ile halkın boş zamanını değerlendirmek ve % 37.90 oran ile halk ve belediye arasındaki dayanışmayı arttırmak görüşlerini ortaya koymuştur.

Belediyelerin var olma amaçlarının başında topluma hizmet etme gelmektedir. “Belediyenin reklamını yapmak” ve “imajını düzeltmek” seçenekleri spor tesislerinin hizmet açılma sebepleri arasında son sıralarda yer alması gerekirken ilk sıralarda yer almaktadır. Belediyelerin hizmet sunmadaki amaçlarını açıklamada yetersiz kaldıkları veya yanlış amaç içerisinde oldukları görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.5.15’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.15. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
OKURYAZAR	Sayı	26	9	21	26	8	18	22	21	18	9	
	Eğitim%	% 37,70	% 13,00	% 30,40	% 37,70	% 11,60	% 26,10	% 31,90	% 30,40	% 26,10	% 13,00	
İLKÖĞRETİM	Sayı	42	56	30	47	35	39	47	48	25	50	1
	Eğitim%	%27,60	%36,80	% 9,70	%30,90	% 3,00	%25,70	%30,90	%31,60	% 6,40	%32,90	%0,70
ORTAOKUL	Sayı	55	82	111	76	47	40	90	58	48	66	
	Eğitim%	% 22,00	% 32,80	% 44,40	% 30,40	% 18,80	% 16,00	% 36,00	% 23,20	% 19,20	% 26,40	
LİSE	Sayı	160	346	242	297	153	122	185	190	111	104	
	Eğitim%	% 22,10	% 47,90	% 33,50	% 41,10	% 21,20	% 16,90	% 25,60	% 26,30	% 15,40	% 14,40	
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	88	136	98	68	88	65	94	101	42	66	1
	Eğitim%	% 28,00	% 43,30	% 31,20	% 11,70	% 28,00	% 10,70	% 29,90	% 32,20	% 13,40	% 21,00	% 0,30
TOPLAM	Sayı	371	629	502	514	331	284	438	418	244	295	2
	Toplam	% 24,60	% 41,70	% 33,30	% 34,10	% 21,90	% 18,80	% 29,00	% 27,70	% 16,20	% 19,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 20.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmeleri gerektiği konusunda katılımcılar ilk olarak “spor tesisleri yapıldıktan sonra bakımının da yapılması” gerektiğini belirtmektedir. Tesislerin yapıldıktan sonra kaderlerine terk edilmesi, tesislerin kısa zamanda kullanılamayacak duruma gelmesine neden olmaktadır. Belediyelerin spor hizmetlerini sunarken “Çevre güvenliğini sağlanmalı”, “Tesislerde spor uzmanı istihdam etmeli” seçenekleri de yerel yönetimlerin karşısında çözülmesi gereken bir problem olarak durmaktadır.

Çevre güvenliğini sağlanmalı seçeneği üniversite ve üstü eğitime sahip bireyler için son sırada yer alan istek olurken, çok amaçlı spor tesisi isteği ise üst sıralarda yer almaktadır. Ortaokul mezunu katılımcılarımız ise “gelen taleplere göre spor tesisi yapılması” gerektiğini belirtmektedir.

Araştırma katılımcılarının Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı tablo 4.2.5.16’da verilmiştir.

Tablo 4.2.5.16. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G	H	I
OKURYAZAR	Sayı	36	12	17	14	18	13	39	20	
	Eğitim%	% 52,20	% 17,40	% 24,60	% 20,30	% 26,10	% 18,80	% 56,50	% 29,00	
İLKÖĞRETİM	Sayı	119	28	35	54	48	35	17	44	
	Eğitim%	% 78,30	% 18,40	% 23,00	% 35,50	% 31,60	% 23,00	% 11,20	% 28,90	
ORTAOKUL	Sayı	164	60	57	80	94	68	52	87	4
	Eğitim%	% 65,60	% 24,00	% 22,80	% 32,00	% 37,60	% 27,20	% 20,80	% 34,80	% 1,60
LİSE	Sayı	375	116	154	345	254	268	133	316	5
	Eğitim%	% 51,90	% 16,00	% 21,30	% 47,70	% 35,10	% 37,10	% 18,40	% 43,70	% 0,70
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	159	45	80	142	141	67	115	90	3
	Eğitim%	% 50,60	% 14,30	% 25,50	% 45,20	% 44,90	% 21,30	% 36,60	% 28,70	% 1,00
TOPLAM	Sayı	853	261	343	635	555	451	356	557	12
	Toplam%	% 56,60	% 17,30	% 22,70	% 42,10	% 36,80	% 29,90	% 23,60	% 36,90	% 0,80

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 21.'ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı incelendiğinde tüm eğitim grupları için ilk istenen tesis çocuk oyun alanlarıdır. Bu tercihi koşu ve yürüyüş parkuru, yüzme havuzu, açık hava basketbol, mini futbol, hentbol alanları takip etmektedir. Koşu ve yürüyüş parkuru tercihi, eğitim durumu ile doğru orantılı bir şekilde artmaktadır. Lise mezunu katılımcılarımız ise açık hava basketbol, mini futbol, hentbol alanları isteklerini ön plana çıkarmıştır. Bisiklet parkuru isteği ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Araştırma katılımcılarının Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.5.17’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.17. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

EĞİTİM		EVET	HAYIR	TOPLAM
OKURYAZAR	Sayı	25	44	69
	Eğitim %	% 36,20	% 63,80	% 100,00
İLKÖĞRETİM	Sayı	76	76	152
	Eğitim %	% 50,00	% 50,00	% 100,00
ORTAOKUL	Sayı	146	104	250
	Eğitim %	% 58,40	% 41,60	% 100,00
LİSE	Sayı	415	308	723
	Eğitim %	% 57,40	% 42,60	% 100,00
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	113	201	314
	Eğitim %	% 36,00	% 64,00	% 100,00
TOPLAM	Sayı	775	733	1508
	Toplam%	% 51,40	% 48,60	% 100,00

Üniversite ve üstü eğitime sahip olanlar ile okuryazar olan katılımcı grubun belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanamadıkları görülmüştür. Bu tesislerden daha çok ortaokul mezunları % 58.40 oran ile, lise eğitimine sahip katılımcılar ise % 57.40 oran ile yararlanmaktadır. Katılımcıların yarısının Belediyelere ait spor tesislerinden faydalanamaması önemli bir sorun olarak karşımıza çıkmaktadır.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu tablo 4.2.5.18’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.18. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G	H
OKURYAZAR	Sayı	16	16	14	26	15	15	7	
	Eğitim%	% 23,20	% 23,20	% 20,30	% 37,70	% 21,70	% 21,70	% 10,10	
İLKÖĞRETİM	Sayı	13	23	29	28	28	7	38	9
	Eğitim%	% 8,60	% 15,10	% 19,10	% 18,40	% 18,40	% 4,60	% 25,00	% 5,90
ORTAOKUL	Sayı	46	38	46	31	49	25	30	
	Eğitim%	% 18,40	% 15,20	% 18,40	% 12,40	% 19,60	% 10,00	% 12,00	
LİSE	Sayı	151	169	97	90	101	68	84	5
	Eğitim%	% 20,90	% 23,40	% 13,40	% 12,40	% 14,00	% 9,40	% 11,60	% 0,70
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	76	68	69	51	86	44	59	7
	Eğitim%	% 24,20	% 21,70	% 22,00	% 16,20	% 27,40	% 14,00	% 18,80	% 2,20
TOPLAM	Sayı	302	314	255	226	279	159	218	21
	Toplam%	% 20,00	% 20,80	% 16,90	% 15,00	% 18,50	% 10,50	% 14,50	% 1,40

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 23.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu incelendiğinde; okuryazar olan katılımcı grubu % 37.70 oran ile “sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmadığından” seçeneğini vurgularken, üniversite ve üstü eğitim görmüş olan katılımcı grubu % 27.70 oran ile “özendirici organizasyonlar” yapılmadığını vurgulamıştır. Genel olarak ise “tesislerin kullanılacak durumda olmaması” ve “verimli olarak işletilmemesi” spor tesislerinden yeterince faydalanamama sebepleri arasında yer almaktadır.

Tesislerin kullanılacak durumda olmaması ve verimli olarak işletilmemesi katılımcılarımız tarafından sürekli vurgulanmaktadır. Belediyelerin spor tesislerinin kullanımını arttırmak konusunda bu problemleri acilen çözmesi gerekmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri tablo 4.2.5.19’da verilmiştir.

Tablo 4.2.5.19. Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
OKURYAZAR	Sayı	40	22	11	5	25	11	9	20	16	22	1
	Eğitim %	%58,00	%31,90	%15,90	% 7,20	%36,20	%15,90	%13,00	%29,00	%23,20	%31,90	%1,40
İLKÖĞRETİM	Sayı	24	62	42	47	31	22	37	49	28	33	
	Eğitim %	%15,80	%40,80	%27,60	%30,90	%20,40	%14,50	%24,30	%32,20	% 8,40	%21,70	
ORTAOKUL	Sayı	50	139	39	95	49	58	85	75	36	45	
	Eğitim %	%20,00	%55,60	%15,60	%38,00	%19,60	%23,20	%34,00	%30,00	%14,40	%18,00	
LİSE	Sayı	93	394	152	377	48	102	163	249	123	122	2
	Eğitim %	%12,90	%54,50	%21,00	%52,10	% 6,60	%14,10	%22,50	%34,40	%17,00	%16,90	% 0,30
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	88	107	99	147	38	30	80	92	92	50	1
	Eğitim %	% 28,00	% 34,10	% 31,50	% 46,80	% 12,10	% 9,60	% 25,50	% 29,30	% 29,30	% 15,90	% 0,30
TOPLAM	Sayı	295	724	343	671	191	223	374	485	295	272	4
	Toplam%	% 19,60	% 48,00	% 22,70	% 44,50	% 12,70	% 14,80	% 24,80	% 32,20	% 19,60	% 18,00	% 0,30

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 24.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri olarak katılımcılar personel problemi (yönetici, eğitici ve spor uzmanı) olması ve işletme sorununun (bakım, onarım, araç-gereç) olmasını en büyük problemleri olarak görmüşlerdir. Belediyelerin “spor tesislerinde personel bulundurması”, “spor tesislerinin işletilmesi” ve “temizlik problemine” acil önlemler alması gerekmektedir. Okuryazar katılımcı grup ise ilk problemleri olarak % 58.00 oran ile “tesislerin uygun olmayan arsalar üzerine kurulmuş olmasını” göstermiştir.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı tablo 4.2.5.20.1 ve tablo 4.2.5.20.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.20.1. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G
OKURYAZAR	Sayı	38	29	5	15	14	5	26
	Eğitim %	% 55,10	% 42,00	% 7,20	% 21,70	% 20,30	% 7,20	% 37,70
İLKÖĞRETİM	Sayı	31	94	16	62	22	30	42
	Eğitim %	% 20,40	% 61,80	% 10,50	% 40,80	% 14,50	% 19,70	% 27,60
ORTAOKUL	Sayı	77	107	21	110	66	60	60
	Eğitim %	% 30,80	% 42,80	% 8,40	% 44,00	% 26,40	% 24,00	% 24,00
LİSE	Sayı	242	260	81	197	123	193	174
	Eğitim %	% 33,50	% 36,00	% 11,20	% 27,20	% 17,00	% 26,70	% 24,10
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	135	94	36	85	101	100	73
	Eğitim %	% 43,00	% 29,90	% 11,50	% 27,10	% 32,20	% 31,80	% 23,20
TOPLAM	Sayı	523	584	159	469	326	388	375
	Toplam%	% 34,70	% 38,70	% 10,50	% 31,10	% 21,60	% 25,70	% 24,90

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Tablo 4.2.5.20.2. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

EĞİTİM		H	I	İ	J	K	L	M
OKURYAZAR	Sayı	7	17	5	13	6	20	
	Eğitim %	% 10,10	% 24,60	% 7,20	% 18,80	% 8,70	% 29,00	
İLKÖĞRETİM	Sayı	16	25	12	31	2	9	
	Eğitim %	% 10,50	% 16,40	% 7,90	% 20,40	% 1,30	% 5,90	
ORTAOKUL	Sayı	26	53	20	42	15	27	1
	Eğitim %	% 10,40	% 21,20	% 8,00	% 16,80	% 6,00	% 10,80	% 0,40
LİSE	Sayı	69	201	47	208	48	136	1
	Eğitim %	% 9,50	% 27,80	% 6,50	% 28,80	% 6,60	% 18,80	% 0,10
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	15	52	11	93	42	81	
	Eğitim %	% 4,80	% 16,60	% 3,50	% 29,60	% 13,40	% 25,80	
TOPLAM	Sayı	133	348	95	387	113	273	2
	Toplam%	% 8,80	% 23,10	% 6,30	% 25,70	% 7,50	% 18,10	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların boş zamanlarını ne şekilde değerlendirdiklerine baktığımızda; Tüm katılımcı gruplarımızın “ailemle ilgileniyorum” ve “aktif spor yapıyorum” seçeneklerine öncelik verdikleri görülmüştür. Okuryazar katılımcı grubu % 58.10 oran ile aktif spor yapıyorum, ortaokul mezunu katılımcılar ise % 44.00 oran ile televizyon izlediklerini belirtmişlerdir. Üniversite ve üstü eğitime sahip bireyler aktif spor yapıyorum seçeneğini takiben; sinema-tiyatroya gidiyorum ve kitap-dergi okuyorum seçeneklerine yer vermişlerdir. Resim ve/veya müzikle uğraşıyorum seçeneği ile eğitim arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Katılımcıların gelir durumunun düşüklüğü veya ülkemizdeki ekonomik durumun iyi olmaması nedeniyle katılımcıların aileleri ile ilgilenmelerinin yanında kendilerini ekonomik olarak zorlamayacak boş zaman faaliyetlerine yönelmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı tablo 4.2.5.21’de verilmiştir.

Tablo 4.2.5.21. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı:

EĞİTİM		A	B	C	D	E	F	G
OKURYAZAR	Sayı	46	27	14	22	41	28	
	Eğitim %	% 66,70	% 39,10	% 20,30	% 31,90	% 59,40	% 40,60	
İLKÖĞRETİM	Sayı	34	27	26	24	75	118	2
	Eğitim %	% 22,40	% 17,80	% 17,10	% 15,80	% 49,30	% 77,60	% 1,30
ORTAOKUL	Sayı	80	54	50	96	163	127	3
	Eğitim %	% 32,00	% 21,60	% 20,00	% 38,40	% 65,20	% 50,80	% 1,20
LİSE	Sayı	136	102	236	297	409	364	3
	Eğitim %	% 18,80	% 14,10	% 32,60	% 41,10	% 56,60	% 50,30	% 0,40
ÜNİVERSİTE VE ÜSTÜ	Sayı	73	92	67	137	128	152	
	Eğitim %	% 23,20	% 29,30	% 21,30	% 43,60	% 40,80	% 48,40	
TOPLAM	Sayı	369	302	393	576	816	789	8
	Toplam%	% 24,50	% 20,00	% 26,10	% 38,20	% 54,10	% 52,30	% 0,50

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 26.’cı anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcılar spor tesisi tercihlerini genel olarak belediye tesisleri ve doğal ortamlarında sürdürdüklerini belirtmiştir. Eğitim durumuna göre spor yeri tercihlerini incelediğimizde okuryazar grubun “gençlik ve spor genel müdürlüklerine bağlı tesislerde”, ilköğretim mezunlarının ise “doğal ortamında” spor yaptıkları görülmektedir. Eğitim durumu arttıkça “özel sektör spor tesislerini” kullanım oranı artmaktadır. Katılımcıların daha kaliteli ve iyi hizmet, daha uygun ortamda spor yapma isteği özel sektör spor tesislerinin kullanımını arttırmaktadır.

4.2.6. Halkın, Mersinde İkamet Etme Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri

Araştırma katılımcılarının spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletebilme durumu tablo 4.2.6.1’de verilmiştir.

Tablo 4.2.6.1. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu:

İKAMET SÜRESİ		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
1 Yıdan az	Sayı	16	7	23	9	10	65
	İkamet Süresi %	% 24,60	% 10,80	% 35,40	% 13,80	% 15,40	% 100,00
1-4 Yıl	Sayı	3	14	27	25	49	118
	İkamet Süresi %	% 2,50	% 11,90	% 22,90	% 21,20	% 41,50	% 100,00
5-8 Yıl	Sayı	10	34	36	60	92	232
	İkamet Süresi %	% 4,30	% 14,70	% 15,50	% 25,90	% 39,70	% 100,00
8-11 Yıl	Sayı	13	33	54	111	125	336
	İkamet Süresi %	% 3,90	% 9,80	% 16,10	% 33,00	% 37,20	% 100,00
12 Yıdan fazla	Sayı	9	62	125	226	335	757
	İkamet Süresi %	% 1,20	% 8,20	% 16,50	% 29,90	% 44,30	% 100,00
Toplam	Sayı	51	150	265	431	611	1508
	Toplam %	% 3,40	% 9,90	% 17,60	% 28,60	% 40,50	% 100,00

Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu ile ikamet süresi arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Katılımcılar ile belediyeler arasında bir iletişim problemi olduğu, katılımcıların spor hizmetleri konusundaki görüşlerini ikamet süresi ne olursa olsun belediye yetkililerine iletemedikleri görülmektedir. 1 yıldan az süredir Mersinde ikamet eden katılımcılar spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini Belediye yetkililerine iletebilmede diğer ikamet gruplarına oranla çok önde yer almaktadır. Kent’e yeni gelenlerin Belediye ile ilişkilerinde daha iyi bir diyalog içinde oldukları görülmektedir.

Araştırma katılımcıları belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğunu düşündüğünde, belediyenin bu görevleri ne derece yerine getirebildiği durumu tablo 4.2.6.2'de verilmiştir.

Tablo 4.2.6.2. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu:

İKAMET SÜRESİ		Çok İyi	İyi	Orta	Kötü	Çok Kötü	Toplam
1 Yıldan az	Sayı	7	10	28	8	12	65
	İkamet Süresi %	% 10,80	% 15,40	% 43,10	% 12,30	% 18,50	% 100,00
1-4 Yıl	Sayı	7	39	36	20	16	118
	İkamet Süresi %	% 5,90	% 33,10	% 30,50	% 16,90	% 13,60	% 100,00
5-8 Yıl	Sayı	16	45	86	67	18	232
	İkamet Süresi %	% 6,90	% 19,40	% 37,10	% 28,90	% 7,80	% 100,00
8-11 Yıl	Sayı	18	70	149	76	23	336
	İkamet Süresi %	% 5,40	% 20,80	% 44,30	22,60%	% 6,80	% 100,00
12 Yıldan fazla	Sayı	28	242	282	125	80	757
	İkamet Süresi %	% 3,70	% 32,00	% 37,30	% 16,50	% 10,60	% 100,00
Toplam	Sayı	76	406	581	296	149	1508
	Toplam %	% 5,00	% 26,90	% 38,50	% 19,60	% 9,90	% 100,00

Belediyelerin oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek görevini orta derecede yaptığı görülmektedir. 1 yıldan az süredir ikamet eden katılımcılar % 43.10 oranında belediyenin görevlerini "orta" derecede yerine getirdiğini belirtirken, diğer seçenekler birbirine yakın olarak belirtilmiştir. İkamet süresi 5-8 yıl arası olan katılımcı grubu ise belediyenin görevini % 28.90 oranında "kötü" derecede yerine getirdiğini belirtmektedir. İkamet süresi 12 yıldan fazla olan katılımcı grubu ise belediyenin görevini "iyi" derecede yerine getirdiğini belirtmektedir.

Belediyelerin genel olarak spor hizmetleri ile ilgili görevlerini "orta" ve "iyi" seviyede yerine getirdiği görülmektedir. Mersin'e yeni gelen katılımcıların bu hizmetlerden daha memnun olduğu, bunun nedeni olarak da Mersin'deki Belediyelerin daha iyi hizmet sunması veya gelinen bölgede spor hizmetlerinin çok daha yetersiz olması görülebilir.

Araştırma katılımcılarının "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.6.3'de verilmiştir.

Tablo 4.2.6.3. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu:

İKAMET SÜRESİ		Çok Katılım	Katılım	Kararsız	Karşıym	Çok Karşıym	TOPLAM
1 Yıdan az	Sayı	8	34	16	5	2	65
	İkamet Süresi %	% 12,30	% 52,30	% 24,60	% 7,70	% 3,10	% 100,00
1-4 Yıl	Sayı	19	35	50	11	3	118
	İkamet Süresi %	% 16,10	% 29,70	% 42,40	% 9,30	% 2,50	% 100,00
5-8 Yıl	Sayı	54	85	67	26		232
	İkamet Süresi %	% 23,30	% 36,60	% 28,90	% 11,20		% 100,00
8-11 Yıl	Sayı	40	110	125	47	14	336
	İkamet Süresi %	% 11,90	32,70	% 37,20	% 14,00	% 4,20	% 100,00
12 Yıdan fazla	Sayı	55	251	232	166	53	757
	İkamet Süresi %	% 7,30	% 33,20	% 30,60	% 21,90	% 7,00	% 100,00
Toplam	Sayı	176	515	490	255	72	1508
	Toplam %	% 11,70	% 34,20	% 32,50	% 16,90	% 4,80	% 100,00

Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor görüşü ikamet süresi ile anlamlı bir ilişki içinde bulunmaktadır. Katılımcı grupta belediyelerin spor hizmetlerini siyasi tercih ve politik kaygılara göre semtlere götürüyor görüşü hakimdir. Özellikle Mersin'de 1 yıldan az süredir ikamet eden katılımcılar %52.30 oran ile bu görüşe katıldıklarını belirtmektedirler. Belediye ile ilişkileri daha iyi olan katılımcı grubun yüksek oranda bu görüşe katılması ayrıca incelenmesi gereken bir durum oluşturmaktadır. 1 - 4 yıl ikamet süresi olan katılımcılarımız ise % 42.40 oranda "kararsız" kalmışlardır.

4.2.7. Halkın, İkamet Ettiği Belediye Durumuna Göre Yerel Yönetimlerin Spor Hizmetlerine İlişkin Görüşleri

Araştırma katılımcılarının belediyelerin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumu tablo 4.2.7.1’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.1. Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma oranı:

BELEDİYE		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Akdeniz Belediyesi	Sayı	135	191	93	53	18	490
	Belediye %	% 27,60	% 39,00	% 19,00	% 10,80	% 3,70	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	217	192	89	35	24	557
	Belediye %	% 39,00	% 34,50	% 16,00	% 6,30	% 4,30	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	155	151	98	32	25	461
	Belediye %	% 33,60	% 32,80	% 21,30	% 6,90	% 5,40	% 100,00
TOPLAM	Sayı	507	534	280	120	67	1508
	Toplam %	% 33,60	% 35,40	% 18,60	% 8,00	% 4,40	% 100,00

Belediyenin, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirmesini sağlamada halka göre sorumluluk taşıma durumuna bakıldığında ikamet edilen belediye ile anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Katılımcılarımız, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri ile değerlendirmesini sağlamada Belediyeye “çok” ve “pek çok” derecede sorumluluk vermektedir. Belediyeler arasındaki ilişkiye bakıldığında Yenişehir Belediyesi sınırlarında yaşayan katılımcılarımız %39,00 oranında “pek çok” derecede sorumluluk vererek belediyenin bu konuda daha sorumlu olması gerektiğini belirtmiştir. Belediye’ye bu sorumluluğu en fazla veren Yenişehir Belediyesi sınırları içinde oturan katılımcıların gelir ve eğitim durumu bu sonuç üzerinde etkili olmuştur.

Araştırma katılımcılarının “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.7.2’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.2. “Belediye–halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğu” görüşüne halkın katılım durumu:

BELEDİYE		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Akdeniz Belediyesi	Sayı	167	186	97	22	18	490
	Belediye %	% 34,10	% 38,00	% 19,80	% 4,50	% 3,70	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	196	201	117	29	14	557
	Belediye %	% 35,20	% 36,10	% 21,00	% 5,20	% 2,50	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	131	159	111	33	27	461
	Belediye %	% 28,40	% 34,50	% 24,10	% 7,20	% 5,90	% 100,00
TOPLAM	Sayı	494	546	325	84	59	1508
	Toplam %	% 32,80	% 36,20	% 21,60	% 5,60	% 3,90	% 100,00

Belediye–Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” ne derece önemli olduğu ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Katılımcı grubun büyük bir kısmı “çok” veya “pek çok” derecede belediye ve halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde spor hizmetinin önemli olduğuna inanmaktadır. İkamet edilen belediye açısından baktığımızda “pek çok” ve “çok az” seçeneklerindeki en yüksek ve en az oran Yenişehir Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılar tarafından belirtilmiştir.

Araştırma katılımcılarının spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletebilme durumu tablo 4.2.7.3’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.3. Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu:

BELEDİYE		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Akdeniz Belediyesi	Sayı	14	53	96	118	209	490
	Belediye %	% 2,90	% 10,80	% 19,60	% 24,10	% 42,70	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	16	46	93	170	232	557
	Belediye %	% 2,90	% 8,30	% 16,70	% 30,50	% 41,70	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	21	51	76	143	170	461
	Belediye %	% 4,60	% 11,10	% 16,50	% 31,00	% 36,90	% 100,00
TOPLAM	Sayı	51	150	265	431	611	1508
	Toplam %	% 3,40	% 9,90	% 17,60	% 28,60	% 40,50	% 100,00

Spor konusunda ihtiyaç ve beklentilerin belediye yetkililerine iletebilme durumu ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Halk tarafından “ihtiyaç ve beklentilerin” belediye yetkililerine “çok az” derece iletebildiği görülmektedir. Oranlar incelendiğinde Toroslar Belediyesi’nin diğer iki belediyeye oranla halk ile daha iyi bir ilişki kurmaya çalıştığı görülmektedir. Akdeniz Belediyesinde ise “çok az” seçeneği ile “az” seçeneği arasındaki oran Belediyenin halkın bir kısmından kopuk olduğunu göstermektedir. Spor hizmetlerinin siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürülmesi seçeneğinde en yüksek oranın Akdeniz Belediye’sinde olması bu sonuçla ilişkilendirilebilir.

Araştırma katılımcılarının Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu tablo 4.2.7.4’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.4. Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu:

BELEDİYE		Pek Çok	Çok	Orta	Az	Çok Az	Toplam
Akdeniz Belediyesi	Sayı	16	69	89	150	166	490
	Belediye %	% 3,30	% 14,10	% 18,20	% 30,60	% 33,90	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	16	69	111	189	172	557
	Belediye %	% 2,90	% 12,40	% 19,90	% 33,90	% 30,90	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	31	48	107	151	124	461
	Belediye %	% 6,70	% 10,40	% 23,20	% 32,80	% 26,90	% 100,00
TOPLAM	Sayı	63	186	307	490	462	1508
	Toplam %	% 4,20	% 12,30	% 20,40	% 32,50	% 30,60	% 100,00

Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabilme durumu ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Araştırma örneklem grubunun büyük çoğunluğu, “az” veya “çok az” derecede haberdar olabildiklerini ifade etmektedir. Her üç belediyenin de yapmış olduğu hizmetlerden halkı zamanında haberdar edemedikleri bu konuda daha etkin çalışma içerisinde olmaları gerektiği görülmüştür.

Araştırma katılımcıları belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğunu düşündüğünde, belediyenin bu görevleri ne derece yerine getirebildiği durumu tablo 4.2.7.5'de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.5. Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu:

BELEDİYE		Çok İyi	İyi	Orta	Kötü	Çok Kötü	Toplam
Akdeniz Belediyesi	Sayı	33	97	186	107	67	490
	Belediye %	% 6,70	% 19,80	% 38,00	% 21,80	% 13,70	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	13	159	233	118	34	557
	Belediye %	% 2,30	% 28,50	% 41,80	% 21,20	% 6,10	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	30	150	162	71	48	461
	Belediye %	% 6,50	% 32,50	% 35,10	% 15,40	% 10,40	% 100,00
TOPLAM	Sayı	76	406	581	296	149	1508
	Toplam %	% 5,00	% 26,90	% 38,50	% 19,60	% 9,90	% 100,00

Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini yerine getirebilme durumu ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki vardır. Her üç belediye sınırları içinde ikamet eden katılımcı grup da belediyenin görevlerini "orta" derecede yerine getirdiğini vurgularken. Akdeniz belediyesinin oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek görevini yerine getirme konusunda diğer iki belediyenin gerisinde kaldığı ve uç noktaları oluşturduğu görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.7.6'da verilmiştir.

Tablo 4.2.7.6. Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

BELEDİYE		Çok Yeterli	Yeterli	Orta	Yetersiz	Çok Yetersiz	Toplam
Akdeniz Belediyesi	Sayı	11	84	164	93	138	490
	Belediye %	% 2,20	% 17,10	% 33,50	% 19,00	% 28,20	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	18	116	170	125	128	557
	Belediye %	% 3,20	% 20,80	% 30,50	% 22,40	% 23,00	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	36	58	164	113	90	461
	Belediye %	% 7,80	% 12,60	% 35,60	% 24,50	% 19,50	% 100,00
TOPLAM	Sayı	65	258	498	331	356	1508
	Toplam %	% 4,30	% 17,10	% 33,00	% 21,90	% 23,60	% 100,00

Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumuna bakıldığında, her üç belediye sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılar "orta" ve "yetersiz" derecede tesislerden faydalandıklarını belirtmektedir. Toroslar Belediyesindeki katılımcılarımız %7,80 oranında "çok yeterli" derecede faydalanabildiklerini belirtmişlerdir.

Araştırma katılımcılarının "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.7.7’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.7. "Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." görüşüne halkın katılım durumu:

BELEDİYE		Çok Katılırim	Katılırim	Kararsızım	Karşıyım	Çok Karşıyım	TOPLAM
Akdeniz Belediyesi	Sayı	42	202	135	81	30	490
	Belediye %	% 8,60	% 41,20	% 27,60	% 16,50	% 6,10	% 100,00
Yenişehir Belediyesi	Sayı	72	180	166	116	23	557
	Belediye %	% 12,90	% 32,30	% 29,80	% 20,80	% 4,10	% 100,00
Toroslar Belediyesi	Sayı	62	133	189	58	19	461
	Belediye %	% 13,40	% 28,90	% 41,00	% 12,60	% 4,10	% 100,00
TOPLAM	Sayı	176	515	490	255	72	1508
	Toplam %	% 11,70	% 34,20	% 32,50	% 16,90	% 4,80	% 100,00

Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor görüşüne Akdeniz Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcı grubu en yüksek oranla katılmaktadır. “Kararsız” kalan en büyük katılımcı grup ise % 41.00 oran ile Toroslar Belediyesi sınırlarında ikamet eden katılımcılar görünmektedir. Akdeniz Belediyesi spor hizmetlerini sunarken siyasi tercihlerin dışına çıkıp halkın tüm kesimi için hizmet üretme yoluna gitmelidir. Toroslar Belediyesinde ikamet edenler açısından ise, kararsızların yüksek oranı dikkat çekmektedir.

Araştırma katılımcılarının spor hizmetleri konusundaki taleplerini belediye yetkililerine iletememe nedenlerine katılım durumu tablo 4.2.7.8’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.8. Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine iletememe nedenlerine halkın katılım durumu:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G	H
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	296	169	216	161	101	108	142	2
	Belediye %	% 60,40	% 34,50	% 44,10	% 32,90	% 20,60	% 22,00	% 29,00	% 0,40
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	329	238	195	112	103	70	198	19
	Belediye %	% 59,10	% 42,70	% 35,00	% 20,10	% 18,50	% 12,60	% 35,50	% 3,40
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	278	134	122	150	129	95	143	3
	Belediye %	% 60,30	% 29,10	% 26,50	% 32,50	% 28,00	% 20,60	% 31,00	% 0,70
TOPLAM	Sayı	903	541	533	423	333	273	483	24
	Toplam %	% 59,90	% 35,90	% 35,30	% 28,10	% 22,10	% 18,10	% 32,00	% 1,60

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 18.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediye yetkililerine yeterince iletilen nedenlerine ikamet edilen belediyeler açısından bakıldığında her üç belediye için de ilk seçenek “taleplerinin kabul edileceğine inanmama” olmuştur. Akdeniz belediyesi sınırları içinde oturanlar için ikinci seçenek “iletecek yetkili bulamayacağımdan”, Yenişehir belediyesi sınırlarında oturanlar için “yetkililerle görüşme imkanı bulamadığımdan”, Toroslar belediyesi sınırlarında ikamet edenler için ise “Belediye hizmetleri ile yakından ilgilenmediğimden” seçeneği en yüksek orana ulaşmıştır.

Araştırma katılımcılarının “belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne katılım durumu tablo 4.2.7.9’da verilmiştir.

Tablo 4.2.7.9. “Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır” görüşüne halkın katılım durumu:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	254	61	172	128	263	87	64	182	76	1
	Belediye%	%51,80	%12,40	%35,10	%26,10	%53,70	%17,80	%13,10	%37,10	%15,50	%0,20
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	258	105	198	186	263	136	55	168	85	1
	Belediye%	%46,30	%18,90	%35,50	%33,40	%47,20	%24,40	%9,90	%30,20	%15,30	%0,20
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	222	104	142	104	151	121	75	129	92	1
	Belediye%	%48,20	%22,60	%30,80	%22,60	%32,80	%26,20	%16,30	%28,00	%20,00	%0,20
TOPLAM	Sayı	734	270	512	418	677	344	194	479	253	3
	Toplam %	%48,70	%17,90	%34,00	%27,70	%44,90	%22,80	%12,90	%31,80	%16,80	%0,20

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 19.’cu anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B =b gibi) gelmektedir.

Belediyeler spor tesislerini hangi amaçla hizmete açmaktadır görüşüne genel olarak katılımcıların “belediyenin reklamını yapmak”, “Belediyenin imajını güçlendirmek” ve “halkın boş zamanını değerlendirmek” cevabının verildiği görülmektedir. En yüksek oranı Akdeniz Belediyesinde ikamet eden katılımcılar % 53.70 oran ile “belediyenin imajını güçlendirmek” olarak görmektedirler. Toroslar Belediyesinde ikamet eden katılımcılar diğer belediyelerde ikamet eden katılımcılara oranla daha geniş bir çerçevede hareket etmektedir. Belirgin olarak öne çıkan “Belediyelerin reklamını yapmak” seçeneği dışında, tesislerin hizmete açılma sebepleri arasında belirgin bir fark görülmemiştir.

Araştırma katılımcılarının “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu tablo 4.2.7.10’da verilmiştir.

Tablo 4.2.7.10. “Belediyeler spor hizmeti getirirken hangi hususlara dikkat etmelidir?” görüşüne halkın katılım durumu:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	120	196	159	182	125	126	130	143	69	87	
	Belediye %	24,50	40,00	32,40	37,10	25,50	25,70	26,50	29,20	14,10	% 17,80	
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	125	293	219	185	117	91	167	129	60	105	
	Belediye %	22,40	52,60	39,30	33,20	21,00	16,30	30,00	23,20	10,80	% 18,90	
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	126	140	124	147	89	67	141	146	115	103	2
	Belediye %	27,30	30,40	26,90	31,90	19,30	14,50	30,60	31,70	24,90	% 22,30	% 0,40
TOPLAM	Sayı	371	629	502	514	331	284	438	418	244	295	2
	Toplam %	24,60	41,70	33,30	34,10	21,90	18,80	29,00	27,70	16,20	% 19,60	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 20.'ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Yenişehir Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılar % 52.60 oran ile “belediyelerin spor tesisini yaptıktan sonra bakımını da yapmalı” görüşünü belirtmiştir. Akdeniz belediyesi sınırları içerisinde yaşayan katılımcılar ise bu görüşe ek olarak “çevre güvenliğinin de sağlanması” gerektiğini % 37.10 oran ile istemektedir. Toroslar belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılar ise spor tesislerinin bakımının yapılmasını ilk tercih olarak ortaya koyarken diğer seçeneklerde belirgin bir fark yaratmamıştır.

Her üç Belediye sınırları içerisinde ikamet eden katılımlarımızın tercihlerindeki sıralamalar farklı olsada temelde aynı noktalar üzerinde birleşmişlerdir. İkamet yeri neresi olursa olsun problemlerin ortak olduğu görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı tablo 4.2.7.11’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.11. Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılımı:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G	H	I
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	299	117	86	237	168	141	86	179	1
	Belediye %	%61,00	%23,90	%17,60	%48,40	%34,30	%28,80	%17,60	%36,50	%0,20
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	282	73	165	250	189	188	146	201	9
	Belediye %	%50,60	%13,10	%29,60	%44,90	%33,90	%33,80	%26,20	%36,10	%1,60
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	272	71	92	148	198	122	124	177	2
	Belediye %	%59,00	%15,40	%20,00	%32,10	%43,00	%26,50	%26,90	%38,40	%0,40
TOPLAM	Sayı	853	261	343	635	555	451	356	557	12
	Toplam %	%56,60	%17,30	%22,70	%42,10	%36,80	%29,90	%23,60	%36,90	%0,80

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 21.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların, semtlerine öncelikli olarak talep ettiği spor tesislerinin dağılım durumu incelendiğinde Akdeniz ve Yenişehir belediyesi sınırları içerisinde yaşayan katılımcılar çocuk oyun alanları, koşu ve yürüyüş parkurları istemektedir. Toroslar belediyesi sınırları içerisinde yaşayan katılımcı grup ise semtlerine öncelikli olarak çocuk oyun alanları ve yüzme havuzu yapılmasını istemektedir.

Boş zamanlarını daha çok aileleri ile değerlendiklerini belirten katılımcılarımızın semtlerine yapılmasını istedikleri tesis yine aileleri için çocuk oyun alanları olmaktadır.

Açık hava basketbol, mini futbol oyun alanları ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Araştırma katılımcılarının Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu tablo 4.2.7.12’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.12. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu:

BELEDİYE		Evet	Hayır	Toplam
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	257	233	490
	Belediye %	% 52,40	% 47,60	% 100,00
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	296	261	557
	Belediye %	% 53,10	% 46,90	% 100,00
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	222	239	461
	Belediye %	% 48,20	% 51,80	% 100,00
TOPLAM	Sayı	775	733	1508
	Toplam %	% 51,40	% 48,60	% 100,00

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 22.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabilme durumu incelendiğinde Akdeniz Belediyesi ve Yenişehir Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcıların % 52.40 ve % 53.10 oran ile tesislerden yararlandıkları görülmektedir. Toroslar Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılar ise Belediye Tesislerinden % 48.20 oran ile yararlanabilmektedir.

Katılımcıların %51.40’ı Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu tesislerden faydalanabildiklerini belirtmişlerdir. Bu oran katılımcılarımızın spor tesisi tercih dağılımındaki oran ile örtüşmektedir.

Araştırma katılımcılarının belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu tablo 4.2.7.13’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.13. Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanamama durumu:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G	H
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	98	114	112	89	87	49	62	9
	Belediye %	%20,00	%23,30	% 22,90	%18,20	%17,80	%10,00	%12,70	%1,80
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	121	113	77	68	93	51	79	6
	Belediye %	%21,70	%20,30	% 13,80	%12,20	%16,70	% 9,20	%14,20	%1,10
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	83	87	66	69	99	59	77	6
	Belediye %	%18,00	%18,90	% 14,30	%15,00	%21,50	%12,80	%16,70	%1,30
TOPLAM	Sayı	302	314	255	226	279	159	218	21
	Toplam %	%20,00	%20,80	% 16,90	%15,00	%18,50	%10,50	%14,50	%1,40

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 23.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor Tesislerinden yeterince faydalanamama nedenlerinin başında “tesislerin verimli olarak işletilmemesi” ve “tesislerin kullanılacak durumda olmaması” gelmektedir. Akdeniz belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılarımız % 22.90 oran ile “spor uzmanı bulunmadığını” vurgularken, Toroslar belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılarımız ise % 21.50 oran ile “özendirici organizasyonların yapılmadığını” belirtmektedir.

Spor tesislerinin bakımının yapılması ve verimli olarak işletilmesi, özendirici organizasyonların yerel yönetimler tarafından gerçekleştirilmesi spor yapan insan sayısının artmasını sağlayabilir.

Araştırma katılımcılarının belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri tablo 4.2.7.14’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.14 Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların görüşleri:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G	H	I	İ	J
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	110	231	104	204	70	82	134	136	103	84	2
	Belediye%	22,40	37,10	11,20	31,60	14,30	16,70	27,30	27,80	11,00	17,10	%0,40
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	104	302	144	252	54	74	139	162	115	78	
	Belediye %	18,70	44,20	25,90	35,20	9,70	13,30	25,00	29,10	20,60	14,00	
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	81	191	95	215	67	67	101	187	77	110	2
	Belediye %	17,60	41,40	20,60	46,60	14,50	14,50	21,90	30,60	16,70	23,90	0,40
TOPLAM	Sayı	295	724	343	671	191	223	374	485	295	272	4
	Toplam %	29,60	48,00	32,70	44,50	21,70	24,80	34,80	42,20	29,60	28,00	0,30

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 24.’cü anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri hakkında katılımcıların ortak görüşü spor tesislerinde personel problemi ve işletme sorununun (bakım,onarım, araç-gereç) olmasıdır. Akdeniz Belediyesinde “ulaşım sorunu” diğer belediyelere daha düşük oranda bulunmuştur. Bu bölgedeki tesislerin uygun arsalar üzerinde ve ulaşımı kolay yerlerde yapıldığı görülmektedir. Toroslar Belediyesinde ise “işletme sorunun” yaşandığı ve bu konu üzerinde çalışılması gerektiği görülmektedir.

Araştırma katılımcılarının halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı tablo 4.2.7.15’de verilmiştir.

Tablo 4.2.7.15.1. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	173	187	43	121	111	114	121
	Belediye %	% 35,30	% 38,20	% 8,80	% 24,70	% 22,70	% 23,30	%24,70
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	194	208	74	190	133	143	143
	Belediye %	% 34,80	% 37,30	% 13,30	% 34,10	% 23,90	% 25,70	%25,70
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	156	189	42	158	82	131	111
	Belediye %	% 33,80	% 41,00	% 9,10	% 34,30	% 17,80	% 28,40	%24,10
TOPLAM	Sayı	523	584	159	469	326	388	375
	Toplam %	34,70%	38,70%	10,50%	31,10%	21,60%	25,70%	24,90%

Tablo 4.2.7.15.2. Halkın, boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı:

BELEDİYE		H	I	İ	J	K	L	M
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	42	133	42	155	26	77	1
	Belediye %	% 8,60	% 27,10	% 8,60	% 31,60	% 5,30	% 15,70	% 0,20
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	38	109	24	117	72	122	
	Belediye %	% 6,80	% 19,60	% 4,30	% 21,00	% 12,90	% 21,90	
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	53	106	29	115	15	74	1
	Belediye %	% 11,50	% 23,00	% 6,30	% 24,90	% 3,30	% 16,10	% 0,20
TOPLAM	Sayı	133	348	95	387	113	273	2
	Toplam %	% 8,80	% 23,10	% 6,30	% 25,70	% 7,50	% 18,10	% 0,10

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 25.’ci anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Katılımcıların boş zamanlarını aktivitelere göre değerlendirme dağılımı incelendiğinde; Katılımcılar ailemle ilgileniyorum, aktif spor yapıyorum ve televizyon izliyorum görüşünü ortaya koymaktadır. Yenişehir Belediyesi içerisinde ikamet eden katılımcılar diğer katılımcılara göre daha fazla “spor müsabakaları izlediklerini” belirtmişlerdir.

Aktif spor yapıyorum ve arkadaşlarımla yürüyüş yapıyorum seçenekleri ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercih dağılımı tablo 4.2.7.16’da verilmiştir.

Tablo 4.2.7.16. Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımı:

BELEDİYE		A	B	C	D	E	F	G
AKDENİZ BELEDİYESİ	Sayı	102	58	122	182	255	287	2
	Belediye %	% 20,80	% 11,80	% 24,90	% 37,10	% 52,00	% 58,60	% 0,40
YENİŞEHİR BELEDİYESİ	Sayı	131	116	147	206	322	279	5
	Belediye %	% 23,50	% 20,80	% 26,40	% 37,00	% 57,80	% 50,10	% 0,90
TOROSLAR BELEDİYESİ	Sayı	136	128	124	188	239	223	1
	Belediye %	% 29,50	% 27,80	% 26,90	% 40,80	% 51,80	% 48,40	% 0,20
TOPLAM	Sayı	369	302	393	576	816	789	8
	Toplam %	% 24,50	% 20,00	% 26,10	% 38,20	% 54,10	% 52,30	% 0,50

Not: Birden fazla madde işaretlendiği için toplam sayı anket katılımcılarından fazla çıkmaktadır. Tabloların üst kısmında yer alan harfler 26.’cı anket sorusunun seçeneklerine karşılık (A = a, B = b gibi) gelmektedir.

Belediyeler açısından katılımcıların spor tesisi tercihlerinde belediye tesisleri, doğal ortam ve özel sektör spor tesisleri başı çekmektedir. Belediyeler arasında bu konuda belirgin bir fark görülmemektedir. Toroslar Belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılarımız “Üniversite- okul tesislerini” diğer belediyelerde ikamet eden katılımcılara göre daha fazla kullandıkları görülmüştür.

Araştırma katılımcılarının spor tesisi tercihleri arasındaki “Spor kulübü” ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

5. TARTIŞMA

Yerel yönetimler, ulusal sınırlar içerisindeki değişik büyüklüklerdeki topluluklarda yaşayan insanların, ortak ve yerel nitelikteki gereksinimlerini karşılamak amacıyla kurulan ve hukuk düzeni içerisinde oluşturulmuş olan anayasal kuruluşlardır.

“Artan nüfus, kültürel değişim, göç, afetler, konut ihtiyacını ve yerleşim alanları sorununu ortaya çıkarmaktadır. Yaşam alanlarında güvenlik, yaş, yetenek, gelir durumuna uygun her birey için spor ve boş vakitlerini değerlendirebileceği olanakların sağlanması, çocuk oyun bahçelerinin varlığı ve standardı yerleşim alanlarının daralması ile yok olmakta ya da planlamada bu alan ve konulara öncelik tanınmamaktadır (56)”.

Bu nedenle yerel halkın gereksinim ve beklentilerine daha uygun ve daha etkili bir düzeyde yanıt verebilme özellikleri ile çağdaş ve demokratik bir yönetim yapısının vazgeçilmez unsurları arasında belediyeler önemli bir yer almaktadır.

“Yerel yönetimler, herkes için Spor Şartı yaklaşımları doğrultusunda, kendi yönetiminde veya başkaları aracılığıyla gerçekleştirilecek spor alanları ve spor faaliyetlerine ulaşımı; kişilerin sosyoekonomik durumları, yaşları ve etnik kökenlerine bakılmaksızın, sağlama sorumluluğuna sahiptir (59).”

Belediyelere kanunlarda verilen birçok görevin yanında, halkın spor ihtiyacını karşılama konusunda da önemli görevler verilmiştir. Çeşitli kanunlarda belirtilen spor hizmetleri ile ilgili görevleri yerine getirmeye çalışan belediyeler, halkın beklenti ve isteklerini de değerlendirmelidir.

Bu çalışma ile, Mersin halkının, yerel yönetimlerden spor hizmetleri konusunda beklentileri belirlenmeye çalışılmış ve bu konuda elde edilen veriler sıralanmıştır.

Katılımcılar, “günümüzde kent insanının doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir” görüşünü savunmaktadırlar (Tablo 4.1.8). Bu görüşü en fazla savunan katılımcı grubu üniversite ve üstü eğitime sahip olan katılımcılardır (Tablo 4.2.5.1). Eğitim durumu yüksek olan katılımcıların kent yaşamı içerisinde kısıtlı olan boş zamanlarını değerlendirme konusunda diğer gruplara oranla daha fazla problem yaşadıkları görülmüştür. Kent yaşamı içerisinde doğal hareket ihtiyacının bir problem olarak görülmesi Dr. Bilal Çoban’ın “Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın

Belediyelerden Beklentileri Elazığ Belediyesi Örneği(1)” adlı çalışma sonuçlarında da görülmüştür.

İnsanların doğal hareket ihtiyacını bir problem olarak görmesi, elbette ki belediyeleri de ilgilendiren bir durumdur. Belediyelerin bu problemi çözecek tedbirleri alması, halkın beklentisidir. Belediyenin görevleri arasında bulunan spor hizmetlerini sağlaması kent insanının doğal hareket ihtiyacını karşılayacak bir hizmettir. Eğitim durumuna göre okuryazar katılımcılar, meslek grubuna göre ise memurlar bu hizmetlerden yeterince yararlanamadığını belirtmiştir. Belediyenin bu hizmetleri orta seviyede yerine getirdiği (Tablo 4.1.19) görülmekle birlikte; belediyenin spor hizmetleri görevini iyi bir şekilde yerine getiriyor diyen katılımcı grubu ile belediye spor hizmetlerini kötü bir şekilde yerine getiriyor diyen katılımcı grup arasında fazla bir fark yoktur. Belediyelere spor hizmetleri konusunda Anayasa’da ve diğer kanunlarda verilen görevleri belediyelerin istenen düzeyde yerine getirmediği görülmektedir.

Halkın gün içerisinde ortalama 1-2 saat ile 3-4 saat arası boş zamana sahip oldukları görülmektedir.(Tablo 4.1.9) Kadın katılımcıların erkek katılımcılara göre daha az zamana sahip oldukları görülmektedir. Kadın katılımcıların kent yaşamı içerisinde farklı sosyal statü ve rollere girmesi yükledikleri görevleri arttırmaktadır. Kent yaşamı içerisinde “Kadınlara” yüklenen görevlerin artması kadınların kendilerine ait boş zamanları azaltmaktadır. Meslek grupları incelendiğinde “işçi ve özel sektör” mensuplarının diğer meslek gruplarına göre zaman sıkıntıları olduğu görülmektedir. Ülkemizde %10'lara varan işsizlik oranı ve yaşanan ekonomik sıkıntılar “İşçi ve Özel Sektör” mensuplarının 12 saat'e varan yoğun ve yorucu çalışma saatleri içerisine girmelerine neden olmaktadır. Çalışma saatlerinin yoğunluğu bu meslek grupları için zaman sıkıntısı yaratmaktadır. Eğitim durumu arttıkça boş zamanda bir azalma olduğu da görülmüştür. Eğitim durumunun artması kent yaşamı içerisinde insanların daha fazla sorumluluk almalarına neden olmaktadır. Sorumluluk duygusunun artması ile birlikte iş saatleri dışında kalması gereken zamanlarda, iş konusunda kendilerini geliştirmeye yönelik aktivitelere girmektedir. Kendisini yenilemeye ve geliştirmeye zaman ayıran bireyler kent yaşamı içerisinde kendilerine boş zaman yaratma sıkıntısı içerisine girmektedir.

Katılımcıların boş zamanlarını ne tür aktiviteler ile değerlendirdikleri incelendiğinde; Üniversite ve üstü eğitime sahip olanlar, erkek katılımcılar, 20 yaş ve

altındaki katılımcılar, 1001-2000YTL gelire sahip katılımcılar boş zamanlarını aktif spor yaparak değerlendirdiklerini belirtmiştir. Üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcıların sportif aktivitelerin önemini kavramış olması ve boş zamanlarında aktif spor ile uğraşmaları, 20 yaş ve altındaki katılımcıların da ilk tercih olarak aktif spor yaptıklarını belirtmeleri ülkemizin sağlıklı bir gelecek içerisinde olduğunun göstergesi sayılabilir.

Okuryazar eğitim durumuna sahip olanlar, kadın katılımcılar, 41-50 yaş arası katılımcılar, 1000YTL'ye kadar gelire sahip olan katılımcılar ise boş zamanlarını daha çok aileleri ile geçirdiklerini belirtmişlerdir. Gelir durumu 2001YTL ve üstü olan katılımcılar ise boş zamanlarını kitap ve dergi okuyarak değerlendirdiklerini belirtmektedir. Katılımcıların boş zamanlarını kendi istekleri doğrultusunda farklı aktivitelerle değerlendirdikleri görülmüştür.

İkamet edilen belediye ile aktif spor yapıyorum ve arkadaşlarımla yürüyüş yapıyorum seçenekleri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Yine aynı şekilde eğitim durumu ve cinsiyete göre, resim ve/veya müzikle uğraşıyorum seçeneği arasında da anlamlı ilişki bulunmamıştır.

Katılımcılar halkın boş zamanının değerlendirme konusunda belediyelere pek çok ve çok derecede sorumluluk vermektedir (Tablo 4.1.10). Eğitim durumu arttıkça katılımcıların Belediye'ye sorumluluk verme oranı da artmaktadır. Belediyeler açısından baktığımızda ise Yenişehir Belediyesinde ikamet eden katılımcılarımız diğer iki belediyeye göre belediyelere daha fazla sorumluluk vermektedir.

Belediyelerin kendilerine verilen bu sorumluluğu ne derecede yerine getirebildiğine baktığımızda, Tablo 4.1.19'da "orta" ve "iyi" seviyede olduğunu görmekteyiz. Kadın katılımcılarımız Erkek katılımcılarımıza oranla belediyelerin bu görevi daha iyi yerine getirdiğini belirtmektedir. Üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcılarımız ise Belediyenin spor hizmetlerini "orta" ve "kötü" derecede yerine getirdiğini belirtmektedir. Belediyelerin spor hizmetleri konusunda kendilerinden beklenen sorumluluğu yeterince yerine getiremediği ve bu konuda daha fazla sorumluluk alması gerektiği görülmektedir.

Belediye ve halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde katılımcılarımızın tamamı için spor hizmetlerinin "pek çok" derecede önemli olduğunu görmekteyiz (Tablo

4.1.12). Aynı zamanda belediyelerin semtlere spor hizmeti götürmesinin belediyenin saygınlığını arttırdığı (Tablo 4.1.11) da görülmektedir. Özellikle “Özel Sektör” mensupları ile “lise ve üstü eğitime sahip” olan katılımcılarımız belediyelerin semtlere spor hizmeti götürmesinin belediyenin saygınlığını en fazla arttırdığına inanan katılımcı grubumuz olmuştur.

41 yaş ve üstü katılımcılar, meslek grubundan çiftçiler ile 2001YTL ve üstünde gelire sahip katılımcılar tesislerin özelleştirilmesini desteklemektedir. Diğer katılımcı gruplar arasında tesislerin özelleştirilmesi konusunda belirgin bir fark görülmemiştir. Katılımcıların bu konuda ikiye bölündükleri katılım görüşünün çok az farkla önde olmasına rağmen çok karşıyım seçeneği ile görüşlerin dengelendiği görülmektedir. Tesislerin özelleştirilmesi konusunda katılımcılarımız ikilem içerisinde kalmasında Ülkemizde yapılan özelleştirme çalışmalarının istenen sonuçları doğurmaması ve özel sektör tesislerin pahalı olacağı düşüncesi etkin olmuştur.

Belediyelerin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda ise katılımcılarımız bu hizmetlerden orta derecede yararlanmayı düşünmektedir. Gruplar arasındaki farklılıklara baktığımızda ise 20 yaş ve altındaki katılımcılar, erkek katılımcılar, öğrenci ve memur grupları ile üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcılar bu hizmetlerden “çok” yararlanacaklarını belirtmiştir. 41-50 yaş arası katılımcılar, ev hanımları ve ilkökul mezunu katılımcılarımız bu hizmetlerden “çok az” yararlanacaklarını belirtmektedir. Erkek katılımcıların kadın katılımcılardan daha istekli olması konusunda ki bulgular Bilal Çoban’ın “Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri Elazığ Belediyesi Örneği(1)” adlı çalışma sonuçlarıyla paralellik göstermektedir.

Katılımcılar, ilinizde spor tesislerinin yapımında, imkanlarınız dahilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunma durumu konusunda pek istekli olmadıklarını, orta seviyede yardım edeceklerini belirtmektedir. Bu konuda istekli olan katılımcılarımız; 2001YTL ve üstü gelire sahip olanlar, eğitim durumu okuryazar olan katılımcılar ve 1 yıldan az süredir Mersinde ikamet eden katılımcılar olmuştur. Az istekli olan katılımcı grubumuz ise öğrenciler, ilkökul mezunları, 1-4 yıl arası süredir Mersin’de ikamet edenler, 1501-2000YTL gelire sahip olan katılımcılar olmuştur.

Katılımcıların tamamına yakını belediyelerin spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır görüşünü desteklerken (Tablo 4.1.14), spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerini belediye yetkililerine iletememektedir (Tablo 4.1.15). Tablo4.1.14 ve Tablo 4.1.15’dekine benzer bulgular Bilal Çoban’ın “Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri Elazığ Belediyesi Örneği(1)” adlı çalışma sonuçlarında da bulunmaktadır. Bu konuda cinsiyet, yaş, meslek, eğitim durumu gibi faktörlere göre katılımcılar arasında belirgin bir fark olmaması, kent yaşamı içerisinde Belediye tarafından sunulan hizmetler gerçekleştirilirken mutlaka halka sorulması ve fikirlerinin alınması gerektiği sonucu çıkmaktadır.

Halkın Spor hizmetleri konusundaki taleplerin belediyeye iletilmemesinin en önemli nedenleri, Tablo 4.1.25’de belirtildiği gibi taleplerin kabul edilmeyeceği, yetkililerle görüşme imkanı bulunamaması ve iletecek yetkili bulunamamasıdır.

Taleplerimin kabul edileceğine inanmadığımdan seçeneği ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki saptanmamıştır.

Katılımcılar aynı zamanda Belediyenin yapmış olduğu spor faaliyet ve organizasyonlarından da zamanında haberdar olmadıklarını belirtmektedirler. (Tablo 4.1.16) Bu konuda da cinsiyet, yaş, meslek, eğitim durumu gibi faktörlere göre katılımcılar arasında belirgin bir fark görülmemiştir.

Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), katılımcıların siyasi tercihini olumlu yönde etkilemektedir. (Tablo 4.1.18) Katılımcı gruplar incelendiğinde kadınlar, lise mezunları, Yenişehir belediyesinde ikamet edenler ve 1501-2000YTL arası gelir durumu sahip olan katılımcılar siyasi tercihlerini belediyenin spor hizmetlerindeki başarısına göre belediye lehine olumlu olarak çevirmeye yatkın katılımcı grupları olmuştur. Belediye’ler siyasi tercihlerin sonucu olarak, yönetim hakkına kavuşmalarına rağmen, yönetim esnasında tamamen tarafsız olmak zorunda olan kamu kuruluşlarının başında gelmektedir. Halka hizmet götürmek ve bu hizmeti tarafsız olarak yerine getirmek Belediyelerin birinci görevidir.

Bilal Çoban’ın “Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri Elazığ Belediyesi Örneği(1)” adlı çalışma sonuçlarında görüldüğü gibi bu çalışmada da

belediyelerin spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor görüşü genel olarak kabul görmektedir (Tablo 4.1.21). Bu görüşe 51 yaş ve üstü katılımcılar katılmaz iken, Toroslar belediyesinde oturan katılımcılarımızın % 41.00'i ve Mersin'de 1-4 yıl arası ikamet eden katılımcılarımızın %42.40'ı "kararsız" kalmışlardır. Belediyelerin sunduğu hizmetlerle (özellikle spor hizmetleri yoluyla), kendi seçmenleri dışında diğer seçmenlerin de takdirini kazanması sunacağı hizmetlerin kalitesi ve tarafsızlığı ile ilgilidir. Katılımcılardan Toroslar Belediyesin sınırlarında ikamet edenlerin bu konuda büyük oranda "kararsız" kalmaları dikkat çekici bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Toroslar Belediyesinin diğer iki merkez belediyeye göre tarafsızlık konusunda bir adım önde olduğu söylenebilir. Yine aynı şekilde Mersin'e yeni gelmiş olan katılımcıların da bu konuda büyük oranda kararsız kalmaları Belediyelerin son yıllardaki hizmetlerini daha geniş bir yelpazeye yaydıklarını göstermektedir. Tarafsız bir Belediye yönetiminin halkın siyasi tercihlerini kendi lehine çevirebileceği düşünüldüğünde kararsızların yüksek bir oranda bulunması siyasiler için geniş bir oy potansiyeli olarak ortaya çıkmaktadır..

Katılımcılar semtlarına spor hizmetlerini Belediyelerin ve Gençlik Spor Genel Müdürlüğünün getirmesini istemektedir (Tablo 4.1.23). Katılımcıların yarısı ilk seçenek olarak belediyelerin semtlarına spor hizmeti getirirken hedef kitle olarak halkın tüm kesimini seçmesi gerektiğini belirtmiştir (Tablo 4.1.24). "Yaş, yetenek ve gelir durumu ne olursa olsun, her birey için, spor ve boş vakitlerini değerlendirebileceği olanakların sağlanması (58)" gerektiği belirtilmektedir. Katılımcıların halkın tüm kesimine spor yaptırmayı hedef seçmesi, Dünya Sağlık Örgütü'nün (WHO) "Yaşam Boyu Spor" veya "Herkes İçin Spor" ismiyle dünya üzerindeki her insana spor yaptırmayı hedeflemesi ile örtüşmektedir.

Hedef kitle arasında yer alan Bayanlar seçeneği ile eğitim, ikamet edilen belediye ve ikamet süresi arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Katılımcılar Belediyelerin spor tesislerini hizmete açma amacı olarak; Belediyenin reklamını yapmak, belediyenin imajını güçlendirmek ve halkın boş zamanını değerlendirmek seçenekleri üzerinde yoğunlaşmıştır. Belediyeler'in spor tesislerini hizmete açma amaçlarının başında insanların spor gereksinimlerin giderilmesi yerine, Belediyelerin kendi yararlarına olan bir faaliyet gibi görülmesi belediye ve halk

arasındaki ilişki kopukluğunun veya Belediyelerinin kendilerini anlatamamalarının bir göstergesi olarak görebiliriz.

Cumhuriyetimizin kurucusu M.K. Atatürk şöyle demektedir; "Türk sosyal bünyesinde spor hareketlerini düzenlemekle görevli olanlar, Türk çocuklarının spor hayatını yükseltmeyi düşünürken, sadece gösteriş için herhangi bir yarışmada kazanmak emeliyle bir spor çizmezler. Esas olan, bütün, her yaştaki Türkler için beden eğitimi sağlamaktadır (57)."

2001YTL ve üstü gelire sahip katılımcılarımız belediyelerin spor tesislerini hizmete açma amaçları arasında, halkın ruh ve bedensel gelişimine katkıda bulunmak ve halkın boş zamanını değerlendirmek seçeneğini ilk sırada görmektedir. Halk ve Belediye arasındaki dayanışmayı arttırmak seçeneği de yüksek bir oran olarak belirtilmektedir. Belediyelerin spor tesislerini hizmete açma amaçlarını olması gerekene yakın bir şekilde ifade eden katılımcı grubumuz gelir durumu 2001 Ytl ve üstü olan katılımcı grubumuz olmuştur. Toroslar Belediyesinde ikamet eden katılımcılar için spor tesislerinin hizmete açılma amaçları arasında Belediyenin reklamını yapmak ilk seçenek olarak görülürken, diğer seçeneklerin birbirine yakın oranlarda olması dikkat çekmektedir. Toroslar Belediyesinin yaptığı hizmetleri duyurma konusunda etkin olduğu ve sunduğu sportif hizmetler ile geniş bir yelpazeye hitap ettiği görülmektedir.

Katılımcılarımız belediyeden öncelikli olarak semtlarına çocuk oyun alanları yapılmasını istemektedir. Benzer bulgular Bilal Çoban'ın "Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri Elazığ Belediyesi Örneği(1)" adlı çalışma sonuçlarında da ulaşılmıştır. Kadın katılımcılar, 500YTL ye kadar gelire sahip olan katılımcılar 31-40 yaş arası katılımcılar, Toroslar belediyesi sınırları içerisinde ikamet eden katılımcılarımız semtlarına çocuk oyun alanları yanında yüzme havuzu istemektedir. Erkek katılımcılar, koşu ve yürüyüş parkuru istemektedir. 2001YTL ve üstü gelir durumuna sahip katılımcılar ilk tercih olarak kapalı spor salonu, 1501-2000YTL arası gelire sahip olanlar ise ilk tercih olarak açık hava basketbol, mini futbol, hentol oyun alanları istediklerini belirtmişlerdir. Katılımcılar demografik özelliklerine göre incelendiğinde çok farklı tercih ve isteklerde bulunmaktadırlar. Kent yaşamı içerisinde istek ve arzuların değişken olduğu, her kesime uygun spor tesislerinin hizmete sokulması gerektiği görülmektedir.

Bu istekler ve diğer veriler doğrultusunda Schelhorn'nun (60), bir eğlence ve oyun parkının verimliliğini belirleyen 4 kriteri “Çok amaçlı olması, erişilebilir olması (hem toplu taşıma araçları ve özel taşıtla, hem de engelli ve yaşlı insanlar için), kamusal parkta özel/mahrem alanların yaratılması, farklı yaş gruplarından kullanıcıların gelmesini sağlayacak aktivitelerin parka eklenmesi (60).” arasında paralellik bulunmaktadır.

Katılımcılar Belediyelerin spor hizmeti getirirken öncelikli olarak, tesisleri yaptıktan sonra bakımını da yapmalı, tesislerde spor uzmanı istihdam etmeli ve çevre güvenliğini sağlamalı seçeneklerinin diğer seçeneklere göre önceliği olduğunu belirtmişlerdir. Katılımcıların ikamet ettikleri bölgedeki spor tesislerine göre tercihte buldukları düşünüldüğünde Toroslar Belediyesi sınırları içerisinde yaşayan katılımcılar tüm seçeneklere birbirine yakın oranda yer vermiştir. Toroslar Belediyesinde ikamet eden katılımcılara göre spor tesislerinin getirilmesinde tüm seçeneklerin önemli olduğu görülmektedir. Aynı durumu “Akdeniz Belediyesinde tesisleri yaptıktan sonra bakımını da yapmalı” ve “çevre güvenliğini sağlamalı” seçeneklerini göz ardı ettiğimizde de görebilmekteyiz (Tablo 4.2.7.10).

Cinsiyet ile çevre güvenliğinin sağlanması, tesislerin ulaşımının kolay olması, çok amaçlı spor tesisleri, herkes için spor imkanı veren tesisler yaygınlaştırılmalı seçenekleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Yine aynı şekilde gelir durumu ile tesisler yapıldıktan sonra bakımını da yapmalı seçeneği arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden katılımcıların yarısının faydalanabildiği görülmüştür (Tablo 4.1.29). Cinsiyet açısından baktığımızda kadın katılımcılarımızın erkek katılımcılardan daha fazla spor tesislerinden faydalanabildiği görülmüştür. Kadın katılımcılar daha az zamana sahip olmalarına karşın Belediye tesislerini Erkeklerle oranla daha fazla kullanmaktadırlar (Tablo 4.2.1.15). Katılımcılarımızdan gelir durumuna göre 1001-1500YTL gelire sahip olanlar ve 2001YTL ve üstü gelire sahip olan katılımcılar en fazla spor tesislerinden faydalanan katılımcı grup olmuştur. En az faydalanabilen katılımcı grubu ise üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcı grubudur. Üniversite ve üstü eğitime sahip katılımcıların %64.00'ü tesislerden faydalanamadığını belirtirken, faydalanamama nedenlerin başında ise “özendirici organizasyonlar yapılmamasını” ilk seçenek olarak görmektedir.

Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu tesislerden yeterince faydalanamama nedenlerine baktığımızda verimli olarak işletilmemesi, tesislerin kullanılacak durumda olmaması, özendirici organizasyon yapılmaması ve spor uzmanı bulundurmamasını görmekteyiz (Tablo 4.1.30). Belediyelerin semtlere yapmış olduğu spor tesislerini verimli olarak işletmemesi ve bakımını yapmaması halkın spor tesislerinden faydalanamamasına sebep olmaktadır.

Sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmadığından seçeneği ile meslek grupları arasında, özendirici organizasyonlar yapılmaması ile cinsiyet arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Belediyeye ait tesislerde personel problemi (yönetici, eğitici ve spor uzmanı), işletme sorunu (bakım, onarım, araç-gereç) ve temizlik probleminin olduğu görülmektedir. (Tablo 4.1.31) Gelir durumu 2001YTL ve üstü gelire sahip katılımcılar için personel problemi % 71.50 oranında önemli bir yere sahiptir. Belediyelerin semtlere spor tesislerini mümkün olabildiğince yapmaya çalıştığı fakat bu tesislerin bakım, onarım, araç gereç ihtiyaçlarını karşılayamadığı, bu tesislerde personel bulundurmadığı ve yeterince temiz bir ortam oluşturamadıkları görülmektedir.

İşletme sorununun (bakım, onarım, araç-gereç) olması ile yaş grupları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

Katılımcıların spor tesisi tercih dağılımları; belediye tesisleri, doğal ortam ve özel sektör tesisleri olmaktadır. (Tablo 4.1.33) Okuryazar olan katılımcılar daha çok Gençlik ve spor genel müdürlüğü tesislerini kullanırken, ilköğretim mezunları ise doğal ortamda spor yapmaktadır. Gelir durumunun yükselmesi ile doğru orantılı olarak özel sektör spor tesislerinin kullanımının arttığı görülmektedir.

Üniversite okul tesislerinin kullanımı ile cinsiyet arasında, spor kulüplerinin kullanımı ile ikamet edilen belediye arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır.

“Spor tüm insanlar içindir. Sporla her insan özgün yaşamasını yeniden bulur, bu sırada bütün insanlarla bütünleştiği bir etkinliğe ve denemeye girer (61).” Spor yapmadaki ana düşüncelerden birincisi insan bedeninin sağlıklı tutulması ve geliştirilmesidir. Sağlıklı bir beden için ise bunu destekleyecek sağlıklı ortamlara ve doğal çevreye ihtiyaç olduğu ortadadır.

6. SONUÇ

Sosyal yaşamın ağır baskısı altındaki bireylerin bedensel ve ruhsal gerilimden kurtulmaları, sağlık durumlarının gelişmesi veya mevcut olan sağlık durumlarının korunmasında spor en etkili araç olarak karşımıza çıkmaktadır. Anayasa'nın 59.cu maddesinde de belirtildiği gibi spor her yaştaki Türk vatandaşının yasal hakkıdır. Bu görevi halka en yakın kuruluş olan Yerel Yönetimler devlet adına üstlenmektedir.

Yerel Yönetimlerin anayasada ve yasalarda belirtilmiş olan görevlerini ne derece de yerine getirdiği konusunda katılımcılarımızın görüşleri kısaca belirtilmiştir.

Katılımcılarımız kent yaşamı içerisinde doğal hareket ihtiyacının karşılanmasını bir problem olarak görmektedir. Bu problemin ortadan kaldırılmasında kent yaşamı içerisinde kamu hizmeti yapan Belediyelere ilk görev düşmektedir. Özellikle kent yaşamı içerisinde 1-4 saat boş zamana sahip olan vatandaşlarımız bu kısıtlı zamanlarında Belediyelerden spor hizmeti sunmasını beklemektedirler. Belediyeler halkın boş zamanlarını değerlendirme konusunda spor hizmetlerine daha fazla önem verip, halkın görüşlerini de dikkate alarak spor tesislerini yapma yoluna gitmelidir.

Belediyelerin kent yaşamı içerisinde kendisinden spor hizmeti sunma konusunda ki beklentileri orta seviyede karşılayabildiği görülmektedir. Halk açısından Belediye ile ilişkilerinde spor hizmeti çok önemli bir yer tutmaktadır. Katılımcılar Belediyelerin spor hizmeti sunması durumunda siyasi tercihlerini de değiştirebileceklerini belirtmektedir. Halk ile Belediye arasında bir iletişim aracı olarak görülmesi gereken spor hizmetlerinin etkin bir şekilde kullanılması halk ve belediyeler arasındaki ilişkiyi kuvvetlendirip, halkın kamu hizmetlerine olan güven duygusunu arttıracaktır.

Belediyelerin spor hizmetini belirli bir ücret karşılığında sunması durumuna ise katılımcılarımız çok istekli yaklaşmamakta, tesislerin özelleştirilmesi konusunda ise özelleştirmeyi destekleyen ve karşı olan gruplar arasında belirgin bir fark bulunmamaktadır.

Katılımcıların spor hizmetleri konusunda ki taleplerini Belediye yetkililerine yeterince iletmedikleri görülmüştür. Bunun nedeni olarak da "taleplerinin kabul edileceğine inanmama", "yetkililerle görüşme imkanı bulamama" ve "iletecek yetkili bulamama" seçeneklerine yer vermişlerdir. Belediyeler halkın bu görüşleri

doğrultusunda halk ile iletişimlerini kuvvetlendirmeli, halkın görüşlerinin önemli olduğunu hatırlamalı ve özel birimler oluşturmalarıdır. Katılımcılarımız Belediyelerin spor hizmeti sunma amaçlarını ise “Belediyenin reklamını yapmak”, “Belediyenin imajını güçlendirmek” ve “halkın boş zamanını değerlendirmek” olarak görmektedir. Belediyeler sundukları spor hizmetlerinin halkın yararına olduğunu vurgulama yoluna gitmelidir.

Belediyelerin spor hizmeti sunma konusunda; tesisleri yaptıkları ve daha sonra bu tesisleri kaderlerine terk ettikleri belirtilmektedir. Tesislerin araç gereç eksikliğini gidermedikleri, bakım ve onarımlarını yapmadıkları, tesislerde spor uzmanı istihdam etmedikleri belirtilmektedir.

Gerek Elazığ örneğinde gerekse yaptığımız çalışmada yerel yönetimlerin halkın beklentilerine yanıt verecek adımları, bilimsel dayanaklarla gerçekleştirmediği görülmektedir.

Anayasa da ve yasalarda belirtilen görevlerini yerine getirmeye çalışan Belediyelerin, bu görevlerini yerine getirirken hizmet götürdüğü bireylerin düşüncelerine saygılı olup, onların beklentilerini karşılayacak sağlıklı ortam ve çevre yaratma yoluna gitmelidir.

Araştırmamız sonucunda elde ettiğimiz bulgulara dayanarak Belediyelerin sunduğu spor hizmetleri hakkında aşağıdaki önerileri sunabiliriz:

1. Belediyeler; kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanmasının problem olduğu günümüzde, halkın boş zaman ve sportif etkinliklerini karşılamada sorumluluk taşımaları, kendilerine bu konuda verilen görevleri yerine getirmeli, kanunlarda kendilerine verilen görevleri bir an önce hayata geçirmelidir.

2. Belediyeler spor hizmeti sunarken hedef kitle olarak halkın bütün kesimini (çocuklar, gençler, bayanlar, yaşlılar, özürülüler) dikkate almalı, tesis yapımını gerçekleştirirken halkın beklenti ve ihtiyaçları da göz önünde tutup, bu konuda kamuoyu araştırması yapmalıdır.

3. Spor hizmetleri konusunda bireyler, taleplerini yeterince dile getirememekte bu konuda oluşan sorunları ilgililere iletememektedir. Belediyeler, halkın taleplerini dile getirebileceği danışma birimleri oluşturmalarıdır.

4. Belediyeler, siyasi ve politik beklentilerden uzak bir şekilde spor hizmetleri yerine getirmeli. Sportif etkinlik ve hizmetler konusunda, toplumun bütün kesimlerini bilgilendirmek için kitle iletişim araçları ve merkezi yerlerdeki ilan panolarını kullanması faydalı olabilir.

5. Spor tesislerinin işletmesinde ve personel probleminin çözülmesinde, üniversitelerin “Beden Eğitimi ve Spor Bölümlerinden” mezun olanların istihdam edilmesi yoluna gidilmelidir.

6. Belediyelerin sunmuş olduğu spor hizmetlerinden bireylerin beklentileri ve ne derece yararlanabildiğinin farklı yerleşim yerlerinde de araştırılması, bu konudaki genel problemlerin belirlenmesi ve ortak çözüm yollarının bulunması açısından faydalı olacaktır.

7. Kamu tarafından, kullanıcıların fikirleri de alınarak oluşturulacak olan spor faaliyetlerinin, diğer ticari sektörler ve gönüllü kuruluşlar tarafından oluşturulmuş olanlarla birbirini tamamlayıcı olmasını temin etmelidir.

KAYNAKLAR

1. ÇOBAN B. Spor Hizmetlerine İlişkin Halkın Belediyelerden Beklentileri. Gazi Üniversitesi Doktora Tezi. Ankara. 2002.
2. ERTEKİN Y. Halkla İlişkiler. Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Yayınları. Yayın No: 259. Ankara. 1995:9
3. T.C. 1982 Anayasası.
4. KÖSE H. Ömer Yerel Yönetim Olgusu ve Küreselleşme Sürecindeki Yükselişi. Sayıştay dergisi sayı 52.
5. Hount, Jean L./Thalmann S.P., Valbelle D. Kentlerin Doğuşu (Çev:A.Bektaş Girgin). İmge Kitapevi. Ankara. 2000:14
6. TOSUN K. İşletme Yönetimi. 1974: 5.
7. Howard M.C. Management Concepts and Situations. 1976: 21.
8. Bozkurt Ö., Ergun T. Kamu Yönetimi Sözlüğü. TODAĞE. Ankara. 1998: 258.
9. ANONİM
10. KAYA M. Yerel Yönetimler Araştırma Grubu Raporu. TODAĞE. Ankara. 1992: 1.
11. Türkiye'de Yerel Yönetim Sisteminin Geliştirilmesi. Yerel Yönetimin Geliştirilmesi Programı Raporlar Dizisi 1. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve IULA- EMMME. İkinci Baskı. İstanbul. 1994:11.
12. Yıldırım S. Yerel Yönetim ve Demokrasi. Yerel Yönetimin Geliştirilmesi Programı El Kitapları Dizisi. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve IULA-EMME. İstanbul. 1993: 33.
13. KELEŞ R., YAVUZ F. Yerel Yönetimler. Turhan Kitabevi. Ankara. 1983:20.
14. AKSOY A. Ş. Yeni Sağ, Kamu Yönetimi ve Yerel Yönetimi. Eleştirel Bir Yaklaşım. Çağdaş Yerel Yönetimler. Cilt: 7. Sayı: 1. Ocak 1998: 3-13.
15. Belediye Kanunu. No: 1580. Resmi Gazete. Sayı: 1471. Tarih: 14.04.1930.
16. CAN H., AKGÜN A., KAVUNCUBAŞI Ş. Kamu ve Özel Kesimde Personel Yönetimi. Cem-Web Ofset Ltd. Şti., Ankara. 1998:3-4-12.
17. NADAROĞLU H. Mahalli İdareler Teorisi. Ekonomisi-Uygulaması. Beta Basım Yayım Dağıtım A.Ş. İstanbul. 1994:213.
18. İmamoğlu F. Fonksiyonel Açından Spor Yönetiminin Anlam ve Önemi. 1992:22.
19. FİŞEK K. Spor Yönetimi. 1983:84.
20. FİŞEK K. Devlet Politikası ve Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Dünya'da ve Türkiye'de Spor Yönetimi. SBF Yayınları. Ankara. 1982:17-49-35.
21. DOĞAR Y. Türkiye'de Spor Yönetimi. Öz Akdeniz Ofset. Malatya. 1997:10-57.

22. ERKAL M.E. Sosyolojik Açından Spor. Türk Dünyası Araştırmalar Vakfı. Kutsun Matbaa ve Reklamcılık Merkezi. İstanbul. 1992:90-104.
23. ÖZTÜRK F. Toplumsal Boyutlarıyla Spor. Spor Kitabevi. Ankara. 1998:92.
24. Beden Terbiyesi Kanunu. No: 3530. Resmi Gazete. Sayı: 3961. Madde 10. Tarih: 16.07.1938.
25. Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun. No: 3030. Resmi Gazete. Sayı: 18453. Tarih: 09.07.1984.
26. Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun. No: 3289. Resmi Gazete. Sayı: 19120. Tarih: 28.05.1986.
27. 2828 Sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu. 3289 Sayılı Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile 179 ve 181 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabulüne Dair Kanun. No: 3703. Resmi Gazete. Sayı: 20823. Tarih: 14.3.1991.
28. DPT. Kalkınma Planı (İkinci Beş Yıl:1968-1972). Ankara. 1967.
29. DPT. Kalkınma Planı (Üçüncü Beş Yıl:1973-1977). Ankara. 1972.
30. DPT. Dördüncü Beş Yıllık Kalkınma Planı. DPT Yayın No:1664. Ankara. 1979.
31. DPT. 1982 Yılı Programı. T. C. Başbakanlık Basımevi Ankara. 1982.
32. DPT. 1983 Yılı Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi Ankara. 1983.
33. DPT. Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı. DPT Yayın No: 1974. Ankara. 1984.
34. DPT. 1985 Yılı Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1985.
35. DPT. 1986 Yılı Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1986.
36. DPT. 1987 Yılı Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1987.
37. DPT. 1987 Yılı İcra Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1987.
38. DPT. 1988 Yılı Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1988.
39. DPT. Altıncı Beş Yıllık Kalkınma Planı. DPT Yayın No: 2174. Ankara. 1989.
40. DPT. 1990 Yılı Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1990.
41. DPT. 1990 Yılı İcra Programı. T.C. Başbakanlık Basımevi. Ankara. 1990.
42. DPT. Yedinci Beş Yıllık Kalkınma Planı, (1996-2000), Ankara, 1995.
43. DPT. Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı. Ankara. 2000.
44. Gezgin M.F., AMMAN T. Temel Eğitimde Yararlılık Açısından Spor Olgusu. Eğitim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Spor II. Ulusal Sempozyumu. Milli Eğitim Basımevi. Ankara. 1994:233-236.
45. Erişim: <http://www.mersin.gov.tr/?sa=icerikmn&tur=ozl&mn=5> Erişim tarihi: 25.07.2006.

46. ÖZDAĞ S. Yerel Yönetimlerde (Belediyelerde) Rekreatif Etkinliklerin Yeri ve Önemi. Gazi Üniversitesi Yüksek Lisans Tezi. Ankara. 1996.
47. CAN H., AKGÜN A., KAVUNCUBAŞI Ş. Kamu ve Özel Kesimde Personel Yönetimi. Cem-Web Ofset Ltd. Şti. Ankara. 1998:3-4-12.
48. YETİM A. Yönetim Süreçleri ve Spor Yönetimi. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi. Cilt: 8. Sayı: 1. Ankara. 1992.
49. KILCIGİL E. Sosyal Çevre-Spor İlişkileri Teori ve Elit Sporculara İlişkin Bir Uygulama. Bağırhan Yayın evi. Ankara. 1998: 8.
50. KARAKÜÇÜK, S., Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme Kavram Kapsam ve Bir Araştırma, Seren Ofset, Ankara, 1997:30-51-224.
51. 3360 Sayılı Kanun. 26 Mayıs 1987.
52. Erkan N. Boş Zamanı Değerlendirme. 19 Mayıs Gençlik ve Spor Akademisi Ders Notları. Ankara. 1995.
53. Belediye Kanunu. No: 5393. Resmi Gazete. Sayı: 25874. Tarih: 13.07.2005.
54. Büyükşehir Belediye Kanunu. No: 5216. Resmi Gazete. Sayı: 25531. Tarih: 23.07.2004.
55. DPT. Dokuzuncu Beş Yıllık Kalkınma Planı. Ankara. 2006.
56. Ulusal Çevre Sağlığı Programı. Sağlık Bakanlığı Yayınları. Ankara. 2001.
57. Erişim: <http://www.mersingsim.gov.tr/mersin/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=2> Erişim tarihi :25.08.2006.
58. Avrupa Kentsel Şartı. Çev. Zerrin Yener ve Kumru Arapkirlioglu. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Yayını. Ankara. 1996.
59. Erişim: <http://www.yerelnet.org.tr/uluslararası/avrupakonseyanlasma7.php> Erişim tarihi: 25.08.2006.
60. Erişim: http://www.yapi.com.tr/turkce/Haberler_HaberDosyalari_Detay2.asp?NewsID=42418&Priority=15 Erişim tarihi: 24.08.2006.
61. Erdemli, A., İnsan, Spor ve Olimpizm, Sarmal yayınevi İSTANBUL, 1996:66.
62. Erişim : <http://www.mersin-gsim.gov.tr/mersin/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=9> Erişim tarihi : 05.12.2006.
63. Erişim : <http://www.sporbilim.com/index.php?s=icerik&katid=100&id=189> Erişim tarihi : 03.12.2006.
64. Erişim : www.osmangazi.bel.tr Erişim tarihi : 04.11.2006.

Ek: 1

Bu anket, ‘**Spor Hizmetleri Konusunda Halkın Belediyelerden Beklentileri**’ adlı bir Yüksek Lisans çalışmasında veri toplama ve eğilim belirleme aracı olarak kullanılacaktır. Ankette kullanılacak *Spor Hizmetleri* teriminden, çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları, açık ve kapalı spor tesisleri vb. tesisler içinde gerçekleşen spor hizmetleri anlaşılmalıdır. Vereceğiniz yanıtlar bilimsel çalışma dışında kullanılmayacaktır. Bunun için yanıtların içten ve samimi olması çalışmayı güçlendirecektir. Yanıtlarınız için şimdiden teşekkür ederim. Saygılarımla.

Tarık KURTOĞLU

MERSİN ÜNİVERSİTESİ

Sağ. Bil. Fak. B.E.S Anabilim Dalı

Yüksek Lisans Öğrencisi

- Cinsiyetiniz** : a) Bay b) Bayan
- Yaşınız** : a) 20 yaş ve altı b) 21–30 yaş c) 31–40 yaş
d) 41–50 yaş e) 50 yaş ve üstü
- Mesleğiniz** : a) Memur b) İşçi c) Öğrenci d) Ev Hanımı
e) İşsiz f) Esnaf g) Çiftçi h) Özel Sektör

Ailenizin Aylık Net Geliri :

- a) 500YTL’ye kadar b) 501- 1000YTL c) 1001-1500YTL
d) 1501-2000YTL e) 2001YTL ve üstü

Eğitim Durumunuz :

- a) Okuryazar b) İlkokul c) Ortaokul d) Lise e) Üniversite ve üstü

Kaç yıldır Mersinde ikamet ediyorsunuz?

- a) 1Yıldan az b) 1-4 yıl c) 5-8 yıl d) 8-11 yıl e) 12 yıldan fazla

İkamet Ettiğiniz Yerel Belediye :

- a) Akdeniz Belediyesi b) Yenişehir Belediyesi c) Toroslar Belediyesi

1."Günümüzde, kent insanının, doğal hareket ihtiyacının karşılanması bir problem haline gelmiştir."Bu cümleye ne derece katılırsınız?

a) Çok katılıyorum b) Katılıyorum c) Kararsızım d) Karşıyım e)Çok karşıyım

2.İş saatleri ve zorunlu aktiviteler haricinde (beslenme, işe gidiş-geliş uyku vb.), günde ortalama kaç saat boş zamanınız kalmaktadır?

a) Hiç b)1-2 saat c) 3-4 saat d) 5-6 saat e) 7 saatten fazla

3.Belediyeler, halkın boş zamanlarını spor hizmetleri sunarak değerlendirme konusunda, sizce ne kadar sorumluluk taşımaktadır?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

4.Belediyenin size spor hizmeti getirmesi, gözünüzde o belediyenin saygınlığını hangi oranda artırır?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

5.Belediye–Halk arasındaki ilişkinin geliştirilmesinde, “spor hizmetlerinin” önemli olduğuna ne derece inanıyorsunuz?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

6.‘Belediyelerin yaptırmış olduğu spor tesislerinin veya rekreasyon alanlarının işletmesi özelleştirilmelidir ‘ görüşüne ne derece katılırsınız?

a) Çok katılıyorum b) Katılıyorum c) Kararsızım d) Karşıyım e)Çok karşıyım

7.‘Belediyeler spor hizmetleri götürürken, halkın ihtiyaç, beklenti ve taleplerini göz önünde bulundurmalıdır‘ görüşüne ne derece katılırsınız?

a) Çok katılıyorum b) Katılıyorum c) Kararsızım d) Karşıyım e) Çok karşıyım

8.Spor konusundaki ihtiyaç ve beklentilerinizi belediye yetkililerine ne derece iletebiliyorsunuz?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

9.Belediyenin yapmış olduğu hizmetlerden (örneğin bir spor organizasyonu), zamanında haberdar olabiliyor musunuz?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

10.Belediyenin belli bir ücret karşılığı spor hizmeti sunması durumunda, siz de bu hizmetlerden ne derece yararlanmak istersiniz?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

11.Belediyelerin spor hizmetlerindeki başarısı, (oyun alanı, rekreasyon alanları ve spor tesisleri yaptırması), sizin siyasi tercihinizi belediye lehine olumlu yönde etkiler mi?

a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

12.Belediyelerin görevleri arasında "oyun ve spor yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettirmek" görevinin de bulunduğu düşünüldüğünde, belediyenin bu görevlerini hangi oranda yerine getirdiğine inanıyorsunuz?

- a) Çok iyi b) İyi c) Orta d) Kötü e) Çok kötü

13.Belediyenin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanabiliyor musunuz?

- a) Çok yeterli b) Yeterli c) Orta d) Yetersiz e) Çok yetersiz

14."Belediyeler, spor hizmetlerini siyasi tercihlere veya politik kaygılara göre semtlere götürüyor." Görüşüne ne derece katılırsınız?

- a) Çok katılıyorum b) Katılıyorum c) Kararsızım d) Karşıyım e) Çok karşıyım

15.İlinizde spor tesislerinin yapımında, imkânlarınız dâhilinde aynı ve/veya nakdi yardımda bulunur muydunuz?

- a) Pek çok b) Çok c) Orta d) Az e) Çok az

16.Sizce, mahallelere spor hizmetlerini (çocuk oyun alanları, semt sahaları, rekreasyon alanları, yürüyüş parkurları), hangi kuruluş getirmelidir.

- a) Belediyeler b) Valilik
c) Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri d) Özel kuruluşlar
e) Diğer (belirtiniz).....

NOT: 17.ci sorudan itibaren birden fazla şıkkı tercih edebilirsiniz.

17.Belediyenin spor hizmetlerini mutlaka götürmesi gereken hedef kitle sizce hangisi olmalıdır?

- a) Çocuklar b) Gençler c) Bayanlar d) Yaşlılar
e) Özürlüler f) Hepsi g) Diğer

18.Spor hizmetleri konusundaki taleplerinizi belediye yetkililerine yeterince iletemiyorsanız, bunun sebebi aşağıdakilerden hangisidir? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Taleplerimin kabul edileceğine inanmadığımdan,
b) Yetkililerle görüşme imkânı bulamadığımdan,
c) İletecek yetkili bulamayacağımdan,
d) Belediye hizmetleri ile yakından ilgilenmediğimden,
e) Zamanım olmadığından,
f) Önemsemediğimden,
g) Spor işleriyle ilgilenecek özel bir birim olmadığından,
h) Diğer (belirtiniz).....

19.Sizce belediyeler spor tesislerini *hangi amaçla* hizmete açmaktadırlar? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Belediyenin reklâmını yapmak,
- b) Elit (seçkin) sporcu yetiştirmek için altyapı oluşturmak,
- c) Halkın boş zamanını değerlendirmek,
- d) Halkın ruh ve bedensel gelişimine katkıda bulunmak,
- e) Belediyenin imajını güçlendirmek,
- f) Rekabet ortamı oluşturmak,
- g) Her yöreyi spor alanları ile donatmak,
- h) Halk ve Belediye arasındaki dayanışmayı artırmak,
- ı) Halkı spora özendirmek, spora başlamaya fırsat ve cesaret vermek ,
- i) Diğer (belirtiniz).....

20.Size göre, belediyeler *spor hizmeti getirirken* hangi hususlara dikkat etmelidir? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Seyirciye dönük tesisler yapmalı ,
- b) Tesisleri yaptıktan sonra bakımını da yapmalı,
- c) Tesislerde spor uzmanı istihdam etmeli,
- d) Çevre güvenliğini sağlamalı,
- e) Tesislerin ulaşımı kolay olmalı,
- f) Nüfus yoğunluğu göz önüne alınmalı,
- g) Gelen talepleri dikkate alıp tesisleri ona göre yapmalı ,
- h) Çok amaçlı spor tesisleri yapmalı,
- ı) Öncelikli spor dalları tespit edilmeli ve uygun tesisler yapılmalı,
- i) Herkes için spor imkanı veren tesisleri yaygınlaştırmalı,
- j) Diğer (belirtiniz).....

21.Belediyenin semtinize öncelikle *hangi spor tesisini* yapmasını isterdiniz? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Çocuk oyun alanları, b) Rekreasyon alanları, c) Bisiklet parkuru,
- d) Koşu ve yürüyüş parkuru e) Yüzme havuzu , f) Kapalı spor salonu,
- g) Tenis kortu, h) Açık hava Basketbol, mini futbol, hentbol alanları,
- ı) Diğer (belirtiniz).....

22.Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden faydalanabiliyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır

Cevabınız hayır ise 23. soruyu cevaplayın. Cevabınız evet ise 24. sorudan devam edin

23.Belediyelerin semtlerde yaptırmış olduğu spor tesislerinden yeterince faydalanmadığınızı düşünüyorsanız, bunun sebebi nedir? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Tesislerin kullanılacak durumda olmamasından,
- b) Verimli olarak işletilmediğinden,
- c) Spor uzmanı bulundurulmadığından,
- d) Sporcu sağlığı için gerekli önlemler alınmadığından,
- e) Özendirici organizasyonlar yapılmadığından,
- f) Tesislerin sürekli kapalı olduğundan,
- g) Araç-Gereç-Malzemelerin yeterli olmamasından,
- h) Diğer (belirtiniz).....

24.Gözlemlediğiniz kadarıyla, Belediyelere ait spor tesislerinin genel problemleri nelerdir ?(En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Uygun olmayan arsalar üzerine kurulmuş olması,
- b) Personel probleminin (yönetici eğitici ve spor uzmanı) olması,
- c) Ulaşım probleminin olması,
- d) İşletme sorununun (bakım, onarım, araç - gereç) olması,
- e) Otopark probleminin olması,
- f) Hava kirliliği, gürültü probleminin olması,
- g) Işıklılandırma probleminin olması,
- h) Temizlik probleminin olması,
- i) Her zaman kullanıma açık olmaması,
- j) Tribün probleminin olması,
- k) Diğer (belirtiniz).....

25.Boş zamanınızı hangi tür etkinliklerle değerlendiriyorsunuz? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Aktif spor yapıyorum,
- b) Ailemle ilgileniyorum,
- c) Resim ve/veya müzikle uğraşıyorum,
- d) Televizyon izliyorum,
- e) Sinema-tiyatroya gidiyorum,
- f) Kitap-dergi okuyorum,
- g) Arkadaşlarımla yürüyüş yapıyorum,
- h) Kahvehaneye gidiyorum,
- i) Arkadaş toplantılarına katılıyorum,
- j) El sanatları ile ilgileniyorum,
- k) Spor müsabakalarını izliyorum,
- l) Çeşitli kurslara katılıyorum,
- m) Diğer(belirtiniz)).....
- l) İnternet ile zaman geçiriyorum

26.Spor yapıyorsanız, bunu hangi tesislerde sürdürüyorsunuz? (En fazla 3 seçenek işaretleyiniz.)

- a) Gençlik Spor İl Müdürlüğü tesislerinde,
- b) Üniversite – Okul tesislerinde,
- c) Spor kulüplerinde,
- d) Özel Sektör spor tesislerinde,
- e) Belediye tesislerinde,
- f) Doğal ortamında,
- g) Diğer (belirtiniz).....

ÖZGEÇMİŞ

1975 Yılında Adana'da doğdu. İlk, Orta ve Lise öğrenimini Mersin'de tamamladı. 1995 yılında girdiği Çukurova Üniversitesi Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulunu, 1999 yılında bitirdi.

1999 yılında Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilimdalı Sosyoloji Bölümünde Yüksek Lisans eğitimine başladı. 2000 yılında Şanlıurfa'nın Siverek ilçesinde Beden Eğitimi Öğretmeni olarak göreve başladı. 2003 yılında Mersin'e dönerek Yakaköy İlköğretim Okulu'nda göreve başladı. 2004 yılında Yakaköy İlköğretim Okulunda Müdür Yardımcısı olarak görev yapmaya başladı. 2005 yılında Mersin Üniversitesinde yarım kalan Yüksek Lisans eğitimine geri döndü. Halen Yakaköy İlköğretim Okulu'nda Müdür Yardımcısı olarak görevini sürdürmektedir.