



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
TIP FAKÜLTESİ

HALK SAĞLIĞI ANABİLİM DALI

MERSİN MERKEZDEKİ LİSELİ ERGENLERDE  
RİSKLİ DAVRANIŞLAR

Dr. Özgü EKİNCİ  
UZMANLIK TEZİ

DANIŞMAN  
Doç.Dr. Seva ÖNER

MERSİN - 2016



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
TIP FAKÜLTESİ

HALK SAĞLIĞI ANABİLİM DALI

MERSİN MERKEZDEKİ LİSELİ ERGENLERDE  
RİSKLİ DAVRANIŞLAR

Dr. Özgü EKİNCİ  
UZMANLIK TEZİ

DANIŞMAN  
Doç.Dr. Seva ÖNER

MERSİN – 2016

## TEŞEKKÜR

Uzmanlık eğitimi ve tez çalışmam sũresince emeiği geçen, başta tez danışmanım Doç.Dr. Seva ÖNER olmak üzere, Anabilim Dalı Başkanımız Prof.Dr. Resul BUĞDAYCI ve hocalarım Prof.Dr. Tayyar şAşMAZ, Doç.Dr. A. Öner KURT, Doç.Dr. Gülçin YAPICI'ya ve tez çalışmama maddi ve manevi desteklerinden ötürü başta ailem olmak üzere, Okan Erdoğan, Berrak Başak Arslan ve iş arkadaşlarıma içtenlikle teşekkür ederim.



## İÇİNDEKİLER

|   | Sayfa No |
|---|----------|
| <b>ÖZET</b>   | 5        |
| <b>ABSTRACT</b>   | 6        |
| <b>GİRİŞ VE AMAÇ</b>  | 8        |
| <b>GENEL BİLGİLER</b>   | 10       |
| 1. Adölesan Dönem (Ergenlik)                                  | 10       |
| 2. Adölesan Dönemde Büyüme ve Gelişme                         | 10       |
| 2.1. Adölesan Dönemde Seksüel ve Fiziksel Değişiklikler       | 10       |
| 2.2. Adölesan Dönemde Psikososyal Gelişme                     | 11       |
| 2.2.1. Erken Ergenlik Dönemi                                  | 11       |
| 2.2.2. Orta Ergenlik Dönemi                                   | 12       |
| 2.2.3. Geç Ergenlik Dönemi                                    | 12       |
| 3. Adölesanlarda Riskli Davranışlar                           | 13       |
| 3.1. Yetersiz ve Dengesiz Beslenme Davranışları               | 15       |
| 3.1.1. Anoreksiya Nervoza                                     | 16       |
| 3.1.2. Bulimiya Nervoza                                       | 17       |
| 3.1.3. Obezite  | 17       |
| 3.2. Yetersiz Fiziksel Aktivite                               | 18       |
| 3.3. İstemli ve İstemsiz Yaralanmalara Neden Olan Davranışlar | 19       |
| 3.3.1. Trafik ile İlgili Davranışlar                          | 20       |
| 3.3.2. Şiddete Yönelik Davranışlar                            | 21       |
| 3.3.3. İntihar  | 22       |
| 3.4. Bağımlılık Yapıcı Madde Kullanımı                        | 22       |
| 3.4.1. Tütün Kullanımı  | 22       |
| 3.4.2. Alkol Kullanımı  | 23       |
| 3.4.3. Madde Kullanımı  | 25       |
| 3.5. Güvensiz Cinsel Davranışlar                              | 27       |
| 3.5.1. Cinsel Yolla Bulaşan Hastalıklar                       | 28       |

|  |    |
|--|----|
| 3.5.2. Adölesan Gebelikler   | 28 |
| <b>GEREÇ VE YÖNTEMLER</b>  | 31 |
| 1. Araştırmanın Tipi   | 31 |
| 2. Araştırma Bölgesi ve Özellikleri                                  | 31 |
| 3. Araştırmanın Evreni   | 31 |
| 4. Araştırmanın Örneklemi  | 31 |
| 4.1. Minimum Örnek Büyüklüğü   | 31 |
| 4.2. Örneklem Yöntemi  | 31 |
| 4.3. Çalışma Grubu   | 32 |
| 5. Araştırmanın Yeri ve Zamanı                                       | 32 |
| 6. Veri Toplama Araçları ve Ölçüm Yöntemleri                         | 33 |
| 6.1. Anket Formu   | 33 |
| 6.2. Boy Ölçümü  | 33 |
| 6.3. Kilo Ölçümü   | 33 |
| 7. Araştırmanın Değişkenleri   | 33 |
| 7.1. Bağımlı Değişkenler   | 33 |
| 7.2. Bağımsız Değişkenler  | 34 |
| 8. Pilot Çalışma   | 35 |
| 9. Araştırma ile İlgili İzinler                                      | 35 |
| 10. Verilerin Toplanması   | 35 |
| 11. Araştırmanın Bütçesi   | 36 |
| 12. Verilerin Analizi  | 36 |
| 12.1. İstatistiksel Analiz   | 36 |
| 12.2. Araştırmada Kullanılan Terimlerin ve Kriterlerin Tanımlamaları | 36 |
| 13. Araştırma Takvimi  | 40 |
| 14. Araştırmanın Sınırlılıkları                                      | 40 |
| <b>BULGULAR</b>  | 42 |
| 1. Öğrencilerin Sosyodemografik Özellikleri                          | 42 |
| 2. Öğrencilerin Riskli Davranışlarının Değerlendirilmesi             | 48 |
| 2.1. Beslenme ve Sağlıksız Kilo Kontrolü ile İlgili Davranışlar      | 48 |
| 2.2. Fiziksel Aktivite ile İlgili Davranışlar                        | 56 |
| 2.3. İstemli ve İstemsiz Yaralanmalara Neden Olan Davranışlar        | 64 |
| 2.3.1. Trafik ile İlgili Davranışlar                                 | 64 |

|  |     |
|--|-----|
| 2.3.2. Şiddete Yönelik Davranışlar ve İntihar Girişimi | 69  |
| 2.4. Bağımlılık Yapıcı Madde Kullanımı                 | 79  |
| 2.4.1. Tütün Kullanımı                                 | 79  |
| 2.4.2. Alkol Kullanımı                                 | 87  |
| 2.4.3. Madde Kullanımı                                 | 94  |
| <b>TARTIŞMA</b>  | 100 |
| <b>SONUÇ VE ÖNERİLER</b>                               | 119 |
| <b>KAYNAKLAR</b>                                       | 123 |
| <b>SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ</b>                  | 137 |
| <b>ŞEKİLLER VE RESİMLER DİZİNİ</b>                     | 138 |
| <b>TABLolar DİZİNİ</b>                                 | 139 |
| <b>EKLER</b>   |     |
| EK-1. Anket Formu                                      |     |
| EK-2. İl Milli Eğitim Müdürlüğü İzni                   |     |
| EK-3. Etik Kurul İzni                                  |     |
| EK-4. Aile Onam Formu                                  |     |

## ÖZET

Ergenlik dönemindeki riskli davranışlar, ergenlerin mortalite ve morbiditelerini belirleyen en önemli faktördür. Çalışmanın amacı, Mersin il merkezindeki lise öğrencilerinin riskli davranışlarını ve ilişkili faktörleri belirlemektir.

Araştırma, kesitsel tipte bir saha araştırmasıdır. Araştırmanın evrenini, Mersin il merkezinde öğrenim gören lise öğrencileri oluşturdu. Veriler yapılandırılmış bir anket formu ile öğrencilerin kendi kendine doldurması sağlanarak 01-31 Aralık 2015 tarihleri arasında on okuldan toplandı. Çalışmaya 1072 öğrenci dahil edildi. Veri analizinde; tanımlayıcı istatistikler, Pearson Kikare, Fisher's Exact Test, Mann Whitney U, Kruskal Wallis Testleri ve Binary Lojistik Regresyon analizi kullanıldı. İstatistiksel önemlilik düzeyi  $p \leq 0.05$  olarak kabul edildi.

Çalışmaya katılan öğrencilerin 585'i (%54.6) kız, yaş ortalaması  $15.6 \pm 1.2$  yıl idi. Öğrencilerin 246'sının (%22.9) fazla kilolu/obez olduğu; 284'ünün (%26.6) sağlıksız kilo kontrolü yaptığı; 1014'ünün (%96.8) sağlıklı beslenmediği; 362'sinin (%34.8) fiziksel aktivite yapmadığı; 589'unun (%55.1) günde 2 saatten fazla ekran etkinliğinde bulunduğu; 906'sının (%85.1) trafikle ve 734'ünün (%69.2) şiddetle ilgili en az bir riskli davranışının olduğu; 45'inin (%4.3) intihar girişiminin olduğu; 571'inin (%54.1) tütün ürünü, 494'ünün (%47.0) alkol, 47'sinin (%4.4) ise madde denediği saptandı. Erkek olmak; fazla kilolu/obez olmayı, ekran etkinliğini, trafikle ilgili riskli davranışı, tütün ve madde denemeyi artırmaktaydı. Kız olmanın ise; sağlıksız kilo kontrolü, fiziksel aktivite yapmama ve intihar girişimini artırdığı belirlendi. Yaş artışı; fiziksel aktivite yapmama ve tütün, alkol ve madde denemeyi artırmaktaydı. Ebeveynlerin birlikteliği; fazla kilolu/obez olmayı ve trafikle ilgili riskli davranışı artırdığı belirlendi. Çoğu riskli davranışın birbiri için risk faktörü olduğu belirlendi.

Birinci basamakta risk altındaki gruplara riskli davranışlarla ilgili koruyucu sağlık hizmetlerinin daha yoğun verilmesi, tüm ergenlere bu konularda eğitim verilmesi ve okullarda hemşire görevlendirilmesi önerilir. Ayrıca müfredata riskli davranışlar ile ilgili dersler eklenmelidir.

**Anahtar kelimeler:** Adölesan, ergen, lise öğrencisi, risk alma davranışı, riskli davranış

## **ABSTRACT**

### **Risky Behaviors Among High School Adolescents Living in Mersin City Center**

Risky behaviors in adolescent are the most important factors that determining the morbidity and mortality of adolescents. The aim of this study is to identify risky behaviors and related factors, displayed by high school students living in the city center of Mersin.

The study is a cross sectional field study. Students going to high school in the city center of Mersin comprised the study population. Data were collected from students attending ten high schools with a structured questionnaire between December 1, 2015 and December 31, 2015. The questionnaires were filled in by the students themselves. The study included 1072 students. To analyze the data, descriptive statistics, Pearson Chi-square, Fisher's Exact Test, Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis Tests and Binary Logistic Regression analysis were used. P- Values  $\leq 0.05$  were considered statistically significant.

The mean age of the participating students was  $15.6 \pm 1.2$  years and, 585 (54.6%) of them were female, 246 (22.9%) were overweight or obese, 284 (26.6%) have unhealthy weight control, 1014 (96.8%) did not have a healthy diet, 362 (34.8%) did not do any physical activities, 589 (55.1%) spent more than 2 hours per a day being sedentary activities, 906 (85.1%) displayed at least one risky behavior in traffic, 734 (69.2%) displayed at least one violence-related risky behavior, 45 (4.3%) attempted suicide, 571 (54.1%) used tobacco products, 494 (47.0%) consumed alcohol, and 47 (4.4%) tried some drugs. Being male gender increased the likelihood of being overweight/obese, displaying sedentary behaviors, traffic-related risky behaviors, and trying tobacco products and substance. Being female gender increased the likelihood of having unhealthy weight control, not doing physical activities and having suicidal tendencies. Increased age increased physical inactivity, and tobacco, alcohol and substance use. Students whose parents live together increased the likelihood of being overweight/obese and displaying risky behaviors in traffic. Most risky behaviors were identified as risk factors for each other.



It is recommended that in primary care, preventive health services related to risky behaviors should be given more intensely to those at-risk groups, all adolescents should be educated about risk behaviors and their results, and nurses should be appointed in schools. Also lessons related to risk behaviors should be added to curriculum.

**Key Words:** Adolescence, adolescent, high school student, risk-taking behavior, risky behavior



## GİRİŞ VE AMAÇ

Dünya Sağlık Örgütü'ne (DSÖ) göre ergenlik; 10 ile 19 yaşlar arasında ciddi fiziksel ve psikolojik değişimlerin olduğu bir dönemdir<sup>1</sup>. Çocuklar üç-beş yıl içinde erişkin vücut ölçüleri, biyolojik olgunlaşma ve üreme potansiyelini kazanırken daha uzun süre içinde psikososyal gelişimini tamamlamaktadır<sup>2</sup>. Bu dönem ergenlerin; duygu, düşünce ve davranışlarını geliştirmeye çabaladığı, fizyolojik ve psikolojik yönden değişimlerin yaşandığı, sosyal olgunluğa hazırlandığı ve sıkıntılı ve çalkantılı bir dönemdir<sup>3-6</sup>. Kimlik oluşma süreci ile bilişsel gelişimin hızlanması, duygulardaki yoğunlaşma, karşı cinsle olan ilişkiler, meslek seçimi, ebeveynlerden ayrılma gibi bireyselleşme çabalarından dolayı zorluklar yaşanmaktadır<sup>7-9</sup>.

Günümüzde çoğu ergen, sağlıklı yetişkinliğe geçiş yapsa da; pek çok ergen önlenebilir kaza, intihar, şiddet, hamilelik nedeniyle erken ölmekte ya da bulaşıcı veya kronik hastalıklar ile baş etmek zorunda kalmaktadır<sup>1,10,11</sup>. Adölesanların davranışları buldukları dönemi ve gelecekteki davranışlarını etkilemektedir<sup>11</sup>. Yetişkinlikteki birçok ciddi hastalık ergenlik döneminden köken almaktadır. Örneğin tütün kullanımı, HIV dahil cinsel yolla bulaşan hastalıklar (CYBH), kötü beslenme ve sedanter yaşam alışkanlıkları adölesanların ilerleyen yaşamlarında hastalık ya da erken ölüme yol açabilmektedir<sup>1,10</sup>.

Olayların sonuçlarını çok fazla irdelemedikleri için adölesanların risk alma davranışları sergilediği bildirilmektedir<sup>12</sup>. Riskli davranışlar, direkt ya da indirekt olarak adölesanın sağlığını etkileyerek olumsuz sonuçlara neden olabilecek davranışlardır<sup>13</sup>. Riskli davranışlar Centers for Disease Control and Prevention (CDC)'a göre; kasıtlı olmayan yaralanmalar, şiddete katkıda bulunan davranışlar, tütün kullanımı, alkol ve diğer uyuşturucu maddelerin kullanımı, istenmeyen gebelikler ve riskli cinsel davranışlar, sağlıksız beslenme davranışları ve yetersiz fiziksel aktivite davranışları olarak gruplandırılmaktadır<sup>14,15</sup>.

Ergenlerdeki riskli davranışlar ve ilişkili faktörlerin belirlenmesi, alınacak tedbirlerle ergenlerin, sağlıklı olarak erişkin döneme geçişinin sağlanması; erişkin dönemdeki bulaşıcı veya kronik hastalık yükünün azaltılması açısından önemlidir. Ergenlerde riskli davranışlarının takip edilmesi açısından,

ABD'de 1991 yılından beri ülke genelini kapsayacak çalışmalar iki yılda bir düzenli olarak yapılmaktadır<sup>15</sup>. Ülkemizde ise yerel düzeyde çalışmalar<sup>16-20</sup> ve ülke genelini kapsayacak çalışmalar<sup>21,22</sup> olmakla birlikte, sürekli olarak yapılmamaktadır.

Bu çalışmanın amacı; kısa vadede Mersin il merkezinde öğrenim gören liseli ergenlerin riskli davranışlarını ve riskli davranışları ile ilişkili faktörleri belirlemek, uzun vadede ise riskli davranışları önleyici politikalara destek olmaktır.



## GENEL BİLGİLER

### 1. Adölesan Dönem (Ergenlik)

Ergenlik; 10-19 yaşlar arasında ciddi fiziksel ve psikolojik değişimlerin yanı sıra sosyal etkileşimler ve ilişkilerde de büyük değişimlerin olduğu dönemdir<sup>1</sup>. Bazı kaynaklarda bu dönemin 21 yaşına kadar uzayabildiği belirtilmektedir<sup>2,3,6,8,9,23</sup>.

### 2. Adölesan Dönemde Büyüme ve Gelişme

Büyüme, vücut hacim ve kütlesinde artma; gelişme ise olgunlaşma yani biyolojik işlevlerin kazanılması anlamına gelmektedir<sup>24</sup>. Bu dönemdeki değişimler öngörülen bir sıraya göre oluşmakta, ancak başlama zamanı ve seyir süresi bireyler arasında değişkenlik gösterebilmektedir<sup>2,3</sup>.

Hipotalamus, hipofiz, gonad ve adrenal bezlerde belirgin değişikliklerin başlamasıyla ergenlik dönemi başlamaktadır<sup>3,6</sup>. Çocukluk çağı boyunca minimal düzeyde olan Gonadotropin Salgılatıcı Hormon'un (Gonadotropin Releasing Hormone-GnRH) hipotalamustan artan salınımı, ergenlik dönemini tetikleyen ana hormondur<sup>3,6</sup>. GnRH'un pulsatil salınımı ön hipofizden Luteinizan Hormon (Luteinizing Hormone-LH) ve Folikül Uyarıcı Hormon (Follicular Stimulating Hormone-FSH) salınımına neden olur. Gonadotropinler (LH ve FSH); erkeklerde testislerin, kızlarda overlerin gelişimini, fonksiyon kazanmasını ve büyümesini düzenlemektedir<sup>3,5,6,23</sup>. FSH ve LH gonadlardan seks steroidlerinin (östrojen ve testosteron) salınımını sağlar<sup>2,3,6</sup>. Seks steroidleri ise başta gonadlar olmak üzere hedef organlarda değişikliklere neden olarak iki cinsin farklı olgunlaşmasını sağlar<sup>3,6</sup>.

#### 2.1. Adölesan Dönemde Seksüel ve Fiziksel Değişiklikler

Vücutta hormonal aktivitelerin artması ile adölesanlar cinsiyetine özgü belirli bir sırayı takip ederek, fiziksel olarak erişkin vücut yapısına ulaşmaktadır<sup>3,23</sup>. Pubertal değişimler; ikincil cinsiyet karakterlerinin oluşumu, boy uzaması, vücut kompozisyonunun değişmesi ve üreme kapasitesinin gelişmesi olarak sıralanabilir<sup>23</sup>. Erkeklerde pubis kıllanması (pubarş), skrotum gelişimi, penis gelişimi; kızlarda da pubis kıllanması ve meme gelişimi (telarş)

çeşitli evrelerden geçerek erişkin döneme ulaşır<sup>5,6,23,25</sup>. Pubertenin ilk bulgusu kızlarda meme gelişimi, erkeklerde testis hacminin 4 ml'yi veya çapının 2.5 cm'yi geçmesi olarak kabul edilmektedir<sup>2,5,6,25</sup>. Seksüel maturasyon çok kapsamlı olmasına rağmen, ilerleyiş silsilesi; genetik, fiziksel ve sosyal çevre, beslenme ve sağlık durumundan etkilenmektedir<sup>23</sup>.

Her iki cinste de sekonder seksüel karakterlerin gelişimi ile boy ve ağırlık artışı meydana gelir<sup>3,25</sup>. Puberte başlangıcına kadar erişkin boylarının %80'ine ulaşan adölesanlarda 11-16 yaşlar arasında fiziksel büyüme atağı görülmektedir<sup>2,3,6,23</sup>. Kızlar yaklaşık 16, erkekler ise 18 yaşlarına geldiğinde büyümenin durduğu görülmektedir<sup>6</sup>.

## **2.2. Adölesan Dönemde Psikososyal Değişiklikler**

Adölesanda, kimlik oluşturma, bilişsel gelişimde hızlanma, duygulardaki yoğunlaşma ve bireyselleşmeye başlama sebebiyle zorluklar yaşanmaktadır<sup>7-9</sup>. Bu dönemin başlaması ve bitişi, sosyokültürel etkilere ve kişisel olgunlaşma durumuna bağlı olarak bireylerde farklılık göstermektedir. Adölesanın çocukluk dönemindeki davranış şekillerinin de dönemin geçirilme sürecinde etkili olduğu belirtilmektedir. Çocukluk döneminde çözülmemiş sorunları olanların geçiş döneminde daha uzun süren çatışmalarının olduğu bildirilmektedir<sup>2</sup>.

Ergenlik dönemi; erken, orta ve geç olmak üzere üç evreye ayrılmaktadır<sup>2,7-9,12,23,26</sup>.

### **2.2.1. Erken Ergenlik (10-13 yaş)**

- Adölesan, hızlı gelişen fiziksel değişimin şaşkınlığı ve endişesi içindedir.
- Bedensel imaj ile aşırı ilgilenme vardır ve "çocuk" kimliğinden çıkmaktadır.
- Aile ile ilişkilerinde bağımsız olmak ister. Ailenin otoritesine karşı gelme eğilimi vardır, aile ile minimal çatışma yaşamaktadır.
- Kurallara cezadan kaçınmak için uymaktadır.
- Cinsiyet özelliklerinin gelişmeye başlaması sebebiyle kız ya da erkek kimliğinin bilincine varmakta ve cinsel kimlik kazanmaya başlamaktadır.
- Yakın arkadaşlıklar önem kazanmakta, hemcinsleri ile arkadaş olmayı ve grup aktivitelerini tercih etmektedir.
- Kızlar erkeklere göre cinsel gelişimde önde yer almaktadır.

- Kişisel gizlilik ihtiyacı ve masturbasyon başlamaktadır.
- Soyut düşünce kavramı gelişmeye başlamaktadır. Zaman kavramının farkına varmaları nedeniyle gelecekle ilgili endişe duymaya başlamaktadır.
- Sigara, alkol ve diğer maddeleri deneyebilmektedir<sup>2,7-9,12,23,26</sup>.

Erken ergenlik, “Ergenlik fırtınası” olarak bilinen dönemdir. Erken ergenlik döneminde görülen sorunlarının erişkin dönemdeki psikopatolojiler için risk oluşturabileceği bildirilmektedir<sup>7</sup>. Özellikle aile desteğini iyi alan adölesanlar bu dönemi daha az karışıklık yaşayarak tamamlamaktadır<sup>9</sup>.

### 2.2.2. Orta Ergenlik (14-16 yaş)

- Adölesan, anne-babadan ayrılma, farklı bir birey olma ve bunu kabul ettirme isteğini yoğun olarak yaşamaktadır. Bağımsızlık içgüdüleri zirvededir.
- Sebep ve uzun vadeli sonuç ilişkileri kurabilseler de fiziksel gelişiminden dolayı kendini güçlü hissetmesi nedeniyle riskli davranışlara eğilim olmaktadır.
- Rol modelleri seçme ve amaç belirleme yeteneğinde artış olmaktadır.
- Beden ve görünümle ilgili aşırı uğraşları olabilmektedir.
- Ebeveynlerden ruhsal olarak ayrılma sonucunda üzüntü dönemleri yaşayabilmektedir.
- Karşı cins ile arkadaşlık ilişkileri ve grup ilişkilerine yönelme olmaktadır. Grup kimliğinin öneminde artış vardır ve yaşıtalarının en etkili olduğu dönemdir.
- Diğerlerinin bakış açısını görebilme yeteneği oluşmaktadır.
- Aşk, tutku hisleri, sık değişen ilişkiler gözlenebilmektedir<sup>2,7-9,12,23,26</sup>.

Bu dönemde adölesanın baskı altında kalmasıyla gelişiminin gerilediği, hem bireyselleşmenin hem de duygusal yakınlığının desteklenmesiyle ise sürecin en iyi şekilde geliştiği bildirilmektedir<sup>2,9</sup>.

### 2.2.3. Geç Ergenlik (17-19 yaş)

- Adölesanda, daha sağlam kimlik yapısı gelişmektedir. Kimlik gelişimi ve bağımsızlık için gösterilen çabanın son dönemidir.
- Adölesan, kişisel saygınlık ve kendine güvene önem vermektedir.
- Cinsel kimliğini netleştirmektedir.

- Ahlaki, dini ve cinsellikle ilgili değer yargıları oluşmuştur. Sosyal kurum ve kültürel gelenekleri kabul etme eğilimindedir.
- Tutku ve aşk duyguları geliştirmektedir.
- Kapsamlı düşünebilme yeteneği gelişmekte ve kalıcı ilgiler başlamaktadır. Adölesan mesleğe yönelmekte, bağımsız olarak kararlarını alabilmektedir<sup>2,7-9,12,23,26</sup>.

“Kimlik ve rol bütünleşmesi” evresi olarak bildirilmektedir<sup>7</sup>. Erken, orta ve geç ergenlik evreleri, ergenin bulunduğu yaşa göre karşılaştığı gelişimsel sorunlarla ilgili genel bilgiler vermektedir<sup>7</sup>. Her dönem bir önceki gelişim döneminde elde edilen kazanımlarla şekillenip bir sonraki gelişim dönemi için basamak oluşturmaktadır<sup>9</sup>. Nöro matürasyonun üçüncü dekada kadar devam ettiği bildirilmektedir<sup>23</sup>. Beynin yapı ve işlevlerinde anatomik, fizyolojik ve biyokimyasal olarak belirgin değişiklikler meydana gelmektedir. Ancak bu değişikliklerin davranışlarla korelasyonları spekulatiftir<sup>23</sup>. Değişimin frontal lobda belirgin olup; dürtü kontrolü, plan yapma ve karar verme gibi işlevleri olan prefrontal korteksin ergenlik döneminde gelişmeye devam ettiği bildirilmektedir<sup>7,9</sup>. Bu sebeple karar verme gibi durumlarda adölesanların erişkinlerin rehberliğine gereksinim duydukları belirtilmektedir<sup>7</sup>.

Ergenlerin karar almaları ve sonraki davranışları; mortalite ve morbiditelerindeki en büyük belirleyicidir, bu yüzden bilişsel süreçlerinin anlaşılması kritik önem taşımaktadır<sup>23</sup>. Fiziksel, sosyal, çevresel etkiler (savaş, kıtlık, ekonomik zorluk) gibi toplumsal cinsiyet ve kültür de gelişim seyrini derinden etkilemektedir<sup>3,23</sup>.

### **3. Adölesanlarda Riskli Davranışlar**

Ergenlik süreci; biyolojik, psikolojik ve sosyal sorunların birbirini etkilemesine bağlı olarak olumlu ya da olumsuz olarak değişkenlik gösterebilmektedir. Adölesan, genel olarak bu süreçte aşağıdaki konular ile karşılaşır<sup>3</sup>:

- Fiziksel değişikliklerini kabullenmek zorundadır.
- Yeni kimliğini ve toplumsal rolünü belirlemeye başlar. Oluşturduğu kimliği ailesine ve çevresine benimsetmeye çalışır.

- Toplum için doğru ve yanlışları bulmaya çalışır ve bu süreçte toplumsal değerlerin bazılarını kabul ederken bazılarını da reddeder.
- Sosyal statü ve rol arayışı içine girerek geleceğini biçimlendirmeye çalışır.

Adölesanlar hızlı gelişen fiziksel ve psikososyal değişimlerine uyum sağlamakta zorlanabilmekte ve bu dönemde yaşanan sorunlar davranışlarını etkileyebilmektedir. Adölesanların, kendilerini ispatlamak, ortama uyum sağlamak gibi nedenlerden dolayı riskli davranışları benimseyebildikleri bildirilmektedir<sup>27</sup>. Sağlık açısından risk, bir etkene bağlı olarak meydana gelen olumsuz etki olasılığı olarak belirtilmektedir<sup>28</sup>. Riskli davranışlar ise, direkt ya da indirekt olarak adölesanın sağlıklı olma halini etkileyebilecek ve yaşamlarında olumsuz sonuçlara neden olabilecek davranışlardır<sup>13</sup>. Adölesanların yaşam tarzları ve risk algıları; geçmişteki deneyimleri ve sosyal çevreleri tarafından etkilenmektedir<sup>27</sup>. Riskli davranışlar genetik yapı, hormonlar, ailesel/toplumsal değerler ve medya gibi pek çok faktörden etkilenmektedir<sup>13,23,27</sup>. Aynı risk etkenine maruziyet durumunda bireylerin tümünde riskli davranışlar görülmemektedir. Riskli davranışlar genellikle birlikte bulunma eğiliminde olan davranışlardır<sup>13</sup>.

Riskli davranışlar; yetersiz ve dengesiz beslenme, yetersiz fiziksel aktivite, istemsiz veya istemli yaralanmalara neden olabilecek davranışları (alkollü araç kullanma, silah taşıma vb.), tütün, alkol ve madde kullanımı, istenmeyen gebeliklere ve CYBH'ye neden olan güvensiz cinsel davranışları vb. davranışları içermektedir<sup>15,27</sup>. Adölesanlarda cinsel ilişki, alkol ve sigara kullanımı, kavga, silah taşıma, araba kullanma, kilo vermeye çalışma gibi önlenbilir riskli davranışların fazla olduğu belirtilmektedir<sup>2</sup>.

Gelişmekte olan ülkelerde atfedilen hastalık yükünün önde gelen ilk 20 nedeni arasında; normal kilonun altında olmak, güvenli olmayan cinsellik, tütün, alkol, fazla kilolu olmak, düşük meyve ve sebze tüketimi, fiziksel inaktivite, yaralanmalar için risk faktörleri, yasadışı uyuşturucular, doğum kontrol yöntemi eksikliği gibi adölesanların riskli davranışları yer almaktadır<sup>29</sup>. Adölesanların riskli davranışlarının sağlık üzerine etkileri hemen, gecikmiş veya daha uzun dönemde ortaya çıkabilmektedir. Örneğin alkollü araç kullanma davranışını gösteren bir adölesanın, kaza sonucu sağlığı "hemen" olumsuz etkilerken,



sigara içme davranışı sonucu akciğer kanserine yakalanması ile sağlığı “uzun bir dönemden sonra” olumsuz etkilenebilmektedir<sup>27</sup>.

Çoğu ergen sağlıklı olarak yetişkinliğe geçiş yapsa da bazıları yapamamaktadır. Pek çok ergen önlenemez ya da tedavi edilebilir kazalar, intihar, şiddet, hamilelik nedeniyle gelişen komplikasyonlar veya diğer hastalıklar nedeniyle erken ölmektedir. Pek çoğu da bulaşıcı veya kronik hastalık ile baş etmek zorunda kalmaktadır. Yetişkinlikteki birçok ciddi hastalık ergenlik döneminden köken almaktadır. Örneğin tütün kullanımı, CYBH, kötü beslenme ve egzersiz alışkanlıkları daha sonraki yaşamlarında hastalık ya da erken ölüme yol açabilmektedir<sup>1</sup>.

2010 yılı itibarı ile dünya nüfusunun yaklaşık beşte birini (%18) adölesanlar oluşturmaktadır ve 1.2 milyar adölesanın olduğu bildirilmektedir<sup>30</sup>. 2012 yılında dünyada yaklaşık 1.3 milyon ergenin (yüz binde 111) öldüğü ve ergen ölümlerin ilk üç nedeninin sırası ile trafik kazaları, HIV/AIDS ve intihar/kendine zarar verme olduğu bildirilmektedir<sup>31,32</sup>. Amerika Bölgesi'nde erkek ergenlerde her üç ölümden birinin kişilerin arası şiddet, yüksek gelirli ülkelerdeki gençler arasında her beş ölümden birinin trafik kazası, Güney-Doğu Asya Bölgesi'nde ergen kadınlarda her altı ölümden birinin intihar, Afrika Bölgesi'nde ise her altı ergen ölümünden birinin ise HIV nedeniyle gerçekleşmekte olduğu bildirilmektedir<sup>33</sup>. Türkiye'de 2015 yılı itibarıyla 10-19 yaş grubu tüm nüfusun %16.2'sini oluşturmaktadır<sup>34</sup>. Ülkemizde 2014 yılında 10-19 yaş arasında 4589 adölesan ölümünün (yüz binde 35.9) gerçekleştiği bildirilmiştir<sup>35,36</sup>.

Riskli davranışlar, bireysel, toplumsal ve gelişimsel olarak sonuçları hoş olmayan risk etkenleri olarak da kabul edilebilmektedir. Gençler, olayların sonuçlarını çok fazla irdelenmedikleri için risk alma davranışları sergilemektedir<sup>12</sup>.

Gençlerin riskli davranışları beş başlıkta incelenmiştir:

### **3.1. Yetersiz ve Dengesiz Beslenme Davranışları**

Beslenme, büyümeyi etkileyen en önemli faktördür. Adölesanın yetersiz beslenmesi büyüme sürecini ve seksüel olgunlaşmayı yavaşlatır; aşırı beslenmesi ise her iki süreci de hızlandırır. Ergenlikte erişkin dönemde erişilen boyun %20'si, kemik kütlelerinin de %45'i kazanılmaktadır<sup>3</sup>. Bu dönemde besin

ve enerji alımının, büyüme hızlanmasını ve aşırı hareketliliği karşılaması gerekmektedir<sup>37</sup>. Günlük olarak belirlenen enerjinin %12-15'inin proteinlerden, %25-30'unun yağlardan, %55-60'ının karbonhidratlardan sağlanması önerilmektedir<sup>38</sup>. Özellikle posalı gıdaların ve kompleks karbonhidratların tüketilmesi önerilmektedir<sup>39</sup>. Her gün adölesanların;

- Süt ve süt ürünleri grubundan 4 porsiyon,
- Et-yumurta-kurubaklagil grubundan 2-3 porsiyon,
- Sebze ve meyve grubundan en az 5 porsiyon,
- Ekmek ve tahıl grubundan erkeklerin 9 porsiyon, kızların 7 porsiyon

tüketmesi önerilmektedir<sup>40</sup>.

Ergenlik döneminde beslenme düzeninin inme, koroner arter hastalığı, diabetes mellitus, ateroskleroz ve bazı kanser türleri gibi erişkin yaşta sık görülen morbidite ve mortaliteye neden olan hastalıklar için hazırlayıcı veya önleyici rol alabileceği bilinmektedir. Uygun enerji alımı olmadığında obezite, malnutrisyon, gecikmiş puberte ve büyüme geriliği gibi sorunlar ortaya çıkmaktadır<sup>39</sup>.

Bağımsızlık isteği ve arkadaş etkisi; ev dışında ve ayaküstü yemek yeme alışkanlıklarının artmasına neden olabilmektedir. Adölesanlar, genellikle besin değeri düşük yiyecekleri tercih ederler ve sonucunda şişmanlık ve aşırı zayıflık durumlarıyla karşılaşabilirler<sup>2,37</sup>. Bu yaş grubunda fiziksel görünümle çok ilgilenildiği için diyet yapma sık görülmektedir. Bu amaçla aç kalma, kusma ve ilaç kullanma gibi sağlıksız yöntemlere başvurulabilmektedir. Sağlıksız yöntemler sonucunda büyüme gelişme geriliği ve anoreksiya nervoza ya da bulimiya nervoza gibi psikopatolojiler ortaya çıkabilmektedir<sup>37,39</sup>.

### **3.1.1. Anoreksiya Nervoz**

Genellikle 16-18 yaş arası kızlarda, 1:100 gibi oranlarda görüldüğü belirtilen bir hastalıktır<sup>6</sup>. Aşırı kilo kaybı ile ortaya çıkan morbidite ve mortaliteye yol açan yeme bozukluğudur. Yeme isteklerinin olmasına rağmen; beden biçiminin bozulması endişesi ile besin alma ileri derecede azaltılmaktadır<sup>2,41</sup>. Bilerek başlayan zayıflama isteğinin, zamanla patolojik bir duruma dönüştüğü bildirilmektedir<sup>41</sup>. Etiyolojisinde ailesel, sosyokültürel, psikolojik ve biyolojik etkenlerin rol oynayabileceği belirtilmektedir<sup>2</sup>.

### 3.1.2. Bulimiya Nervosa

Genellikle kızlarda, adölesan dönemin ileri evresinde görülen, aşırı yeme nöbetleri ile karakterize bir yeme bozukluğudur<sup>2,3,41</sup>. Kişinin kendisiyle ilgili tatminsizlik ve mutsuzluğun kiloyla ilgili endişeye yol açmasıyla yeme bozukluklarının başladığı bildirilmektedir<sup>2</sup>. Yeme davranışı üzerindeki kontrolün kaybedildiği, tıknırcasına yemek yemekten fiziksel olarak rahatsızlık duyulmasına rağmen; yemenin durdurulamadığı nöbet ataklarının geçirildiği bildirilmektedir. Fiziksel rahatsızlığa pişmanlık duygusunun da eklenmesi ile kilo almayı önlemeye yönelik kusma, laksatif kullanma, aşırı egzersiz yapma gibi davranışlar görülmektedir<sup>2,3,41</sup>.

Anoreksiya ve bulimiyalı hastalarda renal ve elektrolit bozuklukları, kardiyovasküler sistem, gastrointestinal sistem ve endokrin sistem bozuklukları, metabolik anormallikler, dermatolojik problemler, diş komplikasyonları, hematolojik ve immün sistem sorunları ve uzun dönemde osteoporoz görülebilmektedir<sup>42</sup>.

### 3.1.3. Obezite

Obezite (şişmanlık) ve fazla kilolu olmak, DSÖ tarafından “sağlığı bozacak şekilde vücutta anormal veya aşırı yağ birikmesi” olarak tanımlanmaktadır. Yağ oranı yüksek olan enerjiden yoğun gıdaların artan alımları ve giderek artan sedanter yaşam şartlarının doğal sonucu olan fiziksel inaktivitenin artışı sonucu oluşmaktadır<sup>43</sup>.

Adölesan obeziteilerinin %5'inden daha azında spesifik bir neden gösterilebilirken %95'i aşırı beslenme, genetik, çevre, fiziksel aktivite, çocuğun besini tüketme şekli, enerjisini nasıl harcadığı gibi pek çok faktörün rol oynadığı eksojen obezitedir<sup>38</sup>. Apartman yaşamı, okul ulaşımının motorlu araçlarla yapılması ve “fast-food” tarzı hızlı tüketilen yüksek kalorili gıdaların tüketiminde artış meydana gelmesi, yetersiz park ve spor alanları, fiziksel aktivite azlığı, hem hareketsiz bıraktığı hem de besin değeri düşük olan yüksek kalorili gıdaların tüketimini artırdığı için aşırı televizyon (TV) seyretme obezitenin etiyolojisinde yer almaktadır<sup>2,39,44</sup>. Genetik faktörlerin ise; bazal metabolizma hızı, strese adrenerjik yanıt, leptin duyarlılığı, insülin direnci gibi konularda etkili olduğu için obezite etiyolojisinde etkili olduğu düşünülmektedir<sup>44</sup>.

Dünya çapında obezite prevalansının 1980 yılından 2014 yılına kadar iki katına çıktığı bildirilmektedir<sup>43</sup>. ABD'de 2011-2012 yıllarında 2-19 yaş arasında obezite oranı %16.9 ve fazla kilolu oranı %14.9 olarak bildirilmiştir<sup>45,46</sup>. Türkiye Beslenme ve Sağlık Araştırması (TBSA) 2010'a göre 6-18 yaş arası çocuk ve adolesanların %14.3'ünün fazla kilolu, %8.2'sinin obez olduğu bildirilmiştir<sup>47</sup>.

Obezite ile hipertansiyon, Tip 2 diyabet, tromboflebit, dejeneratif artrit gibi birçok hastalık arasında bir ilişki olduğu, yaşam süresinin kısaldığı bilinmektedir. Erişkin dönemdeki obezitenin başlangıç döneminin büyük çoğunluğunun çocukluk yaşlarına uzandığı bildirilmektedir<sup>44</sup>. Ergenlik döneminde obez olanların obez erişkin olma olasılığının dört kat daha fazla olduğu belirtilmektedir<sup>39</sup>. Bu nedenle çocukluk yaşlarındaki obezite günümüzde önemli bir sağlık sorunu olarak ele alınması önerilmektedir<sup>44</sup>.

### **3.2. Yetersiz Fiziksel Aktivite**

Fiziksel aktivite; günlük yaşam içerisinde enerji harcanmasını gerektiren hareketler olarak tanımlanmaktadır. Egzersiz, spor, oyun oynamak, yürümek, ev işi ve bahçe işleri v.b. etkinlikler fiziksel aktivitedir<sup>48</sup>.

5-17 yaş çocuk ve ergenlerde günlük en az 60 dakikalık orta-ağır şiddette aerobik faaliyetleri içeren ve haftada en az üç gün kas ve kemiklerini güçlendirici yaşına uygun faaliyetleri içeren fiziksel aktivite önerilmektedir<sup>49-51</sup>. Nefes almanın ve kalp atım sayısının normalden daha fazla olduğu, kasların zorlanmaya başladığı aktiviteler "orta şiddetli" aktiviteleri; belirtilen durumların çok daha fazla olması "yüksek şiddetli" aktiviteleri tanımlamak için kullanılmaktadır<sup>48,51</sup>. Ülkemizde de 12-18 yaş arasındaki ergenler için de hedefin, günde 60 dakika, orta şiddetliden daha yüksek şiddetli aktivitelere doğru şiddeti değişen aktiviteler olduğu belirtilmektedir. Aktivite tercihlerinin içerisinde haftada en az üç defa yüksek şiddette aktiviteler ve en az üç defa kas ve kemikleri güçlendiren kuvvet aktiviteleri yer alması önerilmektedir<sup>48</sup>. Ülkemizde 2010 yılında 12-14 yaş grubunda %56.2'sinin, 15-18 yaş grubunda ise %57.8'inin son bir haftada hiç egzersiz yapmadığı belirlenmiştir<sup>47</sup>. Ülkemizde 2013 yılında yapılan başka bir araştırmada 13-18 yaş arası ergenlerin %26.1'inin hiç spor yapmadığı belirtilmiştir<sup>22</sup>.

Fiziksel aktivitenin bedensel, ruhsal ve sosyal açıdan gelecek yaşantı üzerine etkileri vardır. Kasların güçlenmesi ve dayanıklılığının artmasını, vücut koordinasyonunda gelişmeye, vücut esnekliğinin artması gibi kas-iskelet sistemi üzerine olumlu etkilerinin olması; kan basıncını düzenlemesi, damar hastalığı riskini azaltması, metabolizmayı hızlandırması, depresyon ve kaygı bozukluğunu azaltması fiziksel aktivitenin sağlık üzerine olumlu etkilerindendir<sup>3,38</sup>.

Dünyada 2008 yılında 15 yaş ve üzerindeki insanların yaklaşık %31'inin (erkeklerin %28'i, kadınların %34'ü) yetersiz fiziksel aktif olduğu bildirilmiştir<sup>52</sup>. Yaklaşık 3.2 milyon ölüm yetersiz fiziksel aktiviteye bağlı sebeplerle gerçekleşmektedir<sup>52</sup>. Fiziksel inaktivite, global mortalitede dördüncü sırada yer almaktadır<sup>49</sup>. Artan kentleşme fiziksel inaktivitenin çevresel nedenlerindendir (yüksek yoğunluklu trafik, düşük hava kalitesi, kirlilik, park, kaldırım ve spor tesislerinin olmaması)<sup>52</sup>. Meydana gelen teknolojik gelişmeler insan yaşamını kolaylaştırır da hareketsiz bireylerin sayısını artırmaktadır. Fiziksel inaktivite; çocuklarda uyku dışında aralıksız bir saatten daha fazla oturularak zaman geçirilmesi olarak tanımlanmıştır. Fiziksel inaktivitenin çocuklarda en önemli nedenlerinin ise TV ve bilgisayar gibi ekran etkinliklerinin karşısında geçirilen zamanın günde aralıksız bir saatten fazla olması ve düzenli fiziksel aktiviteye başlamak için istek eksikliği olduğu vurgulanmıştır. Fiziksel aktiviteyi artırmak için TV, sinema, eğlence amaçlı bilgisayar kullanımı gibi ekran etkinlikleri toplamının günde iki saati geçmemesi önerilmektedir<sup>48</sup>. TV, bilgisayar, internet, ev ödevi gibi durumlar için hareketsiz geçirilen ortalama süre hafta sonunda 12-14 yaş grubunda günde 5.7 saat, 15-18 yaş grubunda 5.6 saat; hafta içinde her iki yaş grubunda da günde ortalama 5.3 saat olarak belirlenmiştir<sup>47</sup>.

### **3.3. İstemli ve İstemsiz Yaralanmalara Neden Olan Davranışlar**

Adölesanlarda toplumsal kurallar ve otorite ile mücadele etme, erişkin rollerini deneme, yaşlılarının aktivitelerine katılma gibi durumlar yaralanmaların görülmesine neden olmaktadır<sup>27</sup>.

Dünyada ergen ölümlerinde, trafik kazaları (yüz binde 10.22) ve intihar/kendine zarar verme (yüz binde 6.99) ilk üç neden arasında yer almaktadır<sup>31,32</sup>. ABD'de 2010 yılında 15-19 yaş ergenler arasında ilk üç ölüm nedeni kasıtsız yaralanmalar (kazalar), cinayetler ve intiharlar olarak

bildirilmektedir<sup>11</sup>. Çin'de 2009 yılında 10-20 yaş arası ergenlerde trafik kazasından ölümün yüz binde 2.6 olduğu bildirilmektedir<sup>53</sup>. Türkiye Hastalık Yüğü Çalışması 2004'e göre istemli ve istemsiz yaralanmalara bağılı ölüm hızı binde 0.4 olarak bildirilmiştir. İstemli ve istemsiz yaralanmaların yaş grubuna göre dağılımına bakıldığında en fazla 15-29 yaş grubunda (%40) ölüme sebep olduğu görülmektedir<sup>54</sup>. Ülkemizde 2013 yılında ise trafik kazası sonrasında 10-20 yaş gençlerde 398 ölümün (yüz binde 3.1) ve 52544 yaralanmanın (yüz binde 408.9) meydana geldiği bildirilmiştir<sup>55,56</sup>. Ülkemizde 2014 yılında gerçekleşen 15-24 yaş ölümlerin yarısından fazlasının dışsal yaralanma nedenleri ve zehirlenmeler sebebiyle olduğu bildirilmiştir<sup>57</sup>.

Yaralanmalar adölesan ölümlerinde önde gelen sebeplerdendir. Trafik kazaları, düşme, yanık, zehirlenme, boğulma, şiddet ve silahla yaralanmalar ölüme sebebiyet veren yaralanmalara örnek olarak verilebilir<sup>30</sup>. Yaralanmalar istemli veya istemsiz olarak ortaya çıkabilmektedir. Şiddet, intihar, tecavüz, istismar, savaş gibi durumlar istemli yaralanma nedenlerine örnek iken; trafik kazaları, ev kazaları, düşmeler gibi durumlar istemsiz yaralanma nedenlerine örnektir<sup>3</sup>.

### **3.3.1. Trafik ile İlgili Davranışlar**

Bireylerin psikososyal yapısı ve yaralanma sırasındaki ruhsal durumları kazalara önemli derecede hazırlayıcı faktördür. Ülkemizde sürücü belgesi alma yaşı 18 olmasına karşın daha küçük yaştaki adölesanların kazalara sürücü olarak karıştıkları görülmektedir. Trafik kazalarının önlenmesi için trafik kurallarına uyulması ve ikincil koruma olarak emniyet kemeri kullanılması gerekmektedir. Emniyet kemeri kullanımının ölümcül yaralanmaları %75 oranında azalttığı bildirilmektedir<sup>2</sup>.

Yaralanmalara yönelik birincil korumada ortamın güvenli hale getirilmesi (örneğin trafik kazaları için güvenli yol ortamının sağlanması), araçların ve eşyaların güvenli hale getirilmesi (örneğin trafik kazaları için arabanın trafiğe çıkma açısından uygun olması), araçların ve eşyaların güvenli kullanılması (örneğin trafik kazaları için hızlı, ehliyetsiz veya alkollü araç kullanmamak, emniyet kemeri veya kask takmak, kurallara uymak) gerekmektedir<sup>3</sup>.

### 3.3.2. Şiddete Yönelik Davranışlar

Dünyada gençlerin temel ölüm nedenlerinin başında şiddet olayları gelmektedir<sup>13,27</sup>. Şiddet davranışlarının adölesan yaş grubunda artış göstermesinin nedeni dürtü kontrollerinin daha zor olması, arkadaş gruplarının etkisinin daha belirgin olmasından kaynaklandığı belirtilmektedir. Şiddet davranışına yönelmede biyolojik, gelişimsel, genetik, çevresel, psikososyal ve kültürel pek çok faktörün etkileşimi etkili olmaktadır<sup>58</sup>. Cinsiyet, kişilik özellikleri, yaşanan travmalar, hiperaktivite bozukluğu, duyu durum bozukluğu, mental retardasyon, aile içi şiddet (özellikle evde erken yaşta şiddete maruz kalma), zayıf aile bağları, tek ebeveynle yaşama, ebeveyn tarafından uygun şekilde izlenmeme, uygun rol model veya yol gösterici yetişkinler ile irtibatın olmaması, düşük sosyoekonomik düzey, ebeveynlerde madde bağımlılığının olması, hükümlü-suçlu arkadaş çevresi, zayıf okul performansı, iletişim araçları gibi etkenler risk etkenleri arasında gösterilmektedir<sup>13,58,59</sup>. Şiddete yönelik davranışların başlangıç yaşı 13'ün altında ise daha ciddi suçların işlendiği ve erişkin yaşamda da devam ettiği bildirilmektedir<sup>58</sup>.

Ergenlik döneminde impulsif ve plansız davranışlar nedeniyle; adam öldürme veya ciddi yaralanmalarla sonuçlanabilecek ateşli silah yaralanmalarında risk artışının olduğu belirtilmektedir<sup>2</sup>. ABD'de 10-24 yaş arasındaki ölümlerde cinayetler ikinci sırada yer almaktadır. ABD'de okul içi şiddetin belirgin bir sorun olduğu ve son bir yıl içinde öğrencilerin %32.8'inin fiziksel kavgaya karıştığı belirtilmektedir<sup>59</sup>. İkili duygusal ilişkilerde de şiddet; fiziksel şiddet (yumruk atma, vurma), emosyonel şiddet (utandırma, zorbalık, takip etme veya kontrol etme) veya cinsel şiddet (cinsel ilişkiye zorlama) şeklinde ortaya çıkmaktadır. Partner şiddeti yaşayan adölesanlarda okul başarısında gerileme, alkol veya madde kullanımı, yeme bozukluğu ya da depresyon ortaya çıkmaktadır<sup>59</sup>.

Şiddetten korunmanın en iyi yolu aile içi şiddeti önlemektir. Aile içi bağların ve iletişimin güçlendirilmesi, arkadaş seçimlerinde ailelerin iyi birer gözlemci olması gerekmektedir. Ayrıca şiddet davranışlarını içeren video veya bilgisayar oyunları yasaklanması önerilmektedir<sup>58</sup>. Ayrıca tüm ateşli silahların ev dışında tutulması, silahlar ve tehlikeleri hakkında konuşma yapılması ve evlerinde silah bulunan arkadaşlarının evlerinde oyun oynamamaları konusunda uyarılarda bulunulması önerilmektedir<sup>2</sup>.

### **3.3.3. İntihar**

Kendine zarar verici davranışlar, heyecanını kontrol edemeyen ya da ciddi depresyonu olan bireylerde görülmektedir. Davranış bozuklukları, cinsel uyum zorluklarının olması, sosyal ilişkilerde sorunlu olmak, sorunları çözmede başarısız olmak, ailesel sorunlar, aileden uzakta yaşamak, erken yaşta ebeveyn kaybı yaşamak gibi durumlar intiharın risk etmenleri arasında yer almaktadır<sup>41</sup>. İntihar eyleminin genellikle ani gelişen bir olay olmadığı, öncesinde adölesanın mutlaka sinyallerini verdiği, umutların tükendiği dönem olmaktadır<sup>3</sup>.

İntihar girişiminin orta adölesan dönemden geç adölesan döneme yaklaşıldıkça, 15-19 yaş grubunda sıklığının arttığı bildirilmektedir<sup>3,41</sup>. Türkiye’de 2014 yılında intihar hızı 15 yaşın altında yüz binde 1.17 olarak bildirilirken; 15-19 yaş grubu arasında yüz binde 5.57 olarak bildirilmiştir<sup>60</sup>. İntihar teşebbüsü kızlarda daha sık görülmekteyken intihara bağlı ölümler erkeklerde daha fazla görülmektedir<sup>3</sup>.

## **3.4. Bağımlılık Yapıcı Madde Kullanımı**

### **3.4.1. Tütün Kullanımı**

Farklı ulus ve kültürlerle göre değişen oranlarda adölesanlarda, sigara ve alkolden marihuana ya kadar değişen bir yelpazede, madde kötüye kullanımı izlenmektedir<sup>61</sup>. Türkiye’de ergenler arasında bağımlılık yapıcı maddelerden en sık kullanılan ve en çok ölüme yol açan maddenin sigara olduğu bildirilmektedir<sup>3</sup>. Adölesana en zarar verici riskli davranışlarından birisi tütün ve tütün ürünlerinin kullanımınıdır<sup>2</sup>. Adölesan sigara içicilerinin %90’ı erişkin bağımlılar haline gelmektedir<sup>61</sup>.

Sigara ile tanışma genellikle erken ve orta ergenlik dönemlerinde meydana gelmektedir<sup>27</sup>. ABD’de ortalama sigara kullanım yaşı 12 iken, ortalama sigara bağımlılığı yaşının 14 olduğu belirtilmektedir<sup>61</sup>. Tütün, kullanıcılarının neredeyse yarısını öldürmektedir. Tütün her yıl yaklaşık 6 milyon insanın ölümüne yol açmaktadır<sup>62</sup>. Sigaranın ilerleyen dönemlerde aterosklerotik kalp hastalığı, kronik obstruktif akciğer hastalığı ve kansere bağlı ölümlerin en önemli nedeni olduğu bilinmektedir<sup>3</sup>.



Sigara için risk faktörleri; depresyon veya diğer mental problemler, düşük benlik saygısı, okul ve aile ile iletişimsizlik, alkol kullanımı, etnik azınlıktan olma, düşük sosyoekonomik düzey, düşük okul başarısı, sigaraya kolay erişim, sigara içen arkadaş çevresinin olması olarak belirtilmektedir<sup>2,11,61</sup>. Koruyucu faktörler ise anne-baba ile güçlü iletişim, okulda sigara kullanım oranının düşük olması olarak belirtilmektedir<sup>11,61</sup>. Adölesanlar, sigara kullandıkları zaman kendilerini daha cazip, sportif ve maceracı olarak algılamaktadır<sup>3</sup>.

Dünya çapında 2012 yılında 15 yaş ve üzerinde tütün kullananların oranının %21 olduğu bildirilmektedir<sup>63</sup>. Türkiye'nin de içinde bulunduğu 22 ülkede 15-17 yaşlar arasında tütün kullanımının %1-19 arasında değiştiği görülmektedir<sup>64</sup>. 2015 yılında ABD'de yapılan bir araştırmada 12. sınıf lise öğrencilerinde son bir yıl içindeki nargile kullanımı %19.8, günlük sigara kullanımı ise %5.5 olarak saptanmıştır<sup>65</sup>. Türkiye'de 2011 yılında ortaöğretim öğrencilerinin %26.7'sinin bir tütün ürününü denediği tespit edilmiştir<sup>66</sup>. Küresel Gençlik Tütün Araştırması 2012'ye göre 13-15 yaş arası gençlerde tütün kullanımının %16.8, sigara kullanımının %10.4 olduğu bildirilmiştir<sup>67</sup>. Küresel Yetişkin Tütün Araştırması 2012'ye göre ise 15-24 yaş arası gençlerde tütün kullanımı %20.0 iken, sigara kullanımının %19.7 olduğu tespit edilmiştir<sup>68</sup>. Ayrıca 2013 yılında 13-18 yaş arası ergenlerde sigara denemenin %18 olduğu belirlenmiştir<sup>22</sup>. Türkiye Hastalık Yüku Çalışması 2004'e göre tütün kullanımının önlenmesi ile tüm ölümlerin %12.7'sinin önlenebileceği bildirilmektedir<sup>54</sup>.

Genellikle bir maddeye karşı bağımlı olma diğer alışkanlık yapıcı maddelerin de kullanımını beraberinde getirmektedir. Tütün ve alkol kullanımı uyuşturucu madde kullanımı açısından geçiş noktası olarak kabul edilmektedir. Bu durumun temel nedeninin ise bu maddelerin bulunduğu ortamda diğer maddelerin de bulunabilmesinin olduğu belirtilmektedir<sup>3</sup>.

### **3.4.2. Alkol Kullanımı**

Alkol, dünyada ve ülkemizde en çok kullanılan maddelerden birisidir. Adölesan dönemde alkollü içki kullanımına başlanması alkolizm olasılığını artırmakta ve istemli ya da istemsiz yaralanmalara neden olmaktadır<sup>27</sup>. Alkol kullanımı sindirim sisteminde peptik ülser, gastroözefageal reflüden özefagus varislerine, hepatit, hepatosellüler karsinoma, siroza; sinir sisteminde periferik nöropatiden, serebellar dejenerasyon ve psikoza; kalp-damar sistemi, kas

iskelet sistemi, hematopoetik sistem ve endokrin sistemde zararlı etkilere neden olabilmektedir<sup>69</sup>.

ABD'de de gençler arasında en sık kullanılan madde alkoldür. Genç ölümlerinde akol kullanımı kaynaklı ölümler diğer yasal madde kullanımlarından daha fazla olmaktadır. ABD'de onikinci sınıftaki adölesanların dörtte üçünün alkollü içecekleri denedikleri ve beşte birinin ilk içkisini 13 yaşından önce içtiği bildirilmektedir<sup>61</sup>. Türkiye'de 2011 yılında ortaöğretim öğrencilerinin %19.4'ünün alkollü içki denediği tespit edilmiştir<sup>66</sup>. 2013 yılında ise 13-18 yaş arası ergenlerin %9'unun alkol denediği bildirilmiştir<sup>22</sup>. Deneme yaş ortalaması 13 yaşın ortalarında olduğu saptanmıştır<sup>22,66</sup>. Ülkemizde alkole başlama yaşının 14-20 arası olduğu belirtilmektedir<sup>2</sup>.

Alkol kullanımının risk faktörleri arasında; erkek cinsiyette olmak, depresyon veya diğer psikiyatrik problemler, düşük öz saygı, zayıf dürtü kontrolü, alkole kolay ulaşım (ebeveyn kullanımı), okul dışında çalışma, anne-baba ile iletişim zorluğu, ilgisiz ebeveyn tutumu, zayıf ebeveyn denetimi, sorunlu aile ortamı, fiziksel istismar, katı disiplin anlayışı olan ebeveyn, yüksek sosyoekonomik düzey ya da cep harçlığının fazla olması, arkadaş çevresi, sigara ve madde kullanımı yer almaktadır<sup>2,11</sup>. Alkol bağımlılığının nedenleri arasında maddelerin çeşitli psikiyatrik sorunlarda belirtileri giderme amaçlı kullanılması ve alkölü bir sosyalleşme aracı olarak görmenin önemli bir rol oynadığı belirtilmektedir<sup>2</sup>. Koruyucu faktörler arasında ise okul ve aile ile iletişim halinde olma ve dinsel bağlılık yer almaktadır<sup>11</sup>. Ebeveyn denetiminin küçük yaşta ergenlerde alkol ve madde kullanımını geciktirdiği ya da engellediği belirtilmektedir<sup>2</sup>.

Alkolün 14 yaşından önce kullanılması alkol probleminin ortaya çıkmasında bir risk faktörü olarak belirtilmektedir. Ayrıca alkolün enerji içecekleri ile karıştırılarak alınması, alkol bağlantılı negatif davranışların daha kolay ortaya çıkmasına neden olduğu bildirilmektedir<sup>61</sup>. Türkiye Hastalık Yüğü Çalışması 2004'e göre alkol kullanımının önlenmesi ile tüm ölümlerin %3.1'inin önlenileceği bildirilmektedir<sup>54</sup>.

### 3.4.3. Madde Kullanımı

Adölesanlar, erişkin yaşamı taklit etmek, arkadaşları tarafından kabul edilmek, yaşadıkları sorunlarla başa çıkabilmek ve bağımsızlıklarını ispatlamak için madde kullanabilmektedirler<sup>2,3,13</sup>. Madde kullanımı meraklı, yeniliğe açık adölesanlarda daha sık görülmektedir ve genellikle sosyal ortamlarda başlamaktadır<sup>41</sup>. İlk kez madde kullanımı çoğunlukla 18 yaş altında olmaktadır<sup>61</sup>. Adölesan dönemde birçok yeni şeyin denendiği gibi madde deneme de bu dönemde olmaktadır. Ancak birçoğu için sadece deneme aşamasında kalmaktadır<sup>70</sup>. Farklı madde kullanımları, kullanım şekilleri ve kullanım nedenlerinin olması maddeye karşı mücadeleyi güç hale getirmektedir<sup>27</sup>.

Adölesan dönemde madde kullanımı ciddi hastalık ve ölüme kadar yol açabilen yaralanmalara ve CYBH'ye neden olabilmektedir<sup>70</sup>. Uyuşturucu ve keyif verici maddeler gen yapısını, protein üretimini, nöronal iletimi, davranış ve sosyal gelişimi zedelemektedir<sup>3</sup>. Madde kullanımı; fiziksel kontrol ve olayları değerlendirip karar verme yetisinin azalması sonucunda konsantrasyon güçlüklerine, kazalara, depresyon, huzursuzluk, intihara, saldırgan davranışlara, şiddete ve güvenli olmayan cinsel ilişkiye eğilimin artmasına neden olmaktadır<sup>2,3,27,71</sup>. Madde kullanımı nedeniyle gelişimsel görevlerini uygun şekilde yerine getiremediği için ergenlerde işlevsellikte bozulmaya (kişilerarası ilişkiler, iş başarısı, okul başarısı, para kazanma konuları) neden olmakta ve ergen pek çok alanda sorun yaşamaktadır<sup>71,72</sup>. Bazı madde türlerinin kullanımı kardiyak aritmilerden, myokard infarktüsüne, ani ölümlere yol açabilmektedir. Damar içi kullanım nedeniyle de HIV, hepatit, tetanoz, vaskülit, septisemi, subakut bakteriyel endokardit ve embolik olaylara neden olabilmektedir<sup>71</sup>.

DSM-5'e (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders; Ruhsal Bozuklukların Tanısal ve Sayımsal Elkitabı) göre madde ile ilişkili bozukluklar 10 ayrı madde kümesini kapsamaktadır<sup>73</sup>:

1. Alkol
2. Kafein
3. Kenevir (kannabis) (örn. esrar)
4. Varsandıranlar (hallüsinojenler)

- 4.1. Fensiklidin (ya da benzer etkili arilsikloheksilaminler)

#### 4.2. Diğer varsandıranlar

(örn. liserjik asid dietilamid [LSD], ekstazi, psilosibin)

5. Uçucular (inhalanlar) (örn. gaz yağı, yapıştırıcı, boya tinerleri, spreyci boyalar)

6. Opiyatlar (örn. afyon ve benzeri maddelerin tümü, morfin, eroin, kodein)

7. Dinginleştirici, uyutucu ve kaygı gidericiler (Sedatif, hipnotik, ve anksiyolitikler) (örn. benzodiazepinler, barbitüratlar)

8. Uyarıcılar (amfetamin türü maddeler, kokain ve diğer uyarıcılar)

9. Tütün

10. Diğer (ya da bilinmeyen) maddeler

olarak kümelendirilmişlerdir ve bu kümeler tam olarak birbirinden ayrı değildir<sup>71-73</sup>.

2015 yılında ABD’de yapılan bir araştırmada 12. sınıf lise öğrencilerinde son bir yıl içindeki esrar kullanım prevalansı %34.9, sentetik esrar kullanımı %5.2, inhalan kullanımı %1.9 olarak saptanmıştır<sup>65</sup>. Türkiye’de 2011 yılında ortaöğretim öğrencilerinin %1.5’inin madde denediği tespit edilmiştir<sup>66</sup>. 2013 yılında 13-18 yaş arası adölesanların %2’sinin esrarı, %1’inin bali vb. uçucu maddeleri, %0.5’inin ise ekstaziye denediği bildirilmiştir<sup>22</sup>.

Madde kullanımı için; adölesanın hiperaktivitesinin olması, çabuk öfkelenmesi, antisosyal davranışlar göstermesi, depresyon veya diğer psikiyatrik problemler, düşük öz saygı, maddeye ulaşım kolaylığı (aile kullanımı), ebeveyn ile iletişim zorluğu, aile içi şiddetin olması, tek ebeveynle yaşamanın olması (özellikle annenin yokluğu), ebeveynlerin yetersiz disiplin anlayışının olması ya da aşırı katı olması ve uygun rehberlik etmemesi, okul başarısızlığı, okul dışında çalışma, arkadaş çevresi, sigara ve alkol kullanımı gibi özellikler risk faktörü olarak belirtilmektedir<sup>11,13,61,70</sup>. Ayrıca madde kullanımını kolaylaştıran yasaların olması, yoksulluk, maddeye ulaşabilirliğin kolay olması gibi durumlar da toplumsal faktörler arasında belirtilmektedir<sup>70</sup>. Madde kullanan arkadaşına sahip olma en önemli risk etkenidir<sup>2,70</sup>. Özellikle arkadaşların yarattığı risklerin 14-16 yaşlar arasında daha yüksek olduğu belirtilmektedir. Rol-model olan ebeveynlerin ise daha çok ergenlik öncesinde etkisinin çok fazla olduğu, ayrıca ilerleyen yaşlara kadar da devam ettiği belirtilmektedir<sup>70</sup>. Madde kullanımının koruyucu faktörler arasında okul ve aile ile iletişim halinde olma ve dinsel bağlılık belirtilmektedir<sup>11</sup>.

Ülkemizde ulaşım kolaylığı nedeniyle uçucu madde bağımlılığının en sık karşılaşılan bağımlılık tipi olduğu belirtilmektedir. Önce sigara, alkol gibi yasal maddeler denenmekte, daha sonra esrar ve diğer yasadışı maddelerin kullanımına geçiş olmasının muhtemel olduğu belirtilmektedir<sup>70</sup>. Esrarın ise ergenler arasında en yaygın kullanılan ve diğer madde kullanım bozukluklarına geçiş maddesi olduğu belirtilmektedir<sup>2,3</sup>. Madde kullanmaya başlama yaşı orta-geç ergenlik döneminde<sup>70</sup>. Madde ile ilişkili bozuklukların tanısı erkeklerde daha sık konmakla birlikte madde türüne göre cinsiyetler arası değişkenlik gösterebilmektedir. 18-25 yaş arasındakilerde her türlü madde kullanımı erken adölesan döneme göre göreceli olarak daha yüksektir<sup>61,71</sup>. Son bir yıl içinde madde kullanma durumunun genelde 18-25 yaş grubunda daha fazla olduğu bildirilmiştir (amfetamin, kannabis, kokain, halusinojen, sedatif, hipnotik ve anksiyolitikler). İnhalan ve fensiklidin kullanımının ise en yüksek 12-17 yaş grubunda kullanıldığı bildirilmiştir<sup>71</sup>.

### **3.5. Güvensiz Cinsel Davranışlar**

Göçler, ekonomik zorluklar, aile bağlarının zayıflaması, medya gibi faktörlerin etkisiyle gençlerin, cinselliği erken yaşlarda yaşadığı bilinmektedir<sup>27</sup>. Gelişmiş ülkelerde ilk ilişkilerin çoğu adölesan dönemde yaşanmaktadır<sup>2</sup>. Gelişmekte olan ülkelerde gençler genellikle vücut fonksiyonları ve üreme özellikleri konusunda yeterli bilgiye sahip değildir<sup>27</sup>. Adölesanın bilgi eksikliği, korunma ve tedavi yöntemlerine ulaşmada çekinme yaşaması, CYBH'nin sıklığı ve gidişatı açısından önemlidir<sup>3</sup>. Adölesanlar arasındaki cinsel temasların çoğunluğunun korunmasız cinsel ilişki şeklinde meydana geldiği bildirilmektedir<sup>2</sup>.

Ergenlikte cinsel olgunlaşma döneminde yaşanan değişimlerin merak edilmesi normal bir durumdur. Adölesanların çoğu ailelerinden cinsellik ile ilgili bilgi alamamakta ve bu alanda arkadaş gruplarını ve medyayı bilgi kaynağı olarak benimsemektedir. Bir toplumda cinsellik konusunda farklı kültürel kuralların bulunması ergenleri risk altına sokabilmektedir<sup>13</sup>. Riskli cinsel davranışlar da istenmeyen gebelikler ve CYBH'ye yol açabilmektedir<sup>13,74</sup>.

### 3.5.1. Cinsel Yolla Bulaşan Hastalıklar

CYBH arasında klamidya, gonore, sifiliz, human papilloma virüs, herpes, hepatit B ve HIV başta gelmektedir<sup>3,74</sup>. 2013 yılında tüm dünyada 15-49 yaş arasında HIV prevalansı %0.8 olarak bildirilmiştir<sup>75</sup>. Tüm dünyada 2012 yılında HIV ile enfekte yaklaşık 2.1 milyon ergen olduğu bildirilmektedir. Tüm yeni HIV enfeksiyonlarının yaklaşık yedide birinin ergenlik döneminde ortaya çıktığı belirtilmektedir<sup>76</sup>.

Adölesan ilerleyen yaşamında CYBH sonucunda kronik ağrılardan, infertilite, kanser ve hatta ölüme kadar çeşitli sağlık sorunlarıyla karşı karşıya kalabilmektedir<sup>3,74</sup>.

Mental sağlık problemlerinin olması, madde kullanımı, cinsel istismar öyküsü, aile denetiminin az olması, düşük sosyoekonomik durum, tek ebeveyn ile yaşama, akranlar, cinsel etkin arkadaşlar, okul yaşantısının fazla olumlu olmaması gibi durumlar cinsel etkinlikler açısından risk faktörü olarak kabul edilmektedir<sup>11,74</sup>. Koruyucu faktör olarak ise okul ve aile ile iletişim halinde olma ve dinsel bağlılık olarak belirtilmektedir<sup>11</sup>.

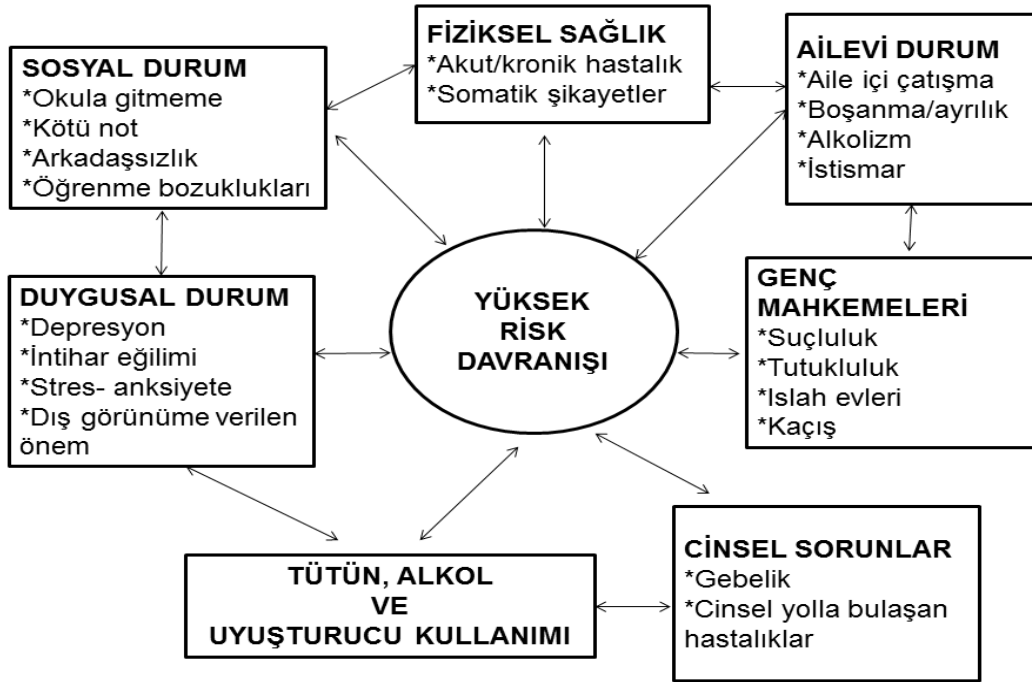
### 3.5.2. Adölesan Gebelikler

2014 yılında dünyada 15-19 yaş arasında ortalama doğum hızı binde 49 olarak bildirilmiştir. Her yıl 15-19 yaşında yaklaşık 16 milyon kadın doğum yapmaktadır ve dünyadaki tüm doğumların yaklaşık % 11'idir. Bu doğumların %95'i düşük ve orta gelirli ülkelerde meydana gelmektedir. Ergenlik döneminde gerçekleşen doğumların oranı Çin'de yaklaşık %2, Latin Amerika ve Karayipler'de %18, Sahra-altı Afrika'da ise %50'den fazla olduğu bildirilmektedir. Tüm ergen doğumların yarısı sadece Bangladeş, Brezilya, Kongo Demokratik Cumhuriyeti, Etiyopya, Hindistan, Nijerya ve ABD'nin de içinde olduğu yedi ülkede meydana gelmektedir<sup>77</sup>. Ülkemizde ise Türkiye Nüfus ve Sağlık Araştırması 2013'e göre adölesan dönemde olanların neredeyse %5'i doğum yapmaya başlamıştır<sup>78</sup>. Adölesan gebeliklerin biyolojik immatürite nedeniyle daha fazla komplikasyona maruz kaldığı bildirilmektedir. Erken yaştaki gebelik hem bebek hem de anne için tehlikelidir. 18 yaş altındaki gebelerin 20-25 yaşındaki gebelere kıyasla bebeklerinin ölme riski 2 kat, kendilerinin ölme riski ise 2-5 kat fazla olduğu bildirilmektedir<sup>2,3</sup>. Anne ölümlerinin %14'ünü adölesan ölümlerinin oluşturduğu bildirilmektedir<sup>30</sup>. Her yıl yaklaşık 2.5 milyon adölesan,

ileri yaşlara göre daha fazla ciddi komplikasyonun meydana geldiği düşük gerçekleştirilmektedir. 15-19 yaş arasındaki kızlarda hamilelik ve doğum sırasındaki komplikasyonlar ikinci ölüm nedenidir<sup>77</sup>. Mortalite ve morbiditelerin yanı sıra erken yaşta çocuk sahibi olan adölesanlar eğitimlerini sürdürememekte ve iş imkânlarına erişememektedirler<sup>13,78</sup>.

Adölesan gebelik için risk faktörleri mahrumiyet, kentsel yaşam, düşük eğitim beklentileri, cinsel sağlık hizmetleri erişim eksikliği, madde ve alkol kullanımı olarak belirtilirken; koruyucu faktörler olarak okul ve aile ile iletişim halinde olma, dinsel bağlılık olarak belirtilmektedir<sup>11</sup>.

Adölesanlar toplumun önemli bir kesimini oluşturmakta; ancak sağlık sorunları sıklıkla gözden kaçmaktadır<sup>2</sup>. Adölesanların gelişim süreçlerinde risklere maruziyeti aynı değildir. Adölesanların gereksinimleri ve riskli davranışları farklı olabilmektedirler<sup>27</sup>. Adölesanlar çevresel etkenlere erişkin yaşa göre daha duyarlıdır. Adölesanın çevresindeki herhangi bir sorun alanı, yüksek risk davranışına neden olabilmektedir<sup>2</sup> (Şekil 1).



Şekil 1. Adölesan dönemde yüksek risk davranışına neden olan durumlar<sup>2</sup>

ABD'de "Healty People 2020" toplantısında, adölesanların sağlıklı gelişmesini sağlamak ve refahı geliştirmek amacı ile 2010 yılında adölesanların riskli davranışlarının azaltılmasını da içeren hedefler belirlenmiştir<sup>79</sup>. Çünkü adölesan sağlığı, sağlıklı bir toplum oluşturabilmenin temel basamaklarından biridir<sup>2</sup>. Adölesanlar büyümüş görünseler de yönlendirilmeye gereksinimleri vardır. Adölesan dönemdeki kişisel farklılıklar gözetilerek gerekli durumlarda özel destek sağlanmalı, eğitim programları düzenlenmelidir<sup>2</sup>. Ergenlerin daha bağımsız oldukları üniversite ya da iş yaşamına başlamadan sağlıklı yaşam tarzı oluşturmak için davranış geliştirmeleri açısından yol gösterici hizmetler belirlenmelidir. Adölesanların sağlığının geliştirilmesi ve korunmasına yönelik yaşam tarzını benimsemesi için fizik egzersiz, sağlıklı beslenme vb. olanakları içeren olumlu çevre ortamları oluşturulmalı, büyüme-gelişmeleri sağlık personeli tarafından izlenirken riskli davranışı olan adölesanların belirlenip değerlendirilmesi gerekmektedir. Riskli davranışların erken yaşlarda tespit edilmesi sayesinde gereken müdahalenin yapılması, davranışların sağlık üzerine olumsuz etkilerinin azaltılmasını sağlayacağı bildirilmektedir<sup>27</sup>.



## GEREÇ VE YÖNTEMLER

### 1. Araştırmanın Tipi

Bu araştırma okul tabanlı olarak yürütülen kesitsel tipte bir çalışmadır.

### 2. Araştırma Bölgesi ve Özellikleri

Mersin, Türkiye'nin güneyinde Akdeniz Bölgesi'nde bulunan bir liman kentidir. Mersin'in merkez ilçeleri de dahil 13 ilçesi vardır<sup>80</sup>. Nüfusu 2015 yılı itibarı ile 1.745.221 olmuştur ve nüfus yoğunluğu açısından Türkiye'nin 11. büyük ilidir<sup>34</sup>.

### 3. Araştırmanın Evreni

Araştırmanın evrenini, 2014 yılında Mersin il merkezinde bulunan 128 liseye kayıtlı olan 53628 lise öğrencisi oluşturdu. Çalışmada (işitme, görme) engelli öğrencilere ait okullar, iş okulları kapsam dışı bırakıldı.

### 4. Araştırmanın Örnekleme

#### 4.1. Minimum Örnek Büyüklüğü

Araştırmaya alınacak minimum örneklem sayısı; Epi-Info programı kullanılarak<sup>81</sup>;

- Evren 53628,
- Prevalans %50 (maksimum değer alınmıştır),
- $\pm$ %3 hata,
- %95 güvenilirlik aralığında

1047 kişi olarak hesaplandı. Çalışmaya 1080 öğrencinin alınması hedeflendi.

#### 4.2. Örneklem Yöntemi

Bu çalışmada çok aşamalı örneklem yöntemi kullanıldı.

- Birinci aşamada tabakalı küme örnekleme yöntemi ile okul seçimi yapıldı. Mersin'in Akdeniz, Toroslar, Yenişehir ve Mezitli merkez ilçelerindeki okullar türlerine göre; genel lise, meslek lisesi ve özel lise olmak üzere tabakalandırıldı.

- Dokuz okul tabakaların ağırlığına orantılı olarak dağıtıldı ve genel liselerden dört, meslek liselerinden dört, özel liselerden de bir okul tesadüfi olarak çalışmaya dahil edildi.
- İkinci aşamada tabakalı sistematik örnekleme yöntemi ile her sınıftan ağırlığına göre öğrenci alındı.
- Sınıf mevcudu yetersiz olanlarda eksikler, yedek şubelerden ve daha önceden yedek olarak belirlenmiş olan bir özel okuldan tamamlandı.
- Araştırma sürecinde 112 kişiye aileleri onay vermediği ya da çalışmaya katılmayı istemediği için anket dağıtılmadı. Toplam on okuldan 1079 öğrenciye ulaşıldı. Anket dağıtılan 7 öğrenci anketi uygun doldurmadığı ya da büyük çoğunluğunu eksik doldurduğu için çalışma dışı bırakıldı. Çalışmanın sonunda 1072 öğrenci (genel liselerden 452, meslek liselerinden 457, özel okuldan 163 öğrenci) çalışmaya dahil edildi (Tablo 1). Dokuzuncu sınıflardan ağırlığına göre 283, onuncu sınıflardan 296, onbirinci sınıflardan 257, onikinci sınıflardan 236 öğrenci çalışmaya dahil edildi.

Tablo 1. Çalışmanın örnekleme

| Okul türü     | Okul sayısı | Örnek okul sayısı | Okul toplam nüfusu | Örnek toplam nüfusu |
|---------------|-------------|-------------------|--------------------|---------------------|
| Genel Lise    | 41          | 4                 | 23835              | 452                 |
| Meslek Lisesi | 67          | 4                 | 26450              | 457                 |
| Özel Lise     | 20          | 2                 | 3343               | 163                 |
| Toplam        | 128         | 10                | 53628              | 1072                |

#### 4.3. Çalışma Grubu

Bu araştırmaya Mersin İl merkezinde bulunan liselerde, 2015-2016 yılında öğrenim gören 14-19 yaş arası öğrenciler dahil edildi. 14 yaş altında ya da 19 yaş üzerinde olanlar araştırma dışı bırakıldı.

#### 5. Araştırmanın Yeri ve Zamanı

Araştırmanın verisi, Mersin'in merkez ilçeleri olan Akdeniz, Toroslar, Yenişehir ve Mezitli ilçelerinde belirlenen okullarda 01.12.2015-31.12.2015 tarihleri arasında araştırmacı tarafından toplandı.

## **6. Veri Toplama Araçları ve Ölçüm Yöntemleri**

### **6.1. Anket Formu**

Literatür taranarak oluşturulan anket formunda; öğrencilerin sosyodemografik özellikleri, ebeveynleri ile ilgili sosyodemografik ve diğer özellikleri (21 soru), öğrencilerin riskli davranışları ve bu davranışlarla ilgili özellikleri (30 soru) içeren, cevaplama süresi için 10-15 dakika verilen 51 adet soru yer almaktaydı (Bkz. EK-1).

### **6.2. Boy Ölçümü**

Boy ölçümü BOSCH marka PLR 15 model ,  $\pm 3$  mm ölçme hassaslığı olan dijital lazerli uzaklıkölçer kullanılarak yapıldı. Öğrencilerin boy ölçümü; ayakkabıların çıkarılması sağlanarak, ayaklar bitişik, düz bir duvara baş arkası, sırt, kalça ve topuk arkaları değecek şekilde hazır ol konumunda, başın üzerinden tabana kadar olan uzunluk ölçülerek alındı.

### **6.3. Kilo Ölçümü**

Öğrencilerin kiloları; üzerlerinde ağırlık yapabilecek eşyalarının, mont/ceket gibi kıyafetlerinin ve ayakkabılarının çıkartılması sağlanarak 100 grama hassas taşınabilir yer baskülü ile ölçüldü.

## **7. Araştırmanın Değişkenleri**

### **7.1. Bağımlı Değişkenler**

Araştırmanın bağımlı değişkenleri; ergenlerin riskli davranışlarıdır. Bu riskli davranışlar çalışmamızda dört ana başlığın altında alt başlıklar halinde ele alınmıştır:

- Beslenme ve sağlıksız kilo kontrolü ile ilgili davranışlar (Beden kitle indeksi (BKİ), sağlıksız kilo kontrolü, sağlıksız beslenme)
- Fiziksel aktivite ile ilgili davranışlar (Fiziksel aktivite yapmama ve ekran etkinlik süresinin uzun olması)
- İstemli ve istemsiz yaralanmalara neden olan davranışlar (Trafikle ilgili riskli davranışın olması, şiddete yönelik davranışın olması ve intihar girişimi)
- Bağımlılık yapıcı madde kullanımı ile ilgili davranışlar (Tütün, alkol ve madde deneme)

## 7.2. Bağımsız Değişkenler

Araştırmanın bağımsız değişkenleri aşağıda belirtilmiştir:

- Okul türü,
- okul bölgesi,
- sınıf,
- yaş,
- cinsiyet,
- kiminle/nerede yaşadığı,
- evde yaşayan toplam kişi sayısı,
- kardeş varlığı,
- kaçınıcı çocuk olduğu,
- ilköğretimi nerede okuduğu,
- anasınıfına gitme durumu,
- aylık toplam harçlığı,
- sokakta çalışmış olma öyküsü,
- ders saatleri dışında bir işte çalışma durumu,
- sosyal güvence durumu,
- aylık okul dışı sosyal aktiviteye katılım durumu,
- okula ulaşım şekli,
- anne ve babanın birliktelik durumu,
- annenin eğitim durumu,
- babanın eğitim durumu,
- annenin çalışma durumu,
- babanın mesleği,
- aile içi huzur durumu,
- ailenin öğrenciyle okul hakkında konuşma sıklığı.

Ayrıca her riskli davranışın diğer riskli davranışları etkileme durumu da değerlendirildi.

## **8. Pilot Çalışma**

Çalışmanın pilot çalışması İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden izin alındıktan sonra yapılması planlandı. Ancak anket sorularının mühürlü halinin uygulanması şeklinde izin yazısı çıkarıldığı için (Bkz. EK-2), pilot çalışma sonrası bir düzenleme yapılamayacağından dolayı pilot çalışma yapılamadı.

## **9. Araştırma ile İlgili İzinler**

Çalışmanın Etik Kurul izni, Mersin Üniversitesi Klinik Araştırmalar Etik Kurulu'ndan alındı (12/02/2015 tarihli ve 2015/45 sayılı Kurul Kararı) (Bkz. EK-3). Ayrıca İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden resmi izin alındı (Bkz. EK-2). Çalışma için gidilen okullarda da okul müdürlerine ve çalışmanın yapılacağı sınıfın öğretmenine çalışma hakkında bilgi verildi.

Anketlerin uygulanması planlanan tarihten bir gün önce, belirlenen okulların çalışmaya dahil edilecek sınıflarına gidilerek çalışma hakkında kısa bir bilgilendirme yapıldıktan sonra, dahil edilme kriterini sağlayan öğrencilere, ailelerine ulaştırmaları için çalışma hakkında bilgi içeren ve izin verirse çocuklarının çalışmaya dahil edileceğine dair aile onam formu (Bkz. EK-4) dağıtıldı ve öğrencilerden bir sonraki gün onam formlarını getirmeleri istendi. Anketin uygulanması için gidildiğinde sınıflardan onam formları toplandı ve ailesi onam vermemiş olanlar çalışmaya dahil edilmedi. Anketler dağıtılmadan önce öğrenciler çalışma hakkında yeniden bilgilendirildi ve sözlü onamları alındıktan sonra gönüllü olanlar çalışmaya dahil edildi.

## **10. Verilerin Toplanması**

Aileleri tarafından çalışmaya katılması uygun görülen öğrencilere çalışma ile ilgili bilgi verilip olurları alındıktan sonra anketler dağıtıldı. Öğrencilerin anketlere kimlik bilgilerini yazmamaları istendi. Öğrencilerin mahremiyetinin sağlanması açısından anketler; kapaklı dosyalarla ve A4 kâğıdına uygun kapalı zarflarla birlikte dağıtıldı. Araştırmacı tarafından ölçülen boy ve kilo değerlerinin anketlerde ilgili yerlere yazmaları istendi. Anketi, kapaklı dosyalar yardımıyla gizli bir şekilde kendilerinin doldurması ve anketini tamamlayan öğrencilerin anketlerini, zarfların içinde ağız kapalı şekilde teslim etmeleri sağlandı.

## 11. Araştırmanın Bütçesi

Araştırmanın bütçesi araştırmacı tarafından karşılandı. Araştırma için yapılan harcamalar; kırtasiye masrafı (kâğıt, toner, fotokopi, dosya, zarf), boy/kilo ölçümü için araç-gereç alımı (laserli uzaklıkölçer ve baskül) ve ulaşım giderlerini içermektedir ve yaklaşık 600 TL'dir.

## 12. Verilerin Analizi

### 12.1. İstatistiksel Analiz

Bilgisayara girişi yapıp veri kalite kontrolü sağlanan veriler daha sonra analiz edildi. Verilerin özetlenmesinde frekans, ortalama, ortanca gibi tanımlayıcı istatistikler kullanıldı. Sürekli değişkenlerin Kolmogorov-Simirnov testi ile normal dağılıma uygun olup olmadığı değerlendirildi. Sürekli değişkenlerin hiçbirinin normal dağılıma uymadığı tespit edildi.

Kategorik değerlerin kategorik değişkenlerle karşılaştırılmasında Pearson Kikare Testi, Fisher's Exact Test; sürekli değişkenlerle karşılaştırılmasında ise Mann Whitney U Testi ve Kruskal Wallis Testi kullanıldı. Riskli davranışlar ile ilişkili faktörler ise Binary Lojistik Regresyon analizi (Forward Likelihood Ratio) ile araştırıldı. Çalışmada istatistiksel önemlilik düzeyi  $p \leq 0.05$  olarak kabul edildi.

### 12.2. Araştırmada Kullanılan Terimlerin ve Kriterlerin Tanımlamaları

Analiz aşamasında bazı değişkenlerde gruplamaya gidildi. Oluşturulan gruplamalar ve tanımlamalar aşağıda yer almaktadır:

- Öğrencilerin yaş hesaplamaları anketlerin toplandığı günün tarihi temel alınarak hesaplandı. Daha sonra ergenlik dönemlerine göre sınıflama yapılarak 14-16 ve 17-19 yaş grupları oluşturuldu.
- “Şu anda nerede yaşadığı” ile ilgili soru “ailesi ile yaşayanlar” ve “diğer” olarak gruplandırıldı. Ailesi ile yaşadığını belirtenler, ebeveynlerden birisi ile yaşadığını belirtenler, abla ya da abisi ile yaşadığını belirtenler “ailesi ile yaşıyor” olarak gruplandırıldı. Akraba yanında (anneanne, dede, teyze, amca, hala vb.) yaşayan 12 öğrenci, yurttta ya da pansiyonda yaşayan 21 öğrenci, iş yerinde kalan bir öğrenci, yalnız yaşayan bir öğrenci ve aile yanında yaşamadığını belirten bir öğrenci “diğer” grubu altında sınıflandırıldı.

- Öğrencilerin “Sokakta mendil satma, ayakkabı boyama vb. işler yaparak aileye katkıda bulunma” durumu sorgulandı ve analiz aşamasında “sokakta çalışmış olma öyküsü” olarak isimlendirildi.
  - Öğrencilere sorulan “Şuanda ders saatleri dışında gelir getiren bir işte çalışıyor musunuz” sorusu analiz aşamasında öğrencilerin çalışmanın yapıldığı dönemdeki “çalışma durumu” olarak isimlendirildi.
  - Analiz aşamasında anne ve babanın birlikte yaşayıp yaşamama durumu “ebeveyn durumu” olarak isimlendirildi ve “anne-baba birlikte” ve “diğer” olarak gruplandırıldı. Anne-babası ayrı yaşayan, ebeveynlerinden birini ya da her ikisini kaybetmiş olanlar “diğer” grubuna dahil edildi.
  - Veri toplama formunda öğrencilerden ebeveynlerinin eğitim durumunu en son tamamladığı okul durumuna göre işaretlemeleri istendi. Analiz aşamasında okur yazar olmayanlar (OYD) ve okur yazarlar (OY) birleştirilerek bir grup, lise mezunları ve yüksekokul/üniversite mezunları birleştirilerek “lise ve üzeri” olarak bir grup oluşturuldu.
  - Çalışma grubuna anne ve babalarının şu anda ne iş yaptığı açık uçlu olarak soruldu ve veri girişi sırasında meslek grupları oluşturuldu. Meslek gruplamasında “Uluslararası Standart Meslek Sınıflaması (International Standard Classification of Occupations – ISCO 08)” kullanıldı<sup>82</sup>. Bu sınıflamaya göre;
    - Birinci grupta “Silahlı kuvvetler ile ilgili meslekler”,
    - İkinci grupta “Yöneticiler”,
    - Üçüncü grupta “Profesyonel meslek mensupları”,
    - Dördüncü grupta “Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları”,
    - Beşinci grupta “Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar”,
    - Altıncı grupta “Hizmet ve satış elemanları”,
    - Yedinci grupta “Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünleri çalışanları”,
    - Sekizinci grupta “Sanatkarlar ve ilgili işlerde çalışanlar”,
    - Dokuzuncu grupta “Tesis ve makine operatörleri ve montajcılar”,
    - Onuncu grupta “Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar”
- yer almaktadır. Sınıflamaya ek olarak “çalışmayanlar” onbirinci grup olarak meslek gruplamasına dahil edildi. Analiz aşamasında bu meslek

sınıflamasının içinde benzer meslek grupları arasında birleştirme yapıldı. Meslek grupları aşağıdaki şekilde düzenlendi:

- Silahlı kuvvetler ile ilgili meslekler; yöneticiler ve profesyonel meslek mensupları “profesyonel meslek grupları”
- Teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları; sanatkarlar ve ilgili işlerde çalışanlar; tesis ve makine operatörleri ve montajcılar grupları “teknisyenler, teknikerler ve yardımcı profesyonel meslek mensupları”
- Büro hizmetlerinde çalışan elemanlar ve hizmet ve satış elemanları grupları “hizmet ve satış elemanları”
- Nitelikli tarım, ormancılık ve su ürünleri çalışanları ve nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar grupları “nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar”
- Çalışmayanlar grubu aynı şekilde “çalışmayanlar” olarak gruplandırıldı.
- Anne meslek grubu “çalışan” ve “çalışmayan” şeklinde yeniden gruplandırılarak “anne çalışma durumu” olarak isimlendirildi.
- Boy ve kilosu ölçülen öğrencilerin beden kitle indeksi (BKİ) hesaplanarak [BKİ= kilo(kg)/boy(m)<sup>2</sup>], DSÖ-2007 5-19 yaş grubu için olan z-skoru referans değerleri kullanılarak değerlendirildi. DSÖ’ne göre z skoru referans değerlere göre Çok zayıf: <-3 standart deviasyon (SD), zayıf: <-2SD, fazla kilolu: >+1SD, obez: >+2SD olarak değerlendirildi<sup>83</sup>.
- Öğrencilerden son bir ay içinde kilo almamak ya da vermek için bir şey yaptığını belirtenler “sağlıksız kilo kontrolü” yapan olarak isimlendirildi.
- Öğrencilere anket öncesinde “hamburger, patates cipsi, pizza vb. hazır gıdaların” “fastfood” olduğu sözel olarak belirtildi.
- Öğrencilere son yedi günde tüketilen meyve (meyve suyu hariç), sebze yemeği, fastfood porsiyonları ve kaç gün kahvaltı yaptıkları soruldu. Günde en az bir kez meyve ve sebze yemeği tüketen, hergün kahvaltısını yapan ve hiç fastfood tüketmeyenler gruplanarak “sağlıklı beslenen”, en az birini gerçekleştirmediği belirlenenler ise “sağlıksız beslenen” olarak gruplandırıldı.
- Öğrencilere son yedi gün içinde, kalp atışlarını hızlandıracak şiddette en az 60 dk fiziksel aktivite yapma durumu soruldu. “Hiç yapmayan” ve “en az bir gün yapan” olarak gruplandırıldı.



- Günlük TV izleme ve okul dışı bir iş için bilgisayar kullanım süreleri analiz aşamasında ayrıca toplanarak “toplam ekran etkinliği süresi” adı altında; hiç, 2 saat ve altında, 2 saatten fazla olarak gruplandırıldı.
- ÖĞrencilerden motorsiklet ya da bisiklet kullanırken (son bir yılda) sürekli kask kullanmama, başka birisinin kullandığı araçta sürekli emniyet kemeri takmama, ehliyetsiz araç kullanma, alkollü araç kullanma davranışlarından herhangi birisini yapanlar “trafikle ilgili en az bir riskli davranışı olan” olarak, bu davranışların hiçbirini yapmayanlar “trafikle ilgili riskli davranışı olmayan” olarak gruplandırıldı.
- ÖĞrencilerden sözel tartışma yaşama, fiziksel kavgaya karışma ve okula alet getirme durumlarından en az birini gösteren “Şiddete yönelik en az bir riskli davranışı olan”; bu davranışların hiçbirini yapmayanlar “Şiddete yönelik riskli davranışı olmayan” olarak gruplandırıldı.
- Çalışmada son 12 ay içinde yaşamını tehlikeye atacak girişimde bulunma durumu soruldu ve bulunanların ne Şekilde bulunduğunu belirtmesi istendi. Analiz aşamasında “kesici-delici aletle kendini kesme, yüksekte atlama ve düşüncesi, ölmek için arabanın önüne atlama, ilaç içme gibi ölüm hedefli davranışlar ayrıca intihar girişimi olduğunu beyan edenler” intihar girişimi olarak değerlendirilmeye alındı.
- ÖĞrencilerden hergün en az bir sigara içen ve ara sıra içenler “ara sıra/hergün içen”, daha önce içtiğini ancak bıraktığını belirtenler “bırakan”, sadece denediğini belirtenler “sadece deneyen” olarak oluşturulan gruplar, daha sonra “en az bir kez deneyen” kabul edilerek yeni bir gruplama oluşturuldu.
- ÖĞrencilerin sigara ve nargile deneme durumu birleştirilerek “tütün deneme” olarak yeniden gruplandırıldı. Hayatı boyunca en az bir kez, bir tütün ürünü deneyen (sigara ya da nargile) “tütün deneyen”, ikisini de hiç denemeyenler ise “tütün denemeyen” olarak gruplandırıldı.
- ÖĞrencilerden hayatı boyunca bir yudum bile olsa alkollü içki içtiğini belirtenler “alkol deneyen”, hiç içmediğini belirtenler ise “alkol denemeyen” olarak gruplandırıldı.
- Madde kullanma durumu ve kullananların hangi maddeyi kullandıkları açık uçlu olarak soruldu. En az bir kez madde kullandığını belirtenler “madde

deneyen” olarak gruplandırıldı. Öğrencilerin denediklerini/kullandıklarını beyan ettikleri madde isimleri sınıflandırıldı. Bağımlılık yapıcı maddeler; kenevir (kannabis) ve türevleri, halusinojenler, uçucular, opiyatlar, uyarıcılar olarak beş sınıfta gruplandırıldı. Kullanıldığı belirtilen maddeler:

- Bonzai (Jamaikan), sigara, esrar (marihuana), fişek, ot, uyuşturucu  
“Kenevir (kannabis) ve türevleri”
- LSD, Ekstazi, şeker, hap, Shroom/Magic Mashroom (Psilosibin)  
“Halusinojenler”
- Bali “Uçucular”
- Morfin ve eroin “Opiyatlar”
- Kristal meth/metamfetamin, kokain “Uyarıcılar”

sınıfında değerlendirilmeye alındı.

### 13. Araştırma Takvimi

Araştırma Eylül 2014 tarihinde literatür taraması ile başlamıştır. Çalışmanın işleyişi aşağıda yer almaktadır:

| <u>Yapılan iş</u>                                  | <u>Zaman Aralığı</u>  |
|--|-----------------------|
| 1. Literatür tarama                                | 01.09.2014-30.04.2016 |
| 2. Anket hazırlama                                 | 01.11.2014-02.12.2014 |
| 3. Tez önerisi sunumu ve kabulü                    | 03.12.2014-23.12.2014 |
| 4. Etik Kurul başvurusu                            | 24.12.2014-18.02.2015 |
| 5. İl Milli Eğitim Müdürlüğü izninin alınması      | 25.02.2015-18.11.2015 |
| 6. Veri toplanması için hazırlıkların tamamlanması | 19.11.2015-30.11.2015 |
| 7. Veri toplanması                                 | 01.12.2015-31.12.2015 |
| 8. Veri girişi                                     | 10.12.2015-10.01.2016 |
| 9. Veri kalite kontrolü                            | 11.01.2016-31.01.2016 |
| 10. Verilerin analizi                              | 01.02.2016-30.03.2016 |
| 11. Araştırmanın yazımı                            | 01.12.2015-30.04.2016 |

### 14. Araştırmanın Sınırlılıkları

- Çalışmada riskli davranışlara yönelik sorular sorulduğu için; izin alınmadan pilot çalışma yapmanın uygun olmayacağı düşünüldü. Etik Kurul izni alındıktan sonra, İl Milli Eğitim Müdürlüğü’nden de izin alınmasından sonra

pilot çalışmanın yapılması kararlaştırıldı. Ancak; çalışmanın anket soruları İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden mühürlü şekilde onaylandığı ve mühürlü soruların çoğaltılıp uygulanabilmesine dair izin yazısı çıkarıldığı için pilot çalışma yapılsa dahi sorularda revizyon olamayacağı için pilot çalışma yapılmadı.

- Güvensiz cinsel davranışlara yönelik anket soruları Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından uygun görülmediği için bu davranışlar değerlendirilemedi.
- Veriler değerlendirilirken sorulara cevap veren öğrenciler üzerinden analiz gerçekleştirildi. Bu nedenle bazı tablolarda cevaplayanların sayısı örnek grubumuzla aynı sayıda değildir.
- Çalışmanın yapıldığı dönemde okul saatleri haricinde bir işte çalışma durumunun sorgulandığı sorumuzu, meslek liselerinde okuyan ve staj yapan öğrenciler yaptıkları stajları yanlışlıkla bu kategoride olduğunu düşünerek işaretleme yapmış olabilir ve analize dahil edilmiş olabilirler.
- Sağlıksız kilo kontrolünü sorguladığımız sorularda “diyet yapma” sağlıksız bir davranış olarak kabul edildi. Hekim ya da diyetisyen kontrolünde diyet uygulayanlar gözardı edilmiş oldu.
- Çalışmada ekran etkinliğinin sorgulanması için sorulan TV izleme, okul harici bir iş için bilgisayar kullanma ve internet kullanım süreleri birbirini içerebilen durumlardır. Ekran etkinliği için günlük TV izleme saati ve bilgisayar kullanmanın toplam saati alındı. Çocuklarda fiziksel inaktiviteyi önlemek ve fiziksel aktiviteyi artırmak için, TV ve bilgisayar gibi ekran etkinliklerinin günlük 2 saatten fazla kullanılmaması önerilmektedir<sup>48</sup>. Buna göre değerler analize alınmıştır. TV izleme, bilgisayar ve internet kullanımı toplam fiziksel inaktif olma durumu olarak sorulabilirdi. Ayrıca internet kullanımı cep telefonunda da olduğu için fiziksel inaktivitenin net göstergesi olarak değerlendirilememiştir.
- İntihar girişimine yönelik olan soru “yaşamı tehlikeye atacak bir girişimde bulunma” durumu olarak sorulabildi. Öğrencilerin bu soruya yanıtları arasından analiz aşamasında “intihar girişimi”nde bulunduğunu belirtenler değerlendirmeye alındı. Yaşamını tehlikeye atacak girişim olduğunu belirtip açıklamasını yazmayan öğrencilerin intihar girişiminde bulunup bulunmadığı değerlendirilemedi.

## BULGULAR

### 1. Öğrencilerin Sosyodemografik Özellikleri

Çalışmaya alınan 1072 öğrencinin yaş ortalaması  $15.6 \pm 1.2$  yıl (ortanca 16.0, min=14.0, max=19.0) olup 585'i (%54.6) kız, 487'si (%45.4) erkekti. Öğrencilerin 457'si (%42.6) meslek lisesinde, 452'si (%42.2) genel lisede öğrenim görmekteydi. Dokuzuncu sınıfa giden öğrenci sayısı 283 (%26.3) iken onikinci sınıfa gidenlerin sayısı 236 (%22.0) idi (Tablo 2).

Tablo 2. Öğrencilerin okul türü, sınıf ve okul bölgesinin cinsiyete göre dağılımı

| Değişkenler     | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|-----------------|-------|------|------|------|--------|-------|
|                 | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Okul Türü       |       |      |      |      |        |       |
| Genel Lise      | 192   | 42.5 | 260  | 57.5 | 452    | 42.2  |
| Meslek Lisesi   | 215   | 47.0 | 242  | 53.0 | 457    | 42.6  |
| Özel Lise       | 80    | 49.1 | 83   | 50.9 | 163    | 15.2  |
| Sınıflar        |       |      |      |      |        |       |
| Dokuzuncu sınıf | 138   | 48.8 | 145  | 51.2 | 283    | 26.4  |
| Onuncu sınıf    | 131   | 44.3 | 165  | 55.7 | 296    | 27.6  |
| Onbirinci sınıf | 109   | 42.4 | 148  | 57.6 | 257    | 24.0  |
| Onikinci sınıf  | 109   | 46.2 | 127  | 53.8 | 236    | 22.0  |
| Okul Bölgesi    |       |      |      |      |        |       |
| Akdeniz         | 143   | 66.8 | 71   | 33.2 | 214    | 20.0  |
| Toroslar        | 44    | 19.0 | 187  | 81.0 | 231    | 21.5  |
| Yenişehir       | 271   | 53.2 | 238  | 46.8 | 509    | 47.5  |
| Mezitli         | 29    | 24.6 | 89   | 75.4 | 118    | 11.0  |
| Toplam          | 487   | 45.4 | 585  | 54.6 | 1072   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin 1021'inin (%96.6) ailesi ile birlikte yaşadığı, 75'inin (%7.5) kardeşinin olmadığı, 403'ünün (%38.3) birinci çocuk olduğu, 184'ünün (%18.4) evinde üç ve daha az kişi yaşadığı belirlendi. Ayrıca öğrencilerin 730'unun (%69.8) ilköğretimi il merkezinde okuduğu, 549'unun (%54.0) anaokuluna gitmediği, 521'inin (%48.6) sosyal güvencesinin SSK olduğu saptandı (Tablo 3).

Evde yaşayan kişi sayısı ortalama  $4.7 \pm 1.6$  kişi (ortanca 4.0, min=2.0, max=14.0) (n=1000) olarak belirlendi.

Tablo 3. Öğrencilerin sosyodemografik özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı

| Değişkenler                              | Erkek      |             | Kız        |             | Toplam      |              |
|--|------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|
|  | Sayı       | %*          | Sayı       | %*          | Sayı        | %**          |
| <b>Yaş grubu (n=1072)</b>                |            |             |            |             |             |              |
| 14-16 yaş                                | 348        | 44.4        | 435        | 55.6        | 783         | 73.0         |
| 17-19 yaş                                | 139        | 48.1        | 150        | 51.9        | 289         | 27.0         |
| <b>Toplam</b>                            | <b>487</b> | <b>45.4</b> | <b>585</b> | <b>54.6</b> | <b>1072</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Kiminle/nerede yaşadığı (n=1057)</b>  |            |             |            |             |             |              |
| Ailesi ile                               | 465        | 45.5        | 556        | 54.5        | 1021        | 96.6         |
| Akraba yanında                           | 4          | 33.3        | 8          | 66.7        | 12          | 1.1          |
| Yurtta/pansiyonda                        | 10         | 47.6        | 11         | 52.4        | 21          | 2.0          |
| Diğer                                    | 2          | 66.7        | 1          | 33.3        | 3           | 0.3          |
| <b>Toplam</b>                            | <b>481</b> | <b>45.5</b> | <b>576</b> | <b>54.5</b> | <b>1057</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Evde yaşayan kişi sayısı (n=1000)</b> |            |             |            |             |             |              |
| Üç ve daha az                            | 87         | 47.3        | 97         | 52.7        | 184         | 18.4         |
| Dört-beş                                 | 286        | 47.2        | 320        | 52.8        | 606         | 60.6         |
| Altı ve üzeri                            | 80         | 38.1        | 130        | 61.9        | 210         | 21.0         |
| <b>Toplam</b>                            | <b>453</b> | <b>45.3</b> | <b>547</b> | <b>54.7</b> | <b>1000</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Kardeş varlığı (n=1067)</b>           |            |             |            |             |             |              |
| Var                                      | 450        | 45.4        | 542        | 54.6        | 992         | 93.0         |
| Yok                                      | 37         | 49.3        | 38         | 50.7        | 75          | 7.0          |
| <b>Toplam</b>                            | <b>487</b> | <b>45.6</b> | <b>580</b> | <b>54.4</b> | <b>1067</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Kaçıncı çocuk olduğu (n=1053)</b>     |            |             |            |             |             |              |
| Birinci çocuk                            | 171        | 42.4        | 232        | 57.6        | 403         | 38.3         |
| İkinci çocuk                             | 159        | 48.2        | 171        | 51.8        | 330         | 31.3         |
| Üçüncü ve üzeri çocuk                    | 147        | 45.9        | 173        | 54.1        | 320         | 30.4         |
| <b>Toplam</b>                            | <b>477</b> | <b>45.3</b> | <b>576</b> | <b>54.7</b> | <b>1053</b> | <b>100.0</b> |
| <b>İlköğretimi okuduğu yer (n=1046)</b>  |            |             |            |             |             |              |
| Köy                                      | 36         | 45.6        | 43         | 54.4        | 79          | 7.5          |
| İlçe merkezi                             | 99         | 41.8        | 138        | 58.2        | 237         | 22.7         |
| İl merkezi                               | 336        | 46.0        | 394        | 54.0        | 730         | 69.8         |
| <b>Toplam</b>                            | <b>471</b> | <b>45.0</b> | <b>575</b> | <b>55.0</b> | <b>1046</b> | <b>100.0</b> |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 3. Öğrencilerin sosyodemografik özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı  
(Tablo 3'ün devamı)

| Değişkenler                      | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|----------------------------------|-------|------|------|------|--------|-------|
|                                  | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Anaokuluna gitme durumu (n=1017) |       |      |      |      |        |       |
| Evet                             | 222   | 47.4 | 246  | 52.6 | 468    | 46.0  |
| Hayır                            | 236   | 43.0 | 313  | 57.0 | 549    | 54.0  |
| Toplam                           | 458   | 45.0 | 559  | 55.0 | 1017   | 100.0 |
| Sosyal güvence (n=1072)          |       |      |      |      |        |       |
| Emekli sandığı                   | 78    | 49.1 | 81   | 50.9 | 159    | 14.8  |
| Bağ-kur                          | 118   | 46.3 | 137  | 53.7 | 255    | 23.8  |
| SSK                              | 228   | 43.8 | 293  | 56.2 | 521    | 48.6  |
| Yeşil kart                       | 43    | 47.3 | 48   | 52.7 | 91     | 8.5   |
| Sosyal güvence yok               | 20    | 43.5 | 26   | 56.5 | 46     | 4.3   |
| Toplam                           | 487   | 45.4 | 585  | 54.6 | 1072   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin 910'unun (%85.4) anne ve babasının hayatta ve birlikte yaşadığı belirlendi. Ebeveynlerinin çalışma durumları değerlendirildiğinde; 834 (%78.7) annenin, 31 (%3.0) babanın çalışmadığı belirlendi (Tablo 4).

Tablo 4. Öğrencilerin ebeveynleri ile ilgili özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı

| Değişkenler                                  | Erkek      |             | Kız        |             | Toplam      |              |
|--|------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|
|  | Sayı       | %*          | Sayı       | %*          | Sayı        | %**          |
| <b>Ebeveyn durumu (n=1065)</b>               |            |             |            |             |             |              |
| Anne-baba birlikte                           | 411        | 45.2        | 499        | 54.8        | 910         | 85.4         |
| Anne-baba ayrı                               | 54         | 45.0        | 66         | 55.0        | 120         | 11.3         |
| Anne ve/veya baba yaşamıyor                  | 19         | 54.3        | 16         | 45.7        | 35          | 3.3          |
| <b>Toplam</b>                                | <b>484</b> | <b>45.4</b> | <b>581</b> | <b>54.6</b> | <b>1065</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Anne eğitim durumu (n=1060)</b>           |            |             |            |             |             |              |
| OYD/OY                                       | 83         | 44.9        | 102        | 55.1        | 185         | 17.5         |
| İlkokul                                      | 152        | 41.8        | 212        | 58.2        | 364         | 34.3         |
| Ortaokul                                     | 81         | 41.1        | 116        | 58.9        | 197         | 18.6         |
| Lise ve üzeri                                | 163        | 51.9        | 151        | 48.1        | 314         | 29.6         |
| <b>Toplam</b>                                | <b>479</b> | <b>45.2</b> | <b>581</b> | <b>54.8</b> | <b>1060</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Baba eğitim durumu (n=1055)</b>           |            |             |            |             |             |              |
| OYD/OY                                       | 33         | 53.2        | 29         | 46.8        | 62          | 5.9          |
| İlkokul                                      | 143        | 42.3        | 195        | 57.7        | 338         | 32.0         |
| Ortaokul                                     | 100        | 46.9        | 113        | 53.1        | 213         | 20.2         |
| Lise ve üzeri                                | 199        | 45.0        | 243        | 55.0        | 442         | 41.9         |
| <b>Toplam</b>                                | <b>475</b> | <b>45.0</b> | <b>580</b> | <b>55.0</b> | <b>1055</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Anne meslek (n=1060)</b>                  |            |             |            |             |             |              |
| Profesyonel meslekler                        | 25         | 58.1        | 18         | 41.9        | 43          | 4.1          |
| Teknisyenler, yardımcı profesyonel meslekler | 9          | 36.0        | 16         | 64.0        | 25          | 2.3          |
| Hizmet ve satış elemanları                   | 48         | 47.5        | 53         | 52.5        | 101         | 9.5          |
| Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar     | 29         | 50.9        | 28         | 49.1        | 57          | 5.4          |
| Çalışmayanlar                                | 367        | 44.0        | 467        | 56.0        | 834         | 78.7         |
| <b>Toplam</b>                                | <b>478</b> | <b>45.1</b> | <b>582</b> | <b>54.9</b> | <b>1060</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Baba meslek (n=1017)</b>                  |            |             |            |             |             |              |
| Profesyonel meslekler                        | 59         | 46.5        | 68         | 53.5        | 127         | 12.5         |
| Teknisyenler, yardımcı profesyonel meslekler | 143        | 44.3        | 180        | 55.7        | 323         | 31.7         |
| Hizmet ve satış elemanları                   | 157        | 47.9        | 171        | 52.1        | 328         | 32.3         |
| Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar     | 88         | 42.3        | 120        | 57.7        | 208         | 20.5         |
| Çalışmayanlar                                | 10         | 32.3        | 21         | 67.7        | 31          | 3.0          |
| <b>Toplam</b>                                | <b>457</b> | <b>44.9</b> | <b>560</b> | <b>55.1</b> | <b>1017</b> | <b>100.0</b> |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin 53'ünün (%5.0) sokakta çalışma öyküsü olduğu, 76'sının (%7.1) ise çalışmanın yapıldığı dönemde bir işte çalıştığı, 525'inin (%49.1) okula otobüs/minibüs ile geldiği saptandı (Tablo 5). Öğrencilerin aylık ortalama 186.1±139.0 TL harçlık aldığı belirlendi (Ortanca 150.0, min=0.0, max=1050.0) (n=971).

Tablo 5. Öğrencilerin harçlık, çalışma durumları ve okul ulaşım özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı

| Değişkenler                              | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|--|-------|------|------|------|--------|-------|
|  | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Aylık harçlık (n=971)                    |       |      |      |      |        |       |
| 100 TL ve altı                           | 128   | 36.0 | 228  | 64.0 | 356    | 36.7  |
| 101-200 TL                               | 155   | 45.9 | 183  | 54.1 | 338    | 34.8  |
| 201 TL ve üzeri                          | 155   | 56.0 | 122  | 44.0 | 277    | 28.5  |
| Toplam                                   | 438   | 45.1 | 533  | 54.9 | 971    | 100.0 |
| Sokakta çalışmış olma öyküsü*** (n=1069) |       |      |      |      |        |       |
| Var                                      | 46    | 86.8 | 7    | 13.2 | 53     | 5.0   |
| Yok                                      | 441   | 43.4 | 575  | 56.6 | 1016   | 95.0  |
| Toplam                                   | 487   | 45.6 | 582  | 54.4 | 1069   | 100.0 |
| Çalışma durumu**** (n=1063)              |       |      |      |      |        |       |
| Evet                                     | 61    | 80.3 | 15   | 19.7 | 76     | 7.1   |
| Hayır                                    | 423   | 42.9 | 564  | 57.1 | 987    | 92.9  |
| Toplam                                   | 484   | 45.5 | 579  | 54.5 | 1063   | 100.0 |
| Okul ulaşımı (n=1069)                    |       |      |      |      |        |       |
| Okul servisi ile                         | 86    | 35.8 | 154  | 64.2 | 240    | 22.5  |
| Özel araç ile                            | 46    | 58.2 | 33   | 41.8 | 79     | 7.4   |
| Belediye otobüsü/minibüs ile             | 251   | 47.8 | 274  | 52.2 | 525    | 49.1  |
| Yürüyerek                                | 104   | 46.2 | 121  | 53.8 | 225    | 21.0  |
| Toplam                                   | 487   | 45.6 | 582  | 54.4 | 1069   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi      \*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Sokakta mendil satma, ayakkabı boyama vb. işlerde çalışma öyküsü

\*\*\*\* Çalışmanın yapıldığı dönemde herhangi bir işte çalışma durumu



Öğrencilerin 336'sı (%31.7) aile içi huzurunu çok iyi, 424'ü (%40.0) iyi olarak değerlendirdi. Öğrencilerin 576'sının (%54.2) ailesi hemen hemen hergün okul hakkında konuşurken, 64'ünün (%6.0) ailesinin hiç konuşmadığı belirlendi. Öğrencilerin 237'sinin (%23.2) okul harici bir sosyal aktiviteye hiç katılmadığı, 311'inin (%30.5) ise ayda beş kez ve üzeri katıldığı saptandı (Tablo 6). Öğrenciler ayda ortalama  $5.2 \pm 7.4$  kez okul dışı herhangi bir aktiviteye katılıyordu (ortanca 2.0, min=0.0, max=30.0) (n=1021).

Tablo 6. Öğrencilerin aileleri ile ilişkileri ve diğer sosyal özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı

| Değişkenler                              | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|--|-------|------|------|------|--------|-------|
|  | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Aile içi huzur (n=1059)                  |       |      |      |      |        |       |
| Çok iyi                                  | 165   | 49.1 | 171  | 50.9 | 336    | 31.7  |
| İyi                                      | 206   | 48.6 | 218  | 51.4 | 424    | 40.0  |
| Orta                                     | 84    | 37.5 | 140  | 62.5 | 224    | 21.2  |
| Kötü                                     | 13    | 24.5 | 40   | 75.5 | 53     | 5.0   |
| Çok kötü                                 | 9     | 40.9 | 13   | 59.1 | 22     | 2.1   |
| Toplam                                   | 477   | 45.0 | 582  | 55.0 | 1059   | 100.0 |
| Ailenin okul hakkında konuşması (n=1063) |       |      |      |      |        |       |
| Hemen hemen her gün                      | 225   | 39.1 | 351  | 60.9 | 576    | 54.2  |
| Haftada 1-2 kez                          | 127   | 52.5 | 115  | 47.5 | 242    | 22.8  |
| Ayda 1-2 kez                             | 69    | 59.0 | 48   | 41.0 | 117    | 11.0  |
| Ayda birden az                           | 38    | 59.4 | 26   | 40.6 | 64     | 6.0   |
| Hiç                                      | 22    | 34.4 | 42   | 65.6 | 64     | 6.0   |
| Toplam                                   | 481   | 45.2 | 582  | 54.8 | 1063   | 100.0 |
| Aylık sosyal aktivite (n=1021)           |       |      |      |      |        |       |
| Hiç                                      | 95    | 40.1 | 142  | 59.9 | 237    | 23.2  |
| Bir-dört kez                             | 168   | 35.5 | 305  | 64.5 | 473    | 46.3  |
| Beş kez ve üzeri                         | 198   | 63.7 | 113  | 36.3 | 311    | 30.5  |
| Toplam                                   | 461   | 45.2 | 560  | 54.8 | 1021   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

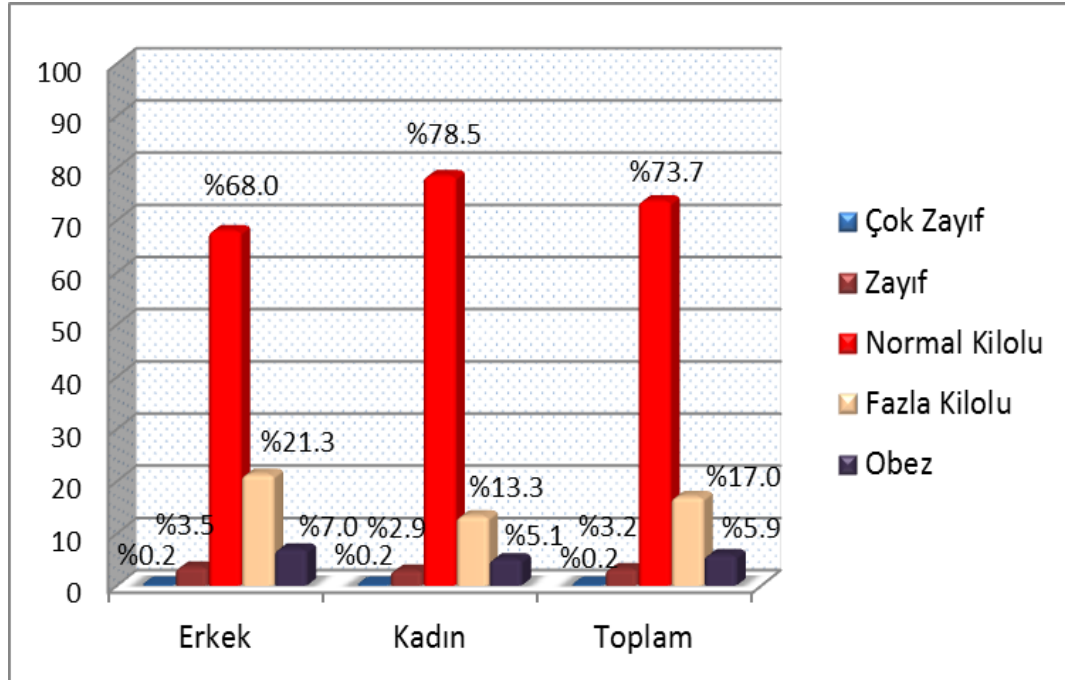
\*\* Sütun yüzdesi

## 2. Öğrencilerin Riskli Davranışlarının Değerlendirilmesi

### 2.1. Beslenme ve Sağlıksız Kilo Kontrolü ile İlgili Davranışlar

Erkek öğrencilerin kilo ortalaması  $65.9 \pm 13.7$  kg (ortanca 64.0, min=39.0, max=120.0), boy ortalaması  $173.4 \pm 7.7$  cm (ortanca 173.5, min=150.0, max=197.0), BKİ ortalaması ise  $21.8 \pm 3.8$  kg/m<sup>2</sup> (ortanca 21.3, min=14.7, max=38.8) olarak tespit edildi. Kız öğrencilerin kilo ortalaması  $56.4 \pm 10.6$  kg (ortanca 55.0, min=33.4, max=99.5), boy ortalaması  $162.3 \pm 6.1$  cm (ortanca 162.0, min=144.5, max=187.0), BKİ ortalaması ise  $21.4 \pm 3.8$  kg/m<sup>2</sup> (ortanca 20.7, min=14.6, max=37.4) olarak saptandı.

Çalışmaya alınan öğrencilerin BKİ değerleri DSÖ z-skoruna göre hesaplandığında çok zayıf olan 1 (%0.2) erkek, 1 (%0.2) kız öğrencinin olduğu [toplam 2 (%0.2) öğrenci]; zayıf olan 17 (%3.5) erkek, 17 (%2.9) kız öğrencinin olduğu [toplam 34 (%3.2)]; normal kilolu olan 331 (%68.0) erkek, 459 (%78.5) kız öğrencinin olduğu [toplam 790 (%73.7)]; fazla kilolu olan 104 (%21.3) erkek, 78 (%13.3) kız öğrencinin olduğu [toplam 182 (%17.0)] ve obez olan 34 (%7.0) erkek, 30 (%5.1) kız öğrenci olduğu [toplam 64 (%5.9)] saptandı (n=1072). Öğrencilerin BKİ değerlerine göre dağılımı Şekil 2'de yer almaktadır.



Şekil 2. Öğrencilerin BKİ değerlerinin cinsiyete göre dağılımı

Erkek öğrencilerin %28.3'ü kızların ise %18.4'ü fazla kilolu veya obez; erkeklerin %3.7'si kızların ise %3.1'i çok zayıf veya zayıf; erkeklerin %68.0'i kızların ise %78.5'i normal olarak saptandı. Erkek ve kız öğrencilerin BKİ değerleri arasındaki farkın istatistiksel olarak önemli olduğu tespit edildi. BKİ değerleri ile öğrencinin kaçınıcı çocuk olduğuyula, ebeveyn durumu ve tütün deneme durumu ile arasındaki farkın istatistiksel olarak önemli olduğu tespit edildi (Tablo 7).

Tablo 7. Öğrencilerin BKİ ile sosyodemografik ve diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler     | BKİ             |     |        |      |                   |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|--------------------------------|-----------------|-----|--------|------|-------------------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                                | Çok zayıf/zayıf |     | Normal |      | Fazla kilolu/obez |      |        |       |                                   |
|                                | Sayı            | %*  | Sayı   | %*   | Sayı              | %*   | Sayı   | %**   |                                   |
| Cinsiyet (n=1072)              |                 |     |        |      |                   |      |        |       |                                   |
| Erkek                          | 18              | 3.7 | 331    | 68.0 | 138               | 28.3 | 487    | 45.4  | x <sup>2</sup> =15.569<br>p<0.001 |
| Kız                            | 18              | 3.1 | 459    | 78.5 | 108               | 18.4 | 585    | 54.6  |                                   |
| Toplam                         | 36              | 3.4 | 790    | 73.7 | 246               | 22.9 | 1072   | 100.0 |                                   |
| Kaçınıcı çocuk olduğu (n=1053) |                 |     |        |      |                   |      |        |       |                                   |
| Birinci                        | 11              | 2.7 | 277    | 68.7 | 115               | 28.6 | 403    | 38.3  | x <sup>2</sup> =12.363<br>p=0.015 |
| İkinci                         | 13              | 3.9 | 251    | 76.1 | 66                | 20.0 | 330    | 31.3  |                                   |
| Üç ve üzeri                    | 12              | 3.7 | 248    | 77.5 | 60                | 18.8 | 320    | 30.4  |                                   |
| Toplam                         | 36              | 3.4 | 776    | 73.7 | 241               | 22.9 | 1053   | 100.0 |                                   |
| Ebeveyn durumu (n=1065)        |                 |     |        |      |                   |      |        |       |                                   |
| Anne-baba birlikte             | 25              | 2.7 | 664    | 73.0 | 221               | 24.3 | 910    | 85.4  | x <sup>2</sup> =13.038<br>p=0.001 |
| Diğer                          | 11              | 7.1 | 121    | 78.1 | 23                | 14.8 | 155    | 14.6  |                                   |
| Toplam                         | 36              | 3.4 | 785    | 73.7 | 244               | 22.9 | 1065   | 100.0 |                                   |
| Tütün deneme (n=1055)          |                 |     |        |      |                   |      |        |       |                                   |
| Deneyen                        | 8               | 1.4 | 427    | 74.8 | 136               | 23.8 | 571    | 54.1  | x <sup>2</sup> =13.331<br>p=0.001 |
| Denemeyen                      | 26              | 5.4 | 351    | 72.5 | 107               | 22.1 | 484    | 45.9  |                                   |
| Toplam                         | 34              | 3.2 | 778    | 73.8 | 243               | 23.0 | 1055   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Fazla kilolu veya obez olma ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regresyon modeline alınarak değerlendirildi. Analiz sonrasında; erkek olmanın kız olmaya göre 1.82 kat, birinci çocuk olmanın üçüncü ve üzeri çocuk olmaya göre 1.78 kat, anne ve babanın birlikte yaşamasının diğerlerine göre fazla kilolu/obez olma durumunu 1.79 kat artırdığı tespit edildi (Tablo 8).

Tablo 8. Fazla kilolu veya obez olma ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler          | Exp(B) | %95 CI    | p                |
|----------------------|--------|-----------|------------------|
| Cinsiyet             |        |           |                  |
| Erkek                | 1.82   | 1.36-2.45 | <b>&lt;0.001</b> |
| Kadın                | 1.00   |           |                  |
| Kaçıncı çocuk olduğu |        |           |                  |
| Birinci              | 1.78   | 1.24-2.54 | <b>0.002</b>     |
| İkinci               | 1.04   | 0.70-1.55 | 0.833            |
| Üç ve üzeri          | 1.00   |           |                  |
| Ebeveyn durumu       |        |           |                  |
| Anne-baba birlikte   | 1.79   | 1.12-2.88 | <b>0.016</b>     |
| Diğer                | 1.00   |           |                  |

Constant: -2.275

Öğrencilerden 284'ünün (%26.6) son bir ay içinde kilo vermek ya da almamak için herhangi bir şey yaptığı tespit edildi (Tablo 9). Öğrencilerden 165'inin (%15.5) diyet yaptığı, 113'ünün (%10.6) öğün atladığı, 12'sinin (%1.1) yemekten sonra kustuğu; ancak hiçbirinin zayıflama ilacı kullanmadığı saptandı (Tablo 9).

Tablo 9. Öğrencilerin sağlıklı kilo kontrolü yapma durumu ve yöntemlerinin cinsiyete göre dağılımı

| Kilo kontrolü                   | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|---------------------------------|-------|------|------|------|--------|-------|
|                                 | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Sağlıklı kilo kontrolü (n=1067) |       |      |      |      |        |       |
| Evet                            | 88    | 31.0 | 196  | 69.0 | 284    | 26.6  |
| Hayır                           | 396   | 50.6 | 387  | 49.4 | 783    | 73.4  |
| Toplam                          | 484   | 45.4 | 583  | 54.6 | 1067   | 100.0 |
| Diyet yapma (n=284)             |       |      |      |      |        |       |
| Evet                            | 53    | 32.1 | 112  | 67.9 | 165    | 58.1  |
| Hayır                           | 35    | 29.4 | 84   | 70.6 | 119    | 41.9  |
| Toplam                          | 88    | 31.0 | 196  | 69.0 | 284    | 100.0 |
| Öğün atlama (n=284)             |       |      |      |      |        |       |
| Evet                            | 33    | 29.2 | 80   | 70.8 | 113    | 39.8  |
| Hayır                           | 55    | 32.2 | 116  | 67.8 | 171    | 60.2  |
| Toplam                          | 88    | 31.0 | 196  | 69.0 | 284    | 100.0 |
| Yemekten sonra kusma (n=284)    |       |      |      |      |        |       |
| Evet                            | 4     | 33.3 | 8    | 66.7 | 12     | 4.2   |
| Hayır                           | 84    | 30.9 | 188  | 69.1 | 272    | 95.8  |
| Toplam                          | 88    | 31.0 | 196  | 69.0 | 284    | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Erkek öğrencilerin %18.2'si, kızların ise %33.6'sı sağlıksız kilo kontrolü yapmaktaydı. Kız öğrencilerin sağlıksız kilo kontrolü yapma durumu erkek öğrencilere göre daha yüksek tespit edildi ( $p<0.001$ ). Annesi çalışanlarda (%32.9) çalışmayanlara (%24.8) göre; sokakta çalışmış öyküsü olmayanlarda (%27.4) çalışmış olanlara (%13.5) göre daha fazla sağlıksız kilo kontrolü yapma durumunun olduğu tespit edildi (sırasıyla  $p=0.015$ ,  $p=0.040$ ). Aile içi huzur durumunun iyiden kötüye gittikçe sağlıksız kilo kontrolü yapanların oranının da arttığı saptandı ( $p=0.025$ ) (Tablo 10).

Tablo 10. Öğrencilerin sağlıksız kilo kontrolü yapma durumları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler                   | Sağlıksız Kilo Kontrolü |      |          |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri       |
|--|-------------------------|------|----------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|  | Yapan                   |      | Yapmayan |      | Sayı   | %**   |                                   |
|  | Sayı                    | %*   | Sayı     | %*   |        |       |                                   |
| <b>Cinsiyet (n=1067)</b>                     |                         |      |          |      |        |       |                                   |
| Erkek  | 88                      | 18.2 | 396      | 81.8 | 484    | 45.4  | $\chi^2=32.266$<br>$p<0.001$      |
| Kız  | 196                     | 33.6 | 387      | 66.4 | 583    | 54.6  |                                   |
| Toplam                                       | 284                     | 26.6 | 783      | 73.4 | 1067   | 100.0 |                                   |
| <b>Anne çalışma durumu (n=1055)</b>          |                         |      |          |      |        |       |                                   |
| Çalışan                                      | 74                      | 32.9 | 151      | 67.1 | 225    | 21.3  | $\chi^2=5.912$<br>$p=0.015$       |
| Çalışmayan                                   | 206                     | 24.8 | 624      | 75.2 | 830    | 78.7  |                                   |
| Toplam                                       | 280                     | 26.5 | 775      | 73.5 | 1055   | 100.0 |                                   |
| <b>Sokakta çalışmış olma öyküsü (n=1064)</b> |                         |      |          |      |        |       |                                   |
| Var  | 7                       | 13.5 | 45       | 86.5 | 52     | 4.9   | $\chi^2=4.206^{***}$<br>$p=0.040$ |
| Yok  | 277                     | 27.4 | 735      | 72.6 | 1012   | 95.1  |                                   |
| Toplam                                       | 284                     | 26.7 | 780      | 73.3 | 1064   | 100.0 |                                   |
| <b>Aile içi huzur (n=1054)</b>               |                         |      |          |      |        |       |                                   |
| İyi  | 185                     | 24.5 | 571      | 75.5 | 756    | 71.7  | $\chi^2=7.349$<br>$p=0.025$       |
| Orta   | 71                      | 31.8 | 152      | 68.2 | 223    | 21.2  |                                   |
| Kötü   | 26                      | 34.7 | 49       | 65.3 | 75     | 7.1   |                                   |
| Toplam                                       | 282                     | 26.8 | 772      | 73.2 | 1054   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Zayıf ya da normal olanların %20.6'sının, fazla kilolu ya da obez olanların %46.7'sinin sağlıksız kilo kontrolü yaptığı belirlendi. Aradaki fark istatistiksel

olarak önemli tespit edildi ( $p<0.001$ ). Son yedi gün içinde en az bir gün fiziksel aktivite yapanlarda %30.1 oranında sağlıksız kilo kontrolü yapılırken, hiç fiziksel aktivite yapmayanlarda bu oran %20.6 olarak daha düşük tespit edildi. Şiddete yönelik en az bir riskli davranışı olanlarda, tütün deneyenlerde ve alkol deneyenlerde sağlıksız kilo kontrolü yapma durumu daha yüksek oranda tespit edildi ( $p<0.05$ ) (Tablo 11). Sağlıksız kilo kontrolü yapanlarda günlük ortalama internet süre ortalamasının; sağlıksız kilo kontrolü yapmayanlara göre daha yüksek olması istatistiksel olarak önemli bulundu ( $p<0.001$ ). Sağlıksız kilo kontrolü yapanlarda evde yaşayan kişi sayısı ortalaması, yapmayanlara göre daha düşük bulundu ( $p=0.049$ ).

Tablo 11. Öğrencilerin sağlıksız kilo kontrolü yapma durumları ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Özellikler                              | Sağlıksız Kilo Kontrolü |      |          |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri |
|---|-------------------------|------|----------|------|--------|-------|-----------------------------|
|   | Yapan                   |      | Yapmayan |      | Sayı   | %**   |                             |
|   | Sayı                    | %*   | Sayı     | %*   | Sayı   | %**   |                             |
| BKİ dağılımı (n=1067)                   |                         |      |          |      |        |       |                             |
| Zayıf/normal                            | 169                     | 20.6 | 652      | 79.4 | 821    | 76.9  | $\chi^2=66.336$             |
| Fazla kilolu/obez                       | 115                     | 46.7 | 131      | 53.3 | 246    | 23.1  | $p<0.001$                   |
| Toplam                                  | 284                     | 26.6 | 783      | 73.4 | 1067   | 100.0 |                             |
| Fiziksel aktivite yapma durumu (n=1036) |                         |      |          |      |        |       |                             |
| Yapmayan                                | 74                      | 20.6 | 285      | 79.4 | 359    | 34.7  | $\chi^2=10.830$             |
| En az bir gün yapan                     | 204                     | 30.1 | 473      | 69.9 | 677    | 65.3  | $p=0.001$                   |
| Toplam                                  | 278                     | 26.8 | 758      | 73.2 | 1036   | 100.0 |                             |
| Şiddete yönelik davranış (n=1056)       |                         |      |          |      |        |       |                             |
| En az bir davranışı olan                | 216                     | 29.5 | 516      | 70.5 | 732    | 69.3  | $\chi^2=10.262$             |
| Olmayan                                 | 65                      | 20.1 | 259      | 79.9 | 324    | 30.7  | $p=0.001$                   |
| Toplam                                  | 281                     | 26.6 | 775      | 73.4 | 1056   | 100.0 |                             |
| Tütün deneme (n=1051)                   |                         |      |          |      |        |       |                             |
| Deneyen                                 | 180                     | 31.6 | 389      | 68.4 | 569    | 54.1  | $\chi^2=15.827$             |
| Denemeyen                               | 100                     | 20.7 | 382      | 79.3 | 482    | 45.9  | $p<0.001$                   |
| Toplam                                  | 280                     | 26.6 | 771      | 73.4 | 1051   | 100.0 |                             |
| Alkol deneme (n=1047)                   |                         |      |          |      |        |       |                             |
| Deneyen                                 | 153                     | 31.0 | 340      | 69.0 | 493    | 47.1  | $\chi^2=9.173$              |
| Denemeyen                               | 126                     | 22.7 | 428      | 77.3 | 554    | 52.9  | $p=0.002$                   |
| Toplam                                  | 279                     | 26.6 | 768      | 73.4 | 1047   | 100.0 |                             |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Sağlıksız kilo kontrolü yapma ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regresyon modeline alınarak değerlendirildi. Bu modele alınan değişkenlerden, kız olmanın erkek olmaya göre 4.22 kat, annenin çalışmasının çalışmamaya göre 1.49 kat, fazla kilolu/obez olmanın zayıf/normal olmaya göre 5.01 kat, en az bir gün fiziksel aktivite yapmanın hiç yapmamaya göre 2.50 kat, tütün denemenin denememeye göre sağlıksız kilo kontrolü yapmayı 2.00 kat artırdığı tespit edildi (Tablo 12).

Tablo 12. Sağlıksız kilo kontrolü yapma ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                    | Exp(B) | %95 CI    | p                |
|--------------------------------|--------|-----------|------------------|
| Cinsiyet                       |        |           |                  |
| Kadın                          | 4.22   | 2.94-6.06 | <b>&lt;0.001</b> |
| Erkek                          | 1.00   |           |                  |
| Anne çalışma durumu            |        |           |                  |
| Çalışan                        | 1.49   | 1.02-2.18 | <b>0.039</b>     |
| Çalışmayan                     | 1.00   |           |                  |
| BKİ dağılımı                   |        |           |                  |
| Fazla kilolu/obez              | 5.01   | 3.47-7.23 | <b>&lt;0.001</b> |
| Zayıf/normal                   | 1.00   |           |                  |
| Fiziksel aktivite yapma durumu |        |           |                  |
| En az bir gün yapan            | 2.50   | 1.73-3.61 | <b>&lt;0.001</b> |
| Yapmayan                       | 1.00   |           |                  |
| Tütün deneme                   |        |           |                  |
| Deneyen                        | 2.00   | 1.44-2.79 | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen                      | 1.00   |           |                  |

Constant: -3.481

Öğrencilerin son bir haftada kahvaltı yaptığı gün ortalaması  $4.4 \pm 2.7$  gündü (ortanca 5, min=0.0, max=7.0) (n=1052). Öğrencilerin son bir hafta içindeki beslenme özellikleri değerlendirildiğinde; 613'ünün (%59.2) günde en az bir kez meyve yediği, 327'sinin (%31.9) günde en az bir kez sebze yemeği yediği, 466'sinin (%44.3) hergün düzenli olarak kahvaltısını yaptığı ve 249'unun (%24.5) hiç fast food tüketmediği belirlendi. Öğrencilerin 57'sinin (%5.4) vücut geliştirme amacıyla protein tozu ya da hapi gibi ek madde kullandığı saptandı (Tablo 13).



Tablo 13. Öğrencilerin beslenme alışkanlıklarının cinsiyete göre dağılımı

| Değişken                                     | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|--|-------|------|------|------|--------|-------|
|  | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Son 7 gündeki meyve tüketimi (n=1036)        |       |      |      |      |        |       |
| Son 7 gün içinde hiç                         | 24    | 43.6 | 31   | 56.4 | 55     | 5.3   |
| Son 7 gün içinde 1-3 kez                     | 72    | 38.5 | 115  | 61.5 | 187    | 18.0  |
| Son 7 gün içinde 4-6 kez                     | 92    | 50.8 | 89   | 49.2 | 181    | 17.5  |
| Günde 1 kez                                  | 108   | 48.4 | 115  | 51.6 | 223    | 21.5  |
| Günde 2 kez                                  | 77    | 46.4 | 89   | 53.6 | 166    | 16.0  |
| Günde 3 kez                                  | 33    | 33.7 | 65   | 66.3 | 98     | 9.5   |
| Günde 4 kez ve daha fazla                    | 67    | 53.2 | 59   | 46.8 | 126    | 12.2  |
| Toplam                                       | 473   | 45.7 | 563  | 54.3 | 1036   | 100.0 |
| Son 7 gündeki sebze yemeği tüketimi (n=1024) |       |      |      |      |        |       |
| Son 7 gün içinde hiç                         | 59    | 51.3 | 56   | 48.7 | 115    | 11.2  |
| Son 7 gün içinde 1-3 kez                     | 175   | 47.3 | 195  | 52.7 | 370    | 36.1  |
| Son 7 gün içinde 4-6 kez                     | 88    | 41.5 | 124  | 58.5 | 212    | 20.8  |
| Günde 1 kez                                  | 75    | 43.4 | 98   | 56.6 | 173    | 16.9  |
| Günde 2 kez                                  | 38    | 52.8 | 34   | 47.2 | 72     | 7.0   |
| Günde 3 kez                                  | 10    | 25.0 | 30   | 75.0 | 40     | 3.9   |
| Günde 4 kez ve daha fazla                    | 20    | 47.6 | 22   | 52.4 | 42     | 4.1   |
| Toplam                                       | 465   | 45.4 | 559  | 54.6 | 1024   | 100.0 |
| Son 7 gündeki kahvaltı yapma durumu (n=1052) |       |      |      |      |        |       |
| Hiç yapmayan                                 | 44    | 46.8 | 50   | 53.2 | 94     | 8.9   |
| Ara sıra yapan                               | 189   | 38.4 | 303  | 61.6 | 492    | 46.8  |
| Hergün düzenli yapan                         | 246   | 52.8 | 220  | 47.2 | 466    | 44.3  |
| Toplam                                       | 479   | 45.5 | 573  | 54.5 | 1052   | 100.0 |
| Son 7 gündeki fast-food tüketimi (n=1017)    |       |      |      |      |        |       |
| Son 7 gün içinde hiç                         | 123   | 49.4 | 126  | 50.6 | 249    | 24.5  |
| Son 7 gün içinde 1-3 kez                     | 148   | 45.7 | 176  | 54.3 | 324    | 31.9  |
| Son 7 gün içinde 4-6 kez                     | 58    | 48.7 | 61   | 51.3 | 119    | 11.7  |
| Günde 1 kez                                  | 72    | 44.7 | 89   | 55.3 | 161    | 15.8  |
| Günde 2 kez                                  | 31    | 38.8 | 49   | 61.2 | 80     | 7.9   |
| Günde 3 kez                                  | 11    | 35.5 | 20   | 64.5 | 31     | 3.0   |
| Günde 4 kez ve daha fazla                    | 18    | 34.0 | 35   | 66.0 | 53     | 5.2   |
| Toplam                                       | 461   | 45.3 | 556  | 54.7 | 1017   | 100.0 |
| Protein tozu/hapı kullanma (n=1057)          |       |      |      |      |        |       |
| Evet   | 48    | 84.2 | 9    | 15.8 | 57     | 5.4   |
| Hayır  | 431   | 43.1 | 569  | 56.9 | 1000   | 94.6  |
| Toplam                                       | 479   | 45.3 | 578  | 54.7 | 1057   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Günde en az bir kez meyve ve sebze yemeği tüketen, hergün kahvaltısını yapan ve hiç fast food tüketmeyenler “sağlıklı beslenen”, en az birini gerçekleştirmediği belirlenenler ise “sağlıksız beslenen” olarak değerlendirildi. Öğrencilerin sadece 33’ünün (%3.2) sağlıklı beslendiği, 1014’ünün (%96.8) sağlıksız beslendiği saptandı (n=1047). Sağlıksız beslenme ile ilişkili faktörler Binary Lojistik Regresyon modelinde değerlendirildiğinde; günde 2 saat üzerinde ekran etkinliğinde bulunmanın, 2 saat ve altına göre sağlıksız beslenmeyi 2.07 kat artırdığı saptandı (CI 1.002-4.29, p<0.49, Constant:3.061).

## **2.2. Fiziksel Aktivite ile ilgili Davranışlar**

Öğrencilerin son 7 gündeki kalp atışlarını hızlandıracak en az 60 dk fiziksel aktivite yapma durumları değerlendirildiğinde; 362’sinin (%34.8) hiç aktivite yapmadığı, 90’ının (%8.6) ise hergün aktivite yaptığı belirlendi (Tablo 14). Öğrencilerin ortalama 2.1±2.2 gün (ortanca 1.0, min=0.0, max=7.0) fiziksel aktivite yaptığı belirlendi (n=1041).

Günlük internet kullanım süreleri ise ortalama 3.8±4.0 saat olarak belirlendi (ortanca 2.5, min=0.0, max=16.0) (n=1066). Günlük TV izleme süresi ortalama 1.9±1.6 saat (ortanca 2.0, min=0.0, max=8.0) (n=1069), günlük bilgisayar kullanma süre ortalaması ise 1.3±1.7 saat (ortanca 1.0, min=0.0, max=8.0) (n=1069) olarak tespit edildi. Günlük toplam ekran etkinliği süre ortalaması ise 3.2±2.5 saat olarak saptandı (ortanca 3.0, min=0.0, max=16.0) (n=1069). Günlük TV izleme ve okul harici bir iş için bilgisayar kullanma süreleri 2 saatten fazla olanlar sırası ile 299 kişi (%28.0) ve 162 kişi (%15.1) olarak saptandı. Öğrencilerin günlük toplam ekran etkinliği süresi değerlendirildiğinde; 589’unun (%55.1) 2 saatten daha fazla süre ekran etkinliğinde bulunduğu saptandı (Tablo 14).

Tablo 14. Öğrencilerin son 7 gün içindeki fiziksel aktivite durumları ve günlük ekran etkinliklerinin cinsiyete göre dağılımı

| Değişken                                      | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|---|-------|------|------|------|--------|-------|
|   | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Fiziksel aktivite durumu (n=1041)             |       |      |      |      |        |       |
| Hiç   | 123   | 34.0 | 239  | 66.0 | 362    | 34.8  |
| 1-3 gün                                       | 196   | 44.9 | 241  | 55.1 | 437    | 42.0  |
| 4-6 gün                                       | 92    | 60.5 | 60   | 39.5 | 152    | 14.6  |
| Hergün  | 63    | 70.0 | 27   | 30.0 | 90     | 8.6   |
| Toplam  | 474   | 45.5 | 567  | 54.5 | 1041   | 100.0 |
| Günlük internet kullanma süresi (n=1066)      |       |      |      |      |        |       |
| Hiç   | 40    | 37.4 | 67   | 62.6 | 107    | 10.0  |
| 2 saat ve altı                                | 197   | 48.3 | 211  | 51.7 | 408    | 38.3  |
| 2 saatten fazla                               | 247   | 44.8 | 304  | 55.2 | 551    | 51.7  |
| Toplam  | 484   | 45.4 | 582  | 54.6 | 1066   | 100.0 |
| Günlük TV izleme süresi (n=1069)              |       |      |      |      |        |       |
| Hiç   | 71    | 53.0 | 63   | 47.0 | 134    | 12.5  |
| 2 saat ve altı                                | 256   | 40.3 | 380  | 59.7 | 636    | 59.5  |
| 2 saatten fazla                               | 158   | 52.8 | 141  | 47.2 | 299    | 28.0  |
| Toplam  | 485   | 45.4 | 584  | 54.6 | 1069   | 100.0 |
| Günlük bilgisayar kullanma süresi (n=1069)    |       |      |      |      |        |       |
| Hiç   | 144   | 36.6 | 249  | 63.4 | 393    | 36.8  |
| 2 saat ve altı                                | 237   | 46.1 | 277  | 53.9 | 514    | 48.1  |
| 2 saatten fazla                               | 104   | 64.2 | 58   | 35.8 | 162    | 15.1  |
| Toplam  | 485   | 45.4 | 584  | 54.6 | 1069   | 100.0 |
| Günlük toplam ekran etkinliği süresi (n=1069) |       |      |      |      |        |       |
| Hiç   | 19    | 32.2 | 40   | 67.8 | 59     | 5.5   |
| 2 saat ve altı                                | 172   | 40.9 | 249  | 59.1 | 421    | 39.4  |
| 2 saatten fazla                               | 294   | 49.9 | 295  | 50.1 | 589    | 55.1  |
| Toplam  | 485   | 45.4 | 584  | 54.6 | 1069   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin son 7 gün içindeki en az bir gün fiziksel aktivite yapma durumları değerlendirildiğinde; 17-19 yaş grubunda %40.6 oranında fiziksel aktivite yapmayan varken 14-16 yaş grubunda daha düşük bir oranda (%32.6) olduğu belirlendi (p=0.017) (Tablo 15). Sınıflar büyüdükçe, evde yaşayan kişi sayısı arttıkça, anne öğrenim düzeyi azaldıkça fiziksel aktivite yapmama oranlarının arttığı tespit edildi (p<0.05) (Tablo 15). Ayrıca günlük internet süre ortalaması ve aylık harçlık ortalaması; hiç fiziksel aktivite yapmayanlarda haftada en az bir gün fiziksel aktivite yapanlara göre daha düşük bulundu (sırasıyla p=0.001, p=0.049).

Tablo 15. Öğrencilerin son 7 gün içindeki fiziksel aktivite durumları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler | Fiziksel aktivite |      |       |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|----------------------------|-------------------|------|-------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                            | Yapmayan          |      | Yapan |      | Sayı   | %**   |                                   |
|                            | Sayı              | %*   | Sayı  | %*   |        |       |                                   |
| Okul bölgesi (n=1041)      |                   |      |       |      |        |       |                                   |
| Akdeniz                    | 86                | 41.7 | 120   | 58.3 | 206    | 19.8  | x <sup>2</sup> =9.574<br>p=0.023  |
| Toroslar                   | 87                | 38.5 | 139   | 61.5 | 226    | 21.7  |                                   |
| Yenişehir                  | 152               | 30.9 | 340   | 69.1 | 492    | 47.3  |                                   |
| Mezitli                    | 37                | 31.6 | 80    | 68.4 | 117    | 11.2  |                                   |
| Toplam                     | 362               | 34.8 | 679   | 65.2 | 1041   | 100.0 |                                   |
| Sınıflar (n=1041)          |                   |      |       |      |        |       |                                   |
| Dokuzuncu sınıf            | 69                | 25.0 | 207   | 75.0 | 276    | 26.5  | x <sup>2</sup> =18.432<br>p<0.001 |
| Onuncu sınıf               | 103               | 36.1 | 182   | 63.9 | 285    | 27.4  |                                   |
| Onbirinci sınıf            | 93                | 36.9 | 159   | 63.1 | 252    | 24.2  |                                   |
| Onikinci sınıf             | 97                | 42.5 | 131   | 57.5 | 228    | 21.9  |                                   |
| Toplam                     | 362               | 34.8 | 679   | 65.2 | 1041   | 100.0 |                                   |
| Yaş grubu (n=1041)         |                   |      |       |      |        |       |                                   |
| 14-16 yaş                  | 248               | 32.6 | 512   | 67.4 | 760    | 73.0  | x <sup>2</sup> =5.699<br>p=0.017  |
| 17-19 yaş                  | 114               | 40.6 | 167   | 59.4 | 281    | 27.0  |                                   |
| Toplam                     | 362               | 34.8 | 679   | 65.2 | 1041   | 100.0 |                                   |
| Cinsiyet (n=1041)          |                   |      |       |      |        |       |                                   |
| Erkek                      | 123               | 25.9 | 351   | 74.1 | 474    | 45.5  | x <sup>2</sup> =29.880<br>p<0.001 |
| Kız                        | 239               | 42.2 | 328   | 57.8 | 567    | 54.5  |                                   |
| Toplam                     | 362               | 34.8 | 679   | 65.2 | 1041   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 15. Öğrencilerin son 7 gün içindeki fiziksel aktivite durumları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 15'in devamı)

| Sosyodemografik Özellikler                   | Fiziksel aktivite |             |            |             | Toplam      |              | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|--|-------------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|-----------------------------------|
|  | Yapmayan          |             | Yapan      |             | Sayı        | %**          |                                   |
|  | Sayı              | %*          | Sayı       | %*          |             |              |                                   |
| Evde yaşayan kişi sayısı (n=972)             |                   |             |            |             |             |              |                                   |
| Üç ve daha az                                | 51                | 28.5        | 128        | 71.5        | 179         | 18.4         | x <sup>2</sup> =10.375<br>p=0.006 |
| Dört-beş                                     | 193               | 32.8        | 396        | 67.2        | 589         | 60.6         |                                   |
| Altı ve üzeri                                | 88                | 43.1        | 116        | 56.9        | 204         | 21.0         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>332</b>        | <b>34.2</b> | <b>640</b> | <b>65.8</b> | <b>972</b>  | <b>100.0</b> |                                   |
| Ebeveyn durumu (n=1035)                      |                   |             |            |             |             |              |                                   |
| Anne-baba birlikte                           | 320               | 36.1        | 566        | 63.9        | 886         | 85.6         | x <sup>2</sup> =4.834<br>p=0.028  |
| Diğer  | 40                | 26.8        | 109        | 73.2        | 149         | 14.4         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>360</b>        | <b>34.8</b> | <b>675</b> | <b>65.2</b> | <b>1035</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| Anne eğitim durumu (n=1031)                  |                   |             |            |             |             |              |                                   |
| OYD/OY                                       | 77                | 42.3        | 105        | 57.7        | 182         | 17.7         | x <sup>2</sup> =16.361<br>p=0.001 |
| İlkokul                                      | 139               | 39.3        | 215        | 60.7        | 354         | 34.3         |                                   |
| Ortaokul                                     | 55                | 28.6        | 137        | 71.4        | 192         | 18.6         |                                   |
| Lise ve üzeri                                | 86                | 28.4        | 217        | 71.6        | 303         | 29.4         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>357</b>        | <b>34.6</b> | <b>674</b> | <b>65.4</b> | <b>1031</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| Anne çalışma durumu (n=1030)                 |                   |             |            |             |             |              |                                   |
| Çalışan                                      | 61                | 27.7        | 159        | 72.3        | 220         | 21.4         | x <sup>2</sup> =5.780<br>p=0.016  |
| Çalışmayan                                   | 295               | 36.4        | 515        | 63.6        | 810         | 78.6         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>356</b>        | <b>34.6</b> | <b>674</b> | <b>65.4</b> | <b>1030</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| Baba meslek (n=988)                          |                   |             |            |             |             |              |                                   |
| Profesyonel meslekler                        | 30                | 23.8        | 96         | 76.2        | 126         | 12.8         | x <sup>2</sup> =12.924<br>p=0.012 |
| Teknisyenler, yardımcı profesyonel meslekler | 110               | 34.8        | 206        | 65.2        | 316         | 32.0         |                                   |
| Hizmet ve satış elemanları                   | 106               | 33.7        | 209        | 66.3        | 315         | 31.9         |                                   |
| Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar     | 84                | 42.0        | 116        | 58.0        | 200         | 20.2         |                                   |
| Çalışmayanlar                                | 14                | 45.2        | 17         | 54.8        | 31          | 3.1          |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>344</b>        | <b>34.8</b> | <b>644</b> | <b>65.2</b> | <b>988</b>  | <b>100.0</b> |                                   |
| Aylık sosyal aktivite (n=996)                |                   |             |            |             |             |              |                                   |
| Hiç  | 131               | 57.0        | 99         | 43.0        | 230         | 23.1         | x <sup>2</sup> =98.168<br>p<0.001 |
| Bir-dört kez                                 | 167               | 36.1        | 296        | 63.9        | 463         | 46.5         |                                   |
| Beş kez ve üzeri                             | 48                | 15.8        | 255        | 84.2        | 303         | 30.4         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>346</b>        | <b>34.7</b> | <b>650</b> | <b>65.3</b> | <b>996</b>  | <b>100.0</b> |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Fiziksel aktivite yapmama ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regreson modeline alınarak değerlendirildi. Fiziksel aktivite yapmama durumunu; yaş artışı 1.20 kat, günlük internet kullanım süresi artışı 0.95 kat, kadın olmak erkek olmaya göre 2.2 kat, annenin OYD/OY olması lise ve üzeri olmasına göre 1.60 kat, artırmaktaydı (Tablo 16).

Tablo 16. Fiziksel aktivite yapmama ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                     | Exp(B) | %95 CI    | p                |
|---------------------------------|--------|-----------|------------------|
| Yaş                             | 1.20   | 1.08-1.35 | <b>0.001</b>     |
| Cinsiyet                        |        |           |                  |
| Kadın                           | 2.20   | 1.67-2.89 | <b>&lt;0.001</b> |
| Erkek                           | 1.00   |           |                  |
| Anne eğitim durumu              |        |           |                  |
| OYD/OY                          | 1.60   | 1.07-2.39 | <b>0.023</b>     |
| İlkokul                         | 1.37   | 0.97-1.93 | 0.077            |
| Ortaokul                        | 0.88   | 0.58-1.33 | 0.539            |
| Lise ve üzeri                   | 1.00   |           |                  |
| Günlük internet kullanım süresi | 0.95   | 0.91-0.98 | <b>0.004</b>     |

Constant: -3.961

Öğrencilerin ekran etkinliği için günde 2 saat ve üzerinde zaman geçirenlerin oranı sınıf düzeyleri azaldıkça artmaktaydı ( $p<0.001$ ). İki saatten fazla ekran etkinliğine zaman ayırma 14-16 yaş grubunda %58.9 ile, 17-19 yaş grubunda %44.8 oranına göre daha yüksekti ( $p<0.001$ ). Erkek olanlarda ve ailesi ile yaşayanlarda bu oran kızlara ve ailesi ile yaşamayanlara göre daha yüksek saptandı ( $p<0.05$ ). Günlük internet süre ortalaması günde 2 saat ve üzeri ekran etkinliğinde bulunanlarda, 2 saat ve altında bulunanlara göre daha yüksek bulundu ( $p<0.001$ ). Ekran etkinliği süresi ile diğer özelliklerin karşılaştırılması Tablo 17’de yer almaktadır.

Tablo 17. Öğrencilerin günlük toplam ekran etkinliği süreleri ile sosyodemografik ve diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler | Ekran etkinliği süresi |      |              |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri |
|----------------------------|------------------------|------|--------------|------|--------|-------|-----------------------------|
|                            | 2 saat ve altı         |      | 2 saat üzeri |      | Sayı   | %**   |                             |
|                            | Sayı                   | %*   | Sayı         | %*   | Sayı   | %**   |                             |
| Okul bölgesi (n=1069)      |                        |      |              |      |        |       |                             |
| Akdeniz                    | 90                     | 42.5 | 122          | 57.5 | 212    | 19.8  | $\chi^2=10.539$<br>p=0.014  |
| Toroslar                   | 109                    | 47.2 | 122          | 52.8 | 231    | 21.6  |                             |
| Yenişehir                  | 213                    | 41.9 | 295          | 58.1 | 508    | 47.5  |                             |
| Mezitli                    | 68                     | 57.6 | 50           | 42.4 | 118    | 11.1  |                             |
| Toplam                     | 480                    | 44.9 | 589          | 55.1 | 1069   | 100.0 |                             |
| Sınıflar (n=1069)          |                        |      |              |      |        |       |                             |
| Dokuzuncu sınıf            | 106                    | 37.5 | 177          | 62.5 | 283    | 26.5  | $\chi^2=41.197$<br>p<0.001  |
| Onuncu sınıf               | 114                    | 38.8 | 180          | 61.2 | 294    | 27.5  |                             |
| Onbirinci sınıf            | 112                    | 43.7 | 144          | 56.3 | 256    | 23.9  |                             |
| Onikinci sınıf             | 148                    | 62.7 | 88           | 37.3 | 236    | 22.1  |                             |
| Toplam                     | 480                    | 44.9 | 589          | 55.1 | 1069   | 100.0 |                             |
| Yaş grubu (n=1069)         |                        |      |              |      |        |       |                             |
| 14-16 yaş                  | 321                    | 41.1 | 460          | 58.9 | 781    | 73.1  | $\chi^2=16.926$<br>p<0.001  |
| 17-19 yaş                  | 159                    | 55.2 | 129          | 44.8 | 288    | 26.9  |                             |
| Toplam                     | 480                    | 44.9 | 589          | 55.1 | 1069   | 100.0 |                             |
| Cinsiyet (n=1069)          |                        |      |              |      |        |       |                             |
| Erkek                      | 191                    | 39.4 | 294          | 60.6 | 485    | 45.4  | $\chi^2=10.935$<br>p=0.001  |
| Kız                        | 289                    | 49.5 | 295          | 50.5 | 584    | 54.6  |                             |
| Toplam                     | 480                    | 44.9 | 589          | 55.1 | 1069   | 100.0 |                             |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Tablo 17. Öğrencilerin günlük toplam ekran etkinliği süreleri ile sosyodemografik ve diğer özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 17'nin devamı)

| Sosyodemografik Özellikler                      | Ekran etkinliği süresi |             |              |             | Toplam      |              | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri    |
|---|------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------------------------------|
|   | 2 saat ve altı         |             | 2 saat üzeri |             | Sayı        | %**          |                                      |
|   | Sayı                   | %*          | Sayı         | %*          | Sayı        | %**          |                                      |
| <b>Kiminle/nerede yaşadığı (n=1054)</b>         |                        |             |              |             |             |              |                                      |
| Ailesi ile                                      | 450                    | 44.2        | 568          | 55.8        | 1018        | 96.6         | x <sup>2</sup> =17.095***<br>p<0.001 |
| Diğer   | 29                     | 80.6        | 7            | 19.4        | 36          | 3.4          |                                      |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>479</b>             | <b>45.4</b> | <b>575</b>   | <b>54.6</b> | <b>1054</b> | <b>100.0</b> |                                      |
| <b>İlköğretimi okuduğu yer (n=1043)</b>         |                        |             |              |             |             |              |                                      |
| Köy   | 45                     | 57.7        | 33           | 42.3        | 78          | 7.5          | x <sup>2</sup> =6.932<br>p=0.031     |
| İlçe merkezi                                    | 113                    | 47.7        | 124          | 52.3        | 237         | 22.7         |                                      |
| İl merkezi                                      | 313                    | 43.0        | 415          | 57.0        | 728         | 69.8         |                                      |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>471</b>             | <b>45.2</b> | <b>572</b>   | <b>54.8</b> | <b>1043</b> | <b>100.0</b> |                                      |
| <b>Okul ulaşımı (n=1066)</b>                    |                        |             |              |             |             |              |                                      |
| Okul servisi                                    | 88                     | 36.8        | 151          | 63.2        | 239         | 22.4         | x <sup>2</sup> =13.947<br>p=0.003    |
| Özel araç                                       | 29                     | 36.7        | 50           | 63.3        | 79          | 7.4          |                                      |
| Otobüs/minibüs                                  | 262                    | 50.0        | 262          | 50.0        | 524         | 49.2         |                                      |
| Yürüyerek                                       | 101                    | 45.1        | 123          | 54.9        | 224         | 21.0         |                                      |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>480</b>             | <b>45.0</b> | <b>586</b>   | <b>55.0</b> | <b>1066</b> | <b>100.0</b> |                                      |
| <b>Ailenin okul hakkında konuşması (n=1060)</b> |                        |             |              |             |             |              |                                      |
| Haftada en az bir kez                           | 372                    | 45.6        | 444          | 54.4        | 816         | 77.0         | x <sup>2</sup> =11.576<br>p=0.003    |
| Ayda 1-2 kez                                    | 37                     | 31.9        | 79           | 68.1        | 116         | 10.9         |                                      |
| Ayda birden az                                  | 68                     | 53.1        | 60           | 46.9        | 128         | 12.1         |                                      |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>477</b>             | <b>45.0</b> | <b>583</b>   | <b>55.0</b> | <b>1060</b> | <b>100.0</b> |                                      |
| <b>Fiziksel aktivite durumu (n=1039)</b>        |                        |             |              |             |             |              |                                      |
| Yapmayan  | 180                    | 50.0        | 180          | 50.0        | 360         | 34.6         | x <sup>2</sup> =5.255<br>p=0.022     |
| En az bir gün yapan                             | 289                    | 42.6        | 390          | 57.4        | 679         | 65.4         |                                      |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>469</b>             | <b>45.1</b> | <b>570</b>   | <b>54.9</b> | <b>1039</b> | <b>100.0</b> |                                      |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı



Ekran etkinliği süresinin günde 2 saatten fazla olması ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regreson modeline alınarak değerlendirildi. Ekran etkinliği süresinin günde 2 saatten fazla olmasını; yaş artışıının 0.84 kat, erkek olmanın 1.60 kat, ailesi ile birlikte yaşamanın diğerlerine göre 5.59 kat, okula otobüs/minibüs ile gitmenin yürüyerek gidenlere göre 0.69 kat, ailelerin ayda 1-2 kez okul hakkında konuşmasının haftada en az 1 kez konuşanlara göre 1.89 kat artırdığı tespit edildi (Tablo 18).

Tablo 18. Ekran etkinliği süresinin günde 2 saatten fazla olması ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                     | Exp(B) | %95 CI     | p                |
|---------------------------------|--------|------------|------------------|
| Yaş                             | 0.84   | 0.75-0.94  | <b>0.003</b>     |
| Cinsiyet                        |        |            |                  |
| Erkek                           | 1.60   | 1.23-2.08  | <b>&lt;0.001</b> |
| Kadın                           | 1.00   |            |                  |
| Kiminle/nerede yaşadığı         |        |            |                  |
| Ailesi ile                      | 5.59   | 2.36-13.29 | <b>&lt;0.001</b> |
| Diğer                           | 1.00   |            |                  |
| Okul ulaşımı                    |        |            |                  |
| Okul servisi                    | 1.16   | 0.78-1.74  | 0.470            |
| Özel araç                       | 1.06   | 0.61-1.84  | 0.846            |
| Otobüs/minibüs                  | 0.69   | 0.49-0.98  | <b>0.035</b>     |
| Yürüyerek                       | 1.00   |            |                  |
| Ailenin okul hakkında konuşması |        |            |                  |
| Ayda birden az                  | 0.83   | 0.56-1.24  | 0.362            |
| Ayda 1-2 kez                    | 1.89   | 1.21-2.94  | <b>0.005</b>     |
| Haftada en az bir kez           | 1.00   |            |                  |

Constant: 1.065

## 2.3. İstemli ve İstemli Yaralanmalara Neden Olan Davranışlar

### 2.3.1. Trafik ile İlgili Davranışlar

Katılımcıların, son 12 ayda motosiklet ya da bisiklet kullanırken kask kullanma durumunu sorduğumuzda; 492 (%46.3) kişi son 12 ayda hiç motosiklet ya da bisiklet kullanmadığını belirtti (n=1062). Herhangi birini kullanan 570 öğrencinin ise 395'inin (%69.3) hiçbir zaman kask kullanmadığı belirlendi (Tablo 19). Öğrencilerin 155'inin (%14.6) hiçbir zaman emniyet kemeri kullanmadığı, sadece 325'inin (%30.5) her zaman emniyet kemeri kullandığı saptandı. Öğrencilerin 341'inin (%32.4) ehliyetsiz araç kullandığı, 51'inin (%4.8) ise alkollü araç kullandığı tespit edildi.

Tablo 19. Öğrencilerin trafikle ilgili riskli davranışlarının cinsiyete göre dağılımı

| Değişken                                 | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|--|-------|------|------|------|--------|-------|
|  | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Kask kullanma durumu (n=570)             |       |      |      |      |        |       |
| Hiçbir zaman kullanmayan                 | 228   | 57.7 | 167  | 42.3 | 395    | 69.3  |
| Bazen/sıklıkla kullanan                  | 87    | 63.5 | 50   | 36.5 | 137    | 24.0  |
| Her zaman kullanan                       | 19    | 50.0 | 19   | 50.0 | 38     | 6.7   |
| Toplam                                   | 334   | 58.6 | 236  | 41.4 | 570    | 100.0 |
| Emniyet kemeri kullanma durumu (n=1064)  |       |      |      |      |        |       |
| Hiçbir zaman kullanmayan                 | 70    | 45.2 | 85   | 54.8 | 155    | 14.6  |
| Bazen/sıklıkla kullanan                  | 276   | 47.3 | 308  | 52.7 | 584    | 54.9  |
| Her zaman kullanan                       | 140   | 43.1 | 185  | 56.9 | 325    | 30.5  |
| Toplam                                   | 486   | 45.7 | 578  | 54.3 | 1064   | 100.0 |
| Ehliyetsiz araç kullanma durumu (n=1051) |       |      |      |      |        |       |
| Kullanan                                 | 259   | 76.0 | 82   | 24.0 | 341    | 32.4  |
| Kullanmayan                              | 218   | 30.7 | 492  | 69.3 | 710    | 67.6  |
| Toplam                                   | 477   | 45.4 | 574  | 54.6 | 1051   | 100.0 |
| Alkollü araç kullanma durumu (n=1056)    |       |      |      |      |        |       |
| Kullanan                                 | 43    | 84.3 | 8    | 15.7 | 51     | 4.8   |
| Kullanmayan                              | 436   | 43.4 | 569  | 56.6 | 1005   | 95.2  |
| Toplam                                   | 479   | 45.4 | 577  | 54.6 | 1056   | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Trafikle ilgili en az bir riskli davranışı olan 906 (%85.1) kişinin ve hiç olmayan 159 (%14.9) kişinin olduğu saptandı. Erkeklerde trafikle ilgili riskli davranışı olanlar %90.3 iken; kızlarda bu oran %80.7 olarak saptandı. Erkeklerin kızlara göre daha fazla trafikle ilgili riskli davranışı vardı ( $p<0.001$ ). Sokakta çalışmış öyküsü olanlarda olmayanlara göre, çalışmanın yapıldığı dönemde çalışanlarda çalışmayanlara göre daha yüksek oranda trafikle ilgili riskli davranışın olduğu saptandı ( $p<0.05$ ). Öğrencilerin trafik ile ilgili riskli davranışı ile ilişkili diğer sosyodemografik özellikleri Tablo 20’de yer almaktadır.

Tablo 20. Öğrencilerin trafik ile ilgili riskli davranışlarının sosyodemografik özellikleriyle karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler       | Trafik ile ilgili riskli davranışı |      |         |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri       |
|----------------------------------|------------------------------------|------|---------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                                  | Olan                               |      | Olmayan |      | Sayı   | %**   |                                   |
|                                  | Sayı                               | %*   | Sayı    | %*   | Sayı   | %**   |                                   |
| Okul türü (n=1065)               |                                    |      |         |      |        |       |                                   |
| Genel Lise                       | 369                                | 82.2 | 80      | 17.8 | 449    | 42.2  | $\chi^2=8.676$<br>$p=0.013$       |
| Meslek Lisesi                    | 404                                | 88.8 | 51      | 11.2 | 455    | 42.7  |                                   |
| Özel Lise                        | 133                                | 82.6 | 28      | 17.4 | 161    | 15.1  |                                   |
| Toplam                           | 906                                | 85.1 | 159     | 14.9 | 1065   | 100.0 |                                   |
| Cinsiyet (n=1065)                |                                    |      |         |      |        |       |                                   |
| Erkek                            | 439                                | 90.3 | 47      | 9.7  | 486    | 45.6  | $\chi^2=19.465$<br>$p<0.001$      |
| Kız                              | 467                                | 80.7 | 112     | 19.3 | 579    | 54.4  |                                   |
| Toplam                           | 906                                | 85.1 | 159     | 14.9 | 1065   | 100.0 |                                   |
| Evde yaşayan kişi sayısı (n=994) |                                    |      |         |      |        |       |                                   |
| Üç ve daha az                    | 145                                | 79.7 | 37      | 20.3 | 182    | 18.3  | $\chi^2=6.627$<br>$p=0.036$       |
| Dört-beş                         | 515                                | 85.3 | 89      | 14.7 | 604    | 60.8  |                                   |
| Altı ve üzeri                    | 185                                | 88.9 | 23      | 11.1 | 208    | 20.9  |                                   |
| Toplam                           | 845                                | 85.0 | 149     | 15.0 | 994    | 100.0 |                                   |
| Kardeş varlığı (n=1060)          |                                    |      |         |      |        |       |                                   |
| Var                              | 846                                | 85.8 | 140     | 14.2 | 986    | 93.0  | $\chi^2=4.794^{***}$<br>$p=0.029$ |
| Yok                              | 56                                 | 75.7 | 18      | 24.3 | 74     | 7.0   |                                   |
| Toplam                           | 902                                | 85.1 | 158     | 14.9 | 1060   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Tablo 20. Öğrencilerin trafik ile ilgili riskli davranışlarının sosyodemografik özellikleriyle karşılaştırılması (Tablo 20'nin devamı)

| Sosyodemografik Özellikler            | Trafik ile ilgili riskli davranışı |      |         |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri   |
|---------------------------------------|------------------------------------|------|---------|------|--------|-------|-------------------------------------|
|                                       | Olan                               |      | Olmayan |      | Sayı   | %**   |                                     |
|                                       | Sayı                               | %*   | Sayı    | %*   | Sayı   | %**   |                                     |
| İlköğretimi okuduğu yer (n=1039)      |                                    |      |         |      |        |       |                                     |
| Köy                                   | 70                                 | 89.7 | 8       | 10.3 | 78     | 7.5   | x <sup>2</sup> =6.634<br>p=0.036    |
| İlçe merkezi                          | 211                                | 89.4 | 25      | 10.6 | 236    | 22.7  |                                     |
| İl merkezi                            | 604                                | 83.3 | 121     | 16.7 | 725    | 69.8  |                                     |
| Toplam                                | 885                                | 85.2 | 154     | 14.8 | 1039   | 100.0 |                                     |
| Sokakta çalışmış olma öyküsü (n=1062) |                                    |      |         |      |        |       |                                     |
| Var                                   | 51                                 | 96.2 | 2       | 3.8  | 53     | 5.0   | x <sup>2</sup> =4.547***<br>p=0.033 |
| Yok                                   | 853                                | 84.5 | 156     | 15.5 | 1009   | 95.0  |                                     |
| Toplam                                | 904                                | 85.1 | 158     | 14.9 | 1062   | 100.0 |                                     |
| Çalışma durumu (n=1056)               |                                    |      |         |      |        |       |                                     |
| Evet                                  | 72                                 | 94.7 | 4       | 5.3  | 76     | 7.2   | x <sup>2</sup> =5.096***<br>p=0.024 |
| Hayır                                 | 828                                | 84.5 | 152     | 15.5 | 980    | 92.8  |                                     |
| Toplam                                | 900                                | 85.2 | 156     | 14.8 | 1056   | 100.0 |                                     |
| Ebeveyn durumu (n=1058)               |                                    |      |         |      |        |       |                                     |
| Anne-baba birlikte                    | 783                                | 86.5 | 122     | 13.5 | 905    | 85.5  | x <sup>2</sup> =11.739<br>p=0.001   |
| Diğer                                 | 116                                | 75.8 | 37      | 24.2 | 153    | 14.5  |                                     |
| Toplam                                | 899                                | 85.0 | 159     | 15.0 | 1058   | 100.0 |                                     |
| Baba eğitim durumu (n=1049)           |                                    |      |         |      |        |       |                                     |
| OYD/OY                                | 58                                 | 93.5 | 4       | 6.5  | 62     | 5.9   | x <sup>2</sup> =7.893<br>p=0.048    |
| İlkokul                               | 281                                | 83.6 | 55      | 16.4 | 336    | 32.0  |                                     |
| Ortaokul                              | 189                                | 88.7 | 24      | 11.3 | 213    | 20.3  |                                     |
| Lise ve üzeri                         | 363                                | 82.9 | 75      | 17.1 | 438    | 41.8  |                                     |
| Toplam                                | 891                                | 84.9 | 158     | 15.1 | 1049   | 100.0 |                                     |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Öğrencilerden şiddete yönelik davranışı olanlarda, intihar girişimi olanlarda ve tütün ürünü deneyenlerde trafik ile ilgili riskli davranış oranları daha yüksek saptandı (Tablo 21).

Tablo 21. Öğrencilerin trafik ile ilgili riskli davranışlarının diğer özellikleriyle karşılaştırılması

| Özellikler                               | Trafik ile ilgili riskli davranışı |             |            |             | Toplam      |              | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri   |
|--|------------------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|-------------------------------------|
|  | Olan                               |             | Olmayan    |             | Sayı        | %**          |                                     |
|  | Sayı                               | %*          | Sayı       | %*          |             |              |                                     |
| <b>Şiddete yönelik davranış (n=1054)</b> |                                    |             |            |             |             |              |                                     |
| En az bir davranışı olan                 | 641                                | 87.6        | 91         | 12.4        | 732         | 69.4         | x <sup>2</sup> =12.311<br>p<0.001   |
| Olmayan                                  | 255                                | 79.2        | 67         | 20.8        | 322         | 30.6         |                                     |
| <b>Toplam</b>                            | <b>896</b>                         | <b>85.0</b> | <b>158</b> | <b>15.0</b> | <b>1054</b> | <b>100.0</b> |                                     |
| <b>İntihar girişimi (n=1034)</b>         |                                    |             |            |             |             |              |                                     |
| Var                                      | 45                                 | 100.0       | 0          | 0.0         | 45          | 4.4          | x <sup>2</sup> =7.358***<br>p=0.007 |
| Yok                                      | 830                                | 83.9        | 159        | 16.1        | 989         | 95.6         |                                     |
| <b>Toplam</b>                            | <b>875</b>                         | <b>84.6</b> | <b>159</b> | <b>15.4</b> | <b>1034</b> | <b>100.0</b> |                                     |
| <b>Tütün deneme (n=1048)</b>             |                                    |             |            |             |             |              |                                     |
| Deneyen                                  | 511                                | 90.0        | 57         | 10.0        | 568         | 54.2         | x <sup>2</sup> =20.719<br>p<0.001   |
| Denemeyen                                | 384                                | 80.0        | 96         | 20.0        | 480         | 45.8         |                                     |
| <b>Toplam</b>                            | <b>895</b>                         | <b>85.4</b> | <b>153</b> | <b>14.6</b> | <b>1048</b> | <b>100.0</b> |                                     |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Trafik ile ilgili en az bir riskli davranışın olması ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regreson modeline alınarak değerlendirildi. İntihar girişimi olanların hepsinin trafikle ilgili en az bir riskli davranışının olması sebebiyle “intihar girişimi” model dışı bırakıldı. Trafikle ilgili en az bir riskli davranışın olmasını; erkek olmanın kız olmaya göre 2.13 kat, anne babanın birlikte yaşamasının diğerlerine göre 2.44 kat, kardeşin olmasının olmamaya göre 1.95 kat, tütün denemenin denememeye göre 2.32 kat artırdığı tespit edildi (Tablo 22).

Tablo 22. Trafikle ilgili en az bir riskli davranışın olması ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler        | Exp(B) | %95 CI    | p                |
|--------------------|--------|-----------|------------------|
| Cinsiyet           |        |           |                  |
| Erkek              | 2.13   | 1.45-3.13 | <b>&lt;0.001</b> |
| Kadın              | 1.00   |           |                  |
| Kardeş varlığı     |        |           |                  |
| Var                | 1.95   | 1.07-3.56 | <b>0.029</b>     |
| Yok                | 1.00   |           |                  |
| Ebeveyn durumu     |        |           |                  |
| Anne-baba birlikte | 2.44   | 1.55-3.85 | <b>&lt;0.001</b> |
| Diğer              | 1.00   |           |                  |
| Tütün deneme       |        |           |                  |
| Deneyen            | 2.32   | 1.60-3.38 | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen          | 1.00   |           |                  |

Constant: -0.375

### 2.3.2. Şiddete Yönelik Davranışlar ve İntihar Girişimi

Öğrencilerden 389'u (%36.8) arkadaşları ile sözel tartışma yaşamazken, 337'si (%31.8) ayda en az bir kez yaşadığını belirtmiştir. Son bir yıl içinde en az ayda bir kez fiziksel kavgaya karıştığını belirtenler ise 113 (%10.6) kişidir (Tablo 23).

Öğrencilerden 46'sı (%4.3) son bir yılda okula zarar verici bir alet getirdiğini belirtmiştir (Tablo 23). Bu aletlerin bıçak, çakı, muşta, kelebek, jilet, sallama, mınçika, şiş, tabanca, silah, tüfek, elektroşok, anahtar, biber gazı, kelepçe, tirbuşon, zincir, döner bıçağı, satır, kesici alet, oyuncak bıçak vb. aletler olduğu bildirilmiştir. Son bir yılda öğrencilerin okula zarar verici alet getirme ortancası 5.0 (min=1.0, max=180.0) olarak saptandı (normal dağılıma uymamaktadır).

Öğrencilere yaşamını tehdit eden bir girişimde bulunup bulunmadığı sorulduğunda; toplam 73'ü (%6.8) evet, 996'sı (%93.2) hayır cevabını vermiştir (n=1069). Erkeklerden 456'sı (%45.8) hayır cevabını verirken, 29'u (%39.7) herhangi bir girişimde bulunduğunu belirtmiş; kızlardan ise 540'ı (%54.2) hayır cevabını verirken 44'ü (%60.3) herhangi bir girişimde bulunduğunu belirtmiştir. Girişimde bulunduğunu belirten öğrencilerden açıklama yapanların 45'inin (%4.3) intihar girişiminde bulunduğu tespit edildi (n=1041) (Tablo 23). İntihar girişiminde bulunan öğrencilerin ortalama  $2.4 \pm 1.5$  kez (ortanca değer 2.0, min=1.0, max=6.0) girişimde bulunduğu saptandı (n=41).

Tablo 23. Öğrencilerin şiddetle ilgili riskli davranışları ve intihar girişimi varlığının cinsiyete göre dağılımı

| Değişken  | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|---|-------|------|------|------|--------|-------|
|   | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Sözel tartışma yaşama*** (n=1058)                   |       |      |      |      |        |       |
| En az ayda bir kez                                  | 154   | 45.7 | 183  | 54.3 | 337    | 31.8  |
| Ayda birden daha seyrek                             | 143   | 43.1 | 189  | 56.9 | 332    | 31.4  |
| Hiç   | 180   | 46.3 | 209  | 53.7 | 389    | 36.8  |
| Toplam  | 477   | 45.1 | 581  | 54.9 | 1058   | 100.0 |
| Fiziksel kavgaya karışma durumu**** (n=1065)        |       |      |      |      |        |       |
| En az ayda bir kez                                  | 75    | 66.4 | 38   | 33.6 | 113    | 10.6  |
| Ayda birden daha seyrek                             | 127   | 62.9 | 75   | 37.1 | 202    | 19.0  |
| Hiç   | 283   | 37.7 | 467  | 62.3 | 750    | 70.4  |
| Toplam  | 485   | 45.5 | 580  | 54.5 | 1065   | 100.0 |
| Okula zarar verici alet getirme durumu**** (n=1072) |       |      |      |      |        |       |
| Getiren   | 33    | 71.7 | 13   | 28.3 | 46     | 4.3   |
| Getirmeyen  | 454   | 44.2 | 572  | 55.8 | 1026   | 95.7  |
| Toplam  | 487   | 45.4 | 585  | 54.6 | 1072   | 100.0 |
| İntihar girişimi****(n=1041)                        |       |      |      |      |        |       |
| Var   | 16    | 35.6 | 29   | 64.4 | 45     | 4.3   |
| Yok   | 456   | 45.8 | 540  | 54.2 | 996    | 95.7  |
| Toplam  | 472   | 45.3 | 569  | 54.7 | 1041   | 100.0 |
| İntihar girişim sayısı**** (n=41)                   |       |      |      |      |        |       |
| Bir kez   | 7     | 46.7 | 8    | 53.3 | 15     | 35.6  |
| İki kez ve üzeri                                    | 8     | 30.8 | 18   | 69.2 | 26     | 63.4  |
| Toplam  | 15    | 45.4 | 26   | 54.6 | 41     | 100.0 |

\* Satır yüzdesi      \*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Öğrenci ya da grupların diğer öğrencilere karşı hoş olmayan davranış/söz, alay etme, korkutma, küfür, dışlama gibi durumları yaşama durumu

\*\*\*\* Son bir yıl içindeki durumu



Öğrencilerin 734'ü (%69.2) şiddete yönelik en az bir davranış gösterirken, 327'sinin (%30.8) hiç şiddete yönelik davranışı yoktu. Öğrencilerde şiddete yönelik en az bir davranışı olanların yaş ortalaması, olmayanlara göre daha yüksek bulundu ( $p=0.011$ ). Erkeklerde %73.0 oranında şiddete yönelik davranış varken; kızlarda bu oran %66.0 olarak saptandı. Cinsiyetler arasındaki bu fark istatistiksel olarak önemli tespit edildi ( $p=0.015$ ). Öğrencilerin şiddete yönelik davranışının olması ile ilişkili diğer sosyodemografik özellikleri Tablo 24'te yer almaktadır.

Tablo 24. Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler       | Şiddete yönelik davranışı |      |         |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri  |
|----------------------------------|---------------------------|------|---------|------|--------|-------|------------------------------|
|                                  | Olan                      |      | Olmayan |      | Sayı   | %**   |                              |
|                                  | Sayı                      | %*   | Sayı    | %*   | Sayı   | %**   |                              |
| Okul bölgesi (n=1061)            |                           |      |         |      |        |       |                              |
| Akdeniz                          | 129                       | 60.8 | 83      | 39.2 | 212    | 20.0  | $\chi^2=17.820$<br>$p<0.001$ |
| Toroslar                         | 146                       | 64.3 | 81      | 35.7 | 227    | 21.4  |                              |
| Yenişehir                        | 366                       | 72.5 | 139     | 27.5 | 505    | 47.6  |                              |
| Mezitli                          | 93                        | 79.5 | 24      | 20.5 | 117    | 11.0  |                              |
| Toplam                           | 734                       | 69.2 | 327     | 30.8 | 1061   | 100.0 |                              |
| Cinsiyet (n=1061)                |                           |      |         |      |        |       |                              |
| Erkek                            | 351                       | 73.0 | 130     | 27.0 | 481    | 45.3  | $\chi^2=5.937$<br>$p=0.015$  |
| Kız                              | 383                       | 66.0 | 197     | 34.0 | 580    | 54.7  |                              |
| Toplam                           | 734                       | 69.2 | 327     | 30.8 | 1061   | 100.0 |                              |
| Evde yaşayan kişi sayısı (n=990) |                           |      |         |      |        |       |                              |
| Üç ve daha az                    | 133                       | 73.1 | 49      | 26.9 | 182    | 18.4  | $\chi^2=20.612$<br>$p<0.001$ |
| Dört-beş                         | 429                       | 71.7 | 169     | 28.3 | 598    | 60.4  |                              |
| Altı ve üzeri                    | 117                       | 55.7 | 93      | 44.3 | 210    | 21.2  |                              |
| Toplam                           | 679                       | 68.6 | 311     | 31.4 | 990    | 100.0 |                              |
| Kaçınıcı çocuk olduğu (n=1042)   |                           |      |         |      |        |       |                              |
| Birinci                          | 273                       | 68.4 | 126     | 31.6 | 399    | 38.3  | $\chi^2=7.249$<br>$p=0.027$  |
| İkinci                           | 242                       | 74.5 | 83      | 25.5 | 325    | 31.2  |                              |
| Üç ve üzeri                      | 206                       | 64.8 | 112     | 35.2 | 318    | 30.5  |                              |
| Toplam                           | 721                       | 69.2 | 321     | 30.8 | 1042   | 100.0 |                              |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 24. Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 24'ün devamı)

| Sosyodemografik Özellikler                   | Şiddete yönelik davranışı |             |            |             | Toplam      |              | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|--|---------------------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|-----------------------------------|
|  | Olan                      |             | Olmayan    |             | Sayı        | %**          |                                   |
|  | Sayı                      | %*          | Sayı       | %*          |             |              |                                   |
| <b>Aylık harçlık (n=956)</b>                 |                           |             |            |             |             |              |                                   |
| 100 TL ve altı                               | 220                       | 62.3        | 133        | 37.7        | 353         | 36.6         | x <sup>2</sup> =26.959<br>p<0.001 |
| 101-200 TL                                   | 242                       | 72.0        | 94         | 28.0        | 336         | 34.8         |                                   |
| 201 TL ve üzeri                              | 224                       | 81.2        | 52         | 18.8        | 276         | 28.6         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>686</b>                | <b>71.1</b> | <b>279</b> | <b>28.9</b> | <b>965</b>  | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Anne eğitim durumu (n=1050)</b>           |                           |             |            |             |             |              |                                   |
| OYD/OY                                       | 116                       | 63.4        | 67         | 36.6        | 183         | 17.4         | x <sup>2</sup> =8.561<br>p=0.036  |
| İlkokul                                      | 238                       | 65.9        | 123        | 34.1        | 361         | 34.4         |                                   |
| Ortaokul                                     | 140                       | 71.8        | 55         | 28.2        | 195         | 18.6         |                                   |
| Lise ve üzeri                                | 230                       | 74.0        | 81         | 26.0        | 311         | 29.6         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>724</b>                | <b>69.0</b> | <b>326</b> | <b>31.0</b> | <b>1050</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Baba eğitim durumu (n=1045)</b>           |                           |             |            |             |             |              |                                   |
| OYD/OY                                       | 36                        | 59.0        | 25         | 41.0        | 61          | 5.8          | x <sup>2</sup> =11.113<br>p=0.011 |
| İlkokul                                      | 220                       | 65.7        | 115        | 34.3        | 335         | 32.1         |                                   |
| Ortaokul                                     | 141                       | 67.1        | 69         | 32.9        | 210         | 20.1         |                                   |
| Lise ve üzeri                                | 327                       | 74.5        | 112        | 25.5        | 439         | 42.0         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>724</b>                | <b>69.3</b> | <b>321</b> | <b>30.7</b> | <b>1045</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Baba meslek (n=1007)</b>                  |                           |             |            |             |             |              |                                   |
| Profesyonel meslekler                        | 92                        | 72.4        | 35         | 27.6        | 127         | 12.6         | x <sup>2</sup> =11.081<br>p=0.026 |
| Teknisyenler, yardımcı profesyonel meslekler | 229                       | 71.8        | 90         | 28.2        | 319         | 31.7         |                                   |
| Hizmet ve satış elemanları                   | 234                       | 72.2        | 90         | 27.8        | 324         | 32.2         |                                   |
| Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar     | 126                       | 61.2        | 80         | 38.8        | 206         | 20.5         |                                   |
| Çalışmayanlar                                | 18                        | 58.1        | 13         | 41.9        | 31          | 3.1          |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>699</b>                | <b>69.4</b> | <b>308</b> | <b>30.6</b> | <b>1007</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Sosyal güvence (n=1061)</b>               |                           |             |            |             |             |              |                                   |
| Emekli sandığı                               | 128                       | 81.0        | 30         | 19.0        | 158         | 14.9         | x <sup>2</sup> =15.662<br>p=0.004 |
| Bağ-kur                                      | 180                       | 70.9        | 74         | 29.1        | 254         | 23.9         |                                   |
| SSK  | 339                       | 66.1        | 174        | 33.9        | 513         | 48.4         |                                   |
| Yeşil kart                                   | 60                        | 66.7        | 30         | 33.3        | 90          | 8.5          |                                   |
| Sosyal güvence yok                           | 27                        | 58.7        | 19         | 41.3        | 46          | 4.3          |                                   |
| <b>Toplam</b>                                | <b>734</b>                | <b>69.2</b> | <b>327</b> | <b>30.8</b> | <b>1061</b> | <b>100.0</b> |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 24. Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 24'ün devamı)

| Sosyodemografik Özellikler               | Şiddete yönelik davranışı |      |         |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|--|---------------------------|------|---------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|  | Olan                      |      | Olmayan |      | Sayı   | %**   |                                   |
|  | Sayı                      | %*   | Sayı    | %*   | Sayı   | %**   |                                   |
| Aylık sosyal aktivite (n=1012)           |                           |      |         |      |        |       |                                   |
| Hiç                                      | 139                       | 59.1 | 96      | 40.9 | 235    | 23.2  | x <sup>2</sup> =20.799<br>p<0.001 |
| Bir-dört kez                             | 320                       | 68.4 | 148     | 31.6 | 468    | 46.3  |                                   |
| Beş kez ve üzeri                         | 239                       | 77.3 | 70      | 22.7 | 309    | 30.5  |                                   |
| Toplam                                   | 698                       | 69.0 | 314     | 31.0 | 1012   | 100.0 |                                   |
| Okul ulaşımı (n=1058)                    |                           |      |         |      |        |       |                                   |
| Okul servisi                             | 157                       | 66.2 | 80      | 33.8 | 237    | 22.4  | x <sup>2</sup> =8.369<br>p=0.039  |
| Özel araç                                | 62                        | 78.5 | 17      | 21.5 | 79     | 7.5   |                                   |
| Otobüs/minibüs                           | 372                       | 71.4 | 149     | 28.6 | 521    | 49.2  |                                   |
| Yürüyerek                                | 141                       | 63.8 | 80      | 36.2 | 221    | 20.9  |                                   |
| Toplam                                   | 732                       | 69.2 | 326     | 30.8 | 1058   | 100.0 |                                   |
| Ailenin okul hakkında konuşması (n=1052) |                           |      |         |      |        |       |                                   |
| Haftada en az bir kez                    | 543                       | 67.2 | 265     | 32.8 | 808    | 76.8  | x <sup>2</sup> =7.180<br>p=0.028  |
| Ayda 1-2 kez                             | 89                        | 76.1 | 28      | 23.9 | 117    | 11.1  |                                   |
| Ayda birden az                           | 97                        | 76.4 | 30      | 23.6 | 127    | 12.1  |                                   |
| Toplam                                   | 729                       | 69.3 | 323     | 30.7 | 1052   | 100.0 |                                   |
| Aile içi huzur (n=1048)                  |                           |      |         |      |        |       |                                   |
| İyi                                      | 481                       | 64.0 | 270     | 36.0 | 751    | 71.7  | x <sup>2</sup> =36.704<br>p<0.001 |
| Orta                                     | 184                       | 82.9 | 38      | 17.1 | 222    | 21.2  |                                   |
| Kötü                                     | 63                        | 84.0 | 12      | 16.0 | 75     | 7.1   |                                   |
| Toplam                                   | 728                       | 69.5 | 320     | 30.5 | 1048   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerden trafikle ilgili en az bir riskli davranışı olanların (%71.5'i), olmayanlara göre; tütün deneyenlerin (%85.2), denemeyenlere göre (%50.5), alkol deneyenlerin (%85.1) denemeyenlere göre (%55.5), madde deneyenlerin (%100.0) denemeyenlere göre daha fazla şiddete yönelik davranışlarının olduğu tespit edildi (p<0.05). Öğrencilerde şiddete yönelik en az bir davranışı olanların internet süre ortalaması, olmayanlara göre daha yüksek bulundu (p<0.001). Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile ilişkili diğer davranış özellikleri Tablo 25'de görülmektedir.

Tablo 25. Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Özellikler                                  | Şiddete yönelik davranışı |       |         |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|---|---------------------------|-------|---------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|   | Olan                      |       | Olmayan |      | Sayı   | %**   |                                   |
|   | Sayı                      | %*    | Sayı    | %*   | Sayı   | %**   |                                   |
| Sağlıksız kilo kontrolü (n=1056)            |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Evet  | 216                       | 76.9  | 65      | 23.1 | 281    | 26.6  | x <sup>2</sup> =10.262            |
| Hayır                                       | 516                       | 66.6  | 259     | 33.4 | 775    | 73.4  | p=0.001                           |
| Toplam                                      | 732                       | 69.3  | 324     | 30.7 | 1056   | 100.0 |                                   |
| Protein tozu/hapı kullanma (n=1047)         |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Kullanan                                    | 51                        | 91.1  | 5       | 8.9  | 56     | 5.3   | x <sup>2</sup> =12.174***         |
| Kullanmayan                                 | 674                       | 68.0  | 317     | 32.0 | 991    | 94.7  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 725                       | 69.2  | 322     | 30.8 | 1047   | 100.0 |                                   |
| Fiziksel aktivite durumu (n=1032)           |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Yapmayan                                    | 229                       | 64.0  | 129     | 36.0 | 358    | 34.7  | x <sup>2</sup> =7.561             |
| En az bir gün yapan                         | 487                       | 72.3  | 187     | 27.7 | 674    | 65.3  | p=0.006                           |
| Toplam                                      | 716                       | 69.4  | 316     | 30.6 | 1032   | 100.0 |                                   |
| Trafikle ilgili riskli davranışlar (n=1054) |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| En az bir riskli davranışı var              | 641                       | 71.5  | 255     | 28.5 | 896    | 85.0  | x <sup>2</sup> =12.311            |
| Riskli davranış yok                         | 91                        | 57.6  | 67      | 42.4 | 158    | 15.0  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 732                       | 69.4  | 322     | 30.6 | 1054   | 100.0 |                                   |
| İntihar girişimi (n=1030)                   |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Var   | 43                        | 95.6  | 2       | 4.4  | 45     | 4.4   | x <sup>2</sup> =14.726***         |
| Yok   | 662                       | 67.2  | 323     | 32.8 | 985    | 95.6  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 705                       | 68.4  | 325     | 31.6 | 1030   | 100.0 |                                   |
| Tütün deneme (n=1045)                       |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Deneyen                                     | 484                       | 85.2  | 84      | 14.8 | 568    | 54.4  | x <sup>2</sup> =146.836           |
| Denemeyen                                   | 241                       | 50.5  | 236     | 49.5 | 477    | 45.6  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 725                       | 69.4  | 320     | 30.6 | 1045   | 100.0 |                                   |
| Alkol deneme (n=1041)                       |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Deneyen                                     | 418                       | 85.1  | 73      | 14.9 | 491    | 47.2  | x <sup>2</sup> =107.695           |
| Denemeyen                                   | 305                       | 55.5  | 245     | 44.5 | 550    | 52.8  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 723                       | 69.5  | 318     | 30.5 | 1041   | 100.0 |                                   |
| Madde deneme (n=1058)                       |                           |       |         |      |        |       |                                   |
| Deneyen                                     | 47                        | 100.0 | 0       | 0.0  | 47     | 4.4   | x <sup>2</sup> =20.418***         |
| Denemeyen                                   | 685                       | 67.8  | 326     | 32.2 | 1011   | 95.6  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 732                       | 69.2  | 326     | 30.8 | 1058   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Şiddete yönelik en az bir riskli davranışın olması ile ilişkili faktörler Binary Lojistik Regresyon modeline alınarak değerlendirildi. Madde deneyenlerin hepsinin en az bir riskli davranışının olması sebebiyle “madde deneme” model dışı bırakıldı. Modele alınan değişkenlerden; şiddete yönelik en az bir riskli davranışın olmasını; sosyal güvencesi olmayanlara göre sosyal güvencenin emekli sandığı olması 3.37 kat; aile içi huzurun iyi olmasına göre orta olması 2.65 kat, kötü olması 2.06 kat; trafikle ilgili en az bir riskli davranışın olması 1.71 kat, tütün deneme 2.96 kat, alkol deneme 2.61 kat artırmaktaydı (Tablo 26).

Tablo 26. Şiddete yönelik en az bir riskli davranışın olması ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                        | Exp(B) | %95 CI    | p                |
|------------------------------------|--------|-----------|------------------|
| Sosyal güvence                     |        |           |                  |
| Emekli sandığı                     | 3.37   | 1.46-7.79 | <b>0.004</b>     |
| Bağ-kur                            | 1.80   | 0.85-3.84 | 0.126            |
| SSK                                | 1.28   | 0.63-2.61 | 0.502            |
| Yeşil kart                         | 1.11   | 0.47-2.62 | 0.815            |
| Sosyal güvence yok                 | 1.00   |           |                  |
| Aile içi huzur                     |        |           |                  |
| Kötü                               | 2.06   | 1.01-4.19 | <b>0.046</b>     |
| Orta                               | 2.65   | 1.69-4.17 | <b>&lt;0.001</b> |
| İyi                                | 1.00   |           |                  |
| Trafikle ilgili riskli davranışlar |        |           |                  |
| En az bir riskli davranışı var     | 1.71   | 1.11-2.65 | <b>0.016</b>     |
| Riskli davranış yok                | 1.00   |           |                  |
| Tütün deneme                       |        |           |                  |
| Deneyen                            | 2.96   | 2.06-4.25 | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen                          | 1.00   |           |                  |
| Alkol deneme                       |        |           |                  |
| Deneyen                            | 2.61   | 1.78-3.84 | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen                          | 1.00   |           |                  |

Constant: -0.909

İntihar girişimi; öğrencilerden ailesi ile yaşamayanlarda %8.1 oranında görülürken, ailesi ile yaşayanlarda %3.6 oranında daha düşük bir oranda olduğu görüldü (p=0.024). Aile içi huzurun kötü olduğunu belirtenlerde intihar girişimi %20.6 ile orta ve iyi olan durumlara göre daha yüksek oranda görülmektedir (p<0.001) (Tablo 27).

Tablo 27. Öğrencilerin son bir yıl içindeki intihar girişimi ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler     | İntihar girişimi |            |            |             | Toplam      |              | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri   |
|--------------------------------|------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|-------------------------------------|
|                                | Olan             |            | Olmayan    |             | Sayı        | %**          |                                     |
|                                | Sayı             | %*         | Sayı       | %*          | Sayı        | %**          |                                     |
| <b>Sosyal güvence (n=1041)</b> |                  |            |            |             |             |              |                                     |
| Emekli sandığı                 | 14               | 9.2        | 139        | 90.8        | 153         | 14.7         | x <sup>2</sup> =13.586<br>p=0.009   |
| Bağ-kur                        | 7                | 2.8        | 243        | 97.2        | 250         | 24.0         |                                     |
| SSK                            | 17               | 3.4        | 488        | 96.6        | 505         | 48.5         |                                     |
| Yeşil kart                     | 3                | 3.4        | 85         | 96.6        | 88          | 8.5          |                                     |
| Sosyal güvence yok             | 4                | 8.9        | 41         | 91.1        | 45          | 4.3          |                                     |
| <b>Toplam</b>                  | <b>45</b>        | <b>4.3</b> | <b>996</b> | <b>95.7</b> | <b>1041</b> | <b>100.0</b> |                                     |
| <b>Ebeveyn durumu (n=1034)</b> |                  |            |            |             |             |              |                                     |
| Anne-baba birlikte             | 32               | 3.6        | 853        | 96.4        | 885         | 85.6         | x <sup>2</sup> =5.124***<br>p=0.024 |
| Diğer                          | 12               | 8.1        | 137        | 91.9        | 149         | 14.4         |                                     |
| <b>Toplam</b>                  | <b>44</b>        | <b>4.3</b> | <b>990</b> | <b>95.7</b> | <b>1034</b> | <b>100.0</b> |                                     |
| <b>Aile içi huzur (n=1028)</b> |                  |            |            |             |             |              |                                     |
| İyi                            | 19               | 2.6        | 724        | 97.4        | 743         | 72.3         | x <sup>2</sup> =49.261<br>p<0.001   |
| Orta                           | 12               | 5.5        | 205        | 94.5        | 217         | 21.1         |                                     |
| Kötü                           | 14               | 20.6       | 54         | 79.4        | 68          | 6.6          |                                     |
| <b>Toplam</b>                  | <b>45</b>        | <b>4.4</b> | <b>983</b> | <b>95.6</b> | <b>1028</b> | <b>100.0</b> |                                     |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

İntihar girişimini; trafikle ilgili riskli davranışı olanların (%5.1), olmayanlara göre (%0.0); şiddete yönelik davranışı olanların (%6.1), olmayanlara göre (%0.6); tütün deneyenlerin (%7.7), denemeyenlere göre (%0.6); alkol deneyenlerin (%8.5), denemeyenlere göre (%0.9); madde deneyenlerin (%27.3), denemeyenlere göre (%3.3) daha yüksek oranda bulunduğu tespit edildi (p<0.05) (Tablo 28).

Tablo 28. Öğrencilerin son bir yıl içindeki intihar girişimi ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Özellikler                                  | İntihar girişimi |      |         |       | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|---|------------------|------|---------|-------|--------|-------|-----------------------------------|
|   | Olan             |      | Olmayan |       | Sayı   | %**   |                                   |
|   | Sayı             | %*   | Sayı    | %*    |        |       |                                   |
| Protein tozu/hapı kullanma (n=1029)         |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| Kullanan                                    | 6                | 11.3 | 47      | 88.7  | 53     | 5.2   | x <sup>2</sup> =6.450***          |
| Kullanmayan                                 | 39               | 4.0  | 937     | 96.0  | 976    | 94.8  | p=0.024                           |
| Toplam                                      | 45               | 4.4  | 984     | 95.6  | 1029   | 100.0 |                                   |
| Trafikle ilgili riskli davranışlar (n=1034) |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| En az bir riskli davranışı var              | 45               | 5.1  | 830     | 94.9  | 875    | 84.6  | x <sup>2</sup> =7.358****         |
| Riskli davranış yok                         | 0                | 0.0  | 159     | 100.0 | 159    | 15.4  | p=0.007                           |
| Toplam                                      | 45               | 4.4  | 989     | 95.6  | 1034   | 100.0 |                                   |
| Şiddete yönelik davranış (n=1030)           |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| En az bir davranışı olan                    | 43               | 6.1  | 662     | 93.9  | 705    | 68.4  | x <sup>2</sup> =14.726****        |
| Olmayan                                     | 2                | 0.6  | 323     | 99.4  | 325    | 31.6  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 45               | 4.4  | 985     | 95.6  | 1030   | 100.0 |                                   |
| Tütün deneme (n=1025)                       |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| Deneyen                                     | 42               | 7.7  | 501     | 92.3  | 543    | 53.0  | x <sup>2</sup> =29.102****        |
| Denemeyen                                   | 3                | 0.6  | 479     | 99.4  | 482    | 47.0  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 45               | 4.4  | 980     | 95.6  | 1025   | 100.0 |                                   |
| Alkol deneme (n=1021)                       |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| Deneyen                                     | 40               | 8.5  | 432     | 91.5  | 472    | 46.2  | x <sup>2</sup> =32.692****        |
| Denemeyen                                   | 5                | 0.9  | 544     | 99.1  | 549    | 53.8  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 45               | 4.4  | 976     | 95.6  | 1021   | 100.0 |                                   |
| Alkol deneme yaşı (n=454)                   |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| 13 yaş ve altında                           | 25               | 13.7 | 157     | 86.3  | 182    | 40.1  | x <sup>2</sup> =9.180****         |
| 14-19 yaş arası                             | 14               | 5.1  | 258     | 94.9  | 272    | 59.9  | p=0.002                           |
| Toplam                                      | 39               | 8.6  | 415     | 91.4  | 454    | 100.0 |                                   |
| Madde deneme (n=1039)                       |                  |      |         |       |        |       |                                   |
| Deneyen                                     | 12               | 27.3 | 32      | 72.7  | 44     | 4.2   | x <sup>2</sup> =58.361***         |
| Denemeyen                                   | 33               | 3.3  | 962     | 96.7  | 995    | 95.8  | p<0.001                           |
| Toplam                                      | 45               | 4.3  | 994     | 95.7  | 1039   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Fisher's Exact Test yapıldı

\*\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

İntihar girişimi ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regresyon modelinde değerlendirildi. Bu modelde; kız olmanın 2.33 kat, aile içi huzurun kötü olması 6 kat, tütün denemenin 4.97 kat, alkol denemenin 4.34 kat ve madde denemenin intihar girişimini 5.20 kat artırdığı tespit edildi (Tablo 29).

Tablo 29. İntihar girişimi ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler    | Exp(B) | %95 CI     | p                |
|----------------|--------|------------|------------------|
| Cinsiyet       |        |            |                  |
| Kadın          | 2.33   | 1.10-4.95  | <b>0.028</b>     |
| Erkek          | 1.00   |            |                  |
| Aile içi huzur |        |            |                  |
| Kötü           | 6.00   | 2.58-13.92 | <b>&lt;0.001</b> |
| Orta           | 1.37   | 0.61-3.10  | 0.445            |
| İyi            | 1.00   |            |                  |
| Tütün deneme   |        |            |                  |
| Deneyen        | 4.97   | 1.40-17.55 | <b>0.013</b>     |
| Denemeyen      | 1.00   |            |                  |
| Alkol deneme   |        |            |                  |
| Deneyen        | 4.34   | 1.54-12.26 | <b>0.006</b>     |
| Denemeyen      | 1.00   |            |                  |
| Madde deneme   |        |            |                  |
| Deneyen        | 5.20   | 2.12-12.74 | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen      | 1.00   |            |                  |

Constant: -5.491



## 2.4. Bağımlılık Yapıcı Madde Kullanımı

### 2.4.1. Tütün Kullanımı

Öğrencilerden sadece 608'i (%56.9) hiç sigara içmediğini belirtirken, 460'ı (%43.1) en az bir kez denediğini belirtmiştir. Dokuz yaş ve altındayken 32 (%7.4) öğrencinin sigara denediği, 246'sının (%57.0) ise 14-16 yaş grubunda denediği saptandı (Tablo 30). Sigara deneyen öğrencilerin deneme yaş ortalaması ise  $13.8 \pm 2.5$  yıl olarak saptandı (ortanca 14.0, min=5.0, max=17.0 yıl) (n=432). Bir diğer tütün ürünü olan nargileyi ise 646 (%61.5) öğrenci hiç denemediğini belirtirken, 405 (%38.5) öğrenci ise en az bir kez denediğini belirtmiştir. Nargile denemenin çoğunlukla 251 (%67.8) kişi ile 14-16 yaş grubunda olduğu ve halen nargile içtiğini belirtenlerden 93'ünün (%47.9) ayda birden fazla sayıda nargile içtiği belirlendi (Tablo 30). Öğrencilerin ayda ortalama  $2.8 \pm 4.3$  kez (ortanca 1, min=0.08, max=30.0) nargile içtiği belirlendi (n=194). Nargile deneme yaş ortalaması ise  $14.3 \pm 1.7$  yıl olarak saptandı (ortanca 14.0, min=6.0, max=19.0) (n=370).

Tablo 30. Öğrencilerin sigara ve nargile kullanma alışkanlıklarının cinsiyete göre dağılımı

| Değişken                               | Erkek      |             | Kız        |             | Toplam      |              |
|--|------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|
|  | Sayı       | %*          | Sayı       | %*          | Sayı        | %**          |
| <b>Sigara kullanma durumu (n=1068)</b> |            |             |            |             |             |              |
| Hiç içmeyen                            | 273        | 44.9        | 335        | 55.1        | 608         | 56.9         |
| Sadece deneyen                         | 80         | 38.8        | 126        | 61.2        | 206         | 19.3         |
| Ara sıra/ Her gün içen                 | 114        | 51.1        | 109        | 48.9        | 223         | 20.9         |
| Bırakan                                | 19         | 61.3        | 12         | 38.7        | 31          | 2.9          |
| <b>Toplam</b>                          | <b>486</b> | <b>45.5</b> | <b>582</b> | <b>54.5</b> | <b>1068</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Sigara deneme yaşı (n=432)</b>      |            |             |            |             |             |              |
| 9 yaş ve altı                          | 25         | 78.1        | 7          | 21.9        | 32          | 7.4          |
| 10-13 yaş arası                        | 75         | 62.0        | 46         | 38.0        | 121         | 28.0         |
| 14-16 yaş arası                        | 89         | 36.2        | 157        | 63.8        | 246         | 57.0         |
| 17-19 yaş arası                        | 10         | 30.3        | 23         | 69.7        | 33          | 7.6          |
| <b>Toplam</b>                          | <b>199</b> | <b>46.1</b> | <b>233</b> | <b>53.9</b> | <b>432</b>  | <b>100.0</b> |
| <b>Nargile içme durumu (n=1051)</b>    |            |             |            |             |             |              |
| Hiç içmeyen                            | 236        | 36.5        | 410        | 63.5        | 646         | 61.5         |
| Sadece deneyen                         | 35         | 46.1        | 41         | 53.9        | 76          | 7.2          |
| Halen içen                             | 132        | 64.7        | 72         | 35.3        | 204         | 19.4         |
| Bırakan                                | 72         | 57.6        | 53         | 42.4        | 125         | 11.9         |
| <b>Toplam</b>                          | <b>475</b> | <b>45.2</b> | <b>576</b> | <b>54.8</b> | <b>1051</b> | <b>100.0</b> |
| <b>Nargile deneme yaşı (n=370)</b>     |            |             |            |             |             |              |
| 9 yaş ve altı                          | 3          | 75.0        | 1          | 25.0        | 4           | 1.1          |
| 10-13 yaş arası                        | 68         | 70.8        | 28         | 29.2        | 96          | 26.0         |
| 14-16 yaş arası                        | 135        | 53.8        | 116        | 46.2        | 251         | 67.8         |
| 17-19 yaş arası                        | 13         | 68.4        | 6          | 31.6        | 19          | 5.1          |
| <b>Toplam</b>                          | <b>219</b> | <b>59.2</b> | <b>151</b> | <b>40.8</b> | <b>370</b>  | <b>100.0</b> |
| <b>Nargile içme sayısı (n=194)</b>     |            |             |            |             |             |              |
| Ayda birden az                         | 14         | 56.0        | 11         | 44.0        | 25          | 12.9         |
| Ayda bir kez                           | 54         | 71.1        | 22         | 28.9        | 76          | 39.2         |
| Ayda birden fazla                      | 59         | 63.4        | 34         | 36.6        | 93          | 47.9         |
| <b>Toplam</b>                          | <b>127</b> | <b>65.5</b> | <b>67</b>  | <b>34.5</b> | <b>194</b>  | <b>100.0</b> |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin 571'inin (%54.1) en az bir tütün ürününü denediği, 484'ünün (%45.9) hiç tütün ürünü denemediği saptandı. Tütün deneme yaşı, 200'ünde (%37.1) 13 yaş ve altında iken; 339'unda (%62.9) ise 14-19 yaş arasında olduğu belirlendi. Erkeklerin (%60.2) kızlara (%49.1) göre daha fazla tütün denediği belirlendi ( $p<0.001$ ). Aylık harçlığı 201 TL ve üzeri olanlarda daha az harçlık alanlara göre; çalışanlarda (%76.3) çalışmayanlara göre (%52.6) tütün deneme daha fazla saptandı ( $p<0.05$ ). Öğrencilerin tütün denemeleri ile ilişkili diğer sosyodemografik özellikleri Tablo 31'de görülmektedir.

Tablo 31. Öğrencilerin tütün denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler       | Tütün   |      |           |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri  |
|----------------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|------------------------------|
|                                  | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                              |
|                                  | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   | Sayı   | %**   |                              |
| Okul Türü (n=1055)               |         |      |           |      |        |       |                              |
| Genel Lise                       | 206     | 46.5 | 237       | 53.5 | 443    | 42.0  | $\chi^2=18.100$<br>$p<0.001$ |
| Meslek Lisesi                    | 271     | 60.2 | 179       | 39.8 | 450    | 42.6  |                              |
| Özel Lise                        | 94      | 58.0 | 68        | 42.0 | 162    | 15.4  |                              |
| Toplam                           | 571     | 54.1 | 484       | 45.9 | 1055   | 100.0 |                              |
| Sınıflar (n=1055)                |         |      |           |      |        |       |                              |
| Dokuzuncu sınıf                  | 105     | 37.6 | 174       | 62.4 | 279    | 26.4  | $\chi^2=54.922$<br>$p<0.001$ |
| Onuncu sınıf                     | 150     | 52.1 | 138       | 47.9 | 288    | 27.3  |                              |
| Onbirinci sınıf                  | 158     | 62.0 | 97        | 38.0 | 255    | 24.2  |                              |
| Onikinci sınıf                   | 158     | 67.8 | 75        | 32.2 | 233    | 22.1  |                              |
| Toplam                           | 571     | 54.1 | 484       | 45.9 | 1055   | 100.0 |                              |
| Yaş grubu (n=1055)               |         |      |           |      |        |       |                              |
| 14-16 yaş                        | 373     | 48.4 | 397       | 51.6 | 770    | 73.0  | $\chi^2=37.057$<br>$p<0.001$ |
| 17-19 yaş                        | 198     | 69.5 | 87        | 30.5 | 285    | 27.0  |                              |
| Toplam                           | 571     | 54.1 | 484       | 45.9 | 1055   | 100.0 |                              |
| Cinsiyet (n=1055)                |         |      |           |      |        |       |                              |
| Erkek                            | 287     | 60.2 | 190       | 39.8 | 477    | 45.2  | $\chi^2=12.811$<br>$p<0.001$ |
| Kız                              | 284     | 49.1 | 294       | 50.9 | 578    | 54.8  |                              |
| Toplam                           | 571     | 54.1 | 484       | 45.9 | 1055   | 100.0 |                              |
| Evde yaşayan kişi sayısı (n=984) |         |      |           |      |        |       |                              |
| Üç ve daha az                    | 118     | 65.2 | 63        | 34.8 | 181    | 18.4  | $\chi^2=21.494$<br>$p<0.001$ |
| Dört-beş                         | 330     | 55.4 | 266       | 44.6 | 596    | 60.6  |                              |
| Altı ve üzeri                    | 87      | 42.0 | 120       | 58.0 | 207    | 21.0  |                              |
| Toplam                           | 535     | 54.4 | 449       | 45.6 | 984    | 100.0 |                              |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Tablo 31. Öğrencilerin tütün denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 31'in devamı)

| Sosyodemografik Özellikler          | Tütün   |      |           |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri    |
|-------------------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|--------------------------------------|
|                                     | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                      |
|                                     | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   | Sayı   | %**   |                                      |
| İlköğretimi okuduğu yer<br>(n=1030) |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Köy                                 | 32      | 40.5 | 47        | 59.5 | 79     | 7.7   | x <sup>2</sup> =7.210<br>p=0.027     |
| İlçe merkezi                        | 123     | 52.3 | 112       | 47.7 | 235    | 22.8  |                                      |
| İl merkezi                          | 401     | 56.0 | 315       | 44.0 | 716    | 69.5  |                                      |
| Toplam                              | 556     | 54.0 | 474       | 46.0 | 1030   | 100.0 |                                      |
| Anaokuluna gitme durumu (n=1000)    |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Evet                                | 267     | 58.0 | 193       | 42.0 | 460    | 46.0  | x <sup>2</sup> =5.069<br>p=0.024     |
| Hayır                               | 275     | 50.9 | 265       | 49.1 | 540    | 54.0  |                                      |
| Toplam                              | 542     | 54.2 | 458       | 45.8 | 1000   | 100.0 |                                      |
| Aylık harçlık (n=956)               |         |      |           |      |        |       |                                      |
| 100 TL ve altı                      | 163     | 47.2 | 182       | 52.8 | 345    | 36.1  | x <sup>2</sup> =41.028<br>p<0.001    |
| 101-200 TL                          | 170     | 50.9 | 164       | 49.1 | 334    | 34.9  |                                      |
| 201 TL ve üzeri                     | 198     | 71.5 | 79        | 28.5 | 277    | 29.0  |                                      |
| Toplam                              | 531     | 55.5 | 425       | 44.5 | 956    | 100.0 |                                      |
| Çalışma durumu (n=1046)             |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Evet                                | 58      | 76.3 | 18        | 23.7 | 76     | 7.3   | x <sup>2</sup> =15.062***<br>p<0.001 |
| Hayır                               | 510     | 52.6 | 460       | 47.4 | 970    | 92.7  |                                      |
| Toplam                              | 568     | 54.3 | 478       | 45.7 | 1046   | 100.0 |                                      |
| Aylık sosyal aktivite (n=1004)      |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Hiç                                 | 110     | 47.4 | 122       | 52.6 | 232    | 23.1  | x <sup>2</sup> =22.229<br>p<0.001    |
| Bir-dört kez                        | 234     | 50.0 | 234       | 50.0 | 468    | 46.6  |                                      |
| Beş kez ve üzeri                    | 198     | 65.1 | 106       | 34.9 | 304    | 30.3  |                                      |
| Toplam                              | 542     | 54.0 | 462       | 46.0 | 1004   | 100.0 |                                      |
| Ebeveyn durumu (n=1048)             |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Anne-baba birlikte                  | 468     | 52.1 | 431       | 47.9 | 899    | 85.8  | x <sup>2</sup> =8.751<br>p=0.003     |
| Diğer                               | 97      | 65.1 | 52        | 34.9 | 149    | 14.2  |                                      |
| Toplam                              | 565     | 53.9 | 483       | 46.1 | 1048   | 100.0 |                                      |
| Anne eğitim durumu (n=1043)         |         |      |           |      |        |       |                                      |
| OYD/OY                              | 84      | 46.2 | 98        | 53.8 | 182    | 17.5  | x <sup>2</sup> =17.870<br>p<0.001    |
| İlkokul                             | 189     | 52.8 | 169       | 47.2 | 358    | 34.3  |                                      |
| Ortaokul                            | 95      | 49.2 | 98        | 50.8 | 193    | 18.5  |                                      |
| Lise ve üzeri                       | 197     | 63.5 | 113       | 36.5 | 310    | 29.7  |                                      |
| Toplam                              | 565     | 54.2 | 478       | 45.8 | 1043   | 100.0 |                                      |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Tablo 31. Öğrencilerin tütün denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 31'in devamı)

| Sosyodemografik Özellikler                      | Tütün      |             |            |             | Toplam      |              | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|---|------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|-----------------------------------|
|   | Deneyen    |             | Denemeyen  |             | Sayı        | %**          |                                   |
|   | Sayı       | %*          | Sayı       | %*          | Sayı        | %**          |                                   |
| <b>Anne çalışma durumu (n=1043)</b>             |            |             |            |             |             |              |                                   |
| Çalışan   | 138        | 63.0        | 81         | 37.0        | 219         | 21.0         | x <sup>2</sup> =8.919<br>p=0.003  |
| Çalışmayan                                      | 426        | 51.7        | 398        | 48.3        | 824         | 79.0         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>564</b> | <b>54.1</b> | <b>479</b> | <b>45.9</b> | <b>1043</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Baba meslek (n=1002)</b>                     |            |             |            |             |             |              |                                   |
| Profesyonel meslekler                           | 73         | 57.9        | 53         | 42.1        | 126         | 12.6         | x <sup>2</sup> =13.475<br>p=0.009 |
| Teknisyenler, yardımcı profesyonel meslekler    | 175        | 55.2        | 142        | 44.8        | 317         | 31.6         |                                   |
| Hizmet ve satış elemanları                      | 188        | 58.2        | 135        | 41.8        | 323         | 32.2         |                                   |
| Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar        | 90         | 43.9        | 115        | 56.1        | 205         | 20.5         |                                   |
| Çalışmayanlar                                   | 13         | 41.9        | 18         | 58.1        | 31          | 3.1          |                                   |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>539</b> | <b>53.8</b> | <b>463</b> | <b>46.2</b> | <b>1002</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Okul ulaşımı (n=1052)</b>                    |            |             |            |             |             |              |                                   |
| Okul servisi                                    | 119        | 50.9        | 115        | 49.1        | 234         | 22.2         | x <sup>2</sup> =10.667<br>p=0.014 |
| Özel araç                                       | 56         | 70.9        | 23         | 29.1        | 79          | 7.5          |                                   |
| Otobüs/minibüs                                  | 282        | 54.5        | 235        | 45.5        | 517         | 49.2         |                                   |
| Yürüyerek                                       | 114        | 51.4        | 108        | 48.6        | 222         | 21.1         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>571</b> | <b>54.3</b> | <b>481</b> | <b>45.7</b> | <b>1052</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Ailenin okul hakkında konuşması (n=1046)</b> |            |             |            |             |             |              |                                   |
| Haftada en az bir kez                           | 414        | 51.4        | 392        | 48.6        | 806         | 77.1         | x <sup>2</sup> =12.235<br>p=0.002 |
| Ayda 1-2 kez                                    | 75         | 64.7        | 41         | 35.3        | 116         | 11.1         |                                   |
| Ayda birden az                                  | 79         | 63.7        | 45         | 36.3        | 124         | 11.8         |                                   |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>568</b> | <b>54.3</b> | <b>478</b> | <b>45.7</b> | <b>1046</b> | <b>100.0</b> |                                   |
| <b>Aile içi huzur (n=1042)</b>                  |            |             |            |             |             |              |                                   |
| İyi   | 375        | 50.1        | 374        | 49.9        | 749         | 71.9         | x <sup>2</sup> =19.708<br>p<0.001 |
| Orta  | 138        | 63.0        | 81         | 37.0        | 219         | 21.0         |                                   |
| Kötü  | 52         | 70.3        | 22         | 29.7        | 74          | 7.1          |                                   |
| <b>Toplam</b>                                   | <b>565</b> | <b>54.2</b> | <b>477</b> | <b>45.8</b> | <b>1042</b> | <b>100.0</b> |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Öğrencilerden trafikle ilgili riskli davranışı olanların (%57.1), olmayanlara göre (%37.3); şiddete yönelik davranışı olanların (%66.8), olmayanlara göre (%26.2); alkol deneyenlerin (%80.0), denemeyenlere göre (%31.8); madde deneyenlerin (%100.0), denemeyenlere göre (%51.9) daha yüksek oranda tütün denediği tespit edildi ( $p<0.05$ ) (Tablo 32). Ayrıca öğrencilerde tütün deneyenlerin internet süre ortalaması, tütün denemeyenlere göre daha yüksek bulundu ( $p<0.001$ ). Öğrencilerin tütün deneme ile ilişkili diğer özellikleri Tablo 32'de yer almaktadır.

Tablo 32. Öğrencilerin tütün denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Özellikler   | Tütün      |             |            |             | Toplam      |              | $\chi^2$ değeri<br>p değeri      |
|--|------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|----------------------------------|
|  | Deneyen    |             | Denemeyen  |             | Sayı        | %**          |                                  |
|  | Sayı       | %*          | Sayı       | %*          | Sayı        | %**          |                                  |
| <b>BKİ dağılımı (n=1055)</b>                       |            |             |            |             |             |              |                                  |
| Zayıf/çok zayıf                                    | 8          | 23.5        | 26         | 76.5        | 34          | 3.2          | $\chi^2=13.331$<br>p=0.001       |
| Normal   | 427        | 54.9        | 351        | 45.1        | 778         | 73.8         |                                  |
| Fazla kilolu/obez                                  | 136        | 56.0        | 107        | 44.0        | 243         | 23.0         |                                  |
| <b>Toplam</b>                                      | <b>571</b> | <b>54.1</b> | <b>484</b> | <b>45.9</b> | <b>1055</b> | <b>100.0</b> |                                  |
| <b>Sağlıksız kilo kontrolü (n=1051)</b>            |            |             |            |             |             |              |                                  |
| Evet   | 180        | 64.3        | 100        | 35.7        | 280         | 26.6         | $\chi^2=15.827$<br>p<0.001       |
| Hayır  | 389        | 50.5        | 382        | 49.5        | 771         | 73.4         |                                  |
| <b>Toplam</b>                                      | <b>569</b> | <b>54.1</b> | <b>482</b> | <b>45.9</b> | <b>1051</b> | <b>100.0</b> |                                  |
| <b>Protein tozu/hapı kullanma (n=1040)</b>         |            |             |            |             |             |              |                                  |
| Kullanan   | 49         | 87.5        | 7          | 12.5        | 56          | 5.4          | $\chi^2=25.136^{***}$<br>p<0.001 |
| Kullanmayan  | 514        | 52.2        | 470        | 47.8        | 984         | 94.6         |                                  |
| <b>Toplam</b>                                      | <b>563</b> | <b>54.1</b> | <b>477</b> | <b>45.9</b> | <b>1040</b> | <b>100.0</b> |                                  |
| <b>Fiziksel aktivite durumu (n=1024)</b>           |            |             |            |             |             |              |                                  |
| Yapmayan   | 173        | 48.3        | 185        | 51.7        | 358         | 35.0         | $\chi^2=6.662$<br>p=0.010        |
| En az bir gün yapan                                | 378        | 56.8        | 288        | 43.2        | 666         | 65.0         |                                  |
| <b>Toplam</b>                                      | <b>551</b> | <b>53.8</b> | <b>473</b> | <b>46.2</b> | <b>1024</b> | <b>100.0</b> |                                  |
| <b>Trafikle ilgili riskli davranışlar (n=1048)</b> |            |             |            |             |             |              |                                  |
| En az bir riskli davranışı var                     | 511        | 57.1        | 384        | 42.9        | 895         | 85.4         | $\chi^2=20.719$<br>p<0.001       |
| Riskli davranış yok                                | 57         | 37.3        | 96         | 62.7        | 153         | 14.6         |                                  |
| <b>Toplam</b>                                      | <b>568</b> | <b>54.2</b> | <b>480</b> | <b>45.8</b> | <b>1048</b> | <b>100.0</b> |                                  |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Tablo 32. Öğrencilerin tütün denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması  
(Tablo 32'nin devamı)

| Özellikler                        | Tütün   |       |           |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|-----------------------------------|---------|-------|-----------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                                   | Deneyen |       | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                   |
|                                   | Sayı    | %*    | Sayı      | %*   |        |       |                                   |
| Şiddete yönelik davranış (n=1045) |         |       |           |      |        |       |                                   |
| En az bir davranışı olan          | 484     | 66.8  | 241       | 33.2 | 725    | 69.4  | x <sup>2</sup> =146.836           |
| Olmayan                           | 84      | 26.2  | 236       | 73.8 | 320    | 30.6  | p<0.001                           |
| Toplam                            | 568     | 54.4  | 477       | 45.6 | 1045   | 100.0 |                                   |
| İntihar girişimi (n=1025)         |         |       |           |      |        |       |                                   |
| Var                               | 42      | 93.3  | 3         | 6.7  | 45     | 4.4   | x <sup>2</sup> =29.102***         |
| Yok                               | 501     | 51.1  | 479       | 48.9 | 980    | 95.6  | p<0.001                           |
| Toplam                            | 543     | 53.0  | 482       | 47.0 | 1025   | 100.0 |                                   |
| Alkol deneme (n=1036)             |         |       |           |      |        |       |                                   |
| Deneyen                           | 391     | 80.0  | 98        | 20.0 | 489    | 47.2  | x <sup>2</sup> =241.416           |
| Denemeyen                         | 174     | 31.8  | 373       | 68.2 | 547    | 52.8  | p<0.001                           |
| Toplam                            | 565     | 54.5  | 471       | 45.5 | 1036   | 100.0 |                                   |
| Madde deneme (n=1052)             |         |       |           |      |        |       |                                   |
| Deneyen                           | 47      | 100.0 | 0         | 0.0  | 47     | 4.5   | x <sup>2</sup> =39.849***         |
| Denemeyen                         | 522     | 51.9  | 483       | 48.1 | 1005   | 95.5  | p<0.001                           |
| Toplam                            | 569     | 54.1  | 483       | 45.9 | 1052   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Tütün deneme ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regresyon modeline alınarak değerlendirildi. Madde deneyenlerin hepsinin tütün denemiş olması sebebiyle "madde deneme" değişkeni model dışı bırakıldı. Bu modelde; yaş artışının 1.52 kat, erkek olmanın 1.45 kat, meslek lisesinde okumanın genel lisede okumaya göre 1.84 kat, ilköğretimi köyde okumaya göre ilçe merkezinde okuma 2.46 kat, il merkezinde okuma 2.58 kat, anne ve babanın birlikte yaşamaması birlikte yaşamaya göre 1.87 kat, zayıf olmanın fazla kilolu veya obez olmaya göre 0.16 kat, sağlıksız kilo kontrolü yapmanın 1.70 kat, trafik ile ilgili riskli davranışın olmasının 2.51 kat, şiddete yönelik riskli davranışın olmasının 3.91 kat, alkol denemenin 5.16 kat, günlük internet kullanım süre artışının tütün denemeyi 1.07 kat artırdığı saptandı (Tablo 33).

Tablo 33. Tütün deneme ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                        | Exp(B) | %95 CI    | p                |
|------------------------------------|--------|-----------|------------------|
| Yaş                                | 1.52   | 1.31-1.75 | <b>&lt;0.001</b> |
| Cinsiyet                           |        |           |                  |
| Erkek                              | 1.45   | 1.03-2.03 | <b>0.031</b>     |
| Kadın                              | 1.00   |           |                  |
| Okul Türü                          |        |           |                  |
| Özel Lise                          | 1.21   | 0.75-1.96 | 0.440            |
| Meslek Lisesi                      | 1.84   | 1.29-2.62 | <b>0.001</b>     |
| Genel Lise                         | 1.00   |           |                  |
| İlköğretimi okuduğu yer            |        |           |                  |
| İlçe merkezi                       | 2.46   | 1.24-4.89 | <b>0.010</b>     |
| İl merkezi                         | 2.58   | 1.37-4.87 | <b>0.003</b>     |
| Köy                                | 1.00   |           |                  |
| Ebeveyn durumu                     |        |           |                  |
| Anne-baba birlikte                 | 1.00   |           |                  |
| Diğer                              | 1.87   | 1.13-3.09 | <b>0.016</b>     |
| Günlük internet süresi             | 1.07   | 1.02-1.12 | <b>0.004</b>     |
| BKİ dağılımı                       |        |           |                  |
| Zayıf/çok zayıf                    | 0.16   | 0.05-0.52 | <b>0.002</b>     |
| Normal                             | 1.21   | 0.81-1.79 | 0.354            |
| Fazla kilolu/obez                  | 1.00   |           |                  |
| Sağlıksız kilo kontrolü            |        |           |                  |
| Evet                               | 1.70   | 1.15-2.49 | <b>0.007</b>     |
| Hayır                              | 1.00   |           |                  |
| Trafikle ilgili riskli davranışlar |        |           |                  |
| En az bir riskli davranışı var     | 2.51   | 1.56-4.06 | <b>&lt;0.001</b> |
| Riskli davranış yok                | 1.00   |           |                  |
| Şiddete yönelik davranış           |        |           |                  |
| En az bir davranışı olan           | 3.91   | 2.74-5.58 | <b>&lt;0.001</b> |
| Olmayan                            | 1.00   |           |                  |
| Alkol deneme                       |        |           |                  |
| Deneyen                            | 5.16   | 3.69-7.23 | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen                          | 1.00   |           |                  |

Constant: -10.642



## 2.4.2. Alkol Kullanımı

Öğrencilerin 494'ü (%47.0) bir yudum bile olsa alkol kullandığını belirtti. Alkol deneyen öğrencilerin alkol deneme yaş ortalaması  $13.3 \pm 2.9$  yıl olarak belirlendi (ortanca 14.0, min=2.0, max=18.0) (n=475). Alkol kullandığını belirten öğrencilerin son bir ayda en az bir kadeh alkol tükettikleri gün ortalaması  $2.7 \pm 5.6$  gündü (ortanca 0.0, min=0.0, max=30.0) (n=476). Alkol deneyenlerin 259'unun (%54.4) son 30 günde hiç alkol kullanmadığı belirlendi (Tablo 34).

Tablo 34. Öğrencilerin alkol kullanma durumlarının cinsiyete göre dağılımı

| Değişken                                     | Erkek |      | Kız  |      | Toplam |       |
|--|-------|------|------|------|--------|-------|
|  | Sayı  | %*   | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Alkol deneme (n=1051)                        |       |      |      |      |        |       |
| Evet   | 258   | 52.2 | 236  | 47.8 | 494    | 47.0  |
| Hayır  | 219   | 39.3 | 338  | 60.7 | 557    | 53.0  |
| Toplam                                       | 477   | 45.4 | 574  | 54.6 | 1051   | 100.0 |
| Alkol deneme yaşı (n=475)                    |       |      |      |      |        |       |
| 9 yaş ve altı                                | 37    | 69.8 | 16   | 30.2 | 53     | 11.2  |
| 10-13 yaş arası                              | 77    | 56.6 | 59   | 43.4 | 136    | 28.6  |
| 14-16 yaş arası                              | 117   | 46.1 | 137  | 53.9 | 254    | 53.5  |
| 17-19 yaş arası                              | 16    | 50.0 | 16   | 50.0 | 32     | 6.7   |
| Toplam                                       | 247   | 52.0 | 228  | 48.0 | 475    | 100.0 |
| Son 30 gündeki alkol kullanma durumu (n=476) |       |      |      |      |        |       |
| Hiç kullanmayan                              | 119   | 45.9 | 140  | 54.1 | 259    | 54.4  |
| Bir-üç gün kullanan                          | 64    | 52.5 | 58   | 47.5 | 122    | 25.6  |
| Dört ve üzeri gün kullanan                   | 69    | 72.6 | 26   | 27.4 | 95     | 20.0  |
| Toplam                                       | 252   | 52.9 | 224  | 47.1 | 476    | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin okul türleri ve bölgesi ile alkol deneme arasında istatistiksel olarak önemli bir fark saptandı ( $p<0.001$ ). Alkol deneyenlerin oranları sınıf düzeyleri arttıkça artmaktaydı ( $p<0.001$ ). 17-19 yaş grubunda alkol deneyenlerin oranı %61.1 ile 14-16 yaş grubundaki %41.9 oranına göre daha yüksekti ( $p<0.001$ ). Alkol deneme; erkek olanlarda, kardeşi olmayanlarda ve anne-babası birlikte yaşamayanlarda; kızlara, kardeşi olanlara ve anne-babası birlikte yaşayanlara göre daha yüksek oranda görülmekteydi ( $p<0.05$ ) (Tablo 35). Öğrencilerin alkol denemeleri ile ilişkili diğer özellikler Tablo 35'de yer almaktadır.

Tablo 35. Öğrencilerin alkol denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler | Alkol   |      |           |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri |
|----------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|-----------------------------|
|                            | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                             |
|                            | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   | Sayı   | %**   |                             |
| Okul Türü (n=1051)         |         |      |           |      |        |       |                             |
| Genel Lise                 | 186     | 41.8 | 259       | 58.2 | 445    | 42.4  | $\chi^2=17.364$<br>p<0.001  |
| Meslek Lisesi              | 211     | 47.2 | 236       | 52.8 | 447    | 42.5  |                             |
| Özel Lise                  | 97      | 61.0 | 62        | 39.0 | 159    | 15.1  |                             |
| Toplam                     | 494     | 47.0 | 557       | 53.0 | 1051   | 100.0 |                             |
| Okul bölgesi (n=1051)      |         |      |           |      |        |       |                             |
| Akdeniz                    | 79      | 37.4 | 132       | 62.6 | 211    | 20.1  | $\chi^2=39.512$<br>p<0.001  |
| Toroslar                   | 82      | 36.1 | 145       | 63.9 | 227    | 21.6  |                             |
| Yenişehir                  | 283     | 57.1 | 213       | 42.9 | 496    | 47.2  |                             |
| Mezitli                    | 50      | 42.7 | 67        | 57.3 | 117    | 11.1  |                             |
| Toplam                     | 494     | 47.0 | 557       | 53.0 | 1051   | 100.0 |                             |
| Sınıflar (n=1051)          |         |      |           |      |        |       |                             |
| Dokuzuncu sınıf            | 90      | 32.6 | 186       | 67.4 | 276    | 26.2  | $\chi^2=47.478$<br>p<0.001  |
| Onuncu sınıf               | 125     | 43.0 | 166       | 57.0 | 291    | 27.7  |                             |
| Onbirinci sınıf            | 141     | 56.0 | 111       | 44.0 | 252    | 24.0  |                             |
| Onikinci sınıf             | 138     | 59.5 | 94        | 40.5 | 232    | 22.1  |                             |
| Toplam                     | 494     | 47.0 | 557       | 53.0 | 1051   | 100.0 |                             |
| Yaş grubu (n=1051)         |         |      |           |      |        |       |                             |
| 14-16 yaş                  | 321     | 41.8 | 447       | 58.2 | 768    | 73.1  | $\chi^2=31.032$<br>p<0.001  |
| 17-19 yaş                  | 173     | 61.1 | 110       | 38.9 | 283    | 26.9  |                             |
| Toplam                     | 494     | 47.0 | 557       | 53.0 | 1051   | 100.0 |                             |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 35. Öğrencilerin alkol denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 35'in devamı)

| Sosyodemografik Özellikler       | Alkol   |      |           |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|----------------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                                  | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                   |
|                                  | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   | Sayı   | %**   |                                   |
| Cinsiyet (n=1051)                |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Erkek                            | 258     | 54.1 | 219       | 45.9 | 477    | 45.4  | x <sup>2</sup> =17.601<br>p<0.001 |
| Kız                              | 236     | 41.1 | 338       | 58.9 | 574    | 54.6  |                                   |
| Toplam                           | 494     | 47.0 | 557       | 53.0 | 1051   | 100.0 |                                   |
| Evde yaşayan kişi sayısı (n=981) |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Üç ve daha az                    | 114     | 62.6 | 68        | 37.4 | 182    | 18.6  | x <sup>2</sup> =79.255<br>p<0.001 |
| Dört-beş                         | 302     | 50.8 | 292       | 49.2 | 594    | 60.5  |                                   |
| Altı ve üzeri                    | 42      | 20.5 | 163       | 79.5 | 205    | 20.9  |                                   |
| Toplam                           | 458     | 46.7 | 523       | 53.3 | 981    | 100.0 |                                   |
| Kardeş varlığı (n=1046)          |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Var                              | 442     | 45.5 | 530       | 54.5 | 972    | 92.9  | x <sup>2</sup> =11.879<br>p=0.001 |
| Yok                              | 49      | 66.2 | 25        | 33.8 | 74     | 7.1   |                                   |
| Toplam                           | 491     | 46.9 | 555       | 53.1 | 1046   | 100.0 |                                   |
| Kaçınıcı çocuk olduğu (n=1032)   |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Birinci                          | 197     | 49.6 | 200       | 50.4 | 397    | 38.5  | x <sup>2</sup> =23.076<br>p<0.001 |
| İkinci                           | 174     | 54.2 | 147       | 45.8 | 321    | 31.1  |                                   |
| Üç ve üzeri                      | 113     | 36.0 | 201       | 64.0 | 314    | 30.4  |                                   |
| Toplam                           | 484     | 46.9 | 548       | 53.1 | 1032   | 100.0 |                                   |
| İlköğretimi okuduğu yer (n=1026) |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Köy                              | 31      | 39.2 | 48        | 60.8 | 79     | 7.7   | x <sup>2</sup> =10.150<br>p=0.006 |
| İlçe merkezi                     | 92      | 39.7 | 140       | 60.3 | 232    | 22.6  |                                   |
| İl merkezi                       | 360     | 50.3 | 355       | 49.7 | 715    | 69.7  |                                   |
| Toplam                           | 483     | 47.1 | 543       | 52.9 | 1026   | 100.0 |                                   |
| Anaokuluna gitme durumu (n=998)  |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Evet                             | 265     | 57.6 | 195       | 42.4 | 460    | 46.1  | x <sup>2</sup> =37.863<br>p<0.001 |
| Hayır                            | 205     | 38.1 | 333       | 61.9 | 538    | 53.9  |                                   |
| Toplam                           | 470     | 47.1 | 528       | 52.9 | 998    | 100.0 |                                   |
| Sosyal güvence (n=1051)          |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Emekli sandığı                   | 84      | 53.8 | 72        | 46.2 | 156    | 14.8  | x <sup>2</sup> =11.755<br>p=0.019 |
| Bağ-kur                          | 112     | 44.6 | 139       | 55.4 | 251    | 23.9  |                                   |
| SSK                              | 251     | 49.0 | 261       | 51.0 | 512    | 48.7  |                                   |
| Yeşil kart                       | 29      | 33.3 | 58        | 66.7 | 87     | 8.3   |                                   |
| Sosyal güvence yok               | 18      | 40.0 | 27        | 60.0 | 45     | 4.3   |                                   |
| Toplam                           | 494     | 47.0 | 557       | 53.0 | 1051   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 35. Öğrencilerin alkol denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 35'in devamı)

| Sosyodemografik Özellikler                   | Alkol   |      |           |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|--|---------|------|-----------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|  | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                   |
|  | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   |        |       |                                   |
| Ebeveyn durumu (n=1044)                      |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Anne-baba birlikte                           | 399     | 44.7 | 493       | 55.3 | 892    | 85.4  | x <sup>2</sup> =14.109            |
| Diğer  | 93      | 61.2 | 59        | 38.8 | 152    | 14.6  | p<0.001                           |
| Toplam                                       | 492     | 47.1 | 552       | 52.9 | 1044   | 100.0 |                                   |
| Anne eğitim durumu (n=1039)                  |         |      |           |      |        |       |                                   |
| OYD/OY                                       | 51      | 28.5 | 128       | 71.5 | 179    | 17.2  | x <sup>2</sup> =73.006<br>p<0.001 |
| İlkokul                                      | 151     | 42.4 | 205       | 57.6 | 356    | 34.3  |                                   |
| Ortaokul                                     | 83      | 42.8 | 111       | 57.2 | 194    | 18.7  |                                   |
| Lise ve üzeri                                | 204     | 65.8 | 106       | 34.2 | 310    | 29.8  |                                   |
| Toplam                                       | 489     | 47.1 | 550       | 52.9 | 1039   | 100.0 |                                   |
| Baba eğitim durumu (n=1034)                  |         |      |           |      |        |       |                                   |
| OYD/OY                                       | 16      | 27.1 | 43        | 72.9 | 59     | 5.7   | x <sup>2</sup> =28.828<br>p<0.001 |
| İlkokul                                      | 138     | 41.9 | 191       | 58.1 | 329    | 31.8  |                                   |
| Ortaokul                                     | 88      | 41.7 | 123       | 58.3 | 211    | 20.4  |                                   |
| Lise ve üzeri                                | 243     | 55.9 | 192       | 44.1 | 435    | 42.1  |                                   |
| Toplam                                       | 485     | 46.9 | 549       | 53.1 | 1034   | 100.0 |                                   |
| Anne çalışma durumu (n=1039)                 |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Çalışan                                      | 141     | 63.2 | 82        | 36.8 | 223    | 21.5  | x <sup>2</sup> =29.778<br>p<0.001 |
| Çalışmayan                                   | 348     | 42.6 | 468       | 57.4 | 816    | 78.5  |                                   |
| Toplam                                       | 489     | 47.1 | 550       | 52.9 | 1039   | 100.0 |                                   |
| Baba meslek (n=997)                          |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Profesyonel meslekler                        | 75      | 60.5 | 49        | 39.5 | 124    | 12.4  | x <sup>2</sup> =24.854<br>p<0.001 |
| Teknisyenler, yardımcı profesyonel meslekler | 146     | 46.3 | 169       | 53.7 | 315    | 31.6  |                                   |
| Hizmet ve satış elemanları                   | 166     | 51.1 | 159       | 48.9 | 325    | 32.6  |                                   |
| Nitelik gerektirmeyen işlerde çalışanlar     | 73      | 36.1 | 129       | 63.9 | 202    | 20.3  |                                   |
| Çalışmayanlar                                | 9       | 29.0 | 22        | 71.0 | 31     | 3.1   |                                   |
| Toplam                                       | 469     | 47.0 | 528       | 53.0 | 997    | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Tablo 35. Öğrencilerin alkol denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 35'in devamı)

| Sosyodemografik Özellikler     | Alkol   |      |           |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri |
|--------------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                                | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                   |
|                                | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   |        |       |                                   |
| Aylık harçlık (n=956)          |         |      |           |      |        |       |                                   |
| 100 TL ve altı                 | 126     | 36.4 | 220       | 63.6 | 346    | 36.2  | x <sup>2</sup> =62.684<br>p<0.001 |
| 101-200 TL                     | 143     | 42.9 | 190       | 57.1 | 333    | 34.8  |                                   |
| 201 TL ve üzeri                | 186     | 67.1 | 91        | 32.9 | 277    | 29.0  |                                   |
| Toplam                         | 455     | 47.6 | 501       | 52.4 | 956    | 100.0 |                                   |
| Çalışma durumu (n=1042)        |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Evet                           | 47      | 65.3 | 25        | 34.7 | 72     | 6.9   | x <sup>2</sup> =10.456<br>p=0.001 |
| Hayır                          | 442     | 45.6 | 528       | 54.4 | 970    | 93.1  |                                   |
| Toplam                         | 489     | 46.9 | 553       | 53.1 | 1042   | 100.0 |                                   |
| Okul ulaşımı (n=1048)          |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Okul servisi                   | 112     | 47.7 | 123       | 52.3 | 235    | 22.4  | x <sup>2</sup> =22.446<br>p<0.001 |
| Özel araç                      | 53      | 68.8 | 24        | 31.2 | 77     | 7.4   |                                   |
| Otobüs/minibüs                 | 246     | 47.7 | 270       | 52.3 | 516    | 49.2  |                                   |
| Yürüyerek                      | 83      | 37.7 | 137       | 62.3 | 220    | 21.0  |                                   |
| Toplam                         | 494     | 47.1 | 554       | 52.9 | 1048   | 100.0 |                                   |
| Aile içi huzur (n=1038)        |         |      |           |      |        |       |                                   |
| İyi                            | 321     | 43.2 | 422       | 56.8 | 743    | 71.6  | x <sup>2</sup> =18.627<br>p<0.001 |
| Orta                           | 121     | 55.0 | 99        | 45.0 | 220    | 21.2  |                                   |
| Kötü                           | 48      | 64.0 | 27        | 36.0 | 75     | 7.2   |                                   |
| Toplam                         | 490     | 47.2 | 548       | 52.8 | 1038   | 100.0 |                                   |
| Aylık sosyal aktivite (n=1002) |         |      |           |      |        |       |                                   |
| Hiç                            | 88      | 38.3 | 142       | 61.7 | 230    | 23.0  | x <sup>2</sup> =31.074<br>p<0.001 |
| Bir-dört kez                   | 205     | 44.1 | 260       | 55.9 | 465    | 46.4  |                                   |
| Beş kez ve üzeri               | 186     | 60.6 | 121       | 39.4 | 307    | 30.6  |                                   |
| Toplam                         | 479     | 47.8 | 523       | 52.2 | 1002   | 100.0 |                                   |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerden intihar girişimi olanların (%88.9), olmayanlara göre (%44.3); madde deneyenlerin (%97.9), denemeyenlere göre (%44.6) daha yüksek oranda alkol denediği saptandı ( $p<0.05$ ) (Tablo 36). Öğrencilerde alkol deneyenlerin internet süre ortalaması alkol denemeyenlere göre daha yüksek bulundu ( $p<0.001$ ). Öğrencilerin alkol denemeleri ile ilişkili diğer özellikler Tablo 36'da yer almaktadır.

Tablo 36. Öğrencilerin alkol denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Özellikler                          | Alkol   |      |           |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri      |
|-------------------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|----------------------------------|
|                                     | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                  |
|                                     | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   | Sayı   | %**   |                                  |
| Sağlıksız kilo kontrolü (n=1047)    |         |      |           |      |        |       |                                  |
| Evet                                | 153     | 54.8 | 126       | 45.2 | 279    | 26.6  | $\chi^2=9.173$<br>p=0.002        |
| Hayır                               | 340     | 44.3 | 428       | 55.7 | 768    | 73.4  |                                  |
| Toplam                              | 493     | 47.1 | 554       | 52.9 | 1047   | 100.0 |                                  |
| Protein tozu/hapı kullanma (n=1036) |         |      |           |      |        |       |                                  |
| Kullanan                            | 46      | 80.7 | 11        | 19.3 | 57     | 5.5   | $\chi^2=25.760^{***}$<br>p<0.001 |
| Kullanmayan                         | 443     | 45.3 | 536       | 54.7 | 979    | 94.5  |                                  |
| Toplam                              | 489     | 47.2 | 547       | 52.8 | 1036   | 100.0 |                                  |
| Fiziksel aktivite durumu (n=1020)   |         |      |           |      |        |       |                                  |
| Yapmayan                            | 143     | 40.1 | 214       | 59.9 | 357    | 35.0  | $\chi^2=10.811$<br>p=0.001       |
| En az bir gün yapan                 | 337     | 50.8 | 326       | 49.2 | 663    | 65.0  |                                  |
| Toplam                              | 480     | 47.1 | 540       | 52.9 | 1020   | 100.0 |                                  |
| Şiddete yönelik davranış (n=1041)   |         |      |           |      |        |       |                                  |
| En az bir davranışı olan            | 418     | 57.8 | 305       | 42.2 | 723    | 69.5  | $\chi^2=107.695$<br>p<0.001      |
| Olmayan                             | 73      | 23.0 | 245       | 77.0 | 318    | 30.5  |                                  |
| Toplam                              | 491     | 47.2 | 550       | 52.8 | 1041   | 100.0 |                                  |
| İntihar girişimi (n=1021)           |         |      |           |      |        |       |                                  |
| Var                                 | 40      | 88.9 | 5         | 11.1 | 45     | 4.4   | $\chi^2=32.692^{***}$<br>p<0.001 |
| Yok                                 | 432     | 44.3 | 544       | 55.7 | 976    | 95.6  |                                  |
| Toplam                              | 472     | 46.2 | 549       | 53.8 | 1021   | 100.0 |                                  |
| Tütün deneme (n=1036)               |         |      |           |      |        |       |                                  |
| Deneyen                             | 391     | 69.2 | 174       | 30.8 | 565    | 54.5  | $\chi^2=241.416$<br>p<0.001      |
| Denemeyen                           | 98      | 20.8 | 373       | 79.2 | 471    | 45.5  |                                  |
| Toplam                              | 489     | 47.2 | 547       | 52.8 | 1036   | 100.0 |                                  |
| Madde deneme (n=1048)               |         |      |           |      |        |       |                                  |
| Deneyen                             | 46      | 97.9 | 1         | 2.1  | 47     | 4.5   | $\chi^2=49.119^{***}$<br>p<0.001 |
| Denemeyen                           | 446     | 44.6 | 555       | 55.4 | 1001   | 95.5  |                                  |
| Toplam                              | 492     | 46.9 | 556       | 53.1 | 1048   | 100.0 |                                  |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Alkol deneme ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regresyon modeline alınarak değerlendirildi. Modele alınan değişkenlerden; yaş artışı 1.38 kat, evde 3 ve daha az kişi yaşama altı ve üzeri sayıda yaşamaya göre 4.21 kat, evde dört-beş kişi yaşayama altı ve üzeri sayıda yaşamaya göre 3.30 kat, anaokuluna gitme gitmemeye göre 1.86 kat; annenin çalışması çalışmamaya göre 1.72 kat, şiddete yönelik riskli davranışın olması olmamaya göre 2.26 kat, tütün deneme denememeye göre 4.77 kat, madde deneme denememeye göre alkol denemeyi 14.53 kat artırmaktaydı (Tablo 37).

Tablo 37. Alkol deneme ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                | Exp(B) | %95 CI      | p                |
|----------------------------|--------|-------------|------------------|
| Yaş                        | 1.38   | 1.20-1.60   | <b>&lt;0.001</b> |
| Evde yaşayan kişi sayısı   |        |             |                  |
| Üç ve daha az              | 4.21   | 2.32-7.65   | <b>&lt;0.001</b> |
| Dört-beş                   | 3.30   | 2.03-5.36   | <b>&lt;0.001</b> |
| Altı ve üzeri              | 1.00   |             |                  |
| Anaokuluna gitme durumu    |        |             |                  |
| Evet                       | 1.86   | 1.31-2.64   | <b>0.001</b>     |
| Hayır                      | 1.00   |             |                  |
| Anne çalışma durumu        |        |             |                  |
| Çalışan                    | 1.72   | 1.13-2.61   | <b>0.012</b>     |
| Çalışmayan                 | 1.00   |             |                  |
| Protein tozu/hapı kullanma |        |             |                  |
| Kullanan                   | 2.62   | 1.10-6.22   | <b>0.029</b>     |
| Kullanmayan                | 1.00   |             |                  |
| Günlük internet süresi     | 1.07   | 1.03-1.12   | <b>0.002</b>     |
| Şiddete yönelik davranış   |        |             |                  |
| En az bir davranışı olan   | 2.26   | 1.52-3.36   | <b>&lt;0.001</b> |
| Olmayan                    | 1.00   |             |                  |
| Tütün deneme               |        |             |                  |
| Deneyen                    | 4.77   | 3.34-6.81   | <b>&lt;0.001</b> |
| Denemeyen                  | 1.00   |             |                  |
| Madde deneme               |        |             |                  |
| Deneyen                    | 14.53  | 1.87-112.67 | <b>0.010</b>     |
| Denemeyen                  | 1.00   |             |                  |

Constant: -8.457

### 2.4.3. Madde Kullanımı

Öğrencilerin 47'sinin (%4.4) en az bir kez madde kullandığı belirlendi (Tablo 38). Öğrenciler kullandıkları maddelerin; bonzai (Jamaikan), cigara, esrar (marihuana), fişek, ot, uyuşturucu, LSD, ekstazi, şeker, hap, shroom/magic mashroom, bali, morfin ve eroin, kristal meth/metamfetamin, kokain olduğunu belirtti.

Madde kullanımı olan öğrencilerin madde deneme yaş ortalaması  $15.4 \pm 1.4$  yıl olarak belirlendi (ortanca değeri 16.0, min=12.0, max=17.0) (n=35). Madde deneyenlerin 19'unun (%40.4) tek bir maddeyi, sadece bir kez denediği; 28'inin (%59.6) tek bir maddeyi birden fazla sıklıkta kullandığı ya da birden fazla maddeyi en az birer kez kullandığı tespit edildi (Tablo 38). Öğrencilerin 40'ının (%3.7) kenevir ve türevlerini, 16'sının (%1.5) halusinojenleri, 2'sinin (%0.2) uçucuları, 4'ünün (%0.4) opiyatları, 3'ünün (%0.3) uyarıcıları denediği saptandı.



Tablo 38. Öğrencilerin madde kullanım özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı

| Özellikler  | Erkek |       | Kız  |      | Toplam |       |
|---|-------|-------|------|------|--------|-------|
|   | Sayı  | %*    | Sayı | %*   | Sayı   | %**   |
| Madde deneme (n=1069)   |       |       |      |      |        |       |
| Evet  | 36    | 76.6  | 11   | 23.4 | 47     | 4.4   |
| Hayır   | 450   | 44.0  | 572  | 56.0 | 1022   | 95.6  |
| Toplam  | 486   | 45.5  | 583  | 54.5 | 1069   | 100.0 |
| Madde deneme yaşı (n=35)  |       |       |      |      |        |       |
| 10-13 yaş arası   | 4     | 100.0 | 0    | 0.0  | 4      | 11.4  |
| 14-16 yaş arası   | 17    | 73.9  | 6    | 26.1 | 23     | 65.7  |
| 17-19 yaş arası   | 5     | 62.5  | 3    | 37.5 | 8      | 22.9  |
| Toplam  | 26    | 74.3  | 9    | 25.7 | 35     | 100.0 |
| Kullanılan madde türleri (n=47)                                   |       |       |      |      |        |       |
| Kenevir (kannabis) ve türevleri                                   |       |       |      |      |        |       |
| En az bir kez kullanan  | 30    | 75.0  | 10   | 25.0 | 40     | 85.1  |
| Kullanmayan   | 6     | 85.7  | 1    | 14.3 | 7      | 14.9  |
| Halusinojenler  |       |       |      |      |        |       |
| En az bir kez kullanan  | 14    | 87.5  | 2    | 12.5 | 16     | 34.0  |
| Kullanmayan   | 22    | 71.0  | 9    | 29.0 | 31     | 66.0  |
| Uçucular  |       |       |      |      |        |       |
| En az bir kez kullanan  | 2     | 100.0 | 0    | 0.0  | 2      | 4.3   |
| Kullanmayan   | 34    | 75.6  | 11   | 24.4 | 45     | 95.7  |
| Opiyatlar   |       |       |      |      |        |       |
| En az bir kez kullanan  | 3     | 75.0  | 1    | 25.0 | 4      | 8.5   |
| Kullanmayan   | 33    | 76.7  | 10   | 23.3 | 43     | 91.5  |
| Uyarıcılar  |       |       |      |      |        |       |
| En az bir kez kullanan  | 3     | 100.0 | 0    | 0.0  | 3      | 6.4   |
| Kullanmayan   | 33    | 75.0  | 11   | 25.0 | 44     | 93.6  |
| Toplam  | 36    | 76.6  | 11   | 23.4 | 47     | 100.0 |
| Birden fazla madde kullanımı (n=47)                               |       |       |      |      |        |       |
| Evet  | 15    | 93.8  | 1    | 6.2  | 16     | 34.0  |
| Hayır   | 21    | 67.7  | 10   | 32.3 | 31     | 66.0  |
| Toplam  | 36    | 76.6  | 11   | 23.4 | 47     | 100.0 |
| Madde kullanım özelliği (n=47)                                    |       |       |      |      |        |       |
| Tek bir maddeyi sadece 1 kez kullanma                             | 11    | 57.9  | 8    | 42.1 | 19     | 40.4  |
| Bir maddeyi birden fazla kez kullanım/birden fazla madde kullanım | 25    | 89.3  | 3    | 10.7 | 28     | 59.6  |
| Toplam  | 36    | 76.6  | 11   | 23.4 | 47     | 100.0 |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

Öğrencilerin okul türleri ve bölgesi ile madde denemeleri arasında istatistiksel olarak önemli bir fark saptandı ( $p<0.05$ ). Madde deneme; erkek olanlarda (%7.4), anne-babası birlikte yaşamayanlarda (%12.9) ve çalışanlarda (%10.5), kızlara (%1.9), anne-babası birlikte yaşayanlara (%3.0) ve çalışmayanlara (%3.9) göre daha yüksek saptandı ( $p<0.05$ ). Aile içi huzuru iyi olanlarda madde deneyenlerin oranının daha düşük olduğu belirlendi ( $p=0.002$ ) (Tablo 39). Öğrencilerin madde denemeleri ile ilişkili diğer sosyodemografik özellikler Tablo 39'da yer almaktadır.

Tablo 39. Öğrencilerin madde denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması

| Sosyodemografik Özellikler       | Madde   |     |           |      | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri        |
|----------------------------------|---------|-----|-----------|------|--------|-------|------------------------------------|
|                                  | Deneyen |     | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                    |
|                                  | Sayı    | %*  | Sayı      | %*   |        |       |                                    |
| Okul Türü (n=1069)               |         |     |           |      |        |       |                                    |
| Genel Lise                       | 8       | 1.8 | 443       | 98.2 | 451    | 42.2  | $\chi^2=13.396$<br>$p=0.001$       |
| Meslek Lisesi                    | 27      | 5.9 | 429       | 94.1 | 456    | 42.7  |                                    |
| Özel Lise                        | 12      | 7.4 | 150       | 92.6 | 162    | 15.1  |                                    |
| Toplam                           | 47      | 4.4 | 1022      | 95.6 | 1069   | 100.0 |                                    |
| Okul bölgesi (n=1069)            |         |     |           |      |        |       |                                    |
| Akdeniz                          | 3       | 1.4 | 210       | 98.6 | 213    | 19.9  | $\chi^2=13.608$<br>$p=0.003$       |
| Toroslar                         | 5       | 2.2 | 225       | 97.8 | 230    | 21.5  |                                    |
| Yenişehir                        | 34      | 6.7 | 474       | 93.3 | 508    | 47.5  |                                    |
| Mezitli                          | 5       | 4.2 | 113       | 95.8 | 118    | 11.1  |                                    |
| Toplam                           | 47      | 4.4 | 1022      | 95.6 | 1069   | 100.0 |                                    |
| Yaş grubu (n=1069)               |         |     |           |      |        |       |                                    |
| 14-16 yaş                        | 23      | 2.9 | 758       | 97.1 | 781    | 73.1  | $\chi^2=13.281^{***}$<br>$p<0.001$ |
| 17-19 yaş                        | 24      | 8.3 | 264       | 91.7 | 288    | 26.9  |                                    |
| Toplam                           | 47      | 4.4 | 1022      | 95.6 | 1069   | 100.0 |                                    |
| Cinsiyet (n=1069)                |         |     |           |      |        |       |                                    |
| Erkek                            | 36      | 7.4 | 450       | 92.6 | 486    | 45.5  | $\chi^2=17.927^{***}$<br>$p<0.001$ |
| Kız                              | 11      | 1.9 | 572       | 98.1 | 583    | 54.5  |                                    |
| Toplam                           | 47      | 4.4 | 1022      | 95.6 | 1069   | 100.0 |                                    |
| Evde yaşayan kişi sayısı (n=997) |         |     |           |      |        |       |                                    |
| Üç ve daha az                    | 15      | 8.2 | 169       | 91.8 | 184    | 18.4  | $\chi^2=8.271$<br>$p=0.016$        |
| Dört-beş                         | 22      | 3.6 | 583       | 96.4 | 605    | 60.7  |                                    |
| Altı ve üzeri                    | 6       | 2.9 | 202       | 97.1 | 208    | 20.9  |                                    |
| Toplam                           | 43      | 4.3 | 954       | 95.7 | 997    | 100.0 |                                    |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

\*\*\*\* Fisher's Exact Test yapıldı

Tablo 39. Öğrencilerin madde denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması (Tablo 39'un devamı)

| Sosyodemografik Özellikler  | Madde   |      |           |      | Toplam |       | x <sup>2</sup> değeri<br>p değeri    |
|-----------------------------|---------|------|-----------|------|--------|-------|--------------------------------------|
|                             | Deneyen |      | Denemeyen |      | Sayı   | %**   |                                      |
|                             | Sayı    | %*   | Sayı      | %*   |        |       |                                      |
| Ebeveyn durumu (n=1063)     |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Anne-baba birlikte          | 27      | 3.0  | 881       | 97.0 | 908    | 85.4  | x <sup>2</sup> =28.586***<br>p<0.001 |
| Diğer                       | 20      | 12.9 | 135       | 87.1 | 155    | 14.6  |                                      |
| Toplam                      | 47      | 4.4  | 1016      | 95.6 | 1063   | 100.0 |                                      |
| Anne eğitim durumu (n=1057) |         |      |           |      |        |       |                                      |
| OYD/OY                      | 4       | 2.2  | 181       | 97.8 | 185    | 17.5  | x <sup>2</sup> =10.146<br>p=0.017    |
| İlkokul                     | 16      | 4.4  | 347       | 95.6 | 363    | 34.4  |                                      |
| Ortaokul                    | 4       | 2.0  | 193       | 98.0 | 197    | 18.6  |                                      |
| Lise ve üzeri               | 22      | 7.1  | 290       | 92.9 | 312    | 29.5  |                                      |
| Toplam                      | 46      | 4.4  | 1011      | 95.6 | 1057   | 100.0 |                                      |
| Aylık harçlık (n=969)       |         |      |           |      |        |       |                                      |
| 100 TL ve altı              | 9       | 2.5  | 346       | 97.5 | 355    | 36.6  | x <sup>2</sup> =10.656<br>p=0.005    |
| 101-200 TL                  | 14      | 4.1  | 324       | 95.9 | 338    | 34.9  |                                      |
| 201 TL ve üzeri             | 22      | 8.0  | 254       | 92.0 | 276    | 28.5  |                                      |
| Toplam                      | 45      | 4.6  | 924       | 95.4 | 969    | 100.0 |                                      |
| Çalışma durumu (n=1060)     |         |      |           |      |        |       |                                      |
| Evet                        | 8       | 10.5 | 68        | 89.5 | 76     | 7.2   | x <sup>2</sup> =7.548****<br>p=0.014 |
| Hayır                       | 38      | 3.9  | 946       | 96.1 | 984    | 92.8  |                                      |
| Toplam                      | 46      | 4.3  | 1014      | 95.7 | 1060   | 100.0 |                                      |
| Aile içi huzur (n=1056)     |         |      |           |      |        |       |                                      |
| İyi                         | 23      | 3.0  | 734       | 97.0 | 757    | 71.7  | x <sup>2</sup> =12.542<br>p=0.002    |
| Orta                        | 18      | 8.0  | 206       | 92.0 | 224    | 21.2  |                                      |
| Kötü                        | 6       | 8.0  | 69        | 92.0 | 75     | 7.1   |                                      |
| Toplam                      | 47      | 4.5  | 1009      | 95.5 | 1056   | 100.0 |                                      |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

\*\*\*\* Fisher's Exact Test yapıldı

Öğrencilerin şiddete yönelik davranışı olanların %6.4'ünün, olmayanların %0.0'ının; alkol deneyenlerin %9.3'ünün, denemeyenlerin %0.2'sinin madde denediği tespit edildi ( $p<0.05$ ). 13 yaş ve altında tütün ve alkol deneyenlerin, 14-19 yaş arasında deneyenlere göre daha yüksek oranda madde denediği saptandı ( $p<0.05$ ) (Tablo 40). Ayrıca öğrencilerde madde deneyenlerin internet süre ortalaması madde denemeyenlere göre daha yüksek bulundu ( $p<0.001$ ).

Tablo 40. Öğrencilerin madde denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması

| Özellikler                             | Madde   |      |           |       | Toplam |       | $\chi^2$ değeri<br>p değeri         |
|--|---------|------|-----------|-------|--------|-------|-------------------------------------|
|  | Deneyen |      | Denemeyen |       | Sayı   | %**   |                                     |
|  | Sayı    | %*   | Sayı      | %*    |        |       |                                     |
| Protein tozu/hapı kullanma<br>(n=1055) |         |      |           |       |        |       |                                     |
| Kullanan                               | 12      | 21.1 | 45        | 78.9  | 57     | 5.4   | $\chi^2=38.998^{***}$<br>$p<0.001$  |
| Kullanmayan                            | 35      | 3.5  | 963       | 96.5  | 998    | 94.6  |                                     |
| Toplam                                 | 47      | 4.5  | 1008      | 95.5  | 1055   | 100.0 |                                     |
| Şiddete yönelik davranış (n=1058)      |         |      |           |       |        |       |                                     |
| En az bir davranışı olan               | 47      | 6.4  | 685       | 93.6  | 732    | 69.2  | $\chi^2=20.418^{****}$<br>$p<0.001$ |
| Olmayan                                | 0       | 0.0  | 326       | 100.0 | 326    | 30.8  |                                     |
| Toplam                                 | 47      | 4.4  | 1011      | 95.6  | 1058   | 100.0 |                                     |
| İntihar girişimi (n=1039)              |         |      |           |       |        |       |                                     |
| Var                                    | 12      | 26.7 | 33        | 73.3  | 45     | 4.3   | $\chi^2=58.361^{***}$<br>$p<0.001$  |
| Yok                                    | 32      | 3.2  | 962       | 96.8  | 994    | 95.7  |                                     |
| Toplam                                 | 44      | 4.2  | 995       | 95.8  | 1039   | 100.0 |                                     |
| Tütün deneme (n=1052)                  |         |      |           |       |        |       |                                     |
| Deneyen                                | 47      | 8.3  | 522       | 91.7  | 569    | 54.1  | $\chi^2=39.849^{****}$<br>$p<0.001$ |
| Denemeyen                              | 0       | 0.0  | 483       | 100.0 | 483    | 45.9  |                                     |
| Toplam                                 | 47      | 4.5  | 1005      | 95.5  | 1052   | 100.0 |                                     |
| Tütün deneme yaşı (n=538)              |         |      |           |       |        |       |                                     |
| 13 yaş ve altında                      | 28      | 14.0 | 172       | 86.0  | 200    | 37.2  | $\chi^2=10.038^{****}$<br>$p=0.002$ |
| 14-19 yaş arası                        | 19      | 5.6  | 319       | 94.4  | 338    | 62.8  |                                     |
| Toplam                                 | 47      | 8.7  | 491       | 91.3  | 538    | 100.0 |                                     |
| Alkol deneme (n=1048)                  |         |      |           |       |        |       |                                     |
| Deneyen                                | 46      | 9.3  | 446       | 90.7  | 492    | 46.9  | $\chi^2=49.119^{****}$<br>$p<0.001$ |
| Denemeyen                              | 1       | 0.2  | 555       | 99.8  | 556    | 53.1  |                                     |
| Toplam                                 | 47      | 4.5  | 1001      | 95.5  | 1048   | 100.0 |                                     |
| Alkol deneme yaşı (n=473)              |         |      |           |       |        |       |                                     |
| 13 yaş ve altında                      | 26      | 13.8 | 162       | 86.2  | 188    | 39.7  | $\chi^2=7.553^{****}$<br>$p=0.006$  |
| 14-19 yaş arası                        | 17      | 6.0  | 268       | 94.0  | 285    | 60.3  |                                     |
| Toplam                                 | 43      | 9.1  | 430       | 90.9  | 473    | 100.0 |                                     |

\* Satır yüzdesi

\*\* Sütun yüzdesi

\*\*\* Fisher's Exact Test yapıldı

\*\*\*\* Yates düzeltmesi yapıldı

Madde deneme ile ilişkili faktörler, Ki-kare analizinde istatistiksel olarak önemli olan değişkenler Binary Lojistik Regresyon modeline alınarak değerlendirildi. Şiddete yönelik davranışı olmayanların ve tütün denemeyenlerin hiçbirinin madde denememiş olmasından dolayı; “şiddete yönelik davranışı olma” ve “tütün deneme” değişkenleri model dışı bırakıldı. Modelde; yaş artışının 1.51 kat, erkek olmanın 3.40 kat, genel lisede öğrenim görmeye göre özel lisede öğrenim görmenin 4.62 kat, meslek lisesinde öğrenim görmenin 3.02 kat, anne ve babanın birlikte yaşamamasının (ebeveynin ayrı olması ve/veya ebeveyn kaybının olması) 4.77 kat, protein tozu/hapı kullanmanın 3.71 kat ve alkol denemenin madde denemeyi 27.64 kat artırdığı saptandı (Tablo 41).

Tablo 41. Madde deneme ile ilişkili faktörlerin araştırılması

| Değişkenler                | Exp(B) | %95 CI      | p                |
|----------------------------|--------|-------------|------------------|
| Yaş                        | 1.51   | 1.11-2.05   | <b>0.009</b>     |
| Cinsiyet                   |        |             |                  |
| Erkek                      | 3.40   | 1.54-7.52   | <b>0.002</b>     |
| Kadın                      | 1.00   |             |                  |
| Okul Türü                  |        |             |                  |
| Özel Lise                  | 4.62   | 1.64-13.05  | <b>0.004</b>     |
| Meslek Lisesi              | 3.02   | 1.26-7.22   | <b>0.013</b>     |
| Genel Lise                 | 1.00   |             |                  |
| Ebeveyn durumu             |        |             |                  |
| Anne-baba birlikte         | 1.00   |             |                  |
| Diğer                      | 4.77   | 2.32-9.82   | <b>&lt;0.001</b> |
| Protein tozu/hapı kullanma |        |             |                  |
| Kullanan                   | 3.71   | 1.57-8.76   | <b>0.003</b>     |
| Kullanmayan                | 1.00   |             |                  |
| Alkol deneme               |        |             |                  |
| Deneyen                    | 27.64  | 3.71-205.70 | <b>0.001</b>     |
| Denemeyen                  | 1.00   |             |                  |

Constant:-14.377

## TARTIŞMA

Okul öncesi dönemde kazanılmaya başlayan temel sağlık davranışları adölesan dönemde de pekişerek devam etmektedir. Ancak, yeterli temel sağlık davranışı kazanamayanlarda olası riskler daha fazla ortaya çıkmaktadır. Araştırmamızın sonuçları ergenlerin çeşitli konularda riskli davranış sergilediğini göstermektedir.

Çocukluk ve adölesan dönemde kazanılan sağlıksız ve düzensiz beslenme alışkanlıkları sonucundaki yüksek BKİ değerleri erişkin yaşamda kronik hastalıkların gelişimi açısından risk oluşturmaktadır. ABD, Kore ve Arjantin'de yapılmış ulusal çalışmalarda BKİ değerlerine göre; ergenlerde zayıf olma prevalansı %2.5-%29.0, normal olma prevalansı %33.5-%60.7, fazla kilolu olma prevalansı %16.6-%32.3, obez olma prevalansı %5.3-%19.0 arasında değiştiği bildirilmiştir<sup>84-87</sup>. Beş Arap ülkesinin durumunu değerlendiren başka bir çalışmada ise ergen kızlarda fazla kilolu prevalansının %3.6-29.4 arasında, obezite prevalansının ise %2.1-37.3 arasında değiştiği; bu oranın erkeklerde sırasıyla %9.8-%28.6 ve %2.4-%41.4 olarak değiştiği bildirilmiştir<sup>88</sup>. Türkiye'de yapılan çalışmalarda<sup>21,22,47</sup>, Ankara<sup>89</sup>, Isparta<sup>90</sup>, Diyarbakır<sup>91</sup>, Edirne<sup>92</sup> ve Adana'da<sup>93</sup> yapılmış çalışmalarda, ergenlerde zayıf olma prevalansının %2.8-%29.5, normal olma prevalansının %55.1-%73.0, fazla kilolu olma prevalansının %6.2-%14.0 ve obez olma prevalansının %0.3-%10.4 arasında değiştiği bildirilmiştir. Bizim çalışmamızda ise öğrencilerin %3.4'ü zayıf/çok zayıf, %73.7'si normal, %17.0'si fazla kilolu, %5.9'u obez olarak saptandı ve hem yurt dışı hem de yurt içindeki literetür ile uyumluydu. Çalışmamız literetür ile uyumlu olsa da ergenlerin yaklaşık %23'ü normal kilonun üzerindedir ve bu durum kronik hastalıklara yakalanma riski oluşturmaktadır.

Lowry ve ark.<sup>85</sup> yaptığı çalışmada BKİ değerlerinde kız ve erkekler arasında fark olduğunu bildirmiştir. Ülkemizde<sup>21,91,92</sup> ve yurtdışında<sup>94</sup> yapılan bazı çalışmalarda erkeklerde fazla kilolu ve/veya obez olma kızlara göre daha yüksek bulunurken; bazı çalışmalarda<sup>89</sup> obezitenin kızlarda daha yüksek oranda olduğu bildirilmiştir. Çalışmamızda da erkek olmanın fazla kilolu veya obez olmayı 1.82 kat artırdığı saptanmıştır. Bu durum erkeklerin daha fazla dışarıda

vakit geçirip hazır gıdalara daha çok başvurmalarından ve kızlara göre beden algılarına daha az önem veriyor olmalarından kaynaklanabilir.

ABD’de yapılan çalışmalarda ergenlerin %47.7-%83.8’inin kilo vermeye çalıştığı bildirilmiştir<sup>84,85</sup>. Ülkemizde yapılmış bazı çalışmalarda son 1 yıl içinde kilo vermek için %26.9-%37.3’ünün bir yöntem kullandığı raporlanmıştır<sup>90,95</sup>. Çalışmamızda ise öğrencilerin %26.6’sının son bir ay içinde sağlıklı kilo kontrolü yaptığı görülmekteydi, bu oran yurtdışında yapılmış çalışmalardan daha düşük olmakla birlikte ülkemizdeki çalışmalarla benzer bulunmuştur. Çalışmamızda sağlıklı kilo kontrolü yapan öğrencilerin yurtdışında yapılan çalışmalardan daha düşük oranda bulunması; yurtdışı çalışmalarında kilo kontrolünün daha uzun dönemdeki varlığının sorulması, çalışmamızda ise son bir aylık dönemdeki durumun sorgulanmasından kaynaklanmış olabilir. Yurtdışında yapılmış çalışmalarda kilo kontrol yöntemlerinden ilaç kullanma oranı %5.0, kusma ya da laksatif kullanma oranı %4.4 olarak bildirilmiştir<sup>84</sup>. Ülkemizde yapılmış çalışmalarda son bir aydaki kilo kontrol yöntemleri; diyet yapma<sup>18,19,21,90,93,95</sup> %5.9-%53.2, kusma<sup>18,90,93,95</sup> %1.0-%5.2, laksatif ve diüretik kullanma<sup>90</sup> %2.0, zayıflamak için ilaç/toz/çay kullanma<sup>18,90,93,95</sup> %1.5- %15.6, öğün atlamak<sup>90,95</sup> %10.9-%28.3 olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda diyet %15.5, öğün atlama %10.6, kusma %1.1 oranında literatür ile uyumlu bulunmuştur.

Literatürde kızların erkeklere göre daha fazla kilo kontrolü yaptığı bildirilmiştir<sup>18,21,85,93,95</sup>. Çalışmamızda kız olmanın sağlıklı kilo kontrolünü 4.2 kat artırdığı saptanmıştır. Çalışmamızda kız öğrencilerin erkeklere göre daha fazla kilo kontrolü yapması literatür ile uyumlu bulunmuştur. Güneş ve ark.’nın<sup>95</sup> çalışmasında “kadınların hoş ve zarif görünmesi için zayıf olmasının gerektiği ve ince olmanın kadınlar için daha önemli olduğu” düşüncesine katılan kız adölesanların oranı erkeklerden daha fazla saptanmıştır ve özellikle kızlarda “ince olmak” ile ilgili inanışların daha fazla olduğu belirtilmiştir. Çalışmamızda da kızların daha fazla sağlıklı kilo kontrolü yapması kızların dış görünüşüne erkeklerden daha fazla önem vermesinden kaynaklanmış olabilir. Yılmaz’ın çalışmasına<sup>93</sup> göre beden ağırlığı algısı çok kiloluya doğru kaydıkça kilo verme girişiminin arttığı ve Can’ın çalışmasında<sup>18</sup> da zayıftan fazla kiloluya doğru ilerledikçe kilo kontrolü için diyet yapanların ve ilaç kullananların oranının arttığı bildirilmiştir. Çalışmamızda fazla kilolu veya obez olma durumunun sağlıklı kilo

kontrolü yapmayı 5 kat artırdığı tespit edilmiştir. Sağlıksız kilo kontrolü yapmanın fazla kilolu veya obezlerde daha fazla olması beklenen bir durumdur.

Akşam yemeğinden sabah kahvaltısına kadar 10-12 saatlik sürede, gereksinim duyulan enerji ve besin ögeleri vücut depolarından karşılanmaktadır. Kahvaltının, sağlığın sürdürülmesinde önemli bir öğün olduğu belirtilmektedir. Atlandığında gün içerisinde halsizlik, güçsüzlük, baş ağrısı, dikkat ve algılamada sorunlar ortaya çıkabildiği ve adölesanların sağlıklı beslenmesi ve gelişimleri için gerekli olduğu bildirilmektedir<sup>40</sup>. Ayrıca ergenlerin günde en az beş porsiyon sebze ve meyve yemesi gerekmektedir<sup>40</sup>. Arjantin’de yapılan bir çalışmada son bir ayda en az beş porsiyon meyve ve sebze yeme oranının ergenlerde %17.6 olduğu bildirilmiştir<sup>87</sup>. Kara ve ark.’nın<sup>19</sup> çalışmasında ise bu oran %17.1 olarak bildirilmiştir. Yapılan uluslararası ve ulusal çalışmalarda ergenlerde; günde en az bir kez meyve tüketme %20.3-%62.6<sup>19,21,84,86</sup>, günde en az bir kez sebze tüketme %26.4-%61.5<sup>21,84,86</sup> ve hergün düzenli kahvaltı yapma %38.1-%60.5<sup>21,84,86,90,96</sup> olarak bildirilmiştir. ABD<sup>85</sup> ve Kore’de<sup>94</sup> yapılan çalışmalarda ergenlerin sırasıyla %25.1 ve %31.1’inin hiç fastfood tüketmediği bildirilmiştir. Akman ve ark.’nın<sup>96</sup> çalışmasında ise %96.1’inin haftada en az bir kez tükettiği, sadece %3.9’unun hiç fastfood tüketmediği raporlanmıştır. Çalışmamızda da günde en az bir meyve yeme %59.2, sebze yemeği yeme %31.9, hergün kahvaltı yapma %44.3 ve hiç fastfood tüketmeme %24.5 olarak literatür ile uyumlu bulunmuştur. Akman ve ark.’nın<sup>96</sup> çalışmasında besin grubunda yer alan en az üç besin grubunu uygun sıklıkta tüketenler “sağlıklı beslenme davranışına sahip” kabul edilmiş ve bu oran %15.2 olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda ise “sağlıklı beslenme” davranışı günde en az birer kez sebze yemeği ve meyve tüketen, kahvaltısını hergün yapan ve hiç fastfood tüketmeyenler olarak kabul edilmiş ve %3.2 olarak bulunmuştur. Akman ve ark.’nın<sup>96</sup> çalışmasından az oranda olmasının sebebi kriterlerimiz arasında fastfood tüketimini de değerlendirmemiz olduğu düşünülmektedir. Çalışmamızda öğrencilerin %96.8’nin sağlıksız beslenmesi oldukça dikkat çekici bir bulgudur.

Lowry ve ark.<sup>85</sup> günde en az iki kez meyve yiyenlerin ve en az bir kez fastfood tüketenlerin oranını erkeklerde daha yüksek bildirirken, günde en az üç kez sebze tüketimi ile cinsiyet arasında bir ilişki saptanmadığını bildirmiştir. Bazı çalışmalarda<sup>21</sup> ise günde en az bir meyve ve sebze yeme oranının kızlarda



daha yüksek olduğu bildirilirken, bir diğer çalışma<sup>19</sup> ise cinsiyet arası fark olmadığını belirtmiştir. You ve ark.'nın<sup>94</sup> çalışmasında günde en az bir meyve ve en az üç sebze tüketme sıklığının erkeklerde daha fazla olduğu bildirilmiştir. Kim ve ark.'nın<sup>86</sup> çalışmasında sebze tüketiminde cinsiyet arası fark bulunmazken, kız olmanın günde en az bir kez meyve tüketme durumunu artırdığı bildirilmiştir. Kahvaltısını haftanın en az altı günü yapanlarda meyve ve sebze tüketiminin de arttığı bildirilmiştir<sup>86</sup>. Lowry ve ark.'nın<sup>85</sup> çalışmasında hergün fiziksel aktivite yapmanın meyve ve sebze tüketimini artırdığı, fastfood tüketimini azalttığı bildirilmiştir. Aynı zamanda bir okul gününde günde iki saatten fazla TV izleme ve bilgisayar kullanma durumunun meyve ve sebze tüketimini azaltırken, fastfood tüketimini artırdığı bildirilmiştir<sup>85</sup>. Çalışmamızda da sağlıklı beslenme durumu ile ilişkili olarak ekran etkinliği süresi arasında bir ilişki bulunmuştur. Günde iki saatin üzerinde ekran etkinliğinde bulunmanın sağlıksız beslenmeyi yaklaşık 2 kat artırdığı tespit edilmiştir. TV ya da bilgisayar karşısında geçirilen sürenin artması ile birlikte tüketilen fastfood atıştırmasının artışından kaynaklanabileceği düşünülmüştür. Çoğunluğunu yetişkinlerin oluşturduğu ergenleri de içeren bir popülasyonda yapılan bir çalışmada spor salonuna gelenlerin %34.2'sinin protein tozu kullandığı bildirilmiştir<sup>97</sup>. Protein tozları, vücutta kas dokusunu artırma amacı ile makro besin ögesi içeren besin destekleri arasında yaygınlıkla kullanılmaktadır. Diyetle alınan proteine göre kas dokusunu geliştirmede daha etkili olmadığı ve bilinçsiz kullanımda sağlık üzerine olumsuz etkilerinin olduğu bildirilmektedir<sup>40</sup>. Çalışmamızda öğrencilerin %5'inin vücut geliştirme amaçlı protein tozu gibi ek madde kullandığı saptanmıştır. Bu maddelerin uzmanların denetiminde kullanılması sağlanmalıdır.

Çocuk ve ergenlik dönemlerinde kazanılan alışkanlıkların erişkin dönemdeki alışkanlıkların belirleyicisi olabileceği düşünüldüğünde, erken dönemde düzenli fiziksel aktivite alışkanlığının kazanılması önemlidir. Adölesan dönemde günde orta-ağır şiddette en az 60 dakika fiziksel aktivite ve haftada en az üç gün de kas ve kemiklerini güçlendirici yaşına uygun faaliyetleri içeren fiziksel aktivite önerilmektedir<sup>48,49</sup>. ABD'de yapılmış çalışmalarda ergenlerde günde en az 60 dakika hergün fiziksel aktivite yapma oranının %15.0-%27.1 olduğu bildirilmiştir<sup>84,85</sup>. Kore'de yapılmış bir çalışmada ise hergün orta derecede aktivite ve haftanın en az üç günü şiddetli fiziksel aktivite yapma %4.7

olarak bildirilmiştir<sup>94</sup>. ABD’de hiç fiziksel aktivite yapmama oranı ise %15.2 olarak bildirilmiştir<sup>84</sup>. Arjantin’de haftanın en az beş günü en az 60 dakika egzersiz yapma “düzenli egzersiz” kabul edilmiş ve bu oran %16.7 olarak bildirilmiştir<sup>87</sup>.

Ülkemizde 2013 yılında 13-18 yaş arasında yapılan bir çalışmada ergenlerin %26.1’inin hiç spor yapmadığı bildirilmiştir<sup>22</sup>. Okul Çağı Çocuklarının Sağlık Davranışı Araştırması’nda ergenlerin son bir haftada %7.2’sinin fiziksel etkinlikte (günde en az 60 dakika) hiç bulunmadığı bildirilirken, hergün fiziksel etkinlikte bulunanların oranı %20.1 olarak bildirilmiştir<sup>21</sup>. Yılmaz’ın çalışmasında<sup>93</sup> ise hiç aktivite yapmama oranı %24.5 olarak bildirilmiştir. TBSA 2010’a göre 15-18 yaş arasındaki ergenlerde son yedi günde 30 dakika ve daha fazla süre hiç spor yapmayanların oranı %57.8 olarak bildirilirken; hergün spor yapanların oranı ise %12.4 olarak bildirilmiştir<sup>47</sup>. Ercan ve ark.’nın<sup>89</sup> çalışmasında günde en az 60 dakika haftanın üç günü düzenli egzersiz yapanlar %30.7, hiç yapmayanlar %53.7 olarak bildirilmiştir. Kocaeli’nde yapılan bir çalışmada ise son yedi gün içinde hiç ter atacak kadar egzersiz yapmayanlar %26.5 olarak bildirilmiştir<sup>19</sup>. Aynı çalışmada en az 20 dakika, üç günden daha fazla kez düzenli fiziksel aktivite yapanların oranı ise %42.7 saptanmıştır<sup>19</sup>. Çalışmamızda da literatür ile uyumlu olarak öğrencilerin %35.8’inin son bir haftada hiç fiziksel etkinlikte (en az 60 dakika) bulunmadığı saptanmıştır. Çalışmamızda hergün fiziksel aktivite yapanların oranı ise %8.6 olarak literatürden daha düşük bir oranda saptanmıştır. Okul sonrası ödev yapma sorumluluğu düzenli fiziksel aktivite için zaman ayırmaya engel oluyor olabilir.

Literatürde erkeklerin kızlara göre daha fiziksel aktif olduğu bildirilmiştir<sup>19,21,84,85,89,93,94,98</sup>. Çalışmamızda da kız olmanın fiziksel aktivite yapmamayı 2.2 kat artırdığı saptanmıştır. Ankara’da yapılan bir çalışmada 15-18 yaş grubundaki ergenlerde 11-14 yaş grubuna göre düzenli fiziksel aktivite yapma oranının daha yüksek olduğu bildirilmiştir<sup>89</sup>. Çoğu çalışmada ise ergenlerin fiziksel etkinlik düzeylerinin yaşla azaldığı bildirilmiştir<sup>21,47,98</sup>. Çalışmamızda ise benzer şekilde yaş artışının, fiziksel aktivite yapmamayı 1.2 kat artırdığı belirlenmiştir. Dil ve ark.’nın<sup>99</sup> çalışmasında anne eğitim düzeyi arttıkça sağlıklı yaşam biçimi ölçeğinin alt grubu olan fiziksel aktiviteden alınan puanın artış gösterdiği, anne eğitim düzeyi arttıkça ergenlerin sağlıklı yaşam biçimi davranışlarının arttığı bildirilmiştir. Çalışmamızda annenin OYD/OY

olması, lise ve üzerinde eğitim durumuna sahip olmasına göre ergenin fiziksel aktivite yapmama durumunu 1.6 kat artırmaktaydı. Bu durum anne eğitim düzeyinin yüksek olması ile annenin sağlık ve fiziksel aktivite ilişkisine yönelik algısının artması, fiziksel aktivite yapmaya teşvik ve desteğinin artması ile açıklanabilir. Üniversite öğrencilerinde yapılan bir çalışmada artan internet kullanımı ile yüksek yoğunlukta egzersiz yapılan gün sayısında azalma olduğu bildirilmiştir<sup>100</sup>. Çalışmamızda ise bunun tersi olarak, fiziksel aktivite yapmamayı günlük internet süresi artışının 0.95 kat artırdığı saptanmıştır.

Fiziksel inaktivite; çocuklarda uyku dışında aralıksız bir saatten daha fazla oturularak zaman geçirilmesi olarak bildirilmektedir ve fiziksel aktiviteyi artırmak için TV, sinema, eğlence amaçlı bilgisayar kullanımı gibi sedanter yapılan ekran etkinliklerin toplamının günde iki saati geçmemesi önerilmektedir<sup>48</sup>. ABD'e 2010 yılında yapılan bir ulusal çalışma sonuçlarına göre, ergenlerin %28.3'ünün günde iki saatten fazla TV izlediği ve %23.4'ünün günde 2 saatten fazla bilgisayar kullandığı bildirilmiştir<sup>85</sup>. Kore'de<sup>94</sup> ve Brezilya'da<sup>101</sup> yapılan çalışmalarda hafta içi bir günde iki saat ve üzeri sedanter olanlar sırasıyla %60.8 ve %69.2 olarak bildirilmiştir. ABD'de yapılmış bir başka ulusal çalışmada ise günde üç saat ve daha fazla bilgisayar kullananların oranı %41.3 ve TV izleme oranı %32.5 olarak bildirilmiştir<sup>84</sup>. Arjantin'de yapılan bir çalışmada ise; ergenlerin %50.3'ünün günde en az üç saat sedanter olduğu bildirilmiştir<sup>87</sup>. Ülkemizde ulusal düzeyde yapılan bir araştırmada, 11-15 yaş arası ergenlerde %42.3'ünün hafta içi, %58.1'inin hafta sonu günde iki saatin üzerinde TV izlediği bildirilmiştir<sup>21</sup>. Aynı çalışmada öğrencilerin %25.7'sinin hafta içi günde en az iki saat, %14.9'unun en az üç saat bilgisayar ya da oyun aletleriyle oynadığı belirtilmiştir<sup>21</sup>. TBSA 2010'a göre 15-18 yaş arasındaki ergenlerde, TV ve bilgisayar kullanımı gibi sedanter aktivitelere hafta içi ortalama 5.3 saat/gün ayrılırken, hafta sonu 5.6 saat/gün ayrılmaktadır<sup>47</sup>. Aynı çalışmada sedanter aktivitelere iki saat ve daha fazla zaman ayıranların oranı hafta içi %71.9, hafta sonu %67.5 olarak belirtilmiştir<sup>47</sup>. Ülke genelinde 2013 yılında 13-18 yaş arası ergenlerde yapılmış bir çalışmada ergenlerin günde ortalama 2.5 saat TV izlediği ve %41.3'ünün günde 3 saatin üzerinde TV izlediği raporlanmıştır<sup>22</sup>. Ercan ve ark.'nın<sup>89</sup> çalışmasında günlük iki saat ve daha fazla TV izleme oranı %52.4 olarak raporlanmıştır. Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> ise hafta içi günde iki saatten fazla TV izleyenlerin oranı %64.1 olarak bulunmuştur.

Yılmaz'ın çalışmasında<sup>93</sup> iki saatten uzun süre hafta içi TV ve bilgisayar kullanımı sırasıyla %27.0 ve %25.8 olarak bildirilmiştir. İstanbul'da yapılan bir çalışmada ergenlerin günde ortalama  $2.32 \pm 1.54$  saat TV seyrettiği,  $1.52 \pm 0.98$  saat DVD, video, sinema seyrettiği,  $2.43 \pm 1.70$  saat bilgisayar, oyun, internet kullandıkları bildirilmiştir<sup>96</sup>. Çalışmamızda öğrencilerin %55.1'inin ekran etkinliği süresinin günde iki saatin üzerinde olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin ortalama  $3.2 \pm 2.5$  saat/gün ekran etkinliğinin olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin %28.0'i günlük iki saatin üzerinde TV izlemeye vakit ayırırken; bu oran bilgisayar kullanımı için %15.1 olarak bulunmuştur. Günlük TV izleme süresi ortalama  $1.9 \pm 1.6$  saat iken günlük bilgisayar kullanma süre ortalaması ise  $1.3 \pm 1.7$  saat olarak tespit edilmiştir. Çalışmamızdaki ekran etkinliği süre ortalamalarının Türkiye ortalamasından<sup>22,47</sup> ve Yılmaz'ın çalışmasından<sup>93</sup> daha düşük olduğu belirlenmiştir.

Cinsiyetin TV izleme süresi üzerinde bir fark yaratmadığı raporlanmıştır<sup>21</sup>. Bazı çalışmalarda<sup>85,89,94,101</sup> günlük iki saat ve üzerinde TV izlemenin kızlarda erkeklere göre daha fazla oranda görüldüğü bildirilirken; bazı çalışmalarda<sup>18,93</sup> ise erkeklerde bu oranın daha fazla olduğu bildirilmiştir. Erkeklerde bilgisayar kullanım süresinin kızlara göre daha yüksek bulunduğu bildirilmiştir<sup>21,85,93</sup>. Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> TV izlemenin hafta içi günlerde iki saatten fazla olmasını kız cinsiyetin 0.63 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da öğrencilerin ekran etkinliği süresinin iki saatten fazla olmasını; erkek cinsiyet 1.6 kat artırmaktaydı. Bu durum kızların ev işlerine daha çok yardım ederken, erkeklerin ev içinde daha fazla sedanter olmasından kaynaklanıyor olabilir.

Okul Çağı Çocuklarının Sağlık Davranışı Araştırması'nda<sup>21</sup> 15 yaşındaki ergenlerin 11 ve 13 yaşındakilere göre daha fazla TV izlediği belirtilmiştir, Ercan ve ark.'nın<sup>89</sup> çalışmasında da benzer bulunmuştur. Ercan ve ark.'nın<sup>89</sup> çalışmasında 15-18 yaş grubundakilerin 11-14 yaş grubuna göre daha fazla iki saatin üzerinde bilgisayar kullanımına zaman ayırdıkları gözlenmektedir. Can'ın çalışmasına<sup>18</sup> göre ise günde iki saatin üzerinde TV izleyenlerin yaş ortalamasının daha düşük bulunduğu ve günde iki saatin üzerinde TV izlemeyi yaş artışının 0.9 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da Can'ın çalışmasına<sup>18</sup> benzer şekilde öğrencilerin ekran etkinliği süresinin iki saatten fazla olmasının, yaş artışı ile 0.84 kat arttığı saptanmıştır. Yani yaş artışı ile daha az oranda iki saat ve üzeri ekran etkinliği görülmektedir. Bu durumun yaş

artışı ile üniversite sınavlarına hazırlanma süreci yoğunlaşan adölesanın, TV ve bilgisayar gibi aktivitelere zaman ayıramamasından kaynaklandığı düşünülebilir. Ayrıca çalışmamızda öğrencilerin günde iki saatten fazla ekran etkinliğinin olmasını; aile ile birlikte yaşama 5.59 kat ve ailenin ayda 1-2 kez adölesan ile okul hakkında konuşması haftada en az bir kez konuşmaya göre 1.89 kat artırmaktaydı. Ailesi ile birlikte evde yaşayanlarda yaşamayanlara göre daha rahat TV izlemeleri, kendilerine ait bilgisayarın ve odalarının olmasından dolayı fazla olabileceği düşünüldü. Ailelerin çocukları üzerinde ekran etkinliklerini azaltıcı denetimlerinin artırılması gereklidir. Aynı zamanda ailelerin okul ile ilgili daha fazla konuşması ekran etkinliklerini azaltmada yararlı olabilir.

ABD'de yapılmış bir çalışmada ergenlerin son bir yılda düzenli kask kullanmama (nadiren kullanan veya hiç kullanmayan) oranı %87.9 iken emniyet kemeri için aynı oran %7.6 olarak bildirilmiştir<sup>84</sup>. İran'da lise öğrencilerinde yapılan bir çalışmada ise hayatı boyunca kasksız motosiklet kullanımının %42.3, emniyet kemeri kullanmama oranının ise %48.0 olduğu, son bir yılda bu oranların sırası ile %24.8 ve %29.9 olduğu bildirilmiştir<sup>102</sup>. Aynı çalışmada ergenlerin hayatı boyunca ehliyetsiz araç kullanımının ise %35.4 olduğu, bu oranın son bir yılda %25.5 olduğu bildirilmiştir<sup>102</sup>. Teksas'ta son bir ayda alkollü araç kullanma oranının ise %13.6 olduğu bildirilmiştir<sup>103</sup>. Ülkemizde ergenlerde yapılan çalışmalarda; Edirne'de lise öğrencilerinden motosiklet kullananların %61.6'sının hiç kask kullanmadığı, %90.0'ının ise sürekli kask kullanımının olmadığı; bisiklet kullananların %94.7'sinin hiç kask kullanmamakla birlikte %98.9'unun sürekli kask kullanımının olmadığı bildirilmiştir<sup>18</sup>. Adana'da lise öğrencilerinde yapılan bir çalışmada son bir yıl içinde motosiklete binenlerde kask kullanmama oranı %64.8, son bir ay içinde bisiklete binenlerde koruyucu başlık kullanmayanların oranı ise %93.2 olarak bildirilmiştir<sup>104</sup>. Kara ve ark.'nın<sup>19</sup> çalışmasında bisiklet kullanırken kask takmayan %96.9 olarak bildirilmiştir. İstanbul'da yapılan bir çalışmada da lise öğrencilerinden bisiklete binenlerden düzenli kask takmayanların oranı %98.0 olarak bildirilmiştir<sup>16</sup>.

Ülkemizde emniyet kemeri kullanmama durumu değerlendirildiğinde; Çankırı'da yapılan bir çalışmada ergenlerin %59.3'ünün emniyet kemeri kullanmadığı saptanmıştır<sup>99</sup>. Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> ise %19.1'i hiç emniyet kemeri takmamakla birlikte %75.5'inin sürekli olarak emniyet kemeri takmadığı bildirilmiştir. Tuncer'in çalışmasında<sup>104</sup> ise başka birisi tarafından kullanılan bir

araçta emniyet kemerini sürekli kullanmayanların oranı yaklaşık %72.0 oranında bildirilmiştir. Kara ve ark.'nın<sup>19</sup> çalışmasında araç içinde seyahat ederken sürekli kemer kullanmayanların oranı %77.5 olarak bildirilmiştir. Ercan'ın çalışmasında<sup>16</sup> ise ergenlerde düzenli kemer takmayanların oranının %56.0 olduğu bildirilmiştir.

Ergenlerde ehliyetsiz araç kullanma durumları sorgulandığında; Edirne'de yapılan bir çalışmada<sup>18</sup> son bir ay içinde %12.0, Adana'da yapılan bir çalışmada<sup>104</sup> son bir yıl içinde %19.9, İzmir'de yapılan bir çalışmada<sup>17</sup> hayatı boyunca en az bir kez kullanım %32.7 ve İstanbul'da yapılan bir çalışmada<sup>16</sup> %96.0 olarak bildirilmiştir.

Ergenlerde alkollü araç kullanma durumları ise; Edirne'de<sup>18</sup> son bir ay içinde %2.2, Kocaeli'nde<sup>19</sup> son bir ayda %7.4 olduğu bildirilmiştir. Adana'da son bir yılda ise %14.9'unun hem ehliyetsiz hem de alkollü araç kullandığı bildirilmiştir<sup>104</sup>.

Çalışmamızda ise trafik ile ilgili riskli davranışları değerlendirildiğinde; son 12 ay içinde motosiklet ya da bisiklet kullanan öğrencilerin %93.3'ünün her zaman düzenli olarak kask kullanmadığı, ayrıca emniyet kemerini düzenli takmama oranı %69.5 olarak tespit edilmiştir. Çalışmamızda düzenli olarak kask ve emniyet kemeri kullanmama oranları yurtdışındaki çalışmalardan yüksek, ülkemizdeki çalışmalarla uyumlu bulunmuştur. Bu durumun, ülkemizde kask kullanımı ve emniyet kemeri takmanın olası kazalardaki koruyuculuğu konusunda hala yeteri kadar bilincin gelişmemesi, denetlemelerin yetersiz olması ve cezai yaptırımların uygulanmamasından kaynaklandığı düşünülmüştür. Çalışmamızdaki öğrencilerin ayrıca %32.4'ünün ehliyetsiz, %4.8'inin de alkollü araç kullandığı ve literatür ile uyumlu olduğu görülmüştür. Çalışmamızda trafikle ilgili en az bir riskli davranışı olan öğrencilerin oranının %85.1 olduğu tespit edilmiştir. Trafikle ilgili en az bir riskli davranışı olanlar değerlendirildiğinde; intihar girişimi olanların hepsinin trafikle ilgili en az bir riskli davranışının olduğu tespit edilmiştir. Bu durum riskli davranışların birlikte görülmesi ile açıklanabilir.

Bazı çalışmalarda kasksız motosiklet ve bisiklet kullanma<sup>18</sup>, emniyet kemeri takmama<sup>18,19,104</sup>, alkollü araç kullanma<sup>19,103</sup> gibi davranışlarda cinsiyetler arası fark olmadığı belirtilmiştir. Bazı çalışmalarda alkollü araç kullanma<sup>18</sup>, ehliyetsiz araç kullanma<sup>17,18,104</sup> ve bisiklet ya da motosiklete binerken kask

kullanmama<sup>19</sup> davranışlarının erkeklerde kızlara göre daha yüksek olduğu bildirilmiştir. Karahan ve ark.'nın<sup>105</sup> "Ergenlerde Risk Alma Ölçeği" kullanılarak yapılan çalışmada da erkeklerin kızlara göre trafikle ilgili risk alma puanı önemli derecede yüksek belirlenmiş, erkeklerde kızlara göre trafikle ilgili risk alma eğiliminin daha yüksek olduğu bildirilmiştir. Çalışmamızda da erkek olmanın trafikle ilgili en az bir riskli davranışın olma durumunu 2.13 kat artırdığı belirlenmiştir. Bu durum toplumsal olarak erkeklere yüklenen rollerle açıklanabilir. Çalışmamızda ayrıca trafikle ilgili en az bir riskli davranış gösterme durumunu; anne babanın birlikte yaşamasının 2.44 kat, kardeşin olmasının 1.95 kat, tütün denemenin 2.32 kat artırdığı tespit edilmiştir. Bu durum, kardeşin olması ile ailenin sahip olduğu çocuk sayısı arttığı için yeteri kadar ilgi gösterme, zaman ayırma ve kaliteli zaman geçirmenin azalması, ailenin ergen üzerindeki gözetiminin azalması sonucu ortaya çıkmış olabilir. Aynı zamanda parçalanmış aile çocuklarında ya da ebeveyn kaybında ailelerin çocuklarına karşı daha hassas davranıyor olmasından da kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Yurtdışında yapılmış çalışmalarda lise öğrencilerinin son 12 ayda fiziksel kavgaya karışma oranı ABD'de<sup>84</sup> %24.7, İran'da<sup>102</sup> %23.7 olarak bildirilmiştir. Ülkemizde yapılan çalışmalarda son bir yıl içinde lise öğrencilerinin fiziksel kavgaya karışma oranlarının; Çankırı'da<sup>99</sup> %31.0, Edirne'de<sup>18</sup> %26.4, Adana'da<sup>104</sup> %27.3, Kocaeli'nde<sup>19</sup> %50.0, İstanbul'da<sup>16</sup> %41.0 olduğu bildirilmiştir. Çalışmamızda ise öğrencilerin %63.2'sinin sözel tartışma yaşaması ve son bir yılda %29.6'sının fiziksel kavga yaşamasının literatür ile uyumlu olduğu belirlenmiştir.

Öğrencilerin şiddete yönelik bir diğer davranışı da kesici-delici ya da ateşli silah taşımaktır. ABD'de son 30 günde herhangi bir silah taşıyanların oranı %17.9, okul sınırları içinde taşıyanların oranı %5.2 olarak bildirilmiştir<sup>84</sup>. İran'da yapılan bir çalışmada ise ergenlerin hayatı boyunca %10.9'unun ateşli silah, %18.6'sının kesici-delici alet taşıdığı, son bir yıldaki oranların ise sırası ile %5.9 ve %10.2 olduğu bildirilmiştir<sup>102</sup>. Ülkemizde ise; Edirne'de yapılan bir çalışmada ergenlerde son bir ay içinde üzerinde tabanca taşıyanlar %3.9, okul sınırları içinde taşıyanlar ise %0.7; bıçak, çakı gibi kesici-delici alet taşıyanların %11.9 olduğu bildirilmiştir<sup>18</sup>. Edirne'de yapılan bir başka araştırmada ise lise öğrencilerinin %7.8'inin kesici-delici alet taşıdığı bildirilmiştir<sup>106</sup>. Adana'da

yapılan bir çalışmada öğrencilerin son bir yıl içinde tabanca taşıyanların oranı %4.6, okul sınırları içerisinde taşıyanların oranı ise %0.7; son 30 günde bıçak/çakı taşıyanların oranı %12.6, okul sınırları içinde taşıyanların oranı ise yaklaşık %5.3 olarak bildirilmiştir<sup>104</sup>. İzmir’de lise öğrencilerinin %14.5’inin bıçak, muşta gibi araçları taşıdığı raporlanmıştır<sup>17</sup>. Kocaeli’nde lise öğrencilerinin son bir ayda okula tabanca, bıçak, sopa gibi bir silah getirenlerin oranı %10.7 olarak bildirilmiştir<sup>19</sup>. İstanbul’da lise öğrencilerinin %8.0’ünün okulda silah taşıdığı bildirilmiştir<sup>16</sup>. Çalışmamızda son bir yılda %4.3’ünün okula zarar verici bir alet getirmesi literatür ile uyumludur. Bu konuda yaptırımlar artırılmalı ve ergenler sosyal faaliyetlere yöneltilmelidir.

Çalışmamızda öğrencilerin %69.2’sinin, sözel tartışma ve fiziksel tartışma yaşama ve okula zarar verici alet getirme davranışlarından en az bir şiddete yönelik davranışının olduğu tespit edilmiştir. Yapılmış çalışmalarda ateşli silah taşıma<sup>18,19,102,104</sup>, kesici-delici alet taşıma<sup>17-20,102,104</sup>, fiziksel kavgaya karışma<sup>18,21,102,104</sup> gibi davranışların erkeklerde yüksek bulunduğu bildirilmiştir. Yapılan çalışmalarda şiddete yönelik davranışlar erkeklerde daha fazla görülmüş de; çalışmamızda cinsiyetin şiddete yönelik davranış gösterme üzerine bir etkisinin olmadığı bulunmuştur. Ayrıca çalışmamızda şiddete yönelik en az bir davranış gösterme durumunu; sosyal güvencesi emekli sandığı olanların güvencesi olmayanlara göre 3.37 kat, aile içi huzurun orta ve kötü olmasının iyi olmaya göre sırası ile 2.65 ve 2.06 kat, trafikle ilgili en az bir riskli davranışın olmasının 1.71 kat, tütün denemenin 2.96 kat, alkol denemenin 2.61 kat artırdığı tespit edilmiştir. Aile içi huzuru iyi olmayan gençlerde aile içi şiddet ya da istismarın görülmesi şiddete yönelik davranışlar sergilemelerine yatkınlık sağlıyor olabilir. Ayrıca kendini ispatlama çabasında olan ergenin, en az bir kez risk alıp gerçekleştirdiği davranışlar sonrası diğer riskli davranışları da sergilemeye başlamasına neden olabileceği düşünülmüştür.

Yurtdışında yapılan çalışmalarda ergenlerde son 12 ayda intihar girişiminde bulunma oranı ABD’de<sup>84</sup> %8.0, İran’da<sup>102</sup> %7.7 olarak bildirilmiştir. Fas’ta yapılan bir çalışmada ise hayatı boyunca ergenlerin %10.5’i intihar girişiminde bulunmuşken; son bir ayda %6.5’inin intihar girişiminde bulunduğu bildirilmiştir<sup>107</sup>. Ülkemiz genelinde yapılan bir araştırmada 2013 yılında 12-18 yaş arası ergenlerin yaklaşık %1’inin intihar girişiminde bulunduğu bildirilmiştir<sup>22</sup>. Ülkemizde yapılan diğer çalışmalarda lise öğrencilerinde son bir yılda;



Edirne'de<sup>18</sup> %4.1'inin, Adana'da<sup>104</sup> %7.1'inin, Kocaeli'nde<sup>19</sup> %9.2'sinin, Nevşehir'de<sup>108</sup> %6.0'sinin, Çankırı'da<sup>99</sup> %3.2'sinin en az bir kez intihar girişiminde bulunduğu bildirilmiştir. Çalışmamızda da literatür ile uyumlu olarak öğrencilerde son bir yıl içinde intihar girişimi %4.3 olarak tespit edilmiştir.

Bazı çalışmalarda<sup>104,107</sup> intihar girişiminin kızlarda daha yüksek görüldüğü bildirilirken, bazı çalışmalarda<sup>19,108</sup> cinsiyetler arası fark olmadığı bildirilmiştir. Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> intihar girişiminde bulunmayı kız olmanın 1.7 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da kız olmak intihar girişimini 2.33 kat artırmaktadır. Ergenlik dönemindekiler kimlik oluşturma ve kendini kanıtlama çabasında olurlar. Ülkemizdeki toplumsal yapı ve aşırı gelenekçi aileler nedeniyle kızların bu dönemi erkeklere göre daha çok baskı altında geçirmesi, kendisini çıkmazda hissedip bu tarz davranışları daha fazla sergilemesine neden olmuş olabilir.

Zarrouq ve ark.'nın<sup>107</sup> çalışmasında sigara içicilerinde içmeyenlere göre, madde kullananlarda kullanmayanlara göre daha yüksek oranda intihar girişimi saptandığı bildirilmiştir. Bizim çalışmamızda da intihar girişimini; tütün denemenin 4.97 kat, alkol denemenin 4.34 kat, madde denemenin 5.20 kat artırdığı tespit edilmiştir. Bu sonuç, gençlerin problemleri karşısında madde denemeleri ve en sonunda problemleri ile baş edememe sonucunda intihar girişiminde bulunmaları ile açıklanabileceği gibi aynı zamanda bir riskli davranışı sergileyen ergenlerin diğerlerini de kolaylıkla sergileyebileceğini bize göstermektedir. İntihar girişimi olan ergenlerin değerlendirildiği çalışmalarda, girişim nedeninin başında aile ile ilişkili nedenlerin geldiği belirtilmiştir<sup>109-111</sup>. Çalışmamızda da aile içi huzurun kötü olması iyi olmaya göre intihar girişimini 6.0 kat artırmaktaydı. Ailesel huzursuzluğun ergenlerde intihar girişimini artırdığı çalışmamızda da görülmektedir.

Adölesanların ilerleyen yaşamlarında kronik hastalıklara sahip olmasına neden olacak en önemli risklerden birisi de tütün kullanımudur. Yurtdışında yapılan çalışmalarda hayatı boyunca tütün deneyen adölesanların oranı Arjantin'de<sup>87</sup> %19.6, Kore'de<sup>112</sup> %19.9; sigara deneyenlerin oranı ise ABD'de<sup>84</sup> %58.9, Teksas'ta<sup>103</sup> %44.4, Fas'ta<sup>107</sup> %16.1 olarak bildirilmiştir. Ülkemizde yapılan Küresel Gençlik Tütün Araştırması'nda 2003 yılında 13-15 yaş arası ergenlerin %26.3'ünün sigara denediği; 2009 yılında ise %29.6'ya yükseldiği raporlanmıştır<sup>113</sup>. Türkiye Ergen Profili Araştırması (TEPA) 2013'e göre sigara

deneyenlerin oranı %18 olarak bildirilmiştir<sup>22</sup>. Ülkemizde yapılan diğer araştırmalar değerlendirildiğinde; ergenlerde tütün deneme İstanbul'da yapılan farklı çalışmalarda %37.0 ve %45.1 olarak bildirilmiştir<sup>114,115</sup>. Sigara deneme ise İstanbul'da yapılan farklı çalışmalarda<sup>16,115,116</sup> %44.0, %21.4 ve %45.5, Edirne'de yapılan farklı çalışmalarda<sup>18,106</sup> %29.3 ve %21.5, Çankırı'da<sup>99</sup> %33.7, Adana'da<sup>117</sup> %34.6, Samsun'da<sup>118</sup> %30.3, Bartın'da<sup>119</sup> %38.2, Hatay'da<sup>120</sup> %39.3, Mersin'de<sup>121</sup> %56.9, Kocaeli'nde<sup>19</sup> %66.5 olarak raporlanmıştır. Çalışmamızda da öğrencilerin %43.1'inin sigarayı, %38.5'inin nargileyi hayatı boyunca en az bir kez denediği tespit edilmiştir. Hayatı boyunca en az bir kez tütün ürünü deneyenlerin oranı %54.1'dir. Çalışmamızdaki tütün ve sigara deneme oranları diğer çalışmalardan yüksek iken Mersin'de yapılan çalışma ile uyumlu bulunmuştur. Bunun sebebi Doğu Akdeniz limanlarından birisi olan Mersin Limanı aracılığıyla ilimizdeki kaçak ve ucuz tütün ürünlerine ulaşım kolaylığı olabilir.

Çalışmalarda sigara deneme yaş ortalamaları TEPA 2013'de<sup>22</sup> 13.4, Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> 13.50±2.46 yıl ve Aktürk ve ark.'nın<sup>122</sup> çalışmasında 13.62±2.49 yıl ve en küçük başlama yaşının 7 olduğu bildirilmiştir. Çalışmamızda benzer şekilde sigara deneyenlerin yaş ortalaması 13.8±2.5 yıl (ortanca 14.0, min=5.0, max=17.0 yıl) olarak saptanmıştır.

Yapılan çalışmalarda yaşça büyük ergenlerde<sup>20,22</sup> ve sınıf düzeyleri ileri olanlarda<sup>16,118</sup> sigara denemenin daha fazla olduğu bildirilmiştir. Yaş artışının, Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> 1.26 kat, Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında 1.35 kat, İnandı ve ark.'nın<sup>120</sup> çalışmasında 1.57 kat, Pumariega ve ark.'nın<sup>116</sup> çalışmasında 1.58 kat tütün ya da sigara denemeyi artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da yaş artışının benzer şekilde tütün denemeyi 1.52 kat artırdığı saptanmıştır. Bu durumun, öğrencilerin yaş artışıyla risk alma davranışları konusunda kendine olan güvenlerinin artmasından, madde kullanımı ile erişkin yaşamı taklit ederek büyüdüklerini kanıtlamaya çalışmalarından kaynaklandığı düşünülmektedir.

Tütün deneme ile ilişkili faktörler değerlendirildiğinde; yapılan bazı çalışmalarda tütün ya da sigara denemeyi; cinsiyetin etkilemediği raporlanmıştır<sup>18,19,103,116</sup>. Birçok çalışmada ise erkeklerde kızlara göre tütün ya da sigara denemenin daha yüksek görüldüğü bildirilmiştir<sup>20,22,106,117,118,121</sup>. Erkek cinsiyette olmanın tütün ya da sigara denemeyi; Park ve ark.'nın<sup>112</sup>

çalışmasında 3.33 kat, İnandı ve ark.'nın<sup>120</sup> çalışmasında 2.6 kat, Ögel ve ark.'nın<sup>114</sup> çalışmasında 1.23 kat, Evren ve ark.'nın<sup>115</sup> çalışmasında 1.5 kat artırdığı bildirilirken; bizim çalışmamızda da 1.45 kat artırdığı tespit edilmiştir.

Ögel ve ark.'nın<sup>114</sup> çalışmasında özel okula gitmenin diğerlerine göre tütün denemeyi 1.59 kat artırdığı bildirilirken; aksi olarak Evren ve ark.'nın<sup>115</sup> çalışmasında özel okula gitmenin devlet okuluna gitmeye göre tütün denemeyi 0.51 kat artırdığı bildirilmiştir. Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> ise özel liseye gitmek ile devlet lisesine gitmek arasında sigara deneme ile ilişki bulunmazken; genel liseye gidenlerin meslek lisesine gidenlere göre sigara denemeyi 0.53 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da Can'ın çalışmasına<sup>18</sup> benzer şekilde özel okula gidenlerde genel liseye gitmeye göre tütün deneme arasında bir ilişki saptanmamıştır. Çalışmamızda ayrıca meslek lisesine gitmenin genel liseye gitmeye göre tütün denemeyi 1.84 kat artırdığı tespit edilmiştir ve yine Can'ın çalışması<sup>18</sup> ile uyumlu bulunmuştur.

Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında kırsal alanda ikamet edenlere göre küçük şehirlerde ikamet etmek 0.86 kat, büyük şehirlerde ikamet etmek 0.83 kat tütün denemeyi artırmaktadır. Çalışmamızda ise tütün denemeyi; ilköğretimi köyde okumaya göre ilçe merkezinde okumanın 2.46 kat, il merkezinde okumanın 2.58 kat artırdığı bulunmuştur. Çalışmamızda tütün denemeyi; anne ve babanın birlikte yaşamaması birlikte yaşamaya göre 1.87 kat, trafik ile ilgili en az bir riskli davranışın olması 2.51 kat, şiddete yönelik en az bir riskli davranışın olması 3.91 kat artırdığı tespit edilmiştir. Bu durumlar parçalanmış ailelerde ya da ebeveyn kaybında ergen denetimi azalmış olabileceğinden; ayrıca trafik ve şiddetle ilgili daha riskli görünen davranışları sergileyenlerde; tütünün ileride yol açabileceği zararların öngörülmemesi ve ergenlerin bu konudaki risk algısının düşük olması ile açıklanabilir.

Ayrıca alkol denemenin tütün denemeyi; Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında 9.22 kat, Evren ve ark.'nın<sup>115</sup> çalışmasında 5.53 kat; alkol denememenin ise Can'ın<sup>18</sup> çalışmasında 0.18 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da benzer şekilde alkol denemenin tütün denemeyi 5.16 kat artırdığı ve madde deneyenlerin hepsinin tütün de denediği tespit edilmiştir. Madde kullanımlarının diğer madde kullanımlarını etkilediği düşünülmektedir. Çalışmamızda ayrıca tütün denemeyi; sağlıksız kilo kontrolü yapmanın 1.70 kat, zayıf olmanın fazla kilolu veya obez olmaya göre 0.16 kat artırdığı tespit edilmiştir. Düzenli sigara

içiminin beyinde nikotik reseptör sayısını artırarak stimulan etki ile iştah azalması gibi belirtiler oluşturduğu bildirilmektedir<sup>123</sup>. Tütün denemenin sağlıksız kilo kontrolü yapanlarda ve fazla kilolu/obez olanlarda zayıflara göre daha fazla görülmesi, kilosunu kontrol etmek isteyen adölesanların sigara gibi ürünleri iştahı kesmesi düşüncesi ile bir kilo kontrol yöntemi olarak kullanıyor olmasından kaynaklanabilir.

Alkol kullanımı, öğrencilerin bir diğer riskli davranışıdır. Alkol deneme durumu değerlendirildiğinde; yurtdışında yapılan çalışmalarda ergenlerin ABD'de<sup>84</sup> %66.2'sinin, Teksas'ta<sup>103</sup> %70.0'ının, Fas'ta<sup>107</sup> %4.3'ünün, Kore'de<sup>112</sup> %43.0'ının en az bir kez alkol denediği bildirilmiştir. Ülkemizde TEPA 2013'e göre ergenlerin %9.0'ının en az bir kez alkol denediği raporlanmıştır<sup>22</sup>. Ülkemizdeki yerel çalışmalar değerlendirildiğinde alkol denemenin; Edirne'de yapılan farklı çalışmalarda<sup>18,106</sup> %52.1 ve %24.6, İstanbul'da yapılan farklı çalışmalarda<sup>114-116</sup> %51.2, %33.8 ve %32.5, Kocaeli'nde<sup>19</sup> %54.4, İzmir'de<sup>17</sup> %39.6, Samsun'da<sup>118</sup> %26.1, Bartın'da<sup>119</sup> %35.2, Mersin'de<sup>121</sup> %54.0, Adana'da<sup>124</sup> %40.7, Hatay'da<sup>120</sup> %30.6 olduğu bildirilmiştir. Çalışmamızda da öğrencilerin %47'sinin alkol denediği tespit edilmiştir. Bu oran Mersin'de<sup>121</sup> daha önce yapılan çalışmaya göre daha düşük bulunmuştur. Çalışmamızda öğrencilerin neredeyse yarısı alkol denemiştir ve deneyenlerin %45.6'sının son bir ayda en az bir gün alkol kullandığı belirlenmiştir. Alkol deneme yaş ortalaması TEPA 2013'te<sup>22</sup> 14.2 yıl, Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> 13.38±2.31 yıl (ortanca değeri 14; en düşük 6, en yüksek 18) olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda da benzer şekilde alkol deneme yaş ortalaması 13.3±2.9 yıl (ortanca 14.0, min=2.0, max=18.0) olarak tespit edilmiştir. Alkolü 13 yaşından önce kullananların oranı ABD'de<sup>84</sup> %18.6, Teksas'ta<sup>103</sup> %27.5, Kocaeli'nde<sup>19</sup> %21.3, Adana'da<sup>124</sup> %28.2 olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda da %39.8 olarak diğer çalışmalara oranla yüksek bulunmuştur.

Çalışmaların çoğunda erkeklerin kızlara göre daha fazla alkolü denediği bildirilmiştir<sup>17,19,20,22,106,112,114,116,118,120,121,125</sup>. Ancak Croisant ve ark.'nın<sup>103</sup> çalışmasında ise erkek olmanın alkol denemeyi 0.6 kat artırdığı bildirilmiştir. Evren'in çalışmasında<sup>115</sup> alkol denemeyi cinsiyetin etkilemediği bildirilmiştir. Çalışmamızda ise cinsiyetin alkol deneme için bir risk faktörü olmadığı saptanmıştır.

Literatürde, yaşça büyük ergenlerin daha fazla alkollü içecek içtiği bildirilmektedir<sup>22</sup>. Yaş arttıkça alkol denemenin; Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında 1.44 kat, Pumariega ve ark.'nın<sup>116</sup> çalışmasında 1.4 kat, İnandı ve ark.'nın<sup>120</sup> çalışmasında 1.35 kat arttığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da yaş artışının alkol denemeyi 1.38 kat artırdığı tespit edilmiştir ve yapılmış çalışmalarla uyumlu bulunmuştur. Bu durum ergenlerin, yaş arttıkça kendilerinin büyüdüğünü göstermek için erişkin davranışlarını taklit etme isteğinden kaynaklanabilir.

Altıok'un çalışmasında<sup>124</sup> anne mesleği ile alkol deneme arasında önemli bir fark olduğunu bildirilmiştir. Çalışmamızda da alkol denemeyi annenin çalışmasının 1.72 kat artırdığı saptanmıştır. Bu durum, çalışan annenin evde olmaması nedeniyle ebeveyn kontrolünün azalması ile açıklanabilir. Ayrıca anaokuluna gitmenin alkol denemeyi 1.86 kat artırdığı tespit edilmiştir. Bu sonuç, daha çok çalışan annelerin çocuklarının anasınıfına gitmesinden kaynaklanıyor olabilir.

Çalışmamızda alkol denemeyi; evde üç ve daha az kişi yaşamanın, altı ve üzeri sayıda yaşamaya göre 4.21 kat; evde dört-beş kişi yaşayamanın, altı ve üzeri sayıda yaşamaya göre 3.30 kat artırdığı tespit edilmiştir. Kalabalık olan aileler daha fazla ekonomik sıkıntı çekiyor olabilir ve alkol kullanan erişkin rol modeli olmayabilir.

Şiddete yönelik davranışların etkisi değerlendirildiğinde; Can'ın çalışmasında<sup>18</sup> bıçak taşımamanın 0.64 kat, fiziksel kavgaya karışmamanın 0.69 kat alkol denemeyi artırdığı, yani fiziksel kavgaya karışmama ve bıçak taşımamanın alkol denemeyi azalttığı bildirilmiştir. Çalışmamızda da şiddete yönelik en az bir riskli davranışın olması alkol denemeyi 2.26 kat artırmaktaydı.

Yapılan bazı çalışmalarda alkol denemeyi; sigara denemenin 4.35 kat, tütün denemenin 5.53 kat, uyuşturucu hap denemenin 3.01 kat artırdığı bildirilirken<sup>115,125</sup>; İnandı ve ark.'nın<sup>120</sup> çalışmasında alkol deneme ile sigara ve alkol dışındaki maddeleri deneme arasında bir ilişki saptanmamıştır. Çalışmamızda da alkol denemeyi; tütün denemenin 4.77 kat, madde denemenin 14.53 kat artırdığı saptanmıştır. Genellikle bir maddeye karşı bağımlı olma diğer alışkanlık yapıcı maddelerin kullanımını da beraberinde getirdiği bildirilmektedir. Denenen maddelerin bulunduğu ortamda diğer maddelere de ulaşımın kolay olmasından kaynaklandığı belirtilmiştir<sup>3</sup>. Çalışmamızda da bağımlılık yapıcı bir madde türünü denemiş olmak alkol denemeyi artırmış olabilir.

Adölesanlar, tütün ve alkol dışında da zararlı maddeler kullanmaktadır. ABD'de öğrencilerin %40.7'sinin esrar, %5.5'inin kokain, %7.1'inin halusinojen, %8.9'unun inhalan, %6.6'sının ekstazi, %2.2'sinin eroin, %3.2'sinin metamfetamin denediği bildirilmiştir<sup>84</sup>. Teksas'ta<sup>103</sup> ergenlerin %54.3'ünün marihuana, Fas'ta<sup>107</sup> ise yaklaşık %8.1'inin kenevir denediği bildirilmiştir. Kore'de yapılan bir araştırmada ergenlerin %0.4'ünün yasadışı madde denediği bildirilmiştir<sup>112</sup>. Ülkemizde yapılan çalışmalar değerlendirildiğinde; TEPA 2013'e göre ergenlerin %2.0'inin esrar, %1.0'inin bali, %0.5'inin ekstazi denediği bildirilmiştir<sup>22</sup>. Yapılan çalışmalarda madde deneme; İstanbul'da yapılan çalışmalarda<sup>16,115</sup> %7.0 ve %10.0, Adana'da<sup>124</sup> %3.5, Samsun'da<sup>118</sup> %3.2, Edirne'de<sup>18</sup> %1.2 olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda ise öğrencilerin %4.4'ünün en az bir kez madde denediği tespit edilmiştir ve ülkemizde yapılan çoğu çalışmayla uyumlu iken, yurtdışında yapılan çalışmaların çoğunluğuna göre düşük bulunmuştur.

Ergenlerde esrar deneme oranlarının; İstanbul'da yapılan çalışmalarda<sup>114-116</sup> 2004, 2010 ve 2012 yıllarında sırası ile %5.8, %3.3 ve %2.9, Mersin'de<sup>121</sup> %4.0, Adana'da<sup>124</sup> %2.6, Edirne'de<sup>18</sup> %0.5, Çankırı'da<sup>99</sup> %0.2 olduğu raporlanmıştır. Çalışmamızda ise öğrencilerin %3.7'sinin esrar, bonzai gibi kenevir ve türevlerini denediği belirlenmiştir. Mersin'de daha önceden yapılan çalışmaya göre daha düşük; ancak birçok çalışmaya göre yüksek oranda olduğu tespit edilmiştir. Ülkemizde inhalan deneyen ergenlerin oranları ise; Hatay'da<sup>120</sup> %7.1, İstanbul'da<sup>114,115</sup> 2004 ve 2012 yıllarında sırası %5.9 ve %4.9, Mersin'de<sup>121</sup> %5.4, Bartın'da<sup>119</sup> %4.2 olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda ise inhalan madde denemenin %0.2 oranında olduğu ve yapılan çalışmalardan daha düşük olduğu saptanmıştır. İstanbul'da yapılan çalışmalarda<sup>114-116</sup>, 2004 yılında ekstazi %3.1, eroin %1.6; 2010 yılında kokain, inhalanlar, opiatlar, amfetamin, halusinojen, sedatif-hipnotik maddeler vb. maddeler %9.2; 2012 yılında ekstazi %1.2; Mersin'de<sup>121</sup> inhalan ve esrar dışındaki diğer maddelerin kullanımı %2.8 olarak raporlanmıştır. Çalışmamızda ise öğrencilerin; %1.5'inin LSD, ekstazi, psilosibin gibi halusinojenleri; %0.4'ünün morfin ve eroin gibi opiyatları; %0.3'ünün metamfetamin, kokain gibi uyarıcıları denedikleri belirlenmiştir.

TEPA 2013'e göre esrar deneme yaşı 14 yaş ortası, ekstazi deneme yaşı 15 yaş sonu olarak raporlanmıştır<sup>22</sup>. Çalışmamızda da madde deneme yaş

ortalaması 15.4±1.4 yıl (ortanca değeri 16.0, min=12.0, max=17.0) olarak uyumlu olduğu belirlenmiştir. Maddeyi 13 yaşından önce deneyenlerin oranı ABD'de<sup>84</sup> %8.6 ve Teksas'ta<sup>103</sup> %15.7 olarak bildirilmiştir. Çalışmamızda ise %11.4 olarak tespit edilmiştir. Gülgez ve ark.'nın<sup>20</sup> çalışmasında yaş ile madde deneme arasında ilişki bulunmazken; çoğu çalışmada<sup>112,116,124</sup> yaş artışının madde denemeyi artırdığı bildirilmiştir. Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında yaş artışının madde denemeyi 1.37 kat artırdığı bildirilirken; çalışmamızda bu oran 1.51 olarak benzer bulunmuştur.

Bazı çalışmalarda madde deneme ile cinsiyet arası ilişki bulunmazken<sup>103</sup>; yapılan çalışmaların çoğunda çeşitli maddeleri deneme erkeklerde yüksek bulunmuştur<sup>20,106,112,114,118,124</sup>. Evren ve ark.'nın<sup>115</sup> çalışmasında genel olarak madde deneme ile cinsiyet arası ilişki bulunmadığı bildirilirken; esrar, ekstazi, eroin, kokain kullanımının erkeklerde fazla olduğu, uçucu kullanımı ile cinsiyet arasında bir ilişki saptanmadığı bildirilmiştir. Tot ve ark.'nın<sup>121</sup> çalışmasında inhalan deneme ile cinsiyet arası ilişki saptanmazken; esrar ve diğer maddeleri denemenin erkeklerde daha yüksek olduğu bildirilmiştir. Pumariega ve ark.'nın<sup>116</sup> çalışmasında da esrar denemeyi erkek cinsiyetin artırdığı; ancak esrar dışındaki yasadışı maddelerin kullanılmasını cinsiyetin etkilemediği bildirilmiştir. Karahan ve ark.'nın<sup>105</sup> çalışmasında erkeklerde kızlara göre madde kullanımı ile ilgili risk alma eğilimi daha yüksek saptanmıştır. Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında erkek olmanın madde denemeyi 1.71 kat artırdığı; çalışmamızda da erkek olmanın madde denemeyi 3.40 kat artırdığı tespit edilmiştir. Toplumsal cinsiyet rolleri nedeniyle erkeklerin daha fazla dışarıda olmaları ve kolay ulaşılabilir hedef olmaları nedeniyle; erkeklerde madde kullanımının kızlara göre daha fazla olması beklenen bir sonuçtur.

Yapılan çalışmaların bazılarında okul türleri ile çoğu madde türü arasında bir ilişki saptanmazken<sup>115,116</sup>; Ögel ve ark.'nın<sup>114</sup> çalışmasında esrar, uçucu, ekstazi deneme ile özel okulda okuma arasında önemli bir fark saptanmamışken; özel okulda okumanın diğerlerine göre eroin denemeyi 0.65 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda ise genel lisede okuyanlara göre özel lisede okuyanlarda 4.62 kat arttığı saptanmıştır. Çalışmamızdaki bu sonuç özel okullardaki öğrencilerin sosyoekonomik düzeylerinin daha yüksek olması ve maddeye daha rahat ulaşılabilirliğinin olmasından kaynaklanıyor olabilir. İzmir'de yapılan bir çalışmada meslek lisesinde okuyan erkek öğrencilerde

genel lisede okuyan öğrencilere göre kural dışı davranışların daha fazla olduğu bildirilmiştir<sup>17</sup>. Çalışmamızda meslek lisesinde okuyanlarda genel lisede okuyanlara göre madde denemenin 3.02 kat arttığı saptanmıştır. Bu sonuç meslek lisesinde okuyan öğrencilerin riskli davranışlara daha yatkın olmasından kaynaklanıyor olabilir. Çalışmamızda madde denemeyi; ebeveynin ayrı olması ve/veya ebeveyn kaybının olmasının 4.77 kat artırdığı tespit edilmiştir. Ebeveynlerinin ikisinin gözetiminde olmamak, adölesanı duygusal anlamda çıkmaza soktuğu ve sorunların çözümü yerine sorunlarından kaçış yolu olarak maddeye yönelmesi, bu sonuca neden olmuş olabilir.

Tütün ve alkol kullanımının madde denemeyi artırdığı diğer çalışmalarda da belirtilmiştir<sup>112,115</sup>. Tütün denemenin; esrar kullanımını 28.62 kat, eroin kullanımını 19.77 kat, ekstazi kullanımını 10.81 kat, uçucu kullanımını ise 3.9 kat artırdığı bildirilmiştir<sup>115</sup>. Ayrıca alkol denemenin ekstazi kullanımını 17.0 kat, esrar kullanımını 14.96 kat, eroin kullanımını 8.05 kat, uçucu kullanımını ise 3.45 kat artırdığı raporlanmıştır<sup>115</sup>. Park ve ark.'nın<sup>112</sup> çalışmasında da madde denemeyi; alkol denemenin 7.64 kat ve tütün denemenin 15.01 kat artırdığı bildirilmiştir. Çalışmamızda madde deneyenlerin hepsinin tütün kullandığı ve madde denemeyi alkol denemenin 27.64 kat artırdığı tespit edilmiştir. Alkol ve tütün denemenin madde denemeyi artırması literatür ile uyumlu bulunmuştur. Edinilen riskli davranışların bir sonraki için olumsuz bir adım olabildiği düşünülmektedir.



## SONUÇ VE ÖNERİLER

1. Öğrencilerin yarısından fazlasının düzenli kahvaltı yapmadığı, çoğunun yeterli meyve ve sebze tüketmediği ve dörtte üçünün fastfood tükettiği saptandı. Öğrencilerin sadece %3.2 gibi düşük bir oranda sağlıklı beslendiği tespit edildi. BKİ değerlerine göre öğrencilerin %3.4'ü zayıf/çok zayıf ve %22.9'u fazla kilolu/obezdi.

Öğrencilerde doğru beslenme davranışlarının kazandırılması; okul öncesi dönemden başlayarak, düzenli eğitim programları ile sağlanmalıdır. Tüm okullarda diyetisyen ve hemşireler görevlendirilmeli ve öğrenciler BKİ açısından düzenli aralıklarla izlenmelidir. Riskli gruplara ve ailelerine beslenme danışmanlığı verilmelidir. Adölesanın sağlıklı beslenme davranışları geliştirmesi desteklenmelidir. Ayrıca okul yemekhane ve kantinleri denetlenmeli ve öğünlerin kalori hesabı yaş gruplarına göre yapılmalıdır. Okul kantin yönetmeliği güçlü bir şekilde uygulanmalıdır. "Okul Sütü Programı" gibi okulda ücretsiz meyve dağıtımının yapıldığı projeler geliştirilmelidir. Özellikle yüksek ekran etkinliğinde bulunduğu saptanan ergenlere sağlıksız fastfood atıştırmalıkları yerine meyve gibi sağlıklı gıdaların tüketimi ve ergenlerin ekran etkinliğine ayırdıkları sürenin azaltılması sağlanmalıdır.

2. Ayrıca öğrencilerin yaklaşık dörtte birinin sağlıksız kilo kontrolü yaptığı belirlendi.

Öğrencilerin yanlış ve sağlıksız şekilde kilo kontrolü uygulamalarını önlemek için okullarda sağlıklı beslenme ve sağlıksız kilo kontrolü yöntemleri hakkında eğitim verilmelidir. Okullarda istihdam edilecek sağlık personeli, risk grubu öğrencilerden obez olanları obezite polikliniğine, normal BKİ'ne sahip olanları psikiyatri polikliniğine yönlendirmelidir. Kitle iletişim araçlarında yer alan beslenme ve kilo kontrolü ile ilgili hiçbir bilgi denetimden geçirilmeden yayınlanmamalıdır.

3. Öğrencilerin %34.8'inin son bir haftada hiç fiziksel aktivite yapmadığı ve %55.1'inin günde 2 saatten daha fazla süre ekran etkinliğinde bulunduğu saptandı.

Okullarda beden eğitimi dersleri artırılmalı, okul dışında spor etkinlikleri düzenlenmeli, yaşam alanlarında spor tesisleri artırılmalıdır. Özellikle kız çocukları ve düşük eğitim seviyesindeki anne çocukları spor yapmaya teşvik edilmelidir. Ayrıca fiziksel aktivitelere düşük eğitim seviyesindeki annelerin de katılımının sağlanması bu konuda farkındalığı artırabilir. Okullara bisiklet dağıtımının sağladığı projelerin ve Sağlık Bakanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığı arasındaki işbirliği artırılmalıdır.

Ailelerde fiziksel inaktivitenin önde gelen mortalite nedenlerinden birisi olduğu bilinci geliştirilmelidir. Aileler özellikle erkek çocukların ve erken yaşlardaki adölesanların ekran etkinliğini kontrol etmelidir. Aileler çocuklarıyla iletişimi artırarak sedanter olarak yapılan aktivitelere yönelimlerinin azalmasını sağlamalıdır. Özellikle erkek çocuklara ev içinde daha çok sorumluluk verilmeli, gençlerin spor ve sanatsal faaliyetlerde aktif rol alması sağlanmalıdır.

4. Öğrencilerin yaklaşık %85'inin trafikle ilgili en az bir riskli davranışının olduğu saptandı.

Trafik kurallarına uymayı teşvik eden uygulamalar oluşturulmalı ve caydırıcı cezai yaptırımlar uygulamaya konmalıdır. Özellikle küçük yaşlarda güvenli davranışların kazanılması açısından erken yaşlarda çocuklara trafik kuralları ile ilgili eğitici programlar yürütülmelidir. Özellikle erkek çocuklar, ailesi ile birlikte yaşayanlar, kardeşi olanlara trafik kuralları ve kazalarla ilgili daha çok farkındalık kazandırılmalıdır. Babaların özellikle erkek çocuklara trafikte doğru rol model olmaları için çalışmalar yapılmalıdır.

5. Öğrencilerin %69.2'sinin en az bir şiddete yönelik davranışının ve %4.3'ünde son bir yıl içinde intihar girişiminin olduğu tespit edildi.

Okullardaki rehberlik hizmetleri daha çok güçlendirilmeli ve gençlerin aile ortamları düzenli olarak sorgulanmalıdır. Aile içi huzuru iyi olmayanlarda şiddete yönelik davranışlar izlenmelidir. Aile içi huzuru orta ya da kötü olanlarda, aile içi şiddet veya istismarın olabileceği ve çocukların da

öğrenilmiş davranış olarak bunları okul ortamına taşıyabileceği dikkatlerden kaçmamalıdır. Özellikle bağımlılık yapıcı madde denediği belirlenen öğrenciler şiddete yönelik davranış açısından da değerlendirilmelidir. Gençlerin riskli davranışları ve yol açabilecek sonuçları sık sık gelecek projeksiyonuyla anlatılmalı ve farkındalık sağlanmalıdır. Öğrenciler arasındaki şiddete yönelik davranışları önlemek için okul içinde spor, sanat, kültür vb. dallarda birlikte zaman geçirebilecekleri ve olumlu davranışlar geliştirebilecekleri alanlar oluşturulmalıdır.

Özellikle kız olan, aile içi huzurun kötü olduğu ve tütün, alkol ya da madde denediği bilinen öğrencilerin psikolojik problemleri erken dönemde tespit edilip gereken destek sağlanmalıdır. Aile içi huzursuzluğu olan öğrencilere ve ailelerine uzmanlar tarafından psikolojik danışmanlık hizmetleri verilmeli ve ergenler için daha uygun bir aile ortamı yaratılmalıdır.

6. Öğrencilerin %54.1'inin en az bir tütün ürünü denediği belirlendi. Çocukların tütüne ulaşımının engellenmesi ve erişkinlerin kötü rol model olmasının engellenmesi önemlidir. Bu bağlamda, tütün ürünlerinin satışının ve kullanımının kontrolü ile ilgili yaptırımlar uygulanmalıdır.
7. Öğrencilerin yaklaşık yarısının alkol denediği ve alkol deneyenlerin %45.6'sının son bir ayda en az bir gün alkol kullandığı saptanmıştır. Evde yaşayan popülasyonun az olduğu, çalışan anne çocuklarının ve diğer risk faktörleri taşıyan ergenlerin alkol açısından denetlenmesi ve bu girişimlerinin desteklenmemesi konusunda aileler eğitilmelidir.
8. Öğrencilerin %4.4'ünün en az bir kez madde denediği tespit edilmiştir. Özellikle özel okullarda, meslek liselerinde, ileri yaşta olanlar ve erkekler duygu-durum değişiklikleri açısından daha fazla gözlenmelidir. Özellikle anne babası ayrı ya da ebeveyn kaybı olanlara, daha fazla sosyal destek sunulmalıdır. Bu risk gruplarında madde kullanımı ile ilgili predispozan faktörlerin ortamdaki kaldırılması için çalışılmalıdır. Ayrıca okul güvenliği güçlü bir şekilde sağlanmalı ve okul çevresindeki kaynakların tespiti sağlanarak madde satıcılarının öğrencilere ulaşması engellenmelidir. Ayrıca ergenlere maddelerin gerçek etki ve zararlarını anlatan bilgiler sunulmalıdır.

9. Aile hekimlerinin koruyucu sağlık hizmetleri kapsamında, bebek-çocuk izlemlerinin devamı olarak "ergen izlemi" yapması ve ergenlerdeki riskleri erken dönemde tespit etmesi konusunda politikalar oluşturulmalıdır. Bu izlemlerde ergen, hekim, aile ve okul işbirliğini sağlamalıdır.
10. Müfredata riskli davranışlar ile ilgili dersler eklenmeli ve okullarda hemşirelerin istihdamı sağlanarak ergen izlemleri yapılmalıdır.



## KAYNAKLAR

1. World Health Organization Regional Office for Europa. Adolescent health. <http://www.euro.who.int/en/health-topics/Life-stages/child-and-adolescent-health/adolescent-health>. Erişim tarihi: 15.12.2015.
2. Naçar M, Günay O. Adölesan Sağlığı. In: Öztürk Y, Günay O (eds). Halk Sağlığı Genel Bilgiler. Kayseri: Önder Ofset, 2011:711-50.
3. Pekcan H. Adölesan (Delikanlı) Sağlığı. In: Güler Ç, Akın L (eds). Halk Sağlığı Temel Bilgiler. 2. Baskı. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Yayınları, 2012:486-538.
4. Akın A. Ergenlik Döneminde Üreme Sağlığı Riskleri. Türkiye Aile Sağlığı ve Planlaması Vakfı Ergenlik: Büyümenin ve Değişimin Anlamı Konferansı, 3-4 Kasım 2012, İstanbul. Sayfa:17-24.
5. Büyükgebiz A. Adölesanlarda fiziksel ve cinsel gelişim. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1564-68.
6. Darendeliler F, Neyzi O, Bundak R. Gelişme-olgunlaşma. In: Neyzi O, Ertuğrul T (eds). Pediatri. 4. Baskı. İstanbul: Nobel Matbaacılık, 2010:113-36.
7. Kuruoğlu AÇ. Ergenlik dönemi. In: Aysev AS, Taner YI (eds). Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları. İstanbul: Golden Print, 2007:189-206.
8. Derman O. Ergenlerde psikososyal gelişim. İ.Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Sürekli Tıp Eğitimi Etkinlikleri, Adölesan Sağlığı II, Sempozyum Dizisi 2008; No 63:19-21.
9. Çuhadaroğlu F. Adölesanlarda psikososyal gelişim. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1568-70.
10. World Health Organization. Adolescent health. [http://www.who.int/topics/adolescent\\_health/en/](http://www.who.int/topics/adolescent_health/en/). Erişim tarihi: 15.12.2015.

11. Burstein GR. The epidemiology of adolescent health problems. In: Kliegman RM, Stanton BF, St Geme JW, Shor NF (eds). Nelson Textbook of Pediatrics. 20nd ed. Philadelphia: Elsevier, 2016:937-8.
12. T.C.Sağlık Bakanlığı Ana Çocuk Sağlığı ve Aile Planlaması Genel Müdürlüğü. Gençlere Yönelik Üreme Sağlığı Hizmetleri Katılımcı Kitabı. Ankara, 2009.
13. Alikashiöflu M. Ergenlerde davranışsal sorunlar. İ.Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Sürekli Tıp Eğitimi Etkinlikleri, Adolesan Sağlığı II, Sempozyum Dizisi 2008; No 63:55-9.
14. CDC. Methodology of the Youth Risk Behavior Surveillance System-2013. MMWR 2013; 62(RR-1);1-20. <http://www.cdc.gov/mmwr/preview/mmwrhtml/rr6201a1.htm>. Erişim tarihi:4.02.2016.
15. CDC. Adolescent and School Health. Youth Risk Behavior Surveillance System. <http://www.cdc.gov/healthyyouth/yrbs/index.htm>. Erişim tarihi: 01.02.2016.
16. Ercan O. İstanbul lise gençlerinde riskli davranışların sıklığı ve cinsiyete göre dağılımı. Türk Pediatri Arşivi 2001; 36:199-211.
17. Aras Ş, Günay T, Özan S, Orçın E. İzmir ilinde lise öğrencilerinin riskli davranışları. Anatolian Journal of Psychiatry 2007; 8:186-96.
18. Can FE. Edirne şehir merkezindeki lise öğrencilerinde riskli sağlık davranışlarının değerlendirilmesi. T.C. Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı, Uzmanlık Tezi, Edirne, 2007.
19. Kara B, Hatun Ş, Aydoğan M, Babaoğlu K, Gökalp AS. Kocaeli ilindeki lise öğrencilerinde sağlık açısından riskli davranışların değerlendirilmesi. Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Dergisi 2003; 46(1):30-7.
20. Gülgez ÖE, Kısaç İ. Lise öğrencilerinin olumsuz risk alma davranışlarının yaş, cinsiyet ve psikolojik belirtiler değişkenleri açısından incelenmesi. Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi, 2014; 33:122-36.
21. Ercan O, Alikashiöflu M, Erginöz E, Kaymak DA, Uysal Ö (eds). Okul Çağı Çocuklarının Sağlık Davranışı Araştırması Türkiye 2006 Raporu. 1. baskı. İstanbul: Galenos Yayınevi, 2009.

22. T.C Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Aile ve Toplum Hizmetleri Genel Müdürlüğü. Türkiye Ergen Profili Araştırması 2013 (TEPA 2013). Ankara: Uzerler Matbaacılık, 2014. [http://ailetoplum.aile.gov.tr/data/5550ae00369dc51954e43500/tepa2013\\_teksf.pdf](http://ailetoplum.aile.gov.tr/data/5550ae00369dc51954e43500/tepa2013_teksf.pdf). Erişim tarihi:06.03.2016.
23. Holland-Hall C, Burstein GR. Adolescent physical and social development. In: Kliegman RM, Stanton BF, St Geme JW, Shor NF (eds). Nelson Textbook of Pediatrics. 20nd ed. Philadelphia: Elsevier, 2016: 926-31.
24. Neyzi O, Bundak R. Büyüme-Gelişme Bozuklukları-Giriş. In: Neyzi O, Ertuğrul T (eds). Pediatri. 4. Baskı. İstanbul: Nobel Matbaacılık, 2010:89-94.
25. Ercan O. Adolesanın fiziksel gelişimi. İ.Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Sürekli Tıp Eğitimi Etkinlikleri, Adolesan Sağlığı II, Sempozyum Dizisi 2008; No 63:13-8.
26. World Health Organization. Adolescent Friendly Health Services- An Agenda for Change. Geneva, 2002. [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/67923/1/WHO\\_FCH\\_CAH\\_02.14.pdf](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/67923/1/WHO_FCH_CAH_02.14.pdf). Erişim tarihi:20.03.2016.
27. Özcebe H. Adolesanlarda yüksek riskli davranışlar. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1611-13.
28. Güler Ç, Vaizoğlu SA. Risk değerlendirmesi. In: Güler Ç, Akın L (eds). Halk Sağlığı Temel Bilgiler. 2. Baskı. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Yayınları, 2012: 898-921.
29. World Health Organization (WHO), The World Health Report 2002. Reducing Risks, Promoting Healty Life. Geneva, 2002. <http://www.who.int/whr/2002/en/>. Erişim tarihi: 03.02.2016.
30. United Nations Children's Fund (UNICEF). Progress for Children A report card on adolescents. Newyork: 2012. [http://www.unicef.org/media/files/PFC2012\\_A\\_report\\_card\\_on\\_adolescent\\_s.pdf](http://www.unicef.org/media/files/PFC2012_A_report_card_on_adolescent_s.pdf). Erişim tarihi:12.02.2016.
31. World Health Organization. WHO calls for stronger focus on adolescent health. <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2014/focus-adolescent-health/en/>. Erişim tarihi:15.12.2015.

32. World Health Organization. Global Health Observatory visualizations. Adolescent health Mortality and DALYs in adolescents by WHO region, 2000 and 2012, aged 10-19 years. <http://apps.who.int/gho/data/view.wrapper.MortAdov?lang=en>. Erişim tarihi: 15.12.2015.
33. World Health Organization. Health For The World's Adolescents, A second chance in the second decade. Mortality, morbidity and disability in adolescence. <http://apps.who.int/adolescent/second-decade/>. Erişim tarihi: 15.12.2015.
34. Türkiye İstatistik Kurumu. Haber bülteni. Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi Sonuçları, 2015. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=21507>. Erişim Tarihi: 10.02.2016
35. Türkiye İstatistik Kurumu. Haber bülteni. Ölüm istatistikleri, 2014. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=18623>. Erişim tarihi: 10.02.2016.
36. Türkiye İstatistik Kurumu. Haber bülteni. Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi Sonuçları, 2014. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=18616>. Erişim tarihi:10.02.2016.
37. Gökçay G, Garibağaoğlu M. Sağlıklı çocuğun beslenmesi. In: Neyzi O, Ertuğrul T (eds). Pediatri. 4. Baskı. İstanbul: Nobel Matbaacılık, 2010:211-32.
38. T.C. Sağlık Bakanlığı Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü Beslenme ve Fiziksel Aktiviteler Daire Başkanlığı. Ergenlerde Sağlıklı Beslenme ve Hareketli Yaşam. 1. baskı. Ankara: Klasmat Matbaacılık, 2008.
39. Tarım Ö. Adolesanlarda beslenme. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1570-4.
40. Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Beslenme ve Diyetetik Bölümü. Türkiye'ye Özgü Besin ve Beslenme Rehberi. 1. baskı. Ankara, 2015:17-43. [http://www.bdb.hacettepe.edu.tr/TOBR\\_kitap.pdf](http://www.bdb.hacettepe.edu.tr/TOBR_kitap.pdf). Erişim tarihi: 15.03.2016.



41. Ekşi A. Çocuk ve adolesanlarda ruhsal bozukluklar ve klinik sendromlar. In: Neyzi O, Ertuğrul T (eds). Pediatri. 4. Baskı. İstanbul: Nobel Matbaacılık, 2010:1769-79.
42. Kanbur NÖ. Çocuk ve adolesanlarda yeme bozuklukları. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1574-78.
43. World Health Organization. Obesity and overweight. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs311/en/>. Erişim tarihi:03.03.2016.
44. Günöz H. Şişmanlık. In: Neyzi O, Ertuğrul T (eds). Pediatri. 4. Baskı. İstanbul: Nobel Matbaacılık, 2010:251-58.
45. Fryar CD, Carroll MD, Ogden CL. Prevalence of Overweight and Obesity Among Children and Adolescents: United States, 1963-1965 Through 2011-2012. [http://www.cdc.gov/nchs/data/hestat/obesity\\_child\\_11\\_12/obesity\\_child\\_11\\_12.htm](http://www.cdc.gov/nchs/data/hestat/obesity_child_11_12/obesity_child_11_12.htm). Erişim tarihi: 01.03.2016.
46. CDC. Division of Nutrition, Physical Activity, and Obesity. Overweight and Obesity. Childhood Obesity Facts. <http://www.cdc.gov/obesity/data/childhood.html>. Erişim tarihi: 01.03.2016.
47. Türkiye Beslenme ve Sağlık Araştırması 2010. Beslenme Durumu ve Alışkanlıklarının Değerlendirilmesi Sonuç Raporu. Sağlık Araştırmaları Genel Müdürlüğü, Sağlık Bakanlığı. [http://www.sagem.gov.tr/TBSA\\_Beslenme\\_Yayini.pdf](http://www.sagem.gov.tr/TBSA_Beslenme_Yayini.pdf). Erişim tarihi:06.03.2016.
48. T.C. Sağlık Bakanlığı Türkiye Halk Sağlığı Kurumu. Türkiye fiziksel aktivite rehberi/ çocuk ve ergenlerde fiziksel aktivite. Ankara: Kuban Matbaacılık ve Yayıncılık, 2014.
49. World Health Organization. Global Strategy on Diet, Physical Activity and Health. Physical activity and young people. [http://www.who.int/dietphysicalactivity/factsheet\\_young\\_people/en/](http://www.who.int/dietphysicalactivity/factsheet_young_people/en/). Erişim tarihi: 03.03.2016.

50. CDC. Healthy Schools. Youth Physical Activity Guidelines. <http://www.cdc.gov/healthyyouth/physicalactivity/guidelines.htm>. Erişim tarihi: 03.03.2016.
51. U.S. Department of Health and Human Services. 2008 Physical Activity Guidelines for Americans. <http://www.health.gov/paguidelines/pdf/paguide.pdf>. Erişim tarihi: 01.03.2016.
52. World Health Organization. Global Strategy on Diet, Physical Activity and Health. Physical Inactivity: A Global Public Health Problem. [http://www.who.int/dietphysicalactivity/factsheet\\_inactivity/en/](http://www.who.int/dietphysicalactivity/factsheet_inactivity/en/). Erişim tarihi:03.03.2016.
53. Zhang X, Yao H, Hu G, Cui M, Gu Y, Xiang H. Basic characteristics of road traffic deaths in China. *Iranian J Publ Health* 2013; 42(1):7-15.
54. Yedi Temel Risk Faktörü İçin Atfedilen Risk. In: Ünüvar N, Mollahaliloğlu S, Yardım N (eds). Türkiye Hastalık Yüğü Çalışması 2004. T.C. Sağlık Bakanlığı, Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı, Hıfzıssıhha Mektebi Müdürlüğü. Ankara: Aydoğdu Ofset Matbaacılık, 2006: 24-8.
55. Türkiye İstatistik Kurumu. Trafik Kaza İstatistikleri Karayolu 2013. Ankara:Türkiye İstatistik Kurumu Matbaası, 2014. [http://www.tuik.gov.tr/Kitap.do%3Fmethod=KitapDetay%26KT\\_ID=15%26KI\\_TAP\\_ID=70](http://www.tuik.gov.tr/Kitap.do%3Fmethod=KitapDetay%26KT_ID=15%26KI_TAP_ID=70). Erişim tarihi: 10.02.2016.
56. Türkiye İstatistik Kurumu. Haber bülteni. Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi Sonuçları, 2013. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=15974>. Erişim tarihi: 10.02.2016.
57. Türkiye İstatistik Kurumu. Haber bülteni. Ölüm Nedeni İstatistikleri, 2015. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do;jsessionid=dvH7Xj2F90QnQkNyCmLtLxKjGnkppts52nmFKRnzGIhkH8GLTGR!1345737949?id=21526>. Erişim tarihi:27.04.2016.
58. Kanbur NÖ. Adölesanlarda şiddet. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1614-15.

59. Stager MM. Violent behavior. In: Kliegman RM, Stanton BF, St Geme JW, Shor NF (eds). Nelson Textbook of Pediatrics. 20nd ed. Philadelphia: Elsevier, 2016: 945-7.
60. Türkiye İstatistik Kurumu. Haber bülteni. İntihar İstatistikleri, 2014. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=18626>. Erişim Tarihi: 06.03.2016.
61. Stager MM. Substance abuse. In: Kliegman RM, Stanton BF, St Geme JW, Shor NF (eds). Nelson Textbook of Pediatrics. 20nd ed. Philadelphia: Elsevier, 2016:947-62.
62. World Health Organization. Tobacco. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs339/en/>. Erişim tarihi: 03.03.2016.
63. World Health Organization. Global Health Observatory (GHO) data. Prevalence of tobacco use. <http://www.who.int/gho/tobacco/use/en/>. Erişim tarihi: 03.03.2016.
64. Asma S, Mackay J, Song SY, Zhao L, Morton J, Palipudi KM, et al.. The GATS Atlas. 2015. CDC Foundation, Atlanta, GA. <http://www.who.int/tobacco/publications/surveillance/gatstlas/en/>. Erişim tarihi:03.03.2016.
65. National Institute On Drug Abuse. The Science of Drug Abuse & Addiction. Monitoring the Future Survey, Overview of Findings 2015. <https://www.drugabuse.gov/related-topics/trends-statistics/monitoring-future/monitoring-future-survey-overview-findings-2015#GN2>. Erişim tarihi:06.03.2016.
66. TC. İçişleri Bakanlığı. Emniyet Genel Müdürlüğü, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı. Türkiye Uyuşturucu Ve Uyuşturucu Bağımlılığı İzleme Merkezi (TUBİM). Türkiye Uyuşturucu 2012 Raporu. <http://www.sck.gov.tr/oecd/2012%20T%C3%BCrkiye%20Uyu%C5%9Fturucu%20Raporu.pdf>. Erişim tarihi: 15.03.2016.
67. World Health Organization (WHO). WHO Report on the Global Tobacco Epidemic, 2015. Country profile: Turkey. [http://www.who.int/tobacco/surveillance/policy/country\\_profile/tur.pdf](http://www.who.int/tobacco/surveillance/policy/country_profile/tur.pdf). Erişim tarihi:03.03.2016.

68. T.C. Sağlık Bakanlığı. Halk Sağlığı Kurumu. Küresel yetişkin Tütün Araştırması 2012. Sağlık Bakanlığı Yayın No : 948948, Ankara:Anıl Matbaa, 2014.
69. Arıkan Z. Alkol Kullanım Bozukluğu. In: T.C. Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü. Madde Bağımlılığı Tanı ve Tedavi Kılavuzu El Kitabı. Ankara: Pozitif Matbaa, 2012: 105-24.
70. Gürol DT. Ergenlik ve madde kullanımı. In: Evren C, Ögel K, Uluğ B (eds). Alkol Madde Bağımlılığı Tanı ve Tedavi El Kitabı. 1. Baskı. Ankara: Tuna Matbaacılık, 2012: 215-28.
71. Madde Kullanımı ile İlişkili Bozukluklar. Amerikan Psikiyatri Birliği: Ruhsal Bozuklukların Tanısal ve Sayımsal Elkitabı, Dördüncü Baskı Yeniden Gözden Geçirilmiş Tam Metin (DSM-IV-TR), Amerikan Psikiyatri Birliği, Washington DC, 2000, Köroğlu E (çeviri ed.), Hekimler Yayın Birliği, Ankara, 2007:267-418.
72. Ögel K, Taner S, Yılmazçetin C. Ergenlerde Madde Kullanım Bozukluklarına Yaklaşım Kılavuzu. 1. Baskı. İstanbul: IQ Kültür Sanat Yayıncılık, 2003:12-23.
73. Madde ile İlişkili Bozukluklar ve Bağımlılık Bozuklukları. Amerikan Psikiyatri Birliği: Ruhsal Bozuklukların Tanısal ve Sayımsal Elkitabı, Beşinci Baskı (DSM-5), Tanı Ölçütleri Başvuru Elkitabı'ndan, çev. Köroğlu E, Hekimler Yayın Birliği, Ankara, 2013:231-90.
74. Şatıroğlu H. Adolesanlarda cinsel sağlık. In: Hasanoğlu E, Düşünsel R, Bideci A (eds). Temel Pediatri. 1. Baskı. Ankara: Güneş Tıp Kitabevleri, 2010:1581-3.
75. World Health Organization. Adults and children estimated to be living with HIV, 2013. [http://gamapserver.who.int/mapLibrary/Files/Maps/HIV\\_all\\_2013.png](http://gamapserver.who.int/mapLibrary/Files/Maps/HIV_all_2013.png). Erişim tarihi: 03.03.2016.
76. World Health Organization. HIV and adolescents: Guidance for HIV testing and counselling and care for adolescents living with HIV. <http://www.who.int/hiv/pub/guidelines/adolescents/en/>. Erişim tarihi: 03.03.2016.

77. World Health Organization. Maternal, newborn, child and adolescent health. Adolescent pregnancy. [http://www.who.int/maternal\\_child\\_adolescent/topics/maternal/adolescent\\_pregnancy/en/](http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/maternal/adolescent_pregnancy/en/). Erişim tarihi: 15.02.2016.
78. Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü (2014), "2013 Türkiye Nüfus ve Sağlık Araştırması". Hacettepe Üniversitesi Nüfus Etütleri Enstitüsü, T.C. Kalkınma Bakanlığı ve Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK), Ankara, Türkiye.
79. Healty People 2020. Adolescent Health. <http://www.healthypeople.gov/2020/topics-objectives/topic/Adolescent-Health/objectives>. Erişim tarihi:10.03.2016.
80. Türkiye İstatistik Kurumu, Seçilmiş Göstergelerle Mersin 2013. <http://www.tuik.gov.tr/ilGostergeleri/iller/MERSIN.pdf>. Erişim tarihi:15.03.2016.
81. Open Source Epidemiologic Statistics for Public Health. <http://www.openepi.com/SampleSize/SSPropor.htm>. Erişim tarihi:01.03.2016.
82. Türkiye İstatistik Kurumu. Uluslararası Standart Meslek Sınıflaması (ISCO-08). <http://www.tuik.gov.tr/MicroVeri/HHBTKA2015/turkce/metaveri/siiniiflamalar/index.html>. Erişim tarihi: 10.02.2016.
83. World Health Organization. Growth reference 5-19 years. BMI-for-age (5-19 years). [http://www.who.int/growthref/who2007\\_bmi\\_for\\_age/en/](http://www.who.int/growthref/who2007_bmi_for_age/en/). Erişim tarihi:05.01.2016.
84. Kann L, Kinchen S, Shanklin SL, et al. Youth Risk Behavior Surveillance- United States, 2013. MMWR 2014; 63(4):1-168.
85. Lowry R, Michael S, Demissie Z, Kann L, Galuska DA. associations of physical activity and sedentary behaviors with dietary behaviors among US high school students. J Obes. 2015; Article ID 876524:1-8. <http://dx.doi.org/10.1155/2015/876524>
86. Kim Y, Kwon YS, Park YH, Choe JS, Lee JY. Analysis of consumption frequencies of vegetables and fruits in Korean adolescents based on Korea youth risk behavior web-based survey (2006, 2011). Nutr Res Pract. 2015; 9(4):411-9. DOI: 10.4162/nrp.2015.9.4.411

87. Ferrante D, Linetzky B, Ponce M, Goldberg L, Konfino J, Laspiur S. Prevalence of overweight, obesity, physical activity and tobacco use in Argentine youth: Global School-Based Student Health Survey and Global Youth Tobacco Survey, 2007-2012. Arch Argent Pediatr 2014; 112(6):496-503. DOI:10.1590/S0325-00752014000600004. <http://dx.doi.org/10.5546/aap.2014.eng.496>
88. Musaiger AO, Al-Mannai M, Al-Lalla O, et al. Obesity among adolescents in five Arab countries; relative to gender and age. Nutr Hosp. 2013; 28(6):1922-5. DOI: 10.3305/nh.2013.28.6.6412
89. Ercan S, Dallar YB, Önen S, Engiz Ö. Prevalence of obesity and associated risk factors among adolescents in Ankara, Turkey. J Clin Res Pediatr Endocrinol 2012; 4(4):204-7. DOI: 10.4274/Jcrpe.714
90. Uskun E, Şabaplı A. Lise öğrencilerinin beden algıları ile yeme tutumları arasındaki ilişki. TAF Prev Med Bull 2013; 12(5):519-28. DOI:10.5455/pmb.1-1343135122
91. Akarca NN. Diyarbakır il merkezindeki adolesan öğrencilerde obezite sıklığı. T.C. Dicle Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Diyarbakır, 2010.
92. Gezgin T. Edirne ili ilköğretim okul ve liseleri 6-18 yaş grubu öğrencilerinde şişmanlık sıklığının araştırılması. T.C. Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı, Uzmanlık Tezi, Edirne, 2012.
93. Yılmaz EE. Adana il merkezindeki lise öğrencilerinin beslenme ve fiziksel aktivite alışkanlıklarının değerlendirilmesi. T.C. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı, Uzmanlık Tezi, Adana, 2013.
94. You J, Choo J. Adolescent overweight and obesity: links to socioeconomic status and fruit and vegetable intakes. Int. J. Environ. Res. Public Health 2016; 13(3):e307. DOI: 10.3390/ijerph13030307
95. Güneş G, Altınok YA. Malatya'da lise öğrencilerinin kilo kontrolüyle ilgili inanışları ve kilo verme davranışları. Türk Ped Arş 2010; 45:41-8.
96. Akman M, Tüzün S, Ünal PC. Adolesanlarda sağlıklı beslenme ve fiziksel aktivite durumu. Nobel Med 2012; 8(1):24-9.

97. Argan M, Köse H. Sporcu besin desteklerine (sports supplements) yönelik tutum faktörleri: fitness merkezi katılımcıları üzerine bir araştırma. Spor Bilimleri Dergisi 2009; 20(4):152-64.
98. Erginöz E, Alikashifoğlu M, Ercan O, ve ark. Türkiye'deki 11, 13, 15 yaşındaki okul çocuklarının fiziksel etkinlik düzeylerinin demografik özellikler, beslenme alışkanlıkları ve hareketsiz yaşam davranışlarıyla ilişkisi. Türk Ped Arş 2011; 46:12-9. DOI: 10.4274/tpa.46.03
99. Dil S, Şentürk SG, Girgin BA. Çankırı ilinde ergenlerin benlik saygısı ve sağlıklı yaşam biçimi davranışlarının riskli sağlık davranışları ve bazı sosyodemografik özelliklerle ilişkisi. Anadolu Psikiyatri Derg 2015; 16(1):51-9. DOI:10.5455/apd.151320
100. Moreno MA, Jelenchick LA, Koff R, et al. Associations between internet use and fitness among college students: an experience sampling approach. Journal of Interaction Science 2013;1:4. DOI:10.1186/2194-0827-1-4 <http://www.journalofinteractionscience.com/content/1/1/4> Erişim tarihi:27.04.2016.
101. Ferreira RW, Rombaldi AJ, Ricardo LIC, Hallal PC, Azevedo MR. Prevalence of sedentary behavior and its correlates among primary and secondary school students. Rev Paul Pediatr. 2016; 34(1):56-63. DOI: 10.1016/j.rpped.2015.06.005
102. Ansari-Moghaddam A, Bakhshani NM, Hoseinbore M, Shahhraki Sanavi F. High-risk behaviors related to intentional and unintentional harm in adolescents of Zahedan, Iran. Int J High Risk Behav Addict. 2015; 4(1):e20328. DOI: 10.5812/ijhrba.20328
103. Croisant SA, Haque Laz T, Rahman M, Berenson AB. Gender differences in risk behaviors among high school youth. Global Adv Health Med. 2013; 2(5):16-22. DOI: 10.7453/gahmj.2013.045
104. Tuncer EN. Adana'daki lise öğrencilerinde kasıtlı ve kasıtsız yaralanmaya yol açabilecek riskli davranışların yaygınlığı. T.C Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı, Uzmanlık Tezi, Adana, 2012.
105. Karahan TF, Sardoğan ME, Gençoğlu C, Yılan G. Lise öğrencilerinde trafik, madde kullanımı ve toplumsal konumla ilgili risk alma davranışı. Eğitim ve Bilim 2006; 31(142):72-9.

106. Çakır D. Edirne'deki liselerde ve Trakya Üniversitesi öğrencilerinde alkol ve psikoaktif madde kullanımının yaygınlığı. T.C. Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı, Uzmanlık tezi, Edirne, 2011.
107. Zarrouq B, Bendaou B, Elkinany S, et al. Suicidal behaviors among Moroccan school students: prevalence and association with socio-demographic characteristics and psychoactive substances use: a crosssectional study. *BMC Psychiatry* 2015; 15:284. DOI 10.1186/s12888-015-0680-x
108. Şimşek N, Karataş N. Nevşehir il merkezindeki lise öğrencilerinde intihar girişimi yaygınlığı ve ilişkili ailesel faktörlerin belirlenmesi. *Aile ve Toplum Dergisi* 2011; 7(25):63-71.
109. Gündüz RC, Halil H, Özgüven YD, ve ark. Adölesanlardaki intihar girişimlerinin profili; demografik özellikler, nedenler ve risk faktörleri. *Türkiye Çocuk Hastalıkları Dergisi* 2016. Elektronik yayın tarihi: 08.01.2016. DOI: 10.12956/tjpd.2016.195
110. Yalaki Z, Tasar MA, Yalçın N, Dallar Y. Çocukluk ve gençlik dönemindeki özkıyım girişimlerinin değerlendirilmesi. *Ege Tıp Dergisi* 2011; 50(2):125-8.
111. Ünlü G, Aksoy Z, Ersan EE. İntihar girişiminde bulunan çocuk ve ergenlerin değerlendirilmesi. *Pam Tıp Derg* 2014; 7(3):176-83.
112. Park S, Kim Y. Prevalence, correlates, and associated psychological problems of substance use in Korean adolescents. *BMC Public Health* 2016;16:79-87. DOI 10.1186/s12889-016-2731-8
113. Erguder T, H Polat, C Arpad, et al. Linking Global Youth Tobacco Survey (GYTS) data to Tobacco Control Policy in Turkey–2003 and 2009. *Cent Eur J Public Health* 2012; 20(1):87-91.
114. Ögel K, Taner S, Eke CY. Onuncu sınıf öğrencileri arasında tütün, alkol ve madde kullanım yaygınlığı: İstanbul örnekleme. *Bağımlılık Dergisi* 2006;7:18-23.
115. Evren C, Ogel K, Demirci AC, Evren B, Yavuz BG, Bozkurt M. Prevalence of lifetime tobacco, alcohol and drug use among 10th grade students in Istanbul. *Bulletin of Clinical Psychopharmacology* 2014; 24(3):201-10. DOI: 10.5455/bcp.20140131023259



- 116.** Pumariega AJ, Burakgazi H, Unlu A, Prajapati P, Dalkilic A. Substance abuse: risk factors for Turkish youth. *Bulletin of Clinical Psychopharmacology* 2014; 24(1):5-14. DOI: 10.5455/bcp.20140317061538
- 117.** Akter E. Adana il merkezindeki lise öğrencilerinde tütün ve tütün mamullerinin kullanımı. T.C. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı, Uzmanlık tezi, Adana, 2011.
- 118.** Arslan HN, Terzi Ö, Dabak Ş, Pekşen Y. Samsun il merkezindeki lise öğrencilerinde sigara, alkol ve madde kullanımı. *Erciyes Med J* 2012; 34(2):79-84. DOI: 10.5152/etd.2012.19
- 119.** Erdamar G, Kurupınar A. Ortaöğretim öğrencilerinde görülen madde bağımlılığı alışkanlığı ve yaygınlığı: Bartın ili örneği. *Sosyal Bilimler Dergisi* 2014; 16(1):63-82. DOI: 10.5578/JSS.7521
- 120.** İnandı T, Özer C, Akdemir A, ve ark. Hatay'da lise öğrencilerinde madde kullanımı, bazı psikolojik özellikler ve şiddet: kesitsel bir çalışma. *Trakya Univ Tıp Fak Derg* 2009; 26(3):189-96.
- 121.** Tot Ş, Yazıcı A, Yazıcı K, Erdem P, Bal N, Metin Ö. Prevalance of smoking, drinking and illicit drug use among adolescents in Mersin, Turkey: comparison of secondary school, high school and university students. *Yeni Symposium* 2004; 42(2):77-81.
- 122.** Aktürk ÜA, İçmeli ÖS, Öztaş S, ve ark. Evaluation of Cigarette Smoking Attitudes and Behaviors among Students of a State High School in İstanbul. *Eurasian J Pulmonol* 2015; 17:107-11. DOI: 10.5152/ejp.2015.02996
- 123.** Bilici M. Tütün (nikotin) kullanımına bağlı ruhsal ve davranışsal bozukluklar. In: T.C. Sağlık Bakanlığı Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü. *Madde Bağımlılığı Tanı ve Tedavi Kılavuzu El Kitabı*. Ankara: Pozitif Matbaa, 2012:187-96.
- 124.** Altıok DA. Adana il merkezindeki lise öğrencilerinin alkol ve uyuşturucu yatkınlığının araştırılması ve 2000 yılı çalışma sonuçları ile kıyaslanması. T.C. Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı, Uzmanlık tezi, Adana, 2013.

- 125.** Şaşmaz T, Buğdaycı R, Toros F, ve ark. Ergenlerde alkol içme prevalansı ve olası risk faktörleri: okul tabanlı, kesitsel bir çalışma. TAF Preventive Medicine Bulletin 2006; 5(2):94-104.



## SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

|      |   |
|------|---|
| ABD  | Amerika Birleşik Devletleri   |
| AIDS | Acquired Immuno Deficiency Syndrome (Akkiz İmmün Yetmezlik Sendromu)                                      |
| BKİ  | Beden Kitle İndeksi   |
| CDC  | Centers for Disease Control and Prevention  |
| cm   | Santimetre  |
| CYBH | Cinsel Yolla Bulaşan Hastalıklar  |
| DSM  | Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (Ruhsal Bozuklukların Tanısal ve Sayımsal Elkitabı) |
| DSÖ  | Dünya Sağlık Örgütü   |
| FSH  | Follicular Stimulating Hormone (Folikül Uyarıcı Hormon)   |
| GnRH | Gonadotropin Releasing Hormone (Gonadotropin Salgılatıcı Hormon)  |
| HIV  | Human Immunodeficiency Virüs (İnsan İmmün Yetmezlik Virüsü)   |
| ISCO | International Standard Classification of Occupations (Uluslararası Standart Meslek Sınıflaması)           |
| kg   | Kilogram  |
| m    | Metre   |
| ml   | Mililitre   |
| LH   | Luteinizing Hormone (Luteinizan Hormon)   |
| LSD  | Liserjik asid dietilamid  |
| OY   | Okur Yazar  |
| OYD  | Okur Yazar Değil  |
| SD   | Standart Deviasyon  |
| TBSA | Türkiye Beslenme ve Sağlık Araştırması  |
| T.C. | Türkiye Cumhuriyeti   |
| TEPA | Türkiye Ergen Profili Araştırması   |
| TL   | Türk Lirası   |
| TV   | Televizyon  |

## ŞEKİLLER ve RESİMLER DİZİNİ

| Şekiller   | Sayfa No |
|--|----------|
| Şekil 1 (Adölesan dönemde yüksek risk davranışına neden olan durumlar) | 29       |
| Şekil 2 (Öğrencilerin BKİ değerlerinin cinsiyete göre dağılımı)        | 48       |



## TABLolar DİZİNİ

| <b>Tablolar</b>  | <b>Sayfa No</b> |
|--|-----------------|
| Tablo 1 (Çalışmanın örnekleme)   | 32              |
| Tablo 2 (Öğrencilerin okul türü, sınıf ve okul bölgesinin cinsiyete göre dağılımı)   | 42              |
| Tablo 3 (Öğrencilerin sosyodemografik özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı)  | 43              |
| Tablo 4 (Öğrencilerin ebeveynleri ile ilgili özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı)   | 45              |
| Tablo 5 (Öğrencilerin harçlık, çalışma durumları ve okul ulaşım özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı)                        | 46              |
| Tablo 6 (Öğrencilerin aileleri ile ilişkileri ve diğer sosyal özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı)                          | 47              |
| Tablo 7 (Öğrencilerin BKİ ile sosyodemografik ve diğer özelliklerinin karşılaştırılması)                                       | 49              |
| Tablo 8 (Fazla kilolu veya obez olma ile ilişkili faktörlerin araştırılması)   | 50              |
| Tablo 9 (Öğrencilerin sağlıklı kilo kontrolü yapma durumu ve yöntemlerinin cinsiyete göre dağılımı)                            | 51              |
| Tablo 10 (Öğrencilerin sağlıklı kilo kontrolü yapma durumları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması)            | 52              |
| Tablo 11 (Öğrencilerin sağlıklı kilo kontrolü yapma durumları ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması)                      | 53              |
| Tablo 12 (Sağlıklı kilo kontrolü yapma ile ilişkili faktörlerin araştırılması)   | 54              |
| Tablo 13 (Öğrencilerin beslenme alışkanlıklarının cinsiyete göre dağılımı)   | 55              |
| Tablo 14 (Öğrencilerin son 7 gün içindeki fiziksel aktivite durumları ve günlük ekran etkinliklerinin cinsiyete göre dağılımı) | 57              |
| Tablo 15 (Öğrencilerin son 7 gün içindeki fiziksel aktivite durumları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması)    | 58              |

|  |    |
|--|----|
| Tablo 16 (Fiziksel aktivite yapmama ile ilişkili faktörlerin araştırılması)  | 60 |
| Tablo 17 (Öğrencilerin günlük toplam ekran etkinliği süreleri ile sosyodemografik ve diğer özelliklerinin karşılaştırılması) | 61 |
| Tablo 18 (Ekran etkinliği süresinin günde 2 saatten fazla olması ile ilişkili faktörlerin araştırılması)                     | 63 |
| Tablo 19 (Öğrencilerin trafikle ilgili riskli davranışlarının cinsiyete göre dağılımı)                                       | 64 |
| Tablo 20 (Öğrencilerin trafik ile ilgili riskli davranışlarının sosyodemografik özellikleriyle karşılaştırılması)            | 65 |
| Tablo 21 (Öğrencilerin trafik ile ilgili riskli davranışlarının diğer özellikleriyle karşılaştırılması)                      | 67 |
| Tablo 22 (Trafikle ilgili en az bir riskli davranışın olması ile ilişkili faktörlerin araştırılması)                         | 68 |
| Tablo 23 (Öğrencilerin şiddetle ilgili riskli davranışları ve intihar girişimi varlığının cinsiyete göre dağılımı)           | 70 |
| Tablo 24 (Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması)                    | 71 |
| Tablo 25 (Öğrencilerin şiddete yönelik davranışları ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması)                              | 74 |
| Tablo 26 (Şiddete yönelik en az bir riskli davranışın olması ile ilişkili faktörlerin araştırılması)                         | 75 |
| Tablo 27 (Öğrencilerin son bir yıl içindeki intihar girişimi ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması)           | 76 |
| Tablo 28 (Öğrencilerin son bir yıl içindeki intihar girişimi ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması)                     | 77 |
| Tablo 29 (İntihar girişimi ile ilişkili faktörlerin araştırılması)   | 78 |
| Tablo 30 (Öğrencilerin sigara ve nargile kullanma alışkanlıklarının cinsiyete göre dağılımı)                                 | 80 |
| Tablo 31 (Öğrencilerin tütün denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması)                                | 81 |
| Tablo 32 (Öğrencilerin tütün denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması)  | 84 |
| Tablo 33 (Tütün deneme ile ilişkili faktörlerin araştırılması)   | 86 |

|   |    |
|---|----|
| Tablo 34 (Öğrencilerin alkol kullanma durumlarının cinsiyete göre dağılımı)                   | 87 |
| Tablo 35 (Öğrencilerin alkol denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması) | 88 |
| Tablo 36 (Öğrencilerin alkol denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması)           | 92 |
| Tablo 37 (Alkol deneme ile ilişkili faktörlerin araştırılması)                                | 93 |
| Tablo 38 (Öğrencilerin madde kullanım özelliklerinin cinsiyete göre dağılımı)                 | 95 |
| Tablo 39 (Öğrencilerin madde denemeleri ile sosyodemografik özelliklerinin karşılaştırılması) | 96 |
| Tablo 40 (Öğrencilerin madde denemeleri ile diğer özelliklerinin karşılaştırılması)           | 98 |
| Tablo 41 (Madde deneme ile ilişkili faktörlerin araştırılması)                                | 99 |

## EKLER

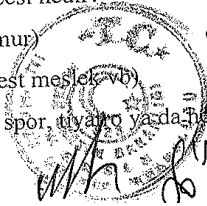
### EK-1 Anket Formu

#### LİSELİ ERGENLERDE RİSKLİ DAVRANIŞLAR ANKET FORMU

Sayın katılımcı,  
Bilimsel amaçla hazırlanan bu çalışmayla lise öğrencilerindeki riskli davranışları etkileyen faktörlerin araştırılması amaçlanmaktadır. Anket formunda 51 adet soru bulunmaktadır. Yanıt verme süresi yaklaşık 10-15 dakika sürmektedir. Ankette kimlik bilgileriniz yer almayacaktır. Kapalı zarf içinde ve karışık olarak alınacak bilgiler sadece bilimsel amaçla kullanılacaktır. Ankette bulunan sorulara vereceğiniz yanıtların doğruluğu, araştırmanın değeri açısından oldukça önemlidir. Gönüllü işbirliğiniz için teşekkür ederiz.  
Mersin Üniv. Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı 0324-3610684

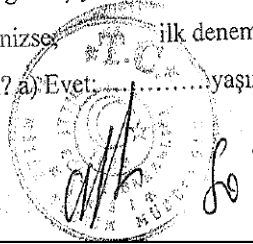
Anket No.....

1. Kilonuzu yazınız..... kg
2. Boy uzunluğunuzu yazınız..... cm
3. Doğum tarihinizi belirtiniz (gün/ay/yıl) ...../...../.....
4. Cinsiyetiniz nedir? a) Kadın b) Erkek
5. Şu anda nerede yaşıyorsunuz? a) Ailele birlikte b) Diğer .....(belirtiniz)
6. Evde yaşayan kişi sayısını yazınız (kendinizi de sayınız).....
7. Kardeşiniz var mı? a) Evet .....tane (kendiniz hariç) b) Hayır
8. Kaçınıcı çocuk olduğunuzu belirtiniz .....
9. İlköğretimi nerede okudunuz? a) Köy b) İlçe Merkezi c) İl Merkezi
10. Anaokuluna gittiniz mi? a) Evet b) Hayır
11. Aylık toplam ne kadar harçlık alıyorsunuz?.....TL
12. Hiç sokakta mendil satma, ayakkabı boyama vb. işler yaparak ailenize katkıda buldunuz mu?  
a) Evet b) Hayır
13. Şu anda ders saatleri dışında gelir getiren bir işte çalışıyor musunuz? a) Evet b) Hayır
14. Anne ve babanız için aşağıdakilerden uygun olanı işaretleyiniz.  
a) Anne-baba birlikte yaşıyor b) Anne-baba ayrı yaşıyor c) Anne sağ, baba yaşamıyor  
d) Anne yaşamıyor, baba sağ e) Anne-baba her ikisi de yaşamıyor
15. Annenizin eğitim durumu nedir? (tamamlanan eğitim durumu)  
a) Okur yazar değil b) Okur-yazar c) İlkokul d) Ortaokul e) Lise f. YO/Üniv
16. Babanızın eğitim durumu nedir?(tamamlanan eğitim durumu)  
a) Okur yazar değil b) Okur-yazar c) İlkokul d) Ortaokul e) Lise f. YO/Üniv
17. Anneniz şu anda ne iş yapıyor? .....
18. Babanız şu anda ne iş yapıyor? .....
19. Ailenizin sosyal güvencesi nedir?  
a) Emekli Sandığı (memur) c) SSK (işçi) e) Sosyal güvence yok  
b) Bağ-kur (esnaf, serbest meslek vb) d) Yeşilkart
20. Ayda ortalama kaç kez spor, tiyatro ya da herhangi bir okul dışı aktiviteye katılırsınız? .....kez





21. Okul ulaşımını hangi şekilde yapıyorsunuz? (En çok kullandığınızı işaretleyiniz)  
a) Okul servisi ile b) Özel araç ile c) Belediye otobüsü/minibüs d) Yürüyerek
22. Hangi sıklıkta aileniz sizinle okulda neler yaptığınız hakkında konuşur?  
a) Hiç b) Ayda birden az c) Hemen hemen ayda 1-2 kez d) Hemen hemen haftada 1-2 kez e) Hemen hemen hergün
23. Aile içindeki huzurun nasıl olduğunu düşünüyorsunuz?  
a) Çok iyi b) İyi c) Orta d) Kötü e) Çok kötü
24. Son 12 ay içinde bisiklet ya da motosiklete binerken hangi sıklıkta kask kullandınız?  
a) Son 12 ayda hiç bisiklet ya da motosiklet kullanmadım  
b) Hiç kask kullanmam c) Bazen kullanırım d) Sıklıkla/çoğu zaman kask kullanırım e) Her zaman kask kullanırım
25. Başka birinin kullandığı bir arabada/araçta ne sıklıkta emniyet kemeri takarsınız?  
a) Hiçbir zaman b) Bazen c) Sıklıkla d) Her zaman
26. Hiç ehliyetsiz araç kullandınız mı? a) Evet,.....kez b) Hayır
27. Hiç alkollü araç kullandınız mı? a) Evet,.....kez b) Hayır
28. Son bir yıl içinde okula arkadaşlarınıza zarar vermek amacıyla bir alet getirdiniz mi?  
a) Hayır b) Evet
29. 28. soruya cevabınız evet ise;  
a) Hangi aleti getirdiniz?.....  
b) Kaç defa getirdiniz?.....
30. Son bir yıl içinde fiziksel bir kavgaya karıştınız mı?  
a) En az ayda bir b) Ayda birden daha seyrek c) Hiç
31. Sözel tartışma yaşar mısınız? (Öğrencilerin ya da grupların bir diğer öğrencilere hoş olmayan davranış ya da sözleri; alay etmesi, mahcup etmesi, korkutması, kasıtlı olarak dışlaması, küfür etme vb)  
a) En az ayda bir b) Ayda birden daha seyrek c) Hiç
32. Son 12 ay içinde yaşamınızı tehlikeye atan bir girişimde buldunuz mu?  
a) Hayır b) Evet
33. 32. soruya cevabınız evet ise;  
a) Ne şekilde buldunuz?.....  
b) Kaç defa buldunuz?.....
34. Sigara kullanma durumunuzu işaretleyiniz.  
a) Hiç denemedim b) Sadece denedim c) Ara sıra içiyorum  
d) Hergün en az bir sigara içiyorum e) İçiyordum, bıraktım
35. Sigara içmeyi denedinizse; ilk deneme yaşı .....
36. Nargile denediniz mi? a) Evet;.....yaşında (belirtiniz) b) Hayır (38. soruya geçiniz)



37. Nargile içiyor musunuz?  
 a) Önceden içiyordum, bıraktım  
 b) Halen içiyorum.....kez/ay (yazınız)
38. İlk kez birkaç yudum da olsa alkollü bir içki içtiğinizde kaç yaşındaydınız?  
 a) Evet içtim,.....yaşındaydım (yazınız)  
 b) Bir yudum bile olsa hiç alkollü içki içmedim (40. soruya geçiniz)
39. Son 30 günde en az bir kadeh alkollü içki içtiğiniz gün sayısı kaçtır?  
 a) 0 gün b) .....gün
40. Son 30 gün içindeki kilo vermek ya da almamak için aşağıdakilerden hangisini/hangilerini yaptınız  
 a) Hiçbir şey yapmadım c) Öğün atladım e) Yemekten sonra kustum  
 b) Diyet yaptım d) Zayıflama ilaçları kullandım

Son 7 gün içinde;

|   | Son 7 gün içinde hiç | Son 7 gün içinde 1-3 kez | Son 7 gün içinde 4-6 kez | Günde 1 kez | Günde 2 kez | Günde 3 kez | Günde 4 kez ve daha fazla |
|---|----------------------|--------------------------|--------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------|
| 41. Kaç kez meyve yediniz? (meyve suyu hariç) |                      |                          |                          |             |             |             |                           |
| 42. Kaç kez sebze yemeği yediniz?             |                      |                          |                          |             |             |             |                           |
| 43. Kaç kez fast-food yediniz?                |                      |                          |                          |             |             |             |                           |

44. Son 7 gün içinde kaç gün kahvaltı yaptınız? \_\_\_\_\_ gün
45. Vücut geliştirme amaçlı protein tozu/hapı gibi ek maddeler kullandınız mı? a) Evet b) Hayır
46. Son 7 gün içinde kaç gün en az 60 dk fiziksel aktivite yaptınız? (Kalp atımlarınızı hızlandırmış ya da hızlı soluk alıp vermenizi sağlamış olan aktiviteleri dahil ediniz)  
 a) 0 gün b) 1 gün c) 2 gün d) 3 gün e) 4 gün f. 5güng. 6 gün h. 7 gün
47. Günde kaç saat TV izlersiniz? .....saat
48. Günde kaç saat okul harici bir iş için bilgisayarı kullanırsınız?.....saat
49. Günlük internet kullanımınız kaç saattir? .....saat
50. Yaşamınız boyunca bağımlılık yapıcı madde kullandınız mı? (Kullandıysanız belirtiniz)

| Madde türü | Hiç kullanmadım | 1 kez denedim | Nadiren kullanırım | Sıklıkla kullanırım | Her zaman kullanırım |
|------------|-----------------|---------------|--------------------|---------------------|----------------------|
|            |                 |               |                    |                     |                      |
|            |                 |               |                    |                     |                      |
|            |                 |               |                    |                     |                      |

51. Daha önce madde denediyseniz, ilk deneme yaşınız nedir? .....



Katılımınız için teşekkür ederiz

## EK-2 İl Millî Eğitim Müdürlüğü İzni



T.C.  
MERSİN VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 34776202/605/11772105  
Konu: Araştırma İzin Talebi

17/11/2015

VALİLİK MAKAMINA

İlgi: Mersin Üniversitesi'nin 27.10.2015 tarih ve 15302574-605.01-1041/13503 sayılı yazısı.

Mersin Üniversitesi Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Halk Sağlığı Anabilim Dalı öğretim üyesi Doç.Dr. Seva ÖNER'in danışmanlığında Arş.Gör.Dr. Özgü EKİNCİ'nin "**Mersin Merkezdeki Liseli Ergenlerde Riskli Davranışlar**" konulu araştırma izin talebi ile ilgili 16.11.2015 tarihli komisyon görüşü ve çalışma programı ilişikte sunulmuştur.

Mersin Üniversitesi Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Halk Sağlığı Anabilim Dalı öğretim üyesi Doç.Dr. Seva ÖNER'in danışmanlığında Arş.Gör.Dr. Özgü EKİNCİ'nin söz konusu araştırmayı 2015-2016 eğitim öğretim yılında İlimiz merkez ilçelerindeki lise öğrencilerine okul yönetimi veya öğretmen eşliğinde söz konusu ölçeği gönüllülük esasına dayalı olarak ve eğitim öğretimi aksatmadan (mühürlü ve onaylı soruları kullanarak) uygulaması uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

Adem KOCA  
İl Millî Eğitim Müdürü

EKLER :

- 1- Dilekçe ve Ekleri (6 sy.)
- 2- Komisyon Görüşü

OLUR  
17/11/2015

Mahmut HALAL  
Vali a.  
Vali Yardımcısı

Güvenli Elektronik İmza  
Aşlı İlçin  
17.11.2015  
Mehmet ŞİMŞEKKAYA

Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğü Dumlupınar Mahallesi GMK. Bulvarı Yenişehir / MERSİN Bilgi İçin : Mehmet ŞİMŞEKKAYA - ŞEF/ Canan YAŞA / VHKİ Strateji 2 (Araştırma Planlama İstatistik) Hizmetleri Birimi Telefon: 0 (324) 329 14 81- 84 Dahili Tel: 120 Faks: 0 (324) 327 35 18 – 19 E-Posta:mersinmem@meb.gov.tr – istatistik33@meb.gov.tr Elektronik Ağ:http://mersin.meb.gov.tr

## EK-3 Etik Kurul İzni

### T.C. MERSİN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU

| Karar Tarihi | Toplantı Sayısı | Karar Sayısı |
|--------------|-----------------|--------------|
| 12/02/2015   | 3               | 45           |

Mersin Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi Doç. Dr. Seva ÖNER'in sorumluluğunda yapılması tasarlanan "Mersin Merkezdeki Liseli Ergenlerde Riskli Davranışlar" adlı araştırma için hazırlanmış olan ve 11/02/2015 tarihinde sunulan Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar İçin Başvuru Formu ile ilgili belgeler araştırmanın gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak incelenmiş, araştırmanın yapılacağı merkezlerden alınacak olan izin belgelerinin başvuru formuna eklenmesi, araştırmanın yürürlükte olan ilgili yasal düzenlemelere uyularak yürütülmesi ve sonuçlandırılması koşulu ile gerçekleştirilmesinde etik sakınca bulunmadığına toplantıya katılanların oy birliğiyle karar verilmiştir.

İmza  
Prof. Dr. Bahar TUNÇTAN  
Başkan

(Katılmadı)  
Prof. Dr. Olgu HALLIOĞLU KILINÇ  
Başkan Yardımcısı

İmza  
Doç. Dr. Nimet KARAGÜLLE  
Raportör

İmza  
Prof. Dr. Hasan Erdal DORUK  
Üye

İmza  
Prof. Dr. Mehmet Sami SERİN  
Üye

İmza  
Prof. Dr. Lülüfer TAMER GÜMÜŞ  
Üye

İmza  
Prof. Dr. Sabire YURTSEVER  
Üye

İmza  
Doç. Dr. Gamze ÖZÇÜRÜMEZ  
BİLGİLİ  
Üye

İmza  
Doç. Dr. Bahar TAŞDELEN  
Üye

(Katılmadı)  
Yrd. Doç. Dr. Oya ÖGENLER  
Üye


İmza  
Yrd. Doç. Dr. Nalan TİFTİK  
Üye

İmza  
Yrd. Doç. Dr. Özden VEZİR  
Üye

İmza  
Uzm. Dr. Özge KURMUŞ  
Üye

İmza  
Hürrem Betül LEVENT ERDAL  
Üye

(Katılmadı)  
Lale DAĞLI  
Üye

  
Prof. Dr. Bahar TUNÇTAN  
Başkan  
ASLI GİBİDİR

KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU KARAR FORMU

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| ARAŞTIRMANIN AÇIK ADI            | Mersin Merkezdeki Liseli Ergenlerde Riskli Davranışlar |
| VARSA ARAŞTIRMANIN PROTOKOL KODU | ---  |

| DEĞERLENDİRİLEN BELGELER       | Belge Adı  | Tarihi                              | Versiyon Numarası | Dili                                       |                                    |                                |  |
|--------------------------------|--|-------------------------------------|-------------------|--|------------------------------------|--------------------------------|--|
|                                | ARAŞTIRMA PROTOKOLÜ  |                                     |                   | Türkçe <input type="checkbox"/>            | İngilizce <input type="checkbox"/> | Diğer <input type="checkbox"/> |  |
|                                | BİLGİLENDİRİLMİŞ GÖNÜLLÜ OLUR FORMU  | 24/12/2014                          | ---               | Türkçe <input checked="" type="checkbox"/> | İngilizce <input type="checkbox"/> | Diğer <input type="checkbox"/> |  |
|                                | OLGU RAPOR FORMU   |                                     |                   | Türkçe <input type="checkbox"/>            | İngilizce <input type="checkbox"/> | Diğer <input type="checkbox"/> |  |
|                                | ARAŞTIRMA BROŞÜRÜ  |                                     |                   | Türkçe <input type="checkbox"/>            | İngilizce <input type="checkbox"/> | Diğer <input type="checkbox"/> |  |
| DEĞERLENDİRİLEN DİĞER BELGELER | Belge Adı  | Açıklama                            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | SİGORTA  | <input type="checkbox"/>            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | ARAŞTIRMA BÜTÇESİ  | <input checked="" type="checkbox"/> |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | BİYOLOJİK MATERYEL TRANSFER FORMU  | <input type="checkbox"/>            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | İLAN   | <input type="checkbox"/>            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | YILLIK BİLDİRİM  | <input type="checkbox"/>            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | SONUÇ RAPORU   | <input type="checkbox"/>            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | GÜVENLİLİK BİLDİRİMLERİ  | <input type="checkbox"/>            |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | DİĞER: GİRİŞİMSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR İÇİN BAŞVURU FORMU   | <input checked="" type="checkbox"/> |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | ARAŞTIRMACILARIN ÖZ GEÇMİŞİ  | <input checked="" type="checkbox"/> |                   |  |                                    |                                |  |
| 3 ADET LİTERATÜR               | <input checked="" type="checkbox"/>  |                                     |                   |  |                                    |                                |  |
| KARAR BİLGİLERİ                | Karar No: 2015-45  | Tarih: 12/02/2015                   |                   |  |                                    |                                |  |
|                                | Yukarıda bilgileri verilen başvuru dosyası ile ilgili belgeler araştırmanın/çalışmanın gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak incelenmiş ve uygun bulunmuş olup araştırmanın/çalışmanın başvuru dosyasında belirtilen merkezlerde gerçekleştirilmesinde etik ve bilimsel sakınca bulunmadığına toplantıya katılan etik kurul üye tam sayısının salt çoğunluğu ile karar verilmiştir.<br>İlaç ve Biyolojik Ürünlerin Klinik Araştırmaları Hakkında Yönetmelik kapsamında yer alan araştırmalar/çalışmalar için Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu'ndan izin alınması gerekmektedir. |                                     |                   |  |                                    |                                |  |

| KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU |  |
|---------------------------------|--|
| ETİK KURULUN ÇALIŞMA ESASI      | İlaç ve Biyolojik Ürünlerin Klinik Araştırmaları Hakkında Yönetmelik, Tıbbi Cihaz Klinik Araştırmaları Yönetmeliği, İyi Klinik Uygulamaları Kılavuzu |
| BAŞKANIN UNVANI / ADI / SOYADI: | Prof. Dr. Bahar TUNÇTAN  |

| Unvanı/Adı/Soyadı               | Uzmanlık Alanı                | Kurumu  | Cinsiyet                            |                                     | Araştırma ile ilişki     |                                     | Katılım *                |                                     | İmza |
|---------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|------|
|                                 |                               |   | E                                   | K                                   | E                        | H                                   | E                        | H                                   |      |
| Prof. Dr. Bahar TUNÇTAN         | Farmakoloji                   | MEÜ Eczacılık Fakültesi Meslek Bilimleri Bölümü Farmakoloji ABD                 | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |      |
| Prof. Dr. Olgı HALLIOĞLU KILINÇ | Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları | MEÜ Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları ABD | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |      |
| Doç. Dr. Nimet KARAGÜLLE        | Biyomühendislik               | MEÜ Mühendislik Fakültesi Kimya Mühendisliği Bölümü                             | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |      |
| Prof. Dr. Hasan Erdal DORUK     | Üroloji                       | MEÜ Tıp Fakültesi Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü Üroloji ABD                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |      |
| Prof. Dr. Mehmet Sami SERİN     | Mikrobiyoloji                 | MEÜ Eczacılık Fakültesi Farmasötik Mikrobiyoloji ABD                            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |      |
| Prof. Dr. Lülüfer TAMER GÜMÜŞ   | Biyokimya                     | MEÜ Tıp Fakültesi Temel Tıp Bilimleri Bölümü Tıbbi Biyokimya ABD                | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            |      |

Prof. Dr. Bahar TUNÇTAN  
Etik Kurul Başkanı  
İmza:

Not: Etik kurul başkanı, imzasının yer almadığı her sayfaya imza atmalıdır.

KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU KARAR FORMU

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| ARAŞTIRMANIN AÇIK ADI            | Mersin Merkezdeki Liseli Ergenlerde Riskli Davranışlar |
| VARSA ARAŞTIRMANIN PROTOKOL KODU | ---  |

|   |   |  |  |  |                               |  |  |  |           |
|---|---|--|--|--|-------------------------------|--|--|--|-----------|
| Prof. Dr. Sabire YURTSEVER                      | İç Hastalıklar Hemşireliği                          | MEÜ Sağlık Yüksekokulu Hemşirelik Bölümü İç Hastalıklar Hemşireliği ABD          | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            |           |
| Doç. Dr. Gamze ÖZÇÜRÜMEZ BİLGİLİ                | Psikiyatri  | MEÜ Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Psikiyatri ABD                     | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            |           |
| Doç. Dr. Bahar TAŞDELEN                         | Biyoistatistik                                      | MEÜ Tıp Fakültesi Temel Tıp Bilimleri Bölümü Biyoistatistik ve Tıbbi Bilişim ABD | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            | B.T.      |
| Yrd. Doç. Dr. Oya ÖGENLER                       | Tıp Tarihi ve Etik                                  | MEÜ Tıp Fakültesi Temel Tıp Bilimleri Bölümü Tıp Tarihi ve Etik ABD              | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            | E<br><input type="checkbox"/>            | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | Katılmadı |
| Yrd. Doç. Dr. Naifan TİFTİK                     | Farmakoloji   | MEÜ Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Tıbbi Farmakoloji ABD              | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            | Katılmadı |
| Yrd. Doç. Dr. Özden VEZİR                       | Kalp ve Damar Cerrahisi                             | MEÜ Tıp Fakültesi Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü Kalp ve Damar Cerrahisi ABD       | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | K<br><input type="checkbox"/>            | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            |           |
| Uzm. Dr. Özge KURMUŞ                            | Kardiyoloji   | Tarsus Devlet Hastanesi  | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            |           |
| Yüksek Şehir Plancısı Hürrem Betül LEVENT ERDAL | Şehir ve Bölge Planlama/Uluslararası Proje Yönetimi | Mersin Mezitli Belediyesi  | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input checked="" type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            |           |
| Avukat Lale DAĞLI                               | Hukuk   | Serbest  | E<br><input type="checkbox"/>            | K<br><input checked="" type="checkbox"/> | E<br><input type="checkbox"/> | H<br><input type="checkbox"/>            | E<br><input type="checkbox"/>            | H<br><input checked="" type="checkbox"/> | Katılmadı |

\*:Toplantıda Bulunma

Prof. Dr. Bahar TUNÇTAN  
Etik Kurul Başkanı  
İmza:

Not: Etik kurul başkanı, imzasının yer almadığı her sayfaya imza atmalıdır.

## EK-4 Aile Onam Formu

### “MERSİN MERKEZDEKİ LİSELİ ERGENLERDE RİSKLİ DAVRANIŞLAR” BİLGİLENDİRİLMİŞ GÖNÜLLÜ OLUR FORMU

Sayın Velimiz,

Ergenlik dönemi; ciddi fiziksel ve psikolojik değişimlerin yanı sıra sosyal etkileşimler ve ilişkilerde de büyük değişikliklerin olduğu bir dönemdir. Bu dönem; duygu, düşünce, davranış ve tutumu geliştirme çabasının yaşandığı birey ve çevresi için sıkıntılı ve çalkantılı bir dönemdir. Ergenler hızlı bedensel ve psikososyal değişimlerine uyum sağlamakta zorlanabilmekte ve bu dönemde yaşanan sorunlar davranışlarını etkileyebilmektedir.

Riskli davranışlar; ergenlerin sağlık ve iyilik hallerini ve yaşamlarını etkileyen, olumsuz sonuçları olabilecek davranışlardır.

Gençler, yaşadıkları ortama uyum sağlayabilmek, kendilerini kanıtlayabilmek, kendilerine özel bir yaşam tarzı sağlayabilmek gibi nedenlerden dolayı riskli davranışları benimseyebilmektedir.

Gençlerde riskli davranışların önlenmesi için, bilimsel yollarla sorunun tanımlanması ve ilişkili faktörlerin ortaya konulması gerekmektedir. Bu nedenlerle, bilimsel amaçlı olarak hazırlanan bu proje ile lise öğrencilerinde riskli davranışların ve ilişkili faktörlerin araştırılması amaçlanmaktadır.

Çalışma Mersin Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı tarafından liselerde yürütülmektedir. Çalışma grubuna lise öğrencileri rastgele seçilmiştir. Bu öğrenciler arasında sizin çocuğunuz da bulunmaktadır. Çalışmaya katılım gönüllü olup, ebeveynin onayına bağlıdır. Çalışmaya alınan öğrenciden kimlik bilgisi istenmemektedir. Çalışmadan elde edilecek bilgi bilimsel amaç dışında kullanılmayacak ve hiçbir şekilde başka kişi ve kurumlarla paylaşılmayacaktır.

Sayın Velimiz,

Aşağıda araştırmacı olarak iletişim bilgilerim görülmektedir.

Arş.Gör.Dr. Özgü EKİNCİ, Mersin Üniversitesi Tıp Fakültesi Halk Sağlığı Anabilim Dalı  
Tlf : 0 324 361 06 84 – 1054 (dahili) (iş)

Sayın Proje Yürütücüsü,

Çocuğumun “Mersin Merkezdeki Liseli Ergenlerde Riskli Davranışlar” başlıklı projeye katılmasını;

Onaylıyorum

Onaylamıyorum

Velinin Adı Soyadı: \_\_\_\_\_

İmzası \_\_\_\_\_