



T.C.
KONYA TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ



SELÇUK ÜNİVERSİTESİ YERLEŞKESİ İÇİN
SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK ALANINDA GELİŞİM
STRATEJİSİ

Muammer Zahit ÇOKYÜRÜR

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı

Kasım-2019
KONYA
Her Hakkı Saklıdır

TEZ KABUL VE ONAYI

Muammer Zahit ÇOKYÜRÜR tarafından hazırlanan "**Selçuk Üniversitesi Yerleşkesi İçin Sürdürülebilirlik Alanında Gelişim Stratejisi**" adlı tez çalışması 22/11/2019 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından oy birliği / oy-çokluğu ile Konya Teknik Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı'nda **YÜKSEK LİSANS** olarak kabul edilmiştir.

Jüri Üyeleri

Başkan
Prof. Dr. Mehmet Emin ARGUN

Danışman
Dr. Öğr. Üyesi Selim DOĞAN

Üye
Dr. Öğr. Üyesi Ahmet AYGÜN

İmza



Yukarıdaki sonucu onaylım.

Prof. Dr. Saadettin Erhan KESEN
Enstitü Müdürü

TEZ BİLDİRİMİ

Bu tezdeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edildiğini ve tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiksiz atıf yapıldığını bildiririm.

DECLARATION PAGE

I hereby declare that all information in this document has been obtained and presented in accordance with academic rules and ethical conduct. I also declare that, as required by these rules and conduct, I have fully cited and referenced all material and results that are not original to this work.



Muhammer Zahit ÇOKYÜRÜR

Tarih: 22.11.2019

ÖZET**YÜKSEK LİSANS TEZİ****SELÇUK ÜNİVERSİTESİ YERLEŞKESİ İÇİN SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK
ALANINDA GELİŞİM STRATEJİSİ****Muammer Zahit ÇOKYÜRÜR****Konya Teknik Üniversitesi
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı****Danışman: Doktor Öğretim Üyesi Selim DOĞAN****2019, 150 Sayfa****Jüri****Doktor Öğretim Üyesi Selim DOĞAN
Prof. Dr. Mehmet Emin ARGUN
Doktor Öğretim Üyesi Ahmet AYGÜN**

Bu tez kapsamında Selçuk Üniversitesi'nin sürdürülebilirlik değerlendirmeleri yapılmıştır. Değerlendirmelerde STARS ve GreenMetric sistemleri kullanılmıştır. Bu değerlendirme sistemleri katılımcı sayılarının çok olması ve ulaşılabilir veriler sağlamasından dolayı tercih edilmiştir. Değerlendirmelerin sonuçlarına göre üniversitede kısa (1-2 yıl), orta (3-4 yıl) ve uzun (4 yıldan fazla) vadelerde üniversitenin hangi konularda gelişebileceği mali açıdan incelenmiştir. Mali yatırıma ihtiyaç duyulan alanların neredeyse tamamının çevresel konuların olduğu ve sosyal ve ekonomik alanlarda politikaların eksikliklerinin puan kaybına sebep olduğu görülmüştür. Ayrıca üniversitede su kullanımı, binaların oturma alanı, sera gazları envanteri, üniversiteye gelen gerçek araç sayısı, toplam akademik ders sayısı, atık miktarı gibi verilerinin eksik olduğu ve bazı verilerin izlenmediği görülmüştür. Yapılan değerlendirmeler ışığında üniversitedeki boşluklar ve fırsatlar ele alınmış ve geliştirilen stratejilerin GreenMetric ve STARS değerlendirmelerinde puan karşılıkları incelenmiştir. GreenMetric değerlendirmesinde kısa vadede %22.75, orta vadede %8.75, uzun vadede %1 puan artışı hesaplanmıştır. Kısa vadedeki artışla Selçuk Üniversitesi'nin ilk 100 üniversite arasına girilebildiği görülmüştür. STARS değerlendirmesinde ise kısa vadede %17.51, orta vadede %10.18, uzun vadede %2.27 puan artışı hesaplanmıştır. Bu puan artışlarıyla STARS değerlendirmesindeki büyük veri eksikliklerinden dolayı BRONZ derecesinden daha yüksek derece elde edilememiştir. Uzun vadedeki düşük puanların temel sebebinin verilerdeki eksiklik ve değerlerdeki değişimlerin öngörülememesi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: GreenMetric, STARS, Sürdürülebilirlik değerlendirmeleri, Yerleşkede sürdürülebilirlik, Selçuk üniversitesi

ABSTRACT**MS THESIS****STRATEGY FOR SUSTAINABILITY DEVELOPMENT FOR SELCUK
UNIVERSITY CAMPUS****Muammer Zahit ÇOKYÜRÜR****Konya Technical University
Institute of Graduate Studies
Department of Environmental Engineering****Advisor: Asst. Prof. Dr. Selim DOĞAN****2019, 150 Pages****Jury****Asst. Prof. Dr. Selim DOĞAN
Prof. Dr. Mehmet Emin ARGUN
Asst. Prof. Dr. Ahmet AYGÜN**

Within the scope of this thesis, the sustainability assessments of Selçuk University were made. STARS and GreenMetric systems were used in the evaluations. These evaluation systems were preferred because of the large number of participants and the availability of accessible data. According to the results of the evaluations, the subjects that the university can develop in short (1-2 years), medium (3-4 years) and long (more than 4 years) maturities were examined financially. Almost all of the areas in which financial investment is needed are environmental issues and the deficiencies of policies in social and economic areas cause loss of points. In addition, data such as water use in the university, living area of buildings, inventory of greenhouse gases, number of real vehicles coming to the university, total number of academic courses, amount of waste were missing, and these data were not monitored. In the light of the evaluations made, the gaps and opportunities in the university were discussed and the score equivalents of the developed strategies were evaluated in GreenMetric and STARS evaluations. In GreenMetric evaluation, points increased with created strategies 22.75% at short term, 8.75% at medium term and 1% at long term. With the increase in the short term, it has been observed that Selçuk University can be ranked among the top 100 universities. In STARS evaluation, points increased with created strategies 17.51% at short term, 10.18% at medium term and 2.27% at long term. Due to the large data deficiencies in the STARS assessment, these scores did not result in a higher BRONZE rating. It was concluded that the main reason for the long-term low scores was the lack of predictability of data and changes in values.

Keywords: Campus sustainability, GreenMetric, Selçuk University, STARS, Sustainability assessments

ÖNSÖZ

Öncelikle tez danışmanım Selim Doğan'a bugüne kadar gösterdiği sabır için, tezime, eğitime ve kişiliğime yaptığı katkıları için, maddi manevi bütün desteğı için teşekkür ediyorum. Tez danışmanlığının yanı sıra bana ağabeylik duygusunu hissettiren, her alanda öğrencilerine katkıda bulunan, mesleki ve kişisel hayatımda gelişmemi sağlayan, tecrübesini ve bilgisini her fırsatta paylaşan ve samimiyetini her zaman özleyeceğim sayın hocam iyi ki varsınız.

Gerekli verilerin temini konusunda desteklerini esirgemeyen Selçuk Üniversitesi çalışanlarına teşekkürlerimi sunuyorum.

Bu zorlu süreçte, desteğini sürekli hissettiğim anneme ve kardeşime, sabırları için tüm aileme, moral kaynağı olan arkadaşlarıma, Furkan'a, Revaha 'ya, Murat'a, Ece'ye, teşekkür ediyorum.

Muammer Zahit ÇOKYÜRÜR
KONYA-2019

İÇİNDEKİLER

ÖZET	1
ABSTRACT.....	2
ÖNSÖZ	3
İÇİNDEKİLER.....	4
KISALTMALAR	9
1. GİRİŞ	10
1.1. Üniversitelerde Sürdürülebilirlik İhtiyacı.....	10
1.2. Çalışma Alanı: Selçuk Üniversitesi Alaaddin Keykubat Yerleşkesi	11
1.3. Amaçlar ve Hedefler (Tezin Amacı, Kapsamı ve Hedefleri).....	12
2. KAYNAK ARAŞTIRMASI	14
2.1. Üniversitelerde Sürdürülebilirlik Değerlendirmeleri.....	15
2.2. Sürdürülebilirlik Raporlaması	16
2.3. Öncelikli Sürdürülebilirlik Konuları	16
2.3.1. Su	17
2.3.2. Ulaşım	17
2.3.3. Atık	18
2.3.4. Enerji.....	18
2.4. Türkiye’de Sürdürülebilirlik	19
3. MATERYAL VE YÖNTEM.....	21
3.1. Mevcut Durumun Belirlenmesi.....	21
3.2. GreenMetric	22
3.3. STARS.....	24
3.4. Uygulanmayan Kriterler	28
4. ARAŞTIRMA SONUÇLARI VE TARTIŞMA.....	30

4.1. Kurum Özellikleri.....	30
4.2. Akademik Özellikler.....	31
4.2.1. GreenMetric	31
4.2.1.1. Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin toplam derslere oranı (ED 1)	31
4.2.1.2. Sürdürülebilirlik araştırma bütçesinin toplam araştırma bütçesine oranı (ED 2)	31
4.2.1.3. Son üç yılda yapılan çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili yayın sayısının ortalaması (ED 3).....	32
4.2.1.4. Son üç yılda yapılan, sürdürülebilirlikle ilgili etkinlik sayısının ortalaması (ED 4).....	33
4.2.1.5. Sürdürülebilirlikle ilgili öğrenci organizasyonlarının sayısı (ED 5)	33
4.2.1.6. Üniversiteye ait sürdürülebilirlikle ilgili internet sitesi (ED 6) ve Üniversite tarafından yayınlanan sürdürülebilirlik raporu (ED 7).....	34
4.2.2. STARS	34
4.2.2.1. Akademik Kurslar (AC 1).....	34
4.2.2.2. Öğrenme Çıktıları (AC 2).....	34
4.2.2.3. Lisans Programı ve AC 4 Lisansüstü Programı (AC 3).....	35
4.2.2.4. Sürükleyici Deneyim (AC 5)	35
4.2.2.5. Sürdürülebilirlik Okuryazarlık Değerlendirmesi (AC 6).....	36
4.2.2.6. Kurs Geliştirme Teşvikleri (AC 7)	36
4.2.2.7. Yaşayan Bir Laboratuvar Olarak Kampüs (AC 8).....	37
4.2.2.8. Araştırma ve Burs (AC 9).....	39
4.2.2.9. Araştırma Desteği ve AC 11 Araştırmaya Açık Erişim (AC 10)	39
4.2.3. Akademik Özellikler Özeti	40
4.3. Kurum İlişkileri.....	41
4.3.1. Öğrenci Eğitimciler Programı (EN 1).....	42
4.3.2. Öğrenci Oryantasyonu (EN 2)	43
4.3.3. Öğrenci Hayatı (EN 3)	44
4.3.4. Gelişim Materyalleri ve Yayınlar (EN 4)	44
4.3.5. Gelişim Kampanyası (EN 5).....	45
4.3.6. Sürdürülebilirlik Kültürünün Değerlendirilmesi (EN 6).....	46
4.3.7. Çalışan Eğitimciler Programı (EN 7).....	46
4.3.8. Çalışan Oryantasyonu (EN 8)	46
4.3.9. Personel Mesleki Gelişimi (EN 9)	47

4.3.10. Topluluk Ortaklıkları (EN 10).....	47
4.3.11. Üniversiteler Arası İş Birliği (EN 11)	48
4.3.12. Sürekli Eğitim (EN 12).....	49
4.3.13. Toplum Hizmeti (EN 13).....	49
4.3.14. Kamu Politikasına Katılım (EN 14)	50
4.3.15. Ticari Marka Lisanslama (EN 15).....	51
4.3.16. Kurum İlişkileri Özeti.....	51
4.4. Operasyonlar	52
4.4.1. GreenMetric	52
4.4.1.1. Açık alanların toplam alana oranı (SI 1)	52
4.4.1.2. Ormanla kaplı kampüs alanı (SI 2).....	53
4.4.1.3. Kampüsteki ekilmiş yeşil alanlar (SI 3)	53
4.4.1.4. Kampüsteki su emici alanlar (SI 4)	53
4.4.1.5. Açık alanların toplamının toplam kampüs nüfusuna bölümü (SI 5) ..	54
4.4.1.6. Sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılan üniversite bütçesi (SI 6).....	54
4.4.1.7. Enerji verimliliğine sahip cihazların kullanımı (EC 1)	55
4.4.1.8. Akıllı bina uygulamaları (EC 2).....	55
4.4.1.9. Kampüste yenilenebilir enerji kaynaklarının sayısı (EC 3).....	56
4.4.1.10. Toplam elektrik tüketiminin kampüs nüfusuna oranı (EC 4).....	56
4.4.1.11. Yenilenebilir enerji üretiminin enerji tüketimine oranı (EC 5).....	57
4.4.1.12. Yeşil bina uygulamaları (EC 6).....	58
4.4.1.13. Sera gazı emisyonu azaltma programı (EC 7).....	58
4.4.1.14. Toplam karbon ayak izinin kampüs nüfusuna oranı (EC 8).....	59
4.4.1.15. Üniversite atıkları için geri dönüşüm programı (WS 1).....	59
4.4.1.16. Kampüste kâğıt ve plastik kullanımını azaltma programı (WS 2)	60
4.4.1.17. Organik atıkların işlenmesi (WS 3).....	61
4.4.1.18. İnorganik atıkların işlenmesi (WS 4)	61
4.4.1.19. İşlem gören toksik atıklar (WS 5)	61
4.4.1.20. Kanalizasyon atıklarının bertarafı (WS 6).....	62
4.4.1.21. Su tasarrufu programı (WR 1).....	62
4.4.1.22. Su geri dönüşüm programı (WR 2)	62
4.4.1.23. Su verimliliğine sahip cihazların kullanımı (WR 3).....	63
4.4.1.24. Kullanılan şebeke suyu (WR 4).....	63
4.4.1.25. Araçların (araba ve motosikletler) kampüs nüfusuna oranı (TR 1)....	63

4.4.1.26. Ring servisleri (TR 2).....	64
4.4.1.27. Kampüsteki sıfır emisyonlu araç (SEA) politikası (TR 3) ve Toplam sıfır emisyonlu araç (SEA) sayısının toplam kampüs nüfusuna oranı (TR 4)....	65
4.4.1.28. Toplam park alanının toplam kampüs alanına oranı (TR 5).....	65
4.4.1.29. Son 3 yıldaki özel araçlar için park alanı azaltma çalışmaları (TR 6)	65
4.4.1.30. Özel araç kullanımını azaltma amaçlı ulaşım uygulamalarının sayısı (TR 7)	66
4.4.1.31. Kampüsteki yaya politikası (TR 8).....	66
4.4.2. STARS	67
4.4.2.1. Sera Gazı Emisyonları (OP 1)	67
4.4.2.2. Dış Hava Kalitesi (OP 2).....	67
4.4.2.3. İnşaat İşlemleri ve Bakım (OP 3) ve Bina Tasarımı ve Yapımı (OP 4)	68
4.4.2.4. Bina Enerji Tüketimi (OP 5)	68
4.4.2.5. Temiz ve Yenilenebilir Enerji (OP 6)	69
4.4.2.6. Yiyecek ve İçecek Satın Alma (OP 7).....	70
4.4.2.7. Sürdürülebilir Yemek (OP 8)	70
4.4.2.8. Peyzaj Yönetimi (OP 9).....	71
4.4.2.9. Biyoçeşitlilik (OP 10).....	72
4.4.2.10. Sürdürülebilir Tedarik (OP 11)	72
4.4.2.11. Elektronik Satın Alma (OP 12)	73
4.4.2.12. Temizlik ve Temizlik Ürünleri Satın Alma (OP 13).....	74
4.4.2.13. Ofis Kâğıdı Satın Alma (OP 14)	74
4.4.2.14. Kampüs Filosu (OP 15).....	74
4.4.2.15. Öğrenci Ulaşım Şekilleri (OP 16)	75
4.4.2.16. Çalışan Ulaşım Şekilleri (OP 17)	75
4.4.2.17. Sürdürülebilir Ulaşım Desteği (OP 18).....	76
4.4.2.18. Atık Azaltma ve Değerlendirme (OP 19).....	77
4.4.2.19. İnşaat ve Yıkım Atıklarının Değerlendirilmesi (OP 20)	77
4.4.2.20. Tehlikeli Atık Yönetimi (OP 21).....	78
4.4.2.21. Su Kullanımı (OP 22).....	78
4.4.2.22. Yağmur Suyu Yönetimi (OP 23).....	80
4.4.3. Operasyonlar Özeti	80
4.5. Planlama ve Yönetim	82

4.5.1. Sürdürülebilirlik Koordinasyonu (PA 1)	83
4.5.2. Sürdürülebilirlik Planlaması (PA 2).....	83
4.5.3. Katılımcı Yönetim (PA 3).....	84
4.5.4. Çeşitlilik ve Eşitlik Koordinasyonu (PA 4)	84
4.5.5. Çeşitlilik ve Eşitliği Değerlendirme (PA 5).....	85
4.5.6. Azınlık Gruplara Destek (PA 6)	85
4.5.7. Ekonomiklik ve Erişim (PA 7)	86
4.5.8. Yatırımcı Sorumluluk Komitesi (PA 8).....	86
4.5.9. Sürdürülebilir Yatırım (PA 9).....	87
4.5.10. Yatırım Bilgilendirme (PA 10).....	87
4.5.11. Çalışan Ücreti (PA 11)	88
4.5.12. Çalışan Memnuniyet Değerlendirmesi (PA 12)	88
4.5.13. Wellness Programı (PA 13).....	88
4.5.14. İşyeri Sağlığı ve Güvenliği (PA 14)	89
4.5.15. Planlama ve Yönetim Özeti.....	89
4.6. STARS ve GreenMetric Sonuçları İçin Genel Değerlendirme ve Tartışma	90
4.7. Strateji Sonuçları	91
4.7.1. GreenMetric Strateji Sonuçları	91
4.7.2. GreenMetric Değerlendirmesinde Kısa, Orta ve Uzun Vadede Selçuk Üniversitesi'nin Başarısı.....	93
4.7.3. STARS Strateji Sonuçları	94
4.7.4. STARS Değerlendirmesinde Kısa, Orta ve Uzun Vadede Selçuk Üniversitesi'nin Başarısı.....	96
5. SONUÇLAR VE ÖNERİLER	98
5.1 Öneriler	99
KAYNAKLAR	102
EKLER	106
EK-1 STARS değerlendirme kriterleri ve verileri.....	106
EK-2 GreenMetric 2018 kriter puan aralıkları.	145
ÖZGEÇMİŞ	150

KISALTMALAR

AASHE: Association for the Advancement of Sustainability in Higher Education (Yükseköğretimde Sürdürülebilirliğin Geliştirilmesi Derneği)

BAP: Bilimsel Araştırma Projeleri

BREEAM: BRE Environmental Assessment Method (BRE Çevresel Analiz Metodu)

CaNSEC: Carbon neutrality and sustainability in educational campuses (eğitim kampüslerinde karbon nötrlüğü ve sürdürülebilirlik)

CBS: Coğrafi Bilgi Sistemleri

EBYS: Elektronik Belge Yönetim Sistemi

EPEAT: Electronic Product Environmental Assessment Tool (Elektronik Ürün Çevresel Değerlendirme Aracı)

GM: GreenMetric

IFOAM: International Federation on Organic Agriculture Movements (Uluslararası Organik Tarım Hareketleri Federasyonu)

IPM: Integrated Pest Management (bütünleşik haşere yönetimi)

KOP: Konya Ovası Projesi

KOSGEB: Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı

LEED: Leadership in Energy and Environmental Design (Enerji ve Çevre Dostu Tasarımda Liderlik)

ÖSYM: Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi

PV: Fotovoltaik (İng. Photovoltaic)

SEA: Sıfır Emisyonlu Araç

SELÇUKSEM: Selçuk Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezi

STARS: Sustainability Tracking, Assessment & Rating System (Sürdürülebilirlik İzleme, Değerlendirme ve Derecelendirme Sistemi)

UI: Universitas Indonesia (Endonezya Üniversitesi)

UNDP: United Nations Development Program (Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı)

UNİKOP: KOP bölgesi üniversiteler birliği

WRI: World Resources Institute (Dünya Kaynaklar Enstitüsü)

1. GİRİŞ

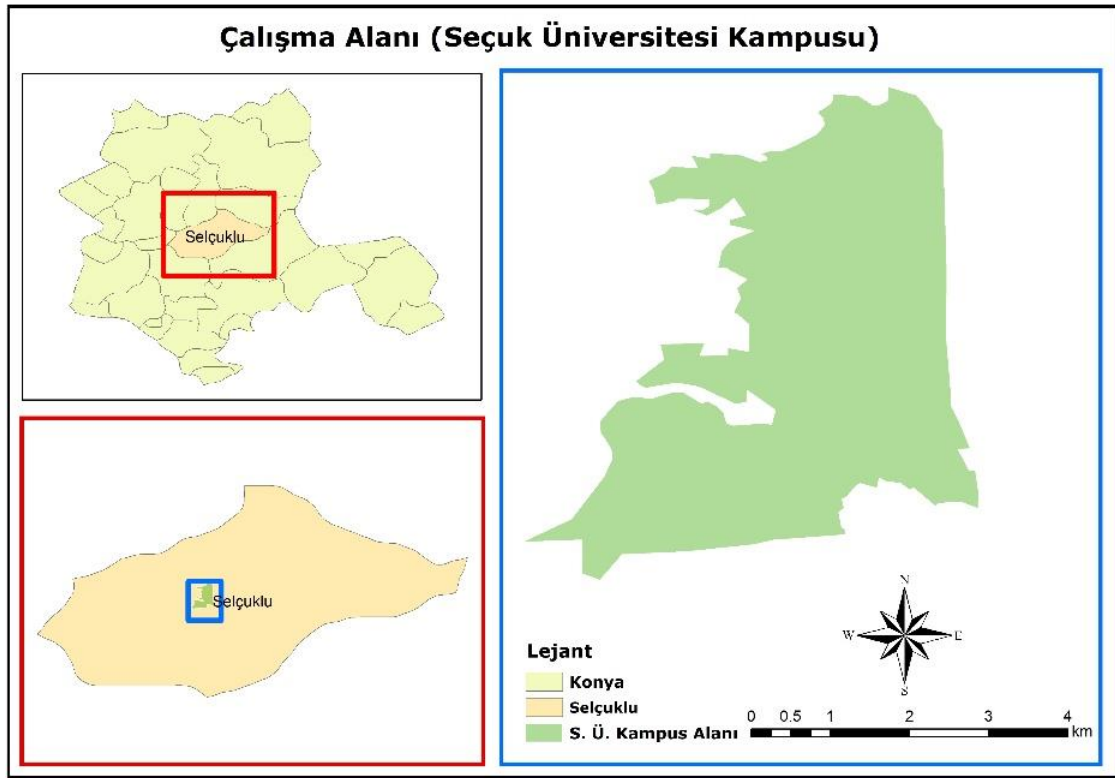
1.1. Üniversitelerde Sürdürülebilirlik İhtiyacı

Günümüzde, ekonomik ve sosyal alandaki inorganik büyümeler hem kendi sistemleri hem de çevre sistemleri üzerinde baskı oluşturmaktadır. Bu inorganik büyümelerin daha dengeli hale getirilebilmesi sürdürülebilirlik anlayışını doğurmuştur. Birbirine bağlı olan bu üç alan sürdürülebilirliğin temel değerleridir. Bu üçlü temel daha çok şehirler ve ülkeler için gerekli görülse de üniversite yerleşkeleri, insan ihtiyaçları, büyüklüğü ve komplekslikleriyle şehirlere benzerler ve bu yüzden küçük şehirler (Alshuwaikhat ve Abubakar, 2008) ya da yaşayan laboratuvarlar olarak anılırlar (Opel ve ark., 2017). Üniversitelerde sürdürülebilirlikle ilgili uygulamalar şehirlere göre daha kolay uygulanabilir. Dahası, üniversiteden edinilen tecrübeler ve davranış biçimleriyle şehirlere sürdürülebilirlik uygulamaları daha kolay uyarlanabilir. ABD’de bu adaptasyon süreci, 1970’lerde kampüsü yeşillendirme, 1990’larda kampüs sürdürülebilirliğinin gelişimi ve 2010 sonrasında ise sürdürülebilirliği kampüs geneline ve kampüs dışına yayma ile gelişmiştir (Washington-Ottombre ve ark., 2018). Amerika’da iki farklı eyalette yapılan bir çalışmada sürdürülebilirlikle ilgili kimin sorumlu olduğu sorusuna öğrenciler, Alabama’da %57 oranla, Hawaii’de %69 oranla üniversitenin planlamada, yönetimde ve günlük yaşantıda sürdürülebilirliğe öncelik verilmesi gerektiğini belirtmiştir (Emanuel ve Adams, 2011). Aynı çalışmada üniversitedeki her bireyin sürdürülebilirliğe katkı yapması gerektiğini belirtenlerin oranı Alabama’da %56, Hawaii’de %68’dir. Bu oranlara bakarak Amerika’da sürdürülebilirlik ihtiyacının öğrenciler arasında anlaşıldığı söylenebilir.

Üniversiteler sadece öğrenciler için değil, yöneticiler ve akademisyenler için de bir eğitim yeridir. Üniversitelerde sürdürülebilirliğin yaygınlaşması bu alanda her kesimden, bilgili ve öncü bireylerin oluşmasını sağlar (Saadatian ve ark., 2011). Özetle, üniversiteler sürdürülebilirliğin geliştirilmesinde ve bu anlayışın yaygınlaştırılmasında kilit bir öneme sahiptir. Ayrıca su ve diğer çevresel parametrelerin yönetiminde, alınacak kararların bilim temelli olması ve karar vericilere yardımcı olunması için yeterli bilgi sürdürülebilirlik değerlendirmeleriyle sağlanabilir (Bui ve ark., 2019).

1.2. Çalışma Alanı: Selçuk Üniversitesi Alaaddin Keykubat Yerleşkesi

Selçuk Üniversitesi 1975 yılında kurulmuş, 1982 yılında fakülte sayısı çoğaltılmış ve 2018 itibarıyla 95,672 öğrenciye sahip büyük bir üniversite haline gelmiştir. Sadece Alaaddin Keykubat Kampüsü'nde 77,783 öğrencisi ve 2,820 akademik, 1,330 idari çalışan bulunmaktadır. Üniversitenin sahip olduğu 1,400 hektarlık arazinin 200 hektarında fakülteler ve idari binalar bulunmaktadır. Kalan 1,200 hektarlık arazide ise çeşitli laboratuvarlar, tarım arazileri, ormanlık alanlar, çiftlikler ve ek binalar bulunmaktadır. Yerleşke içinde iki alışveriş merkezi, müze, kültür merkezi ve tıp fakültesi hastanesi de dahil olmak üzere toplam 84 bina bulunmaktadır. Alaaddin Keykubat Yerleşkesinin konumu ve sınırları Şekil 1.1'de gösterilmiştir.



Şekil 1.1. Selçuk Üniversitesi'nin konumu ve operasyon sınırları

2007 yılında yerleşkenin içini dolaşacak şekilde tasarlanan yeni tramvay hattı, Konya şehir merkezi ile yerleşkeyi birbirine bağlamıştır. 2009 yılında açılan yeni tıp fakültesi hastanesiyle bu tramvay hattı daha önemli hale gelmiş ve bugün günde yaklaşık 70.000 yolcu yerleşkeye tramvayla gelmektedir. Akademik yıl içinde en yoğun dönemde yerleşkedeki nüfusun 90,000'in üzerine çıktığı düşünülmektedir. Bu nüfusun, Gümüşhane gibi bazı il merkezlerinden fazla olduğu bilinmektedir. Bu yüzden üniversite

faaliyetlerinin tıpkı şehirlerde olduğu gibi çevreci, sosyal ve ekonomik bir şekilde yönetilmesi gerekir. Toplumun ve bilimin öncüsü rolündeki üniversitelerde bu yönetimin aslında şehirlerden daha iyi yönetilmesi beklenir. Bu beklentiyi karşılamak için sürdürülebilirlik ilkelerinin benimsenmesi gerektiği düşünülmektedir.

1.3. Amaçlar ve Hedefler (Tezin Amacı, Kapsamı ve Hedefleri)

Eğitim, sürdürülebilir kalkınmanın hayati öneme sahip bir parçası olarak görülmektedir (Anand ve ark., 2015). Ancak akademiye sürdürülebilir üniversitenin ihtiyaçları tam olarak anlaşılmamıştır (Emanuel ve Adams, 2011).

Sürdürülebilirlik Gelişim Hedefleri; hükümetler, iş dünyası, sanayi, sivil toplum ve eğitimin, geleceğe yönelik birlikte çalışmak için bir çerçeve oluşturan yeni bir gündem maddesidir. Bu yeni gündem, disiplin içi ve disiplinler arası yaklaşımları tanıtmak, ilerlemek ve normalleştirmek için geliştirilmiş bir alan oluşturmaktadır. Ayrıca kaynakların kirlenmesi, iklim değişikliği gibi konular gittikçe daha da önemli hale gelmekte ve kaynakların korunması, gelecek nesillere en iyi şekilde aktarılması gerekmektedir. Bu bağlamda; dünyada sürdürülebilirliğin önemi gün geçtikçe artmaktadır. Bilimin öncüsü olan üniversitelerin sürdürülebilirlik alanında yaptığı çalışmalar ile topluma örnek olduğu sıklıkla görülmektedir.

Güngör ve Demir (2018) Selçuk Üniversitesi için daha önce sürdürülebilirliği peyzaj yönetimi olarak ele almış, üniversite için GM kriterlerinin önemli olduğunu vurgulamış ancak geliştirdikleri stratejilerde zaman-maliyet analizi yapılmamış ve kapsamı dar tutmuşlardır. Bu tez çalışmasının başta Selçuk Üniversitesi olmak üzere Türkiye’deki diğer üniversitelerin de sürdürülebilirlik çalışmalarına yön verebileceği, ilham ve örnek olabileceği düşünülmektedir.

Bu tezin amacı; önemi giderek artan ve dünyada üniversitelerin daha çok önem verdiği aynı zamanda üniversitelerin tanıtımında da büyük rol oynayan “yerleşkelerde sürdürülebilirlik” kavramını Selçuk Üniversitesi için incelemek ve Alaaddin Keykubat yerleşkesi için sürdürülebilirlik stratejisi belirlemektir. GreenMetric (GM) ve STARS; üniversiteler için dünyada standart sayılabilecek kriterler ortaya koymaktadır. Bu sürdürülebilirlik değerlendirme yöntemlerinin başlıklarından çıkılarak kısa, orta ve uzun vadede üniversiteyi bu sıralamalarda üst sıralara taşıyacak faaliyetler incelenecektir. Bu kapsamda yerleşkeyi daha sürdürülebilir hale getirecek programlar ele alınıp Selçuk Üniversitesi’nin sürdürülebilir bir yerleşkeye ulaşabilmesi için önerilen adımlar

sistematik bir şekilde belirlenecektir. Böylelikle sürdürülebilir bir yerleşke için gelişime açık alanlar ortaya konulacak ve bu alanlarda yapılabilecek faaliyetler için gerekli zaman ve mali boyut incelenecektir.



2. KAYNAK ARAŞTIRMASI

Sürdürülebilirlik aslen basit bir kavramdır; hayatı devam ettirmek ve refah içinde yaşamak için ihtiyaç duyduğumuz aktiviteleri devam ettirirken -ki bunlar doğrudan veya dolaylı olarak çevre ile ilişkilidir- çevreyi korumaktır. Sürdürülebilirliğin temel amacı, hayatımızı sürdürürken ve refah içinde yaşarken etkileşim içinde olduğumuz çevreyi, mevcut ve gelecek nesillere en iyi şekilde bırakmak, insan ve doğa uyumunu sağlamak ve sürdürmektir (URL-1, 2018). İklim değişikliğinin çok daha bariz bir şekilde hissedildiği bu zamanlarda sürdürülebilirliğin önemi daha da anlaşılır hale gelmiştir. Doğa ve insan faaliyetleri arasındaki denge insan yönünde ağır gelmeye başlamıştır. Bu durum, iklim değişikliği ve türlerin yok olması gibi sonuçlar doğurmaktadır. 2005 yılında iklim değişikliğinin etkileri daha belirgin hale gelmesi ve bu etkileri azaltmak için ortaya konulan protokollerin ağır işlediği veya etkisiz kaldığı görülünce yeni bir sürdürülebilirlik anlayışı gelişmiş (Kayıhan, 2015) ve önemi daha da artmıştır.

Birleşmiş Milletler'in 1987 tarihli "Ortak Geleceğimiz" (Our Common Future) adlı raporunda her ülke için çevresel ve ekonomik şartların bir olmadığından sürdürülebilirliğin tek bir tanımı olamayacağı söylenmiştir (Brundtland ve ark., 1987). Buradan yola çıkarak sürdürülebilirliğin doğru ve tek bir değerlendirme yöntemiyle ölçülemeyeceği söylenebilir. Ancak genel düşünce, -Birleşmiş Milletler raporunda da söylendiği üzere- sürdürülebilirliğin 3 bileşenin olduğu ve bunlar arasındaki ilişkinin doğru yorumlanmasının sürdürülebilirliği temsil ettiği. Sürdürülebilir üniversitenin tanımı ise; kaynaklarını kullanılırken oluşabilen olumsuz çevre, ekonomik ve toplum sağlığı etkilerini olabildiğince azaltan, bu konuların araştırılmasını teşvik eden, sosyal yardım ve önceki diğer konularda topluma örnek olacak davranışlar sergileyen yüksek öğretim kurumu olarak yapılabilir (Velazquez ve ark., 2006). 1980'li yıllarda başlayan çevresel duyarlılık, üniversitelerin yerleşkelerinde de uygulama alanı bulmuş ve bugünlerde üniversitelerde sürdürülebilirlik kavramı dünyada birçok üniversitede araştırma konusu olmuştur. Ayrıca yeşil bir yerleşkenin sosyalleşmeyi de teşvik ederek zihinsel yorgunluğu azaltabileceği düşünülmektedir (Hajrasouliha, 2017).

Üniversitelerin potansiyel çevre etkileri, heterojen yerleşimleri, farklı amaçlarla kullanılan araziler ve çeşitli aktivitelerle büyük ölçüde çevreye; topluma ve öğrencilere karşı sorumluluklarıyla eğitime ve sosyal yaşama etkileri olduğundan, şehirler veya kasabalar benzeri kapsamlı bir sürdürülebilirlik yaklaşımı ve çevre yönetim sistemine ihtiyaçları vardır (Alshuwaikhat ve Abubakar, 2008). Her geçen gün üniversiteler

sürdürülebilir kalkınmaya daha çok önem vermesine ve üniversitelerin bu konuda yarış içine girmelerine rağmen çoğu üniversite halen bu konuda eksik kalmakta ve kazanımlar gözden kaçmaktadır. Bunun önemli sebeplerinden birisi yenilikçi ve bütünleşik bir yaklaşımın olmaması diğeri de sürdürülebilir çözümler için üst yöneticilerin sürdürülebilirlik taahhüdü eksikliğidir (Ávila ve ark., 2017). Yerleşkesinde sürdürülebilirliği uygulamak isteyen bir üniversitenin açık bir şekilde sürdürülebilirlik vizyonu ve yönetim taahhüdünün olması gereklidir (Alshuwaikhat ve Abubakar, 2008). Ancak bu vizyon ve taahhüdün her zaman çok detaylı olmadığı, sadece amaç kapsam ve hedeflerin bulunduğu kısa belgelerle de karşılaşılmaktadır (Lidstone ve ark., 2015). Gelecek nesillerin ihtiyaçlarına göre hazırlanmış taahhütlerin hazırlanıp uygulanması ne kadar az olası görülse de (Leal Filho ve ark., 2018), sürdürülebilirliğin ana amacı kaynakların korunması ve gelecek nesillere en iyi şekilde aktarılması olduğundan, sürdürülebilirlik taahhütlerinin gelecek için hazırlanması gerekmektedir.

2.1. Üniversitelerde Sürdürülebilirlik Değerlendirmeleri

Üniversitelerde sürdürülebilirliğin nasıl değerlendirileceği konusu, ulusal, bölgesel veya yerel düzenlemelerdeki metotlarla ilgili giderek artan bir literatürü üretmiştir. Buna rağmen, dünyada az sayıda yerleşke sürdürülebilirlik derecelendirme sistemi vardır (Lauder ve ark., 2015). Derecelendirme sistemleri bölgesel ya da belli bir ülkeye özgü de olabilir. Örneğin Copernicus Alliance Avrupa bölgesindeki üniversiteleri değerlendirmek için oluşturulmuştur (URL-2, 2018). Ancak Copernicus Alliance diğer sistemlerden farklı olarak üniversitelerin sürdürülebilirlik çalışmalarında yaşadıkları gelişmeleri paylaşabilecekleri ve tecrübe değişimi programı şeklinde işlemektedir. Yerleşkede sürdürülebilirlik derecelendirme sistemlerinde daha çok tercih edilen GM ve STARS sistemleridir. STARS değerlendirme sistemi Amerika ve Kanada üniversitelerini değerlendirmek için oluşturulmuş ve daha sonra diğer üniversiteler de bu sisteme dahil olmuştur. STARS değerlendirme sistemi, kriterlerini belirlerken “Ölçebildiğin şeyleri yönetebilirsin” anlayışıyla oluşturulmuştur (Lauder ve ark., 2015). Diğer yandan GM Dünya Üniversiteler Sıralaması sürdürülebilirlik değerlendirme sistemi STARS’taki Amerikan ve Kanada üniversitelerinde olan ancak dünyadaki diğer üniversitelerin hepsinde olmayan “yemek servisleri” gibi kriterlerden yola çıkarak her üniversiteyi kapsayacak bir değerlendirme sistemi olmak amacıyla Endonezya Üniversitesi tarafından oluşturulmuştur (Lauder ve ark., 2015).

Bu yöntemlerin dışında daha genel bir değerlendirme sunan yöntemler de mevcuttur. Üniversitelerin karbon ayak izinin hesaplanması için geliştirilen bir çerçevede, yerleşkenin doğrudan ve dolaylı olarak salınan karbon emisyonlarının da üniversite için bir sürdürülebilirlik göstergesi olarak kullanılması amacıyla CaNSEC (carbon neutrality and sustainability in educational campuses) adlı bir yöntem geliştirilmiştir (Jain ve ark., 2017). Bu yöntem kısaca yerleşke sürdürülebilirliğine ek olarak, kullanılan elektrik, yerleşkede oluşturulan atık miktarı, kullanılan su miktarı, yerleşkeye giren araçların yakıtları gibi ve hatta eğitim için yapılan uçak yolculuklarının da karbon eşdeğerini hesaplayarak detaylı bir biçimde üniversitenin sürdürülebilirliğini değerlendirmektedir. Çok detaylı olmasına karşın yeni bir yöntem olması ve dolayısıyla bu yöntemle sürdürülebilirlik değerlendirmesi yapılan üniversitelerin azlığından dolayı bu çalışmada kullanılmayacaktır.

2.2.Sürdürülebilirlik Raporlaması

Kampüs sürdürülebilirliği konusunda standart bir raporlama yöntemi yoktur. Fakat bir üniversite, yerleşke sürdürülebilirliği üzerine strateji ve plan geliştirdikten sonra, sürdürülebilirlik ağları için ya da topluma bilgi verme amaçlı farklı raporlar hazırlayabilir ve sürdürülebilirlik derecelendirmeleri için uygun hale getirebilir. Sürdürülebilirliğin birbirine bağlı beş bileşeni vardır ve raporlama bunlardan birisidir (Lozano, 2006). Ayrıca öğrencilerin sürdürülebilirliğe katılımı, çevre ve üniversitenin sürdürülebilirliği hakkındaki bilgilerin bulunması ile artmaktadır (Dagiliütè ve ark., 2018).

2.3. Öncelikli Sürdürülebilirlik Konuları

Su, enerji, atık, ulaşım gibi alanların yanında eğitim, planlama, yönetim gibi alanlar da sürdürülebilirlik değerlendirmelerinde ele alınmaktadır. Bu alanlar üniversite içinde farklı birimlere dağılmış olabilir. Üniversitede iyi bir şekilde işleyen sürdürülebilirliğin, kendisini bu alanda kanıtlamış California Üniversitesi, British Columbia Üniversitesi ve Oxford Üniversitesi'nde olduğu gibi sürdürülebilirlik ofisi bulundurması, farklı birimlerin birleştirilmesi ve birimler arası iş birliğinin geliştirilmesinde önemli olduğu düşünülmektedir (Velazquez ve ark., 2006). Ancak öncelik verilmesi gereken alanların, küresel iklim değişikliğinin etkilerinin de açıkça görülmeye başladığı bu dönemde, çevresel konular olduğu açıktır.

2.3.1. Su

Su, uzun yıllar boyunca tükenmez ve ucuz kaynak olarak görülmüş ve bunun sonucunda insanlar, su tüketimlerini azaltmayı ve tükenebilir bir kaynak olduğunu hiç düşünmemişlerdir (Qian, 2016). Bu algıyı yıkmak ve sürdürülebilir su yönetimini sağlamak için uzun süren çalışmalar ve eğitimler gerekmektedir. Dahası su yönetimi Marinho ve ark. (2014) anlattığı gibi sürdürülebilir su yönetimi, araştırma çalışmalarının devamlılığına bağlı olabilir.

Sürdürülebilir su yönetimi sadece kaynağı korumak değildir. Sürdürülebilir su yönetimi ayrıca yeni su kaynakları oluşturmak, doğal sistemleri iyileştirmek, birbirine bağlı olan toprak, su ve tarımsal üretim sistemlerinin dengesini sağlamaktır (Amr ve ark., 2016). Bu bağlamda üniversitedeki karar vericilere yardımcı olması için sürdürülebilir su yönetim sistemleri ve sistem verilerinin izlenmesi için yatırımlar gerekmektedir. Ancak önce tüketim verilerinin su kaynağı analizlerinin yapılması gerekmektedir. Bu analizler Bhakar ve ark. (2015) tarafından yapılan çalışmada olduğu gibi yaşam döngüsü analiziyle veya Velazquez ve ark. (2013) örneğindeki gibi optimizasyon çalışmasıyla yapılabilir. Üniversitede tüketilen su sadece şebeke suyu değildir. Alışkanlığa ya da üniversitenin sağladığı su kalitesine bağlı olarak üniversitelerde şişelenmiş sular şebeke suyuna tercih edilebilmektedir. Yapılan bir çalışmada öğrencilerin tat, güvenlik ve hijyen, kişi ve/veya aile alışkanlığı, kolay ulaşım ve kullanılabilirlik gibi sebeplerle şişelenmiş suları tercih ettiği ve şişelenmiş suların kullanıcıya ulaştırma ve üretim aşamalarında daha fazla enerji gerektirdiği ortaya konulmuştur (Qian, 2018).

2.3.2. Ulaşım

Türkiye’de 1990-2012 döneminde yakıt tüketiminden kaynaklanan CO₂ emisyonu %100’e yakın artış göstermiştir (Bıyık ve Civelekoğlu, 2018). Dolayısıyla sürdürülebilir ulaşım sistemlerinin gereği ve önemi ortadadır. Üniversiteler hem bu sistemleri geliştirmede hem de sürdürülebilirlik alışkanlıklarının kazandırılmasında kilit bir öneme sahiptir.

Yerleşke planlanmasının da sürdürülebilirliğin uygulanmasında önemli etkileri vardır. Yerleşke içi ulaşım da sürdürülebilirliğin hayata geçirilmesinde önemli rol oynamaktadır (Abd-Razak ve ark., 2011). Sadece otopark alanlarının planlamasındaki bir eksiklik bile sera gazı emisyonlarında %10'lara varan artışa sebep olabilmektedir (Cruz ve ark., 2017). Sürdürülebilir ulaşımın birçok çeşidi vardır ve üniversitede birçok şekilde

teşvik edilebilir. Balsas (2003) ve Wilson ve ark. (2018) bisiklet ve yürüyüş yollarını önermiş, Dehghanmongabadi (2012) yerleşke mastır planı tasarlamış, Genta ve ark. (2019) toplu ulaşımın yaygınlaştırılmasını önermiş, Turanlı (2015) ise üniversitesindeki otobüs seferlerinin toplu taşımadan ve özel araç kullanımından daha az karbon salınımı yaptığını bulmuştur.

2.3.3. Atık

Sürdürülebilirliğin en zor konulardan birisi de atık yönetimidir ve atıklar sistematik bir şekilde yönetilmelidir. Bir üniversitede oluşabilecek türleri tıbbi atık, laboratuvar atığı, evsel atık, ambalaj atığı, ağaç-bitki atıkları ve inşaat-yıkım atığı olarak sıralanabilir. Buradaki en önemli nokta bu atıkların ayrıştırılması ve oluşan atık miktarlarının bilinmesidir. Sakarya Üniversitesi'nde yapılan bir çalışmada toplam atığın %60'ının kağıt, %20'sinin plastik, %15'inin ambalaj ve %5'inin ise diğer atık türlerinden oluştuğu bulunmuştur (Boysan ve ark., 2015). Selçuk Üniversitesi'nde ise bu dağılım bilinmemektedir. Yapılan bir çalışmada binalarda oluşan atıkların %55'inin, dış ortamda oluşan (bahçe atıkları gibi) atıkların %88'inin ve sosyal alanlardaki atıkların ise %85'inin geri dönüştürülebileceği bulunmuştur (de Vega ve ark., 2008). Diğer bir çalışmada ise üniversitede haftalık 1.2 – 2.2 ton arasında atık oluştuğu ve bu atıkların yaklaşık %71'inin geri dönüştürülebileceği ya da kompostlanarak atık depolama sahasına gönderilmesinin engellenebileceği görülmüştür. Yine Boysan ve ark. (2015) tarafından yapılan araştırmada plastik atıklar için bir geri dönüşüm tesisi yapılması durumunda üniversiteye yıllık 330,000 TL civarında bir getirisinin olacağı ve tesisin 2.3 yılda kendisini amorti edeceği hesaplanmıştır. Ancak atık yönetimi uygulamaları maddi yatırım gerektirmektedir. Karar vericilere atık konusunda yapılacak yatırımların maddi bir gider olarak değil çevresel bir kazanç olarak anlatılması gerekmektedir.

2.3.4. Enerji

Üniversiteler, yalnızca konvansiyonel enerji kaynaklarının çevreye zararlı olduğundan haberdar kuşaklar yetiştirmekle kalmayıp aynı zamanda enerji tüketimini ve çevresel etkiyi azaltacak enerji verimliliği programlarını uygulamak için sürdürülebilir kampüs faaliyetleri aracılığıyla ülkenin enerji verimliliğine katkı sağlayacak önemli paydaşlardır (Ongan, 2014). Sürdürülebilir kalkınma perspektifinden bakıldığında ise alternatif enerji kaynaklarının aranması birinci önceliğimiz olmalıdır (Pawlowski, 2011).

Üniversitelerde ise yeni enerji kaynakları genelde proje bazlı ve küçük tesisler olarak kullanılmaktadır.

Üniversitelerde enerji araştırmaları ise, kullanım oranlarının düşürülmesi (Liao ve Lui, 2017), karar vericiler için enerji kullanımının ve sera gazları kaynaklarının görselleştirilmesi (Abdelalim ve ark., 2015), atıklardan enerji eldesi (Tu ve ark., 2015), enerji verimliliği (Faghihi ve ark., 2015) ve akıllı, sıfır enerji tüketimli bina tasarımı (De Angelis ve ark., 2015) üzerine şekillenmiştir.

2.4.Türkiye’de Sürdürülebilirlik

Türkiye’de, kampüs sürdürülebilirliği ile ilgili derecelendirme sistemi, sürdürülebilirliği teşvik eden bir aę veya dernek yoktur. Sürdürülebilir kampüs kavramı Türkiye’de yeni bir kavramdır ve henüz bütüncül bir yaklaşım mevcut değildir. Sürdürülebilir üniversite için modeller önerildiyse de (Günerhan ve Günerhan, 2016) bunlar parçalar halinde kalmış ve kapsamlı bir araştırma sonucu ortaya konmamıştır. Ülkemizdeki üniversiteler çoğunlukla yerleşkenin yeşillendirilmesi için çaba harcamaktadır (Ongan, 2014). Ancak bu, sürdürülebilirliğin sadece çok küçük bir kısmını oluşturmaktadır. Yine de Türkiye’de, üniversitelerin sürdürülebilirlik çalışmaları çeşitli burs programları ve teşviklerle desteklenmektedir. Bunun bir örneği de Yüksek Öğretim Kurumunun (YÖK) 100/2000 adlı doktora destek programıdır. Bu program, belirli tematik alanlarda öğrencilerin burslarla desteklenmesini sağlamaktadır (URL-3, 2017). Bu tematik alanlardan birisi de “Sürdürülebilir ve Akıllı Yerleşke” alt başlığıdır. Ancak bu başlık tez süresi içinde destek kapsamından kaldırılmıştır.

Üniversiteler, sadece öğrencileri değil bulunduğu bölgeyi de etkiler ve bölgesel gelişimde üniversiteler önemli aktörlerdir. Bölgesel Kalkınma ve Üniversiteler Çalıştayını Sonuç Bildirisi’nde de buna vurgu yapılmış ve üniversiteler arası iş birliği ile sürdürülebilir kalkınmanın desteklenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır (URL-4, 2018).

Türkiye’deki sürdürülebilirlik kavramının gelişimi Avrupa Birliği’nin gelecekteki hedefleri ve çevre ile ilgili Türk mevzuatına AB müktesebatının uyulaştırılması ile gelişeceği düşünölmektedir. Türk üniversiteleri de bu doğrultuda sürdürülebilirliği stratejilerinin merkezine çekmeye zorlanacaktır (Ongan, 2014). Ancak sürdürülebilirlik ve eğitimi konusunda Türkiye’deki üniversitelerin geride kaldığı söylenebilir. Çünkü Türkiye’de sürdürülebilir üniversite konsepti iyi anlaşılmamıştır (Zaptcioglu Celikdemir ve ark., 2017). Sürdürülebilirlik kavramının iyi bir şekilde anlaşılmış olması, bilinçli

sürdürülebilirlik davranışlarının oturtulması için oldukça önemlidir (Emanuel ve Adams, 2011).



3. MATERYAL VE YÖNTEM

Selçuk Üniversitesi'nin daha önce yapılan GreenMetric (GM) değerlendirmesinde; özellikle su, eğitim ve enerji alanında, diğer üniversitelere göre sıralamada geride kaldığı görülmüştür. Bu çalışmada; sadece yukarıda bahsedilen alanlarda değil tüm alanlarda yürütülen çalışmaların durumu değerlendirilmiştir. Bu zaman dilimlerini; Ongan (2014) kısa vade 1 yıl, orta vade 2 yıl, uzun vade 3 yıl olarak belirlemiştir. Ancak yatırım süreçleri ve Selçuk Üniversitesi 2019-2023 Stratejik Planı (Anonim, 2019b) ile uyumlu olması açısından ve kriterlerin gelecek stratejik planlarda yer alabilmesi için yapılması uygun bulunan iyileştirmeler hedefler belirlenerek; kısa (1-2 yıl), orta (3-4 yıl) ve uzun (4 yıldan fazla) vadede yapılması gerekenler ortaya çıkarılmıştır. Bu hedeflere ulaşılması durumunda Türkiye ve Dünyadaki diğer üniversitelerle Selçuk Üniversitesi'nin karşılaştırılması yapılarak gelinecek durumda üniversitenin başarısı değerlendirilmiştir.

Böylelikle üniversitenin; yeşil yaşam ve çevreyi daha iyi koruması, binalarda enerji verimliliğinin artırılması ve doğal ortama olan etkisinin en aza indirilmesi, organik ve inorganik (kağıt ve plastik gibi) atıkları için geri dönüşüm planı oluşturulması, kişi başına tüketilen su miktarını azaltması ve su kaynağını koruması, yerleşkede motorlu araç sayısının sınırlanması ve bisiklet kullanımını teşvik ederek daha sağlıklı bir ortam oluşturulması ve üniversitenin sürdürülebilirlikle ilgili bilgi seviyesinin atması için gereken adımlar belirlenecektir.

3.1. Mevcut Durumun Belirlenmesi

Yerleşkenin mevcut durumu 2 farklı sürdürülebilirlik değerlendirme yöntemiyle değerlendirilecektir. Bunlar GM ve STARS tır. GreenMetric, Türkiye'deki birçok üniversitenin de katıldığı, daha çok çevresel sürdürülebilirlik konularında değerlendirme yapan bir sistemdir. Türkiye'deki diğer üniversitelerle karşılaştırma yapılabilmesi ve Selçuk Üniversitesi'nin daha önce bu değerlendirmeye katılmış olduğu için bu tezde kullanılmıştır. STARS değerlendirmesi ise çoğunlukla Amerika'daki üniversitelerin katıldığı ancak dünyanın her yerinden katılımcıların da olduğu, üniversite sürdürülebilirlik değerlendirmelerinin çok şeffaf bir şekilde paylaşıldığı için ve Selçuk Üniversitesi'nin dünyadaki diğer üniversitelerle karşılaştırılabilmesi için seçilmiştir. Değerlendirmelerin sonucunda Selçuk Üniversitesi'nin sürdürülebilirlik alanında ne

konumda olduğu ortaya konmuş olacaktır. Ayrıca bu değerlendirmelerin sonucunda zayıf veya eksik yönler de belirlenmiş olacak, böylelikle atılması gereken adımlar da ortaya konmuş olacaktır.

STARS ve GM kriterlerinde Selçuk Üniversitesi'nde geliştirilmeye veya düzenlenmeye ihtiyaç duyulan alanlar için zaman ve maliyet analizi yapılmıştır. Bu analize göre kısa vade (KV) 1-2 yıl, orta vade (OV) 3-4 yıl, uzun vade (UV) 4 yıldan fazla olmak üzere üç farklı zaman dilimi belirlenmiştir. STARS ve GM te farklı kriterler olduğu için ve karışıklığı önlemek amacıyla her iki değerlendirme sisteminin kendi içinde zaman ve maliyet analizi yapılmıştır. Belirlenen sürelerin sebepleri ayrı ayrı kendi başlığında belirtilmiştir. Belirlenen bu zaman dilimlerinde tahmini ulaşılabilecek puanlar GM 2018 ve STARS teknik kılavuzlarında belirtilen puanlara göre hesaplanıp çizelgelerde belirtilmiştir. Bilgisine ulaşamayan veya anlamlı tahminler yürütülemeyen kriterlerin puanları ve maliyetleri 0 alınmıştır. Maliyetler her kriter için ayrı ayrı fiyat araştırması sonucu elde edilmiştir. Üniversite içinde üretilebilecek veriler (ör. Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin oranı), yazılı politikaların belirlenmesi (ör. sürdürülebilirlik raporu hazırlanması) ve anket çalışmaları için maliyet oluşmayacağı varsayılmıştır. Çıkarılan maliyetler bütçenin belirlendiği tarih olarak kabul edilen 1 Kasım 2018 tarihindeki kur (1dolar=5.22 Türk lirası) üzerinden dolar (\$) cinsine çevrilmiştir. Bu dönüşüm, Türk lirasının değerindeki dalgalanmaların, çalışmanın karşılaştırılabilirliğini ve değerini koruması için yapılmıştır. GM değerlendirmesinin EC 1 kriterinde olduğu gibi verisi bulunmayan ve anlamlı tahmin yürütülemeyen veriler Çizelge 4.7.1 ve Çizelge 4.7.3'de X harfiyle gösterilmiştir.

3.2. GreenMetric

Tam adı UI GreenMetric Dünya Üniversiteler Sıralaması olan GreenMetric 2010 yılında Endonezya Üniversitesi tarafından oluşturulmuş bir değerlendirme sistemidir. Dünya üniversitelerini sürdürülebilirlik ve çevre çalışmaları alanlarında değerlendirip sıralayan bir sistem olarak, dünya genelinde yükseköğretim kurumlarına kampüslerde sürdürülebilirlik konusunda bir öz değerlendirme aracı sağlamak, hükümetleri, uluslararası ve yerel çevre ajanslarını ve toplumu kampüslerdeki sürdürülebilirlik programları konusunda bilgilendirmek gibi amaçlarla oluşturulmuştur. 2018 yılı değerlendirmesinde 76 ülkeden 719 üniversite sıralamada yer almıştır. Katılımcı üniversite sayısı Asya kıtasında 306, Avrupa kıtasında 229, Kuzey Amerika'da 84 ve

Güney Amerika'da ise 82'dir. Katılım sayısı, Afrika (13) ve Okyanusya (5) bölgelerinde nispeten daha azdır.

Değerlendirmeler her yılın ilk aylarında bir önceki yılın verileri kullanılarak yapılmaktadır. Kolayca uygulanabilen bir online anket sistemi ile değerlendirmeler üniversiteler tarafından kendi istekleri ile yapılmaktadır. Katılımcı üniversiteler toplam 10000 puan üzerinden değerlendirilmekte ve en çok puanı alan üniversite birinci sırada yer almaktadır. Puanlar ve ağırlıkları aşağıdaki Çizelge 3.1'de belirtilmiştir. Bir üniversitenin aldığı puanların hangi alt başlıklardan alındığı ve ne gibi uygulamaların bu puanları kazandırdığı açıkça görülememektedir.

Değerlendirme 6 ana başlık ve 39 alt başlıktan oluşmaktadır. Ana başlıklar ve değerlendirilmedeki etki yüzdeleri şu şekildedir: Yapı ve Altyapı (SI) %15, Enerji ve İklim Değişikliği (EC) %21, Atık (WS) %18, Su (WR) %10, Ulaşım (TR) %18 ve Eğitim (ED) %18. Değerlendirmedeki bazı kriterler, üniversiteler arasındaki en yüksek ve en düşük seviyeye göre puanlama yapılması üzerine tasarlanmıştır. Bu kriterler Çizelge 3.1'de ^x ile işaretlenmiştir. Örneğin WR 4 Kullanılan arıtılmış su kriteri herhangi bir sabit değer üzerinden değerlendirme yapmamaktadır. En çok arıtılmış su kullanan üniversitenin verisi ile en az arıtılmış su kullanan üniversitenin verisi üzerinden bağıl puan belirlenmektedir. Bu kriterlerin sınır değerleri her yıl değişmektedir.

Çizelge 3.1. GreenMetric kriterleri ve puanları (URL-5, 2018)

Alan	Kod	Kriter	Puan
Yapı ve Altyapı (SI)	SI 1	Açık alanların toplam alana oranı	300
	SI 2	Ormanla kaplı kampüs alanı	200
	SI 3	Kampüsteki ekilmiş yeşil alanlar	300
	SI 4	Kampüsteki su emici alanlar	200
	SI 5	Açık alanların toplamının toplam kampüs nüfusuna bölümü	300
	SI 6	Sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılan üniversite bütçesi	200
Enerji ve İklim Değişikliği (EC)	EC 1	Enerji verimliliğine sahip cihazların kullanımı	200
	EC 2	Akıllı bina uygulamaları	300
	EC 3	Kampüste yenilenebilir enerji kaynaklarının sayısı	300
	EC 4	Toplam elektrik tüketiminin kampüs nüfusuna oranı	300
	EC 5	Yenilenebilir enerji üretiminin enerji tüketimine oranı	200
	EC 6	Yeşil bina uygulamaları	300
	EC 7	Sera gazı emisyonu azaltma programı	200
	EC 8	Toplam karbon ayak izinin kampüs nüfusuna oranı	300
Atıklar (WS)	WS 1	Üniversite atıkları için geri dönüşüm programı	300
	WS 2	Kampüste kâğıt ve plastik kullanımını azaltma programı	300
	WS 3	Organik atıkların işlenmesi	300
	WS 4	İnorganik atıkların işlenmesi	300
	WS 5	İşlem gören toksik atıklar	300
	WS 6	Kanalizasyon atıklarının bertarafı	300
Su (WR)	WR 1	Su tasarrufu programı	300
	WR 2	Su geri dönüşüm programı	300
	WR 3	Su verimliliğine sahip cihazların kullanımı	200
	WR 4	Kullanılan şebeke suyu ^x	200
Ulaşım (TR)	TR 1	Araçların (araba ve motosikletler) kampüs nüfusuna oranı ^x	200
	TR 2	Ring servisleri	300
	TR 3	Kampüsteki sıfır emisyonlu araç (SEA) politikası	200
	TR 4	Toplam sıfır emisyonlu araç (SEA) sayısının toplam kampüs nüfusuna oranı	200
	TR 5	Toplam park alanının toplam kampüs alanına oranı	200
	TR 6	Son 3 yıldaki özel araçlar için park alanı azaltma çalışmaları	200
	TR 7	Özel araç kullanımını azaltma amaçlı ulaşım uygulamalarının sayısı	200
	TR 8	Kampüsteki yaya politikası	300
Eğitim (ED)	ED 1	Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin toplam derslere oranı ^x	300
	ED 2	Sürdürülebilirlik araştırma bütçesinin toplam araştırma bütçesine oranı ^x	300
	ED 3	Sürdürülebilirlikle ilgili yayınlar ^x	300
	ED 4	Sürdürülebilirlikle ilgili etkinlikler ^x	300
	ED 5	Sürdürülebilirlikle ilgili öğrenci organizasyonları ^x	300
	ED 6	Üniversite tarafından işletilen sürdürülebilirlikle ilgili bir internet sitesi	200
	ED 7	Yayınlanan bir sürdürülebilirlik raporunun varlığı	100

Dipnot: ^x işareti bağıl değerlendirme yapılan kriterleri göstermektedir.

3.3. STARS

Türkçe açılımı “Sürdürülebilirlik İzleme, Değerlendirme ve Derecelendirme Sistemi olan” STARS değerlendirmesi yüksek öğrenim kurumlarına, ekonomik, sosyal ve çevresel sürdürülebilirliğin daha iyi anlaşılabilmesi adına bir çerçeve oluşturmak ve

uluslararası üniversiteler arasında anlamlı bir karşılaştırma platformu oluşturmak gibi amaçlarla 2010 yılında başlatılmış bir sürdürülebilirlik değerlendirme sistemidir. Sistem Amerika merkezli Yükseköğretimde Sürdürülebilirliğin Geliştirilmesi Derneği (AASHE) tarafından Amerika ve Kanada üniversiteleri için geliştirilmiş ancak daha sonraları dünya üniversitelerinin de erişimine açılmıştır (Lauder ve ark., 2015). Bu durumun sonucu olarak en çok katılım 751 Amerika Birleşik Devletleri, 79 Kanada ve 30 Meksika üniversitesiyle Amerika kıtasından gerçekleşmiştir (URL-6, 2018). Diğer ülkelerdeki katılımcı kurum sayısının 6 üniversitenin üzerine çıkmadığı görülmektedir.

Değerlendirme, katılımcı üniversitenin kendi isteğiyle ve kendi çalışmalarıyla yapılmaktadır. Bunun için bir kılavuz oluşturulmuş ve gerekli eklerle birlikte internet sitesi üzerinden elde edilebilmektedir. Kılavuzdaki yönergeler takip edilerek değerlendirme sonuçları, online bir sistem üzerinden STARS'ın veri tabanına yüklenmekte ve değerlendirmelerin bütün sonuçları şeffaf bir şekilde STARS tarafından paylaşılmaktadır. Değerlendirme sonucu üç yıl geçerlidir. Ancak üniversitede herhangi bir değişiklik olması durumunda güncelleme yapılabilmektedir. Üç yılın sonunda bir önceki değerlendirmenin geçerliliği sona ermekte ve yenilenmesi gerekmektedir.

STARS değerlendirmesi 3 ana başlık, 1 isteğe bağlı başlık ve 63 alt başlıktan oluşmaktadır. Ana başlıklar ve puanları şu şekildedir: Akademik (AC) 58, İlişkiler (EN) 41, Operasyonlar (OP) 72 ve Planlama ve Yönetim (PA) 32. Üniversitelerin olağan dışı ve yenilikçi uygulamalarını da teşvik etmek ve değerlendirmek için kriterler arasında Yenilikçilik Puanı da eklenmiştir. Bu puanın kullanımı zorunlu değildir. Kriterler ve puan dağılımları Çizelge 3.2'de gösterilmiştir.

Çizelge 3.2'de verilen kriterler ve puanlar üzerinden katılımcı üniversitenin toplam puanı derecelendirilmektedir. Bu dereceler ve taban puanları şu şekildedir: bronz 25, gümüş 45, altın 65 ve platin 85. Bunların dışında derecelendirmeye katılmak istemeyen ve bilgilerinin paylaşılmasını istemeyen kurumlar için raportör olarak katılma seçeneği bulunmaktadır. Ancak raportör olmak ya da derecelendirmeye girmek için de kriterlerin sonuçlarını doğrulamak amacıyla bazı belgelerin sisteme yüklenmesi istenmektedir.

Çizelge 3.2. STARS kriterleri ve puanları (URL-7, 2014-2019)

Başlık	Alt Başlık	Kod	Açıklama	Puan
Kurum Özellikleri (IC)	Kurumsal Özellikler	IC 1	Kurumsal Sınır	-
		IC 2	Çalışma Karakteristikleri	-
		IC 3	Akademik ve Sosyal Nüfus	-
AKADEMİK (AC)	Müfredat	AC 1	Akademik Kurslar	14
		AC 2	Öğrenme Çıktıları*	8
		AC 3	Lisans Programı*	3
		AC 4	Lisansüstü Programı*	3
		AC 5	Sürükleyici Deneyim*	2
		AC 6	Sürdürülebilirlik Okuryazarlık Değerlendirmesi	4
		AC 7	Kurs Geliştirme Teşvikleri	2
		AC 8	Yaşayan Bir Laboratuvar Olarak Kampüs	4
	Araştırma	AC 9	Araştırma ve Burs	12
		AC 10	Araştırma Desteği*	4
		AC 11	Araştırmaya Açık Erişim*	2
İLİŞKİLER (EN)	Kampüs İlişkileri	EN 1	Öğrenci Eğitimciler Programı	4
		EN 2	Öğrenci Oryantasyonu*	2
		EN 3	Öğrenci Hayatı	2
		EN 4	Gelişim Materyalleri ve Yayınlar	2
		EN 5	Gelişim Kampanyası	4
		EN 6	Sürdürülebilirlik Kültürünün Değerlendirilmesi	1
		EN 7	Çalışan Eğitimciler Programı	3
		EN 8	Çalışan Oryantasyonu	1
		EN 9	Personel Mesleki Gelişimi	2
	Halk ilişkileri	EN 10	Topluluk Ortaklıkları	3
		EN 11	Üniversiteler Arası İş Birliği	3
		EN 12	Sürekli Eğitim*	5
		EN 13	Toplum Hizmeti*	5
		EN 14	Kamu Politikasına Katılım	2
		EN 15	Ticari Marka Lisanslama*	2
OPERASYONLAR (OP)	Hava ve İklim	OP 1	Sera Gazı Emisyonları	10
		OP 2	Dış Hava Kalitesi	1
	Binalar	OP 3	İnşaat İşlemleri ve Bakım*	5
		OP 4	Bina Tasarımı ve Yapımı	3
	Enerji	OP 5	Bina Enerji Tüketimi	6
		OP 6	Temiz ve Yenilenebilir Enerji	4
	Yiyecek ve Yemek	OP 7	Yiyecek ve İçecek Satın Alma*	6
		OP 8	Sürdürülebilir Yemek*	2
	Araziler	OP 9	Peyzaj Yönetimi*	2
		OP 10	Biyoçeşitlilik*	1-2
	Satın Alma	OP 11	Sürdürülebilir Tedarik	3
		OP 12	Elektronik Satın Alma	1
		OP 13	Temizlik ve Temizlik Ürünleri Satın Alma	1
		OP 14	Ofis Kâğıdı Satın Alma	1
	Ulaşım	OP 15	Kampüs Filosu*	1
		OP 16	Öğrenci Ulaşım Şekilleri*	2
		OP 17	Çalışan Ulaşım Şekilleri	2
		OP 18	Sürdürülebilir Ulaşım Desteği	2
	Atık	OP 19	Atık Azaltma ve Değerlendirme	8

Çizelge 3.2. Devamı STARS kriterleri ve puanları (URL-7, 2014-2019)

Başlık	Alt Başlık	Kod	Açıklama	Puan
OPERASYONLAR (OP) (Devamı)	Atık (Devamı)	OP 20	İnşaat ve Yıkım Atıklarının Değerlendirilmesi*	1
		OP 21	Tehlikeli Atık Yönetimi	1
	Su	OP 22	Su Kullanımı	4-6
		OP 23	Yağmur Suyu Yönetimi	2
PLANLAMA VE YÖNETİM (PA)	Koordinasyon ve Planlama	PA 1	Sürdürülebilirlik Koordinasyonu	1
		PA 2	Sürdürülebilirlik Planlaması	4
		PA 3	Katılımcı Yönetim	3
	Çeşitlilik ve Ekonomiklik	PA 4	Çeşitlilik ve Eşitlik Koordinasyonu	2
		PA 5	Çeşitlilik ve Eşitliği Değerlendirme	1
		PA 6	Azınlık Gruplara Destek	3
		PA 7	Ekonomiklik ve Erişim	4
	Yatırım ve Finans	PA 8	Yatırımcı Sorumluluk Komitesi*	2
		PA 9	Sürdürülebilir Yatırım*	4
		PA 10	Yatırım Bilgilendirme*	1
	Refah ve İş	PA 11	Çalışan Ücreti	3
		PA 12	Çalışan Memnuniyet Değerlendirmesi	1
		PA 13	Wellness Programı	1
		PA 14	İşyeri Sağlığı ve Güvenliği	2
YENİLİKÇİLİK VE LİDERLİK (IN)	Örnek Uygulama Yenilikçilik			4

Dipnot: * işareti, kriterin her kurum için uygulanmayacağını gösterir. Kriterin uygulanma şartlarıyla ilgili bilgiler her kriterin kendi başlığında verilmiştir.

Çizelgede OP 10 Biyoçeşitlilik ve OP 22 Su Kullanımı kriterlerinde sabit bir puanın olmadığı görülmektedir. Bunun sebebi üniversitelerin bulunduğu arazi koşulları ve çevreye göre değerlendirme yapılmasıdır. Biyoçeşitlilik kriteri, kurumun bulunduğu arazi ve çevresindeki koşullara göre çevrimiçi rapor sistemi üzerinden girilen verilerle otomatik olarak uygulanacak puanı seçmektedir. Su Kullanımı kriteri ise Dünya Kaynakları Enstitüsü (World Resources Institute, WRI) tarafından oluşturulan Aqueduct Water Risk Atlas (su riski atlası) haritası üzerinde üniversitenin konumundaki su riski durumuna göre puanlama yapmaktadır. Su riski çok yüksek ise 6, orta ve yüksek ise 5, düşük ve orta dereceye kadar olan risk durumlarında ise 4 puan üzerinden değerlendirme yapılmaktadır.

STARS değerlendirmesi içinde isteğe bağlı kriterler listeden çıkarılmıştır. Bu kriterlerin çıkarılmasındaki amaç temel sürdürülebilirlik hedeflerine öncelik verilmesidir. Ayrıca bu kriterlerin büyük bir kısmı bağlı olduğu gerekli kriterle ilgili şeffaflığı sağlamak amaçlı web sitesi adresleri gibi verileri istemektedir.

3.4. Uygulanmayan Kriterler

Çizelge 3.2’de yanında * işareti olan alt başlıklar her üniversite için geçerli olmadığını göstermektedir. Bu kriterlerin uygulamasının bulunmadığı kurumlar diğer kurumlarla eşitliğin sağlanması amacıyla puanlamadan muaf tutulmaktadır. Selçuk Üniversitesi’nde AC 5, AC 10, AC 11, EN 2, EN 15, OP 3, OP 4 ve PA 10 kriterleriyle ilgili uygulamalar ya da değerlendirmeye uygun şartlar bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu puanlardan muaf tutulmuştur. Ancak AC 5 ve EN 2 kriterlerinin uygulanması için gerekli şartların oluşturulabileceği görülmüş ve bu kriterler için stratejiler oluşturulmuştur. Kriterlerin neden uygulanmadığı araştırma sonuçları kısmında ilgili bölümde belirtilmiştir.

Çizelge 3.4. STARS ve GreenMetric benzeşen başlıklar

STARS	GreenMetric
Eğitim	Eğitim
Öğretim programı (müfredat)	
Araştırma	
İlişkiler	
Kampus ilişkileri	
Halk ilişkileri	
Operasyonlar	
Yerleşim	Yapı-Altyapı
Binalar	
İklim ve Hava	Enerji ve İklim Değişikliği
Enerji	
Atık	Atık
Ulaşım	Ulaşım
Su	Su
Yiyecek ve Yemek	
Satın alma	
Planlama ve Yönetim	
Koordinasyon ve Planlama	
Çeşitlilik ve Ekonomiklik	
Yatırım ve Finans	
Sağlık ve Çalışma	
Yenilikçilik ve Liderlik	
Örnek Uygulama	
Yenilikçilik	

GM ve STARS sistemlerinde bazı kriterlerin aynı veya benzer olduğu durumlarla karşılaşmıştır. Toplamda 27 kriter birbiri ile benzer veya aynı verileri istediğinden veri toplama aşamasında karışıklığı önlemek amacıyla STARS değerlendirmesi içinde birleştirilmiştir. STARS değerlendirmesinin içinde birleştirilmesinin sebebi, GM

kriterlerinin STARS kriterlerinden daha az olmasıdır. Böylece oluşacak karmaşıklığın önüne geçilmiştir.



4. ARAŞTIRMA SONUÇLARI VE TARTIŞMA

GM ve STARS değerlendirmelerinin sonucunda birçok kriterin üniversitede uygulamasının bulunmadığı veya kriterin izlenmediği görülmüştür. Bazı bilgilere ise ulaşılammış veya kesin bir bilgi bulunamamıştır. Değerlendirmeler STARS kriterleri içinde birleştirilmiş ve bilginin isteneceği üniversite birimine göre ayrılmıştır. Toplamda 12 birim belirlenmiş ve bilgiler ilgili yetkililerden alınmıştır. Belirlenen birimler ve kriter sayısı şu şekildedir: Bilgi işlem 2, Genel sekreterlik 209, Güvenlik 2, Hastane 2, Isı ve su merkezi 9, İdari ve mali işler 28, Öğrenci işleri 46, Personel işleri 19, Sağlık kültür 22, Veterinerlik 1, Yapı işleri 54, Yemekhane 34. Birimler tarafından cevaplandırılan kriter sayısının toplam kriter sayısından düşük olmasının sebebi STARS değerlendirmesinde şartlı kriterlerin bulunmasından dolayıdır. Şartlı kriterler bağlı olduğu kriterin cevabına göre ek bilgiler istemekte veya ilgili belgenin sisteme ulaştırılması için basamak oluşturmaktadır.

4.1.Kurum Özellikleri

Bu kriterler yerleşkenin alanı, bulunduğu çevre ve toplam öğrenci sayısı gibi üniversitenin genel görünümünü ve özelliklerini tanımlayan bilgileri içermektedir. STARS değerlendirmesinin IC1, IC2 ve IC3 ve GreenMetric değerlendirmesinin 1.1 – 1.7 arası kriterler ve 1.13a, 1.13b, 1.14 kriterleri bu grupta yer almaktadır.

Bu kriterler üniversitenin temel özelliklerinin (üniversitenin kapladığı alan, öğrenci ve çalışan sayısı gibi) tanımlanması için bulunmaktadır. Dolayısıyla bu kriterler için yeni stratejiler geliştirilemez. Ancak STARS IC 3 ve GM 1.13b kriterleri için üniversitenin sürdürülebilirliğini doğrudan etkileyebilecek “uzaktan eğitim” kriteri burada yer almaktadır.

Uzaktan eğitimin, yüz yüze alınan derslere gelen öğrencilerin ulaşımı nedeniyle ortaya çıkan karbon emisyonları üzerinden üniversitenin sürdürülebilirliğine dolaylı olarak bir katkısı bulunmaktadır. Bu nedenle uzaktan eğitimin teşvik edilmesi ve işlevselliğinin artırılması emisyonların azaltılmasında rol alacaktır. Ayrıca uzaktan eğitimin sertifika programı gibi kullanıldığı çeşitli uygulamalar da mevcuttur. Coursera isimli internet sitesi, çeşitli üniversitelerdeki uzaktan verilen derslerin kaydedildiği ve paylaşıldığı bir platform oluşturmuştur. Bu gibi platformlardan yararlanılarak öğrencilerin, kredi öncelikli olmayan derslere ulaşımı da sağlanabilir.

4.2.Akademik Özellikler

Akademik özelliklerle ilgili kriterler hem GreenMetric hem STARS değerlendirmelerinde yer almaktadır. Her iki sistemin de mevcut durum değerlendirmeleri ve stratejileri kendi başlığında incelenmiştir.

4.2.1. GreenMetric

GM değerlendirmesinin eğitim kriterlerinde maliyet gerektiren bir kriter bulunmamaktadır. Bu yüzden kriterlerde maliyet kısımlarına yer verilmemiştir.

4.2.1.1. Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin toplam derslere oranı (ED 1)

Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin toplam derslere oranını puanlamaktadır.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde derslerin içerikleri ve özellikleri bir envanter sisteminde toplanmamıştır. Her bölümüm internet sayfasında bölümdeki derslere ait bilgiler yer almaktadır. Dolayısıyla ders bilgileri dağınık haldedir ve bu derslerin sürdürülebilirlikle ilgili olanları seçilememektedir. Ayrıca toplam kaç farklı ders verildiği bilgisine de ulaşamamıştır. Bu yüzden ED 1 kriterinden alınabilecek mevcut puan hesaplanamamaktadır.

Strateji: Bu kriter için öncelikle bir envanter çalışması yapılmalı ve mevcut durum ortaya konulmalıdır. Daha sonra akademisyenlere sürdürülebilirlikle ilgili konular hakkında bilgilendirme yapılmalı ve bu konuları derslere entegre etmeleri gerekmektedir. Bu konuda oluşacak bilgi birikimi zaman alacağı için bu kriterin orta vadede puan getireceği öngörülmüştür. Anlamli bir tahmin yürütülemediği için **Çizelge 4.7.1**'de bu kriter X ile işaretlenmiştir.

4.2.1.2. Sürdürülebilirlik araştırma bütçesinin toplam araştırma bütçesine oranı (ED 2)

Sürdürülebilirlik araştırma bütçesinin toplam araştırma bütçesine oranını puanlamaktadır.

Mevcut durum: Sürdürülebilirlikle ilgili araştırmaların bütçesine ulaşamadığından bu kriter için de mevcut durumda ne kadar puan alınabildiği bilinmemektedir.

Strateji: Kısa vadede yapılacak envanter çalışmasına bakılarak ancak gerekli strateji oluşturulabilir. Anamlı bir tahmin yürütülemediği için mevcut durum **Çizelge 4.7.1**'de bu kriter X ile işaretlenmiştir. Yayınlanan bütçe tahmini raporunda 2018 yılında bilimsel araştırmalar (BAP) için ayrılan bütçe 2,087,548 dolar (10.897.000 TL) olduğu görülmektedir (Anonim, 2018). Araştırmalar için ayrılan bütçe toplam bütçenin %1.95'ine denk gelmektedir. Ancak bu bütçenin içinden sürdürülebilirlikle ilişkilendirilebilecek proje ödeneklerinin miktarı bilinmemektedir. Dolayısıyla bu kriterden puan alınacak hesaplanamamıştır. Tam (300) puan alınabilmesi için araştırma bütçesinin %30'unun sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılması gerekmektedir. Bu durumda sürdürülebilirlik için ayrılacak bütçe miktarı 626,264 dolar (3,269,100 TL) olacak olup toplam araştırma bütçesinin içinde bölünmüş olarak belirtilebilir. Bu yüzden ek maliyet olarak yazılmamıştır. Mevcut araştırma bütçesi miktarının düşük olmasının sebeplerinin, Selçuk Üniversitesi'nin bir araştırma üniversitesi olmaması, GM değerlendirmesinin bağlı değerlendirme yapması ve sürdürülebilirlikle ilgili tüm konuların henüz üniversitede araştırılmıyor olması olduğu düşünülmektedir.

4.2.1.3. Son üç yılda yapılan çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili yayın sayısının ortalaması (ED 3)

Son üç yılda yapılan çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili yayın sayısının ortalamasını puanlar.

Mevcut durum: **Şekil 2**'de belirtilen sayılara bakılarak sürdürülebilirlikle ilgili yayın sayısının 60 civarında olduğu belirlenmiştir. Bu durumda ED 3 kriterinden 150 puan alınabilmektedir. ED 3 kriterinde, ED 1 kriterinde olduğu gibi sürdürülebilirlik konularında bilgi birikimine ihtiyaç duyulmaktadır. Dolayısıyla bu kriterin bir maliyeti yoktur ve orta vadede bir gelişme beklenmektedir. Ancak tam puan için 3 yıllık ortalama 300'den fazla yayın yapılmış olması gerekmektedir. Bu ortalamayı araştırma odaklı üniversitelerin yükselttiği düşünülmektedir.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nin bir araştırma üniversitesi olmadığı göz önüne alındığında sürdürülebilirlikle ilgili 300'den fazla yayının yapılmasının mümkün olmadığı düşünülmektedir.

4.2.1.4. Son üç yılda yapılan, sürdürülebilirlikle ilgili etkinlik sayısının ortalaması (ED 4)

Son üç yılda yapılan, sürdürülebilirlikle ilgili etkinlik sayısının ortalamasını puanlar.

Mevcut durum: Sürdürülebilirlikle ilgili bütün etkinliklerin sayısına ulaşamamıştır. Ancak üniversitede her yıl mühendislik fakültesinde düzenlenen proje pazarları, çevre mühendislerinin düzenlediği sempozyumlar ve konferanslar bulunmaktadır. Ayrıca sosyal sürdürülebilirlik konularında birçok konferans yapılmıştır. Ancak bu etkinliklerin envanteri bulunmadığı için tam sayıya ulaşamamıştır. 3 yıllık ortalamanın 8-10 etkinlik olduğu düşünülmektedir. Bu tahmin sonucunda ED 4 kriterinden 150 puan alınabilmektedir.

Strateji: Kısa vadede yapılacak atık bilgilendirmeleri, sürdürülebilirlik çalışmaları ve yeni öğrencilere yapılacak oryantasyon etkinlikleriyle bu sayı artırılabilir. Sürdürülebilirliğin çok geniş bir kavram olması, yapılabilecek etkinliklerin sayısını neredeyse sınırsız hale getirmektedir. Üniversiteler, çalışanlar, yöneticiler, sivil toplum kuruluşları, geleceğin liderleri ve iş insanları gibi çok geniş bir topluluğun kesişim noktasıdır ve bu özelliğiyle sürdürülebilirlik konularını en çok kişiye ulaştırabilecek kapasiteye sahiptir (Alshuwaikhat ve Abubakar, 2008). Dolayısıyla sürdürülebilirlik etkinlikleri her kesime hitap edebilir. Ancak tam puan alınabilmesi için 3 yıl ortalamasında 47 etkinlikten fazlasına ihtiyaç duyulmaktadır. Dolayısıyla bu kriterdeki puan artışının orta-uzun vadede gerçekleşmesi ancak tam puana ulaşamaması beklenmektedir.

4.2.1.5. Sürdürülebilirlikle ilgili öğrenci organizasyonlarının sayısı (ED 5)

Sürdürülebilirlikle ilgili öğrenci organizasyonlarının sayısını puanlar.

Mevcut durum: Mevcut durumda 225 puan alınabilmektedir. Üniversitede çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili 8 topluluk bulunduğu belirlenmiştir. Bu topluluklar belirlenirken sürdürülebilirliğin bütün boyutları ele alınmıştır (ör. Biyoçeşitlilik ve Doğa Topluluğu). Belirlenen topluluklar şunlardır: Alternatif Enerji Kaynakları Topluluğu, Beyşehir Ekonomi Topluluğu, Bisiklet Topluluğu, Biyoçeşitlilik ve Doğa Topluluğu, Damla Topluluğu, Genç Tema Topluluğu, İletişim Topluluğu. Bu haliyle ED 5 kriterinden 225 puan alınabilmektedir.

Strateji: ED 5 kriterinin de sürdürülebilirlik konularındaki bilgi ve deneyim artışlarına paralel olarak gelişeceği düşünülmektedir.

4.2.1.6. Üniversiteye ait sürdürülebilirlikle ilgili internet sitesi (ED 6) ve Üniversite tarafından yayınlanan sürdürülebilirlik raporu (ED 7)

ED 6: Üniversiteye ait sürdürülebilirlikle ilgili bir internet sitesinin bulunmasını puanlar.

ED 7: Üniversite tarafından yayınlanan bir sürdürülebilirlik raporunun bulunmasını puanlar.

Mevcut durum: Üniversitenin sürdürülebilirliğiyle ilgili konular yakın zamanda araştırılmaya başladığından bu iki kriterden puan alınamamaktadır.

Strateji: Bu tezin çıktıları doğrultusunda kısa zamanda bir internet sayfası ve raporu hazırlanabilir. Ancak raporun hazırlanması ve üniversitenin raporda belirtilecek özelliklerinin belirlenmesi gibi konuların atölye çalışmalarıyla ortaya konması daha sürdürülebilir bir yaklaşımdır. Raporlamada GRI da kullanılabilir bilgi kartları şeklinde de rapor hazırlanabilir, STARS değerlendirmesinin özeti de kullanılabilir.

4.2.2. STARS

4.2.2.1. Akademik Kurslar (AC 1)

Bu kriter, sürdürülebilirlikle ilgili derslerin belirlenmesine yöneliktir.

Mevcut durum: Bu kriterden ders envanteri olmadığı için puan alınamamaktadır. Çizelge 4.7.3’de X ile işaretlenmiştir.

Strateji: GM değerlendirmesinin ED 1 kriteriyle aynıdır.

4.2.2.2. Öğrenme Çıktıları (AC 2)

Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin öğrencilere neler kattığının takip edilmesini (öğrenim çıktılarını) değerlendirir. Öğrenme çıktıları, sürdürülebilirlikle ilgili derslerin ne kadar başarılı sonuç verdiğini takip eder.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi’nde bu derslerin envanteri bulunmadığı için bu çıktılar takip edilememiştir.

Strateji: Derslerin envanterinin ortaya çıkarılması durumunda üniversitede öğrenim çıktıları takip sistemi bulunmaktadır. Envanter bilinmediği için strateji üretilmemiş ve Çizelge 4.7.3’de X ile işaretlenmiştir.

4.2.2.3. Lisans Programı ve AC 4 Lisansüstü Programı (AC 3)

AC 3 ve AC 4 kriterleri, sırasıyla lisans ve yüksek lisans programlarının arasında sürdürülebilirliğin sosyal, ekonomik ve çevresel yönlerini içeren disiplinler arası bir program bulunmasını değerlendirmektedir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi’nde disiplinler arası çalışma yapan bir program bulunmamaktadır.

Strateji: Kriterlerde, hiç sürdürülebilirlik programı olmayan bir üniversite 1.5 puan almaktadır. Sürdürülebilirlik odaklı bir lisans ve bir lisans üstü programının bulunması bu kriterlerden tam puan alınmasını sağlamaktadır. Lisans üstü programın orta vadede, lisans programının ise uzun vadede açılacağı düşünülmektedir. Bu programların içeriğinin ve sürdürülebilirliğin hangi alanına hitap edeceğinin, üniversitenin ve bölgenin ihtiyaçları doğrultusunda, üniversite yönetimi ve akademisyenlerin ortak çalışmasıyla belirlenmesi gerektiği düşünülmüştür.

4.2.2.4. Sürükleyici Deneyim (AC 5)

Sürükleyici Deneyim programı olan üniversiteleri değerlendirmektedir. Ball State Üniversitesi’ne göre, sürükleyici eğitim programları: İçerik bilgisini, uygulama becerisini, toplumsal ihtiyacı ve yaşam boyu öğrenmeyi geliştirmek için tasarlanmış deneyimlerdir. 21. Yüzyılın bir gereksinimi olarak bir birey; geleneksel ve öğretmen merkezli bir sınıfta geliştirilemeyen nitelik ve yeterliliklere, multidisipliner takımlarda çalışabilme becerisine, farklı kültürlerden bilgiler edinmeye, değişen toplumu anlamaya ihtiyaç duymaktadır (URL-8). En fazla 2 puan alınabilmektedir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi’nde sürükleyici deneyim programı bulunmamaktadır.

Strateji: Yukarıdaki açıklamaya uyan bir sertifika veya eğitim programı bulunmayan üniversitelerde AC 5 kriteri uygulanmaz. Ancak UNDP ile sürdürülebilirlik başlıklarından herhangi biri için öğrencilerle birlikte bir vaka çalışması hazırlanabilir. Bu program şubat ya da yaz tatilinde uygulanabilir. Bu program staj yerine de sayılabilir.

Diğer ülkelerin vaka çalışmaları ya da Türkiye için çözümler konuları işlenebilir. UNDP yerinde daha yerel bir kurum olan KOP ile ortak çalışma da düşünülebilir. Tarım, su problemleri, yerel ürünler hakkında çalışmalar planlanabilir. Buradaki temel amaç sınıf ortamında öğrenilemeyecek, öğrencileri problemlerin içinde çözüm aramaya yönlendirecek ve yöneticilerle doğrudan etkileşim sağlayabilecekleri bir ortam hazırlamaktır. Programın bir hafta veya daha fazla sürmesi durumunda tam (2) puan alınabilmektedir.

4.2.2.5. Sürdürülebilirlik Okuryazarlık Değerlendirmesi (AC 6)

Öğrencilerin sürdürülebilirlikle ilgili bilgi seviyelerinin ölçülmesini değerlendirmektedir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde, sürdürülebilirlikle ilgili bilgi seviyesinin ölçülmesi amaçlı bir çalışma yapılmamıştır.

Strateji: Bilgi seviyesinin, genel ve hedeflenen bir öğrenci kitlesiyle (sürdürülebilirlikle ilgili ders veya kurs alan öğrenciler) ölçülmesine yönelik anket kısa vadede hazırlanabilir. Anket yapılan öğrencilere anket sonrası davranışlarını ölçen diğer bir anket daha yapılması durumunda 2 puan daha alınabilmektedir.

4.2.2.6. Kurs Geliştirme Teşvikleri (AC 7)

Üniversitenin, sürdürülebilirliğin her alanda dikkat edilmesi gereken bir konu olduğunu özellikle vurgulayan çok disiplinli yeni bir ders açılması veya mevcut derslere bu özelliklerin eklenmesi için destek verip vermediğini değerlendirmektedir. Akademisyenlere sürdürülebilirlikle alakalı derslerin önemini sürekli hissettirmek için konulan bu kriterden en fazla 2 puan alınabilmektedir.

Mevcut durum: Akademisyenleri sürdürülebilirlik konularında ders açmaya teşvik edecek bir politika bulunmamaktadır.

Strateji: Sürdürülebilirlik dersleri için verilecek destekler; kurum tarafından verilen araştırma destekleri, kurum tarafından verilen kişisel gelişim programlarına ücretsiz katılım şeklinde olabilir. Selçuk Üniversitesi özelinde ise bu destekler; sürekli eğitim merkezinde verilen kurslara ücretsiz katılım veya GM ulaşım kriterleri için oluşturulan stratejilerden biri olan ücretli park uygulamasından muafiyet şeklinde olabilir. Bu teşvikler kısa vadede belirlenip hayata geçirilebilir ve 2 puan alınabilir.

4.2.2.7. Yaşayan Bir Laboratuvar Olarak Kampüs (AC 8)

Öğrencilerin sürdürülebilirlikte karşılaşılan problemleri daha iyi anlaması ve üniversitenin gelişimi için yerleşkenin yaşayan bir laboratuvar olarak görülmesini teşvik etmektedir. STARS değerlendirmesinin Hava ve İklim, Binalar, Enerji, Yiyecek ve Yemek, Yerleşim, Satın alma, Ulaşım, Atık, Su, Koordinasyon ve Planlama, Çeşitlilik ve Ekonomiklik, Yatırım ve Finans, Halkla İlişkiler, Sağlık ve Çalışma başlıklarında ve diğer alanlarda yerleşkenin yaşayan bir laboratuvar olarak kullanılması değerlendirilmektedir. Yaşayan bir laboratuvar olarak kampüs başlığı daha çok öğrencilerin yerleşke ve sürdürülebilirlik ilişkilerini değerlendirdiği (bu tez gibi), hava ve iklim, binalar, enerji, yiyecek, peyzaj, satın alma (yaşam döngüsü analizleri), ulaşım, atık, su, koordinasyon ve planlama, çeşitlilik ve ekonomiklik, yatırım ve finans, halkla ilişkiler, iş ve yaşam alanlarının her birinden 0.4 puan alınabilmektedir. Bu alanların dışında kalan kültür ve teknoloji alanlarındaki araştırmalar da toplam 4 puanı geçmeyecek şekilde değerlendirmeye dahil edilebilmektedir.

Mevcut durum: YÖK tez merkezinde yapılan tarama sonucunda 2017-2019 yılları arasında Selçuk Üniversitesi ile alakalı 19 çalışma bulunmuştur. Bu çalışmaların 7 tanesi tıp ve sağlık alanında yapılan araştırmalardır. Bunların haricinde çeşitli yerlerde yayınlanmış makaleler de bulunmaktadır. YÖK tez merkezinde yapılan araştırmada bulunan tezler ve ilişkilendirilebilecek sürdürülebilirlik başlığı aşağıda Çizelge 4.2.2.7’de verilmiştir. Tıp ve sağlık alanlarındaki tezler alınmamıştır. Çizelge 4.2.2.7’deki çalışmaların 8 tanesinin sürdürülebilirlikle ilişkisi bulunmaktadır. Bu tez kapsamında yapılan çalışmadan da koordinasyon ve planlama alanında puan alınabildiği görülmüştür. Bu çalışmayla beraber toplamda 9 ayrı çalışmanın AC 8 kriterinin gerekliliklerini yerine getirdiği görülmüştür. Böylelikle bu kriterden 3.6 puan alınabilmektedir.

Strateji: Üniversitenin bütün öğrencilerine sürdürülebilirlikle alakalı doğru-yanlış cevaplı, sürdürülebilirliğin tüm alanlarını (çevresel, sosyal ve ekonomik) kapsayacak şekilde yapılan bir değerlendirmeyle kısa vadede 2 puan alınabilir. Selçuk Üniversitesi’nde öğrenciler tarafından üniversite için yapılan çalışmaların tam bir envanteri çıkarılıp mevcut durum belirginleştirilmelidir. Bu kriterde değerlendirme son üç yılda yapılan çalışmalar üzerinden yapıldığı ve sürdürülebilirlik kültürünün zaman içinde oluşacağı düşünüldüğünden orta vadede tam puan alınabileceği düşünülmüştür. Ayrıca akademisyenlerin, öğrencileri bu konularda yapılabilecek araştırmalar hakkında bilgilendirmeleri gerekecektir.

Çizelge 4.2.2.7. YÖK tez merkezinde yapılan taramada “Selçuk Üniversitesi” anahtar kelimesi ile ulaşılan ve AC 8 kriteri ile ilgili olabilecek çalışmalar (URL-9, 2019)

Tez No	Yazar	Yıl	Tez Adı	Tez Türü	Alan	Sürdürülebilirlik İlişkisi
551916	Nazlı Gamze Özel	2019	Beklenen hizmet kalitesi ile algılanan hizmet kalitesi ilişkisi: Selçuk Üniversitesi Merkez Kütüphanesi'nde bir araştırma	Yüksek Lisans	İşletme	Halkla ilişkiler
551819	Minel Kuzucuk	2019	Sosyal medyada kullanılan reklamların satın alma üzerindeki etkisi: Facebook ve Instagram kullanan Selçuk Üniversitesi öğrencileri üzerinde bir uygulama	Yüksek Lisans	Radyo Televizyon Reklamcılık, İletişim Bilimleri	-
552411	Arzu Kazaz	2019	Akademisyenlerin satın alma davranışında karar dinamikleri ve duygusal zekânın rolü: Selçuk Üniversitesi örneği	Doktora	Reklamcılık	Satın Alma
541084	Hülya Göklük	2019	Marka farkındalığı sürecinde sosyal medyanın rolü: Selçuk Üniversitesi öğrencileri üzerine bir araştırma	Yüksek Lisans	İletişim Bilimleri, İşletme	-
551867	Nargız Hasanlı	2019	Sosyal medyanın tüketici algısına etkisi ve Konya Selçuk Üniversitesi öğrencileri üzerinde bir uygulama	Yüksek Lisans	Turizm	-
502403	Lütfi Dikmen	2018	Üniversitelerin kentlerin sosyal, kültürel ve ekonomik değişimine sağladığı katkı: Konya Selçuk Üniversitesi örneği	Yüksek Lisans	Sosyoloji	Kültür
528306	Ahmet Cihat Arı	2018	Mimari tasarım eğitiminde kültürel şemanın etkisi: Selçuk Üniversitesi Mimarlık Bölümü örneği	Yüksek Lisans	Mimarlık	Binalar
530727	Cihangir Yalçın	2018	Üniversite öğrencilerinin sosyal medya kullanım alışkanlıkları ve yaşam doyumu ilişkisi: Selçuk Üniversitesi örneği	Yüksek Lisans	Radyo-Televizyon	-
462477	Sevda Ural	2017	Selçuk Üniversitesi öğrencilerinin sağlık hizmetlerinden yararlanma durumları	Doktora	Halk Sağlığı	İş ve Yaşam
492986	İlkay Çamurcu	2017	Üniversite öğrencilerinin yeme davranışlarının Hollanda yeme davranışı anketi (DEBQ) ile değerlendirilmesi: Selçuk Üniversitesi örneği	Yüksek Lisans	Beslenme ve Diyetetik	Yiyecek
471239	Salman Abdulrza zade	2017	Türkiye ve Azerbaycan'daki muhasebe eğitiminin karşılaştırılması: Selçuk Üniversitesi ve Azerbaycan Devlet İktisad Üniversitesi örneği	Yüksek Lisans	Eğitim ve Öğretim	Çeşitlilik ve Ekonomiklik
475890	Berna Turak Kaplan	2017	Y jenerasyonunun kariyer uyum yeteneklerinin geliştirilmesinde üniversitelerin rekreasyon etkinliklerinin rolü: Selçuk Üniversitesi örneği	Doktora	Eğitim ve Öğretim, İşletme	Peyzaj
471275	Adnan Korkmaz	2017	Üniversitelerde halkla ilişkiler: Selçuk Üniversitesi örneği	Yüksek Lisans	Eğitim ve Öğretim, Halkla İlişkiler	Halkla ilişkiler

4.2.2.8. Araştırma ve Burs (AC 9)

Sürdürülebilirlik alanında araştırma yapan akademisyen sayısını, departman sayısını; toplam araştırmacı ve departman sayısını belirlemek için oluşturulmuştur. Bu kriter 2 ayrı bölümde değerlendirme yapmaktadır. Birinci bölümde sürdürülebilirlik araştırması yapmış olan akademisyen sayısı, ikinci bölümde ise sürdürülebilirlikle ilgili çalışma yapmış bölüm sayısı değerlendirilmektedir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde 2,820 akademisyen bulunmaktadır. Araştırmacıların %15'inin sürdürülebilirlikle ilgili araştırma yapmış olması durumunda 6, %7.5'inin araştırma yapmış olması durumunda 3 puan alınmaktadır. Üniversitede sürdürülebilirlikle ilgili çalışma yapan akademisyen sayısına ulaşamamıştır. Ancak sürdürülebilirliğin bütün alanları düşünüldüğünde 212 kişiye denk gelen %7.5 oranında araştırmacının sürdürülebilirlik konularında araştırma yapmış olduğu düşünülmektedir. Bu tahmine göre ilk bölümden 3 puan alınabilmektedir. İkinci bölümde ise tüm bölümlerin %75'inin sürdürülebilirlikle ilgili konularda araştırma yapmış olması 6 puan, %25'inin çalışma yapmış olması 2 puan olarak karşılık bulmaktadır. Selçuk Üniversitesi'nde 209 ön lisans ve lisans bölümü bulunmaktadır. 53 bölümün sürdürülebilirlikle ilgili çalışma yapmış olması AC 9 kriterinden 2 puan getirmektedir. Bu sayıdan daha azında sürdürülebilirlikle ilgili çalışma yapılmış olduğu düşünülmektedir. Ancak net bilgi bulunmadığı için %12.5 (26 bölüm) kabul edilmiştir. Böylelikle ikinci bölümden 1 puan alınabildiği varsayılmıştır. Toplamda AC 9 kriterinden mevcut durumda 4 puan alınabildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Strateji: Bu kriterin zaman aralığı 3 yıldır. Dolayısıyla yukarıda verilen oranların hem yükseltilmesi hem de bu yüksek oranda tutulabilmesi için sürdürülebilirlikle ilgili akademisyenlerin bilgisinin artırılması gerekmektedir. Ancak bu kriter araştırmacılara bağlı olduğu için ileriki dönemler için bir puan analizi yapılamamıştır ve **Çizelge 4.7.3.**'te X ile işaretlenmiştir.

4.2.2.9. Araştırma Desteği ve AC 11 Araştırmaya Açık Erişim (AC 10)

Bu kriterler terfi ve görev süresi ile ilgili kararlarda, bireyin yaptığı araştırmaları dikkate alan üniversitelerde geçerlidir. Dolayısıyla Türkiye'deki devlet üniversitelerinde AC 10 ve AC 11 kriterleri uygulanamaz. Terfi ve görev süreleri şartları, devlet üniversitelerinde YÖK tarafından belirlenmiştir ve üniversitelerin denetiminde değildir.

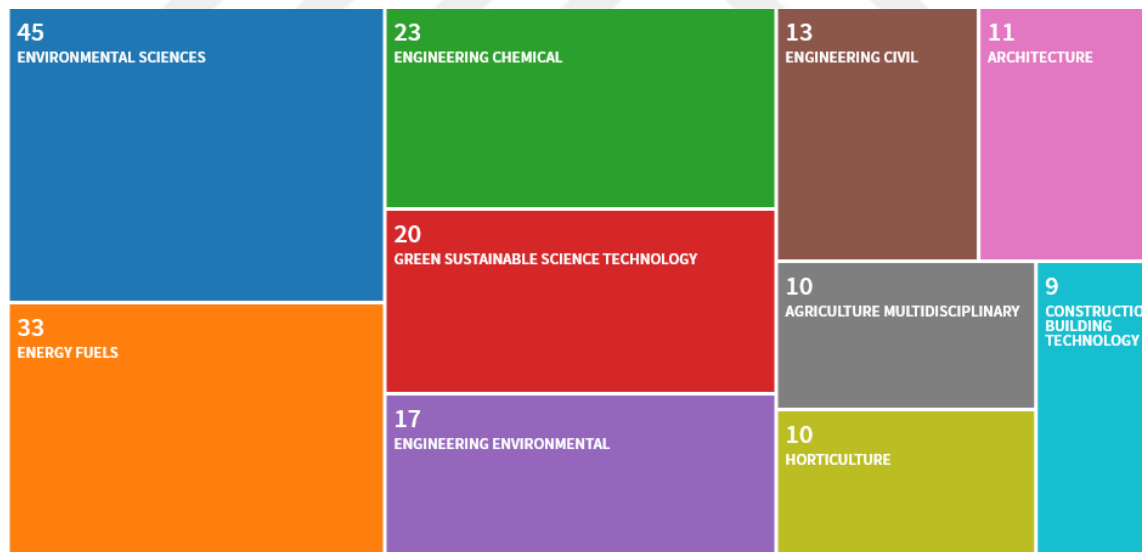
4.2.3. Akademik Özellikler Özeti

Selçuk Üniversitesi'nin genel görünümü Çizelge 4.2.3'te verilmiştir. GM değerlendirmesinin ED 3 kriterinde belirtilen sürdürülebilirlik ile ilgili yayınlar üniversite tarafından takip edilmemektedir. Ancak webofknowledge.com sitesinden yapılan arama sonucu, çalışmada yazarlardan en az birinin Selçuk Üniversitesi'nden olduğu ve "sürdürülebilirlik" veya "sürdürülebilir" kelimelerinin geçtiği çalışmalara ulaşılmıştır. Toplamda 169 çalışmaya bulunmuştur. Web sitesinden yapılan arama sonucu Şekil 4.2.3'te verilmiştir. Gerçek çalışma sayısının bu internet sitesine gösterilen değerden daha fazla olduğu düşünülmektedir. GM değerlendirmesinin ED 1, ED 2, ED 4 kriterlerinde ise envanterlerin toplanıp sürekli güncellenecek biçimde bir veri izleme politikasının getirilmesi gerekmektedir. ED 5 kriteri ise öğrencilerin aktivitelerine bağlıdır. Sürdürülebilirlik konularındaki bilgi artışıyla öğrenciler bu alana yönlendirilebilir. Sürdürülebilirlikle ilgili bir web sitesi ise üniversite tarafından gerekli bilgiler toplandıktan sonra veya sürdürülebilirlik değerlendirmeleri sonucunda elde edilen verilerle oluşturulabilir. Hali hazırda üniversitede sürdürülebilirlik raporu bulunmamasına rağmen bir atölye çalışmasıyla rapor içeriğinin belirlenmesi ve şekillenmesi kolay bir süreçtir.

STARS değerlendirmesinde AC 1 ve AC 2 kriterleri GM te olduğu gibi toplam ders sayısı ve içeriklerinin katalog çalışmasına bağlıdır. AC 9 kriteri bilgileri ise webofknowledge.com internet sitesinden alınan bilgilerin detaylı incelenmesi sonucunda ya da bir çalışan anketi ile belirlenebilir. AC 3, AC 4, AC 7 ve AC 8 kriterleri için teşvikler ve politikalar gereklidir. AC 6 kriteri ise üniversitenin bütün öğrencilerini temsil edecek şekilde bir örnekleme ile kısa zamanda hazırlanacak bir anket sayesinde tamamlanabilir.

Çizelge 4.2.3. GreenMetric ve STARS Akademik Özellikler ve Eğitim alanları mevcut durum özeti

	Kod	Açıklama	Mevcut Durum	Puan
GreenMetric (Eğitim)	ED 1	Sürdürülebilirlikle ilgili derslerin toplam derslere oranı	Veri bulunmamaktadır	300
	ED 2	Sürdürülebilirlik araştırma bütçesinin toplam araştırma bütçesine oranı	Veri bulunmamaktadır	300
	ED 3	Sürdürülebilirlikle ilgili yayın sayısı	150 puan alınabilmektedir	300
	ED 4	Sürdürülebilirlikle ilgili etkinlik sayısı	150 puan alınabilmektedir	300
	ED 5	Sürdürülebilirlikle ilgili öğrenci organizasyonları	225 puan alınabilir	300
	ED 6	Üniversite tarafından işletilen sürdürülebilirlikle ilgili internet sitesi	Bulunmamaktadır	200
	ED 7	Yayımlanan sürdürülebilirlik raporunun varlığı	Bulunmamaktadır	100
STARS (Akademik)	AC 1	Akademik Kurslar	Veri bulunmamaktadır	14
	AC 2	Öğrenme Çıktıları	Veri bulunmamaktadır	8
	AC 3	Lisans Programı	1.5 puan alınabilmektedir	3
	AC 4	Lisansüstü Programı	1.5 puan alınabilmektedir	3
	AC 5	Sürükleyici Deneyim	Uygulanmaz	2
	AC 6	Sürdürülebilirlik Okuryazarlık Değerlendirmesi	Değerlendirme yapılmamıştır	4
	AC 7	Kurs Geliştirme Teşvikleri	Teşvik bulunmamaktadır	2
	AC 8	Yaşayan Bir Laboratuvar Olarak Kampüs	3.6 puan alınabilmektedir	4
	AC 9	Araştırma ve Burs	4 puan alınabilmektedir	12
	AC10	Araştırma Desteği	Uygulanmaz	-
	AC11	Araştırmaya Açık Erişim	Uygulanmaz	-

**Şekil 4.2.3.** Selçuk Üniversitesi'nden en az bir yazarın bulunduğu "Sürdürülebilirlik" veya "Sürdürülebilir" kelimelerini içeren çalışma sayılarının dağılımı (URL-10, 2019)

4.3.Kurum İlişkileri

Bu alt kategori öğrencilerin ders dışı aktivitelerde de sürdürülebilirlik deneyimlerinin devamını sağlamaya yöneliktir. Ayrıca tüm çalışanların (akademisyenler, memurlar, işçiler) günlük aktiviteleri üniversitenin sürdürülebilirlik performansını

etkilediği için (URL-7, 2014-2019) sürdürülebilirliği ön plana koyacak ve davranışsal değişimlere motivasyon sağlayacak bilgi ve araçların sağlanması amaçlanmıştır.

GM, daha çok çevresel özellikler üzerinden değerlendirme yaptığı için sosyal ve ekonomik sürdürülebilirlik alanlarında kriterleri bulunmamaktadır. Bu yüzden bu bölümde sadece STARS değerlendirmesinin kriterleri bulunmaktadır.

4.3.1. Öğrenci Eğitimciler Programı (EN 1)

EN 1 kriteri üniversite içinde öğrenciden öğrenciye verilen ve kredisi bulunan sürdürülebilirlik dersinin bulunmasıyla ilgilidir. Öğrenciden öğrenciye verilen bu ders sayesinde paylaşımlar tecrübeye dayalı olmakta ve öğrencilerin eğitim becerileri geliştirilmektedir. Bu programlardaki eğitici öğrenciler bir müdür/sorumlu tarafından seçilir. Çalışmak istediği konu ise öğrenci tarafından seçilir. Konu sınırlaması bulunmamaktadır. Sürdürülebilirlikle ilgili, bisiklet ve yaya güvenliği, atık azaltımı, enerji tasarrufu, gibi konularda eğitimler; bisikletle kampüse gelen öğrencilere ücretsiz kahvaltı, çöpsüz kamp gibi belirli aralıklarla tekrarlanan etkinlikler; üniversiteye yeni yerleşen öğrencilere üniversite hakkında bilgilendirme yapılan toplantılar gibi birçok program bu kapsamda değerlendirilebilir. Çoğu üniversite, öğrencileri eğitici pozisyonuna teşvik etmek için belirli şartlarla (ücret karşılığında belirli bir gün sayısınca diğer öğrencilere eğitim verme gibi) konaklama ve etkinlik masraflarının karşılanması için ödeme yapmaktadır.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi'nde öğrencilerin öğrencileri eğittiği bir program bulunmamaktadır.

Strateji: programın Selçuk Üniversitesi'nde uygulanması için bu programın bir direktörü, bir yardımcısı ve belirli bir bütçesinin olması uygun görülmüştür. Ancak bu direktör ve yardımcısının üniversite dışından ayrı bir kişi olması gerekmektedir. Üniversite çalışanlarından ve konuya hakim bir kişiye yıllık bu görev için ayrı bir teşvik verilmesi yeterli görülmüştür. Bu teşvik direktör için yıllık 1,150 \$ (6,000 TL), yardımcısı için 575 \$ (3,000 TL) öğretici öğrencilerin her biri için her yarıyıl için 192 \$ (1,000 TL) olmak üzere yıllık 385 \$ (2,000 TL), yıllık toplam 5,575 \$ (29,000 TL) olarak öngörülmüştür. STARS değerlendirmesine katılan üniversiteler de elçi olarak adlandırılan bu eğitici öğrencilerin sayısının 15'i geçmediği ve en az 10 öğrencinin bulunduğu görülmüştür. 10 öğrencinin programa katıldığı düşünüldüğünde maliyet 3,850 \$ (20,000 TL) olmaktadır. Bu bütçenin bir katı bütçenin de etkinlikler için ayrılması

durumunda EN 1 kriterinin yıllık toplam organizasyon maliyeti 11,150 \$ (58,000 TL) olmaktadır. Bu kriterin yerleşke içindeki sürdürülebilirlik çalışmalarının desteklenmesi, atıkların kaynağında ayrıştırılması ve sosyal-ekonomik sürdürülebilirlik konularında da bilginin birinci elden yaygınlaştırılması için oldukça önemli olduğu düşünülmektedir. Üniversitenin kuruluş yıl dönümü ve nevruz gibi kutlamalarda öğrenci katılım sayısının oldukça fazla olduğu görülmüştür. Bunun gibi programlarda sürdürülebilirlik temalı mini etkinliklerle ve üniversiteyi yeni kazanmış öğrencilerin oryantasyonlarıyla elçilerin ulaşabileceği öğrenci sayısının yıl içinde 40,000'i bulacağı tahmin edilmektedir. Tahmin edilen bu rakamla EN 1 kriterinden 2 puan alınabilmektedir. Ancak elçilerin ve direktörün belirlenmesi ve faaliyetlerine başlamasının orta vadede gerçekleşebileceği düşünülmektedir. Orta ve uzun vadede katılımcı sayısının, programın direktörü ve elçiler sayesinde artabileceği düşünülmektedir.

4.3.2. Öğrenci Oryantasyonu (EN 2)

EN 2 kriteri öğrenci oryantasyonu yapan ve öğrenci odaklı üniversiteler için uygulanabilmektedir. Selçuk Üniversitesi'nde öğrenci oryantasyonu ile ilgili bir çalışma bulunmamaktadır ve STARS değerlendirmesinde puanlamaya tabi tutulmayabilir. Puanlamaya katılmak üniversitenin tercihindedir. Ancak sürdürülebilir bir üniversite, düzeninin devamlılığı için yeni gelen öğrencilerine önceliklerini anlatmak ister. Değerlendirme ayrıca değişim programı öğrencilerinin de oryantasyon sürecinden geçmelerini istemektedir.

Mevcut Durum: STARS değerlendirmesinin çerçvelediği kapsamda bir öğrenci oryantasyonu bulunmamaktadır.

Strateji: Bu kriter mevcut durumda Selçuk Üniversitesi'nde uygulanmaz. Ancak yeni gelen öğrencilere üniversitenin önceliklerinin ve sürdürülebilirlik işleyişinin anlatılması, tabandan başlayarak sürdürülebilirlik prensiplerinin uygulanması için önemlidir. Bu kriterin EN 1 kriterindeki elçilerin seçilmesi ve yeni gelen bütün öğrencilere hitap edebilmesi için orta vadede uygulanabileceği öngörülmüştür. Bütün öğrencilerin oryantasyon alması durumunda bu kriterden tam puan (2 puan) alınabilmektedir. Bu oryantasyon programında üniversitenin sürdürülebilirlik hedefleri, üniversitenin işleyişi, sıfır atık prensipleri hakkında bilgiler verilebilir. Ayrıca sürdürülebilir ulaşım yolları, üniversite içi ulaşım konuları da programa dahil edilebilir. Üniversiteye yeni yerleşen

öğrenciler haricinde transferle ve öğrenci değişim programıyla gelen öğrenciler de dahil edilmelidir.

4.3.3. Öğrenci Hayatı (EN 3)

EN 3 kriteri öğrencilerin ders dışında da sürdürülebilirlikle ilgili konularda deneyim kazanmaları ve yerleşke kültürünü devam ettirmeleri için üniversitenin oluşturduğu programlar ve girişimleri değerlendirmektedir. Bu kapsamda; kültürel sanat etkinliklerinde, dağcılık ve diğer doğa etkinliklerinde, konferans ve sempozyum gibi etkinliklerde, sürdürülebilirlik yatırım fonları gibi fonların yönetilmesinde öğrencilere tecrübe imkânı verilmesinde, tarım uygulamalarında (sürdürülebilir yiyecek sistemleri gibi) sürdürülebilirlik temalarının işlendiği bütün ders dışı aktiviteler bu kriterin puanlamasında dahildir. 8 ayrı etkinliğin bulunması halinde bu kriterden tam puan alınabilmektedir. Son üç yılda yapılan etkinlikler bu kriterin değerlendirmesine dahildir. Kriterin diğer gerekli şartları EK-1’de verilmiştir.

Mevcut Durum: Kriterde bahsedilen etkinliklerin birçoğu halen Selçuk Üniversitesi’nde öğrenci toplulukları tarafından yapılmaktadır. Ancak mevcut etkinlik sayısı belirlenememiştir.

Strateji: EN 1 kriterinde çerçevesi çizilen ölçülerle bu tür etkinliklere sürdürülebilirlik prensipleri entegre edilebilir. Orta vadede bu kriterin gerekliliği olan 8 ayrı etkinlik sayısına ulaşılabileceği düşünülmektedir.

4.3.4. Gelişim Materyalleri ve Yayınlar (EN 4)

EN 4 kriteri ders dışı aktivitelerde sürdürülebilirliği daha ileriye taşıyacak materyaller ve yayınlar geliştirmeye yöneliktir. Bunlar; sosyal medya yayınları, öğrenciler tarafından yayımlanan sürdürülebilirlik gazetesi, sürdürülebilir yiyecek ve yemeklerle ilgili broşürler, yerleşke içi sürdürülebilir ulaşım yöntemlerinin anlatıldığı yayınlar gibi yayın çeşitleridir. Diğer EN 4 gerekli şartları EK-1’de verilmiştir.

Bu kritere, öğrenciler için üniversite sürdürülebilirlik kılavuzu da denilebilir. Sosyal medya platformlarında, üniversiteye ait sürdürülebilirlikle ilgili gazetede, yürüyüş yollarını gösteren haritalarda, yayalar ve bisikletliler için yol haritalarında, öğrencilerin sürdürülebilirlik çalışmalarını yayınladığı diğer araçlarda üniversitenin sürdürülebilirliği teşvik etmesi bu kriterin değerlendirdiği uygulamalardır. EN 3 kriteri gibi bu kriter de 8

ayrı uygulamaya tam puan (2 puan) vermektedir. Her bir uygulama 0.25 puan değerindedir. Bu çalışmaların üniversite tarafından yayınlanması gerekmektedir.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi'nde sürdürülebilirlikle ilgili bir yayın bulunamamıştır.

Strateji: Yürütülen bu tez kapsamında oluşturulan ve kısa vadede gerçekleştirilebilecek stratejilerle bir kılavuz oluşturulabilir. Üniversiteye ait bir internet sitesi, sosyal medya platformu, sürdürülebilir ve güvenli ulaşım yolları, üniversitenin yeşil bina uygulamalarını anlatan panolar, bireylerin sürdürülebilirliğe nasıl katkı yapabilecekleri hakkında bilgilendirmeler kısa zamanda somut dokümanlara dönüştürülebilir. Sıfır atıkla ilgili Türkiye'deki üniversitelerde yaygınlaşmaya başlayan Instagram sayfaları da bu kapsamda değerlendirilebilir. Bu dokümanlarla 1.25 puan alınabilir. Orta vadede ise öğrencilerin sürdürülebilirlik çalışmalarının yayınlanacağı üniversiteye ait bir internet sitesi oluşturulabilir, sürdürülebilir yiyecek sistemleri hakkında bilgilendirme broşürleri dağıtılabilir ve bina enerji tüketimlerini bina girişlerindeki televizyonlarda gösterilerek tam puan alınabilir.

4.3.5. Gelişim Kampanyası (EN 5)

EN 5 kriteri, sürdürülebilirlik performansını daha ileriye taşıyan, pozitif ve ölçülebilir (su, enerji kullanımların azaltılması veya farkındalık oluşturulması vb.) sonuçları olan sürdürülebilirlik etkinliklerini tanımlar. Bu etkinlikler, sürdürülebilir yaşam biçimini ve/veya sürdürülebilirlik uygulamalarını çalışanlar ve öğrencilerin denemeleri konusunda cesaretlendirir.

Bu kriter iki bölüm halinde değerlendirme yapmaktadır. İlk bölüm öğrencilere, ikinci bölüm ise çalışanlara yöneliktir. Fakülte bazında elektrik tüketimlerinin azaltılması, şişe su kullanımının azaltılmasına yönelik çalışmalar bu kriterde puan alınabilecek örnek uygulamalardır.

Mevcut Durum: Gelişim kampanyası olarak değerlendirilebilecek ve ölçülebilir sonuçları olan bir etkinlik bulunmamaktadır.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nde ise şişe su kullanımının fazla olduğu bilinmektedir. Bir ay boyunca takip edilecek şişe su satışlarının diğer ay için yürütülen bir kampanyayla düşürülmesi sonucunda bu kriterden bir puan alınabilir. Çalışanlara yönelik ise yine bir aylık süreçte toplam elektrik tüketiminin düşürülmesi için bir kampanya yürütülmesi ikinci bölümden de 2 puan alınabilmesini sağlamaktadır. Bu önerilen kampanyaların

belirli periyotlarla tekrarlanması ve kapsamının genişletilmesi (ör. atık miktarları) üniversitenin sürdürülebilirlik farkındalığını artırmada ve bazı bireylerin daha sürdürülebilir davranışlar edinmesine sebep olması açısından önemlidir. Bu etkinliklerin kısa vadede gerçekleştirilebileceği düşünülmektedir.

4.3.6. Sürdürülebilirlik Kültürünün Değerlendirilmesi (EN 6)

EN 6 kriteri, sürdürülebilirlik değerleri, davranışları ve farkındalığının değerlendirilmesine yöneliktir ve sürdürülebilirlik etkinliklerinin (EN 5), eğitimlerinin (EN 1) başarısının ölçülmesine yardımcı olur.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi'nde daha önce kampüsteki bireylere (çalışanlar ve öğrenciler) sürdürülebilirlik bilgilerini ölçecek anket yapılmamıştır.

Strateji: Bu anket kısa vadede hazırlanıp uygulanabilir. Anket sadece tek bir sürdürülebilirlik başlığını (ör. ulaşım) ele almış olmamalıdır. Sürdürülebilirliğin sosyal, ekonomik ve çevresel konularının tamamıyla ilgili bireylerin davranış, niyet ve farkındalıklarını belirleyecek kapsamlı bir anketin yapılması gerekmektedir. Anketin, üniversitenin tamamını temsil edecek çoklukta ve farklı kesimleri temsil ederek yapılması bu kriterden tam puan almanın diğer şartıdır.

4.3.7. Çalışan Eğitimciler Programı (EN 7)

EN 7 kriteri, çalışan, memur ve diğer akademisyenlerin sürdürülebilirlik değerlerinin benimsenmesini sağlayan programlar çerçevesini tanımlar. Akademisyenler, memurlar, idareciler ve işçilerin birbirini eğitmesi ve sürdürülebilirlik konularının çalışanlar arasında da sürekli güncel tutulmasını amaçlar. Bu kriterden en fazla üç puan alınabilir.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi'nde çalışan eğitimciler programı bulunmamaktadır.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nde bulunan 6,750 çalışanın ne kadarına ulaşılabileceği ve kaç puan alınabileceği hakkında anlamlı bir tahmin yürütülememiştir. Bu yüzden Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.3.8. Çalışan Oryantasyonu (EN 8)

EN 8, EN 2 kriteriyle benzer şekilde, yeni başlayan veya transfer olarak gelen çalışan ve memurların sürdürülebilirlik oryantasyonu almalarını puanlandırır. Bu kriterle

yeni başlayan çalışanların oryantasyon süreçlerinde üniversitenin sürdürülebilirlik önceliklerinin ve kültürünün anlatılması hedeflenmiştir. En fazla bir puan alınabilir.

Mevcut Durum: Çalışanlara yönelik sürdürülebilirlik temalı bir oryantasyon programı bulunmamaktadır.

Strateji: Bu oryantasyon kılavuzlar vasıtasıyla da yapılabilmektedir. Dolayısıyla kısa vadede hazırlanacak üniversite kültürü ve hedefleri kitapçığı ile yeni işe başlayacak bütün çalışanlara kolay bir şekilde ulaşılabilir ve tam puan alınabilir.

4.3.9. Personel Mesleki Gelişimi (EN 9)

Bu kriter bütün üniversite çalışanlarının sürdürülebilirlik alanında profesyonel gelişimlerini desteklemek için geliştirilmiştir. Çalışanların, bu alanda herkesle eşit şartlarda eğitim alabilmelerini garantilemek ve model davranışların öğrenciler ve yerleşkedeki diğer bütün bireyler için örnek olarak gösterilmesi amaçlanmıştır. Bu kriter iki bölümde puanlama yapmaktadır. İlk bölüm bütün çalışanlar için mesleki gelişim ve eğitim fırsatlarının en az yılda bir kez kurum tarafından verilmesini, ikinci bölüm ise bu programlara katılan çalışan sayısının oranını değerlendirir. Birinci bölüm bir puan ikinci bölüm 2 puan olmak üzere toplam en fazla 3 puan alınabilmektedir. Bu program, iş akışında sürdürülebilirlik bilgisinin uygulanmasını ve geliştirilmesini, yaşam boyu öğrenmenin sağlanmasını ve sürdürülebilirlik işleyişinin hızlandırılmasını amaçlamaktadır.

Mevcut Durum: Personellerin mesleki gelişimlerine yönelik sürdürülebilirlik temalı bir program bulunmamaktadır.

Strateji: Bu amaçların iş akışlarında nasıl uygulanacağı ile ilgili bir atölye çalışmasının yapılmasının, doğrudan strateji belirlenmesinden daha uygun olduğu düşünülmektedir. Böylelikle katılacak personel sayısının artırılması sağlanmış olacaktır. Kısa vadede üniversitenin bu programları sağlayacağına dair bir politika benimsemesi ilk bölümden puan alınmasını sağlayacaktır. İkinci bölüm için katılacak personel sayısı hakkında anlamlı bir tahmin yürütülememiştir. Bu yüzden Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.3.10. Topluluk Ortaklıkları (EN 10)

EN 10 kriteri, sürdürülebilirlik temasında, üniversite ve yerel topluluklar arasındaki ilişkinin geliştirilmesini ve üniversitenin bulunduğu bölgedeki sürdürülebilir geleceğin planlanmasında rol almasını amaçlar. Sürdürülebilirlikle ilgili devlet organları,

şirketler, kâr amacı gütmeyen organizasyonlar ve diğer kurumlarla yapılan iş birlikleri bu kriterde değerlendirilmektedir. Kriterin içinde belirlenen üç başlığın hepsinin uygulanması durumunda 3 puan alınmaktadır. Bu başlıklar şu şekildedir: İş birliklerinin proje bazlı olmayıp çok yıllık anlaşmalar olması, bu iş birlikleriyle sürdürülebilirliğin bütün alanlarının (sosyal, ekonomik, çevresel) eş zamanlı olarak desteklenmesi, ortaklıkların kapsayıcı ve katılımcı olması (ör. azınlıkların stratejik planlamalarda ve karar mekanizmalarında yer alması).

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi, bölgede KOP, UNİKOP gibi oluşumlarla iş birliği içindedir. Bu iş birlikleri dönemsel, proje bazlı veya sürekli olabilmektedir. UNİKOP, bölgedeki üniversitelerin gelişimi ve bölgeyle ilgili sorunlara çözüm gibi temalarla her yıl sempozyum düzenlemektedir. İş birliği alanlarında üniversiteler, kalkınma odaklı çalışma grupları oluşturmaktadır. Sempozyumlarda ise bölgedeki bütün faaliyetler ele alınmaktadır. Dolayısıyla bu kriterden mevcut durumda tam (3) puan alınabilmektedir.

Strateji: Bu kriterle ilgili oluşturulabilecek strateji özellikle sürdürülebilirlik temasında üniversite iş birliklerinin artırılmasıdır.

4.3.11. Üniversiteler Arası İş Birliği (EN 11)

EN 11, üniversiteler arasında sürdürülebilirlik tecrübelerinin paylaşılması ve bir sürdürülebilirlik ağı kurulması için geliştirilmiştir. Üniversiteler arası iş birliği ve tecrübe paylaşımı, sürdürülebilirliğin ilk aşamalarında karşılaşılan problemlerin hızlı bir şekilde çözülmesi için oldukça önemlidir. Bu kriter bu ihtiyacın karşılanması için gereken çerçeveyi çizmektedir. En fazla 3 puan alınabilir. Değerlendirmede verilen seçeneklerin her biri 0.5 puan değerindedir. Bu seçenekler EK-1'de EN 11 kriterinde verilmiştir. 8 seçenekten 6 tanesinin üniversitede uygulanıyor olması tam puan için yeterlidir.

Mevcut Durum: Sürdürülebilirlik alanında, tecrübe ve bilgi değişimi yapılan bir ağa kayıtlı değildir. Ancak tez kapsamında, 2019 GreenMetric Türkiye çalıştayında üniversite temsil edilmiştir. Bu durumda 0.5 puan alınabilmektedir.

Strateji: Ulusal/uluslararası bir ağa katılmak, sürdürülebilirlikle ilgili bir konferansta üniversitenin temsil edilmesi, bu konferansta temsilci olarak öğrenci, çalışan veya akademisyenlerin bulunması, başka bir üniversiteyle sürdürülebilirlik raporlaması ve/veya gelişim programında iş birliği yapılması, son üç yılda STARS değerlendirmesine katılmış olmak, bölgedeki diğer üniversitelerle sürdürülebilirlik konusunda ortak planlar yapmak bu kriterden tam puan alınmasını sağlayacaktır. Bu kriterlerin tamamının bir

sürdürülebilirlik temsilcisi olması durumunda kısa vadede gerçekleşebileceği düşünülmektedir.

4.3.12. Sürekli Eğitim (EN 12)

EN 12 kriteri, ileri eğitim veya sürekli eğitim olarak bilinen, kişisel gelişim, işgücü eğitimi ve kariyer eğitimi gibi kredisi olmayan derslerin bulunduğu üniversitelerde geçerlidir. Bu derslerde sürdürülebilirlikle ilgili derslerin tüm derslere oranı kriterin birinci bölümünde değerlendirilmektedir. Mevcut programın durumu ve açılabilen dersler hakkındaki oluşturulacak rapor ise ikinci bölümde değerlendirilmektedir. Ders veya kurs içerikleri sürdürülebilirlikle doğrudan ilişkisi olmasa bile, UNDP sürdürülebilir kalkınma amaçları (URL-11, 2019) doğrultusunda, bu dersler sürdürülebilirlikle ilişkili sayılabilmektedir. Derslerin, kursların veya eğitimlerin üniversite tarafından verilmesi gerekmektedir.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi'ne bağlı sürekli eğitim merkezi (SELÇUKSEM) bu kriterde değerlendirilebilir. Toplamda 59 farklı kurs/eğitim verilmektedir (URL-12, 2007). Ayrıca Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) desteğiyle verilen 66 farklı eğitim bulunmaktadır. Bu eğitimlerin 4'ünün sürdürülebilirlikle ilgili olduğu görülmüştür. Bunlar: Tarımsal ürünlerde uygulamalı maliyet hesaplama (UNDP Hedef 12, Sorumlu üretim ve tüketim), kırsal girişimcilik (UNDP Hedef 8, İnsana yakışır iş ve ekonomik büyüme), eğiticinin eğitimi (UNDP Hedef 4, Nitelikli eğitim), yenilenebilir enerji sertifika programıdır (KOSGEB tarafından sağlanmaktadır) (UNDP Hedef 7, Erişilebilir ve temiz enerji). Bu durumda ilk bölümden 0.96 puan, ikinci bölüm için hazırlanacak bir raporla 2 puan toplamda 2.96 puan alınabilmektedir.

Strateji: Sürekli eğitim merkezinde sürdürülebilirlik temalı eğitimlerin sayısı artırılmalıdır. Bu eğitimlerin kapsamı daha detaylı bir çalışmayla, ihtiyaçlara ve eğitimci kapasitesine göre belirlenmelidir. Bu yüzden zaman ve maliyet analizi yapılamamıştır. Çizelge 4.7.3'de mevcut durum harici alanlar X ile işaretlenmiştir.

4.3.13. Toplum Hizmeti (EN 13)

EN 13 kriteri, üniversite dışında, düşük gelirli bireylerin yaşam kalitesini artırmak için gönüllü veya ücret karşılığı çalışan öğrenci sayısını belirlemeye yöneliktir. Bu çalışmalara, çocuklara özel ders vermek, aş evlerinde gönüllü çalışmak ve çevredeki

istilacı türleri (böcek, bitki) temizlemek örnek verilebilir. Bu kriter iki ayrı bölümde değerlendirme yapmaktadır. Birinci bölümde toplum hizmetlerine katılan öğrenci oranı (3 puan), ikinci bölümde toplum hizmetlerine harcanan toplam sürenin toplam öğrenci sayısına oranı (2puan) değerlendirilmektedir.

Mevcut Durum: Toplum hizmeti ile ilgili verilere ulaşılamamıştır. Bu gibi hizmetler genellikle üniversite toplulukları tarafından organize edilmektedir. Ancak katılımcı sayısı gibi veriler oluşturulmamaktadır.

Strateji: Nevruz kutlamalarında doğanın işleyişine yardımcı olmak için istilacı bitki türleriyle mücadele, köy okullarındaki şartların iyileştirilmesi için iş gücü sağlanması gibi etkinlikler bu kriterin kapsamında değerlendirilebilir. Ancak bu etkinliklere katılan öğrenci sayıları gibi verilerin takip ediliyor olması gerekmektedir. Daha önce bu alanda bir veri üretilmediği ve anlamlı bir tahmin yürütülemediği için alınabilecek puan hesaplanamamıştır. Bundan dolayı Çizelge 4.7.3’de X ile işaretlenmiştir.

4.3.14. Kamu Politikasına Katılım (EN 14)

EN 14 kriteri, sürdürülebilirlikle ilgili kamusal ve üniversiteyi ilgilendiren kararlarda üniversitenin rol almasını değerlendirir. Üniversitelerde sürdürülebilirliğin geliştirilmesi ve teşvik edilmesi için fon isteği bu kritere örnek olarak verilebilir. Üniversiteler, bulunduğu ilçede, şehirde, ulusal ve uluslararası sürdürülebilirlikle alakalı kararlarda politikaların geliştirilmesinde katkıda bulunmalıdır. Bu kriterde ilçe, il, ülke veya uluslararası alandaki politikaların herhangi üçünde belirlenen politikaların desteklenmesi durumunda tam puan (2 puan) alınmaktadır.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi’nin 2019-2023 stratejik planında, öncelikli dönüşüm planlarıyla üniversitelerde yabancı öğrenci sayılarının artırılması politikası (ulusal) ve 2014-2018 Konya Ovası Projesi (KOP) eylem planında üniversite yerleşkelerinin yaşam kalitelerinin ve memnuniyet oranının artırılması için benimsenen politikaların (bölgede ve il içinde) desteklenmekte olduğu görülmektedir (Anonim, 2019b). Dolayısıyla bu kriterden mevcut durumda tam (2) puan alınabilmektedir.

Strateji: Uluslararası sürdürülebilirlik politikalarının geliştirilmesine katkı yapılabilmesi için uluslararası bir sürdürülebilirlik ağına katılımın gerektiği düşünülmektedir. Bu sayede hem dünyadaki gelişmeler daha yakından takip edilebilecek hem de sürdürülebilir geleceğin planlanmasında rol alınmış olacaktır. Bu ağlara katılımın kısa vadede

gerçekleşebileceği ancak politikalarda söz sahibi olunabilmesi için bilgi ve tecrübe birikiminin orta ve uzun vadede gerçekleşebileceği düşünülmektedir.

4.3.15. Ticari Marka Lisanslama (EN 15)

EN 15 kriteri, çalışanların kıyafetlerinde üniversitenin logosu bulunan ve işçi hakları konsorsiyumu ve/veya adil çalışma derneği üyesi olan üniversiteler için geçerlidir.

Mevcut Durum: Selçuk Üniversitesi yukarıda belirtilen oluşumların üyesi ve ticari marka değildir.

Strateji: Bu kriter Selçuk Üniversitesi için uygulanmaz.

4.3.16. Kurum İlişkileri Özeti

Selçuk Üniversitesi'nde üniversite içi sürdürülebilirlik ilişkilerinin zayıf olduğu görülmüştür. Ancak bu başlığın, sürdürülebilirlikle ilgili çalışmalarına yeni başlayan üniversiteler için ağır kriterler içerdiği düşünülmektedir. Bu durum STARS'ın sürdürülebilirlik adına yol göstermesi açısından iyi, ilişkiler başlığındaki uygulamaların bulunmadığı üniversitelerde negatif görüntü oluşturması açısından kötü bir sonuç doğurmaktadır.

İlişkiler başlığında yapılan değerlendirmenin özeti aşağıdaki çizelgede verilmiştir. Çizelge 4.3.16'da da görüleceği üzere bu kriterlerden puan alınabilmesi için üniversitede sürdürülebilirlik konusunda bilgi birikiminin artması gerekmektedir. Bu birikimin sağlıklı bir şekilde oluşması da zaman alacaktır. Ancak bu zaman içinde ulusal veya uluslararası bir sürdürülebilirlik ağına katılıp tecrübeler paylaşılabilir ve bu tecrübelerle yayınlar (EN 4) ve etkinlikler (EN 5) geliştirilebilir. Ayrıca sürdürülebilirlik değerlendirmesinin çalışmalar başlamadan ve sonrasında düzenli aralıklarla yapılması ilerlemenin ne kadar efektif olduğunu gösterebilir.

Çizelge 4.3.16. Kurum ilişkileri özet tablosu

Kod	Açıklama	Mevcut Durum	Puan
EN 1	Öğrenci Eğitimciler Programı	Program bulunmamaktadır	4
EN 2	Öğrenci Oryantasyonu	Uygulanmaz*	2
EN 3	Öğrenci Hayatı	Veri bulunmamaktadır	2
EN 4	Gelişim Materyalleri ve Yayınlar	Yayın bulunmamaktadır	2
EN 5	Gelişim Kampanyası	Etkinlik bulunmamaktadır	4
EN 6	Sürdürülebilirlik Kültürünün Değerlendirilmesi	Değerlendirme yapılmamıştır	1
EN 7	Çalışan Eğitimciler Programı	Program bulunmamaktadır	3
EN 8	Çalışan Oryantasyonu	Oryantasyon bulunmamaktadır	1
EN 9	Personel Mesleki Gelişim	Program bulunmamaktadır	2
EN 10	Topluluk Ortaklıkları	3 puan alınabilmektedir	3
EN 11	Üniversiteler Arası İş Birliği	0.5 puan alınabilmektedir	3
EN 12	Sürekli Eğitim	2.96 puan alınabilmektedir	5
EN 13	Toplum Hizmeti	Verilere ulaşılammıştır	5
EN 14	Kamu Politikasına Katılım	2 puan alınabilmektedir	2
EN 15	Ticari Marka Lisanslama	Uygulanmaz	-

4.4. Operasyonlar

STARS ve GM değerlendirmelerinin en çok benzeştiği başlık üniversitedeki operasyonlardır. Benzeşen başlıklar ve bölüm 3.1.4'te verildiği için burada tekrar edilmeyecektir. Genel olarak STARS, GM kriterlerini de içermektedir. Ancak GM değerlendirmesinin STARS'tan farklı kriterleri de bulunmaktadır. STARS ve GM değerlendirmelerinin sonuçları ve kriterleri EK-1 ve EK-2'de verilmiştir.

Operasyonlar, GM değerlendirmesinin Eğitim başlığı hariç bütün başlıklarını kapsayan kategoridir. Karmaşıklığı önlemek için iki değerlendirme sistemi de farklı başlıklarda incelenecektir.

4.4.1. GreenMetric

Tez kapsamında yapılan araştırmada SI 3, SI 4, SI 5 ve SI 6 kriterlerine ait bilgiler üniversite yetkililerinden elde edilememiştir. SI 6 kriteri hariç diğer kriterler, harita üzerinden hesaplanmıştır. SI 6 kriterinde ise toplam araştırma bütçesi miktarı bilinmemekte ancak bütçenin çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili araştırmalarda kullanılan miktarı bilinmemektedir.

4.4.1.1. Açık alanların toplam alana oranı (SI 1)

Bu kriter açık alanların toplam üniversite alanına oranını puanlar.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde bu oran %98.75'dir. Bu oranın %92'den büyük olması durumunda tam (300) puan alınmaktadır.

Strateji: Açık alan oranının yeterli olduğu görülmüştür.

4.4.1.2. Ormanla kaplı kampüs alanı (SI 2)

Yerleşkedeki toplam orman alanının toplam yerleşke alanına oranını puanlar.

Mevcut durum: SI 2 ve SI 4 kriterlerinin kesin verileri bulunmamaktadır. Google haritalar üzerinden bu verilerle ilgili bilgi edinmek adına alan ölçümleri yapılmıştır. Ölçümlerde ormanla kaplı alanların (SI 2) en az 4,100,000 m² olduğu görülmüştür. Bu kriterinden 2018 değerlendirmesine göre tam puan alınabilmesi için yerleşke alanının %22'sinden fazlasının ormanlık alan olması gerekmektedir. Selçuk Üniversitesi'nin sahip olduğu ormanlık alan toplam alanın %29.3'üne denk gelmektedir. Yani bu kriterden mevcut durumda tam (200) puan alınabilmektedir.

Strateji: Orman arazisinin yeterli olduğu düşünülmektedir. Ancak eğimli ve yapılaşmaya müsait olmayan yerlerde ağaçlandırma yapılabilir.

4.4.1.3. Kampüsteki ekilmiş yeşil alanlar (SI 3)

Orman alanları hariç yerleşke içinde bulunan yeşillendirilmiş (çimlendirilmiş, çiçek ekilmiş alanlar) alanların toplam yerleşke alanına oranını puanlar.

Mevcut durum: Bu kriterinden mevcut durumda 225 puan alınabilmektedir. Ancak net yeşil alan bilgisine ulaşılamamıştır. Google Haritalar yardımıyla hesaplanan alan yaklaşık 490,000 m²'dir. Üniversitenin yerleşim alanında (tahsisli arazi hariç) ekilmemiş alan bulunmamaktadır. Yani ekilebilecek her alanda (inşaatı devam eden hayvan hastanesinin çevresi hariç) yeşillendirme çalışması yapılmış durumdadır.

Strateji: Yerleşke içinde yeşil alan uygulamasının yeterli olduğu düşünülmektedir. Ancak otopark alanlarının kısıtlanması durumunda (GM TR 1 kriteri stratejisi) bu alanların yeşil alana dönüştürülmesi bu kriterden tam puan alınmasını sağlayacaktır.

4.4.1.4. Kampüsteki su emici alanlar (SI 4)

Yeşillendirilmiş ve ormanla kaplı alanların haricindeki su emici alanları puanlar. Bu kritere sünger beton uygulamaları ve kilitli taşlarla döşenmiş alanlar örnek verilebilir.

Mevcut durum: GM 2018 değerlendirmesinin sonuçlarına göre (URL-13, 2019) su emici alanların, toplam alanın %29'dan büyük olması durumunda bu kriterden tam puan alınmaktadır. Ancak su emici alanlar yeşillendirilmiş ve ormanla kaplı alanların dışında kalan alanlar olarak belirlenmiştir. Kilitli taşlarla döşenmiş yollar, su geçiren yollar, sünger beton uygulamaları bu kriterde değerlendirilmektedir. Selçuk Üniversitesi'nde bu

bilgilere ulaşamamıştır. Su emici beton uygulamasının varlığı bilinmemektedir. Bu yüzden mevcut puan hesaplanamamıştır. Bu yüzden Çizelge 4.7.1'de X ile işaretlenmiştir.

Strateji: Üniversitede kilitli taşlarla döşenmiş yollar mevcuttur. Ancak uzunluğu bilinmemektedir. Üniversitenin iç yolları kilitli taşlar, çevresinde dolaşan yollar ise asfaltla kaplıdır. Asfalt uygulamaları son 5 yıl içinde yapıldığı için çok iyi durumdadır. Bu yolların yeniden yapılmasının hem maliyet hem sürdürülebilirlik açısından uygun olmadığı düşünülmektedir. Ancak tadilata girecek bölgelerde su geçirgenliğinin öncelikli olması için politika benimsenmesi gerekmektedir. Ne kadar uzunlukta ve ne oranda bir dönüşüm yapılacağı, veriler elde edildikten sonra belli olacağı için anlamlı bir tahmin ve maliyet analizi yapılamamıştır.

4.4.1.5. Açık alanların toplamının toplam kampüs nüfusuna bölümü (SI 5)

Yerleşkenin toplam alanından bina yerleşim alanlarının (binaların birinci katlarının toplamı) çıkarılmasıyla elde edilen alanın toplam alana bölümünü puanlar.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nin toplam alanı 14,000,000 m²'dir (1,400 ha). Yerleşkede binaların oturma alanıyla ilgili bir veri bulunamamıştır. Bu yüzden bina alanları Google Haritalar yardımıyla hesaplanmış ve 174,595 m² olduğu görülmüştür. Bu bilgilerle açık alanların toplamının 13,825,405 m² olduğu hesaplanmıştır. Öğrenci, akademisyen, memur ve işçi toplamı ise 84,533 kişidir. Dolayısıyla kişi başı açık alan oranı 163.55'dir. Bu durumda GM değerlendirmesinden tam (300) puan alınabilmektedir.

Strateji: Açık alan oranının yeterli olduğu görülmüştür.

4.4.1.6. Sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılan üniversite bütçesi (SI 6)

Üniversitenin daha sürdürülebilir bir yer olabilmesi için harcanan bütçenin toplam bütçeye oranını puanlar. Örneğin, yerleşke altyapısının yenilenmesi/tamir edilmesi, sensörlü lamba ve fotoselli musluk uygulamaları gibi sürdürülebilirliğe doğrudan katkısı olan harcamalar bu kriterde değerlendirilmektedir.

Mevcut durum: Sürdürülebilirlik çalışmaları, sensörlü lambalar ve yeşil bina uygulamaları gibi alanlarda yapılan harcamaları değerlendirmektedir. Bu harcamaların envanterine ulaşamamıştır. Selçuk Üniversitesi'ndeki PV panellerden elektrik üretimi gibi yatırımlar da bu kategoride değerlendirilebilmektedir. Ancak 2018 yılında sürdürülebilirlikle ilgili alanlarda ne kadar harcama yapıldığı bilgisine ulaşamamıştır.

Bu harcamaların %1 ila 3 arasında olduğu tahmin edilmektedir. Bu tahmine göre 50 puan alınabilmektedir.

Strateji: Çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili harcamaların şeffaf ve ulaşılabilir bir şekilde envanterinin tutulması gerekmektedir. Ayrıca bu bilgi sürdürülebilirlik raporunda da yayınlanabilir ve üniversiteye prestij katabilir. Bütçenin %10'unun sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılması durumunda tam puan (200) alınabilmektedir. Bu oran Selçuk Üniversitesi 2018 bütçesinde 52,000,000 Liraya (10,057,471 dolar) denk gelmektedir. Bu oran ve maliyetin üniversitenin ihtiyacına göre fazla ya da az olduğu bilinmemektedir. Bu yüzden anlamlı bir tahmin yürütülemediği ve Çizelge 4.7.1'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.1.7. Enerji verimliliğine sahip cihazların kullanımı (EC 1)

Yerleşkede kullanılan elektronik cihazların, enerji verimliliği yüksek cihazlar olmasını amaçlar. Bilgisayarlar, tabletler, buzdolapları, televizyonlar gibi yerleşkede kullanılan elektronik cihazların enerji verimli olanlarının oranını puanlar.

Mevcut durum: Enerji verimliliğine sahip cihazların bir envanteri bulunmamaktadır. Enerji verimliliğine sahip cihazların kullanımının üniversitede %1-25 arasında olduğu tahmin edilmektedir. Bu tahmine göre GM 2018 değerlendirmesinden 50 puan alınabilmektedir.

Strateji: Kullanımda olan elektronik cihazların (bilgisayarlar ve televizyonlar gibi) maliyetleri göz önüne alındığında bu cihazların kullanım ömrünün tamamlanması enerji verimliliğinden daha önemli olacaktır. Ancak yeni satın alınacak cihazlar için enerji verimliliği koşulunun benimsenmesi gerekmektedir. Bu kriter için uygulanabilecek en az maliyetli dönüşüm, aydınlatmaların envanterinin çıkarılması ve enerji verimliliği düşük konvansiyonel aydınlatmaların, LED ampullerle değiştirilmesi olacaktır. Ancak envanter bulunmadığı için bu kriterde maliyet analizi ve anlamlı bir tahmin yapılamamıştır. Bu yüzden mevcut durum harici veriler Çizelge 4.7.1'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.1.8. Akıllı bina uygulamaları (EC 2)

Bu kriter, üniversitedeki akıllı bina uygulamalarını değerlendirir. Akıllı bina taban alanının toplam akıllı bina alanına oranı puanlanır. Akıllı bina uygulamaları kriteri GM değerlendirmesinde bina sertifikası (LEED, BREAM gibi) istememektedir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde akıllı bina uygulaması bulunmamaktadır. 2016 ve sonrasında inşa edilen binalarda doğal aydınlatmaya önem verilmiş ve her oda derslikte büyük pencereler kullanılmıştır. Oda aydınlatmalarında LED ampuller

kullanılmıştır. Sınıf aydınlatmalarında ise floresan aydınlatmalar bulunmaktadır. İklimlendirme sistemleri merkezi bir yönetici tarafından kontrol edilmektedir. Ayrıca odalarda ve dersliklerde yöneticinin belirlediği ısı ayarında çalışan havalandırma sistemleri mevcuttur. Bu özellikleriyle yeni yapılan binalar GM değerlendirmesinde yeşil bina olarak sayılabilmektedir. Diğer binalarda ise enerji yöneticisi bulunmaktadır fakat aydınlatmalarla ilgili bilgiler bulunmamaktadır. Havalandırma ve iklimlendirme ile ilgili bir program bulunmamaktadır. Eski binaların enerji tüketimleriyle ilgili veri bulunmadığı için maliyet analizi yapılamamıştır. Öncelikle bu binaların performansının belirlenmesi gerekmektedir. Bu yüzden EC 2 kriteri Çizelge 4.7.1’de X ile işaretlenmiştir.

Strateji: Yeni yapılacak binaların akıllı bina olarak tasarlanması ve ihale şartlarında buna yer verilmesi gerekmektedir. Tek katlı akıllı bir bina inşa edilmesi ya da akıllı binaya dönüştürülmesi durumunda bu kriterden tam puan (300) alınabilmektedir. Bu binanın ise orta vadede inşa edilebileceği ya da dönüştürülebileceği düşünülmektedir. Ancak hangi binanın dönüştürüleceği ya da yeni yapılacak binanın maliyetiyle ilgili bir tahmin yürütülememiştir.

4.4.1.9. Kampüste yenilenebilir enerji kaynaklarının sayısı (EC 3)

Yerleşkedeki yenilenebilir enerji kaynaklarının sayısını puanlar.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi’nin birinci etabını tamamladığı yenilenebilir enerji projesi tamamlandığında üniversitenin elektrik enerjisinin tamamını karşılayacağından EC 3 kriterinden daha fazla puan alınması adına yeni enerji kaynağı için yatırım yapılması, sürdürülebilirlik anlayışına ters düşmektedir. Dolayısıyla tek enerji kaynağının yeterli olduğu düşünülmektedir. Mevcut durumda 75 puan alınabilmektedir.

Strateji: Enerji ihtiyacının tamamının karşılanacağı tek bir kaynağın yeterli olduğu düşünülmektedir.

4.4.1.10. Toplam elektrik tüketiminin kampüs nüfusuna oranı (EC 4)

Toplam elektrik tüketiminin toplam yerleşke nüfusuna oranını puanlar.

Mevcut durum: Yerleşkede kişi başına elektrik tüketiminin 348.78 kW olduğu hesaplanmıştır. Bu durumda GM 2018 değerlendirmesinden 225 puan alınabilmektedir. Gerçek değer 348.75 kWh ’dan daha az olduğu düşünülmektedir. Elektrik tüketiminin yaklaşık %40’ının yerleşke sınırları içinde bulunan ve üniversiteye bağlı tıp fakültesi hastanesinden kaynaklandığı bilinmektedir. 2018 yılı elektrik tüketiminin 293,483,643.25 kWh olduğu bilinmektedir. Hastane hariç yerleşkedeki elektrik tüketimi

17,690,185.95 kWh olarak hesaplanmıştır. Bu durumda kişi başı tüketim 209.27 kWh olmaktadır. Hastane hariç kişi başı tüketim değeriyle GM 2018 değerlendirmesinden tam (300) puan alınabilmektedir. Tam puan alınabilmesi için GM 2018 değerlendirmesine göre kişi başı tüketimin 279 kW veya altında olması gerekmektedir.

Strateji: Bu oranın düşürülmesi için hem enerji verimli cihazlar kullanılmalı hem de bireylere enerjinin daha az kullanılması için eğitimler ve bilgilendirmeler yapılmalıdır. Bu eğitim ve bilgilendirmeler etkin bir şekilde yapıldığında (örneğin tüketim bilgilerinin anlık olarak üniversitenin sitesinde paylaşılması ve bu tüketimin etkilerinin gösterilmesi) kısa vadede olumlu sonuçlar getirecektir. Mevcut durumda bina enerji tüketim bilgileri bilinmemektedir. Her bina için elektrik sayacının kullanılması en fazla tüketimin hangi fakülte veya binada gerçekleştiğinin bilinmesi için önemlidir. Ayrıca fakülteler arası tüketim azaltma yarışmaları gibi sürdürülebilirliği öğrenciler arasında yaygınlaştıracak uygulamalar için bu tüketim bilgileri gereklidir. Orta vadede, bu stratejiyle tam puana ulaşılabileceği düşünülmektedir.

Maliyet: Üniversite genelinde 70 bina için Makel firmasına ait T510.2251 kodlu sayacın satın alınması durumunda 1,800 \$ maliyet çıkmaktadır. Ancak bu kriterden daha fazla puan alınması kullanıcıların alışkanlıklarına bağlıdır. 2018 yılında yerleşkede 29,483,643.25 kWh elektrik tüketilmiş, bu tüketim için 2,897,423.03 \$ (15,124,548.22 TL) ödenmiştir. Bu stratejide ortaya çıkan maliyet ile elektrik kullanıcılarında oluşturulacak farkındalık sayesinde, hastane hariç tüketimden yıllık %1 oranında tasarruf edilmesi durumunda 17,384 \$ (90,747 TL) tasarruf edilebilmektedir.

4.4.1.11. Yenilenebilir enerji üretiminin enerji tüketimine oranı (EC 5)

Yerleşkede üretilen enerjinin, toplam enerji ihtiyacının ne kadarını karşıladığını puanlar.

Mevcut durum: Mevcut durumda bu kriterden 100 puan alınabilmektedir. Üniversitenin yenilenebilir enerji kaynağı projesinin tamamlanmasıyla bu kriterden tam puan alınabilecektir. Birinci etabı tamamlanan fotovoltaik (PV) güneş panellerinden elektrik eldesi projesi, üniversitenin toplam elektrik ihtiyacının üçte birini karşılamaktadır (Anonim, 2019a).

Strateji: Üniversite tarafından planlanan bu proje tamamlandığında tam (200) puan alınabilecektir. Dolayısıyla yeni bir stratejiye ihtiyaç olmadığı düşünülmektedir.

Maliyet: PV panelleri projesi tamamlandığında yerleşke elektrik ihtiyacının tamamının buradan karşılanması hedeflenmektedir (Anonim, 2019a). Kalan iki etabın tamamlanması

için 8,000,000 \$ daha yatırım yapılması gerekmektedir. Bu projenin, sürdürülebilirlik değerlendirmesinde birden çok katkısı olacağı için maliyeti sadece bu kriterde yazılmıştır. Projenin etkileyeceği diğer kriterlerde maliyet sıfır alınacaktır. 2018 yılı elektrik tüketimi için 2,897,423.03 \$ (15,124,548.22 TL) ödenmiştir. Proje, üniversitede hastane dahil bütün elektrik ihtiyacını karşılayacağı ve tamamlanması durumunda şebekeden elektrik alınmayacağı düşünüldüğünde ve işletme maliyetleri göz önüne alındığında 4 yıl içinde maliyeti kadar elektrik üretebilmektedir.

4.4.1.12. Yeşil bina uygulamaları (EC 6)

Doğal havalandırma, gün boyu doğal aydınlatma, bina enerji yöneticisinin bulunması ve sertifikalı yeşil binaların bulunmasını puanlar.

Mevcut durum: Bu kriter, bina tadilat ve inşaat işlerinde göz önüne alınan politikaları değerlendirmektedir. Selçuk Üniversitesi'nde binalarda enerji verimliliği için gün boyu doğal aydınlatma ve bina enerji yöneticisi bulunmaktadır. Ayrıca bütün binalarda yalıtım bulunmaktadır. Mevcut durumda bu özelliklerinden dolayı tam puan (300) alınabilmektedir.

Strateji: Bu politikanın sürdürülebilirlik için halka açık bir şekilde yayınlanması bu alandaki geliştirilebilecek tek husustur.

4.4.1.13. Sera gazı emisyonu azaltma programı (EC 7)

Yerleşkede ortaya çıkan toplam sera gazı miktarının azaltılmasına yönelik çalışmaları değerlendirir.

Mevcut durum: Üniversitede sera gazı emisyonu azaltma programı bulunmamaktadır.

Strateji: Sera gazlarının envanterinin çıkarılması ve salınımların azaltılması için belirlenecek bir politika GM değerlendirmesinde, yenilenebilir enerji projesinin de etkisiyle maliyetsiz bir şekilde kısa vadede 175 puan getirecektir. Bu puan şebekeden satın alınan elektrik kaynaklı emisyonların azaltılmasıyla alınabilmektedir. Orta vadede ise dolaylı emisyonların (kapsam 3) azaltılmasına yönelik atılacak adımlar bu kriterden tam puan alınmasını sağlayacaktır. Ayrıca GM TR 1 kriterinde oluşturulan stratejiyle de (üniversite içindeki araç sayısının azaltılması) kapsam 1 emisyonlarının azaltılması sağlanacaktır.

4.4.1.14. Toplam karbon ayak izinin kampüs nüfusuna oranı (EC 8)

Yerleşkenin toplam karbon ayak izinin nüfusa oranını puanlar.

Mevcut durum: Toplam karbon ayak izi, GM 2018 kılavuzunda belirtilen örnekle ve carbonfootprint.com internet adresinden ayrı ayrı hesaplanmış ve ortalama 30,000 ton/yıl bulunmuştur. Ancak iki yöntem de farklı sonuçlar ortaya çıkarmıştır. Daha güvenilir olduğu düşünülerek GM 2018 Türkçe kılavuzda örneği verilen hesaplama sonucu 31,566.24 ton/yıl değeri ile kişi başı miktar hesaplanmıştır. Yerleşkede 84,533 öğrenci, akademisyen ve memur bulunmaktadır. Buna göre Selçuk Üniversitesi'nde yıllık kişi başı 0.37 ton CO₂ üretilmektedir. Bu oranla GM 2018 değerlendirmesinden 225 puan alınabilmektedir.

Strateji: En büyük karbon kaynağının elektrikten tüketiminin olduğu tespit edilmiştir. Üniversite kendi elektriğinin tamamını solar panellerden karşıladığında kişi başına düşen miktar da önemli ölçüde düşeceği öngörülmektedir. Ancak düşüşe yönelik anlamlı bir tahmin yürütülememiştir. Bu yüzden puan kısımları Çizelge 4.7.1'de X ile işaretlenmiştir

Maliyet: Üniversitenin 2019 ve sonrası için tahmin edilen yıllık 33,000,000 kWh (yaklaşık 11 MW) enerji ihtiyacını karşılayacak olan güneş panelleri 8,000,000 \$ (41,680,000 TL) maliyet gerektirmektedir. Ancak EC 5 kriterinde de belirtildiği üzere bu maliyet sadece EC 5 kriterinde yazılmıştır.

4.4.1.15. Üniversite atıkları için geri dönüşüm programı (WS 1)

Yerleşkedeki atıkların ne kadarının geri dönüştürüldüğünü puanlar.

Mevcut durum: Üniversitede sıfır atık projesi başlatılmış ancak net politikalar üretilmemiştir. Kâğıt, plastik ve metal atıklar kutularda toplanmaktadır. Ancak bu kutularla ilgili bilgilendirmeler ve kutularda biriken materyallerin çeşidi ve ağırlığıyla ilgili veriler bulunmamaktadır. Ayrıca üniversite içindeki belediyeye ait çöp konteynerleri de süreci karmaşıklaştırmaktadır ve sıfır atık projesine dahil değildir. Dolayısıyla bu programın tekrar tasarlanıp politikalar üretilmesi gerekmektedir. Bütün atıkların %1-25 arasının geri dönüştürülmesi durumunda GM 2018 değerlendirmesinden 75 puan alınabilmektedir.

Strateji: Net atık miktarı bilinmediği için hazırlanacak geri dönüşüm programının başarısının kıyaslanabileceği bir baz değer de bulunmamaktadır. Bu değer belirlenmesi ve yönetimin kolaylaştırılması için yerleşke içinde bir atık merkezinin kurulması önerilmektedir. Çünkü mevcut durumda yerleşke içindeki belediyeye ait çöp konteynerleriyle üniversitenin atıklarının bir kısmı atık depolama sahasına

gönderilmektedir. Üniversitede oluşan atıkların büyük bir kısmının ambalaj, plastik ve kağıtlardan oluştuğu düşünülmektedir. Atıkların, atık depolama sahasına gitmeden ayrıştırılması ve geri dönüşüm programına katılması için, belediyeye ait konteynerlerin yerine kâğıt, metal, plastik ve organik atıklar için ayrı bölmeleri olan çöp bidonlarının konulması hem kaynakta ayrıştırma hem de geri dönüşüm için fırsat oluşturacaktır. Ancak tam puan alınabilmesi için bireylerin atık konusunda bilgilendirilmeleri ve çeşitli önlemler alınması gerekmektedir. Bu programların başlangıcının koridorlardaki tekli çöp kovalarının kaldırılmasıyla yapılması önerilmektedir. Böylelikle geri dönüşümünde hız kazanılmış, öğrencilerin adaptasyon süresi kısaltılmış ve öğrencileri dönüşüm kovalarına yönlendirilmesi sağlanmış olacaktır. Program çerçevesinde geri dönüşümle alakalı bilgilendirici görsellerin üniversitenin internet sayfasında ve geri dönüşüm kovalarının üzerinde paylaşılmasının yüz yüze eğitimlerden daha etkili olacağı düşünülmektedir. Bina içerisindeki atık bidonlarının yeterli sayıda olduğu düşünülmektedir. Bu yatırımla WS 3 ve WS 4 kriterlerinden de tam puan alınabilecektir. Bu programın kısa vadede %30-40 oranında başarı getireceği düşünülmektedir. Bu durumda 150 puan alınabilir. Orta vadede ise alışkanlıkların yönlendirilmesiyle atıkların %75'inden fazlasının ayrıştırılabileceği ve tam (300) puan alınabileceği düşünülmektedir.

Maliyet: Dış ortam için uygun metal geri dönüşüm setinin kalabalık bölgelere yaklaşık 60 adetinin yeterli olduğu düşünülmüştür. Adeti 1,200 TL olan “Hedef” marka konteynerlerin 13,800 \$ (72,000 TL) olduğu düşünüldüğünde tüm atıkların ayrıştırılmasının kısa vadede mümkün olacağı öngörülmüştür (URL-14, 2019). Bu maliyet daha çok çevresel anlamda bir kazanım sağlayacağı için geri dönüş süresi hesaplanamamıştır.

4.4.1.16. Kampüste kâğıt ve plastik kullanımını azaltma programı (WS 2)

Kâğıt ve plastik ile ilgili özel geri dönüşüm veya kullanım azaltma uygulamalarını puanlar.

Mevcut durum: Mevcut durumda plastikler için özel bir program bulunmamaktadır. Kâğıt kullanımını azaltmak ve işlemleri hızlandırmak amacıyla üniversitede elektronik belge yönetim sistemi (EBYS) bulunmaktadır. Dolayısıyla bu kriterden 75 puan alınabilmektedir.

Strateji: Bütünleşik atık yönetimi programında kâğıt ve plastikler kullanımının azaltılması için programlar geliştirilmelidir. Bu programlar kantin, kafeterya ve yemekhanelerde kullan-at materyalleri de (bardak, plastik karıştırıcı vb.) içermelidir. Bu

programların atık programına alınması ile kısa vadede 4 ayrı programla tam (300) puan alınabilir. Bu programlar; EBYS, plastik karıştırıcı yerine tahta karıştırıcı kullanımı, cam bardak kullanımının teşvik edilmesi, sadece gerekli durumlarda çıktı almayı baskılayan kâğıt politikası, yerleşke içinde şişe su kullanımını azaltmaya yönelik programlar olarak sayılabilir.

4.4.1.17. Organik atıkların işlenmesi (WS 3)

Yemek atıkları ve ağaç süprüntülerinin nasıl değerlendirildiğini puanlar.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde yemek atıklarının tamamı değerlendirilmektedir. Bitki atıkları ise katı atık sahalarına gönderilmektedir. Bu durumda en büyük organik atık kaynağının bitkiler (ağaç budama kalıntıları, dökülmüş yapraklar vs.) olduğu görülmektedir. Mevcut durumda WS 3 kriterinden 150 puan alınabilmektedir.

Strateji: Bitki atıklarının da atık programına katılmasıyla tam (300) puan alınabilecektir. Bitki ve budama atıklarının yakma tesislerine veya bu atıkları değerlendirebilecek herhangi bir işletmeye bağışlanması da bu kriterden puan getirebileceğinden çıkan atık miktarının belirlenmesi ve ilgili alıcının tespitiyle bu atıklar değerlendirilebilir.

4.4.1.18. İnorganik atıkların işlenmesi (WS 4)

İnorganik atıkların değerlendirilmesini puanlar. Bunlar kâğıt, plastik ve metal gibi maddeler olabileceği gibi kategoriye girmeyen kompozit malzemeler gibi diğer atıklar da bu kriterde değerlendirilmektedir.

Mevcut durum: WS 4: Biriken atık miktarlarıyla ilgili daha önce bir veri üretilmemiştir. Dolayısıyla bu kriterden mevcut durumda alınabilecek puan hesaplanamamıştır ve Çizelge 4.7.1'de X ile işaretlenmiştir.

Strateji: WS 1 kriteri için oluşturulan strateji WS 4 kriterini doğrudan etkileyecektir. Dolayısıyla WS 1 uygulamasının, WS 4 kriterinde aynı zaman dilimi içinde benzer başarılar sağlayacağı düşünülmektedir.

4.4.1.19. İşlem gören toksik atıklar (WS 5)

Laboratuvar atıkları ve kömür vb. maddelerin külleri gibi toksik atıkların nasıl değerlendirildiğini puanlar.

Mevcut durum: Toksik atıklar üniversitede tamamen ayrıştırılmaktadır. Araştırma laboratuvarları (hastane hariç) yerleşkede ortaya çıkan toksik atıkların tek kaynağıdır.

Buradaki atıklar uygun biriktirme tanklarında biriktirilmekte ve tehlikeli atık firmaları tarafından bertaraf edilmektedir. Bu kriterden tam (300) puan alınabilmektedir.

Strateji: Mevcut uygulamaların yeterli olduğu düşünülmüştür.

4.4.1.20. Kanalizasyon atıklarının bertarafı (WS 6)

Atık suların nasıl değerlendirildiğini puanlar. Bu kritere göre yerleşkedeki atık sular, üniversite tarafından arıtılmalıdır.

Mevcut durum: Kanalizasyon atıkları, belediyenin arıtma tesisiyle sonlanan kanalizasyon hattına verilmektedir.

Strateji: Oluşan atık suların debisi dönemsel olarak çok büyük miktarlarda değişeceğinden bu alanda yapılacak yatırımın ve arıtma tesisi işletmesinin çok maliyetli olacağı düşünülmüştür. Şehrin kanalizasyon sistemine verilen atık sular ileri arıtmadan geçmektedir. Bu yüzden yerleşkede arıtma tesisi bulunmasına gerek olmadığı düşünülmüştür. Kriterin Selçuk Üniversitesi'ndeki gibi uygulamaları puanlamadığı görülmektedir. Bu durum GM değerlendirmesinin, sürdürülebilirlik çalışmalarında bölgesel farklılıkları iyi değerlendiremediğini düşündürmektedir. Ancak GM, üniversitenin atık sularının sonu arıtma tesisiyle sonlanan kanalizasyon sistemine verilmesi durumunda (kanıtlandığı takdirde) bu kriterden 50 puan vermektedir. Bu puan kılavuzda belirtilmemiş olup değerlendirme sürecinde GM tarafından verilmektedir.

4.4.1.21. Su tasarrufu programı (WR 1)

Su tasarrufu uygulamalarını değerlendirir. Yağmur suyu hasadı örnek verilebilir.

Mevcut durum: Üniversitede su tasarruf uygulaması bulunmamaktadır.

Strateji: Su tüketim verilerinin oluşturulmasıyla ilgili detaylı maliyet analizi STARS OP 22 kriterinde yapılmıştır. Analiz sonucunda toplam 28,891 \$ (150,811 TL) maliyet çıkarılmış ve kısa vadede sayaçların monte edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu maliyet Çizelge 4.7.1'de WR 1 kriterinde de yazılmıştır.

4.4.1.22. Su geri dönüşüm programı (WR 2)

Tuvaletlerde, sulamada vb. yerlerde geri dönüştürülmüş su kullanımını teşvik eder. Toplam atık suyun geri dönüşüm oranını puanlar.

Mevcut durum: Su dönüşüm programı bulunmamaktadır.

Strateji: Yerleşkede oluşan atık suyun karakteri bilinmemektedir. Dolayısıyla bu kriterde hangi özelliklerde arıtma tesisine ihtiyaç olduğu belirlenememiştir. Bununla birlikte

oluşan atık suyun debisi de bilinmediği için strateji üretilememiştir. Ancak kritere göre fizibilite çalışmaları ve ön araştırma aşamaları da puan getirmektedir. Kısa vadede yapılacak uygunluk (fizibilite) araştırmaları 75 puan, ön araştırma (örneğin atık su ölçümü) 150 puan getirmektedir. Dolayısıyla kısa vadede 150 puan alınabilir. Bu çalışmalar için maliyet analizi yapılamamıştır ve Çizelge 4.7.1’de maliyet kısımları X ile işaretlenmiştir.

4.4.1.23. Su verimliliğine sahip cihazların kullanımı (WR 3)

Su verimliliğine sahip (belirli miktarda su veren cihazlar) muslukların toplam musluk sayısına oranını puanlar. Bu cihazlara, pedallı musluklar ve fotoselli musluklar örnek verilebilir.

Mevcut durum: Su verimliliğine sahip cihazların sayısı ve oranı bilinmemektedir.

Strateji: Yerleşkede toplam 2,500 musluk bulunduğu ve bunların tamamının fotoselli bataryalarla değişeceği varsayılarak tanesi 163 lira olan bataryalar (model kodu: Z-2300) için 78,065 \$ (407,500 TL) harcanması gerekmektedir (URL-15, 2019). Bu harcamayla WR 3 kriterinden kısa vadede tam (200) puan alınabilecektir. Ayrıca üniversitede su arızalarının daha sıkı takip edilmesi için çalışanların eğitilmesi önerilmektedir.

4.4.1.24. Kullanılan şebeke suyu (WR 4)

Yerleşkede kullanılan suyun arıtılmış su olmasını teşvik etmektedir. Kullanılan toplam suda arıtılmış suyun oranını puanlar.

Mevcut durum: Bu kriter içme/kullanma suyunun arıtma tesisinden karşılanma oranına göre puanlama yapmaktadır. Selçuk Üniversitesi’nde kullanılan suyun tamamı şehir şebekesinden karşılanmaktadır. Şebekeden gelen suyun yeterli olmadığı durumlarda üniversiteye ait 25 km uzaklıktaki 4 adet su kuyusundan takviye yapılmaktadır. Kuyulardan çekilen suyun analizleri düzenli aralıklarla yapılmaktadır ve genellikle sulamada kullanılmaktadır.

Strateji: Kullanılan suyun tamamı arıtılmış olduğu için bu kriterden mevcut durumda tam (200) puan alınabilmektedir. Bu yüzden ek bir strateji geliştirilmemiştir.

4.4.1.25. Araçların (araba ve motosikletler) kampüs nüfusuna oranı (TR 1)

Yerleşkeye gelen günlük araç sayısının toplam yerleşke nüfusuna oranını puanlar.

Mevcut durum: TR 1 kriterinde üniversiteye giren araç sayısının toplam kampüs nüfusuna bölümü istenmektedir. Ancak Selçuk Üniversitesi’nin durumunda kampüse

giriş yapan araçların çoğunluğu kampüs nüfusuna dahil değildir. Üniversite sınırları içinde bulunan hastaneye gelen araçlarla öğrenci ve çalışanların kullandığı araçlar aynı nizamiyeden giriş yapmaktadır. Bu durumdan dolayı kampüs nüfusundan sayılmayan kişiler de araç sayısına dahil olmaktadır. Tez kapsamında yapılan araştırmada yerleşkeye günlük ortalama 12,000 ila 20,000 aracın giriş yaptığı belirlenmiştir. Bu araçların birçoğunun yerleşke sınırları içinde bulunan hastaneye geldiği düşünülmektedir. Ancak bu hipotezi destekleyecek bir çalışma bulunmamaktadır. Tatil dönemleri düşünülerek düzeltilmiş ortalama 12,000 araçtır. Memur, işçi, akademisyen ve öğrencilerin toplamı ise 84,533 kişidir. Bu verilerle oran, 0.142 olarak bulunmuştur. Ancak yukarıda da bahsedildiği üzere hastaneye gelen kişilerin yerleşke nüfusundan sayılmaması ve bu kişilerin sayısının bilinmemesinden dolayı bu oranın gerçekte daha düşük olduğu düşünülmektedir. Bu kriterinden mevcut durumda 100 puan alınabilmektedir.

Strateji: Günlük yerleşkeye gelen araç sayısının tatil zamanları da düşünülerek yapılan düzeltmeyle 12,000 araç olduğu hesaplanmıştır. Hastaneye gelen araç sayısının bu sayıya büyük katkısının olduğu düşünülmektedir. Dolayısıyla hastaneye gelen araçların ana giriş kapısından itibaren ayrı yolla yerleşkeye alınması bu sayıyı düşürecektir. Üniversitenin ana giriş kapısı hastaneye en yakın ve en çok tercih edilen kapıdır. Ayrıca hastanenin araç girişi ayrılacak yola elverişli 3 şeritten oluşmaktadır. Araç sayısındaki azalmaya yönelik anlamlı bir tahmin yürütülemediği için geleceğe yönelik puan hesabı yapılamamıştır. Bu yüzden Çizelge 4.7.1.'de bu kısımlar X ile işaretlenmiştir.

Maliyet: Giriş ve çıkışın toplam 500 metre uzunluğunda esnek dubalarla çevrilmesinin 1,915 \$ (10,000 TL) maliyetinin olduğu hesaplanmıştır. Böylece hastaneye gelen araç sayısı net olarak bilinebilecek, öğrenci ve akademisyenlerin özel araç kullanma eğilimlerine yönelik çalışmalar (TR 7) yürütülebilecektir. Günlük park ücretinin 0.20 dolar (1 TL) gibi sembolik bir miktar olarak belirlenmesi durumunda bile araç yoğunluğu çok fazla olduğundan yapılan yatırım çok kısa sürede kendini amorti edebilecektir. Üniversiteye ayrı bir kaynak oluşturacağı için de sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılabilir bir kaynak oluşturulmuş olacaktır.

4.4.1.26. Ring servisleri (TR 2)

Üniversite tarafından sağlanan ring servislerini değerlendirmektedir. Kritere göre bu servisler özellikle üniversite tarafından sağlanmalıdır.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde üniversite tarafından işletilen bir ring servisi bulunmamaktadır. Bunun yerine 2007 yılında belediyeyle ortaklaşa yürütülen bir projeye

şehir içi ulaşım sağlayan tramvayların yerleşke içinde de dolaşması ve yerleşke içinde ücretsiz olması sağlanmıştır. Bu kriterinden mevcut durumda puan alınamamaktadır. Konya Büyükşehir Belediyesi'nin işletmesinde olan tramvaylar yerleşke içinde ücretsiz bir şekilde ulaşım sağlamaktadır. Ancak kriter, ring servislerinin özellikle üniversite tarafından sağlanması gerektiğini belirtmektedir. Tramvaylar yeterli sayıda servis sunmaktadır. Bu kriterin TR 3 ve TR 4 kriterleriyle birlikte Selçuk Üniversitesi için uygun olmadığı düşünülmektedir.

Strateji: Mevcut durumun üniversitenin ulaşımında yeterli servis sağladığı düşünülmektedir.

4.4.1.27. **Kampüsteki sıfır emisyonlu araç (SEA) politikası (TR 3) ve Toplam sıfır emisyonlu araç (SEA) sayısının toplam kampüs nüfusuna oranı (TR 4)**

Bu kriterler sıfır emisyonlu araçların üniversitede bulunma durumlarını değerlendirmektedir. Ancak Türkiye'deki devlet üniversitelerinde araçlar devletin belirlediği özellikler arasından (makam aracı, binek araç vb.) seçilebilmektedir. Satın alınacak aracın sıfır emisyonlu olması üniversitenin isteğine bağlı değildir. Bu yüzden bu kriterler için Selçuk Üniversitesi'nde strateji geliştirilemez.

4.4.1.28. **Toplam park alanının toplam kampüs alanına oranı (TR 5)**

Otopark alanlarının yerleşke nüfusuna oranını puanlar.

Mevcut durum: Mevcut durumda otopark alanlarının, yerleşkenin toplam alanının %0.93'üne denk geldiği hesaplanmıştır. Bu oranla TR 5 kriterinden tam (200) puan alınabilmektedir.

Strateji: Otopark alanlarının TR 1 kriteri için üretilen stratejiyle paralel olarak azalma göstereceği düşünülmektedir.

4.4.1.29. **Son 3 yıldaki özel araçlar için park alanı azaltma çalışmaları (TR 6)**

Otopark alanlarının azaltılmasını amaçlar. Park eden araç sayısındaki azalmayı puanlar.

Mevcut durum: Son üç yılda otopark alanları (TR 5 ve TR 6) genişletilmiş ve özel araçlarla ilgili bir politika (TR 7) üretilmemiştir. Otopark alanlarının azaltılmasıyla ilgili daha önce bir çalışma yapılmamıştır. 2017 ve sonrasında yerleşke içinde otopark alanı yetersiz geldiği için yeni park alanları yapılmıştır. Bu durumda puan alınamamaktadır.

Strateji: TR 1 ve TR 7 kriteri için önerilen düzenlemenin yapılması durumunda en az %15 oranında bir azalma görüleceği düşünülmektedir. Ayrıca otoparkların ücretli olması durumunda bu kriterden tam puan alınabilmektedir. Bu strateji başka üniversiteler tarafından da benimsenmiş, toplam sera gazı emisyonlarında %75'e varan oranda azalma olacağı ve otopark ücretlerinin üniversiteye yeni bir gelir kaynağı oluşturacağı belirtilmiştir (Cruz ve ark., 2017). Park eden araç sayısındaki %15'lik azalmayla bu kriterden 150 puan alınabilmektedir. Bu azalmanın kısa vadede gerçekleşebileceği düşünülmektedir.

4.4.1.30. Özel araç kullanımını azaltma amaçlı ulaşım uygulamalarının sayısı (TR 7)

Özel araç kullanımı ve buna bağlı sera gazı emisyonlarının azaltılmasını amaçlar. Bu amaçla yapılmış uygulamaların sayısını puanlar.

Mevcut durum: Son üç yılda otopark alanları genişletilmiş ve özel araçlarla ilgili bir politika üretilmemiştir.

Strateji: Yerleşke içinde dolaşan tramvay, dolmuş seferleri ve bisiklet paylaşımı uygulamasıyla bu kriterden mevcut durumda 150 puan alınabilmektedir. Tam puan alınabilmesi ve özel araç kullanımının büyük oranda azaltılması için en etkili çözümün ücretli otopark sistemi olduğu düşünülmektedir. Özel araç sahiplerinin oturdukları bölgenin uzaklığına göre fiyatlandırma yapılmasının bu sistemin etkili bir şekilde uygulanabilmesinde büyük katkılarının olacağı düşünülmektedir. Tam (200) puanın kısa vadede alınabileceği düşünülmektedir.

4.4.1.31. Kampüsteki yaya politikası (TR 8)

Yaya yollarının güvenliğini ve erişilebilir, tercih edilebilir olmasını değerlendirmektedir.

Mevcut durum: Yerleşkede ayrılmış yaya yolları ve yaya güvenliği için trafik ışıkları bulunmaktadır. Bu kriterinden mevcut durumda tam (300) puan alınabilmektedir.

Strateji: Yaya yolları engelli dostu, güvenli ve tercih edilebilir şekilde tasarlanmaktadır. Ayrıca yerleşke girişinde Karayolları Trafik Kanunu'nun 74. maddesinin gereği olan yaya önceliğinin ve cezasının belirtildiği bir levha bulunmaktadır.

4.4.2. STARS

4.4.2.1. Sera Gazı Emisyonları (OP 1)

OP 1 kriterinin puanlaması 3 bölümden oluşmaktadır. İlk bölüm, kapsam 1 ve kapsam 2, varsa kapsam 3 emisyonlarının belirlenmesini, ikinci bölüm bu emisyon değerlerindeki azalmayı, üçüncü bölüm ise alan başına düşen karbondioksit miktarının minimum performans değerine ($0.0015 \text{ tCO}_2/\text{m}^2$) göre durumunu değerlendirir. Minimum performans değeri, 2015 ve öncesi STARS 2.0 değerlendirmesine katılan üniversitelerin ortalama değerleri dikkate alınarak STARS tarafından hesaplanmıştır. Bu değer hesaplanırken ekstrem veriler dahil edilmemiştir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde sera gazı emisyonları henüz belirlenmemiştir. GM değerlendirmesinde hesaplanan karbon ayak izine göre m^2 başına 0.0022 ton CO_2 düşmektedir. Bu haliyle 3.bölümden puan alınamamaktadır. Minimum performans değerinden puan alınabilmesi için toplam karbon ayak izinin 21,000 ton CO_2 değerine düşmesi gerekmektedir. Mevcut durumda bu değer 31,566 $\text{tCO}_2/\text{yıl}$ dır. Ancak gerçek değer için daha kapsamlı bir çalışma yapılması gerekmektedir. Kapsam 2 ve kapsam 3 değerleri bilinmemektedir.

Strateji: Bu kriter için GM değerlendirmesinde (EC 7 ve EC 8 kriterleri) stratejiler oluşturulmuştur. Kısa vadede birinci bölümden sera gazları envanteri çıkarılıp doğrulanarak 2 puan alınabilir. İkinci ve üçüncü bölümden ise orta vadede puan alınabileceği öngörülmüştür. Çünkü bu bölümler sera gazları miktarındaki azalmaları değerlendirmektedir. Sera gazları miktarları bilinmediği ve anlamlı bir tahmin yürütülemediği için ikinci ve üçüncü bölümlerin puanları hesaplanamamıştır. Bundan dolayı orta ve uzun vadedeki puan ve maliyet kısımları Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.2.2. Dış Hava Kalitesi (OP 2)

Bu kriter dış ortam hava kalitesini etkileyen faktörlerin azaltılması için iki bölümde değerlendirme yapmaktadır. Birinci bölümde hareketli kaynaklardan gelen kirliliklerin (ör. çim biçme makinelerinde fosil yakıtların yasaklanması) azaltılmasına ilişkin politikalar, ikinci bölümde sabit (hareketli olmayan) önemli hava kirleticilerin kaynaklarının belirlenmesi ve veya sabit kaynaklardan kirlilik yayılmadığı bilgisinin kanıtlanması değerlendirilmektedir. Bu önemli kirleticilerin arasında nitroz oksitler (NO_x), sülfür oksitler (SO_x) ve ulusal bazda sınırlanan kirleticiler yer almaktadır.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde dış ortam kalitesini etkileyen faktörler henüz belirlenmemiştir.

Strateji: Birinci bölüm için hareketli kaynaklardan gelecek kirliliklerin azaltılması için geliştirilecek politika sayesinde 0.5 puan alınabilmektedir. İkinci bölümde önemli kirleticilerin envanterinin çıkarılması veya kirliliğin oluşmadığının doğrulanması ile de 0.5 puan alınabilmektedir. Toplamda bu çalışmaların yapılması ile 1 puan alınabilmektedir. Selçuk Üniversitesi'nde bu çalışmaların kısa vadede yapılabileceği düşünülmektedir. Birinci bölüm için uygulanacak yasaklamalar arasında araçların boşa bekleme sürelerinin kısaltılması ve yasaklanması da bulunmaktadır. Üniversite içinde araçlar genellikle bu şekilde bekletilmemektedir. Araçların en çok boşa beklediği yerlerin trafik ışıkları olduğu belirlenmiştir. Yerleşe içinde iki yerde kırmızı ışık bulunmaktadır. Bunlardan birisi yurt binalarının önünde diğeri ise tramvay yolundan geçişte bulunmaktadır. Yurt binalarının önünde bulunan ışık sadece yayalar düğmeye bastığında araçlara kırmızı yanmakta diğeri zamanlarda yeşil yanmaktadır. Tramvay yolundan geçişte ise araçların bekleme süresi 20 saniyeyi geçmemektedir. Dolayısıyla araçların boşa beklememesi için bir uygulama bulunmaktadır ancak bu politika açıkça belirtilmemiştir.

4.4.2.3. İnşaat İşlemleri ve Bakım (OP 3) ve Bina Tasarımı ve Yapımı (OP 4)

OP 3 ve OP 4 yeşil bina derecelendirme sistemine kayıtlı binaları (LEED ve BREEAM) değerlendirmektedir. Selçuk Üniversitesi'nde bu derecelendirmelere kayıtlı bir bina yoktur, dolayısıyla bu kriterler Selçuk Üniversitesi için uygulanmaz. Binalara bu sertifikaların sonradan kazandırılması oldukça maliyetlidir. Bu yüzden sertifika alacak binaların henüz tasarım aşamasındayken bu derecelendirme sistemlerine uygun olarak ele alınması gerekmektedir.

4.4.2.4. Bina Enerji Tüketimi (OP 5)

Alan başına tüketilen enerji miktarının azaltılmasına yöneliktir. GM EC 4 kriteriyle benzerdir ancak puan hesaplaması farklıdır ve iki bölümde incelenmektedir. Birinci bölüm, alan başına tüketilen enerjinin düşürülmesini, ikinci bölüm, ısıtma ve soğutma sistemlerinin çalıştırıldığı günlerde harcanan enerjinin 389 Btu/selsiyus sınırının altında kalmasını puanlamaktadır. Birinci bölüm için temel alınacak değer yılı 2017 seçilip doğal gaz kullanımı, şebekeden satın alınan elektrik miktarı ve yerleşkede üretilen elektrik miktarları 2018 yılı tüketimleriyle karşılaştırılmıştır.

Mevcut durum: STARS değerlendirmesinin hesaplama yöntemine göre bu kriterden puan alınamamaktadır. Çünkü 2018 yılında 2018 yılına göre daha fazla doğal gaz tüketilmiş olmasına rağmen 2018 yılında elektrik tüketiminin arttığı görülmüştür. Toplam enerji tüketiminde 2017 yılına göre %1.2 azalma olduğu görülmüştür. Bu azalma değerlendirmede yapılan hesaplama göre 0.072 puan değerindedir. Dolayısıyla toplam enerji tüketiminde bu orandan daha fazla bir tasarruf yapılması gerekmektedir. İkinci bölümde ise ısıtma ve soğutma sistemlerinin çalıştırıldığı gün sayısı bilgisine ulaşılamamıştır. Bu yüzden ikinci bölüm hesaplanamamıştır. Soğutma sistemleri sadece yeni yapılan binalarda bulunmaktadır. Isıtma ise yılın her günü çalışmakta ancak bina içindeki konfor durumuna göre ısı değiştiricileri bina yöneticileri tarafından açılıp kapatılabilmektedir. Yemekhane, hastane ve moda tasarım bölümü (ütülerde kullanılmak üzere) gibi sürekli ısı ve buhar ihtiyacı olan yerlerde gün içinde belirli sürelerde kullanılması için ısıtma her gün çalıştırılmaktadır.

Strateji: Enerji tüketiminin optimizasyonu için daha detaylı konuların ele alınacağı bir atölye çalışması yapılması önerilmektedir. Çünkü hangi birimin ne kadar enerji harcadığı bilinmemektedir. Bu enerji tüketimlerinin belirlenmesi için de GM EC 4 kriterinde belirlenen strateji uygulanmalıdır. Binaların elektrik tüketimlerinin bilinmesi atölye çalışmasındaki değerlendirmelerde kolaylık sağlayacaktır. EC 4 kriterinde belirlenen 1,800 \$ maliyet Çizelge 4.7.3.'de kısa vadedeki maliyet kısmına yazılmıştır.

4.4.2.5. Temiz ve Yenilenebilir Enerji (OP 6)

Yenilenebilir ve temiz enerji kaynaklarının kullanımını artırmayı amaçlar. GreenMetric değerlendirmesinin EC 3 ve EC 5 kriterleriyle benzerdir. Bu kriterde GM değerlendirmesinden farklı olarak dört farklı seçenek sunulmuştur. Bu seçenekler EK-1'deki OP 6 kriterinde verilmiştir. En fazla 4 puan alınabilir. Üniversite herhangi bir seçenekten 4 tam puan alabilir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nin Fotovoltaik panellerden ürettiği enerji sayesinde mevcut durumda 1.32 puan alınabilmektedir. 3 faz olarak planlanan bu projenin ilk fazıyla üniversitenin elektrik ihtiyacının %33'ü karşılanabilmektedir.

Strateji: Yenilenebilir enerji projesinin tamamının faaliyete geçmesiyle bu kriterden tam puan alınabilecektir. Projenin tamamlanması için tahmini maliyet 8,000,000 \$ olarak hesaplanmış ve Çizelge 4.7.3'te uzun vadede yazılmıştır.

4.4.2.6. Yiyecek ve İçecek Satın Alma (OP 7)

Sürdürülebilir yiyecek ve içecek sistemlerini destekler. Buradaki amaçlar; yerel üreticileri desteklemek, işlenmiş hayvansal gıdaların tüketimini azaltmak olarak sıralanabilir.

Mevcut durum: OP 7 kriterinin üniversitede uygulamasının bulunmadığı görülmüştür. Yiyecek ve içecek satın alımları ihale usulüyle gerçekleştirilmektedir. Ancak ihale şartlarının arasında sürdürülebilirlikle ve OP 7, OP 8 kriterleriyle ilgili herhangi bir şart aranmamaktadır.

Strateji: Bu kriterin Türkiye'deki üniversiteler için uygun olmadığı düşünülmektedir. Üniversite için alınacak gıdaların üreticilerinin, gelirlerine göre alım yapılması, üreticilerin sürdürülebilir gıda üretim belgesine sahip olup olmadığı ve bir gıdanın üniversiteye gelene kadar taşınma sürecinde ne kadar yol kat ettiği ile ilgili kriter gerekliliklerinin Türkiye'deki üreticilerde takip edilmediği veya çok az üreticinin sürdürülebilirlik belgelerine sahip olduğu düşünüldüğünde bu kriterin ağır şartlara sahip olduğu görülmektedir. Üniversitede gıda alımları ihale usulü yapılmaktadır. Burada uygun fiyat ve kalite gözetilmektedir. Gıda tedarikçisinin hangi marka ve özellikle ürünler aldığı kayıt altındadır. Ancak bu ürünlerle ilgili STARS değerlendirmesinin gıda sürdürülebilirlik kriterlerinin hiçbirinin uygulaması bulunmamaktadır. Özünde bu kriter yerel üreticilerin desteklenmesini ve gıdaların uzak yerlerden temin edilmemesini sağlamayı amaçlamaktadır. Ancak bu amaçlar her ülkede uygulanabilir değildir. Bu kriter için oluşturulabilecek tek strateji ihale şartlarında yerel üreticilerin desteklenmesi için yerel markalara ve çiftçilere olabildiğince öncelik verilmesi olacaktır. Bu kriterin gereklilikleri EK-1'de OP 7 kriterinde gösterilmiştir.

4.4.2.7. Sürdürülebilir Yemek (OP 8)

Sürdürülebilir yiyecek ve içecek sistemini, israfı azaltma ve çevreye minimum etki (etsiz pazartesi menüsü gibi) yaklaşımlarla değerlendirir. Bu kriter iki bölümde değerlendirme yapmaktadır. İlk bölümde kampüste üretilen ürünlerden yapılan yemek günü, vegan menüsü, çevreye daha az etki edecek menüler (ör. etsiz pazartesi gibi), yemek tercihlerinde sürdürülebilirliğin önemini gösteren panolar gibi çeşitli uygulamalar, ikinci bölümde ise yiyeceklerin atığa dönüşmesini önleyecek uygulamalar puanlandırılmaktadır.

Mevcut durum: OP 8 kriterinin üniversitede uygulamasının bulunmadığı görülmüştür.

Strateji: Bu kriterin ikinci bölümü Selçuk Üniversitesi için uygun değildir. Çünkü ikinci bölümde, verilen 10 seçenekten üniversitede bu uygulamaların kaç tanesinin bulunduğuna göre puanlama yapılmaktadır. Tez kapsamında yapılan araştırmada üniversitede yemek atığının çıkmadığı ve kalan parça ekmeklerin günlük olarak hayvan besleme noktalarına gönderilmekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yapılacak yemeğin miktarı en az üç gün önceden belirlenen kişi sayısına göre ayarlanmakta böylece artık yemek oluşması önlenmektedir. Yemeğin artması durumunda ise çalışanlar ücretsiz olarak bu yemekleri evine götürülebilmektedir. Ayrıca yemekhanelerde tekrar kullanılabilir (cam ve metal) materyaller kullanılmaktadır. Dolayısıyla ikinci bölümden mevcut durumda 0.375 puan alınabilmektedir. İlk bölümde belirtilen uygulamaların her biri 0.125 puandır ve toplamda en fazla 1 puan alınabilmektedir. Bu uygulamalar EK-1'de OP 8 kriterinde verilmiştir. Bu uygulamalardan çevreye daha az etkisi olan menü günlerinin, sürdürülebilirlik temalı menülerin (ör. etsiz pazartesi), vegan menü seçeneği ve kampüste yetiştirilen ürünlerle yapılmış menü tercihlerinin uygulanması ayrıca sürdürülebilir yemekle ilgili panoların konulmasının uygun olduğu düşünülmüştür. Böylelikle kısa vadede bu programlardan ve ikinci bölümdeki iki programdan toplamda 0.875 puan alınabilmektedir.

4.4.2.8. Peyzaj Yönetimi (OP 9)

Sosyal yaşam, ekonomi, çevresel insani ihtiyaçlar ve ekoloji arasındaki dengeyi korumayı amaçlar. Bu kriterde, çevreye zarar vermeyen materyal ve haşere ilaçlarının kullanımı desteklenmektedir.

Mevcut durum: IPM metodunun uygulandığı bilinmektedir. 1 puan alınabilir.

Strateji: Haşerelerle organik olarak mücadele edilmesi ve tüm alanın bu şekilde yönetilmesi durumunda toplam 2 puan, bütünleşik haşere yönetimi (IPM) ile yönetilmesi durumunda 1 puan alınabilmektedir. Selçuk Üniversitesi'nde IPM metodunun uygulandığı bilinmektedir. Dolayısıyla bütün peyzaj alanlarının bu şekilde yönetildiği düşünüldüğünde bu kriterden mevcut durumda 1 puan alınabilmektedir. Organik mücadelede ise IFOAM (International Federation on Organic Agriculture Movements) gibi kuruluşlar tarafından oluşturulan standartlar çerçevesinde yapılan mücadelelerdir.

4.4.2.9. Biyoçeşitlilik (OP 10)

Hassas alanların yönetimini, yerleşkenin bulunduğu bölgede türü tehlikede olan canlılarla ilgili araştırmaları ve yerleşke çevresinde biyolojik çeşitliliğin yönetilmesini değerlendirir. Bu kritere, üniversitede yapılan biyo-çeşitlilik çalışmalarının sonucuna göre STARS tarafından puan verilmektedir. Üniversite, korunan alanlar, Ramsar alanları, dünya mirası olarak bilinen alanlar, öncelikli alanlar ya da koruma için önemli alanlara yakın veya bu alanların içinde bulunuyorsa 2 puan, bunların dışında bir alanda bulunuyorsa 1 puan almaktadır.

Mevcut durum: OP 10 kriterinin üniversitede uygulamasının bulunmadığı görülmüştür. Biyoçeşitlilik ile ilgili üniversitenin bulunduğu bölgede herhangi bir çalışma bulunmamaktadır.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nin bulunduğu alanda türü tehlikede olan veya dikkat edilmesi gerek bir türün olup olmadığı hakkında bir bilgiye ulaşılamamıştır. Tez çalışması içinde puanın hesaplanabilmesi amacıyla üniversitenin korunan alanlara yakın olmadığı ve üniversite arazisi içinde korunan alan/tür bulunmadığı varsayılmıştır. Bu çalışmanın kısa vadede yapılması durumunda bu kriterden 1 puan alınabilecektir.

4.4.2.10. Sürdürülebilir Tedarik (OP 11)

Satın alma sürecinde sadece ekonomik değil ayrıca sosyal ve çevresel kriterlerin de göz önüne alınmasına yöneliktir. Sosyal kriterlere şunlar örnek olarak verilebilir: yerel küçük ve orta büyüklükteki işletmelere veya bölgeye pozitif, sosyal ve ekonomik katkı sağlayacak işletmelere öncelik verilmesi. Çevresel kriterlere ise yaşam döngüsü analizi örnek olarak verilebilir. Bu kriter üç bölümde değerlendirme yapmaktadır. Birinci bölümde çevreye daha az etkisi olan, geri dönüştürülmüş materyallerden yapılmış ürünler veya servislerin kullanılması, sosyal girişimler ve küçük-orta büyüklükteki işletmelere öncelik verilmesi, ürün ve hizmet sağlayıcıların daha çevreci ve sürdürülebilir olmasını isteyen politikalar; ikinci bölümde enerji ve su kullanan ürünlerde, bina bileşenlerinde yaşam döngüsü analizinin yapılması; üçüncü bölümde ise EK-1'de OP 11 kriterinde verilen 9 uygulama için yayınlanmış politikaların bulunmasını puanlandırılmaktadır.

Mevcut durum: Satın alma süreçlerinde sürdürülebilirlikle ilgili herhangi bir politika bulunmamaktadır.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nde bu gibi programlar bulunmamaktadır. Bu kriterin ikinci bölümünün üniversite için daha uygun olduğu düşünülmektedir. GM değerlendirmesinde oluşturulan enerji verimli cihazların kullanılması (EC 1) ve su verimliliğine sahip

cihazların kullanılması (WR 3) bu kriterin ikinci bölümüyle ilgilidir ve bu kriterler için oluşturulan stratejiler OP 11’de de kullanılabilir. Satın alma süreçlerinde sürdürülebilirlik prensiplerinin, bir atölye çalışmasıyla entegre edilmesinin daha uygun olduğu düşünülmektedir. Bundan dolayı puan ve maliyet kısımları Çizelge 4.7.3’de X ile işaretlenmiştir. Bu kriterin ilk bölümünden satın alma süreçlerinde uygulanacak politikaların belirlenmesiyle 0.5 puan alınabilmektedir. İkinci bölümden, satın alınacak ürünler için yaşam döngüsü analizlerinin yapılmasıyla toplam 1 puan alınabilmektedir. Ancak sadece belirli materyallerde yaşam döngüsü analizi yapılıyorsa 0.5 puan alınabilmektedir. Üçüncü bölümde verilen 9 maddeden toplam 1.5 puan alınabilmektedir. Her bir madde 0.25 puan getirmektedir.

4.4.2.11. Elektronik Satın Alma (OP 12)

Enerji verimliliği yüksek ve çevreye daha duyarlı olan elektronik ürünlerin tercih edilmesini değerlendirir. Bu kriterde elektronik aletlerin (bilgisayarlar, dizüstü bilgisayarlar, tabletler, televizyonlar, yazıcılar ve tarayıcılar) satın alımlarında EPEAT (Elektronik Ürün Çevresel Değerlendirme Aracı) dereceleri ve bu ürünlere yapılan maddi yatırım puanlanmaktadır. EPEAT, elektronik aletlerin enerji kullanımları, bu aletler üretilirken kullanılan geri dönüştürülmüş materyallerin kullanım oranlarına göre bronz, gümüş ve altın olmak üzere üç derece veren bir değerlendirme sistemidir.

Mevcut durum: Satın alma süreçlerinde sürdürülebilirlikle ilgili herhangi bir politika bulunmamaktadır.

Strateji: Selçuk Üniversitesi’nde satın alınan elektronik cihazlarda bu derecelendirme dikkate alınmamaktadır. Yeni satın alınan elektronik cihazların tamamının bronz seviyesinde olması bu kriterden 0.33 puan, gümüş seviyesinde olması 0.67 puan, altın seviyesinde olması ise 1 puan getirmektedir. Dolayısıyla yeni satın alınacak elektronik cihazlarda bu derecelendirmenin dikkate alınması ve envanter kayıtlarında bu derecelere de yer verilmesi gerekmektedir. Bu kriter için bir zaman dilimi ve alınabilecek puan değerleri belirlenmemiştir. Ancak mümkün olduğunca gümüş ve altın seviyelerine sahip cihazlar tercih edilmelidir. Çizelge 4.7.3’de politikanın kısa vadede entegre edilebileceği ve satın alınacak ürünlerde fiyat nedeniyle gümüş dereceye sahip cihazların daha çok tercih edileceği düşünülerek 0.67 puanın kısa vade kısmında yazılabileceği düşünülmüştür.

4.4.2.12. Temizlik ve Temizlik Ürünleri Satın Alma (OP 13)

Eğitim ve yaşam alanlarının temizliğinde, toksik olmayan ve çevreye zarar vermeyen temizlik materyallerinin kullanımına yöneliktir. Üniversitenin temizlik ürünlerinde daha çevreci ürünler tercih etmesi ve sertifikalı ürünler kullanılması bu kriterde değerlendirilir. Satın alınan temizlik ürünlerinin tamamının yeşil sertifikalı olması durumunda 1 puan alınabilmektedir. Bu ürünler el sabunlarını, tuvalet kağıtlarını, peçeteleri, kağıt havluları ve temizlik malzemelerini kapsamaktadır.

Mevcut durum: Satın alma süreçlerinde sürdürülebilirlikle ilgili herhangi bir politika bulunmamaktadır.

Strateji: Üniversitede bu ürünlerde sertifikalı ürün kullanılıp kullanılmadığı hakkında bir bilgiye ulaşılamamıştır. Ancak bu kriterin takip edilmesinin ve uygulanmasının üniversitenin sürdürülebilirliğine önemli bir katkısının olmayacağı düşünülmektedir. Bu yüzden bu kriter için herhangi bir strateji üretilmemiş ve Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.2.13. Ofis Kâğıdı Satın Alma (OP 14)

Geri dönüştürülmüş fotokopi kâğıdı kullanımının desteklenmesini değerlendirir. Fotokopi kağıtlarının satın alımlarında tarımsal kalıntılardan üretilmiş ya da sertifikalı ürünlerin satın alınmasını puanlamaktadır. Kağıt içeriğinin tarımsal kalıntılardan hangi oranda kullanıldığına göre en fazla 1 puan alınabilmektedir.

Mevcut durum: Satın alma süreçlerinde sürdürülebilirlikle ilgili herhangi bir politika bulunmamaktadır.

Strateji: Bu kriterin de OP 13 kriterinde olduğu gibi üniversitenin sürdürülebilirliğine önemli bir katkısının olmayacağı düşünülmüş ve Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.2.14. Kampüs Filosu (OP 15)

Üniversitenin sahip olduğu araçlarda temiz yakıtlı veya yakıt tasarruflu araçların kullanılmasını değerlendirmektedir. Üniversitenin sahip olduğu araçlarda yakıt türünü seçme şansı bulunmamaktadır GM TR 3 ve TR 4 kriterlerinde belirtildiği gibi bu kriterin de Türkiye'deki devlet üniversiteleri için uygun olmadığı düşünülmektedir ve Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir. OP 15 kriteri üniversitenin sahip olduğu, temiz ve/veya biyo-yakıt kullanan araç miktarı üzerinden puanlama yapmaktadır. GM değerlendirmesinde de bahsedildiği üzere Türkiye'deki üniversitelerde araç satın alma

süreçleri devletin belirlediği kriterler çerçevesinde gerçekleşmektedir. Bu durumdan dolayı OP 15 kriteri üniversiteye bağlı değildir ve bu kriter üzerinden strateji geliştirilmesi mümkün değildir.

4.4.2.15. Öğrenci Ulaşım Şekilleri (OP 16)

Üniversitenin öğrencilere sunduğu sürdürülebilir ulaşım yöntemlerini değerlendirmeye yöneliktir. Bu kriter ayrıca öğrencilerin hangi ulaşım yöntemini kullandığının belirlenmesini de içerir.

Mevcut durum: Bu kriterle ilgili üniversitede herhangi bir değerlendirme çalışması bulunmamaktadır.

Strateji: Öğrencilerin %75'inin sürdürülebilir ulaşım yollarıyla üniversiteye geldiği daha önce belirtilmiştir (Bölüm 4.4.1.2.). Bu bilgiye göre bu kriterden 1.5 puan alınabilmektedir. Ancak gerçek rakamlar bilinmemektedir. GM değerlendirmesinde TR 1 kriteri için belirlenen stratejinin uygulanması durumunda hem gerçek rakamlar ortaya çıkarılmış olacak hem de sürdürülebilir ulaşım şekillerini tercih eden sayısı artırılmış olacaktır. Dolayısıyla TR 1 kriteri için üretilen strateji burada da kullanılabilir, maliyeti de aynı oranda olacaktır. TR 1 için ortaya konan maliyet 1,915 \$ dır.

4.4.2.16. Çalışan Ulaşım Şekilleri (OP 17)

OP 15 ile benzer şekilde akademisyenlerin ve üniversite çalışanlarına sürdürülebilir ulaşım yöntemlerinin sunulmasını ve ulaşım tercihlerinin belirlenmesini değerlendirir.

Mevcut durum: Bu kriterle ilgili üniversitede herhangi bir değerlendirme çalışması bulunmamaktadır.

Strateji: Bu kriterde de GM TR 1 kriterinde oluşturulan strateji kullanılabilir. Otoparkların ücretli hale getirilmesi, daha uzaktan özel aracıyla gelen çalışanlara indirim yapılması gibi uygulamalarla sürdürülebilir ulaşım şekillerine yönelimin artacağı düşünülmektedir. Ancak çalışanların ulaşım şekilleriyle ilgili net bir bilgiye ulaşılamamıştır. Çoğu akademisyenin kendi özel aracıyla geldiği görülmektedir. Memurlar için ise üniversite servis imkânı sağlamaktadır. Servisleri kullananların sayısı ve servislerin yeterli olup olmadığı ile ilgili bir bilgiye ulaşılamamıştır. Bu nedenlerden dolayı OP 17 Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.2.17. Sürdürülebilir Ulaşım Desteği (OP 18)

Üniversitedeki bireylere sunulan sürdürülebilir ulaşım şekillerinin geliştirilmesi ve bisiklet kullanımının artırılması, özel araç kullanımının azaltılması gibi teşvikleri tanımlar. **EK-1**'de verilen OP 18 seçeneklerinin her biri 0.2 puan değerindedir. Toplam 13 seçenekten 10 tanesinin üniversitede uygulamasının bulunması durumunda tam puan alınabilmektedir.

Mevcut durum: Üniversitede STARS değerlendirmesinin çerçevesini çizdiği sürdürülebilir ulaşım desteği alanında sadece bisiklet paylaşım uygulaması bulunmaktadır. Ancak sürdürülebilir ulaşım konusunda iyi uygulamalar bulunmaktadır. Üniversiteye gelen öğrencilerin %75 inin motorsuz araçlarla (yürüyerek veya bisikletle) veya toplu ulaşım ile geldiği tahmin edilmektedir. Üniversitedeki memurlar için ise ücretsiz servisler bulunmaktadır. Sürdürülebilir ulaşım şekli olarak kabul edilebilecek bu ulaşım yöntemlerini kullanan kişi sayısı bilinmemektedir. Mevcut durumda 0.6 puan alınabilmektedir.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nde bisiklet paylaşım programı, uzaktan eğitim programı ve öğrenciler için indirimli ulaşım ücretleri veya ücretsiz yerleşke içi ulaşım seçeneklerinden puan alınabilmektedir. Halka açık bisiklet ve yaya politikasının yayınlanması, bisiklet kullanımının yaygınlaştırılması ve bisikletler için güvenli uzun/kısa süreli park alanlarının yapılması, bir araç paylaşım uygulamasının geliştirilmesi veya üçüncü parti bir uygulamayla anlaşılması ve GM TR 1 kriterinde belirtildiği şekilde ücretli otopark uygulamasıyla kısa vadede bu kriterden 1.4 puan alınabilir. Bu seçenekler dışındaki uygulamalardan sadece bir seçenekten 0.2 puan alınabilmektedir. Diğer seçeneklerde elektrikli araçlar için şarj istasyonlarının kurulması, çalışma saatlerinin belirli günlere sıkıştırılması, çalışanların üniversiteye yakın yerlerde ikamet etmesinin desteklenmesi ve üniversiteye araçla gelmeyen çalışanlara acil durumlarda araç tahsis edilmesi gibi programlar bulunmaktadır. Bu seçenekler Selçuk Üniversitesi'nde uygulanabilir değildir. Üniversitenin planladığı PV panellerinden elektrik üretim projesinin, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi'nde araç park alanlarının üzerinde PV panellerinin yerleştirilmesi örneğinde olduğu gibi (Eke ve Senturk) revize edilmesi ve buralarda elektrikli şarj istasyonlarının kurulması bu kriterden puan alınmasına katkı sağlayacaktır. Ancak Türkiye'deki elektrikli araç kullanımının henüz yaygınlaşmamış olması bu kriterden alınacak puanın ve puan için gerekli paranın sürdürülebilir olmayan bir şekilde kullanılmasına yol açacaktır. Bundan dolayı bu uygulamanın gerekli olmadığı sonucuna varılmıştır.

4.4.2.18. Atık Azaltma ve Değerlendirme (OP 19)

Katı atık depolama sahasına veya atık yakma fırınlarına gönderilen atık miktarının azaltılması, kompostlama ve geri dönüşüm yoluyla kaynakların korunması gibi konuları değerlendirir. Bu kriter üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde üniversitede açığa çıkan atık miktarının (dönüştürülen ve depolamaya gönderilen toplam) azaltılması, ikinci bölümde belirlenen sabit bir değerin altında (0.45 ton/kişi) kişi başı tüketim değerine ulaşılması, üçüncü bölümde ise depolamaya giden atık miktarının azaltılması puanlandırılmaktadır.

Mevcut durum: Atık azaltma ve değerlendirme konusunda üniversite bünyesinde 2018 yılında sıfır atık projesi hayata geçirilmiştir. Sıfır atık projesi haricinde üniversitenin bağlı bulunduğu belediyenin de üniversitede çeşitli yerlerde geri dönüşüm kutuları bulunmaktadır. Ancak ne üniversitenin ne de belediyenin koyduğu geri dönüşüm kutularında toplanan atık türleri ve miktarları hakkında bir veri bulunmamaktadır.

Strateji: GM WS 1 kriterinde üretilen strateji ve maliyet bilgisi bu kriterin üçüncü bölümünde kullanılabilir. Dolayısıyla 13,800 \$ sadece üçüncü bölüm için gereken maddi yatırım miktarıdır. Birinci ve ikinci bölümde, açığa çıkan atık miktarı bilinmediği için bir strateji oluşturulamamıştır. Üniversitenin atık sorununa çözüm için STARS değerlendirmesine katılan üniversitelerin çözüm yöntemleri incelenebilir. Bu tezde inceleme yapılmamasının sebebi çıkan atık miktarı, atık türü, bireylerin atık davranışları hakkında bilgi sahibi olunmamasıdır. Alışkanlıklar ve toplam üretilen atık miktarı hakkındaki veriler olmadan üretilen stratejiler gerçekçi olmayacağından bu konuda kısa ve orta vadede iki atölye çalışmasının (izlenecek veriler için kısa vadede, verilerin değerlendirilip atılacak adımların belirlenmesi için orta vadede) yapılmasının ve bu konuda üretilen verilerle atılacak adımların belirlenmesinin daha sürdürülebilir kararlar alınmasına yardımcı olacağı düşünülmüştür. Kriterden alınabilecek puanların belirlenmesi için atık miktarlarının bilinmesi gerekli olduğundan ve bu veriler bulunmadığından OP 19 Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.4.2.19. İnşaat ve Yıkım Atıklarının Değerlendirilmesi (OP 20)

İnşaat ve yıkım atıklarının düzenlenmesine yöneliktir. Bu kriter bina yapım ve yıkım esnasında oluşan atıkları puanlamaktadır.

Mevcut durum: İnşaat ve yıkım atıklarının bertaraf zorunluluğu ihale şartı ile inşaatın yüklenici firmalarına devredilmektedir.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nde bu atıkların yüklenici firma tarafından bertaraf edilmesi, ihale şartları arasında yer alan bir zorunluluktur. Dolayısıyla çıkan atıkların tamamı bağışlanmış kabul edilebilir. Bu durumda tam (1) puan alınabilmektedir.

4.4.2.20. Tehlikeli Atık Yönetimi (OP 21)

Tehlikeli, toksik veya herhangi bir düzenlemeye tabi olmayan atıkların ve elektronik atıkların yeniden kullanımı ve imhasının düzenlenmesini değerlendirir. Bu kriter iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde üniversitenin tehlikeli atıkları güvenli bir şekilde bertaraf etmesi ve bu atıkların azaltımı için benimsediği politikalar, ikinci bölümde ise bu atıkların yeniden kullanılması, geri dönüştürülmesi; elektronik atıkların azaltılması, yeniden kullanılması ve geri dönüştürülmesi puanlandırılmaktadır.

Mevcut durum: Tehlikeli atık yönetiminde bir politika bulunmamasında rağmen tehlikeli atıklar düzenli bir şekilde toplanmaktadır. Üniversitede sınırları içinde, hastane ve fakültelerdeki araştırma laboratuvarları olmak üzere iki ayrı tehlikeli atık kaynağının bulunduğu tespit edilmiştir. Hastanedeki tehlikeli atıklar hastane yönetimi tarafından bertaraf edilmektedir ve üniversitenin atık yönetiminden bağımsızdır. Laboratuvarlarda oluşan tehlikeli atıklar ise laboratuvar sorumluları tarafından biriktirilmekte ve tehlikeli atık bertaraf firmalarına gönderilmektedir.

Strateji: Selçuk Üniversitesi'nde tehlikeli atıklar güvenli bir şekilde toplanmakta ve lisanslı bertaraf firmalarına gönderilmektedir. Elektronik atıklarla ilgili bilgilere ulaşamamıştır. Ancak elektronik atıklarla ilgili bir programın olmadığı bilinmektedir. Her iki bölüm de 0.5 değerindedir. Mevcut durumda 0.5 puan alınabilmektedir. İkinci bölümde ise oluşan elektronik atıkların değerlendirilmesiyle ilgili programın bulunması halinde 0.5 puan daha alınabilmektedir. OP 19 kriterinde yapılacak atölye çalışmasında tehlikeli atıklarla ilgili de politikaların ve verilerin izlenmesi önerilmektedir.

4.4.2.21. Su Kullanımı (OP 22)

Üniversitenin su kullanımını azaltmaya yöneliktir. Bu kriter üç bölümde değerlendirme yapmaktadır. İlk bölüm içme suyu kullanımının kişi başına düşen miktarındaki azalmayı, ikinci bölüm metrekareye düşen içme suyu kullanım miktarındaki azalmayı, üçüncü bölüm ise metrekareye düşen toplam su kullanım (sulama + içme suyu) oranındaki azalma miktarını puanlamaktadır. Her bölüm WRI Aqeduct su riski atlasındaki (URL-16, 2019) bölgenin su riski durumuna göre 4,5 ya da 6 puan üzerinden değerlendirilmektedir. Selçuk Üniversitesi orta-yüksek risk grubunda bulunduğu için bu

kriterde 5 puan üzerinden değerlendirilmektedir. Her bölüm 1,67 puan değerindedir. Üç bölüm de güncel tüketim miktarlarının, baz alınan yıldaki tüketim miktarlarına göre azalması durumunda puan vermektedir.

Mevcut durum: Üniversitedeki su kullanımının gerçek verileri 2018 Haziran ayından sonra oluşmaya başlamıştır. 2018 Haziran ayı öncesinde yerleşkedeki su, üniversiteye ait su kuyularından temin edilmekte olduğu ve su sarfiyatlarının tam olarak bilinmediği belirlenmiştir. Belirtilen aydan sonraki su tüketim verilerinde görülen ciddi artış da bunu desteklemektedir. Örneğin 2017 Ağustos ayındaki tüketim 32,205 m³ iken 2018 Ağustos ayında 85,697 m³ olduğu görülmektedir. Gerçek tüketim verileri yeni oluşmaya başladığından puan alınamamaktadır.

Strateji: Yerleşkede bulunan her binanın su tüketimi ve kullanılan sulama suyu miktarı verilerinin oluşturulması için her binada sayaç kullanılması önerilmektedir. Bunun için BAYLAN marka UW-0 model (URL-17, 2019) çok düşük debilerde (akademik yıl dışında) ultrasonik ölçüm yapabilen ve kullanım bilgisini elektronik olarak bir merkeze gönderebilen sayaçlardan 84 bina için satın alınması durumunda 28,160 \$ (147,000 TL) harcanması gerekmektedir. Ayrıca su kuyularının ana dağıtım hattı başına, kayıp/kaçak ve toplam kullanım bilgilerini kontrol etmek amacıyla, aynı markanın UW-5 model sayacının konulması durumunda 731 \$ (3,816 TL) maliyet oluşmaktadır. Ancak su yönetimi çok kapsamlı ve çok paydaşlı bir konudur. Brezilya'da 1999 yılında bir üniversitede başlatılan çalışmada hükümetin doğal kaynakları koruma zorunluğu içeren yasasının, öğrenci ve akademisyen çalışmalarının, eğitimlerin ve dış paydaşların yoğun çalışmaları sonucu ancak 2008 yılında üniversitenin su tüketimini yarıya düşürülebilmiştir (Marinho ve ark., 2014). Bu çalışma, su ile ilgili sorunların sadece mühendislerin değil, öğrencilerin, eğitimlerin ve koordinasyonun sayesinde başarıya ulaşmıştır. Dolayısıyla benzer bir programın Selçuk Üniversitesi'nde de yapılması önerilmektedir.

Maliyet: Bu kriter için toplam maliyet 28,891 \$ (150,811 TL) olarak hesaplanmıştır. Bu maliyet GM WR 1 kriterinde de yazılmıştır. Kazanımlar oluşan verilere göre hesaplanabileceğinden bu maliyetin ne kadar fayda sağladığı veya ne kadar sürede kendini amorti edebileceği hesaplanamamıştır.

4.4.2.22. Yağmur Suyu Yönetimi (OP 23)

Yağmur suyunu atık değil bir kaynak olarak kullanmayı ve bu suların kirlenmesini önlemeyi teşvik etmektedir. Bu kriterde üç seçenek bulunmaktadır. Kapsamlı bir yağmur suyu yönetim planı, kılavuzu, politikası bulunan ve kampüste yeni yapılan binalarda, büyük tadilatlarda yağmur suyu hasadı yapan üniversiteler 2 puan, birinci seçenekten daha az kapsamlı ancak politikaları ve kılavuzları bulunan üniversiteler 1 puan, sadece tek bir binada ya da ön çalışma/kanıt amaçlı uygulamalar bulunan üniversiteler 0.5 puan almaktadır.

Mevcut durum: Yağmur suyu ile ilgili üniversitede herhangi bir çalışma bulunmamaktadır.

Strateji: Yapılan bir tez çalışmasında Konya için 2,500 m² çatı alanından bir yıl içinde en fazla 1,042 m³ yağmur suyu toplanabileceği hesaplanmıştır (Himat, 2018). Üniversitede toplam bina çatı alanının 480,000 m² olduğu göz önüne alınarak yıl içinde toplanabilir yağmur suyu miktarının 500,000,000 m³ olduğu hesaplanmıştır. Ancak toplanan suyu biriktirecek depoların maliyeti fazla olduğu için (örneğin 30 m³'lük bir tankın amortisman süresi 16 yılı bulmaktadır) her binaya uygulanmasının uygun olmadığı ve oldukça fazla maliyet getireceği düşünülmüştür. Bunun yerine yeni inşa edilecek binalarda bu uygulamaların yapılmasının daha doğru olacağı düşünülmüştür. Toplanan yağmur suyunun tuvaletlerde kullanılacağı düşünülerek yapılan bu çalışmanın yeni yapılan binalarda uygulanması ve binanın tasarım aşamasında entegre edilmesi daha kolay olacaktır. (Himat, 2018) Konya ilindeki bir kamu binasında 2,490 \$ (13,000 TL) yatırımla 1,000 m²'lik bir alandan 131 m³/yıl su ihtiyacının tuvalet sifonlarında kullanılmak üzere karşılanabileceğini bulmuştur. Dolayısıyla, yapılması planlanan bir binanın orta vadede tamamlanacağı ve yağmur suyu hasadı yapacağı düşünüldüğünde 2,490 \$ maliyetinin olacağı kabul edilmiştir. Yapılacak her yeni binada bu politikanın izlenmesiyle bu kriterden tam puan (2 puan) alınabilecektir.

4.4.3. Operasyonlar Özeti

Her iki değerlendirme sisteminde de en başarılı uygulamaların enerji alanında olduğu görülmektedir. Bunun sebebi enerji alanında gerekli yatırımların yapılmış ve enerji tüketiminin izleniyor olmasıdır. Ulaşım alanında iyi uygulamaların bulunmasına rağmen değerlendirme sistemlerinde üniversitenin araç seçiminde tercih hakkının bulunmamasından dolayı negatif bir görüntü oluşmaktadır. Üniversite sınırları içinde

bulunan tıp fakültesi hastanesinin sebep olduğu düşünülen araç giriş çıkış yoğunluğunun (günlük 12,000 – 20,000 araç) da bu duruma olumsuz katkılarının olduğu düşünülmektedir. Ancak yerleşke içinde ücretsiz olan tramvay seferlerinin, bisiklet paylaşım uygulamasının ve çoğu öğrencinin kullandığı minibüs seferlerinin sürdürülebilir ulaşım konusunda başarılı uygulamalar olduğu düşünülmektedir.

Diğer alanlarda ise üniversitenin eksikliklerinin olduğu görülmektedir. Özellikle su kullanımı tüketimi ve üretilen atık verilerinin takip edilmesi önemlidir. Sera gazı envanterlerinin belirlenmesi de öncelik verilmesi gereken diğer bir alandır. Otopark alanlarının kısıtlanmasının, sürdürülebilir yiyecek-ıçecek tedariklerinin, enerji verimli cihaz kullanımının, peyzaj yönetiminin, biyoçeşitliliğin ve geri dönüştürülmüş fotokopi kâğıdı kullanımının ikinci derece öneme sahip olduğu söylenebilir. Çünkü bu kriterlerle ilgili Selçuk Üniversitesi'nde bilgi ve veri eksiklerinin bulunduğu ve bu bilgi ve veriler ışığında gerekli adımların atılması gerekmektedir.

Çizelge 4.4.3.1. STARS Operasyonlar kategorisi özet tablosu

Kod	Açıklama	Mevcut Durum	Puan
OP 1	Sera Gazı Emisyonları	Veri bulunmamaktadır	10
OP 2	Dış Hava Kalitesi	Veri bulunmamaktadır	1
OP 3	İnşaat İşlemleri ve Bakım	Uygulanmaz	-
OP 4	Bina Tasarımı ve Yapımı	Uygulanmaz	-
OP 5	Bina Enerji Tüketimi	Puan alınmamaktadır	6
OP 6	Temiz ve Yenilenebilir Enerji	1.32 puan alınabilmektedir	4
OP 7	Yiyecek ve İçecek Satın Alma	Politika bulunmamaktadır	6
OP 8	Sürdürülebilir Yemek	Politika bulunmamaktadır	2
OP 9	Peyzaj Yönetimi	1 puan alınabilmektedir	2
OP 10	Biyoçeşitlilik	Veri bulunmamaktadır	1-2
OP 11	Sürdürülebilir Tedarik	Politika bulunmamaktadır	3
OP 12	Elektronik Satın Alma	Politika bulunmamaktadır	1
OP 13	Temizlik ve Temizlik Ürünleri Satın Alma	Politika bulunmamaktadır	1
OP 14	Ofis Kâğıdı Satın Alma	Politika bulunmamaktadır	1
OP 15	Kampüs Filosu	Elektrikli araç yoktur	1
OP 16	Öğrenci Ulaşım Şekilleri	1.5 puan alınabilir	2
OP 17	Çalışan Ulaşım Şekilleri	Veri Bulunmamaktadır	2
OP 18	Sürdürülebilir Ulaşım Desteği	0.6 puan alınabilir	2
OP 19	Atık Azaltma ve Değerlendirme	Veri bulunmamaktadır	8
OP 20	İnşaat ve Yıkım Atıklarının Değerlendirilmesi	1 puan alınabilir	1
OP 21	Tehlikeli Atık Yönetimi	1 puan alınabilir	1
OP 22	Su Kullanımı	Puan alınmamaktadır	5
OP 23	Yağmur Suyu Yönetimi	Uygulama bulunmamaktadır	2

Çizelge 4.4.3.2. GreenMetric Yapı-Altyapı, Enerji ve İklim Değişikliği, Atıklar, Su, Ulaşım özet tablosu

Alan	Kod	Açıklama	Mevcut Durum	Puan
Yapı ve Altyapı (SI)	SI 1	Açık alanların toplam alana oranı	Tam puan alınabilmektedir	300
	SI 2	Ormanla kaplı kampüs alanı	Tam puan alınabilmektedir	200
	SI 3	Kampüsteki ekilmiş yeşil alanlar	225 puan alınabilmektedir	300
	SI 4	Kampüsteki su emici alanlar	Veri bulunmamaktadır	200
	SI 5	Açık alanların toplamının toplam kampüs nüfusuna bölümü	Tam puan alınabilmektedir	300
	SI 6	Sürdürülebilirlik çalışmalarına ayrılan üniversite bütçesi	50 puan alınabilmektedir	200
Enerji ve İklim Değişikliği (EC)	EC 1	Enerji verimliliğine sahip cihazların kullanımı	50 puan alınabilmektedir	200
	EC 2	Akıllı bina uygulamaları	Uygulama bulunmamaktadır	300
	EC 3	Kampüste yenilenebilir enerji kaynaklarının sayısı	75 puan alınabilmektedir	300
	EC 4	Toplam elektrik tüketiminin kampüs nüfusuna oranı	225 puan alınabilmektedir	300
	EC 5	Yenilenebilir enerji üretiminin enerji tüketimine oranı	100 puan alınabilmektedir	200
	EC 6	Yeşil bina uygulamaları	Tam puan alınabilmektedir	300
	EC 7	Sera gazı emisyonu azaltma programı	Program bulunmamaktadır	200
	EC 8	Toplam karbon ayak izinin kampüs nüfusuna oranı	225 puan alınabilmektedir	300
Atıklar (WS)	WS 1	Üniversite atıkları için geri dönüşüm programı	75 puan alınabilmektedir	300
	WS 2	Kampüste kâğıt ve plastik kullanımını azaltma programı	75 puan alınabilmektedir	300
	WS 3	Organik atıkların işlenmesi	150 puan alınabilmektedir	300
	WS 4	İnorganik atıkların işlenmesi	Veri bulunmamaktadır	300
	WS 5	İşlem gören toksik atıklar	Tam puan alınabilmektedir	300
	WS 6	Kanalizasyon atıklarının bertarafı	0	300
Su (WR)	WR 1	Su tasarrufu programı	Program bulunmamaktadır	300
	WR 2	Su geri dönüşüm programı	Program bulunmamaktadır	300
	WR 3	Su verimliliğine sahip cihazların kullanımı	Veri bulunmamaktadır	200
	WR 4	Kullanılan şebeke suyu	Tam puan alınabilmektedir	200
Ulaşım (TR)	TR 1	Araçların (araba ve motosikletler) kampüs nüfusuna oranı	100 puan alınabilmektedir	200
	TR 2	Ring servisleri	0	300
	TR 3	Kampüsteki sıfır emisyonlu araç (SEA) politikası	0	200
	TR 4	Toplam sıfır emisyonlu araç (SEA) sayısının toplam kampüs nüfusuna oranı	0	200
	TR 5	Toplam park alanının toplam kampüs alanına oranı	Tam puan alınabilmektedir	200
	TR 6	Son 3 yıldaki özel araçlar için park alanı azaltma çalışmaları	Uygulama bulunmamaktadır	200
	TR 7	Özel araç kullanımını azaltma amaçlı ulaşım uygulamalarının sayısı	Uygulama bulunmamaktadır	200
	TR 8	Kampüsteki yaya politikası	Tam puan alınabilmektedir	300

4.5. Planlama ve Yönetim

Bu kategori, sürdürülebilirliğin planlanmasını, öğrencilerin çalışanların, akademisyenlerin ve sivil toplum kuruluşlarının sürdürülebilirlik yönetiminde yer

almasını, ayrımcılık yapmadan herkesin sürdürülebilirlik ve diğer alanlarda eşit şartlara sahip olmasını, sürdürülebilirlik alanına yatırım yapmasını ve insan kaynakları alanında sürdürülebilirliğin entegre edilmesini değerlendirir. GM değerlendirmesinde bu konuyla ilgili bir başlık bulunmamaktadır.

4.5.1. Sürdürülebilirlik Koordinasyonu (PA 1)

PA 1 kriteri, yerleşkedeki sürdürülebilirlik çalışmalarını koordine etmek için üniversite yönetimi tarafından görevlendirilen ve aktif olarak çalışan komite, ofis veya memurların bulunmasını ve üniversitedeki koordinasyonu değerlendirir.

Mevcut durum: Sürdürülebilirlik koordinasyon kurulu/görevlisi bulunmamaktadır.

Strateji: Üniversitede sürdürülebilirlik politikalarını, programlarını ve tavsiyelerini yöneten bir komite, ofis veya sorumlu bir memur bulunması durumunda bu kriterden 1 puan alınmaktadır. Üniversitenin içinden bir görevli seçilmesi durumunda ek maliyet oluşmayacaktır. Ancak Selçuk Üniversitesi'nin durumu düşünüldüğünde koordinasyon ve toplanacak verilerin çokluğu tam zamanlı mesai gerektirmektedir. Dolayısıyla dışarıdan bir memurun sürdürülebilirlik koordinasyon ve yönetim kuruluna öncülük etmesi önerilmektedir. Bir memurun yıllık maaşı ve kısa vadede memurun işe alındığı düşünüldüğünde 11,496 \$ (60,000 TL) maliyetinin olacağı hesaplanmıştır.

4.5.2. Sürdürülebilirlik Planlaması (PA 2)

PA 2, kriteri kapsamlı bir sürdürülebilirlik planı ve yol haritası oluşturulmasını değerlendirir. EK-1'de bu kriterde puan getirecek alanlar verilmiştir. Toplam 17 alan bulunmaktadır ve her alan 0.25 puan değerindedir. En fazla 4 puan alınabilir.

Mevcut durum: Daha önce sürdürülebilirlik planlaması yapılmamıştır.

Strateji: Tez kapsamında her alan için bir strateji oluşturulduğundan bu kriterden tam puan alınabilecektir. Ancak stratejilerin üniversitenin stratejik planlama sürecine dahil edilmesi de gerekecektir. PA 1 kriteri ve stratejik plan revizyon süreçleri düşünüldüğünde bu kriterden orta vadede puan alınabileceği düşünülmektedir.

4.5.3. Katılımcı Yönetim (PA 3)

PA 3 kriteri, öğrencilerin, çalışanların, akademisyenlerin ve toplulukların üniversite yönetiminde yer almasını değerlendirir. Karar verme mekanizmaları, finansal gözetim, personellerin yönetimi, stratejik planlama ve üniversitenin işleyişi gibi konular bu kritere dahildir. Bu kriter iki bölümde incelenmektedir. İlk bölüm öğrenci, çalışan ve/veya akademisyenler gibi iç paydaşların üniversite yönetiminde temsilcilerinin bulunmasını, ikinci bölüm ise yerel topluluklar gibi dış paydaşların yönetim, stratejik planlama ve operasyonlar gibi alanlarda yönetime katılmasını puanlamaktadır. İkinci bölümde belirtilen dış paydaşları üniversite belirlemektedir. Halk arasında tarafsızlık şüphesi oluşmaması için ikinci bölümün takip edilmemesi uygun görülmüştür. Birinci bölümden en fazla 1.5 puan alınabilmektedir. Çalışan, öğrenci ve akademisyenlerden her bir grup içinde seçilmiş kişilerin en yüksek yönetime temsilci bulundurmaları 0.75 puan, yönetime söz haklarının bulunması 0.75 puandır. Her bir grup için ayrı ayrı puanlama yapılmaktadır. Örneğin öğrenci temsilcisinin yönetime katılması ancak seçilmiş bir kişinin yönetim kurulunda olmaması bu grup için 0.25 puan değerindedir. Üniversitenin yönetiminin daha şeffaf bir şekilde yönetilmesi için bu kriter oldukça önemlidir.

Mevcut durum: Öğrenciler yönetim ve planlama konularında söz sahibi değildir.

Strateji: Temsilcilerin seçilmesi ve yönetime nasıl katılacaklarıyla ilgili çerçevenin kısa vadede oluşturulabileceği düşünülmektedir. Ancak bu karar sürdürülebilirlik sorumlusu ve üst yönetimle birlikte alınmalıdır. Yine de kısa vadede bu kriterin gerekliliklerinin sağlanabileceği düşünülmektedir.

4.5.4. Çeşitlilik ve Eşitlik Koordinasyonu (PA 4)

PA 4 kriteri, üniversitede çeşitlilik, insan hakları ve eşitlik gibi konularda aktif bir komite, kurul veya sorumlu memuru bulunan üniversiteleri değerlendirir. Bu kriter iki bölümde değerlendirilmektedir. İlk bölümde çeşitlilik ve eşitlik komitesinin, ofisinin ve/veya sorumlu memurun bulunmasını; ikinci bölüm ise farklı kültürdeki insanların (çalışan, akademisyen veya öğrenci) bir arada çalışabilecekleri ve kültürel farklılıklarla ilgili bilgi birikimi, tecrübe ve farkındalık oluşturmak için yapılan eğitim ve aktiviteleri değerlendirir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde insan hakları araştırma ve uygulama merkezi bulunmaktadır ancak bu merkezin 2014 yılına kadar aktif olduğu daha sonrasında

faaliyetlerin durduğu görülmektedir. Dolayısıyla birinci bölümden mevcut durumda puan alınamamaktadır.

Strateji: Bu merkezin daha sürdürülebilir bir yapıda tekrar inşa edilmesi ve faaliyete geçirilmesi gerekmektedir. Ayrıca bu merkezin faaliyet alanlarında bir genişleme yapılması ve üniversite içinde çeşitli alanlarda eşitlik ilkelerinin bulunmaması veya düzenleme gereken noktalarda üst yönetime tavsiye verme sorumluluğu da önerilmektedir. İkinci bölümde ise kültürler arası iletişim ve bilgi alışverişi konularında eğitim ve etkinliklerin üniversitedeki bütün bireyleri kapsayacak bir şekilde düzenlenmesi tam puan getirmektedir. Bu düzenlemelerin kısa vadede oluşturulabileceği öngörülmüştür.

4.5.5. Çeşitlilik ve Eşitliği Değerlendirme (PA 5)

PA 5 kriteri, üniversitede çeşitlilik ve eşitlik konularının sistematik olarak değerlendirilmesini puanlandırır. Bu kriter PA 4 kriterinde uygulanan politikaların ne derece etkili olduğunun değerlendirilmesini sağlamaktadır. En fazla 1 puan alınabilir.

Mevcut durum: Daha önce değerlendirme yapılmamıştır.

Strateji: Politikaların hazırlanması, uygulanması ve bireylerin bu politikalarla ilgili etkileşimlerinin orta vadede deneyimlenebileceği düşünüldüğü için PA 4 kriterinin başarısı orta vadede ölçülebilecektir. Ayrıca PA 4 kriterinde elde edilen başarının halka açık bir şekilde paylaşılması da PA 5 kriterinin bir parçasıdır.

4.5.6. Azınlık Gruplara Destek (PA 6)

PA 6, üniversitede azınlık konumunda bulunan yabancı öğrencilerin desteklenmesini, kampüs topluluğuna uyum sağlamalarını kolaylaştıracak programların oluşturulmasını değerlendirmektedir. Üniversitede azınlık konumunda olan veya yabancı öğrencilerin desteklenmesi bu kriterde değerlendirilmektedir. Toplamda 5 seçenek üzerinden 3 puan alınabilmektedir.

Mevcut durum: Yabancı öğrenci ve akademisyenlere destek YÖK tarafından da değerlendirildiği için bu kriterle ilgili üniversitenin hali hazırda bir politikası bulunmaktadır.

Strateji: Üniversitenin mevcut durumdaki politikalarının yeterli olduğu ve takip edildiği görülmüştür. Ancak kamuya açık bir ayrımcılık yasağı ilanına rastlanmamıştır.

4.5.7. Ekonomiklik ve Erişim (PA 7)

PA 7 kriteri, düşük gelirli ve/veya azınlık olarak tanımlanabilecek bireylerin ayrımcılık yapmadan, üniversite ücretini karşılmasına ve üniversiteye yerleşmelerine yardım eden programları bulunan kurumları değerlendirir. Ancak Selçuk Üniversitesi'nin durumunda ve Türkiye'deki diğer devlet üniversitelerinde bu kriter değerlendirmeye uygun değildir. Çünkü öğrencilerin üniversitelere yerleşmeleri merkezi sınav sonucuna göre yapılmaktadır. Bu konuda karar verici kurum üniversiteler değil Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezidir (ÖSYM).

Mevcut durum: Bu kriter devlet üniversiteleri için değerlendirmeye uygun değildir.

Strateji: Bu kriter STARS değerlendirmesinin Amerikan ve Kanada üniversiteleri için hazırlandığının ve tüm ülkelerdeki üniversiteler için uygun olmadığını bir diğer göstergesidir. Bu kriter değerlendirmeye katılan tüm üniversiteler için geçerlidir. Ancak Türkiye'deki devlet üniversiteleri parasızdır ve bu kriter düşük gelirli öğrencilere paralı üniversitelerde destek olunması için konulmuştur. Bu yüzden PA 7 kriteri Selçuk Üniversitesi için uygulanamaz. Ancak değerlendirme sistemi içinde zorunludur. Bu kriterin takip edilmemesinin uygun olduğu düşünülmektedir.

4.5.8. Yatırımcı Sorumluluk Komitesi (PA 8)

PA 8, çeşitli temsilcilerden oluşan yatırımcı sorumluluğu komitesi bulunan üniversiteleri puanlandırır. Farklı kesimlerinden bireylerin yatırımcı sorumluluğu komitesine alınması, öğrenciler, öğretim üyeleri, mezunlar ve personeller için eğitim deneyimleri sağlar. Üniversitenin yatırımlarının çalışan, akademisyen ve öğrenci paydaşlarıyla birlikte değerlendirilip şeffaf bir şekilde yapılması bu kriterde değerlendirilmektedir. Yatırımcı sorumluluk komitesi olarak adlandırılan bu komitenin kurulmasıyla üniversitenin yatırımlarında sosyal ve çevresel faydaların gözetilmesi amaçlanmaktadır.

Mevcut durum: Komite bulunmamaktadır.

Strateji: Bu kurulun kısa vadede kurulabileceği ve sürdürülebilirliğin geliştirilmesi adına yönetim tarafından kabul göreceği düşünülmektedir. Kurulda öğrenci temsilcisinin bulunması 1 puan, akademisyen temsilcisinin bulunması 0.5 puan, çalışan temsilcisinin bulunması 0.5 puan değerindedir. Toplam 2 puan alınabilir.

4.5.9. Sürdürülebilir Yatırım (PA 9)

PA 9, sosyal ve çevresel sürdürülebilirlik konularında yatırım yapan üniversiteleri puanlandırır. Bu kriter, sürdürülebilirlik alanında çalışan şirketlerle yatırım ortaklığı yapılmasını, bu şirketlere fon aktarımı yapılmasını, negative screen olarak adlandırılan bir programla tütün, silah, kumar, nükleer güç, fosil yakıt şirketleriyle ve insan haklarına ve çevreye daha az önem veren şirketlerle çalışmayı yasaklayan politikaları değerlendirmektedir.

Mevcut durum: Sürdürülebilir yatırım programı bulunmamaktadır.

Strateji: Bu kriterden alınabilecek puan, yeterli veri bulunmadığı ve anlamlı bir tahmin yürütülemediği için Çizelge 4.7.3’de X ile işaretlenmiştir.

4.5.10. Yatırım Bilgilendirme (PA 10)

PA 10 kriteri, üniversitenin finansal durumunu destekleyen ve üniversitenin yatırım politikasını yansıtan (kâr amaçlı üniversite) varlıkların bulunduğu kurumları değerlendirir.

Mevcut durum: Türkiye’deki devlet üniversitelerinin özel şirket kurmasının yolu 2017 yılında teknoloji transfer ofisleriyle açılmıştır. Dolayısıyla üniversiteler artık şirket kurabilmektedir. Ancak örnekleri, henüz yeni uygulanmaya başlayan bir program olduğu için az sayıda görülmektedir. Bu yeni sistemin sürdürülebilirlik çerçevesinde yeni politikalara ihtiyaç duyduğu ve düzenlenmesi gerektiği düşünülmektedir. Türkiye’nin gelişen bir ülke olduğu ve savunma sanayisinde dışa bağımlılığı azaltma politikası düşünüldüğünde silah üretiminde bir kısıtlama getirilmemesinin makro sürdürülebilirlik açısından daha doğru olacağı düşünülmektedir. Bu kriterin değerlendirilmesinde sürdürülebilirlikle ilgili yatırımların toplam yatırımlara oranı ve sürdürülebilirlik alanında yatırım yapacak özel şirketlerle işbirliklerin değerlendirilmesi olmak üzere iki seçenek bulunmaktadır. Ancak devlet üniversitelerinin yatırım bütçelerinin kısıtlı olduğu düşünüldüğünde, kriterin değerlendirme biçiminin Türkiye’deki devlet üniversitelerinde uygulanamayacağı düşünülmektedir. Selçuk Üniversitesi’nin teknoloji transfer ofisiyle yaptığı ortaklıkların bütçesi ve yatırımların sürdürülebilirlikle ilişkisi bilinmemektedir.

Strateji: Selçuk Üniversitesi’nin kâr amaçlı varlığı bulunmamaktadır ve bu kriter Selçuk Üniversitesi için uygulanmaz.

4.5.11. Çalışan Ücreti (PA 11)

PA 11 kriteri, üniversitede en düşük maaş alan personelinin en az geçinmeye yetecek kadar ücret (ing. living wage) alması durumunu puanlar. Bu kriter de Türkiye'deki devlet üniversitelerinde çalışanların maaşları devlet tarafından belirlendiği için uygulanamayan bir kriterdir.

Mevcut durum: Çalışan ücreti devlet tarafından belirlenmektedir.

Strateji: Bu kriter Türkiye'deki devlet üniversitelerinde uygulanamaz. Çalışanların maaş miktarları devlet tarafından belirlenmektedir. Üniversiteler bu konuda söz sahibi değildir. Dolayısıyla bu kriter takip edilmemelidir.

4.5.12. Çalışan Memnuniyet Değerlendirmesi (PA 12)

Bu kriterden en fazla 1 puan alınabilir. Akademisyenlerin, memurların ve işçilerin ayrı ayrı ve düzenli olarak işlerinden memnun olup olmadıkları, öğrenme/egitim imkanlarının yeterliliği (tüm üniversite personeli için) ve çalışma saatleri hakkındaki düşüncelerinin alınması ve bir anket yoluyla değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu değerlendirmeyle çalışanlar isteklerini toplu bir şekilde ve düzenli olarak üst yönetime bildirebilir ve geri bildirim sağlanmış olur.

Mevcut durum: Çalışan memnuniyet anketleri düzenli olarak yapılmaktadır. Ancak sonuçlarına ilişkin bilgilere ulaşamamıştır. Bu yüzden puan alınamamaktadır.

Strateji: Çalışan memnuniyet anketlerinin sonuçlarının daha şeffaf ve ulaşılabilir bir şekilde paylaşılması, anketin kimlere yapıldığının ve katılımcı sayısının belirtilmesi gerekmektedir. Bu bilgiler kısa vadede paylaşılabilir. Ancak anketin memurlara, akademisyenlere ve işçilere ayrı ayrı yapılması gerekmektedir.

4.5.13. Wellness Programı (PA 13)

PA 13, üniversite çalışanlarının ve öğrencilerin refah ve sağlıklarının desteklenmesini değerlendirir.

Mevcut durum: Üniversitede çalışanlar ve öğrenciler için sağlıklı yaşamı teşvik edecek herhangi bir program bulunmamaktadır.

Strateji: Bu kriterde uygulama alanının oldukça geniş olduğu görülmüştür. Bazı üniversitelerde duygusal dalgalanmalar yaşayan bireylere destek programları, bazı

üniversitelerde spor merkezleri, bazı üniversitelerde sağlık eğitimleri ve sağlık hizmetleri bu kriter kapsamında değerlendirilmiştir. Bu örneklerden Selçuk Üniversitesi için en uygun olanının Lehigh Üniversitesi'nde uygulanmakta olan (URL-18, 2019), sağlıklı yaşamı teşvik eden ve yaşam biçiminde daha sağlıklı yolları tercih eden (sigarayı bırakma, düzenli spor faaliyetleri gibi) bireylere ödüller verilmesinin; yerleşke içinde bulunan tıp fakültesi hastanesinde yıllık sağlık taraması programları oluşturulmasının uygun olduğu görülmüştür. Ancak bu kriterde bir atölye çalışması yapılmasının, imkanların ve fırsatların değerlendirilmesinin daha uygun olduğu düşünülmektedir. Bu kriterden en fazla 1 puan alınabilmektedir ve kısa vadede Selçuk Üniversitesi'nde uygulanabileceği düşünülmektedir.

4.5.14. İşyeri Sağlığı ve Güvenliği (PA 14)

PA 14, üniversitelerde işyeri sağlığı ve güvenliğinin sağlanmasını, meslek hastalıklarına yakalanma riskinin düşürülmesini ve güvenli bir çalışma ortamı sağlanmasını değerlendirir. Bu kriter iki bölümde incelenmektedir. İlk bölümde üniversitede iş kazalarının ve meslek hastalıklarının azaltılması, ikinci bölümde ise yıllık en fazla 6 iş kazası-meslek hastalığı/100 çalışan oranının elde edilmesi puanlandırılmaktadır. Her bölüm 1 puan değerindedir.

Mevcut durum: Selçuk Üniversitesi'nde bu kriterle ilgili bir veri elde edilememiştir. Ancak üniversitede iş sağlığı ve güvenliği daire başkanlığı bulunmaktadır ve bu konuda denetimler yapılmaktadır.

Strateji: Bu kriterde oluşturulabilecek tek stratejinin sadece düzenli veri kaydı yapılmasının olduğu düşünülmektedir. Veri bulunmadığı ve anlamlı bir tahmin yürütülemediği için bu kriter Çizelge 4.7.3'de X ile işaretlenmiştir.

4.5.15. Planlama ve Yönetim Özeti

Planlama ve yönetim alanında Selçuk Üniversitesi STARS değerlendirmesinde negatif görüntü oluşturmaktadır. Bunun sebebinin Türkiye gibi gelişmekte olan ülkelerde sosyal sürdürülebilirlik konularının ikinci planda kalmasının olduğu düşünülmektedir. Diğer bir sebebin de başta Amerikan ve Kanada üniversiteleri için oluşturulan STARS kriterlerinin farklı bölgelerdeki üniversitelerde uygulamasının bulunmamasıdır. Örneğin çalışan maaşlarının miktarı (PA 11) devlet üniversitelerinin inisiyatifinde değildir. PA 11

gibi birçok kriter, Türkiye’de devlet kontrolünde olan uygulamaların Amerikan üniversitelerinde, üniversitenin denetiminde olduğu için sosyal ve ekonomik sürdürülebilirlik konularında STARS değerlendirmesi Selçuk Üniversitesi’nde negatif bir görüntü oluşturmaktadır.

Çizelge 4.5.1. STARS Planlama ve Yönetim kategorisi özet tablosu

Kod	Açıklama	Mevcut Durum	Puan
PA 1	Sürdürülebilirlik Koordinasyonu	Koordinasyon kurulu/görevlisi bulunmamaktadır	1
PA 2	Sürdürülebilirlik Planlaması	Plan bulunmamaktadır	4
PA 3	Katılımcı Yönetim	Puan alınmamaktadır	3
PA 4	Çeşitlilik ve Eşitlik Koordinasyonu	Veri bulunmamaktadır	2
PA 5	Çeşitlilik ve Eşitliği Değerlendirme	Değerlendirme yapılmamıştır	1
PA 6	Azınlık Gruplara Destek	3 puan alınabilmektedir	3
PA 7	Ekonomiklik ve Erişim	0	4
PA 8	Yatırımcı Sorumluluk Komitesi	Komite bulunmamaktadır	2
PA 9	Sürdürülebilir Yatırım	Program bulunmamaktadır	4
PA 10	Yatırım Bilgilendirme	Uygulanmaz	-
PA 11	Çalışan Ücreti	0	3
PA 12	Çalışan Memnuniyet Değerlendirmesi	Puan alınmamaktadır	1
PA 13	Wellness Programı	Program bulunmamaktadır	1
PA 14	İşyeri Sağlığı ve Güvenliği	Veriye ulaşılamamıştır	2

4.6. STARS ve GreenMetric Sonuçları İçin Genel Değerlendirme ve Tartışma

Selçuk Üniversitesi STARS ve GM değerlendirmelerinde sürdürülebilirliğin çevresel konularında daha başarılı bir görünüm oluşturmuştur. Sosyal ve ekonomik konularda ise STARS değerlendirmesinin birçok kriterlerinin Türkiye’deki üniversitelerde uygulamasının bulunmaması sebebiyle birçok eksikliğin olduğu görülmüştür. Daha evrensel kriterlere sahip olan GM’in bu alanda kriteri bulunmamaktadır. Sosyal ve ekonomik sürdürülebilirlik alanlarındaki bu olumsuz görünüş, üniversitenin kötü yönetilen bir üniversite olduğu anlamına gelmemektedir. Ancak özellikle sosyal sürdürülebilirlik konularında hassasiyet gösterildiği, maddi durumu iyi olmayan öğrencilere üniversitede kütüphane ve bilgisayar merkezi gibi yerlerde çalışma fırsatları oluşturulmaktadır. Yabancı öğrencilerin ülkeye ve üniversiteye adaptasyonu için bir program bulunmamakta ancak bu öğrencilerin danışman akademisyenleri tarafından gerekli bilgilendirilmeler yapılmaktadır. Buradan da anlaşılacağı üzere sürdürülebilirlik konularında uygulamalar üniversitede bulunmaktadır. Ancak bu uygulamalar bir sistematığe oturtulmamış ve çoğunlukla kişilerin inisiyatifindedir. Aynı durum çevresel konulardaki eksikliklerde de görülmüştür. Örneğin

üniversitenin su kullanım bilgisi bir çalışan tarafından belirlenmiştir ve bir sayaç bulunmamaktadır.

STARS ve GM değerlendirmeleri üniversitedeki bu eksikliklerin ve sürdürülebilirlik konularındaki fırsatların belirlenmesinde büyük rol oynamıştır. Ancak bu değerlendirme sistemleri Türkiye'deki üniversitelerde tam olarak uyum sağlanamayacak kriterler bulundurmaktadır. Bu yüzden Türkiye'deki üniversiteler için uygun bir sürdürülebilirlik değerlendirme sistemi geliştirilmektedir.

Sonuçlar ve öneriler bölümünde belirlenen eksikliklerin ne kadar zamanda giderilebileceğine (kısa, orta, uzun vadelere), STARS ve GM değerlendirmelerinde bu eksikliklerin giderilmesinin puan karşılıklarına ve maliyet analizlerine yer verilmiştir.

4.7. Strateji Sonuçları

4.7.1. GreenMetric Strateji Sonuçları

Kısa vade olarak belirlenen kriterlerin birçoğu veri bulunmayan ve kısa sürede verisine ulaşılabilecek veya kısa zamanda politika üretilebilecek kriterlerdir. Orta vade kriterleri, sera gazı emisyonu azaltma gibi baz alınacak verisi bulunmayan kriterlerdir. Uzun vade kriterleri ise akıllı bina uygulamaları ve yenilenebilir enerji kaynakları sayısı gibi planlama, yatırım ve zaman gerektiren kriterlerdir.

Çizelge 4.7.1. GreenMetric zaman-maliyet analizi ve strateji sonuçları

Kriter	Kriter Puanı	Mevcut Puan	Kısa Vade		Orta Vade		Uzun Vade	
			Puan	Maliyet \$	Puan	Maliyet \$	Puan	Maliyet \$
SI 1	300	300	-	-	-	-	-	-
SI 2	200	200	-	-	-	-	-	-
SI 3	300	225	300	-	-	-	-	-
SI 4	200	X	X	X	X	X	X	X
SI 5	300	300	-	-	-	-	-	-
SI 6	200	50	X	X	X	X	X	X
Toplam	1,500	1,075	1,150	-	1,150	-	1,150	-
EC 1	200	50	X	X	X	X	X	X
EC 2	300	X	X	X	300	X	X	X
EC 3	300	75	-	-	-	-	-	-
EC 4	300	225	-	1,800	300	-	-	-
EC 5	200	100	-	-	-	200	8,000,000	-
EC 6	300	300	-	-	-	-	-	-
EC 7	200	0	150	-	200	-	-	-
EC 8	300	225	X	-	X	-	X	-
Toplam	2,100	975	1,125	1,800	1,550	-	1,650	8,000,000
WS 1	300	75	150	13,800	300	-	-	-
WS 2	300	75	300	-	-	-	-	-
WS 3	300	150	300	-	-	-	-	-
WS 4	300	X	150	-	300	-	-	-
WS 5	300	300	-	-	-	-	-	-
WS 6	300	300	-	-	-	-	-	-
Toplam	1,800	900	1,500	13,800	1,800	-	1,800	-
WR 1	300	0	75	28,891	-	-	-	-
WR 2	300	0	150	X	-	X	-	X
WR 3	200	0	200	78,065	-	-	-	-
WR 4	200	200	-	-	-	-	-	-
Toplam	1,000	200	625	106,956	625	-	625	-
TR 1	200	100	X	1,915	X	-	X	-
TR 2	300	0	0	-	0	-	0	-
TR 3	200	0	0	-	0	-	0	-
TR 4	200	0	0	-	0	-	0	-
TR 5	200	200	-	-	-	-	-	-
TR 6	200	0	150	-	-	-	-	-
TR 7	200	150	200	-	-	-	-	-
TR 8	300	300	-	-	-	-	-	-
Toplam	1,800	750	1,100	1,915	1,100	-	1,100	-
ED 1	300	X	X	X	X	X	X	X
ED 2	300	X	300	-	-	-	-	-
ED 3	300	150	-	-	225	-	-	-
ED 4	300	150	-	-	225	-	-	-
ED 5	300	225	300	-	-	-	-	-
ED 6	200	0	200	-	-	-	-	-
ED 7	100	0	100	-	-	-	-	-
Toplam	1,800	525	1,200	-	1,350	-	1,350	-
Genel Toplam	10,000	4,425	6,700	124,471	7,575	-	7,675	8,000,000

4.7.2. GreenMetric Değerlendirmesinde Kısa, Orta ve Uzun Vadede Selçuk Üniversitesi'nin Başarısı

Zaman analizi ve GM değerlendirmesinin 2018 sonuçlarına göre Selçuk Üniversitesi'nin sıralamada nasıl yer değiştireceği **Çizelge 4.7.2'**de gösterilmiştir. 2018 sonuçları, her yıl sıralamaya katılan üniversitelerin kriterlerdeki puan barajlarını değiştirmesinden dolayı seçilmiştir. Örneğin TR 1 kriterindeki toplam araçların kampüs nüfusuna oranı 2018 yılı değerlendirmesinde sınır değerleri şu şekildedir: oran ≥ 1 , 0 puan; $0.5 \leq$ oran < 1 , 50 puan; $0.125 \leq$ oran < 0.5 , 100 puan; $0.045 \leq$ oran < 0.125 , 150 puan; oran < 0.045 , 200 puan. Buradaki sınır değerler 2019 değerlendirmesinde değişebilmektedir. Gelişmenin anlamlı bir şekilde karşılaştırılabilmesi için 2018 değerleri (URL-13, 2019) baz alınmıştır.

Bu sonuçlara göre en çok puan kısa vadede atılacak adımlardan gelmektedir. Bu adımların birçoğu maliyeti olmayan adımlardır. Orta vadede ise maliyetsiz bir şekilde 875 puan alınabilmektedir. Orta vadedeki kriterler bireylerin sürdürülebilirlik anlayışının gelişmesi puan alınabilecek kriterlerdir. Uzun vadede 100 puan alınabilmesi için 8,000,000 \$ yatırım gerekmektedir. Bu tutar yenilenebilir enerji kaynağı projesinden kaynaklanmaktadır. Görünürde sadece 100 puan alınıyor olmasına rağmen bu proje sera gazlarının azaltılması gibi birçok alanda da etkili olacaktır.

Çizelge 4.7.2. Kısa, orta ve uzun vadede Selçuk Üniversitesi'nin GreenMetric sıralamasındaki konumu

Başlıklar	Maksimum puan	Selçuk Üniversitesi 2018 puanı	Selçuk Üniversitesi Mevcut Durum*	Selçuk Üniversitesi Stratejiler Sonrası (KV)	Selçuk Üniversitesi Stratejiler Sonrası (OV)	Selçuk Üniversitesi Stratejiler Sonrası (UV)
Yapı-Altyapı	1,500	525	1,075	1,150	1,150	1,150
Enerji ve İklim Değişikliği	2,100	325	975	1,125	1,550	1,650
Atık	1,800	975	900	1,500	1,800	1,800
Su	1,000	50	200	625	625	625
Ulaşım	1,800	750	750	1,100	1,100	1,100
Eğitim	1,800	625	525	1,200	1,350	1,350
Toplam Puan	10,000	3,250	4,425	6,700	7,575	7,675
Türkiye Sıralaması**	-	26	14	2	1	1
Dünya Sıralaması***	-	609	414	97	29	26

* Toplanan bilgiler dahilinde ancak başvuru yapılmamış güncel durum

** 30 Üniversite arasında

*** 719 Üniversite arasında

Atık ve eğitim başlıklarında puan azalmasının sebebi, 2015 yılında yapılan değerlendirmedeki kriterlerin değişmesi ve yeni kriter değerlerinin girilmemesidir. Yani 2015 yılında atık ve eğitim başlıklarından alınan puanın, kriterler değişmesine rağmen değişmemesidir. Çizelge 4.7.2’de en çok değer katan stratejilerin kısa vadede gerçekleşecek stratejiler olduğu görülmektedir. En çok değer katan yatırım ise atık alanında yapılan yatırımdır. Bu sıralamalar için gereken toplam yatırım miktarı 8,750,735 \$ (45,678,837 TL) olarak hesaplanmıştır.

4.7.3. STARS Strateji Sonuçları

STARS değerlendirmesinde kısa ve orta vadedeki stratejiler uzun vadede planlanan stratejilerden daha fazla değer katmaktadır. Bunun sebebinin GM değerlendirmesinde de olduğu gibi veri eksikliklerinden kaynaklandığı düşünülmektedir. Bunun haricinde kriterler tek tek ele alındığında kısa veya orta vadede yapılabilir olarak planlanmış ancak bu kriterler için üniversite yönetimiyle bir zaman optimizasyonunun yapılması durumunda kısa vadedeki kriterlerin bir kısmının orta vadede, orta vadedeki kriterlerin ise uzun vadede gerçekleşebileceği düşünülmektedir. Bu optimizasyon üniversite yönetiminin önceliklerine göre değişiklik gösterebileceğinden bir atölye çalışmasıyla yapılması uygun görülmektedir.

Mevcut durumda uygulanmayan AC 5 ve EN 2 kriterleri için stratejiler geliştirilmiştir. Bu kriterlerin takip edilmesinin üniversitenin gelişiminde büyük katkıları olacağı düşünülmektedir. Diğer uygulanmayan kriterler ise ya Türkiye’deki devlet üniversitelerinde değerlendirilemeyecek SEA gibi şartlar bulunmakta, ya da sertifikalı yeşil bina (LEED ve BREEAM gibi sertifikalar) bulunmadığı için uygulanamayacak kriterlerdir.

Çizelge 4.7.3. STARS zaman-maliyet analizi ve strateji sonuçları

Kriter	Kriter Puanı	Mevcut Puan	Kısa Vade		Orta Vade		Uzun Vade	
			Puan	Maliyet \$	Puan	Maliyet \$	Puan	Maliyet \$
AC 1	14	X	X	X	X	X	X	X
AC 2	8	X	X	X	X	X	X	X
AC 3	3	1.5	-	-	-	-	3	-
AC 4	3	1.5	-	-	3	-	-	-
AC 5	2	Uygulanmaz	2	-	-	-	-	-
AC 6	4	0	2	-	4	-	-	-
AC 7	2	0	2	-	-	-	-	-
AC 8	4	3.6	4	-	-	-	-	-
AC 9	12	4	X	-	X	-	X	-
AC 10	Uygulanmaz							
AC 11	Uygulanmaz							
Toplam	52	10.6	17	-	20.5	-	22	-
EN 1	4	0	-	11,150	3	11,150	-	11,150
EN 2	2	Uygulanmaz	-	-	2	-	-	-
EN 3	2	0	-	-	2	-	-	-
EN 4	2	0	1.25	-	2	-	-	-
EN 5	4	0	4	-	-	-	-	-
EN 6	1	0	1	-	-	-	-	-
EN 7	3	X	X	X	X	X	X	X
EN 8	1	0	1	-	-	-	-	-
EN 9	2	0	1	-	X	-	X	-
EN 10	3	3	-	-	-	-	-	-
EN 11	3	0.5	3	-	-	-	-	-
EN 12	5	2.96	X	X	X	X	X	X
EN 13	5	X	X	X	X	X	X	X
EN 14	2	2	-	-	-	-	-	-
EN 15	Uygulanmaz							
Toplam	39	8.46	19.71	11,150	27.46	11,150	27.46	11,150
OP 1	10	0	2	-	X	X	X	X
OP 2	1	0	1	-	-	-	-	-
OP 3	Uygulanmaz							
OP 4	Uygulanmaz							
OP 5	6	0.07	-	1,800	-	-	-	-
OP 6	4	1.32	-	-	X	X	4	8,000,000
OP 7	6	0	-	-	-	-	-	-
OP 8	2	0.375	0.875	-	-	-	-	-
OP 9	2	1	-	-	-	-	-	-
OP 10	1	0	1	-	-	-	-	-
OP 11	3	X	X	X	X	X	X	X
OP 12	1	0	0.67	-	-	-	-	-
OP 13	1	X	X	X	X	X	X	X
OP 14	1	X	X	X	X	X	X	X
OP 15	1	X	X	X	X	X	X	X
OP 16	2	1.5	2	1,915	-	-	-	-

Çizelge 4.7.3. Devamı STARS zaman ve maliyet analizi ve strateji sonuçları

Kriter	Kriter Puanı	Mevcut Puan	Kısa Vade		Orta Vade		Uzun Vade	
			Puan	Maliyet \$	Puan	Maliyet \$	Puan	Maliyet \$
OP 17	2	X	X	X	X	X	X	X
OP 18	2	0.6	1.4					
OP 19	8	X	X	X	X	X	X	X
OP 20	1	1	-	-	-	-	-	-
OP 21	1	0.5	-	-	1	-	-	-
OP 22	5	X	X	28,891	X	X	X	X
OP 23	2	0	-	-	2	2,490	-	-
Toplam	62	6.37	12.84	32,606	15.34	2,490	18.02	8,000,000
PA 1	1	0	1	11,496	-	11,496	-	11,496
PA 2	4	0	-	-	4	-	-	-
PA 3	3	0	1.5	-	-	-	-	-
PA 4	2	0	2	-	-	-	-	-
PA 5	1	0	-	-	1	-	-	-
PA 6	3	-	-	-	-	-	-	-
PA 7	4	-	-	-	-	-	-	-
PA 8	2	0	2	-	-	-	-	-
PA 9	4	X	X	X	X	X	X	X
PA 10	Uygulanmaz							
PA 11	3	-	-	-	-	-	-	-
PA 12	1	0	1	-	-	-	-	-
PA 13	1	0	1	-	-	-	-	-
PA 14	2	X	X	X	X	X	X	X
Toplam	31	0	8.5	11,496	13.5	11,496	13.5	11,496
Genel toplam	184	25.43	58.05	55,252	76.8	25,136	80.98	8,022,646
STARS Puanı	100	14.04	31.55		41.74		44.01	

4.7.4. STARS Değerlendirmesinde Kısa, Orta ve Uzun Vadede Selçuk Üniversitesi'nin Başarısı

STARS değerlendirmesinde verisi bulunmayan birçok kriter olduğu için üniversitenin alabileceği gerçek puan hesaplanamamıştır. Ancak üniversitenin eksiklikleri ve politika oluşturulabilecek alanlar ortaya çıkarılmıştır. GM değerlendirmesinde hesaplanandan daha az bir maliyet çıkarılmıştır. Bunun sebebi ise STARS'ın çoğu kriterinin politika ve yönetim konularını değerlendirmesidir. Ayrıca STARS değerlendirmesinin ekonomik ve sosyal alanlardaki kriterlerinin çokluğu da maliyetin az çıkmasında önemli bir yer tutmaktadır. Geliştirilen stratejilere rağmen mevcut verilerle Selçuk Üniversitesi STARS değerlendirmesinde sadece "Bronz" derecesinde kalmaktadır. Verisi bulunmayan 15 kriter için veriler oluşmaya başladıkça

bu derecenin yükseleceği düşünülmektedir. Kısa vadede “Bronz” derecesinde kalınacağı ancak orta ve uzun vadede “Gümüş” derecesinin elde edilebileceği öngörülmektedir. Değerlendirme sistemi açısından uygun olup Türkiye’deki üniversiteler için uygun olmayan 4 kriter bulunmaktadır. Ancak bu kriterlerin değerlendirmede çok büyük bir etkisi bulunmamaktadır. STARS 2019 verilerine göre “Bronz” derecesine sahip 51, “Gümüş” derecesine sahip 14, “Altın” derecesine sahip 124, “Platin” derecesine sahip 6 kurum bulunmaktadır (URL-6, 2018). Ayrıca “Raportör” olarak da 12 kurum bulunmaktadır. Toplamda 334 kurumun geçerli bir STARS değerlendirme raporu vardır. Değerlendirmeye katılan üniversitelerin %12’si raportör, %51’i bronz, %42.2’si gümüş, %37’si altın ve %1.8’i platin derecesine sahiptir.



5. SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Yapılan her iki sürdürülebilirlik değerlendirmesinde de Selçuk Üniversitesi'nin bu konuda gelişime ihtiyaç duyduğu ortaya çıkmıştır. GM değerlendirmesinde mevcut durumda nispeten daha başarılı bir görünüm oluşmuştur. Kısa vadede atılabilecek adımlarla hem üniversite daha sürdürülebilir bir yapıya kavuşabilecek hem de bu değerlendirmede üst sıralara çıkılabilecektir. STARS değerlendirmesinde ise geliştirilen stratejilerin puanlarına göre Bronz derecesinden daha yükseğine çıkılamamaktadır. Bunun en büyük sebebinin verisi bulunmayan 15 kriterden kaynaklandığı düşünülmektedir. Çünkü bu kriterlerin toplam puanı 52'dir ve derecelendirmede 100 üzerinden 29 puana denk gelmektedir. Bu durum sürdürülebilirlikle ilgili parametrelerin takip edilmesinin önemini göstermektedir. Bu parametrelerin takip edilmesi durumunda gümüş derecesinin kesin bir şekilde edilebileceği görülmektedir. Oluşturulan stratejilerle gümüş derecesinin hemen altında bir puan elde edilmiştir. Gümüş derecesi 45-65 puan arasını temsil etmektedir. Stratejilerle 44 puan sınırında kalınmıştır.

Maliyetlerin ise en büyük kısmını yenilenebilir enerji kaynağı projesi oluşturmaktadır. Bu proje haricindeki diğer tüm kriterlerin maliyetleri her iki değerlendirme sisteminde de 1,000,000 \$ barajını geçmemektedir.

GM değerlendirmesinde STARS'a göre daha başarılı sonuçlar elde edilmiştir. Bu durum, birden fazla sebebin sonucudur. Bunlar şu şekilde sıralanabilir:

- GM daha çok çevresel sürdürülebilirlik değerlendirmesi yapmaktadır.
- STARS Amerikan üniversiteleri için oluşturulmuştur. Türkiye'deki üniversitelerde uygulaması bulunmayan yine de değerlendirmede pas geçilemeyen 6 kriter bulunmaktadır.
- STARS'ın ekonomik ve sosyal sürdürülebilirlik kriterlerinin birçoğu Türkiye'deki üniversitelerde uygulanabilir değildir.
- Selçuk Üniversitesi sosyal ve ekonomik anlamda sürdürülebilirlik konularında daha az başarılıdır.
- Selçuk Üniversitesi'nde STARS değerlendirmesinin gerektirdiği, yazılı politikalar açıkça belirtilmemiş ya da bulunmamaktadır.
- GM değerlendirmesi Türkiye'deki üniversiteler için daha uygundur. Bu durumu GM değerlendirmesine katılan üniversite sayısının STARS değerlendirmesine katılan üniversite sayısından fazla olması da desteklemektedir.

Çizelge 5. Belirlenen stratejilerle kısa, orta ve uzun vadedeki puan artışı ve yüzde karşılıkları

Zaman	GreenMetric		STARS	
	Puan artışı	(%)	Puan artışı	(%)
Kısa vade	2,275	22.75	32.62	17.51
Orta vade	875	8.75	18.75	10.18
Uzun vade	100	1	4.18	2.27

Çizelge 5’te oluşturulan stratejilerin başarısı görülebilmektedir. Her iki sistem de farklı şekilde puanlama yaptığından dolayı puan artışlarının yüzdeleri gösterilmiştir. STARS değerlendirmesinde kısa vadede daha fazla puan artışı gerçekleşmiştir. Bu durum STARS’ın yazılı politikalar üzerinden verdiği puanların etkisidir. Orta ve uzun vadelerde puan artışlarındaki düşüşün sebebi ise STARS kriterlerinde su ve enerji gibi alanlarda tüketimdeki azalmanın puanlandırılmasıdır. Bu kullanımlardaki azalmalar için anlamlı tahminler yapılamadığı için puan değeri hesaplanamamıştır.

GM değerlendirmesine 2018 yılında eklenen Sıfır Emisyonlu Araç (SEA) kriterleri (TR 3 ve TR 4) Türkiye’deki devlet üniversitelerinin sürdürülebilirliğini değerlendirmek için uygun olmayan bir yöntemdir. Bu durumun sebebi, üniversitelerin araç satın alma süreçlerinin devletin belirlediği kurallar çerçevesinde gerçekleşiyor olmasıdır. Bir diğer negatif yön de bu kriterlerin, STARS değerlendirmesinde bulunan muaf tutulma seçeneğinin bulunmamasıdır. Ancak Selçuk Üniversitesi’nde özel araç kullanımı, uygulaması bulunmayan (TR 3 ve TR 4) kriterlerden daha önemlidir.

5.1 Öneriler

Sürdürülebilirliğin ilk aşamalarında, politikaların, uygulamaların ve öğrenme metotlarının üniversitenin yönetim biçimine hemen entegre edilmesi neredeyse imkansızdır (Lozano, 2006). Ayrıca sürdürülebilirlik, teknik bir değişimden çok kültürel bir değişimdir ve bu yüzden disiplinler arası bir iletişim ve pedagojik süreçler de planlamaya dahil edilmelidir (Anand ve ark., 2015). Sürdürülebilir üniversite modeline geçişte kampüs yöneticilerinin ya da sürdürülebilirlikle ilgili görevlendirilen kişilerin büyük çabalar sarf etmesi ve ek yatırımların, üst yöneticilerden desteklerin (Ávila ve ark., 2017) bu süreçte bu kişilere verilmesi gerekmektedir (Velazquez ve ark., 2006). Selçuk Üniversitesi özelinde ise çevre ile ilgili uygulamalarda başarılı uygulamalar bulunmasına rağmen sosyal ve ekonomik sürdürülebilirlik konularında eksiklerin bulunduğu ve bu alanda çalışmalara ve politikalara ihtiyaç duyulduğu ortaya çıkmıştır. Araştırma sonucunda Selçuk Üniversitesi’nin

- Sürdürülebilirlik izleme ve değerlendirme departmanına,
- Sürdürülebilirliğin üniversite stratejilerinin arasında yer almasına,
- Sürdürülebilirlik araştırmaları için mali kaynak ayrılmasına,
- Ders içeriklerinde veya ders dışında sürdürülebilirlik konularının işlenmesine,
- Sosyal alanlarda halka açık politikaların yayınlanmasına,
- Enerji, su, atık gibi alanlarda net politikaların yayınlanmasına ve hayata geçirilmesine,
- Sürdürülebilirlikle ilgili ulusal veya uluslararası bir ağa dahil olunmasına,
- Sürdürülebilirlikle ilgili bir internet sitesine,

İhtiyacı olduğu ortaya çıkmıştır.

Yapılan bir araştırmada GM değerlendirmesindeki SI 3 kriterinin sürdürülebilirlik anlayışının gelişmesinde büyük katkıların olduğu bulunmuştur. Çalışmaya göre Orta Doğu Teknik Üniversitesi'ndeki "sürdürülebilir kalkınma için eğitim" dersini alan öğrencilerin yeşil alanlarda geçirdiği zamanların ve/veya bu alanların tahrip olmasının sürdürülebilirlik prensiplerini kendi hayatlarında uygulamalarında büyük katkıların olduğu görülmüştür (Tuncer ve Sahin, 2016).

Üniversitenin politikalarının internet sayfasında paylaşılması özellikle STARS değerlendirmesinde oldukça önemlidir. Puanlamanın büyük bir kısmı politikaların bulunmasıyla ilgilidir. Politikalar üniversitenin sitesinde "Politikalar" başlığı altında herkese açık ve kolayca görülebilen bir yerde paylaşılmalıdır.

Su, enerji tüketimi, atık azaltılması gibi konularda atölye çalışmalarının yapılması gerekmektedir. Bu tüketimlerin azaltılması için hedefler belirlenmeli ve atılacak adımlar netleştirilmelidir.

Değerlendirmelerin sonucunda üniversitedeki paydaşların bir kısmı ortaya çıkmıştır. Bunlar çoğunlukla Selçuk Üniversitesi'nde bulunmayan ancak kısa vadede oluşturulabilecek kurullar ya da birimlerdir. Ancak en önemli birim üniversitede sürdürülebilirliği yönetecek birimdir. Ayrıca üniversitede bulunan koordinasyon kurulu da sürdürülebilirlik paydaşlarının en önemlilerindedir. Dış paydaş olarak ise ISCN gibi bir ağa katılım ve bilgi aktarımı gereklidir.

Sürdürülebilirliğin raporlanmasında ise GM ve STARS gibi değerlendirme sistemleri kullanılabilir ya da üniversitede yeni bir raporlama sistemi oluşturulabilir.

Ancak bu raporlama için bir izleme ve takip mekanizması kurulmalıdır. Oluşturulacak sürdürülebilirlik ofisinin bu takip mekanizması görevini de üstlenmesi gerekmektedir.



KAYNAKLAR

- Abd-Razak, M., Mustafa, N., Che-Ani, A., Abdullah, N. ve Mohd-Nor, M., 2011, Campus sustainability: Student's perception on campus physical development planning in Malaysia, *Procedia Engineering*, 20, 230-237.
- Abdelalim, A., O'Brien, W. ve Shi, Z., 2015, Visualization of energy and water consumption and GHG emissions: A case study of a Canadian University Campus, *Energy and Buildings*, 109, 334-352.
- Alshuwaikhat, H. M. ve Abubakar, I., 2008, An integrated approach to achieving campus sustainability: assessment of the current campus environmental management practices, *Journal of Cleaner Production*, 16 (16), 1777-1785.
- Amr, A. I., Kamel, S., El Gohary, G. ve Hamhaber, J., 2016, Water as an ecological factor for a sustainable campus landscape, *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 216, 181-193.
- Anand, C. K., Bisailon, V., Webster, A. ve Amor, B., 2015, Integration of sustainable development in higher education—a regional initiative in Quebec (Canada), *Journal of Cleaner Production*, 108, 916-923.
- Anonim, 2019a, Selçuk Üniversitesi 2018 Faaliyet Raporu, *Selçuk Üniversitesi*, 84.
- Anonim, 2018, Selçuk Üniversitesi 2018 Kurumsal Beklentiler Raporu, *Selçuk Üniversitesi*, 31.
- Anonim, 2019b, Selçuk Üniversitesi 2019-2023 Stratejik Planı, *Selçuk Üniversitesi* 74.
- Ávila, L. V., Leal Filho, W., Brandli, L., Macgregor, C. J., Molthan-Hill, P., Özuyar, P. G. ve Moreira, R. M., 2017, Barriers to innovation and sustainability at universities around the world, *Journal of Cleaner Production*, 164, 1268-1278.
- Balsas, C. J., 2003, Sustainable transportation planning on college campuses, *Transport Policy*, 10 (1), 35-49.
- Bhakar, V., Sihag, N., Gieschen, R., Andrew, S., Herrmann, C. ve Sangwan, K., 2015, Environmental impact analysis of a water supply system: study of an Indian university campus, *Procedia CIRP*, 29, 468-473.
- Bıyık, Y. ve Civelekoğlu, G., 2018, Ulaşım Sektöründen Kaynaklı Karbon Ayak İzi Değişiminin İncelenmesi, *BİLGE INTERNATIONAL JOURNAL OF SCIENCE AND TECHNOLOGY RESEARCH*, 157.
- Boysan, F., Özer, Ç., Has, M. ve Murat, M., 2015, Project on solid waste recycling plant in Sakarya University Campus, *Procedia Earth and Planetary Science*, 15, 590-595.
- Brundtland, G. H., Khalid, M., Agnelli, S., Al-Athel, S. ve Chidzero, B., 1987, Our common future.
- Bui, N. T., Kawamura, A., Du Bui, D., Amaguchi, H., Bui, D. D., Truong, N. T., Do, H. H. T. ve Nguyen, C. T., 2019, Groundwater sustainability assessment framework: A demonstration of environmental sustainability index for Hanoi, Vietnam, *Journal of environmental management*, 241, 479-487.
- Cruz, L., Barata, E., Ferreira, J.-P. ve Freire, F., 2017, Greening transportation and parking at University of Coimbra, *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 18 (1), 23-38.
- Dagiliūtė, R., Liobikienė, G. ve Minelgaitė, A., 2018, Sustainability at universities: students' perceptions from green and non-green universities, *Journal of Cleaner Production*, 181, 473-482.
- De Angelis, E., Ciribini, A. L. C., Tagliabue, L. C. ve Paneroni, M., 2015, The Brescia Smart Campus Demonstrator. Renovation toward a zero energy classroom building, *Procedia Engineering*, 118, 735-743.

- de Vega, C. A., Benítez, S. O. ve Barreto, M. E. R., 2008, Solid waste characterization and recycling potential for a university campus, *Waste management*, 28, S21-S26.
- Dehghanmongabadi, A., 2012, Achieving Sustainable Transportation at EMU Campus, Yüksek Lisans Tezi, *Eastern Mediterranean University*, 153.
- Eke, R. ve Senturk, A., 2013, Solar Electricity Applications at Muğla Sitki Koçman University, Turkey, *Mugla Journal of Science and Technology*, 2 (1), 93-97.
- Emanuel, R. ve Adams, J., 2011, College students' perceptions of campus sustainability, *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 12 (1), 79-92.
- Faghihi, V., Hessami, A. R. ve Ford, D. N., 2015, Sustainable campus improvement program design using energy efficiency and conservation, *Journal of Cleaner Production*, 107, 400-409.
- Genta, C., Favaro, S., Sonetti, G., Barioglio, C. ve Lombardi, P., 2019, Envisioning green solutions for reducing the ecological footprint of a university campus, *International Journal of Sustainability in Higher Education*.
- Günerhan, S. A. ve Günerhan, H., 2016, Türkiye İçin Sürdürülebilir Üniversite Modeli, *Engineer & the Machinery Magazine*, 57 (682).
- Güngör, S. ve Demir, M., 2018, Üniversite Kampüslerinde Sürdürülebilir Tasarım Sürecinin İrdelenmesi ve Selçuk Üniversitesinde Sürdürülebilir Kampüs Tasarımına Yönelik Öneriler.
- Hajrasouliha, A., 2017, Campus score: Measuring university campus qualities, *Landscape and Urban Planning*, 158, 166-176.
- Himat, M. A., 2018, Çatılardan Yağmur Suyu Hasat Potansiyelinin İl Bazında Değerlendirilmesi, Yüksek Lisans Tezi, *Selçuk Üniversitesi*, 190.
- Jain, S., Agarwal, A., Jani, V., Singhal, S., Sharma, P. ve Jalan, R., 2017, Assessment of carbon neutrality and sustainability in educational campuses (CaNSEC): A general framework, *Ecological Indicators*, 76, 131-143.
- Kayihan, K. S., 2015. Sürdürülebilirliğin Laboratuvarı; Üniversite Yerleşkeleri. 2nd International Sustainable Buildings Symposium. Ankara - Turkey.
- Lauder, A., Sari, R. F., Suwartha, N. ve Tjahjono, G., 2015, Critical review of a global campus sustainability ranking: GreenMetric, *Journal of Cleaner Production*, 108, 852-863.
- Leal Filho, W., Brandli, L. L., Becker, D., Skanavis, C., Kounani, A., Sardi, C., Papaioannidou, D., Paço, A., Azeiteiro, U. ve de Sousa, L. O., 2018, Sustainable development policies as indicators and pre-conditions for sustainability efforts at universities: Fact or fiction?, *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 19 (1), 85-113.
- Liao, Y. T. ve Lui, K. S., 2017, The Energy Saving Strategy on The Sustainable Campus Renovation Plan By Recycling And Reuse Of Rainwater In Taiwan, *APPLIED ECOLOGY AND ENVIRONMENTAL RESEARCH*, 15 (2), 111-122.
- Lidstone, L., Wright, T. ve Sherren, K., 2015, An analysis of Canadian STARS-rated higher education sustainability policies, *Environment, Development and Sustainability*, 17 (2), 259-278.
- Lozano, R., 2006, Incorporation and institutionalization of SD into universities: breaking through barriers to change, *Journal of Cleaner Production*, 14 (9-11), 787-796.
- Marinho, M., do Socorro Gonçalves, M. ve Kiperstok, A., 2014, Water conservation as a tool to support sustainable practices in a Brazilian public university, *Journal of Cleaner Production*, 62, 98-106.

- Ongan, G., 2014, Campus Sustainability In The European Union And Turkey: Developing A Holistic Approach In Turkey, *Marmara Üniversitesi, İstanbul*, 390.
- Opel, O., Strodel, N., Werner, K. F., Geffken, J., Tribel, A. ve Ruck, W. K. L., 2017, Climate-neutral and sustainable campus Leuphana University of Lueneburg, *Energy*, 141, 2628-2639.
- Pawlowski, A., 2011. Sustainable development as a civilizational revolution: a multidisciplinary approach to the challenges of the 21st century, CRC Press, p.
- Qian, N., 2018, Bottled water or tap water? A comparative study of drinking water choices on university campuses, *Water*, 10 (1), 59.
- Qian, Y., 2016, Sustainable Management of Water Resources, *Engineering*, 2 (1), 23-25.
- Saadatian, O., Dola, K. B., Elias, I. S. ve Tahir, O. M., 2011, Identifying strength and weakness of sustainable higher educational assessment approaches, *International Journal of Business and Social Science*, 2 (3).
- Tu, Q., Zhu, C. ve McAvoy, D. C., 2015, Converting campus waste into renewable energy—A case study for the University of Cincinnati, *Waste management*, 39, 258-265.
- Tuncer, G. ve Sahin, E., 2016, Message in a bottle: what shapes university students' understanding of sustainability?, *International Research in Geographical and Environmental Education*, 25 (4), 294-308.
- Turanlı, A. M., 2015, Estimation of Carbon Footprint: A Case Study For Middle East Technical University, Yüksek Lisans Tezi, *Middle East Technical University*, 122.
- URL-1, 2018, *Learn About Sustainability* [Online], <https://www.epa.gov/sustainability/learn-about-sustainability> [Ziyaret Tarihi: 7.02.2018].
- URL-2, 2018, *Copernicus Alliance - European Network on Higher Education for Sustainable Development* [Online], <https://www.copernicus-alliance.org/> [Ziyaret Tarihi: 31.01.2018].
- URL-3, 2017, *YÖK 100/2000 projesi nedir?* [Online], <https://yuzukibinbursu.yok.gov.tr/Sayfalar/HaberDuyuru/100-2000-doktora-projesi-nedir.aspx> [Ziyaret Tarihi: 01.08.2019].
- URL-4, 2018, Bölgesel Kalkınma ve Üniversiteler Çalıştay Sonuç Bildirisi, *KOP Bölgesi Üniversiteler Birliği, Konya*, 2.
- URL-5, 2018, *GreenMetric 2018 Klavuzu* [Online], Endonezya Üniversitesi, https://questionnaire.greenmetric.ui.ac.id/files/surat2018/UI_GreenMetric_Guideline_2018_Turkey.pdf [Ziyaret Tarihi: 01.08.2019].
- URL-6, 2018, *STARS Dashboard* [Online], <https://stars.aashe.org/institutions/data-displays/dashboard/> [Ziyaret Tarihi: 15.10.2018].
- URL-7, 2014-2019, *Association for the Advancement of Sustainability in Higher Education (2014-2019). STARS Participants and Reports* [Online], <https://stars.aashe.org/institutions/participants-and-reports/> [Ziyaret Tarihi: 02.08.2019].
- URL-8, 2017, *BSU Immersive Experience* [Online], <https://www.bsu.edu/Giving/Bold/Priorities/Transform/Experiences/-/media/WWW/DepartmentalContent/Bold/pdfs/ImmLearn.ashx> [Ziyaret Tarihi: 01.08.2019].
- URL-9, 2019, *YÖK Tez Merkezi* [Online], <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tarama.jsp> [Ziyaret Tarihi: 27.08.2019].

- URL-10, 2019, *Selçuk Üniversitesi'nin Sürdürülebilirlik ve Sürdürülebilir anahtar kelimelerinin içeren çalışma sayısı* [Online],
http://apps.webofknowledge.com/summary.do?product=WOS&doc=1&qid=31&SID=C4ginHVYTyI8lbzgGNv&search_mode=AdvancedSearch&update_back2search_link_param=yes [Ziyaret Tarihi: 02.08.2019].
- URL-11, 2019, *UNDP Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları* [Online],
<https://www.tr.undp.org/content/turkey/tr/home/sustainable-development-goals.html> [Ziyaret Tarihi: 20.10.2019].
- URL-12, 2007, *SELÇUKSEM Selçuk Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezi* [Online],
<https://selcuksem.selcuk.edu.tr/index.html> [Ziyaret Tarihi: 20.10.2019].
- URL-13, 2019, *GreenMetric 2018 Overall Rankings* [Online],
<http://greenmetric.ui.ac.id/overall-ranking-2018/> [Ziyaret Tarihi: 15.07.2019].
- URL-14, 2019, *Hedef Konteyner H-1835 kapaklı geri dönüşüm seti* [Online],
<https://www.hedefkonteyner.com/h-1835-kapakli-geri-donusum-seti/d/158> [Ziyaret Tarihi: 19.08.2019].
- URL-15, 2019, *Topsan 2019 fiyat listesi* [Online], <https://topsanmusluk.com.tr/wp-content/uploads/2018/09/fiyat-listesi-2019.pdf> [Ziyaret Tarihi: 12.08.2019].
- URL-16, 2019, *WRI AQUEDUCT Water Risk Atlas* [Online],
<https://www.wri.org/applications/maps/aqueduct-atlas/#x=32.63&y=37.88&s=ws!20!28!c&t=waterrisk&w=def&g=1&i=BWS-16!WSV-4!SV-2!HFO-4!DRO-4!STOR-8!GW-8!WRI-0!ECOS-0!MC-0!WCG-0!ECOV-0!&tr=ind-1!prj-1&l=10&b=terrain&m=group> [Ziyaret Tarihi: 26.07.2019].
- URL-17, 2019, *BAYLAN Su Sayaçları 2019 Fiyat Listesi* [Online],
<http://www.ankatekyapi.com/yonetim/pdfler/BAYLAN%20SU%20SAYA%C3%87LARI,%20BAYLAN%20REKORLU,%20FLAN%C5%9ELI%20SO%C4%9EUK%20SICAK%20SU%20SAYA%C3%87LARI,%20BAYLAN%20WOLTMAN%20T%C4%B0P%C4%B0%20,%C3%96N%20%C3%96DEMEL%C4%B0,%20ULTRASON%C4%B0C-%20BUS%20KALOR%C4%B0METRE%20SAYA%C3%87LARI.pdf> [Ziyaret Tarihi: 01.09.2019].
- URL-18, 2019, *Lehigh Üniversitesi Wellness Programı* [Online],
<https://reports.aashe.org/institutions/lehigh-university-pa/report/2019-03-01/PA/wellbeing-work/PA-13/> [Ziyaret Tarihi: 03.09.2019].
- Velazquez, L., Munguia, N. ve Ojeda, M., 2013, Optimizing water use in the University of Sonora, Mexico, *Journal of Cleaner Production*, 46, 83-88.
- Velazquez, L., Munguia, N., Platt, A. ve Taddei, J., 2006, Sustainable university: what can be the matter?, *Journal of Cleaner Production*, 14 (9-11), 810-819.
- Washington-Ottombre, C., Washington, G. L. ve Newman, J., 2018, Campus sustainability in the US: environmental management and social change since 1970, *Journal of Cleaner Production*, 196, 564-575.
- Wilson, O., Vairo, N., Bopp, M., Sims, D., Dutt, K. ve Pinkos, B., 2018, Best practices for promoting cycling amongst university students and employees, *Journal of Transport & Health*, 9, 234-243.
- Zaptcioglu Celikdemir, D., Gunay, G., Katrinli, A. ve Penbek Alpbaz, S., 2017, Defining sustainable universities following public opinion formation process, *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 18 (3), 294-306.

EKLER

EK-1 STARS değerlendirme kriterleri ve verileri

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
IC 1: Kurumsal Sınır	Kurum tipi (Ön lisans, Bakalorya, Doktora veya Yüksek Lisans)	Gerekli	Hepsi
	Kurum kontrolü (Kamu, Özel ve kâr amaçlı veya Özel kâr amacı gütmeyen)	Gerekli	Kamu
	Kurumun ana kampüsünün ve bu raporu tamamlamak için kullanılan kurumsal sınırın diğer yönlerinin kısa bir açıklaması	Gerekli	
	Kampüste bir tarım okulu var mı?	Gerekli	Var
	Tarım okulu kurum sınırları içinde mi yer almaktadır?	Şartlı	Evet
	Kampüste tıp fakültesi var mı?	Gerekli	Var
	Tıp fakültesi kurum sınırları içinde mi yer almaktadır?	Şartlı	Evet
	Laboratuvar ve kliniğe sahip diğer bölümler (Ör. Diş hekimliği, eczacılık, halk sağlığı, veterinerlik) mevcut mu?	Gerekli	Var
	Laboratuvar ve kliniklere sahip diğer meslek okulları kurum sınırlarına dahil mi?	Şartlı	Evet
	Bir veya daha fazla uydu kampüsü var mı?	Gerekli	Var
	Kurumsal sınırda bir veya daha fazla uydu kampüsü var mı?	Şartlı	Hayır
	Kampüste bir çiftlik (2 hektardan veya 20 bin metrekare 'den büyük) var mı?	Gerekli	<2ha
	Kurumsal sınırda bir çiftlik var mı?	Şartlı	Evet
	Kampüste bir tarımsal deney istasyonu (2 hektardan veya 20 bin metrekare 'den büyük) var mı?	Gerekli	<2ha
	Kurumsal sınırda bir tarımsal deney istasyonu var mı?	Şartlı	Evet
	Kampüste bir hastane var mı?	Gerekli	Var
Kurumsal sınırda bir hastane var mı?	Şartlı	Evet	
IC 2: Çalışma Karakteristikleri	Bağış miktarı (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	550.000.000 TL
	Toplam kampüs alanı (yani, kurumun binalarının ayak izi de dahil olmak üzere, kurumsal sınır içindeki toplam arazi miktarı) (dönüm / hektar)	Gerekli	14,000,000 m ²
	Yerel (Büyük şehir, Büyük şehrin kentsel kesimi, Orta büyüklükteki şehir, Orta büyüklükteki şehrin kentsel kesimi, Büyük kasaba, Küçük kasaba veya Kırsal)	Gerekli	Büyük Şehir
	IECC iklim bölgesi (1- Çok Sıcak; 2 - Sıcak; 3- Sıcak; 4 - Karışık; 5 - Soğuk; 6 - Soğuk; 7 - Çok Soğuk; 8 - Yarı Arktik Bölge)	Gerekli	Karışık
	Bina alanının brüt taban alanı (brüt fit kare / metre)	Gerekli	721,832 m ²
	Laboratuvar alanı taban alanı (metrekare)	Gerekli	178,416 m ²
	Sağlık alanının zemin alanı (metrekare)	Gerekli	117,000 m ²

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
IC 2: Çalışma Karakteristikleri (Devamı)	Diğer enerji yoğun alanların taban alanı; veri merkezleri, gıda üretim alanı, bakkallar (metrekare)	Gerekli	
IC 3: Akademik ve Sosyal Nüfus	Akademik bölümlerin sayısı (örneğin kolejler, okullar)	Gerekli	52
	Akademik bölüm sayısı (veya eşdeğeri)	Gerekli	352 (178 ön lisans+ lisans, 174 yüksek lisans ve doktora)
	Lisans öğrenci sayısı	Gerekli	
	Toplam çalışan sayısı (personel + fakülte)	Gerekli	2820 akademik+1330 idari+ 2600 işçi
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci sayısı (lisans ve yüksek lisans)	Gerekli	
	Tam zamanlı çalışan eşdeğeri sayısı (personel + öğretim üyesi)	Gerekli	2820 akademik+1330 idari+ 2600 işçi
	Sadece uzaktan eğitime kayıtlı öğrencilerin tam gün eşdeğeri	Gerekli	
	Kampüste ikamet eden öğrenci sayısı	Gerekli	2600 Alaaddin, 1100 Şems-i Tebrizi, 2100 Atatürk ve 844 Cumhuriyet yurdu olmak üzere toplam 6644.
	Kampüste çalışan eleman sayısı	Gerekli	240
	İlgili bölge içinde ikamet eden diğer bireylerin sayısı; örneğin, çalışanların aile üyeleri, ilgili bölgede kalacak kişiler (ortalama doluluk oranına göre) ve / veya personel hastane yatakları (eğer varsa)	Gerekli	
AC 1: Akademik Kurslar	Kurum tarafından sunulan toplam lisans dersi sayısı	Gerekli	
	Sunulan lisans sürdürülebilirlik derslerinin sayısı (yani, ana odağın sürdürülebilirlik olduğu dersler ve Sürdürülebilirlik için engel oluşturan bir veya daha fazla sorunun çözümüne odaklanan dersler)	Gerekli	
	Sunulan Sürdürülebilirliği içeren lisans derslerinin sayısı (yani sürdürülebilirlik dışındaki bir konuyu işleyen, ancak sürdürülebilirlik veya sürdürülebilirlik konusundaki bir konuyu içeren, bir veya daha fazla sürdürülebilirlik odaklı etkinlik içeren veya ders boyunca sürdürülebilirlik konularını bütünleştiren dersler)	Gerekli	
	Kurum tarafından sunulan toplam lisansüstü ders sayısı	Gerekli	
	Sunulan lisansüstü sürdürülebilirlik dersi sayısı	Gerekli	Bilinmiyor
	Sürdürülebilirliği içeren sunulan lisansüstü derslerin sayısı	Gerekli	
	Herhangi bir düzeyde ders sunan toplam akademik bölüm (veya eşdeğeri) sayısı	Gerekli	
	En az bir sürdürülebilirlik dersi ve / veya sürdürülebilirliği içeren bir ders sunan akademik bölümlerin (veya eşdeğeri) sayısı (herhangi bir düzeyde)	Gerekli	
	Kurumun sürdürülebilirlik dersleri ve içeriklerinin bir kopyası (metin veya ek) **	Gerekli	
	Yukarıda belirtilen rakamlar bir, iki veya üç akademik yılı kapsıyor mu?	Gerekli	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
AC 1: Akademik Kurslar (Devamı)	Kullanılan toplam ders sayısını belirlemek ve kullanılan ders tanımlarını ve ders envanterini gözden geçirmek ve doğrulamak için kullanılan süreç dahil olmak üzere sürdürülebilirlik ders tekliflerini belirlemek için kullanılan metodolojinin kısa bir açıklaması	Gerekli	Bilinmiyor
	Yukarıda verilen rakamlar için birden fazla ders veya bölüm içeren dersler nasıl sayıldı? (Sunulan bir dersin her biri bireysel bir ders olarak sayılır; her bir teklif, ders veya bölüm sayısına bakılmaksızın, tek bir ders olarak sayılır)	Gerekli	
	Birden fazla ders içeren derslerin nasıl sayıldığına dair kısa bir açıklama (yukarıda belirtilen seçeneklerden farklıysa)	Gerekli	
	Stajlar ders envanterine dahil mi?	Gerekli	
	Uygulamalı Stajlar ders envanterine dahil edildi mi?	Gerekli	
	Bağımsız çalışma saatleri ders envanterine dahil mi?	Gerekli	
	Özel konular ders envanterinde yer alıyor mu?	Gerekli	
	Tez / tez dersleri ders envanterine dahil edildi mi?	Gerekli	
	Klinik dersler ders envanterine dahil mi?	Gerekli	
	Beden eğitimi dersleri ders envanterine dahil mi?	Gerekli	
Performans sanatları dersleri ders envanterine dahil edildi mi?	Gerekli		
AC 2: Öğrenme Çıktıları	Lisans programlarından mezun olan toplam öğrenci sayısı	Gerekli	Bilinmiyor
	Mezun olduğu programda en az bir sürdürülebilirlik konusunu öğrenen öğrenci sayısı	Gerekli	
	Yukarıda belirtilen rakamlar bir, iki veya üç akademik yılı kapsıyor mu?	Gerekli	
	Kurum, sürdürülebilirlik öğrenme sonuçlarını kurum düzeyinde belirliyor mu?	Gerekli	
	Kurum, sürdürülebilirlik öğrenme sonuçlarını bölüm düzeyinde belirliyor mu (kurum içindeki belirli okulları veya kolejleri kapsayan)?	Gerekli	
	Kurum düzeyinde veya bölüm düzeyinde sürdürülebilirlik öğrenme sonuçlarının bir listesi veya kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurum, sürdürülebilirlik öğrenme sonuçlarını program düzeyinde (ana dallar, dereceler, diplomalar, sertifikalar ve diğer akademik isimler) belirtiyor mu?	Gerekli	
	Program düzeyinde sürdürülebilirlik öğrenme sonuçlarının (veya sürdürülebilirlik odaklı programların listesi) bir listesi veya kısa açıklaması	Şartlı	
Ders düzeyinde sürdürülebilirlik öğrenme çıktıları yukarıda belirtilen sayıya katkıda bulunuyor mu (yani, program, bölüm ya da kurum düzeyinde öğrenme çıktılarının yokluğunda)?	Gerekli		
Ders düzeyinde sürdürülebilirlik öğrenme çıktılarının ve kursların gerekli olduğu programların bir listesi veya kısa açıklaması	Şartlı		
AC 3: Lisans Programı	Kurum lisans öğrencileri için en az bir sürdürülebilirlik odaklı lisans programı veya dengi bir program sunuyor mu (yani, sosyal, ekonomik ve çevresel boyutları da dahil olmak üzere bütünlük bir kavram olarak sürdürülebilirliğe odaklanan disiplinler arası bir akademik program)?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik odaklı lisans derecesi programının adı	Şartlı	
	Lisans programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Lisans programının web sitesi URL'si	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
AC 3: Lisans Programı (Devamı)	Kurum lisans öğrencilerine sürdürülebilirlik odaklı sertifika vb programları sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik odaklı sertifika vb. adı	Şartlı	
	Sertifika vb. nin kısa açıklaması	Şartlı	
	Sertifika vb. nin URL'si	Şartlı	
AC 4: Lisansüstü Programı	Kurum lisansüstü öğrencilerine en az bir sürdürülebilirlik odaklı ana, lisans programı veya eşdeğeri sunuyor mu? (Yani, sosyal, ekonomik ve çevresel boyutları da dahil olmak üzere bütünlük bir kavram olarak sürdürülebilirliğe odaklanan disiplinler arası bir akademik program)	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik odaklı yüksek lisans düzeyinde programın adı	Şartlı	
	Yüksek lisans programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Yüksek lisans programının web sitesi URL'si	Şartlı	
	Kurum yüksek lisans öğrencilerine sürdürülebilirlik odaklı sertifika vb. programları sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Yüksek lisans düzeyinde sürdürülebilirlik odaklı sertifika vb. adı	Şartlı	
	Yüksek lisans seviyedeki sertifika vb. kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Yüksek lisans düzeydeki sertifika vb. için web sitesi URL'si	Şartlı	
AC 5: Sürükleyici Deneyim	Kurum sürdürülebilirlik odaklı 1 ve ya 2 hafta süreçli kısa program sunuyor mu?	Gerekli	Uygulanmaz
	Her programın sürdürülebilirliğin sosyal, ekonomik ve çevresel boyutlarına nasıl hitap ettiği de dahil olmak üzere, kurum tarafından sunulan sürdürülebilirlik odaklı programların kısa bir açıklaması.	Şartlı	
AC 6: Sürdürülebilirlik Okuryazarlık Değerlendirmesi	Kurum, öğrencilerinin sürdürülebilirlik okuryazarlığı konusunda bir değerlendirme yapıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Aşağıdakilerden hangisi okuryazarlık değerlendirmesini en iyi şekilde tanımlar? Değerlendirme şu şekilde yapılır: + Tüm öğrenciler ve baskın öğrenci profilinin (örneğin tüm lisans öğrencileri) doğrudan ya da temsili olarak değerlendirilmesi + Baskın olmayan öğrenci grupları (örneğin bir sürdürülebilirlik programına kayıtlı öğrenciler) veya kurumun baskın öğrenci kitlesini temsil etmeyen bir öğrenci örneği (örneğin, mezun olanlar)	Şartlı	
	Aşağıdakilerden hangisi değerlendirmenin yapısını en iyi şekilde tanımlar? Değerlendirme şu şekilde yapılır: + Aynı öğrenci grubuna veya hem ön sınav hem de son sınavda temsili örneklerle ön değerlendirme ve son değerlendirme. + Aynı grup veya temsili numunelerin takip değerlendirmesi olmadan yapılan bağımsız değerlendirme (örneğin ön test olmadan özet veya sonuç değerlendirmesi).	Şartlı	
	Sürdürülebilirlik okuryazarlığı değerlendirmesinde / değerlendirmelerinde yer alan soruların veya değerlendirme aracının bulunabileceği web sitesinin URL'sinin bir kopyası veya örneği (metin veya yükleme) **	Şartlı	
	Okuryazarlık değerlendirmesinin nasıl geliştirildiğine ve / veya ne zaman benimsediğine dair kısa bir açıklama	Şartlı	
	Temsili bir bireye nasıl ulaşıldığının (eğer varsa) ve değerlendirmelerin nasıl uygulandığının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Okuryazarlık değerlendirmesinin sonuçlarının zaman içinde ölçülebilen değişikliklerin açıklamasını içeren kısa bir özeti	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
AC 7: Kurs Geliştirme Teşvikleri	Kurumda, yeni sürdürülebilirlik dersleri geliştirmek ve / veya sürdürülebilirliği mevcut derslere dahil etmek için fakülte birçok disiplin veya bölümdeki teşvikler sunan devam eden bir program veya programlar var mı? (Program özellikle öğrencinin sürdürülebilirliği öğrenmesini arttırmayı hedeflemelidir.)	Gerekli	Hayır
	Önceki üç yıldaki olumlu sonuçları içeren programların kısa bir açıklaması (ör. Programdan kaynaklanan yeni derslerin veya ders içeriğinin açıklamaları)	Şartlı	
	Programa katılan öğretim üyelerinin teşvik aldığı kısa bir açıklama	Şartlı	
AC 8: Yaşayan Bir Laboratuvar Olarak Kampüs	Kurum, kampüsünü multidisipliner öğrenci öğrenimi için bir yaşam laboratuvarı olarak kullanıyor ve HAVA & İKLİM ile ilgili olarak araştırma yapıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Öğrencinin / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da HAVA & İKLİM ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kurum, kampüsünü multidisipliner bir öğrencinin BİNA ile ilgili öğrenmesi ve uygulamalı araştırması için canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da BİNALAR ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	ENERJİ ile ilgili olarak çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırma için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da ENERJİ ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	GIDA & YEMEK ile ilgili olarak multidisipliner öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırma için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da YİYECEK ve YEMEK ile ilgili olarak kampüste sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kurum, kampüsünü, çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve saha ile ilgili uygulamalı araştırmalar için canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrencilerin / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da SAHA ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	SATIN ALMA ile ilgili olarak çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırma için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da SATIN ALMA ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	ULAŞIM ile ilgili araştırmaları öğrenmek ve uygulamak için multidisipliner öğrenci için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da ULAŞIM ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kurum, kampüsünü çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve ATIK ile ilgili uygulamalı araştırmalar için canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır
Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampüs sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da ATIK ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
AC 8: Yaşayan Bir Laboratuvar Olarak Kampüs (Devamı)	SU ile ilgili olarak multidisipliner öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırma için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Öğrencinin / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da SU ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	KOORDİNASYON VE PLANLAMA ile ilgili olarak çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırma için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da KOORDİNASYON ve PLANLAMA ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kurum, kampüsünü, çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve ÇEŞİTLİLİK VE ALIM GÜCÜ ile ilgili olarak araştırması ve araştırması için canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrencinin / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da ÇEŞİTLİLİK ALIM GÜCÜ ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	YATIRIM VE FİNANS ile ilgili olarak çok disiplinli öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırma için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Öğrencinin / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da YATIRIM VE FİNANS ile ilgili olarak kampüste sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kampüsünü multidisipliner öğrencilerin öğrenmesi ve HALKLA İLİŞKİLER ile ilgili olarak uygulamalı araştırmalar için canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Evet
	Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da HALKLA İLİŞKİLER ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl bir katkı sağladıklarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
Kurum, kampüsünü REFAH & ÇALIŞMA ile ilgili olarak multidisipliner öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırmaları için yaşayan bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır	
Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da REFAH & ÇALIŞMA ile ilgili olarak kampüsteki sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı		
DİĞER alanlarla ilgili (örneğin, sanat ve kültür veya teknoloji) ilgili multidisipliner öğrencilerin öğrenmesi ve uygulamalı araştırması için kampüsünü canlı bir laboratuvar olarak kullanıyor mu?	Şartlı	Kültür alanında çalışma bulunmaktadır	
Öğrenci / fakülte projelerinin ve kampus sürdürülebilirlik zorluklarının anlaşılmasında ya da DİĞER alanlarla ilgili olarak kampüste sürdürülebilirliğin ilettilmesinde nasıl katkıda buldukları hakkında kısa bir açıklama	Şartlı		
AC 9: Araştırma ve Burs	Araştırmaya katılan kurumun ve / veya personelin toplam sayısı	Gerekli	2820
	Sürdürülebilirlik araştırması yapan akademisyen ve/veya personelin sayısı	Gerekli	Bilinmiyor
	Araştırma yapan en az bir öğretim üyesini veya personeli içeren toplam akademik bölüm sayısı (veya dengi)	Gerekli	Bilinmiyor
	Sürdürülebilirlik araştırması yapan en az bir öğretim üyesini veya personeli içeren akademik bölümlerin (veya eşdeğeri) sayısı	Gerekli	Bilinmiyor
	Kurumun sürdürülebilirlik araştırması envanterinin bir kopyası, sürdürülebilirlik araştırması yapan öğretim üyelerinin ve bölümlerinin adlarını ve bölüm ilişkilerini içerir (metin veya yükleme)	Gerekli	Bilinmiyor
	Araştırma envanterini tamamlamak için kurumun takip ettiği metodolojinin kısa bir açıklaması (araştırmacı olarak dahil edilen öğretim üyeleri ve personel türleri dahil)	Gerekli	Bilinmiyor
AC 10: Araştırma Desteği	Kurumun, sürdürülebilirlik alanında araştırma yapmak için öğrencileri birden fazla disiplinde veya akademik programda teşvik etmek için devam eden bir programı var mı? (Program öğrencilere sürdürülebilirliği araştırmaya teşvik etmeli ve özellikle öğrenci sürdürülebilirliği araştırmasını arttırmayı hedeflemelidir)	Gerekli	Uygulanmaz

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
AC 10: Araştırma Desteği (Devamı)	Sağlanan teşvikler ve önceki üç yıldaki olumlu sonuçları içeren öğrenci araştırma programının kısa bir açıklaması	Şartlı	Uygulanmaz
	Kurumun, fakülteyi birden fazla disiplinden veya akademik programlardan sürdürülebilirlik konularında araştırma yapmaya teşvik edecek bir programı var mı? (Program fakülteye sürdürülebilirliği araştırmaya teşvik etmeli ve özellikle fakülte sürdürülebilirliği araştırmalarını arttırmayı hedeflemelidir)	Gerekli	
	Önceki üç yıl boyunca sağlanan teşvikler ve olumlu sonuçlar dahil olmak üzere fakülte araştırma programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, fakülte tanıtım ve / veya görev süresi kararları sırasında disiplinler arası, disiplinler ötesi ve çok disiplinli araştırmalara olumlu bir şekilde tanıyan yazılı politika ve prosedürler yayınladı mı?	Gerekli	
	Kurumun, önceki üç yıldaki olumlu sonuçları içeren disiplinler arası, disiplinler ötesi ve çok disiplinli araştırmalara desteğinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, araştırma rehberleri, materyal seçim politikaları ve uygulamaları, müfredat geliştirme çalışmaları, sürdürülebilirlik okuryazarlığı teşviki ve sürdürülebilirliğe odaklanan e-öğrenme objeleri şeklinde sürdürülebilirlik araştırması ve öğrenmesi için kütüphane desteğini sürdürüyor mu?	Gerekli	
Kurumun, önceki üç yıldaki olumlu sonuçları içeren sürdürülebilirlik araştırması için kütüphane desteğinin kısa bir açıklaması	Şartlı		
AC 11: Araştırmaya Açık Erişim	Kurumun araştırma üreten bölümlerinden kaç tanesi, açık bir akademik erişim materyalinin, öğretim üyeleri ve personel tarafından belirlenen açık kaynak kodlu bir arşivde depolanmasını sağlayan açık bir açık erişim politikası kapsamındadır? (Hepsi, Bazı veya Yok / Bilmiyorum)	Gerekli	Uygulanmaz
	Aşağıdakilerden hangisi açık erişim politikasını en iyi şekilde tanımlar? + Zorunlu + Gönüllü	Şartlı	
	Kurum öğretim üyelerine ve personele makale işleme ve diğer açık erişim yayın ücretlerini destekleme konusunda teşvik veriyor mu?	Şartlı	
	Açık erişim politikasının, kabul edilen tarih, verilen teşvik ve desteklerin yanı sıra kullanılan depo (lar) dahil olmak üzere kısa bir açıklama.	Şartlı	
	Kurumun açık erişim politikası (metin veya yükleme)	Şartlı	
	Açık erişim havuzunun bulunduğu web sitesi URL'si	Şartlı	
EN 1: Öğrenci Eğitimciler Programı	Krediye kayıtlı olan öğrenci sayısı (sayım)	Gerekli	Program yoktur
	Bir öğrencinin eşler arası sürdürülebilirlik sosyal yardım ve eğitim programı tarafından sunulan (yani doğrudan hedeflenen) krediye kayıtlı toplam öğrenci sayısı (mümkün olduğu ölçüde çift sayım yapmaktan kaçınım)	Gerekli	
	Öğrenci eğitimcileri programının adı	Şartlı	
	Program tarafından hizmet verilen (yani doğrudan hedeflenen) öğrenci sayısı (sayım)	Şartlı	
	Bireyler arası sosyal yardım faaliyetleri örnekleri de dahil olmak üzere programın kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Öğrenci eğitimcilerinin nasıl seçildiğine dair kısa bir açıklama	Şartlı	
	Öğrencilerin eğitimcilerinin akran tanıtımına hazırladıkları örgün eğitimin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun programa sağladığı mali ve / veya idari desteğin kısa bir açıklaması (örneğin, yıllık bütçe ve / veya fakülte / personel koordinasyonu)	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
EN 1: Öğrenci Eğitimciler Programı (Devamı)	Öğrenci eğitimcileri programının adı (2. program)	Şartlı	Program yoktur
	Program tarafından sunulan (yani doğrudan hedeflenen) öğrenci sayısı (2. program)	Şartlı	
	Bireyler arası sosyal yardım faaliyetleri örneklerini içeren programın kısa bir açıklaması (2. program)	Şartlı	
	Öğrenci eğitimcilerinin nasıl seçildiğine dair kısa bir açıklama (2. program)	Şartlı	
	Öğrencilerin eğitimcilerinin akran tanıtımına hazırlanmak için hazırladıkları örgün eğitimin kısa bir açıklaması (2. program)	Şartlı	
	Öğrencilerin eğitimcilerinin akran tanıtımına hazırlanmak için hazırladıkları örgün eğitimin kısa bir açıklaması (2. program)	Şartlı	
	Kurumun programa sağladığı mali ve / veya idari desteğin kısa bir açıklaması (örneğin, yıllık bütçe ve / veya fakülte / personel koordinasyonu) (2. program)	Şartlı	
	Öğrenci eğitimcileri programının adı (3. program)	Şartlı	
	Program tarafından sunulan (yani doğrudan hedeflenen) öğrenci sayısı (3. program)	Şartlı	
	Bireyler arası sosyal yardım faaliyetleri örnekleri de dahil olmak üzere programın kısa bir açıklaması (3. program)	Şartlı	
	Öğrenci eğitimcilerinin nasıl seçildiğine dair kısa bir açıklama (3. program)	Şartlı	
	Öğrencilerin eğitimcilerinin akran eğitimi vermeye hazırladıkları örgün eğitimin kısa bir açıklaması (3. program)	Şartlı	
	Kurumun programa sağladığı mali ve / veya idari desteğin kısa bir açıklaması (örneğin, yıllık bütçe ve / veya fakülte / personel koordinasyonu) (3. program)	Şartlı	
Hizmet verilen öğrenci sayısı ve öğrenci eğitimcilerinin kurum tarafından nasıl seçildiğini, eğitildiğini ve desteklendiğini de içeren, akardan diğerine sürdürülebilirlik sosyal yardım ve eğitim programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı		
EN 2: Öğrenci Oryantasyonu	Birinci sınıf öğrencilerine oryantasyon etkinliklerine ve belirgin bir şekilde sürdürülebilirliği içeren programlamaya katılma imkânı sağlanıyor mu?	Gerekli	Uygulanmaz
	Transfer öğrencilerine oryantasyon aktivitelerine ve sürdürülebilirliği belirgin biçimde içeren programlamaya katılma imkânı sağlanıyor mu?	Gerekli	
	Yeni gelen lisansüstü öğrencilere (varsa) , oryantasyon etkinliklerine ve sürdürülebilirliği belirgin biçimde içeren programlamaya katılma fırsatı sunuyor mu? (Evet, Hayır, E / H)	Gerekli	
	Oryantasyon aktivitelerine katılma ve sürdürülebilirliği belirgin bir şekilde içeren programlamaya katılma imkânı verilen tüm (yeni öğrenciler) (transferler ve lisansüstü öğrenciler dahil) öğrencilerin yüzdesi (0-100)	Şartlı	
	Sürdürülebilirliğin yeni öğrenci yönelimine belirgin bir şekilde nasıl dahil edildiğinin kısa bir açıklaması (sürdürülebilirliğin birden fazla boyutunun ele alınması dahil)	Şartlı	
EN 3: Öğrenci Hayat	Kurumun sürdürülebilirliğe odaklı bir veya daha fazla aktif öğrenci grubu var mı?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirliğe odaklanan aktif öğrenci gruplarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun bahçeleri, çiftlikleri, toplum destekli tarım (CSA) veya balıkçılık programları ve / veya öğrencilerin organik tarım ve sürdürülebilir gıda sistemleri hakkında deneyim kazanabilecekleri kentsel tarım projeleri var mı?	Gerekli	Hayır
	Bahçeler, çiftlikler, topluluk destekli tarım (CSA) veya balıkçılık programları ve / veya kentsel tarım projelerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun misyon beyannamelerinin veya belirtilen amaçlarının bir parçası olarak sürdürülebilirliği içeren öğrenci işletmeleri var mı (örneğin öğrencilerin sürdürülebilir iş becerileri kazandığı kafeler)?	Gerekli	Hayır

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
EN 3: Öğrenci Hayat (Devamı)	Öğrenci tarafından işletilen işletmelerin kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır
	Kurumun, öğrencilerin sosyal, çevresel ve mali açıdan sorumlu yatırım ve finansal becerilerini geliştirebilecekleri sürdürülebilir yatırım fonları, yeşil döner fonlar veya sürdürülebilir mikrofinans girişimleri var mı?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilir yatırım fonlarının, çevreci yatırım fonlarının veya sürdürülebilir mikrofinans girişimlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, hedef kitlesi olarak öğrencileri olan sürdürülebilirlikleri ile ilgili konferansları, konuşmacı dizileri, sempozyumları veya benzeri etkinlikleri var mı?	Gerekli	Hayır
	Konferanslar, konuşmacılar, sempozyumlar veya sürdürülebilirlikle ilgili benzeri olayların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumda, hedef kitlesi olarak öğrencileri olan sürdürülebilirlik ile ilgili kültürel sanat etkinlikleri, enstalasyonları veya performansları var mı?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik ile ilgili kültürel sanat etkinliklerinin, kuruluşlarının veya performanslarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, İz Bırakma ilkelerini izleyen vahşi veya açık hava programlarına (ör. Yürüyüş, sırt çantası, kayak veya diğer geziler düzenleyen öğrenciler) sahip midir?	Gerekli	Hayır
	İz bırakma ilkelerini izleyen vahşi doğa veya açık hava programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun temalı dönemler, yıllar veya ilk yıl deneyimleri için seçilen sürdürülebilirlikle ilgili temaları var mı (örneğin ortak okuma için sürdürülebilirlikle ilgili bir kitap seçmek)?	Gerekli	Hayır
	Temalı dönemler, yıllar veya ilk yıl deneyimleri için seçilen sürdürülebilirlikle ilgili temaların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumda öğrencilerin sürdürülebilir yaşam becerilerini öğrenebilecekleri programlar var mı (örneğin, bir dizi sürdürülebilir yaşam atölyesi, düzenli ziyaret saatleri sırasında öğrencilere açık olan ve sürdürülebilir yaşam prensipleri veya sürdürülebilirlik temalı konutlar gösteren bir ikamet salonundaki bir model odası) sakinleri ve ziyaretçiler birlikte sürdürülebilirliği öğreniyorlar mı?	Gerekli	Hayır
	Öğrencilerin sürdürülebilir yaşam becerilerini öğrenebilecekleri programların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum sürdürülebilirlik odaklı öğrenci istihdamı fırsatları sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Kurum tarafından sunulan sürdürülebilirlik odaklı öğrenci istihdamı fırsatlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, gelecekteki işlerde ve diğer kararlarda sosyal ve çevresel sorumluluğu dikkate almaya söz verdiği öğrencilerin mezuniyet vaadi var mı?	Gerekli	
Mezuniyet vaatlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır	
Kurumun başka müfredatlar arası sürdürülebilirlik programları ve girişimleri var mı?	Şartlı		
Diğer müfredattaki sürdürülebilirlik programları ve girişimlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı		
EN 4: Gelişim Materyalleri ve Yayınlar	Kurumun, sürdürülebilirlik çalışmalarını ile ilgili bilgileri birleştiren merkezi bir sürdürülebilirlik web sitesi var mı?	Gerekli	Bulunmamaktadır
	Merkezi sürdürülebilirlik web sitesinin URL'si	Şartlı	
	Kurumun bir sürdürülebilirlik bülteni var mı?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik bülteninin kısa bir açıklaması	Şartlı	
Kurumun özellikle kampüs sürdürülebilirliğine odaklanan sosyal medya platformları (örneğin, Facebook, Twitter, etkileşimli bloglar) var mı?	Gerekli	Bulunmamaktadır	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
EN 4: Gelişim Materyalleri ve Yayınlar (Devamı)	Sürdürülebilirliğe odaklanan sosyal medya platformlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	Bulunmamaktadır
	Kurum, ana öğrenci gazetesinde düzenli bir sütun ya da sürdürülebilirlik ritmine atanmış bir muhabir aracılığıyla düzenli olarak sürdürülebilirlik kapsamına sahip mi?	Gerekli	Hayır
	Ana öğrenci gazetesinde sürdürülebilirliğin düzenli olarak ele alınmasının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, sürdürülebilirlik konusundaki öğrenci araştırmalarını yayınlamak ve yaymak için bir araç üretiyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik ile ilgili öğrenci araştırmalarını yayınlamak ve yaymak için aracın kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun yeşil bina özelliklerini vurgulayan bina tabelaları var mı?	Gerekli	Hayır
	Yeşil bina özelliklerini vurgulayan bina tabelalarının kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurumun sürdürülebilir gıda sistemleri hakkında bilgi içeren tabela ve / veya broşürleri var mı?	Gerekli	Bulunmamaktadır
	Sürdürülebilir gıda sistemleri hakkında bilgi içeren tabela ve / veya broşürlerin kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurum, sürdürülebilir çevre koruma ve / veya kullanılan peyzaj stratejileri hakkında gerekçelerle işaret veriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilir çevre koruma ve / veya kullanılan peyzaj stratejileri ile ilgili olarak tabeladaki kısa açıklama	Şartlı	
	Kurum sürdürülebilir bir yürüyüş haritası veya turu üretiyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik yürüyüş haritası veya turunun kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, yolcular için daha sürdürülebilir ulaşım yöntemlerinin nasıl kullanılacağı konusunda bir rehber oluşturuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Taşıtlar için daha sürdürülebilir ulaşım yöntemlerinin nasıl kullanılacağına dair kılavuzun kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, bisikletliler ve yayalar için navigasyon ve eğitim araçları üretiyor mu (örneğin yolları, modlar arası bağlantılar, politikalar, hizmetler ve güvenlik dahil)?	Gerekli	Hayır
	Bisikletliler ve yayalar için navigasyon ve eğitim araçlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, yeşil yaşam ve / veya sürdürülebilirliği konut deneyimine dahil etme konusunda bir rehber oluşturuyor mu?	Gerekli	
	Yeşil yaşam için rehberin ve / veya sürdürülebilirliği konut deneyimine dahil etmenin kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır
	Kurum, yukarıda ele alınmayan diğer sürdürülebilirlik tanıtım materyalleri veya yayınları üretiyor mu?	Şartlı	
Bu materyallerin veya yayınların kısa bir açıklaması	Şartlı		
EN 5: Gelişim Kampanyası	Kurum, önceki üç yıl boyunca öğrencilere yönelik ve sürdürülebilirliği arttırmada ölçülebilir, olumlu sonuçlar veren en az bir sürdürülebilirlikle ilgili sosyal yardım kampanyası düzenledi mi?	Gerekli	Hayır
	Kurum, çalışanlara yönelik ve sürdürülebilirliği arttırmada ölçülebilir, olumlu sonuçlar veren, önceki üç yıl boyunca sürdürülebilirlikle ilgili en az bir sosyal yardım kampanyası düzenledi mi?	Gerekli	
	Kampanyanın adı	Şartlı	
	Öğrencilerin ve / veya çalışanların nasıl meşgul olduklarını içeren kampanyanın kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır
	Kampanyanın ölçülen olumlu etkisinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kampanyanın adı (2. kampanya)	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
EN 5: Gelişim Kampanyası (Devamı)	Öğrencilerin ve / veya çalışanların nasıl dahil olduklarını içeren kampanyanın kısa bir açıklaması (2. kampanya)	Şartlı	Hayır
	Kampanyanın ölçülen olumlu etkisinin kısa bir açıklaması (2. kampanya)	Şartlı	
EN 6: Sürdürülebilirlik Kültürünün Değerlendirilmesi	Kurum bir sürdürülebilirlik kültürü değerlendirmesi yapar mı (yani değerlendirme sürdürülebilirlik değerleri, davranışları ve inançlarına odaklanır ve ayrıca kampüs sürdürülebilirliği girişimlerinin farkındalığına da değinebilir mi)?	Gerekli	Hayır
	Aşağıdakilerden hangisi kültürel değerlendirmeyi en iyi şekilde tanımlar? Değerlendirme şu şekilde yapılır: + Tüm kampüs topluluğu (öğrenciler, personel ve öğretim üyeleri), doğrudan veya temsili örneklerle (örnek öğrenci, personel ve fakülte temsilcisi olmalıdır). + Kampus topluluğunun bir alt kümesi veya tüm toplumu temsil etmeyen bir örnek.	Şartlı	
	Aşağıdakilerden hangisi kültürel değerlendirmenin yapısını en iyi şekilde tanımlar? Değerlendirme şöyle yapılır: + Zaman içindeki değişimi ölçmek için boyuna, yani aynı grup veya aynı popülasyonun temsili örneklerine uygulanan bir veya daha fazla takip değerlendirmesi ile. + Aynı grubun veya aynı popülasyonun temsili örneklerinin takip değerlendirmesi olmadan.	Şartlı	
	Kültürel değerlendirmelerin nasıl ve ne zaman geliştirilip / veya kabul edildiğine dair kısa bir açıklama	Şartlı	
	Sürdürülebilirlik kültürü veya değerlendirme aracının mevcut olduğu web sitesi URL'si ile ilgili soruların bir kopyası veya örneği (metin veya yükleme)	Şartlı	
	Temsili örneklerle nasıl ulaşıldığına (varsa) ve kültürel değerlendirmenin nasıl uygulandığına dair kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kültürel değerlendirmeden elde edilen sonuçların kısa bir özeti, zaman içinde ölçülebilir değişikliklerin bir açıklaması dahil	Şartlı	
	Toplam çalışan sayısı (personel + fakülte, personel sayısı)	Gerekli	
	Bireyler arası sürdürülebilirlik sosyal yardım ve eğitim programı tarafından hizmet verilen (yani doğrudan hedeflenen) çalışan sayısı (çift sayımdan kaçının)	Gerekli	
	İşçi eğitimcilerinin programının adı	Şartlı	
Program tarafından sunulan (yani doğrudan hedeflenen) çalışan sayısı (sayım)	Şartlı		
Bireyler arası sosyal yardım faaliyetleri örnekleri de dahil olmak üzere programın kısa bir açıklaması	Şartlı		
İşçi eğitimcilerinin nasıl seçildiğine dair kısa bir açıklama	Şartlı		
İşçi eğitimcilerinin, meslektaşlarına sosyal yardım vermeye hazırlamak için aldığı örgün eğitimin kısa bir açıklaması.	Şartlı		
Kurumun programa sağladığı mali ve / veya idari desteğin kısa bir açıklaması (örneğin, yıllık bütçe ve / veya ücretli fakülte / personel koordinasyonu)	Şartlı		
Çalışan eğitimci programının adı (2. program)	Şartlı		
Program tarafından hizmet verilen (yani doğrudan hedeflenen) çalışan sayısı (sayım) (2. program)	Şartlı		
Bireyler arası sosyal yardım faaliyetleri örneklerini içeren programın kısa bir açıklaması (2. program)	Şartlı		
Çalışan eğitimcilerinin nasıl seçildiğine dair kısa bir açıklama (2. program)	Şartlı		
Çalışan eğitimcilerinin, meslektaşlarına yönelik tanıtım çalışmalarına hazırlamak için aldığı örgün eğitimin kısa bir açıklaması (2. program)	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç	
EN 7: Çalışan Eğitimciler Programı (Devamı)	Kurumun programa sağladığı mali ve / veya idari desteğin kısa bir açıklaması (örneğin, yıllık bütçe ve / veya ücretli fakülte / personel koordinasyonu) (2. program)	Şartlı	Bilinmiyor	
	Hizmet verilen çalışan sayısı ve çalışan eğitimcilerinin kurum tarafından nasıl seçildiğini, eğitildiğini ve desteklendiğini de içeren, diğer tüm çalışanlar arası denk sürdürülebilirlik eğitim programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı		
EN 8: Çalışan Oryantasyonu	Sürdürülebilirlik konularını kapsayan oryantasyon ve / veya sosyal yardım ve rehberlik materyalleri sunulan yeni çalışanların (fakülte ve personel) yüzdesi (0-100)	Gerekli	Program yoktur	
	Sürdürülebilirliğin yeni çalışan oryantasyonuna nasıl dahil edildiğine dair kısa bir açıklama (sürdürülebilirliğin kaç boyutunun ele alındığı dahil)	Şartlı		
EN 9: Personel Mesleki Gelişimi	Kurum, yılda en az bir kere tüm personele sürdürülebilirlik konusunda mesleki gelişim ve eğitim olanakları sağlıyor mu?	Gerekli	Bulunmamaktadır	
	Kurum bu kriterin 2. Bölümüne devam etmek istiyor mu (çalışanların sürdürülebilirlik profesyonel gelişimi ve eğitimine katılım oranı)?	Gerekli		
	Her yıl kurum tarafından sağlanan veya desteklenen sürdürülebilirlik profesyonel gelişimine ve eğitimine katılan devamlı personelin (tam zamanlı ve yarı zamanlı) tahmini yüzdesi (0, 1-24,% 25-49,% 50-74, % 75 veya daha fazla)	Şartlı		Hayır
	Kurumun personel için sunduğu herhangi bir kurum içi sürdürülebilirlik mesleki gelişim ve eğitim fırsatının kısa bir açıklaması	Şartlı		
	Sürdürülebilirlikte kurumun desteklediği herhangi bir kurum dışı mesleki gelişim ve eğitim fırsatının kısa bir açıklaması (örneğin, maaş, geri ödeme veya yardım ödeneği üzerinden)	Şartlı		
EN 10: Topluluk Ortaklıkları	Sürdürülebilirliği ileletmek için kurumun resmi topluluk ortaklığının adı	Gerekli	UNİKOP, KOP	
	Kurum, ortaklığa maddi veya materyal destek sağlıyor mu?	Gerekli	Bilinmiyor	
	Aşağıdakilerden hangisi ortaklığın zaman dilimini en iyi şekilde tanımlar? + Kısa vadeli proje veya etkinlik + Uzun vadeli veya sürekli	Gerekli	Sürekli	
	Aşağıdakilerden hangisi ortaklığın sürdürülebilirlik odağını en iyi şekilde tanımlar? + Ortaklık aynı anda sürdürülebilirliğin üç boyutunu, yani sosyal eşitlik ve refah, ekonomik refah ve ekolojik sağlığı destekler. + Ortaklık, sürdürülebilirliğin üç boyutundan en az birini destekler, ancak üçünü desteklememektedir (örneğin ekolojik sağlığı desteklerken, sosyal eşitlik veya ekonomik refahı desteklemez.)	Gerekli	Sosyal, ekonomik ve çevresel konular desteklenmektedir	
	Az temsil edilen gruplar ve / veya azınlık nüfuslar stratejik planlama, karar verme, uygulama ve gözden geçirme konularında eşit ortaklar olarak mı kullanılıyor? (Evet, Hayır veya Emin Değil)	Gerekli	Emin değil	
	Kurumun, (varsa) web sitesi URL'sini ve yukarıdaki her olumlu yanıtı destekleyen bilgileri kapsayan, sürdürülebilirliği artırmak için oluşturulan resmi kamu ortaklığının kısa bir açıklaması	Şartlı		
	Sürdürülebilirliği geliştirmek için kurumun resmi topluluk ortaklığının adı (2. ortaklık)	Şartlı		
	Kurum, ortaklığa maddi veya materyal destek sağlıyor mu? (2. ortaklık)	Şartlı		
	Aşağıdakilerden hangisi ortaklık zaman dilimini en iyi şekilde tanımlar? (2. ortaklık) + Kısa vadeli proje veya etkinlik + Uzun vadeli veya sürekli	Şartlı		
	Aşağıdakilerden hangisi ortaklığın sürdürülebilirlik odağını en iyi şekilde tanımlar? (2. ortaklık) + Ortaklık aynı anda sürdürülebilirliğin üç boyutunu, yani sosyal eşitlik ve refah, ekonomik refah ve ekolojik sağlığı destekler. + Ortaklık, sürdürülebilirliğin üç boyutundan en az birini destekler, ancak üçünü desteklememektedir (örneğin ekolojik sağlık dahilken, ancak sosyal eşitlik veya ekonomik refah değildir)	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
EN 10: Topluluk Ortaklıkları (Devamı)	Az temsil edilen gruplar ve / veya azınlık nüfuslar stratejik planlama, karar verme, uygulama ve gözden geçirme konularında eşit ortaklar olarak mı kullanılıyor? (2. ortaklık) (Evet, Hayır veya Emin Değil)	Şartlı	
	Kurumun, (varsa) web sitesi URL'sini ve yukarıdaki her olumlu cevabı destekleyen bilgileri içeren, sürdürülebilirliği artırmak için oluşturulmuş resmi kamu ortaklığının kısa açıklaması (2. ortaklık)	Şartlı	
	Sürdürülebilirliği geliştirmek için oluşturulmuş kurumun resmi kamu ortaklığının adı (3. ortaklık)	Şartlı	
	Kurum, ortaklığa maddi veya materyal destek sağlıyor mu? (3. ortaklık)	Şartlı	
	Aşağıdakilerden hangisi ortaklık zaman dilimini en iyi şekilde tanımlar? (3. ortaklık) + Kısa vadeli proje veya etkinlik + Uzun vadeli veya sürekli	Şartlı	
	Aşağıdakilerden hangisi ortaklığın sürdürülebilirlik odağını en iyi şekilde tanımlar? (3. ortaklık) + Ortaklık aynı anda sürdürülebilirliğin üç boyutunu, yani sosyal eşitlik ve refah, ekonomik refah ve ekolojik sağlığı destekler .+ Ortaklık, sürdürülebilirliğin üç boyutundan en az birini destekler, ancak üçünü desteklememektedir (örneğin ekolojik sağlık dahilken, ancak sosyal eşitlik veya ekonomik refah değildir)	Şartlı	
	Az temsil edilen gruplar ve / veya azınlık nüfuslar stratejik planlama, karar verme, uygulama ve gözden geçirme konularında eşit ortaklar olarak mı kullanılıyor? (3. ortaklık) (Evet, Hayır veya Emin Değil)	Şartlı	
	Kurumun, (varsa) web sitesi URL'si ve yukarıdaki her olumlu cevabı destekleyecek bilgiler dahil olmak üzere sürdürülebilirliği geliştirmek için oluşturulmuş kurumun resmi kamu ortaklığının kısa bir açıklaması (3. ortaklık)	Şartlı	
EN 11: Üniversiteler Arası İş Birliği	Kurum, ulusal veya uluslararası bir sürdürülebilirlik ağının aktif bir üyesi midir?	Gerekli	Hayır
	Ulusal veya uluslararası sürdürülebilirlik ağlarının adı	Şartlı	
	Kurum bölgesel, eyalet / il ya da yerel sürdürülebilirlik ağının aktif bir üyesi midir?	Gerekli	Evet
	Bölgesel, eyalet / il ya da yerel sürdürülebilirlik ağlarının adı	Şartlı	
	Kurum, bir önceki yıl sürdürülebilirlik konferansında sunum yaptı mı?	Gerekli	Hayır
	Konferansın ve sunumların bir listesi veya kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurum, geçtiğimiz yılda, birden fazla kampüsü içeren bir sürdürülebilirlik ödülü programına bir vaka çalışması sunmuş mu?	Gerekli	Hayır
	Ödül programlarının ve başvurularının bir listesi veya kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, önceki üç yıl boyunca, bir sürdürülebilirlik ağı veya konferansı kurulunda/ komitesinde görev yapan personeli, öğrencileri veya fakültesi var mıydı?	Gerekli	Hayır
	Kurul veya komite randevularının listesi veya kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, başka bir kuruma, sürdürülebilirlik raporlaması ve / veya sürdürülebilirlik programının geliştirilmesinde yardım ettiği, süregelen bir mentorluk ilişkisi var mı?	Gerekli	Hayır
	Mentorluk ilişkisinin ve faaliyetlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, önceki üç yıl boyunca başka bir kurumun sürdürülebilirlik verilerini (örneğin, sera gazı emisyonları veya kurs envanteri) ve / veya STARS sunumunu yapan hakem olarak görev yapan personeli, fakültesi veya öğrencileri var mıydı?	Gerekli	Hayır
Örnek değerlendirme etkinliklerinin kısa bir açıklaması	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
EN 11: Üniversiteler Arası İş Birliği (Devamı)	Kurum, önceki yıl sürdürülebilirlikle ilgili olan diğer ortak çalışmalara katıldı mı, örneğin; diğer kurumlarla ortak planlama veya kaynak paylaşımı?	Gerekli	Evet
	Bir önceki yıllık sürdürülebilirlikle ilgili diğer ortak çalışmaların kısa bir açıklaması	Şartlı	
EN 12: Sürekli Eğitim	Kurum, sürdürülebilirliğe yönelik devamlı eğitim kursları sunuyor mu?	Gerekli	Evet
	Sunulan toplam devam eden eğitim kursu sayısı	Şartlı	59
	Sürdürülebilirliği hedefleyen devamlı eğitim kurslarının sayısı	Şartlı	4
	Sürdürülebilirliği hedefleyen devamlı eğitim kurslarının bir listesi ve kısa açıklaması (metin veya yükleme)	Şartlı	Tarımsal ürünlerde uygulamalı maliyet hesaplama, Kırsal girişimcilik, Eğiticinin eğitimi, Yenilenebilir enerji sertifika programı
	Yukarıda belirtilen rakamlar bir, iki veya üç akademik yılı kapsıyor mu?	Gerekli	Evet
	Kurumun, devam eden eğitimi veya ileri eğitim departmanı aracılığıyla sahip olduğu en az bir sürdürülebilirlik temalı sertifika programı var mı?	Gerekli	Evet
	Sertifika programlarının, programın oluşturulduğu yılı da içeren, kısa bir açıklaması	Şartlı	
EN 13: Toplum Hizmeti	Krediye kayıtlı olan öğrenci sayısı (sayım üzerinden; yarı zamanlı öğrenciler, sürekli eğitim ve / veya lisansüstü öğrenciler hariç tutulabilir)	Gerekli	Bilinmemektedir
	Topluluk hizmetine katılan öğrenci sayısı (çalışanlar; yarı zamanlı öğrenciler, sürekli eğitim ve lisansüstü öğrenciler yukarıda hariç tutulursa hariç tutulmalıdır)	Gerekli	
	Kurum bu kriterin 2. Bölümüne devam etmek istiyor mu (topluluk hizmet saatleri)?	Gerekli	
	Son bir yıllık dönemde toplam öğrenci topluluğu hizmet saatleri	Şartlı	
EN 14: Kamu Politikasına Katılım	Kurum, kampüs sürdürülebilirliğini destekleyen veya belediyede / yerel düzeyde sürdürülebilirliği geliştiren kamu politikalarını destekliyor mu?	Gerekli	Evet
	Kurumun, savunduğu konuyla ilgili hükümler, yasalar ve düzenlemeler dahil, belediye / yerel düzeyde sürdürülebilirlik için kamu politikası savunmasına nasıl katıldığının kısa bir açıklaması.	Şartlı	
	Kurum, kampüs sürdürülebilirliğini destekleyen veya devlet / il / bölge düzeyinde sürdürülebilirliği ilerleten kamu politikalarını savunuyor mu?	Gerekli	Evet
	Kurumun savunduğu veya aleyhinde olan konular, yasalar ve düzenlemeler dahil olmak üzere, devlet / il / bölge düzeyinde sürdürülebilirlik için kamu politikası savunuculuğuna nasıl katıldığının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kampüs sürdürülebilirliğini destekleyen ya da sürdürülebilirliği ulusal düzeyde ilerleten kamu politikalarını savunuyor mu?	Gerekli	Evet
	Kurumun, ulusal düzeyde sürdürülebilirlik için kamu politikası savunuculuğuna nasıl katıldığı, kurumun savunduğu veya bunlarla ilgili konular, yasalar ve düzenlemeler dahil, kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kampüs sürdürülebilirliğini destekleyen ya da sürdürülebilirliği uluslararası düzeyde ilerleten kamu politikalarını savunuyor mu?	Gerekli	Hayır
Kurumun, savunmasını yaptığı konular, yasalar ve düzenlemeler dahil olmak üzere, uluslararası düzeyde sürdürülebilirlik için kamu politikası savunmasına nasıl katıldığının kısa bir açıklama.	Şartlı		
EN 15: Ticari Marka Lisanslama	Kurum, İşçi Hakları Birliği üyesi midir?	Gerekli	Uygulanmaz
	Kurum, Adil Çalışma Derneği'ne üye mi?	Gerekli	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 1: Sera Gazı Emisyonları	Kurum, Kapsam 1 ve 2 emisyonlarını içeren bir sera gazı emisyonları envanteri düzenledi mi?	Gerekli	Kapsam 1
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri iş seyahatleri yüzünden oluşan Kaynak 3 sera gazı emisyonunun tamamını veya bir kısmını içeriyor mu? (veya hiçbirini) (çalışanların ve öğrencilerin, kurumla ilgili faaliyetler için, üçüncü şahısların sahip olduğu veya işlettiği araçlar ile sağlanan ulaşımı)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri, iş yerine ulaşım sırasında oluşan Kaynak 3 sera gazı emisyonunun tümünü veya bir kısmını içeriyor mu? (veya hiçbirini) (öğrenciler ve çalışanlar tarafından kuruma düzenli olarak gidip gelindiği düşünülerek)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri, satın alınan mal ve hizmetlerin hepsini ya da bir kısmını içeriyor mu? (veya hiçbirini) (örneğin gıda, kağıt, ofis malzemeleri, mobilya, bilgisayar, telefon, seyahat hizmetleri, dış kaynaklı idari fonksiyonlar, danışmanlık hizmetleri ve jeolojik ve peyzaj hizmetleri)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri, Kapsamlı Malların (inşaat malzemeleri, binalar, tesisler, ekipmanlar, makineler ve taşıtlar) Kaynak 3 Sera Gazı emisyonlarının tümünü, bir kısmını veya hiçbirini içermiyor mu?	Gerekli	Hayır
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri, Kapsam 1 veya Kapsam 2'ye dahil olmayan, yakıt ve enerji ile ilgili faaliyetlerden kaynaklanan Kapsam 3 Sera Gazı emisyonlarının tümünü veya bir kısmını içeriyor mu? (Veya hiçbirini içermiyor mu?) (satın alınan elektrikten iletim ve dağıtım kayıpları, satın alınan yakıtların ve elektrik alımlarının emisyonları)	Gerekli	Hayır
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri, kapsamındaki faaliyetlerin tümünü veya bir kısmını içeriyor mu? Veya hiçbirini içermiyor mu? Faaliyetlerde ortaya çıkan atıklardan kaynaklanan Kaynak 3 sera gazı emisyonu (üçüncü tarafların sahip olduğu veya işlettiği tesislerdeki katı atık ve atık suların bertarafı / arıtılması)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun sera gazı emisyonları envanteri, diğer kategorilerden Kapsamlı 3 Sera Gazı emisyonlarının tümünü, bir kısmını veya hiçbirini içermiyor mu? (örneğin, kiralanan varlıklar, yatırımlar ve satın alınan malların dağıtımı)?	Gerekli	Hayır
	En yeni sera gazı emisyon envanterinin bir kopyası (yükleme)	Gerekli	Hayır
	Sera gazı emisyonları envanterini tamamlamak için kullanılan metodoloji ve / veya aracın kısa bir açıklaması, kurumun yukarıda belirtilen Kapsam 3 emisyonlarının her bir kategorisini nasıl hesaba kattığını da içerir.	Gerekli	Hayır
	Sera gazı emisyon envanteri, sera gazı muhasebe ve raporlama sürecinden bağımsız personel tarafından dahili olarak doğrulanmış mı? Ve / veya bağımsız bir dış üçüncü şahıs tarafından doğrulanmış mı?	Gerekli	Hayır
	Dahili ve / veya harici doğrulama işlemini (metin veya yükleme) destekleyen kısa bir açıklama ve / veya belgelendirme	Şartlı	
	Kurum bu kredinin 2. ve 3. bölümlerine devam etmek istiyor mu? (Kapsam 1 ve Kapsam 2 Sera Gazı emisyonlarındaki düşüşler)	Gerekli	
	Sabit yanmadan kaynaklanan brüt Kaynak 1 sera gazı emisyonları, performans yılı (MtCO _{2e})	Şartlı	
	Diğer kaynaklar sonucu oluşan Kaynak 1 Sera Gazı Emisyonları (brüt) (mobil yanma, proses emisyonları, kaçak emisyonlar), performans yılı (MtCO _{2e})	Şartlı	
	Satın alınan elektrikten oluşan Kapsam 2 sera gazı emisyonu (brüt), performans yılı (satın alınan RECS / GO'lar için ayarlanmamış) (MtCO _{2e})	Şartlı	
	Kapsam 2 diğer sera gazı emisyonları (brüt) (yani satın alınan ısıtma, soğutma ve buhar), performans yılı (MtCO _{2e})	Şartlı	Hayır
	Sabit yanmadan kaynaklanan brüt Kaynak 1 sera gazı emisyonları, başlangıç yılı (MtCO _{2e})	Şartlı	
Diğer kaynaklar sonucu oluşan Kaynak 1 Sera Gazı Emisyonları (brüt) (mobil yanma, proses emisyonları, kaçak emisyonlar), başlangıç yılı (MtCO _{2e})	Şartlı		
Satın alınan elektrikten oluşan Kaynak 2 sera gazı emisyonu (brüt), başlangıç yılı (satın alınan RECS / GO'lar için ayarlanmamış) (MtCO _{2e})	Şartlı		
Kapsam 2 diğer sera gazı emisyonları (brüt) (yani satın alınan ısıtma, soğutma ve buhar), başlangıç yılı (MtCO _{2e})	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 1: Sera Gazı Emisyonları (Devamı)	Başlangıç tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Şartlı	
	Bitiş tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Şartlı	
	Başlangıç tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Şartlı	
	Bitiş tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Şartlı	
	Sera gazı emisyonları taban çizgisinin ne zaman ve neden kabul edildiğine dair kısa bir açıklama (örneğin, sürdürülebilirlik planları ve politikalarında veya diğer raporlama yükümlülükleri bağlamında)	Şartlı	
	Satın alınan üçüncü taraf onaylı karbon ofsetleri, performans yılı (satın alınan REC / GO hariç) (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Kurum katalizli karbon ofsetleri üretimi, performans yılı (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Kurumun özel olarak ayırma işlemi için yönettiği araziden kaynaklanan karbon ayırma, performans yılı (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Yerinde kompostlama işleminden karbon depolama, performans yılı (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Satıcı, proje kaynağı, doğrulama programı ve sözleşme zaman dilimleri dahil olmak üzere yukarıda belirtilen her bir kategorideki ofsetlerin kısa bir açıklaması (uygun olan)	Şartlı	
	Yukarıda emisyon azaltımlarının kurum tarafından satıldığı veya devredildiği karbon dengelemeleri, performans yılı (örneğin doğrulanmış emisyon azaltımları veya VER'ler şeklinde) (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	REC / GO alımlarına atfedilebilir emisyon azaltımları, performans yılı (yani, yukarıda belirtilen rapor edilen kurumun brüt Kapsam 2 Sera Gazı emisyonları REC / GO alımları nedeniyle azaltılmalıdır) (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Satıcı, proje kaynağı ve doğrulama programı dahil olmak üzere satın alınan REC / GO'ların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Satın alınan üçüncü taraf onaylı karbon ofsetleri, başlangıç yılı (satın alınan REC / GO hariç) (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Kurum katalizli karbon ofsetleri, başlangıç yılı (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Kurumun özel olarak ayırma işlemi için yönettiği araziden kaynaklanan karbon ayırma, başlangıç yılı (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Yerinde kompostlama işleminden karbon depolanması, başlangıç yılı (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Yukarıda, emisyon azaltımlarının kurum tarafından satıldığı veya devredildiği karbon başlangıçları, başlangıç yılı (örneğin, doğrulanmış emisyon azaltımı veya VER'ler şeklinde) (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	REC / GO alımlarına atfedilebilir emisyon azaltımları, başlangıç yılı (yani, yukarıda belirtilen rapor edilen kurumun brüt Kapsam 2 Sera Gazı emisyonları REC / GO alımları nedeniyle azaltılmalıdır) (MtCO ₂ e)	Şartlı	
	Kampüs içi kamet eden öğrenci sayısı, performans yılı	Şartlı	
	Tesiste çalışan eleman sayısı, performans yılı	Şartlı	
	Kampüs içi ve / veya personel hastane yataklarında yaşayan diğer bireylerin sayısı (varsa), performans yılı	Şartlı	
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci kaydı, performans yılı	Şartlı	
Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri (personel + öğretim üyesi), performans yılı	Şartlı		
Sadece uzaktan eğitime, performans sınıfına kayıtlı öğrencilerin tam gün eşdeğeri	Şartlı		
Kampüs içi ikamet eden öğrenci sayısı, başlangıç yılı	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 1: Sera Gazı Emisyonları (Devamı)	Tesisteki çalışan sayısı, başlangıç yılı	Şartlı	Hayır
	Kampüs içi ve / veya personel hastane yataklarında yaşayan diğer bireylerin sayısı (varsa), başlangıç yılı	Şartlı	
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci kaydı, başlangıç yılı	Şartlı	
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri (personel + öğretim üyesi), başlangıç yılı	Şartlı	
	Tam zamanlı, yalnızca uzaktan eğitime kayıtlı olan, başlangıç yılı olan öğrencilerin eşdeğeri	Şartlı	
	Bina alanının brüt taban alanı, performans yılı (metrekare)	Şartlı	
	Laboratuar alanının zemin alanı, performans yılı (metrekare)	Şartlı	
	Sağlık hizmetinin taban alanı, performans yılı (metrekare)	Şartlı	
	Diğer enerji yoğun alanların taban alanı, performans yılı (metrekare)	Şartlı	
OP 2: Dış Hava Kalitesi	Kurumun dış hava kalitesini iyileştirmek ve kampüsteki mobil kaynaklardan kaynaklanan hava kirletici emisyonlarını en aza indirmek için politikalar ve / veya yönergeler var mı (örneğin, araç rölantisini yasaklamak, motorlu çim bakım ekipmanı kullanımına ilişkin kısıtlamalar ve benzeri stratejiler)?	Gerekli	Hayır
	Dışarıdaki hava kalitesini artırmak ve sahadaki mobil kaynaklardan kaynaklanan hava kirletici emisyonlarını en aza indirmeye yönelik politikaların ve / veya kılavuzların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, sabit kampüs kaynaklarından gelen önemli hava emisyonları envanterini tamamladı mı ya da böyle bir emisyonun üretilmediğini doğruladı mı?	Gerekli	
	Azot oksitler için emisyon ağırlığı (NOx) (kısa ton / ton)	Şartlı	Hayır
	Sülfür oksitler için emisyon ağırlığı (SOx) (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Karbon monoksit (CO) emisyonlarının ağırlığı (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Parçacıklı madde için emisyon ağırlığı (PM) (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Ozon emisyonlarının ağırlığı (O3) (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Kurşun emisyonlarının ağırlığı (Pb) (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Tehlikeli hava kirleticileri (HAP'ler) için emisyon ağırlığı (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Ozon tüketen bileşikler (ODC'ler) için emisyon ağırlığı (kısa ton / ton)	Şartlı	
	İzin ve / veya düzenlemelerde belirtilen diğer standart hava emisyon kategorileri için emisyonların ağırlığı (kısa ton / ton)	Şartlı	
	Kurumun hava emisyon envanterini tamamlamak için kullandığı metodolojinin (lerin) kısa bir açıklaması	Şartlı	
OP 3: İnşaat İşlemleri ve Bakım	Toplam inşaat alanı (metrekare)	Gerekli	Uygulanmaz
	Kurulan Yeşil Bina Konseyi (GBC) (metrekare) tarafından kullanılan mevcut binaların işletme ve bakımı için LEED O + M Platinum sertifikalı ya da ulaşılabilir en yüksek düzeyde başka bir yeşil bina derecelendirme sistemi altında yer alan inşaat alanı	Gerekli	
	Mevcut binaların işletme ve bakımı için LEED O + M Gold sertifikalı veya 4 / 5 katmanlı bir başka GBC derecelendirme sistemi altında en yüksek 2. seviyedeki binanın taban alanı (metrekare)	Gerekli	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 3: İnşaat İşlemleri ve Bakım (Devamı)	Mevcut binaların işletimi ve bakımı için 3 veya 5 kademeli GBC derecelendirme sistemi altında orta seviyede sertifikalandırılmış binanın taban alanı (örneğin DGNB, Green Star Performansı, BREEAM-In Kullanım, Mevcut Binalar için CASBEE) (metre kare / metre)	Gerekli	Uygulanmaz
	LEED O + M Silver sertifikalı veya mevcut binaların işletme ve bakımı için başka bir 4 veya 5 katmanlı GBC derecelendirme sistemi altında asgari seviyenin üzerinde bir adımda yer alan inşaat alanı	Gerekli	
	LEED O + M sertifikalı veya mevcut binaların işletme ve bakımı için başka bir GBC derecelendirme sistemi altında minimum seviyede sertifikalı olan bina alanının taban alanı (metrekare)	Gerekli	
	Mevcut binaların işletme ve bakımı için GBC dışı bir derecelendirme sistemi altında sertifikalandırılmış olan bina alanının taban alanı; BOMA BEST, Yeşil Küre CIEB (metrekare)	Gerekli	
	Kullanılan yeşil bina derecelendirme sisteminin / sistemlerinin ve / veya sertifikalı binaların ve derecelendirmelerin listesi veya örneklerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun onaylanmamış bina alanı içerisinde, yayınlanmış bir iç hava kalitesi (IAQ) yönetim politikası veya protokolüne göre kat alanı yüzdesi nedir? (0-100)	Şartlı	
	IAQ yönetim politikasının veya protokolünün bulunduğu web sitesinin bir kopyası (yükleme veya metin)	Şartlı	
	Kurumun onaylanmamış inşaat alanı içinde, yayınlanan yeşil temizlik politikası, program veya sözleşmesine göre kat alanı yüzdesi nedir? (0-100)	Şartlı	
	Bir kopya, yeşil temizlik politikası veya yeşil temizliğin temizlik sözleşmelerine nasıl dahil edildiğine dair kısa bir açıklama (yükleme veya metin)	Şartlı	
	Kurumun belgelendirilmemiş bina alanı içerisinde, bir enerji yönetimi veya kıyaslama programına göre kat alanı yüzde kaç korunmaktadır? (0-100)	Şartlı	
	Enerji yönetimi veya kıyaslama programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun belgelendirilmemiş inşaat alanı içinde, bir su yönetimi veya kıyaslama programına göre yer alan yüzdesi ne kadardır? (0-100)	Şartlı	
Su yönetimi veya kıyaslama programının kısa bir açıklaması	Şartlı		
OP 4: Bina Tasarımı ve Yapımı	Yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş bina alanının toplam alanı (önceki beş yıl içinde tamamlanmış projeler dahil) (metrekare)	Gerekli	Uygulanmaz
	Yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş bina alanı, Zemin Alanı Yaşayan Bina Mücadelesi altında yaşam sertifikalı (metrekare)	Gerekli	
	Yeni Yapılandırılmış veya Yenilenmiş Bina Alanı, LEED BD + C Platinum Sertifikalı veya bir Yapılandırılmış Yeşil Bina Konseyi (GBC) tarafından kullanılan tasarım ve yapım için başka bir derecelendirme sistemi altında ulaşılabilecek en yüksek seviyede taban alanı	Gerekli	
	LEED BD + C Gold sertifikalı yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş veya tasarım ve inşaat için başka bir 4 veya 5 katmanlı GBC derecelendirme sistemi altında en yüksek 2. seviyede olan bina taban alanı (metrekare / metre)	Gerekli	
	Tasarım ve inşaat için 3 veya 5 katmanlı bir GBC derecelendirme sistemi (örneğin, BREEAM, CASBEE, DGNB, Green Star) (metre kare / metre) altında yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş bina alanının taban alanı orta seviyede sertifikalandırılmıştır.	Gerekli	
	LEED BD + C Silver sertifikalı yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş veya tasarım ve inşaat için başka bir 4 veya 5 katmanlı GBC derecelendirme sistemi altında minimum seviyenin bir adım üzerinde bina alanı taban alanı (metrekare)	Gerekli	
	LEED BD + C sertifikalı veya tasarım ve inşaat için başka bir GBC derecelendirme sistemi altında minimum seviyede sertifikalı yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş bina alanının taban alanı, (metre kare / metre)	Gerekli	
	Tasarım ve inşaat için GBC olmayan bir derecelendirme sistemi altında sertifikalı yeni inşa edilmiş veya yenilenmiş bina alanının taban alanı (örneğin, Green Globes NC, Certified Passive House) (metre kare / metre)	Gerekli	
	Kullanılan yeşil bina derecelendirme sisteminin / sistemlerinin ve / veya sertifikalı binaların ve derecelendirmelerin bir listesi	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 4: Bina Tasarımı ve Yapımı (Devamı)	Yeni inşa edilmiş veya yenilenmemiş bina alanının YERLEŞTİRİLMİYEN, ancak yayınlanmış yeşil bina kurallarına ve politikalarına (fit kare / metre) uygun olarak tasarlanmış ve yapılmış taban alanı.	Şartlı	Uygulanmaz
	Yeşil bina kurallarının veya politikalarının bir kopyası (metin veya yükleme)	Şartlı	
	Yeşil bina yönergeleri veya politikaları, çevre alandaki etkileri (örneğin, daha önce geliştirilen arazileri yeniden kullanma, çevreye duyarlı alanları koruma ve diğer şekilde site etkilerini en aza indirme kuralları) içeriyor mu?	Şartlı	
	Yeşil bina kuralları veya politikaları enerji tüketimini kapsıyor mu (örneğin, binalar ve sistemleri için minimum düzeyde enerji verimliliği gerektiren politikalar)?	Şartlı	
	Yeşil bina yönergeleri veya politikaları bina düzeyinde enerji ölçümünü kapsıyor mu?	Şartlı	
	Yeşil bina kuralları veya politikaları, çevresel olarak tercih edilebilir malzemelerin kullanımını kapsıyor mu (örneğin, inşaat malzemeleriyle ilişkili yaşam döngüsü etkilerini en aza indirmek için yönergeler)?	Şartlı	
	Yeşil bina kuralları veya politikaları iç mekan çevre kalitesini (yani bina sakinlerinin sağlığını ve rahatlığını korumak için yönergeler) içeriyor mu?	Şartlı	
	Yeşil bina kuralları veya politikaları su tüketimini kapsıyor mu (örneğin, iç ve dış su kullanımı için asgari verimlilik standartlarını gerektiriyor)?	Şartlı	
	Yeşil bina kuralları veya politikaları bina düzeyinde su ölçümünü kapsıyor mu?	Şartlı	
	Yeşil bina kurallarının veya politikalarının ve / veya kapsanan binaların bir listesinin veya örneğinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun yeşil bina tasarımına ve inşaat kurallarına ve politikalarına nasıl uyum sağladığının kısa bir açıklaması	Şartlı	
OP 5: Bina Enerji Tüketimi	Şebeke elektriği, elektrik yılı (MMBtu)	Gerekli	29,483,643 kWh/yıl
	Yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik, performans yılı (jeotermal, düşük etkili hidro, güneş, dalga / gelgit veya rüzgar tesisatı) (MMBtu)	Gerekli	5,500,000 kWh/yıl
	Bölgesel buhar / sıcak su (tesis dışından temin edilir), performans yılı (MMBtu)	Gerekli	0
	Diğer tüm kaynaklardan gelen enerji (ulaşım yakıtları hariç), performans yılı (örneğin doğal gaz, akaryakıt, propan / LPG, bölge soğutulmuş su, kömür / kok, biyokütle) (MMBtu) Doğal gaz	Gerekli	107,036,873 kWh/yıl
	Şebekeden satın alınmış elektrik, başlangıç yılı (2017) (MMBtu)	Gerekli	28,596,833 Kwh/yıl
	Yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik, başlangıç yılı (jeotermal, düşük etkili hidro, güneş, dalga / gelgit veya rüzgar tesisatları) (MMBtu)	Gerekli	0
	Bölgesel buhar / sıcak su (tesis dışından temin edilir), başlangıç yılı (MMBtu)	Gerekli	0
	Diğer tüm kaynaklardan gelen enerji (ulaşım yakıtları hariç), başlangıç yılı (örneğin doğal gaz, akaryakıt, propan / LPG, bölge soğutulmuş su, kömür / kok, biyokütle) (MMBtu)	Gerekli	120,029,727 kWh/yıl
	Başlangıç tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bitiş tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Başlangıç tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bitiş tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bina enerji tüketimi taban çizgisinin ne zaman ve neden kabul edildiğine dair kısa bir açıklama (örneğin, sürdürülebilirlik planları ve politikalarında veya diğer raporlama yükümlülükleri bağlamında)	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 5: Bina Enerji Tüketimi (Devamı)	Bina alanının brüt taban alanı, performans yılı (brüt metrekare / metre)	Gerekli	Bilinmiyor
	Binanın brüt taban alanı, başlangıç yılı (brüt metrekare / metre)	Gerekli	Bilinmiyor
	Şebekeden satın alınan elektrik için kaynak alan oranı	Gerekli	Bilinmiyor
	Isıtma derecesi günleri, performans yılı (Fahrenheit derece günleri, baz 65 ° F / Santigrat derece günleri, baz 18 ° C)	Gerekli	365 gün çalışıyor
	Soğutma derece günleri, performans yılı (Fahrenheit derece günleri, baz 65 ° F / Santigrat derece günleri, baz 18 ° C)	Gerekli	Merkezi değil
	Laboratuvar alanının zemin alanı, performans yılı (metrekare)	Gerekli	
	Sağlık hizmetinin taban alanı, performans yılı (metrekare)	Gerekli	
	Diğer enerji yoğun alanların taban alanı, performans yılı (metrekare)	Gerekli	Bilinmiyor
OP 6: Temiz ve Yenilenebilir Enerji	Toplam enerji tüketimi (taşıma yakıtları hariç tüm kaynaklar), performans yılı (MMBtu)	Gerekli	136,520,516 kWh/yıl
	Performans yılı boyunca yerleşkede üretilen ve çevresel niteliklerinden dolayı kurumun askıya aldığı veya kapattığı tesislerde üretilen toplam temiz ve yenilenebilir elektrik (MMBtu)	Gerekli	5,500,000 kWh/yıl
	Yenilenebilir elektrik üreten cihazların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Yerinde üretilen elektrik dışı yenilenebilir enerji, performans yılı (MMBtu)	Gerekli	5,500,000 kWh/yıl
	Yenilenebilir elektrik olmayan enerji cihazlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Yerleşke dışında projelendirilen, kurumun kurulmasına yardım ettiği ve çevresel niteliklerinden dolayı kurumun askıya aldığı veya kapattığı tesislerde üretilen toplam temiz ve yenilenebilir enerji (MMBtu)	Gerekli	0
	Saha dışı, katalizörlü, yenilenebilir elektrik üreten cihazların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Performans yılı boyunca satın alınan üçüncü taraf onaylı toplam REC, GO ve / veya benzeri yenilenebilir enerji ürünleri (hizmet sağlayıcı tarafından sağlanan onaylı yeşil güç seçeneğiyle satın alınan yenilenebilir elektrik dahil) (MMBtu)	Gerekli	0
Sözleşme süreleri dahil olmak üzere REC'lerin, GO'ların ve / veya benzer yenilenebilir enerji ürünlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı		
OP 7: Yiyecek ve İçecek Satın Alma	Bir veya daha fazla tanınmış yiyecek ve içecek sürdürülebilirlik standartları veya "Yerel ve Toplum Temelli Yiyecekler" kapsamında üçüncü şahıslara ait ürünlerdeki yemek hizmetleri yiyecek ve içecek harcamalarının yüzdesi (0-100)	Gerekli	Program yoktur
	Kurum bu kredinin 2. Bölümüne devam etmek istiyor mu (geleneksel hayvansal ürünlere yapılan harcamalar)? (Veri mevcut değilse, "Hayır" cevabını verin)	Gerekli	
	Geleneksel Hayvansal ürünlerdeki (et, kümes hayvanları, balık / deniz ürünleri, yumurtalar ve Üçüncü Şahıs Onaylı kategorisinde veya Yerel ve Toplum Tabanlı kategorisinde yer almayan ETKİLERİ) toplam yemek hizmetleri yiyecek ve içecek harcamalarının yüzdesi (0-100)	Şartlı	Hayır
	Belirli kategorilerdeki ürünlerin sürdürülebilirlik etkilerinin nasıl ele alındığı (örneğin, et, kümes hayvanları, balık / deniz ürünleri, yumurta, süt ürünleri, ürün, çay / kahve) gibi sürdürülebilir yiyecek ve içecek satın alma programının kısa bir açıklaması.	Gerekli	Program yoktur
	Kurumun her bir ürün için içerdiği sürdürülebilir yiyecek ve içecek alımlarının bir envanteri: tanım / tür; etiket, marka veya üretici; ve sayıldığı kategori ve / veya dahil edildiği sürdürülebilirlik özelliklerinin bir açıklaması (yükleme) (STARS Yiyecek ve İçecek Satın Alma Envanteri şablonu şiddetle önerilir)	Gerekli	Bilinmiyor
Zaman çerçevesi ve temsili örneklerin mevsimsel değişimleri nasıl hesaba kattıklarını içeren envanteri yürütmek için kullanılan metodolojinin kısa bir açıklaması (varsa)	Gerekli		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 7: Yiyecek ve İçecek Satın Alma (Devamı)	Gerçek Gıda A'daki toplam yemek servisi harcamaları yüzdesi (0-100)	Şartlı	Evet
	Gerçek Gıda B'de toplam yemek hizmeti harcamaları yüzdesi (0-100)	Şartlı	
	Kampüste bulunan kurum tarafından işletilen yemek işletmeleri ve catering hizmetleri var mı?	Gerekli	
	Yemek işletmeleri ve catering hizmetleri kurum tarafından yukarıda belirtilen rakamlara dahil ediliyor mu?	Şartlı	Evet
	Kampüsteki bir yüklenici tarafından işletilen yemek işletmeleri ve catering hizmetleri mi?	Gerekli	
	Bir yemek firması tarafından işletilen yemek ve catering hizmetleri yukarıda belirtilen rakamlara dahil ediliyor mu?	Şartlı	Hayır
	Öğrenci tarafından işletilen yemek hizmetleri kampüste mevcut mu?	Gerekli	
	Öğrenci tarafından işletilen yemek / catering hizmetleri, yukarıda belirtilen rakamlara dahil edildi mi?	Şartlı	
	Kampüste bayilikler (örn. Ulusal veya küresel markalar) bulunur mu?	Gerekli	Evet
	Franchise şirketleri (örneğin, ulusal veya küresel markalar) yukarıda belirtilen rakamlara dahil edildi mi?	Şartlı	
	Kampüste marketler var mı?	Gerekli	Evet
	Marketler yukarıda belirtilen rakamlara dahil mi?	Şartlı	
	Otomat hizmetleri kampüste mevcut mu?	Gerekli	Evet
	Otomat hizmetleri yukarıda belirtilen rakamlara dahil edilmiş midir?	Şartlı	
	Kampüste imtiyazlar var mı?	Gerekli	Hayır
İmtiyazlar yukarıda belirtilen rakamlara dahil edilmiş midir?	Şartlı		
OP 8: Sürdürülebilir Yemek	Kurum veya ana yemek hizmetleri ilgisi, sürdürülebilir bir yemek politikası başlığına sahip mi, çevresel ve sosyal açıdan tercih edilen yiyecek ve içecek ürünlerinin tedarikini desteklemek için özel kriterler içeriyor mu ve / veya yemek faaliyetlerinin olumsuz çevresel ve sosyal etkilerini azaltmak veya en aza indirmek için kılavuzlar içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilir yemek politikasının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya birincil yemek servisi ilgisi, bir kampüs bahçesinden veya çiftliğinden yiyecek temin ediyor mu?	Gerekli	Hayır
	Kampüs bahçesinden veya çiftliğinden yiyecek temin etmek için kullanılan programın kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya birincil yemek servisi ilgisi bir çiftçi pazarına, toplum destekli tarıma (CSA) veya balıkçılık programına ve / veya kentsel tarım projesine mi ev sahipliği yapıyor veya yerel toplulukta böyle bir programı destekliyor mu?	Gerekli	Hayır
	Çiftçi piyasası, CSA veya kentsel tarım projesinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun veya ana yemek hizmetleri ilgisininin, her öğünde kampüs topluluğunun her üyesine çeşitli, tam proteinli vegan seçenekleri sunan bir vegan yemek programı var mı?	Gerekli	Hayır
	Vegan yemek programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya ana yemek hizmetleri ilgisi, düşük etkili yemek etkinliklerine (örneğin, Etsiz Pazartesi günleri) ev sahipliği yapıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Düşük etkili yemek etkinliklerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 8: Sürdürülebilir Yemek (Devamı)	Kurum veya ana yemek hizmetleri ilgisi, sürdürülebilirlik temalı yemeklere (örneğin yerel hasat yemekleri) ev sahipliği yapıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik temalı yemeklerin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum ya da ana yemek hizmetleri ilgisi, bağımsız olarak ya da müteahhit ya da perakendeci ile ortaklaşa, yerinde sürdürülebilirlik temalı bir yemek menüsüne ev sahipliği yapıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilirlik temalı yemek menüsünün kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya ana yemek hizmetleri ilgisi, müşterileri yemek salonlarında etiketleme ve işaretleme yoluyla düşük etkili yiyecek seçenekleri ve sürdürülebilirlik uygulamaları hakkında bilgilendirir mi?	Gerekli	Hayır
	Yemkhanelerde sürdürülebilirlik etiketlemesi ve tabelalarının kısa açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya birincil yemek servisi müteahhidi sürdürülebilir gıda sistemleri hakkında öğrenme ve araştırmayı desteklemek için sosyal yardım çabalarına katılıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Sürdürülebilir gıda sistemleri hakkında öğrenmeyi ve araştırmayı desteklemeye yönelik sosyal yardım çabalarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun veya ana yemek hizmetleri ilgisinin sürdürülebilirlikle ilgili başka girişimleri var mı (ör. Sağlık ve sağlık girişimleri, kültürel olarak farklı seçenekler mevcut mu)?	Gerekli	Hayır
	Diğer sürdürülebilirlikle ilgili yemek inisiyatiflerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum ya da birincil yemek hizmetleri müteahhidi bir rekabet ya da taahhüt programına (örneğin, ABD EPA Gıda Kurtarma Yarışması) katılıyor mu ve / veya gıda yönetimi uygulamalarını izlemek ve iyileştirmek için bir gıda atığı önleme sistemini (örneğin, LeanPath) kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Gıda geri kazanım yarışması ya da taahhüt programı ya da gıda atığı önleme sisteminin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya ana yemek hizmetleri ilgisi, tüketici sonrası yemek israfını azaltmak için trayless yemek (yemek salonlarından tepsilerin çıkarıldığı ya da alınmadığı) ve / veya değiştirilmiş menüler / bölümler uyguladı mı?	Gerekli	Hayır
	Trayless yemek veya değiştirilmiş menü / porsiyon programının kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kurum veya birincil yemek servisi müteahhidi, insanları beslemek için israf edilecek yiyecekleri mi başlıyor?	Gerekli	Hayır
	Yiyecek başlı programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum veya birincil yemek servisi müteahhidi gıda malzemelerini hayvan yemi veya endüstriyel kullanımlar için çöplükten, yakıcıdan veya lağımdan (örn. Yemeklik yağı yakıtı, anaerobik sindirime dönüştürmek gibi) yönlendirir mi?	Gerekli	Hayır
	Gıda maddeleri çeşitliliği programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun veya ana yemek servisi müteahhitinin tüketici öncesi bir kompostlama programı var mı?	Gerekli	Hayır
	Tüketici öncesi kompostlama programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
Kurumun veya ana yemek servisi müteahhitinin tüketici sonrası bir kompostlama programı var mı?	Gerekli	Hayır	
Tüketici sonrası kompostlama programının kısa bir açıklaması	Şartlı		
Kurum veya ana yemek hizmetleri yüklenicisi, yemek yemek için yeniden kullanılabilir servis malzemelerini kullanıyor mu?	Gerekli	Hayır	
Yeniden kullanılabilir servis gereçleri programının kısa bir açıklaması	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 8: Sürdürülebilir Yemek (Devamı)	Kurum veya birincil yemek hizmetleri ilgisi, “atılacak” yemekler için (yerinde bir kompostlama programı ile birlikte) yeniden kullanılabilir ve / veya üçüncü taraf sertifikalı kompostlanabilir kaplar ve servis malzemeleri sağlıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Kompostlanabilir konteynerlerin ve servis gereçlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum ya da ana yemek hizmetleri yüklenicisi, “yemek” operasyonlarında tek kullanımlık ya da gübrelenebilir kaplar yerine tekrar kullanılabilir kaplar (örneğin bardaklar) kullanan müşterilere indirim ya da başka teşvikler sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Yeniden kullanılabilir konteynır indirim veya teşvik programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum ya da birincil yemek hizmetleri ilgisi, yukarıda ele alınmamış atıkları en aza indirmek için başka malzeme yönetimi girişimleri uyguladı mı? (örneğin, gıda ambalajlarından kaynaklanan atıkları azaltmak için satıcılarla ve diğer kuruluşlarla çalışmak)	Gerekli	Hayır
	Diğer yemek servisi malzemeleri yönetimi girişimlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
OP 9: Peyzaj Yönetimi	Toplam kampus alanı (yani, kurumsal sınırlar içindeki toplam arazi miktarı) (dönüm / hektar)	Gerekli	1,400 ha
	Dört aşamalı bir yaklaşım kullanan bir Entegre Zararlı Yönetimi (IPM) programına göre yönetilen alan: 1) işlem eşiklerini ayarlayın, 2) zararlıları izleyin ve tanımlayın, 3) zararlıları çeken koşulları önleyin veya kaldırın, 4) kontrol (dönüm / hektar)	Gerekli	Bilinmiyor
	Ekolojik olarak tercih edilen malzemeler lehine inorganik gübrelerin ve kimyasal böcek ilaçlarının, mantar ilaçlarının ve herbisitlerin kullanımını ortadan kaldıran organik bir arazi bakımı standardı veya sürdürülebilir peyzaj yönetimi programına göre yönetilen alan (dönüm / hektar)	Gerekli	Bilinmiyor
	Geleneksel peyzaj yönetimi uygulamalarını kullanarak yönetilen alan (bazı IPM ilkeleri veya teknikleri içerebilir)	Gerekli	Bilinmiyor
	Yönetilen alanın dışında kalan herhangi bir arazinin kısa bir açıklaması (örneğin, binaların ve geçirimsiz yüzeylerin ayak izi, deneysel tarım arazileri, düzenli olarak yönetilmeyen veya korunmayan alanlar)	Şartlı	
	IPM planının veya programının bir kopyası veya kısa açıklaması (metin veya yükleme)	Şartlı	
Organik arazi standardı veya peyzaj yönetim programının kısa bir açıklaması	Şartlı		
OP 10: Biyoçeşitlilik	Kurum, yasal olarak korunan alanları, uluslararası alanda tanınan alanları, biyolojik çeşitlilik için öncelikli bölgeleri veya koruma açısından önem taşıyan bölgeleri içeren veya bunlara yakın olan arazilere sahip mi yoksa onları yönetiyor mu (ör. IUCN Kategori I-VI, Dünya Mirası, Ramsar, Natura 2000, Anahtar Biyoçeşitlilik Alanları), Sıfır Soyu tükenme alanları için İttifak, Endemik Kuş Alanları, Biyoçeşitlilik Sıcak Noktaları, Yüksek Biyoçeşitlilik Vahşi Yaşam Alanları)?	Gerekli	Bilinmiyor
	Yasal olarak korunan alanların, uluslararası kabul görmüş alanların, biyolojik çeşitlilik için öncelikli alanların ve / veya koruma açısından önemli bölgelerin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kuruma ait veya yönetilen arazilerdeki habitatlarda olan tehlike altındaki ve korunmasız türleri (göçmen türler de dahil olmak üzere) tespit etmek için bir değerlendirme veya değerlendirmeler yaptı mı?	Gerekli	Hayır
	Kurum, mülkiyete ait veya yönetilen arazide çevreye duyarlı alanları tespit etmek için bir değerlendirme veya değerlendirmeler yaptı mı?	Gerekli	
	Nesli tükenmekte olan ve tehlike altındaki türleri ve / veya çevreye duyarlı alanları (değerlendirilen en son yılı da içeren) ve devam eden değerlendirme ve izleme mekanizmalarını tanımlamak için kullanılan yöntemler	Şartlı	
	Tanımlanan türlerin, habitatların ve / veya çevreye duyarlı alanların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Tanımlanan türleri, habitatları ve / veya çevreye duyarlı alanları korumak veya olumlu şekilde etkilemek için planların veya programların kısa bir açıklaması	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 11: Sürdürülebilir Tedarik	Kurum, kurum genelindeki emtia kategorileri arasında sürdürülebilir satın alımını desteklemeye yönelik yazılı politikalar, yönergeler içeriyor mu (örneğin, tüketici sonrası geri dönüştürülmüş veya biyo-bazlı içerik için belirtilen bir tercih; dezavantajlı işletmeleri, sosyal işletmeler ve / veya yerel küçük ve orta ölçekli işletmeler veya bir satıcı davranış kuralları)?	Gerekli	Hayır
	Politikaların, yönergelerin veya direktiflerin bir kopyası (metin veya yükleme)	Şartlı	
	Kurum, enerji ve su kullanan ürün ve sistemleri değerlendirirken Yaşam Döngüsü Maliyet Analizi'ni (LCCA) kullanıyor mu?	Gerekli	
	Aşağıdakilerden hangisi kurumun LCCA kullanımını en iyi şekilde açıklar? + Kurum, enerji ve su kullanan tüm ürünler, sistemler ve yapı bileşenlerini değerlendirirken politika ve standart uygulama olarak LCCA'yı kullanır. + Kurum, LCCA'yı daha az kapsamlı bir şekilde kullanıyor; belirli sistemler veya projeler için, diğerleri için değil.	Şartlı	Hayır
	LCCA politikasının ve / veya uygulamalarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kimyasal olarak yoğun ürün ve hizmetleri değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı (örneğin, bina ve tesis bakımı, temizlik ve sterilize işlemleri, peyzaj ve zemin bakımı)?	Gerekli	Hayır
	Kimyasal olarak yoğun ürün ve hizmetler için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, inşaat ve yenileme ürünlerini değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı (örneğin, mobilyalar ve inşaat malzemeleri)?	Gerekli	Hayır
	İnşaat ve yenileme ürünleri için yayınlanmış sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, Bilgi teknolojisi (BT) ürün ve hizmetlerini (örneğin bilgisayarlar, görüntüleme ekipmanı, cep telefonları, veri merkezleri ve bulut hizmetleri) değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı?	Gerekli	Hayır
	BT ürünleri ve hizmetleri için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, yemek hizmetlerini değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı (yani, franchise, otomat hizmetleri, imtiyazlar, marketler)?	Gerekli	Hayır
	Yemek hizmetleri için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kıyafet ve kumaş ürünlerini değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı?	Gerekli	Hayır
	Giyisiler ve kumaş ürünleri için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, profesyonel hizmetleri değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı (örneğin, mimari, mühendislik, halkla ilişkiler, finansal)?	Gerekli	Hayır
	Profesyonel hizmetler için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum ulaşım ve yakıtları değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı (örneğin, seyahat, taşıtlar, teslimat hizmetleri, uzun mesafeli taşıma, jeneratör yakıtları, buhar tesisleri)?	Gerekli	Hayır
	Taşımacılık ve yakıtlar için yayınlanmış sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, ahşap ve kağıt ürünlerini değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı?	Gerekli	Hayır
Ağaç ve kağıt ürünler için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı		
Kurum, sürdürülebilirlik etkilerinin önemli olduğunu belirlediği diğer emtia kategorilerindeki ürün ve hizmetleri değerlendirirken uygulanacak sürdürülebilirlik kriterlerini yayınladı mı?	Gerekli	Hayır	
Diğer emtia kategorileri için yayınlanan sürdürülebilirlik kriterlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 12: Elektronik Satın Alma	Masaüstü ve dizüstü bilgisayarlarda, ekranlarda, zayıf istemcilerde, tabletlerde / yazı tahtalarında, televizyonlarda ve görüntüleme donanımlarında (fotokopi makineleri, dijital kopyalayıcılar, faks makineleri, posta makineleri, çok işlevli cihazlar, yazıcılar ve tarayıcılar) yapılan toplam harcama (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	3,000,000 TL
	EPEAT Gold tescilli ürünlere ilişkin harcamalar (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	
	EPEAT Silver tescilli ürünlere ilişkin harcamalar (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	
	EPEAT Bronze tescilli ürünlere ilişkin harcamalar (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	
	Yukarıda bildirilen rakamlar kiralık ekipmanı içeriyor mu?	Gerekli	
	Yukarıda bildirilen rakamların çizildiği zaman periyodunun kısa bir açıklaması (yani bir yıllık bir zaman periyodu veya temsili bir örnek)	Gerekli	
OP 13: Temizlik ve Temizlik Ürünleri Satın Alma	Temizlik ürünlerine yapılan toplam harcama (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	Green Seal veya UL ECOLOGO sertifikalı ve / veya Güvenli Seçim olarak etiketlenmiş (veya ABD ve Kanada dışındaki kurumlar için yerel eşdeğerler) etiketli temizlik ürünlerine yapılan harcamalar (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Program yoktur
	Toptan kağıt ürünlerine yapılan toplam harcama (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	FSC, Green Seal ve / veya UL ECOLOGO sertifikalı (veya ABD ve Kanada dışındaki kurumlar için yerel eşdeğerler) kâğıt ürünlere yapılan harcamalar	Gerekli	Bilinmiyor
	Yukarıda bildirilen rakamların çizildiği zaman periyodunun kısa bir açıklaması (yani bir yıllık bir zaman periyodu veya temsili bir örnek)	Gerekli	Program yoktur
OP 14: Ofis Kağıdı Satın Alma	Ofis kâğıtlarına yapılan toplam harcama (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Toplam kırtasiye masrafının tutarı 450.000 TL. Kırtasiye harcamaları tek seferde ihale usulüyle gerçekleştiğinden bu harcamaların içinde kâğıt harcamasının yeri tespit edilemiyor.
	Tüketici sonrası yüzde 10-29 oranında geri dönüştürülmüş, tarımsal kalıntı ve / veya FSC sertifikalı içerik ofis kağıdı harcamaları (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	Tüketici sonrası yüzde 30-49 geri dönüşümlü, tarımsal kalıntı ve / veya FSC sertifikalı içerik ofis kağıdı harcamaları (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	Tüketici sonrası yüzde 50-69 oranında geri dönüştürülmüş, tarımsal kalıntı ve / veya FSC sertifikalı içerik büro kağıdı harcamaları (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	Tüketici sonrası geri dönüştürülmüş ve / veya tarımsal artık içeriği ve / veya FSC Mix etiketli ofis kağıdı (yüzde 70-89) üzerindeki harcamalar (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	Tüketici sonrası yüzde 90-100 arasında geri dönüştürülmüş ve / veya tarımsal artık içeriği ve / veya FSC Geri Dönüşümlü etiket ofisi kâğıtlarına yapılan harcamalar (ABD / Kanada Doları)	Gerekli	Bilinmiyor
	Yukarıda bildirilen rakamların çizildiği zaman periyodunun kısa bir açıklaması (yani bir yıllık bir zaman periyodu veya temsili bir örnek)	Gerekli	Ofisteki atık kâğıtlar ayrı toplanıyor ancak miktarı hakkında bir bilgi yoktur.

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 15: Kampüs Filosu	Kurumun filosundaki toplam araç sayısı (örneğin, araba, el arabası, kamyon, traktör, otobüs, elektrik yardım çevrimi)	Gerekli	129
	Kurumun filosundaki benzinli, elektriksiz ve hibrit araçların sayısı	Gerekli	19
	Kurumun filosundaki dizel elektrik, plug-in hibrit araç sayısı	Gerekli	110
	Kurumun filosundaki hibrit araçların sayısı	Gerekli	0
	Kurumun filosundaki yüzde 100 elektrikli araç sayısı (elektrikli yardımcı yardımcı bisikletler ve üç tekerlekli bisikletler dahil)	Gerekli	0
	Kurumun filosundaki Sıkıştırılmış Doğalgaz (CNG) ile çalışan araç sayısı	Gerekli	0
	Kurumun filosundaki hidrojen yakıtlı araç sayısı	Gerekli	0
	Kurumun filusunda yılın en fazla 4 ayı boyunca B20 veya daha yüksek biyoyakıt yakıt kullanan araç sayısı	Gerekli	0
	Kurumun filusunda yılın 4 ayı boyunca yerel olarak üretilen, düşük seviyeli (örneğin B5) biyoyakıt yakıtı bulunan araç sayısı (örneğin, yakıt kampüste veya yerel toplulukta geri kazanılan ve geri dönüştürülen yemek pişirme yağını içerir)	Gerekli	0
	Yukarıda bildirilen rakamlar kiralık araçları içeriyor mu?	Gerekli	15 Evet
OP 16: Öğrenci Ulaşım Şekilleri	Başlıca ulaşım aracı olarak daha sürdürülebilir gidip gelme seçeneklerini kullanan öğrencilerin toplam yüzdesi (lisans ve lisansüstü) (yürüme, bisiklete binme, ortak araç kullanma, toplu taşıma, motosiklet veya scooter sürme, kampüs mekiği sürme) (0-100)	Gerekli	Bilinmiyor
	Analizin yapıldığı zaman dilimini ve varsa temsili bir örneğe nasıl ulaşıldığını da içeren öğrenci işe alımları hakkında veri toplamak için kullanılan yöntemlerin kısa bir açıklaması	Gerekli	Bilinmiyor
OP 17: Çalışan Ulaşım Şekilleri	Kurumun birincil ulaşım yöntemi olarak daha sürdürülebilir gidip gelme seçeneklerini kullanan çalışanların toplam yüzdesi (yürüyüş, bisiklete binme, ortak araç kullanma, toplu taşıma, motosiklet veya scooter sürme, kampüs mekiği sürme, telekomünikasyon) (0-100)	Gerekli	Bilinmiyor
	Analizin yapıldığı zaman dilimi ve varsa temsili bir örneğe nasıl ulaşıldığı da dahil olmak üzere, çalışanların işe alımları hakkında veri toplamak için kullanılan yöntemlerin kısa bir açıklaması	Gerekli	Bilinmiyor
OP 18: Sürdürülebilir Ulaşım Desteği	Kurum, güvenli bisiklet deposu (ofis alanı dahil değil), düş olanakları ve bisiklet taşıtları için kilitle dolaplar sağlıyor mu (depolama, düş olanakları ve kilitle dolaplar, tüm taşıtların erişebileceği en az bir binada / yerde mi bulunuyor?)	Gerekli	Hayır
	Bisiklet kullananlar için oluşturulan tesislerin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, tüm dolu binalar için kısa süreli bisiklet park yeri sağlıyor mu ve kampüste yaşayan öğrenciler için (varsa) uzun süreli bisiklet depolama olanağı sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Bisiklet park ve depolama tesislerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, tüm kullanıcılar için, güvenli erişim sağlamak için ve kampüs sokakları için standartlar ve uygulamalar belirleyen bir bisiklet ve yaya planı veya politikası (veya yerel bir topluluk planına / politikasına uyuyor) var mı?	Gerekli	Evet
	Bisiklet ve yaya planı veya politikasının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun bisiklet paylaşım programı var mı veya yerel bir bisiklet paylaşım programına mı katılıyorsunuz?	Gerekli	Evet
	Bisiklet paylaşım programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum taşıtlar için ücretsiz veya indirimli fiyat geçişi sunuyor mu ve / veya ücretsiz kampüs mekiği işletiyor mu?	Gerekli	Evet
	Toplu taşıma programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
Kurum, düzenli alternatif ulaşım kullanıcılarına garantili geri dönüş programı sunuyor mu?	Gerekli	Hayır	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 18: Sürdürülebilir Ulaşım Desteği (Devamı)	Garantili geri dönüş programının kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır
	Kurum bir araba / vanpool ya da yolcu paylaşım programına katılıyor ve / veya araba / vanpoolers için indirimli park ücreti ya da tercihli park yeri sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Carpool (ortak araç kullanma) / vanpool programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, bir kurum tarafından ya da bölgesel bir kuruluş tarafından yönetilen, ticari bir araba paylaşım programı gibi bir araba paylaşım programına katılıyor mu?	Gerekli	Hayır
	Araba paylaşım programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumda, öğrenci ve çalışanların kullanabileceği bir veya daha fazla Seviye 2 veya Seviye 3 elektrikli araç şarj istasyonu var mı?	Gerekli	Hayır
	Elektrikli araç şarj istasyonlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, politika veya standart bir uygulama olarak çalışanlar için bir telekomünikasyon (evden çalışma) programı sunuyor mu?	Gerekli	Hayır
	Telekomünikasyon programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, çalışanların işe gidiş/dönüşünü azaltan yoğunlaştırılmış bir çalışma haftası seçeneği sunuyor mu (politika ya da standart uygulama olarak)?	Gerekli	Hayır
	Yoğunlaştırılmış çalışma haftası programının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, çalışanlarını kampüse yakın yaşamaya teşvik etmek için programlara sahip mi?	Gerekli	Evet
	Çalışanları kampüse yakın yaşamaya teşvik etmek için yapılan programların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, işe gidip gelmenin etkisini azaltmak için başka stratejiler kullanıyor mu (örneğin, yakıt tasarruflu araçlar için yakın park yerleri)?	Gerekli	Hayır
Yolculuğun etkisini azaltmak için oluşturulan diğer stratejilerin kısa bir açıklaması	Şartlı		
OP 19: Atık Azaltma ve Değerlendirme	Geri dönüştürülmüş materyaller, performans yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Kompostlanan malzemeler, performans yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Bağışlanan veya yeniden satılan malzemeler, performans yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Geri dönüşüm sonrası artık dönüşümle atılan malzemeler, performans yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Katı atık depolama alanlarına veya yakma fırınlarına atılan malzemeler, performans yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Malzemelerin geri dönüşümü, başlangıç yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Kompostlanan malzemeler, başlangıç yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Bağışlanan veya yeniden satılan materyaller, başlangıç yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Geri dönüşüm sonrası artık dönüşüm yoluyla atılan malzemeler, başlangıç yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
	Katı atık depolama alanında veya yakma fırınlarında atılan malzemeler, başlangıç yılı (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
Artık dönüşüm tesisinin kısa bir açıklaması, geri dönüşümlü malzemelerin ve geri dönüştürülebilir malzemelerin geri kazanılması için malzemelerin dönüşümden önce sıralandığının doğrulanması dahil	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 19: Atık Azaltma ve Değerlendirme (Devamı)	Başlangıç tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bitiş tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Başlangıç tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bitiş tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Atık üretim taban çizgisinin ne zaman ve neden kabul edildiğine dair kısa bir açıklama (örneğin, sürdürülebilirlik planları ve politikalarında veya diğer raporlama yükümlülükleri bağlamında)	Şartlı	
	Kampüste ikamet eden öğrenci sayısı, performans yılı	Gerekli	
	Tesiste çalışan eleman sayısı, performans yılı	Gerekli	
	Tesiste ve / veya personel hastane yataklarında yaşayan diğer bireylerin sayısı (varsa), performans yılı	Gerekli	
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci kaydı, performans yılı	Gerekli	
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri (personel + öğretim üyesi), performans yılı	Gerekli	
	Sadece uzaktan eğitimde, performans yılında kayıtlı olan öğrencilerin tam gün eşdeğeri	Gerekli	
	Kampüste ikamet eden öğrenci sayısı, başlangıç yılı	Gerekli	
	Tesiste çalışan çalışan sayısı, başlangıç yılı	Gerekli	
	Tesiste ve / veya personel hastane yataklarında yaşayan diğer bireylerin sayısı (varsa), başlangıç yılı	Gerekli	
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci kaydı, başlangıç yılı	Gerekli	
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri (personel + öğretim üyesi), başlangıç yılı	Gerekli	
	Tam zamanlı, yalnızca uzaktan eğitime kayıtlı olan, başlangıç yılı olan öğrencilerin eşdeğeri	Gerekli	
	Yukarıda bildirilen atık rakamlarında, kurum kağıt, plastik, cam, metal ve diğer geri dönüştürülebilir kapları geri dönüştürdü, kompost etti, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	
	Yukarıda bildirilen atık rakamlarında, kurum yiyecekleri geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Yemekhane de artık yemek çıkmıyor. Yarım kalan ekmekler hayvan besleme noktalarına bırakılıyor.
	Yukarıda rapor edilen atık rakamlarında, kurum yemeklik yağını geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Bazen 200L den daha az 75L kadar
Yukarıda rapor edilen atık rakamlarında, kurum bitkisel materyalleri geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır	
Yukarıda belirtilen atık rakamlarında, kurum hayvan yataklarını geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır	
Yukarıda rapor edilen atık rakamlarında, kurum beyaz eşyaların geri dönüştürülmesini, kompost edilmesini, bağışlanmasını ve / veya yeniden satılmasını sağladı mı (yani ev aletleri)? (beyaz eşya)	Gerekli	Hayır	
Yukarıda rapor edilen atık rakamlarında, kurum laboratuvar ekipmanlarını geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 19: Atık Azaltma ve Değerlendirme (Devamı)	Yukarıda rapor edilen atık rakamlarında, kurum mobilyayı geri dönüştürdü, kompost etti, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır
	Yukarıda bildirilen atık rakamlarında, kurum geri kazanılmış, kompostlaştırılmış, bağışlanmış ve / veya yeniden satılan konutta taşınma / taşınma atıkları var mı? (ev taşınması gibi durumlardan sonra arta kalan atıklar)	Gerekli	Hayır
	Yukarıda belirtilen atık rakamlarında, kurum hurda metalini geri dönüştürdü, kompost etti, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır
	Yukarıda bildirilen atık rakamlarında, kurum paletleri geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır
	Yukarıda belirtilen atık rakamlarında, kurum lastikleri geri dönüştürdü, kompost etti, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı?	Gerekli	Hayır
	Yukarıda belirtilen atık rakamlarında, kurum diğer malzemeleri geri dönüştürdü, kompostlaştırdı, bağışladı ve / veya yeniden sattı mı (lütfen aşağıda belirtiniz)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun geri dönüştürdüğü, kompost ettiği, bağışladığı ve / veya yeniden sattığı diğer materyallerin kısa bir açıklaması	Şartlı	
OP 20: İnşaat ve Yıkım Atıklarının Değerlendirilmesi	Son üç yıl içinde verinin mevcut olduğu son yılda geri dönüştürülmüş, bağışlanmış veya geri kazanılmış inşaat ve yıkım malzemeleri (kısa ton / ton)	Gerekli	İnşaat artıkları yüklenici firma tarafından kabul edilen şartname çerçevesinde, firma tarafından uzaklaştırılmaktadır.
	Son üç yılda, önceki üç yıl içinde verinin mevcut olduğu, verilerin depolandığı veya yakıldığı inşaat ve yıkım malzemeleri (kısa ton / ton)	Gerekli	Bilinmiyor
OP 21: Tehlikeli Atık Yönetimi	Kurumun, tüm tehlikeli, özel (örneğin kömür külü), evrensel ve düzenlenmemiş kimyasal atıkların güvenli bir şekilde imha edilmesi ve bu malzemelerin kampüste varlığını en aza indirmeyi hedefleyen stratejileri var mı?	Gerekli	
	Tehlikeli, özel (örneğin kömür külü), evrensel ve düzenlenmemiş kimyasal atıkları azaltmak için atılan adımların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun tehlikeli, genel ve düzenlemeye tabi olmayan kimyasal atıkları güvenli bir şekilde nasıl attığını gösteren kısa bir açıklama	Şartlı	Evet
	Hacim, etki ve müdahale / iyileştirme dahil olmak üzere, önceki üç yıldaki önemli tehlikeli madde salınım olaylarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Laboratuvar kimyasallarının yeniden kullanılmasını veya yeniden dağıtılmasını kolaylaştırmak için kurum tarafından kullanılan envanter sisteminin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum, kurum tarafından üretilen elektronik atıkları sorumlu bir şekilde geri dönüştürmek, yeniden kullanmak ve / veya yenilemek için bir programa katıldı mı?	Gerekli	Hayır
	Kurum, öğrenciler tarafından üretilen elektronik atıkları sorumlu bir şekilde geri dönüştürmek, yeniden kullanmak ve / veya yenilemek için bir programa katıldı mı?	Gerekli	
Kurum ve / veya öğrenciler tarafından üretilen elektronik atıkların nasıl geri dönüştürüldüğü hakkında bilgiler içeren elektronik atık geri dönüşüm programının / programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır	
Kurumun elektronik atık geri dönüşümü, e-Görevliler ve / veya Sorumlu Geri Dönüşüm (R2) standartlarına göre onaylanmış mı?	Şartlı		
OP 22: Su Kullanımı	Dünya Kaynakları Enstitüsü'nün Su Kemeru Su Riski Atlası (Düşük, Düşük ila Orta, Orta ila Yüksek, Yüksek veya Çok Yüksek) tarafından belirtilen ana kampüs için "Fiziksel Risk" Seviyesi	Gerekli	Yüksek Risk
	Toplam su kullanımı (içilebilir ve içilemez), performans yılı (ABD galon / metreküp)	Gerekli	495,277 m ³ (2018)
	İçme suyu kullanımı, performans yılı (ABD galon / metreküp)	Gerekli	Bilinmiyor

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 22: Su Kullanımı (Devamı)	Toplam su kullanımı (içilebilir ve içilmez), başlangıç yılı (ABD galon / metreküp)	Gerekli	356,593 m ³ (2017)
	İçme suyu kullanımı, başlangıç yılı (ABD galon / metreküp)	Gerekli	Bilinmiyor
	Başlangıç tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	2018 Ocak
	Bitiş tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	2018 Aralık
	Başlangıç tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	2017 Ocak
	Bitiş tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Su kullanım taban çizgisinin ne zaman ve neden kabul edildiğine dair kısa bir açıklama (örneğin, sürdürülebilirlik planları ve politikalarında veya diğer raporlama yükümlülükleri bağlamında)	Şartlı	2017 Aralık
	Kampüste ikamet eden öğrenci sayısı, performans yılı	Gerekli	
	Tesiste çalışan kişi sayısı, performans yılı	Gerekli	
	Tesiste ve / veya hasta hastane yataklarında ikamet eden diğer kişilerin sayısı (varsa), performans yılı	Gerekli	
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci kaydı, performans yılı	Gerekli	
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri (personel + öğretim üyesi), performans yılı	Gerekli	
	Sadece uzaktan eğitimde, performans yılında kayıtlı olan öğrencilerin tam gün eşdeğeri	Gerekli	
	Kampüste ikamet eden öğrenci sayısı, başlangıç yılı	Gerekli	
	Tesisteki çalışan sayısı, başlangıç yılı	Gerekli	
	Tesiste ve / veya hasta hastane yataklarında yaşayan (eğer varsa) temel yıl olan diğer bireylerin sayısı	Gerekli	
	Toplam tam zamanlı eşdeğer öğrenci kaydı, başlangıç yılı	Gerekli	
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri (personel + öğretim üyesi), başlangıç yılı	Gerekli	
	Tam zamanlı, yalnızca uzaktan eğitime kayıtlı olan, başlangıç yılı olan öğrencilerin eşdeğeri	Gerekli	
	Bina alanının brüt taban alanı, performans yılı (metrekare)	Gerekli	
Brüt taban alanı, binanın taban yılı (metre kare / metre)	Gerekli		
Kurum bu kredinin 3. Bölümüne devam etmek istiyor mu? (Bitkisel alanların dönüm / hektar başına toplam su kullanımındaki azalma)	Gerekli		
Yeşillendirilmiş bölgelerin alanı, performans yılı (dönüm / hektar) (Atletik alanlar ve gıda üretimine adanmış alanlar hariç tutulabilir)	Şartlı	Hayır	
Yeşillendirilmiş alanların alanı, başlangıç yılı (dönüm / hektar)	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
OP 23: Yağmur Suyu Yönetimi	Aşağıdakilerden hangisi kurumun yağmur suyu yönetimine yaklaşımını en iyi şekilde tanımlar? + Kurum, kampüsün tamamını kapsayan ve tüm yeni inşaatlar için LID uygulamalarının kullanılmasını zorunlu kılan kapsamlı yağmur suyu yönetim politikalarına, planlarına veya kılavuzlarına sahiptir. yenileme ve geliştirme projeleri. + Kurumun, yeşil altyapıyı içeren, ancak daha az kapsamlı olan yağmur suyu yönetim politikaları, planları veya kılavuzları vardır (örneğin tüm kampüsü kapsamaz, binaları ve diğer proje türlerini kapsamaz veya zorunlu LID uygulamaları yerine dikkate alınması gerekir). + Kurum, yağmur suyunu yönetmek için yeşil altyapı kullanıyor veya örnek projeler için duruma göre LID uygulamalarını kullanıyor (ör. Resmi politikaların, planların ya da kılavuzların yokluğunda). + Yukarıdakilerin hiçbiri; Kurum yeşil altyapı veya LID uygulamaları kullanmaz.	Gerekli	Yukarıdakilerin hiçbiri; Kurum yeşil altyapı veya LID uygulamaları kullanmaz.
	Kurumun yeşil altyapısının ve LID uygulamalarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Yukarıdaki yanıtları desteklemek için kurumun yağmur suyu yönetim politikasının, planının ve / veya kılavuzunun bir kopyası veya kısa açıklaması (metin veya yükleme)	Şartlı	
PA 1: Sürdürülebilirlik Koordinasyonu	Kurumun en az bir sürdürülebilirlik komitesi var mı?	Gerekli	Hayır
	Komite / Şartların tüzüğü veya misyon beyanı veya her bir komitenin görüş ve faaliyetlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Üyelikler ve rol dahil her bir komitenin üyeleri (örneğin, personel, öğrenci veya öğretim üyesi)	Şartlı	
	Kurumda birden fazla tam zamanlı eşdeğeri (FTE) çalışanı içeren en az bir sürdürülebilirlik ofisi var mı?	Gerekli	
	Her sürdürülebilirlik ofisinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Sürdürülebilirlik ofisinde / ofislerinde çalışan kişilerin tam zamanlı eşdeğeri (FTE)	Şartlı	
	Kurumun en az bir sürdürülebilirliği var mı? B697: D701y memuru?	Gerekli	
	Her bir sürdürülebilirlik görevlisinin adı ve unvanı	Şartlı	
PA 2: Sürdürülebilirlik Planlaması	Kurum, sürdürülebilirliği yüksek düzeyde içeren yayınlanmış bir stratejik plana veya eşdeğer bir rehber dokümana sahip midir?	Gerekli	Hayır
	Kurumun stratejik planının veya eşdeğer rehber dokümanının sürdürülebilirliği nasıl ele aldığına dair kısa bir açıklama	Şartlı	
	Stratejik planın veya planın herkese açık olduğu web sitesinin URL'sinin bir kopyası (yükleme)	Şartlı	
	Kurumun yayınlanmış bir sürdürülebilirlik planı var mı (yukarıda bildirilenin dışında)?	Gerekli	
	Sürdürülebilirlik planının veya planın herkese açık olduğu web sitesinin URL'sinin bir kopyası (yükleme)	Şartlı	
	Kurumun yayınlanmış bir iklim eylem planı var mı (yukarıda bildirilenin dışında)?	Gerekli	
	İklim eylem planının veya planın herkese açık olduğu web sitesinin URL'sinin bir kopyası (yükleme)	Şartlı	
	Kurumun sürdürülebilirliği ele alan veya ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeren başka yayınlanmış planları var mı (örneğin, kampüs ana planı, fiziksel kampüs planı, çeşitlilik planı, insan kaynakları planı)?	Gerekli	
Genel web sitesi URL'leri (varsa) dahil, sürdürülebilirliği ele alan diğer yayınlanmış planların bir listesi	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 2: Sürdürülebilirlik Planlaması (Devamı)	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Müfredata hitap eden ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Müfredata hitap eden ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Araştırmaları hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Araştırmayı ve her bir hedefin dahil edildiği yayınlanmış planları ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen plan (lar) Kampüs İlişkileri'ni hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Kampüs Katılımı ve ölçülebilecek her hedefin dahil olduğu yayımlanan planlara yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen plan (lar), Halkla İlişkiler'i hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Halkın Katılımı ile ilgili ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Hava ve İklimi hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Hava ve İklimi hitap eden ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Binaları ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Binaları ve her bir hedefin dahil edildiği yayınlanmış planları ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Enerji'yi hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Enerjiyi ve her bir hedefin dahil edildiği yayınlanmış planları ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen plan (lar) Yiyecek & Yemeğe yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Yiyecek & Yemeğe yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen plan (lar) gerekçelerini belirleyen ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Gerekçelere ve her hedefin dahil edildiği yayımlanan planlara yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen plan (lar) Satın Alma'yı hedefleyen ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Satın almaya yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği ve her bir hedefin dahil edildiği yayınlanmış planlar	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen planlar Ulaşım'ı hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Ulaşım ve her hedefin dahil edildiği yayımlanan planlara yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Atıkları hedef alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır
	Atık ve her hedefin dahil edildiği yayımlanan planlara yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı	
Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Suyu yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır	
Suya ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planlara yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı		
Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen plan (lar), Çeşitlilik ve Karşılabilirliği ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	Hayır	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 2: Sürdürülebilirlik Planlaması (Devamı)	Çeşitlilik ve Karşılabilirliği ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	Hayır
	Birlikte ele alındığında, yukarıda rapor edilen planlar Yatırım'a yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	
	Yatırım ve Finansa yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	Hayır
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen planlar, Refah & İş'e yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	
	Refah ve İş'e yönelik ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin ve her hedefin dahil edildiği yayınlanmış planların bir listesi veya örneği	Şartlı	Hayır
	Birlikte ele alındığında, yukarıda bildirilen planlar diğer alanlara (örneğin sanat ve kültür veya teknoloji) hitap eden ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerini içeriyor mu?	Gerekli	
Diğer alanları ve her bir hedefin dahil edildiği yayınlanan planları ele alan ölçülebilir sürdürülebilirlik hedeflerinin bir listesi veya örneği	Şartlı		
PA 3: Katılımcı Yönetim	Kurumun öğrencileri yönetime katılabilecekleri temsilci bir organa sahip mi (örneğin bir öğrenci konseyi)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun öğrencileri, kurumun en yüksek yönetim organı için seçilmiş bir temsilciye sahip mi?	Gerekli	
	Yukarıdaki her olumlu cevabı destekleyen bilgiler de dahil olmak üzere öğrencilerin yönetime katıldığı organ ve mekanizmaların kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır
	Kurum personeli, yönetime katılabilecekleri temsilci bir organa sahip mi (örneğin bir personel konseyi)?	Gerekli	
	Kurumun denetim dışı personeli, kurumun en yüksek yönetim organı için seçilmiş bir temsilciye sahip mi?	Gerekli	Hayır
	Yukarıdaki her olumlu cevabı destekleyen bilgiler de dahil olmak üzere, personelin yönetime dahil olduğu organ ve mekanizmaların kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun öğretim ve araştırma fakültesinde yönetime katılabilecekleri temsilci bir organ var mı (örneğin bir fakülte senatosu)?	Gerekli	Hayır
	Kurumun öğretim ve araştırma fakültesi, kurumun en yüksek yönetim organı için seçilmiş bir temsilciye sahip mi?	Gerekli	
	Öğretim ve araştırma fakültesinin yönetime katıldığı organ ve mekanizmaların kısa bir açıklaması	Şartlı	Sadece bilgilendirme yapılıyor.
	Kurumun, arazi kullanım planlaması, sermaye yatırım projeleri ve toplumu etkileyen diğer kurumsal kararları (örneğin, komşu mahalleleri etkileyen kalkınma projeleri) dış paydaşları (yani yerel sakinler) belirlemek ve dahil etmek için yazılı politikaları ve prosedürleri var mı?	Gerekli	
	Yazılı politika ve prosedürlerin bir kopyası (metin veya yükleme)	Şartlı	Hayır
	Kurumun, yerel yönetim ve / veya eğitim kurumlarının çıkarlarını temsil eden topluluk üyelerinin düzenli olarak kurumsal yönetime katılabileceği resmi katılımlı veya ortak yönetim organları (örneğin, kurumun yönetim organına koltukları veya resmi olarak tanınmış bir kurul, konsey veya komite koltukları) var mı?	Gerekli	
	Kurumun, yerel özel sektör kuruluşlarının çıkarlarını temsil eden topluluk üyelerinin, düzenli olarak kurumsal yönetime katılabildiği resmi katılımcı veya ortak yönetim organları (örneğin, kurumun yönetim organında sandalyeler veya resmi olarak tanınmış bir kurul, konsey veya komite) var mı?	Gerekli	Hayır
Kurumun, sivil toplumun çıkarlarını temsil eden topluluk üyelerinin (örneğin STK'lar, NPO'lar) düzenli olarak kurumsal yönetime katılabileceği resmi katılımcı veya ortak yönetim organları (ör. Kurumun yönetim organında yeri veya resmi olarak tanınmış bir kurul, konsey veya komite) var mı?	Gerekli		
Dış paydaşların kurumsal yönetime dahil olduğu organ ve mekanizmaların kısa bir açıklaması (yukarıda seçilen her paydaş grubu hakkında bilgi dahil)	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 4: Çeşitlilik ve Eşitlik Koordinasyonu	Kurumun, kampüste çeşitlilik, eşitlik, dahil etme ve insan haklarıyla ilgili politikalar, programlar ve eğitimler hakkında tavsiyelerde bulunmak ve uygulamak için idare veya yönetim organı tarafından görevlendirilen bir çeşitlilik ve eşitlik komitesi, ofisi ve / veya görevlisi (veya eşdeğeri) var mı?	Gerekli	İnsan hakları uygulama ve araştırma merkezi bulunmaktadır.
	Komite, ofis ve / veya memur; öğrenciler ve çalışanlara veya her ikisine de odaklanıyor mu?	Şartlı	
	Farklılık ve eşitlik komitesinin, makamın ve / veya memurun, görüş ve faaliyetler dahil olmak üzere kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kültürel yeterlilik eğitimlerine ve etkinliklerine katılan öğrencilerin tahmini oranı (Hepsi, En Çok, Bir kısmı veya Hiçbiri)	Gerekli	Bir kısmı
	Kültürel yetkinlik eğitimlerine ve etkinliklerine katılan personelin (yöneticiler dahil) tahmini oranı (Hepsi, En Çok, Bir kısmı veya Hiçbiri)	Gerekli	Bir kısmı
	Kültürel yeterlilik eğitimlerine ve etkinliklerine katılan öğretim üyelerinin tahmini oranı (Tümü, Çoğu, Bazı veya Yok)	Gerekli	Bir kısmı
	Kurumun kültürel yeterlilik eğitimlerinin ve faaliyetlerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
PA 5: Çeşitlilik ve Eşitliği Değerlendirme	Kurum, kampüste çeşitliliği, eşitliği ve katılımı geliştirmek için önceki üç yıl boyunca yapılandırılmış bir değerlendirme sürecine girdi mi?	Gerekli	Hayır
	Değerlendirme sürecinin kısa bir açıklaması ve kullanılan taslak, puan kartı ve / veya araçlar	Şartlı	
	Değerlendirme süreci, yetersiz temsil edilen grupların deneyimleri de dahil olmak üzere, fakülte, personel, idareciler ve öğrencilerin tutumlarını, algılarını ve davranışlarını değerlendirmek için paydaşları dahil ederek kampüs ortamını ele alıyor mu?	Şartlı	
	Değerlendirme süreci, çeşitlilik, eşitlik ve başarı ile ilgili öğrenci çıktılarını ele alıyor mu (örneğin, yeterince temsil edilmeyen gruplar için mezuniyet / başarı ve alıkoyma oranları)?	Şartlı	
	Değerlendirme süreci, çalışanların çeşitlilik ve eşitlikle ilgili sonuçlarını ele alıyor mu (örneğin, yeterince temsil edilmeyen gruplar için ücret ve saklama oranları)?	Şartlı	
	En son değerlendirme bulgularının ve sonuçların politika, program ve girişimlerin şekillendirilmesinde nasıl kullanıldığı hakkında kısa bir açıklama	Şartlı	
	En son yapılandırılmış çeşitlilik ve eşitlik değerlendirmesinin sonuçları kampüs topluluğuyla paylaşılıyor mu?	Şartlı	
	Değerlendirme sonuçlarının kampüs topluluğu ile nasıl paylaşıldığının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	En son yapılandırılmış çeşitlilik ve eşitlik değerlendirmesinin sonuçları (ya da sonuçların bir özeti) kamuya duyuruluyor mu?	Şartlı	
Çeşitlilik ve eşitlik değerlendirme raporu veya özeti; ve / veya rapor veya özetin genel olarak yayımlandığı web sitesi URL'si (yükleme veya URL)	Şartlı		
PA 6: Azınlık Gruplara Destek	Kurumun kamuya açık bir ayrımcılık yasağı politikası var mı?	Gerekli	Hayır
	Politikanın herkese açık olduğu web sitesi URL'si de dahil olmak üzere ayrımcılık yasağı politikası	Şartlı	
	Kurumun, önyargılı bir olayı, ayrımcılığı veya nefret suçunu tecrübe eden veya bunlara tanık olanlara yanıt vermek ve onları desteklemek için bir ayrımcılık müdahale protokolü veya komitesi (bazen önyargılı müdahale ekibi olarak adlandırılıyor) var mı?	Gerekli	Evet
	Kurumun ayrımcılıkla ilgili müdahale protokolünün veya ekibinin kısa bir açıklaması (önceki üç yıl boyunca atılan eylem örnekleri dahil)	Şartlı	Hayır
	Kurumda, yeterince temsil edilmeyen gruplardan öğrenci almak için özel olarak tasarlanmış programlar var mı?	Gerekli	
	Kurumun, az temsil edilen gruplardan personel almak için özel olarak tasarlanmış programları var mı?	Gerekli	Hayır
	Kurumda, yeterince temsil edilmemiş gruplardan öğretim üyeleri almak için özel olarak tasarlanmış programlar var mı?	Gerekli	Evet
	Kurumun, az temsil edilen gruplardan öğrenci, personel ve / veya öğretim üyelerini işe alma programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 6: Azınlık Gruplara Destek (Devamı)	Kurumun kampüsteki yetersiz temsil edilen gruplardan öğrencileri desteklemek için mentorluk, danışmanlık, akran desteği, akademik destek veya başka programları var mı?	Gerekli	Hayır
	Kurumun, kampüsteki az temsil edilen gruplardan gelen personeli desteklemek için mentorluk, danışmanlık, akran desteği veya başka programları var mı?	Gerekli	Hayır
	Kurumda, fakülteyi kampüste az temsil edilen gruplardan desteklemek için mentorluk, danışmanlık, akran desteği veya başka programlar var mı?	Gerekli	Hayır
	Kurumun yetersiz temsil edilen gruplardan öğrencileri, personeli ve / veya öğretim üyelerini destekleme programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, öğretim üyeleri olarak; az temsil edilen gruplardan öğrencileri kariyerleri için desteklemeyi ve hazırlamayı amaçlayan eğitim ve gelişim programları, burslar ve / veya diğer programlar var mı?	Gerekli	Hayır
	Kurumun, yeterince temsil edilmeyen gruplardan gelen öğrencileri, öğretim üyesi olarak kariyer için destekleme ve hazırlama programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
PA 7: Ekonomiklik ve Erişim	Kurumun düşük gelirli öğrencilere erişilebilir ve karşılanabilir olmasını sağlamak için politika ve programları var mı?	Gerekli	
	Düşük gelirli öğrencilere katılım maliyetini en aza indirmek için kurumun politika ve programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, düşük gelirli geçmişe sahip öğrencilere daha iyi hizmet verebilmek için kurumun öğretim üyelerini ve personelini donatma programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun, yüksek gelirli öğrencilere ve ailelere düşük gelirli kökenli öğrencilere rehberlik etmek ve hazırlanmasına yönelik programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	Öğrencilere çeşitli yerlerde çalışma imkanları sunuluyor
	Kurumun düşük gelirli öğrenciler için burslarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun düşük gelirli kökene sahip öğrencileri işe alma hedefinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun düşük gelirli öğrencilere ulaşılabilir ve uygun maliyetli olmasını sağlamak için sahip olduğu diğer politika veya programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun yabancı öğrencileri desteklemek için politikaları ve programları var mı?	Gerekli	
	Kurumun, yarı zamanlı öğrenciler için özel olarak sağladığı bursların kısa bir açıklaması	Şartlı	Hayır
	Kurumun içinde çocuk bakımı tesisinin kısa bir açıklaması, yerel bir tesisle ortaklık ve / veya öğrencilerin çocuk bakımı ihtiyaçlarını karşılamaya yardımcı olmak için sübvansiyonlar veya finansal destek	Şartlı	
	Geleneksel olmayan öğrencileri desteklemek için kurumun diğer politika ve programlarının kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurum bu kredinin 2. Bölümüne devam etmek istiyor mu (erişilebilirliği ve satın alınabilirliği takip etmek)?	Gerekli	
	Düşük gelirli öğrencilerin girme yüzdesi (örneğin, ABD IPEDS Öğrenci Mali Yardım bileşeninde bildirildiği gibi Pell Grant fonu alan öğrencilerin yüzdesi veya Düşük Gelir Ailelerinden Gelen Öğrenciler için Kanada Öğrenci Bursu alan öğrencilerin yüzdesi) (0- 100)	Şartlı	
	Düşük gelirli öğrenciler için mezuniyet / başarı oranı (0-100)	Şartlı	Hayır
Ortalama olarak, ihtiyaç temelli yardım alan öğrenciler için karşılanan ihtiyaç yüzdesi (örneğin, ABD Ortak Veri Kümesi girişimi, madde H2'de belirtildiği gibi) (0-100)	Şartlı		
Faizsiz öğrenci kredisi borcu olmadan mezun olan veya öğrenim masraflarını kendi karşılamayan öğrencilerin yüzdesi (yani faizli borç vermeyen mezunların yüzdesi) (0-100)	Şartlı		
PA 8: Yatırımcı Sorumluluk Komitesi	Kurumun, karar mercilerine varlık sınıfları arasında sosyal ve çevresel açıdan sorumlu yatırım fırsatlarını finanse etmek için tavsiyelerde bulunan yatırımcı sorumluluğu (CIR) hakkında resmi olarak kurulmuş ve aktif bir komitesi var mı?	Gerekli	Hayır

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 8: Yatırımcı Sorumluluk Komitesi (Devamı)	CIR'ın veya sosyal ve çevresel kaygıları veya CIR'ın sosyal ve çevresel kaygıları gidermek için nasıl görevlendirildiğinin kısa bir açıklamasını yansıtan diğer bir organın tüzüğü veya misyonu	Şartlı	Hayır
	CIR personel temsilini içeriyor mu?	Şartlı	
	CIR öğretim üyesi temsilini içeriyor mu?	Şartlı	
	CIR öğrenci temsilini içeriyor mu?	Şartlı	
	Üyelikler ve roller dahil olmak üzere CIR üyeleri (örneğin öğrenci, öğretim üyesi, personel, mezunlar)	Şartlı	
	Son üç yıldaki CIR eylemlerine örnekler	Şartlı	
PA 9: Sürdürülebilir Yatırım	Kurum Seçenek 1'i (pozitif sürdürülebilirlik yatırımları) sürdürmek istiyor mu?	Gerekli	Hayır
	Yatırım havuzunun toplam değeri (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Sürdürülebilir sektörlerdeki holdinglerin değeri (örneğin, yenilenebilir enerji veya sürdürülebilir ormancılık) (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Örnek sürdürülebilirlik performansı için seçilen işletmelerdeki işletmelerin değeri (örneğin sürdürülebilir bir yatırım politikasında belirtilen kriterleri kullanarak) (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Sürdürülebilirlik yatırım fonlarındaki holdinglerin değeri (örneğin, yenilenebilir enerji veya etki yatırım fonu) (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Topluluk geliştirme finansal kurumlarındaki (CDFI) veya eşdeğerindeki varlıkların değeri (öncelikle CDFI'lere veya eşdeğerine yatırım yapan fonlar dahil) (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Olumlu ekranlar veya eşdeğeri olan sosyal sorumluluk altındaki yatırım fonları ve varlıkların değeri (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Yatırım fonlarından finanse edilen yeşil döner sermaye içindeki varlıkların değeri (ABD / Kanada Doları)	Şartlı	
	Yukarıda adı geçen şirketlerin, fonların ve / veya kurumların kısa bir açıklaması. İşletmelerin özel olarak açıklanması (örneğin, fon veya şirket adları) gerekli değildir; işletmelerin temsil ettiği sektörler veya fon türleri hakkında genel bilgi yeterlidir.	Şartlı	
	Kurum, Seçenek 2'yi (yatırımcı katılımı) sürdürmek istiyor mu?	Gerekli	
	Kurumun halka açık sürdürülebilir bir yatırım politikası var mı?	Şartlı	
	Sürdürülebilir yatırım politikasının bir kopyası (metin veya PDF yükleme)	Şartlı	
	Kurum, yatırım yöneticilerini seçmek ve yönlendirmek için sürdürülebilir yatırım politikasını kullanıyor mu?	Şartlı	
	Son örnekler de dahil olmak üzere sürdürülebilir yatırım politikasının nasıl uygulandığına dair kısa bir açıklama	Şartlı	
	Kurum, önceki üç yıl boyunca sürdürülebilirliği teşvik etmek için ya CIR ya da diğer komiteleri ya da kılavuzları kullanarak vekaleten oy kullandı mı?	Şartlı	
	Proxy oylama kılavuz ilkelerinin veya proxy kayıtlarının bir kopyası veya yöneticilerin politikaya nasıl uyduklarının kısa bir açıklaması (metin veya PDF yükleme)	Şartlı	
	Kurum, önceki üç yıl içinde yatırım yaptığı bir şirkete sürdürülebilirliği ele alan veya bir veya daha fazla sosyal veya çevresel sorumluluk hakkında bir veya daha fazla mektup göndermiş mi, yoksa bir veya daha fazla hissedar kararı vermiş mi?	Şartlı	
Kurumun, portföyünde bulunan kurumlarla, önceki üç yıl boyunca sürdürülebilirlik konularında nasıl ilişki kurduğunu gösteren örnekler	Şartlı		
Kurumun olumsuz ekranlı halka açık bir yatırım politikası var mı?	Şartlı		
Negatif ekranların ve bunların nasıl uygulandığının kısa bir açıklaması	Şartlı		

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 9: Sürdürülebilir Yatırım (Devamı)	Negatif ekranların uygulandığı bağış miktarının yaklaşık yüzdesi (0-100)	Şartlı	Hayır
	Kurum, yatırımcı ağlarına katılarak politika savunuculuğuna katılıyor ve / veya en iyi uygulamaları paylaşmak için organizasyonlar arası iş birliğine katılıyor mu?	Şartlı	
	Yatırımcı ağlarının ve / veya iş birliklerinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
PA 10: Yatırım Bilgilendirme	Kurum, halka açık olan yatırım varlıklarının bir görüntüsünü oluşturuyor mu?	Gerekli	Uygulanmaz
	Yatırımın anlık görüntüsünün bir kopyası (yükleme) veya yatırımın anlık görüntüsünün halka açık olduğu web sitesinin URL'si	Şartlı	
	Yatırım amaçlı işletmelerin anlık görüntüsüne dahil edilen toplam yatırım havuzunun yüzdesi (özel fonlar ve / veya detaylı şirketler) (0-100)	Şartlı	
	Yatırım işletmelerinin anlık görüntüsüne dahil edilen toplam yatırım havuzunun yüzdesi (yatırım yöneticileri ve / veya temel portföy kompozisyonu ayrıntılı, ancak belirli fonlar veya şirketler değil) (0-100)	Şartlı	
	Kurum vekaleten oy kullanıyor mu?	Şartlı	
Proxy oylama kayıtları, yatırımların anlık görüntüsüne dahil mi?	Şartlı		
PA 11: Çalışan Ücreti	Yerel yaşam ücreti (dört kişilik bir aileye dayanarak ve saatlik ücret olarak ifade edilir) (ABD / Kanada Doları) Yoksulluk sınırı	Gerekli	6,733 TL
	Geçim ücreti alan tüm çalışanların (düzenli tam zamanlı, düzenli yarı zamanlı ve geçici işçiler) yüzdesi (haklar hariç) (0-100)	Gerekli	Bilinmiyor
	Kurumda düzenli ve devam eden kampüs operasyonlarının bir parçası olarak sahada çalışan müteahhit çalışanları var mı?	Gerekli	Evet
	Kurumun geçim maaşı aldığını doğruladığı düzenli ve devam eden kampüs operasyonlarının bir parçası olarak çalışan müteahhit çalışanlarının yüzdesi (faydalar hariç) (0-100; bilinmiyorsa '0'ı girin)	Şartlı	
	Kurumun en düşük ücretli düzenli (yani daimi) çalışanına veya ödeme derecesine sağlanan toplam tazminat, yaşama ücretinin yüzde kaçını karşılar veya aşar?	Gerekli	Bilinmiyor
	o yüzde 200		
o yüzde 175			
o yüzde 150	Gerekli	Bilinmiyor	
o yüzde 125			
o yüzde 100	Gerekli	Bilinmiyor	
o Yukarıdakilerin hiçbiri (yani en düşük ücretli düzenli çalışan veya ödeme notu, yaşam ücretinden daha az kazanır)			
Toplam tazminat rakamının bir parçası olarak verilen aynı yardımlar dahil olmak üzere kurumun en düşük ücretli çalışanına veya ödeme sınıfına sağlanan minimum toplam tazminatın kısa bir açıklaması	Gerekli	Bilinmiyor	
PA 12: Çalışan Memnuniyet Değerlendirmesi	Kurum, önceki üç yıl boyunca çalışan memnuniyetini ve katılımını ölçmek için adsız geri bildirim izin veren bir anket veya başka bir değerlendirme yaptı mı?	Gerekli	
	Çalışanların yüzdesi (personel ve öğretim üyeleri) doğrudan veya temsili bir örnekleme değerlendirildi (0-100)	Şartlı	
	Çalışan memnuniyetini ve bağlılığını değerlendirmek için kurumun metodolojisinin kısa bir açıklaması	Şartlı	
	Kurumun değerlendirme tarafından gündeme getirilen sorunları ele aldığı mekanizmaların kısa açıklamaları (önceki üç yılın örnekleri dahil)	Şartlı	
PA 13: Wellness Programı	Kurumda tüm öğrencilere danışmanlık, sevk ve refah hizmetleri sunan bir sağlık programı var mı?	Gerekli	Evet
	Kurumun tüm personele danışma, sevk ve refah hizmetlerini sağlayan bir sağlık ve / veya çalışan asistanlığı programı var mı?	Gerekli	Evet

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
PA 13: Wellness Programı (Devamı)	Kurumda, tüm öğretim üyeleri için danışmanlık, sevk ve refah hizmetleri sunan bir sağlık ve / veya çalışan asistanlığı programı var mı?	Gerekli	Evet
	Yukarıdaki her olumlu cevabı destekleyen bilgiler de dahil olmak üzere kurumun sağlık ve / veya çalışan asistanlığı programlarının kısa bir açıklaması.	Şartlı	
PA 14: İşyeri Sağlığı ve Güvenliği	Kaydedilebilir işyeri yaralanmaları ve meslek hastalıkları vakalarının sayısı, performans yılı	Gerekli	Bilinmiyor
	Kaydedilebilir işyeri yaralanmaları ve meslek hastalıkları vakalarının sayısı, başlangıç yılı	Gerekli	Bilinmiyor
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri, performans yılı	Gerekli	
	Çalışanların tam zamanlı eşdeğeri, başlangıç yılı	Gerekli	
	Başlangıç tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bitiş tarihi, performans yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Başlangıç tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	Bitiş tarihi, başlangıç yılı veya 3 yıllık süre	Gerekli	
	İşyeri sağlığı ve güvenliği temelini ne zaman ve neden kabul edildiğine dair kısa bir açıklama (örneğin, sürdürülebilirlik planları ve politikalarında veya diğer raporlama yükümlülükleri bağlamında)	Şartlı	
İnovasyon A	Yenilikçi politikanın, uygulamanın, programın veya sonucun adı veya unvanı	Gerekli	
	Kredi kriterlerinin nasıl karşılandığını ve inovasyonla ilgili olumlu ölçülebilir sonuçların ana hatlarını çizen yenilikçi politika, uygulama, program veya sonucun kısa bir açıklaması	Gerekli	
	Yenilik, halihazırda bir STARS kredisi tarafından kapsanmayan yeni, sıradışı, benzersiz, çığır açan veya nadir görülen bir sonuç, politika veya uygulamayı tanımlıyor mu?	Gerekli	
	Yenilikçi uygulama, politika, program veya sonuç devam ediyor mu yoksa beklenen başvuru tarihinden önceki üç yıl içinde mi gerçekleşti?	Gerekli	
	Kurum daha önce bu spesifik uygulama, politika, program veya sonuç için bir STARS inovasyon kredisi aldı mı?	Gerekli	
	Aşağıdaki etki alanlarından hangisi inovasyonla en yakından ilgilidir (en fazla üçe kadar olanları seçin)?: + Müfredat + Araştırma + Kampüs Katılımı + Halk Katılımı + Hava ve İklim + Binalar + Enerji + Yiyecek ve Yemek + Topraklar + Satın Alma + Ulaşım + Atık + Atık + Su + Koordinasyon ve Planlama + Çeşitlilik ve Uygunluk + Yatırım + Refah ve İş + Diğer (örn. Sanat ve Kültür; lütfen yukarıdaki listeden en az bir tane ilgili konu belirtiniz ve seçiniz)	Gerekli	
İnovasyon B	Yenilikçi politikanın, uygulamanın, programın veya sonucun adı veya unvanı	Gerekli	
	Kredi kriterlerinin nasıl karşılandığını ve inovasyonla ilgili olumlu ölçülebilir sonuçların ana hatlarını çizen yenilikçi politika, uygulama, program veya sonucun kısa bir açıklaması	Gerekli	
	Yenilik, halihazırda bir STARS kredisi tarafından kapsanmayan yeni, sıradışı, benzersiz, çığır açan veya nadir görülen bir sonuç, politika veya uygulamayı tanımlıyor mu?	Gerekli	
	Yenilikçi uygulama, politika, program veya sonuç devam ediyor mu yoksa beklenen başvuru tarihinden önceki üç yıl içinde mi gerçekleşti?	Gerekli	
	Kurum daha önce bu spesifik uygulama, politika, program veya sonuç için bir STARS inovasyon kredisi aldı mı?	Gerekli	

Kriter	Raporlanacak veri	Veri tipi	Sonuç
İnovasyon B (Devamı)	Aşağıdaki etki alanlarından hangisi inovasyonla en yakından ilgilidir (en fazla üçe kadar olanları seçin)?: + Müfredat + Araştırma + Kampüs Katılımı + Halk Katılımı + Hava ve İklim + Binalar + Enerji + Yiyecek ve Yemek + Topraklar + Satın Alma + Ulaşım + Atık + Atık + Su + Koordinasyon ve Planlama + Çeşitlilik ve Uygunluk + Yatırım + Refah ve İş + Diğer (örn. Sanat ve Kültür; lütfen yukarıdaki listeden en az bir tane ilgili konu belirtiniz ve seçiniz)	Gerekli	
İnovasyon C	Yenilikçi politikanın, uygulamanın, programın veya sonucun adı veya unvanı Kredi kriterlerinin nasıl karşılandığını ve inovasyonla ilgili olumlu ölçülebilir sonuçların ana hatlarını çizen yenilikçi politika, uygulama, program veya sonucun kısa bir açıklaması Yenilik, halihazırda bir STARS kredisi tarafından kapsanmayan yeni, sıradışı, benzersiz, çığır açan veya nadir görülen bir sonuç, politika veya uygulamayı tanımlıyor mu? Yenilikçi uygulama, politika, program veya sonuç devam ediyor mu yoksa beklenen başvuru tarihinden önceki üç yıl içinde mi gerçekleşti? Kurum daha önce bu spesifik uygulama, politika, program veya sonuç için bir STARS inovasyon kredisi aldı mı? Aşağıdaki etki alanlarından hangisi inovasyonla en yakından ilgilidir (en fazla üçe kadar olanları seçin)?: + Müfredat + Araştırma + Kampüs Katılımı + Halk Katılımı + Hava ve İklim + Binalar + Enerji + Yiyecek ve Yemek + Topraklar + Satın Alma + Ulaşım + Atık + Atık + Su + Koordinasyon ve Planlama + Çeşitlilik ve Uygunluk + Yatırım + Refah ve İş + Diğer (örn. Sanat ve Kültür; lütfen yukarıdaki listeden en az bir tane ilgili konu belirtiniz ve seçiniz)	Gerekli Gerekli Gerekli Gerekli Gerekli	
İnovasyon D	Yenilikçi politikanın, uygulamanın, programın veya sonucun adı veya unvanı Kredi kriterlerinin nasıl karşılandığını ve inovasyonla ilgili olumlu ölçülebilir sonuçların ana hatlarını çizen yenilikçi politika, uygulama, program veya sonucun kısa bir açıklaması Yenilik, halihazırda bir STARS kredisi tarafından kapsanmayan yeni, sıradışı, benzersiz, çığır açan veya nadir görülen bir sonuç, politika veya uygulamayı tanımlıyor mu? Yenilikçi uygulama, politika, program veya sonuç devam ediyor mu yoksa beklenen başvuru tarihinden önceki üç yıl içinde mi gerçekleşti? Kurum daha önce bu spesifik uygulama, politika, program veya sonuç için bir STARS inovasyon kredisi aldı mı? Aşağıdaki etki alanlarından hangisi inovasyonla en yakından ilgilidir (en fazla beşe kadar olanların hepsini seçin)?: + Müfredat + Araştırma + Kampüs Katılımı + Halk Katılımı + Hava ve İklim + Binalar + Enerji + Yiyecek ve Yemek + Topraklar + Satın Alma + Ulaşım + Atık + Atık + Su + Koordinasyon ve Planlama + Çeşitlilik ve Uygunluk + Yatırım + Refah ve İş + Diğer (örn. Sanat ve Kültür; lütfen yukarıdaki listeden en az bir tane ilgili konu belirtiniz ve seçiniz)	Gerekli Gerekli Gerekli Gerekli Gerekli	

EK-2 GreenMetric 2018 kriter puan aralıkları.

Kod	Kategoriler ve Göstergeler	Puan
SI	Yapı ve Altyapı	
	Açık alanların toplam alana oranı	
	<% 1	0
SI 1	% 1-%70	75
	% 70-%85	150
	% 85-%92	225
	>%92	300
	Kampüsteki ormanla kaplı alanlar	
	<% 1	0
SI 2	% 1-%2	50
	% 2-%9	100
	% 9-%22	150
	>%22	200
	Kampüsteki ekilmiş yeşil alanlar	
	<% 1	0
SI 3	% 1-%9	50
	% 9-%19	100
	% 19-%34	150
	>%34	200
	Kampüsteki su emici alanlar	
	<% 1	0
SI 4	% 1-%2	50
	% 2-%14	100
	% 14-%29	150
	>%29	200
	Açık alanların toplamının toplam kampüs nüfusuna bölümü	
	<1 m ²	0
SI 5	1-3 m ²	75
	>3 – 27 m ²	150
	>27 -83 m ²	225
	>83 m ²	300
	Sürdürülebilirlik çalışmaları için ayrılan üniversite bütçesi	
	<% 1	0
SI 6	% 1-%3	50
	% 3-%5	100
	% 5-%10	150
	>%10	200
EC	Enerji ve İklim Değişikliği	
	Enerji verimli cihazların kullanımı	
	<% 1	0
EC 1	% 1-%25	50
	>%25-%50	100
	>%50-%75	150
	>%75	200
EC 2	Akıllı bina program uygulaması	
	<% 1	0

Kod	Kategoriler ve Göstergeler	Puan
	% 1-%25	75
EC 2	>%25-%50	150
(Devamı)	>%50-%75	225
	>%75	300
	Kampüsteki yenilenebilir enerji kaynaklarının sayısı	
	0 kaynak	0
EC 3	1 kaynak	75
	2 kaynak	150
	3 kaynak	225
	>3 kaynak	300
	Toplam elektrik tüketiminin toplam kampüs nüfusuna bölümü (Kişi başına kWh)	
	> 2424 kWh	0
EC 4	> 1535-2424 kWh	75
	> 633-1535 kWh	150
	279-633 kWh	225
	<279 kWh	300
	Yenilenebilir enerji üretiminin enerji kullanımına oranı	
	<%1	0
EC 5	% 1-%25	50
	>%25-%50	100
	>%50-%75	150
	>%75	200
	Yeşil bina uygulamaları öğeleri	
	Hiç yok	0
EC 6	1 öge	75
	2 öge	150
	3 öge	225
	>3 öge	300
	Sera gazları emisyonu azaltma programı	
	Hiç yok. Bu seçeneği azaltma programının gerekli olması ancak hiçbir şey yapılmadığı durumlarda seçiniz.	0
	Program hazırlanmaktadır (ör. Fizibilite çalışması, ön araştırma)	50
EC 7	Program(lar) üniversitenin sahip olduğu veya kontrol ettiği kaynakların doğrudan emisyonlarını azaltmaya çalışmaktadır ve bunlara üniversitenin filosu ve araçlarının emisyonları da dahildir (Kapsam 1)	100
	Program(lar) satın alınan elektrikten kaynaklanan emisyonları azaltmayı amaçlamaktadır (Kapsam 2)	150
	Program(lar) personelin seyahatleri, hava yolları ulaşımı ve kâğıt tüketimi gibi üniversitenin sahip olmadığı veya kontrolünde olmayan kaynaklar dışındaki diğer tüm dolaylı emisyonları azaltmayı hedeflemektedir (Kapsam 3)	200
	Toplam karbon ayak izinin toplam kampüs nüfusuna bölümü	
	>2.05 tCO ₂ /kişi	0
EC 8	>1.11-2.05 tCO ₂ /kişi	75
	>0.42-1.11 tCO ₂ /kişi	150
	0.10-0.42 tCO ₂ /kişi	225
	<0.10 tCO ₂ /kişi	300
WS	Atıklar	
	Üniversite atıkları için geri dönüşüm programı	
	Yoktur	0
WS 1	Kısmen (atıkların %1-%25'i arası)	75
	Kısmen (atıkların %25-%50'si arası)	150
	Kısmen (atıkların %50-%75'i arası)	225
	Geniş kapsamlı (atıkların %75'inden fazlası)	300

Kod	Kategoriler ve Göstergeler	Puan
	Kampüste kâğıt ve plastik kullanımını azaltma programı	
	Yoktur	0
WS 2	1 Program	75
	2 Program	150
	3 Program	225
	3'ten fazla Program	300
	Organik atıkların işlenmesi	
	Açık alanda biriktirme	0
WS 3	Kısmen (atıkların %1-%25'i işlenmektedir)	75
	Kısmen (atıkların %25-%50'si işlenmektedir)	150
	Kısmen (atıkların %50-%75'i işlenmektedir)	225
	Geniş kapsamlı (atıkların %75'inden fazlası işlenmektedir)	300
	İnorganik atıkların işlenmesi	
	Açık alanda yakılmaktadır	0
WS 4	Kısmen (atıkların %1-%25'i işlenmektedir)	75
	Kısmen (atıkların %25-%50'si işlenmektedir)	150
	Kısmen (atıkların %50-%75'i işlenmektedir)	225
	Geniş kapsamlı (atıkların %75'inden fazlası işlenmektedir)	300
	Toksik atıkların işlenmesi	
	Yapılmamaktadır	0
WS 5	Kısmen (atıkların %1-%25'i işlenmektedir)	75
	Kısmen (atıkların %25-%50'si işlenmektedir)	150
	Kısmen (atıkların %50-%75'i işlenmektedir)	225
	Geniş kapsamlı (atıkların %75'inden fazlası işlenmekte ve geri dönüştürülmektedir)	300
	Kanalizasyon atıklarının bertarafı	
	İşleme tabi tutulmadan su kanallarına verilmektedir	0
WS 6	Konvensiyonel olarak işlem görmektedir	75
	Teknik işleme tabi tutulmaktadır	150
	İşleme tabi tutularak daha düşük kaliteli ürün elde edilmektedir	225
	İşleme tabi tutularak daha yüksek kaliteli ürün elde edilmektedir	300
WR	Su	
	Su tasarrufu program uygulaması	
	Yoktur. İhtiyaç duyulmaktadır ancak hiçbir şey yapılmamıştır.	0
WR 1	%1-%25 Program hazırlanmaktadır (ör. Fizibilite çalışması, ön araştırma)	75
	>%25-%50 Program yeni uygulanmaya başlamıştır (ör. Yüzeylerden akacak suyun potansiyel hacminin hesaplanması)	150
	>%50-%75 su tasarrufu yapılmaktadır	225
	>%75 su tasarrufu yapılmaktadır	300
	Su geri dönüşüm programı uygulaması	
	Yoktur. Su geri dönüşüm programına ihtiyaç duyulmaktadır, ancak hiçbir şey yapılmamıştır	0
WR 2	%1-%25 Program hazırlanmaktadır (ör. Fizibilite çalışması, ön araştırma)	75
	>%25-%50 Program yeni uygulanmaya başlamıştır (ör. Atık su ölçümü)	150
	>%50-%75 su geri dönüşümü yapılmaktadır	225
	>%75 su geri dönüşümü yapılmaktadır	300
	Su verimliliğine sahip cihazların kullanımı	
	Yoktur. Su verimliliğine sahip cihazlara ihtiyaç duyulmaktadır, ancak hiçbir şey yapılmamıştır.	0
WR 3	%1-%25 Program hazırlanmaktadır (ör. Fizibilite çalışması, ön araştırma)	50
	>%25-%50 su verimliliğine sahip cihazlar kullanımdadır	100
	>%50-%75 su verimliliğine sahip cihazlar kullanımdadır	150
	>%75 su verimliliğine sahip cihazlar kullanımdadır	200

Kod	Kategoriler ve Göstergeler	Puan
WR 4	Kullanılan şebeke suyu	
	Yoktur.	0
	%1-%25 şebeke suyu kullanılmaktadır	50
	>%25-%50 şebeke suyu kullanılmaktadır	100
	>%50-%75 şebeke suyu kullanılmaktadır	150
	>%75 şebeke suyu kullanılmaktadır	200
TR	Ulaşım	
TR 1	Toplam araçların (araba ve motosikletler) toplam kampüs nüfusuna bölümü	
	oran ≥ 1	0
	$0.5 \leq \text{oran} < 1$	50
	$0.125 \leq \text{oran} < 0.5$	100
	$0.045 \leq \text{oran} < 0.125$	150
	< 0.045	200
TR 2	Ring servisi hizmeti	
	Ring servisleri mümkündür, ancak Üniversite tarafından sağlanmamaktadır	0
	Ring servisi hizmeti mevcuttur ve Üniversite maliyetinin bir kısmını karşılamaktadır.	75
	Ring servisleri Üniversite tarafından düzenli olarak sağlanmaktadır ancak ücretsiz değildir	150
	Ring servisleri Üniversite tarafından düzenli olarak sağlanmaktadır ve ücretsizdir	225
	Ring servisleri Üniversite tarafından düzenli olarak sağlanmaktadır ve ücretsizdir ve sıfır emisyonludur. Veya ring servisi kullanımı mümkün değildir	300
TR 3	Kampüsteki sıfır emisyonlu araç (SEA) politikası	
	Sıfır emisyonlu araçlar bulunmamaktadır	0
	Sıfır emisyonlu araçların kullanımı mümkün veya pratik değildir	50
	Sıfır emisyonlu araçlar mevcuttur, ancak Üniversite tarafından sağlanmamaktadır	100
	Sıfır emisyonlu araçlar mevcuttur, Üniversite tarafından sağlanmaktadır ve ücretlidir	150
	Sıfır emisyonlu araçlar mevcuttur, Üniversite tarafından sağlanmaktadır ve ücretsizdir	200
TR 4	Toplam sınıf emisyonlu araç (SEA) sayısının toplam kampüs nüfusuna bölümü	
	≤ 0.002	0
	$> 0.002 - \leq 0.004$ arası	50
	$> 0.004 - \leq 0.008$ arası	100
	$> 0.008 - \leq 0.02$ arası	150
	> 0.02	200
TR 5	Toplam park alanının toplam kampüs alanına oranı	
	%8 den fazla	0
	$> \%6 - \%8$	50
	$> \%4 - \%6$	100
	$\%1 - \%4$	150
	$< \%1$	200
TR 6	Kampüsteki park alanını son üç yıl içerisinde (2015-2017 arası) sınırlandırmak veya azaltmak için tasarlanan ulaşım programı	
	Program yoktur	0
	Program hazırlanmaktadır (ör. Fizibilite çalışması ve ön araştırma)	50
	Program park etmede %10'dan az azalma sağlamıştır	100
	Program, park etmede %10-%30 arası azalma sağlamıştır	150
	Program, %30'dan fazla azalma sağlamıştır veya park etme sınırlandırılmıştır	200
TR 7	Kampüsteki özel araçların kullanımını azaltma amaçlı ulaşım uygulamalarının sayısı	
	Mevcut değildir	0
	1 uygulama	50
	2 uygulama	100
	3 uygulama	150

Kod	Kategoriler ve Göstergeler	Puan
TR 7 (Devamı)	>3 uygulama	200
	Kampüsteki yaya yolu politikası	
	Yaya yolları uygulanabilir değildir	0
	Yaya yolları mevcuttur	75
TR 8	Yaya yolları mevcuttur ve güvenli olarak tasarlanmaktadır	150
	Yaya yolları mevcuttur, güvenli ve kullanışlı olarak tasarlanmaktadır	225
	Yaya yolları mevcuttur, güvenli, kullanışlı ve bazı bölgelerde engelli dostu olarak tasarlanmaktadır	300
ED	Eğitim ve Araştırma	
	Sürdürülebilirlikle ilgili ders sayısının toplam ders / modül sayısına oranı	
	<%1	0
	%1-%3	75
ED 1	>%3-%8	150
	>%8-%17	225
	>%17	300
	Sürdürülebilirlik araştırmaları bütçesinin toplam araştırma bütçesine oranı	
	<%1	0
	%1-%7	75
ED 2	>%7-%14	150
	>%14-%30	225
	>%30	300
	Çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili akademik yayın sayısı (son 3 yılın ortalaması)	
	0	0
	1-20	75
ED 3	21-83	150
	83-299	225
	>300	300
	Sürdürülebilirlikle ilgili etkinlik sayısı (son 3 yılın ortalaması)	
	0	0
	1-4	75
ED 4	5-17	150
	18-47	225
	>47	300
	Sürdürülebilirlikle ilgili öğrenci organizasyonları	
	0	0
	1-2	75
ED 5	3-4	150
	5-9	225
	>10	300
	Üniversite tarafından işletilen sürdürülebilirlikle ilgili bir internet sitesi	
	Yoktur	0
	Site kurulma veya yapım aşamasındadır	50
ED 6	İnternet sitesi mevcuttur ve erişilebilir durumdadır	100
	İnternet sitesi mevcuttur, erişilebilir durumdadır ve bazen güncellenmektedir	150
	İnternet sitesi mevcuttur, erişilebilir durumdadır ve düzenli olarak güncellenmektedir	200
	Yayınlanan bir sürdürülebilirlik raporunun varlığı	
	Yoktur	0
ED 7	Sürdürülebilirlik raporu hazırlanmaktadır	25
	Sürdürülebilirlik raporu mevcuttur	50
	Sürdürülebilirlik raporu mevcuttur ve her yıl güncellenmektedir	75
	Sürdürülebilirlik raporu mevcuttur, erişilebilir durumdadır ve her yıl güncellenmektedir	100

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Muammer Zahit ÇOKYÜRÜR
Uyruğu : T.C.
Doğum Yeri ve Tarihi : Karatay 09.12.1990
Telefon : 0 533 262 8291
Faks : -
E-Posta : mzahitcokyurur@hotmail.com

EĞİTİM

Derece	Adı	İlçe	İl	Bitirme Yılı
Lise	: Konya Lisesi (Anadolu)	Meram/Konya		2009
Üniversite	: Selçuk Üniversitesi	Çevre Mühendisliği		2016
Yüksek Lisans	: Konya Teknik Üniversitesi	Çevre Mühendisliği		Devam
Doktora	: -			

İŞ DENEYİMLERİ

Yıl	Kurum	Görevi
-	-	-

UZMANLIK ALANI

Sürdürülebilirlik, Üniversitelerde sürdürülebilirlik değerlendirmeleri, Çevre mühendisliği

YABANCI DİLLER

İngilizce
 Sınav: 2018 YDS Sonbahar
 Puan: 82,5/100

YAYINLAR

Cokyurur, M.Z. ve Dogan, S., 2019, ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY IN A CAMPUS: A COMPARISON EXAMPLE FOR SELCUK UNIVERSITY, *International Journal of Ecosystems and Ecology Science*, 9 (3), 483-490. (Yüksek Lisans tezinden yapılmıştır.)