



**T.C.**  
**KONYA TEKNİK ÜNİVERSİTESİ**  
**LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ**



**Konya Havzan Bölgesindeki Güvenlikli Sitelerde  
Cephe Algısının Araştırılması**

**İlayda KOÇ ŞAHİNOĞLU**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Bina Bilgisi Anabilim Dalı**

**Nisan-2019**  
**KONYA**  
**Her Hakkı Saklıdır**

## TEZ KABUL VE ONAYI

İlayda KOÇ ŞAHİNOĞLU tarafından hazırlanan “Konya Havzan Bölgesindeki Güvenlikli Sitelerde Cephe Algısının Araştırılması” adlı tez çalışması ~~01.04.2019~~ Tarihinde aşağıdaki jüri tarafından oy birliği / ile Konya Teknik Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Bina Bilgisi Anabilim Dalı’nda YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

### Jüri Üyeleri

#### Danışman

Prof. Dr. Mine ULUSOY

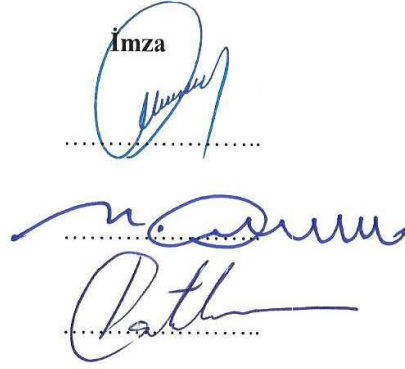
#### Üye

Doç. Dr. Murat ORAL

#### Üye

Doç. Dr. Fatih SEMERCİ

İmza



The image shows three handwritten signatures in blue ink. The first signature is for Prof. Dr. Mine ULUSOY, the second for Doç. Dr. Murat ORAL, and the third for Doç. Dr. Fatih SEMERCİ. Each signature is written above a horizontal dotted line.

Yukarıdaki sonucu onaylarım.

Prof. Dr. Yakup KARA  
Enstitü Müdürü

## TEZ BİLDİRİMİ

Bu tezdeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edildiğini ve tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiksiz atıf yapıldığını bildiririm.

## DECLARATION PAGE

I hereby declare that all information in this document has been obtained and presented in accordance with academic rules and ethical conduct. I also declare that, as required by these rules and conduct, I have fully cited and referenced all material and results that are not original to this work.

İlayda KOÇ ŞAHİNOĞLU

Tarih: 06.04.2019



## ÖZET

### YÜKSEK LİSANS TEZİ

#### Konya Havzan Bölgesindeki Güvenlikli Sitelerde Cephe Algısının Araştırılması

**İlayda KOÇ ŞAHİNOĞLU**

**Konya Teknik Üniversitesi  
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü  
Bina Bilgisi Anabilim Dalı**

**Danışman: Prof. Dr. Mine ULUSOY**

**2019, 128 Sayfa**

**Jüri**

**Prof. Dr. Mine ULUSOY  
Doç. Dr. Murat ORAL  
Doç. Dr. Fatih SEMERCİ**

İnsanların temel gereksinimleri olan yeme-içme, barınma, temizlik, dinlenme, eğlenme vb. gereksinimlerini karşıladıkları, genellikle dış ortamdan ayrılmış, farklı mekânlardan oluşan, insanların dönemsel ihtiyaçlarına bağlı olarak değişiklik gösteren, tarihte ilk barınma ihtiyacı ile oluşmuş mekânlardan günümüze kadar devam etmiş mekânlar bütünüdür. Yapılan çalışmada, Konya'daki güvenlikli site yerleşimlerinin oluşum sürecinin irdelenmesi ve konut alanlarının gelişme gösterdiği alanlarda güvenlikli sitelerin plan tiplerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Çalışmada detaylı literatür araştırması yapılmış ve Konya Kent planları dikkate alınarak tespit edilen güvenlikli site yerleşkelerinin mimari projeleri incelenmiştir.

Bu tezde, Konya'da sürekli gelişmekte olan Havzan bölgesindeki 5 farklı güvenlikli siteyi cephe algısı yönünden incelenmiştir. Çalışmada konut kavramı, Türkiye'deki konut gelişimi, Konya'daki tarihsel konut gelişimine değinilmiştir. Konya'nın gelişimi tarihsel süreç içinde anlatılmıştır. Güvenli site yerleşimleri detaylı şekilde araştırılıp değerlendirilmiştir. Araştırmamız güvenlikli sitelerin özellikleri, Dünya'daki ve Türkiye'deki gelişimleri, sınıflandırılmaları, tasarım ölçütleri, Konya'daki gelişimi gibi alt başlıklar altında anlatılmıştır. Çalışma alanı olarak seçilen Konya Meram Havzan bölgesinde yer alan 5 adet güvenlikli site yerleşimleri özellikleriyle tanıtılmıştır. Alınan mimari uygulama projeleri aynı dilde renklendirilip fotoğraf haline getirilerek tiplerine göre ayrılıp detaylı şekilde tablolardan yararlanılarak anlatılmıştır. Son olarak çalışma alanı içerisindeki konutlarda oluşturulan anket yardımıyla sitelerdeki cephe algıları araştırılmış ve SPSS 16.0 (Statistical Package for the Social Sciences) programı kapsamında değerlendirmeler yapılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Cephe Algısı, Güvenlikli Siteler, Konya Havzan Bölgesi, Mimarlık

## **ABSTRACT**

## **MS THESIS**

### **A Research About The Facade Perception Of The Gated Communities in Konya**

**İLAYDA KOÇ ŞAHİNOĞLU**

**Konya Technical University  
Institute of Graduate Studies  
Department of Building Design and Theory**

**Advisor: Prof. Dr. Mine ULUSOY**

**2019, 128 Pages**

**Jury  
Prof. Dr. Mine ULUSOY  
Assoc. Prof. Dr. Murat ORAL  
Assoc. Prof. Dr. Fatih SEMERCİ**

Residence is a whole of places including structures ranging from the very first shelter to today's buildings where people meet the basic needs like eating-drinking, sheltering, cleaning, resting, having a good time etc.; that usually separated from outside, composed of different spaces, changes due to periodic needs. In this study it is aimed to examine the formation process of the Gated Communities in Konya and to examine the plan types of the gated communities in the development areas of residential areas, a detailed literature search is also performed and the architectural projects of the gated communities, which were determined according to the Konya city plans, were examined.

In this study the different Gated Communities in the Havzan region in Konya, which is constantly developing, is analyzed in terms of facade perception; also the concept of housing, housing development in Turkey and in Konya were mentioned. The development in Konya is described in historical process. The gated communities are searched and evaluated in detail. Our study is explained in subtitles like development in World, Turkey and Konya, design criteria, classifications, properties of gated communities. 5 gated communities located in the region Konya Meram Havzan are introduced with their properties. The architectural application projects are colored and photographed in the same language and grouped according to their types and explained in detail by making use of tables. Finally the perception of the facade on the gated communities were researched with the help of the survey made at houses within the study area and assessments were made with the help of SPSS 16.0 (Statistical Package for the Social Sciences) program.

**Keywords:** Facade Perception, The Gated Communities, Konya Havzan Area, Architecture

## ÖNSÖZ

“Konya Havzan Bölgesindeki Güvenlikli Sitelerde Cephe Algısının Araştırılması” konulu tez çalışmasının seçiminde, yürütülmesinde, önerileriyle tezin gelişmesi ve yazılmasında bilgi ve deneyimlerini benimle paylaşan, beni öğrenci gibi görmeyip tüm zorluklara ve heyecanlara bir anne şefkatiyle yaklaşan, her zaman yanımda olan danışmanım Sayın Prof. Dr. Mine ULUSOY’a sonsuz teşekkürlerimi ve şükranlarımı sunarım.

Yaşamım boyunca yanımda olan, attığım her adıma arkamda olup beni destekleyen, yardımlarını esirgemeyen annem Yıldız KOÇ’a, babam Gültekin KOÇ’a, ablam Zeynep ŞAHİNOĞLU’na, annem Reyhan ŞAHİNOĞLU’na, BUYURAN ve KOÇ ailelerine, fikirleriyle beni destekleyen, bana moral veren sevgili eşim Gürkan ŞAHİNOĞLU’na, hayatıma neşe katan herşeyim canım yavrum kızım Duru’ya, tüm aileme, çok değerli hocalarıma, iş arkadaşlarıma sonsuz sevgimle teşekkür ederim.

Son olarak kolay olmayan bir çalışma sürecinin sonunda ortaya çıkan bu çalışmada emeği geçen herkese teşekkürlerimi bir borç bilirim.

İlayda KOÇ ŞAHİNOĞLU  
KONYA-2019

## İÇİNDEKİLER

ÖZET .....	iv
ABSTRACT.....	v
ÖNSÖZ .....	vi
İÇİNDEKİLER .....	vii
ŞEKİL LİSTESİ.....	ix
ÇİZELGE LİSTESİ.....	xiii
HARİTA LİSTESİ.....	xiv
<b>1. GİRİŞ .....</b>	<b>1</b>
1.1. Amaç.....	2
1.2. Yöntem.....	2
1.3. Kaynak Araştırması .....	2
<b>2. KONUT KAVRAMI VE GÜVENLİKLİ SİTELER.....</b>	<b>6</b>
2.1. Konut .....	6
2.2. Güvenlikli Siteler .....	7
2.2.1. Güvenlikli Sitelerin Sınıflandırılması .....	9
2.2.2. Güvenlikli Sitelerin Tasarım Ölçütleri .....	13
2.2.3. Güvenlikli Sitelerin Genel Özellikleri .....	14
2.3. Algı ve Konutta Cephe Algısı.....	15
<b>3. TARİHSEL SÜREÇTE KONUT GELİŞİMİ .....</b>	<b>18</b>
3.1. Türkiye’de Konut Gelişimi .....	18
3.2. Konya’da Konut Gelişimi .....	19
3.3. Konya’da Güvenlikli Siteler .....	23
<b>4. HAVZAN BÖLGESİNDE SEÇİLEN GÜVENLİKLİ SİTELERİN PLAN TİPLERİNİN İNCELENMESİ .....</b>	<b>26</b>
4.1. Altınkoza Konakları.....	27
4.2. Altınbaşak Konakları .....	38
4.3. Altındamla Konutları .....	47
4.4. Sertler Sitesi .....	55
4.5. Beyzade Evleri .....	62

<b>5. HAVZAN BÖLGESİNDEKİ GÜVENLİKLİ SİTELERDE CEPHE ALGISININ ARAŞTIRILMASI.....</b>	<b>74</b>
5.1. Anket Tasarımına Yaklaşım ve Soru Kağıdının Hazırlanması.....	74
5.2. İstatiksel Analiz .....	75
5.2.1. Sosyal Statü.....	84
5.2.2. Karmaşıklık.....	84
5.2.3.Orjinallik.....	86
5.2.4. Egemenlik .....	87
5.2.5. Ölçek/Oran.....	87
5.2.6. Denge .....	90
5.2.7. Etki.....	92
5.2.8. Simetri.....	93
5.2.9. Renk .....	94
5.2.10. Tekrar.....	94
5.2.11. Uyum/Düzen.....	96
<b>6. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME.....</b>	<b>98</b>
<b>KAYNAKLAR .....</b>	<b>100</b>
<b>EKLER .....</b>	<b>107</b>
<b>ÖZGEÇMİŞ .....</b>	<b>114</b>



## ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 3.1. Müsiad Evleri .....	24
Şekil 3.2. Azra Tatil Köyü.....	24
Şekil 3.3. Begonya Konutları.....	24
Şekil 3.4. Gardenya Konutları .....	24
Şekil 3.5. Mimoza Konutları.....	24
Şekil 3.6. Kule Konakları .....	24
Şekil 3.7. Beyzade Evleri.....	24
Şekil 3.8. Sertler Sitesi.....	25
Şekil 3.9. Altınkoza Konakları .....	25
Şekil 3.10. Altınbaşak Konakları.....	25
Şekil 3.11. Altındamla Konutları .....	25
Şekil 3.12. Konya'daki Bazı Güvenlikli Sitelerin Genel Yerleşimi .....	25
Şekil 4.1. Çalışma Alanındaki Evlerin Birbirlerine Göre Konumu .....	26
Şekil 4.2. Altınkoza Konakları Genel Yerleşim Görünümü .....	27
Şekil 4.3. Altınkoza Konakları 2 Daireli Blok Tiplerinden Genel Görünüm .....	27
Şekil 4.4. Altınkoza Konakları Çocuk Oyun Alanları Görünümü.....	28
Şekil 4.5. Altınkoza Konakları Ortak Alan Görünümü .....	28
Şekil 4.6. Altınkoza Konakları Vaziyet Planı.....	29
Şekil 4.7. Altınkoza Konakları Zemin Kat Planı .....	30
Şekil 4.8. Altınkoza Konakları 1. Ve 2. Kat Planı.....	31
Şekil 4.9. Altınkoza Konakları Normal Kat Planı (3., 4., 5., 6., 7., 8., ve 9. Kat Planı). 32	
Şekil 4.10. Altınkoza Konakları B-B Kesiti .....	33
Şekil 4.11. Altınkoza Konakları A-A Kesiti.....	33
Şekil 4.12. Altınkoza Konakları Yan Görünüşü .....	33
Şekil 4.13. Altınkoza Konakları Ön Görünüşü.....	34

Şekil 4.14. Altınkoza Konakları Arka Görünüşü.....	34
Şekil 4.15. Altınkoza Konakları 4+1 Daire Tip Planı.....	36
Şekil 4.16. Altınkoza Konakları 5+1 Daire Tip Planı.....	37
Şekil 4.17. Altınbaşak Konakları Blok Görünümü.....	38
Şekil 4.18. Altınbaşak Konakları Blok Görünümü.....	38
Şekil 4.19. Altınbaşak Konakları Vaziyet Planı .....	39
Şekil 4.20. Altınbaşak Konakları Zemin Kat Planı .....	40
Şekil 4.21. Altınbaşak Konakları Normal Kat Planı (1-10. Kat Planı).....	41
Şekil 4.22. Altınbaşak Konakları A-A Kesiti .....	42
Şekil 4.23. Altınbaşak Konakları B-B Kesiti.....	42
Şekil 4.24. Altınbaşak Konakları Ön Görünüşü .....	43
Şekil 4.25. Altınbaşak Konakları Arka Görünüşü .....	43
Şekil 4.26. Altınbaşak Konakları 3+1 Daire Tipi Planı.....	45
Şekil 4.27. Altınbaşak Konakları 4+1 Daire Tipi Planı.....	46
Şekil 4.28. Altındamla Konutları Genel Görünümü.....	47
Şekil 4.29. Altındamla Konutları Genel Görünümü.....	47
Şekil 4.30. Altındamla Konutları Vaziyet Planı .....	48
Şekil 4.31. Altındamla Konutları Zemin Kat Planı .....	49
Şekil 4.32. Altındamla Konutları Normal Kat Planı (1-11. Kat Planı).....	50
Şekil 4.33. Altındamla Konutları A-A Kesiti .....	50
Şekil 4.34. Altındamla Konutları B-B Kesiti.....	50
Şekil 4.35. Altındamla Konutları Ön Görünüşü .....	51
Şekil 4.36. Altındamla Konutları Arka Görünüşü .....	51
Şekil 4.37. Altındamla Konutları Yan Görünüşü .....	51
Şekil 4.38. Altındamla Konutları 4+1 Daire 1. Tip Planı.....	53
Şekil 4.39. Altındamla Konutları 4+1 Daire 2. Tip Planı.....	54
Şekil 4.40. Altındamla Konutları Genel Görünümü.....	54

Şekil 4.41. Altındamla Konutları Genel Görünümü.....	54
Şekil 4.42. Sertler Sitesi Genel Görünümü.....	55
Şekil 4.43. Sertler Sitesi Genel Görünümü.....	55
Şekil 4.44. Sertler Sitesi Genel Görünümü.....	56
Şekil 4.45. Sertler Sitesi Vaziyet Planı .....	57
Şekil 4.46. Sertler Sitesi Zemin Kat Planı .....	58
Şekil 4.47. Sertler Sitesi Normal Kat Planı (1-7. Kat Planı) .....	58
Şekil 4.48. Sertler Sitesi A-A Kesiti .....	59
Şekil 4.49. Sertler Sitesi B-B Kesiti .....	59
Şekil 4.50. Sertler Sitesi Ön Görünüşü.....	59
Şekil 4.51. Sertler Sitesi Arka Görünüşü.....	59
Şekil 4.52. Sertler Sitesi Yan Görünüşü .....	59
Şekil 4.53. Sertler Sitesi 4+1 Daire Tipi Planı.....	61
Şekil 4.54. Beyzade Evleri Genel Görünümü.....	62
Şekil 4.55. Beyzade Evleri Sosyal Alanların Görünümü.....	63
Şekil 4.56. Beyzade Evleri Sosyal Alanların Görünümü.....	63
Şekil 4.57. Beyzade Evleri Vaziyet Planı .....	64
Şekil 4.58. Beyzade Evleri Zemin Kat Planı .....	65
Şekil 4.59. Beyzade Evleri Normal Kat Planı (1-9. Kat Planı) .....	66
Şekil 4.60. Beyzade Evleri A-A Kesiti .....	67
Şekil 4.61. Beyzade Evleri B-B Kesiti .....	67
Şekil 4.62. Beyzade Evleri Yan Görünüşü .....	67
Şekil 4.63. Beyzade Evleri Ön Görünüşü .....	68
Şekil 4.64. Beyzade Evleri Arka Görünüşü.....	68
Şekil 4.65. Beyzade Evleri 3+1 Daire Tipi Planı.....	70
Şekil 4.66. Beyzade Evleri 4+1 Ara Daire Tipi Planı.....	71
Şekil 4.67. Beyzade Evleri 4+1 Köşe Daire Tipi Planı .....	72

Şekil 4.68. Beyzade Evleri Dubleks Dairelerin Bahçeden Görünümü .....	73
Şekil 4.69. Beyzade Evleri Genel Görünümü .....	73
Şekil 4.70. Beyzade Evleri Genel Görünümü .....	73
Şekil 4.71. Beyzade Evleri Genel Görünümü .....	73
Şekil 5.1. Cinsiyet Dağılımı .....	75
Şekil 5.2. Yaş Grubu Dağılımı .....	75
Şekil 5.3. Medeni Durum Dağılımı .....	76
Şekil 5.4. Evde Yaşayan Kişi Sayısı Dağılımı .....	76
Şekil 5.5. Eğitim Durumu Dağılımı .....	77
Şekil 5.6. Meslek Dağılımı .....	77
Şekil 5.7. Aylık Gelir Dağılımı .....	78
Şekil 5.8. Araç Sayısı Dağılımı .....	78
Şekil 5.9. Yerleşke Dağılımı .....	79
Şekil 5.10. Mülkiyet Durumu .....	79
Şekil 5.11. Başka Konut Durumu .....	79
Şekil 5.12. Oturum Yılı Dağılımı .....	80
Şekil 5.13. Konut Değerlendirme Dağılımı .....	80
Şekil 5.14. Tercih Nedeni Dağılımı .....	81
Şekil 5.15. Dış Cephe Algısı Dağılımı .....	81
Şekil 5.16. Çevredeki Konutlarla Karşılaştırma Dağılımı .....	82

## ÇİZELGE LİSTESİ

Çizelge 2.1. Farklı Araştırmacıların Yaptıkları Sınıflandırmalar .....	11
Çizelge 2.2. Güvenlikli Sitelerde Konut Seçiminde Sosyal Değerlerin Önem Sırası ....	13
Çizelge 4.1. Altınkoza Konakları Blok Açılımı .....	35
Çizelge 4.2. Altınkoza Konakları Daire Tipleri Analizi .....	35
Çizelge 4.3. Altınbaşak Konakları Blok Açılımı .....	44
Çizelge 4.4. Altınbaşak Konakları Daire Tipleri Analizi .....	44
Çizelge 4.5. Altındamla Konutları Blok Açılımı .....	52
Çizelge 4.6. Altındamla Konutları Daire Tipleri Analizi .....	52
Çizelge 4.7. Sertler Sitesi Blok Açılımı.....	60
Çizelge 4.8. Sertler Sitesi Daire Tip Analizi .....	60
Çizelge 4.9. Beyzade Evleri Blok Açılımı.....	69
Çizelge 4.10. Beyzade Evleri Daire Tipleri Analizi .....	69
Çizelge 5.1. Güvenlikli Sitelerdeki Cephe Algısının Sayısal Verileri.....	83
Çizelge 5.2. Cephelerin Sosyal Statü Açısından Sayısal Verileri .....	85
Çizelge 5.3. Cephelerin Karmaşıklık Açısından Sayısal Verileri .....	86
Çizelge 5.4. Cephelerin Orjinallik Açısından Sayısal Verileri .....	88
Çizelge 5.5. Cephelerin Egemenlik Açısından Sayısal Verileri .....	89
Çizelge 5.6. Cephelerin Ölçek Oran Açısından Sayısal Verileri .....	90
Çizelge 5.7. Cephelerin Denge Açısından Sayısal Verileri .....	91
Çizelge 5.8. Cephelerin Etki Açısından Sayısal Verileri .....	92
Çizelge 5.9. Cephelerin Simetri Açısından Sayısal Verileri .....	93
Çizelge 5.10. Cephelerin Renk Açısından Sayısal Verileri .....	95
Çizelge 5.11. Cephelerin Tekrar Açısından Sayısal Verileri .....	96
Çizelge 5.12. Cephelerin Uyum Düzen Açısından Sayısal Verileri .....	97

## HARİTA LİSTESİ

Harita 3.1. 1946 yılı Konya İmar Planı ve Mevcut Yerleşik Alan Sınırı .....	20
Harita 3.2. 1964 Yılında Konya Kent Formu .....	21
Harita 3.3. 1983 Yılında Konya Kent Formu .....	22
Harita 3.4. Konya Şehri Gelişim Aşamaları .....	23



## 1. GİRİŞ

Barınma kültürü, Dünya’da yaşanan fiziksel, sosyal, ekonomik ve politik değişimlerle, bir gelişim ve dönüşüm süreci geçirmiştir.

18.yüzyılın ikinci yarısında meydana gelen Endüstri Devrimi’yle köylerdeki nüfusun şehirlere göç etmesiyle, şehirlerde konut açığı ortaya çıkmıştır. Kentlerin endüstrileşmesiyle birlikte, özellikle üst gelir grupları için banliyöleşme eğilimleri ile güvenli site yerleşmelerine ihtiyaç duyulmaya başlanmıştır.

2. Dünya Savaşı sonrası kentlerde banliyöleşme ile başlayan konut eğilimi 1960’lardan itibaren Amerika Birleşik Devletleri’nde güvenli sitelere dönüşmüş, hızla yaygınlaşan bu tür yerleşmeler tüm Dünya’da görülmeye başlanmıştır. Önce gelişmiş ülkelerde, sonrasında gelişmekte olan ülkelere yaygınlaşan güvenli sitelerin ülkemize gelişi 1980 sonrasında olmuştur. Bu yerleşmeler kent yaşantısından, trafik yoğunluğu ve çevre kirliliğinden uzak duvarlarla çevrili, giriş-çıkışı kontrollü, güvenli mekânlar ve sosyal alanlarda yaşam sunarak üst gelir grubunun ve ekonomide büyüyen sınıfın tercih alanları olmuştur.

Bu tezin;

1. bölümünde, tezin amacı, kapsamı, yöntemi ve kaynak araştırmasından söz edilmiştir.

2. bölümünde, konut kavramı, güvenli siteler, sınıflandırması, tasarım ölçütleri, özellikleri ile algı kavramı ve konutta cephe algısı kavramına değinilmiştir. Türkiye’deki ve Konya’daki tarihsel konut gelişimine değinilmiştir.

3. bölümünde, Türkiye ve Konya’daki tarihsel konut gelişimine ve Konya’daki güvenli siteler anlatılmıştır.

4. bölümünde, çalışma alanı olarak seçilen Konya Meram Havzan bölgesindeki en çok tercih edilen 5 güvenli sitenin genel bilgileri ve uygulama projeleri (plan tipleri, kesitleri, görünüşleri) görsel hale getirilerek anlatılmıştır.

5. bölümünde, Havzan bölgesinde seçilen 5 siteye yapılan anketlerin istatistiksel sonuçları belirtilmiştir.

Son olarak 6. bölümünde ise, sonuç ve değerlendirilmeler ile tez çalışması tamamlanmıştır.

## 1.1. Amaç

Tez çalışmasının amacı, 2000’li yılların başlangıcından itibaren Konya’da artmakta olan güvenli sitelerin yapılanma süreçlerinin araştırılması, Konya Havzan bölgesindeki seçilen güvenli siteler ve cephe algısının araştırılmasıdır. Güvenli siteler aynı gelir grubuna ait kullanıcıların talepleri üzerine sürekli değişim gösteren halkın ilgi odağı olmuş yerleşimlerdir. Konut tasarımında güvenliğin yanında binaların dış cephelerinin tercih sebeplerine etkileri görülmektedir.

## 1.2. Yöntem

Tez çalışması gerçekleştirilirken, Konya’nın tarihi ve Konya’daki konutların gelişim süreci araştırılmıştır. Kaynaklar taranırken tarihi görseller ve haritalar elde edilip bunlar doğrultusunda bilgiler desteklenmiştir. Güvenli site kavramı irdelenerek; bunun oluşumu, gelişimi, kullanımı yüksek lisans tezleri, doktora tezleri, seminerler ve internet kaynaklarından araştırılmıştır.

Çalışma bölgesi olan Meram Havzan bölgesinde güvenli sitelerin başlangıcı olarak sayılan 5 farklı yerleşim yeri seçilerek mimari projeleri elde edilmiştir. Seçilen sitelerin mimari uygulama projeleri kat planları, daire tipleri, kesitleri, görünüşleri ile aynı dilde görsel renklendirme yöntemiyle fotoğraf haline getirilmiştir.

Seçilen sitelerin son durumdaki cepheleri fotoğraflanarak sitelerde ikamet eden bireylere kişisel sorular ve cephe ile ilgili 11 parametre üzerinden sorular sorulmuştur. Elde edilen sonuçlar SPSS 16.0 (Statistical Package for the Social Sciences) programı ile istatistiksel olarak incelenerek çalışma tamamlanmıştır.

## 1.3. Kaynak Araştırması

Murat Balamir’in 1975 yılında “Kat Mülkiyeti ve Kentleşmemiz” adlı makalesinde ‘Artan nüfusun ilk ağızda getirdiği, barınma gereksinimi ile piyasada artış gösteren konut istemi(talebi), yeni konutlar ve kent mekânında yeni konut alanları olmuştur. Gecekondu ve genellikle kent çevrelerinde gecekondu alanları böylelikle oluşmuştur. Çoğunlukla yasal sınır ve kuralları tanıma fırsatı bile bulamayan bir var olma savaşı ekonomisinin niteliklerini, içeren gecekondulaşma, hızla büyüyen büyücek kentlerimizin en belirgin bir özelliği olmuştur.’ diyerek Kat Mülkiyeti Yasasının



gerekliliğini ve konut gereksiniminin açığa çıkışını anlatmaktadır. Bu yazı okunarak Türkiye’deki tarihsel konut gelişimi ile ilgili bilgiler değerlendirilmiştir.

M. Serhat Yenice’nin 2005 yılında “Kentsel Planlama Sürecinde Konya Kent Formunun Gelişimi Üzerine Bir Araştırma” adlı yüksek lisans tezinde Konya’nın tarihsel bilgileri yer almaktadır. Şehir yerleşiminin ilk başladığı bölgeden itibaren zamanla geliştiği yerler haritalarla belirtilmiştir. Konya’nın tarihsel gelişimi ile ilgili genel bilgiler Konya Büyükşehir Belediye’sinden de alınanlarla desteklenerek tespiti yapılmıştır.

Mine Ulusoy’un 1999 yılında “Konya’da Apartman Yapılarının Tarihsel Gelişimi” adlı doktora tezinde ‘1937 yılında yapılan <Hayat Apartmanı> hariç, bu apartmandan sonra 1951 yılına kadar hiç apartman yapılmamıştır’ demiştir. Bahsedilen tarihten itibaren Konya’daki apartmanlaşma süreci başlamıştır.

Hatice Yıldırım’ın 2012 yılında “Toki’nin Sosyal Konut ve Lüks Konut Projelerinin Değerlendirilmesi: Ankara Örneği” adlı yüksek lisans tezinde son yıllarda sayıları artan toplu konut anlayışının doğuşu, gelişi ve Ankara’da üretilen sosyal konut ve lüks konutların yoğunlaştığı alanlarda göz önünde bulundurularak, proje örneklerinin ortak ve farklı özellikleri, sosyal ve lüks konut parametreleri çerçevesinde, gayrimenkul değerlendirme konusu ile ilişkilendirilerek değerlendirmektedir.

Esin Candaş’ın 2007 yılında “İstanbul’da Dışa Kapalı Konut Sitelerinin Tasarımında Güvenlik Konusunun İrdelenmesi” adlı yüksek lisans tezinde dışa kapalı konut sitelerinin tasarımında güvenlik konusunu araştırmayı amaç olarak belirleyip dışa kapalı konutların kavramları, İstanbul’da gelişimini inceleyip, kent merkezine yakın ve kent dışından örnekler seçip yerleşim, yeşil alan, sosyal faaliyetler, tasarım kriterleri ve güvenlik açısından birbirleriyle karşılaştırmıştır.

Ebru Firidin Özgür 2006 yılında “ Sosyal ve Mekansal Ayırışma Çerçevesinde Yeni Konutlaşma Eğilimleri: Kapalı Siteler, İstanbul, Çekmeköy Örneği” adlı makalesinde son yıllarda artmakta olan dışa kapalı siteler ile ilgili kavramsal yaklaşımları belirleyip, İstanbul’daki kapalı siteleri araştırıp, çalışma alanı olarak seçilen Çekmeköy’de yapılan anketler ile sosyal ve demografik açıdan değerlendirmeler yapmıştır.

Özgül Yılmaz’ın 2005 yılında “1980 Sonrası İstanbul’da Kent Merkezi Dışında Oluşan Konut Alanlarının Gelişim Sürecinin İncelenmesi” adlı yüksek lisans tezinde Türkiye’deki güvenli sitelerin gelişmesini ve İstanbul’da 2 farklı güvenli siteyi

inceleyerek anlatmıştır. Türkiye’deki konutların gelişimi ve çalışma alanındaki güvenli siteleri incelenmesi ile ilgili bölümlerde bu tezden yararlanılmıştır.

Barbaros Bektaş’ın 2011 yılında “Kapalı Siteler Üzerinde Yerel Bir Değerlendirme: Mersin Örneği” adlı çalışmasında kapalı sitelerin irdelenmesi ve tanımlaması ile birlikte ortaya çıkış süreçleri ve Dünya’daki gelişimlerini inceleyerek Mersindeki kapalı site olgusunu araştırarak alan araştırması ile sosyo-ekonomik durumları, tercih sebepleri, mekansal kalite ve genel sosyal yapısı ve site içi ortak mekanları ve kentsel açık alanları kullanma alışkanlıklarını ortaya koymayı amaçlamıştır.

H.Özge Tümer’in 2006 yılında “Dışa Kapalı Konut Yerleşmelerinin Bursa’daki Örnekler Kapsamında Değerlendirilmesi” adlı yüksek lisans tezi ve H. Özge Tümer-Neslihan Dostoğlu’nun 2008 yılında “Bursa’da Dışa Kapalı Konut Yerleşmelerinin Oluşum Süreci ve Sınıflandırılması” adlı Uludağ Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi dergisindeki makalede yer alan bilgilerden yararlanılarak güvenli site kavramı, gelişimi, sınıflandırılması ve özellikleri belirlenmiştir. Yararlanılan iki kaynak ve bir çok daha güvenli site (dışa kapalı konut) ile ilgili tezler, makaleler gibi yayınlarda kaynak alınanlar “Blakeley, E.J. ve Synder, M.G.,1997-1999. (Fortress America: Gated Communities in UnitedStates, BrokingsInstitution Pres, Washington D.C.), Burke, M. ,2001. (The Pedestrian Behaviour of Residents in Gated Communities. Walking the 21st Century,Australia, 20-22 February 2001. Western Perth.), Grant, J., 2003. (Planning Responseto Gated Communities in Canada. International Gated Communities Conference: Building Social Divisionor Safer Communities. University of Glasgow)” yayınlarıdır.

Murat Sönmez’in 2013 yılında “ Çağdaş Mimarlıkta Cephe-Yüzey Kavramı Tartışmaları” adlı yazısında mimarlık tarihinde cephe kavramına yönelik tanımlar ve yüzey kavramlarını farklı şekilde anlatmıştır. Cephe kavramı ile ilgili bilgiler bu yazıdan öğrenilmiştir.

Begüm Mozaikçi’nin 2010 yılında “Mimarlıkta Forma Dayalı Algı Kavramı, Metal Malzemeler Üzerine Bir İnceleme” adlı makalesinde algı kavramı ve forma dayalı algı olgusunu inceleyerek teknoloji ile gelişen malzemeler ile algıdaki etkisini incelemiştir.

Mehmet Lütfi Hidayetoğlu’nun 2006 yılında “Apartman Konutlarının Salon Mekanlarında Eğrisel Formun Kullanıcı Memnuniyetine Etkileri” adlı yüksek lisans tezi ve 2010 yılında “Üniversite Eğitim Yapılarının İç Mekanlarında Kullanılan Renk Ve

Işığın Mekansal Algılama ve Yön Bulmaya Etkileri” adlı doktora tezinde ‘ALGI’ başlıklı bölümünde birçok farklı tez örnekleri vererek algı tanımını yansıtmıştır.

Özlem Şenyiğit’in İlhan Altan danışmanlığında 2011 yılında “Anlamsal İfade Aracı Olan Cephelerin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Yaklaşım: İstanbul’da Meşrutiyet Caddesi’ndeki Cephelerin İncelenmesi” konulu doktora tezinde ‘Biçimin insan ve yaşam üzerindeki etkileri önemli bir tartışma konusudur. Kenti oluşturan mimari mekanların cepheleri de biçimsel özellikleri ile bu etkilenmede büyük sorumluluklar yüklenmektedir’ diye başlayarak ele aldığı Meşrutiyet Caddesi’ndeki binaların cephe özelliklerini inceleyip anketlerle cephe algısını incelemiştir. Tez çalışması oluşumunu yönlendiren en önemli tez bu olmuştur.



## 2. KONUT KAVRAMI VE GÜVENLİKLİ SİTELER

Konut, sözlük anlamı olarak, bir veya daha çok insanın ikamet ettiği yer, ev, mesken, ikametgâh olarak tanımlanmaktadır. İnsanların temel gereksinimleri olan yeme-içme, barınma, temizlik, dinlenme, eğlenme vb. gereksinimlerini karşıladıkları, genellikle dış ortamdan ayrılmış, farklı mekânlardan oluşan, insanların dönemsel ihtiyaçlarına bağlı olarak değişiklik gösteren, tarihte ilk barınma ihtiyacı ile oluşmuş mekânlardan günümüze kadar devam etmiş mekânlar bütünüdür.

### 2.1. Konut

Yaşamın büyük bir bölümünün geçirildiği konut, toplumun en küçük birimi olan ailenin, uyuma, dinlenme, yemek vb. yaşam eylemlerini gerçekleştirerek, varlığını sürdürdüğü, bir arada yaşadığı, barınma-korunma işlevli bir yaşama ve yerleşme biçimidir. Konut, insanın doğa ile olan ilişkilerini düzenler. Gün ışığı, manzara gibi olanaklardan faydalanmayı ve soğuk, yağış gibi doğa olaylarından da korunmayı sağlar (Kuru 2008).

Konut; bir ya da daha çok insanın barınma gereksinimini karşıladığı, ikamet edilen yer, ev, mesken, ikametgâh şeklinde tarif edilmektedir. Konut, barınma gereksinimini karşılamasının yanı sıra sosyo-ekonomik, kültürel ve siyasi bir olgudur (Kömürlü 2006).

Konut; iletişim, etkileşim, mekân, zaman ve anlamın örgütlü bir örüntüsüdür. Bir yandan ait olduğu kültür ya da etnik bir gurubun karakteristiklerini, yaşam biçimini, davranış kurallarını, çevresel tercihlerini, imgelerini, zaman ve mekân sınıflandırılmasını yansıtırken, öte yandan kullanıcısının özümüyle ilgili imgelerini, böylece tasarım ve donatımı ile bireyin kişilik ve ayrıcalığını yansıtır (Gür ve Geçkin, 1996).

Konutun yalnızca fiziksel mekan olarak değil, aynı zamanda belirli amaçlar için bir araya gelmiş kurum olarak tanımlayan Rapaport (1969), konutun oluşumunu da ait olduğu kültüre bağlı olarak etkilendiğini savunmaktadır. Değişen kültürler, bölgeler, tarihsel süreçler, sosyo-ekonomik özellikler ve iklimsel değişiklikler gibi pek çok faktör konut formunu etkileyebilmektedir.

## 2.2. Güvenlikli Siteler

Güvenlikli siteler, üst gelir grubuna hitap eden çoğu kentin özel mevkilerine konumlandırılmış, farklı hizmetlerin hepsini kullanıcıya sunan, dışları duvarlar çitler ile çevrilmiş, sürekli güvenlikle korunan dışarıya kapalı yerleşkelerdir.

Roitman (2010), Kapalı/kapılı siteleri, birbirine benzer insanların bir arada yaşamayı seçtikleri, kamusal alanın özelleştiği, dışa kapalı yüksek kaliteli konutları barındıran, sakinlerine çeşitli olanaklar ve hizmetler sunan, düzenli olarak aidat ödenen ve içindeki hayatı kontrol etme amacıyla kurallar koyan birimler tarafından yönetilen projelerdir olarak tanımlamaktadır.

Yakışan (2008), kapalı siteleri, zaman zaman çevresi duvar ve çitlerle çevrili, ama her zaman yaya, bisiklet, otomobil girişlerinin kontrol edildiği yerleşim alanları olarak tanımlamaktadır.

Grant (2003), kapalı siteleri, trafiğe kapatılmış özel yollar üzerinde kurulmuş, ilk girişinde bir kapı tarafından halkın girmesini engelleyen parmaklık, duvar veya doğal engellerle çevrilmiş yerleşimler olduğunu belirtmektedir.

Blakely ve Snyder (1997) ise kapalı siteleri, normalde kamusal olan mekânların özelleştirildiği ve erişimin sınırlandırıldığı yerleşim alanları olarak ortaya koyup ve bunların kontrollü ve kullanıcı dışı insanların içeriye girmesini engelleyici girişlere sahip, genelde duvar veya parmaklık gibi tasarlanmış parametrelere sahip güvenlikli yerleşmeler olduğunu belirtmektedir.

Candaş (2007), bu tanımdaki kontrollü giriş vurgusunun ötesine geçerek kapalı siteleri, duvarlarla veya parmaklıklarla çevrilmiş, özel güvenlikler ile korunan ve giriş çıkışları kontrol edilen, yürüme yolları, yeşil alanlar gibi ortak alanları özelleştirerek kullanıcılara sosyal etkinlikler sunan konut yerleşimleri olarak tanımlamaktadır. Bu genel tanımını da güvenlik vurgusunun dışına çıkararak, kapalı sitelerin ortak mekânları ve sağladıkları sosyal donatılar üzerinden yeniden oluşturmaya çalışmaktadır. Ancak kapalı sitelerdeki bu donatıların farklı olduğunu ve daha önceki dönemlerde tüm vatandaşlarca erişilebilir, herkese açık olan sokak, yaya yolu, park, acık alan, oyun alanı gibi donatılara kamusal erişimin yasaklanmış olduğunu da eklemektedir.

Özgür (2006) ise kapalı siteleri, orta ve üst gelir grubundan hane halklarının dışarıya kapalı ve yalıtılmış, üst düzey ve özel güvenlik önlemleri ile kuşatılmış, belli

bos zaman olanakları sunan ve yaşam tarzı kurgusu etrafında biçimlenmiş olan konut alanları olarak tariflemektedir.

Atkinson ve Flint (2004), güvenli siteleri çevresinden parmaklık veya duvar ile ayrılmış ve kapılar ile girişinin engellendiği veya kontrol edildiği yerleşimler olarak tanımlamaktadır.

Aalbers (2003) ise, kapalı yerleşimleri parmaklık ile çevrelenen ve girişi kapı ile sağlanan topluluktur olarak belirtmektedir.

Güvenli siteler, 1960'lı yıllardan itibaren Amerika Birleşik Devletler'inde, daha sonrasında gelişmiş ülkelerde ve gelişmekte olan ülkelerde görülmeye başlamıştır. 1980'li yıllardan itibaren tüm dünyada ve Türkiye'de yayılmaya başlayarak günümüzde halen farklılıklar göstererek yaygınlaşmaktadır. Kent yaşantısından, trafik yoğunluğu ve çevre kirliliğinden uzak duvarlarla çevrili, giriş-çıkışı kontrollü, güvenli mekânlar ve sosyal alanlarda yaşam sunarak üst gelir grubunun ve ekonomide büyüyen sınıfın tercih alanları olan konut yerleşimleridir.

Literatürde güvenli site yerleşmelerinin oluşumunun ana nedenleri olarak kentsel şiddet ve suç korkusu gösterilmektedir (Roitman,2003). Fakat konu derinlemesine irdelendiğinde, hem konut hem de yerleşme ölçeğinde bu yerleşmelerin oluşumlarını etkileyen fiziksel (konum, güvenlik, planlama teknikleri, sosyal donatı ve kalitesi, konutun genel mimari özellikleri), sosyo-kültürel (topluluk oluşturma, kentsel ayırım ve sosyal sınıf oluşturma, kişisel ve toplumsal prestij/saygınlık oluşturma, mahremiyet), ekonomik ve politik faktörler olduğu ortaya çıkmaktadır. Güvenli site yerleşmeleri konunun bu çok boyutluluğu nedeniyle günümüzde, şehir ve bölge planlama, mimarlık, sosyoloji, psikoloji, çevre bilimleri gibi birçok disiplin için temel araştırma konularından biri haline gelmiştir (Tümer, 2006).

Amerika Birleşik Devletleri'nde ilk dışa kapalı konut yerleşimleri NewYork'da 19.yy'ın ilk yarısında görülmüştür. 20.yy boyunca batı sahillerinde, Hollywood aristokratları tarafından, özel yaşam, korunma ve prestij için kapalı, parmaklıklı konut yerleşimler inşa edilmiştir. İlk olarak Amerika'da görülen dışa kapalı siteler daha sonra Avustralya, Güney Afrika, Güney Amerika ve Doğu'da hızla yayılmaya başlamıştır (Grant, 2003). Özellikle büyük kentlerde güvenlik konusu kentte fiziksel ve sosyal ayrışmaya sebep olurken bunun en iyi göstergesi konut yerleşimlerinde görülmektedir (Giglia, 2003). Güney Afrika, Hollanda, Brezilya, Arjantin, Meksika gibi ülkelerde bu yerleşmelerin tercih edilmesindeki temel neden, güvenlik sağlama isteğidir. Avusturya ve İngiltere'de dışa kapalı konut yerleşmelerinin oluşturulmasındaki temel neden prestij

sağlama, Kanada, Avustralya ve Yeni Zelanda'da ise yüksek yaşam standartlarına ulaşabilme isteğidir (Tümer, 2008).

Tümer'e göre (2008), Türkiye'de, 1980'li yıllarda yaşanan ekonomik değişim ve küreselleşmenin etkisiyle gelişen tüketim kültürüyle birlikte, güvenli site yerleşmeleri öncelikle kentleşme problemlerinin ve küresel süreçlerin ilk yaşandığı kent olan İstanbul'da, daha sonra da özellikle göç alan diğer büyük kentlerde oluşmaya başlamıştır.

Kurtuluş (2005) ise Türkiye'de 1980'li yılların sonlarında yapımına başlanan ve "kapalı ve güvenli bir yaşam" düşüncesini sunan güvenli siteler özellikle üst-orta ve üst gelir gruplarını hedef aldığını belirtmektedir. Güvenli sitelerin kentlerin çeperlerini ve prestijli alanlarını kaplayarak hızla çoğalmaya başladığını ve kentlere yeni bir form kazandırdığını belirtmektedir.

Aynı gelir grubundaki insanların birlikte yaşama isteği, Türkiye'de yaşanan güvenlik problemleri, mahalle yaşantısında karşılaşılan sosyal ve fiziksel sorunlar insanların güvenli siteleri tercih etmesine neden olmuştur.

### **2.2.1. Güvenli Sitelerin Sınıflandırılması**

Güvenli sitelerin yüksek yaşam kalitesi, güvenlik, sosyal olanaklar, mahremiyet, rekreasyon alanları gibi avantajları yer alırken, şehir yaşamından soyutlanma, kamusal alanların giderek azalması, sosyal alanların özelleşmesi ile komşuluk çemberinin daralması gibi dezavantajları yer almaktadır.

Güvenli siteler, oluşum şekilleri, organizasyon biçimleri, buldukları yerler ve sahip oldukları sosyal aktivite olanakları açısından farklılıklar göstermektedir. Bu bakımdan araştırmacılar, yerleşmelerin diğer çevrelerle olan ilişki derecelerine, kamusal-özel alan ilişkilerine, hitap ettiği gruba, içinde barındırdığı sosyal aktivitelere göre farklı tipolojiler geliştirmişlerdir.

\*Blakely ve Synder; 3 ana başlıkta tipolojiler belirlemişlerdir. Bunlar Yaşam Tarzı Toplulukları; Emekli, Golf ve Aktivite Toplulukları ve Banliyödeki Yeni Kentler, Elit Topluluklar; Zengin ve Ünlü, Çok Zengin ve Yönetici Topluluklar ve Kurtarılmış Bölge Toplulukları; Kent İçi, Banliyö Siteleri ve Cadde Barikat Bölgeleri'dir.

\*Burke; Kentsel Güvenlik Alanları, Güvenli Apartman Kompleksleri, Güvenli Banliyö Yerleşmeleri, Güvenli Sayfiye Toplulukları, Güvenli Kırsal Yerleşmeler olarak ayırmıştır.

\*Grant ise sınıflandırmayı Dekoratif Kapı Kullanımı, Duvarlı Alt Yerleşmeler, Barikatlı Caddeler, Kapıyla Kontrol Edilen Girişler, Kısmen Kapatılmış Caddeler, Tamamen Kapatılmış Caddeler, Tamamen Kapatılmış Caddeler, Girişi Yasaklanmış Sınırlanmış Yerleşmeler ve Girişi Yasaklanmış Korunan Yerleşmeler olarak ayırmıştır. (Blakely ve Synder, 1997, Burke, 2001, Grant, 2003). Bu tipolojilerde her bir araştırmacı, güvenli site yerleşmelerinin farklı yönlerini ön plana çıkartarak bir sınıflandırma oluşturmaktadır.

\*Blakely ve Synder (1997), sınıflandırmasında yerleşmenin fiziksel özelliklerinden çok sakinlerin sosyal yapısına ve hangi amaçla o yerleşmeyi seçtiklerine dikkat etmektedir.

\*Burke'in (2001) sınıflandırmasında ise, yerleşmelerin fiziksel yapıları ve buldukları bölgeler önem kazanmaktadır.

\*Grant (2003), yerleşmelerin fiziksel yapılarını temel alırken bunu daha da özelleştirmekte ve dışarıya kapanma şekillerini göz önüne alarak yerleşmeleri buna göre sınıflandırmaktadır (Tümer,2008) (Çizelge 2.1).



Çizelge 2.1. Farklı Araştırmacıların Yaptıkları Sınıflandırmalar (Tümer,2008)

Blakely ve Snyder'in Sınıflandırması (1997)	Yaşam Tarzı Toplulukları (Lifestyle Communities)	Emekli Toplulukları (Retirement Communities)
	Elite Topluluklar (Prestige Communities)	Golf ve Aktivite Toplulukları (Golf and Leisure Communities)
Burke'in Sınıflandırması (2001)	Kurtarılmış Bölge Toplulukları (Security Zone Communities)	Banliyödeki Yeni Kentler (Suburban New Towns)
	Kentsel Güvenlik Alanları (Urban Security Zones)	Zengin ve Ünlü Topluluklar (Richard Famous Communities)
Grant'ın Sınıflandırması (2003)	Güvenli Apartman Kompleksleri (Secure Apartment Complexes)	Çok Zengin Topluluklar (Top-Fifth Communities)
	Güvenli Banliyö Yerleşmeleri (Secure Suburban Estates)	Yönetici Toplulukları (Executive Communities)
	Güvenli Sayfiye Toplulukları (Secure Resort Communities)	Kent İçi Siteleri (City Perch)
	Güvenli Kırsal Yerleşmeler (Secure Rural – Residential Estates)	Banliyö Siteleri (Suburban Perch)
	Duvarlı Alt Yerleşmeler (Walled Subdivisions)	Caddede Barikat Bölgeleri (Barricade Perch)
	Dekoratif Kapı Kullanımı (Ornamental Gating)	
	Barikatlı Caddeler (Barricaded Streets)	
	Kapıyla Kontrol Edilen Girişler (Faux – Gated Entries)	
	Kısmen Kapatılmış Caddeler (Partially Gated Roads)	
	Tamamen Kapatılmış Caddeler (Fully Gated Roads)	
Girişi Yasaklanmış Sınırlanmış Yerleşmeler (Restricted Entry Bounded Subdivisions)		
Girişi Yasaklanmış Korunan Yerleşmeler (Restricted Entry Guarded Subdivisions)		

Yukarıdaki tabloya bakıldığı zaman Blakely ve Snyder (1997) Amerika'da kapalı siteler üzerine yaptıkları kapsamlı araştırmada, siteleri topluluk oluşturma,

komşuluk birimi ve yer ile ilişki çerçevesinde ele almışlardır ve güvenli siteleri üç ana gruba ayırmışlardır. Bunlar şu şekildedir;

\*Yaşam Tarzı Toplulukları: Şenyapılı (2003), Sunulan olanakların spor, kültür, sosyal vb. çok gelişmiş olduğu güvence ve yaşam biçimi sunan yerleşmeler olarak tanımlamaktadır. Bu tür yerleşimler 3 farklı grubu içermektedir, bunlardan birincisi sosyal olanakları çok fazla olan, özellikle emekliler için yaşam alanı oluşturulmuş, kullanıcıların rahat ve konforu için tasarlanan konut yerleşimleridir. İkincisi kullanıcıların içerisinde farklı yaş gruplarının ihtiyaçlarına cevap veren, tüm sosyal olanakları barındıran (golf kursu veya benzeri aktiviteler) yerleşimlerdir. Üçüncüsü ise insanların barınma ihtiyacından ayrı kullanıcıların okul, alışveriş merkezi, rekreasyon alanları, spor alanları gibi ihtiyaçlarını karşılayan konut yerleşimleridir. Bu tür yerleşimdeki ortak alanlar özelleştirilmiş ve denetimlidir. Kapılar, duvarlar veya diğer kontrol mekanizmaları bu yerleşimlerin bir parçası olarak ortaya çıkmaktadır (Blakely ve Snyder, 1997).

\*Elit (Prestij) Toplulukları: Ekonomik sınıf ve statüye dayandırılarak oluşturulan bu yerleşimler imaja ve estetiğe önem vermektedir. Sosyal imkanların ve rekreasyon faaliyetlerinin pek fazla görülmediği bu sitelerden bazıları göl ya da doğa yaşamının yanında, deniz veya nehir kenarına yapılmış imajın kapıdan daha önemli olduğu yerleşmelerdir (Blakely ve Snyder, 1997).

\*Kurtarılmış Bölge (Güvenlik Bölgesi) Toplulukları:

Korunmanın en yüksek olduğu yerleşmelerdir. Bu yerleşimlerde yaşamlarını güvenli halde geçirmek isteyen alt gelir grubuna ait kullanıcıların uyuşturucu girişini, kazaları engellemek ve güvenliği sağlamak için güvenlik elemanları, barikat, duvar veya parmaklıklarla çevirerek kapalı bir yaşamı tercih etmektedirler. Şehirler suçun ana merkezi gibi görüldüğünden korku; aileleri, yerleşimleri ve yaşam kalitesini etkilemektedir (Blakely ve Snyder, 1997). Bunlar genellikle kent içi alanlarda belli sokak girişlerinin bariyerlerle kapatılması ile çevrilen ve kapatılan konut bloklarıdır. Bu türe Türkiye’de sıklıkla rastlanmasa da, Amerika’da yerel yönetimlerden alınan izinler çerçevesinde oluşturulabilmektedir (Blakely ve Snyder, 1999).

Bu kapalı sitelerin seçilme nedenleri bir çok sosyal olguyu içermekte, bu sosyal olguların öncelik sırası ise kapalı sitelerin türüne göre değişmektedir (Çizelge 2.2).

**Çizelge 2.2.** Güvenlikli Sitelerde Konut Seçiminde Sosyal Değerlerin Önem Sırası (Candaş,2007-Blakely ve Snyder, 1997-Yıldız 2010)

Sosyal Değer	Topluluk Duygusu	Dışlama	Özelleşme	Denge - Homojenlik
Yaşam Tarzı Toplulukları	Üçüncü	İkinci	Birinci	İkinci
Prestij Toplulukları	Üçüncü	İkinci	Üçüncü	Birinci
Güvenlik Bölgesi Toplulukları	İkinci	Birinci	Üçüncü	İkinci

### 2.2.2. Güvenlikli Sitelerin Tasarım Ölçütleri

Esin Candaş'ın 2007 yılında "İstanbul'da Dışa Kapalı Konut Sitelerinin Tasarımında Güvenlik Konusunun İrdelenmesi" adlı yüksek lisans tezinde belirtilen güvenlik konusu başlığı altında dışa kapalı konut alanlarının belirlenen tasarım ölçütleri aşağıda yer almaktadır.

**\*Girilebilirlik:** Konut yerleşimlerine ait olan açık alanların sembolik bariyerlerle kapatılması ve kapı konulması, blok girişlerinin görülebilir olması, dış kapılarının sağlam ve görülebilir olması, otoparkların görünebilir ve sağlam kapılar ile kapatılabilir olması, yangından kaçış elemanlarının kolay girilebilir olmaması, posta kutularının dışarıda olması gibi kriterler yabancıların ve suçluların bu alanlara girmesini engelleyici olabilmektedir.

**\*Alansallık:** Konut alanlarının belli bölgelere ayırmak ve bir girişin az insan tarafından kullanılması gerektiği konularını ele almıştır. Negatif etkisi olan binaların ve çevrenin oluşmasını engelleyici politikalar oluşturulmasıdır.

**\*Gözetleme Olanakları:** Açık alanlardan bloklara direkt girilebilmeli, girişler ve en çok kullanılan iç mekânlar alanı görebilecek konumda olmalıdır, mekânların gece de kullanımı desteklenmelidir, ışıklandırma her zaman güçlü olmalıdır, alarm sistemleri kurulmalıdır.

**\*Belirsizlik:** Konutlar ve açık alanlar arasında tampon bölgeler oluşturulması ve dış aktiviteler için gerekli alanların tasarlanmasıdır.

**\*Tahrip etme, Yıkıcılık:** Posta kutularının dışarıdan müdahaleyi engelleyici konumda olması, genç nüfus oranına göre tasarımın yapılması, dikkat çekici malzemelerin kullanılmaması, kolay müdahale edilebilir malzemelerden kaçınılması gerekmektedir.

**\*Yönetim:** Suçu önleyici yönetim tekniklerinin oluşturulmasıdır.

**\*Tasarım ve Konstrüksiyon:** Konutların ve konut alanlarının tasarımında, inşaatında ya da tamirinde güvenliğin ve kalitenin artırılmasıdır.

**\*Kullanıcının Fonksiyonu:** Kullanıcıların evlerin suça karşı korumalı olmasını sağlayıcı güvenlik önlemleri almaları için teşvik edilmesidir.

**\*Sosyal İlişkiler:** Sosyal uyum ve kontrolün kullanıcılar tarafından genişlemesi için komşuluk ilişkilerinin geliştirilmesidir.

**\*Özel Güvenlik Hizmetleri:** Konut alanlarındaki güvenliğin sağlanması için, profesyonel veya gönüllü hizmetlerin alınmasıdır.

### 2.2.3. Güvenlikli Sitelerin Genel Özellikleri

Güvenlikli siteler oluşumları, içerdiği sosyal aktiviteler, biçimleri ve yerleşimleri açısından farklılıklar göstermektedir. Güvenlikli sitelerin özellikleri genel olarak aşağıdaki gibi sıralanabilmektedir.

\*Kent merkezlerinde veya çeperlerinde değerli sayılan bölgelerde konumlanır.

\*Güvenlik kaygısını ortadan kaldırır.

\*Kent ile kırsal yaşamı birleştirirken, benzer sosyal gruplar ile paylaşılan bir yaşam tarzı sunar.

\*Üst-orta, üst düzey gelir grubuna ait kullanıcılara hitap etmektedir. Homojen bir topluluk barındırır.

\*Sosyal aktivitelerin yanı sıra temizlik, bakım gibi temel ihtiyaçların karşılanmasını sağlar.

\*Güvenlik, sokakların bakımı, rekreasyon gibi kamusal hizmetlerin özelleştirilmesini sağlar.

\*Kameralı ve 24 saat korunaklı sisteme sahiptir ve güvenilir yaşam alanı oluşturur.

\*Kapılar, özel güvenlik görevlileri ve barikatlar çevreyi kontrol etmeye ve site içindeki yaşam kalitesini yükseltmeye yardımcı olur (Blakely ve Snyder, 1997).

\*Bünyesinde sokaklar, yürüyüş ve koşu yolları, parklar, çocuk oyun alanları, sinema, tiyatro, sağlıklı yaşam merkezleri, açık-kapalı spor alanları, havuzlar gibi sosyal aktiviteleri kapsar.

### 2.3. Algı ve Konutta Cephe Algısı

Algı, psikoloji ve bilişsel bilimlerde duyuşsal bilginin alınması, yorumlanması, seçilmesi ve düzenlenmesi anlamına gelir. Yapıya yaklaştıkça kütle, biçim, cephesel oranı ilk algılanan bileşenlerdir. Mimaride algı kültür, psikolojik ve gelişmişlik ile değişebilir.

Oluşturulan biçimin çözümlenmesi, insanoğlunun algıladığı yapıya belirli anlamlar yüklemesi ile gerçekleşir. Biçimin çözümlenmesi aşamasında biçimle (mimari nesne) iletilen mesajın birey tarafından alınması ve yorumlanması gerekmektedir. İnsanoğlu bir yapıyı bazı belirleyici etkenlere göre farklı özellikleriyle algılamakta; ve bu olay bireyden bireye farklılıklar göstermektedir (Mozaikçi B.,2010). Appleyard “birey bir yapıyı ya da yeri, “dört nedenin” bileşkesi olarak algılamaktadır” (Rasmussen, 1994) diye ifadelendirir. Bu dört nedeni aşağıdaki gibi özetlenebilir: Birey bir yapıyı ya da yeri,

- \* Fiziksel biçimin belirleyici özellikleri ile (imgelenebilirliği ile),
- \* Kent çevresine bakıldığında yapının görülebilir olma özelliği ile,
- \* Kullanımı, kişisel etkinlikleri ve diğer davranışlar için üstlendiği rol ile,
- \*Genel anlamda algılayıcının kültürel anlamına ilişkin yaptığı çağrışımlar ile,

algılayabilmektedir (Rasmussen, 1994).

Farklı formlar ve bu formların farklı yüzeylerle düzenlenmesi bireyin yapıyı farklı algılamasına sebep olmaktadır. “Dikdörtgen formlar dengeli ve dinamik etki, dar açılı formlar dengesiz ve rahatsız etki, dairesel formlar rahatlatıcı ve dinlendirici etki yaratmaktadır. Eğri veya çapraz yönler, görsel etki açısından enerjik ve dinamik olarak algılanırlar” (Ertürk, 1991). Bu doğrultuda yapıyı oluşturan formun geometrik veya serbest form olması, görsel algılamada önemli rol oynamaktadır. Mimarlıktaki en temel algılama yöntemlerinden olan görsel algılama, kişi tarafından algılanan her sahneyi, figür ve zemin olarak ikiye ayırır ve bu figür zemin ilişkisini sorgulayarak yorumlar (Aydınlı, 1986).

Algı süreci duyuşsal, anlamsal ve kültürel boyutu ile ele alınır. Algı duyuşlarla ve bunun devamında bilişsel süreçlerle bir bütün oluşturur. Anlık veya kısa süreli duyuşsal imgelerin yanı sıra, insanın yaşamsal deneyim ve birikiminin ürünü olan kavramsal dünyası algıda önemli bir yer tutar (Başkaya, 2004). Algının tanımı farklı şekillerde yapılmıştır bu tanımlamalardan bazıları;

Duyumları yorumlama ve onları anlamlı hale getirme (Morgan, 1995). Nesnel dünyayı duyular yoluyla öznel bilince aktarma ve dış dünyanın duyularla gelen imgesinin bilinçte gerçekleşen tasarımı (Hançerlioğlu, 1993). Çevreden bilgi alma veya edinmeyi içeren aktif bir süreçtir. Bu süreç bilisin ve gerçeğin bulunduğu yerdir (Lang, 1974, Lang, 1987). Mekânsal çevreden alınan bilgilerin kodlanması, saklanması, hatırlanması ve tekrar kodların çözülmesi süreci (Downs, 1973). Algı duyu verilerini örgütleyip yorumlayarak çevremizdeki nesne ve olaylara anlam verme sürecine verilen addır (Cüceloğlu, 1994). Algılama algılanan uyarıcının ve algılayan kişinin özelliklerinin etkileşmesiyle oluşur (Cüceloğlu, 1995). Algılama, insanın psiko-fizik araçları ile belirlenmiş evrensel bir olgudur (Betalanffy, 1969). Herhangi bir biçim, nesnel gerçekliğin; toplumun, tarihin ve tarihliliğin, kısaca insan eylemlerinin ürününün, insan bilincindeki yansıması olarak tanımlanan algılama olayı ile birlikte düşünülme zorundadır (Aksoy, 1977). Algı, insanın duyuları yoluyla gerçeklikten aldığı şeylerdir (Caudwell, 1974). Algılama, çevreden bilgi alma ya da edinme sürecidir ve aktif bir süreçtir (Lang, 1974). Algılama, duyu organları yoluyla beyne iletilen uyarıların duyular haline dönüşüp çeşitli bakımdan örgütlenip anlam kazanmasıdır (Baymur, 1976). İnsan içinde yaşadığı çevreden yararlanabilmek, ona uyabilmek ya da onu kendine uydurabilmek için o çevreyi tanımak, anlamak zorundadır. Bu kendiliğinden olan bir olaydır ve çevreden bilgiler almak yoluyla olur. Bu bilgileri bize uygun ve doğru hareket etmemize yardım edecek biçimde yorumlayıp değerlendiren algıdır (Schulz, 1966). Algı, nesnel dünyayı duyular yoluyla öznel bilince aktarma olayıdır. Algı, dış dünyanın duyularla gelen imgesinin bilinçte gerçekleşen tasarımıdır. Nesnel duyu organlarını etkiler, bu etki bilince aktarılır. Ne var ki algı, arı duyulardan ansal bir işlevi gerektirmesiyle ayrılır. Örneğin, görme duyumuz her iki gözümüzde ve çeşitli planlarda beliren iki ağaç imgesi getirir. Bu iki ağaç imgesi ansal bir işlevle tekleşir. Tekleşen bu imgeye, bellekte biriken eski algılardan gerekli olanlar da çağrışım yoluyla eklendikten sonra ağaç algısı gerçekleşmiş olur. Özellikle görme, işitme ve dokunma duyuları insanın bilincine kavram ve düşünce yapımı için algısal gereçler taşırlar. Algı işlevini tarihsel süreçte duyumcular aşırı bir savla sadece duyuların, usçular da aynı aşırılıkla usun bir ürünü saymışlardır. Oysa algı, duyusal-ansal bir işlevdir. Diyalektik çözümleme, duyusal işlevle ansal işlevin bağımlılığını ortaya koymuştur (Hançerlioğlu, 1993). Algılama, 'girdi-çıktı'ya ilişkin sistemlerin araştırılmasıdır ve algılama kuramları, düşünsel olarak, sistemlerde girdi ve çıktılarının gözlenebilen ilişkilerini bir kavramlar kümesinde bir araya getirir (Dember, 1960).

### \*Cephe Kavramı

Bir yapının dışa bakan ön yüzü olarak tanımlanan cephe kavramı, o nesneyi ifade eden önemli bileşendir. Cephe binaların ilk bakıldığında algılandığı şeydir bu nedenle stilistik detaylarla ayrıntılanarak karakterize edilir.

Bir mimari yapıda anlamı, işaretler kompleksi oluşturur, yapının göstergesi olan cepheler de taşıdığı işaretler yoluyla çevreyle iletişim kurar. Bu nedenle cephe, biçimsel bir kompozisyondan öte kent kullanıcıları tarafından anlamlandırılan bir olgudur ve taşıdıkları anlamlar itibariyle bir kentin dilini oluşturmaktadır (Şenyiğit Ö.,Altan İ.,2011)

Mimarlık tarihinde cephe kavramına yönelik bazı tanımlar yer almaktadır. (Sönmez M.,2013). Bunlar şu şekildedir;

\* J.B. Alberti → Lineamentis: Şematik ana hatlar (Lang, S.,1965)

\* Accademia della Crusca (Sözlük) → Girişin yer aldığı bir bina parçası (Adams, J.,1789)

\* Jacques-Francois Blondel (Sözlük) → Frontispiece, façade laterale ve façade: temsili ön yüz (Harrington, K.,1981)

\* Jean Lois Cordemoy → Geometrik yalınlık (Roth, M.L.,2000) (Frampton, K.,1997)

\* James Elmes, 1826, (Sözlük) → Dışarıdan görünen bina bölümü, ana cephe: Uygunluk, tutarlılık ve karakter (Elmes, J.,1826)

\* Viollet-le-Duc,1858, (Sözlük) → Sokağa, dışarıya, bahçeye bakan taraf üzerindeki mimari düzenlemeler. İç-dış ayrışması, program-konstrüksiyon (Viollet-le-Duc, -Emmanuel,1858)

\* J.N.L. Durand → Kompozisyon ve düzen: Modeller repertuarı; görsel olasılıklar (Madrazo, L.,1984)

\* John Britton, (Sözlük) → Önemli binaların bazı mimari özelliklerini sunan ön yüz (Britton, J.,1883).

\* Rudolf Redtenbacher, (Sözlük) → Çevresel verilere göre program ve strüktür çerçevesinde binayı dışa açan kapı, pencere gibi figürlerin biçimlendirilmesi işi (Redtenbacher, R.,1883)

\* Colin Rowe ve Robert Slutzky → Şeffaflık: Literal ve Fenomenal (Rowe, C. and Slutzky, R.,1963)

\* Rob Krier → Görüntü ya da bezeme (Krier, R.,1992)

\* Roth → Bezenmiş ön yüz (Roth, M.L.,2000)

### 3. TARİHSEL SÜREÇTE KONUT GELİŞİMİ

İnsanoğlunun kendini güvende hissedeceği barınaklar olarak inşa ettiği ya da ettirdiği konutlar, tarih öncesi dönemden başlayarak günümüze dek belirli bir gelişim süreci geçirmiştir. Mağaralardan apartmanlara dönüşen konut mimarisi ülkelere, coğrafyalara ve kültürlere göre değişim göstermiştir. Türkiye genelinde konut mimarisine bakıldığında müstakil evlerden çok katlı konutlara kadar değişik yapı kurgularıyla karşılaşmaktadır (Özakbaş D.,2015).

#### 3.1. Türkiye’de Konut Gelişimi

Osmanlı döneminde ticaret için önemli olan bölgeler olan İstanbul ve İzmir’de konutlaşma hızla ilerlemiştir. 1923 yılında Cumhuriyetin ilanı ile yeni devletin önderliğinde yürütülen modernleşme programının konut yerleşmelerindeki karşılığı toplu konutlar olmuştur. 2. Dünya savaşı sonunda tüm dünyada sanayileşme hızla artmıştır. Kent sanayisinin hızla artması sebebiyle kente göçen insanlar, yasal yollarla konut edinmek için yeterli ekonomik olanaklara sahip olmaması nedeniyle gecekonduya yönelmiş ve genellikle tek katlı, sağlıksız koşullarda konutlar üretmişlerdir. Zamanla, imar aflarının da etkisiyle, gecekondular daha örgütlü biçimde inşa edilmeye başlamış ve inşaat kalitesi düşük olmasına rağmen büyük metrekarelerde çok katlı apartman bloklarına dönüşmüştür (Yılmaz,2005).

1948’de çalışmaları başlayan 1965’te şimdiki halini alan “Kat Mülkiyeti Yasası” yap-satçı üretimin artmasında etkili olmuştur (Balamir,1975). Yap-sat sistemi müteahhit, mimar ve arsa sahibinin iş birliği ile oluşmaktadır. Kooperatif uygulamaları, yapım teknikleri ve organizasyonun sağladığı olanaklar ile bu tür toplu oluşumların gelişmesinde etkili olmuştur. 1969 yılında 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu’nun kabul edilmesiyle kooperatif sayısında belirgin bir artış olmuştur (Yılmaz,2005). Büyük kentlerde 1950’lerde başlayıp, 1960 sonlarına kadar süren apartmanlaşma süreci, 1970’lerde çok dairesli tek bloktan, büyük ölçekli konut üretimine doğru gelişmeye başlamıştır (Sey,1998).

1980 askeri müdahale sonrasında ekonominin değişmesi sonucunda konut sektörüyle birlikte bağlantılı olan diğer sektörler de etkilenmiş ve konutun ekonomi içerisindeki önemi anlaşılmıştır. 1983 yılından sonra devlet, Cumhuriyet tarihinin konut sektörüne en önemli müdahalesini yaparak Toplu Konut Kanununu çıkarmıştır bunun



sonucunda konut sektörünü canlanmıştır. Toplu Konut Fonu oluşturularak konut kredileri verilmeye başlanmıştır. Vergi ve imar kanunlarında değişiklik yapılarak konut üretimini artırıcı çözümler bulunmuştur (Sey,1998).

Devlet, kooperatiflere ve büyük müteahhit firmalara kredi imkanı ile çok sayıda konut barındıran yerleşimler oluşturmak ve büyük ölçekli girişimcilerin örgütlenmesi amacına yönelmiştir. Bu dönem, Toplu Konut İdaresi'nin İstanbul ve Ankara gibi büyük kentlerde ön plana çıkarak, Türkiye'deki konut gelişiminin yükseldiği dönemdir. Ancak, yapılan tüm bu düzenlemeler artan talepler doğrultusunda yaşanan rant sebebiyle kooperatiflerde artış gözlemlenirken yoğunluğu artıran apartmanlaşma sürecine sebep olmuştur (Özüekren, 1996).

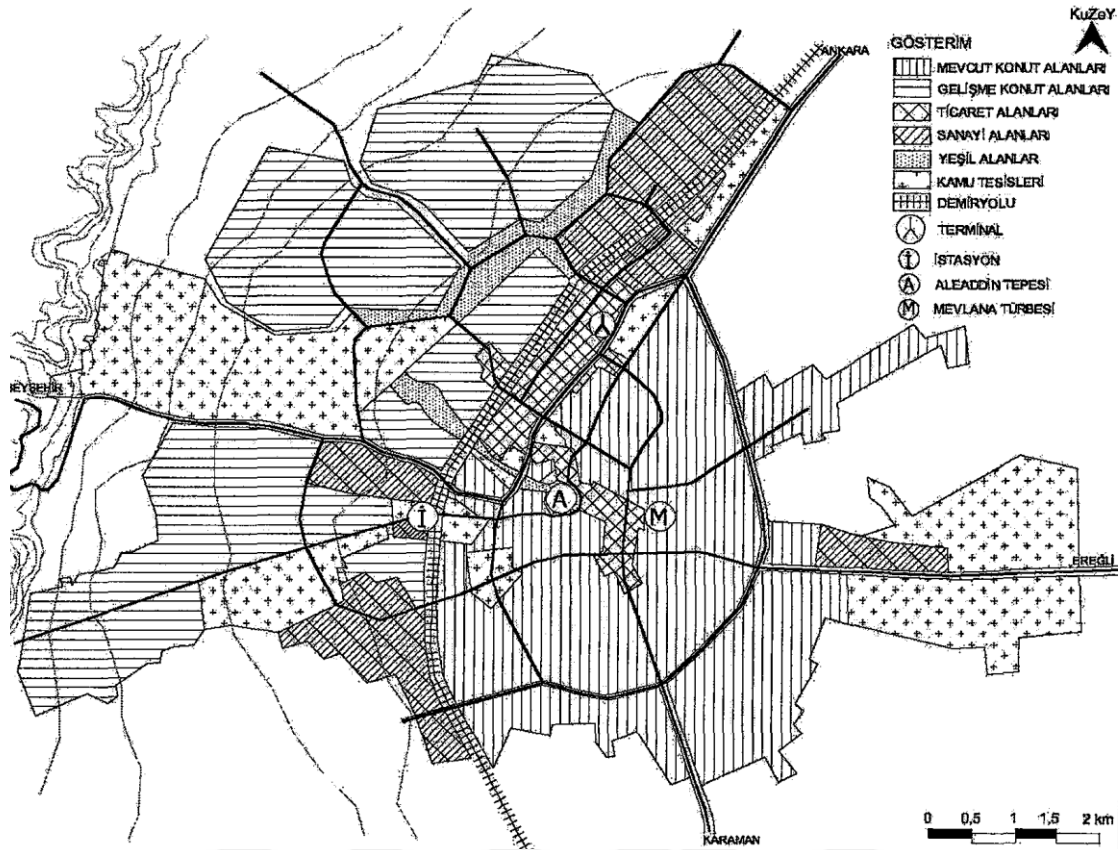
İlk olarak orta gelir grubuna hitap eden konutlar üretilmeye başlanmış, değişen ihtiyaçlara bağlı olarak üst-orta ve üst gelir grubuna hitap eden konutlar kentin boş alanlarında başlayarak büyük ölçekli projeler şeklinde yapılmaya devam etmiştir (Sey, 1998). Bu tür yerleşimler parmaklık veya duvarlarla çevrili dışarıya karşı kapalı, içerdiği sosyal aktiviteler, rekreasyon alanları gibi olanakları ile birbirlerine benzer özellikler göstermektedirler. 1990 ve 2000 yılları sonrasında artış gösteren bu yerleşimler "Rezidans" ve "Site" olarak adlandırılarak konut sektörünün en önemli parçası haline gelmiştir (Saygıcı,2004). Bu oluşumlar günümüze kadar halen devam etmektedir.

### **3.2. Konya'da Konut Gelişimi**

Tarihi M.Ö. 9000 li yıllara rastlayan Çatalhöyük yerleşkesi ile başlayan Konya konut tarihi; Selçuklular devrinde Alaeddin Tepesi ve çevresi, Osmanlılar devrinde Mevlana ve çevresi yerleşim alanı olmuştur. Konya'da Araboğlu Makası adıyla anılan cadde, 1900–1925 yılları arasının en önemli caddesidir. Kentin 1941 yılında hazırlanmış hal-i hazır haritasında, kentsel yerleşme bölgelerinin Alaeddin Tepesi'nin doğu ve güneyine yayılmış olduğu görülmektedir.

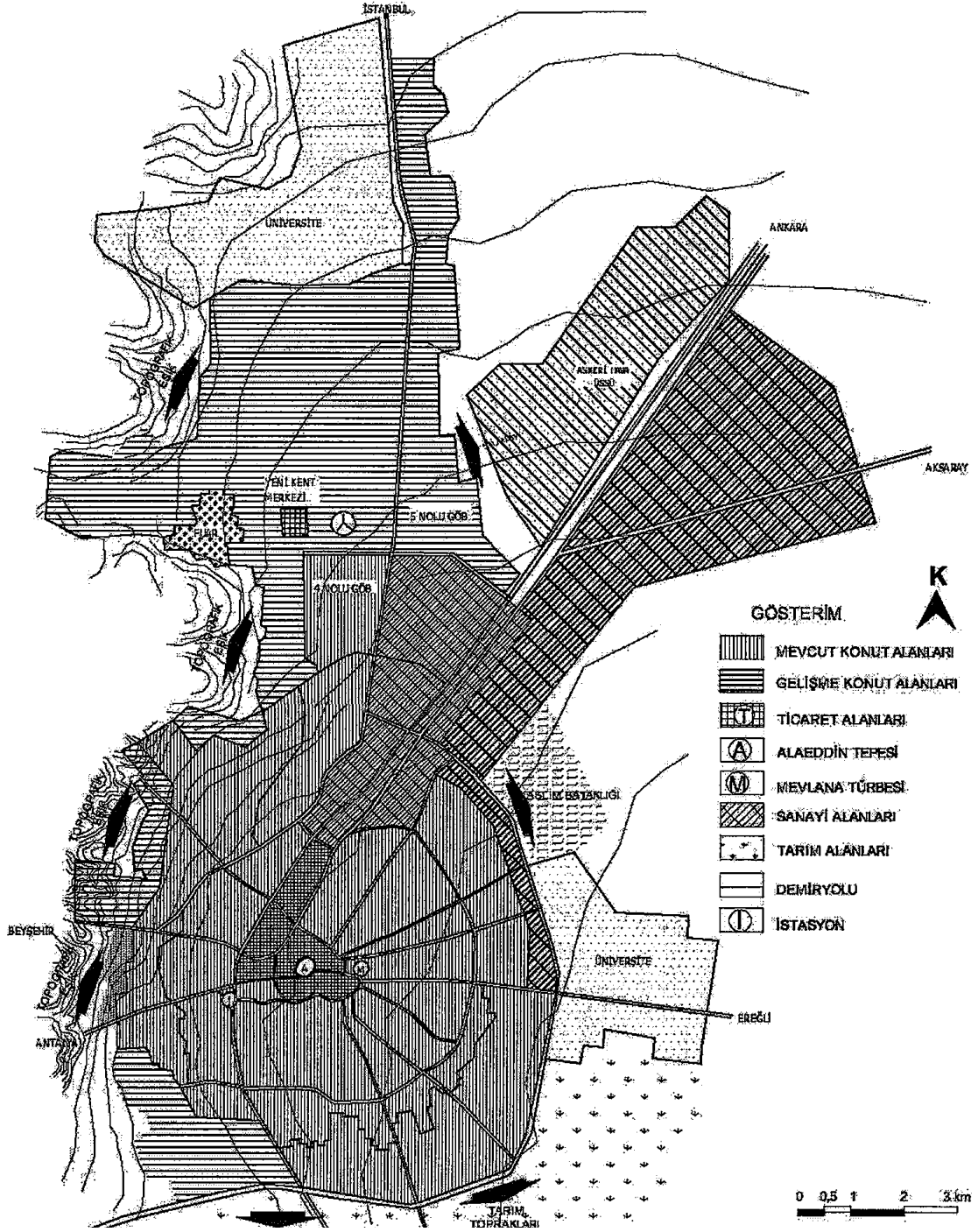
Çok katlı binaları bulunmayan kentin [1937 yılında yapılan "Hayat Apartmanı" hariç, bu apartmandan sonra 1951 yılına kadar hiç apartman yapılmamıştır (Ulusoy,1999)] nüfus yoğunluğu oldukça düşüktür. 1946 yılında doğal seyrinde büyüyen Konya'da planlı döneme geçilmiştir. 1.İmar Planı; 1946–1954 yıllarını





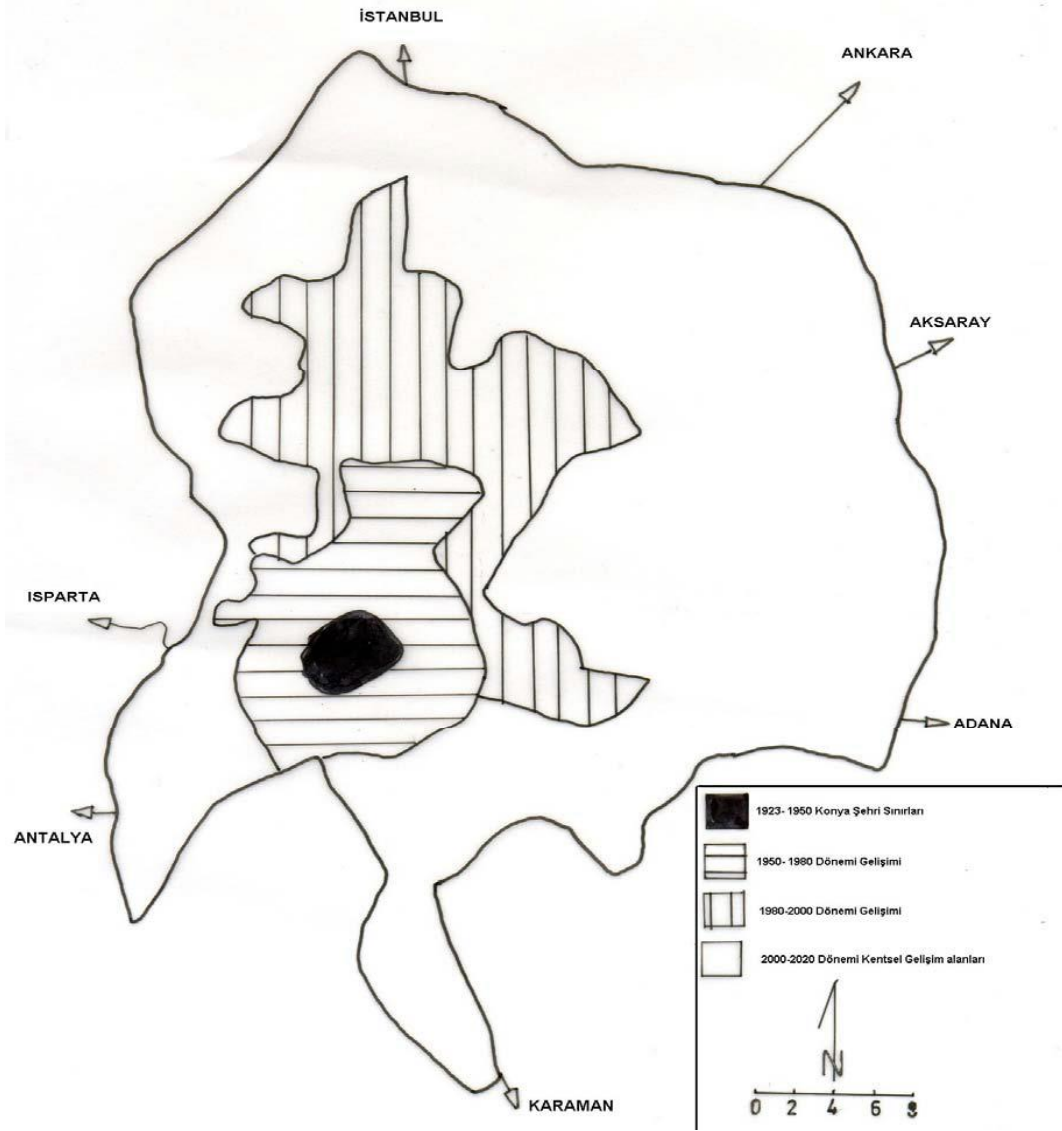
**Harita 3.2.** 1964 Yılında Konya Kent Formu (Yenice,2005)

1970'lerden sonra yerleşme dokusu olarak Aydınlık evler ve Sakarya Mahallesi çevresi yapılmakta olan binalarla inşaat şantiyesi haline dönüşmüş, Cumhuriyet ve Binkonut alanları, planlı olarak toplu konut inşaatlarının başlayacağı yerler olarak düşünülmüştür. Çok katlı binaların oluşturduğu alan, Nalçacı, İstasyon ve Zafer kesimidir. 1987 yılında kent 3 ilçeye alınarak "Büyükşehir" statüsüne alınmıştır. Kentin batısındaki Çevre Yolu, batısı ile Erenköy arasındaki boş arsalar 1980'li yılların sonunda toplu konutlarla dolarak yerleşim alanı haline gelmiştir. (Harita 3.3)



**Harita 3.3.** 1983 Yılında Konya Kent Formu (Yenice,2005)

1990'lı yıllarda yeni terminal binasının inşaatı ile kuzeydeki merkez önem kazanmıştır. Binkonut ile Yazır köyü arasındaki alan da 2000'li yılların başından itibaren toplu konutlar ile dolmaya başlamıştır. (Harita 3.4)



**Harita 3.4.** Konya Şehri Gelişim Aşamaları (Aka,2007)

### 3.3. Konya’da Güvenlikli Siteler

2000’li yılların başlangıcında güvenlikli site yerleşmeleri Konya’da da hızla ivme kazanarak gelişme göstermiştir. Bu siteler genelde şehir merkezinden uzak ama ulaşımı kolay, geniş araziler üzerine konumlandırılmıştır. Geniş bir yaşam tarzı sunan bu siteler üst ve orta gelir grubuna ait halkın talepleri üzerine ortaya çıkmıştır. Temelde seçkinlik, dışarı kapalılık, güvenlik, kaliteli ve lüks bir yaşam tarzı, fazla şekilde sosyal olanaklar sunarak halkın büyük ilgi odağı haline gelmiştir. Konya’da da güvenlikli siteler son yıllarda örnekleri hızla artmaktadır. 1990’lı yıllardan sonra Müsiad Evleri (Şekil 3.1), şehrin dışında geniş alanda yapılan güvenlikli sitelere örnek olarak Azra Tatil Köyü (Şekil 3.2), Begonya Konutları (Şekil 3.3), Gardenya Konutları (Şekil 3.4),

Mimoza Konutları (Şekil 3.5) ve Kule Konakları (Şekil 3.6) örnek olarak gösterilebilir. Çalışma alanı olarak seçilen konutlar ise Beyzade Evleri (Şekil 3.7), Sertler Sitesi (Şekil 3.8), Altınkoza Konakları (Şekil 3.9), Altınbaşak Konakları (Şekil 3.10) ve Altındamla Konutları (Şekil 3.11) 'dır. Gösterilen örnekler daha çeşitlendirmek mümkün olup Konya'da güvenli sitelerin hızla yayıldığı açıkça görülmektedir (Şekil 3.12).



Şekil 3.1. Müsiad Evleri



Şekil 3.2. Azra Tatil Köyü



Şekil 3.3. Begonya Konutları



Şekil 3.4. Gardenya Konutları



Şekil 3.5. Mimoza Konutları



Şekil 3.6. Kule Konakları



Şekil 3.7. Beyzade Evleri



Şekil 3.8. Sertler Sitesi



Şekil 3.9. Altınkoza Konakları



Şekil 3.10. Altınbaşak Konakları



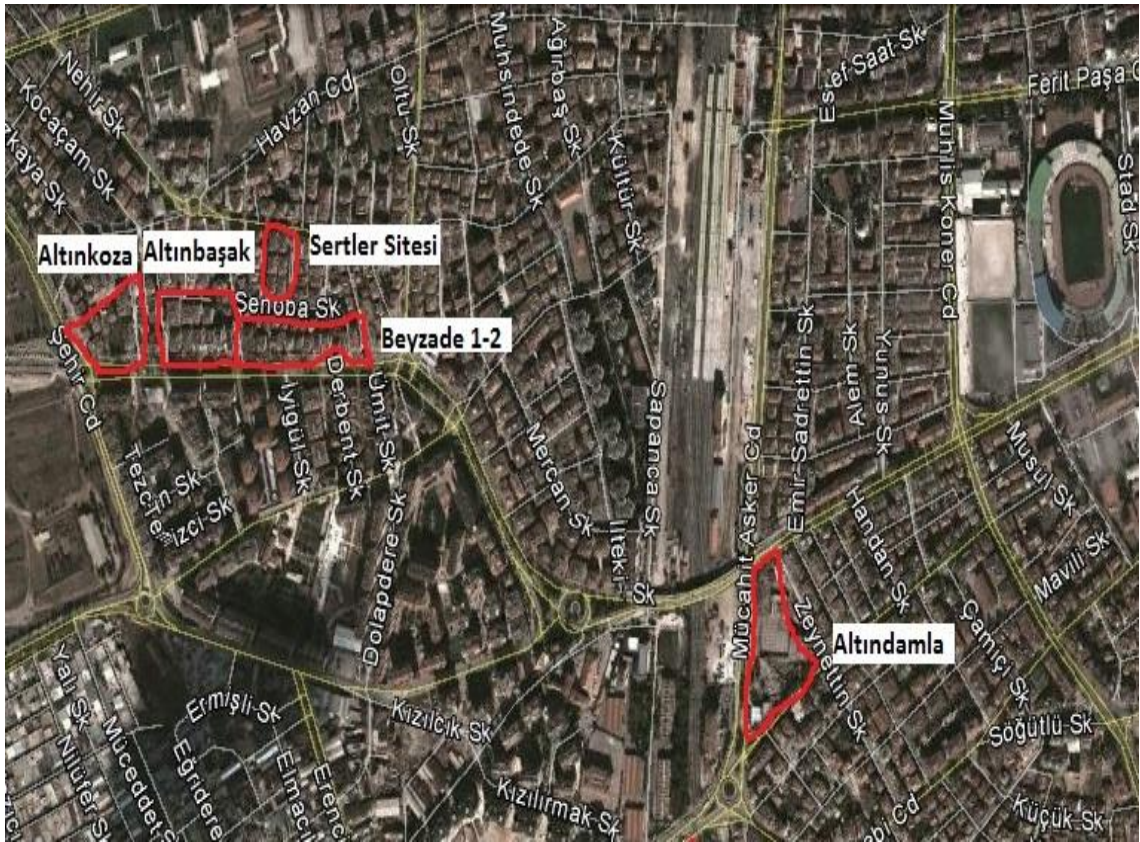
Şekil 3.11. Altındamla Konutları



Şekil 3.12. Konya'daki Bazı Güvenlikli Sitelerin Genel Yerleşimi

#### 4. HAVZAN BÖLGESİNDE SEÇİLEN GÜVENLİKLİ SİTELERİN PLAN TİPLERİNİN İNCELENMESİ

Konya'nın Meram ilçesinde yer alan Havzan Mahallesi çalışma alanı olarak seçilmiştir. Havzan bölgesinde yer alan konutlar son yıllarda gelişme göstererek odak noktası haline gelmiştir. Çalışma alanında yer alan güvenli site örneklerinden 5 site seçilmiştir. Bunun nedeni ise; özellikle son yıllarda güvenli sitelerin artmaya başladığı bölge olan Havzan bölgesinde en çok talep edilen yerleşkeler olmasıdır. Bunlar Altınkoza Konakları, Altınbaşak Konakları, Altındamla Konutları, Sertler Sitesi ve Beyzade Evleri 'dir (Şekil 4.1).



Şekil 4.1.Çalışma Alanındaki Evlerin Birbirlerine Göre Konumu



#### 4.1. Altınkoza Konakları

Bölge: Meram/Konya

Yapım Tarihi: 2008-2010

Yapım Tekniği: Betonarme Karkas

Arsa Alanı: 22.621 m<sup>2</sup>

Havzan bölgesinde yapılanma örneği olan Altınkoza konakları 6 blok ve 10'ar kattan ve 3 blok 4 daireden, diğer 3 blok ise 2 daireden oluşmaktadır. Toplamda 180 dairede konumlanan sitede zemin kat, 1. kat ve 2. katlar 4+1 dairelerden oluşmakta normal katlar (3.- 9. kat) 5+1 tip dairelerden oluşmaktadır (Şekil 4.2, 4.3).



Şekil 4.2. Altınkoza Konakları Genel Yerleşim Görünümü



Şekil 4.3. Altınkoza Konakları 2 Daireli Blok Tiplerinden Genel Görünüm

Altınkoza Konakları içerisinde yüzme havuzları, spor alanları, çocuk oyun alanları, yeşil alanlar, oturma alanları, güvenlik sistemleri, açık kapalı otoparklar, kreşler gibi sosyal olanaklar yer almaktadır. (Şekil 4.4, 4.5).



Şekil 4.4. Altınkoza Konakları Çocuk Oyun Alanları Görünümü



Şekil 4.5. Altınkoza Konakları Ortak Alan Görünümü

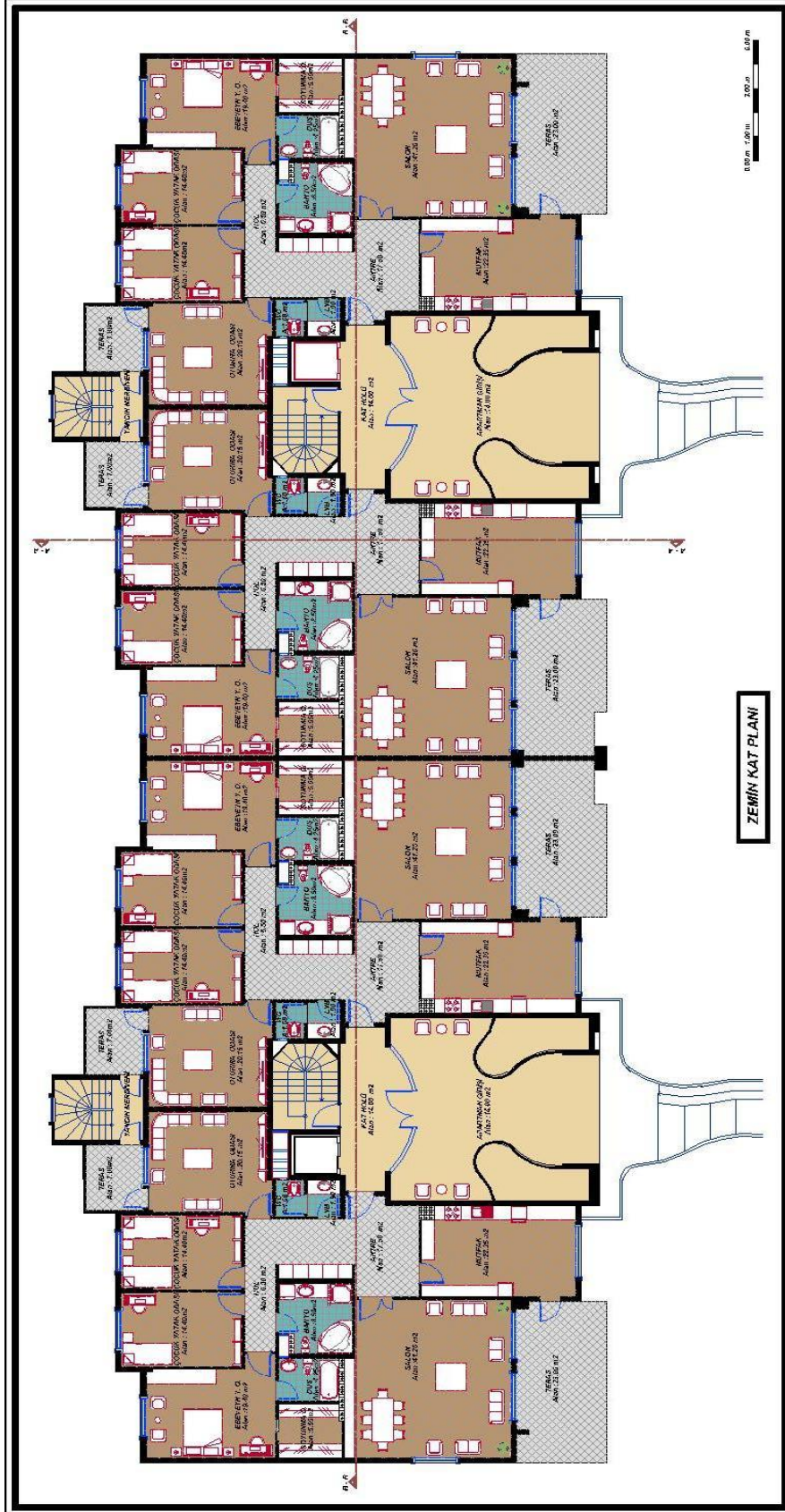
Altınkoza Konakları güney ve batı cephedeki yol kenarlarına bloklar yerleşerek sosyal alanlara tüm dairelerin görüşü sağlanarak tasarlanmıştır. Yaya yolları ile bloklar ve sosyal donatılar birleştirilerek sirkülasyon sağlanmıştır (Şekil 4.6).



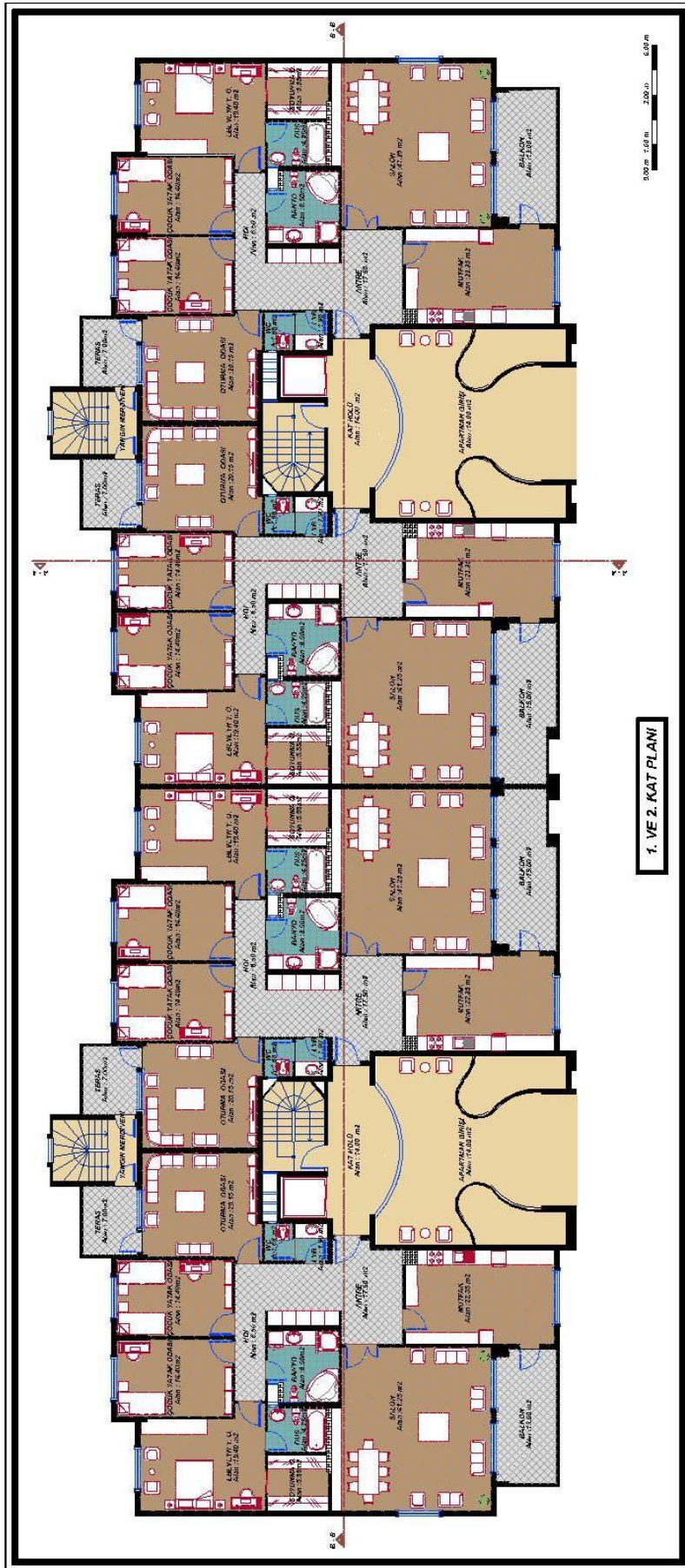
Şekil 4.6. Altınkoza Konakları Vaziyet Planı

Altınkoza Konakları kat planları açısından incelendiğinde yan cephelerin kapalı olduğu, girişlerin ortak alandan sağlandığı ve dairelerin ön arka cephelere bakacak

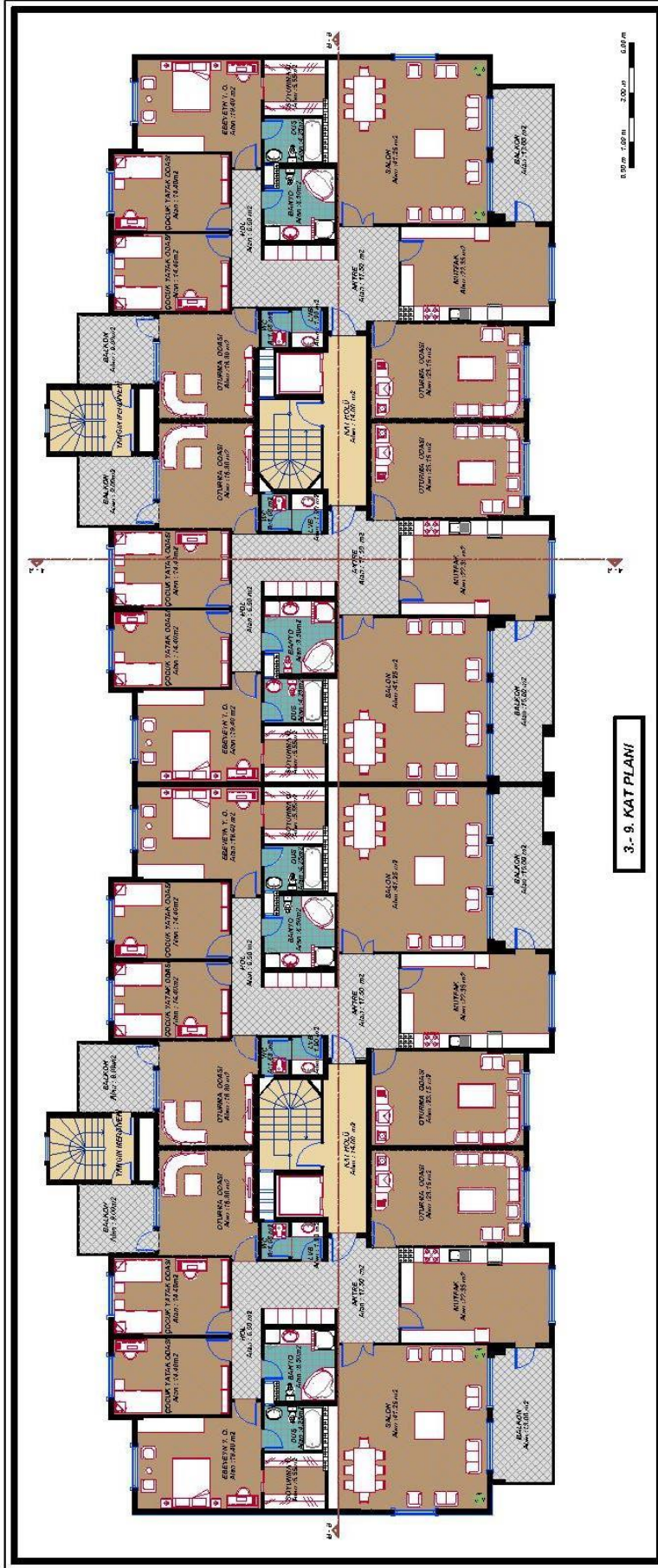
şekilde, balkonların da iki cepheye yerleştirilip binaların pencerelerinin yakınlığı düşünülerek doluluk boşluk oranları tasarlandığı görülmektedir (Şekil 4.7, 4.8, 4.9).



Şekil 4.7. Altınkoza Konakları Zemin Kat Planı

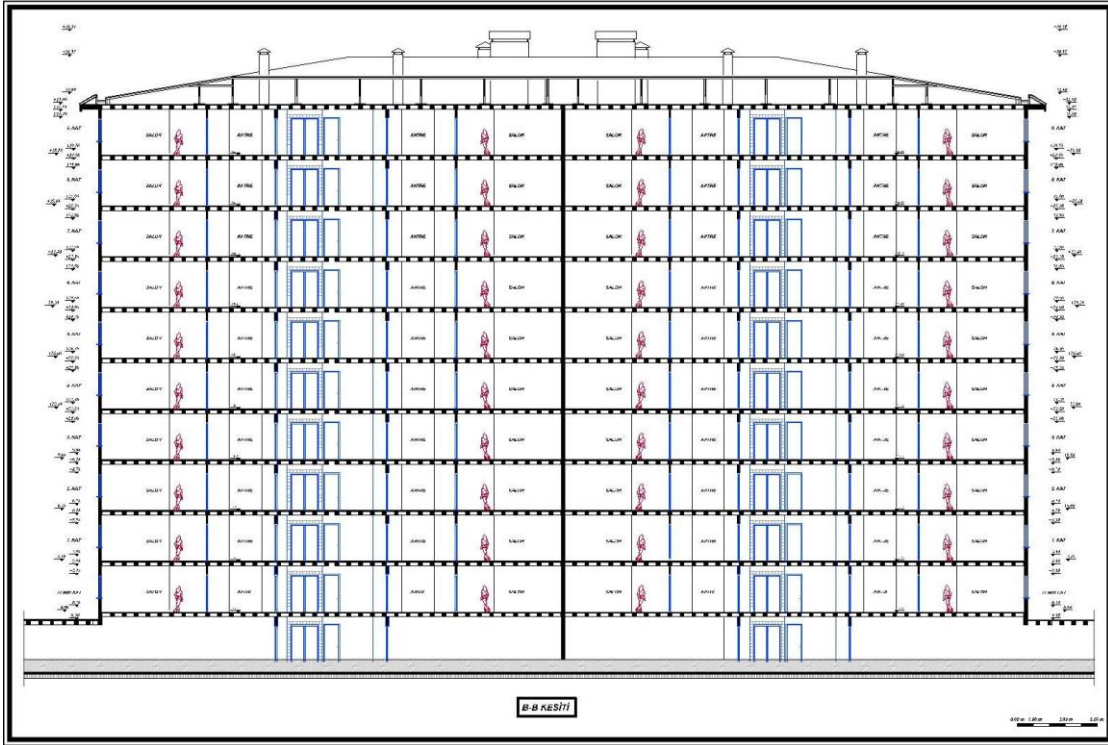


Şekil 4.8. Altinkoza Konakları 1. Ve 2. Kat Planı

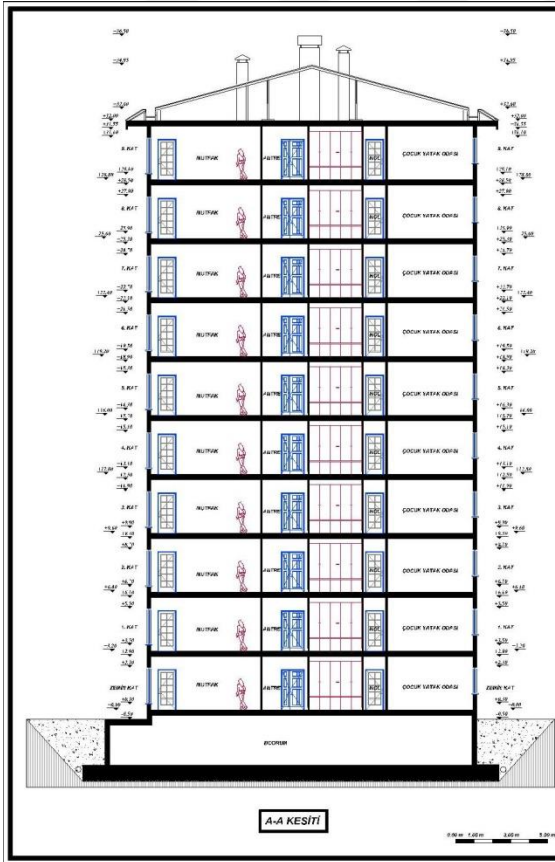


Şekil 4.9. Altınkoza Konakları Normal Kat Planı (3., 4., 5., 6., 7., 8., ve 9. Kat Planı)

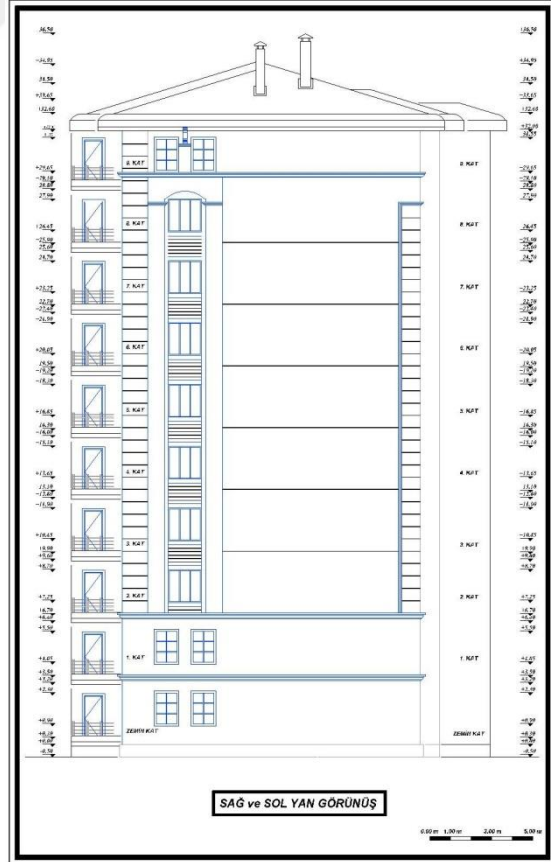
Altınkoza Konaklarının kat yüksekliklerinin 3.20 metre ve toplamda 32.00 metre yükseklikte olduğu görülmektedir (Şekil 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14).



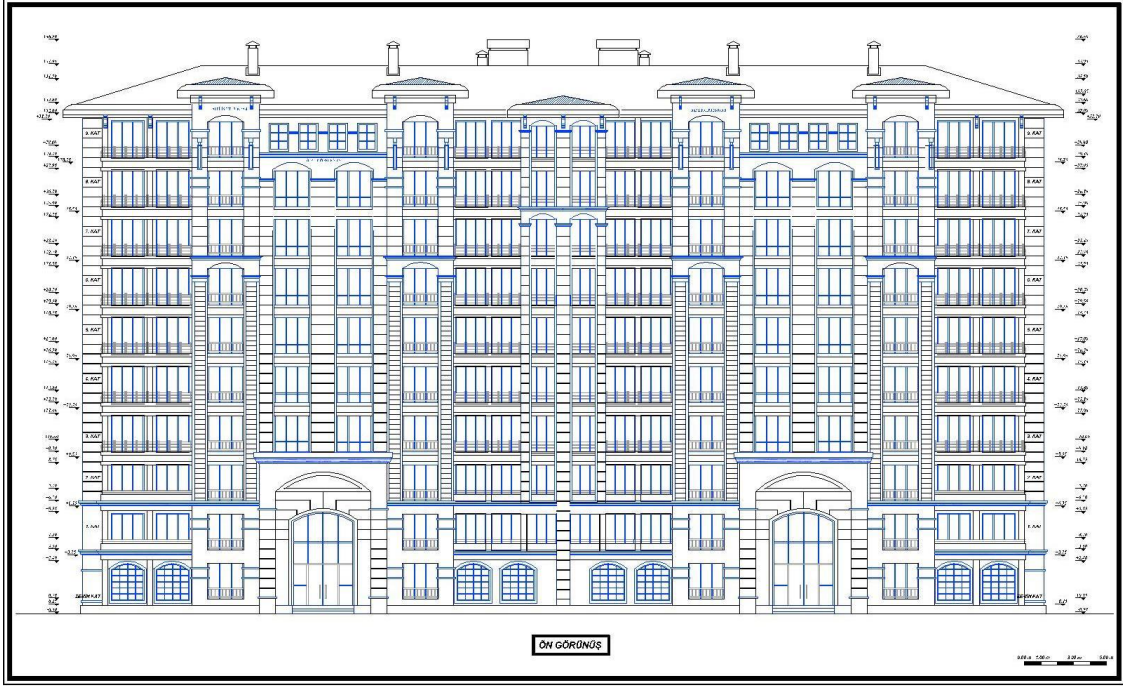
Şekil 4.10. Altınkoza Konakları B-B Kesiti



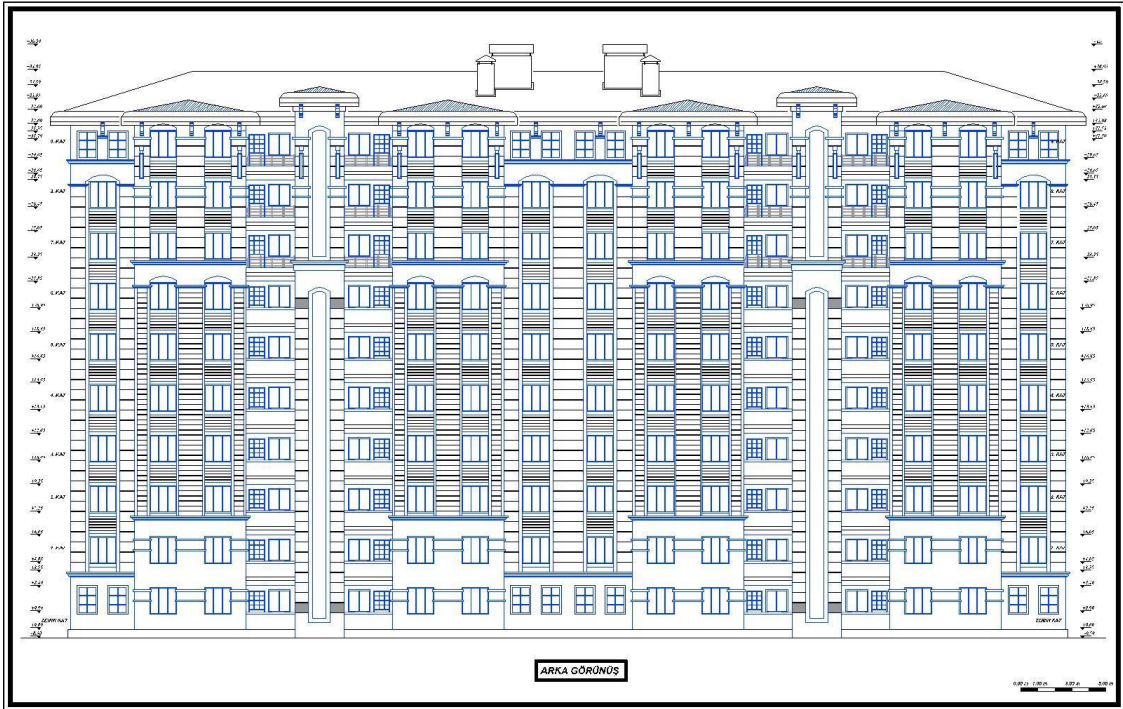
Şekil 4.11. Altınkoza Konakları A-A Kesiti



Şekil 4.12. Altınkoza Konakları Yan Görünüşü



Şekil 4.13. Altınkoza Konakları Ön Görünüşü



Şekil 4.14. Altınkoza Konakları Arka Görünüşü

Altınkoza Konaklarında 3 blok içerisinde 1 çekirdeğe bağlı 2 daire bulunmaktadır. Aynı tipten birleşik şekilde yerleştirilmiştir ve böylece 1 blokta 2 çekirdeğe bağlı 4 daire yer almaktadır. Diğer 3 blok içerisinde 1 çekirdeğe bağlı 2 daire bulunmaktadır (Çizelge 4.1).



**Çizelge 4.1.** Altınkoza Konakları Blok Açılımı

Konut Bloğu Ölçeği	Blok Tipi	İkili Blok	Tek Blok
	Sitede Yer Alan Blok Sayısı	3	3
	Bloкта Yer Alan Daire Sayısı	4x10=40	2x10=20
	Sitede Yer Alan Daire Sayısı	180	180
	Kat Sayısı	Z+9	Z+9
	Bir Katta Çekirdeğe Bağlı Konut Sayısı	4	2
	Tek Çekirdeğe Bağlı Toplam Konut Sayısı	2	2
	Asansör Sayısı	2	1
	Yangın Merdiveni	4	2

- **4+1 Daire Tipi**

4+1 daire tipi planı zemin kat, 1.kat ve 2.katlarda yer almaktadır. Bu giriş cephesi için ayrılan merdiven ve galeri boşluğundan kaynaklanmaktadır. Sitede sıra blok tipinde 12 daire vardır. Nokta blok tipinde ise 6 daire vardır. Altınkoza konaklarında 4+1 plan tipine ait 54 adet daire bulunmaktadır (Çizelge 4.2) (Şekil 4.15).

**Çizelge 4.2.** Altınkoza Konakları Daire Tipleri Analizi

Konut Birimi Ölçeği		4+1 (Net Alan: 177.83 m <sup>2</sup> - Brüt Alan:234.33 m <sup>2</sup> )		5+1 (Net Alan: 197.63 m <sup>2</sup> - Brüt Alan:242.13 m <sup>2</sup> )	
	Giriş Holü	+	17.50 m <sup>2</sup>	+	17.50 m <sup>2</sup>
	Hol	+	6.50 m <sup>2</sup>	+	6.50 m <sup>2</sup>
	Salon	+	41.25 m <sup>2</sup>	+	41.25 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	+	20.15 m <sup>2</sup>	+	16.80 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	-	-	+	23.15 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Banyosu	+	4.25 m <sup>2</sup>	+	4.25 m <sup>2</sup>
	WC-Lavabo	+	3.58 m <sup>2</sup>	+	3.58 m <sup>2</sup>
	Banyo	+	8.50 m <sup>2</sup>	+	8.50 m <sup>2</sup>
	Mutfak Tipi	Kapalı	22.35 m <sup>2</sup>	Kapalı	22.35 m <sup>2</sup>
	Balkon Sayısı	2	13.00 m <sup>2</sup> – 7.00 m <sup>2</sup>	2	13.00 m <sup>2</sup> – 9.00 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Yatak Odası	+	19.40 m <sup>2</sup>	+	19.40 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	14.40 m <sup>2</sup>	+	14.40 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	14.40 m <sup>2</sup>	+	14.40 m <sup>2</sup>
	Giyinme Odası	+	5.55 m <sup>2</sup>	+	5.55 m <sup>2</sup>





Şekil 4.16. Altınkoza Konakları 5+1 Daire Tip Planı

## 4.2. Altınbaşak Konakları

Bölge: Meram/Konya

Yapım Tarihi: 2009-2011

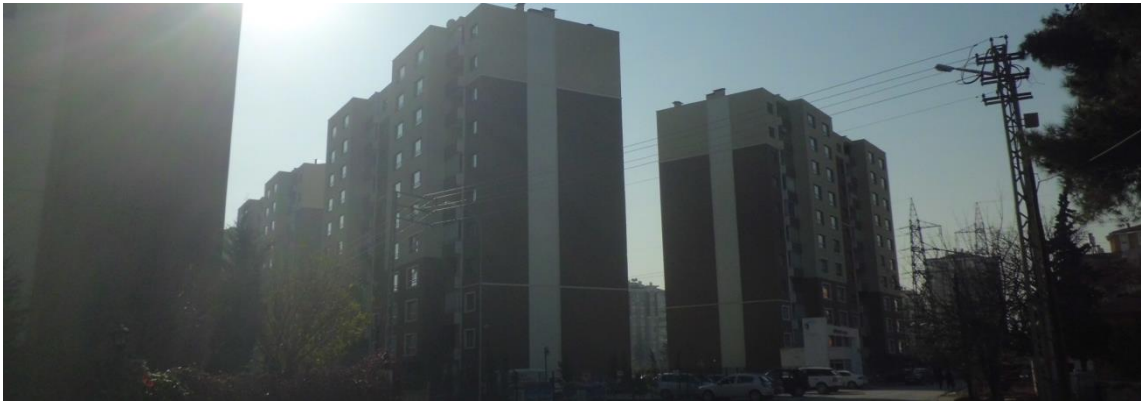
Yapım Tekniği: Tünel Kalıp

Arsa Alanı: 26.577 m<sup>2</sup>

Havzan bölgesinde yapılanma örneği olan Altınbaşak konakları Altınkoza konaklarının yanında 5 blok 11'er kattan oluşmaktadır. Yerleşkede toplam 220 daire bulunmaktadır (Şekil 4.17, 4.18).



Şekil 4.17. Altınbaşak Konakları Blok Görünümü



Şekil 4.18. Altınbaşak Konakları Blok Görünümü

Altınbaşak Konakları güvenlik sistemi, yeşil alan, gibi sosyal olanaklar, açık kapalı otoparklara sahiptir. Kuzey, güney ve doğu cephedeki yol kenarlarına bloklar yerleşerek sosyal alanlara tüm dairelerin görüşü sağlanarak tasarlanmıştır (Şekil 4.19).



Şekil 4.19. Altınbaşak Konakları Vaziyet Planı

Altınbaşak konaklarında zemin katlar 4+1 ve 3+1 dairelerden oluşup normal katlar (1-10.kat) 4+1 tip dairelerden oluşmaktadır. Yan cephelerin kapalı olduğu ve girişlerin ortak alandan sağlandığı ve dairelerin iki cephede çözülerek ortak alana ve yola bakacak şekilde tasarlanmıştır. (Şekil 4.20, 4.21).

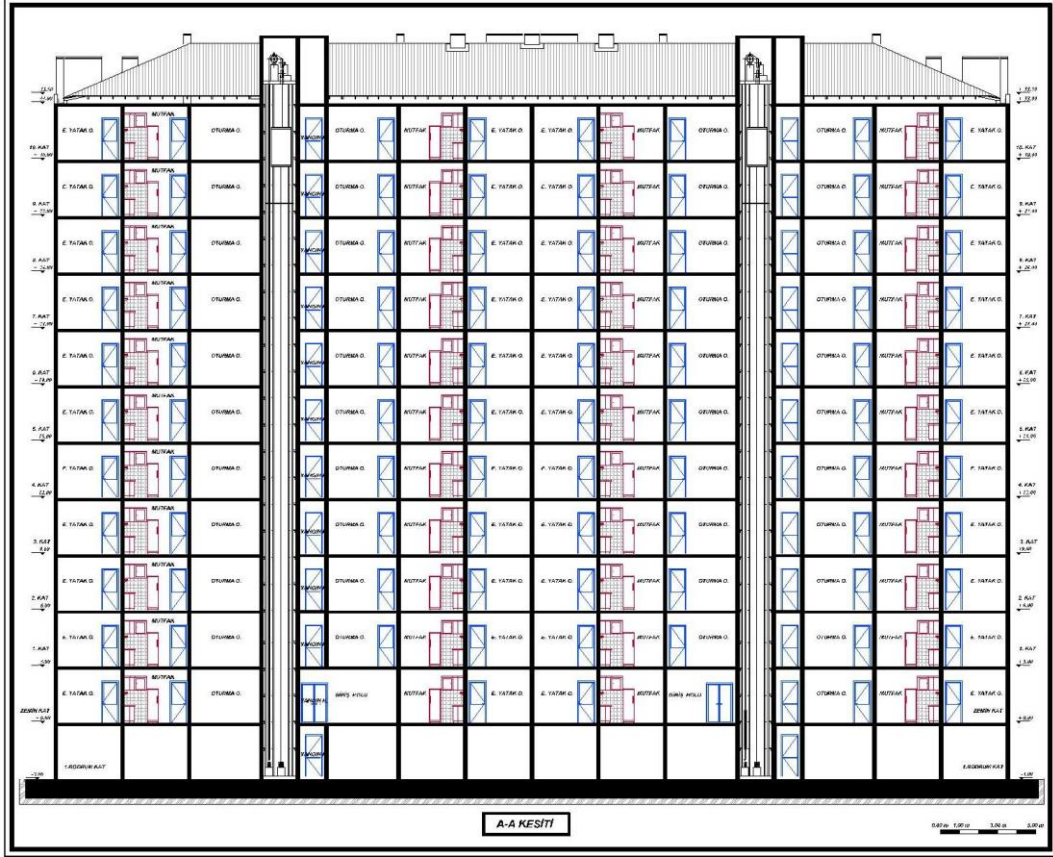


Şekil 4.20. Altınbaşak Konakları Zemin Kat Planı

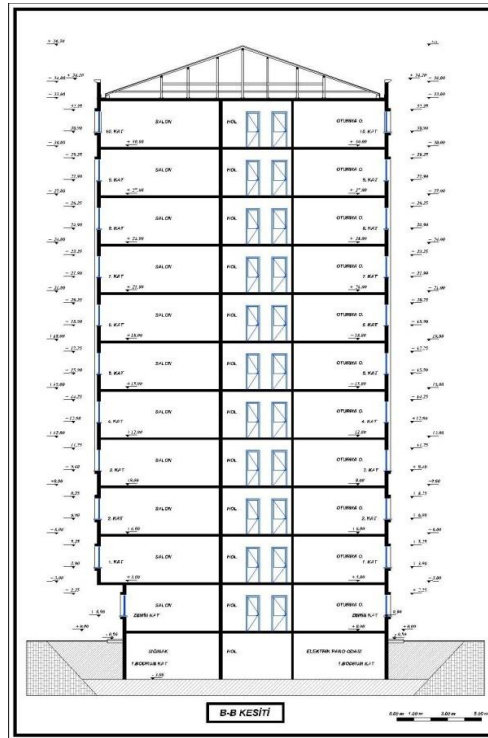


Şekil 4.21. Altınbaşak Konakları Normal Kat Planı (1-10. Kat Planı)

Altınbaşak konaklarının kat yüksekliklerinin 3.00 metre ve toplamda 33 metre yükseklikte olduğu görülmektedir (Şekil 4.22, 4.23, 4.24,4.25).



Şekil 4.22. Altınbaşak Konakları A-A Kesiti



Şekil 4.23. Altınbaşak Konakları B-B Kesiti





Şekil 4.24. Altınbaşak Konakları Ön Görünüşü



Şekil 4.25. Altınbaşak Konakları Arka Görünüşü

Altınbaşak Konaklarında sıra bloklar şeklinde 5 blok yer almaktadır. 1 çekirdeğe bağlı 2 konut bulunmaktadır. Yanında yer alan bölümde ise aynı şekilde 1 çekirdeğe bağlı 2 konut birimi yer almaktadır. Böylece 1 katta 4 daire birimi konumlanmaktadır (Çizelge 4.3).

**Çizelge 4.3.** Altınbaşak Konakları Blok Açılımı

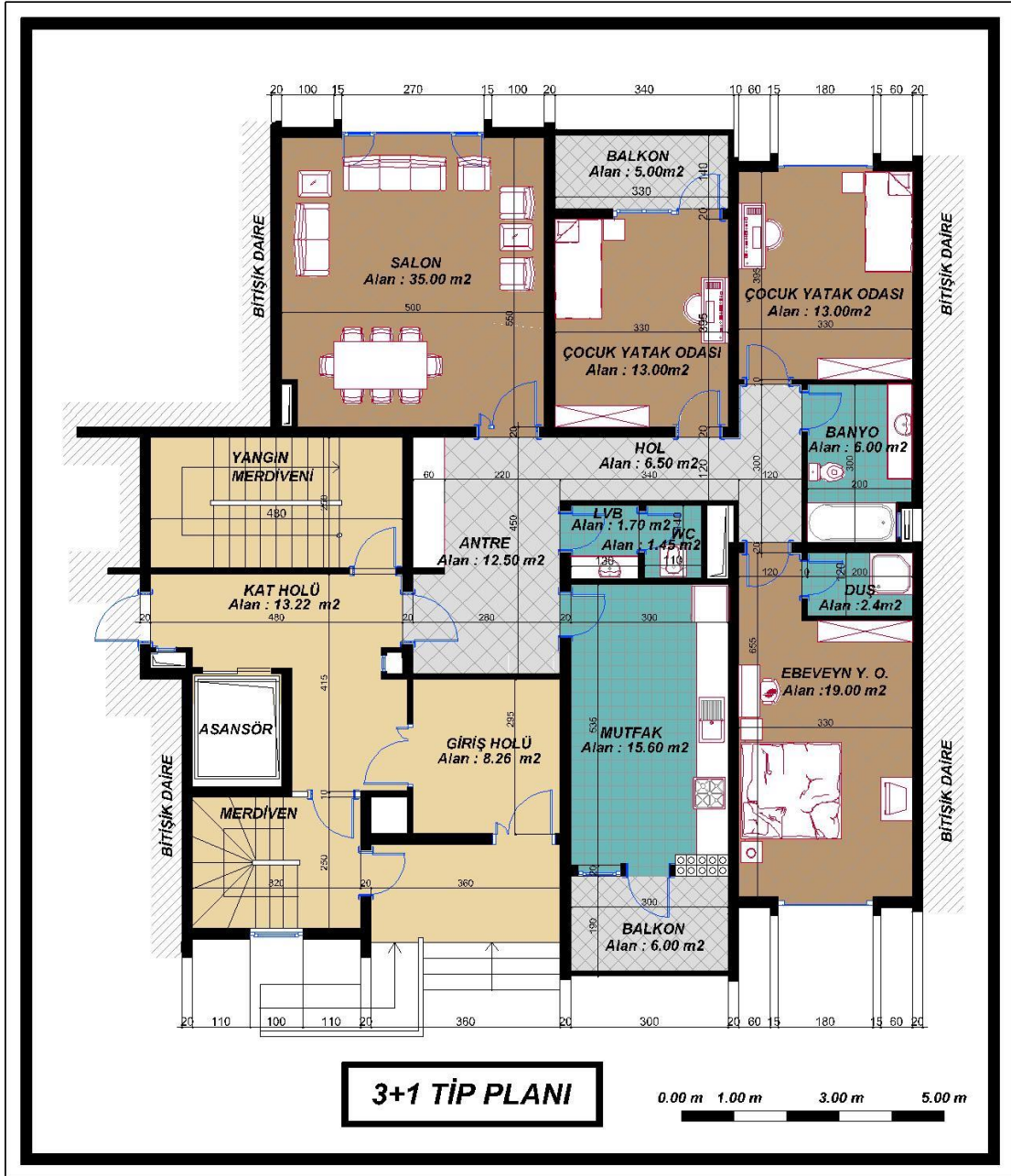
Konut Bloğu Ölçeği	Blok Tipi	Sıra Blok
	Sitede Yer Alan Blok Sayısı	5
	Blokta Yer Alan Daire Sayısı	4x11=44
	Sitede Yer Alan Daire Sayısı	220
	Kat Sayısı	Z+10
	Bir Katta Çekirdeğe Bağlı Konut Sayısı	4
	Tek Çekirdeğe Bağlı Toplam Konut Sayısı	2
	Asansör Sayısı	2
	Yangın Merdiveni	2

- **3+1 Daire Tipi**

3+1 daire tipi planı zemin katlarda yer almaktadır. Bu giriş cephesi için ayrılan merdiven ve giriş holünden kaynaklanmaktadır. Zemin katlarda tek çekirdeğe bağlı 2 daire bulunmaktadır. Zemin katın toplamında bir blokta 2 daire 3+1 tipinde yer almaktadır. Toplamda 3+1 plan tipine ait 10 adet daire bulunmaktadır (Çizelge 4.4) (Şekil 4.26).

**Çizelge 4.4.** Altınbaşak Konakları Daire Tipleri Analizi

		3+1 (Net Alan: 126.15 m <sup>2</sup> - Brüt Alan: 158.63 m <sup>2</sup> )		4+1 (Net Alan: 139.15 m <sup>2</sup> - Brüt Alan: 163.37 m <sup>2</sup> )	
Konut Birimi Ölçeği	Giriş Holü	+	12.50 m <sup>2</sup>	+	12.50 m <sup>2</sup>
	Hol	+	6.50 m <sup>2</sup>	+	6.50 m <sup>2</sup>
	Salon	+	35.00 m <sup>2</sup>	+	35.00 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	-	-	+	19.50 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Banyosu	+	2.40 m <sup>2</sup>	+	2.40 m <sup>2</sup>
	WC-Lavabo	+	3.15 m <sup>2</sup>	+	3.15 m <sup>2</sup>
	Banyo	+	6.00 m <sup>2</sup>	+	6.00 m <sup>2</sup>
	Mutfak Tipi	Kapalı	15.60 m <sup>2</sup>	Kapalı	15.60 m <sup>2</sup>
	Balkon Sayısı	2	5.00 m <sup>2</sup> – 6.00 m <sup>2</sup>	2	5.00 m <sup>2</sup> – 6.00 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Yatak Odası	+	19.00 m <sup>2</sup>	+	19.00 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	13.00 m <sup>2</sup>	+	13.00 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	13.00 m <sup>2</sup>	+	13.00 m <sup>2</sup>



Şekil 4.26. Altınbaşak Konakları 3+1 Daire Tipi Planı

- **4+1 Daire Tipi**

4+1 daire tipi planı normal katlarda (1,2,3,4,5,6,7,8,9, ve 10.kat) yer almaktadır. Katlarda tek çekirdeğe bağlı 2 daire bulunmaktadır. Sıra blok olarak yer aldığı için bir katta 4 tane 4+1 daire bulunmaktadır. Altınbaşak konaklarında 4+1 plan tipine ait 210 adet daire bulunmaktadır (Şekil 4.27) (Çizelge 4.4).



Şekil 4.27. Altınbaşak Konakları 4+1 Daire Tipi Planı

### 4.3. Altındamla Konutları

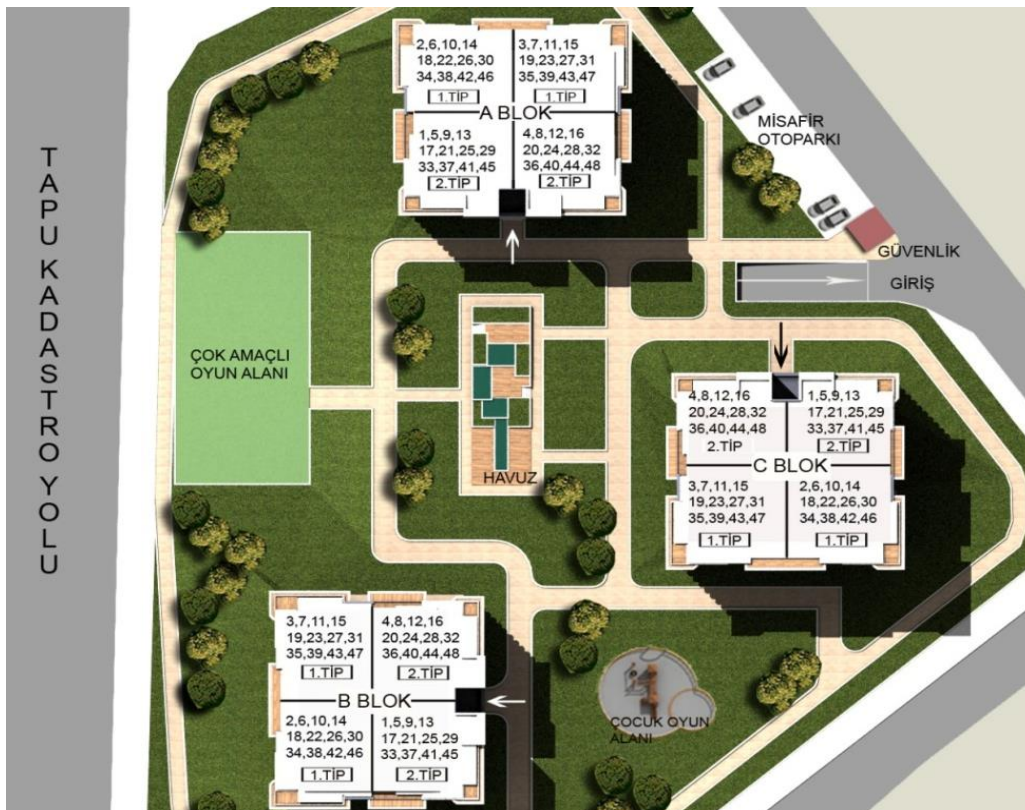
Bölge: Meram/Konya

Yapım Tarihi: 2011-2013

Yapım Tekniği: Betonarme Karkas

Arsa Alanı: 12.588 m<sup>2</sup>

Havzan bölgesinde yapılanma örneği olan Altındamla konutları 3 blok 12'şer kat ve toplamda 144 daireden oluşmaktadır (Şekil 4.28, 4.29).



Şekil 4.28. Altındamla Konutları Genel Görünümü



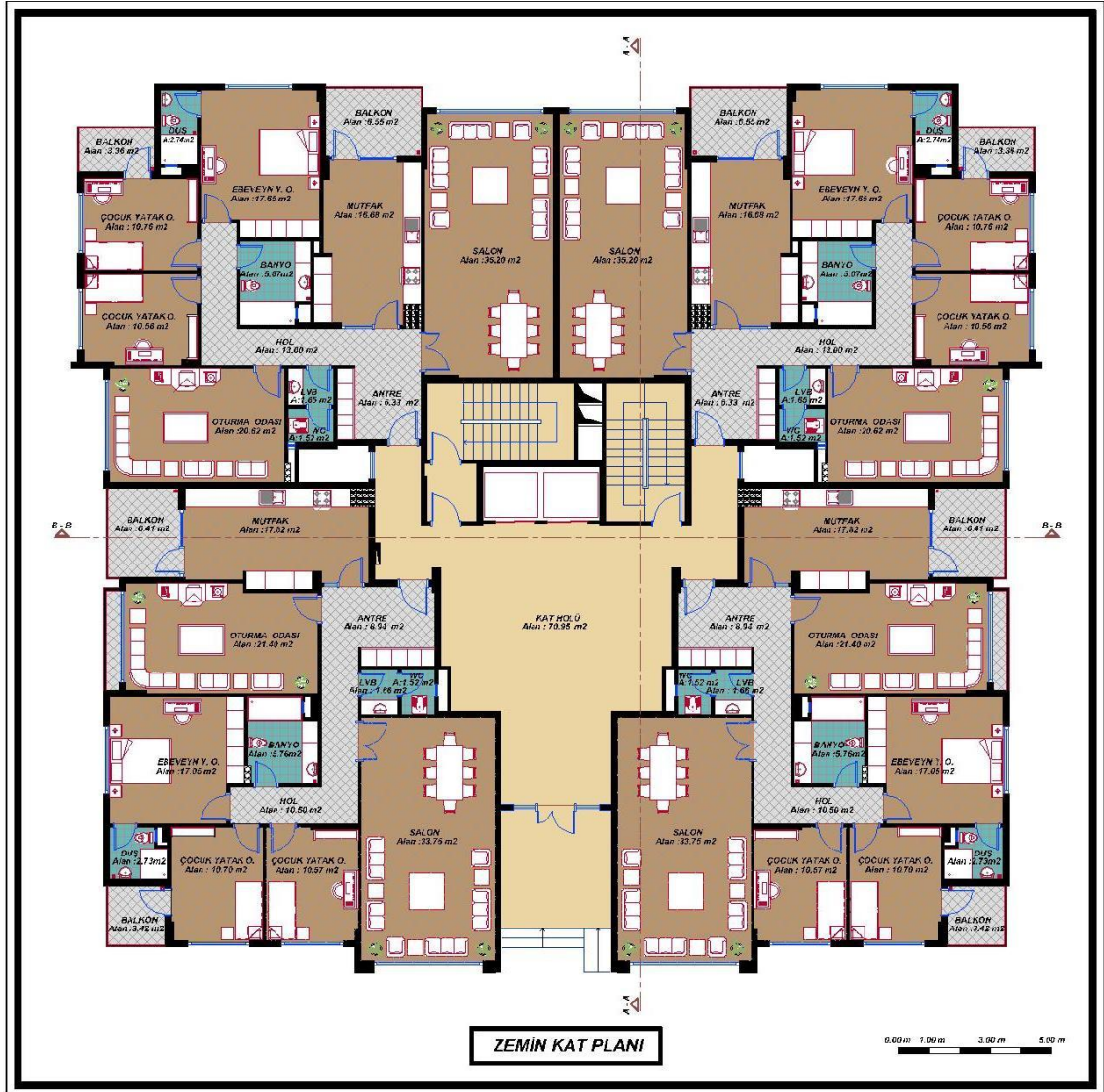
Şekil 4.29. Altındamla Konutları Genel Görünümü

Altındamla Konutları güvenlik sistemi, yeşil alan, elektrikli panjur sistemi, yangın alarm sistemi, sauna, fitness, toplantı salonu, kafe gibi sosyal olanaklar, açık kapalı otoparklara sahiptir (Şekil 4.30).



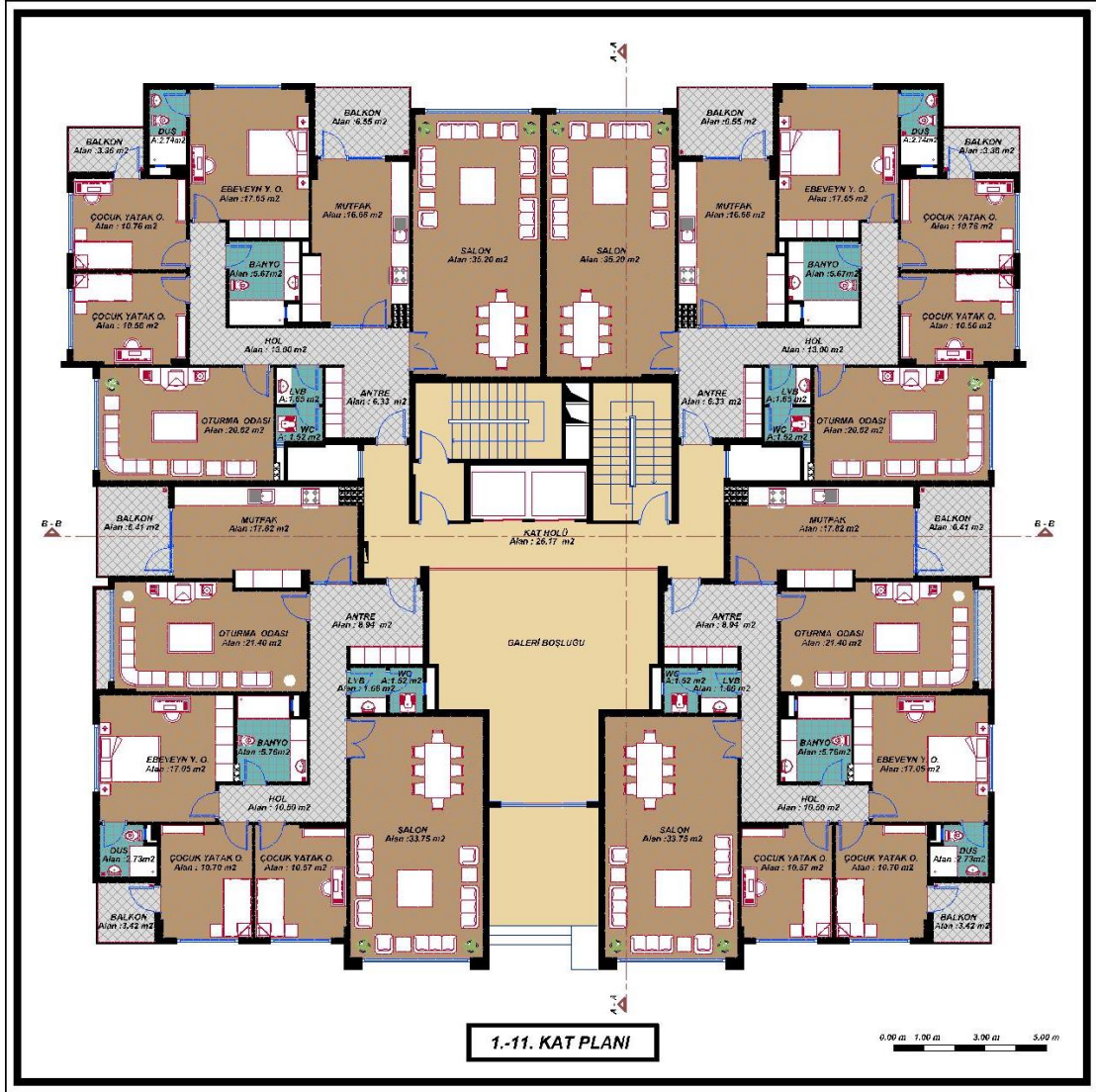
Şekil 4.30. Altındamla Konutları Vaziyet Planı

Altındamla konutları kat planları açısından incelendiğinde blokların 4 cephesinin de dairelerle kullanıldığı ve birbirlerini kapatmayacak şekilde tasarlandığı görülmektedir. Yerleşkede 4+1 dairenin 2 tipine rastlanmaktadır (Şekil 4.31, 4.32).

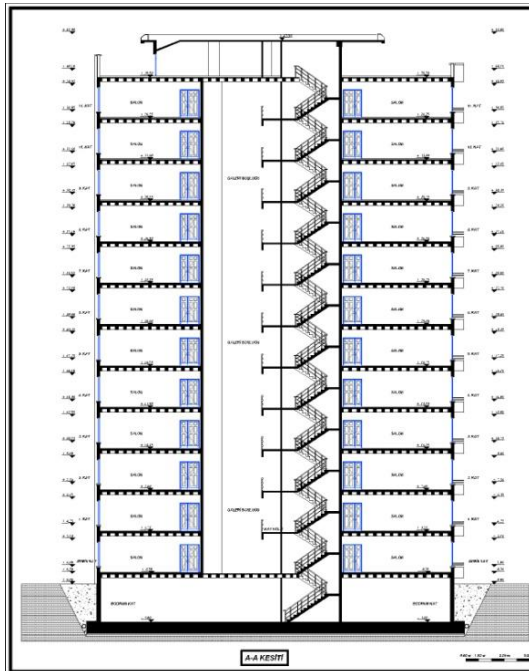


Şekil 4.31. Altındamla Konutları Zemin Kat Planı

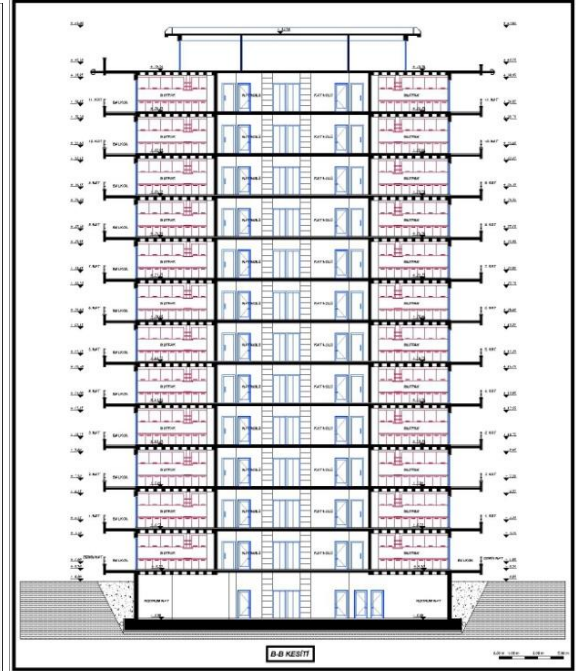
Altındamla konutlarının kat yüksekliklerinin 3.25 metre ve toplamda 39.50 metre yükseklikte olduğu görülmektedir (Şekil 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37).



Şekil 4.32. Altındamla Konutları Normal Kat Planı (1-11. Kat Planı)

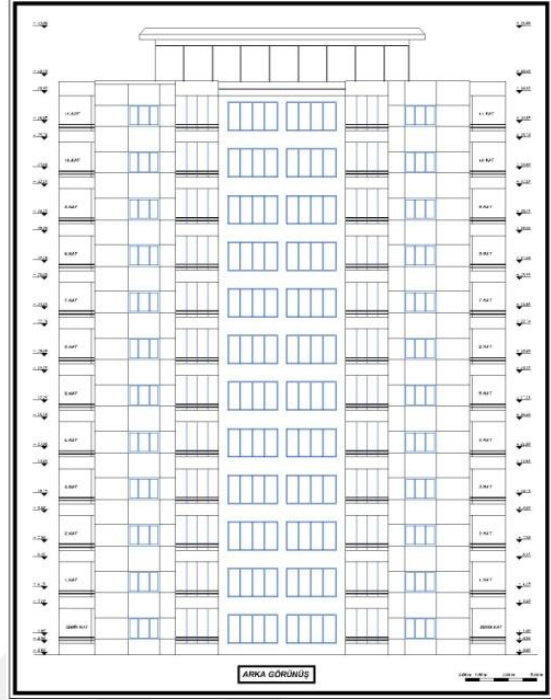
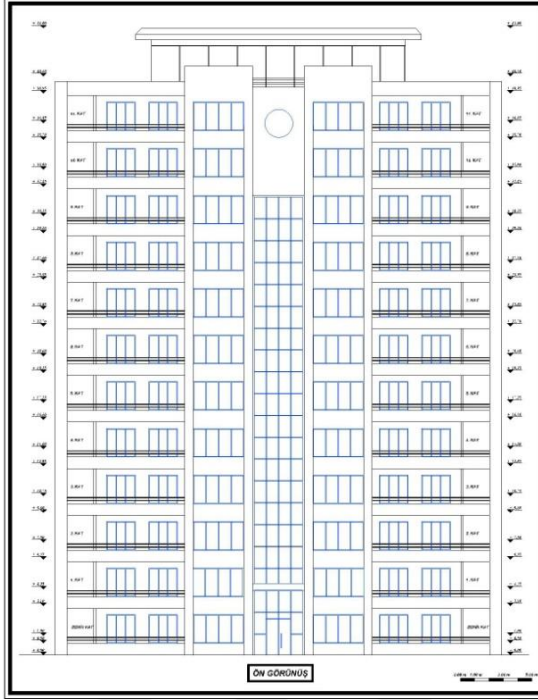


Şekil 4.33. Altındamla Konutları A-A Kesiti



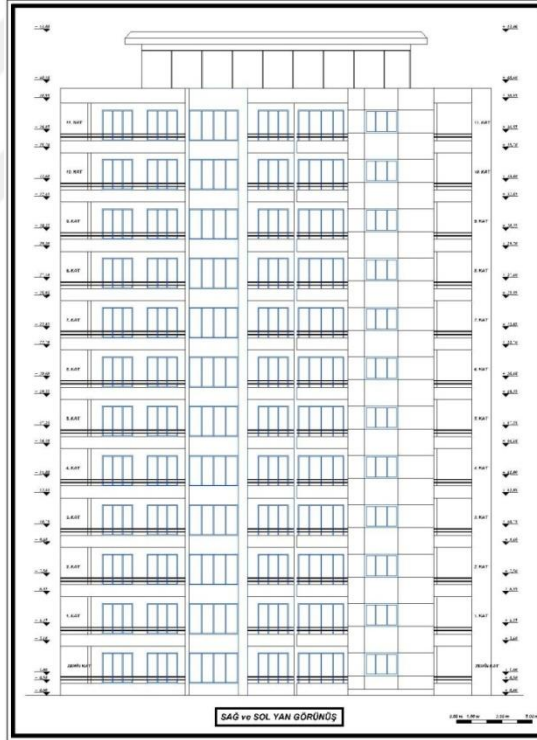
Şekil 4.34. Altındamla Konutları B-B Kesiti





Şekil 4.35. Altındamla Konutları Ön Görünüşü

Şekil 4.36. Altındamla Konutları Arka Görünüşü



Şekil 4.37. Altındamla Konutları Yan Görünüşü

Altındamla konutlarında 2 ayrı tip daireye rastlanmaktadır. Bunların 2'side 4+1 daire olup toplam m<sup>2</sup>'lerde farklılık göstermektedir. Nokta blok şeklinde tasarlanan bloklarda 1 çekirdeğe bağlı 4 daire barındırmaktadır (Çizelge 4.5).

**Çizelge 4.5.** Altındamla Konutları Blok Açılımı

Konut Bloğu Ölçeği	Blok Tipi	Nokta Blok
	Sitede Yer Alan Blok Sayısı	3
	Blokta Yer Alan Daire Sayısı	4x12=48
	Sitede Yer Alan Daire Sayısı	144
	Kat Sayısı	Z+11
	Bir Katta Çekirdeğe Bağlı Konut Sayısı	4
	Tek Çekirdeğe Bağlı Toplam Konut Sayısı	4
	Asansör Sayısı	2
	Yangın Merdiveni	2

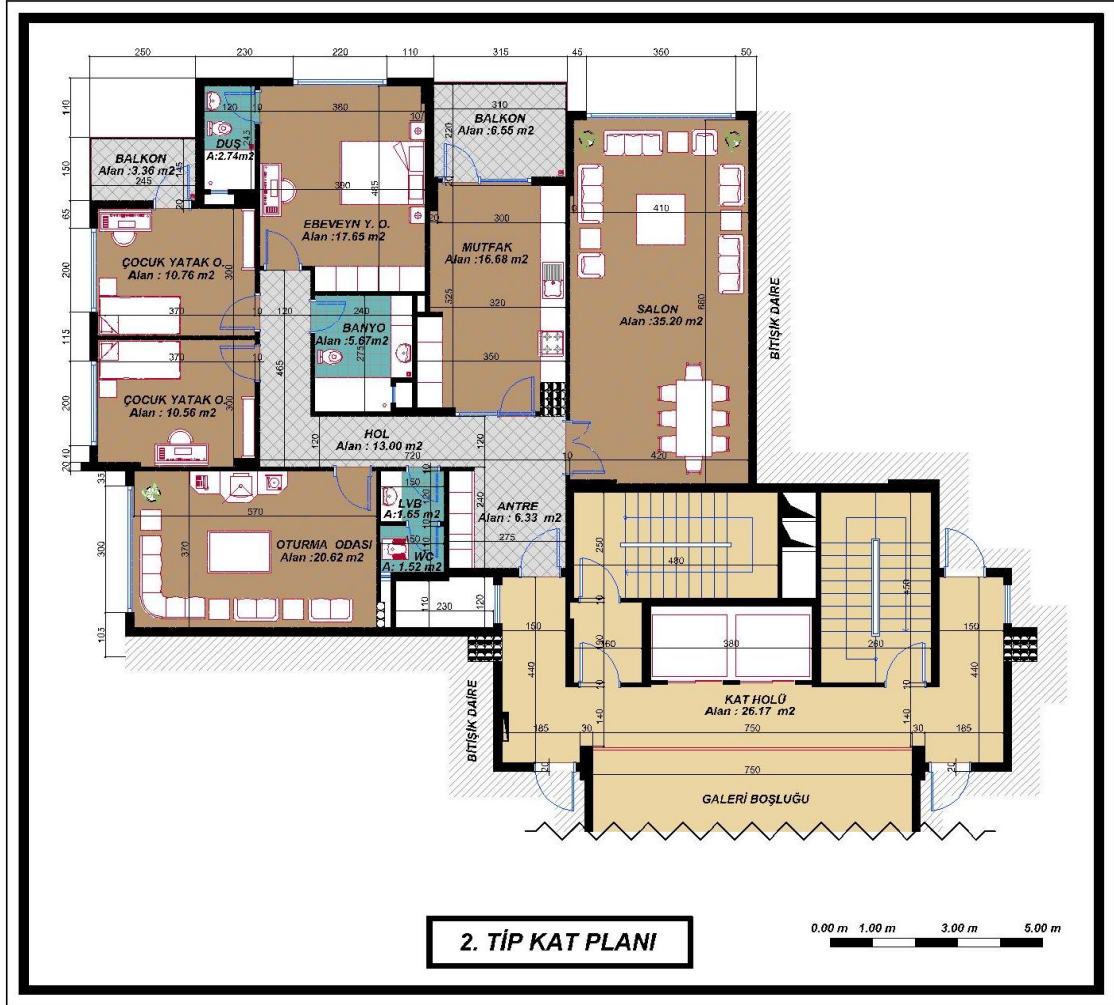
- **4+1 1. Daire Tipi**

4+1 daire 1. tipi planı tüm katlarda çekirdeğin alt kısmında bitişik vaziyette 2'şer tane bulunmaktadır. Katlarda bir çekirdeğe bağlı 4 daire vardır. Toplam olarak Altındamla konutlarında 4+1 plan 1. tipine ait 72 adet daire bulunmaktadır (Çizelge 4.6) (Şekil 4.38).

**Çizelge 4.6.** Altındamla Konutları Daire Tipleri Analizi

		4+1 1.Tip (Net Alan: 142.38 m <sup>2</sup> -Brüt Alan:178.26 m <sup>2</sup> )		4+1 2.Tip (Net Alan: 142.40 m <sup>2</sup> - Brüt Alan:178.40 m <sup>2</sup> )	
Konut Birimi Ölçeği	Giriş Holü	+	8.94 m <sup>2</sup>	+	6.33 m <sup>2</sup>
	Hol	+	10.50 m <sup>2</sup>	+	13.00 m <sup>2</sup>
	Salon	+	33.75 m <sup>2</sup>	+	35.20 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	+	21.40 m <sup>2</sup>	+	20.62 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Banyosu	+	2.73 m <sup>2</sup>	+	2.74 m <sup>2</sup>
	WC-Lavabo	+	3.18 m <sup>2</sup>	+	3.17 m <sup>2</sup>
	Banyo	+	5.76 m <sup>2</sup>	+	5.67 m <sup>2</sup>
	Mutfak Tipi	Kapalı	17.82 m <sup>2</sup>	Kapalı	16.68 m <sup>2</sup>
	Balkon Sayısı	2	3.42 m <sup>2</sup> – 6.41 m <sup>2</sup>	2	3.36 m <sup>2</sup> – 6.55 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Yatak Odası	+	17.05 m <sup>2</sup>	+	17.65 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	10.70 m <sup>2</sup>	+	10.76 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	10.57 m <sup>2</sup>	+	10.56 m <sup>2</sup>





Şekil 4.39. Altındamla Konutları 4+1 Daire 2. Tip Planı

Altındamla konutları 2013 yılında bitmiş olup havzan bölgesi için güvenli site yerleşimlerine bir yenisi olarak eklenmiştir (Şekil 4.40, 4.41).



Şekil 4.40. Altındamla Konutları Genel Görünümü Şekil 4.41. Altındamla Konutları Genel Görünümü

#### 4.4. Sertler Sitesi

Bölge: Meram/Konya

Yapım Tarihi: 2003-2007

Yapım Tekniği: Betonarme Karkas

Arsa Alanı: 14.748 m<sup>2</sup>

Meram'da hayata geçirilen Sertler Sitesi, Sültem sitesinin yanında konumlanmıştır. Sertler sitesi Havzan bölgesindeki güvenli siteler içerisinde dış cephe olarak diğerlerinden farklı gözükmetedir (Şekil 4.42, 4.43, 4.44).



Şekil 4.42. Sertler Sitesi Genel Görünümü



Şekil 4.43. Sertler Sitesi Genel Görünümü



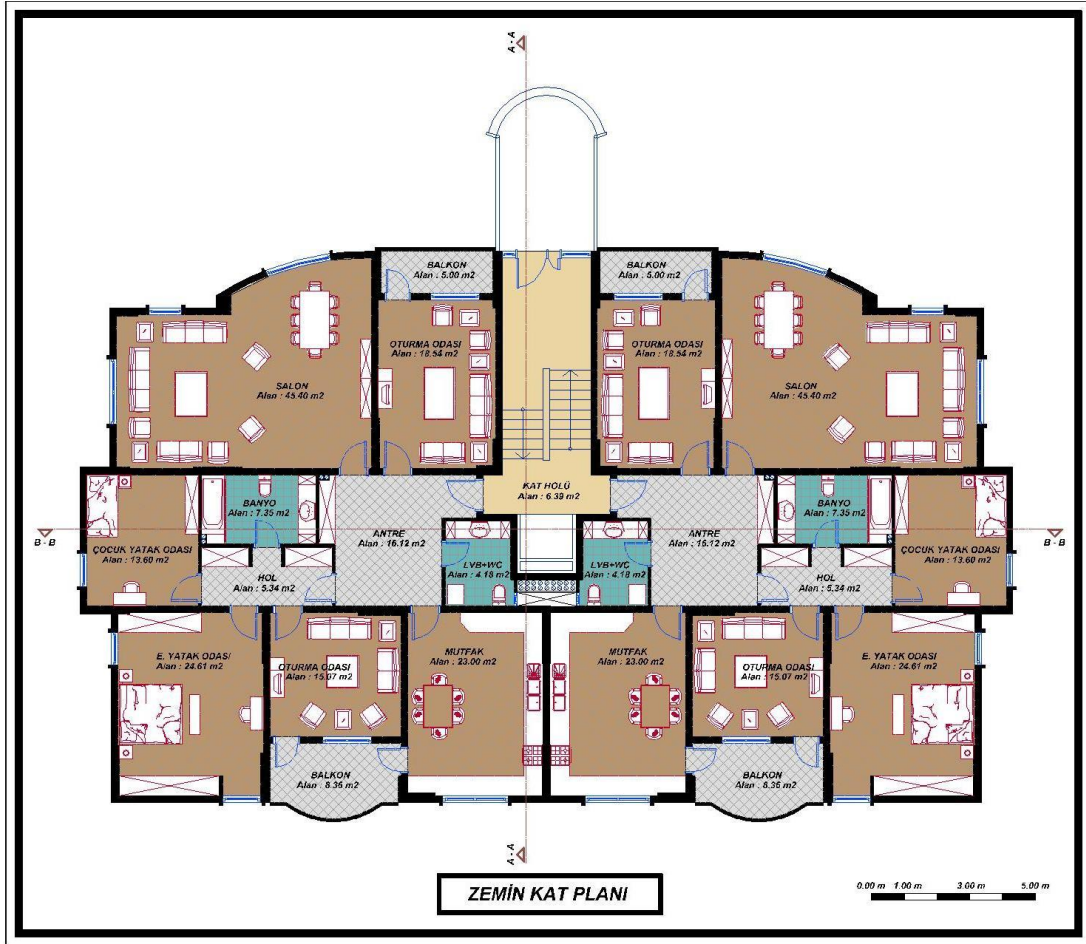
Şekil 4.44. Sertler Sitesi Genel Görünümü

Toplamda 7 blok yer alan sitede tek tip daire vardır. Bloklar 8'er katlı olup 16 daireden oluşup 7 blok ile 112 daire ile konut yerleşkesi ortaya çıkmıştır. Sertler sitesi 4 cephesi de yol kenarlarına blokların yerleşmesiyle oluşmuştur. Diğer siteler gibi bloklar yerleşimleri sosyal donatılara yönlenerak yerleşmemiştir, (Şekil 4.45).

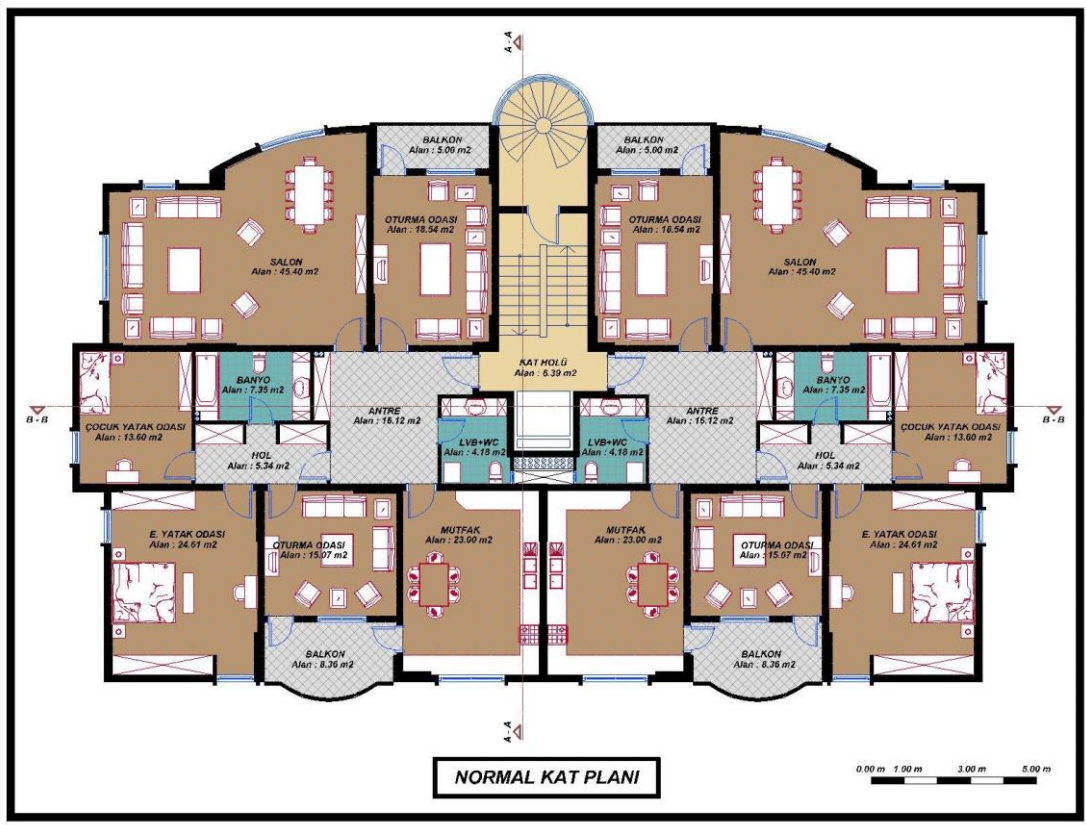


Şekil 4.45. Sertler Sitesi Vaziyet Planı

Kat planları açısından sertler sitesi incelendiğinde blokların 4 cephesinin de dairelerle kullanılacak şekilde tasarlandığı görülmektedir (Şekil 4.46, 4.47).



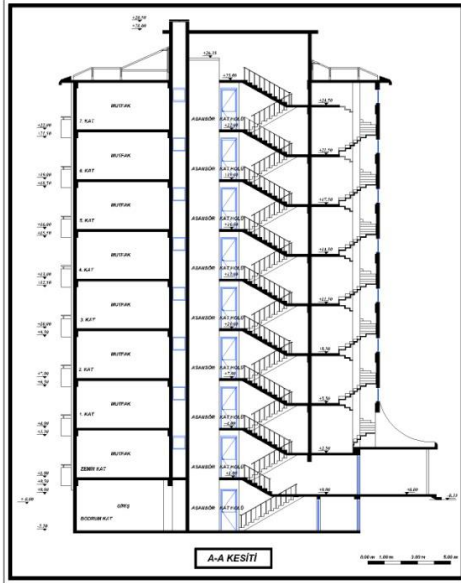
Şekil 4.46. Sertler Sitesi Zemin Kat Planı



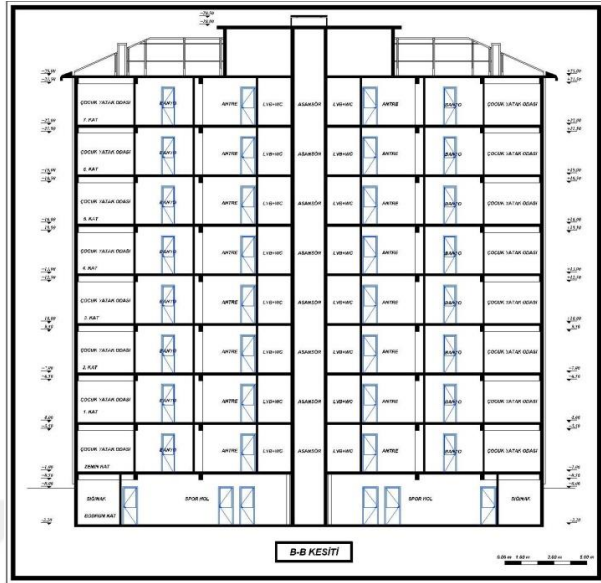
Şekil 4.47. Sertler Sitesi Normal Kat Planı (1-7. Kat Planı)



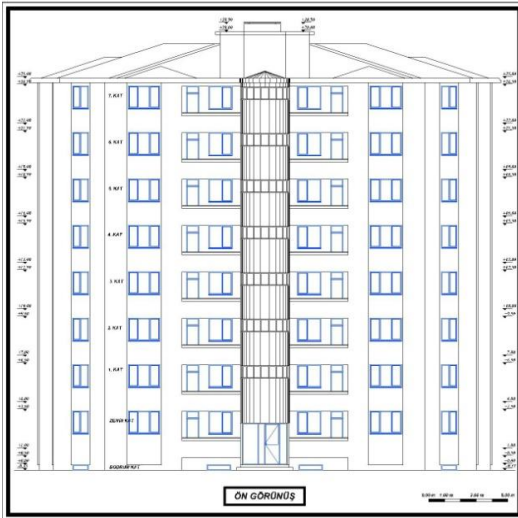
Sertler sitesinin kat yüksekliklerinin 3.00 metre ve toplamda 25 metre olduğu görülmektedir (Şekil 4.48, 4.49, 4.50, 4.51, 4.52).



Şekil 4.48. Sertler Sitesi A-A Kesiti



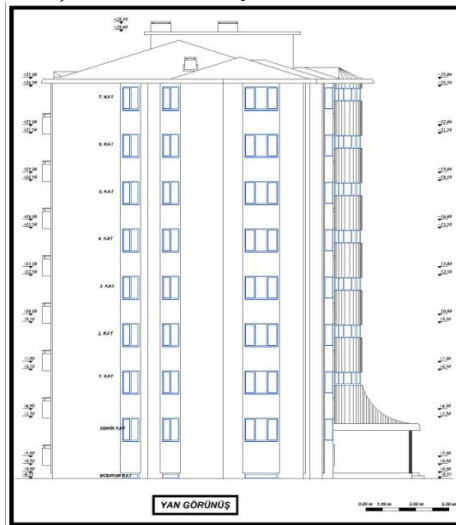
Şekil 4.49. Sertler Sitesi B-B Kesiti



Şekil 4.50. Sertler Sitesi Ön Görünüşü



Şekil 4.51. Sertler Sitesi Arka Görünüşü



Şekil 4.52. Sertler Sitesi Yan Görünüşü

Sertler sitesi yerleşkesi içerisinde nokta bloklarda her katta bir çekirdeğe bağlı 2 konut bulunmaktadır (Çizelge 4.7).

**Çizelge 4.7.** Sertler Sitesi Blok Açılımı

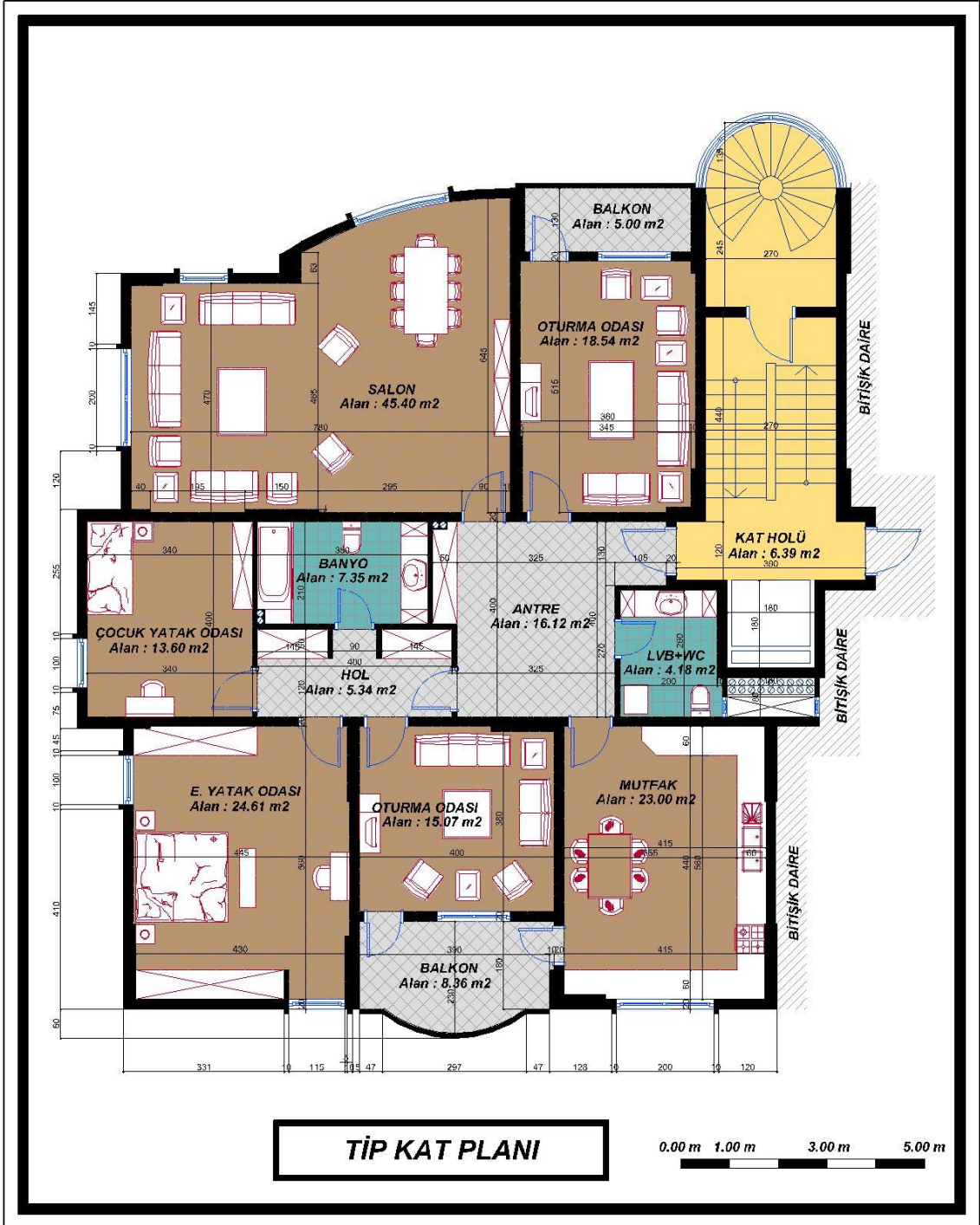
Konut Bloğu Ölçeği	Blok Tipi	Nokta Blok
	Sitede Yer Alan Blok Sayısı	7
	Blokta Yer Alan Daire Sayısı	2x8=16
	Sitede Yer Alan Daire Sayısı	112
	Kat Sayısı	Z+7
	Bir Katta Çekirdeğe Bağlı Konut Sayısı	2
	Tek Çekirdeğe Bağlı Toplam Konut Sayısı	2
	Asansör Sayısı	1
	Yangın Merdiveni	1

- **4+1 Daire Tipi**

4+1 daire planı sertler sitesinin ana iskeletini oluşturmaktadır. Zemin katta dahil olmak üzere bütün normal katlar ve tüm bloklarda tek tip 4+1 planı görülmektedir. Toplam olarak 112 adet 4+1 tipinden mevcuttur (Çizelge 4.8) (Şekil 4.53).

**Çizelge 4.8.** Sertler Sitesi Daire Tip Analizi

<b>4+1 Tip</b> (Net Alan: 173.21 m <sup>2</sup> -Brüt Alan:192.96 m <sup>2</sup> )			
Konut Birimi Ölçeği	Giriş Holü	+	16.12 m <sup>2</sup>
	Hol	+	5.34 m <sup>2</sup>
	Salon	+	45.40 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	+	18.54 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	+	15.07 m <sup>2</sup>
	WC-Lavabo	+	4.18 m <sup>2</sup>
	Banyo	+	7.35 m <sup>2</sup>
	Mutfak Tipi	Kapalı	23.00 m <sup>2</sup>
	Balkon Sayısı	2	8.36 m <sup>2</sup> – 5.00 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Yatak Odası	+	24.61 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	13.60 m <sup>2</sup>



Şekil 4.53. Sertler Sitesi 4+1 Daire Tipi Planı

#### 4.5. Beyzade Evleri

Bölge: Meram/Konya

Yapım Tarihi: 2002-2004

Yapım Tekniği: Betonarme Tünel Kalıp

Arsa Alanı: 33.095 m<sup>2</sup>

Havzan bölgesinde yapılanma örneği olan Beyzade Evleri Altınbaşak konaklarının yanında yer alan konut yerleşkesidir. Beyzade Evleri, Beyzade 1 ve Beyzade 2 olarak bilinmektedir. Bunların ayrılma sebebi ise cadde girişlerinin farklı olması, arsa sahiplerinin ve yapımcı firmaya ait dairelerin ayrı şekilde konumlanmasından kaynaklanmaktadır. Güvenlikli site yerleşimlerinin bir örneği olan beyzade evleri 24 saat güvenlik hizmetleri, kafeterya, fitness, açık yeşil alanlar, sosyal olanakları ile havzan bölgesinin önemli noktası haline gelmiştir (Şekil 4.54, 4.55, 4.56).



Şekil 4.54. Beyzade Evleri Genel Görünümü



Şekil 4.55. Beyzade Evleri Sosyal Alanların Görünümü



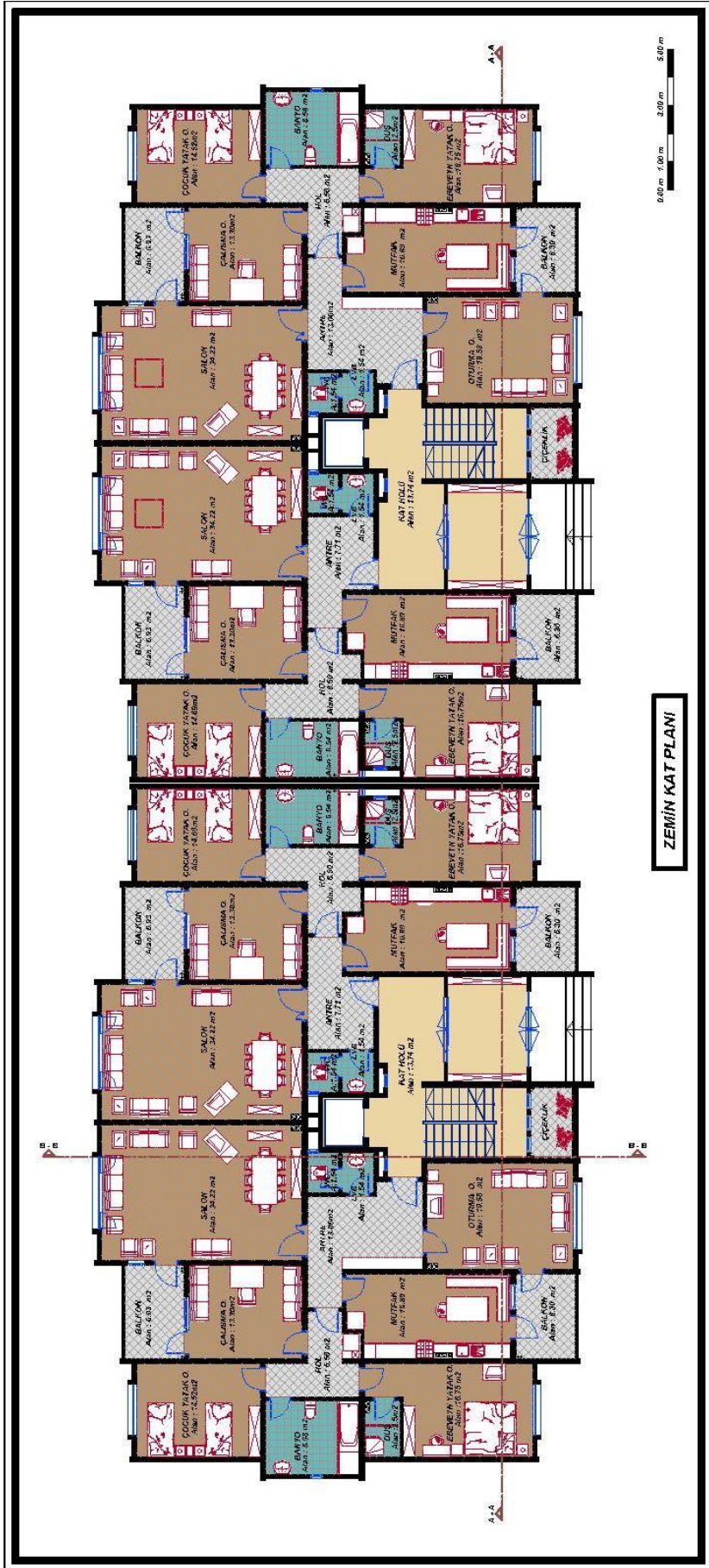
Şekil 4.56. Beyzade Evleri Sosyal Alanların Görünümü

Beyzade evleri 9'ar kattan 12 bloktan meydana gelmiştir. 9.katlar dubleks olarak tasarlanmıştır. Yani bakıldığı zaman 10 katmış görüntüsü vermektedir. Tüm cephelerde yollara bakan bölgelere yerleştirilmiş olan bloklar yaya yolları ve sosyal donatılar birleştirilerek tasarlanmıştır (Şekil 4.57).



Şekil 4.57. Beyzade Evleri Vaziyet Planı

Toplamda 432 adet daireye sahip sitede dubleksler hariç 3 farklı plan tipi görülmektedir. Bunlar sadece zemin katlarda yer alan 3+1 tipi, normal katlarda yer alan ara 4+1 ve köşe 4+1 tipidir (Şekil 4.58, 4.59).



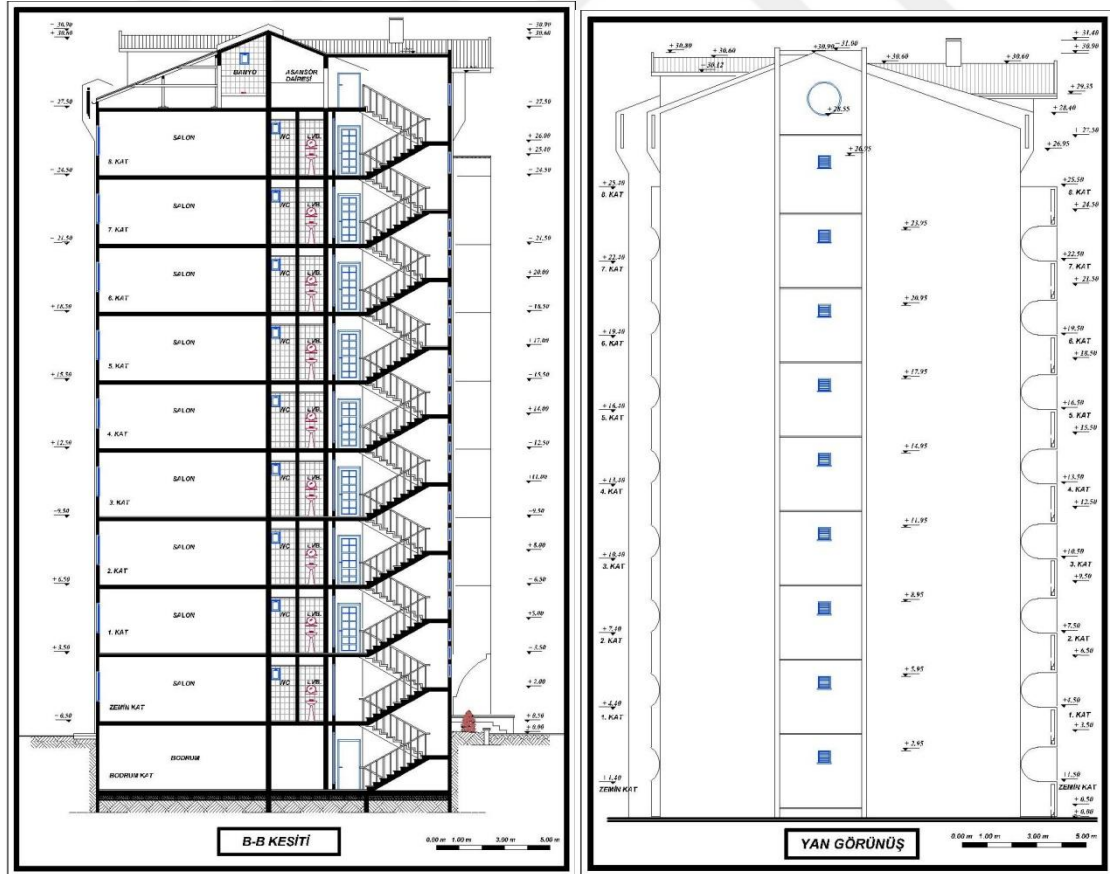




Beyzade evlerinin kat yüksekliklerinin 3.00 metre ve toplamda 27.50 metre olduğu görülmektedir (Şekil 4.60, 4.61, 4.62, 4.63, 4.64).



Şekil 4.60. Beyzade Evleri A-A Kesiti



Şekil 4.61. Beyzade Evleri B-B Kesiti

Şekil 4.62. Beyzade Evleri Yan Görünüşü



Şekil 4.63. Beyzade Evleri Ön Görünüşü



Şekil 4.64. Beyzade Evleri Arka Görünüşü

Yukarıda yer alan çizimlere ait bloklarda sıra blok tipi görülmektedir. Sitede yer alan 12 blok içerisinde 1 çekirdeğe bağlı 2 daire bulunmaktadır. Aynı tipten birleşik şekilde yerleştirilmiştir ve 1 blokta 2 çekirdeğe bağlı 4 daire yer almaktadır (Çizelge 4.9).

**Çizelge 4.9.** Beyzade Evleri Blok Açılımı

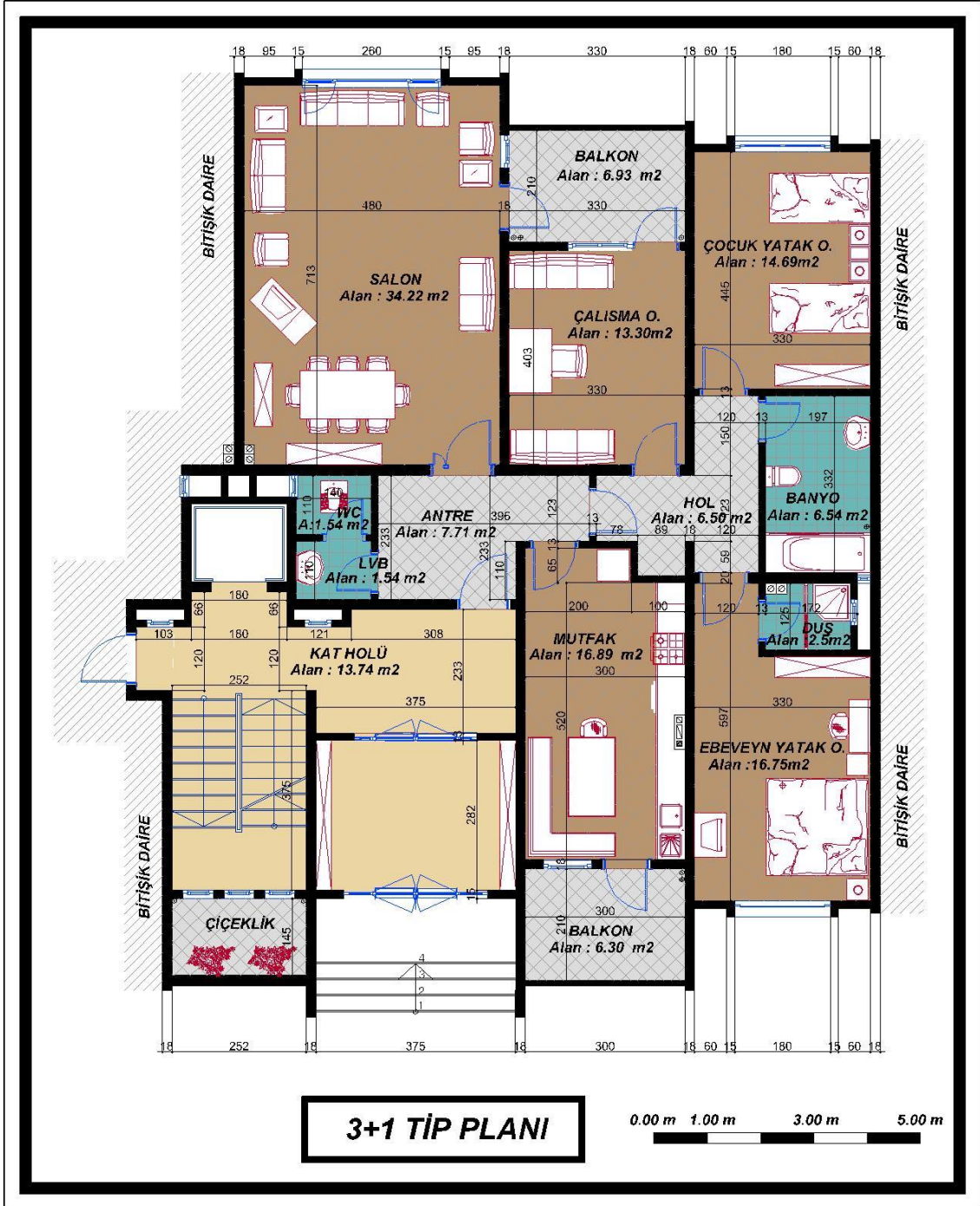
Konut Bloğu Ölçeği	Blok Tipi	Sıra Blok
	Sitede Yer Alan Blok Sayısı	12
	Blokta Yer Alan Daire Sayısı	4x9=36
	Sitede Yer Alan Daire Sayısı	432
	Kat Sayısı	Z+8
	Bir Katta Çekirdeğe Bağlı Konut Sayısı	4
	Tek Çekirdeğe Bağlı Toplam Konut Sayısı	2
	Asansör Sayısı	2
	Yangın Merdiveni	2

- **3+1 Daire Tipi**

3+1 daire tipi planı zemin katlarda yer almaktadır. Bu giriş cephesinden kaynaklanmaktadır. Bir çekirdeğe bağlı 2 daire vardır. Toplam olarak Beyzade evlerinde 3+1 plan tipine ait 24 adet daire bulunmaktadır (Çizelge 4.10) (Şekil 4.65).

**Çizelge 4.10.** Beyzade Evleri Daire Tipleri Analizi

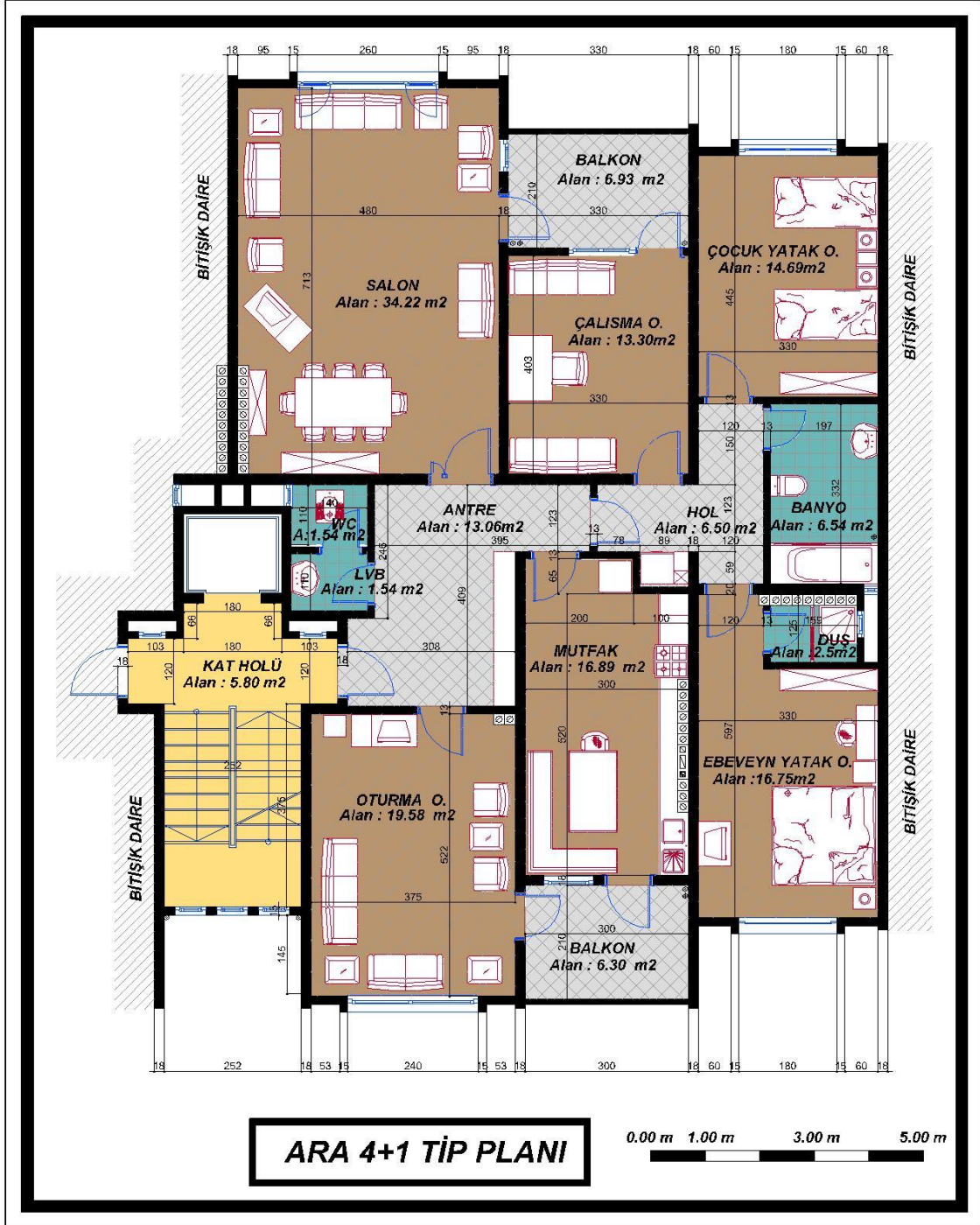
		<b>3+1 Tip</b> (Net Alan: 119.68 m <sup>2</sup> -Brüt Alan:122.18 m <sup>2</sup> )		<b>4+1 Ara Tip</b> (Net Alan: 147.11 m <sup>2</sup> -Brüt Alan:161.14 m <sup>2</sup> )		<b>4+1 Köşe Tip</b> (Net Alan: 148.87 m <sup>2</sup> -Brüt Alan:168.01 m <sup>2</sup> )	
Konut Birimi Ölçeği	Giriş Holü	+	7.71 m <sup>2</sup>	+	13.06 m <sup>2</sup>	+	13.06 m <sup>2</sup>
	Hol	+	6.50 m <sup>2</sup>	+	6.50 m <sup>2</sup>	+	6.50 m <sup>2</sup>
	Salon	+	34.22 m <sup>2</sup>	+	34.22 m <sup>2</sup>	+	34.22 m <sup>2</sup>
	Oturma Odası	-	-	+	19.58 m <sup>2</sup>	+	19.58 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Banyosu	+	2.50 m <sup>2</sup>	+	2.50 m <sup>2</sup>	+	2.50 m <sup>2</sup>
	WC-Lavabo	+	3.08 m <sup>2</sup>	+	3.08 m <sup>2</sup>	+	3.08 m <sup>2</sup>
	Banyo	+	6.54 m <sup>2</sup>	+	6.54 m <sup>2</sup>	+	8.58 m <sup>2</sup>
	Mutfak Tipi	Kapalı	16.89 m <sup>2</sup>	Kapalı	16.89 m <sup>2</sup>	Kapalı	16.89 m <sup>2</sup>
	Balkon Sayısı	2	6.30 m <sup>2</sup> – 6.93 m <sup>2</sup>	2	6.30 m <sup>2</sup> – 6.93 m <sup>2</sup>	2	6.30 m <sup>2</sup> – 6.93 m <sup>2</sup>
	Ebeveyn Yat. Odası	+	16.75 m <sup>2</sup>	+	16.75 m <sup>2</sup>	+	16.75 m <sup>2</sup>
	Çocuk Yatak Odası	+	14.69 m <sup>2</sup>	+	14.69 m <sup>2</sup>	+	14.52 m <sup>2</sup>
	Çalışma Odası	+	13.30 m <sup>2</sup>	+	13.30 m <sup>2</sup>	+	13.30 m <sup>2</sup>



Şekil 4.65. Beyzade Evleri 3+1 Daire Tipi Planı

- **4+1 Ara Daire Tipi**

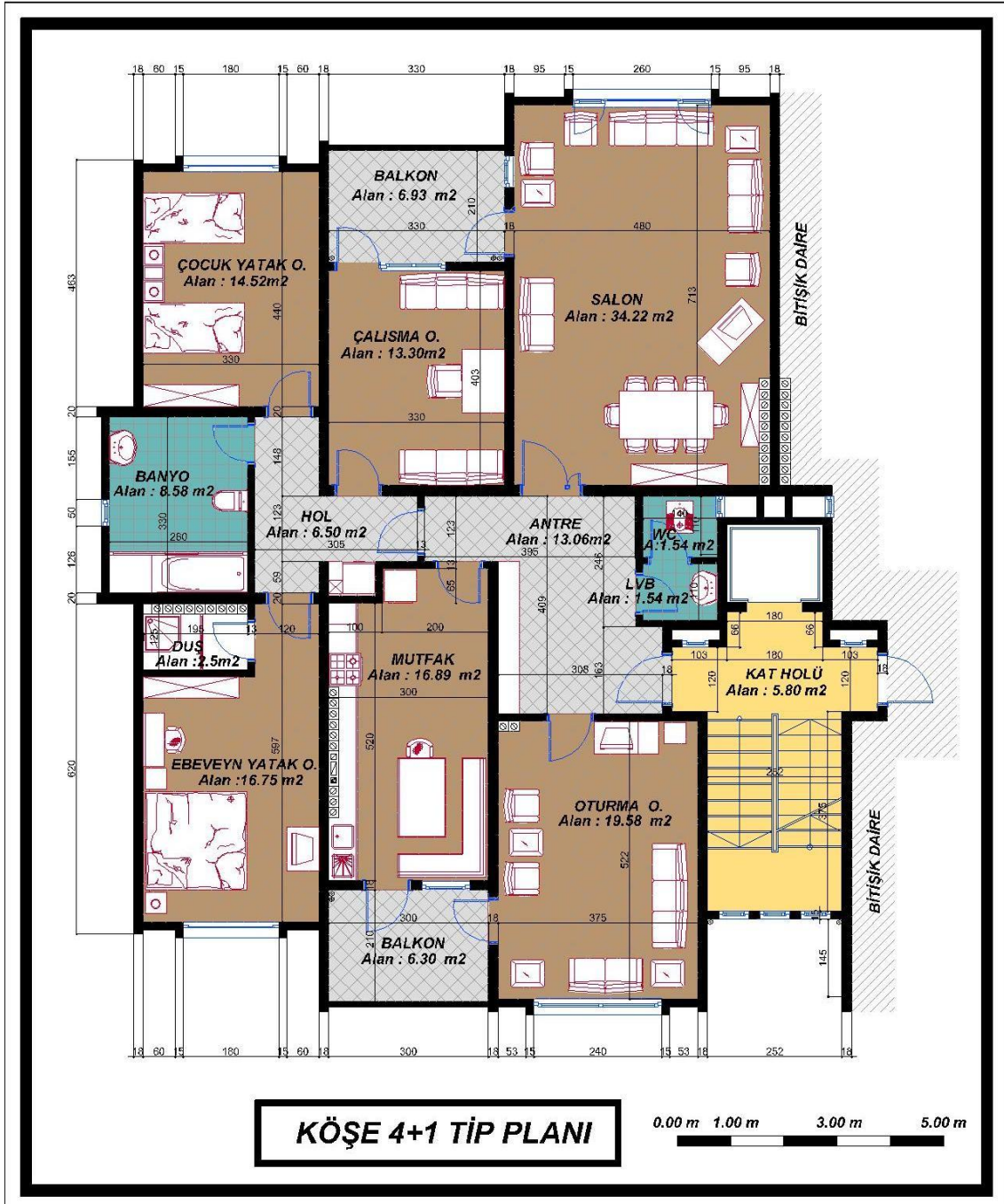
4+1 ara daire tipi planı normal katlarda yer almaktadır. Bir çekirdeğe bağlı 2 daire vardır. Toplam olarak Beyzade evlerinde 4+1 ara daire plan tipine ait 168 adet daire bulunmaktadır (Çizelge 4.10) (Şekil 4.66).



Şekil 4.66. Beyzade Evleri 4+1 Ara Daire Tipi Planı

- 4+1 Köşe Daire Tipi

4+1 köşe daire tipi planı normal katlarda yer almaktadır. Bir çekirdeğe bağlı 2 daire vardır. Toplam olarak Beyzade evlerinde 4+1 ara daire plan tipine ait 192 adet daire bulunmaktadır. (Çizelge 4.10)(Şekil 4.67).



Şekil 4.67. Beyzade Evleri 4+1 Köşe Daire Tipi Planı

3+1 daire tipinden 24 adet, 4+1 ara daire tipinden 168 adet, 4+1 köşe daire tipinden ise 192 adet bulunmaktadır. Diğer 48 daire tipi ise en üst katta yer alan dubleks dairelerdir (Şekil 4.68, 4.69, 4.70, 4.71).



Şekil 4.68. Beyzade Evleri Dupleks Dairelerin Bahçeden Görünümü



Şekil 4.69. Beyzade Evleri Genel Görünümü



Şekil 4.70. Beyzade Evleri Genel Görünümü



Şekil 4.71. Beyzade Evleri Genel Görünümü

## 5. HAVZAN BÖLGESİNDEKİ GÜVENLİKLİ SİTELERDE CEPHE ALGISININ ARAŞTIRILMASI

Özlem Şenyiğit'in İlhan Altan danışmanlığında 2011 yılında “Anlamsal İfade Aracı Olan Cephelerin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Yaklaşım: İstanbul’da Meşrutiyet Caddesi’ndeki Cephelerin İncelenmesi” konulu doktora tezinde Meşrutiyet Caddesi’ndeki binaların cephe özelliklerini inceleyip anketlere cephe algısını incelemiştir. Anketteki kriterler seçilirken bu tez örnek alınmıştır.

### 5.1. Anket Tasarımına Yaklaşım ve Soru Kâğıdının Hazırlanması

Anket için öncelikli olarak yanıtlayan sayısı hesaplanmıştır. Hedef kitle toplamda çalışma alanında 1088 dairede ortalama 4 kişi yaşadığı değerlendirilerek 4352 kişi olmuştur, %10’luk hata payı ve %95 güven ile hesaplandığında ortalama kişi sayısı 100 çıkmıştır. 100 kişiye uygulanan anket; anlaşılabilir, basit bir dile indirgenerek sorulmuştur. Tez konusu olan Havzan bölgesindeki seçilen 5 güvenli site de oturan kişiler arasında anket yapılmıştır. Çalışmada kullanılan anket formu, kişisel bilgi ile ilgili sorular, konut içerisindeki yaşayan bireylerle ilgili genel sorular, yaşanan güvenli siteyle ilgili sorular, diğer sitelerle ilgili karşılaştırma ve sıralama ölçekleri kullanılarak oluşturulmuştur.

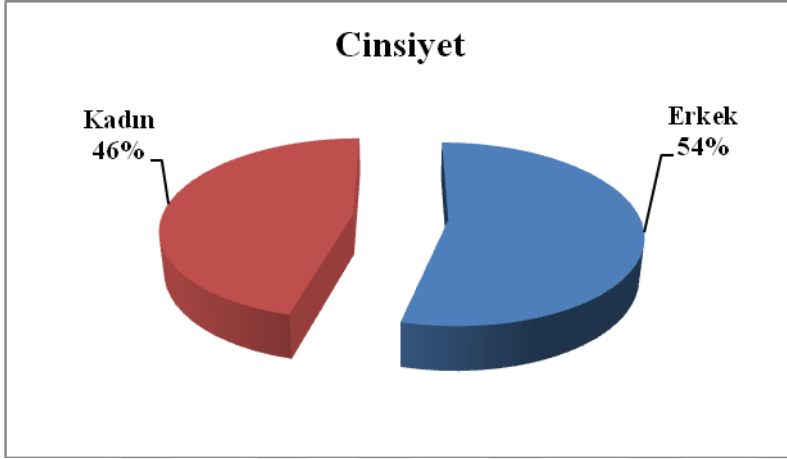
Kullanıcı anketi içerisinde toplam 18 soru yer almaktadır. Bunlar cinsiyet, yaş, medeni durum, konut içerisindeki birey sayısı, eğitim durumu, meslek, aylık gelir, araç durumu ve adedi, oturum durumu, mülkiyet durumu, başka konut sahipliği durumu, konuttaki oturum yılı, konutun genel değerlendirmesi, yaşanan yerleşkenin cephe değerlendirmesidir. Son olarak 5 adet güvenli sitenin genel cephe değerlendirilmesi olarak belirlenmiştir.

Cephenin görsel etkisinin özel açıdan değerlendirilmesi amacıyla anket için tasarlanan sorular; sosyal statü, karmaşıklık, orijinallik, etki, uyum/düzen, simetri, renk, tekrar, egemenlik, denge, ölçek/oran olarak 11 grupta toplanmıştır. Bu 11 kriter bazında sıralamalar yapılarak sitelerin görselleri ile cephe algısı değerlendirilmesi amaçlanmıştır.



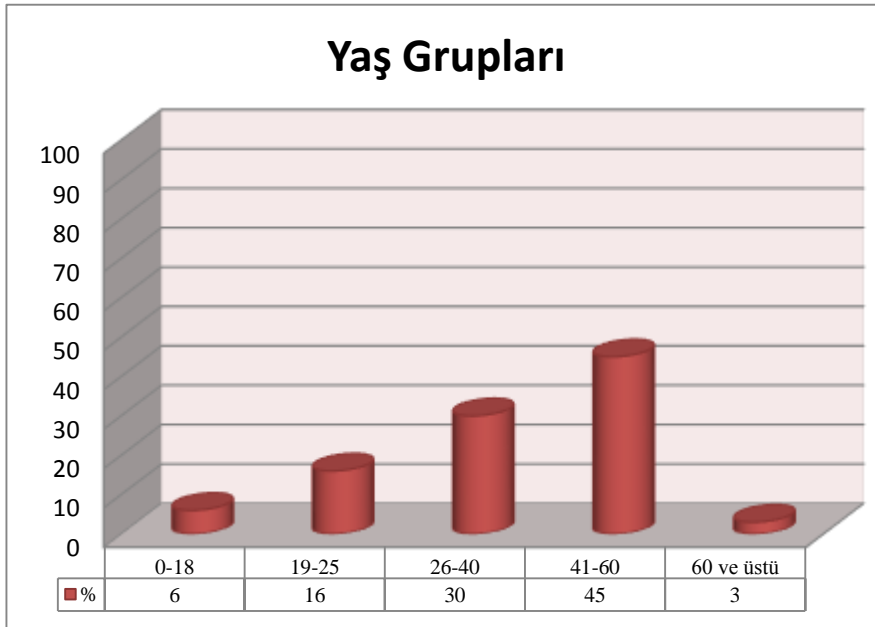
## 5.2. İstatistiksel Analiz

Cinsiyet durumuna göre seçilen 5 güvenli site kullanıcılarının % 46 oranı ile bayan, %54 oranı ile de erkeklerin oluşturduğu saptanmıştır. Yapılan anketlerde kullanıcıların homojen dağılımı gözlemlenmiştir (Şekil 5.1).



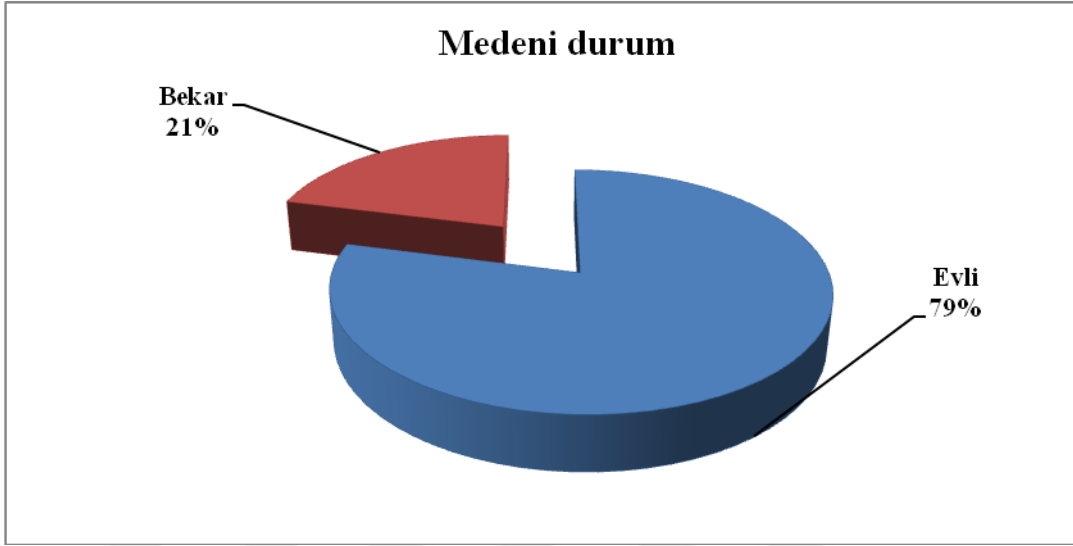
Şekil 5.1. Cinsiyet Dağılımı

Kullanıcı yaş grupları dağılımına bakıldığında, 18 yaş ve altı % 6 oranı, 19-25 yaş arası % 16 oranı, 26-40 yaş arası % 30 oranı, 41-60 yaş arası % 45, 60 yaş üstü % 3 oranındadır. Kullanıcılarda 41-60 yaş arasının fazla olduğu gözlemlenmektedir (Şekil 5.2).



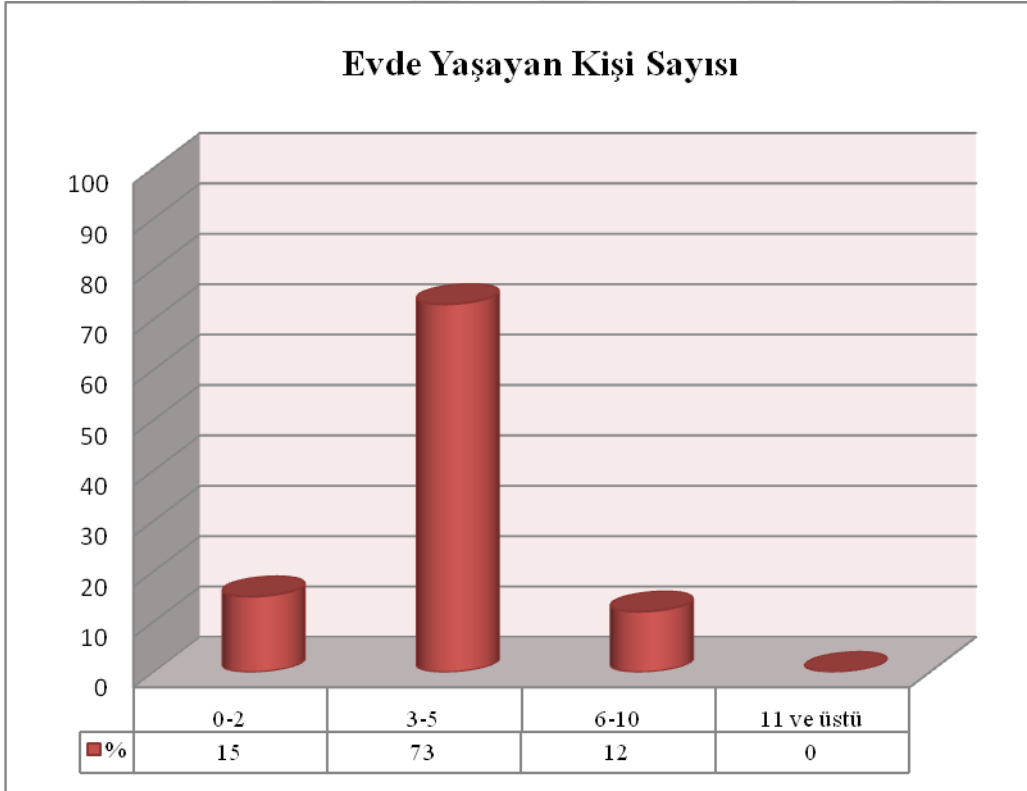
Şekil 5.2. Yaş Grubu Dağılımı

Medeni durum dağılımına bakıldığında, kullanıcıların % 21'i bekar, % 79'u evli olduğu görülmektedir. Bu durumda seçilen bölgedeki güvenli sitelerde genellikle ailelerin oturduğu gözlemlenmektedir (Şekil 5.3).



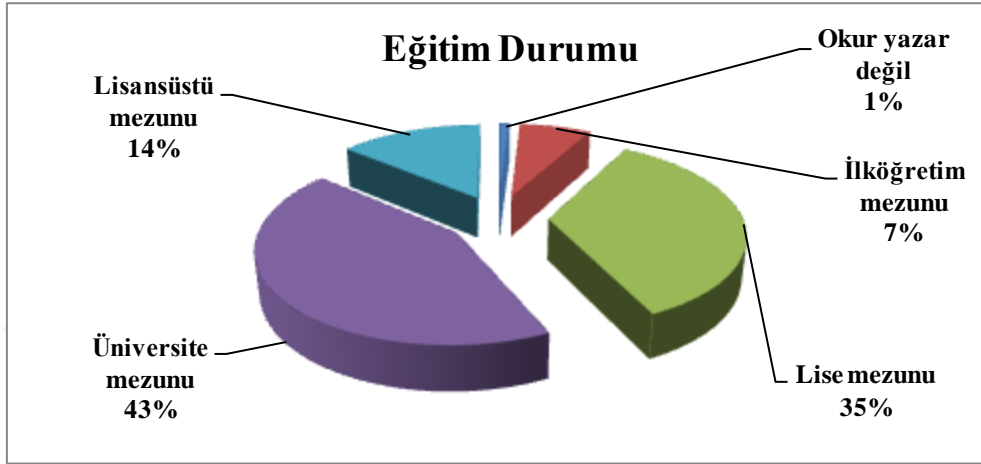
Şekil 5.3. Medeni Durum Dağılımı

Konut içerisindeki yaşayan kişi sayısına bakıldığında, kullanıcıların 0 ile 2 arası % 15, 3 ile 5 arası % 73, 6 ile 10 arası % 12, 11 ve üstünün ise % 0 oranında olduğu görülmektedir (Şekil 5.4).



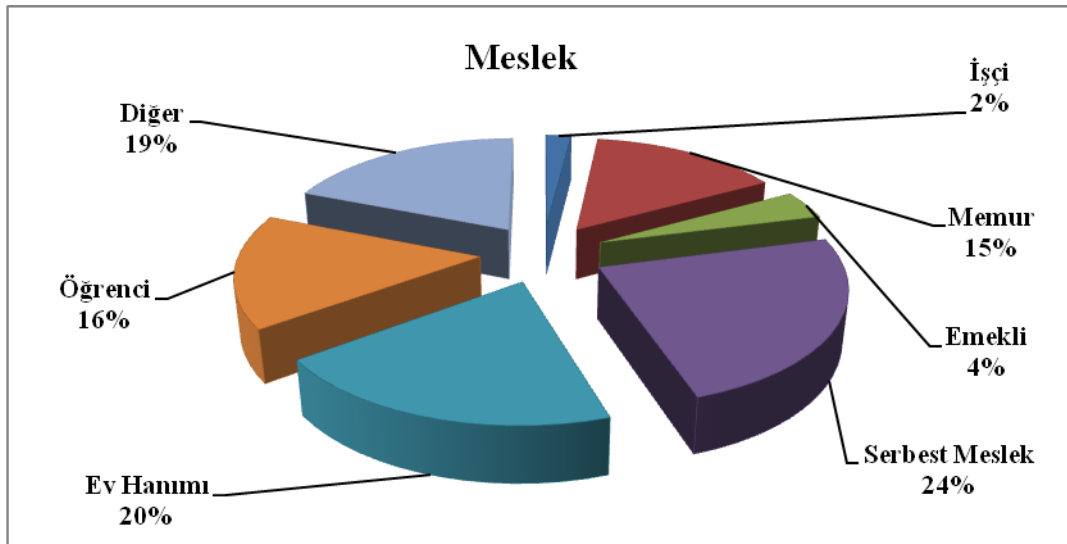
Şekil 5.4. Evde Yaşayan Kişi Sayısı Dağılımı

Eğitim durumu dağılımına bakıldığında, oturanların, % 1 oranla okur yazar olmayan, %7 oranla ilköğretim mezunu, %35 oranla lise mezunu, %43 oranla üniversite mezunu, %14 oranla ise lisansüstü mezunu olduğu görölmektedir. Üniversite mezunu ve lise mezunu oranlarının birbirlerine yakın olup çoğunluğu oluşturduğu gözlemlenmektedir (şekil 5.5).



şekil 5.5. Eğitim Durumu Dağılımı

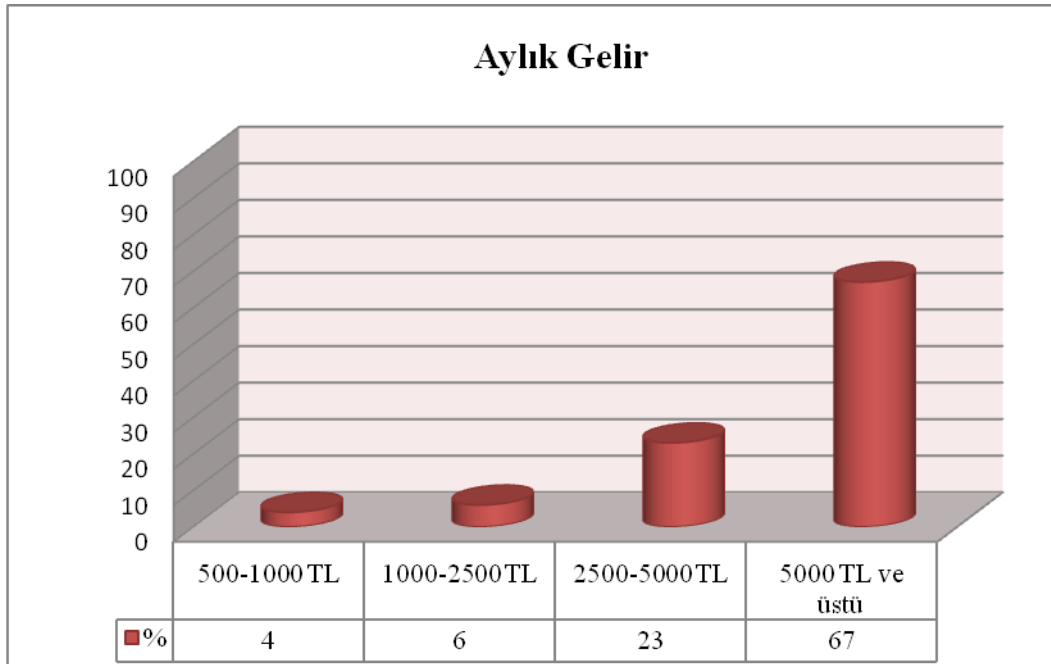
Meslek grupları dağılımına bakıldığında, kullanıcıların % 2'si işçi, % 4'ü emekli, % 15'i memur, % 16'sı öğrenci, % 19'u diğer, %20'si ev hanımı ve % 24'ü serbest meslek olduğu ve genel olarak ev hanımı, serbest meslek ve diğer mesleklerin oranlarının birbirine yakın olduğu görölmektedir (şekil 5.6).



şekil 5.6. Meslek Dağılımı

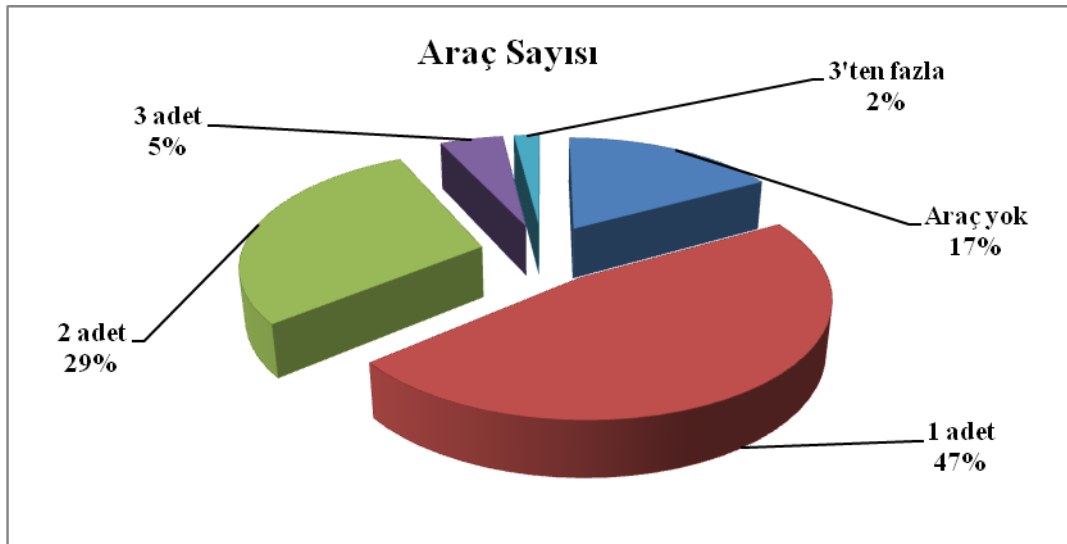
Aylık gelir dağılımına bakıldığında, kullanıcıların % 4'ünün 500-1000TL, % 6'sının 1000-2500TL, %23'ünün 2500-5000TL, % 67'sinin 5000 TL ve üstü olduğu ve

buna bağılı seçilen bölgedeki güvenli sitelerde gelir seviyesinin yüksek olduğu görülmektedir (Şekil 5.7).



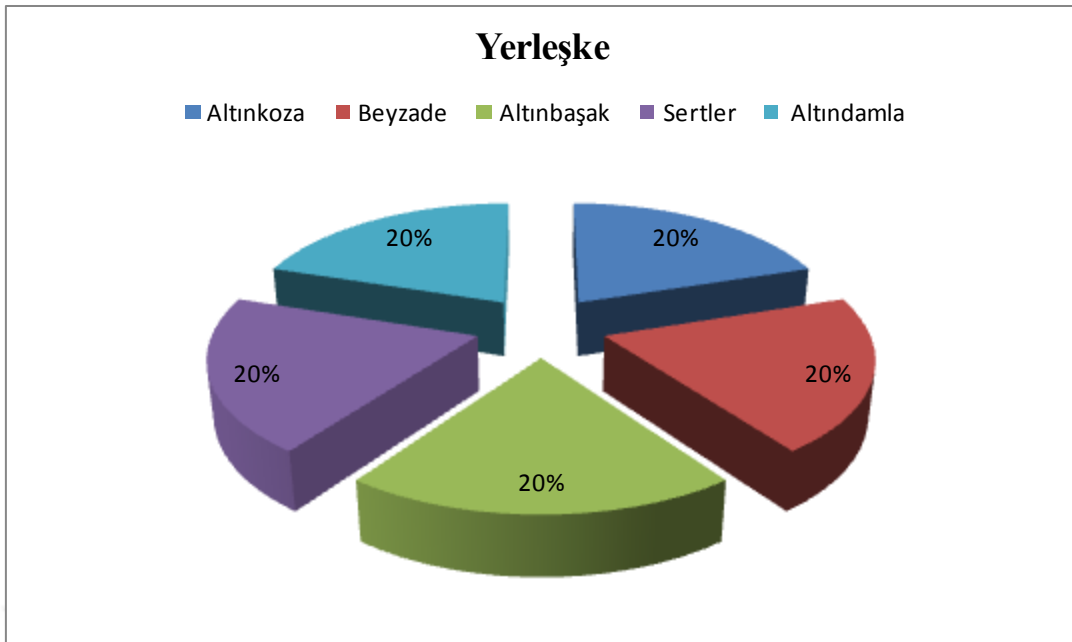
Şekil 5.7. Aylık Gelir Dağılımı

Kullanıcıların araç sayılarına bakıldığında, % 17'sinin aracı yoktur. % 47'sinin 1 adet, % 29'unun 2 adet, % 5'inin 3 adet, % 2'sinin 3'ten fazla aracı olduğu görülmektedir (Şekil 5.8).



Şekil 5.8. Araç Sayısı Dağılımı

Kullanıcılar sitelerin hepsinde eşit seçilmiştir bu nedenle Altınkoza Konakları, Altınbaşak Konakları, Beyzade Evleri, Sertler Sitesi ve Altındamla Konutlarının yerleşke dağılım oranları % 20'dir (Şekil 5.9).



Şekil 5.9. Yerleşke Dağılımı

Konut mülkiyet dağılımına bakıldığında, oturanların % 13'ü kiracı, % 87'si ev sahibi, % 40'ının başka evi olmadığı, % 60'nın ise evi olduğu görülmektedir (Şekil 5.10, 5.11).

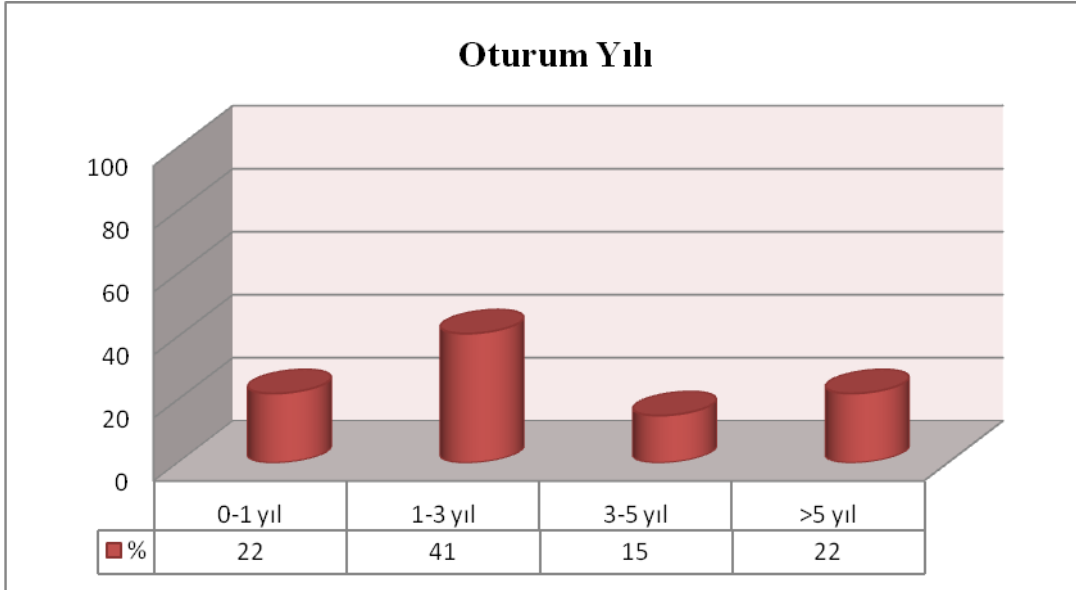


Şekil 5.10. Mülkiyet Durumu



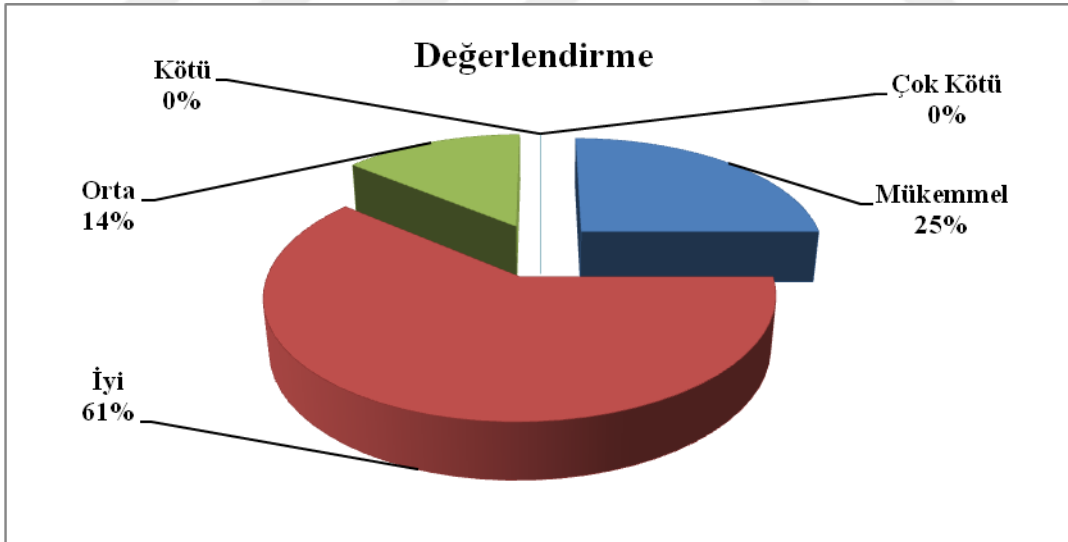
Şekil 5.11. Başka Konut Durumu

Konuttaki oturma yıllarına bakıldığında, 0-1 yıl % 22, 1-3 yıl %41, 3-5 yıl % 15, 5'ten fazla yıl ise % 22 orana sahip olduğu görülmektedir (Şekil 5.12).



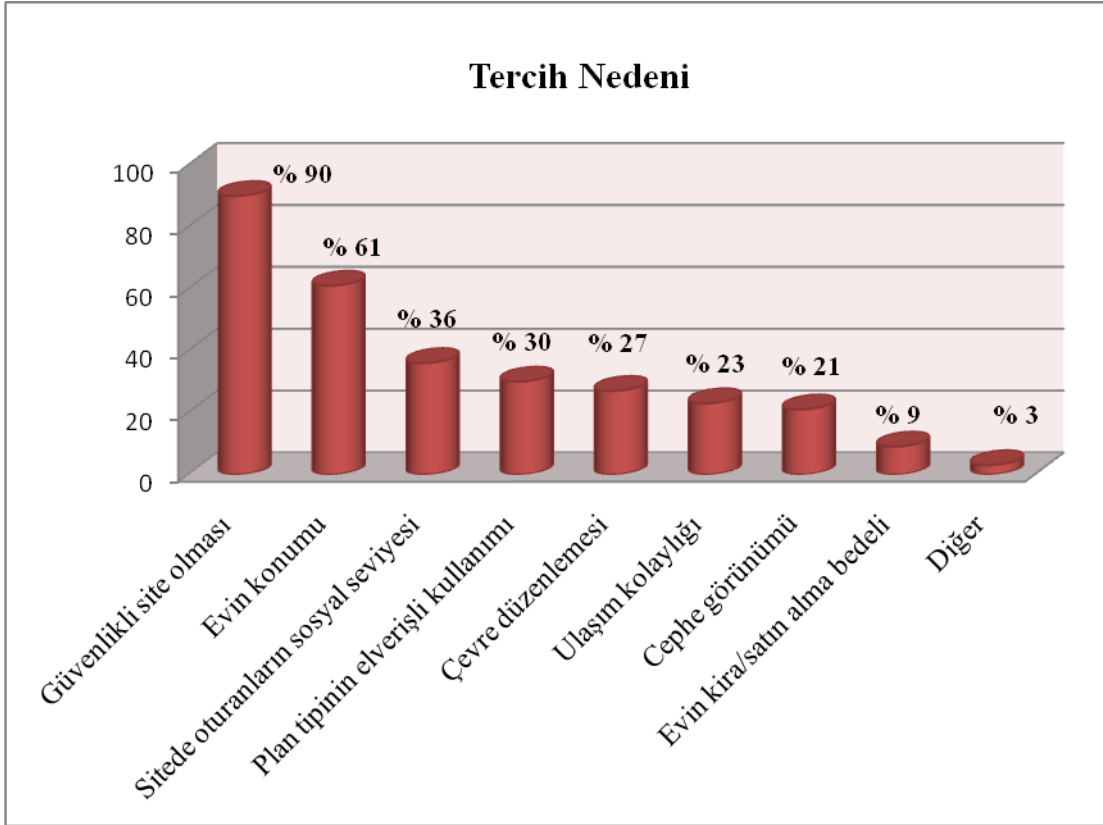
Şekil 5.12. Oturma Yılı Dağılımı

Kullanıcıların konutları ile ilgili genel değerlendirmeleri % 14 orta, % 61 iyi ve % 25 oranla mükemmel olarak bulunmuştur (Şekil 5.13).



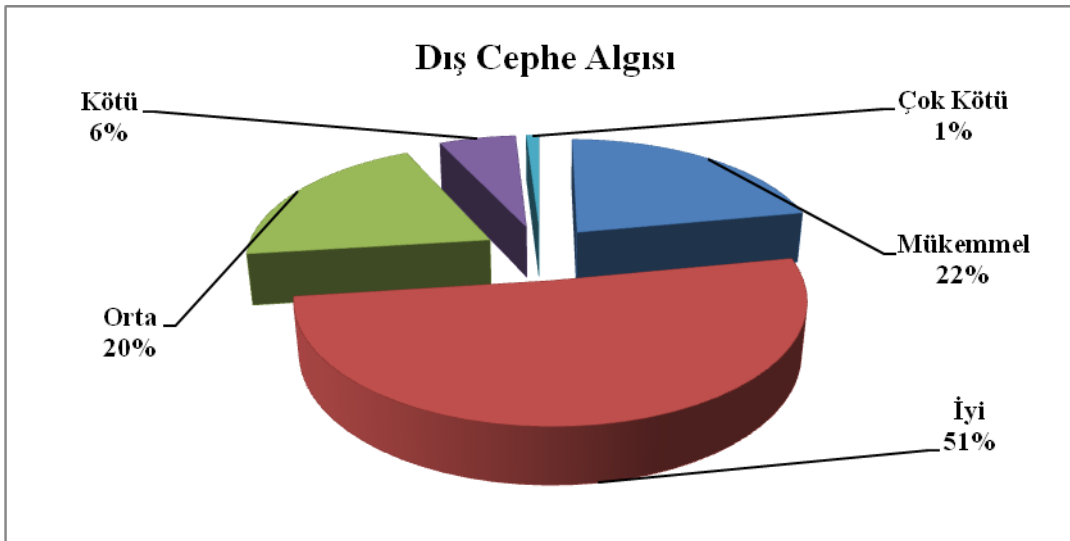
Şekil 5.13. Konut Değerlendirme Dağılımı

Kullanıcıların oturdukları yerleşkeyi tercih etmelerinin ilk sebebi % 90 oranla güvenli site oluşudur. İkinci sebebi % 61 oranla evin konumu üçüncü sebebi ise % 36 oranla sitede oturanların sosyal seviyesi olarak belirlenmektedir. Ancak üçüncü sebep olarak oranlar birbirlerine yakın olduğu için diğer sebeplerde söylenebilir (Şekil 5.14).



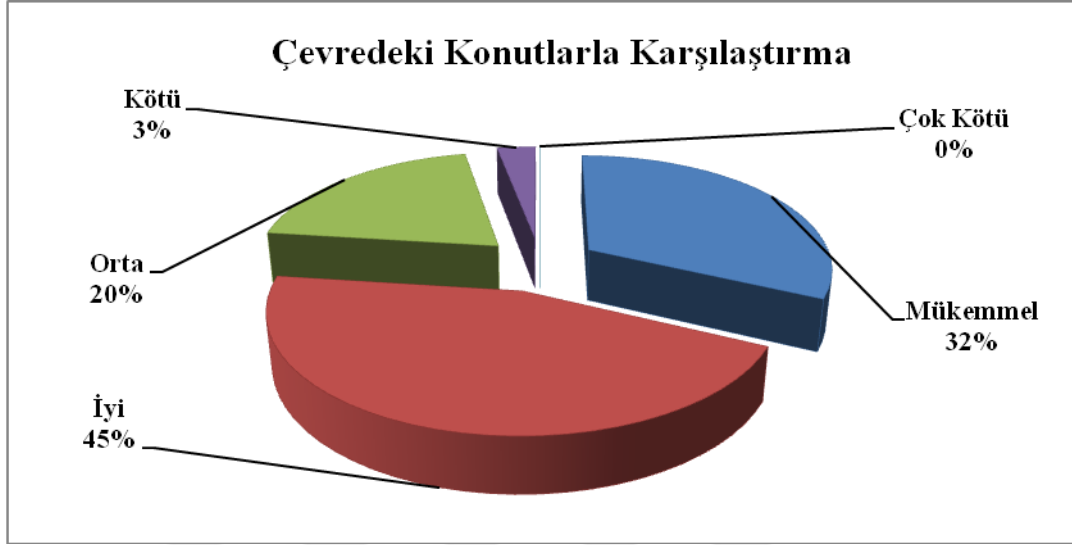
Şekil 5.14. Tercih Nedeni Dağılımı

Konutlarının dış cephe algısı için kullanıcıların, % 1'i çok kötü, % 6'sı kötü, % 20'si orta, %51'i iyi ve %22'si mükemmel olarak değerlendirdiği görülmüştür (Şekil 5.15).



Şekil 5.15. Dış Cephe Algısı Dağılımı

Kullanıcıların konutlarını çevredeki konutlarla karşılaştırmalarına bakıldığında ise, % 3'ü kötü, % 20'si orta, % 45'i iyi ve % 22'si mükemmel olarak belirlenmiştir (Şekil 5.16).



Şekil 5.16. Çevredeki Konutlarla Karşılaştırma Dağılımı

Çevredeki konutlarla kendi konutlarını karşılaştırdıktan sonra kullanıcıların belirlenen ölçütlerde kendi siteleri de dâhil olmak üzere 5 güvenlikli siteyi cephe açısından değerlendirilmesi istendiğinde ise; sosyal statü olarak tüm sitelerin bilindik olduğu hepsinde yaklaşık değerle ancak Altındamla konutları bilindik olmayan, Altınkoza konakları ise eşsiz olarak diğer sitelerden farklı olduğu görülmüştür. Karmaşıklık olarak; tüm sitelerin sade olduğu yalnız Beyzade evlerinin basit, Altınkoza konaklarının karmaşık ve süslü olarak görülmüştür. Orjinallik açısından; sitelerin çağdaş ve yeni olduğu, etki açısından; iyi ve çekici olduğu görülmüştür. Uyum/düzen, renk, tekrar, egemenlik ve denge açısından; orta ve iyi olarak ancak Altınkoza konakları genel anlamda çok iyi olarak seçildiği görülmüştür. (Çizelge 5.1)



Çizelge 5.1. Güvenlikli Sitelerdeki Cephe Algısının Sayısal Verileri

		Altınkoza Konakları	Altındamla Konutları	Altınbaşak Konakları	Sertler Sitesi	Beyzade Evleri
<b>Sosyal Statü</b>	Çok sıradan	1	0	2	2	8
	Sıradan	6	4	22	13	30
	Bilindik	34	64	64	63	50
	Bilindik olmayan	25	22	9	14	9
	Eşsiz	34	10	3	8	3
<b>Karmaşıklık</b>	Çok basit	1	0	0	2	4
	Basit	4	9	21	14	34
	Sade	24	58	64	51	46
	Karmaşık	32	18	13	21	11
	Süslü	39	15	2	12	5
<b>Orjinallik</b>	Çok eski	1	1	2	3	5
	Geleneksel	5	10	30	21	40
	Yeni	24	39	46	44	36
	Çağdaş	42	42	22	28	14
	En yeni	28	8	0	4	5
<b>Etki</b>	Çok itici	1	0	0	0	2
	İtici	1	2	10	19	20
	İyi	23	52	70	47	60
	Çekici	48	38	20	28	17
	Çok çekici	27	8	0	6	1
<b>Uyum/Düzen</b>	Çok kötü	1	0	0	0	4
	Kötü	1	2	6	8	11
	Orta	10	26	49	39	50
	İyi	62	53	43	38	27
	Çok iyi	26	19	2	15	8
<b>Simetri</b>	Çok kötü	0	0	0	0	2
	Kötü	1	4	4	8	10
	Orta	18	16	39	38	45
	İyi	47	59	53	39	33
	Çok iyi	34	21	4	15	10
<b>Renk</b>	Çok kötü	0	0	0	3	2
	Kötü	3	3	13	13	28
	Orta	17	29	44	26	37
	İyi	39	47	40	43	26
	Çok iyi	41	21	3	15	7
<b>Tekrar</b>	Çok kötü	0	0	0	0	2
	Kötü	0	5	7	9	20
	Orta	18	30	44	34	39
	İyi	56	53	46	48	32
	Çok iyi	26	12	3	9	7
<b>Egemenlik</b>	Çok kötü	0	0	1	0	2
	Kötü	0	3	7	13	11
	Orta	18	28	48	30	40
	İyi	58	57	39	46	40
	Çok iyi	24	12	5	11	7
<b>Denge</b>	Çok kötü	0	1	1	0	3
	Kötü	2	2	2	14	6
	Orta	17	28	45	29	43
	İyi	53	51	46	47	39
	Çok iyi	28	18	6	10	9
<b>Ölçek/Oran</b>	Çok kötü	0	1	1	0	2
	Kötü	0	2	6	13	8
	Orta	15	30	44	31	39
	İyi	57	51	43	45	41
	Çok iyi	28	16	6	11	10

Yapılan anket çalışmaları sonucunda; 11 adet ana ölçütler içerisinde seçilen sitelerin cephe algısında yaş, cinsiyet, meslek ve eğitim durumunun etkisini belirlemek amacıyla istatistiksel veriler indirgenerek bulgular elde edilmiştir.

Not: Elde edilen sonuçların tablolarda tüm değerleri belirtilmiştir. Yapılan açıklamalar ise yüksek çıkan değerlere göre belirlenmiştir. Aşağıdaki tüm sayısal verilerde en yüksek değerlerin yaşlarda 26-40 ve 41-60 Aralığında olduğu, cinsiyetlerin eşit dağılım gösterdiği, mesleklerin memur, serbest meslek, ev hanımı, öğrenci ve diğer olduğu, eğitim durumlarının ise lise ve üniversite mezunlarının olduğu görülmektedir. Sayısal verilerin değerlendirilmesi de bunlara göre yapılmıştır ve her ölçüt için açıklamalarda belirtilmiştir.

### **5.2.1. Sosyal Statü**

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak görülmüştür. Altınkoza Konaklarının bilindik, bilindik olmayan ve eşsiz olarak, Altındamla Konutları, Altınbaşak Konaklarının, Sertler Sitesi ve Beyzade Evlerinin ise bilindik olarak seçildiği görülmektedir.

Cinsiyet parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; kadın ve erkeklerin eşit olarak dağılım gösterdiği, tüm sitelerin bilindik olarak seçildiği ancak Altınkoza Konaklarının bilindik olmayan ve eşsiz olarak da seçildiği görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı görülmüştür. Altınkoza konaklarının çok sıradan dışında hepsinde ortalama eşit değerlerle seçildiği, diğer sitelerin ise bilindik olarak seçildiği görülmektedir (Çizelge 5.2).

### **5.2.2. Karmaşıklık**

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak görülmüştür. Altındamla Konutları, Altınbaşak Konakları ve Sertler sitesinin sade olarak, Altınkoza Konaklarının sade, süslü, karmaşık olarak, Beyzade Evlerinin ise basit ve sade olarak seçildiği görülmektedir.



Çizelge 5.3. Cephelerin Karmaşıklık Açısından Sayısal Verileri

Karmaşıklık	Yaş					Toplam	Cinsiyet		DEĞİŞKENLER														
	0-18	19-25	26-40	41-60	≥61		Kadın	Erkek	Meslek														
									İşçi	Memur	Emekli	Serbest Meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Diğer	Toplam	Okur yazar değil	Eğitim					
																		İlköğretim	Lise	Üniversite	Lisansüstü	Toplam	
<b>Altın koza</b>																							
Çok basit			1			1		1															1
Basit			2			2		2															4
Sade			3			3		3															6
Karmaşık			5			5		5															10
Suslu			6			6		6															12
Toplam			16			16		16															32
<b>Altın damla</b>																							
Çok basit			4			4		4															8
Basit			9			9		9															18
Sade			17			17		17															34
Karmaşık			5			5		5															10
Suslu			4			4		4															8
Toplam			30			30		30															60
<b>Altın başak</b>																							
Çok basit			8			8		8															16
Basit			17			17		17															34
Sade			34			34		34															68
Karmaşık			5			5		5															10
Suslu			4			4		4															8
Toplam			30			30		30															60
<b>Bezade</b>																							
Çok basit			1			1		1															2
Basit			12			12		12															24
Sade			22			22		22															44
Karmaşık			3			3		3															6
Suslu			2			2		2															4
Toplam			30			30		30															60
<b>Seriler</b>																							
Çok basit			1			1		1															2
Basit			5			5		5															10
Sade			15			15		15															30
Karmaşık			2			2		2															4
Suslu			4			4		4															8
Toplam			30			30		30															60
<b>Çok basit</b>																							
Çok basit			1			1		1															2
Basit			5			5		5															10
Sade			15			15		15															30
Karmaşık			2			2		2															4
Suslu			4			4		4															8
Toplam			30			30		30															60

### 5.2.3. Orjinallik

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak, cinsiyet parametresinde ise; kadın ve erkeklerin eşit dağılım gösterdiği, tüm sitelerin geleneksel ve çağdaş, aynı zamanda Altınkoza Konaklarının en yeni olarak seçildiği görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki

değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı görülmüştür. Altınkoza Konaklarının yeni, çağdaş ve en yeni olarak, Altındamla Konutları ve Sertler Sitesinin yeni ve çağdaş olarak, Altınbaşak Konakları ve Beyzade Evlerinin ise, geleneksel ve yeni olarak seçildiği görülmektedir (Çizelge 5.4).

#### **5.2.4. Egemenlik**

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak, cinsiyet parametresinde ise; kadın ve erkeklerin eşit dağılım gösterdiği, Altınkoza Konaklarının iyi ve çok iyi, diğer sitelerin ise orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı görülmüştür. Altınkoza Konakları ve Altındamla Konutlarının iyi, diğer sitelerin ise orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir (Çizelge 5.5).

#### **5.2.5. Ölçek/Oran**

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak, cinsiyet parametresinde ise; kadın ve erkeklerin eşit dağılım gösterdiği, tüm sitelerin orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı ve tüm sitelerin orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir (Çizelge 5.6).



Çizelge 5.5. Cephelerin Egemenlik Açısından Sayısal Verileri

Egemenlik	Yaş					Toplam	Cinsiyet		MEŞEKLER										EĞİTİM							
	0-18	19-25	26-40	41-60	≥61		Kadın	Erkek	İşçi	Memur	Emekli	Serbest	Meslek	Ey hanımı	Öğrenci	Diğer	Toplam	Okur yazar değil	İlköğretim	Lise	Üniversite	Lisansüstü	Toplam			
<b>Altın koza</b>																										
Çok kötü																										
Kötü																										
Orta	2	3	5	8		18	8	10	2	1	1	4	2	3	5	18	1	2	3	9	3	18				
İyi	3	12	17	26		58	27	31	10	2	13	13	12	8	58			3	26	25	4	58				
Çok iyi	1	1	8	11		24	11	13	4	1	7	5	1	6	24			2	6	9	7	24				
Toplam	6	16	30	45		100	46	54	2	15	4	24	20	16	100			7	36	43	14	100				
<b>Altın damla</b>																										
Çok kötü																										
Kötü																										
Orta	2	5	7	14		28	13	15	5	1	7	4	5	7	28			2	9	10	7	28				
İyi	2	11	18	25		57	25	31	1	9	4	11	12	8	57			3	22	25	6	57				
Çok iyi	2	2	3	5		12	6	6	5	4	3	5	4	3	12			2	3	7	7	12				
Toplam	6	16	30	45		100	46	54	2	15	4	24	20	16	100			7	36	43	14	100				
<b>Altın basak</b>																										
Çok kötü																										
Kötü	1	1	1	4		7	3	4				1	2	1	7			1	2	1	3	7				
Orta	2	8	19	18		48	20	28	1	12	1	13	7	6	48			6	10	25	6	48				
İyi	3	5	9	21		39	19	20	1	3	3	9	9	6	39			1	20	15	3	39				
Çok iyi	1	1	1	2		5	4	1	1	2	2	1	2	2	5			1	2	2	2	5				
Toplam	6	16	30	45		100	46	54	2	15	4	24	20	16	100			7	36	43	14	100				
<b>Sertler</b>																										
Çok kötü																										
Kötü	1	2	5	5		13	3	10	1	1	1	5		3	13				1	8	4	13				
Orta	2	4	11	12		30	17	13	1	7		9	6	4	30			3	10	14	3	30				
İyi	1	6	11	27		46	21	25	1	7	2	9	11	6	46			2	19	18	7	46				
Çok iyi	2	4	3	1		11	5	6	1	1	1	3	3	3	11			1	2	5	3	11				
Toplam	6	16	30	45		100	46	54	2	15	4	24	20	16	100			7	36	43	14	100				
<b>Beyzade</b>																										
Çok kötü																										
Kötü																										
Orta	2	5	3	2		11	4	7	2	1	1	3	3	2	11			1	3	5	2	11				
İyi	2	5	14	19		40	16	24	2	4	1	12	8	4	40			4	13	16	7	40				
Çok iyi	4	5	10	20		40	21	19	6	2	5	6	9	10	40			1	16	19	4	40				
Toplam	6	16	30	45		100	46	54	2	15	4	24	20	16	100			7	36	43	14	100				

Çizelge 5.6. Cephelerin Ölçek/Oran Açısından Sayısal Verileri

Ölçek Oran	Yaş					Toplam	Cinsiyet		MEŞLEKLER										EĞİTİM					
	0-18	19-25	26-40	41-60	≥61		Kadın	Erkek	İşçi	Memur	Emekli	Serbest Meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Diğer	Toplam	Okur yazar değil	İlköğretim	Lise	Üniversite	Lisansüstü	Toplam		
<b>Altın koza</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta																								
İyi																								
Çok iyi																								
Toplam																								
<b>Altın damla</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta																								
İyi																								
Çok iyi																								
Toplam																								
<b>Altın başak</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta																								
İyi																								
Çok iyi																								
Toplam																								
<b>Seriler</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta																								
İyi																								
Çok iyi																								
Toplam																								
<b>Bezade</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta																								
İyi																								
Çok iyi																								
Toplam																								
<b>Toplam</b>																								

### 5.2.6. Denge

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak, cinsiyet parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; kadın ve erkeklerin eşit olarak dağılım gösterdiği görülmektedir. Altınkoza Konaklarının iki parametrede de iyi ve çok iyi olarak, diğer sitelerin ise orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki



değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı görülmüştür. Altınkoza Konaklarının iyi ve çok iyi olarak, Altındamla Konutlarının orta, iyi ve çok iyi, diğer sitelerin ise orta ve iyi olarak seçildiği, görülmektedir (Çizelge 5.7)

Çizelge 5.7. Cephelerin Denge Açısından Sayısal Verileri

Denge	Yaş					Cinsiyet		MEŞEKLER										Eğitim						
	0-18	19-25	26-40	41-60	≥61	Toplam	Kadın	Erkek	İşçi	Menur	Emekli	Serbest Meslek	Ev hanımı	Öğrenci	Diğer	Toplam	Okur yazar değil	İlköğretim	Lise	Üniversite	Lisansüstü	Toplam		
<b>Altın koza</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta	1	4	5	7	7	17	7	10	2	1	4	2	4	4	4	17			1	6	9	1	17	
İyi	4	8	15	26	53	27	26	9	3	12	11	10	8	8	8	53			5	18	26	4	53	
Çok İyi	1	4	10	10	3	28	12	16	5	1	8	7	2	5	28			1	11	8	7	28		
Toplam	6	16	30	45	3	100	46	54	2	15	4	24	20	16	19	100			7	35	43	14	100	
<b>Altın damla</b>																								
Çok kötü																								
Kötü	1		1			1	1	1	1		1				1				1				1	
Orta	1	4	9	13	1	28	15	13	7		7	4	4	4	6	28			3	7	13	5	28	
İyi	2	11	16	22	51	22	29	1	7	3	9	10	8	13	51			2	23	17	9	51		
Çok İyi	2	1	4	9	2	18	8	10	1	1	7	6	3	3	18			1	2	4	11	18		
Toplam	6	16	30	45	3	100	46	54	2	15	4	24	20	16	19	100			7	35	43	14	100	
<b>Altın başak</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta	3	7	16	18	1	45	16	27	9	1	14	7	7	7	45			5	12	21	7	45		
İyi	3	5	13	24	1	46	22	24	2	6	3	9	11	5	10	46			2	20	19	5	46	
Çok İyi	3	1	1	1	1	6	5	1	1	1	1	4	1	4	6			3	3	3	3	6		
Toplam	6	16	30	45	3	100	46	54	2	15	4	24	20	16	19	100			7	35	43	14	100	
<b>Serter</b>																								
Çok kötü																								
Kötü	1	1	5	6	1	14	5	9	2	1	4	2	2	3	14			1	2	6	5	14		
Orta	2	3	7	16	1	29	16	13	5	1	9	6	6	3	29			4	9	15	1	29		
İyi	1	6	15	22	1	47	20	27	2	8	3	10	10	4	47			1	1	18	19	8	47	
Çok İyi	2	4	3	3	1	10	5	5	1	1	1	2	4	3	10			1	6	3	3	10		
Toplam	6	16	30	45	3	100	46	54	2	15	4	24	20	16	19	100			7	35	43	14	100	
<b>Beyzade</b>																								
Çok kötü																								
Kötü																								
Orta	1	5	15	22	43	16	27	1	7	1	13	6	3	12	43			3	10	20	10	43		
İyi	4	7	9	18	1	39	22	17	6	2	5	9	10	7	39			1	21	15	2	39		
Çok İyi	1	2	3	2	1	9	5	4	1	1	2	3	2	2	9			2	4	3	3	9		
Toplam	6	16	30	45	3	100	46	54	2	15	4	24	20	16	19	100			7	35	43	14	100	





### 5.2.9. Renk

Yaş parametresinde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak görülmüştür. Altınkoza Konaklarının iyi ve çok iyi, Altındamla Konutlarının orta ve iyi, Altınbaşak Konaklarının orta ve iyi, Sertler Sitesinin orta ve iyi, Beyzade evlerinin ise orta ve iyi olarak seçildiği ancak Sertler Sitesi ve Beyzade Evlerinin aynı zamanda kötü olarak seçildiği de görülmektedir.

Cinsiyet parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; kadın ve erkeklerin eşit olarak dağılım gösterdiği, Altınkoza Konaklarının iyi ve çok iyi, diğer sitelerin orta ve iyi olarak seçildiği ancak Beyzade Evlerinin aynı zamanda kötü olarak seçildiği de görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı görülmüştür. İki değerlendirmelerin sonuçlarına bakıldığında; Altınkoza Konaklarının iyi ve çok iyi, Altındamla Konutlarının orta ve iyi, Altınbaşak Konaklarının orta ve iyi, Sertler Sitesinin orta ve iyi, Beyzade Evlerinin ise kötü, orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir. (Çizelge 5.10)

### 5.2.10. Tekrar

Yaş parametresindeki değerlendirmelerde ortalama değerlerin yüksek çıktığı yaş aralıkları 26-40 ve 41-60 olarak, cinsiyet parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; kadın ve erkeklerin eşit olarak dağılım gösterdiği görülmektedir. Altınkoza Konaklarının iyi, diğer sitelerin orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir.

Meslek parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında; işçi ve emekli dışında diğer meslek gruplarının eşit dağılım gösterdiği, eğitim durumu parametresindeki değerlendirmelere bakıldığında ise; lise ve üniversite mezunlarının değerlerinin yüksek çıktığı, tüm sitelerin orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir (Çizelge 5.11).





değerlendirmelerine bakıldığında ise bütün sitelerin orta ve iyi olarak seçildiği görülmektedir. (Çizelge 5.12).

Çizelge 5.12. Cephelerin Uyum Düzen Açısından Verileri

Uyum Düzen	Yaş					Cinsiyet		MEŞKİNER										Eğitim					
	0-18	19-25	26-40	41-60	≥61	Toplam	Kadın	Erkek	İşçi	Memur	Emekli	Serbest Meslek	Ey hanımı	Öğrenci	Diğer	Toplam	Okur yazar değil	İlköğretim	Lise	Üniversite	Lisansüstü	Toplam	
<b>Alın koza</b>																							
Çok kötü			1			1		1															
Kötü				1		1	1																
Orta	2	2	2	4		10	3	7	1			2	2	3	2	10			1	2	5	2	10
İyi	2	11	17	30		62	31	31	1	11	1	13	14	9	13	62			4	26	26	6	62
Çok iyi	2	3	10	10		26	11	15	4	3	8	4	4	4	3	26			1	2	6	11	26
<b>Toplam</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	
<b>Alın damla</b>																							
Çok kötü																							
Kötü				2		2		2															
Orta	2	5	8	11		26	13	13	1	5		5	5	4	6	26			1	2	7	12	4
İyi	3	10	18	20		51	26	27	1	9	2	11	11	10	9	53			3	24	19	7	53
Çok iyi	1	1	4	12		19	7	12	1	2	8	4	2	2	2	19			2	4	12	1	19
<b>Toplam</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	
<b>Alın başak</b>																							
Çok kötü																							
Kötü				3		6	3	3		2		1	2	1		6							
Orta	3	8	13	25		49	17	32	1	6	3	16	8	6	9	49			4	14	22	9	49
İyi	3	5	14	18		43	25	18	1	6	1	7	10	8	10	43			3	18	19	3	43
Çok iyi		1		1		2	1	1		1				1		2					1	1	2
<b>Toplam</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	
<b>Serdar</b>																							
Çok kötü																							
Kötü				4		8	1	7			1	6	1		8								
Orta	3	4	11	18		39	19	20	1	6		11	9	6	6	39			4	13	17	5	39
İyi	1	9	9	19		38	20	18	1	9	2	6	6	7	7	38			1	13	18	8	38
Çok iyi	2	3	6	4		15	6	9		1	1	4	3	6	15				1	2	7	5	15
<b>Toplam</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	
<b>Bezzade</b>																							
Çok kötü				2		4	1	3		1		3			4								
Kötü				5		11	5	6		1	1	3	4	1	1	11			1	2	5	3	11
Orta	2	9	14	24		50	22	28	1	6	2	13	11	6	11	50			4	16	21	6	50
İyi	4	3	7	12		27	15	12	7	1	1	3	8	7	27			2	8	14	3	27	
Çok iyi		2	2	4		8	3	5	1	1	4	2	1	1	8				7	7	1	8	
<b>Toplam</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>30</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	

## 6. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

100 kullanıcıdan 46 kadın 54 erkek ile gerçekleştirilen anketler sonucunda; 26-40 yaş, 41-60 yaş aralığının yoğun olduğu genellikle evli oldukları lise ve üniversite mezunu oldukları gözlemlenmiştir. Konut içerisinde yaşayan kişi sayısının genelde 3-5 arası olduğu, aylık gelirlerin 5000 tl ve üzeri olduğu meslek gruplarının ise homojen şekilde ev hanımı, serbest meslek, öğrenci, memur ve diğer olarak dağıldığı görülmüştür. Kullanıcıların genellikle ev sahibi olduğu, evi 1-3 yıl arası kullanmakta olduğu, konutlarını iyi olarak değerlendirdiği ve tercih etme sebeplerinin güvenli site oluşu ve evin konumu olduğu gözlemlenmiştir. İkamet ettikleri yerleşkelerinin dış cephesini gelende iyi buldukları ve çevredeki evlere göre kendi evlerini iyi olarak değerlendirdikleri görülmüştür.

Tüm parametreler üzerinde değerlendirme yapıldığı zaman; kadın ve erkeklerin eşit dağılım gösterdiği, 26-40 ve 41-60 yaş aralığında olduğu, eğitim durumuna bakıldığı zaman ise lise ve üniversite mezunlarının olduğu görülmektedir. Ortalama değerler ile cevap verildiği belirlenerek değişkenlik göstermediği sonucuna varılmıştır. Bu değerlere bağlı olarak sitelerin cephe özellikleri için ortaya çıkan sonuçlar ise şu şekildedir;

Sosyal statü değerinde; Altınkoza konakları bilindik olmayan ve eşsiz, Altındamla konutları, Altınbaşak konakları ve Sertler sitesi bilindik, Beyzade evleri ise sıradan ve bilindik bulunmuştur. Karmaşıklık değerinde; Altınkoza konakları karmaşık ve süslü, Altındamla konutları, Altınbaşak konakları ve Sertler sitesi sade, Beyzade evleri ise sade ve karmaşık bulunmuştur. Orjinallik değerinde; Altınkoza konakları çağdaş, Altındamla konutları yeni ve çağdaş, Altınbaşak konakları ve Beyzade evleri geleneksel ve yeni, Sertler sitesi ise yeni bulunmuştur. Etki değerinde; Altınkoza konakları çekici, Altındamla konutları, Altınbaşak konakları, Beyzade evleri ve Sertler sitesi iyi bulunmuştur. Uyum/Düzen değerinde; Altınkoza konakları, Altındamla konutları ve Beyzade evleri iyi, Altınbaşak konakları ve Sertler sitesi orta ve iyi bulunmuştur. Simetri değerinde; Altınkoza konakları iyi ve çok iyi, Altındamla konutları ve Altınbaşak konakları iyi, Sertler sitesi orta ve iyi, Beyzade evleri ise orta bulunmuştur. Renk değerinde; Altınkoza konakları iyi ve çok iyi, Altındamla konutları ve Sertler sitesi iyi, Altınbaşak konutları orta ve iyi, Beyzade evleri ise orta bulunmuştur. Tekrar değerinde; Altınkoza konakları, Altındamla konutları ve Sertler sitesi iyi, Altınbaşak konakları ve Beyzade evleri orta ve iyi bulunmuştur. Egemenlik



değerinde: Altınkoza konakları, Altındamla konutları ve Sertler sitesi iyi, Altınbaşak konakları ve Beyzade evleri orta ve iyi bulunmuştur. Denge değerinde: Altınkoza konakları, Altındamla konutları ve Sertler sitesi iyi, Altınbaşak konakları ve Beyzade evleri orta ve iyi bulunmuştur. Ölçek/Oran değerinde: Altınkoza konakları, Altındamla konutları ve Sertler sitesi iyi, Altınbaşak konakları ve Beyzade evleri orta ve iyi bulunmuştur. Değişkenlik gösteren parametrenin meslek grupları olduğu gözlemlenmektedir. Belirtilen sonuçlar site bazlı olup diğer değişkenler için aynı sayılabilmektedir.

Havzan Bölgesindeki güvenli site yerleşkelerinin cephelerini araştırdığımız anket sonuçlarına göre; etki, tekrar parametrelerine göre serbest meslek ve memurların, denge, uyum-düzen parametrelerine göre serbest meslek, ev hanımı ve diğer mesleklerin Altınkoza konaklarının iyi-çok iyi-çekici, diğer tüm sitelerin iyi-orta olarak seçildiği, egemenlik ve düzen parametrelerine göre tüm sitelerin iyi olarak seçildiği görülmektedir. Orjinallik, sosyal statü ve simetri parametrelerine göre memurların ve diğer meslek gruplarının Altınkoza konaklarını iyi-çok iyi-çağdaş-bilindik olmayan, diğer sitelerin iyi-orta-yeni-bilindik olarak seçildiği görülmektedir. Karmaşıklık parametresine göre tüm meslek gruplarının eşit dağılım göstererek Altınkoza konaklarını süslü, diğer siteleri sade buldukları, renk parametresine göre ise; serbest meslekteki insanların renkli cepheye Altınkoza konaklarını iyi-çok iyi, diğer siteleri iyi bulduğu görülmektedir. Altınkoza konakların seçilen diğer 4 güvenli siteler içerisinde cephesinin daha fazla beğenildiği görülmektedir.

Güvenli siteler, üst gelir grubuna hitap eden çoğu kentin özel mevkilerine konumlandırılmış, farklı hizmetlerin hepsini kullanıcıya sunan, dışları duvarlar çitler ile çevrilmiş, sürekli güvenlikle korunan dışarıya kapalı yerleşkelerdir. 2000'li yılların başlangıcında güvenli site yerleşkeleri Konya'da da hızla ivme kazanarak gelişme göstermiştir. Temelde seçkinlik, dışarı kapalılık, güvenlik, kaliteli ve lüks bir yaşam tarzı, fazla şekilde sosyal olanaklar sunarak halkın büyük ilgi odağı haline gelmiştir. Üst ve orta gelir grubuna hitap eden güvenli sitelerin artarak çoğalacağı görülmektedir.

Sonuç olarak, dışı kapalı konut yerleşmeleri kentin özel bölgelerinde konumlanarak, aynı yaşam tarzındaki insanları barındırarak, sosyal ve kültürel tüm aktiviteleri sağlanarak tasarlanması gerekmektedir. Doluluk boşluk oranlarının uygun şekilde tasarlanması, dairelerin yeşil alan ve sosyal donatılara bakacak şekilde konumlandırılması tercih sebeplerinin başında gelmektedir.

## KAYNAKLAR

- Aalbers, M.B.,2003.** The Double Function of the Gate: Social Inclusion and Exclusion in Gated Communities and Security Zones, Gated Communities: Building social Division or Safer Communities, University of Glasgow.
- Adams, J., (1789).** “Accademia della Crusca”, In Fienze, 2, pp:236-237.
- Adil, S., 2010.** Ekolojik Kentleşme ve Toplu Konutlarda Ekolojik Planlama Yaklaşımının Başakşehir 4. Etap Örneğinde İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Ak, N., 2006.** “Geleceğin Konutu” Tasarımında Ortaya Çıkan Kavramların Belirlenmesi, Yüksek Lisans Tezi, İ.T.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Aksoy Ö., 1977.** “Biçimlendirme”, KTÜ yayınları, Trabzon, 79.
- Alver, K., 2009.** “Ütopya: Mekân ve Kentin İdeal Formu”, Sosyoloji Dergisi, S: 18.
- Alver, K., 2009.** “Türkiye’de Güvenlikli Sitelerin Kısa Tarihi”, Mostar, Eylül, S: 55.
- Anonim, 1964.** “Konya İli Analitik Etüdüleri”, İller Bankası Yayınları, Ankara.
- Aslan, F., 2007.** Toplu Konut Yerleşimlerinde Peyzaj Tasarımı ve Yönetimi Sorunlarının Çözümünün, Ankara Koru-Yön Örneğinde İrdelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Atkinson, R., Flint, J., 2004.** Fortress UK Gated Communities, the Spatial Revolt of the Elites and Time-Space Trajectories of Segregation, Center for Neighbourhood Research.
- Aydınlı, S., 1986.** “Mekansal Değerlendirmede Algısal Yargılara Dayalı Bir Model”, Doktora tezi, İ.T.Ü. Fen bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Bachelard, G., 1969.** The Poetics of Space, Beacon Press, Boston.
- Balamir, M., 1975.** “Kat Mülkiyeti ve Kentleşmemiz” O.D.T.Ü Mimarlık Fakültesi Dergisi, Cilt 1, Sayı 2, Ankara.
- Başkaya A., 2004.** “Mekansal İmajın Oluşumu Ve Yapısı Bağlamında Algısal Süreç”, G.Ü. Yüksek lisans ders notları, Ankara, 1-35.
- Baymur F., 1976.** “Genel psikoloji” İnkılap ve ata kitap evi, İstanbul, 124.
- Bektaş B., 2011.** “Kapalı Siteler Üzerine Yerel Bir Değerlendirme: Mersin Örneği”, Toplum ve Demokrasi, Yıl 5, Sayı 11, Ocak-Haziran, s. 97-114
- Bertalanffy L. V., 1969.** “General System Theory” Penguin Books, Newyork, 273.
- Bilgin, İ., 1990.** Konut Üretiminin Karşılaştırmalı Analizi, Doktora Tezi, İ.T.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

- Bilgin, İ., 1998.** Modernleşmenin ve Toplumsal Hareketliliğin Yörüngesinde Cumhuriyetin İmarı, 75 Yılda Değişen Kent ve Mimarlık, Tarih Vakfı Yayınları, İstanbul.
- Blakeley, E.J. ve Synder, M.G.,1997.** Fortress America: Gated Communities in United States, Brookings Institution Pres, Washington D.C.
- Blakely, E. J.;Synder, M. G. 2003.** “Bölündükçe Yıkılıyor: Birleşik Devletlerde Kapalı ve Duvarlı Yerleşmeler”, Arredamento Mimarlık, Kapalı Siteler, (Caldeira, 1999; Öncü, 1999; Miao, 2003; Şenyapılı,2003; Giroir, 2003; Omenya, 2003).
- Blakely, E. J.;Synder, M. G.,1999.** Fortress America: Gated Communities in the United States, Brookings Institution Press, Washington D.C.
- Burke, M. ,2001.** The Pedestrian Behaviour of Residents in Gated Communities. Walking the 21st Century,Australia, 20-22 February 2001. Western Perth.
- Britton, J., (1883). “A Dictionary of the Architecture and Archaeology of The Middle Ages”, Logman, Londra, pp. 123.
- Candaş, E., 2007.** İstanbul’da Dışa Kapalı Konut Sitelerin Tasarımında Güvenlik Konusunun İrdelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, İ.T.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Caudwell, C., 1974.** “Yanılsama ve gerçeklik” Payel yayın evi, İstanbul, 167.
- Ching, F. D. K., 2003.** Mimarlık, Biçim, Mekan ve Düzen, Yapı Endüstri Merkezi, İstanbul.
- Cüceloğlu, D., 1994.** “İnsan ve Davranışı-Psikolojinin Temel Kavramları” Remzi Kitabevi, İstanbul, 98.
- Cüceloğlu, D., 1995.** “Yeniden İnsan İnsana”, Remzi Kitabevi, İstanbul, 78.
- Degasis, M., 2006.** Konut Alanı-Yaşam Alanı İlişkisi Açısından Küçük Konutlar,Yüksek Lisans Tezi, İ.T.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Dember, W.N., 1960.** “ The Psychology of perception”, Holt, Rinehart and Winston Inc., Newyork, 24.
- Dinç, T., Bilgen, H., Gündüz, A., 1988.** Çekirdek Konut, TÜB\_TAK-YAE, Ankara.
- Downs, R.M.- Stea, D., 1973.** “Cognitive Maps and Spatial Behaviour: Process and Products, Image and Environment: Cognitive Mapping and Spatial Behaviour”,Chicago, Adline, 8-26.
- Elmes, J., 1826.** “A General and Bibliographical Dictionary of The Fine Arts”, T. Tegg, Londra, p. 336.

- Erdoğan, H.A., 2005.** Konya Tren İstasyonu ve Yakın Çevresinin Gelişimi, Yüksel Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Erşan, Z.F., 2006.** Kahramanmaraş Kenti Toplu Konut Uygulamalarının Kullanım Sonrası Değerlendirilmesi, Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Adana.
- Ertürk, S., 1991.** “Mimarlık Eğitiminde Algılanma ve Temel Tasarım ilişkileri”, Yem Yayınları, Yapı Dergisi, Sayı: 116, Sayfa: 61-62.
- Firidin Ö., E., 2006.** Sosyal ve Mekansal Ayrışma Çerçevesinde Yeni Konutlaşma Eğilimleri: Kapalı Siteler, İstanbul, Çekmeköy Örneği, Doktora Tezinden Esinlenen Makale, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Friedman, A.,1990.** Design and Decision Making Model for Flexibility in North American Housing, Open House International
- Forty, A.,2000.** Wordsand Buildings: A Vocabulary Of Modern Architecture, Thamesand Hudson, London
- Frampton, K., 1997.** “Modern Architecture”, Thames and Hudson Ltd, Londra, pp. 14, 29-40.
- Giedion, S.,1954.** WalterGropius: Workand Teamwork, Reinhold Publishing Corporation, New York
- Giedion, S.,1995.** Building in France, Building in Iron, Building in Ferro-concrete, çev. J. Duncan Berry, The Getty Trust Publications, Santa Monica
- Giglia, A.,2003.** Gated Communities in Mexico City , Gated Communities: Building social Divisionor Safer Communities,University of Glasgow.
- Grant, J., 2003.** Planning Responsesto Gated Communities in Canada. International GatedCommunities Conference: Building Social Divisionor Safer Communities. University of Glasgow.
- Gür, Ö, S., Geçkin, S.,1996.** “Konutta Mekan Standartları”, Yapı Dergisi 179: 75- 82.
- Hançerlioglu, O., 1993.** “Felsefe Sözlüğü”, Remzi Kitabevi, İstanbul, 9-42.
- Harrington, K., 1981.** "Changing Ideas on Architecture in the Encyclopédie", 1750-56, Michigan: UMI Research Press, pp. 71-75: Aktaran, A., Savaş, (2001). Linea Mentis: Mimarlıkta Cephenin Tanımı, Sanat Tarihinde Terminoloji Sorunları Semineri, Ankara, s.23-24.
- Hidayetoğlu, M.L., 2006.** Apartman Konutlarının Salon Mekanlarında Eğrisel Formun Kullanıcı Memnuniyetine Etkileri, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

- Hidayetoğlu, M.L., 2010.** Üniversite Eğitim Yapılarının İç Mekanlarında Kullanılan Renk ve Işığın Mekansal Algılama ve Yön Bulmaya Etkileri, Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- İşlek, E., 2007.** İstanbul’da 1980 Sonrasında Oluşan Kapalı Konut Alanlarının İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Kaçar, C., 2005.** 1990 Sonrası Ankara Apartman Konutlarında Mimari İmaj Arayışları: Çiğdem, Çukurambar ve Mustafa Kemal Mahalleleri, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Keleş, R., 1980.** Kent bilim Terimleri Sözlüğü, TDK, Ankara.
- Keyder, Ç.,1999.** The Housing Market From Informalto Global,İstanbul: Between the Global and the Local, Rowman & Little field publishers, Inc.,U.S.A.
- Köksal, A.,2003.** Yitirilen Güvenlik Duygusu ve Kapalı Yerleşmeler. Dosya: Kapalı Siteler, Arredamento Mimarlık,İstanbul.
- Kömürlü, R. 2006.** Ülkemizde Toplu Konut Üretimine Yönelik Kaynak Oluşturma Model Yaklaşımları. Yıldız Teknik Üniversitesi. Doktora Tezi. İstanbul.
- Kurtuluş, H., 2005.** İstanbul’da Kentsel Ayrışma, Bağlam Yayıncılık, İstanbul.
- Kuru, R. 2008.** Toplu Konutların Tasarımında Sosyal Donatıların Maliyete Etkisi. Afyon Kocatepe Üniversitesi Yüksek Lisans Tezi. Afyon.
- Krier, R., 1992.** “Facades: Elements of Architecture”, Academy Group Ltd., Londra, p.60.
- Lang, S., 1965.** “De lineamentis, L.B. Alberti’s use of a technical terms”, Journal of the Warburg and Courtauld Institutes, 28: pp.331-335.
- Lang, J.-Burnette, C.-Moleski, W.-Vachon, D. (eds.), 1974.** “Designing for Human Behaviour: Architectural and Behavioural Sciences” Stroudsburg, Pennsylvania: Dowden Hutchinson & Ross Inc., 86.
- Lang, J., 1987.** “Creating Architectural Theory” The Role of the Behavioural Sciences in Environmental Design, Van Nostard Reinhold Company, New York 85-86, 119-124.
- Lawrence, R.J., 1987.** Housing, Dwellings and Homes, Design Theory, Research and Practice, John Wiley & Sons Ltd., Great Britain
- Low S.,2004.** Behind The Gates, Life, Security and the Pursuit of Happiness in Fortress America, Routledge, NY.
- Lynch, K., 1962.** Site Planning, The M.I.T. Press, Cambridge, Massachusets

- Madrazo, L., 1984.** ‘Durand and the Science of Architecture’, Journal of Architectural Education, 84: pp.12-19.
- Morgan, T.C., 1995.** “Psikolojiye Giriş” Hacettepe Üniv. Psikoloji Bölümü Yayınları, Çeviren: S. Karataş Ankara, 252-265.
- Mozaikçi, B., 2010.** “Mimarlıkta Forma Dayalı Algı Kavramı, Metal Malzemeler Üzerine Bir İnceleme”, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü, Gazi Mağusa, Kıbrıs.
- Negroponte, N.,1970.** The Architecture Machine: Towards a More Human Environment, The MIT Press, Cambridge.
- Odabaşı, S., 1998.** “20. Yüzyıl Başlarında Konya”, T.C. Konya Valiliği İl Kültür Müdürlüğü Yayını, Konya.
- Özakbaş, D., 2015.** “İstanbul Konut Mimarisinin 1923-1940 Yılları Arasındaki Gelişim Süreci, The Journal of Academic Social Science Studies
- Özgür, F. E.,2006.** “Sosyal ve Mekansal Ayrışma Çerçevesinde Yeni Konutlaşma Eğilimleri: Kapalı Siteler, İstanbul, Çekmeköy Örneği” Planlama Dergisi, Sayı: 4, s. 79–95.
- Özüekren, Ş. A.,1996.** Kooperatifler ve Konut Üretimi, Tarihten Günümüze Anadolu’da Konut ve Yerleşme, s. 355-365, Ed. Sey, Y., Tarih Vakfı Yayınları, İstanbul
- Polat, Y., 2012.** Küreselleşme Sürecinde Yeni Bir Kentsel İç Mekan Örgütlenmesi Olarak Güvenlikli Siteler: Malatya Örneği.
- Rapoport, A., 1969.** House, Forum and Culture, Prentice-Hall, Inc., Londra.
- Rasmussen, S., T., 1994.** “Yaşanan Mimari”, (Çeviren:Ö. Erduran), Remzi Kitabevi, İstanbul.
- Redtenbacher, R., 1883.** “The Architectonics of Modern Architecture”, Çev: Ricker, N., C., Ernst & Korn, Berlin, p. 224.
- Roitman, S.,2003.** “Who segregates whom? Symposium of Gates Communities: Building Social Division or Safer Communities”. University of Glasgow September 2003
- Roitman, S.,2010.** “Gated Communities: definitions, causes and consequences”. Urban Design and Planning (ICE), Vol. 163 (DP1) March, pp. 31-38.
- Roth, M.L., 2000.** “Mimarlığın Öyküsü”, İstanbul: Kabalcı Yayınevi, ss: 529.

- Rowe, C. and Slutzky, R., 1963.** “Transparency: Literal and Phenomenal”, *Perspecta*, 8:37, pp. 45-54.
- Saygıcı, H. S.,2004.** “Üst Gelir Grubuna Yönelik Tasarlanan Konut Alanlarının Değerlendirilmesi”, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü Mimarlık Bölümü, İstanbul.
- Sey, Y., 1998.** Cumhuriyet Döneminde Konut, 75 Yılda Değişen Kent ve Mimarlık, Tarih Vakfı Yayınları, İstanbul.
- Schulz C.N., 1966.** “Intentions in Architecture” Allen and Unwin Ltd., London, 28.
- Soykan, Ö.N., 1999.** Ev Üstüne Felsefeye Bir Deneme, *Cogito*, Sayı 18, Sf. 100-111, İstanbul
- Sönmez, M.,2013.** “Çağdaş Mimarlıkta Cephe ve Yüzey Kavramı Tartışmaları” , Doktora Tezi, Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.
- Şenyiğit Ö., Altan İ.,2011.** “Anlamsal İfade Aracı Olan Cephelerin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Yaklaşım: İstanbul’da Meşrutiyet Caddesi’ndeki Cephelerin İncelenmesi” , Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü, İstanbul.
- Taşçı, Y.,1999.** “Konya 2020 Nazım Planı Revizyonu Açıklama Raporu”, Taşçı Mimarlık/Planlama Atölyesi, Ankara.
- Ter, Ü. – Özbek, O., 2005.** Kent Merkezlerinin Oluşumunda Alansal Gömülülük: Konya Tarihi Kent Merkezi, Gazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Dergisi Cilt 20, No 4, Ankara.
- Turan, O., 1971.** “Selçuklular Zamanında Türkiye Tarihi”, Turan Neşriyat ve Matbaacılık, İstanbul.
- Tümer, H. Ö. 2006.** Dışa Kapalı Konut Yerleşmelerinin Bursa’daki Örnekler Kapsamında Değerlendirilmesi, Yüksek Lisans Tezi Bursa.
- Tümer, H. Ö. - Dostoğlu, N., 2008.** Bursa’da Dışa Kapalı Konut Yerleşmelerinin Oluşum Süreci ve Sınıflandırılması, Uludağ Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Dergisi, Cilt 13 Sayı 2, Bursa.
- Ulusoy, M.,1999.** “Konya’da Apartman Yapılarının Tarihsel Gelişimi”, Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi, Konya.
- Viollet-le-Duc, -Emmanuel, 1858.** “Rationale dictionary of French Architecture”, B. Bance, Paris, 2: pp.259-261.

**Yakışan, D.,2008.** Postmodern Planlamanın Bir Yansıması Olarak Kapılı- Güvenlikli Siteler ve Konya Örneğinde Bir Araştırma, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi, Konya.

**Yenice, S., 2005.** Kentsel Planlama Sürecinde Konya Kent Formunun Gelişimi Üzerine Bir Araştırma, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Konya.

**Yeşilkavak, F. 2007.** Apartman Konut Mutfaklarının İç Mekan Tasarımının Kullanıcı Memnuniyetine Etkileri, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara

**Yıldırım, H.,2012.** Toki'nin Sosyal Konut ve Lükse Konut Projelerinin Değerlendirilmesi: Ankara Örneği, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara

**Yılmaz, Ö.,2005.** 1980 Sonrası İstanbul'da Kent Merkezi Dışında Oluşan Konut Alanlarının Gelişim Sürecinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.



**EK 1.****KULLANICI ANKETİ**

Bu anket, Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Mimarlık Anabilim Dalı'nda hazırlanan " Konya Havzan Bölgesindeki Güvenlikli Sitelerde Cephe Algısının Araştırılması" adlı Yüksek Lisans Tez çalışması için yapılmaktadır. Göstereceğiniz ilgi ve ayıracağınız zaman için teşekkür ederim.

Mimar İlayda KOÇ

Selçuk Üniversitesi Mimarlık Fakültesi

Yüksek Lisans Öğrencisi

**1-Cinsiyetiniz?**

- a. Kadın      b. Erkek

**2-Yaşınız?**

- a. 0-18      b. 19-25      c.26-40      d.41-60      e.61 ve üstü

**3-Medeni durumunuz?**

- a. Bekar      b. Evli

**4-Konut içerisinde kaç kişi yaşıyorsunuz?**

- a. 0-2      b. 3-5      c. 6-10      d. 11 ve üstü

**5-Eğitim durumunuz?**

- a. Okur yazar değil      b. İlköğretim mezunu      c. Lise mezunu  
d. Üniversite mezunu      e. Lisansüstü mezunu

**6- Mesleğiniz?**

- a. İşçi      b. Memur      c. Emekli      d. Serbest meslek      e. Ev hanımı  
f. Öğrenci      g. İşsiz      h .Diğer

**7- Ev içerisindeki toplam aylık geliriniz?**

- a. 0-500 TL      b. 500-1000 TL      c. 1000-2500 TL      d. 2500-5000 TL      e. 5000 TL ve üstü

**8- Özel aracınız var mı?**

- a. Evet      b. Hayır

**9- Var ise kaç adet?**

- a. 1      b. 2      c. 3      d. 3'ten fazla

**10-** Hangi yerleşkede oturmaktasınız?

- a. Altınkoza Konakları      b. Altındamla Konutları      c. Beyzade Evleri  
d. Altınbaşak Konakları      e. Sertler Sitesi

**11-** Konut mülkiyet durumunuz nedir?

- a. Ev Sahibi      b. Kiracı

**12-** Başka bir konutunuz daha var mı?

- a. Evet      b. Hayır

**13-** Konutunuzda ne zamandır oturmaktasınız?

- a. 0-1 yıl      b.1-3 yıl      c. 3-5 yıl      d. 5 yıl ve üstü

**14-** Konutunuzu genel olarak nasıl buluyorsunuz?

- a. Mükemmel      b. İyi      c. Orta      d. Kötü      e.Çok Kötü

**15-** Bu yerleşkede yaşamayı tercih etme nedeninizin ilk 3 sebebini işaretler misiniz?

- Evin konumu  
 Güvenlikli site olması  
 Sitede oturanların sosyal seviyesi  
 Cephe görünümü  
 Çevre düzenlemesi  
 Ulaşım kolaylığı  
 Evin kira/satın alma bedeli  
 Plan tipinin elverişli kullanımı  
 Diğer.....

**16-** Konutunuzun dış cephesini genel olarak nasıl buluyorsunuz?

- a. Mükemmel      b. İyi      c. Orta      d. Kötü      e.Çok Kötü

**17-** Çevredeki konutların cephesi ile kendi konutunuzu karşılaştıracak olursanız

konutunuz hangi gruba girmektedir?

- a. Mükemmel      b. İyi      c. Orta      d. Kötü      e.Çok Kötü

**18-** Diğer sayfada yer alan 5 konut bloğunun cephelerini değerlendirebilir misiniz?

## 1- Altınkoza Konakları



	5-Eşsiz	4-Bilindik olmayan	3-Bilindik	2-Sıradan	1-Çok Sıradan
Sosyal Statü					
	5-Süslü	4 -Karmaşık	3 –Sade	2 –Basit	1-Çok Basit
Karmaşıklık					
	5-En Yeni	4-Çağdaş	3-Yeni	2-Geleneksel	1-Çok Eski
Orjinallik					
	5-Çok Çekici	4-Çekici	3-İyi	2-İtici	1-Çok İtici
Etki					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Uyum/Düzen					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Simetri					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Renk					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Tekrar					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Egemenlik					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Denge					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Ölçek/Oran					

## 2-Altındamla Konutları



	5-Eşsiz	4-Bilindik olmayan	3-Bilindik	2-Sıradan	1-Çok Sıradan
Sosyal Statü					
	5-Süslü	4 -Karmaşık	3 –Sade	2 –Basit	1-Çok Basit
Karmaşıklık					
	5-En Yeni	4-Çağdaş	3-Yeni	2-Geleneksel	1-Çok Eski
Orjinallik					
	5-Çok Çekici	4-Çekici	3-İyi	2-İtici	1-Çok İtici
Etki					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Uyum/Düzen					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Simetri					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Renk					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Tekrar					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Egemenlik					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Denge					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Ölçek/Oran					

### 3-Altınbaşak Konutları



	5-Eşsiz	4-Bilindik olmayan	3-Bilindik	2-Sıradan	1-Çok Sıradan
Sosyal Statü					
	5-Süslü	4 -Karmaşık	3 –Sade	2 –Basit	1-Çok Basit
Karmaşıklık					
	5-En Yeni	4-Çağdaş	3-Yeni	2-Geleneksel	1-Çok Eski
Orjinallik					
	5-Çok Çekici	4-Çekici	3-İyi	2-İtici	1-Çok İtici
Etki					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Uyum/Düzen					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Simetri					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Renk					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Tekrar					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Egemenlik					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Denge					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Ölçek/Oran					

#### 4-Sertler Sitesi



	5-Eşsiz	4-Bilindik olmayan	3-Bilindik	2-Sıradan	1-Çok Sıradan
Sosyal Statü					
	5-Süslü	4 -Karmaşık	3 –Sade	2 –Basit	1-Çok Basit
Karmaşıklık					
	5-En Yeni	4-Çağdaş	3-Yeni	2-Geleneksel	1-Çok Eski
Orjinallik					
	5-Çok Çekici	4-Çekici	3-İyi	2-İtici	1-Çok İtici
Etki					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Uyum/Düzen					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Simetri					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Renk					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Tekrar					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Egemenlik					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Denge					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Ölçek/Oran					

## 5-Beyzade Evleri



	5-Eşsiz	4-Bilindik olmayan	3-Bilindik	2-Sıradan	1-Çok Sıradan
Sosyal Statü					
	5-Süslü	4 -Karmaşık	3 –Sade	2 –Basit	1-Çok Basit
Karmaşıklık					
	5-En Yeni	4-Çağdaş	3-Yeni	2-Geleneksel	1-Çok Eski
Orjinallik					
	5-Çok Çekici	4-Çekici	3-İyi	2-İtici	1-Çok İtici
Etki					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Uyum/Düzen					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Simetri					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Renk					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Tekrar					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Egemenlik					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Denge					
	5-Çok iyi	4-İyi	3-Orta	2-Kötü	1-Çok Kötü
Ölçek/Oran					

## ÖZGEÇMİŞ

### KİŞİSEL BİLGİLER

**Adı Soyadı** : İLAYDA KOÇ ŞAHİNOĞLU  
**Uyruğu** : T.C.  
**Doğum Yeri ve Tarihi** : KONYA / 27.06.1989  
**Telefon** : 0533 737 12 81  
**Faks** :  
**e-mail** : mimarilyda\_koc@hotmail.com

### EĞİTİM

Derece	Adı, İlçe, İl	Bitirme Yılı
Lise	: Meram Anadolu Lisesi, Meram, Konya	2006
Üniversite	: Çukurova Üniversitesi Mimarlık Bölümü, Adana	2010
Yüksek Lisans	: Konya Teknik Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi, Konya	2019

### İŞ DENEYİMLERİ

Yıl	Kurum	Görevi
2010-2012	Yolsu Mühendislik Hizmetleri	Mimar Mimar-Satış Sorumlusu
2012-2014	As Yapı Mimarlık Mühendislik	Mimar
2015-	Karaman Belediyesi Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü	Mimar

**UZMANLIK ALANI** : Proje

**YABANCI DİLLER** : İngilizce

### YAYINLAR