

T.C  
İstanbul Üniversitesi  
Sosyal Bilimler Enstitüsü  
Özel Eğitim Bölümü Üstün Zekâlılar Eğitimi Anabilim Dalı

**Yüksek Lisans Tezi**

ÜSTÜN ZEKÂLI ÖĞRENCİLERİN ÇALIŞMA  
ALİŞKANLIKLARI İLE MÜKEMMELLİYETÇİLİK  
ÖZELLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ

Burcu Seher Çalikoğlu  
2501060573

Tez Danışmanı  
Prof. Dr. Ümit Davaslıgil

İstanbul,2009



T.C.  
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
MÜDÜRLÜĞÜ



### TEZ ONAYI

Enstitümüz **ÜSTÜN ZEKALILAR EĞİTİMİ** Bilim Dalında 2501060573 numaralı **BURCU SEHER ÇALIKOĞLU**'nun hazırladığı "**ÜSTÜN ZEKALI ÖĞRENCİLERİN ÇALIŞMA ALIŞKANLIKLARI İLE MÜKEMMELLİYETÇİLİK ÖZELLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİ**" konulu **YÜKSEK LİSANS/ DOKTORA TEZİ** ile ilgili **TEZ SAVUNMA SINAVI**, Lisansüstü Öğretim Yönetmeliği'nin 15.Maddesi uyarınca **10.08.2009 PAZARTESİ** günü saat **10.30'da** yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda adayın tezinin .....**KABULÜ**.....'ne" **OYBİRLİĞİ / OYÇOKLUĞUYLA** karar verilmiştir.

JÜRİ ÜYESİ	KANAATI(*)	İMZA
PROF.DR.ÜMİT DAVASLIGİL (DANIŞMAN)	KABULÜ	
PROF.DR.SELAHATTİN DİLİDÜZGÜN	Kabulü	
YRD.DOÇ.DR.SERAP EMİR	Kabulü	
YRD.DOÇ.DR. CENGİZ POYRAZ	Kabulü	
YRD.DOÇ.DR.VAKUR ÇİFTÇİLİ	Kabulü	

## ÖZ

Bu araştırmanın amacı, projede yer alan üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ile mükemmeliyetçilik özellikleri arasındaki ilişkileri incelemektir.

Bu çalışmada, araştırmacı tarafından geliştirilmiş Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği (Frost ve ark., 1990) kullanılmıştır.

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin güvenilirlik ve geçerlik çalışmaları için ilköğretimin 5. ve 6. sınıflarına devam eden 701 öğrenciden toplanan veriler kullanılmıştır. Ölçeğin güvenilirlik katsayıları Cronbach  $\alpha$ , Spearman Brown Yarıya Bölme ve test tekrar test yöntemleriyle sırası ile 0,88, 0,87 ve 0,83 bulunmuştur. Ölçeğin geçerliği, faktör yapısı, halihazır geçerlik ve yapı geçerliği yönlerinden araştırılmış, halihazır geçerlik katsayısı 0,42 olarak bulunmuş; faktör yapısı ve yapı geçerliği yönünden yapılan incelemeler, ölçeğin geçerliğine ilişkin yeterli kanıtları oluşturmuştur.

Araştırmanın örneklemini, İstanbul ilinde bir ilköğretim okulunda 34'ü üstün zekâlı ve 27'si üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler olmak üzere toplam 61 beşinci ve altıncı sınıf öğrencisi oluşturmuştur.

Araştırmanın sonuçları, çalışma alışkanlıkları bakımından, üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin arasında anlamlı düzeyde bir fark bulunmadığını göstermiştir. Mükemmeliyetçilik özellikleri bakımından, Düzen, Davranışlardan Şüphe, Aile Beklentileri, Ailesel Eleştiri ve Kişisel Standartlar alt faktörlerinde üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin üstün zekâlı öğrencilere göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğu bulunmuştur. Üstün zekâlı öğrencilerde, Düzen ve Kişisel Standartlar ile Çalışma Alışkanlıkları arasında olumlu yönde; Davranışlardan Şüphe ile Çalışma Alışkanlıkları arasında olumsuz yönde anlamlı düzeyde bir ilişki saptanmıştır. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde ise, Düzen

ile Çalışma Alışkanlıkları arasında olumlu yönde, Hatalara Aşırı İlgi, Davranışlardan Şüphe, Ailesel Eleştiri ile Çalışma Alışkanlıkları arasında olumsuz yönde anlamlı düzeyde ilişkiler elde edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Çalışma Alışkanlıkları, Mükemmeliyetçilik, Üstün Zekâlı Öğrenciler, Üstün Zekâlı Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler

## ABSTRACT

The aim of this study is to examine the relationships between the gifted and those who are trained together with the gifted in terms of their study habits and perfectionism attributes. For this purpose, a Study Habit Scale which developed by the researcher and the Multidimensional Perfectionism Scale of Frost et al. (1990) were used.

The data which was collected from 701 the fifth and sixth grade students was used to establish the reliability and validity of the Study Habit Scale. It was found that the Cronbach  $\alpha$ , split half, and test-retest reliability coefficients of the scale were 0,88, 0,87 and 0,83, respectively. The validity of the scale was established in terms of its factor structure, concurrent and construct validities. Concurrent validity coefficient of the scale was 0,45. Sufficient evidence was found for its factor structure and construct validities.

The sample of the study was 61 fifth and sixth grade students, 34 of them gifted and 27 of them students who are trained together with these gifted.

The results of the study showed that there was no significant difference between gifted and the students who trained together with these gifted, in terms of their study habits. The students who are trained together with the gifted obtained significantly higher mean scores than the gifted students in the scales of Multidimensional Perfectionism Scale like Organization, Doubts about Actions, Family Expectations, Parental Criticism and Personal Standarts. In gifted students, the Study Habit correlated positively and significantly with the subscales of Organization and Personal Standards, and negatively and significantly with Doubts about Actions. In the students who are trained together with the gifted, the Study Habit correlated positively and significantly with the Organization subscale, and negatively and significantly with the subscales of Concern Over Mistakes, Doubts About Actions, and Parental Criticism.

**Key Words:** Study Habits, Perfectionism, Gifted Students, Students Who Trained Together With Gifted Students.

## ÖNSÖZ

Bu araştırmada, üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ve mükemmeliyetçilik özellikleri incelenmiş, çalışma alışkanlıklarını ölçme amacıyla tarafımdan “Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği” geliştirilmiş, ölçeğin güvenilirliğini ve geçerliğini gösterecek kanıtların elde edilmesine özen gösterilmiştir.

Ülkemizde çalışma alışkanlığı üzerine pek çok araştırma yapılmış olmasına rağmen, üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıklarına yönelik araştırmalar yok denecek kadar azdır. Üstün zekâlılarda nitelikli ders çalışma ve ders çalışma sorumluluğu ile ilgili davranışların incelenmesi ile elde edilecek bilgilerin, onların daha başarılı olmaları için alınacak eğitim stratejilerini belirlemede yardımcı olacağı düşünölmektedir.

Mükemmeliyetçilik, üstün zekâlılar ile yakından ilgili olan diğer bir kavramdır. Bu konuda, yabancı ölkelerde yapılmış araştırma sayısı oldukça kabarıktır. Üstün zekâlı öğrencilerde mükemmeliyetçilik eğilimleri ile çalışma alışkanlıklarının birlikte incelenmesinin, bu öğrencilerin daha iyi tanınmasına yardım edeceğine inanılmaktadır.

Araştırma, üstün zekâlı öğrencilerin diğer öğrencilerle aynı çatı altında, aynı sınıfta okuduğu bir okulda yapılmıştır. Böyle bir okul, üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıklarını ve mükemmeliyetçilik özelliklerini birlikte okudukları diğer öğrencilerle karşılaştırma olanağını sağlamıştır. Bu okulda araştırma yapma olanağına sahip olmam, benim için bir şanstır.

Tez araştırmam konusundaki heyecanımı derinden hissedem, aklıma güvenen ve moral desteğini hiçbir zaman eksik etmemiş değerli tez danışman hocam Prof. Dr. Ümit Davaslığil'e şükranlarımı sunarım.

Tez araştırmamın yöntemini belirlemede yön gösteren sevgili hocam Yrd. Doç. Dr. Serap Emir'e

Tez araştırmamın bir bölümü olan ölçek geliştirmede ve istatistiksel analizlerde yardımları dokunan Doç. Dr. Selahattin Gelbal'a, ve gene ölçek

geliştirmemde düşüncelerini esirgemeyen Yrd. Doç Dr Esra İşmen Gazioğlu, Yrd. Doç. Dr. Günizi Kartal, Marilena Z. Leana ve sevgili arkadaşım Yiğit Bora Şenyiğit'e

teşekkürlerimi sunarım.

Araştırma süresince nitelikli yardımları dokunmuş olan değerli hocam Dr. Fethi Toker'e,

Tezimi yazmada zaman rahatlığını ve gönül ferahlığı sağlayan başkanım Mehmet Büge'ye ve daha çok kaynağa ulaşmama yardımcı olan sevgili eşi Candan Büge'ye,

En sıkışık zamanında yardım elini uzatan zor an dostu değerli hocam Sevinç Ergiydiren'e,

Okullardaki uygulamalarda beni yalnız bırakmayan ve bana en büyük moral desteği veren değerli dostum Yeliz Kılavuz'a

İş yerinde boş kaldıkça titizlikle ve hiç bunalmadan öğrencilerden topladığım verileri bilgisayara girmede yardımcı olan kendisine ne kadar teşekkür etsem az olduğunu düşündüğüm Feride Ektiren'e,

Zamanımın en dar olduğu vakitlerde iş sorumluluklarımı üzerimden alan Sibel Cansu'ya,

Tezimi yazıya dökmeye zamanını harcamada bonkör davranan ve bilgisini hayranlıkla dinlediğim değerli dostum Hüseyin Şimşek'e

çok teşekkür ederim.

Ayrıca,

Beyazıt Ford-Otosan İlköğretim Okulu müdürü Kadir Daloğlu, okulun rehber öğretmeni Nüket Afat'a uygulamalarım sırasında sağladıkları kolaylık, gösterdikleri ilgi ve okulda görev yapan öğretmenlere derslerinden verdikleri zaman ve gösterdikleri yakınlık için; okullarında uygulama yapmama izin veren diğer okul müdürlerinin, misafirperverliklerine hayran kaldığım öğretmenlerin ve 784 öğrencinin her birine ayrı ayrı teşekkür ederim.

Son olarak;

Üniversitede kendilerinden ders aldığım, eğitim alanını yeniden yeniden sevdiren ve önemseten bütün hocalarıma,

Yürüttüğüm her çalışmada beni güzel başarılarla anmalarını istediğim sevgili anneme, babama, biricik kardeşim ve dostum Burçin'e zamanıma ve araştırmama gösterdikleri saygı ve anlayışlarına

büyük bir teşekkürü borç bilirim.

Ve hiç unutmayacağım ki; tüm değerli hocalarım, ailem, dostlarım ve arkadaşlarım bu tez araştırması ile beraberinde çok değerli anılar bıraktılar. Araştırmanın herhangi bir zamanında yaşanılacakmış bütün anılar, bu tezin sayfalarında ebediyete kadar şirin birer hayal olarak gezineceklerdir.



## İÇİNDEKİLER

ÖZ .....	iii
ABSTRACT .....	v
ÖNSÖZ.....	vi
İÇİNDEKİLER.....	ix
TABLolar LİSTESİ.....	xiv
GİRİŞ .....	1
BÖLÜM 1 LİTERATÜR .....	11
1.1.    Literatür’de Çalışma Alışkanlığı.....	11
1.1.1.    Çalışma Alışkanlıklarına Yönelik Araştırmalar.....	11
1.1.2.    Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıklarına Yönelik Araştırmalar.....	15
1.2.    Literatür’de Mükemmeliyetçilik .....	17
1.2.1.    Mükemmeliyetçiliğin Tanımı İle İlgili Araştırmalar .....	17
1.2.2.    Üstün Zekâlı Öğrencilerde Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin İncelenmesi İle İlgili Araştırmalar .....	20
1.2.3.    Mükemmeliyetçiliğin Ölçülmesi İle İlgili Araştırmalar .....	22
BÖLÜM 2 YÖNTEM .....	25
2.1.    Araştırmanın Modeli .....	25
2.2.    Evren ve Örneklem.....	25
2.3.    Verilerin Toplanması.....	26
2.3.1.    Öğrenci Bilgi Formu .....	26
2.3.2.    Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği .....	26
2.3.3.    Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği .....	27
2.4.    Verilerin Çözümlemesi .....	27
2.4.1.    Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin Geliştirilmesi İle İlgili Çalışmalar.....	28
2.4.2.    Birlikte Öğrenim Gören Üstün Zekâlı ve Normal Zeka Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları ve Mükemmeliyetçilik Özelliklerine Yönelik Çalışmalar .....	29

BÖLÜM 3 BULGULAR.....	31
3.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ve Ölçeğin Geliştirilmesinde Kullanılan Örneklem Bilgilerine ilişkin Bulgular.....	31
3.1.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ile İlgili Genel Bulgular.....	31
3.1.2. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Güvenirlik Çalışmalarına İlişkin Bulgular.....	32
3.1.3. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin Geçerlik Çalışmalarına İlişkin Bulgular.....	33
3.1.3.1. Faktör Yapısı Geçerliği.....	33
3.1.3.2. Halihazır Geçerlik.....	34
3.1.3.3. Yapı Geçerliği.....	34
3.1.3.3.1. Çalışma Alışkanlığı Ölçeğinin Geliştirilmesinde Kullanılan Örneklemde Yer Alan Öğrencilerin Kendileri ve Aileleri İle İlgili Bazı Özelliklerin Frekans Dağılımına İlişkin Bulgular.....	35
3.1.3.3.2. Çalışma Alışkanlığı Ölçeğinin Geliştirilmesinde Kullanılan Örneklemde, Öğrencilerin Kendileri ve Aileleri İle İlgili Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puan Ortalamaları Arasındaki t-Testi Sonuçları.....	37
3.2. Çalışma Alışkanlıklarının Birlikte Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulgular.....	41
3.2.1. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanlarına Göre Farklar .....	41
3.2.2. Üstünlerle Birlikte Eğitim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanlarına Göre Farklar.....	44

3.2.3.	Birlikte Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları Açısından Elde Edilen Bulgular .....	48
3.3.	Aynı Okulda Öğrenim Gören Üstün Zekâlılar ve Diğer Öğrencilerden Kendilerine ve Ailelerine Ait Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puan Ortalamalarına İlişkin Elde Edilen Bulgular .....	49
3.3.1.	Üstün Zekâlı Öğrencilerde Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenler Açısından Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanlarına Göre t Testi sonuçları .....	50
3.3.2.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenler Açısından Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanlarına Göre Farklar .....	58
3.3.3.	Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler ile İlgili Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanları Açısından Elde Edilen Bulgular .....	67
3.4.	Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları İle Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanları Arasındaki İlişkilere İlişkin Bulgular .....	71
3.4.1.	Üstün Zekâlı Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular .....	71
3.4.1.1.	Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular .....	74
3.4.1.2.	Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular .....	77

3.4.2.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular .....	80
3.4.2.1.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular .....	83
3.4.2.2.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular .....	86
BÖLÜM 4 TARTIŞMA .....		89
4.1.	Çalışma Alışkanlığı Ölçeğine Ait Bulguların Tartışılması .....	89
4.2.	Çalışma Alışkanlıklarının Aynı Okulda Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	91
4.2.1.	Çalışma Alışkanlıklarının Üstün Zekâlı Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	92
4.2.2.	Çalışma Alışkanlıklarının Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	93
4.2.3.	Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Açısından Karşılaştırılması .....	94
4.3.	Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin Birlikte Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	96

4.3.1. Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin Üstün Zekâlı Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	96
4.3.2. Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	97
4.3.3. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri Açısından Karşılaştırılması .....	99
4.4. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları İle Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanları Arasındaki İlişkiler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması.....	101
SONUÇ VE ÖNERİLER .....	107
KAYNAKÇA .....	109
EKLER .....	114

## TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Çalışma Alışkanlığı Ölçeğine Ait Merkezi ve Dağılım Ölçüleri.....	31
Tablo 2. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Güvenirlik Katsayıları.....	32
Tablo 3. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ve Alt Faktörler Arasındaki İlişkiler .....	33
Tablo 4. Cinsiyet Değişkenine Göre Frekans Dağılımı .....	35
Tablo 5. Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Frekans Dağılımı .....	36
Tablo 6. Babanın Eğitimi Düzey Değişkenine Göre Frekans Dağılımı.....	36
Tablo 7. Sınıf Düzeyi Değişkenine Göre Frekans Dağılımı .....	37
Tablo 8. Ailenin Gelir Düzeyi Değişkenine Göre Frekans Dağılımı.....	37
Tablo 9. Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	38
Tablo 10. Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	39
Tablo 11. Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	40
Tablo 12. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	42
Tablo 13. Üstün Zekâlı Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	43

Tablo 14. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	44
Tablo 15. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	45
Tablo 16. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	46
Tablo 17. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	47
Tablo 18. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ile Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	48
Tablo 19. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ile Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	48
Tablo 20. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ile Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	49

Tablo 21. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	50
Tablo 22. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları, .....	51
Tablo 23. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	52
Tablo 24. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgi Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	53
Tablo 25. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüphe Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	54
Tablo 26. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	55
Tablo 27. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	56
Tablo 28. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel	



	Standartlar Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	57
Tablo 29.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	59
Tablo 30.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	60
Tablo 31.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	61
Tablo 32.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	62
Tablo 33.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüphe Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	63
Tablo 34.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik	

	Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	64
Tablo 35.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktör Puanı Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	65
Tablo 36.	Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Kişisel Standartlar Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	66
Tablo 37.	Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları .....	67
Tablo 38.	Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	67
Tablo 39.	Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüpheli Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	68
Tablo 40.	Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	68

Tablo 41. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	68
Tablo 42. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel Standartlar Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	69
Tablo 43. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	70
Tablo 44. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları.....	70
Tablo 45. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki.....	71
Tablo 46. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki.....	72
Tablo 47. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki.....	73
Tablo 48. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki.....	74

Tablo 49. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	75
Tablo 50. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .	76
Tablo 51. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki .....	77
Tablo 52. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	78
Tablo 53. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .	79
Tablo 54. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki.....	80
Tablo 55. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	81
Tablo 56. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki.....	82
Tablo 57. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki .....	83

Tablo 58. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	84
Tablo 59. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	85
Tablo 60. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki .....	86
Tablo 61. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	87
Tablo 62. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki .....	88
Tablo 63. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Ait Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puan Ortalamaları.....	98
Tablo 64. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Faktörleri ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Faktörleri Arasındaki İlişkiler .....	102

## GİRİŞ

Bu bölümde sırasıyla, araştırmanın problem, amaç, önem, sayılılar ve sınırlılıkları yer almaktadır.

### Problem

Türk Dil Kurumu'nun sözlüğünde mükemmel sözcüğü eksiksiz, kusursuz, tam ve yetkin olarak tanımlanmıştır. Mükemmellik, mükemmel olma; mükemmeliyetçilik ise, mükemmel olma yolunda aşırı çaba sarf etme durumudur. Mükemmeliyetçiliği en basit haliyle Flett ve Hewitt (2002) kusursuzluk için çaba sarf etme olarak; Burns (1980), Hamaeck (1978), Hollender (1965), Patch (1984) son derece yüksek kişisel performans standartları koyma eğilimi olarak tanımlamışlardır.

Mükemmeliyetçilik anlayışının zamanla değiştiğini gösteren pek çok makale vardır. Önceleri, mükemmeliyetçilik, tek boyutlu ve patolojik bir kişilik özelliği olarak biliniyordu (Alıntı: Locicero ve Ashby, 2000). Mükemmeliyetçiliğin çok boyutlu olarak anlaşılması ve boyutlardan bazılarının olumlu mükemmeliyetçilik olarak gruplandırılabilmesi düşüncesi Frost ve arkadaşlarının (1990) Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'ni geliştirmeleri ile yaygınlaşmıştır. Ancak, zamanımızda hala mükemmeliyetçiliğin insanlarda nörotik davranışlara yol açtığını savunan araştırmacılar da vardır (Hewitt ve Flett,1991)

Mükemmeliyetçilik kavramının geçirdiği her değişimde ve değişim sonunda geliştirilen yeni ölçeklerle üstün zekâlı bireylerin mükemmeliyetçilik özellikleri tekrar tekrar araştırılmıştır. Neumesiter (2004) başarı ve başarısızlığın mükemmeliyetçilik ile olan ilişkisini inceleyen bir makalesinde, mükemmeliyetçiliği üstün zekâlı bireylerin bir karakteristiği olarak ele almıştır. Mükemmeliyetçiliğin üstün zekâlılara ait bir özellik olmadığını gösteren araştırmalar da bulunduğundan, bu görüşün kesinlikle doğru olduğunu söylemek mümkün değildir. Örneğin, Parker ve Mills (1996) yaptıkları araştırmada, 600 üstün zekâlı öğrenci ile bu öğrencilerle aynı yaşta olan 418 öğrencinin mükemmeliyetçilik toplam puanları arasında bir fark bulamamışlardır.

Mükemmeliyetçilik, üstün zekâlı bireylerde incelenen temel bir özelliktir, ancak mükemmeliyetçiliği, sadece üstün zekâlı öğrencilerin bir özelliği olarak değil, tüm insanların sahip olabileceği bir özellik olarak görmenin daha uygun olduğu düşünülmektedir. Örneğin, yeteneği orta düzeyde olan bir ev hanımı evinin çok düzenli ve temiz olması konusunda sorumluluk duyar, düzen veya temizlik ile ilgili en küçük ayrıntılarla ilgilenir, bu yönde tüm enerjisini kullanır, titizlenir ve herhangi bir olumsuzluk ihtimalinde kaygı duyarsa, bu ev hanımının mükemmeliyetçiliğinden kuşku duymamak gerekir. Öğrencilerinin her yönden en iyi olmaları için gece gündüz her türlü çabayı gösteren bir öğretmenin, yeteneğinden bağımsız olarak, mükemmeliyetçilik özelliğine sahip olduğu rahatlıkla söylenebilir.

Mükemmeliyetçilik özelliğine sahip bir bireyin yaşamın kesinlikle her alanında da mükemmeliyetçi olduğu söylenemez. Bir birey ilgi duyduğu alanda mükemmeliyetçi olabildiği gibi, bir diğer alanda normal derecede veya üstünkörü davranabilir. Örneğin, tezinin mükemmelliği konusunda son derece titiz davranan bir birey, giyimi konusunda özensiz olabilir.

Genel olarak kusursuz olmak arzulanan bir özelliktir, ancak, yapamayacağını düşünen veya yapamayacağından şüphe duyan bir bireyin bu konuda kendisi için çok yüksek hedefler koyması, onu işin sonunda incitebilecektir. Bir işi çok iyi yapabilmek için yeteneğe ihtiyaç vardır. Ortalama bir zihinsel yeteneğe sahip olan bir kişi, soyut ve karmaşık bir ilişkiyi çok iyi kavramayı ve bu kavramlarla kuramsal bir alanda kusursuz düşünceler üretmeyi amaçlamışsa, mükemmeliyetçi bir duygu içinde olmak ona zarar getirebilir. Bir başka deyişle, mükemmeliyetçiliğin bir bireye başarı ve sonunda bir mutluluk getirebilmesi için, bireyin kendi yetenek düzeyine uygun amaçlar seçmesinin son derece önemi vardır. (Kearns H., Angus F., Gardnier M., Marshall K., 2008)

Mükemmelle erişmek hem zihinsel hem de fiziksel açıdan uzun süreli bir çabayı gerektirir. Bir birey yaptığı işin çok iyi olmasını istiyorsa, bunun için gerekli olan bütün görevlere zaman ayırması gerekir. Bir öğrenci için mükemmeliyetçilik, bu okulda verilen ödevlerini en iyi şekilde yapma, sınavlarına en iyi şekilde çalışma, yer aldığı projelerde en özgün çalışmayı ortaya çıkarabilme anlamına geliyorsa, bu öğrencinin çok iyi bir çalışma alışkanlığına sahip olması beklenir.

Çalışma alışkanlığı, kendisine verilen görevleri veya kendisinin yapmayı istediği işleri, işlerin niteliği doğrultusunda, bir sorumluluk bilinci içerisinde, zamanında ve düzenli yapmayı adet edinme olarak tanımlanabilir. Bu tanımdan da anlaşılacağı gibi çalışma alışkanlığı olan birey, kendisine verilen görevleri yerine getirmede önemli ölçüde sorumluluk duyar.

Bir başka deyişle, ders çalışmak, öğrencinin gördüğü derslerden kendini sorumlu hissetmesi ve kendi başına kaldığı zaman kendisi için bir öğrenme ortamı düzenlemesine yönelik gösterdiği davranışları içermektedir.

Bir öğrenci üstün zekâlı ise, bu öğrencinin muhakkak çalışma alışkanlığının da olduğunu söylemenin doğru olmayacağı düşünülmektedir. Literatürde, üstün zekâlı öğrencilerin benlik duyguları ve kendilerine güvenleri diğerlerine göre yüksek olduğundan, kendilerinden istenen öğrenmeleri veya işleri az bir çaba ile yerine getirebilecekleri kanısı içerisinde olduklarını gösteren açıklamalar bulunmaktadır.

Üstün zekâlı öğrenciler küçük yaştan itibaren yetenekli olduklarının farkındadırlar. Fazla çaba göstermeden başarılı olmaları ve başarısızlık deneyimlerinin bulunmaması, onlarda öz yönlendirici (self oriented) mükemmeliyetçi özelliğinin gelişmesine neden olur (Neumeister, 2004). Az çaba ile başarı gösterebilmeleri, üstün zekâlı öğrencilerde akademik öz algısının (academic self perception) yüksek olmasını sağlar. Bu algı, üstün zekâlı öğrencilerin birbirinden farklı etkinliklerin içine girmelerine neden olur. Bu etkinlikler kendi yetenekleriyle başa çıkabilecekleri zorlayıcı nitelikte olduğundan, bunlarda başarılı olmak onlara doyum sağlar. Farklı uğraşı alanlarında zaman harcamak, üstün zekâlı öğrencilerin derslerinde kapasitelerinin altında başarı göstermelerine (underachiever) neden olmaktadır. (McCoach ve Siegle, 2003).

Araştırmada, üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıklarının profili ile mükemmeliyetçilik özellikleri arasındaki ilişki incelenmiştir. Ayrıca araştırmanın yapıldığı okulda üstün zekâlı ve diğer öğrencilerin birlikte öğrenim görmektedir. Bu iki grup öğrencinin birlikte okuması, sözü edilen iki değişkenin, üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki



öğrencilerin de incelenmesi; aralarında karşılaştırmanın yapılması olanağını sağlamaktadır.

### **Amaç**

Bu araştırmanın temel amacı, aynı okulda okuyan üstün ve normal zekâ düzeyinde birlikte öğrenim gören öğrencilerin ders çalışma alışkanlıkları ile mükemmeliyetçilikleri arasında nasıl bir ilişki olduğunu incelemektir.

Araştırmanın temel amacına yönelik alt problemler şunlardır:

1. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıklarına ilişkin problemler:
  - 1.1. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
  - 1.2. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları annenin öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
  - 1.3. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları babanın öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
  - 1.4. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları öğrencilerin sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
  - 1.5. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ailenin gelir durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
2. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıklarına ilişkin problemler:
  - 2.1. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
  - 2.2. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları annenin öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

2.3. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları babanın öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

2.4. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları öğrencilerin sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

2.5. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ailenin gelir durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

3. Çalışma alışkanlıkları bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark olup olmadığına ilişkin problemler:

3.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

3.2. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktör puanı bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

3.3. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktör puanı bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

4. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özelliklerine ilişkin problemler:

4.1. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

4.2. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri annenin öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

4.3. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri babanın öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

- 4.4. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri öğrencilerin sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 4.5. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri ailenin gelir durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
5. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özelliklerine ilişkin problemler:
- 5.1. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 5.2. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri annenin öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 5.3. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri babanın öğrenim düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 5.4. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri öğrencilerin sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 5.5. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri ailenin gelir durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 5.6. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri, öğrencilerin anaokuluna gitmeleri veya gitmemeleri durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
6. Mükemmeliyetçilik özellikleri bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark olup olmadığına ilişkin problemler:

6.1. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen alt faktörü bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

6.2. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili alt faktörü bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

6.3. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüpheli alt faktörü bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

6.4. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri alt faktörü bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

6.5. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri alt faktörü bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

6.6. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel Standartlar alt faktörü bakımından üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında bir fark var mıdır?

7. Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri ile çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına ilişkin problemler:

7.1. Üstün zekâlı öğrencilerin Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyut toplam puanı ile Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

7.2. Üstün zekâlı öğrencilerin Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları ile Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği alt faktör puanları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

8. Üstün zekalı öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri ile çalışma alışkanlıkları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

8.1 Üstün zekâlı öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerin mükemmeliyetçilik özellikleri ile çalışma alışkanlıklarına ilişkin alt faktörler arasında bir ilişki var mıdır?

8.2. Üstün zekâlı öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ile mükemmeliyetçilik özelliklerine ilişkin alt faktörler arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

### **Önem**

Araştırmanın ilk aşaması üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıklarını ortaya koymaktır. Araştırmada, öğrencilerin çalışma alışkanlıklarını olumsuz yönde etkileyen etmenler tespit edilebildiği takdirde, bunun bir takım yararlar sağlayacağı düşünülmektedir. Öğrencilerin hangi noktalarda zayıf yönleri olduğunun bilinmesi, kendilerinin daha dengeli ve verimli çalışabilmeleri yönünde kullanılabilir. Böylece okullarda daha sağlıklı düşünebilen, zamanını daha verimli kullanabilen, önemli bilgiyi seçip sorgulayabilen üstün zekâlı bireyler yetiştirilmesine uygun bir ortam sağlanabilir.

Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıklarını incelemek, araştırmacıları, içlerinde buldukları üstün zekâlılar eğitimi alanında izlenen politikayı sorgulamaya itebilir. Araştırma sonuçları, düzenli çalışmalar yapmaktan öte ödevlerini son anda hazırlayan, sınavlarına son gün çalışan, kısaca derslerinde az bir gayret ile başarılı olan üstün zekâlı öğrencinin içinde bulunduğu eğitim ortamının yeniden değerlendirilmesi gerekliliğini ortaya koyabilir.

Toplumumuzda ebeveynlerin okullara ve gerekirse dershanelere gönderdikleri çocuklarından en çok istedikleri şey, çocuklarının ders çalışarak öğrenme sorumluluğunu yerine getirmeleridir. Eğer anne ve/veya babanın çocuğun üzerinde mükemmeliyetçi tutumları var ise, bu anne ve/veya babalar çocuklarına daha fazla eleştirel olma ve her zaman çocuklarından daha iyisini yapmalarını isteme

yönelimindedirler (Stevenson & Baker, 1987). Bu durumda çocuklar, ebeveynlerinin onayını almak için çalışmaya daha çok vakit ayırabilirler veya çalışmaya karşı olumsuz bir tavır içine girebilirler. Araştırmada kullanılan Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği ile ailelerin çocuklarından ve çocukların da kendilerinden mükemmeliyetçiliğe yönelik beklentilerini ortaya koymak araştırmanın ikinci aşamasını oluşturmaktadır. Öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ve mükemmeliyetçilik özelliklerine ilişkin elde edilen bilgiler doğrultusunda, üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde iki kavramın karşılıklı olarak incelenmesi mümkün olacaktır.

### **Sayıtlar**

1. Deneklerin bu araştırmada kullanılan ölçeklerdeki ve öğrenci bilgi formundaki sorulara verdikleri cevaplar, onların kendi bilgilerini ve davranışlarını yansıtmaktadır.
2. Örneklem, araştırma yapılan grubu temsil etmektedir.
3. Araştırmada kullanılan ölçme araçları geçerli ve güvenilirlerdir.

### **Sınırlılıklar**

Bu araştırma;

1. 2009 yılı ile,
2. İstanbul'da üstün zekâlı öğrencilerin normal zeka düzeyindeki öğrencilerle birlikte öğrenim gördüğü bir proje okulu ile,
3. Bu okuldaki ilköğretim 5 ve 6. sınıf üstün ve normal zeka düzeyindeki öğrenciler ile sınırlıdır.

## **Tanımlar**

**Üstün Zekâ:** Üstün yeteneklilik, yaratıcılık, motivasyon ve zihinsel üstünlük bakımından akranlarından farklı olma özelliğini ve tüm bu niteliklerinin birleşimini ifade etmektedir (Renzulli ve Ark. 1981).

**Çoklu Kavram Olarak Mükemmeliyetçilik:** Frost ve arkadaşları (1990) mükemmeliyetçiliği aşırı derecede eleştirel kendilik değerlendirmeleriyle ilgili ve aşırı derecede yüksek standartlar oluşturma eğilimi olarak tanımlamakta ve mükemmeliyetçiliğin doğasının ancak çok boyutlu bir bakış açısı ile anlaşılabilceğini ifade etmektedirler.

**Ders Çalışma Alışkanlıkları:** Öğrenmeye yönelik alışlagelmiş olarak yapılan bilişsel ve fiziksel olarak gösterilen çabadır. Çalışma alışkanlıkları, ayrıca, öğrenciyi çalışmaya yönlendiren bir ortamda ortaya çıkan tipik çalışma rutinleri olarak da tanımlanmaktadır. (Crede ve Kuncel, 2008)

# BÖLÜM 1

## LİTERATÜR

### 1.1. Literatür’de Çalışma Alışkanlığı

Literatür’de çalışma alışkanlığını tek başına temel alan bir araştırma neredeyse olmamasına rağmen, farklı durumları ortaya koymak amacı ile çalışma alışkanlığını bir değişken olarak ele alan birçok araştırma bulunmaktadır. Literatür bölümünün bu kısmında, genel olarak, ders çalışma alışkanlığı, ders çalışma süresi ile akademik başarı ve kişilik özellikleri arasındaki ilişkilerle ilgili araştırmalara yer verilmektedir.

#### 1.1.1. Çalışma Alışkanlıklarına Yönelik Araştırmalar

Yunanistan’da Sideridis (2001) tarafından 339 üniversite birinci sınıf ve lise son sınıf öğrencileri üzerinde çalışma alışkanlığı ile ilgili davranışları oluşturan nedenlerin neler olduğuna dair bir araştırma yapılmıştır. Bu araştırmada, araştırmacı Hollenbeck ve Williams’ın (1987) amaç önemi (goal-importance) modeli ile Ajzen (1988)’nin planlı davranış (planned behavior) kuramları kullanılmıştır. Öğrencilere, araştırmacı tarafından geliştirilen çalışma alışkanlığını, amaç önemini ve planlı davranışı ölçen bir ölçek uygulanmıştır. Araştırmacı, amaç önemi ve planlı davranış’ın her iki öğrenci grubunda da çalışma alışkanlıkları davranışını meydana getiren çok önemli bir neden (causal agent) olarak yorumlamıştır.

Avusturalya’da Beswick, Rothblum ve Mann (1988) tarafından 245 üniversite birinci sınıf öğrencisi üzerinde ödevleri erteleme ile karar verememe, mantık dışı inanışlar, kendine saygı (self esteem), depresyon ve kaygı değişkenleri arasındaki ilişki araştırılmıştır. Araştırmada bu değişkenlere ilişkin envanterler uygulanmış ve uygulamadan sonra her öğrenciye bir soru kâğıdı (questionnaire) verilerek bunun kendilerine belli bir tarihte teslim edilmesini istemişlerdir. Ödev geciktirme puanını, öğrencilerin soru kâğıdını teslim tarihinde veya teslim tarihinden daha geç vermelerine yönelik aldıkları davranış puanı ile envanterlerde ödevi geciktirmeye ilişkin maddelerden aldıkları puanlar oluşturmuştur. Elde edilen ödev



geciktirme puanı ile yukarıda sözü edilen değişkenler arasında anlamlı korelasyonlar elde edilmiştir. Araştırmacı, en kuvvetli ilişkiyi, ödevi geciktirme ile karar verememe değişkeni arasında bulunduğunu belirtmektedir. Ayrıca, araştırmacının bulunduğu diğer önemli bir bulgu, depresif öğrencilerin ödev geciktirme davranışına eğilimli olduklarıdır.

Elliot, Godshall, ShROUT ve Witty (1990), akademik başarı geliştirme kursuna kaydolmuş risk altındaki toplam 63 üniversite birinci ve ikinci sınıf öğrencisi üzerinde yaptıkları araştırmada, problem çözme değerlendirme (problem solving appraisal), çalışma alışkanlıkları ve akademik performans arasındaki ilişkileri araştırmışlardır. Araştırma kapsamında problem çözme değerlendirme, gerçek problem çözme becerileri olarak değil, bireyin bir problemle karşılaştığını düşündüğünde, kişisel problem çözme yeteneği ve yaklaşma kaçınma stiline ilişkin kendi algısı olarak açıklanmıştır.

Bu araştırmada problem çözme değerlendirmesinin çalışma alışkanlıklarını önemli ölçüde yordadığı bulunmuştur. Problem çözme değerlendirme, akademik yetenekten çok çalışma alışkanlıkları ile ilişkili olduğu bulunmuştur. Ayrıca problem çözme değerlendirme çalışma alışkanlıklarında olduğu gibi akademik başarıyı da anlamlı düzeyde tahmin edebilmektedir.

Resmi dilin İngilizce olduğu Nijerya'da Jegede, Jegede ve Ugodulunwa (1997) tarafından yapılan bir araştırmada başarı güdüsü ve çalışma alışkanlığının ortaöğretim öğrencilerinin akademik performansları üzerindeki etkisi araştırılmıştır. Araştırmada bağımlı değişken olarak İngilizce dersi başarısı, başarı güdüsü ve çalışma alışkanlığının etkisini görebilmek için dört grup kullanılmıştır. Birinci grupta başarı güdüsü eğitimi, ikinci grupta çalışma alışkanlıkları eğitimi, üçüncü grupta hem başarı güdüsü hem çalışma alışkanlıkları eğitimi yapılmış; dördüncü grup kontrol grubu olarak kullanılmıştır. Çalışma alışkanlığını ölçmek için, Çalışma Alışkanlığı Envanteri (Study Habit Inventory; Bakare, 1970) ve başarı güdüsünü ölçmek için de Akademik Başarı İhtiyacı Motivasyonu Ölçeği (Academic Need Achievement Motivation Scale; Bakare,1970) kullanılmıştır. İngilizce öğrenimi ile ilgili test ise araştırmacılar tarafından geliştirilmiştir. Araştırma sonucunda, hem başarı güdüsü, hem de çalışma alışkanlığı eğitimi yapılan grup en başarılı, sadece başarı güdüsü

eğitimi yapılan grup ikinci; sadece çalışma alışkanlıkları eğitimi yapılan grup üçüncü ve kontrol grubu da dördüncü sırada yer almıştır. Araştırma sonuçları, başarı güdüsü ve çalışma alışkanlıkları ile birlikte verildiği eğitimin, akademik başarıyı önemli ölçüde etkilediğini göstermektedir.

Bailey ve Onwuegbuzie (2002) tarafından üniversitede yabancı dil öğrenen 219 öğrenci üzerinde yapılan bir araştırmada, yabancı dil kurslarında çalışma alışkanlıklarının rolü araştırılmıştır. Araştırma sonuçları, yabancı dil öğrenmede başarısız öğrencilerin not defterlerine ilgisiz veya önemli olmayan bilgiler yazma; ödevlerinde zorlukla karşılaştıkları zaman öğretim görevlilerinden yardım istememe; sınav öncesi tuttıkları notları sınavdan sonra bir daha kullanmamak üzere bir kenara atma; çalışabilmeleri için çalışma havasına girmelerinin gerekmesi; çalışmaya çalışırken hayal kurma veya önündeki kâğıda anlamsız çizimler yapma eğilimi içinde olma ve anlamını bilmediği bir kelimeye rastladığında sözlüğe bakmama davranışlarını başarılı öğrencilerden daha çok göstermişlerdir. Araştırmacılar, yabancı dil öğreniminin orta öğretim kurumlarında başladığını ve öğrencilerin çalışma alışkanlıklarının bu okulda kazandırılmasının gerekli olduğunu ileri sürmüşlerdir.

Çalışmaya daha fazla zaman harcayan öğrencilerin daha yüksek notlar alacağına ilişkin genel bir inanış olmasına rağmen daha önce yapılmış araştırmaların çalışma süresi ile okul başarısı arasında herhangi bir ilişki olmadığına dikkat çeken Dickinson ve O'Connell (1990), bu tutarsızlığın nedenini bulmak amacı ile çalışma süresinin nasıl kullanıldığı ile okul başarısı arasındaki ilişkiyi araştırmışlardır. Bu amaçla, eğitim bölümünde “Öğrenme İlkeleri ve Sınıf Yönetimi” kursuna 1984 ve 1985 yıllarında devam etmiş olan 113 öğrenci üzerinde bir araştırma desenlemişlerdir. Bu araştırmada, çalışma süresi, okuma ve çalışma olmak üzere ikiye; çalışma bölümü de tekrar etme ve örgütlenme olmak üzere ikiye ayrılmıştır. Tekrar etme, altı çizili materyallerin tekrar okunması, derste alınan notların okunması, başlıkları okuyarak başlıkların altındaki bilgilerin hatırlanmaya çalışılması ve tanımların ve ders özetlerinin tekrarlanması olarak tanımlanmıştır. Araştırmacılar, örgütlemeyi de, ders kitaplarında yer alan soruları kendi sözcükleri ile cevaplandırma, materyallerde kavramların yapısal gruplandırmalarını bulma, sınıfta

ve ders çalışma sırasında aldığı notları birleştirme ve okuduğu materyalin anlamları üzerinde düşünme olarak tanımlamışlardır. Öğrenilenlerin daha önce öğrenilenlerle ilişkilendirilmesi, zihinsel imgelerin kullanılması, kendi kelimeleri ile özetleme ve hatırlama için bir sistem geliştirilmesi de örgütleme altında göz önünde tutulan diğer maddelerdir.

Yukarıdaki tanımlar araştırma kapsamındaki öğrencilere verilmiş ve kendilerinden ders çalışmaları sırasında bu etkinliklere ne kadar zaman ayırdıklarını not etmeleri istenmiştir. Bu notlar, haftalık olarak iki sene boyunca öğrencilerden toplanmıştır.

Bu araştırmada bulunan en önemli sonuç, örgütleme ile ders notu arasında önemli bir ilişki bulunduğudur. Akademik olarak başarılı öğrenciler ile başarısız öğrenciler arasında harcanan çalışma süresine bakıldığında, başarılı olan öğrencilerin örgütlemeye bir hafta içinde 32 dakika daha fazla zaman ayırdıkları görülmüştür. Ayrıca, örgütlemeye kızlar, erkeklere göre daha fazla zaman harcamışlardır. Ders notları düşük olan öğrenciler, örgütleme stratejilerine fazla zaman ayırmamışlar, ancak bu öğrenciler ders notu yüksek olan öğrenciler kadar okumaya ve tekrar etmeye zaman ayırmışlardır. Araştırmacılar bu bulguyu ders notu düşük olan öğrencilerin çalışma stratejilerinin, öğrenmede ne ölçüde önem taşıdığını bilmemelerinden ve sadece okumanın ve tekrarlanmanın iyi not almak için yeterli olacağını düşünmelerinden ileri geldiği şeklinde yorumlamışlardır.

Eğitime büyük yatırım yapıldığı, bu yatırımın korunmasının gerekli olduğunu ileri süren ve bu gerekliliği de yerine getirebilmek için öğrenci başarısızlıklarının nedenleri üzerinde önemle duran Crede ve Kuncel (2008) bu konuda bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Bu araştırmada 2005 yılına kadar akademik başarıyı yordadığı düşünülen çalışma alışkanlıkları, çalışma becerileri ve çalışma tutumları ile ilgili üniversite öğrencileri üzerinde yapılmış araştırma sonuçlarını incelemişlerdir. Bu araştırmada, çalışma alışkanlıkları, çalışma becerileri ve çalışma tutumlarının yapı geçerliliğinin incelenmesi amacı ile toplam 72,431 öğrenciden elde edilmiş 961 korelasyon incelenmiştir. Araştırmanın bulgularını şu şekilde özetlemek mümkündür:

- Çalışma alışkanlıkları, çalışma becerileri ve çalışma tutumları ile akademik başarı arasında kuvvetli ve önemli ilişkiler vardır.
- Çalışma becerileri dışındaki çalışma alışkanlıkları ve çalışma tutumları ile ilgili değişkenler ile genel bilişsel yetenek arasındaki ilişkilerin zayıf olduğu bulunmuştur.
- Çalışma alışkanlıkları ve çalışma tutumları öğrencilerin kişilik özelliklerinden kısmen etkilenmektedirler.
- Çalışma becerileri ile genel bilişsel yetenek arasındaki korelasyon orta düzeyde (moderately) bulunmuştur.

Araştırmacılar, üniversiteye girişte öğrencilerin çalışma alışkanlıkları, çalışma becerileri ve çalışma tutumlarına ilişkin puanlarının da göz önünde tutulmasını önermekte ve böylelikle üniversitedeki başarısızlığın belli ölçülerde azalabileceğini ileri sürmektedirler.

### **1.1.2. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıklarına Yönelik Araştırmalar**

De K. Monteith ve De Wet (1990), Güney Afrika Cumhuriyetinde 269 üstün zekâlı öğrenciden seçilen 50 başarılı (achiever) ve 50 potansiyelinin altında başarı gösteren (underachiever) öğrenciyi çalışma alışkanlıkları, tutumları ve kişilik özellikleri açısından karşılaştırmışlardır. İki grup arasında, çalışma zamanı hariç, çalışma alışkanlıkları bakımından önemli ölçüde farklar bulmuşlardır. Araştırmacılar, başarılı ve potansiyelinin altında başarı gösteren üstün zekâlı öğrenciler kişilik özelliklerinde aykırı bir fark göstermezken, potansiyelinin altında başarı gösteren üstün zekâlı öğrencilerin, başarılı üstün zekâlı öğrenciler ile ders çalışmaya aynı zamanı harcamalarına rağmen, zayıf ders çalışma metotlarına ve verimsiz ders çalışma alışkanlıklarına sahip olduklarını bulmuşlardır. Aynı zamanda, bu öğrencilerin okula karşı geliştirdikleri tutumun olumsuz ve akademik güvenlerinin başarılı üstün zekâlı öğrencilere göre düşük olduğunu tespit etmişlerdir. Araştırma sonuçlarına göre, araştırmacılar potansiyelinin altında başarı gösteren üstün zekâlı

öğrencilerden daha fazla çalışmaları değil, çalışma alışkanlıklarını ve metotlarını geliştirmeleri beklentisi içinde olunmamasının daha doğru olacağını belirtmişlerdir. Araştırma sonuçları bir daha göstermiştir ki, çalışma alışkanlıkları üstün zekâlı öğrencilerde başarıyı yordamada çok önemli bir faktördür.

Sandra L. Berger, 2000 yılında yayımlanmış olduğu “Üstünler için Üniveriste Planlaması: Seçmek ve Doğru Üniversiteyi Kazanmak” (College Planning for Gifted Students: Choosing and Getting Into the Right College) adlı kitabında üstün zekâlı öğrencilerin 7. sınıfa (ve belki daha üst) kadar okulun kendileri için çok kolay olduğunu dile getirmiştir. Bu nedenle, üstün zekâlı öğrencilerden zaman yönetimini ve etkili çalışma yöntemlerini öğrenmelerine ihtiyaç duymadıklarını ileri sürmüştür. Devamında, bu öğrencilerin, okulda verilen ödevleri bitirmeleri için harcadıkları zamanın beklenilenin çok altında olduğunu söylemiştir. Bu nedenle, liseye geldiklerinde bu tür becerilerini geliştirmedikleri için yeterli derecede kaliteli bir çalışma sergilemediklerini belirtmiştir.

Assouline ve Ark. (2006), 3. sınıftan 11. sınıfa kadar 4901 üstün zekâlı öğrenci üzerinde yaptıkları bir araştırmada, bu öğrencilerin başarılarını ve başarısızlıklarını hangi nedenlere atfettiklerini araştırmışlardır. Üstün zekâlı öğrencilerin % 11,2’si akademik başarılarını işlerini doğru yaptıklarına, % 35,1’i zeki olduklarına ve %46,6’sı çok çalışmaya atfetmişlerdir. Üstün zekâlı öğrencilerin, % 56,7’si başarısızlıklarını yeterli ölçüde çalışmadıklarına, % 32,1’i işleri doğru yapmadıklarına ve %21,5’i işlerin zor olduğuna atfetmişlerdir.

Araştırmada, üstün zekâlı öğrencilerin başarı ve başarısızlıklarını hangi nedenlere atfettikleri ile ilgili olarak cinsiyet farklılığına da bakılmıştır. Üstün zekâlı kız öğrenciler, üstün zekâlı erkek öğrencilere göre başarılarını daha çok çok çalışmalarına; üstün zekâlı erkek öğrenciler ise üstün zekâlı kız öğrencilere göre başarılarını daha çok zeki olduklarına atfetmişlerdir. Araştırmacılar, genel olarak, başarıların ve başarısızlıkların nedenlerini atfetmede, üstün zekâlı kızlar ile üstün zekâlı erkekler arasındaki farkların sınıf düzeyi arttıkça yukarıda belirtildiği yönde açıldığını bulmuşlardır.

## **1.2. Literatür’de Mükemmeliyetçilik**

Geçmişten günümüze mükemmeliyetçilik sadece olumsuz yönde anılmaktan sıyrılmış; bugün olumlu ve olumsuz yönleri birlikte barındıran bir kavrama dönüşmüştür. Bu değişim, bu bölümün 2.1.1. Mükemmeliyetçiliğin Tanımı İle İlgili Araştırmalar kısmında ayrıntılı bir şekilde incelenmiştir.

### **1.2.1. Mükemmeliyetçiliğin Tanımı İle İlgili Araştırmalar**

Önceleri mükemmeliyetçiliğin, psikopatolojik bir terim ve nerotik ve kişilik bozukluğunun bir işareti olduğu düşünülmüştür. (Horney, 1951; Missildine,1963)

Bilişsel-davranışsal terapist olan Ellis (1956), Amerikan Psikoloji Derneği'nin 31 ağustos 1956'da Chicago'daki Yıllık Toplantıda, kendisinin mükemmeliyetçiliği ilk kez “mantık dışı (irrational), kendine yenilen (self defeating) inanış olarak tanımladığını söylemektedir.

Hamacheck (1978), mükemmeliyetçi davranışı normal ve nörotik olmak üzere iki boyutta inceleyen ilk araştırmacılardan birisidir. Normal mükemmeliyetçiler, kendi yeteneklerini göz önünde tutarak gerçekçi hedefler belirlerler. Hedeflerine ulaştıklarında da daha olumlu benlik saygısına, becerilerinin artmasından meydana gelen sevinç ve iyi bir iş bitirmiş olmanın doyumuna sahip olurlar. Nörotik mükemmeliyetçiler ise, zayıflıklara ve yanlış yapmaktan kaçınmaya odaklanırlar. Nörotik mükemmeliyetçiler, bir işe başlama durumunda başaramama korkusu ile zihinsel ve duygusal karmaşa içine girerler ve bu nedenle işe başlamaktan kaçınırlar. Aynı şekilde Whitmore (1980) mükemmeliyetçiliğin hem başarı için olumlu, hem de başarısızlık için de olumsuz bir güç olabileceğine inanmaktadır.

Mükemmeliyetçilik, bireysel farklılıklarla ilgili temel kavramlardan biri olarak görülmüş ve klinik kuramlarda bir kişilik kusuru olarak yer almıştır. Bu kuramlara göre mükemmeliyetçilik bireyleri gerçekçi olmayan hedeflere yöneltmekte ve bu nedenle kendi davranışlarını ulaşılamayacak standartlara göre değerlendirmektedir (Alıntı: Pirot, 1986). Bu görüşe göre, genellikle mükemmel

olma adına belirlenen hedeflerin ulaşılmaz oluşu bireyin öz değerlerinin azalmasını kaçınılmaz hale getirmektedir.

Burns (1980) ve Patch (1984), mükemmeliyetçiliği bireye zarar veren bir özellik olarak görmektedirler. Mükemmeliyetçileri, kendi değerlerini gösterdikleri başarı ve üretkenlik açısından (self-worth) ölçen kişilerdir olarak tanımlamışlardır.

Frost ve Ark. (1990), mükemmeliyetçiliğin doğasını anlamak adına yaptığı araştırma sonucunda, mükemmeliyetçiliğin, birçok boyutta incelenmesinin ve her bir boyutun ayrı ayrı değerlendirilmesinin önemli olduğu üzerinde durmuştur. Araştırmacıya göre, mükemmeliyetçilik süreklilik (continuum) üzerinde değişen karakteristik bir özelliktir.

Clark'ın Üstünleri Gelişmesi (Growing Up The Gifted) adlı kitabında anlattığına göre Seigle ve Schuler (2000), mükemmeliyetçiliğin çok boyutlu teorisine (multidimensional theory of perfectionism) dayanarak mükemmeliyetçiliğin sağlıklı olan boyutunu aşağıdaki davranışların oluşturduğunu ileri sürmüşlerdir:

- Yoğun bir şekilde düzen ve organizasyon ihtiyacı içinde olma
- Hatalarını kabul etme
- Yüksek aile beklentileri
- Mükemmeliyetçi eğilimlerine yönelik olumlu başa çıkma yöntemleri kullanma
- Biri tarafından en iyisi olmayı vurgulayan bir rol modelinin olmaması
- Kişisel çabalarını mükemmeliyetçiliklerinin önemli bir parçası olarak görme

Mükemmeliyetçiliğin olumsuz veya sağlıklı olmayan karakteristik özellikleri ise şu şekilde sıralamıştır:

- Hata yapma endişesi taşıma
- Kendisi için çok yüksek standartlar belirleme
- Diğerlerinin kendisine yönelik aşırı derecede yüksek beklentilerinin ve eleştirilerinin olduğunu düşünme
- Kendi kararlarını sorgulama
- Etkili başa çıkma yöntemlerinden yoksun olma

- Sürekli onaylanma ihtiyacı içinde olma

Araştırmacılar mükemmeliyetçiliğe birçok boyut yükleseler de, bu kavramın iki boyutta toplanmasına olanak veren çalışmalar bulunmaktadır.

Stoeber ve Otto (2006), 2005 yılı Eylül ayının ikinci haftasına kadar yayımlanmış İngilizce dili ile yazılmış olan bütün bilimsel makalelerde, mükemmeliyetçilik ile ilgili kavramları incelemiştir. Araştırmacılar, mükemmeliyetçilik kavramının bu güne kadar iki yaklaşımda incelenmediğini gözlemlemiştir. Bunlar, Boyutlandırılmış (Dimensional) Yaklaşım ve Grup-temelli (group based) Yaklaşım'dır. Boyutlandırılmış yaklaşıma göre, mükemmeliyetçilik, mükemmeliyetçi çaba gösterme (perfectionistic strivings) ve mükemmeliyetçi endişe (perfectionistic concern) olarak ikiye ayrılmaktadır. Grup temelli yaklaşıma göre de, mükemmeliyetçiler sağlıklı (healthy) ve sağlıklı olmayan (unhealthy) olmak üzere iki grupta incelenmektedir.

Mükemmeliyetçi çaba, davranışların mükemmel olması için uğraşı içinde olma; mükemmeliyetçi endişe, davranışların mükemmel olamaması endişesini taşıma olarak tanımlanmıştır. Mükemmeliyetçi çaba boyutu, yüksek düzeyde dürüstlüğü, dışa dönüklüğü, sebatı, olumlu duygusu (positive affect), yaşam doyumunu, etkili başa çıkma stillerini, başarıyı ve düşük düzeyde dış kontrolü, intihara dönük düşünceleri ve kaygıyı kapsamaktadır. Yüksek düzeyde “mükemmeliyetçi çaba” ve düşük düzeyde “mükemmeliyetçi endişe” içinde olanlarda, öz saygı (self esteem), uyumluluk (agreeableness), sosyal ilgi, diğerleri ile geçinme, akademik uyum sağlama gibi özellikler yüksek düzeyde; kaygı, depresyon, erteleme, savunma, uyumsuz başa çıkma stilleri, somatik ve bedensel şikâyetler daha düşük düzeyde kendini göstermektedir. Tam tersi olarak, yüksek düzeyde “mükemmeliyetçi endişe” ve düşük düzeyde mükemmeliyetçi çaba içinde olanlar ise, daha çok mükemmeliyetçi çaba içinde olanların yüksek olduğu özelliklerde düşük, düşük olduğu özelliklerde de yüksek düzeyde kendini göstermektedir.

Araştırmacılar, mükemmeliyetçi çabanın kapsadığı özelliklerin sağlıklı mükemmeliyetçilik özellikleri ile, mükemmeliyetçi endişenin kapsadığı özelliklerin de sağlıklı mükemmeliyetçilik ile paralellik kurduğunu belirtmektedirler.



## 1.2.2. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin İncelenmesi İle İlgili Araştırmalar

Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçiliğe eğilimli olduklarını ileri süren Silverman (1999), öğrencilerin bu eğilimini altı nedene bağlamaktadır. İlk olarak mükemmeliyetçilik soyut bir kavramdır, mükemmeliyetçi olmak bireyleri diğerlerinden farklı bir konuma getirir. İkinci olarak, üstün zekâlılar kendilerine yaşlarının üzerinde standartlar belirlerler. Üçüncü olarak, genellikle üstün zekâlı öğrenciler kendi yaşlarından daha olgun kişiler ile arkadaşlık ettikleri için kendilerini onların düzeyindeki standartlara göre belirlerler. Dördüncü olarak, üstün zekâlı öğrenciler, küçük yaşlardan beri davranışlarının sonuçlarını önceden yordayabilen yetenektedirler. Bu yetenek, yaptıkları işlerde başarılı olmayı sağlamakta ve başarısızlığı engellemektedir. Beşinci olarak, üstün zekâlı öğrenciler üzerinde çalıştığı şeylerle ilgili bazı zorlukları yenmek istegindedirler (challenge). Onlara basit bir ödev verilse bile, ödevi karmaşık hale getirerek mükemmel bir şekilde çözme eğilimindedirler. Son olarak, mükemmeliyetçilik, üstün zekâlı öğrencilerin kendi benlik algılarının mükemmel olmasını sağlayıcı bir dürtüdür. Aynı şekilde Silverman (1993) Üstün Zekâlı ve Yetenekli Öğrencilerde Rehberlik ( Counseling The Gifted and Talented) adlı kitabında, üstün zekâlıların zihinsel yeteneklerine göre standartlar belirlemelerinin ve bu standartlara erişmek için çok yönlü çaba sarf etmelerinin doğal olduğunu ileri sürmekte ve mükemmeliyetçi olmalarının üstün zekâlı bireylere zarar yerine yarar getireceğini savunmaktadır.

Siegle ve Schuler (2000), ilköğretim 6. sınıf ile 8. sınıflar arasındaki 223'ü kız, 164'ü erkek olmak üzere toplam 391 üstün zekâlı öğrencinin mükemmeliyetçilik özelliklerini incelemiştir. Araştırmacılar, 35 maddelik Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin dilini ilköğretim diline çevirerek ölçeğin ismini Amaçlar ve Çalışma Alışkanlıkları Anketi (Goals and Work Habits Survey- Siegle ve Schuler, 1994) olarak değiştirmişlerdir. Siegle ve Schuler, ölçeğin isminin bu şekilde değiştirilmesinin nedenini, mükemmeliyetçilik kelimesinin yaptığı çağrışımının olumsuzluğundan kurtulabilmek olarak açıklamışlardır. Araştırmada, araştırmacılar üstün zekâlı erkek öğrenciler ile üstün zekâlı kız öğrenciler arasında, düzen ve aile beklentileri faktörlerinde anlamlı düzeyde fark bulmuştur. Üstün zekâlı kız

öğrenciler üstün zekâlı erkek öğrencilere göre düzen faktöründe; üstün zekâlı erkek öğrenciler üstün zekâlı kız öğrencilere göre aile beklentileri faktöründe anlamlı düzeyde daha yüksek puan almıştır.

Orange (1997), Güneybatı Teksas'da 18 farklı lise'den toplanan 356 üstün zekâlı ve onur öğrencisi (honor students) üzerinde yaptığı araştırmada, kendisinin geliştirdiği 30 maddelik likert tipi "Mükemmeliyetçilik Sorusu"nu (The Perfectionism Quiz) uygulamış ve sonuçları faktör analizi yöntemi ile incelemiştir. Faktörlerinin altısının literatürde geçen altı faktörle uyuştuğunu belirlemiştir. Birinci faktör, düzen gereksinimi (need for order) (Adlerholdt-Elliot,1991); ikinci faktör, tasvip edilme ihtiyacı (need for approval of others) (Webb,1995; Hamachek, 1978); üçüncü faktör, kendi üzerinde saplantılı-zorlanımlı istek (obsessive-compulsive demand on self) (Hamachek 1978 ; Breley & Genshaft 1991); dördüncü faktör, endişe ve aşırı üzüntü (anxiety and excessive worry) (Hamachek 1978 ; Breley & Genshaft 1991); beşinci faktör, karar verememe (indescion) (Hamachek 1978 ; Adlerholdt-Elliot,1991); sekizinci faktör, erteleme (procrastination) (Adlerholdt-Elliot,1991). Araştırmacının kendisinin isimlendirdiği diğer faktörler ise; altıncı faktör, diğerlerinin yüksek beklentileri (high expectations of other) ve yedinci faktör, aceleci davranış (hurried, driven) ve dokuzuncu faktör düşük kişilerarası güven'dir (low interpersonal confidence). Araştırmacı, araştırma sonucunda bulduğu faktörler üzerinde herhangi bir tartışma yapmamıştır.

Akademik açıdan yetenekli (acdemically talented) 820 öğrenciye Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği ve bazı kişilik envanterlerinin uygulandığı bir araştırmada (Parker, 1997), öğrencilerin üç grupta toplandığı saptanmıştır. Bu gruplardan birincisini, kişisel standartlar, aile beklentileri, düzen ve toplam mükemmeliyetçilik puanları düşük olanlar oluşturmuştur. Bu gruptakilerin kişilik özelliği olarak vicdan-dürüstlük (conscientiousness) puanı da diğer gruptakilerden daha düşüktür. Ayrıca, bu gruptaki öğrencilerde kolayca yön değiştirme (easy distractibility), özdisiplin (self-discipline) eksikliği, narsistik eğilim özellikleri baskın olarak ortaya çıkmıştır. Bu grup, araştırmacı tarafından mükemmeliyetçi olmayan öğrenciler grubu olarak nitelendirilmiştir.

Araştırmada ikinci grup olarak ortaya çıkan öğrencilerde, ailesel eleştiri, davranışlardan şüphe, hatalara aşırı ilgi puanları düşük, düzen ve kişisel standartlar puanları ise çok yüksek bulunmuştur. Bu gruptaki öğrencilerin, kendine buyrukluğun puanı ile dışadönüklük puanı çok yüksek, nörotiklik puanı ise çok düşüktür. Bulgular, bu öğrencilerin başarıya ve amaca yönelik, vicdanlı ve dürüst, güvenilir, düzenli ve sosyal yaşamla barışık olduklarını göstermiştir. Araştırmacı bu grubu sağlıklı mükemmeliyetçiler olarak adlandırmıştır.

Araştırmanın üçüncü grubunu, hatalara aşırı ilgi, kişisel standartlar, aile beklentileri, aile eleştirileri algısı, davranışlardan şüphe puanları ile toplam mükemmeliyetçilik puanları çok yüksek olan öğrenciler oluşturmuştur. Bu öğrencilerin nörotiklik ve deneyimlere açıklık puanları çok yüksek, iyi huyluluk (agreeableness) puanları çok düşüktür. Bu gruptakiler, sosyal yaşamdan kopuk, savunmacı, vesveseli ve karamsar kişilik özelliklerine sahiptirler. Araştırmacı, bu grubu, sağlıksız mükemmeliyetçiler olarak nitelendirmiştir.

Araştırmacı, bulgularının mükemmeliyetçiliği normal ve nörotik olarak iki gruba ayırma düşüncesini desteklediğini, sağlıksız mükemmeliyetçi öğrencilerin ihtiyaçlarına ayrı bir özen gösterilmesi gerektiğini savunmuştur.

### **1.2.3. Mükemmeliyetçiliğin Ölçülmesi İle İlgili Araştırmalar**

Hewitt ve Flett (1991) geliştirdikleri mükemmeliyetçilik ölçeğini Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği (HMPS) olarak adlandırmışlardır. HMPS ölçeği üç boyutludur. Bu boyutlar;

- Kendine Yönelik Mükemmeliyetçilik (Self-Oriented Mükemmeliyetçilik)
- Diğerlerine Yönelik Mükemmeliyetçilik (Other Oriented Perfectionism)
- Diğerlerinin Yönlendirdiği Mükemmeliyetçilik (Socially Prescribed Perfectionism)

Bu boyutlar Hewitt ve Flett (1991) tarafından aşağıdaki şekilde tanımlanmıştır:

*Kendine Yönelik Mükemmeliyetçilik, kendisi için kesin standartlar belirleme ve kendi davranışlarını katı bir şekilde değerlendirme ve sansürleme gibi davranışları içerir. Diğerlerine Yönelik Mükemmeliyetçilik, önemli diğerleri için*

*gerçekçi olmayan standartlar belirleme, mükemmel olan diğer kişilere önem verme ve diğerlerinin performansını katı bir şekilde değerlendirme davranışlarını içerir. Diğerlerinin Yönlendirdiği Mükemmeliyetçilik, önemli diğerleri tarafından belirlenmiş standartlar ve beklentilere ulaşmak için algılanmış ihtiyaçları içerir.*

Flett ve Hewitt (2006), son yıllarda yayımlanan mükemmeliyetçilik ile ilgili makalelerde, mükemmeliyetçiliğin pozitif ve negatif, sağlıklı ve sağlıksız, normal ve nörotik, uyumlu ve uyumsuz gibi iki grupta incelendiğine dikkat çekerek, bu konudaki görüşlerini açıklamaktadırlar. Araştırmacılar bu şekilde ifade etmeseler bile, bu ayrımlar, mükemmeliyetçiliğin bir tarafta “iyi ve istenilen”, diğer tarafta “kötü ve istenilmeyen” olmak üzere iki ayrı kavramın oluşmasına neden olmaktadır.

Flett ve Hewitt, genel olarak, mükemmeliyetçiliğin bu şekilde ikiye bölünerek kavramsallaştırmasından yana değildirler. Onlara göre, pozitif, sağlıklı, uyumlu mükemmeliyetçilik terimleriyle anlatılan mükemmeliyetçilik yoktur. Bilinçli, amaçlarını kendi yeteneklerine göre belirlemiş ve işini çok iyi yapma isteği ile çalışanlara normal veya sağlıklı mükemmeliyetçi denmesi yanlıştır. Yanlıştır, çünkü bunlar mükemmeliyetçi değildirler.

Flett ve Hewitt’e göre mükemmeliyetçilik, sadece yaşamın belli bir kısmında değil, yaşamın pek çok alanında, hatta mükemmeliyetçilik istenmeyen durumlarda, kendilerine yüksek standartlar belirleme, bu standartlara mantık dışı önemler yükleme ve bu standartlara katı kurallar içinde erişme çabasıdır. Kuşkusuz bu tanım, olumlu bir mükemmeliyetçilik kavramı içermemektedir. Bu tanıma bağlı kalındığı takdirde de, mükemmeliyetçiliğin insanı son derece rahatsız eden ve psikolojik olarak hastalığa iten bir kavram olarak anlaşılması gerekmektedir.

Adaptasyonu yapılarak ülkemizde de kullanılan Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği (Frost ve Ark, 1990), faktör yapısı bakımından önemli ölçüde eleştirisi yapılmış bir ölçektir. Bu eleştirileri yapanlardan iki araştırmacı, Frost’un ölçeğinde yer alan soruları kullanmak suretiyle, ölçeğin faktör yapısını yeniden incelemişler ve her ikisi de Frost’un ölçeğindeki 6 faktör yerine 4 faktörün mükemmeliyetçiliği ölçmede yeterli olduğunu savunmuşlardır.

Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğinin faktör yapısı üzerinden çalışanlardan biri Stöber'dir (1998). Araştırmacı yukarıda değinildiği gibi, Frost'un ölçeğindeki soruları aynen kullanarak 6 faktör yerine 4 faktör bulmuştur. Aynı yöntemi kullanarak 4 faktör bulan diğer araştırmacılar Harvey, Pallant ve Harvey'dir (2004).

Harvey, Pallant ve Harvey (2004) buldukları faktörleri,

- Negatif Yansıtma,
- Düzen,
- Aile Etkileri ve
- Başarı Beklentileri

olarak adlandırmışlardır.

Stöber (1998) 'in bulduğu mükemmeliyetçilik faktörleri,

- Hatalara Aşırı İlgi ve Davranışlardan Şüphe
- Aile Beklentileri ve Ailesel Eleştiri
- Kişisel Standartlar
- Düzen'dir

Görüldüğü gibi, Stöber'in bulduğu faktörler, genellikle, Frost'un faktörlerinin bazılarının birleşmesinden meydana gelmekte, Harvey, Pallant ve Harvey'in faktörleri ise Frost'un faktörlerinden oldukça farklı nitelikler taşımaktadır.

## BÖLÜM 2

### YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örneklem, verilerin toplanması ve verilerin çözümlenmesi başlıkları altında yer alan bilgiler sunulmuştur.

#### 2.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma, temel olarak, üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları puanları ile mükemmeliyetçilik puanları arasındaki ilişkiyi incelemek ve bu puanların kullanılması suretiyle üstün zekâlı öğrenciler ile normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında karşılaştırmalar yapmak amacı ile planlanmıştır. Ayrıca, öğrencilerin kendileri ve aileleri ile ilgili bazı özelliklerine ilişkin bilgi toplanması ve bu bilgiler esas alınarak her iki ölçeğe ait alt faktör puan ortalamalarının karşılaştırılması da öngörülmüştür.

#### 2.2. Evren ve Örneklem

Araştırma, İstanbul'da üstün zekâlı öğrencilerin diğer öğrencilerle birlikte aynı çatı altında öğrenim gördükleri bir okulda yapılmıştır. Bu okul ile ilgili ayrıntılı bilgi Üstün Zekâlıların Eğitimi Projesi başlıklı makalede yer almaktadır (Davaslıgil ve Zeana, 2004). Ülkemizde, farklı zekâ düzeylerine sahip öğrencilerin bir arada farklılaştırılmış bir eğitim gördüğü başka bir ilköğretim okulu bulunmamaktadır. Bu okul, Milli Eğitim Bakanlığı ile İstanbul Üniversitesi Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Özel Eğitim Bölümü Üstün Zekâlılar Eğitimi Ana Bilim Dalı işbirliği ile İstanbul ili Beyazıt ilçesinde bulunan Beyazıt Ford Otosan İlköğretim okuludur.

Bu okulda araştırmaya, 34 üstün zekâlı öğrenci ile aynı okulda normal zekâ düzeyine sahip olan 27 öğrencinin katılımı sağlanmıştır.

Beyazıt Ford-Otosan İlköğretim Okulu'ndaki üstün zekâlı öğrenciler, İstanbul'un farklı ilçelerindeki Rehberlik Araştırma Merkezleri tarafından üstün zekâlı olarak belirlenip bu okula yönlendirilmiş ve İstanbul Üniversitesi Hasan Ali

Yücel Eğitim Fakültesi Üstün Zekâlılar Eğitimi Ana Bilim Dalı öğretim üyeleri tarafından ikinci bir elemeye tabi tutularak seçilmiş öğrencilerdir.

### **2.3. Verilerin Toplanması**

Araştırmada Öğrenci Bilgi Formu, Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği ve Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği olmak üzere üç ölçme aracı kullanılmıştır. Bu araçlarla ilgili bilgiler aşağıda özetlenmiştir:

#### **2.3.1. Öğrenci Bilgi Formu**

Öğrenci Bilgi Formu, araştırmada kullanılması planlanan bazı bilgilerin öğrenciler tarafından işaretlenmesi suretiyle toplanması amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Öğrenci Bilgi Formu, öğrencilerin cinsiyeti, sınıf düzeyi, anne ve babanın öğrenim düzeyi ve ailenin gelir düzeyi hakkında bilgi alınmasını sağlamıştır. Bu formun bir örneği Ekler bölümünde sunulmuştur.

#### **2.3.2. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği**

1990 yılında Frost ve arkadaşları tarafından oluşturulan Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği, ilk denemede 47 maddeden oluşmuştur. Bu deneme sonuçlarına göre yapılan faktör analizi sonucunda madde sayısı 36'ya düşürülmüştür. Ölçeğin güvenilirliği, alt faktörlerde 0,77 ile 0,93 arasında değişmiş, toplam puan olarak da güvenilirlik katsayısı 0,90 olarak bulunmuştur. Alt faktörlerin kendi aralarındaki korelasyon katsayıları, düzen alt faktörü hariç, 0,14 ile 0,62 arasında değişmiştir. Düzen alt faktörü puanının ölçeğin toplam puanı ile bir ilişkisi bulunamamış ve ölçeği geliştirenler bu puanın toplam mükemmeliyetçilik puanına katılmamasını kararlaştırmışlardır.

Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin geçerliği, bu ölçeğin puanlarının, kendisinden önce geliştirilmiş olan üç mükemmeliyetçilik ölçeği Burns Mükemmeliyetçilik Ölçeği (Burns, 1980) Mantık Dışı İnanışlar Testi'nden alınan Kendini Değerlendirme Ölçeği (Jones, 1968) ve Beslenme Bozuklukları Anketi'nden alınan Mükemmeliyetçilik Ölçeği (Garner, Olmstead ve Polivy, 1983) puanları arasındaki korelasyon katsayılarının hesaplanması ile saptanmıştır. Geçerlilik için

kullanılmış olan ölçeklerin puanları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği toplam puanı arasındaki korelasyonlar, sırası ile 0,85, 0,57 ve 0,65'tir.

Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin adaptasyon çalışmaları Özbay ve Taşdemir (2003) tarafından fen liselerinde okuyan 489 öğrenci üzerinde gerçekleştirilmiştir. Karşıt tercüme işlemlerinden sonra, testin geçerliliğine ilişkin çalışmalar, yapı geçerliliğine dayalı olarak yapılmıştır. Faktör analizi sonucunda ölçeğin yapı geçerliliğine ilişkin bulgular elde edilmiştir. Faktörlenebilirlik incelemesinden sonra, ölçeğin, orijinal çözümlemesine benzer olarak 6 faktör çözümlemesi içerisinde açıklanabilirliği belirlenmiştir. Orijinal ölçekten farklı olarak 4. ve 34. maddeler farklı faktör yapıları içerisinde açıklanmıştır. Düzen/Tertip, Davranışlardan Şüpheler, Ebeveynsel Eleştiriler, Hatalara Aşırı İlgi, Aile Beklentileri ve Kişisel Standartlar olarak yorumlanan ve adlandırılan faktörlerin, toplam varyansın 47.8' ini açıkladığı belirlenmiştir. Testin güvenilirliği maddeler arası iç tutarlılık yöntemiyle gerçekleştirilmiş ve alfa değerlerinin genel ve alt testler için 0.63 ile 0.87 arasında değiştiği bulunmuştur. Ölçeğe ait Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı 0.83 ve yarıya bölme güvenilirlik katsayısı 0.80'dir (Özbay ve Taşdemir, 2003).

### **2.3.3. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği**

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği, öğrencilerin çalışma alışkanlıkları hakkında bilgi edinmek için bu tezde kullanılmak üzere araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Ölçekte 9 olumlu, 14 olumsuz madde olmak üzere toplam 23 madde bulunmaktadır. Ölçekte yer alan maddelerin her biri, "her zaman", "çoğu zaman", "ara sıra" ve "hiçbir zaman" seçeneklerinden birinin işaretlenmesiyle cevaplandırılmak üzere dört seçenekli olarak düzenlenmiştir.

### **2.4. Verilerin Çözümlemesi**

Araştırmada uygulanan ölçek ve bilgi formundaki verilerin puanlanması sonucunda elde edilen verilerin istatistik analizlerinin yapılması için Sosyal Bilimler İstatistik Programının (SPSS- Statistical Package of Social Sciences) 11.5 versiyonu kullanılmıştır. Araştırmada istatistiksel anlamlılık düzeyi 0,05 olarak belirlenmiştir. 0,01 düzeyinde anlamlı çıkan sonuçlar, tablolarda ayrıca belirtilmiştir. Tez



araştırması için öncelikli olarak Çalışma Alışkanlığı Ölçeği geliştirilmiş, bu ölçek daha sonra birlikte öğrenim gören üstün ve normal zekâ düzeyindeki öğrencilere uygulanmıştır.

#### **2.4.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin Geliştirilmesi İle İlgili Çalışmalar**

Bu ölçeğin güvenirlik ve geçerlik çalışmalarında elde edilen bulgular, Bulgular bölümünde, ölçeğin geliştirilmesi için uygulanan işlemler de sırasıyla aşağıda verilmiştir:

○ **Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğini meydana getiren taslak soruların hazırlanması:** Çalışma alışkanlıkları ile ilgili çeşitli kitap ve makalelerin okunması ile geliştirilen çalışma alışkanlıkları soruları ile bir taslak ölçek oluşturulmuş, bu taslak ölçeğin ön deneme uygulaması, İstanbul ili Rumelihisarüstü mahallinde bulunan bir devlet okulunda gerçekleştirilmiştir. Toplamda 59 maddenin bulunduğu ölçeğin geliştirme denemeleri, 5. ve 6. sınıfta 99 öğrencide üçer kez farklı zamanlarda yapılmıştır. Her uygulama sırasında ve sonrasında elde edilen deneyim ve uzman görüşlerinin alınması ile maddeler olgunlaştırılmış ve uygun görülmeyen maddeler taslaktan çıkarılmıştır.

○ **Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin maddelerinin hazır hale getirilerek uygulaması:** Ön denemelerden sonra son halini almış olduğu düşünülen 38 maddelik Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği, güvenirlik ve geçerlik çalışmaları yapmak amacıyla, farklı kültür düzeylerini bir arada barındıran Bakırköy ilçesinde üç farklı sosyo ekonomik düzeye sahip ailelerin çocuklarının devam ettiği olan devlet okullarında, toplam 701 öğrenciye uygulanmıştır.

○ **Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin güvenirlik ve geçerlik çalışmalarının yapılması:** 701 öğrenciden elde edilen sonuçlara göre, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin güvenirliği, Cronbach  $\alpha$ , Spearman Brown Yarıya Bölme ve Test'in Tekrarı olmak üzere üç ayrı yöntemle belirlenmeye çalışılmıştır. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin geçerliğine ilişkin kanıtların faktör yapısı geçerliği, halihazır geçerlik ve yapı geçerliği olmak üzere üç ayrı yönden elde edilmesine çalışılmıştır. Faktör analizinden sonra madde soruları 23'e düşürülmüştür.

## **2.4.2. Birlikte Öğrenim Gören Üstün Zekâlı ve Normal Zeka Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları ve Mükemmeliyetçilik Özelliklerine Yönelik Çalışmalar**

Araştırmanın örneklemini oluşturan birlikte öğrenim gören üstün ve normal zeka düzeyindeki öğrencilerden elde edilen verilerin istatistiksel analizleri, t-testi ve korelasyon katsayılarının hesaplanması yoluyla yapılmıştır.

### **A. Ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmamasına ilişkin yapılan t testleri;**

1. Üstün zekâlı öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puan ortalamaları arasında
2. Üstün zekâlı öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği alt faktör puan ortalamaları arasında
3. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puan ortalamaları arasında
4. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği alt faktör puan ortalamaları arasında
5. Üstün zekâlı öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğinin puan ortalamaları arasında
6. Üstün zekâlı öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puan ortalamaları arasında
7. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğinin puan ortalamaları arasında

8. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puan ortalamaları arasında hesaplanmıştır.

**B. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puanları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği puanları arasındaki ilişkiye ait korelasyon katsayıları;**

1. Üstün zekâlı öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puanları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik puanları arasında
2. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puanları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik puanları arasında hesaplanmıştır.

## BÖLÜM 3

### BULGULAR

Araştırmada toplanan verilerin analizi sonucunda ortaya çıkan bulgular bu bölümün içeriğini oluşturmaktadır. Bu bölümde, ilk olarak, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin geliştirilmesinde kullanılan örneklemin özelliklerine, daha sonra Çalışma Alışkanlığı Ölçeği ve ölçeğin güvenirlik ve geçerlik çalışmalarına, son olarak da tez araştırmasının konusu olan birlikte öğrenim gören üstün ve normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ile mükemmeliyetçilik özelliklerine ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

#### **3.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ve Ölçeğin Geliştirilmesinde Kullanılan Örneklem Bilgilerine İlişkin Bulgular**

Bu tezin amaç ve yöntem bölümlerinde belirtildiği gibi, araştırmanın temel ölçülerini Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğinden elde edilen puanlar oluşturmuştur. Araştırmada, Özbay ve Taşdemir (2003) tarafından kültürümüze uyarlanmış Frost Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği kullanılmış; Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ise bu tezde kullanılmak üzere geliştirilmiştir. Bu bölümde, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin geliştirilmesi amacıyla yapılan araştırma bulguları yer almaktadır.

##### **3.1.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ile İlgili Genel Bulgular**

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin devlet okullarının 5. ve 6. sınıflarında 701 öğrenciye uygulanmasıyla elde edilen merkezi ve dağılım ölçüleri Tablo 1'de yer almıştır.

**Tablo 1. Çalışma Alışkanlığı Ölçeğine Ait Merkezi ve Dağılım Ölçüleri**

<b>Puan Türü</b>	<b>n</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>M</b>	<b>ss</b>
Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği	701	32	92	74,60	10,85
“Ders Çalışma Niteliği”	701	12	36	29,25	4,88
“Ders Çalışma Sorumluluğu”	701	17	56	45,35	7,23

Tablo 1’de görüldüğü gibi, 701 öğrenci üzerinde uygulanan Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin toplam puan ortalaması 74,60, standart sapması 10,85, alınan en yüksek puan 92 ve en düşük puan 32’dir. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puan ortalaması 74,60, standart sapması 4,88, alınan en yüksek puan 36 ve en düşük puan 12’dir. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü puan ortalaması 45,35, standart sapması 7,23, alınan en yüksek puan 56 ve en düşük puan 17’dir.

### **3.1.2. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Güvenirlik Çalışmalarına İlişkin Bulgular**

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin güvenirliliği, üç ayrı yöntemle belirlenmiştir. Bu yöntemler, Cronbach  $\alpha$ , Spearman Brown Yarıya Bölme ve Test’in Tekrarı’dır. Bu yöntemlere göre elde edilen güvenirlilik katsayıları aşağıda Tablo 2’de gösterilmiştir.

**Tablo 2. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Güvenirlik Katsayıları**

<b>Yöntem</b>	<b>Katsayı</b>
Cronbach $\alpha$	0,88
Yarıya Bölme	0,87
Test Tekrar Test	0,83

Not: Test tekrar test yöntemi uygulamasında, Çalışma Alışkanlığı Ölçeği bir buçuk ay ara ile aynı öğrencilere (n=60) uygulanmıştır.

Tablo 2’de görüldüğü gibi, gerek Cronbach  $\alpha$  formülüyle gerek yarıya bölme yöntemiyle, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği güvenirliliğine ilişkin hesaplanan katsayılar 0,90 civarındadır. Bu katsayılar, Ölçeğin yüksek derecede güvenilir olduğunu gösteren önemli bulgulardır. Aradan bir buçuk ay geçmesine rağmen test tekrar test ile bulunan 0,83 güvenirlilik katsayısı da testin güvenirliliğini gösteren önemli bir kanıttır.

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin güvenirliliğine ait Cronbach  $\alpha$  katsayısı hesaplandığından, ayrıca, aynı kuramsal yapıya göre (iç tutarlık) hesaplanan KR-20 katsayısına burada yer verilmemiştir.

### 3.1.3. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin Geçerlik Çalışmalarına İlişkin Bulgular

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin geçerliğine ilişkin kanıtların üç ayrı yönden elde edilmesine çalışılmıştır. Bunlar; faktör yapı geçerliği, halihazır geçerlik ve yapı geçerliği'dir

#### 3.1.3.1. Faktör Yapısı Geçerliği

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin ilk deneme uygulamalarından itibaren faktör yapısı, faktör analizi yöntemi ile izlenmiştir. Faktör analizi sonuçlarına göre, herhangi bir faktör oluşumuna hizmet etmeyen sorular ölçekten çıkarılmış, son uygulama sonucunda oluşan iki faktör, Ders Çalışma Niteliği ve Ders Çalışma Sorumluluğu olarak adlandırılarak Ölçeğin faktör yapısı belirlenmiştir. Bir ölçekte belirgin bir şekilde faktör yapısının çıkması, o ölçeğin faktör geçerliğinin bir kanıtı sayılmaktadır.

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin faktör yapısına ilişkin bilgiler tezin Ekler bölümünde sunulmuştur.

**Tablo 3. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ve Alt Faktörler Arasındaki İlişkiler**

<b>Faktörler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Çalışma Alışkanlıkları Ders Çalışma Niteliği	701	699	0,84	<b>0,000</b>
Çalışma Alışkanlıkları Ders Çalışma Sorumluluğu	701	699	0,93	<b>0,000</b>
Ders Çalışma Niteliği Ders Çalışma Sorumluluğu	701	699	0,59	<b>0,000</b>

Tablo 3'te yer alan Ders Çalışma Niteliği ve Ders Çalışma Sorumluluğu, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin alt faktörleridir. Ölçeğin alt faktörler ile yaptığı 0,84 ve 0,93 korelasyon katsayılarının yüksek oluşu, bu değişkenlerin bağımlı oluşlarından ileri gelmektedir. Bu tabloda önemli olan, Ders Çalışma Niteliği ile Ders Çalışma Sorumluluğu arasında bulunan 0,59 korelasyon katsayısıdır.

### 3.1.3.2. Halihazır Geçerlik

Bir testin veya ölçeğin, o test ve ölçekle hiçbir ilgisi olmadan geliştirilmiş bir test, bir ölçek veya bir ölçü ile ilişkisinin belirlenmesi, söz konusu test ve ölçeğin hâlihazır geçerliğini oluşturmaktadır.

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin halihazır geçerliğine, bu ölçeğin uygulandığı öğrencilerin ders notları kullanılarak kanıt aranmıştır. Öğrenciler, ölçeğin sorularını cevaplandırırken doldurdıkları Öğrenci Bilgi Formu'na 2008-2009 yılı Türkçe, matematik, fen ve teknoloji ve sosyal bilgiler dersleri birinci dönem ders notlarını yazdıklarından, bu konuda başka bir bilgi toplanmasına gereksinme duyulmamıştır. Ders Notları, öğrencilerin yazdıkları dört temel derslerin birinci dönem notlarının toplamından elde edilmiştir. 701 öğrenciden toplanan, ders notlarının ortalaması 15,55 ve standart sapması 4,05 olarak bulunmuştur. En yüksek not 20 ve en düşük not 4'tür.

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları ile Ders Notları arasında hesaplanan korelasyon katsayısı 0,42'dir. Genel olarak, başarı ölçmeleri ile hesaplanan halihazır geçerlik katsayılarından beklenen değer, ölçme aracından ölçme aracına değişmekte olduğundan ve bu değer 0,20 ile 0,80 arasında değişebildiğinden (Thorndike,1961, s 168) bulunan geçerlik katsayısının değerlendirilmesi araştırmacılara bırakılmıştır. Bir ölçek için bulunan 0,42 geçerlik katsayısının, bu ölçeğin halihazır geçerliğine ilişkin önemli bir kanıt olduğu düşünülmektedir.

Halihazır geçerliği bazı durumlarda, yordama geçerliğinin saptanmasında başlangıç aşaması olarak kabul edilmektedir (Hopkins, Stanley ve Hopkins, 1990. s:101). Bu genellemenin, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin, 0,42'lik halihazır geçerlik ile ilerde, öğrenci notlarının yordanmasında geçerli bir araç olacağı umudunu kuvvetlendirdiği söylenebilir.

### 3.1.3.3. Yapı Geçerliği

Bir test veya ölçeğin, mantıklı olarak ilişkili olduğu veya olmadığı diğer bir ölçü ile yaptığı veya yapmadığı korelasyon katsayısı, o test veya ölçeğin yapı geçerliliğini oluşturmaktadır. Bu tanıma göre her mantıklı ilişki, bir test veya ölçek için, bir yapı geçerliği kanıtıdır (Hopkins, Stanley ve Hopkins, 1990. s: 104).

Bu tanımdan yola çıkarak, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin yapı geçerline ait kanıtlar, bu ölçek puanlarına göre, 701 öğrenciden toplanan kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere ait bilgiler göz önünde tutularak elde edilmeye çalışılmıştır. Aşağıda, bu kanıtlara ilişkin karşılaştırmalar Tablo 22-29'da yer almıştır.

### **3.1.3.3.1. Çalışma Alışkanlığı Ölçeğinin Geliştirilmesinde Kullanılan Örneklemde Yer Alan Öğrencilerin Kendileri ve Aileleri İle İlgili Bazı Özelliklerin Frekans Dağılımına İlişkin Bulgular**

Çalışma Alışkanlığı Ölçeğinin geliştirilmesinde kullanılmak üzere araştırmacı tarafından bir "Öğrenci Bilgi Formu" geliştirilmiş, bu form, İstanbul ili Bakırköy ilçesindeki üst, orta ve düşük sosyo-ekonomik düzeyi temsil eden devlet okullarının 5. ve 6. sınıflarında okuyan 701 öğrenciye uygulanmıştır. Bu form ile toplanan bilgilere ait frekans dağılımları Tablo 4-9'da yer almıştır. Öğrencinin kendilerine ve ailelerine ait bazı özellikler; cinsiyet, annenin eğitim düzeyi, babanın eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir durumu'dur.

**Tablo 4. Cinsiyet Değişkenine Göre Frekans Dağılımı**

<b>Cinsiyet</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Kız	345	49,2
Erkek	356	50,8
Toplam	701	100,0

Tablo 4'te örneklem grubunda cinsiyet değişkenine göre frekans dağılımı yer almaktadır. Görüldüğü üzere, örneklem grubunu oluşturan kız ve erkek öğrenciler, cinsiyete göre dengeli bir dağılım göstermektedir. Genel örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin %49,2'si kız %50,8'i erkektir.



**Tablo 5. Annenin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Frekans Dağılımı**

<b>Annenin Eğitim Düzeyi</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Okuryazar değil	13	1,9
İlköğretim	251	35,8
Ortaöğretim	250	35,7
Üniversite	163	23,2
Yüksek Lisans ve üstü	24	3,4
Toplam	701	100,0

Tablo 5’te örneklem grubunun Annenin Eğitim Düzeyi değişkenine göre frekans dağılımı yer almıştır. Annelerin %1,9’u okuryazar değil, %35,8’i ilköğretim mezunu, %35,7’si ortaöğretim mezunu; %23,2si üniversite mezunu ve %3,4’ü yüksek lisans veya üstü mezunudur.

**Tablo 6. Babanın Eğitimi Düzey Değişkenine Göre Frekans Dağılımı**

<b>Babanın Eğitim Düzeyi</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Okur yazar değil	9	1,3
İlköğretim	191	27,2
Ortaöğretim	260	37,1
Üniversite	187	26,7
Yüksek Lisans ve üstü	54	7,7
Toplam	701	100,0

Tablo 6’da örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin babanın eğitim düzeyi değişkenine göre frekans dağılımı yer almıştır. Babaların %1,3’ü okuryazar değil, %27,2’si ilköğretim mezunu, %37,1’i ortaöğretim mezunu; %26,7’si üniversite mezunu ve %7,7’si yüksek lisans veya üstü mezunudur.

**Tablo 7. Sınıf Düzeyi Değişkenine Göre Frekans Dağılımı**

Sınıf	f	%
5. Sınıf	370	52,8
6. Sınıf	331	47,2
Toplam	701	100,0

Tablo 7’de örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin sınıf düzeyi değişkenine göre frekans dağılımı verilmiştir. Görüldüğü gibi, örneklem grubunu oluşturan öğrenciler sınıf değişkenine göre dengeli bir dağılım göstermektedir. Öğrencilerin %52,8’i 5. sınıfta, %47,2’si 6. sınıfta okumaktadırlar.

**Tablo 8. Ailenin Gelir Düzeyi Değişkenine Göre Frekans Dağılımı**

Ailenin Gelir Düzeyi	f	%
Düşük	18	2,6
Orta	211	30,1
İyi	396	56,5
Çok İyi	76	10,8
Toplam	701	100,0

Tablo 8’de örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin ailelerinin gelir düzeyi değişkenine göre frekans dağılımı yer almıştır. Öğrencilerin %2,6’sı ailelerinin gelir düzeyini düşük, %30,1’i orta, %56,5’i iyi ve %10,8’i çok iyi olarak belirtmişlerdir.

### **3.1.3.3.2. Çalışma Alışkanlığı Ölçeğinin Geliştirilmesinde Kullanılan Örneklemde, Öğrencilerin Kendileri ve Aileleri İle İlgili Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puan Ortalamaları Arasındaki t-Testi Sonuçları**

Öğrenciler ve ailelerine ilişkin bazı değişkenler açısından oluşturulmuş gruplara ait Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puan ortalamaları, bu ölçeğe ait birinci faktör Ders Çalışma Niteliği ve ikinci faktör Ders Çalışma Sorumluluğu puan ortalamaları ve bu ortalamalar ile ilgili t testi sonuçları Tablo 9, Tablo 10 ve

Tablo 11’de verilmiştir.

**Tablo 9. Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	SS	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	345	77,97	9,26	699	0,78	8,49	<b>0,000</b>
	erkek	356	71,33	11,29				p<0,001
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	514	74,42	10,74	699	0,93	-0,70	0,48
	üniversite ve üstü	187	75,07	11,18				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	460	73,61	10,82	699	0,86	-3,36	<b>0,000</b>
	üniversite ve üstü	241	76,49	10,68				p<0,001
Sınıf Düzeyi	5. Sınıf	370	77,08	9,57	699	0,80	6,60	<b>0,000</b>
	6. Sınıf	331	71,82	11,53				p<0,001
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	229	73,13	11,16	699	0,87	-2,51	<b>0,012</b>
	iyi ve daha iyi	472	75,31	10,64				p<0,01

Tablo 9’da görüldüğü gibi, annenin eğitim düzeyi hariç, cinsiyet, babanın eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyine göre yapılan gruplandırmalarda, grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları birbirinden 0,01 veya 0,001 düzeyinde farklıdır. Cinsiyet gruplarında çalışma alışkanlıkları puanları ortalamasının kızlarda erkeklere göre daha yüksek; babanın eğitim düzeyine göre, üniversite ve üstü eğitim görmüş baba grubunda çalışma alışkanlıkları puan ortalaması lise ve daha az eğitim görmüş baba grubuna göre daha yüksek; 5. sınıf grubundaki çalışma alışkanlıkları puan ortalaması 6. sınıftakilerden daha yüksek ve ailenin gelir düzeyine göre iyi ve çok iyi grubundaki çalışma alışkanlıkları puan ortalaması gelir düzeyi orta ve düşük olan gruptakinden anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu görülmektedir. Çalışma alışkanlıkları puan ortalamaları yönünden annenin eğitim düzeyi grupları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

**Tablo 10. Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	345	30,60	4,08	699	0,35	7,54	<b>0,000</b>
	erkek	356	27,93	5,22				p<0,001
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	514	29,14	4,94	699	0,42	-0,98	0,326
	üniversite ve üstü	187	29,55	4,70				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	460	28,82	4,96	699	0,39	-3,23	<b>0,001</b>
	üniversite ve üstü	241	30,06	4,61				p<0,001
Sınıf Düzeyi	5. Sınıf	370	29,85	4,72	699	0,37	3,52	<b>0,000</b>
	6. Sınıf	331	28,56	4,96				p<0,001
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	229	28,29	5,30	699	0,39	-3,65	<b>0,000</b>
	iyi ve daha iyi	472	29,71	4,59				p<0,001

Tablo 10'da görüldüğü gibi cinsiyet, baba eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyine göre yapılan gruplandırmalarda, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt faktörü puan ortalamalarına göre gruplar 0,001 düzeyinde birbirinden farklıdır. Bulunan anlamlı farklılıklar, cinsiyet değişkenine göre kızların; baba eğitim düzeyi değişkenine göre üniversite ve üstü mezunu grubunun; sınıf düzeyi değişkenine göre 5. sınıfların; ailenin gelir durumu değişkenine göre ise iyi ve çok iyi olan grubun lehinedir. Annenin eğitim düzeyi ile ilgili gruplardan Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt faktörü puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

**Tablo 11. Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	Kız	345	47,36	6,28	699	0,53	7,53	<b>0,000</b>
	Erkek	356	43,40	7,55				p<0,001
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	514	45,29	7,13	699	0,62	-0,39	0,696
	üniversite ve üstü	187	45,53	7,50				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	460	44,79	7,24	699	0,57	-2,85	<b>0,004</b>
	üniversite ve üstü	241	46,42	7,10				p<0,01
Sınıf Düzeyi	5. Sınıf	370	47,23	5,97	699	0,53	7,55	<b>0,000</b>
	6. Sınıf	331	43,26	7,91				p<0,001
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	229	44,84	7,24	699	0,58	-1,31	0,190
	iyi ve daha iyi	472	45,60	7,21				p>0,05

Tablo 11, öğrencilerin ve ailelerin bazı değişkenlere göre oluşturulan gruplarda Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörüne ait ortalamalar arasında anlamlı bir fark olup olmadığını göstermektedir. Bu tabloda görüldüğü gibi, cinsiyet, babanın eğitim düzeyi ve sınıf düzeyine göre yapılan gruplandırmalarda, ortalamalar 0,01 veya 0,001 düzeyinde birbirinden farklıdır. Bulunan anlamlı farklılıklar, cinsiyet değişkenine göre kızların; babanın eğitim düzeyi değişkenine göre üniversite ve üstü mezunu grubunun; sınıf düzeyi değişkenine göre 5. sınıfların lehinedir. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü puan ortalamaları yönünden annenin eğitim düzeyi ve ailenin gelir düzeyi grupları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

## **3.2. Birlikte Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları**

Aşağıda, Çalışma alışkanlıkları ile ilgili elde edilen bulgular, sırası ile üstün ve normal zekâ düzeyindeki öğrenciler için ayrı ayrı yer almakta, bu bulguları sözü edilen iki grup arasındaki karşılaştırma sonucu elde edilen bulgular izlemektedir.

### **3.2.1. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanlarına Göre Farklar**

Üstün zekâlı öğrencilerde kendilerine ve ailelerine ilişkin bazı değişkenler açısından oluşturulmuş grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı, bu ölçeğe ait birinci alt faktör Ders Çalışma Niteliği ve ikinci alt faktör Ders Çalışma Sorumluluğu puan ortalamaları arasındaki farklılıklara ilişkin t testi sonuçları, sırasıyla aşağıda Tablo 12, Tablo 13, Tablo14'te verilmiştir.

**Tablo 12. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	66,94	11,97	32	4,09	0,14	0,89
	erkek	17	66,35	11,87				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	68,67	14,34	32	4,24	0,74	0,47
	üniversite ve üstü	22	65,55	10,26				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	63,91	11,37	32	4,31	-0,94	0,35
	üniversite ve üstü	23	67,96	11,94				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	66,35	10,32	32	4,37	-0,21	0,83
	6. sınıf	11	67,27	14,83				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	71,00	13,20	32	4,71	1,21	0,24
	iyi ve çok iyi	26	65,31	11,19				p>0,05

Tablo 12’de görüldüğü gibi cinsiyet, annenin eğitim düzeyi, babanın eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyine göre yapılan gruplandırmalarda, gruplar arasında ders çalışma alışkanlıkları yönünden anlamlı bir fark bulunmamıştır.

**Tablo 13. Üstün Zekâlı Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	27,00	4,56	32	1,71	0,83	0,42
	erkek	17	25,59	5,39				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	26,67	5,73	32	1,81	0,32	0,75
	üniversite ve üstü	22	26,09	4,63				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	24,55	4,55	32	1,79	-1,44	0,16
	üniversite ve üstü	23	27,13	5,03				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	26,04	4,82	32	1,84	-0,42	0,68
	6. sınıf	11	26,82	5,46				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	27,75	5,34	32	2,01	0,95	0,35
	iyi ve çok iyi	26	25,85	4,86				p>0,05

Tablo 13'te görüldüğü gibi cinsiyet, annenin eğitim düzeyi, babanın eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyine göre yapılan gruplandırmalarda gruplar arasında Ders Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puan ortalamaları yönünden anlamlı bir fark bulunmamıştır.



**Tablo 14. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	39,94	8,12	32	2,69	-0,31	0,76
	erkek	17	40,76	7,57				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	42,00	9,08	32	2,79	0,91	0,37
	üniversite ve üstü	22	39,45	6,97				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	39,36	7,67	32	2,87	-0,51	0,61
	üniversite ve üstü	23	40,83	7,90				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	40,30	6,79	32	2,88	-0,05	0,96
	6. sınıf	11	40,45	9,81				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	43,25	8,40	32	3,11	1,22	0,23
	iyi ve çok iyi	26	39,46	7,47				p>0,05

Tablo 14’te görüldüğü gibi cinsiyet, annenin eğitim düzeyi, babanın eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyine göre yapılan gruplandırmalarda gruplar arasında Ders Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü yönünden anlamlı bir fark bulunmamıştır.

### **3.2.2. Üstünlerle Birlikte Eğitim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanlarına Göre Farklar**

Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin kendileri ve ailelerine ilişkin bazı değişkenler açısından oluşturulmuş grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ve bu ölçeğe ait birinci alt faktör Ders

Çalışma Niteliği ve ikinci alt faktör Ders Çalışma Sorumluluğu ortalama puanları farklılıklarına ilişkin t testi sonuçları sırasıyla aşağıda Tablo 15-17’de verilmiştir.

**Tablo 15. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	74,30	8,51	25	3,75	2,39	<b>0,02</b>
	erkek	17	65,35	9,87				p<0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	70,00	10,71	25	4,03	0,81	0,42
	üniversite ve üstü	11	66,73	9,61				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	69,18	10,16	25	4,14	0,33	0,74
	üniversite ve üstü	10	67,80	10,81				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	65,32	9,43	25	3,77	-3,00	<b>0,01</b>
	6. sınıf	8	76,63	7,52				p<0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	70,11	8,07	25	4,23	0,51	0,61
	iyi ve çok iyi	18	67,94	11,29				p>0,05

Tablo 15’te görüldüğü gibi, üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde cinsiyet ve sınıf düzeyine göre oluşturulan grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puan ortalamaları, 0,05 düzeyinde birbirinden farklı bulunmuştur. Cinsiyet değişkenine göre kızların, sınıf değişkenine göre 6. sınıfların lehine bir farkın olduğu tespit edilmiştir. Anne eğitim düzeyi, baba eğitim düzeyi ve ailenin gelir düzeyinde, bakıldığında gruplar arasında anlamlı bir fark elde edilmemiştir.

**Tablo 16. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	29,60	3,72	25	1,65	2,64	<b>0,01</b>
	erkek	17	25,24	4,37				p<0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	27,06	4,30	25	1,83	0,28	0,780
	üniversite ve üstü	11	26,55	5,20				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	26,53	4,02	25	1,86	-0,47	0,644
	üniversite ve üstü	10	27,40	5,64				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	26,47	4,48	25	1,96	-0,65	0,521
	6. sınıf	8	27,75	5,06				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	28,22	3,60	25	1,87	1,10	0,282
	iyi ve çok iyi	18	26,17	4,97				p>0,05

Tablo 16'da görüldüğü gibi, üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde sadece cinsiyete göre yapılan gruplandırmada, Ders Çalışma Niteliği açısından 0,05 düzeyinde kızların lehine bir fark elde edilmiştir. Geri kalan değişkenlere göre yapılan gruplandırmada gruplar arasında anlamlı düzeyde bir fark elde edilmemiştir.

**Tablo 17. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	44,70	5,96	25	1,52	3,01	0,140
	erkek	17	40,12	8,31				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	42,94	7,61	25	0,91	3,04	0,374
	üniversite ve üstü	11	40,18	8,00				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	42,65	7,78	25	0,72	3,11	0,477
	üniversite ve üstü	10	40,40	7,88				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	38,84	7,04	25	-3,78	2,65	<b>0,001</b>
	6. sınıf	8	48,88	3,76				p<0,01
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	41,89	6,13	25	0,03	3,22	0,973
	iyi ve çok iyi	18	41,78	8,60				p>0,05

Tablo 17’de görüldüğü gibi, üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, sınıf düzeyine ait Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü puan ortalamaları 0,001 düzeyinde birbirinden farklı bulunmuştur. Sınıf değişkenine göre 6. sınıfların lehine bir farkın olduğu tespit edilmiştir. Cinsiyet, anne eğitim düzeyi, baba eğitim düzeyi ile ailenin gelir düzeyinde, gruplar arasında anlamlı bir fark elde edilmemiştir.

### 3.2.3. Birlikte Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları Açısından Elde Edilen Bulgular

Tezin temel konularından bir diğeri de birlikte öğrenim gören üstün ve normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puan ve alt faktörler puan ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını araştırmaktır. Sözü edilen ortalamalar arası farklar ile ilgili yapılan t-testi sonuçları Tablo 18, Tablo 19, Tablo 20’de yer almaktadır.

**Tablo 18. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ile Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	68,67	10,22	59	2,86	0,71	0,48
üstün	34	66,65	11,74				p>0,05

**Tablo 19. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ile Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27,00	26,85	4,60	59	1,24	0,45	0,65
üstün	34,00	26,29	4,96				p>0,05

**Tablo 20. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ile Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	SS	sd	SH	t	p
normal	27,00	41,81	7,74	59	2,00	0,73	0,47
üstün	34,00	40,35	7,74				p>0,05

Tablo 18, Tablo 19 ve Tablo 20’de görüldüğü gibi, üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ve alt faktörleri puan ortalamaları arasındaki farklara ilişkin t-testi sonuçlarına göre, iki grup arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

### **3.3. Aynı Okulda Öğrenim Gören Üstün Zekâlılar ve Diğer Öğrencilerden Kendilerine ve Ailelerine Ait Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puan Ortalamalarına İlişkin Elde Edilen Bulgular**

Aşağıda, çok boyutlu mükemmeliyetçilik özellikleri ile ilgili elde edilen bulgular, sırasıyla üstün zekâlı öğrenciler ve üstün zekâlı öğrencilerle birlikte okuyan öğrenciler için ayrı ayrı verilmiş, sözü edilen iki grup arasındaki karşılaştırma sonucu elde edilen bulgular da ayrıca yer almıştır.

### 3.3.1. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenler Açısından Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanlarına Göre t Testi Sonuçları

Üstün zekâlı öğrencilerde kendilerine ve ailelerine ilişkin bazı değişkenler açısından oluşturulmuş grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar ve Olumsuz Boyutlar toplam puanı ve bu ölçeğe ait birinci alt faktör Düzen ve ikinci alt faktör Hatalara Aşırı İlgi, üçüncü alt faktör Davranışlardan Şüphe, dördüncü alt faktör Aile Beklentileri, beşinci alt faktör Ailesel Eleştiri ve altıncı alt faktör olan Kişisel Standartlar puan ortalamalarına göre yapılan t testi sonuçları aşağıda Tablo 21- Tablo 28’de verilmiştir.

**Tablo 21. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	41,71	7,65	32	2,81	-0,25	0,80
	erkek	17	42,41	8,69				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	42,75	9,98	32	2,94	0,36	0,72
	üniversite ve üstü	22	41,68	7,05				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	40,09	9,09	32	2,96	-0,98	0,33
	üniversite ve üstü	23	43,00	7,57				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	42,30	7,19	32	3,00	0,25	0,80
	6. sınıf	11	41,55	10,04				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	42,13	10,82	32	3,31	0,03	0,98
	iyi ve çok iyi	26	42,04	7,30				p>0,05

Tablo 21’de üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar toplam puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 22. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	52,41	11,98	32	4,92	-1,82	0,08
	erkek	17	61,35	16,37				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	50,58	9,94	32	5,12	-1,90	0,07
	üniversite ve üstü	22	60,32	16,09				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	52,36	12,25	32	5,39	-1,24	0,22
	üniversite ve üstü	23	59,04	15,71				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	54,91	12,20	32	5,42	-1,12	0,27
	6. sınıf	11	61,00	19,27				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	54,00	11,54	32	6,05	-0,62	0,54
	iyi ve çok iyi	26	57,77	15,80				p>0,05

Tablo 22’de üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar toplam puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.



**Tablo 23. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	22,24	5,51	32	1,94	0,52	0,61
	erkek	17	21,24	5,80				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	23,00	6,21	32	2,01	0,97	0,34
	üniversite ve üstü	22	21,05	5,25				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	20,73	6,42	32	2,07	-0,72	0,48
	üniversite ve üstü	23	22,22	5,24				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	22,43	4,76	32	2,05	1,06	0,30
	6. sınıf	11	20,27	7,07				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	22,38	6,91	32	2,29	0,36	0,72
	iyi ve çok iyi	26	21,54	5,27				p>0,05

Tablo 23'te üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 24. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	21,24	7,42	32	2,64	-0,67	0,51
	erkek	17	23,00	7,95				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	19,17	6,15	32	2,66	-1,72	0,10
	üniversite ve üstü	22	23,73	7,99				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	20,27	5,24	32	2,80	-0,98	0,34
	üniversite ve üstü	23	23,00	8,50				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	21,30	6,26	32	2,80	-0,90	0,38
	6. sınıf	11	23,82	10,04				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	20,13	6,56	32	3,10	-0,84	0,41
	iyi ve çok iyi	26	22,73	7,94				p>0,05

Tablo 24’te üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili Alt Faktörü puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 25. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüphe Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	11,29	3,67	32	1,21	-1,84	0,07
	erkek	17	13,53	3,39				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	10,83	3,71	32	1,26	-1,93	0,06
	üniversite ve üstü	22	13,27	3,41				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	11,91	3,45	32	1,36	-0,55	0,59
	üniversite ve üstü	23	12,65	3,81				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	11,96	3,43	32	1,34	-1,05	0,30
	6. sınıf	11	13,36	4,11				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	12,25	4,10	32	1,50	-0,14	0,89
	iyi ve çok iyi	26	12,46	3,60				p>0,05

Tablo 25'te üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüphe Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 26. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	14,53	5,64	32	1,79	-2,04	<b>0,0496</b>
	erkek	17	18,18	4,75				p<0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	15,33	5,30	32	1,97	-0,80	0,43
	üniversite ve üstü	22	16,91	5,58				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	14,82	5,67	32	1,99	-1,14	0,26
	üniversite ve üstü	23	17,09	5,32				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	15,70	5,41	32	2,00	-1,02	0,32
	6. sınıf	11	17,73	5,55				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	16,75	5,60	32	2,24	0,23	0,82
	iyi ve çok iyi	26	16,23	5,52				p>0,05

Tablo 26’da üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet değişkenine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı fark bulunmuştur. Bu tabloda görüldüğü gibi, erkeklerin Aile Beklentileri Alt Faktör puan ortalaması kızlarınkinden daha yüksektir. Annenin eğitim düzeyi, babanın eğitim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi grupların Aile Beklentileri Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmamıştır.

**Tablo 27. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
<b>Cinsiyet</b>	kız	17	5,35	1,11	32	0,92	-1,41	0,17
	erkek	17	6,65	3,62				p>0,05
<b>Annenin Eğitim Düzeyi</b>	lise ve altı	12	5,25	1,14	32	0,97	-1,20	0,24
	üniversite ve üstü	22	6,41	3,23				p>0,05
<b>Baba Eğitim Düzeyi</b>	lise ve altı	11	5,36	1,12	32	1,00	-0,94	0,35
	üniversite ve üstü	23	6,30	3,20				p>0,05
<b>Sınıf Düzeyi</b>	5. sınıf	23	5,96	2,20	32	1,01	-0,13	0,90
	6. sınıf	11	6,09	3,70				p>0,05
<b>Ailenin Gelir Düzeyi</b>	düşük ve orta	8	4,88	1,13	32	1,09	-1,36	0,18
	iyi ve çok iyi	26	6,35	2,98				p>0,05

Tablo 27’de üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 28. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel Standartlar Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	17	19,47	4,45	32	1,42	-1,20	0,24
	erkek	17	21,18	3,80				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	12	19,75	4,49	32	1,51	-0,59	0,56
	üniversite ve üstü	22	20,64	4,04				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	11	19,36	4,67	32	1,53	-0,93	0,36
	üniversite ve üstü	23	20,78	3,92				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	23	19,87	4,04	32	1,53	-0,92	0,37
	6. sınıf	11	21,27	4,45				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	8	19,75	4,23	32	1,70	-0,44	0,66
	iyi ve çok iyi	26	20,50	4,21				p>0,05

Tablo 28’de, üstün zekâlı öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel Standartlar Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

### **3.3.2. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenler Açısından Oluşturulmuş Gruplar Arasında Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanlarına Göre Farklar**

Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin kendilerine ve ailelerine ilişkin bazı değişkenler açısından oluşturulmuş grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar ve Olumsuz Boyutlar toplam puanı ve bu ölçeğe ait birinci alt faktör Düzen ve ikinci alt faktör Hatalara Aşırı İlgi, üçüncü alt faktör Davranışlardan Şüphe, dördüncü alt faktör Aile Beklentileri, beşinci alt faktör Ailesel Eleştiri ve altıncı alt faktör olan Kişisel Standartlar puan ortalamalarına göre yapılan t testi sonuçları aşağıda Tablo 29-36'da verilmiştir.

**Tablo 29. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	48,90	3,75	25	2,57	0,42	0,679
	erkek	17	47,82	7,56				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	48,44	5,49	25	2,53	0,21	0,837
	üniversite ve üstü	11	47,91	7,71				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	48,00	6,39	25	2,58	-0,23	0,818
	üniversite ve üstü	10	48,60	6,60				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	47,89	7,09	25	2,72	-0,41	0,688
	6. sınıf	8	49,00	4,41				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	47,11	7,15	25	2,62	-0,64	0,531
	iyi ve çok iyi	18	48,78	6,05				p>0,05

Tablo 29'da üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar toplam puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.



**Tablo 30. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	64,60	17,22	25	6,78	-0,99	0,333
	erkek	17	71,29	16,91				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	70,31	17,64	25	6,76	0,54	0,591
	üniversite ve üstü	11	66,64	16,64				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	69,65	16,68	25	6,90	0,33	0,747
	üniversite ve üstü	10	67,40	18,38				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	72,42	16,99	25	6,90	1,77	0,090
	6. sınıf	8	60,25	14,63				p<0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	74,89	14,27	25	6,84	1,33	0,195
	iyi ve çok iyi	18	65,78	17,82				p>0,05

Tablo 30'da üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenine göre oluşturulan Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar toplam puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 31. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	27,10	3,07	25	1,19	1,86	0,244
	erkek	17	24,88	5,36				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	26,19	4,07	25	0,64	1,86	0,530
	üniversite ve üstü	11	25,00	5,64				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	26,18	4,60	25	0,67	1,90	0,507
	üniversite ve üstü	10	24,90	5,02				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	25,11	4,97	25	-1,02	1,98	0,318
	6. sınıf	8	27,13	3,94				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	25,89	5,16	25	0,14	1,96	0,888
	iyi ve çok iyi	18	25,61	4,62				p>0,05

Tablo 31’de üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 32. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgi Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
<b>Cinsiyet</b>	kız	10	25,50	7,96	25	3,37	-0,32	0,750
	erkek	17	26,59	8,74				p>0,05
<b>Annenin Eğitim Düzeyi</b>	lise ve altı	16	26,63	9,32	25	3,32	0,33	0,748
	üniversite ve üstü	11	25,55	6,99				p>0,05
<b>Baba Eğitim Düzeyi</b>	lise ve altı	17	26,00	8,72	25	3,38	-0,15	0,884
	üniversite ve üstü	10	26,50	8,03				p>0,05
<b>Sınıf Düzeyi</b>	5. sınıf	19	28,05	8,49	25	3,35	1,88	0,071
	6. sınıf	8	21,75	6,32				p>0,05
<b>Ailenin Gelir Düzeyi</b>	düşük ve orta	9	29,11	5,62	25	3,35	1,31	0,202
	iyi ve çok iyi	18	24,72	9,18				p>0,05

Tablo 32’de üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 33. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüphe Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	13,80	5,25	25	1,83	-1,30	0,205
	erkek	17	16,18	4,17				p<0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	15,31	5,20	25	1,86	0,02	0,983
	üniversite ve üstü	11	15,27	3,95				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	15,59	4,26	25	1,88	0,42	0,679
	üniversite ve üstü	10	14,80	5,45				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	15,95	4,86	25	1,95	1,13	0,270
	6. sınıf	8	13,75	3,96				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	17,11	4,46	25	1,86	1,47	0,155
	iyi ve çok iyi	18	14,39	4,59				p>0,05

Tablo 33'te üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 34. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	18,30	5,06	25	1,59	-0,85	0,406
	erkek	17	19,65	3,26				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	20,38	2,36	25	1,47	2,05	0,051
	üniversite ve üstü	11	17,36	5,18				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	19,76	3,27	25	1,58	1,05	0,303
	üniversite ve üstü	10	18,10	4,98				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	19,95	3,57	25	1,62	1,66	0,109
	6. sınıf	8	17,25	4,50				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	19,11	3,69	25	1,66	-0,03	0,974
	iyi ve çok iyi	18	19,17	4,22				p>0,05

Tablo 34'te üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri alt faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 35. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulmuş Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktör Puanı Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	7,00	3,13	25	1,42	-1,32	0,197
	erkek	17	8,88	3,79				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	8,00	3,63	25	1,44	-0,32	0,755
	üniversite ve üstü	11	8,45	3,75				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	8,29	4,04	25	1,47	0,20	0,843
	üniversite ve üstü	10	8,00	2,94				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	8,47	3,49	25	1,54	0,63	0,534
	6. sınıf	8	7,50	4,07				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	9,56	4,16	25	1,45	1,42	0,168
	iyi ve çok iyi	18	7,50	3,22				p>0,05

Tablo 35'te üstünlerle birlikte öğrenim gören norma zekâ düzeyindeki öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri alt faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

**Tablo 36. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Kendileri ve Ailelerine İlişkin Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Gruplarda Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Kişisel Standartlar Alt Faktör Puan Ortalamaları Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
Cinsiyet	kız	10	21,80	3,16	25	1,17	-0,98	0,338
	erkek	17	22,94	2,79				p>0,05
Annenin Eğitim Düzeyi	lise ve altı	16	22,25	2,93	25	1,16	-0,57	0,576
	üniversite ve üstü	11	22,91	3,02				p>0,05
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	17	21,82	2,70	25	1,13	-1,66	0,109
	üniversite ve üstü	10	23,70	3,06				p>0,05
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	19	22,79	3,08	25	1,24	0,73	0,469
	6. sınıf	8	21,88	2,59				p>0,05
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	9	21,22	2,73	25	1,15	-1,68	0,105
	iyi ve çok iyi	18	23,17	2,87				p<0,05

Tablo 36’da üstün zekâlı öğrencilerle birlikte okuyan öğrencilerde, cinsiyet, annenin öğrenim düzeyi, babanın öğrenim düzeyi, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerine göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri alt faktör puan ortalamaları arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir.

### 3.3.3. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler ile İlgili Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanları Açısından Elde Edilen Bulgular

Tezin diğer bir konusu, üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğine ilişkin puan ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını araştırmaktır. Sözü edilen ortalamalar arası farklar ile ilgili yapılan t-testi sonuçları aşağıdaki Tablo 37-Tablo 42’de yer almaktadır.

**Tablo 37. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	25,70	4,71	59	1,35	2,95	<b>0,005</b> p<0,01
üstün	34	21,74	5,59				

**Tablo 38. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	26,19	8,32	59	2,05	1,99	0,051 p>0,05
üstün	34	22,12	7,62				



**Tablo 39. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Davranışlardan Şüphe Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	15,30	4,65	59	1,06	2,71	<b>0,009</b>
üstün	34	12,41	3,66				p<0,01

**Tablo 40. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	19,15	3,98	59	1,25	2,23	<b>0,029</b>
üstün	34	16,35	5,45				p<0,05

**Tablo 41. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	8,19	3,62	59	0,81	2,69	<b>0,009</b>
üstün	34	6,00	2,72				p<0,01

**Tablo 42. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel Standartlar Alt Faktörü Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n		ss	sd	SH	t	p
normal	27	22,52	2,93 <sup>x</sup>	59	0,95	2,32	<b>0,024</b> p<0,05
üstün	34	20,32	4,16				

Tablo 37-Tablo 42’de görüldüğü gibi Düzen, Aile Beklentileri, Kişisel Standartlar alt faktörleri puanları ortalamalarına göre üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasındaki farklar 0,05 düzeyinde; Davranışlardan Şüphe ve Ailesel Eleştiri alt faktörleri puan ortalamalarına göre ise 0,01 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Gruplar arası Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen, Davranışlardan Şüphe, Aile Beklentileri ve Ailesel Eleştiri, Kişisel Standartlar alt faktör puan ortalamalarına bakıldığında, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin, üstün zekâlılara göre daha yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmektedir. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili alt faktörüne göre iki grup arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık elde edilmemiştir.

**Tablo 43. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	48,22	6,35	59	1,90	3,25	<b>0,002</b>
üstün	34	42,06	8,07				p<0,01

**Tablo 44. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyutlar Toplam Puan Ortalamaları Açısından Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrenciler Arasında Yapılan Bağımsız Grup t Testi Sonuçları**

Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	sd	SH	t	p
normal	27	68,81	17,01	59	4,08	2,92	<b>0,005</b>
üstün	34	56,88	14,83				p<0,01

Üstün zekâlı öğrenciler ile normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasındaki Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğinin Olumlu ve Olumsuz Boyutlar toplam puan ortalamaları farklarına da bakılmıştır. Tablo 43 ve Tablo 44’te görüldüğü gibi normal zekâ düzeyindeki olan öğrencilerin olumlu ve olumsuz boyutlar toplam puan ortalamalarının üstün zekâlı öğrencilere göre daha yüksek ve 0,01 düzeyinde anlamlı olduğu görülmüştür.

### 3.4. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları İle Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanları Arasındaki İlişkilere İlişkin Bulgular

Tez araştırmasının temel sorularından biri de, üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma alışkanlığı ölçeği puanları ile mükemmeliyetçilik puanları arasındaki ilişkilerin ne düzeyde olduğudur. Bu soruya cevap oluşturacak bulgular aşağıdadır.

#### 3.4.1. Üstün Zekâlı Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular

Üstün zekâlı öğrencilerde iki ölçek puanları arasındaki ilişkilere yönelik elde edilen bulgular Tablo 45, Tablo 46, Tablo 47’de gösterilmiştir.

**Tablo 45. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki**

Değişkenler	n	sd	r	p
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	34	32	0,63	<b>0,00</b>
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik	34	32	-0,02	0,90

Tablo 45’te üstün zekâlı öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,63 ve -0,02’dir. Üstün zekâlılarda çalışma alışkanlıkları ile Çok

Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyut'un 0,01 düzeyinde anlamlı ve pozitif yönde anlamlı bir ilişki kurduğu gözlenmektedir.

**Tablo 46. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Niteliği Düzen	34	32	0,41	<b>0,02</b>
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	34	32	0,16	0,37
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	34	32	-0,28	0,11
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	34	32	0,18	0,30
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	34	32	-0,24	0,17
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	34	32	0,31	0,08

Tablo 46'de üstün zekalı öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,41, 0,16, -0,28, 0,18, -0,24 ve 0,31'tir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden sadece Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

**Tablo 47. Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	34	32	0,65	<b>0,00</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgi	34	32	0,09	0,62
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphe	34	32	-0,52	<b>0,00</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	34	32	0,22	0,20
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştiri	34	32	-0,31	0,08
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	34	32	0,43	<b>0,01</b>

Tablo 47’de üstün zekalı öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,58, -0,07, -0,50, 0,18, -0,36 ve 0,28’dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Düzen ve Kişisel Standartlar alt faktörleri arasında pozitif yönde; Davranışlardan Şüphe alt faktörü ile arasında ise negatif yönde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

### 3.4.1.1. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular

Beşinci sınıf üstün zekâlı öğrencilerde iki ölçek puanları arasındaki ilişkilere yönelik elde edilen bulgular Tablo 48, Tablo 49, Tablo 50’de gösterilmiştir.

**Tablo 48. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki**

Değişkenler	n	sd	r	p
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	23	21	0,45	<b>0,03</b>
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik	23	21	-0,05	0,82

Tablo 48’de üstün zekalı öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,45 ve -0,05’dir. Üstün zekâlılarda çalışma alışkanlıkları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyut’un 0,03 düzeyinde anlamlı ve pozitif yönde güçlü bir ilişki kurduğu gözlenmektedir.

**Tablo 49. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Niteliği Düzen	23	21	0,22	0,31
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	23	21	0,04	0,85
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	23	21	-0,26	0,22
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	23	21	0,06	0,80
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	23	21	-0,49	<b>0,02</b>
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	23	21	0,13	0,56

Tablo 49’da üstün zekâlı öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,22, 0,04, -0,26, 0,06, -0,49 ve 0,13’tür. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden sadece Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Ailesel Eleştiri arasında negatif yönde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.



**Tablo 50. Beşinci Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	23	21	0,51	<b>0,01</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgi	23	21	0,18	0,42
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphe	23	21	-0,45	<b>0,03</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	23	21	0,22	0,31
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştiri	23	21	-0,31	0,15
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	23	21	0,35	0,10

Tablo 50’de üstün zekalı öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,51, 0,18, -0,45, 0,22, -0,31 ve 0,35’dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasında pozitif yönde ve Davranışlardan Şüpheyile ise negatif yönde güçlü bir ilişki bulunmaktadır.

### 3.4.1.2. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular

Altıncı sınıf üstün zekâlı öğrencilerde iki ölçek puanları arasındaki ilişkilere yönelik elde edilen bulgular Tablo 51, Tablo 52, Tablo 53’de gösterilmiştir.

**Tablo 51. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki**

Değişkenler	n	sd	r	p
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	11	9	0,83	<b>0,00</b>
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik	11	9	-0,01	0,97

Tablo 51’de üstün zekâlı öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,83 ve -0,01’dir. Üstün zekâlılarda çalışma alışkanlıkları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyut arasında 0,01 düzeyinde anlamlı ve pozitif yönde anlamlı bir ilişki bulunduğu gözlenmektedir.

**Tablo 52. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Niteliği Düzen	11	9	0,72	<b>0,01</b>
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	11	9	0,29	0,39
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	11	9	-0,35	0,29
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	11	9	0,40	0,23
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	11	9	0,03	0,93
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	11	9	0,61	<b>0,047</b>

Tablo 52’de üstün zekalı öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,72, 0,29, -0,35, 0,40, 0,03 ve 0,61’dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden sadece Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Düzen ve Kişisel Standartlar arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki vardır.

**Tablo 53. Altıncı Sınıf Üstün Zekâlı Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	11	9	0,82	<b>0,00</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgi	11	9	0,00	0,99
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphe	11	9	-0,65	<b>0,03</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	11	9	0,24	0,47
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştiri	11	9	-0,30	0,36
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	11	9	0,56	0,07

Tablo 53'te üstün zekâlı öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,82, 0,00, -0,65, 0,24, -0,30 ve 0,56'dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasında pozitif yönde ve Davranışlardan Şüphe alt faktörü arasında ise negatif yönde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

### 3.4.2. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular

Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde iki ölçek puanları arasındaki ilişkilere yönelik elde edilen bulgular Tablo 54, Tablo 55, Tablo 56'da gösterilmiştir.

**Tablo 54. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki**

Değişkenler	n	sd	r	p
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	27	25	0,29	0,15
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik	27	25	-0,52	<b>0,01</b>

Tablo 54'de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar toplam puanı arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırasıyla, 0,29 ve -0,52'dir.

**Tablo 55. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Niteliği Düzen	27	25	0,59	<b>0,00</b>
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	27	25	-0,08	0,68
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	27	25	-0,09	0,65
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	27	25	0,03	0,87
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	27	25	-0,19	0,35
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	27	25	0,09	0,66

Tablo 55’te üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,59, -0,08, -0,09, 0,03, -0,19 ve 0,09’dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden sadece Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir korelasyon bulunmaktadır.

**Tablo 56. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	27	25	0,21	0,28
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgî	27	25	-0,58	<b>0,00</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphesiz	27	25	-0,56	<b>0,00</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	27	25	-0,40	<b>0,04</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştirisi	27	25	-0,48	<b>0,01</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	27	25	-0,14	0,48

Tablo 56’da üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrenciler için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,21, -0,58, -0,56, -0,40, -0,48 ve -0,14’tür. Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Hatalara Aşırı İlgî, Davranışlardan Şüphesiz, Aile Beklentileri, Ailesel Eleştirisi alt faktörleri arasında negatif yönde anlamlı düzeyde bir ilişki bulunduğu görülmektedir.

### 3.4.2.1. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasındaki İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular

Üstünlerle birlikte öğrenim gören beşinci sınıf normal zeka düzeyindeki öğrencilerde iki ölçek puanları arasındaki ilişkilere yönelik elde edilen bulgular Tablo 57, Tablo 58, Tablo 59’da gösterilmiştir.

**Tablo 57. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki**

Değişkenler	n	sd	r	p
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	19	17	0,24	0,33
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik	19	17	-0,44	0,06

Tablo 57’de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki 5. sınıf öğrencileri için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar toplam puanı arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırasıyla, 0,24 ve -0,44’dir.



**Tablo 58. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Niteliği Düzen	19	17	0,50	<b>0,03</b>
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	19	17	-0,01	0,97
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	19	17	-0,09	0,70
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	19	17	0,07	0,78
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	19	17	-0,14	0,58
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	19	17	0,27	0,27

Tablo 58’de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki 5. sınıf öğrencileri için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,50, -0,01, -0,09, 0,07, -0,14 ve 0,27’dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden sadece Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasında 0,05 düzeyinde bir korelasyon bulunmaktadır.

**Tablo 59. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Beşinci Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	19	17	0,08	0,74
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgî	19	17	-0,48	<b>0,04</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphe	19	17	-0,54	<b>0,02</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	19	17	-0,27	0,27
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştiri	19	17	-0,51	<b>0,02</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	19	17	-0,09	0,72

Tablo 59'da üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki 5. sınıf öğrencileri için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,08, -0,48, -0,54, -0,27, -0,51 ve -0,09'tür. Faktörler arasında Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Hatalara Aşırı İlgî, Davranışlardan Şüphe ve Ailesel Eleştiri alt faktörleri arası ilişkilerde negatif yönde 0,05 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunduğu görülmektedir.

### 3.4.2.2. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde İki Ölçek Puanları Arasında İlişkilere Yönelik Elde Edilen Bulgular

Üstünlerle birlikte öğrenim gören altıncı sınıf normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde iki ölçek puanları arasındaki ilişkilere yönelik elde edilen bulgular Tablo 60, Tablo 61, Tablo 62’da gösterilmiştir.

**Tablo 60. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Toplam Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar Toplam Puanı Arasındaki İlişki**

Değişkenler	n	sd	r	p
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	8	6	0,56	0,15
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik	8	6	-0,43	0,28

Tablo 60’da üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki 6. sınıf öğrencileri için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği toplam puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyutlar toplam puanı arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırasıyla, 0,56 ve -0,43’dir.

**Tablo 61. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Niteliği Düzen	8	6	0,84	<b>0,01</b>
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	8	6	-0,14	0,74
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	8	6	0,01	0,98
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	8	6	0,10	0,82
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	8	6	-0,24	0,56
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	8	6	-0,31	0,46

Tablo 61’de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki 6. sınıf öğrencileri için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Niteliği alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,84, -0,14, 0,01, 0,10, -0,24 ve -0,31’dir. Faktörler arasında gösterilen ilişkilerden sadece Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasında 0,01 düzeyinde anlamlı bir korelasyon bulunmaktadır.

**Tablo 62. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Altıncı Sınıf Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu Alt Faktör Puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Alt Faktörleri Arasındaki İlişki**

<b>Değişkenler</b>	<b>n</b>	<b>sd</b>	<b>r</b>	<b>p</b>
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	8	6	0,37	0,37
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgil	8	6	-0,58	0,13
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphel	8	6	-0,67	0,07
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	8	6	-0,42	0,30
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştiril	8	6	-0,63	0,09
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	8	6	0,03	0,95

Tablo 62’de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki 6. sınıf öğrencileri için Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü puanı ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktör puanları arasındaki korelasyon katsayıları ve anlamlılık düzeyleri yer almaktadır. Bu katsayılar sırası ile 0,37, -0,58, -0,67, -0,42, -0,63 ve 0,03’tür. Faktörler arasında Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktörleri arasında 0,05 düzeyinde anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

## BÖLÜM 4

### TARTIŞMA

#### 4.1. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğine Ait Bulguların Tartışılması

İlköğretim'in 5. ve 6. sınıflarından 701 öğrenciye uygulanan çalışma alışkanlıkları ölçeği puan ortalamalarına göre, kızların erkeklere göre daha fazla çalışma alışkanlığına sahip olduğu söylenebilir (Tablo 9).

Duckworth ve Seligman'ın (2006) Pensilvanya'da ilkokul, ortaokul ve lise öğrencileri üzerinde yaptıkları bir araştırmada, kızların erkeklere göre daha öz-disiplinli olduklarını ve bu nedenle okul notlarının daha yüksek olduğunu bulmuştur.

Power, Whitty ve Wigfall (1998) tarafından akademik başarı gösteren öğrenciler üzerinde yapılan araştırmada, erkeklerin çalışmaya karşı bir nevi direnç gösterdikleri tespit edilmiştir. Bu öğrencilerle yapılan mülakatların çoğunda, öğrenciler erkeklerin kızlar kadar çalıştığında başarılı olacaklarını söylemişlerdir. Araştırmacılar, erkeklerin çalışkanlıklarından dolayı öğretmenlerin gözdesi olmalarının, arkadaş grupları içindeki saygınlıklarına gölge düşürdüğünü belirtmişlerdir.

Görüldüğü gibi, araştırma sonucu literatürde yer alan yukarıdaki araştırmalarla tutarlılık göstermektedir. Erkeklerle kızları çalışma alışkanlıkları yönünden karşılaştıran araştırmaların hepsi, yukarıdaki araştırmaların sonuçları ile tutarlı değildir. Robinson, Drozd ve Saarnio (1994), çalışma alışkanlıklarında cinsiyet yönünden bir fark olup olmadığını araştırmak için daha önce yapılmış araştırmaları incelediklerinde, bazı kültürlerde erkeklerin kızlara göre daha çok, bazı kültürlerde ise kızların erkeklere göre daha çok çalışma alışkanlığına sahip olduklarını görmüşlerdir. Literatürde yer alan bu tutarsızlığa bir çözüm bulmak amacıyla, araştırmacılar araştırmalarında kadın ve erkek yerine kadınsı ve erkeksi özellikleri bir değişken olarak kullanmaya karar vermişlerdir. 50'si erkek ve 82'si bayan olmak üzere toplam 132 kişi üzerinde yaptıkları araştırmada, çalışma alışkanlığının cinsiyete göre değil, kişilerin ne kadar kadınsı veya erkeksi özelliğe sahip olduklarına göre değiştiğini bulmuşlardır. Araştırmacılar, kız-erkek ayırımı

yapmadan erkeksi özelliklere sahip olanların, kadınsı özelliklere sahip olanlara göre daha çok çalışma alışkanlığına sahip oldukları sonucuna varmışlardır. Daha sonra kızlar ve erkeklere ayrı ayrı bakıldığında, erkeksi özelliklere sahip olan kızların, diğer kızlara göre daha fazla çalışma alışkanlığına sahip oldukları sonucu elde edilmiştir. Erkekler arasında ise, bu şekilde bir ilişki çıkmamıştır.

Babanın üniversite ve daha üstünde bir eğitim görmesi, çocukların daha fazla çalışma alışkanlığına sahip olduklarını göstermiştir (Tablo 9). Annenin eğitim düzeyinin de çalışma alışkanlığı üzerinde etkili olması beklenirken böyle bir sonuç çıkmamıştır. Böyle bir sonucun yorumu, bu öğrencilerin annelerinin ne kadarının çalışıp çalışmadığı bilgisini elde ettikten sonra daha açıklık kazanabilir. Eğer eğitim düzeyi yüksek olan anneler genellikle dışarıda çalışmayıp, ev hanımlığı yapıyorlar ise, sadece babanın aile geliri konusunda sorumlu olduğu anlamına gelmektedir. Babanın aldığı eğitim düzeyi ne kadar yüksek ise, o kadar iyi gelir getirdiği anlamına gelebilir. Bu durumda böyle bir sav, ailenin gelir düzeyi yüksek olan öğrencilerin, daha çok çalışma alışkanlığına sahip olduğu bulgusunu da eş zamanlı olarak doğrulamaktadır. Başka bir açıklama da şu olabilir: Anneler, öğrenim düzeyleri ne olursa olsun çocuklarının çalışma alışkanlığı sahibi olmasında aynı ölçüde etkilidirler.

Gelir düzeyinin de çalışma alışkanlıkları üzerinde etkili olduğu görülmektedir (Tablo 9). Gelir düzeyi yüksek olan ailelerde çocukların çalışma alışkanlıklarının diğerlerinden daha iyi olduğu görülmektedir. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği alt faktörleri incelendiğinde, aile geliri, öğrencilerin nitelikli ders çalışmalarını etkileyici bir değişken olarak görülürken, ders çalışma sorumluluğunu etkileyici bir değişken olmadığı görülmektedir. Gelir düzeyi düşük ailelerde çocuklar, çalışma ortamının elverişsiz oluşu, kardeş sayısının fazla oluşu gibi nedenlerle daha verimsiz çalışma alışkanlığına sahip olabilirler. Çünkü öğrencilerin daha nitelikli çalışabilmeleri için bakabilecekleri ders kitapları dışındaki öğrenme materyallerine, ansiklopedi, büyük sözlük veya internet gibi farklı kaynaklara, not tutabilecekleri defter veya kâğıtlara, hatta çalışmalarını beğenmediklerinde yırtıp atabilecekleri fazladan kâğıtlara, notlarını iyi anlamak için değişik renkte kalemlere ihtiyaçları vardır. Çalışma alışkanlıklarının edinilmesinde, öğrencinin işitme, görme

vb. ile ilgili doktor kontrollerinin düzenli olarak yapılması bile çok önem teşkil etmektedir. Bir dersi algılamak için gerekli olan duyma ve görmeye yönelik rahatsızlıklar ders çalışma niteliğinde sorunlar yaratabilmektedir. Brooks-Gunn ve Duncan'ın (1997), aile gelir düzeyinin düşük olmasının çocukların sağlığı ve eğitimine olan etkilerini araştırdığı araştırma sonucunda, aile gelirinin çocukların yetenek ve eğitsel gelişimlerini önemli ölçüde etkilediğini bulmuştur. Bu bulgu, araştırmada ortaya çıkan sonucu kısmen açıklayıcı bir nitelik taşımaktadır.

Çalışma alışkanlıkları yönünden 5. sınıf öğrencilerinin 6. sınıf öğrencilerinden önemli ölçüde daha fazla çalışma alışkanlığına sahip oldukları görülmektedir (Tablo 9). Urdan ve arkadaşları (1998) ilk ve ortaokul öğrencilerinin başarıya yönelik amaç yönelimlerini (achievement goal orientations) incelemek üzere geliştirilen ölçme araçlarının güvenilirlik ve geçerlik çalışmalarını yaparken, bu yönelimleri üç farklı grupta toplamışlardır. Kuramsal olarak oluşturulan bu gruplar şunlardır: yetenek geliştirme amacı (the goal to develop ability), yeteneği gösterme amacı (the goal to demonstrate ability) ve yetenek eksikliğini göstermekten kaçınma amacı (the goal to avoid the demonstration of lack of ability). Araştırmacılar makalelerinde, öğrencilerin sınıf düzeyleri arttıkça, başarıya yönelik amaç yönelimlerinde bir değişiklik olup olmadığı konusuna değinmektedirler. İlkokuldan ortaokula geçiş dönemi, öğrencilerin ergenlik çağına girme dönemidir. Bu dönemde içe dönüklük başta olmak üzere önemli davranış değişiklikleri olmaktadır. Araştırmamızda 5. sınıf ile 6. sınıf arasında çalışma alışkanlıkları puanlarına göre bir fark olması, öğrencilerin yeteneği gösterme amaçlarının yetenek eksikliğini göstermekten kaçınma amacına dönüşmesi ile açıklanabileceği düşünülmektedir.

## **4.2. Çalışma Alışkanlıklarının Aynı Okulda Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği'nin geliştirilmesi amacıyla oluşturulan ve 701 öğrenciye uygulanan anket, 34 üstün zekâlı ve üstünlerle birlikte öğrenim gören



normal zekâ düzeyindeki 27 öğrenciye de uygulanmıştır. Bu uygulama sonuçlarına göre elde edilen bulgular, aşağıda, üstün zekâlı öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte okuyan öğrenciler ayrı olmak üzere tartışılmıştır.

#### **4.2.1. Çalışma Alışkanlıklarının Üstün Zekâlı Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Üstün zekâlı öğrencilerin kendilerine ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların çalışma alışkanlıkları ölçeği puan ortalamaları t testi ile karşılaştırılmış ve test sonuçlarının hiç biri anlamlı düzeyde farklı çıkmamıştır. Böyle bir bulgu, üstün zekâlı öğrencilerin cinsiyet, ailenin öğrenim ve gelir düzeyi, sınıf düzeyi gibi değişkenler yönünden birbirinden önemli ölçüde farklı olmadığını göstermektedir. Bu durum Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğinin Ders Çalışma Niteliği ile Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörlerinde de aynıdır. Böyle bir sonuç, üstün zekâlı öğrencilerin kendilerine özgü bağımsız kişilik özellikleri olması ile kısmen açıklanabileceği düşünülmektedir. Latvia’da yaşları 11 ile 15 arasında değişen 44’ü üstün zekâlı ve 49’u normal olmak üzere toplam 93 öğrenci üzerinde yapılan araştırmada, Cernova (2004) iki grup öğrencinin kişilik özelliklerini karşılaştırmıştır. 13–15 yaşlarındaki üstün zekâlı öğrenciler, diğer öğrencilere göre daha kendine buyruk (self-indulgent), daha kendi ilgilerine göre hareket eden (expedient), otoriteye karşı daha az saygılı (less respectful of authority) olarak bulunmuştur. Üstün zekâlı öğrenciler, sosyal normları izlemeyi sevmemektedirler.

Ayrıca, Tablo 12 incelendiğinde görüleceği gibi, bu öğrenciler çoğunlukla gelir düzeyi yüksek olan ailelerden gelmiştir. Öğrencilerin belli bir kültürel düzeye erişmiş ailelerin çocukları olması, benzer çalışma alışkanlıklarına sahip olmalarına yol açmış olabilir.

#### **4.2.2. Çalışma Alışkanlıklarının Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde, kendileri ve ailelerine ait bazı değişkenler ile ilgili yapılan karşılaştırmalarda, Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ortalamaları iki değişkende anlamlı farklılık göstermiştir (Tablo 15). Üstün zekâlılarla birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerde farklılık gösteren iki değişken; cinsiyet ve sınıf düzeyidir. Bu sonuçlar, üstün zekâlılarla öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki kızların erkeklerden, 6. sınıf öğrencilerinin de 5. sınıf öğrencilerinden anlamlı düzeyde daha fazla çalışma alışkanlığına sahip olduğunu göstermektedir.

Kızlara ilişkin bulgu 701 öğrencide bulunan sonuç ile benzerlik gösterirken, sınıf düzeyine ilişkin bulgu bunun tam tersidir. Öğrenciler, 6. sınıftan itibaren 8. sınıfa kadar, her yılın sonunda ulusal bir sınava girmektedirler. Yılsonu girilen Seviye Belirleme Sınavından alınan puan ile okuldaki ders notlarının ortalaması, öğrencinin başarı puanını oluşturmaktadır. İki senedir uygulanan bu sınav sistemi, öğrencilerin okul notlarını daha çok önemsemesine neden olmuş olabilir. Fakat bu durum 701 öğrencide elde edilen sonuç ile çelişmektedir. Bir ihtimalle, Beyazıt Ford-Otosan İlköğretim Okulu, diğer okullara göre öğrencilerin sınavlara hazırlanmasında daha bilinçli davranıyor olabilir.

Sınıf düzeyinde fark bulunması ve cinsiyet hariç diğer değişkenlerde de herhangi bir anlamlı fark bulunmaması, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin diğer okullarda okuyan öğrencilerden farklı olduğunu göstermektedir. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği alt faktörleri incelendiğinde, Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktöründe iki grup da benzer puanları alırken, Ders Çalışma Niteliği alt faktöründe üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki kız öğrencilerin, erkeklere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek puan aldığı görülmektedir. Araştırma sonucu, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki erkeklerin, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ

düzeyindeki kız öğrenciler kadar kendilerini ders çalışma konusunda sorumlu hissederken, ders çalışırken farklı kaynaklardan da yararlanma, bilemediği bir kelimeye rastladığında sözlüğe bakma gibi nitelikli ders çalışma alışkanlıklarına üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki kız öğrenciler kadar sahip olmadıklarını ortaya koymaktadır. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki erkek öğrenciler, ödevlerini yapmayı ve sınavlarına çalışmayı gerekli görürken, ders çalışırken anlayamadığı veya önemli gördüğü yerleri not almak, derslerinde eksik hissettiği konularla ilgili ekstra çalışmalar yapmak gibi davranışları ayrıntı ve gereksiz görüyor olabilirler.

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörlerinde, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki 6. sınıf öğrencileri, 5. sınıf öğrencilerine göre anlamlı düzeyde daha yüksek puan almıştır. Bu durum, yukarıda değinilen 6. sınıf öğrencilerinin yılsonunda Seviye Belirleme Sınavı'na girmesi ile açıklanabilir. Bu durumda, üstünlerle birlikte öğrenim gören 6. sınıf öğrencilerinin benzer zekâ düzeyinde olan 5. sınıf öğrencilerine göre derslerini çalışmakta kendilerini daha sorumlu hissediyor olmaları, örneğin bilgisayarda veya dışarıda arkadaşlarıyla birlikte geçirecekleri vakitten kısımları göstermeleri beklenen bir davranıştır.

#### **4.2.3. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Açısından Karşılaştırılması**

Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puan ortalamaları açısından, üstün zekâlı öğrenciler ile üstün zekâlı öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler birbirinden anlamlı düzeyde farklı değildir (Tablo 18). Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği alt faktörlerinde de benzer sonuçlar elde edilmiştir. Bu bulgu, üstün zekâlı öğrencilerin birlikte öğrenim gördükleri normal zekâ düzeyindeki öğrencilerden daha fazla çalışma alışkanlıklarına sahip oldukları yönünde bir kanıt bulunmadığını göstermektedir. Aksine, anlamlı düzeyde olmasa da, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin çalışma

alışkanlıklarının toplam ve iki alt faktör puan ortalamalarının, üstün zekâlı öğrencilere göre biraz daha yüksek oluşu, üstün zekâlı öğrencilerle devlet okullarında öğrenim gören öğrenciler arasında çalışma alışkanlığı açısından bir fark olup olmadığını inceleme ihtiyacını doğurmuştur. İki grup arasında inceleme yapıldığında, devlet okullarında okuyan 701 öğrencinin, proje okulundaki üstün zekâlı öğrencilere oranla anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur ( $t=4,155,df= 733, p< 0,01$ ). Bu bulgu, üstün zekâlı öğrencilerin, kendilerine diğer öğrencilere göre çabuk öğrenme, öğrendiklerini belleklerinde daha iyi tutabilme ve öğrendikleri arasında daha güçlü ilişkiler kurabilme yönünden kendilerine güven duymaları nedenleriyle, kendilerini çok iyi çalışma alışkanlığı edinmek zorunda hissetmedikleri şeklinde yorumlanabilir. Bu yorum, Berger'in (2000) gözlemi ile de uyum içindedir.

Bir başka açıdan bakıldığında, çalışma alışkanlığını çalışkanlık-tembellik boyutunda bir değişken olarak düşünmek mümkün olabilir. Bu durumda zekânın çalışkanlık-tembellik değişkeninde bir ilişkisinin olmaması beklenir. Crede ve Kuncel'in (2008) yaptıkları araştırmada, çalışma becerileri haricinde çalışma alışkanlıkları ve tutumlarında genel bilişsel yetenek düzeyi ile bir ilişkisinin olmadığını bulmuşlardır. Çalışma alışkanlığı ile zekânın arasındaki ilişkinin azlığı veya yokluğu, çalışma alışkanlığının tıpkı çalışkanlık ve tembellik gibi bir kişilik özelliği olduğunu düşündürtebilir. Bu hipotez doğrultusunda düşünülecek olunursa, üstün zekâlı öğrencilerde de normal zekâlı öğrencilerde de çalışma alışkanlığının zekâdan bağımsız olduğu açık bir şekilde savunulabilir.

Proje okulunda öğrenim gören öğrenciler kendi öğrenme hızlarına göre bir eğitim aldıklarından, bu okuldaki üstün zekâlı öğrenciler, farklılaştırılmış eğitim programı uygulamayan okullarda öğrenim gören üstün zekâlı öğrencilere oranla daha fazla çalışma alışkanlığına sahip olabilirler. Bu nedenle, araştırmada elde edilen bulgu, proje okuluna dâhil edilmemiş, devlet okullarında öğrenim gören üstün zekâlı öğrencilerin de çalışma alışkanlıklarının incelenmesi ile tam bir açıklık kazanabilecektir.

### **4.3. Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin Birlikte Öğrenim Gören Üstün ve Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Birlikte öğrenim gören üstün ve normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin kendilerine ve ailelerine ait bazı değişkenlere göre oluşturulmuş grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği puan ortalamaları arasındaki farkın anlamlı olup olmadığına bakılmıştır. Aşağıda bu konuda elde edilmiş olan bulgular tartışılmıştır.

#### **4.3.1. Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin Üstün Zekâlı Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Üstün zekâlı öğrencilerin kendilerine ve ailelerine ait bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği puan ortalamalarına ilişkin t-testi sonuçları, Bulgular bölümünde Tablo 21-Tablo 28’de gösterilmiştir. Bu tablolar incelendiğinde, Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri alt faktör puanına göre cinsiyet değişkeninde bulunan anlamlı bir fark dışında, diğer değişken gruplarının hiç birinde anlamlı bir fark yoktur. Aile Beklentileri’nde, erkeklerin ortalaması anlamlı düzeyde kızların ortalamasına göre daha yüksektir. Üstün zekâlı erkek öğrenciler, üstün zekâlı kız öğrencilere göre ailelerinin kendilerinden daha yüksek derecede beklentileri olduğu kanısındadırlar. Bu bulgu, kuşkusuz erkek öğrencilerin kendi kanılarını aksettirmektedir. Kültürümüzde hem üstün zekâlı hem erkek olmak, mükemmeliyetçiliğe ilişkin aile beklentilerinin yoğun olmasının bir nedeni olabilir. Bir başka açıdan bakıldığında da, üstün zekâlı olduğunu bilen erkek öğrenciler, kendilerinden gerek ailelerinin gerek yakın çevrelerinin daha fazla mükemmeliyetçilik beklentileri olduğu kanısına sahip olmuş olabilirler. Araştırmanın bulgusu, Siegle ve Schuler (2000) tarafından 6. 7. ve 8. sınıflarda 391 üstün zekâlı öğrencide mükemmeliyetçilik özelliklerini araştıran bir

araştırmada, erkek öğrencilerde kızlara oranla daha yüksek ailesel beklentilerinin olduğu bulgusu ile tutarlılık göstermektedir.

Üstün zekâlı öğrencilerde, annenin eğitim düzeyi, babanın eğitim düzeyi, sınıf farklılığı ve ailenin gelir düzeyi yönünden mükemmeliyetçilik ölçeği puanları arasında bir fark olmamasını iki nedene bağlamak mümkün olabilir. Bunlardan birincisi, üstün zekâlı öğrenciler anne baba etkisi de dâhil olmak üzere çevrelerinin beklentilerinden daha çok, kendi görüş ve düşüncelerine göre hareket etme eğilimindedirler (Cernova, 2004). Bu, onların empati duygusundan yoksun oldukları anlamına gelmemektedir. Bu bulgunun, üstün zekâlı öğrencilerin başkalarının düşüncelerini ve kendilerinden beklentilerini gayet iyi bildikleri halde, kendilerinin uygun gördüğu biçimde hareket etmeyi yeğlemekte olmaları ile açıklanabileceği düşünülmektedir.

#### **4.3.2. Mükemmeliyetçilik Özelliklerinin Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendileri ve Ailelerine Yönelik Bazı Değişkenler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin kendilerine ve ailelerine ait bazı değişkenlere göre oluşturulan grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği puan ortalamalarına ilişkin t-testi sonuçları Tablo 29-Tablo 36'da gösterilmiştir. Bu tablolar incelendiğinde, değişken gruplarının hiçbirinde anlamlı bir fark olmadığı görülmektedir. Bundan yola çıkılarak aşağıda değişkenlere göre oluşturulmuş gruplarda öğrencilerin aldıkları puan ortalamalarını gösteren bir tablo oluşturulmuştur.

**Tablo 63. Üstünlerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Kendilerine ve Ailelerine Ait Bazı Değişkenlere Göre Oluşturulan Grupların Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puan Ortalamaları**

Değişkenler	Değişken Grupları	Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puan Ortalamaları							
		Düzen (30 puan üzerinden)	Hatalara Aşırı İlgi (45 puan üzerinden)	Davranışlardan Şüpheli (25 puan üzerinden)	Aile Beklentileri (25 puan üzerinden)	Ailesel Eleştirisi (20 puan üzerinden)	Kişisel Standartlar (30 puan üzerinden)	Mükemmeliyetçilik Olumlu Boyut (60 puan üzerinden)	Mükemmeliyetçilik Olumsuz Boyut (120 puan üzerinden)
Cinsiyet	kız	27,1	25,5	13,8	18,3	7,0	21,8	48,9	64,6
	erkek	24,9	26,6	16,2	19,7	8,8	22,9	47,8	71,3
Anne Eğitim Düzeyi	lise ve altı	26,2	26,6	15,3	20,4	8,0	22,3	48,4	70,3
	üniversite ve üstü	25,0	25,6	15,3	17,4	8,5	22,9	47,9	66,6
Baba Eğitim Düzeyi	lise ve altı	26,2	26,0	15,3	19,8	8,3	21,8	48,0	69,7
	üniversite ve üstü	24,9	26,5	14,8	18,1	8,0	23,7	48,6	67,4
Sınıf Düzeyi	5. sınıf	25,1	28,1	16,0	19,3	8,5	22,8	47,9	72,4
	6. sınıf	27,1	21,8	13,8	17,3	7,5	21,9	49,0	60,3
Ailenin Gelir Düzeyi	düşük ve orta	25,9	29,1	17,1	19,1	9,6	21,1	47,1	74,9
	iyi ve çok iyi	25,6	24,7	14,4	19,2	7,5	23,2	48,8	65,8

Tablo 63'te üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin Düzen, Aile Beklentileri ve Kişisel Standartlar alt faktörlerinde her iki grupta da yüksek puan aldıkları açıklıkla görülmektedir. Bu göstermektedir ki,

üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin cinsiyet, anne ve baba öğrenim düzeyleri, sınıf düzeyi ve ailenin gelir düzeyi değişkenlerinden bağımsız olarak düzene önem veren, amaçları ve hedefleri yüksek olan ve ailelerinin kendilerinden yüksek beklentiye sahip olduğu çocuklardır. Bu çocukların, Ailesel Eleştiri alt faktör puanları incelendiğinde, çocuklarından yüksek beklenti içinde olan aileler, çocuklarına karşı olumsuz ve eleştirel bir davranışa sahip olmadığı görülmektedir. Davranışlardan Şüphe ve Hatalara Aşırı İlgi alt faktörleri puan ortalamalarına bakıldığında, öğrencilerin davranışlarına ve hatalarına karşı nevrotik düzeyde bir ilgi sergilemedikleri görülmektedir. Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin Düzen ve Kişisel Standartlar alt faktörlerinden yüksek puan, Hatalara Aşırı İlgi, Davranışlardan Şüphe alt faktörlerinden düşük düzeyde puan almaları, bu öğrencilerin sağlıklı yönde mükemmeliyetçilik geliştirdiklerinin bir kanıtı olmaktadır (Parker, 1997)

### **4.3.3. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri Açısından Karşılaştırılması**

Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu ve Olumsuz Boyut toplam puanına göre, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin puan ortalaması, üstün zekâlı öğrencilerininkinden anlamlı düzeyde daha yüksektir. Bir başka deyişle, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler Düzen, Davranışlardan Şüphe, Aile Beklentileri, Ailesel Eleştiri, Kişisel Standartlar alt faktörlerinde üstün zekâlı öğrencilere oranla anlamlı düzeyde yüksek puan elde etmişlerdir. Bu bulgular, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin üstün zekâlı öğrencilerden daha fazla mükemmeliyetçi olduğunu göstermektedir. Böyle bir bulgunun nedenleri, şu düşünceler ileri sürülerek açıklanmaya çalışılabilir:

- Üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler, üstün zekâlı öğrencilerle birlikte öğrenim gördüğünü bilmektedirler. Bu öğrencilerin aileleri de bu durumun farkındadır. Ailelerin, kendi çocukları üstün zekâlı çocuklar



kadar başarılı olduğunu gösterebildiği takdirde, bundan hem aile hem de normal zekâ düzeyindeki öğrenciler büyük bir doyum sağlayabileceklerdir. Böyle bir olasılık geçerli ise, üstün zekâlı öğrencilerle birlikte okuyan normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin aileleri, çocuklarını daha mükemmeliyetçi davranışlara sahip olması yönünde üstün zekâlı öğrencilerin ailelerine göre daha fazla etkilemiş olabilirler.

○ Üstün zekâlı öğrenciler, başarılı olamamak gibi bir kaygı içinde olmayabilirler. Bu nedenle, mükemmeliyetçilik özelliklerini edinme ihtiyacında olmayabilirler. Onlar “zaten ben başarılıyım” düşüncesi ile hareket ediyor olabilirler. Üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında akademik başarı yönünden fark olup olmadığına bakıldığında, üstün zekâlı öğrencilerin, birlikte okudukları normal zekâ düzeyindeki öğrencilere göre anlamlı düzeyde daha başarılı olmaları ( $t= 5,165$ ,  $df= 59$ ,  $p<0,01$ ) bu düşüncenin temelini desteklemektedir.

○ Üstün zekâlı öğrencilerin, bu araştırma sonucunun da desteklediği gibi üstün zekâlı öğrencilerin bir özelliği olarak dış etkilerden çok etkilenmedikleri söylenebilir. Böyle bir sav doğru ise, ailelerin bu öğrenciler üzerindeki etkileri diğer öğrencilere göre daha zayıf kalmış olabilir.

○ Üstün zekâlı öğrencilerin mükemmeliyetçi olmadan başarıyor olabilmeleri bu öğrencilere entelektüel bir tatmin sağlıyor olabilir. Bu durumda mükemmeliyetçi olmaya gereksinim duymayabilirler.

○ Normal zekâ düzeyindeki öğrenciler, birlikte öğrenim gördükleri üstün zekâlı öğrenciler kadar başarılı olarak veya onlardan daha başarısız olmayarak gösterdikleri performans ile kendi değerlerini ayakta tutuyor olabilirler. Bu da öğrencileri akademik başarı gösterme yolunda mükemmeliyetçi eğilimlerini artırıyor olabilir.

#### **4.4. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerde Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Puanları İle Mükemmeliyetçilik Ölçeği Puanları Arasındaki İlişkiler Açısından Elde Edilen Bulguların Tartışılması**

Araştırmanın bulgular bölümünde yer aldığı gibi, üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeğine ait puanları ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğine ait puanları arasındaki ilişki korelasyon yöntemi ile incelenmiştir. Bu incelemede, çalışma alışkanlıkları ölçeğine ait Çalışma Alışkanlıkları toplam puanı, Ders Çalışma Niteliği alt faktör ve Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktör puanları ve Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik ölçeğine ait Olumlu ve Olumsuz Boyutlar, Düzen alt faktör, Hatalara Aşırı İlgi alt faktör, Davranışlardan Şüphe alt faktör, Aile Beklentileri alt faktör, Ailesel Eleştiri alt faktör, Kişisel Standartlar alt faktör puanları arasındaki ilişkiler Bulgular bölümünde Tablo 45- Tablo 52’de gösterilmiştir.

Yukarıda yer alan değişkenler arasındaki ilişkilerden anlamlı düzeyde 0,40 ve üzerindeki korelasyon katsayısı elde edilen faktörler Tablo 64’te gösterilmiştir. 0,40’ın altında anlamlı düzeyde korelasyon katsayısı olan çiftler olsa da, bu korelasyonlar düşük olduğu için tartışma dışı bırakılmıştır.

**Tablo 64. Üstün Zekâlı Öğrenciler ve Bu Öğrencilerle Birlikte Öğrenim Gören Normal Zekâ Düzeyindeki Öğrencilerin Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Faktörleri ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Faktörleri Arasındaki Korelasyon Katsayıları**

Faktörler	Üstünler	Normaller
Çalışma Alışkanlıkları Olumlu Mükemmeliyetçilik	0,63	--
Çalışma Alışkanlıkları Olumsuz Mükemmeliyetçilik		-0,52
Ders Çalışma Niteliği Düzen	0,41	0,59
Ders Çalışma Niteliği Hatalara Aşırı İlgi	--	--
Ders Çalışma Niteliği Davranışlardan Şüphe	--	--
Ders Çalışma Niteliği Aile Beklentileri	--	--
Ders Çalışma Niteliği Ailesel Eleştiri	--	--
Ders Çalışma Niteliği Kişisel Standartlar	--	--
Ders Çalışma Sorumluluğu Düzen	0,65	--
Ders Çalışma Sorumluluğu Hatalara Aşırı İlgi	--	-0,58
Ders Çalışma Sorumluluğu Davranışlardan Şüphe	-0,52	-0,56
Ders Çalışma Sorumluluğu Aile Beklentileri	--	-0,40
Ders Çalışma Sorumluluğu Ailesel Eleştiri	--	-0,48
Ders Çalışma Sorumluluğu Kişisel Standartlar	0,43	--

Tablo 64'te yer alan korelasyonların her birinin ayrı ayrı yorumunu yapmaya kalkışmak birbirini tekrar eden açıklamaları da içerecek şekilde uzun bir tartışma dizisini oluşturacağından, bu katsayılar ile ilgili olarak, belli bir anlam taşıyan benzerlikler veya farklılıklar üzerinde odaklanılmış ve buna göre yorumların yapılmasına çalışılmıştır. Bu durumda, sonuçların üç grupta toplanabileceği düşünülmüştür:

- Birinci grup: Hem üstün zekalı öğrencilerde ve hem de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde hesaplanan korelasyon katsayılarının düşük olduğu ilişkiler
- İkinci grup: Hem üstün zekâlı öğrenciler ve hem de üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde hesaplanan korelasyon katsayılarının yüksek olduğu ilişkiler
- Üçüncü grup: Üstün zekalı öğrenciler ve üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrenciler gruplarının birinde yüksek korelasyon diğesinde düşük korelasyonun bulunduğu ilişkiler

Ders Çalışma Niteliği alt faktörünün Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin Hatalara Aşırı İlgi, Davranışlardan Şüphe, Aile Beklentileri ve Ailesel Eleştiri alt faktörleri ile yaptığı korelasyonlar her iki grupta da düşük olması nedeni ile birinci grupta toplanmışlardır. Bu grup için ifade edilebilir ki hem üstün zekâlı öğrencilerde hem de bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde nitelikli ders çalışma davranışlarının aile beklentisinin yüksek olup olmaması, ailenin çocuğun başarı elde edememesi halinde eleştirip eleştirmemesi ve öğrencinin davranışlarını sürekli “acaba yanlış mı yaptım?” şeklinde kontrol edip etmemesi ile düşük derecede ilgilidir.

Ders Çalışma Niteliği alt faktörünün Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin Düzen alt faktörü, Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörünün Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin Davranışlardan Şüphe alt faktörü ile yaptığı korelasyonların, hem üstün zekâlı öğrencilerde hem de bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde yüksek olması nedeni ile, bu korelasyonlar ikinci grupta toplanmıştır.

Ders Çalışma Niteliği alt faktörü ile Düzen alt faktörü arasındaki ilişki, her iki grupta da düzenli ve düzeni seven öğrencilerin daha nitelikli ders çalıştığını göstermektedir. Buldukları ortamdaki düzene önem veren öğrencilerin, ders çalışırken de bir düzen içerisinde bunu yapıyor olduğu sonucuna varılabilir. Önemli görülen yerleri not almak, ders çalışırken ortamda dikkati dağıtacak şeyler buldurmamak, derslerdeki konularla ilgili eksiklikleri belirlemek ve bunlara

çalışmak, ders çalışırken anlaşılmayan noktaları sormak için not almak, derste görülenleri belli bir zaman içerisinde tekrar etmek, elbette ki düzenli ve sistemli çalışan bir öğrencinin gösterebileceği davranışlardır.

Davranışlardan Şüphe alt faktöründen yüksek puan alan öğrenciler, yaptıkları işlerin doğru olmadığı şüphesini taşırlar ve yaptıkları çalışmalarını sürekli tekrar etmeye meyillidirler. Bu durumdaki öğrenciler, çalışmalarını bitirmekte zorlanmakta, çalışırken kafasını toparlayamamakta, ders çalışmasını planlı bir şekilde yapamamakta ve çalışmalarını sürekli biriktirmektedir. Bu durum, öğrencinin sorumsuz olduğu ile yorumlanmasından çok, mükemmeliyetçiliğin bir özelliği olan davranışlardan şüphe etmekten dolayı öğrencinin çalışmaya karşı duyduğu sorumluluklarında bazı aksaklıklar yaşadığı ile yorumlanması daha doğrudur. Elbette, çalışmalarını sürekli doğru oldu mu diye tekrar eden biri, diğer işlerinde de geri kalma eğilimi gösterecektir. Bundan dolayı, öğrenci yapması gereken ödevleri, çalışması gereken notları bir türlü bitiremeyecektir.

Tablo 64’te, yukarıda bahsedilen ilişkilerin haricinde kalan bütün ilişkiler üçüncü grubu oluşturmaktadır. Üçüncü grubu şu şekilde ikiye ayırmak mümkündür:

1. Üstün zekalı öğrencilerde yüksek, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde düşük korelasyon gösteren ilişkiler;
  - Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumlu Boyut,
  - Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Düzen alt faktörü,
  - Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Kişisel Standartlar alt faktörüdür.

Tablo 64 incelendiğinde, kişisel standartları yüksek, düzenli olmayı seven üstün zekâlı öğrencilerin ders çalışma alışkanlıklarının da yüksek olduğu görülmektedir. Tertipli, düzenli ve hedeflerinin yüksek olduğunu belirten üstün

zekâlı öğrencilerin ders çalışma sorumluluğunu diğerlerine göre daha çok hissetmeleri beklenen bir sonuçtur.

2. Üstün zekâlı öğrencilerde düşük, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zeka düzeyindeki öğrencilerde yüksek korelasyon gösteren ilişkiler;

- Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Olumsuz Boyut,
- Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Hatalara Aşırı İlgili alt faktörü,
- Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Aile Beklentileri alt faktörü,
- Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Ders Çalışma Sorumluluğu alt faktörü ile Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği Ailesel Eleştiri alt faktörüdür.

Aile beklentilerinin yüksek olduğu ve bir işi başaramadığında aile içinde kendisine karşı eleştirilerin yoğunlukta olduğu bir ortamda bulunan ve aynı zamanda kendisi tarafından hatalarından dolayı kendisini suçlayan, davranışlarının doğru olup olmadığından şüphe duyan üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin, ders çalışmaya karşı olan sorumluluklarını daha az yerine getirebildiklerini göstermektedir. Ailenin çocuğuna farkında olarak veya olmayarak uyguladığı baskı ve öğrencinin davranışları, hataları arasında olumsuz bir tutum içerisinde olması, öğrencinin sorumluluk duygusunu azaltıyor veya bir tepki olarak öğrenciyi tam aksi bir tutum içerisinde bulunmaya itiyor olabilir (Stevenson ve Baker, 1987).

Yukarıda bahsedilen durumun üstün zekâlı öğrencilerde bulunmaması, bu öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ile mükemmeliyetçilik özellikleri arasında daha sağlıklı bir ilişki grafiği çizmekte olduğunu göstermektedir. Sahip olunan mükemmeliyetçilik özelliği ile çalışma için sarf edilen çaba arasındaki sağlıklı ilişki, üstün zekâlı öğrencileri birlikte öğrenim gördükleri normal zekâ düzeyindeki öğrencilerden farklı bir yere koymaktadır. Bu durum, üstün zekâlı öğrencilerin sahip oldukları mükemmeliyetçilik özelliklerinin getirebileceği olumsuz durumlardan sıyrılabildikleri ve kendilerine zarar vermesini önledikleri şeklinde açıklanabilir. Silverman (1993) de ifade ettiği gibi, mükemmeliyetçi olmaları üstün zekâlı öğrencilere zarar yerine yarar getirmektedir.

## SONUÇ VE ÖNERİLER

### Sonuç

1. Ders Çalışma Niteliği ve Sorumluluğu alt faktörlerinden oluşan Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği adı ile bir ölçek geliştirilmiş, bu ölçek İstanbul Bakırköy ilçesindeki okulların 5. ve 6. sınıflarında 701 öğrenciye uygulanmıştır. Ölçeğin güvenirlik katsayıları, Cronbach  $\alpha$  ile 0,88, yarıya bölme yöntemiyle 0,87 ve test-tekrar test yöntemiyle 0,83 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin halihazır geçerliği, öğrencilerin ders notları ile ölçek puanları arasındaki korelasyon katsayısının hesaplanması sureti ile 0,42 olarak bulunmuştur. Ölçeğin faktör yapısı, faktör analizi sonuçlarına göre irdelenmiş, ayrıca, 701 kişi üzerindeki uygulamadan öğrencilerin kendilerine ve ailelerine ilişkin bazı değişkenlerle Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği arasında beklentilere uygun ilişkiler elde edilmiştir. Bulgular, ölçeğin faktör yapısı ve yapı geçerliliğine de yeterli ölçüde sahip olduğu yönünde kanıtlar oluşturmuştur.

2. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği puanları yönünden üstün zekâlı öğrenciler ile bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrenciler arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır.

3. Çok Boyutlu Olumsuz Mükemmeliyetçilik Ölçeği alt faktörlerinde, genellikle, üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin ortalamalarının üstün zekâlılardan anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu bulunmuştur. Bu bulgu, üstün zekâlı öğrencilerin, diğer öğrencilere göre, olumsuz mükemmeliyetçiliğin getirdiği etkilerle başa çıkabildikleri bulgusu (Silverman, 1993) ile açıklanmıştır.

### Öneriler

1. Bu tezde kullanılmak üzere geliştirilen Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği, gerek güvenirlik gerek geçerlik açısından olumlu sonuçlar vermiştir. Elde edilen sonuçların, yalnız İstanbul'daki bir ilçeye ait olması nedeniyle İstanbul'un diğer ilçelerinde ve Türkiye'nin diğer bölgelerinde uygulanması sureti ile ölçeğin güvenirliği ve geçerliği ile ilgili verilerin toplanması ve bunların sonuçlarına göre ölçeğin ülke genelinde kullanılabilirliğinin gösterilmesi uygun olacaktır.



2. Üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlığı ve mükemmeliyetçilik özelliği ile ilgili veriler, bir proje okulunda okuyan normal zekâ düzeyindeki öğrenciler ve bu öğrencilerle birlikte öğrenim gören üstün zekâlı öğrencilerden toplanmıştır. Araştırmanın normal ve üstün zekâ düzeyindeki öğrencilerin birlikte okuduğu diğer okullarda tekrarlanması, bu araştırmada elde edilen sonuçların güvenilirliği hakkında genellenebilir sonuçlar elde edilmesini sağlayacaktır.

3. Bu araştırmada uygulanmış olan Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğinin faktör yapısı ile ilgili literatürde farklı görüşler yer almaktadır. Bu konuda, yapılmış iki önemli araştırma vardır (Stöber,1998; Harvey, Pallant ve Harvey, 2004). Bu araştırmaların ikisinde de Frost'un Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeğindeki maddeler kullanılarak farklı faktör yapıları elde edilmiştir. Bu yeni faktör yapılarına göre oluşturulmuş mükemmeliyetçilik ölçeklerinin Türkiye'ye uyarlanması, güvenilirlik ve geçerliklerinin bu faktörler üzerinde yapılması ve hangi faktör yapısının Türkiye'de uygun sonuçlar vereceğine ilişkin bilgi toplanmasının, bu konularda araştırma yapanlara önemli katkılar sağlayacağı düşünülmektedir.

4. Proje okulunda üstünlerle birlikte öğrenim gören normal zekâ düzeyindeki öğrencilerin üstün zekâlı öğrencilere göre mükemmeliyetçilik bakımından daha sağlıklı bir duruma daha yatkın olmaları bu öğrencilerde ve ailelerinde mükemmeliyetçilik konusunda proaktif bir iyileştirme çalışmasının yapılmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

5. Araştırmanın farklılaştırılmış eğitim programına tabi tutulmayan okullardaki üstün zekâlı öğrencilere ulaşılarak tekrarlanması, diğerleri ile aynı eğitimi gören üstün zekâlı öğrencilerin çalışma alışkanlıkları ve mükemmeliyetçilik özellikleri ile ilgili verilere ulaşılmasını sağlayacaktır. Bu araştırma yapıldığı takdirde, önerilen araştırma ile proje okulunda gerçekleştirilen tez araştırmasının karşılaştırmalı incelenmesi, üstün zekâlı öğrencilerin eğitimine yönelik politikanın gelişmesine ve kuvvetlenmesine yardımcı olacağı düşünülmektedir.

## KAYNAKÇA

- ASSOULINE, S. G., COLANGELO, N., IHRIG, D., FORSTADT, L., 2006, **Attributional Choices for Academic Success and Failure by Intellectually Gifted Students**, Gifted Child Quarterly, 50, 283-294.
- BAILEY, P. D., ONWUEGBUZIE, A. J., 2002, **The Role of Study Habits in Foreign Language Courses**, Assessment & Evaluation in Higher Education, 27(5), 463-473.
- BALCI, A., 2005, **Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntem, Teknik ve İlkeler**, Pegema Yayıncılık
- BERGER, L. S., 2006, **College Planning for Gifted Students**, Prufrock Pres.
- BESWICK G., ROTHBLUM E. D., MANN L., 1998, **Psychological Antecedents of Student Procrastination**, Australian Psychologist, 23 (2), 207-217.
- BROOKS-GUNN J., DUNCAN G., 1997, **The Effects of Poverty on Children**, The Future of Children, 7(2), 55-71.
- BÜYÜKÖZTÜRK,Ş.,2006, **Sosyal Bilimler İçin Veri analizi El kitabı**,Pegema Yayıncılık
- CAROLYN O., 1997, **Gifted Students and Perfectionism**, Roeper Review, 20(1), 39-46.
- CERNOVA L., 2004, **Personality Characteristics of Intellectually Gifted Adolescents in Latvia**, Journal of Psychology, 5(2), 52-64.
- CLARK B., 2002, **Growing Up Gifted**, Sixth Edition, California State University, Los Angeles, Merrill Prentice Hall.
- CREDE, M., KUNCEL, N. R., 2008, **Study habits, skills, and attitudes: The third pillar supporting collegiate academic performance**, Perspectives on Psychological Science, 3(6), 425-453.
- DAVASLIGİL Ü., LEANA M. Z., 2004, **Üstün Zekahlarm Eğitimi Projesi**, I. Türkiye Üstün Üstün Yetenekli Çocuklar Kongresi Bildiriler Kitabı, (ss.85-100). İstanbul: Çocuk Vakfı Yayınları: 64, I. Türkiye Üstün Yetenekli Çocuklar Kongresi Yayın Dizisi:2.
- DE K. MONTEITH, **Personality and Other Characteristics of the**

- J.L.,  
DE WET, J. J., 1984 **Underachieving Gifted Pupil**, Paper presented at the International Conference: Education for the Gifted "Ingeium 2000".
- DICKENSON, D.J.  
AND O'CONNELL,  
D.Q., 1990, **Effect of quality and quantity of study on student grades**. Journal of Educational Research, 83, 227-231.
- DISETH, A., 2002, **The Relationship between Intelligence, Approaches to Learning and Academic Achievement**, Scandinavian Journal of Educational Research, 46(2), 219-230.
- ELLIOTT, T. R.,  
GODSHALL, F,  
SHROUT, J. R.,  
WITTY, T. E., 1990, **Problem-Solving Appraisal, Self-Reported Study Habits, and Performance of Academically At-Risk College Students**, Journal of Counseling Psychology, 37(2), 203-207.
- FLETT, G. L.,  
HEWITT, P. L., 2002, **Perfectionism: Thoery, Research and Treatment**, American Psychological Association, Washington, DC.
- FLETT, G. L.,  
HEWITT, P. L., 2006, **Positive Versus Negative Perfectionism in Psychopathology: A Comment on Slade and Owens's Dual Process Model**, Behaviour Modification, 30, 472-495
- FROST, R. O.,  
MARTEN, P.  
LAHART, C.,  
ROSENBLATE, R.,  
1990, **The Dimensions of Perfectionism**, Cognitive Therapy and Research, 14(5), 449-468.
- HARVEY B.,  
PALLANT J.,  
HARVEY D., 2004, **An Evaluation of The Factor Structure of The Frost Multidimensional Perfectionism Scale**, Educational and Psychological Measurement, 64(6), 1007-1018.
- HAWKINS C. C.,  
WATT H. M G.,  
SINCLAIR K. E., 2006, **Psychometric Properties of The Frost Multidimensional Perfectionism Sclae With Australian Adolescent Girls**, Educational and Psychological Measurement, 66(6), 1001-1022.
- HEWITT P. L., FLETT  
G., 1991, **Perfectionism in the Self and Social Contexts: Conceptualization, Assessment and Association With Psychopathology**, Journal of Personality and Social Psychology, 60(3), 456-470.
- HOPKINS K. D., **Educational and Psychological Measurement and**

- STANLEY J. C.,  
HOPKINS B.R., 1990 **Evaluation**, Seventh Edition, Needham Heights, Massachusetts: Ally and Bacon.
- JEGEDE J. O. ,  
JEGEDE R.  
T.,UGODULUNWA C.  
A. , 1997, **Effects of Achievement Motivation and Study Habits on Nigerian Secondary School Students' Academic Performance**, The Journal of psychology, 131(5), 523-529.
- KEARNS H.,  
FORBES A.,  
MARIA G.,  
MARSHALL K., 2008 **When a High Distiction isn't Good Enough: A Review of Perfectionism and Self- Handicapping**, The Australian Educational Researcher, 35 (3), 21-36.
- NEUMEISTER, K. L.  
S., 2004, **Factors Influencing the Development of Perfectionism in Gifted College Students**, The Gifted Child Quarterly, 48(4), 259-274.
- ÖZBAY Y.,  
TAŞDEMİR Ö., 2003 **Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması**, VII. Ulusal Psikolojik Danışma ve Rehberlik Kongresi, Malatya, 9-11 Temmuz.
- PARKER W. D. **An Empirical Typology of Perfectionism in Academically Talented Children**, American Educational Research Journal, 34(3), 545-562.
- POWER S.,  
GEOFF W.,  
EDWARDS T.,  
WIGFALL V., 1997, **Schoolboys and schoolwork: gender indentification and academic achievement**, Int. J. Inclusive Education, 2(2), 135-153
- PREUS L. J.,  
DUBOW E. F., 2004. **A Comparison Between Intelletually Gifted and Typical Children in Their Coping Responses to a School and a Peer Stressor**, Roeper Review, 26(2), 105-111.
- ROBINSON A. E.,  
DROZD G. P.,  
SAARNI D. A., 1994, **Gender Roles and Study Habits**, Symposium presented at the annula meeting of the Mid-South Educational Research Association, November 9.
- SIEGLE D.,  
McCOACH D. B., 2003 **Factors That Differentiate Underachieving Gifted Students From High Achieving Gifted Students**, Gifted Child Quarterly, 47 (2), 144-154.
- SIVERMAN L. K.,  
1993 **Counseling the Gifted and Talented**, Second Edition Love Publishing Company, Denver, Colorado
- SIVERMAN L. K., **Perfectionism**. Gifted Eduction International, 13(3),

- 1999 216-255
- SCHILLING S. R.,  
SPARFELDT J. R.,  
ROST D. H., 2006, **Families with Gifted Adolescents**, Educational Psychology, 26(1), 19-32
- SCHULER, P. A., 1999. **Voices of Perfectionism: Perfectionistic Gifted Adolescents in a Rural Middle School**, Storrs, CT: The National Research Center on the Gifted and Talented, University of Connecticut
- SIDERIDIS, G. D., 2001, **The Causal Role of Goal Importance or The Explanation of Student Study Behaviour: Cross-Validation with Multiple Samples**, Educational Psychology, 21(3), 278-298.
- SIEGEL D.,  
SCHULER P. A., 2000 **Perfectionism Differences in Gifted Middle School Students**, Roeper Review, 23(1), 39-51.
- SILVERMAN L. K., 1999, **The Many Faces of Perfectionism**, [Online]: <http://giftedhomeschoolers.org/articles/facesofperfectionism.html>
- STEVENSON D. L.,  
BAKER D. P., 1987, **The Family-school relation and the child's school performance**, Child Development, 58, 1348-1357.
- THORNDIKE R. L.,  
HAGEN E., 1962, **Measurement and Evaluation in Psychology an Education**, Second Edition, John Wiley and Sons, Inc.
- STÖBER J., 1998, **The Frost Multidimensional Perfectionism Scale Revisited: More Perfect With Four (Instead of Six) Dimensions**, Personality and Individual Differences, 24(4), 481-491.
- STÖBER J.,  
OTTO K., 2006, **Positive Conceptions of Perfectionism: Approaches, Evidence, Challenges**, Personality and Social Psychology Review, 10 (4), 285-319.
- URDAN T.,  
ANDERMEN L. H.,  
ANDERMAN E.,  
ROESER R., 1998, **The Development and Validation of Scales Assessing Students' Achievement Goal Orientations**, Contemporary Educational Psychology, 23, 113-131
- WAYNE, D. P., 1997, **An Empirical Typology of Perfectionism in Academically Talented Children**, American Educational Research Journal, 34(3), 545-562

ZEIDNER, M.,  
SCHLEYER, E. J.,  
1998,

**The Big-Fish–Little-Pond Effect for Academic Self-Concept, Test Anxiety, and School Grades in Gifted Children**, *Contemporary Educational Psychology*, 24, 305–329.

## EKLER

### EK –I. Öğrenci Bilgi Formu

<b>İsim ve Soyisim:</b>
Sınıfınız:
Cinsiyetiniz: Kız <b>b)</b> Erkek
Birinci dönem karne notlarınız: <b>a)</b> Türkçe: ... <b>b)</b> Matematik:... <b>c)</b> Fen Bilgisi:... <b>d)</b> Sosyal Bilgiler: ...
Annenizin öğrenim durumu: <b>a)</b> Okuma yazması yok <b>b)</b> İlköğretim <b>c)</b> Lise <b>d)</b> Üniversite <b>e)</b> Yüksek Lisans
Babanızın öğrenim durumu: <b>a)</b> Okuma yazması yok <b>b)</b> İlköğretim <b>c)</b> Lise <b>d)</b> Üniversite <b>e)</b> Yüksek Lisans
Ailenizin maddi gelir düzeyi: <b>a)</b> Düşük <b>b)</b> Orta <b>c)</b> İyi <b>d)</b> Çok iyi
Küçükken kreşe (anaokulu) gittiniz mi? <b>a)</b> Evet <b>b)</b> Hayır

## EK –II. Çalışma Alışkanlıkları Ölçeği Faktör Analizi Sonuçları

<b>Faktör Yüğü</b>	<b>I. Faktör: Ders Çalışma Niteliği</b>	<b>Faktör Yüğü</b>	<b>II. Faktör: Ders Çalışma Sorumluluğu</b>
0.712	Ders çalışırken önemli gördüğüm yerleri not alırım.		
0.669	Sınıfta işlediğimiz konuları vakit geçirmeden tekrar ederim.	0.252	
0.655	Ders çalışırken anlayamadığım yeri sormak için not alırım.		
0.633	Ders çalışırken farklı kaynaklardan da yararlanırım.		
0.619	Derslerdeki konularla ilgili eksikliklerimi belirler, bunlara çalışırım.	0.311	
0.579	Bir kelimenin anlamını bilmiyorsa sözlüğe bakarım.	0.255	
0.517	Ders dinlerken öğretmenimin neye daha çok önem verdiğiine dikkat ederim.		
0.505	Ders çalışırken dikkatimi dağıtacak şeylerden kendimi uzak tutarım.	0.330	
0.439	Öğrendiklerimi kendi cümlelerimle anlatırım.		
0.256		0.625	Ders çalışmam gerekse de bilgisayarda oyun oynamaya / TV seyretmeye devam ederim.
		0.623	Sadece hoşuma giden dersleri çalışırım.
		0.613	Ancak evdekiler beni uyardığı zaman, dersin başına geçerim.
		0.601	Ders çalışmam gereken konular birikir ve gözümde büyür.



0.239		0.596	Ders çalışırken anlayamadığım bir konuya geldiğimde sıkılır, çalışmayı bırakırım.
0.296		0.592	Derse çalışırken aklım başka yerde olur.
		0.586	Dinlendikten sonra tekrar çalışmakta zorlanırım.
0.302		0.526	Evde kimse yokken, ya TV seyredirim ya da bilgisayarda/dışarıda oyun oynarım.
		0.515	Ödevlerimi yetiştiremediğim zamanlar olur.
		0.497	Ödevlerimi "hemen bitsin" diye yaparım.
		0.482	Sınavda yanlış yaptığım soruların doğru cevaplarını öğrenmek zaman kaybıdır.
0.315		0.456	Ders çalışmaya bir plan yapmadan otururum.
0.329		0.454	Derse ön hazırlık yapmadan giderim.
0.331		0.406	Sınavlarıma sadece son gün çalışırım.

### Ek III. Mükemmeliyetçilik Ölçeği

Cevaplar, 1 Kesinlikle katılmıyorum, 2 Katılmıyorum, 3 Kararsızım, 4 Katılıyorum, 5 Kesinlikle katılıyorum cevaplarına karşılık gelecek şekilde düzenlenmiştir.

1	Ebeveynlerim benim için çok yüksek standartlar belirler.	1 2 3 4 5
2	Düzen (plan) benim için çok önemlidir.	1 2 3 4 5
3	Çocukken, bir şeyi mükemmel olarak gerçekleştirmediğimde cezalandırıldım.	1 2 3 4 5
4	Kendim için en yüksek standartları belirlemezsem, muhtemelen ikinci sınıf bir insan olurum.	1 2 3 4 5
5	Ebeveynlerim hatalarımı asla anlamaya çalışmadılar.	1 2 3 4 5
6	Yaptığım her şeyde tam anlamıyla yeterli olmak benim için çok önemlidir.	1 2 3 4 5
7	Düzenli (temiz) bir insanım.	1 2 3 4 5
8	Düzenli (temiz) bir insan olmaya gayret ederim.	1 2 3 4 5
9	Okulda (işte) başarısız olursam, kişi olarak da başarısızımdır.	1 2 3 4 5
10	Hata yaparsam sinirlenirim.	1 2 3 4 5
11	Ebeveynlerim her şeyde en iyi olmamı istemişlerdir.	1 2 3 4 5
12	Kendime çoğu insandan daha yüksek standartlar koyarım.	1 2 3 4 5
13	Eğer biri okulda (işte) bir işi benden daha iyi yaparsa, kendimi bütün işlerde başarısız hissederim.	1 2 3 4 5
14	Kısmen başarısız olmam bütünüyle başarısız olmak kadar kötüdür.	1 2 3 4 5
15	Ailemde sadece mükemmel performans yeterince iyidir.	1 2 3 4 5
16	Bir amaca ulaşmada çabalarımı odaklaştırmada çok iyiyimdir.	1 2 3 4 5
17	Bir şeyi çok dikkatli bir şekilde yapmış olsam bile, çoğu zaman yeterince doğru olmadığı hissine kapılırım.	1 2 3 4 5
18	Yaptığım şeylerde en iyiden daha azını gerçekleştirdiğimde öfkelenirim.	1 2 3 4 5
19	Çok yüksek hedeflerim vardır.	1 2 3 4 5
20	Ebeveynlerim benden mükemmellik beklemektedirler.	1 2 3 4 5
21	Eğer hata yaparsam, muhtemelen insanlar beni daha az düşüneceklerdir.	1 2 3 4 5
22	Asla ebeveynlerimin beklentilerini karşılayabildiğimi hissetmedim.	1 2 3 4 5
23	Diğer insanlar kadar iyi olmamam eksik biri olduğum anlamına gelir.	1 2 3 4 5
24	Diğer insanların kendilerine benden daha yüksek standartlar belirlediğini düşünüyorum	1 2 3 4 5
25	Her zaman iyi olamazsam insanlar bana saygı duymazlar.	1 2 3 4 5

26	Ebeveynlerim geleceğim konusunda daima benden daha çok beklentiye sahip olmuşlardır.	1 2 3 4 5
27	Düzenli ve temiz bir kişi olmaya çalışırım.	1 2 3 4 5
28	Daima her gün yaptığım basit şeylere karşı şüphelerim vardır.	1 2 3 4 5
29	Düzenlilik (temizlik) benim için çok önemlidir.	1 2 3 4 5
30	Günlük işlerimde kendimden bir çok insanın gösterdiğinden daha yüksek bir performans beklerim.	1 2 3 4 5
31	Düzenli (temiz) bir insanım.	1 2 3 4 5
32	Yaptığım şeyleri tekrar tekrar yinelediğim için işimde geri kalma eğilimindeyim.	1 2 3 4 5
33	Bir şeyi doğru olarak yapmam uzun zamanımı alır.	1 2 3 4 5
34	Daha az hata yaparsam, daha çok insan beni sevecektir.	1 2 3 4 5
35	Hiçbir zaman ebeveynlerimin standartlarını karşılayabildiğimi düşünmedim.	1 2 3 4 5

T.C.  
İSTANBUL VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : B.08.4.MEM.4.34.00.18.580/1216/31198  
Konu : Uygulama  
(Burcu Seher ÇALIKOĞLU)

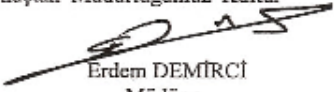
16 Mart 2009

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ  
Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dekanlığına

- İlgi : a) Valilik Makamının 13/03/2009 tarih ve 18.580/1174/30507 sayılı Oluru.  
b) Millî Eğitim Bakanlığınca Bağlı Okul ve Kurumlarda Yapılacak Araştırma ve Araştırma Desteğine Yönelik İzin ve Uygulama Yönergesi.  
c) İstanbul Üniversitesi'nin 05/03/2009 tarih 866 sayılı yazısı.

İstanbul Üniversitesi Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Özel Eğitim Bölümü Yüksek Lisans öğrencisi **Burcu Seher ÇALIKOĞLU**'nun İlimizde ekte adları verilen okullarda uygulanmak üzere "**Üstün Zekalı Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri ile Çalışma Alışkanlıkları Arasındaki İlişki**" konulu uygulama çalışmalarını yapma istekleri İlgi (a) Valilik Oluru ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi, gereğinin İlgi(a) Valilik Oluru doğrultusunda, gerekli duyurunun anketçi tarafından yapılmasını, işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Kültür Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.

  
Erdem DEMİRCİ  
Müdür a.  
Müdür Yardımcısı

EKLER :

- Ek-1. İlgi (a) Valilik Oluru.  
2. Anket soruları.

241  
16.03.2009  
[Signature]

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ  
HASAN ALİ YÜCEL  
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı: 866  
Tarih: 16.03.09

NOT : Verilecek cevapta tarih, kayıt numarası, dosya numarası yazılması rica olunur.  
Adres : İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğü A.Blok Ankara cad. No:2 Cağaloğlu  
Tel. ve Fax : 212 526 13 82 İnternet : www.istanbul-meb.gov.tr E-mail : apk@istanbul-meb.gov.tr

UYGULAMA YAPILACAK OKULLARIN İSİMLERİ:

- 1- T.C. Beyazıt Ford Otosan İlköğretim Okulu
- 2- Ahmet Hamdi Tanpınar İlköğretim Okulu
- 3- Mustafa Necati İlköğretim Okulu
- 4- Kartaltepe İlköğretim Okulu
- 5- İbni Sina İlköğretim Okulu
- 6- Nihat Işık İlköğretim Okulu
- 7- Moda İlköğretim Okulu
- 8- Bahariye İlköğretim Okulu
- 9- Münevver Şefik Fergar İlköğretim Okulu

*A. H. Ş. 2*



T.C.  
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ  
HASAN ALİ YÜCEL EĞİTİM FAKÜLTESİ  
DEKANLIĞI



Sayı : 866  
Konu :

İstanbul, / /2009  
05 Mart 2009

İSTANBUL İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE

Fakültemiz Özel Eğitim Bölümü, Yüksek Lisans öğrencilerinden **Burcu Seher ÇALIKOĞLU**'nun "Üstün Zekalı Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri ile Çalışma Akılcılıkları Arasındaki İlişki" isimli yüksek lisans tez çalışmasını 2009-2010 eğitim-öğretim yılında Müdürlüğüne bağlı ekli listede isimleri belirtilen okullarda uygulama yapabilmeleri için gerekli izin verilmesi hususunda bilginizi ve gereğini rica ederim.

  
Prof. Dr. Selahattin DİLİDÜZGÜN  
Dekan

EK: Uygulama Yapılacak Okulların İsimleri  
Uygulanacak Testler ile İlgili Açıklamalar  
Uygulanacak Testlerin Araştırmacı Tarafından Uygulanabileceğine Dair Belgeler

Not: Yanıtlarda yazınızın gün ve sayısının belirtilmesi rica olunur.  
Tel: (0312) 440 00 00 Faks: (0312) 440 00 00

T.C.  
İSTANBUL VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : B.08.4.MEM.4.34.00.18.580/ 1174/30507  
Konu : Uygulama  
(Burcu Seher ÇALIKOĞLU)

13/02/2009

VALİLİK MAKAMINA

- İlgi: a) İstanbul Üniversitesi'nin 05/03/2009 tarih 866 sayılı yazısı.  
b) Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumlarda Yapılacak Araştırma ve Araştırma Desteğine Yönelik İzin ve Uygulama Yönergesi.  
c) Millî Eğitim Bakanlığı Eğitimi Araştırma Geliştirme Dairesi Başkanlığı'nın 11/04/2007 tarih ve 1950 sayılı emri.  
d) Millî Eğitim Müdürlüğü Anket Komisyonu'nun tarihli tutanağı.

İstanbul Üniversitesi Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Özel Eğitim Bölümü Yüksek Lisans öğrencisi **Burcu Seher ÇALIKOĞLU'nun** ilimizde ekte adları verilen okullarda uygulanmak üzere "**Üstün Zekalı Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri ile Çalışma Akademi Arasındaki İlişki**" konulu uygulama çalışmalarını yapma istekleri hakkındaki İlgi (a) yazı ve ekleri Müdürlüğümüze incelenmiştir.

İstanbul Üniversitesi Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Özel Eğitim Bölümü Yüksek Lisans öğrencisi **Burcu Seher ÇALIKOĞLU'nun** ilimizde ekte adları verilen okullarda uygulanmak üzere "**Üstün Zekalı Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Özellikleri ile Çalışma Akademi Arasındaki İlişki**" konulu uygulama çalışmalarını yapması, bilimsel amaç dışında kullanılmaması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, İlgi (c) Bakanlık Emri esasları dahilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüze uygun görülmektedir.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

M.A. ÖZER  
Millî Eğitim Müdürü

EKLER :  
Ek-1. İlgi (a) yazı ve ekleri

OLUR  
12.02.2009  
Hikmet DİNC  
Vali a.  
Vali Yardımcısı



4440632

NOT : Verilecek cevapta tarih, kayıt numarası, dosya numarası yazılması rica olunur.  
Adres : İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğü A.Blok Ankara cad. No:2 Cağaloğlu 526 13 82  
E-Mail: [kultur34@meb.gov.tr](mailto:kultur34@meb.gov.tr) Web: <http://istanbul.meb.gov.tr/hobanlar/kultur>