



T.C

İSKENDERUN TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

MÜHENDİSLİK VE FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

HATAY İLİ BALIKÇI BARINAKLARI RİSK ANALİZİ

ÖZKAN AKAR

SU ÜRÜNLERİ ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HATAY

ŞUBAT-2017



T. C.

İSKENDERUN TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

MÜHENDİSLİK VE FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

SU ÜRÜNLERİ ANABİLİM DALI

HATAY İLİ BALIKÇI BARINAKLARI RİSK ANALİZİ

ÖZKAN AKAR

SU ÜRÜNLERİ ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HATAY

ŞUBAT-2017

İSKENDERUN TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
MÜHENDİSLİK VE FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

HATAY İLİ BALIKÇI BARINAKLARI RİSK ANALİZİ

ÖZKAN AKAR

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SU ÜRÜNLERİ ANABİLİM DALI

Yrd. Doç. Dr. Aydın DEMİRCİ danışmanlığında hazırlanan bu tez 10/02/2017 tarihinde aşağıdaki jüri üyeleri tarafından oy birliği ile kabul edilmiştir.

Yrd. Doç. Dr. Aydın DEMİRCİ

Başkan

Prof. Dr. Hüseyin ÖZBİLGİN

Üye

Prof. Dr. Güler ALKAN

Üye

Doç. Dr. Mustafa DEMİRCİ

Enstitü Müdür V.

Kod No: 42

Not: Bu tezde kullanılan özgün ve başka kaynaktan yapılan bildirişlerin çizelge, şekil ve fotoğrafların kaynak gösterilmeden kullanımı, 5846 sayılı Fikir ve sanat eserleri kanunundaki hükümlere tabidir.

10.02.2017

TEZ BİLDİRİMİ

Tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiksiz atıf yapıldığını ve tez üzerinde Yükseköğretim Kurulu tarafından hiçbir değişiklik yapılamayacağı için tezin bilgisayar ekranında görüntülendiğinde asıl nüsha ile aynı olması sorumluluğunun tarafıma ait olduğunu beyan ederim.

Özkan AKAR

ÖZET

HATAY İLİ BALIKÇI BARINAKLARI RİSK ANALİZİ

Balıkçı barınakları ülkemiz balıkçılığı lojistik desteği sağlayan en önemli unsur olmakla birlikte balıkçı gemilerinin ve avcılık donanımlarının bakım onarımlarının yapıldığı alanlardır. Bu doğrultuda çok çeşitli ve yoğun faaliyetlere sahip çalışma alanlarıdır. Bir kıyı yapısı olan barınaklardaki bu yoğun faaliyetler sebebiyle can, mal, iş ve çevresel riskler söz konusudur. Bu çalışmada, Hatay ilinde bulunan ve bölge balıkçılık sektöründe önemli olan dört balıkçı barınağında riskler belirlenip değerlendirmelerde bulunulmuştur.

İlgili dört balıkçı barınağı için ayrı olarak (1) ön saha çalışması ile mevcut durum ve o barınağın işleyişi ile ilgili tarafları temsil edebilecek kişiler belirlendi, (2) bu belirlenen kişilerden 12 şerli gruplar halinde 3 oturumlu 1 günlük referans fikirler toplantısı yapıldı, (3) bu toplantılar sonucunda belirlenen riskler her barınak için can, mal, iş ve çevre kaybı açısından risk analiz değerlendirilmesi yapıldı. Değerlendirmede riskin etki ve frekans değeri doğrultusunda risk matrisleri grafik olarak sunuldu ve her risk için risk çizelgeleri oluşturuldu.

Her barınak için yaklaşık 20 civarında risk belirlendi (17-22). Barınaklar için belirlenen riskler benzer olmakla birlikte etki ve frekans düzeyinde farklılıklar görülmüştür. Bu farklılıklar genel olarak barınağın bulunduğu konum ile alakalı olduğu fikrine varılmıştır. Barınağın konumlandığı alandaki yerleşim yapısı farklı şekillerde avantaj yada dezavantaj oluşturabilmektedir.

Riskler idari, yapısal, kirlilik ve güvenlik olarak gruplandırılıp değerlendirildiğinde yönetim ve denetim eksikliği göze çarpmaktadır. Genel değerlendirmede risklerin nedeni bölgesel ya da kişisel eksikliklerden ziyade yasal düzenlemelerin mevcut durum ve beklenen fayda ile uyumsuzluğudur. Bu araştırmanın sonucundaki risk analizleri değerlendirmesi Türkiye'deki 215 adet balıkçı barınağına örnek teşkil edecek niteliktedir.

2017, 128 sayfa

Anahtar Kelimeler: Risk Analizi, Balıkçı Barınağı, Dört Yol, İskenderun, Konacık, Çevlik

ABSTRACT

RISK ANALYSIS FOR FISHING PORTS IN THE PROVINCE HATAY

Fishing port are the most contributing factor that providing logistical support for fisheries in Turkey, additionally where fishing vessels and equipment are repaired and maintained in this area. In this direction, this area is a workplace with a wide variety and high activities. Due to these activities in a fishing port that coastal structure, there are life, property, business and environmental risks. In this study, risks were identified and assessed at the four fishing port, which has important in the regional fisheries sector, in Hatay province.

For this purpose; (1) current situation and stakeholder who I about the functioning of the fishing port were defined with a foreground survey, (2) brain storm meetings were organized by one days- tree section with 12 invited participant, (3) as a result of these meetings, risk assessments were carried out in terms of the risks identified, loss of life, property, work and environment for each fishing port. The risk matrices were presented graphically in terms of the risk effect and the frequency value, and risk tables were created for each risk.

About 20 (17-22) risks were identified for each fishing port. The risks identified for the fishing port were similar these were different impact levels and frequency values. These differences are generally related to the location. Difference in settlement structure where location of fishing port were caused advantages and disadvantages to risks of fishing port.

When risks were grouped and classified as administrative, structural, pollution and security, lack of management and supervision were striking. Finally, the cause of risks were more incompatible legal regulations and control mechanism with current situation and expected benefit with for fishing ports than regional and personal shortfalls. The evaluation of the risk analysis as a result of this research was an example for the 215 fishing port in Turkey.

2017, 128 pages

Keywords: Risk Analyzes, Fishing Port, Dörtüol, İskenderun, Konacık, Çevlik

TEŞEKKÜR

Bu alıŐma her ne kadar bir Yüksek Lisans alıŐması olsa da risk analiz toplantıları bir ekip çalıŐması sonucudur. Bu bağlamda, AraŐtırma Görevlisi Emrah ŐİMŐEK, Yüksek Lisans ėrencileri Ecem ASLANTAŐ ve Ozan BAYRAKTAR'a ve Yrd. Doç. Dr. Sevil DEMİRĆI'ye teŐekkür ederim. Risk analizi toplantılarında fikir ve görüŐlerini paylaŐan tüm katılımcılara teŐekkür ederim. Katılımcıların belirlenmesinde destek sağlayan kamu kuruluŐlarının idarecilerine, balıkçı barınakları su ürünleri kooperatifleri baŐkan ve yöneticilerine teŐekkür ederim.

Toplantıların düzenlenmesinde Fakülte toplantı salonunu aan ve toplantı katılım davetlerine ilgisinden dolayı Deniz Bilimleri ve Teknoloji Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Mevlüt AKTAŞ'a teşekkür ederim.

Son olarak tez çalışmaları esnasında anlayıŐ ve destekleri için hayat arkadaŐım Selma AKAR ve kızım Feyzan Rana AKAR'a teşekkür ederim.

SİMGE VE KISALTMA

- **ISPS Kod** (International Ship and Port Facility Security Code) Uluslararası Gemi ve Liman Tesisi Güvenlik Kodu
- **ILO** (International Labour Organization) Uluslararası Çalışma Örgütü
- **FAO** (Food and Agriculture Organization of the United Nations) Gıda ve Tarım Örgütü
- **KOSGEB** (Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme İdaresi Başkanlığı)



İÇİNDEKİLER

ÖZET	I
ABSTRACT	II
TEŞEKKÜR	III
SİMGE VE KISALTMA	IV
İÇİNDEKİLER	V
ŞEKİLLER DİZİNİ	VI
ÇİZELGELER DİZİNİ	VII
1. GİRİŞ	1
2. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR	4
2.1. Dünyada Balıkçı Barınakları	4
2.2. Türkiye’de Balıkçı Barınakları ve İşleyişi	5
2.3. Risk Analizi	7
3. MATERYAL VE YÖNTEM	8
3.1. Materyal	8
3.2. Yöntem	10
Risk Belirleme	11
Risk Analizi	12
Risk Değerlendirme	14
4. ARAŞTIRMA BULGULARI	15
4.1. Dört Yol Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi	15
4.2. İskenderun Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi	39
4.3. Çevlik Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi	60
4.4. Konacık Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi	82
4.5. Balıkçı Barınakları Genel Risk Analizi Tartışması	101
5. SONUÇ VE ÖNERİLER	104
5.1. Balıkçı Barınağı için Yapısal İyileştirme Önerileri	105
5.2. Balıkçı Barınağı için İdari Öneriler	108
5.3. Balıkçı Barınağı için Kirlilik Önerileri	109
5.4. Balıkçı Barınağı için Güvenlik Önerileri	109
KAYNAKÇA	110
ÖZGEÇMİŞ	112
EKLER	113

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 3.1. .Dört yol Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü	8
Şekil 3.2. İskenderun Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü.....	9
Şekil 3.3. Çevlik Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü	10
Şekil 3.4. Konacık Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü	10
Şekil 3.5. Risk Belirleme Toplantılarından Bir Görüntü	12
Şekil 3.6. Balıkçı Barınaklarında Risk Analizi Yapılırken Bölgelere Ayırma Şeması Bölgelere Ayrılması	14
Şekil 4.1. Dört yol Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi	16
Şekil 4.2. İskenderun Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi	40
Şekil 4.3. Çevlik Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi	61
Şekil 4.4. Konacık Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi	83
Şekil 4.5. İdeal Bir Balıkçı Barınağı Şeması	102

ÇİZELGELER DİZİNİ

Çizelge 3.1. Dört Yol Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri	8
Çizelge 3.2. İskenderun Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri.....	9
Çizelge 3.3. Çevlik Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri	9
Çizelge 3.4. Konacık Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri.....	10
Çizelge 3.5. Balıkçı Barınakları Risk Analizi Etki ve Frekans Derecelendirmesi.....	13
Çizelge 4.1. Dört Yol Balıkçı Barınağı Riskleri ve Kodları	15
Çizelge 4.2. Dört Yol Balıkçı Barınağı 1 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	17
Çizelge 4.3. Dört Yol Balıkçı Barınağı 2 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	18
Çizelge 4.4. Dört Yol Balıkçı Barınağı 3 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	19
Çizelge 4.5. Dört Yol Balıkçı Barınağı 4 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	20
Çizelge 4.6. Dört Yol Balıkçı Barınağı 5 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	21
Çizelge 4.7. Dört Yol Balıkçı Barınağı 6 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	22
Çizelge 4.8. Dört Yol Balıkçı Barınağı 7 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	23
Çizelge 4.9. Dört Yol Balıkçı Barınağı 8 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	24
Çizelge 4.10. Dört Yol Balıkçı Barınağı 9 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi	25
Çizelge 4.11. Dört Yol Balıkçı Barınağı 10 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	26
Çizelge 4.12. Dört Yol Balıkçı Barınağı 11 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	27
Çizelge 4.13. Dört Yol Balıkçı Barınağı 12 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	28
Çizelge 4.14. Dört Yol Balıkçı Barınağı 13 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	29
Çizelge 4.15. Dört Yol Balıkçı Barınağı 14 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	30
Çizelge 4.16. Dört Yol Balıkçı Barınağı 15 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	31
Çizelge 4.17. Dört Yol Balıkçı Barınağı 16 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi.....	32
Çizelge 4.18. Dört Yol Balıkçı Barınağı 17 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi	33
Çizelge 4.19. Dört Yol Balıkçı Barınağı 18 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi	34
Çizelge 4.20. Dört Yol Balıkçı Barınağı 19 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi	35
Çizelge 4.21. Dört Yol Balıkçı Barınağı 20 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi	36
Çizelge 4.22. Dört Yol Balıkçı Barınağı 21 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi	37
Çizelge 4.23. Dört Yol Balıkçı Barınağı 22 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi	38
Çizelge 4.24. İskenderun Balıkçı Barınağı Riskleri ve Kodları	39
Çizelge 4.25. İskenderun Balıkçı Barınağı 1 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	41
Çizelge 4.26. İskenderun Balıkçı Barınağı 2 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	42
Çizelge 4.27. İskenderun Balıkçı Barınağı 3 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	43
Çizelge 4.28. İskenderun Balıkçı Barınağı 4 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	44
Çizelge 4.29. İskenderun Balıkçı Barınağı 5 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	45
Çizelge 4.30. İskenderun Balıkçı Barınağı 6 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	46

Çizelge 4.31.İskenderun Balıkçı Barınağı 7 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	47
Çizelge 4.32.İskenderun Balıkçı Barınağı 8 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	48
Çizelge 4.33.İskenderun Balıkçı Barınağı 9 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	49
Çizelge 4.34.İskenderun Balıkçı Barınağı 10 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	50
Çizelge 4.35.İskenderun Balıkçı Barınağı 11 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	51
Çizelge 4.36.İskenderun Balıkçı Barınağı 12 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	52
Çizelge 4.37.İskenderun Balıkçı Barınağı 13 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	53
Çizelge 4.38.İskenderun Balıkçı Barınağı 14 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	54
Çizelge 4.39.İskenderun Balıkçı Barınağı 15 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	55
Çizelge 4.40.İskenderun Balıkçı Barınağı 16 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	56
Çizelge 4.41.İskenderun Balıkçı Barınağı 17 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	57
Çizelge 4.42.İskenderun Balıkçı Barınağı 18 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	58
Çizelge 4.43.İskenderun Balıkçı Barınağı 19 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	59
Çizelge 4.44. Çevlik Balıkçı Barınağı Riskler ve Kodları	60
Çizelge 4.45. Çevlik Balıkçı Barınağı 1 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	62
Çizelge 4.46.Çevlik Balıkçı Barınağı 2 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	63
Çizelge 4.47..Çevlik Balıkçı Barınağı 3 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	64
Çizelge 4.48.Çevlik Balıkçı Barınağı 4 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	65
Çizelge 4.49.Çevlik Balıkçı Barınağı 5kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	66
Çizelge 4.50.Çevlik Balıkçı Barınağı 6 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	67
Çizelge 4.51.Çevlik Balıkçı Barınağı 7 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	68
Çizelge 4.52.Çevlik Balıkçı Barınağı 8 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	69
Çizelge 4.53.Çevlik Balıkçı Barınağı 9 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	70
Çizelge 4.54.Çevlik Balıkçı Barınağı 10 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	71
Çizelge 4.55.Çevlik Balıkçı Barınağı 11 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	72

Çizelge 4.56.Çevlik Balıkçı Barınağı 12 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	73
Çizelge 4.57.Çevlik Balıkçı Barınağı 13 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	74
Çizelge 4.58.Çevlik Balıkçı Barınağı 14 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	75
Çizelge 4.59.Çevlik Balıkçı Barınağı 15 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	76
Çizelge 4.60.Çevlik Balıkçı Barınağı 16 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	77
Çizelge 4.61.Çevlik Balıkçı Barınağı 17 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	78
Çizelge 4.62.Çevlik Balıkçı Barınağı 18 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	79
Çizelge 4.63.Çevlik Balıkçı Barınağı 19 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	80
Çizelge 4.64.Çevlik Balıkçı Barınağı 20 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz	81
Çizelge 4.65.Konacık Balıkçı Barınağı Riskleri ve Kodları	82
Çizelge 4.66. Konacık Balıkçı Barınağı 1 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	84
Çizelge 4.67.Konacık Balıkçı Barınağı 2 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	85
Çizelge 4.68.Konacık Balıkçı Barınağı 3 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	86
Çizelge 4.69.Konacık Balıkçı Barınağı 4 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	87
Çizelge 4.70.Konacık Balıkçı Barınağı 5 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	88
Çizelge 4.71.Konacık Balıkçı Barınağı 6 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	89
Çizelge 4.72.Konacık Balıkçı Barınağı 7 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	90
Çizelge 4.73.Konacık Balıkçı Barınağı 8 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	91
Çizelge 4.74.Konacık Balıkçı Barınağı 9 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	92
Çizelge 4.75.Konacık Balıkçı Barınağı 10 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	93
Çizelge 4.76.Konacık Balıkçı Barınağı 11 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	94
Çizelge 4.77.Konacık Balıkçı Barınağı 12 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	95
Çizelge 4.78.Konacık Balıkçı Barınağı 13 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	96
Çizelge 4.79.Konacık Balıkçı Barınağı 14 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	97
Çizelge 4.80.Konacık Balıkçı Barınağı 15 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	98

Çizelge 4.81.Konacık Balıkçı Barınağı 16 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	99
Çizelge 4.82.Konacık Balıkçı Barınağı 17 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi	100



1. GİRİŞ

Balıkçı Barınakları yönetimi balıkçılık araştırmalarının ve düzenlemelerinin unutulmuş bir konudur. Balıkçı barınaklarında genel amaç ve işleyişı kapsayan asgari yönetim şartlarını sağlayacak bir örnek yoktur (Scheffczyk 2009). Dünyadaki genel perspektife paralel olarak ülkemizde de çok sayıda balıkçı barınağı bulunmasına ve önemli yatırımlar yapılmış olmasına rağmen barınak yönetimlerinde belirsizlikler vardır. Bu belirsizlikler barınaklar arasında farklılık gösterse de insan hayatı, mal, iş güvenliğı ve çevre açısından olumsuzluklara zemin oluşturmaktadır.

İnsan, hayatında yer alan her işte belli bir oranda risk ile karşı karşıyadır. Risklerle ilgili önlem almak, oluşacak olumsuzluklara ve kayıplara karşı en etkili tedbirdir. Önemsenmeyen pek çok risk büyük zararlara yol açmaktadır. Yapılan faaliyet ve iş kolu ile ilgili riskler mutlaka belirlenmeli ve riski en aza indirecek tedbirler alınmalıdır. Ülkemizde 6331 sayılı İş Sağığı ve Güvenliğı Kanununun yürürlüğe girmesiyle birçok iş alanında önemli düzenlemeler yapılmıştır. Bu kanunda ne denizcilik ne de balıkçılık kapsam dışı tutulmamıştır, dolayısıyla 30 Haziran 2012 tarihinden itibaren ilgili alanlardaki tüm sektörlerde belli bir sayıda çalışmanı olan birimlerde düzenlemeler gerekmektedir. Ayrıca 6331 sayılı kanunun, denizcilikte karşılığı olarak görebileceğimiz ISPS (Uluslararası Gemi ve Liman Güvenliğı) kod uygulamaları uluslararası olarak tüm denizcilik sektörlerinde geçerlidir. ISPS kod sistemindeki ana amaç dünyada artan güvenlik problemlerine karşı uluslararası deniz ve liman işletmeciliğinde tarafların sorumluluklarını belirlemektir. Fakat yine de ciddi bir yaklaşımla can, mal ve çevresel kayıplara karşı düzenlemeler söz konusudur.

Balıkçı barınakları, diğerk kıyı yapıları ile benzerlik gösterse de sektör açısından ayrılmaktadır. Konteyner limanları, kuru yük iskeleleri, kargo rıhtımı ve akaryakıt iskeleleri ulaştırma sektöründe, yat limanları ve marinalar turizm sektöründe yer almaktadır. Balıkçılık kıyı yapılarından olan barınaklar da tarım sektöründedir. Ayrıca balıkçılık tarım sektörü içerisinde değerlendirilse de dinamikleri açısından alışılmış tarım uygulamalarından bariz olarak ayrılmaktadır. Balıkçılık kıyı yapıları çok sayıda balıkçı gemisinin bağlanma ve bakım onarım ihtiyaçlarını karşıladığı sığınak yeri olarak kullanılan yerlerdir. Balıkçı barınaklarında, gemilerin avladıkları ürünler karaya çıkarılmakla kalmaz bunun yanı sıra avlanan su ürünleri için ayıklamanın yapıldığı, işlendiğı, paketlemenin yapıldığı, depolandığı ve pazara çıkarıldığı kıyı yapılarını da içerebilir.

Türkiye'deki su ürünleri üretiminin büyük bölümü denizlerden ve avcılık yoluyla gerçekleştirilmektedir (Anonim, 2015). Dolayısıyla denizde yapılan tüm faaliyetlerde olduğu gibi, işin kalitesi ve güvenliği için iyi bir deniz taşıtı ve lojistik desteğe ihtiyaç vardır. Balıkçı gemilerinin lojistik desteği ve tüm bakımları balıkçı barınaklarında gerçekleşmektedir. Balıkçı barınakları bu faaliyetlerin yoğun olarak gerçekleştirildiği alanlar olmakla birlikte can, mal, iş ve çevresel olarak ciddi riskler oluşturmaktadır.

Bu tezin konusu; çevreye ve insan hayatına her geçen gün artan duyarlı yaklaşımlar doğrultusunda yoğun bir faaliyetin sürdüğü balıkçı barınaklarında can, mal, iş ve çevre emniyeti açısından olası riskleri belirlemektir. Örnek teşkil etmesi amacıyla Hatay ilinde bulunan 4 balıkçı barınağında genel denizcilik ve iş güvenliği uygulamaları doğrultusunda akademik bir yaklaşımla risk analizleri yapılmıştır. Çünkü konuyla alakalı olan 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ve ISPS kod uygulamalarında barınaklar sanki göz ardı edilmiş durumdadır. 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanununun açısından barınaklarda çalışan kişi sayısı ya çok az ya da yoktur. ISPS kod uygulamaları açısından balıkçı barınakları ulusal olarak kullanılmaması ve ekonomik kapasite düşüklüğünden dolayı göz ardına neden olmaktadır. Oysa basında çıkan haberler incelendiğinde balıkçı barınaklarında son 5 yıl içerisinde can kaybı ile sonuçlanan vaka sayısı 22 olarak tespit edilmiştir. Bu kısa çalışma bile gösteriyor ki balıkçı barınakları risk değerlendirilmesi sadece bölgemiz açısından değil tüm ülkemiz kaynakları için oldukça önemlidir. Fakat bu konuda yapılan akademik ve yayınlanmış bir çalışma bulunmamaktadır.

Konuyla ilgili olarak Deniz Ulaştırması Genel Müdürlüğü'nün 18.02.2007 tarihli ve 26438 sayılı "Kıyı Tesislerine İşletme İzni Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" Balıkçı barınaklarında bu yönde yasal uygulamalar söz konusudur. Ancak ülkemizde neredeyse hiçbir Balıkçı Barınağı bu şartları sağlamadığı için bu işletme iznini hâlihazırda alamamış durumdadır. Bu konuda bazı Liman Başkanlıklarının, Balıkçı Barınaklarının bu sistem dışında tutulması gerektiğine dair talebi vardır. Fakat üst idare, asgari emniyet çerçevesinde denetlenmesine karar vermiş, aksi takdirde otorite boşluğu oluşacağını öne sürmüştür (Anonim 2013). Aynı şekilde Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın Balıkçı Barınakları Yönetmeliği'nde Barınak işletmecisinin sorumluluklarında bir dizi can, mal, iş ve çevre güvenliği açısından yasal zorunluk olmasına rağmen uygulamada karşılığı yeterli değildir (Anonim, 2008).

Bu araştırmayla İskenderun Körfezinde Hatay il sınırı içeresindeki balıkçı barınakları temel risk değerlendirme prensipleri doğrultusunda değerlendirmeye alınmıştır. Balıkçı barınakları hakkında, bu yönde bir durum tespiti yapılacak ve değerlendirilecektir. Bu sayede diğer tüm balıkçı barınaklarına örnek teşkil edecek ve balıkçı barınakları ile ilgili kurum-kuruluşlara alandaki çalışmalarında kolaylık sağlayacaktır.



2. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR

Ticari balıkçılık uzun zamandır yüksek ölüm oranları ile karakterize edilmiş bir meslektir (Mitchell et al. , 2001). Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO), 2013 yılında balıkçılıkta güvenlik ve sağlık incelemesinde, balıkçılık açıkça tehlikeli meslek olarak nitelendirmiştir. Birçok ülkede bu mesleğin ölüm oranı hala en yüksek olduğu belirtilmekle beraber, balıkçılar mesleki yaralanmalara ve hastalıklara maruz kalmaktadırlar (Wagner, 2000).

2.1. Dünyada Balıkçı Barınakları

Dünyanın birçok yerinde balıkçı barınaklarının yapım ve işletilmesinde farklılıklar vardır. Bu farklılıklar ülkeler arasında değişim gösterdiği gibi bölgesel olarak da farklılık göstermektedir. FAO balıkçı barınaklarıyla ilgili gereklilikleri belirlerken barınakları büyüklüklerine göre dört sınıfa ayırmıştır. Küçük barınma yerleri ilk sırada gelirken, kıyı ve açık deniz balıkçılığı için barınakları ayırmıştır. Sınıflandırmada en büyük kapasiteli barınaklar olarak ülkemizde örneği olmayan daha çok kuzey Avrupa ülkelerinde bulunan büyük balıkçı limanları ifade edilmiştir (Sciortino, 2010). Bu çalışma balıkçı barınaklarında uluslararası bir standart hedeflenmektedir. Balıkçı barınaklarının yönetim gerekliliğine vurgu yapılırken özellikle gıda güvenliği kritik kontrol noktalarının belirlenmesi amaçlanmıştır. Bu doküman da balıkçı barınaklarında su ve hijyenin önemine vurgu yapılırken NO WATER- NO PORT ifadesi İngilizce olarak kullanılmıştır.

Balıkçı barınakları Avrupa ülkeleri için genelde özel bir statüye sahip değil tüm deniz taşıtlarının kullandığı limanlardır. Amaç ve ihtiyaca göre genel liman alanının bir kısmı balıkçılar tarafından kullanılmaktadır. Bu bölünme limanın büyüklüğüne göre rıhtım, dok veya liman ayrı havuz şeklinde olabilmektedir (Anonim, 2016). Türkiye'deki balıkçı barınakları Avrupa ülkelerindeki limanlar gibi tüm deniz taşıtlarının kullandığı bir yer olarak olmadığından dolayı bu internet sitesinde gösterilmemiştir.

Dünyada bazı çevreler tarafından balıkçılığın ekonomik önemini kaybettiği düşüncesinden dolayı balıkçı barınaklarının rehabilite edilmesi konusunda çalışmalar vardır. Bölgedeki bazı balıkçı barınaklarının yat limanı ve marinalara dönüştürülerek turizm faaliyetlerine katkı sağlanabileceği gibi ekonomik olarak fayda sağlayacağı öngörülmektedir(Kim and Sung,2016).

2.2. Türkiye’de Balıkçı Barınakları ve İşleyişi

Tezin literatür sunumunda öncelikli olarak balıkçı barınaklarının işleyişi ile ilgili yasal düzenlemelerden bahsedilecektir.

Ülkemizde 13.12.1996 tarihli 22846 sayılı resmi gazetede yayınlanan Balıkçı Barınakları Yönetmeliği’nde ‘Her türlü balıkçı gemilerine hizmet vermek maksadı ile mendireklerle korunmuş, yeterli havuz ve geri saha ile barınacak gemilerin manevra yapabilecekleri su alanı ve derinliğe sahip, yükleme, boşaltma, bağlama rıhtımları ile suyu, elektriği, ağ kurtarma sahası, satış yeri, idare binası, ön soğutma ve çekek yeri bulunan, büyüklüğüne ve sağladığı imkânlarla göre balıkçı limanı, barınma yeri veya çekek yeri olarak adlandırılan kıyı yapıları balıkçı barınağı olarak tanımlanmıştır’ (Anonim, 2013).

Bu genelge özetle; Balıkçı barınaklarının, deniz tesirlerine karşı korunmuş olması, yakın yerleşim merkezi ile karayolu bağlantısının olması ve barınağın barınma alanı büyüklüğüne bağlı olarak yeterli büyüklükte kara alanına sahip bulunması şarttır.

Ayrıca balıkçı barınaklarında, yukarıda belirtilen asgari vasıf ve şartlara ilave olarak, barınağa denizden emniyetli girişi sağlayacak fenerler, balıkçı gemilerinin düzenli ve emniyetli bir şekilde yanaşabileceği nitelikte rıhtım ve iskeleler, rıhtım ve iskelelerde gemileri bağlamaya elverişli mapa ve babalar, yeterli derecede aydınlatılmasını sağlayacak elektrik direkleri ve gerektiğinde gemilere su ve elektrik bağlantısı yapılabilecek tesisat ve ağ kurutma alanlarının bulunması zorunludur (Anonim, 2013).

Balıkçı barınaklarında imkânlar dâhilinde; barınak işletmecisinin zaruri ihtiyaçlarını giderebileceği alanları içeren işletme binası, tesisten faydalanan balıkçıların dinlenmeleri için kullanılacak balıkçı lokali, ürünün aktarımı süresince kullanılacak soğuk hava deposu ve buz üretim alanı, av kapasitesinin en az %10’unun satışını yapabilecek kapasiteye sahip balıkxhane veya balık satış yeri, kasa yıkama yeri ve deposu, ağ tamir yeri ve deposu, balıkçı gemisi tamir yeri, balıkçı gemilerinin ihtiyacını karşılayacak akaryakıt pompası, ilk yardım imkânı ve yangın söndürme sistemi ile Bakanlık faaliyetlerinin yürütülmesi için kullanılacak balıkçılık idari binasının bulunması zorunludur (Anonim, 2013).

Balıkçı barınaklarının kullanımı ise; “sınırları yüzölçümü, üst yapı tesislerinin gösterildiği vaziyet planıyla birlikte, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının olumlu görüşlerine dayanılarak, Maliye Bakanlığınca

öncelikle balıkçı barınağının mülki idare sınırları içerisinde bulunan ve ortakları orada ikamet eden, en az on iki aydan beri faaliyette bulunan, münhasıran su ürünleri ile iştiğal eden ve otuz günlük ilan süresi içerisinde kiralamak için müracaat eden su ürünleri kooperatif veya kooperatif birliklerine, on yıldan az ve yirmi beş yıldan fazla olmamak üzere açık pazarlık usulüyle kiraya verilir” genelgesi ile kullanılır (Anonim, 2013).

Ordu ili balıkçı barınakları ve sorunları adı altında bölgedeki balıkçı barınaklarının alt ve üst yapıları incelenerek temel sorunların neler olduğunu belirten bir akademik değerlendirme yapılmıştır. Bu değerlendirme sonucunda 10 başlık altında çözüm önerileri sunulmuştur. Bu önerilerin önemli bir kısmı bölgesel çözümler olmakla birlikte Balıkçılar arasında kooperatifleşme teşvik edilmesi, Balıkçılık ve Su Ürünleri Genel Müdürlüğü tarafından kooperatifler, danışman Balıkçılık Teknolojisi ve Su Ürünleri Mühendisleri görevlendirilmek suretiyle balıkçıların yararına değişiklik yapılması önerilmiştir (Balık ve Topçu, 2013)

Türkiye'deki balıkçı barınaklarıyla ilgili sorunlar ve bunlara ilişkin çözüm ve önerilerin yer aldığı AB balıkçılık politikaları ve Türkiye'deki Balıkçı Barınak ve Limanlarının Potansiyellerinin İncelenmesi adı altında bir tez çalışması yapılmıştır (Gökçe.2006)

Su ürünleri kooperatifi merkez birliği tarafından balıkçı barınakları problemi adı altında barınaklarının ekonomik durumu ve brüt ücretin hazineye yatırılan %10'u hakkında bilgi yazısı kamuoyu ile paylaşılmıştır. Bu yazıda Barınak Kira ücretlerinin yüksek olmasından kaynaklanan sorunlar dile getirilmiştir (Anonim, 2014)

Belen (2012) tarafından yapılan bir yüksek lisans çalışmasında Ege Bölgesinde bulunan 4 balıkçı barınağı için alt ve üst yapı açısından bir değerlendirmede bulunulmuştur. Bu çalışmada barınakların mevcut durumu ve yasal zorunlulukta rehabilite edilmesi için gerekli maliyet hesabı tahmin edilmiştir.

Balıkçı barınaklarının önemli işlevlerinin başında gelen alt ve üst yapılar ile ilgili sorunlarla ilgili çalışma yapılmıştır(Akçaoğlu ve ark. 2007).

Ülkemiz balıkçı barınakları ile ilgili son olarak Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü tarafından iki özel şirkete balıkçılık kıyı yapıları durum ve ihtiyaç analizi adı altında hazırlattığı sonuç raporunda barınaklarla ilgili mevcut durumu, alt ve üst yapı durumu işletilmesi gibi balıkçılığı etkileyen unsurlar dikkate

alınarak değerlendirilmektedir. Eksiklikler ve karşılaşılan sorunlarla ilgili detaylı bir çalışma yapılmıştır (Anonim, 2011).

2.3. Risk Analizi

Denizcilik sektörüyle ilgili alanlarda oluşturulan emniyet terimleri benimsenmeli ve buna uygun şekilde hareket edilerek emniyet kültürü oluşturulmalıdır (Bell,1996).

Risk; belirli zaman diliminde belli bir kaza veya olayın ortaya çıkma ihtimali olarak tanımlanabilir. Tehlikeleri önceden belirleyip gerekli tedbirleri alarak risk en aza indirilebilir veya ortadan kaldırılabilir. Tehlikeli bir durum ortaya çıktığında kazanın şiddeti ve oluşma sıklığı önemlidir. Bu bağlamda, Frekans belirli bir zaman aralığında kazanın olma ihtimali olarak ifade edilebilir. Şiddeti ise kaza meydana geldiğinde bu kazanın beklenen etkileri olarak tanımlanır (Bak,1999)

Risk analizi yaparken; çalışılan ortamda var olan veya dıştan gelebilecek tehlikeler sonucunda ortaya çıkan riskleri kabul edilebilir bir düzeye indirebilmek için gerçekleşen bütün olay ve tehlikeleri değerlendirmemiz gerekir. Bu sayede ortaya çıkabilecek tehlikeleri ve onların neden olabileceği muhtemel sonuçları tahmin ederek gerekli tedbirler alınmalıdır (Msanz,2004).

Balıkçı barınaklarının işleyişi ile ilgili bir risk analizi çalışması bulunamamıştır. Bu çalışma hazırlanırken Türkiye'nin kruvazör limanlarında Kuşadası Limanı için yapılan bir çalışma örnek alınmıştır. Bu araştırmada mevcut limanın her hangi bir kaza olayı olmadan gerekli emniyet tedbirlerinin alınması amacıyla emniyet risk analizi yapılmıştır(Akyüz, 2007).

3. MATERYAL VE YÖNTEM

3.1. Materyal

Araştırmaya konu balıkçı barınakların genel özellikleri Çizelge 3.1-3.4'te ayrı ayrı sunulmaktadır. Barınakların vaziyet planları ve genel görünümleri Şekil 3.1 - 3.4'de verilmiştir. Dörtüol balıkçı barınağı Dörtüol ilçe sınırları içerisinde ve bölgedeki ticaret limanı ve iskelelerinin yakınındadır. Bu barınak Dörtüol ilçesine 2 km uzaklıktadır. İskenderun Balıkçı Barınağı İskenderun İlçesinde ve şehrin güzel bir yerindedir, Deniz Askeri Üs Komutanlığı ve İskenderun Limanı ile sınırdır. Konacık Balıkçı Barınağı Arsuz ilçesinde Konacık köyündedir. Çevlik Balıkçı barınağı ülkemizin en güneyindeki son barınak durumda ve Samandağ ilçe sınırlarındadır.

Çizelge 3.1. Dörtüol Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri (Anonim, 2011)

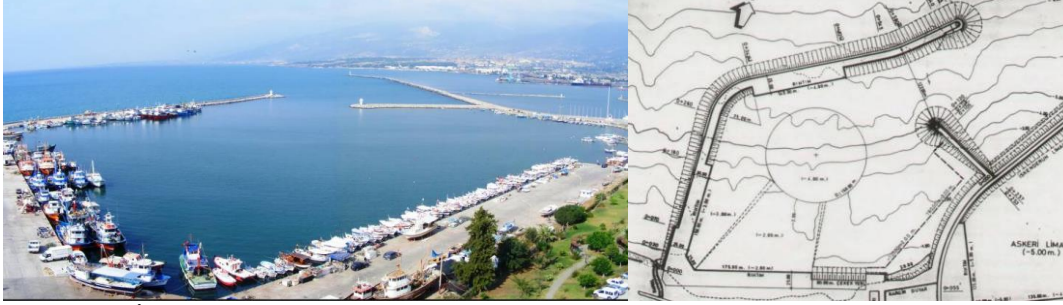
Koordinatlar	36° 10' 7"E, 36° 49' 23"N
Ana Mendirek Boyu	920 m
Tali Mendirek Boyu	375 m
Rıhtım Uzunluğu ve Derinliği	250 (-) 120(-)4)m
Korunan Su Alanı	13.500 m ²
Altyapı Durumu	Elektrik, Su, Çekek Yeri, Fener
Üstyapı Durumu	-
Rıhtım Kapasitesi	90 adet
İlave Edilebilir Rıhtım Kapasitesi	210 adet
Kullanan Balıkçı Gemisi Sayısı	200
Diğer Gemi Sayısı	4
Yoğunluk (%)	68
Balıkçılık Kullanımı	%98
Turizm kullanımı	%0
Ulaştırma Kullanımı	%2
İşletme Şekli	Geçici Devir (Kiralama Aşamasında)
İşletmeci Kuruluş	(S. S. Dörtüol Su Ürünleri Kooperatifi)
İmar Planı	Yok
ÇED	-
Ulaşım Durumu	Şehir Dışı (2 km)



Şekil 3.1. . Dörtüol Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü (Anonim, 2011)

Çizelge 3.2. İskenderun Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri (Anonim, 2011)

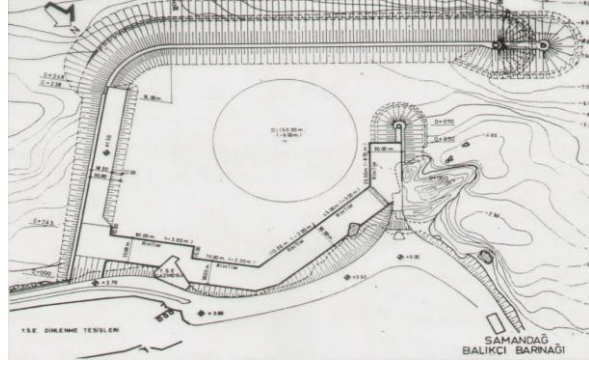
Koordinatlar	36° 10' 45"E, 36° 35' 45"N
Ana Mendirek Boyu	665 m
Tali Mendirek Boyu	120 m
Rıhtım Uzunluğu ve Derinliği	175 (-2), 150 (-3), 140 (-4) m
Korunan Su Alanı	10.500 m ²
Altyapı Durumu	Elektrik, Su, Çekek Yeri, Fener
Üstyapı Durumu	İşletme Binası
Rıhtım Kapasitesi	115 adet
İlave Edilebilir Rıhtım Kapasitesi	100 adet
Kullanan Balıkçı Gemisi Sayısı	450
Diğer Gemi Sayısı	91
Yoğunluk (%)	251,6
Balıkçılık Kullanımı	%83,2
Turizm kullanımı	% 14,8
Ulaştırma Kullanımı	%2
İşletme Şekli	Kira
İşletmeci Kuruluş	S. S. İskenderun Su Ürünleri Kooperatifi
İmar Planı	Yok
ÇED	Var (1996-2006)
Ulaşım Durumu	Şehir İçinde



Şekil 3.2. İskenderun Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü (Anonim, 2011)

Çizelge 3.3. Çevlik Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri (Anonim, 2011)

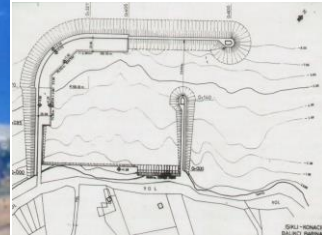
Koordinatlar	35° 54' 48"E, 36° 7' 42"N
Ana Mendirek Boyu	730 m
Tali Mendirek Boyu	70 m
Rıhtım Uzunluğu ve Derinliği	180 (-2), 150 (-3), 55 (-6) m
Korunan Su Alanı	9000 m ²
Altyapı Durumu	Elektrik, Su, , Fener
Üstyapı Durumu	İşletme Binası Balık Satış Yeri
Rıhtım Kapasitesi	95 adet
İlave Edilebilir Rıhtım Kapasitesi	45 adet
Kullanan Balıkçı Gemisi Sayısı	60
Diğer Gemi Sayısı	0
Yoğunluk (%)	42,9
Balıkçılık Kullanımı	%100
Turizm kullanımı	%0
Ulaştırma Kullanımı	%0
İşletme Şekli	Kira
İşletmeci Kuruluş	S. S. Kapısuyu Su Ürünleri Kooperatifi
İmar Planı	Var, 20.07.2006
ÇED	Var, 04.12.2006
Ulaşım Durumu	Şehir Dışı (29km)



Şekil 3.3. Çevlik Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü (Anonim, 2011)

Çizelge 3.4. Konacık Balıkçı Barınağının Bazı Teknik Özellikleri (Anonim, 2011)

Koordinatlar	35° 49' 12"E, 36° 21' 32"N
Ana Menderek Boyu	600 m
Tali Menderek Boyu	140 m
Rıhtım Uzunluğu ve Derinliği	75 (-2) , 195 (-4) m
Korunan Su Alanı	5500 m ²
Altyapı Durumu	Elektrik, Çekme Yeri, Fener
Üstyapı Durumu	-
Rıhtım Kapasitesi	60 adet
İlave Edilebilir Rıhtım Kapasitesi	90 adet
Kullanan Balıkçı Gemisi Sayısı	45
Diğer Gemi Sayısı	5
Yoğunluk (%)	33.3
Balıkçılık Kullanımı	%90
Turizm kullanımı	%10
Ulaştırma Kullanımı	%0
İşletme Şekli	Kira
İşletmeci Kuruluş	S. S. Konacık Işıklı Su Ürün. Kooperatifi
İmar Planı	Var, 09.05.2000
ÇED	-
Ulaşım Durumu	Şehir Dışı (33km)



Şekil 3.4. Konacık Balıkçı Barınağı Vaziyet Planı ve Genel Görüntüsü (Anonim, 2011)

3.2. Yöntem

Bu araştırma üç aşamalı olarak yapılmıştır. Öncelikle bahse konu balıkçı barınaklarında riskleri belirlemek, riskleri analiz etmek ve değerlendirmede bulunmaktadır. Bu sebeple yöntem üç başlık altında sunulacaktır.

Risk Belirleme

Risk belli zaman diliminde herhangi bir tehlikenin ortaya çıkma ihtimali olarak tanımlanabilir. Ortaya çıkan tehlikeler can, mal, iş ve çevresel zararlara neden olacağından önceden belirlenip gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir (Msanz,2004).

Araştırmada barınaklara ait can, mal, iş ve çevresel kayıp risklerini belirlemek için referans fikirler veya beyin fırtınası olarak adlandırılan yöntem kullanılmıştır(Rawlinson,1995). Bunun için araştırma konusu olan dört barınağın işleyişi ile ilgili olan aşağıda sıralanan gruplardan olası katılımcı listeleri oluşturulmuştur. Bu listede bazı kamu kuruluşlarının özel yapısı ve kişisel çatışmalar sebebiyle yöntemde verilmesi gereken tam sayı verilememektedir. Bu listedeki kişi sayısı 150 civarındadır.

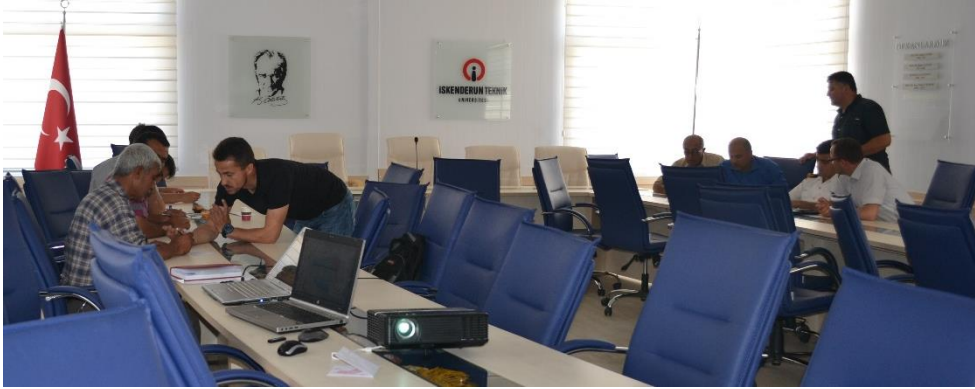
Toplantılara katılan kişilerin bağlı olduğu kamu kuruluşları veya sosyal statü;

1. Barınağı kullanan küçük ölçekli balıkçı gemisi sahipleri
2. Barınağı kullanan büyük ölçekli balıkçı gemisi sahipleri
3. Barınağı kullanan amatör olta balıkçıları
4. Gemi sahibi olmayan balıkçılar (tayfa)
5. Barınak yönetimi (Başkan hariç)
6. Barınak çalışanı
7. Barınağı kullanan yat sahipleri
8. Barınağı kullanan ticari tur gemi sahipleri
9. Barınağı kullanan acente bot sahipleri
10. Barınağı kullanan hizmet gemisi sahipleri
11. O bölgedeki Gıda, Tarım, Hayvancılık Bakanlığı Su Ürünleri Mühendisi
12. O bölgedeki Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli
13. Liman başkanlığı personeli (katılım olmadı)
14. O bölgedeki barınak asayişinden sorumlu Polis ve Jandarma personeli
15. Barınağın temizliğinden sorumlu belediye personeli
16. Barınakta zaman geçiren genel işleyişle alakası olmayan sivil vatandaşlar

Yukarıdaki listeye göre ön saha araştırmalarıyla seçilen kişilerle irtibat sağlanmış, konu hakkında kısa bilgi verilip iletişim bilgileri alınmıştır. Toplantılar esnasında katılımcıların görüş ve önerilerini sağlıklı bir şekilde sunamayacakları ve sağlıklı veri elde edilemeyeceği düşüncesiyle barınak işletilmesinden sorumlu kooperatif başkanı toplantılara davet

edilmemiştir. Bu esnada kamu personeli için izin taleplerinde bulunulmuştur. Her barınaktan seçilen onikişer kişi ile toplantılar yapılmıştır. Bu toplantılara katılım yedekli olarak seçilmiş ve tüm toplantılar oniki kişi olarak başlamıştır. Bu toplantılar Ek-1 deki davetle her barınak için belirlenen tarihte üç oturumlu ve bir günlük toplantı şeklinde yapılmıştır. Toplantılar Deniz Bilimleri ve Teknolojisi Fakültesinde yapılmıştır. Ancak Çevlik balıkçı barınağı toplantısı uzak olması sebebiyle Samandağ'da gerçekleştirilmiştir.

Toplantılar öncesinde araştırmanın amacı ve katılımcılardan beklentiler ve araştırma amacı hakkında bir sunum yapılmıştır. Toplantının ilk aşamasında dörderli üç grup halinde riskler belirlenmiştir (Şekil 3.5). Bu aşamada kişilere grup içerisinde tartışma olanağı sağlanmış her kişinin özgür iradesiyle Ek-2 de verilen matbu forma yazması istenmiştir. Sonrasında grup üyelerinin kendi içinde riskleri birleştirmeleri, revize etmeleri sağlanmıştır. Bu esnada revize risk tanımları olarak bilgisayar ortamına yazılmıştır.



Şekil 3.5. Risk Belirleme Toplantılarından Bir Görüntü

Risk Analizi

Bu araştırmada risk analizi, risk belirlemede olduğu gibi katılımcılarla beraber 2 oturumda yapılmıştır. Bu esnada her risk için olası can, mal, iş ve çevre kayıpları etki ve frekansları 1-10 arasında puanlandırılmıştır (Ek 3). Bu değerlendirmeler önemli ölçüde kullanılmakla birlikte her risk için uzman görüşü alınmıştır. Bu uzmanlar iş güvenliği uzmanları, balıkçı barınakları yöneticileri, kamu personeli, gemi tamircileri vb. kişilerden oluşmaktadır. Risk analiz edilirken riskin adı, sınıfı, nedeni, detayı, etki ve frekansı belirlenmiştir. Risk sınıflandırması yapılırken Yapısal, İdari, Çevresel ve Güvenlik olarak dörtle sınırlandırılmıştır. Can kaybı etki değerlendirmesinde can kaybı yok, hafif yaralanma, ciddi yaralanma, sakatlanma ve ölüm şeklinde, frekans değerlendirmesinde can kaybı hiçbir

zaman olmamış, 6 ay, 1 yıl, 1-10 yıl ve 10-49 yıl gibi zaman ifadeleriyle sınıflandırma yapılmıştır. Mal kaybı etki değerlendirmesinde parasal olarak(TL) mal kaybı yok, 0-1000, 1000-10000, 10000-100000 ve 100000-500000 şeklinde ve frekans değerlendirmesi de mal kaybı hiçbir zaman olmamış, 6 ay, 1 yıl, 1-10 yıl ve 10-49 yıl gibi zaman ifadeleriyle sınıflandırma yapılmıştır. İş kaybı etki değerlendirmesinde parasal olarak(TL) iş kaybı yok, , 0-1000, 1000-10000, 10000-100000 ve 100000-500000 şeklinde ve frekans değerlendirmesi de iş kaybı hiçbir zaman olmamış, 1 gün, 1-30 gün, 1-6 ay, 6-12 ay gibi zaman ifadeleriyle sınıflandırma yapılmıştır. Çevresel kayıp etki değerlendirmesinde parasal olarak(TL) çevresel kayıp yok, 0-1000, 1000-10000, 10000-100000 ve 100000-500000 şeklinde ve frekans değerlendirmesi de çevresel kayıp hiçbir zaman olmamış, 1 gün, 1-30 gün, 1-6 ay, 6-12 ay gibi zaman ifadeleriyle sınıflandırma yapılmıştır. Bu sınıflandırma daha rahat bir değerlendirme için yapılmıştır. Kirlilik ve güvenlik sınıfindaki riskler idari nedene bağlanabilse de ayrı tutmayı tercih edilmiştir.

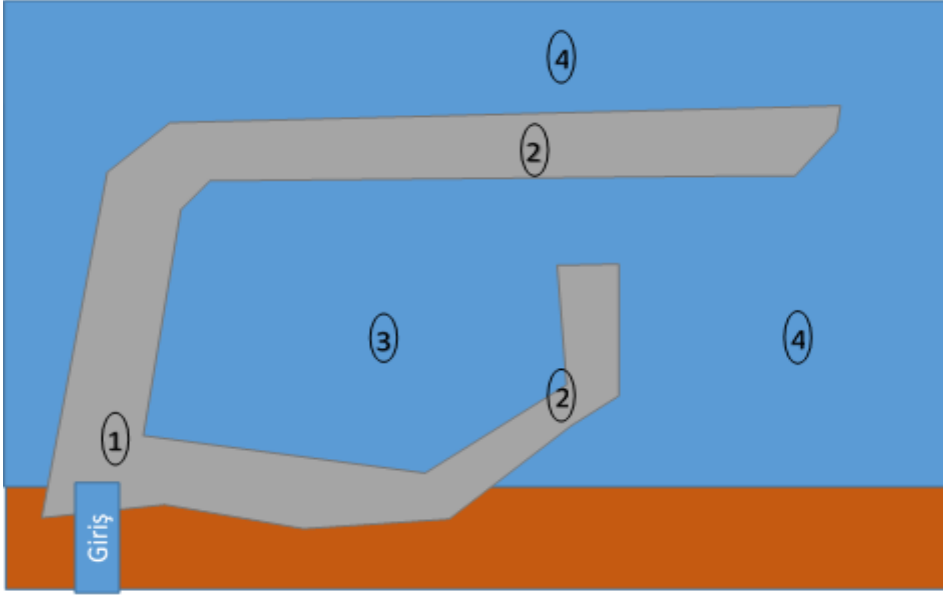
Riskin nedeni ve alınacak tedbir kısaca ifade edilmiştir. Bu neden ve tedbir toplantılardaki son oturumda elde edilen çözüm önerilerinden elde edilen görüşler temel alınarak belirlenmiştir.

Risk etki ve frekansı belirlenirken aşağıda verilen gösterge çizelgesi kullanılmıştır (Çizelge 3.5). Ayrıca her riskin oluşturacağı can, mal, iş ve çevresel kayıp zararı etki ve frekans değerlendirmeleri olarak beş grup halinde derecelendirilmiştir. Risk analizi tablolarına sayısal veri (katılımcı puanlarının aritmetik ortalaması) verilmiştir ve genel değerlendirme (X) şeklinde işaretlenmiştir. Ayrıca burada riskin etki ve frekansı Mavi(düşük), Sarı(orta), Kırmızı(yüksek) renkleri ile gösterilmiştir.

Çizelge 3.5. Balıkçı Barınakları Risk Analizi Etki ve Frekans Derecelendirmesi

Risk Derecesi	Risk Puanı	Risk Değerlendirilmesi
Düşük	0-1	İhmal edilebilir
	2-3	Düşük görülen
Orta	4-5	Orta seviye
	6-7	Yükselmekte olan
Yüksek	8-9	Önemli
	10	Şiddetli

Risk analiz yapılırken barınak Şekil 3.6'ya göre bölgelere ayırım yapılmıştır. Tüm barınaklarda Bağlama yerleri 1, Mendirekler 2, Su Havzası 3 ve Barınak Dışı çevre 4 olarak nitelendirilmektedir.



Şekil 3.6. Balıkçı Barınaklarında Risk Analizi Yapılırken Bölgelere Ayırma Şeması Bölgelere Ayrılması (1:Bağlama Yerleri, 2:Mendirekler, 3:Su Havzası ve 4:Barınak Dışı Çevre)

Risk Değerlendirme

Riskler değerlendirilirken bir sınıflandırmaya gidilmiştir. Çünkü çoğu risk için sorun ve çözüm önerileri benzer veya yakındır. Sınıflandırma Yapısal, İdari, Kirlilik ve Güvenlik olarak dört gruba ayrılmıştır. Risklerin oluşmasında Kirlilik ve Güvenlik sınıflandırması çoğu zaman Yapısal ya da İdari sınıflandırmanın altında olmaktadır. Ancak ayrıca sınıflandırmanın daha doğru olacağı düşünülmüştür.

Risk değerlendirmesinde, katılımcılar tarafından belirlenen bütün riskler için çözüm önerileri alınmıştır. Elde edilen tüm görüş ve öneriler bilimsel gerçekler ve yasalar doğrultusunda revize edilerek ve uzman görüşleri de alınarak tezin bütününde risk değerlendirmesi olarak sunulmuştur.

4. ARAŞTIRMA BULGULARI

Bu tez çalışmasında yapılan risk belirleme toplantıları sonucunda Hatay ilindeki 4 Balıkçı Barınağına ait riskler 4 grup halinde değerlendirilmiştir. Risklerin değerlendirme sonuçları barınak ve riskler halinde ayrılarak çizelgelerde sunulmuştur. Bu çizelgede Numarası; o riskin o barınak için önem dercesine göre verilen sıra numarasıdır. Sınıfı; riskin değerlendirme kolaylığı sağlanması amacıyla yapılan sınıflandırmadır. Adı; toplantılar sonucu riske verilen isimdir. Detay; riskin kısaca açıklanmasıdır. Muhtemel Neden; kısaca risk nedenlerinin açıklanmasıdır. Etki ve Frekans değerleri; toplantıya katılanların ve konu uzmanlarının 1-10 arasında yaptığı değerlendirmedir. Burada ayrıca renk skalası kullanılarak daha kolay değerlendirme amaçlanmış ve sırasıyla mavi, sarı, kırmızı renkler kullanılmıştır.

4.1. Dörtüol Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi

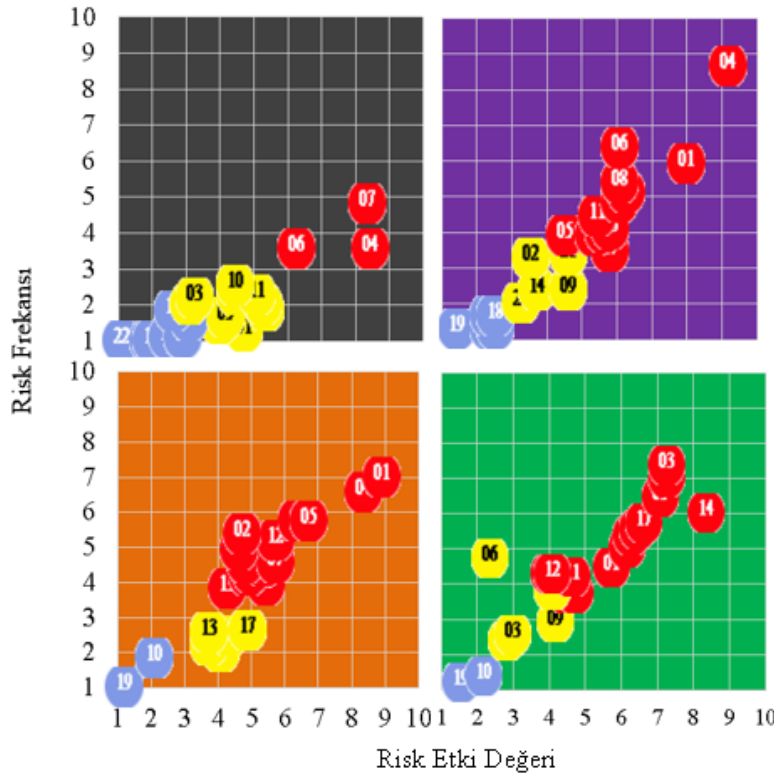
Dörtüol Balıkçı barınağı ile ilgili olarak araştırmada 22 risk belirlenmiştir. Bu riskler Çizelge 4.1'de gösterildiği üzere numara verilerek kodlanmıştır. Bu riskler 10 yapısal, 6 güvenlik, 4 idari ve 2 adet de kirlilik olarak tanımlanmıştır.

Çizelge 4.1. Dörtüol Balıkçı Barınağı Riskleri ve Kodları

Risk No	Riskin Adı
01	Barınak içi derinliğin yetersiz olması
02	Barınak rıhtım çevre kirliliği ve yetersiz temizlik
03	Gemilerin bağlama düzenindeki anlaşmazlıklar ve sorunlar
04	Genel asayişteki eksiklikler
05	Balıkçı barınağı gelir yetersizliği
06	Batı dalgakıranın düşüklüğü
07	Liman içinde yüzme girişimleri
08	Barınağın halka açık olması
09	Yangın söndürme sisteminin yersizliği
10	İlk yardım acil müdahale yetersizliği
11	Rıhtım yetersizliği
12	Aydınlatma yetersizliği
13	Limanda balıkçılara yönelik dinlenme alanı yok
14	Barınakta gemi sintine akıntılarını alacak sistem yok
15	Barınakta su ürünleri ofisi yok ve ilçe müdürlüğü uzak oluşu
16	Barınak içinde yasa dışı avcılığın varlığı
17	Barınak içi araçların rıhtımda trafik kural ihlalleri
18	Barınakta lavabo eksikliği ve duş yeri olmaması
19	Orman işletmesine ait yangın helikopterlerinin limana çok yakın yerden su alması
20	Balıkçılık malzemelerin depolanması ve saklanması sorunu
21	Gemilerin liman içinde hızlı giriş çıkışları
22	Barınak yönetim ofisi yok

Yapısal riskler genelde üst yapı eksikliği olarak ortaya çıkmıştır. Güvenlik riskinin olmasında barınağın sanayi bölgesine yakın olmasının etkisi oldukça fazladır. İdari risk olarak ortaya çıkan

sorunlar işletmecinin görev ve sorumluluklarını yerine getirememesi nedeniyle ortaya



Şekil 4.1. Dört yol Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi (Mavi: düşük 1-4, Sarı: orta 5-7, Kırmızı: yüksek 8-10)

çıkılmaktadır. Kirlilik riski gemi sintine atıkları, barınağın temiz kullanılmaması ve çevresel atıklardan kaynaklanmaktadır.

Araştırmada Dört yol balıkçı barınağı için yapılan risk belirleme çalışmaları ve sonrasındaki değerlendirme için risklerin can, mal, iş ve çevresel kayıplarının frekans ve etki matrisleri Şekil 4,1'de ayrı ayrı sunulmaktadır. Ayrıca bu risklerin Sınıf, Bölge, Detay ve Muhtemel nedenleri etki ve frekans değerleri Çizelge 4.2 ile 4.23'te sunulmaktadır. Matrislere bakıldığında

Dört yol balıkçı barınağı için belirlenen riskler iş kaybı ve çevresel kayıplar açısından oldukça yüksek etki ve frekans değerlerine sahip olduğu görülmektedir. Dört yol balıkçı barınağı için can kaybı açısından dikkat edilmesi gereken en önemli risk 7 nolu risk olan Liman içinde yüzme girişimleri riskidir. 4 nolu risk olan genel asayişteki eksiklikler can, mal, iş ve çevresel kayıplar açısından dikkat edilmesi gereken en önemli risk olarak görülmektedir. 1 nolu risk olan barınak içi derinliğin yetersiz olması mal ve iş kaybı açısından dikkat edilmesi gereken risktir. 6 nolu risk olan Batı dalgakıranının düşüklüğü can, mal ve iş kaybı açısından önem arz eden risktir.

Çizelge 4.2. Dörtüol Balıkçı Barınağı **1 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	1		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	3		
	Adı	Barınak içi derinliğin yetersiz olması		
	Detayı	Barınak içi su havzasında dip derinliğinin bazı bölgelerde azalması gemilere liman içinde seyir sorunu oluşturur		
	Tedbiri	Kısa vadede barınağı kullanan kaptanları risk konusunda bilgilendirmek. Uzun vadede dip taramasının yapılması gerekmektedir.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.72	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	1.27	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	8	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.90	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.72	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	7	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	5.72	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.45	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	5.72	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	4.45	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.3. Dörtüol Balıkçı Barınağı **2 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	2		
	Sınıfı	Kirlilik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınakta çevre kirliliği ve yetersiz temizlik		
	Detayı	Barınak içerisinde çevre şartlarının kötü olması		
	Tedbiri	Konu ile ilgili olarak belediye ile iletişime geçilmelidir. Uyarıcı levhalarla duyarlılık artırılmalıdır.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.54	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	1	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	3.54	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	3.27	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	4.72	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.36	Yok	
			0-1000 TL	X
Çevre	Etki	7.27	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	7.36	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	7.27	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	7.36	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.4.Dörtyol Balıkçı Barınağı **3 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	3		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1		
	Adı	Gemilerin bağlama düzenindeki anlaşmazlıklar ve sorunlar		
	Detayı	Balıkçıların bağlama planına uymaması nedeniyle yaşanan anlaşmazlık		
	Tedbiri	Bağlama planının anlaşılır ve taraflarca uygun göreceği şekilde düzenleme yapılmalıdır.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.27	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	2.18	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.81	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	4.09	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	4.90	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.18	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	3	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	2.54	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	3	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	2.54	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.5.Dörtyol Balıkçı Barınağı **4 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	4		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Genel asayişteki eksiklikler		
	Detayı	Hırsızlık vakaları ve uyuşturucu kullanımı gibi kötü alışkanlıklara sık karşılaşılmaması		
	Tedbiri	Güvenlik personeli ve donanımlarının artırılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	8.45	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.54	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	9.18	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	8.63	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	8.36	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6.54	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.27	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.36	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	5.36	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.6.Dörtyol Balıkçı Barınağı **5 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	5		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1		
	Adı	Balıkçı barınağı gelir yetersizliği		
	Detayı	Barınak gelirinin az olmasından dolayı ortaya çıkan sorunlar		
	Tedbiri	Barınak gelirini artırmaya yönelik planlamalar yapılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.18	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	1.63	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	4.54	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	3.90	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	6.72	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	5.72	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	7.09	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.45	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.7.Dörtyol Balıkçı Barınağı **6 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	6		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	2		
	Adı	Batı dalgakıranının düşüklüğü		
	Detayı	Olumsuz hava şartlarında ortaya çıkan sorunlar		
	Tedbiri	Batı dalgakıranının doğru planlama ile yükseltilmesi		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6.27	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.54	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.09	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	6.36	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	4.63	1 yıl	X
			6 ay	
	Frekans	4.90	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	2.36	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.72	100000-500000 TL	X
			Yok	
İş	Etki	4.63	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	4.90	1-30 Gün	X
			1 Gün	
Çevre	Etki	2.36	Yok	X
			0-1000 TL	
	Frekans	4.72	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
İş	Etki	4.63	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	4.90	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	2.36	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	4.72	Yok	X
			0-1000 TL	

Çizelge 4.8.Dörtyol Balıkçı Barınağı **7 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	7		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	3		
	Adı	Liman içinde yüzme girişimleri		
	Detayı	Barınak içerisinde yüzülmesinden dolayı tehlikeli durumların ortaya çıkması		
	Tedbiri	Giriş çıkışların güvenlik personeli tarafından kontrol edilmesi ve uyarıcı levha sayısının artırılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	8.36	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	4.81	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.27	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.09	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	5.72	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.54	Yok	X
			10-49Yıl	
Çevre	Etki	4	1-10 Yıl	
			1 yıl	
	Frekans	4.27	1-6 ay	
			1-30 Gün	X
Çevre	Etki	4	1 Gün	
			Yok	X
	Frekans	4.27	0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
Çevre	Etki	4	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1 Gün	
			Yok	X
	Frekans	4.27	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	4	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.27	1-6 Ay	

Çizelge 4.9.Dörtü Yol Balıkçı Barınağı **8 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	8		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınağın halka açık olması		
	Detayı	Dışardan gelen ziyaretçilerin barınak içerisine girmelerinden dolayı kontrolsüz bir kalabalığın varlığı		
	Tedbiri	Giriş çıkışların güvenlik personeli tarafından kontrol edilmesi ve uyarıcı levha sayısının artırılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.09	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	2	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.09	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.39	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	4.81	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.54	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	4.72	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.72	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	4.72	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	4.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	

Çizelge 4.10.Dörtyol Balıkçı Barınağı **9 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	9		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Yangın söndürme sisteminin yetersizliği		
	Detayı	Gemide veya iskele üzerinde çıkan yangına müdahale yapılamaması		
	Tedbiri	Yangın söndürme cihazlarının dolu olması ve sayısının yeterli olması sağlanmalı, uygun yerlere yangın söndürme istasyonları yapılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.27	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Can	Frekans	2	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	4.63	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	2.36	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	4.36	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
			1 yıl	
			1-6 ay	
İş	Frekans	2.45	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4.18	1 Gün	
			Yok	X
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
Çevre	Frekans	2.90	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Frekans	2.90	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.11.Dört yol Balıkçı Barınağı 10 kodlu Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	10		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	İlk yardım acil müdahale yetersizliği		
	Detayı	Barınak içerisinde meydana gelen kazalar sonucu ilk yardım yapılamaması		
	Tedbiri	İlk yardım yeri yapılması ve ekipmanlarının yeterli olması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.45	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	2.54	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	2.36	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	1.63	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	2.09	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	1.81	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	2.18	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	1.36	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	2.18	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	1.36	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.12.Dört yol Balıkçı Barınağı **11 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	11		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	2		
	Adı	Rıhtım yetersizliği		
	Detayı	Rıhtımın yeterli uzunlukta olmamasından dolayı gemilerin bağlama yeri bulamamasına dair sorunlar		
	Tedbiri	Rıhtımın uzatılması veya yüzer iskeleler yapılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.09	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	2.27	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.45	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	4.45	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	6.36	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.72	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	4.63	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.18	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	4.63	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	4.18	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.13.Dört yol Balıkçı Barınağı **12 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	12		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	2		
	Adı	Aydınlatma yetersizliği		
	Detayı	Aydınlatmanın yetersiz olmasından dolayı hırsızlık olaylarının meydana gelmesi, iskele üzerinde ve gemideki çalışmalar esnasında ortaya çıkan sorunlar		
	Tedbiri	Barınakta aydınlanmayacak yer kalmayacak şekilde bakım, onarımlarının yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.45	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.09	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	4.81	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.72	1 yıl	X
			0-1000 TL	
	Frekans	5.18	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	4.09	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	4.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	4.09	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	4.27	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Etki	4.09	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	4.27	1-30 Gün	X
			1 Gün	

Çizelge 4.14.Dörtyol Balıkçı Barınağı **13 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	13		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Limanda balıkçılara yönelik dinlenme alanı yok		
	Detayı	Barınak içerisinde balıkçıların istirahatlerini yapamamaları		
	Tedbiri	Balıkçıların faydalanabileceği lokal vb. yerlerin yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.45	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.09	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	2.36	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	1.27	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	3.72	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	2.54	Yok	X
			10-49Yıl	
Çevre	Etki	2.81	1-10 Yıl	
			1 yıl	
	Frekans	2.36	1-6 ay	
			Yok	X

Çizelge 4.15.Dörtyol Balıkçı Barınağı **14 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	14		
	Sınıfı	Kirlilik		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınakta gemi sintine akıntılarını alacak sistem yok		
	Detayı	Balıkçı gemilerinin sintine atıklarını denize boşaltmasından dolayı çevre kirliliğine neden olması		
	Tedbiri	Barınakta sintine atıklarının alınması için sistemin kurulması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.90	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.09	Yok	X
			10-49Yıl	
Mal	Etki	3.72	1-10 Yıl	
			1 yıl	
	Frekans	2.36	6 ay	
			Yok	X
İş	Etki	4.09	0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
	Frekans	2	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
Çevre	Etki	8.36	Yok	X
			0-1000 TL	
	Frekans	6	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
Frekans	6	100000-500000 TL		
		Yok	X	
Çevre	Etki	8.36	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	6	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.16. Dört Yol Balıkçı Barınağı **15 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	15		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınakta su ürünleri ofisi yok ve ilçe müdürlüğünün uzak oluşu		
	Detayı	Barınak içerisinde su ürünleri kontrol ofisinin olmamasından dolayı kontrol ve denetlemelerin zamanında ve yerinde yapılamaması		
	Tedbiri	Barınağa su ürünleri ofis binası yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	1	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	2.54	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	1.27	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	4.27	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	3.81	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	1.54	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	1.18	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.17.Dörtyol Balıkçı Barınağı **16 kodlu** Riskin Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	16		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	3		
	Adı	Barınak içinde yasa dışı avcılığın varlığı		
	Detayı	Barınak içerisinde zıpkınla avcılık yapılması		
	Tedbiri	Güvenlik personelinin kontrol etmesi ve uyarıcı levhalar asılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.45	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	2.27	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.36	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	3.90	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.45	1 yıl	X
			6 ay	
	Frekans	3.90	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.18	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	5	100000-500000 TL	X
			Yok	
İş	Etki	5.45	6-12 Ay	X
			1000-10000 TL	
	Frekans	3.90	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	6.18	1 Gün	X
			0-1000 TL	
	Frekans	5	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
İş	Etki	5.45	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	3.90	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	6.18	1-30 Gün	X
			1000-10000 TL	
	Frekans	5	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
İş	Etki	5.45	1 Gün	X
			0-1000 TL	
	Frekans	3.90	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	6.18	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	5	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
İş	Etki	5.45	1-30 Gün	X
			1000-10000 TL	
	Frekans	3.90	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	6.18	1 Gün	X
			0-1000 TL	
	Frekans	5	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	

Çizelge 4.18.Dörtyol Balıkçı Barınağı **17 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	17		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içerisinde araçların trafik kurallarına uyulmaması		
	Detayı	Barınak üzerinde araçların hızlı gitmesinden dolayı kazaların olması		
	Tedbiri	Araç park yeri yapılarak barınak içerisinde araç trafiği ortadan kaldırılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.36	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.81	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.81	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	3.45	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	4.90	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	2.63	Yok	
			0-1000 TL	X
Çevre	Etki	6.63	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.72	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	6.63	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	5.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	

Çizelge 4.19.Dörtyol Balıkçı Barınağı **18 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	18		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınakta lavabo eksikliği ve duş yeri olmaması		
	Detayı	Barınak içerisinde lavabo ve duş olmamasından dolayı çevre şartlarının bozulması		
	Tedbiri	Uygun yerlere lavabo ve duş yeri yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.63	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.81	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	2.54	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	1.63	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.27	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.45	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.54	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	6.45	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	5.54	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.20.Dörtyol Balıkçı Barınağı **19 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	19		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	4		
	Adı	Orman işletmesine ait yangın helikopterlerinin limana çok yakın yerden su alması		
	Detayı	Helikopterin barınağa yakın yerden su alması sonucu gemilerin barınağa giriş ve çıkışta sıkıntılar yaşaması		
	Tedbiri	İlgili kurum yöneticileri ile irtibata geçilmesi		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	1.09	Yok	X
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Can	Frekans	1	Ölüm	
			Yok	X
			10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	1.45	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	X
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	1.27	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	X
İş	Etki	1.18	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	
			1-6 ay	
İş	Frekans	1	Yok	X
			6-12 Ay	
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	1.54	1 Gün	
			Yok	X
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
Çevre	Frekans	1.18	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Frekans	1.18	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.21.Dörtyol Balıkçı Barınağı **20 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	20		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Balıkçılık malzemelerin depolanması ve saklanması sorunu		
	Detayı	Balıkçıların malzemelerini iskele üzerine bırakmaları		
	Tedbiri	Balıkçı malzemeleri için barınağın uygun yerine depoların yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.90	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.09	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.63	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	4	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.36	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.45	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	7.27	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	7	100000-500000 TL	
			Yok	
	Etki	7.27	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	7	1-30 Gün	X
			1 Gün	

Çizelge 4.22.Dörtyol Balıkçı Barınağı **21 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	21		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Balıkçılık malzemelerin depolanması ve saklanması sorunu		
	Detayı	Balıkçıların malzemelerini iskele üzerine bırakmaları		
	Tedbiri	Balıkçı malzemeleri için barınağın uygun yerine depoların yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.09	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.54	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	4.63	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	3.36	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	3.72	1 yıl	X
			0-1000 TL	
	Frekans	2.18	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	4.09	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	3.81	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	4.09	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	3.81	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4.09	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	3.81	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	4.09	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	3.81	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4.09	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	3.81	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	4.09	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	3.81	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4.09	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	3.81	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	4.09	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	3.81	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	4.09	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	3.81	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	4.09	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	3.81	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	

Çizelge 4.23.Dörtyol Balıkçı Barınağı **22 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	22		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak yönetim ofisi yok		
	Detayı	Barınak işletmecisi için ofis bulunmaması		
	Tedbiri	Barınak içerisine işletme binası yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	1.90	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	3.27	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	2	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	6.36	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.72	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	4.45	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	3.72	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	4.45	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	3.72	1-30 Gün	
			1 Gün	

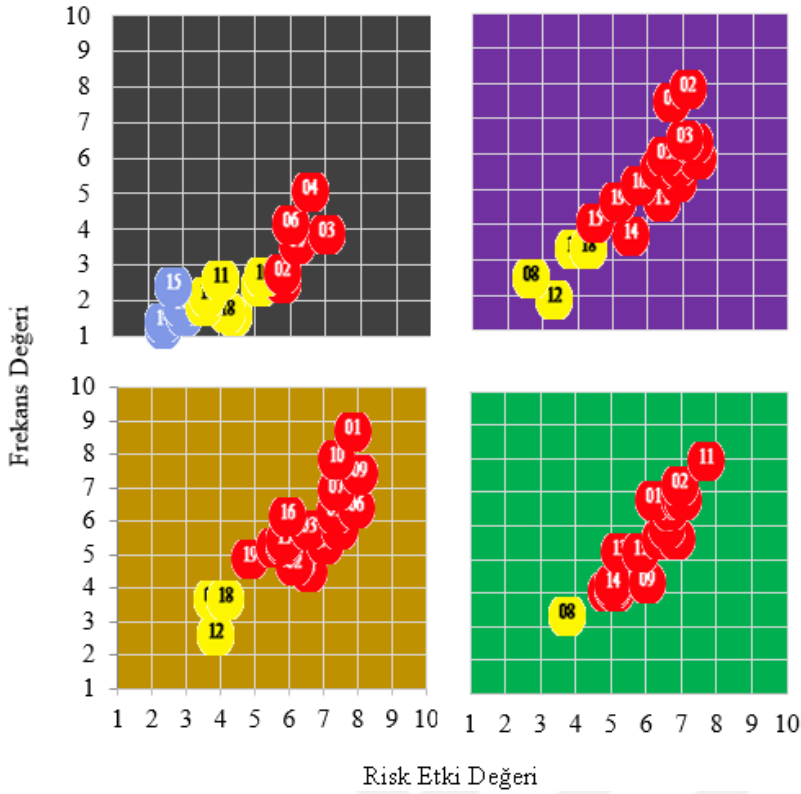
4.2. İskenderun Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi

İskenderun Balıkçı Barınağı ile ilgili olarak araştırmada 19 adet risk tanımı yapılmıştır (Çizelge 4-24). Bu riskler 11 yapısal, 2 güvenlik, 5 idari ve 1 adet te kirlilik olarak tanımlanmıştır. Yapısal riskler genel olarak üst yapı eksikliğinden kaynaklanmaktadır. Güvenlik riski olarak barınağın şehir içerisinde olması etkilidir. İdari risklerde ise barınak işletmecisinin görev ve sorumluluklarını yerine getirmemesi ön plandadır. Kirlilik riski ise çevresel atıklar olarak karşımıza çıkmaktadır.

Çizelge 4.24.İskenderun Balıkçı Barınağı Riskleri ve Kodları

Risk No	Riskin Adı
01	Genel kullanım amacıyla su ve elektrik yetersizliği
02	Genel asayiş sorunları ve güvenlik problemleri
03	Yangın müdahale sisteminin yetersiz olması
04	Acil müdahale plan yetersizliği
05	Barınağın doğu tarafında rıhtım olmaması
06	Barınakta çekek yerinin yetersiz olması
07	Barınakta özellikle orta kısımda ki rıhtım düşüklüğü
08	Ana mendireğin eksikliği
09	Barınak işletmecisinin ekonomik gelir yetersizliği
10	Kooperatifin barınağı işletme yöntemi
11	Barınak içinde denize atılan atıklar
12	Barınak içerisinde sosyal alanların yetersiz olması
13	Barınak içine araç girişi park ve trafik planlamasının yetersizliği
14	Barınma ücretlerinin düzenli ve yeterli ödenmemesi
15	Balıkçı gemileri haricindeki deniz taşıtlarının barınağı kullanması
16	Kalifiye personel eksikliği
17	Gemi bakım ve avcılık malzemeleri için kapalı alan yok
18	Gemilerin bakımı için mendireğin kullanılması
19	Küçük gemilerin için ferenk kullanımı

Araştırmada İskenderun balıkçı barınağı için yapılan risk belirleme çalışmaları ve sonrasındaki değerlendirme için risklerin can, mal, iş ve çevresel kayıplarının frekans ve etki matrisleri Şekil 4.2' de ayrı ayrı sunulmaktadır. Ayrıca bu risklerin Sınıf, Bölge, Detay ve



Şekil 4.2. İskenderun Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi (Mavi: düşük 1-4, Sarı: orta 5-7, Kırmızı: yüksek 8-10)

tablolarına bakıldığında İskenderun balıkçı barınağında ki riskler çevresel kayıp olarak yüksek etki ve frekans değerleri olarak karşımıza çıkmaktadır.

Muhtemel nedenleri etki ve frekans değerleri Çizelge 4.25 ile 4.43'te sunulmaktadır. Matrislere göre 1 nolu risk olan genel kullanım amacıyla su ve elektrik yetersizliği mal, iş ve çevre kaybı olarak yüksek etki ve frekans değerlerine sahiptir. Aynı şekilde 5 nolu risk olan barınağın doğu tarafında rıhtım olmaması can, mal, iş ve çevresel kayıp olarak bütün sınıflandırmalarda yüksek değerlerdedir. 2 nolu risk olan genel asayiş sorunları ve güvenlik problemleri can, mal, iş ve çevresel kayıp olarak yüksek değerlere sahip risktir. Matris

Çizelge 4.25.İskenderun Balıkçı Barınağı **1 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	1		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Genel kullanım amacıyla su ve elektrik yetersizliği		
	Detayı	Genel ihtiyaç için suyun ve elektriğin olmamasından dolayı gemi bakım vb. ihtiyaçların yapılamaması		
	Tedbiri	Barınağın belli noktalarına su ve elektrik hattı çekilip çalışır ve sürekliliğin sağlanması gereklidir.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.81	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	2.45	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.72	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	7.45	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	7.90	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	8.63	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.27	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	6.72	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	6.72	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.26.İskenderun Balıkçı Barınağı **2 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	2		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Genel asayiş sorunları ve güvenlik problemleri		
	Detayı	Güvenlik sistemlerinin yetersiz kalmasından dolayı barınak içerisinde hırsızlık olayları		
	Tedbiri	Yeterli güvenlik personeli bulundurmalı, giriş çıkışlar kontrol edilmeli ve güvenlik sistemleri kullanılmalıdır.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.81	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Can	Frekans	2.72	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	7.18	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	7.81	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	6.18	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	X
			1-6 ay	
İş	Frekans	4.63	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	7	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	X
			1000-10000 TL	
Çevre	Frekans	7.18	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	
Çevre	Frekans	7.18	1-6 Ay	
			1-30 Gün	X
			1 Gün	
			Yok	

Çizelge 4.27.İskenderun Balıkçı Barınağı **3 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	3		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Yangın müdahale sisteminin yetersiz olması		
	Detayı	İskelede veya gemide yangın çıktığında yangına müdahale edilebilecek malzemelerin ve sistemin yetersiz olması		
	Tedbiri	Yangın söndürme ile ilgili planlama yapılmalı ve yangın söndürme cihazı sayısı artırılmalıdır.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	7.09	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.81	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.09	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	6.36	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	6.63	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.72	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.63	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.90	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.63	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	5.90	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.28.İskenderun Balıkçı Barınağı **4 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	4		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Acil müdahale plan yetersizliği		
	Detayı	Barınak içerisinde olağan üstü koşulların olması durumunda müdahalenin nasıl yapılacağıının bilinmemesi		
	Tedbiri	Acil durum müdahale planlamasını yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6.63	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	5	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.90	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.63	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	7.54	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.72	Yok	
			10-49Yıl	X
Çevre	Etki	6.45	1-10 Yıl	
			1 yıl	
	Frekans	5.54	1-6 ay	
			Yok	

Çizelge 4.29.İskenderun Balıkçı Barınağı **5 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	5		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	2		
	Adı	Barınağın doğu tarafında rıhtım olmaması		
	Detayı	Barınağın doğu tarafında rıhtım olmamasından dolayı olumsuz hava ve deniz şartlarında balıkçıların gemilerine ulaşamamaları		
	Tedbiri	Barınağın doğu tarafına rıhtım yapılması.		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6.27	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.54	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.54	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.90	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	7.36	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6.18	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.90	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.54	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.90	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	5.54	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.30.İskenderun Balıkçı Barınağı **6 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	6		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınakta çekek yerinin yetersiz olması		
	Detayı	Çekek yeri olmamasından dolayı balıkçı gemilerinin bakım ve onarımını yapacak yerin olmaması		
	Tedbiri	Barınağa çekek yeri yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6.09	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	4.09	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.27	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	6.27	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	8	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6.36	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.90	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.54	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.90	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	5.54	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.31.İskenderun Balıkçı Barınağı **7 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	7		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınakta özellikle orta kısımda ki rıhtım düşüklüğü		
	Detayı	Rıhtımın düşük olmasından dolayı olumsuz deniz şartlarında barınak içerisinde gemilerin su seviyesi yükseldiğinde rıhtım üzerine çıkması		
	Tedbiri	Rıhtım yükseltilmeli		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.18	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	2.36	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	7.36	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.27	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	7.45	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.90	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	7.18	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.72	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.32.İskenderun Balıkçı Barınağı **8 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	8		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	3		
	Adı	Ana mendireğin kısa olması		
	Detayı	Ana mendireğin kısa ve düşük olmasından dolayı olumsuz deniz şartlarında barınak içerisinde balıkçıların ve gemilerin zor durumda kalması		
	Tedbiri	Ana mendireğin uzatılması ve yükseltilmesi		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.45	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.18	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	2.72	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	2.45	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	3.81	1 yıl	X
			0-1000 TL	
	Frekans	3.63	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	3.81	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	3.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	3.81	1-30 Gün	X
			1000-10000 TL	
	Frekans	3.27	10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	
	Etki	3.81	Yok	X
			0-1000 TL	
	Frekans	3.27	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Etki	3.81	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	3.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	3.81	1-30 Gün	X
			1000-10000 TL	
	Frekans	3.27	10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	

Çizelge 4.33.İskenderun Balıkçı Barınağı **9 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	9		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınak işletmecisinin ekonomik gelir yetersizliği		
	Detayı	Ekonomik yetersizlikten dolayı barınakla ilgili yapılacak faaliyetlerin aksaması		
	Tedbiri	Barınak adına gelir artırıcı planlanma		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.27	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	2.63	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.45	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	5.81	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	8.09	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	7.36	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.09	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.27	100000-500000 TL	
			Yok	X
	Etki	8.09	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	7.36	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Etki	6.09	Yok	
			0-1000 TL	
	Frekans	4.27	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Etki	6.09	100000-500000 TL	
			Yok	X
	Frekans	4.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	6.09	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.27	Yok	
			0-1000 TL	
	Etki	6.09	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.27	100000-500000 TL	
			Yok	X

Çizelge 4.34.İskenderun Balıkçı Barınağı **10 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	10		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Kooperatifin barınağı işletme yöntemi		
	Detayı	Tarafların işleyişten genel memnuniyetsizliği		
	Tedbiri	Açık bir yönetim anlayışı, İlgili kamu kuruluşlarınca uygun denetim		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.27	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	2.63	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	6.36	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	5.54	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	7.45	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	7.81	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	7.09	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.72	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.35.İskenderun Balıkçı Barınağı **11 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	11		
	Sınıfı	Kirlilik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınak içinde denize atılan atıklar		
	Detayı	Barınak içerisindeki aşırı kirlilikten dolayı çevre şartlarının kötüleşmesi		
	Tedbiri	Duyarlılık artırımı ve yasal yaptırımların uygulanması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.09	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	2.54	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.45	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	4.63	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.63	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.18	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	7.72	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	7.90	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	7.72	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	7.90	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.36.İskenderun Balıkçı Barınağı **12 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	12		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içerisinde sosyal alanların yetersiz olması		
	Detayı	Barınak içerisinde lokanta, çay ocağı gibi alanların olmamasından dolayı balıkçıların ihtiyaçlarını karşılayamaması		
	Tedbiri	Balıkçıların kullanabilecekleri sosyal alanlar yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.09	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.54	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	3.36	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	1.81	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	3.90	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	2.54	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	5.18	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4	100000-500000 TL	
			Yok	X
Çevre	Etki	5.18	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	4	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.37.İskenderun Balıkçı Barınağı **13 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	13		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içerisine araç girişi, park ve trafik planlamasının yetersizliği		
	Detayı	Barınak içerisinde araçların süratli gitmesi ve araçların gelişigüzel park edilmesi		
	Tedbiri	Barınak içerisinde otopark alanlarını ayrılması ve denetim		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.45	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.54	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	3.90	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	3.27	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.90	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.27	Yok	
			0-1000 TL	X
Çevre	Etki	5.27	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.18	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	5.27	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	5.18	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.38.İskenderun Balıkçı Barınağı **14 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	14		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınma ücretlerinin düzenli ve yeterli ödenmemesi		
	Detayı	Barınak üyelerinin aidatları zamanında ödememesinden dolayı işletmecinin işlerinin aksamasına neden olmakta		
	Tedbiri	Yasal yaptırım uygulanabilmeli		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.45	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.36	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.54	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	3.63	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	7.09	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.27	Yok	
			0-1000 TL	X
Çevre	Etki	5.09	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.18	100000-500000 TL	
			Yok	X
	Etki	5.09	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	4.18	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.39.İskenderun Balıkçı Barınağı **15 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	15		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Balıkçı gemileri haricindeki deniz taşıtlarının barınağı kullanması		
	Detayı	Acente gemilerinin ve yatların balıkçı barınağını kullanması sonucu barınakta gereksiz bir yoğunluğa ve bağlama yeri sıkıntısına yol açmakta		
	Tedbiri	Barınak içerisinde acente gemileri ve yatlar yeterli alan tahsisi		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.72	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	2.36	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	4.54	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	4	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.90	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.36	Yok	X
			10-49Yıl	
Çevre	Etki	5.09	1-10 Yıl	
			1 yıl	
	Frekans	4.09	1-6 ay	
			Yok	X
Çevre	Etki	5.09	0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
	Frekans	4.09	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
Çevre	Etki	5.09	Yok	X
			0-1000 TL	
	Frekans	4.09	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	5.09	100000-500000 TL	
			Yok	X
	Frekans	4.09	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	5.09	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.09	Yok	X
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	5.09	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
	Frekans	4.09	1 Gün	
			Yok	X

Çizelge 4.40.İskenderun Balıkçı Barınağı **16 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	16		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Kalifiye personel eksikliği		
	Detayı	Barınak yönetiminde ve gemi bakımlarında personel yetersizliği		
	Tedbiri	Gerekli kurs ve eğitim programları düzenlenmelidir		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.72	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	2.09	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.81	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	5.09	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	6	1 yıl	X
			6 ay	
	Frekans	6.09	Yok	X
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	4.90	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4.18	100000-500000 TL	X
			Yok	
Çevre	Etki	4.90	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	4.18	1-30 Gün	X
			1 Gün	

Çizelge 4.41.İskenderun Balıkçı Barınağı **17 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	17		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Gemi bakım ve avcılık malzemeleri için kapalı alan yok		
	Detayı	Gemi bakım ve avcılık malzemelerinin iskele üzerine bırakılması iskele üzerinde gereksiz bir yoğunluğa sebep olması		
	Tedbiri	Gemi bakım ve avcılık malzemelerin için barınağın uygun alanlarına kapalı alanların yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.81	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.90	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.18	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	6.63	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.45	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	5.90	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
	Frekans	5.18	100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	6.63	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
	Frekans	4.45	1 yıl	
			1-6 ay	
Çevre	Etki	5.90	0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
	Frekans	5.18	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
İş	Etki	6.63	Yok	
			6-12 Ay	
	Frekans	4.45	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	5.90	1 Gün	
			Yok	
	Frekans	5.18	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
İş	Etki	6.63	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	4.45	Yok	
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	5.90	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
	Frekans	5.18	1 Gün	
			Yok	

Çizelge 4.42.İskenderun Balıkçı Barınağı **18 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	18		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	2		
	Adı	Gemilerin bakımı için mendireğin kullanılması		
	Detayı	Balıkçı gemilerinin bakım için mendirek üzerine alınması		
	Tedbiri	Barınağın uygun yerine çekek yeri yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.27	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.63	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	4.36	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	3.27	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	4.18	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	3.63	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	4.90	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	4	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	4.90	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	4	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.43.İskenderun Balıkçı Barınağı **19 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	19		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Küçük gemilerin için ferenk kullanımı		
	Detayı	Bakıma alınacak gemiler için çekek yeri olmaması ve gemilerin çekilmesinde ferenk kullanması		
	Tedbiri	Çekek yeri yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.63	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.81	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.18	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	4.63	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	4.90	1 yıl	X
			0-1000 TL	
	Frekans	4.81	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	6.72	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	6.45	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	6.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	6.45	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
	Etki	6.72	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	6.45	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	6.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	6.45	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
	Etki	6.72	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	6.45	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	6.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	6.45	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
	Etki	6.72	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	6.45	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	6.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	6.45	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
	Etki	6.72	1 Gün	X
			Yok	
	Frekans	6.45	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki	6.72	1-30 Gün	X
			1 Gün	
	Frekans	6.45	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	

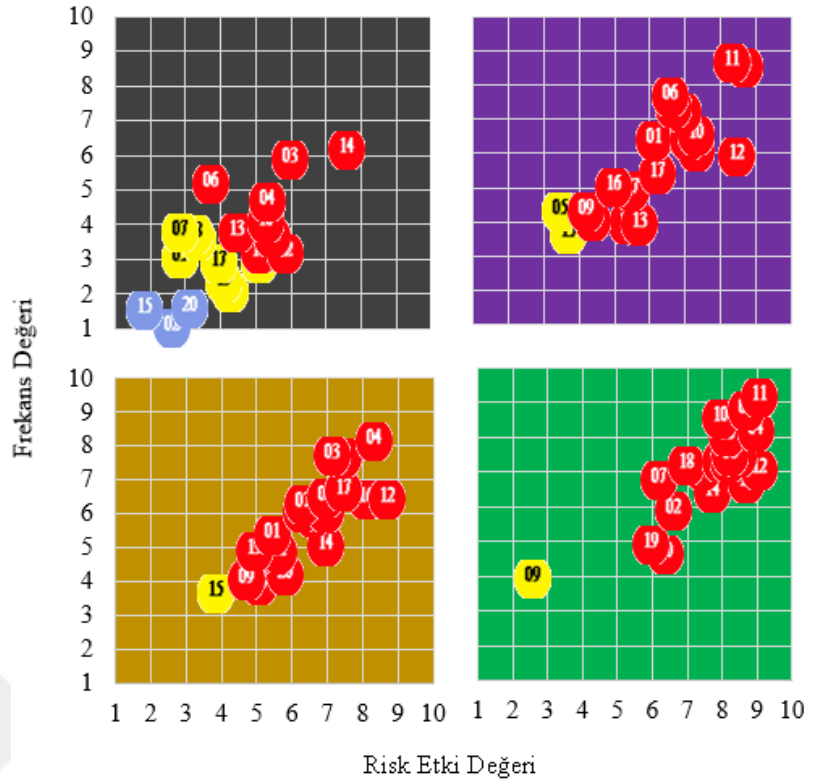
4.3. Çevlik Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi

Araştırmada Çevlik Balıkçı Barınağı için 20 adet risk tanımlanmış ve Çizelge 4. 167'ye göre kodlanmıştır. Bu riskler 9 yapısal, 6 güvenlik, 3 idari ve 2 adet te kirlilik olarak tanımlanmıştır. Yapısal riskleri üst yapı eksikliği ve liman girişindeki olumsuzluklar oluşturmaktadır. Güvenlikle ilgili olarak Çevlik Balıkçı Barınağının bölgesel bir turizm noktası olması etkindir. İdari riskler barınak işletmecisinin görev ve sorumluluklarını yerine getirememesinden kaynaklanmaktadır. Çevresel kirlilik riski ise barınak su havzası dip kısmının çevresel atıklar nedeniyle kirlenmesidir.

Çizelge 4.44. Çevlik Balıkçı Barınağı Riskler ve Kodları

Risk No	Riskin Adı
01	Barınakta Bağlama Planı Yetersiz
02	Avlanan Balık İçin Soğuk Hava Deposu ve Teşhir Yeri Yok
03	Genel Asayiş Sorunları
04	Liman Dış Mendireğinin Kısa Olması
05	Barınak içinde lavabo, tuvalet ve duş yeri eksikliği
06	Barınak İçi Rıhtım Derinliğinin Yetersiz Olması
07	Gemi Bakım Onarım Yerinin Yetersiz Olması
08	Gemi Sayısına göre Rıhtım Az
09	Barınma Ücretlerindeki Anlaşmazlıklar
10	Liman İçi Dip Kirliliği
11	Aydınlatma Yetersiz Oluşu
12	Yangın Tertibatı Yok
13	Barınak İçinde Başboş Köpeklerin ve Haşerat Bulunması
14	Barınak İçerisinde Yüzülmesi
15	Gemi sintinesi tahliye sisteminin olmaması
16	Elektrik ve su kullanım sorunu
17	Barınak içinde olta ile balıkçılık
18	Rıhtımda kırık babaların olması ve bağlama kancalarının bulunmaması
19	Barınak işletmesine gemi sahipleri tarafından yetersiz destek
20	Liman giriş çıkış kontrolünün yetersiz olması

Araştırmada Çevlik balıkçı barınağı için yapılan risk belirleme çalışmaları ve sonrasındaki değerlendirme için risklerin can, mal, iş ve çevresel kayıplarının frekans ve etki matrisleri Şekil 4.3'te ayrı ayrı sunulmaktadır. Ayrıca bu risklerin Sınıf, Bölge, Detay ve Muhtemel nedenleri etki ve frekans değerleri Çizelge 4.45 ile 4.64'te sunulmaktadır. 14 nolu risk olan barınak İçerisinde Yüzülmesi riski can kaybı açısından yüksek etki ve frekans değerleri ile karşımıza çıkmaktadır. 11



Şekil 4.3. Çevlik Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi (Mavi: düşük 1-4, Sarı: orta 5-7, Kırmızı: yüksek 8-10)

11 nolu risk olan aydınlatma yetersiz oluşu riski ile 4 nolu risk olan liman dış mendireğinin kısa olması riski can, mal, iş ve çevresel risk açısından bütün sınıflarda yüksek etki ve frekans değerlerine sahiptir. Çevlik balıkçı barınağı için belirlenen riskler genel olarak iş ve çevresel kayıplar olarak dikkat edilmesi gereken yüksek değerlere sahiptir.

Çizelge 4.45. Çevlik Balıkçı Barınağı 1 kodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	1		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınakta bağlama planı yetersiz		
	Detayı	Barınak içinde bağlama planının olmamasından balıkçıların gemilerini istedikleri yere bağlamaları		
	Tedbiri	Barınak içerisinde balıkçı gemilerinin yapısına uygun olarak bağlama planı yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.33	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	2	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	6.16	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.33	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	5.5	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	5.33	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	6.72	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.45	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.46.Çevlik Balıkçı Barınağı **2 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	2		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Avlanan balık için soğuk hava deposu ve teşhir yeri yok		
	Detayı	Barınakta avlana ürünler için soğuk hava deposu ve ürünleri satabilecekleri satış alanlarının olmaması		
	Tedbiri	Avladıkları ürünün %10' unu pazarlayacak satış yeri yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.66	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.33	Ölüm	
			Yok	X
	Frekans	6	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
İş	Etki	5.66	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.83	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.66	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	5.83	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.66	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	5.83	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.47..Çevlik Balıkçı Barınağı **3 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	3		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Genel asayiş sorunları		
	Detayı	Barınak güvenlik sisteminin yetersiz olmasından dolayı hırsızlık olaylarının olmasıyla balıkçıların maddi zarara uğraması		
	Tedbiri	Yeterli sayıda güvenlik elemanı bulundurulmalı ve giriş çıkışlar kontrol altında olmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Can	Frekans	5.83	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
Mal	Etki	7	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	7.16	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	7.16	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	
			1-6 ay	X
İş	Frekans	7.66	Yok	
			6-12 Ay	
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	X
Çevre	Etki	8.16	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
Çevre	Frekans	8	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	
Çevre	Frekans	8	1-6 Ay	
			1-30 Gün	X
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.48.Çevlik Balıkçı Barınağı **4 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	4		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Liman dış mendireğinin kısa olması		
	Detayı	Barınağın dış mendireğinin kısa olmasından dolayı olumsuz deniz şartlarında barınak içi su seviyesinin yükselmesi ile gemilerin iskeleye çarpması sonucu meydana gelen kazalar		
	Tedbiri	Barınak dış mendireğinin uzatılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.33	Yok	
			Basit Yaralanma	X
			Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Can	Frekans	2	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	8.75	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	8.5	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	7.16	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	X
			1-6 ay	
İş	Frekans	7.66	Yok	
			6-12 Ay	
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	X
Çevre	Etki	9	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
Çevre	Frekans	8.12	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	
Çevre	Frekans	8.12	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			Yok	

Çizelge 4.49.Çevlik Balıkçı Barınağı **5**skodlu Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	5		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içinde lavabo, tuvalet ve duş yeri eksikliği		
	Detayı	Barınak içinde balıkçıların ihtiyaçlarının giderebilecekleri tuvalet, lavabo ve duş yerinin olmaması		
	Tedbiri	Barınağın belirli bölgelerine lavabo ve duş yerleri yapışmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2,87	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	3	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	3.5	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	4.25	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	5.62	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	4.75	Yok	
			0-1000 TL	X
Çevre	Etki	8.75	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
	Frekans	8.75	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	8.75	6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans	8.75	1-30 Gün	X
			1 Gün	

Çizelge 4.50.Çevlik Balıkçı Barınağı **6 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	6		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	2		
	Adı	Barınak içi rıhtım derinliğinin yetersiz olması		
	Detayı	Rıhtım derinliğinin yeterli olmamasından dolayı olumsuz deniz şartlarında su seviyesinin yükselmesi ve gemilerin rıhtıma çarpması sonucu meydana gelen kazalar		
	Tedbiri	Rıhtımın yükseltilmesi		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.75	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	5.12	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.62	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	7.62	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	6.62	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5.87	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	7.75	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	7.37	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	7.75	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	7.37	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.51.Çevlik Balıkçı Barınağı **7 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	7		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Gemi bakım onarım yerinin yetersiz olması		
	Detayı	Gemilerin bakım ve onarım yerinin olmamasından dolayı bakım ve onarımların iskele üzerinde yapılması		
	Tedbiri	Çekek yeri yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	2.87	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	3.75	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	5.5	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.87	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	6.37	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.25	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	6.25	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.75	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.52.Çevlik Balıkçı Barınağı **8 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	8		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Gemi sayısına göre rıhtım az		
	Detayı	Rıhtımın yetersiz olmasından dolayı gemilere bağlayacak yer kalmaması		
	Tedbiri	Rıhtım uzatılmalı veya yüzer iskeleler yapılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.28	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.71	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.71	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	7.28	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	7	1 yıl	X
			6 ay	
	Frekans	6.42	Yok	X
			10-49Yıl	
Çevre	Etki	8.28	1-10 Yıl	X
			1 yıl	
	Frekans	7.42	1-6 ay	X
			Yok	

Çizelge 4.53.Çevlik Balıkçı Barınağı **9 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	9		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınma ücretlerindeki anlaşmazlıklar		
	Detayı	Gemilerden alınan barınma ücretlerinin bütün gemilerden aynı alınmasından kaynaklanan sorunlar		
	Tedbiri	Ücretlendirme balıkçı gemisi avlanma türüne göre düzenlenmelidir		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.37	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	3.5	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	4.25	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.25	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	4.75	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	2.62	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	3.87	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.54.Çevlik Balıkçı Barınağı **10 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	10		
	Sınıfı	Kirlilik		
	Bölgesi	3		
	Adı	Liman içi dip kirliliği		
	Detayı	Barınak içi su havzası dibinin aşırı kirletilmesi		
	Tedbiri	İlgili kurumlarla bağlantıya geçilip periyodik olarak temizliğin yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.33	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	4	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.33	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	6.5	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	6.33	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	8	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	8.5	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	8	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	8.5	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.55.Çevlik Balıkçı Barınağı **11 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	11		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Aydınlatmanın yetersiz oluşu		
	Detayı	Aydınlatmanın yetersizliği hırsızlık olaylarına neden olmaktadır. İşkele üzerinde ve gemideki çalışmalarda gece risk		
	Tedbiri	Barınakta aydınlanmayacak yer kalmayacak şekilde bakım, onarımlarının yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.5	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.62	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	8.3	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	8.62	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	7.5	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	7.62	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	9.12	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	9.12	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	9.12	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	9.12	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.56.Çevlik Balıkçı Barınağı **12 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	12		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Yangın tertibatı yok		
	Detayı	Gemide veya iskele üzerinde meydana gelebilecek yangınlara müdahale edilmemesi sonucu ortaya çıkacak sorunlar		
	Tedbiri	Barınağın belli yerlerine yangın söndürme istasyonları yapılmalı ve yangın söndürme cihazı sayısı artırılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.87	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Can	Frekans	3.12	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	8.5	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	5.87	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	8.75	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
			1 yıl	
			1-6 ay	
İş	Frekans	6.37	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	9.12	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
Çevre	Frekans	7	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	X
Çevre	Frekans	7	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.57.Çevlik Balıkçı Barınağı **13 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	13		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içinde başıboş köpeklerin ve haşerat bulunması		
	Detayı	Barınak içerisindeki köpek ve haşereler tehlike arz etmeleri		
	Tedbiri	İlgili kurumlarla irtibata geçilip gerekli önlemler alınmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.5	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.75	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.75	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	3.87	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	5.12	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	3.37	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	8.75	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	6.62	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	8.75	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	6.62	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.58.Çevlik Balıkçı Barınağı **14 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	14		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	3		
	Adı	Barınak içerisinde yüzülmesi		
	Detayı	Barınak içerisinde balıkçıların ve ziyaretçilerin yüzmesi		
	Tedbiri	Güvenlik personelinin uyarısı ve barınağın belli yerlerine uyarıcı levha asılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	7.62	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	6.12	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.37	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	3.87	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	7	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	5	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	7.75	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	6.37	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	7.75	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	6.37	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.59.Çevlik Balıkçı Barınağı **15 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	15		
	Sınıfı	Kirlilik		
	Bölgesi	3		
	Adı	Gemi sintinesi tahliye sisteminin olmaması		
	Detayı	Barınak içerisinde gemi sintine atıklarını boşaltacak depoların olmaması		
	Tedbiri	Sintine atıkları için depo yapılmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	1.87	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	1.5	Ölüm	
			Yok	X
Mal	Etki	3.87	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
	Frekans	3.62	1 yıl	
			6 ay	
İş	Etki	3.87	Yok	X
			0-1000 TL	
	Frekans	3.62	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	8	100000-500000 TL	
			Yok	X
	Frekans	7.25	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.60.Çevlik Balıkçı Barınağı **16 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	16		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1-2		
	Adı	Elektrik ve su kullanım sorunu		
	Detayı	Barınak içerisinde elektrik ve su tesisatlarının yeterli olmaması		
	Tedbiri	Barınağın her tarafına su ve elektrik tesisatı bulunmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.12	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	2.87	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	8.12	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6.37	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	8.5	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	7.37	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	8.5	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	7.37	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.61.Çevlik Balıkçı Barınağı **17 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	17		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içinde olta balıkçılığı yapılması		
	Detayı	Barınak içerisinde ziyaretçilerin olta ile balık tutması		
	Tedbiri	Giriş çıkışların güvenlik personeli tarafından kontrolü ve uyarıcı levhalar		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4	Yok	X
			Basit Yaralanma	
	Frekans	2.87	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.25	Ölüm	X
			Yok	
	Frekans	5.37	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	7.5	1 yıl	X
			0-1000 TL	
	Frekans	6.62	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
Çevre	Etki	8.25	100000-500000 TL	X
			Yok	
	Frekans	7.25	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Etki		1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans		Yok	
			0-1000 TL	
	Etki		1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans		100000-500000 TL	
			Yok	
	Etki		6-12 Ay	
			1-6 Ay	
	Frekans		1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.62.Çevlik Balıkçı Barınağı **18 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	18		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Rıhtımda kırık babaların olması ve bağlama kancalarının bulunmaması		
	Detayı	Balıkçı gemilerinin babaların kırık olmasından dolayı gemilerini iskeleye bağlayamamalarından dolayı ortaya çıkan sorunlar		
	Tedbiri	Babaların tamamlanması ve bağlama kancalarının bulundurulması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.12	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	3.12	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.12	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	6.37	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	7	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6	Yok	
			10-49Yıl	
Çevre	Etki	7	1-10 Yıl	
			1 yıl	X
	Frekans	7.12	1-6 ay	
			Yok	
Çevre	Etki	7	0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
	Frekans	7.12	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
Çevre	Etki	7	Yok	
			6-12 Ay	X
	Frekans	7.12	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	7	1 Gün	
			Yok	
	Frekans	7.12	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
Çevre	Etki	7	1-30 Gün	
			1 Gün	
	Frekans	7.12	Yok	
			6-12 Ay	X

Çizelge 4.63.Çevlik Balıkçı Barınağı **19 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	19		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak işletmecisine gemi sahipleri tarafından yetersiz destek		
	Detayı	Balıkçı barınağını kullanan balıkçıların barınak işletmecisine yardımcı olmaması		
	Tedbiri	Balıkçıların işletmeciye destek vermelidir		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.14	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	2.28	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	4.42	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	5	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.85	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.85	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.64.Çevlik Balıkçı Barınağı **20 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analiz

Risk	Numarası	20		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1		
	Adı	Liman giriş çıkış kontrolünün yetersiz olması		
	Detayı	Barınak giriş ve çıkış yapan balıkçı ve ziyaretçilerin kontrol edilmemesi ve kayıtlarının tutulmaması		
	Tedbiri	Giriş çıkışların kontrol edilmesi ve kayıtlarının sürekli tutulması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.14	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	1.57	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	5.71	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	3.85	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	5.85	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.14	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	6.42	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.57	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

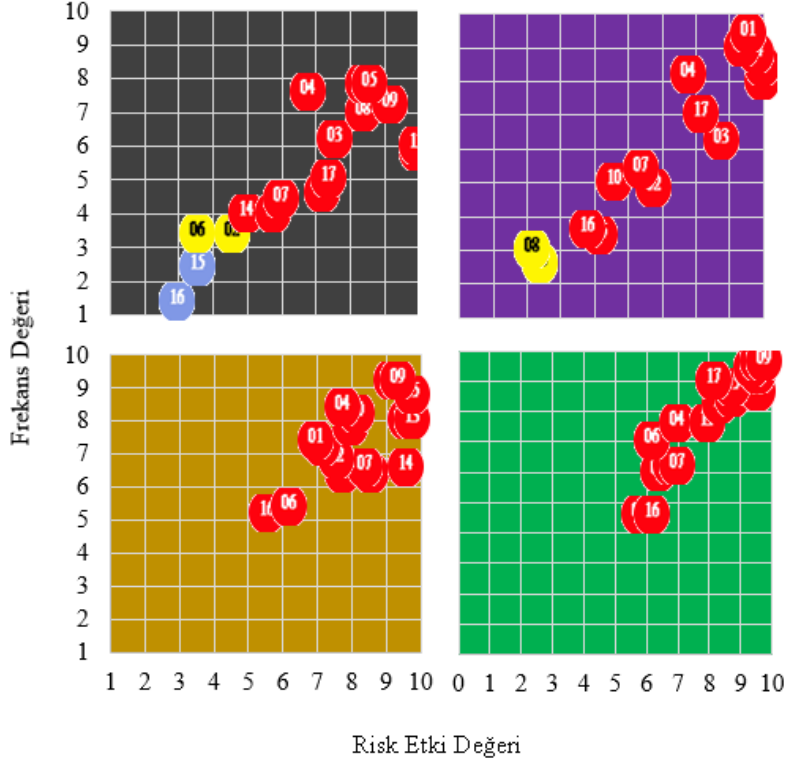
4.4. Konacık Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi

Konacık Balıkçı Barınağının risk analizi yapılırken bu barınağı kullanan ve Konacık 'ta ikamet eden balıkçıların dinamit ve kafes avcılığı gibi yasal olmayan faaliyetlerde buldukları bilinmektedir. Bölge, kamu kurum-kuruluşları ve güvenlik birimleri tarafından sık sık denetlenerek yapılan yasadışı faaliyetlerin önüne geçilmeye çalışılmaktadır. Bu denetlemeler balıkçılar üzerinde baskı oluşturduğu için rahatsızlık duymaktadırlar. Yaptığımız çalışma esnasında davetimize olumlu yanıt verip toplantılarımıza katılmışlardır. Fakat üzerlerindeki baskılardan dolayı çalışmanın kendilerine zarar vereceği düşüncesiyle toplantıdan kendi istekleriyle ayrılmıştır. Toplantıya diğer katılımcıların görüşleriyle devam edilmiştir.

Çizelge 4.65.Konacık Balıkçı Barınağı Riskleri ve Kodları

Risk No	Riskin Adı
01	Güvenlik problemi
02	Çevre kirliliği
03	Dubanın barınaktaki durumu
04	Fırtınanın mendireği parçalaması
05	Elektrik ve suyun olmaması
06	Lavaboların olmayışı
07	Barınak içinde yasak avcılığın olması
08	İlk yardım müdahale yeri
09	Yangına müdahale sistemi
10	Ekonomik yetersizlik
11	Yönetim sorunu
12	Barınak ağzındaki gemi yönlendirici fenerlerin yanmaması
13	Aydınlatma yok
14	Ağların muhafaza edileceği depoların olmaması
15	Üstyapı tesislerinin olmaması(dinlenme yeri vb.
16	Barınağı kullanan gemilerin ücretlendirme sorunu
17	Barınağı kullanan bireylerin kurallara uymaması

Bu yüzden barınakla ilgili sağlıklı sonuçlar alınamamıştır. Yine de belirlenen riskler bu tez çalışmasında paylaşılmıştır. Konacık Balıkçı Barınağı ile ilgili olarak 17 adet risk belirlenmiştir. Bu riskler ve kodları Çizelge 4.65'de verilmiştir. Bu riskler 7 yapısal, 4 güvenlik, 5 idari ve 1 adet te kirlilik olarak tanımlanmıştır. Yapısal riskler üst yapı eksikliğinden kaynaklıdır. Güvenlik riski ise barınağın yerleşim birimine uzak olması etkindir. İdari risk olarak işletmecinin görev ve sorumluluğunu yerine getirmediğinden kaynaklanmaktadır. Kirlilik riski ise çevresel atıklardan kaynaklanmaktadır.



Şekil 4.4. Konacık Balıkçı Barınağı Can, Mal, İş ve Çevresel Kaybı Risk Etki ve Frekans Matrisi (Mavi: düşük 1-4, Sarı: orta 5-7, Kırmızı: yüksek 8-10)

sistemi can, mal, iş ve çevresel kayıplar en yüksek etki ve frekans değerlerine sahip risklerin başında yer almaktadır. Yine 11 nolu risk olan yönetim sorunu ve 5 nolu risk olan elektrik ve suyun olmaması riski can, mal, iş ve çevresel kayıp olarak yüksek değerlere sahiptir. Konacık balıkçı barınağı için belirlenen bütün riskler iş ve çevresel kayıp olarak en yüksek değerlere sahip sınıflardır.

Araştırmada Çevlik balıkçı barınağı için yapılan risk belirleme çalışmaları ve sonrasındaki değerlendirme için risklerin can, mal, iş ve çevresel kayıplarının frekans ve etki matrisleri Şekil 4.4' te ayrı ayrı sunulmaktadır. Ayrıca bu risklerin Sınıf, Bölge, Detay ve Muhtemel nedenleri etki ve frekans değerleri Çizelge 4.66 ile 4.82'te sunulmaktadır.

Matrislere bakıldığında 9 nolu risk olan yangına müdahale

Çizelge 4.66. Konacık Balıkçı Barınağı **1 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	1		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Güvenlik problemi		
	Detayı	Güvenlik personeli olmadığından dolayı hırsızlık vakaları		
	Tedbiri	Yeterli sayıda güvenlik personeli bulundurulmalı		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	7.2	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
			Ölüm	X
Can	Frekans	4.6	Yok	X
			10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	
			6 ay	
Mal	Etki	9.6	Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	
Mal	Frekans	9.4	Yok	
			10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	X
			1-6 ay	
İş	Etki	7	Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
İş	Frekans	7.4	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
Çevre	Etki	6.4	Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
Çevre	Frekans	6	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.67.Konacık Balıkçı Barınağı **2 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	2		
	Sınıfı	Kirlilik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Çevre kirliliği		
	Detayı	İskele üzerinde balıkçıların bıraktığı ağ vb. malzemeler ile ziyaretçilerin çevreyi kirletmeleri		
	Tedbiri	Yeterli miktarda uyarıcı levha bulundurulması ve çöplerin belli periyotlarla aldırılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	4.6	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	3.4	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	6.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.8	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	7.6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.8	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	9.6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	9.2	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.68.Konacık Balıkçı Barınağı **3 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	3		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	3		
	Adı	Dubanın barınaktaki durumu		
	Detayı	Barınak içerisinde bulunan dubanın batık olmasından dolayı balıkçıların bunu fark edememeleri ve gemilerini çarpma sonucu maddi zarara uğramaları		
	Tedbiri	Dubanın kaldırılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	7.6	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	6.2	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	8.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.2	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	7.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	6.4	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	9.6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	8.6	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.69.Konacık Balıkçı Barınağı **4 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	4		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	2		
	Adı	Mendireğin parçalaması		
	Detayı	Olumsuz hava şartlarında dalgaların mendireği parçalaması sonucu barınak içirisindeki gemilerin zarara uğraması		
	Tedbiri	Mendireklerin sağlamlaştırılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6.8	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	7.6	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	7.8	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	8.2	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	7.8	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	8.4	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	7	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	7.6	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	7	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	7.6	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.70.Konacık Balıkçı Barınağı **5 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	5		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Elektrik ve suyun olmaması		
	Detayı	Elektrik ve suyun olmamasından dolayı gemilerin bakım ve onarımında yaşanan sıkıntılar		
	Tedbiri	Barınağın uygun yerlerine su ve elektrik tesisatları yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	8.6	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	X
Can	Frekans	7.8	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
Mal	Etki	9.4	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	9	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	9.8	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
			1 yıl	
			1-6 ay	
İş	Frekans	8.8	Yok	
			6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	8.8	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
Çevre	Frekans	8.8	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	X
Çevre	Frekans	8.8	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.71.Konacık Balıkçı Barınağı **6 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	6		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Lavaboların olmayışı		
	Detayı	Lavaboların olmamasından dolayı balıkçıların zaruri ihtiyaçlarını karşılayamamaları		
	Tedbiri	Barınağın uygun yerlerine lavabo yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	8.6	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Can	Frekans	7.8	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
Mal	Etki	9.4	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	X
Mal	Frekans	9	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	9.8	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	
			1 yıl	X
			1-6 ay	
İş	Frekans	8.8	Yok	
			6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	6.2	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
Çevre	Frekans	7	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	X
Çevre	Frekans	7	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.72.Konacık Balıkçı Barınağı **7 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	7		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1		
	Adı	Barınak içinde yasak avcılığın olması		
	Detayı	Barınak içerisinde zıpkınla avcılık yapan kişilerin gemiler adına kazalara sebebiyet vermesi		
	Tedbiri	Giriş çıkışların kontrol edilmesi ve yeterli uyarıcı levha koyulması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	6	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	4.4	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	6.4	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5.4	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
İş	Etki	8.4	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6.6	Yok	
			0-1000 TL	X
Çevre	Etki	7	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
	Frekans	6.2	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	7	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	6.2	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.73.Konacık Balıkçı Barınağı **8 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	8		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	İlk yardım müdahale yeri		
	Detayı	Barınak içerisinde ve gemi üzerinde olabilecek kazalarda ilk müdahaleyi yapacak bir yerin olmaması		
	Tedbiri	İlk yardım yerleri yapılmalı ve barınak kullanıcılarının ilk yardım konusunda bilinçlendirilmesi		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	8.4	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	7	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	3.2	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	3	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	7.8	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	5.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.6	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.74.Konacık Balıkçı Barınağı **9 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	9			
	Sınıfı	Yapısal			
	Bölgesi	1			
	Adı	Yangına müdahale sistemi			
	Detayı	Barınak içerisinde ve gemi üzerinde olabilecek yangınlarda iskele üzerinde yangına müdahale sisteminin olmaması			
	Tedbiri	Yangın söndürme istasyonlarının yapılması, yeterli miktarda yangın söndürme cihazları olmalı, acil durum planı yapılmalıdır			
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme	
Can	Etki	9.2	Yok		
			Basit Yaralanma		
			Ciddi Yaralanma	X	
			Sakatlanma		
Can	Frekans	7.2	Ölüm		
			Yok		
			10-49Yıl	X	
			1-10 Yıl		
Mal	Etki	10	1 yıl		
			6 ay		
			Yok		
			0-1000 TL		
	Mal	Frekans	8.4	1000-10000 TL	
				10000-100000 TL	X
				100000-500000 TL	
				Yok	
İş	Etki	9.4	10-49Yıl		
			1-10 Yıl	X	
			1 yıl		
			1-6 ay		
İş	Frekans	9.2	Yok		
			6-12 Ay	X	
			1-6 Ay		
			1-30 Gün		
Çevre	Etki	9.8	1 Gün		
			Yok		
			0-1000 TL		
			1000-10000 TL		
	Çevre	Frekans	9.6	10000-100000 TL	X
				100000-500000 TL	
				Yok	X
				6-12 Ay	
Çevre	Frekans	9.6	1-6 Ay		
			1-30 Gün		
			1 Gün		
			Yok		

Çizelge 4.75.Konacık Balıkçı Barınağı **10 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	10		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Ekonomik yetersizlik		
	Detayı	Barınağa ekonomik olarak katkının az olması		
	Tedbiri	İşletmecinin ekonomik işleyiş planı hazırlamalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.8	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	4	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.6	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	8.2	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	8.2	Yok	
			10-49Yıl	
Çevre	Etki	6.8	1-10 Yıl	X
			1 yıl	
	Frekans	6.2	1-6 ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	6.8	1 Gün	
			Yok	
	Frekans	6.2	0-1000 TL	X
			1000-10000 TL	
Çevre	Etki	6.8	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
	Frekans	6.2	Yok	
			6-12 Ay	
Çevre	Etki	6.8	1-6 Ay	X
			1-30 Gün	
	Frekans	6.2	1 Gün	
			Yok	

Çizelge 4.76.Konacık Balıkçı Barınağı **11kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	11		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Yönetim sorunu		
	Detayı	Balıkçıların barınak yönetiminden muhatap bulamamakta ve barınakla ilgili sıkıntılar çözüme kavuşmamakta		
	Tedbiri	İdari		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5.8	Yok	
			Basit Yaralanma	X
	Frekans	4	Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Mal	Etki	5.6	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	5	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	8.2	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	8.2	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	6.8	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
	Frekans	6.2	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	6.8	6-12 Ay	
			1-6 Ay	X
	Frekans	6.2	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.77.Konacık Balıkçı Barınağı **12 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	12		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	2		
	Adı	Barınak ağzındaki gemi yönlendirici fenerlerin yanmaması		
	Detayı	Barınak girişindeki fenerlerin yanmamasından dolayı kazaların olması		
	Tedbiri	Fenerlerin çalışır hale getirilmelidir		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	10	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	5.8	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	10	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	8	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	9.6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	8	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	8.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	8.4	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.78.Konacık Balıkçı Barınağı **13 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	13		
	Sınıfı	Güvenlik		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Aydınlatma yok		
	Detayı	Barınak içerisinde aydınlatma yetersiz olduğundan hırsızlık olaylarının ve kazaların olması		
	Tedbiri	Barınak içerisinde aydınlanmamış yer kalmayacak şekilde tedbir alınmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	10	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	6	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	10	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	8	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	9.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	8	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	9.6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	9.6	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.79.Konacık Balıkçı Barınağı **14 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	14		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Ağların muhafaza edileceği depoların olmaması		
	Detayı	Depo olmadığından dolayı ağların iskeleye bırakılması sonucu çevresel kirlilik ve kazalara sebebiyet vermesi		
	Tedbiri	Barınağın uygun yerine depolar yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	5	Yok	
			Basit Yaralanma	
	Frekans	4	Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Mal	Etki	9.8	Ölüm	
			Yok	
	Frekans	8.8	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
İş	Etki	9.6	1 yıl	
			6 ay	
	Frekans	6.6	Yok	
			0-1000 TL	
Çevre	Etki	8.4	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	X
	Frekans	8.2	100000-500000 TL	
			Yok	
Çevre	Etki	8.4	6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
	Frekans	8.2	1-30 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.80.Konacık Balıkçı Barınağı **15 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	15		
	Sınıfı	Yapısal		
	Bölgesi	1		
	Adı	Üstyapı tesislerinin olmaması (dinlenme yeri vb.)		
	Detayı	Balıkçıların ihtiyaçlarını giderebilecek yerlerin olmaması		
	Tedbiri	Balıkçılar için sosyal alanların yapılması		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3.6	Yok	
			Basit Yaralanma	X
			Ciddi Yaralanma	
			Sakatlanma	
Can	Frekans	2.4	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	5.2	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	X
Mal	Frekans	3.4	1000-10000 TL	
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	8.6	10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
			1 yıl	
			1-6 ay	
İş	Frekans	6.4	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	8	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	X
Çevre	Frekans	7.6	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	X
Çevre	Frekans	7.6	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

Çizelge 4.81.Konacık Balıkçı Barınağı **16 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	16		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınağı kullanan gemilerin ücretlendirme sorunu		
	Detayı	Gemilerin ücretlendirilmesindeki adaletsizlik		
	Tedbiri	Gemi yapısına ve avcılık metoduna göre ücretlendirme yapılmalıdır		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	3	Yok Basit Yaralanma Ciddi Yaralanma Sakatlanma Ölüm	X
	Frekans	1.4	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 6 ay	X
Mal	Etki	4.8	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	3.6	Yok 10-49Yıl 1-10 Yıl 1 yıl 1-6 ay	X
İş	Etki	5.6	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	5.2	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X
Çevre	Etki	6.2	Yok 0-1000 TL 1000-10000 TL 10000-100000 TL 100000-500000 TL	X
	Frekans	4.6	Yok 6-12 Ay 1-6 Ay 1-30 Gün 1 Gün	X

Çizelge 4.82.Konacık Balıkçı Barınağı **17 kodlu** Riskin Tanımı, Nedeni ve Can Kaybı Yönünden Etki ve Frekans Değeri Analizi

Risk	Numarası	17		
	Sınıfı	İdari		
	Bölgesi	1-2-3		
	Adı	Barınağı kullanan bireylerin kurallara uymaması		
	Detayı	Barınağı kullanan balıkçıların kurallara uymamasından dolayı kazaların meydana gelmesi		
	Tedbiri	İşletmecinin balıkçıları kurallar konusunda bilinçlendirme		
Tür		Değer	Sınıflandırma	Değerlendirme
Can	Etki	7.4	Yok	
			Basit Yaralanma	
			Ciddi Yaralanma	X
			Sakatlanma	
Can	Frekans	5	Ölüm	
			Yok	
			10-49Yıl	X
			1-10 Yıl	
Mal	Etki	8.2	1 yıl	
			6 ay	
			Yok	
			0-1000 TL	
Mal	Frekans	7	1000-10000 TL	X
			10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
İş	Etki	7.2	10-49Yıl	
			1-10 Yıl	X
			1 yıl	
			1-6 ay	
İş	Frekans	7.2	Yok	
			6-12 Ay	X
			1-6 Ay	
			1-30 Gün	
Çevre	Etki	8.2	1 Gün	
			Yok	
			0-1000 TL	
			1000-10000 TL	
Çevre	Frekans	9	10000-100000 TL	
			100000-500000 TL	
			Yok	
			6-12 Ay	X
Çevre	Frekans	9	1-6 Ay	
			1-30 Gün	
			1 Gün	
			1 Gün	

4.5. Balıkçı Barınakları Genel Risk Analizi Tartışması

Bölgedeki tüm barınaklarda ki riskler analiz edildiğinde bölgesel farklılıklar olsa da genel olarak çoğunlukla idari nedenlerden kaynaklanmaktadır. Bu idari yaklaşımlar barınak yönetiminden daha ziyade yasal düzenlemeler ve kamu kuruluşlarının balıkçı barınaklarına karşı olan tutumudur. Ülkemizde balıkçı barınağı yapım ve inşasına büyük bütçe ve yatırımlar ayrılmıştır. Ancak balıkçı barınaklarının yönetim ve işletilmesi tam anlamıyla unutulmuş bir konudur. Ülkemizde çok sayıda balıkçılıkla ilgili araştırmacı olmasına rağmen balıkçı barınakları bu alanda da istenilen ve hak ettiği değeri bulamamıştır. Aslında benzer durum dünyanın birçok yerindeki balıkçı barınakları için geçerlidir (Scheffczyk, 2009).

Ülkemizde barınak işletmecisi olan birçok balıkçı kooperatifi sıkıntı içinde olmakla birlikte birçok eleştiriye de maruz kalmaktadır. Barınak işletmecilerinin balıkçılardan aldığı barınma ücretleri barınaktaki asgari yaşam standartlarını sağlaması mümkün değildir (Akyol ve Ceyhan, 2007; Balık ve Topçu; 2013; Boran ve Softa, 2016) . Bu nedenle birçok balıkçı barınağının gelirlerinin önemli bir kısmını balıkçı gemilerinin haricindeki hizmetlerden sağlama yoluna gitmektedir. Bu da mevcuttaki yasa ve düzenlemelerle çatışan bir sonuç doğurabilmektedir.

Barınaklarda üst yapı eksiklikleri aslında asgari yaşam şartları gereksinimleri göz önüne alındığında çarpıcı bir sorundur. Bu ülkemizdeki birçok barınak için geçerli bir durumdur (Gökçe 2006; Belen, 2012; Boran ve Softa 2016). Bu eksikliğe Ulaştırma Bakanlığı tarafından yaptırılan Balıkçılık Kıyı Yapıları Durum Ve İhtiyaç Analizi adlı çalışma ile önemli ölçüde değinilmiş sistematik çözüm önerileri getirilmiştir. Bu çözüm önerilerinde de eksiklikler görülse de Şekil 4.5’de sunulan bir balıkçı barınağı yapısı ideale yakındır (Anonim, 2011).

barınağı neredeyse yoktur. Burada kişisel kanaatimiz balıkçı barınaklarının yapısından dolayı devlet kurumlarınca göz ardı edilmektedir. Konuyla ilgili sorumlu yöneticilerin diğer çalışma alanlarında olduğu gibi balıkçı barınakları içinde risk analizlerinin gerekliliği prensiplerini uygulamaya koymalıdır. Bu tez çalışması her ne kadar bölgesel olsa da; risklerin önemli bir kısmı geneli kapsadığı için ülkemiz balıkçı barınaklarında yapılacak risk analiz çalışmalarında örnek teşkil edecek niteliktedir.



5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Balıkçılık zor şartlarda icra edilen meslek gruplarından. Ticari balıkçılık faaliyetleriyle ilgili olarak denizde güvenlik üzerinde hem akademik çalışmalar hem de yasal düzenlemeler oldukça iyi durumdadır. Bu durum hem ülkemiz hem de birçok ülke için geçerlidir. Ancak balıkçı barınakları iş sağlığı, iş güvenliği, gibi konularda aynı oranda sıkı bir durumdan söz etmek mümkün değildir. Oysa benzer kıyı yapılarında (turizm ve ticari limanlar) iş sağlığı ve iş güvenliğinde kriterler belirlenmiş ve denetimler sıklaştırılmıştır. Ülkemizdeki balıkçı barınaklarıyla ilgili olarak Ulaştırma Haberleşme Bakanlığı bünyesinde Kıyı Yapıları İşletme İzin Belgesi ve Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Balıkçı Barınaklarının Kiralanması Usulünde İş Güvenliği ve Sağlığı hususunda önemli denebilecek noktalara değinilmiştir. Ancak günümüzde ülke genelindeki barınaklarda bu şartları yerine getiren balıkçı barınağı neredeyse yoktur. Burada kişisel kanaatimiz balıkçı barınaklarının yapısından dolayı devlet kurumlarınca göz ardı edilmektedir. Konuyla ilgili sorumlu yöneticilerin diğer çalışma alanlarında olduğu gibi balıkçı barınakları içinde risk analizlerinin gerekliliği prensiplerini uygulamaya koymalıdır. Bu tez çalışması her ne kadar bölgesel olsa da; risklerin önemli bir kısmı geneli kapsadığı için ülkemiz balıkçı barınaklarında yapılacak risk analiz çalışmalarında örnek teşkil edecek niteliktedir.

Hatay İlinde balıkçılara hizmet vermesi amacıyla 4 barınak hâlihazırda aktif olarak kullanılmaktadır. Arsuz ilçesi sınırları içinde Madenli Balıkçı Barınağı isminde yeni bir barınağın inşası devam etmektedir. Bu barınak bölgede ikamet eden balıkçılardan ziyade av sahalarına olan yakınlığı sebebi ile İskenderun Körfezi av sahasındaki tüm balıkçılara yararlı olacağı kanaatindeyiz. Çünkü Kornacık balıkçı barınağı ile İskenderun balıkçı barınağı arasındaki mesafe çok uzak ve aradaki yoğun balıkçılık faaliyetleri nedeniyle aşırı yakıt-zaman kullanımı söz konusudur. Yapımı devam eden barınağın dalgakıranları önemli ölçüde tamamlanmış liman içi korunaklı hale gelmiştir. Rıhtım ve diğer çalışmalar devam etmektedir. Bu yeni barınağı İskenderun Balıkçı Barınağı için bir alternatif olarak gösterilmesi yanlış ve yanıltıcı olmaktadır.

Bölgedeki tüm barınakların risk analizlerinde de belirtildiği üzere eksiklikleri olmakla birlikte son yıllarda önemli iyileştirmeler yapılmıştır. Öncelikle belirtilmesi gereken bu beş yatırımın(Dörtyol, İskenderun, Çevlik, Konacık ve Madenli Balıkçı Barınakları) İskenderun Körfezi Balıkçılığı için son derece önemli yatırımlar olduğu vurgulanmalıdır. Ayrıca bu barınaklar sadece balıkçılar için değil bölgedeki hizmet gemileri, tur gemileri ve farklı

büyükteki özel yatılara hizmet vermektedir. Yatırımların toplam maliyeti günümüz rakamlarınca kaba bir yaklaşımla 26.407.000 TL civarındadır(DPT, 2006). Burada sorulması gereken; bu yatırımlardan istenilen ve yeterli düzeyde kamu yararı sağlayıp sağlamadığıdır. Ne yazık ki bu sorunun cevabı açıkça yeterli düzeyde olmadığıdır. Mevcut durumda bölge balıkçı barınakları ile ilgili olarak hiçbiri için bu yeterlilik ifadesini kullanamayız. Araştırma sonuçlarını değerlendirmeden önce toplantılara katılacak kişileri belirlemek için yapılan ön çalışma esnasında balıkçı barınaklarını denetleyen kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan personelden bölge balıkçı barınakları ile ilgili olarak bölge kamuoyunca kabul görmüş birkaç noktayı belirtelim.

Dörtyol Balıkçı Barınağı bölgedeki en düzenli barınak olarak kabul edilmektedir, ancak barınağın balıkçılardan çok, diğer deniz taşıtlarına hizmet verdiği eleştirileri mevcuttur. Bu sayede barınağın gelirinin yüksek olduğu ve ekonomik sorunlarının az olduğu dile getirilmektedir.

İskenderun Balıkçı barınağı bölgedeki en dinamik barınak olmasına rağmen çoğu zaman elektrik ve su gibi temel gereksinimlerden de yoksundur. Şehir içindeki barınak genel asayiş sorunları açısından oldukça tehlikeli ve güvensiz bir yer olarak nitelendirilmektedir.

Konacık Balıkçı Barınağı balıkçı gemi sayısı azlığı ve iyi yönetilememesi sebebiyle hazineye ödemesi gereken kira bedelinde bile zorlanmaktadır.

Çevlik Balıkçı Barınağı'nın ilçede 4 adet balıkçı Kooperatifi olmasına rağmen çok uzun zamandır bir işletmecisi dahi olamamıştır. Ancak, 2016 yılında ihalesi yapıp S. S. Konacık Işıklı Su Ürün. Kooperatifine Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca işletmecilik hakkı verilmiştir.

Araştırma sonunda elde edilen risk analiz sonuçları bu olumsuz tabloyu destekler niteliktedir. Tez sonuç ve önerilerinde bu konulara çözüm önerileri yapılırken yapılan Risk sınıflandırması doğrultusunda önerilerde bulunulacaktır.

5.1. Balıkçı Barınağı için Yapısal İyileştirme Önerileri

Barınakların yapısal özellikleri kendine özgü değişiklikler göstermekle birlikte, üst yapı sorunları büyük ölçüde ortaktır. Barınaklarda belediye imar planlarında değişiklikler yapılarak yaşam şartlarının iyileştirilmesi gereklidir. Burada barınaklarda bulunması gereken bina ve yapılar aşağıda sunulmaktadır.

İşletme Binası; Balıkçı barınaklarında, yönetiminin, denetimin ve toplantıların yapılabileceği asgari büyüklükteki hizmet binası bulunmalıdır.

Alışveriş Market Binası; Balıkçıların ve barınak çalışanlarının asgari ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde market binası gerekmektedir

Lokanta-Lokal Binası; Balıkçıların ve barınak çalışanlarının asgari ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde bu alanda bir hizmet binası gerekmektedir

Farklı Sayıda Duş-Tuvalet Yapıları; Balıkçıların ve ziyaretçilerin asgari ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde bu alanda barınağın farklı noktalarına yapılmasında yarar vardır.

Pansiyon; O bölgede ikamet etmeyen özellikle küçük ölçekli balıkçı gemileri için balıkçılara yönelik hizmet verecek konaklama ve dinlenme alanı gereklidir. Bu alan barınağa yakın yerleşim alanında benzer hizmetler yoksa yapılmalıdır.

Otopark Alanı; Barınak içerisinde araç girişi kontrol altına alınmalı barınakta balıkçılara ve ziyaretçilere ait araçların belli bir alanda bulundurma zorunluluğu getirilmelidir. Hem bu sayede denize açılan balıkçıların araçları güvence altına alınmış olacaktır.

İbadethane; Barınaklarda bu alanda balıkçılara hizmet verecek uygun alanların oluşturulması gereklidir.

Gemi Bakım Tamir Atölye Binaları; Balıkçı gemilerinin gemi gövde bakım, sualtı hizmetleri, motor tamirleri vb, hizmetler için barınak içinde atölyeler planlanmalıdır.

Gırgır Rıhtımı; Gırgır gemileri için ayrı bir bağlama rıhtımı oluşturulmasında yarar vardır. Çünkü sefere çıkma dönemleri trol gemileri ile farklılık göstermesi sefer çıkışları esnasında sürekli bir risk yaratmaktadır. Bu rıhtım oluşturulmasında diğer önemli etken elbette balıkçı gemisi büyüklüğüdür.

Gırgır İstif Sahası; Gırgır ağlarının bakım ve onarımı için barınakta yer ayrılması gerekmektedir. Bu alanın bir önceki gırgır rıhtımına yakın olması bu balıkçı gemilerinin doğal talebi olacaktır.

Trol Rıhtımı; Trol Balıkçı Gemilerinin, Gırgır gemilerinden farklı olarak rıhtımda alan kullanmalarına gerek yoktur. Bu yüzden Trol Rıhtımı için balıkçı gemileri üst üste bağlamaktan ziyade liman içinde mendirek arasına rıhtım yapılarak daha güvenli bir bağlama sistemi oluşturulabilir. Çünkü üst üste bağlama esnasında gemi personelleri gemiler üzerinden geçerken özellikle gece yabancı bir gemide düşme takılma gibi olaylar çok sık rastlanır. Yaralanmalar hatta ölümler meydana gelmektedir.

Trol Ağı Tamir ve Yapım Sahası; Bir trol ağının genel bakımlarının yapılabilmesi için 10 x 30 metre genişliğinde bir gölgelik sundurma alan balıkçı barınaklarında bulunması trol balıkçıları için son derece faydalı olacaktır.

Uzatma Ağ ve Olta Balıkçı Rıhtımı; Bu rıhtım oluşturulurken liman içi mendirekler tercih edilmeli hatta yüzer platformlar kullanılabilir.

Uzatma Ağı Donam Alanı; Barınakta Uzatma ağı balıkçıları için 5x5 metre sundurma alanı oluşturulması barınak içinde faydalı olacaktır. Bu alanlar Akdeniz Bölge balıkçılığı için birden çok sayıda oluşturulması gerekebilir.

Uzatma Ağı Temizleme Alanları; Uzatma ağlarının temizlenmesi halatların sökülmesi gibi işlemlerin yapılması için bir alan ayrılmalı burada pislik ağ temizlenme işleminden sonra kaldırılmalıdır. Bu sayede barınağın her yerinde ağ pislikleri temizlenmek zorunda kalınmalıdır.

Uzatma Ağ Depoları; Balıkçıların dönemsel olarak kullanmadıkları uzatma ağlarını depolayabilecek kapalı alanların sağlanması balıkçılara önemli bir hizmet olacaktır.

Olta-Parakete Bağlama Alanları; Olta ve parakete takımlarının barınakta hazırlanabilmesi balıkçılar için oldukça faydalı bir hizmettir. Çoğu balıkçı bu işi barınakta gemisi üzerinde yapmaktadır. Bu işlem için alan ayrılması balıkçıların yararına olacaktır.

Olta ve Parakete Depoları; Balıkçıların dönemsel olarak kullanmadıkları olta ve parakete takımlarını depolayabilecek kapalı alanların sağlanması balıkçılara önemli bir hizmet olacaktır.

Gemi Bakım Çekek Yerleri; Büyük, küçük fark etmeden balıkçı gemileri kara bakımlarını barınaklarda gerçekleştirmektedir. Bunun için özellikle yaz döneminde trol ve gırgır gemileri karaya alınırken ciddi bir planlamanın yapılması gerekmektedir.

Yakıt Alım Rıhtımı; Balıkçı gemilerinin yakıt alımları barınağın belli bir noktasında yapılması zorunluluk haline getirilmelidir. Bu alanda alınacak ilave tedbirlerle meydana gelebilecek kazalar minimize edilmelidir.

Trol, Gırgır, Uzatma Ağ ve Olta Gemisi ürün çıkartma rıhtımı; Avdan dönen balıkçı gemileri için ürünün karaya barınak içinde belli bir noktadan çıkarılması denetim kolaylığı sağlayacaktır. Ayrıca ürünün karaya çıkarılması esnasındaki riskler yine ilave tedbirlerle minimize edilecektir.

Vinç; Barınaklarda balıkçılık ve av donanımları, gemi ve motor parçaları, gemilerin karaya alınması gibi işlemlerde kullanılmak üzere vinçlere ihtiyaç duyulmaktadır. Bu hizmetler barınak idaresinin kontrolü dışında gerçekleştirilmesi önemli risklere neden olabilmektedir.

Acil Tahliye, İlk Yardım Rıhtımı; Balıkçı barınakları sadece balıkçılar için değil, o bölgedeki tüm deniz taşıtları için kullanılabilir bir rıhtım hazır ve boş olarak bulundurulmalıdır. Bu rıhtımda denizdeki bir kazazedeyi veya hastayı uygun bir şekilde karaya tahliye edilebilmelidir.

Bunun yanı sıra barınağın hizmet potansiyelinde olan hizmet gemileri, tur gemileri ve özel gemilere ait gerekli yapı ve depoların planlaması ayrıca gerekmektedir.

Sintine Deposu; Balıkçı gemilerinin sintine atıklarını boşaltmaları için sintine depoları kurulması gerekmektedir.

5.2. Balıkçı Barınağı için İdari Öneriler

Bu değişiklikler genel olarak barınak işletmecisinin yetkisini ve sorumluluğunu artırma eğiliminde olacaktır. Ancak sorumluluk artışı aynı oranda denetim ve yaptırım etkinliği gerektirecektir. İdari riskler önemli ölçüde barınak işletmecisinin yetkisizliği ve ekonomik yetersizliğinden kaynaklanmaktadır. Burada getirilecek önerilerin önemli bir kısmı için yasal değişiklikler gerekmektedir.

Barınak işletmecisi önerilen yapısal değişikliklerle ekonomik geliri artışı önemli ölçüde sağlayabilecektir. Burada şu akla gelebilir; yıllık barınma ücretini bile vermeyen balıkçı gemileri varken bu hizmetlerin bedeli nasıl alınacaktır. Bu ve diğer konularda barınak işletmecisine yetki ve yaptırım hakkı verilmelidir.

Barınak işletmecisinden o barınak için hazırlanacak ekonomik, operasyon ve acil eylem planına uygun davranması beklenmelidir. Bu eylem planları ilgili kamu kuruluşları tarafından hazırlanabileceği gibi, yetkilendirilmiş su ürünleri mühendisleri tarafından hazırlanabilir. Bu eylem planlarının barınakta yürütülmesi için mutlaka su ürünleri mühendislerinin danışmalığı olmalıdır.

Barınak Ekonomik İşleyiş Planı; O barınak için periyodik olarak gelirler tablosu oluşturulmalıdır. Barınak üzerindeki tüm alanlardan gelen ücretler belirlenmeli tüm tarafların bilgisine sunulmalıdır. Hizmetler alınırken genel işleyişin (talep zamanı, ücret ödenmesi, kullanılan elektrik-su bedeli, oluşabilecek hasar temini vb) tartışmaya gerek kalmadan açıklanması önemlidir.

Barınak işletmecisi tarafından, barınağın bakım, elektrik ve su kullanımı gibi sabit ve değişken tüm giderlerinin belirleyerek her zaman bu giderleri takip edilmelidir.

O barınaktaki hizmetlerin sürdürülebilir olması bu periyodik gelir gider tabloları dengesi son derece önemlidir. Barınak işletmecisi KOSGEB (Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme İdaresi Başkanlığı), Kalkınma Ajansları gibi kaynaklardan yararlanabilir halde ve yeterlilikte personele sahibi olmalıdır. Ayrıca barınak işletmecisi için belli konu alanlarında vergi muafiyeti planlanmamalıdır.

Barınak Operasyon Planı; Barınak içinde gemilerin rıhtım kullanımı, bağlaması, bakım vb. işlemler bir genel plan çerçevesinde yürütülmelidir. Bu eylem planında yapısal risk önerilerinde verilen alan ve depoların kullanımı ile ilgili olarak tüm detaylar bulunmalıdır. Barınakta hizmet talebinin ve kullanımının nasıl yapılacağı bu genel çerçeve planında bulunmalıdır. Balıkçılardan gelen talepler sonucunda depo ve alan işgaliyeleri günlük veya haftalık olarak tüm kullanıcılara açık olarak yürütülmelidir.

Risk Analizi ve Acil Eylem Planı; Barınak işletmecisi barınaktaki işleyişle ilgili olarak gerekli ilkyardım ve acil müdahale gerekliliklerini yerine getirmelidir. Barınak çalışanlarının ve hizmet alan kişilerin iş güvenliği kuralları içinde davranmalarını sağlamalıdır. Bunun için can, mal, iş ve çevre kayıplarına yönelik risk analizlerini uygun şekilde yapmalı ya da yaptırmalıdır. Riskleri azaltmak için acil eylem planlarını hazırlatmalıdır.

5.3. Balıkçı Barınağı için Kirlilik Önerileri

Yapısal ve İdari risk analizlerindeki öneriler doğrultusunda barınaklardaki kirlilik önemli ölçüde azalacaktır. Ancak o barınağa ait bir Çevre Etki Düzeyi raporu mutlaka hazırlanmalıdır. Barınağın genel işleyişi o çerçevede devam etmelidir.

5.4. Balıkçı Barınağı için Güvenlik Önerileri

Balıkçı barınağındaki tüm işleyişteki asayiş ve güvenliğin sağlanması mutlaka yetkili özel güvenlik elamanlarınca sağlanmalıdır. Barınak içine giriş çıkışlar barınak işletmecisinin tam kontrolü ile bu personel tarafından sağlanmalıdır. Barınakta işi olmayan kişiler özel izin almadıkça barınak sahasına girmemelidir. Barınak içindeki tüm araç trafiği bu özel güvenlik tarafından kontrol edilmelidir.

Balıkçı barınakları kısmen Kıyı Yapıları İşletme İzin genelgesinden çıkarılmalıdır. Bunun yerine balıkçı barınakları işleyişi ile ilgili olarak özel bir genelge hazırlanmalıdır. Bu genelge için en uygun kamu Kuruluşu Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı İl Müdürlükleri ile Liman Başkanlıkları arasında koordinasyon sağlanmalıdır. Barınak işletmecisi olarak Bölgedeki Su Ürünleri Kooperatiflerine öncelik ve kolaylık verilebilir. Ancak özel şahıs ya da şirketlere de verilebilir hale gelmelidir. Olası yatırımlar düşünüleceği için kira süresi çok daha uzun tutulabilir. Barınağın işletmeciliği alınmadığında ya da yeterli yapılamadığında hizmet kamu kuruluşlarınca devam ettirilmelidir.

KAYNAKÇA

- Akçaoğlu V., Oral, E. Z. ve Akçaoğlu S., (2007). Ülkemizdeki Balıkçı Barınaklarının Temel Sorunları. VI. Ulusal Kıyı Mühendisliği Sempozyumu
- Akyol, O. and Ceyhan, T. (2007). An Investigation on The Coastal Fisheries And Their Problems in Datça-Bozburun. **Ege Journal of Fisheries and Aquatic Sciences**, 24(1-2):121-126
- Akyüz, G. (2007). Turistik Limanlarda Emniyet Risk Analizi: Bir Ege Limanında Uygulama (Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü).
- Anonim, (2006). Devlet Planlama Teşkilatı Yatırım Programı 2006, Ankara. Anonim, (2008). Balıkçı Barınakları Yönetmeliği. <http://mevzuat.basbakanlik.gov.tr/Metin.aspx?MevzuatKod=7.5.4997andsourceXmlSearch=andMevzuatIliski=0>
- Anonim, (2011). Balıkçılık Kıyı Yapıları Durum Ve İhtiyaç Analizi. <http://www.udhb.gov.tr/images/hizlierisim/56203e35a7c75e0.pdf>
- Anonim, (2013). Kıyı Tesislerine İşletme İzni Verilmesine İlişkin. Usul ve Esaslar http://www.ubak.gov.tr/BLSM_WIYS/DISGM/tr/doc/20130313_165321_66968_1_67502.pdf
- Anonim, (2014). Balıkçı Barınakları Problemi. <http://www.sur.coop/> 2016.
- Anonim, (2015). <http://www.tarim.gov.tr/sgb/Belgeler/SagMenuVeriler/BSGM.pdf>
- Anonim, (2016). <http://www.worldportsource.com/>
- Bak, O. A., (2015). Denizcilik Sektöründe Risk Analizi Ve Uluslararası Güvenli Yönetim Kodu (ISM Code) (Doktora Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü).
- Balık, İ. ve Topçu, T. (2013). Ordu İli Balıkçı Barınakları ve Sorunları. http://maviyasam.odu.edu.tr/files/sayi8/Pages_from_1-5.pdf.
- Belen, S., (2012). Balıkçı Barınaklarının Rehabilitasyonu (Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü).
- Bell, A. D.,(1996). "Examining The Potential Of "Formal Safety Assessment", IIR Safety Management System/ISM Code Conference, London.
- Boran, M. and Softa Ş. A., (2016). Trabzon İlinde Yer Alan Balıkçılık Kıyı Yapıları Üzerine Bir Araştırma. **Ege Journal of Fisheries and Aquatic Sciences** 307-311.
- Gökçe, B. (2006). AB Balıkçılık Politikaları Ve Türkiye'deki Balıkçı Barınak Ve Limanlarının Potansiyellerinin İncelenmesi (Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü).

- Huntington, T., Nimmo, F., and Macfadyen, G. (2015). Fish Landings At The World's Commercial Fishing Ports. **Journal of Ocean and Coastal Economics**, 2(1), 4.
- Kim, Y., and Sung, J. S. (2016). Fishing Port Remodeling Plan Utilizing Marine Tourism Resources. **Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture**, 44(2), 52-69.
- Mitchell, R., Driscoll, T., Healey, S., Hull, B., Mandryk, J., Hendrie, L., (2001). Work-Related Fatal Injuries in The Wshing Industry in Australia, 1989 to 1992. **Journal of Occupational Health and Safety**—Australia New Zealand 17 (4), 375–386.
- Msanz (2004). Guidelines for Port and Harbour Risk Assessment and Safety Management Systems in New Zealand. (Maritime Safety Authority of New Zealand).
- Rawlinson, J.G., 1986. “*Creative Thinking and Brainstorming*”. Wildwood House Limited, London
- Scheffczyk, R.B., (2009). Fishing Port Management, The Forgetting Subject. In: **Fisheries and Aquaculture-volume** (eds), 216-244
- Sciortino, J. A. (2010). Fishing Harbour Planning, Construction and Management (No. 539). Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO).
- Softa A. Ş. (2014). An Investigation On The Coastal Fishing Structures Located in Trabzon City Master's thesis. Karadeniz Technical University, Graduate School of Naturel and Applied Science, Trabzon.
- Wagner, B., (2000). Safety and health in the Washing industry: an ILO perspective. In: Proceedings of the International Fishing Industry Safety and Health Conference, National Institute of Occupational Safety and Health Woods Hole, Massachusetts, USA, pp. 13–34.

ÖZGEÇMİŞ

1980 yılında Konya Kadınhanı' da doğdu. İlk, Orta ve Lise öğrenimini Konya Sarayönü' de tamamladı. Mustafa Kemal Üniversitesi Su Ürünleri Fakültesi'nden 2003 yılında Su ürünleri Mühendisi unvanı ile mezun oldu. 2015 yılında Mustafa Kemal Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Su Ürünleri Anabilim Dalı'nda Yüksek Lisansı'na başladı. İskenderun Teknik Üniversitesi, Mühendislik ve Fen Bilimleri Enstitüsü'nde yüksek lisans eğitimine devam etmektedir.



EKLER

Ek 1. Toplantı Davetiyesi



İSKENDERUN TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
DENİZ BİLİMLERİ VE TEKNOLOJİSİ FAKÜLTESİ

Sayın

“Hatay İli Balıkçı Barınakları Risk Analizi” adlı Yüksek Lisans tez çalışması için Fakültemizde 18.05.2016 tarihinde yapılacak olan Konacık Balıkçı Barınağı Risk Değerlendirmesi toplantısına katılmanız bilimsel çalışma açısından önem arz etmektedir. Bu konuda gerekli hassasiyeti göstereceğinize inanarak davetimizi onurlandıracağınızı bekliyorum.

Dekan

Prof. Dr. Mevlüt Aktaş



RİSK BELİRLEME FORMU

1	
2	
3	
4	

Ek 3. Risk Puanlama Formu

RİSK PUANLAMA FORMU																					
RİSK ADI																					
RİSK KODU																					
					SIKLIK						ETKİ/ÖNEM										
CAN KAYBI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	CAN KAYBI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
MAL KAYBI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MAL KAYBI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
İŞ KAYBI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	İŞ KAYBI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ÇEVRESEL ETKİ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	ÇEVRESEL ETKİ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10