

**T.C.
DİCLE UNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**DİYARBAKIR VE ŞANLIURFA'DAKİ TOPLU KONUTLARIN
KULLANIM SONRASI DEĞERLENDİRİLMESİ:
KARŞILAŞTIRMALI BİR ANALİZ**

Nail Mahir KORKMAZ

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
(MİMARLIK ANABİLİM DALI)**

**DİYARBAKIR
ARALIK-2006**

T.C

DİCLE UNİVERSİTESİ

FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

DİYARBAKIR

Nail Mahir KORKMAZ tarafından yapılan “**Diyarbakır ve Şanlıurfa’deki Toplu Konutların Kullanım Sonrası Değerlendirilmesi: Karşılaştırmalı Bir Analiz**” konulu bu çalışma, jürimiz tarafından Mimarlık Anabilim Dalında **YÜKSEK LİSANS** tezi olarak kabul edilmiştir

Jüri Üyesinin

Unvanı, Adı Soyadı

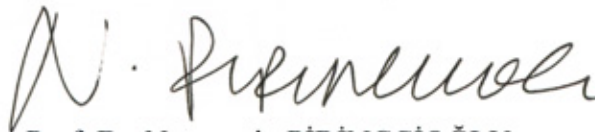
İmza

Başkan : Yrd. Doç.Dr. Ayhan BEKLEYEN (Danışman).....
Üye : Yrd. Doç.Dr. Neslihan DALKILIÇ.....
Üye : Yrd. Doç.Dr. Halil GÖRGÜN.....

Tez Savunma Sınavı Tarihi: 27/12/2006

Yukarıdaki bilgilerin doğruluğunu onaylarım.

25.01/2007



Prof. Dr. Necmettin PİRİNÇÇİOĞLU

ENSTİTÜ MÜDÜRÜ



TEŞEKKÜR

Bu çalışmada öncelikle tüm gayreti ile beni yönlendiren ve destekleyen hocam ve danışmanım Yrd. Doç. Dr. Ayhan Bekleyen'e, aileme, N. Gökçe Korkmaz'a, anket çalışmasında sonsuz gayret göstererek bana yardımcı olan başta iç arkadaşlarım Özgür Murt ile Bahar Acar'a ve öğrenci arkadaşlarım Hale Demir, Leyla Ecer, Duygu Zeynep Poyraz, Esra İlhan, Meryem Yalçındağ, Cengiz İnce, İsmail Reyhani, Serkan Güzeldemirci, Ufuk Eke, Halise Serbest, Nurcan Adıyaman, Yusuf Ok, Haşım Kalkan, Ramazan Özkürkü, Mimar Mehmet Paydaş'a ve Muharrem Demir'e sonsuz teőekkürlerimi sunarım.

DÜAPK 05-MF-39 nolu araştırma projesi ile çalışmamı destekleyen Dicle Üniversitesi Araştırma Proje Koordinatörlüğü'ne de (DÜAPK) ayrıca teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

AMAÇ	i
ÖZET	ii
SUMMARY	iii
1. GİRİŞ	1
2. ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR	5
3. TOPLU KONUT İDARESİ (TOKİ)	10
3.1. TOKİ'nin Tarihçesi, Kuruluş Amacı ve Görevleri	10
3.2. TOKİ'nin Uygulamaları, Bugüne ve Geleceğe Yönelik Hedefleri	12
4. KULLANIM SONRASI DEĞERLENDİRME (KSD)	14
4.1. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD) Nedir?	15
4.2. KSD'nin Yararları.....	17
4.3. KSD'nin Kullanım Alanları.....	19
4.3.1. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD)'nin Konutlardaki Kullanımı	20
4.4. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD)'de Araştırma Teknikleri.....	21
4.5. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD)'de Performans Kavramı	23
5. YÖNTEM VE ÇALIŞMA ALANININ TANITILMASI	25
5.1. Yöntemin Geliştirilmesi.....	25
5.1.1. Ankete Katılan Toplu Konut Kullanıcılarına Ait Özellikler	29
5.2. Çalışma Alanının Tanıtılması	32
5.2.1. Diyarbakır-Şilbe I. Etap Çok Katlı Toplu Konut Yerleşmesi.....	32
5.2.2. Şanlıurfa-Akabe Az Katlı Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konut Yerleşmesi	37
6. BULGULAR	46
6.1. Diyarbakır-Şilbe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutlarına Ait Bulgular	46
6.1.1. Kullanıcı Özellikleri	46
6.1.2. Konut Özellikleri ve Kullanıcı Görüşleri.....	49
6.1.2.1. Konutun Fiziksel Özellikleri.....	49
6.1.2.2. Konut Hakkında Kullanıcı Görüşleri (Tutumları)	50
6.1.2.2.1. Konutun Fiziksel Özelliklerine İlişkin Kullanıcı Tutumları.....	50

6.1.2.2.1.1.	Konut İç Mekân Özellikleri	51
6.1.2.2.1.2.	Konutun Konumu	53
6.1.2.2.1.3.	Konut Yakın Çevre Özellikleri	53
6.1.2.2.1.4.	Konut Konfor Özellikleri	56
6.1.2.2.1.5.	Konut Kalitesi	57
6.1.2.2.1.6.	Konut Ekonomisi	58
6.1.2.2.1.7.	Konut Esnekliği	59
6.1.2.2.2.	Davranışsal Özellikler	59
6.1.2.2.3.	Konut ve Yakın Çevresinin Estetik Özellikleri	62
6.1.3.	Kullanıcıların Konutlarından Beklentileri	64
6.2.	Şanlıurfa Akabe Az Katlı Geleneksel Toplu Konut Etabı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutlarına Ait Bulgular	66
6.2.1.	Kullanıcı Özellikleri	66
6.2.2.	Konut Özellikleri ve Kullanıcı Görüşleri	69
6.2.2.1.	Konutun Fiziksel Özellikleri	69
6.2.2.2.	Konut Hakkında Kullanıcı Görüşleri (Tutumları)	70
6.2.2.2.1.	Konutun Fiziksel Özelliklerine İlişkin Kullanıcı Tutumları	71
6.2.2.2.1.1.	Konut İç Mekân Özellikleri	71
6.2.2.2.1.2.	Konutun Konumu	75
6.2.2.2.1.3.	Konut Yakın Çevre Özellikleri	76
6.2.2.2.1.4.	Konut Konfor Özellikleri	80
6.2.2.2.1.5.	Konut Kalitesi	81
6.2.2.2.1.6.	Konut Ekonomisi	83
6.2.2.2.1.7.	Konut Esnekliği	83
6.2.2.2.2.	Davranışsal Özellikler	84
6.2.2.2.3.	Konut ve Yakın Çevresinin Estetik Özellikleri	88
6.2.3.	Kullanıcıların Konutlarından Beklentileri	92
7.	SONUÇ VE TARTIŞMA	96
7.1.	Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Konut Yerleşmesi Sonuçları	96
7.2.	Şanlıurfa-Akabe Az Katlı Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konut Yerleşmesi Sonuçları	99
7.3.	Diyarbakır ve Şanlıurfa'daki Toplu Konutların Kullanım Sonrası Değerlendirilmesine İlişkin Bulguların Karşılaştırılması	107
7.4.	Öneriler	112
EKLER	114
Ek-1	Anket Formu	114
Ek-2	Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Yerleşmesi Kat Planları	119
Ek-3	Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Yerleşmesine Ait Fotoğraflar	121
Ek-4	Şanlıurfa Akabe I. Etap Toplu Konut Yerleşmesi Mimari Projesi	126

Ek-5 Şanlıurfa Akabe I. Etap Toplu Konut Yerleşmesine Ait Fotoğraflar	130
Ek-6 Şanlıurfa Akabe Geleneksel Tip Toplu Konut Yerleşmesi Mimari Projesi	133
Ek-7 Şanlıurfa Akabe Geleneksel Tip Toplu Konut Yerleşmesine Ait Fotoğraflar	138
Ek-8 Diyarbakır Şilbe I. Etap'ta Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları	144
Ek-9 Şanlıurfa Akabe I. Etap Ve Geleneksel Etapta Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları	171
Ek-10 Şanlıurfa Akabe I. Etapta (128 m ²) Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları	198
Ek-11 Şanlıurfa Geleneksel Etapta Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları	215
Ek-12 Diyarbakır Şilbe I. Etapta Yer Alan 80 m ² 'lik ile 100 m ² 'lik Konutlara Uygulanan Anketlerin Karşılaştırma Sonuçlarının Spss Çıktıları	232
Ek-13 Şanlıurfa Akabe I. Etap 128 m ² ile Geleneksel Etap Yer Alan Az Katlı Geleneksel Tip Konutlarına Uygulanan Anketlerin Karşılaştırma Sonuçlarının Spss Çıktıları	257
KAYNAKLAR	280
TABLolar LİSTESİ	286
ŞEKİLLER LİSTESİ	289
ÖZGEÇMİŞ	290

AMAÇ

Diyarbakır-Şilbe ve Şanlıurfa-Akabe toplu konut yerleşimlerinin karşılaştırmalı analiz yöntemiyle değerlendirilmesi, benzerlik ya da farklılıkların incelenmesi bu tezin amacını oluşturmaktadır. Bu amaç doğrultusunda alt ve orta gelir gruplarına yönelik tasarlanan bu konutlardaki kullanıcı profilinin belirlenmesi, kullanım odaklı konut ile yakın çevresinin performans düzeylerinin bazı parametrelere göre ölçülmesi, kullanıcı memnuniyetinin saptanması doğrultusunda elde edilen verilerin ve bu yöndeki değerlendirmelerin gelecekteki konut üretiminde birer ölçüt olarak kullanılabilmesi hedeflenmektedir.

Ayrıca, bu çalışmada TOKİ'nin sunmuş olduğu, çok katlı apartman tipi konutlar ile az katlı geleneksel avlulu tarzda yapılan konutların kullanıcı memnuniyet düzeylerinin karşılaştırılması ile elde edilecek sonuçların, gelecekte alt ve orta gelir gruplarına yönelik Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde üretilecek yeni toplu konutlarda bu değerlendirmeler dikkate alınarak bölgenin doğal ve yapay çevresel etmenlerine bağlı kalınarak optimum konut üretiminin gerçekleşmesine ışık tutacağı düşünülmektedir.

Toplu konut projeleri kent ölçeğinde büyük projelerdir. Büyük kitleleri, bünyesinde barındırdığı için bu nüfusların memnuniyet düzeyleri kent yaşamını önemli derecede etkileyecektir. Bu anlamda Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD) çalışması ile incelenen toplu konutlardaki kullanıcı istek ve gereksinimleri belirlenmiş ve gelecekte daha başarılı konut yerleşimlerinin üretilmesi için kullanıcı odaklı çeşitli ölçütler sunulmuştur.

ÖZET

Bu çalışmada, Diyarbakır ve Şanlıurfa'daki Toplu Konut Yerleşmelerinin Kullanım Sonrası Değerlendirmesi yapılmıştır. Bu toplu konutların mimari özellikleri ve kullanıcılarının görüşleri doğrultusunda konutların performans seviyeleri karşılaştırılmıştır. Amaç, konutlar arasındaki benzerlik ya da farklılıkları saptamaktır. Bu çalışma yedi başlık altında incelenmiştir.

Birinci bölümde; Türkiye'de hızlı kentleşme sonucu ortaya çıkan konut sorunu ile toplu konut kavramı açıklanmıştır. Ayrıca, çalışmanın konu alanı ve kapsamı tanımlanmıştır.

İkinci bölümde, konuyla ilgili diğer çalışmalara ve içeriklerine yer verilmiştir.

Üçüncü bölümde, Toplu Konut İdaresi'nin (TOKİ) kuruluş tarihçesi, amacı, görevleri, uygulamaları ve geleceğe yönelik hedefleri açıklanmıştır.

Dördüncü bölümde, çalışmanın yöntemi olan "Kullanım Sonrası Değerlendirmenin (KSD)" tanımı, amacı, yararları, kullanım alanları ve araştırma teknikleri açıklanmıştır.

Beşinci bölümde çalışmanın yöntemi, konut ve yakın çevresinin performans değerlendirmesinde kullanılan parametreler, ankete katılan kullanıcı özellikleri belirtilmiş ve çalışma alanı tanıtılmıştır.

Altıncı bölümde Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konutlarında elde edilen bulgular sunulmuştur.

Yedinci bölümde elde edilen bulgular tartışılmakta ve yorumlanmaktadır. Sonuncu bölüm ise, geleceğe yönelik önerileri kapsamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Toplu Konut, Diyarbakır, Şanlıurfa, Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD), Performans.

SUMMARY

In this study, post-occupancy evaluation of mass housing settlements in Diyarbakır and Şanlıurfa has been carried out. The architectural characteristics of the mass housing and their performance levels from user's point of view have been compared. The purpose of the study is to determine the similarities and differences between types of housing. This thesis is consisted of eight chapters.

In the first chapter, housing problem which is result of rapid urbanization and the concept of mass housing is explained. Furthermore, the subject field and the scope of the study are unfolded.

In the second chapter, previous studies and their content are given.

In the third chapter, history of establishment, aim, duties, applications and future targets of Housing Development Administration are explained.

In the fourth chapter, description, aim, benefits, usage field and research techniques of post occupancy evaluation which is the methods of the study are clarified.

In the fifth chapter, the methods of the study, the parameters used in the evaluation of the performance of houses and their close environments, properties of users participated questionnaire are pointed out and the study area is explained.

In the sixth chapter, findings obtained from mass housing in Diyarbakır and Şanlıurfa are presented.

Results are discussed and interpreted in the seventh chapter. The last chapter covers the recommendations for the future work.

Key Words: Mass Housing, Diyarbakır, Şanlıurfa, Post Occupancy Evaluation (POE), Performance.

1. GİRİŞ

Türkiye’de 20. yüzyılın ortalarından itibaren yaşanan hızlı kentleşme ve nüfus artışı, kentleri daha da büyütüştür. Bu büyüme kırdan kente olan göç ile sağlıksız bir biçimde halen devam etmektedir. 2000 yılında yapılan Genel Nüfus Sayımı verilerine göre Türkiye nüfusunun % 64,90’ı kentlerde yaşamaktadır (DİE, 2003). Kırsaldan kente nüfus akış hızı da göz önüne alındığında bu oranın gelecek 10 yılda yaklaşık % 75 olacağı tahmin edilmektedir. Bu değerlere göre kentlerin tahmin edilen bu nüfusu barındıracak sağlıklı konut yerleşimlerine ihtiyacı olduğu açıktır. Çünkü kentlerimizdeki konut açığının büyük bir bölümü niteliksiz konut ve konut yerleşimleri ile giderilmeye çalışılmaktadır.

1950’lerde başlayan ve özellikle 1980’lerden sonra hız kazanan kentleşme süreci ile az katlı konut alanlarının yerini, çok katlı ve daha yoğun konut yerleşimleri almaya başlamıştır. Çok daireli bu tip konutlarda mülkiyet, ortak altyapı giderleri vb. gibi sorunlarla karşılaşmıştır. 1965 yılında bu tür sorunları ortadan kaldırmaya yönelik olarak kat mülkiyeti kanunu çıkarılmıştır. Çok katlı apartman tipi konut Türkiye’de serbest pazar anlayışı içinde gerçekleştirmeye başlamıştır. “Hızlı yap, hızlı sat, çok kar et” modeli gündeme yerleşmişti (Gür, 1993; Karaören, 1992). Ancak ilkeleri sadece tek yönlü kazanç amacı güden bu çok katlı üretimlerde, konut yakın çevresi ihmal edilmiştir. Yapılan konutlar ise yapı kalitesi açısından niteliksiz ve estetikten yoksun bloklardan oluşmaktadır. Konut yakın çevresi ise gerekli donatılardan da yoksundur. Kalitesi çok düşük çok katlı konut ve çevreleri kooperatif ve yap-satçılar tarafından hızlı bir biçimde üretilerek konut açığı kapatılmaya çalışılmıştır.

DPT verilerine göre Türkiye’de sadece 2005 yılı için toplam olarak 679.600 adet konuta ihtiyaç duyulmaktadır (DPT, 2005). Oluşan bu konut açığının bir bölümünü Toplu Konut İdaresi (TOKİ) karşılamaktadır. Anayasanın da devlete yüklediği sorumluluk ile TOKİ günümüzde, kent merkezlerine yakın alanlarda toplu konut üretimi yapmaktadır. Ancak, TOKİ ülke genelinde 2,5 milyon konut açığının sadece %10’nu karşılayacak kadar konut üretmektedir.

Nitelikli konut alanları ve çevrelerini yaratmada TOKİ, önceki konut üretimlerine (kooperatif ve yap-satçılar tarafından üretilen) oranla daha başarılı olmuştur. Uzun

vadede konut sahibi olma fırsatı, sosyal tesis ve çevre düzenlemeleri ile toplu konut yerleşimleri çekim merkezi haline gelmiştir. TOKİ günümüzde birçok bölgede konut üretimine doğrudan katkıda bulunmaktadır. Çok sayıda konutu bir arada ve bir seferde üretme şekli olan toplu konut modeli, bugün birçok özel sektör kuruluşları tarafından benimsenerek uygulanmaktadır.

Buna karşın TOKİ tarafından üretilen konutlar, hızlı yapım ve içinde yaşayarak uzun vadede ödeme yapılabilmesi gibi çekici özelliklerinin yanında, çok katlı, yüksek yoğunlukta, çok az sayıda plan tiplerinden oluşan ve her bölgeye özgün tasarımdan yoksun konut sunumları ile tam anlamıyla başarıya ulaşamamaktadır. Bunun sonucu olarak kullanıcı memnuniyeti tam olarak sağlanamamaktadır.

TOKİ, sayısal açığı kapatmak, alt ve orta gelir gruplarını konut sahibi yapmak, kentlerin planlı gelişimine katkıda bulunmak amacıyla kamu ya da özel teşebbüslerce birçok şehirde büyük konut projelerini yürütmektedir. Bu projelerde genel olarak apartman tipi konut tasarımları ağırlıktadır. Bu öngörülen tasarımlarla insanlara apartmanda yaşamaları empoze edilmeye çalışılmaktadır.

Apartment tipi konut, geleneksel Türk aile yapısı ve kültürüne tam olarak uymamaktadır. Ancak eğitilmiş modern orta kesim, kentsel doku içinde apartman tipi konutları tercih etmektedir. Bunun en önemli nedeni konut maliyetlerinden kaynaklanmaktadır (Koman, Eren, 2006).

Geleneksel aile yapısı olan ataerkil aile zamanla değişti ve yerini çekirdek ailelere bıraktı. Akraba çekirdek ailelerin bir arada oturduğu geleneksel yaşama düzeni, artık akraba olmayan çekirdek ailelerin bir kitle (apartman) içinde yaşadığı modern yaşama düzenine dönüştü. Kadının çalışma hayatına katılması apartman tipi konutların daha fazla tercih edilmesine neden oldu. Özellikle orta ve üst gelir düzeyindeki aileler için apartmanda yaşamak zamanla vazgeçilmez bir tercih olmuştur (Koman, Eren, 2006).

Çekirdek ailelerde zaman içinde değişime uğradılar. Boşanmalar, kopmalar ve çocuksuz ailelerden dolayı daha küçük evlere ihtiyaç duyuldu ve stüdyo tipi konutlar oluşmaya başladı. Toplu konut alanlarında stüdyo tipi daireler tercih edildi. Bu değişimle

geleneksel konut tipinden kopuş ve çok katlı apartmanlara geçiş başladı (GÖRGÜLÜ, 2003).

Bugün üst gelir grubu kent merkezlerinden uzaklaşarak az katlı bahçeli büyük konutlarda oturmayı tercih etmektedir. Orta sınıf ise kent merkezlerindeki apartmanlarda veya toplu konut alanlarındaki çok katlı konutlarda oturmaktadırlar.

Konuttaki tercihler geliştikçe esnek konut tasarımının önemi de zamanla anlaşıldı. Çünkü konut dizimi ve kullanımda ortaya çıkan üç oluşum kullanıcı memnuniyeti açısından oldukça önemliydi. Bunlardan biri kullanıcıya zorla benimsetilen ekonomik kaygıların ön planda olduğu konut tasarımlarıdır. Mekân dizimi ve kullanımı kullanıcıya zamanla benimsetilir ve kullanıcı alışkın olmadığı mekân düzenine alışmak zorundadır. İkinci oluşum kullanıcının zamanla mekân dizimi ve kullanımını değiştirdiği yeni konut oluşumlarıdır. Kullanıcılar kendi ihtiyaçlarını ya da tercihlerine göre konutu biçimlendirirler. Ancak konuttaki bu değişim, yapım tarzının izin verdiği sınırlar içinde yapılır. Üçüncü oluşum ise hiç kullanılmayan konutlardır. Kullanıcı beğenmediği için konut terk edilir. Henüz bu üçüncü oluşum Türkiye’de meydana gelmemiştir. Ancak ekonomik kaygılar ikinci plana düştüğünde, bunun olmayacağı söylenemez. Bugün üretilen toplu konutların esneklikten yoksun, iklime ve topografyaya uygun olmayanları ileride kaçınılmaz son olan üçüncü oluşum sürecine gelebilir. Bugün beğendiklerimiz yarın belki de yıkılma tehdidi ile karşı karşıya kalabilir. Sonuç olarak maliyeti çok yüksek olan bu üretimlerde kullanıcı memnuniyetinin kesinlikle göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Türkiye’nin diğer bölgelerinde de olduğu gibi Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde de kentleşme ve konut sorunları yaşanmaktadır. Yakın zamana kadar Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde yoğun olarak sosyal olaylar yaşanmış/yaşanmaktadır. Hem terör olaylarının yaratmış olduğu zorunlu göç hem de kentlerin fırsatlarından yararlanmak amacıyla kırsal bölgelerden kent merkezlerine yoğun göçler, bölgenin büyük kentleri olan Diyarbakır ve Şanlıurfa’da önemli nüfus artışlarına neden olmuştur. Bu iki kentte kısa sürede yaşanan hızlı nüfus artışı, beraberinde barınma sorununu da ortaya çıkarmıştır. 2002–2010 yılları arasında Diyarbakır kent merkezinde 58.000 adet, Şanlıurfa kent merkezinde ise 55.000 adet ek konut gereksinimi ortaya çıkacağı tahmin edilmektedir (BKİB, 2002).

TOKİ, Diyarbakır-Şilbe ve Üçkuyular ile Şanlıurfa-Akabe yerleşimlerinde toplu konut projeleri gerçekleştirmektedir. Bu projelerin büyük bir bölümü, konuttaki sayısal açığı kapamaya yönelik, farklı bölgelerde benzerleri yapılmış, çok katlı konutlardan oluşmaktadır.

Diyarbakır'da incelenen toplu konutlar, orta sınıf için üretilen çok katlı az yoğunluklu, 80 m² ve 100 m² büyüklüğündeki apartman tipi konutlardan oluşmaktadır. Bunun yanında Şanlıurfa'da ise, ulusal mimarlık ödülü almış kırsaldan kente göçenler için üretilen kent merkezine yakın, eğimli bir araziye konulan, az katlı avlulu ve dar sokaklarla ulaşımın sağlandığı yaklaşık 100 m² büyüklüğündeki konutlar incelenmiştir. Şanlıurfa'nın geleneksel evlerine benzer tasarımlarından dolayı bu konutlar tez kapsamında geleneksel tarzda konutlar olarak adlandırılmıştır. İklimsel ve kültürel verilere uygun olduğu düşünülen ve ödül alan bu projede çok katlı apartman tipi konutlar tasarlanmış olmasına rağmen, sadece avlulu tipteki konutlar üretilmiştir. Geleneksel tarzdaki az katlı bu konutlar üretildikten hemen sonra kullanıcılar tarafından hemen benimsenmemiştir. Belli bir süre boş kalmıştır. Günümüzde ise bu konutların yaklaşık üçte biri kamu lojmanı olarak kullanılmaktadır. Bugün bu konutların çoğu alt ve orta kesim tarafından kullanılmaktadır. Daha sonraları bu konut alanının yakınına diğer bölgelerde inşa edilen tip apartman konut projeleri uygulanmış/uygulanmaktadır. Benzer iklim bölgesinde bulunmaları, farklı konut ve kullanıcı profilleri barındırmaları nedeniyle Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konut yerleşmeleri çalışma alanı olarak seçilmiştir.

Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD) ile Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konutları arasındaki benzerlik ya da farklılıklar ortaya çıkarılmıştır. KSD, bu iki farklı şehirdeki kullanıcıların memnuniyet seviyelerinin belirlenmesine yardım etmiştir. Araştırmada özellikle kullanıcı ve konut özellikleri ile kullanıcının memnuniyet seviyeleri ve beklentileri ayrıntılı olarak irdelenmiştir.

2. Önceki Çalışmalar

Bu bölüm kapsamında, öncelikle çalışmanın amacına uygun olarak toplu konut kavramı, üretim şekilleri, süreci, uygulamaları ve toplu konut yerleşimlerinde yapılan akademik çalışmalar ile KSD metoduna yönelik diğer çalışmalar irdelenmiştir.

Toplu Konut Kavramı'na ilişkin çalışmalar;

- Bayazıt ve Dülgeroğlu'nun 1990 yılında yapmış oldukları “Toplu Konutlarda Mekân Standartları Araştırması: Alan, Mekân” adlı çalışmada İstanbul'un farklı bölgelerinde yapılan anket çalışmaları ile istatistiksel analiz yapılmış ve konut planları incelenmiştir. Minimum psikolojik ve fizyolojik gereksinimleri karşılayacak mekan boyutları ve alanları önerilmiştir (Bayazıt ve Dülgeroğlu 1990).
- 1991 yılında Bilgin ve Karaören tarafından derlenen “Türkiye’de Son On Yılda Toplu Konut Uygulamaları Sempozyumu” kitabı, adı geçen sempozyumun son gününe ait iki panelde sunulan bildirileri içermektedir. “Endüstrileşmiş Ülkelerde Toplu Konut Deneyimi ve Tarihsel Kökleri” adlı ilk panelde, Almanya, İngiltere, Belçika ve Yugoslavya’dan katılan konut ve şehir tarihçileri kendi ülkelerindeki yüz yıllık deneyimlerini paylaşmışlardır. “Türkiye’de Son On Yılda Toplu Konut Uygulamaları” başlıklı ikinci panelde ise Emlak Bankası ve Toplu Konut İdaresi, İstanbul ve Ankara Belediyeleri temsilcileri, konut üreticileri adına Toplu Konut Yapımcıları Derneği, en büyük kooperatif birliği olan Konutbirlik ve akademik çevreden çağrılan İTÜ, ODTÜ ve YÜ’ ne bağlı akademisyenler ile Türkiye’nin son on yıldaki toplu konut panoraması farklı açılardan değerlendirilmiştir (Bilgin, Karaören, 1991).
- Bayazıt ve Yüksel’in 1996’da yapmış olduğu “Toplu Konut Projelerinde Çocuklar İçin Mekânlar” adlı çalışmada, çocuk mekânları ile ilgili çeşitli tanımlamalar yapılmış, çocuk sistem modeli oluşturulmuş, mekân standartları ile ilgili farklı toplumsal tabakalardaki insanlara anket uygulanmış ve çocuk oyun alanlarının standart dışı durumları olduğu belirtilmiş ve öneriler sunulmuştur (Bayazıt, Yüksel, 1996).

- Tapan tarafından yapılmış olan “Toplu Konut ve Türkiye’deki Gelişimi” adlı makalede, dünya’da ve Türkiye’de yaşanan toplu konut süreçlerine değinilerek, örneklemeler sunulmuş ve beraberinde toplu konut - sosyal konut kavramı, sorunları ve dünyadaki toplu konut deneyimlerinin Türkiye’de kullanılmasını belirtmiştir (Tapan, 1996).
- TOKİ tarafından araştırma – geliştirme projeleri kapsamında finanse edilerek, Dülgeroğlu ve arkadaşları tarafından hazırlanan “Toplu Konutlarda Nitelik Sorunu” adlı çalışmada büyük kentlerde oluşan konut açığını kapatmaya yönelik yapılan toplu konut yerleşmelerinde kullanıcı ve tasarımcıların kullanım sonrasına ilişkin nitelik değerlendirilmeleri saptanmıştır (Dülgeroğlu ve Diğerleri, 1996)
- Tokman’ın 1996 yılında “Diğerlerinin Konut Sorunları” adlı sempozyumda sunduğu “Güneydoğu Anadolu Bölgesi Alt Gelir grubu Konut Projesi” adlı çalışmasında TOKİ’nin 1984 yılından beri süregelen bölgedeki konut programı uygulamaları ve çeşitli nedenler ile kent merkezine göç eden alt gelir grubuna yönelik Alt Gelir Grubu Konut Projesi tartışılmaktadır (Tokman, 1996).
- Özkan’ın 1998 yılında “Toplu Konutların Esneklik Açısından Değerlendirilmesi” adlı yüksek lisans tezinde toplu konutlarda ve mimari tasarımda esneklik gereksinimini oluşturan nedenler irdelenerek, planlamaya katkıları değerlendirilmiştir. Toplu konut örneklemelerinde esneklik kavramı incelenmiştir (Özkan, 1998).
- Liu’nun “Residential Satisfaction in Housing Estates: a Hong Kong Perspective” adlı 1999 yılında yapmış olduğu çalışmada, KSD metodu kullanılarak Hong Kong bölgesindeki konut yerleşmelerinde yaşayan kullanıcıların, fiziksel, psikolojik, sosyolojik ve ekonomik parametreler doğrultusunda anket ve analiz tekniği kullanılarak, kullanıcı performansını ölçmeye yönelik bir model oluşturularak, kullanıcı memnuniyeti ve konut performansı ölçülmüştür (Liu, 1999).

- 1999 yılında Sev ve Özgen tarafından hazırlanan “Türkiye’de Gerçekleştirilen Çok Katlı Toplu Konutlarda Mekân Standartlarının İrdelenmesi” adlı makalede İstanbul’daki Ataşehir Toplu Konut Yerleşmesi’ndeki on kat ve üzerindeki bloklarda çalışma yapılmıştır. Mekânların birbirleriyle ilişkileri ve eylemler tespit edilmiştir. Mekân büyüklükleri, mekân standartlarıyla karşılaştırılmıştır. Mekân büyüklüklerinin ihtiyaçlara cevap verip veremediği ortaya konulmaya çalışılmıştır (Sev, Özgen, 1999)
- Özyılmaz tarafından 2001 yılında hazırlanan “Diyarbakır’daki Yeni Yerleşim Bölgelerinde Kullanıcı Gereksinimlerinin Konut ve Çevre Açısından İncelenmesi” adlı yüksek lisans tezinde, Diyarbakır’da yeni yerleşim bölgelerinde toplu üretim ve kooperatifçilik yoluyla üretilen konut yerleşimlerinden, konut ve kullanıcılar hakkında ekonomik, sosyal ve mekânsal bulgular elde edilmeye çalışılmıştır. (Özyılmaz, 2001).
- Apak ve diğerleri tarafından 2002 yılında hazırlanan “Yeni Bir Toplu Konut Yerleşmesinde Güvenlik Duygusunun Değerlendirilmesi” adlı makalede, planlama ve tasarım parametresi olarak güvenlik duygusu, İstanbul’un Anadolu yakasındaki Ataşehir adı verilen toplu konut alanında incelenmiştir. Konut konumları ve bloklarının mekânsal bütünleşme (ayrık, bitişik alanlar) ile kullanıcıların güvenlik duygusunda önemli değişimlere yol açtığı belirlenmiştir (Apak, Diğerleri, 2002).
- Karagenç ve Ünügür tarafından 2002 yılında yapılan “Toplu Konut Alanlarında Simgesel Performans Sorunu” adlı makalede simgelere bağlı olarak oluşan “anlam” irdelenmiş ve toplu konut alanlarında simgesel performans sorunu araştırılmıştır. Toplu konut alanlarında yerleşim düzeni, yoğunluk, sahiplenme, mahremiyet, bakım ve güvenlik gibi konular konut kullanıcılarına sorularak toplu konut yerleşmesinin simgesel performansı ölçülmüştür. Konut kullanıcılarının simgelere dayanarak, yapılaşmış çevreyi nasıl anlamlandırıldığı ve bu anlamların oluşturduğu simgeler irdelenmiştir. Ayrıca bu çalışmanın sonucunda bir model oluşturulmuştur (Karagenç, Ünügür, 2002).

- 2003 yılında Edgü ve Ünlü'nün yapmış olduğu “Konutlarda Mekânsal Dizin Verilerinin Mekân Tercihleri İle İlişkisi” adlı makalede konut mekân dizimi ile kullanıcı davranışları arasında bir ilişkiden söz etmektedir. “Spatialist” yazılımı kullanılarak elde edilen mekânsal dizim bulguları doğrultusunda bina cephelerinin hareketliliği, mekânın doğal aydınlatmasının ve formunun, salon-mutfak ilişkisinin ve mekân derinliklerinin kullanıcıların mekân seçimi ve tercihlerine etkisi saptanmıştır (Edgü, Ünlü, 2003).
- 2006 yılında Çubukçu ve Girginer tarafından hazırlanmış olan “Toplu Konut ve Kent Merkezi Konut Yerleşimlerinde Kullanıcı Memnuniyeti” adlı makalede, kentin çeperlerindeki toplu konutlarda ve kentin merkezindeki konutlarda oturan kullanıcıların konutları ile ilgili memnuniyet değerlendirilmeleri belirlenmiştir (Çubukçu, Girginer, 2006).

KSD' ye ilişkin çalışmalar;

- 1998 Dinç ve Onat'ın 1998 yılında yapmış oldukları “Tasarlanmış Çevrelerin Kullanım Süreçlerinde Değerlendirilmesi” adlı makalede, KSD'nin var olma nedenleri, tanımı, kapsamı, değerlendirme alanları, araştırma teknikleri, uygulama alanları ve yararlarına değinilmiştir (Dinç, Onat, 1998).
- 2001 yılında Zimmerman ve Martin yapmış olduğu “Post-Occupancy Evaluation: Benefits and Barriers” adlı makalede, Kullanım Sonrası Değerlendirmenin Kuzey Amerika'daki durumu incelenmiştir. KSD'nin kısa, orta ve uzun dönemdeki yararları ile bu yöntemin önündeki engeller açıklanmaktadır (Zimmerman, Martin, 2001).
- Preiser ve arkadaşlarının (Preiser ve diğerleri, 1988) “Post-Occupancy Evaluation” adlı eserinde Kullanım Sonrası Değerlendirme tanımlanmış ve bina değerlendirme süreci detaylı olarak açıklanmıştır. 2001 yılında Preiser “The Evolution of Post Occupancy Evaluation: Towards Buildings Performance and Universal Design Evaluation”, adlı makalesinde Kullanım Sonrası Değerlendirme süreci, tipleri, amaçları, yararları, kullanımları, evrensel tasarım

değerlendirme, performans ve performans düzeyleri ve stratejileri detaylı bir biçimde belirtilmiştir (Preiser, 2001).

- Vischer (2001), Zimring (2001), ve Kaplan'ın (2001) çalışmalarında kullanım sonrası değerlendirmenin çeşitli yönlerini ve uygulamalarını detaylı olarak anlatan diğer çalışmalardır.

Bu bölümde adı geçen akademik çalışmalar, konunun içeriğine uygun olarak seçilmiş ve incelenmiştir. Günümüze kadar Toplu Konut kavramı ve yerleşmeleri ile ilgili birçok yayın çalışması yapılmıştır. Ancak Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde toplu konut yerleşmeleri çok az irdelenmiştir. Bu nedenle Diyarbakır ve Şanlıurfa'da bulunan toplu konut yerleşmeleri kendi içlerinde farklılıklar taşımaları nedeniyle özgün bir çalışma olarak incelenmiştir.

3. TOPLU KONUT İDARESİ (TOKİ)

Bu bölümde; TOKİ'nin tarihçesi, kuruluş amacı, görevleri, bugüne ve geleceğe yönelik hedefleri açıklanmaktadır.

3.1. TOKİ'nin Tarihçesi, Kuruluş Amacı ve Görevleri

1984 yılında, Türkiye'nin yaşadığı hızlı nüfus artışına bağlı olarak oluşan konut ve kentleşme sorunlarının çözülmesi ve üretimin artırılarak işsizliğin azaltılması amacıyla, 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu ile Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı İdaresi Başkanlığı kurulmuştur. Genel bütçe dışındaki Toplu Konut Fonu ile özerk bir yapıya ve sürekli kaynağa sahip olan kurum, 1990 yılında 412 ve 414 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Kamu Ortaklığı İdaresi Başkanlığı şeklinde iki ayrı idare olarak örgütlenmiştir. Genel Bütçe kapsamına alınması ile yeterli kaynak bulunamamış, dar ve orta gelir grubuna yönelik nitelikli konut üretimi sağlanamamıştır. 2001 yılında 4684 sayılı yasa ile Toplu Konut Fonunun kaldırılmasıyla TOKİ'nin kendi gelirleri dışındaki kaynakları azaltılmıştır. Son olarak, 2003 yılında 4966 sayılı kanunla yapılan değişiklikler ve 2985 sayılı kanunla Toplu Konut İdaresinin konut ve kentleşme alanlarındaki yetki ve görevleri genişletilmiştir (TOKİ II, 2006).

TOKİ'nin amaçları şunlardır;

- Alternatif uygulamalarla konut üretiminin belli bir model çerçevesinde gerçekleşmesini sağlayarak, konut piyasasını disipline etmek,
- Kalite, sağlamlık, ucuzluk gibi hususlara dikkat ederek spekülâtif oluşumlara engel olmak,
- Özel sektörün gitmediği ihtiyaç bölgelerinde konut üretmek,
- İhtiyaç sahibi ve alt gelir grubu vatandaşlarımıza ulaşarak kira öder gibi, uzun vadelerle ev sahibi olmalarını sağlamak,
- Ülke nüfusunun ülke coğrafyasına dengeli bir biçimde dağılmasını temin etmek,
- Belediyelerle işbirliği yaparak gecekondü dönüşümlerini gerçekleştirmek ve böylece düzenli kentleşmeye katkı yapmayı hedeflemektedir (TOKİ I, 2006).

Yukarıda belirtilen amaç ve sorumlulukla TOKİ, kuruluşundan günümüze, 1,1 milyon konuta finansman desteği sağlamış, aynı zamanda kendi arsaları üzerinde 43.145 konutun yapımını tamamlamış ve 276 adet uygulama ile toplam 123.430 konutun yapımına devam etmektedir. Ayrıca, emlak gayrimenkul yatırım uygulamaları ile toplam 21 adet uygulamada 26.446 adet konutun yapımı devam etmektedir. Sonuç olarak TOKİ; altyapı, sosyal donatı ve çevre düzenlemeleriyle birlikte 81 ilde, 204 ilçede, 526 şantiyede toplam 200.537 konut üretimine ulaşmıştır (TOKİ II, 2006).

2985 sayılı kanunda yapılan değişiklikler ve toplu konut idaresi'nin görevleri aşağıda şöyle sıralanmıştır;

- Devlet garantili ve garantisiz iç ve dış tahviller ile her türlü menkul kıymetler çıkarmak;
- Konutların finansmanı için bankaların katılımını sağlayacak tedbirleri almak, bu amaçla gerektiğinde bankalara kredi vermek, bu hükmün uygulanmasına ilişkin usulleri tespit etmek;
- Konut inşaatı ile ilgili sanayi veya bu alanlarda çalışanları desteklemek;
- Özellikle kalkınmada öncelikli yörelerde bulunan konut inşaatıyla ilgili şirketlere katılmak;
- Gerektiğinde her çeşit araştırma, proje ve taahhüt işlemlerinin sözleşmeyle yaptırılmasını temin etmek;

06.08.2003 tarih ve 4966 sayılı kanunla yapılan değişiklikler ile TOKİ'nin 2985 sayılı Kanunla belirlenen görevleri arasına yeni görevler eklenmiştir. Bu görevler aşağıda belirtilmiştir;

- Konut sektörüyle ilgili şirketler kurmak veya kurulmuş şirketlere iştirak etmek;
- Ferdi ve toplu konut kredisi vermek, köy mimarisinin geliştirilmesine, gecekondu alanlarının dönüşümüne, tarihi doku ve yöresel mimarinin korunup yenilenmesine yönelik projeleri kredilendirmek;

- Yurt içi ve yurt dışında doğrudan veya iştirakleri aracılığıyla proje geliştirmek; konut, altyapı ve sosyal donatı uygulamaları yapmak veya yaptırmak;
- İdareye kaynak sağlanmasıyla kar amaçlı projelerle uygulamalar yapmak veya yaptırmak;
- Doğal afet meydana gelen bölgelerde gerek görüldüğünde konut ve sosyal donatıları, altyapıları ile birlikte inşa etmek, teşvik etmek ve desteklemek.
- Bununla birlikte Toplu Konut İdaresi, uygulama yaptığı bölgelerde birim kurabilme ve gerektiğinde bu birimlerde valilik, belediye ve diğer kamu kurumları personelinden geçici görevli istihdam etme yetkisine sahip olmuştur (TOKİ II, 2006).

3.2. TOKİ'nin Uygulamaları, Bugüne ve Geleceğe Yönelik Hedefleri

TOKİ, çağdaş kentler oluşturmak, herkese nitelikli konut ve yaşam alanları sağlamak için Türkiye'nin birçok bölgesinde konut, sosyal tesisler ve altyapı çalışmaları yürütmektedir.

Bu uygulamalar, yedi ana başlık etrafında aşağıda belirtilmiştir (TOKİ III, 2005);

- İdare arsaları üzerinde konut üretimi; dar ve orta gelirliler (70-130m²), alt gelir grubundakiler (62-72m²), yoksullar (45-55m²) ve kamu görevlileri gibi gruplara yönelik konut üretimini kapsamaktadır.
- Kentsel dönüşüm projeleri; gecekondular ve kaçak yapılaşan bölgelerde yapma çevrenin daha nitelikli koşullara dönüştürülmesini içermektedir.
- Afet konut uygulamaları; doğal afetlerde oluşan acil konut ihtiyacını karşılamaya yönelik uygulanmaktadır.
- Hasılat paylaşım projeleri; özel sektör ile birlikte bünyesinde bulunan değerli arsalar üzerinde yaşam standardı yüksek prestijli konutlar üreterek ve bunun sonucunda yüksek gelir elde ederek, TOKİ'nin kaynaklarının artırılmasına yönelik projelerdir.

- Tarım köy uygulamaları, altyapılı arsa ve göçmen konutları uygulamaları, köy mimarisinin geliştirilmesi, sağlıklı ve modern bir yaşamın kırsalda sürdürülmesi, konut üretimi için gerekli arsa stokunun değişik modellerle arsa üretimine sunulması ve göçmenlere yönelik konut üretiminin sağlanmasına yöneliktir.
- Kredi uygulamaları; toplu konut yapımcılarına, belediyelerin konut üretimlerine, kültürel mirasın korunmasına, ferdi konut ve deprem uygulamalarına kredi sağlamaktadır,
- Konut finansman uygulamaları; Uzun vadelerde kredilendirilerek belirli birikime sahip orta gelirli ailelere sunulmak üzere, TOKİ'nin mülkiyetindeki arsalarda konut üretmesinden oluşmaktadır.

TOKİ, gelecekte yaşanabilir, modern ve sağlıklı kentlerin oluşumu için önemli adımlar atmaktadır. Türkiye'nin konut ihtiyacını karşılamak amacıyla toplam 81 il merkezi ile bu illere bağlı ilçelerle birlikte 900 noktada 400 bin konut amaçlanmış, 2006 sonuna kadar 200.000, 2007 sonuna kadar ise 250.000 konut üretimine başlanması ve büyük bir bölümünün tamamlanması hedeflenmiştir (TOKİ I, 2006).

4. KULLANIM SONRASI DEĞERLENDİRME (KSD)

Fiziki çevrenin yaşam alanlarına dönüştürülmesinde, kullanıcının fizyolojik, psikolojik ve sosyal gereksinimlerinin karşılanması yönündeki beklentiler, kullanıcı ve yapı çevre ilişkisinde oldukça önemlidir. Kullanıcının çevreye olan etkileşim düzeyi memnuniyet ile ölçülebildiği için yapma çevre performansının düşük olması doğrudan kullanıcının tatmin düzeyini etkilemektedir. Bu nedenle yapay çevrenin başarısı, kullanıcının iyi tanımlanması ve gereksinimlerinin karşılanmasına bağlıdır.

1952 ile 1955 yılları arasında St. Louis'in Pruitt - Igoe mahallesinde Mimar Minoru Yamasaki'nin tasarladığı toplu konut projesi, AIA (American Institute Of Architects) tarafından başarılı bulunmuş ve ödüllendirilmiştir. Ancak, bu binalar kullanım sonrasında kimliksizlik, yarı özel alanların kontrolsüzlüğü, mimari eğilim ve aşırı yoğunluk gibi nedenlerden dolayı başarısız bulunmuş ve 1972 yılında yıktırılmıştır. İnsan ya da çevre ihtiyaçlarının karşılanmadığı başarısız örneklerden biridir. (Oktay, 2001). Kullanıcıların %60'ının tasarımını beğenmediği bu konutlardaki yarı-özel alanlar, güvensiz mekânlar olarak nitelendirilmiştir (Newman, 1996). Tasarımcının öngörülere ile kullanıcının tepkilerinin uyuşmaması başarısızlığa neden olmaktadır (Karagenc, 2002). Bu yaklaşımın oluşabilme kaygısının diğer tasarımlar için bir ders niteliğinde algılanması gerekmektedir.

“KSD'nin var olma nedeni yaşanabilirlik kavramına dayanmaktadır”(Dinç, Onat, 1998). Preiser'e göre yaşanabilirlik; ... Kullanılmakta olan bir yerleşimin ya da binanın bireysel, toplumsal ya da organizasyonel hedefler doğrultusunda insan eylemlerini destekleyici ya da engelleyici olan özellikleri... insan kullanımı için gerekli olan çevresel kalite...”(Preiser, 1992) ile ölçülmektedir.

Yaşanabilirlik kavramının gerçekleşme düzeyinin artması ve hedefini bulması sağlıklı, nitelikli çevrelerin oluşmasına neden olacaktır (Dinç, Onat, 1998). KSD ile bu fiziki çevrelerin yaşanabilirlik performansları ölçülebilmektedir. Hızla değişen ve gelişen alışkanlıkların, tasarlanacak yeni alanlara geçişini sağlamak ancak belirli dönemlerde kontrol ve değerlendirmelerle başarılabilir.

Birey genellikle amaçları doğrultusunda bulunduğu çevreyi değiştirmeye ya da kendine uygun bir şekilde dönüştürmeye çalışır. Bu süreçte birey bulunduğu çevre ile etkileşime

girer. Bazı durumlarda bireysel amaçlarda da bir değişim gözlenebilir. Birey bulunduğu çevreye uyum sağlar ya da çevreyi değiştirmeye çalışır. Bireyin her iki durumu da gerçekleştirmediği ve sonuçta yaşamakta olduğu çevreyi terk ettiği de görülebilir (Sanoff, 1977).

KSD ile bu süreçler iyi bir şekilde gözlemlenip değerlendirildiğinde gelecekte yeni yaşam alanlarının kurulmasında önemli tasarım girdilerinin elde edilmesi detaylı bir biçimde sağlanabilir.

4.1. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD) Nedir?

KSD, fiziki çevrenin tamamlanmasından sonra yetkili uzman kurumlar tarafından yeterli denetim ve kontrollerden sonraki kullanım aşamasıdır. Mimarlar ve tasarımcılar yeni çevrelerin tasarımında bu modeli sistemli bir şekilde 20 yılı aşkın bir süredir kullanmaktadır (Kirk ve Spreckelmeyer, 1988).

KSD hakkındaki ilk çalışmalar, 1960'larda akıl hastanesi ve hapisane gibi yapılar üzerinde yoğunlaşmıştır. Yine aynı yıllarda Environmental Design Research Association (EDRA) adlı araştırma kurumunda mesleki disiplinler arasında birliktelik sağlanarak insan davranışları ve bina tasarımı arasında bir ilişki kurulmaya çalışılmıştır. Bu çalışmaların sonucu uygulama, değerlendirme ve alan çalışmaları hakkında birçok yayın üretilmiştir (Karagenç, 2002).

Preiser, KSD'nin tanımını şöyle yapmıştır; "KSD, inşa edilen ve bir süre kullanılan yapıların sistemli ve özenli bir biçimde değerlendirme sürecidir. KSD'nin odağı, bina kullanıcıları ve onların gereksinimleridir. Bundan dolayı geçmiş tasarım kararlarının ve bina performanslarının sonuçlarına derin bir bakış sağlar. Bu bilgi gelecekte daha iyi binalar yaratılmasına sağlam bir temel oluşturur" (Preiser, 1988).

Zimring ve Reizenstein göre; "KSD, kullanılmakta olan tasarlanmış çevrelerin kullanıcıları için olan etkililiklerinin sınanmasıdır"(Zimring ve Reizenstein, 1980).

Etkililik; sistemlilik, geçmiş ve gelecek, kullanıcı ve gereksinimleri, derinlik ve süreç kavramlarıdır (Dinç, Onat,1998). Zimring, KSD'yi geçmiş deneyimlerden öğrenme olarak tanımlamaktadır.

KSD'nin amacı, kullanıcı ve gereksinimlerini belirleyerek kullanılabilir ve erişilebilir bilgi kaynakları oluşturmak, araştıran ve tasarlayan ekibin birlikte çalışması ile tasarımlarda hemfikirliği oluşturmak, KSD sürecinde katılımcıların görüşlerini alıp, katılımcıları tasarıma ve kullanıma aktarmaktır (Dinç ve Onat,1998). KSD'nin bir başka amacı da kullanıcı ihtiyaçlarının belirlediği performans standart değerleri ile mevcudun karşılaştırılmasını yapmaktır (Preiser, 1988).

Kirk ve Spreckelmeyer KSD'nin kullanım amaçlarını şöyle belirlemişlerdir;

- Varolan ve gelecek çevresel ihtiyaçlar ve gereksinimleri biçimlendirmek için kullanmak,
- Program ve tasarım hedeflerini denemek,
- Mevcut çevrelerin kullanıcıları tarafından nasıl kullanıldıklarının bilinmesi ile çevreleri güncelleştirmek ve kullanıma uyarlanmasını sağlamak (Kirk, Spreckelmeyer, 1988).

Preiser ve diğerleri, KSD çalışmalarının, kullanım amaçlarını aşağıdaki gibi sıralamışlardır;

- Mevcut problemlerin çözümünde değerlendirilen çevrelere geri besleme sağlamak,
- Çevrenin kullanımında ortaya çıkabilecek problemleri önceden tespit etmek,
- Sürekli geri besleme ile çevre ve kullanımını düzenlemek,
- Çevre performansının başarılı ya da başarısız noktalarını tespit etmek, böylece varolan çevreyi yeniden biçimlendirmek ya da yeni kurguya uyarlamayı sağlamak,
- Mimarlık mesleği için rehber oluşturmak, KSD verilerinin genelleştirilmesi ile varolan tasarım ölçütlerini yenilemek ve geliştirmek (Preiser ve diğerleri, 1988).

Mevcut yerleşmenin ince ayarlarının yapılması, bina kalitesinin yükseltilmesi, yaşam döngüsü maliyetleri ve bina bakım hakkındaki bilgilerin arttırılması, bütün ilgi

gruplarının anlama seviyesinin yükseltilmesi ve genel bir bilgi tabanı oluşturulması KSD'nin başlıca amaç ve yararlarındandır (Songur, 2001).

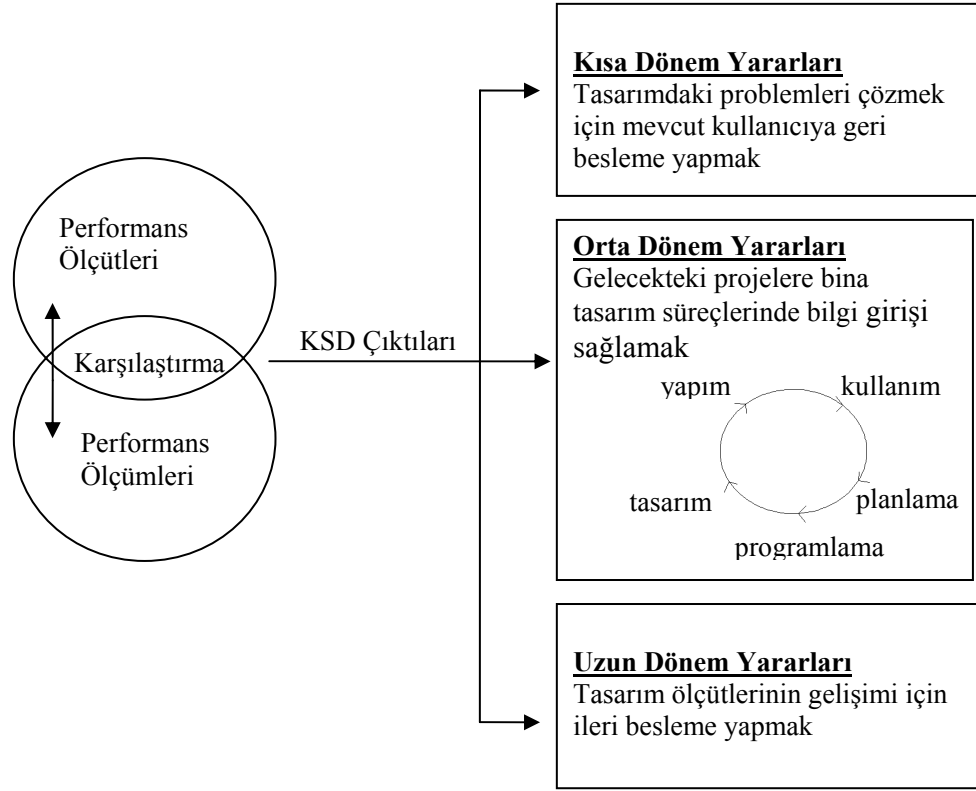
KSD çalışmaları, Dinç ve Onat'a göre iki temel amaca hizmet etmektedir. Birincisi, ele alınan fiziki çevre türünün program ve tasarım çalışmalarında yardımcı olacak bilginin toplanması, ileri besleme yolu ile gelecekte yapımı düşünülen fiziki çevrelerin öncüllerinden daha nitelikli olabilmesinin sağlanması, ikincisi ise ele alınan yapının kendisinin yaşanabilirlik düzeyinin artırılması, geri besleme yolu ile kullanımda memnuniyet, konfor ve verimlilik koşullarının artırılarak fiziksel çevre ve insan uyumunun maksimum düzeye çıkarılması için gerekli yapısal değişikliklerin yapılmasıdır (Dinç ve Onat, 1998).

KSD, bina programları belirleme ve farklı zaman dilimlerinde kullanıcı gereksinimlerine yönelik bilgileri güncelleme, farklı disiplinlerin ortak çalışmaları ile tam bir katılımcı tasarım anlayışının benimsenmesi açısından geçerli bir bina araştırma yöntemidir.

4.2. KSD'nin Yararları

KSD'nin kısa, orta ve uzun dönemlerde yapılmasının fiziksel çevrenin gelişiminde birçok yararı vardır. Bu gelişim, kullanıcının yaşam memnuniyetini doğrudan etkilemektedir.

Liu, KSD'nin faydalarını (Şekil 1) üç aşamada özetlemektedir. Kısa vadede tasarımdaki problemleri çözmek için mevcut kullanıcıya geri besleme yapmak, orta vadede gelecekteki projelere bina tasarım süreçlerinde bilgi girişi sağlamak, uzun vadede ise tasarım ölçütlerinin gelişimi için ileri besleme yapmak.



Şekil 1Diyarbakır Şilbe I. etap toplu konutlarından. bina performans grafiği (Liu, 1999)

Preiser, performansa ilişkin sorunları belirlemeye çalışmış ve özetlemiştir. Bunlar;

- Sağlık, emniyet ve güvenlik sorunları
- Isısal ve hava sirkülasyonu konfor sorunları
- Estetik sorunları
- Yüzeylerin bakım sorunu
- Enerjinin boşa harcanması
- Zayıf imgelem ve yön bulma sorunu
- Sızıntı sorunu (Preiser, 1997)

KSD, öncelikle bu tip sorunların tespitini kolaylaştırır. Belirlenen sorunlara araştırma teknikleriyle çözüm arar ve geri dönüp sorunları ortadan kaldırmaya çalışır. Bu sorunların gelecekteki fiziki çevre oluşumlarında tekrarlanmasını engellemek için tasarım girdileri oluşturur. KSD zaman içinde kullanıcı tutum ve davranışlarını

doğrudan takip eder ve kullanıcıda yaşanan bu değişimleri, mimari tasarım verilerine dönüştürüp, sürekli güncelleyerek bir veri bankası oluşturmayı hedefler. Böylece veri toplama ve değerlendirme sistemi sayesinde farklı bölgelerde benzer çözümler üretme düşüncesi de engellenecektir.

KSD, yeni yapay çevrelerin oluşumunda, günümüze kadar elde edilen bilgi birikiminin kullanılmasına, olumlu değerlerin devamına olumsuz değerlerin ayıklanmasına yardımcı olmaktadır (Dinç ve Onat, 1998).

Zimmerman ve Martin, doğru bir biçimde uygulanan KSD'nin gelecekteki projelerin geliştirilmesinde temel kararların alınması ve doğru bilgilerin sağlanmasında bir anahtar olarak kullanılabileceği düşüncesindedirler. Buna karşın KSD'nin önündeki engelleri de planlama için bu değerlendirmenin belli periyotlar da yapılabilmesi için ihtiyaç duyulan zaman ve bütçenin ayrılmamasına bağlamaktadırlar. Ayrıca bu değerlendirmenin uzmanlar tarafından yapılması gerektiği de bu araştırmacılar tarafından benimsenmektedir (Zimmerman ve Martin, 2001).

4.3. KSD'nin Kullanım Alanları

Her türlü fiziki alanın değerlendirilmesinde KSD kullanılır. Kantrowitz'e göre mimarlık disiplinde üç alanda öne çıkmaktadır.

- Büro yapılarında, kullanıcı memnuniyeti, davranışsal (mahremiyet, kişisel kontrol, iletişim, kişiselleştirme) ve fiziksel (ısısal, işitsel, havalandırma ve görsel konfor şartları ile mekân boyutları ve dizimi) parametreler KSD ile değerlendirilmektedir.
- Konutlarda davranışsal, sosyolojik ve fiziksel parametreler KSD kapsamında değerlendirilmektedir.
- Kurumsal çevreler, hapishaneler, hastaneler, yaşlılar için konutlar, zihinsel engelliler için grup evler ve okulları kapsamaktadır. Kurumsal bu çeşitliliği çoğaltmak olanaklıdır (Kantrowitz, 1985).

Kamu tarafından, farklı bölgelerde, birbirine benzer tipte üretilen yapıların (okul, hastane vb.), KSD yöntemiyle belirli aralıklarda bina performanslarının ölçülüp,

değerlendirilmesi gerekmektedir. Böylece hatalı tasarlanan tip projelerin gelecekteki tip proje uygulamalarında da tekrarlanması önlenabilir.

4.3.1. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD)'nin Konutlardaki Kullanımı

Konutlardaki KSD çalışmaları konutlarda doğrudan kullanıcı gereksinimleri ile ilgilidir. Gereksinimlerin karşılanma düzeyleri kullanıcı memnuniyetini doğrudan etkilemektedir. Fiziki alanın başarısı ya da başarısızlığı bu düzeye göre belirlenmektedir.

Çevresine simge sistemleri ile bağlı olan insanoğlu sosyal bir varlıktır. Konut ve çevresi bu karmaşık insan özelliklerine göre tasarlanmalı, tıpkı yöresel mimarideki çözümlerde olduğu gibi bir bütün olarak ele alınmalıdır (Karaman, 1991).

Mimarın sorumluluğu ve öngörüsü doğrultusunda oluşturulan tasarımın uygulanması ile klasik tasarlama metodunda süreç sona ermektedir. Ancak, KSD çalışmalarının bu sürece girmesiyle tasarımcının rolü süreklilik kazanacak ve ileriye dönük çalışmalarında geri besleme oluşturacaktır. Bu metotla konut tercihleri, konutlarda tatmin boyutu ve bunun fiziksel göstergelerinin belirlenip, “kullanıcılar için tatminkâr bir çevre nasıl tasarlanmalı?” sorusunu cevaplayacak sonuçlara ulaşmada son derece önemli bir çalışma alanı olarak görülmektedir (Dülgeroğlu ve diğerleri, 1996).

Maslow, temel kullanıcı gereksinimlerini en temel ihtiyaç olan fizyolojik gereksinimlerden, davranışsal gereksinimlere doğru bir hiyerarşi ile belirlemiştir. Aynı zamanda Lang, yeni toplu konut üretimlerinde, Tablo-1’de belirtilen fizyolojik ve sosyolojik parametrelerin tamamının dikkate alınması gerekliliğini belirtmektedir (Lang, 1979). Fiziksel, sosyal ve davranışsal gereksinimlerin tamamı KSD'nin başlıca çalışma alanlarıdır. Bu konular gözlem, görüşme, anket hazırlama gibi birçok araştırma tekniği kullanılarak çalışılabilir.

Tablo 1. Maslow'un temel gereksinimler tablosu (Theory of Human Motivation, 1943)

Temel Gereksinimler	Sosyo-Kültürel Psikolojik Tasarım Konuları
A. Fizyolojik	1. Barınma 2. Olanak
B. Korunma-Güvenlik	3. Erişebilirlik 4. Gizlilik 5. Kalabalıktan Arınma 6. Alansallık
C. Bağlanma	7. Kolay yönelme 8. Ortak iletişim alanları 9. Simgesel estetik değerlerin dışa vurumu 10. Katılma
D. Saygınlık	11. Özdeşleşme 12. Kendinleme
E. Yetenekleri Geliştirme	13. Gelişme-Gelişmeye fırsat 14. Seçenek özgürlüğü, Esneklik, Deneyim
F. Duygusal	15. Dışavurum 16. Biçimsel estetik

Konut ve yakın çevresi, KSD metodu ile sürekli çalışılması gereken fiziksel alanlardan en önemlilerindedir. KSD ile kullanıcı geri besleme yaparak konutlarındaki başarısızlıkları iyileştirebilir.

4.4. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD)'de Araştırma Teknikleri

Duerk tarafından tespit edilen KSD tekniklerinin özeti Tablo 2'de belirtilmiştir. Bu teknikler ile fiziki çevre performansları nitelik ve nicelik değer olarak ölçülebilmektedir (Dinç, Onat, 1998).

Tablo 2. KSD’de kullanılan araştırma teknikleri (Duerk, 1992)

Tekniğin Adı	Tekniğin İşleyişi	Tekniğin Ana Amacı
Literatür Araştırması	Yazılı ve çizili kaynaklara ulaşmak	Önceki araştırma, değerlendirme ve eleştiri çalışmalarından yararlanmak
Gözlem	Bizzat yapıda bulunmak saptamalar yapmak	Kendine özgü gerçek nitelik, olgu ve olayları fark etmek
Görüşmeler	Katılımcılarla görüşmek	Katılımcıların değer, tercih ve yapıya özel görüşlerini almak
Fotoğraflama	Problem alanların doğru zamanda saptanması	Kanıları güçlendirme, örnekleme, doğrulama/yanlışlama, kanıtlama
Grup Süreçleri	Katılımcıların bir arada kendilerini ifade etmelerini sağlamak	Katılımcıyı etkin kılmak
Oyun	“Şayet ...” senaryolar hazırlayarak katılımcılar çalışmak	Öncelikleri sıralamak ve tasarım sürecini katılımcıya aktarabilmek
Günlükler ve Zaman Ölçümleri	Eylemlerin belli zaman aralıklarıyla kaydedilmesi	Eylem dizgelerinin, akışların ve bütünün ele geçirilmesi
Durum Çalışması	Konu ile ilgili örneklerin derinlemesine incelenmesi	Gerçek yaşam bağlamında derinlemesine inceleme
Benzetmeler	Olası katılımcılardan bilgi alma	Yönelim ve eğilimlerin saptanması
Soru Formları Ve Anketler	Dar çerçeveli bir konuda çok kişinin görüşünü alma	Genel ve özel eğilimlerin saptanması
Deneyler	Koşulları farklılaştırarak tepkileri almak	Öngörülen yararlılığın sınanması
1/1 Maketler	Özel mekanların1/1 maketlerinin yapılması	Özel mekanlar için isabetli yatırımları garantilemek
Tasarım Kayıtları	Tasarım sürecindeki tüm aşamaların kaydı	Tasarımda kontrol pragmatik farklılaşımın ortaya konulması
Semantik Fark	Çiftleştirilmiş sıfat listesi yardımıyla niceliklerin belirlenmesi	Katılımcıların iletişimi, farklı mekanların birbirleri ile karşılaştırmaları

Gözlem, literatür araştırması, görüşmeler, fotoğraflama ve anketler, KSD’nin başlıca araştırma teknikleridir. Bu teknikler ile mimari ürünün performansını değerlendirmek için veri elde edilir. Gözlem, fiziki çevrenin nitelik ve nicelik olarak değerlendirilmesine, hipotez oluşturulmasına ve test edilmesine yardım eder. Görüşmeler ise fiziki çevrenin kullanıcısının tepkilerini ölçmek ve kullanıcıyı daha iyi tanımak ve hipotezin doğruluğunu test etmek için kullanılır. Anketler ile birçok

kullanıcıya ulaşılabilir ve kullanıcıların benzer sorulara verdiği cevaplarla fiziki çevrenin performans değerleri saptanabilir. Ayrıca, gözlem ve görüşmelerden elde edilen verilerle anket sonuçları karşılaştırılabilir.

4.5. Kullanım Sonrası Değerlendirme (KSD)'de Performans Kavramı

Bina performans değerlendirmesiyle ilgili Preiser ve Vischer'in yakın tarihli yayınları, bina yaşam döngüsünün başından sonuna kadar geri besleme ile her evresinin nasıl incelenebileceğini gösterir. Ancak uygulamada, çoğu tasarımcı ve yapımcı, gerçek anlamda binaların kullanım performansını öğrenmeye çok az ilgi duymaktadırlar. Genelde kullanıcılar bunun için bir ödeme yapmak istemezler. Bu yüzden geleneksel (alıştığımız) sürece eklenen geri ve ileri beslemenin nasıl başarılabilirliğini ele almak gerekmektedir (Preiser ve Vischer, 2005).

Okan, performansı; Genel olarak bir ürünün nitelikleri ve yeteneklerinin belirlenmesinde, gerecin, bileşenin ya da bir sistemin kullanıcı isteklerine uygun olarak arzulan davranışı en iyi biçimde yerine getirmesine ilişkin organize işlemler veya kurgular şeklinde tarifler (Okan, 1975).

Performans, ihtiyaçların karşılanmasında kaynakların olabildiğince verimli kullanılması ile belirli bir amaca yönelik olarak işleve dönüşmesi sonucu oluşan sistemin veya kurgunun belirli koşullar altında istekleri karşılama düzeyidir (Karagenç, 2002). İsteklerin karşılama düzeyinin etkililiği, kullanıcının memnuniyeti ile belirlenir.

Katılımcıların ve yaşamın belirlediği niteliklerin binadaki karşılığını performans(lar) olarak içeriğine alan KSD, bina performansını da üç ana başlık altında ele almaktadır. Bunlar; teknik, işlevsel ve davranışsal performanslardır (Dinç ve Onat, 1998).

- **Teknik performans ve değerlendirmeler**, yapay çevrenin yaşamsal konfor nitelikleri ile ilgilidir. Binanın yapı bileşenlerinin ısısal, akustik, aydınlanma konforu ile kullanıcı sağlığı ve güvenliği gibi nitelikleri kapsar. Yerinde ve laboratuvar koşullarında, teknik ölçüm araçlarıyla ölçüm ve standartlar karşılaştırılarak değerlendirme yapılır.
- **İşlevsel performans ve değerlendirmeler**, kullanım alanlarındaki kullanıcı eylemlerinin etkililiği ile ilgilidir. Mekân standartlarını, esnekliği ve mekân

diziminin yanı sıra kullanıcı özellikleri ile ilgili olarak ortaya çıkan özel eylemleri de içeren konuları kapsar. Eylem alanları, ölçümleri yapılarak ve gözlemlenerek değerlendirilir.

- **Davranışsal performans ve değerlendirmeler**, fiziki çevre ve insan ilişkisinde, fiziki çevrenin kullanıcılar üzerindeki, sosyolojik ve psikolojik etkileri ile kullanıcının egemenlik alanı, mahremiyet, çevresel algılama ve imaj gibi konularını inceler. Davranışsal performans; gözlem, görüşme ve birçok teknikle değerlendirilebilir.

Teknik ve işlevsel performanslar, fiziki çevrenin nitelik ve niceliklerine göre değerlendirilmektedir. Buna karşın davranışsal performans kullanıcının öznelliğine bağlıdır. Bundan dolayı niceliksel verilerle değil daha çok niteliksel verilerle ölçülebileceği saptanmıştır (Karagenç 2002 sf:70).

Bu üç performans değeri doğrudan kullanıcı memnuniyetinin düzeyini etkilemektedir. Fiziki alanın başarısı, kullanıcının memnuniyet derecesi ile ölçülebilmektedir.

5. YÖNTEM ve ÇALIŞMA ALANININ TANITILMASI

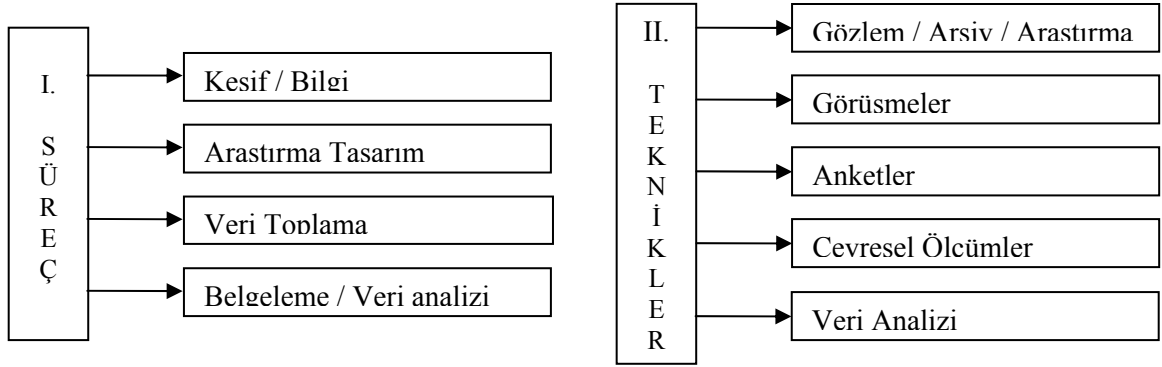
5.1. Yöntemin Geliştirilmesi

Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konut alanları, KSD tekniği kullanılarak değerlendirilmiştir. Bu toplu konut alanlarında yaşayan kullanıcıların konut ile çevresi hakkındaki görüşleri, memnuniyet düzeyleri ve geleceğe yönelik beklentileri belirlenmeye çalışılmıştır.

TOKİ tarafından üretilen Diyarbakır ve Şanlıurfa'daki toplu konutlar, tasarımları açısından farklılık göstermektedirler. İklimsel ve geleneksel tasarım ölçütlerine göre tasarlanan az katlı konutlar (Şanlıurfa'daki Toplu Konutlar) ile evrensel anlamda aynı plan şemalarına sahip, bölgesel ve yerel tasarım ölçütlerini ihmal ederek üretilen çok katlı konutların (Diyarbakır ve Şanlıurfa Toplu Konutları) kullanıcı memnuniyet düzeylerinin belirlenmesi açısından bir karşılaştırma yapabilmek amacıyla bu iki farklı konut yerleşimi araştırma alanı olarak seçilmiştir. Şanlıurfa'da çok ve az katlı geleneksel tarzda tasarlanan ve proje dalında 1996 yılında ulusal mimarlık ödülü alan toplu konut projesi uygulamaya konulmuş ve daha sonra değişikliğe uğramıştır. TOKİ bu projenin az katlı olanlarının bir bölümünü uygulamış ancak çok katlı konutların yapımından vazgeçmiş ve yerine diğer kentlerde benzerleri olan çok katlı apartman tipi konutlar üretmiştir. Şanlıurfa'daki sürecin paralelinde TOKİ, Diyarbakır'da da çok katlı konut üretimleri yapmış/yapmaktadır.

Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konut yerleşmeleri ile ilgili araştırma sonuçları önce ayrı ayrı incelenmiş, bunu karşılaştırmalı analiz tekniği ile değerlendirme takip etmiştir. Araştırmada kullanıcıların ve fiziki alanların benzer ve farklı yönleri ortaya çıkarılmıştır.

KSD kavramı içerisinde birçok değerlendirme modeli bulunmaktadır. Çalışmanın konusuna ve içeriğine uygun olarak Süreç-Teknik modeli benimsenmiştir (Şekil 2). Kirk'ün süreç-tekniği ile ulaşılan genel sonuçlarla tasarımcıların gelecekteki projelerinde nasıl yönlendirilebileceği araştırılmaktadır (Kirk ve Spreckelmeyer, 1988), (Şekil 2).



Şekil 2 KSD Süreç-Teknik Modeli (Kirk ve Spreckelmeyer, 1988)

Toplu konut araştırmasının ilk bölümü olan süreç evresinde; öncelikle literatür taraması yapılmıştır. Literatür taraması iki başlık altında yapılmıştır. Birinci bölümde Toplu Konut kavramı ile ilgili olarak yerli ve yabancı literatürler araştırılmıştır. Bu bölümde, konut ve toplu konut kavramları irdelenmiştir. İkinci bölümde ise belirlenen varsayım doğrultusunda seçilen yöntem açıklanmıştır. Yöntem olarak seçilen KSD tekniği ile ilgili olarak yerli ve yabancı literatürler taranmıştır. Bu amaçla üniversite kütüphaneleri, elektronik veritabanları ve ilgili lisansüstü tezler incelenmiştir.

Araştırmanın ikinci bölümünde; Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konut alanlarında çeşitli gözlem ve incelemeler yapılmıştır. Kullanıcıların, günlük hayatları, konut ve yakın çevresi ile ilişkileri gözlenmiştir. Fiziki çevrenin nitelik ve nicelikleri saptanmaya çalışılmıştır. Bu aşamadan sonra oluşan varsayımlar doğrultusunda, site/apartman yöneticileri ve toplu konut kullanıcıları ile ön görüşmelerde bulunulmuştur. Bu görüşmelerle kullanıcıların fiziki alanlar hakkındaki tepkileri belirlenmeye çalışılmıştır.

Araştırmada kullanmak için konu ile ilgili belge ve projeler, TOKİ'den ve proje müelliflerinden temin edilmiştir. Toplanan bu veriler ile mevcut fiziki alan hakkında daha derinlemesine bilgi edinilmiştir. Değerlendirme aşamalarında bu veriler karşılaştırma yapmak için kullanılmıştır.

Varsayılan hipotezin test edilmesi için fiziki alan kullanıcılarına tek tip bir anket yapılması düşünülmüştür. Her iki toplu konut alanındaki kullanıcıların ortak sorulara verecekleri cevapları saptamak amacıyla tek bir anket formu hazırlanmıştır. Ankette yer alan soruların, farklı özelliklere sahip kullanıcıların tutumlarını ölçmek için, kapalı uçlu ve kesin yargılı olmasına dikkat edilmiştir.

Anket soru formunun oluşumunda, Prof. Dr. Yurdanur Dülgeroğlu ve ekibi tarafından hazırlanan “Toplu Konut Uygulamalarında Niteliksel Değerleri Araştırmaya Yönelik Bir Çevre Analizi” adlı çalışmanın anketi temel alınmış, bu çalışmanın amacına göre tekrar düzenlenip uygun anket soru formu oluşturulmuştur (Dülgeroğlu ve diğerleri 1996). Anket, 23 konu başlığı altında toplam 119 soruyu kapsamaktadır. Anket öncelikle Diyarbakır-şilbe ve şanlıurfa Akabe toplu konut yerleşimlerinde pilot olarak seçilen alanlardaki kullanıcılara yapılmıştır. Bu çalışma ile anket soruları test edilmiştir. Daha sonra anket soru formunda revizyona gidilerek uygun anket soru formuna ulaşılmıştır. KSD bina performans değerlendirme ölçütleri doğrultusunda anket soru formu dört aşamalı olarak düzenlenmiştir. Bunlar;

1. Konut kullanıcı özelliklerinin belirlenmesi;

Kullanıcının demografik özellikleri, konut kullanıcı sayısı, konut kullanım süresi, mülkiyet durumu, gelir durumu ve eğitim durumu kullanıcı profili başlıkları altında tespit edilmiştir. Konut kullanıcı özelliklerinin belirlenmesinde amaç, fiziki alan kullanıcısının kim olduğunu belirlemek ve kullanılan konutun kullanıcıya uygun olup olmadığını test etmektir.

2. Konut özellikleri ve kullanıcı görüşlerinin belirlenmesi;

- Konutun fiziksel özellikleri, konuttaki oda sayısı, oda başına düşen kişi sayısı, kişi başına düşen alan olarak belirlenmiştir.
- Konut hakkında kullanıcı görüş ve tutumları; fiziksel, davranışsal ve estetik özellikleri Tablo-3’de belirtildiği gibi incelenmiştir.

Tablo 3. Anket soru formu II. bölüm kurgusu (Liu, 1999, Karaman, 1991'den uyarlanmıştır)

Gereksinimler	Kriterler
Fizyolojik	Fiziksel Konfor Olanak Barınma
Psikolojik	Mahremiyet Simgesel ve Biçimsel Estetik
Sosyolojik	Güvenlik Komşularla iletişim
Ekonomik	Mülkiyet Ödenebilirlik

3. Kullanıcıların konut konusundaki beklentileri saptanmıştır. Kullanıcının nasıl bir konut hayal ettiği ve konutun performans değerleri ile kullanıcı memnuniyeti detaylı bir biçimde açıklanmıştır.
4. Bu ölçütler ışığında konutların performansının ölçülmesi ve kullanıcı temel gereksinimlerin ortaya çıkarılması düşünülmektedir.

Diyarbakır ve Şanlıurfa'da yapılan toplu konutların plan tipleri ve kullanıcıların konutlarını kullanım süreleri göz önüne alınarak anket görüşmesi için uygun konut tipleri seçilmiştir. Diyarbakır-Şilbe I. etabında 2050 adet konut bulunmaktadır. Vaziyet planından rasgele, 80 m² ve 100 m²'lik konutlardan % 10,3 oranında bir grup seçilerek 211 konut kullanıcısı ile görüşmeler yapılmıştır. Şanlıurfa- Akabe Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabında ise geleneksel tarzda yapılmış 473 adet konutun yaklaşık % 16'sı olan 78 konut kullanıcısı ve Şanlıurfa-Akabe I. Etabında çok katlı apartman tipinde yapılmış 216 adet konutun yaklaşık % 24'ü olan 53 konut kullanıcısı ile anket görüşmeleri yapılmıştır. Her iki şehirde toplam 342 konut kullanıcısı ile görüşülmüştür.

Bu görüşmeler, 15.10.2005 ile 01.12.2005 arasında konut aile reisleri ile görüşülerek yapılmıştır. Anket sonuçlarının değerlendirilmesinde SPSS 9,5 for Windows ve Windows-Excel programları kullanılmıştır.

SPSS 9,5 İstatistik Veri Analiz Programının kullanıldığı bu çalışmada Diyarbakır Şilbe I. Etap 80 m² ve 100 m²'lik konutlardan, Şanlıurfa Geleneksel Tip az katlı 100 m² ve

Akabe I. Etap çok katlı 128 m² konutlardan elde edilen veriler ilk olarak şehir bazında ayrı ayrı incelenmiştir. Diyarbakır'daki 100 m² ve 80 m²'lik konutların değerlendirmelerinde T-Testi sonucuna bağlı olarak anlamsal farklar olmadığı için konut ayrımı yapmadan bulgular bir bütün olarak açıklanmış, 100 m² ve 80 m²'lik konutların verilerinin ayrı ayrı incelenmesine gerek duyulmamıştır. Ancak Şanlıurfa az katlı geleneksel tip 100 m² ile Akabe I. Etap çok katlı 128 m² konutlarından elde edilen veriler incelendiğinde bu iki tip konuttan elde edilen kullanıcı değerlendirmeleri arasında T-Testi sonucuna göre anlamsal fark bulunan veriler ayrı ayrı bulgular kısmında açıklanmış, anlamsal fark olmayanları ise bir konut ayrımı olmadan Şanlıurfa Toplu konutları genelinde bir bütün olarak açıklanmıştır.

T-Testi modelinde anlamsal farklar, hipotezdeki benzerlik ya da farkları ortaya koymaktadır. Özellikle ortaya çıkan farkın şansa bağlı olma durumuna ilişkin olasılık (p) miktarı bu değerlendirmede çok önemlidir. Belli bir karşılaştırma için, ortaya çıkan farkın olasılık değeri belli aralıklardaki değerlere göre kabul edilir ya da kabul edilmez (Morgan, 1999). P miktarının önemsiz ($p > 0,05$), önemli ($p < 0,05$), çok önemli ($p < 0,01$), ileri düzeyli önemli ($p < 0,001$) gibi karşılaştırmalardaki önemlilik değerleri belirlenebilir ve olasılık düzeyine göre karar verilir (Özdamar, 1999).

Tartışma ve sonuç kısmında ise elde edilen sonuçlar, en üst düzey olarak (peak point) veri cinsine göre değerlendirilmiştir.

Ayrıca anket sorularının değerlendirilmesinde güvenilirlik analizinin yapılması gerekir. SPSS Güvenirlilik Analiz'inde α değeri, düşük güvenilirlik ($\alpha < 0,60$), oldukça güvenilir ($\alpha < 0,84$), yüksek derecede güvenilirlik ($\alpha < 1,00$) gibi çeşitli ölçeklerde olabilir. Eğer α (güvenirlilik değeri) değeri 0,40'dan küçükse ölçek güvenilir değildir (Özdamar, 1999).

Tez kapsamında hazırlana anketin α değeri 0,8463'dür. Bu da hazırlanan anketin ölçek olarak oldukça güvenilir olduğunu, hatta çok az bir farkla yüksek derecede güvenilirlik alanına girdiğini göstermektedir.

5.1.1. Ankete Katılan Toplu Konut Kullanıcılarına Ait Özellikler

Katılımcılarının, aile reisi olup/olmamaları, belirli yaş gruplarında olmaları, eğitim düzeyleri, cinsiyetleri ve medeni halleri gibi özellikler, anket ile elde edilen verilerin

sağlıklı olup/olmamasında önemli etkenlerdir. Diyarbakır-Şilbe I. Etap ile Şanlıurfa-Akabe Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve I. Etap konutlarında yapılan anket çalışmasında yer alan konut kullanıcılarının özellikleri Tablo 4’de görülmektedir.

Diyarbakır-Şilbe I. Etap toplu konut yerleşmesinde yapılan ankete katılanların % 98,10’u ve Şanlıurfa-Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ile Akabe I. Etabı’nın % 95,42’si aile reisidir. Bu oranlardan da anlaşılacağı gibi hedeflenen kullanıcı grubunun görüşleri alınmıştır.

Diyarbakır-Şilbe I. Etap anket katılımcılarının % 58,29’u baylardan, % 41,71’i bayyalardan oluşmaktadır. Şanlıurfa-Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve I. Etap’ta ise % 41,22’si baylardan, %58,78’i ise bayyalardan oluşmaktadır.

Diyarbakır-Şilbe I. Etap’ta katılımcıların % 33,18’i 30–39 arası, % 27,96’sı ise 40–49 arası yaş grubunda yer almaktadır. Şanlıurfa-Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve I.Etap’ta bu oran, % 41,22’i 30–39 arası ile % 26,72’si 20–29 arası yaş gruplarından oluşmaktadır. Bu sonuçlar, katılımcıların yaşam deneyimine sahip kişilerden oluştuğunu göstermektedir.

Diyarbakır-Şilbe I. Etap anket katılımcılarının % 46,98’i lisans ve lisansüstü mezunlardan oluşurken, Şanlıurfa-Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve I. Etap’ta bu oran % 20,61’dir. Diyarbakır-Şilbe I. Etap katılımcılarının büyük bir çoğunluğunun yüksek öğrenim mezunu olduğu, Şanlıurfa-Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve I. Etap’ta ise katılımcıların büyük bölümünün ilköğretim mezunlarından oluştuğu saptanmıştır.

Diyarbakır-Şilbe I. Etap anket katılımcıların, % 82,94 ü evlilerden, % 17,06’sı dul ve bekârlardan oluşmaktadır. Şanlıurfa-Geleneksel Planlı Toplu Konut Etabı ve I. Etap’ın ise % 90,08’i evlilerden, % 9,92’si bekar ve dullardan oluşmaktadır.

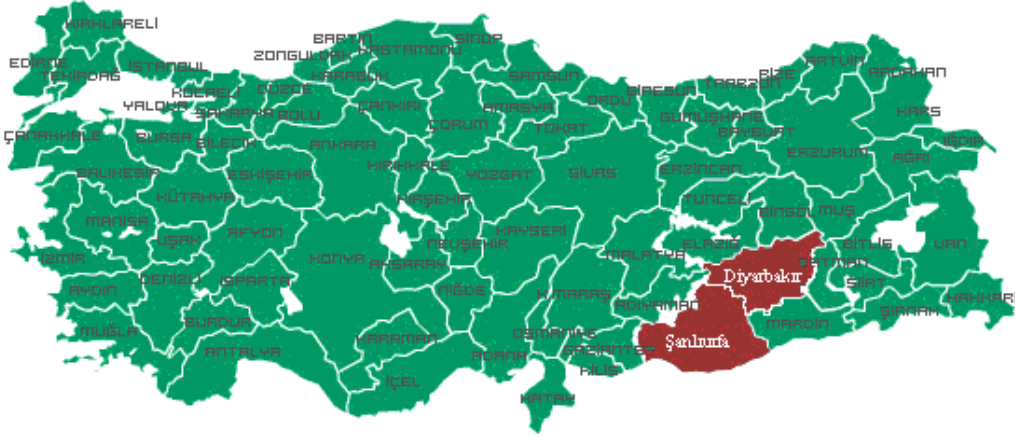
Bu sonuçlar doğrultusunda, her iki kentteki anket katılımcılarının, toplumun farklı gruplarından gelen farklı özelliklere sahip olmaları anket katılımcılarının nitelikli ve heterojen insan gruplarından oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 4. Diyarbakır ve Şanlıurfa’da anket çalışmalarına katılan kullanıcıların özellikleri

Katılımcı Özellikleri		Diyarbakır		Şanlıurfa		
		Sıklık	Yüzdeler	Sıklık	Yüzdeler	
Hane Reisine	Aile reisi	207,00	98,10	125,00	95,42	
	Büyük Anne-Baba	4,00	1,90	1,00	0,76	
	Yakınlık	Çocuk	-	-	5,00	3,82
	Toplam	211,00	100,00	131,00	100,00	
Cinsiyet	Bay	123,00	58,29	54,00	41,22	
	Bayan	88,00	41,71	77,00	58,78	
	Toplam	211,00	100,00	131,00	100,00	
Yas Grupları	0 – 19 arası	3,00	1,42	4,00	3,05	
	20 – 29 arası	22,00	10,43	35,00	26,72	
	30 – 39 arası	70,00	33,18	54,00	41,22	
	40 – 49 arası	59,00	27,96	24,00	18,32	
	50 – 59 arası	30,00	14,22	11,00	8,40	
	60 – 69 arası	13,00	6,16	2,00	1,53	
	70 – 79 arası	14,00	6,64	1,00	0,76	
	Toplam	211,00	100,00	131,00	100,00	
Eğitim Durumu	İlköğrenim	36,00	17,06	58,00	44,27	
	Ortaöğrenim	59,00	27,96	29,00	22,14	
	Üniversite	91,00	43,13	24,00	18,32	
	Lisans ustası	8,00	3,79	3,00	2,29	
	Yok	17,00	8,06	17,00	12,98	
	Toplam	211,00	100,00	131,00	100,00	
Medeni Durum	Evli	175,00	82,94	118,00	90,08	
	Bekâr	13,00	6,16	10,00	7,63	
	Dul	23,00	10,90	3,00	2,29	
	Toplam	211,00	100,00	131,00	100,00	

5.2. Çalışma Alanının Tanıtılması

Çalışma alanı olarak seçilen, Diyarbakır ve Şanlıurfa kentleri, Türkiye'nin Güneydoğu Anadolu Bölgesinde yer almaktadır (Şekil 3). Her iki kent yüksek nüfus ve ekonomi açısından bölgenin büyük kentlerindedir. Diyarbakır ve Şanlıurfa sosyal, kültürel ve coğrafik özellikleri bakımından benzerlik göstermektedir.

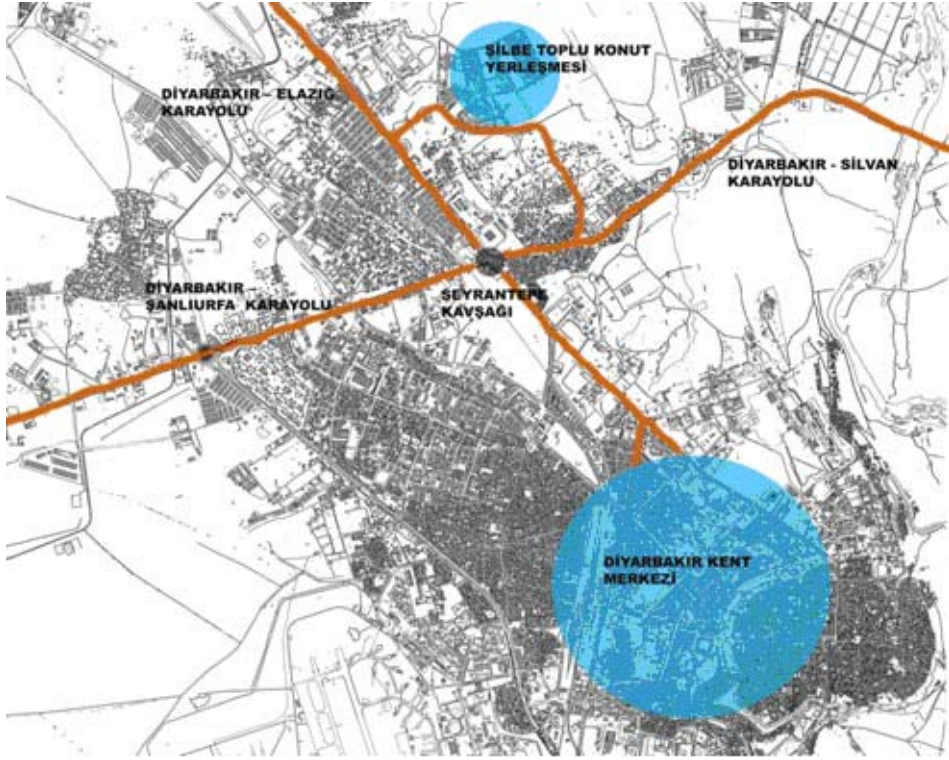


Şekil 3. Çalışma alanının yapıldığı illeri gösteren Türkiye Haritası (TOKİ IV, 2006)

5.2.1. Diyarbakır-Şilbe I. Etap Çok Katlı Toplu Konut Yerleşmesi

Diyarbakır Şilbe I. etap toplu konutları, Diyarbakır-Elazığ ile Diyarbakır-Silvan devlet karayollarının kesiştiği alanda, kent merkezine 5 km mesafede, kentin kuzey batısında yer alan Şilbe bölgesinde bulunmaktadır (Şekil 4). Toplu konut alanının, Diyarbakır Silvan karayolu arasında kalan bölümünde gecekondü yerleşmesi, Diyarbakır-Elazığ karayolu arasında kalan alanda ise kamu kuruluşları yer almaktadır. TOKİ, Şilbe bölgesinde bugüne kadar 3586 adet konut üretmiştir (Şekil 5). Üçkuyular bölgesinde de 3256 adet konut inşaatına devam etmektedir. Çalışma kapsamında 211 adet konut incelenmiştir.

TOKİ, 1994 yılında dar ve orta gelirli aileleri konut sahibi yapmak amacıyla 2050 adet 80 m² ve 100 m² lik konutlardan oluşan toplu konut inşaatına başlamış ve 1996 yılında konutların yapımını bitirmiştir (Tablo 5).



Şekil 4. Diyarbakir kent merkezi ve Şilbe toplu konut haritası (DBŞB'den uyarlama, 2005)



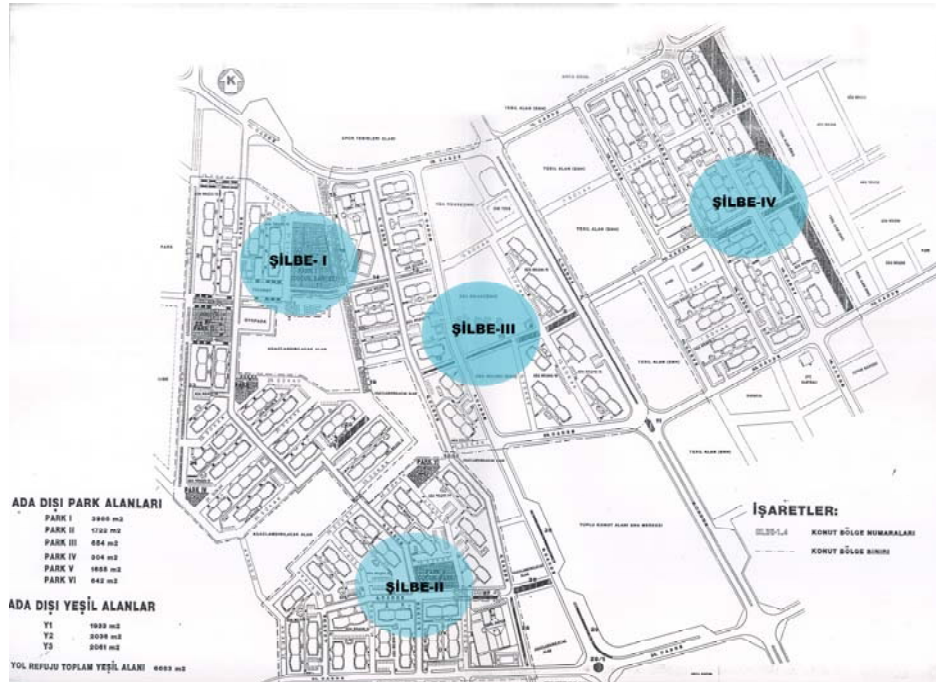
Şekil 5 Diyarbakir Şilbe I. etap toplu konutlarından görünüm

Toplu konut alanında bir adet ticaret merkezi, iki adet ilköğretim okulu, bir adet cami ve çok sayıda spor tesisi ile çocuk oyun alanı bulunmaktadır. Ayrıca, bir adet lise, bir adet ticaret merkezi ve bir adet sağlık ocağı inşaatı da devam etmektedir (Şekil 5–6) Şilbe I. Etap'ta 760 adet 80 m²'lik konut, 1290 adet 100 m²'lik konut olmak üzere toplamda 2050 konut bulunmaktadır (Tablo 5).

Tablo 5. Diyarbakır toplu konut yerleşmesi alan çalışmasında yer alan konut sayıları

Konut Türü	Tasarlanan Konut Âdeti	Uygulanan Konut Âdeti
Şilbe I. Etap 80 m ²	760	760
Şilbe I. Etap 100 m ²	1290	1290
Toplam	2050	2050

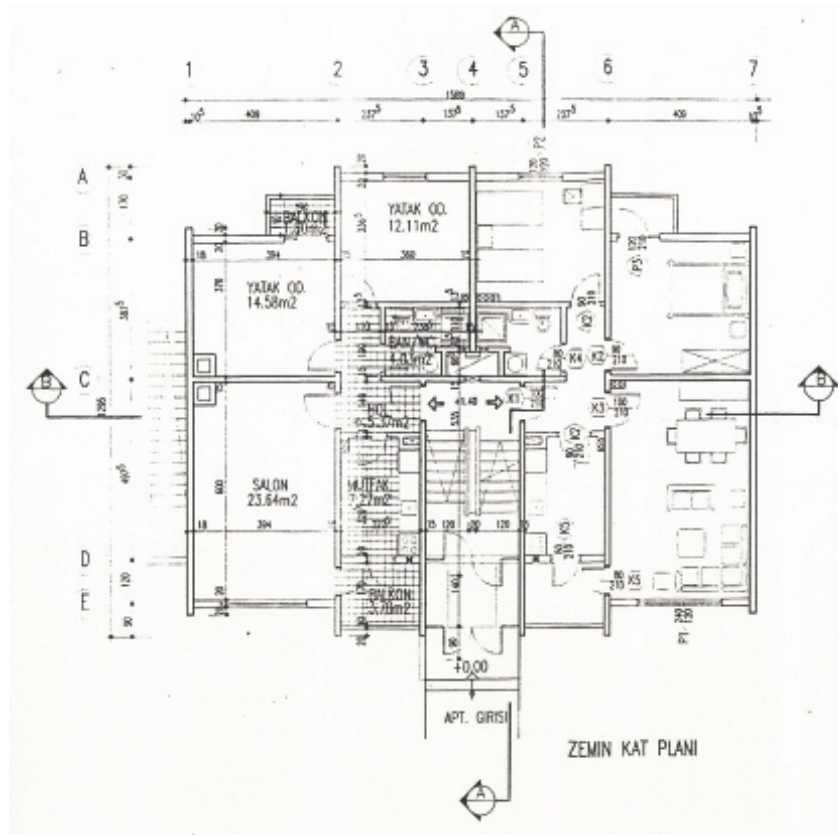
Şilbe I. Etap toplu konutlarının tasarımı, benzerleri daha önce başka şehirlerde de üretilmiş çok katlı apartman tipi konutlardan oluşmaktadır. Anonimleşmiş bir mimari tarzı olan apartman blokları tünel kalıp sistemi ile betonarme olarak üretilmişlerdir. Konut blokları kısmen eğimli ve düz arazilerden oluşan alana yerleştirilmiştir. Bloklar, bodrum, zemin ve dört kattan oluşmakta, her katta iki adet konut bulunmaktadır. Konut blokları, yönlere dikkat edilmeden geliş güzel yerleştirilmiştir (Şekil 6–7).



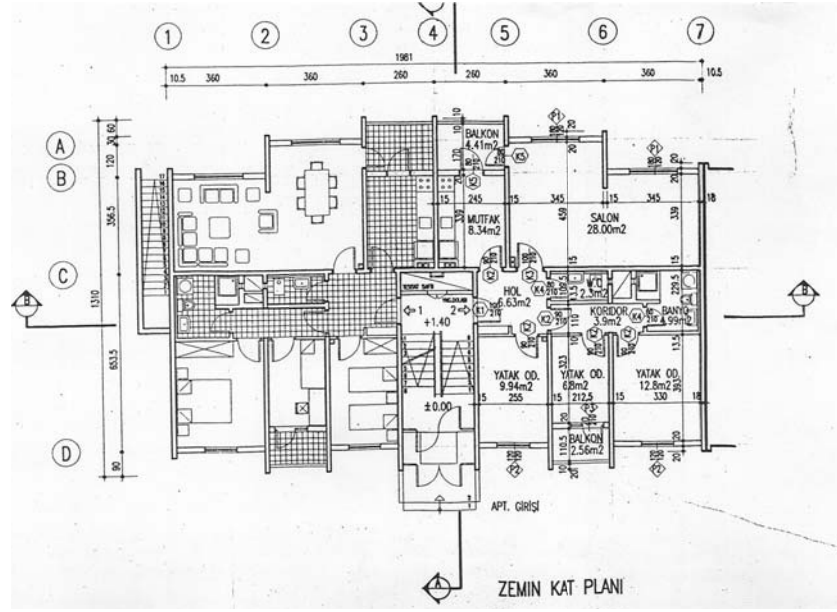
Şekil 6. Şilbe I. etap toplu konutları vaziyet planı



Şekil 7. Şilbe I. etap toplu konutları uydu görüntüsü (Inta spaceturk)



Şekil 8 Şilbe I. etap toplu konut yerleşmesinde bulunan 80 m² 'lik konutlara ait zemin kat planı



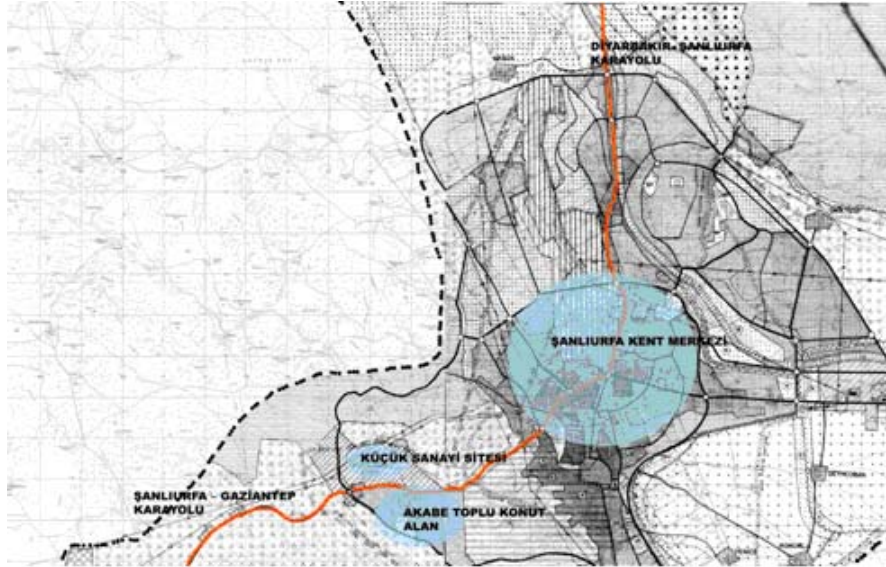
Şekil 9 Şilbe I. etap toplu konut yerleşmesinde bulunan 100 m² 'lik konutlara ait zemin kat planı

Şilbe I. Etap toplu konutlarında 80 m² ve 100 m² den oluşan 2 tip konut bulunmaktadır. 80 m²'lik konutlar bir adet salon, iki adet yatak odası, mutfak, banyo ve iki adet balkondan oluşmaktadır. 100 m²'lik konutlar ise bir adet salon, üç adet yatak odası, mutfak, banyo, tuvalet ve iki adet balkondan oluşmaktadır. Ayrıca her bloğun bodrum katında ortak depo ve kapıcı dairesi bulunmaktadır (Şekil 8–9–10).



Şekil 10 Diyarbakır Şilbe I. etap toplu konutlarından görünüm

5.2.2 Şanlıurfa-Akabe Az Katlı Geleneksel Planlı Toplu Konut Etapı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konut Yerleşmesi



Şekil 11. Şanlıurfa kent merkezi ve Akabe toplu konut yerleşmesi haritası (ŞBB, uyarlama, 2005)

Şanlıurfa toplu konut alanı, kentin batısında, merkeze yaklaşık 6 km. uzaklıkta, kısmen eğimli bir arazide, Akabe semti diye adlandırılan bir bölgede yer almaktadır. Önceleri taş ocağı bölgesi olan bu alan, günümüzde toplu konut alanı olarak kullanılmaktadır. Toplu konut alanının hemen kuzeyinde küçük bir sanayi sitesi bulunmaktadır (Şekil 11). TOKİ bu bölgede 1120 konut üretmiş ve 2656 konut ise üretim aşamasındadır (TOKİ, 2006). Çalışma kapsamında 131 adet konut incelenmiştir.

Şanlıurfa Akabe Az Katlı Geleneksel Etap Toplu Konut Yerleşmesi

TOKİ, Akabe bölgesinde 1995 yılında kırsaldan kentlere göç eden düşük gelirli gruplar için mimar Erdoğan ELMAS ve mimar Zafer GÜLÇUR'dan oluşan ekibe toplu konut projesi hazırlatarak 1997 yılında uygulamıştır. Ayrıca, 1996 yılında bu toplu konut projesi, 5. Ulusal Mimarlık Ödülleri arasında yer alan "Proje" dalında başarı ödülü kazanmıştır.

Bu proje, TOKİ'nin 83 hektarlık alanının 34 hektarlık bölümünde yer almakta ve 1510 adet konutu ve sosyal donatıları içermektedir (Şekil 8). Projede yer alan konutların 790'ı az katlı ve 720'si ise çok katlı olarak tasarlanmıştır (Tablo 6). Az katlı avlulu geleneksel 790 adet konutun, 473 adeti (A-1, A-2 ve A-3 siteleri) eski taş ocağı

mevkiinde inşa edilmiştir. Üretilen bu konutlar, 01.08.1997 ile 16.12.1997 tarihleri arasında 5 ay gibi kısa bir sürede inşa edilmiştir (Şekil 12). Buna karşın 720 adet çok katlı konutun, (K1, K2 ve K3 siteleri) hiçbiri inşa edilmemiştir. (Bkz. Şekil 16), (TOKİ, 2006).



Şekil 12 Akabe az katlı geleneksel toplu konutlarından görünüm

Az katlı konutların tasarımı, yöresel anlayış ile modern tekniğin birleşiminden oluşmaktadır. Hem yöresel iklim koşulları, hem de Şanlıurfa'nın avlulu geleneksel konut tipi ve dokusu, tasarımın biçimlendirilmesinde kullanılan önemli ölçütlerdendir. Gölge ve esintilerin, suyun serinletici etkisinin kullanılması, güneşin etkisinin sıcak aylarda en aza indirilmesi, sokak-meydan, duvar, avlu ve küçük açıklıklarla tasarımın temel ilkeleri oluşturulmuştur (Bkz. Şekil 13–14). Konutlar kuzeye ve kuzeydoğuya yönlendirilmiştir. Sıcak iklim koşullarında, dışa kapalı avlulu yapılar, dar-gölgeli sokaklar kentin temel özelliklerindedir. Tasarımın biçimlendirme ölçütleri, kültürün devamlılığını sağlamaya ve sürdürülebilir iklimsel yapıyı özendirmeye yöneliktir (Yapı 180, 1996).

Tablo 6. Şanlıurfa toplu konut yerleşmesi alan çalışmasında yer alan konut sayıları

Konut Türü	Tasarlanan Konut Adeti	Uygulanan Konut Adeti
Akabe Geleneksel Avlulu Konut	790	473
Akabe Geleneksel Çok Katlı Konut	720	-
Akabe I. Etap Apartman Tipi Konut	216	216
Toplam	1726	689



Şekil 13 Akabe geleneksel az katlı toplu konut sokaklarından görünüm

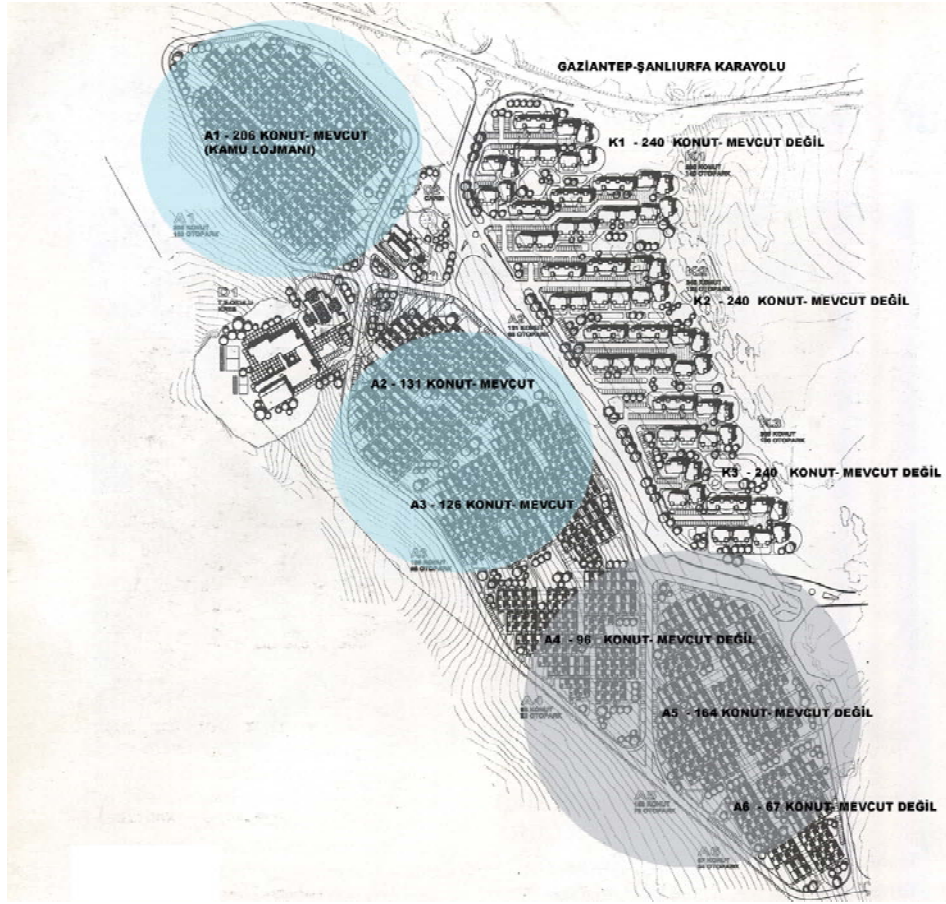
“Tasarımda etkili olan diğer bir konu ise Toplu Konut İdaresi tarafından verilen değişik gereksinimleri karşılamak için planlamada esnek davranılmış ve az gelirli gruplara uygun tasarım yapılmıştır. Tasarım önerilerine uyum sağlamak için yapı teknolojisinde basitlik esas alınmıştır” (Akyurekelmas Mimarlık, 2006).



Şekil 14 Akabe geleneksel az katlı toplu konut alanından görünüm



Şekil 15 Akabe geleneksel az katlı toplu konut örneği



Şekil 16. Erdoğan ELMAS ve Zafer GÜLÇUR'dan oluşan ekibin hazırladığı projenin vaziyet planı (Şanlıurfa Toplu Konut Projesi, 1996)



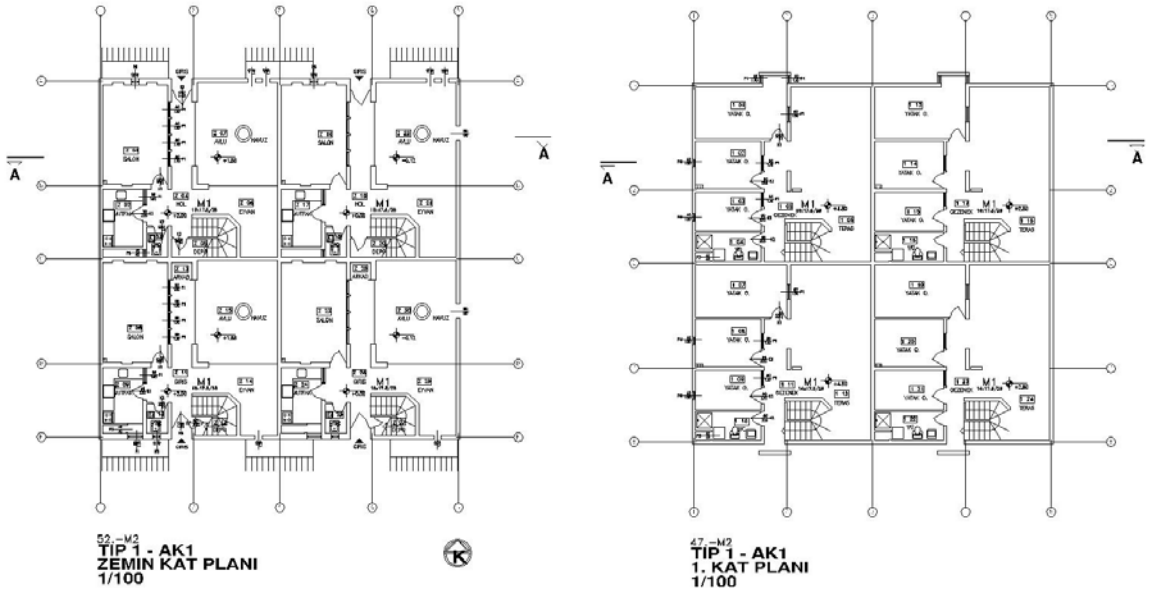
Şekil 17. Akabe Geleneksel toplu konut yerleşmesi için hazırlanan az ve çok katlı konutlara ait maket resimleri (TÜMMOB- Mimarlar Odası, 2006)

Akabe Geleneksel Toplu Konutlarında, sokak genişlikleri 2,5 – 3 metredir. Az katlı konutların yerleşimi, eğimli arazide tasarlandığı için belirli aralıklarda merdivenler vardır. Eğime paralel olarak üç aksta taşıt yolu bulunmaktadır. Bir konutun bu taşıt yoluna uzaklığı azami 30 metredir. Konutların avlu duvarları yükseltilerek hem dışa

kapalı mekânlar yaratılmış hem de sokakta gölgelik alanların oluşumuna fırsat tanınmıştır. Tasarımda meydanlara ve küçük yeşil alanlara yer verilmiştir (Bkz. Şekil 15).

Avlulu geleneksel tipteki az katlı konutlar, yaklaşık 100 m² lik üç ayrı plan tipinden oluşmaktadır. Bu konutlar, yığma yapı sistemi ile inşa edilmiştir. Konutların zemin katında avlu, eyvan, salon ve mutfak, revak, tuvalet gibi servis mekanları bulunmaktadır. Birinci katta, 3 adet yatak odası ve teras bulunmaktadır (Şekil 17–18).

Az katlı avlulu geleneksel konutlarda, salonun büyütülmesi, eyvanın oda gibi kullanılabilmesi ve yatak odalarının salona dönüştürülebilmesi gibi, değiştirilebilirlik esneklik öngörülmüştür. (Yapı 180, 1996). Az katlı konutlar, dışa kapalı olarak tasarlandıkları için sokak cephesi oldukça sadedir. Konutların avluya bakan iç cepheleri ise modern ve yöresel izler taşımaktadır.



Şekil 18 Akabe Geleneksel toplu konut yerleşmesi için hazırlanan az katlı konutlara ait plan örnekleri (Akyurekelmas Mimarlık, 2006)

Tasarımda yer alan ancak uygulanmayan çok katlı konut blokları, yarı kamusal alanların oluşumunu sağlamak ve sıcak-kuru iklimin etkilerini azaltmak için birbirine yakın olacak şekilde yerleştirilmişlerdir. Sosyal ve kültürel tüm veriler çok katlı konutlarda kullanılmaya çalışılmıştır. Konutlar, 4 katlı olarak, 3 tip blok ve 4 tip konut plan tipinde her katta 2 adet konut olacak şekilde tasarlanmıştır. Her bir dairede, salon, 2 ya da 3

yatak odası, mutfak, depo, tuvalet ve banyo ile birlikte geniş bir terasa da yer verilmiştir. Bu konutların cephe düzenlerinde, modern ve geleneksel anlayışı birlikte görmekteyiz.

İnşa edilen 473 adet avlulu geleneksel tarzdaki konutlar kullanıcılar tarafından tercih edilmemiştir. Bu konutların bir bölümü bugün kamu lojmanı (A-1 sitesi) olarak kullanılmaktadır. Geriye kalan A-2 ve A-3 siteleri konut olarak kullanılmaktadır.

Şanlıurfa Akabe Çok Katlı I. Etap Toplu Konut Yerleşmesi

TOKİ' 1997 yılında Akabe Geleneksel Planlı Konut Etabı'nı gerçekleştirdikten sonra 2004 yılında, Akabe I. Etap adı altında, çok katlı geleneksel tarzda tasarlanıp daha sonra inşa edilmeyen projenin arsasına ((K1, K2 ve K3 siteleri, (Bkz Şekil 16)), TOKİ tarafından benzeri birçok yerde üretilmiş D ve K tipi çok katlı apartman konut projesi gerçekleştirmiştir (Şekil 19-20-21). Çalışma alanı olarak belirlenen Diğer toplu konut yerleşimlerindeki konut büyüklüklerinden farklı olması nedeniyle brüt 128 m² büyüklüğündeki D tipi konut blokları bu çalışma kapsamında incelenmiştir.



Şekil 19. Akabe I. etap çok katlı toplu konut alanından görünüm

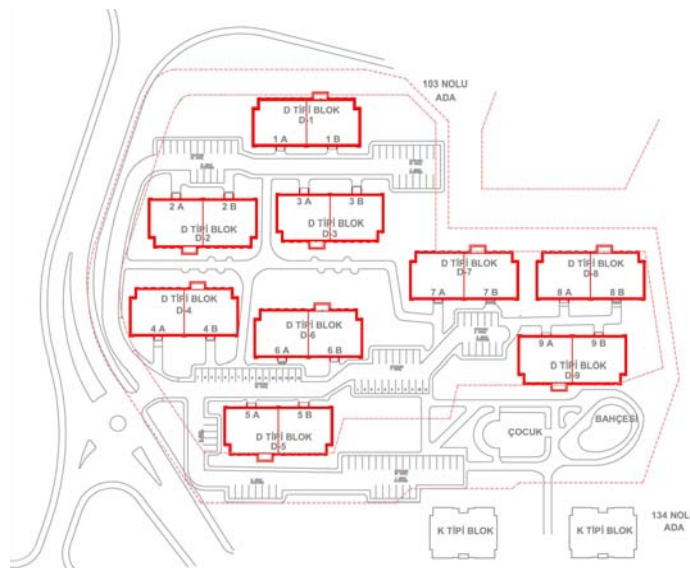
Apartment blokları tünel kalıp sistemi ile betonarme olarak üretilmişlerdir. Akabe-1, 9 adet blok ve 216 adet konuttan meydana gelir (Bkz. Tablo 6). Toplu konut alanında

sosyal ve ticari yapı bulunmamaktadır. Çocuk oyun alanları, araç park yerleri ve site içi yaya yolları mevcuttur.

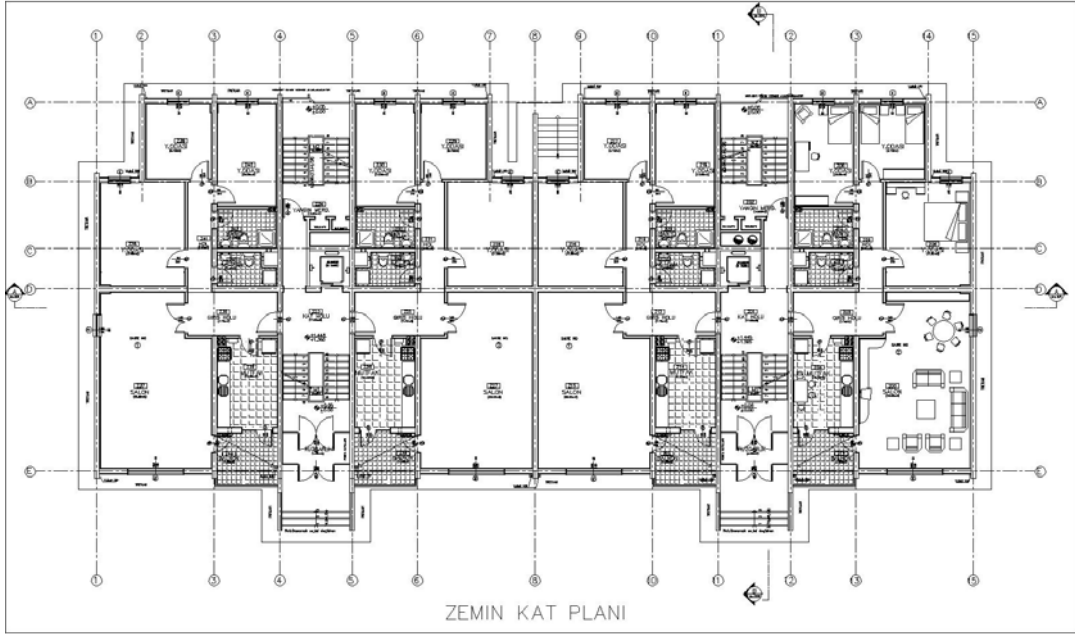
Akabe I. Etap çok katlı blokların her bir katında 128 m² büyüklüğünde iki adet konut bulunur. Bloklar, bodrum, zemin ve beş normal kattan oluşmaktadır. Konutlar salon, üç adet yatak odası, balkon, mutfak, banyo ve tuvalet gibi servis mekânlarından oluşmaktadır. Ayrıca bodrum katında ortak depo ve kapıcı dairesi bulunmaktadır (Şekil 22–23).



Şekil 20 Akabe I. etap çok katlı toplu konutlarından görünüm



Şekil 21 Akabe I. etap çok katlı toplu konut alanı vaziyet planı (TOKİ, 2006)



Şekil 22 Akabe I. etap çok katlı toplu konutlarına ait zemin kat planı (TOKİ, 2006)



Şekil 23 Akabe I. etap çok katlı toplu konutlarına ait görünüş (TOKİ, 2006)

6. BULGULAR

Diyarbakır-Şilbe I. Etap Toplu Konut yerleşmesi ile Şanlıurfa-Akabe Az Katlı Geleneksel Tarzda ve I. Etap Çok Katlı Toplu Konut yerleşmelerinde yapılan çalışmalar doğrultusunda elde edilen bulgular bu bölümde açıklanmıştır.

6.1. Diyarbakır-Şilbe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutlarına Ait Bulgular

Diyarbakır-Şilbe I. Etap Toplu Konutlarına ait kullanıcı özellikleri, konut özellikleri ve kullanıcı görüşlerine (tutumları) ilişkin parametreler bu başlık altında incelenmiştir.

6.1.1. Kullanıcı Özellikleri

Konut kullanıcı sayısı, konut kullanım süresi, mülkiyet, gelir, eğitim, medeni durum ve daha önceki konut deneyimi gibi kullanıcı özellikleri bu başlık altında incelenerek, kullanıcı tanımlanmaya çalışılmıştır.

Tablo 7. Konut kullanıcı sayısı

	Frekans	Yüzde
Anne	198	24,63
Baba	184	22,89
Çocuk	404	50,25
Büyük Anne	8	1,00
Büyük Baba	2	0,25
Diğer	8	1,00
Toplam	804	100,00
Ortalama kullanıcı sayısı: 3,77		

Diyarbakır-Şilbe I. Etap toplu konutlarında ankete katılan kullanıcıların konutlarında toplam 804 kişi yaşamaktadır. Konut kullanıcılarının % 49.75'i yetişkinlerden, % 50.25 ise çocuklardan oluşmaktadır. Bu konutlarda yaşayan ortalama kullanıcı sayısı 3,77'dir (Tablo 7).

Tablo 8. Konut kullanım süresi

	Frekans	Yüzde
1 yıl	47	22,3
2 yıl	16	7,6
3 yıl	16	7,6
4 yıl	11	5,2
5 yıl	9	4,3
6 yıl+ üzeri	112	53,1
Toplam	211	100,0

Katılımcıların % 53,1'inin konutlarını altı yıl ya da daha fazla kullandığı belirlenmiştir. Bu veriye göre katılımcıların üzerinde çalışılan konuta ilişkin deneyimlerinin fazla olduğu anlaşılmaktadır. Konutların % 22,3'lük oranında yaşayan bir yıllık kullanıcılar ise, konutlara sürekli yeni kullanıcıların katıldığını göstermektedir (Tablo 8).

Tablo 9. Mülkiyet durumu

	Frekans	Yüzde
Sahibi	164	77,7
Kiracı	46	21,8
Kirasız Kiracı	1	,5
Toplam	211	100,0

Tablo 9'da da görüldüğü gibi kullanıcıların % 77,7'sinin konut sahibi, % 21,8'inin kiracı ve % 0,5'nin ise kirasız kiracı olduğu belirlenmiştir.

Tablo 10. Kullanıcının gelir durumu (YTL)

	Frekans	Yüzde
0-500	22	10,4
500-1000	78	37,0
1000-1500	50	23,7
1500-2000	34	16,1
2000-3000	21	10,0
3000 + üzeri	6	2,8
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların hemen hemen yarısı (% 47,4) 1000 YTL'nin altında aylık gelire sahiptir. Geri kalanların aylık gelirleri bu miktarın üzerindedir (Tablo 10).

Tablo 11. Kullanıcının eğitim durumu

	Frekans	Yüzde
İlköğrenim Öğrencisi	158	19,65
İlköğrenim	92	11,44
Ortaöğrenim Öğrencisi	68	8,46
Ortaöğrenim	109	13,56
Üniversite Öğrencisi	46	5,72
Üniversite	223	27,74
Lisans üstü	10	1,24
Okula Gitmiyor	73	9,08
Oku Yazar Değil	25	3,11
Toplam	804	100,00

Konut kullanıcılarının % 1,24'ünün lisansüstü, %27,74'ü üniversite, % 13,56'sının orta öğretim, % 11,44'ünün ilköğretim mezunu olduğu ve % 3,11'inin ise okuryazar olmadığı belirlenmiştir. Ayrıca kullanıcıların % 19,65'inin ilköğretim öğrencisi, % 8,46'sının ortaöğretim öğrencisi ve % 5,72'sinin ise üniversite öğrencisi olduğu saptanmıştır (Tablo 11).

Tablo 12. Kullanıcının medeni durumu

	Frekans	Yüzde
Evli	175	82,9
Bekâr	13	6,2
Dul	23	10,9
Toplam	211	100,0

Tablo 12'de görüldüğü gibi katılımcıların büyük bir bölümü evli ailelerden (%82,9), geriye kalan bölümü ise bekâr ve dullardan oluşmaktadır.

Tablo 13. Kullanıcı konut deneyimi

	Frekans	Yüzde
Sos. Konut	3	1,4
Apt. Daire	172	81,5
Toplu Konut Apt. Daire	18	8,5
Müstakil Konut	15	7,1
Gece kondu	3	1,4
Toplam	211	100,0

Konut kullanıcılarının % 81,5'inin apartman tipi konut, % 8,5'inin toplu konut apartman dairesi, % 7,1'inin müstakil konut, % 1,4'ünün ise aynı oranlarda gecekondü ve daha önce sosyal konut kullanıcısı olduğu belirlenmiştir. Kullanıcıların büyük bir çoğunluğunun apartman deneyiminin yüksek olduğu görülmektedir (Tablo 13).

6.1.2. Konut Özellikleri ve Kullanıcı Görüşleri

Diyarbakır-Şilbe I. Etap Toplu Konutlarındaki, konut özellikleri ve kullanıcı görüşlerine ilişkin bulgular bu başlık altında belirtilmiştir.

6.1.2.1. Konutun Fiziksel Özellikleri

Konutun fiziksel özellikleri, konuttaki oda sayısı, oda başına düşen kişi sayısı ve kişi başına düşen alana ilişkin bulgular bu başlık altında açıklanmıştır.

Tablo 14. Diyarbakır-Şilbe I. etap toplu konutlarında yaşayan kişi sayıları ve yüzdeleri

Ailede Kişi Sayısı	80 m ²		100 m ²	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
1 Kişi	6	13,33	3	1,81
2 Kişi	4	8,89	18	10,84
3 Kişi	8	17,78	53	31,93
4 Kişi	14	31,11	50	30,12
5 Kişi	10	22,22	21	12,65
6 Kişi	2	4,44	11	6,63
7 Kişi	1	2,22	8	4,82
8 Kişi	-	-	2	1,20
Toplam	45	100,00	166	100,00

Tablo 14'te de görüldüğü gibi 80 m²'lik konutlarda, daha çok dört ya da beş kişilik aileler yaşamakta, 100 m²'lik konutlarda ise üç ya da dört kişilik aileler yaşamaktadır.

Tablo 15. Diyarbakır-Şilbe I. etap toplu konutlarında oda sayısı, kişi/oda ve alan/kişi oranları

Konut Tipi (m ²)	Ortalama Kişi Sayısı	Oda Sayısı	Oda Başına Düşen Ort. Kişi sayısı	Kişi Başına Düşen Ort. Alan
80 m ²	3,63	3	1,21	22,03
100 m ²	3,90	4	0,97	26,64

80 m²'lik konutlarda yaşayan ortalama kişi sayısı 3,63, 100 m²'lik konutlarda ise bu ortalama 3,90'dır. 80 m²'lik konutların oda sayısı üç iken 100 m²'lik konutların dördür. 80 m²'lik konutlarda oda başına düşen ortalama kişi sayısı 1,21 iken kişi başına düşen

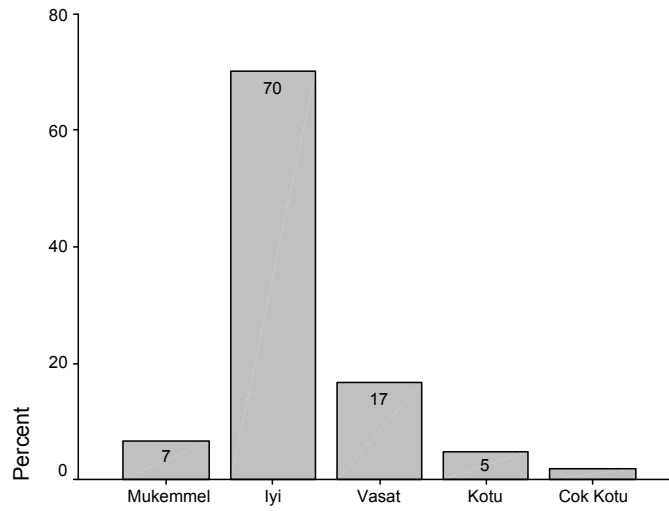
ortalama alan 22,03'tür. 100 m²'lik konutlarda ise oda başına düşen ortalama kişi sayısı 0,97 iken kişi başına düşen ortalama alan 26,64'tür (Tablo 15).

6.1.2.2. Konut Hakkında Kullanıcı Görüşleri (Tutumları)

Bu başlık altında konut kullanıcılarının konut hakkındaki genel tutumları belirlenmeye çalışılmıştır. Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu (%70,1) konutunu iyi bulmakla beraber küçük bir bölümü (% 4,7) ise konutunu kötü olarak nitelendirmektedir. Kullanıcıların 76,7'si konutlarından memnun, % 6,6'sı ise memnun değildir (Tablo 17, Şekil 1).

Tablo 16. Konut kullanıcılarının konutlarına ilişkin genel tutumları

	Frekans	Yüzde
Mükemmel	14	6,6
İyi	148	70,1
Vasat	35	16,6
Kötü	10	4,7
Çok Kötü	4	1,9
Toplam	211	100,0



Şekil 24. Konut hakkında kullanıcı genel tutum grafiği

6.1.2.2.1. Konutun Fiziksel Özelliklerine İlişkin Kullanıcı Tutumları

Konut fiziksel özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (tutumları) konutun iç mekân özellikleri, konumu, yakın çevre özellikleri, konfor özellikleri, kalitesi, ekonomisi ve esnekliği ölçütlerine göre değerlendirilmiştir.

6.1.2.2.1.1. Konut İç Mekân Özellikleri

Bu başlıkta konut iç mekân özellikleri ve depolama türlerinin yeterliliğine ilişkin kullanıcı tutumları tespit edilmiştir.

Konut kullanıcılarının büyük bir çoğunluğu, dairelerini (% 58,29) ve odalarını küçük (% 62,56), oda sayılarını az (% 56,87), banyolarının mekân boyutlarını küçük (% 66,77), balkon sayılarını az ve yetersiz (% 74,88), depolama imkânı için dolapları yetersiz (% 65,40) bulmaktadırlar (Tablo17).

Tablo 17. Konut iç mekân özelliklerine ilişkin kullanıcının tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Dairem Büyüktür	Frekans	211,00	26,00	97,00	20,00	67,00	1,00
	Yüzde	100,00	12,32	45,97	9,48	31,75	0,47
Odalari Büyük	Frekans	211,00	33,00	99,00	29,00	46,00	4,00
	Yüzde	100,00	15,64	46,92	13,74	21,80	1,90
Oda Sayisi Az	Frekans	211,00	6,00	75,00	10,00	96,00	24,00
	Yüzde	100,00	2,84	35,55	4,74	45,50	11,37
Banyosu Çok Küçük	Frekans	211,00	11,00	43,00	14,00	107,00	36,00
	Yüzde	100,00	5,21	20,38	6,64	50,71	17,06
Balkon Az/Yetersiz	Frekans	211,00	6,00	35,00	12,00	106,00	52,00
	Yüzde	100,00	2,84	16,59	5,69	50,24	24,64
Dolaplar Yeterlidir	Frekans	211,00	41,00	97,00	6,00	45,00	22,00
	Yüzde	100,00	19,43	45,97	2,84	21,33	10,43

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu konutlarındaki dolapları (% 69,19), ayrıntılarda ise yiyecek (% 63,98), mutfak gereçleri (%63,51), temizlik malzemeleri(%70,62), temizlik araçları (%72,51), giyecek, çarşaf-yorgan-yastık (%72,04), bisiklet-çocuk arabası-çarşı arabası-vs. (%73,93) ve halı (%72,04) gibi maddeleri için depolama alanlarını yeterli bulmamaktadır (Tablo 18).

Tablo 18. Konut iç mekânında depolama yeterliliğine ilişkin kullanıcı tutumları

Depolama Türü ve Yeterliliği		Toplam	Hayır	Evet
Dolap	Frekans	211,00	146,00	65,00
	Yüzde	100,00	69,19	30,81
Yiyecek	Frekans	211,00	135,00	76,00
	Yüzde	100,00	63,98	36,02
Mutfak Gereçleri	Frekans	211,00	134,00	77,00
	Yüzde	100,00	63,51	36,49
Temizlik Malzemeleri	Frekans	211,00	149,00	62,00
	Yüzde	100,00	70,62	29,38
Temizlik araçları	Frekans	211,00	153,00	58,00
	Yüzde	100,00	72,51	27,49
Giyecek	Frekans	211,00	135,00	76,00
	Yüzde	100,00	63,98	36,02
Carsaf-Yorgan-Yastık	Frekans	211,00	152,00	59,00
	Yüzde	100,00	72,04	27,96
Bisiklet-Cocuk arabasi-Carsi arabasi vs.	Frekans	211,00	156,00	55,00
	Yüzde	100,00	73,93	26,07
Halı	Frekans	211,00	152,00	59,00
	Yüzde	100,00	72,04	27,96

Kullanıcıların, Tablo 19’da da görüldüğü gibi çamaşır kurutma yerinden memnun değildir (%32,70). Konut kullanıcıları, çamaşırılarını bahçede (% 1,9), balkonda (%69,2), banyoda (%0,5) ve evin herhangi bir bölümünde (%28,4) kurduklarını belirtmişlerdir (Tablo 20).

Tablo 19. Çamaşır kurutma yerine ilişkin kullanıcı memnuniyeti

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Camasir Kurutma Yeri	Frekans	211,00	53,00	69,00	31,00	51,00	7,00
	Yüzde	100,00	25,12	32,70	14,69	24,17	3,32

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Tablo 20. Çamaşırların kurutulduğu yer konusundaki kullanıcı seçenekleri

	Frekans	Yüzde
Bahçede	4	1,9
Balkonda	146	69,2
Banyoda	1	0,5
Evin herhangi bir bölümünde	60	28,4
Toplam	211	100,0

6.1.2.2.1.2. Konutun Konumu

Kullanıcıların % 80,09'u konutlarının konumunu iyi bulmakta, % 80,56'sı dairesinin iyi bir manzaraya sahip olduğunu, % 91,95'i dairesinin aydınlık olduğunu, % 74,40'ı ise konutlarında hava akımı olduğunu belirtmektedirler (Tablo 21).

Tablo 21. Konutun konumu

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Konutun Konumu İyi	Frekans	211,00	5,00	19,00	18,00	140,00	29,00
	Yüzde	100,00	2,37	9,00	8,53	66,35	13,74
Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir	Frekans	211,00	7,00	22,00	12,00	108,00	62,00
	Yüzde	100,00	3,32	10,43	5,69	51,18	29,38
Dairem Aydınlıktır	Frekans	211,00	3,00	9,00	5,00	121,00	73,00
	Yüzde	100,00	1,42	4,27	2,37	57,35	34,60
Hava Cereyani var	Frekans	211,00	5,00	47,00	2,00	128,00	29,00
	Yüzde	100,00	2,37	22,27	0,95	60,66	13,74

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

6.1.2.2.1.3. Konut Yakın Çevre Özellikleri

Kullanıcılar, bahçede oturma ve spor alanlarını yeterli bulmakta (%74,88), arabalarını park etmekte sıkıntı çekmediklerinin (% 75,25), toplu konut alanında havanın çok temiz olduğunu (%91,47), modern (%73,46) ve mutena (%84,36) bir semtte oturduklarını belirtmektedirler (Tablo 22).

Tablo 22. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Bahçede Oturma, Oyun, Spor Alanlarının Yeterlidir	Frekans	211,00	13,00	27,00	13,00	119,00	39,00
	Yüzde	100,00	6,16	12,80	6,16	56,40	18,48
Sıkıntı Çekmeden Arabamı Park Edebiliyorum	Frekans	211,00	3,00	30,00	15,00	125,00	38,00
	Yüzde	100,00	1,42	14,22	7,11	59,24	18,01
Hava Burada Çok Temizdir	Frekans	211,00	1,00	4,00	13,00	125,00	68,00
	Yüzde	100,00	0,47	1,90	6,16	59,24	32,23
Mutena Bir Semtte Oturuyorum	Frekans	211,00	3,00	12,00	18,00	138,00	40,00
	Yüzde	100,00	1,42	5,69	8,53	65,40	18,96
Modern Bir Semtte Oturuyorum	Frekans	211,00	7,00	26,00	23,00	123,00	32,00
	Yüzde	100,00	3,32	12,32	10,90	58,29	15,17

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

Kullanıcılar, çocukların daha çok konutun yakın çevresinde oynadıklarını ifade etmişlerdir (% 62,1), çocukların evin içinde (% 7,1) oynadığını belirtenlerde vardır. %26,1'lik bölüm ise çocuğunun olmadığını belirtmişlerdir (Tablo 23).

Tablo 23. Çocukların genelde oynadığı alanlar

	Frekans	Yüzde
Evin içinde	15	7,1
Balkonda	3	1,4
Bahçede	89	42,2
Diğer	1	0,5
Sokakta	6	2,8
Çocuk Bahçesinde	42	19,9
Çocuğu yok/durumu uymuyor	55	26,1
Toplam	211	100,0

Kullanıcılar, konut ve konut yakın çevrelerini iyi tasarlanmış (% 56,39) olarak değerlendirmiş, eşya taşırken merdivenlerden (% 68,72), bina giriş ve bahçesinden (% 75,52), lambalarla aydınlatmadan (% 84,36), park halindeyken araba emniyetinden (% 56,87) memnun olduklarını belirtmişlerdir (Tablo 24).

Tablo 24. Konut ve konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
İyi Tasarlanmış	Frekans	211,00	14,00	42,00	36,00	100,00	19,00
	Yüzde	100,00	6,64	19,91	17,06	47,39	9,00
Esya Tasirken Merdivenler	Frekans	211,00	15,00	21,00	30,00	110,00	35,00
	Yüzde	100,00	7,11	9,95	14,22	52,13	16,59
Bina Girişi-Bahçesi	Frekans	211,00	15,00	18,00	25,00	116,00	37,00
	Yüzde	100,00	7,11	8,53	11,85	54,98	17,54
Lambalarla Aydınlatma	Frekans	211,00	4,00	7,00	22,00	136,00	42,00
	Yüzde	100,00	1,90	3,32	10,43	64,45	19,91
Araba Emniyeti	Frekans	211,00	19,00	25,00	47,00	100,00	20,00
	Yüzde	100,00	9,00	11,85	22,27	47,39	9,48

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Konut kullanıcıları, sosyal tesislerin çeşitliliği ve büyüklüğü (% 81,52), ulaşım kolaylığı (% 56,40), arkadaş ve akrabaya uzaklık ve yakınlıktan (% 54,98) memnun olmadıklarını ancak okullara yakınlık ve uzaklıktan (% 60,66), bahçe (% 88,15), park-oyun alanları (% 74,88), çöp hizmetleri (% 85,78), eve-arabaya eşya taşıma kolaylığından (% 75,83) ve site içi yaya yollarından (% 85,78) memnun olduklarını belirtmişlerdir (Tablo 25).

Tablo 25. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	1	2
Sosyal Tesislerin Cesitlilik-Buyukluluk	Frekans	211,00	39,00	172,00
	Yüzde	100,00	18,48	81,52
Ulasim Kolayligi	Frekans	211,00	92,00	119,00
	Yüzde	100,00	43,60	56,40
Okullara Yakinlik- Uzaklik	Frekans	211,00	128,00	83,00
	Yüzde	100,00	60,66	39,34
Arkadas/Akrabaya uzaklik-yakinlik	Frekans	211,00	95,00	116,00
	Yüzde	100,00	45,02	54,98
Bahce	Frekans	211,00	186,00	25,00
	Yüzde	100,00	88,15	11,85
Park/Oyun Alanlari	Frekans	211,00	158,00	53,00
	Yüzde	100,00	74,88	25,12
Cop Hizmetleri	Frekans	211,00	181,00	30,00
	Yüzde	100,00	85,78	14,22
Eve-arabaya esya tasima kolayligi	Frekans	211,00	160,00	51,00
	Yüzde	100,00	75,83	24,17
Site ici yaya yollari	Frekans	211,00	181,00	30,00
	Yüzde	100,00	85,78	14,22

(1) Memnun (2) Memnun Değil

Kullanıcıların çoğunluğu (% 74,9) konutun açık alanlarını kullandıklarını belirtmişlerdir (Tablo 26).

Tablo 26. Açık oturma yerlerinin kullanımına ilişkin tercihler

	Frekans	Yüzde
Kullanıyorum	158	74,9
Kullanmıyorum	53	25,1
Toplam	211	100,0

6.1.2.2.1.4. Konut Konfor Özellikleri

Bu başlık altında konutun mekânsal, işlevsel ve kullanım özelliklerine göre kullanıcı tutumları belirlenmeye çalışılmıştır.

Tablo 27. Rahat ve kullanışlı bir evde yaşıyorum

	Frekans	Yüzde
Kesinlikle Katılıyorum	51	24,2
Katılıyorum	111	52,6
Kararsızım	23	10,9
Katılmıyorum	21	10,0
Kesinlikle Katılmıyorum	5	2,4
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu (% 52,6) rahat ve kullanışlı bir evde yaşadığını belirtmektedir (Tablo 27).

Tablo 28. Konut konfor özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Kolay ve Ucuz Isınma	Frekans	211,00	41,00	71,00	33,00	62,00	4,00
	Yüzde	100,00	19,43	33,65	15,64	29,38	1,90
Temiz Bakimi Kolay	Frekans	211,00	12,00	18,00	24,00	139,00	18,00
	Yüzde	100,00	5,69	8,53	11,37	65,88	8,53

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Kullanıcılar, konutlarının bakım ve temizliğinin kolay yapılmasından dolayı memnun olduklarını (% 74,41) ancak ısınmanın zor ve pahalı olması nedeniyle memnun olmadıklarını (% 53,08) belirtmektedirler (Tablo 28).

6.1.2.2.1.5. Konut Kalitesi

Kullanıcılar, komşu dairelerden gürültü gelmediğini (% 52,13), konutlarında rutubet oluşmadığını (%88,63) ve odalarını iyi ısındığını (% 71,09), ancak pencere ve kapı malzemelerinin sağlam olmadığını (% 52,14) belirtmektedirler (Tablo 29).

Tablo 29. Konut kalitesine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Pencere Kapılar Sağlam Degil	Frekans	211,00	13,00	74,00	14,00	83,00	27,00
	Yüzde	100,00	6,16	35,07	6,64	39,34	12,80
Gurultu Var (Komsu Dairelerden)	Frekans	211,00	19,00	91,00	11,00	60,00	30,00
	Yüzde	100,00	9,00	43,13	5,21	28,44	14,22
Rutubet Var	Frekans	211,00	38,00	149,00	-	16,00	8,00
	Yüzde	100,00	18,01	70,62	-	7,58	3,79
Odalar Isiniyor	Frekans	211,00	14,00	30,00	17,00	124,00	26,00
	Yüzde	100,00	6,64	14,22	8,06	58,77	12,32

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

Kullanıcıların büyük bir bölümü konutlarının sağlamlılığında (% 58,2) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 30).

Tablo 30. Genel olarak konutun sağlamlılığına ilişkin memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Çok memnun	25	11,8
Memnun	98	46,4
Orta	41	19,4
Memnun değil	32	15,2
Hiç Memnun değil	15	7,1
Toplam	211	100,0

6.1.2.2.1.6. Konut Ekonomisi

Alt ve orta gelir grubunun uzun bir dönemde konut sahibi olmalarına ilişkin kullanıcıların görüşleri konut ekonomisi olarak değerlendirilmiştir.

Tablo 31. Konut ekonomisi memnuniyet seviyeleri

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Konut Fiyatının Odenebilirliği	Frekans	211,00	25,00	34,00	48,00	89,00	15,00
	Yüzde	100,00	11,85	16,11	22,75	42,18	7,11
İyi Yatırım	Frekans	211,00	19,00	40,00	47,00	81,00	24,00
	Yüzde	100,00	9,00	18,96	22,27	38,39	11,37

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu, konut sahibi olmak için her ay ödedikleri konut taksitlerinin ödenebilirliğinden (% 49,29) ve gelecek için iyi bir yatırım olacağını (% 49,76) düşündükleri konutlarının bu özelliğinden memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 31).

6.1.2.2.1.7. Konut Esnekliği

Kullanıcıların büyük bir bölümü konutunun gelişmeye ve eklemeye müsait olmadığını (% 39,8) düşünmektedir (Tablo 32).

Tablo 32. Konut esnekliği memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Çok Memnun	5	2,4
Memnun	39	18,5
Orta	23	10,9
Memnun Değil	84	39,8
Hiç Memnun Değil	60	28,4
Toplam	211	100,0

6.1.2.2.2. Davranışsal Özellikler

Bu başlık altında konutlar hakkında kullanıcıların davranışsal tutumları belirlenmeye çalışılmıştır. Bunlar; güvenlik, mahremiyet ve estetik başlıkları altında incelenmiştir.

Tablo 33. Konut kullanıcısının “burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum” yargısının değerlendirilmesi

	Frekans	Yüzde
Kesinlikle Katılıyorum	43	20,4
Katılıyorum	134	63,5
Kararsızım	11	5,2
Katılmıyorum	16	7,6
Kesinlikle Katılmıyorum	7	3,3
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu toplu konut yerleşmesinde yaşamaktan rahatsızlık duymadığını (% 83,9) belirtmektedirler (Tablo 33). Ayrıca kullanıcılar, konutlarını sıcak yuva havasında görmekten (% 77,73), iyi yapılmış ve sağlam olduğundan (% 53,30) ve genellikle mutluluk verici olmasından (%65,40) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 34).

Tablo 34. Davranışsal özellikler

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Sıcak Rahat Yuva Havası	Frekans	211,00	3,00	10,00	34,00	137,00	27,00
	Yüzde	100,00	1,42	4,74	16,11	64,93	12,80
İyi Yapılmış Sağlam	Frekans	211,00	15,00	32,00	41,00	98,00	25,00
	Yüzde	100,00	7,11	15,17	19,43	46,45	11,85
Genellikle Mutluluk Verici	Frekans	211,00	13,00	10,00	50,00	117,00	21,00
	Yüzde	100,00	6,16	4,74	23,70	55,45	9,95

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu görsel mahremiyetten (% 70,7) memnun olduklarını belirtmişlerdir (Tablo 35).

Tablo 35. Görsel mahremiyet

	Frekans	Yüzde
Çok Memnun	32	15,2
Memnun	117	55,5
Orta	24	11,4
Memnun değil	22	10,4
Hiç Memnun değil	16	7,6
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu iyi komşu sayısından (% 66,4) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 36).

Tablo 36. İyi komşu sayısı memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Memnun	140	66,4
Memnun Değil	71	33,6
Toplam	211	100,0

Kullanıcılar, komşularıyla en sık açık mekanlarda görüştiklerini (%84,4), konutlarında ise (%15,6) daha az görüştiklerini belirtmişlerdir (Tablo 37).

Tablo 37. Komşularınızla en sık nerede görüşürsünüz

	Frekans	Yüzde
Merdiven-otopark	29	13,7
Site-mahalle çarşısında	5	2,4
Açık mekanlarda	136	64,5
Evlerde	33	15,6
Diğer	8	3,8
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların büyük bir bölümü (%74,4) kolay komşuluk kurduğunu belirtmiştir (Tablo 38).

Tablo 38. Kolay komşuluk kurabilir misiniz

	Frekans	Yüzde
Evet	157	74,4
Hayır	54	25,6
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların çoğunluğu güvenlik sorunu (% 64,5) yaşamadığını belirtmektedir (Tablo 39). Kullanıcılar genellikle çatıyı güvenli (% 67,77) bulurken hemen hemen yarıya yakını bina giriş holünü, bodrum katı, otopark-garaj ve site içi yaya yollarını güvenli bulmamaktadır (Tablo 40).

Tablo 39. “Yaşadığımız sitede hırsızlık, saldırı vb. suçlara tanık oldunuz mu?” sorusunun katılımcılar tarafından değerlendirilmesi

	Frekans	Yüzde
Evet	75	35,5
Hayır	136	64,5
Toplam	211	100,0

Tablo 40. Kullanıcıların konut ve yakın çevresinin güvenliğine ilişkin tutumları

		Toplam	Hayır	Evet
Catıyı Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	211,00	68,00	143,00
	Yüzde	100,00	32,23	67,77
Bina Giriş Holü'nu Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	211,00	107,00	104,00
	Yüzde	100,00	50,71	49,29
Bodrum Katı Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	211,00	117,00	94,00
	Yüzde	100,00	55,45	44,55
Otopark-Garaj Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	211,00	118,00	93,00
	Yüzde	100,00	55,92	44,08
Sitei İçi Yaya Yollarını Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	211,00	90,00	121,00
	Yüzde	100,00	42,65	57,35

6.1.2.2.3. Konut ve Yakın Çevresinin Estetik Özellikleri

Kullanıcılar, konut ve yakın çevresinin estetik özelliklerini ilginç (% 58,29), çekici (% 44,08), rahatlatan (% 37,9), neşeli (%38,39), daha ferah (% 36,02), mesafeli (% 30,81), daha aydınlık (%33,65), doğal (% 29,86), dinamik (% 29,86), çeşitli (% 27,01), heyecan veren (% 33,18), uyumlu (% 39,81), düzenli (% 35,55), sade (% 40,28), makul ölçüde (% 44,08), özgün (% 23,33), modern (% 26,54) ve alışılmış (% 35,55) olarak nitelemişlerdir (Tablo 41). Aslında bu oranlar daha büyüktür. Örneğin ilginç (% 58,29), daha ilginç (% 19,43) ve en ilginç (% 7,58)sıfatlarının toplamı normalde % 95,30'dur. Anlamsal farklılaşım tablosunda en üst değerler (peak point) temel alınarak değerlendirme yapılmıştır.

Tablo 41. Diyarbakır Şilbe Toplu Konutları ve Çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu

1. Sıfat		Toplam	-3	-2	-1	1	2	3	2. Sıfat
Sıkacı	Frekans	211,00	7,00	6,00	18,00	123,00	41,00	16,00	İlginç
	Yüzde	100,00	3,32	2,84	8,53	58,29	19,43	7,58	
İtici	Frekans	211,00	6,00	7,00	20,00	93,00	57,00	28,00	Cekici
	Yüzde	100,00	2,84	3,32	9,48	44,08	27,01	13,27	
Stres Yaratan	Frekans	211,00	5,00	3,00	7,00	80,00	63,00	53,00	Rahatlatan
	Yüzde	100,00	2,37	1,42	3,32	37,91	29,86	25,12	
Hüzünlü	Frekans	211,00	3,00	8,00	8,00	81,00	68,00	43,00	Neşeli
	Yüzde	100,00	1,42	3,79	3,79	38,39	32,23	20,38	
Kasvetli	Frekans	211,00	2,00	4,00	3,00	58,00	76,00	68,00	Ferah
	Yüzde	100,00	0,95	1,90	1,42	27,49	36,02	32,23	
Samimi	Frekans	211,00	21,00	26,00	32,00	65,00	34,00	33,00	Mesafeli
	Yüzde	100,00	9,95	12,32	15,17	30,81	16,11	15,64	
Karanlık	Frekans	211,00	2,00	3,00	6,00	45,00	71,00	84,00	Aydınlık
	Yüzde	100,00	0,95	1,42	2,84	21,33	33,65	39,81	
Yapay	Frekans	211,00	8,00	7,00	11,00	63,00	61,00	61,00	Doğal
	Yüzde	100,00	3,79	3,32	5,21	29,86	28,91	28,91	
Durgun	Frekans	211,00	11,00	16,00	44,00	63,00	46,00	31,00	Dinamik
	Yüzde	100,00	5,21	7,58	20,85	29,86	21,80	14,69	
Monoton	Frekans	211,00	27,00	28,00	45,00	57,00	35,00	19,00	Çeşitli
	Yüzde	100,00	12,80	13,27	21,33	27,01	16,59	9,00	
Etkisiz/Silik	Frekans	211,00	23,00	18,00	46,00	70,00	34,00	20,00	Heyecan Veren
	Yüzde	100,00	10,90	8,53	21,80	33,18	16,11	9,48	
Uyumsuz	Frekans	211,00	5,00	4,00	12,00	84,00	60,00	46,00	Uyumlu
	Yüzde	100,00	2,37	1,90	5,69	39,81	28,44	21,80	
Dağınık	Frekans	211,00	5,00	4,00	7,00	75,00	55,00	65,00	Düzenli
	Yüzde	100,00	2,37	1,90	3,32	35,55	26,07	30,81	
Süslü	Frekans	211,00	2,00	6,00	5,00	85,00	75,00	38,00	Sade
	Yüzde	100,00	0,95	2,84	2,37	40,28	35,55	18,01	
Devasa	Frekans	211,00	4,00	3,00	5,00	93,00	62,00	44,00	Makul Ölçüde
	Yüzde	100,00	1,90	1,42	2,37	44,08	29,38	20,85	
Sıradan	Frekans	211,00	26,00	31,00	42,00	49,00	39,00	24,00	Özgün
	Yüzde	100,00	12,32	14,69	19,91	23,22	18,48	11,37	
Klasik	Frekans	211,00	20,00	20,00	49,00	56,00	41,00	25,00	Modern
	Yüzde	100,00	9,48	9,48	23,22	26,54	19,43	11,85	
Aşılılmış	Frekans	211,00	36,00	34,00	75,00	38,00	17,00	11,00	Şaşırtıcı
	Yüzde	100,00	17,06	16,11	35,55	18,01	8,06	5,21	

(-3) En..... (-2) Daha..... (-1) 1. Sıfat (1) 2. sıfat (2) Daha..... (3) En.....

Kullanıcılar konutlarının estetik kalitesinden (% 49,8) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 42).

Tablo 42. Konutun estetik kalite memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Çok memnun	19	9,0
Memnun	86	40,8
Orta	69	32,7
Memnun değil	27	12,8
Hiç Memnun değil	10	4,7
Toplam	211	100,0

6.1.3. Kullanıcıların Konutlarından Beklentileri

Kullanıcıların hayal ettiği ve yaşamayı istediği konut tipi ve yeri, ekonomik imkânlarının daha iyi olması halinde başka bir konuta çıkmak isteyip istemedikleri ve ekonomik olanakları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler hakkında kullanıcı tutumları aşağıdaki bulgularda detaylı olarak açıklanmıştır.

Tablo 43. Kullanıcıların hayal ettiği konut tipi

	Frekans	Yüzde
Apartman/Site	34	16,1
Bahçeli Dupleks	127	60,2
Bahçeli Tek Katlı	46	21,8
Yatay Tek Katlı Bloklar	4	1,9
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların büyük bir bölümü (%60,2) hayal ettiği konut tipi olarak bahçeli dupleks ve bahçeli tek katlı (%21,8) konutları belirtmişlerdir (Tablo 43). Ayrıca kullanıcılar manzaralı bir yerde bulunan bir konutta (% 50,2) yaşamayı hayal ettiklerini belirtmişlerdir. (Tablo 44).

Tablo 44. Kullanıcıların hayal ettiği konutun yeri

	Frekans	Yüzde
Prestiji Yüksek yerde	12	5,7
İlerde Değer Kazanacak Yerde	27	12,8
Manzaralı Bir Yerde	106	50,2
İse/Şehir Merkezine Yakın	48	22,7
Yakın Dost / Arkadaşlara Yakın	18	8,5
Toplam	211	100,0

Tablo 45. Ekonomik imkânlarınız olsaydı başka bir eve taşınmak ister misiniz

	Frekans	Yüzde
Evet	133	63,0
Hayır	77	36,5
Fikri yok	1	0,5
Toplam	211	100,0

Ekonomik imkânları olduğunda başka bir konuta çıkmak isteyen kullanıcıların oranı % 63'tür ve istemeyenlerin oranı ise % 36,5'tir (Tablo 45). Kullanıcıların büyük bir çoğunluğun (% 40,3) daha büyük ve rahat bir konuta taşınmayı düşündüklerini belirtmişlerdir (Tablo 46).

Tablo 46. Kullanıcıların taşınma nedenleri

	Frekans	Yüzde
Kiracıydı konut sahibi olmak için	9	4,3
Daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için	85	40,3
Farklı tipte konut isteği için	10	4,7
İşe yakın bir yer istediği için	5	2,4
Çocukların okuluna yakın bir yer istediği için	1	,5
Semti beğenmediği için	1	,5
Komşularla anlaşamadığı için	1	,5
Altyapı tesisat zayıf olduğu için	1	,5
Daha iyi bir konut hayal ettiği için	21	10,0
24. soruya hayır cevabi verenler	77	36,5
Toplam	211	100,0

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu (% 45,5) ekonomik imkânları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler için listede gösterilen genelde daha büyük odalar tercihini belirtmişlerdir (Tablo 47)

Tablo 47. Kullanıcıların ekonomik olanakları dahilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler (tek bir değişiklik)

	Frekans	Yüzde
Hiç bir şey değiştirmek istemezdim	14	6,6
Odaları yeniden tasarlamak / yerlerini değiştirmek	18	8,5
Genelde daha büyük odalar	96	45,5
Daha büyük oturma odası	11	5,2
Fazla bir oda	16	7,6
Daha büyük mutfak	30	14,2
Daha büyük banyo	7	3,3
Daha çok dolap yeri-depo yeri	12	5,7
Ses yalıtımı	3	1,4
Daha iyi ısıtma merkezi ısıtma	4	1,9
Toplam	211	100,0

6.2. Şanlıurfa Akabe Az Katlı Geleneksel Toplu Konut Etapı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutlarına Ait Bulgular

Şanlıurfa Az Katlı Geleneksel Toplu Konut Etapı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutlarına ait kullanıcı ve konut özellikleri ile kullanıcı görüşlerine (tutumları) ilişkin parametreler bu başlık altında incelenmiştir.

6.2.1. Kullanıcı Özellikleri

Konut kullanıcı sayısı, konut kullanım süresi, mülkiyet, gelir, eğitim, medeni durumu ve daha önceki konut deneyimi gibi kullanıcı özellikleri bu başlık altında incelenerek, kullanıcı tanımlanmaya çalışılmıştır.

Tablo 48. Konut kullanıcı sayısı

	Frekans	Yüzde
Anne	131	22,02
Baba	126	21,18
Çocuk	332	55,80
Büyük Anne	3	0,50
Büyük Baba	2	0,34
Diğer	1	0,17
Toplam	595	100,00
Ort. Kullanıcı Sayısı: 4,53 kişi		

Şanlıurfa Az Katlı Geleneksel Toplu Konut Etapı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutlarında ankete katılan kullanıcıların konutlarında toplam 595 kişi yaşamaktadır. Konut kullanıcılarının % 44,20'si yetişkinlerden ve % 55,80 ise çocuklardan oluşmaktadır. Bu konutlarda yaşayan ortalama kullanıcı sayısı 4,53'tür (Tablo 48).

Tablo 49. Konut kullanım süresi

	Frekans	Yüzde
1 yıl	72	55,0
2 yıl	12	9,2
3 yıl	13	9,9
4 yıl	4	3,1
5 yıl	7	5,3
6 yıl+ üzeri	23	17,6
Toplam	131	100,0

Katılımcıların % 55,0'i bir yıllık konut kullanıcısı olduğu ve % 17,6'lık bölümü ise altı yıl ve daha üzeri konut kullanıcısı olduğu belirlenmiştir. Akabe I. Çok Katlı Etabın yaklaşık bir yıl önce inşa edilmiş olmasından dolayı bir yıllık kullanıcı sayısı yüksek çıkmıştır (Tablo 49).

Tablo 50. Mülkiyet durumu

	Frekans	Yüzde
Sahibi	99	75,6
Kiracı	30	22,9
Kirasız Kiracı	2	1,5
Toplam	131	100,0

Tablo 50'de de görüldüğü gibi kullanıcıların % 75,6'sının konut sahibi, % 22,9'unun kiracı ve % 1,5'inin ise kirasız kiracı olduğu belirlenmiştir.

Tablo 51. Kullanıcının gelir durumu (YTL)

	Frekans	Yüzde
0-500	36	27,5
500-1000	49	37,4
1000-1500	33	25,2
1500-2000	11	8,4
2000-3000	2	1,5
3000 + üzeri	-	-
Toplam	131	100

Kullanıcıların % 64,9'u 1000 YTL'nin altında aylık gelire sahiptir. Geri kalanların aylık gelirleri bu miktarın üzerindedir. (Tablo 51).

Tablo 52 Her iki tip konut kullanıcısının gelir durumu (YTL)

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
0 - 500	6	11,32	30	38,46
500-1000	10	18,87	39	50,00
1000-1500	26	49,06	7	8,97
1500-2000	9	16,98	2	2,56
2000-3000	2	3,77	-	-
Toplam	53	100	78	100,00

Tablo 52'de de görüldüğü gibi 128 m²'lik konutlarda oturanların % 49,06'sı 1000-1500 YTL arasındaki gelire sahiptirken, geleneksel konut tipinde oturanların % 50'si 500-1000 YTL arasında bir gelire sahiptir

Tablo 53. Her iki tip konut kullanıcısının eğitim durumu

	128 m ² lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi		Şanlıurfa Geneli	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
İlköğrenim Öğrencisi	53	25,24	100	25,97	153	25,71
İlköğrenim	28	13,33	115	29,87	143	24,03
Ortaöğrenim Öğrencisi	3	1,43	18	4,68	21	3,53
Ortaöğrenim	40	19,05	45	11,69	85	14,29
Üniversite Öğrencisi	3	1,43	4	1,04	7	1,18
Üniversite	46	21,90	11	2,86	57	9,58
Lisansüstü	4	1,90	0	0,00	4	0,67
Okula Gitmiyor	29	13,81	59	15,32	37	6,22
Oku Yazar Değil	4	1,90	33	8,57	88	14,79
Toplam	210	100,00	385	100	595	100,00

128 m²lik konut kullanıcılarının büyük bir çoğunluğu (% 23,8) üniversite mezunu iken, geleneksel konut tipinde oturan kullanıcıların ancak % 10,25'i üniversite mezunudur (Tablo 53).

Tablo 54. Kullanıcının medeni durumu

	Frekans	Yüzde
Evli	118	90,1
Bekar	10	7,6
Dul	3	2,3
Toplam	131	100,0

Tablo 54'de görüldüğü gibi katılımcıların büyük bir bölümün evli ailelerden (% 90,1), geriye kalan bölümü ise bekar (% 7,6) ve dullardan (% 2,3) oluşmaktadır.

Tablo 55. Kullanıcı konut deneyimi

	Frekans	Yüzde
Sosyal Konut	5	3,8
Apartman. Daire	81	61,8
Toplu Konut Apt. Daire	5	3,8
Müstakil Bahçeli Konut	35	26,7
Gece kondu	5	3,8
Toplam	131	100,0

Konut kullanıcılarının % 61,8'nin apartman tipi konut, % 3,8'nin toplu konutta apartman dairesi, % 26,7'nin müstakil konut, % 3,8'nin gecekondu ve % 3,8'nin ise daha önce sosyal konut kullanıcısı olduğu belirlenmiştir. Kullanıcıların büyük bir çoğunluğunun apartman deneyiminin yüksek olduğu görülmektedir. (Tablo 55).

Tablo 56 Her iki tip konut kullanıcısının konut deneyimi

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Sosyal konut	3	5,66	2	2,56
Apartman dairesi	43	81,13	38	48,72
Toplu konut sitesinde apt. dairesi	4	7,55	1	1,28
Müstakil bahçeli ev	3	5,66	32	41,03
Gecekondu	-	-	5	6,41
Toplam	53	100	78	100

Tablo 56'da görüldüğü gibi 128 m²'lik konut kullanıcılarının büyük bir çoğunluğunun (% 81,13) bir önceki kullandığı konut tipi çok katlı apartman konutlarken, geleneksel konut tipinde oturan kullanıcıların bir önceki kullanmış oldukları konut tipi ise apartman (% 48,72) ve müstakil konutlardır (% 41,03).

6.2.2. Konut Özellikleri ve Kullanıcı Görüşleri

Şanlıurfa-Geleneksel Az Katlı Toplu Konut Etapı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konutların, konut özelliklerine ve kullanıcı görüşlerine ilişkin bulgular bu başlık altında belirtilmiştir.

6.2.2.1. Konutun Fiziksel Özellikleri

Konut fiziksel özellikleri, konuttaki oda sayısı, oda başına düşen kişi sayısı ve kişi başına düşen alana ilişkin bulgular bu başlık altında açıklanmıştır.

Tablo 57. Şanlıurfa-Akabe geleneksel planlı toplu konut etabı ve Akabe I. etap toplu konutlarında yaşayan kişi sayıları

Ailede Kişi Sayısı	128 m ²		Geleneksel Tip	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
1 Kişi	3	5,66	-	-
2 Kişi	8	15,09	6	7,69
3 Kişi	14	26,42	13	16,67
4 Kişi	12	22,64	14	17,95
5 Kişi	8	15,09	18	23,08
6 Kişi	2	3,77	15	19,23
7 Kişi	5	9,43	5	6,41
8 Kişi	1	1,89	4	5,13
9 Kişi	-	-	1	1,28
10 Kişi	-	-	1	1,28
11 Kişi	-	-	-	-
12 Kişi	-	-	1	1,28
Toplam	53	100,00	78	100,00

Tablo 57’de görüldüğü gibi 128 m²’lik konutların, % 26,42’si üç kişilik ailelerden ve geleneksel konutların ise % 23,08’lik bölümü beş kişilik ailelerden oluşmaktadır.

Tablo 58. Şanlıurfa-Akabe geleneksel planlı toplu konut etabı ve Akabe I. etap toplu konutlarında oda sayısı, kişi/oda ve alan/kişi oranları

Konut Tipi (m ²)	Ortalama Kişi Sayısı	Oda Sayısı	Oda Başına Düşen Ort. Kişi Sayısı	Kişi Başına Düşen Ort. Alan
128 m ²	4,09	4	0,97	31,29
Geleneksel Tip-100 m ²	4,97	4	1,24	25

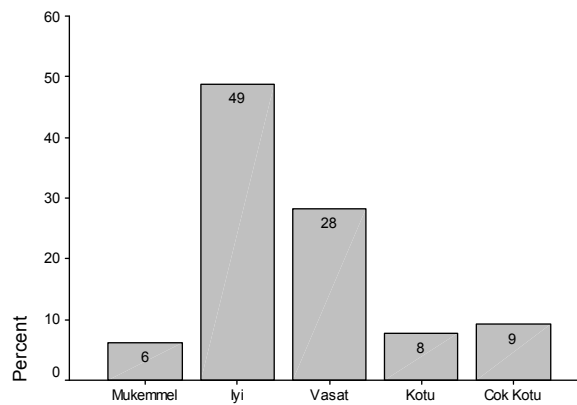
128 m²’lik konutlarda yaşayan ortalama kişi sayısı 4,09, geleneksel konutlarda ise bu oran 4,97’dir. Hem 128 m²’lik konutların hem de 100 m²’lik konutların oda sayısı dördür. 128 m²’lik konutlarda oda başına düşen ortalama kişi sayısı 0,97 iken kişi başına düşen ortalama alan 31,29 m²’dir. Geleneksel konutlarda ise oda başına düşen ortalama kişi sayısı 1,24 iken kişi başına düşen ortalama alan 25 m²’dir (Tablo 58).

6.2.2.2. Konut Hakkında Kullanıcı Görüşleri (Tutumları)

Bu başlık altında konut kullanıcılarının konutları hakkındaki genel tutumları belirlenmeye çalışılmıştır. Kullanıcıların % 55,0’i konutunu iyi bulurken % 7,6 bölüm ise konutunu kötü ve % 9,2’si ise konutunu çok kötü olarak nitelendirmektedir (Tablo 59, Şekil 25).

Tablo 59. Konut kullanıcılarının konutlarına ilişkin genel tutumları

	Frekans	Yüzde
Mükemmel	8	6,1
İyi	64	48,9
Vasat	37	28,2
Kötü	10	7,6
Çok Kötü	12	9,2
Toplam	131	100,0



Şekil 25. Konut hakkında kullanıcı genel tutum grafiği

Tablo 60 Her iki tip konut kullanıcılarının konutlarına ilişkin genel tutumları

	128 m ² lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Mükemmel	7	13,21	1	1,28
İyi	37	69,81	27	34,62
Vasat	9	16,98	28	35,90
Kötü	-	-	10	12,82
Çok kötü	-	-	12	15,38
Toplam	53	100	78	100

128 m²lik konut kullanıcılarının çoğunluğu (% 83,2) konutlarını iyi bulmakta ancak, geleneksel konut tipinde oturan kullanıcıların % 35,9'u konutunu iyi bulmaktadır (Tablo 60).

6.2.2.2.1. Konutun Fiziksel Özelliklerine İlişkin Kullanıcı Tutumları

Konutun fiziksel özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri konutun iç mekân özellikleri, konumu, yakın çevre özellikleri, konfor özellikleri, kalitesi, ekonomisi ve esnekliği ölçütlerine göre değerlendirilmiştir.

6.2.2.2.1.1. Konut İç Mekân Özellikleri

Bu başlıkta konut iç mekân özellikleri, depolama türlerinin yeterliliği ve çamaşır kurutma yerine ilişkin kullanıcı tutumları tespit edilmiştir.

Konut kullanıcılarının, % 82,0'si dairesini ve % 45,8'i odalarını büyük bulmaktadır. Kullanıcıların % 48,9'u oda sayılarını yetersiz, % 51,2'si banyolarını büyük, % 70,99'u balkonlarının küçük ve sayısının az, % 71,76'sı ise depolama amaçlı dolapların yetersiz olduğunu belirtmektedir (Tablo 61).

Tablo 61. Konut iç mekân özelliklerine ilişkin kullanıcının tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Dairem Büyüktür	Frekans	131,00	4,00	34,00	11,00	61,00	21,00
	Yüzde	100,00	3,05	25,95	8,40	46,56	16,03
Odaları Büyük	Frekans	131,00	6,00	52,00	13,00	48,00	12,00
	Yüzde	100,00	4,58	39,69	9,92	36,64	9,16
Oda Sayısı Az	Frekans	131,00	8,00	47,00	12,00	54,00	10,00
	Yüzde	100,00	6,11	35,88	9,16	41,22	7,63
Banyosu Çok Küçük	Frekans	131,00	8,00	59,00	10,00	44,00	10,00
	Yüzde	100,00	6,11	45,04	7,63	33,59	7,63
Balkon Az/Yetersiz	Frekans	131,00	10,00	23,00	5,00	65,00	28,00
	Yüzde	100,00	7,63	17,56	3,82	49,62	21,37
Dolaplar Yeterlidir	Frekans	131,00	41,00	53,00	4,00	25,00	8,00
	Yüzde	100,00	31,30	40,46	3,05	19,08	6,11

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 77,36'sı dairelerini büyük, % 64,15'i odalarını büyük, % 43,40'ı oda sayısının az olmadığını ve % 52,83'ü ise dolapların yetersiz olduğunu belirtmektedir. Geleneksel konut tipinde oturan kullanıcıların % 52,56'sı dairesinin büyük olduğunu % 56,41'i odalarının küçük olduğunu, % 56,41'i oda sayılarının az olduğunu ve % 79,48'i ise dolaplarının yeterli olmadığını ifade etmektedir (Tablo 62).

Tablo 62 Konut iç mekân özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Dairem Büyüktür	Frekans	53,00	-	9,00	3,00	31,00	10,00	78,00	4,00	25,00	8,00	30,00	11,00
	Yüzde	100,00	-	16,98	5,66	58,49	18,87	100,00	5,13	32,05	10,26	38,46	14,10
Odaları Büyük	Frekans	53,00	-	14,00	5,00	27,00	7,00	78,00	6,00	38,00	8,00	21,00	5,00
	Yüzde	100,00	-	26,42	9,43	50,94	13,21	100,00	7,69	48,72	10,26	26,92	6,41
Oda Sayısı Az	Frekans	53,00	5,00	23,00	5,00	16,00	4,00	78,00	3,00	24,00	7,00	38,00	6,00
	Yüzde	100,00	9,43	43,40	9,43	30,19	7,55	100,00	3,85	30,77	8,97	48,72	7,69
Dolaplar Yeterlidir	Frekans	53,00	10,00	22,00	2,00	16,00	3,00	78,00	31,00	31,00	2,00	9,00	5,00
	Yüzde	100,00	18,87	41,51	3,77	30,19	5,66	100,00	39,74	39,74	2,56	11,54	6,41

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu konutlarındaki dolapları (% 78,63), ayrıntılarda ise yiyecek (%67,18), mutfak gereçleri (%58,02), temizlik malzemeleri (%77,10), temizlik araçları (%74,05), giyecek(%64,89), çarşaf-yorgan-yastık (%77,86), bisiklet-çocuk

arabası-çarşı arabası-vs. (%75,57) ve halı (%80,15) gibi eşyalar için depolama yerlerini yeterli bulmamaktadır (Tablo 63).

Tablo 63. Konut iç mekânında depolama yeterliliğine ilişkin kullanıcı tutumları

Depolama Türü ve Yeterliliği		Toplam	Hayır	Evet
Dolap	Frekans	131,00	103,00	28,00
	Yüzde	100,00	78,63	21,37
Yiyecek	Frekans	131,00	88,00	43,00
	Yüzde	100,00	67,18	32,82
Mutfak Gereçleri	Frekans	131,00	76,00	55,00
	Yüzde	100,00	58,02	41,98
Temizlik Malzemeleri	Frekans	131,00	101,00	30,00
	Yüzde	100,00	77,10	22,90
Temizlik araçları	Frekans	131,00	97,00	34,00
	Yüzde	100,00	74,05	25,95
Giyecek	Frekans	131,00	85,00	46,00
	Yüzde	100,00	64,89	35,11
Carsaf-Yorgan-Yastık	Frekans	131,00	102,00	29,00
	Yüzde	100,00	77,86	22,14
Bisiklet-Cocuk arabasi-Carsi arabasi vs.	Frekans	131,00	99,00	32,00
	Yüzde	100,00	75,57	24,43
Halı	Frekans	131,00	105,00	26,00
	Yüzde	100,00	80,15	19,85

Tablo 64 Konut iç mekânında depolama yeterliliğine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

Depolama Türü ve Yeterliliği	128 m ² 'lik konut Tipi			Geleneksel Konut Tipi			
	Toplam	Hayır	Evet	Toplam	Hayır	Evet	
Dolap	Frekans	53,00	33,00	20,00	78,00	70,00	8,00
	Yüzde	100,00	62,26	37,74	100,00	89,74	10,26
Mutfak Gereçleri	Frekans	53,00	23,00	30,00	78,00	53,00	25,00
	Yüzde	100,00	43,40	56,60	100,00	67,95	32,05

128 m²'lik konut kullanıcıların % 62,26'sı ile geleneksel konut tipi kullanıcıların % 89,74'ü dolapların yeterli olmadığını belirtmektedir. Aynı zamanda 128 m²'lik konut kullanıcıların % 56,60'sı mutfak gereçlerini depolama imkânlarının yeterli olduğunu

ancak, geleneksel konut tipi kullanıcıların % 67,95'i yeterli olmadığını belirtmektedirler (Tablo 64).

Kullanıcıların, %44,27'si (Tablo 65) çamaşır kurutma yerinden memnun olduklarını belirtmektedir.

Tablo 65. Çamaşır kurutma yerine ilişkin kullanıcı memnuniyeti

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Camasir Kurutma Yeri	Frekans	131,00	24,00	31,00	18,00	48,00	10,00
	Yüzde	100,00	18,32	23,66	13,74	36,64	7,63

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Konut kullanıcıları, çamaşırılarını bahçede (% 5,3), balkonda (%66,4), banyoda (%2,3), evin herhangi bir bölümünde (%8,4) geleneksel konutlarda yaşayan kullanıcıların % 17,6'sı ise avluda kurduklarını belirtmişlerdir (Tablo 66).

Tablo 66. Çamaşırılarının kurutulduğu yer konusundaki kullanıcı seçenekleri

	Frekans	Yüzde
Bahçede	7	5,3
Balkonda	87	66,4
Banyoda	3	2,3
Evin herhangi bölümünde	11	8,4
Avluda	23	17,6
Toplam	131	100,0

Tablo 67 Çamaşır kurutma yerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının memnuniyeti

		128 m ² lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Camasir Kurutma Yeri	Frekans	53,00	14,00	19,00	7,00	12,00	1,00	78,00	10,00	12,00	11,00	36,00	9,00
	Yüzde	100,00	26,42	35,85	13,21	22,64	1,89	100,00	12,82	15,38	14,10	46,15	11,54

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Tablo 67'de de görüldüğü gibi 128 m²lik konut kullanıcıların % 62,27'si çamaşır kurutma yerinden memnun olmadığını ancak, geleneksel konut tipi kullanıcıların % 57,69'u memnun olduklarını belirtmektedirler.

Tablo 68 Her iki tip konut kullanıcısının çamaşırların kurutulduğu yer konusundaki kullanıcı seçenekleri

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Bahçede	1	1,89	6	7,69
Balkonda	45	84,91	42	53,85
Banyoda	1	1,89	2	2,56
Evin herhangi bir bölümünde	6	11,32	5	6,41
Avluda	-	-	23	29,49
Toplam	53	100	78	100

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 84,91'i balkonda kuruturken geleneksel tip konut kullanıcılarının çamaşır kurutma yerindeki öncelikleri sırası ile % 53,85 ile balkonda ve % 29,49 oranıyla avluda kurutmayı tercih etmektedirler (Tablo 68).

6.2.2.2.1.2. Konutun Konumu

Kullanıcıların % 64,89'u konutlarının konumunu iyi bulmakta, % 50, 4'ü dairesinin iyi bir manzaraya sahip olduğunu, % 58,1'i dairesinin aydınlık olduğunu, % 59,6'sı ise konutlarında hava akımı olduğunu belirtmektedirler (Tablo 69).

Tablo 69. Konutun konumu

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Konutun Konumu İyi	Frekans	131,00	7,00	31,00	8,00	68,00	17,00
	Yüzde	100,00	5,34	23,66	6,11	51,91	12,98
Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir	Frekans	131,00	14,00	35,00	16,00	48,00	18,00
	Yüzde	100,00	10,69	26,72	12,21	36,64	13,74
Dairem Aydınlıktır	Frekans	131,00	21,00	28,00	6,00	58,00	18,00
	Yüzde	100,00	16,03	21,37	4,58	44,27	13,74
Hava Cereyani var	Frekans	131,00	11,00	28,00	14,00	59,00	19,00
	Yüzde	100,00	8,40	21,37	10,69	45,04	14,50

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

128 m²'lik konut kullanıcıların % 88,68'i konutun konumunu iyi, % 64, 15'i konutunun iyi bir manzaraya sahip olduğunu ve % 83,01'i ise dairesinin aydınlık olduğunu belirtmektedir. Geleneksel konut kullanıcılarının ise % 48,72'si dairesinin konumunun iyi olduğunu, % 46,16'sı dairesinin iyi bir manzaraya sahip olmadığını ve % 55,13 ise dairesinin karanlık olduğunu belirtmektedir (Tablo 70).

Tablo 70 Her iki tip konut kullanıcısının konutun konumuna ilişkin tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Konutun Konumu İyi	Frekans	53,00	1,00	3,00	2,00	34,00	13,00	78,00	6,00	28,00	6,00	34,00	4,00
	Yüzde	100,00	1,89	5,66	3,77	64,15	24,53	100,00	7,69	35,90	7,69	43,59	5,13
Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir	Frekans	53,00	1,00	12,00	6,00	22,00	12,00	78,00	13,00	23,00	10,00	26,00	6,00
	Yüzde	100,00	1,89	22,64	11,32	41,51	22,64	100,00	16,67	29,49	12,82	33,33	7,69
Dairem Aydınliktir	Frekans	53,00	1,00	5,00	3,00	33,00	11,00	78,00	20,00	23,00	3,00	25,00	7,00
	Yüzde	100,00	1,89	9,43	5,66	62,26	20,75	100,00	25,64	29,49	3,85	32,05	8,97

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

6.2.2.2.1.3. Konut Yakın Çevre Özellikleri

Kullanıcılar, arabalarını park etmekte sıkıntı çekmediklerini (% 41,98), toplu konut alanında havanın çok temiz olduğunu (% 90,84), bahçede oturma ve spor alanlarının yetersiz olduğunu (% 49,62) modern (% 45,8) ve mutena (% 67,17) bir semtte oturduklarını belirtmektedirler (Tablo 71).

Tablo 71. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Bahçede Oturma, Oyun, Spor Alanlarının Bulunması	Frekans	131,00	20,00	45,00	7,00	51,00	8,00
	Yüzde	100,00	15,27	34,35	5,34	38,93	6,11
Sıkıntı Çekmeden Arabamı Park Edebiliyorum	Frekans	131,00	13,00	35,00	28,00	42,00	13,00
	Yüzde	100,00	9,92	26,72	21,37	32,06	9,92
Hava Burada Çok Temizdir	Frekans	131,00	2,00	6,00	4,00	78,00	41,00
	Yüzde	100,00	1,53	4,58	3,05	59,54	31,30
Mutena Bir Semtte Oturuyorum	Frekans	131,00	10,00	13,00	20,00	63,00	25,00
	Yüzde	100,00	7,63	9,92	15,27	48,09	19,08
Modern Bir Semtte Oturuyorum	Frekans	131,00	20,00	33,00	18,00	45,00	15,00
	Yüzde	100,00	15,27	25,19	13,74	34,35	11,45

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

Tablo 72 Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Bahçede Oturma, Oyun, Spor Alanlarının Bulunması	Frekans	53,00	6,00	15,00	1,00	29,00	2,00	78,00	14,00	30,00	6,00	22,00	6,00
	Yüzde	100,00	11,32	28,30	1,89	54,72	3,77	100,00	17,95	38,46	7,69	28,21	7,69
Sıkıntı Çekmeden Arabamı Park Edebiliyorum	Frekans	53,00	2,00	12,00	8,00	22,00	9,00	78,00	11,00	23,00	20,00	20,00	4,00
	Yüzde	100,00	3,77	22,64	15,09	41,51	16,98	100,00	14,10	29,49	25,64	25,64	5,13
Mutena Bir Semtte Oturuyorum	Frekans	53,00	1,00	3,00	5,00	33,00	11,00	78,00	9,00	10,00	15,00	30,00	14,00
	Yüzde	100,00	1,89	5,66	9,43	62,26	20,75	100,00	11,54	12,82	19,23	38,46	17,95
Modern Bir Semtte Oturuyorum	Frekans	53,00	2,00	7,00	9,00	27,00	8,00	78,00	18,00	26,00	9,00	18,00	7,00
	Yüzde	100,00	3,77	13,21	16,98	50,94	15,09	100,00	23,08	33,33	11,54	23,08	8,97

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 58,49'unun bahçede oturma, oyun, spor alanlarının yeterli olduğunu, % 58,49'u sıkıntı çekmeden arabalarını park edebildiklerini, % 83,01'inin iyi bir semtte oturduğunu ve % 66,03'ü ise modern bir semtte oturduğunu belirtmektedir. Geleneksel konut kullanıcılarının ise % 56,41'i bahçedeki oturma, oyun ve spor alanlarının yetersiz olduğunu, % 43,59'u araba park ederken sıkıntı çektiklerini, % 56,41'i iyi bir semtte oturduğunu ancak % 56,41'i modern bir çevrede yaşamadığını belirtmektedir (Tablo 72).

Tablo 73. Çocukların genelde oynadığı alanlar

	Frekans	Yüzde
Evin içinde	39	29,8
Balkonda	1	,8
Bahçede	18	13,7
Sokakta	44	33,6
Çocuk bahçesinde	13	9,9
Çocuğu yok / Durumu uymuyor	16	12,2
Toplam	131	100,0

Kullanıcılar çocuklarının daha çok (% 57,2) konutun yakın çevresinde oynadıklarını ifade etmişlerdir. Çocukların % 29,08'lik bölümünün ise evin içinde oynadığını belirtenler vardır. % 12,2'lik bölüm ise çocuğunun olmadığını belirtmişlerdir (Tablo 73).

Kullanıcılar, konut ve konut yakın çevrelerini iyi tasarlanmamış (% 51,9) olarak değerlendirirken, eşya taşırken merdivenlerden (%44,27), park halindeyken araba emniyetinden (%41,22) memnun olmadıklarını, bina giriş ve bahçesinden (%45,03), lambalarla aydınlatmadan (% 59,54) memnun olduklarını belirtmişlerdir (Tablo 74).

Tablo 74. Konut ve konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
İyi Tasarlanmış	Frekans	131,00	22,00	46,00	23,00	31,00	9,00
	Yüzde	100,00	16,79	35,11	17,56	23,66	6,87
Eşya Taşırken Merdivenler	Frekans	131,00	27,00	31,00	15,00	39,00	19,00
	Yüzde	100,00	20,61	23,66	11,45	29,77	14,50
Bina Girişi-Bahçesi	Frekans	131,00	21,00	28,00	23,00	46,00	13,00
	Yüzde	100,00	16,03	21,37	17,56	35,11	9,92
Lambalarla Aydınlatma	Frekans	131,00	15,00	22,00	16,00	58,00	20,00
	Yüzde	100,00	11,45	16,79	12,21	44,27	15,27
Araba Emniyeti	Frekans	131,00	23,00	31,00	26,00	39,00	12,00
	Yüzde	100,00	17,56	23,66	19,85	29,77	9,16

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 60,38'i konutlarının iyi tasarlandığını, % 64,15'inin eşya taşırken merdivenlerden, % 62,26'sının bina girişi ve bahçesinden ve % 94,34'ü ise lambalarla aydınlatmadan memnun olduklarını belirtmektedirler. Geleneksel konut kullanıcılarının % 74,36'sı konutlarının iyi tasarlanmadığını % 56,42'si eşya taşırken merdivenlerden, % 51,29'u bina giriş ile bahçesinden ve % 46,15'i ise lambalarla aydınlatmadan memnun olmadıklarını belirtmektedirler (Tablo 75).

Tablo 75 Konut ve konut yakın çevre özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
İyi Tasarlanmış	Frekans	53,00	-	10,00	11,00	25,00	7,00	78,00	22,00	36,00	12,00	6,00	2,00
	Yüzde	100,00	-	18,87	20,75	47,17	13,21	100,00	28,21	46,15	15,38	7,69	2,56
Eşya Taşırken Merdivenler	Frekans	53,00	5,00	9,00	5,00	24,00	10,00	78,00	22,00	22,00	10,00	15,00	9,00
	Yüzde	100,00	9,43	16,98	9,43	45,28	18,87	100,00	28,21	28,21	12,82	19,23	11,54
Bina Girişi-Bahçesi	Frekans	53,00	3,00	6,00	11,00	25,00	8,00	78,00	18,00	22,00	12,00	21,00	5,00
	Yüzde	100,00	5,66	11,32	20,75	47,17	15,09	100,00	23,08	28,21	15,38	26,92	6,41
Lambalarla Aydınlatma	Frekans	53,00	-	1,00	2,00	35,00	15,00	78,00	15,00	21,00	14,00	23,00	5,00
	Yüzde	100,00	-	1,89	3,77	66,04	28,30	100,00	19,23	26,92	17,95	29,49	6,41

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Konut kullanıcıları, sosyal tesislerin çeşitliliği ve büyüklüğü (% 86,26), ulaşım kolaylığı (% 70,99), okullara yakınlık ve uzaklıktan (% 66,41), arkadaş ve akrabaya uzaklık ve yakınlıktan (% 70,99), site içi yaya yollarından (% 71,77), park-oyun alanları (% 75,57) ve bahçeden (% 53,44) memnun olmadıklarını ancak çöp hizmetleri (% 75,57) ve eve-arabaya eşya taşıma kolaylığından (% 52,67) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 76).

Tablo 76. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	1	2
Sosyal Tesislerin Çesitlilik-Buyukluluk	Frekans	131,00	18,00	113,00
	Yüzde	100,00	13,74	86,26
Ulaşım Kolaylığı	Frekans	131,00	38,00	93,00
	Yüzde	100,00	29,01	70,99
Okullara Yakınlık-Uzaklık	Frekans	131,00	44,00	87,00
	Yüzde	100,00	33,59	66,41
Arkadaş/Akrabaya uzaklık-yakınlık	Frekans	131,00	38,00	93,00
	Yüzde	100,00	29,01	70,99
Bahçe	Frekans	131,00	61,00	70,00
	Yüzde	100,00	46,56	53,44
Park/Oyun Alanları	Frekans	131,00	32,00	99,00
	Yüzde	100,00	24,43	75,57
Çöp Hizmetleri	Frekans	131,00	99,00	32,00
	Yüzde	100,00	75,57	24,43
Eve-arabaya eşya taşıma kolaylığı	Frekans	131,00	69,00	62,00
	Yüzde	100,00	52,67	47,33
Site içi yaya yolları	Frekans	131,00	37,00	94,00
	Yüzde	100,00	28,24	71,76

(1) Memnun (2) Memnun Değil

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 54,72'si okullara uzaklık ve yakınlıktan, % 60,38'i arkadaş ile akrabalara uzaklık ve yakınlıktan, % 60,38'i park ve oyun alanlarından memnun olmadıklarını ancak, % 60,38'i ise bahçeden, eve ve arabaya eşya taşıma kolaylığından memnun olduklarını belirtmektedirler. Geleneksel konut kullanıcılarının % 74,36'sı okullara uzaklık ve yakınlıktan, % 78,21'i arkadaş ile akrabalara uzaklık ve yakınlıktan, % 62,82'si bahçeden, % 85,90'ı park ve oyun alanlarından ve % 62,82'si

eve - arabaya eşya taşıma kolaylığından memnun olmadıklarını belirtmektedirler (Tablo 77).

Tablo 77 Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi			Geleneksel Konut Tipi		
		Toplam	1	2	Toplam	1	2
Okullara Yakınlık-Uzaklık	Frekans	53,00	24,00	29,00	78,00	20,00	58,00
	Yüzde	100,00	45,28	54,72	100,00	25,64	74,36
Arkadas/Akrabaya uzaklık-yakınlık	Frekans	53,00	21,00	32,00	78,00	17,00	61,00
	Yüzde	100,00	39,62	60,38	100,00	21,79	78,21
Bahce	Frekans	53,00	32,00	21,00	78,00	29,00	49,00
	Yüzde	100,00	60,38	39,62	100,00	37,18	62,82
Park/Oyun Alanlari	Frekans	53,00	21,00	32,00	78,00	11,00	67,00
	Yüzde	100,00	39,62	60,38	100,00	14,10	85,90
Eye-arabaya esya tasima kolayligi	Frekans	53,00	40,00	13,00	78,00	29,00	49,00
	Yüzde	100,00	75,47	24,53	100,00	37,18	62,82

(1) Memnun (2) Memnun Değil

Kullanıcıların, % 51,9'unun konutun açık alanlarını kullandıklarını % 48,1'i ise kullanmadıklarını belirtmişlerdir (Tablo 78).

Tablo 78. Açık oturma yerlerinin kullanımına ilişkin tercihler

	Frekans	Yüzde
Kullanıyorum	68	51,9
Kullanmıyorum	63	48,1
Toplam	131	100,0

6.2.2.2.1.4. Konut Konfor Özellikleri

Bu başlık altında konutun mekânsal, işlevsel ve kullanım özelliklerine göre kullanıcı tutumları belirlenmeye çalışılmıştır.

Tablo 79. Rahat ve kullanışlı bir evde yaşıyorum

	Frekans	Yüzde
Kesinlikle Katılıyorum	25	19,1
Katılıyorum	47	35,9
Kararsızım	14	10,7
Katılmıyorum	31	23,7
Kesinlikle Katılmıyorum	14	10,7
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların % 35,9'u rahat ve kullanışı bir evde yaşadığını ancak, toplamda % 34,4'ü bu değerlendirmeye katılmadığını belirtmektedir (Tablo 79).

Tablo 80. Konut konfor özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Kolay ve Ucuz Isınma	Frekans	131,00	5,00	33,00	22,00	57,00	14,00
	Yüzde	100,00	3,82	25,19	16,79	43,51	10,69
Temiz Bakimi Kolay	Frekans	131,00	12,00	35,00	17,00	55,00	12,00
	Yüzde	100,00	9,16	26,72	12,98	41,98	9,16

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Kullanıcılar, konutlarının temizliğinin ve bakımının kolay yapılmasından (% 51,14) ve ucuz - kolay ısınmasından (% 54,2) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 80).

Tablo 81 Konut konfor özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Kolay ve Ucuz Isınma	Frekans	53,00	-	4,00	5,00	36,00	8,00	78,00	5,00	29,00	17,00	21,00	6,00
	Yüzde	100,00	-	7,55	9,43	67,92	15,09	100,00	6,41	37,18	21,79	26,92	7,69
Temiz Bakimi Kolay	Frekans	53,00	2,00	4,00	3,00	35,00	9,00	78,00	10,00	31,00	14,00	20,00	3,00
	Yüzde	100,00	3,77	7,55	5,66	66,04	16,98	100,00	12,82	39,74	17,95	25,64	3,85

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 83,01'i kolay ve ucuz ısındığını ve % 83,02'si ise konutunun temiz ve bakımının kolay olduğunu belirtmektedir. Geleneksel konut kullanıcılarının % 43,59'u kolay ve ucuza ısınmadığını ve % 52,56'sı konutunun bakımının kolay olmadığını ifade etmektedir (Tablo 81).

6.2.2.2.1.5. Konut Kalitesi

Kullanıcılar, komşu dairelerden gürültü gelmediğini (% 61,83), odalarının ısındığını (% 71,75), ancak konutlarında rutubet oluştuğunu (% 48,09), pencere ve kapıların sağlam olmadıklarını (% 64,89) belirtmektedirler (Tablo 82).

Tablo 82. Konut kalitesine ilişkin kullanıcı tutumları

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Pencere Kapılar Sağlam Degil	Frekans	131,00	9,00	29,00	8,00	62,00	23,00
	Yüzde	100,00	6,87	22,14	6,11	47,33	17,56
Gurultu Var (Komsu Dairelerden)	Frekans	131,00	21,00	60,00	7,00	26,00	17,00
	Yüzde	100,00	16,03	45,80	5,34	19,85	12,98
Rutubet Var	Frekans	131,00	19,00	41,00	8,00	38,00	25,00
	Yüzde	100,00	14,50	31,30	6,11	29,01	19,08
Odalar Isiniyor	Frekans	131,00	9,00	19,00	9,00	69,00	25,00
	Yüzde	100,00	6,87	14,50	6,87	52,67	19,08

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

Tablo 83 Konut kalitesine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Pencere Kapılar Sağlam Degil	Frekans	53,00	4,00	21,00	5,00	19,00	4,00	78,00	5,00	8,00	3,00	43,00	19,00
	Yüzde	100,00	7,55	39,62	9,43	35,85	7,55	100,00	6,41	10,26	3,85	55,13	24,36
Gurultu Var (Komsu Dairelerden)	Frekans	53,00	6,00	20,00	4,00	14,00	9,00	78,00	15,00	40,00	3,00	12,00	8,00
	Yüzde	100,00	11,32	37,74	7,55	26,42	16,98	100,00	19,23	51,28	3,85	15,38	10,26
Rutubet Var	Frekans	53,00	10,00	30,00	4,00	7,00	2,00	78,00	9,00	11,00	4,00	31,00	23,00
	Yüzde	100,00	18,87	56,60	7,55	13,21	3,77	100,00	11,54	14,10	5,13	39,74	29,49
Odalar Isiniyor	Frekans	53,00	-	1,00	2,00	33,00	17,00	78,00	9,00	18,00	7,00	36,00	8,00
	Yüzde	100,00	-	1,89	3,77	62,26	32,08	100,00	11,54	23,08	8,97	46,15	10,26

(-2) Kesinlikle Katılmıyorum (-1) Katılmıyorum (0) Kararsızım (1) Katılıyorum (2) Kesinlikle Katılıyorum

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 47,17'si pencere ve kapıların sağlam olduğunu, % 49,06'sı komşu dairelerden gürültü gelmediğini, % 56,60'nın konutunda rutubet olmadığını ve % 75,47'si ise odaların ısındığını belirtmektedirler. Geleneksel konut kullanıcılarının % 79,49'u pencere ve kapıların sağlam olmadığını, % 70,51'i komşu dairelerden gürültü gelmediğini, % 59,23'nün konutunda rutubet olduğunu ve % 56,41'i ise odaların ısındığını ifade etmektedir (Tablo 83).

Tablo 84. Genel olarak konutun sağlamlığına ilişkin memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Çok memnun	24	18,3
Memnun	43	32,8
Orta	18	13,7
Memnun değil	28	21,4
Hiç Memnun değil	18	13,7
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların büyük bir bölümü konutlarının sağlamlılığında (% 51,1) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 84).

6.2.2.2.1.6. Konut Ekonomisi

Alt ve orta gelir grubunun uzun bir dönemde konut sahibi olmalarına ilişkin kullanıcıların ilgili görüşleri konut ekonomisi olarak değerlendirilmiştir.

Tablo 85. Konut ekonomisine memnuniyet seviyeleri

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Konut Fiyatının	Frekans	131,00	23,00	24,00	26,00	48,00	10,00
	Ödenebilirliği	Yüzde	100,00	17,56	18,32	19,85	36,64
İyi Yatırım	Frekans	131,00	15,00	21,00	22,00	52,00	21,00
	Yüzde	100,00	11,45	16,03	16,79	39,69	16,03

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu, konut sahibi olmak için her ay ödedikleri konut taksitlerinin ödenebilirliğinden (%44,27) ve gelecek için iyi bir yatırım olacağını (%55,72) düşündükleri konutlarının bu özelliklerinden memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 85).

Tablo 86 Her iki tip konut kullanıcısının konut ekonomisi memnuniyet seviyeleri

		128 m ² lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
İyi Yatırım	Frekans	53,00	2,00	2,00	8,00	28,00	13,00	78,00	13,00	19,00	14,00	24,00	8,00
	Yüzde	100,00	3,77	3,77	15,09	52,83	24,53	100,00	16,67	24,36	17,95	30,77	10,26

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

128 m²lik konut kullanıcılarının % 77,36'sı konutlarının iyi bir yatırım olduğunu ancak, geleneksel konut tipi kullanıcılarının % 41,03'ü konutunun iyi bir yatırım olmadığını düşüncesindedir (Tablo 86).

6.2.2.2.1.7. Konut Esnekliği

Kullanıcıların büyük bir bölümü konutunun gelişmeye ve eklemeye müsait olmadığını (% 52,6) düşünmektedir (Tablo 87).

Tablo 87. Konut esnekliği memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Çok Memnun	12	9,2
Memnun	33	25,2
Orta	17	13,0
Memnun Değil	40	30,5
Hiç Memnun Değil	29	22,1
Toplam	131	100,0

128 m²'lik konut kullanıcılarının toplamda % 67,93'ü konutlarının eklemeye ve geliştirmeye imkân vermediğini düşünürken, geleneksel tip konut kullanıcılarının toplamda % 42,31'i bu düşünceyi paylaşmaktadır (Tablo 88).

Tablo 88 Konut esnekliği memnuniyet seviyeleri

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Çok memnun	4	7,55	8	10,26
Memnun	9	16,98	24	30,77
Orta	4	7,55	13	16,67
Memnun değil	20	37,74	20	25,64
Hiç memnun değil	16	30,19	13	16,67
Toplam	53	100	78	100

6.2.2.2.2. Davranışsal Özellikler

Konutlar hakkında kullanıcıların davranışsal tutumları güvenlik, mahremiyet ve estetik başlıkları altında incelenmiştir.

Tablo 89. Burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum

	Frekans	Yüzde
Kesinlikle Katılıyorum	35	26,7
Katılıyorum	59	45,0
Kararsızım	8	6,1
Katılmıyorum	20	15,3
Kesinlikle Katılmıyorum	9	6,9
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu (% 71,7) toplu konut yerleşmesinde yaşamaktan rahatsızlık duymadığını belirtmektedirler (Tablo 89). Ayrıca kullanıcılar, konutlarını sıcak yuva havasında görmekten (% 62,6), iyi yapılmış ve sağlam olduğundan (%

51,14) ve genellikle mutluluk verici olmasından (%52,67) memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 90).

Tablo 90. Davranışsal özellikler

		Toplam	-2	-1	0	1	2
Sıcak Rahat Yuva Havası	Frekans	131,00	6,00	26,00	17,00	56,00	26,00
	Yüzde	100,00	4,58	19,85	12,98	42,75	19,85
İyi Yapılmış Sağlam	Frekans	131,00	18,00	28,00	18,00	43,00	24,00
	Yüzde	100,00	13,74	21,37	13,74	32,82	18,32
Genellikle Mutluluk Verici	Frekans	131,00	7,00	28,00	27,00	53,00	16,00
	Yüzde	100,00	5,34	21,37	20,61	40,46	12,21

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

128 m²'lik konut kullanıcılarının toplamda % 86,79'u toplu konut yerleşmesinden rahatsız olmadıklarını belirtmekte ancak, geleneksel tip konut kullanıcılarının toplamda sadece % 33,33'ü rahatsızlık duymadığını belirtmektedir (Tablo 91).

Tablo 91 Her iki tip konut kullanıcısının “burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum” yargısının değerlendirilmesi

	128 m²'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Kesinlikle katılıyorum	19	35,85	9	11,54
Katılıyorum	27	50,94	17	21,79
Kararsızım	1	1,89	12	15,38
Katılmıyorum	4	7,55	26	33,33
Kesinlikle katılmıyorum	2	3,77	14	17,95
Toplam	53	100,00	78	100,00

128 m²'lik konut kullanıcıların % 88,68'i konutunun sıcak yuva havasında olduğunu, % 69,82'si iyi yapılmış sağlam olduğunu ve % 79,24'ü ise konutunun mutluluk verici olduğunu belirtmektedir. Geleneksel konut kullanıcılarının % 44,87'si konutunun sıcak yuva havasında olduğunu, % 38,46'sı iyi yapılmış sağlam olduğunu ve % 34,62'si ise konutunun mutluluk verici olduğunu belirtmektedir (Tablo 92).

Tablo 92 Her iki tip konut kullanıcısının davranışsal özellikleri

		128 m ² 'lik konut Tipi						Geleneksel Konut Tipi					
		Toplam	-2	-1	0	1	2	Toplam	-2	-1	0	1	2
Sıcak Rahat Yuva Havası	Frekans	53,00	-	2,00	4,00	31,00	16,00	78,00	6,00	24,00	13,00	25,00	10,00
	Yüzde	100,00	-	3,77	7,55	58,49	30,19	100,00	7,69	30,77	16,67	32,05	12,82
İyi Yapılmış Sağlam	Frekans	53,00	-	6,00	10,00	23,00	14,00	78,00	18,00	22,00	8,00	20,00	10,00
	Yüzde	100,00	-	11,32	18,87	43,40	26,42	100,00	23,08	28,21	10,26	25,64	12,82
Genellikle Mutluluk Verici	Frekans	53,00	-	2,00	9,00	31,00	11,00	78,00	7,00	26,00	18,00	22,00	5,00
	Yüzde	100,00	-	3,77	16,98	58,49	20,75	100,00	8,97	33,33	23,08	28,21	6,41

(-2) Hiç Memnun Değil (-1) Memnun Değil (0) Kararsızım (1) Memnun (2) Çok Memnun

Kullanıcılar görsel mahremiyetten (% 60,03) büyük bir çoğunlukla memnun olduklarını belirtmişlerdir (Tablo 93).

Tablo 93. Görsel mahremiyet

	Frekans	Yüzde
Çok Memnun	20	15,3
Memnun	59	45,0
Orta	19	14,5
Memnun Değil	18	13,7
Hiç Memnun Değil	15	11,5
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu (% 82,4) iyi komşu sayısından memnun olduklarını belirtmektedirler (Tablo 94).

Tablo 94. İyi komşu sayısı memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Memnun	108	82,4
Memnun Değil	23	17,6
Toplam	131	100,0

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 90,57'si iyi komşu sayısından memnun iken geleneksel tip konut kullanıcılarının % 76,92'si memnundur (Tablo 95).

Tablo 95 Her iki tip konut kullanıcısının iyi komşu sayısına ilişkin memnuniyet seviyeleri

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Memnun	48	90,57	60	76,92
Memnun değil	5	9,43	18	23,08
Toplam	53	100,00	78	100,00

Kullanıcılar, komşularıyla en sık açık mekânlarda görüştiklerini (% 68,7), konutlarında ise %31,3'lık bir oranında görüştiklerini belirtmişlerdir (Tablo 96).

Tablo 96. Komşularınızla en sık nerede görüşürsünüz

	Frekans	Yüzde
Otopark	25	19,1
Site/Mahalle çarşısında	12	9,2
Acık Mekanlarda	34	26,0
Evlerde	41	31,3
Diğer	1	,8
Sokak Merdiveninde	18	13,7
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların büyük bir bölümü (%84,0) kolay komşuluk kurduğunu belirtmektedirler (Tablo 97).

Tablo 97. Kolay komşuluk kurabilir misiniz?

	Frekans	Yüzde
Evet	110	84,0
Hayır	21	16,0
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların çoğunluğu (% 84,7) güvenlik sorunu yaşamadığını belirtmektedir (Tablo 98). Kullanıcılar, çatıyı (% 55,73) ve bina giriş holünü (% 70,23) güvenli bulmaktadır. Fakat site içi yaya yollarını % 50,38'lik oranla güvenli bulmamaktadırlar. Ayrıca, geleneksel konutlarda bodrum kat bulunmaması ve otopark sayısını çok az olmasından dolayı değerlendirilememiştir. 128 m²'lik konutlar için değerlendirilme yapılmıştır. 128 m²'lik konut kullanıcıları, bodrum katı güvenli bulmamaktadır (% 50,25). Ancak, otoparkı-garajı % 38,93'lük oranla güvenli bulmaktadırlar. (Tablo 99).

Tablo 98. Yaşadığınız sitede hırsızlık, saldırı vb. suçlara tanık oldunuz mu?

	Frekans	Yüzde
Hayır	111	84,7
Evet	20	15,3
Toplam	131	100,0

Tablo 99. Kullanıcıların konut ve yakın çevresinin güvenliğine ilişkin tutumları

		Toplam	Hayır	Evet	Yok
Çatıyı Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	131,00	58,00	73,00	-
	Yüzde	100,00	44,27	55,73	-
Bina Giriş Holü'nu Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	131,00	39,00	92,00	-
	Yüzde	100,00	29,77	70,23	-
Bodrum Kati Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	131,00	11,00	45,00	75,00
	Yüzde	100,00	8,40	34,35	57,25
Otopark-Garaj Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	131,00	51,00	42,00	38,00
	Yüzde	100,00	38,93	32,06	29,01
Sitei İçi Yaya Yollarını Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	131,00	66,00	65,00	-
	Yüzde	100,00	50,38	49,62	-

Tablo 100'de de görüldüğü gibi, 128 m²'lik konut kullanıcılarının % 88,68'i çatıyı ve % 81,13'ü de bina giriş holünü güvenli bulmaktadır. Ancak, geleneksel konut kullanıcılarının % 26'sı çatıyı yeterince güvenli bulmamakta ve % 62,82'si bina giriş holünü güvenli bulmaktadır.

Tablo 100 Her iki tip konut kullanıcısının konut ve yakın çevresinin güvenliğine ilişkin tutumları

		128 m ² 'lik konut Tipi			Geleneksel Konut Tipi		
		Toplam	Hayır	Evet	Toplam	Hayır	Evet
Çatıyı Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	53,00	6,00	47,00	78,00	52,00	26,00
	Yüzde	100,00	11,32	88,68	100,00	66,67	33,33
Bina Giriş Holü'nu Yeterince Güvenli Buluyormusunuz	Frekans	53,00	10,00	43,00	78,00	29,00	49,00
	Yüzde	100,00	18,87	81,13	100,00	37,18	62,82

6.2.2.2.3. Konut ve Yakın Çevresinin Estetik Özellikleri

Kullanıcılar, konut ve yakın çevre estetik özelliklerini, ilginç (% 36,64), çekici (% 32,82), daha rahatlatan (% 29,77), daha neşeli (%32,82), daha ferah (% 35,88), daha mesafeli (% 29,01), daha aydınlık (%23,66), daha doğal (% 32,06), daha dinamik (% 24,43), monoton (% 26,72), etkisiz-silik (% 22,90), daha uyumlu (% 32,82), daha düzenli (% 26,72), daha sade (% 36,64), daha makul ölçüde (% 35,88), sıradan (% 22,90), klasik (% 22,90) ve alışılmış (% 23,66) olarak nitelendirmişlerdir. Aslında bu

oranlar daha büyüktür. Örneğin ilginç (% 36,64), daha ilginç (% 22,14) ve en ilginç (% 9,16) sıfatlarının toplamı normalde % 67,94'dür. Anlamsal farklılaşım tablosunda en üst değerler (peak point) temel alınarak değerlendirme yapılmıştır (Tablo 101).

Tablo 101. Şanhurfa Akabe Toplu Konutları ve Çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu

1. Sıfat		Toplam	-3	-2	-1	1	2	3	2. Sıfat
Sıkıcı	Frekans	131,00	15,00	12,00	15,00	48,00	29,00	12,00	İlginç
	Yüzde	100,00	11,45	9,16	11,45	36,64	22,14	9,16	
İtici	Frekans	131,00	7,00	22,00	20,00	43,00	32,00	7,00	Çekici
	Yüzde	100,00	5,34	16,79	15,27	32,82	24,43	5,34	
Stres Yaratan	Frekans	131,00	6,00	15,00	19,00	33,00	39,00	19,00	Rahatlatan
	Yüzde	100,00	4,58	11,45	14,50	25,19	29,77	14,50	
Hüzünlü	Frekans	131,00	7,00	15,00	21,00	27,00	43,00	18,00	Neşeli
	Yüzde	100,00	5,34	11,45	16,03	20,61	32,82	13,74	
Kasvetli	Frekans	131,00	6,00	16,00	10,00	28,00	47,00	24,00	Ferah
	Yüzde	100,00	4,58	12,21	7,63	21,37	35,88	18,32	
Samimi	Frekans	131,00	5,00	18,00	28,00	27,00	38,00	15,00	Mesafeli
	Yüzde	100,00	3,82	13,74	21,37	20,61	29,01	11,45	
Karanlık	Frekans	131,00	18,00	22,00	17,00	25,00	31,00	18,00	Aydınlık
	Yüzde	100,00	13,74	16,79	12,98	19,08	23,66	13,74	
Yapay	Frekans	131,00	7,00	15,00	24,00	32,00	42,00	11,00	Doğal
	Yüzde	100,00	5,34	11,45	18,32	24,43	32,06	8,40	
Durgun	Frekans	131,00	12,00	21,00	27,00	29,00	32,00	10,00	Dinamik
	Yüzde	100,00	9,16	16,03	20,61	22,14	24,43	7,63	
Mono ton	Frekans	131,00	5,00	27,00	35,00	31,00	20,00	13,00	Çeşitli
	Yüzde	100,00	3,82	20,61	26,72	23,66	15,27	9,92	
Etkisiz/Silik	Frekans	131,00	12,00	30,00	29,00	28,00	21,00	11,00	Heyecan Veren
	Yüzde	100,00	9,16	22,90	22,14	21,37	16,03	8,40	
Uyumsuz	Frekans	131,00	10,00	11,00	19,00	32,00	43,00	16,00	Uyumlu
	Yüzde	100,00	7,63	8,40	14,50	24,43	32,82	12,21	
Dağınık	Frekans	131,00	20,00	15,00	14,00	30,00	35,00	17,00	Düzenli
	Yüzde	100,00	15,27	11,45	10,69	22,90	26,72	12,98	
Süslü	Frekans	131,00	6,00	1,00	6,00	38,00	48,00	32,00	Sade
	Yüzde	100,00	4,58	0,76	4,58	29,01	36,64	24,43	
Devasa	Frekans	131,00	3,00	6,00	10,00	38,00	47,00	27,00	Makul Ölçüde
	Yüzde	100,00	2,29	4,58	7,63	29,01	35,88	20,61	
Sıradan	Frekans	131,00	12,00	27,00	30,00	28,00	26,00	8,00	Özgün
	Yüzde	100,00	9,16	20,61	22,90	21,37	19,85	6,11	
Klasik	Frekans	131,00	15,00	26,00	30,00	27,00	25,00	8,00	Modern
	Yüzde	100,00	11,45	19,85	22,90	20,61	19,08	6,11	
Alışılmış	Frekans	131,00	21,00	23,00	31,00	29,00	18,00	9,00	Şaşırtıcı
	Yüzde	100,00	16,03	17,56	23,66	22,14	13,74	6,87	

(-3) En..... (-2) Daha..... (-1) 1. Sıfat (1) 2. sıfat (2) Daha..... (3) En

128 m²'lik konut kullanıcıları, konut ve yakın çevre estetik özelliklerini, ilginç (% 49,06), çekici (% 39,62), daha rahatlatan (% 41,51), daha neşeli (%50,94), daha ferah

(% 47,17), daha mesafeli (% 30,19), daha aydınlık (%39,62), daha doğal (% 49,06), daha dinamik (% 39,62), çeşitli (% 26,42), heyecan veren (% 32,08), daha uyumlu (% 41,51), daha düzenli (% 47,17), daha sade (% 41,51), daha makul ölçüde (% 50,94), özgün (% 32,08), daha modern (% 39,62) ve alışılmış (% 24,53) olarak nitelemişlerdir (Tablo 102).

Tablo 102 128 m²lik konut ve çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu

1. Sıfat		Toplam	-3	-2	-1	1	2	3	2. Sıfat
Sıkıcı	Frekans	53,00	2,00	2,00	2,00	26,00	14,00	7,00	İlginc
	Yüzde	100,00	3,77	3,77	3,77	49,06	26,42	13,21	
İtici	Frekans	53,00	1,00	3,00	2,00	21,00	20,00	6,00	Cekici
	Yüzde	100,00	1,89	5,66	3,77	39,62	37,74	11,32	
Sters Yaratan	Frekans	53,00	1,00	2,00		12,00	22,00	16,00	Rahatlatan
	Yüzde	100,00	1,89	3,77		22,64	41,51	30,19	
Hüzünlü	Frekans	53,00	1,00	2,00	3,00	8,00	27,00	12,00	Neşeli
	Yüzde	100,00	1,89	3,77	5,66	15,09	50,94	22,64	
Kasvetli	Frekans	53,00		2,00	2,00	8,00	25,00	16,00	Ferah
	Yüzde	100,00		3,77	3,77	15,09	47,17	30,19	
Samimi	Frekans	53,00	1,00	6,00	11,00	11,00	16,00	8,00	Mesafeli
	Yüzde	100,00	1,89	11,32	20,75	20,75	30,19	15,09	
Karanlık	Frekans	53,00	3,00		6,00	8,00	21,00	15,00	Aydınlık
	Yüzde	100,00	5,66		11,32	15,09	39,62	28,30	
Yapay	Frekans	53,00	1,00	2,00	10,00	9,00	26,00	5,00	Doğal
	Yüzde	100,00	1,89	3,77	18,87	16,98	49,06	9,43	
Durgun	Frekans	53,00	3,00	3,00	6,00	13,00	21,00	7,00	Dinamik
	Yüzde	100,00	5,66	5,66	11,32	24,53	39,62	13,21	
Mono ton	Frekans	53,00	4,00	5,00	10,00	14,00	14,00	6,00	Çeşitli
	Yüzde	100,00	7,55	9,43	18,87	26,42	26,42	11,32	
Etkisiz/Silik	Frekans	53,00	1,00	7,00	9,00	17,00	13,00	6,00	Heyecan Veren
	Yüzde	100,00	1,89	13,21	16,98	32,08	24,53	11,32	
Uyumsuz	Frekans	53,00		1,00	4,00	13,00	22,00	13,00	Uyumlu
	Yüzde	100,00		1,89	7,55	24,53	41,51	24,53	
Dağınık	Frekans	53,00	2,00			12,00	25,00	14,00	Düzenli
	Yüzde	100,00	3,77			22,64	47,17	26,42	
Süslü	Frekans	53,00	2,00		2,00	12,00	22,00	15,00	Sade
	Yüzde	100,00	3,77		3,77	22,64	41,51	28,30	
Devasa	Frekans	53,00			2,00	15,00	27,00	9,00	Makul Ölçüde
	Yüzde	100,00			3,77	28,30	50,94	16,98	
Sıradan	Frekans	53,00	2,00	12,00	6,00	12,00	17,00	4,00	Özgün
	Yüzde	100,00	3,77	22,64	11,32	22,64	32,08	7,55	
Klasik	Frekans	53,00	3,00	4,00	5,00	14,00	21,00	6,00	Modern
	Yüzde	100,00	5,66	7,55	9,43	26,42	39,62	11,32	
Alışılmış	Frekans	53,00	7,00	13,00	12,00	10,00	8,00	3,00	Şaşırtıcı
	Yüzde	100,00	13,21	24,53	22,64	18,87	15,09	5,66	

(-3) En..... (-2) Daha..... (-1) 1. Sıfat (1) 2. sıfat (2) Daha..... (3) En.....

Geleneksel tip konut kullanıcıları, konut ve yakın çevre estetik özelliklerini, ilginç (% 28,21), daha çekici (% 24,36), rahatlatan (% 26,92), neşeli (%24,36), daha ferah (% 28,21), daha mesafeli (% 28,21), daha karanlık (%28,21), doğal (% 29,49), durgun (% 26,92), monoton (% 32,05), etkisiz/silik (% 29,49), daha uyumlu (% 26,92), en dağınık (% 23,08), daha sade (% 33,33), daha makul ölçüde (% 29, 49), sıradan (% 30,77), klasik (% 32,05) ve alışılmış (% 24,36) olarak nitelemişlerdir (Tablo 103).

Tablo 103 Geleneksel konut ve çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu

1. Sıfat		Toplam	-3	-2	-1	1	2	3	2. Sıfat
Sıkıcı	Frekans	78,00	13,00	10,00	13,00	22,00	15,00	5,00	İlginç
	Yüzde	100,00	16,67	12,82	16,67	28,21	19,23	6,41	
İtici	Frekans	78,00	6,00	19,00	18,00	22,00	12,00	1,00	Çekici
	Yüzde	100,00	7,69	24,36	23,08	28,21	15,38	1,28	
Sters Yaratan	Frekans	78,00	5,00	13,00	19,00	21,00	17,00	3,00	Rahatlatan
	Yüzde	100,00	6,41	16,67	24,36	26,92	21,79	3,85	
Hüzünlü	Frekans	78,00	6,00	13,00	18,00	19,00	16,00	6,00	Neşeli
	Yüzde	100,00	7,69	16,67	23,08	24,36	20,51	7,69	
Kasvetli	Frekans	78,00	6,00	14,00	8,00	20,00	22,00	8,00	Ferah
	Yüzde	100,00	7,69	17,95	10,26	25,64	28,21	10,26	
Samimi	Frekans	78,00	4,00	12,00	17,00	16,00	22,00	7,00	Mesafeli
	Yüzde	100,00	5,13	15,38	21,79	20,51	28,21	8,97	
Karanlık	Frekans	78,00	15,00	22,00	11,00	17,00	10,00	3,00	Aydınlık
	Yüzde	100,00	19,23	28,21	14,10	21,79	12,82	3,85	
Yapay	Frekans	78,00	6,00	13,00	14,00	23,00	16,00	6,00	Doğal
	Yüzde	100,00	7,69	16,67	17,95	29,49	20,51	7,69	
Durgun	Frekans	78,00	9,00	18,00	21,00	16,00	11,00	3,00	Dinamik
	Yüzde	100,00	11,54	23,08	26,92	20,51	14,10	3,85	
Monoton	Frekans	78,00	1,00	22,00	25,00	17,00	6,00	7,00	Çeşitli
	Yüzde	100,00	1,28	28,21	32,05	21,79	7,69	8,97	
Etkisiz/Silik	Frekans	78,00	11,00	23,00	20,00	11,00	8,00	5,00	Heyecan Veren
	Yüzde	100,00	14,10	29,49	25,64	14,10	10,26	6,41	
Uyumsuz	Frekans	78,00	10,00	10,00	15,00	19,00	21,00	3,00	Uyumlu
	Yüzde	100,00	12,82	12,82	19,23	24,36	26,92	3,85	
Dağınık	Frekans	78,00	18,00	15,00	14,00	18,00	10,00	3,00	Düzenli
	Yüzde	100,00	23,08	19,23	17,95	23,08	12,82	3,85	
Süslü	Frekans	78,00	4,00	1,00	4,00	26,00	26,00	17,00	Sade
	Yüzde	100,00	5,13	1,28	5,13	33,33	33,33	21,79	
Devasa	Frekans	78,00	3,00	6,00	8,00	23,00	20,00	18,00	Makul Ölçüde
	Yüzde	100,00	3,85	7,69	10,26	29,49	25,64	23,08	
Sıradan	Frekans	78,00	10,00	15,00	24,00	16,00	9,00	4,00	Özgün
	Yüzde	100,00	12,82	19,23	30,77	20,51	11,54	5,13	
Klasik	Frekans	78,00	12,00	22,00	25,00	13,00	4,00	2,00	Modern
	Yüzde	100,00	15,38	28,21	32,05	16,67	5,13	2,56	
Alışılmış	Frekans	78,00	14,00	10,00	19,00	19,00	10,00	6,00	Şaşırtıcı
	Yüzde	100,00	17,95	12,82	24,36	24,36	12,82	7,69	

(-3) En..... (-2) Daha..... (-1) 1. Sıfat (1) 2. sıfat (2) Daha (3) En

Kullanıcılar konutlarının estetik kalitesinden (% 44,2) memnun olmadıklarını belirtmektedirler (Tablo 104).

Tablo 104. Konutun estetik kalite memnuniyet seviyeleri

	Frekans	Yüzde
Çok memnun	14	10,7
Memnun	38	29,0
Orta	21	16,0
Memnun değil	32	24,4
Hiç Memnun değil	26	19,8
Toplam	131	100,0

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 69,81'i konut estetik kalitesinden memnun iken geleneksel tip konut kullanıcılarının % 67,95'i memnun değildir (Tablo 105).

Tablo 105 Her iki tip konut kullanıcısının konutunun estetik kalitesine ilişkin memnuniyet seviyeleri

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Çok memnun	12	22,64	2	2,56
Memnun	25	47,17	13	16,67
Orta	11	20,75	10	12,82
Memnun değil	3	5,66	29	37,18
Hiç memnun değil	2	3,77	24	30,77
Toplam	53	100,00	78	100,00

6.2.3. Kullanıcıların Konutlarından Beklentileri

Kullanıcıların hayal ettiği ve yaşamayı istediği konut tipi ve yeri, ekonomik imkanlarının daha iyi olması halinde başka bir konuta çıkmak isteyip istemedikleri ile ekonomik olanakları dahilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler hakkında kullanıcı tutumları aşağıdaki bulgularda detaylı olarak açıklanmıştır.

Tablo 106. Kullanıcıların hayal ettiği konut tipi

	Frekans	Yüzde
Apartman/Site	29	22,1
Bahçeli Dupleks	51	38,9
Bahçeli Tek katli	45	34,4
Sıra ev	1	0,8
Yatay tek katli Bloklar	4	3,1
Diğer	1	0,8
Toplam	131	100,0

Kullanıcılar hayal ettiği konut tipi olarak bahçeli iki katlı (% 38,9) ve bahçeli tek katlı (%34,4) konutları belirtmişlerdir (Tablo 106).

Tablo 107. Kullanıcıların hayal ettiği konutun yeri

	Frekans	Yüzde
Prestiji yüksek bir semtte	4	3,1
İlerde değer kazanacak bir yerde	27	20,6
Manzaralı bir yerde	62	47,3
İşe/şehir merkezine yakın bir yerde	32	24,4
Yakın dost / arkadaşlara yakın	6	4,6
Toplam	131	100,0

Kullanıcılar, manzaralı bir yerde bulunan bir konutta (% 47,3) yaşamayı hayal ettiklerini belirtmişlerdir (Tablo 107).

Tablo 108. “Ekonomik imkânlarınız olsaydı başka bir eve çıkmak ister misiniz” sorusuna ilişkin kullanıcı tutumu

	Frekans	Yüzde
Evet, ise neden taşınmayı isterdiniz	92	70,2
Hayır	39	29,8
Toplam	131	100,0

Ekonomik imkânları olduğunda başka bir konuta çıkmak isteyen kullanıcıların oranı % 70,2'dir ve çıkmak istemeyenlerin oranı ise % 29,8'dir (Tablo 108). Kullanıcıların büyük bir çoğunluğu (% 43,5) daha büyük ve rahat bir konuta taşınmayı düşündüklerini belirtmişlerdir (Tablo 109).

Tablo 109. Kullanıcıların taşınma istekleri

	Frekans	Yüzde
Kiracıydı Konut Sahibi Olmak İçin	7	5,3
Daha Büyük ve Rahat Bir Eve İhtiyaç Duyduğu İçin	57	43,5
Farklı Tipte Konut İsteddiği İçin	9	6,9
Akrabalara Yakın Olmadığı İçin	1	,8
Semti Beğenmediği İçin	3	2,3
Altyapı ve Tesisat zayıf olduğu İçin	9	6,9
Gurultu Trafik ve Hava kirliliğinden Dolayı	1	,8
Daha İyi Bir Konut Hayal Ettiği İçin	6	4,6
24.soruya hayır cevabi verenler	38	29,0
Toplam	131	100,0

Tablo 110. Kullanıcıların ekonomik olanakları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler (tek bir değişiklik)

	Frekans	Yüzde
Hiçbir şey değiştirmek istemez	16	12,2
Odaları yeniden tasarlamak/yerlerini değiştirmek	37	28,2
Genelde daha büyük odalar	44	33,6
Daha büyük bir oturma odası	6	4,6
Fazla bir oda	8	6,1
Ayrı bir yemek odası	1	,8
Daha büyük mutfak	3	2,3
Daha büyük banyo	2	1,5
Daha çok dolap / depo yeri	12	9,2
Çift cam/isi izolasyonu	1	,8
Daha iyi ısıtma /merkezi ısıtma	1	,8
Toplam	131	100,0

Kullanıcıların büyük bir bölümü ekonomik imkânları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler için listede gösterilen daha büyük odalar tercihini (% 33,6) belirtmişlerdir (Tablo 110).

Tablo 111 Her iki tip konut kullanıcısının konutunun “Ekonomik imkânlarınız olsaydı başka bir eve çıkmak ister misiniz” sorusuna ilişkin kullanıcı tutumu

	128 m ² 'lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Evet	24	45,28	68	88,46
Hayır	29	54,72	10	11,54
Toplam	53	100,00	78,00	100,00

128 m²'lik konut kullanıcılarının % 45,28 taşınmak isterken, geleneksel konut kullanıcılarının % 88,46'sı taşınmak istememektedir (Tablo 111). 128 m²'lik konut kullanıcılarından taşınmak isteyenlerin % 20,75'i daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için taşınmak istediğini belirtmektedir. Geleneksel tip konut kullanıcılarından taşınmak isteyenlerin % 58,97'si daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için taşınmak istediğini belirtmektedir (Tablo 112).

Tablo 112 Her iki tip konut kullanıcıların taşınma istekleri

	128 m ² lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Kiracıydı konut sahibi olmak için	1	1,89	6	7,69
Daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için	11	20,75	46,00	58,97
Farklı tipte konut istediği için	3	5,66	6,00	7,69
Akrabalara yakın olmak istediği için	-	-	1,00	1,28
Semti beğenmediği için	1	1,89	2,00	2,56
Altyapı ve tesisat zayıf olduğu için	3	5,66	6,00	7,69
Gurultu trafik ve hava kirliliğinden dolayı	1	1,89	2,00	2,56
Daha iyi bir konut hayal ettiği için	4	7,55	-	-
24.soruya hayır cevabi verenler	29	54,72	9	11,54
Toplam	53	100,00	78	100,00

Ekonomik imkânları dâhilinde 128 m²lik konut kullanıcılarının konutlarında yapmak istedikleri değişikliklerin en başında % 30,19'luk bir oranla “genelde daha büyük odalar” isteği öne çıkarken, geleneksel tip konut kullanıcılarında ise % 42,31'lik bir oranla “odaları tekrar tasarlamak ve yerlerini değiştirmek” isteği ortaya çıkmaktadır (Tablo 113).

Tablo 113 Her iki tip konut kullanıcılarının ekonomik olanakları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler

	128 m ² lik Konut Tipi		Geleneksel Konut Tipi	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
1 Hiçbir şeyi değiştirmek istemez	10	18,87	6	7,69
2 Odaları tekrar tasarlamak/yerlerini değiştirmek	4	7,55	33	42,31
3 Genelde daha büyük odalar	16	30,19	28	35,90
4 Daha büyük oturma odası	3	5,66	3	3,85
5 Fazla bir oda	4	7,55	4	5,13
6 Ayrı yemek odası	1	1,89	-	-
7 Daha büyük mutfak	2	3,77	1	1,28
8 Daha büyük banyo	2	3,77	-	-
9 Daha çok dolap/depo yeri	11	20,75	1	1,28
11Çift cam / isi izolasyonu	-	-	1	1,28
12 Daha iyi ısıtma /merkezi ısıtma	-	-	1	1,28
Toplam	53	100	78	100,00

7. SONUÇ ve TARTIŞMA

7.1. Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Konut Yerleşmesi Sonuçları

▪ Kullanıcı özellikleri

Diyarbakır'daki Şilbe I. Etap Toplu Konutlarında ortalama konut kullanıcı sayısı 3,77'dir. Bu anlamda 80 m² (3,63) ve 100 m²'yi (3,90) kullanan kişi sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur (p<0,25). 2000 yılı nüfus sayımına göre Diyarbakır'daki ortalama hane halkı büyüklüğü 6,76'dır. Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Konutları ise Diyarbakır ortalamasına göre daha az yoğunur (DİE, 2000).

Her iki konut tipindeki kullanıcılar yaklaşık dört yıldır bu konutlarda yaşamaktadırlar. Konut kullanım süresindeki bu benzerlik değerlendirmede kolaylık sağlamaktadır. Kullanıcıların çoğunun ev sahibi olması daha etkin bir sonucun ortaya çıkmasına yardımcı olmaktadır. Her iki tip konutta yaşayan kullanıcıların gelir seviyeleri birbirlerine yakındır. Bu seviye daha çok 500–1000 ytl ve 1000–1500 ytl arasında değişmektedir. Ankete katılan kullanıcıların % 47'si üniversite ve % 28'i ise orta öğrenim eğitimi almıştır. Bu konutlarda çekirdek aileler yaşamaktadır (% 82,9). Her iki konut tipinde de eşit orandaki kullanıcıların çoğunun daha önceki konut deneyimleri aynıdır. Bu kullanıcıların % 81,5'i daha önce de apartman dairesinde yaşadığı belirlenmiştir.

▪ Konutun kullanıcı yoğunluğu

100 m² olan konutlardaki kullanıcı sayısı üç (%31,93) - dört (%30,12) arasında değişmekte, 80 m²'lik konutlarda ise bu sayı artarak dört (% 31,11) - beş (%22,22) kişiye kadar çıkmaktadır.

▪ Konut hakkında kullanıcı görüşleri

Diyarbakır'daki Şilbe I. Etap Toplu Konutlarında her iki tip konut kullanıcıları da konutlarını genel olarak iyi bulmaktadırlar (% 76,7). Her iki tip konut tipinde de kullanıcıların daire büyüklükleri açısından düşünceleri hemen hemen benzerdir. 80 m²'lik konutlarda yaşayan kullanıcılar, 100 m² de yaşayanlara oranla dairelerini doğal olarak daha küçük bulmaktadırlar. Bu oran 100 m²'lik konutlarda % 56, 80 m²'lik konutlarda ise % 66,7'dir. Her iki tip konuttaki kullanıcılar dairelerini ve odalarını

büyük bulmamakta, oda sayısını az bulmakta, banyoyu çok küçük, balkon sayısını ve dolapları az ve yetersiz bulmaktadırlar. Özellikle iç mekanlardaki depolamanın yetersizliği her iki konut kullanıcıları tarafından da ağırlıklı olarak belirtilmektedir. Her iki konut tipinde de çamaşır kurutma için seçilen öncelikli yer balkonlardır. Ancak, kullanıcılar çamaşır kurutma yerini küçük (%57,82) ve yetersiz (%74,88) bulmaktadırlar.

- **Konutun konumu**

Her iki konut tipinde de kullanıcılar konutun konumunu iyi bulmakta (% 70,99), iyi bir manzaraya sahip olduğunu düşünmekte (% 80,56), yeterli derecede aydınlık olduğunu (% 91,95) ve havalandırmanın yeterli olduğunu (%74,40) belirtmektedir.

- **Konut yakın çevre özellikleri**

Her iki tip konutta da kullanıcılar bahçedeki oturma bölümlerini, oyun ve spor alanlarını yeterli bulmakta (% 74,88), park yeri konusunda sıkıntı çekmemekte (% 72,25), konut yakın çevresinde havayı temiz, semti ise iyi ve modern bulmaktadır. Çocukların % 40'nın bahçeyi oyun alanı olarak kullanmaları her iki tip konut kullanıcısı içinde konut yakın çevresinin kalitesini göstermektedir.

Kullanıcılar konut ve yakın çevresinin tasarımından, bina ortak alanlarından, bina girişi ve bahçe gibi bina yakın çevresinden, çevre aydınlatmasından ve park alanlarının güvenliğinden memnun olduklarını belirtmektedirler.

Kullanıcıların çoğunluğu, kent merkezine olan uzaklıktan, sosyal tesislerin çeşitlilik ve büyüklüğünden memnun değildir. Alt yapı hizmetlerinden tüm kullanıcılar memnundur. Konut yakın çevresinin kullanım oranı (%74,9) oldukça yüksektir.

- **Konut konfor özellikleri**

Rahat ve kullanılabilirlik açısından kullanıcıların büyük bir bölümü konutundan memnundur. Ancak, ekonomik anlamda ısınma maliyetlerinden memnun değildirler.

- **Konut kalitesi**

Her iki tip kullanıcıda konutlarını genel anlamda dayanıklı ve kullanılan malzemeyi de nitelikli bulmaktadır.

- **Konut ekonomisi**

Her iki tip konut kullanıcıları uzun vadede konutun ödenebilirliğinden % 49,29 oranında memnun olmaktadır ve bu konutlarını iyi bir yatırım aracı olarak görmektedirler.

- **Konut esnekliği**

Konutlar değiştirilebilirlik ve eklenebilirlik gibi mekansal esnekliğe sahip değildir. Bu nedenle kullanıcıların konut esnekliği memnuniyet seviyeleri en alt düzeydedir.

- **Davranışsal özellikler**

Davranışsal özelliklerden biri olan güvenlik açısından bir değerlendirme yapıldığında her iki konut tipindeki kullanıcılar konut ve çevrelerine karşı herhangi bir rahatsızlık duymamaktadır. Konutlarını sağlam sıcak ve mutluluk verici olarak tanımlamaktadırlar. Görsel mahremiyet açısından konutlarından ve komşularından oldukça memnundurlar. Komşular arasındaki iletişimin çok yüksek bir oranda kurulabildiği ortamlar genellikle açık mekanlardır. Her iki tip kullanıcıda bina giriş holünü, bodrum katı, otopark alanını güvenli bulmamaktadır. Çevredeki gecekondu bölgesi güvenli çevre koşullarının yaratılmasında bir engel olarak görülmektedir.

Konut ve yakın çevresinin estetik özelliklerinin belirlenmesinde kullanılan anlamsal farklılaşım tabloları, çevrenin estetik kalitesini açık bir şekilde göstermektedir. Diyarbakır'daki Şilbe I. Etap Toplu Konutlarının estetik nitelikleri simgesel anlamda kullanıcılar tarafından, ilginç, çekici rahatlatan, neşeli, ferah, mesafeli, aydınlık, doğal, dinamik, çeşitli, heyecan veren, uyumlu, düzenli, sade, makul ölçüde, özgün, modern ve alışılmış gibi sıfatlarla eşdeğer tutulmuştur. Konutun estetik kalitesinden kullanıcıların hemen hemen % 50'si memnunken, memnun olmayanların oranı ise sadece % 17,5'dir. Yerleşme örüntüsü en genel anlamda nitelikli bir simgesel estetiği göstermektedir.

- **Kullanıcıların konutlarından beklentileri**

Kullanıcıların hayal ettiği konut tipi daha çok bahçeli tek ya da iki katlı konutlardır. Kullanıcıların hayallerindeki bu oran % 82 olarak belirlenirken apartman tipi konut % 16,1 ile çok alt düzeydedir. Hayal edilen konut yerini kullanıcıların özellikle manzaralı bir yer olarak değerlendirmeleri, yine doğal ortama duyulan bir diğer özlemi

göstermektedir. Ekonomik imkanlarının el vermesi durumunda kullanıcıların % 63,2'si başka bir eve taşınmak istediğini belirtmektedir. Kullanıcıların % 40,3'ü daha büyük ve rahat bir evde yaşamak istediğini belirtmektedir.

Ekonomik imkanları dahilinde kullanıcıların verdiği listeye göre konutlarında tek bir değişiklik yapmaları istenmiştir. Kullanıcıların % 45,5'i daha büyük odalar seçeneğini işaretlemiştir. Bu ise kullanıcıların odalarda aradıkları en önemli mekânsal niteliğin büyüklük olduğunu göstermektedir.

7.2. Şanlıurfa-Akabe Az Katlı Geleneksel Planlı Toplu Konut Etapı ve Akabe I. Etap Çok Katlı Toplu Konut Yerleşmesi Sonuçları

▪ Kullanıcı özellikleri

Şanlıurfa Toplu Konutlarında ortalama konut kullanıcı sayısı 4,53'dür. 128 m² olan konutlarda (çok katlı) kullanıcı sayısı 4,09 iken geleneksel tip 100 m² olan konutlarda kullanıcı sayısı 4,97'dir. Aynı oda sayısına sahip olsalar da geleneksel tipteki az katlı konutlar, kullanıcı sayısı açısından daha yoğundur. Şanlıurfa'daki ortalama hane halkı büyüklüğü 6,93'dür (DİE, 2000). Şanlıurfa toplu konutlarında şehrin genel ortalamalarına göre daha az yoğundur. Konut kullanım süresi 128 m²'de ortalama bir yıl ve geleneksel 100 m² ise ortalama üç yıldan daha fazladır. Bu konutların her ikisinde de kullanıcıların yaklaşık % 75'i ev sahibidir. Gelir durumlarına bakıldığında 128 m²'de yaşayan kullanıcıların gelir durumları 1000-1500 ytl arasında iken geleneksel 100 m²'lik konutlarda oturan kullanıcıların gelir durumları ise 500-1000 ytl arasındadır. Bu da her iki konut kullanıcılarının gelir seviyeleri arasında büyük bir fark olduğunu göstermektedir (p=0). 128 m² konutlarda yaşayan kullanıcıların % 45,3'ünün üniversite ve %28,3'ünün ise orta eğitim düzeyinde bir eğitime sahip oldukları, geleneksel 100 m²'lik konutlarda yaşayan kullanıcıların ise % 59'unun eğitim düzeylerinin ilköğretim seviyesinde olduğu saptanmıştır.

Her iki konut tipindeki ailelerin yaklaşık % 90'ı çekirdek aile yapısındadır. Geleneksel 100 m²'de yaşayan kullanıcıların konut deneyim oranlarının % 47,8'i apartmandan, % 41,0'ı bahçeli müstakil konuttan ve % 6,4'ü ise gecekondudan oluşmaktadır. 128 m²'deki kullanıcıların % 81,1'inin ise daha önceki konut deneyimi apartmandır. Bu verilere dayanarak geleneksel 100 m² ile 128 m²'de yaşayan kullanıcıların daha önceki

konut deneyimlerine, gelir durumlarına ve eğitim durumlarına bağlı olarak, iki farklı kullanıcı profiline oluştuğu gözlenmiştir.

- **Konutun kullanıcı yoğunluğu**

128 m²'de oturan kullanıcılar daha çok üç (% 26,42) ya da dört (%22,64) kişilik ailelerden oluşmakta iken geleneksel tip 100 m²'lik konutlarda yaşayan aileler ise beş (% 23,08) ya da altı (%19,23) kişiliktir. Geleneksel tip 100 m²'ler (ortalama kişi sayısı 4,97) 128 m²'lik (ortalama kişi sayısı 4,09) konutlara oranla daha küçük olmasına rağmen daha yoğun yaşam alanlarıdır.

- **Konut hakkında kullanıcı görüşleri**

Şanlıurfa toplu konutlarının iki farklı tipinde yaşayan kullanıcıların "Konutunuzu nasıl buluyorsunuz?" sorusuna verdikleri yanıt birbirinden farklıdır. Kullanıcıların görüşleri 128 m²'de "iyi" ve geleneksel tipte ise daha çok vasat ve kötüdür (p=0). Her iki tipte de oda sayısı aynı olmasına rağmen her iki tip konutta yaşayan kullanıcılar konutlarının büyüklükleri hakkında farklı görüşlere sahiptirler (p=0,006). Şanlıurfa toplu konutlarında her iki tip konutta da kullanıcıların daire büyüklüklerini, 128 m²'de yaşayanların % 74,4'ü iyi bulurken geleneksel tipte bu oran % 52,6'ya düşmektedir. 128 m² konutların kullanıcıları daire büyüklüklerinden memnun, geleneksel 100 m²'deki kullanıcıların % 37,2'si ise konut büyüklüğünden memnun değildir. "Oda büyüklükleri buluyor musunuz?" sorusuna 128 m²'deki kullanıcıların cevapları olumlu, 100 m²'deki kullanıcılar ise daha çok olumsuzdur (p=0). Oda sayısı konusunda bir inceleme yapıldığında 128 m²'deki kullanıcılar oda sayısını yeterli bulurken geleneksel tipte yaşayan kullanıcılar ise oda sayısını az bulmaktadırlar (p=0,037). Her iki tip konutun kullanıcıları büyük oranlarda banyonun büyüklüğünü yeterli bulmaktadırlar. Her iki kullanıcı tipinde balkonun az ve yetersiz olduğu düşüncesindedir. Her iki tip de kullanıcılar dolapların yetersizliğini anlamlı bir biçimde belirtmektedirler (p=0,01). Dolapta depolamanın yetersizliği her iki kullanıcı içinde daha büyük oranlarda dile getirilmektedir (p=0). Ancak geleneksel tipteki kullanıcıların dolapların yetersizliğinin ifadesi çok daha büyüktür. Bu oran geleneksel tipte % 89,7 iken 128 m²'de % 62,3'dür. Mutfak gereçlerini depolanmasının yetersizliği konusunda her iki tipte de anlamsal bir fark vardır (p=0,005). 128 m²'deki kullanıcıların % 56,6'sı mutfak gereçlerinin

depolanmasını yeterli bulurken, geleneksel tipteki kullanıcıların % 67,9'u yetersiz bulmaktadır.

Çamaşır kurutma yerine ilişkin kullanıcı memnuniyeti her iki kullanıcı tipinde anlamlı olarak farklılaşmaktadır ($p=0$). 128 m²'deki kullanıcıların % 53,8'i terasta, geleneksel tipte ise kullanıcıların % 29,5'i avluda kuruttuğu çamaşır yerinden oldukça memnundur.

▪ **Konutun Konumu**

Her iki konut tipinde konutun konumu konusunda anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p=0$). 128 m²'lik konutlarda yaşayan kullanıcıların % 87,7'si iyi bulurken, bu oran geleneksel tipte % 48,7'ye düşmektedir. Geleneksel tipteki konutlarda yaşayan kullanıcılardan konutunun konumunu iyi bulmayanların oranı % 43,6'dır. Konutlarının iyi bir manzaraya sahip olduğu konusunda her iki tip konut kullanıcılarının düşünceleri arasında da anlamlı bir fark vardır ($p=0,001$). 128 m²'deki kullanıcıların % 64,1'i iyi bir manzaraya sahip olduklarını düşünürken bu oran geleneksel tipteki kullanıcılar için % 41'e düşmektedir. Her iki konut tipinde kullanıcıların daireyi aydınlık bulmaları konusundaki düşünceleri arasında anlamsal bir fark bulunmaktadır ($p=0$). 128 m²'deki kullanıcılar dairelerini aydınlık bulunurken geleneksel tipteki kullanıcılar dairelerinin daha karanlık olduğunu belirtmektedirler. Her iki tipteki konutların kullanıcıları konutlarındaki havalandırmanın % 59,54 gibi yüksek bir oranla yeterli olduğunu belirtmektedir.

▪ **Konut yakın çevre özellikleri**

Bahçedeki oyun ve spor alanlarının yeterliliği konusunda 128 m²'deki kullanıcıların % 58,5 bu alanların yeterliliğini dile getirirken, geleneksel tipteki kullanıcıların % 56,4'ü ise bu alanların yetersizliğini dile getirmektedir. "Sıkıntı çekmeden arabanızı park edebiliyor musunuz" sorusuna her iki tip konut kullanıcılarının cevapları arasında da anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p=0,001$). 128 m²'deki kullanıcılar otopark probleminin olmadığını dile getirirken, geleneksel tipte oturan kullanıcılar ise park yeri konusunda sorun yaşadıklarını belirtmektedirler. Memnuniyet açısından ortaya konulan bu fark 128 m²'deki kullanıcıların konut-otopark arasındaki mesafenin yakın olmasında ve geleneksel tipteki konutlarda ise konut-otopark arasındaki ilişkinin uzak olmasından kaynaklanmaktadır.

Konut kullanım alanlarında havanın temiz olması konusunda aynı fikirde olan her iki tip kullanıcı, “iyi bir semtte oturuyorum” yargısına da olumlu yönde benzer görüş belirtmektedirler. Her iki kullanıcının yaşam alanlarını tam olarak iyi bir semt olarak nitelendirmemeleri, yakında bulunan sanayi sitesinden ve sosyal tesislerin yetersizliğinden kaynaklanabilir.

“Modern bir semtte oturuyorum “ yargısına verilen her iki tip kullanıcının yanıtı arasında da anlamsal bir farklılık vardır ($p=0$). 128 m²'de yaşayanlar konutları ve çevresini modern bulurken geleneksel tipteki kullanıcılar kendi çevrelerini modern bir semt olarak nitelendirmemektedirler. Geleneksel tipteki konutlarda çocukların % 53,8'i sokaklarda oynarken ev içinde oynayanların oranı % 26,9'dur. Geleneksel konutlarda açık alanlar daha çok sokaklardan oluştuğu için ve ortak çocuk oyun alanları bulunmadığından çocukların genelde oyun alanları sokaklar olmaktadır. 128 m² konutlarda ise çocukların oyun alanları (% 45,2) bahçelerdir. Konut içini oyun alanı olarak kullanan çocukların oranı ise %34,4'tür. Geleneksel tipteki konutlarda sokakta oynayan çocukların oranı çok yüksekken 128 m²'de bu oran sadece 3,85'tir.

Her iki konut tipindeki kullanıcılar, konutların iyi tasarlandığı yönündeki memnuniyetleri arasında anlamlı bir fark vardır ($p=0$). 128 m² konut kullanıcıları konutlarının iyi tasarlandığını düşünürken geleneksel tip konutların kullanıcıları iyi tasarlanmış bir konutta yaşamadıkları düşüncesindedir. Geleneksel konut kullanıcılarının % 74,4'ü konutlarının kötü tasarlandığı düşüncesinde iken sadece % 10,3 konutlarının iyi tasarlandığını düşünmektedir. 128 m²'lik konutlarda yaşayanlar arasında konutlarının iyi tasarlandığını düşünenlerin oranı ise % 64,4'dür.

Her iki konut tipinin merdivenleri hakkındaki memnuniyet seviyeleri arasında anlamsal fark vardır. Geleneksel tipte daha çok merdivenlerin kullanımından memnun olmayanların yüzdesi 56,4 iken 128 m²'deki kullanıcıların % 64,2'si merdiven kullanımından memnundur ($p=0$). Geleneksel konut tipindeki kullanıcıların merdiven konusundaki olumsuz düşünceleri daha çok sokağın merdivenli olmasından kaynaklanmaktadır. Araştırma alanındaki gözlemler bu durumu doğrulamaktadır.

Bina girişi ve bahçesinin kullanımı açısından her iki tip konutun memnuniyet seviyeleri arasında anlamlı bir fark vardır. Bu memnuniyet seviyesi geleneksel tip konutlarda %

52,3 ile olumsuzken, 128 m²'lerin % 62,3'ünde olumludur. Geleneksel konut tipindeki bina girişlerinden kullanıcıların memnun olmamasının nedeni kamusal alanlara doğru giden hiyerarşik bir dizgenin tam uygulanmamasından kaynaklanabilir. Kamusal alandan direkt özel alana hızlı geçiş kullanıcıları rahatsız etmektedir. Yine geleneksel tip konutlar da dış bahçe alanlarının bulunmaması memnuniyetsizliğin nedenlerinden sayılabilir.

İç ve dış yapay aydınlatmadan her iki konut tipindeki kullanıcıların memnuniyet seviyeleri arasında anlamlı bir fark vardır (p=0). 128 m² konutlarda yaşayanlar yapay aydınlatmadan memnunken geleneksel tiptekiler aydınlatma kalitesinden genel anlamda memnun değildirler. Otopark güvenliği açısından kullanıcıların her iki konut tipi içinde araba emniyetinden memnun değildirler. Bunun nedeni geleneksel tipte otoparkların konutlarından çok uzak olmasına ve 128 m² konutlarda ise otoparkların dış çevreye tamamen açık olmasına bağlanabilir.

Sosyal tesislerin çeşitliliği ve büyüklüğü, toplu konut alanındaki ulaşım kolaylığı ve akrabalarına uzaklık açısından kullanıcıların tamamı memnun değildirler.

Altyapı hizmetleri açısından geleneksel ve 128 m²'deki kullanıcılar arasında anlamsal bir fark bulunmaktadır. Geleneksel konutların etrafında, bahçe-park gibi oyun ve oturma alanlarının bulunmaması, konut ile oto ulaşım mesafesinin eşya taşıma konusunda problem oluşturması, geleneksel tipteki kullanıcıların 128 m² konut kullanıcılarına göre daha az sayıda özel araca sahip olmaları, bu nedenle okullara, akrabalara kolay ulaşım olanaklarının olmaması bu farkı olumsuz yönde etkilemektedir.

▪ Konut konfor özellikleri

“Rahat ve kullanışlı bir evde yaşıyorum” yargısına her iki kullanıcı grubunun cevapları arasındaki fark anlamlıdır. Geleneksel tipte bu yargıya kullanıcıların % 51,2'si katılmazken 128 m²'deki kullanıcıların %86,8'i katılmaktadır (p=0). 128 m²'deki kullanıcıların % 83'ü kolay ve ucuz ısındığı düşüncesinde iken geleneksel konut tipindeki kullanıcıların % 43,6'sı bu düşünceye katılmamaktadır. Her iki tip kullanıcı düşünceleri arasındaki fark anlamlıdır (p=0). 128 m²'deki kullanıcıların % 83'ü konutlarının temizlik ve bakımının kolay olduğunu düşünürken, geleneksel konut

tipindeki kullanıcıların % 52,5'i bu düşünceye katılmamaktadır. Her iki konutun kullanıcıları arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir ($p=0$).

- **Konut kalitesi**

Pencere ve kapıları 128 m²'deki kullanıcıların % 47,1'i sağlam bulurken, geleneksel tipteki konutlarda yaşayan kullanıcıların % 79,5'i konutlardaki pencere ve kapıların sağlam olmadığını belirtmektedirler. İki kullanıcı tutumu farkı anlamlıdır ($p=0$). Her iki kullanıcının konutlarına komşu dairelerden gelen gürültü konusundaki düşünceleri arasında da anlamlı bir fark vardır ($p=0,021$). Yan komşulardan gelen gürültü konusunda geleneksel konut tipindeki kullanıcıların % 70,5'i gürültüden konusunda rahatsız olmazken, 128 m²'deki kullanıcıların % 44,4'ü bu gürültünün varlığından rahatsız olduklarını belirtmektedirler. Bu farkın en büyük nedeni, geleneksel tipte üretilen konutlarda yoğunluğun az olmasına bağlanabilir. 128 m² ve geleneksel tip konutlar arasında hem rutubetin varlığı hemde odaların ısınması konusundaki düşünceleri arasındaki fark oldukça anlamlıdır ($p=0$). Geleneksel tip konutlarda özellikle rutubetin varlığı ve odaların iyi ısınmadığı kullanıcıları tarafından özellikle belirtilmektedir. Geleneksel tipteki konutların kullanıcıları konutlarını 128 m²'deki konut kullanıcılarına oranla daha az sağlam bulmaktadır ($p=0$).

- **Konut ekonomisi**

Genelde her iki tip konutun kullanıcıları, konut fiyatının ödenebilirliğinden memnun değildir. Ancak, konutların iyi bir yatırım aracı olduğu düşüncesi arasında oldukça anlamlı bir fark vardır. 128 m²'deki kullanıcılar, konutlarının iyi bir yatırım aracı olduğu düşüncesindedirler.

- **Konut esnekliği**

Her iki kullanıcının konutlarının esnekliği hakkındaki düşünceleri arasında anlamlı bir fark vardır. Geleneksel tip konutlarda yaşayan kullanıcılar özellikle avlularını üstünü kapatma, eyvanlarını oda yapma, mutfağı büyütme, avluyu kapalı yaşam alanına çevirme gibi değiştirilebilirliğine bağlı olarak konutlarını daha çok esnek bulmaktadırlar. 128 m²'deki kullanıcılar ise tünel kalıp sistemine göre üretilen konutlarının esnek ya da değiştirilebilir olmamasından hoşnut değildirler.

- **Davranışsal Özellikler**

128 m²'lik konutların kullanıcılarının % 86,7'si içinde bulunduğu yerleşme örüntüsünden rahatsızlık duymazken, bu oran geleneksel tip konut kullanıcılarında % 61,5'e düşmektedir (p=0,003).

128 m²'lik konutta yaşayan kullanıcılar yaşam alanlarına sıcak ve rahat bir yuva havasının (%88,7) hakim olduğunu, barınaklarının mutluluk verici olduğunu (% 79,3) ve sağlam bir konutta yaşadıklarını (% 69,8) vurgularken, geleneksel konutta yaşayan kullanıcılar için bu memnuniyet seviyeleri 128 m²'deki seviyelerin hemen hemen yarısı kadar azalmaktadır (her üç faktör için p=0).

Görsel mahremiyet açısından her iki kullanıcı tipi konutlarından memnundur. İyi komşu sayısı memnuniyet seviyeleri her iki konut tipi için iyidir. Ancak, bu memnuniyet seviyeleri 128 m²'lik konutlarda daha yüksektir (p=0,44).

Her iki tip kullanıcıda çok yüksek bir oranda (%84) kolay komşuluk kurabildiklerini belirtmişlerdir. 128 m²'deki kullanıcıların komşularıyla evlerde daha sık görüştikleri, geleneksel tipteki kullanıcıların ise en sık görüşme alanlarının daha çok sokak merdivenleri olduğu saptanmıştır.

Kullanıcıların 128 m² konutta oturanları çatılarını güvenli bulurken geleneksel tip konutlarda yaşayanlar konutlarının bitişik düzende üretilmesi nedeniyle çatılarını güvenli bulmaktadırlar (p=0).

Bina giriş holü ya da konut girişi her iki tip konut kullanıcısı tarafından güvenli bulunurken, site içi yaya yolları (gelenekselde de merdivenli yollar) güvenli bulunmamaktadır. Genellikle hırsızlık ve saldırı gibi suçlara tanık olanlar toplumun sadece % 15,3'nü oluşturmaktadır.

- **Estetik özellikler**

Konut ya da çevresinin estetik özelliklerinin belirlenmesinde kullanılan anlamsal farklılaşım tabloları her iki çevrenin estetik kalitesini açık bir şekilde göstermektedir. Şanlıurfa'daki 128 m²'lik konutların estetik nitelikleri simgesel anlamda kullanıcılar tarafından ilginç, çekici, rahatlatan, neşeli, ferah, mesafeli, aydınlık, doğal, dinamik,

çeşitli, heyecan veren, uyumlu, düzenli, sade, makul ölçüde, özgün, modern ve alışılmış gibi sıfatlarla eşdeğer tutulmuştur. Şanlıurfa geleneksel tip toplu konutlarının estetik nitelikleri ise simgesel anlamda kullanıcılar tarafından ilginç, çekici, rahatlatan, neşeli, ferah, mesafeli, karanlık, doğal, durgun, monoton, etkisiz/silik, uyumlu, dağınık, sade, makul ölçüde, sıradan, klasik ve alışılmış gibi sıfatlarla nitelendirilmiştir.

Konut estetik kalitelerinden 128 m²'lik konutlarda yaşayan kullanıcıların % 69,8'i memnunken geleneksel konutlarda yaşayan kullanıcıların % 68'i estetik kalitesinden memnun değildirler (p=0). 128 m²'lik konutlarda oluşan yerleşme örüntüsü geleneksel tipteki yerleşme örüntüsünden simgesel estetik açısından daha iyidir.

- **Kullanıcıların konutlarından beklentileri**

Konut kullanıcılarının hayal ettiği konut tipi bahçeli tek ya da iki katlı konutlardır. 128 m²'lik konutlarda yaşayan kullanıcıların apartmanda yaşamak isteyenlerinin oranı geleneksel tipteki kullanıcıların oranının iki katıdır. Kullanıcıların hayal ettiği konut yerini özellikle manzaralı bir yer olarak nitelendirmeleri yine doğal ortama duyulan diğer bir özlemi göstermektedir.

İki farklı kullanıcının ekonomik imkanlarının el vermesi durumunda 128 m² konutlarda yaşayanların % 54,7'si taşınmak istemezken, geleneksel konutlarda yaşayanların % 87,2'si taşınmak istemektedir. Geleneksel tipteki konutlarda taşınmak isteyen kullanıcıların % 59'u ise daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için taşınmak istediğini belirtmektedir.

Ekonomik imkanları dahilinde kullanıcılardan verilen listeye göre konutlarında tek bir değişiklik yapmaları istenmiştir. 128 m² konutlarda yaşayan kullanıcıların % 30,2'si daha büyük odalar, % 20,8'i ise daha çok dolap yeri isterken, üçüncü büyük yüzde olan 18,9'u ise hiçbir değişiklik yapmak istememektedir. Geleneksel tip konutlarda yaşayan kullanıcıların % 42,3'ü odalarını yeniden tasarlamak ya da yerlerini değiştirmek ve % 35,9'u büyük odalar istediğini belirtmektedir. Bu sonuçlar ile hem 128 m² hemde geleneksel tipteki konutlarda yaşayanların daha büyük odalar istediği ortaya çıkmaktadır. Ancak, geleneksel tipte yaşayanların çok büyük bir oranının odaları yeniden tasarlamak, yerlerini değiştirmek istemesi konut diziminde, tipinde ve büyüklüğünden memnun olmadıklarının açık bir göstergesidir.

7.3. Diyarbakır ve Şanlıurfa'daki Toplu Konutların Kullanım Sonrası Değerlendirilmesine İlişkin Bulguların Karşılaştırılması

Modernizm de insan, dar bir kalıp doğrultusunda uyuma, yemek ve oturma eylemlerini yapan bir canlı olarak düşünülmüştür. Bu anlamda küresel bir varlık olan insanın kültürel ve bireysel farklılıkları görmezden gelinmiştir. Bu anlayış modüler koordinasyon, standartlaşma, minimalist ölçülendirme ve yaşamın temel etkinliklerini esas alan toplu konut tasarımlarına da yansımıştır. Bu tasarımlarda, insan davranışı derinlikli değil de basit olarak ortaya konulmuştur. Bu da kullanıcının yaşam biçimine uygun olmayan esneklik, değişkenlik gibi değerleri barındırmayan, matematiksel bir standartlaşmanın bir sonucu olan mekanların oluşmasına neden olmuştur. (Gür ve Bekleyen 2003; Gür ve Bekleyen 2000; Bekleyen 1999). Bu bağlamda Diyarbakır ve Şanlıurfa Toplu Konutları konut iç mekan özellikleri açısından kullanıcıların ihtiyaçlarını karşılayamamaktadır. Kullanıcı ve mekan özellikleri arasındaki ilişki Şanlıurfa çok katlı toplu konutlarında daha iyidir (Tablo 114).

Geleneksel konutlardaki; dayanışma, yapının ve mekanın güzel yanları ve mekanın psiko-sosyal değerleri yeni konutlarda istediğimiz, özlediğimiz değerlerin geri gelmesini sağlayabilir (Bekleyen 1999). Ancak sosyal – kültürel değişme faktörleri de gelecekteki konut tasarımları için önemli ölçülerdendir. Toplumsal değişim yönünde ortaya çıkan yeni tercihlerin dikkate alınması bir zorunluluktur. Genel anlamda memnuniyet açısından incelendiğinde Diyarbakır ve Şanlıurfa Toplu Konut kullanımlarında çok katlı konut tercih edilmektedir. Şanlıurfa az katlı konutlarından kullanıcılar genel olarak memnun değildir. Bunun en önemli nedeni geleneksel Şanlıurfa evinin modern bir konut projesinde sokağı ile birlikte kopyalanması olmuştur. Sokak geleneksel yaşam anlamında düz olmasına rağmen toplu konut sokakları merdivenli - eğimlidir. Tamamen içe dönük bir yaşam alanının (gelenekselde olduğu gibi) günümüz kullanıcılarına sunulması, zamanın tercihleri ve beklentilerinin göz ardı edildiği konutların beğenilmemesine neden olmuştur. Uzun zaman talep görmemesi, daha sonra bir kısmının kamu lojmanları haline getirilmesi konutların beğenilmediğinin bir göstergesidir. Projesi ulusal proje ödülü almış Şanlıurfa'daki geleneksel tipte az katlı konutlar, bir önceki evleri bahçeli-müstakil konutlar olan kırsaldan gelen kullanıcılar tarafından dahi beğenilmemektedir.

Tablo 114 Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konutları performans analizleri

Kullanıcı Memnuniyeti/Kullanım Yeterliliği		DİYARBAKIR		ŞANLIURFA	
		100 m ²	80 m ²	128 m ²	Geleneks el tip
Konut Memnuniyeti (Genel)		+	+	+	-
Konut İç Mekan Özellikleri	Konut Büyüklüğü Memnuniyeti	-	-	+	+
	Oda Büyüklüğü Memnuniyeti	-	-	+	-
	Oda Sayısı Memnuniyeti	-	-	+	-
	Banyo Büyüklüğü Memnuniyeti	-	-	+	+
	Balkon Sayısı ve Büyüklüğü Memnuniyeti	-	-	-	-
	Depolama Olanakları Memnuniyeti	-	-	-	-
	Çamaşır Kurutma Ortamının Yeterliliği	-	-	+	+
Konutun Konumuna İlişkin Memnuniyet		+	+	+	-
Konut Yakın Çevre Özellikleri	Dış Aktivite Yeterliliği	+	+	+	-
	Otopark Yeterliliği	+	+	+	-
	Dış Çevredeki Temiz Hava Yeterliliği	+	+	+	+
	Semt Memnuniyeti (iyi)	+	+	+	+
	Semt Memnuniyeti (modern)	+	+	+	-
	Çocuk Oyun Alanlarının Yeterliliği	+	+	+	-
	Kent Merkezine Uzaklık Memnuniyeti	-	-	-	-
	Sosyal Tesislerde Çeşitlilik ve Büyüklük Memnuniyeti	-	-	-	-
	Altyapı Hizmetleri Memnuniyeti	+	+	+	+
	Site İçi Yaya Yolları	+	+	-	-
Bahçe Memnuniyeti	+	+	+	-	
Konut ve Yakın Çevre Özellikleri	İyi Tasarlanmış	+	+	+	-
	Merdivenler	+	+	+	-
	Bina Girişi-Bahçesi	+	+	+	-
	Aydınlatma	+	+	+	-
	Taşıt Emniyeti	+	+	-	-
Konut Konfor Özellikleri	Rahatlık ve Kullanışlılık Açısından Konut Memnuniyeti	+	+	+	-
	Ekonomik Isınma Memnuniyeti	-	-	+	-
	Konutun Temizlik ve Bakımına İlişkin Memnuniyet	+	+	+	-
Konutun Kalitesi	Pencere ve Kapı Memnuniyeti	+	+	+	-
	Ses İzolasyon Memnuniyeti	+	+	-	+
	Su İzolasyon Memnuniyeti	+	+	+	-
	Isınma Memnuniyeti	+	+	+	-
	Konutun Sağlamlığına İlişkin Memnuniyet	+	+	+	-
Konut Ekono misi	Konutun Geri Ödenebilirliğine İlişkin Memnuniyet	+	+	-	-
	Konut Yatırım Memnuniyeti	+	+	+	-
Konut Esnekliği		-	-	-	+
Davranışsal Özellikleri	Yaşama Alanı Memnuniyeti	+	+	+	+
	İç Ortam Memnuniyeti	+	+	+	-
	Konut Sağlamlığı Açısından Memnuniyeti	+	+	+	-
	Görsel Mahremiyet Yeterliliği	+	+	+	+
	Komşu İlişkisi Memnuniyeti	+	+	+	+
	Site içi Yaya Yolları Güvenliği	+	+	-	-
	Otopark Güvenliği	-	-	-	-
	Simgesel Estetik	+	+	+	-
	Görsel Estetik Kalitesi	+	+	+	-

Hem Diyarbakır hem de Şanlıurfa toplu konutlarındaki kullanıcılar apartman tipi konutlardan memnundur. Bunun en önemli nedeni, konutun ekonomik olmasıdır. Günümüz kullanıcıları artık apartmanda yaşamak istemektedir. Ancak konutun kentsel konumu da memnuniyeti etkilemektedir. Kullanıcı profiline maddi gücü de en önemli belirleyicidir. Diyarbakır ve Şanlıurfa çok katlı konutlarının tersine Şanlıurfa az katlı konutlarının kullanıcılarının gelir düzeyinin düşük olması konut konumundan memnun olamamalarına neden olmaktadır. Konut yakın çevre özellikleri konut kalitesinin diğer belirleyicileridir. Çok katlı konutlarda oturan kullanıcılar konut kalitesi ve konut yakın çevre özelliklerinden memnun, ancak Şanlıurfa az katlı konutları bu özellikleri açısından kullanıcılar tarafından beğenilmemektedir. Zaten bu konutların birçoğu konut yakın çevresinde bulunmaması gereken donatılar açısından da oldukça eksiktir. Diyarbakır çok katlı konutlarının yakın çevre kalitesi Şanlıurfa'dakilerden daha iyi düzenlenmiştir ve KSD bunu desteklemektedir.

Hem konut hem de konut yakın çevre özellikleri olarak bir değerlendirme yapıldığında çok katlı konutların iyi yönde benzer, ancak Şanlıurfa az katlı konutlarında ise çok kötü bir durumda olduğu kullanıcıların tutumları ile apaçık ortaya çıkmaktadır. Tüm değerlendirme parametreleri açısından az katlı bu konutlar kesinlikle kullanıcılar tarafından beğenilmemektedir.

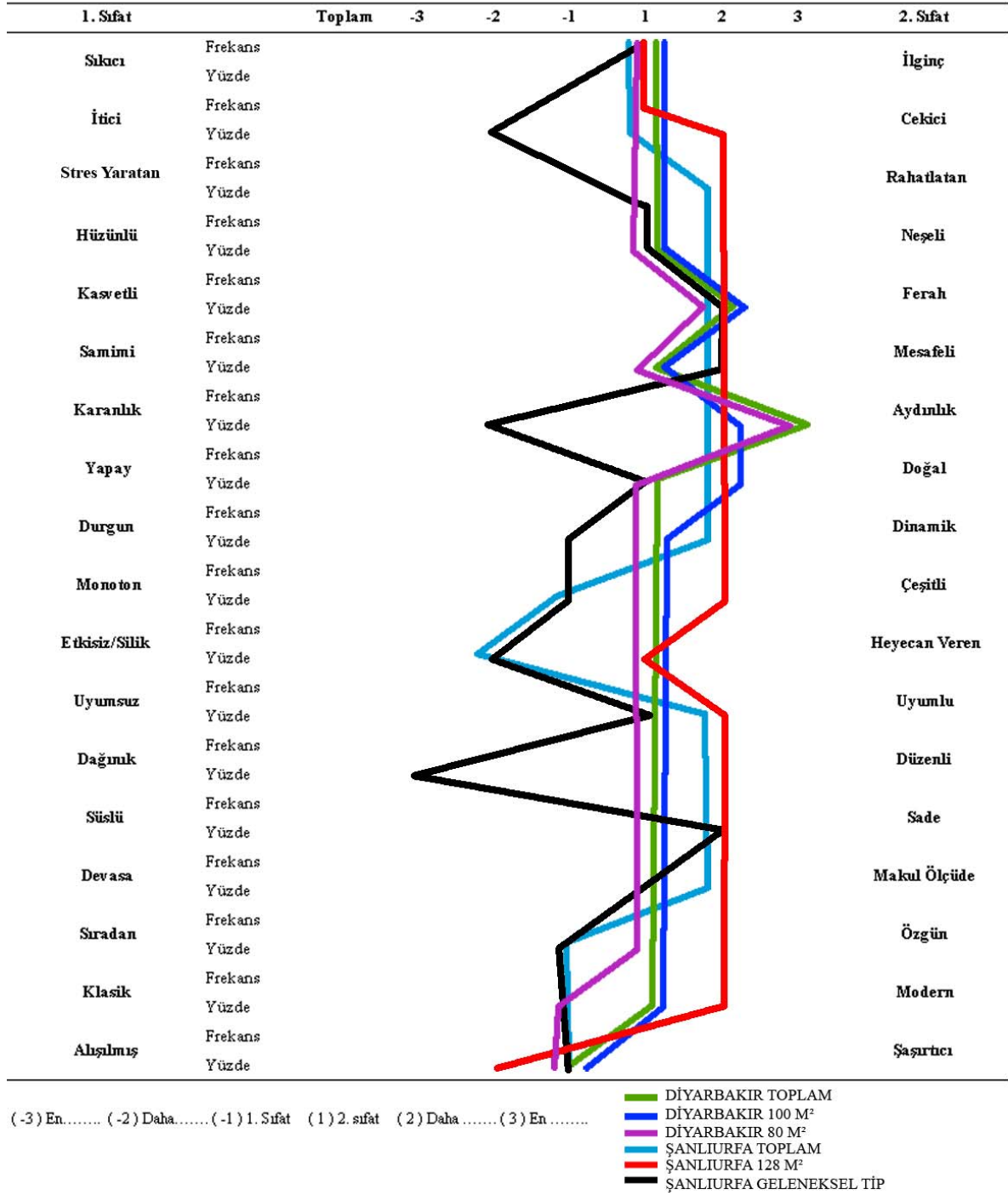
Konut konfor özellikleri açısından da çok katlılar benzerdir. Isınma maliyeti açısından kullanıcılar Diyarbakır toplu konutlarından memnun değildir. Şanlıurfa az katlı toplu konutlarında yaşayan kullanıcılar konut konfor özellikleri açısından tüm parametrelerdeki değerlendirmeleri olumsuzdur.

Konut ekonomisi açısından Diyarbakır toplu konut kullanıcıları memnundur. Şanlıurfa toplu konut kullanıcıları geri ödeme maliyetinden memnun değildir. Az katlı konut kullanıcılarının memnuniyetsizliğine konutlarının iyi bir yatırım aracı olmadığı da eklenmektedir. Günümüz toplu konutlarının en çok eleştirilen yanları, esnek olmamalarıdır (Pakdil ve Pakdil, 1991). Bu anlamda en çok beğenilmeyen Şanlıurfa az katlı konutları kullanıcıları tarafından değiştirilebilmeleri ya da esnekliği nedeniyle beğenilmiştir. Çok katlı konutların zaten değiştirilmeleri mümkün değildir, yapım sistemi buna izin vermemektedir.

Fiziksel özelliklerinin beğenilirliği yanında davranışsal özelliklerinde hangi oranlarda beğenildiği kullanıcı açısından çok önemlidir ve kullanıcılarının davranışsal özellikleri değerlendirildiği tüm parametreler açısından çok katlı toplu konutlar benzerdir. Bu tür konutlarda ortak tek olumsuzluk otoparkların güvenlikten yoksun olmasıdır. Ancak Şanlıurfa az katlı konutları davranışsal özellikler açısından da ele alındığında kullanıcı tarafından beğenilmemektedir. Şanlıurfa az katlı geleneksel konutları, görsel ve simgesel estetik performansı bağlamında Diyarbakır ve Şanlıurfa çok katlı toplu konutlarına göre daha başarısızdır. Bugün Şanlıurfa az katlı toplu konutları, kullanıcılarının yaptığı eklentileri ile bir gecekondu yerleşmesi görüntüsü vermesi nedeniyle kullanıcılar tarafından beğenilmemektedir (Bkz. Şekil 12, Şekil 26).

Sonuç olarak özetle diyebiliriz ki, kullanım sonrası değerlendirmeye yapma çevrenin fiziksel ve davranışsal özellikleri incelenerek, yeni örüntülere taşımalar yapılabilir. Böylece yeni konut tasarımları iyileştirilebilir ve gelişmeyi destekleyici çevreler elde edilebilir.

Şekil 26 Diyarbakır ve Şanlıurfa Toplu Konutları ve Çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu



7.4. Öneriler

Diyarbakır ve Şanlıurfa kentlerinde gelecekte yapılacak toplu konutları için aşağıdaki öneriler sunulmuştur.

- **Konut iç mekan özellikleri;**

Konut iç mekan özellikleri bakımından Diyarbakır toplu konutlarında ciddi planlama sorunları vardır. Kentin hane halkı ortalaması yüksek olması nedeniyle, mekan boyut ve sayıları yetersiz kalmıştır. Şanlıurfa 128 m²'lik çok katlı konutlarında kullanıcı, mekan boyutlarını **iyi** olarak nitelendirmektedir. Ancak, Şanlıurfa toplu konutlarından daha küçük ölçüde olan Diyarbakır toplu konutlarını (100m² ve 80m²) kullanıcılar, mekan boyutları bakımından iyi bulmamaktadır. Bu nedenle mekan standartlarında bölgenin demografik yapısına göre mekan boyutlarında ve dizimlerinde yeni bir düzenleme yapılmalıdır. Bölgenin sıcak-kuru iklim bölgesinde olmasından dolayı özellikle yaz aylarında yüksek sıcaklıklar ortaya çıkmaktadır. Bölge halkı bu dönemlerde genellikle açık mekanları tercih etmektedir. Bu nedenle konutların yarı açık alanları olan balkonların sayısının-boyutlarının artırılması ve ayrıca bu çok katlı konut bloklarını birbirlerine yaklaştırarak gölge-yarıgölge alanlarının yaratılması gerekmektedir. Konut iç mekan planlamalarında banyo ve tuvalet ayrı ayrı tasarlanmalıdır. Ayrıca, konut içi depolama imkanının sayısının ve türlerinin artırılması gerekmektedir.

Konutlar, bu bölgede kuzeydoğu ve güneydoğu yönlerine göre yerleştirilmesi önemlidir. Bir katta dört ve daha fazla dairesi bulunan apartman bloklarında genellikle bu yönlere uyulmaması nedeniyle konut kullanıcı konforu oldukça düşmektedir. Bu nedenle bu bölgede bir katta iki dairesi bulunan blok planlamalarına gidilmelidir. Bu açıdan incelenen Diyarbakır ve Şanlıurfa çok katlı toplu konutları başarılı bulunmuştur.

- **Konut yakın çevre özellikleri**

Diyarbakır ve Şanlıurfa çok katlı konutlarında konut yakın çevre memnuniyeti oldukça yüksektir. Buna karşın, Şanlıurfa az katlı geleneksel konutlarında kullanıcı memnuniyet düzeyi oldukça düşüktür. Bunun en önemli nedeni kullanıcının konut dışı aktivite alanlarının az olmasından kaynaklanmaktadır. Toplu konut yerleşmesi için seçilen alanların kent merkezinden uzak olması, kullanıcının ihtiyaçlarının karşılanmasında

zorluklar yaratmaktadır. Bu nedenle toplu konut yerleşmelerinde sosyal tesislerin, otoparkların, çocuk oyun alanı sayısının, altyapının ve yeşil alanların konut sayısı ile doğru orantılı olarak artırılmalıdır. Şanlıurfa az katlı konutları eğimli bir arazi üzerinde inşa edilmiş olması ve kullanıcıların konutlarından taşıtlarına kadar olan ulaşımının uzun/zor olması kullanıcıyı olumsuz olarak etkilemektedir. Bu nedenle eğimli arazide inşa edilecek konutlarda konut-otopark ilişkisi kullanıcının erişebilirlik düzeyinde olmalıdır.

- **Konut özellikleri ve kalitesi**

Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde inşa edilecek toplu konutlar, bölgenin ekonomik-sosyal ve coğrafik yapısına uygun, geliştirmeye ve eklemeye müsait olarak tasarlanmalıdır. Benzerleri diğer bölgelerde yapılmış tip projelerden kaçınılmalıdır. Farklı kullanıcılar için değişik konut plan tiplerinden oluşan bölgeye uygun çok alternatifli konut seçeneği olan toplu konut yerleşmeleri tasarlanmalıdır. Konutun yapım kalitesi de kullanıcı memnuniyeti açısından oldukça önemlidir. Şanlıurfa az katlı konutlarının yapı malzemeleri ve uygulamaları iyi olmamasından dolayı ısınma ve nem problemleri yaşanmıştır. Kullanıcılar konutlarının sağlığından da memnun değildirler. Bu nedenle konut yapım kalitesine de yeterince önem verilmelidir.

- **Konut ekonomisi**

Bu bölgede yapılacak yeni toplu yerleşimlerdeki konut fiyatlarını ve taksitlerinin alt ve orta gelirli taraflardan alınabilecek düzeyde olmalıdır. Aynı zamanda kişisel rantı engellemek amacıyla yapılan satışlara müdahale edilmeli, bunun için yasal düzenlemeler getirilmelidir.

- **Davranışsal özellikler;**

Yeni toplu konutlarda konut dışı ve konut içi mekanları tasarlarken güvenlik duygusunu sağlayabilecek planlamalar yapılmalıdır. Konut yerleşimlerdeki özel, yarı özel, yarı kamusal ve kamusal alanların geçiş hiyerarşisinden yoksun, aşırı yoğun, kimliksiz ve tanımsız alanların oluşumunu önleyecek planlamalar yapılmalıdır. Kullanıcıların davranışsal gereksinimlerini (sıcak yuva havası ve mutluluk) sağlayacak cephe düzenlemeleri yapılmalıdır. Aşırı modern ve tek tip cephe düzenlemelerinden kaçınılmalıdır. Ayrıca komşuluk ilişkilerini güçlendirmek amacıyla kullanıcıları bir araya getirebilecek açık ve kapalı mekanların oluşumuna yer verilmesi gerekmektedir.

EKLER**Ek-1 Anket Formu****Toplu Konut Kullanıcı Memnuniyet Anketi**

Konut memnuniyetine yönelik bu çalışmaya sorularımızı yanıtlayarak yardımcı olmanızı rica ediyoruz. Katkılarınızdan dolayı teşekkür ederiz. (Dicle Üniversitesi Proje-Araştırma Koordinatörlüğü)

1.Mevcut Konuta ilişkin Özellikler

1.1.(il)Konutun Bulunduğu İl	1.2. (Blok tip)Blok Tipi	1.3. Dairenin Bulunduğu Kat	1.4. (Blk yer) Blok İçindeki Yeri	1.5.(Yon)Baktığı Yön	1.6.(Statu) Konuttaki Statü
1.() Diyarbakır	1.() 80 m2'lik Daire	1	1.() Ara Daire	1. () Doğu	1. () Sahibi
	2.() 100 m2'lik Daire	2		2. () Batı	2. () Kiracı
	3.() 128 m2'lik Daire	3		3. () Kuzey	3. () Kirasız Kiracı
2.() Şanlıurfa	4.() Geleneksel Tip Daire	4	2.() Köşe Daire	4. () Güney	4. () Lojman
		5		5. () Diğer	5. () Diğer

2- Hanede yaşayan bütün bireylere yönelik hazırlanan aşağıdaki tabloyu doldurunuz.

2.1.(Kisi Sayı) Kişi Sayısı	2.2. (Reis Yak) Hane reisine Yakınlık	2.3.(Cinsiyet) Cinsiyet	2.4.(Yas) Yaş	2.5. (Eğitim) Eğitim Düzeyi	2.6. (Medeni) Medeni Durum
1 . Kişi	1.Aile Reisi	1. Bay	1. 0-20 arası	1. İlköğretim	1. Evli
2. Kişi	2. Çocuk-	2. Bayan	2. 20-29 arası	2. Orta öğretim	2.Bekar
3. Kişi	3. Büyük Anne		3. 30-39 arası	3. Üniversite	3.Dul
4. Kişi	4. Büyük Baba		4. 40-49 arası	4. Lisansüstü	
5. Kişi	5. Diğer		5. 50-59 arası	5.Yok	
6. Kişi			6. 60-69 arası		
7. Kişi			7. 70-79 arası		
8. Kişi			8. 80 - üstü		
9. Kişi					
10. Kişi					

3-(yil) Kaç yıldır bu konutta ikamet etmektesiniz?

1.() 1 yıl 2. () 2 yıl 3. () 3 yıl 4. () 4 yıl 5. () 5 yıl 6. () 6 yıl ve üzeri

4-(gelir) Hanenize giren toplam aylık net gelir aşağıdaki dilimlerden hangisine girmektedir. (Lütfen ailedeki tüm bireylerin gelirleri toplamını belirtiniz)

1. () 500 milyon ve altı 2. () 500 milyon ve 1 milyar arası
 3. () 1 milyar ve 1.5 milyar arası 4. () 1.5 milyar arası 2 milyar arası
 5. () 2 milyar ve 3 milyar arası 6. () 3 milyar ve üstü

5-(nasıl) Konutunuzu nasıl buluyorsunuz?

1. () Mükemmel 2. () İyi 3. () Vasat 4. () Kötü 5. () Çok kötü

6-(evtip) Bu siteye gelene kadar, oturmuş olduğunuz son konut tipi aşağıdakilerden hangisidir? (Konut tipi için aşağıdaki kodlamayı kullanınız)

1. () Sosyal konut.
2. () Apartman daresi
3. () Toplu konut sitesinden apartman daresi
4. () Müstakil bahçeli ev
5. () Sıra ev
6. () Gecekondu

7- Lütfen, uygun boşluğu işaretleyiniz.

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
7.1(ev71) Dairem büyüktür	1	2	3	4	5
7.2(ev72) Dairemin apartmandaki konumu (baktığı yön ve kat) iyidir.	1	2	3	4	5
7.3(ev73) Bahçede oturma mekânları, oyun, spor alanlarının bulunması yönünde dairem çok iyidir	1	2	3	4	5
7.4(ev74) Sıkıntı çekmeden arabamı park edebiliyorum.	1	2	3	4	5
7.5 (ev75) Hava burada çok temizdir.	1	2	3	4	5
7.6(ev76) Dairem iyi bir manzaraya sahiptir.	1	2	3	4	5
7.7(ev77) Dairem aydınlıktır.	1	2	3	4	5
7.8(ev78)Rahat ve kullanışlı bir dairede yaşıyorum.	1	2	3	4	5
7.9(ev79) Mutena bir semtte oturuyorum.	1	2	3	4	5
7.10(ev710) Modern bir çevrede yaşıyorum.	1	2	3	4	5

8- Lütfen, uygun boşluğu işaretleyiniz.

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
8.1 (ev81) Odaları büyük	1	2	3	4	5
8.2 (ev82) Oda sayısı az	1	2	3	4	5
8.3 (ev83) Banyosu çok küçük	1	2	3	4	5
8.4 (ev84) Pencere, kapılar sağlam değil	1	2	3	4	5
8.5 (ev85) Gürültü var (komşu dairelerden)	1	2	3	4	5
8.6 (ev86) Balkon az / yetersiz	1	2	3	4	5
8.7 (ev87) Dolaplar yeterlidir.	1	2	3	4	5
8.8 (ev88) Rutubet var	1	2	3	4	5
8.9 (ev89) Odalar ısınmıyor	1	2	3	4	5
8.10 (ev810) Hava ceryanı var	1	2	3	4	5
8.11 (ev811) Burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum.	1	2	3	4	5
8.12 (ev812) Diğer (Belirtiniz)	1	2	3	4	5

9- İdeal konut tipi sizce:

1-(ev91) Nasıl olmalı ?

1. () Apartman / site
2. () Bahçeli dubleks
3. () Bahçeli tek katlı
4. () Sıra ev
5. () Yatay tek katlı bloklar
6. () Diğer (belirtiniz).....

2- (ev 92) Nerede olmalı?

1. () Prestiji yüksek bir semtte
2. () ilerde değer kazanacak yerde
3. () Manzaralı bir yerde
4. () İşe / şehir merkezine yakın
5. () Yakın dost / arkadaşlara yakın

10-(ev10) Çocuklarınız genellikle nerelerde oynar? (Şıkları tek tek okuyun ve en fazla 2 şık işaretleyin)

1. () Evin içinde 5. () Sokakta
 2. () Balkonda 6. () Çocuk bahçesinde
 3. () Bahçede 7. () Çocuğu yok/durumuna uymuyor
 4. () Diğer (belirtiniz)

11-Konutunuz ve Konutunuzun yakın çevresi ile ilgili görüşlerinizi belirtir misiniz?

	Çok Memnun	Memnun	Orta	Memnun Değil	Hiç Memnun Değil
11.1 (ev111) Kolay, ucuz ısınma	1	2	3	4	5
11.2 (ev112) Temiz bakımı kolay	1	2	3	4	5
11.3 (ev113) İyi tasarlanmış	1	2	3	4	5
11.4 (ev114) Sıcak rahat yuva havası	1	2	3	4	5
11.5 (ev115) İyi yapılmış sağlam	1	2	3	4	5
11.6 (ev116) Görsel mahremiyet	1	2	3	4	5
11.7 (ev117) Konut fiyatının ödenebilirliği	1	2	3	4	5
11.8 (ev118) İyi yatırım	1	2	3	4	5
11.9 (ev119) Geliştirmeye, eklemeye müsait	1	2	3	4	5
11.10 (ev1110) Genellikle mutluluk verici	1	2	3	4	5
11.11 (ev1111) Çamaşır kurutma yeri	1	2	3	4	5
11.12 (ev1112) Gün ışığı-Aydınlanma	1	2	3	4	5
11.13 (ev1113) Eşya taşırken merdivenler	1	2	3	4	5
11.14 (ev1114) Konutun estetik kalitesi	1	2	3	4	5
11.15 (ev1115) Bina girişi, bahçesini	1	2	3	4	5
11.16 (ev1116) Lambalarla aydınlatma	1	2	3	4	5
11.17 (ev1117) Araba emniyeti	1	2	3	4	5

12- Oturduğunuz konutu ve çevresini özellikleri açısından ölçek soruları yardımıyla değerlendirir misiniz?

Örnek: Konutunuzu değerlendirirken sıfat çiftleri arasında seçim yapmalısınız ve her satır için bir kutucuğu işaretlemelisiniz (+1 = ilginç +2 =daha ilginç +3= en ilginç -1= sıkıcı -2= daha sıkıcı -3= en sıkıcı)

	+3	+2	+1	-1	-2	-3	
İlginç			X				Sıkıcı

		+3	+2	+1	-1	-2	-3	
12.1 (ev121)	İlginç	1	2	3	4	5	6	Sıkıcı
12.2 (ev122)	Çekici	1	2	3	4	5	6	İtici
12.3 (ev123)	Rahatlatan	1	2	3	4	5	6	Stres yaratan
12.4 (ev124)	Neşeli	1	2	3	4	5	6	Hüzünlü
12.5 (ev125)	Ferah	1	2	3	4	5	6	Kasvetli
12.6 (ev126)	Mesafeli	1	2	3	4	5	6	Samimi
12.7 (ev127)	Aydınlık	1	2	3	4	5	6	Karanlık
12.8 (ev128)	Doğal	1	2	3	4	5	6	Yapay
12.9 (ev129)	Dinamik	1	2	3	4	5	6	Durgun
12.10 (ev1210)	Çeşitli	1	2	3	4	5	6	Monoton
12.11 (ev1211)	Heyecan Veren	1	2	3	4	5	6	Etkisiz/Silik
12.12 (ev1212)	Uyumlu	1	2	3	4	5	6	Uyumsuz
12.13 (ev1213)	Düzenli	1	2	3	4	5	6	Dağınık
12.14 (ev1214)	Sade	1	2	3	4	5	6	Süslü
12.15 (ev1215)	Makul Ölçüde	1	2	3	4	5	6	Devasa
12.16 (ev1216)	Özgün	1	2	3	4	5	6	Sıradan
12.17 (ev1217)	Modern	1	2	3	4	5	6	Klasik
12.18 (ev1218)	Şaşırtıcı	1	2	3	4	5	6	Alışılmış

13- Konutunuzun bulunduğu çevre ile ilgili görüşlerinizi belirtiniz.

	Memnun	Memnun Değil
13.1.(ev131) İyi komşu sayısı	1	2
13.2. (ev132) Sosyal tesislerin çeşitlilik/büyüklüğü	1	2
13.3. (ev133) Ulaşım kolaylığı	1	2
13.4. (ev134) Okullara yakınlık/uzaklık	1	2
13.5. (ev135) Arkadaş/akrabaya yakınlık/uzaklık	1	2
13.6. (ev136) Bahçe	1	2
13.7. (ev137) Park /oyun alanları	1	2
13.8. (ev138) Çöp hizmetleri	1	2
13.9. (ev139) Eve arabaya eşya taşıma kolaylığı	1	2
13.10. (ev1310) Park eden araç gürültüsü çok fazla	1	2
13.11. (ev1311) Site içi yollar	1	2

14-(ev15)Binanızın bahçesindeki açık oturma yerini kullanıyor musunuz?

1. () Evet 2. () Hayır

15-(ev16)Komşularınızla en sık nerede görüşürsünüz?

1. () Merdiven / Otopark
 2. () Site / mahalle çarşısında
 3. () Açık mekânlarda
 4. () Evlerde
 5. () Diğer (belirtiniz)
 6. () Sokak Merdiveni

16-(ev17)Kolay komşuluk kurabiliyor musunuz?

1. () Evet 2. () Hayır

17- (ev18) Konutunuzda yeterli dolap ve aşağıdaki malzemeleri depolayacak yeterli alan var mı?

	Evet	Hayır
17.1(ev181) Dolap / depo türü	1	2
17.2(ev182) Yiyecek	1	2
17.3(ev183) Mutfak gereçleri	1	2
17.4 (ev184) Temizlik malzemeleri	1	2
17.5(ev185) Temizlik araçları	1	2
17.6 (ev186) Giyecek	1	2
17.7 (ev187) Çarşaf, yorgan, yastık	1	2
17.8 (ev188) Bisiklet, çocuk arabası, çarşı arabası vb.	1	2
17.9 (ev189) Halı	1	2

18-(ev19) Ekonomik olanaklarınız dahilinde konutunuzda tek bir değişiklik yapmak isteseydiniz, bu aşağıdakilerden hangisi olurdu?

1. () Hiçbir şeyi değiştirmek istemez
 2. () Odaları yeniden tasarlamak / yerlerini değiştirmek
 3. () Genelde daha büyük odalar
 4. () Daha büyük oturma odası
 5. () Fazla bir oda
 6. () Ayrı yemek odası
 7. () Daha büyük mutfak
 8. () Daha büyük banyo
 9. () Daha çok dolap / depo yeri
 10. () Ses yalıtımı
 11. () Çift cam / ısı izolasyonu
 12. () Daha iyi ısıtma /merkezi ısıtma

19-(ev20) Çamaşırınızı nerede kurutursunuz?

1. () Bahçede
2. () Balkonda
3. () Banyoda
4. () Evin herhangi bir bölümünde
5. () Avluda

20-(ev21) Yaşadığınız sitede hırsızlık, saldırı, tahribat vb. suçlara tanık oldunuz yada duydunuz mu?

1. () Hayır
2. () Evet

21- (ev22) Sitenizde aşağıdaki yerleri yeterince güvenli buluyor musunuz?

	1. Evet	2. Hayır
21.1 (ev221) Çatı	()	()
21.2 (ev222) Bina giriş holü	()	()
21.3 (ev223) Bodrum kat	()	()
21.4.(ev224) Otopark / Garaj	()	()
21.5 (ev225) Site içi yaya yolları	()	()

22-(ev24)Ekonomik imkanlarınız olsaydı başka bir eve çıkmayı düşünür müydünüz?

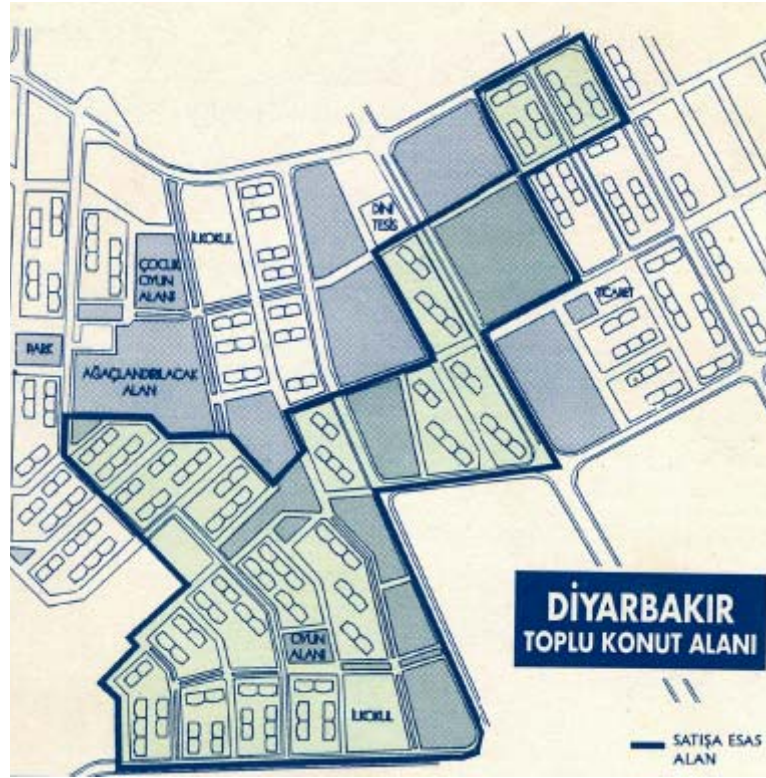
- () 1. Evet (25. soruya cevaplayınız)
- () 2. Hayır
- () 3. Fikri yok

23-(ev25) (22. sorunun cevabı Evet ise) Neden taşınmayı isterdiniz? (Şıkları tek tek okuyun ve en fazla üç yanıtı önem sırasına göre işaretleyin)

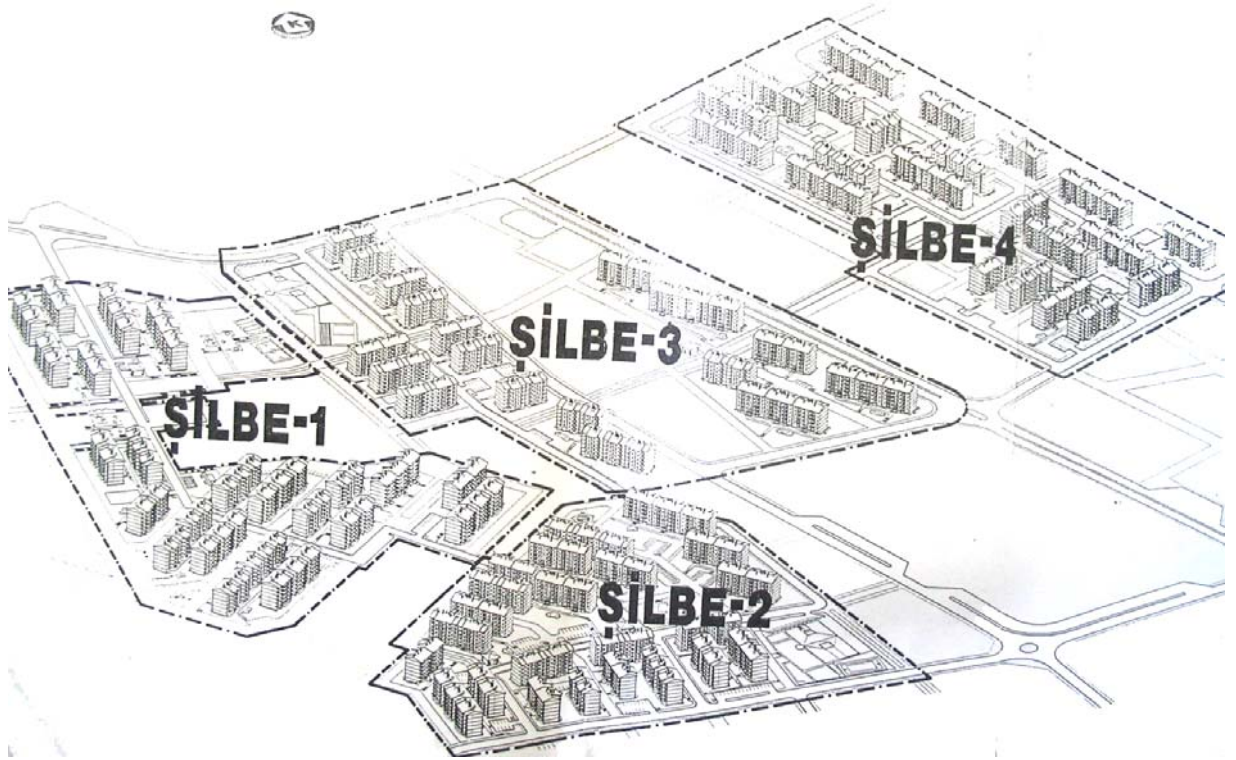
- () 1. Kiracıydı, konut sahibi olmak için
- () 2. Ev sahibi ile anlaşamadığı için
- () 3. Daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için
- () 4. Farklı tipte konut istediği için
- () 5. İşe yakın bir yer istediği için
- () 6. Çocukların okuluna yakın bir yer istediği için
- () 7. Akrabalara yakın olmak istediği için
- () 8. Semti beğenmediği için
- () 9. Komşularla anlaşamadığı için
- () 10. Altyapı / tesisat zayıf olduğu için
- () 11. Gürültü, trafik ve hava kirliliği nedeniyle
- () 12. Daha iyi bir konut hayal ettiği için
- () 13. 24. Soruya hayır cevabı verenler

Teşekkürler.

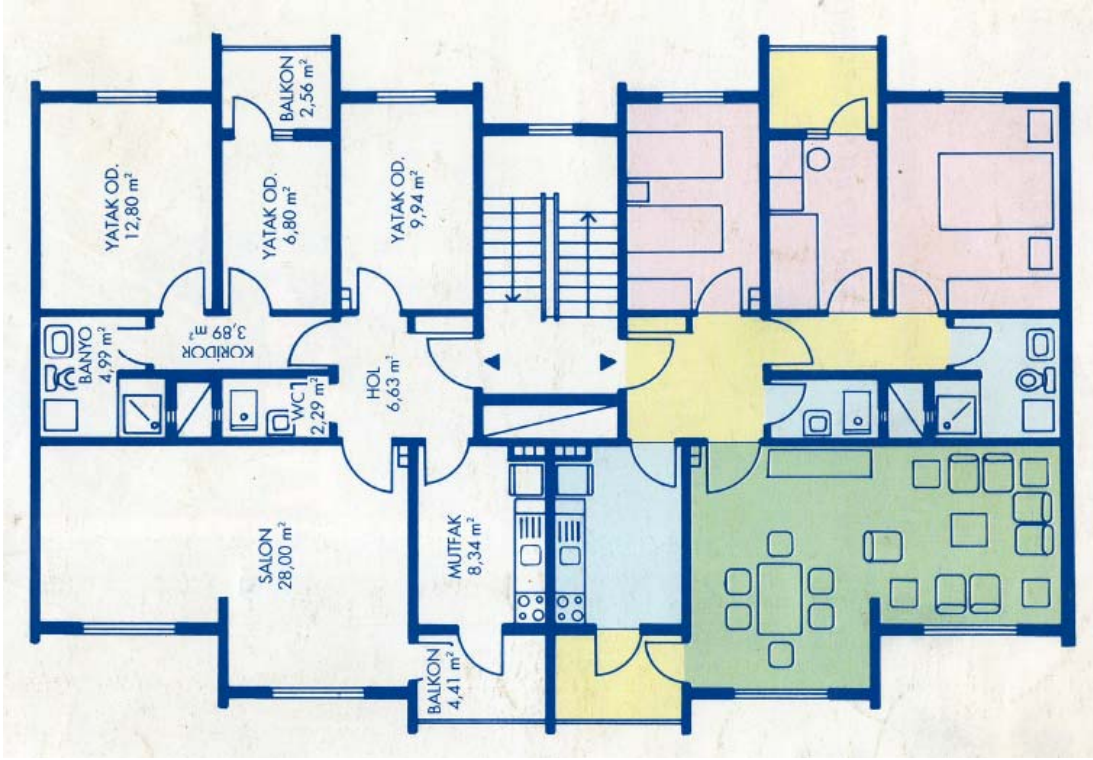
Ek-2 Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Yerleşmesi Kat Planları



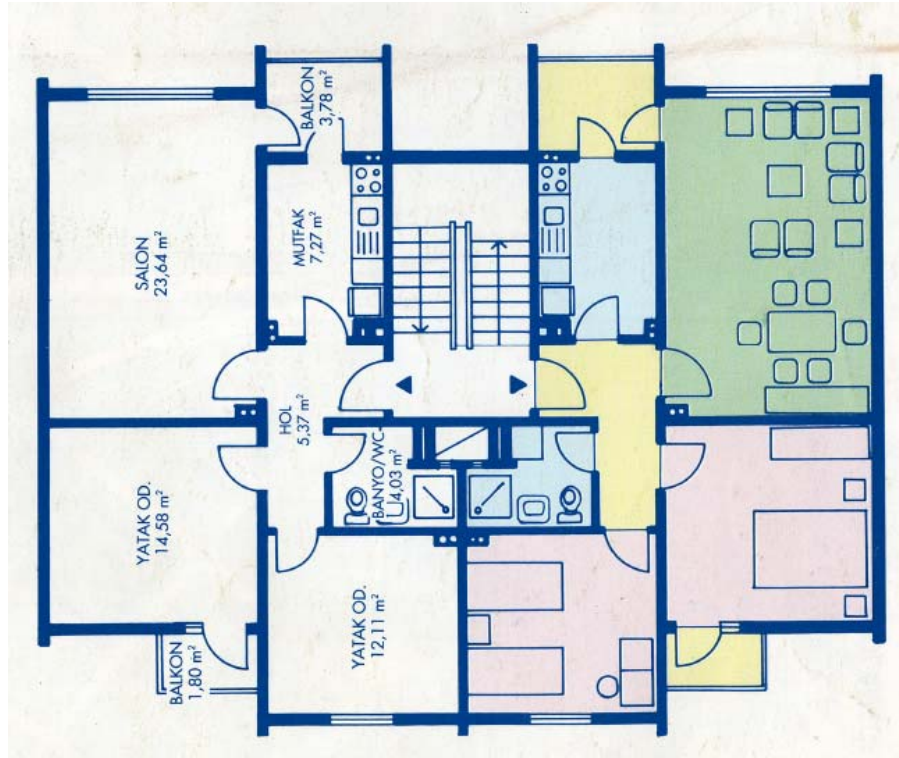
Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi vaziyet planı



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi perspektif görünüşü



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi 100 m²'lik konut planı



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi 80 m² 'lik konut planı

Ek-3 Diyarbakır Şilbe I. Etap Toplu Yerleşmesine Ait Fotoğraflar**Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi inşaatından görünüm****Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesinden görünüm**



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi 80 m²'lik konuttan görünüm



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi 100 m²'lik konuttan görünüm



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesinden görünüm



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi sokak dokusundan görünüm



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesin blok girişleri



Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesinde bulunan ilköğretim okulu

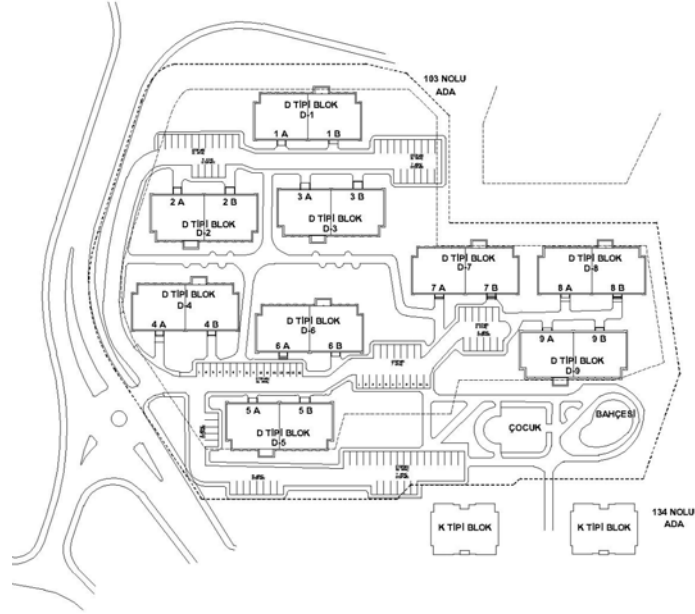


Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi çocuk oyun alanlarından görünüm



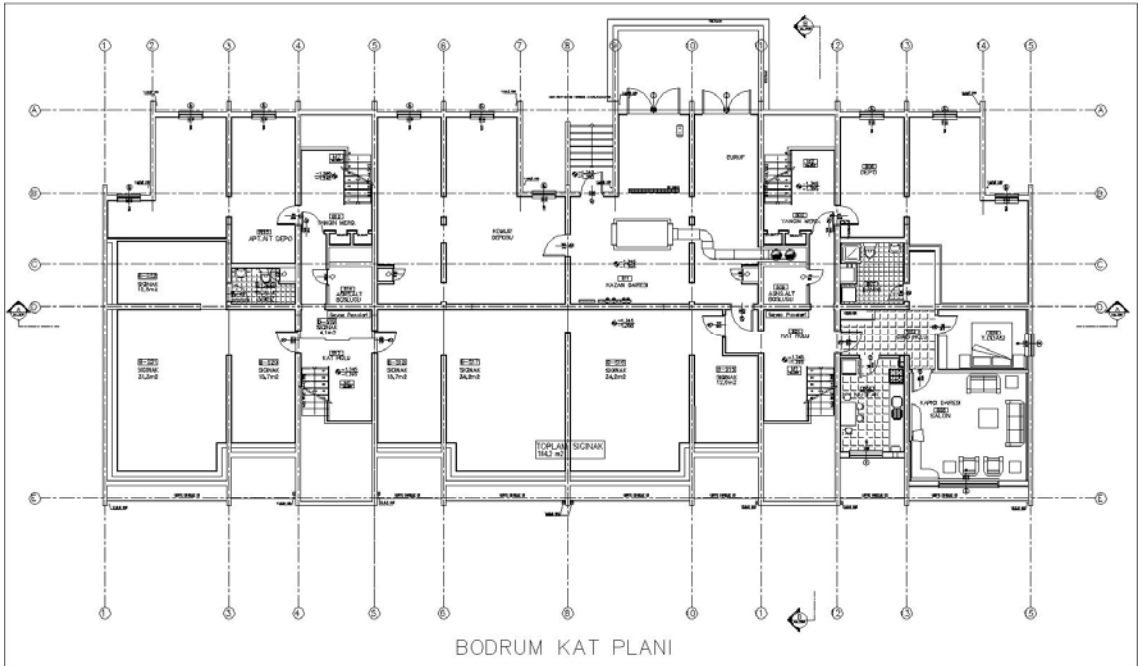
Diyarbakır Şilbe I. etap toplu yerleşmesi spor alanlarından görünüm

Ek-4 Şanlıurfa Akabe I. Etap Toplu Konut Yerleşmesi Mimari Projesi



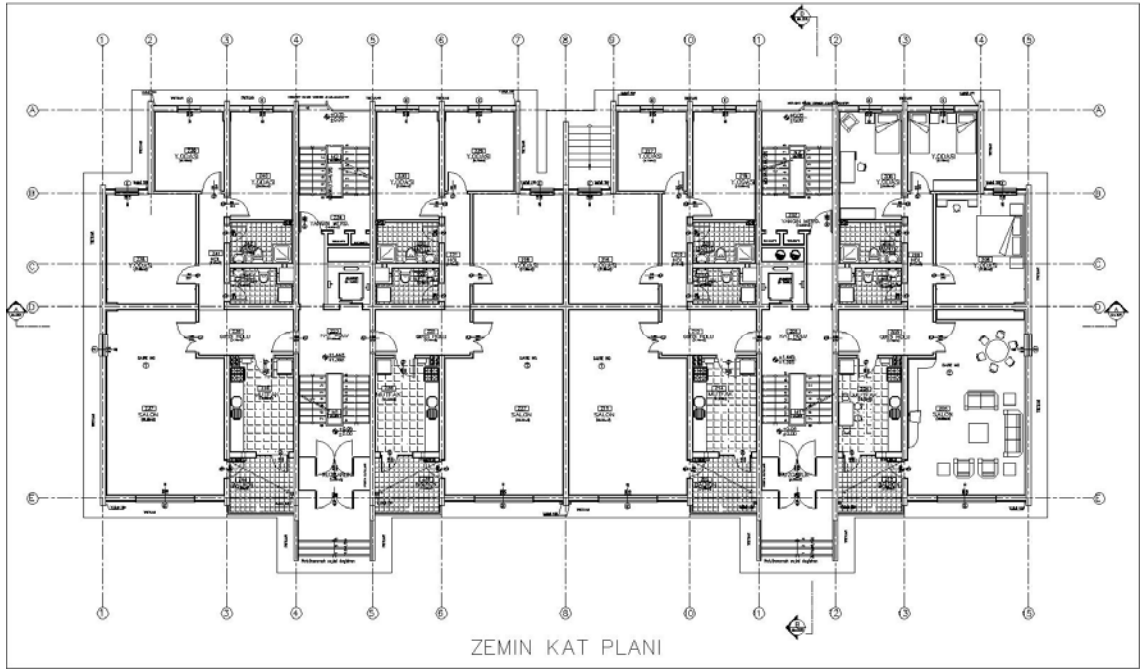
VAZİYET PLANI

Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi vaziyet planı

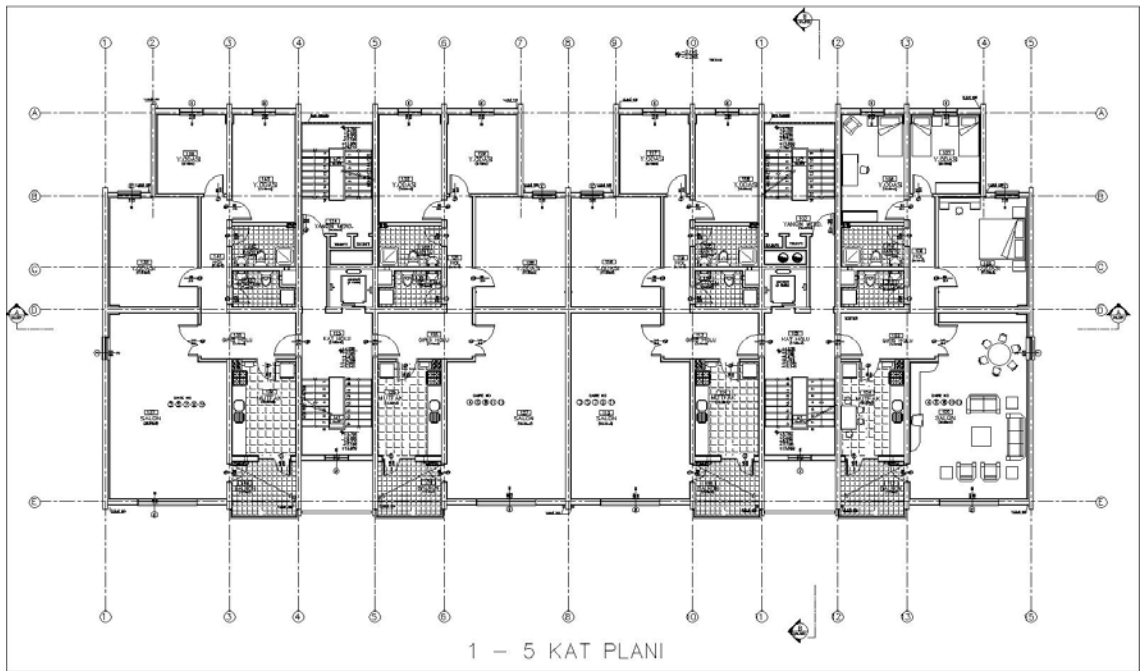


BODRUM KAT PLANI

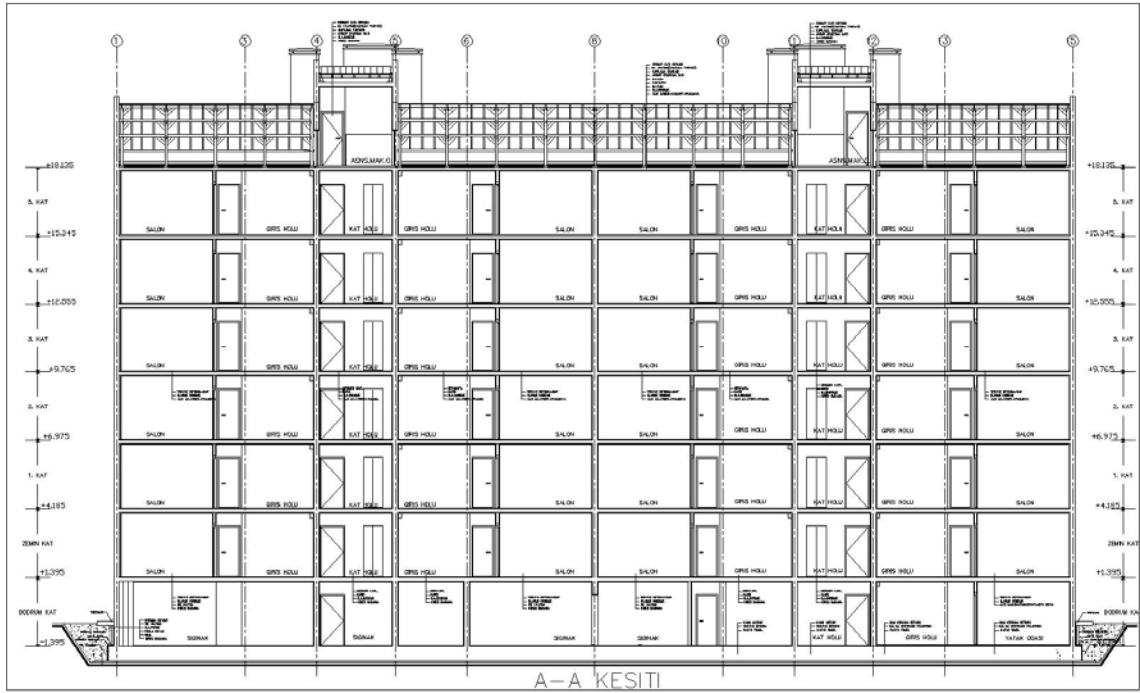
Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut bodrum kat planı



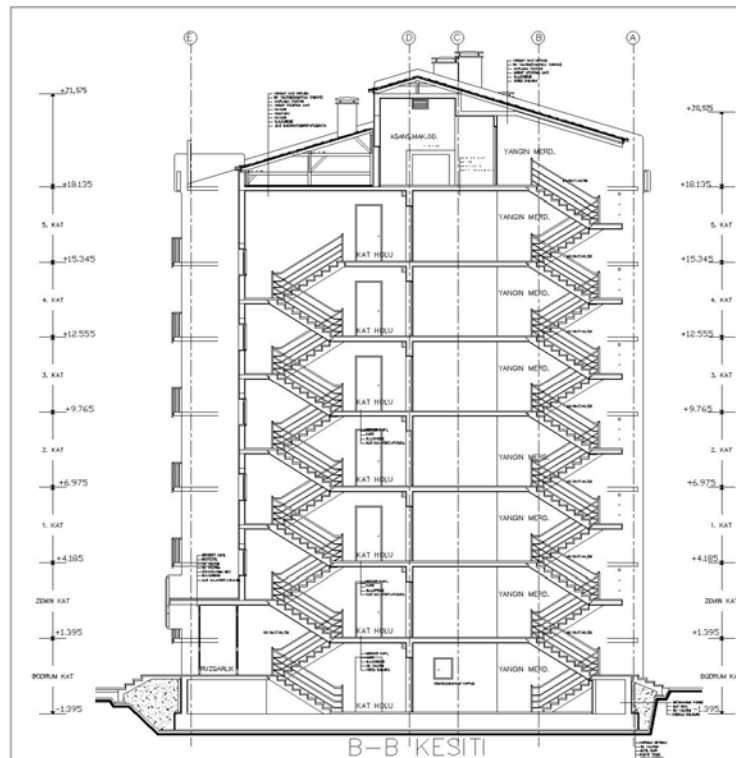
Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut zemin kat planı



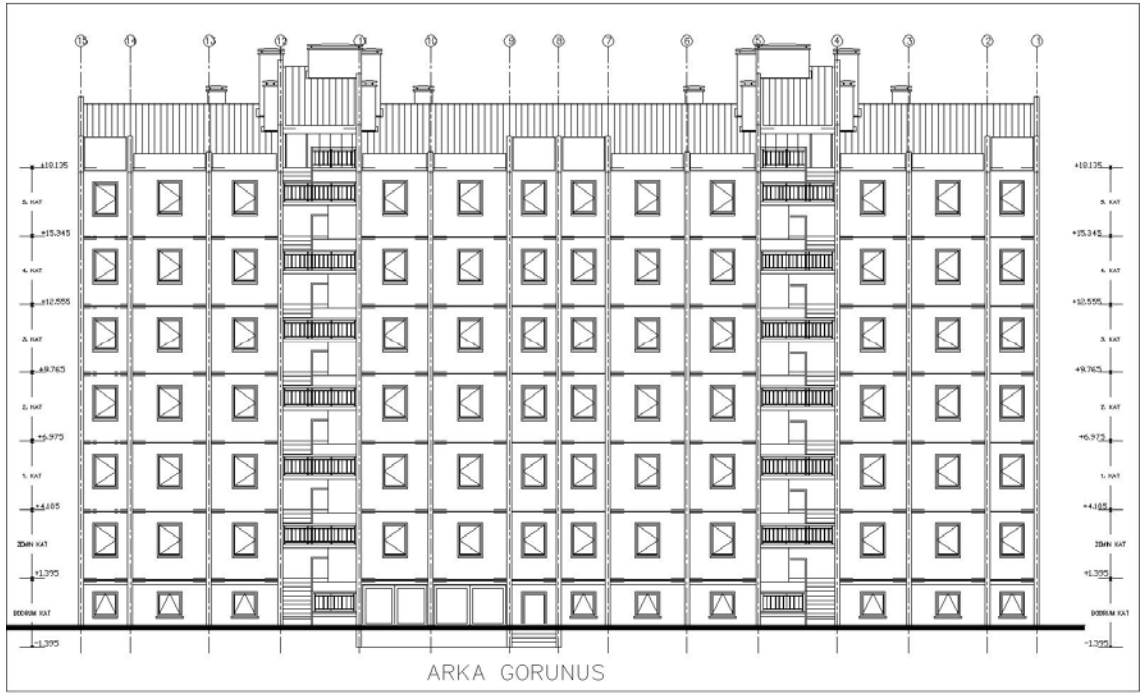
Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut normal kat planı



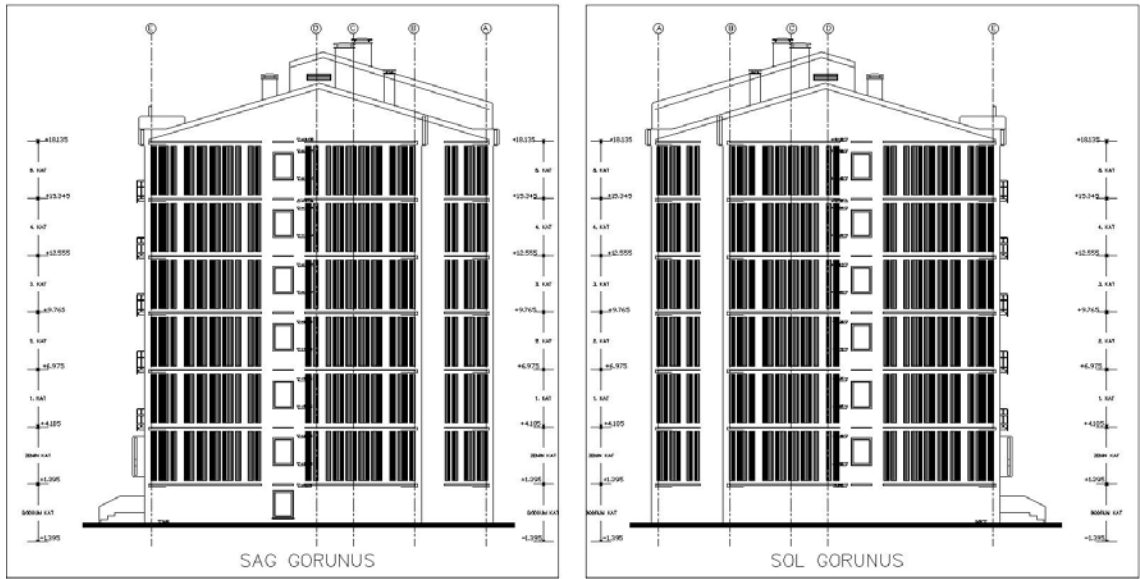
Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut projesi a-a kesiti



Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut projesi b-b kesiti



Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut projesi arka görünüşü



Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut projesi yan görünüşleri

Ek-5 Şanlıurfa Akabe I. Etap Toplu Konut Yerleşmesine Ait Fotoğraflar**Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi****Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi**



Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut



Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m²'lik konut

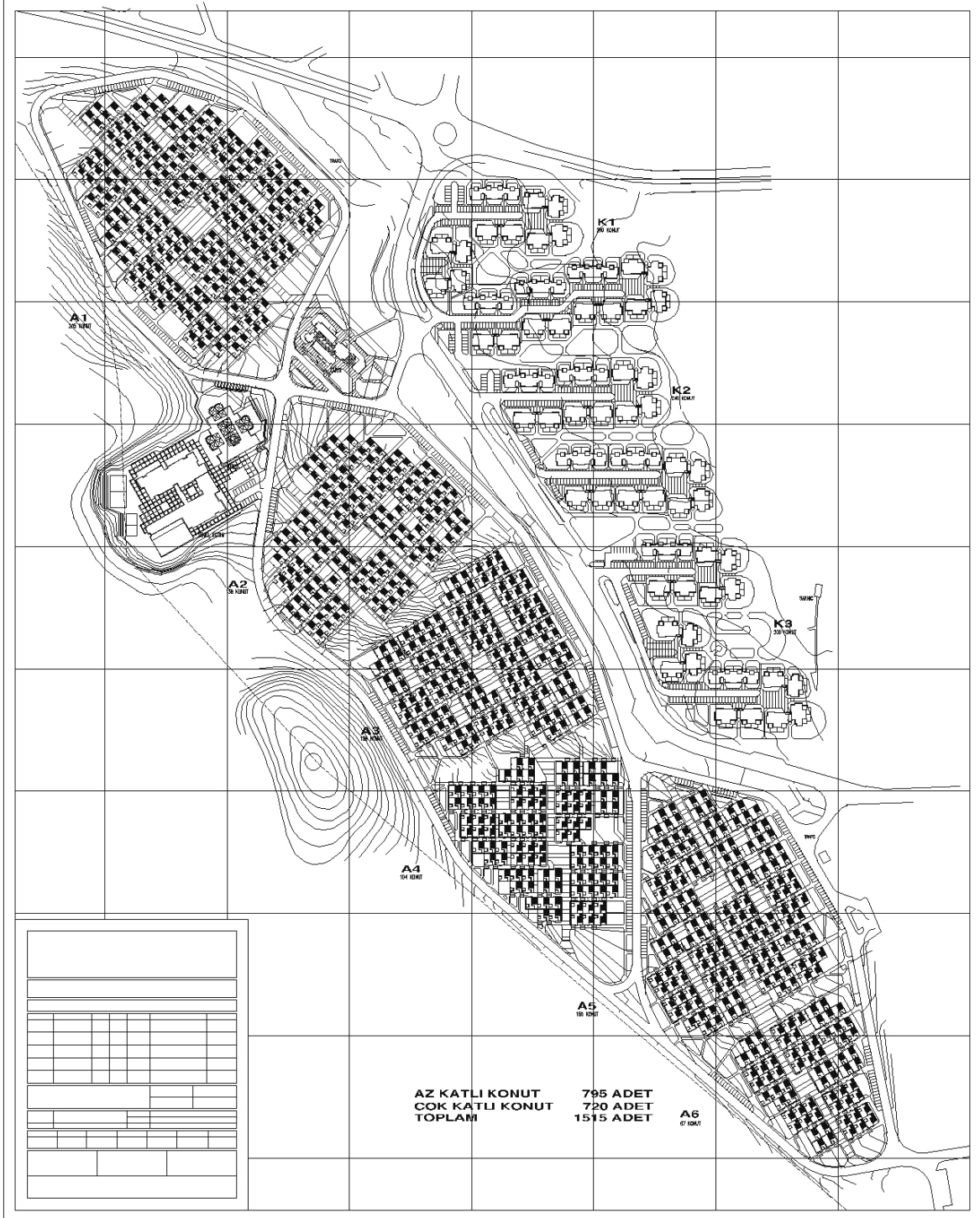


Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut açık alanları



Şanlıurfa Akabe I. etap toplu konut yerleşmesi 128 m² 'lik konut otopark alanları

Ek-6 Şanlıurfa Akabe Geleneksel Tip Toplu Konut Yerleşmesi Mimari Projesi



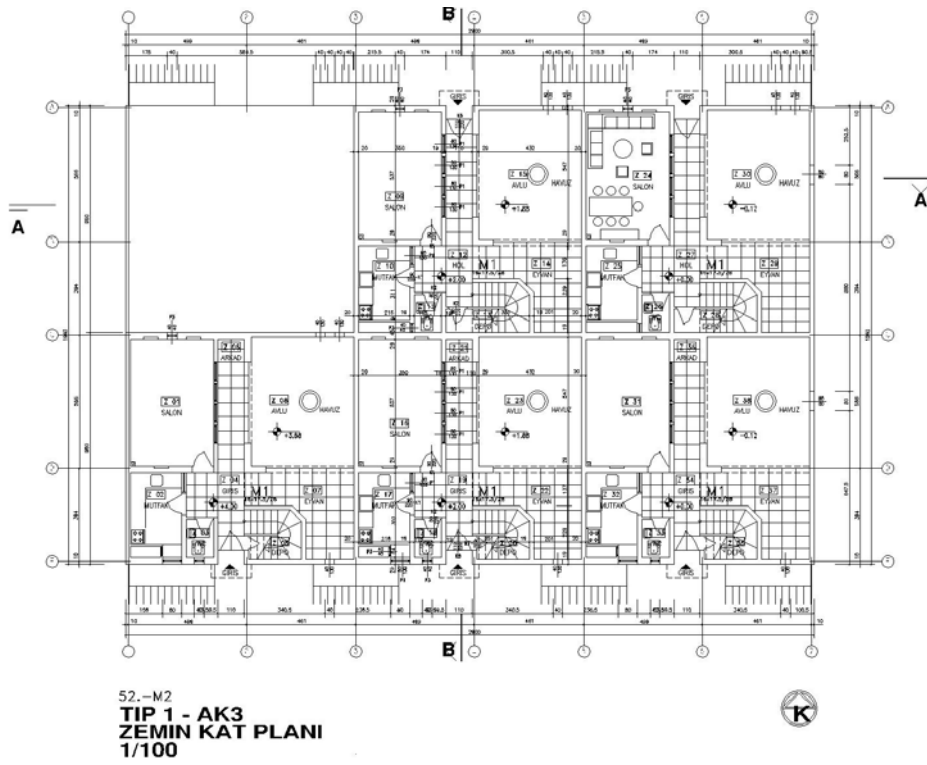
Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi vaziyet planı



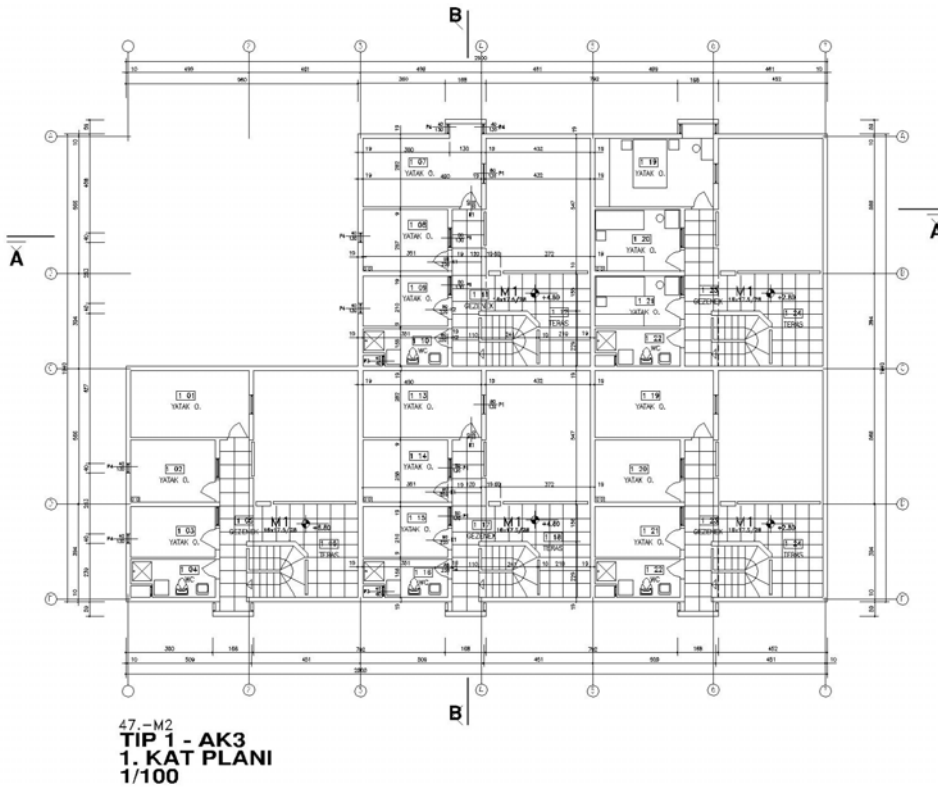
Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi maket fotoğrafı



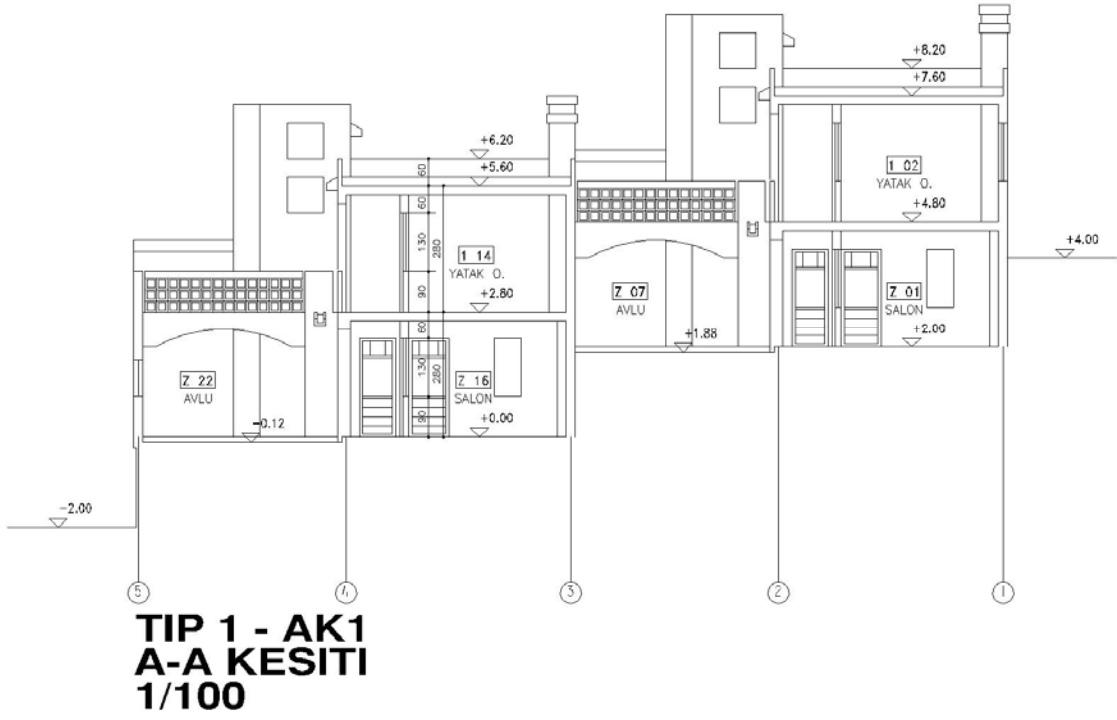
Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi az katlı konut projesi maket fotoğrafı



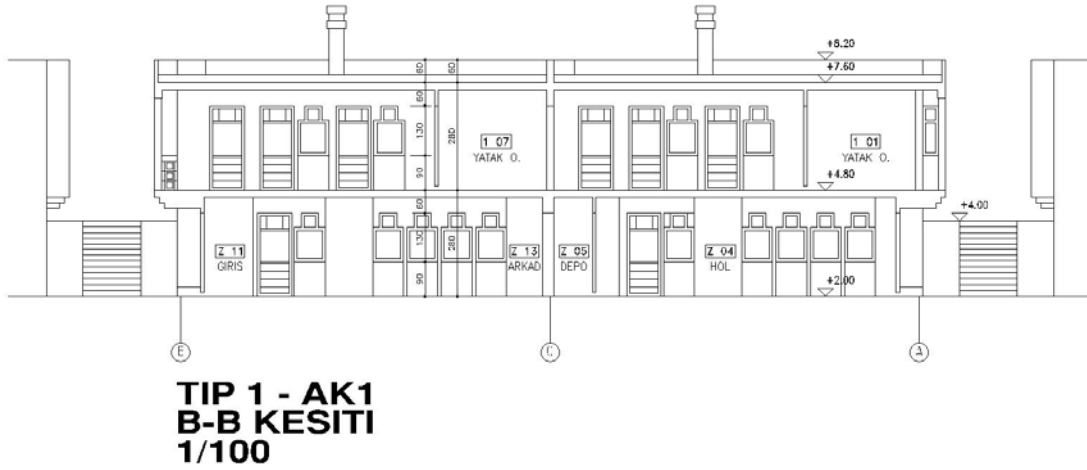
Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi zemin kat



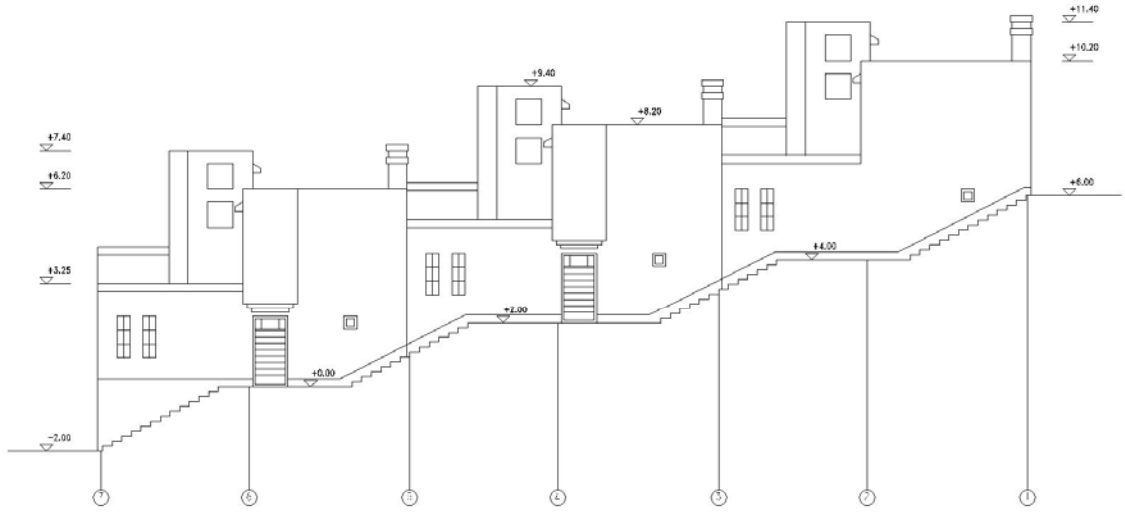
Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi birinci kat planı



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi A-A kesiti

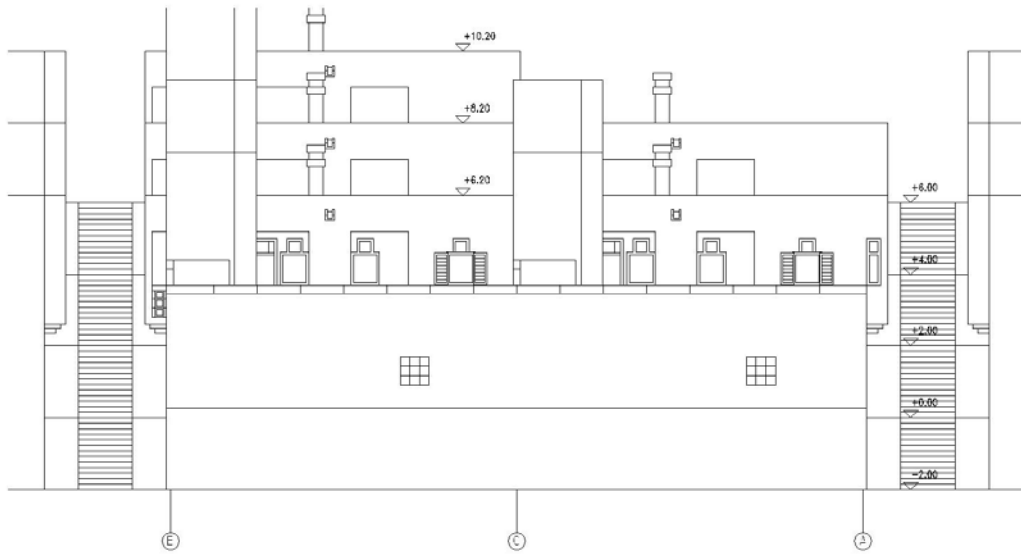


Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi b-b kesiti



**TIP 1 - AK3
KUZUY GORUNUSU
1/100**

Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi kuzey görünüşü



**TIP 1 - AK3
DOGU GORUNUSU
1/100**

Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi geleneksel konut projesi doğu görünüşü

Ek-7 Şanhurfa Akabe Geleneksel Tip Toplu Konut Yerleşmesine Ait Fotoğraflar

Şanhurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşmesi



Şanhurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları otopark alanı



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutlarından tadilata uğramış bir konut



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları yeşil alanları



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları sokak görünümü



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları ve küçük sanayi bölgesi



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları geleneksel konutun yaşam alanından avluya fotoğrafı



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları geleneksel konutunun avlusundan görünüm



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konut yerleşimi taşıt yolu



Şanlıurfa Akabe Geleneksel etap toplu konutları ve Akabe I. etap konutlarından görünümü



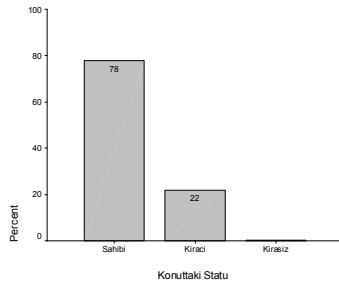
Şanlıurfa Akabe geleneksel etap toplu konutlarının polis lojmanı bölümü

Ek-8 Diyarbakır Şilbe I. Etap'ta Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları

Konuttaki Statu

Statistics	
STATU	
N Valid	211
Missing	0

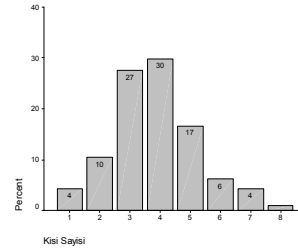
Konuttaki Statu					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sahibi	164	77,7	77,7	77,7
	Kiraci	46	21,8	21,8	99,5
	Kirasiz	1	,5	,5	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Kisi Sayisi

Statistics	
KISISAYI	
N Valid	211
Missing	0

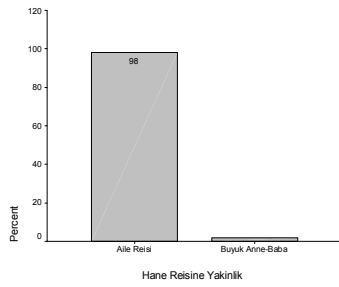
Kisi Sayisi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kisi	9	4,3	4,3	4,3
	2 kisi	22	10,4	10,4	14,7
	3 kisi	58	27,5	27,5	42,2
	4 kisi	63	29,9	29,9	72,0
	5 kisi	35	16,6	16,6	88,6
	6 kisi	13	6,2	6,2	94,8
	7 kisi	9	4,3	4,3	99,1
	8 kisi	2	,9	,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Hane Reisine Yakınlık

Statistics	
REISYAKI	
N Valid	211
Missing	0

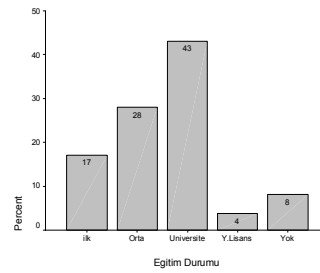
Hane Reisine Yakınlık					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Aile reisi	207	98,1	98,1	98,1
	Büyük Anne-Baba	4	1,9	1,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Eğitim Durumu

Statistics	
EGITIM	
N Valid	211
Missing	0

Eğitim Durumu					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	İlköğretim	36	17,1	17,1	17,1
	Ortaöğretim	59	28,0	28,0	45,0
	Üniversite	91	43,1	43,1	88,2
	Lisans üstü	8	3,8	3,8	91,9
	Yok	17	8,1	8,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

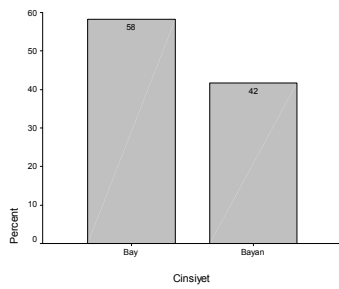


Cinsiyet

Statistics

CINSIYET	
N Valid	211
Missing	0

Cinsiyet					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bay	123	58,3	58,3	58,3
	Bayan	88	41,7	41,7	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

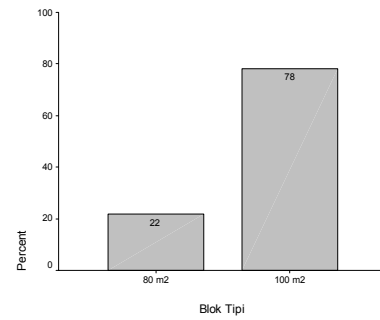


Blok Tipi

Statistics

BLOKTIP	
N Valid	211
Missing	0

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	80 m2	46	21,8	21,8	21,8
	100 m2	165	78,2	78,2	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

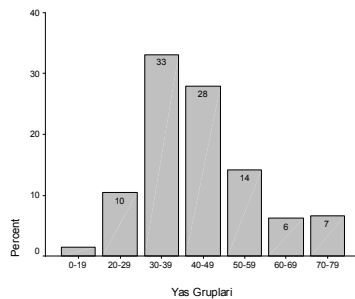


Yas

Statistics

YAS	
N Valid	211
Missing	0

Yas Gruplari					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 - 19	3	1,4	1,4	1,4
	20 - 29	22	10,4	10,4	11,8
	30 - 39	70	33,2	33,2	45,0
	40 - 49	59	28,0	28,0	73,0
	50 - 59	30	14,2	14,2	87,2
	60 - 69	13	6,2	6,2	93,4
	70 - 79	14	6,6	6,6	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

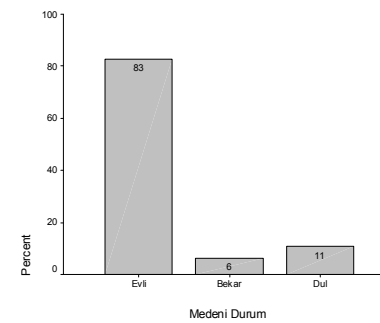


Medeni Durum

Statistics

MEDENI	
N Valid	211
Missing	0

Medeni Durum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evlü	175	82,9	82,9	82,9
	Bekar	13	6,2	6,2	89,1
	Dul	23	10,9	10,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

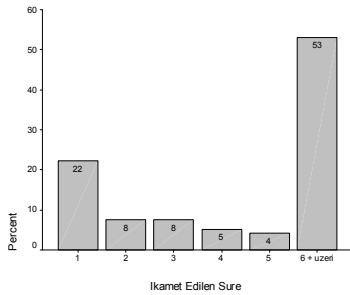


Ikamet Edilen Sure

Statistics

YIL	
N Valid	211
Missing	0

Ikamet Edilen Sure					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1yil	47	22,3	22,3	22,3
	2 yil	16	7,6	7,6	29,9
	3 yil	16	7,6	7,6	37,4
	4 yil	11	5,2	5,2	42,7
	5 yil	9	4,3	4,3	46,9
	6 yil+ uzeri	112	53,1	53,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

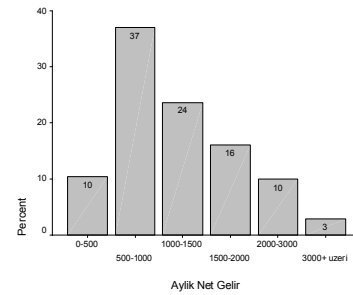


Aylık Net Gelir

Statistics

GELIR	
N Valid	211
Missing	0

Aylık Net Gelir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0_500	22	10,4	10,4	10,4
	500-1000	78	37,0	37,0	47,4
	1000-1500	50	23,7	23,7	71,1
	1500-2000	34	16,1	16,1	87,2
	2000-3000	21	10,0	10,0	97,2
	3000+ uzeri	6	2,8	2,8	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

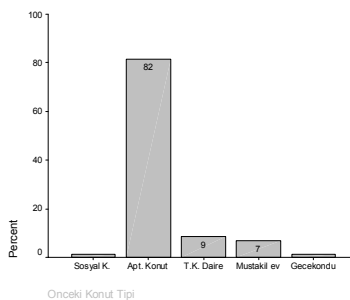


Önceki Konut Tipi

Statistics

EVTIP	
N Valid	211
Missing	0

Önceki Konut Tipi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sos. Konut	3	1,4	1,4	1,4
	Apt. Daire	172	81,5	81,5	82,9
	T.K. Daire	18	8,5	8,5	91,5
	Mus. Konut	15	7,1	7,1	98,6
	Gece kondu	3	1,4	1,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

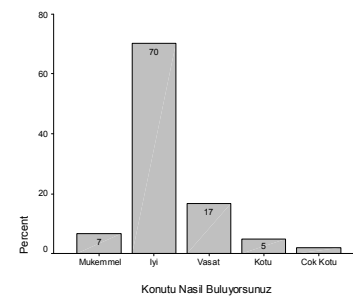


Konutu Nasıl Buluyorsunuz

Statistics

NASIL	
N Valid	211
Missing	0

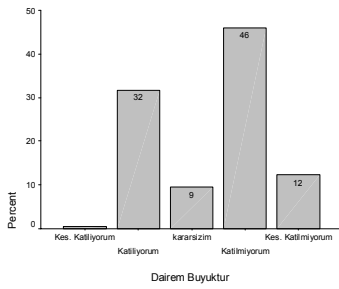
Konutu Nasıl Buluyorsunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	mukemmel	14	6,6	6,6	6,6
	iyi	148	70,1	70,1	76,8
	vasat	35	16,6	16,6	93,4
	kötü	10	4,7	4,7	98,1
	çok kötü	4	1,9	1,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Dairem Buyuktur**Statistics**

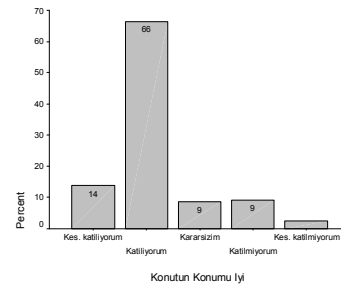
EV71	
N Valid	211
Missing	0

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes. Katilmiyorum	1	,5	,5	,5
	Katiliyorum	67	31,8	31,8	32,2
	Kararsizim	20	9,5	9,5	41,7
	Katilmiyorum	97	46,0	46,0	87,7
	Kes. Katilmiyorum	26	12,3	12,3	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Konutun Konumu Iyi****Statistics**

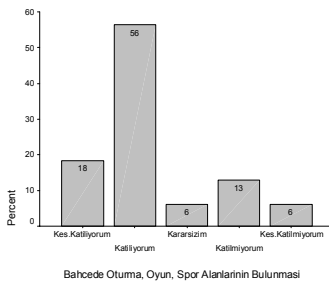
EV72	
N Valid	211
Missing	0

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes. Katilmiyorum	29	13,7	13,7	13,7
	Katiliyorum	140	66,4	66,4	80,1
	Kararsizim	18	8,5	8,5	88,6
	Katilmiyorum	19	9,0	9,0	97,6
	Kes. Katilmiyorum	5	2,4	2,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Bahcede Oturma, Oyun, Spor Alanlarinin Bulunmasi****Statistics**

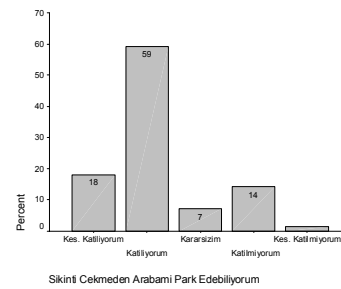
EV73	
N Valid	211
Missing	0

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes. katilmiyorum	39	18,5	18,5	18,5
	Katiliyorum	119	56,4	56,4	74,9
	Kararsizim	13	6,2	6,2	81,0
	Katilmiyorum	27	12,8	12,8	93,8
	Kes. Katilmiyorum	13	6,2	6,2	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Sikinti Cekmeden Arabami Park Edebiliyorum****Statistics**

EV74	
N Valid	211
Missing	0

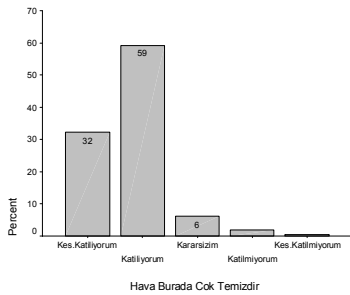
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes. Katilmiyorum	38	18,0	18,0	18,0
	Katiliyorum	125	59,2	59,2	77,2
	Kararsizim	15	7,1	7,1	84,4
	Katilmiyorum	30	14,2	14,2	98,6
	Kes. Katilmiyorum	3	1,4	1,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Hava Burada Çok Temizdir

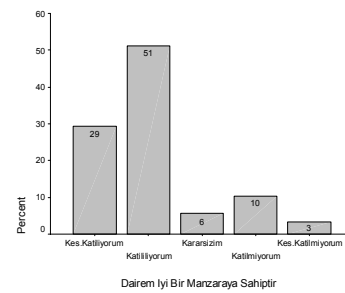
Statistics	
EV75	
N Valid	211
Missing	0

Hava Burada Çok Temizdir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	68	32,2	32,2	32,2
	Katiliyorum	125	59,2	59,2	91,4
	Kararsizim	13	6,2	6,2	97,6
	Katilmiyorum	4	1,9	1,9	99,5
	Kes.Katilmiyorum	1	,5	,5	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir**

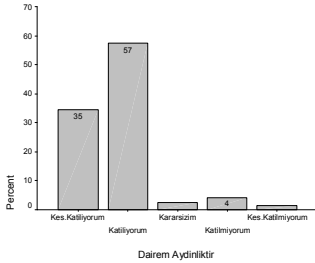
Statistics	
EV76	
N Valid	211
Missing	0

Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	62	29,4	29,4	29,4
	Katiliyorum	108	51,2	51,2	80,6
	Kararsizim	12	5,7	5,7	86,3
	Katilmiyorum	22	10,4	10,4	96,7
	Kes.Katilmiyorum	7	3,3	3,3	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Dairem Aydınlıktır**

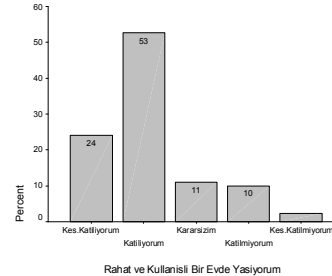
Statistics	
EV77	
N Valid	211
Missing	0

Dairem Aydınlıktır					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	73	34,6	34,6	34,6
	Katiliyorum	121	57,3	57,3	91,9
	Kararsizim	5	2,4	2,4	94,3
	Katilmiyorum	9	4,3	4,3	98,6
	Kes.Katilmiyorum	3	1,4	1,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Rahat ve Kullanışlı Bir Evde Yaşıyorum**

Statistics	
EV78	
N Valid	211
Missing	0

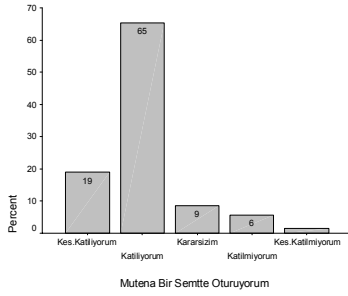
Rahat ve Kullanışlı Bir Evde Yaşıyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	51	24,2	24,2	24,2
	Katiliyorum	111	52,6	52,6	76,8
	Kararsizim	23	10,9	10,9	87,7
	Katilmiyorum	21	10,0	10,0	97,6
	Kes.Katilmiyorum	5	2,4	2,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Mutena Bir Semtte Oturuyorum

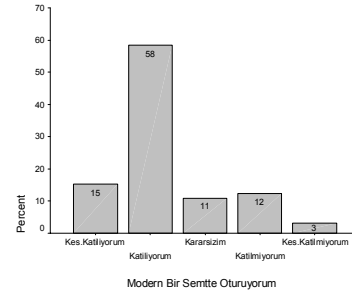
Statistics	
EV79	
N Valid	211
Missing	0

Mutena Bir Semtte Oturuyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	40	19,0	19,0	19,0
	Katiliyorum	138	65,4	65,4	84,4
	Kararsizim	18	8,5	8,5	92,9
	Katilmiyorum	12	5,7	5,7	98,6
	Kes.Katilmiyorum	3	1,4	1,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Modern Bir Semtte Oturuyorum**

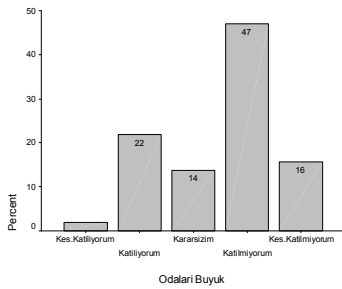
Statistics	
EV710	
N Valid	211
Missing	0

Modern Bir Semtte Oturuyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	32	15,2	15,2	15,2
	Katiliyorum	123	58,3	58,3	73,5
	Kararsizim	23	10,9	10,9	84,4
	Katilmiyorum	26	12,3	12,3	96,7
	Kes.Katilmiyorum	7	3,3	3,3	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Odalari Buyuk**

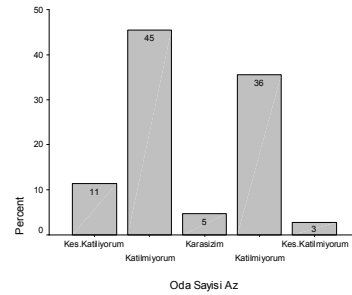
Statistics	
EV81	
N Valid	211
Missing	0

Odalari Buyuk					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	4	1,9	1,9	1,9
	Katiliyorum	46	21,8	21,8	23,7
	Kararsizim	29	13,7	13,7	37,4
	Katilmiyorum	99	46,9	46,9	84,4
	Kes.Katilmiyorum	33	15,6	15,6	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Oda Sayisi Az**

Statistics	
EV82	
N Valid	211
Missing	0

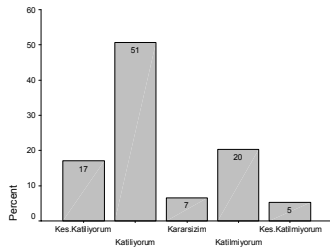
Oda Sayisi Az					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorm	24	11,4	11,4	11,4
	Katiliyorum	96	45,5	45,5	56,9
	Kararsizim	10	4,7	4,7	61,6
	Katilmiyorum	75	35,5	35,5	97,2
	Kes.Katilmiyorum	6	2,8	2,8	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Banyosu Cok Kucuk**Statistics**

EV83	
N Valid	211
Missing	0

Banyosu Cok Kucuk					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	36	17,1	17,1	17,1
	Katiliyorum	107	50,7	50,7	67,8
	Kararsizim	14	6,6	6,6	74,4
	Katilmiyorum	43	20,4	20,4	94,8
	Kes.Katilmiyorum	11	5,2	5,2	100,0
Total		211	100,0	100,0	

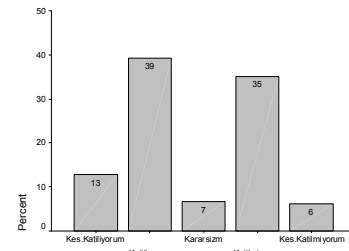


EV83

Pencere Kapilar Saglam Degil**Statistics**

EV84	
N Valid	211
Missing	0

Pencere Kapilar Saglam Degil					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	27	12,8	12,8	12,8
	Katiliyorum	83	39,3	39,3	52,1
	Kararsizim	14	6,6	6,6	58,8
	Katilmiyorum	74	35,1	35,1	93,8
	Kes.Katilmiyorum	13	6,2	6,2	100,0
Total		211	100,0	100,0	

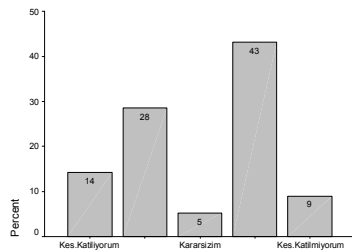


Pencere Kapilar Saglam Degil

Gurultu Var (Komsu Dairelerden)**Statistics**

EV85	
N Valid	211
Missing	0

Gurultu Var (Komsu Dairelerden)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	30	14,2	14,2	14,2
	Katiliyorum	60	28,4	28,4	42,7
	Kararsizim	11	5,2	5,2	47,9
	Katilmiyorum	91	43,1	43,1	91,0
	Kes.Katilmiyorum	19	9,0	9,0	100,0
Total		211	100,0	100,0	

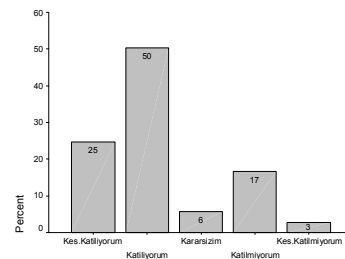


Gurultu Var (Komsu Dairelerden)

Balkon Az/Yetersiz**Statistics**

EV86	
N Valid	211
Missing	0

Balkon Az/Yetersiz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	52	24,6	24,6	24,6
	Katiliyorum	106	50,2	50,2	74,8
	Kararsizim	12	5,7	5,7	80,5
	Katilmiyorum	35	16,6	16,6	97,1
	Kes.katilmiyorum	6	2,8	2,8	100,0
Total		211	100,0	100,0	

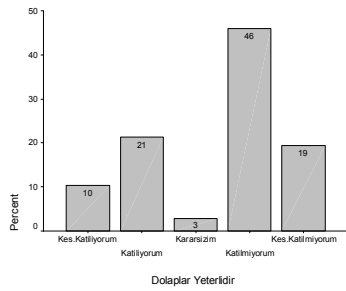


Balkon Az/Yetersiz

Dolaplar Yeterlidir

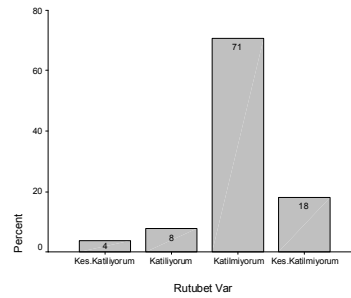
Statistics	
EV87	
N Valid	211
Missing	0

Dolaplar Yeterlidir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	22	10,4	10,4	10,4
	Katiliyorum	45	21,3	21,3	31,8
	Kararsizim	6	2,8	2,8	34,6
	Katilmiyorum	97	46,0	46,0	80,6
	Kes.Katilmiyorum	41	19,4	19,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Rutubet Var**

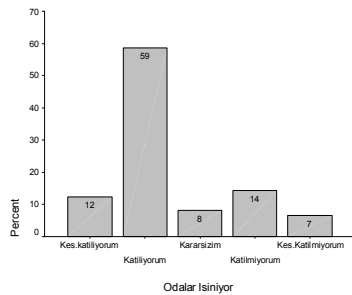
Statistics	
EV88	
N Valid	211
Missing	0

Rutubet Var					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	8	3,8	3,8	3,8
	Katiliyorum	16	7,6	7,6	11,4
	Katilmiyorum	149	70,6	70,6	82,0
	Kes.Katilmiyorum	38	18,0	18,0	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Odalar Isiniyor**

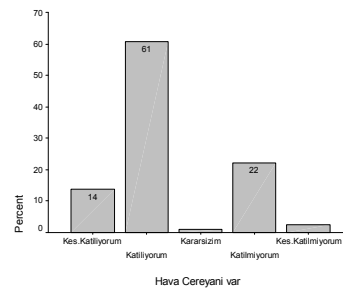
Statistics	
EV89	
N Valid	211
Missing	0

Odalar Isiniyor					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	26	12,3	12,3	12,3
	Katiliyorum	124	58,8	58,8	71,1
	Kararsizim	17	8,1	8,1	79,1
	Katilmiyorum	30	14,2	14,2	93,4
	Kes.Katilmiyorum	14	6,6	6,6	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Hava Cereyani var**

Statistics	
EV810	
N Valid	211
Missing	0

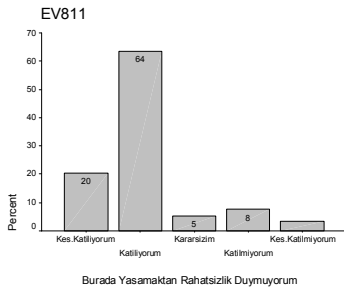
Hava Cereyani var					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	29	13,7	13,7	13,7
	Katiliyorum	128	60,7	60,7	74,4
	Kararsizim	2	,9	,9	75,4
	Katilmiyorum	47	22,3	22,3	97,6
	Kes.Katilmiyorum	5	2,4	2,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Burada Yasamaktan Rahatsızlık Duymuyorum

Statistics	
EV811	
N Valid	211
Missing	0

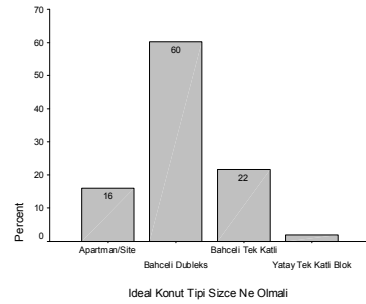
Burada Yasamaktan Rahatsızlık Duymuyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.Katiliyorum	43	20,4	20,4	20,4
	Katiliyorum	134	63,5	63,5	83,9
	Kararsizim	11	5,2	5,2	89,1
	Katılmıyorum	16	7,6	7,6	96,7
	Kes.Katılmıyorum	7	3,3	3,3	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Ideal Konut Tipi Sizce Ne Olmalı

Statistics	
EV91	
N Valid	211
Missing	0

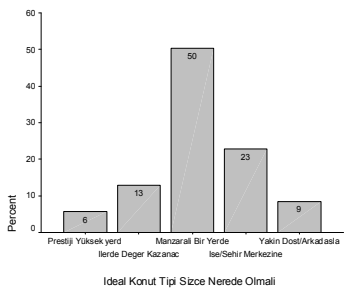
Ideal Konut Tipi Sizce Ne Olmalı					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Apartman/Site	34	16,1	16,1	16,1
	Bahçeli Dupleks	127	60,2	60,2	76,3
	Bahçeli Tek Katlı	46	21,8	21,8	98,1
	Yatay Tek Katlı Bloklar	4	1,9	1,9	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Ideal Konut Tipi Sizce Nerede Olmalı

Statistics	
EV92	
N Valid	211
Missing	0

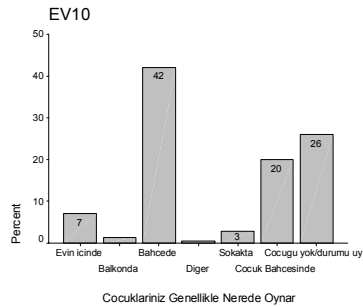
Ideal Konut Tipi Sizce Nerede Olmalı					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Prestijli Yüksek yerde	12	5,7	5,7	5,7
	İlerde Değer Kazanacak Yerde	27	12,8	12,8	18,5
	Manzaralı Bir Yerde	106	50,2	50,2	68,7
	İşe/Şehir Merkezine Yakın	48	22,7	22,7	91,5
	Yakın Dost/Arkadaşlara Yakın	18	8,5	8,5	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Çocuklarınız Genellikle Nerede Oynar

Statistics	
EV10	
N Valid	211
Missing	0

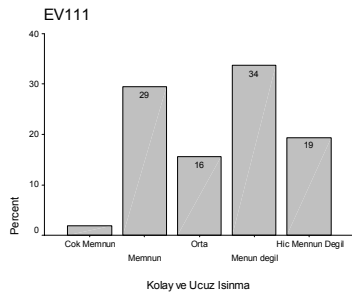
Çocuklarınız Genellikle Nerede Oynar					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evin içinde	15	7,1	7,1	7,1
	Balkonda	3	1,4	1,4	8,5
	Bahçede	89	42,2	42,2	50,7
	Diğer	1	,5	,5	51,2
	Sokakta	6	2,8	2,8	54,0
	Çocuk Bahçesinde	42	19,9	19,9	73,9
	Çocuğu yok/durumu uymuyor	55	26,1	26,1	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Kolay ve Ucuz Isinma

Statistics	
EV111	
N Valid	211
Missing	0

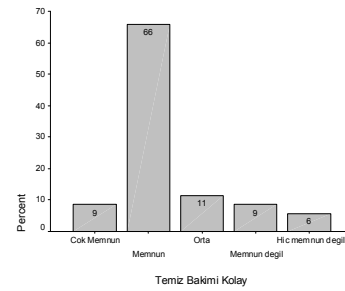
Kolay ve Ucuz Isinma					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	4	1,9	1,9	1,9
	Memnun	62	29,4	29,4	31,3
	Orta	33	15,6	15,6	46,9
	Memnun degil	71	33,6	33,6	80,5
	Hic Memnun Degil	41	19,4	19,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Temiz Bakimi Kolay

Statistics	
EV112	
N Valid	211
Missing	0

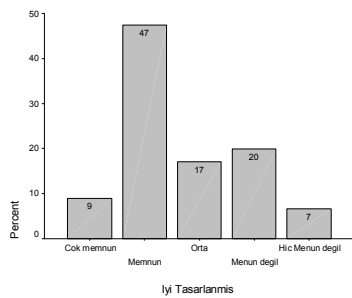
Temiz Bakimi Kolay					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok memnun	18	8,5	8,5	8,5
	Memnun	139	65,9	65,9	74,4
	Orta	24	11,4	11,4	85,8
	Memnun degil	18	8,5	8,5	94,3
	Hic memnun degil	12	5,7	5,7	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Iyi Tasarlanmis

Statistics	
EV113	
N Valid	211
Missing	0

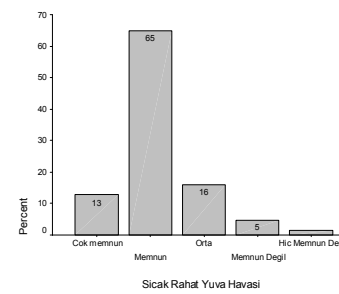
Iyi Tasarlanmis					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok memnun	19	9,0	9,0	9,0
	Memnun	100	47,4	47,4	56,4
	Orta	36	17,1	17,1	73,5
	Memnun degil	42	19,9	19,9	93,4
	Hic memnun degil	14	6,6	6,6	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Sicak Rahat Yuva Havasi

Statistics	
EV114	
N Valid	211
Missing	0

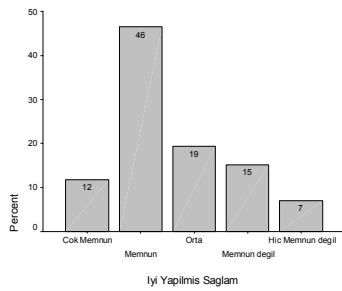
Sicak Rahat Yuva Havasi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok memnun	27	12,8	12,8	12,8
	Memnun	137	64,9	64,9	77,7
	Orta	34	16,1	16,1	93,8
	Memnun degil	10	4,7	4,7	98,5
	Hic Memnun degil	3	1,4	1,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Iyi Yapilms Saglam

Statistics	
EV115	
N Valid	211
Missing	0

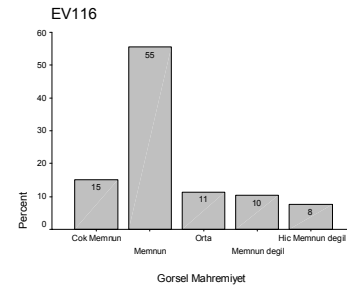
Iyi Yapilms Saglam					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok memnun	25	11,8	11,8	11,8
	Memnun	98	46,4	46,4	58,3
	Orta	41	19,4	19,4	77,7
	Memnun degil	32	15,2	15,2	92,9
	Hic Memnun degil	15	7,1	7,1	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Gorsel Mahremiyet

Statistics	
EV116	
N Valid	211
Missing	0

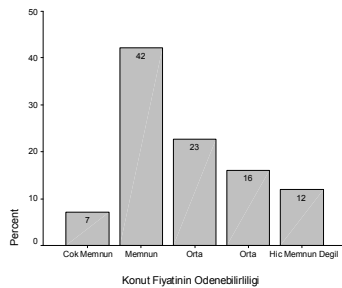
Gorsel Mahremiyet					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	32	15,2	15,2	15,2
	Memnun	117	55,5	55,5	70,7
	Orta	24	11,4	11,4	82,1
	Memnun degil	22	10,4	10,4	92,5
	Hic Memnun degil	16	7,6	7,6	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Konut Fiyatinin Odenebiliriligi

Statistics	
EV117	
N Valid	211
Missing	0

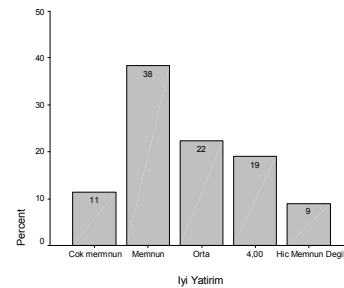
Konut Fiyatinin Odenebiliriligi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	15	7,1	7,1	7,1
	Memnun	89	42,2	42,2	49,3
	Orta	48	22,7	22,7	72,0
	Memnun degil	34	16,1	16,1	88,2
	Hic Memnun degil	25	11,8	11,8	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Iyi Yatirim

Statistics	
EV118	
N Valid	211
Missing	0

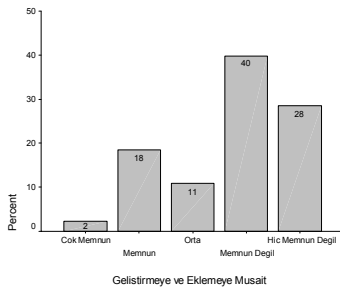
Iyi Yatirim					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	24	11,4	11,4	11,4
	Memnun	81	38,4	38,4	49,8
	Orta	47	22,3	22,3	72,0
	Memnun Degil	40	19,0	19,0	91,0
	Hic Memnun Degil	19	9,0	9,0	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Gelistirmeye ve Ekleme Musait

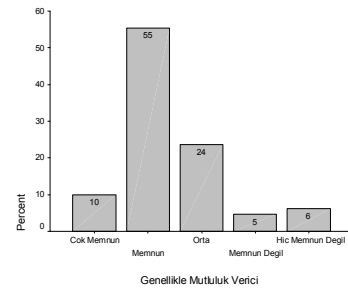
Statistics	
EV119	
N Valid	211
Missing	0

Gelistirmeye ve Ekleme Musait					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	5	2,4	2,4	2,4
	Memnun	39	18,5	18,5	20,9
	Orta	23	10,9	10,9	31,8
	Memnun Degil	84	39,8	39,8	71,6
	Hic Memnun Degil	60	28,4	28,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Genellikle Mutluluk Verici**

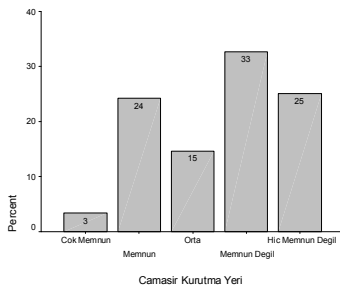
Statistics	
EV1110	
N Valid	211
Missing	0

Genellikle Mutluluk Verici					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	21	10,0	10,0	10,0
	Memnun	117	55,5	55,5	65,4
	Orta	50	23,7	23,7	89,1
	Memnun degil	10	4,7	4,7	93,8
	Hic Memnun Degil	13	6,2	6,2	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Camasir Kurutma Yeri**

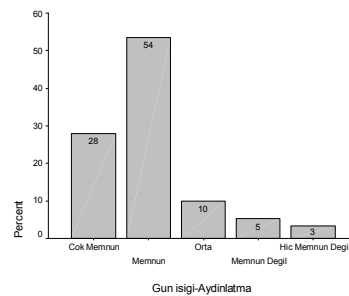
Statistics	
EV1111	
N Valid	211
Missing	0

Camasir Kurutma Yeri					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	7	3,3	3,3	3,3
	Memnun	51	24,2	24,2	27,5
	Orta	31	14,7	14,7	42,2
	Memnun degil	69	32,7	32,7	74,9
	Hic Memnun degil	53	25,1	25,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Gun isigi-Aydinlatma**

Statistics	
EV1112	
N Valid	211
Missing	0

Gun isigi-Aydinlatma					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	59	28,0	28,0	28,0
	Memnun	113	53,6	53,6	81,6
	Orta	21	10,0	10,0	91,6
	Memnun Degil	11	5,2	5,2	96,7
	Hic Memnun Degil	7	3,3	3,3	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

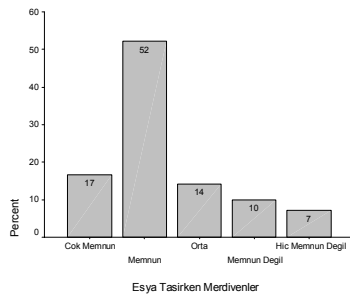


Esya Tasirken Merdivenler**Statistics**

EV1113
N Valid 211
Missing 0

Esya Tasirken Merdivenler

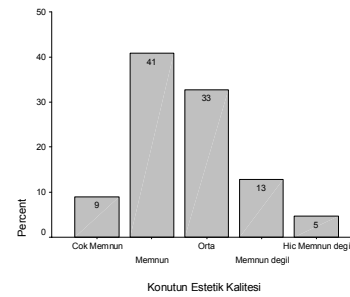
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	35	16,6	16,6	16,6
	Memnun	110	52,1	52,1	68,7
	Orta	30	14,2	14,2	82,9
	Memnun Degil	21	10,0	10,0	92,9
	Hic Memnun Degil	15	7,1	7,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Konutun Estetik Kalitesi****Statistics**

EV1114
N Valid 211
Missing 0

Konutun Estetik Kalitesi

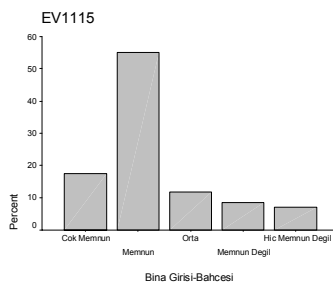
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok memnun	19	9,0	9,0	9,0
	Memnun	86	40,8	40,8	49,8
	Orta	69	32,7	32,7	82,5
	Memnun degil	27	12,8	12,8	95,3
	Hic Memnun degil	10	4,7	4,7	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Bina Girişi-Bahçesi****Statistics**

EV1115
N Valid 211
Missing 0

Bina Girişi-Bahçesi

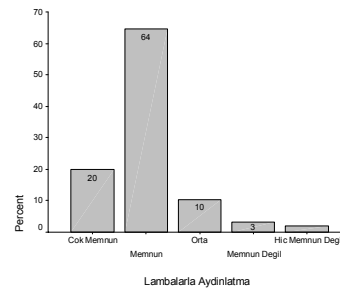
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	37	17,5	17,5	17,5
	Memnun	116	55,0	55,0	72,5
	Orta	25	11,8	11,8	84,4
	Memnun Degil	18	8,5	8,5	92,9
	Hic Memnun Degil	15	7,1	7,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Lambalarla Aydınlatma****Statistics**

EV1116
N Valid 211
Missing 0

Lambalarla Aydınlatma

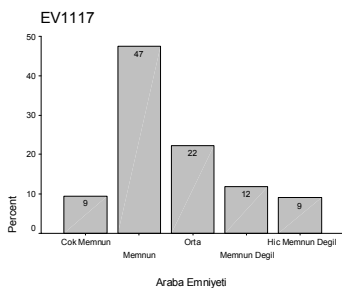
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	42	19,9	19,9	19,9
	Memnun	136	64,5	64,5	84,4
	Orta	22	10,4	10,4	94,8
	Memnun Degil	7	3,3	3,3	98,1
	Hic Memnun Degil	4	1,9	1,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Araba Emniyeti

Statistics	
EV1117	
N Valid	211
Missing	0

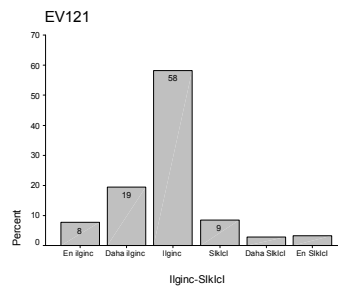
Araba Emniyeti					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	20	9,5	9,5	9,5
	Memnun	100	47,4	47,4	56,9
	Orta	47	22,3	22,3	79,1
	Memnun Degil	25	11,8	11,8	91,0
	Hic Memnun Degil	19	9,0	9,0	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Ilginc-Sikici

Statistics	
EV121	
N Valid	211
Missing	0

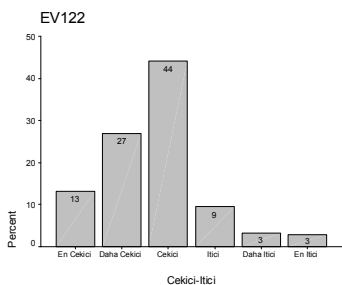
Ilginc-Sikici					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En ilginc	16	7,6	7,6	7,6
	Daha ilginc	41	19,4	19,4	27,0
	Ilginc	123	58,3	58,3	85,3
	Sikici	18	8,5	8,5	93,8
	Daha Sikici	6	2,8	2,8	96,7
	En Sikici	7	3,3	3,3	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Cekici-Itici

Statistics	
EV122	
N Valid	211
Missing	0

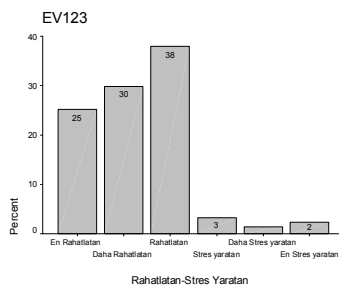
Cekici-Itici					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Cekici	28	13,3	13,3	13,3
	Daha Cekici	57	27,0	27,0	40,3
	Cekici	93	44,1	44,1	84,4
	Itici	20	9,5	9,5	93,8
	Daha Itici	7	3,3	3,3	97,2
	En Itici	6	2,8	2,8	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Rahatlata-Stres Yaratan

Statistics	
EV123	
N Valid	211
Missing	0

Rahatlata-Stres Yaratan					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Rahatlata	53	25,1	25,1	25,1
	Daha Rahatlata	63	29,9	29,9	55,0
	Rahatlata	80	37,9	37,9	92,9
	Stres yaratan	7	3,3	3,3	96,2
	Daha Stres yaratan	3	1,4	1,4	97,6
	En Stres yaratan	5	2,4	2,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



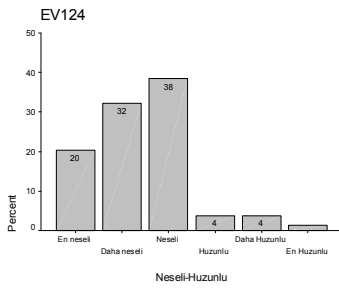
Neseli-Huzunlu

Statistics

EV124	
N Valid	211
Missing	0

Neseli-Huzunlu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Neseli	43	20,4	20,4	20,4
	Daha Neseli	68	32,2	32,2	52,6
	Neseli	81	38,4	38,4	91,0
	Huzunlu	8	3,8	3,8	94,8
	Daha Huzunlu	8	3,8	3,8	98,6
	En Huzunlu	3	1,4	1,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



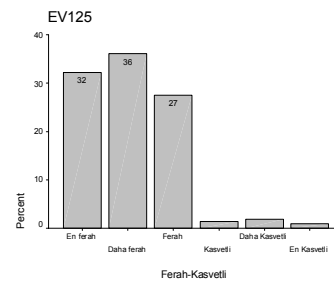
Ferah-Kasvetli

Statistics

EV125	
N Valid	211
Missing	0

Ferah-Kasvetli

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Ferah	68	32,2	32,2	32,2
	Daha Ferah	76	36,0	36,0	68,2
	Ferah	58	27,5	27,5	95,7
	Kasvetli	3	1,4	1,4	97,2
	Daha Kasvetli	4	1,9	1,9	99,1
	En Kasvetli	2	,9	,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



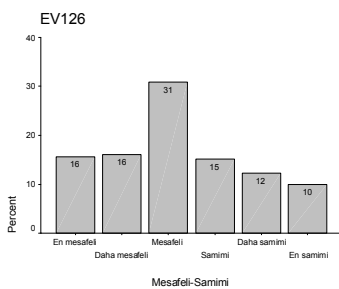
Mesafeli-Samimi

Statistics

EV126	
N Valid	211
Missing	0

Mesafeli-Samimi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En mesafeli	33	15,6	15,6	15,6
	Daha mesafeli	34	16,1	16,1	31,7
	Mesafeli	65	30,8	30,8	62,5
	Samimi	32	15,2	15,2	77,7
	Daha samimi	26	12,3	12,3	90,0
	En samimi	21	10,0	10,0	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



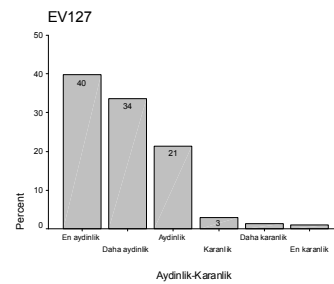
Aydinlik-Karanlik

Statistics

EV127	
N Valid	211
Missing	0

Aydinlik-Karanlik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En aydinlik	84	39,8	39,8	39,8
	Daha aydinlik	71	33,6	33,6	73,4
	Aydinlik	45	21,3	21,3	94,7
	Karanlik	6	2,8	2,8	97,5
	Daha karanlik	3	1,4	1,4	99,0
	En karanlik	2	,9	,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



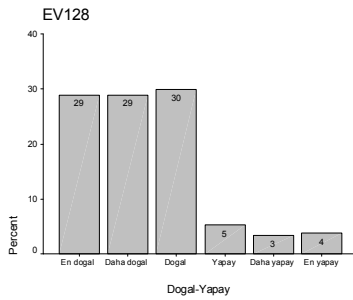
Dogal-Yapay

Statistics

EV128		
N	Valid	211
	Missing	0

Dogal-Yapay

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En dogal	61	28,9	28,9	28,9
	Daha dogal	61	28,9	28,9	57,8
	Dogal	63	29,9	29,9	87,7
	Yapay	11	5,2	5,2	92,9
	Daha yapay	7	3,3	3,3	96,2
	En yapay	8	3,8	3,8	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



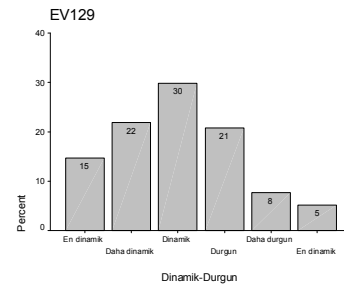
Dinamik-Durgun

Statistics

EV129		
N	Valid	211
	Missing	0

Dinamik-Durgun

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En dinamik	31	14,7	14,7	14,7
	Daha dinamik	46	21,8	21,8	36,5
	Dinamik	63	29,9	29,9	66,4
	Durgun	44	20,9	20,9	87,2
	Daha Durgun	16	7,6	7,6	94,8
	En Durgun	11	5,2	5,2	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



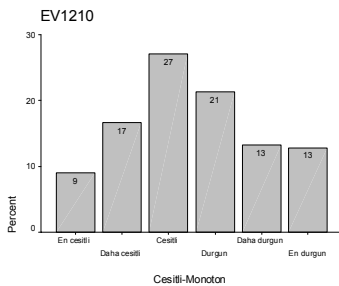
Cesitli-Monoton

Statistics

EV1210		
N	Valid	211
	Missing	0

Cesitli-Monoton

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En cesitli	19	9,0	9,0	9,0
	Daha cesitli	35	16,6	16,6	25,6
	Cesitli	57	27,0	27,0	52,6
	Monoton	45	21,3	21,3	73,9
	Daha monoton	28	13,3	13,3	87,2
	En monoton	27	12,8	12,8	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



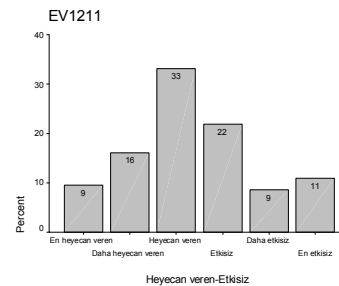
Heyecan veren-Etkisiz

Statistics

EV1211		
N	Valid	211
	Missing	0

Heyecan veren-Etkisiz

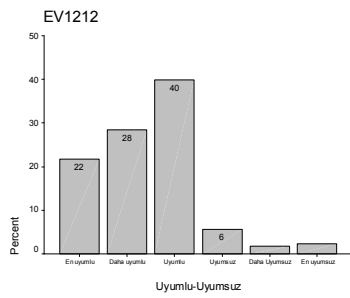
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En heyecan veren	20	9,5	9,5	9,5
	Daha heyecan veren	34	16,1	16,1	25,6
	Heyecan veren	70	33,2	33,2	58,8
	Etkisiz	46	21,8	21,8	80,6
	Daha etkisiz	18	8,5	8,5	89,1
	En etkisiz	23	10,9	10,9	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Uyumlu-Uyumsuz

Statistics	
EV1212	
N Valid	211
Missing	0

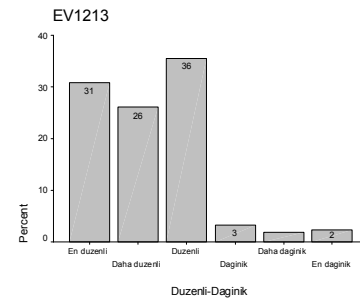
Uyumlu-Uyumsuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Uyumlu	46	21,8	21,8	21,8
	Daha Uyumlu	60	28,4	28,4	50,2
	Uyumlu	84	39,8	39,8	90,0
	Uyumsuz	12	5,7	5,7	95,7
	Daha Uyumsuz	4	1,9	1,9	97,6
	En Uyumsuz	5	2,4	2,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Duzenli-Daginik

Statistics	
EV1213	
N Valid	211
Missing	0

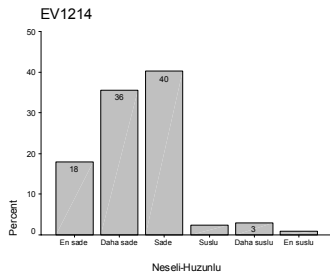
Duzenli-Daginik					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En duzenli	65	30,8	30,8	30,8
	Daha duzenli	55	26,1	26,1	56,9
	Duzenli	75	35,5	35,5	92,4
	Daginik	7	3,3	3,3	95,7
	Daha daginik	4	1,9	1,9	97,6
	En daginik	5	2,4	2,4	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Sade-Suslu

Statistics	
EV1214	
N Valid	211
Missing	0

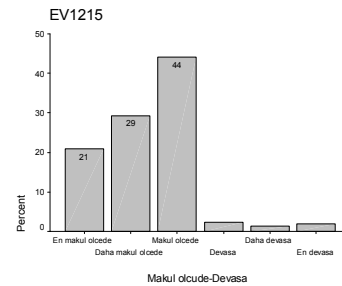
Sade-Suslu					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En sade	38	18,0	18,0	18,0
	Daha sade	75	35,5	35,5	53,5
	Sade	85	40,3	40,3	93,8
	Suslu	5	2,4	2,4	96,2
	Daha suslu	6	2,8	2,8	99,1
	En suslu	2	,9	,9	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Makul olcude-Devasa

Statistics	
EV1215	
N Valid	211
Missing	0

Makul olcude-Devasa					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En makul olcude	44	20,9	20,9	20,9
	Daha makul olcude	62	29,4	29,4	50,3
	Makul olcude	93	44,1	44,1	94,4
	Devasa	5	2,4	2,4	96,7
	Daha devasa	3	1,4	1,4	98,1
	En devasa	4	1,9	1,9	100,0
Total		211	100,0	100,0	



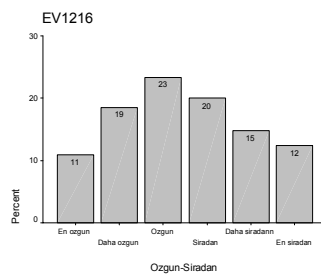
Ozgun-Siradan

Statistics

EV1216	
N Valid	210
Missing	1

Ozgun-Siradan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En ozgun	23	10,9	11,0	11,0
	Daha ozgun	39	18,5	18,6	29,5
	Ozgun	49	23,2	23,3	52,9
	Siradan	42	19,9	20,0	72,9
	Daha siradan	31	14,7	14,8	87,6
	En siradan	26	12,3	12,4	100,0
	Total	210	99,5	100,0	
Missing	System	1	,5		
Total		211	100,0		



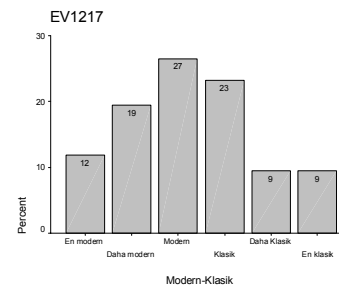
Modern-Klasik

Statistics

EV1217	
N Valid	211
Missing	0

Modern-Klasik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En modern	25	11,8	11,8	11,8
	Daha modern	41	19,4	19,4	31,2
	Modern	56	26,5	26,5	57,7
	Klasik	49	23,2	23,2	81,0
	Daha klasik	20	9,5	9,5	90,5
	En klasik	20	9,5	9,5	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



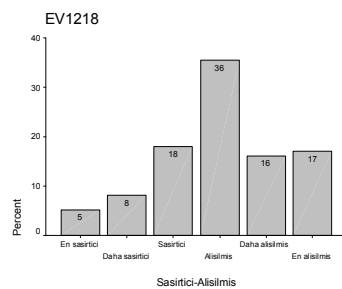
Sasirtici-Alisilmis

Statistics

EV1218	
N Valid	211
Missing	0

Sasirtici-Alisilmis

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En sasirtici	11	5,2	5,2	5,2
	Daha sasirtici	17	8,1	8,1	13,3
	Sasirtici	38	18,0	18,0	31,3
	Alisilmis	75	35,5	35,5	66,8
	Daha alisilmis	34	16,1	16,1	82,8
	En alisilmis	36	17,1	17,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

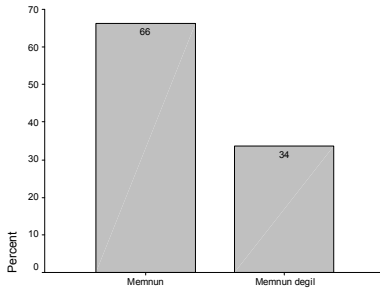


Iyi Komsu Sayisi**Statistics**

EV131	
N Valid	211
Missing	0

Iyi Komsu Sayisi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	140	66,4	66,4	66,4
	Memnun Degil	71	33,6	33,6	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



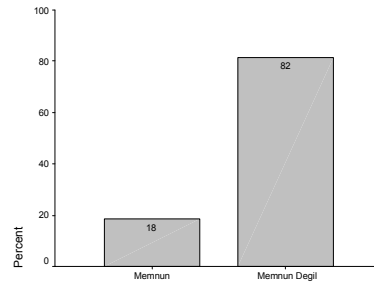
Iyi Komsu Sayisi

Sosyal Tesislerin Cesitlilik-Buyukluk**Statistics**

EV132	
N Valid	211
Missing	0

Sosyal Tesislerin Cesitlilik-Buyukluk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	39	18,5	18,5	18,5
	Memnun Degil	172	81,5	81,5	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



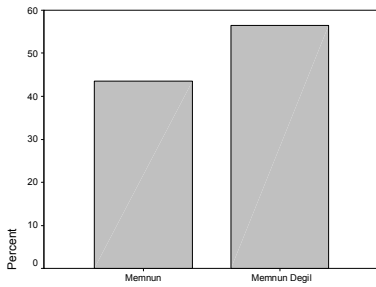
Sosyal Tesislerin Cesitlilik-Buyukluk

Ulasim Kolayligi**Statistics**

EV133	
N Valid	211
Missing	0

Ulasim Kolayligi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	92	43,6	43,6	43,6
	Memnun Degil	119	56,4	56,4	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



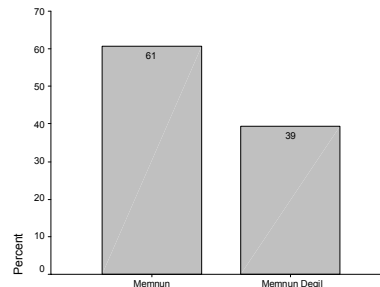
Ulasim Kolayligi

Okullara Yakinlik-Uzaklik**Statistics**

EV134	
N Valid	211
Missing	0

Okullara Yakinlik-Uzaklik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	128	60,7	60,7	60,7
	Memnun Degil	83	39,3	39,3	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



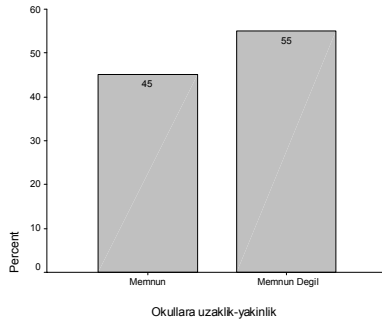
Okullara Yakinlik-Uzaklik

Arkadas/Akrabaya uzaklik-yakinlik**Statistics**

EV135	
N Valid	211
Missing	0

Arkadas/Akrabaya uzaklik-yakinlik

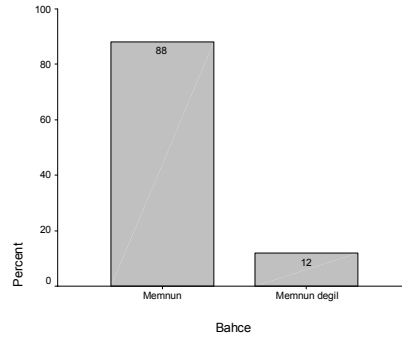
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	95	45,0	45,0	45,0
	Memnun Degil	116	55,0	55,0	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Bahce****Statistics**

EV136	
N Valid	211
Missing	0

Bahce

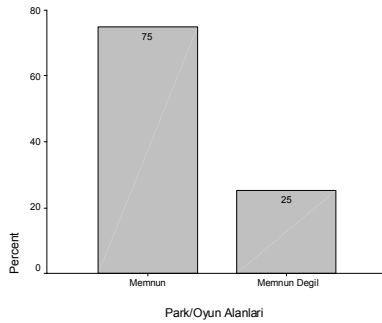
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	186	88,2	88,2	88,2
	Memnun degil	25	11,8	11,8	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Park/Oyun Alanlari****Statistics**

EV137	
N Valid	211
Missing	0

Park/Oyun Alanlari

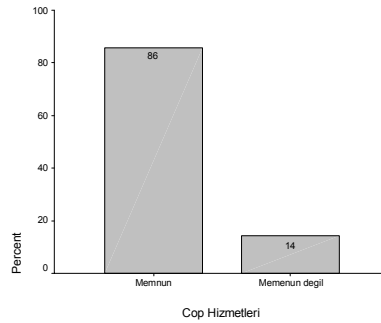
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	158	74,9	74,9	74,9
	Memnun Degil	53	25,1	25,1	100,0
	Total	211	100,0	100,0	

**Cop Hizmetleri****Statistics**

EV138	
N Valid	211
Missing	0

Cop Hizmetleri

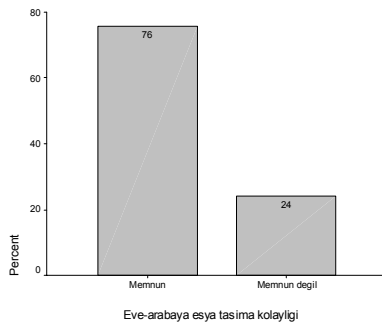
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	181	85,8	85,8	85,8
	Memnun degil	30	14,2	14,2	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Eve-arabaya esya tasima kolayligi

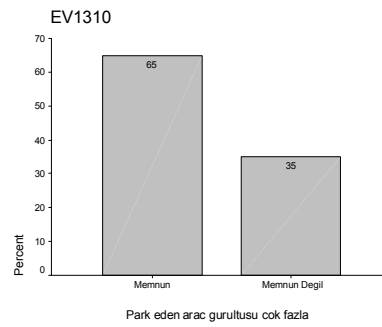
Statistics	
EV139	
N Valid	211
Missing	0

Eve-arabaya esya tasima kolayligi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	160	75,8	75,8	75,8
	Memnun degil	51	24,2	24,2	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Park eden arac gurultusu cok fazla**

Statistics	
EV1310	
N Valid	211
Missing	0

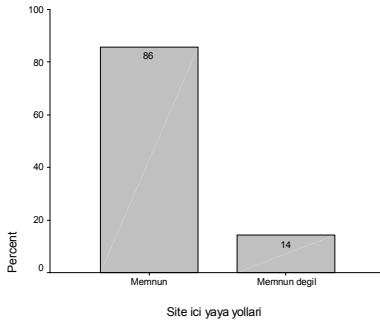
Park eden arac gurultusu cok fazla					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	137	64,9	64,9	64,9
	Memnun Degil	74	35,1	35,1	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Site ici yaya yollari

Statistics	
EV1311	
N Valid	211
Missing	0

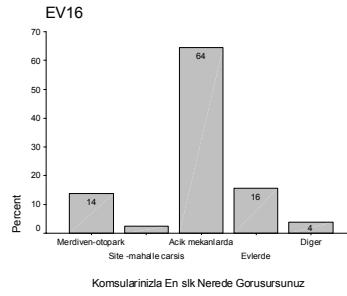
Site ici yaya yollari					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	181	85,8	85,8	85,8
	Memnun degil	30	14,2	14,2	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Komsularinizla En sIk Nerede Gorursunuz

Statistics	
EV16	
N Valid	211
Missing	0

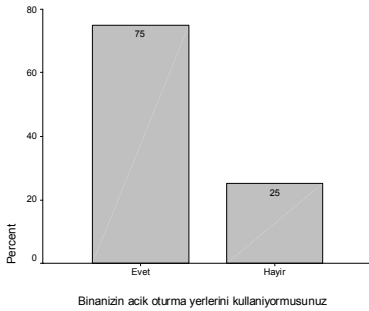
Komsularinizla En sIk Nerede Gorursunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Merdiven-otopark	29	13,7	13,7	13,7
	Site-mahalle carsisinde	5	2,4	2,4	16,1
	Acik mekanlarda	136	64,5	64,5	80,6
	Evlerde	33	15,6	15,6	96,2
	Diger	8	3,8	3,8	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Binanızın acik oturma yerlerini kulanıyomusunuz Kolay Komsuluk Kurabilirmisiniz

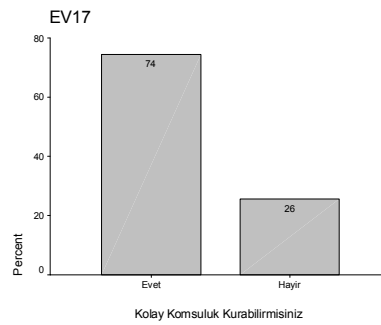
Statistics	
EV15	
N Valid	211
Missing	0

Binanızın acik oturma yerlerini kulanıyomusunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	158	74,9	74,9	74,9
	Hayir	53	25,1	25,1	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Statistics	
EV17	
N Valid	211
Missing	0

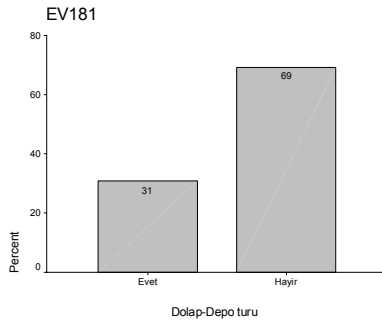
Kolay Komsuluk Kurabilirmisiniz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	157	74,4	74,4	74,4
	Hayir	54	25,6	25,6	100,0
Total		211	100,0	100,0	



Dolap-Depo turu

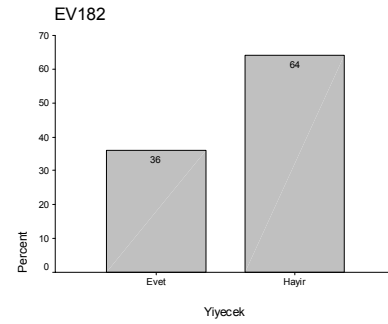
Statistics	
EV181	
N Valid	211
Missing	0

Dolap-Depo turu					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	65	30,8	30,8	30,8
	Hayir	146	69,2	69,2	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Yiyecek**

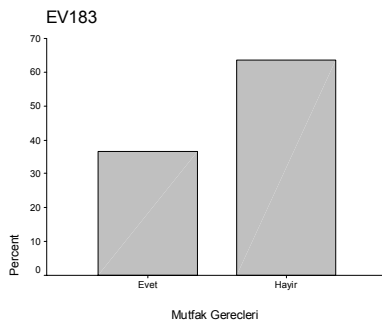
Statistics	
EV182	
N Valid	211
Missing	0

Yiyecek					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	76	36,0	36,0	36,0
	Hayir	135	64,0	64,0	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Mutfak Gerecleri**

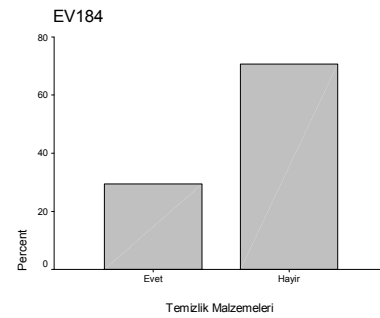
Statistics	
EV183	
N Valid	211
Missing	0

Mutfak Gerecleri					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	77	36,5	36,5	36,5
	Hayir	134	63,5	63,5	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Temizlik Malzemeleri**

Statistics	
EV184	
N Valid	211
Missing	0

Temizlik Malzemeleri					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	62	29,4	29,4	29,4
	Hayir	149	70,6	70,6	100,0
Total		211	100,0	100,0	

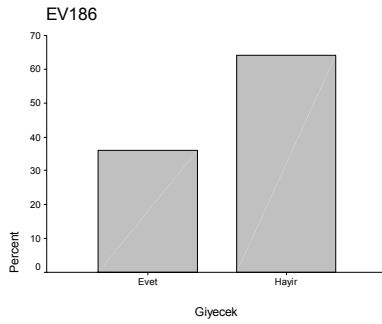


Giyecek**Statistics**

EV186	
N Valid	211
Missing	0

Giyecek

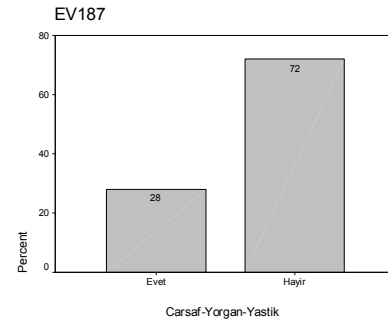
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	76	36,0	36,0	36,0
Hayir	135	64,0	64,0	100,0
Total	211	100,0	100,0	

**Carsaf-Yorgan-Yastik****Statistics**

EV187	
N Valid	211
Missing	0

Carsaf-Yorgan-Yastik

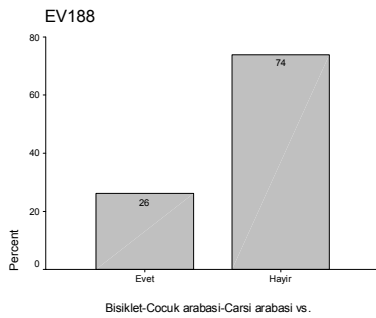
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	59	28,0	28,0	28,0
Hayir	152	72,0	72,0	100,0
Total	211	100,0	100,0	

**Bisiklet-Cocuk arabasi-Carsi arabasi vs.****Statistics**

EV188	
N Valid	211
Missing	0

Bisiklet-Cocuk arabasi-Carsi arabasi vs.

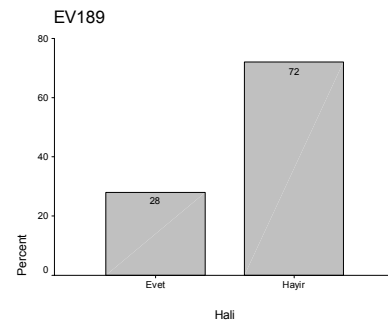
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	55	26,1	26,1	26,1
Hayir	156	73,9	73,9	100,0
Total	211	100,0	100,0	

**Hali****Statistics**

EV189	
N Valid	211
Missing	0

Hali

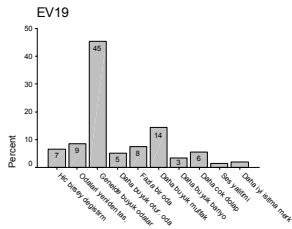
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	59	28,0	28,0	28,0
Hayir	152	72,0	72,0	100,0
Total	211	100,0	100,0	



Ekonomik Olanaklarınız Dahilinde Konutunuzda Yapacağınız Tek Değişiklik Nedir

Statistics	
EV19	
N Valid	211
Missing	0

Ekonomik Olanaklarınız Dahilinde Konutunuzda Yapacağınız Tek Değişiklik Nedir				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Hic birsey degistirmek istemezdim	14	6,6	6,6	6,6
Odalari yeniden tasarlamak / yerlerini degistirmek	18	8,5	8,5	15,1
Genelde daha büyük odalar	96	45,5	45,5	60,7
Daha büyük oturma odasi	11	5,2	5,2	65,9
Fazla bir oda	16	7,6	7,6	73,5
Daha büyük mutfak	30	14,2	14,2	87,7
Daha büyük banyo	7	3,3	3,3	91,0
Daha çok dolap yeri-depo yeri	12	5,7	5,7	96,7
Ses yalıtımı	3	1,4	1,4	98,1
Daha iyi ısıtma merkezi ısıtma	4	1,9	1,9	100,0
Total	211	100,0	100,0	

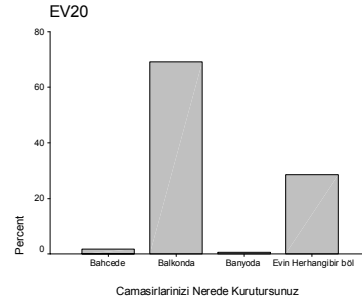


Ekonomik Olanaklarınız Dahilinde Konutunuzda Yapacağınız Tek Değişiklik

Camasirlarınızı Nerede Kurutursunuz

Statistics	
EV20	
N Valid	211
Missing	0

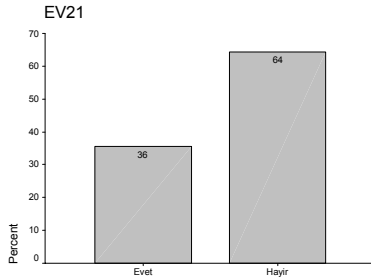
Camasirlarınızı Nerede Kurutursunuz				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Bahçede	4	1,9	1,9	1,9
Balkonda	146	69,2	69,2	71,1
Banyoda	1	,5	,5	71,6
Evin herhangi bir bölümünde	60	28,4	28,4	100,0
Total	211	100,0	100,0	



Yaşadığınız Sitede Hırsızlık, Saldırı vb. Suçlara Tanık Oldunuzmu Cati'yi Güvenli Buluyormusunuz

Statistics	
EV21	
N Valid	211
Missing	0

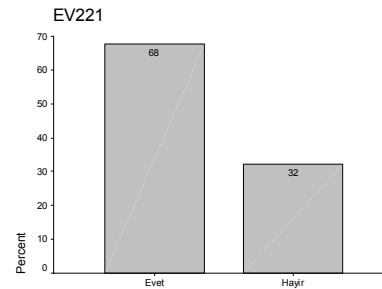
Yaşadığınız Sitede Hırsızlık, Saldırı vb. Suçlara Tanık Oldunuzmu				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Evet	75	35,5	35,5	35,5
Hayir	136	64,5	64,5	100,0
Total	211	100,0	100,0	



Yaşadığınız Sitede Hırsızlık, Saldırı vb. Suçlara Tanık Oldunuzmu

Statistics	
EV221	
N Valid	211
Missing	0

Cati'yi Güvenli Buluyormusunuz				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Evet	143	67,8	67,8	67,8
Hayir	68	32,2	32,2	100,0
Total	211	100,0	100,0	

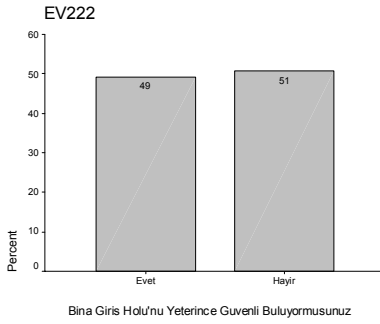


Cati'yi Güvenli Buluyormusunuz

Bina Giriş Holü'nu Yeterince Güvenli Buluyormusunuz

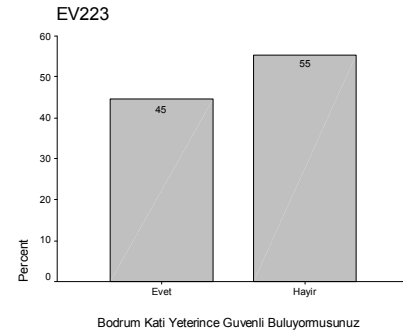
Statistics	
EV222	
N Valid	211
Missing	0

Bina Giriş Holü'nu Yeterince Güvenli Buluyormusunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	104	49,3	49,3	49,3
	Hayir	107	50,7	50,7	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Frequencies**

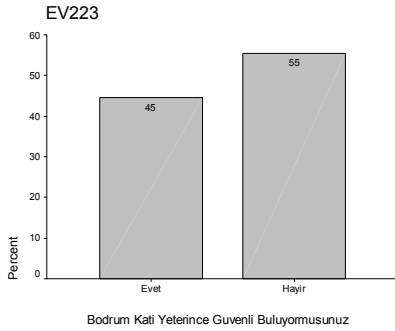
Statistics	
EV223	
N Valid	211
Missing	0

Bodrum Kati Yeterince Güvenli Buluyormusunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	94	44,5	44,5	44,5
	Hayir	117	55,5	55,5	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Bodrum Kati Yeterince Güvenli Buluyormusunuz**

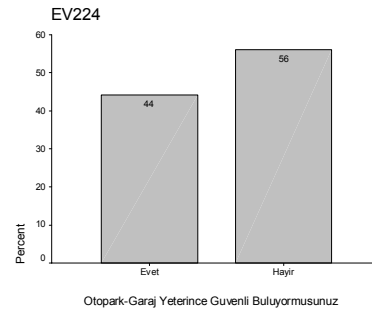
Statistics	
EV223	
N Valid	211
Missing	0

Bodrum Kati Yeterince Güvenli Buluyormusunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	94	44,5	44,5	44,5
	Hayir	117	55,5	55,5	100,0
Total		211	100,0	100,0	

**Otopark-Garaj Yeterince Güvenli Buluyormusunuz**

Statistics	
EV224	
N Valid	211
Missing	0

Otopark-Garaj Yeterince Güvenli Buluyormusunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	93	44,1	44,1	44,1
	Hayir	118	55,9	55,9	100,0
Total		211	100,0	100,0	



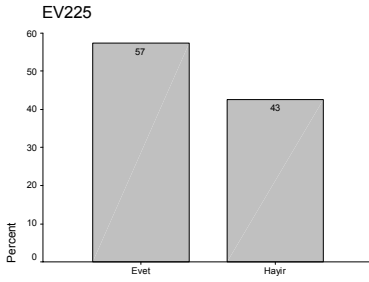
Sitei İci Yaya Yollarini Yeterince Guvenli Buluyormusunuz Ekonomik Imkanlariniz Olsaydi Baska Bir Eve Cikmak Istermiydiniz

Statistics

EV225	
N	Valid 211
	Missing 0

Sitei İci Yaya Yollarini Yeterince Guvenli Buluyormusunuz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evete	121	57,3	57,3	57,3
	Hayir	90	42,7	42,7	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



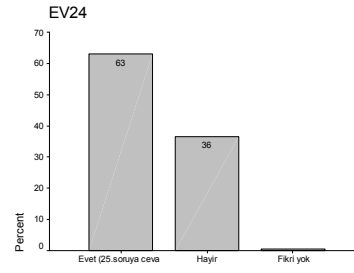
Sitei İci Yaya Yollarini Yeterince Guvenli Buluyormusunuz

Statistics

EV24	
N	Valid 211
	Missing 0

Ekonomik Imkanlariniz Olsaydi Baska Bir Eve Cikmak Istermiydiniz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evete (25.soruya cevap veriniz)	133	63,0	63,0	63,0
	Hayir	77	36,5	36,5	99,5
	Fikri yok	1	,5	,5	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



Ekonomik Imkanlariniz Olsaydi Baska Bir Eve Cikmak Istermiydiniz

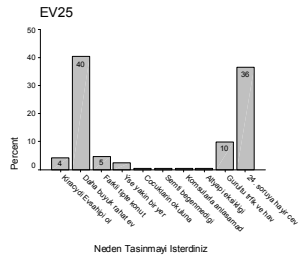
Neden Tasinmayi Isterdiniz

Statistics

EV25	
N	Valid 211
	Missing 0

Neden Tasinmayi Isterdiniz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kiracyidi konut sahibi olmak icin	9	4,3	4,3	4,3
	Daha buyuk ve rahat bir eve ihtiyac duydugu icin	85	40,3	40,3	44,5
	Farkli tipte konut istegi icin	10	4,7	4,7	49,3
	Ise yakin bir yer istedigini icin	5	2,4	2,4	51,7
	Cocuklarin okuluna yakin bir yer istedigini icin	1	,5	,5	52,1
	Semti begenmedigi icin	1	,5	,5	52,6
	Komsularia anlasamadigi icin	1	,5	,5	53,1
	Altyapi tesisat zayif oldugu icin	1	,5	,5	53,6
	Daha iyi bir konut hayal ettigi icin	21	10,0	10,0	63,5
	24. soruya hayir cevabi verenler	77	36,5	36,5	100,0
	Total	211	100,0	100,0	



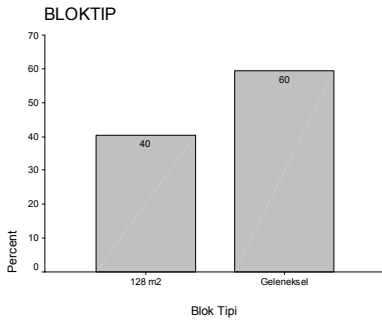
Neden Tasinmayi Isterdiniz

Ek-9 Şanhurfa Akabe I. Etap Ve Geleneksel Etapta Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları

Blok Tipi

Statistics	
BLOKTIP	
N Valid	131
Missing	0

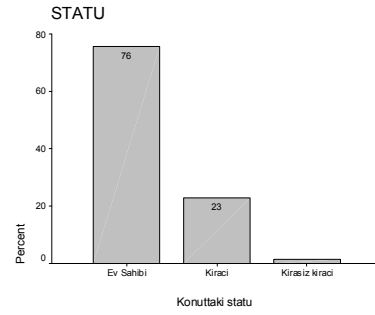
Blok Tipi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	128 m2	53	40,5	40,5	40,5
	Geleneksel	78	59,5	59,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Konuttaki statu

Statistics	
STATU	
N Valid	131
Missing	0

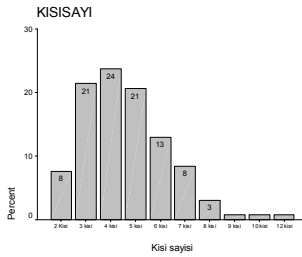
Konuttaki statu					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ev Sahibi	99	75,6	75,6	75,6
	Kiraci	30	22,9	22,9	98,5
	Kirasiz kiraci	2	1,5	1,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Kisi sayisi

Statistics	
KISISAYI	
N Valid	131
Missing	0

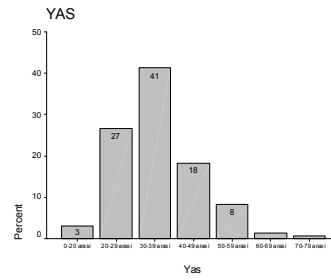
Kisi sayisi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 kisi	10	7,6	7,6	7,6
	3 kisi	28	21,4	21,4	29,0
	4 kisi	31	23,7	23,7	52,7
	5 kisi	27	20,6	20,6	73,3
	6 kisi	17	13,0	13,0	86,3
	7 kisi	11	8,4	8,4	94,7
	8 kisi	4	3,1	3,1	97,7
	9 kisi	1	,8	,8	98,5
	10 kisi	1	,8	,8	99,2
	12 kisi	1	,8	,8	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Yas

Statistics	
YAS	
N Valid	131
Missing	0

Yas					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0-20 arasi	4	3,1	3,1	3,1
	20-29 arasi	35	26,7	26,7	29,8
	30-39 arasi	54	41,2	41,2	71,0
	40-49 arasi	24	18,3	18,3	89,3
	50-59 arasi	11	8,4	8,4	97,7
	60-69 arasi	2	1,5	1,5	99,2
	70-79 arasi	1	,8	,8	100,0
Total		131	100,0	100,0	

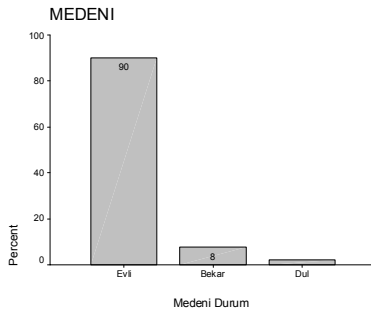


Medeni Durum**Statistics**

MEDENI	
N Valid	131
Missing	0

Medeni Durum

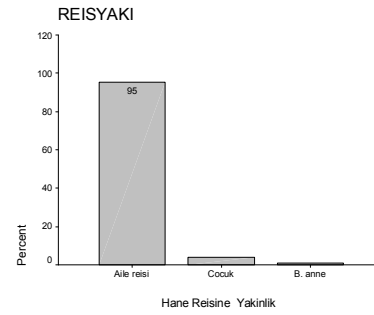
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evli	118	90,1	90,1	90,1
	Bekar	10	7,6	7,6	97,7
	Dul	3	2,3	2,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Hane Reisine Yakınlık****Statistics**

REISYAKI	
N Valid	131
Missing	0

Hane Reisine Yakınlık

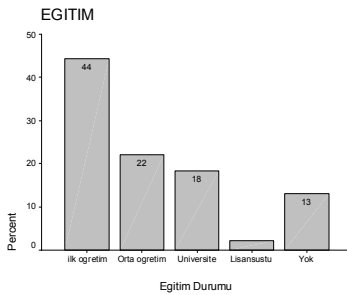
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hane reisi	125	95,4	95,4	95,4
	Cocuk	5	3,8	3,8	99,2
	B.Anne	1	,8	,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Eğitim Durumu****Statistics**

EGITIM	
N Valid	131
Missing	0

Eğitim Durumu

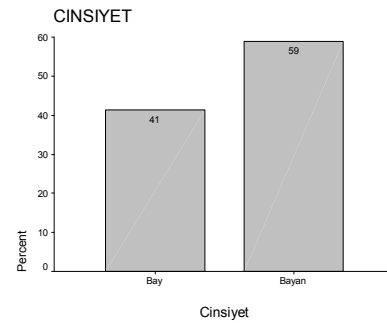
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ilk ogretim	58	44,3	44,3	44,3
	orta ogretim	29	22,1	22,1	66,4
	Universite	24	18,3	18,3	84,7
	Lisansustu	3	2,3	2,3	87,0
	Yok	17	13,0	13,0	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Cinsiyet****Statistics**

CINSIYET	
N Valid	131
Missing	0

Cinsiyet

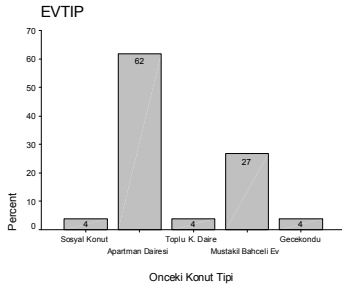
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bay	54	41,2	41,2	41,2
	Bayan	77	58,8	58,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Önceki Konut Tipi

Statistics	
EVTIP	
N Valid	131
Missing	0

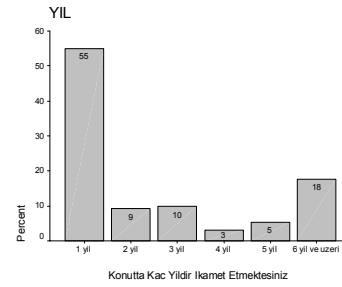
Önceki Konut Tipi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sosyal konut	5	3,8	3,8	3,8
	Apartman dairesi	81	61,8	61,8	65,6
	Toplu Konut Sitesinde Apt. Dairesi	5	3,8	3,8	69,5
	Mustakil bahçeli ev	35	26,7	26,7	96,2
	Gecekondu	5	3,8	3,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Konutta Kac Yildir İkamet Etmektesiniz

Statistics	
YIL	
N Valid	131
Missing	0

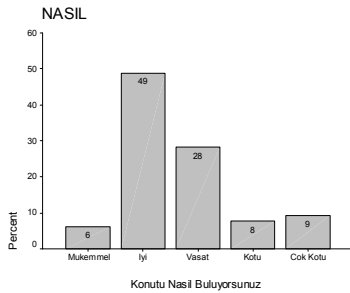
Konutta Kac Yildir İkamet Etmektesiniz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 yıl	72	55,0	55,0	55,0
	2 yıl	12	9,2	9,2	64,1
	3 yıl	13	9,9	9,9	74,0
	4 yıl	4	3,1	3,1	77,1
	5 yıl	7	5,3	5,3	82,4
	6 yıl ve üzeri	23	17,6	17,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Konutu Nasil Buluyorsunuz

Statistics	
NASIL	
N Valid	131
Missing	0

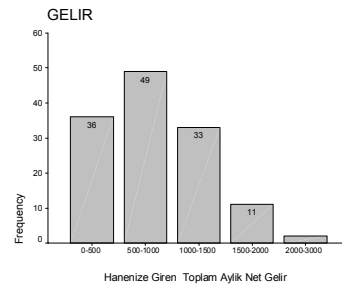
Konutu Nasil Buluyorsunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mükemmel	8	6,1	6,1	6,1
	İyi	64	48,9	48,9	55,0
	Vasat	37	28,2	28,2	83,2
	Kötü	10	7,6	7,6	90,8
	Çok Kötü	12	9,2	9,2	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Hanenize Giren Toplam Aylık Net Gelir

Statistics	
GELİR	
N Valid	131
Missing	0

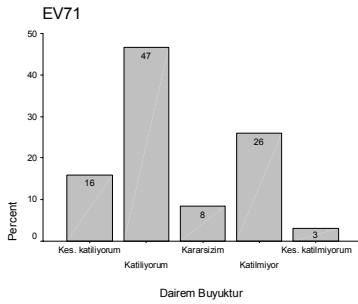
Hanenize Giren Toplam Aylık Net Gelir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 - 500	36	27,5	27,5	27,5
	500-1000	49	37,4	37,4	64,9
	1000-1500	33	25,2	25,2	90,1
	1500-2000	11	8,4	8,4	98,5
	2000-3000	2	1,5	1,5	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Dairem Buyuktur

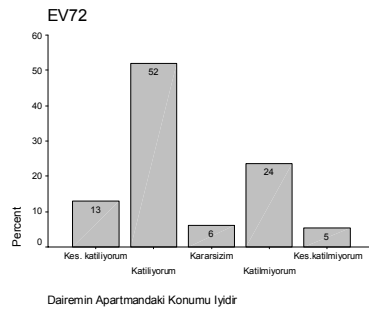
Statistics	
EV71	
N Valid	131
Missing	0

Dairem Buyuktur					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	21	16,0	16,0	16,0
	Katiliyorum	61	46,6	46,6	62,6
	Kararsizim	11	8,4	8,4	71,0
	Katılmıyorum	34	26,0	26,0	96,9
	Kesinlikle katılmıyorum	4	3,1	3,1	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Dairemin Apartmandaki Konumu Iyidir**

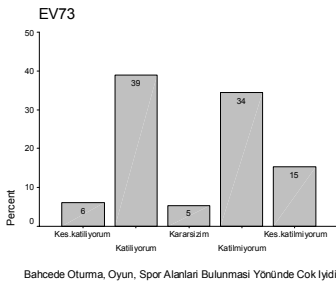
Statistics	
EV72	
N Valid	131
Missing	0

Dairemin Apartmandaki Konumu Iyidir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	17	13,0	13,0	13,0
	Katiliyorum	68	51,9	51,9	64,9
	Kararsizim	8	6,1	6,1	71,0
	Katılmıyorum	31	23,7	23,7	94,7
	Kesinlikle katılmıyorum	7	5,3	5,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Bahçede Oturma, Oyun, Spor Alanları Bulunması Yönünde Çok Iyidir**

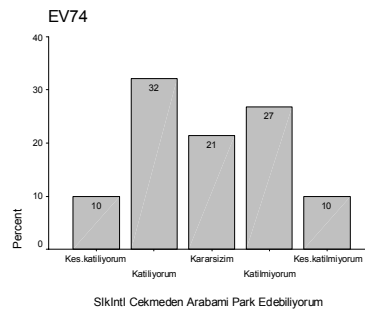
Statistics	
EV73	
N Valid	131
Missing	0

Bahçede Oturma, Oyun, Spor Alanları Bulunması Yönünde Çok Iyidir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	8	6,1	6,1	6,1
	Katiliyorum	51	38,9	38,9	45,0
	Kararsizim	7	5,3	5,3	50,3
	Katılmıyorum	45	34,4	34,4	84,7
	Kesinlikle katılmıyorum	20	15,3	15,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Sıkıntlı Çekmeden Arabamı Park Edebiliyorum**

Statistics	
EV74	
N Valid	131
Missing	0

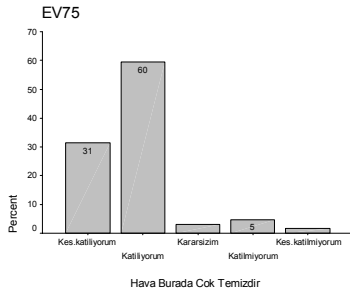
Sıkıntlı Çekmeden Arabamı Park Edebiliyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	13	9,9	9,9	9,9
	Katiliyorum	42	32,1	32,1	42,0
	Kararsizim	28	21,4	21,4	63,4
	Katılmıyorum	35	26,7	26,7	90,1
	Kesinlikle katılmıyorum	13	9,9	9,9	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Hava Burada Çok Temizdir

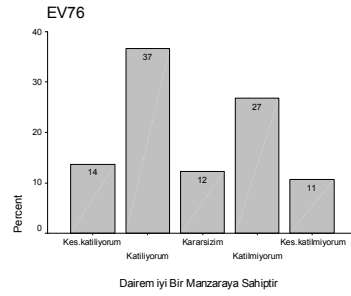
Statistics	
EV75	
N Valid	131
Missing	0

Hava Burada Çok Temizdir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	41	31,3	31,3	31,3
	Katılıyorum	78	59,5	59,5	90,8
	Kararsızım	4	3,1	3,1	93,9
	Katılmıyorum	6	4,6	4,6	98,5
	Kesinlikle katılmıyorum	2	1,5	1,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir**

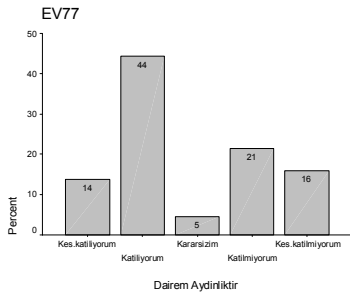
Statistics	
EV76	
N Valid	131
Missing	0

Dairem İyi Bir Manzaraya Sahiptir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	18	13,7	13,7	13,7
	Katılıyorum	48	36,6	36,6	50,4
	Kararsızım	16	12,2	12,2	62,6
	Katılmıyorum	35	26,7	26,7	89,3
	Kesinlikle katılmıyorum	14	10,7	10,7	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Dairem Aydınliktir**

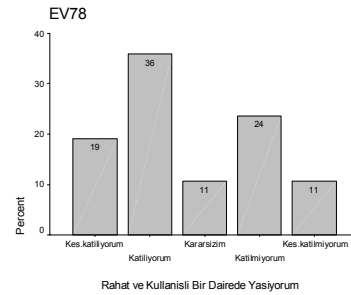
Statistics	
EV77	
N Valid	131
Missing	0

Dairem Aydınliktir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	18	13,7	13,7	13,7
	Katılıyorum	58	44,3	44,3	58,0
	Kararsızım	6	4,6	4,6	62,6
	Katılmıyorum	28	21,4	21,4	84,0
	Kesinlikle katılmıyorum	21	16,0	16,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Rahat ve Kullanisli Bir Dairede Yasıyorum**

Statistics	
EV78	
N Valid	131
Missing	0

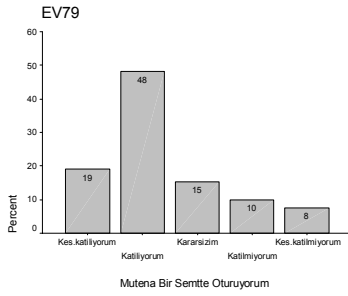
Rahat ve Kullanisli Bir Dairede Yasıyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	25	19,1	19,1	19,1
	Katılıyorum	47	35,9	35,9	55,0
	Kararsızım	14	10,7	10,7	65,6
	Katılmıyorum	31	23,7	23,7	89,3
	Kesinlikle katılmıyorum	14	10,7	10,7	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Mutena Bir Semtte Oturuyorum

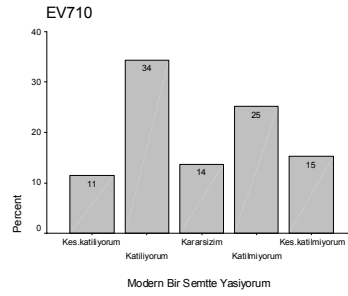
Statistics	
EV79	
N Valid	131
Missing	0

Mutena Bir Semtte Oturuyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	25	19,1	19,1	19,1
	Katiliyorum	63	48,1	48,1	67,2
	Kararsizim	20	15,3	15,3	82,4
	Katilmiyorum	13	9,9	9,9	92,4
	Kesinlikle katilmiyorum	10	7,6	7,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Modern Bir Semtte Yasiyorum**

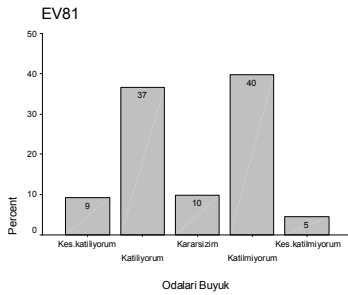
Statistics	
EV710	
N Valid	131
Missing	0

Modern Bir Semtte Yasiyorum					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	15	11,5	11,5	11,5
	Katiliyorum	45	34,4	34,4	45,8
	Kararsizim	18	13,7	13,7	59,5
	Katilmiyorum	33	25,2	25,2	84,7
	Kesinlikle katilmiyorum	20	15,3	15,3	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Odalari Buyuk**

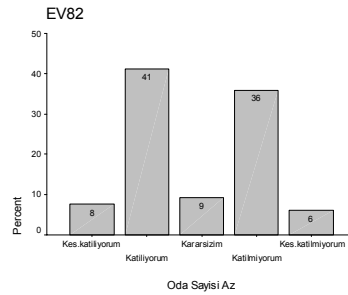
Statistics	
EV81	
N Valid	131
Missing	0

Odalari Buyuk					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	12	9,2	9,2	9,2
	Katiliyorum	48	36,6	36,6	45,8
	Kararsizim	13	9,9	9,9	55,7
	Katilmiyorum	52	39,7	39,7	95,4
	Kesinlikle katilmiyorum	6	4,6	4,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Oda Sayisi Az**

Statistics	
EV82	
N Valid	131
Missing	0

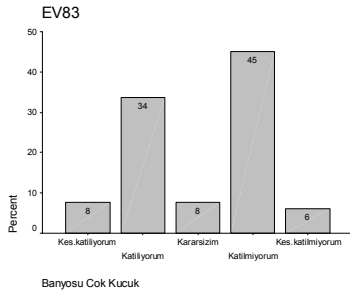
Oda Sayisi Az					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	10	7,6	7,6	7,6
	Katiliyorum	54	41,2	41,2	48,8
	Kararsizim	12	9,2	9,2	58,0
	Katilmiyorum	47	35,9	35,9	93,9
	Kesinlikle katilmiyorum	8	6,1	6,1	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Banyosu Cok Kucuk

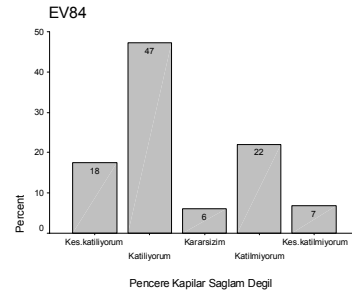
Statistics	
EV83	
N Valid	131
Missing	0

Banyosu Cok Kucuk					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	10	7,6	7,6	7,6
	Katiliyorum	44	33,6	33,6	41,2
	Kararsizim	10	7,6	7,6	48,9
	Katilmiyorum	59	45,0	45,0	93,9
	Kesinlikle katilmiyorum	8	6,1	6,1	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Pencere Kapilar Saglam Degil**

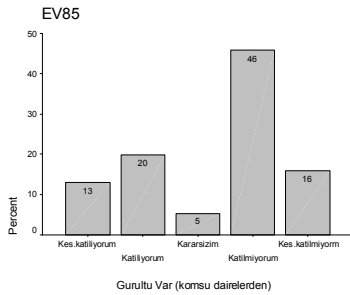
Statistics	
EV84	
N Valid	131
Missing	0

Pencere Kapilar Saglam Degil					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	23	17,6	17,6	17,6
	Katiliyorum	62	47,3	47,3	64,9
	Kararsizim	8	6,1	6,1	71,0
	Katilmiyorum	29	22,1	22,1	93,1
	Kesinlikle katilmiyorum	9	6,9	6,9	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Gurultu Var (komsu dairelerden)**

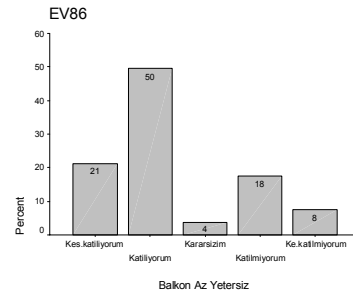
Statistics	
EV85	
N Valid	131
Missing	0

Gurultu Var (komsu dairelerden)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	17	13,0	13,0	13,0
	Katiliyorum	26	19,8	19,8	32,8
	Kararsizim	7	5,3	5,3	38,2
	Katilmiyorum	60	45,8	45,8	84,0
	Kesinlikle katilmiyorum	21	16,0	16,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Balkon Az Yetersiz**

Statistics	
EV86	
N Valid	131
Missing	0

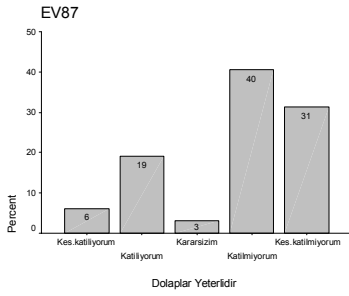
Balkon Az Yetersiz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katiliyorum	28	21,4	21,4	21,4
	Katiliyorum	65	49,6	49,6	71,0
	Kararsizim	5	3,8	3,8	74,8
	Katilmiyorum	23	17,6	17,6	92,4
	Kesinlikle katilmiyorum	10	7,6	7,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Dolaplar Yeterlidir

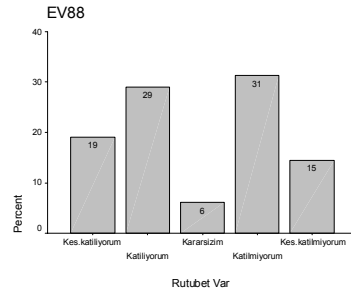
Statistics	
EV87	
N Valid	131
Missing	0

Dolaplar Yeterlidir					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	8	6,1	6,1	6,1
	Katılıyorum	25	19,1	19,1	25,2
	Kararsizim	4	3,1	3,1	28,2
	Katılmıyorum	53	40,5	40,5	68,7
	Kesinlikle katılmıyorum	41	31,3	31,3	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Rutubet Var**

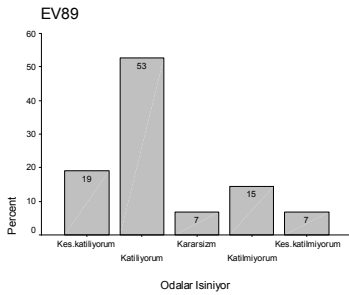
Statistics	
EV88	
N Valid	131
Missing	0

Rutubet Var					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	25	19,1	19,1	19,1
	Katılıyorum	38	29,0	29,0	48,1
	Kararsizim	8	6,1	6,1	54,2
	Katılmıyorum	41	31,3	31,3	85,5
	Kesinlikle katılmıyorum	19	14,5	14,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Odalar Isiniyor**

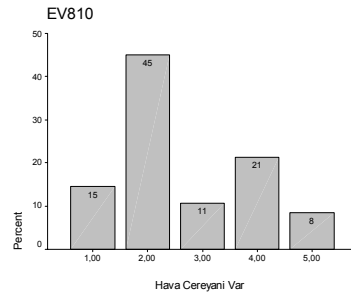
Statistics	
EV89	
N Valid	131
Missing	0

Odalar Isiniyor					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılıyorum	25	19,1	19,1	19,1
	Katılıyorum	69	52,7	52,7	71,8
	Kararsizim	9	6,9	6,9	78,6
	Katılmıyorum	19	14,5	14,5	93,1
	Kesinlikle katılmıyorum	9	6,9	6,9	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Hava Cereyani Var**

Statistics	
EV810	
N Valid	131
Missing	0

Hava Cereyani Var					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kes.katılıyorum	19	14,5	14,5	14,5
	Katılıyorum	59	45,0	45,0	59,5
	Kararsizim	14	10,7	10,7	70,2
	Katılmıyorum	28	21,4	21,4	91,6
	Kesinlikle katılmıyorum	11	8,4	8,4	100,0
Total		131	100,0	100,0	



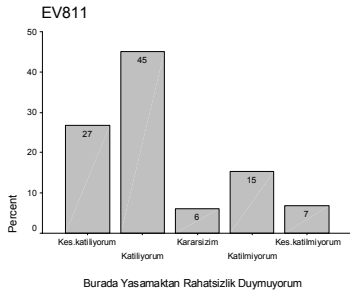
Burada Yasamaktan Rahatsızlık Duymuyorum

Statistics

EV811	
N Valid	131
Missing	0

Burada Yasamaktan Rahatsızlık Duymuyorum

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kesinlikle katılmıyorum	35	26,7	26,7	26,7
	Katılmıyorum	59	45,0	45,0	71,8
	Kararsızım	8	6,1	6,1	77,9
	Katılıyorum	20	15,3	15,3	93,1
	Kesinlikle katılmıyorum	9	6,9	6,9	100,0
Total		131	100,0	100,0	



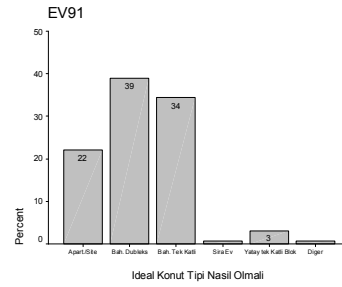
İdeal Konut Tipi Nasıl Olmalı

Statistics

EV91	
N Valid	131
Missing	0

İdeal Konut Tipi Nasıl Olmalı

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Apartman/Site	29	22,1	22,1	22,1
	Bahçeli Dupleks	51	38,9	38,9	61,1
	Bahçeli Tek katlı	45	34,4	34,4	95,4
	Sıra ev	1	,8	,8	96,2
	Yatay tek katlı Bloklar	4	3,1	3,1	99,2
	Diğer	1	,8	,8	100,0
Total		131	100,0	100,0	



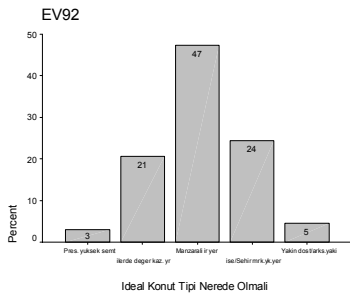
İdeal Konut Tipi Nerede Olmalı

Statistics

EV92	
N Valid	131
Missing	0

İdeal Konut Tipi Nerede Olmalı

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Prestiji yüksek bir semtte	4	3,1	3,1	3,1
	İlerde değer kazanacak bir yerde	27	20,6	20,6	23,7
	Manzaralı bir yerde	62	47,3	47,3	71,0
	İlçe/şehir merkezine yakın bir yerde	32	24,4	24,4	95,4
	Yakın dost / arkadaşlara yakın	6	4,6	4,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	



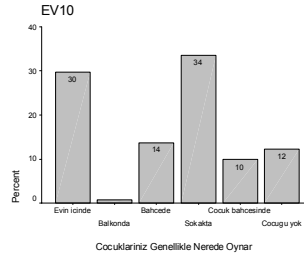
Çocuklarınız Genellikle Nerede Oynar

Statistics

EV10	
N Valid	131
Missing	0

Çocuklarınız Genellikle Nerede Oynar

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evin içinde	39	29,8	29,8	29,8
	Balkonda	1	,8	,8	30,6
	Bahçede	18	13,7	13,7	44,3
	Sokakta	44	33,6	33,6	77,9
	Çocuk bahçesinde	13	9,9	9,9	87,8
	Çocuğu yok / Durumu uymuyor	16	12,2	12,2	100,0
Total		131	100,0	100,0	

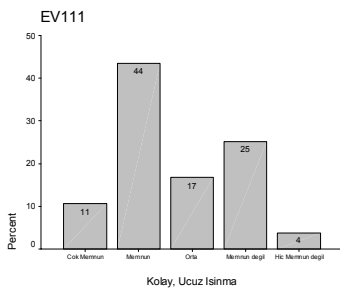


Kolay, Ucuz Isinma**Statistics**

EV111
N Valid 131
Missing 0

Kolay, Ucuz Isinma

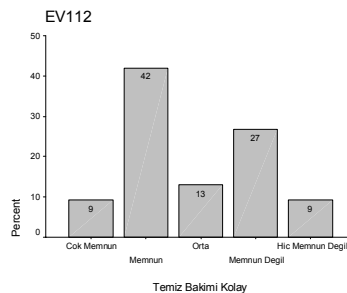
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	14	10,7	10,7	10,7
	Memnun	57	43,5	43,5	54,2
	Orta	22	16,8	16,8	71,0
	Memnun degil	33	25,2	25,2	96,2
	Hic Memnun degil	5	3,8	3,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Temiz Bakimi Kolay****Statistics**

EV112
N Valid 131
Missing 0

Temiz Bakimi Kolay

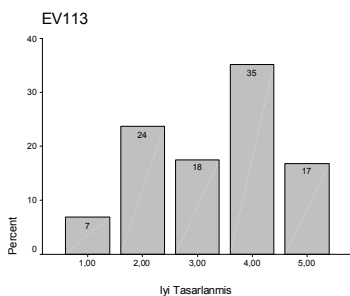
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	12	9,2	9,2	9,2
	Memnun	55	42,0	42,0	51,1
	Orta	17	13,0	13,0	64,1
	Memnun Degil	35	26,7	26,7	90,8
	Hic Memnun Degil	12	9,2	9,2	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Iyi Tasarlanmis****Statistics**

EV113
N Valid 131
Missing 0

Iyi Tasarlanmis

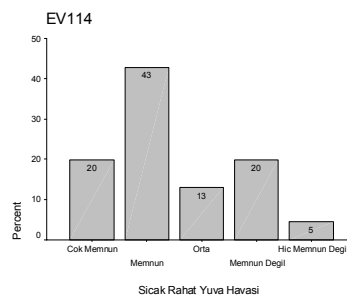
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	9	6,9	6,9	6,9
	Memnun	31	23,7	23,7	30,6
	Orta	23	17,6	17,6	48,1
	Memnun Degil	46	35,1	35,1	83,2
	Hic Memnun Degil	22	16,8	16,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Sicak Rahat Yuva Havasi****Statistics**

EV114
N Valid 131
Missing 0

Sicak Rahat Yuva Havasi

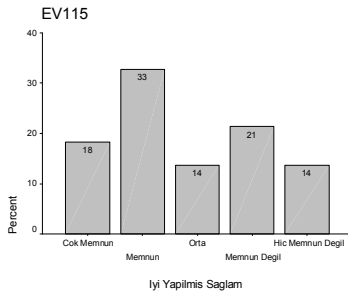
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	26	19,8	19,8	19,8
	Memnun	56	42,7	42,7	62,6
	Orta	17	13,0	13,0	75,6
	Memnun Degil	26	19,8	19,8	95,4
	Hic Memnun Degil	6	4,6	4,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Iyi Yapilmis Saglam

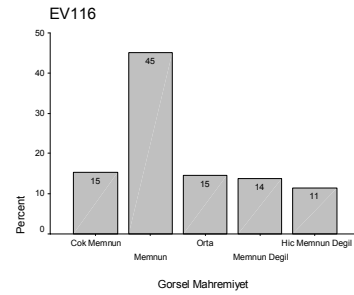
Statistics	
EV115	
N Valid	131
Missing	0

Iyi Yapilmis Saglam					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	24	18,3	18,3	18,3
	Memnun	43	32,8	32,8	51,1
	Orta	18	13,7	13,7	64,8
	Memnun Degil	28	21,4	21,4	86,2
	Hic Memnun Degil	18	13,7	13,7	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Gorsel Mahremiyet**

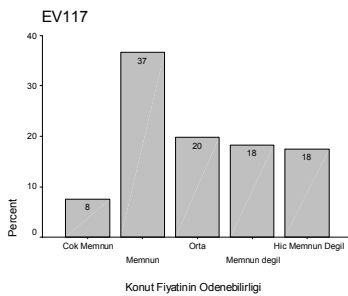
Statistics	
EV116	
N Valid	131
Missing	0

Gorsel Mahremiyet					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	20	15,3	15,3	15,3
	Memnun	59	45,0	45,0	60,3
	Orta	19	14,5	14,5	74,8
	Memnun Degil	18	13,7	13,7	88,5
	Hic Memnun Degil	15	11,5	11,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Konut Fiyatinin Odenebilirlii**

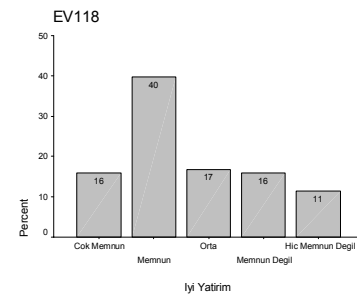
Statistics	
EV117	
N Valid	131
Missing	0

Konut Fiyatinin Odenebilirlii					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	10	7,6	7,6	7,6
	Memnun	48	36,6	36,6	44,2
	Orta	26	19,8	19,8	64,1
	Memnun Degil	24	18,3	18,3	82,4
	Hic Memnun Degil	23	17,6	17,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Iyi Yatirim**

Statistics	
EV118	
N Valid	131
Missing	0

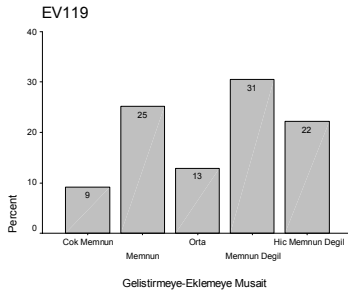
Iyi Yatirim					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	21	16,0	16,0	16,0
	Memnun	52	39,7	39,7	55,7
	Orta	22	16,8	16,8	72,5
	Memnun Degil	21	16,0	16,0	88,5
	Hic Memnun Degil	15	11,5	11,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Gelistirmeye-Eklemeye Musait

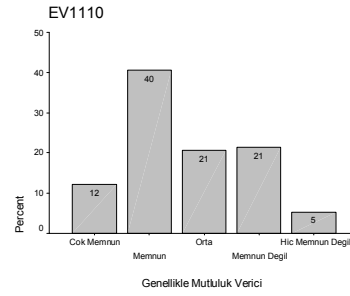
Statistics	
EV119	
N Valid	131
Missing	0

Gelistirmeye-Eklemeye Musait					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	12	9,2	9,2	9,2
	Memnun	33	25,2	25,2	34,4
	Orta	17	13,0	13,0	47,3
	Memnun Degil	40	30,5	30,5	77,8
	Hic Memnun Degil	29	22,1	22,1	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Genellikle Mutluluk Verici**

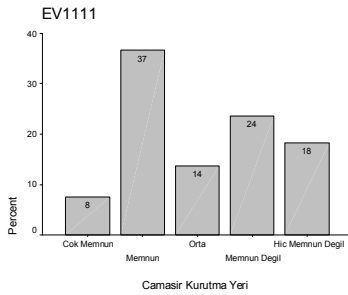
Statistics	
EV1110	
N Valid	131
Missing	0

Genellikle Mutluluk Verici					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	16	12,2	12,2	12,2
	Memnun	53	40,5	40,5	52,7
	Orta	27	20,6	20,6	73,3
	Memnun Degil	28	21,4	21,4	94,7
	Hic Memnun Degil	7	5,3	5,3	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Camasir Kurutma Yeri**

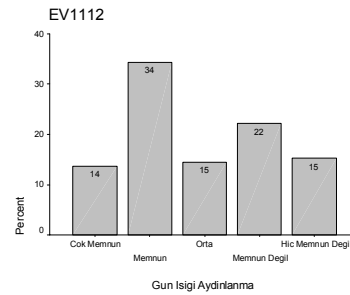
Statistics	
EV1111	
N Valid	131
Missing	0

Camasir Kurutma Yeri					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	10	7,6	7,6	7,6
	Memnun	48	36,6	36,6	44,2
	Orta	18	13,7	13,7	58,0
	Memnun Degil	31	23,7	23,7	81,7
	Hic Memnun Degil	24	18,3	18,3	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Gun Isigi Aydinlanma**

Statistics	
EV1112	
N Valid	131
Missing	0

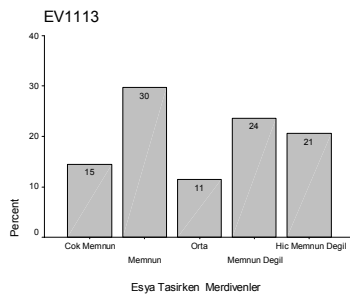
Gun Isigi Aydinlanma					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	18	13,7	13,7	13,7
	Memnun	45	34,4	34,4	48,1
	Orta	19	14,5	14,5	62,6
	Memnun Degil	29	22,1	22,1	84,7
	Hic Memnun Degil	20	15,3	15,3	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Esya Tasirken Merdivenler

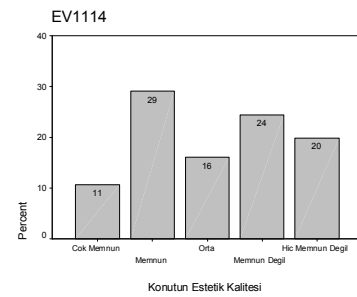
Statistics	
EV1113	
N Valid	131
Missing	0

Esya Tasirken Merdivenler					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	19	14,5	14,5	14,5
	Memnun	39	29,8	29,8	44,3
	Orta	15	11,5	11,5	55,7
	Memnun Degil	31	23,7	23,7	79,4
	Hic Memnun Degil	27	20,6	20,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Konutun Estetik Kalitesi**

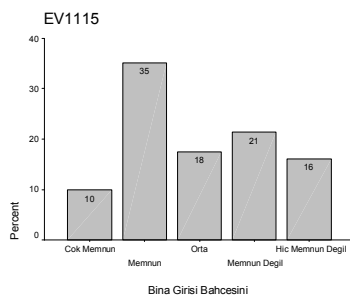
Statistics	
EV1114	
N Valid	131
Missing	0

Konutun Estetik Kalitesi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	14	10,7	10,7	10,7
	Memnun	38	29,0	29,0	39,7
	Orta	21	16,0	16,0	55,7
	Memnun Degil	32	24,4	24,4	80,2
	Hic Memnun Degil	26	19,8	19,8	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Bina Girişi Bahcesini**

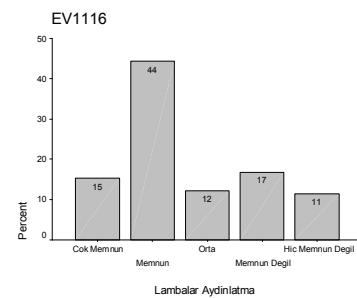
Statistics	
EV1115	
N Valid	131
Missing	0

Bina Girişi Bahcesini					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	13	9,9	9,9	9,9
	Memnun	46	35,1	35,1	45,0
	Orta	23	17,6	17,6	62,6
	Memnun Degil	28	21,4	21,4	84,0
	Hic Memnun Degil	21	16,0	16,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Lambalar Aydınlatma**

Statistics	
EV1116	
N Valid	131
Missing	0

Lambalar Aydınlatma					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cok Memnun	20	15,3	15,3	15,3
	Memnun	58	44,3	44,3	59,6
	Orta	16	12,2	12,2	71,8
	Memnun Degil	22	16,8	16,8	88,6
	Hic Memnun Degil	15	11,5	11,5	100,0
Total		131	100,0	100,0	



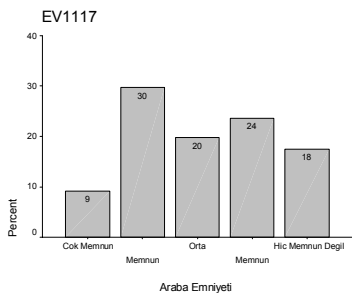
Araba Emniyeti

Statistics

EV1117	
N Valid	131
Missing	0

Araba Emniyeti

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Cok Memnun	12	9,2	9,2	9,2
Memnun	39	29,8	29,8	38,9
Orta	26	19,8	19,8	58,8
Memnun Degil	31	23,7	23,7	82,4
Hic Memnun Degil	23	17,6	17,6	100,0
Total	131	100,0	100,0	



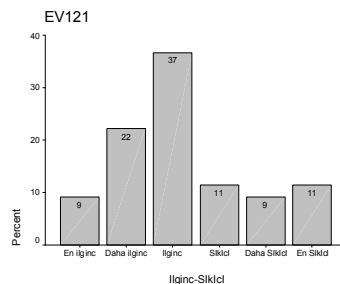
Ilginc-SIKICI

Statistics

EV121	
N Valid	131
Missing	0

Ilginc-SIKICI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid En Ilginc	12	9,2	9,2	9,2
Daha Ilginc	29	22,1	22,1	31,3
Ilginc	48	36,6	36,6	67,9
SIKICI	15	11,5	11,5	79,4
Daha SIKICI	12	9,2	9,2	88,5
En SIKICI	15	11,5	11,5	100,0
Total	131	100,0	100,0	



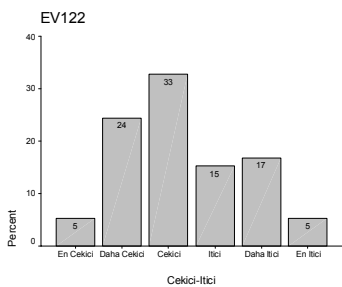
Cekici-Itici

Statistics

EV122	
N Valid	131
Missing	0

Cekici-Itici

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid En Cekici	7	5,3	5,3	5,3
Daha Cekici	32	24,4	24,4	29,8
Cekici	43	32,8	32,8	62,6
Itici	20	15,3	15,3	77,9
Daha Itici	22	16,8	16,8	94,7
En Itici	7	5,3	5,3	100,0
Total	131	100,0	100,0	



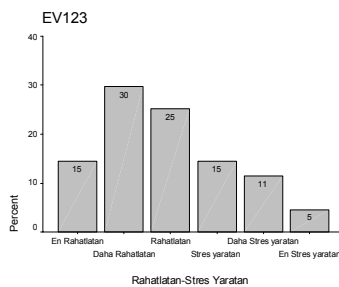
Rahatlata-Stres Yaratan

Statistics

EV123	
N Valid	131
Missing	0

Rahatlata-Stres Yaratan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid En Rahatlata	19	14,5	14,5	14,5
Daha Rahatlata	39	29,8	29,8	44,3
Rahatlata	33	25,2	25,2	69,5
Stres yaratan	19	14,5	14,5	84,0
Daha Stres yaratan	15	11,5	11,5	95,4
En Stres yaratan	6	4,6	4,6	100,0
Total	131	100,0	100,0	

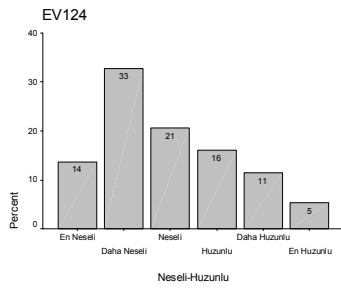


Neseli-Huzunlu

Statistics

EV124	
N Valid	131
Missing	0

Neseli-Huzunlu					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Neseli	18	13,7	13,7	13,7
	Daha Neseli	43	32,8	32,8	46,6
	Neseli	27	20,6	20,6	67,2
	Huzunlu	21	16,0	16,0	83,2
	Daha Huzunlu	15	11,5	11,5	94,7
	En Huzunlu	7	5,3	5,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

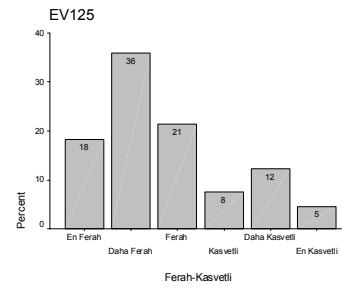


Ferah-Kasvetli

Statistics

EV125	
N Valid	131
Missing	0

Ferah-Kasvetli					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Ferah	24	18,3	18,3	18,3
	Daha Ferah	47	35,9	35,9	54,2
	Ferah	28	21,4	21,4	75,6
	Kasvetli	10	7,6	7,6	83,2
	Daha Kasvetli	16	12,2	12,2	95,4
	En Kasvetli	6	4,6	4,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

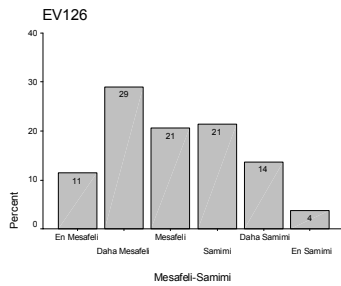


Mesafeli-Samimi

Statistics

EV126	
N Valid	131
Missing	0

Mesafeli-Samimi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Mesafeli	15	11,5	11,5	11,5
	Daha Mesafeli	38	29,0	29,0	40,5
	Mesafeli	27	20,6	20,6	61,1
	Samimi	28	21,4	21,4	82,4
	Daha Samimi	18	13,7	13,7	96,2
	En Samimi	5	3,8	3,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

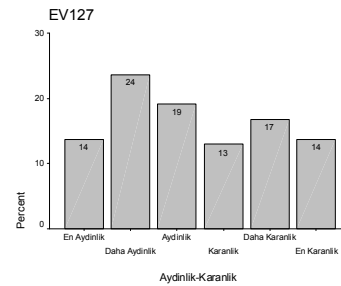


Aydinlik-Karanlik

Statistics

EV127	
N Valid	131
Missing	0

Aydinlik-Karanlik					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Aydinlik	18	13,7	13,7	13,7
	Daha Aydinlik	31	23,7	23,7	37,4
	Aydinlik	25	19,1	19,1	56,5
	Karanlik	17	13,0	13,0	69,5
	Daha Karanlik	22	16,8	16,8	86,3
	En Karanlik	18	13,7	13,7	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



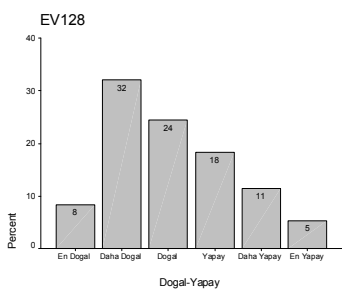
Dogal-Yapay

Statistics

EV128	
N Valid	131
Missing	0

Dogal-Yapay

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Dogal	11	8,4	8,4	8,4
	Daha Dogal	42	32,1	32,1	40,5
	Dogal	32	24,4	24,4	64,9
	Yapay	24	18,3	18,3	83,2
	Daha Yapay	15	11,5	11,5	94,7
	En Yapay	7	5,3	5,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



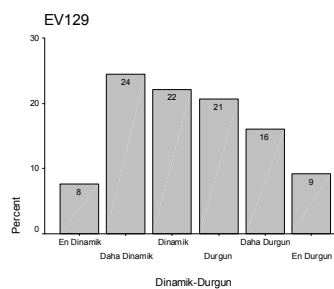
Dinamik-Durgun

Statistics

EV129	
N Valid	131
Missing	0

Dinamik-Durgun

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Dinamik	10	7,6	7,6	7,6
	Daha Dinamik	32	24,4	24,4	32,1
	Dinamik	29	22,1	22,1	54,2
	Durgun	27	20,6	20,6	74,8
	Daha Durgun	21	16,0	16,0	90,8
	En Durgun	12	9,2	9,2	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



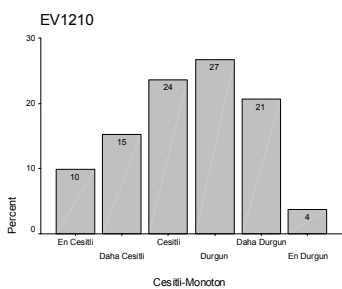
Cesitli-Monoton

Statistics

EV1210	
N Valid	131
Missing	0

Cesitli-Monoton

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Cesitli	13	9,9	9,9	9,9
	Daha Cesitli	20	15,3	15,3	25,2
	Cesitli	31	23,7	23,7	48,9
	Durgun	35	26,7	26,7	75,6
	Daha Durgun	27	20,6	20,6	96,2
	En Durgun	5	3,8	3,8	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



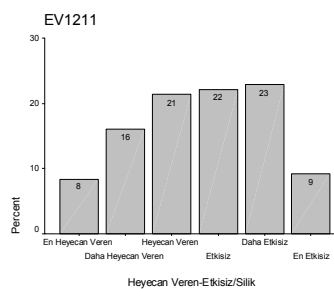
Heyecan Veren-Etkisiz/Silik

Statistics

EV1211	
N Valid	131
Missing	0

Heyecan Veren-Etkisiz/Silik

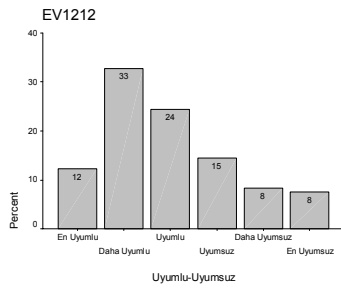
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Heyecan veren	11	8,4	8,4	8,4
	Daha Heyecan veren	21	16,0	16,0	24,4
	Heyecan veren	28	21,4	21,4	45,8
	Etkisiz	29	22,1	22,1	67,9
	Daha Etkisiz	30	22,9	22,9	90,8
	En Etkisiz	12	9,2	9,2	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Uyumlu-Uyumsuz

Statistics	
EV1212	
N Valid	131
Missing	0

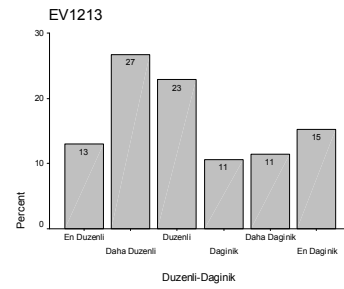
		Uyumlu-Uyumsuz			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Uyumlu	16	12,2	12,2	12,2
	Daha Uyumlu	43	32,8	32,8	45,0
	Uyumlu	32	24,4	24,4	69,4
	Uyumsuz	19	14,5	14,5	84,0
	Daha Uyumsuz	11	8,4	8,4	92,4
	En Uyumsuz	10	7,6	7,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Duzenli-Daginik

Statistics	
EV1213	
N Valid	131
Missing	0

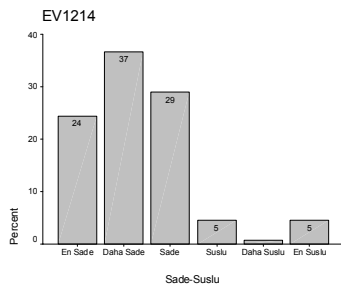
		Duzenli-Daginik			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Duzenli	17	13,0	13,0	13,0
	Daha Duzenli	35	26,7	26,7	39,7
	Duzenli	30	22,9	22,9	62,6
	Daginik	14	10,7	10,7	73,3
	Daha Daglinik	15	11,5	11,5	84,7
	En Daglinik	20	15,3	15,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Sade-Suslu

Statistics	
EV1214	
N Valid	131
Missing	0

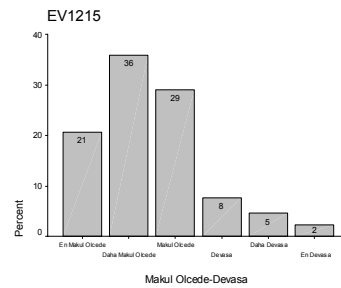
		Sade-Suslu			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Sade	32	24,4	24,4	24,4
	Daha Sade	48	36,6	36,6	61,1
	Sade	38	29,0	29,0	90,1
	Suslu	6	4,6	4,6	94,7
	Daha Suslu	1	,8	,8	95,4
	En Suslu	6	4,6	4,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Makul Olcude-Devasa

Statistics	
EV1215	
N Valid	131
Missing	0

		Makul Olcude-Devasa			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Makul Olcude	27	20,6	20,6	20,6
	Daha Makul Olcude	47	35,9	35,9	56,5
	Makul Olcude	38	29,0	29,0	85,5
	Devasa	10	7,6	7,6	93,1
	Daha Devasa	6	4,6	4,6	97,7
	En Devasa	3	2,3	2,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



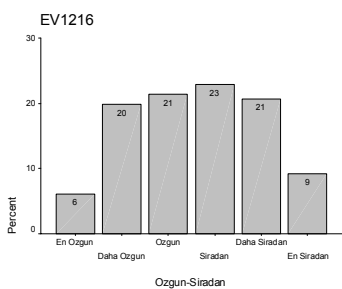
Ozgun-Siradan

Statistics

EV1216	
N Valid	131
Missing	0

Ozgun-Siradan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Ozgun	8	6,1	6,1	6,1
	Daha Siradan	26	19,8	19,8	26,0
	Siradan	28	21,4	21,4	47,4
	Siradan	30	22,9	22,9	70,2
	Daha Siradan	27	20,6	20,6	90,8
	En Siradan	12	9,2	9,2	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



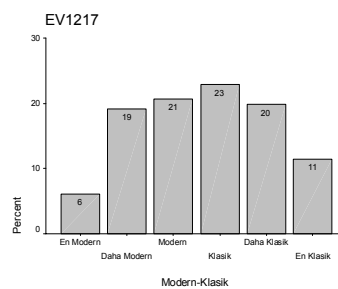
Modern-Klasik

Statistics

EV1217	
N Valid	131
Missing	0

Modern-Klasik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Modern	8	6,1	6,1	6,1
	Daha Modern	25	19,1	19,1	25,2
	Modern	27	20,6	20,6	45,8
	Klasik	30	22,9	22,9	68,7
	Daha Klasik	26	19,8	19,8	88,5
	En Klasik	15	11,5	11,5	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



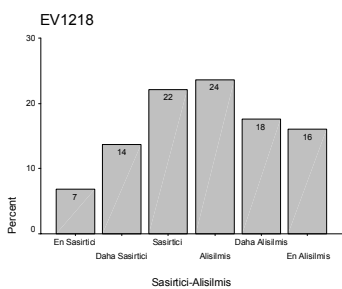
Sasirtici-Alisilmis

Statistics

EV1218	
N Valid	131
Missing	0

Sasirtici-Alisilmis

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En Sasirtici	9	6,9	6,9	6,9
	Daha Sasirtici	18	13,7	13,7	20,6
	Sasirtici	29	22,1	22,1	42,7
	Alisilmis	31	23,7	23,7	66,4
	Daha Alisilmis	23	17,6	17,6	84,0
	En Alisilmis	21	16,0	16,0	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

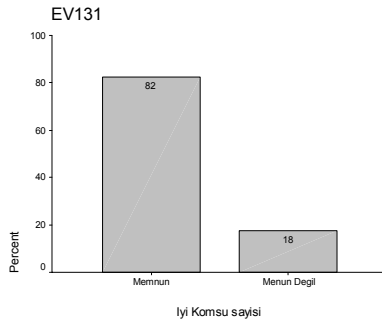


İyi Komsu sayisi**Statistics**

EV131	
N Valid	131
Missing	0

İyi Komsu sayisi

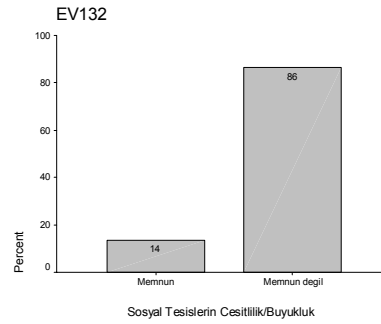
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	108	82,4	82,4	82,4
	Memnun Degil	23	17,6	17,6	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Sosyal Tesislerin Cesitlilik/Buyukluk****Statistics**

EV132	
N Valid	131
Missing	0

Sosyal Tesislerin Cesitlilik/Buyukluk

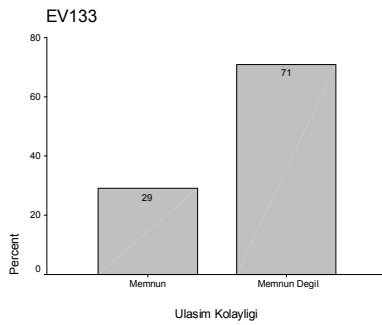
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	18	13,7	13,7	13,7
	Memnun Degil	113	86,3	86,3	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Ulasim Kolayligi****Statistics**

EV133	
N Valid	131
Missing	0

Ulasim Kolayligi

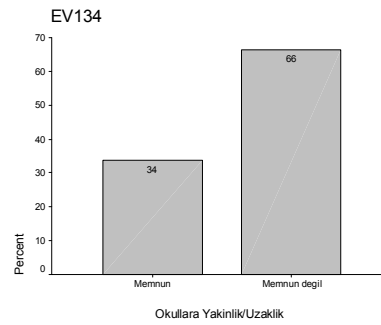
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	38	29,0	29,0	29,0
	Memnun Degil	93	71,0	71,0	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

**Okullara Yakinlik/Uzaklik****Statistics**

EV134	
N Valid	131
Missing	0

Okullara Yakinlik/Uzaklik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	44	33,6	33,6	33,6
	Memnun degil	87	66,4	66,4	100,0
	Total	131	100,0	100,0	

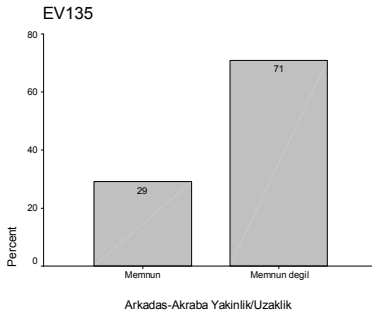


Arkadas-Akraba Yakınlık/Uzaklık**Statistics**

EV135	
N Valid	131
Missing	0

Arkadas-Akraba Yakınlık/Uzaklık

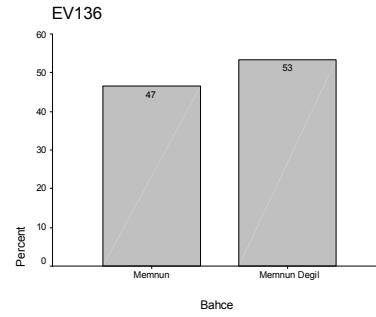
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	38	29,0	29,0	29,0
	Memnun Degil	93	71,0	71,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Bahce****Statistics**

EV136	
N Valid	131
Missing	0

Bahce

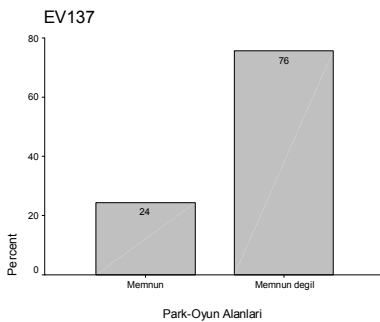
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	61	46,6	46,6	46,6
	Memnun Degil	70	53,4	53,4	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Park-Oyun Alanlari****Statistics**

EV137	
N Valid	131
Missing	0

Park-Oyun Alanlari

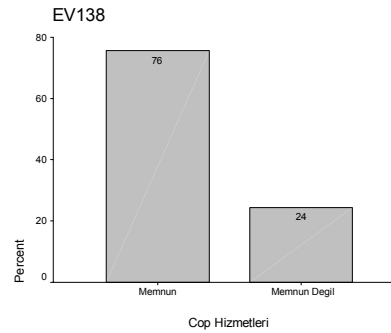
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	32	24,4	24,4	24,4
	Memnun degil	99	75,6	75,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Cop Hizmetleri****Statistics**

EV138	
N Valid	131
Missing	0

Cop Hizmetleri

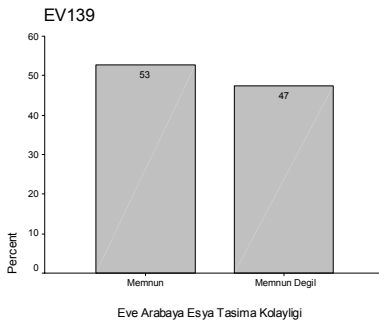
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	99	75,6	75,6	75,6
	Memnun degil	32	24,4	24,4	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Eve Arabaya Esya Tasima Kolayligi

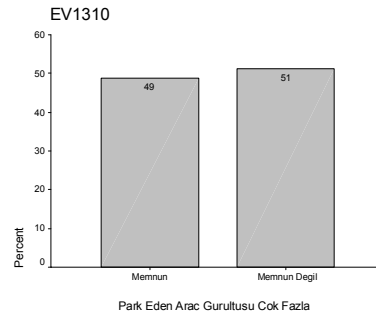
Statistics	
EV139	
N Valid	131
Missing	0

Eve Arabaya Esya Tasima Kolayligi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	69	52,7	52,7	52,7
	Memnun Degil	62	47,3	47,3	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Park Eden Arac Gurultusu Cok Fazla**

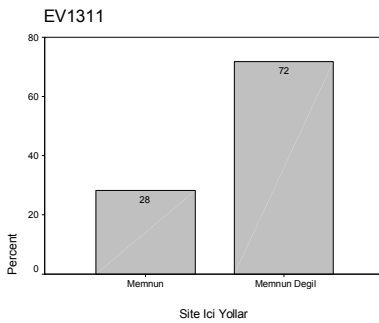
Statistics	
EV1310	
N Valid	131
Missing	0

Park Eden Arac Gurultusu Cok Fazla					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	64	48,9	48,9	48,9
	Memnun degil	67	51,1	51,1	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Site Ici Yollar**

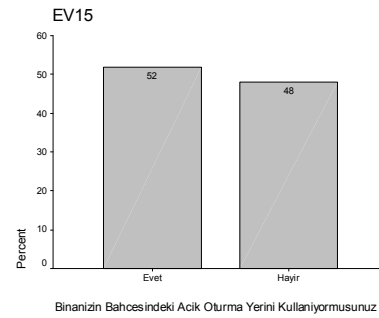
Statistics	
EV1311	
N Valid	131
Missing	0

Site Ici Yollar					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Memnun	37	28,2	28,2	28,2
	Memnun Degil	94	71,8	71,8	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Binanızın Bahçesindeki Acik Oturma Yerini Kullaniyormusunuz**

Statistics	
EV15	
N Valid	131
Missing	0

Binanızın Bahçesindeki Acik Oturma Yerini Kullaniyormusunuz					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	68	51,9	51,9	51,9
	Hayir	63	48,1	48,1	100,0
Total		131	100,0	100,0	



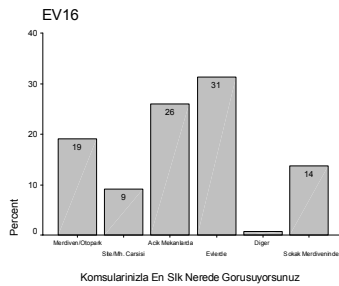
Komsularinizla En Sik Nerede Gorusuyorsunuz

Statistics

EV16	
N Valid	131
Missing	0

Komsularinizla En Sik Nerede Gorusuyorsunuz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Merdiven/Otopark	25	19,1	19,1	19,1
	Site/Mahalle carsisinde	12	9,2	9,2	28,3
	Acik Mekanlarda	34	26,0	26,0	54,3
	Evlerde	41	31,3	31,3	85,6
	Diger	1	,8	,8	86,4
	Sokak Merdiveninde	18	13,7	13,7	100,0
Total		131	100,0	100,0	



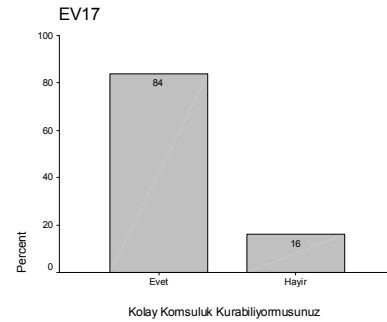
Kolay Komsuluk Kurabiliyorsunuzuz

Statistics

EV17	
N Valid	131
Missing	0

Kolay Komsuluk Kurabiliyorsunuzuz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	110	84,0	84,0	84,0
	Hayir	21	16,0	16,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	



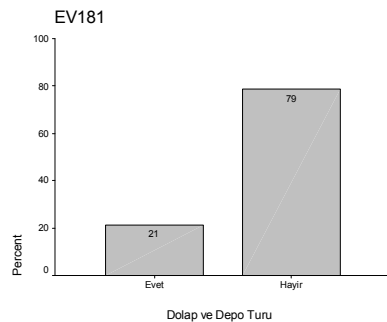
Dolap ve Depo Turu

Statistics

EV181	
N Valid	131
Missing	0

Dolap ve Depo Turu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	28	21,4	21,4	21,4
	Hayir	103	78,6	78,6	100,0
Total		131	100,0	100,0	



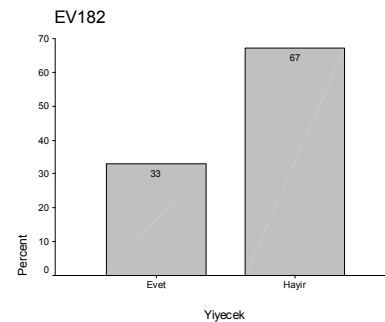
Yiycek

Statistics

EV182	
N Valid	131
Missing	0

Yiycek

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	43	32,8	32,8	32,8
	Hayir	88	67,2	67,2	100,0
Total		131	100,0	100,0	

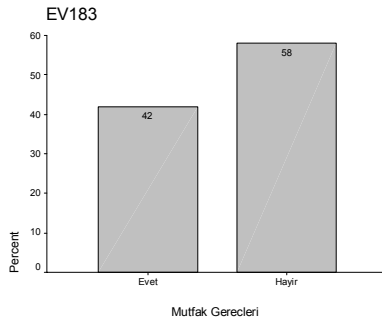


Mutfak Gereçleri**Statistics**

EV183	
N Valid	131
Missing	0

Mutfak Gereçleri

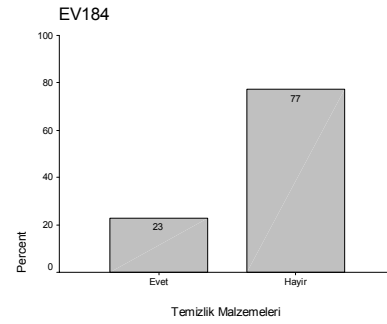
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	55	42,0	42,0	42,0
	Hayir	76	58,0	58,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Temizlik Malzemeleri****Statistics**

EV184	
N Valid	131
Missing	0

Temizlik Malzemeleri

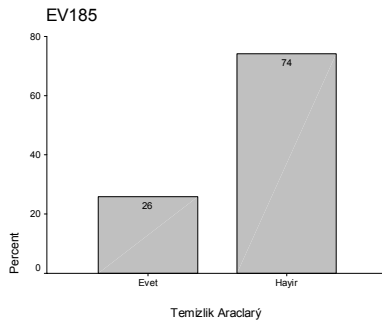
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	30	22,9	22,9	22,9
	Hayir	101	77,1	77,1	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Temizlik Araçları****Statistics**

EV185	
N Valid	131
Missing	0

Temizlik Araçları

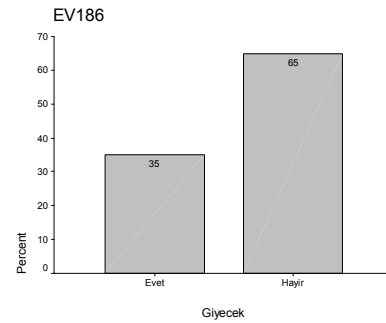
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	34	26,0	26,0	26,0
	Hayir	97	74,0	74,0	100,0
Total		131	100,0	100,0	

**Giyecek****Statistics**

EV186	
N Valid	131
Missing	0

Giyecek

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	46	35,1	35,1	35,1
	Hayir	85	64,9	64,9	100,0
Total		131	100,0	100,0	



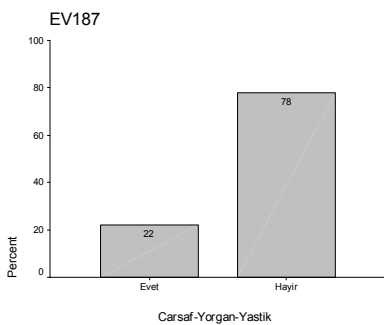
Carsaf-Yorgan-Yastik

Statistics

EV187	
N Valid	131
Missing	0

Carsaf-Yorgan-Yastik

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	29	22,1	22,1	22,1
Hayir	102	77,9	77,9	100,0
Total	131	100,0	100,0	



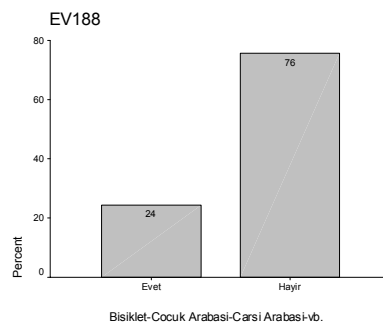
Bisiklet-Cocuk Arabasi-Carsi Arabasi-vb.

Statistics

EV188	
N Valid	131
Missing	0

Bisiklet-Cocuk Arabasi-Carsi Arabasi-vb.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	32	24,4	24,4	24,4
Hayir	99	75,6	75,6	100,0
Total	131	100,0	100,0	



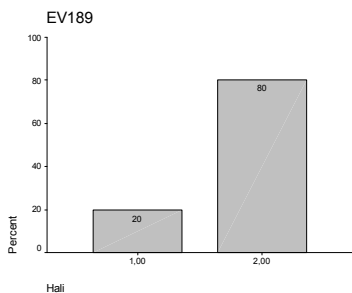
Hali

Statistics

EV189	
N Valid	131
Missing	0

Hali

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	26	19,8	19,8	19,8
Hayir	105	80,2	80,2	100,0
Total	131	100,0	100,0	

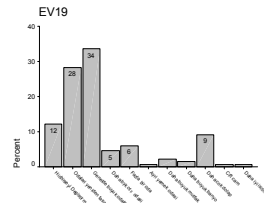


Ekonomik Olanaklarınız Dahilinde Konutunuzda Tek Bir Değişiklik Yapmak İsteseyseniz Hangisi Olurdu

Statistics	
EV19	
N Valid	131
Missing	0

Ekonomik Olanaklarınız Dahilinde Konutunuzda Tek Bir Değişiklik Yapmak İsteseyseniz Hangisi Olurdu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Hicbirsey degistirmek islemez	16	12,2	12,2	12,2
Odalari yeniden tasarlamak/yerlerini degistirmek	37	28,2	28,2	40,5
Genelde daha büyük odalar	44	33,6	33,6	74,0
Daha büyük bir oturma odası	6	4,6	4,6	78,6
Fazla bir oda	8	6,1	6,1	84,7
Ayrı bir yemek odası	1	,8	,8	85,5
Daha büyük mutfak	3	2,3	2,3	87,8
Daha büyük banyo	2	1,5	1,5	89,3
Daha çok dolap / depo yeri	12	9,2	9,2	98,5
Cift camlisi izalasyonu	1	,8	,8	99,2
Daha iyi iltima /merkezi iltima	1	,8	,8	100,0
Total	131	100,0	100,0	



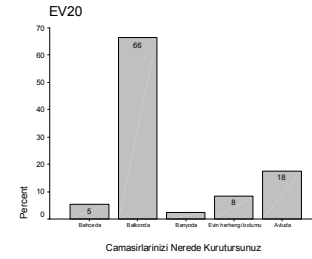
Ekonomik Olanaklarınız Dahilinde Konutunuzda Tek Bir Değişiklik

Camasirlarinizi Nerede Kurutursunuz

Statistics	
EV20	
N Valid	131
Missing	0

Camasirlarinizi Nerede Kurutursunuz

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Bahcede	7	5,3	5,3	5,3
Balkonda	87	66,4	66,4	71,8
Banyoda	3	2,3	2,3	74,0
Evin herhengi bolumunde	11	8,4	8,4	82,4
Avluda	23	17,6	17,6	100,0
Total	131	100,0	100,0	



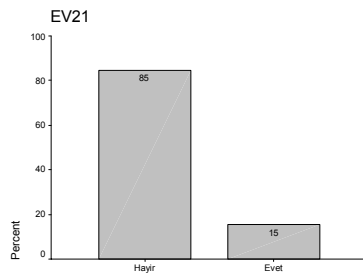
Camasirlarinizi Nerede Kurutursunuz

Yasadiginiz Sitede Hirsizlik, Saldiri, Tahribat vb. Suclara Tanik Catinizi Guvenli Buluyormusunuz Oldunuzmu

Statistics	
EV21	
N Valid	131
Missing	0

Yasadiginiz Sitede Hirsizlik, Saldiri, Tahribat vb. Suclara Tanik Oldunuzmu

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Hayir	111	84,7	84,7	84,7
Evet	20	15,3	15,3	100,0
Total	131	100,0	100,0	

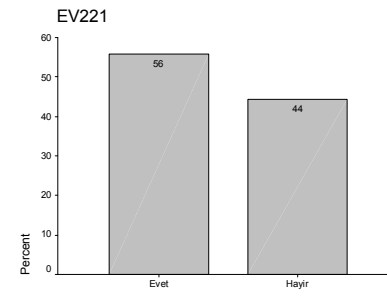


Yasadiginiz Sitede Hirsizlik, Saldiri, Tahribat vb. Suclara Tanik Oldunuzmu

Statistics	
EV221	
N Valid	131
Missing	0

EV221Catinizi Guvenli Buluyormusunuz

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	73	55,7	55,7	55,7
Hayir	58	44,3	44,3	100,0
Total	131	100,0	100,0	



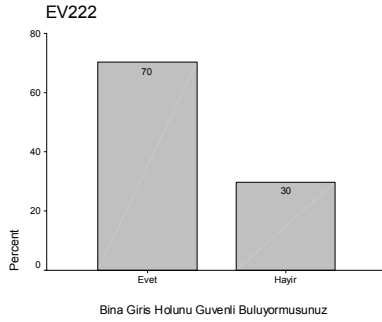
Catinizi Guvenli Buluyormusunuz

Bina Giriş Holünü Güvenli Buluyormusunuz**Statistics**

EV222	
N Valid	131
Missing	0

Bina Giriş Holünü Güvenli Buluyormusunuz

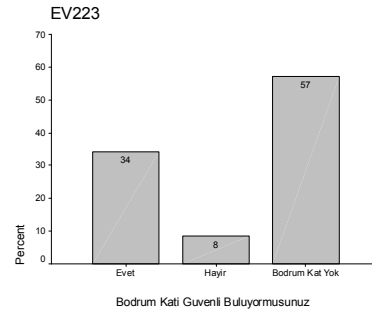
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	92	70,2	70,2	70,2
Hayir	39	29,8	29,8	100,0
Total	131	100,0	100,0	

**Bodrum Kati Güvenli Buluyormusunuz****Statistics**

EV223	
N Valid	131
Missing	0

Bodrum Kati Güvenli Buluyormusunuz

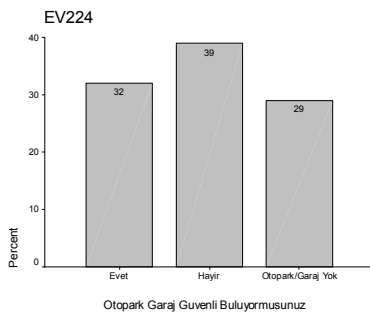
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	45	34,4	34,4	34,4
Hayir	11	8,4	8,4	42,7
Bodrum kat Yok	75	57,3	57,3	100,0
Total	131	100,0	100,0	

**Otopark Garaj Güvenli Buluyormusunuz****Statistics**

EV224	
N Valid	131
Missing	0

Otopark Garaj Güvenli Buluyormusunuz

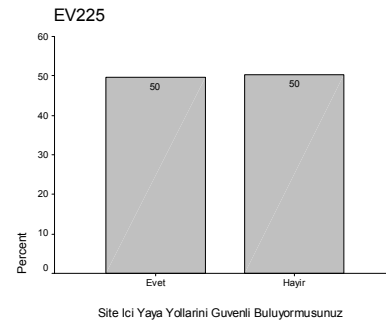
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	42	32,1	32,1	32,1
Hayir	51	38,9	38,9	71,0
Otopark/Garaj Yok	38	29,0	29,0	100,0
Total	131	100,0	100,0	

**Site İçi Yaya Yollarını Güvenli Buluyormusunuz****Statistics**

EV225	
N Valid	131
Missing	0

Site İçi Yaya Yollarını Güvenli Buluyormusunuz

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Evet	65	49,6	49,6	49,6
Hayir	66	50,4	50,4	100,0
Total	131	100,0	100,0	



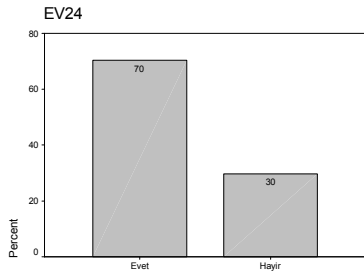
Ekonomik imkanlariniz olsaydi baska bir eve cikmayi dusunurmuydunuz

Statistics

EV24	
N Valid	131
Missing	0

Ekonomik imkanlariniz olsaydi baska bir eve cikmayi dusunurmuydunuz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Evet	92	70,2	70,2	70,2
	Hayir	39	29,8	29,8	100,0
Total		131	100,0	100,0	



Ekonomik imkanlariniz olsaydi baska bir eve cikmayi dusunurmuydunuz

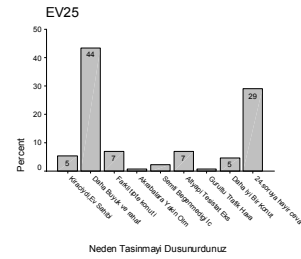
Neden tasinmayi dusunurdunuz

Statistics

EV25	
N Valid	131
Missing	0

Neden tasinmayi dusunurdunuz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kiracydi konut sahibi olmak icin	7	5,3	5,3	5,3
	Daha buyuk ve rahat bir eve ihtiyac duydugu icin	57	43,5	43,5	48,9
	Farkli tipte konut istedigi icin	9	6,9	6,9	55,7
	Akrabalara yakin olmadigi icin	1	,8	,8	56,5
	Semti begenmedigi icin	3	2,3	2,3	58,8
	Altyapi ve tesisat zayif oldugu icin	9	6,9	6,9	65,6
	Gurultu trafik ve hava kirliliginden dolayi	1	,8	,8	66,4
	Daha iyi bir konut hayali ettigi icin	6	4,6	4,6	71,0
	24.soruya hayir cevabi verenler	38	29,0	29,0	100,0
	Total	131	100,0	100,0	



Neden tasinmayi dusunurdunuz

Ek-10 Şanhurfa Akabe I. Etapta (128 m²) Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları

Konutunuzu nasıl buluyorsunuz?

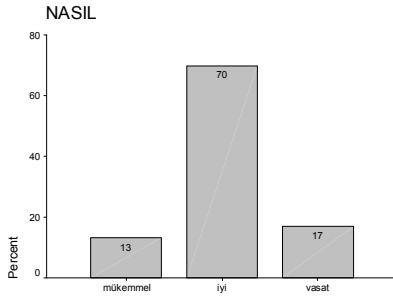
KISISAYI

Statistics

NASIL		
N	Valid	53
	Missing	0

NASIL

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	mükemmel	7	13,2	13,2	13,2
	iyi	37	69,8	69,8	83,0
	vasat	9	17,0	17,0	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



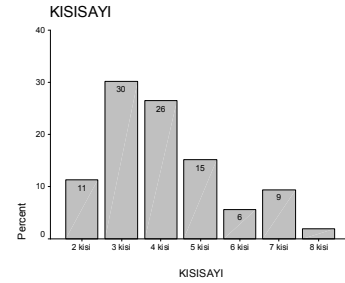
NASIL

Statistics

KISISAYI		
N	Valid	53
	Missing	0

KISISAYI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 kişi	6	11,3	11,3	11,3
	3 kişi	16	30,2	30,2	41,5
	4 kişi	14	26,4	26,4	67,9
	5 kişi	8	15,1	15,1	83,0
	6 kişi	3	5,7	5,7	88,7
	7 kişi	5	9,4	9,4	98,1
	8 kişi	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



KISISAYI

Hanenize Giren Toplam Aylık Net Gelir

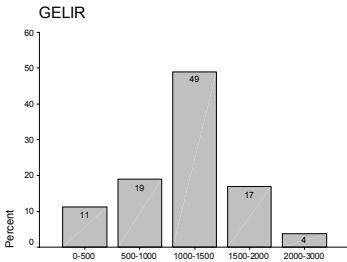
Bu siteye gelene kadar, oturmuş olduğunuz son konut tipi aşağıdakilerden hangisidir?

Statistics

GELİR		
N	Valid	53
	Missing	0

GELİR

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 - 500	6	11,3	11,3	11,3
	500-1000	10	18,9	18,9	30,2
	1000-1500	26	49,1	49,1	79,2
	1500-2000	9	17,0	17,0	96,2
	2000-3000	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



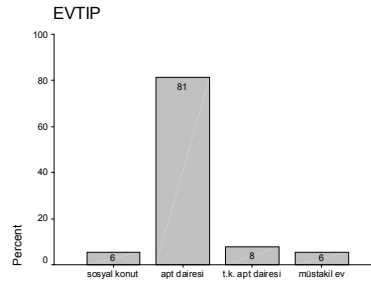
GELİR

Statistics

EVTIP		
N	Valid	53
	Missing	0

EVTIP

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	sosyal konut	3	5,7	5,7	5,7
	apartman dairesi	43	81,1	81,1	86,8
	toplu konut sitesinde apt. dairesi	4	7,5	7,5	94,3
	müstakil bahçeli ev	3	5,7	5,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



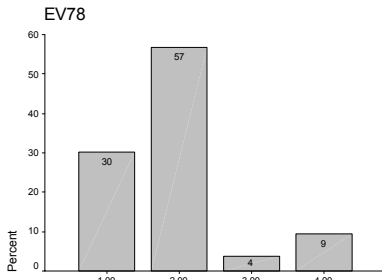
EVTIP

Rahat ve kullanışlı bir dairede yaşıyorum.**Dairem büyüktür****Statistics**

EV78		
N	Valid	53
	Missing	0

EV78

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	16	30,2	30,2	30,2
	2 katılıyorum	30	56,6	56,6	86,8
	3 kararsizim	2	3,8	3,8	90,6
	4 katılmıyorum	5	9,4	9,4	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



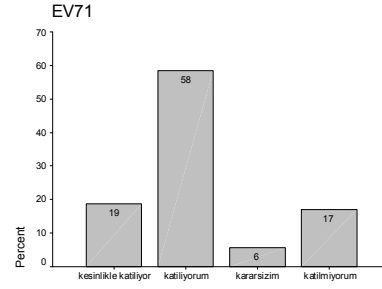
EV78

Statistics

EV71		
N	Valid	53
	Missing	0

EV71

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	kesinlikle katılıyorum	10	18,9	18,9	18,9
	katılıyorum	31	58,5	58,5	77,4
	kararsizim	3	5,7	5,7	83,0
	katılmıyorum	9	17,0	17,0	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



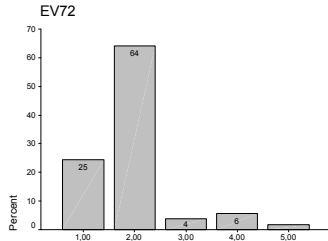
EV71

Dairemin apartmandaki konumu (baktığı yön ve kat) iyidir. Bahçede oturma mekanları, oyun, spor alanlarının bulunması yönünde dairem çok iyidir**Statistics**

EV72		
N	Valid	53
	Missing	0

EV72

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	kesinlikle katılıyorum	13	24,5	24,5	24,5
	katılıyorum	34	64,2	64,2	88,7
	kararsizim	2	3,8	3,8	92,5
	katılmıyorum	3	5,7	5,7	98,1
	kesinlikle katılmıyorum	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



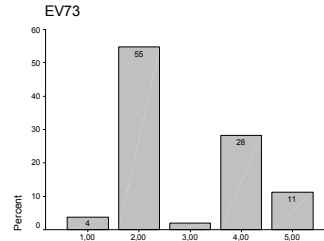
EV72

Statistics

EV73		
N	Valid	53
	Missing	0

EV73

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	2	3,8	3,8	3,8
	2 katılıyorum	29	54,7	54,7	58,5
	3 kararsizim	1	1,9	1,9	60,4
	4 katılmıyorum	15	28,3	28,3	88,7
	5 kesinlikle katılmıyorum	6	11,3	11,3	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV73

Sıkıntı çekmeden arabamı park edebiliyorum.

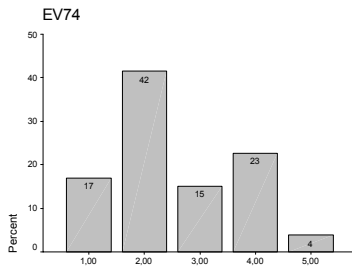
Dairem iyi bir manzaraya sahiptir.

Statistics

EV74		
N	Valid	53
	Missing	0

EV74

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	9	17,0	17,0	17,0
	2 katılıyorum	22	41,5	41,5	58,5
	3 kararsızım	8	15,1	15,1	73,6
	4 katılmıyorum	12	22,6	22,6	96,2
	5 kesinlikle katılmıyorum	2	3,8	3,8	100,0
Total		53	100,0	100,0	



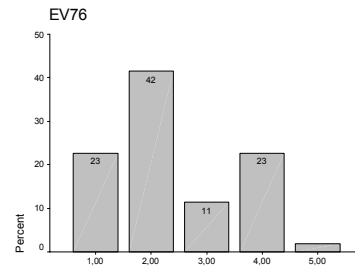
EV74

Statistics

EV76		
N	Valid	53
	Missing	0

EV76

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	12	22,6	22,6	22,6
	2 katılıyorum	22	41,5	41,5	64,1
	3 kararsızım	6	11,3	11,3	75,4
	4 katılmıyorum	12	22,6	22,6	98,0
	5 kesinlikle katılmıyorum	1	1,9	1,9	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV76

Dairem aydınlıktır.

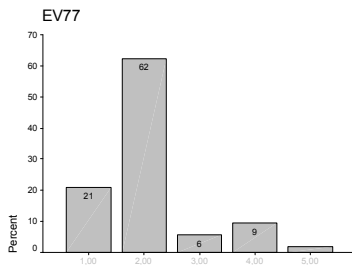
Mutena bir semtte oturuyorum.

Statistics

EV77		
N	Valid	53
	Missing	0

EV77

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	11	20,8	20,8	20,8
	2 katılıyorum	33	62,3	62,3	83,0
	3 kararsızım	3	5,7	5,7	88,7
	4 katılmıyorum	5	9,4	9,4	98,1
	5 kesinlikle katılmıyorum	1	1,9	1,9	100,0
Total		53	100,0	100,0	



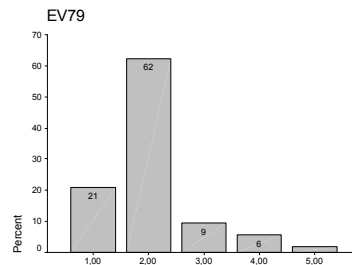
EV77

Statistics

EV79		
N	Valid	53
	Missing	0

EV79

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	11	20,8	20,8	20,8
	2 katılıyorum	33	62,3	62,3	83,0
	3 kararsızım	5	9,4	9,4	92,5
	4 katılmıyorum	3	5,7	5,7	98,1
	5 kesinlikle katılmıyorum	1	1,9	1,9	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV79

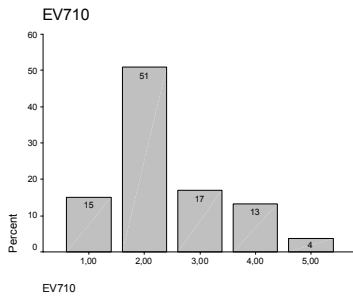
Modern bir çevrede yaşıyorum.

Statistics

EV710		
N	Valid	53
	Missing	0

EV710

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	8	15,1	15,1	15,1
2 katılıyorum	27	50,9	50,9	66,0
3 kararsızım	9	17,0	17,0	83,0
4 katılmıyorum	7	13,2	13,2	96,2
5 kesinlikle katılmıyorum	2	3,8	3,8	100,0
Total	53	100,0	100,0	



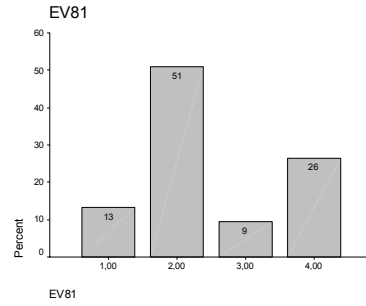
Odalari büyük

Statistics

EV81		
N	Valid	53
	Missing	0

EV81

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	7	13,2	13,2	13,2
2 katılıyorum	27	50,9	50,9	64,2
3 kararsızım	5	9,4	9,4	73,6
4 katılmıyorum	14	26,4	26,4	100,0
Total	53	100,0	100,0	



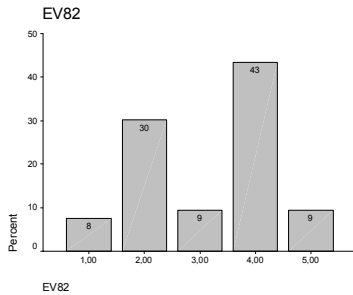
Oda sayısı az

Statistics

EV82		
N	Valid	53
	Missing	0

EV82

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	4	7,5	7,5	7,5
2 katılıyorum	16	30,2	30,2	37,7
3 kararsızım	5	9,4	9,4	47,2
4 katılmıyorum	23	43,4	43,4	90,6
5 kesinlikle katılmıyorum	5	9,4	9,4	100,0
Total	53	100,0	100,0	



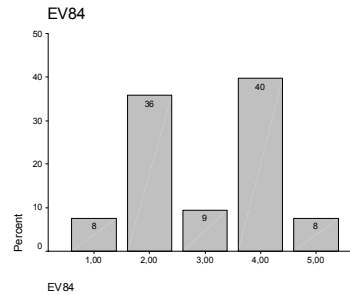
Pencere, kapılar sağlam değil

Statistics

EV84		
N	Valid	53
	Missing	0

EV84

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	4	7,5	7,5	7,5
2 katılıyorum	19	35,8	35,8	43,4
3 kararsızım	5	9,4	9,4	52,8
4 katılmıyorum	21	39,6	39,6	92,5
5 kesinlikle katılmıyorum	4	7,5	7,5	100,0
Total	53	100,0	100,0	

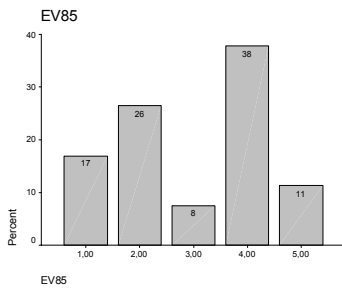


Gürültü var (komşu dairelerden)**Statistics**

EV85		
N	Valid	53
	Missing	0

EV85

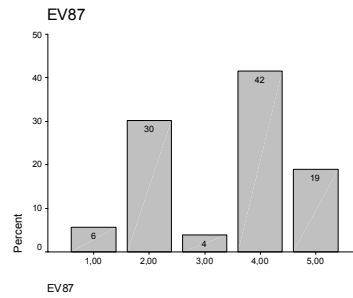
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	9	17,0	17,0	17,0
	2 katılıyorum	14	26,4	26,4	43,4
	3 kararsizim	4	7,5	7,5	50,9
	4 katılmıyorum	20	37,7	37,7	88,7
	5 kesinlikle katılmıyorum	6	11,3	11,3	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Dolaplar yeterlidir.****Statistics**

EV87		
N	Valid	53
	Missing	0

EV87

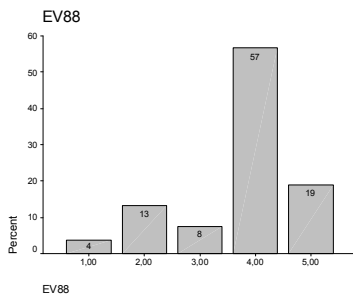
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	3	5,7	5,7	5,7
	2 katılıyorum	16	30,2	30,2	35,9
	3 kararsizim	2	3,8	3,8	39,7
	4 katılmıyorum	22	41,5	41,5	81,1
	5 kesinlikle katılmıyorum	10	18,9	18,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Rutubet var****Statistics**

EV88		
N	Valid	53
	Missing	0

EV88

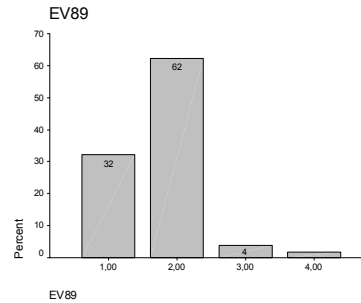
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	2	3,8	3,8	3,8
	2 katılıyorum	7	13,2	13,2	17,0
	3 kararsizim	4	7,5	7,5	24,5
	4 katılmıyorum	30	56,6	56,6	81,1
	5 kesinlikle katılmıyorum	10	18,9	18,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Odalar ısınıyor****Statistics**

EV89		
N	Valid	53
	Missing	0

EV89

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	17	32,1	32,1	32,1
	2 katılıyorum	33	62,3	62,3	94,3
	3 kararsizim	2	3,8	3,8	98,1
	4 katılmıyorum	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

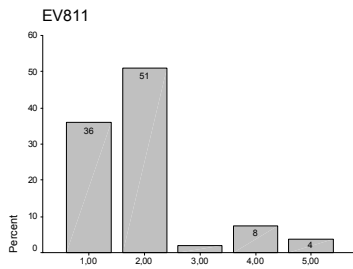


Burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum.**Statistics**

EV811		
N	Valid	53
	Missing	0

EV811

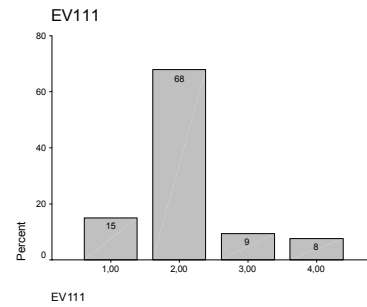
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	19	35,8	35,8	35,8
	2 katılıyorum	27	50,9	50,9	86,8
	3 kararsızım	1	1,9	1,9	88,7
	4 katılmıyorum	4	7,5	7,5	96,2
	5 kesinlikle katılmıyorum	2	3,8	3,8	100,0
Total		53	100,0	100,0	

**Frequencies****Statistics**

EV111		
N	Valid	53
	Missing	0

EV111

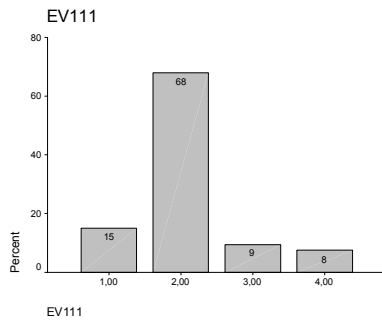
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	8	15,1	15,1	15,1
	2 memnun	36	67,9	67,9	83,0
	3 orta	5	9,4	9,4	92,5
	4 memnun değil	4	7,5	7,5	100,0
Total		53	100,0	100,0	

**Kolay, ucuz ısınma****Statistics**

EV111		
N	Valid	53
	Missing	0

EV111

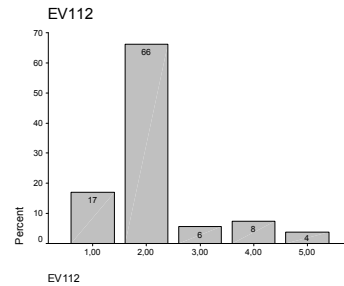
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	8	15,1	15,1	15,1
	2 memnun	36	67,9	67,9	83,0
	3 orta	5	9,4	9,4	92,5
	4 memnun değil	4	7,5	7,5	100,0
Total		53	100,0	100,0	

**Temiz bakımı kolay****Statistics**

EV112		
N	Valid	53
	Missing	0

EV112

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	9	17,0	17,0	17,0
	2 memnun	35	66,0	66,0	83,0
	3 orta	3	5,7	5,7	88,7
	4 memnun değil	4	7,5	7,5	96,2
	5 hiç memnun değil	2	3,8	3,8	100,0
Total		53	100,0	100,0	



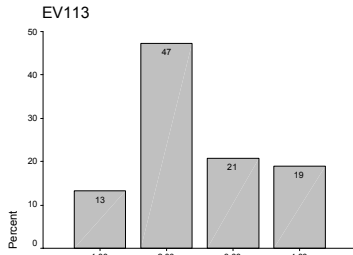
İyi tasarlanmış

Statistics

EV113		
N	Valid	53
	Missing	0

EV113

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	1 çok memnun	7	13,2	13,2	13,2
	2 memnun	25	47,2	47,2	60,4
	3 orta	11	20,8	20,8	81,1
	4 memnun degil	10	18,9	18,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV113

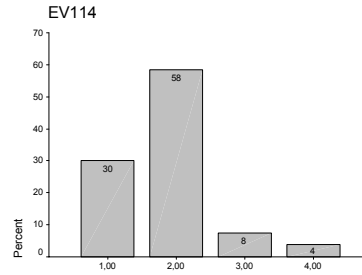
Sıcak rahat yuva havası

Statistics

EV114		
N	Valid	53
	Missing	0

EV114

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	1 çok memnun	16	30,2	30,2	30,2
	2 memnun	31	58,5	58,5	88,7
	3 orta	4	7,5	7,5	96,2
	4 memnun degil	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV114

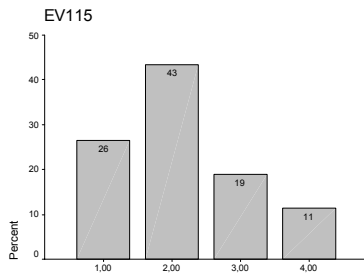
İyi yapılmış sağlam

Statistics

EV115		
N	Valid	53
	Missing	0

EV115

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	1 çok memnun	14	26,4	26,4	26,4
	2 memnun	23	43,4	43,4	69,8
	3 orta	10	18,9	18,9	88,7
	4 memnun degil	6	11,3	11,3	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV115

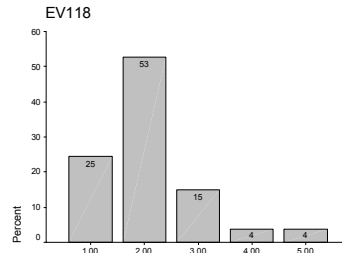
İyi yatırım

Statistics

EV118		
N	Valid	53
	Missing	0

EV118

Valid		Frequency	Percent	Valid	
				Percent	Cumulative Percent
	1 çok memnun	13	24,5	24,5	24,5
	2 memnun	28	52,8	52,8	77,3
	3 orta	8	15,1	15,1	92,5
	4 memnun degil	2	3,8	3,8	96,2
	5 hic memnun degil	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV118

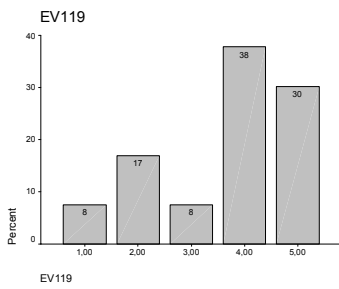
Geliştirmeye, eklemeye müsait

Statistics

EV119	
N	Valid 53
	Missing 0

EV119

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	4	7,5	7,5	7,5
	2 memnun	9	17,0	17,0	24,5
	3 orta	4	7,5	7,5	32,0
	4 memnun değil	20	37,7	37,7	69,5
	5 hiç memnun değil	16	30,2	30,2	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



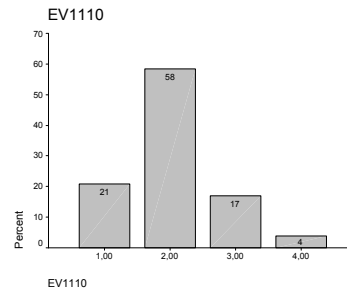
Genellikle mutluluk verici

Statistics

EV1110	
N	Valid 53
	Missing 0

EV1110

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	11	20,8	20,8	20,8
	2 memnun	31	58,5	58,5	79,2
	3 orta	9	17,0	17,0	96,2
	4 memnun değil	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



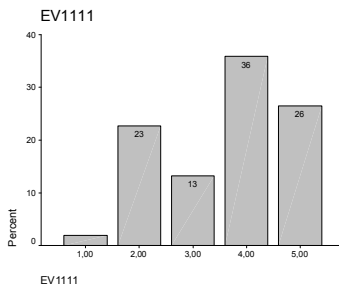
Çamaşır kurutma yeri

Statistics

EV1111	
N	Valid 53
	Missing 0

EV1111

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	1	1,9	1,9	1,9
	2 memnun	12	22,6	22,6	24,5
	3 orta	7	13,2	13,2	37,7
	4 memnun değil	19	35,8	35,8	73,6
	5 hiç memnun değil	14	26,4	26,4	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



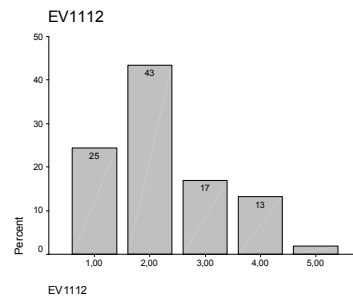
Gün ışığı-Aydınlanma

Statistics

EV1112	
N	Valid 53
	Missing 0

EV1112

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	13	24,5	24,5	24,5
	2 memnun	23	43,4	43,4	67,9
	3 orta	9	17,0	17,0	84,9
	4 memnun değil	7	13,2	13,2	98,1
	5 hiç memnun değil	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



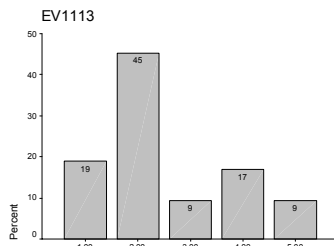
Eşya taşırken merdivenler

Statistics

EV1113		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1113

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	10	18,9	18,9	18,9
	2 memnun	24	45,3	45,3	64,2
	3 orta	5	9,4	9,4	73,6
	4 memnun değil	9	17,0	17,0	90,6
	5 hiç memnun değil	5	9,4	9,4	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV1113

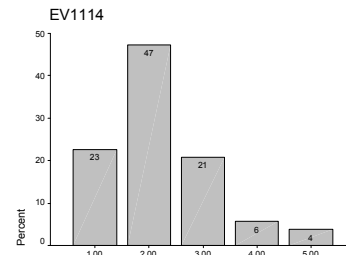
Konutun estetik kalitesi

Statistics

EV1114		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1114

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	12	22,6	22,6	22,6
	2 memnun	25	47,2	47,2	69,8
	3 orta	11	20,8	20,8	90,6
	4 memnun değil	3	5,7	5,7	96,3
	5 hiç memnun değil	2	3,8	3,8	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV1114

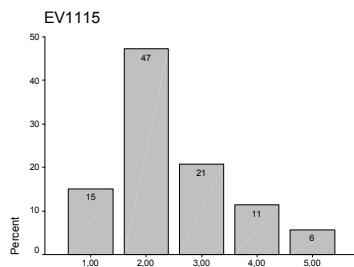
Bina girişi, bahçesini

Statistics

EV1115		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1115

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	8	15,1	15,1	15,1
	2 memnun	25	47,2	47,2	62,3
	3 orta	11	20,8	20,8	83,0
	4 memnun değil	6	11,3	11,3	94,3
	5 hiç memnun değil	3	5,7	5,7	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV1115

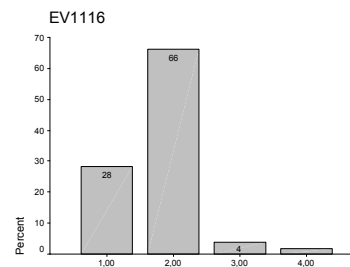
Lambalarla aydınlatma

Statistics

EV1116		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1116

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	15	28,3	28,3	28,3
	2 memnun	35	66,0	66,0	94,3
	3 orta	2	3,8	3,8	98,1
	4 memnun değil	1	1,9	1,9	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV1116

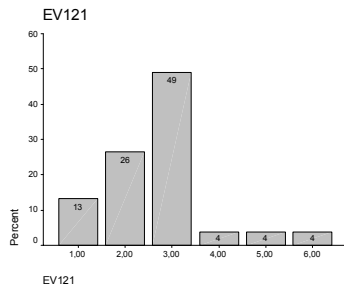
İlginç- Sıkıcı

Statistics

EV121	
N	Valid 53
	Missing 0

EV121

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en ilginç	7	13,2	13,2	13,2
	2 daha ilginç	14	26,4	26,4	39,6
	3 ilginç	26	49,1	49,1	88,7
	4 sıkıcı	2	3,8	3,8	92,5
	5 daha sıkıcı	2	3,8	3,8	96,2
	6 en sıkıcı	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



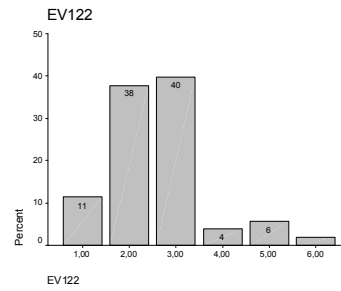
Çekici - İtici

Statistics

EV122	
N	Valid 53
	Missing 0

EV122

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en çekici	6	11,3	11,3	11,3
	2 daha çekici	20	37,7	37,7	49,1
	3 çekici	21	39,6	39,6	88,7
	4 itici	2	3,8	3,8	92,5
	5 daha itici	3	5,7	5,7	98,1
	6 en itici	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



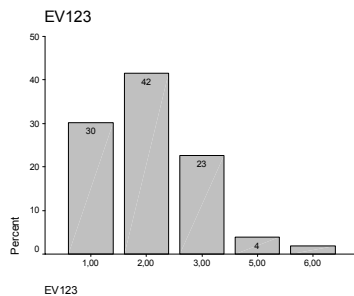
Rahatlatan- Stres yaratan

Statistics

EV123	
N	Valid 53
	Missing 0

EV123

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en rahatlatan	16	30,2	30,2	30,2
	2 daha rahatlatan	22	41,5	41,5	71,7
	3 rahatlatan	12	22,6	22,6	94,3
	5 daha stres yaratan	2	3,8	3,8	98,1
	6 en stres yaratan	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



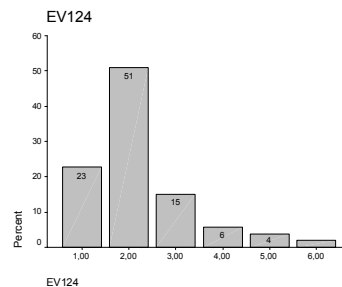
Neşeli - Hüzünlü

Statistics

EV124	
N	Valid 53
	Missing 0

EV124

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en neşeli	12	22,6	22,6	22,6
	2 daha neşeli	27	50,9	50,9	73,6
	3 neşeli	8	15,1	15,1	88,7
	4 hüzünlü	3	5,7	5,7	94,3
	5 daha hüzünlü	2	3,8	3,8	98,1
	6 en hüzünlü	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



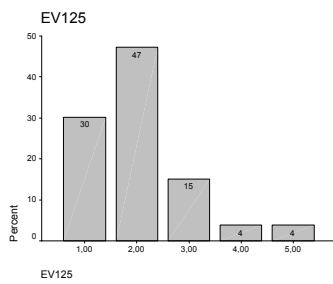
Statistics

EV125		
N	Valid	53
	Missing	0

EV125

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en ferah	16	30,2	30,2	30,2
	2 daha ferah	25	47,2	47,2	77,4
	3 ferah	8	15,1	15,1	92,5
	4 daha kasvetli	2	3,8	3,8	96,2
	5 en kasvetli	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

Ferah - Kasvetli



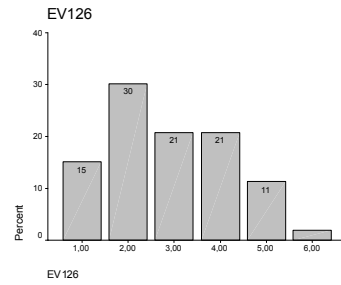
Mesafeli - Samimi

Statistics

EV126		
N	Valid	53
	Missing	0

EV126

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en mesafeli	8	15,1	15,1	15,1
	2 daha mesafeli	16	30,2	30,2	45,3
	3 mesafeli	11	20,8	20,8	66,0
	4 samimi	11	20,8	20,8	86,8
	5 daha samimi	6	11,3	11,3	98,1
	6 en samimi	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



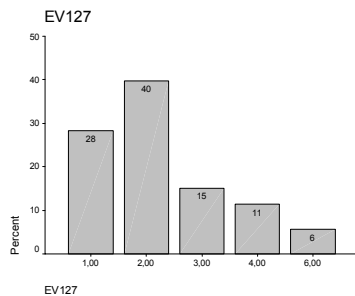
Aydınlık -Karanlık

Statistics

EV127		
N	Valid	53
	Missing	0

EV127

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en aydınlık	15	28,3	28,3	28,3
	2 daha aydınlık	21	39,6	39,6	67,9
	3 aydınlık	8	15,1	15,1	83,0
	4 karanlık	6	11,3	11,3	94,3
	6 en karanlık	3	5,7	5,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



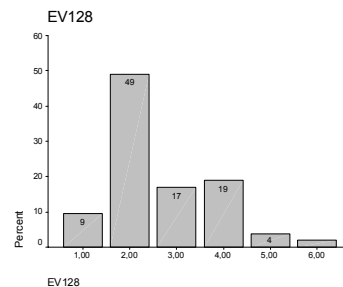
Doğal -Yapay

Statistics

EV128		
N	Valid	53
	Missing	0

EV128

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En dogal	5	9,4	9,4	9,4
	2 daha dogal	26	49,1	49,1	58,5
	3 dogal	9	17,0	17,0	75,5
	4 yapay	10	18,9	18,9	94,3
	5 daha yapay	2	3,8	3,8	98,1
	6 en yapay	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

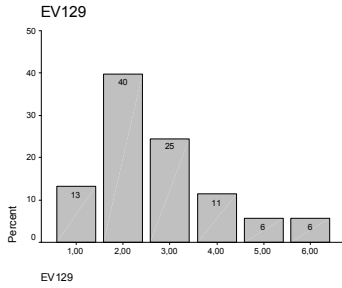


Dinamik - Durgun**Statistics**

EV129		
N	Valid	53
	Missing	0

EV129

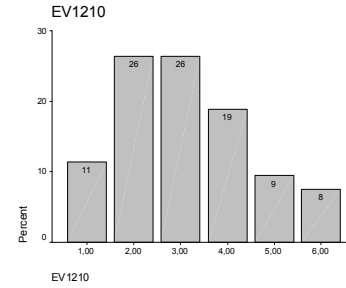
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en dinamik	7	13,2	13,2	13,2
	2 daha dinamik	21	39,6	39,6	52,8
	3 dinamik	13	24,5	24,5	77,4
	4 durgun	6	11,3	11,3	88,7
	5 daha durgun	3	5,7	5,7	94,3
	6 en durgun	3	5,7	5,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Çeşitli - Monoton****Statistics**

EV1210		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1210

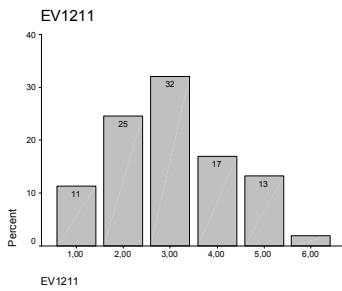
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en cesitli	6	11,3	11,3	11,3
	2 daha cesitli	14	26,4	26,4	37,7
	3 cesitli	14	26,4	26,4	64,2
	4 monoton	10	18,9	18,9	83,0
	5 daha monoton	5	9,4	9,4	92,5
	6 en monoton	4	7,5	7,5	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Heyecan Veren -Etkisiz/Silik****Statistics**

EV1211		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1211

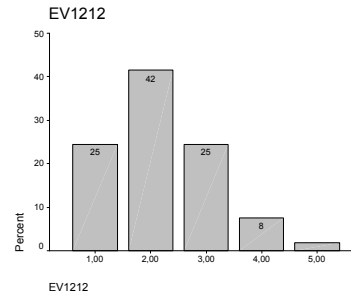
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en Heyecan Veren	6	11,3	11,3	11,3
	2 daha Heyecan Veren	13	24,5	24,5	35,8
	3 Heyecan Veren	17	32,1	32,1	67,9
	4 Etkisiz/Silik	9	17,0	17,0	84,9
	5 daha Etkisiz/Silik	7	13,2	13,2	98,1
	6 en Etkisiz/Silik	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Uyumlu-Uyumsuz****Statistics**

EV1212		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1212

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en uyumlu	13	24,5	24,5	24,5
	2 daha uyumlu	22	41,5	41,5	66,0
	3 uyumlu	13	24,5	24,5	90,6
	4 uyumsuz	4	7,5	7,5	98,1
	5 daha uyumsuz	1	1,9	1,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

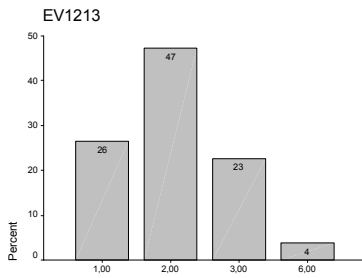


Düzenli -Dağılık**Statistics**

EV1213		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1213

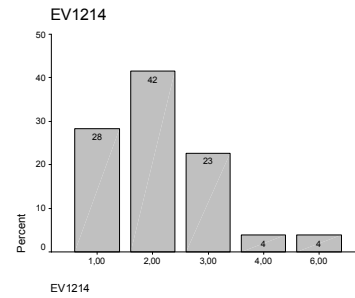
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en düzenli	14	26,4	26,4	26,4
	2 daha düzenli	25	47,2	47,2	73,6
	3 düzenli	12	22,6	22,6	96,2
	6 en dağınık	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Sade-Süslü****Statistics**

EV1214		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1214

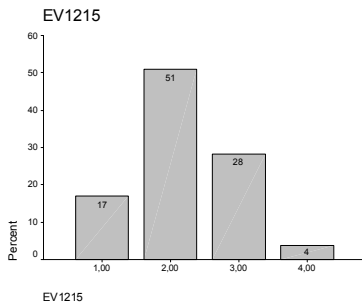
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en sade	15	28,3	28,3	28,3
	2 daha sade	22	41,5	41,5	69,8
	3 sade	12	22,6	22,6	92,5
	4 süslü	2	3,8	3,8	96,2
	6 en süslü	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Makul Ölçüde -Devasa****Statistics**

EV1215		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1215

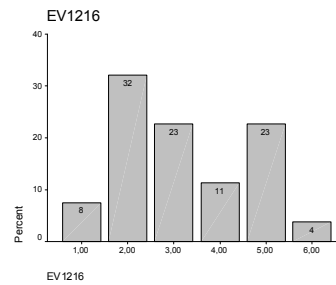
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en makul ölçüde	9	17,0	17,0	17,0
	2 daha makul ölçüde	27	50,9	50,9	67,5
	3 makul ölçüde	15	28,3	28,3	96,2
	4 devasa	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Özgün-Sıradan****Statistics**

EV1216		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1216

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en özgün	4	7,5	7,5	7,5
	2 daha özgün	17	32,1	32,1	39,6
	3 özgün	12	22,6	22,6	62,3
	4 sıradan	6	11,3	11,3	73,6
	5 daha sıradan	12	22,6	22,6	96,2
	6 en sıradan	2	3,8	3,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

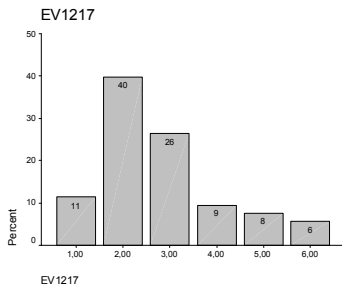


Modern -Klasik**Statistics**

EV1217		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1217

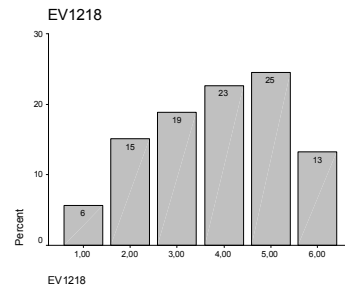
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en modern	6	11,3	11,3	11,3
	2 daha modern	21	39,6	39,6	50,9
	3 modern	14	26,4	26,4	77,4
	4 klasik	5	9,4	9,4	86,8
	5 daha klasik	4	7,5	7,5	94,3
	6 en klasik	3	5,7	5,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Şaşırtıcı -Alışılmış****Statistics**

EV1218		
N	Valid	53
	Missing	0

EV1218

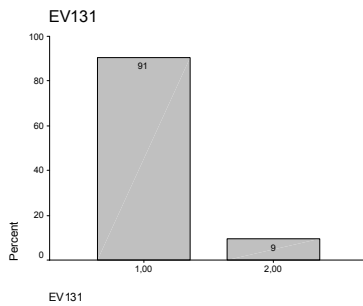
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en şaşırtıcı	3	5,7	5,7	5,7
	2 daha şaşırtıcı	8	15,1	15,1	20,8
	3 şaşırtıcı	10	18,9	18,9	39,6
	4 alışılmış	12	22,6	22,6	62,3
	5 daha alışılmış	13	24,5	24,5	86,8
	6 en alışılmış	7	13,2	13,2	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**İyi komşu sayısı****Statistics**

EV131		
N	Valid	53
	Missing	0

EV131

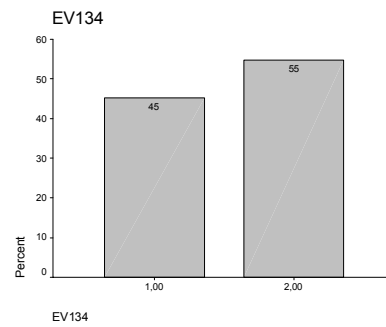
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	48	90,6	90,6	90,6
	2 memnun değil	5	9,4	9,4	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

**Okullara yakınlık/uzaklık****Statistics**

EV134		
N	Valid	53
	Missing	0

EV134

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	24	45,3	45,3	45,3
	2 memnun değil	29	54,7	54,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



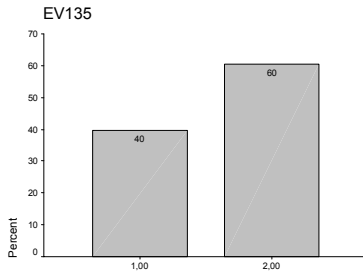
Arkadaş/akrabaya yakınlık/uzaklık

Statistics

EV135		
N	Valid	53
	Missing	0

EV135

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	21	39,6	39,6	39,6
	2 memnun degil	32	60,4	60,4	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV135

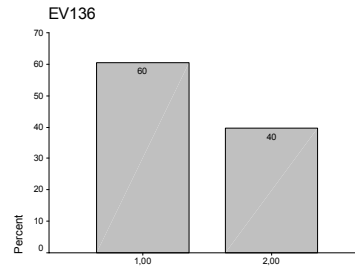
Bahçe

Statistics

EV136		
N	Valid	53
	Missing	0

EV136

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	32	60,4	60,4	60,4
	2 memnun degil	21	39,6	39,6	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV136

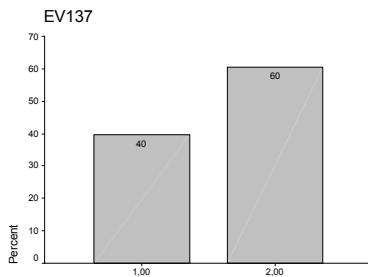
Park /oyun alanları

Statistics

EV137		
N	Valid	53
	Missing	0

EV137

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	21	39,6	39,6	39,6
	2 memnun degil	32	60,4	60,4	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV137

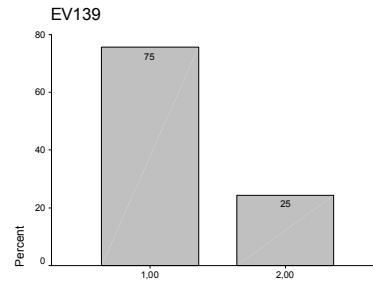
Eve arabaya eşya taşıma kolaylığı

Statistics

EV139		
N	Valid	53
	Missing	0

EV139

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	40	75,5	75,5	75,5
	2 memnun degil	13	24,5	24,5	100,0
Total		53	100,0	100,0	



EV139

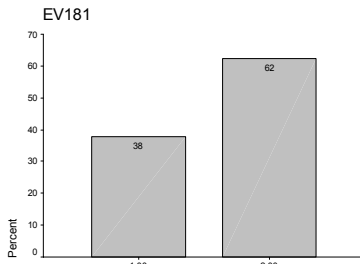
Dolap / depo türü

Statistics

EV181		
N	Valid	53
	Missing	0

EV181

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	20	37,7	37,7	37,7
	2 hayir	33	62,3	62,3	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV181

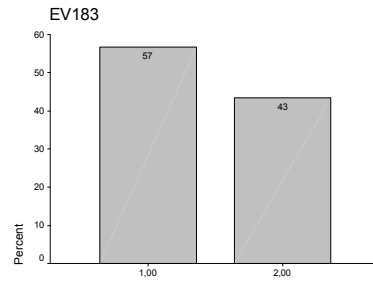
Mutfak gereçleri

Statistics

EV183		
N	Valid	53
	Missing	0

EV183

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	30	56,6	56,6	56,6
	2 hayir	23	43,4	43,4	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV183

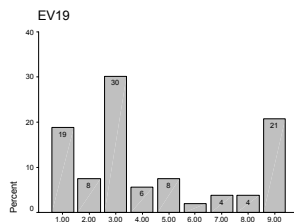
Ekonomik olanaklarınız dahilinde konutunuzda tek bir değişiklik yapmak isteseydiniz, bu aşağıdakilerden hangisi olurdu?

Statistics

EV19		
N	Valid	53
	Missing	0

EV19

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 hiçbir şeyi değiştirmek istemez	10	18,9	18,9	18,9
	2 odaları tekrar tasarlamak/yerlerini değiştirmek	4	7,5	7,5	26,4
	3 genelde daha büyük odalar	16	30,2	30,2	56,5
	4 daha büyük oturma odası	3	5,7	5,7	62,3
	5 fazla bir oda	4	7,5	7,5	69,8
	6 ayrı yemek odası	1	1,9	1,9	71,7
	7 daha büyük mutfak	2	3,8	3,8	75,5
	8 daha büyük banyo	2	3,8	3,8	79,2
	9 daha çok dolap/depo yeri	11	20,8	20,8	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV19

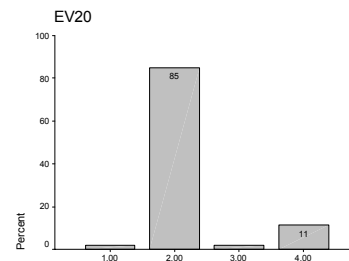
Çamaşırınızı nerede kurutursunuz?

Statistics

EV20		
N	Valid	53
	Missing	0

EV20

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 bahçede	1	1,9	1,9	1,9
	2 balkonda	45	84,9	84,9	86,8
	3 banyoda	1	1,9	1,9	88,7
	4 evin herhangi bir bölümünde	6	11,3	11,3	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV20

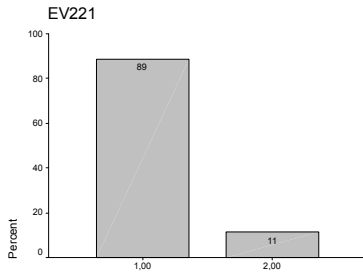
Sitenizde aşağıdaki yerleri yeterince güvenli buluyor musunuz? Çatı

Bina Giriş Holü

Statistics

EV221		
N	Valid	53
	Missing	0

EV221					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	47	88,7	88,7	88,7
	2 hayir	6	11,3	11,3	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

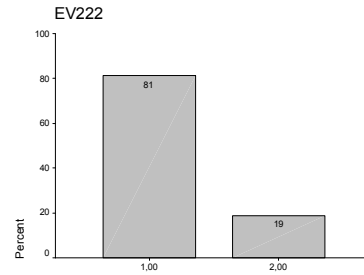


EV221

Statistics

EV222		
N	Valid	53
	Missing	0

EV222					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	43	81,1	81,1	81,1
	2 hayir	10	18,9	18,9	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV222

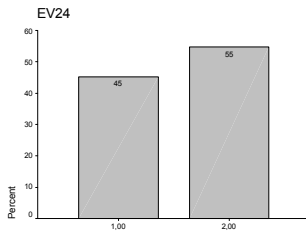
Neden taşınmayı isterdiniz?

Ekonomik imkanlarınız olsaydı başka bir eve çıkmak istermiydiniz ?

Statistics

EV24		
N	Valid	53
	Missing	0

EV24					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	24	45,3	45,3	45,3
	2 hayir	29	54,7	54,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	

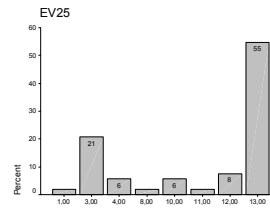


EV24

Statistics

EV25		
N	Valid	53
	Missing	0

EV25					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kırıcıydı konut sahibi olmak için	1	1,9	1,9	1,9
	3 Daha Büyük ve Rahat Bir Eve İhtiyac Duyduğu İçin	11	20,8	20,8	22,6
	4 Farklı Tipte Konut İsteddiği İçin	3	5,7	5,7	28,3
	8 Senti Beğemediği İçin	1	1,9	1,9	30,2
	10 Altyapı ve Tesisat zayıf olduğu İçin	3	5,7	5,7	35,8
	11 Gürültü Trafik ve Hava kirliliğinden Dolayı	1	1,9	1,9	37,7
	12 Daha İyi Bir Konut Hıyal Ettiği İçin	4	7,5	7,5	45,3
	13 (24.soruya hayır cevabi verenler)	29	54,7	54,7	100,0
	Total	53	100,0	100,0	



EV25

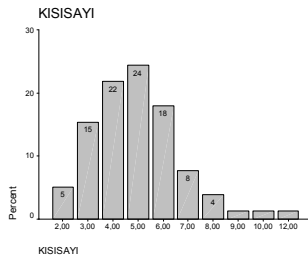
Ek-11 Şanhurfa Geleneksel Etapta Uygulanan Anket'in Spss Çıktıları

Kişi Sayısı

Statistics

KISISAYI		
N	Valid	78
	Missing	0

KISISAYI					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	2 kişi	4	5,1	5,1	5,1
	3 kişi	12	15,4	15,4	20,5
	4 kişi	17	21,8	21,8	42,3
	5 kişi	19	24,4	24,4	66,7
	6 kişi	14	17,9	17,9	84,6
	7 kişi	6	7,7	7,7	92,3
	8 kişi	3	3,8	3,8	96,2
	9 kişi	1	1,3	1,3	97,4
	10 kişi	1	1,3	1,3	98,7
	12 kişi	1	1,3	1,3	100,0
Total	78	100,0	100,0		

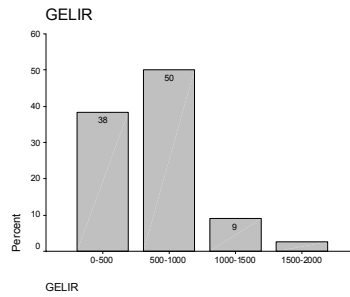


Hanenize giren toplam aylık net gelir aşağıdaki dilimlerden hangisine girmektedir

Statistics

GELIR		
N	Valid	78
	Missing	0

GELIR					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	0 - 500	30	38,5	38,5	38,5
	500-1000	39	50,0	50,0	88,5
	1000-1500	7	9,0	9,0	97,4
	1500-2000	2	2,6	2,6	100,0
Total	78	100,0	100,0		

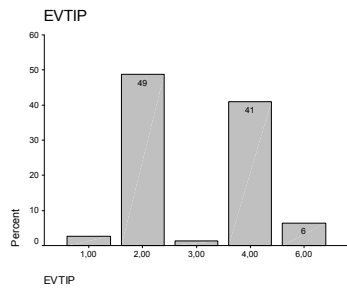


6-Bu siteye gelene kadar, oturmuş olduğunuz son konut tipi aşağıdakilerden hangisidir?

Statistics

EVTIP		
N	Valid	78
	Missing	0

EVTIP					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1 sosyal konut	2	2,6	2,6	2,6
	2 apartman dairesi	38	48,7	48,7	51,3
	3 toplu konut sitesinde apt.dairesi	1	1,3	1,3	52,6
	4 müstakil bahçeli ev	32	41,0	41,0	93,6
	6 gecekondu	5	6,4	6,4	100,0
Total	78	100,0	100,0		

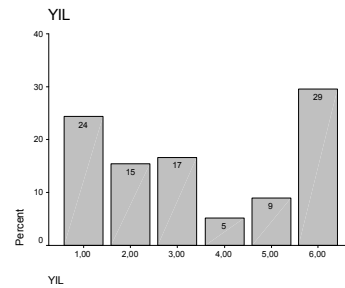


Kaç yıldır bu konutta ikamet etmektesiniz

Statistics

YIL		
N	Valid	78
	Missing	0

YIL					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1 yıl	19	24,4	24,4	24,4
	2 yıl	12	15,4	15,4	39,7
	3 yıl	13	16,7	16,7	56,4
	4 yıl	4	5,1	5,1	61,5
	5 yıl	7	9,0	9,0	70,5
	6 yıl ve üzeri	23	29,5	29,5	100,0
Total	78	100,0	100,0		



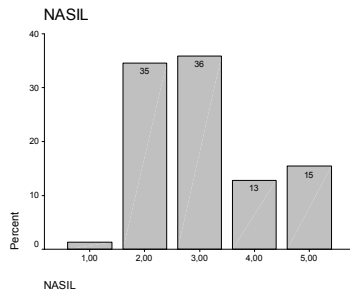
Konutunuzu nasıl buluyorsunuz

Statistics

NASIL		
N	Valid	78
	Missing	0

NASIL

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 mükemmel	1	1,3	1,3	1,3
2 iyi	27	34,6	34,6	35,9
3 vasat	28	35,9	35,9	71,8
4 kötü	10	12,8	12,8	84,6
5 çok kötü	12	15,4	15,4	100,0
Total	78	100,0	100,0	



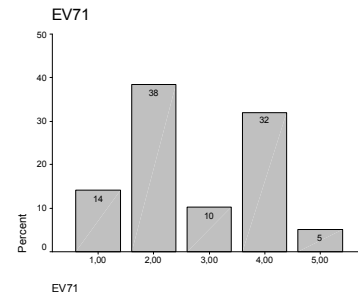
Dairem büyüktür

Statistics

EV71		
N	Valid	78
	Missing	0

EV71

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	11	14,1	14,1	14,1
2 katılıyorum	30	38,5	38,5	52,6
3 kararsizim	8	10,3	10,3	62,8
4 katılmıyorum	25	32,1	32,1	94,9
5 kesinlikle katılmıyorum	4	5,1	5,1	100,0
Total	78	100,0	100,0	



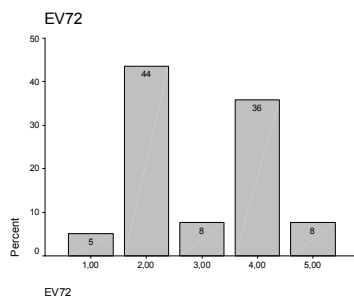
Dairemin apartmandaki konumu (baktığı yön ve kat) iyidir. Frequencies

Statistics

EV72		
N	Valid	78
	Missing	0

EV72

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	4	5,1	5,1	5,1
2 katılıyorum	34	43,6	43,6	48,7
3 kararsizim	6	7,7	7,7	56,4
4 katılmıyorum	28	35,9	35,9	92,3
5 kesinlikle katılmıyorum	6	7,7	7,7	100,0
Total	78	100,0	100,0	

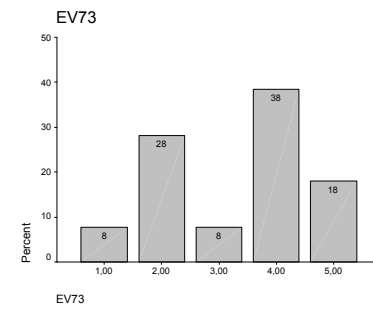


Statistics

EV73		
N	Valid	78
	Missing	0

EV73

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 kesinlikle katılıyorum	6	7,7	7,7	7,7
2 katılıyorum	22	28,2	28,2	35,9
3 kararsizim	6	7,7	7,7	43,6
4 katılmıyorum	30	38,5	38,5	82,1
5 kesinlikle katılmıyorum	14	17,9	17,9	100,0
Total	78	100,0	100,0	



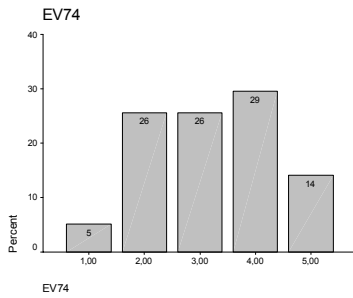
Sıkıntı çekmeden arabamı park edebiliyorum

Statistics

EV74		
N	Valid	78
	Missing	0

EV74

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	4	5,1	5,1	5,1
	2 katılıyorum	20	25,6	25,6	30,8
	3 kararsızım	20	25,6	25,6	56,4
	4 katılmıyorum	23	29,5	29,5	85,9
	5 kesinlikle katılmıyorum	11	14,1	14,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



Hava burada çok temizdir.

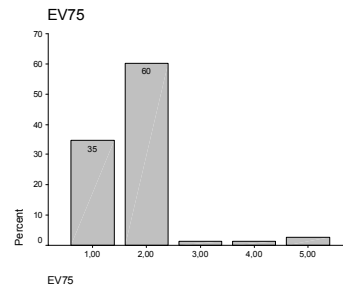
Statistics

EV75		
N	Valid	78
	Missing	0

EV75

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	27	34,6	34,6	34,6
	2 katılıyorum	47	60,3	60,3	94,9
	3 kararsızım	1	1,3	1,3	96,2
	4 katılmıyorum	1	1,3 ^a	1,3	97,4
	5 kesinlikle katılmıyorum	2	2,6	2,6	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

^a Footnote



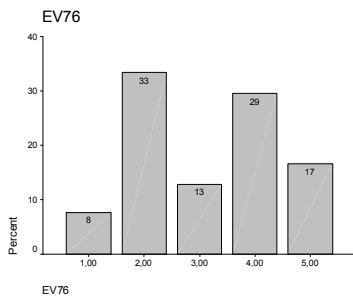
Dairem iyi bir manzaraya sahiptir

Statistics

EV76		
N	Valid	78
	Missing	0

EV76

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	6	7,7	7,7	7,7
	2 katılıyorum	26	33,3	33,3	41,0
	3 kararsızım	10	12,8	12,8	53,8
	4 katılmıyorum	23	29,5	29,5	83,3
	5 kesinlikle katılmıyorum	13	16,7	16,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



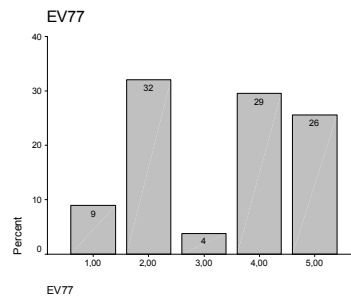
Dairem aydınlıktır

Statistics

EV77		
N	Valid	78
	Missing	0

EV77

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	7	9,0	9,0	9,0
	2 katılıyorum	25	32,1	32,1	41,0
	3 kararsızım	3	3,8	3,8	44,9
	4 katılmıyorum	23	29,5	29,5	74,4
	5 kesinlikle katılmıyorum	20	25,6	25,6	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



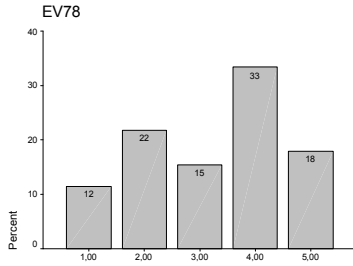
Rahat ve kullanışlı bir dairede yaşıyorum

Statistics

EV78		
N	Valid	78
	Missing	0

EV78

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	9	11,5	11,5	11,5
	2 katılıyorum	17	21,8	21,8	33,3
	3 kararsızım	12	15,4	15,4	48,7
	4 katılmıyorum	26	33,3	33,3	82,1
	5 kesinlikle katılmıyorum	14	17,9	17,9	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV78

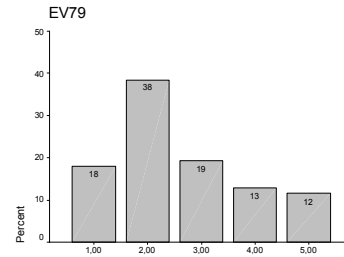
Mutena bir semtte oturuyorum

Statistics

EV79		
N	Valid	78
	Missing	0

EV79

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	14	17,9	17,9	17,9
	2 katılıyorum	30	38,5	38,5	56,4
	3 kararsızım	15	19,2	19,2	75,6
	4 katılmıyorum	10	12,8	12,8	88,5
	5 kesinlikle katılmıyorum	9	11,5	11,5	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV79

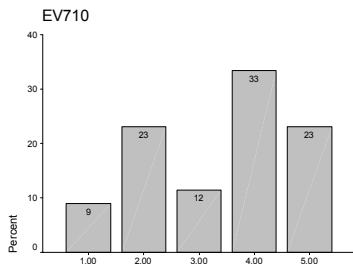
Modern bir çevrede yaşıyorum.

Statistics

EV710		
N	Valid	78
	Missing	0

EV710

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	7	9,0	9,0	9,0
	2 katılıyorum	18	23,1	23,1	32,1
	3 kararsızım	9	11,5	11,5	43,6
	4 katılmıyorum	26	33,3	33,3	76,9
	5 kesinlikle katılmıyorum	18	23,1	23,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV710

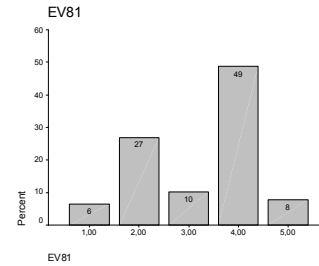
Odarı büyük

Statistics

EV81		
N	Valid	78
	Missing	0

EV81

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	5	6,4	6,4	6,4
	2 katılıyorum	21	26,9	26,9	33,3
	3 kararsızım	8	10,3	10,3	43,6
	4 katılmıyorum	38	48,7	48,7	92,3
	5 kesinlikle katılmıyorum	6	7,7	7,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV81

Oda sayısı az

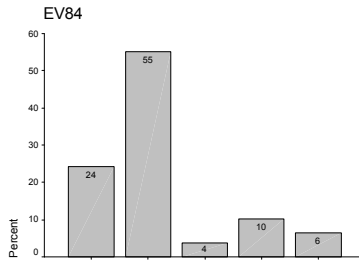
Pencere, kapılar sağlam değil

Statistics

EV84		
N	Valid	78
	Missing	0

EV84

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	19	24,4	24,4	24,4
	2 katılıyorum	43	55,1	55,1	79,5
	3 kararsızım	3	3,8	3,8	83,3
	4 katılmıyorum	8	10,3	10,3	93,6
	5 kesinlikle katılmıyorum	5	6,4	6,4	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV84

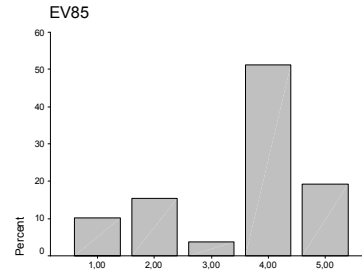
Gürültü var (komşu dairelerden)

Statistics

EV85		
N	Valid	78
	Missing	0

EV85

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	8	10,3	10,3	10,3
	2 katılıyorum	12	15,4	15,4	25,6
	3 kararsızım	3	3,8	3,8	29,5
	4 katılmıyorum	40	51,3	51,3	80,8
	5 kesinlikle katılmıyorum	15	19,2	19,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV85

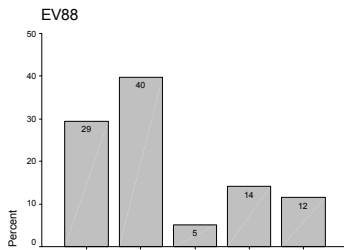
Rutubet var

Statistics

EV88		
N	Valid	78
	Missing	0

EV88

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	23	29,5	29,5	29,5
	2 katılıyorum	31	39,7	39,7	69,2
	3 kararsızım	4	5,1	5,1	74,4
	4 katılmıyorum	11	14,1	14,1	88,5
	5 kesinlikle katılmıyorum	9	11,5	11,5	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV88

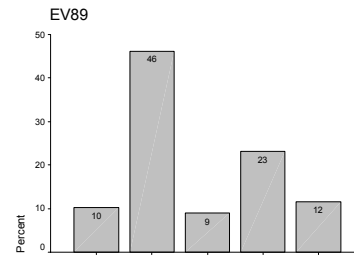
Odalar ısınıyor

Statistics

EV89		
N	Valid	78
	Missing	0

EV89

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	8	10,3	10,3	10,3
	2 katılıyorum	36	46,2	46,2	56,4
	3 kararsızım	7	9,0	9,0	65,4
	4 katılmıyorum	18	23,1	23,1	88,5
	5 kesinlikle katılmıyorum	9	11,5	11,5	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



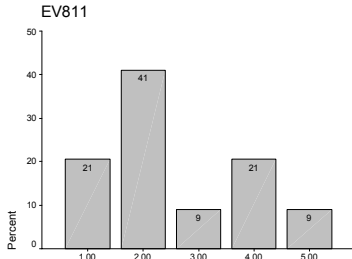
EV89

Burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum.**Statistics**

EV811	
N	Valid 78
	Missing 0

EV811

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kesinlikle katılıyorum	16	20,5	20,5	20,5
	2 katılıyorum	32	41,0	41,0	61,5
	3 kararsızım	7	9,0	9,0	70,5
	4 katılmıyorum	16	20,5	20,5	91,0
	5 kesinlikle katılmıyorum	7	9,0	9,0	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



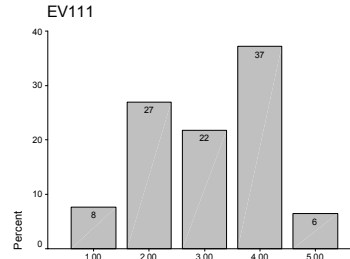
EV811

Kolay, ucuz ısınma**Statistics**

EV111	
N	Valid 78
	Missing 0

EV111

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	6	7,7	7,7	7,7
	2 memnun	21	26,9	26,9	34,6
	3 orta	17	21,8	21,8	56,4
	4 memnun değil	29	37,2	37,2	93,6
	5 hiç memnun değil	5	6,4	6,4	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



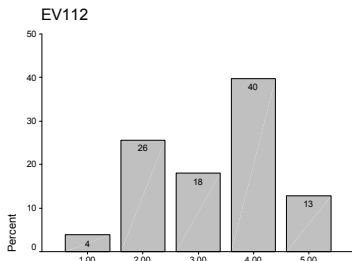
EV111

Temiz bakımı kolay**Statistics**

EV112	
N	Valid 78
	Missing 0

EV112

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	3	3,8	3,8	3,8
	2 memnun	20	25,6	25,6	29,5
	3 orta	14	17,9	17,9	47,4
	4 memnun değil	31	39,7	39,7	87,2
	5 hiç memnun değil	10	12,8	12,8	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



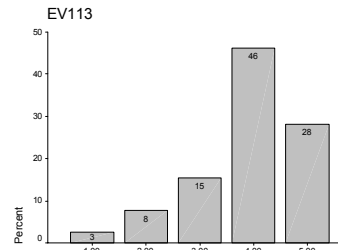
EV112

İyi tasarlanmış**Statistics**

EV113	
N	Valid 78
	Missing 0

EV113

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	2	2,6	2,6	2,6
	2 memnun	6	7,7	7,7	10,3
	3 orta	12	15,4	15,4	25,6
	4 memnun değil	36	46,2	46,2	71,8
	5 hiç memnun değil	22	28,2	28,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV113

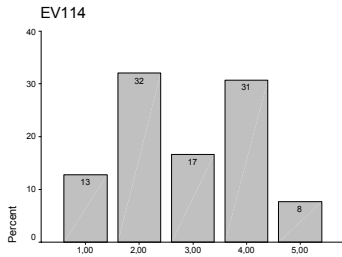
Sıcak rahat yuva havası

Statistics

EV114		
N	Valid	78
	Missing	0

EV114

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	10	12,8	12,8	12,8
	2 memnun	25	32,1	32,1	44,9
	3 orta	13	16,7	16,7	61,5
	4 memnun değil	24	30,8	30,8	92,3
	5 hiç memnun değil	6	7,7	7,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV114

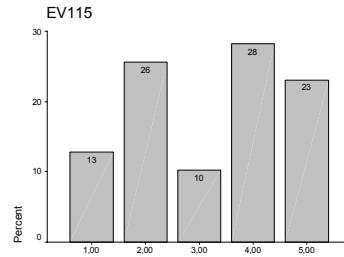
İyi yapılmış sağlam

Statistics

EV115		
N	Valid	78
	Missing	0

EV115

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	10	12,8	12,8	12,8
	2 memnun	20	25,6	25,6	38,5
	3 orta	8	10,3	10,3	48,7
	4 memnun değil	22	28,2	28,2	76,9
	5 hiç memnun değil	18	23,1	23,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV115

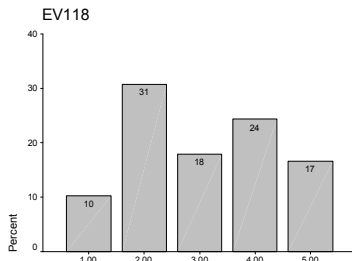
İyi yatırım

Statistics

EV118		
N	Valid	78
	Missing	0

EV118

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	8	10,3	10,3	10,3
	2 memnun	24	30,8	30,8	41,0
	3 orta	14	17,9	17,9	59,0
	4 memnun değil	19	24,4	24,4	83,3
	5 hiç memnun değil	13	16,7	16,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV118

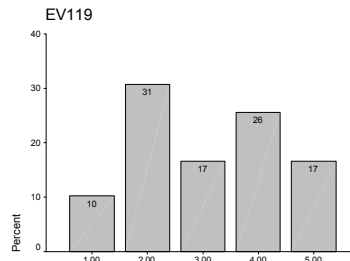
Geliştirmeye, eklemeye müsait

Statistics

EV119		
N	Valid	78
	Missing	0

EV119

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	8	10,3	10,3	10,3
	2 memnun	24	30,8	30,8	41,0
	3 orta	13	16,7	16,7	57,7
	4 memnun değil	20	25,6	25,6	83,3
	5 hiç memnun değil	13	16,7	16,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



EV119

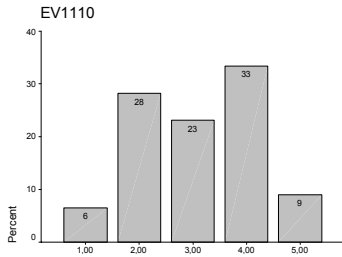
Genellikle mutluluk verici

Statistics

EV1110	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1110

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	5	6,4	6,4	6,4
	2 memnun	22	28,2	28,2	34,6
	3 orta	18	23,1	23,1	57,7
	4 memnun değil	26	33,3	33,3	91,0
	5 hiç memnun değil	7	9,0	9,0	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



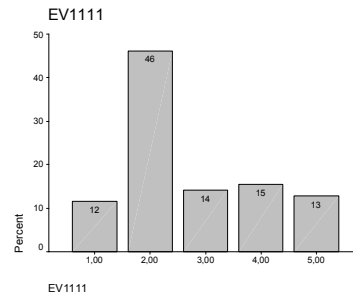
Çamaşır kurutma yeri

Statistics

EV1111	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1111

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	9	11,5	11,5	11,5
	2 memnun	36	46,2	46,2	57,7
	3 orta	11	14,1	14,1	71,8
	4 memnun değil	12	15,4	15,4	87,2
	5 hiç memnun değil	10	12,8	12,8	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



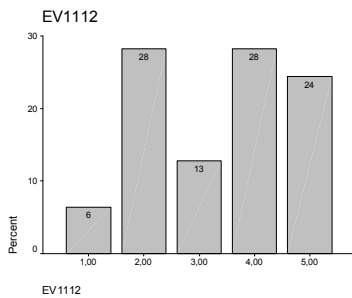
Gün ışığı-Aydınlanma

Statistics

EV1112	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1112

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	5	6,4	6,4	6,4
	2 memnun	22	28,2	28,2	34,6
	3 orta	10	12,8	12,8	47,4
	4 memnun değil	22	28,2	28,2	75,6
	5 hiç memnun değil	19	24,4	24,4	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



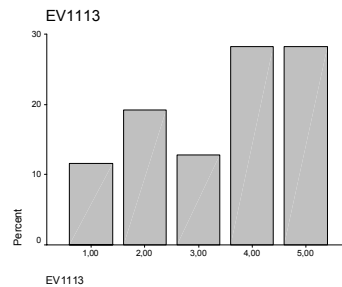
Eşya taşırken merdivenler

Statistics

EV1113	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1113

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	9	11,5	11,5	11,5
	2 memnun	15	19,2	19,2	30,8
	3 orta	10	12,8	12,8	43,6
	4 memnun değil	22	28,2	28,2	71,8
	5 hiç memnun değil	22	28,2	28,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



Konutun estetik kalitesi

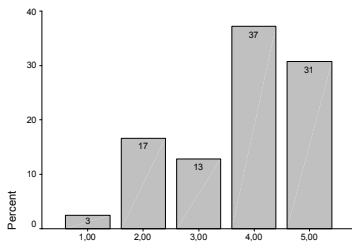
Statistics

EV1114	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1114

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	2	2,6	2,6	2,6
	2 memnun	13	16,7	16,7	19,2
	3 orta	10	12,8	12,8	32,1
	4 memnun değil	29	37,2	37,2	69,2
	5 hiç memnun değil	24	30,8	30,8	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

EV1114



EV1114

Bina girişi, bahçesini

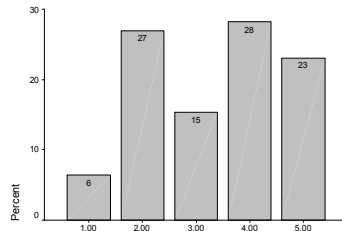
Statistics

EV1115	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1115

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	5	6,4	6,4	6,4
	2 memnun	21	26,9	26,9	33,3
	3 orta	12	15,4	15,4	48,7
	4 memnun değil	22	28,2	28,2	76,9
	5 hiç memnun değil	18	23,1	23,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

EV1115



EV1115

Lambalarla aydınlatma

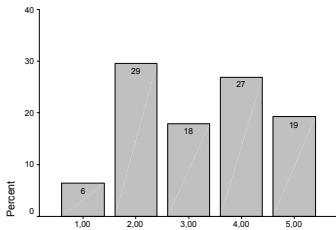
Statistics

EV1116	
N	Valid 78
	Missing 0

EV1116

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 çok memnun	5	6,4	6,4	6,4
	2 memnun	23	29,5	29,5	35,9
	3 orta	14	17,9	17,9	53,8
	4 memnun değil	21	26,9	26,9	80,8
	5 hiç memnun değil	15	19,2	19,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

EV1116



EV1116

İlginç- Sıkıcı

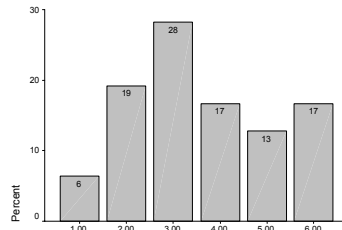
Statistics

EV121	
N	Valid 78
	Missing 0

EV121

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en ilginç	5	6,4	6,4	6,4
	2 daha ilginç	15	19,2	19,2	25,6
	3 ilginç	22	28,2	28,2	53,8
	4 sıklıkla	13	16,7	16,7	70,5
	5 daha sıklıkla	10	12,8	12,8	83,3
	6 en sıklıkla	13	16,7	16,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

EV121



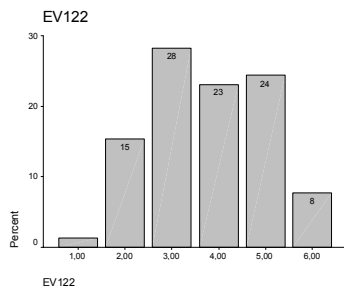
EV121

Çekici - İtici**Statistics**

EV122		
N	Valid	78
	Missing	0

EV122

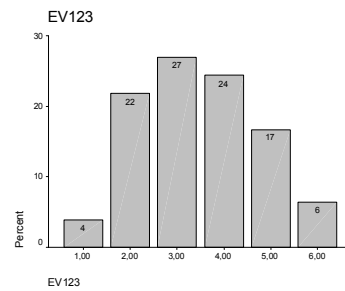
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en çekici	1	1,3	1,3	1,3
	2 daha çekici	12	15,4	15,4	16,7
	3 çekici	22	28,2	28,2	44,9
	4 itici	18	23,1	23,1	67,9
	5 daha itici	19	24,4	24,4	92,3
	6 en itici	6	7,7	7,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

**Rahatlatan- Stres yaratan****Statistics**

EV123		
N	Valid	78
	Missing	0

EV123

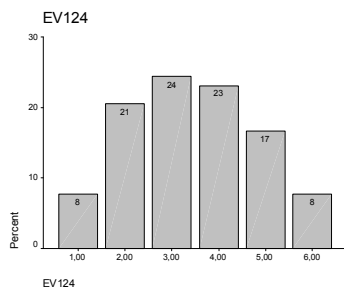
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en rahatlatan	3	3,8	3,8	3,8
	2 daha rahatlatan	17	21,8	21,8	25,6
	3 rahatlatan	21	26,9	26,9	52,6
	4 stres yaratan	19	24,4	24,4	76,9
	5 daha stres yaratan	13	16,7	16,7	93,6
	6 en stres yaratan	5	6,4	6,4	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

**Neşeli - Hüzünlü****Statistics**

EV124		
N	Valid	78
	Missing	0

EV124

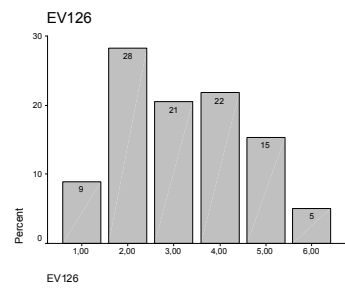
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en neşeli	6	7,7	7,7	7,7
	2 daha neşeli	16	20,5	20,5	28,2
	3 neşeli	19	24,4	24,4	52,6
	4 hüzünlü	18	23,1	23,1	75,6
	5 daha hüzünlü	13	16,7	16,7	92,3
	6 en hüzünlü	6	7,7	7,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

**Mesafeli - Samimi****Statistics**

EV126		
N	Valid	78
	Missing	0

EV126

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en mesafeli	7	9,0	9,0	9,0
	2 daha mesafeli	22	28,2	28,2	37,2
	3 mesafeli	16	20,5	20,5	57,7
	4 samimi	17	21,8	21,8	79,5
	5 daha samimi	12	15,4	15,4	94,9
	6 en samimi	4	5,1	5,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



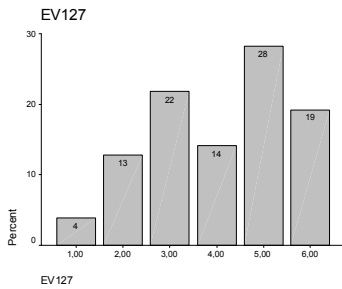
Aydınlık -Karanlık

Statistics

EV127		
N	Valid	78
	Missing	0

EV127

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en aydınlık	3	3,8	3,8	3,8
	2 daha aydınlık	10	12,8	12,8	16,7
	3 aydınlık	17	21,8	21,8	38,5
	4 karanlık	11	14,1	14,1	52,6
	5 daha karanlık	22	28,2	28,2	80,8
	6 en karanlık	15	19,2	19,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



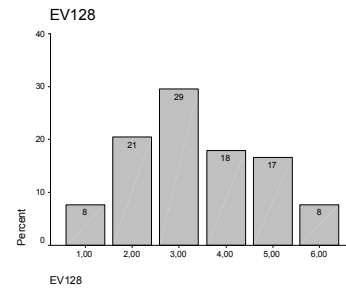
Doğal -Yapay

Statistics

EV128		
N	Valid	78
	Missing	0

EV128

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en doğal	6	7,7	7,7	7,7
	2 daha doğal	16	20,5	20,5	28,2
	3 doğal	23	29,5	29,5	57,7
	4 yapay	14	17,9	17,9	75,6
	5 daha yapay	13	16,7	16,7	92,3
	6 en yapay	6	7,7	7,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



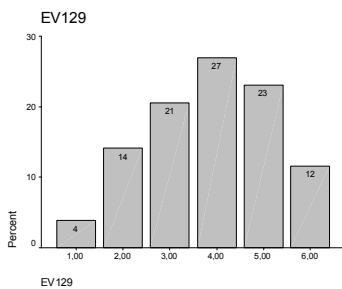
Dinamik - Durgun

Statistics

EV129		
N	Valid	78
	Missing	0

EV129

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en dinamik	3	3,8	3,8	3,8
	2 daha dinamik	11	14,1	14,1	17,9
	3 dinamik	16	20,5	20,5	38,5
	4 durgun	21	26,9	26,9	65,4
	5 daha durgun	18	23,1	23,1	88,5
	6 en durgun	9	11,5	11,5	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



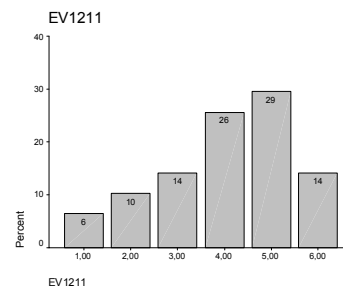
Heyecan Veren -Etkisiz/Silik

Statistics

EV1211		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1211

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en Heyecan Veren	5	6,4	6,4	6,4
	2 daha Heyecan Veren	8	10,3	10,3	16,7
	3 Heyecan Veren	11	14,1	14,1	30,8
	4 Etkisiz/Silik	20	25,6	25,6	56,4
	5 daha Etkisiz/Silik	23	29,5	29,5	85,9
	6 en Etkisiz/Silik	11	14,1	14,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



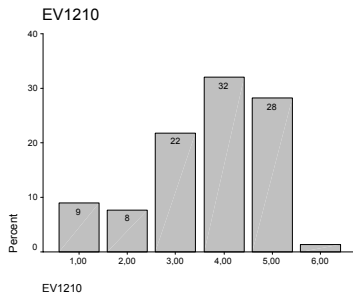
Frequencies

Statistics

EV1210		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1210

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en cesitli	7	9,0	9,0	9,0
	2 daha cesitli	6	7,7	7,7	16,7
	3 cesitli	17	21,8	21,8	38,5
	4 monoton	25	32,1	32,1	70,5
	5 daha monoton	22	28,2	28,2	98,7
	6 en monoton	1	1,3	1,3	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



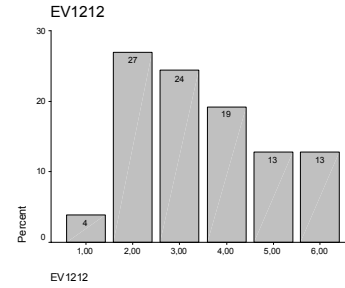
Uyumlu-Uyumsuz

Statistics

EV1212		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1212

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en uyumlu	3	3,8	3,8	3,8
	2 daha uyumlu	21	26,9	26,9	30,8
	3 uyumlu	19	24,4	24,4	55,1
	4 uyumsuz	15	19,2	19,2	74,4
	5 daha uyumsuz	10	12,8	12,8	87,2
	6 en uyumsuz	10	12,8	12,8	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



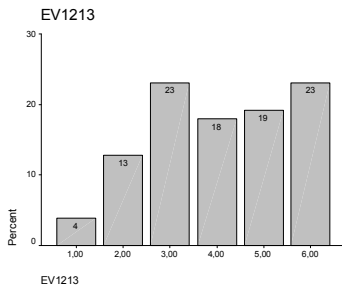
Düzenli -Dağınık

Statistics

EV1213		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1213

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en düzenli	3	3,8	3,8	3,8
	2 daha düzenli	10	12,8	12,8	16,7
	3 düzenli	18	23,1	23,1	39,7
	4 dağınık	14	17,9	17,9	57,7
	5 daha dağınık	15	19,2	19,2	76,9
	6 en dağınık	18	23,1	23,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



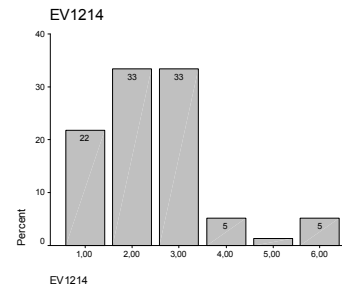
Sade-Süslü

Statistics

EV1214		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1214

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en sade	17	21,8	21,8	21,8
	2 daha sade	26	33,3	33,3	55,1
	3 sade	26	33,3	33,3	88,5
	4 süslü	4	5,1	5,1	93,6
	5 daha süslü	1	1,3	1,3	94,9
	6 en süslü	4	5,1	5,1	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



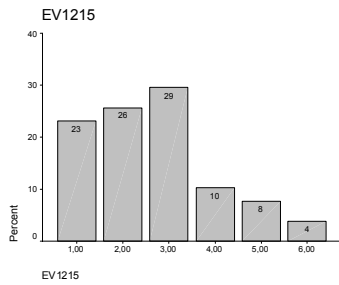
Makul Ölçüde -Devasa

Statistics

EV1215		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1215

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en Makul Ölçüde	18	23,1	23,1	23,1
	2 daha Makul Ölçüde	20	25,6	25,6	48,7
	3 Makul Ölçüde	23	29,5	29,5	78,2
	4 devasa	8	10,3	10,3	88,5
	5 daha devasa	6	7,7	7,7	96,2
	6 en devasa	3	3,8	3,8	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



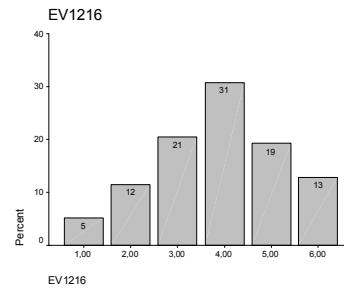
Özgün-Sıradan

Statistics

EV1216		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1216

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en özgün	4	5,1	5,1	5,1
	2 daha özgün	9	11,5	11,5	16,7
	3 özgün	16	20,5	20,5	37,2
	4 sıradan	24	30,8	30,8	67,5
	5 daha sıradan	15	19,2	19,2	87,2
	6 en sıradan	10	12,8	12,8	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



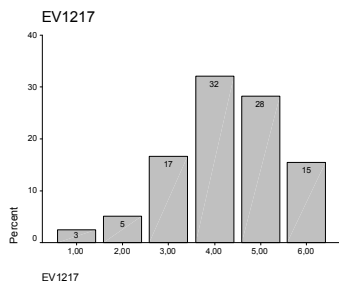
Modern -Klasik

Statistics

EV1217		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1217

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en modern	2	2,6	2,6	2,6
	2 daha modern	4	5,1	5,1	7,7
	3 modern	13	16,7	16,7	24,4
	4 klasik	25	32,1	32,1	56,4
	5 daha klasik	22	28,2	28,2	84,6
	6 en klasik	12	15,4	15,4	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



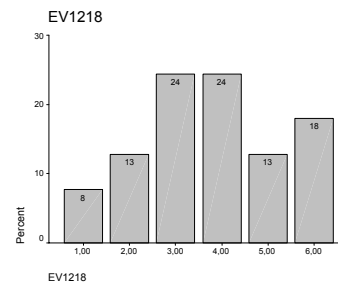
Şaşırtıcı -Alışılmış

Statistics

EV1218		
N	Valid	78
	Missing	0

EV1218

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 en şaşırtıcı	6	7,7	7,7	7,7
	2 daha şaşırtıcı	10	12,8	12,8	20,5
	3 şaşırtıcı	19	24,4	24,4	44,9
	4 alışılmış	19	24,4	24,4	69,2
	5 daha alışılmış	10	12,8	12,8	82,1
	6 en alışılmış	14	17,9	17,9	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



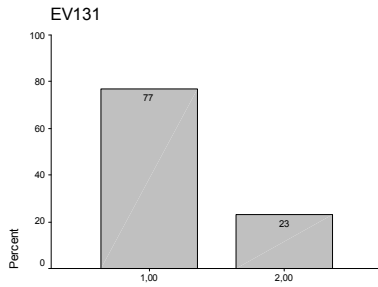
İyi komşu sayısı

Statistics

EV131		
N	Valid	78
	Missing	0

EV131

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	60	76,9	76,9	76,9
	2 memnun degil	18	23,1	23,1	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV131

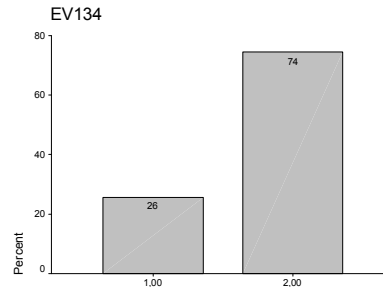
Okullara yakınlık/uzaklık

Statistics

EV134		
N	Valid	78
	Missing	0

EV134

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	20	25,6	25,6	25,6
	2 memnun degil	58	74,4	74,4	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV134

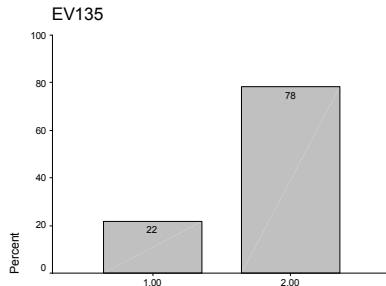
Arkadaş/akrabaya yakınlık/uzaklık

Statistics

EV135		
N	Valid	78
	Missing	0

EV135

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	17	21,8	21,8	21,8
	2 memnun degil	61	78,2	78,2	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV135

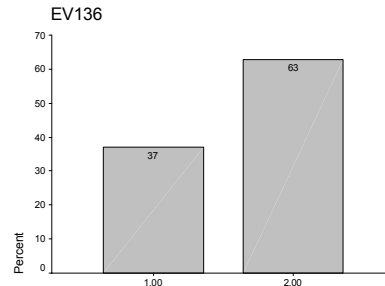
Bahçe

Statistics

EV136		
N	Valid	78
	Missing	0

EV136

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	29	37,2	37,2	37,2
	2 memnun degil	49	62,8	62,8	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV136

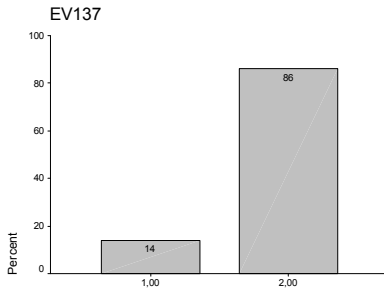
Park /oyun alanları

Statistics

EV137		
N	Valid	78
	Missing	0

EV137

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	11	14,1	14,1	14,1
	2 memnun degil	67	85,9	85,9	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV137

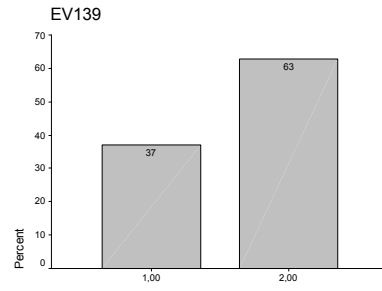
Eve arabaya eşya taşıma kolaylığı

Statistics

EV139		
N	Valid	78
	Missing	0

EV139

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 memnun	29	37,2	37,2	37,2
	2 memnun degil	49	62,8	62,8	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV139

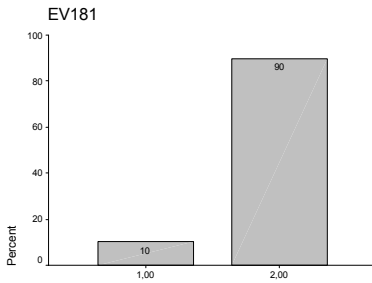
Dolap / depo türü

Statistics

EV181		
N	Valid	78
	Missing	0

EV181

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	8	10,3	10,3	10,3
	2 hayir	70	89,7	89,7	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV181

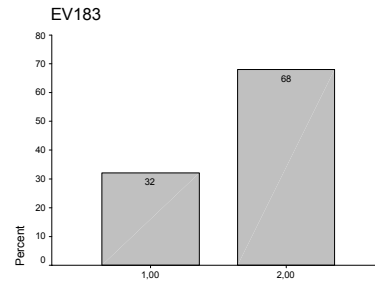
Mutfak gereçleri

Statistics

EV183		
N	Valid	78
	Missing	0

EV183

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	25	32,1	32,1	32,1
	2 hayir	53	67,9	67,9	100,0
Total		78	100,0	100,0	



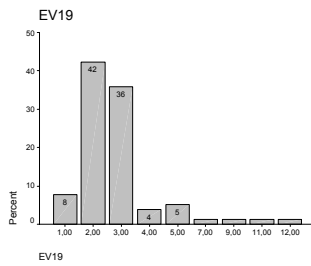
EV183

Ekonomik olanaklarınız dahilinde konutunuzda tek bir değişiklik yapmak isteseydiniz, bu aşağıdakilerden hangisi olurdu?

Statistics

EV19		
N	Valid	78
	Missing	0

EV19					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1hiçbir şeyi değiştirmek istemez	6	7,7	7,7	7,7
	2 odaları tekrar tasarlamak/yerlerini değiştirmek	33	42,3	42,3	50,0
	3 genelde daha büyük odalar	28	35,9	35,9	85,9
	4 daha büyük oturma odası	3	3,8	3,8	89,7
	5 fazla bir oda	4	5,1	5,1	94,9
	7 daha büyük mutfak	1	1,3	1,3	96,2
	9 daha çok dolap/depo yeri	1	1,3	1,3	97,4
	11çift cam / isi izolasyonu	1	1,3	1,3	98,7
	12 daha iyi ısıtma /merkezi ısıtma	1	1,3	1,3	100,0
	Total	78	100,0	100,0	

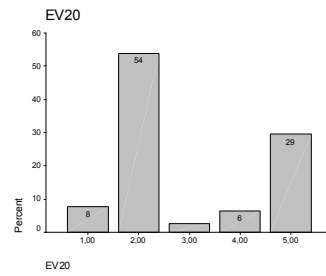


Çamaşırınızı nerede kurursunuz?

Statistics

EV20		
N	Valid	78
	Missing	0

EV20					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 bahçede	6	7,7	7,7	7,7
	2 balkonda	42	53,8	53,8	61,5
	3 banyoda	2	2,6	2,6	64,1
	4 evin herhangi bir bölümünde	5	6,4	6,4	70,5
	5 avluda	23	29,5	29,5	100,0
	Toplam	78	100,0	100,0	



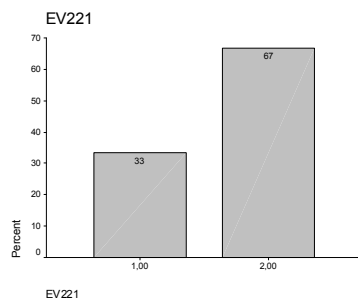
Sitenizde aşağıdaki yerleri yeterince güvenli buluyor musunuz? Çatı

Bina Giriş Holü

Statistics

EV221		
N	Valid	78
	Missing	0

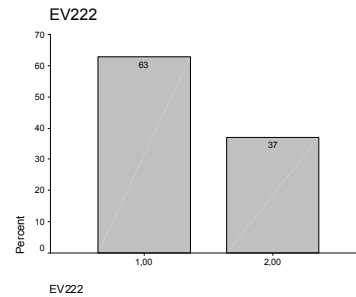
EV221					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	26	33,3	33,3	33,3
	2 hayır	52	66,7	66,7	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



Statistics

EV222		
N	Valid	78
	Missing	0

EV222					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	49	62,8	62,8	62,8
	2 hayır	29	37,2	37,2	100,0
	Total	78	100,0	100,0	



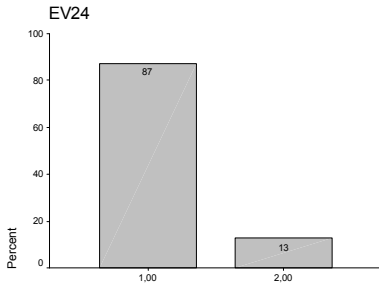
Ekonomik imkanlarınız olsaydı başka bir eve çıkmak istermiydiniz ?

Statistics

EV24		
N	Valid	78
	Missing	0

EV24

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 evet	68	87,2	87,2	87,2
	2 hayir	10	12,8	12,8	100,0
Total		78	100,0	100,0	



EV24

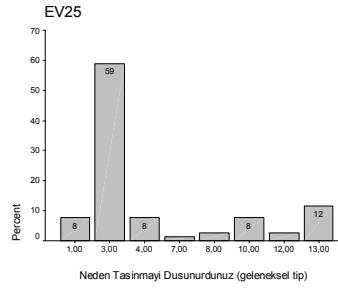
Neden Tasinmayı Dusunurdunuz (geleneksel tip)

Statistics

EV25	
N	Valid
	78
Missing	0

Neden Tasinmayı Dusunurdunuz (geleneksel tip)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Kiracıydı konut sahibi olmak için	6	7,7	7,7	7,7	
	Daha büyük ve rahat bir eve ihtiyaç duyduğu için	46	59,0	59,0	66,7	
	Farklı tipte konut istediği için	6	7,7	7,7	74,4	
	Akrabalara yakın olmak istediği için	1	1,3	1,3	75,6	
	Semti beğenmediği için	2	2,6	2,6	78,2	
	Altyapı/tesisat zayıf olduğu için	6	7,7	7,7	85,9	
	Gurutu ve trafik ve hava kirliliği için	2	2,6	2,6	88,5	
	24. soruya hayir cevabi verenler	9	11,5	11,5	100,0	
	Total		78	100,0	100,0	



Ek-12 Diyarbakır Şilbe I. Etapta Yer Alan 80 m²'lik ile 100 m²'lik Konutlara Uygulanan Anketlerin Karşılaştırma Sonuçlarının Spss Çıktıları

T-Test

Group Statistics(aile reisine yakınlık)										
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean					
REISYAKI	80 m2	46	1,0870	,4124	6,080E-02					
	100 m2	165	1,0242	,2195	1,709E-02					

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
REISYAKI	Equal variances assumed	7,587	,006	1,379	209	,169	6,271E-02	4,549E-02	-2,696E-02	,1524
	Equal variances not assumed			,993	52,302	,325	6,271E-02	6,316E-02	-6,400E-02	,1894

T-Test

Group Statistics(kaç yıldır ikamet etmektesiniz)										
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean					
YIL	80 m2	46	4,1304	2,1665	,3194					
	100 m2	165	4,2303	2,1231	,1653					

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
YIL	Equal variances assumed	,307	,580	-,281	209	,779	-9,9868E-02	,3556	-,8008	,6011
	Equal variances not assumed			-,278	70,927	,782	-9,9868E-02	,3597	-,8170	,6173

T-Test

Group Statistics(yas)										
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean					
YAS	80 m2	46	3,6957	1,4738	,2173					
	100 m2	165	3,9333	1,3304	,1036					

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
YAS	Equal variances assumed	1,592	,208	-1,046	209	,297	-,2377	,2272	-,6855	,2102
	Equal variances not assumed			-,987	66,822	,327	-,2377	,2407	-,7182	,2428

T-Test

Group Statistics (Konuttaki Statü)										
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean					
STATU	80 m2	46	1,3261	,5187	7,648E-02					
	100 m2	165	1,2000	,4012	3,123E-02					

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
STATU	Equal variances assumed	11,064	,001	1,762	209	,080	,1261	7,157E-02	-1,500E-02	,2672
	Equal variances not assumed			1,526	60,798	,132	,1261	8,261E-02	-3,912E-02	,2913

T-Test

Group Statistics (konutunuzu nasıl buluyorsunuz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
NASIL	80 m2	46	2,1957	,7489	,1104
	100 m2	165	2,2667	,7253	5,646E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
NASIL	Equal variances assumed	,003	,958	-,583	209	,560	-7,1014E-02	,1218	-,3111	,1691
	Equal variances not assumed			-,573	70,290	,569	-7,1014E-02	,1240	-,3183	,1763

T-Test

Group Statistics(medeni durum)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
MEDENI	80 m2	46	1,3696	,7411	,1093
	100 m2	165	1,2545	,6213	4,837E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
MEDENI	Equal variances assumed	3,978	,047	1,063	209	,289	,1150	,1082	-,830E-02	,3283
	Equal variances not assumed			,963	63,691	,339	,1150	,1195	-,1237	,3538

T-Test

Group Statistics (Bu siteye gelene kadar, oturmuş olduğunuz son konut tipi aşağıdakilerden hangisidir?)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EVTIP	80 m2	46	2,2174	,7576	,1117
	100 m2	165	2,2848	,7309	5,690E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EVTIP	Equal variances assumed	,543	,462	-,549	209	,583	-6,7457E-02	,1228	-,3096	,1747
	Equal variances not assumed			-,538	70,091	,592	-6,7457E-02	,1254	-,3175	,1826

T-Test

Group Statistics(Konuttaki Kisi Sayisi)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
KISISAYI	80 m2	46	3,6304	1,4960	,2206
	100 m2	165	3,9030	1,3935	,1085

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
KISISAYI	Equal variances assumed	1,145	,286	-1,154	209	,250	-,2726	,2361	-,7381	,1929
	Equal variances not assumed			-1,109	68,304	,271	-,2726	,2458	-,7631	,2179

T-Test

Group Statistics(gelir durum)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
GELIR	80 m2	46	2,6522	1,2332	,1818
	100 m2	165	2,9273	1,2667	9,861E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
GELIR	Equal variances assumed	,179	,673	-1,310	209	,192	-,2751	,2100	-,6891	,1389
	Equal variances not assumed			-1,330	73,617	,188	-,2751	,2068	-,6873	,1371

T-Test

Group Statistics(egitim)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EGITIM	80 m2	46	2,4130	1,2216	,1801
	100 m2	165	2,6242	1,0262	7,989E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EGITIM	Equal variances assumed	3,757	,054	-1,182	209	,238	-,2112	,1786	-,5633	,1409
	Equal variances not assumed			-1,072	63,771	,288	-,2112	,1970	-,6048	,1825

T-Test

Group Statistics(Cinsiyet)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
CINSIYET	80 m2	46	1,4130	,4978	7,340E-02
	100 m2	165	1,4182	,4948	3,852E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
CINSIYET	Equal variances assumed	,016	,899	-,062	209	,950	-,1383E-03	8,260E-02	-,1680	,1577
	Equal variances not assumed			-,062	71,704	,951	-,1383E-03	8,289E-02	-,1704	,1601

T-Test

Group Statistics (dairem buyuktur)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV71	80 m2	46	3,6087	1,0641	,1569
	100 m2	165	3,3152	1,0696	8,327E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV71	Equal variances assumed	1,012	,316	1,648	209	,101	,2935	,1781	-,576E-02	,6447
	Equal variances not assumed			1,653	72,343	,103	,2935	,1776	-,605E-02	,6476

T-Test

Group Statistics(Dairemin apartmandaki konumu (baktığı yön ve kat) iyidir)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV72	80 m2	46	2,0652	,6799	,1003
	100 m2	165	2,2364	,9166	7,136E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV72	Equal variances assumed	6,823	,010	-1,178	209	,240	-,1711	,1452	-,4575	,1152
	Equal variances not assumed			-1,391	95,425	,168	-,1711	,1231	-,4154	7,313E-02

T-Test

Group Statistics(Bahçede oturma mekanları, oyun, spor alanlarının bulunması yönünde dairem çok iyidir)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV73	80 m2	46	2,3478	1,0587	,1561
	100 m2	165	2,3091	1,1187	8,709E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV73	Equal variances assumed	,030	,862	,210	209	,834	3,874E-02	,1844	-,3248	,4023
	Equal variances not assumed			,217	75,373	,829	3,874E-02	,1787	-,3173	,3948

T-Test

Group Statistics(Sikinti çekmeden arabamı park edebiliyorum.)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV74	80 m2	46	2,1304	,9094	,1341
	100 m2	165	2,2424	,9637	7,502E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV74	Equal variances assumed	,587	,444	-,705	209	,481	-,1120	,1588	-,4250	,2010
	Equal variances not assumed			-,729	75,552	,468	-,1120	,1536	-,4180	,1941

T-Test

Group Statistics(Hava burada çok temizdir.)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV75	80 m2	46	1,8478	,6982	,1029
	100 m2	165	1,7758	,6749	5,254E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV75	Equal variances assumed	,012	,912	,636	209	,526	7,207E-02	,1134	-,1514	,2956
	Equal variances not assumed			,624	70,194	,535	7,207E-02	,1156	-,1584	,3026

T-Test

Group Statistics (Dairem iyi bir manzaraya sahiptir.)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV76	80 m2	46	2,2609	1,0839	,1598
	100 m2	165	2,0182	1,0150	7,901E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV76	Equal variances assumed	2,633	,106	1,413	209	,159	,2427	,1718	-9,593E-02	,5813
	Equal variances not assumed			1,361	68,565	,178	,2427	,1783	-,1130	,5984

T-Test

Group Statistics(Dairem aydınlıktır.)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV77	80 m2	46	1,9130	,7550	,1113
	100 m2	165	1,7758	,8066	6,279E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV77	Equal variances assumed	1,051	,307	1,035	209	,302	,1373	,1327	-,1243	,3989
	Equal variances not assumed			1,074	76,080	,286	,1373	,1278	-,1173	,3918

T-Test

Group Statistics(Rahat ve kullanışlı bir dairede yaşıyorum.)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV78	80 m2	46	2,1957	,9097	,1341
	100 m2	165	2,1212	,9926	7,727E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV78	Equal variances assumed	,300	,584	,458	209	,648	7,444E-02	,1626	-,2461	,3950
	Equal variances not assumed			,481	77,487	,632	7,444E-02	,1548	-,2338	,3826

T-Test

Group Statistics (Mutena bir semtte oturuyorum)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV79	80 m2	46	1,9348	,6111	9,010E-02
	100 m2	165	2,0848	,8367	6,514E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV79	Equal variances assumed	2,102	,149	-1,134	209	,258	-,1501	,1323	-,4109	,1108
	Equal variances not assumed			-1,350	97,056	,180	-,1501	,1112	-,3707	7,059E-02

T-Test

Group Statistics(Modern bir çevrede yaşıyorum)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV710	80m2	46	2,2826	,8860	,1306
	100 m2	165	2,3091	1,0098	7,861E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV710	Equal variances assumed	,394	,531	-,161	209	,872	-2,6482E-02	,1641	-,3501	,2971
	Equal variances not assumed			-,174	80,594	,863	-2,6482E-02	,1525	-,3299	,2769

T-Test

Group Statistics(Odaları büyük)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV81	80 m2	46	3,3261	1,0552	,1556
	100 m2	165	3,5818	1,0539	8,204E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV81	Equal variances assumed	,559	,456	-1,455	209	,147	-,2557	,1758	-,6022	9,077E-02
	Equal variances not assumed			-1,454	71,978	,150	-,2557	,1759	-,6064	9,491E-02

T-Test

Group Statistics(Oda sayısı az)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV82	80m2	46	2,4565	1,0689	,1576
	100m2	165	2,8061	1,1577	9,012E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV82	Equal variances assumed	5,851	,016	-1,840	209	,067	-,3495	,1899	-,7240	2,489E-02
	Equal variances not assumed			-1,925	76,986	,058	-,3495	,1815	-,7110	1,197E-02

T-Test

Group Statistics(Banyosu çok küçük)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV83	80m2	46	2,4565	1,2420	,1831
	100m2	165	2,4606	1,1235	8,746E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV83	Equal variances assumed	,228	,633	-,021	209	,983	-4,084E-03	,1917	-,3821	,3739
	Equal variances not assumed			-,020	66,917	,984	-4,084E-03	,2029	-,4092	,4010

T-Test

Group Statistics(Pencere, kapilar saglam degil)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV84	80 m2	46	2,7391	1,2006	,1770
	100 m2	165	2,8485	1,2228	9,519E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV84	Equal variances assumed	,191	,663	-,538	209	,591	-,1094	,2031	-,5097	,2910
	Equal variances not assumed			-,544	73,110	,588	-,1094	,2010	-,5099	,2912

T-Test

Group Statistics(Gürültü var (komsu dairelerden)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV85	80 m2	46	3,1957	1,2582	,1855
	100 m2	165	3,0000	1,2926	,1006

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV85	Equal variances assumed	,393	,531	,913	209	,362	,1957	,2143	-,2268	,6181
	Equal variances not assumed			,927	73,627	,357	,1957	,2110	-,2249	,6162

T-Test

Group Statistics(Balkon az / yetersiz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV86	80 m2	46	2,3478	1,2150	,1791
	100 m2	165	2,1939	1,0470	8,151E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV86	Equal variances assumed	2,639	,106	,850	209	,396	,1539	,1810	-,2029	,5107
	Equal variances not assumed			,782	64,799	,437	,1539	,1968	-,2392	,5470

T-Test

Group Statistics(Dolaplar yeterlidir)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV87	80 m2	46	3,1304	1,2580	,1855
	100 m2	165	3,5091	1,3049	,1016

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV87	Equal variances assumed	,158	,691	-1,754	209	,081	-,3787	,2159	-,8043	4,697E-02
	Equal variances not assumed			-1,791	74,211	,077	-,3787	,2115	-,8000	4,271E-02

T-Test

Group Statistics(Rutubet var)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV88	80 m2	46	3,8913	,9001	,1327
	100 m2	165	3,9212	,9106	7,089E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV88	Equal variances assumed	,069	,793	-,197	209	,844	-2,9908E-02	,1514	-,3285	,2686
	Equal variances not assumed			-,199	72,718	,843	-2,9908E-02	,1505	-,3298	,2700

T-Test

Group Statistics(Odalar isiniyor)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV89	80 m2	46	2,2609	1,0206	,1505
	100 m2	165	2,4909	1,1022	8,581E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV89	Equal variances assumed	3,338	,069	-1,271	209	,205	-,2300	,1809	-,5867	,1266
	Equal variances not assumed			-1,328	76,796	,188	-,2300	,1732	-,5750	,1149

T-Test

Group Statistics(Hava cereyani var)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV810	80 m2	46	2,5652	1,0678	,1574
	100 m2	165	2,3394	1,0447	8,133E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV810	Equal variances assumed	,736	,392	1,290	209	,198	,2258	,1750	-,1192	,5709
	Equal variances not assumed			1,274	70,841	,207	,2258	,1772	-,1275	,5792

T-Test

Group Statistics(Burada yasamaktan rahatsızlık duymuyorum)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV811	80 m2	46	2,0870	,7839	,1156
	100 m2	165	2,1030	,9603	7,476E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV811	Equal variances assumed	1,599	,207	-,104	209	,917	-1,6074E-02	,1543	-,3202	,2880
	Equal variances not assumed			-,117	86,385	,907	-1,6074E-02	,1377	-,2897	,2376

T-Test

Group Statistics(Ideal konut tipi size Nasil olmalı)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV91	80 m2	46	2,1304	,8058	,1188
	100 m2	165	2,1091	,7158	5,573E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV91	Equal variances assumed	1,388	,240	,174	209	,862	2,134E-02	,1227	-,2206	,2633
	Equal variances not assumed			,163	66,102	,871	2,134E-02	,1312	-,2406	,2833

T-Test

Group Statistics(Kolay, ucuz isinma)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV111	80 m2	46	3,1739	1,2348	,1821
	100 m2	165	3,4545	1,1286	8,786E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV111	Equal variances assumed	,890	,346	-1,461	209	,146	-,2806	,1921	-,6594	9,813E-02
	Equal variances not assumed			-1,388	67,402	,170	-,2806	,2021	-,6841	,1228

T-Test

Group Statistics(Temiz bakimi kolay)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV112	80 m2	46	2,3261	,9673	,1426
	100 m2	165	2,3818	,9594	7,469E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV112	Equal variances assumed	,007	,935	-,348	209	,728	-5,5731E-02	,1602	-,3716	,2602
	Equal variances not assumed			-,346	71,586	,730	-5,5731E-02	,1610	-,3767	,2652

T-Test

Group Statistics(Lyi tasarlanmis)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV113	80 m2	46	2,5000	1,0488	,1546
	1002 m	165	2,7273	1,1063	8,613E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV113	Equal variances assumed	,964	,327	-1,246	209	,214	-,2273	,1824	-,5869	,1324
	Equal variances not assumed			-1,284	75,261	,203	-,2273	,1770	-,5799	,1253

T-Test

Group Statistics (Sicak rahat yuva havasi)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV114	80 m2	46	2,1522	,6982	,1029
	100 m2	165	2,1758	,7805	6,076E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV114	Equal variances assumed	,657	,418	-,185	209	,853	-2,3584E-02	,1273	-,2745	,2274
	Equal variances not assumed			-,197	79,182	,844	-2,3584E-02	,1195	-,2615	,2143

T-Test

Group Statistics (Iyi yapilmis saglam)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV115	1,00	46	2,6522	1,1395	,1680
	2,00	165	2,5758	1,0941	8,517E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV115	Equal variances assumed	,849	,358	,415	209	,678	7,642E-02	,1841	-,2865	,4393
	Equal variances not assumed			,406	69,834	,686	7,642E-02	,1884	-,2993	,4321

T-Test

Group Statistics(Gorsel mahremiyet)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV116	80 m2	46	2,4783	1,0696	,1577
	100 m2	165	2,3758	1,1118	8,655E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV116	Equal variances assumed	,085	,771	-,557	209	,578	,1025	,1839	-,2600	,4650
	Equal variances not assumed			-,570	74,342	,571	,1025	,1799	-,2559	,4609

T-Test

Group Statistics (Konut fiyatının ödenabilirliği)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV117	80 m2	46	2,8043	1,1855	,1748
	100 m2	165	2,8424	1,1421	8,891E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV117	Equal variances assumed	,027	,870	-,198	209	,843	-3,8076E-02	,1920	-,4166	,3404
	Equal variances not assumed			-,194	70,014	,847	-3,8076E-02	,1961	-,4292	,3330

T-Test

Group Statistics (İyi yatırım)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV118	80 m2	46	2,7391	1,0421	,1537
	100 m2	165	2,7636	1,1888	9,255E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV118	Equal variances assumed	2,904	,090	-,127	209	,899	-2,4506E-02	,1932	-,4054	,3164
	Equal variances not assumed			-,137	80,663	,892	-2,4506E-02	,1794	-,3814	,3124

T-Test

Group Statistics (Gelistirmeye, eklemeye müsait)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV119	80 m2	46	3,7826	1,0937	,1613
	100 m2	165	3,7212	1,1454	8,917E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV119	Equal variances assumed	,566	,453	,325	209	,746	6,140E-02	,1892	-,3115	,4343
	Equal variances not assumed			,333	74,811	,740	6,140E-02	,1843	-,3057	,4285

T-Test

Group Statistics (Genellikle mutluluk verici)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1110	80 m2	46	2,5435	,8085	,1192
	100 m2	165	2,3818	,9906	7,712E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1110	Equal variances assumed	,561	,455	1,016	209	,311	,1617	,1591	-,1520	,4754
	Equal variances not assumed			1,139	86,403	,258	,1617	,1420	-,1206	,4139

T-Test

Group Statistics (Çamasir kurutma yeri)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1111	80 m2	46	3,6304	1,1227	,1655
	100 m2	165	3,4909	1,2228	9,520E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1111	Equal variances assumed	1,244	,266	,696	209	,487	,1395	,2004	-,2556	,5146
	Equal variances not assumed			,731	77,369	,467	,1395	,1910	-,2407	,5197

T-Test

Group Statistics (Gün isigi-Aydinlanma)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1112 80 m2	46	2,1522	,8684	,1280
100 m2	165	1,9879	,9626	7,494E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1112	Equal variances assumed	,042	,838	1,045	209	,297	,1643	,1573	-,1457	,4743
	Equal variances not assumed			1,107	78,584	,271	,1643	,1484	-,1310	,4396

T-Test

Group Statistics (Esya tasirken merdivenler)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1113 80 m2	46	2,5000	1,0055	,1483
100 2	165	2,3576	1,1205	8,723E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1113	Equal variances assumed	,158	,691	,779	209	,437	,1424	,1829	-,2181	,5029
	Equal variances not assumed			,828	78,952	,410	,1424	,1720	-,2000	,4848

T-Test

Group Statistics (Konutun estetik kalitesi)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1114 80 m2	46	2,3913	,7740	,1141
100 m2	165	2,7030	1,0195	7,937E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1114	Equal variances assumed	4,193	,042	-1,924	209	,056	-,3117	,1620	-,6312	7,719E-03
	Equal variances not assumed			-2,243	93,085	,027	-,3117	,1390	-,5878	-3,570E-02

T-Test

Group Statistics (Bina girisi, bahçesini)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1115 80 m2	46	2,2391	,9930	,1464
100 m2	165	2,3515	1,1088	8,632E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1115	Equal variances assumed	2,478	,117	-,621	209	,535	-,1124	,1809	-,4690	,2442
	Equal variances not assumed			-,661	79,098	,510	-,1124	,1700	-,4507	,2759

T-Test

Group Statistics (Lambalarla aydinlatma)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1116	1,00	46	2,0435	,7876	,1161
	2,00	165	2,0242	,7805	6,076E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV1116	Equal variances assumed	,075	,785	,148	209	,883	1,924E-02	,1304	-,2378	,2763
	Equal variances not assumed			,147	71,543	,884	1,924E-02	,1311	-,2421	,2805

T-Test

Group Statistics (Araba emniyeti)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1117	1,00	46	2,6739	1,0122	,1492
	2,00	165	2,6242	1,1227	8,740E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV1117	Equal variances assumed	1,348	,247	,271	209	,787	4,967E-02	,1834	-,3118	,4 12
	Equal variances not assumed			,287	78,619	,775	4,967E-02	,1730	-,2946	,3940

T-Test

Group Statistics (Ilgine-SIKIel)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV121	80 m2	46	2,8043	1,0027	,1478
	100 m2	165	2,9212	,9938	7,737E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV121	Equal variances assumed	,341	,560	-,704	209	,482	-,1169	,1660	-,4442	,2104
	Equal variances not assumed			-,700	71,553	,486	-,1169	,1669	-,4495	,2158

T-Test

Group Statistics(Çekici - Itici)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV122	80 m2	46	2,8261	1,1216	,1654
	100 m2	165	2,6788	1,0931	8,510E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV122	Equal variances assumed	,131	,718	,804	209	,423	,1473	,1833	-,2140	,5086
	Equal variances not assumed			,792	70,631	,431	,1473	,1860	-,2236	,5182

T-Test

Group Statistics					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV123	80 m2	46	2,5217	1,1302	,1666
	100 m2	165	2,2788	1,0626	8,272E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV123	Equal variances assumed	,015	,902	1,352	209	,178	,2430	,1797	-,1112	,5971
	Equal variances not assumed			1,306	68,767	,196	,2430	,1860	-,1282	,6141

T-Test

Group Statistics(Neseli - Hüzünlü)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV124	80 m2	46	2,5652	1,1861	,1749
	100 m2	165	2,3879	1,0276	8,000E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV124	Equal variances assumed	,468	,495	1,000	209	,319	,1773	,1774	-,1723	,5270
	Equal variances not assumed			,922	65,023	,360	,1773	,1923	-,2067	,5614

T-Test

Group Statistics(Ferah - Kasvetli)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV125	80 m2	46	2,2391	1,0992	,1621
	100 m2	165	2,0303	,9527	7,417E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV125	Equal variances assumed	1,122	,291	1,270	209	,205	,2088	,1644	-,1153	,5329
	Equal variances not assumed			1,172	65,039	,246	,2088	,1782	-,1471	,5648

T-Test

Group Statistics (Mesafeli - Samimi)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV126	80 m2	46	3,3261	1,5356	,2264
	100 m2	165	3,1939	1,5097	,1175

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV126	Equal variances assumed	,155	,694	,523	209	,602	,1321	,2527	-,3659	,6302
	Equal variances not assumed			,518	71,104	,606	,1321	,2551	-,3765	,6408

T-Test

Group Statistics (Aydinlik-Karanlik)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV127	80 m2	46	2,1522	1,1732	,1730
	100 m2	165	1,8970	,9476	7,377E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV127	Equal variances assumed	5,805	,017	1,530	209	,128	,2552	,1668	-7,363E-02	,5340
	Equal variances not assumed			1,357	62,291	,180	,2552	,1880	-,1207	,6311

T-Test

Group Statistics(Dogal Yapay)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV128	80 m2	46	2,4348	1,1480	,1693
	100 m2	165	2,3455	1,2862	,1001

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV128	Equal variances assumed	,112	,738	,426	209	,671	8,933E-02	,2097	-,3241	,5027
	Equal variances not assumed			,454	79,342	,651	8,933E-02	,1967	-,3021	,4307

T-Test

Group Statistics(dinamik-durgun)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV129	80 m2	46	3,1087	1,2152	,1792
	100 m2	165	2,9758	1,3746	,1070

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV129	Equal variances assumed	2,026	,156	,594	209	,553	,1329	,2237	-,3081	,5740
	Equal variances not assumed			,637	80,037	,526	,1329	,2087	-,2824	,5483

T-Test

Group Statistics(Cesitli Monoton)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1210	80 m2	46	3,4783	1,3122	,1935
	100 m2	165	3,5273	1,5164	,1181

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1210	Equal variances assumed	2,086	,150	-,199	209	,842	-4,9012E-02	,2459	-,5338	,4358
	Equal variances not assumed			-,216	81,644	,829	-4,9012E-02	,2266	-,4999	,4019

T-Test

Group Statistics(Heyecan Veren -Etkisiz/Silik)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1211	80 m2	46	3,4565	1,4713	,2169
	100 m2	165	3,3394	1,3815	,1075

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1211	Equal variances assumed	,292	,590	,501	209	,617	,1171	,2336	-,3435	,5777
	Equal variances not assumed			,484	68,701	,630	,1171	,2421	-,3659	,6002

T-Test

Group Statistics(Uyumlu-Uyumsuz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1212	80 m2	46	2,5435	1,2420	,1831
	100 m2	165	2,4182	1,0539	8,204E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1212	Equal variances assumed	1,228	,269	,685	209	,494	,1253	,1829	-,2353	,4859
	Equal variances not assumed			,624	64,170	,535	,1253	,2007	-,2755	,5261

T-Test

Group Statistics(Düzenli -Dagınık)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1213	80 m2	46	2,3478	1,3202	,1947
	100 m2	165	2,2424	1,0772	8,386E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1213	Equal variances assumed	1,745	,188	,557	209	,578	,1054	,1891	-,2673	,4781
	Equal variances not assumed			,497	62,662	,621	,1054	,2120	-,3182	,5290

T-Test

Group Statistics(Sade-Süslü)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1214	80 m2	46	2,3478	,8748	,1290
	100 m2	165	2,4061	,9933	7,732E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1214	Equal variances assumed	,562	,454	-,360	209	,719	-5,8235E-02	,1616	-,3767	,2603
	Equal variances not assumed			-,387	80,315	,700	-5,8235E-02	,1504	-,3575	,2410

T-Test

Group Statistics(Makul Ölçüde -Devasa)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1215	80 m2	46	2,5652	,9581	,1413
	100 m2	165	2,3515	1,0229	7,964E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
EV1215	Equal variances assumed	,587	,444	1,270	209	,206	,2137	,1683	-1,181	,5455	
	Equal variances not assumed			1,318	76,043	,192	,2137	,1622	-1,1093	,5367	

T-Test

Group Statistics(Özgün-Siradan)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1216	80 m2	46	3,6087	1,5983	,2357
	100 m2	165	3,4061	1,5137	,1178

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
EV1216	Equal variances assumed	,162	,688	,793	209	,429	,2026	,2555	-,3010	,7063	
	Equal variances not assumed			,769	69,134	,444	,2026	,2635	-,3230	,7282	

T-Test

Group Statistics(Modern-Klasik)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1217	80 m2	46	3,5217	1,3620	,2008
	100 m2	165	3,2061	1,4546	,1132

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
EV1217	Equal variances assumed	,105	,746	1,319	209	,189	,3157	,2393	-,1560	,7874	
	Equal variances not assumed			1,369	76,057	,175	,3157	,2305	-,1435	,7148	

T-Test

Group Statistics(sasirtici- alisilmis)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1218	80 m2	46	4,1957	1,2582	,1855
	100 m2	165	3,9515	1,3740	,1070

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
EV1218	Equal variances assumed	,505	,478	1,085	209	,279	,2441	,2251	-,1996	,6878	
	Equal variances not assumed			1,140	77,544	,258	,2441	,2141	-,1822	,6705	

T-Test

Group Statistics (Iyi komsu sayisi)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV131	80 m2	46	1,2826	,4552	6,712E-02
	100 m2	165	1,3515	,4789	3,728E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV131	Equal variances assumed	3,763	,054	-,872	209	,384	-6,8906E-02	7,902E-02	-,2247	8,686E-02
	Equal variances not assumed			-,897	75,088	,372	-6,8906E-02	7,678E-02	-,2219	8,405E-02

T-Test

Group Statistics (Sosyal tesislerin çeşitlilik-büyükülüü)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV132	80 m2	46	1,7609	,4313	6,359E-02
	100 m2	165	1,8303	,3765	2,931E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV132	Equal variances assumed	4,078	,045	-1,071	209	,286	-6,9433E-02	6,485E-02	-,1973	5,841E-02
	Equal variances not assumed			-,992	65,346	,325	-6,9433E-02	7,002E-02	-,2093	7,039E-02

T-Test

Group Statistics (Ulasim kolayligi)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV133	80 m2	46	1,5435	,5036	7,425E-02
	100 m2	165	1,5697	,4966	3,866E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV133	Equal variances assumed	,304	,582	-,316	209	,753	-2,6219E-02	8,306E-02	-,1900	,1375
	Equal variances not assumed			-,313	71,270	,755	-2,6219E-02	8,372E-02	-,1931	,1407

T-Test

Group Statistics (Okullara yakınlık/uzaklık)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV134	80 m2	46	1,4130	,4978	7,340E-02
	100 m2	165	1,3879	,4888	3,805E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV134	Equal variances assumed	,327	,568	,308	209	,759	2,516E-02	8,182E-02	-,1361	,1865
	Equal variances not assumed			,304	71,027	,762	2,516E-02	8,268E-02	-,1397	,1900

T-Test

Group Statistics(Arkadas/akrabaya yakinlik/uzaklik)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV135	80 m2	46	1,5870	,4978	7,340E-02
	100 m2	165	1,5394	,5000	3,892E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV135	Equal variances assumed	1,835	,177	,571	209	,569	4,756E-02	8,328E-02	-,1166	,2117
	Equal variances not assumed			,572	72,297	,569	4,756E-02	8,308E-02	-,1180	,2132

T-Test

Group Statistics(bahçe)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV136	80 m2	46	1,1522	,3632	5,354E-02
	100 m2	165	1,1091	,3127	2,434E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV136	Equal variances assumed	2,403	,123	,797	209	,426	4,308E-02	5,406E-02	-6,349E-02	,1497
	Equal variances not assumed			,732	64,766	,467	4,308E-02	5,882E-02	-7,439E-02	,1606

T-Test

Group Statistics (Park /oyun alanlari)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV137	80 m2	46	1,1957	,4011	5,914E-02
	100 m2	165	1,2667	,4436	3,453E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV137	Equal variances assumed	4,516	,035	-,980	209	,328	-7,1014E-02	7,249E-02	-,2139	7,189E-02
	Equal variances not assumed			-1,037	78,417	,303	-7,1014E-02	6,848E-02	-,2073	6,531E-02

T-Test

Group Statistics (Çöp hizmetleri)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV138	80 m2	46	1,1522	,3632	5,354E-02
	100 m2	165	1,1394	,3474	2,705E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV138	Equal variances assumed	,187	,666	,218	209	,827	1,278E-02	5,850E-02	-,1025	,1281
	Equal variances not assumed			,213	69,647	,832	1,278E-02	5,999E-02	-,1069	,1324

T-Test

Group Statistics(Eve arabaya eþya taþýma kolayligi)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV139	80 m2	46	1,2174	,4170	6,149E-02
	100 m2	165	1,2485	,4334	3,374E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV139	Equal variances assumed	,806	,370	-,434	209	,665	-3,1094E-02	7,169E-02	-,1724	,1102
	Equal variances not assumed			-,443	74,337	,659	-3,1094E-02	7,014E-02	-,1708	,1086

T-Test

Group Statistics (Park eden araç gürültüsü çok fazla)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1310	80 m2	46	1,3478	,4815	7,100E-02
	100 m2	165	1,3515	,4789	3,728E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV1310	Equal variances assumed	,009	,926	-,046	209	,963	-3,6891E-03	7,994E-02	-,1613	,1539
	Equal variances not assumed			-,046	71,741	,963	-3,6891E-03	8,019E-02	-,1636	,1562

T-Test

Group Statistics (Site içi yollar)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1311	80 m2	46	1,0652	,2496	3,681E-02
	100 m2	165	1,1636	,3711	2,889E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV1311	Equal variances assumed	14,037	,000	-1,694	209	,092	-9,8419E-02	5,811E-02	-,2130	1,614E-02
	Equal variances not assumed			-2,103	106,432	,038	-9,8419E-02	4,679E-02	-,1912	-5,658E-03

T-Test

Group Statistics (Binanızın bahçesindeki açık oturma yerini kullanıyor musunuz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV15	80 m2	46	1,2609	,4440	6,546E-02
	100 m2	165	1,2485	,4334	3,374E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV15	Equal variances assumed	,113	,737	,170	209	,865	1,238E-02	7,265E-02	-,1308	,1556
	Equal variances not assumed			,168	70,724	,867	1,238E-02	7,364E-02	-,1345	,1592

T-Test

Group Statistics (Komsularinizla en sık nerede görüşürsünüz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV16	80 m2	46	2,8913	,9939	,1465
	100 m2	165	2,9455	,9256	7,206E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV16	Equal variances assumed	,162	,688	-,345	209	,730	-5,4150E-02	,1569	-,3634	,2551
	Equal variances not assumed			-,332	68,295	,741	-5,4150E-02	,1633	-,3800	,2717

T-Test

Group Statistics(Kolay komsuluk kurabiliyor musunuz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV17	80 m2	46	1,2826	,4552	6,712E-02
	100 m2	165	1,2485	,4334	3,374E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV17	Equal variances assumed	,805	,371	,467	209	,641	3,412E-02	7,307E-02	-,1099	,1782
	Equal variances not assumed			,454	69,404	,651	3,412E-02	7,513E-02	-,1157	,1840

T-Test

Group Statistics(Dolap / depo türü)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV181	80 m2	46	1,6304	,4880	7,195E-02
	100 m2	165	1,7091	,4556	3,547E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV181	Equal variances assumed	3,210	,075	-1,019	209	,309	-7,8656E-02	7,715E-02	-,2308	7,344E-02
	Equal variances not assumed			-,981	68,412	,330	-7,8656E-02	8,022E-02	-,2387	8,140E-02

T-Test

Group Statistics (Yiyecek)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV182	80 m2	46	1,6304	,4880	7,195E-02
	100 m2	165	1,6424	,4807	3,743E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV182	Equal variances assumed	,085	,771	-,149	209	,882	-1,1989E-02	8,042E-02	-,1705	,1465
	Equal variances not assumed			-,148	71,212	,883	-1,1989E-02	8,111E-02	-,1737	,1497

T-Test

Group Statistics (Mutfak gereçleri)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV183	80 m2	46	1,6739	,4740	6,988E-02
	100 m2	165	1,6242	,4858	3,782E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV183	Equal variances assumed	1,826	,178	,616	209	,538	4,967E-02	8,058E-02	-,1092	,2085
	Equal variances not assumed			,625	73,490	,534	4,967E-02	7,946E-02	-,1087	,2080

T-Test

Group Statistics (Temizlik malzemeleri)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV184	80 m2	46	1,6739	,4740	6,988E-02
	100 m2	165	1,7152	,4527	3,524E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV184	Equal variances assumed	1,040	,309	-,541	209	,589	-4,1238E-02	7,626E-02	-,1916	,1091
	Equal variances not assumed			-,527	69,568	,600	-4,1238E-02	7,827E-02	-,1974	,1149

T-Test

Group Statistics (Temizlik araçları)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV185	80 m2	46	1,6957	,4652	6,859E-02
	100 m2	165	1,7333	,4436	3,453E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV185	Equal variances assumed	,922	,338	-,504	209	,615	-3,7681E-02	7,475E-02	-,1850	,1097
	Equal variances not assumed			-,491	69,476	,625	-3,7681E-02	7,679E-02	-,1909	,1155

T-Test

Group Statistics (Giyecek)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV186	80 m2	46	1,6739	,4740	6,988E-02
	100 m2	165	1,6303	,4842	3,769E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV186	Equal variances assumed	1,380	,241	,543	209	,588	4,361E-02	8,037E-02	-,1148	,2020
	Equal variances not assumed			,549	73,293	,585	4,361E-02	7,940E-02	-,1146	,2018

T-Test

Group Statistics (Çarsaf, yorgan, yastik)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV187	80 m2	46	1,7391	,4440	6,546E-02
	100 m2	165	1,7152	,4527	3,524E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV187	Equal variances assumed	,432	,512	,319	209	,750	2,398E-02	7,517E-02	-,1242	,1722
	Equal variances not assumed			,323	73,184	,748	2,398E-02	7,434E-02	-,1242	,1721

T-Test

Group Statistics (Bisiklet, çocuk arabası, çarşı arabası vb.)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV188	80 m2	46	1,7391	,4440	6,546E-02
	100 m2	165	1,7394	,4403	3,428E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV188	Equal variances assumed	,000	,994	-,004	209	,997	-2,6350E-04	7,354E-02	-,1452	,1447
	Equal variances not assumed			-,004	71,586	,997	-2,6350E-04	7,389E-02	-,1476	,1470

T-Test

Group Statistics (Hali)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV189	80 m2	46	1,6957	,4652	6,859E-02
	100 m2	165	1,7273	,4467	3,478E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV189	Equal variances assumed	,652	,420	-,421	209	,674	-3,1621E-02	7,516E-02	-,1798	,1165
	Equal variances not assumed			-,411	69,842	,682	-3,1621E-02	7,690E-02	-,1850	,1218

T-Test

Group Statistics (Ekonomik olanaklarınız dahilinde konutunuzda tek bir değişiklik yapmak isteseydiniz, bu aşağıdakilerden hangisi olurdu)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV19	80 m2	46	5,1739	2,5149	,3708
	100 m2	165	4,0970	2,4773	,1929

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV19	Equal variances assumed	,693	,406	2,599	209	,010	1,0769	,4144	,2600	1,8939
	Equal variances not assumed			2,577	71,209	,012	1,0769	,4180	,2436	1,9103

T-Test

Group Statistics (Çamasirlarinizi nerede kurutursunuz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV20	80 m2	46	2,4783	,9366	,1381
	100 m2	165	2,5758	,9249	7,201E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV20	Equal variances assumed	,331	,566	-,630	209	,529	-,7497E-02	,1546	-,4023	,2074
	Equal variances not assumed			-,626	71,347	,533	-,7497E-02	,1557	-,4080	,2130

T-Test

Group Statistics (Yasadiginiz sitede hirsizlik, saldiri, tahribat vb. suçlara tanik oldunuz yada duydunuz mu)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV21	80 m2	46	1,5435	,5036	7,425E-02
	100 m2	165	1,6727	,4706	3,664E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV21	Equal variances assumed	5,311	,022	-,1622	209	,106	-,1292	7,969E-02	-,2863	2,785E-02
	Equal variances not assumed			-,1561	68,468	,123	-,1292	8,280E-02	-,2945	3,596E-02

T-Test

Group Statistics(Sitenizde asagidaki yerleri yeterince güvenli buluyor musunuz? Çati)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV221	80 m2	46	1,2391	,4313	6,359E-02
	100 m2	165	1,3455	,4770	3,713E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV221	Equal variances assumed	10,041	,002	-,1364	209	,174	-,1063	7,795E-02	-,2600	4,734E-02
	Equal variances not assumed			-,1444	78,421	,153	-,1063	7,363E-02	-,2529	4,026E-02

T-Test

Group Statistics(Bina Giriş Hölü)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV222	80 m2	46	1,5217	,5050	7,447E-02
	100 m2	165	1,5030	,5015	3,904E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV222	Equal variances assumed	,278	,598	,223	209	,823	1,871E-02	8,375E-02	-,1464	,1838
	Equal variances not assumed			,223	71,656	,825	1,871E-02	8,408E-02	-,1489	,1863

T-Test

Group Statistics (Bodrum Kat)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV223	80 m2	46	1,5217	,5050	7,447E-02
	100 m2	165	1,5636	,4974	3,873E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV223	Equal variances assumed	,567	,452	-,503	209	,615	-4,1897E-02	8,321E-02	-,2059	,1222
	Equal variances not assumed			-,499	71,204	,619	-4,1897E-02	8,393E-02	-,2092	,1255

T-Test

Group Statistics (Site içi yaya yolları)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV225	80 m2	46	1,4348	,5012	7,390E-02
	100 m2	165	1,4242	,4957	3,859E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV225	Equal variances assumed	,059	,808	,127	209	,899	1,054E-02	8,285E-02	-,1528	,1739
	Equal variances not assumed			,126	71,435	,900	1,054E-02	8,337E-02	-,1557	,1768

T-Test

Group Statistics(Otopark/ garaj)					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV224	80 m2	46	1,4783	,5050	7,447E-02
	100 m2	165	1,5818	,4948	3,852E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV224	Equal variances assumed	1,061	,304	-1,250	209	,213	-,1036	8,287E-02	-,2669	5,980E-02
	Equal variances not assumed			-1,235	70,908	,221	-,1036	8,384E-02	-,2707	6,361E-02

Ek-13 Şanlıurfa Akabe I. Etap 128 m² ile Geleneksel Etap Yer Alan Az Kath Geleneksel Tip Konutlarına Uygulanan Anketlerin Karşılaştırma Sonuçlarının Spss Çıktıları

T-Test

Group Statistics(Statu)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
STATU 128m2	53	1,2075	,4945	6,793E-02						
Geleneksel konut	78	1,2949	,4589	5,196E-02						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
STATU Equal variances assumed	2,257	,135	-1,036	129	,302	-8,732E-02	8,431E-02	-,2541	7,948E-02	
Equal variances not assumed			-1,021	106,125	,310	-8,732E-02	8,553E-02	-,2569	8,224E-02	

T-Test

Group Statistics(kisi sayısı)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
KISISAYI 128m2	53	4,0943	1,5224	,2091						
Geleneksel tip	78	4,9744	1,8232	,2064						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
KISISAYI Equal variances assumed	,582	,447	-2,894	129	,004	-,8800	,3041	-1,4817	-,2783	
Equal variances not assumed			-2,995	123,515	,003	-,8800	,2939	-1,4617	-,2984	

T-Test

Group Statistics(Kac yıldır ikamet etmekteyiz)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
YIL 128m2	53	1,0000	,0000	,0000						
geleneksel tip	78	3,4744	2,0047	,2270						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
YIL Equal variances assumed	259,180	,000	-8,975	129	,000	-2,4744	,2757	-3,0199	-1,9289	
Equal variances not assumed			-10,901	77,000	,000	-2,4744	,2270	-2,9263	-2,0224	

T-Test

Group Statistics(yas)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
YAS 128m2	53	3,0943	,8828	,1213						
geleneksel tip	78	3,1026	1,2016	,1361						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances					t-test for Equality of Means					
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
YAS Equal variances assumed	3,074	,082	-,043	129	,966	-8,224E-03	,1930	-,3902	,3737	
Equal variances not assumed			-,045	128,164	,964	-8,224E-03	,1823	-,3688	,3524	

T-Test

Group Statistics(hane toplam gelir)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
GELIR 128m2	53	2,8302	,9754	,1340
geleneksel	78	1,7564	,7241	8,199E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
GELIR	Equal variances assumed	2,447	,120	7,228	129	,000	1,0738	,1486	,7799	1,3677
	Equal variances not assumed			6,836	89,738	,000	1,0738	,1571	,7617	1,3858

T-Test

Group Statistics

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EGITIM 128m2	53	2,3962	1,0254	,1409
geleneksel tip	78	2,0256	1,5456	,1750

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EGITIM	Equal variances assumed	6,376	,013	1,531	129	,128	,3706	,2421	-,1084	,8496
	Equal variances not assumed			1,650	128,947	,101	,3706	,2246	-7,39E-02	,8151

T-Test

Group Statistics(Bu siteye gelene kadar, oturmus oldugunuz son konut tipi asagidakilerden hangisidir)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EVTIP 128m2	53	2,1321	,5896	8,099E-02
geleneksel tip	78	3,0641	1,2622	,1429

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EVTIP	Equal variances assumed	80,780	,000	-5,012	129	,000	-,9320	,1859	-1,2999	-,5641
	Equal variances not assumed			-5,674	116,587	,000	-,9320	,1643	-1,2574	-,6067

T-Test

Group Statistics(Konutunuzu nasıl buluyorsunuz)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
NASIL 128m2	53	2,0377	,5534	7,601E-02
geleneksel tip	78	3,0641	1,0732	,1215

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
NASIL	Equal variances assumed	23,697	,000	-6,403	129	,000	-1,0264	,1603	-1,3435	-,7092
	Equal variances not assumed			-7,161	121,504	,000	-1,0264	,1433	-1,3101	-,7426

T-Test

Group Statistics(Dairem buyuktur)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV71	128m2	53	2,2075	,9478	,1302
	geleneksel tip	78	2,7564	1,1972	,1356

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV71	Equal variances assumed	14,345	,000	-2,794	129	,006	-,5489	,1964	-,9375	-,1602
	Equal variances not assumed			-2,920	125,920	,004	-,5489	,1880	-,9208	-,1769

T-Test

Group Statistics(Dairemin apartmandaki konumu (bakıgi yön ve kat) iyidir)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV72	128m2	53	1,9623	,8312	,1142
	geleneksel tip	78	2,9744	1,1507	,1303

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV72	Equal variances assumed	34,438	,000	-5,500	129	,000	-1,0121	,1840	-1,3762	-,6480
	Equal variances not assumed			-5,842	128,478	,000	-1,0121	,1732	-1,3549	-,6693

T-Test

Group Statistics(Bahçede oturma mekanları, oyun, spor alanlarının bulunması yönünde dairem çok iyidir)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV73	128m2	53	2,8868	1,2035	,1653
	geleneksel tip	78	3,3077	1,2722	,1440

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV73	Equal variances assumed	,091	,763	-1,899	129	,060	-,4209	,2216	-,8594	1,757E-02
	Equal variances not assumed			-1,920	115,838	,057	-,4209	,2193	-,8552	1,339E-02

T-Test

Group Statistics(SIKİNTİ çekmeden arabamı park edebiliyorum)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV74	128m2	53	2,5472	1,1362	,1561
	geleneksel tip	78	3,2179	1,1356	,1286

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV74	Equal variances assumed	,024	,878	-3,318	129	,001	-,6708	,2022	-1,0708	-,2707
	Equal variances not assumed			-3,317	111,770	,001	-,6708	,2022	-1,0715	-,2701

T-Test

Group Statistics(Hava burada çok temizdir)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV75 128m2	53	1,9811	,8433	,1158
geleneksel tip	78	1,7692	,7716	8,737E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV75	Equal variances assumed	,018	,894	1,486	129	,140	,2119	,1426	-7,03E-02	,4941
	Equal variances not assumed			1,460	105,036	,147	,2119	,1451	-7,58E-02	,4996

T-Test

Group Statistics(Dairem iyi bir manzaraya sahiptir)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV76 128m2	53	2,3962	1,1324	,1555
geleneksel tip	78	3,1410	1,2662	,1434

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV76	Equal variances assumed	2,626	,108	-3,446	129	,001	-,7448	,2161	-1,1724	-,3172
	Equal variances not assumed			-3,521	119,593	,001	-,7448	,2115	-1,1636	-,3260

T-Test

Group Statistics(Dairem aydınlıktır)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV77 128m2	53	2,0943	,9044	,1242
geleneksel tip	78	3,3077	1,3893	,1573

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV77	Equal variances assumed	43,165	,000	-5,600	129	,000	-1,2134	,2167	-1,6421	-,7846
	Equal variances not assumed			-6,053	128,807	,000	-1,2134	,2004	-1,6099	-,8168

T-Test

Group Statistics(Rahat ve kullanışlı bir dairede yaşıyorum)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV78 128m2	53	1,9245	,8514	,1170
geleneksel tip	78	3,2436	1,3012	,1473

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV78	Equal variances assumed	26,477	,000	-6,492	129	,000	-1,3191	,2032	-1,7211	-,9170
	Equal variances not assumed			-7,012	128,853	,000	-1,3191	,1881	-1,6912	-,9469

T-Test

Group Statistics(Mutena bir semtte oturuyorum)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV79 128m2	53	2,0566	,8416	,1156
geleneksel tip	78	2,6154	1,2508	,1416

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV79	Equal variances assumed	21,139	,000	-2,843	129	,005	-,5588	,1966	-,9477	-,1699
	Equal variances not assumed			-3,057	128,994	,003	-,5588	,1828	-,9205	-,1971

T-Test

Group Statistics(Modern bir çevrede yasiyorum)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV710 128m2	53	2,3962	1,0254	,1409
geleneksel	78	3,3846	1,3116	,1485

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV710	Equal variances assumed	9,498	,003	-4,610	129	,000	-,9884	,2144	-1,4126	-,5842
	Equal variances not assumed			-4,829	126,392	,000	-,9884	,2047	-1,3934	-,5833

T-Test

Group Statistics(Odaları büyük)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV81 128m2	53	2,4906	1,0307	,1416
geleneksel tip	78	3,2436	1,1303	,1280

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV81	Equal variances assumed	1,635	,203	-3,876	129	,000	-,7530	,1943	-1,1374	-,3687
	Equal variances not assumed			-3,946	118,339	,000	-,7530	,1909	-1,1310	-,3751

T-Test

Group Statistics(Oda sayısı az)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV82 128m2	53	3,1698	1,1887	,1633
geleneksel tip	78	2,7436	1,0982	,1244

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV82	Equal variances assumed	,743	,390	2,109	129	,037	,4262	,2021	2,628E-02	,8262
	Equal variances not assumed			2,077	105,784	,040	,4262	,2052	1,931E-02	,8331

T-Test

Group Statistics(Banyosu çok küçük)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV83	128m2	53	3,1321	1,1442	,1572
	geleneksel tip	78	3,0513	1,1722	,1327

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV83	Equal variances assumed	,016	,899	,391	129	,696	8,079E-02	,2067	-,3281	,4897
	Equal variances not assumed			,393	113,597	,695	8,079E-02	,2057	-,3267	,4883

T-Test

Group Statistics(Pencere, kapilar saglam degil)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV84	128m2	53	3,0377	1,1761	,1615
	geleneksel tip	78	2,1923	1,1173	,1265

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV84	Equal variances assumed	4,828	,030	4,161	129	,000	,8454	,2032	,4434	1,2474
	Equal variances not assumed			4,120	107,922	,000	,8454	,2052	,4387	1,2521

T-Test

Group Statistics(Gürültü var (komsu dairelerden))

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV85	128m2	53	3,0000	1,3445	,1847
	geleneksel tip	78	3,5385	1,2556	,1422

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV85	Equal variances assumed	2,212	,139	-2,341	129	,021	-,5385	,2300	-,9936	-8,34E-02
	Equal variances not assumed			-2,310	106,606	,023	-,5385	,2331	-1,0005	-7,64E-02

T-Test

Group Statistics(Balkon az / yetersiz)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV86	128m2	53	2,3019	1,1365	,1561
	geleneksel tip	78	2,4744	1,2764	,1445

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV86	Equal variances assumed	2,919	,090	-,793	129	,429	-,1725	,2175	-,6028	,2579
	Equal variances not assumed			-,811	119,867	,419	-,1725	,2127	-,5937	,2487

T-Test

Group Statistics(Dolaplar yeterlidir)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV87	128m2	53	3,3774	1,2592	,1730
	geleneksel tip	78	3,9487	1,2157	,1376

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV87	Equal variances assumed	3,785	,054	-2,602	129	,010	-,5714	,2196	-1,0058	-,1369
	Equal variances not assumed			-2,585	109,154	,011	-,5714	,2211	-1,0095	-,1332

T-Test

Group Statistics(Rutubet var)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV88	128m2	53	3,7358	1,0405	,1429
	geleneksel tip	78	2,3846	1,3506	,1529

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV88	Equal variances assumed	7,327	,008	6,146	129	,000	1,3512	,2199	,9163	1,7862
	Equal variances not assumed			6,455	126,897	,000	1,3512	,2093	,9370	1,7654

T-Test

Group Statistics(Odalar isiniyor)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV89	128m2	53	1,7547	,6172	8,478E-02
	geleneksel tip	78	2,7949	1,2417	,1406

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV89	Equal variances assumed	49,478	,000	-5,639	129	,000	-1,0402	,1845	-1,4051	-,6752
	Equal variances not assumed			-6,335	119,739	,000	-1,0402	,1642	-1,3652	-,7151

T-Test

Group Statistics(Hava cereyani var)

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV810	128m2	53	2,5283	1,2497	,1717
	geleneksel tip	78	2,7179	1,1832	,1340

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV810	Equal variances assumed	,245	,621	-,880	129	,380	-,1896	,2155	-,6160	,2367
	Equal variances not assumed			-,871	107,664	,386	-,1896	,2177	-,6213	,2420

T-Test

Group Statistics(Burada yasamaktan rahatsızlık duymuyorum)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV811 128m2	53	1,9245	1,0162	,1396
geleneksel tip	78	2,5641	1,2750	,1444

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV811	Equal variances assumed	13,141	,000	-3,051	129	,003	-,6396	,2096	-1,0543	-,2248
	Equal variances not assumed			-3,185	125,653	,002	-,6396	,2008	-1,0370	-,2422

T-Test

Group Statistics(Kolay, ucuz isinma)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV111 128m2	53	2,0943	,7407	,1017
geleneksel tip	78	3,0769	1,1022	,1248

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV111	Equal variances assumed	21,290	,000	-5,674	129	,000	-,9826	,1732	-1,3252	-,6400
	Equal variances not assumed			-6,102	128,992	,000	-,9826	,1610	-1,3012	-,6840

T-Test

Group Statistics(Temiz bakimi kolay9

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV112 128m2	53	2,1509	,9281	,1275
geleneksel tip	78	3,3205	1,1107	,1256

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV112	Equal variances assumed	12,327	,001	-6,312	129	,000	-1,1696	,1853	-1,5362	-,8029
	Equal variances not assumed			-6,531	123,479	,000	-1,1696	,1791	-1,5240	-,8151

T-Test

Group Statistics(iyi tasarlanmis)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV113 128m2	53	2,4528	,9520	,1308
geleneksel tip	78	3,8974	,9881	,1119

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV113	Equal variances assumed	,764	,384	-8,334	129	,000	-1,4446	,1733	-1,7876	-1,1017
	Equal variances not assumed			-8,394	114,540	,000	-1,4446	,1721	-1,7855	-1,1037

T-Test

Group Statistics(Sıcak rahat yuva havası)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV114 128m2	53	1,8491	,7178	9,860E-02
geleneksel tip	78	2,8846	1,2058	,1365

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV114	Equal variances assumed	30,344	,000	-5,609	129	,000	-1,0356	,1846	-1,4008	-,6703
	Equal variances not assumed			-6,149	127,076	,000	-1,0356	,1684	-1,3688	-,7023

T-Test

Group Statistics(iyi yapilmis saglam)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV115 128m2	53	2,1509	,9486	,1303
geleneksel tip	78	3,2308	1,3950	,1580

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV115	Equal variances assumed	23,291	,000	-4,913	129	,000	-1,0798	,2198	-1,5147	-,6450
	Equal variances not assumed			-5,274	128,998	,000	-1,0798	,2048	-1,4850	-,6747

T-Test

Group Statistics(Görsel mahremiyet)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV116 128m2	53	2,5660	1,2170	,1672
geleneksel tip	78	2,6410	1,2481	,1413

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV116	Equal variances assumed	,003	,956	-,341	129	,734	-7,499E-02	,2200	-,5102	,3602
	Equal variances not assumed			-,343	113,674	,733	-7,499E-02	,2189	-,5086	,3587

T-Test

Group Statistics(Konut fiyatının ödenebilirliği)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV117 128m2	53	2,7925	1,1662	,1602
geleneksel tip	78	3,1667	1,2935	,1465

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV117	Equal variances assumed	2,544	,113	-1,690	129	,093	-,3742	,2214	-,8123	6,384E-02
	Equal variances not assumed			-1,724	119,081	,087	-,3742	,2170	-,8040	5,556E-02

T-Test

Group Statistics (iyi yatırım)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
EV118 128m2	53	2,0943	,9459	,1296						
geleneksel tip	78	3,0641	1,2826	,1452						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV118	Equal variances assumed	15,387	,000	-4,701	129	,000	-,9698	,2063	-1,3779	-,5616
	Equal variances not assumed			-4,976	128,084	,000	-,9698	,1949	-1,3553	-,5842

T-Test

Group Statistics(Gelistirmeye, eklemeye müsait)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
EV119 128m2	53	3,6604	1,2852	,1765						
geleneksel tip	78	3,0769	1,2870	,1457						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV119	Equal variances assumed	,175	,676	2,548	129	,012	,5835	,2290	-,1304	1,0365
	Equal variances not assumed			2,549	111,918	,012	,5835	,2289	-,1299	1,0370

T-Test

Group Statistics(Genellikle mutluluk verici)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
EV1110 128m2	53	2,0377	,7328	,1007						
Geleneksel tip	78	3,1026	1,1118	,1256						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1110	Equal variances assumed	20,668	,000	-6,123	129	,000	-1,0648	,1739	-1,4089	-,7208
	Equal variances not assumed			-6,606	128,908	,000	-1,0648	,1612	-1,3837	-,7459

T-Test

Group Statistics(Çamasir kurutma yeri)										
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean						
EV1111 128m2	53	3,6226	1,1640	,1595						
geleneksel tip	78	2,7179	1,2369	,1400						

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1111	Equal variances assumed	,316	,575	4,207	129	,000	,9047	,2150	,4792	1,3302
	Equal variances not assumed			4,256	116,206	,000	,9047	,2125	,4837	1,3257

T-Test

Group Statistics(Gün isigi-Aydinlanma)				
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1112 128m2	53	2,2453	1,0360	,1423
geleneksel tip	78	3,3590	1,2991	,1471

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1112	Equal variances assumed	10,375	,002	-5,214	129	,000	-1,1137	,2136	-1,5363	-,6910
	Equal variances not assumed			-5,442	125,628	,000	-1,1137	,2047	-1,5187	-,7087

T-Test

Group Statistics(Esya tasirken merdivenler)				
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1113 128m2	53	2,5283	1,2497	,1717
geleneksel konut	78	3,4231	1,3819	,1565

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1113	Equal variances assumed	1,922	,168	-3,779	129	,000	-,8948	,2368	-1,3633	-,4263
	Equal variances not assumed			-3,852	118,884	,000	-,8948	,2323	-1,3547	-,4349

T-Test

Group Statistics(Konutun estetik kalitesi)				
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1114 128m2	53	2,2075	,9876	,1357
geleneksel tip	78	3,7692	1,1387	,1289

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1114	Equal variances assumed	2,618	,108	-8,120	129	,000	-1,5617	,1923	-1,9422	-1,1312
	Equal variances not assumed			-8,344	121,453	,000	-1,5617	,1872	-1,9322	-1,1912

T-Test

Group Statistics(Bina girisi, bahçesini)				
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1115 128m2	53	2,4528	1,0664	,1465
geleneksel tip	78	3,3462	1,2774	,1446

Independent Samples Test										
Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1115	Equal variances assumed	6,407	,013	-4,193	129	,000	-,8933	,2131	-1,3149	-,4718
	Equal variances not assumed			-4,340	123,532	,000	-,8933	,2059	-1,3008	-,4359

T-Test

Group Statistics(Lambalarla aydınlatma)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1116 128m2	53	1,7925	,6000	8,241E-02
geleneksel tip	78	3,2308	1,2476	,1413

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1116	Equal variances assumed	49,358	,000	-7,796	129	,000	-1,4383	,1845	-1,8033	-1,0733
	Equal variances not assumed			-8,795	118,079	,000	-1,4383	,1635	-1,7622	-1,1145

T-Test

Group Statistics(Araba emniyeti)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1117 128m2	53	3,0377	1,1923	,1636
geleneksel tip	78	3,1538	1,3199	,1495

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1117	Equal variances assumed	1,895	,171	-,514	129	,608	-,1161	,2261	-,5634	,3312
	Equal variances not assumed			-,524	118,956	,601	-,1161	,2217	-,5551	,3229

T-Test

Group Statistics(ilginç- Sıkıcl)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV121 128m2	53	2,6981	1,1195	,1538
geleneksel tip	78	3,6026	1,5148	,1715

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV121	Equal variances assumed	11,860	,001	-3,711	129	,000	-,9045	,2437	-1,3867	-,4222
	Equal variances not assumed			-3,926	128,038	,000	-,9045	,2304	-1,3602	-,4487

T-Test

Group Statistics(Çekici - İtici)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV122 128m2	53	2,6038	1,0623	,1456
geleneksel tip	78	3,7692	1,2371	,1401

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV122	Equal variances assumed	3,925	,050	-5,597	129	,000	-1,1655	,2082	-1,5775	-,7535
	Equal variances not assumed			-5,762	122,021	,000	-1,1655	,2023	-1,5659	-,7650

T-Test

Group Statistics(Rahattlatan- Stres yaratan)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV123 128m2	53	2,1132	1,0859	,1492
geleneksel tip	78	3,4744	1,2865	,1457

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV123	Equal variances assumed	6,481	,012	-6,321	129	,000	-1,3612	,2153	-1,7872	-,9351
	Equal variances not assumed			-6,528	122,957	,000	-1,3612	,2085	-1,7739	-,9484

T-Test

Group Statistics(Neseli - Hüzünlü)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV124 128m2	53	2,2264	1,1032	,1515
geleneksel tip	78	3,4359	1,3919	,1576

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV124	Equal variances assumed	8,630	,004	-5,294	129	,000	-1,2095	,2285	-1,6615	-,7575
	Equal variances not assumed			-5,532	125,876	,000	-1,2095	,2186	-1,6422	-,7768

T-Test

Group Statistics (Ferah - Kasvetli)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV125 128m2	53	2,0377	,9798	,1346
geleneksel tip	78	3,2051	1,4803	,1676

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV125	Equal variances assumed	17,725	,000	-5,037	129	,000	-1,1674	,2318	-1,6259	-,7089
	Equal variances not assumed			-5,431	128,934	,000	-1,1674	,2150	-1,5927	-,7421

T-Test

Group Statistics(Mesafeli Samimi)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV126 128m2	53	2,8868	1,3252	,1820
geleneksel tip	78	3,2179	1,3831	,1566

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV126	Equal variances assumed	,297	,587	-1,368	129	,174	-,3312	,2421	-,8102	,1479
	Equal variances not assumed			-1,379	114,939	,171	-,3312	,2401	-,8068	,1445

T-Test

Group Statistics(Aydinlik-Karanlik)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV127 128m2	53	2,3208	1,3123	,1803
geleneksel tip	78	4,0769	1,4662	,1660

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV127	Equal variances assumed	3,490	,064	-7,016	129	,000	-1,7562	,2503	-2,2514	-1,2609
	Equal variances not assumed			-7,166	119,546	,000	-1,7562	,2451	-2,2414	-1,2709

T-Test

Group Statistics(Dogal -Yapay)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV128 128m2	53	2,6415	1,1282	,1550
geleneksel tip	78	3,3846	1,3886	,1572

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV128	Equal variances assumed	3,221	,075	-3,236	129	,002	-,7431	,2296	-1,1974	-,2888
	Equal variances not assumed			-3,366	124,827	,001	-,7431	,2208	-1,1800	-,3062

T-Test

Group Statistics(Dinamik - Durgun)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV129 128m2	53	2,7358	1,3178	,1810
geleneksel tip	78	3,8590	1,3457	,1524

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV129	Equal variances assumed	,157	,693	-4,728	129	,000	-1,1231	,2376	-1,5932	-,6531
	Equal variances not assumed			-4,747	113,365	,000	-1,1231	,2366	-1,5919	-,6544

T-Test

Group Statistics (Cesitli-Monoton)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1210 128m2	53	3,1132	1,4096	,1936
geleneksel	78	3,6667	1,2553	,1421

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV1210	Equal variances assumed	,548	,460	-2,356	129	,020	-,5535	,2349	-1,0182	-8,87E-02
	Equal variances not assumed			-2,304	102,953	,023	-,5535	,2402	-1,0298	-7,71E-02

T-Test

Group Statistics(Heyecan Veren -Etkisiz/Silik)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1211 128m2	53	3,0189	1,2632	,1735
geleneksel	78	4,0385	1,4183	,1606

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper	
EV1211	Equal variances assumed	1,033	,311	-4,218	129	,000	-1,0196	,2417	-1,4979	-,5413
	Equal variances not assumed			-4,313	119,848	,000	-1,0196	,2364	-1,4877	-,5515

T-Test

Group Statistics(Uyumlu-Uyumsuz)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1212 128m2	53	2,2075	,9679	,1330
geleneksel tip	78	3,4872	1,4392	,1630

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper	
EV1212	Equal variances assumed	14,826	,000	-5,658	129	,000	-1,2796	,2262	-1,7271	-,8322
	Equal variances not assumed			-6,084	128,994	,000	-1,2796	,2103	-1,6957	-,8635

T-Test

Group Statistics(Düzenli -Daglinik)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1213 128m2	53	2,1132	1,0499	,1442
geleneksel tip	78	4,0513	1,4937	,1691

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper	
EV1213	Equal variances assumed	16,740	,000	-8,169	129	,000	-1,9381	,2372	-2,4075	-1,4687
	Equal variances not assumed			-8,720	128,828	,000	-1,9381	,2223	-2,3778	-1,4983

T-Test

Group Statistics (Sade-Süslü)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1214 128m2	53	2,1698	1,1221	,1541
geleneksel tip	78	2,4615	1,2241	,1386

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper	
EV1214	Equal variances assumed	1,060	,305	-1,384	129	,169	-,2917	,2108	-,7088	,1253
	Equal variances not assumed			-1,407	117,998	,162	-,2917	,2073	-,7022	,1188

T-Test

Group Statistics(Makul Öçüde -Devasa)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1215 128m2	53	2,1887	,7610	,1045
geleneksel tip	78	2,6538	1,3563	,1536

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV1215	Equal variances assumed	17,494	,000	-2,265	129	,025	-,4652	,2054	-,8716	-5,88E-02
	Equal variances not assumed			-2,504	125,109	,014	-,4652	,1858	-,8328	-9,75E-02

T-Test

Group Statistics(Özgün-Siradan)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1116 128m2	53	1,7925	,6000	8,241E-02
geleneksel tip	78	3,2308	1,2476	,1413

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV1116	Equal variances assumed	49,358	,000	-7,796	129	,000	-1,4383	,1845	-1,8033	-1,0733
	Equal variances not assumed			-8,795	118,079	,000	-1,4383	,1635	-1,7622	-1,1145

T-Test

Group Statistics(Modern -Klasik)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1217 128m2	53	2,7925	1,3208	,1814
geleneksel tip	78	4,2436	1,2080	,1368

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV1217	Equal variances assumed	,246	,620	-6,497	129	,000	-1,4511	,2234	-1,8931	-1,0092
	Equal variances not assumed			-6,387	105,004	,000	-1,4511	,2272	-1,9017	-1,0006

T-Test

Group Statistics(Sasitici-Alisilmis)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1218 128m2	53	3,8491	1,4464	,1987
geleneksel tip	78	3,7564	1,5048	,1704

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV1218	Equal variances assumed	,082	,774	,351	129	,726	9,265E-02	,2637	-,4292	,6145
	Equal variances not assumed			,354	114,713	,724	9,265E-02	,2617	-,4258	,6111

T-Test

Group Statistics(iyi komsu sayisi)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV131 128m2	53	1,0943	,2951	4,053E-02
geleneksel tip	78	1,2308	,4241	4,801E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV131	Equal variances assumed	19,735	,000	-2,031	129	,044	-,1364	6,718E-02	-,2694	-3,51E-03
	Equal variances not assumed			-2,171	128,909	,032	-,1364	6,284E-02	-,2608	-1,21E-02

T-Test

Group Statistics(Sosyal tesislerin çeşitlilik/büyüklüğü)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV132 128m2	53	1,8113	,3950	5,426E-02
geleneksel tip	78	1,8974	,3054	3,457E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV132	Equal variances assumed	7,897	,006	-1,405	129	,162	-8,612E-02	6,129E-02	-,2074	3,515E-02
	Equal variances not assumed			-1,339	92,504	,184	-8,612E-02	6,434E-02	-,2139	4,165E-02

T-Test

Group Statistics(Ulasim kolayligi)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV133 128m2	53	1,6792	,4712	6,473E-02
geleneksel	78	1,7308	,4464	5,055E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV133	Equal variances assumed	1,529	,219	-,634	129	,527	-5,152E-02	8,128E-02	-,2123	,1093
	Equal variances not assumed			-,627	107,710	,532	-5,152E-02	8,213E-02	-,2143	,1113

T-Test

Group Statistics(Okullara yakınlık/uzaklık)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV134 128m2	53	1,5472	,5025	6,903E-02
geleneksel	78	1,7436	,4395	4,976E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV134	Equal variances assumed	14,565	,000	-2,368	129	,019	-,1964	8,294E-02	-,3605	-3,23E-02
	Equal variances not assumed			-2,308	101,565	,023	-,1964	8,509E-02	-,3652	-2,76E-02

T-Test

Group Statistics(Arkadaş/akrabaya yakınlık/uzaklık)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV135 128m2	53	1,6038	,4938	6,783E-02
geleneksel tip	78	1,7821	,4155	4,705E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV135	Equal variances assumed	16,128	,000	-2,232	129	,027	-,1783	7,988E-02	-,3363	-2,02E-02
	Equal variances not assumed			-2,160	98,655	,033	-,1783	8,255E-02	-,3421	-1,45E-02

T-Test

Group Statistics(Bahçe)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV136 128m2	53	1,3962	,4938	6,783E-02
geleneksel tip	78	1,6282	,4864	5,508E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV136	Equal variances assumed	,300	,585	-2,663	129	,009	-,2320	8,712E-02	-,4043	-5,96E-02
	Equal variances not assumed			-2,655	110,682	,009	-,2320	8,737E-02	-,4051	-5,88E-02

T-Test

Group Statistics(Park oyun alanları)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV137 128m2	53	1,6038	,4938	6,783E-02
geleneksel tip	78	1,8590	,3503	3,966E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV137	Equal variances assumed	41,926	,000	-3,461	129	,001	-,2552	7,373E-02	-,4011	-,1093
	Equal variances not assumed			-3,248	86,791	,002	-,2552	7,857E-02	-,4114	-9,90E-02

T-Test

Group Statistics(Çöp hizmetleri)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV138 128m2	53	1,2830	,4548	6,247E-02
geleneksel tip	78	1,2179	,4155	4,705E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference		
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
EV138	Equal variances assumed	2,745	,100	,847	129	,399	6,507E-02	7,686E-02	-8,70E-02	,2171
	Equal variances not assumed			,832	104,926	,407	6,507E-02	7,820E-02	-9,00E-02	,2201

T-Test

Group Statistics(Eve arabaya esya tasima kolayligi)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV139 128m2	53	1,2453	,4344	5,967E-02
geleneksel tip	78	1,6282	,4864	5,508E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV139	Equal variances assumed	10,207	,002	-4,615	129	,000	-,3829	8,298E-02	-,5471	-,2187
	Equal variances not assumed			-4,716	119,686	,000	-,3829	8,120E-02	-,5437	-,2221

T-Test

Group Statistics(Site içi yollar)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV1311 128m2	53	1,6792	,4712	6,473E-02
geleneksel tip	78	1,7436	,4395	4,976E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV1311	Equal variances assumed	2,404	,123	-,799	129	,426	-6,434E-02	8,056E-02	-,2237	9,504E-02
	Equal variances not assumed			-,788	106,504	,432	-6,434E-02	8,165E-02	-,2262	9,752E-02

T-Test

Group Statistics(Binanizin bahçesindeki açık oturma yerini kullanıyor musunuz?)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV15 128m2	53	1,5660	,5004	6,873E-02
geleneksel tip	78	1,4231	,4972	5,630E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV15	Equal variances assumed	,058	,810	1,611	129	,110	,1430	8,874E-02	-3,26E-02	,3185
	Equal variances not assumed			1,609	111,345	,110	,1430	8,885E-02	-3,31E-02	,3190

T-Test

Group Statistics(Kolay komsuluk kurabiliyor musunuz)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV17 128m2	53	1,1321	,3418	4,695E-02
geleneksel tip	78	1,1795	,3862	4,373E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower		Upper
EV17	Equal variances assumed	2,166	,144	-,722	129	,472	-4,741E-02	6,568E-02	-,1774	8,254E-02
	Equal variances not assumed			-,739	120,247	,461	-4,741E-02	6,416E-02	-,1745	7,963E-02

T-Test

dolap depo turu

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV181	128m2	53	1,6226	,4894	6,722E-02
	geleneksel tip	78	1,8974	,3054	3,457E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV181	Equal variances assumed	62,925	,000	-3,957	129	,000	-,2748	6,945E-02	-,4122	-,1374
	Equal variances not assumed			-3,635	79,400	,000	-,2748	7,559E-02	-,4252	-,1243

T-Test

Group Statistics

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV182	128 m2	53	1,5660	,5004	6,873E-02
	geleneksel tip	78	1,7436	,4395	4,976E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV182	Equal variances assumed	13,100	,000	-2,145	129	,034	-,1776	8,277E-02	-,3413	-1,379E-02
	Equal variances not assumed			-2,092	101,896	,039	-,1776	8,485E-02	-,3459	-9,245E-03

T-Test

Group Statistics

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV183	128 m2	53	1,4340	,5004	6,873E-02
	geleneksel	78	1,6795	,4697	5,318E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV183	Equal variances assumed	5,229	,024	-2,860	129	,005	-,2455	8,585E-02	-,4154	-7,566E-02
	Equal variances not assumed			-2,825	107,005	,006	-,2455	8,690E-02	-,4178	-7,325E-02

T-Test

Group Statistics

	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV184	128 m2	53	1,6981	,4635	6,366E-02
	geleneksel	78	1,8205	,3862	4,373E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV184	Equal variances assumed	10,136	,002	-1,641	129	,103	-,1224	7,460E-02	-,2700	2,520E-02
	Equal variances not assumed			-1,585	97,931	,116	-,1224	7,724E-02	-,2757	3,088E-02

T-Test

Group Statistics					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV185	128 m2	53	1,6792	,4712	6,473E-02
	geleneksel tip	78	1,7821	,4155	4,705E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV185	Equal variances assumed	6,409	,013	-1,316	129	,190	-,1028	7,812E-02	-,2574	5,175E-02
	Equal variances not assumed			-1,285	102,196	,202	-,1028	8,002E-02	-,2615	5,591E-02

T-Test

Group Statistics					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV186	128 m2	53	1,6226	,4894	6,722E-02
	geleneksel tip	78	1,6667	,4745	5,372E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV186	Equal variances assumed	,987	,322	-,515	129	,608	-4,4025E-02	8,554E-02	-,2133	,1252
	Equal variances not assumed			-,512	109,479	,610	-4,4025E-02	8,605E-02	-,2146	,1265

T-Test

Group Statistics					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV187	128 m2	53	1,7547	,4344	5,967E-02
	geleneksel tip	78	1,7949	,4064	4,602E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV187	Equal variances assumed	1,138	,288	-,540	129	,590	-4,0155E-02	7,439E-02	-,1873	,1070
	Equal variances not assumed			-,533	106,752	,595	-4,0155E-02	7,535E-02	-,1895	,1092

T-Test

Group Statistics					
	BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV188	3,00	53	1,6604	,4781	6,567E-02
	4,00	78	1,8205	,3862	4,373E-02

Independent Samples Test

Levene's Test for Equality of Variances			t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV188	Equal variances assumed	16,248	,000	-2,113	129	,036	-,1601	7,577E-02	-,3101	-1,021E-02
	Equal variances not assumed			-2,030	95,643	,045	-,1601	7,890E-02	-,3168	-3,507E-03

T-Test

Group Statistics					
BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	
EV189 128 m2	53	1,8302	,3791	5,207E-02	
geleneksel tip	78	1,7821	,4155	4,705E-02	

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV189	Equal variances assumed	1,889	,172	,674	129	,502	4,814E-02	7,142E-02	-9,317E-02	,1894
	Equal variances not assumed			,686	118,315	,494	4,814E-02	7,018E-02	-9,083E-02	,1871

T-Test

Group Statistics(Çamarinizi nerede kurutursunuz)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	
EV20 128m2	53	2,2264	,6691	9,191E-02	
geleneksel tip	78	2,9615	1,4544	,1647	

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV20	Equal variances assumed	90,796	,000	-3,438	129	,001	-,7351	,2138	-1,1582	-,3120
	Equal variances not assumed			-3,898	115,804	,000	-,7351	,1886	-1,1087	-,3616

T-Test

Group Statistics(Yasadiginiz site de hirsizlik, saldiri, tahribat vb. suçlara tank oldunuz yada duyduunuz mu)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	
EV21 128m2	53	1,1887	,3950	5,426E-02	
geleneksel	78	1,1282	,3365	3,810E-02	

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV21	Equal variances assumed	3,489	,064	,940	129	,349	6,047E-02	6,430E-02	-6,67E-02	,1877
	Equal variances not assumed			,912	99,574	,364	6,047E-02	6,630E-02	-7,11E-02	,1920

T-Test

Group Statistics(Sitenizde asagidaki yerleri yeterince güvenli buluyor musunuz? Çati)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	
EV221 128m2	53	1,1132	,3199	4,394E-02	
geleneksel tip	78	1,6667	,4745	5,372E-02	

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV221	Equal variances assumed	47,297	,000	-7,419	129	,000	-,5535	7,460E-02	-,7011	-,4059
	Equal variances not assumed			-7,975	128,997	,000	-,5535	6,940E-02	-,6908	-,4161

T-Test

Group Statistics(Bina Giris Holü)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV222 128m2	53	1,1887	,3950	5,426E-02
geleneksel tip	78	1,3718	,4864	5,508E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV222	Equal variances assumed	24,287	,000	-2,277	129	,024	-,1831	8,042E-02	-,3422	-2,40E-02
	Equal variances not assumed			-2,369	124,851	,019	-,1831	7,731E-02	-,3361	-3,01E-02

T-Test

Group Statistics(Site içi yaya yollari)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV225 128m2	53	1,5283	,5040	6,923E-02
geleneksel tip	78	1,4872	,5031	5,696E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV225	Equal variances assumed	,120	,730	,459	129	,647	4,112E-02	8,962E-02	-,1362	,2184
	Equal variances not assumed			,459	111,678	,647	4,112E-02	8,965E-02	-,1365	,2188

T-Test

Group Statistics(Ekonomik imkanlariniz olsaydi baska bir eve çıkmak istermiydiniz)

BLOKTIP	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
EV24 128m2	53	1,5472	,5025	6,903E-02
geleneksel tip	78	1,1282	,3365	3,810E-02

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
EV24	Equal variances assumed	61,007	,000	5,719	129	,000	,4190	7,326E-02	,2740	,5639
	Equal variances not assumed			5,314	83,288	,000	,4190	7,884E-02	,2622	,5758

KAYNAKLAR

1. AKYUREKELMAS MİMARLIK, (2006), <http://www.akyurekelmas.com/> .
2. APAK S, ÜLKEN G, ÜNLÜ A., (2002), “Yeni Bir Toplu Konut Yerleşmesinde Güvenlik Duygusunun Değerlendirilmesi” Mimarlık, Planlama, Tasarım İTÜ Dergisi/A, İstanbul
3. BAYAZIT N., DÜLGEROĞLU Y., (1990), “Toplu Konutlarda Mekan Standartları Araştırması: Alan, Mekan” Turkish Journal of Engineering and Environmental Sciences, Volume: 16, Number: 4, Ankara
4. BAYAZIT N., DÜLGEROĞLU Y., (1996), “Toplu Konut Projelerinde Çocuklar İçin Mekanlar”, Diğerlerinin Konut Sorunları, sf: 433-445, TMMOB Mimarlar Odası, Ankara
5. BEKLEYEN, A., (1999), “Eski Diyarbakır Evlerinin Sosyal Ve Kültürel Açından İncelenmesi: Fiziksel Ve Davranışsal Konumlar, Doktora Tezi, KTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
6. BİLGİN, İ, KARAÖREN, M., (1991), “Türkiye’de Son On Yılda Toplu Konut Uygulamaları Sempozyumu”, Yıldız Üniversitesi-Mimarlık Fakültesi, İstanbul
7. ÇUBUKÇU E, GİRGİNER A. S., (2006), “Toplu Konut ve Kent Merkezi Konut Yerleşimlerinde Kullanıcı Memnuniyeti”, Ege Mimarlık Dergisi, Sayı:2-57, 18-21
8. DBŞB, (2005), Diyarbakır 1/10000 Kent Bütünü Haritası, 2005, Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi Harita Müdürlüğü, Diyarbakır
9. DİE, (2003), 2000 Genel Nüfus Sayımı Nüfusun Sosyal ve Ekonomik Nitelikleri, T.C. DİE Matbaası, Ankara.
10. DİNÇ P, ONAT E, (1998), Tasarlanmış Çevrelerin Kullanım Süreçlerinde Değerlendirilmesi, Yapı dergisi, 201, 68–75.
11. DPT, (2005) <http://ekutup.dpt.gov.tr/plan/viii/plan8str.pdf>, 2006

12. DUERK, D.P., (1992), Architectural Programming, Information Management For Design, Van Nostrand Reinhold, New York.
13. DÜLGEROĞLU, Y.D., AYDINLI, S., PULAT, G., (1996), Toplu Konut Uygulamalarında Niteliksel Değerleri Araştırmaya Yönelik Bir Çevre Analizi Cilt I, Toplu Konutlarda Nitelik Sorunu Cilt I-II, Konut Araştırmalar Dizisi, Ankara.
14. EDGÜ E., ÜNLÜ A., (2003), “Konutlarda Mekansal Dizin Verilerinin Mekan Tercihleri İle İlişkisi”, Mimarlık, Planlama, Tasarım İTÜ Dergisi/A, Sayı:1 ,27-40, İstanbul
15. GBKİB, (2002), Güneydoğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma Planı Cilt 1: Yönetici Özeti, T.C Başbakanlık Gap Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı, Ankara, <http://www.gap.gov.tr/Turkish/Bolgekpl/yozet.pdf>.
16. GÖRGÜLÜ T., (2003), İstanbul’da Çeşitlenen Konut Üretim Biçimleri ve Değişen Konut Alışkanlıkları, Mimarist, Sayı: 7, Sf: 52, İstanbul.
17. GÜR, Ş. Ö., (1993), Konut Sorunu Ders Notları, KTÜ Basımevi, KTÜ Mühendislik Mimarlık Fakültesi Yayını, No;36, Trabzon.
18. GÜR, Ş.Ö. ve BEKLEYEN, A., (2000). “Think Big – Design Small” 21st Century: Cities, Social Life and Sustainable Development, 16th International Association for People – Environment Studies Conference, Paris, July 2000.
19. GÜR, Ş.Ö. ve BEKLEYEN, A., (2003). “ The Failure of Man – Environment Studies in Influencing Design Decisions”, Moser, G. at all (eds), People, Places and Sustainability, 94 – 106, Hogrefe and Huber Publishers Göttingen.
20. KANTROWITZ, M., (1985), Has Environment And Behavior Research Made A Difference?, Environment And Behavior, Vol: 17, No. 1.
21. KAPLAN, A., (2001), The role of Technology for Buildings Performance Assessments, Federal Facilities Council, Learning from Our Buildings: A State-

of-the-Practice Summary of Post-Occupancy Evaluation. Washington D.C. USA. National Academies Press. pp. 54-59.

22. KARAGENÇ O., (2002), Toplu Konut Alanlarında Simgesel Performansa Yönelik Kullanım Sonrası Değerlendirme Modeli, Basılmamış Doktora Tezi, İTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
23. KARAGENÇ O., ÜNÜGÜR, M., (2002), “Toplu Konut Alanlarında Simgesel Performans Sorunu” Mimarlık, Planlama, Tasarım İTÜ Dergisi/A, Cilt I-Sayı I, İstanbul.
24. KARAMAN, A., 1991, “Toplu Konut Alanlarının Tasarımında Sosyo Kültürel Veriler : Bazı İlke Ve Ölçütlerin İrdelenmesi”, Yapı Dergisi, 118, 35-45.
25. KARAÖREN, M., (1992), Endüstrileşme ve Altkentleşme Sürecinde Konut Üretimi, YTÜ Mimarlık Fakültesi Eğitim ve Kültür Derneği Yayınları, No:92.003, İstanbul
26. KIRK S.J., “SPRECKELMEYER K.F., (1988), Creative Design Decisions, A Systematic Approach To Problem Solving In Architecture”, Van Nostrand Reinhold, New York.
27. KOMAN İ, EREN Ö., 2006, Alternatif Sürdürülebilir Konut Uygulamaları ve Türkiye’deki Betonarme Konut Sektörü, Mimarlık Dergisi, , İstanbul,
28. LANG, (1979), Psychological Factors In Tall Buildings, ASCE Convention and Exposition, Atlanta: ASCE Convention and Exposition
29. LIU, A.M.M, (1999), Residential Satisfaction in Housing Estates: A Hong Kong Perspective, Automation in Construction, Vol 8.
30. MASLOW, A, (1943), Theory of Human Motivation, Psychological Review 50, S: 370-396.
31. MORGAN, C.T., (1999), Psikolojiye Giriş, (Çeviren: Hüsnü ARICI), Hacettepe Üniversitesi Psikoloji Bölümü Yayınları, No:1, Ankara

32. NEWMAN, (1996), *Creating Defensible Space*, Center for Urban Policy Research Rutgers University.
33. OKAN, A., (1975), *Bina Tasarımında Performans Yaklaşımı İle Maliyet Tahmini*, İTÜ, İstanbul.
34. OKTAY, D., (2001), *Planning Housing Environment For Sustainability: Evaluations in Cypriot Settlements*, Yem Yayınları, İstanbul.
35. ÖZDAMAR, K., (1999), *Paket Programlar İle İstatistiksel Veri Analizi-1*, Kaan Kitapevi, Eskişehir
36. ÖZKAN, G, N, Ö., (1998), *Toplu Konutların Esneklik Açısından İncelenmesi*, Basılmamış Yüksek Lisans Tezi, MSÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
37. ÖZYILMAZ, H., (2001), *Diyarbakır'daki Yeni Yerleşim Bölgelerinde Kullanıcı Gereksinimlerinin Konut Ve Çevre Açısından İncelenmesi*. Basılmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
38. PAKDİL, O. VE PAKDİL, F.A. (1991), "Toplu Konut Üretiminde Esneklik ve Uygulanabilirlik Sorunları", *Türkiye'de Son On Yılda Toplu Konut Uygulamaları Sempozyumu*, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, İstanbul, s.53 – 56.
39. PREISER, W.F.E., (1991), *Design Innovation And The Challenge Of Change Design Intervention : Toward A More Humane Architecture*, Van Nostrand Reinhold, Newyork.
40. PREISER, W.F.E., (1997), *Applying The Performance Concept To POE*, *International Journal of Facilities management*, Vol.1 No:4, Sf:179-184
41. PREISER, W.F.E., (2001), *The Evolution of Post Occupancy Evaluation: Towards Buildings Performance and Universal Design Evaluation*, Federal Facilities Council, *Learning from Our Buildings: A State-of-the-Practice Summary of Post-Occupancy Evaluation*. Washington D.C. USA. National Academies Press. pp. 9-22.

42. PREISER, W.F.E., RABINOWITZ, H.Z., WHITE, E.T., (1988), Post Occupancy Evaluation. New York. Van Nostrand Reinhold.
43. PREISER, W.F.E., VISCHER, J., (2005), Assessing Building Performance, Elsevier, Amsterdam.
44. SANOFF H., (1977), Methods of Architectural programming, Dowden Hutchinson & Ross Inc., Pennsylvania.
45. SEV, A., ÖZGEN, A., (1999), “Türkiye’de Gerçekleştirilen Çok Katlı Toplu Konutlarda Mekan Standartlarının İrdelenmesi: Atasehir Örneği”, Tasarım Kuram, Sayı:I, İstanbul.
46. SONGUR, Ç. A., (2001), Konut Morfolojisinin Kullanıcı Memnuniyeti Üzerindeki Etkilerin Analizi, Basılmamış Yüksek Lisans Tezi, İTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
47. SPACETURK, (2002), Diyarbakır Uydu Görüntüsü, Inta Spaceturk, www.spaceturk.com.tr.
48. ŞANLIURFA TOPLU KONUT PROJESİ, (1996), Yapı Dergisi, 190, 107–112.
49. ŞBB, (2006), Şanlıurfa 1/25000 Kent Bütünü Haritası, Şanlıurfa Büyükşehir Belediyesi Harita Müdürlüğü, Şanlıurfa.
50. TAPAN, M., (1996), “Toplu Konut ve Türkiye’deki Gelişimi”, s:366, Türkiye Ekonomik ve Tarih Vakfı Yayını, Ankara.
51. TOKİ I, (2006), http://www.toki.gov.tr/html/basin/baskan/toki_sunus220206.doc.
52. TOKİ II, (2006), <http://www.toki.gov.tr/page.asp?link=html/tanitim/tarihce.html>.
53. TOKİ III, (2005), 20. yılında TOKİ, T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Yayınları.
54. TOKİ IV, (2006), <http://www.toki.gov.tr/programlar/uygulamatakip/ilharita.asp>.

55. TOKMAN, Y., (1996), “Güneydoğu Anadolu Bölgesi Alt Gelir Grubu Konut Projesi”, E.M. Komut (Derleyen), Diğerlerinin Konut Sorunları, TMMOB Mimarlar Odası, Ankara. sf: 256-266,
56. TÜMMOB-Mimarlar Odası, (2006),
<http://www.mo.org.tr/ulusalsergiindex.cfmsayfa=P-GULCUR>.
57. VISHHER, J., (2001), Post Occupancy Evaluation: A Multifaceted Toll For Building Improvement. Federal Facilities Council, Learning from Our Buildings: A State-of-the-Practice Summary of Post-Occupancy Evaluation. Washington D.C. USA. National Academies Press. pp.23-34.
58. ZİMMERMAN, A., MARTİN, A., (2001), Post Occupancy Evaluation: Benefits and Barriers, Buildings Research & Information 29(2), 168-174.
59. ZİMRİNG, C., (2001), Post Occupancy Evaluations and Organizational Learning. Federal Facilities Council, Learning from Our Buildings: A State-of-the-Practice Summary of Post-Occupancy Evaluation. Washington D.C. USA. National Academies Press. pp.42-52.
60. ZİMRİNG, C., REİZENSTEİN, (1980) “Post Occupancy Evaluation, an Overview”, Environment and Behavior, Vol. 12no.4.

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Maslow'un temel gereksinimler tablosu (Theory of Human Motivation, 1943) ..21	21
Tablo 2. KSD'de kullanılan araştırma teknikleri (Duerk, 1992)	22
Tablo 3. Anket soru formu II. bölüm kurgusu (Liu, 1999, Karaman, 1991'den uyarlanmıştır)	28
Tablo 4. Diyarbakır ve Şanlıurfa'da anket çalışmalarına katılan kullanıcıların özellikleri .31	31
Tablo 5. Diyarbakır toplu konut yerleşmesi alan çalışmasında yer alan konut sayıları	34
Tablo 6. Şanlıurfa toplu konut yerleşmesi alan çalışmasında yer alan konut sayıları	39
Tablo 7. Konut kullanıcı sayısı	46
Tablo 8. Konut kullanım süresi	47
Tablo 9. Mülkiyet durumu	47
Tablo 10. Kullanıcının gelir durumu (YTL)	47
Tablo 11. Kullanıcının eğitim durumu	48
Tablo 12. Kullanıcının medeni durumu	48
Tablo 13. Kullanıcı konut deneyimi	48
Tablo 14. Diyarbakır-Şilbe I. etap toplu konutlarında yaşayan kişi sayıları ve yüzdeleri...49	49
Tablo 15. Diyarbakır-Şilbe I. etap toplu konutlarında oda sayısı, kişi/oda ve alan/kişi oranları	49
Tablo 16. Konut kullanıcılarının konutlarına ilişkin genel tutumları	50
Tablo 17. Konut iç mekân özelliklerine ilişkin kullanıcının tutumları	51
Tablo 18. Konut iç mekânında depolama yeterliliğine ilişkin kullanıcı tutumları	52
Tablo 19. Çamaşır kurutma yerine ilişkin kullanıcı memnuniyeti	52
Tablo 20. Çamaşırın kurutulduğu yer konusundaki kullanıcı seçenekleri	53
Tablo 21. Konutun konumu	53
Tablo 22. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları	54
Tablo 23. Çocukların genelde oynadığı alanlar	54
Tablo 24. Konut ve konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları	55
Tablo 25. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları	56
Tablo 26. Açık oturma yerlerinin kullanımına ilişkin tercihler	56
Tablo 27. Rahat ve kullanışlı bir evde yaşıyorum	57
Tablo 28. Konut konfor özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları	57
Tablo 29. Konut kalitesine ilişkin kullanıcı tutumları	58
Tablo 30. Genel olarak konutun sağlamlılığına ilişkin memnuniyet seviyeleri	58
Tablo 31. Konut ekonomisi memnuniyet seviyeleri	58
Tablo 32. Konut esnekliği memnuniyet seviyeleri	59
Tablo 33. Konut kullanıcısının "burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum" yargısının değerlendirilmesi	59
Tablo 34. Davranışsal özellikler	60
Tablo 35. Gorsel mahremiyet	60
Tablo 36. İyi komşu sayısı memnuniyet seviyeleri	60
Tablo 37. Komşularınızla en sık nerede görüşürsünüz	61
Tablo 38. Kolay komşuluk kurabilir misiniz	61
Tablo 39. "Yaşadığınız sitede hırsızlık, saldırı vb. suçlara tanık oldunuz mu?" sorusunun katılımcılar tarafından değerlendirilmesi	61
Tablo 40. Kullanıcıların konut ve yakın çevresinin güvenliğine ilişkin tutumları	62
Tablo 41. Diyarbakır Şilbe Toplu Konutları ve Çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu	63

Tablo 42. Konutun estetik kalite memnuniyet seviyeleri	64
Tablo 43. Kullanıcıların hayal ettiği konut tipi.....	64
Tablo 44. Kullanıcıların hayal ettiği konutun yeri.....	64
Tablo 45. Ekonomik imkânlarınız olsaydı başka bir eve taşınmak ister misiniz	65
Tablo 46. Kullanıcıların taşınma nedenleri.....	65
Tablo 47. Kullanıcıların ekonomik olanakları dahilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler (tek bir değişiklik).....	65
Tablo 48. Konut kullanıcı sayısı.....	66
Tablo 49. Konut kullanım süresi.....	66
Tablo 50. Mülkiyet durumu	67
Tablo 51. Kullanıcının gelir durumu (YTL).....	67
Tablo 52 Her iki tip konut kullanıcısının gelir durumu (YTL).....	67
Tablo 53. Her iki tip konut kullanıcısının eğitim durumu	68
Tablo 54. Kullanıcının medeni durumu	68
Tablo 55. Kullanıcı konut deneyimi	68
Tablo 56 Her iki tip konut kullanıcısının konut deneyimi.....	69
Tablo 57. Şanlıurfa-Akabe geleneksel planlı toplu konut etabı ve Akabe I. etap toplu konutlarında yaşayan kişi sayıları.....	69
Tablo 58. Şanlıurfa-Akabe geleneksel planlı toplu konut etabı ve Akabe I. etap toplu konutlarında oda sayısı, kişi/oda ve alan/kişi oranları.....	70
Tablo 59. Konut kullanıcılarının konutlarına ilişkin genel tutumları	70
Tablo 60 Her iki tip konut kullanıcılarının konutlarına ilişkin genel tutumları.....	71
Tablo 61. Konut iç mekân özelliklerine ilişkin kullanıcının tutumları.....	72
Tablo 62 Konut iç mekân özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları ..	72
Tablo 63. Konut iç mekânında depolama yeterliliğine ilişkin kullanıcı tutumları	73
Tablo 64 Konut iç mekânında depolama yeterliliğine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları	73
Tablo 65. Çamaşır kurutma yerine ilişkin kullanıcı memnuniyeti	74
Tablo 66. Çamaşırın kurutulduğu yer konusundaki kullanıcı seçenekleri	74
Tablo 67 Çamaşır kurutma yerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının memnuniyeti	74
Tablo 68 Her iki tip konut kullanıcısının çamaşırın kurutulduğu yer konusundaki kullanıcı seçenekleri	75
Tablo 69. Konutun konumu	75
Tablo 70 Her iki tip konut kullanıcısının konutun konumuna ilişkin tutumları	76
Tablo 71. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları.....	76
Tablo 72 Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları.....	77
Tablo 73. Çocukların genelde oynadığı alanlar	77
Tablo 74. Konut ve konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları.....	78
Tablo 75 Konut ve konut yakın çevre özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları.....	78
Tablo 76. Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları.....	79
Tablo 77 Konut yakın çevre özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları.....	80
Tablo 78. Açık oturma yerlerinin kullanımına ilişkin tercihler	80
Tablo 79. Rahat ve kullanışlı bir evde yaşıyorum	80
Tablo 80. Konut konfor özelliklerine ilişkin kullanıcı tutumları.....	81
Tablo 81 Konut konfor özelliklerine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları	81

Tablo 82. Konut kalitesine ilişkin kullanıcı tutumları	82
Tablo 83 Konut kalitesine ilişkin her iki tip konut kullanıcısının tutumları.....	82
Tablo 84. Genel olarak konutun sağlamlılığına ilişkin memnuniyet seviyeleri	82
Tablo 85. Konut ekonomisine memnuniyet seviyeleri	83
Tablo 86 Her iki tip konut kullanıcısının konut ekonomisi memnuniyet seviyeleri	83
Tablo 87. Konut esnekliği memnuniyet seviyeleri	84
Tablo 88 Konut esnekliği memnuniyet seviyeleri	84
Tablo 89. Burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum	84
Tablo 90. Davranışsal özellikler	85
Tablo 91 Her iki tip konut kullanıcısının “burada yaşamaktan rahatsızlık duymuyorum” yargısının değerlendirmesi.....	85
Tablo 92 Her iki tip konut kullanıcısının davranışsal özellikleri.....	86
Tablo 93. Görsel mahremiyet	86
Tablo 94. İyi komşu sayısı memnuniyet seviyeleri	86
Tablo 95 Her iki tip konut kullanıcısının iyi komşu sayısına ilişkin memnuniyet seviyeleri.....	86
Tablo 96. Komşularınızla en sık nerede görüşürsünüz.....	87
Tablo 97. Kolay komşuluk kurabilir misiniz?	87
Tablo 98. Yaşadığınız sitede hırsızlık, saldırı vb. suçlara tanık oldunuz mu?	87
Tablo 99. Kullanıcıların konut ve yakın çevresinin güvenliğine ilişkin tutumları	88
Tablo 100 Her iki tip konut kullanıcısının konut ve yakın çevresinin güvenliğine ilişkin tutumları.....	88
Tablo 101. Şanlıurfa Akabe Toplu Konutları ve Çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu	89
Tablo 102 128 m ² lik konut ve çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu	90
Tablo 103 Geleneksel konut ve çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu	91
Tablo 104. Konutun estetik kalite memnuniyet seviyeleri	92
Tablo 105 Her iki tip konut kullanıcısının konutunun estetik kalitesine ilişkin memnuniyet seviyeleri	92
Tablo 106. Kullanıcıların hayal ettiği konut tipi.....	92
Tablo 107. Kullanıcıların hayal ettiği konutun yeri.....	93
Tablo 108. “Ekonomik imkânlarınız olsaydı başka bir eve çıkmak ister misiniz” sorusuna ilişkin kullanıcı tutumu	93
Tablo 109. Kullanıcıların taşınma istekleri.....	93
Tablo 110. Kullanıcıların ekonomik olanakları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler (tek bir değişiklik).....	94
Tablo 111 Her iki tip konut kullanıcısının konutunun “Ekonomik imkânlarınız olsaydı başka bir eve çıkmak ister misiniz” sorusuna ilişkin kullanıcı tutumu.....	94
Tablo 112 Her iki tip konut kullanıcıların taşınma istekleri.....	95
Tablo 113 Her iki tip konut kullanıcısının ekonomik olanakları dâhilinde konutlarında yapmak istedikleri değişiklikler.....	95
Tablo 114 Diyarbakır ve Şanlıurfa toplu konutları performans analizleri.....	108

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1Diyarbakır Şilbe I. etap toplu konutlarından. bina performans grafiği (Liu, 1999)	18
Şekil 2 KSD Süreç-Teknik Modeli (Kirk ve Spreckelmeyer, 1988)	26
Şekil 3. Çalışma alanının yapıldığı illeri gösteren Türkiye Haritası (TOKİ IV, 2006)	32
Şekil 4. Diyarbakır kent merkezi ve Şilbe toplu konut haritası (DBŞB'den uyarlama, 2005)	33
Şekil 5 Diyarbakır Şilbe I. etap toplu konutlarından görünüm	33
Şekil 6. Şilbe I. etap toplu konutları vaziyet planı	34
Şekil 7. Şilbe I. etap toplu konutları uydu görüntüsü (Inta spaceturk)	35
Şekil 8 Şilbe I. etap toplu konut yerleşmesinde bulunan 80 m ² 'lik konutlara ait zemin kat planı	35
Şekil 9 Şilbe I. etap toplu konut yerleşmesinde bulunan 100 m ² 'lik konutlara ait zemin kat planı	36
Şekil 10 Diyarbakır Şilbe I. etap toplu konutlarından görünüm	36
Şekil 11. Şanlıurfa kent merkezi ve akabe toplu konut yerleşmesi haritası (ŞBB, uyarlama, 2005)	37
Şekil 12 Akabe az katlı geleneksel toplu konutlarından görünüm	38
Şekil 13 Akabe geleneksel az katlı toplu konut sokaklarından görünüm	39
Şekil 14 Akabe geleneksel az katlı toplu konut alanından görünüm	40
Şekil 15 Akabe geleneksel az katlı toplu konut örneği	40
Şekil 16. Erdoğan ELMAS ve Zafer GÜLÇUR'dan oluşan ekibin hazırladığı projenin vaziyet planı (Şanlıurfa Toplu Konut Projesi, 1996)	41
Şekil 17.Akabe Geleneksel toplu konut yerleşmesi için hazırlanan az ve çok katlı konutlara ait maket resimleri (TÜMMOB- Mimarlar Odası, 2006)	41
Şekil 18 Akabe Geleneksel toplu konut yerleşmesi için hazırlanan az katlı konutlara ait plan örnekleri (Akyurekelmas Mimarlık, 2006)	42
Şekil 19.Akabe I. etap çok katlı toplu konut alanından görünüm	43
Şekil 20 Akabe I. etap çok katlı toplu konutlarından görünüm	44
Şekil 21 Akabe I. etap çok katlı toplu konut alanı vaziyet planı (TOKİ, 2006)	44
Şekil 22 Akabe I. etap çok katlı toplu konutlarına ait zemin kat planı (TOKİ, 2006)	45
Şekil 23 Akabe I. etap çok katlı toplu konutlarına ait görünüş (TOKİ, 2006)	45
Şekil 24. Konut hakkında kullanıcı genel tutum grafiği	50
Şekil 25. Konut hakkında kullanıcı genel tutum grafiği	70
Şekil 26 Diyarbakır ve Şanlıurfa Toplu Konutları ve Çevresinin estetik özelliklerine ilişkin kullanıcı değerlendirmesini yansıtan anlamsal farklılaşım tablosu	111

ÖZGEÇMİŞ

Doğum Tarihi : 03.03.1977

Doğum Yeri :Malatya

Lise :1990–1993 Ş.K.Ö. Endüstri Meslek Lisesi

Lisans :1995–1999 Dicle Üniversitesi Mimarlık Bölümü

Çalıştığı Kurumlar : 2001–2002 Dağ ve Komando Okulu- Isparta
(Askerlik Hizmeti-Mimar)

: 2002–2003 Parsons Brinckerhoff Ltd. (Mimar)

:2003– 2006 Dicle Üniversitesi Mimarlık Bölümü (Uzman)

2006– İstanbul Üniversitesi (Mimar)