

T.C.
İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
İSLAM HUKUKU BİLİM DALI

NİŞANCIZÂDE’NİN NÛRU’L-‘AYN ADLI ESERİNİN
TAHKİK VE TAHLİLİ (33. FASIL)

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Hümeyra YORULMAZ

Danışman:

Doç. Dr. Asım Cüneyd KÖKSAL

İSTANBUL

2019

T.C.
İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
İSLAM HUKUKU BİLİM DALI

NIŞANCIZÂDE’NİN NÛRU’L-‘AYN ADLI ESERİNİN
TAHKİK VE TAHLİLİ (33. FASIL)

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Hümeıra YORULMAZ

Danışman:
Doç. Dr. Asım Cüneyd KÖKSAL

İSTANBUL

2019

TEZ ONAY SAYFASI

T. C.

İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı, İslam Hukuku Bilim Dalı'nda 020116YL07 numaralı Hümeysra YORULMAZ'ın hazırladığı “*Nişancızâde'nin Nûru'l- 'Ayn Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (33. Fası)*” konulu yüksek lisans tezi ile ilgili tez savunma sınavı, 26/02/2019 günü (15:00 – 16:30) saatleri arasında yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda adayın tezinin başarılı olduğuna oy birliği ile karar verilmiştir.

Doç. Dr. Asım Cüneyd KÖKSAL
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi
(Tez Danışmanı ve Sınav Komisyonu Başkanı)

Prof. Dr. İbrahim Kâfi DÖNMEZ
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi

Doç. Dr. Süleyman KAYA
Sakarya Üniversitesi

BEYAN

Bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduđunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunulduđunu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadıđını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadıđını beyan ederim.

Hümeıra YORULMAZ

26/02/2019

ÖZ

On yedinci yüzyıl Osmanlı fakîhi olan Nişancızâde, Şeyh Bedreddin'in yargılama hukukuna dair olan ve uzun yıllar hakimlerin el kitabı olarak kullanılan eseri *Câmi'ü'l Fusûleyn*'i düzenlemek ve ıslah etmek amacıyla *Nûru'l-'Ayn fi Islâhi Câmi'ü'l Fusûleyn* adlı eseri kaleme almıştır. Bu çalışma, *Nûru'l-'Ayn*'in “Ahkâmât” faslı (33. fasıl) ile *Câmi'ü'l Fusûleyn*'in “Ahkâmât” faslının (34. fasıl) incelenmesini ve karşılaştırılmasını hedeflemektedir. *Nûru'l-'Ayn*'da “Ahkâmât” faslı kırk bir adet başlıktan oluşmaktadır. Bu başlıkların bir kısmı *Câmi'ü'l Fusûleyn*'le ortakken, bir kısmı Nişancızâde'nin fasla ilave ettiği başlıklardır.

Araştırmamız üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde, iki eser arasındaki ortak başlıklar üslup ve telif tarzı bakımından karşılaştırılmış, Nişancızâde'nin nerelerde ve hangi yöntemlerle ıslahta bulunduğu incelenmiştir. İkinci bölümde, Nişancızâde'nin bölüme ilave ettiği başlıklar üslup ve telif tarzı bakımından ele alınmış, bu başlıkların nereden alıntılandığı ve kapsamında bulunan konuların klasik fıkıh kitaplarındaki yeriyile ilgili genel bir çıkarım yapılmıştır. Üçüncü bölümde ise *Nûru'l-'Ayn*'in 33. faslı, aralarında bazı farklar bulunan iki farklı müellif nüshasına dayanılarak tahkik edilmiştir.

Anahtar Kelimeler:

Şeyh Bedreddin, *Câmi'ü'l Fusûleyn*, Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, Yargılama hukuku, Dava hukuku, Kadı.

ABSTRACT

Niřancızâde who was an Ottoman faqîh of the seventeenth century wrote a book in order to reform and improve the book of Şeyh Bedreddin which is related to administrative jurisdiction and had been used as a workbook of kadis (Muslim judges) for many years. This study aims at examining and comparing to the chapter of “Ahkâmât” (33rd chapter) in *Nûru’l-‘Ayn* and the chapter of “Ahkâmât” (34th chapter) in *Câmi‘u’l Fusûleyn*. The chapter of “Ahkâmât” in *Nûru’l-‘Ayn* is composed of forty-one titles. While some of those titles are in common with *Câmi‘u’l Fusûleyn*, some of the titles are the ones which were added to the chapter by Niřancızâde.

This study consists of three chapters. In the first chapter, the titles which were in common with two books have been compared in terms of wording and writing style and were examined in terms of Niřancızâde’s methods that were used while reforming the book and which parts in the book he made reforming. In the second chapter, the titles which were added to the chapter by Niřancızâde were addressed in point of wording and writing style and it’s been deduced generally that where those titles came from and where the subjects are which included in those titles in classical Islamic law books. In the third chapter, an edition-critique of the 33rd chapter of *Nûru’l-‘Ayn* is produced as found in two author's copies containing some differences.

Key Words:

Şeyh Bedreddin, Câmi‘u’l Fusûleyn, Niřancızâde, Nûru’l-‘Ayn, Administrative jurisdiction, Case Law, Kadi, Muslim Judge

ÖNSÖZ

Şeyh Bedreddin (ö. 823/1420) Osmanlı döneminin önemli fakihlerinden olmasına rağmen kendisine atfedilen bazı görüşler ve bir isyan hareketiyle ilişkilendirilmesi sebebiyle günümüzde kendisine hep temkinli yaklaşılmıştır. Ancak Osmanlı ilmiyesinde bir otorite kabul edilen Şeyh Bedreddin'in yargılama hukukuna dair olan eseri *Câmi 'u' l-Fusûleyn*, Mecelle'ye kadar kâdıların ve hakimlerin el kitabı olarak kullanılmış, bir nevi gayr-i resmi kanun görevi görmüştür. 16. yüzyılın ikinci yarısında ve 17. yüzyılın başlarında yaşamış bir Osmanlı fakihi ve kâdısı olan Nişancızâde (ö. 1031/1621) bu eseri kâdılar için en faydalı eserlerden biri olarak gördüğünü ancak birtakım eklemeli çıkarmalara, düzenlenmeye ve Şeyh Bedreddin'in bazı görüşlerine cevap vermeye, kısacası "ıslah edilmeye" ihtiyacı olduğunu söylemiş ve *Nûru' l- 'Ayn fi Islâhi Câmi 'u' l-Fusûleyn*'i kaleme almıştır. *Nûru' l- 'Ayn* hem *Câmi 'u' l-Fusûleyn* gibi önemli bir eserin ıslah edilmiş hali olması hem de döneminin Osmanlı hukuk tarihine ve mahkemelerine ışık tutması bakımından büyük önem arz eden bir eserdir. Dava hukukuyla ilgili olduğu ve kâdılarının karşısına çıkan problemleri konu edindiği için kazuistik bir yaklaşımı olduğu söylenilebilir. Fetva geleneğinden bağımsız olmasa da bir fetva kitabı değil daha çok kâdılar için el kitabı niteliği taşımaktadır.

Çalışmamız *Nûru' l- 'Ayn*'in 33. faslı olan "Ahkâmât" üzerinedir. Araştırmamız üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölüm, *Nûru' l- 'Ayn* ve *Câmi 'u' l-Fusûleyn*'in bu fasıldaki ortak başlıklarını Nişancızâde'nin bu kitabı yazma amacı çerçevesinde inceleme ve karşılaştırmayı hedeflemektedir. İkinci bölümde, Nişancızâde'nin bu bölüme eklediği başlıklar farklı açılardan incelenmiştir. Üçüncü bölümde ise *Nûru' l- 'Ayn*'in bu faslı, iki farklı müellif hatlı nüsha esas alınarak tahkik edilmiştir. Bu bölümde, eserin müellif hatlı son versiyonu olan Topkapı nüshası esas alınmış ve ilk versiyonu olan müellif hatlı Âşir Efendi nüshasındaki farklılıklar belirtilmiştir. Gayret bizden, tevfiğ Allah'tandır.

Tezin hazırlanma sürecinde konu seçiminden yönteme kadar tavsiyeleriyle çalışmama yön veren ve yakından ilgisiyle beni teşvik ederek bu zorlu süreci kolaylaştıran aynı zamanda projemizin koordinatörlüğünü üstlenen değerli danışman

hocam Doç. Dr. Asım Cüneyd KÖKSAL'a, hem projemizde hem de tezimin son halini almasında büyük emeği olan saygıdeğer hocam Prof. Dr. İbrahim Kâfi DÖNMEZ'e, projemizi geliştirmemizde katkılarıyla ufukumuzu açan muhterem hocam Prof. Dr. Ali BARDAKOĞLU'na, jürimde yer alarak değerli görüşleriyle tezime katkıda bulunan saygıdeğer hocam Süleyman KAYA'ya, yoğun programına rağmen yardımını esirgemeyen değerli hocam Mahmoud Nouredin CHABBAN'a, bu süreçte bize bir adım atarak toparlanmamızı ve tecrübelerini bizimle paylaşarak motive olmamızı sağlayan kıymetli hocam Emre AKTEPE'ye, görüşlerinden faydalandığım sevgili arkadaşlarıma ve beni bu süreçte anlayışla karşılayıp üzerimdeki maddi-manevi desteklerini eksik etmeyen canım aileme en içten duygularla teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

TEZ ONAY SAYFASI.....	ii
BEYAN	iii
ÖZ.....	iv
ABSTRACT.....	v
ÖNSÖZ	vi
İÇİNDEKİLER	viii
KISALTMALAR	x
GİRİŞ: TEZİN KONUSU, SINIRLANDIRILMASI, KAYNAKLARI VE METODU	1
<i>NÛRU'L-'AYN</i> 'İN “AHKÂMÂT” FASLI (33. FASIL) İLE <i>CÂMIU'L-</i> <i>FUSÛLEYN</i> 'İN “AHKÂMÂT” FASLININ (34. FASIL) MUHTEVA MUKAYESESİ.....	8
BİRİNCİ BÖLÜM: İKİ ESER ARASINDAKİ ORTAK BAŞLIKLARIN FARKLILIKLARININ İNCELENMESİ.....	8
1. Üslup-Telif Tarzından Kaynaklanan Farklılıklar	9
1.1. Konuyu Tertip Etme/Sunma Yöntemleri Arasındaki Fark.....	10
1.2. Nişancızâde'nin Konuları Yerinde Zikretme Çabası	26
1.3. Nişancızâde'nin Verdiği Hükümlere Destekleyici Delil Getirme Üslûbu	29
1.4. Nişancızâde'nin Naklettiği Örneğe Açıklık Kazandırması	31
1.4.1. Örnek İçinde Geçen Bir İbareyi Açıklama	32

1.4.2. Örneğin İçerdiği Hükümün Diğer Kaynaklarda Geçen Hükme Muhalif Olduğunu Bildirme	35
1.5. Nişancızâde'nin Tercihleri	41
1.5.1. Lafız Tercihleri	41
1.5.1.1. Anlama Etki Eden Lafız Farklılıkları.....	41
1.5.1.2. Anlama Etki Etmeyen Lafız Farklılıkları.....	47
1.5.2. Nakil Tercihleri.....	48
2. Nişancızâde'nin Tenkidleri	53
2.1. Şeyh Bedreddin'i Eleştirmesi	53
2.2. Görüşünü Naklettiği Müellifi Eleştirmesi	58
3. Nişancızâde'nin Müteahhirun Alimlerin Fetvalarını Nakletmesi	65
İKİNCİ BÖLÜM: “AHKÂMÂT” FASLINDA CÂMIU'L-FUSULEYN'DE BULUNMAYAN BAŞLIKLAR.....	69
1. Nişancızâde'nin Üslup ve Telif Tarzı	72
2. Câmi'u'l-Fusûleyn'de Bulunmayan Başlıkların İncelenmesi	76
2.1. Başlıkların İsimlendirilmesi ve Sıralanması.....	76
2.2. Başlıkların Klasik Fıkıh Kitaplarındaki Yeriyle Alakalı Genel Bir Çıkarım .	78
SONUÇ	85
KAYNAKLAR	88
EKLER	93
ÖZGEÇMİŞ	103
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: NÛRU'L-'AYN FÎ ISLÂHİ CÂMIU'L-FUSÛLEYN'İN 33. FASLININ TAHKİKİ	1

KISALTMALAR

b. : Bin/ibn

DİA : Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi

Ed. : Editör

h. : Hicri

Hz. : Hazreti

İnc. : İnceleme

nr. : Numara

ö. : Ölüm tarihi

s. : Sayfa

sav. : Sallallahu aleyhi ve sellem

Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü : Hacı Yunus Apaydın; *Yargılama Usûlüne Dair Câmi'ü'l-Fusûleyn*'in bir bölümüdür (s. 1183-1197).

Thk. : Tahkik eden

Trc. : Tercüme

ty. : Basım tarihi yok

vb. : Ve benzeri

vr. : Varak

GİRİŞ

TEZİN KONUSU, SINIRLANDIRILMASI, KAYNAKLARI VE METODU

Bu tez Nişancızâde'nin *Nûru'l-'Ayn fi Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn* adlı eserinin tahkik ve tahlilini amaçlayan projenin bir parçasıdır. Bizim çalışmamız *Nûru'l-'Ayn*'ın 33. faslı olan "Ahkâmât"ın tahkik ve tahliliyle sınırlandırılmıştır. Biz bu tezde, *Nûru'l-'Ayn*'ın 33. faslını inceleyip günümüzde Şeyh Bedreddin lakabıyla tanınan Bedreddin Simâvî'nin (ö. 823/1420) *Câmi'u'l-Fusûleyn* adlı eseriyle karşılaştırmak ve Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-Fusûleyn*'i hangi yönlerden ıslah ettiğini açığa çıkarmak için çaba sarfettik.

Nişancızâde, 1031 (1621) yılında vefat etmiş, *Mir'âtü'l-kâinât* adlı eserinde belirttiğine göre hicrî 968 yılında dünyaya gelmiştir. Nişancızâde'nin hayatı boyunca Osmanlı Devleti yedi farklı padişah tarafından yönetilmiştir. Bunlar: Kanunî Sultan Süleyman (1520-1566), II. Selim (1566-1574), III. Murad (1574-1595), III. Mehmed (1595-1603), I. Ahmed (1603-1617), I. Mustafa (1617-1618) ve II. Osman'dır (1618-1622). Nişancızâde'nin *Nûru'l-'Ayn* adlı eserini tam olarak ne zaman yazdığı bilinmese de hayatının son dönemlerinde kaleme almış olması muhtemeldir. Bu da Osmanlı Devleti'nin I. Ahmed ve sonraki dönemlerine tekabül etmektedir. Bunu destekleyen bir bulgu olarak *Nûru'l-'Ayn*'ın 40. faslını oluşturan *Tenvîru'l-cenân fi beyân-i hıfzi'l-îmân* adlı risalenin 1020 yılında yazıldığı bilinmesini gösterebiliriz. Müellif, mukaddimesinde risaleyi kitaptan önce kaleme aldığını belirtmiştir.

Nişancızâde; Hoca Sâdeddin Efendi (ö. 1008/1599), Hasan Kâfî Akhisârî (ö.1025/1616), Hocazâde Esad Efendi (ö. 1034/1625), Mehmet Emin Şirvânî (ö.1036/1627) ve Mir Damad (ö. 1041/1631) gibi bazı Osmanlı Şeyhülislamı ve alimleriyle de çağdaştır.

Nûru'l-'Ayn Nişancızâde'nin, Şeyh Bedreddin'in *Câmi'u'l-Fusûleyn* adlı eserini ıslah etmek amacıyla tahrir ettiği bir kitaptır. Şeyh Bedreddin, hayatının son dönemleri Osmanlı'nın fetret devrine (1402-1413) denk gelmiş, Yıldırım Bayezid'in oğulları arasındaki mücadelede Musa Çelebi'nin kardeşi Süleyman Çelebi ile yaptığı savaş

sonunda Edirne'yi ele geçirmesi üzerine (1411) kazaskerliğe tayin edilmiştir. Daha sonra Musa Çelebi kardeşi Mehmed Çelebi karşısında yenik düşünce, Şeyh Bedreddin 1413'te ailesiyle birlikte İznik'e sürülerek göz hapsine alınmıştır. *Câmi'u'l-Fusûleyn*, Şeyh Bedreddin'in kazaskerlik yaparken yazdığı bir eserdir.

Hukukun yapısı ve işleyişi hususunda teorik bilgilerin yanında, pratiği hakkında da söz sahibi bir kimse olarak karşımıza çıkan Şeyh Bedreddin'in bu eseri bir tür hukuk kodu olarak algılanmıştır.¹ Bu algıyı oluşturan faktörler arasında, onun kazaskerlik gibi bir vazifeyi ifa etmiş olması da gösterilebilir. Bu bakımdan, daha sonraki yıllarda kâdılar tarafından dava meselelerini kapsayan en faydalı kaynaklardan biri olarak da sıkça kullanılmıştır.

Câmi'u'l-Fusûleyn, Mecdüddin el-Üsrüşenî'nin (ö. 632/1235) *el-Fusûl*'ü ile İmâdüddin el-Merginânî'nin (ö. 670/1271) *Fusûlu'l-ahkâm fî usûli'l-ihkâm* adlı eserinin bir araya getirilip özetlenmesiyle oluşturulmuştur. Bu iki eserin dörtte bir hacminde olup kırk fasıldan ibarettir. İlk on altı faslı doğrudan, diğer fasılları dolaylı olarak yargı hukukunu ilgilendirir. Yani bu kitapta hem muamelât hem de yargılama alanlarında kazâ ve fetva meseleleri bir tür hukuk kodu gibi sistemli ve özet bir şekilde incelenmiştir. Bu bakımdan uzun süre müftü ve kâdılarının müracaat kitabı olmuş, *Mecelle*'ye kadar bir tür el kitabı vazifesi görmüş ve *Mecelle*'nin de kaynakları arasında yer almıştır. *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in Osmanlı devrinde yapılan Kahire (1300) ve Bulak (1301) olmak üzere iki baskısı bulunmaktadır. Bununla birlikte, daha Osmanlı zamanında bu eser üzerine bazı çalışmalar yapılmıştır. Bunlardan en bilinenleri: Süleyman b. Ali el-Karamânî'nin (ö. 924/1518) *el-Es'ile ve'l-ecvibetü'l-müte'allika bi-Câmi'i'l-fusûleyn*'i, Zeynüddin b. Nuceym'in (ö. 970/1563) *Hâşiyetü alâ Câmi'u'l-fusûleyn*'i, Necmeddin er-Remlî'nin (ö. 1081/1670) *el-Leâliu'd-dürriyye fî'l-fevâidi'l-hayriyye*'si ve Nişancızâde'nin (ö. 1031/1621) *Nûru'l-'Ayn fî Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn*'idir.

Zikredilen kitaplarda, Şeyh Bedreddin'e nispet edilen bazı görüşler bakımından eleştirildiği bilinmekle birlikte, ilmi kişiliğinin ve bu eserinin övüldüğü de bir gerçektir.²

¹ Ayhan Hira, *Şeyh Bedreddin*, İstanbul: İz Yayıncılık, 2012, s. 20, 163.

² Ayhan Hira, *Bedreddin*, s. 163.

Şeyh Bedreddin, çağdaşı, kendisinden önceki ve sonraki birçok fakihden üstün, gerçekten muhakkik bir fakih/hukukçudur.³

Şeyh Bedreddin'in ilmî kişiliği ve kazaskerlik gibi bir görevi îfa etmesinin yanında Nişancızâde'nin de çeşitli İslam beldelerinde kâdılık vazifesi yapmasının, *Nûru'l-'Ayn*'in genel fıkıh kitaplarında rastlanmayacak ayrıntılara sahip olmasında büyük etkisi olduğu söylenilebilir. Kazâyla ilgili meseleleri bir kâdının ele almasının kâdılık yapmamış bir fakihin ele almasından evla olduğu muhakkaktır.

Şeyh Bedreddin ve Nişancızâde'nin hayatı, yaşadığı dönem, *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn* içinde kullanılan kaynaklar, bu eserlerin nüshaları ve *Nûru'l-'Ayn*'in tarihsel konumlandırılmasıyla ilgili detaylı bilgilerin büyük kısmını, projede eserin ilk fasıllarını inceleyen tezin sahibine bıraktık. Çalışmamızda, bu hususlarla alakalı yalnızca 33. fasıl çerçevesinde ihtiyaç duyduğumuz kadar bilgiye yer verdik.

Biz, proje olarak *Nûru'l-'Ayn* üzerinde çalışmaya başladıktan sonra İmam Muhammed b. Suud İslam Üniversitesi, Dava ve İhtisab Yüksek Enstitüsü, Karşılaştırmalı Fıkıh Bölümü'nde üç doktora öğrencisinin doktora tezlerini bu kitabın tahkik ve dirasesi üzerine yapmış olduklarından haberdar olduk. Prof. Dr. Abdurrahman b. Selâme el-Mezînî danışmanlığında "*Nûru'l-'Ayn fi Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn (Dirâsetün ve Tahkîkun)*" başlığıyla hazırlanan tezlerden 1-20. fasıllar arası Mubârak b. Abdullah b. Mubârak ez-Zâyid tarafından çalışılmıştır. 21. fasıldan 32. fasılın sonuna kadar olan yerlerin dirase ve tahkiki Muhammed b. S'ad b. Muhammed el-Fâyiz ve 33. fasıldan (Ahkâmât) kitabın sonuna kadar olan yerlerin dirase ve tahkiki ise Yasin b. Abdullah b. Muhsin el-Harbî tarafından yapılmıştır. Ancak biz yalnızca Muhammed b. S'ad'ın "*Nûru'l-'Ayn fi Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn (Dirâsetun ve Tahkîkun, min bidâyeti'l-fasl 21 ilâ nihâyeti'l-fasl 32)*" adlı, hicrî 1432-33 tarihli tezine ulaşabildik. Diğer tezlere ulaşmak için çaba göstermemize rağmen sonuç alamadık. Ulaştığımız bu tezde *Nûru'l-'Ayn*, yalnızca iki adet Princeton Üniversitesi Kütüphanesi nüshası esas alınarak tahkik edilmiş, diğer nüshalar görülmemiştir. Bu tez, Âhkâmât faslını kapsamadığı için biz yalnızca dirase kısmında bulunan Nişancızâde ve *Nûru'l-'Ayn* hakkındaki genel bilgileri

³ H. Yunus Apaydın, "Sunuş", Yargılama Usulüne Dair, Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2012, s. 7.

ve arařtırmacının Niřancızâde'nin *Nûru'l-'Ayn*'da kullandığı yöntemler hakkındaki tahlil ve yorumlarını inceledik. Bunlar arasında istifade ettiğimiz bilgiler olmakla birlikte büyük çoğunluğu bizim arařtırmamız sonucunda vardığımız sonuçlarla benzer olduğu için bu tezdten doğrudan yararlanmış olmadık. Ancak çalışmamızın bazı yerlerinde akademik etik çerçevesinde bu teze genel ifadelerle atıfta bulunduk.

Çalışmamız üç bölümden oluşmaktadır. İlk iki bölüm "Ahkâmât" faslının tahliline, son bölüm ise tahkikine ayrılmıştır. Bu fasılda toplam kırk bir adet başlık vardır. Bunların neler olduğu bölüm başlıklarının altında ayrıntılı olarak verilmiştir. Bunlardan on sekiz tanesi *Câmi'u'l-Fusûleyn* ile ortaktır. Geri kalan yirmi üç tanesi ise bu fasla Niřancızâde tarafından eklenmiştir. İlk bölümde, *Câmi'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn*'in ortak başlıklarındaki farklılıklar Niřancızâde'nin mukaddimesinde belirttiği ıslah yöntemi çerçevesinde incelenmiştir. Niřancızâde'nin telif tarzı ve Şeyh Bedreddin ve diğer fakihlere zaman zaman yönelttiği eleştiriler ele alınmıştır. İkinci bölümde, Niřancızâde'nin *Câmi'u'l-Fusûleyn*'den bağımsız olarak fasla ilave ettiği başlıklar ve bu başlıkları sunarken kullandığı üslup incelenmiştir. Üçüncü bölümde ise *Nûru'l-'Ayn*'in 33. faslının tahkiki yapılmıştır.

Bu projenin amaçlarından biri, Osmanlı Devleti'nde ve Hanefî mezhebi literatüründe bu kadar önemli bir yeri olmasına rağmen henüz yayınlanmamış olan bu eseri müellif nüshasından hareketle yayına hazırlamak, böylelikle bu eser ve etki alanı hakkında yeni arařtırmalar yapılmasına kapı aralamak ve arařtırmacıların işini kolaylařtırmaktır. Biz bu gayeyle eserin tahkiki üzerinde çalışırken proje koordinatörümüz Doç. Dr. Asım Cüneyd Köksal hocamız, arařtırmaları sonucunda Türkiye Kütüphaneleri veri tabanında Şeyh Bedreddin'e nispet edilen ancak aslında Niřancızâde'nin eseri olan *Nûru'l-'Ayn*'in bir başka nüshasını tespit etti. Bu nüshayı temin etmemizin ardından *Nûru'l-'Ayn*'in aslında iki farklı müellif hatlı nüshasının bulunduğunu gördük. Bunlar Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan Köşkü, numara 602'de kayıtlı olan nüshayla Süleymaniye Kütüphanesi, Âşir Efendi koleksiyonu, numara 127'de kayıtlı olan nüshadır. Yapılan incelemeler ve hocamızla istişare sonucunda bunun iki ayrı telif sürecine denk geldiği, birinci telifinin Âşir Efendi nüshası, ikinci ve nihaî telifinin Topkapı nüshası olduğu kanaati hasıl oldu. Bu nedenle tahkikimizde, Topkapı nüshasını esas alıp Âşir Efendi nüshasıyla olan farkları dipnotlarda belirttik. Bu süreçte ihtiyaç duydukça *Nûru'l-'Ayn*'in farklı nüshaları olan Âtîf Efendi Ktp nr. 1182,

Veliyyüddin Efendi Ktp. nr. 1580, H. Hüsnü Paşa Ktp. nr. 323, Müftülük Ktp. nr. 159, Nuruosmaniye Ktp. nr. 2078, Ragıp Paşa Ktp. nr. 599, Süleymaniye Ktp. nr. 627, Raşid Efendi Ktp. nr. 281 ve 2729 ve 5696 numaralı iki farklı Princeton Üniversitesi nüshalarını da kontrol amacıyla kullandık. Metin bölümünde, örneklerde *Nûru'l-'Ayn* ve *Câmi'u'l-Fusûleyn* arasında anlamı değiştiren bir kelime farkı olduğunda teyit amaçlı bakılan nüshaları belirttik.

Genel olarak projede ve özel olarak bu tezde *Câmi'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn*'in karşılaştırma ve incelemesi yapılırken kullanılan iki ana kaynaktan *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi koleksiyonu, numara 119'da kayıtlı nüshası, *Nûru'l-'Ayn*'in ise müellif hatlı Topkapı nüshası kullanılmıştır.

Topkapı nüshası, kütüphane veri tabanında Şeyh Bedreddin adına kayıtlıdır.⁴ Nüsha 330 varaktan oluşmaktadır. İçinde telifine veya tensihine dair bir tarih bulunmamaktadır. 2a'da nüshanın müellifin hattıyla yazıldığına dair bir ibare vardır. Çalışmamızda bu nüsha esas alınmış, varakların sol üst köşesinde yer alan numaralandırma kullanılmıştır.

Âşir Efendi nüshası, 437 varaktır. Eserin kapak sayfasının karşısındaki sayfada eserin isminin ardından müellif hattıyla yazıldığı belirtilmiştir. Çalışmamızda, PDF sayfasına göre 23. sayfadan itibaren başlatılmış olan sayfa numaralandırılması kullanılmıştır. Nüshada telif veya tensihine dair bir tarih bulunmamaktadır.

Hâlet Efendi nüshası, 482 varaktan oluşmuştur. Müellif mukaddimesinde eserini hicrî 814 yılı Safer ayının 28'i Cumartesi günü bitirdiğini belirtmektedir. Nüshada iki farklı müstensihin hattı bulunmaktadır. 415a'da müstensih değişmiştir. Müstensih, metnin sonunda müellifin telif tarihini not düşmüş, istinsah tarihini belirtmemiştir. Çalışmamızda varakların sol üst köşesinde yer alan numaralandırma kullanılmıştır.

Araştırmamızın konusu olan *Nûru'l-'Ayn*'da çok sayıda kaynaktan yararlanılmıştır. Bunların önemli bir bölümü halen yazmadır. Bazıları zor bulunan kitaplar olmakla birlikte bir kısmı da günümüze ulaşmamıştır. Bu sebeple çalışmamızda asıl kaynaklarından tahkik edemediğimiz yerler olmuştur.

⁴ Bu nüsha, kütüphane veri tabanında sehven Bedreddin Mahmud b. İsrail b. Kazi Simavna'ya nispet edilmiştir. Ancak eserin müellifi Nişancızâde'dir.

Çalışmamızın genelinde Hacı Yunus Apaydın editörlüğünde hazırlanan *Yargılama Usûlüne Dair Câmi 'u'l-Fusûleyn* adlı *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'in tercümesine ve bu kitabın son kısmında bulunan ve *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de kullanılan kaynakları ve müelliflerini tespit eden “Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü”ne başvuruldu. Aynı zamanda, esere kaynaklık eden bazı yazmalar tam adı ve müellifi verilmeksizin kullanıldığından, bunların hangi eserler olduğunu tespit sürecinde Türkiye Kütüphaneleri Veri Tabanı'ndan yararlanıldı, en muhtemel eserler seçilerek dipnotlarda belirtildi.

İnceleme boyunca bazı fûru fıkıh kitaplarına daha sık başvuruldu. *Nûru 'l- 'Ayn*'in *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'den farklı kullandığı bazı ibareleri tahkik etmek ve eserlerin sonraki döneme etkisini görmek maksadıyla İbn Âbidînzâde'nin (ö. 1306/1889) *Kurretü 'uyûni 'l-ahyâr li-tekmileti Reddi 'l-muhtâr*'ı, Nişancızâde'nin eserinin tamamına oranla “Ahkâmât” faslında çok daha sık kullandığı ve faslı oluşturan kırk bir başlıktan yirmi üçünü kendisinden alması bakımından İbn Nüceym'in *El-Eşbâh ve 'n-Nezâir*'i; kendisinden sonra telif edilen birçok fıkıh kitabına kaynaklık eden, uzun asırlar gerek müderrislerin gerekse kâdılarının başvurduğu bir müracaat kitabı olan ve Nişancızâde'nin de yer yer kullandığı Molla Hüsrev'in (ö. 885/1480) *Dürerü 'l-hükkâm fi şerhi Gureri 'l-ahkâm*'ı ve Hanefîlerin temel kaynaklarından olan; Kâdîhan'ın (ö. 592/1196) *Fetâvâ*'sı, Burhânüddîn el-Merginânî'nin (ö. 593/1197) *el-Hidâye*'si, Ebu'l Berekât en-Neseî'nin (ö. 710/1310) *Kenzü 'd-dekâik*'i, Zeylaî'nin *Tebyînü 'l-hakâik*'i ve İbnü'l-Hümâm'ın (ö. 861/1457) *Fethu 'l-Kadîr*'i araştırmada sık başvurulan fûru kitaplarındandır. Fıkıh usulü kitabı olarak ise Nişancızâde'nin bu fasılda kaynak olarak kullandığı usul eserlerini bir arada toplaması bakımından Sadrüşşerîa'nın *Tenkîhu 'l-usûl* adlı metnine yazdığı *et-Tavzîh fi halli gavâmizi 't-Tenkîh* adlı esere Teftazânî'nin (ö. 792/1390) yazdığı *et-Telvîh ila Keşfi Hakâiki 't-Tenkîh* adlı haşiye kullanılmıştır.

Şeyh Bedreddin'in hayatı ve eseri *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'le ilgili bilgileri aktarırken bu hususta özel bir çalışma olan Ayhan Hira'nın *Şeyh Bedreddin* adlı kitabından ve görüşlerinden faydalanılmıştır.

Tezimizin bazı kısımlarında konu başlığıyla ilgili 33. faslın tamamında bulunan örnekler ele alınırken bazı kısımlarında yeterli sayıda örnek aktarımıyla yetinilmiştir. Okuyucuya kolaylık olması ve örneklerin asıl esere bakma ihtiyacı duyulmadan rahatça

anlaşılabilmesi düşünülerek verilen her örneğin başında onun 33. fasılda hangi başlıkta bulunduğu belirtilmiştir.

Çalışma boyunca bahsi geçen Hacı Yunus Apaydın editörlüğünde hazırlanan *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’in tercümesinin sonundaki “Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü” bölümü sıklıkla kullanıldığından, dipnotlarda referans verirken okuyucunun sayfa içerisinde hangi müellif/eser hakkındaki bilgilerden yararlandığını daha kolay fark etmesi açısından “Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, müellif/eser adı, sayfa sayısı” şeklinde bir referans yöntemi kullanılmıştır.

Nişancızâde, eserinde nakil yaptığı örnekler dışında öznel olarak eklediği her yorum, açıklama yahut eleştiri cümlesinden ve *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’den aktardığı bir hükme istidlal getirme veya hilaf etme amacıyla naklettiği örnekleri zikretmeden önce bir tevazu ifadesi olarak “Bu fakir der ki” şeklinde tercüme ettiğimiz “yekûlu’l-hakîr” ibaresini kullanmıştır. Bu kullanım şekli eser içinde standart olduğundan dolayı incelememizde bu hususlarda örnekler verirken metnin akışını bozmaması adına bu ifade tekrar edilmekten kaçınılmıştır.

NÛRU'L-'AYN'IN “AHKÂMÂT” FASLI (33. FASIL) İLE CÂMIU'L-FUSÛLEYN'İN “AHKÂMÂT” FASLININ (34. FASIL) MUHTEVA MUKAYESESİ

BİRİNCİ BÖLÜM

İKİ ESER ARASINDAKİ ORTAK BAŞLIKLARIN FARKLILIKLARININ İNCELENMESİ

Câmi 'u'l-Fusûleyn ve Nûru'l-'Ayn' da ortak bulunan başlıklar şunlardır:

Sükutla İlgili Hükümler, İşaret ve İmâyla İlgili Hükümler, Sarhoşla İlgili Hükümler, Vekaletle İlgili Hükümler, Çocuklarla İlgili Hükümler, Teâtîyle İlgili Hükümler, Simsar ve Benzerleriyle İlgili Hükümler, Evrak Yazıcılığının Ücreti, İstisnayla İlgili Hükümler, Borç ve Vadeyle İlgili Hükümler, İbrâyla İlgili Meseleler, Alacağın Hibe Edilmesiyle İlgili Meseleler, Borcun Teberru Olarak Ödenmesi, Borcun Ödenmesi Yerine Geçen ve Geçmeyen Durumlar, Ödeme Yapanın Sözünün Geçerli Olduğu ve Olmadığı Durumlar, Başkasının Malını İmar Etme, Vakfın Tamiri, Borcun İnfak Edilmesi Ve Ödenmesi Emri.⁵

“Ahkâmât” faslında önce *Câmi 'u'l-Fusûleyn ve Nûru'l-'Ayn'* da ortak bulunan başlıklar zikredilmiştir. Nişancızâde'nin fasla ilave ettiği başlıklar bunlardan sonra gelmektedir. Nişancızâde bu başlıkları kitabına alırken *Câmi 'u'l-Fusûleyn'* in sıralamasına uymuştur. Yalnızca, tezimizin ikinci bölümünde ortak olmayan başlıkları incelerken ele alacağımız üzere fasla kendi ilave ettiği başlıklardan üç tanesini ortak başlıkların arasında zikretmiştir. “İşaret ve İmâyla İlgili Hükümler” başlığından sonra “Yazıyla İlgili Hükümler” ve “İbrâyla İlgili Meseleler”den sonra “İskât Kabul Eden ve

⁵ أحكام السكوت، أحكام إشارة وإيماء، أحكام الكتابة، أحكام السكران، أحكام الوكالة، أحكام الصبيان، أحكام التعاطي، أحكام دلال ونحوه، أجره كتب الوثائق، أحكام الاستثناء، أحكام الدين، مسائل الإبراء، مسائل هبة الدين، أداء دين تبرعا، ما يكون قضاء للدين، ما يصدق فيه الدافع، العمارة في ملك الغير، العمارة في الوقف، الأمر بانفراق وأداء الدين.

Etmeyen Durumlar” ve “Sâkıt Olan Şey Avdet Emez” başlıklarını eklemiştir. Bunun yanı sıra *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’de ortak başlıkların arasında bulunan “Müzâraa ve Muâmele Hükümleri ve Taraflardan Birinin Akdi Feshetmesi veya Ölmesi” ve “Taraflardan Birinin Ekin ya da Meyveye Bir Müddet Bakması” başlıklarını da kitabına almamıştır.

Bu bölümde, iki eser arasındaki ortak başlıkları, tezimizin aşağıdaki başlıkları çerçevesinde inceleyeceğiz.

1. Üslup-Telif Tarzından Kaynaklanan Farklılıklar

Nişancızâde, kitabını telif ederken Şeyh Bedreddin’den farklı bir yöntem kullanmıştır. Eserinin mukaddimesinde, fûru ilminde yaptığı tettebbu ve incelemeler neticesinde *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’i kâdılar için fetva kitaplarının en faydalısı olarak bulduğunu, onun dâva ve husumet meselelerini topladığını ancak içinde çok fazla tekrar bulunduğunu, her fasıl ve konuda gereksiz meselelerin mevcut olduğunu ve karışık bir biçimde sunulduğunu, bunun da doğru hükmü bulup almayı zorlaştırdığını belirtmiştir.⁶

Mukaddimesinde belirttiği üzere kitap üzerinde yaptığı işlemler özetle şöyledir: Kitabı düzenleyip ıslah etmiştir. Fasıllarda bulunan tekrarları ve alakasız yerleri silmiştir. Birçok meseleyi ileride yahut daha geride zikretmek suretiyle sunuş sıralamasını değiştirmiştir. Birçok fasla zikredilmesi gerekli ve önemli olmasına rağmen zikredilmemiş yeni meseleler ve hatta başlıklar ilave etmiştir. Kendisinden nakilde bulunduğu kitapları ilave ettiği örnekler mevcut örneklerden ayrılсын diye rumuzla belirtmemiş, tam isimlerini kırmızıyla yazarak vermiştir. *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’de geçen bazı meseleleri daha açık yahut daha doğru olması hasebiyle başka kaynaklardan nakletmiştir. Şeyh Bedreddin’in birçok yerde, yanlış bir akıl yürütme ile şeref ve fazilet sahibi olan selef âlimlerine karşı yaptığı itirazları def etmiştir. Bu kitabın düzenlenmesinde ve ıslahında; daha çok fayda sağlamak, problemleri ve bilinmezlikleri çözmek, insanların husumetleriyle uğraşan hâkimlerin işini kolaylaştırmak için büyük bir

⁶ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn fî Islâhi Câmi‘u’l-Fusûleyn*, Topkapı Sarayı Müzesi, Revan Köşkü, 602, s. 2b.

emek sarf ettiğini ve kitabın bu haliyle daha düzenli ve aslından daha makbul ve iyi olduğunu söylemiştir.⁷

Biz bu bölümde, Nişancızâde'nin mukaddimesinde *Câmi'u'l-Fusûleyn* üzerinde yaptığını beyan ettiği değişiklikleri “Ahkâmât” faslı kapsamında incelemeye ve teyit etmeye çalıştık.

Muhammed b. S'ad tarafından yapılan ve *Nûru'l-'Ayn*'in 21. faslının başından 32. faslının sonuna kadar tahkik ve dirasesi üzerinde çalışılan doktora tezinde, incelemelerimiz sonucunda Nişancızâde'nin üslup ve telif tarzıyla ilgili vardığımız sonuç ve yaptığımız çıkarımlar benzer şekilde belirtilmiştir. Ancak bahsi geçen tez bir tahkik çalışması olduğu için bu tarz mülâhazalar tezin dirase kısmında çeşitli yerlerde ve farklı bir üslupla zikredilirken bizim çalışmamız *Nûru'l-'Ayn* ve *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in karşılaştırılmasını hedeflediğinden biz Nişancızâde'nin yöntemlerini başlıklar halinde ele almayı uygun gördük.⁸

1.1. Konuyu Tertip Etme/Sunma Yöntemleri Arasındaki Fark

“Ahkâmât” faslında yaptığımız teknik inceleme sonucunda Nişancızâde'nin başlıkları sunarken izlediği yöntem şöyledir:

- Her zaman aynı tutumu göstermemekle beraber genel olarak; öncelikle ilgili konunun temel meseleleriyle alakalı örnekler sunmaya gayret etmiştir. Bunlar, çoğu zaman konuya kendisinin ilave ettiği örneklerdir. Ayrıntılı ve ihtilafli meseleleri temel meselelerin ardı sıra nakletmiştir.

Başlıklara ilave ettiği örnekleri naklettiği eserleri iki kategoride inceleyebiliriz. Konuya giriş mahiyetinde temel meseleleri içeren örnekler naklederken daha çok İbn Nüceym'in

⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 2b, 3a.

⁸ Muhammed b. S'ad b. Muhammed el-Fâyiz, “*Nûru'l-'Ayn fî Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn (Dirâsetun ve Tahkîkun, min bidâyeti'l-fasl 21 ilâ nihâyeti'l-fasl 32)*” (Doktora Tezi, İmam Muhammed b. Suûd İslam Üniversitesi, 1432-33h.), s. 23, 25-27, 40-41.

(ö. 970/1563) *el-Eşbâh ve'n-Nezâir*'ini⁹, Molla Hüsrev'in (ö. 885/1480) ed-*Dürer ve'l-Gurer*'ini¹⁰, Burhânüddîn el-Mergînânî'nin (ö. 593/1197) *el-Hidâye*'sini¹¹, Fahrüddîn Kâdîhan'ın (ö. 592/1196) *Fetâvâ*'sını¹² ve Tâhir b. Ahmed el-Buhârî'nin (ö. 542/1147) *el-Hulâsa*'sını¹³ kullanmıştır.

Konuyla alakalı çeşitli diğer meseleleri naklederken ise daha çok önceki paragrafta bahsi geçen eserleri kullanmakla birlikte bazen Kemâlüddîn İbnü'l-Hümmam'dan¹⁴ (ö. 861/1457), Muhammed Zeylâi'den¹⁵ (ö. 762/1360), Ebü'l-Berekât en-Neseffî'nin (ö.

⁹ Zeynüddin İbn Nuceym'in (ö. 970/1563) İslâm hukukundaki küllî kaideleri ve benzer meselelerin tâbi olduğu ortak veya farklı hükümleri konu alan eseridir. İslâm hukukunda ve özellikle Hanefî mezhebinde bu adla anılan eserlerin en meşhurlarındandır. (Mustafa Baktır, “el-Eşbâh ve'n-Nezâir”, *DİA*, XI, 458-59.)

¹⁰ Tam adı *Dürerü'l-hükkâm fi şerhi Gureri'l-ahkâm*'dir. Molla Hüsrev'in (ö. 885/1480) fıkha dair *Gurerü'l-ahkâm* adlı eserine kendisinin yazdığı şerhtir. Uzun yıllar kâdılık ve kazaskerlik yapmış olan XV. yüzyıl Osmanlı hukukçusu Molla Hüsrev, önce Hanefî fıkıh kitaplarını esas alarak kısaca *Gurer* diye meşhur olan hukuk metni *Gurerü'l-ahkâm*'ı hazırlamıştır. Bu eser, kısa ve özlü hükümleriyle âdetâ maddeler haline getirilmemiş bir kanun hüviyetindedir ve kâdılar tarafından uzun yıllar resmî olmayan bir kanun metni gibi kullanılmıştır. *Dürerü'l-hükkâm* ise Hanefî mezhebindeki muteber görüşler esas alınarak telif edilmiştir ve tertibi diğer fıkıh kitaplarına benzer. Hükümlerin delillerinin zikredilmediği, sadece “kitap”ların başında konu ile ilgili bazı âyet ve hadislerle yetinilen eserde özellikle Hanefî hukukçuları arasındaki ihtilâflara ve hukukî münakaşalara yer verilmiştir. Müellifin belirttiğine göre eserde muteber fıkıh kitapları özetlendiği gibi bunlarda bulunmayan yeni meselelere de çözüm getirilmiştir. (Ahmet Akgündüz, “Dürerü'l-Hükkâm”, *DİA*, X, 27-28.)

¹¹ Burhâneddin el-Mergînânî'nin (ö. 593/1197) Hanefî fıkına dair eseridir. Müellifin Kudûrî'ye ait *el-Muhtasar* ile Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî'nin *el-Câmi'u's-sağîr*'inde mevcut meseleleri bir araya getirmek suretiyle kaleme aldığı *Bidâyetü'l-mübeddî* adlı eserinin şerhidir. (Cengiz Kallek, “el-Hidâye”, *DİA*, XVII, 471-73.)

¹² Kaynaklarda *el-Fetâva'l-Hâniyye* veya kısaca *el-Hâniyye* olarak da anılan eser, Hanefî mezhebinde yazılan en muteber ve yaygın fetva kitaplarından biridir. Fetva verme usulüyle ilgili kısa bir girişle başlayan ve klasik fıkıh kitaplarının sistematığına göre düzenlenen eserde sıkça vuku bulan meseleler toplanmış, Hanefî imamlarıyla mütekaddimîn ve müteahhirîn ulemânın fikirlerine yer verilmiştir. Ebû Hanîfe ile talebeleri arasındaki görüş ayrılıkları kaydedilmiştir. Eserde hükümlerin delillerine yer verilmemiş, diğer mezhep imamlarından Şâfiî'nin görüşleri, İmam Mâlik ile bir kısım tâbiîn ulemâsının görüşleri de nâdiren zikredilmiştir. Müteahhir âlimlerin görüşleri verilirken Irak, Buhara, Belh ve Semerkant gibi bölge ve şehir ulemâsına atıfta bulunulması bunların görüşleri, usul ve metodlarının tesbiti bakımından önem taşımaktadır. (Ahmet Özel, “Kâdîhan”, *DİA*, XXIV, 121-23.)

¹³ Tam adı *Hulâsatü'l-Fetâvâ*'dir. İftihârüddîn Tâhir b. Ahmed b. Abdırreşîd el-Buhârî'nin (ö. 542/1147) *Hizânetü'l-Fetâvâ* ve kaynaklarda zikredilen *en-Nisâb* adlı eserlerini ihtisar ederek telif ettiği eseridir. (M. Esat Kılıçer, “Buhârî, Tâhir b. Ahmed”, *DİA*, VI, 376.)

¹⁴ Muhtemelen müellifin *Fethu'l-Kadîr* adlı eseri kullanılmıştır.

¹⁵ Muhtemelen müellifin *Tebyînü'l-hakâik* adlı eseri kullanılmıştır.

710/1310) *Kenzü'd-Dekâik*'inden¹⁶, el-Bezzâzî'nin (ö. 827/1424) *el-Fetâva'l-Bezzâziyye*'sinden¹⁷ alıntılar yapmıştır.

¹⁶ Ebü'l-Berekât en-Nesefî'nin (ö. 710/1310) kendi eseri *el-Vâfi*'nin özetidir. Hanefîler arasında çok muteber olan eser, Osmanlı medreselerinde yıllarca ders kitabı olarak okutulmuştur. (Ahmet Yaman, "Kenzü'd-Dekâik", *DİA*, XXVI, 261-62.)

¹⁷ Asıl adı *el-Câmi'u'l-vecîz* olan ve *Fetâva'l-Kerderî* diye de bilinen bu meşhur eser Hâfızüddîn Muhammed b. Muhammed b. Şihâb el-Kerderî el-Hârizmî el-Bezzâzî'ye (ö. 827/1424) aittir.

Daha nadir kullandığı eserlerden bazıları şunlardır: *Muhtârât*¹⁸, *el-Muhîtu'l-Burhânî*¹⁹, *ez-Zahîratü'l-Fetâvâ*²⁰, *Letâ'ifü'l-işârât*²¹, *Müştemil*²², *Müntehab*²³, *Menâr*²⁴, *et-Tenkîh*²⁵, *et-Telvîh*²⁶ vb.

Nişancızâde'nin ilave ettiği örnekler hususunda dikkatimizi çeken nokta örneklerin içeriğiyle ilgilidir. Bu örnekler genelde, Şeyh Bedreddin'in *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de zikretmediği ve konuyla ilgili olan çeşitli meselelerin uzun bir şekilde açıklandığı (bunun

¹⁸ Tam adı *Muhtârâtü'n-Nevâzil*'dir. Ebü'l-Hasen Burhânüddîn Alî b. Ebî Bekr b. Abdilcelîl el-Fergânî el-Mergînânî'nin (ö. 593/1197) eseridir.

¹⁹ Literatürde *el-Muhîtü'l-Burhânî fi'l-fikhi'n-Nu'mânî* olarak da geçer. İbn Mâze olarak da bilinen Burhânüddîn (Burhânü's-Şerîa) Mahmûd b. Ahmed b. Abdilazîz el-Buhârî el-Mergînânî'nin (ö. 616/1219) eseridir. Burhâneddin'in ismi bazı kaynaklarda Muhammed olarak da geçmektedir. Burhâneddin Buhârî bu eserde, İmam Muhammed'in Hanefî mezhebinde zâhirü'r-rivâye diye bilinen altı kitabındaki meseleleri bir araya toplamış, bunlara nâdirü'r-rivâye ve vâkıât kitaplarında geçen meselelerle babasından öğrendiği tamamlayıcı bilgileri de eklemiştir. (Mustafa Uzunpostalcı, "Burhâneddin el-Buhârî", *DİA*, VI, 435-37.)

²⁰ *Ez-Zahîre* ve *ez-Zahîretü'l-Burhâniyye* diye de bilinen eser (Burhânü's-Şerîa) Abdilazîz el-Buhârî el-Mergînânî'ye (ö. 616/1219) aittir. el-Muhît'in özeti mahiyetindedir. (Uzunpostalcı, "Burhâneddin el-Buhârî", s. 435-37.)

²¹ Simavna Kâdısı Oğlu Şeyh Bedreddin Mahmud'un (ö. 823/1420) Fıkıh alanında yazdığı ilk eserdir. Müellifin on ayda tamamladığı ve halen şerhinden ayrı bir nüshası bulunmayan eser onun fikhî meselelere vukufunu ve müctehid derecesinde bir fakih olduğunu göstermesi bakımından büyük önem taşır. İhtiva ettiği icthadlar dolayısıyla hem takdir hem de tenkit edilmiştir. (Bilal Dindar, "Bedreddin Simâvî", *DİA*, V, 331-34.)

²² Fahreddin Yahya b. Abdullah el-Mudurnî'nin (ö. 879/1474) eseridir. Müellif bu eserinde Şeyh Bedreddin'in *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de fukahaya karşı yaptığı soru ve itirazlara cevap vermiştir. [Hacı Halife (Kâtip Çelebi), *Keşfu'z-Zunûn fi Esâmi'l-Kütübî ve'l-Funûn*, thk. Muhammed Şerafettin Yaltkaya, cilt 1, Maarif Matbaası, 1941, s. 566.]

²³ Bu eserin *Muhtasarı Fetâvâyı Tatarhâniyye* (*el-Müntehab mine'l-Fetâva't-Tatarhâniyye*, *el-Fevâ'idü'l-müntehabe mine'l-Fetâva't-Tatarhâniyye*) adlı eser olması muhtemeldir. İbrâhim b. Muhammed b. İbrâhîm el-Halebî'ye (ö. 956/1549) aittir. (Şükrü Selim Has, "Halebî, İbrâhim b. Muhammed", *DİA*, XV, 231-32.)

²⁴ Tam adı *Menârü'l-Envâr*'dır. Ebü'l-Berekât Hâfîzüddîn Abdullah b. Ahmed b. Mahmûd en-Nesefî'nin (ö. 710/1310) eseridir. Nesefî, Hanefî fıkıh usulü tarihinde üzerinde en fazla çalışma yapılan bu metni Pezdevî ile Serahsî'nin eserinden özetlediğini ve tertibinde Pezdevî'nin tarzına bağlı kaldığını belirtir. (Murteza Bedir, "Nesefî, Ebu'l-Berekât", *DİA*, XXXII, 567-68.)

²⁵ Tam adı *Tenkîhu'l-usûl*'dür. Sadrüşşerîa Mahmûd el-Mahbûbî'nin (ö. 747/1346) eseridir. Fahrülislâm el-Pezdevî'nin *Kenzü'l-vüsûl* adlı eseri esas alınarak hazırlanan kitapta Fahreddin er-Râzî'nin *el-Mahsûl*'ü ile İbnü'l-Hâcib'in *el-Muhtasar*'ındaki konuların özeti verilmiş ve bir bakıma Hanefî ve mütekellimin metotları mezc edilmiştir. Kendisinden sonraki usul düşüncesini derinden etkileyen bu çalışma medreselerin temel kitapları arasında yer almış, üzerine birçok şerh, hâşiye ve ta'lik yazılmıştır. (Şükrü Özen, "Sadrüşşerîa", *DİA*, XXXV, 427-31.)

²⁶ Tam adı *et-Telvîh ila Keşfi Hakâiki't-Tenkîh*'tir. Sa'düddîn Mes'ûd b. Fahriddin Ömer b. Burhâniddin Abdillâh el-Herevî el-Horâsânî et-Teftâzânî eş-Şâfiî'nin (ö. 792/1390) eseridir. Sadrüşşerîa'nın *Tenkîhu'l-usûl* adlı metnine ve buna yazdığı *et-Tavzîh fi halli gavâmizi't-Tenkîh* adlı eseri için yazılan bir hâşiyedir. (Şükrü Özen, "Teftâzânî", *DİA*, XXXX, 299-308.)

için genelde *el-Eşbâh* kullanılmıştır), belirli meselelerle ilgili imamların ve meşâyîhin ihtilaflarının belirtildiği, konuda daha önce geçen meselelerle ilgili doğru görülen (sahih), daha doğru görülen (el-esah), zahir olan ve fetva verilen (ve bihî yuftâ, el-fetvâ aleyhi) vb. görüşlerin beyan edildiği yahut önceki örneği teyit amaçlı nakledilen örneklerdir.

- Örnekleri sunarken konu bütünlüğünü korumaya dikkat etmiştir. Bu sebeptendir ki *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'den birebir alıntılacağı örnekleri kendi eserinde farklı bir sıralamayla aktarmıştır.

- Zaman zaman okuyucuya, başlık altında konu ile ilgili hangi meseleleri zikrettiğini ve hangi meseleleri başka fasıllarda bulabileceğini bildirmiştir.

- *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de geçen bir örneği aktarırken eğer mesele başka bir konu kapsamında da zikredilmişse daha önce nerede geçtiğini bildirmiştir.²⁷

- Bazen naklettiği mesele başka bir fasılda daha ayrıntılı olarak mevcutsa okuyucuyu o fasla yönlendirmiştir.²⁸

- *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de geçen bir meseleyi kitabında zikretmesinin akabinde bu meseleyle ilgili farklı bir kaynaktan içinde diğer âlimlerin görüşlerini de barındıran bir başka nakil ilave etmiştir.²⁹

²⁷ Örneğin:

"ظه (ظهیر الدین المرغانی): كما مرّ في فصل الخارج وذي اليد وكذا مديون ادعى الإيفاء يؤمر بالأداء إن لم يثبت الإيفاء"

(Nişancızâde, *Nûru 'l-'Ayn*, s. 237b.)

"ظهیر الدین المرغانی): وكذا مديون ادعى الإيفاء يؤمر بالأداء إن لم يثبت الإيفاء"

(Simavna Kâdisioğlu Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi, nr. 119, s. 362b.)

²⁸ Örneğin: Nişancızâde, *el-Eşbâh*'tan hibe ve ibrânın genel olarak benzer olduğunun belirtildiği ve sonra bundan müstesna meselelerin sıralandığı bir nakilde bulunmuştur. Bu nakilde Nişancızâde, müstesna meselelerden iki tanesi zikredildikten sonra "Bu fakir der ki" diyerek bu meselenin ayrıntısının on birinci bölümün sonlarında Reşîdü'd-dîn'den nakledildiğini bildirmiştir. (Nişancızâde, *Nûru 'l-'Ayn*, s. 250a.)

²⁹ Örneğin: Şeyh Bedreddin'in Ebu'l-Usr El-Pezdevî'den naklettiğine göre *esah* olan ve fetva verilen (ve bihî yuftâ) görüş, bir kimsenin diğerine bir şey ödemesini emrettiğinde ödeyen kişinin şart koşmadığı sürece ödediğini emreden kişiden talep edemeyeceğidir. Nişancızâde bu örneği zikretmesinin akabinde, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'e ilave olarak *el-Hulâsa*'dan bu konuyla ilgili ve içinde diğer fakihlerin görüşlerini barındıran bir örnek nakletmiştir. (Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 380b; Nişancızâde, *Nûru 'l-'Ayn*, s. 251b-252a.)

Bunlara ek olarak Nişancızâde'nin üslup ve telif tarzıyla alakalı görüşlerimizi belirttiğimiz kısımlarda yer yer zikri geçmekle birlikte özellikle vurgulamadığımız için dikkatten kaçabilecek bazı hususlar Muhammed b. S'ad'ın yapmış olduğu doktora çalışmasında daha net zikredilmiştir. Nişancızâde'nin mezhep imamlarının görüşlerine önem vermesi ve bu görüşlerden çıkmaması, zikrettiği meselelerdeki farklı görüşleri beyan etmesi ve bazen bunlar arasında tevfiik ve tercih yapması, birçok meselede Hanefî alimlerinin icmâmını zikretmesi bu hususlardandır.³⁰

Örnekler:

1- Nişancızâde, “Sükutla İlgili Hükümler”³¹ başlığında, naklettiği örneklerin ekseriyetini *Câmi 'u'l-Fusûleyn* ve *El-Eşbâh ve'n-Nezâir*'den iktibas etmiştir. Konuyu sunuş yöntemini ise faslın başında okuyucuya şu sözlerle bildirmiştir: “ (Sükut) bazı yerlerde rıza anlamına gelirken bazı yerlerde gelmez. Bunların çoğu *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de düzensiz olarak zikredilmiştir. *El-Eşbah ve'n-Nezair* ise *Câmi 'u'l-Fusûleyn* üzerine birçok ilave yapmış, iyi bir düzen ve kısa açıklamalarla sunmuştur. Ben de *El-Eşbah ve'n-Nezair*'in (bu konuya dair) zikrettiği her şeyi sırası karışık bir şekilde alıp fakat iyi bir düzen çerçevesinde ve birbiriyle alakalı biçimde zikretmeyi uygun gördüm.”³²

Nişancızâde, *el-Eşbâh*'ta olduğu gibi, konunun başında “Sükut edene bir söz nisbet edilmez” kaidesine binaen öncelikle sükutun rıza yerine geçmediği meseleleri sıralamış, daha sonra bu kaideye istisna olarak sükutun rıza yerine geçtiği meseleleri zikretmiştir. Konunun sonunda, başlangıçta bildirdiği üzere “Sükutun rıza yerine geçtiği meseleler”in kırka ulaştığını, bunlardan otuzunun *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de zikredildiğini, on tanesinin ise *el-Eşbâh*'in muteber kaynaklardan naklettiği ziyadeler olduğunu belirtmiştir.

³⁰ Muhammed b. S'ad, “*Nûru'l- 'Ayn*”, s. 27-28, 42.

³¹ Nişancızâde, *Nûru'l- 'Ayn*, s. 228b.

³² Nişancızâde, *Nûru'l- 'Ayn*, s. 228b.

2- “İşaret ve İmayla İlgili Hükümler”³³ başlığında, *Nûru’l-‘Ayn, Câmi’u’l-Fusûleyn*’e nazaran belirgin bir düzenlemeye tabi tutulmuş, örnekler bir sıralama çerçevesinde sunulmuştur.

Buna göre Şeyh Bedreddin, konuya giriş yaparken zikrettiği örneği bir sebep mukabilinde değil, rastgele seçmiş; nesebin işaretle sabit kılınması mümkünken köle azat etmenin böyle olmadığını ve bu ikisi arasındaki farkı belirterek başlamıştır. Akabinde çeşitli meselelerle ilgili hükümleri zikretmeye devam etmiştir.

Nişancızâde ise konuya başlarken öncelikle konuyla alakalı daha genel meseleleri ve ihtilaf noktalarını zikretmeye çalışmıştır. Konuyu sunmaya Şeyh Bedreddin’in bu başlıkta kullanmadığı bir kaynak olan Kâdîhan’ın *Fetâvâ*’sından bir nakilde bulunarak başlamıştır. Bu nakilde İmam Mâlik (ö. 179/795) ve İbn Ebu Leylâ’ya (ö. 148/765) göre dilsizin yazı yazmayı bilmediği fakat belirli bir işaretinin olduğu durumlarda talak, köle azadı, alışveriş gibi hiçbir tasarrufunun kıyasa göre geçerli olmadığını, ancak bizim mezhebimize göre bu tasarrufların geçerli olduğunu çünkü dilsizin işaretinin sözlü ibare yerine geçtiğini belirtmiştir. Akabinde yine Şeyh Bedreddin’in eserinde kullanmadığı (müelliften önce yaşadığı için) bir kaynak olan *el-Eşbâh*’ta geçen dilsizin işaretinin ve yazılı beyanının söz mesabesinde sayıldığına; hibe, ibrâ, yemin, kısas gibi her türlü tasarrufunun geçerli olup yalnızca hadlerin bundan istisna edildiğine dair çeşitli örnekler nakletmiştir.³⁴ Yine *el-Eşbâh*’tan *Câmi’u’l-Fusûleyn*’de bahsi geçmeyen işaretin geçerli olması için yazı yazma kabiliyetinin olmamasının şart koşulması konusundaki ihtilafı ve itimat edilen görüşü nakletmiştir. Aynı meseleyi, devamında yazı ile işaretin ortak yönlerinden ve farklı özelliklerinden bahseden *el-Hidâye*’den de nakletmiştir. Bu şekilde, konunun genelinde hem *Câmi’u’l-Fusûleyn*’de mevcut olan hem de kendisinin ilave ettiği örnekleri belirli bir konu düzeni çerçevesinde sunmuştur.

3- “Sarhoşla İlgili Hükümler”³⁵ başlığında Nişancızâde, âdeti üzere konuyu bir düzen içerisinde sunmuştur. Başlangıçta naklettiği örnekleri konunun temel

³³ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 230a.

³⁴ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 230a.

³⁵ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 232b.

meselelerinden seçmiştir. Öncelikle; sarhoşun ayık kimseyle benzer yanlarına, şayet kadın ile erkeği ayırt edemeyecek bir haldeyse ayıldığında bayılan kimse gibi abdest alması gerektiğine, haram ve mubah içeceklerle sarhoş olan kimsenin şer'î teklifler bakımından yükümlülüğüne, bu kimselere hangi şartlarda had uygulanacağı meselelerine değinmiştir. Sonraki örneklerde farklı kaynaklardan alıntılar yaparak bu meseleler üzerindeki ihtilafları zikretmiş ve konu ile ilgili diğer meseleleri nakletmeye devam etmiştir. Nişancızâde ihtilaf barındıran meseleleri sunarken, Şeyh Bedreddin'e nazaran örnekleri daha muhtasar bir biçimde ele almıştır. *Câmi 'u'l-Fusûleyn'* de ise meselelerin sunumunda *Nûru'l-'Ayn'* daki gibi düzenli bir yol izlenmemiş ve örnekler daha uzun şekilde nakledilmiştir. Bunun bir göstergesi olarak Nişancızâde'nin bazı meseleleri, *Câmi 'u'l-Fusûleyn'* in naklettiği kaynaklardan almak yerine bu meseleleri daha tertipli ve öz şekilde aktarmış olan farklı kaynaklardan alıntılama ve aynı kaynaklardan naklettiği meseleleri bazen özetleyerek aktarmasını sayabiliriz.

4- “Vekaletle İlgili Hükümler”³⁶ başlığı *Câmi 'u'l-Fusûleyn'* de, ana başlık altında nakledilen çeşitli meseleler ve “Vekilin Mecbur Olduğu ve Olmadığı Şeyler” alt başlığı kapsamında zikredilen örneklerden oluşmuştur. Şeyh Bedreddin, konunun sunumuna çeşitli meseleler ile ilgili örnekler nakledilerek başlamıştır. *Nûru'l-'Ayn'* da olduğu gibi okuyucunun zihnini konuya hazırlayacak olan temel bilgileri vermemiştir.

Nûru'l-'Ayn' da ise Nişancızâde, konu başında vekilin tazmin edilmesiyle ilgili meselelerin “Damânât” bölümünde ve vekilin kusurlu malı geri çevirmesiyle ilgili meselelerin “Muhayyerlikler” bölümünde geçtiğini, vekaletle ilgili diğer tüm meselelerin ise bu başlık altında zikredileceğini bildirmiştir. Nişancızâde, ayrıca Şeyh Bedreddin'den farklı olarak bölüme “Husumete ve Kabza Vekalet”³⁷ ve “Vekilin Azledilmesi”³⁸ şeklinde iki alt başlık daha ilave etmiştir. “Husumete ve Kabza Vekalet” başlığı altında bulunan meseleler büyük çoğunlukla *Câmi 'u'l-Fusûleyn'* de ana başlık altında düzensiz olarak

³⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn'*, s. 234a.

³⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn'*, s. 236a-239b.

³⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn'*, s. 239b-240b.

zikredilmiştir. Fakat “Vekilin Azledilmesi” alt başlığının kapsadığı meselelerden *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*’de bahsedilmemiş, bu başlığı ve bu kapsama giren meseleleri Nişancızâde bölüme kendisi ilave etmiştir. Bunun yanı sıra Şeyh Bedreddin’e nazaran bu bölümü daha ayrıntılı ve düzenli bir biçimde sunmuştur. Konuya başlarken öncelikle; bir kimseye vekalet verilirken hangi ibareler kullanılır, bu vekalet hangi tasarrufları kapsar, vekille müvekkil bir konuda fikir ayrılığı yaşarsa kimin sözü kabul edilir, vekil kimlerle alış-veriş yapılabilir gibi temel meselelerle ilgili örnekler sunmuştur. Sonrasında alt başlıkları vermiş ve bu başlıkların kapsadığı meseleleri nakletmiştir.

5- “Çocuklarla İlgili Hükümler”³⁹ başlığı *Nûru’l-‘Ayn*’da, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*’e nazaran daha düzenli bir biçimde ele alınmıştır. Nişancızâde, konu ile ilgili örnekleri naklederken öncelikle çocuklarla ilgili bilinmesi gereken temel meselelerden bahsetmiştir. Bir kadın ve erkeğin doğumundan itibaren ölene kadar yaşına göre nasıl isimlendirildiğini açıklayarak konuya başlayan Nişancızâde; çocuğun üzerine farz olan ve olmayan şeylerden, hangi dine mensup olacağından, çocuk adına zekât verilip kurban kesilmesinin hükmünden ve çocuğun hangi tür tasarruflarının geçerli olacağına dair görüşlerden bahsederek konunun ayrıntılarını aktarmaya devam etmiştir. Konunun sonunda çocuğun sünnet olma yaşı ile ilgili bir nakil yaptıktan sonra çocuklarla ilgili birçok hükmün “Babanın ve Vasinin Hakları” bölümünde ve “Damânât” bölümünde “Çocuğun cinayeti”⁴⁰ ve “Çocuğa yönelik cinayet” meselelerinde geçtiğini belirtmiş, ihtiyaç halinde bu iki bölüme bakılması gerektiğini bildirmiştir.

Şeyh Bedreddin ise insanın bulunduğu yaşa göre isimlendirilmesi, hangi dine mensup olacağı gibi temel bilgilerden bahsetmeksizin konuya çocuğun malından zekât verme ve onun adına kurban kesme meselesini açıklayarak başlamıştır. Aynı şekilde, konunun alt başlığı olan “Buluğ Zamanının Bilinmesi, Buluğu İkrar ve İlgili Meseleler”de Şeyh

³⁹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 240b.

⁴⁰ Cinayet, fıkıh terimi olarak mala ve cana yönelik hukuka aykırı fiilleri ifade eder. (Hasan Ali eş-Şazeli, “Cinayet”, *DİA*, VIII, 14.)

Bedreddin, *el-Fetâvâ's-Suğrâ*⁴¹ ve *Şerhu'l-Asl*⁴² gibi eserlerden buluğa ermenin alametleri, buluğ yaşının alt ve üst sınırı ve bu konudaki ihtilaflar hakkında örnekler zikretmiştir. Ancak örnekleri zikrederken belirli bir mantıki sıralamaya sokmamış, nakilde bulunduğu kaynaklarda geçtiği şekilde aktarmıştır. Sonrasında, çocuğun buluğa erdiğini ikrar etmesi ile ilgili meseleleri aktarıp konuyu sonlandırmıştır.

Nişancızâde bu meseleleri nakletmek için Şeyh Bedreddin'den farklı olarak *el-Hidâye*, *Kenzü'd-dekâik* ve *Dürerü'l-hükkâm fi şerhi Gureri'l-ahkâm* (Şeyh Bedreddin ile bu iki müellifin arasında dönem farkı olması sebebiyle bu eserler *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de kullanılmamıştır.) gibi farklı eserler de kullanmıştır. Buluğa girme alametlerini, buluğa girme yaşı hususunda imamlar arasındaki ihtilafı ve buluğ yaşının alt ve üst sınırını özetle aktarmış, *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de olduğu gibi ihtilafli meselelerdeki rivayetleri aktarmaya ve bunları gerekçelendirmeye girmemiştir.

6- “Teâtîyle İlgili Hükümler”⁴³ başlığı, içerdiği meseleler ve kullanılan kaynaklar bakımından genel itibariyle *Câmi'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn* arasında benzerlik göstermekle beraber Nişancızâde, âdeti üzere konu ile ilgili örnekleri sıralarken Şeyh Bedreddin'e nazaran daha düzenli bir yol izlemiştir.

Şeyh Bedreddin, konuya teâtînin alış-veriş sayılıp sayılmayacağı meselesini yemin örnekleriyle açıklayarak başlamıştır. Ardından, hangi çeşit mallarda (değerli-değersiz) geçerli olacağı, teâtînin tamamlanması için tek tarafın kabzının yeterli sayılıp sayılmayacağı gibi konu ile ilgili çeşitli meseleleri açıklamaya devam etmiştir. Nişancızâde ise öncelikle teâtînin hangi tür mallarda geçerli olacağına ve teâtînin tamamlanması için tek tarafın kabzının yeterli sayılıp sayılmayacağına dair örnekleri aktarmıştır. Sonra, bu iki mesele hakkındaki ihtilafli görüşleri beyan etmiştir. Teâtînin

⁴¹ Ebû Hafs (Ebû Muhammed) Hüsâmüddîn es-Sadrü's-şehîd Ömer b. Abdilazîz b. Ömer b. Mâze el-Buhârî'nin (ö. 536/1141) eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Sadrüşşehid Hüsameddin”, s. 1193)

⁴² Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü'nde kaynaklarda bu eserle ilgili herhangi bir bilgiye ulaşamadıkları yazmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Şerhu'l-Asl”, s. 1194.)

⁴³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 244a.

alış-veriş sayılıp sayılmayacağı dair görüşlerin yemin yoluyla örneklendirildiği nakilleri bu meselelerden sonra zikretmiştir.

7- “İstisnaya İlgili Hükümler”⁴⁴ başlığı kapsamında Şeyh Bedreddin yalnızca “inşallah” kelimesiyle yapılan istisnaya ilgili meseleleri ele alırken Nişancızâde, öncelikle fıkıh usûlünde “لا” edatıyla ifade edilen istisnaya alakalı meselelere yer vermiş, akabinde “inşallah” manasındaki istisnaya ilgili meseleleri aktarmıştır.

Şeyh Bedreddin, konuya istisnanın emir cümlesinde geçerli olmayıp temlik bildiren cümlelerde geçerli olduğuna dair örnek zikrederek başlamıştır. Sonra, bu meselede Ebu Yusuf ve İmam Muhammed arasında bir görüş farklılığı olduğunu belirtmiştir. Ardından, boşanma lafızlarında istisnanın geçerliliği ile ilgili örnekler aktararak başlığı sonlandırmıştır.

Nişancızâde ise öncelikle fıkıh usulünde “لا” edatıyla yapılan istisna terimini ele almıştır. İstisnanın Ebu Yusuf ve İmam Muhammed’e göre ne manaya geldiğini ve *sahih* görülen tanımını zikrettikten sonra istisnanın geçerli olabilmesi için taşıması gereken özellikleri (duyulması ve cümleye bitişik şekilde söylenmesi gibi) ve hangi tür tasarruflarda geçerli olduğunu aktarmıştır. İstisnanın sesli ve sessiz bir şekilde söylenmesinin geçerli olup olmadığına dair örnekler aktarırken cehren ve gizli okumanın ölçüsüyle alakalı *esah* görüşü de belirten bir nakil yaptıktan sonra konuyu açıklamaya “inşallah” kelimesiyle yapılan istisna ile ilgili meseleleri aktararak devam etmiştir. Nişancızâde, konunun sonunda okuyucuyu “Kocanın davalaşmasıyla bağlantılı olan bazı istisna hükümleri “Hul” ve “İnkâra şahitlik etmek” fasıllarında geçmiştir. Bu iki fasla bakınız.” diyerek istisna ile ilgili meselelerin geçtiği diğer fasıllara yönlendirmiştir.

8- “Borç ve Vadeyle İlgili Hükümler”⁴⁵ başlığında yine Nişancızâde, öncelikle konunun yapı taşlarını aktarıp akabinde ayrıntısına yer vermiştir. Şeyh Bedreddin ise böyle bir düzenlemeye gitmemiştir.

⁴⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-‘Ayn*, s. 245b.

⁴⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-‘Ayn*, s. 247a.

Buna göre, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de konu borç verenin ölmesi ve varisinin borca vade tanınmasıyla ilgili bir örnekle başlamıştır. Akabinde borcun vadelenirilmesi, kiraya veren yahut kiralayan taraflardan birinin ölmesi gibi durumlarla ilgili çeşitli örnekler aktarmaya devam etmiştir.

Nişancızâde ise Şeyh Bedreddin'den farklı olarak konuya başlarken *el-Eşbâh*'tan borcun tanımını ve Ebu Hanife'ye göre nasıl ödenmesi gerektiğine dair bir nakil yapmıştır. Sonrasında, Şeyh Bedreddin'in bu bölümde kullandığı ve kullanmadığı çeşitli kaynaklardan; hangi tür borçlara vade tanınmasının mümkün olduğu, borç alan yahut veren kişinin ölmesi durumunda borcun vadelenirilmesi, borçlunun vadeden önce borcunu ödemesi gibi meseleleri aktararak konuya devam etmiştir.

Nişancızade, borcun vadesiyle ilgili hükümleri ve mevcut ihtilafli görüşleri Şeyh Bedreddin'in naklettiği kaynaklardan aktardıktan sonra *el-Eşbâh*'tan konu ile ilgili uzun ve ayrıntılı bir alıntı yapmıştır. Bu alıntı; vadenin caiz olmadığı borç çeşitleri ve hangi tür borçların takas yoluyla ödenebileceği, borcun ayn olup olmamasına göre borçta; kefaletin, rehnin ve ibranın cevazı gibi *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de bahsi geçmemiş çeşitli meseleleri içermektedir.

9- “İbrâ ile İlgili Meseleler”⁴⁶ başlığı *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de “İbrâ Olan ve Olmayan Şeyler” olarak isimlendirmiştir. Şeyh Bedreddin, alacaklının borçluyu ve kadının kocasını ibrâ etmesine dayanan örnekler içerisinde, ibrânın geçerli olması için ne tür ifadeler kullanması gerektiğini ortaya koymaya çalışmıştır. Buna ek olarak, bu başlıkta naklettiği ve içerisinde “Alacağımı sana bıraktım!” veya “Seni Allah'a bıraktım!” gibi konuşma ifadeleri geçen cümlelerin büyük çoğunluğunu Farsça kullanmıştır.

Aynı şekilde Nişancızâde de Şeyh Bedreddin'in Farsça olarak zikrettiği yerleri Farsça nakletmiştir. Buna ek olarak, konuyu daha ayrıntılı bir şekilde ele almaya çalışmıştır. Konunun sonunda Şeyh Bedreddin'in kullandığı kaynaklara ilave olarak *el-Eşbâh*'tan⁴⁷ bir nakil yapmıştır. Bu nakil, içerisinde ibrâ ile alakalı *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de bahsi

⁴⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 248a.

⁴⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 248b, 249a.

geçmemiş çeşitli meseleler içermektedir. Buna göre; genel ibrâdan sonra dava açmanın geçerli olduğu istisnâî durumlar, ibrânın reddedildiğinde reddin kabul edilmediği istisnâî durumlar; ibrânın taalluk etmesinin mümkün olduğu miras, derekin⁴⁸ tazmin edilmesi, borçluyu aynlardan ve dava etmekten ibrâ etmek ve ibrâ için vekil tayin etmek gibi meseleler *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de zikredilmemiştir.

10- “Alacağın Hibe Edilmesiyle İlgili Meseleler”⁴⁹ başlığında Nişancızâde, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de geçen meselelerin çoğunu zikretmekle beraber ziyade olarak konuya başlarken *el-Eşbâh*'tan hibe ve ibrânın genel olarak benzer olduğunu ve buna istisna olan meseleleri zikretmiştir. Akabinde, yine aynı eserden yaptığı bir alıntıyla, alacağı ibrâ etmenin temlik ve iskat olmak üzere iki manasının olduğunu belirtmiş ve bunları bir şarta bağlama veya kabule mevkuf olma bakımından incelemiştir. Konunun sonunda yine Şeyh Bedreddin'in bu konuda kullanmadığı bir kaynak olan *Kadîhân*'dan, konuda bahsi geçen “Alacağın borçluya hibe edilmesinin kabule mevkuf olup olmadığı” meselesiyle ilgili zikredilmemiş olan ulemanın ihtilaflarını nakletmiştir.

Şeyh Bedreddin ise konuya, alacağın başkasına hibe edilmesinin hükmü ile ilgili bir örnek naklederek başlamıştır. Ardından; hibenin geçerli olması için kabzın gerekip gerekmediği, henüz tahsil edilmemiş bir ürünün hibe edilmesi, alacaklının borçluyu ibrâ etmesinin onun kabulüne mevkuf olup olmaması, alacaklının alacağını ölen borçlunun varisine hibe etmesi gibi meseleleri zikretmiştir.

11- “Ödeme Yapanın Sözünün Geçerli Olduğu ve Olmadığı Durumlar”⁵⁰ başlığı *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de “Temlik Cihetiyle Mülkiyet İfade Eden Sözlerle İlgili Meseleler”⁵¹ olarak adlandırılmıştır. Şeyh Bedreddin bu başlıkta; bir kimsenin diğerine

⁴⁸ Derek: Müşterinin, aldığı malın istihkâkı ya da ayıplı çıkması durumunda verdiği semeni kurtarabilmesi için satıcıdan kefil ya da rehin gibi bir teminat istemesi. (Prof. Dr. Mehmet Erdoğan, *Fıkıh ve Hukuk Terimleri Sözlüğü*, ed. Hüseyin Kahraman, 6. Baskı, İstanbul: Ensar Neşriyat Ticaret AŞ, Kasım 2016, “Derek”, s. 99.)

⁴⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 249b.

⁵⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 250b.

⁵¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 375a.

ayrı iki cinsten yahut tek bir cinsten farklı iki borcunun olması durumunda ödediği malın hangi borcuna karşılık sayılacağı ve borcun yarısını ödemesi durumunda ödediği kısmın hangi borcuna karşılık sayılacağı hususunda taraflardan hangisinin sözünün muteber olduğuna dair örnekler nakletmiştir. Bunun yanı sıra, başlıkta zikrettiği örneklerin büyük çoğunluğu mehrin ödenmesi konusunda hangi tarafın sözünün geçerli olacağına dairdir. Nişancızâde ise Şeyh Bedreddin'in naklettiği örneklere ilave olarak iki farklı eserden daha alıntı yapmıştır. Bunun yanı sıra konu ile ilgili örnekleri sunarken *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de "Kiralama" faslında Şeyh Bedreddin'in alacaklı ve borçluyla alakalı olarak yaptığı bir yorumu nakletmiştir. Bu yorum; müşteri ve satıcı arasında yahut kiracı ve ev sahibi arasında bir husumet çıktığında hangisinin sözünün kabul edileceği, karısına "Durumun senin elindedir!" diyen koca ile karısı bu konuda muhalefet ettiklerinde hangi tarafın sözünün geçerli olacağı gibi örnekler içermektedir. Nişancızâde, mehrin ödenmesi konusunda hangi tarafın sözünün geçerli olacağına dair meseleleri bu başlık altında zikretmemiştir. Bunun yerine, başlığın sonunda bu konu ile ilgili birçok meselenin yirminci fasılda mehir davası ve çeyiz konularında geçtiğini ve bu konuların önemine binaen oraya bakılması gerektiğini beyan etmiştir.

12- "Simsar ve Benzerleriyle İlgili Hükümler"⁵² başlığı, sunuş düzeni itibarıyla *Câmi 'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn* arasında önem arz edecek bir farklılık göstermemiştir. Nişancızâde, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'e ilave olarak konunun sonunda Kâdîhan'dan, içinde farklı örnekleri barındıran bir nakilde bulunmuştur. Bu nakilde; bir adamın diğer bir adama bir elbise verip "Bunu on dirheme sat. Fazlası seninle benim aramdadır." dedikten sonra bu malın satılma, satılmama, on dirheme veya daha fazlasına satılma durumlarında simsarın ücret hak edip etmediği, bu meseledeki ihtilafli görüşleri, bir simsarın bir işi bağladıktan sonra anlaşmanın fesh edilmesiyle birlikte aldığı ücreti geri verip vermeyeceği yahut bir adamın diğer bir adama bir şey satmasını emrettikten sonra simsarlık ücreti hakkında aralarında ihtilaf ettikleri takdirde ücretin gerekip gerekmediği gibi Şeyh Bedreddin'in kitabında zikretmediği birtakım meseleler mevcuttur.

⁵² Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 244b.

Nişancızâde, konunun sonunda simsarin tazminiyle ilgili meselelerin “Damânât” faslında geçtiğini bildirmiştir

13- “Evrak Yazıcılığının Ücreti”⁵³ başlığı, *Nûru’l-‘Ayn*’da *Câmi’u’l-Fusûleyn*’e nazaran daha ayrıntılı bir şekilde işlenmiştir. Nişancızâde, kâdının hangi durumlarda ücret almasının caiz olduğuna ve ne kadar ücret alacağına dair örnekleri ve birbirine muhalefet eden görüşleri Şeyh Bedreddin’e kıyasla daha geniş bir çerçevede ve daha çok eserden nakil yaparak sunmuştur.

14- “Borcun Teberru Olarak Ödenmesi”⁵⁴ başlığını Şeyh Bedreddin kısaca ele almıştır. Bir kimsenin; borçlunun rızası olmadan onun borcunu ödemesi, asıl borçlunun havale emri olmadan alacaklının rızası ise havaleyi kabul etmesi, teberru olarak başkasının mehrini ödemesi ve bir sebepten dolayı bu mehrin düşmesi neticesinde teberruda bulunan kişinin durumu, teberru olarak bir ölünün kefenini aldıktan sonra kefenin parçalanması, teberru olarak camiye halı almasından sonra caminin yanması sonucunda halıların mülkiyeti ve borcu havale edenin teberru olarak havale edilene borcu ödemesi gibi meseleleri aktarmıştır.

Nişancızâde ise konuya ilave yapmamasının yanı sıra teberru olarak camiye halı ve ölüye kefen alma gibi meseleleri konuda zikretmemiştir.

15- “Borcun Ödenmesi Yerine Geçen ve Geçmeyen Durumlar” başlığında Nişancızâde, *Câmi’u’l-Fusûleyn*’de geçen meseleleri; Şeyh Bedreddin’in konuyla alakalı olarak Kâdîhan’dan nakledip meselenin ayrıntısının yirmi beşinci fasılda geçtiğini belirttiği bir nakli almaması ve Şeyh Bedreddin’in *el-Vâkıât*’tan⁵⁵ naklettiği bir örneği

⁵³ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 245a.

⁵⁴ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 250a.

⁵⁵ Bu eserin kime ait olduğu rumuz fihristinde açıklanmamıştır. Sadece bir yerde Ebu Leys’in *Vâkıât*’ına açıkça atıfta bulunulmuştur. Hanefî mezhebinde bu isimde birçok kişiye ait eser bulunmaktadır. Bk. Nâtîfî, Kâdîhan, İbn Mâze, Sadrü’ş-şehîd Hüsâmeddin. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Vâkıât”, s. 1196.) *Nûru’l-‘Ayn*’ın rumuz fihristinde de eserin kime ait olduğu belirtilmemiştir.

“فر” harfleriyle rumuzlandırılan Buhârâ imamlarının *Fevâid*’inden⁵⁶ zikretmesi haricinde aynı şekilde almıştır.

16- “Başkasının Malını İmar Etme”⁵⁷ başlığı genel itibariyle *Nûru’l-‘Ayn* ve *Câmi’u’l-Fusûleyn* arasında paralellik göstermektedir. Nişancızâde’nin ayrıldığı nokta, Şeyh Bedreddin’in aynı meseleyle alakalı art arda zikrettiği örneklerin yalnızca birini seçip aktarmasıdır.

17- “Vakfin Tamiri”⁵⁸ başlığı *Câmi’u’l-Fusûleyn*’de “Ve Bu Cinsten Olması Hasebiyle Vakıfların Tamiriyle İlgili Meseleler” şeklinde adlandırılmıştır. Bu başlıkta *Nûru’l-‘Ayn*, Şeyh Bedreddin’in nakilde bulunduğu birkaç eseri konuya dahil etmemesi ve *el-Eşbâh*’tan diğer örnekleri teyit edici bir nakil ilave etmesi dışında *Câmi’u’l-Fusûleyn*’le paraleldir.

18- “Borcun İnfak Edilmesi Ve Ödenmesi Emri”⁵⁹ başlığı *Câmi’u’l-Fusûleyn*’de, bir önceki başlık olan “Ve Bu Cinsten Olması Hasebiyle Vakıfların Tamiriyle İlgili Meseleler”in⁶⁰ devamı olarak “Ve Bu Meselelerle Alakalı Olarak Borcun İnfak Edilmesi ve Ödenmesi Emri”⁶¹ şeklinde gelmiştir. Vakıfların tamiriyle ilgili meseleler nakledilirken verilen örnekler, hâkimin vasî olarak tayin ettiği bir kimsenin küçük çocuk için yaptığı harcamayı çocuk buluşta erdiğinde ondan talep etmesi ve bir adamın vasînin talebi üzerine vârislere harcamada bulunması gibi meseleleri içerdiği için bu başlığın “Ve Bu Meselelerle Alakalı Olarak” şeklinde gelmiş olması düşünülebilir. Nişancızâde ise bu

⁵⁶ Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü’nde bu kitapla ilgili herhangi bir bilgiye ulaşılamadığı belirtilmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Fevâidu Eimmeti Buhârâ”, s. 1187.)

⁵⁷ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 251a.

⁵⁸ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 251a.

⁵⁹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 251b.

⁶⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 379a.

⁶¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 380a.

başlıkta, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de nakledilen örneklere birkaç nakil ilave etmesi haricinde farklı bir düzenlemede bulunmamıştır.

1.2. Nişancızâde'nin Konuları Yerinde Zikretme Çabası

Nişancızâde bazen Şeyh Bedreddin'in bir başlık altında naklettiği bazı örnekleri o başlık altında zikretmeyip başka bir başlık altında zikretmiştir. Bazen de aynı başlık altındaki bir konunun iki kısımda incelendiği durumlarda örneklerin nakledildiği kısımları değiştirmiştir. Bu değişikliklerin sebebi Nişancızâde'nin o örneklerin içeriğini başka bir konu kapsamına daha uygun görmesi olabilir. Bu gibi durumlarda bazen o başlık altında Şeyh Bedreddin'in zikredip kendisinin zikretmediği meselelerin bulunduğu yerlere atıf yaparak okuyucuyu oralara yönlendirmiştir.

Örnekler:

1- “Bir kimse şuf'a hakkından vazgeçmeyeceğine dair yemin ettikten sonra bu hak konusunda dava açmayıp şuf'a hakkı sonra ererse yeminini bozmuş olmaz.”⁶²

Bu örnek “Sükutla İlgili Meseleler” başlığında nakledilmiştir. Nişancızâde bu örneği, “Sükutun rıza yerine geçmediği meseleler” kapsamında zikrederken Şeyh Bedreddin “Sükutun rıza yerine geçtiği meseleler” kapsamında zikretmiştir.

Yeminin bozulmamasının sebebi *Bedâiu's-Sanâi*'de⁶³ şu şekilde açıklanmıştır: Çünkü susan kişi rıza göstermiş olmaz, talep etme hakkından vazgeçerek hakkını düşürmüş olur.⁶⁴

⁶² Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 356b; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229a.

⁶³ Alâüddîn Ebû Bekr b. Mes'ûd b. Ahmed el-Kâsânî'nin (ö. 587/1191) eseridir.

⁶⁴ "لأن الساكت ليس بمسلم وإنما هو مسقط حقه بالإعراض عن الطلب"

2- “Başkası üzerindeki alacağını bir ay müddetle tehir etmeyeceğine dair yemin eden kişi, bir ay tehir etmese ancak onu alma konusunda dava açmayıp bir ay müddet dolsa yeminini bozmuş olmaz.”⁶⁵

Bu örnek de aynı şekilde “Sükutla İlgili Meseleler” başlığında nakledilmiştir. Nişancızâde bu örneği “Sükutun rıza yerine geçmediği meseleler” kapsamında zikrederken Şeyh Bedreddin “Sükutun rıza yerine geçtiği meseleler” kapsamında zikretmiştir.

Yeminin bozulmama sebebini Kasânî şöyle açıklamıştır: Çünkü tehir etmek ileri bir tarihe ertelemektir. Dava açmamak ise ertelemek değildir. Bu Ebu Hanife’nin görüşüdür.⁶⁶

3- “Bir kimse, filancanın kölesini istihdam etmeyeceğine dair yemin ettikten sonra onun isteği olmadan o kişi köleyi ona hizmet ettirdiğinde susarsa yeminini bozulmuş olur.”⁶⁷

Şeyh Bedreddin “Sükutla İlgili Meseleler” başlığında geçen bu örneği sükutun rıza yerine geçmediği meseleler kapsamında zikrederken Nişancızâde sükutun rıza yerine geçtiği meseleler kapsamında nakletmiştir. Nişancızâde, kişinin köleyi istihdam etmeyeceğine dair yemin etmesine rağmen kölenin onun için hizmet ettirilmesine sessiz kalmasını bu duruma rıza göstermesi olarak varsaymış olabilir.

4- “İnan ortaklığı olan iki kişiden biri diğerine ‘Bu cariyeyi sadece kendim için satın alıyorum’ dediğinde diğer ortak sükut edip o da satın alsa diğeri ‘Evet’ demedikçe cariyeye onun olmaz.”⁶⁸

(Kâsânî, *Bedâ’i’s-Sanâ’i fi Tertîbi’s-Şerâ’i*, 2. Baskı, cilt 3, Beyrut: Dâru’l-Kitâbi’l-Arabî, 1974/1394, s. 86.

⁶⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 356b; Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 229a.

⁶⁶ وهذا قول أبي حنيفة لأن التأخير هو التأجيل وترك التقاضي ليس بتأجيل (Kâsânî, *Bedâ’i*, cilt 3, s. 86.)

⁶⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 356b; Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 230a.

⁶⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 357b-358a; Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 229a.

Bu örnek, *Câmi 'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn*'da “sükutun rıza yerine geçmediği meseleler” kapsamında zikredilmiştir. Ancak *el-Eşbâh*'ta “sükutun rıza yerine geçtiği meseleler” kısmında zikredildiği için⁶⁹ Nişancızâde, İbn Nuceym'i eleştirmiştir. “Bu örneğin *el-Eşbâh*'ta sükutun rıza yerine geçtiği meseleler kapsamında zikredilmesinin muteber kaynaklarda geçtiği şekline muhalefet etmesi sebebiyle büyük bir yanlışlık olduğunu belirtmiştir. Meselenin ihtilafı olması ve hakkında iki rivayet bulunması ihtimalinin ise uzak olduğunu, çünkü ikinci bir rivayet olması durumunda, ondan nakilde bulunan muteber kaynaklardan birinin buna mutlaka itiraz etmiş olacağını söylemiştir.⁷⁰

5- Şeyh Bedreddin, “Borç ve Vadeyle İlgili Hükümler” başlığının son kısımlarında, *Kitâbu'l-Fevâid*⁷¹, *el-Muhît* ve Bakkâlî'nin⁷² (ö. 562/1167) eserinden içinde ibrâ meselesinin olduğu örnekler nakletmiştir.⁷³ Nişancızâde ise bu örnekleri borç ve vade ile ilgili hükümler arasında zikretmek yerine, bir sonraki başlık olan “İbra ile İlgili Meseleler” kapsamında nakletmeyi tercih etmiştir. *el-Muhît*'ten naklettiği “Alacaklı alacağını borçludan temin ettikten sonra onu borcundan ibra etse aldığı iade edeceği de etmeyeceği de söylenmiştir.” örneğiyle ilgili hüküm bildiren başka bir örnek daha önceki konuda geçtiği için “Bu fakir der ki” şeklinde söze başlamış ve meselenin ayrıntısının “Borçla İlgili Meseleler” başlığının ilk kısımlarında yer aldığını beyan etmiştir.⁷⁴

6- Şeyh Bedreddin, “Başkasının Malını İmar Etme” başlığının sonlarında, “fâsid bir satışla satın almak” ve “şart koşulan şeyin bilinmezliği nedeniyle kiralama akdinin fâsid

⁶⁹ Zeynüddin b. İbrâhim b. Muhammed (İbn Nuceym), *el-Eşbâh ve'n-Nezâir*, thk. Muhammed Mutî' el-Hâfız, 2. Baskı, Dimeşk: Dârü'l-Fikr, 1986, s. 180.

⁷⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229a.

⁷¹ Bu kitapla ilgili herhangi bir bilgiye ulaşamamıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, s. 1190)

⁷² Ebü'l-Fazl Muhammed b. Ebi'l-Kasım b. Bâbcük (Baycük) el-Hârizmî el-Bakkâlî. Tefsir, nahiv ve fıkıh alanında tanınmıştır. Başlıca eserleri şunlardır: *el-Fetâvâ*, *Tefsiru'l-Bakkâlî*, *Ezkâru's-Salât*, *Cemu't-Tefârik fi'l-Furû'*, *Menâzilu'l-Arab*.

Bu örnekte hangi eserinden alıntı yapıldığına dair bir bilgiye ulaşamamıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Bakkâlî”, s. 1183)

⁷³ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 373b.

⁷⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 248a-248b.

olması” gibi içinde fâsid şart ve fâsid akit meselelerinin bulunduğu örnekler nakletmiştir. Nişancızâde ise bu başlıkta bu örneklere yer vermemiştir. Şeyh Bedreddin, içinde fâsidlikle ilgili meseleler barındıran örneklerden biriyle ilgili “Bu, Kitâbu’l-icâre ve Kitâbu’l-müzâraa’da zikredilen deskere⁷⁵ meselesidir.” şeklinde bir beyanda bulunmuştur.⁷⁶

7- Şeyh Bedreddin’in “Temlik Cihetiyle Mülkiyet İfade Eden Sözlerle İlgili Meseleler” başlığı altında naklettiği ve içinde mehrin ödenmesi konusunda hangi tarafın sözünün geçerli olacağına dair meselelerin bulunduğu örnekleri⁷⁷ Nişancızâde kitabında, “Ödeme Yapanın Sözünün Geçerli Olduğu ve Olmadığı Durumlar” şeklinde adlandırdığı başlıkta zikretmemiştir. Bunun yerine, konunun sonunda bu hususla ilgili birçok meselenin yirminci fasılda mehir davası ve çeyiz konularında geçtiğini ve bu konuların önemine binaen oraya bakılması gerektiğini belirtmiştir.⁷⁸

1.3. Nişancızâde’nin Verdiği Hükümlere Destekleyici Delil Getirme Üslûbu

Nişancızâde bazen *Câmi’u’l-Fusûleyn*’den aktardığı bazen de konuya kendi ilave ettiği bir örneğin akabinde “Bu fakir der ki” diyerek, farklı bir eserden bu örnek içinde geçen görüşe muvafık görüş içeren ikinci bir örnek aktarmıştır. Bununla Nişancızâde’nin ilk aktardığı örneği başka eserlerden de teyit etmek ve kuvvetlendirmek istediği anlaşılabilir.

Örnekler:

⁷⁵ Deskere, *Câmi’u’l-Fusûleyn*’in kenarında şöyle açıklanmıştır: Birçok odadan oluşan, kralların oturdukları saray benzeri yer. (Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 378b.)

⁷⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 378b, 379a.

⁷⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 375b, 376a.

⁷⁸ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 251a.

1- Nişancızâde “Sükutla İlgili Hükümler” başlığında, “Bir kimse, satıcıyı bir yer veya ev satarken görse ve müşteri satılan şeyde bir müddet tasarrufta bulunsa ve o da bu arada sükut etse satılan şeyle ilgili davası sâkıt olur” şeklinde bir örnek zikretmiştir. Hemen akabinde, *el-Fetâva'l-Velvâliciyye*'den⁷⁹ aynı meseleyle ilgili bir örnek daha zikretmiştir.⁸⁰

2- Nişancızâde, “Teâtîyle İlgili Hükümler” başlığında, Şeyh Bedreddin'e ilave olarak *Muhtârât*'tan şöyle bir mesele nakleder:

Bakkala, onunla bir şey almak için bir dirhem bırakması mekruhtur. Çünkü bu, borç verme karşılığında fayda sağlamaktır. Bu da, borç verdiği parayla zaman zaman bir şeyler almasıyla olur. Bu tarz bir borç verme işlemi yasaklanmıştır. Önce dirhemi ona emanet olarak bırakması, daha sonraki bir zamanda ondan istediği şeyleri parça parça alması gerekir. Çünkü bu emanettir, borç değil. Hatta helak olursa bile, alan kişinin hiçbir şey ödemesi gerekmez.⁸¹

Akabinde eş-Şumnî'ye (ö. 872/1467) ait olan *Şerhu'n-Nukâye*'de⁸² bu meseleyle ilgili bulunan benzer bir örneği daha zikretmiştir: “Bakkala, istediğini almak şartıyla bir dirhem vermesi mekruhtur. Ancak bunu şart koşmazsa mekruh olmaz. Çünkü bu durumda borç değil emanet olur. Hatta eğer helak olursa tazmini gerekmez.”⁸³

3- Nişancızâde, “Sükutla İlgili Hükümler” başlığında, şu örneği nakletmiştir: “Kölenin olduğu yerde sahibi köleyi satar ve o da bunu bilip susarsa bazı rivayetlerde ‘satış ve teslim boyuna eğer’ ve sonra da ‘Ben hürüm’ derse sözü kabul edilmez.” Bu

⁷⁹ Ebü'l-Feth Abdürreşid b. Ebü Hanîfe el-Velvâlicî'nin (ö. 540/1146'dan sonra) Hanefî fikhına dair eseridir. Klasik fikh kitaplarının sistematiğine göre yazılmıştır. *el-Fetâvâ* adıyla anılmakla birlikte Osmanlı dönemi fetva kitapları gibi soru-cevap tarzında olmayan eser bir hukukî meseleler koleksiyonu ve klasik bir furû kitabı mahiyetindedir. Hanefî mezhebinin ilk temel metinlerinde yer almayıp daha sonra ortaya çıkan çeşitli meselelerle ilgili fikhî görüş ve çözümlere yer verilmesi bakımından da eser ayrı bir önem taşır. (Ferhat Koca, “el-Fetâva'l-Velvâliciyye”, *DİA*, XII, 448-49.)

⁸⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 230a.

⁸¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 244a, 244b.

⁸² Tam adı *Ed-Diraye Şerhu'n-Nukaye Muhtasari'l-Vikaye* olan eser Takiyyüddin Ahmed b. Muhammed eş-Şumnî'ye aittir. Kaynaklarda vefat tarihi (ö. 872/1467) olarak geçer. (Yazma, 989. 433 vr.)

⁸³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 244a, 244b.

örneğin *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de bulunduğunu ve bunun Kâdîhan'ın *Fetâvâ*'sına muvafık olduğunu söylemiştir.⁸⁴ Akabinde *Kavâidu'l-Attâbi*'den⁸⁵ şunu nakletmiştir:

Kölenin anladığı halde susması, köleliği ikrar demektir. Kölenin rehin verilmesi veya işlediği cinayetten ötürü teslim edilmesi durumunda susması da böyledir. Ancak sahibi köleyi ücretli işçi olarak verdiğinde, satışa sunduğunda, evlendirdiğinde veya hakkında pazarlık yaptığında kölenin susması, köleliğini ikrar anlamına gelmez.⁸⁶

Ardından nakilde geçen “bazı rivayetlerde” sözünün “teslime boyun eğme” şartını zayıflattığını yahut boyun eğme ve eğmeme ihtimallerinde ortaya çıkan sonucu eşitlediğini söylemiştir. Ancak O'na göre daha zahir olan teslime boyun eğmenin şart olması gerektiğidir. Akabinde bu meseleye dair Kâdîhan'ın *Fetâvâ*'sından kölenin satılırken boyun eğmediği takdirde sahibinin onun hürriyetini kabul etmeme şansının olmadığına dair başka bir örnek daha zikrederek görüşünü teyit etmiştir.⁸⁷

1.4. Nişancızâde'nin Naklettiği Örneğe Açıklık Kazandırması

Nişancızâde, bazen örneklerde geçen ve kafa karışıklığına neden olabilecek ifadeleri “Bu fakir der ki” diyerek açığa kavuşturmuştur. Bunu Şeyh Bedreddin'den alıntılattığı örneklerde de konuya kendisinin ilave ettiği örneklerde de uyguladığını görebiliriz.

Nişancızâde'nin örneklere açıklama getirdiği bir başka konu ise bazen bir mesele hakkındaki ihtilafli görüşleri sıralarken “Bu fakir der ki” diyerek araya girip o hükmün ileride gelecek bazı hükümlere muhalif olduğunu önceden belirtmesidir.

Aynı şekilde bazen bir eserden naklettiği hüküm, kendisinin itibar ettiği hükme muhalif ise “Bu fakir der ki” diyerek ileride bu hükümle alakalı nakil yapacağı diğer eseri ve iki hüküm arasındaki ihtilaf noktasını zikretmektedir.

⁸⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 357a; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229b.

⁸⁵ Bu eserden kasıt Attâbi'nin (ö. 586/1190) *Câmi 'u (Cevâmi 'u) 'l-fikh* adlı eseri olabilir.

⁸⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229b.

⁸⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229b.

Bu başlıkta, hem örneklerde geçen ifadeleri açıklama ve düzeltme gereği gördüğü hem de naklettiği örneğe muhalif bir başka örnek zikredeceğini bildirdiği örnekleri aktardık.

1.4.1. Örnek İçinde Geçen Bir İbareyi Açıklama

Örnekler:

1- Nişancızâde, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de de "Sükutla İlgili Hükümler" başlığındaki mevcut olan "Sükutun rıza yerine geçmediği meseleler" kapsamında "İnan ortaklığı olan iki kişiden biri diğerine 'Bu cariyeyi sadece kendim için satın alıyorum' dediğinde diğer ortak sükut edip o da satın alsa diğeri 'Evet' demedikçe cariyeye onun olmaz."⁸⁸ örneğini zikretmiştir. "Sükutun rıza yerine geçtiği meseleler" ile ilgili örnekleri sıralarken ise "Belirli bir malı müvekkili adına almaya vekil olan kişi 'Bu cariyeyi kendim için almak istiyorum.' dediğinde müvekkili sükut edip vekil malı satın alırsa kendisinin olur." örneğini zikretmiştir. Akabinde bu iki örnekte geçen "vekil" ve "ortak" arasındaki farkı şöyle açıklamıştır:

Bu meseleyle yaklaşık bir sayfa önce geçen "inan ortaklığı" meselesi arasındaki farkı *el-Hulâsa* müellifi, bu iki meseleyi naklettikten sonra şu sözlerle bildirmiştir: "Fark şudur ki, vekil, müvekkilinin rıza gösterdiğini yahut kızdığını anladığı zaman kendini azledebilirken ortak diğer ortağın rızasını almadan ortaklığı feshedemez."⁸⁹

2- *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de "İmayla İlgili Hükümler" başlığında "ضمص" rumuzuyla ifade edilen "Bazı usulcüler"den şöyle bir örnek nakledilmiştir: "Dili tutulan hastaya vasiyeti beyan edildiğinde ikrar manasında kafasıyla işaret etse bu ikrar geçerli olmaz. Ancak bu tutukluk uzar ve dilsiz gibi olursa geçerli olur. Ebu Hanîfe'ye göre bunun müddeti iktidarsıza tanınan müddet kadardır."⁹⁰ Nişancızâde bu örneği kitabında

⁸⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229a.

⁸⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 230a.

⁹⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 358a.

Sadrulislâm Tâhir b. Muhammed'in *el-Fevâid*'inden⁹¹ nakletmiştir. Akabinde, iktidarsızın müddetinin bir sene olduğu söylemiş, ancak bir keresinde *el-Eşbâh*'tan bu rivayetin zayıf olduğunun nakledildiğini belirtmiştir.⁹²

3- *Nûru'l-'Ayn*'da "Çocuklarla İlgili Hükümler" başlığında, *el-Eşbâh*'tan nakledilen bir meselede: "Çocuğun mahremi olmayan kadınlara bakması ve onlarla halveti baliğ kimse gibi değildir. On beş yaşına gelinceye kadar kadınların meclisine girebilir. *El-Mültekat*'ta⁹³ da bu şekilde geçmiştir." denilmektedir. Nişancızâde bu nakil üzerinde bir tashih yapmak istemiştir. On beş yaşın mutlak şekilde söylenmemesi gerektiğini, Kadîhân'ın *el-Fetâvâ*'sında geçtiği gibi "On beş yaşına ulaştığı halde buluğa ermemiş yahut hadım olmuş çocuk" olarak sınırlanması gerektiğini söylemiştir. Ayrıca hadım olup buluğa ermeyen çocuğun kadınların meclisine girmesinde bir sakınca olmadığını ve bunu on beş yaş olarak takdir ettiklerini beyan etmiştir.⁹⁴

4- Şeyh Bedreddin, "Vakfın Tamiri" başlığında *Uddetü'l-Müftîn*'den.⁹⁵

Mütevellinin, vakfın arsasına vakfın malıyla yaptığı bir şey vakfın olur. Kendi malından vakıf için yapmaları durumunda da böyledir. Kendi malından kendisi için yapar ve buna şahit tutarsa buna hakkı vardır. Bir şey zikretmezse vakfa ait olur. Şu durum bunun hilafıdır: Yabancı biri başkasının mülkünde bir şey inşa

⁹¹*El-Muhît* müellifinin oğlu Tahir b. Burhâneddin Mahmud b. Ahmed'e aittir. *El-Fetâvâ* adında eserleri bulunmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Sadrulislam Tahir b. Muhammed'in Fevâid'i", s. 1193.)

⁹² "يقول الحقيير يعني بها سنة واحدة لكن مرة نقلا عن الأشباه أن هذا القول ضعيف" (Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 230b.)

⁹³ Tam adı *El-Mültekat fi'l-Fetâvâ*'dır. Ebü'l-Kâsım Nâsırüddîn Muhammed b. Yûsuf b. Muhammed b. Alî el-Hüseynî el-Medenî es-Semerkandî'nin (ö. 556/1161) eseridir. Klasik fıkıh kitaplarının tertibine göre düzenlenen eserde her başlık altında konular bütün halinde ele alınmayıp ihtiyaç duyulan hususlar kısa hüküm cümleleri şeklinde kaydedilmiş, bu arada delillere yer verilmemiş, zaman zaman Hanefî mezhebi imamları ile daha sonraki ulemâya atıflar yapılmıştır. (Ahmet Özel, "Semerkandî, Muhammed b. Yusuf", *DİA*, XXXVI, 479-80.)

⁹⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 242a.

⁹⁵ Bu eserin açılımı *Nûru'l-'Ayn*'ın rumuz listesinde "el-Udde fi'l-Fetâvâ" olarak belirtilmiştir. Türkiye Kütüphaneleri Veri Tabanında İbn Maze Hüsameddin Ömer b. Abdülaziz'in (ö. 536/1141) *el-Udde fi'l-Fetava (uddetü'l-Müfti)* adında bir eseri olduğu yazılıdır. Ancak aynı eserin açılımı *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de "Uddetü'l-Müftîn li'l-Neseffî" olarak yazılmıştır. Şahıs ve Kitaplar Sözlüğünde ise bu eserin hangi Neseffî'ye ait olduğunu bulamadıkları beyan edilmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Uddetü'l-müftîn", s. 1196.)

eder ve bir şey demezse, kendi malından inşa etmişse, daha önce geçtiği gibi, o kendisininindir.⁹⁶

şeklinde geçen meseleyi nakletmiştir. Nişancızâde ise aynı meseleyi aynı eserden: "...Kendi malından kendisi için yapar ve buna şahit tutarsa buna hakkı vardır. Daha önce geçtiği üzere, bir şey zikretmezse, kendi malından bina etmişse kendisinin olur."⁹⁷ şeklinde naklettikten sonra *Uddetü'l-Müftîn* müellifinin "kendi malından bina etmişse kendisinin olur" ifadesiyle beyan ettiği hükümde "فهو له" şeklinde geçen ve kimin için olduğu hususunda belirsizlik ifade eden "هـ" zamiriyle ilgili şöyle bir açıklamada bulunmuştur:

Zahir olan, "Daha önce geçtiği üzere" sözünden kastın, Tasarruflar Bölümü'nde⁹⁸ geçen hüküm olmasıdır ki, o hüküm bunun hilafıdır. Orada *el-Udde*'den naklen şöyle zikredilmiştir: "Mütevelli, vakıf arsasına kendisi için yaptığı bir şey eğer buna şahit tutmuşsa kendisinin olur. Aksi takdirde vakfın olur..."⁹⁹

5- Şeyh Bedreddin'in "Borcun İnfak Edilmesi ve Ödenmesi Emri" başlığında *ez-Zahîra*'dan yaptığı bir nakilde: "Zeyd 'Filancanın tazmin etmesi şartıyla bana bin dirhem ver!' demiş ve öteki de orada olup bunu işitmişse bu Zeyd'e verilmiş bir ödünç olur ve diğeri de tazminle yükümlüdür." ifadesi geçmektedir.¹⁰⁰

Nişancızâde ise bu örneği *el-Mebsût*'tan:¹⁰¹ "Zeyd 'Filancanın tazmin etmesi şartıyla bana bin dirhem ver!' der ve öteki de orada olup bunu işitmişse bu Zeyd'e verilmiş bir ödünç olur ve emreden de tazminle yükümlüdür." şeklinde nakletmiştir.¹⁰² Akabinde, *el-Hulâsa*'da da meselenin bu şekilde geçtiğini ancak burada "Emreden de tazminle

⁹⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 379a.

⁹⁷ "ولو لنفسه من ماله فلو أشهد فله ذلك ولو لم يذكر شيئاً فهو له" (Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 251a.)

⁹⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 155a.

⁹⁹ "لو بنى لنفسه بمال نفسه وأشهد عليه وإلا فهو للوقف" (Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 251a, 251b.)

¹⁰⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 381a.

¹⁰¹ Rumuz fihristinde herhangi birine nispet edilmemiştir. İmam Muhammed'in el-Asl adlı eserinin diğer ismi Mebsût'tur ancak onun özel bir rumuzu olduğundan bu rumuzun el-Asl olması uzak bir ihtimaldir. Ayrıca Mebsût kelimesi Hanefî literatüründe mutlak olarak kullanıldığında Şemsüleimme es-Serahsî'nin Mebsût'u anlaşılır. Bu rumuzla kastedilen de büyük ihtimal bu eserdir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "*el-Mebsût*", s. 1191.) *Nûru'l-'Ayn*'in rumuz listesinde de Mebsût mutlak olarak zikredilmiştir.

¹⁰² Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 252a, 252b.

yükümlüdür” ifadesinde bir problem olduğunu belirtmiştir. Çünkü ortada emreden bir kişi yoktur. Yalnızca Zeyd ve borç istenen kişi vardır. Ancak birinin “Onu Zeyd’e öde ve tazmininden ben sorumlu olayım” demesi durumunda emreden bir kişi ortaya çıkar. Yahut ifade doğrudur ancak kâtip kelimeyi yazarken yanlışlıkla öbürü manasında kullanılan “آخر” kelimesini yerine bunu “خ” harfine benzeyen “م” harfi ile imla etmiştir. Nişancızâde, Allah en doğrusunu bilir diyerek sözlerini bitirmiştir. Bunun akabinde meseleyi *el-Hulâsa*’dan da nakletmiştir.

1.4.2. Örneğin İçerdiği Hükümün Diğer Kaynaklarda Geçen Hükme Muhalif Olduğunu Bildirme

Örnekler:

1- Şeyh Bedreddin’in *el-Hidâye*’den naklettiğine göre; bal, incir, buğday, arpa ve mısır nebîzi¹⁰³ kaynatılmadan içildiği takdirde sarhoş olan kimseye had uygulanıp uygulanmayacağı konusunda iki görüş mevcuttur. Daha sahih (el-esah) görüşe göre had cezası uygulanır. Zira İmam Muhammed’den içeceklerden sarhoş olanın ayırım yapılmaksızın had cezasına çarptırılacağı rivayet edilmiştir. Çünkü o zamanda fâsıklar toplanıp bunu diğer içeceklerden daha fazla içmekteydiler.¹⁰⁴

Nişancızâde, aynı meseleyi aynı eserden naklettikten sonra şöyle bir açıklamada bulunmuştur: “‘Daha sahih’ diye başlayan ibare, yukarıda geçtiği üzere *el-Mebsût* müellifinin zikrettiği görüşe uygundur. Ancak, konunun başında geçtiği üzere Kâdîhan’ın Ebu Câfer’den ve Pezdevî’nin Ebu Hanîfe’den zikrettiği görüşe muhaliftir. Doğrusunu Allah bilir.”¹⁰⁵

¹⁰³ Nebîz: İçine hurma, kuru üzüm vb. atılıp bekletilen ve henüz sarhoşluk verici kerteğe ulaşmamış bulunan içecek. Sarhoşluk verici bir hal alması halinde “hamr” adını alır. (Erdoğan, *Sözlük*, “Nebîz”, s. 448.)

¹⁰⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 360b, 361a.

¹⁰⁵ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 233b.

2- Nişancızâde “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’e ilave olarak *Dürerü’l-hükkâm*’dan, *el-Fetâvâ’s-Suğrâ*’da geçen bir meseleyi nakletmiştir. Buna göre; bir kişi başkasına “Sen benim her şeyde vekilimsin” der ve buna “Yaptığı geçerlidir” ibaresini eklerse o kişi onun koruma, alış-veriş, alacağını isteme, hibe, sadaka ve bunlar dışındaki tasarruflarında vekilidir. Bu gerekçelendirmeden (ta’lil) yola çıkarak karısını boşamasının bile caiz olduğu söylenilebilir. Ve aksi ortaya çıkana kadar bu görüşle fetva verilir (yuftâ bi hazâ). Nişancızâde, bu meseleyi zikrettikten sonra şöyle bir açıklamada bulunmuştur: “*Suğrâ* müellifinin seçimi olan *ve yuftâ bi hazâ* sözü, ileride Kadîhân ve *el-Eşbâh*’tan naklen gelecek olan görüşe muhaliftir. Zahir olan, açıkça görüldüğü üzere bu ikisinin görüşünün daha doğru (esah) olduğudur.” Açıklamasının akabinde meseleye dair Kadîhân ve *el-Eşbâh*’ta geçen görüşü nakletmiştir.¹⁰⁶

3- *Nûru’l-‘Ayn*’da “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında *el-Muhtasar*’dan¹⁰⁷ nakledildiğine göre;

...Bir kimsenin borcunu almaya/kabza¹⁰⁸ birini vekil kılması ancak zilyedin müvekkilden satın aldığına dair beyyine getirmesi durumlarında vekile bir şey verilmez. Beyyine getirmiş bulunanların delilleriyle de hüküm verilmez. Bilakis müvekkilin gelmesi beklenir. Ancak bir kimse bir alacağın tahsil edilmesine vekil edilirse ve borçlu borcunu ödediğine dair beyyine getirirse bu beyyine kabul edilir ve onunla amel edilir. Çünkü Ebu Hanîfe’nin görüşüne göre ‘deyn’, ‘ayn’ gibi değildir. Ebu Yusuf ve Muhammed’in görüşüne göre ise ‘ayn’ da da ‘deyn’ de de müvekkilin gelmesi beklenir.¹⁰⁹

Nişancızâde bu meseleyi naklettikten sonra şöyle bir açıklamada bulunmuştur: “Beşinci fasılda *el-Udde fi’l-Fetâvâ*’dan naklen geçtiği gibi meselede doğru olan (el-hak)

¹⁰⁶ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 234a.

¹⁰⁷ *El-Muhtasar*: Cessâs’ın eseridir. Tam adı Ebû Bekr Ahmed b. Alî er-Râzî’dir. (370/981) Hanefî mezhebinin önde gelen fakihlerindedir. Ashâbu’t-tahrîc içerisinde yer almıştır. *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’de atf yapılan eseri *El-Muhtasar*’dır. Cessâs’ın bu isimde geçen eseri muhtemelen hocası Kerhî’nin *Muhtasar*’ına yazmış olduğu *Şerhu Muhtasari’l-Kerhî*’dir. Cessâs’ın bunun dışında *Şerhu Muhtasari’t-Tahâvî* adlı bir muhtasarı daha bulunmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Cessâs”, s. 1184)

¹⁰⁸ Burada geçen “borcunu almaya/kabza birini vekil kılması” ibaresi (doğru olan ibare“evini almaya” olmasıdır.) ile ilgili mesele araştırmamızın “Lafzî Farklılıklar” kısmında geçmiştir.

¹⁰⁹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 236b.

İmameynin görüşünün daha kuvvetli olduğudur. Ebu Hanîfe'nin de bu yönde bir rivayeti bulunmaktadır.”¹¹⁰

4- *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de Ebu Câfer el-Üsrüşenî'nin *el-Mecâlîs*'inden¹¹¹ nakledildiğine göre:

“Çocuğun malından kurban kesmenin gerekliliği hususunda şayet çocuğun malı varsa Ebu Hanife ve Ebu Yusuf'a göre babasının veya vasisinin onun adına kesmesi gerekir. Muhammed ve Züfer'e göre ise baba yahut vasi çocuğun malından değil kendi malından kurban keser. Küçüğün malından kurbanın caiz olmadığı, zira onun hepsini yiyemeyeceği de söylenmiştir. Daha doğru olan, küçüğün kurban keseceği ve ondan yiyemediği kısmın satılıp çocuğa faydalı şeyler satın alınacağıdır. Tamamı *el-Hidâye*'de yer almaktadır.”¹¹² Bu meseleyi Nişancızâde *el-Mecâlîs* yerine *el-Hidâye*'den nakletmeyi tercih etmiştir. Akabinde şu açıklamada bulunmuştur:

İleride de geleceği gibi *Fetâvâ 'l-Kadhân*, *el-Hulâsa* ve *el-Kâfi*'nin¹¹³ tercih ettiği görüşe göre çocuğun malından kurban kesmek gerekli değildir. Daha önce geçen, *El-Hidâye* müellifinin “Küçüğün malından kurbanın caiz olmadığı, zira onun hepsini yiyemeyeceği de söylenmiştir” sözünden kasıt belki de bunların görüşüdür. Ancak zahir olan da bunların görüşüdür çünkü kurban yalnızca Allah'a yaklaşmak için kesilir. Ve küçüğün böyle bir yükümlülüğü yoktur.¹¹⁴

¹¹⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 236b, 237a.

¹¹¹ Meşhur Hanefî fakihî Debûsî'nin hocası olan Muhammed b. Amr Ebû Ca'fer el-Üsrüşenî'nin (ö. 404h) eseridir. Meşhur Hanefî fakihî Debusî'nin hocası olan Üsrüşenî Buhara ve Semerkand kâdılığı yapmıştır. (Şahis ve Kitaplar Sözlüğü, “Kâdî Ebu Câfer el-Üsrüşenî'nin el-Mecâlîs'i”, s. 1189.)

¹¹² Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 366a, 366b.

¹¹³ Yaşadığı asır bakımından Nişancızâde'ye daha yakın olması hasebiyle bu eserin Ebü'l-Berekât Hâfizüddîn Abdullah b. Ahmed b. Mahmûd en-Nesefî'nin (ö. 710/1310) *el-Kâfi fî Şerhi'l-Vâfi* adlı eseri olması muhtemeldir. Hem dîbâcede hem ferâğ kaydında belirtildiğine göre *el-Hidâye*'nin eksik ve muğlak bıraktığı yönleri tamamlamak amacıyla *el-Câmi 'u'l-kebîr*, *ez-Ziyâdât*, *Nazmü'l-hilâfiyât*, *el-Mebsût* (*el-Asl*) yanında bazı vâkıât ve fetâvâ kitaplarından yararlanılarak telif edilmiştir. 12 Ramazan 684 (11 Kasım 1285) tarihinde tamamlanan eserin çok tutulduğunun bir göstergesi kütüphanelerde yüzlerce nüshasının mevcut olmasıdır. (Bedir, “Nesefî, Ebu'l-Berekât”, s. 567-68.)

¹¹⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 241a.

Bu açıklamadan sonra Nişancızâde “ileride de geleceği gibi” dediği üzere, *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’e ilave olarak *Fetâvâ’l-Kadîhân*, *el-Hulâsa* ve *el-Kâfi*’nin bu meseleyle alakalı tercih ettiği görüşü nakletmiştir.¹¹⁵

5- *Câmi‘u’l-Fusûleyn*’de, *Fetâvây-ı Ehl-i Semerkand*’dan¹¹⁶ nakledildiğine göre: “İmam Muhammed’e yaşları on beşten az olup bıyıkları yeni terlemiş ve kasıklarındaki tüyler de çıkmış olan bir erkek ile vücut organları tam halini almış bir kız çocuğun ihtilam olduklarını iddia etmeleri sorulmuş, o da ‘Onların bu sözünü kabul etmem’ demiştir.”¹¹⁷ Nişancızâde, bu meseleyi kitabında zikrettikten sonra bir açıklamada bulunmuştur. Buna göre, bu rivayetin tekrar gözden geçirilmesi gerektiğini, Kâdîhan’ın *el-Fetâvâ*’sında “Boşanmanın Bir Şarta Bağlanması” bâbında iki farklı yerde İmam Muhammed’den nakille kızın iddiasının kabul edilip erkeğinkinin kabul edilmeyeceğinin zikredildiğini söylemiştir. Bu durumda ya İmam Muhammed’den bu konuda iki rivayet bulunduğunu, ya da İmam Muhammed’in “Onların bu sözünü kabul etmem” ifadesinde olumsuzluk bildiren “lâ” edatının müstensihin kaleminden yanlışlıkla ilave edildiğini belirtmiş, *el-Muhîr*’te geçen “İhtilam da hayız gibi kabul edilir.” ifadesinin de bunu teyit ettiğini beyan etmiştir.¹¹⁸

6- Şeyh Bedreddin, “Teâtîyle İlgili Hükümler” başlığında Kâdî Zahîreddin’in (ö. 619/1222) *Fetâvâ*’sından¹¹⁹ naklettiğine göre:

Teâtî yoluyla satışın geçerli olup olmadığı ihtilaf edilmiştir. Sebzeler, et, ekmek ve odun gibi değeri az olan şeylerde caiz olduğu söylenmiştir. Bütün her

¹¹⁵ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 241a, 241b.

¹¹⁶ Bu kitap ile ilgili olarak Şahıs ve Kitaplar Sözlüğünde “Hanefî kitaplarında çokça atıf yapılan bu kitaba dair herhangi bir bilgiye ulaşamadık.” yazmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Fetâvây-ı Ehl-i Semerkand”, s. 1187.)

¹¹⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u’l-Fusûleyn*, s. 368b.

¹¹⁸ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 243a.

¹¹⁹ Tam adı *el-Fetâvâ’z-Zahîriyye*’dir. *Fetâvâ-yı Kâdî Zahîr* olarak da bilinir. *Zahîrüddîn Ebû Bekr Muhammed b. Ahmed b. Ömer*’e aittir. Zaman içinde ortaya çıkan (nevâzil ve vâkıât) fikhî konulara dair fetvaların toplandığı bir eserdir. (M. Esat Kılıçer, “Buhârî, Zahîrüddîn”, *DİA*, VI, 376-77; Şahıslar ve Kitaplar Sözlüğü, “Zahîreddin Merğînânî”, s. 1196)

şeyde caiz olduğu da söylenmiştir. Bedellerin tamamen kabz edilmesiyle veya bedellerden birinin kabz edilmesiyle caiz olacağı söylenmiştir.¹²⁰

Bu naklin hemen akabinde, *el-Muhît* müellifinin *Fevâid*'inden:¹²¹ “Bunun açıklaması şöyledir: Parayı değil satılan şeyi kabzettiğinde caiz olur. Aksi durumda ise caiz değildir. Çünkü asıl olan satılan şeydir. Ancak takas (trampa) bundan müstesnadır.” şeklinde bir görüş daha aktarmıştır. Nişancızâde de bu iki örneği eserinde aynı şekilde zikretmiştir. Sonrasında şöyle bir açıklamada bulunmuştur: “Bu, birkaç satır sonra *el-Muhît* müellifinin *Fevâid*'inden nakledilecek olan bakkal meselesine ve *el-Müntekâ*'dan¹²² nakledilecek olan Süfyan Es-Sevrî'nin (ö. 161/778) fiiline muhaliftir.”¹²³ Konunun ilerleyen yerlerinde de bahsi geçen bu meseleleri nakletmiştir.

7- Nişancızâde, “İstisnayla İlgili Hükümler” başlığında, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'e ilaveten *Kâdîhan*'dan: “Meşâyîhimize göre istisnanın sıhhat şartı, bir insanın kulağını diğerinin ağzına yaklaştırdığında onun dediğini duyabilmesidir.” meselesini aktardıktan sonra şöyle bir açıklamada bulunmuştur: “Bu görüş, ileride *el-Hulâsa*'dan nakledeceğimiz görüşe muhaliftir. *El-Hulâsa*'da, bunun okuma değil mırılta olduğu görüşü mevcuttur ve belki de doğru olan budur.”¹²⁴

8- Nişancızâde, “İstisnayla İlgili Hükümler” başlığında, *El-Hulâsa*'dan Şeyh Bedreddin'in zikretmediği bir meseleyi zikretmiştir. Buna göre:

Mecmû'u'n-Nevâzil'de¹²⁵ şöyledir: “Ebu Nasr'a, yemin edip onu istisnaya bağlayan fakat istisnasını kendisinin dahi duymadığı kimse hakkında soruldu.

¹²⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 370a

¹²¹ Burhânu'ş-Şerîa Burhâneddin Buhari'nin (ö. 612/1219) eseridir.

¹²² Ebü'l-Fazl Muhammed b. Muhammed b. Ahmed el-Mervezî el-Belhî el-Hâkim eş-Şehîd'in (ö. 334/945) eseridir. Mezhep imamı ve talebelerinin görüşlerini toplayan önemli kitaplardan biridir. Ancak müellifin bir önceki eseri olan *el-Kâfî* kadar yaygınlaşmamış ve zamanla kaybolmuştur. (Beşir Gözübenli, “Hâkim eş-Şehîd”, *DİA*, XV, 195-96.)

¹²³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 244a.

¹²⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 245b, 246a.

¹²⁵ Tam adı *Mecma'u'n-Nevâzil ve'l-Havâdis ve'l-Vâkı'ât*'tır. Ahmed b. Mûsâ b. İsâ el-Keşşî'nin (ö. 550/1155) eseridir. Buhara meşâyihinden olan bazı Hanefî fakihlerinin görüşlerini bir araya getirdiği

‘Eğer dili istisna harfleriyle hareket etmişse istisnası geçerlidir. Ebu Yusuf, Ebu Mutî’ ve İmam Nehaî’den de bu şekilde rivayet edilmiştir.’ dedi.” Namazda kıraat da böyledir, dilinin hareket etmesi yeterlidir. Eğer kendisi duyarsa daha güvenilirirdir.¹²⁶

Nişancızâde, meseleyi nakletmesinin akabinde *El-Hulâsa*’dan aktardığı bu meseleyle ilgili bulunan ihtilafı açıklamak istemiştir: “Bu, ‘Yalnız başına namaz kılmak’ bölümünün kıraat faslında zikrettiği şeye muhaliftir. Buna göre, kıraatini eğer kendisi duyarsa bunun geçerli olduğuna şüphe yoktur. Ancak harfleri diliyle söyler fakat kulağıyla duymazsa, bu konuda meşâyîh ihtilaf etmiştir...”¹²⁷

9- Şeyh Bedreddin “İbrâyla İlgili Meseleler” başlığında Kâdî Zahîreddin’in *Fetâvâ*’sından: “Alacaklı borçluya ‘Alacağımı sana (senin üzerine) bıraktım’ veya ‘Kendi hakkımı sana bıraktım’ dese bu ibra olur.” hükmünü aktarmıştır.¹²⁸ Birkaç örnek sonra ise, *Fetâvâ Reşîdü’ d-dîn*’den:¹²⁹ “‘Alacağı sana (senin üzerine) bıraktım’ derse borçlu ibra olmaz çünkü bunun manası ‘İkinci bir durumda almak üzere sende bırakıyorum’ demektir” hükmünü aktarmıştır.¹³⁰

Nişancızâde, Şeyh Bedreddin’in Kâdî Zahîreddin’in *Fetâvâ*’sından aktardığı hükmü kitabında zikrettikten sonra bu hükmün biraz sonra deliliyle birlikte gelecek hükme muhalif olduğunu ve doğru olan hükmün o olabileceğini söylemiştir. Ve birkaç örnek sonra Şeyh Bedreddin’in *Fetâvâ Reşîdü’ d-dîn*’den aktardığı örneği nakletmiştir.¹³¹

anlaşılmaktadır. (Eyüp Said Kaya, “Nevâzil”, *DİA*, XXXIII, 34-35; Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Mecmûu’n-Nevâzil”, s. 1191)

¹²⁶ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 246a.

¹²⁷ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 246a.

¹²⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 373b.

¹²⁹ *Fetâvâ Reşîdü’ d-dîn*: Muhammed b. Ömer b. Abdullah Reşîdeddin en-Nisâbûrî’nin (ö. 598/1201) eseridir.

¹³⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi’u’l-Fusûleyn*, s. 373b.

¹³¹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 248a.

1.5. Nişancızâde'nin Tercihleri

1.5.1. Lafız Tercihleri

Nişancızâde'nin *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de bulunan örnekleri kitabına aktarırken bazen farklı lafızlar kullandığını tespit ettik. Bu farklılık bir kelimenin eksikliği, fazlalığı yahut benzer başka bir kelimeyle değiştirilmesi şeklinde karşımıza çıkmaktadır. Bu farklılıklar bazen cümlenin anlamını değiştirirken bazen de anlama etki etmemiştir. Öneme binaen anlama etki eden lafzî farklılıkları örneğin aktarıldığı asıl kaynaktan teyit etmek istesek de, bu kaynakların bir kısmının yazma eser olması ve bazı kaynakların günümüze ulaşmaması sebebiyle bunu gerçekleştiremedik. Buna mukabil, farklılık içeren örnekleri başka eserlerde bulabildiğimiz takdirde ibarenin bu eserlerde geçtiği şekli aktarmaya çalıştık. Örneklerin aktarımında lafız farklılığı olmasının sebebini her bir örnek için özel olarak açıklayamasak da ifadenin Nişancızâde'nin dikkatinden kaçması sebebiyle olduğunu düşündüğümüz değişiklikleri belirttik.

1.5.1.1. Anlama Etki Eden Lafız Farklılıkları

Örnekler:

1- “Sükutla İlgili Hükümler” başlığında, sükutun rıza yerine geçtiği meseleler aktarılırken Şeyh Bedreddin'in *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de naklettiği ve bizim de aşağıda zikredeceğimiz evlendirilmeye icazet vermenin yahut bu durumda sükut etmenin nikah yerine geçip geçmediğine dair örneği Nişancızâde, altını çizdiğimiz ibareleri değiştirerek aktarmıştır.

Câmi 'u'l-Fusûleyn:

"بكر حلفت أن تزوج نفسها فزوج أبوها فسكتت حنثت في يمينها كرضاها بكلام. ولو حلفت ثيب أن لا تأذن في تزويجها فزوجها أبوها فسكتت لا تحنث إذ لم تأذن ولزم النكاح بالسنة".¹³²

Nûru 'l-'Ayn:

"بكر حلفت ألا تزوج نفسها فزوج أبوها فسكتت حنثت في يمينها كرضاها بكلام. ولو حلفت بكر أن لا تأذن في تزويجها فزوجها أبوها فسكتت لا تحنث إذ لم تأذن ولزم النكاح بالسكوت".¹³³

Bu mesele, İbn Âbidînzâde'nin (ö. 1306/1889) *Kurretü 'uyûni'l-ahyâr* adlı eserinde Nişancızâde'nin aktardığı şekilde geçmektedir.¹³⁴

Bu meseledeki ilk kısım ile alakalı olarak *Bedâ'i'u's-Sanâi'* de İmam Muhammed'den iki farkı rivayet zikredilmiştir. Bir rivayete göre icazet vermek tek bir manada kullanılmayıp hem evlendirmek hem de nikaha izin vermek yerine geçtiği için kızını evlendirmemeye yemin eden baba, bulunduğu mecliste kızını başkası evlendirir ve o da bu nikaha icazet verirse yemini bozmuş olmaz çünkü sadece evlendirmemeye yemin etmiştir ve icazet iki manaya da gelebilir. Diğer rivayete göre ise bakire kız, kendini evlendirmemeye yemin eder ve onu babası evlendirdiğinde sükut ederse yemini bozulur. Çünkü akit onun rızasıyla geçerli olmuştur ve hukuku da ona bağlanır. Bu durumda akdi kendisi yapmış gibi olur.¹³⁵

Meseledeki ikinci kısım ile alakalı olarak ise Kâsânî (ö. 587/1191) EbuYusuf'tan şöyle rivayet edildiğini söyler: "Bakire kadın evlendirilmesine izin vermeyeceğine dair yemin ettikten sonra onu babası evlendirdiğinde sükut ederse yemini bozulmaz ancak nikah

¹³² Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 356b

¹³³ Nişancızâde, *Nûru 'l-'Ayn*, Topkapı, s. 228b.

¹³⁴ Seyyidî Muhammed 'Alâü'd-dîn Efendi (Neclü'l-Müellif), *Hâşiyetü Gurreti'l-'Uy'ûni'l-Ahyâr li Tekmiletü'r-Reddi'l-Muhtâr*, thk. 'Âdil Ahmed Abdu'l-Mevcûd ve Ali Muhammed Muavvaz, cilt 12, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1423/2003, s. 157.

¹³⁵ "...و كذلك لو كانت بكرة فزوجها أبوها فسكتت لأن العقد لما جاز برضاها وحقوقه تتعلق بها فصار كأنها عقدت بنفسها" (Kâsânî, *Bedâ'i*, cilt 3, s. 85-86.)

gerekli olur. Çünkü sükut gerçek anlamda bir izin değildir. Sünnet yoluyla izin yerine geçmiştir.”¹³⁶

El-Fetâva'l-Hindiyye'de¹³⁷ ise ilk kısımla ilgili olarak İmam Muhammed'den icazet vermenin evlendirme yerine geçmeyeceğine dair bir rivayet nakledilmiştir. Ardından şöyle bir örnek nakledilmiştir: “*Et-Tecrîd*'de¹³⁸ Muhammed'den şöyle rivayet edilmiştir: ‘...Kendini evlendirmeyeceğine dair yemin eden kadın bakireyse ve velisi onu evlendirdiğinde sükut ederse yeminini bozmuş olur.’ Bu rivayet, bir önceki rivayete muhaliftir. *El-Hulâsa*'da da böyledir.” İkinci kısımla ilgili olarak ise Ebu Yusuf'tan bakire kız kimsenin onu evlendirmesine izin vermeyeceğine dair yemin ettikten sonra onu bir adam evlendirirse ve bunun haberi ulaştığında kız sükut ederse yemini bozulmaz. Ardından aynı örnek *Mecmûu'n-Nevâzil*'den de nakledilmiş ve *El-Hulâsa*'da da bu şekilde geçtiği beyan edilmiştir.¹³⁹

2- Nişancızâde “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *Fetâvâ Reşîdi'd-dîn* adlı eserden:

Bir kimse satın aldığı şeyde bir kusur bulup birini bu kusurdan dolayı malı geri vermeye vekil ettiğinde satıcı, müşterinin (müvekkil) malı satın alırken bu kusura razı olduğunu söyler ve beyyinesi de bulunmazsa müşteriye bu hususta yemin verdirme hakkı vardır ancak vekile yoktur. Müşterinin gâip olması durumunda satılan şeyin reddine hükmedilmez çünkü bu akdin feshi olur. Müşteri gelip yeminden kaçınırsa hâkimin hükmüyle zâhiren ve bâtinen sahih olduğu ortaya çıkmış olacağından fesih batıl olmaz. Şahitlerin mülkiyet sebebini bilmeden şahitlik ettikleri mallar hakkındaki hüküm de zâhiren sahih olur, bâtinen olmaz.¹⁴⁰

¹³⁶ "ولو أن امرأة حلفت لا تأذن في تزويجها وهي بكر فزوجها أبوها فسكتت فإنها لا تحنث والنكاح لها لازم لأن السكوت ليس بإذن حقيقة وإنما أقيم مقام الإذن بالسنة" (Kâsânî, *Bedâ'i*, cilt 3, s. 86.)

¹³⁷ Kaynaklarda *el-Fetâva'l-Âlemgîriyye* olarak da geçer. Hanefî mezhebinin görüşlerini toplayan ve Hindistan dışında daha çok *el-Fetâva'l-Hindiyye* adıyla tanınan Arapça fetva kitabıdır. Eserin telifinde, fetva için tercih edilen ve kuvvetli rivayetlere (zâhirü'r-rivâye) dayanan görüşler esas alınmış, zayıf rivayetlere (nevâdir) dayanan görüşlere ise meselenin cevabı zâhirü'r-rivâyede bulunmadığı veya nevâdir görüşün “fetva işareti”ni taşıdığı hallerde yer verilmiştir. (Ahmet Özel, “el-‘Âlemgîriyye”, *DİA*, II, 365-66.)

¹³⁸ Ebü'l-Fazl Rüknuddîn Abdurrahmân b. Muhammed b. Emîrveyh el-Kirmânî'nin (543/1149) eseridir.

¹³⁹ Şeyh Nizam, *El-Fetâva'l-Hindiyye*, cilt 2, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1421/2000, s. 130

¹⁴⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, Topkapı, s. 237a.

meselesini nakletmiştir. *Câmi 'u'l-Fusûleyn* de bu meseleyi *Fetâvâ Reşîdi 'd-dîn*' den aynı ibarelerle aktarmış ancak şahitlerin mülkiyet sebebini bilmeden şahitlik ettikleri mallar hakkındaki hükmü “hem zâhiren hem bâtinen sahih olur.” şeklinde nakletmiştir.¹⁴¹

Nûru'l-'Ayn'ın Nurûosmaniye, H. Hüsnü Paşa, Âtîf Efendi, Süleymaniye ve Müftülük nüshalarında da Topkapı nüshasında olduğu şekliyle bulunurken Râgıp Paşa nüshasında *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'deki ibareyle nakledilmiştir. *Fetâvâ Reşîdi 'd-dîn* adlı esere ulaşamadığımız için hangi ibarenin doğru olduğunu kaynağından tespit edemedik. Ancak, *Nûru'l-'Ayn*'ı teyit edici bir unsur olarak *el-Muhîtu'l-Burhânî* adlı eserde “Şahitlerin mülkiyet sebebini bilmeden şahitlik ettikleri mallarda yalancı şahitlerin sözüyle hüküm vermek bâtinen geçerli olmaz. Bu icmayla sabittir.” ibaresi yer almaktadır.¹⁴² *El-Fetâva'l-Hindiyye*¹⁴³ ve *ed-Dürer*'de de¹⁴⁴ aynı şekilde geçmiştir.

3- “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında Şeyh Bedreddin'in *el-Asl*'dan¹⁴⁵ naklettiği borcu istemeye ve almaya vekil etmekle alakalı olarak: “İsteyen kişi hazır ya da gaip olsun, sağlıklı ya da hasta olsun bu caizdir. Ebu Hanîfe'ye göre davalaşmaya vekalet vermek bunun hilafınadır.” şeklinde bir mesele naklettikten sonra “فالوكيل ينعزل بموت موكله”¹⁴⁶ ifadesini aktarmıştır. Nişancızâde bu ifadedeki “المطلوب” ibaresini “الطالب”¹⁴⁷ şeklinde nakletmiştir.

¹⁴¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 362a.

¹⁴² İbn Mâze el-Buhârî, *el-Muhîtu'l-Burhânî fi'l-Fıkhî'n-Nûmânî*, cilt 8, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1424/2004, s.56.

¹⁴³ Şeyh Nizam, *El-Fetâva'l-Hindiyye*, cilt 3, s. 335.

¹⁴⁴ Molla Hüsvrev, *ed-Dürerü'l-Hükkâm fi Şerhi'l-Gureri'l-Ahkâm*, cilt 2, Karaçi: Mîr Mehmed Kütüphanesi, ty., s. 409.

¹⁴⁵ Ebû Abdillâh Muhammed b. el-Hasen b. Ferkad eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) eseridir. *el-Mebsût* olarak da bilinir. Şeybânî'nin Bağdat'a taşınmadan önce Kûfe'de iken imlâ ettiği bu eser birçok öğrencisi tarafından rivayet edilmiştir. Şeybânî'nin en hacimli ve önemli eseri sayılan, bir anlamda diğer eserlerinin ve özellikle zâhirü'r-rivâye olanların temelini oluşturan, bazı yerlerinde soru-cevap üslûbu kullanılan eserin tamamına yakın kısmını içeren nüshaları günümüze ulaşmıştır. (Aydın Taş, “Şeybânî, Muhammed b. Hasan”, *DİA*, XXXIX, 42-43.)

¹⁴⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 364a.

¹⁴⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, Topkapı, s. 238b.

Âtîf Efendi, Râgıp Paşa, Râşid Efendi ve H. Hüsnü Paşa nüshalarında da böyledir. Şeybânî'nin *el-Asl*'ında bu meseleyi bulamadık. Ancak, *el-Fetâva'l-Bezzâziyye ve Hâşiyetü Kurretu 'uyûni'l-ahyâr*'da bu mesele " يصح التوكيل بالقبض والقضاء بلا رضاء الخصم، ولا ينعزل بموت المطلوب وينعزل بموت الطالب ¹⁴⁸ " şeklinde, Şeyh Bedreddin'in naklettiği ibaredeki anlama uygun olarak yazılmıştır.

4- "Vekaletle İlgili Hükümler" başlığında *Nûru'l-'Ayn*'da *el-Muhtasar*'dan nakledildiğine göre: "...Bir kimsenin alacağını tahsil etmeye birini vekil kılması ancak zilyedin müvekkilden satın aldığına dair beyyine getirmesi durumlarında vekile bir şey verilmez. Beyyine getirmiş bulunanların delilleriyle de hüküm verilmez. Bilakis, müvekkilin gelmesi beklenir."¹⁴⁹ şeklinde geçen bir mesele, *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de *ez-Ziyâdât*'tan:¹⁵⁰ "...Bir kimsenin evini almaya/kabza birini vekil kılması ancak zilyedin müvekkilden satın aldığına dair beyyine getirmesi..."¹⁵¹ şeklinde zikredilmiştir.

Her iki kitapta bu örneğin akabinde "Ancak bir kimse bir alacağın tahsil edilmesine vekil edilse ve borçlu borcunu ödediğine dair beyyine getirirse bu beyyine kabul edilir ve onunla amel edilir. Çünkü Ebu Hanîfe'nin görüşüne göre 'deyn', 'ayn' gibi değildir. İmameynin görüşüne göre ise 'ayn' da da 'deyn' de de müvekkilin gelmesi beklenir."¹⁵² şeklinde ikinci bir örnek zikredilmiştir. Buna göre "deyn" ve "ayn" kıyaslaması yapılan iki örneğin biri deyn ile ilgiliyken diğerrinin ayn ile ilgili olması daha isabetlidir.

5- Şeyh Bedreddin ve Nişancızâde "Borcun Teberru Olarak Ödenmesi" başlığında, *el-Muhît* müellifinin *el-Fevâid*'inden aşağıda zikrettiğimiz örneği, altı çizili kelimeler farklı olarak nakletmişlerdir.

¹⁴⁸ 'Alâü'd-dîn Efendi (Neclü'l-Müellif), *Hâşiyetü Gurreti'l-'Uy'ûn*, cilt 11, s. 383; Muhammed b. Muhammed b. Şihâb el-Kerderî el-Bezzâzî, *el-Fetâva'l-Bezzâziyye*, thk. Sâlim Mustafa el-Bedri, cilt 2, Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 2009, s. 144.

¹⁴⁹ "وكله بقبض دينه فيرهن ذو اليد على شرائه من موكله"

¹⁵⁰ Ebû Abdillâh Muhammed b. el-Hasen b. Ferkad eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) eseridir

¹⁵¹ " وكله بقبض بيته فيرهن ذو اليد على شرائه من موكله "

¹⁵² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 361b; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 236b, 237a.

Câmi 'u'l-Fusûleyn:

"المحيل لو تبرّع بالدين إلى المحال له يجبر على قبوله وكذا المسلم إليه ولو أدى إلى ربّ السلم قبل الأجل يجبر على قبوله وكذا الكفيل بالنفس إلى شهر فسلم قبله يجبر على قبوله لا لو تبرع بدين غيره بلا أمره لأنه ليس بخصم."¹⁵³

Nûru 'l-'Ayn:

"المحيل لو تبرّع بالدين إلى المحال لم يجبر على قبوله وكذا المسلم إليه ولو أدى إلى ربّ السلم قبل الأجل يجبر على قبوله وكذا الكفيل بالنفس إلى شهر فسلم قبله لا يجبر على قبوله لا لو تبرع بدين غيره بلا أمره لأنه ليس بخصم."¹⁵⁴

Esere ulaşamadığımız için doğru ibareyi kaynağından tespit edemedik. Ancak kanımızca cümle içinde geçen "وكذا" ifadesi, önceki cümleyle sonraki cümlelerin aynı hükmü içermesini gerektirir. Her iki nakilde de son cümlede geçen "Ancak şu durumda değil; eğer başkasının borcunu onun emri olmadan teberru ederse kabul etmesi zorunlu olmaz. Çünkü o, meselede taraf değildir." ifadesi kendinden önce geçen ibarelerin "zorunludur" şeklinde gelmesinin daha uygun olduğunu düşündü. *Fusûlü 'l-Üsrûşeni*' de de yalnızca son hüküm "zorunlu olmaz" şeklinde gelirken önceki hükümler "zorunludur" şeklinde gelmiştir.¹⁵⁵

6- Sarhoşun atı serkeş olup da bir insana çarparsa ve o insan ölürse eğer atını engellemeye gücü yetmemişse ve aciz kalmışsa atın yürümesi ona izafe edilmez. Bu durumda öldürmekten sorumlu olmaz. Nitekim sarhoş olmayan kişi de atı men etmekten aciz olduğunda durum böyledir.¹⁵⁶

Şeyh Bedreddin'in Ebu'l-Fadl el-Kirmânî'den (ö.543/1149) naklettiği bu örneği Nişancızâde eserinde "eğer atını engellemeye gücü yetmişse"¹⁵⁷ şeklinde, cümle içerisinde olumsuzluk edatı olan "لا" bulunmaksızın zikretmiştir. *Nûru 'l-'Ayn*'ın Âşir

¹⁵³ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 375a.

¹⁵⁴ Nişancızâde, *Nûru 'l-'Ayn*, Topkapı, s. 250a.

¹⁵⁵ Üsrûşeni, *Fusûl*, s. 322a.

¹⁵⁶ "سكران جمع به فرسه فاصطدم إنسانا فمات لو كان لا يقدر على منعه فليس بمسيّر له فلا يضاف إليه سيره فيببراً وكذا غير السكران" (Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 359b.)

¹⁵⁷ "سكران جمع به فرسه فاصطدم إنسانا فمات لو كان يقدر على منعه فليس بمسيّر له" (Nişancızâde, *Nûru 'l-'Ayn*, s. 234a.)

Efendi nüshasında olumsuzluk edatı sonradan eklenmiş bir biçimde yazılıyken Âtîf Efendi ve Süleymaniye nüshaları ifadeyi Topkapı nüshasındaki gibi almıştır.

Ancak ifadeyi Nişancızâde'nin Topkapı nüshasında zikrettiği şekilde kabul ettiğimiz takdirde “engellemeye gücü yetmişse” ifadesi ardından gelen “ve aciz kalmışsa” ifadesiyle uyumsuz olmaktadır.

1.5.1.2. Anlama Etki Etmeyen Lafız Farklılıkları

Örnekler:

1- Aşağıda zikredeceğimiz örnekte altını çizdiğimiz kelimeler, *Câmi‘u‘l-Fusûleyn*’de mevcut iken *Nûru‘l-‘Ayn*’da bu örnek, Âşîr Efendi nüshası haricinde, altı çizili kelimeler olmaksızın aktarılmıştır.

"ولدت ولدا فهتأ الناس زوجها بالولد فسكت الزوج لزمه الولد وليس له نفيه كإقراره به."¹⁵⁸

İbn Âbidinzâde bu örneği eserinde *Nûru‘l-‘Ayn*’da geçtiği şekilde zikretmiştir.¹⁵⁹

2- Aynı şekilde, aşağıda zikredeceğimiz örnekte altını çizdiğimiz kelimeler, *Câmi‘u‘l-Fusûleyn*’de mevcut iken *Nûru‘l-‘Ayn*’da bu örnek, Âşîr Efendi nüshası haricinde, altı çizili kelimeler olmaksızın aktarılmıştır.

"أم ولد ولدت فسكت مولاها حتى مضى يوم أو يومان لزمه الولد ولا يملك نفيه بعده."¹⁶⁰

İbn Âbidinzâde, örneği eserinde *Nûru‘l-‘Ayn*’da geçtiği şekilde zikretmiştir.¹⁶¹

¹⁵⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u‘l-Fusûleyn*, s. 357a, 357b; Nişancızâde, *Nûru‘l-‘Ayn*, Topkapı, s. 229b.

¹⁵⁹ ‘Alâü‘d-dîn Efendi (Neclü‘l-Müellif), *Hâşiyetü Gurreti‘l-‘Uy‘ûn*, cilt 12, s. 159.

¹⁶⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u‘l-Fusûleyn*, s. 357b; Nişancızâde, *Nûru‘l-‘Ayn*, Topkapı, s. 229b.

¹⁶¹ ‘Alâü‘d-dîn Efendi (Neclü‘l-Müellif), *Hâşiyetü Gurreti‘l-‘Uy‘ûn*, cilt 12, s. 159.

3- *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de Neseffî'nin *Uddetü'l-Müftûin* adlı eserinden alıntı yapılan aşağıda zikrettiğimiz örneği Nişancızâde *Nûru'l-'Ayn*'da altı çizili kelime farklı olarak aktarmıştır.

Câmi 'u'l-Fusûleyn:

"شَرَى قِنَا إِلَى سَنَةِ فَمَاتِ بَانِعِهِ لَا يَبْطُلُ الْأَجْلُ وَيَبْطُلُ بِمَوْتِ الْمُشْتَرِي."¹⁶²

Nûru'l-'Ayn:

"شَرَى شَيْئًا بِأَجْلِ فَمَاتِ بَانِعِهِ لَا يَبْطُلُ الْأَجْلُ وَيَبْطُلُ بِمَوْتِ الْمُشْتَرِي."¹⁶³

1.5.2. Nakil Tercihleri

Nişancızâde, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de nakledilen örnekleri, ibareleri birebir kalmak şartıyla zaman zaman farklı eserlerden nakletmiştir. Bu durumun sebebine dair az sayıda yorum yapabildiğimiz örnek bulunsa da çoğu örnekteki eser değişikliğiyle alakalı bir açıklama getirme imkanı bulamadık. Bunun yerine durum tespiti yapmakla yetindik.

Örnekler:

1- "Sükutla İlgili Hükümler" başlığında Şeyh Bedreddin, *ez-Ziyâdât*'tan; bir kişinin "Zeyd'i çağırılmayacağım." dedikten sonra onu yazıyla veya mektupla çağırmasının zahirü'r-rivâyeye göre yeminini bozacağını nakletmiştir. Ardından "جر" rumuzunu

¹⁶² Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 373a.

¹⁶³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, Topkapı, s. 247a.

taşıyan Ebu Ca'fer el-Hinduvânî'den¹⁶⁴ (ö. 362/973) yazıyla yahut el ve baş işaretiyle çağırmasının yeminini bozmayacağına dair bir hüküm daha zikretmiştir.¹⁶⁵

Nişancızâde de *ez-Ziyâdât*'tan aynı örneği aktardıktan sonra, Şeyh Bedreddin'in Ebu Ca'fer el-Hinduvânî'den alıntı olarak belirttiği ikinci hükmü “جق” rumuzuyla *Câmiu'l-fikh*'tan¹⁶⁶ nakletmiştir.¹⁶⁷

2- Şeyh Bedreddin, *el-Câmiu's-Sağîr*'den¹⁶⁸ dilsizin ikrarının caiz olduğuna dair bir mesele nakletmiştir.¹⁶⁹ Nişancızâde ise aynı meseleyi aynı ibareyle *el-Hidâye*'den nakletmiştir.¹⁷⁰ *El-Hidâye*'de meselenin devamında dili tutulmuş kişinin ikrarı ve dilsizle arasındaki fark, ayrıca *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de hiç bahsedilmeyen, işaretle geçerli olma bakımından hadler ile kısas arasındaki farktan da bahsedilmiştir. Nişancızâde'nin meseleyi *El-Hidâye*'den aktarması okuyucuya konuyla ilgili Şeyh Bedreddin'in zikretmediği meseleleri de görme imkânı sunmuştur.

3- “Sarhoşla İlgili Hükümler” başlığında, “Bir kişinin emsal mehirden daha az bir mehirle küçük kızını evlendirmesi ayık bir haldeyse Ebu Hanîfe'ye göre caizdir.

¹⁶⁴ Tam adı Ebû Ca'fer Muhammed b. Abdullah b. Muhammed el-Hinduvânî el-Belhî'dir (ö. 362/973). Fıkıhtaki üstün makamından dolayı kendisine “Küçük Ebû Hanîfe” (Ebû Hanîfe es-Sağîr) de denmektedir. *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de üç eserine atıfta bulunmaktadır: *El-Fevâid*, *Fevâidu'l-Fikh* ve *Keşfü'l-Ğavâmir*. *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in rumuzlar listesinde *El-Fevâid* ve *Fevâidu'l-Fikh* ayrı kitap gibi verilmiş olsa da büyük ihtimal bu ikisi aynı eserdir. Ebû Ca'fer'in eserlerinin günümüze ulaşmadığı anlaşılmaktadır. (Şahis ve Kitaplar Sözlüğü, “Ebû Ca'fer”, s. 1185; Mehmet Erdoğan, “Hinduvânî”, *DİA*, XVIII, 118)

¹⁶⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 358b, 359a.

¹⁶⁶ Ahmed b. Muhammed el-Attâbî'nin (ö. 586/1190) eseridir. *Cevâmiu'l-fikh* olarak da geçen eser, ilk Hanefî kaynaklarına dayanan ve Ebû Hanîfe ile talebelerinin görüşleri yanında mütekaddimîn ve müteahhirîn Hanefî âlimlerinin verdiği fetvaları da kapsamıştır. Eser *el-Fetâva'l-Attâbiyye* adıyla tanınmış olup daha sonraki Hanefî fıkıh kitaplarında, özellikle “fetâvâ”larda kendisine atıflarda bulunmaktadır. (Halit Ünal, “Attâbî, Ahmed b. Muhammed”, *DİA*, IV, 93.)

¹⁶⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, s. 231a.

¹⁶⁸ Ebû Abdillâh Muhammed b. el-Hasen b. Ferkad eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) eseridir.

¹⁶⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 358a; Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî, *El-Câmiu's-Sağîr*, Karaçi: İdârâtü'l-Kur'an ve'l-Ulûmu'l-İslâmiyye, 1411/1990, s. 533-34.

¹⁷⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, s. 230b.

İmameyne göre ise nikâhın geçerli, noksanın geçersiz olduğu söylenmiştir.¹⁷¹ şeklinde nakledilen örneği Şeyh Bedreddin Kâdı Zahîreddin'in (ö. 619/1222) *Fetâvâ*'sından naklederken¹⁷² Nişancızâde, Burhaneddin el-Buhârî'nin (ö. 616/1219) *Zahîretü'l-Fetâvâ*'sından nakletmiştir.

4- "Sarhoşla İlgili Hükümler" başlığında Şeyh Bedreddin, *Şerhu't-Tahâvî*'den¹⁷³ "Sarhoşun talakı geçersizdir. Belh meşâyihinin çoğu bu görüşle amel etmiştir. Hz. Osman'ın görüşü de böyledir."¹⁷⁴ şeklinde bir mesele nakletmiştir. Nişancızâde ise aynı meseleyi *Fusûlü'l-Üsrûşenî*'den¹⁷⁵ nakletmiştir.¹⁷⁶

5- "Vekaletle İlgili Hükümler" başlığında Şeyh Bedreddin, *el-Hidâye*'den yaptığı "Emaneti alan kişi, vekili doğrulasa bile emaneti ona vermesi emredilmez. Çünkü başkası

¹⁷¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 359b; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 234a.

¹⁷² Biz *el-Mesâilu'l-Bedriyye'l-Müntehabe mine'l-Fetâva'z-Zahîriyye* adlı eserin yalnızca bazı bölümlerinin tahkik edildiği bir çalışmadan bu konuya alakalı olarak şu ibareyi bulabildik:

"وسئل عن سكران زوج ابنته الصغيرة ونقص عن مهر مثلها هل يجوز؟ قال: اختلفوا في ذلك على قول أبي حنيفة، فقيل: لا يجوز."

Mâcid b. Dâhil b. Muhammed el-Ahmedî, "el-Mesâilu'l-Bedriyye'l-Müntehabe mine'l-Fetâva'z-Zahîriyye li'l-İmâm el-Aynî" (Yüksek Lisans Tezi, Ümmü'l-Kurâ Üniversitesi, 1435/2014), s. 500.

¹⁷³ *Şerhu't-Tahâvî* ile büyük ihtimal *Ebü Ca'fer Ahmed b. Muhammed b. Selâme el-Ezdî el-Hacrî el-Mısri et-Tahâvî'nin* (ö. 321/933) *el-Muhtasar* adlı eserinin şerhi kastedilmektedir. Bu esere şerh yazanlar arasında Şemsu'l-eimme es-Serahsî, İsbicâbî ve Cessâs yer almaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Şerhu't-Tahâvî", s. 1195)

¹⁷⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 359a; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 233b.

¹⁷⁵ Ebü'l-Feth Mecdüddîn Muhammed b. Mahmûd b. el-Hüseyn b. Ahmed el-Üsrûşenî'nin (ö. 637/1240'tan sonra) eseridir. Asıl adı *el-Fusûl fi'l-mu'âmelât*'tır. *el-Fusûlü'l-Üsrûşeniyye* olarak da bilinir. Osmanlı âlimlerinden Bedreddin Simâvî *Fusûlü'l-Üsrûşenî ile Fusûlü'l-İmâdî'yi Câmi'u'l-fusûleyn* ismiyle kısaltarak yeni bir eser meydana getirmiş, bu eser Osmanlı muhitinde kâdı ve müftülerce çok tutulan bir el kitabı haline gelmiştir. (Murteza Bedir, "Üsrûşenî", *DİA*, XLII, 392-393)

¹⁷⁶ Konuyu İsbicâbî'nin şerhinde bulamadık. Serahsî'nin şerhine ise ulaşamadık. Ancak Cessâs'ın şerhinde bu ibareye şu şekilde rastladık:

"ويروى عن عثمان، وعطاء، وطاوس، وجابر بن زيد، وعكرمة، والقاسم بن محمد: أنه لا يجوز طلاق السكران."

(Ebu Bekr er-Râzî el-Cessâs, *Şerhu Muhtasarü't-Tahâvî*, thk. Muhammed el-'Azâzî cilt 3, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2018, s. 169.)

Fusûlü'l-İmâdî ve *Fusûlü'l-Üsrûşenî*'ye baktığımızda ise meselenin aynı ibarelerle *Şerhu't-Tahâvî*'den aktarıldığını gördük.

(İmâdî, *Fusûl*, İstanbul Müftülük Kütüphanesi: 297/511, s. 266; Üsrûşenî, *Fusûl*, Nuruosmaniye: 1772, s. 323.)

lehine mal ikrarında bulunmuştur. Borç bunun hilafınadır.” şeklindeki alıntıyı takiben "فق" harfleriyle rumuzlandırılan *El-Muhtelifâtü'l-kadîme li'l-meşâyih*¹⁷⁷ adlı eserden İmam Muhammed'in meseledeki görüşünü şöyle nakletmiştir: “Muhammed'in görüşüne göre vekaleti ikrar ederse aynı da deyn gibi vermeye mecbur tutulur.”¹⁷⁸

Nişancızâde de Şeyh Bedreddin'in bu meseleyle ilgili nakillerini eserinde zikretmiştir. Ancak İmam Muhammed'in meseledeki görüşünü zikrederken *El-Muhtelifâtü'l-kadîme li'l-meşâyih*'ta geçen ibareleri birebir kullanmasına karşın alıntılacağı eserin adını "فن" harfleriyle rumuzlandırılan *Fevâidu'n-Nesefî*¹⁷⁹ olarak beyan etmiştir.

6- “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, Şeyh Bedreddin'in "غر" rumuzuyla *Ğarîbu'r-Rivâye*¹⁸⁰ adlı eserden, bir kimsenin diğerini o gün içinde emaneti alma hususunda vekil tayin ettikten sonra vekilin emaneti ertesi gün alma hakkının olduğuna dair naklettiği bir meseleyi aynı ibarelerle Nişancızâde "عن" rumuzuyla *el-Uyûn*¹⁸¹ adlı eserden nakletmiştir.¹⁸²

¹⁷⁷ Bu kitabın kime ait olduğu tespit edilememiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “*El-Muhtelifâtü'l-kadîme li'l-meşâyih*”, s. 1192.)

¹⁷⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 363a.

¹⁷⁹ Bu eser *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in rumuz listesinde Ebu Hafs Necmeddin Ömer b. Muhammed (ö. 537/1142) Nesefî'nin Fetâvâ'sı olarak geçerken *Nûru'l-'Ayn*'in rumuz listesinde Nesefî'nin *Fevâid*'i şeklinde mutlak bir ifadeyle verilmiştir. Kaynaklarda Ömer Nesefî'nin *Fetâva'n-Nesefî* adlı eseri bulunmaktadır. Ebü'l-Fazl Burhânüddîn Muhammed b. Muhammed b. Muhammed en-Nesefî'nin (ö. 687/1289) ise *Fevâ'idü Burhâni'd-dîn* adında bir eseri vardır. Bu eserin hangi Nesefî'ye ait olduğunu tespit edemedik.

¹⁸⁰ Tam adı *Ğarîbu'r-Rivâye Fi Furûi'l-Hanefiyye* olan bu eser Es-Seyyid El-İmam Muhammed b. Ebu Şucâ' el-Alev'i'ye aittir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “*Ğarîbu'r-Rivâye*”, s. 1187) Kaynaklarda müellifin ölüm tarihi ile ilgili bir bilgiye ulaşamadık.

¹⁸¹ Bu eser *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in rumuz listesinde üç esere atfedilmiştir: Ebu'l-Leys es-Semerkandî'nin (ö. 373/983) el-'Uyûn'u, Muhîr müellifi İbn Mâze'nin (ö. 616/1219) el-'Uyûn'u ve Ebu'n-Nasr Muhammed b. Mehrûye'nin 'Uyûnu'l-Muhtelif'idir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “el-'Uy'un”, s. 1196) Bu meseleye Ebu Leys'in eserinde rastlayamadık. (Ebu'l-Leys es-Semerkandî, *Uyûnü'l-mesâ'il*, thk. Dr. Salâhaddîn en-Nâhî, Bağdat: Matbaatü Es'ad, 1386h.

¹⁸² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 363b; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 238a.

7- “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, Şeyh Bedreddin’in "ح" rumuzuyla *el-Câmiu'l-keb'îr ve Şurûhuhû*'dan¹⁸³ zikrettiği “Satmaya vekil olan kişi, semeni müvekkilinin aldığı ikrar ederse, semeni kendisi almış gibi, müşteri ödeme yükümlülüğünü yerine getirmiş olur.”¹⁸⁴ şeklindeki örneği, Nişancızâde "ح" rumuzuyla *el-Îzâh*'tan¹⁸⁵ nakletmiştir. Kirmânî'nin hem *Îzâh* hem *de Câmiu'l-kebir Şerhi* olması, iki eserin de meseleyi Kirmânî'den naklettiği ihtimalini düşündürmüştür.

8- Yine “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, Şeyh Bedreddin'in "ح" rumuzuyla *el-Câmiu'l-keb'îr ve Şurûhuhû*'dan zikrettiği, mal sahibinin gasp edenden veya ödünç alandan malının geri ödenmesine kefil almasının sahih olduğuyla alakalı bir meseleyi Nişancızâde "ح" rumuzuyla¹⁸⁶ *el-Îzâh*'tan nakletmiştir.¹⁸⁷

9- Şeyh Bedreddin “Alacağın Hibe Edilmesiyle İlgili Meseleler” başlığında, "ضك" harfleriyle rumuzlandırılan *Bazı Kitaplar*'dan şöyle bir örnek nakletmiştir: “Alacağın borçluya hibesi Muhammed'in görüşüne göre onun kabulüne mevkuftur. İbrası ise kabule mevkuftur değildir. Ancak borçlunun ölmeden önce reddetme hakkı vardır.”¹⁸⁸ Nişancızâde, aynı örneği *el-Asl*'dan “Muhammed'in görüşüne göre” ibaresi olmadan nakletmiştir.¹⁸⁹ *el-Asl*'da bu meseleyi bulamadık.

¹⁸³Muhammed eş-Şeybânî'nin eseridir. Hâherzâde, Ebu'l-Usr el-Pezdevî, Kirmânî, Attâbî ve Suğdî'nin *Câmiu'l-Kebîr* şerhi vardır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “*el-Câmiu'l-keb'îr ve Şerhleri*”, s. 1184.)

¹⁸⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 364a; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 238b.

¹⁸⁵ Ebü'l-Fazl Rüküddîn Abdurrahmân b. Muhammed b. Emîrveyh el-Kirmanî'nin (ö. 543/1149) kendi eseri *et-Tecrîd*'e yazmış olduğu şerhtir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Ebu'l-Fadl el-Kirmânî”, s. 1186)

Biz bu eserin kendisine ve yazmasına ulaşamadık. Yalnızca bir yüksek lisans çalışması olarak bazı bölümlerinin tahkikine ulaşabildik. Bu bölümler de bu örneği içermemektedir. [Meş'al b. Mâcid b. Mutlak el-Matîrî, “*Tecrîdu'l-Îzâh li'l-İmam Rükneddîn Ebi'l-Fadl (Min Bidâyeti Kitâbu's-Sarf ilâ nihâyeti Kitâbu's-Serika Dirâseten ve Tahkîken)*” (Yüksek Lisans Tezi, Ümmü'l-Kurâ Üniversitesi, 1435-36h.)]

¹⁸⁶ *Câmi'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn* arasında altıncı, yedinci ve sekizinci örneklerdeki eser farklılığına sebep olan rumuzlandırmanın, yazma eserlerde sık karşılaşılan ve ح، ر، ج، ق، ن، ر gibi birbirine benzeyen harflerin sehven birbiri yerine kullanılmasından kaynaklanabileceğini belirtmekte fayda vardır.

¹⁸⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 365a; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 239b.

¹⁸⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 374b.

¹⁸⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 250a.

2. Nişancızâde'nin Tenkidleri

Nişancızâde bazen direkt olarak Şeyh Bedreddin'i, bazen de eserlerinden alıntı yaptığı diğer müellifleri eleştirmiştir. Eleştirilerinde sıklıkla “Akıl sahiplerinin görebileceği gibi”, “Safî bir anlayışla bakanın görebileceği gibi” vb. ibareler kullanmıştır.

Nişancızâde'nin özellikle Şeyh Bedreddin'i eleştirirken kullandığı dil günümüzde her ne kadar “sert” olarak nitelendirilebilse de o günün ilim geleneğinde kullanılan eleştiri üslubunun bu şekilde olabileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Şeyh Bedreddin hem Osmanlı ilmiyesi tarafından hem de Nişancızâde tarafından otoritesi kabul edilmiş bir fakihdir. Nişancızâde'nin eleştirilerinde kullandığı ibarelerden maksadı kendi görüşünün kesinliğini ve doğruluğunu beyan etme amaçlı olmalıdır. Bununla birlikte âdeti olduğu üzere tenkidlerine de bir tevazu ifadesi olarak “Yekûlu'l-hakîr” ibaresini kullanarak başladığını hatırlatmakta fayda vardır.

2.1. Şeyh Bedreddin'i Eleştirmesi

İncelediğimiz fasılda Nişancızâde'nin Şeyh Bedreddin'i doğrudan veya dolaylı olarak eleştirdiği sadece dört örnek bulunduğu tespit edilmiştir.

Örnekler:

1- Şeyh Bedreddin, “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *ez-Zahîratü'l-Burhâniyye*'den bir mesele aktarmıştır. Buna göre: “...Kabza vekil olan kişi ‘Alacağı borçludan aldım ama telef oldu’ veya ‘Sahibine verdim’ derse borçlu borçtan kurtulmuş

olur. Ancak vekilin vekalet verenin aldığı ikrar etmesi bunun aksinedir.”¹⁹⁰ Nişancızâde de aynı şekilde bu meseleyi kitabında zikretmiştir.¹⁹¹

Akabinde Şeyh Bedreddin, *el-Câmiu'l-Kebîr ve Şerhleri*’nden: “Satmaya vekil olan kişi, semeni müvekkilinin aldığı ikrar ederse, semeni kendisi almış gibi, müşteri ödeme yükümlülüğünü yerine getirmiş olur.”¹⁹² meselesini nakletmiştir. Nişancızâde ise bu meseleyi *el-Îzâh*’tan aktarmıştır.¹⁹³

Şeyh Bedreddin, bu iki meseleyi nakletmesinin ardından *ez-Zahîra* müellifinden bununla ilgili olarak şunu zikretmiştir: “Bu meseleye kıyasen, alacağın kabzına vekalet meselesinde bunu isteyen (müvekkilin) kabzını ikrarın da sahih olması gerekir.” Ve sonra “Ben derim ki” diyerek kendi yorumunu şöyle açıklamıştır:

Aralarında şöyle bir fark görülebilir: İlgili konuda açıklandığı gibi haklar kendisine râci olduğu için satışa vekil olan semeni alma konusunda asıl olan kişidir, az önce geçtiği gibi onun semeni kabza vekalet verme hakkı vardır. Bu durumda vermeye hakkı olan bir yetkiyi vermektedir ve sahih olmaktadır. Bunun hilafına olan kabza vekil meselesinde ise onun vekalet verme hakkı yoktur. Bu durumda verme yetkisi olmadığı bir hakkı ikrar etmiş olmaktadır ve bu da geçersizdir. En iyi bilen Allah’tır.¹⁹⁴

Nişancızâde, *ez-Zahîra* müellifinin görüşünü ve bunun üzerine Şeyh Bedreddin’in yorumunu kitabında zikrettikten sonra bu yorumu eksik bulmuş ve şöyle düzeltmiştir: “Bu farkta bir problem vardır. O da şudur ki daha önce geçtiği üzere davalaşmaya vekil olan kişinin kâdının huzurunda vekillikten alınsa bile müvekkili aleyhinde ikrarı kabul edilir. Buna göre, *ez-Zahîra*’da da geçtiği gibi kabza vekil olanın, müvekkilinin aldığı dair ikrarının da geçerli olması gerekir.” Nişancızâde, bu yorumunun ardından yine

¹⁹⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u’l-Fusûleyn*, s. 364a.

¹⁹¹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 238b.

¹⁹² Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u’l-Fusûleyn*, s. 364a

¹⁹³ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 238b.

¹⁹⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u’l-Fusûleyn*, s. 364a

Câmi 'u'l-Fusûleyn'den naklettiği *Fetâvâ's-Suğrâ*'daki bir meselenin bu durumu teyit ettiğini söylemiş ve meseleyi aktararak teyit yönünü belirtmiştir.¹⁹⁵

2- Şeyh Bedreddin “İstisnaya İlgili Hükümler” başlığında, *Muhît* müellifinin *el-Fevâid*'inden:

... İstisna emirlerde geçerli değildir. Aynı şekilde “Kölemi sat, inşallah!” veya “Karımı boşa, inşallah!” sözlerinde de istisna geçerli değildir ve gereği yapılmaz. Ancak “Karımın durumu senin elindedir” sözünde istisna geçerlidir. Çünkü bu cümle temlik içerir ve istisnalar temlik ifade eden cümlelerde geçerlidir... Buna binaen, hanımına ‘Kendini boşa, inşallah!’ derse istisna değil emir geçerli olur. Ya da yabancıya ‘Hanımımın durumu senin elindedir, inşallah’ derse istisna sahih olur. Çünkü burada temlik vardır.”¹⁹⁶

meselesini naklettikten sonra “Ben derim ki” diyerek: “Bunun üzerinde biraz düşünmek gerekir. Zira ‘Hanımımı boşa, inşallah!’ sözünde olduğu gibi bunda da istisna geçersizdir. Ancak hüküm olarak aynı değildir.” yorumunda bulunmuştur.¹⁹⁷ Nişancızâde, aynı örneğin ilk kısmını *Muhît* müellifinin *el-Fevâid*'inden ve “Buna binaen” diye başlayan kısmı *Fusulü'l-İmadi*'den aktarmasının akabinde Şeyh Bedreddin'in yorumunu da zikretmiş ve onu eleştirmiştir. Şeyh Bedreddin'in düşüncesini çok uzak ve fâsid bulmuş, geçersiz bir kıyas olduğunu söylemiştir. Çünkü “Hanımımı boşa!” sözünün vekalet vermek olduğunu oysa “Hanımımın durumu senin elindedir” sözünün temlik içerdiğini ve ikisinin aynı hükmü alamayacağını söylemiştir. Buna ek olarak *el-Hulâsa* sahibinin de bu görüşte olduğunu belirterek yorumuna istidlal getirmiştir.¹⁹⁸

3- Şeyh Bedreddin, “Çocuklarla İlgili Hükümler” başlığı altında, Fazlî'nin (ö. 381h) *el-Fetâvâ*'sından¹⁹⁹ şu meseleyi nakletmiştir:

¹⁹⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 238b.

¹⁹⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 372a.

¹⁹⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 372a.

¹⁹⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 246b.

¹⁹⁹ Asıl ismi Ebu Bekr Muhammed b. El-Fazl olup el-Fazlî ve el-Kümârî olarak bilinmektedir. 381 yılında vefat etmiştir. Fıkıh kitaplarında fetvalarına çokça atıf yapılmaktadır. *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de *el-Fetâvâ* adlı eserine atıf yapılmıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Fazlî”, s. 1187.)

Bir çocuk baliğ olduğunu ikrar edip vasî de buna binaen mal taksiminde bulunsa çocuk murahik ise caizdir. Daha sonra baliğ olmadığına dair iddiası kabul edilmez. Çocuk murahik olmayıp akranlarının ihtilam olmadığı biliniyorsa taksim geçersizdir ve baliğ olduğuna dair sözü kabul edilmez.”²⁰⁰

Sonra aynı meseleyle alakalı olarak *el-Vâkıât*'tan: “Bu meseleyle, on iki yaşından sonra ergenliğe ulaştığına dair ikrarının sahih olması için akranlarının ihtilam olmadığı bir halde olmamasının da şart koşulacağı açığa çıkmaktadır.” görüşünü aktarmıştır.

Ardından, Kâdı Zahîreddin'den: “Benzerleri ihtilam olmayan bir durumdaki murahik ise ergenliğe ulaştığına dair ikrarı kabul edilmez. On iki yaşından önceki ergenlik ikrarı kesinlikle sahih olmaz. On iki yaşından sonrakilerin ise emsalleri ihtilam oluyorsa sahih olur” hükmünü nakletmiştir.

Sonra, “Dedim ki” diye söze başlayıp:

Fazlî'nin *el-Fetâvâ*'sındaki şu meseleyle açıklığa kavuşmuştur ki, murahikın ergenliğe ulaştığına dair sözü kabul edilir. İkrarının sahih olması için benzerlerinin ihtilam olması şart koşulmaz, bu murahik olmadığı zaman şart koşulur. *el-Vâkıât* müellifinin “Açığa çıkmıştır ki on iki yaşından sonra şart koşulur...” sözü doğru değildir. Eğer “sonra” lafzının yerine “önce” lafzını zikretseydi doğru olurdu. Çünkü on iki yaşından önce murahik değildir. Kendisinin de tasrih ettiği gibi ikrarının sahih olabilmesi için benzerlerinin ihtilam olmasının şart olduğu ve aksi halde ikrarının sahih olmadığı açıktır. Her iki *el-Fusûl*'de de “sonra” lafzı vardır ve muhtemelen bir yazım hatasıdır. En iyi bilen Allah'tır.²⁰¹

şeklinde bir beyanda bulunmuştur.

Nişancızâde ise bu örnekleri ve Şeyh Bedreddin'in mesele ile ilgili beyanını kitabına naklettikten sonra bu beyanı sert bir dille eleştirmiştir:

(Şeyh Bedreddin'in) “Fazlî'nin *el-Fetâvâ*'sındaki şu meseleyle açıklığa kavuşmuştur ki murahikın ergenliğe dair sözü kabul edilir...” sözü az düşünmekten kaynaklanan salt vehimdir. Çünkü “Akranlarının ihtilam olmadığı biliniyorsa” ibaresi itiraz edenin (Şeyh Bedreddin) zahirde olana iftira atarcasına varsaydığı gibi “Çocuk murahik olmayıp” ibaresinin bir şartı veya sınırlaması değil, o meseledeki gerçekliktir, var olan durumun bir açıklamasıdır. Kâdı Zahîreddin'de daha önce geçen “Benzerleri ihtilam olmayan bir durumdaki murahik ise ergenliğe ulaştığına dair ikrarı kabul edilmez.” ifadesi de kesinlikle buna delalet eder. Buna delalet ettiğini söyledik çünkü Kâdı Zahîreddin o ibarenin hemen ardından “On iki yaşından önceki ergenlik ikrarı kesinlikle sahih olmaz.”

²⁰⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u 'l-Fusûleyn*, s. 369a.

²⁰¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u 'l-Fusûleyn*, s. 369a.

ifadesini kullanmıştır. Buradan da o ifadenin şart değil açıklama olduğunu anlarız çünkü on iki yaşından önce zaten ikrarı kesinlikle kabul edilmez. Bu yaştan önce ihtilam olma ihtimali imkânsız olan bir duruma şart koşturmak kabul edilmeye uzaktır. Durum böyleyken bütün nüshalar *el-Vâkıât*'taki “sonra” ifadesini teyit etmektedir ve doğru (savâb) olan budur. Yanlış olan akıl sahiplerinin açıkça görebileceği üzere “sonra” kelimesinin “önce” ile değiştirilmesidir. İtiraz eden kişinin zikrettiği bütün meseleler boşa çıkmıştır, başıboş şeyin yere çakılması gibi yere çakılmıştır. Suyu işlemek, havaya yazı yazmak gibidir.

Bu beyanından sonra Nişancızâde sözüne devam etmiş ve:

Şayet “İtiraz eden kimsenin (Şeyh Bedreddin) bahsettiği mesele doğru olsa” dense sözlerinin “Murahıkın buluşa erdiğine dair ikrarının kabul edilmesi akranlarının ihtilam olabilmeleri ile sınırlandırılmıştır.” şeklinde olması gerekir. Ancak sözlerini bu şekilde sınırlandırmamışlardır. Aksine, mutlak şekilde zikretmişlerdir.²⁰²

diye söze başlayarak Şeyh Bedreddin'in varsayımındaki şart ve kayda fıkıh usulü açısından da bir açıklama getirmiştir.

4- Şeyh Bedreddin, “Çocuklarla İlgili Hükümler” başlığında *el-Fetâva's-Suğra*'dan:

Bir çocuk başka bir çocuğa başkasına ait bir şey ödünç verdiğinde... ödünç verilen şeyde bir telef meydana gelirse ve veren çocuk da mahcursa o verdiği için alan çocuk da aldığı için tazminle yükümlü olur. Çünkü o, malı gasp edenden gasp etmiş gibidir. Mahcur çocuk eğer kendisine emanet edilen şeyi telef eder yahut başka bir şeyle karıştırırsa tazmin eder. Bu, çocuğa emanet vermekle alakalı problemlerdir.²⁰³

şeklinde bir mesele nakletmiştir. Nişancızâde de aynı meseleyi nakletmesinin ardından bu meselenin cevabının bir sayfa sonra *el-Eşbâh*'tan nakledileceğini bildirmiştir.²⁰⁴ Daha sonra *el-Eşbâh*'tan bu meseleye dair şu sözleri alıntılamıştır:

Mahcur çocuk fiillerinden sorumludur. Birini öldürürse diyeti ailesinin ödemesi gerekir. Telef ettiği malı da tazmin eder. Ancak şunlar bundan müstesnadır: Ödünç aldığı şeyi, velisinin izni olmadan ona emanet bırakılan şeyi, onun için ödünç alınan şeyi... telef etmesi. Ancak çocuğa emanet bırakılması konusu

²⁰² Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 243b, 244a.

²⁰³ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 366b.

²⁰⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 241b.

bunun haricindedir. Eğer mahcur çocuk kendisi gibi bir çocuğa bir mal emanet bırakırsa ve bu mal ikisinin malı da değilse, mal sahibinin emanet vereni de alanı da tazmin ettirme hakkı vardır. *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de bu meselenin çocuğun emaneti konusunda problemlilerden olduğu geçmiştir. Dedim ki: Burada bir problem yoktur. Çünkü çocuğun tazmin etmemesinin sebebi sahibinin ona kendi isteğiyle bırakmasıydı. Burada ise görüldüğü üzere böyle bir durum mevcut değildir...²⁰⁵ (Çünkü mahcur çocuk onu sahibinin izni ve isteği olmadan kendisi gibi mahcur bir çocuğa emanet vermiştir.)

Bu örnekte Nişancızâde'nin Şeyh Bedreddin'e yönelttiği direkt bir eleştirisi yoktur. Ancak Şeyh Bedreddin'in *el-Fetâva's-Suğra*'dan meselede problem olduğunu belirten bir alıntı yapması Şeyh Bedreddin'in de buna katıldığını göstermektedir. Nişancızâde'nin ise *el-Eşbâh*'tan buna cevaben bir nakilde bulunması onunla aynı fikirde olduğu anlamına gelmektedir.

2.2. Görüşünü Naklettiği Müellifi Eleştirmesi

İncelediğimiz fasılda Nişancızâde'nin eserlerinden nakilde bulunduğu müelliflere eleştirisi getirdiği on bir örnek bulunduğu tespit edilmiştir.

Örnekler:

1- “İnan ortaklığı olan iki kişiden biri diğerine ‘Bu cariyeyi sadece kendim için satın alıyorum.’ dediğinde diğer ortak sükut edip o da satın alsa diğeri ‘Evet.’ demedikçe cariyenin onun olmaz.”²⁰⁶

Bu örnek, *Câmi 'u'l-Fusûleyn* ve *Nûru'l-'Ayn*'de “Sükutun rıza yerine geçmediği meseleler” kapsamında zikredilmiştir. Ancak *el-Eşbâh*'ta “Sükutun rıza yerine geçtiği meseleler” kısmında zikredildiği için Nişancızâde, İbn Nuceym'i eleştirmiştir. “Bu örneğin *el-Eşbâh*'ta sükutun rıza yerine geçtiği meseleler kapsamında zikredilmesinin

²⁰⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 242a.

²⁰⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 357b, 358a; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 229a.

muteber kaynaklarda geçtiği şekline muhalefet etmesi sebebiyle büyük bir yanlışlık olduğunu belirtmiştir. Meselenin ihtilafli olması ve hakkında iki rivayet bulunması ihtimalinin ise uzak olduğunu, çünkü ikinci bir rivayet olması durumunda, ondan nakilde bulunan muteber kaynaklardan birinin buna mutlaka itiraz etmiş olacağını söylemiştir.²⁰⁷

2- Şeyh Bedreddin “İmayla İlgili Hükümler” başlığında, alıntılacağı eserin adını zikretmeksizin; bir adamın kucağındaki çocuk hakkında “Bu senin çocuğundur” denildiğinde başını “Evet” manasında sallamasının nesebi sabit kıldığına ancak “Köleni azat ettin” denildiğinde “Evet” manasında başını sallamasının kölenin azadını geçerli kılmadığına dair bir mesele nakletmiştir. Buna göre aralarındaki fark; nesebin, köle azat etmekten farklı olarak davaya ihtiyaç duyulmaksızın sabit olmasıdır.²⁰⁸

Nişancızâde, bu örneği *Fusûlü'l- İmâdî*'den²⁰⁹ zikretmiş ve akabinde *Fusûlü'l-İmâdî* müellifini eleştirmiştir. Nesebin davaya ihtiyaç duyulmaksızın sabit oluşunun ümmü'l-veledde değil yalnızca hür ve nikahlı kadında geçerli olduğunu belirtmiştir. Devamında ise *Fusûlü'l-İmâdî* müellifinin nesebin işaretle geçerli olurken köle azadının olamaması konusunda zikrettiği farkı çok zayıf bulduğunu belirtmiştir. Daha bariz olan farkın; doğumun, göz önünde olması hasebiyle bir söze ihtiyaç duyulmadan yalnızca işaret ile sabit kılınabilirken köle azat etmenin sahibinin sözü olmaksızın gerçekleşmeyeceği olduğunu beyan etmiştir.²¹⁰

²⁰⁷ Nişancızâde, *Nûru'l- 'Ayn*, s. 229a.

²⁰⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 358a.

²⁰⁹ Mecdüddîn el-Üsrüşenî'nin (ö. 637/1240'tan sonra) *el-Fusûl fi'l-mu'âmelât* adlı eserinin Semerkantlı Ebü'l-Feth Zeynüddin Abdürrahîm b. Ebû Bekir İmâdüddin el-Merginânî tarafından yeniden düzenlenmesiyle oluşturulan bir eserdir. İmâdüddin el-Merginânî eseri kırk fasla çıkarmıştır. *Fusûlü'l-İmâdî* adıyla bilinen ikinci eser büyük ölçüde *Fusûlü'l-Üsrüşenî*'nin malzemesinden oluşmaktadır. (Bedir, “Üsrüşenî”, 392-93.)

²¹⁰ "يقول الحقير: قوله بلا دعوة يعني في المنكوحة لا في أم الولد إذ فيها يحتاج إلى دعوة ثم أن وجه الفرق الذي ذكره ضعيف جدا لانتقاضه بما لو كان بدل القن أمة والمسألة بحالها حيث لا تعتق هي كالقن مع أنه يحتاط أيضا في إثبات عتقها حيث تقبل فيه الشهادة الحسبية بلا دعوى بالإتفاق فالظاهر في وجه الفرق أن يقال نفس الولادة أمر متحقق في الخارج بلا توقف على تلفظ لافظ بخلاف العتق حيث لا يتحقق بدون تلفظ المولى بما يدل على الإعتاق شرعا فافترقا فيثبت النسب بمجرد الإشارة بخلاف العتق والله أعلم"

(Nişancızâde, *Nûru'l- 'Ayn*, s. 231a.)

3- *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'de, "Sarhoşla İlgili Hükümler" başlığında, *el-Mebsût*'tan²¹¹ nakledilen meseleyi Nişancızâde de özetle kitabına aktarmıştır:

Hububattan, baldan ve fânizden²¹² elde edilen içecekten dolayı sarhoş olanın cezalandırılıp cezalandırılmayacağına ihtilaf edilmiştir. İmam Muhammed'den sonra Semerkant'taki bütün âlimlerin verdiği ve benim de muvafık olduğum görüş cezalandırılacağıdır. Kardeşim, bu konuda iki görüş olduğu yönünde fetva vermiştir. Onlara kaynatılmış üzüm ve hurmadan sarhoş olmak ile diğer hububattan sarhoş olmak arasındaki farkı sorduğumda bulamıyorlardı. Sonra ashabımızın tümünün rivayet ettiği ve yeryüzündeki fesadı kaldırmak için ceza olarak had uygulanacağına dair bir rivayet bulduk.²¹³

Akabinde *el-Mebsût*'ta geçen bazı ifadeleri eleştirmiştir:

Kaynatılmış üzüm ve hurmadan sarhoş olmak ile diğer hububattan sarhoş olmak arasındaki farkı bulamamaları şaşırtıcıdır. Çünkü fark, saf akıl sahiplerinin gözünden kaçmayacak olan üzüm ve hurmanın içkinin aslından olması gerçeğidir. Peygamberimiz (sav) "İçki bu iki ağaçtan elde edilir: üzüm ve hurma" buyurarak haramlığı bu ikisine mahsus kılmıştır. Bu mesele, on satır ileride gelecektir. Bu mana üzüm ve hurma dışındaki bal, hububat ve diğerlerinde mevcut değildir. Düşün.

Nişancızâde, devamında, *el-Mebsût*'ta geçen "Ashabımızın tümünün rivayet ettiği" ibaresini de yanlış bulmuştur. Çünkü konunun başlarında zikrettiği gibi Pezdevî, Ebu Hanîfe'ye göre mubah içkiden sarhoş olanın baygın hükmünde olduğunu nakletmiştir. Kâdîhan, Ebu Ca'fer ve Şemsü'l-eimme es-Serahsî'nin de bu görüşte olduğunu bildirmiştir. Buna göre "Ashabımızın tümü" ibaresi Nişancızâde'ye göre yanlıştır. Ve fetva verecek kişinin bu ihtilaf sebebiyle şüphe doğduğu için had uygulanmaması yönünde fetva verebileceğini söylemiştir.²¹⁴

²¹¹ Hacı Yunus Apaydın'ın editörlüğünde hazırlanan *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'in tercümesinde, Sadru'sh-Şehîd'in *el-Mebsût*'u olduğu beyan edilmiştir.

²¹² Pânîz-i Fârisî mu'arrebidir ki kamış helvâsına ve peynir şekerine denir. (Mütercim Asım Efendi, *Kâmûsu'l-Muhît Tercümesi*, thk. Mustafa Koç, İstanbul: Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, 2013, s.1689.)

Hacı Yunus Apaydın'ın editörlüğünde hazırlanan *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'in tercümesinde Fâniz "Bal ve nişasta karışımından elde edilen bir tür tatlı" şeklinde açıklanmıştır.

²¹³ Şeyh Bedreddin, *Câmi 'u'l-Fusûleyn*, s. 361a; Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 233a, 233b.

²¹⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 233b.

4- Nişancızâde, “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *Câmi’u’l-Fusûleyn*’e ilaveten *el-Câmiu’l-Eşğar*²¹⁵ adlı eserden şu meseleyi nakletmiştir:

Bir kimse vekilini 1000 liraya bir köle satın almak için tayin ettikten sonra kölenin sahibi vekile “Bu kölemi falan müvekkile sattım.” dese, vekil de kabul etse bu anlaşma vekil için geçerli olur. Çünkü müvekkili onu anlaşmayı kendi adına yapması için vekil tayin etmişti ve anlaşma vekil üzerine olur. Ancak vekil satıcının satışı gıyabında müvekkiline yapmasını kabul ettiği için müvekkiline karşı gelmiş olmuştur.²¹⁶

Akabinde, bu meseleyle alakalı olarak Kâdîhan’ın görüşünü nakletmiştir:

Bu mesele tekrar gözden geçirilmelidir. Satışın müvekkil için bağlayıcı olması yahut müvekkilin iznine bağlı olması gerekir. Çünkü vekil müvekkilinin sözüne karşı geldiğinde satıcı sanki en başında “Bu kölemi şu kadara falan kimseye sattım.” demiş ve vekil de kabul etmiş gibidir. Bu durumda satış müvekkilin icazetine bağlı olur ve vekil kendisi adına alıcı olmaz.

Nişancızâde, bu iki meseleyi de naklettikten sonra Kâdîhan’ı eleştirmiştir. Kâdîhan’ın meseleye tekrar bakılması gerektiği konusunda isabetli bir fikir belirttiğini ancak “Satışın müvekkil için bağlayıcı olması” meselesini ihmal ettiğini söylemiştir. Kâdîhan bu ibareyi ta’lil etmemiş üstelik “müvekkilin iznine bağlı olması” ibaresinin ta’lilini zikretmesiyle satışın müvekkil için bağlayıcı olmayacağı, müvekkilin iznine bağlı olacağı sonucunun çıkmasına neden olmuştur. Oysa Kâdîhan’ın bu iki ibaresi arasında saf zihinlerin gözden kaçırmayacağı bir zıtlık olduğunu söylemiştir. Zahir olanın, “Tasarruflar” faslında “Fuzûlînin tasarrufları” konusunda *Şerhu’t-Tahâvî*’den nakledildiği üzere müvekkilin iznine mevkuf olması değil müvekkil için bağlayıcı olması gerektiğini belirtmiştir.²¹⁷

Daha sonra Nişancızâde, bu meseleye bağlı olarak *Şerhu’t-Tahâvî*’den fuzûlînin tasarrufuyla ilgili bahsi geçen örneği aktarmıştır. Buna göre, fuzûlî satıcıya “Bunu falan kişi için bana sat” der ve o da kabul ederse satış aldığı kişinin iznine mevkuf olur. Eğer “Bunu falan kişi için satın aldım” der yahut satıcı fuzuliye “Bu malı sana falan kişi için

²¹⁵ Muhammed b. Velîd Ebu Ali es-Semerkandî’ye aittir. Eserin tam ismi *el-Câmiu’l-Eşğar fi’l-Furûi’l-Fıkh*’tır. Eserin müellifi Semerkandî’nin ölüm tarihi kesin olarak bilinmemekle beraber 450/1058’li yıllardan sonra olduğu bilinmektedir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “El-Câmiu’l-Eşğar”, s. 1184.)

²¹⁶ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 235b.

²¹⁷ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 235b, 236a.

sattım” der ve o da kabul ederse satış kendi için geçerli olur başkasının iznine bağlı olmaz. Ancak bu, o kişinin fuzûlîyi daha önce vekil tayin etmediği ya da satın almasını emretmediği durumlar için geçerlidir. Eğer bu iki durumdan biri olmuşsa ve vekil satışı kendine izafe ederse, akit vekil için geçerli olurken müvekkili için bağlayıcı olur. Bu örneği zikrettikten sonra Nişancızâde konuya açıklık getirmek istemiştir. *Şerhu't-Tahâvî*'de geçen “Vekil satışı kendine izafe ederse, akit vekil için geçerli olur” sözünden anlaşıldığı üzere *el-Câmiu'l-Esğar*'ın ve onu takiben Kâdîhan'ın zannettiği gibi vekilin müvekkiline karşı çıkma durumunun olmadığını belirtmiştir. Nişancızâde'ye göre, bu meselede asıl olan, akıl sahiplerinin gözünden kaçmayacağı gibi ya konu hakkında iki rivayetin bulunması yahut Kâdîhan ve *Şerhu't-Tahâvî*'den birinin meselede hatalı olmasıdır.

5- *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de, “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, Cessâs'ın *Muhtasar*'ından bir mesele nakledilmiştir.²¹⁸ Nişancızâde, bu meseleyi daha kısa bir biçimde eserinde zikretmiştir:

Bir kimse, alacağını tahsil etme konusunda başkasını vekil tayin ettikten sonra gâip olsa, vekil de hakkını beyyine ile ispat etse ancak borçlu “Müvekkilin alacağını almadığına veya vekilin şahitlerinin doğru söylediğine dair yemin etmesini istiyorum.” derse müvekkil gelene kadar malı elinde tutma (habs) hakkı yoktur. Önce malı vekile verir, sonra müvekkili talep eder ve alacağını daha önce tahsil etmediğine dair yemin etmesini ister ancak vekilin söylediğinin doğru olup olmadığına dair yemin etmesini isteyemez. Eğer müvekkil alacağını tahsil etmediğine dair yemin etmekten kaçınırsa kendisinin malı ona geri ödemesi gerekir, vekilin değil. Zira yeminden kaçmak ikrardır. İkrar başkasını borç altına sokmaz. Vekil de başkasıdır.

Nişancızâde, meseleyi nakletmesinin akabinde Cessâs'ın delilini eksik bulduğunu şu sözlerle ifade etmiştir: “Bu delil eksiktir. Çünkü yeminden kaçınmak Ebu Yusuf ve Muhammed'e göre ikrardır, Ebu Hanîfe'ye göre ise bezldir²¹⁹. Tam bir delil ise şöyle ifade edilir: Yeminden kaçınmak ikrar veya bezl olsun, ikisi de başkasını borç altına sokmaz.”²²⁰

²¹⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 361b.

²¹⁹ Bezl: Yemine bedel ve ıvaz olarak mal feda etmektir. (Erdoğan, *Sözlük*, “Bezl”, s. 58.)

²²⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, s. 236b.

6- Nişancızâde, “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*’e ilaveten *el-Hulâsa*’dan bir mesele nakletmiştir. Buna göre:

ez-Ziyâdât’ta şöyledir: “Her konuda, eğer ikrar ederse onun gereğini yapması gerekir. Şayet inkar ederse yemin etmesi istenir. Üç mesele bundan müstesnadır. İlki, almaya vekil olan kişi aldığı şeyde bir kusur bulsa ve iade etmek istese, satıcı da onun müvekkilin bu kusura razı olduğunu bilmediğine dair yemin etmesini istese, yemin etmez. Fakat bunu ikrar ederse, gereğini yapması gerekir. İkincisi, bir alacağı tahsil etmeye vekil olan kimse, eğer borçlu alacaklının kendisini ibrâ ettiğini iddia ederse ve bu konuyu bilmediğine dair vekilin yemin etmesini talep ederse, vekil yemin etmez. Ancak vekil bunu ikrar ederse, sorumlu olur.”²²¹

Ardından, *el-Hulâsa*’da üçüncü meselenin zikredilmediğini belirtmiş ve ikinci meselede geçen ibareyi eleştirmiştir. Nişancızâde’ye göre ikinci meselede geçen “Ancak vekil bunu ikrar ederse, sorumlu olur.” ifadesinin tekrar gözden geçirilmesi gerekir. Zira vekilin ikrar ettiği şey, müvekkilin borçluyu ibra ettiği iddiasıdır. Nişancızâde, ikrarla borcun vekilin üzerine geçmesinin nasıl düşünülebildiğine itiraz etmiştir. İbranın geçerli olmasından maksat hükmünün geçerli olmasıdır ve bu da borçludan alacağın istenmemesidir. Ancak, vekilin ikrarıyla birlikte borçlunun zimmetinin beraatının ve ikrarın karşılığı olarak borcun vekilin üzerine geçmesinin uzak bir ihtimal olduğunu ve hatta doğru olmadığını söylemiştir.

7- Şeyh Bedreddin, “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *ez-Zahîra*’dan şu örneği nakletmiştir:

Zeyd’i gıyabında emaneti almaya vekil tayin etse, kendisine bu vekalet haber verilmeden Zeyd bu emaneti alsın ve emanet telef olsa emanet sahibi muhayyer olur. Dilerse Zeyd’e tazmin ettirir, dilerse ona verene. Zeyd vekaleti bilmediği halde emaneti ona veren onun vekil olduğunu biliyorsa ikisi de malın telefinden sorumlu olmaz. Çünkü emaneti elinde bulunduranın onu Zeyd’e verme hakkı vardır.²²²

²²¹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 237a.

²²² Şeyh Bedreddin, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*, s. 363a.

Meseleyi Nişancızâde de kitabında zikrettikten sonra *ez-Zahîra* müellifinin görüşüne muhalefet etmiştir: “Zahir olan, Zeyd’in değil yalnızca emaneti ona verenin ibra olmasıdır. Çünkü Zeyd, emaneti kabzederken fuzûlî olarak hareket etmiştir. Allah en doğrusunu bilir.” demiştir.²²³

8- Nişancızâde, “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*’de kullanılmayan *ed-Dürer’den* bir alıntı nakletmiştir. Buna göre davalaşmaya vekil olan kişi eğer bunu reddederse mecbur tutulmaz. Çünkü o gönüllü olarak bir söz vermiştir.²²⁴ Ardından, bu alıntıyı düzeltme ihtiyacı duymuş ve Molla Hüsrev’in beyanındaki genellemenin tekrar gözden geçirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Çünkü mecbur tutulmama hususunun davalı tarafın vekilini kapsamaması, yalnızca davacı tarafın vekili için geçerli olması gerektiğini ve birkaç satır sonra bu konunun tekrar bahsinin geçeceğini söylemiştir.

9- Nişancızâde “Evrak Yazıcılığının Ücreti” başlığında Şeyh Bedreddin’in bu başlıkta kullanmadığı bir kaynak olan *el-Fetâva’l-Bezzâziyye*’den şöyle bir alıntı yapmıştır: “Müftünün cevabını yazmak için bu işin gerektirdiği kadar para alması caizdir. Çünkü müftünün görevi cevap vermektir, cevabı yazmak değil. ‘Eğer müftünün görevi cevaptır, bu da yazarak hâsıl olmuş olur dersem, yazıya para alması caiz olmaz’ dedi. Ben de ‘Görev cevap vermekle sınırlıdır. Yazmak buna ziyadedir.’ dedim.” Bu alıntı üzerine Nişancızâde *el-Bezzâziyye* müellifinin verdiği cevabı eleştirmiştir: “Cevabın tekrar gözden geçirilmesi gerekir. Zahir olan cevap yazmaya ücret almanın caiz olabilmesi için cevabın sözlü olarak verilip ardından yazıya dökülmesi gerekir. Doğrusunu Allah bilir.”²²⁵

10- Nişancızâde, “İstisnâyla İlgili Hükümler” başlığında, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*’de *Muhît müellifinin el-Fevâid*’inden nakledilen şu örneği zikretmiştir: “...Bir kimse hanımına ‘Sen boşsun!’ der ve sözün hemen akabinde bir kağıda başında ve ardında başka

²²³ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 238a.

²²⁴ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 239a.

²²⁵ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 245a.

bir şey olmadan ‘İnşallah!’ yazarsa istisnanın sahih olması gerekir.”²²⁶ Ardından, *Muhît* müellifini eleştirmiştir: “‘Gerekir’ ifadesinde problem vardır. Zahir olan o an yapılan istisnanın kalpte gizli olduğudur. Daha önce geçtiği üzere kalpte tutulan istisna geçerli değildir.” demiştir.²²⁷

11- Şeyh Bedreddin, “Çocuklarla İlgili Hükümler” başlığında, Kâdı Ebu Ca’fer el-Üsrûşenî’nin *Mecâlis*’inden şu meseleyi aktarmıştır: “Me’zun çocuğun ödünç vermesi ve ödünç alması caizdir. O bu hususta yetişkin (baliğ) gibidir. Ancak mahcur (kısıtlı) ise sahih olmaz.”²²⁸ Nişancızâde, aynı meseleyi naklettikten sonra “*et-Tenkîh*’te²²⁹ çocuğun ödünç almasının velisinin izni olsa bile caiz olmadığı nakledilmiştir. Zahir olan doğru (savâb) görüşün bu olduğudur.” demiştir. Usul kitaplarında da geçtiği üzere yalnızca zarara yol açacak tasarrufların, velisinin izni olsa bile çocuk hakkında caiz olmadığını hatırlatarak ödünç almanın da bu kapsamda sayıldığını beyan etmiştir.²³⁰

3. Nişancızâde’nin Müteahhirun Alimlerin Fetvalarını Nakletmesi

Örnekler:

²²⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*, s. 372b.

²²⁷ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 246b.

²²⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi ‘u’l-Fusûleyn*, s. 366b.

²²⁹ *Tenkîhu’l-usûl*, Sadrüşşerîa es-Sânî Ubeydullah b. Mes’ûd b. Tâcişşerîa Ömer b. Sadrişşerîa el-Evvel Ubeydillah b. Mahmûd el-Mahbûbî el-Buhârî (ö. 747/1346)’nin eseridir. Fahrülişlâm el-Pezdevî’nin *Kenzü’l-vüsûl* adlı eseri esas alınarak hazırlanan kitapta Fahreddin er-Râzî’nin *el-Mahsûl*’ü ile İbnü’l-Hâcib’in *el-Muhtaşar*’ındaki konuların özeti verilmiş ve bir bakıma Hanefî ve mütekellimîn metotları mezcedilmiştir. Müellif daha sonra bu eserini *et-Tavzîh fi halli gavâmizi’t-Tenkîh* adıyla şerhederek birçok konuda kendi görüşlerini ortaya koymuştur. Kendisinden sonraki usul düşüncesini derinden etkileyen bu çalışma medreselerin temel kitapları arasında yer almış, üzerine birçok şerh, hâşiye ve ta’lik yazılmıştır. (Şükrü Özen, “Sadrişşerîa”, *DİA*, XXXV, 427-431.)

²³⁰ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 241b.

1- Nişancızâde “Sarhoşla İlgili Hükümler” başlığında, İbnü’l-Hümâm’dan (ö. 861/1457) ban otu²³¹ ve afyon sebebiyle sarhoş olanın talakının vaki olmayacağını nakletmiştir. Çünkü bunlar genelde tedavi amacıyla kullanılırlar ve bu durumda kişinin aklının gitmesi bir günah sebebiyle olmaz. Şayet tedavi amacı ile değil de eğlence amacı ile yahut kasten kullanıldıysa talakın vaki olacağını belirtmiştir. Daha sonra İbnü’l-Hümâm, “Kenevir yaprağı” diye adlandırılan kuru ottan (uyuşturucu) bahsetmiş ve müteahhir dönem Hanefî ve Şâfiî âlimlerinin bunun haram olduğunda ittifak ettiğini ve bu yolla sarhoş olanın talakının vaki olduğuna hükmettiklerini söylemiştir. “Müteahhir” dönem âlimlerinin ittifak etmesini ise önceki dönemlerde bu uyuşturucunun bulunmaması ve konusunun geçmemesiyle açıklamıştır.²³² Bu mesele Şeyh Bedreddin tarafından zikredilmemiştir.

2- Nişancızâde “Evrak Yazıcılığının Ücreti” başlığında, bu bölümde yalnızca bu meseleyi aktarırken kullandığı bir kaynak olan *Müntehab*’dan kâdının alacağı ücretin miktarı hususunda müteahhirun ulemasının ihtilaf ettiğini belirten ve bu konuda bazı fakihlerin görüşleriyle birlikte fetva verilen görüşün de (ve aleyhi’l-fetvâ) bulunduğu bir örnek nakletmiştir.²³³

3- Nişancızâde “Vekaletle İlgili Hükümler” başlığında, *ed-Dürer ve’l-Gurer*’den davalaşmaya vekil tayin ederken davalının rızasını alıp almamanın gerekliliği hususuyla alakalı bir mesele nakletmiştir. Buna göre davalının rızası olmadan vekalet bağlayıcı olmaz ancak müvekkilin hasta, yolcu ve gâip (3 günlük mesafe uzaklığında) olması yahut yola çıkmak istemesi durumlarında kâdı durumu değerlendirir. Müteahhirun alimleri fetva olarak şu hükmü seçmişlerdir: şayet kâdı davalının vekili kabul etmeme sebebinin davacıyı zor durumda bırakmak istemesi olduğunu anlarsa buna izin vermez ve davacının tayin ettiği vekili kabul eder. Şayet müvekkilin bu vekaletle davalıya zarar vermek

²³¹ Arapça "البنج" kelimesiyle ifade edilen ban otu, tıpta uyuşturucu/bayılıcı olarak kullanılan bir ottur. (Erdoğan, *Sözlük*, “Benc”, s. 50.)

²³² Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 233b.

²³³ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 245b.

istediđini anlarsa davalının rızası olmadan vekili kabul etmez. Bu, Şemsü'l-eimme es-Serahsî'nin de seçimidir ve *el-Kâfi*'de de böyledir.²³⁴

²³⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, Topkapı, s. 236a.

İKİNCİ BÖLÜM

“AĦKÂMÂT” FASLINDA *CÂMÎU’L-FUSULEYN*’DE BULUNMAYAN BAŞLIKLAR

Ahkâmât faslı, Mecdüddin el-Üsrûşenî’nin (ö. 637/1240’tan sonra) nikâh, talak, bey‘, icâre ve miras gibi kâdı ve müftülerin sıkça karşılaştığı muâmelât konularını ele aldığı yargılama hukukuna dair eseri *Fusûl fi’l-Muâmelat*’ta²³⁵ mislî ve kıyemî olan şeylerden kıyemî olanlarının beyanıyla başlar. Çünkü bunlar pişirme, uzunluk ve genişlik, kalınlık ve incelik hususunda farklılık gösterir. Akabinde Üsrûşenî sükut, işaret, vekalet, çocuklar, ödeyen kişinin sözünün geçerli olduğu durumlar, teâtî, simsarlık, evrak yazıcılığının ücreti, istisna, borç, ibrâ, borcun teberru olarak ödenmesi, sarhoş, müzâraa ve taraflardan birinin ölmesi veya akdi feshetmesiyle ilgili meselelerden örnekler aktarmıştır. Örnekleri aktarırken genelde aynı konu kapsamına girenleri birlikte zikretmeye çalışsa da bazı meselelere farklı yerlerde değindiğini görüyoruz. Örneğin; vekaletle ilgili meselelerden sonra çocuklarla ilgili meselelere değinmiştir. Ancak çocuğun malından kurban kesilmesi meselesini müzâraa örneklerinden sonra zikretmiştir.²³⁶

İmâdüddin el-Merginânî²³⁷ (ö. 670/1271) ise bazı fasıllar ilâve edip bir kısım bilgileri de çıkarmak suretiyle Üsrûşenî’nin *Fusûl*’ünü yeniden düzenlemiştir. *Fusûlü’l-İmâdi* adıyla bilinen bu eserinin²³⁸ “Ahkâmât” faslında Üsrûşenî’nin zikrettiği konulardan kıyemî şeylerin beyanıyla alakalı olan kısmı çıkarırken “Vakıfların Tamiri”, “Borcun İnfak Edilmesi ve Ödenmesi Emri” ve “Hastalarla İlgili Hükümler” diye üç yeni konu eklemiştir. Hastalarla ilgili hükümler şu başlıkları içermektedir: Temizlik Kitabı, Namaz Kitabı, Zekat Kitabı, Oruç Kitabı, Hac Kitabı, Nikah Kitabı, Boşanma Kitabı,

²³⁵ Bedir, “Üsrûşenî”, s. 392-93.

²³⁶ Üsrûşenî, *Fusûl*, s. 310b-329b.

²³⁷ Müellifin adı bazı kaynaklarda İmâdüddin zikredilmeksizin Zeynüddin el-Merginânî olarak geçmektedir. Ebü’l-Feth Zeynüddin Abdürrahîm b. Ebû Bekir İmâdüddin el-Merginânî şeklinde de karşımıza çıkmıştır. (Bedir, “Üsrûşenî”, s. 393.)

²³⁸ Bedir, “Üsrûşenî”, s. 393.

Köle Azat Etme Kitabı, Vakıf Kitabı, Alım-Satım Kitabı, Kiralama Kitabı, Vekalet Kitabı, Kefalet Kitabı, Mudarabe Kitabı, Ziraat Kitabı, Hibe Kitabı, İkrar Kitabı, Vasiyet Kitabı.²³⁹

Müellif bunun yanı sıra konularla alakalı olarak naklettiği örnekleri Üsrûşenî'ye nazaran daha tertipli bir şekilde bir araya getirmiş, bazı konuların sırasını değiştirmiş ve konulara başlık eklemiştir.²⁴⁰

Şeyh Bedreddin, bahsi geçen bu iki *Fusûl*'ü birleştirerek *Câmi'u'l-Fusûleyn*'i tahrir etmiştir. Mukaddimesinde bu iki eserin tüm konularını aldığını yalnızca tekrar içeren yerleri ve *Fusûlü'l-İmâdî*'deki “Ferâiz” konularını bıraktığını söyler. Bunun sebebi olarak da Sirâcüddîn es-Secâvendî'nin (ö. 596/1200'den sonra) ferâizle ilgili kitabının ihtiyacı giderdiğini belirtir. İki *Fusûl*'ün ibarelerini özetlediğini ve *el-Hulâsa*, *el-Kâfi*, *Letâifu'l-İşârât* ve diğer kitaplardan ilaveler yaptığını beyan eder.²⁴¹ Şeyh Bedreddin *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in “Ahkâmât” faslında *Fusûlü'l-İmâdî*'nin başlıklarına birebir riayet etmiş ve sıralamasını değiştirmemiştir.

Nişancızâde mukaddimesinde şöyle der: “Birçok meselenin zikredildiği sırayı bazılarını buldukları yerin daha gerisinde bazılarını da daha ileride zikretmek suretiyle değiştirdim. Bunu, meselelerin cins ve fasıl olarak uyumunun gerektirdiği şekilde yaptım. Birçok yerde önemli ve gerekli olmasına rağmen asıl kitapta (*Câmi'u'l-Fusûleyn*) zikredilmemiş birçok mesele ve hatta başlık ekledim.”²⁴²

Buna binaen *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in “Ahkâmât” faslını eserine alırken başlıklarda birtakım değişiklikler yapmıştır. “Müzâraa ve Muâmele Hükümleri ve Taraflardan Birinin Akdi Feshetmesi veya Ölmesi”, “Taraflardan Birinin Ekin ya da Meyveye Bir Müddet Bakması” ve “Hastalarla İlgili Hükümler” başlığı kapsamındaki konuları bu fasla

239 كتاب الطهارة، كتاب الصلاة، كتاب الزكاة، كتاب الصوم، كتاب الحج، كتاب النكاح، كتاب الطلاق، كتاب العتاق، كتاب الوقف، كتاب البيوع، كتاب الإجارة، كتاب الوكالة، كتاب الكفالة، كتاب المضاربة، كتاب المزارعة، كتاب الهبة، كتاب الإقرار، كتاب الوصية.

240 İmâdü'd-dîn el-Merginânî, *Fusûl*, s. 264a-300a.

241 Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-Fusûleyn*, s. 1b.

242 Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, s. 2b.

almamıştır. “Hastalarla İlgili Hükümler” ve kapsamındaki konuları “Ahkâmât” faslından sonraki fasılda (34. fasıl) müstakil olarak ele almıştır. Bu faslın başında:

Bahsi geçen fıkıh kitaplarındaki tertibe göre ele alınmış hastalarla ilgili hükümler. Bu fakir der ki; burada zikredeceğimiz her ne kadar “Ahkâmât” faslının konusu olsa da meselelerinin çok ve çeşitli olmasından dolayı müstakil bir fasılda ele aldım.²⁴³

şeklinde bir açıklama yapmıştır.

Nişancızâde, çıkarttığı bu başlıkların yerine yenilerini eklemiştir. Bunları şöyle sıralayabiliriz: Yazıyla İlgili Hükümler, Iskat Kabul Eden ve Etmeyen Durumlar, Sakıt Olan Şey Avdet Emez, Unutanla İlgili Hükümler, Cehaletle İlgili Hükümler, İkrahlâ İlgili Hükümler, Köleyle İlgili Hükümler, Âmâyla İlgili Hükümler, Uyuyanla İlgili Hükümler, Akıl Zayıflığıyla İlgili Hükümler, Akıl Hastalığıyla İlgili Hükümler, Mahremlerle İlgili Hükümler, Kadınla İlgili Hükümler, Hamilelikle İlgili Hükümler, Zimmîyle İlgili Hükümler, Lafza İtibar Edilen Durumlar, Manaya İtibar Edilen Durumlar, İkisine de İtibar Edilen Durumlar, Cinsel İlişkiyle İlgili Bazı Hükümler, Seferle İlgili Hükümler, Mekke'nin Hürmetiyle İlgili Hükümler, Mescitlerle İlgili Hükümler, Cuma Günüyle İlgili Hükümler.²⁴⁴

Nişancızâde'nin eklediği bu başlıkların birkaç tanesi İbn Nüceym'in *el-Eşbâh*'ının ikinci bölümü olan “el-Fevâid”de olmakla birlikte büyük çoğunluğu aynı kitabın üçüncü bölümü olan “el-Cem‘ ve'l-Fark”ta bulunmaktadır. İbn Nüceym bu bölümün başında çokça karşılaşılan ve fakih tarafından mutlaka bilinmesi gerekli olan hükümlere dikkat çektiğini belirtmiştir.²⁴⁵ “el-Cem‘ ve'l-Fark” bölümü İslâm hukukunda çokça karşılaşılan meseleleri ihtiva etmektedir. Ehliyet, ehliyet arızaları, gayri müslimlerin mükellefiyetleri,

²⁴³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 362a.

²⁴⁴ أحكام الكتابة، ما يقبل الإسقاط، الساقط لا يعود، أحكام الناسي، أحكام الجهل، أحكام الإكراه، أحكام الرقيق، أحكام الأعمى، أحكام النائم، أحكام المعتوه، أحكام الجنون، أحكام المحارم، أحكام الأنثى، أحكام الحمل، أحكام الذمي، ما يعتبر فيه اللفظ، ما يعتبر فيه كلاهما، بعض أحكام الوطاء، أحكام السفر، أحكام حرمة مكة، أحكام المساجد، أحكام يوم الجمعة.

²⁴⁵ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 359.

mülkiyet, hukukî işlemler, nakit para ile ilgili meseleler, borçlar, düşürülmesi mümkün olan ve olmayan haklar bu bölümde ele alınmıştır.²⁴⁶

Bu bölümde, yukarıda zikrettiğimiz, Nişancızâde'nin 33. fasla sonradan eklediği başlıkları, tezimizin aşağıdaki başlıkları çerçevesinde inceleyeceğiz.

1. Nişancızâde'nin Üslup ve Telif Tarzı

Nişancızâde, *Câmi'ü'l-Fusûleyn*'de bulunmayan bu başlıkları sunarken de *Câmi'ü'l-Fusûleyn*'le ortak olan başlıklarda kullandığı yöntemin benzerini takip etmiştir. Buna binaen örnekleri naklederken zaman zaman “Bu fakir der ki” diyerek; örneğin içindeki bir ibareyi açıklama veya bulunan hükme muhalif bir hüküm olduğunu belirtme yahut daha önce geçen bir meseleyle bağlantı kurma ve okuyucuyu oraya yönlendirme, meseleyle alakalı ek bilgi verme ve naklettiği örneği eleştirme üslubunu kullanmıştır.

Örnekler:

1- Nişancızâde, *el-Eşbâh*'tan nakil yaptığı “Mahremlerle İlgili Hükümler” başlığında geçen “Yakınlarının vasiyetine girmezler” ibaresinden sonra:

“Girmezler” şeklinde bir genelleme yapmasının tekrar gözden geçirilmesi gerekir. *Kenz*'de Ebu Hanife'ye göre yakın akrabalara vasiyet bırakma hususunda “en yakın olan (الأقرب فالأقرب)” kaidesinin geçerli olduğu, anne-baba, evlat ve varisin bunlar arasına girmediği, iki ve daha fazla kişiyi kapsadığı geçer. Zeylaî'nin *Şerh*'inde ise zâhiru'r-rivâyeye göre dede, nine ve torunun bunlar arasına girdiği, Ebu Hanife ve Ebu Yusuf'a göre ise girmediği söylenmiştir.²⁴⁷

diyerek İbn Nuceym'i eleştirmiştir.

²⁴⁶ Baktır, “El-Eşbâh ve'n-Nezâir”, s. 458-59.

²⁴⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-Ayn*, s. 256a.

2- Nişancızâde “Köleyle İlgili Hükümler” başlığında *el-Eşbâh*’tan “Cariyenin, sahibi onunla ilişkiye girdiğini ikrar etse bile, sahibinin daveti olmadan çocuğunu ona bağlayamayacağı” meselesini aktarmıştır. Akabinde Nişancızâde, “Buna göre (cariye) davet olmadan sahibine ümmü’l-veled olmaz” diyerek hükme tekrar dikkat çekmek istemiştir.²⁴⁸

3- “Mahremlerle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde, *el-Eşbâh*’tan fer’in, aslının izni olmadan bir yolculuğa çıkmasının caiz olmadığına dair bir mesele aktarmıştır. Daha sonra yine *el-Eşbâh*’tan “Fer’in, yol tehlikeliyse aslının izni olmadan yolculuğa çıkması caiz değildir. Yol tehlikeli değilse: sakalı bitmemiş yaşta ise yine durum böyledir. Aksi takdirde, caizdir.” şeklinde bir mesele naklettikten sonra *el-Eşbâh* müellifini eleştirmiştir. “Aksi takdirde, caizdir” ibaresi birkaç satır önce söylediği hükme muhaliftir. Görüldüğü üzere fer’in aslın izni olmadan yolculuğa çıkması caiz değildir” demiştir.²⁴⁹

4- Nişancızâde “Mahremlerle İlgili Hükümler” başlığında *el-Eşbâh*’tan; “Oğul namazdayken ebeveynlerinden biri onun namaz kıldığını bilmeden onu çağırırsa cevap vermek vacip olur. Namaz kıldığını biliyorsa öyle değildir. Bu konuda dedelerin ve ninelerin hükmünü göremedim ancak aynı olması gerekir.”²⁵⁰ şeklinde bir mesele aktarmıştır ve akabinde *el-Eşbâh* müellifini eleştirmiştir:

Namaz kılarken cevap vermenin vacip oluşunu dede ve nine için de geçerli kılması doğru değildir. Aksine ebeveynden başkası için gerekli olmaması gerekir. Çünkü bilindiği üzere yalnızca ebeveynin hakkı konusunda kesin bir hususiyet vardır. Hükümlerin geneline dede ve nineyi bağlamak isterse genelleme yine doğru olmaz. Allah en doğrusunu bilir.²⁵¹

5- Nişancızâde “Kadınla İlgili Hükümler” başlığında *el-Eşbâh*’tan müşrik kadının öldürülmeyeceğine dair bir mesele aktarmış, ardından bu ibareyi eleştirmiştir. Genelleme

²⁴⁸ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 254b.

²⁴⁹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 256a.

²⁵⁰ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 256a, 256b.

²⁵¹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 256b.

yapmasının doğru olmadığını çünkü *el-Hidâye*'de geçtiği üzere kâfir kadın savaşırsa yahut hükümdarsa veya savaşta söz sahibi biriyse öldürüleceğini, öldürülmeme hükmünün “Bu durumlar haricinde” şeklinde sınırlandırılması gerektiğini söylemiştir.²⁵²

6- Nişancızâde, konunun tamamını *el-Eşbâh*'tan naklettiği “Mahremlerle İlgili Hükümler” başlığında bir kimsenin vasiyetinin yakınlarından kim için geçerli olabileceğiyle ilgili meseleleri aktardıktan sonra, *el-Eşbâh* müellifinin yakınları için vakıf yapan birinin usul ve fûrûndan kimin buna dahil olup olmayacağıyla ilgili meseleyi zikretmeyi ihmal ettiğini belirtmiştir. Ardından Kâdîhan'ın *Fetâvâ*'sı ve *ez-Ziyâdât*'tan bununla ilgili hükümleri nakletmiştir.²⁵³

7- Nişancızâde “Kadınla İlgili Hükümler” başlığında *el-Eşbâh*'tan kadının vücudunda görülmesi caiz olan ve olmayan yerleri açıklayan bir mesele aktarmıştır. Akabinde bir hatırlatma yapmıştır. Bu hükümlerin hepsinin hür kadın için geçerli olduğunu ve daha önce geçtiği üzere kölenin yalnızca göbek deliğiyle diz kapağı arasının, sırt ve karnının avret sayıldığını belirtmiştir.²⁵⁴

8- “Zimmîyle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde *el-Eşbâh*'tan: “Zimmî Müslümanların aksine mescitlere cünüp olarak girebilir. Girişi Mescid-i Harâm bile olsa bizim görüşümüze göre Müslümanların iznine bağlı değildir.” şeklinde bir mesele aktardıktan sonra bir açıklamada bulunmuştur. Buna göre, zahir olan yasak olmamasının sebebinin gizlice İslam'a girdikten sonra namaz kılmak istemesi ya da mescidi ve namaz kılanları görünce İslam'a girmesi ihtimali olduğunu söylemiştir.²⁵⁵

9- Nişancızâde “Kadınla İlgili Hükümler” başlığında *el-Eşbâh*'tan kadının mehrini almadan önce kocasının izni olmaksızın ihtiyaçlarını karşılamak için dışarı çıkıp

²⁵² Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 257a.

²⁵³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 256a.

²⁵⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 257a.

²⁵⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 259b.

akrabalarını ziyaret edebileceği ancak mehrini aldıktan sonra kocasının izni olmadan dışarı çıkamayacağına dair bir mesele nakletmiştir. Akabinde, görüldüğü üzere burada mehirlle kast edilenin müeccel değil muaccel mehir olduğunu belirtmiştir.²⁵⁶

10- Nişancızâde “Kadınla İlgili Hükümler” başlığında Kâdîhan’dan Belh meşayihine göre kocanın kadının mahremlerinin her sene onu ziyaret etmesini yasaklayamayacağına ve fetvanın bu yönde olduğuna (ve aleyhi’l-fetvâ) dair bir mesele aktarmıştır.²⁵⁷ Daha sonra *Muhtârât*’tan kocanın kadının mahremlerinin her ay onu ziyaret etmesini yasaklayamayacağı ve fetvanın bu yönde olduğu (ve aleyhi’l-fetvâ) ve kadının onları ziyaret etmesinin de aynı şekilde olduğu meselesini nakletmiştir. Ardından “*Muhtârât*’ta *el-Hidâye* müellifinden aktarılan ‘Fetva bu yöndedir’ sözü Belh meşâyihinin seçtiği hükümden farklıdır. Zahir olan *Muhtârât*’ta olan hükmün daha insafli ve âdetlere daha uygun olduğudur.” diyerek birbirine muhalif hükümler arasında tercih yapmıştır.²⁵⁸

11- Nişancızâde “Hamilelikle İlgili Hükümler” başlığında *Kenz*’den hayvan yavrusunun satış esnasında eğer annesiyle birlikteyse annesine tabi olacağı görüşünün kabul görüldüğüne dair bir mesele nakletmiştir. Ardından, bu görüşü eleştirmiş ve okuyucuyu meselenin geçtiği diğer fasıllara yönlendirmiştir:

Doğru olan (es-sahîh) yavrunun satışta annesine tabi olmayacağıdır. Bu mesele yedinci faslın sonlarında geçmiştir. Ceninin ıskatıyla ilgili meseleler ise “*Damânât*” faslında “Cenin tazmini” konusunda geçmiştir. Oraya bak.²⁵⁹

12- Nişancızâde “Mescitlerle İlgili Hükümler” başlığında *el-Eşbâh*’tan mescitlerde çekişmenin mekruh olduğuna ve mescitleri süpürmenin, temizlemenin, güzelleştirmenin ve mescitte kandil yakmanın sünnet olduğuna dair bir mesele nakletmiştir. Ardından,

²⁵⁶ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 258a.

²⁵⁷ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 257b.

²⁵⁸ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 258a.

²⁵⁹ Nişancızâde, *Nûru’l-‘Ayn*, s. 259a.

Suyûtî'nin (ö. 911/1505) *el-Câmiu's-sağîr*'inde Peygamberimizin (sav) "Mescitleri süpürmek hurîlerin mehirleridir."²⁶⁰ dediğini nakletmiştir.²⁶¹

2. *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de Bulunmayan Başlıkların İncelenmesi

2.1. Başlıkların İsimlendirilmesi ve Sıralanması

Nişancızâde, kitabının başında fasılları ve içerdiği konuları tanıtırken otuz üçüncü fasıl hakkında şöyle yazmıştır: "Ahkâmât hakkındadır. Çoğu *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de zikredilmemiş, bu kitaba mahsus konulardır."²⁶²

Daha önce hangi konuların *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de bulunduğunu ve hangilerini Nişancızâde'nin ilave ettiğini belirtmiştik. Burada, *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de bulunmayan başlıkların hangi eserlerden alıntılındığına dair bilgi vereceğiz.

Nişancızâde 33. fasla başlarken fasılın mahiyetini şu şekilde belirtmiştir: "Ahkâmât hakkındadır. Bunlar fıkıh kitaplarının çoğunda zikredilmemiş çok sayıda önemli ve kıymetli husustur."²⁶³ Nitekim Nişancızâde *Câmi'u'l-Fusûleyn*'e ilaveten zikrettiği neredeyse tüm başlıkları İbn Nüceym'in *el-Eşbâh ve'n-Nezâir*'inden almıştır. *Nûru'l-'Ayn*'in tamamını incelediğimizde *el-Eşbâh*'in "Ahkâmât" faslında diğer fasıllara nazaran çok daha fazla kullanıldığını gördük. Bunda, Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-Fusûleyn*'le ortak başlıklarında sık sık *el-Eşbâh*'tan alıntı yapmasının yanı sıra sonradan eklediği başlıkların büyük çoğunluğunu yalnızca *el-Eşbâh*'tan nakletmesinin büyük payı vardır.

"Lafza İtibar Edilen Durumlar", "Manaya İtibar Edilen Durumlar", "İkisine de İtibar Edilen Durumlar" ve "Hamilelikle İlgili Hükümler" konuları *el-Eşbâh*'in "Fevâid" olarak adlandırılan ve klasik fıkıh kitaplarının sistematığına göre alt bölümlere ayrılan

²⁶⁰ Suyûtî, *Câmiu'l-ehâdis*, nr. 15994, cilt 6, s. 463.

²⁶¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 262a.

²⁶² Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 11b.

²⁶³ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 228b.

ikinci bölümünün alt bölümü olan “Kitâbu’l-Buyû”da geçmektedir.²⁶⁴ Bu konular bu bölüm içinde başlık şeklinde verilmemesine rağmen Nişancızâde ayrı başlıklar olarak eserine almıştır.

Kalan başlıkları ise İbn Nüceym’in *el-Eşbâh*’ının “el-Cem‘ ve’l-Fark” bölümünden almıştır. “Cinsel İlişkiyle İlgili Bazı Hükümler” başlığının adlandırması Nişancızâde’ye ait olmakla birlikte bu başlık altındaki hükümler de *el-Eşbâh*’ın “Haşefenin Olmamasıyla İlgili Hükümler” başlığında geçen meselelerden bir kısmıdır.²⁶⁵

Yalnızca “İkrahla İlgili Hükümler”i *el-Eşbâh*’tan alıntılammıştır. İbn Nüceym, cehaletle ilgili meseleleri naklettikten sonra ikrah hususunda “İkrahla ilgili hükümler *el-Menâr*’ın sonunda zikredilmiştir. Fürû konuları arasında çok meşhurdur. Buraya bilerek almadık.”²⁶⁶ şeklinde bir not düşmüş ve ikrahla ilgili hükümleri “Fevâid” bölümünde “Kitâbu’l-İkrâh”da zikretmiştir. Ancak Suyûtî’nin *el-Eşbâh ve’n-Nezâir* adlı eserinde İslâm hukukunda çokça karşılaşılan meseleleri ihtiva eden dördüncü bölümün ilk başlığı “Uyuyanla, Cahille ve Mükrehle İlgili Söz” şeklindedir. Nişancızâde de ikrahla ilgili hükümleri Suyûtî gibi “Cehaletle İlgili Hükümler” başlığından sonra zikretmiştir.

Nişancızâde fasıldaki başlıkları sıralarken *Câmi’u’l-Fusûleyn*’in sıralamasına sadık kalmıştır. İlave ettiği başlıkların büyük çoğunluğunu *Câmi’u’l-Fusûleyn*’le son ortak başlığı olan “Borcun İnfak Edilmesi ve Ödenmesi Emri”nden sonra sıralamıştır. Yalnızca üç başlık bundan müstesnadır:

Bunlardan ilki “Yazıyla İlgili Hükümler”dir. Nişancızâde bu başlığı ortak başlıklardan biri olan “İşaret ve İmâyla İlgili Hükümler” den sonra zikretmiştir. İşaretle ve yazıyla ilgili bazı hükümlerin *el-Hidâye* ve *Fetâva’l-Kâdîhan* gibi kitaplarda “Mesail Şettâ” bölümünde geçmesi yahut işaretle ilgili örneklerin arasında “yazı yazmaya muktedir olan birinin işaretinin geçerli olup olmaması” meselesinin bulunması

²⁶⁴ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 240-43.

²⁶⁵ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 398-99.

²⁶⁶ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 363.

Nişancızâde'nin bu iki konuyu art arda zikretmesine zemin hazırlamış olabilir. Nitekim her iki başlıkta da *el-Hidâye* ve *Fetâva Kâdîhan*'dan nakiller yapmıştır.

İkincisi ise birbiriyle bağlantılı olan şu iki başlıktır: “İskât Kabul Eden ve Etmeyen Durumlar” ve “Sâkıt Olan Şey Avdet Emez”. Bu iki başlık *Nûru'l-'Ayn*'da ibrâ konusundan sonra zikredilmiştir. İbrânın bir nevi borcun ıskâtı olması ve ıskât konusunda da ibrâ ile ilgili örneklerin bulunması Nişancızâde'nin birbiriyle bağlantısı olan bu iki konuyu art arda zikretmek istemesine sebebiyet vermiş olabilir. İbn Nüceym bu konularla alakalı olarak “İstifade et, şüphesiz bu başlıklar bu kitaba mahsus konulardandır.”²⁶⁷ şeklinde bir açıklama yapmıştır.

Nişancızâde'nin “Ahkâmât” faslı içerisinde eserine almadığı üç başlığı ve bunlardan “Hastalarla İlgili Hükümler” ve kapsamındaki başlıkları bir sonraki bölümde ele aldığımızı belirtmiştik. *Nûru'l-'Ayn*'da yaptığımız incelemede *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de “Müzâraa ve Muâmele Hükümleri ve Taraflardan Birinin Akdi Feshetmesi veya Ölmesi” ve “Taraflardan Birinin Ekin ya da Meyveye Bir Müddet Bakması” şeklinde adlandırılan iki başlık altında nakledilen örneklerin bulunmadığını tespit ettik. Müzârî', âmil ve başkasının toprağını ekmekle ilgili meseleler *Nûru'l-'Ayn*'ın otuz birinci faslında işlenmiştir.²⁶⁸ Ancak arazi sahibinin yahut ekini işleyenin ölmesi durumuna bina edilen hükümlere *Nûru'l-'Ayn*'da rastlayamadık.

2.2. Başlıkların Klasik Fıkıh Kitaplarındaki Yeriyle Alakalı Genel Bir Çıkarım

Burada, tespit edebildiğimiz kadarıyla *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de bulunmayan başlıklarda geçen meselelerin klasik fıkıh kitaplarında hangi konular arasından seçilip bir araya getirildiğine dair genel bir fikir beyan edeceğiz. Daha önce Nişancızâde'nin bu başlıkları *el-Eşbâh ve'n-Nezâir*'den aldığını belirtmiştik. İbn Nüceym, eserinde bu başlıklar altında konuları açıklarken zaman zaman ele aldığı meselenin hangi kitabın hangi bölümünde

²⁶⁷ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 378.

²⁶⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 181a-182a.

geçtiğini belirtmiştir. Biz de İbn Nüceym'in bu açıklamalarından hareketle ulaşabildiğimiz kitaplardan yahut bu kitapların şerh ve haşiyelerinden İbn Nüceym'in zikrettiği bölümlere giderek bu alıntıları teyit etmeye çalıştık. Bunu yapmaktaki amacımız tüm bu alıntılarının klasik fıkıh kitaplarının hangi bölümlerinden nakledildiğini bulmaya çalışmak değildir. Süphesiz bu tezimizin sınırlarını aşmaktadır. Ancak biz, İbn Nüceym'in ve onu takiben Nişancızâde'nin bu başlıklarda belirlenen konular bağlamında fıkıh kitaplarının farklı bölümlerinde geçen meseleleri bir araya getirdiğini göstermeye çalıştık. Örneğin, çocuklarla ilgili hükümlerin işlendiği başlıkta fıkıh kitaplarının vekalet, hacr, vesâyâ, sayd, kısme, nikah ve talak bölümlerinden ve fıkıh usulü kitaplarının ehliyet bölümünden faydalanılmıştır. Bunun yanı sıra Nişancızâde'nin başlıkları açıklarken *el-Eşbâh* haricinde alıntı yaptığı kitapların bölümlerini de ulaşabildiğimiz kadarıyla belirttik.

Bu başlıklar altında işlenen meselelerden bazıları diğer fıkıh kitaplarında olduğu gibi *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'in çeşitli fasıllarında bulunmaktadır. Nitekim İbn Nüceym'in *el-Eşbâh*'da “el-Cem‘ ve'l-Fark” bölümünde çok sık olmamakla birlikte bazı yerlerde mutlak şekilde “*Câmi 'u'l-Fusûleyn*’de de böyledir.” ifadesini kullandığını görürüz.

Öncelikle dikkat çekici bir hususu beyan etmekte fayda vardır. Usul bilginleri, ehliyet ârızalarını “semavî” ve “müktesep” olmak üzere iki kısma ayırarak incelerler. Başlıklarımız arasında geçen akıl hastalığı, bunama, yaş küçüklüğü, ölümle sonuçlanan hastalık, kölelik, uyku, unutmama, ölüm gibi durum ve sebepleri semavî ârızalar olarak sayarlar. Sarhoşluk, bilgisizlik, yanılma, yolculuk, zorlama gibi sebepleri ise müktesep ârızalar olarak kabul ederler. Ancak zikredilen durum ve sebeplerin bir kısmı ârıza tanımına tam uymayıp daha çok hayatın veya kişinin cinsiyetinin tabii seyri içinde yer aldığından bazı usulcüler ehliyet ârızalarını daha sınırlı tutarlar.²⁶⁹

Nişancızâde “Ahkâmât” faslında ehliyet arızalarının büyük çoğunluğunu müstakil başlıklar şeklinde zikretmiştir. Bunlardan “Çocuklarla İlgili Hükümler” ve “Sarhoşla İlgili Hükümler” *Nûru'l-'Ayn* ve *Câmi 'u'l-Fusûleyn*'in ortak başlıklarındandır. Diğer

²⁶⁹ Ali Bardakoğlu, “Ehliyet”, *DİA* X, 533-539.

ehliyet arızalarını ise fasla Nişancızâde ilave etmiştir. Bu başlıklarda usul kitaplarından nakillerde bulunmuştur.

“Unutanla İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde, İbn Nüceym’in *el-Eşbâh*’ta bu başlık altında yazılan her şeyi alıntılamaşının yanı sıra *Telvîh* ve *Menâr*’dan da nakilde bulunmuştur.

İbn Nüceym ise *et-Tenkîh* ve *Menâr*’a yazdığı şerh²⁷⁰ gibi bazı fıkıh usulü kitaplarından faydalanmakla beraber unutan kişinin tasarruflarına dair naklettiği iki örneği Kâdîhan’ın *Fetâvâ*’sından ve *Hizânetü’l-Müftîn*’in²⁷¹ “Vesâyâ” bölümünden aldığı beyan etmiştir.²⁷²

“Cehaletle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde yalnızca *el-Eşbâh*’tan alıntı yapmıştır. İbn Nüceym bu başlıkta *Kenz*’in “Yeminler” bölümünün “Vurma, Katletme Gibi Durumlarda Yemin” bâbından,²⁷³ *el-Bahrü’r-Râik*’in²⁷⁴ “Müteferrikât” bâbından, bazı kitapların “Emzirme” ve “Gasp” bâbından, Kâdîhan’ın *Fetâvâ*’sının “Vekalet” ve “Vesâyâ” bölümlerinden alıntılar yapmıştır.²⁷⁵

“İkrahla İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde *ed-Dürer*’in “Kitâbu’l-İkrâh”ından²⁷⁶, *Muhtârât*, *Mecma*²⁷⁷ ve *el-Hulâsa*’dan alıntılar yapmıştır.

Nişancızâde “Köyleyle İlgili Hükümler” ve “Âmâyla İlgili Hükümler”, başlığında yalnızca *el-Eşbâh*’tan alıntı yapmıştır. “Köyleyle İlgili Hükümler”i alıntılarken örneklerin

²⁷⁰ *Fethu’l-gaffâr fî şerhi’l-Menâr*, Ebü’l-Berekât en-Nesefî’nin fıkıh usulüne dair *Menâru’l-envâr* adlı eserinin şerhidir. (Ahmet Özel, “İbn Nüceym, Zeynüddin”, *DİA*, XX, 237.)

²⁷¹ Türkiye Kütüphaneleri Veri Tabanında *Hizânetü’l-Müftîn* adlı eser el-Hüseyn b. Muhammed es-Sem’ânî’ye (ö. 740/1339) ait olarak verilmiştir.

²⁷² İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 361.

²⁷³ Fahrü’d-dîn Osman b. Ali ez-Zeylaî, *Tebyînü’l-Hakâik Şerhu Kenzi’d-Dekâik*, thk. Eş-Şeyh Muhammed İzzu İnâye, cilt 3, Beyrut: Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, 2010 s. 526.

²⁷⁴ *el-Bahrü’r-râ’ik* Ebü’l-Berekât en-Nesefî’ye ait *Kenzü’d-dekâ’ik* adlı eserin önemli şerhlerinden biridir. (Özel, “İbn Nüceym, Zeynüddin”, 236-37.)

²⁷⁵ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 362-63.

²⁷⁶ Molla Hüsrev, *ed-Dürer*, s. 269-73.

²⁷⁷ Tam adı *Mecma’u’l-Fetâvâ*’dır. Ahmed b. Muhammed b. Ebu Bekr el-Hanefî’ye (ö. 522/1128) aittir. Müellif bu kitabı daha sonra *Hizânetü’l-Fetâvâ* adıyla ihtisar etmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Mecmau’l-Fetava”, s. 1191.)

sıralamasını deęiřtirmiřtir. İbn Nuceym bu bařlıęın sonuna “Allah, kuluna nimeti olarak bu hűkűmleri yerlerinden alıp burada toplamamı kolaylařtırdı, toplu halde gűrmemiřtim.”²⁷⁸ řeklinde bir not dűřműřtűr. İbn Nuceym’in bu sűzű, bu bařlıklarda geçen rneklerin fűru fıkıh ve fetva kitaplarının çeřitli blűmlerinden derlendięine dair grűřűműzű teyit etmektedir.

“Uyuyanla İlgili Hűkűmler” bařlıęını Niřancızade yalnızca *el-Eřbâh*’tan alıntılamıřtır. İbn Nuceym, bu bařlıkta zikrettiklerini *el-Fetâva’l-Velvâliciyye*’nin sonunda bulunan “Kitabın Tamamından eřitli Meseleler”²⁷⁹ blűműnden nakletmiřtir.

“Akıl Zayıflıęıyla İlgili Hűkűmler” bařlıęında Niřancızade *et-Tenkîh*, *el-Eřbâh*, *Menâr*²⁸⁰ ve *ed-Dűrer*’den alıntılar yapmıřtır. *ed-Dűrer*’den alıntıladıęı yer “Hacr” blűműnde bulunurken *Menâr*’dan iktibas ettięi yer *Usűlű’l-Pezdevi*’nin “Ehliyetin Beyanı” blűműnde zikredilmiřtir. *el-Eřbâh*’ın “Akıl Zayıflıęıyla İlgili Hűkűmler” bařlıęından alıntı yapmıřtır ancak bu bařlıkta İbn Nuceym yalnızca bunaęı akıllı ocuk, deli ve akıllı balię hűkműnde sayanların olduęunu ve bu konuyu *el-Bahrű’r-Râik*’de “Abdesti Bozan Őeyler”de zikrettięini sylemiřtir.

“Akıl Hastalıęıyla İlgili Hűkűmler” bařlıęında Niřancızade aynı řekilde, *Menâr*, *et-Tenkîh*, *et-Telvîh* ve *Pezdevi*’den alıntılar yapmıřtır. Bu eserlerin “Ehliyet arızaları”yla ilgili bâbından faydalanmıřtır.

“Mahremlerle İlgili Hűkűmler” bařlıęında Niřancızade, bařlıęın tamamına yakınını *el-Eřbâh*’tan alıntılamakla birlikte bir yerde İbn Nuceym’in usul ve fűruun

²⁷⁸ İbn Nuceym, *el-Eřbâh*, s. 373.

²⁷⁹ Ebű’l-Feth Abdűrreřid b. Ebű Hanife el-Velvâlicî, *el-Fetâva’l-Velvâliciyye*, thk. Mikdâd b. Műsâ el-Karîrî, cilt 5, Beyrut: Dâru’l-Kűtűbi’l-İlmiyye, 1424/2003, s. 443-44.

²⁸⁰ Alâű’d-dîn Abdű’l-azîz el-Buharî, *Keřfu’l-Esrar an Usűli Fahren’l-İslâm el-Pezdevi*, thk. Abdullah Mahmud Muhammed Őmer, cilt 4, Beyrut: Dâru’l-Kűtűbi’l-İlmiyye, 2009, s. 384-85.

vakıftaki yerini zikretmeyi ihmal ettiğini belirtmiş ve bu meseleye dair örnekleri *Fetâvâ Kâdîhan*, *ez-Ziyâdât* ve *el-İs'âf*'tan²⁸¹ nakletmiştir.²⁸²

İbn Nüceym, aynı adı taşıyan başlığında *el-Bahrü'r-Râik*'in “Buyû” bölümünün “Fâsid Satışla İlgili Hükümler” bâbından²⁸³ ve *el-Mültekat*'ın “Nikah” bölümünden nakillerde bulunmuş ve yine *el-Eşbâh*'ın “Ferâiz” bölümüne atıf yapmıştır.²⁸⁴

“Kadınla İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde *el-Eşbâh*'ın bu başlık altında zikrettiği çoğu şeyi alıntılama ile birlikte aynı eserin “Fevâid” bölümünde bulunan “Kitâbu'n-Nikâh”tan da alıntı yapmıştır. Bunun yanı sıra *Fetâvâ Kâdîhan*, *el-Hulâsa* ve *Muhtârât*'tan da faydalanmıştır. *el-Eşbâh* dışındaki eserlerden İbn Nüceym'in bu başlıkta zikretmediği kocanın karısı dövmesi ve onun akrabalarıyla gidiş gelişini yasaklamasıyla ilgili meseleleri aktarmıştır. Nişancızâde'nin bu meselelere dair Kâdîhan'dan alıntıladığı yer aynı zamanda *el-Fetâva'l-Hindiyye*'nin “Boşanma” bölümünde “Nafakalar” bâbında bulunmaktadır.²⁸⁵

“Hamilelikle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde *el-Eşbâh*'ın “Buyû” bölümünde bulunan “Hamilelikle İlgili Hükümler” başlığı altında zikredilen örneklerin yanı sıra *ed-Dürer*, *Fethü'l-Kadîr* ve *el-Hidâye*'den de alıntılar yapmıştır. *ed-Dürer*'den yaptığı alıntılar “Vesâyâ”²⁸⁶ ve “İkrar”²⁸⁷ bölümlerinde bulunmaktadır. *Fethü'l-*

²⁸¹ Bu kitabın *el-İs'âfî ahkâmi'l-evkâf* adlı eser olması muhtemeldir. Burhânüddîn İbrâhîm b. Mûsâ b. Ebî Bekr b. Alî et-Trablusî ed-Dımaşkî'ye (ö. 922/1516) aittir. (Abdullah Kahraman, “Trablusî Burhâneddîn”, *DİA*, XLI, 292.)

²⁸² Nişancızâde, *Nûru'l-'Ayn*, s. 256a.

²⁸³ İbn Nüceym, *el-Bahrü'r-Râik Şerhu Kenzi'd-dekâik*, thk. Zekeriya Umeyrât, cilt 6, Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1418/1997, s. 165.

²⁸⁴ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 394-95.

²⁸⁵ Şeyh Nizam, *El-Fetâva'l-Hindiyye*, cilt 1, s. 579.

²⁸⁶ Molla Hüsrev, *ed-Dürer*, s. 468-69.

²⁸⁷ Molla Hüsrev, *ed-Dürer*, s. 362-63.

Kadîr'den naklettiği meseleler ise “Köle Azat Etme”²⁸⁸ ve “Vesâyâ”²⁸⁹ bölümlerinde bulunmaktadır.

İbn Nüceym, hamilelikle ilgili hükümleri “Buyû” bölümünde zikretme münasebeti olarak yavrunun azat olma, kölelik, hürriyet, fâsid bir satış neticesinde ortaya çıkan borçta geri istenme, borç sebebiyle annesiyle birlikte satılma, rehin vb. hükümlerinde annesine tabi olması ve annesiyle birlikte satılmasının caiz olmaması olduğunu beyan etmiştir.²⁹⁰

“Zimmîyle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde, *el-Eşbâh*, *et-Tenkîh*, *Kâdîhan*, *el-Hidâye*, *Kenz* ve *ed-Dürer*'den alıntılar yapmıştır. Bu alıntılardan bazıları İbnü'l-Hümâm'ın *el-Hidâye* şerhinde ve *Fetâvâ Kâdîhan*'da “Siyer” bölümünde²⁹¹ ve Zeylaî'nin *Kenz* şerhinde “Nikah” bölümünün “Mehir” babında²⁹² bulunmaktadır. İbn Nüceym ise *el-Eşbâh*'ta bu başlık altında *Kenz* şerhinin “Kerâhiyet” bölümünden²⁹³ de alıntı yapmıştır.

“Lafza İtibar Edilen Durumlar”, “Manaya İtibar Edilen Durumlar” ve “İkisine de İtibar Edilen Durumlar” başlıkları daha önce de belirttiğimiz gibi *el-Eşbâh*'ın “Buyû” bölümü kapsamında işlenmiştir. Ancak Nişancızâde bunları müstakil başlıklar haline getirip “Ahkâmât” faslında zikretmiştir. Bu başlıkların büyük çoğunluğunu *el-Eşbâh*'ın bu konuları zikrettiği yerden alıntılanmıştır.

“Cinsel İlişkiyle İlgili Hükümler” ve “Seferle İlgili Hükümler” başlıklarında Nişancızâde, yalnızca *el-Eşbâh*'tan alıntı yapmıştır. “Seferle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde İbn Nüceym'in bu başlıklar altında yazdıklarına ilaveten *el-Eşbâh*'ın ilk bölümü “Küllî Kâideler”in “İşler Maksatlarına Göredir” kâidesi altında “İbadet ve Diğer

²⁸⁸ İbnü'l-Humâm, *Şerhu Fethi'l-Kadîr ale'l-Hidâye Şerhi Bidâyeti'l-Mübtedî*, thk. Abdü'r-rezzak Gâlip el-Mehdî, cilt 5, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2016, s. 23-24.

²⁸⁹ İbnü'l-Humâm, *Fethu'l-Kadîr*, cilt 10, s. 468.

²⁹⁰ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 240.

²⁹¹ İbnü'l-Humâm, *Fethu'l-Kadîr*, cilt 6, s. 54; *Kâdîhan*, *Fetâvâ Kâdîhan*, thk. Sâlim Mustafa el-Bedrfî, cilt 3, Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2009, s. 534.

²⁹² Ez-Zeylaî, *Tebyînü'l-Hakâik*, , cilt 2, s. 584.

²⁹³ Ez-Zeylaî, *Tebyînü'l-Hakâik*, , cilt 7, s. 27.

Durumlarda Hafifletme” bâbından da nakilde bulunmuştur. İbn Nüceym “Cinsel İlişkiyle İlgili Hükümler” başlığında Kenz şerhinin “Talâk” bölümünün “Ta’lik” babından²⁹⁴ bir alıntı yapmıştır.

“Mekke’nin Hürmetiyle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde yalnızca *el-Eşbâh*’ın bu başlık altında yazdıklarını alıntılamaş ve *İhyâ*’dan²⁹⁵ bu konuyla alakalı Hz. Peygamber’in (sav) rivayetlerinden, âyet-i kerîmelerden ve sahabe eserlerinden aktarmıştır.

“Mescitlerle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde *el-Eşbâh* ve *Fetâva Kâdîhan*’dan nakiller yapmıştır. Kâdîhan’ın *Fetâva*’sında “Temizlik” bölümünde “Mescitle Alakalı Bir Bölüm”den²⁹⁶ faydalanmıştır. İbn Nüceym “Mescitlerle İlgili Hükümler” başlığının başında “Çok fazladır (hükümler). Fetvâ ashâbı “Namaz” bölümünde müstakil bir başlıkta bu konuyla alakalı hükümleri zikretmiştir.”²⁹⁷ şeklinde bir açıklamada bulunmuştur.

“Cuma Günüyle İlgili Hükümler” başlığında Nişancızâde *el-Eşbâh*’ın bu başlık altında zikrettiklerini alıntılamaşının yanı sıra *İhya*, *Hısnu’l-Hasîn*,²⁹⁸ ve Nevevî’den (ö. 676/1277) konuyla alakalı hadîs-i şerifler, âyet-i kerîmeler ve Cuma gününün faziletine dair meseleler nakletmiştir.

²⁹⁴ ez-Zeylaî, *Tebyînü’l-Hakâik*, , cilt 3, s. 6.

²⁹⁵ *İhyâ’ü ’ulûmi’d-dîn* Hüccetü’l-İslâm Ebû Hâmid Muhammed b. Muhammed b. Muhammed b. Ahmed el-Gazzâlî et-Tûsî’nin (ö. 505/1111) eseridir. Gazzâlî’nin Bağdat’ı terkederek kendini tefekküre ve derûnî bilgiye verdiği dönemin en önemli ürünü ve dinî, ahlâkî, felsefî, tasavvufî muhtevasıyla İslâm düşüncesinin en dikkat çekici eserlerinden biridir. (H. Bekir Karlağa, “Gazzâlî”, *DİA*, XIII, 518-530.)

²⁹⁶ Kâdîhan, *Fetâvâ*, cilt 1, s. 63-64.

²⁹⁷ İbn Nüceym, *el-Eşbâh*, s. 439.

²⁹⁸ Şemseddin Ebü'l-Hayr Muhammed b. Muhammed el-Cezerî’nin eseridir. Kaynaklarda vefat tarihi (ö. 833/1429) olarak geçmektedir.

SONUÇ

İncelememiz sonucunda, 33. fasıl çerçevesinde konuşmak gerekirse, Nişancızâde'nin mukaddimesinde bu eserde *Câmi'u'l-Fusûleyn*'i ıslah amacıyla yaptığını söylediği neredeyse her hususu yer yer uyguladığı görülür.

”Ahkâmât” faslı *Nûru'l-'Ayn*'da bulunan fasılların tamamından farklı bir fasıldır. Bu fasılda, klasik fıkıh kitaplarının çeşitli bölümlerinde bulunan ve ortak nokta barındıran bazı konular başlıklar halinde ele alınmıştır. Bu üslup bir bakımdan klasik eserlerdeki “Mesâil Şettâ” bölümlerini andırmaktadır. Ancak genel olarak öyle bir işlev gördüğünü söylemenin doğru olmayacağı kanaatindeyiz. Nitekim *Nûru'l-'Ayn*'ın diğer bazı fasıllarında “Mesâil Şettâ” kısımlarını ayrıca görmek mümkündür.

Bu fasılda toplam kırk bir adet başlık bulunmaktadır. Nişancızâde bu başlıkların on sekiz tanesini *Câmi'u'l-Fusûleyn*'den alıntılamış ve içeriğini mukaddimesinde belirttiği şekilde düzenlemiştir. Araştırmalarımız neticesinde, geriye kalan başlıkların ise tamamına yakını İbn Nüceym'in *el-Eşbâh ve'n-Nezâir*'inden alıntıladığı tespit edilmiştir. Nitekim kitabının başında fasılları ve içerdiği konuları tanıtırken otuz üçüncü fasıl hakkında şöyle yazmıştır: “Ahkâmât hakkındadır. Çoğu *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de zikredilmemiş, bu kitaba mahsus konulardır.”

İbn Nüceym (926/1520- 970/1563), Nişancızâde'yle arasında yaklaşık yarım asırlık bir zaman farkı olan, Mısır'da doğmuş ve Osmanlı Devleti'nin Mısır'daki hakimiyetinin istikrar devresinde (1525-1560) yaşamış bir alimdir. Bu bakımdan Nişancızâde'nin, eserinde “Ahkâmât” gibi klasik fıkıh kitaplarından farklı olan bir fasılın önemli bir kısmında İbn Nüceym'den faydalanmış olması dikkat çekicidir. Bu fasılda Nişancızâde'nin, birkaç istisna mevcut olmakla birlikte, *Câmi'u'l-Fusûleyn*'in “Ahkâmât” faslıyla İbn Nüceym'in *el-Eşbâh*'ındaki çokça karşılaşılan ve fakih tarafından mutlaka bilinmesi gerekli olan hükümlere dikkat çektiğini belirttiği “el-Cem‘ ve'l-Fark” bölümünün bir kısmını meczettiği ve alıntıladığı başlıkların muhtevasını kendi yöntemine göre düzenlediği söylenebilir.

İbn Nüceym ve Kâdîhân, Osmanlı hukukunu şekillendiren ve kaynaklarda en çok atıf yapılan en önemli iki isim olarak bilinir. Çalışmamızda da buna uygun olarak, Nişancızâde'nin kullandığı kaynaklar arasında Osmanlı dönemi öncesi için Kâdîhân'a,

Osmanlı döneminde ise İbn Nüceym'e diğerlerine nazaran çok daha fazla atıf yaptığı tespit edilmiştir. Kâdîhân ve İbn Nüceym'in önemli olma sebebinin ve Hanefî geleneğine ve Osmanlı hukukuna etkilerinin başka bir tezde araştırılmaya değer bir husus olduğu kanaatindeyiz.

Nişancızâde bu fasılda birçok kaynaktan faydalanmıştır. Bunların bir kısmı zaten Şeyh Bedreddin'in bu fasıl çerçevesinde kullandığı kaynaklardır. Nişancızâde, bu kaynakların bazılarında Şeyh Bedreddin'e nazaran daha fazla alıntı yapmıştır. *Kâdîhan, Hulâsatü'l-Fetâvâ, el-Hidâye* vb. bunlara örnek olarak verilebilir. Nişancızâde'nin ilave ettiği kaynaklardan bazıları ise şunlardır: *El-Eşbâh ve'n-Nezâir, Muhtârâtü'n-Nevâzil, ed-Dürerü'l-Hükkâm fî Şerhi'l-Gureri'l-Ahkâm, el-Fetâva'l-Bezzâziyye, Menârü'l-envâr, Tenkîhu'l-usûl, et-Telvîh ila Keşfi Hakâiki't-Tenkîh, İbnü'l-Humâm ve Zeylâi.*

Bir eserin yazıldığı dönemdeki siyasi ve sosyal durumun müellife ve esere etki ettiği kaçınılmaz bir gerçektir. Ancak yine "Ahkâmât" faslı çerçevesinde konuşmak gerekirse, gözlemlediğimiz kadarıyla dönemin sosyal yaşantısının bu fasılda belirgin bir yansımalarının olmadığını düşünüyoruz. Bu fasılda Nişancızâde, daha ziyade mukaddimesinde vurguladığı noktalar hususunda *Câmi'u'l-Fusûleyn*'i ıslah etmiş ve 33. faslın başlığında belirttiği şekilde *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de ve hatta fıkıh kitaplarının çoğunda zikredilmemiş konular ilave etmiştir. Ancak bu konuları da başka eserlerden nakletmiştir.

Nişancızâde, 33. fasıl kapsamında, mukaddimesinde vurguladığı noktalar hususunda *Câmi'u'l-Fusûleyn*'i şöyle ıslah etmiştir:

- Fasıllarda bulunan tekrarları ve alakasız yerleri silmiştir.
- Birçok meseleyi cins ve fasıl olarak uyumunun gerektirdiği şekilde ileride yahut daha geride zikretmek suretiyle sunuş sıralamasını değiştirmiştir.
- Birçok bölüme zikredilmesi gerekli ve önemli olmasına rağmen zikredilmemiş yeni meseleler ve hatta başlıklar ilave etmiştir.
- Kendisinden nakilde bulunduğu kitapları, ilave ettiği örnekler mevcut örneklerden ayrılсын diye rumuzla belirtmemiş, tam isimlerini kırmızıyla yazarak vermiştir.
- *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de geçen bazı meseleleri, daha açık yahut daha doğru olması hasebiyle başka kaynaklardan nakletmiştir

Nûru'l-'Ayn'ın yurt içinde ve yurt dışında toplam on beşi aşkın nüshası bulunmaktadır. Her nüshanın istinsah tarihi bulunmamasıyla birlikte gördüğümüz en erken istinsah tarihi hicrî 1082 ve en geç tarih hicrî 14. yüzyıldır. Eserin nüsha sayısının çok olması, İbn Âbidîn ve İbn Âbidînzâde'nin eserlerinde kendisine atf yapılan yerler olması *Nûru'l-'Ayn*'ın farklı zamanlarda itibara alındığına ve önemli bir eser olduğuna işaret etmektedir.

Nişancızâde'nin geç bir dönemde yaşamış olması ona mezhebin kuruluşundan itibaren geç dönemlere kadar gündeme gelen meseleleri toplama, bu meseleler hakkındaki görüşleri ve fetvaları zikretme olanağı tanımıştır. Bu husus *Nûru'l-'Ayn'a* Nişancızâde'den sonraki Hanefî mezhebi takipçilerinin başvuracağı önemli bir kaynak olma vasfı kazandırmıştır. Bununla birlikte Nişancızâde çok sayıda ve ulaşılması zor olan birçok kitaptan nakiller yapmıştır. Bu kitapların büyük bir bölümü halen yazma halinde olmakla birlikte bir kısmının da kayıp olması *Nûru'l-'Ayn*'ı müteahhir dönem Hanefîlerinin mezhebe ait birçok kitapla arasında nakil vasıtası konumuna getirmiştir.

Nûru'l-'Ayn'ın önemine işaret eden bir diğer husus ise Hanefî alimlerinin bu eseri kabul edip oradan nakilde bulunmalarındır. Bizim de çalışmamızda zikrettiğimiz İbn Âbidîn'in *Reddü'l-Muhtâr*'ı ve İbn Âbidînzâde'nin *Tekmiletü Reddü'l-Muhtâr*'ının yanı sıra Muhammed b. S'ad'ın mülâhaza ettiği üzere İbn Âbidîn'in *el-'Ukûdü'd-dürriyye fî tenkîhi'l-Fetâva'l-Hâmidîyye*'sinde, Muhammed b. Hüseyin b. Ali et-Tûrî'nin (ö. 1138h ve sonrası) *Tekmiletü el-Bahrü'r-Râik*'inde, Ali Haydar Efendi'nin (ö. 1935) *Dürrü'l-hükkâm şerhu Mecelleti'l-ahkâm*'ında, Ahmed ez-Zerkâ'nın (ö. 1357h) *Şerhu'l-Kavâ'idi'l-fıkhiyye*'sinde çeşitli yerlerde *Nûru'l-'Ayn*'dan nakillerde bulunulmuştur.

KAYNAKLAR

Ahmedî, Mâcid b. Dâhil b. Muhammed. “el-Mesâilu’l-Bedriyye’l-Müntehabe mine’l-Fetâva’z-Zahîriyye li’l-Îmâm el-Aynî.” Yüksek Lisans Tezi, Ümmü’l-Kurâ Üniversitesi, 1435/2014.

Akgündüz, Ahmet. “Dürerü’l-Hükkâm”, *DİA*. X, 27-28.

Asım Efendi, Mütercim (ö. 1235/1819). *Kâmûsu’l-Muhît Tercümesi*, Thk. Mustafa Koç. İstanbul: Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, 2013.

Baktır, Mustafa. “el-Eşbâh ve’n-Nezâir”, *DİA*. XI, 458-59.

Bardakoğlu, Ali. “Ehliyet”, *DİA*. X, 533-539.

Bedir, Murteza. “Nesefî, Ebu’l-Berekât”, *DİA*. XXXII, 567-68.

_____. “Üsrûşenî”, *DİA*. XLII, 392-393.

Bezzâzî, Muhammed b. Muhammed b. Şihâb el-Kerderî (ö. 827/1424). *el-Fetâva’l-Bezzâziyye*. Thk. Sâlim Mustafa el-Bedrî. Beyrut: Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, 2009.

Buharî, Alâü’d-dîn Abdü’l-azîz b. Ahmed (ö. 730/1330). *Keşfu’l-Esrar an Usûli Fahru’l-İslâm el-Pezdevî*, Thk. Abdullah Mahmud Muhammed Ömer. Beyrut: Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, 2009.

Cessâs, Ebu Bekr er-Râzî (ö. 370/981). *Şerhu Muhtasarı’t-Tahâvî*. Thk. Muhammed el-‘Azâzî. Beyrut: Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, 1439/2018.

Çelebi, Kâtip (Hacı Halife) (ö. 1067/1657). *Keşfu’z-Zunûn fî Esâmi’l-Kütübi ve’l-Funûn*. Thk. Muhammed Şerafettin Yaltkaya. Maarif Matbaası, 1941.

Dindar, Bilal. “Bedreddin Simâvî”, *DİA*. V, 331-34.

El-Fâyiz, Muhammed b. S'ad b. Muhammed. "Nûru'l-'Ayn fî Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn (Dirâsetun ve Tahkîkun, min bidâyeti'l-fasl 21 ilâ nihâyeti'l-fasl 32)" Doktora Tezi, İmam Muhammed b. Suûd İslam Üniversitesi, 1432-33h.

El-Matîrî, Meş'al b. Mâcid b. Mutlak. "Tecrîdu'l-Îzâh li'l-İmam Rükneddîn Ebi'l-Fadl (Min Bidâyeti Kitâbu's-Sarf ilâ nihâyeti Kitâbu's-Serika Dirâseten ve Tahkîken)" Yüksek Lisans Tezi, Ümmü'l-Kurâ Üniversitesi, 1435-36h.

Erdoğan, Mehmet. "Hinduvâni", *DİA*. XVIII, 118.

_____. *Fıkıh ve Hukuk Terimleri Sözlüğü*. Ed. Hüseyin Kahraman. 6. Baskı. İstanbul: Ensar Neşriyat Ticaret AŞ, Kasım 2016.

Es-Semerkandî, Ebu'l-Leys (ö. 373/983). 'Uyûnü'l-mesâ'il. Thk. Dr. Salâhaddîn en-Nâhî. Bağdat: Matbaatü Es'ad, 1386h.

Eş-Şazelî, Hasan Ali. "Cinayet", *DİA*. VIII, 14.

Gözübenli, Beşir. "Hâkim eş-Şehîd", *DİA*. XV, 195-96.

Has, Şükrü Selim. "Halebî, İbrâhim b. Muhammed", *DİA*. XV, 231-32.

Hira, Ayhan. *Şeyh Bedreddin (Bir sufi alimin fıkıhçı olarak portresi)*. İstanbul, İz Yayıncılık, 2012.

Hüsrev, Molla (ö. 885/1480). *ed-Dürerü'l-Hükkâm fî Şerhi'l-Gureri'l-Ahkâm*. Karaçi: Mîr Mehmed Kütüphane, ty.

İbn Âbidîn, Ahmed b. Abdilganî Dimaşkî (ö. 1307/1889). *Hanefîlerde Mezhep Uslûlü (Şerhu Ukûdi resmi'l-müftî)*. İnc.-Trc. Şenol Saylan. Ed. Mustafa Demiray. İstanbul, Klasik Yayınları, 2016.

İbn Âbidînzâde, Alâüddîn Muhammed b. Muhammed Emîn b. Ömer (ö. 1306/1889). *Hâşiyetü Gurreti'l-'Uy'ûni'l-Ahyâr li Tekmiletü'r-Reddi'l-Muhtâr*. Thk. 'Âdil Ahmed Abdu'l-Mevcûd ve Ali Muhammed Muavvaz. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1423/2003.

İbn Mâze, Burhânüddîn (Burhânü's-Şerîa) Mahmûd b. Ahmed b. Abdilazîz el-Buhârî (ö. 616/1219). *el-Muhîtu'l-Burhânî fi'l-Fikhi'n-Nûmânî*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1424/2004.

İbn Nüceym, Zeynüddîn b. İbrâhîm b. Muhammed el-Mısrî (ö. 970/1563). *el-Eşbâh ve'n-Nezâîr*. Thk. Muhammed Mutî' el-Hâfiz. 2. Baskı. Dimeşk: Dâru'l-Fıkr, 1986.

_____. *el-Bahrü'r-Râik Şerhu Kenzi'd-dekâik*, Thk. Zekeriya Umeyrât. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1418/1997.

İbnü'l-Humâm, Kemâlüddîn Muhammed b. Abdilvâhid (ö. 861/1457). *Şerhu Fethi'l-Kadîr ale'l-Hidâye Şerhi Bidâyeti'l-Mübtedî*, Thk. Abdü'r-rezzak Gâlip el-Mehdî. 3. Baskı. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1438/2017.

İmâdî, *Fusûl*. Müftülük Kütüphanesi: 370.

Kahraman, Abdullah. "Trablusî Burhâneddin", *DİA*. XLI, 292.

Kallek, Cengiz. "el-Hidâye", *DİA*. XVII, 471-73.

Karlıağa, H. Bekir. "Gazzâlî", *DİA*. XIII, 518-530.

Kâsânî, Alâüddîn Ebû Bekr b. Mes'ûd b. Ahmed (ö. 587/1191). *Bedâ'i's-Sanâ'i i Tertîbi's-Şerâ'i'*. 2. Baskı. Beyrut: Dâru'l-Kitâbi'l-Arabî, 1974/1394.

Kaya, Eyüp Said, "Nevâzil", *DİA*. XXXIII, 34-35.

Kılıçer, M. Esat. "Buhârî, Tâhir b. Ahmed", *DİA*. VI, 376.

_____. "Buhârî, Zahîrüddin", *DİA*. VI, 376-77.

Koca, Ferhat. "el-Fetâva'l-Velvâliciyye", *DİA*. XII, 448-49.

Nişancızâde (ö. 1013/1621). *Nûru'l-'Ayn fî Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn*. Topkapı Sarayı Müzesi, Revan Köşkü, 602.

Özel, Ahmet. "el-'Âlemgîriyye", *DİA*. II, 365-66.

_____. "İbn Nüceym, Zeynüddin", *DİA*. XX, 237.

_____. “Kâdîhan”, *DİA*. XXIV, 121-23.

_____. “Semerkandî, Muhammed b. Yusuf”, *DİA*. XXXVI, 479-80.

Özen, Şükrü. “Sadrüşşerîa”, *DİA*. XXXV, 427-31.

_____. “Teftazânî”, *DİA*. XL, 299-308.

Simavna Kâdısıoğlu Şeyh Bedreddin (ö. 823/1429). *Câmi‘u‘l-Fusûleyn*. Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi, 119.

Suyûtî, Ebü‘l-Fazl Celâlüddîn Abdurrahmân b. Ebî Bekr (ö. 911/1505). *Câmiu‘l-Ehâdis (el-Câmiu‘l-sağîr ve Zevâidihi ve‘l-Câmiu‘l-Kebîr)*. Ed. Abbâs Ahmed Sakr ve Ahmed Abdu‘l-Cevvâd. Beyrut: Dâru‘l-Fikr, 1414/1994.

Şeybânî, Muhammed b. Hasan (ö. 189/805). *El-Câmiu‘l-sağîr*. Karaçi: İdârâtü‘l-Kur‘an ve‘l-Ulûmu‘l-İslâmiyye, 1411/1990.

Şeyh Bedreddin (ö. 823/1420). *Yargılama Usulüne Dair = Câmiu‘l-Fusûleyn*. Ed. Hacı Yunus Apaydın. Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2012

Şeyh Nizameddin. *El-Fetâva‘l-Hindiyye*. Beyrut: Dâru‘l-Kütübi‘l-İlmiyye, 1421/2000.

Taş, Aydın. “Şeybânî, Muhammed b. Hasan”, *DİA*. XXXIX, 42-42.

Uzunpostalcı, Mustafa. “Burhaneddîn el-Buharî”, *DİA*. VI, 435-37.

Ünal, Halit. “Attâbî, Ahmed b. Muhammed”, *DİA*. IV, 93.

El-Üsrûşenî. *Fusûlü‘l-Üsrûşenî*. Nuruosmaniye Kütüphanesi: 1381/1772.

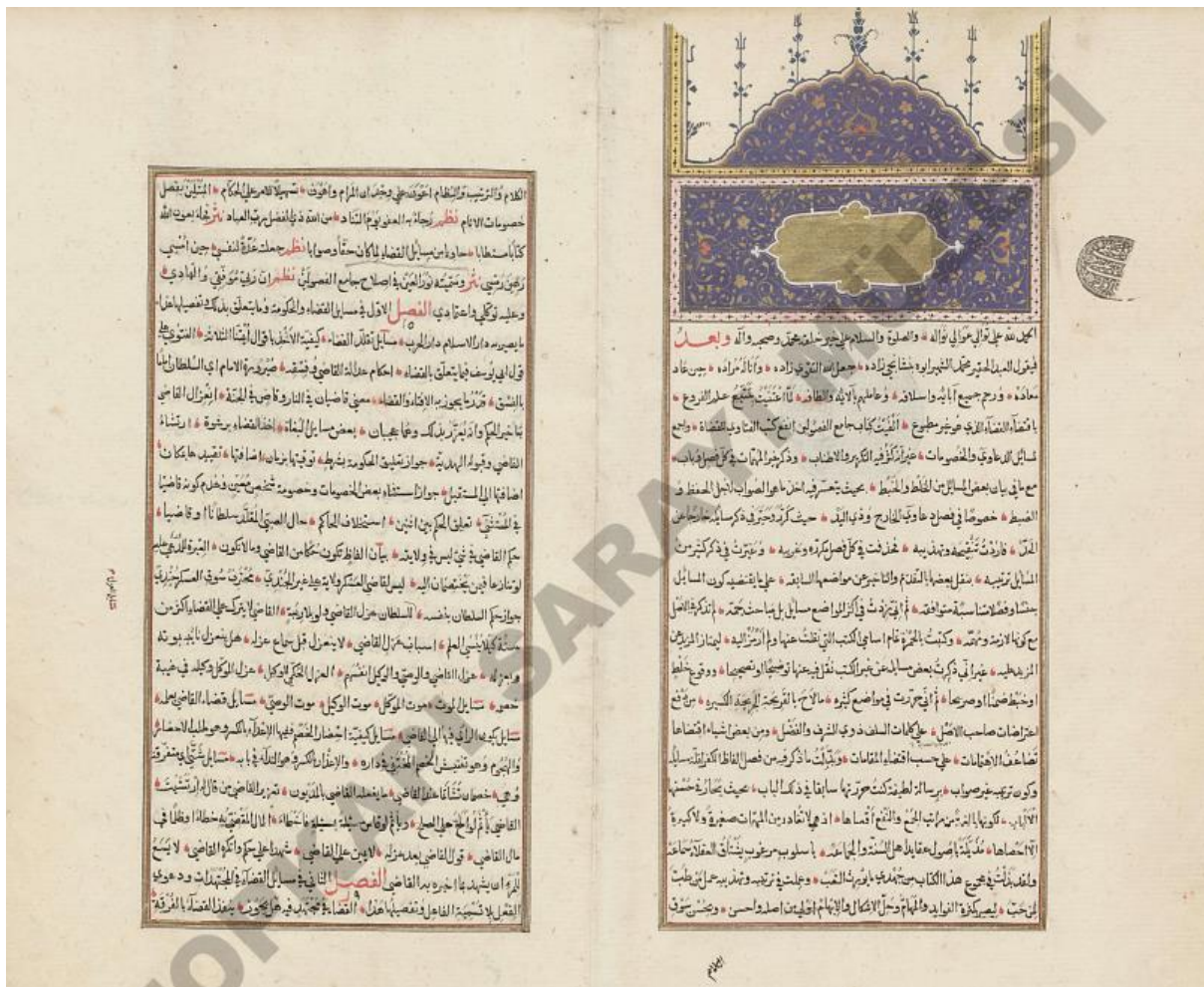
Velvâlicî, Ebü‘l-Feth Abdürreşîd b. Ebû Hanîfe (540/1146’dan sonra). *el-Fetâva‘l-Velvâliciyye*, Thk. Mikdâd b. Mûsâ el-Karîrî. Beyrut: Dâru‘l-Kütübi‘l-İlmiyye, 1424/2003.

Yaman, Ahmet. “Kenzü‘d-Dekâik”, *DİA*. XXVI, 261-62.

Zeylaî, Fahrü'd-dîn Osman b. Ali (ö. 743/1343). *Tebyînü'l-Hakâik Şerhu Kenzi'd-Dekâik*. Thk. Eş-Şeyh Muhammed İzzu İnâye. 2.Baskı. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2010.

EKLER

Nûru'l-'Ayn fî Islâhi Câmi'u'l-Fusûleyn, Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan Köşkü, nr. 602' de kayıtlı nüsha:



حق جاد كما يثبت العظم خابره لا يعجز الكفر والترك القربان فما اعظم الخصاله وميزادون
 ذلك من يقينه **جذب على المبدأ محبة الله وشكوه** ذكوال المعظم وصفه وحده وذكره **وله**
نشا كسب انزلها على انبا وكان كمالها حقا وصوابا امر فيها الامم وهي دخلتهم بها جملها **ب**
 واول الانبياء لهم **واخرهم محمد صلي الله عليهم وسلم** ذخر فضلهم واكرمهم **في افضل بعد**
ايرحم في نوح في موسى في ابراهيم وحواله الحدة اولوا العزم **وهم افضل تاما سواهم على ما تميزوا به**
 وكرمهم كانوا مخصوصين **عن كبرياء الصغار** معصومين **من جور من الفلك** امر ابراهيم **واقاله من**
بعضهم الزلات والخطايا وقد جاء وزعمهم هذا واجب العطايا **وهم افضل من جميع الملائكة**
الكرام عظيم الصلوة والسلام **ويعتبر حبيب الله** يقدر منه معصية استخلا **في مرة خيرة**
او كما كان من اذ كان خيرة في الكون واندرع يصحبه الي السوات الملية **فيما يلا كبرياءه** رت جلد
 خلا **واللائكة** عباد الله المكرمون **الذين لا يعصون ما امرهم** ويعملون ما يأمرونه **وهم عن**
جميع العاصي معصومون **والانور** والافلاك والسيرات **لا يوصون** **وانت منهم**
رسلنا الي الخلق من الله الحليل منهم جبرائيل واسرافيل وميكائيل وعزرائيل **وتميزوا بها**
ان الاستفاضة من الفعل بالخطف العبد الما يورثه وسعد والمعدوم ليس بشي **والامن من الله**
كفره الي ان من الله كرهه والجل واجد لا يتقدم خطه ولا يتأخر **والخرام** رزق من الله وكل من
يشقوه للذم والشعب قد شيق في الشقي من السعد **واوصفه** بقوله **من ايمان الحقين** صدوره
بان كل ما يتدبر في عالم الاكوان له صورة اجالية في النور **الخطوط** عطر وفق القضاء الامرلية
المنه عن الزناد **ويستوي لوج القضاء** **بما الله صورة تفصيلية في لوح الخرز والابيات على قوسنا**
اقصد الحكمة الاخيرة وهي لوج الرضا **وذلك الذي يطوقه الميزان والغريب** **بارادة الملكة**
وغرض هذا في القرآن **سوره المد يا وضع الاشارة الي هذا من الوجهين** **في قوله** **ما ابراهيم**
خو الله ما يشاء **وتثبت** **وعده** **ام خطاب** **وافضل البشر** **بهدا الانبياء** **ايوكم** **في علم** **عقوان** **ثم**
على في القدر **وذلك** **عن ذكر** **الخطايا** **الآخرة** **وهو** **روح** **الرجال** **وه آية** **الارض** **وواجوب** **واما**
ويزول **عيني** **فطرح** **النفس** **من** **الغرب** **و** **سائر** **شروط** **الساعة** **واحوال** **ايوم** **القبالة** **على** **ما**
وردت **به** **الاخبار** **الصحيفة** **بما** **الخطى** **والاعتقاد** **بها** **واجب** **وهو** **الروح** **الي** **الجسد** **في** **القبور**
حق **والمصعد** **الذي** **يخلو** **بها** **وحداب** **الغزير** **من** **المصعد** **بما** **الذين** **حق** **وتتم** **اهل** **الطاعة**
في **البرق** **وموال** **بكر** **وكره** **من** **القبور** **والجسد** **الذي** **والسؤال** **والجواب** **حق**

الذي هو بعد من جميع الكرام والحقين

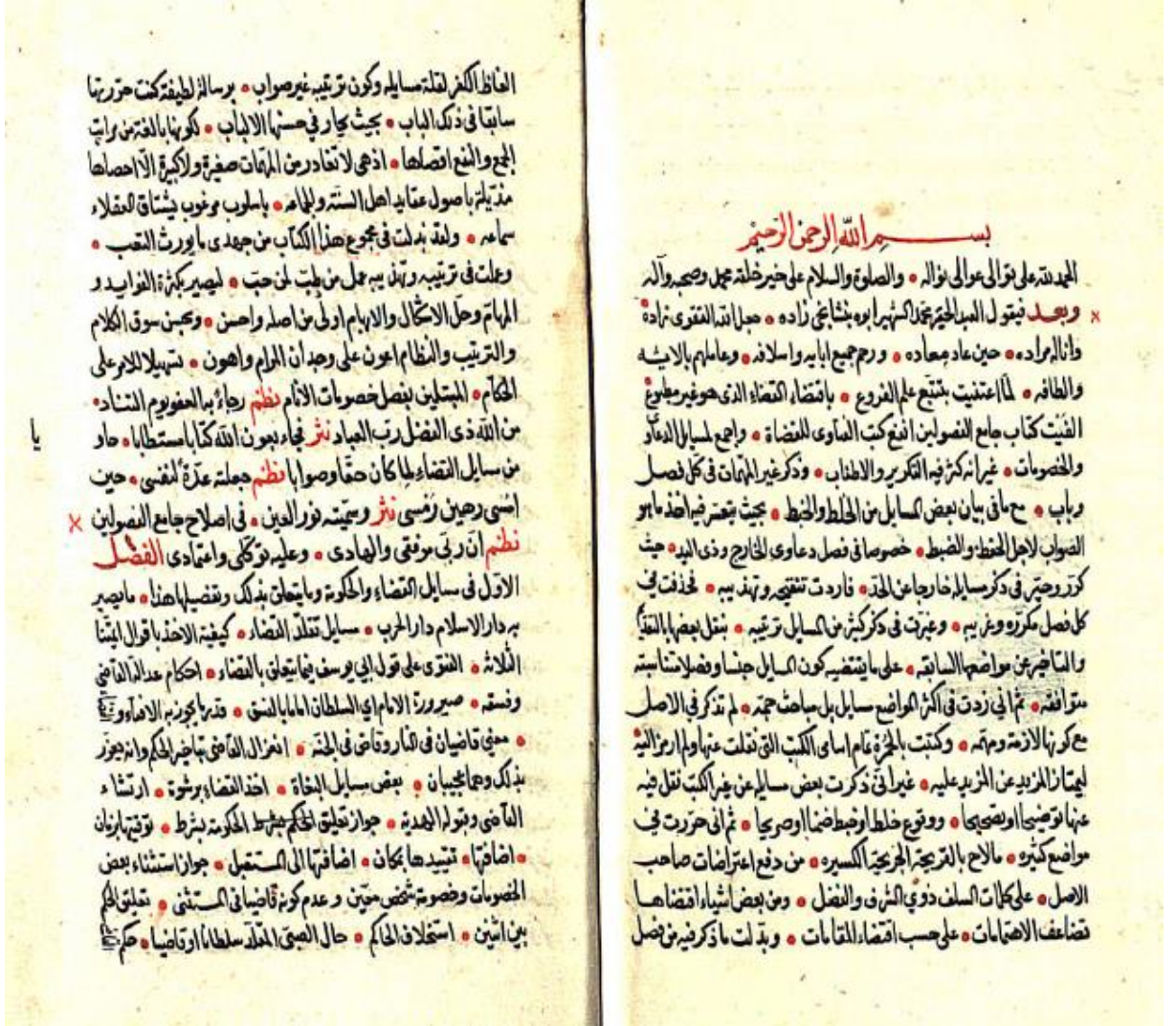
رقم

نحو

القبور

ووضع ايزان حق وولده الاما من دابة صحابه الاما من النصاص ما بين النصاب في المراتب
 بان الحفلات او عرج النصاب حق ونحوها في حق والمراد على حق منهم حق والشهادة بالهدى لا نبياء
 والاهل والحقين **في حق اهل الكبرياء من المؤمنين** **ويؤرق** **المرجات** **البعثن** **من** **اهل** **الحسرات** **ب**
الجنة **والاربعون** **الان** **و** **طبا** **بجان** **ولا** **تفنان** **واهل** **الكبرياء** **في** **الارباب** **في** **ان** **يخرج** **بعض** **الله**
في **الذين** **ان** **بركة** **واصل** **الجنة** **والاربعون** **فيها** **الهداه** **والذين** **بكتاب** **الله** **وقوله** **سورة** **الحمد** **ان**
جميع **الذين** **في** **هذا** **الفضل** **من** **اهل** **الجنة** **سائل** **الاعتقاد** **ان** **ما** **خر** **الضامة** **ما** **كره** **في** **جميع** **السلطان**
والنور **ان** **من** **الصفحات** **والاطولات** **في** **ارطام** **كثرة** **بهد** **الجمعة** **في** **قن** **من** **كتب** **الاستفاضة**
والكافية **وان** **ما** **بين** **حساب** **عبد** **الكتاب** **في** **عنه** **ينظر** **ط** **و** **حفظها** **من** **استاج** **من** **ولي** **الاياب** **ب**
الله **احل** **العواب** **والدروج** **واللاب** **حسد** **الخر** **ارادة** **من** **اراده** **في** **هذه** **الجودة** **من** **المسائل**
الجزيرة **المطوية** **والجادة** **العظم** **ثابت** **والهم** **فعله** **واحسان** **ان** **عصيان** **من**
العطا **والزلال** **في** **كل** **قول** **و** **عمل** **وتحفظنا** **باعتناء** **اهل** **السنة** **وجعلنا** **با** **الذين** **ان** **جنته** **ب**
وسب **الله** **والله** **الجنة** **ويتنا** **على** **ان** **النايت** **في** **الحيرة** **الديانة** **والاخرة** **في** **عقبتنا** **في** **نحو** **حسنة**
الرائحة **نعمة** **رؤيه** **المؤيد** **الجمرات** **الهاجرة** **الفاخرة** **صلى** **الله** **وسلم** **عليه** **وعلى** **آله** **واصحابه**
الطيبين **اليه** **والنايين** **اهل** **الاسنان** **الي** **يوم** **الحساب** **فربنا** **لا** **ترح** **قوتنا** **بعد** **ما** **هدونا** **بنا** **وصب** **كنا**
من **البرك** **رحمة** **الكتا** **است** **الرحاب** **اخذنا** **بفضلك**





Sileymaniye Kütüphanesi	
Aşık Efendi	
Yıl	
Eski Kayıt No.	127

وفي الزاوية قال محمد رحمه الله اكره ان يقول احد ايمانى كما يمان جبرائيل بل يقول امنت
بما من به جبرائيل انتهى يقول الحق معنى الله عند كل تفسير بها في هاتين الروايتين
نظرا لانه الشيخ ابي بكر الدين شارح الهداية قال في شرحه لو صابا الامام الاعظم اعلم
انه ايماننا مثل ايمان الملائكة والرسل لفضل عليه ابو هنيئة في كتاب العالم والمعلم لاننا
صعدتنا وحدايتنا وربوبيته وقدرته كما صدق الملائكة والرسل انتهى اعلم انه جميع ما
فكرنا في هذا الفصل من آيات وآيات من سائر الاعقوبات انما هو خلاصة ما
توكل في جميع الجوز المنظومات والمنثورات من المختصرات والمجولات ولم ارها تذكر
هذه الهيئة في شي من الكتب الاعتقادية والكلابية وانما هي من خصائص هذا
الكتاب فليغتنم بنظرها ورضها من اصحاب من اولي الالباب والله اعلم بالصواب
والله المرصع والصاب وهذا اخرا اروننا ابراهيم في هذا المجموع من المسائل
الحجة المهمة المطبوعه والى الله العظيم شأنه والجميع فضله واحسانه انصرف في
انه يصح من الخطا والزال في كل قول وعمل ويجتنب على عظمة يداه من السنه و
يجعلها لنا من البراق جنة وسببا لدخول الجنة ويستغنى عن القول بالآيات حيث
اكتفى الدين وفي الاخره ونفسنا في حمار رحمة الاخره بحجته رسول المودع بالمجرات
الباهرة الفاخره صلى الله وسلم عليه وعلى الورايجاه المنتهين اليه والناجيين
طوباهسان الى يوم الحساب ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هدى فقلنا وذهب لنا من
لديك رحمة انك انت المحض الوهاب احشربنا بفضلك الراسع المبين مع
عبادك الصالحين المتقين في واراكرامة التي اعدت للمتقين وعوامهم فيها
سبحانك اللهم وكنتهم فيها سلام واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين

تم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وهو حسبنا ونعم الوكيل
الحمد لله الذي جعل دين الإسلام واحكامه من الدين القضايا
والاحكام واوضح ذليلها من شرائع التي جعلها المرصاة
وسايل وذرايع وحضنا بايتاع خير صلحته وحياراء والهيبة
بترتيب مولانا فخراة محمد المعونى لكانه خلقته الاربع الى هدي
الحق وطبقته صلى الله عليه وعلى آله وشيعته وعلى الثابتين
وشيعته **وبعد** فقد قال المحققين في حجة من الاستدلال
ذويهم واستدلوا بغير عيوبه لما اذنت نفسى لعدو بطالع جليل
المسايل وشاهدنا في اقول لادباوق صادفت ههنا صادقة في استلام
بدايع التصنيفات واستندنا على عرابنا لثابت من الوارث والاحكام
وبين الخلال والفرار التي قام بترتيبها علماء الامام وخواه بيضة
الاسلام الذين قد اطلعهم الله على اسرار وسرارهم واكرمهم بمفاتيح
العلم وغوارره واظهارهم من شيم خزانة وعراوه رضوان الله عليهم
وصنعهم بآثارهم الاسلام والمسلمين صونهم عن عرك بين
التفكر الى غير رجوع عاتهم ودرر موضوعة عليهم فلما رايت حسريا
غاصوا ولطف ما صاغوا اردت ان اخرج من تلك الخزانة حبره
ومن تلك الطويلة دره وان اخرج من جملتها اصول التصديقات في شوارعها
وفصولها محتوية على حيا وحياء ومشاوره ليكون في هذا الشواهد
وهي هذا الطبع حظه فاخترت منها سائلا لتضاي والد عاوي
وما يتصل بذلك من الغناوي اذ هي غلب الاحكام وقواعا والكروا اصولا
وتروعا والحقت بهما من سائلا للتكامل والطلاق والمعاملات
ما يكثر ورودها على ابواب القضاة وسبقته كتاب الفصول وما
حلت على ذلك فطر الفصول بل هذه مدلفنا اعدتها لنفسى وحصلتها
لنرسى ورحم الله امرطوى ذليل الاعتراض وسلك منهاج الشرايع
والمعاش فاننا قد فغننا في زماننا صحت دار العلم وقدما
صلحها

صاحبها وقامت نواديبها واهل الاسلام قد كوي للخروج فلو بصم
وشقت الجمعية جيوهم ونسروا شعورهم وضربوا صدرهم
ولطوحو لردم اللصم اعداره ولا تخرب جداره واتق معا
وامتنع بدلا خلا وخارجة بفضلك وكوك يا ذا الجليل الشرايع
الفصل الاول في بيان القضا والحكومة وما يتعلق بذلك وفيه
مسايل عرا لالقاضي والوصي والوكيل والمأمور والرسول وسائلا
تصليح لوصي والمتولي بدلائلها ولا يما تصير دار الاسلام دار
الخير لا تقنارنا اليه في زماننا وسكاننا بسبب استتلاء الكفار
الذين اهلنا رايهم ولا يبق فينا باقية **فاقول** اختلف
اصحابنا رحمهم الله اذ اذ الاسلام من تصير الحرب قال
ابوحنيفة رحمه الله لا تصير الحرب الا باجرا احكام الشرك فيها
وان يكون صلة بدار الحرب ليس بينهما وبين الحرب مصر اخر
للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم او ذمي منا بالامان الاول فالوجد
هذه الشرايط الثلاث لا تصير الحرب وقولنا لا يبقى فيها مسلم
او ذمي منا بالامان الاول يعني ان لا يبقى فيها مسلم او ذمي منا على
نفسه هكذا ذكر في السيد الكبير وذكر في المشهور وان لا يبقى فيها مسلم
او ذمي منا الا ان المشركين في ابي يوسف رحمه الله اذ الحرب
فيها احكام الشرك منها تصير الحرب سواء كانت متصلة بدار
الحرب او لم تكن بقى فيها مسلم او ذمي منا بالامان الاول بقى صا
ذها في ذلك انما اجعنا اذ الحرب تصير دار الاسلام بالحكام
الاسلام فيها وان بقى فيها كافر اصلي ولم تكن متصلة بدار الاسلام بان
كان بينها وبين دار الاسلام مصر اخر كالحرب فلذا وجب ان تصير
دار الاسلام دار الحرب اذ الجروا فيها الشرك وان بقى فيها مسلم
او ذمي او كانت وسط دار الاسلام بالحكام الشرك فيها اعتبارا
لاستبها بالآخرى وابوحنيفة رحمه الله يقول ان هذه البلدة صارت

رجه
دار الاسلام
اشاع

الدناوي وفي فصل المشرق فامر دى حوالت دار في رابعه ودرمان كه حري همام دوم حرد و سوي
 مواضع كره بد كه اس بر راعا رسكي براود سكي بر راعا رسكي كره بد كه حري بر اذم محمد ابن
 دى بر كونه بر راعا رسكي بر راعا رسكي بر راعا رسكي بر راعا رسكي بر راعا رسكي بر راعا رسكي
 واكثر مواضع كره بد كه اس بر راعا رسكي بر راعا رسكي بر راعا رسكي بر راعا رسكي
 كتاب الجحطان من لوجه ايضا سبل العقبه بوجوه من رجل اقر بد الامر اندي في محض وهي خراب
 الرجل من باله م نانا الرجل وترك هذه الدار وابنا فاذي الابن العادة منهما ميراثا والماء تدعي لها
 دارا وعان بالها قال ان كان عمرها ادنها فالعادة لها والعقد من عليها فغرم حصه الابن وان كان عمرها غير
 ادنها لنفسه فالعادة ميراثا وغرم فيه نصيبه من العادة ان ثبات وسلط العادة كلها هذا اذا عمرها
 لتعريف فان عمرها المرأة بغير ادنها فان نتم الدين العادة لها ولاشي عليها من العقد وهو مطوع في ذلك
 قال في كد لك علي هذا الفعيل في عمان كرم امراته وسائر املاكها ودر في كتاب الجحطان من العده كل من
 في دار غيره باهر يكون البناء لا يهر وان في غير اهر يكون له ان يرفع الا ان بغير البناء يمنع وهذا اذا في
 غير اهر فان في لرب الارض بغير اهر يكون البناء لرب الارض وهو مطوع في ذلك كما ذكر في الدين في سبله
 الدعوى والبناء ودر في كتاب الاحكام واحاله اليها في الفعيل اذا عطف من امارته بامرها فالعقد
 للمرأة وان فعل بغيرها فالله ان يرفع ودر في كتاب الاحكام ابو الهري سرح كتاب العادة اذا استعار رفقها
 لغيري فيها ويسكن بابل علي انه ان خرج فالبناء لصاحب الارض هذا فاسيد لان هذا في الحقيقة استيجال الارض
 بالبناء الذي يبيد ذلك البناء معدوم مجهول فاعلام الاجر شرط صحة الاجارة فكانت الاجارة فاسله واذا
 بني وسكن منها فعليه اجر المثل والبناء لصاحب البناء وهو المساجر ولصاحب الارض ان يفسق بناءه ورايت في
 باب المضاربه بالعرض من مضاربه الاصل اذا دفع الرجل رفاضا علي ان يبنى فيها كذا اياما وهي طولها
 وعرضها وكذا كذا اجر علوان تالفي من ذلك نحو بينهما وعلي ان اصل الدار بينهما فبنيها فاسله فاسيد
 وجميع ذلك لرب الارض وعلي رب الارض للباقي منه ما يراه واجر شله فيما عمل وهي سله الدسكن المذكور في
 كتاب الاجارة والمزارعة انه استاجر ليعمل له في ارضه بالآب من عنده فكون الاجارة الا انها قد ثقت لكان
 جهاد المشرط او لغيره لانه جعل نصف الارض والبناء اجر الوال البناء معدوم او مجهول او لا يسمي لغيرها
 اجارة لان الاصل في العمل لرب الارض فقد عمل في محل مملوك له بامر من عمل للاربع وقد ايج في متعلقه فعا





۲۴۷
۲۴۸
۲۵۰

695

مدون ابن ابراهيم
و تلامذته من تلامذته في شرايع الفقه اهلنا كونه ايات في كماله
ان لم يزل يكثر في تدبير
مدون بن دور جان قراره في دايمة ايلوس بايزه شويك
اراستما شيخ وزو دايمو اذن اول عهد امكن فاجرو في كذا
تبعه يا تراسه بايخ لوجين بر كور آت جمع خليفه قوربا
ان اول عهد آتكنه امن اولي و ابره سكر ايه بافا
تج ميجن
بايتها الذين اسرا عمرو او صابر و ادر اطلوا و انزلوا فكلهم
بدون قديمي فان طوبى لم يفرور اعزهم بازاله انزله بشورس
فرم بر راجع فاجتبه

ISTANBUL MÜFTÜLÜK KÜTÜPHANESİ	
KISMI	7AZMA-FIKIH
YENİ KAYIT NO.	370
ESKİ KAYIT NO.	
TASNİF NO.	297/511

Câmi 'u'l-Fusûleyn, Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi Koleksiyonu, nr. 119'da kayıtlı nüsha:



اعلم ان التسمية طويلا في الجمع وصغيرا في المفرد است
تدبر في الاسماء وبما في الافعال لا يكتب
الا طويلا سيد عرفه

ويعقب كتاب قاض القاض آخر اذا كان البعد بينهما حال لوقوع شخص
الى باب القاض لا يمكن الرجوع الى منزله في يومه وذلك وعليه الفتوى
وقيل لا يقبل فيما دون مسيرة سفره وعمدة الائمة الله يقبل ما بين بيوتهم
من مخرج در النجار

ÖZGEÇMİŞ

Adı, Soyadı	Hümeyra		YORULMAZ
Doğum Yeri ve Yılı	İstanbul		1993
Bildiği Yabancı Diller	Arapça		İngilizce
ve Düzeyi	Çok iyi		İyi
Eğitim Durumu	Başlama - Bitirme Yılı		Kurum Adı
Lise	2007	2011	Kartal Anadolu İHL
Lisans	2011	2016	Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi
Yüksek Lisans	2016	2019	İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi
Üye Olduğu Bilimsel ve Mesleki Kuruluşlar			
Katıldığı Proje ve Toplantılar	Umm Al-Qura University, Makkah, Saudi Arabia - Arap Dili, İslami İlimler (2011 - Kısmi Zamanlı) United Arab Emirates University, Al-Ayn, United Arab Emirates - Arap Dili (2012 - Kısmi Zamanlı) TDV İslam Araştırmaları Merkezi (İSAM) 10. Uluslararası Tahkik Kursu (2018 – 86 Saat)		
Yayımlar:			
İletişim (e-posta):	zhmyra@gmail.com		
	Tarih	26/02/2019	
	İmza		
	Adı Soyadı	Hümeyra YORULMAZ	

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

NÛRU'L-'AYN FÎ ISLÂHÎ CÂMIU'L-FUSÛLEYN'İN 33. FASLININ TAHKİKİ²⁹⁹

فهرس محتويات الكتاب

4.....	حل الرموز الواقعة في كتاب جامع الفصولين
5.....	[b228]\ الفصل الثالث والثلاثون
5.....	أحكام السكوت
10.....	أحكام إشارة وإيماء
14.....	أحكام الكتابة
18.....	أحكام السكران
22.....	أحكام الوكالة
29.....	الوكالة بخصومة وقبض
40.....	ما يجبر عليه الوكيل وما لا يجبر عليه
42.....	عزل الوكيل وموته وموت موكله
43.....	أحكام الصبيان
51.....	حد البلوغ والإقرار به وما يتعلق بذلك

²⁹⁹ Dipnotlarda “ع” rumuzuyla belirtilen nüsha Nûru'l-'Ayn'ın müellif hatlı ilk versiyonu olan Âşir Efendi nüshasını temsil etmektedir.

55	أحكام التعاطي
57	أحكام دلال ونحوه
58	أجرة كتب الوثائق
61	أحكام الاستثناء
65	أحكام دين وتأجيله وما يتعلق به
68	مسائل الإبراء
71	ما يقبل الإسقاط وما لا يقبل
73	الساقط لا يعود
73	مسائل هبة الدين
75	أداء دين تبرعاً
75	ما يكون قضاء للدين وما لا يكون
76	ما يصدق فيه الدافع وما لا يصدق
77	العمارة في ملك الغير
78	العمارة في الوقف
80	الأمر بإنفاق وأداء الدين
83	أحكام الناسي
85	أحكام الجهل
87	أحكام الإكراه وتعريفه وما يتعلق به
88	أحكام الرقيق
90	أحكام الأعمى

91	أحكام النائم
92	أحكام المعتوه
92	أحكام الجنون
93	أحكام المحارم
97	أحكام الأثني
101	أحكام الحمل
104	أحكام الذمي
107	ما يعتبر فيه المعنى
108	ما يعتبر فيه اللفظ
108	ما يعتبر فيه كلاهما
109	بعض أحكام الوطاء
110	أحكام السفر
111	أحكام حرم مكة
112	أحكام المساجد
114	أحكام يوم الجمعة

حل الرموز الواقعة في كتاب جامع الفصولين

بس: المبسوط بق: أدب القاضي بقي: البقالي ت: الزيادات ث: مختلفات أبي الليث ج: الجامع جشحي:
الجامع من شرح الطحاوي جغ: الجامع الصغير جف: الجامع الفتاوى جق: جامع الفقه ح: الإيضاح خ:
فتاوى قاضيخان خه: الإمام خواهرزاده ذ: ذخيرة الفتاوى سجز: أبو سليمان الجوزجاني ش: رشيد الدين
شجع: شرح الجامع الصغير شحي: شرح الطحاوي شخه: شرح الأصل شع: شرح عصام الدين شني:
فصول الأستروشي ص: الفتاوى الصغرى صد: صاحب الذخيرة صر: صدر الإسلام أبو اليسر صش:
الصدر الشهيد صط: صاحب المحيط صع: فصول العمادي صفه: أصول الفقه صل: الأصل ض: بعض
المشايع ضك: بعض الكتب ط: المحيط البرهاني ظه: ظهير الدين المرغناني عده: العدة في الفتاوى عن:
العيون غر: غريب الرواية فر: فوائده أئمة بخارا فسد: فتاوى اهل سمرقند فش: فتاوى رشيد الدين فص: فوائده
صدر الإسلام طاهر بن محمد فصط: فوائده صاحب المحيط فضك: أبو الفضل الكرمانى فظه: فوائده الظهير
فقط: فتاوى القاضي ظهير فك: فتاوى الإمام أبي بكر محمد بن الفضل فن: فوائده النسفي ففم: فوائده نظام
الدين فو: فتاوى قت: الوقعات قظ: القاضي ظهير قي: القدوري كب: الكتاب المسمى بالكتاب للإمام
محمد كح: كتاب الحيل كحم: كتاب الأحكام كصط: كتاب الدعاوي والبيانات لصاحب المحيط كف:
كتاب الفوائد لط: لطائف الإشارات مع: شمس الأئمة الحلواني مخ: المختصر مق: الملتقط مقج: مجالس
القاضي أبي جعفر الأستروشي من: مجموع النوازل مي: المنتقى ن: النوازل نر: نوادر ابن هشام هد: الهداية

يد: التجريد

في الأحكامات أكثرها غير مذكورة في جامع الفصولين وإنما هي من خصائص هذا الكتاب

\[b228] الفصل الثالث والثلاثون

في الأحكامات وهي أمور جملة مهمة سنية وقد خلت عن ذكرها أكثر الكتب الفقهية فمن جملة تلك

الأحكامات

أحكام السكوت

وهو رضى في بعض المواضع لا في البعض وقد ذكر أكثرها في جامع الفصولين بلا ترتيب وزيد على ذلك

كثير منها في كتاب الأشباه والنظائر بترتيب لطيف بالإيجاز في البيان فلا جرم رأيت أن أذكر ههنا جميع ما

فيها مخلوطا لكن بزمام حسن النظام مربوطا فاعلم أن من القواعد الفقهية أنه لا ينسب إلى ساكت قول كما

في مسائل منها من رأى أجنبيا يبيع ماله ولم ينهه لا يكون وكيفا بسكوت المالك ومنها لو رأى القاضي

الصبي أو المعتوه أو عبدهما يبيع ويشترى فسكت لا يكون إذنا في التجارة ومنها لو رأى المرتهن راهنه يبيع

الرهن فسكت لا يبطل الرهن ولا يكون مأذونا بالبيع وزاد في الأشباه قوله في رواية ومنها لو رأى غيره يتلف

ماله فسكت لا يكون إذنا بإتلافه ومنها لو رأى عبده يبيع عينا من أعيان المالك فسكت لم يكن إذنا ومنها

\[a229] لو سكت عن وطء أمته لم يسقط المهر وكذا عن قطع عضوه أخذا من سكوته عند إتلاف ماله

ومنها سكوت المالك إذا باع رجل ملكه وهو حاضر ليس برضا عند أبي حنيفة وأبي يوسف خلافا لابن أبي

ليلي ومنها لو رأى قنه أو أمته يتزوج فسكت ولم ينهه لا يصير إذنا له في النكاح ومنها لو تزوجت غير كفاء

فسكوت الولي عن مطالبة التفريق ليس برضا وإن طال ذلك لأن في الموانع كثرة ومنها سكوت امرأة العنين

ليس برضا ولو أقامت معه سنين ومنها الإعارة لا تثبت بسكوت ومنها حلف لا يسلم شفعة فلم يسلمها

ولكن سكت عن خصومة فيها حتى بطلت شفيعته لا يحنث ومنها حلف لا يؤخر عن فلان حقا له عليه شهرا فلم يؤخر شهرا وسكت عن تقاضيه حتى مضى الشهر لا يحنث ومنها لو وهب شيئا والموهوب له ساكت لا تصح ما لم يقل قبلت بخلاف الصدقة كما سيأتي ومنها لو آجر قنه أو عرضه للبيع أو ساومه أو زوجه فسكت القن لا يكون إقرارا برقه بخلاف ما لو باعه أو رهنه أو دفعه بجناية فسكت كما سيأتي أيضا ومنها أحد شريكى عنان قال لصاحبه إني اشتريت هذه الأمة لنفسى خاصة فسكت صاحبه فشرها لا يكون له ما لم يقل صاحبه نعم كذا في جامع الفصولين موافقا للخلاصة وغيرها وزيد في مختارات النوازل فإذا قال نعم فهمي له بغير شيء عند أبي حنيفة إذ الإذن يتضمن هبة نصيبه منه إذ الوطاء لا يحل إلا بالملك بخلاف طعام وكسوة يقول الحقير وفي الأشباه فسكت صاحبه لا تكون لهما ذكر هذه المسئلة فيما يكون السكوت فيه كالنطق وكل ذلك سهو واضح لمخالفته لما مر أنفا من المعتربات واحتمال كون المسئلة خلافية فيها روايتان بعيد إذ لو كانت كذلك لتعرض له أحد من أصحاب المعتربات المنقول عنها ثم اعلم إنه خرج عن القاعدة السابقة مسائل كثيرة حيث صار السكوت فيها كالنطق أي يكون رضى فمنها سكوت البكر عند استثمار وليها عنها قبل التزويج وبعده هذا لو زوجه الولي فلو زوج الجد مع قيام الأب لا يكون سكوتها رضى ومنها سكوتها عند قبض مهرها لو قبض المهر أبوها أو من زوجها فسكتت يكون إذنا إلا أن تقول لا تقبضه فحينئذ لم يجز القبض عليها ولا يبرأ الزوج ومنها سكوت الصبية إذا بلغت بكرة يكون رضى ويبطل ببلوغها لا لو بلغت ثيبا ومنها بكر حلفت ألا تزوج نفسها فزوج أبوها فسكتت حثت في يمينها كرضائها بكلام ولو حلفت بكر أن لا تأذن في تزويجها فزوجها أبوها فسكتت لا تحنث إذ لم تأذن ولزم النكاح بالسكوت ومنها تصدق على إنسان فسكت المتصدق عليه ثبت الملك ولا يحتاج إلى قبوله قولاً بخلاف الهبة كما مر ومنها قبض هبة أو صدقة بحضرة المالك وهو ساكت كان إذنا بقبضه ومنها لو أبرأ مديونه فسكت

المديون يبرأ ولو رد يرتد برده ومنها الإقرار يصح ولو سكت المقر له ويرتد برده ومنها لو وكله بشيء فسكت الوكيل وباشره صح ويرتد برده فلو وكله ببيع قنه فلم يقبل ولم يرد فباعه جاز ويكون قبولا ومنها لو أوصى إلى رجل فسكت في حياته فلما مات باع الوصي بعض التركة أو تقاضى دينه فهو قبول للوصاية ومنها الأمر باليد إذا سكت المفوض إليه صح ويرتد برده ومنها \ [b229] سكت الموقوف عليه ولو رده قيل يبطل وقيل لا ومنها تواضعا على تلجئة ثم قال أحدهما لصاحبه قد بدا لي أن أجعله صحيحا فسكت الآخر ثم تابعا صح البيع وليس للساكت إبطاله بعدما سمع قول صاحبه ومنها سكوت المالك القديم حين قسم ماله بين الغائمين رضى كما لو أسر قنّ لمسلم فوقع في الغنيمة وقسم ومولاه الأول حاضر فسكت بطل حقه في دعوى قنه ومنها لو كان المشتري مخيرا في قنّ شراه فرأى القن يبيع ويشترى فسكت بطل خياره ولو كان الخيار للبائع لا يبطل خياره ومنها للبائع حبس المبيع لثمنه فلو قبضه المشتري ورآه البائع وسكت كان إذنا في قبضه الصحيح والفاسد فيه سواء في رواية وهو رضى بقبض في الفاسد لا في الصحيح في رواية ومنها علم الشفيع بالبيع وسكت يبطل شفيعته ومنها رأى قنه يبيع ويشترى وسكت كان مأذونا في التجارة لا في بيع ذلك العين ومنها لو حلف المولى لا يأذن لقنه فرآه يبيع ويشترى فسكت حنث في ظاهر الرواية لا في رواية عن أبي يوسف ومنها باع قن شيئا بحضرة مولاه ثم ادعاه المولى أنه له فلو كان القن مأذونا لم يصح دعوى المولى ولو محجورا صح قال الاستروشي فإن قيل ألم يصير مأذونا بسكوت مولاه قلنا نعم ولكن أثر الإذن يظهر في المستقبل ومنها باع قنا والقن حاضر علم به وسكت وفي بعض الروايات إنقاذ للبيع والتسليم ثم قال أنا حر لا يقبل قوله كذا في جامع الفصولين موافقا لما في فتاوى قاضيخان وفي قواعد العتاي ولو سكت القن وهو يعقل فهو إقرار برقه وكذا لو رهنه أو دفعه بجنابة والقن ساكت بخلاف ما لو أجره أو عرضه للبيع أو ساومه أو زوجه فسكوته هنا ليس بإقرار برقه يقول الحقير قوله وفي بعض الروايات ظاهره

يشعر بضعف اشتراط الانقياد أو بتساوي الاحتمالين لكن الأظهر أن الإنقياد شرط لما ذكر في محل آخر من فتاوى قاضيخان رجل شرى أمة وقبضها فباعها من آخر والثاني من ثالث فادعت حريتها فردها الثالث على الثاني فقبلها ثم أراد ردها على الأول فلم يقبل له ذلك لو ادعت عتقا إذ العتق لا يثبت بقولها ولو ادعت حرية الأصل فلو كانت حين بيعت وسلّمت انقادت لبيع وتسليم فكذلك إذ الإنقياد إقرار بالرق وإن لم تنقد فليس الأول أن لا يقبل انتهى ومنها حلف لا ينزل فلانا داره وفلان نازل فيها فسكت الحالف حنث لا لو قال له اخرج فأبى أن يخرج فسكت ومنها ولدت ولدا فهنأ الناس زوجها³⁰⁰ فسكت الزوج لزمه الولد وليس له نفيه كإقراره به ومنها أم ولد ولدت فسكت مولها حتى³⁰¹ أو يومان لزمه الولد ولا يملك نفيه بعده ومنها السكوت قبل البيع عند الإخبار بالعيب رضاء به حتى لو قال رجل هذا الشيء معيب فسمعه وأقدم مع ذلك على شرائه فهو رضا بالعيب لو المخير عدلا لا لو فاسقا عند أبي حنيفة وعندهما هو رضا ولو فاسقا ومنها سكوت بكر عند إخبارها بتزويج الولي على خلاف مر آنفا ومنها باع عقارا وامراته أو ولده أو بعض أقاربه حاضر فسكت ثم ادعاه على المشتري من كان حاضرا عند البيع أفتى مشايخ \ [a230] سمرقند أنه لا يسمع وجعل سكوته في هذه الحالة كإقرار دلالة قطعا للإطماع الفاسدة وأفتى مشايخ بخارا أنه ينبغي أن يسمع فينظر المفتي في ذلك فلو رأى أنه لا يسمع لاشتهار المدعي بحيلة وتليبس وأفتى به كان حسنا سداً لباب التزوير ومنها الحاضر عند البيع لو بعته البائع إلى المشتري وتقاضاه الثمن لا يسمع دعواه الملك لنفسه بعده لأنه يصير مجيزا للبيع بتقاضيه ومنها رآه يبيع عرضا أو دارا فتصرف فيه

³⁰⁰ ع + بالولد.

³⁰¹ ع + مضى يوم.

المشتري زمانا وهو ساكت سقط دعواه يقول الحقيير وفي الفتاوى الولولجية رجل تصرف أرضا زمانا ورحل آخر رأى الأرض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لا يسمع بعد ذلك دعوى ولده فيترك على يد المتصرف لأن الحال شاهد³⁰² ومنها لو قال الوكيل بشراء شيء بعينه لموكله أني أريد شرائه لنفسه فسكت موكله ثم شراه يكون للوكيل يقول الحقيير وجه الفرق بين هذه المسألة وبين ما مر قبل نحو ورقة من مسألة شريكه العنان هو ما ذكره صاحب الخلاصة بعد ذكرها بين المسألتين بقوله والفرق أن الوكيل يملك عزل نفسه إذا علم الموكل رضى أم سخط بخلاف أحد الشريكين إذ لا يملك فسخ الشركة إلا برضاء صاحبه³⁰³ ومنها ولي صبي عاقل إذا رأى الصبي يبيع ويشترى فسكت يكون إذنا ومنها سكوت رجل رأى غيره شق زقه حتى سال ما فيه يكون رضا ومنها سكوت الخالف بأن لا يستخدم فلانا أي مملوكه ثم خدمه فلان بلا أمره ولم ينهه حنث ومنها امرأة دفعت في تجهيزها لبنتها أشياء من أمتعة الأب والأب ساكت فليس له الاسترداد ومنها اتفقت الأم في تجهيز بنتها ما هو معتاد فسكت الأب لا تضمن الأم ومنها باع أمة وعليها حلي وقرطان ولم يشترط ذلك لكن تسلم المشتري الامة وذهب بها والبائع ساكت كان سكوته بمنزلة التسليم فكان الحلي لها ومنها القراءة على الشيخ وهو ساكت تنزل منزلة نطقه في الأصح ومنها ما ذكر في قضاء الخلاصة ادعى على آخر مالا فسكت ولم يجب أصلا يؤخذ منه كفيل ثم يُسأل جيرانه عسى به آفة في لسانه أو سمعه فلو أخبروا أنه لا آفة به يحضر مجلس الحكم فإن سكت ولم يجب يُنزل منزلة المنكر عند أبي حنيفة ومحمد وعند أبي يوسف يُحبس حتى يجيب فإن فهم أنه أخرس يجيب بالإشارة انتهى ومنها سكوت المزكي عند سؤاله عن

³⁰² ع - يقول الحقيير وفي الفتاوى الولولجية رجل تصرف أرضا زمانا ورحل آخر رأى الأرض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لا يسمع بعد ذلك دعوى ولده فيترك على يد المتصرف لأن الحال شاهد.

³⁰³ ع - يقول الحقيير وجه الفرق بين هذه المسألة... إلا برضاء صاحبه.

حال الشاهد تعديل ومنها سكوت الراهن عند قبض المرتهن العين المرهونة يقول الحقيير فصارت المسائل التي يكون السكوت فيها رضاء أربعون مسألة ثلاثون منها ذكرت في جامع الفصولين وعشرة منها زيادة صاحب الأشباه والنظائر نقلها عن الكتب المعتمدة

أحكام إشارة وإيماء

وفي فتاوى قاضيخان الأخرس إذا كان لا يكتب وله إشارة معروفة في التصرفات في القياس لا ينفذ شيء من تصرفاته من طلاق وعتاق وبيع ونحوه كما لا ينفذ من مريض ثقل لسانه بمرضه وهو قول مالك وابن أبي ليلى وعندنا يثبت هذه التصرفات بإشارته المعهودة كما تثبت بكتابته لأنه لا يرجى منه العبارة فتقام الإشارة مقامها كما تقام الكتابة مقامها أشباه إشارة الأخرس كعبارة في كل شيء من بيع وإجارة وهبة ورهن ونكاح وطلاق وعتاق وإبراء وإقرار وقصاص إلا في الحدود ولو حد قذف وهذا مما خالف فيه القصاص الحدود وفي رواية أن القصاص كالحدود هنا فلا تثبت بالإشارة وتماه في الهداية وقد اقتصر فيها وفي غيرها على استثناء الحدود وزاد في التهذيب ولا تقبل شهادته أيضا وإما يمينه في الدعاوي ففي خزنة الفتاوى تحليف الأخرس إن يقال له عليك عهد الله وميثاقه إن كان كذا فيشير به نعم ولو حلف بالله كانت إشارته إقرار بالله تعالى [b230] \ وظاهر اقتصار المشايخ على استثناء الحدود فقط صحة إسلامه بالإشارة ولم أره الآن نقلا صريحا وكتابة الأخرس كإشارته واختلفوا في أن عدم القدرة على الكتابة شرط للعمل بالإشارة أو لا والمعتمد لا ولذا ذكره في الكنز بأو ولا بد في أن تكون إشارة الأخرس معهودة وإلا لم تُعتبر وقال ابن الهمام لا يُحْفَى أن المراد بالإشارة التي يقع بها طلاقه الإشارة المقرونة بتصويت منه إذ العادة منه ذلك فكانت بيانا لما أجمله الأخرس انتهى وهنا فروع لم أرها الآن الأول لو أشار الأخرس بالقراءة وهو جنب ينبغي أن يحرم أخذنا من قولهم يجب على الأخرس تحريك لسانه فجعلوا التحريك قراءة الثاني رجل علق الطلاق بمشية أخرس فأشار بالمشية ينبغي

الوقوف لوجود الشرط الثالث لو علّق بمشية رجل ناطق فخرس فأشار بالمشية ينبغي الوقوف أيضا انتهى ما في الأشباه³⁰⁴ هداية أحرص فُرى عليه كتاب وصيته فقيل له نشهد عليك بما في هذا الكتاب فأوماً برأسه أي نعم أو كتب فإذا جاء من ذلك ما يعرف أنه إقرار فهو جائز ولا يجوز ذلك في معتقل اللسان والفرق أن الإشارة إنما تعتبر إذا صارت معلومة معهودة وذلك في الأخرس لا في معتقل اللسان حتى لو امتد الإعتقال وصارت له إشارات معلومة قالوا هذا بمنزلة الأخرس وإذا كان الأخرس يكتب كتابا أو يومئ إيماء يعرف به جاز نكاحه وطلاقه وبيعه وشراؤه ويُقتض منه وله ولا يُحدّ ولا يُحدّ له والفرق أن الحد لا يثبت ببيان فيه شبهة وأما القصاص ففيه معنى العوضية لأنه شرع جابرا فجاز أن يثبت مع الشبهة كالمعاوضات أشباه إشارة غير الأخرس إن كان معتقل اللسان ففيه اختلاف والفتوى على أنه مادامت العقلة إلى وقت الموت يجوز إقراره بإشارة وإشهاد عليه ومنهم من قدر الامتداد بسنة وهو ضعيف ولو لم يكن معتقل اللسان لم تعتبر إشارته مطلقا إلا في أربع الإسلام والكفر والنسب والإفتاء كذا في تلقيح المحبوبي ويزاد أخذا من مسألة الإفتاء بالرأس إشارة الشيخ في رواية الحديث وأمان الكافر أخذا من النسب لأنه يحتاط فيه لحقن الدم ولذا يثبت بكتاب الإمام أو أخذا من الكتاب والطلاق إذا كان تفسيراً لمبهم كقوله أنت طالق هكذا وأشار بثلاث وقع ثلاثا بخلاف ما لو قال أنت طالق وأشار بثلاث لم يقع إلا واحدة قال³⁰⁵ ولم أر الآن حكم قوله أنت هكذا وأشار بأصابعه ولم يقل طالق ويزاد أيضا الإشارة من مُحرم إلى صيد فقتله يجب الجزاء على المشير **فص** اعتقل لسان مريض فقيل له أوصيت بكذا وكذا فأشار برأسه أي نعم لم يصح إلا أن يطول الإعتقال فيصير كالأخرس

³⁰⁴ ع - انتهى ما في الأشباه.

³⁰⁵ ع - قال.

وعن أبي حنيفة أن تلك المدة كمدة العنة يقول الحقيير يعني بها سنة واحدة لكن مرة نقلا عن الأشباه أن هذا القول ضعيف فقت أصابه مرض فعجز عن الكلام فأشار أو كتب وقد طال مرضه سنة فهو كأخرس ص مريض قادر على التكلم قيل له أوصيت بكذا فأومئ برأسه أي نعم لا يصح وكذا لو قيل لرجل أنشهد عليك بكذا فأومئ برأسه أي نعم لا يكون مقرا بخلاف مفتٍ سئل فأومئ برأسه أي نعم يجوز أن يؤخذ بقوله خ إذ السؤال عن المسألة طلب العلم والإعلام يكون باللسان وبالإشارة ص مريض عجز عن التكلم فأومئ برأسه \ [a231] إلى رجل يريد به الإيضاء يصير وصيا لإشارة تقوم مقام عبارة ولو قدر على البيان بكتابة هداية الإشارة معتبرة ولو قادرا على الكتابة بخلاف ما توهمه بعض أصحابنا أنها لا تعتبر مع القدرة على الكتابة لأنها حجة ضرورية ولا ضرورة هنا وإنما استوتينا لأن كلاً منها حجة ضرورية وفي الكتابة زيادة بيان لم توجد في الإشارة وفي الإشارة زيادة أمن لم توجد في الكتابة لما أنها أقرب إلى النطق من آثار الأقلام فاستوتينا صع رجل بيده صبي فقيل له هذا ابنك فأومئ برأسه أي نعم يثبت نسبه منه ولو قيل له اعتقت هذا القن فأومئ برأسه أي نعم لا يعتق والفرق أن النسب يحتاط في إثباته ألا يرى أنه يثبت بلا دعوة ولا كذلك العتق يقول الحقيير قوله بلا دعوة يعني في المنكوحة لا في أم الولد إذ فيها يحتاج إلى دعوة ثم أن وجه الفرق الذي ذكره ضعيف جدا لا تتفاضه بما لو كان بدل القن أمة والمسألة بحالها حيث لا تعتق هي كالقن مع أنه يحتاط أيضا في إثبات عتقها حيث تقبل فيه الشهادة الحسبية بلا دعوى بالإتفاق فالظاهر في وجه الفرق أن يقال نفس الولادة أمر متحقق في الخارج بلا توقف على تلفظ لافظ بخلاف العتق حيث لا يتحقق بدون تلفظ المولى بما يدل على الإعتراف شرعا فافترقا فيثبت النسب بمجرد الإشارة بخلاف العتق والله أعلم ذ قسنا الطلاق على العتق ومسألة العتق في ن يعني لو قيل لرجل طلقت امرأتك فأومئ برأسه أي نعم ينبغي أن لا تُطلق كما في العتق ت حلف لا يقر لزيد بما له عليه فقال له زيد لي عليك كذا فأومئ برأسه أي نعم لا يحنث

لأنه ليس بإقرار إذ الإقرار إخبار والإخبار لا يحصل بالإشارة وكذا لو قرئ على رجل صك إقرار فقيل له أهو كذا فأومئ برأسه أي نعم لا يكون إقرارا حتى لا يحل للشهود أن يشهدوا عليه بذلك المال ومن اعتقل لسانه يوما أو يومين فقرأ عليه كتاب وصيته فأومئ برأسه أي نعم لغا ولو خرس فأومئ حنث حلف لا يظهر سرّ زيد ولا يفشي أو لا يعلم زيدا بسرّ بكرا وليكتمن سره أو ليخفيه أو لا يدل على فلان فأخبر به بكتاب أو رسالة أو كلام أو سأله أكان سرّ فلان كذا أكان فلان بمكان كذا فأشار برأسه أي نعم حنث في الوجوه كلها وكذا لو حلف لا يستخدم زيدا فأشار إليه بشيء من الخدمة حنث خدمه أو لا والحيلة أن يقال له إنا نذكر أمكنته وأشياء من السر فما ليس بمكان فلان ولا سرّه فقل لا فإذا تكلمنا بسرّه أو مكانه فاسكت أنت ففعله واستدلوا به على سرّه ومكانه لا يحنث ولو حلف لا يخبر زيدا بسرّ بكرا ومكانه أو لا يبشر بقدمه فأخبره أو بشّر بكتابة أو رسالة حنث ولو قال له أكان كذا هل بكر في مكان كذا هل قدم بكر فأومئ برأسه أي نعم لا يحنث ولو حلف لا يتكلم به أو لا يحدّث به لا يحنث بكتابة ورسالة وإشارة ولو قيل له أكان سرّه بمكان كذا فقال نعم حنث لأن نعم جواب والجواب يتضمن إعادة ما في السؤال ولو حلف لا يدعو زيدا فدعى بكتابة أو رسالة حنث في ظاهر الرواية **جق** لا يحنث بكتابة وإشارة برأسه أو بيده **كحم** حلف لا يكذب فسئل عن أمر [b231] فحرّك رأسه بالكذب لا يحنث **قاضيحان** ما لم يتكلم به وجواب السائل قد يكون بتحريك الرأس والإشارة **فقط** سلم على المصلّي فأشار بردّ السلام برأسه أو يده أو أصبعه لا تفسد صلاته وكذا لو طلب من المصلّي شيئا فأومئ برأسه أو قيل له أجد هذا فأومئ برأسه بلا أو نعم لا تفسد صلاته³⁰⁶ **هد** ولو صافحه بنية التسليم تفسد صلاته

³⁰⁶ وكذا لو طلب من المصلّي شيئا فأومئ برأسه أو قيل له أجد هذا فأومئ برأسه بلا أو نعم لا تفسد صلاته.

أحكام الكتابة

وفي الهداية الكتابة على ثلاث مراتب مستبين مرسوم وهو بمنزلة النطق في الغائب والحاضر على ما قالوا ومستبين غير مرسوم ككتابة على جدار وأوراق أشجار وبنوي فيه لأنه بمنزلة صريح الكتابة فلا بد من النية وغير مستبين ككتابة على الهواء والماء وهو بمنزلة كلام غير مسموع فلا يثبت به الحكم **قاضيخان** الكتابة نوعان مرسومة وهو ما يكون مصدرًا معنونا مثل ما يكتب إلى الغائب وغير مرسومة وهو ما لا يكون مصدرًا معنونا وهو على وجهين مستبينة وغير مستبينة فالمستبينة ما يُكتب على الصحيفة والحائط والأرض على وجه يمكن فهمه وقراءته وغير المستبينة ما يكتب على الهواء والماء وشيء لا يمكن فهمه وقراءته **أشباه** لا يعتمد على الخط ولا يعمل به فلا يعمل بمكتوب وقف عليه خطوط قضاة ماضين إذ القاضي لا يقضي إلا بحجة وهي بنية أو إقرار أو نكول كما في وقف الخانية ولو أحضر المدعي خط إقرار المدعى عليه لا يلحق أنه ما كتب وإنما يلحق على أصل المال كما في قضاء الخانية شرى حانوتا فوجده بعد القبض مكتوبا على بابه وقف على مسجد كذا لا يرده لأنها علامة لا تبنى عليها الأحكام كما في القنية وعلى هذا لا اعتبار بكتابة الوقف على مصحف أو كتاب إلا في مسألتين الأولى كتاب أهل الحرب بطلب الأمان إلى الإمام فإنه يعمل به ويثبت الأمان لحامله كما في الخانية يقول الحقيير كلمة إلا في قوله إلا في مسألتين استثناء من قوله لا يعتمد على الخط في أول البحث لا من قوله لا اعتبار كما يتبادر ظاهرا فافهم والله أعلم قال³⁰⁷ ويمكن إلحاق البروات السلطانية بالوظائف في زماننا بكتاب الأمان إن كانت العلة أنه لا يزور وإن كانت العلة الإحتياط لحقن الدم فلا الثانية يعمل بدفتر السمسار والصراف والبيع كما في الخانية لأنه لا يكتب في دفتره إلا ما له

³⁰⁷ ع - قال.

وعليه وفي البزازية ادعى مالا فقال المدعى عليه كل ما يوجد في تذكرة المدعي فقد التزمته لا يكون إقرارا وكذا لو قال ما كان في جريدتك فعليّ إلا إذا كان في الجريدة شيء معلوم أو ذكر المدعي شيئا معلوما فقال المدعى عليه ما ذكرنا كان تصديقا إذ التصديق لا يلحق بالمجهول وكذا إذا أشار إلى الجريدة وقال ما فيها فهو عليّ يصح ولو لم يكن مشارا إليه لا يصح للجهاالة كذا في الأشباه والنظائر في كتاب القضاء أشباه يصح البيع بالكتابة وفي الهداية الكتاب كالخطاب وكذا الإرسال حتى اعتبر مجلس بلوغ الكتاب وأداء الرسالة وقال ابن الهمام وصورة الكتاب إن يكتب أمّا بعد فقد بعث عبدي منك بكذا فلما بلغه وفهم ما فيه قال في المجلس قبلت انتهى أما وقوع طلاق وعتاق بها فقد قال في البزازية كتابة صحيح وأخرس \[a232] على ثلاثة أوجه إن كتب على وجه الرسالة مصدرا معنونا وثبت ذلك بإقراره أو بيّنة فهم كخطاب وإن قال لم أنو به الطلاق لم يصدق قضاءً وديانة وفي المنتقى أنه يصدق ديانة ولو كتب على شيء يستبين عليه امرأته أو عبده كذا إن نوى صح وإلا لا ولو كتب على الهواء أو الماء لم يقع شيء وإن نوى ولو كتب امرأته طالق فهي طالق بعث أو لا ولو كتب إذا وصل إليك كتابي فأنت طالق لا تطلق ما لم يصل وإن ندم ومحا من الكتاب ذكر الطلاق وترك ما سواه وبعث إليها فهي طالق إذا وصل ومحوه الطلاق كرجوعه عن التعليق وإنما تطلق إذا بقي ما يسمى كتابة أو رسالة فإن لم يبق هذا القدر لا تطلق وإن محى الخطوط كلها وبعث إليها البياض لا تطلق لأن ما وصل ليس بكتاب ولو جحد الزوج الكتاب وبرهنت عليه أنه كتبه بيده فرّق بينهما في القضاء انتهى وفي القنية كتب أنت طالق ثم قالت لزوجها اقرأ عليّ فقرأ لا تطلق ما لم يقصد خطابها انتهى قال صاحب الأشباه وقد سُئلت عن من كتب إيماء ثم قال لآخر اقرأها فقرأها هل تلزمه فأجبت بأنها لا تلزمه لو بطلاق حيث لم يقصد ولو بالله تعالى فقالوا التّاسي والمخطئ والذاهل كالعامد وأما الإقرار بها ففي البزازية كتب كتابا فيه إقرار بين يدي الشهود فهو على أقسام الأول أن يكتب ولا يقول شيئا فهو ليس بإقرار فلا

تحل الشهادة بأنه إقرار قال النسفي إن كتب مصدرا مرسوما وعلم الشاهد حلّ له الشهادة على إقراره كما لو أقرّ كذلك وإن لم يقل اشهد على فعلي هذا إذا كتب للغائب على وجه الرسالة أما بعد فلك علي كذا يكون إقرارا إذ الكتاب من الغائب كالخطاب من الحاضر فيكون متكلمة والعامّة على خلافه لأن الكتابة قد تكون للتجربة وفي حق الأخرس يشترط أن يكون معنونا مصدرا وإن لم يكن إلى الغائب الثاني أن يكتب ويقرأ عند الشهود فلهم أن يشهدوا به وإن لم يقل اشهدوا علي الثالث أن³⁰⁸ هذا عندهم ويقول اشهدوا عليّ به الرابع أن يكتب عندهم ويقول اشهدوا علي بما فيه إن علموا بما فيه كان إقرارا وإلا فلا وذكر النسفي ادعى عليه مالا وأخرج خطأ وقال أنه خط المدعى عليه بهذا المال فأنكر أن يكون خطّه فاستكتب فكان بين الخطّين مشابحة ظاهرة دالة على أنهما خط كاتب واحد لا يحكم عليه بالمال في الصحيح إذ لا يزيد على أن يقول هذا خطي وأنا حررته ولكن ليس عليّ هذا المال وثمة لا يجب المال كذا هنا إلا في أذكار العامة والصراف والسمسار انتهى قال³⁰⁹ وكتبنا في كتاب القضاء أنه يعمل بدفتر البياع والصراف والسمسار فالخط فيه حجة وفي كتاب ملك الكفار بالاستئمان حتى لوجد حربي في دارنا فقال أنا رسول الملك لم يصدق إلا إذا كان معه كتابه فيعمل بها كما في سير الخانية وأما اعتماد الراوي على ما في كتابه والشاهد على خطّ والقاضي على علامته عند عدم التذكّر فغير جائز عند أبي حنيفة وجوّزه أبي سؤيف للراوي والقاضي دون الشاهد وجوّزه محمد إن تبيّن به وإن لم يتذكّر توسعة للناس وفي الخلاصة قال الإمام الحلواني ينبغي أن يفتى بقول محمد وهكذا في الأجناس انتهى وفي النزائية أمر الصكّك بكتابة الإجارة وأشهد ولم يجز العقد لا تنعقد

³⁰⁸ ع - أن.

³⁰⁹ ع - قال.

بخلاف صكّ الإقرار والمهر انتهى واختلفوا فيما لو أمر الزوج بكتابة الصكّ بطلاقها فقبل هو إقرار به فيقع وقيل هو توكيل به فلا يقع حتى يكتب \[b232] وبه يفتى وهو الصحيح في زماننا وقيل لا يقع وإن كتب إلا إذا نوى الطلاق كذا في القنية وفي المبتغى من رأى خطّه وعرفه وسعّه أن يشهد إذا كان في³¹⁰ حوزة وبه تأخذ انتهى ويجوز الاعتماد على كتب الفقه الصحيحة قال ابن الهمام طريق نقل المفتي في زماننا عن المجتهدين أحد أمرين إما أن يكون له سند فيه إليه أو يأخذه من كتاب معروف تداولته الأيدي نحو كتب محمد بن الحسن ونحوها من التصانيف المشهورة انتهى ونقل الأسيوطي عن أبي إسحق الإسفرايني الإجماع على جواز النقل عن الكتب المعتمدة ولا يشترط اتصال السند إلى مصنفها انتهى ويجوز الاعتماد على خط المفتي أخذاً من قولهم يجوز الاعتماد على إشارته فالمكاتبة أولى وأما الدعوى من الكتاب والشهادة من نسخة في يده فقال في الخانية لو ادّعى من الكتاب تسمع دعواه لأنه عسى لا يقدر على الدعوى لكن لا بد من الإشارة في مواضعها وفي الصيرفية شهد بالكتابة فطلب القاضي أن يشهدوا باللسان يجيب وهذا اصطلاح القضاة وأما الوصية بالكتابة ففي المجتبى كُتِبَ صكاً بخط يده إقراراً بمال أو وصية ثم قال لآخر اشهد علي من غير أن يقوله وسعه أن يشهد انتهى وفي الخانية كتب صك وصية وقال للشهود اشهدوا بما فيه ولم يقرأ وصيته عليهم قال علماؤنا لا يجوز لهم أن يشهدوا بما فيه وقال بعضهم وسعهم ذلك والصحيح أنه لا يحل لهم أن يشهدوا إلا بإحدى معانٍ ثلاث إما أن يقرأ الكتاب عليهم أو كتب الكتاب غيره ويقرأ عليه بين يدي الشهود ويقول لهم اشهدوا علي بما فيه أو يكتب هو بين يدي³¹¹ الشاهد والشاهد يعلم ما فيه ويقول هو اشهدوا

³¹⁰ ع - في .

³¹¹ ع - يدي .

علي بما فيه وتماه فيها انتهى الكل من الأشباه والنظائر في مسائل أحكام الكتابة من النوع الثالث قاضيخان كتب إلى امرأته كل امرأة لي غيرك وغير فلانة طالق ثم محى اسم فلانة وبعث بالكتاب إليها لا تطلق امرأته ولو كتب إليها إذا جاءك كتابي هذا فأنت طالق ووصل الكتاب إليها فأخذ الكتاب أبوها ومزقه ولم يدفعه إليها إن كان الأب متصرفا في جميع أمورها وقع الطلاق لأن وصوله إليه حينئذ كوصوله إليها وإن لم يكن كذلك لا يقع ما لم يصل إليها وإن أخبرها الأب بوصوله إليها فإن دفعه إليها وهو ممزق إن كان يمكن فهمه وقراءته وقع الطلاق وإلا فلا

أحكام السكران

وفي فقط السكران ملحق بالصاحي في العبادات والحقوق فيلزمه سجدة تلاوة وقضاء الصلاة شخه السكران إذا أفاق يلزمه الوضوء لو كان بحال لا يعرف الذكر من الأنثى لأنه كمغمي عليه تلويح من سكر من شراب محرّم أو من المثلث لزمه كل التكاليف الشرعية ويصحّ جميع عباراته وتصرفاته سواء شرب مكرها أو طائعا بزدوي السكر لو بمباح كشراب مكره ومضطر وشرب دواء وشرب ما يتخذ من حبوب وعسل عند أبي حنيفة كالإغماء يمنع من صحة طلاق وعتاق وسائر التصرفات والسكر بمحظور كسكر من كل شراب محرّم ونبيذ المثلث ونبيذ الزبيب المطبوخ المعتق لا ينافي الخطاب فيلزمه جميع أحكام الشرع ويصح عباراته كلها بطلاق وعتاق وبيع وشراء وأقارير ويصح إسلامه لا ردّته استحسانا ولو أقر بقصاص أو باشر سببه لزمه حكمه ولو قذف أو أقر به لزمه الحدّ ولو زنى حدّ [a233] إذا صحى ولو أقر أنه سكر من خمر طائعا لم يحدّ حتى يصحو فيقر أو يقوم عليه البينة ولو أقر بشيء من الحدود لم يحدّ إلا في حدّ قذف وتقام عليه الحدود إذا صحى تنقيح وحدّ السكر اختلاط الكلام وزاد أبو حنيفة أن لا يفرق الأرض من السماء لوجوب الحدّ فقط وإذا أقر من سكر من محرّم أو مثلث بما يحتمل الرجوع كالزنا وشرب الخمر لا يحدّ حتى يصحو

فيقرّ لأن السكر دليل الرجوع ولو أقتر بما لا يحتمل الرجوع كقصاص وقذف وغيرهما أو باشر سبب الحدّ لزمه لكن إنما يحدّ إذا صحّي هداية لا يحدّ السكران حتى يعلم أنه سكر من النبيذ وإنه شربه طوعا إذ السكر من المباح لا يوجب الحدّ كالبنج ولبن الرّمّك وكذا شرب المكره لا يوجب الحدّ ولا يحدّ السكران حتى يزول عنه السكر تحصيلًا لمقصود الانزجار والسكران الذي يحد عند أبي حنيفة هو من لا يعقل منطقا لا قليلا ولا كثيرا ولا يعقل الرجل من المرأة وعندهما من يهذي ويخلط كلامه إذ هو السكران في العرف وإليه مال أكثر المشايخ والمعتبر في القدرح المسكر في حق الحرمة ما قاله إجماعا أخذوا بالاحتياط أشباه والفتوى على قولهما في انتقاض الطهارة به وفي يمينه أن لا يسكر وقولهم السكر بمباح كإغماء يستثنى منه سقوط القضاء فإنه لا يسقط عنه وإن كان أكثر من يوم وليلة لأنه بفعله قاضيخان يجوز جميع تصرفات السكران إلا الردّة والإقرار بالحدود والاشهاد على شهادة نفسه وفي محل آخر منه من سكر من خمر أو شراب متخذ من أصل الخمر وهو العنب والزبيب والتمر كنبذ ومثلث وغيرهما ينفذ جميع تصرفاته عندنا وبه أخذ عامة المشايخ وقال الحسن بن زياد والطحاوي والكرخي والصفاء ومالك والشافعي في أحد قوليه وداود الإصفهاني لا يصحّ منه تصرف ما وردته لا تصح عندنا استحسانا إذ الكفر واجب النفي لا واجب الإثبات وعن أبي يوسف أنه كان يأخذ بالقياس ويقول تصح رده انتهى قال فلو قضى قاض بقول واحد من هؤلاء نفذ قضاؤه واختلف المشايخ فيمن سكر مما يتخذ من حبوب وثمار وعسل من قال بوجوب الحدّ بالسكر به يقول ينفذ تصرفاته ليكون زجرا له ومن قال لا يجب الحدّ به وهو الفقيه أبو جعفر والإمام السرخسي يقول لا ينفذ تصرفاته ولو شرب شرابا حلوا فلم يوافقوه وذهب عقله بالصداع لا بالمشروب فطلق قال محمد لا يقع وبه يفتى هذا كله في الشرب طائعا فلو مكرها فطلق فالصحيح أنه لا يقع وفي محل آخر منه ولو شرب الخمر مكرها أو لضرورة وسكر فطلق اختلفوا فيه والصحيح أنه كما لا يلزمه الحدّ لا يقع طلاقه ولا تنفذ تصرفاته ولو سكر مما يتخذ من حبوب

وفواكه وعسل اختلفوا فيه قال الفقيه أبو جعفر الصحيح أنه كما لا يلزمه الحدّ لا تنفذ تصرفاته ابن الهمام من سكر مما يتخذ من حبوب وعسل فطلق امرأته لا يقع عند أبي حنيفة وأبي يوسف ويقع عند محمد وبه يفتى لأن السكر من كل شراب حرام بس لو سكر بما يتخذ من حبوب وعسل وفانيد اختلفوا في حدّه وصارت واقعة الفتوى في سمرقند فأفتيت أنا بحدّه وعمامة أئمة سمرقند بعد محمد حدّه وأفتى أخي بأن فيه روايتين وكنت أطلب منهم الفرق بين سكر بنبيذ زبيب وتمر طبخا وبين سكر بهذه الأشربة وكانوا يتحرون في الفرق ثم وجدنا [b233] رواية عن أصحابنا جميعا أنه يجب الحدّ زجرا ورفعاً للفساد عن الأرض انتهى يقول الحقيير تحيرهم في الفرق محلّ تحير إذ لا يخفى على ذي فهم مصقّى أن وجه الفرق هو كون الزبيب والتمر أصلا للخمر وقد قال النبي عليه السلام الخمر من هاتين الشجرتين فخصّ التحريم بهما كما سيأتي ذكره بعد عشرة أسطر وهذا المعنى غير موجود فيما عدا الزبيب والتمر من عسل وحبوب ونحوها فليتأمل ثم أن³¹² قوله عن أصحابنا جميعا مخالف لما مرّ من قول البزدوي أن السكر من مباح كإغماء عند أبي حنيفة ولما مرّ أيضا من قول قاضيخان أنه مختار الفقيه أبي جعفر وشمس الأئمة السرخسي ثم لقائل أن يقول ويمكن أن يرجح عدم وجوب الحدّ بأنه لما اختلف فيه أورث شبهة والحدود تدرى بالشبهات والله أعلم قاضيخان لو كانت الخمر مغلوبة بالماء يحرم لكن لا يحدّ شاربها ما لم يسكر وفيما سوى الخمر مما يتخذ من تمر وعنب وزبيب لا يحدّ شاربه ما لم يسكر ومن سكر بالبنج فالصحيح أنه لا يحدّ ولا تصح تصرفاته ولا تقع ردّته ابن الهمام عدم وقوع طلاق السكران بالبنج والأفيون لعدم المعصية فإنه يكون للتداوي غالبا فلا يكون زوال العقل بسبب هو معصية حتى لو لم يكن للتداوي بل للهو وإدخال الآفة قصدا ينبغي أن نقول يقع وقال

³¹² ع - تحيرهم في... فليتأمل ثم أن.

أيضاً اتفق مشايخ الحنفية والشافعية بوقوع طلاق من زال عقله بأكل الحشيش وهو المسمى ورق القنب لفتواهم بجرمته اتفاقاً من متأخريهم إذ لم يظهر أمر الحشيش في زمن المتقدمين شني طلاق السكران غير واقع وبه أخذ كثير من مشايخ بلخ وهو قول عثمان رضي الله عنه **هد** نبيذ عسل وتين وحنطة وشعير وذرة حلال وإن لم يطبخ عند أبي حنيفة وأبي يوسف إذا شرب بلا لهو وطرب لقوله عليه السلام الخمر من هاتين الشجرتين وأشار إلى كرم ونخل خص التحريم بهما إذ المراد بيان الحكم ثم قيل يشترط الطبخ لإباحته وقيل لا وهو المذكور في الكتاب وهل يحدّ إذا سكر منه قيل لا يحدّ وقالوا الأصح أنه يحدّ إذ روى عن محمد فيمن سكر من الأشربة أنه يحدّ بلا تفصيل إذ الفساق يجتمعون عليه في زماننا كما على سائر الأشربة بل فوق ذلك يقول الحقيير قوله الأصح إلخ موافق لما اختاره صاحب المبسوط كما مرّ لكنه مخالف لما نقله قاضيحان عن الفقيه أبي جعفر ولما نقله البزدوي أيضاً عن أبي حنيفة كما مرّ كلاهما في أول المبحث والله اعلم بالصواب **هداية** والمثلث العنبي حلال عند أبي حنيفة وأبي يوسف إذا قصد به التقوية لا التلهي وعن محمد حرام وعنه أنه حلال وعنه أنه مكروه وعنه أنه توقف فيه **خلاصة** نبيذ تمر ونبيذ زبيب إذا طبخ أدنى طبخ ثم اشتدّ جاز شربه دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف لاستمرار الطعام لا للهو وعند محمد قليله وكثيره حرام مطلقاً قال الفقيه أبو الليث وبه نأخذ وما يتخذ من حبوب وثمار وعسل إذا اشتد وهو مطبوخ جاز شربه ما دون السكر عند أبي حنيفة وأبي يوسف وعند محمد يحرم شربه قال الفقيه وبه نأخذ **مختارات** نبيذ تمر ونبيذ زبيب إذا طبخ أدنى طبخ حلّ وإن اشتد إذا شرب ما يغلب على ظنه أنه لا يسكر من غير لهو ولا طرب عند أبي حنيفة وأبي يوسف وهو الصحيح لأنه أبعد من تفسيق الصحابة رضي الله عنهم ونبيذ حنطة وشعير وذرة وعسل حلال وإن لم يطبخ إذا شرب منه بلا لهو عند أبي حنيفة وأبي يوسف فهو المثلث ولا يحدّ شاربه عندهما ولا يقع طلاقه وإن سكر منه وعن محمد أنه حرام ويحدّ شاربه إذا سكر منه ويقع طلاقه والأصح فيه

قول محمد وكذا المتخذ من الألبان إذا اشتد فهو على هذا الخلاف أشباه صرحوا بكراهة أذان السكران والاستحباب إعادته وينبغي أن لا يصح أذانه كالمجنون \ [a234] **فضك** سكران جمع به فرسه فاصطدم إنسانا فمات لو كان³¹³ يقدر على منعه فليس بمسيّر له فلا يضاف إليه سيره فيبرأ وكذا غير السكران لو عاجزا عن منعه ذ زوج بنته الصغيرة بأقل من مهر مثلها لو صاحبها جاز عند أبي حنيفة أما عندهما فقيل يجوز النكاح لا النقصان ونصّ في **جغ** أنه لا يجوز النكاح عندهما ولو في سكره اختلف على قول أبي حنيفة قيل يجوز وقيل لا وهو الصحيح **فقط** تزوّج امرأة بحضرة سكارى وعرفوا أمر النكاح إلا أنهم لا يذكرون بعد صحوهم جاز ط وكله بطلاق فطلقها وهو سكران فلو وكله وهو سكران يقع إذ رضي بعبارته ولو وكله وهو صاح لا يقع إذ رضي بعبارة الصاحي لا السكران خ وكيل بيع وشراء إذا سكر بنبيذ فلو يعرف البيع والشراء والقبض قال **سجز** جاز عقده على موكله كما باشر لنفسه لا لو بينج كمعتوه وقال غيره لا يجوز في النبيذ أيضا إذ بيع السكران إنما جاز زجرا عليه فلا يجوز على موكله **فصط** رد الغصب على سكران ورفع ثوبه للحفظ مرّ في أوائل فصل الضمانات

أحكام الوكالة

وما يملكه الوكيل وما لا يملكه يقول الحقير المسائل التي يضمن فيها الوكيل مرّت في فصل الضمانات والمسائل المتعلقة برّد الوكيل بعيب مرّت في خيار العيب من فصل الخيارات وباقي الأحكام الوكيل هو هذا **هداية** كل عقد جاز أن يعقده الإنسان بنفسه جاز أن يوكل به غيره **درر غرر** قال أنت وكيلي في كل شيء كان وكيفا في الحفظ فقط ولو زاد جائز أمره كان وكيفا في جميع التصرفات حتى الطلاق والعتاق قال في الفتاوى الصغرى

³¹³ ع + لا.

لو زاد جائز أمره فهو وكيل في حفظ وبيع وشراء وتفاضي ديونه وحقوقه وهبة وصدقة وغير ذلك لأنه فوّض إليه التصرف عاما فصار كما لو قال ما صنعت من شيء فهو جائز فيملك أنواع التصرفات حتى لو اتفق على نفسه جاز لأنه أجاز صنيعه وهذا من صنيعه ثم قال وهذا التعليل يقتضي أنه لو طلق امرأته جاز فيفتي بهذا حتى يتبين خلافه يقول الحقيّر ما اختاره صاحب الصغرى³¹⁴ بقوله ويفتي بهذا³¹⁵ مخالف لما سيأتي نقلا عن قاضيخان والأشباه والظاهر أن الأصح ما فيهما كما لا يخفى قاضيخان قال لغيره أنت وكيل في كل شيء أو قال أنت وكيل بكل قليل وكثير يكون وكيفا بحفظ المال لا غير هو الصحيح ولو قال أنت وكيل في كل شيء جائز أمرك يصير وكيفا في جميع التصرفات المالية كبيع وشراء وهبة وصدقة واختلفوا في إعتاق وطلاق ووقف قيل يملك ذلك لإطلاق تعميم اللفظ وقيل لا يملك إلا إذا دلّ دليل من سبق كلام ونحوه وبه أخذ الفقيه أبو الليث ولو قال أنت وكيل في كل شيء جائز صنعك روى الناطفي عن محمد أنه وكيل في المفاوضات لا الهبات والإعتاق قال وعليه الفتوى وهذا أقرب³¹⁶ مما اختاره الفقيه أبو الليث وفي فتاوى الفقيه أبي جعفر قال لغيره وكنتك في جميع أموري وأقمتك مقام نفسي لا تكون الوكالة عامة ولو قال وكنتك في جميع أموري التي يجوز بها التوكيل كانت عامة يتناول البياعات والأنكحة وفي الوجه الأول إذا لم تكن عامة ينظر إن كان أمر الموكل مختلفا ليست له صنعة معروفة \ [b234] بطلت الوكالة ولو كان تاجرا تجارة معروفة ينصرف الوكالة إليها رجل له عبيد فقال لرجل ما صنعت في عبيدي فهو جائز فاعتق الكلّ جاز وعن أبي حنيفة أنه لا يجوز وعليه الفتوى أشباه الوكيل إذا كانت وكالته عامة مطلقة يملك كل شيء إلا

³¹⁴ ع: الدرر.

³¹⁵ ع - بقوله ويفتي بهذا.

³¹⁶ ع - أقرب.

الطلاق والعتاق والوقف قال وقد كتبت فيها رسالة درر غرر حقوق عقد يضيفه الوكيل إلى نفسه كبيع وإجارة وصلح عن إقرار يتعلق به لو غير محجور وهي كتسليم المبيع وقبضه وقبض ثمنه والمطالبة بثمن ما اشتراه والرجوع به عند الاستحقاق والمخاصمة في شفعة ما بيع وفي العيب فيردّه لو بيده وبعد تسليمه إلى موكله يردّ بإذنه وللمشتري منع الثمن من الموكل وإن دفع إليه صحّ ولا يطالبه بآئنه ثانياً وحقوق عقد يضيفه إلى موكله كنيكاح وخلع وصلح عن إنكار أو عن دم عمد أو عتق على مال وكتابة وهبة وتصدق وإعارة وإيداع ورهن وقرض يتعلق بموكله فلا يطالب الوكيل بالمهر ووكيلها بتسليمها وتسليم بدل الخلع لأنه سفير محض في هذه الصور هداية من وكل رجلاً بشيء فلا بد من تسمية جنسه ونوعه أو جنسه ومبلغ ثمنه إلا أن يوكله وكالة عامة فيقول ابتع لي ما رأيت والجهالة اليسيرة تتحمل في الوكالة وإذا وكله بشيء عبد أو أمة لا يصحّ فإن بيّن النوع كالتركي أو الحبشي جاز وكذا إذا بيّن الثمن ولو بيّن النوع أو الثمن لا الصفة أي الجودة والرداءة والسطوة جاز ولو قال اشتر لي ثوباً أو دابة أو داراً بطلت الوكالة للجهالة في كل منها بتفاوت الأفراد وإن سمّي الثمن أو وصف النوع جاز درر غرر وكلّ بشيء هذا العبد بدين له على الوكيل صحّ ولزم الموكل حتى لو مات العبد مات عليه ولو بشيء عبد غير معين فشرى به عبداً كان للوكيل إلا أن يقبضه الموكل فلو مات قبله مات على الوكيل ولو بعده مات على الموكل وقالوا هو للموكل في الوجهين مأمور قال شريت عبداً للأمر فمات وقال الأمر بل شريت لنفسك فإن كان معيناً فلو حياً فالقول للمأمور مطلقاً ولو ميتاً فإن كان الثمن منقوداً فكذا وإلا فالقول للأمر وإن كان غير معين فكذا إن كان منقوداً وإلا فللأمر للوكيل بالشراء الرجوع بالثمن على أمره ودفع الثمن إلى بائعه أو لا وله حبس ما اشتراه من موكله لقبض ثمنه وإن لم يدفعه إلى بائعه فإن هلك المبيع في يده قبل الحبس هلك على الأمر ولم يسقط الثمن وبعده هلك على المأمور وسقط الثمن ليس للوكيل بشيء بعينه شراؤه لنفسه إلا إذا شراه بغير جنس ما سمّي الموكل أو بغير

النقود أو شرى غيره بأمره بغيثته وفي غير عين هو له إلا إذا أطلق ونواه لموكله أو أضاف العقد إلى مال موكله قال الوكيل شريته بألف وقال الأمر بنصفه فإن كان الأمر أعطاه الألف صدق المأمور إن ساواه وإن ساوى نصفه صدق الأمر بلا يمين وإن لم يعطه ألفا وساوى نصفه صدق الأمر بلا يمين وإن ساواه تحالفا ويفسخ العقد ويلزم المبيع الوكيل كذا معين لم يسم له ثمنًا فشره فاختلفا في ثمنه تحالفا وكييل خالف أمر موكله لو خلافا إلى خير في الجنس بأن وكله ببيع عبده بألف درهم فباعه بألف ومائة ينفذ ولو باعه بمائة دينار لا ينفذ على موكله وإن كان خيرا كذا في الخلاصة لو ردّ مبيع بعيب على الوكيل \ [a235] بيئته أو بنكوله أو بإقراره في عيب لا يحدث مثله في تلك المدّة ردّه على موكله وإقراره فيما يحدث لا يرده بل يبقى عليه هداية وكيل البيع والشراء لم يجز أن يعقد مع من لا تقبل شهادته له عند أبي حنيفة درر غرر وهو أصله وفرعه وزوج وزوجة وسيد لعبده ومكاتبه وشريكه فيما يشتركانه هداية الأصل فيمن لا تقبل شهادته له قول عليه السلام لا تقبل شهادة الولد لوالده ولا الوالد لولده ولا المرأة لزوجها ولا الزوج لامرأته ولا العبد لسيدّه ولا المولى لعبده ولا الأجير لمن استأجره زيلعي قالوا هذا إذا لم يطلق له الموكل أما إذا أطلق بأن قال له بع ممن شئت فحينئذٍ جاز بيعه لهم بمثل القيمة هداية وقالوا يجوز بيعه منهم بمثل القيمة إلا من عبده ومكاتبه ذ بيع الوكيل ممن لا تقبل شهادته له بأكثر من قيمته صحّ وفاقا لا بغبن فاحش وفاقا ولو بغبن يسير صحّ عندهما لا عند أبي حنيفة ولو بقيمته ففيه عن أبي حنيفة روايتان قاضيخان فالظاهر أنه يجوز زيلعي وعلى هذا الخلاف الإجارة والصرف والسلم ونحوها ذ بيع الوكيل من نفسه أو طفله أو قته لم يجز ولو أمر به موكله أو أجاز ما صنع ولو أمره ببيع من أبويه أو ولد البائع أو زوجته لو كان الوكيل امرأة أو ممن لا تقبل شهادته وأجاز جاز كنز صحّ بيع الوكيل بما قلّ أو أكثر وبالعرض والنسيئة زيلعي هذا عند أبي حنيفة وعنهما والشافعي لا يجوز بنقصان لا يتغابن الناس في مثله ولا يجوز إلا بالدرهم والدنانير حالة أو مؤجلة قاضيخان وعن أبي يوسف لو كان البيع

للتجارة فباع الوكيل إلى أجل تباع تلك السلعة بذلك الثمن إلى ذلك الأجل جاز ولو للحاجة إلى النفقة أو قضاء الدين فليس له أن يبيع بالنسيئة وعليه الفتوى **درر غرر** وكيل باع نسيئة فقال أمره أمرتك بنقد وقال بل أطلقت صدق الأمر إذ الأصل في الوكالة الخصوص وفي المضاربة العموم **كنز** ويقيد شراؤه بمثل القيمة وزيادة يتغابن الناس فيها وهو ما يدخل تحت تقويم المقومين **زيلعي** وما لا يدخل فهو غبن فاحش وقيل حد الفاحش في العروض نصف عشر القيمة وفي الحيوان عشر القيمة وفي العقار خمس القيمة وفي الدراهم ربع عشر القيمة والصحيح هو الأول هذا كله إذا كان سعره غير معروف بين الناس ويحتاج فيه إلى التقويم أما لو معروفا كخبز ولحم وجبن ونحوها لا يعفى فيه الغبن وإن قلّ ولو كان فلسا واحدا **خه** فيما يحتل فيه غبن يسير إنما يعفى لو بإنفراده فلو فحش لا يعفى فيه القدر اليسير فهذا كنجاسة على ثوب لا يمنع الصلاة قدر الدرهم ولو أكثر يمنع ولا يقال أن قدر الدرهم عفو والزيادة لا تبلغ درهما فيعفى إذ العفو مقيد بإنفراد اليسير **قاضيخان** وكيل يبيع بأخذ بالثمن رهنا أو كفيلا جاز حتى لو هلك في يده يصير مستوفيا للثمن ولا يضمن **درر غرر** لا يضمن إن ضاع الرهن بيده أو توى ما على الكفيل **وجيز** وكيل يبيع خالف يتوقف على إجازة موكله ووكيل شراء لو خالف ينفذ الشراء عليه قال **بعه** بخيار فباعه **باتا** لم يجوز ولو قال **بعه** نسيئة أو قال لا تبعه إلا نسيئة فباعه نقدا جاز **خلاصة** الوكيل بتزويج امرأة معينة ليس بمحجور عن التزوج لنفسه والوكيل بشراء شيء معين محجور عن الشراء لنفسه إلا إذا خالف بأن اشترى بأكثر مما وكله به أو بخلاف جنس ما وكل به وفي النكاح خالف لأن الإضافة إلى الموكل شرط في النكاح فإذا لم يضاف فقد خالف فيصير له وفي الوكيل بالشراء الإضافة ليست بشرط فقد قصد عزل نفسه فيما وافق أمر الأمر وعزله يكون بالخلاف لا

بالموافقة³¹⁷ قاضيخان التوكيل بالبيع نسيئة ينصرف إلى شهر وما فوّه لأن ما دون الشهر عاجل ولو أن هذا الوكيل باعه بنقد اختلف فيه قال الإمام الفضلي إن باعه نقدا بما يباع به نسيئة \ [b235] جاز ولو بأقل منه لم يجوز وقال غيره جاز مطلقا لأن العاجل خير من الآجل وكذا لو قال لا تبعه بالنقد خلاصة وكيل الشراء لا يملك الإقالة ووكيل البيع يملكها ويضمن لموكله وكيل بيع قال له موكله ما صنعت من شيء فهو جائز يملك الحوالة وفاقا قال لوكيله بعه نقدا فباعه نسيئة جاز عند أبي حنيفة ومحمد قال أبو الليث الفتوى على قول أبي يوسف أنه لو للتجارة جاز ولو للتجارة لم يجوز ولو قال لا تبعه إلا نقدا فباع نسيئة لم يجوز قال لا تبعه إلا في هذه السوق فباع في أخرى لم يجوز ولو قال بعه من فلان فباع من غيره جاز قال له بعه إلي أجل فباع بنقد قال السرخسي الأصح أنه لا يجوز إجماعا يقول الحقيّر إطلاق عدم الجواز خصوصا كونه مجمعا عليه غير مسلم لما مرّ قبل أسطر نقلا عن قاضيخان كما لا يخفى على ناظر له فهم مصقّى فاش أمهله الوكيل صحّ ولموكله أن يطالب وكيله في الحال فإذا حلّ الأجل يأخذ الوكيل من المشتري ولو توى الثمن على المشتري لا يرجع بما أذى على موكله لو أمهل أو أحرّ لزمانه ولو باع وأدى ثمنه من ماله ثم أمهل المشتري رجع قطّ الوكيل لو لم يقبض ثمنه حتى لقي موكله فقال بعث ثوبك من فلان فأنا أقضيك عنه ثمنه فهو متبرع فلا يرجع على المشتري ولو قال أنا أقضيك عنه على أن يكون الثمن الذي على المشتري لي لم يجوز ورجع على موكله بما دفع انتهى وفي القنية وكان الثمن على المشتري على حاله درر غرر وكيل بيع ضمن الثمن لموكله عن المشتري لم يجوز ولو أدى بحكم الضمان يرجع لبطلانه وبدونه لا يرجع لأنه متبرع أشباه وكيل شراء دفع الثمن من ماله يرجع به على موكله إلا فيما إذا ادعى الدفع وصدّقه الموكل وكذّبه البائع فلا رجوع كما

³¹⁷ ع - خلاصة الوكيل بتزويج امرأة... لا بالموافقة.

ذكر في كفالة الخانية **عده** بياع عنده بضائع الناس أمره ببيعها فباعها بثمن فعجل الثمن من ماله إلى أربابها على أن أثمانها له إذا قبضها فأفلس المشتري فللبائع أن يسترد ما دفع إلى أصحاب البضائع **خ** لو قبض السلم ربه لا وكيله أو قبض الثمن موكل البيع أو أربأ المشتري أو شرى بالثمن شيئاً من المشتري أو صالحه صح إجماعاً **قاضيخان** لو للمشتري دين على الموكل يصير الثمن قصاصاً على الموكل ولو له دين على الوكيل يصير قصاصاً به عند أبي حنيفة ومحمد ويضمن الوكيل الثمن لموكله ولو لم يسلم المبيع حتى هلك في يده بطل القصاص ولم يضمن إذ صار البيع كأن لم يكن ولو أقال المشتري أو البائع مع الموكل صح استحساناً والحيلة في استيفاء دينه من مديونه المماطل أن يوكل رجلاً ليشتري له شيئاً من مديونه فإذا اشترى صار الثمن قصاصاً بما للموكل على البائع **جص** أمره بشراء قرنٍ بألف فقال مالكة بعت قتي هذا من فلان الموكل فقال الوكيل قبلت لزم الوكيل إذ أمره موكله أن يقبل عن نفسه ليلزم العهدة على الوكيل فخالف بقبوله على موكله **قاضيخان** فيه نظر وينبغي أن يلزم الموكل أو يتوقف على إجازته إذ الوكيل لما خالف صار كأن البائع قال ابتداءً بعت عبدي من فلان بكذا وقال الوكيل قبلت يتوقف على إجازة الموكل ولا يصير الوكيل مشترياً لنفسه يقول الحقير أصاب في إيراد النظر لكنّه أهمل جانب قوله يلزم الموكل حيث لم يعلّله بل أفاد بما ذكره من تعليل التوقف على الإجازة أنه لا يلزم الموكل بل يتوقف فبين كلاميه تناف غير خاف على ذي فهم صاف ثم أن الظاهر أن لا يتوقف بل يلزم الموكل \[a236] لما مرّ في شراء الفضولي من فصل تصرفات الفضولي نقلاً عن **شحي** أن الفضولي لو شرى شيئاً وأضاف عقد الشراء إلى من شراه له بأن قال لبائعه بعه من فلان وقبله له يتوقف على فلان ولو قال شريته لفلان فقال لبائعه بعت أو قال بعتك لفلان فقال المشتري قبلت نفذ على نفسه ولم يتوقف وهذا لو لم يسبق من فلان التوكيل ولا الأمر فلو سبق أحدهما فشرى الوكيل نفذ على موكله وإن أضاف الوكيل الشراء إلى نفسه وعلى الوكيل العهدة انتهى يقول الحقير وظهر بقوله وعلى الوكيل

العهدّة أن الوكيل لم يخالف موكله كما ظنّه الإمام قاضيخان تبعاً لصاحب الجامع الأصغر غاية ما في الباب أن يكون في المسألة روايتان³¹⁸ أو يكون أحد ما ذكر في شرح الطحاوي وفتاوى قاضيخان غير صواب كما لا يخفى على ذوي الالباب هداية وكله ببيع فنه فباع نصفه جاز عند أبي حنيفة لا عندهما إلا أن يبيع النصف الآخر قبل أن يختصما درر غرر وفي الشراء يتوقف إن شرى باقيه قبل أن يختصما لزم الموكل وإلا لزم الوكيل

الوكالة بخصومة وقبض

وفي الدرر والغرر جاز التوكيل بالخصومة في كل حقّ ولم يلزم بلا رضا خصمه إلاّ لموكل مريض أو مسافر أي غائب مسافة ثلاثة أيام ومريد للسفر بأن ينظر القاضي في حاله وفي عدّته ولا يقبل قوله أني أريد السفر أو لمخدّرة لم تجر عادتھا بالبروز والحضور إلى مجلس الحاكم والمتأخرون اختاروا للفتوى أن القاضي لو علم من الخصم التعنت في إباء الوكيل لا يمكنه من ذلك ويقبل الوكيل وإن علم من الموكل القصد إلى الأضرار بصاحبه في التوكيل لا يقبل التوكيل من الموكل إلاّ برضاء صاحبه وهو اختيار شمس الأئمة السرخسي كذا في الكافي قاضيخان وقال شمس الأئمة الحلواني إن ذلك مفوض إلى رأي القاضي وهذا قريب من الأول درر غرر وصحّ التوكيل بإيفاء كل حق واستيفائه إلاّ في الحدود والقصاص بغية موكله عن المجلس الوكيل بالخصومة وبالتقاضي لا يملك القبض عند زفر وبه يفتى لظهور الخيانة في الوكلاء ووكيل قبض الدين يملك الخصومة عند أبي حنيفة هداية وقال لا يكون خصماً وهو رواية الحسن عن أبي حنيفة قاضيخان القاضي لو وكل رجلاً بقبض ديون الغائب لا يكون وكيلاً بالخصومة وفاقا درر غرر والوكيل بقبض العين لا يملك الخصومة فلو برهن ذو اليد على وكيل بقبض عبد أن الموكل باعه وقف الأمر حتى يحضر الغائب كذا الطلاق والعتاق فلو برهن المرأة

³¹⁸ع: روايتين.

على طلاقها والرفيق على عتقه على الوكيل بنقلهما إلى مكان لا يقبل على إثبات طلاق وعتق ويقبل على قصر يد الوكيل حتى يحضر الغائب هداية كذا الطلاق والعتاق وغير ذلك درر غرر وكيل الخصومة إذا أبي لا يجبر عليها إذا وكل بخصوماته وأخذ حقوقه من الناس على أن لا يكون وكيلا فيما يدعي أحد على الموكل جاز فلو أثبت المال له ثم أراد الخصم الدفع لا يسمع على الوكيل كذا في الفتاوى الصغرى صح إقرار وكيل بخصومة على موكله عند القاضي دون غيره وإن انعزل به حتى لا يدفع إليه المال وكذا لا يصح إذا استثنى موكله الإقرار \ [b236] وأقر عليه الوكيل عند القاضي وينعزل به هداية وعند أبي حنيفة ومحمد لو برهن على إقراره في غير مجلس القضاء يخرج من الوكالة ولا يدفع إليه المال قاضيخان لا يصح صلح الوكيل بخصومة ولا يبيعه ولا هبته مبسوط الوكيل بالصلح لا يملك الخصومة ولو أقر أن ذلك باطل لا يجوز إقراره على صاحبه لأنه وكيل يعقد والإقرار ليس بعقد³¹⁹ درر غرر ولا يصح توكيل كفيل بمال يقبضه وكيل قبض الدين لو كفل صح وبطلت وكالته الوكالة المجردة لا تدخل تحت الحكم قال في الصغرى وكيل قبض الدين أحضر خصما فأقر بالتوكيل وأنكر الدين لا يثبت الوكالة فلو أراد الوكيل أن يبرهن على الدين لا يقبل ولو ادعى أن فلانا وكله بطلب كل حق له بالكوفة ويقبضه والخصومة فيه وبرهن على الوكالة وموكله غائب ولم يحضر أحدا عليه حق لموكله لا يسمع حتى يحضر خصما جاحدا ذلك أو مقرا به فحينئذ يسمع وتقرر الوكالة فلو أحضر بعده غيره يدعي عليه حقا لموكله لم يحج إلى إعادة البينة ولو ادعى أنه وكله بكل حق له على شخص معين يشترط حضرة ذلك بعينه ولو أثبت ذلك بمحضر من ذلك المعين ثم جاء بخصم آخر يدعي عليه حقا يُبرهن على

³¹⁹ ع - مبسوط الوكيل بالصلح لا يملك الخصومة ولو أقر أن ذلك باطل لا يجوز إقراره على صاحبه لأنه وكيل يعقد والإقرار ليس بعقد.

الوكالة مرة أخرى **قاضيخان** وكله بقبض فأقرّ المديون بوكالته وأنكر الدين فبرهن عليه الوكيل لا يقبل إذ البيّنة لا تقبل إلاّ على خصم وإقرار المديون لم تثبت الوكالة فلم يكن خصماً إلاّ يرى أنه لو أقرّ بالوكالة فقال الوكيل أبي أبرهن على وكالتي مخافة أن يحضر الطالب وينكر الوكالة تقبل بيّنته ولو قامت على المقرّ وكذا وصي أقرّ المديون بوصايته وأنكر الدين فأثبت الوصي وصايته بيّنة تقبل وكذا من ادّعى ديناً على ميت وأحضر وارثاً فأقرّ الوارث بالدين فقال المدّعي أنا أثبت الدين بيّنة فبرهن يقبل **أشباه** لا يوكل الوكيل إلاّ بإذن أو تعميم تفويض إلاّ الوكيل بقبض الدين له أن يوكل من في عياله بدونهما فيبرأ المديون بالدفع إليه المأمور بدفع شيء إلى فلان إذا ادّعى الدفع وكذّبه فلان فالقول له في براءة ذمّته فقط إلاّ إذا كان المأمور مديوناً أو غاصباً بعث المديون المال على يد رسول فهلك فلو رسول المديون هلك على المديون ولو رسول الدائن هلك على الدائن رجل قال لمديونه من جاءك بعلامة فادفع إليه مالي عليك لم يصحّ لأنه توكيل مجهول فلا يبرأ بالدفع إليه وفي **الأشباه** أيضاً وكيل يبيع قال بعث وسلمت قبل العزل وقال الموكل بعد العزل كان القول للوكيل إن كان المبيع مستهلكاً وإن كان قائماً فالقول قول الموكل ويصح ضمان الوكيل بالقبض بالدين فيه ولا يصح ضمان الوكيل في البيع والشراء في الثمن³²⁰ **مخ** وكله بطلب دينه وغاب الموكل فبرهن على المديون فقال أريد يمّين الموكل أنه ما أخذه مني أو يمّينه بصدق شهودك ليس له حبس المال حتى يمّين الموكل بل يؤدّيه إلى الوكيل ثم يطلب موكله فيحلفه ما أخذه ولا يحلفه بصدق شهوده فلو نكل عن يمّين الأخذ لزمه المال ولا يلزم وكيله إذ النكول إقرار فلا يتعدى غيره ووكيله غيره يقول الحقير هذا دليل ناقص إذ النكول إقرار

³²⁰ ع - وفي **الأشباه** أيضاً وكيل يبيع قال بعث وسلمت قبل العزل وقال الموكل بعد العزل كان القول للوكيل إن كان المبيع مستهلكاً وإن كان قائماً فالقول قول الموكل ويصح ضمان الوكيل بالقبض بالدين فيه ولا يصح ضمان الوكيل في البيع والشراء في الثمن.

عند أبي يوسف ومحمد وبذل عند أبي حنيفة فالدليل التام أن يقال إذ النكول بذل أو إقرار³²¹ وكل منهما لا يتعدي غيره قال ولو كان المال عند الوكيل فلا سبيل له عليه لأنه مال موكله فلو برهن المديون على أدائه للموكل فإن شاء أخذ من الموكل إذ قبض وكيله دفع له وإن شاء أخذ من وكيله لو قائما فلو قال الوكيل دفعته إلى الموكل أو تلف في يدي صدق بيمينه ولا يضمن والغريم يبقى الموكل إذ قبضه تأكد بالقضاء وقبض موكله لم يتأكد فجعل قبض موكله قبضا بغير حق وكّله بإجارة فنه فبرهن القن على الوكيل عتقه أو وكّله بنقل امرأته فبرهنت على طلاق أو وكّله بقبض دينه فبرهن [a237] ذو اليد على شرائه من موكله ففي هذه الصور لا يدفع إلى الوكيل ولا يقضى بما برهنوا بل يوقف إلى حضور موكله وكّله بقبض دين فبرهن على الإيفاء يقبل وليس الدين كعين في قول أبي حنيفة وعندهما يوقف في الكل العين والدين سواء يقول الحقير وقد مرّ في الفصل الخامس نقلا عن **عده** أن الحقّ أن قولهما أقوى وهو رواية عن أبي حنيفة انتهى وذكر **مع** لو أقرّ المطلوب بالحقّ ثم ادّعى الدفع إلى الموكل فعند أبي حنيفة ينتصب الوكيل خصماً في قبول البيّنة لا عندهما **درر غرر** وكل قبض مال وادّعى الغريم قبض الموكل أجبر على الدفع إلى الوكيل ويستحلف الموكل على عدم قبضه لا الوكيل على عدم علمه بقبض موكله **قاضيخان** برهن المديون أن الموكل أبرأه أو أنه أوفاه دينه يقبل على الوكيل عند أبي حنيفة لا عندهما **يد** وكيل طلب الشفعة والرّد بعيب والقسمة يسمع البيّنة عليه أن موكله سلم الشفعة أو أبرأ عن العيب بق وكيل قبض الدين ادّعى عليه المديون الإيفاء إلى موكله أو إبرائه وأراد تحليف الوكيل أنه لم يعلم به لا يحلف إذ لو أقرّ به لم يجز على موكله لأنه إقرار على الغير يقول الحقير مرّت هذه المسألة في فصل التحليف وفيها أنه لا يحلف الوكيل ويدفع الغريم إليه الدين ثم هو على

³²¹ع: أو إقرار إلخ.

خصومة مع الموكل فلو ادعى تسليم وكيله في غير مجلس الحكم لا يحلف لأن تسليمه في غير مجلس الحكم لا يصح ولو ادعى تسليم في مجلس الحكم يحلف عندهما لأن تسليمه فيه يصح عندهما فادعى فعلا لو أقرّ به لزمه فإذا أنكر يحلف خلاصة وفي الزيادات في كل موضع لو أقرّ لزمه فإذا أنكر يستحلف إلا في ثلاث مسائل منها وكيل شراء وجد عيبا فأراد الردّ وأراد البائع تحليفه بالله ما يعلم أن الموكل رضي بالعيب لا يحلف فإن أقر الوكيل لزمه الثانية وكيل قبض الدين إذا ادعى عليه المديون أن موكله أبرأه عن الدين واستحلف الوكيل على العلم لا يحلفه ولو أقرّ به لزمه يقول الحقير ولم يذكر الثالثة في الخلاصة وفي المسألة الثانية في قوله ولو أقرّ به لزمه نظر إذا المقرّ به هو الإبراء الذي يدعيه المديون فكيف يتصور لزومه على الوكيل اللهم ألا أن يقال المراد من لزوم الإبراء لزوم حكمه وهو الفراغ عن مطالبة المديون وأما احتمال براءة المديون بإقرار الوكيل وانتقال الدين إلى ذمة الوكيل جزاء على إقراره وبعيد بل غير مسلم والله أعلم بق ادعى للميت وصيه دينا على آخر فادعى المديون الإيفاء حال حياته وأنكره وصيه لا يحلف لما مرّ أنه لو أقرّ لم يجز فيدفع الدين إلى الوصي فاش ادعى أرضا وكالة أنه ملك موكله فبرهن وقال ذو اليد أنه ملكي وموكلك أقرّ به فلو لا بينة له فله تحليف الموكل لا وكيله فلو موكله غائب فالقاضي يحكم به للموكل فلو حضر وحلف أنه لم يقرّ له استقرّ الحكم ولو نكل بطل الحكم بخلاف ما لو وكلّ بردّ مبيع معيب فقال بائعه رضي به المشتري ولا بينة له فله تحليف الموكل لا وكيله فلو موكله غائب لا يحكم برده إذ لو حكم به يفسخ العقد بينهما فلو حضر المشتري ونكل لا يبطل الفسخ لصحة الفسخ ظاهرا وباطنا بحكم الحاكم وفي الأملاك المرسلّة ينفذ ظاهرا لا باطنا قاضيخان وجد عيب ما شراه فوكلّ أحدا برده وغاب الموكل فادعى الوكيل فقال البائع أن الموكل رضي بالعيب لا [b237] يكون الوكيل خصماً له حتى يحضر المشتري درر غور النيابة تجري في الاستحلاف لا في الحلف فوكيل ووصي ومتولّ وأب صغير يستحلف ولا يحلف إلا إذا صحّ إقراره على الأصيل كوكيل

بيع أو خصومة في الردّ بعيب يحلف لأن إقراره صحيح على موكله فكذا نكوله ففش ادعى عينا فقال ذو اليد شريته من هذا المدعى ينزع من يده حتى يبرهن على شرائه ويترك في يده استحسانا ثلاثة أيام ويكفل حتى يبرهن والأول قياس وبه أفتي **ظه** كما مرّ في فصل الخارج وذي اليد وكذا مديون ادعى الإيفاء يؤمر بالأداء إن لم يثبت الإيفاء **غر** وكيل إجارة الدار وقبض الغلة ادعى عليه بعض السكّان أنه عجل الأجرة لموكله وبرهن يوقف ولا يحكم بقبض أجر حتى يحضر الغائب **جف** ادعى وكالة بقبض دين أو غيره وأقرّ المدعى عليه بالمال وأنكر وكالته يحلف المدعى عليه عند أبي يوسف ومحمد لا عند أبي حنيفة إذ ليس بخصم كذا ذكر الخصاص في المختلف فيه المشايخ قال بعضهم هذا جواب الكل غير أن الخصاص خصّ قول أبي يوسف ومحمد في الذكر لأنه لم يحفظ قول أبي حنيفة لا لأن قوله يخالف قولهما ومنهم من قال ما ذكر في الكتاب قولهما وإما على قول أبي حنيفة فينبغي أن لا يحلف **خلاصة** في الأقضية ادعى وكالة بقبض دين أو وديعة فأقرّ المطلوب ففي الدين يؤمر بدفعه إليه وفي العين لا يؤمر في ظاهر الرواية وذكر في محل آخر من الخلاصة في الفرق بينهما أن إقراره في الدين لا في ملك نفسه وفي الوديعة لا في ملك غيره انتهى قال فلو أقرّ بالوكالة وأنكر المال لا يصير خصماً ولا تقبل البيّنة على المال إلا أن تقع البيّنة على الوكالة إذ لم يثبت كونه خصماً بإقرار المطلوب لأنه ليس حجّة في حق الطالب وإن أقرّ بالمال وأنكر الوكالة لا يحلف الوكيل المطلوب على العلم بوكالته إذ الحلف يترتب على دعوى صحيحة ولم تصحّ إذ لم تثبت وكالته فلم يصير خصماً إلا إذا قامت البيّنة على الوكالة وذكر الخصاص أنه يحلف وما ذكر في الأقضية أنه لا يحلف أصحّ وإن أنكر الكل فهو كإنكاره الوكالة وحدها فإن برهن الوكيل على الوكالة والمال يقبل عند أبي حنيفة بناءً على أن وكيل قبض الدين يملك الخصومة عنده **هد** ادعى وكالة بقبض دين فصدّقه الغريم أمر بدفعه فلو حضر الغائب ولم يصدّقه دفع الغريم الدين إليه ثانياً إذ لم يثبت الإستيفاء حيث أنكر الوكالة والقول لربّ الدين في ذلك مع يمينه فيفسد

الأداء ويرجع به الغريم على الوكيل لو باقياً بيده إذ غرضه من دفعه براءة ذمته ولم يحصل فله نقض قبضه ولو ضاع لم يرجع إذ بتصديقه أقرّ أنه محقّ إلا إن ضمنه عند دفعه إذ المأخوذ ثانياً مضمون عليه في زعمهما ولو لم يصدّقه على الوكالة ودفعه على ادّعائه رجع على الوكيل ولو ضاع إذ دفعه على رجاء الإجازة فإذا لم يجر رجع وكذا لو دفعه على تكذيبه في الوكالة وهذا أظهر ففي الوجوه كلها ليس له أن يستردّ ما دفع حتى يحضر الغائب إذ تعلق به حقّ الغائب إما ظاهراً أو محتملاً **قاضيخان** ادّعى وكالة بقبض دين فأنكر المديون وكالته ودفع المال على الإنكار فأراد أن يستردّه ليس له ذلك وفي المنتقى له ذلك **فش** فضولي قال ادفعه إليّ لعلّ ربه يجيز فدفعه ليس له أن يستردّه \[a238] إذ تعلق به حقّ ربّ الدين لقبضه له فلعله يجيز مي له أن يستردّه وكذا لو دفع إلى رجل ليدفعه إلى الدائن فله أن يستردّه لأنه وكيل المديون فله عزله **هد** لا يؤمر بدفع الودیعة إلى الوكيل بقبضها لو صدّقه إذ أقرّ بمال الغير بخلاف الدين فن عن محمد لو صدّقه يجبر بدفع عين كدين **غور** وكذا عن أبي يوسف **جشحي** لو صدّقه أو كذّبه أو سكت لا يجبر بدفع الودیعة ولو دفعها لا يستردّ فلو حضر ربّها وكذّبه في الوكالة لا يرجع المودع على الوكيل لو صدّقه ولم يشترط عليه الضمان وإلا رجع بعينه لو قائماً وبقيته لو هالكا قال صاحب جامع الفصولين أقول لو صدّقه ودفعه بلا شرط ينبغي أن يرجع على الوكيل لو قائماً إذ غرضه لم يحصل فله نقض قبضه على قياس ما مرّ في الهداية من أن المديون يرجع بما دفعه إلى وكيل صدّقه لو باقياً كذا هذا **شجع** لو لم يؤمر بدفع الودیعة ولم يسلمها فتلف قيل لا يضمن وكان ينبغي أن يضمن إذ المنع من الوكيل بزعمه كمنعه من المودع ولو سلّمه إلى الوكيل لا يستردّ لأنه سعى في نقض ما فعله **ذ** وكلّ زيدا الغائب بقبض وديعة فقبضها زيد قبل أن يبلغه ذلك فتلف تخير المالك ضمّن زيدا أو الدافع ولو علم الدافع بالتوكيل لا زيد برئاً إذ للمودع أن يدفعه يقول الحقير الظاهر أن يبرأ الدافع لا زيد لكون قبضه حين قبض فضولا والله أعلم **غور** صدّقه في الوكالة فقال الوكيل للمديون إني أبرهن

عليك إذ أخاف أن يضيع عندي فيضمّني ربّه فله ذلك قال صاحب جامع الفصولين أقول هذا يدلّ على جواز إقامة البيّنة في كل إقرار يتوقع الضرر من غير المقرّ لو لا بيّنة فيكون هذا أصلاً والله أعلم عن وكّله بقبض الوديعة في اليوم فله قبضه غدا ولو وكّله بقبضه غدا لا يملك قبضه اليوم إذ ذكر اليوم للتعجيل فكأنه قال أنت وكيلني به الساعة فإذا أثبتت وكالته الساعة دامت ضرورة ولا يلزم من وكالة الغد وكالته اليوم لا صريحاً ولا دلالةً وكذا لو قال اقبضه الساعة فله قبضه بعدها قال اقبضه بمحضر من فلان فقبضه بغيبته جاز قال اقبضه بشهود فله قبضه بدوّنهم بخلاف قوله لا تقبضه إلا بمحضر منه حيث لا يملك قبضه إذ نهي عن القبض واستثنى قبضاً بمحضر منه كذا بس وفي فسد وكالته بتزويها يوم الجمعة فزوّجها يوم الخميس لم يجز إذ التفويض تناول زماناً مخصوصاً ص قال بع قتيّ اليوم أو طلق امرأتي اليوم ففعله في غدا جاز فيصير وكيلاً في اليوم وبعده لا فيما قبله قاضيخان وكّله بشيء وقال افعله اليوم ففعله غدا بعضهم قالوا الصحيح أن الوكالة لا تبقى بعد اليوم وقال بعضهم تبقى وذكر اليوم للتعجيل لا لتوقيت الوكالة باليوم إلا إذا دلّ الدليل عليه قت وكّله بقبض وديعة وسمّى له أجراً على أن يأخذه ويأتيه به جاز لا لو دينا إلا أن يوَقّت له وقتاً وكيل قبض الدين لو وكّل من في عياله بقبضه صحّ ولو هلك في يد الثاني هلك أمانة ص وكيل قبض ثمن أو أجرة لو وكّل من ليس في عياله بقبض ذلك جاز إذ حق القبض للوكيل فله تفويضه إلى غيره لكن الوكيل [b238] \ يضمن للأمر لو هلك في يد وكيله قبل أن يصل إلى الوكيل الأول كقبضه بنفسه ثم دفعه إلى من في عياله وفي الفتاوى الصغرى وكل رجلاً بقبض الثمن فقال الوكيل قبضت فضاع أو دفعت إلى الأمر فجدد الأمر ذلك كله فالقول للوكيل مع يمينه ويرى المشتري عن الثمن الوكيل بقبض الدين إذا قال قبضت وهلك عندي أو قال دفعته إلى الموكل وكذبه الموكل يصدق في حق براءة المديون لا في حق الرجوع على الموكل على تقدير الاستحقاق حتى لو استحق إنسان ما أقر به الوكيل بقبضه وضمن الوكيل لا يرجع الوكيل

على الموكل³²² ذ ليس لوكيل قبض دين توكيل غيره به لتفاوت الناس في القبض بخلاف وكيل بيع باع ثم وكل قبض ثمنه من ليس في عياله فله ذلك وكيل قبض وكل قبضه الثاني فلو وصل إلى الأول يبرأ المطلوب ولو لم يصل يبرأ لو الثاني في عيال الأول وإلا فلا يبرأ قال وكيل قبض الدين قبضته من الغريم فتلف أو دفعته إلى زيد برئ الغريم بخلاف ما لو أقرّ بقبض الطالب ح وكذا وكيل بيع أقرّ قبض موكله الثمن يبرأ المشتري كما لو أقرّ قبض نفسه قال صمد فعلى قياس هذه المسألة ينبغي أن يصحّ الإقرار بقبض الطالب في مسألة وكيل قبض الدين قال صاحب جامع الفصولين أقول يمكن الفرق بينهما بأن وكيل البيع أصيل في قبض الثمن لعود الحقوق إليه فلو أن يوكل به غيره كما مرّ فأقرّ بما له تسليطه فصحّ بخلاف وكيل القبض إذ ليس له التوكيل فكان مقرّاً بما ليس له تسليطه فلغا يقول الحقير في الفرق إشكال وهو أنه مرّ أن الوكيل بالخصومة صحّ إقراره على موكله عند القاضي وإن انعزل به فعلى هذا ينبغي أن يصحّ إقرار الوكيل بقبض الطالب كما مرّ عن صاحب الذخيرة أنفا والله أعلم ويؤيد ما ذكرته ما في جامع الفصولين نقلاً عن ص وكيل خصومة أو قبض دين قال في مجلس القضاء قبضت ودفعت إلى موكلي صحّ إقراره في المسألتين جميعاً ولو أقرّ في مجلس القضاء بقبض موكله والموكل قد استثنى إقراره لم يجز انتهى ووجه التأيد هو أن المفهوم من قوله والموكل قد استثنى إلخ أنه لو لم يستثن جاز إقراره عليه إذ لو لم يكن كذلك لكان ذكره مستدركا كما لا يخفى صل وكيل قبض ودیعة وعارية ينعزل بموت موكله فلو قال قبضته في حياته ودفعته إليه صدق وكيل قبض ودیعة قال له المودع دفعته إليك والوكيل أنكر صدق في حقّ دفع الضمان عن نفسه لا في إلزام الضمان على الوكيل التوكيل بالتقاضي والقبض جاز سواء كان الطالب حاضراً أو غائباً صحيحاً أو مريضاً بخلاف توكيل بالخصومة

³²² ع - وفي الفتاوى الصغرى وكل رجلاً... الوكيل على الموكل.

عند أبي حنيفة فالوكيل ينزل بموت موكله لا بموت الطالب³²³ فلو قال كنت قبضت في حياة الموكل ودفعته إليه لم يصدق إذ أخبر عمّا لا يملك إنشائه وكان متهما في إقراره وقد انزل بموت موكله قال صاحب جامع الفصولين أقول على هذا القياس ينبغي أن لا يصدق وكيل قبض ودیعة أو عارية لو أقر بعد موت موكله أي كنت قبضته في حياته ودفعت إليه وقد مرّ قبل أسطر أنه يصدق أشباه لم يتنبّه صاحب جامع الفصولين لما فرّق به الولوالجي بأن وكيل قبض الدين يريد إيجاب الضمان على الميت إذ الديون تقضي بأمثالها فلا يقبل قوله بلا بيّنة بخلاف وكيل قبض العين لأنه يؤيد نفي الضمان عن نفسه **قاضيخان** وكيل قبض دين قال قبضت ودفعت إلى الموكل يصدق لأنه أمين يدعي إيصال الأمانة إلى ربّها فيقبل قوله وكيل استقراض قال قبضت المال من المقرض ودفعته إلى الموكل وأنكر الموكل لا يصدق الوكيل لأنه يريد إلزام المال على موكله فلا يقبل قوله في إيجاب المال عليه **أشباه** \ [a239] الوكيل يقبل قوله بيمينه فيما يدعيه إلا الوكيل بقبض الدين لو ادّعى بعد موت موكله أنه كان قبضه في حياته ودفعه إليه فإنه لا يقبل قوله إلا ببينته وفيما إذا ادّعى بعد وموت موكله أنه اشترى لنفسه وكان الثمن منقودا وفيما إذا قال بعد عزله بعته أمس وكذّبه موكله وفيما إذا قال بعد موت موكله بعته من فلان بألف درهم وقبضتها وهلكت وكذّبه الوارث في البيع فإنه لا يصدق إن كان المبيع قائماً بعينه بخلاف ما لو كان مستهلكاً الكلّ من الولوالجية الوكيل بقبض القرض لو قال قبضته وصدّقه المقرض وكذّبه الموكل فالقول للموكل كذا في الواقعات الحسامية **خلاصة** مات الطالب ولم يعلم به المديون فدفع المال إلى الوكيل لا يبرأ وله أن يستردّه ولو علم بموته ثمّ دفع ليس له أن يضمّن الوكيل إن ضاع في يده وعند محمد يضمّنه وكذا لو وهب الطالب المال أو أبرأه ثمّ دفع إلى الوكيل ضمن إن علم به ويرجع

³²³ع: المطلوب.

الموكل على الطالب إن لم يعلم الوكيل ولا يجوز كون الواحد وكيلا في القضاء والإقتضاء ويجوز التوكيل بتقاضي الدين وقبضه من غير الخصم وفي الخلاصة أيضا دفع إلى رجل شيئا لبيعه ويدفع ثمنه إلى زيد فجاء صاحب المال ويطلب الثمن من زيد فقال زيد لم يدفع البائع الثمن إلي فقال البائع دفعت إليه الثمن قال الشيخ الإمام محمد بن الفضل إن كان البائع بائعا بلا أجر كان القول قوله ولا ضمان عليه وإن كان بائعا بأجر فكذلك عند أبي حنيفة خلافا لصاحبيه لأن الثمن بدل المبيع وقد كان أمانة عند البائع عند أبي حنيفة لأن عنده الأجر المشكرك أمين فكذلك الثمن ولا ضمان على زيد لأن قول البائع لا يكون حجة عليه الوكيل بالبيع إذا دفع العين إلى المستام ليذهب به إلى بيته ويعرضه إلى أهله فضع في يده لا يضمن استحسانا وفي القياس يضمن قال الصدر الشهيد وعليه الفتوى صل وكله بقبض بُرِّ له على آخر فقبضه فوجد عيبه فردّه جاز إذ تبين أنه ما قبض حقه ولو لا عيب فاستأجر جملة إلى بيت الأمر فلو في المصر لزم الأمر كراؤه استحساناً إذ الظاهر في المصر أن الأمر بالقبض أمر بالحمل عليه والمؤنة خارج المصر يكثر فلا يكون أمره بقبضه أمرا بحمله إليه فلا يكون الكراء على الأمر فيكون متبرعا وعلى هذا لو وكله بقبض رقيق أو دواب فانفق للراعي والكسوة وطعامهم كان تبرعا وكيل قبض الدين لو وهبه من الغريم أو أبراه أو أخره أو أخذ به رهنا لم يجز لأنه تصرف غير ما أمر به والأصل أن وكيل القبض إنما يملك القبض على وجه لا يكون للموكل أن يمتنع عنه وهو بأن يقبض جنس الحق بصفته أو أجود منه أما كل ما للموكل أن يمتنع عنه إذ أعرضه عليه المطلوب فليس للوكيل ذلك كاستبدال وشراء بدين ولو أخذ كفيلا بالمال جاز ولو قال الوكيل بُرِّ إلي منه أو برهن عليه بهذا برئ الغريم إذ هذا اللفظ إقرار بقبضه وكله بقبض دينه وأمره أن لا يقبضه إلا جميعا فقبض كله إلا درهما لم يجز قبضه على الأمر وللأمر أن يرجع بكل حقه وكذا لو قال لا تقبض إلا درهماً دون درهم معناه لا تقبض متفرقا فلو قبض شيئا دون شيء لم يبرأ الغريم من شيء الجملة بس وفي محح وكيل قبض وديعة لو

قبض بعضها جاز فلو أمر أن لا يقبضها إلا جميعاً فقبض بعضها ضمن ولم يجز القبض فلو قبض ما بقي

قبل أن يهلك الأول جاز القبض على الموكل

ما يجبر عليه الوكيل وما لا يجبر عليه

وفي كصط شهيدا على وكالته في كل شيء والوكيل يحدد يقبل لو ادّعاها الطالب لا المطلوب فإذا قبلت

الشهادة هل يجبر الوكيل على الخصومة مع الطالب لو شهدا أنه وكله بخصومة مع الطالب وهو قبل الوكالة

يجبر ولو لم يشهدوا على القبول لا يجبر درر غرر وكيل خصومة لو أبي عنها لا يجبر عليها لأنه وعد أن يتبرع

يقول الحقير في إطلاق كلامه نظر إذ ينبغي أن يخص عدم الجبر بوكيل المدعي ولا يشتمل وكيل المدعى عليه

كما يفهم مما سيأتي بعد سطرين أشباه لا يجبر وكيل امتنع عن فعل ما وكل فيه لكونه متبرعا إلا في مسائل

فيما لو وكله في دفع عينٍ وغاب لكن لا يجب عليه الحمل إليه والمغصوب والأمانة سواءً وفيما لو وكله ببيع

الرهن سواءً اشترط فيه أو بعده وفيما لو وكله [b239] بخصومة بطلب المدعي وغاب الموكل ومن فروع

هذا الأصل لا جبر على وكيل بإعتاق وتدبير وكتابة وهبة من فلان وبيع منه وطلاق فلانة وقضاء دين فلان

إذا غاب موكله ولا يجبس وكيل بدين موكله ولو كانت وكالته عامّة إلا لو ضمن ن قال حرّر قتي أو دبره أو

كاتبه أو هبه من زيد أو بعه منه أو طلق امرأتي أو ادفع هذا الثوب إلى فلان فقبله وغاب الموكل لا يجبر

الوكيل على شيء من ذلك إلا في دفع الثوب إلى فلان قال ث لا احتمال أن الثوب له فيجب دفعه إليه **عده**

العدل لو مأمورا ببيع رهنه غائب يجبر على بيعه كوكيل خصومة بطلب المدعي لو غاب موكله يجبر على

الخصومة **فقط** يجبر العدل على بيع الرهن فلو أبي باعه القاضي عند أئمتنا الثلاثة **هد** لو لم يشترط التوكيل

بالبيع في عقد الرهن وشرط بعده قيل لا يجبر وقيل يجبر وهذا أصحّ وعن أبي يوسف الجواب في الفصولين

واحد **ص** وكذا الوكيل إذا غاب موكله هل يجبر فهو على هذا باع مالا بوكالة في بلد بنسيئة لا يجبر الوكيل

على الخروج إلى ذلك البلد لقبض الثمن بل يجبر على أن يوكل المالك إما بشهود يخرجون إلى ذلك البلد أو بكتاب القاضي إلى قاضي ذلك البلد يقول الحقير الظاهر أن هذا في الوكيل بلا أجره ولو بأجرة فعلى قياس ما سيأتي بعد سطر واحد ينبغي أن يجبر على الخروج والله أعلم **قاضيخان** وكيل بيع باع وامتنع عن استيفاء الثمن والتقاضي لا يجبر على ذلك بل يقال له وكل الموكل باستيفاء الثمن فلو كان وكيلًا بأجر كبيع وسمسار ونحوها يجبر على الاستيفاء ونظيره المضارب ح المالك لو أخذ من الغاصب أو المستعير كفيلا برده يجبر على الرد كالأصيل وإذا ردّ رجوع على الأصيل بأجر عمله إذ الكفيل يرجع على الأصيل بمثل ما أدى وبمثل أجر عمله ولو أخذ وكيلًا بذلك لا كفيلا فإنه يدفعه حيث وجدته ولا يجبر على حمله إليه لأنه متبرع فلا يجبر على تسليم المتبرع بخلاف الكفيل إذ التزم ذلك والوكيل لم يضمن الردّ وإنما وعده فهو متبرع ولا جبر على التبرع فإن الوكيل لا يجبر على البيع وكذا المأمور بأداء الدين من مال نفسه لا يجبر ذ وكذا الوكيل بالإفناق لا يجبر خ وكل رجلاً بقبض كل حق له على الناس وعندهم ومعهم وفي أيديهم ويحبس من يرى حبسه ويخليه عنه لو رأى ذلك وكتب في آخره أنه يخاصم ويخاصم ثم أن قومًا برهنوا أن لهم على موكله مالاً فلا يجبر به وكيله لأنه جزاء الظلم ولم يظلم إذ ليس في هذه الشهادة أمر بأداء المال ولا ضمان الوكيل عن موكله فإذا لم يؤمر ولم يضمن لم يجب عليه الأداء من مال موكله فلم يظلم بامتناعه عن الأداء كذا خ فهذه المسألة تدلّ على أن المأمور بأداء الدين من مال موكله يجبر على قضاء دينه ح أكثرى جمالاً وحمل عليها وأمر الجمال بدفع الحمل إلى وكيله ببلخ وقبض كرائه منه فجاء به إليه فقبل وكيله الحمل وأدى بعض كرائه لا بعضه قالوا لو للموكل دين على الوكيل وهو مقرّ بالدين والأمر يجبر على دفع الباقي ولو لم يكن على الوكيل دين لا يجبر كذا خ والفرع الآخر من هذه المسألة دلّ على أن الوكيل بأداء الدين من مال موكله لا يجبر على أداء الدين لو لم يكن للموكل دين على وكيله

عزل الوكيل وموته وموت موكله

لط وكّله بخصومة ثمّ عزله في غيبة الخصم فلو كان وكيل الطالب صحّ \[a240] عزله ولو وكيل المطلوب فلو وكّله بالتماس الطالب فلو كان الوكيل غائباً وقت التوكيل ولم يعلم به صحّ عزله على كل حال وإن كان حاضراً أو علم به ولم يرده لم يجز عزله في غيبة الطالب وصحّ بحضرته رضى به الطالب أولاً ولو وكّله بالتماس القاضي في غيبة الطالب فعزله بحضرة القاضي صحّ ولو غاب الطالب وإن عزله بحضرة الطالب صحّ أيضاً وعزل العدل في باب الرهن لم يجز ولو بحضرة المرتهن ما لم يرض به المرتهن ولو وكّله بطلاق امرأته حين أراد السفر بالتماس المرأة ثمّ عزله بلا حضورها ولا رضاها قيل يملك وهو الصحيح وقيل لا يملك درر غور الوكيل ينعزل بعزل موكله وبعزل نفسه بشرط علم الآخر فيهما بأخبار عدل أو اثنين ولو غير عدلين وبموت أحدهما ويجنون أحدهما مطبقاً وبالحكم بلحوقه بدار الحرب مرتداً إذا لم يتعلّق به حقّ الغير ويتصرّف موكله بنفسه بحيث يعجز الوكيل عن الامتثال به وتعود وكالته إذا عاد إلى موكله قديم ملكه أو بقي أثره وينعزل أيضاً بافتراق الشريكين وإن لم يعلم الشريكين ويعجز موكله لو مكاتبا وبجرحه لو مأذونا إذا وكّلا في عقود وخصومات لإقضاء دين واقتضائه ولا ينعزل بعزل المولى وكيل عبده المأذون قال وكّلتك بكذا على أي متى عزلتك فأنت وكيلتي ويسمّى هذا وكّلاً دورياً يقول في عزله عزلتك ثمّ عزلتك ولو قال كلّما عزلتك فأنت وكيلتي يقول في عزله رجعت عن الوكالة المطلقة وعزلتك عن المنجزة زيلعي يقول رجعت عن الوكالة المعلقة وعزلتك عن المنجزة صع العزل الحكمي لا يحتاج فيه إلى علم الوكيل فلو مات موكله أو خرج ما أمره ببيعه عن ملكه أو رهنه ينعزل الوكيل علم أو لا وكذا لو جنّ موكله مطبقاً أو ارتدّ ولحق بدار الحرب أو كان مكاتبا فعجز أو فارق شريكه أو وكّله بخلع فخلعها بنفسه أو أباتها وكيل ووصّي لو ردّ وكالة ووصاية لا يخرج إلا بعلم موكله وموصيه والشرط علمه لا حضرته ذكر في عامة الكتب أن الوكالة تبطل بموت الموكل ولو ادّعى مال إجارة فسخت

بموت المؤجر على وكيله بالإجارة قيل جاز وهو الصحيح لأنه عزل بموته لكن الحقوق تتعلق به وقيل لم يجوز إذ الانفساخ بموت المؤجر كانفساخ بتفاسخهما وثمة لا يطالب الوكيل فكذا هنا أشباه بموت الموكل تبطل وكالة وكيله إلا في التوكيل بالبيع وفاء كذا في البرازية فتم الوكيل ببيع وفاء باع فمات موكله لا ينزل وفي محاضر شني على قياس مسألة الإجارة ينبغي أن يكون فيه اختلاف فتم وكيل بيع أو شراء مات أو غاب أو ارتد قيل ينتقل الحقوق إلى موكله وقيل لا وقيل لو باع الوكيل³²⁴ فحق قبض الثمن لورثته أو وصيه وقيل لموكله ثم شري وكيله فمات للموكل ردّه بعيب ذ فحق الرد لورثته أو وصيه ولو لم يكن فلموكله على وارثه ت وفي رواية أخرى القاضي ينصب وصياً فيردّه خلاصة وكيل بيع مات ينتقل حق قبض الثمن إلى وصيه ولو لا وصي له يرفع الأمر إلى القاضي حتى ينصب له وصياً ولا يكون حق القبض للموكل جع وكيل الوكيل ينزل بعزل الأول لا بموته لط لا ينزل بعزل الأول ولا بموته ذ مات الوصي فولاية المطالبة فيما باع من مال الصغير لورثة الوصي أو لوصيه فلو لم يكن نصب له القاضي وصياً صل [b240] مات مضارب والمال عروض فولاية البيع لوصيه لا لرب المال وهو الأصح إذ الحق للمضارب والملك لرب المال فكأنهما شريكان

أحكام الصبيان

وفي الأشباه الولد يسمى جنيناً مادام في بطن أمه فإذا انفصل ذكرًا يسمى صبياً إلى البلوغ وغلاماً إلى تسعة عشر وشاباً إلى أربع وثلاثين وكهلاً إلى أحد وخمسين وشيخاً إلى آخر عمره انتهى وسيأتي تفصيل هذا في فصل مسميات الأسامي منار الصغير في أول أحواله كالمجنون فإذا عقل فقد أصاب ضرباً من أهلية الأداء فيسقط به ما يحتمل السقوط عن البالغ فلا يسقط عنه فريضة الإيمان حتى إذا أذاه كان فرضاً ووضع عنه

³²⁴ ع + فمات.

إيجاب الأداء والحاصل أنه يسقط عنه العهدة ويصحّ منه وله ما لا عهدة فيه **درر غرر** الولد يتبع خير الأبوين دينًا فلو أحدهما مسلم فالولد أيضا مسلم والكتابي والآخر مجوسي فهو كتابي لأنه أنظر له وهذا لو لم يختلف الدار بأن كانا في دار الإسلام أو دار الحرب أو الصغير في دار الإسلام وأسلم الوالد في دار الحرب لأنه من أهل دار الإسلام حكما أما لو كان الولد في دار الحرب والوالد في دار الإسلام فأسلم لا يتبعه ولده ولا يكون مسلما إذ لا يمكن جعل الوالد من أهل دار الحرب بخلاف ذكره الزيلعي والمجوسي والوثني وسائر أهل الشرك شرّ من الكتابي إذ له دين سماوي ولهذا يؤكل ذبيحته ويجوز نكاح نسائهم للمسلمين فكان المجوسي شرًّا حتى إذا ولد بينهما ولد يكون كتابيًا تبعًا **تنقيح** حقوق الله تعالى كالإيمان وفروعه يصحّ من الصبي لقول النبي عليه السلام مروا صبيانكم بالصلاة إذا بلغوا سبعا واضربوهم إذا بلغوا عشرا وإنما الضرب للتأديب لا للعقوبة والصبي أهل للتأديب وأهل للثواب ولا يجب عليه أداء شيء منها ويصحّ ردّته فيلزمه أحكام الآخرة تبعًا للاعتقادات وكذا أحكام الدنيا لأنها تثبت بالكفر ضمنا على أنها تلزم تبعًا للأبوين أيضا **تلويح** أما أحكام الآخرة فبالإتفاق إذ لو عُفي عنه الكفر وجعل مؤمنا لصار الجهل بالله تعالى علما به والعفو عن الكفر ودخول الجنة مع الشرك مما لم يرد به شرع ولا حكم به عقل وأما أحكام الدنيا فعند أبي حنيفة ومحمد حتى تبين منه امرأته المسلمة ويحرم عن الإرث من المسلم لأنه في حق الردّة بمنزلة البالغ لأن الكفر محظور لا يحتل المشروعية بحال ولا يسقط بعذر وإنما لم يقتل لأن وجوب القتل ليس بمجرد الارتداد بل بالمحاربة وهو ليس من أهلها كالمراة وإنما لم تقتل عند البلوغ لأن اختلاف العلماء في صحّة إسلامه حال الصبا صار شبهة في إسقاط القتل **هداية** ارتداد الصبي العاقل ارتداد عند أبي حنيفة ومحمد ويجبر على الإسلام لما فيه نفع له ولا يقتل لأنه عقوبة والعقوبات موضوعة عن الصبيان مرحمة عليهم ولو كان الصبي غير عاقل فلا يصحّ ارتداده لأن إقراره لا يدلّ على تغيير العقيدة وكذا المجنون وسكران لا يعقل أصلا وإسلام الصبي

إسلام ولا يرث أبويه لو كافرين وقال أبو يوسف يعتبر إسلامه لا ارتداده وقال زفر والشافعي كلاهما غير معتبرين غر وعن أبي حنيفة أن إسلام الصبي يصح لا رده وهذا خلاف الظاهر تنقيح وأما حقوق العباد فما فيه نفع محض كقبول الهبة ونحوه يصح منه وإن لم يأذن له وليه وما فيه ضرر محض كطلاق وهبة وقرض [a241]\ ونحوها لا يصح منه وإن أذن وليه ولا مباشرة وليه له وما تردّد بين نفع وضرر كبيع وشراء ونحوهما يصح بشرط رأي وليه أشباه الصبي لا يكلف بشيء من العبادات ولا بترك المنهيات فلا حدّ عليه لو فعل أسبابها ولا قصاص عليه وعمده خطأ وتصحّ عباداته وإن لم تجب عليه واختلفوا في ثوابها والمعتمد أنه له وللمعلم ثواب التعليم وكذا جميع حسناته وتبطل عبادته بفعل ما يفسدها نحو كلام في الصلاة وأكل في الصوم وجماع في الحج قبل الوقوف لكن لا دم عليه في فعل محظور إجماعه ولا تصحّ إمامته واختلفوا في صحّة إمامته في التراويح والعمدة عدمها وتجب سجدة التلاوة على سامعها من صبي وقيل لا بدّ من عقله ويحصل فضيلة الجماعة بصلاته مع واحد إلا في الجمعة فلا تصحّ بثلاثة هو منهم وهو كالبالغ في نواقض الوضوء إلا القهقهة ويصحّ أذانه مع الكراهة كما في المجمع لكن في السراج الوهّاج أنه لا كراهة في أذان الصبي العاقل في ظاهر الرواية وإن كان البالغ أفضل وعلى هذا يصحّ تقريره في وظيفة الأذان وإما قيامه في صلاة الفريضة فظاهر كلامهم أنه لا بدّ منه للحكم بصحّتها وإن كانت أركانها وشرائطها لا توصف بالوجوب في حقّه وأما فرض الكفاية فهل يسقط بفعله فقالوا وتقبل روايته وتصحّ الإجازة له ويمنع من مسّ المصحف ويجب ردّ سلامه ويقام عليه التعزير تأديباً مقبح لا تجب الإيمان على الصبي لكن لو أسلم صحّ ولا تجب عليه صلاة وصوم وحج وجهاد وفاقا ولا تجب الزكاة في ماله عندنا وتجب عليه في ماله نفقة زوجته وأبويه وفاقا ولو له أرض عشر أو خراج عليه العشر والخراج وفاقا لوجوبها في الأرض بخلاف الزكاة إذ هي في الذمّة وأما صدقة الفطر فقال أبو حنيفة تجب في ماله وقال محمد لا تجب في ماله ولا على أبيه لو للصبي مال وإلا تجب على أبيه

وفاقاً **هد** في ظاهر الرواية عن أبي حنيفة أنه لا تجب التضحية عن ولده الصغير بخلاف صدقة الفطر إذ السبب هناك رأس يمونه ويولي عليه وهما يوجدان في الصغير وهذه قرينة محضة والأصل في القرب أن لا تجب على الغير بسبب الغير ولذا لا تجب عن عبده وإن وجب الفطر ولو للصغير مال يضحى عنه أبوه أو وصيّه من ماله عند أبي حنيفة وأبي يوسف وقيل لا تجوز التضحية من مال الصغير وفاقاً لأن هذه القرينة تتأدى بالإراقة والصدقة بعده تطوع ولا يجوز ذلك في مال الصغير ولا يمكنه أن يأكل كله والأصح أن يضحى من ماله ويأكل منه ما أمكن ويشترى بما بقي ما ينتفع بعينه يقول الحقير أختير في فتاوى قاضيخان والخلاصة والكافي عدم التضحية من مال الصغير كما سيأتي قريباً ولعلّه هو الذي حكاه صاحب الهداية بقوله وقيل لا تجوز إلخ كما مرّ آنفاً لكن الظاهر ما اختاروه إذ الأضحية قرينة محضة والوصي لم يجب عليه شيء من القرب والله أعلم **قاضيخان** في التضحية عن ولده الصغير عن أبي حنيفة روايتان في ظاهر الرواية يستحبّ ولا يجب بخلاف صدقة الفطر وروي عنه أنه يجب التضحية عن ولده وولد ولده الذي لا أب له والفتوى على ظاهر الرواية \[b241] فلو للصغير مال قيل يجب على أبيه أو وصيّه أن يضحى له منه قياساً على صدقة الفطر ولا يتصدّق بلحمه بل يأكله الصغير فلو فضل شيء لا يدخر بل يشتري به ما ينتفع بعينه وعلى الرواية التي لا تجب في مال الصغير ليس لهما ذلك فإن فعله الأب لا يضمن في قول أبي حنيفة وأبي يوسف وعليه الفتوى ولو فعله الوصي قيل لا يضمن وقيل إن كان الوصي يأكل لا يضمن وإلا يضمن يقول الحقير قوله يجب إلخ هو القول الذي اختاره صاحب الهداية خلاصة في التجريد لو للصغير مال يضحى عنه أبوه ووصيّه عند أبي حنيفة وأبي يوسف وفي الأصل قال شمس الأئمة السرخسي زعم بعض المشايخ أن على الأب والوصي أن يضحى من مال الصغير قياساً على صدقة الفطر عند أبي حنيفة والأصح أنه ليس لهما ذلك وفي الفتاوى الوصي إذا ضحى عن الصغير بمال الصغير ولم يتصدّق جاز فإن تصدّق ضمن **كافي** الأصح أنه لا يجب أن

يضحي للصغير من ماله وليس للأب أن يفعل من مال الصغير **صر** صبيان زوجتهما وليهما فأسلم أحدهما وهو يعقل الإسلام صحّ فلو يعقله الآخر يُعرض عليه فلو أسلم يبقي النكاح ولا يفرّق بينهما القاضي وهذا لو المرأة مشرّكة فلو كتابيّة فأسلم زوجها يبقي نكاحهما ثم التفريق هل هو فرقه بطلاق كما في الزوج الكبير قيل عند أبي حنيفة ومحمد لا يكون فرقة بطلاق بخلاف الزوج الكبير **مقحج** إقراض صبي مأذون واستقرضه جائز وهو كبالغ في هذا ولم يصحّ لو محجورا يقول الحقيّر مرّ نقلا عن التنقيح أن إقراضه غير جائز ولو أذن وليّه والظاهر أنه هو الصواب إذ قد ذكر في عامّة كتب الأصول أن ما فيه ضرر محض لا يجوز منه ولو أذن وليّه وعدّوا الإقراض منه والله أعلم قال ولو أقرضه أحد فما بقي عينه فللمالك أن يستردّه ولو لم يبق لا يضمن عند أبي حنيفة مطلقا وعند أبي يوسف لو أنفقه أو أتلفه ضمن لا لو تلف بنفسه وفاقا وكذا صبيّ محجور أتلف وديعة عنده لا يضمن عند أبي حنيفة مطلقا وعند أبي يوسف أنفقه أو أتلفه ضمن لا لو تلف بنفسه وفاقا ولو أتلف مال غيره بلا سبق إيداع أو إقراض بالإجماع وأجمعوا أنه لو قبل الوديعة بإذن وليّه وأتلفه ضمن ش وعلى هذا الخلاف لو باع صبيا حجر مالا فأتلفه ضمن عند أبي يوسف لا عند أبي حنيفة ومحمد **فك** ردّ الغصب أو قيمته على الصبيّ مرّ في الغصب **ص** صبيّ أعار صبيا شيئا لغيره لو كان الدافع مأذونا صحّ دفعه فحصل التلف لا بتسليطه ولو محجورا ضمن هو بدفعه والآخذ بأخذه لأنه غاصب الغاصب ولو أهلك الوديعة أو خلطها ضمن وهو من مشكلات إيداع الصبيّ يقول الحقيّر وسيأتي جواب هذا الاستشكال بعد صفحة نقلا عن الأشباه **ص** صببيّة دفعت صببيّة أخرى فزال بكارتها قال محمد على الدافعة مهر المثل قال بلّغنا عن عمر رضي الله عنه في صببيّتين تدافعتا فزال عذرة أحديهما فضمن الأخرى مهر مثلها **ط** أراد صبيا أو امرأة فقتلاه فدمه هدر لو عجزا عن دفعه إلا بقتله وبعض جنائيات الصبيّ مرّت في أنواع الجنائيات والصبيّ لو طلق امرأته أو حرّر قنّه أو وهب ماله لا يصحّ إذن فيه أبوه أو لا الصبيّ والمجنون لا

يصح عقودهما وإقرارهما وطلاقهما وضمنا ما أتلغاه وصح قبض الهبة ذ الصبي والصبيّة لو تزوجا بلا إذن ثمّ أجازته الولي جاز وله [a242] خيار بالبلوغ لو أجاز غير الأب والجد ح صبيّ تزوج أو باع ثمّ بلغ لم يجر إجازته ولا ينفذ بالبلوغ مرّ جنسه في آخر تصرفات الفضولي وخلعه مرّ في فصل مسائل الخلع فو صبيّ عاقل كبالغ في الذبح أشباه تحلّ ذبيحته بشرط أن يعقل التسمية ويضبطها بأن يعلم أن الحلّ لا يحصل إلا بها ويؤكل الصيد برميه إذا سمى كذا في الكافي الصبيّ ليس من أهل الولايات فلا يلي النكاح ولا القضاء ولا الشهادة مطلقا لكن لو خطب بإذن السلطان وصلّى بالغ جاز وتصحّ سلطنته ظاهرا وفي البزازية مات السلطان واتفقت الرعية على سلطنة ابن صغير له ينبغي أن يفوض أمور التقليد إلى وال ويعدّ هذا الوالي نفسه تبعا لابن السلطان لشرفه والسلطان في الرسم هو الابن وفي الحقيقة هو الوالي لعدم صحّة الإذن بالقضاء والجمعة ممن لا ولاية له انتهى ابن الهمام كذا قال النسفي لكن مقتضى هذا الكلام أنه يحتاج إلى تقليد جديد بعد بلوغه وهذا لا يكون إلا أن يعزل ذلك الوالي نفسه من السلطنة وذلك لأن السلطان لا يعزل إلا بعزله نفسه وهذا غير واقع أشباه السلطان أو الوالي إذا كان غير بالغ فبلغ يحتاج إلى تقليد جديد ويصلح الصبيّ وصيّا ومتوليا ويقوم القاضي مكانه بالغا إلى بلوغه كما في منظومة ابن وهبان وتمنع الصبيّة المطلقة أو المتوفى عنها زوجها من التزوج إلى انقضاء العدة بلا وجوب العدة عليها في المعتمد ويصحّ أمان الصبيّ ولا يداوى إلا بإذن وليّه ولا يكره ثقب أذن البنت الطفل استحسانا وإذا أهدي إلى صبي شيء وعلم أنه له فليس لوالديه الأكل منه بلا حاجة كذا في الملتقط ويصحّ توكيله أي نصب الغير إياه وكيلا لو يعقل العقد ويقصده ولو كان محجورا ولا تدفع إليه الحقوق في نحو بيع بل إلى موكله وكذا في دفع الزكاة والاعتبار لنيّة موكله ويعمل بقول الصبيّ المميّز في المعاملات كهديّة ونحوها وفي الملتقط ولا تصحّ الخصومة من الصبيّ إلا أن يكون مأذونا انتهى ويحصل بوطئه تحليل المطلقة ثلاثا لو كان مراهقا تتحرك آلتة ويشتهي النساء ويملك

المال بالاستيلاء على المباح والتقاطه كالتقاط البالغ وليس كالبالغ في النظر إلى الأجنبية والحلوة بها فيجوز له الدخول على النساء إلى خمسة عشر سنة كما في الملتقط يقول الحقير ليس هذا بمطلق بل ينبغي أن يقيد بصبي بلغ خمسة عشر سنة ولم يصير بالغاً أو هو مخصوص بالخصي لما قال الإمام قاضيخان في فتاواه ولا بأس بدخول الخصي على النساء ما لم يبلغ الحلم وقدروا ذلك بخمسة عشر سنة انتهى قال والصبي المحجور مؤاخذ بأفعاله فلو قتل فالدية على عاقلته ويضمن ما أتلفه من المال إلا في مسائل لو أتلف ما اقترضه وما أودع عنده بلا إذن وليه وما أعير له وما بيع منه بلا إذن وليه ويستثنى من إيداعه ما لو أودع صبي محجور مثله والوديعة ملك غيرها فللمالك تضمين الدافع أو الآخذ قال وفي الجامع الفصولين أن هذه المسألة من مشكلات إيداع الصبي قال صاحب الأشباه قلت لا إشكال لأنه إنما لم يضمنها الصبي للتسليط من مالها وهنا لم يوجد كما لا يخفى وتثبت حرمة المصاهرة بوطئه لو كان ممن يشتهي النساء \ [b242] وإلا فلا وتثبت أيضاً بوطء الصبية المشتهاة وهي بنت تسع سنين على المختار ولا يدخل الصبي في القسامة والعاقله وإن وجد قتيلاً في داره فالدية على عاقلته ولا جزية عليه ولا يدخل في الغرامات السلطانية كما في الولوالجية ولا يؤاخذ صبيان أهل الذمة بالتمييز عن صبيان المسلمين ولا يقتل ولد الحربي إذا لم يقاتل ولا تنعقد يمين الصبي ولو مأذونا فباع فوجد المشتري فيه عيباً لا يحلفه حتى يبلغ كما في العدة وفيها ولو ادعى على صبي محجور ولا بينة له لا يحضره إلى باب القاضي إذ لو حلف فنكل لا يقضي عليه انتهى وكفالاته باطلة ولو عن أبيه وصحت له وعنه مطلقاً ويجوز السفر بصبية لا تشتهي بغير محرم لها ولو ملأ صبي كوزاً من حوض ثم صبّه فيه لم يحل لأحد أن يشرب منه ولا يجوز للولي إلباسه حريراً أو ذهباً ولا أن يسقيه خمرًا ولا أن يجلسه لبول وغائط مستقبلاً أو مستديراً ولا أن يخضب يده أو رجله بالحناء وقد ذكر جميع مسائل جنابة الصبي والجنابة عليه في فصل الضمانات نقلاً عن الأشباه وغيره فليُنظر هناك لدى الحاجة ذكراً صبيّاً ببيع وشراء

جاز لو عقله والعهدة على أمره لا عليه لو محجورا لتضرره ولو مأذونا فلو وكل بشراء بئمن مؤجل يطالب بئمنه أمره لا هو ولو شرى بئمن حال لزمه العهدة استحسانا وكذا لو وكله بخصوصة جاز لو يعقل ما يقول وما يقال والمسألة على وجهين فلو وكل صبيّه جاز ولو صبي غيره فلو مأذونا في التجارة جاز ولا يستأمر وليّه ولو محجورا يستأمر وليّه فلو أذنه جاز أن يوكله ههـ عن أبي يوسف المشتري لو لم يعلم بحال البائع ثم علم أنه صبيّ أو مجنون فله خيار الفسخ إذ المبيع دخل في العقد على أن حقوقه تتعلّق بالعاقدة فإذا ظهر خلافه يتخيّر كما عثر على عيب ذ لو أدخل المديون ابنه في كفالته وقد راقق ولم يحتلم بطل بلا توقّف على إجازة إذا بلغ إذ لا مجيز له حال وقوعه فلو بلغ وأقرّ بكفالته قبل بلوغه بطل إقراره إذ أقرّ بكفالة باطلة ولو جدّدها بعد بلوغه صحّ أما لو كان المديون هو الصبيّ بأن شرى أبوه أو وصيّه شيئا له نسيئة وأقرّ الصبي حتى ضمن للدائن أو ضمن بنفس الأب أو الوصي جاز ضمانه بالأب والوصي لأنه التزم شيئا لم يلزمه قبل الضمان وهو احضارها مجلس الحكم وبطل ضمانه بالمال لأنه التزم شيئا كان يلزمه قبل الضمان كقّل رجل صبيّا لو الصبي تاجر صحّ الكفالة ولو خاطب عنه أجنبي وقيل عنه توقفت على إجازة وليّه وإن لم يخاطب أجنبي وإنما خاطب الصبيّ لا يصحّ عند أبي حنيفة ومحمد ويصحّ عند أبي يوسف كفل عن صبي بنفسه أو بما عليه بإذن وليّه أو بدونه صحّ كان الصبي محجورا أو لا إذ كفل بحق مضمون على الأصيل ولو أخذ الكفيل بإحضار الصبيّ فلو كفل بإذن وليّه يجبر الصبيّ على أن يحضر معه لأن إذن الوليّ للصغير بالكفالة جائز إذ الإذن بما أمر بقضاء ما عليه من الدين والأب والوصي يملكان الأمر بقضاء الدين عن الصغير فيملكان الأمر بالكفالة ولو كفل بلا أمر وليّه لو بأمر الصبيّ لا يجبر أيضا ولو بأمره لو الصبيّ مأذونا يجبر وكذا لو كفل عن صبي بمال بأمره فأدى يرجع عليه لأن إذن صبي مأذون في الكفالة بنفسه وبما عليه من المال معتبر شرعا وإن تجرّ كفالته عن الغير لأنه تبرع ولو غير تاجر وطلب أبوه من رجل أن يضمّنه فضمّنه جاز فأخذ به الكفيل وكذا

\[a243] وصيه أو جدّه لو أبوه ميّنا وكذا القاضي لو لا وصي ولا جد فلو تعيّب الصبي وأخذ الكفيل أباه وقال أنت أمرتني أن أضمنه فخلّصني فالأب يؤاخذ به حتى يحضر ابنه إذ الصبي في يده وتدييره ولذا قالوا أن الصبي المأذون لو أعطى كفيلا بنفسه ثم تعيّب الصبي فالأب يطالب بإحضاره بخلاف أجنبي قال أكفل بنفس زيد فكفل فغاب زيد فالأمر بالكفالة لا يطالب بإحضار زيد إذ لم يكن بيده وتدييره كذا³²⁵ قاضيخان ينبغي أن يختن الصبي إذا بلغ تسع سنين وإن ختنوه وهو أصغر من ذلك فحسن فإن كان فوق ذلك قليلا قالوا لا بأس به وأبو حنيفة لم يقدر وقت الختان قال الأمام الحلواني وقت الختان من حين يحمل الصبي ذلك إلى أن يبلغ³²⁶ وقد ذكر كثير من أحكام الصبيان في فصل ما يملكه الأب والوصي وكذا في فصل الضمانات في مسائل جناية الصبي والجناية عليه فليُنظر في دُنَيْكَ الفصلين وقت الحاجة

حد البلوغ والإقرار به وما يتعلق بذلك

هداية بلوغ صبي باحتلام وإحبال وإنزال وبلوغ صبيّة باحتلام وحيض وحبل وإن لم يوجد فيهما شيء ممّا ذكر فحتى يتم له ثمانية عشر سنة ولها سبع عشرة سنة عند أبي حنيفة وقالوا إذا تمّ لهما خمس عشرة سنة فقد بلغا وهو رواية عن أبي حنيفة كثر وبه يفتى درر غرر للعادة والغالبه إذ العلامات تظهر في هذه المدة غالبا فجعلوا المدة علامة في حق من لم يظهر له العلامة هداية وأدنى مدة البلوغ له اثنتي عشرة سنة ولها تسع سنين درر غرر إذ قد يحصل لهما في هذا السنّ علامة البلوغ هد راهق هو أو هي وأشكل الأمر فقال بلغت يصدق وحكمه حكم البالغ لأنه معنى لا يعرف إلا من جهتهما ظاهرا فلو أخبر أو لم يكذبهما الظاهر صدقا كما

³²⁵ ع - كذا.

³²⁶ ع + يقول الحقير.

تصدّق المرأة في الحيض **درر غور** فإن راهقا أي قاربا البلوغ بأن بلغ اثنتي عشرة سنة وبلغ تسع سنين وأقرّا ببلوغ كانا كبالغ حكما إذ البلوغ لما كان حاصلًا في هذا السن ولو نادرا وكان ممّا يعرف منهما كحيض من المرأة يقبل إقرارهما به ضرورة خ له امرأة وغلّام سنّهما أربع عشرة سنة فقال لها إذا حضت فأنت طالق وقال له إذا احتلمت فأنت حرّ فقالت حضت وقال احتلمت يصدق المرأة لا الغلام ط عن أبي حنيفة وهو قول أبي يوسف أشكل أمره في الاحتلام فقال قد احتلمت صدق فيما له وعليه كما تصدق الجارية في الحيض فعلى هذا لو قال له إذ احتلمت فأنت حرّ فقال احتلمت عتق كذا مي وفي **فسد** سئل محمد عن غلام وجارية سنهما أقلّ من خمسة عشر سنة وقد اخضّر شاربه ونبتت عانته وهي في خلق تام فقالا احتلمنا قال لا أصدّقهما فيه يقول الحقيّر في هذه الرواية نظر إذ قد ذكرت هذه المسألة في فتاوى قاضيخان في موضعين من باب تعليق الطلاق نقلا عن محمد أنه يصدق المرأة لا الغلام معلّلا بأن الاحتلام أمر يقف عليه غيره في الجملة إذ يمكن أن ينظر الغير كيف يخرج المنيّ منه ولهذا جازت الشهادة على الاحتلام بخلاف الحيض إذ خروج الدم من الفرج لا يعلم أنه حيض فلا يقف عليه غيرها فيقبل قولها لا قوله انتهى اللهم إلا أن يكون عن محمد روايتين أو كلمة لا في عبارة لا أصدّقهما \ [b243] وقعت زيادة سهوا من قلم الناسخ ويؤيّدّه ما مرّ في ط أنه يصدق في الاحتلام كما تصدق هي في الحيض والله أعلم خ وهبت مهرها من زوجها وقالت أنا مدركة ثم قالت كذبت ولم أكن مدركة قالوا لو كانت تشبه المدركات في ذلك الوقت قدّا وعلامة لم تصدق أنّها لم تكن مدركة وإلا صدقت **قاضيخان** الصبي إذا بلغ اثني عشر سنة وقال احتلمت يقبل قوله ويحكم ببلوغه وقيل تلك المدّة لا يقبل قوله ولا يحكم ببلوغه لأن أدنى مدّة يتصور فيها بلوغه هو هذه المدّة كذا في فتاوى قاضيخان في باب تعليق الطلاق وفيه في آخر كتاب الإقرار صبيّ أقرّ ببلوغه وقاسم وصيّّه لو مراهما صحّ إقراره وجاز قسمته ولو قال بعد ذلك لم أكن مراهما لا يسمع ولو لم يكن مراهما بأن كان مثله لا يحتلم

عادة لا يصحّ إقراره ولا قسمته فقبل اثنتي عشرة سنة لا يصحّ إقراره ببلوغه وبعد اثنتي عشرة سنة أيضا لا يصحّ إقراره لا محالة وإنما لا يصحّ إقراره إذا لم يكن بحال لا يحتلم مثله عادة فض صبيّ أقرّ أنه بالغ فقسام الوصيّ فلو مراهقا جازت قسمته ولا يقبل قوله بعده أنه كان غير بالغ ولو لم يكن مراهقا ويعلم أن مثله لا يحتلم لم يجز قسمته ولم يصدق أنه بالغ **قت** وبهذه المسألة تبين أن بعد اثنتي عشرة سنة يشترط أمر آخر لصحة الإقرار ببلوغه وهو أن لا يكون بحال لا يحتلم مثله بل يكون بحال يحتلم مثله **قط** في هذه المسألة إن لم يكن مراهقا بأن لا يحتلم مثله لا يصحّ إقراره ببلوغ وقبل اثنتي عشرة سنة لا يصحّ إقراره به البتة وبعد اثنتي عشرة سنة لو يحتلم مثله يصحّ قال صاحب جامع الفصولين قلت تبين بمسألة **فض** أن المراهق يصدق أنه بالغ ولم يشترط لصحة إقراره احتلام مثله وإنما شرط ذلك إذا لم يكن مراهقا فقول صاحب **قت** تبين أن بعد اثنتي عشرة سنة يشترط إلخ لا يستقيم فإن ابن³²⁷ ثنتي عشرة سنة مراهق وقد عرف أنه لا يشترط لصحة إقراره ذلك ولو ذكر لفظة قبل مكان بعد لاستقام لأنه قبل اثنتي عشرة سنة ليس بمراهق وقد تبين أنه لا بد لصحة إقراره احتلام مثله وإلا لم يصحّ إقراره كما صرح وقد أثبت في الفصولين بلفظه بعد فكأنه وقع لسهو الكتاب يقول الحقيير قوله قلت تبين بمسألة **فض** أن المراهق يصدق إلخ محض وهم ناش من قلة التدبر والفهم لأن عبارة ويعلم أن مثله لا يحتلم الواقعة في تلك المسألة ليس بقيد وشرط لقوله ولو لم يكن مراهقا كما زعمه المعترض مفترا بظاهره بل هو تفسير له حقيقة يدلّ على هذا قطعا ما مرّ آنفا نقلا عن **فظ**³²⁸ من قوله إن لم يكن مراهقا بأن لا يحتلم³²⁹ مثله لا يصحّ إقراره ببلوغ انتهى وإنما قلنا أنه تفسير لا شرط إذ لا مجال لذلك

³²⁷ ع — فإن ابن.

³²⁸ ع: قاضيخان.

³²⁹ ع: عادة وإنما جعلناه تفسيرا لا شرطا.

لأنه³³⁰ قال عقيب ذلك وقبل ثنتي عشرة سنة لا يصح إقراره به البتة انتهى فحينئذٍ يمتنع أن يصدق قبل ذلك بشرط احتمال احتلام مثله كيف وقد استحال ذلك الاحتمال فظهر بما تقرر أن عبارة بعد الواقعة في عامة النسخ موافقا لما في قـت هو الصواب وإن الغلط هو إبداله بكلمة قبل كما لا يخفى على ذوي الألباب ولعمري أن مجموع ما ذكره المعترض من كلامه المنتقض حَبَط كخبط العشواء وكرقم على الماء ونقش على الهواء \[a244] فإن قيل لو صحَّ ما ذكر يلزم أن يكون قولهم المراهق يصدق في إقراره ببلوغه مقيدا بما لو كان يحتلم مثله ولم يقيدوه به بل ذكره مطلقا وحكم المطلق أن يجري على إطلاقه فمن أين التقييد قلنا أن من ذكره مطلقا فإنما لم يقيد به بناء لظهوره أو اعتمادا على أنه قيّد به في محلّ آخر والمطلق يحمل على مقيد بشرائطه المفصلة في كتب الأصول ويؤيد ما ذكرنا ما مرّ نقلا عن قاضيخان من ذكر هذه المسألة مطلقة في محلّ ومقيدة في محلّ آخر فليُنظر وليتدبّر فن³³¹ قوم اصطالحوا على شيء وفيهم مراهق فأقرّ عند الصلح أنه بالغ ثمّ قال بعض الورثة بعد ذلك أنه لم يكن بالغا ولم يصحّ الصلح قال صدق الصبي بشرط أن يكون³³² سنّه³³³ ثلاثة عشر سنة إذ أقلّ من ذلك نادر ثمّ حكى عن القاضي محمود السمرقندي أن مراهقا أقرّ في مجلسه ببلوغه فقال بماذا بلغت قال باحتلام قال ماذا رأيت بعدما انتبهت قال الماء قال أي ماء فإن الماء مختلف قال المنيّ قال ما المنيّ قال ماء الرجال الذي يكون منه الولد فقال ماذا احتلمت على ابن أو بنت أو

³³⁰ ع: مرّ ذكره في الهداية دلالةً وفي الخاتبة صراحةً أنّ الصبي لا يصدق في إقراره ببلوغه قبل إثنتي عشرة سنة وهو حدّ المراهقة.

³³¹ ع: ن، صح في هامش.

³³² ع + ابن.

³³³ ع - سنه.

أتان قال على ابن فقال القاضي لا بدّ من الاستقصاء فقد يلغّن الإقرار ببلوغ كذبا قال شيخ الإسلام هذا من باب الاحتياط وإنما يقبل قوله مع التفسير وكذا جارية أقرت بحيض

أحكام التعاطي

وفي جع البيع بتعاطي ينعقد في خسيس ونفيس ويكفي قبض أحد الجانبين مع بيان الثمن للعرف فإنه يأخذ لحما بدرهم ولا يعطي الدرهم وفعل البائع يتضمّن التملك قولاً وأخذ المشتري يتضمّن القبول قولاً **صش** ينعقد في خسيس ونفيس بقبض المبيع وإن لم يدفع ثمنه للعرف **عده** ينعقد بأحد الجانبين مع بيان الثمن معنى يعني تسليم المبيع بلا بيان ثمنه في خبز ولحم وصابون بيع وأفتى **مح** أنه لا ينعقد بأحد الجانبين ذ ينعقد به ويشترط للانعقاد بقبض المبيع بيان الثمن وبه أفتى **فضك** وفي **مي** ساومه للشراء ولا وعاء معه يأخذه فيه ثم جاء بوعاء ودفع الثمن جاز فقد حكم بجواز بيع بإعطاء الدراهم وعن أبي يوسف في رجل قال لغيره كيف تتبع البرّ فقال كل قفيز بدرهم فقال كلني خمسة أفقرة فكال فذهب بما قال هذا بيع وعليه خمسة دراهم فدلّت المسألتان على الانعقاد بأحد الجانبين وفي **فقط** اختلف في البيع بتعاطي قيل يختص بخسيس كقبول لحم وخبز وحطب وقيل ينعقد في الكل وقيل لم يجز إلا بقبض البدلين جميعا وقيل يكتفي بأحدهما **فصط** تأويله إذا قبض المبيع لا الثمن إما عكسه فلا يجوز إذ المبيع أصل إلا في المقابضة يقول الحقير هذا مخالف لما سيأتي بعد أسطر من مسألة البقال المذكورة في **فصط** أيضا ومن فعل سفيان الثوري المنقول عن **مق** والله أعلم **مختارات** ينعقد البيع بتعاطي في نفيس وخسيس هو الصحيح عند ظهور السعر لتحقق المراضاة **فقط** حلف ما شريت اليوم شيئا وقد شراه بتعاطي قيل يحنث من وضع المسألة في طرف البيع فقال لا يبيع الخبز فدفعه بثمن أعطي لا يحنث **مي** من عاين ذلك يسعه أن يشهد بتعاطي لا يبيع **فصط** سيم بيقال دادكه از دكان تو فلان جيز نبرم آن سيم هلاك شد يهلك على البقال إذ ملكه دلّ هذا على أن يبيع التعاطي ينعقد بقبض

الثلث مختارات \ [b244] لو وضع درهما عند بقال ليأخذ به شيئاً يكره ذلك لأنه قرض يجزّ نفعه إليه وهو أن يأخذ منه شيئاً حالاً فحالا ومثل هذا القرض منهي عنه وينبغي أن يستودعه ثم يأخذ منه ما يشاء جزء فجزء لأنه وديعة وليس بقرض حتى لو هلك لا شيء على الآخذ انتهى يقول الحقيير وفي شرح النقاية للفاضل الشمسي من وضع درهما عند بقال بشرط أن يأخذ منه ما شاء جزء فجزء يكره له ذلك وأما إذا لم يشترط فلا يكره لأنه حينئذ يكون وديعة لا قرضاً حتى لو هلك لا يضمن مق روي أن سفيان الثوري وضع فلساً عند بياع الرمان وأخذ رمانة ومضى وبه أخذ ث قال السيّد إنّما يجوز ذلك عند ظهور السعر وأما ما يجري فيه المماكسة لا يكتفي فيه بهذا القدر حتى يكون تجارة عن تراض يقول الحقيير ولعلّ هذا المعنى هو مراد من قال البيع بتعاط ينقذ في خسيس لا نفيس والله أعلم قال ولو له على آخر دنانير فقال أعطيك بها دراهم فساومه بدراهم ولم يقع بيع ثم فارقه عن قبض ولم يستأنف بيعاً جاز الساعة وبنحوه عن محمد ث الإقالة بالتعاطي يصحّ كبيع فسد مشتر قال لبايعه أن ثمنه غال فردّ بائعه وقبضه المشتري لا ينقض إذ الإقالة كبيع فلا بدّ في التعاطي من التقابض من الجانبين فكذا الإقالة فدلّ أن بيع التعاطي لا ينقذ بقيض الثمن **فصط** لا ينقذ النكاح بالتعاطي لخطره ولذا يتوقف على الشهود فلو قالت امرأة لرجل زوجت نفسي منك بدينار فدفعه إليها في المجلس ولم يقل بلسانه شيئاً لا ينقذ بخلاف البيع فإنه ينقذ بهذا القدر قال لأب صبيّة تزوجت بنتك بكذا فقال الأب اذهب بما حيث شئت ودفعها إليه في المجلس لا ينقذ النكاح ولو بيعاً ينقذ ذ تنقذ الإجارة بتعاط ولو استأجر قُدورًا بغير أعيانها لم يجز لتفاوت القدور صغراً وكبراً فلو جاء بقدور وقبلها على الكراء الأول جاز فيكون هذا إجارة مبتدأة بتعاط **عده** الإجارة الطويلة لا تنقذ بتعاط بخلاف غير الطويل

أحكام دلائل ونحوه

أمر سمسارا ليشتري له أو دلالاً لبييع له ثوبا بدرهم لم يجز الإجارة إذ البيع يتم بالمشتري لا بالدلال ولا يدري متى يجيء المشتري فلو ذكر لذلك وقتنا فلو ذكر الوقت أولاً بأن قال استأجرتك اليوم بدرهم على كذا جاز ولو ذكر الأجر أولاً بأن قال استأجرتك بدرهم اليوم على كذا لم يجز ثم إذا فسدت الإجارة وأتم العمل يجب له أجر مثله بحسب العرف خ الحيلة في جواز استتجاره ما ذكر محمد أن يأمره بشراء شيء أو ببيعه بلا ذكر أجر ثم يواسيه بشيء إما هبة أو أجرا لعمله فيجوز ذلك لمساس الحاجة كجواز دخول الحمام بأجر لم يقدر ص لو استحق مبيع أو رد بعيب بقضاء أو بغيره لا يسترد الدلالية ولو انفسخ البيع إذ لم يظهر أن البيع لم يكن فلا يبطل عمله **فصط** ظهر أن المبيع حرام أو وقف لم ينعقد دلال باع عينا بنفسه بإذن مالكة ليس له أخذ الدلالية من المشتري إذ هو العاقد حقيقة وتجب الدلالية على البائع إذ قبل بأمر البائع ولو سعى بينهما وباع المالك بنفسه يعتبر العرف فتجب الدلالية على البائع أو المشتري أو عليهما بحسب العرف وسئل بعضهم عن قال لدلال أعرض أرضي على البيع وبعها ولك أجر [a245] كذا فعرض ولم يتم البيع ثم أن دلالاً آخر باعه فللدلال الأول أجر بقدر عمله وعناية قال ث هذا قياس ولا أجر له استحساناً إذ أجر المثل يعرف بالتجارة والتجار لا يعرفون لهذا الأمر أجرا وبه نأخذ **محيط** وعليه الفتوى **فصط**³³⁴ الدلالة في النكاح قيل لا يجب لها أجر المثل إذ لم يعمل شيئاً والتزوج إنما ينعقد بالعقد وقيل يجب وبه يفتى لسعيها في مقدمات النكاح ويعتبر العرف في قدره **قاضيخان** قال عامة المشايخ معظم الأمر في النكاح لا يقوم إلا بالدلالة إذ النكاح لا يكون إلا بمقدمات تكون منها فكان لها أجر مثلها بمنزلة دلال في بيع حيث يستحق

³³⁴ ع - محيط وعليه الفتوى فصط.

الأجر ولو كان البيع يكون من ربّ المتاع رجل دفع إلى رجل ثوبا وقال بعه بعشرة فما زاد فهو بيني وبينك قال أبو يوسف إن باعه بعشرة أو لم يبعه لا أجر له وإن تعب في ذلك إذ الأمر نفى الأجر إن باعه بعشرة وإنما جعل له الأجر إذا باعه بأكثر منها وإن باعه بأكثر من عشرة فله أجر مثله لا يجاوز به درهما وقال محمد أرى له أجر مثله بالغ ما بلغ وإن لم يبع إذا تعب في ذلك لأنه عمل بحكم عقد فاسد فيستحقّ أجر المثل والفتوى على قول أبي يوسف لأنه لم يجعل له إذا باعه بعشرة أراد أن يبيع بالمزايدة فأمر رجلا لينادي ثم يبيع صاحبه فنأدى فلم يبع قالوا إن بينّ لذلك وقتا جازت الإجارة وله أجر ستمّاه وكذا لو لم يذكر وقتا بل أمره أن ينادي كذا صوتا جاز أيضا فإن نادى كذا صوتا ولم يقع البيع كان المسمّى وفي الوجه الأول قال أبو نصر له أجر مثله لأنه عمل بأجرة فاسدة وقال الفقيه أبو الليث لا شيء له إذ العادة بين الناس أنهم لا يعطون الأجر إذا لم يتفق البيع هو المختار دلال أخذ دلالة ثم انفسخ البيع بسبب من الأسباب سلمت له الدلالة لأن الأجر عوض مقابل بالعمل وقد تمّ فلا يستحقّ عليه الدلالة كخياط خاط ثوبا ففتّقه ربّ الثوب فإنه لا يرجع على الخياط بالأجر رجل أمر رجلا ببيع شيء فباعه ثم اختلفا فقال المأمور بعتّه بأجر وقال الأمر بل بغير أجر قالوا لو كان المأمور دلالا يعرف به فله الأجر وإلا فلا وكذا الخياط والصباغ يقول الحقير وينبغي أن يكون سائر الصنّاع مثل ذلك لما لا يخفى وقد مرّ مسائل ضمان الدلال في فصل الضمانات فليُنظر هناك

أجرة كتب الوثائق

وفي صه لو تولى القاضي القسمة لا يحل له أخذ الأجرة وذكر أنه يحلّ له أجر المثل ذخيرة ويجوز أخذ الأجرة لقسام القاضي ولا يجوز للقاضي قال بعضهم الأجرة غير مقدرة وقال بعضهم مقدرة في كل مائة خمسة

دراهم³³⁵ بزازية القاضي لو كتب سجلا أو تولّى قسمة وأخذ أجر المثل فله ذلك ولو تولّى نكاح صغير لا يحلّ له أخذ شيء لأنه واجب عليه وكل ما يجب عليه لا يجوز أخذ الأجرة عليه وما لا يجب عليه يحلّ أخذ الأجرة محيطة سئل البقالي عن القاضي يقول إذا عقدت البكر فلي دينار وللتيب نصف دينار فقال إن لم يكن ثمة ولي لا يحلّ وإلا يحلّ بزازية³³⁶ يجوز للمفتي أخذ الأجرة على كتابة الجواب بقدره إذ اللازم عليه الجواب لا الكتابة قال فإن قلت إذا كان الواجب عليه الجواب فقد حصل بالكتابة ووقع عن الواجب فلا يجوز أخذ الأجرة قلت الوجوب مقصور على الجواب والكتابة زائدة عليه انتهى يقول الحقيّر في الجواب نظر والظاهر أن يكون جواز أخذ الأجرة على الكتابة مخصوصا بما لو أجاب بلسانه ثمّ كتب الجواب والله أعلم بالصواب مشتمل ذكر في التاتارخانية أن أجر كتاب القاضي وقسامه إن رأى أن يجعل ذلك على الخصوم فله ذلك وعلى هذا الصحيفة التي يكتب فيها الدعوى والشهادة [b245] إن رأى القاضي أن يطلب من المدعي فله ذلك منتخب اختلف المتأخرون في تقديره فقال الكرخي في مختصره ويقدر القاضي ربع العشر وإليه ذهب الإمام السرخسي والفقهاء أبو الليث منتخب اختلف المتأخرون في تقديره فقال الكرخي في مختصره ويقدر القاضي ربع العشر وإليه ذهب الإمام السرخسي والفقهاء أبو الليث والإمام خواهرزاده وعليه الفتوى لأنه قطع المنازعة بالقليل والكثير كسائر الأعمال إلا أنه أمر حسن فأشبهه الخياطة والصبغة لأنه لا يجوز بغير تقدير لأن القضاة لا يقنعون بأجر المثل وسئل أبو حفص الكبير هل يجوز التقدير قال هو حسن في زماننا

³³⁵ ع - ذخيرة ويجوز أخذ الأجرة لقسام القاضي ولا يجوز للقاضي قال بعضهم الأجرة غير مقدرة وقال بعضهم مقدرة في كل مائة خمسة دراهم.

³³⁶ ع - محيطة سئل البقالي عن القاضي يقول إذا عقدت البكر فلي دينار وللتيب نصف دينار فقال إن لم يكن ثمة ولي لا يحلّ وإلا يحلّ بزازية.

وبه تأخذ لأن ربع العشر نظر للطرفين الآخذ والمأخوذ³³⁷ من للقاضي أخذ الأجرة على كتابة السجلات والمحاضر وغيرها من الوثائق إذ يجب عليه القضاء وإيصال الحق إلى أهله لا الكتابة ولكن إنما يطيب له لو أخذ ما جاز أخذه لغيره وقدّر بأن الوثيقة لو بمال يبلغ ألفاً ففيه خمسة دراهم وفي ألفين عشرة كذا إلى عشرة آلاف حتى يصير خمسين في العشرة ثم ما زاد ففي كل ألف درهم يضم إلى الخمسين وفي أقل من ألف فلو لحقه من المشقة قدر ما يلحقه في وثيقة ألف درهم ففيه خمسة دراهم ولو ضعفه فعشرة ولو نصفه فدرهمان ونصف وفي الزيادة والنقصان باعتبار ذلك قيل كأنه مروى عن أبي حنيفة أو عن بعض أصحابنا من للقاضي أن يأخذ ما يجوز لغيره وما قيل في ألف خمسة دراهم لا نقول به ولا يليق ذلك بالفقه وأي مشقة للكاتب في كثرة الثمن وإنما أجر مثله بقدر مشقته وبقدر عمله في منفعته كحكّك وثقاب يستأجر بأجر كثير في مشقة قليلة وأما أجرة السجل على من يجب قيل على المدعي إذ به إحياء حقه فنفعه له وقيل على المدعي عليه إذ هو يأخذ السجل وقيل على من استأجر الكاتب وإن لم يأمره أحد وأمره القاضي فعلى من يأخذ السجل وكذا أجرة الصكّك على من يأخذ الصكّ في عرفنا وقيل يعتبر العرف وعلى هذا لو أعطى المقر له أجرة الصكّك يكون الكاغد ملكه فيملك حبسه بعد قضاء الدين وإليه أشار فاش حيث قال المدعي عليه لو أخذ خط إقرار فلو مقرراً بالمال يأخذ منه المال وكذا الخط لو كان ملك المدعي ولو منكرًا يبرهن على أن خطّه في يده ويأخذ جبراً ويدعي عليه المال بحكم الخط ولو لا بيّنة على الخط يلحقه أن خطّه ليس في يده فلو نكل يجبر على دفعه ثم يدعي المال من الخط هداية ولا بأس برزق القاضي لأن نفقته في مالهم وهو مال بيت المال لأن الحبس من أسباب النفقة وهذا فيما يكون كفاية فإن كان شرطاً فهو حرام إذ هو استئجار

³³⁷ ع - منتخب اختلف المتأخرون... الآخذ والمأخوذ.

على الطاعة إذ القضاء طاعة بل هو أفضلها ثم القاضي لو فقيرا فالأفضل بل الواجب الأخذ إذ لا يمكنه إقامة فرض القضاء إلا به إذ الاشتغال بالكسب يقعه عن إقامته ولو غنيا فالأفضل الامتناع عنه على ما قيل رفقا لبيت المال وقيل الأخذ هو الأصح صيانة للقضاء عن الهوان ونظرا لمن يتولى بعده من المحتاجين لأنه إذا انقطع زمانا يتعدّر إعادته ثم أن تسميته رزقا تدل على أنه بقدر الكفاية

أحكام الاستثناء

وفي الخلاصة الاستثناء عند أبي يوسف إخراج بطريق المعارضة وعند محمد تكلم بالباقي بعد الثنيا بطريق البيان وليس بإخراج هداية الاستثناء تكلم بالحاصل بعد الثنيا هو الصحيح ومعناه أنه تكلم بالمستثنى منه إذ لا فرق بين قوله لفلان علي درهم وبين قوله عشرة إلا تسعة فيصح استثناء البعض من الجملة لأنه يبقى التكلم بالبعض بعده ولا يصح استثناء الكل من الكل إذ لا يبقى بعده شيء ليصير متكلمًا به أو صارفا للفظ إليه ولو قال أنت طالق ثلاثا إلا ثلاثا يقع الثلاث لأنه استثنى الكل من الكل فلم يصح الاستثناء قاضيخان ومن شرط صحة الاستثناء عند مشايخنا أن يكون مسموعا بحيث لو قرب إنسان أذنه إلى فمه يسمع يقول الحقير هذا مخالف \ [a246] لما سيأتي من الخلاصة أن هذا مجمعة لا قراءة ولعل الصواب ما فيها والله أعلم قال ويصح استثناء الأصم ومن شرط الاستثناء أيضا أن يكون موصولا والاستثناء لا ينقطع بالتنفس وعطاس وجشأ وتخلل نداء بين الاستثناء وبين ما قبله فلو قال أنت طالق يا فلانة إن شاء الله تعالى صح الاستثناء ولو قال أنت طالق حتى يطيب قلبك إن شاء الله يكون فاصلا فتطلق خلاصة الاستثناء صحيح في جميع التصرفات وإنما يصح لو كان متصلا بالتصرف فلو تنفس بين الطلاق والاستثناء ووجد من التنفس بدا أو لم يجد فهو استثناء إذا أوصله كذا قاله أبو يوسف في المنتقى وفي الأجناس لو سكت سكتة قدر التنفس لا يصح الاستثناء بعده إلا أن يكون سكتة تنفس ثم قال وما يبطل الاستثناء أربعة أحدها ما

ذكرنا الثاني أن يزيد المستثنى على المستثنى منه نحو أنت طالق ثلاثا إلا أربعا الثالث أن يكون مساويا نحو أنت طالق ثلاثا إلا ثلاثا وفي المحيط لو قال عشرا إلا تسعا وقعت واحدة ولو قال إلا ثمانية وقع ثنتان ولو قال إلا سبعا وقع الثلاث فقد صحَّ استثناء الكل من الكل هنا لأنه استثناء الناقص من الكل لفظا ونظيره في النوادر عن محمد قال نسائي طوالق إلا فلانة وفلانة وليس له من النسوة سواهن صحَّ ولو قال نسائي طوالق إلا نسائي لا يصحَّ وما افترقا إلا باعتبار اللفظ الرابع أن يستثنى بعض الطلاق نحو أنت طالق إلا نصفك وفي البقالي قال كل امرأة لي طالق إلا هذه وليس له غير هذه لم تطلق وفي الفتاوى قال لها أنت طالق فجرى على لسانه إن شاء الله بلا قصد صحَّ الاستثناء ولا تطلق وفي التجريد لو حرَّك لسانه بالاستثناء صحَّ إذا تكلم بالحروف المسموعة وهو اختيار الفقيه أبي جعفر وفي مجموع النوازل سئل أبو النصر عمَّن حلف واستثنى ولم يسمع أذناه قال إذا جرى لسانه بحرف الاستثناء جاز استثناءه كذا روي عن أبي يوسف وأبي مطيع والإمام النخعي وكذا القراءة في الصلاة إذا حرك لسانه وإن سمعت نفسه فهو أوثق يقول الحقير هذا مخالف لما ذكره في فصل القراءة من كتاب الصلاة المنفرد إذا أسمع نفسه لا شك أنه يجزيه أما لو صحَّ الحروف بلسانه ولم يسمع نفسه اختلف فيه المشايخ قال الإمام الفضلي والفقيه أبو جعفر أنه لا يجزيه وعن الكرخي أنه يجزيه وهو رواية عن محمد ولو كان بحيث يجاوز شفثيه حتى لو قرب أحد صماخه من فمه دخل صوت في أذنه وفهم ما يقرأ فهذه مجمعة والحاصل أن أدنى الجهر أن يسمع غيره وأدنى المخافتة أن يسمع نفسه وعلى هذا يعتمد وما دون ذلك مجمعة وعلى هذا التسمية في الذبح والاستثناء في يمين وطلاق ونكاح وعتاق وبيع وشراء الكل في الجامع الصغير زيلعي اختلفوا في حدّ الجهر والإخفاء في القراءة فقال الهند وأبي الجهر أن يسمع غيره والمخافتة أن يسمع نفسه وقال الكرخي الجهر أن يسمع نفسه والمخافتة تصحيح الحروف لأن القراءة فعل اللسان دون الصماخ والأول أصحَّ لأن مجرّد حركة اللسان لا يسمّى قراءة بدون

الصوت وعلى هذا الخلاف كل ما يتعلّق بالنطق كالتسمية على الذبيحة ووجوب السجدة بالتلاوة والعناق والطلاق والاستثناء هداية قال لها أنت طالق إن شاء الله متّصلا لا تطلق وكذا لو ماتت قبل قوله إن شاء الله بخلاف موت الزوج قاضيخان \ [b246] ولو قال لها إن شاء الله فأنت طالق لا تطلق في قولهم ولو قال إن شاء الله أنت طالق تطلق في قول محمد ولا تطلق في قول أبي يوسف وعليه الفتوى وفي محل آخر من فتاواه الاستثناء عند محمد إبطال تقدم على الجزء أو تأخر وعند أبي يوسف تعليق وعنده أيضا الشرط إن تقدم على الجزء لا يتعلّق الطلاق إلا بحرف الجزء **فصط** مريض قال لغيره حرّرتني إن شاء الله بعد موتي صحّ الأمر لا الاستثناء لأنه في الأوامر باطل وكذا قوله بع قتي إن شاء الله أو طلق امرأتي إن شاء الله لأن هذا الاستثناء تعطيل فلا يعمل عمله بخلاف قوله أمرك بيدك إن شاء الله حيث يصحّ لأنه تمليك والاستثناء يعمل في التمليكات وكلمة إن شاء الله إذا دخلت في الكلام يرفع حكمه أي تصرف كان **صح** فعلى هذا لو قال لامرأته طلقي نفسك إن شاء الله أو قال لأجنبي أمر امرأتي بيدك إن شاء الله يصحّ الاستثناء لأنه تمليك قال صاحب جامع الفصولين أقول فيه نظر إذ فيه تعطيل كما في قوله طلق امرأتي إن شاء الله فلم لم يتّحدا حكما يقول الحقيّر نظره بارد غير وارد لأن ما ذكره قياس مع الفارق وهو فاسد لأن قوله طلق امرأتي توكيل وأما قوله أمر امرأتي بيدك فتتمليك فلا يتحدان حكما ويدلّ على هذا ما قال صاحب الخلاصة وفي الفتاوى الصغرى قال لأجنبي أمر امرأتي بيدك يقتصر على المجلس ولا يملك الرجوع قال في المحيط هو الأصحّ وإن قال بعضهم هذا توكيل لأنه صرح الأمر ولو وكل امرأته تطلق نفسها كان تمليكا حتى يقتصر انتهى **قي** أشار إلى أن الاستثناء يعمل في الأوامر قال غصبت قنك أمس إن شاء الله يعمل الاستثناء فلا يصحّ الإقرار وقيل فيه خلاف بين أبي يوسف ومحمد **ط** قال طلق إن شاء الله وشئت فطلقها المخاطب لا يقع دلّ هذا أن الاستثناء يعمل في الأوامر أيضا ويرفع حكمها **صفه** قيل يعمل في الأوامر وقيل لا يعمل ولو قال نويت

أن أصوم هذا اليوم إن شاء الله تصحّ نيته حتى لو صام غدا بهذه النيّة جاز استحسانا لأن هذا الموضوع يطلب التوفيق ذ أراد أن يطلق امرأته ولا يقع ينبغي أن يستثني متصلا ملفوظا إذ لا يعمل المفصل والمضمر في قلبه وقيل يشترط كونه مسموعا وقيل لا والشرط تصحيح الحروف واختلاف في أن الطلاق والعتاق إذا قرن به الاستثناء هل يتصف المرء بكونه موقعا مع أنه لم يثبت الوقوع فلو حلف أن يطلقها اليوم فقال لها في اليوم أنت طالق إن شاء الله أو أنت طالق على ألف ولم تقبله المرأة قيل برّ وقيل يحنث في ظاهر الرواية فقط كتب إلى امرأته أما بعد فأنت طالق إن شاء الله موصولا بكتابتها لا تطلق إذ المكتوب إلى غائب كملفوظ ولو كتب الطلاق واستثنى بلسانه أو عكس لا رواية فيه وينبغي أن يصحّ فصط كتب إليها كتابا وكتب في آخره لو شربت الخمر فأنت طالق ثم قال بلسانه متصلا إن شاء الله صحّ الاستثناء إذ الكتاب من غائب كخطاب من حاضر وكذا لو قال لها أنت طالق وكتب في كاغد مُصدّرا إن شاء الله متصلا به ينبغي أن يصحّ الاستثناء يقول الحقيير قوله ينبغي محلّ إشكال إذ الظاهر أن يكون الاستثناء حينئذٍ من قبيل الأضمار وقد مرّ قبل أسطر أن المضمر في قلبه لا يعمل والله أعلم قال كتب إليها أنت طالق إن شاء الله متصلا ثم سوّد الاستثناء على وجه لا يمكن قراءته صحّ استثناءه لأنه رجوع عن الاستثناء قاضيخان قال لها \[a247] طلقتك أمس وقلت إن شاء الله في ظاهر الرواية القول له وذكر في النوادر على قول أبي يوسف القول له وعلى قول محمد لا يصدّق ويقع الطلاق وعليه الفتوى احتياطا لأمر الفرج في زمان غلب على الناس الفساد ولو خالعتها ثم ادّعى الاستثناء في ظاهر الرواية هذا والطلاق سواء وإن ذكر البدل في الخلع رجل أراد أن يحلّف غيره وخاف أن يستثني فالحيلة أن يأمر الخالف أن يقول عقيب اليمين موصولا سبحانه الله أو أستغفر الله أو كلاما لا يصحّ به الاستثناء قال لها أنت طالق وطالق إن شاء الله صحّ الاستثناء ولا تطلق ولو قال أنت طالق وطالق وطالق إن شاء الله قالوا في قياس قول أبي حنيفة يقع الثلاث لأنه تحلّل بين الثلاث وبين الاستثناء ما لا حكم

له فيلغو فلا يصح الاستثناء وعلى قول أبي يوسف لا يقع شيء قال لعبدته أنت حرّ وحرّ إن شاء الله أو لامرأته أنت طالق ثلاثا وثلاثا إن شاء الله قال مشايخنا ومشايخ بلخ المكرر تأكيد لما أفاده اللفظ الأول فلا يتغيّر به حكم الأول وقال مشايخ سمرقند لا ينعقد هذا اليمين لأن اللفظ الثاني لا يفيد إلا ما أفاده الأول فيلغو ويصير فاصلا بين اللفظ الأول وبين الاستثناء فينبغي أن لا يصح اليمين والاستثناء في قول أبي حنيفة ويقع الطلاق والعتاق والصحيح قول مشايخنا لأن تصحيح الكلام واجب ما أمكن وأمكن تصحيحه يجعل الثاني تأكيدا للأول ولو كان لغوا فليس كل لغو يكون فاصلا إلا يرى أنه لو قال لامرأته أنت طالق يا فلانة إن دخلت الدار صحّ اليمين ولا يصير النداء فاصلا انتهى³³⁸ وبعض مسائل الاستثناء المتعلقة بدعوى الزوج الاستثناء ونحو ذلك مرّ في فصل الخلع وفي فصل الشهادة على النفي فليُنظر فيهما

أحكام دين وتأجيله وما يتعلق به

الأشباه قال في الحاوي الدين عبارة عن مال حكمي يحدث في الذمّة ببيع أو استهلاك أو غيرها واستيفاءه لا يكون إلا بطريق المقاصة عند أبي حنيفة مثاله شري ثوبا بعشرة دراهم صار الثوب ملكه وحدث بالشراء في ذمته عشرة دراهم ملكا للبائع فإذا دفع المشتري عشرة إلى بائعه وجب مثلها في ذمّة البائع دينا وقد وجب له على المشتري عشرة بدلا عن الثوب ووجب للمشتري على البائع مثلها بدلا عن العشرة المدفوعة إليه فالتقيا قصاصا انتهى وتفرّع على كون طريق إيفائه المقاصة أنه لو أبرأه عنه بعد قضائه صحّ ورجع المديون على الدائن بما دفعه **عده** ويجوز تأجيل كل دين سوى القرص بزايّة فإنه لا يلزم **فو** يحلّ السلم وسائر الديون المؤجلة بموت من عليه لا بموت من له **عده** شري شيئا بأجل فمات بائعه لا يبطل الأجل ويبطل بموت

³³⁸ ع - انتهى.

المشتري بزانية ولو أجله الوارث لا يصح لأن الثمن في الذمة وكان فائدة التأجيل إن يتجرّ ويؤدّي الثمن من المال وبالموت تعين الأداء من التركة فلا فائدة في التأجيل وقوله للمشتري حال كون الثمن حالا أدّ إلي في كل جمعة أو إلى شهر لا يكون تأجيلا **فصط** مات المقرض فأجل وارثه قال خ لم يجوز كما لو أجل المقرض إذ القرض عارية والعارية تبطل بموت المعير قال **صط** ينبغي أن يصحّ من الورثة على قول البعض قال بعضهم رأيت في المنتقى أن القرض إذا صار مستهلكا كأن دراهم أو دنانير أو غير ذلك وقال زفر لا يصحّ [b247] والحيلة في صحة تأجيل القرض أن يجيل المستقرض على آخر دينه إذ الحوالة مبرئة براءة الدين في رواية وبراءة المطالبة في رواية وليس أن يطالب المحال عليه قبل الأجل سئل **صط** عن مؤجر مات حتى انفسخت الإجارة وأجل المستأجر ورثة المؤجر هل يصحّ قال اختلف فيه وصورته ما ذكر في **كب** مات مديون وسأل وارثه عن دائته التأجيل لم يجوز قالوا هذا قول محمد أما على قول أبي يوسف ينبغي أن يجوز التأجيل بناء على مسألة في صل صورتها غريم الميت أجل عن دينه فردّ وارثه لم يصح ردّه على قول محمد إذ لا دين عليه ويصح على قول أبي يوسف إذ هو المطالب به فلمّا عمل ردّ الوارث عند أبي يوسف وجعل كأن الدين عليه وجب أن يعمل التأجيل في حق الوارث ويجعل كأن الدين عليه ثم قال **صط** عدم الجواز قول الكل إذ الأجل يثبت صفة للدين ولا دين على الوارث فلا يثبت الأجل فبعد هذا إما أن يثبت الأجل في حق الميت أو في المال لا وجه إلى الأول إذ الدين سقط عن ذمة الميت ولا وجه إلى الثاني لأنه عين معيّن يتعلّق الدين بالتركة والأعيان لا تقبل التأجيل ثم قال والأصحّ عندي صحة تأجيله وبه أفتى خ إذ الدين فلو تعلّق بالتركة لكن بسبب في الذمة فليس بعين حقيقة فيصحّ التأجيل وأفتى بعضهم بعدم الصحة هذا لو مات المؤجر أما لو مات المستأجر وأجل وارثه المؤجر صحّ أجل المستأجر مؤجره بعد فسخ الإجارة صحّ إجماعا وكذا لو أجلت المرأة زوجها في المهر صحّ ولو أبانها ليس لها أن تطالبه بمهرها قبل الأجل مات مديون وترك أعيانا فأجل دائته لم يجوز لتعلّق

الدين بالتركة وتأجيل العين باطل مرّ فيه الخلاف آنفا مات المشتري بثمان مؤجل حتى حلّ الثمن بموته وأجل البائع الورثة فعلى الخلاف مرّ الجملة **فصط** يقول الحقير وفي **الأشباه** كل دين أجله صاحبه فإنه يلزم تأجيله إلا في سبعة الأولى في القرض الثانية الثمن عند الإقالة الثالثة الثمن بعد الإقالة وهما في القنية الرابعة لو مات المديون المستقرض فأجل الدائن وارثه الخامسة شفيح أخذ دارا بشفعة والثمن حالّ فأجله المشتري السادسة بدل الصرف السابعة رأس مال السلم آخر الدينين قضاءً الأول عليه ألف قرضاً فباع من مقرضه شيئاً بألف مؤجلة ثم حلّت في مرضه وعليه دين تقع المقاصة والمقرض أسوة للغرماء كذا في الجامع القرض لا يلزم تأجيله إلا في وصية كما ذكره قبيل الربا أو فيما كان مجحوداً فإنه يلزم تأجيله كما في الظهيرية وفيما لو حكم مالكيّ المذهب بلزومه بعد ثبوت أصل الدين عنده وفيما لو أحال القرض به على إنسان فأجله المستقرض كذا في القنية الدين المؤجل إذا قضاه المديون قبل حلول الأجل يجبر الطالب على قبوله إذ الأجل حق المديون فله أن يسقطه كذا في الخانية وفي البزازية للزوج عليها دين وطلبت النفقة لا تقع المقاصة بدين النفقة بلا رضاء الزوج بخلاف سائر الديون لأن دين النفقة أضعف فصار كاختلاف الجنس فشابه ما لو كان أحد الحقيين جيداً و الآخر ردثاً لا تقع المقاصة بلا تراض عنده وديعة وللمودع عليه دين من جنسها لم تصر قصاصاً بالدين حتى يجتمعا ثم يحدث فيه قبضا ولو في يده يكفي الاجتماع بلا تجديد قبض فتقع المقاصة وحكم المغصوب \[a248] عند قيامه في يد رب الدين كالوديعة انتهى وفي محلّ آخر من الأشباه أيضا اختص الدين بأحكام منها جواز الكفالة به لو دينا صحيحا وهو ما لا يسقط إلا بأداء أو إبراء فلم تجز ببدل كتابة لأنه يسقط بدونها بالتعجيز ومنها جواز الرهن به فلم تجز الكفالة بالأعيان أمانة كانت أو مضمونة بغيرها كالمبيع وأما المضمونة بنفسها كمغصوب ومهر وبدل خلع وبدل صلح عن دم عمد والمبيع فاسد أو المقبوض على سوم الشراء فتصح الكفالة والرهن بما لأنها ملحقة بالديون ومنها صحة الإبراء عنه فلا يصح

إبراء عن أعيان والإبراء عن دعواها صحيح ومنها قبول الأجل فلا يصح تأجيل الأعيان إذ الأجل شرع رفقا

للتحصيل والعين حاصلة

مسائل الإبراء

وفي فقط قال لمديونه تركت ديني عليك أو حق خویشان بتو ماندم يكون إبراء يقول الحقير هذا مخالف لما سيأتي قريبا مع دليله ولعله هو الصواب نر لو قالت طالب تركت ديني يبرأ قال له من ازين وام كه نزد تست بيزار شدم يبرأ ولو قال لا خصومة لي عليك يبرأ شع قال تركت الدين عليك لا يبرأ ولو قال تركته يبرأ فاش قال تركت ديني عليك لا يبرأ إذ معناه تركته لأقبضه في ثاني الحال قاضيخان الدائن لو قال لمديونه تركت لك دينك كان إبراء ولو قال أخرجت عنك لم يكن إبراء خ قال لمديونه وفي يده قبالة بعشرة دينار پنج دينار بنارتا قبالة نبود هم يبرأ عن الباقي وبه أفتى مولانا فاش دائن قال لمديونه مرا از تو چیزی نمياید فهذا إقرار بفراغ ذمته ولو قال بتو حساب نميکنم ومرا باتو دردنيا حساب ينست بقيامت حسابست لا يبرأ ولو قال دركار خدای کرد مت أو قال نجدة ما ندمت اللفظة الأولى يحتمل الإبراء لو نوى ولا يبرأ في الثانية قيل للدائن وامي كه ترا بر فلا نست بمن بخش او بمن منت کن أو در باقي کن فقال بخشيدم أو کردم يبرأ عرفا ومعناه بوي بخش لأجلي يقول الحقير لو قال در باقي کن فقال کردم الظاهر أنه لا يبرأ إذ ليس فيه شيء يدل على البراءة أو على طلبها ففي إطلاق قوله نظر اللهم إلا أن يكون عبارة در باقي کن من ألفاظ البراءة في عرفهم قال ولو قال لمديونه ترا ازاد کردم يبرأ ولو قال لا خصومة لي معك يبرأ ولو قال تازندكاني فلا نست مرا بوي دعوى نيست يبرأ عمّا يدعي عليه من هذا التاريخ في حياته وبعد وفاته بسبب قبل هذا التاريخ ولو ادعى بسبب حادث بعد البراءة يصح إذ لا يبرأ عنه فص قال لامرأته مرا بجل کن فقالت کردم لا يبرأ من المهر عده لو جعلت زوجها في حلّ يبرأ من المهر كما لو أبرأت غريمها إلا إذا كانت هناك سابقة قال أبرأت جميع

غرمائي قيل صحّ الإبراء وقيل لا ذ ادّعى شيئا بيد رجل ثم قال أين مدعارا باين ذواليد ارزاني داشتتم ثم ادّعاه
لا يسمع قيل المدّعي الدين ازين مبلغ چنديني بمان فقال ما ندم كان هذا إسقاطا لذلك القدر كف وكيل
شراء شري لموكله ثم أبرأ البائع موكله عن الثمن صحّ بقي صحّ عند محمد لا عندهما وكيل بيع باع فأبرأ موكله
المشتري عن ثمنه قيل لا يصحّ قال [b248] \ صط هذا خلاف مذهب أصحابنا والصحيح أنه يصحّ إبرأؤه
دائن قبض دينه من مديونه ثم أبرأه عن دينه قيل يرجع بما قبض وقيل لا يقول الحقير مقتضى التفصيل الذي
مرّ في أول مسائل الدين نقلا عن الأشباه أن يكون القول الأول أصحّ والله أعلم قال وكذا وكيل بيع قبض
ثمنه ثم أبرأ المشتري عن الثمن صحّ ويردّ الثمن على المشتري ط بائع أبرأ مشتريه عن الثمن بعد قبضه صحّ
ويؤمر برده إلى المشتري شني كذلك المقرض كف أبرأ الغريم أحد الورثة من الدين صحّ في حصّة نفسه أشباه
لا تسمع الدعوى بعد الإبراء العام نحو قوله لا حق لي قبله إلا في خمس أحدها ضمان الدرك فإنه لا يدخل
فيه بخلاف الشفعة حيث تسقط به الثانية وارث أبرأ الوصي عاما بأن أقرانه قبض تركة أبيه ولم يبق له حق
إلا استوفاه ثم ادّعى في يد وصيّ شيئا من تركة أبيه وبرهن يقبل الثالثة وارث أقر أنه قبض جميع ما على الناس
من تركة أبيه ثم ادّعى على رجل دينا تسمع الرابعة صالح أحد الورثة وأبرأ عاما ثم ظهر شيء من التركة لم
يكن وقت الصلح الأصح جواز دعواه في حصّته الخامسة الإبراء العام في ضمن عقد فاسد لا يمنع الدعوى
الإبراء عن الربا إلا يصح فتسمع الدعوى به وتقبل البينة لو قال لا حق لي في هذه الضيعة ثم ادّعى أن البذر
له تسمع أما لو ادّعى أنها وقف عليه وعلى أولاده ففيه اختلاف المتأخرين مات عن ورثة فاقسموا تركته
بينهم وأبرأ كل واحد منهم صاحبه من جميع الدعاوي ثم أن أحدهم ادّعى دينا على الميت وعلى التركة تسمع
أبرأه عن الدعاوي ثم ادّعى عليه بوكالة أو وصاية صحّ لا تسمع الدعوى بعد الإبراء العام إلا بحق حادث
بعده إذا أقرّ بالدين بعد الإبراء منه لم يلزمه كما في التاتارخانية إلا إذا أقرّ لامرأته بمهر بعد هبتها له المهر على

ما اختاره الفقيه ويجعل زيادة إن قبلت والأشبهه خلافه لعدم قصدتها كما في البرازية وإذا أقرّ أن في ذمته لها كسوة ماضية تلزمه ولكن ينبغي أن يستفسرها القاضي إذا ادّعت فإن ادّعتها بلا قضاء ولا رضاء لا يسمعها للسقوط وإلا سمعها ولا يستفسر المقر وفي محلّ آخر من الأشباه أيضا قال لمطلوبه لا تعلق لي عليك كان إبراء عامًا كقوله لا حق لي قبلك إلا إذا طالب الدائن الكفيل فقال له طالب الأصيل فقال الدائن لا تعلق لي عليه لم يبرأ الأصيل وهو المختار الإبراء يرتد بالردّ إلا في أربع الأولى إبراء المحتمل المحال عليه فردّه لم يرتدّ الثانية قال المديون أبرئني فأبرأه لا يرتد الثالثة إبراء الطالب الكفيل فردّه لم يرتد وقيل يرتد الرابعة إذا قبله ثم ردّه لا يرتد الإبراء لا يتوقّف على القبول إلا في الإبراء في بدل الصرف والسلم الإبراء بعد قضاء الدين صحيح إذ الساقط بالقضاء المطالبة لا أصل الدين فيرجع المديون بما أدّاه إذا أبرأه براءة إسقاط ولو أبرأه براءة استيفاء فلا رجوع واختلفوا فيما إذا طلقها إبراء المحتمل المحيل بعد الحوالة باطل عند أبي يوسف بناء على أنها نقل الدين وصحيح عند محمد بناء على أنها نقل المطالبة فقط تبرّع بقضاء دين عن إنسان ثم أبرأ الطالب المطلوب على وجه الإسقاط \[a249] فللمتبرّع أن يرجع بما تبرّع الوكيل بالإبراء إذا أبرأ ولم يضاف إلى موكله لم يصحّ الإبراء العام يمنع الدعوى بحق قضاء لا ديانة إن كان بحيث لو علم بماله من الحق لم يبرأ كذا في الولوالجية لكن في الخزانة الفتوى على أنه يبرأ قضاء وديانة وإن لم يعلم به الإبراء عن الأعيان لا يصح والإبراء عن دعواها يصح فلو قال أبرأتك عن دعوى هذا العين صح الإبراء فلا تسمع دعواه بما بعده ولو قال بُرئت من هذه الدار أو من دعوى هذه لم تسمع دعواه ولا يبيّنه ولو قال أبرأتك عنها أو عن خصومتي فيها فهو باطل وله أن يخاصم وإنما أبرأه عن ضمانه وفي الكافي للحاكم قال لا حق لي في قبله يبرأ من دين وعين وكفالة وإجارة وحدٍ وقصاص انتهى وبه علم أنه يبرأ من الأعيان في الإبراء العام لكن في القنية زوجان افترقا وأبرأ كل منهما صاحبه عن جميع الدعاوي وكان للزوج بذر في أرضها وأعيان قائمة فالحصاد والأعيان لا تدخل في الإبراء

العام انتهى ويدخل في الإبراء الشفعة فهو مسقط لها قضاء لا ديانة إن لم يقصدها كما في الولوجية وفي الخانية الإبراء عن عين مغصوبة إبراء عن ضمانها وتصير أمانة في يد الغاصب وقال زفر لا يصح الإبراء وتبقى مضمونة ولو كانت العين مستهلكة صح الإبراء وبرئ عن قيمتها انتهى فقولهم الإبراء عن الأعيان باطل معناه أنها لا تكون ملكاً له بالإبراء وإلا فالإبراء عنها بسقوط الضمان صحيح أو يحمل على الأمانة إذا تعارضت بيننا الدين وبراءة وجهل التاريخ قدمت بينة البراءة وإذا تعارضت بينة البيع والبراءة قدمت بينة البيع كذا في المحيط الكل من الأشباه

ما يقبل الإسقاط وما لا³³⁹ يقبل

تسهيل لو قال برئت من الميراث أو عن نصيبي لا يصح لأنه حقه من جهة الشرع ولو قال الدائن تركت لك الأجل صار المال حالاً الأشباه أيضاً وارث قال تركت حقي لم يبطل حقه إذ الملك لا يبطل بالترك والحق يبطل به حتى لو قال أحد الغانمين قبل القسمة تركت حقي بطل حقه وكذا مرثن قال تركت حقي في جنس الرهن بطل كذا في العمادية وظاهره أن كل حق يسقط بالإسقاط قال الإمام خواهرزاده أن حق الموصى له وحق الوارث قبل القسمة غير متأكد يحتمل السقوط بالإسقاط انتهى فقد علم أن حق الغانم قبل القسمة وحق حبس الرهن وحق المسيل المجرد وحق الموصى له بالسكنى وبالثلث قبل القسمة وحق الوارث قبل القسمة على قول خواهرزاده يسقط بالإسقاط وقد صرحوا أن حق الشفعة يسقط بالإسقاط وقالوا حق الرجوع في الهبة لا يسقط به فلو قال الواهب أسقطت حقي في الرجوع في الهبة لم يسقط كما في البزازية وأما الحق في الوقف ففي الخانية من كان فقيراً من أصل المدرسة يكون مستحقاً للوقف استحقافاً لا يبطل بالإبطال فلو

³³⁹ع: وما لا وفي الأشباه أيضاً وارث.

قال أبطلت حقي فله أن يطلب ويأخذ بعد ذلك انتهى وقد بقي حقوق منها خيار الشرط قالوا يسقط به ومنها خيار الرؤية قالوا لو أبطله قبل الرؤية بالقول لم يبطل وبالفعل يبطل وبعد الرؤية يبطل بهما ومنها خيار العيب يبطل به ومنها الدين يسقط بالإبراء ومنها حق القصاص يبطل بالعفو ومنها حق القسم للزوجة يسقط بإسقاطها ولها الرجوع في المستقبل وأما [b249] حقوق الله تعالى فلا تقبل الإسقاط من العبد قالوا لو عفى المقذوف ثم عاد وطلب حدّ لكن لا يقام بعد عفو له فقد الطلب وأما ما ليس بلازم من العقود فلا يتّصف بالإسقاط كوكالة وعارية وقبول وديعة وأما حق الإجارة فينبغي أن لا يسقط إلا بإقالة وقد وقع الإشتباه في مسائل ولم أر فيها صريحاً بعد التفتيش منها أن بعض الذرية المشروط لهم الرّبع إذا أسقط حقه لغيره من استحقاقه ومنها المشروط له التولية إذا أسقطها لغيره بأن فرغ له عنها إلا أن في اليتيمة وغيرها أن المشروط له التولية إذا فوضها لغيره فإن كان التفويض له تفويضاً عاماً صحّ تفويضه لغيره وإلا فلو في صحته لم يجوز ولو عند موته جاز بناء على أن اللوصي أن يوصي إلى غيره انتهى وفي القنية لو عزل ناظر مشروط له النظر نفسه لا يعزل إلا أن يخرج الواقف أو القاضي انتهى ومنها الواقف لو شرط لنفسه شرطاً في أصل وقفه كشرط إدخال وإخراج وزيادة ونقص واستبدال فأسقط حقه من هذا الشرط وينبغي أن يقال بالسقوط في الكل لأنه الأصل فمن أسقط حقه من شيء كما علم مما مرّ من العمادية إلا إذا أسقط المشروط له حقه لا لأحد فلا يسقط بخلاف ما لو أسقط حقه لغيره وفيما لو أسقط الواقف حقه مما شرطه لنفسه أو لغيره وإذا أقرّ المشروط له الربيع أو بعضه أنه لا حق له فيه وأنه يستحقه فلان يسقط حقه ولو كان مكتوب الوقف بخلافه كما ذكره الخصاص وأما حق المطالبة برفع جذوع الغير الموضوعة على حائطه تعدّياً فلا يسقط بإبراء وصلح وعفو وبيع وإجارة كما في البزاية وفي الإيضاح قال رب السلم أسقطت حقي في التسليم في ذلك المكان أو البلد لم يسقط انتهى ولو شرط الواقف شروطاً من إدخال وإخراج وغيرها وحكم بالوقف متضمناً

للشروط حاكم حنفي رجح الواقف عما شرط لنفسه من الشروط لا يصحّ رجوعه إذ الوقف بعد الحكم به لازم وهو شامل للشروط فلزمته كلزومه وما مرّ من الإيضاح يدلّ على أن الشرط لو كان في ضمن لازم فإنه يلزم ولا يقبل الإسقاط الكل من الأشباه

الساقط لا يعود

وفي الأشباه أيضا الساقط لا يعود فلا يعود الترتيب في قضاء الصلوات الفائتة بعد سقوط الترتيب بقلة الفوائت بخلاف ما لو سقط بالنسيان فإنه يعود بالتذكّر إذ النسيان مانع لا مسقط فهو من باب زوال المانع ولا تعود النجاسة بعد الحكم بزوالها فلو دبغ جلد بتشميس ونحوه وفرك ثوب من المنيّ وجفّت أرض بالشمس ثم أصابها ماء لا تعود النجاسة في الأصحّ وكذا بئر غار ماءؤها ثم عاد ومنه عدم صحة الإقالة للإقالة في السلم لأنه دين سقط فلا يعود وأما عود النفقة بعد سقوطها بالنشوز بالرجوع فهو من باب زوال المانع لا من عود الساقط وعلى هذا اختلف المشايخ في بعض مسائل في خيارات البيوع منهم من قال بعود الخيار نظرا إلى أنه مانع زال بعمل المقتضى ومنهم من قال لا يعود نظرا إلى أنه ساقط لا يعود والأصل أن المقتضى للحكم إن كان موجودا والحكم معدوم فهو من باب المانع وإن عدم المقتضى فهو من باب الساقط

مسائل هبة الدين

وفي الأشباه أيضا [a250] هبة الدين كإبراء منه إلا في مسائل منها لو وهب المختال الدين من المحال عليه رجح به على المحيل ولو أبرأه لم يرجع ومنها الكفالة كذلك ومنها توقف الهبة على القبول على قول بخلاف الإبراء منها لو شهد أحدهما بإبراء والآخر بهبة قيل يقبل وقيل لا يقول الحقير وقد مرّ تفصيله في أواخر الفصل الحادي عشر نقلا عن ش فلينظر هناك أشباه الإبراء عن الدين فيه معنى التملك ومعنى الإسقاط

فلا يصحّ تعليقه بصريح الشرط للأوّل نحو إن أدّيت إليّ غدا كذا فأنت بريء من الباقي وإذا ومتى كحرف
إن ويصحّ تعليقه بمعنى الشرط للثاني نحو أنت بريء من كذا على أن تؤدي إليّ كذا وتماّم تفرّيعه في كتاب
الصلح وللأوّل يرتد بالرد وللثاني لا يتوقف على القبول ويصحّ الإبراء عن مجهول للثاني ولو قال الدائن لمديونه
أبرأت أحكما لم يصح للثاني ولو أبرأ الوارث مديون مورثه غير عالم بموته ثم ظهر موته فبالنظر إلى أنه إسقاط
يصح وكذا بالنظر إلى أنه تمليك إذ لو باع وارث عينا قبل علمه بموت مورثه ثم ظهر موته صح فهنا أولى ولو
وكل المديون بإبراء نفسه قالوا صحّ التوكيل نظرا إلى جانب الإسقاط ولو نظرا إلى جانب التمليك لم يصحّ
كما لو وكله بأن يبيع من نفسه ض هبة الدين ممن ليس عليه لم يجز إلا إذا أذن له بقبضه ضك ولا يصح
إلا بقبضه³⁴⁰ عده قيل هبة الدين ممن عليه يشترط فيه القبول عندنا لا عند زفر وروي الخلاف على العكس
وهو الصحيح ينظر في ص ثم إبرأؤه من دينه أو هبته منه يصحّ بلا قبوله ويرتد برده وهل يشترط لردّه مجلس
الإبراء اختلف فيه ولو قال أبرأني ممّا لك عليّ فأبرأه فقال لا أقبل برئ محيط صحّ إبراء الدين بلا قبول كطلاق
وعتاق ويرتد بالرد لأنه مال حكمت وهبة الدين لا تصح بلا قبول³⁴¹ صل هبته من مديونه لا تتم بلا قبول
وإبرأؤه يتم لكن للمديون حق الرد قبل موته ص غريم الميت وهب الدين من وارثه صحّ لأنه وهبه ممن عليه
معنى ولو ردّ الوارث الهبة يرتد عند أبي يوسف لا عند محمد وقيل لا خلاف فيه إنما الخلاف فيما وهبه من
الميت فردّه وارثه عليه دين لشريكين فوهب أحدهما نصيبه من المديون صحّ ن لو وهب نصف الدين مطلقا
نفذ في الرُّبّع وتوقف في الرُّبّع كما لو وهب نصف قنّ مشترك قاضيخان وهب الدين ممن عليه الدين ذكر

³⁴⁰ ع - ضك ولا يصحّ إلا بقبضه.

³⁴¹ ع - محيط صحّ إبراء الدين بلا قبول كطلاق وعتاق ويرتد بالرد لأنه مال حكمت وهبة الدين لا تصح بلا قبول.

الإمام السرخسي والفقهاء أبو الليث أنها لا تصحّ بلا قبول المديون عندنا خلافاً لغيره وفي أكثر الكتب أنها تصحّ بلا قبول وهكذا ذكر شمس الأئمة الحلواني إلا أنها تبطل بالرد وعن أبي يوسف أنها لا تصحّ بلا قبول كما مرّ

أداء دين تبرّعا

وفي ص تبرّع رجل بأداء دين ثم انتقض ذلك بوجه من الوجوه يعود إلى ملك المتبرّع إذ تبرّع بقضاء دينه ولو قضى بأمره يعود إلى ملك من عليه ويضمن المتبرّع مثله **عده** تبرّع بمهر ابنة ثم ارتفع النكاح فالمهر للأب وكذا التبرّع بسائر الديون إذا ظهر أن لا دين يعود إلى ملك المتبرّع **فصط** الخيل لو تبرّع بالدين إلى المحال لم يجبر على قبوله وكذا المسلم إليه ولو أدى إلى ربّ السلم قبل الأجل يجبر على قبوله وكذا الكفيل بالنفس إلى شهر فسلم قبله لا يجبر على قبوله لا لو تبرّع بدين غيره بلا أمره لأنه ليس بخصم

ما يكون قضاء للدين وما لا يكون

فقط وضع الغصب بين يدي مالكة برئ لا في الدين مرّ تفصيله في براءة الغاصب من فصل الضمانات ن [b250] مديون بعث دينه إلى دائنه مع أحد فجاء وأخبر فرضى به فقال اشتر لي شيئاً فذهب ليشتري فهلك قبل شرائه قيل يهلك على المديون وقيل على دائنه إذ أمره بشراء كأمره بقبض **قت** له عليه دين دنانير فدفع إليه المديون دنانير وأمر بأن ينقدها فهلكت فالدين باق إذ الطالب وكيل في الانتقاد فيده كيده ولو لم يقل المطلوب شيئاً وأخذ الطالب ثم دفع إلى المديون لينقده يهلك من مال الطالب إذ المطلوب وكيل الطالب فر قبض ثمنه من مشتريه فردّه عليه فتلف لو ردّ بطريق فسح القبض يهلك على المشتري وذلك الرد هو أن يقول خذ حتى أقبضه غداً فقبض المديون بذلك الطريق ينتقض القبض السابق وكذا سائر الديون ولو اختلفا

فقال الدائن رددت بجهة فسخ القبض وقال مديونه وديعة صدق المديون إذ اتفقا على قبض الدين فبعده

الدائن يدعي فسخه والمديون ينكره فيصدق

ما يصدق فيه الدافع وما لا يصدق

الأشباه القول للممّلك في جهة التمليك فلو عليه دينان من جنس واحد فدفع شيئا فالتعيين للدافع إلا إذا

كانا من جنسين لم يصح تعيينه من خلاف جنسه ولو واحدا فدفع شيئا وقال هذا من نصفه فلو التعيين

مقيّد وأحدهما حالّ أو به رهن أو كفيل والآخر لا صحّ وإلا فلا قاضيخان دفع إلى غيره دراهم فانفقها فقال

الدافع أقرضتكها وقال القابض لا بل وهبتي فالقول للدافع فاش له عليه دينان من جنس فأدى المديون شيئا

من المال صدق أنه دفع من أي جهة كان فيسقط ذلك من ذمته ولو من جنسين كذهب وفضة أو برّ وشعير

فأدى فضة وقال أدّيت عوضا عن الذهب لا يصدق إذ المعاوضة تتم بالطرفين اشترى من دلال شيئا ودفع

عشرة دراهم وقال هي من الثمن وقال الدلال دفعت الدلالية صدق الدافع بيمينه لأنه ممّلك دفع إلى ابنه

مالا ثم أراد أخذه من ابنه صدق أنه دفع قرضا لأنه ممّلك رجل ادّعى على ميت ألفا فبرهن وارثه أن الأب

أعطاه ألفا يقبل والوارث يصدق أن الأب أعطاه بجهة الدين لقيامه مقام مورثه فيصدق في جهة التمليك

عده عليه ألف من كفالة وألف من ثمن شيء فجاء بألف وقال أدفعه من الكفالة وقال الطالب لا أخذه إلا

من كل مالي فله ذلك ويكون من المالين ولو قبض ولم يقل شيئا فللمطلوب أن يجعله من أي المالين شاء

يقول الحقير قال صاحب جامع الفصولين في فصل الإجارة بين المقرض والمستقرض أقول قالوا القول للقابض

في قدر ما قبض وصفته وتعيينه وهذا يشكل بما لو أراد المشتري ردّ المبيع بعيب وقال بائعه المبيع غيره يصدق

البائع لا المشتري مع أنه قابض فالحق أن يفصل بأن القول للمالك في تعيينه إذا وجد التمليك وإلا فللقابض

كتعيين المغصوب وزقّ العسل في مسألة الأخلاق في وزن الزقّ من البيع الفاسد قال قال ونظيره لو جعل أمر

امراته بيدها لو لم يوصل إليها كسوتها أو دينا لها عليه إلى شهر فمضى الشهر فاختلفا في الوصول فالقول للزوج في صيرورة الأمر بيدها والقول للمرأة في وصول الكسوة والدين فيه ولو قال المستأجر دفعت المدفوع إليك \[a251] من رأس المال وقال مقرضه من الأجرة فالقول للدافع لأنه أعلم بجهة الدفع ولو مات الدافع ثم وقع هذا الخلاف بين ورثته وبين الطالب تحتاج الورثة إلى إقامة البينة إذ لا علم لهم انتهى وقد مرّ كثير من مسائل هذا المبحث في دعوى المهر ودعوى الجهاز في الفصل العشرين فلتنظر ثمة فإنها مهمة

العمارة في ملك الغير

وفي فظه مردی خانه رن خود عمارت کرد وچوبها بکار برد تواند که بما خواهد یانی أجاب اکر بان شرط فرنوده است که رجوع کند تواند کد عمّر دار امراته فمات وترکها وابنا فلو عمّرها بإذنھا فالعمارة لها والنفقة دين عليها فتغرم حصّة الابن ولو عمّرها لنفسه بلا إذنھا فالعمارة ميراث عنه وتغرم قيمة نصيب الابن من العمارة وتصير کلها لها ولو عمّرها بلا إذنھا قال النسفي العمارة لها ولا شيء له عليها من النفقة لأنه متبرع وعلى هذا التفصيل عمارة سائر أملاکها **کحم** سقّف منزل امراته بأمرها فالسقف لها ولو بلا أمرها فله رفعه ذ له رفعه لو لم یوجب ضررا في غير ما بنى **عده** کل من بنى في دارغيره بأمره فالبناء لآمره ولو بنى لنفسه بلا أمره فهو له وله رفعه إلا أن یضر بالبناء فيمنع ولو بنى لرب الأرض بلا أمره³⁴² ینبغي أن یكون متبرعا كما مرّ ط طحّان ركب في الطاحونة حجرا أو حديدا من ماله ومضت المدة فلو فعله بأمر ربّها علی أن یرجع فهو لربّها ورجع بما أنفق ولو لنفسه بلا أمره فلو غیر مرّكب في البناء فله رفعه ولو مرّکبا فله قيمته ولو للمالك بلا أمره فمتبرع ید استأجر دارا فحجصھا أو فرشھا بأجر أو رّكب فيها بابا أو غلقا أو نحوه وأقر به المؤجر

³⁴² ع - فهو له وله رفعه إلا أن یضر بالبناء فيمنع ولو بنى لرب الأرض بلا أمره.

فأراد المستأجر قلعه فله قلعه لو لم يضر لا لو يضر فله قيمته يوم الخصومة مستأجر عمارة كرد بإذن مؤجر لا شك أنها للمؤجر إذ عمره بإذنه وهل يرجع بما أنفق بلا شرط الرجوع فعلى قياس ما مرّ في فظه ينبغي أن لا يرجع على المؤجر بلا شرط الرجوع وقد مرّ في كده أنه لو عمر دارها بإذنها فالنفقة دين عليها ولم يذكر أنه شرط الرجوع ط الأصل أن من بنى في دار غيره بأمره فالبناء لرب الدار ويرجع عليه بما أنفق كح اختلف فيه المشايخ بعضهم قالوا البناء لرب الدار لو بإذنه واستدلوا بما ذكر محمد أن من أجر حماما وقال للمستأجر رمّ ما استرمّ ففعل فالعمارة لرب الحمام وقال بعضهم البناء للباي ولو بنى بإذن رب الدار واستدلوا بما ذكر محمد أن من استعار دارا فبنى فيها بإذن ربها فالبناء للمستعير وهذا الاختلاف فيما أمر ولم يشترط الرجوع فلو اشترط فالبناء لرب الدار وعليه ما أنفق إلا يرى إلى ما ذكر محمد أن من استأجر حماما ووكله ربه بأن يرمّ ما استرمّ من الحمام ويحسب له ذلك من الأجر ففعل فالبناء لرب الحمام وللمستأجر على المؤجر ما أنفق صرّ استعار أرضا لبني ويسكن ما بدا له على أنه إن خرج فالبناء لرب الأرض فهذا فاسد لأنه استعجار الأرض ببناء للباي ولرب الأرض نقض بنائه

العمارة في الوقف

وفي عده متولّ بنى في عرصة الوقف لو بمال الوقف فهو للوقف وكذا لو من مال نفسه لكن للوقف ولو لنفسه من ماله فلو أشهد فله ذلك ولو لم يذكر شيئا فهو له لو بنى من ماله على ما مرّ يقول الحقير الظاهر أنه أراد بما مرّ ما مرّ في فصل التصرفات وهو خلاف هذا إذ المذكور [b251] هناك نقلا عن العدة أيضا أن المتولي لو بنى في عرصة الوقف فهو له لو بنى لنفسه بمال نفسه وأشهد عليه وإلا فهو للوقف بخلاف الأجنبي فإنه لو بنى بمال نفسه ولم يذكر شيئا فهو له وقد مرّ في فصل الاستحقاق انتهى وفي الأشباه والنظائر

أيضا إن كان بناء المتولي بماله للوقف أو أطلق فهو للوقف³⁴³ **فظ** مستأجر بنى في دار الوقف على أن يرجع في الغلة فله الرجوع انتهى وفي الأشباه والنظائر لو بنى في أرض وقف غير متولي فلو بإذن المتولي يرجع فهو وقف وإلا فإن بنى للوقف فهو وقف فإن بنى لنفسه أو أطلق رفعه لو لم يضر فإن أضر وهو المضيع لماله فليترتب إلى خلاصه وفي بعض الكتب للنظر تملكه بأقل القيمتين للوقف منزوعا وغير منزوع بمال الوقف³⁴⁴ **ضف** حانوت وقف بنى فيه ساكنه بلا إذن متوليه وقال أنفقت كذا وكذا لو لم يضر رفعه ببناؤه القديم رفعه وهو للسكان ولو ضرر رفعه لا يرفع فهو الذي ضيع ماله فليترتب إلى أن يتخلص ماله من تحت البناء ثم يأخذه ولا يكون بناء المستأجر فيه مانعا من صحة الإجارة من غيره إذ لا يدل على ذلك البناء حيث لا يملك رفعه ولو اصطالحوا على أن يجعل ذلك للوقف بثمن لا يجاوز أقل القيمتين منزوعا أو مبينا فيه جاز ولو بنى بأمر متوليه على أن يرجع في غلة الوقف فالبناء للوقف ويرجع بما أنفق **فتم** متولي يكي را فرمود تا سرمناره کرد وبيش از رد اجاره بمرء عامل اجر خود را از متولي طلبد نه از مال وقف **عده** المتولي لو أدخل جذعا في دار الوقف ليرجع في غلتها له ذلك إذ الوصي لو أنفق من ماله على اليتيم ليرجع له ذلك والاحتياط أن يبيع من آخر ثم يشتريه للوقف وفي محل آخر المتولي لو أنفق من ماله في عمارة الوقف فلو أشهد أنه ليرجعه فله أن يرجع وإلا فلا بخلاف وصي شري لليتيم أو قضى دين الميت أو نقد وصيته فليس بمترجع شرط رجوعا أو لا والوارث كالوصي **فش** متولٍ صرف من خشب مملوك له ودفع قيمته من مال الوقف كان له إذ يملك المعاوضة من مال نفسه كوصي يملك صرف ثوب مملوك له إلى الصبي ودفع ثمنه من مال الصبي لكن لو ادعى

³⁴³ ع - وفي الأشباه والنظائر أيضا إن كان بناء المتولي بماله للوقف أو أطلق فهو للوقف.

³⁴⁴ ع - انتهى وفي الأشباه والنظائر لو بنى... منزوع بمال الوقف.

لا يقبل قوله وهذا يشير إلى أنه لو أنفق ليرجع له الرجوع في مال الوقف واليتيم من غير أن يدعي عند القاضي فلو ادعى عنده وقال أنفقت كذا من مالي في الوقف واليتيم لا يقبل قوله بق متول أو وصي ادعى أنه أنفق من مال نفسه وأراد الرجوع في مال الوقف أو اليتيم ليس له ذلك لأنه يدعي دينا لنفسه من مال الوقف أو اليتيم فلا يصح بمجرد الدعوى هذا لو ادعى من مال نفسه فلو ادعى من مال الوقف أو اليتيم فلو ادعى نفقة المثل في تلك الصورة صدق

الأمر بإنفاق وأداء الدين

وفي مي وصي قال لرجل أضمن عن فلان الميت دينه فضمن وأذاه رجع بما أدى في التركة ويأخذ به الوصي حتى يؤديه إليه من التركة ولا يرجع في مال الوصي إذ ضمن عن الميت لا عن الوصي إلا أن الوصي يجوز أمره في مال الميت خ قال الموهوب له لرجل عوض الواهب من مالك ففعل لا يرجع بلا شرط الرجوع ولو قال أنفق علي أو على عيالي أو على أولادي أو على من في فناء داري ففعل قيل يرجع بلا شرطه وقيل لا ولو قضى دينه بأمره رجع بلا شرطه وفي الجباية والمؤون المالية لو ادعى عن غيره بأمره رجع على الأمر بلا شرطه كذا يز وكذا في كل ما كان مطالباً به حقا من جهة العباد الأسير أو من أخذه السلطان ليصادره لو قال لرجل خلصني فدفع المأمور مالا فخلّصه قيل يرجع لا في الأصح وبه يفتى خلاصة في الأمر بقضاء الدين يرجع المأمور على الأمر بلا حاجة إلى اشتراط الضمان \[a252] أو اشتراط الرجوع وقال الإمام السرخسي قال لغيره أنفق علي فأنفق رجع على الأمر وإن لم يشترط الضمان والرجوع وهكذا اختيار الصدر الشهيد في فتاواه الصغرى وقال مجرد الأمر بالإنفاق يوجب الرجوع وقوله أنفق على والدي أو على أهلي كقوله أنفق علي وفي الأصل قال أنفق على أولادي فأنفق يرجع بلا شرط الرجوع رجل صادره السلطان فقال المطلوب لرجل ادفع إليه وإلى أعوانه شيئا عن جنائتي فدفع بأمره قال الإمامان السرخسي والبيزدوي يرجع بلا شرط رجوع

وضمنان كأمر بقضاء الدين وقالوا المطالبة الحسبية كالمطالبة الشرعية وأصل هذا مسألة مفاداة الأسير وقال عامة المشايخ لا يرجع بلا شرط رجوع أو ضمان ولو قال المأمور قيضت وفلان غائب وأنكر الأمر دفعه إليه والدين فبرهن المأمور على الدين والقضاء يقبل ويقضي على الأمر بالمال وإن كان القابض غائبا فلو قدم الغائب وأنكر الاستيفاء يصدّق ويستوفي دينه من الأمر ثم هو يرجع على المأمور وفي النوازل قوم وقعت لهم المصادرة فأمروا رجلا أن يستقرض لهم مالا وينفق في هذه المؤنات ففعل فالمقرض يرجع على المستقرض وهل يرجع المستقرض على الأمر إن شرط الرجوع يرجع وإن لم يشترط اختلف فيه المشايخ كما ذكرنا **مجمع الفتاوى** أمر أحد الورثة إنسانا بأن يكفن الميت فكفن أن أمره يرجع عليه يرجع كما في أنفق في بناء داري وهو اختيار شمس الإسلام وذكر السرخسي أن له أن يرجع لأن أمره بمنزلة أمر القاضي³⁴⁵ فش قال لآخر وليس بينهما خلطة ادفع إلى زيد ألفا فدفع رجوع على زيد لا على الأمر ولو أمره أن يتصدق عنه عشرة دراهم ففعل لا يرجع على الأمر إلا خليطا ولو ادعى عليه برّا فأنكر ثم قال لرجل ادفع إلى المدعي قفيز برّ من مالك فدفع لا يرجع إذ لم يشترط رجوعه وبمجرد الدعوى لم يصير دينا عليه ليصير أمرا بأداء دينه عنه ذ قال ادفع إلى فلان قضاء له ولم يقل عني أو قال اقض فلانا ألفا ولم يقل عني ولا على أي ضامن لها أو كفيل بها فدفع فلو كان المأمور شريكا للأمر أو خليطا له رجوع على أمره ومعنى الخليط أن يكون بينهما أخذ وإعطاء ومواضعة على أنه متى جاءه رسول هذا أو وكيله يبيع منه أو يقرضه فإنه يرجع على الأمر إجماعا إذ الضمان بين الخليطين مشروط عرفا إذا العرف أنه إذا أمر شريكه أو خليطه بدفع مال إلى غيره بأمره يكون دينا على الأمر والمعروف

³⁴⁵ ع - مجمع الفتاوى أمر أحد الورثة إنسانا بأن يكفن الميت فكفن أن أمره يرجع عليه يرجع كما في أنفق في بناء داري وهو اختيار شمس الإسلام وذكر السرخسي أن له أن يرجع لأن أمره بمنزلة أمر القاضي.

كالمشروط وكذا لو كان المأمور في عيال الأمر أو بالعكس يرجع إجماعا وإن لم يقل على أي ضامن ولم يشترط الرجوع فإن لم يوجد من هذه الثلاثة شيء يرجع على الأمر عند أبي يوسف لا عند أبي حنيفة ومحمد وقال **ظه الأمر بإنفاق وأداء خراج وأداء صدقات واجبة لا يوجب الرجوع بلا شرط إلا في رواية عن أبي يوسف كذا ذ وفي بس ذو رحم محرم أو من في عياله وأحد الزوجين للآخر وابنه الكبير الذي في عياله وأبوه والأجير كشرية وكخليط قال لآخر ادفع إلى زيد ألفا على أي ضامن بها وزيد حاضر يسمعه فدفعه فالألف قرض للدافع على الأمر وزيد وكيله بقبضه وقوله سمعه إذ الوكالة لا تصح قبل العلم فشرط حضرته وسماعه ولو أهلكه زيد ضمن ولو هلك في يده هلك أمانة وكذا لو قال أعط ولو قال أقرضه ألفا على أي ضامن لك وزيد حاضر فهو³⁴⁶ قرض على زيد والأمر ضامن ولو قال زيد أعطني ألفا على فلانا ضامن وفلان \[b252] حاضر يسمع فهو قرض على زيد والأمر ضامن يقول الحقير وكذا في الخلاصة أيضا لكن في عبارة والأمر ضامن إشكال إذ لا أمر هناك سوى زيد المستقرض اللهم إلا أن يقول فلان ادفعه إلى زيد فأني ضامن أو العبارة الصحيحة فالآخر بالخاء المفتوحة والكاتب سهى فكتبها بالميم يدل الخاء للمشاهدة في الإملاء فافهم³⁴⁷ والله أعلم خلاصة قال لغيره ادفع إلى فلان ألف درهم على أي ضامن لك به والمدفوع إليه حاضر يسمع فدفعه فهو قرض على الأمر والقابض وكيله ولو قال ادفع إلى فلان ألفا أو أعطه ألفا على أي ضامن عنه فهو قرض على القابض والأمر ضامن ج قال لخليطه ادفع إلى زيد ألفا ففعل ضمن الأمر لا زيد وهذا عكس اقرض فإن الأمر لا يضمن إذ موضوع الخلطة أن لا يقتضي ضمان التملك وضمن القرض**

³⁴⁶ ع - لك وزيد حاضر فهو .

³⁴⁷ ع - أو العبارة الصحيحة فالآخر بالخاء المفتوحة والكاتب سهى فكتبها بالميم يدل الخاء للمشاهدة في الإملاء فافهم .

ضمان التملك فيجب على القابض وعن هذه المسألة أجيب في واقعة الفتوى أحد الشريكين قال لصاحبه فلان كس پنج دينار قرض ميچويد چون بياید بوي دهی آمد و پنج دينار كرفت و از شهر رفت و این شركة میان ایشان براند خته ينبغي أن لا يرجع المأمور على الأمر لما مرّ في مسألة الجامع من أمره أن يفديه بألف ففداه بألفين يرجع بألفين عليه وليس كوكيل شراء إذ لا عقد هنا وإنما أمره أن يخلصه فصار كمن أمر أن ينفق عليه ألفا فأنفق ألفين أجنبي أمره ليشتري أسيرا فلو قال اشتر لي أو قال من مالي رجع وإلا لا إلا أن يكون خليطا ولو المأمور أمر آخر أن يفديه أو وكل وكيفا فقال الوكيل اشتريه صار الوكيل الثاني متبرعا لا يرجع على أحد ذ عامل الخراج أخذ الخراج من الأكار ورب الأرض غائب ظاهر الرواية أنه لا يرجع على رب الأرض فن يرجع والمشتري كالأكار وكذا الجواب في الجباية وأخذ العامل من المستأجر أو من غلة داره فقط أحد الشريكين لو أدى الخراج يكون متبرعا

أحكام الناسي

وفي الأشباه حد النسيان عدم تذكر الشيء وقت حاجته إليه واختلف في الفرق بين السهو والنسيان والمعتمد أنهما مترادفان يقول الحقير يريد أنهما مترادفان عند الفقهاء بمعنى أنه لا فرق بينهما شرعا وإلا فيبينهما فرق عند غير الفقهاء إذ قد ذكر في شرح المقاصد وغيره أن الذهول عن الصورة الإدراكية إن انتهى إلى زوالها بحيث يفتقر إلى كسب جديد فنسيان وإلا فسهو انتهى قال صاحب الأشباه واتفقوا أنه مسقط للآثم مطلقا وأما حكمه الدنيوي فإنه لو وقع في ترك مأمور لم يسقط بل يجب تداركه ولا يحصل الثواب المترتب عليه ولو وقع في فعل منهى عنه فإن أوجب عقوبة كان شبهة في إسقاطها فمن نسي صلاة أو صوما أو حجا أو زكاة أو كفارة أو نذرا أو وقف بغير عرفة غلطا يجب قضاؤه إجماعا ومنها من صلى بنجاسة مانعة ناسيا أو نسي ركنا من الصلاة أو تيقن الخطأ في اجتهاده في ماء أو ثوب أو وقت صلاة أو صوم أو نسي نيّة الصوم أو

تكلم في صلاته ناسيا ومما سقط علمه في النسيان لو أكل أو شرب أو جامع ناسيا صومه أو أكل ناسيا في صلاته لم يبطل ولو سلم ناسيا في صلاة رباعية على رأس ركعتين أتمها وسجد للسهو والناسي ولو العامد في اليمين سواء وكذا في الطلاق لو قال زوجتي طالق ناسيا أن له زوجة وكذا في العتاق ومحظورات [a253] الإحرام وقد جعل له في التحرير أصلا فقال أنه إن كان مع مذكر ولا داعي له كأكل مصلي لم يسقط الإثم لتقصيره بخلاف سلامه في القعدة أولا معه مع داع كأكل صائم سقط أو لا ولا فأولى كترك الذابح التسمية انتهى يقول الحقيير قوله أو لا ولا فأولى عبارة معقدة وحلها هو أن قوله أو لا أي أو لا معه وقوله ولا أي ولا مع داع ومعنى المجموع أنه إن لم يكن مع مذكر ولا مع داع يسقط بالطريق الأولى والله أعلم قال ومن مسائل النسيان لو نسي المديون دينه حتى مات فإن كان ثمن مبيع أو قرض لم يؤخذ به وإن كان غصبا يؤخذ به كذا في الخانية الكل من الأشباه **تلويح** النسيان لا ينافي الوجوب لبقاء القدرة لكمال الفعل وليس بعذر في حقوق العباد وأما في حقوق الله تعالى فأما أن يقع المرء في النسيان بتقصير منه كأكل في الصلاة حيث لم يتذكر مع وجود المذكر وهو هيئة الصلاة فلا يكون عذرا وأما لا بتقصير منه فيكون عذرا سواء كان معه ما يكون داعيا إلى النسيان ومنافيا للتذكر كأكل في صوم لما في الطبيعة من الميل إلى الأكل أو لم يكن كترك التسمية عند الذبح فإنه لا داعي إلى تركها لكن ليس هناك ما يذكر إخطارها بالبال أو إجرائها على اللسان فسلام الناسي في القعدة عذر فلا تبطل صلاته إذ لا تقصير من جهته والنسيان غالب في تلك الحالة لكثرة تسليم المصلي في القعدة فهي داعية إلى السلام منار النسيان لا ينافي الوجوب في حق الله لكن إذا كان غالبا كما في أكل في الصوم وترك التسمية في الذبح وسلام الناسي يكون عفوا ولا يجعل عذرا في حقوق العباد

أحكام الجهل

وفي الأشباه حقيقة الجهل عدم العلم عما من شأنه أن يعلم فإن قارن اعتقاد اليقين فمركّب وهو المراد بالشعور بالشيء على خلاف ما هو به وإن لم يقارن فبسيط وهو المراد بعدم الشعور وأقسامه على ما ذكر في كتب الأصول أربعة الأول جهل باطل لا يكون عذرا في الآخرة كجهل الكافر بصفات الله تعالى وبأحكام الآخرة الثاني جهل صاحب الهواء والبدعة فيما ذكر وجهل الباغي حتى يضمن مال العادل إذا أتلفه وجهل من خالف في اجتهاده الكتاب والسنة كالفتوى ببيع أمهات الأولاد ونحو الثالث الجهل في محل الصحيح أو في محل الشبهة وأنه يصلح عذرا أو شبهة كمحتجم أفطر على ظن أن الحجامة أفطرته وكمن زنى بجارية أبيه أو زوجته ظنا أنها تحل له الرابع الجهل في دار الحرب من مسلم لم يهاجر وإنه يكون عذرا ويلحق به جهل الشفيع وجهل الأمة بالإعتاق وجهل البكر بنكاح الولي وجهل الوكيل والمأذون بالطلاق وضده انتهى قال ومما فرقوا فيه بين العلم والجهل لو قال إن لم أقتل فلانا بكذا وهو ميت إن علم به حنث وإلا لا ولو لم تعلم الأمة أن لها خيار العتق لا يبطل بكسوتها ولو لم تعلم الصغيرة بخيار البلوغ بطل ولو استأمت أمة متنقبة وثوبا ملفوفا فظهر أنه ملكه بعد الكشف يعذر إذا ادّعا للجهل في محل الخفاء وقيل لا والمعتمد الأول ويقبل عذر الوارث والوصي والمتولي بالتناقض للجهل وإذا قبلت المرأة الخلع ثم ادعت طلاقا ثلاثا تسمع فإذا برهنت استردت البطل للجهل في محله ولو [b253] قبل الكتابة وادعى البطل ثم ادعى الإعتاق قبله يسمع ويسترد لو برهن وإذا باع الأب أو الوصي ثم ادعى أنه وقع بغبن فاحش وقال لم أعلم يقبل ولا يضر التناقض في الحرية والنسب والطلاق والجهل معتبر عندنا لدفع الفساد فلا ضمان على كبيرة جهلت أن الإرضاع مفسد وفي الخلاصة لو تكلم بكلمة الكفر جاهلا قيل لا يكفر وقال عامتهم يكفر ولا يعذر بالجهل انتهى وفي اليتيمة ظن لجهله أن ما فعله من المحظورات حلال له فلو كان مما يعلم من دين النبي (عم) ضرورة كفر وإلا لا وقالوا

لو اشترى ما رآه ولم يتغير فلا خيار له إلا إذا كان لا يعلم أنه مرثية لعدم الرضاء به وقالوا في الغصب الجهل بكونه مال الغير يدفع الإثم لا الضمان وقالوا لو أقرّ بطلاق ثلاث على ظن صدق من أفتاه بالوقوع ثم تبين خطأه بإفتاء الأهل لم يقع ديانة ويقع قضاء ولو باع الوكيل قبل علمه بوكالته لم يجوز بيعه ولو باع الوصي قبل علمه بوصايته جاز ولو باع ملك أبيه ولم يعلم بموته ثم علم جاز وكذا لو باع الجد مال ابنه ولم يعلم بموته نفذ على الصغير ومقتضى بيع الوارث أنه لو زوج ابنه ثم ظهر موته نفذ ولو باعه على أنه آبق فظهر راجعا ينبغي أن ينفذ وكيل قضاء الدين لو دفعه إلى الطالب بعدما وهب الدين من المديون قالوا لو علم الوكيل بالهبة ضمن وإلا فلا ولو دفع إلى الطالب بعد رده قالوا إن علم أن الدفع إليه بعد رده لا يجوز ضمن ما دفعه وإلا فلا ولو دفع بعدما دفع الموكل فعن أبي يوسف الفرق بين العلم والجهل والمذهب الضمان مطلقا والمأمور بقضاء دين إذا أدى الأمر بنفسه ثم قضى المأمور لا يضمن إذا لم يعلم بقضاء موكله وهذا على قولهما أما على قول أبي حنيفة فيضمن مطلقا ولو أجازت الورثة الوصية ولم يعلموا ما أوصى به لا تصح إجازتهم كذا في الخانية وفي المنية أمر ببيع قنّه بمائة دينار فباعه بألف درهم ولو يعلم الموكل بما باعه فقال المأمور بعته فقال أجزت جاز البيع وكذا في النكاح وإن قال قد أجزتكم ما أمرتكم به لم يجوز وفي الولوالية إذا عفى بعض الورثة عن القاتل عمدا ثم قتله الباقي إن علم أن عفو البعض يسقط القصاص اقتصر وإلا فلا لأن هذا مما يشكل على الناس وفي العمادية وكله بقبض دينه فقبضه بعد إبراء الطالب ولم يعلم فهلك في يده لم يضمن وللدافع تضمين الموكل ولو وكله ببيع عبد فباعه بعد موته غير عالم وقبض ثمنه وهلك في يده لم يضمن ولا ضمان على موكله الكلّ من الأشباه³⁴⁸

³⁴⁸ ع - الكلّ من الأشباه.

أحكام الإكراه وتعريفه وما يتعلق به

درر غرر الإكراه لغة حمل العاقل على أمر يكرهه وشرعا حمل الغير على فعل بما يعدم رضاه به لا اختياره لكنه قد يفسد اختياره وقد لا يفسده مع بقاء أهليته وعدم سقوط الخطاب عنه وشرط الإكراه أربعة الأول قدرة الحامل على تحقيق ما هدده به سلطانا أو غيره الثاني خوف الفاعل وقوع ما هدد به بأن يغلب ذلك على ظنه الثالث كون العاقل ممتنعا مما أكره به لحق نفسه كبيع ماله وإتلافه أو إعتاق عبده أو لحق شخص آخر كإتلاف مال الغير أو لحق الشرع كزنا وشرب خمر ونحوهما الرابع كون المكره به متلف نفس أو عضو أو موجب غمّ يعدم الرضاء والإكراه إما ملجئ \[a254] يفسد الاختيار لو كان بإتلاف نفسه أو عضوه وإما غير ملجئ لا يفسده لو مجس أو قيد مديدين أو ضرب شديد بخلاف حبس يوم أو قيد يوم أو ضرب غير شديد إلا لذي جاه مختارات أو لذي ضعف أي ضعف البدن درر غرر فبالملجئ رخص أكل ميتة ودم ولحم خنزير وشرب خمر وبالصبر على القتل في هذه الصور يأثم كما في المخمصة ورخص أيضا تلفظ كلمة الكفر وقلبه مطمئن بالإيمان وبالصبر على القتل في هذه الصورة يثاب ورخص أيضا إتلاف مال مسلم ولكن ضمن الحامل إذ الفاعل آلة للحامل فيما يصلح آلة له والإتلاف من هذا القبيل ولا يرخص في قتل مسلم بل يصبر على أن يقتل فإن قتله كان آثما لأن قتل مسلم لا يستباح لضرورة ما إلا أن يعلم أنه لو لم يقتله قتله ويقاد في العمد الحامل فقط عند أبي حنيفة ومحمد إذ الفاعل آلة للحامل وعند أبي يوسف لا يقاد واحد منهما للشبهة وقال زفر يقاد الفاعل لأنه مباشر وقال الشافعي يقاد كلاهما الفاعل بالمباشرة والحامل بالتسبيب ولا يرخص بالأول زنا الرجل إذ ولد الزنا هالك حكما لعدم من يريه فلا يستباح لضرورة ما كالقتل لكن لا يجد استحسانا وبالتالي لا يرخص الأمور المذكورة لكنه أسقط الحد في زناها لأنها وإن لم تكن مكرهة فلا أقل من الشبهة ولم يسقط في زناه التصرفات القولية للمكره بالملجئ وغيره تنعقد عندنا وما يحتمل الفسخ يفسخ إن فسخه المكره

وما لا يتحملها فلا يفسخ والأول كبيعته وشرائه وإجارته وصلحه وإبرائه مديونه أو كفيله وهبته وإقراره ويملك المشتري المبيع بإكراه فيصح إعتاقه ولزومه قيمته فإن قبض البائع المكره الثمن طوعاً أو سلم المبيع طوعاً نفذ بيعه وإن قبضه مكرهاً لا ينفذ ورد الثمن إن بقي في يده ولم يضمن إن هلك وما لا يتحمل الفسخ كنكاحه وطلاقه وعتاقه ونذره وظهاره ورجعته وإيلائه وفيئه في إيلائه وكإسلامه ولا يقتل لو رجع من أسلم كرهاً ولا يعتبر رده رجل صادره السلطان أي طلب منه مالا بالكراه ولم يقل بع ما لك وأعطني ثمنه فباعه صح بيعه لعدم الإكراه بالنظر إليه خوفاً زوجها بالضرب حتى وهبت مهرها لم تصح الهبة إن قدر على ضربها لوجود الإكراه مجمع الفتاوى في المحيط إذا أقر بالسرقة مكرهاً بإقراره باطل ومن المتأخرين من أفتى بصحته وسئل الحسن بن زياد يجل ضرب السارق حتى يقر قال ما لم يقطع اللحم ولا يظهر العظم خلاصة دخل عصام بن يوسف على أمير فأتى بسارق فقال الأمير أيش يجب عليه فقال عصام اليمين وعلى المدعي البينة فقال الأمير أتوني بالسوط والعقابين فما ضرب عشرة حتى أقر به وأتى بسرقة فقال عصام سبحان الله ما رأيت ظلماً أشبه بالعدل من هذا³⁴⁹

أحكام الرقيق

أي العبد والجارية أشباه لا جمعة على العبد ولا عيد ولا تشريق ولا أذان ولا إقامة ولا زكاة ولا حج ولا عمرة ولا يجوز كونه شاهداً ولا مزيكياً علانية ولا عاشراً ولا قاسماً ولا مقوماً ولا كاتب الحكم ولا أميناً لحاكم ولا إماماً أعظم ولا قاضياً ولا ولياً في نكاح أو قود ولا يلي أمراً عاماً إلا نيابة عن الإمام الأعظم فله نصب القاضي نيابة عن السلطان ولو حكم بنفسه لم يصح ولو أذن لعبده بقضاء فقضى بعد عتقه جاز بلا تجديد

³⁴⁹ ع - مجمع الفتاوى في المحيط إذا أقر بالسرقة... ظلماً أشبه بالعدل من هذا.

إذن ولا وصيا إلا إذا كان عبدا لموصي والورثة صغار عند أبي حنيفة ولا يملك وإن ملك سيده ولا فطرة عليه بل على مولاه لو كان للخدمة ولا أضحية ولا هدي عليه ولا يكفر إلا بالصوم إذ لا مال له ولا يصوم غير فرض إلا بإذن سيده ولا فرضا وجب بإيجابه وكذا الاعتكاف والحج والعمرة ولا ينفذ إقراره \ [b254] بمال مأذونا أو مكاتبا إلا بإذن مولاه إلا إذا أقر المأذون بما في يده ولو بعد حجره وكذا إقراره بجناية موجبة للدفع أو الفداء غير صحيح بخلافه بحد أو قود ولا ينفرد بتزويج نفسه ويجبر عليه ويجعل صداقا أي مهرا ويكون نذرا ورهنا ولا يرث ولا يورث ولا تصح كفالته حالة إلا بإذن مولاه ولا دية في قتله وقيمتة قائمة مقام الدية كلا وبعضاً ولا بتلفها ولا عاقلة له ولا سهم منهم وحده النصف ولا إحسان له وجناية متعلقة برقبته كدينه ولا سهم له من الغنيمة وإنما يصرخ له إن قاتل ويبيع في دينه ويدفع في جنايته إن لم يفده مولاه وينكح اثنتين ولا تسري له مطلقا ويصح عتقه عن الكفارات ولا يحد قاذفه وإنما يعزّر ولا حضانة لأقاربه بل لمولاه ولا قصاص بينه وبين الحر في الأطراف بخلاف النفس وتجب الحكومة بلحق لحيته ودواؤه مريضا على مولاه بخلاف الحر ولو زوجه وإذا لم يقدر على الوضوء إلا بمعين فعلى مولاه أن يوضّيه بخلاف الحر ولا يتزوج إلا بإذن مولاه ومهره متعلق برقبته كدينه ويبيع في نفقة زوجته ولا يجب عليه نفقة ولده ولا تسمع عليه الدعوى والشهادة إلا بحضور مولاه ولا يحبس في دين ويملكه الكفار بالاستيلاء ولا يصح تصادق عبد وأمة على النكاح إلا فيمن سبي قبل القسمة بخلاف الحرّين وإعتاقه باطل ولو معلقا بما يملكه بعد عتقه وكذا وصيته وهبته وصدقته وتبرعه إلا إهداء يسير من المأذون ومجابهة يسيرة منه وليس مصرفا للصدقات الواجبة إلا إذا كان مكاتبا أو كان مولاه فقيرا ولا يتحمل عنه مولاه مؤنة إلا دم الإحصار عن إحرام مأذون فيه ولا يرجع الحقوق إليه لو وكبلا محجورا ولا يدخل في القسامة وأمر عبده بإتلاف شيء موجب للضمان على الأمر مطلقا بخلاف الحر إلا إذا كان سلطانا ويضمن بالغصب بخلاف الحر ولو صغيرا ولا يصح وقفه وعقده

موقوف على إجازة مولاه ولا حق له في بيت المال ولا يصح الوقف على عبد نفسه أو أمته عند محمد إلا المدبر وأم الولد قال صاحب الأشباه ولم أر حكم التقاطه واستيلائه على المباح وينبغي في الثاني أن يملكه مولاه أخذًا من قولهم لو رد العبد عبداً أبقا فالجعل لمولاه ويعزره مولاه على الصحيح ولا يحده عندنا ولا جزية عليه ولا يؤخذ بالتميز عنا لو كان عبداً للذمي وعورة الأمة كالرجل وتزاد البطن والظهر ويجرم نظر غير محرم إلى عورتها فقط وإلى ما عداها إن اشتهى وطلاتها ثنتان وعدتها حيضتان ونصف المقدر ولا لعان بقذفها ولا تنكح على حرة وقسمها على نصف قسم الحرة ومهرها لعقدها ولا يلحق ولدها بمولاه إلا بدعوته ولو أقر بوطئها يقول الحقيير وعلى هذا لا تكون أم ولد لمولاه بلا دعوة قال وإيلاء الأمة المنكوحة شهران ولا خادم لها ولو جميلة ولا تجب نفقتها إلا بالتبوة ولا توطئ الأمة إلا بعد استبراء ولا حصر لعدم السراري ويجوز جمعهم في مسكن بلا رضاهن ولا ظهار ولا إيلاء من أمته والإذن في العزل إلى مولاه وهو المطالب لزوجها العينين والمحبوب بالتفريق ووطء أحد الأمتين بيان للعتق المبهم بخلاف وطء إحدى [a255] المرأتين لا يكون بياناً في الطلاق المبهم وتخرج الأمة في العدة ويحل سفرها بلا محرم ومن نعم الله على عبده تيسير جمعها من مواضعها ولم أرها مجموعة ولا حول ولا قوة إلا بالله انتهى كلام صاحب الأشباه ولا يخفى حسن موقع قوله على عبده في صدد ذكر مسائل العبيد اعتق الله تعالى رقاً بنا من النار بحرمة سيد عبيده الأحرار محمد المصطفى المختار صلى الله عليه وعلى آله ما تعاقب الليل والنهار

أحكام الأعمى

وفي الأشباه أيضاً الأعمى كالبصير إلا في مسائل وهي أنه لا جهاد عليه ولا جمعة ولا جماعة ولو وجد قائداً ولا يصلح للشهادة مطلقاً ولا للقضاء والإمامة العظمى ولا دية في عينه وإنما الواجب حكومة عدل وتكره إمامته إلا أن يكون أعلم القوم ولا يصح عتقه عن كفارة قال ولم أر حكم ذبيحته وصيدته وحضانتته ورؤيته لما

اشتراه بالوصف وينبغي أن يكره ذبحه وأما حضائته فإن أمكنه حفظ المحضون كان أهلا وإلا فلا ويصلح

متوليا ووصيا

أحكام النائم

وفي الأشباه أيضا قال الولوالجية في آخر فتاواه النائم كالمستيقظ في خمس وعشرين موضعا 1 صائم نام على قفاه وفمه مفتوح فقطر فيه قطرة مطر فسد صومه وكذا لو أظفر أحد قطرة ماء وبلغ ذلك جوفه 2 لو جامعها زوجها وهي نائمة يفسد صومها 3 محرمة جامعها زوجها وهي نائمة فعليها الكفارة 4 محرم نام فحلق رجل رأسه وجب على النائم الجزء 5 محرم نام فانقلب على صيد فقتله وجب عليه الجزء 6 محرم نام على بعير ودخل في عرفات فقد أدرك الحج 7 الصيد المرمي بالسهم إذا وقع عند نائم فمات من تلك الرمية يكون حراما كما إذا وقع عند يقظان وهو قادر على ذكاته 8 انقلب نائم على متاع فكسره يجب ضمانه 9 أب نام تحت جدار فوقع عليه ابنه من سطح وهو نائم فمات ابنه يُجرم الأب عن الميراث على قول بعض وهو الصحيح 10 من رفع نائما ووضع تحت جدار فسقط الجدار عليه ومات لا يلزمه الضمان 11 خلا بامرأته وثمة أجنبي نائم لا تصح الخلوة 12 نام في بيته فجاءت امرأته ومكثت عنده ساعة صحت الخلوة 13 وكذا لو هي نائمة في بيت فدخل عليها زوجها ومكث عندها ساعة صحت الخلوة 14 امرأة نامت فجاء رضيع فارتضع من ثديها ثبتت حرمة الرضاع 15 مرّت دابة المتيمم على ماء يمكن استعماله وهو نائم عليها انتقض تيممه 16 مصلّ نام وتكلم في حالة نومه تفسد صلاته 17 مصلّ نام وقرأه حال قيامه تعتبر تلك القراءة في رواية 18 لو تلا آية سجدة في نومه فسمعها رجل تلزمه السجدة كما لو سمع من يقظان 19 إذا استيقظ هذا النائم فأخبره رجل بذلك كان شمس الأئمة يفتي بأنه لا تجب عليه السجدة فتجب في بعض الأقوال وعلى هذا لو قرأ رجل عند نائم فانتبه فأخبر فهو على هذا 20 حلف أن لا يكلم فلانا فجاء الحالف إلى

المحلوف عليه وهو نائم وقال له قم فلم يستيقظ قيل لا يحنث والأصح أنه يحنث 21 طلق امرأته رجعيًا فجاءها ومسنها بشهوة وهي نائمة صار مراجعًا 22 لو كان هو نائمًا فجاءت وقبّلته بشهوة يصير مراجعًا عند أبي يوسف \ [b255] لا عند محمد 23 نام فجاءت امرأة وأدخلت فرجه في فرجها وعلم الرجل بفعلها ثبتت حرمة المصاهرة 24 جاءت امرأة إلى نائم وقبّلته بشهوة واتفقا على ذلك لو بشهوة ثبتت حرمة المصاهرة 25 مصلّ نام في صلاته فاحتلم يجب عليه الغسل ولا يمكنه البناء وكذلك إذا بقي نائمًا يوما وليلة أو أكثر صارت الصلاة دينا عليه

أحكام المعتوه

وفي التنقيح العته اختلال بالعقل بحيث يختلط كلامه فيشبه مرة بكلام العقلاء ومرة بكلام المجانين درر غرر اختلف في تفسير المعتوه وأحسن ما قيل فيه هو من كان قليل الفهم مختلط الكلام فاسد التدبير إلا أنه لا يضرب ولا يشتم كما يفعله المجنون أشباه المعتوه كصبي عاقل في الأحكام فتصح منه العبادات ولا تجب وقيل هو كالمجنون وقيل كالبالغ العاقل منار العته بعد البلوغ كصبي عاقل في كل الأحكام حتى لا يمنع صحة القول والفعل لكنه يمنع العهدة وأما ضمان ما استهلكه من الأموال فليس بعهدة لكنه شرع جبرا وكونه صبيا أو معتوها لا ينافي عصمة الحلّ ويسقط عنه الخطاب كالصبي ويولى عليه ولا يلي هو على الغير

أحكام الجنون

وفي التنقيح الجنون اختلاط العقل بحيث يمنع جريان الأفعال والأقوال على نصح العقل إلا نادرا وهو في القياس مسقط لكل العبادات لمنافاته القدرة ولهذا عصم عنه الأنبياء عليهم السلام وحيث لم يمكن الأداء سقط الوجوب لكنهم استحسنا أنه إذا لم يمتد لا يسقط لعدم الحرج على أنه لا ينافي أهلية الوجوب لأنه يرث ويملك لبقاء ذمته وهو أهل للثواب منار هو إذا لم يمتد الحق بالنوم والإغماء تنقيح ثم عند أبي يوسف عدم

السقوط إذا اعترض بعد البلوغ أما لو بلغ مجنوناً فإنه مسقط مطلقاً ومحمد لم يفرق **تلويح** وفي أكثر الكتب الخلاف المذكور بالعكس **تنقيح** وفي كل واحد من الصورتين الممتد مسقط وغير الممتد غير مسقط عند محمد ثم الامتداد في حق الصلاة بأن يزيد على يوم وليلة بساعة وعند محمد بصلاة فتصير الصلوات ستاً وفي الصوم بأن يستغرق شهر رمضان وفي الزكاة بأن يستغرق الحول عند محمد وعند أبي يوسف أكثر الحول كاف للسقوط **بزدوي** وأما إيمانه فلا يصح لعدم ركنه لعدم العقل وذلك لا يكون حجراً ويصير مؤمناً تبعاً لأبويه وكذا يصير مرتداً تبعاً لهما فإذا أسلمت امرأته يعرض الإسلام على وليته دفعا للظلم بقدر الإمكان **تنقيح** وأما المعاملات فإنه يؤاخذ بضمن الأفعال في الأموال لأنه أهل لكن هذا العارض من أسباب الحجر وإنما هو عن الأقوال فتفسد عباراته

أحكام المحارم

وفي **الأشباه المحرم** من حرم نكاحه مؤبداً بنسب أو مصاهرة أو رضاع ولو بوطء حرام فخرج بالأول ولد العمومة والخوالة وبالثاني أخت الزوجة وعمتها وخالتها وشمل أم المزيّ بها وبنت المزيّ بها وأب الزاني وابنه وأحكام المحرم تحريم النكاح وجواز النظر والخلوة المسافرة إلا المحرم من الرضاع فإن الخلوة بها مكروهة وكذا بالصفحة الشابة والنساء الثقات لا يقمن مقام المحرم والزوج في السفر وعبد المرأة في حقها كالأجنبي في المعتمد ويختص المحرم النسب بأحكام منها عتقه على قريبه لو ملكه ولا يختص [a256] بالأصل والفرع ومنها وجوب نفقة العاجز على قريبه الغني ولا بد من كونه رحماً محرماً من جهة القرابة فابن العم والأخ رضاعاً لا يعتق ولا يجب نفقته ويغسل المحرم قريبته ومنها أن المحرمية مانعة من الرجوع في الهبة ويختص الأصول والفروع من بين سائر المحارم ومنها أنه لا يقطع أحدهما بسرقة مال الآخر ومنها لا يقضي ولاء أحدهما للآخر ومنها تحريم موطوءة كل منهما على الآخر ولو بزنا ومنها تحريم منكوحة كل منهما على الآخر بمجرد النكاح ومنها

لا يدخلون في الوصية للأقارب يقول الحقير في إطلاق قوله لا يدخلون نظر إذ قد ذكر في الكنز أنه لو أوصى لأقاربه أو لذي قرابته أو لأرحامه أو لأنسابه فهو للأقرب فالأقرب من كل ذي رحم محرم منه ولا يدخل الوالدان والولد والوارث ويكون للثنتين فصاعداً وهذا عند أبي حنيفة وقال الزيلعي في شرحه ويدخل فيه الجد والجددة وولد الولد في ظاهر الرواية وعن أبي حنيفة وأبي يوسف أنهم لا يدخلون انتهى ثم يقول الحقير أهمل صاحب الأشباه التعرض لدخول الأصول والفروع أو عدم دخولهم في الوقف على الأقارب وقد ذكر في فتاوى قاضيخان وقف أرضاً على أقاربه وأقربائه أو ذوي قرابته قال هلال يصح الوقف ولا يفضل الذكر على الأنثى ولا يدخل فيه والد الواقف ولا جده ولا ولده في المجرى عن أبي حنيفة وفي الزيادات يدخل فيه الجد والجددة وولد الولد إلا أن عند أبي حنيفة يكون استحقاق الوقف لذي رحم محرم من الواقف ويعتبر أيضاً الأقرب فالأقرب وعند أبي يوسف ومحمد يعتبر الرحم المحرم ويدخل الجد والجددة من قبل الآباء أو الأمهات إلى أقصى آباءهم في الإسلام انتهى كلام قاضيخان وفي الإسعاف في أحكام الأوقاف وقف أرضه على قرابته أو أرحامه أو أنسابه أو رحمه أو ذي نسب منه لا يدخل فيه أبواه ولا أولاده لصلبه ويدخل فيه النافلة وإن سفلت والأجداد والجدات من قبل الآباء والأمهات وإن علوا عند محمد وهو ظاهر الرواية عن أبي حنيفة وأبي يوسف وروي عنهما أنهم لا يدخلون بناء على أنهم من القرابة أو لا ويدخل فيه المحارم وغيرهم من أولاد الأناث وإن بعدوا عند أبي يوسف ومحمد وعند أبي حنيفة يعتبر المحرمية والأقرب فالأقرب للاستحقاق أشباه ويختص الأصول بأحكام منها لا يجوز له قتل أصله الحربي إلا دفعاً عن نفسه وإن خاف رجوعه ضيق عليه وألجأه ليقته غيره وله قتل فرعه الحربي كمحرمه ومنها لا يقتل أصل بفرعه ويقتل فرع بأصله ومنها لا يجد أصل بقذف فرعه ويجد فرع بقذف أصله ومنها لا يجوز مسافة فرع إلا بإذن أصله دون عكسه ومنها لو ادّعى الأصل ولد جارية ابنه يثبت نسبه وأب الأب كالأب عند عدمه ولو حكما بعدم الأهلية بخلاف فرع

ادعى ولد جارية أصله لم يصح إلا بتصديق الأصل ومنها لا يجوز جهاد الفرع إلا بإذن أصله دون العكس ومنها لا يجوز المسافرة إلا بإذنتهم لو كان الطريق مخوفاً وإلا فإن لم يكن ملتجئاً فكذلك وإلا فلا يقول الحقير قوله وإلا فلا مخالف لقوله قبل أسطر أنه لا تجوز مسافرة فرع بلا إذن أصله كما لا يخفى قال ومنها لو دعاه أحد أبويه وهو في الصلاة وجبت إجابته إلا أن يكون الذي نادى عالماً بكون [b256] الابن في الصلاة قال ولم أر حكم الأجداد والجدات وينبغي الإلحاق يقول الحقير إن أراد الإلحاق في الإجابة في الصلاة فهو غير مسلم بل ينبغي أن لا يلحق إذ للأبوين خصوصية في تأكد الحق ليس في غيرها كما لا يخفى وإن أراد الإلحاق في مطلق الأحكام فالإطلاق أيضاً غير مسلم فافهم والله أعلم ومنها كراهة حجه بدون إذن من كرهه من أبويه إن احتاج إلى خدمته ومنها جواز تأديب الأصل فرعه قال والظاهر عدم الاختصاص بالأب فالأم والأجداد والجدات كذلك قال ولم أره الآن ومنها تبعية الفرع للأصل في الإسلام ومنها لا يجبس الأصل بدين الفرع والأجداد والجدات كذلك واختص الأصول الذكور بوجوب الإعفاق واختص الأب والجد لأب لأحكام منها ولاية المال فلا ولاية للأم في مال صغيرها إلا الحفظ وشراء ما لا بد منه للصغير ومنها تولى طرفي العقد فلو باع الأب ماله من ابنه أو اشترى وليس فيه غبن فاحش انعقد بكلام واحد ومنها عدم خيار البلوغ في تزويج الأب والجد فقط وأما ولاية النكاح فلا يختص بهما بل يثبت لكل ولي عصبية كان أو من ذوي الأرحام وكذا الصلاة على الجنائز لا تختص بالأب والجد وفي المنتقط لو ضرب المعلم الولد بإذن الأب فهلك لم تلزم الدية إلا أن يضرب ضرباً لا يضرب مثله ولو ضرب بإذن أمه فهلك غرم الدية والجد لأب كالأب عند فقده إلا في مسائل منها الجدة لأم لا ترث مع الأب وترث مع الجد ومنها الإخوة لأبوين أو لأب يسقطون بالأب وبالجد على قولهما ويسقطون به كالأب على قول أبي حنيفة وبه يفتى فالمخالفة على قولهما خاصة ومنها للأم ثلث ما بقي مع أحد الزوجين والأب ولو كان مكان الأب جدّ فللأم ثلث جميع

المال عند أبي حنيفة ومحمد لا عند أبي يوسف ومنها لو مات المعتق عن أب معتقه وابن معتقه فلأب السدس والباقي للابن في رواية ولو كان مكان الأب جدّ فالكل للابن على قول أبي حنيفة ومنها لو ترك جد معتقه وأخاه قال أبو حنيفة يختص الجد بالولاء وقالوا الولاء بينهما ولو كان مكان الجد أب فالإرث كله له وفاقا ومنها لو أوصى لأقرباء فلان لا يدخل الأب ويدخل الجدّ في ظاهر الرواية ومنها تجب صدقة الفطر عن الولد على أبيه الغني دون جده ومنها لو أعتق الأب جرّ ولاء ولده إلى مواليه لا لو أعتق الجد ومنها يصير الصغير مسلما بإسلام أبيه دون جده ومنها لو مات وترك أولادا صغارا ومالا فالولاية للأب فهو كوصي الميت دون الجد ومنها في ولاية الإنكاح لو كان للصغير أخ وجد فعند أبي يوسف يشتركان وعند أبي حنيفة يختص الجد ولو كان مكانه الأب يختص وفاقا ومنها إذا مات أبوه صار يتيما ولا يقوم الجد مقام الأب في زوال اليتيم عنه ومنها لو مات وترك أولادا صغارا ولا مال له ولهم أمّ وجدّ لأب فالنفقة عليهما الثلث على الأم والثلثان على الجد ولو كان الأب كانت كلها عليه كالأب لا تشاركه الأم في نفقتهم الجد الفاسد من ذوي الأرحام وليس كأب الأب فلا يلي الإنكاح مع العصبات ولا يملك التصرف في مال الصغير ولو ادّعى نسب ولد جارية ابن بنته لم يثبت إلا بتصديق الابن وفي الميراث \[a257] من ذوي الأرحام إلا فيما لو قتل ولد بنته فإنه لا يقتل به كأب الأب كما ذكره الزيلعي قال واعلم أنه يترتب على النسب اثني عشر حكما توريث المال والولاء وعدم صحة الوصية عند المزاممة ويلحق بها الإقرار بالدين في مرض موته وتحمل الدية وولاية التزويج وولاية غسل الميت والصلاة عليه وولاية المال وولاية الحضانة وطلب الحدّ وسقوط القصاص الكل من الأشباه والنظائر

أحكام الأثني

وفي الأشباه أيضا المرأة تخالف الرجل في أن السنة في عانتها النتف ولا يسقّ ختائها وإنما هو مكرومة ويسن حلق لحيتها لو نبتت وتمنع من حلق رأسها ومنيها لا يطهر بالفرك على قول وتزيد على أسباب البلوغ بالحيض والحمل ويكره أذائها وإقامتها وبدنّها كلها عورة إلا وجهها وكفيها وقدمها على المعتمد وذراعيها على المرجوح وصورتها عورة في قول يقول الحقير هذا كله في الحرة وأما الأمة فعورتها ما بين السرة والركبة والظهر والبطن كما مر قال ويكره لها الحمام في قول وقيل إلا أن تكون مريضة أو نفساء والمعتمد أنه لا كراهة مطلقا ولا ترفع يديها حذاء أذنيها ولا تجهر بقراءتها وتنضمّ في ركوعها وسجودها ولا تفرّج بين أصابعها في الركوع وإذا نأجا شيء في صلاتها تصفق ولا تسبّح وتكره جماعتهم وتفق الإمام وسطهم ولا تصلح إماما للرجال ويكره حضورها الجماعة وصلاتها في بيتها أفضل وتضع يمينها على شمالها تحت ثديها وتضع يديها في التشهد على ركبتيها تبلغ رؤوس أصابعها ركبتيها وتتورّك ولا جمعة عليها لكن تنعقد بها ولا عيد ولا تكبير تشريق ولا تسافر إلا بزواج أو محرم ولا يجب عليها الحج إلا بأحدهما يقول الحقير وفي الخلاصة أنّها لا تسافر مع عبدها خصيّا كان أو فحلا انتهى ولا تليّ جهرًا ولا تنزع الخيط ولا تكشف رأسها ولا تسعى بين الصفا والمروة ولا تحلق وإنما تقصّر ولا ترمل والتباعد في طوافها عن البيت أفضل ولا تخطب مطلقا وتقف في حاشية الموقف بعرفات لا عند الصخرات وتكون قاعدة وهو راكب وتلبس في إحرامها الخفّين وتترك طواف الصدر لعذر الحيض وتؤخر طواف الزيارة له أيضا وإذا ماتت تكفن في خمسة أثواب ولا تؤمّ في صلاة الجنازة ولو فعلت سقط الفرض بصلاتها ولا تحمل الجنازة ولو كان الميت أثني ويندب لها نحو القبّة في التابوت ولا سهم لها من الغنيمة وإنما يرضخ لها إن قاتلت ولا تقتل المرتدة يقول الحقير ولكن تحبس حتى تسلم وفي الجامع الصغير وتجبر على الإسلام حرة أو أمة والأمة يجبرها مولاهم ويروى أنّها تضرب في كل يوم مبالغة في الحمل على الإسلام كذا

في الهداية قال صاحب الأشباه ولا تقتل المشركة أيضا يقول الحقيير في إطلاقه نظر لما ذكر في الهداية أن الكافرة لو قاتلت أو كانت ملكة أو ممن له رأي في الحرب تقتل فكان ينبغي أن يقيد عدم القتل بعدم هذه الأمور قال صاحب الأشباه ولا تقبل شهادتها في الحدود والقصاص وتعتكف في بيتها ويباح لها خضب يديها ورجليها بخلاف الرجل إلا لضرورة والتضحية بالذكر من البهيمة أفضل من الأنثى منها والمرأة على النصف من الرجل في إرث وشهادة ودية نفسا \ [b257] وبعضا ونفقة القريب يقول الحقيير وهي على النصف أيضا في الدين بكسر الدال وفي العقل أيضا كما لا يخفى قال ولا ينبغي أن تولى القضاء وإن صح قضاؤها في غير الحدود والقصاص وبضعها مقابل بالمهر بخلاف الرجل وتجبر الأمة على النكاح لا العبد في رواية والمعتمد أنهما يجبران وتجبر الأمة إذا اعتقت بخلاف العبد ولو كان زوجها حرا ولبنها محرم في الرضاع دونه وتقدم على الرجال في الحضانة والنفقة على الولد الصغير وفي النفر من مزدلفة إلى منى وفي الانصراف من الصلاة وتؤخر في جماعة الرجال والموقف وفي اجتماع الجنائز عند الإمام فتجعل عند القبلة والرجل عند الإمام وكذا في اللحد وتجب الدية بقطع ثديها وحلمة ثديها بخلافه من الرجل ففيه حكومة عدل ولا قصاص بقطع طرفها بخلاف الرجل ولا قسامة عليها ولا تدخل مع العاقلة ولا شيء عليها من الدية لو قتلت خطأ بخلاف الرجل فإن القاتل كأحدهم ويحفر لها في الرجم إن ثبت زناها بالبينة يقول الحقيير أو بالإقرار أيضا كما في الهداية وغيرها قال وتجلد جالسة والرجل قائما ولا تنفى سياسة وينفى الرجل عاما بعد الجلد سياسة لا حدًا ولا تكلف بحضور المجلس للدعوى لو كانت مخدرة ولا لتحليفها بل يحضر إليها القاضي أو يبعث إليها نائبه ليحلفها بحضرة شاهدين ويقبل توكيلها بلا رضی الخصم لو مخدرة اتقاها ولا تبدأ الشابة بسلام وتعزية ولا تجاب ولا تشمت يقول الحقيير وفي الخلاصة الأجنبية إذا سلمت على الرجل فلو كانت عجوزا ردّ الرجل عليها السلام بلسانه بصوت يسمع ولو كانت شابة ردّ عليها في نفسه وكذا لو سلم الرجل

على الأجنبية فالجواب فيه كالعكس انتهى قال وتحرم الخلوة بالأجنبية ويكره الكلام معها واختلفوا في جوازها ولا تدخل في الغرامات السلطانية كما في الولوالجية³⁵⁰ الكل من الأشباه والنظائر قاضيخان وإذا أراد الرجل أن يمنع أباه أو أمها أو أحدا من أهلها عن الدخول إليها في منزله اختلفوا في ذلك قال بعضهم له أن يمنع عن الدخول ولا يمنعهم من النظر والتكلم والقيام على باب الدار والمرأة في الداخل ويمنع من النظر من لا يكون محرما ويهتم الزوج وقال بعضهم لا يمنع الأبوين من الدخول عليها للزيارة في كل جمعة وإنما يمنعهم عن البيتوتة عندها وبه أخذ مشايخنا وعليه الفتوى وهل يمنع غير الأبوين عن الزيارة قال بعضهم له أن يمنع وقال بعضهم لا يمنع المحرم عن الزيارة في كل شهر وقال مشايخ بلخ في كل سنة وعليه فتوى وكذا لو أرادت المرأة أن تخرج لزيارة الحارم كالخالدة والعممة والأخت فهو على هذه الأقاويل انتهى وفي موضع آخر من قاضيخان أيضا³⁵¹ للزوج أن يضرب امرأته على أربعة منها ترك الزينة وهو يريدتها الثانية ترك الإجابة إذا أراد الجماع وهي طاهرة الثالثة ترك الصلاة وروي عن محمد أنه ليس له ضربها على تركها الصلاة وتركها الغسل عن جنابة وحيض كتركها الصلاة الرابعة الخروج عن منزله بلا إذنه بعد إيفاء المهر لها أب زمن ليس له من يقوم عليه وزوجها يمنعها عن تعاهده كان لها أن تعصي زوجها وتطيع الوالد مؤمنا كان الوالد أو كافرا إذ القيام بتعاهده فرض فيقدم على حق الزوج قالوا ليس للمرأة أن تخرج بلا إذن زوجها إلا بأسباب معدودة منها إذا كانت في منزل تخاف السقوط عليها ومنها الخروج إلى منزل العلم إذا وقعت لها نازلة ولم يكن زوجها فقيها ومنها الخروج إلى الحج الفرض إذا وجدت محرما خلاصة للرجل أن يضرب امرأته على أربع خصال وما هو في معنى الأربع

³⁵⁰ ع + نقل.

³⁵¹ ع - وإذا أراد الرجل أن يمنع... وفي موضع آخر من قاضيخان أيضا.

ترك الزينة والزوج يريدها وترك الإجابة إذا دعاها إلى فراشه وترك الصلاة في رواية وترك الغسل والخروج من البيت أما لا يمنع من زيارة الأبوين في كل جمعة ومن زيارة غيرهما من المحارم في كل سنة [a258] وكذا إذا أراد أبوها أو قريبها المجيء إليها عند الجمعة والسنة وعن أبي يوسف في النوادر إذا كان الأبوان قادرين على إتيانها لا تذهب وإن كانا لا يقدران يأذن لها زوجها في كل شهرين ونحوه وكذا لو كان لها أولاد من زوج آخر على هذا وفي مجموع النوازل للزوج أن يأذن لها بالخروج إلى سبعة مواضع زيارة الأبوين وعيادتهما أو أحدهما وزيارة المحارم فإن كانت قابلة أو غسالة الميتم أو كان لها حق على آخر أو لآخر حق عليها تخرج بإذن وبلا إذن والحج على هذا وفيما عدا ذلك من زيارة الأجنبيات وعيادتهن والوليمة لا يأذن لها ولا تخرج ولو أذن وخرجت كانا عاصيين وتمنع من الحمام وفي النوازل المرأة قبل أن تقبض مهرها لها أن تخرج في حوائجها وتزور أقاربها بلا إذن زوجها وبعد أن قبضته ليس لها الخروج إلا بإذن زوجها يقول الحقيير المراد من المهر هنا المعجل لا المؤجل كما لا يخفى وجهه³⁵² مختارات لا يمنع الزوج محارمها من الزيارة في كل شهر وعليه الفتوى وكذا إذا خرجت إليهم لزيارتهم يقول الحقيير ما في المختارات من صاحب الهداية من قوله وعليه الفتوى اختيار لغير ما اختاره مشايخ بلخ والظاهر ما في المختارات أرفق وللعادات أوفق³⁵³ أشباه واختلف في خروجها للحمام والمعتمد الجواز بشرط عدم التزيّن والتطيّب ولا يحل لها وصل شعر غيرها بشعرها

³⁵² ع - يقول الحقيير المراد من المهر هنا المعجل لا المؤجل كما لا يخفى وجهه.

³⁵³ ع - يقول الحقيير ما في المختارات من صاحب الهداية من قوله وعليه الفتوى اختيار لغير ما اختاره مشايخ بلخ والظاهر ما في المختارات أرفق وللعادات أوفق.

أحكام الحمل

أي المحمول في بطن الأم وهو المسمى بالجنين أشباه الحمل تابع لأمه في أحكام العتق والتدبير المطلق لا المقيد وفي الاستيلاء والكتابة والحرية الأصلية والرقّ والملك بسائر أسبابه وحق المالك القديم يسري إليه وحق الاسترداد في البيع الفاسد وبيع مع أمه في الدين وفي حق الأضحية والرهن فإذا ولدت المرهونة كان رهنا معها بخلاف المستأجرة والكفيل والموصى له بخدمتها فإنه لا يتبعها قال ولم أر الآن حكم ما لو باع أمة وحملها أو مع حملها أو بحملها أو دابة كذلك فإن عللنا قولهم بفساد البيع فيما لو باع أمة إلا حملها بكونه استثناء مجهول من معلوم فصار الكل مجهولا لا نقول هنا بفساد البيع لكونه جمعا بين معلوم ومجهول ولم أره صريحا وفي المبسوط بعدما أعتق الحمل لا يجوز بيع الأم وتجزؤ هبتها ولا تجزؤ هبتها بعد تدبير الحمل ابن الهمام لو دبر ما في بطن أمة ثم وهبها جازت الهبة بخلاف ما لو باعها وقيل في المسألة روايتان والأصح هو الفرق بين التدبير والعتق بأنه إذا دبر ما في البطن لو وهب الأم لا يجوز عتقه ولو أعتقه جازت هبتها لأن بالتدبير لا يزول ملكه عما في البطن فإذا وهب الأم فالموهوب متصل بما ليس بموهوب من ملك الواهب فيكون في معنى هبة المشاع فيما يحتمل القسمة أما بعد عتقه فغير مملوك فلم يتصل الموهوب بملك الواهب ولو دبر ما في بطنها ثم كاتبها جاز وإن ولدت بعد هذا لأقل من ستة أشهر صار مدبرا ولكنه دخل في الكتابة تبعا للأم أشباه ولم أر حكم ما إذا حملت أمة كافرة من كافر آخر فأسلم هل يؤمر مالكتها ببيعها لصيرورة الحمل مسلما بإسلام أبيه مع أن مالكة كافر الحمل لا يتبع أمه في الجناية فلا يدفع معها إلى وليها وكذا لا يتبعها في حق الرجوع عن الهبة ولا في حق الفقراء إلى الزكاة في السائمة ولا في وجوب حق القصاص على الأم ولا في وجوب الحد عليها فلا تقتل وتحد بعد وضعها ولا يتدكى الجنين بدكاة [b258] أمه ولا يتبعها في كفالة وإجارة وإبصاء بخدمتها ولا يفرد بحكم مادام متصلا بها فلا يباع ولا يوهب ويفرد في إعتاق

وتدبير ووصية به وله وإقرار به وله بالشرط المذكور في المتون في الوصية والإقرار يقول الحقير أما الشرط في الوصية فهو ما ذكره صاحب الدرر والغرر بقوله وصحت الوصية للحمل بأن يقول أوصيت لحمل فلانة كذا درهما وصحت الوصية بالحمل أيضا بأن يقول أوصيت بحمل جاريتي هذه لفلان لكن الثانية إنما تصح إذا ولد الحمل لأقل من ستة أشهر من وقت الوصية لان صحتها موقوفة على وجوده وإنما يتيقن بوجوده إذا ولد في هذه المدة وأما الشرط في الإقرار فهو ما ذكره أيضا بقوله لو أقر بحمل أمة أو بحمل شاة لرجل صحّ إقراره ولزمه لأن له وجهها صحيحا وهو أن رجلا أوصى به لرجل ومات الموصي فيقر وارثه للموصى له مطلقا أي صحّ مطلقا سواء بيّن سببا صالحا أو لا وصحّ الإقرار للحمل أيضا بشرط أن يبيّن سببا صالحا كإرث أو وصية بأن قال لحمل فلانة عليّ ألف درهم مات أبوه فورثه أو أوصى به له فلان فإن ولد الحمل حيّا لأقل من ستة أشهر مذمات المورث أو الموصي لو كانت الأم ذات زوج أو لأقل من سنتين من وقت الفراق لو كانت معتدة فله ما أقر ولو ولد ميتا فالمال للمورث أو الموصي ولو ولد جنينان فالمقر به بينهما نصفان ولو أحدهما ذكر أو الآخر أنثى فكذلك في الوصية وفي الإرث للذكر مثل حظ الأنثيين وإن بيّن المقر بغير صالح للسببية بأن قال الحمل باع مني أو أقرضني أو وهب لي أو أبهم الإقرار ولم يبين سببا بأن قال علي لحمل فلانة كذا لغا كل من الإقرارين هداية ومن أوصى بجارية إلا حملها وصحت الوصية والاستثناء لأنه أفراد الحمل بالوصية فكذا استثناءه درر غرر الحمل يعتق بعنق أمه تبعا لها لاتصاله بها إذا ولدت بعد عتقها لأقل من ستة أشهر ولا تعتق الأم بعنق الحمل بل يعتق الحمل فقط الولد يتبع الأب في النسب والأم في الملك والرقّ والعتق وفروعه كتدبير واستيلاء وكتابة بالإجماع ولهذا يعتبر جانب الأم³⁵⁴ في البهائم أيضا حتى لو تولد بين

³⁵⁴ ع - جانب الأم.

وحشي وأهلي أو بين مأكول وغير مأكول يؤكل لو أمه مأكولة ويتبع الولد خير الأبوين دينا وولد المغرور حر بالقيمة أعتقت أمة زوجها قن الغير فولدت لأقل من ستة أشهر عتق الحمل أيضا وولاء الولد لمولى أمه وكذا لو ولدت لأكثر من ستة أشهر فإن أعتق الأب جرّ ولاء ابنه إلى مواليه ابن الهمام قوله وولد المدبرة مدبر أي يعتق بموت سيده والمراد ولد المدبرة المطلق أما ولد المدبرة تديبرا مقيدا فلا يكون مدبرا هذا هو الصحيح من النسخ وفي بعضها ولد المدبر مدبر وليس بصحيح إذ الولد يتبع أمه لا أباه فزوجة المدبر لو حرة فولده حرّ ولو أمة فولده عبد كان أبوه حرّا أو عبداً أو مدبراً ثم المراد بالولد هو ما كانت حاملا به وقت التدبير أو ما حملت به بعد التدبير أما المولود قبله فلا يصير مدبرا بتدبيرها أما الذي كان حملا فبالإجماع وأما ما حملت به بعده فعند أكثر العلماء ولو دبر الحمل وحده جاز كعتقه وحده فلو ولد لأقل من ستة أشهر كان مدبرا [a259] وإلا فلا يقول الحقيير قوله وليس بصحيح يشكل بما ذكره صاحب الهداية في كتابه المسمى بمختارات النوازل بقوله وولد المدبر والمدبرة مدبراً ما ولد المدبرة تبعا لأمه وأما ولد المدبر بإجماع الصحابة رضي الله عنهم لأن التدبير وصف لازم فيتعدى إليه كولد المكاتب انتهى والله أعلم بالصواب أشباه ولم أر الآن حكم الإجارة للحمل وينبغي الصحة لأنها تجوز للمعدوم فالحمل أولى وينبغي أن يصح الوقف عليه كالوصية بل أولى ولا فرق في كون الجنين تبعا لأمه بين بني آدم والحيوانات فالولد منها لصاحب الأنثى لا لصاحب الذكر كذا في البزازية ويثبت نسبه وتجب نفقته لأمه ويرث ويورث فإن ما تجب فيه من العزة يكون موروثا بين ورثته ويصح الخلع على ما في بطن جاريتها ويكون الولد له إذا ولدت لأقل من ستة أشهر ولا يتبع أمه في شيء من الأحكام بعد الوضع يقول الحقيير الظاهر أن المراد بأحكام الحادثة بعد الوضع لا الأحكام مطلقا إذ هو تابع لها بعد الوضع في الأحكام الثابتة قبل الوضع كما لا يخفى قال ألا فيما لو استحقت الأم بيينة فإن الولد يتبعها لا لو استحقت بالإقرار كما ذكر في الكنز ويمكن أن يقال وفي مسألة أخرى أيضا وهي ولد البهيمة

يتبع أمه في البيع لو كان معها وقت البيع على القول به يقول الحقير الصحيح أنه لا يتبعها في البيع كما مرّ في أواخر الفصل السابع وقد مرت مسائل إسقاط الجنين في ضمان الجنين من فصل الضمانات فليُنظر ثمة

أحكام الذمي

وفي التنقيح لا خلاف في أن الكفار مخاطبون بالإيمان والعقوبات والمعاملات مطلقا إجماعا وكذا بالعبادات لكن في مجرد المؤاخذة بما³⁵⁵ في الآخرة لقوله تعالى ما سلككم في سقر قالوا لم نك من المصلين الآية وأما في حق وجوب أداء العبادات في الدنيا فكذلك عند العراقيين من مشايخنا إذ لو لم تجب لا يؤاخذون على تركها ولأن الكفر لا يصلح مخففا ولا يضر كونها غير معتد بها مع الكفر لأنها تجب عليه بشرط الإيمان كالجنب تجب عليه الصلاة بشرط الطهارة لا عند مشايخ ديارنا لقوله عليه الصلاة والسلام ادعهم إلى شهادة أن لا إله إلا الله فإن هم أجابوك فاعلمهم أن الله فرض عليهم خمس صلوات الحديث كنز لا خلاف أن الخطاب بالشرائع يتناول الكفار في حق المؤاخذة في الآخرة زيلمي في أصول أبي الحسن البستي قال أبو حنيفة وعمامة أصحابه أن الخطاب بالحرمت وما يوجب العقوبات يتناول الكفار وخطاب العبادات لا يتناولهم ولا خلاف في تناول الأمر بالإيمان وفي أصول السرخسي الكفار مخاطبون بالإيمان والمشروع من العقوبات فيما اعتقدوا حرمته ولهذا تقام عليهم الحدود بطريق الجزاء والزجر عن الإقدام على أشباهها ولا يحدون حد شرب الخمر والسكر لعدم اعتقادهم حرمتهم وكذا يتناولهم الخطاب بالمعاملات كالبيع لوجود التزامهم أشباه الذمي حكمه حكم المسلمين إلا أنه لا يؤمر بالعبادات ولا تصح منه ولا يصح تيممه ويصح وضوءه وغسله فلو أسلم جازت صلاته ولا يأنم على ترك العبادات على قول [b259] ويأنم بترك اعتقادها إجماعا ولا يمنع

³⁵⁵ ع - مطلقا إجماعا وكذا بالعبادات لكن في مجرد المؤاخذة بما.

الذمي من دخول المسجد جنباً بخلاف المسلم ولا يتوقف دخوله على إذن مسلم عندنا ولو كان المسجد الحرام يقول الحقير الظاهر أن وجه عدم المنع هو احتمال دخوله للصلاة بعد إخفاء إسلامه أو احتمال إسلامه برؤية المسجد أو المصلين مستحسننا لشعار أهل الإسلام والله أعلم قال ولا يصح نذره ولا سهم له من الغنيمة ويرسخ له إن قاتل أو دل على الطريق ولا يحدّ بشرب الخمر ولا يراق عليه بل إذا غضبت منه ويضمن متلفها له إلا أن يظهر بيعها بين المسلمين فلا ضمان في إراقته أو يكون المتلف إماماً يري ذلك بخلاف إتلاف خمر مسلم إذ لا ضمان فيه ولو أتلفه ذمي ينبغي أن يكون أظهره شرهما كأظهاره بيعها ولم أره الآن ولا يمنع من لبس الحرير والمذهب ولا نتعرض لهم لو تناكحوا فاسداً أو تبايعوا كذلك ثم أسلموا ويقبل قول الكافر في حلّ وحرمة لو في ضمن المعاملات لا مقصوداً ويؤخذ الذمي بالتمييز عنّا في المركب والملبس فيركبون بلا كفّ ولا يلبسون الطيالة ولا الأردية ولا تثاب أهل العلم والشرف وتجعل على دورهم علامة ولا يحدثون بيعة ولا كنيسة في المصر واختلفت الروايات في سكناهم بين المسلمين في المصر والمعتمد الجواز في محلة خاصة واختلف المشايخ هل يلزم تمييزهم بجميع العلامات أو تكفي واحدة والمعتمد أنهم لا يركبون مطلقاً ولا يلبسون العمائم وإن ركب الحمار لضرورة نزل في الجامع ويضيق عليهم في المرور **قاضيخان** ذمي أراد شراء دار ذكر في العسكر والخراج أنه ينبغي أن لا يباع عنه ولو اشترى يجبر على بيعها من المسلم وذكر في الإجازات أنه يجوز الشراء ولا يجبر على البيع إلا إذا كثرت ذلك هداية لا يجوز إحداث بيعة ولا كنيسة في دار الإسلام وإن انهدمت القديمة أعادوها ويؤخذ أهل الذمة بالتمييز عن المسلمين في زيهم ومراكبهم وسروجهم وقلانسهم فلا يركبون الخيل ولا يعملون بالسلاح وفي الجامع الصغير ويؤخذ أهل الذمة بأظهار الكستيجات والركوب على سروج كهيئة الأُكُفِ وإنما يؤخذون بذلك أظهاراً للصغار عليهم وصيانة لضعفة المسلمين ولأن المسلم يوقر والذمي يحقر فلا يبتدأ بالسلام ويضيق عليه الطريق فلو لم تكن له علامة مميزة فلعله يعامل معاملة

المسلمين وذلك لا يجوز والعلامة تجب أن تكون خيطا غليظا من الصوف يشدّه على وسطه دون الزنار من الإبريسم فإنه جفاء في حق أهل الإسلام ويجب أن تميّز نساؤهم عن نساتنا في الطرقات والحمامات ويجعل على دورهم علامات كيلا يقف عليها سائل يدعو لهم بالمغفرة قالوا الأحق أن لا يتركوا أن يركبوا إلا لضرورة وينزلوا في مجامع المسلمين فإن لزمّت الضرورة اتخذوا سروجاً على هيئة الأكلف ويمنعون عن لباس يختص به أصل العلم والزهد والشرف **قاضيخان** لا يؤخذ عبد أهل الذمة بالكستيجات لأن عبيدهم لم يلتزموا ذلك وكُستيجات النصرارى قلنسوة سوداء وزنار من الصوف يجعل ذلك بخيط مشدود في وسطه وأما لبس العمائم والزنابير من الإبرسيم فذلك [a260] زينة وفيه جفاء لأهل الإسلام فلا يؤخذ لهم ذلك **درر غرر** ويظهر الذمي الكستيج وهو خيط غليظ بقدر الأصبع من الصوف أو الشعر يشدّه الذمي على وسطه وهو غير الزنار فإنه من الإبرسيم أشباه والذمي لا يرجم ولا يجلد وتقام عليه الحدود كلها إلا حد شرب الخمر ولا يبدأ بسلام إلا الحاجة ولا يزداد في جوابه علي وعليك وتكره مصافحته ويحرم تعظيمه يقول الحقير بل تعظيمه كفر قطعاً كما سيأتي في فصل ألفاظ الكفر قال ويكره للمسلم أن يؤجر نفسه من كافر لعصير العنب وفي الملتقط وكل شيء يمنع منه المسلم يمنع منه الذمي إلا الخمر والخنزير ولا يكره عيادة الجار الذمي وضيافته ولا تعتبر الكفاءة بين أهل الذمة إلا إذا كانت بنت ملك خدعها حائك أو كئاس فيفرق لتسكين الفتنة كذا في النزازية الإسلام يجبب أي يقطع ما قبله من حقوق الله تعالى دون حقوق الآدميين كالقصاص وضمن الأموال إلا فيما لو أجنب الكافر ثم أسلم لم تسقط الجنابة وفيما لو زنى ثم أسلم وكان زناه ثابتاً بشهود مسلمين لم يسقط³⁵⁶ قال واعلم أنه اشترك اليهود والنصارى في وضع الجزية وحلّ المناكحة والذبائح وفي الدية وشاركهم

³⁵⁶ ع + الحد بإسلامه وإلا سقط.

المجوس في الجزية والدية فقط واستووا أهل الذمة فيما ذكر ويقتل المسلم بالذمي ودية الكافر والمسلم والكافر سواء ولا يقتل المسلم والذمي بمسئمن قال وأعلم أنه لا توارث بين المسلم والكافر ويجري الإرث بين اليهود والنصارى والمجوس إذ الكفر ملة واحدة عندنا بشرط إتحاد الدار والكفار يتعاملون فيما بينهم وإن اختلفت مللهم وخرج المرتد فإنه يرث كسب إسلامه ورثة المسلمون مع عدم الإتحاد هداية الذمي لو امتنع من الجزية أو قتل مسلماً أو سب النبي صلى الله عليه وسلم أو زنى بمسلمة لم ينتقض عهده ولا ينتقض العهد إلا بأن يلتحق بدار الحرب أو يغلبوا على موضع فيحاربونا فإذا نقض الذمي العهد فهو بمنزلة المرتد في الحكم بموته باللحاق إلا أنه لو أسر يسترق بخلاف المرتد درر غور والمرتد يقتل إلا أن يرجع فيسلم

ما يعتبر فيه المعنى

يقول الحقير مر في فصل البيع بالوفا نقلا عن فن أن العبرة في التصرفات للمقاصد والمعاني لا للألفاظ والمباني فإن الحوالة بشرط أن لا يبرأ كفالة والكفالة بشرط البراءة حوالة وهبة الحررة نفسها بحضرة الشهود مع تسمية المهر نكاح والاستصناع الفاسد إذا ضرب فيه الأجل سلم ونظائره كثيرة انتهى أشباه الإعتبار للمعنى لا للألفاظ صرحوا به في مواضع فقالوا الكفالة بشرط براءة الأصيل حوالة والحوالة بشرط عدم براءة المحيل كفالة ولو قال بعتك إن شئت أو إن شاء أبي أو زيد إن ذكر ثلاثة أيام أو أقل كان بيعا بخيار للمعنى وإلا بطل للتعليق وهو لا يحتمله ولو وهب الدين لمن عليه كان إبراء فلا يتوقف على القبول على الصحيح ولو قال اعتق عبدك عني بألف كان بيعا للمعنى لكنه ضمني اقتضاء فلا تراعي شروطه بل شروط المقتضى فلا بد أن يكون الأمر أهلا للإعتاق ولا يفسد بألف ورطل من خمر ولو راجعها بلفظ النكاح صحت للمعنى ولو نكحها بلفظ الرجعة صح أيضا ولو قال لفته إن أدّيت إلي ألفا فانت حر كان إذنا له بالتجارة وتعلق عتقه بالأداء نظرا إلى المعنى \ [b260] لا كتابة فاسدة ولو وقف على قوم لا يحصون كبني تميم صح نظرا إلى

المعنى وهو بيان الجهة كالفقراء لا لللفظ ليكون تمليكا للمجهول وينعقد البيع بقوله خذ هذا بكذا فقال أخذت وينعقد بلفظ الهبة مع ذكر البدل ولفظ الإعطاء والإشراك والإدخال والرد والإقالة على قول وتنعقد الإجارة بلفظ الهبة والتمليك ولفظ الصلح عن المنافع ولفظ العارية وينعقد النكاح بما يدل على ملك العين للحال كبيع وشراء وهبة وتمليك وينعقد السلم بلفظ البيع كعكسه ولو قال لقنه بعث نفسك منك بألف كان إعتاقا على مال نظرا إلى المعنى ولو شرط رب المال للمضارب كل الربح كان المال قرضا ولو شرط لرب المال كان بضاعة ويقع الطلاق بألفاظ العتق ولو صالحه عن ألف على نصفه قالوا أنه إسقاط للباقي فمقتضاه عدم اشتراط القبول كالإبراء وكونه عقد صلح يقتضي القبول لأن الصلح ركنه الإيجاب والقبول ولو وهب المشتري المبيع من البائع قبل قبضه فقبل كانت إقالة

ما يعتبر فيه اللفظ

يقول الحقيير وقد مرّ في فصل البيع بالوفا نقلا عن من أن العبرة للملفوظ دون المعنى والملحوظ فإن من تزوج امرأة ومن نيته أن يطلقها بعدما جامعها صح العقد انتهى أشباه خرج عن قولهم العبرة للمعنى لا للألفاظ مسائل وهي أنه لا تنعقد الهبة بالبيع بلا ثمن ولا العارية بالإجارة بلا أجره ولا البيع بلفظ النكاح والتزويج ولا يقع العتق بألفاظ الطلاق وإن نوى

ما يعتبر فيه كلاهما

أي اللفظ والمعنى جميعا **الأشباه** والطلاق والعتاق يراعي فيهما الألفاظ لا المعنى فقط ولو قال لقنه إن أدّيت إلى كذا في كيس أبيض فأذاها إليه في كيس أخضر لم يعتق ولو وكله بطلاق زوجته منجزا فعلقه على كائن لم تطلق وفي الهبة بشرط العوض نظروا إلى جانب اللفظ ابتداء فكانت هبة ابتداء وإلى جانب المعنى فكانت بيعا انتهت فتثبت أحكامه من الخيارات ووجوب الشفعة

بعض أحكام الوطاء

وفي الأشباه كل حكم تعلق بالوطء لا يعتبر فيه الإنزال لكونه تبعا إذا حرم الوطاء حرمت دواعيه إلا في الحيض والنفاس والصوم لمن يأمن على نفسه فتحرم في الاعتكاف والإحرام مطلقا وفي الظهار والاستبراء الذي يحرم على الرجل وطء زوجته مع بقاء النكاح الحيض والنفاس والصوم الواجب وضيق وقت الصلاة والاعتكاف والإحرام والإيلاء والظهار قبل التكفير وعدة وطء الشبهة وإذا صارت مُفضاة أي اختلط قبلها ودبرها فإنه لا يحل له إتيانها حتى يتحقق وقوعه في قبلها وفيما إذا كانت لا تحتمله لصغر أو مرض أو سمنه وعند امتناعها لقبض مهرها المعجل لم يحل كرها وفي بعض كتب الشافعية أنه يحرم وطء من وجب عليها القصاص وليس بها حبل ظاهر لكي لا يحدث حمل يمنع من استيفاء ما وجب عليها إذا اختلف الزوجان في الوطاء فالقول لنا فيه إلا في مسائل ادعى العين الإصابة وأنكرت المرأة وقلن ثيب فالقول له بيمينه إلا إن كانت بكرًا ولا فرق في ذلك بين أن يكون قبل التأجيل أو بعده الثانية المولى إذا ادعى الوصول إليها قبل مضى مدة الإيلاء يقبل قوله بيمينه لا بعد مضيها الثالثة لو قالت طلقيني بعد الدخول ولي كمال المهر وقال طلقتك قبله فلك نصفه \ [a261] فالقول لها في وجوب العدة عليها وله في المهر والنفقة والسكنى في العدة وفي حل بنتها وأربع سواها وأختها للحال فلو جاءت بولد في مدة يحتمل ثبت نسبه ويرجع إلى قولها في تكميل المهر فإن لاعن بنفيه عدنا إلى تصديقه هكذا فهمته من كلامهم ولو أراه الآن صريحا الرابعة ادعت المطلقة ثلاثا أن الثاني دخل بها فالقول لها حلها للأول لا لكمال المهر الخامسة لو علق بعدم وطئه اليوم فادعت عدمه وادعى وجوده فالقول له لإنكاره وجود الشرط قال في الكنز وإن اختلفا في وجود الشرط فالقول له للوطء بملك اليمين أحكام كأحكام الوطاء بنكاح فيوجب تحريمها على أصوله وفروعه وتحريم أصولها

وفروعها عليه ووجوب الاستبراء وحرمة ضم أختها إليها وتخالف الوطء بنكاح حيث لا يثبت به التحليل

والإحصان

أحكام السفر

وفي الأشباه من أحكام السفر رخصة القصر والفطر والمسح ثلاثة أيام ولياليها وأما التنقل على الدابة فحكم خارج المصر لا السفر ومنها سقوط الجمعة والعيدين والأضحية وتكبير التشريق وأما صحة الجمعة فمن أحكام المصر ومن أحكام السفر حرمة على المرأة بغير زوج أو محرم ولو كان السفر واجبا فوجود أحدهما شرط وجوب الحج عليها واختلفوا في وجوب نفقة عليها إذا امتنع المحرم إلا بما والمعتمد الوجوب عليها بناء على أنه شرط وجوب الأداء ويستثنى من حرمة خروجها إلا بأحدهما هجرتها من دار الحرب إلى دار الإسلام ومن أحكامه منع الولد منه إلا برضاء أبويه إلا في الحج إذا استغنيا وتحريمه على المديون إلا بإذن الدائن إلا إذا كان مؤجلا ويختص ركوب البحر بأحكام سقوط الحج إذا غلب الهلاك وتحريم السفر منه وضمان المودع لو سافر بها في البحر وكذا الوصي ويستويان في بقية الأحكام يقول الحقيير وفي الأشباه أيضا في محل آخر السفر نوعان منه ما يختص بالطويل وهو ثلاثة أيام ولياليها وهو القصر والفطر والمسح أكثر من يوم وليلة والأضحية على ما في غاية البيان الثاني ما لا يختص به والمراد به مطلق الخروج عن المصر وهو ترك الجمعة والعيدين والجماعة والتنقل على الدابة وجواز التيمم واستحباب القرعة بين نسائه والقصر للمسافر عندنا رخصة إسقاط بمعنى العزيمة بمعنى أن الإتمام لم يبق مشروعاً حتى يأثم به وفسدت لو أتم ولم يقعد على رأس

الركعتين إن لم ينو إقامة قبل سجود الثالثة

أحكام حرم مكة

شرفها الله تعالى أشباه لا يدخله أحد إلا محرماً وتكره المجاورة به يقول الحقيير وهذا عند أبي حنيفة خوفاً من الإخلال بواجب تعظيمه كما ذكر في المطوّلات وفي الأشباه ولا يقتل ولا يقطع من جنى في خارجه والتجأ به أي بالحرم ويحرم التعرض لصيده ويجب الجزاء بقتله وتفصيله في كتب الفقه ويحرم قطع شجره ورعي حشيشه إلا الإذخر ويسن الغسل لدخوله وتضاعف فيه الصلوات وحسناته كسيئاته ويؤخذ فيه بالهم أي الغرم على المعصية ولا يسكن فيه كافر وللکافر الدخول فيه ولا تمتع ولا قران للمكي ويختص الهدى به ويكره إخراج حجارتها وتزابه والحرم مساو لغيره عندنا في اللقطة والدية على القتال\ [b261] فيه خطأ ولا حرم للمدينة عندنا خلافاً للإمام مالك فلا تثبت لها عندنا هذه الأحكام إلا استئنان الغسل لدخولها إحياء روي عن الحسن البصري أن صوم يوم بمكة بمائة ألف وصدقة درهم بمائة ألف درهم وكذا كل حسنة بمائة ألف قال ابن مسعود رضي الله عنه ما من بلد يؤخذ العبد فيه بالهمة قبل العمل إلا مكة وتلا قوله تعالى ومن يرد فيه بإلحاد و بظلم ندقه من عذاب أليم أي أنه على مجرد الإرادة ويقال السيئات تضاعف فيها كما تضاعف الحسنات وكان ابن عباس رضي الله عنه يقول الاحتكار بمكة من الإلحاد في الحرم وقيل الكذب أيضاً وقال ابن عباس لأن أذنب سبعين ذنبا بركبة أحب إلي من أن أذنب ذنبا واحداً بمكة وركبة اسم منزل بين مكة والطائف انتهى يقول الحقيير ذكر الفاضل الشهير بجلال الدين الأسيوطي في كتابه المسمى بالجامع الصغير في أحاديث البشير النذير نقلاً عن شعب الإيمان للبيهقي أن النبي صلى الله عليه وسلم قال صلاة في المسجد الحرام مائة ألف صلاة وصلاة في مسجدي ألف صلاة وفي بيت المقدس خمسمائة صلاة

أحكام المساجد

وفي الأشباه أيضا أحكام المسجد كثيرة ذكرها أصحاب الفتاوى في كتاب الصلاة في باب مستقل فمنها تحريم دخوله على جنب وحائض ونفساء ولو على وجه المرور يقول الحقيير وقد مرّ من الأشباه أن الذمي يجوز دخوله المسجد جنبا بخلاف المسلم فمراده هنا الجنب المسلم كما لا يخفى قال ويجرم إدخال نجاسة فيه يخاف منها التلوّث ومنع إدخال الميت فيه والصحيح أن المنع لصلاة الجنائز وإن لم يكن الميت فيه إلا لعذر مطر ونحوه واختلف في علته فمنهم من علله بخوف التلوّث ومنهم بأنه لم يبين المسجد لها وعلى الأول كراهة تحريمية ورجّحه بعضهم وعلى الثاني تنزيهية ولم يعلّله أحد منا بنجاسة الميت لإجماعهم على طهارته بالغسل حيث كان مسلما قاضيخان قال عامة المشايخ تكره صلاة الجنائز في مسجد تقام فيه الجماعة إلا من عذر مطر أو نحوه سواء كان الميت والقوم فيه أو الميت فيه والقوم في الخارج أو الميت في الخارج والإمام والقوم فيه واختلفوا فيما إذا كان الإمام والميت وبعض القوم خارج المسجد وسائر الناس في المسجد قيل لا يكره لأن سبب الكراهة إدخال الميت في المسجد أو اختلاف المكانين بين الإمام وبين الميت وقيل يكره على كل حال إذ عادة السلف جرت في صلاة الجنائز بإعداد موضع على حدة فلو لم يكره ذلك لما أعدوا لها موضعا على حدة أشباه ومن أحكام المسجد صحة الاعتكاف فيه وحرمة إدخال الصبيان والمجانين حيث غلب تنجيسهم وإلا فلا يكره ومنها منع إلقاء القمل فيه بعد قتله وحرمة البول فيه ولو في إناء كالتخلّي وأما الفصد فيه في إناء قال فلم أره وينبغي أن لا فرق ومنها أخذ شيء من أجزائه قالوا إن كان ترابه مجتمعاً جاز الأخذ منه ومسح الرجل عليه وإلا فلا ومنها حرمة البصاق فيه وإلقاء النخامة فوق حصيره أخف من وضعها تحته فإن اضطر إليه دفنه قاضيخان ولا يبرز في المسجد ولا فوق حصيره ولا تحته لأنه محل بواجب تعظيم المساجد فيأخذ النخامة بثوبه وإن اضطر فالإلقاء فوق الحصير أهون من الإلقاء تحته إذ الحصير [a262] ليس

مسجدا وما تحته مسجد فإن لم يكن فيه حصير يدفنه في التراب أو الحصي ولا يتركها على وجه الأرض ولا ييزق على أسطوانة المسجد ولا على حيطانه من الداخل إلى القبلة وغيرها ويكره مسح الرجل من الطين ونحوه بأسطوانة المسجد أو بمائطه وإن مسح بقطعة حصير ملقاة في المسجد لا يصلي عليها الأولى أن لا يفعل وإن فعل لا بأس به وإن مسح بتراب المسجد لو مجموعا في ناحية غير منبسط لا بأس به ولو منبسطا مفروشا يكره لأنه بمنزلة أرض المسجد ولو مسح بخشبة موضوعة في المسجد لا بأس لأن الخشبة ليست من المسجد أشباه وتكره المضمضة والوضوء في المسجد إلا أن يكون هناك موضع أعدّ لذلك لا يصلي فيه أو أن يتوضأ في إناء ويستحب صلاة التحية لداخله فإن كان ممن يتكرر دخوله كفتته ركعتان كل يوم ويستحب عقد النكاح فيه وجلوس القاضي فيه ويكره دخوله لمن أكل ذا رائحة كريهة ويمنع منه وكذا كل مود فيه ولو بلسانه ويمنع عن بيع وشراء وكل عقد لغير المعتكف بقدر حاجته إن لم يحضر السلعة ويكره إنشاد الضالة وقراءة الإشعار والأكل والنوم لغير غريب ولغير معتكف ويكره الكلام المباح فيه وفي شرح ابن الهمام أن الكلام في المسجد يأكل الحسنات كما تأكل النار الحطب وكذا رفع الصوت بالذكر إلا للمتفقهة ويكره الضراط والخصومة فيه ويسنّ كنسه وتنظيفه وتطيبه وفرشه وإيقاد السراج فيه يقول الحقيير وفي الجامع الصغير للسيوطي أن النبي عليه السلام قال كنس المساجد مهوور الحور العين قال صاحب الأشباه ويسنّ تقديم الرجل اليمنى على اليسرى عند دخوله وعكسه عند خروجه ومن اعتاد المرور فيه يأثم ويفسق ويكره تخصيص مكان فيه لصلاته ولا يتعين بالملازمة فلا يزعم غيره ولو سبقه إليه ولا تجوز إعارته لمسجد آخر ولا يشغل المسجد بالمتاع إلا للخوف في فتنة عامة قال وأعظم المساجد حرمة المسجد الحرام ثم مسجد المدينة ثم مسجد بيت المقدس ثم الجوامع ثم مساجد المحلات ثم مساجد الشوارع ثم مساجد البيوت

أحكام يوم الجمعة

وفي الأَشْبَاه أيضا اختص يوم الجمعة بأحكام لزوم صلاة الجمعة واشتراط الجماعة وكونها ثلاثة سوى الإمام والخطبة لها وكونها قبل الصلاة شرط وقراءة السورة المخصوصة لها ويجرم السفر قبلها بشرطه واستئذان الغسل لها والتطيب ولبس الأحسن وتقليم الأظفار وحلق الشعر ولكن بعدها أفضل والبخور في المسجد والتكبير لها أي الذهاب بكرة أي في وقت السحر والاشتغال بالعبادة إلى خروج الخطيب ولا يسن الإبراد بها ويكره إفراد يوم الجمعة بصوم وإفراد ليلته بالقيام يقول الحقيير ووجهه أن فيه تشبها باليهود والنصارى حيث أفردوا يوم السبت والأحد بذلك فينبغي أن يضم إلى يوم الجمعة يوما قبله أو بعده هذا وقد ذكر في محلّه أن هذا في حق غير صاحب الورد أما في حقه بأن كان [b262] يصوم يوما فيفطر يوما فصادف يوم الجمعة نوبة صومه فلا يكره إفراده بالصوم قال صاحب الأَشْبَاه ويسنّ قراءة سورة الكهف فيه واختص بنفي كراهة النافلة وقت الاستواء على قول أبي يوسف المصحح المعتمد وهو خير أيام الأسبوع وهو يوم عيد للمؤمنين وفيه ساعة إجابة وتجتمع فيه الأرواح وتزار فيه القبور ويأمن الميت فيه من عذاب القبر ومن مات في يومه أو ليلته أمن من فتنة القبر وعذابه ولا تسجر فيه جهنم وفيه خلق آدم عليه السلام وفيه أخرج من الجنة إلى الدنيا وفي تقوم القيمة وفيه يزور أهل الجنة ربهم سبحانه وتعالى يقول الحقيير أي يأتون في الجنة إلى ضيافة ربهم ويتجلى ربهم على جميعهم جعلنا الله تعالى من الفائزين برؤية وجهه الكريم بجرمة رسوله المختص بالخلق العظيم عليه وعلى آله أفضل الصلاة والتسليم إحياء وفي الخبر أن الله عز وجل في كل جمعة ستمائة ألف عتيق من النار وقال النبي عليه السلام أن الجحيم تسعر في كل يوم قبل الزوال عند استواء الشمس في كبد السماء فلا تصلوا في هذه الساعة إلا يوم الجمعة فإنه صلاة كلها وإن جهنم لا تسعر فيه يقول الحقيير ولعل هذا الحديث هو دليل أبي يوسف في قوله الذي مر ذكره قبل عشرة أسطر قال صاحب الإحياء قال النبي عليه السلام من

مات يوم الجمعة كتب الله له أجر شهيد ووقى فتنة القبر وفي الخبر المشهور أن في الجمعة ساعة لا يوافقها عبد مسلم يسأل الله تعالى فيها شيئاً إلا أعطاه وفي خبر آخر لا يصادفها عبد يصلي واختلف فيها فقيل أنها عند طلوع الشمس وقيل عند الزوال وقيل مع الأذان وقيل إذا صعد الخطيب المنبر وشرع في الخطبة وقيل إذا قام الناس إلى الصلاة وقيل آخر وقت العصر يعني وقت الاختيار وقيل قبيل غروب الشمس فكانت فاطمة رضي الله عنها تراعي ذلك الوقت وتأمّر خادمتها أن تنظر إلى الشمس فتخبرها بسقوطها فتشرع في الدعاء والاستغفار إلى أن تغرب وكانت تخبر أن تلك الساعة هي المنتظرة وتأثرها عن أبيها صلى الله عليه وسلم وقال بعض العلماء هي مبهمة في جميع اليوم مثل ليلة القدر حتى تتوفر الدواعي على مراقبته وقد قيل أنها تنتقل في ساعات يوم الجمعة كتنتقل ليلة القدر قال وهذا هو الأشبه وله سر لا يليق بعلم المعاملة ذكره انتهى كلام الإمام في الإحياء يقول الحقيّر وفي متن شرعة الإسلام ويغتنم الدعاء عند خروج الإمام فإنه الساعة المرجوة انتهى وقال الإمام الجزري في كتابه المسمى بالحصن الحصين في أحاديث سيد المرسلين بعد ذكر الأقوال قلت والذي أعتقد أنه تلك الساعة وقت قراءة الإمام الفاتحة في صلاة الجمعة إلى أن يقول آمين جمعاً بين الأحاديث التي صحت عن النبي صلى الله عليه وسلم كما بينته في غير هذا الموضع قال النووي رحمه الله والصحيح بل الصواب الذي لا يجوز غيره ما ثبت في صحيح مسلم من حديث أبي موسى الأشعري رضي الله عنه أنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم في شأن الجمعة ما بين أن يجلس الإمام إلى أن تقضي الصلاة رواه مسلم انتهى كلام الجزري وقال صاحب الأشباه في [a263] كتاب الصلاة الدعوة المستجابة يوم الجمعة في وقت العصر عندنا على قول عامة مشايخنا كذا في اليتيمة.

