



T.C.
İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI
TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI

AKRAN DÖNÜTÜNÜN İLKÖĞRETİM SEKİZİNCİ SINIF ÖĞRENCİLERİNİN
ÖYKÜLEYİCİ METİN YAZMA BECERİSİNE ETKİSİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Ayşe GÜLÜŞEN

Malatya, 2011

T.C.
İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
TÜRKÇE EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI
TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI

AKRAN DÖNÜTÜNÜN İLKÖĞRETİM SEKİZİNCİ SINIF ÖĞRENCİLERİNİN
ÖYKÜLEYİCİ METİN YAZMA BECERİSİNE ETKİSİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Ayşe GÜLÜŞEN

Danışman:
Yrd. Doç. Dr. Mehmet Akif ÇEÇEN

Malatya, 2011

KABUL VE ONAY SAYFASI

T.C.

İnönü Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalı

Türkçe Öğretmenliği Bilim Dalı

Ayşe Gülüşen tarafından hazırlanan “Akran Dönütünün İlköğretim Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Öyküleyici Metin Yazma Becerisine Etkisi” başlıklı bu çalışma, 2011 tarihinde yapılan sınav sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Adı Soyadı

İmza

Başkan:

Üye :

Üye (Tez Danışmanı):

O N A Y

...../...../2011

Prof.Dr.Sebahattin ARIBAŞ
Enstitü Müdürü

ONUR SÖZÜ

Yrd. Doç. Dr. Mehmet Akif ÇEÇEN'in danışmanlığında yüksek lisans tezi olarak hazırladığım "Akran Dönütünün İlköğretim Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Öyküleyici Metin Yazma Becerisine Etkisi" başlıklı bu çalışmanın bilimsel ahlâk ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın tarafımdan yazıldığını ve yararlandığım bütün yapıtların hem metin içinde hem de kaynakçada yöntemine uygun biçimde gösterilenlerden oluştuğunu belirtir, bunu onurumla doğrularım.

Ayşe GÜLÜŞEN

ÖN SÖZ

Çalışmanın her alanında desteğini hissettiğim, bilgi ve tecrübelerini benimle paylaşan danışmanım ve hocam Yrd. Doç. Dr. Mehmet Akif ÇEÇEN'e, çalışma süresince benden değerli görüşlerini esirgemeyen bölüm hocalarıma, bana çalışma ortamı sağlayan iş arkadaşlarıma ve yaptığım her işte beni destekleyen dostlarıma ve aileme çok teşekkür ederim.

Ayşe GÜLÜŞEN

ÖZET

AKRAN DÖNÜTÜNÜN İLKÖĞRETİM SEKİZİNCİ SINIF ÖĞRENCİLERİNİN ÖYKÜLEYİCİ METİN YAZMA BECERİSİNE ETKİSİ

GÜLÜŞEN, Ayşe

Yüksek Lisans, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Türkçe
Eğitimi Ana Bilim Dalı Türkçe Öğretmenliği Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Yrd. Doç. Dr. Mehmet Akif ÇEÇEN
Haziran- 2011, IX+ 154 sayfa

Bu araştırmanın amacı akran dönütünün ilköğretim sekizinci sınıf öğrencilerinin öyküleyici metin yazma becerisine bir etkisinin olup olmadığını belirlemektir. Bu nedenle araştırma deneysel modelde gerçekleştirilmiştir. Araştırmada akran etkileşiminin nasıl gerçekleştiğini ortaya koymak amacıyla nitel tekniklerden yarı yapılandırılmış görüşmeden de yararlanılmıştır.

Araştırmanın deney grubunu oluşturan 20 öğrenciye üçer öykü yazdırılmıştır. Oluşturulan öykülerde yazım ve noktalama, biçim, dil ve anlatım kısımlarına akranlarından dönüt almaları sağlanmıştır. İlk iki öykü için dönüt işlemi sağlanmıştır. Üçüncü öyküde ise öğrencilerin kendilerini dönütler doğrultusunda ne kadar geliştirdikleri görülmek istenmiştir. En son yazılan öykülere yazılı anlatımı değerlendirme formu doğrultusunda araştırmacı tarafından puanlar verilmiştir. Her bir öğrencinin akranına verdiği dönütler araştırmacı tarafından veri analizi ile çözümlenmiştir.

Araştırma sonucunda akran dönütünün öyküleyici anlatımdan yüksek puan alan öğrencilere biçim ile dil ve anlatım kısmında faydalı olduğu; düşük puan alan öğrencilerin ise ek olarak noktalama işaretlerinde de kendilerini geliştirdikleri belirlenmiştir. Araştırmada akranların birbirlerine yanlış ve eksik dönüt verdikleri de belirlenmiştir.

Anahtar Sözcükler: Yazma Becerisi, Öyküleyici Metin, Akran Dönütü

ABSTRACT**THE EFFECT OF PEER FEEDBACK ON THE PIMARY SCHOOL - EIGHTH GRADE
STUDENTS' ABILITY OF NARRATIVE TEXT WRITING**

GULUSEN, Ayse

Master, Inonu University - Pedagogy Institute, The Major Discipline of Turkish Education –
The Discipline of Turkish Teaching

Advisor: Assist Prof. Dr.Mehmet Akif ÇEÇEN

June - 2011, IX+154 pages

The purpose of this research is identifying whether there is an effect of peer feedback on the primary school, eighth grade students' ability of narrative text writing.

Therefore, the research's been made in the experimental model. Qualitative techniques and semi-structured meetings were also used in this research for the purpose of showing how peer interaction is realized.

Each of the twenty students who consists the experiment group of the research composed three stories. The students were provided with the feedbacks from their peers in the parts of writing and punctuation, style, language and expression for the written stories. The feedback process was provided for the first two stories. In the third story, it was desired to see how much the students improved themselves by the help of the feedbacks. The last written stories are marked by the researcher by the help of the evaluation forms for the written expression. The feedbacks given by the each student to his or her peer were analyzed by the researcher with the help of the data analysis.

At the end of the research, it was seen that peer feedback became helpful in the parts of style, language and expression for the students who took high marks from the narrative expression, and it was also seen that the students who took low marks additionally improved themselves in the punctuation marks, too. In the research, it was also seen that the peers gave wrong and inadequate feedbacks to each other.

Key words: Writing Ability, Narrative Text, Peer Feedback

İÇİNDEKİLER

KABUL VE ONAY SAYFASI -----	iv
ONUR SÖZÜ -----	v
ÖN SÖZ -----	vi
ÖZET -----	vii
ABSTRACT -----	viii
TABLolar LİSTESİ -----	xi
KISALTMALAR -----	xiii
GİRİŞ -----	1
1.1. PROBLEM DURUMU -----	1
1.2. ARAŞTIRMANIN AMACI -----	2
1.3. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ -----	2
1.4. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI -----	4
1.5. VARSAYIMLAR -----	4
1.6. TANIMLAR -----	5
2. KURAMSAL BİLGİLER VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR -----	7
2.1. YAZMA -----	7
2.2. YAZMA BECERİSİ -----	7
2.3. YAZMA İLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR -----	11
2.4. METİN VE ÖYKÜLEYİCİ METİN -----	15
2.5. DÖNÜT VE AKRAN DÖNÜTÜ -----	17
3. YÖNTEM -----	20
3.1. ARAŞTIRMA MODELİ -----	20
3.2. EVREN VE ÖRNEKLEM -----	20
3.3. VERİ TOPLAMA TEKNİKLERİ -----	20
3.4. VERİLERİN ANALİZİ -----	21
4. BULGULAR VE YORUM -----	23
4.1. 1.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUM -----	23
4.2. 2.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	32
4.3. 3.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	38
4.4. 4.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	42
4.5. 5. ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	49
4.6. 6.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	54
4.7. 7.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	58
4.8. 8. ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	64
4.9. 9. ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	71
4.10. 10.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	75
4.11. 11.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	81
4.12. 12.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR -----	85

4.13.	13.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	92
4.14.	14. ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	96
4.15.	15.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	102
4.16.	16.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	106
4.17.	17.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	112
4.18.	18.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	117
4.19.	19.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	122
4.20.	20.ÖĞRENCİYE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	126
4.21.	TÜM ÖĞRENCİLERE AİT BULGULAR VE YORUMLAR	131
5.	SONUÇ VE ÖNERİLER	136
5.1.	SONUÇ	136
5.2.	ÖNERİLER	141
	KAYNAKÇA	142
	EKLER	148

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1: 1. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	23
Tablo 2: 1. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	27
Tablo 3: 2. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	32
Tablo 4: 2. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	33
Tablo 5: 3. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	38
Tablo 6: 3. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	39
Tablo 7: 4. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	42
Tablo 8: 4. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	46
Tablo 9: 5. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	49
Tablo 10: 5. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	51
Tablo 11: 6. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	54
Tablo 12: 6. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	56
Tablo 13: 7. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	58
Tablo 14: 7. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	61
Tablo 15: 8. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	64
Tablo 16: 8. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	67
Tablo 17: 9. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	71
Tablo 18: 9. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	73
Tablo 19: 10. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	75
Tablo 20: 10. Öğrenciye Ait Noktalama İlişkin Bulgular.....	77
Tablo 21: 11. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	81
Tablo 22: 11. Öğrenciye Ait Noktama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	82
Tablo 23: 12. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	85
Tablo 24: 12. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	88
Tablo 25: 13. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	92
Tablo 26: 13. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	94
Tablo 27: 14. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	96
Tablo 28: 14. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	99

Tablo 29: 15. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	102
Tablo 30: 15. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	104
Tablo 31: 16. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	106
Tablo 32: 16. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	108
Tablo 33: 17. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	112
Tablo 34: 17. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	114
Tablo 35: 18. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	117
Tablo 36: 18. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	119
Tablo 37: 19. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	122
Tablo 38: 19. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	123
Tablo 39: 20. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışına İlişkin Bulgular	126
Tablo 40: 20. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışına İlişkin Bulgular.....	128
Tablo 41: Tüm Öğrencilere Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular.....	131
Tablo 42: Tüm Öğrencilere Ait Noktalama Yanlışlarına İlişkin Bulgular	132
Tablo 43: Tüm Öğrencilere Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formuna İlişkin Bulgular.....	134

KISALTMALAR

BSTS: Bilgisayar Terimleri Sözlüğü

Akt: Aktaran

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

Yazma becerisi, ilköğretimin ilk basamağında öğrencilere kazandırılır ve eğitimle devamlı olarak geliştirilir. Çocukların kendilerini yazılı olarak anlatabilmeleri için belli bir birikime ulaşmaları sağlanmalıdır. Birikim kazanmak için de dış dünyayı gözlemlemek, yazılı kaynakları okumak ve bunları değerlendirmek gerekir. Bu sürecin devamında bol bol yazılı anlatım çalışmaları yaptırılmalıdır. Yazma becerisini geliştirmenin en önemli yolu sık yazdırmaktır. Öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmeleri sürekli okumalarına, yazmalarına, yazdıklarını incelemelerine, tartışmalarına ve beğendikleri anlatımları bularak kullanmalarına bağlıdır (MEB, 2005: 21). Bu bakımdan yazma becerisi, Türkçe dersinin kapsamında çok önemli bir yere sahiptir. Öğrencilerin hem bilişsel hem duyuşsal anlamda ihtiyacını karşılayacak olan yazma, insanların içindekileri dışa vurması istek ve zorunluluğundan doğmuştur.

Öğrencilerin Türkçe derslerinde yazdıkları kompozisyonların, yazma becerileri üzerindeki etkisi yadsınamaz. Yazma becerisi, insanın sadece okul hayatı içinde kullanacağı bir beceri değildir. İnsan, toplum içinde yaşayan, toplumdaki ayrı düşünülmemeyecek bir varlıktır. Günlük hayatta gerek mektup gerek e-posta gerekse de dilekçe şeklinde karşılaşılabilecek olan yazma, insan varlığını sürdürdüğü sürece önemini koruyacaktır. Duyguların, düşüncelerin, insanı insan yapan tüm özelliklerin, hayallerin, çeşitli araçlarla (dil, harf, sayı, sembol vb.) kâğıda dökülmesi, yazma becerisinin kapsamına girmektedir. Bu bakımdan yazma becerisini öğrencilere kazandırmak, onları topluma ve yaşama hazırlayacaktır.

Yazma becerisinin geliştirilmesi, daha nitelikli bir iletişim sağlamak bakımından yazının doğru ve etkili bir anlatıma sahip olmasına bağlıdır. Bir yazının etkili olabilmesi için de her şeyden önce dil yanlışlarından arınmış olması gerekir. Bütün öğretim faaliyetlerinde önemli bir yeri olan dönütten yazma eğitiminde de yararlanılması gerektiğinden hareketle hazırlanan bu çalışmada akran dönütünün yazma becerisine etkisi araştırılmıştır. İlgili literatürde akran dönütünün yazma becerisine etkisini araştıran bir çalışmaya rastlanmamıştır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı **akran dönütünün ilköğretim sekizinci sınıf öğrencilerinin öyküleyici metin yazma becerisine bir etkisinin olup olmadığını belirlemektir.** Bu genel amacı gerçekleştirmek için aşağıdaki sorulara cevap aranacaktır:

- ✓ Öyküleyici anlatımlarda yapılan hataların azaltılmasında akran dönütünün bir etkisi var mıdır?
- ✓ Öğrenciler, akranlarına hangi konularda dönüt vermektedir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Yazmak bir beceri işidir. Yazmayı öğrenmek ise becerinin daha iyi seviyelere getirilmesidir. Yazının belli başlı kuralları vardır. Yazmanın kuralları kolay olsa da doğru ve iyi yazma sanıldığı kadar kolay değildir. Uygulama aşamasında öğrencinin tüm bildikleri ve bildiklerini ne derece ortaya koyabildiği somut bir biçimde belirlenir. Yazmayı öğrenme sürecinde öğrencinin ortaya koyduğu her ürün değerlidir ve bunlar tek tek değerlendirilir. Öğrencinin yazma sürecinde sürecin değerini anlaması sağlanmalıdır. Bu süreçte karşılaşılabileceği zorluklara direnmeyi öğrenmelidir.

Öğrencinin öykü oluşturmada sıkıntı çekmesinin yanı sıra yeni ve özgün düşünceler ortaya koyarken de zorlandığı görülmektedir. Yeni programın öğrenciye verdiği önemle geleneksel yaklaşımın bu olumsuz etkisi de ortadan kaldırılmış olacaktır. Öğrenci merkezli derslerde öğrencinin düşünüp eleştirmesi amaçlanmaktadır. Bu nedenle öğrencilerde özgün eserler oluşturma gücü oluşabilmektedir. Bu araştırmanın amaçlarından biri de öğrencilere düşünmenin gücünü gösterip etkili bir şekilde düşüncelerini ortaya koymasını sağlamaktır.

Türkçe dersinin ilköğretim programındaki yeri ve genel özellikleri dikkate alındığında, anadildeki dört temel becerinin dilin işlevsel bütünlüğünü oluşturduğu görülmektedir. Anadilini bir iletişim aracı olarak kullanmayı öğretirken bu becerilerin birlikte öğretilmesi ve geliştirilmesi gerekmektedir. Ancak, gerek bireylerin gerekse öğretim kurumlarının amaçları doğrultusunda anadildeki bu iletişim becerilerine verilecek ağırlığın yüzdeleri farklı olabilmektedir (Demirel, 1999b, s. 31; Yasar, 1993, s.4). Her ne kadar birbirinden kesin çizgilerle ayrılmayan iletişim becerilerinin yüzdeleri farklı olsa da yazma becerisinin hayatın her alanında kullanıldığı ve böylece çok önemli

bir yere sahip olduğu yadsınamaz. Öğrencilerin genel olarak en fazla zorlandığı alan olan yazma, geliştirilmesi gereken dil alanının değerli bir bölümüdür.

Yazmanın bilişsel, duyuşsal ve devinişsel olmak üzere üç boyutu vardır. Bunlar şöyle açıklanabilir:

- “Bilişsel boyut: Edinilen bilgilerin, duyuların, görülenlerin ve okunanların sıraya konarak zihinsel işlemlerden geçirilmesi ve yorumlanmasıdır.

- Duyuşsal boyut: Anlatımın yalınlığı, akıcılığı, çekiciliği ve yazının okunaklılığıdır.

- Devinişsel boyut: Yazma araçlarını kullanma ve yazmadaki kas hareketlerinin eşgüdümüdür” (Köksal, 2001:7).

“Yazmak; duyduklarımızı düşündüklerimizi, tasarladıklarımızı, görüp yaşadıklarımızı yazı ile anlatmaktır. Konuşma gibi, başkalarıyla iletişim kurmanın, kendimizi anlatmanın bir yoludur.”(Sever, 2000: 21)

İnsanlar arasında iletişimin temelini oluşturan, duygularımızı, isteklerimizi, hayallerimizi anlatmada ve aktarmada en önemli unsurdur yazı. İnsanoğlu için büyük öneme sahip olan yazı, dili etkili bir şekilde kullanmanın da gerekliliklerini beraberinde getirmiştir.

“Yazı yazmayı öğrenmek, her şeyden önce düşünmeyi öğrenmektir.” diyen bir düşünür, dilin düşünce ile ilgisini çok açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Düşünen insan, aynı zamanda, düşündüğü şeyleri de anlaşılır bir şekilde ifade edebilmelidir. Bu da iyi bir ana dili eğitimi ile olur. Türkçe öğretiminde bir öğrencinin ne derece ilerlediği yazılı kompozisyonundan; bildiklerini, gördüklerini, duyduklarını, düşündüklerini, doğru, etkili, açık bir biçimde anlatıp anlatamamasından anlaşılır (Karaalioğlu, 2000: 116). Bu bakımdan Türkçe öğretimi öğrencilerin yaşamında çok önemli bir yere sahiptir.

Yazılı anlatım bir duyguyu, düşünceyi, konuyu, bilgiyi yazı ile okuyucuya aktarmaktır. Türkçe eğitimi açısından düşünüldüğünde yazılı anlatım, dört temel dil becerisinden yazma becerisinin içinde bulunmaktadır. Yazılı anlatım açısından bakıldığında Türkçe derslerinde kişiye, hayatta ihtiyaç duyacağı temel yazma bilgi ve becerileri kazandırılmalıdır.

Bir yazılı anlatım ürününün elde edilmesi için bazı aşamalardan geçilmesi gerekir. Temizkan (2003: 5) bu aşamaları “Konunun seçilmesi, konunun sınırlandırılması, konunun ana maddesinin belirlenmesi, konu hakkında söyleneceklerin bulunması, plan yapılması, düşüncelerin anlamlı bir bütün oluşturacak şekilde yazılması, yazının değerlendirilmesi” olmak üzere yedi maddede ele almıştır.

“İyi yazı yazmak için göz önünde bulundurulması gereken birtakım ilkeler vardır. Bu ilkeler dört maddede toplanmıştır: Gözlem yapmak, düşünmek, okumak ve ana dilini iyi kullanmak” (Gülensoy, 2005 Akt.: Sallabaş, 2007).

Gözlem Yapmak: Dış dünyadan sağlanan duyuların bütünüdür. Hayatın tanınması için gözlem yapmaya ihtiyaç vardır. Ancak gözlenen varlıklar anlatılabilir ve yazılabilir. Gözlenen varlıklar hayal edilerek yazı vasıtasıyla başkalarına aktarılır.

Düşünmek: Yalnızca insanlara has bir özellik olan düşünme, iyi yazabilmek için mutlaka gereklidir. Gelişen olaylar, yenilikler, dış dünya ve toplum insanı düşünmeye sevk eder. Düşünen insan ortaya bir ürün koyar.

Okumak: Yazmada başarılı olmak için çok okumak ve okunanı yorumlamak gerekir. Bilgi, duygu ve hayal gücü; roman, hikâye, gezi notları, köşe yazıları vb. edebî ürünleri okumakla zenginleşir.

Ana Dilini İyi Kullanmak: Başarılı bir yazıda anlatımın işlek, açık ve tesirli olması için kişinin ana dilini çok iyi kullanması gerekir. Bunun için de dil bilgisi kurallarının iyi bilinmesi şarttır.

“İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programında Yazılı Anlatım, bireyin kendini doğru ve amacına uygun olarak ifade etmesinde ve iletişim kurmasında en etkili araçlardan biri olarak ifade edilmektedir. Programda yazma becerisinin geliştirilmesiyle; öğrencilerin duygu düşünce, hayal, tasarı ve izlenimlerini dilin imkânlarından yararlanarak yazılı anlatım kurallarına uygun şekilde anlatmaları, yazmayı kendini ifade etmede bir alışkanlığa dönüştürmeleri ve yazma yeteneği olanların bu becerilerini geliştirmeleri amaçlanmaktadır” (MEB, 2005:7).

1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma, uygulamanın yapıldığı öğrenciler ve onlara yazdırılan öyküleyici anlatımlarla sınırlıdır.

1.5. Varsayımlar

Araştırmada öğrencilerin verdikleri dönütlerde nesnel davrandıkları, dönüt verme konusunda yeterli bilgiye sahip oldukları varsayılmıştır.

1.6. Tanımlar

Dil: İnsanlar arasında anlaşmayı sağlayan tabii bir vasıta, kendisine mahsus kanunları olan ve ancak bu kanunlar çerçevesinde gelişen canlı bir varlık, temeli bilinmeyen zamanlarda atılmış bir gizli antlaşmalar sistemi, seslerden örülmüş sosyal bir müessesedir (Ergin, 1999: 1).

Öğretim Programı: “Okul ve kurslarda ulaşılması istenen amaçları, bunları gerçekleştirecek dersleri ve konuları sıralayan, öğretmene bu işte kılavuzlukta bulunacak düşünceleri de kapsayan kılavuz” (Öncül, 2000: 865).

Yazma: Özdemir (1967) yazmanın belli bir amaca yönelen kişisel, mesleki ve toplumsal yönlerden gerekliliği olan bir ifade şekli olduğunu vurgulamıştır.

Yazılı Anlatım: “Yazılı anlatım, her türlü olay, düşünce, durum ve duyguları, dili en güzel şekilde kullanarak, belli bir plan dâhilinde başkalarına ve yarınlara ulaştırmaya ve böylece kalıcılığını sağlamaya imkân veren bir araçtır” (Aktaş ve Gündüz, 2002: 61).

Beceri: Kişinin yatkınlık ve öğrenime bağlı olarak bir işi başarma ve bir işlemi amaca uygun olarak sonuçlandırma yeteneği, maharet (Türkçe Sözlük, 2005).

“İnsanın yatkınlık ve öğrenimine bağlı olarak bir işi başarma ve bir işlemi amaca uygun olarak sonuçlandırma maharetidir” (Özbay, 2006: 19)

Yazma Becerisi: “Yazma, beyinde yapılandırılmış bilgilerin yazıya dökülmesi işlemidir. Bunun için öğrencilerin dinledikleriyle okuduklarını iyi anlamaları ve beyinde yapılandırmaları gerekmektedir. Yazma duyguların, düşüncelerin, isteklerin, tasarıların yazılı olarak ifade edilmesidir. Türkçe öğretiminin önemli bir alanını oluşturan yazma, bilginin yanında becerileri de gerektirmektedir. Bu beceriler ise uygulama ile kazanılır. Yazma becerisi özellikle okuma becerisi ile doğrudan ilişkilidir. Öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmeleri sürekli okumalarına, yazmalarına, yazdıklarını incelemelerine, tartışmalarına ve beğendikleri anlatımları bularak kullanmalarına bağlıdır” (MEB:2005).

Yazım (imla): Yazıda doğabilecek karışıklıkların önüne geçmek, yanlış okumayı önlemek, okumayı ve anlamayı kolaylaştırmak, herkesin aynı şekilde yazıp okumasını sağlamak için belirlenmiş olan kurallara denir.

“Bir dilin söz varlığını o dilde yürürlükte olan ses, şekil, köken vb. kurallara uygun olarak yazıya geçirme; dildeki sözleri kurallarına uygun olarak yazma” (BSTS / Gramer Terimleri Sözlüğü: 2003).

Noktalama İşaretleri: Duygu ve düşünceleri daha açık ifade etmek, cümlenin yapısını ve duraklama noktalarını belirlemek, okumayı ve anlamayı kolaylaştırmak, sözün vurgu ve ton gibi özelliklerini belirtmek üzere kullanılan işaretlere denir.

Öyküleyici Metin: “Bilgi dağarcığından çok yaşantıyı zenginleştiren yaşantı nitelikli metinlerdir” (Güneş, 2002: 88).

Akran: Yaşça denk, yaşıt kimse.

Dönüt: İletişim sürecinde, kaynağın göndermiş olduğu mesaja, alıcıdan aldığı tepkilerin bütünüdür.

Akran Dönütü: Akranların iletişim sürecinde birbirlerine dönüt vermeleridir. Akranların sözlü ve yazılı bir şekilde akranlarına geribildirim verme sürecidir.

2. KURAMSAL BİLGİLER VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Yazma

“Yazma, duygu düşünce, istek ve olayların belli kurallara uygun olarak birtakım sembollerle anlatılmasıdır. Yazma, insanın doğası gereği kendini dışa vurduğu davranışlardan birisidir. Duygu, düşünce, görüş ve hayallerin sözle ifade edilmesi yeterli değildir. Dil gelişiminde yazı da çok önemlidir. Yazma, insanın günlük çalışmalarında olduğu kadar meslekteki bilgilerini başkalarına aktarmak açısından da bir ihtiyaçtır. Yalnız edebiyatla uğraşanlar değil diğer alanlarda çalışanlar da yazma ihtiyacı duyarlar” (Özbay, 2006: 115).

“Yazma, beyinde yapılandırılmış bilgilerin yazıya dökülmesidir. Yazma sürecine, beyinde yapılandırılmış bilgilerin gözden geçirilmesiyle başlanmaktadır. Yazının amacı, yöntemi, konusu ve sınırları belirlenerek yazılacak bilgiler seçilmektedir. Seçilen bilgiler çeşitli zihinsel işlemlerden geçirilerek düzenlenmektedir. Bu işlemler sıralama, sınıflama, ilişki kurma, eleştirme, tahmin etme, analiz- sentez yapma, değerlendirme vb. olmaktadır. Bu işlemler sonucunda düzenlenen bilgiler harflere, hecelere, kelimelere ve cümlelere dökülerek aktarılmaktadır.

Öğrencilerin dinledikleri ile okuduklarını iyi anlamaları ve beyinde yapılandırmaları gerekmektedir. Yazma sürecine, beyinde yapılandırılmış bilgilerin gözden geçirilmesiyle başlanmaktadır. Yazının amacı, yöntemi, konusu ve sınırları belirlenerek yazılacak bilgiler seçilmektedir. Seçilen bilgiler, çeşitli zihinsel işlemlerden geçirilerek yazılmaktadır. Bilgilerin doğru olarak yazılması, düşünme ve zihinsel becerilerin gelişimiyle de ilişkilidir.” (MEB, 2006: 77). Yazmanın öğrencilerin zihinsel gelişimlerine faydalarının yanı sıra günlük yaşamlarına da etkileri vardır.

“Dört temel dil becerisinden biri olan yazma, insanın kendisini ve çevresini ifade etmesinde önemli bir rol üstlenmiştir. İnsan bu becerisini yazının icadından sonra geliştirmeye başlar.

2.2. Yazma Becerisi

Yazma, her ne kadar teknoloji ilerlese de insanoğlu varlığını sürdürdüğü sürece önemini kaybetmeyecektir. Dünden bugüne aktarılan miras yazı aracılığıyla önem kazanmıştır. Bu bakımdan yazma becerisinin toplumlar için de vazgeçilmez bir özelliği vardır.

Yazılı anlatım becerisi, günlük hayatımızın hemen hemen her alanında karşımıza çıkmaktadır. Yazı insanların birbirleriyle iletişim kurmak için kullandıkları dil denilen sistemi, belli işaretler ağıyla gösteren ikinci bir sistemdir. Bir başka ifadeyle yazı, sözün resmileştirilmiş şeklidir. Bu anlatım biçimini günlük hayatımızda o kadar sık kullanıyoruz ki artık yetişmekte olan yeni nesillere iyi öğretilmesi meselesi, hayli önem kazanmıştır. Özellikle belirli bir eğitim aşamasına gelmiş öğrencilerin, gerek resmi yazışmalarda, gerekse diğer yazılı iletişim ortamlarında, duygu ve düşüncelerini yeteri kadar ortaya koymamaları, yazma eğitimini, erken yaşlardan itibaren üzerinde durulması gereken bir konu haline getirmiştir” (Özbay, 2010: 49).

“Tüm beceriler gibi yazma becerisi de ancak uygulanarak kazanılır. Doğuştan gelen yeteneklerin kaybedilmemesi için üzerinde çalışılmalı ve geliştirilmelidir. Bir insan eğer duygu ve düşüncelerini sağlam bir ifade ile dile getirebiliyorsa bunları yazıya dökmekten korkmamalıdır. Aksine onları şevkle, hevesle yazıya dökerek başkalarına iletmeli, ebedileştirilmelidir. Eğer kalıcı olan, üzerinde düşünme imkânı bulunan yazılı ifadelerimiz bol ve güçlü olsaydı bugün birbirimizi anlayamamaktan doğan problemlerimizin çoğu olmazdı. Daha rahat, daha kolay ve düzgün işleyen bir düzenimiz olurdu. Yazılı hale gelmeyen kurallar öğütten öteye geçemez” (Yıldız, 2006:204).

Yazma becerileri çeşitli çalışmalarla geliştirilir. Öğrenciler, düşüncelerini mantıksal bütünlük içinde yazma, farklı düşünmeye yönlendirilen ifadeleri kullanma, sınıflama, değerlendirme, özetleme gibi anlamayı ve zihinsel becerileri geliştirici çalışmalar yapmalıdır. Ayrıca, eğlenmek ve bilgi edinmek için yazma, sorgulayıcı, ikna edici, betimleyici ve serbest yazma gibi tür, yöntem ve tekniklere de yer verilmelidir” (Güneş, 2007: 159-160).

Yazmada etken olan pek çok unsur vardır. Bu etkenlerin ne olduğu konusunda genel tespitleri Yıldız (2006), şöyle tasnif etmiştir:

Okunan Ürünler: Okul içi veya okul dışında öğrencilerin okuduğu her ürün onun yazma becerisi üzerinde etkili olacaktır. Aslanın bedeni nasıl yediği hayvanlardan müteşekkilsen, yazarın yazarlığı da okuduklarından müteşekkildir.

Çevre: Öğrencinin evinde ya da daha geniş ifadeyle çevresinde yazmaya ve okumaya karşı bir eğilim varsa, bu durum öğrencinin kendisine de yansımaktadır. Ayrıca ailenin kültür, eğitim, sosyal ve ekonomik durumu da öğrencinin üzerinde doğrudan bir etkiye sahip olmaktadır. Ayrıca yazarın gezip gördüğü yerler de etkileyici çevre sınıfına girmektedir.

Yetenek ve Zekâ: İşlenmeye hazır zeka, yeterli imkanlar sunulduğunda yaratıcı özellikli ürünler ortaya koyabilmektedir.

Hayal Gücü: Öğrenciler yaşları gereği hayal kurmakta yetişkinlere oranla daha da doludurlar. Bu yaşlarda öğrencilere bol bol hayal kurdurmalı; ama bu hayallerin belli

imkânlar ve şartlar altında gerçekleşebileceğini de kavratmalıdır. Bu arada hayal kurdururken hayalperestlikten de uzak tutmalıdır.

Mantık Kurgusu: Öğrencinin yazma esnasında, planlamada, değerlendirmede mantık dışlıkları bertaraf edebilecek bir mantık gücüne sahip olması gerekir.”

Türkçe 6-8 Öğretim Programında (MEB:2006) ‘yazma’ becerisi üzerine amaç ve kazanımlar kısmında öğrenciye kazandırılması istenen davranışlar maddeler hâlinde verilmiştir. Bunlar bu araştırmada kullanılan yazılı anlatım formunun oluşumuna da kaynaklık etmiştir

1. Yazma kurallarını uygulama

- Kâğıt ve sayfa düzenine dikkat eder.
- Düzgün, okunaklı ve işlek “bitişik eğik yazı”yla yazar.
- Elektronik ortamdaki yazışmalarda biçim ile ilgili kurallara uyar.
- Standart Türkçe ile yazar.
- Türkçenin kurallarına uygun cümleler kurar.
- Yabancı dillerden alınmış, dilimize henüz yerleşmemiş kelimelerin yerine Türkçelerini kullanır.
- Olayları ve bilgileri sıraya koyarak anlatır.
- Yazısında sebep-sonuç ilişkileri kurar.
- Yazısında amaç-sonuç ilişkileri kurar.
- Tekrara düşmeden yazar.
- Yazım ve noktalama kurallarına uyar.

2. Planlı yazma

- Yazma konusu hakkında araştırma yapar.
- Yazacaklarının taslağını oluşturur.
- Yazısını bir ana fikir etrafında planlar.
- Yazısının ana fikrini yardımcı fikirlerle destekler.
- Konunun özelliğine uygun düşüncüyü geliştirme yollarını kullanır.
- Atasözü, deyim ve söz sanatlarını uygun durumlarda kullanarak anlatımını zenginleştirir.

- Yazdığı metni görsel materyallerle destekler.
- Yazısına konunun ve türün özelliğine uygun bir giriş yapar.
- Yazıyı etkileyici ifadelerle sonuca bağlar.
- Yazıya, konuyla ilgili kısa ve dikkat çekici bir başlık bulur.
- Dipnot, kaynakça, özet, içindekiler vb. kısımları uygun şekilde düzenler.
- Yazma yöntem ve tekniklerini kullanır.

3. Farklı türlerde metinler yazma

- Olay yazıları yazar.
- Düşünce yazıları yazar.
- Bildirme yazıları yazar.
- Şiir yazar.

4. Kendi yazdıklarını değerlendirme

- Yazdıklarını biçim ve içerik yönünden değerlendirir.
- Yazdıklarını dil ve anlatım yönünden değerlendirir.
- Yazdıklarını yazım ve noktalama kurallarına uygunluk yönünden değerlendirir.

5. Kendini yazılı olarak ifade etme alışkanlığı kazanma

- Duygu, düşünce, hayal, izlenim ve deneyimlerini yazarak ifade eder.
- Yeni öğrendiği kelime, kavram, atasözü ve deyimleri kullanır.
- İlgi alanına göre yazar.
- Şiir defteri tutar.
- Günlük tutar.
- Beğendiği sözleri, metinleri ve şiirleri derler.
- Okul dergisi ve gazetesi için yazılar hazırlar.
- Yazdıklarını başkalarıyla paylaşır ve onların değerlendirmelerini dikkate alır.
- Yazdıklarından arşiv oluşturur.

- Yazma yarışmalarına katılır.

6. Yazım ve noktalama kurallarını uygulama

- Yazım kurallarını kavrayarak uygular.
- Noktalama işaretlerini işlevlerine uygun olarak kullanır.

2.3. Yazma ile İlgili Araştırmalar

Öğrencinin gördüğünü, okuduğunu, düşündüğünü doğru ve amaca uygun bir şekilde anlatmasını sağlayabilmek, Türkçe dersleriyle ulaşılmak istenilen amaçlardan biridir. Bu amaca uygun olarak yaptırılan Türkçe derslerindeki yazılı anlatım çalışmaları, gerek öğrencinin anlama gücünü geliştirmede gerekse kendini ifade edebilme potansiyelini sağlamada önemli bir yere sahiptir. Yazma öğretimi ve yazma becerisi ile ilgili daha önce yapılmış çalışmalardan bazıları şunlardır:

Koçak'ın (2005) *İlköğretim Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir Araştırma* isimli çalışmasında ilköğretim beşinci ve sekizinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım becerileri incelenmiştir.

Tekin (1980), okuduğunu anlama ile yazılı anlatım becerilerini gerçekleştirme açısından okullardaki Türkçe öğretimi değerlendirmiştir. Bu çalışmada yüksek öğretim birinci sınıfta okuyan öğrenciler üzerinde çalışılmıştır. Tekin, öğrencilere okuduğunu anlama, yazılı anlatım bilgisi ve yazılı anlatım becerisi testleri uygulayarak elde ettiği verileri yorumlamıştır. Sonuç olarak ilkokuldan lise sonuna kadar süren 11 yıllık Türkçe öğretiminin öğrencilerdeki okuduğunu anlama ile yazılı anlatım becerisini yeterli düzeyde kazandıramadığını vurgulamıştır.

Belet (2005), öğrenme stratejilerinin okuduğunu anlama ve yazma becerileri ile Türkçe dersine ilişkin tutumlara etkisini belirlemeye yönelik olarak yaptığı araştırmayı kontrollü öntest sontest modeline göre gerçekleştirmiştir. Sonuca göre ilköğretim beşinci sınıf Türkçe dersinde öğrenme stratejilerinden not alma, özetleme ve kavram haritalarının kullanıldığı deney grubu ile geleneksel öğretimin uygulandığı kontrol grubundaki öğrencilerin yazma becerileri arasında deney grubu lehine anlamlı bir fark vardır.

Öğrencilerin yazma becerisinin deneyimlere ve çalışmalara bağlı olarak geliştirilebildiğine ikna edilmesi gerekmektedir. İyi, doğru ve etkili yazma eğitimi geliştirilebilecek bir beceridir.

“Öğretim sürecindeki yazılı anlatım çalışmalarında öğrencilerin yaşadığı olumsuz yazma deneyimleri, yazma becerisini iyileştirici ve geliştirici yetersiz dönütler, zamanla onlarda yazmaya karşı olumsuz bir tutuma neden olmaktadır” (Karatay, 2011: 23).

Göğüş’e (1978) göre, öğrencilere yazma becerisi kazandırmak için yalnız yazma etkinliği yaptırmak yeterli değildir. Ödevlerin (yazma çalışmalarıyla ortaya konulan ürünlerin) denetlenerek yanlış ve eksikliklerin belirtilmesi, bunları giderme yollarının gösterilmesi ve başarısının değerlendirilmesi de gerekir. Öğrenciyi yetiştiren en önemli etkenlerden biri de çalışmasının göreceği tepkidir. Öğrenci geleneksel sınıf ortamında öğretmenle etki tepki ilişkisi kurarken çağdaş anlayışa uygun etkinliklerde bu durum böyle değildir.

Özbay (1995), Ankara merkez ortaokullarındaki 3.sınıf öğrencileri üzerinde yaptığı araştırmasında toplam 515 öğrencinin yazılı anlatım beceri düzeyini tespit etmeye çalışmıştır. Bu amaçla da öncelikle bir yazılı anlatım bilgi testi uygulamış daha sonra da kompozisyon kâğıtlarını incelemek yoluyla yazılı anlatım becerilerini tespit etmek yoluna gitmiştir. Bu çalışmada yazılı anlatım becerilerinin ölçülmesi için yazılı anlatımı değerlendirme formu kullanılmıştır.

Çelikpazu’nun (2006) ‘*Erzurum Merkez İlçe İlköğretim 6. Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir Araştırma*’ başlıklı çalışmasında Erzurum merkez ilçedeki ilköğretim okullarının 6. Sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım çalışmalarında yaptıkları yanlışlar belirlenip bu yanlışların sebepleri ve karşılaşılan sorunlarla ilgili çözüm önerileri üzerinde durulmuştur. Öğrencilerin yazdıkları kompozisyonların çoğu öğretmenler tarafından sadece yazılıda önemsendiği bilinmektedir. Geleneksel yaklaşım tarzının benimsendiği sınıflarda öğrenciye dönüt niteliğinde kendini geliştirmesi açısından bir geribildirim veya uyarı yapılmamaktadır. Öğrencilerin sınıf içinde yapılan yazılı anlatım çalışmalarında kendilerini geliştirilebilmeleri için öğretmenlerin öğrencilere dönüt vermeleri gerekmektedir. Kâğıt üzerinde yanlısını gören öğrenci, önündeki somut bilgilere bakarak kendini düzeltmeye çalışacaktır. Bu yüzden yazılılarda yapılan yanlışların sebepleri ve öğrenci sorunlarına dair bir çalışma alana katkıda bulunacaktır.

Yapılan bu araştırmanın alana farklı bir bakış açısı kazandıracakı düşünülmüştür. Çünkü alanda akran dönütü ile ilgili bir çalışma bulunmamaktadır. Çalışmanın hem uygulamaya hem de teoriye dayanması, yenilikçi Türkçe dersi öğretim programına da uygundur. Geleneksel sınıf etkinliklerin önem kaybettiği bilinmektedir. Bu araştırma ile yenilikçi, öğrenciyi uygulamaya dâhil eden, öğrenciye sadece dersi değil sosyalleşmeyi de öğreten ders içi etkinliklerin ön plana çıkarılması amaçlanmıştır.

“Yazma, konuşma gibi bir anlatım yoludur. Ancak ondan ayrı beceriler de gerektirir. Öğrencilerin bir konuda istenileni uygun bir biçimde yazması, onların konuşma ve düşünme yetilerine bağlıdır. Bu yönden yazma çalışmalarını konuşmalara bağlama, yazılı anlatma etkinliklerinin çıkış noktası olacaktır. Çünkü öğrencilerin okul içi ve okul dışı hayatlarında ilk başvurdukları anlaşma aracı konuşmadır” (Demirel ve Şahinel, 2006:111). Bu bakımdan öğrencinin akranı ile birebir iletişime geçerek

yanlıklarını düzeltmiş olması bu araştırmanın diğer temel dil becerilerine de katkıda bulunduğu kanıt niteliğindedir.

Temel dil becerileri içinde yazma becerisi, diğer dil becerilerine göre ağır gelişmekte ve çok sayıda alıştırmayı yapmayı gerekli kılmaktadır (Demirel, 2003). Öğrencilere bu araştırma sayesinde hem kompozisyon yazma becerileri hem de öyküleyici metin yazma becerisi kazandırılmaya çalışılmıştır.

Türkçe dersinin ana dili öğretme ve sevdirmeye özelliklerinin yanı sıra aynı zamanda bir sanat dersi de olduğunun yeterince anlaşılabilmesi; öğrencilerin var olan yaratıcılıklarının baskı altına alınması ve yetilerinin ortaya koymasına izin verilmemesi Türkçe öğretiminde büyük eksikliklerdendir. Temel dil becerilerini geliştirmede uygulamalı çalışmalara yer verilmemesi öğrencinin düşünebilme, üretebilme ve iletişim kurabilme özelliklerini olumsuz etkilemektedir. Bu araştırma ile bölümdeki uygulamaya yönelik çalışmaların az olmasına da dikkat çekilmek istenmiştir. Öğretmenlerin yeterli düzeyde öğrencilere sorumluluk vermemeleri ile meydana gelmiş olan sorunlara bir uygulama ile katkıda bulunmak benimsenmiştir.

Yazılı anlatım becerilerinin geliştirilmesi, alan için birçok araştırmacıya yol gösterici olmuştur. Kırbas'ın (2006) '*İlköğretim Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin Değerlendirilmesi*' isimli çalışmasında ilköğretim sekizinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında imla, noktalama kurallarının uygulanması ve yaptıkları planlama hataları tespit edilmeye çalışılmıştır. Çalışma anket yapılarak hazırlanmıştır. Sonuç olarak öğrencilerin yazılı anlatım becerileri okul, cinsiyet, ailenin aylık geliri, Türkçe dersinden 1. dönem aldığı not ve en çok sevdiği ders gibi değişkenlere göre farklı olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışma öğrencilerin imla ve noktalama kurallarını nasıl kullandığını tespit etmiştir. Öğrencilerin yazma becerilerini ölçmesi bakımından önemlidir.

Uzun bir süreç isteyen yazma becerisinin kazandırılması için öncelikle özendirici çalışmalar yapılmalıdır. Bu çalışmalarda belirlenen amaçlara ulaşabilmek için öğrencilere yaptırılan etkinliklerin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Coşkun'un (2006) "*İlköğretim 5. Sınıf öğrencilerinin kompozisyon yazma becerileri üzerine bir araştırma*" adlı araştırması, ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım becerilerini belirlemek amacıyla yapılmıştır.

Ayrıca ilgili araştırmalardan Uygun (1996), ilköğretim Türkçe eğitim programını öğretmen görüşlerine göre değerlendirmiştir. Bu amaçla öğretmenlere bir anket uygulayarak elde ettiği bulguların analizini yapmıştır. Buna göre öğretmenlerin %46'sı dinleme becerisini geliştirmede sınıf içinde karşılıklı konuşma ortamı oluşturma etkinliğinin yapılması gerektiğini vurgulamıştır. Konuşma becerilerinin kazandırılmasında ise %48 oranındaki öğretmen, bir konu ile ilgili olarak öğrencilere tartışma yaptırmaya etkinliğinin uygulanması gerektiğini savunmuştur. Yazılı anlatım becerisinin kazandırılmasında öğretmenlerin %33'ü öğrencilere günlük yazdırılması gerektiğini, %22 si de atasözü ve deyim açıklattırılması gerektiğini belirtmiştir.

Anılan (2005) çalışmasında ilköğretim beşinci sınıf Türkçe dersinde, kelime ağı oluşturma yönteminin, öğrencilerin yazılı anlatım becerilerinin gelişimine etkisini ölçmüştür. Araştırmada, gerçek deneme modellerinden “ön test sontest kontrol gruplu model” kullanılmıştır. Verilerin toplanması amacıyla, öğrencilerin yazılı anlatım becerilerini ölçmek üzere bir yazılı anlatım değerlendirme ölçeği geliştirilmiştir.

Karateke (2006) çalışmasında ilköğretim 2.kademede 6.sınıf Türkçe derslerinde yazılı anlatım etkinliklerinde yaratıcı dramayı bir teknik olarak kullanmış ve yazılı anlatım becerilerini geliştirmeye çalışmıştır. Bu çalışmayla Yaratıcı drama teknikleri ile yapılan Türkçe derslerinin, geleneksel yolla yapılan Türkçe derslerine göre yazılı anlatım becerilerini geliştirdiği sonucuna ulaşılmaya çalışılmıştır.

Maltepe (2006), *Yaratıcı Yazma Yaklaşımı Açısından Türkçe Derslerindeki Yazma Süreçlerinin ve Ürünlerinin Değerlendirilmesi* adlı çalışmasında Türkçe derslerindeki yazma uygulamalarını ve öğrencilerin yazılı anlatım çalışmalarını (kompozisyonları) yaratıcı yazma yaklaşımının özellikleri açısından değerlendirmiştir.

Büyükikiz'in (2007) *İlköğretim 8.Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin Söz Dizimi ve Anlatım Bozukluğu Açısından Değerlendirilmesi* adlı araştırmasında, farklı sosyo-ekonomik düzeylerdeki 105 ilköğretim 8. sınıf öğrencisinin yazılı anlatım becerileri söz dizimi ve anlatım bozukluğu açısından değerlendirilmiştir.

Ayaz (2007), *Ankara Lise Birinci Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin İç Yapı Bakımından Gelişimi Üzerine Bir İnceleme* adlı araştırmasında farklı sosyo-ekonomik düzeylerdeki liselerin dokuzuncu sınıfında öğrenim gören 300 öğrencinin yazılı kompozisyonları, bağlama öğeleri kullanımı, bağlama öğeleri kullanım hataları, tutarlılık biçimleri ve metin içi tutarsız ifadelerden kaynaklanan hatalar bakımından değerlendirilmiştir. Uygulama sürecinde öğrencilerden, kendilerine verilen 7 farklı konudan birini seçerek kompozisyon yazmaları istenmiştir. Yazılı kompozisyonların değerlendirilmesinde “Bağlama Öğeleri Kullanım Düzeyi ve Tutarlılık Çeşidi Değerlendirme Ölçeği” ile “Bağlama Öğeleri Hataları ve Metin İç Tutarlılık Düzeyi Değerlendirme Ölçeği” olmak üzere iki ölçek kullanılmıştır.

Güneyli'nin (2007) *Etkin Öğrenme Yaklaşımının Anadil Eğitiminde Okuma ve Yazma Becerilerini Geliştirmeye Etkisi* adlı çalışmada anadil eğitiminde öğrenme yaklaşımının etkililiği üzerinde durulmuştur. Anadil eğitiminde dört temel dil becerisinin kazandırılmasında öğrencilerin etkin olmaları çok önemlidir. Geleneksel yaklaşımın benimsenmesi sonucunda öğrencilerin başarı düzeylerinin düştüğü gözlemlenmiştir.

Öztürk'ün (2007) yapmış olduğu çalışmada, yaratıcı yazma etkinliklerinin öğrencilerin metin yazma becerilerinin geliştirilmesinde ve yazmaya karşı düşüncelerinde etkin olup olmadığı incelenmiştir.

Girmen (2007), *İlköğretim Öğrencilerinin Konuşma ve Yazma Sürecinde Metaforlardan Yararlanma Durumları* adlı çalışmasında ilköğretim beşinci sınıf

öğrencilerinin konuşma ve yazma sürecinde metafor kullanma durumlarını belirlemiştir. Araştırmada, nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi, yapılandırılmış gözlem ve yarı yapılandırılmış görüşme tekniği kullanılmıştır.

Yazılı anlatım becerileri üzerinde etkili olan birçok unsur üzerinde epeyce çalışma yapılmıştır. Bunlardan, Özdemir'in (2008) *Orta Öğretim Seçme Sınavında Başarılı Olan Öğrencilerin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir İnceleme* adlı çalışması; Orta Öğretim Seçme Sınavı'nda 400 ve üzeri puan almış öğrencilerin yazılı anlatım becerilerinin seviyelerini tespit etmek, OKS sınavının yazılı anlatım becerisini ölçmede yeterli olup olmadığını belirlemek, test şeklinde yapılan sınavda yüksek bir başarı gösteren bu öğrencilerin yazılı anlatımlarında aynı başarıyı gösterip gösteremediklerini ortaya koymak amacıyla yapılmıştır.

Yılmaz (2008) tarafından yapılan *İlköğretim Altıncı Sınıf Öğrencilerinin Öyküleyici Metin Yazma Becerileri* başlıklı çalışma, ilköğretim 6. sınıf öğrencilerinin öyküleyici metin yazma beceri düzeyini tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Araştırma betimsel bir nitelik taşımaktadır.

Yazma eğitimine ilişkin yukarıdaki araştırmalar incelendiğinde akran dönütünün yazma becerisine etkisi konusunda herhangi bir çalışmanın olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla bu çalışmanın, alandaki boşluğun doldurulmasına katkı sağlayacağı söylenebilir.

2.4. Metin ve Öyküleyici Metin

Dil, dil eğitimi, edebiyat, edebiyat eğitimi ve iletişim gibi alanlarla ilgili olması bakımından “metin” kavramı gittikçe önem kazanmaya başlamıştır. Böylece metinle ilgili çalışmalar artmış, metin kavramının anlamında bir değişme, gelişme olmuştur (Çeçen, 2011: 131).

Metin, “1. Bir yazıyı biçim, anlatım ve noktalama özellikleriyle oluşturan kelimelerin bütünü, 2. Basılı veya el yazması, parça” olarak tanımlanmıştır (TDK, 2011).

Karatay'a (2007: 17) göre metin dile dayalı bütün yapıların oluşturduğu anlamlı, mantıklı ve bağlantılı bir yapıdır.

Metin, duygusal ya da düşünsel bir amaçla oluşturulan, belli bir anlam ve biçim bütünlüğü bulunan dil parçasıdır. Metinle ilgili olarak üzerinde durulması gereken hususlardan biri, metnin bir bütün oluşudur. Her ne kadar kelime ve cümlelerden oluşsa da metin, kendisini oluşturan öğelerle ilgili ama onlardan farklı bir bütündür (Çeçen, 2011: 131). Dolayısıyla bir metnin anlamı da “metni oluşturan sözcükler ya da cümleler

yığımindan değil, kendine özgü yapısal bütününden ortaya çıkar.” (Çelik ve Demirbilek, 2006: 81).

Metin, “Kendisini oluşturan tümce dizilerinin birbirlerine bağdaşıklık ve tutarlılık ölçütleriyle bağlanarak bir anlam bütünü oluşturmasıyla meydana gelen, belli bir amaçla üretilmiş, başı ve sonu kesin çizgilerle sınırlandırılan yazılı ya da sözlü dilsel bir üründür” (Onursal, 2003: 124). “Bir başka deyişle, bildirişim değeri taşıyan, eyleme yönelik devingen bir bütündür. Bildirişim işlevi olmayan yazılı ya da sözlü bir belge, metin değildir. Kısaca metin, başı ve sonu ile kapalı bir yapı oluşturan dilsel göstergelerin art arda geldiği anlamlı yapı olarak tanımlanabilir.” (Günay, 2003: 35).

Keçik ve Subaşı Uzun (2004: 11) ise metni, dilsel iletişimin temel birimi olarak tarif etmekte ve metnin, doğası gereği mantıksal-anlamsal ve dil bilgisel olarak bağıntılı bir bütünlüğü gösterdiğini belirtmektedirler.

Genel olarak metinler bilgilendirici metinler, öyküleyici metinler ve şiir olmak üzere üç kısma ayrılır.

“Metin türleri konusunda çok farklı tasnifler yapılmıştır. Metinler, genel olarak içinde deneme, makale vb. türlerin yer aldığı “bilgilendirici”; hikâye, roman vb. türleri içeren, geleneksel olarak tahkiyeli adı verilen “olaya dayalı” ya da “öyküleyici” ile nesir dilinden farklı bir dil benimseyen “şiir” olarak sınıflandırılmaktadır. Bu yaklaşımda dil ve üslubun belirleyici olduğu söylenebilir” (Çeçen, 2011: 131).

Bilgilendirici metinler: “Bilgilendirici metinler, az bildiği veya bilmediği bir konuda okuyucuyu bilgilendirme amacı taşıyan metinlerdir. Bu tür metinlerde verilen bilgilerin ve dile getirilen düşüncelerin mantıklı bir yapı içinde sunulması çok önemlidir” (Coşkun, 2007: 260).

Bilgilendirici metinlerde estetik kaygı aranmadığı için anlatımın yalın olması gerekmektedir. Metin okuyucuyu bilgilendirme amacı taşıdığından farklı bir içerikle veya ağır bir dille yazılmaz.

“Bilgilendirici metinlerin amacı bilgi edindirmek ve bu bilgilerin amacına uygun kullanılmasını sağlamaktır. Dolayısıyla eğitim öğretim faaliyetleri içerisinde kullanılan metinlerin öğrencilerin seviyelerine uygun konuları içermesi daha kolay anlaşılmasını sağlar. Ayrıca metnin kolay anlaşılmasını sağlamak için öğretmen önce metnin yapısını buldurmalı daha sonra metindeki önemli kavramları, ana ve yardımcı fikirleri tespit ettirip bunların birbirleriyle olan ilgisini belirlemelidir. Bu şekilde öğrenciler metni daha kolay anlayacak öğretim de amacına uygun gerçekleşmiş olacaktır” (Yılmaz, 2008: 39-40).

Öyküleyici metin: “Öyküleyici metin insan hayatında olan, olma ihtimali bulunan veya olacak kanısı uyandıran olayları belli bir hacim içinde anlatan metindir (Karataş, 2004: 202).

Kantemir'e (1997: 198) göre "Okuyucuyu olaya katma ve heyecanlandırma amacı güdüldüğü zaman öyküleme anlatım biçimi kullanılır. Öyküde, temel olan olaydır. Bu anlatım biçiminde işlenen fikir, olaylar içindedir ve her şey hareket hâlinindedir, yani olayların akışı, zincirleme olarak gelişir ve hareket ögesiyle birbirine bağlanır. Öyküleme, eylem hâlindeki olguların anlatılmasıdır."

Öyküleyici anlatımın hâkim olduğu metin türü olan hikâye, Coşkun'a (2007) göre her toplumda ve her kültürde çocukların en çok ilgi duyduğu türlerden biridir. Ayrıca çocukların ilk edinimlerinde hikâyelerin önemli bir yeri vardır.

Akyol'a (2006) göre ise "Hikâyeler, çocukların kişilik ve dil kullanımını açılarından gelişmelerini sağlar. Hikâyeler çocuğun kelime hazinesini zenginleştirerek dilin gücünü tanıtır ve mesajı iletmede yaratıcı olarak nasıl kullanıldığını sezdirir. Hikâyeler yeni kavramların kazanımında ve içinde yaşanılan toplumun kültürünü, sosyal değerlerini aktarmada da önemli araçlardır."

2.5. Dönüt ve Akran Dönütü

Yazma becerisini etkileyen pek çok etmen vardır. Öncelikle nitelikli bir bilgi birikimi, daha sonra yaratıcı yazma çalışmaları gibi pek çok yazma etkinliği, yazma becerisinin gelişimine katkıda bulunan hususlardır. Yazma becerisinin geliştirilmesinde öğrencilere dönüt verilmesi de yazılı anlatım sırasında yapılan yanlışların düzeltilmesine katkı sağlayan önemli unsurlardan birisidir. Dönütler genel olarak sınıflarda öğretmenler tarafından verilmektedir. Öğrencinin sorusunu cevaplamanın yanı sıra yazılıda veya yazılan kompozisyonlara verilen geribildirimler öğrencide genel bir Türkçe bilgisi oluşmasına kaynaklık eder. Öğrencilere yazdırılan metinlerde öğretmenlerin öğrenciyi değerlendirmesi ön planda olmuştur. Öğretmenler genel olarak öğrencinin biçim, yazım ve noktalama kısmındaki yanlışlarını bildirirken dil ve anlatım kısmındaki hatalarını belirtmemektedirler. Dil ve anlatım kısmının eleştirilebilmesi için daha uzun bir süreye ihtiyaç vardır. Müfredatı yetiştirmeye çalışan öğretmenlerin ders içinde dil ve anlatım kısmı için yeteri kadar dönüt veremedikleri bilinmektedir. Ayrıca verilen dönütlerin yüzeysel olması ve yazılı kâğıdına alınan birkaç nottan öteye gidememesi de problem oluşturmaktadır.

Öğrencinin öğrenebilmesi ve kendini değiştirip geliştirebilmesi için ölçme ve değerlendirme süreci içerisinde yeterli ve doğru dönüt alması gerekir. Performansa dayalı bir öğretim anlayışının da getirdiği bir gereklilik olan öğrencinin aktif olması ile akran dönütünün yakından alakası vardır. Öğretmenin verdiği dönütle akranın verdiği dönüt arasında doğruluk açısından fark olsa da öğrencinin akranından öğrenmeye de hevesli olduğu bu araştırma sonucunda söylenebilir.

Yazma becerisinin geliştirilmesi için öğrencinin dönüt alabilmesi gereklidir. Öğrencilerin öğretmenler tarafından tek taraflı bir geribildirim aldığı klasik eğitim anlayışı yerini çağdaş ve yenilikçi bir eğitim anlayışına bırakmıştır. Öğretmenler öğrenciye verdikleri dönütlerle öğrencilerin yazma becerisini gelişmesine katkı sağlarlar. Öyleyse dönütün tanımının ve yararlarının bilinmesi gerekmektedir:

“Dönüt ya da geri bildirim (feedback), varolan düzey ile olması istenen düzey arasındaki boşluğun tamamlanması için gerekli olan bilgidir” (Ramaprasad, 1983 Akt.: Bekiroğlu, 2008). Öğrencinin öğrenmesi ve kendisini geliştirmesi için, ölçme ve değerlendirme süreci içinde zamanında ve yeterli miktarda verilen dönütün çok önemli bir yeri vardır. Doğru cevabın verildiği dönütler öğrenci için pek faydalı değildir. Dönütün zamanında verilmesi için öğrencinin yalnız öğretimin sonunda değil, öğretim süreci içinde de ölçülmesi uygun olur. Burada performansa dayalı ölçümün önemi ortaya çıkmaktadır. Ancak, dönütün faydalı olması ve rehberlik edebilmesi için öğrencinin verilen dönütü anlaması ve kullanması gerekir. Bunun için de dönüt verirken aşağıda verilen hususlara dikkat edilmesi tavsiye edilmektedir:

- “1. Öğrencinin hangi bilgi ve becerilere sahip olması gerektiğinin açıklanması,
 2. Öğrencinin sahip olması gereken bilgi ve beceriye göre yaptığı çalışmanın karşılaştırılması,
 3. Aradaki boşluğu kapatması için öğrencinin neler yapabileceğinin önerilmesi.”
- (Sadler, 1989)

“Geribildirim hem öğrenme hem de öğretme sürecinin iyileştirilmesinde çok önemli bir yere sahiptir. Öğretmenlerin öğrencilerinden uyguladıkları testlerden ve gözlemcilerden aldıkları dönütleri onlara öğretirken ne derece başarılı oldukları konusunda bilgilendirmede ve daha etkili bir öğretim için yöntem belirlemede paha biçilmez bilgi kaynaklarıdır. Geribildirim aynı zamanda öğrencilerin kendilerini geliştirmek için ne yapmaları gerektiği konusunda bilgi edinme fırsatı sağlamaktadır” (Alavi ve Kaivanpanah, 2007: 1).

“Öğretmenler akran dönütü kullanarak öğrenci yazarlara okuyucu varlığından haberdar olmayı geliştirmede yazar merkezli metinden okuyucu merkezli metne geçmede ve taslak çalışma yapmaya motive etmede yardımcı olmayı amaçlamaktadırlar. Buna karşın sınıf deneyimleri akran dönütü kullanmayı pek teşvik edici değildir ve öğretmenlerin akran dönütünün etkililiği konusunda endişeleri vardır. Bunlar sınıfı hedef alan pek çok çalışma başlatmıştır ve araştırmacılar okuyucuların akran dönütü verme esnasında üstlendiği roller ve akran dönütüne karşı tutumları gibi akran dönütünü etkileyen değişik faktörleri araştırmaya başlamıştır”(Bahçe, 1999: ii). Öğretmenlerin sürekli olarak tek taraflı dönüt vermesi öğrencilerde bir alışkanlığa sebep olabilir. Bu bakımdan öğretmenlerin öğrencileri de aktif halde öğretime dâhil etmesi gerekmektedir.

Dönütle ilgili olarak eğitim alanında pek çok çalışma vardır. Bunlardan Bahçe (1999), Süreç Yaklaşımı Uygulanan İngilizce Yazılı Anlatım Sınıflarında Akran Dönütü

adlı araştırmasıyla iyi düzeyde yazma becerisine sahip İngilizce yabancı dil öğrencileri seçmiş ve analiz için iki veri toplamıştır. Birinci tür veri, 16 çift öğrencinin, akran dönütü esnasındaki etkileşimlerinden oluşmaktadır ve diğeri ise deneklerin akran dönütüne karşı tutumlarını ifade ettikleri metinlerdir.

Dönüt Beklentisi ve EFL Öğrencilerinin İngilizce Başarısı Üzerinde Araştırma yapan ” Alavi ve Kaivanpanah (2007), İran’da İngilizce öğrenen öğrencilerin dönüt beklentisi ile eğitim düzeyleri, İngilizce öğrenmedeki başarıları ve akran ve öğretmen dönütüne karşı tutumları arasındaki ilişkiyi araştırmıştır. Çalışmanın amacına uygun olarak dönüt beklentisi, akran dönütü, öğretmen dönütü ve kültürel etkenlere odaklanmış 60 soruluk bir anket geliştirilmiş ve bu anket ortaokul ve lise düzeyindeki öğretim kurumlarında İngilizce öğrenen 533 öğrenci üzerinde uygulanmıştır. Elde edilen bulgular göstermiştir ki: 1) Daha üst eğitim düzeylerinde dönüt beklentisi daha güçlü olmaktadır 2) Öğrencilerin dönüt beklentileri ile İngilizce öğrenmedeki başarı düzeyleri arasında doğru orantılı bir ilişki vardır. Yüksek başarı gösteren öğrenciler daha büyük bir dönüt beklentisi içerisindedirler 3) Öğretmen dönütü beklentisi akran dönütü beklentisinden daha fazladır 4) Bayan öğrenciler erkek öğrencilere kıyasla öğretmen ve akranlarından daha fazla dönüt beklentisi içerisindedirler.

Oral (2000), Öğretmen Adaylarının Algılarına Göre İlköğretim Sınıf Öğretmenlerinin Dönüt ve Düzeltme Davranışları adlı çalışmada dönüt kavramına yer vermiştir. Bu çalışmada ilköğretim bölümü sınıf öğretmeliği anabilim dalı son sınıf öğrencilerinin (öğretmen adaylarının), ilköğretim sınıf öğretmenlerinin öğrenme-öğretme sürecinde dönüt ve düzeltme davranışlarını yerine getirme derecelerine ilişkin algılarını belirlemek ve ortaya çıkan sonuçlara göre öneriler geliştirmeyi amaçlamıştır. Betimsel nitelikteki bu araştırma için gerekli olan veriler, öğretmenlik uygulamasına katılan toplam 97 öğretmen adayından elde edilmiştir. Bulguların yorumlanmasında aritmetik ortalamalardan yararlanılmıştır. Araştırma sonucunda, çok sayıda olumlu dönüt ve düzeltme davranışlarının öğretmenlerin ancak bir kısmı tarafından yerine getirildiği ve yine öğretmenlerin bir kısmının ise olumsuz dönüt ve düzeltme davranışlarında buldukları saptanmıştır.

Yurdabakan ve Cihanoğlu (2007) Öz ve Akran Değerlendirmenin Uygulandığı İşbirlikli Okuma ve Kompozisyon Tekniğinin Başarı, Tutum ve Strateji Kullanım Düzeylerine Etkisi üzerine bir çalışma yapmışlardır. Araştırmanın amacı, işbirlikli öğrenme ortamlarında kullanılan öz ve akran değerlendirme öğrencilerin akademik başarıları, derse yönelik tutumları ve strateji kullanımları üzerindeki etkilerini ortaya koymaktır. Araştırmanın modeli kontrol gruplu ön test- son test modelidir.

Tüm araştırmalardan da görüldüğü gibi dönütün öğrenme sürecine büyük bir etkisi vardır. Dönütün her zaman tek yönlü olmaması yenilikçi program anlayışına uygundur. Bu bakımdan akran dönütü ile öğrencinin kendini ifade etmesine fırsat vermek gerekir. Öğretmen rolünü de akranına yardımcı olurken üstlenen öğrenci, böylelikle öğretmeniyle de empati kurmuş olur. Öğrencinin dönüt alması kendi öz değerlendirmesine de yarar sağlar.

3. YÖNTEM

3.1. Araştırma Modeli

Araştırma deneysel modelde gerçekleştirilmiştir. Araştırmada akran etkileşiminin nasıl gerçekleştiğini ortaya koymak amacıyla nitel tekniklerden yarı yapılandırılmış görüşmeden yararlanılmıştır.

Araştırmanın çalışma grubunu belirlemek amacıyla araştırmacı tarafından üç farklı okuldan altı farklı 8. sınıf şubesinde öyküleyici yazma çalışması yapılmıştır. Bu testten elde edilen sonuçlara göre araştırmanın amacına en iyi şekilde hizmet edecek bir sınıf belirlenmiştir. Bu sınıf belirlenirken öyküleyici anlatımdan yüksek puan alan öğrenciler ile düşük puan alan öğrencilerin denk olacağı sınıf tercih edilmiştir. Bu seçimde amaç akran dönütü verecek ve dönüt alacak öğrencilerin arasındaki etkinin ölçülmesidir.

3.2. Evren ve Örneklem

Malatya merkezde bulunan Cahide Nebioğlu İlköğretim Okulu 8. sınıfta öğrenim gören 20 öğrenci, bu araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır. Bu araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden “Amaçlı Örneklem” ile oluşturulmuştur. Amaçlı örneklem araştırmacının tesadüfi örneklem yapmadan oluşturmaya çalıştığı, genellenebilme özelliği taşıyan örneklem yöntemidir.

3.3. Veri Toplama Teknikleri

Uygulamaya uygun sınıf belirlemek amacıyla Malatya merkez okullarından üç farklı okulda öğrencilere deneme metinleri yazdırılmıştır. Malatya Cahide Nebioğlu İlköğretim Okulunda istenilen niteliklere uygun bir sınıf tespit edilmiştir. Uygulama 8/A sınıfında yapılmıştır.

Uzmanlara sunulan metin konuları ile ilgili daha önceden bir bölüm taraması yapılmıştır. Belirlenen konular sonra uzmanlara sunulmuştur. Sunulan 30 maddeden en

çok puan alan 10 madde öğrencilerin yazacakları metinlere bir sınırlama olarak getirilmiştir.

Öğrencilerin yazım ve noktalamaya dair yapmış oldukları hataları daha iyi ve bilimsel özelliklere göre tespit edebilmek için literatür taraması yapılmıştır. Yazma becerisi, akran dönütü, öyküleyici anlatım tarzları konusunda yayımlanmış birçok tez, dergi, makale, kitap vb. yazılı eserlerden çıkarımlar yapılmış ve bu eserlerden yararlanılmıştır.

3.4. Verilerin Analizi

Yazılı anlatım belli bir amaç doğrultusunda metin oluşturma çabasıdır. Metin, birbirini izleyen, sıralı ve anlamlı bütünler oluşturan cümleler dizisidir (Günay, 2003: 35). Metinler belli bir konuyla ilgili cümleleri rastgele bir araya getirerek oluşturulmaz. Cümleler belli bir mantıkla bir araya getirilerek oluşturulur. Bu açıdan öyküleyici anlatımla metin oluşturulurken de metnin belli nitelikleri, metin oluşturma aşamaları ve metni oluşturan yapıların neler olduğu ve nasıl oluşturulacağı gibi sorunlar ortaya çıkmaktadır. Bu düşünceden hareketle, öğrencilerin yazılı anlatım becerileri üzerine yapılan bu araştırma, öyküleyici metin yazmayı kapsayan bir yazılı anlatımı değerlendirme formu doğrultusunda değerlendirilmiştir.

Yazılı anlatımı değerlendirme formu biçim, dil ve anlatım, yazım ve noktalama bölümlerinden oluşmaktadır. Biçim kısmında kompozisyonun şekilsel kısmına bakılırken dil ve anlatım kısmında da giriş, gelişme ve sonuç kısımları farklı maddeler kapsamında değerlendirilmiştir. Yazım ve noktalama kısmında ise öğrencilerin öykülerindeki yanlışlarına göre tablolar çıkarılarak bir değerlendirme sağlanmıştır.

Bu çalışmada öncelikle öğrencilere uzmanlar tarafından belirlenmiş konular sunulmuştur. Uzmanlar tarafından en çok puan alan 10 öyküleyici anlatım konusu tahtaya yazılmıştır. Öğrencilerden bu konulardan birini seçerek öyküleyici anlatımla bir metin oluşturmaları istenmiştir. Öğrencilere bir ders saati süresi verilmiştir ve bu süre boyunca sınıfta sessizlik sağlanmıştır. Öğrencilere kâğıt konusunda bir sınırlama getirilmemiştir.

Öğrencilerin yazmış oldukları öykülerini bir hafta sonra araştırmacı eşleştirme yaptığı akranlara dağıtmıştır. Eşleştirilen akranların yan yana oturmaları sağlanmıştır. Öğrencilere kırmızı kalemlere yazılı anlatımı değerlendirme formuna uygun olarak (öğrencilere puansız şekli verilmiştir) akranlarını değerlendirmeleri istenmiştir. Bire bir iletişime geçmeleri, dönütleri birbirlerine konuşarak ve metin üzerinde işaretlemeler yaparak vermeleri istenmiştir. Bu işlem bir ders saatini kapsamıştır.

Akranından dönüt alan öğrenci, bir hafta sonra yine aynı konuların tahtaya yazımıyla oluşturulmuş bir derslikte 2.öyküsünü oluşturmuştur. Öğrencinin bu yazdığı 2.öyküsüne dönüt ise bir diğer hafta gerçekleşmiştir.

Öğrencilerin 2.defa akranından dönüt alması sonucu 3.öykülerinde bir gelişme ve değişme gözlenmiştir. Öğrencilere son olarak yazdırılan 3.öykülere bu yüzden dönüt verdirilmemiştir.

Öğrencilere en son sınıf içinde yapılan genel değerlendirmelerde akran dönütü sürecine dair açık uçlu sorular sorulmuştur. Öğrencilere yöneltilen sorular şunlardır:

Akranından aldığın dönütleri uygulamaya koyabildin mi?

Akranına dönüt verirken herhangi bir kaynaktan yararlandın mı?

Akranından aldığın dönütlerle öğretmeninden aldığın dönütler arasındaki farklar nelerdir?

Bulgular ve yorum kısmında da öğrencilerin yazım ve noktalamaya dair yaptıkları hataların tablolatırılmış hali bulunmaktadır. Bu hataların ne derece dönüt aldığı yorumlarla belirtilmiştir. Ayrıca öğrencinin metni akranları tarafından biçim, dil ve anlatım kısımlarından da dönütler almıştır. Yine bulgu ve yorumlar kısmında öğrenci dönütlerine yer verilmiştir.

4. BULGULAR VE YORUM

4.1. 1.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorum

4.1.1. Öğrenciye Ait Yazım Yanlıklarına İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Tablo 1

1. Öğrenciye Ait Yazım Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1	“Şey” Kelimesi	2	-	1	3
2	“De” Bağlacı	5	6	-	11
3	Büyük Harf	3	-	-	3
4	Soru Eki “mi”	1	1	-	2
5	“Ki” Bağlacı	3	1	-	4
6	Yazım Yanlışı	9	4	5	18
7	Birleşik Kelime	1	2	-	3
	TOPLAM	24	14	6	44

1.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 1.öğrenciye ait yazım yanlıklarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.1.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: TDK Türkçe sözlükte “şey” kelimesinin tanımı şu şekildedir: “Belirsiz bir anlamda madde, eşya, söz, olay, iş, durum vb. adın yerine kullanılır.”

“Şey” kelimesinin kendinden önce gelen kelimedden ayrı yazılması gerekmektedir. Öğrencilerin çoğu “şey” kelimesinin yazımında yanlılıklar yapmışlardır.

1. öğrenci “şey” kelimesinin yazımında ilk öyküsünde 2 hata yapmıştır. Öğrenci bu öyküsünde “bir şey” kelime grubunu iki defa bitişik yazarak yanlı yapmıştır. Öğrencinin 2.öyküsüne bakıldığında “bir şey” kelime grubunu yine kullandığı görülmektedir. Öğrenci 1.öyküde yapmış olduğu hatayı 2.öyküde yapmayarak “şey”

kelimesini doğru kullanmıştır. 2.öyküde geçen “*bir şey*” kelime grubu kullanıldığı kadarıyla doğru yazılmıştır.

Öğrenciye 1.öykü sonunda dönüt veren akranı, öyküsü incelenen öğrenciye “*şey*” kelimesinin yazımına ilişkin herhangi bir dönüt vermemiştir. Bu bakımdan öğrencinin hatasını düzeltmesi dikkat çekicidir. Sınıftaki diğer arkadaşlarının yaptığı yanlışları teneffüste dinlediğini belirten öğrenci, 2.öyküsünde yaptığı yanlışları düzeltmeye çalıştığını ifade etmiştir.

Öğrenci 3.öyküsünde “*her şey*” kelime grubunu bitişik yazarak yazım yanlışı yapmıştır. “*Şey*” kelimesinin yazımında sıkıntısı görülen öğrenci, 3.öyküsünde “*bir şey*”i doğru yazarken “*her şey*”i yanlış yazmıştır. Öğrenci 1.öyküde kavradığı “*bir şey*” kelimesinin yazımını diğer öykülerinde de pekiştirmiştir.

4.1.1.2. Öğrencinin “*de*” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin öyküleri incelendiğinde “*de*” bağlacına ilişkin verilerin dikkat çekici olduğu görülmektedir.

Öğrenci ilk öyküsünde “*de*” bağlacının yazımında 5 yerde hata yapmıştır. Bu 5 hatadan birinde öğrenci, “*Merakta güzel olabiliyormuş.*” diyerek ayrı yazılması gereken “*de*” bağlacını bitişik yazmıştır.

Öğrenci 2.öyküsünde “*de*” bağlacının yazımında 6 hata yapmıştır. Öğrenciye 1.öyküde dönüt veren akranı, öyküsü incelenen öğrenciyi “*de*” bağlacının yazımı konusunda uyarmamıştır. “*De*” bağlacının yazımındaki hataların çoğalması 1.öğrencinin yeterince dönüt almamasına bağlanabilir. Nitekim öğrencinin kendisi de “*Yazdıklarımın düzeltilmemesi üzerine doğru yazdığımı inandım.*” demiştir.

Öğrenci 3.öyküsünde “*de*” bağlacına ilişkin bir yanlış yapmamıştır. Aslında öğrenci “*de*” bağlacını gerektiren bir cümle 3.öyküsünde kullanmamıştır.

4.1.1.3. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde büyük harflerin yazımına ilişkin 3 hata yapmıştır. Öğrenci noktadan sonra büyük harfle başlanması gerektiği halde küçük harf kullanarak 2 yerde bu hatayı yapmıştır. Öğrencinin 3.hatası ise cümle içinde küçük harfle yazılması gereken bir kelimeyi büyük harfle yazmış olmasından kaynaklanmıştır.

Öğrenci, dönüt aldığı akranından sadece bir büyük harfin yazımına ilişkin geribildirim almıştır. Buna rağmen öğrencinin 2.ve 3.öykülerinde büyük harflerin yazımına ilişkin bir hataya rastlanmamıştır.

4.1.1.4. Öğrencinin soru eki “mi”nin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 1.öyküsünde soru eki “mi”nin yazımına ilişkin bir hatası bulunmaktadır. Öğrenci soru eki “mi”yi kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazmıştır. Öğrenci bu yanlış ile ilgili herhangi bir dönüt almamıştır.

Öğrenci 2.öyküsünde soru eki “mi”nin yazımında yine yanlışa düşmüştür. Öğrenci soru edatının kendinden önce gelen kelime ile birleşmemesi gerektiğini kavrayamamıştır. 2.öyküsünde yaptığı bu hataya dönüt alan öğrenci, 3.öyküsünde soru eki “mi”yi 3.öyküsünde kullanmamıştır.

4.1.1.5. Öğrencinin “ki” bağlacının yazımına ilişkin yazım hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde yapmış olduğu üç hata 2.öyküsünde bir hataya düşmüştür. 3.öyküsünde öğrenci “ki” bağlacının yazımıyla ilgili bir hata yapmamıştır.

Öğrenci ilk öyküsünde “*tabiki, diyorumki, eğerki*” gibi yanlışlıklar yapmıştır. Öğrenci kendisine dönüt veren akranından bu konuyla ilgili bir geribildirim almamıştır. Buna rağmen öğrencinin yazımında kısmen düzeltilmeler görülmüştür. 2.öyküsünde “ki” bağlacının yazımında hata sayısı bire düşen öğrenci, 2.öyküsünde “ki” bağlacının yazımı ile ilgili dönüt almıştır. Öğrencinin 3.öyküsü incelendiğinde ‘*uyanır ki*’ ifadesinin yazımında hata yapmadığı görülür. Bu durum dönütün yararını göstermektedir.

Öğrenci arkadaşlarının yaptığı hatalardan da pay çıkararak kendi yanlışlarını düzeltmeye çalışmıştır. Ancak 2.öyküsünde görülen birebir ve somut bir dönüt-düzeltilme işi öğrenciye daha çok yarar sağlamıştır.

4.1.1.6. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde yazım yanlış sayısı 9’dur. Öğrenci, genel olarak kelimeleri okunduğu gibi yazmaya meyillidir. “Mahara (mağara/8), baya (bayağı/1)” öğrencinin yazım yanlışlarından. Öğrenci “mahara” kelimesine kendisine dönüt veren akranı tarafından bir düzeltme

almıştır. Öğrenciye dönüt veren akranının yazım ve noktalama konusunda pekiyi olmaması sonucu, öğrencinin derslerde yazdığı kompozisyonlarında da aynı yazım yanlışını yaptığı gözlenmiştir.

Öğrenci 2.öyküsünde yazım hatasını 3'e düşürmüştür. Öğrencinin bu öyküsünde ise “*beyenmedim, kıcık*” gibi kelimelerin yazım yanlışları tespit edilmiştir. Bu öyküsünde ayrıca, “*ece gil*” yazarak yazım yanlışını yapmıştır. Öğrenci “*gıcık*” ve “*beğenmedim*” kelimelerinde dönüt almıştır.

Öğrencinin 3.öyküsü incelendiğinde 5 yazım yanlışının olduğu görülmektedir. Öğrencinin yine kelimeleri okunuşlarına uygun yazarak hatalar yaptığı gözlenmiştir. 3.öyküde yapılan yazım yanlışları ise şunlardır: “*Taktir belgesi*” (takdir belgesi), “*heyecanla* (heyecanla), *babacım(2)* ve *annecim* (babacığım ve anneciğim).”

4.1.1.7. Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin *birleşik kelimelere* ilişkin yaptığı hata sayısı 1.öyküde bir iken 2.öyküde bu sayı ikidir.

3.öyküde “*darmadağınık*” yerine “*darma dağınık*” şeklinde yazan öğrencinin birleşik kelimelerin yazımında sıkıntısı olduğu görülmektedir. Öğrenciye dönüt veren akranı, öğrenciye bu yanlış ile ilgili bir geribildirim vermemiştir.

Öğrencinin 2.öyküsünde *birleşik kelimelerin* yazımına ilişkin yaptığı hata sayısında artış gözlenmesi, konuyu iyi kavrayamamış olmasının yanında iyi ve doğru dönüt alamadığının bir kanıtı niteliğindedir. Öğrenci bu öyküsünde “*etmek, olmak, kılmak, eylemek*” gibi birleşik yazılması gereken ek eylemleri ayrı yazarak da yanlış yapmıştır. Ör: “*Affede bilecekmisin?*” (affedebilecek misin?)

Öğrencinin 2.öyküsünde yaptığı hatalardan bir diğeri “*birkaç*” kelimesini “*bir kaç*” olarak yazmasından kaynaklanmıştır. 2.öyküde iyi bir dönüt aldığını söyleyen öğrenci 3.öyküsünde *birleşik kelimelerin* yazımına dair bir yanlışlık yapmamıştır.

4.1.2. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular:

Tablo 2

1. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 Nokta	2	-	-	2
2 Virgül	5	6	4	15
3 Noktalı Virgül	-	2	-	2
4 Üç Nokta	-	-	1	1
5 Soru İşareti	1	3	-	4
6 Kısa Çizgi	2	11	2	15
7 Tırnak	-	1	-	1
8 Kesme	1	2	1	4
TOPLAM	11	25	8	44

1.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 1.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.1.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsüne bakıldığında *nokta* ile ilgili hata sayısının 2 olduğu görülür. Öğrenci *nokta* kullanılması gereken bir cümleden sonra *nokta* kullanmadan cümleye devam etmiştir. Bu hatayı iki defa tekrarlayan öğrenci, 2.ve 3.öykülerinde noktalama işaretinin kullanımına ilişkin bir hata yapmamıştır. Öğrencinin *noktaya* ilişkin hataları, araştırmacı tarafından tespit edilmiştir. Öğrencinin 1.öyküsüne dönüt veren akranı, öyküde *nokta* ile ilgili bir uyarı yapmamıştır.

4.1.2.2. Öğrencinin virgülün kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsündeki *virgülün* kullanımına ilişkin hata sayısı 5'tir. Öğrencinin bu öyküsünde *virgül* ile ilgili yaptığı hatalardan üçü, "*fülimsilerden sonra virgül kullanılmayacağı*" kuralına aykırıdır. Öğrenci bu yanlışı ile ilgili bir dönüt almamıştır. Bu yanlışı ile ilgili olarak araştırmacı tarafından sürecin sonunda bilgilendirilmiştir.

Öğrencinin *virgölün* kullanımıyla ilgili diğer bir hatası ise *virgöl* konulması gereken yerde *virgöl* kullanmamasından kaynaklanmıştır. Öğrenci yapmış olduğu bu yanlışa da bir dönüt bulamamıştır.

Virgöl konusuyla ilgili ilk öyküsünde dönüt alamayan öğrencinin 2.öyküsünde de bu konuyla ilgili birçok yanlış yaptığı gözlenmiştir. Öğrencinin bu öyküsünde bir isim tamlamasının bir de sıfat tamlamasının arasına *virgöl* koyduğu araştırmacı tarafından tespit edilmiştir. Üç defa *virgöl* konulmaması gereken yere *virgöl* koyan öğrenci, bir kez de *virgöl* yerine *nokta* kullanarak yanlış yapmıştır. **Ör: Ben de onu sana söylemek için geldim.demiş. (geldim kelimesinden sonra virgöl kullanılması lazımdı.)**

Öğrenci, 2.öyküsünde *virgöl* yerine *nokta* kullanmasından ve sıfat tamlamasının arasına *virgöl* koymasından kaynaklanan hatalarına ilişkin dönütler almıştır.

Öğrencinin 3.öyküsünde dört defa *virgölün* kullanımına ilişkin hata yapmıştır. Bunlardan ikisi, “*zarf fiilden sonra virgöl konulmayacağı*” kuralına aykırıdır.

Öğrenci, ilk öyküsündeki gibi bir sıfat tamlamasının arasına *virgöl* koyarak da yanlış yapmıştır. Öğrencinin bir diğer hatası ise ikilemelerin arasına *virgöl* koymasından kaynaklanmıştır. **Ör: Çığlık, çığlığa...(çığlık çığlığa)**

4.1.2.3. Öğrencinin noktalı virgölün kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci, ilk öyküsünde *noktalı virgölün* kullanımına ilişkin bir hata yapmamıştır. 2.öyküsünde durum bu şekilde değildir. 2.öyküsünde iki yanlışı bulunan öğrenci, bu hatalarından ikisine de dönüt alamamıştır. Öğrenci 3.öyküsünde *noktalı virgölün* kullanımına ilişkin bir hata yapmamıştır.

4.1.2.4. Öğrencinin üç noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin yazdığı ilk iki öyküde *üç noktanın* kullanımına ilişkin bir hatası bulunmamaktadır. Ancak 3.öyküsünde araştırmacı tarafından tespit edilen bir hatası mevcuttur. *Nokta* kullanılması gereken yerde öğrencinin *üç nokta* kullandığı tespit edilmiştir.

4.1.2.5. Öğrencinin soru işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde *soru işaretinin* kullanımına ilişkin yaptığı hata sayısı birdir. Öğrenci bu hatası ile ilgili herhangi bir dönüt almamıştır. 2.öyküsünde üç yanlışı bulunan öğrenci, ilk öyküsünde yaptığı yanlışı türünü bir hatasında tekrarlamıştır. Öğrenci *soru işareti* konulması gereken yere *nokta* koymuştur ve hata yapmıştır. Bu hataları için kendisine dönüt veren akranından geribildirim almıştır.

3.öyküsünde öğrencinin *soru işaretini* kullanmadığı görülmektedir. Yalnız öğrencinin ders içinde yazdığı kompozisyonlarda *soru işareti* ile ilgili sıkıntısının kalmadığı araştırmacı tarafından gözlenmiştir.

4.1.2.6. Öğrencinin kısa çizginin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde *kısa çizginin* yanlışı kullanımına ilişkin hata sayısı ikidir. Kendisine bu hataları ile ilgili bir dönüt verilmeyen öğrenci, 2.öyküsünde hata sayısını arttırarak 11'e çıkarmıştır. Öğrencinin 2.öyküsünde kullanmış olduğu *kısa çizgilere* bakıldığında, aslında bu konu ile ilgili sıkıntısı olmayabileceği düşünülmüştür. Lakin öğrencinin dikkat dağınıklığı sonucu bu hataları yapabileceği göz önünde tutulmalıdır. Öğrenci bu öyküsünde 11 yerdeki hatanın 7'sine dönüt alırken, 3.öyküsünde bu konuda daha dikkatli davrandığını bildirmiştir. Nitekim 3.öyküsü incelenen öğrenci, *kısa çizginin* kullanımına ilişkin hatalarını düzelterek hata sayısını 2'ye düşürmüştür. Öğrencinin dönütü uygulama becerisi iyi düzeydedir denilebilir.

4.1.2.7. Öğrencinin tırnak işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci 1.ve 3.öykülerinde kullanmadığı *tırnak işaretini* 2.öyküsünde kullanmıştır. İşaretin ilk tırnağını açtıktan sonra tırnağı kapatmayı unutan öğrenci hata yapmıştır. Bu hatası ile ilgili kendisine dönüt veren öğrenci tarafından uyarılmıştır.

4.1.2.8. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin cins bir ismi *kesme işareti* ile ayırarak yaptığı hata 1.öyküsünde yer alırken; 2.öyküsünde ise özel isimlere gelen “*ile*” bağlacı ve “*de*” bağlacını *kesme işareti* ile ayırmıştır. Öğrenci ilk öyküsünde bu hataya dönüt bulamazken, 2.öyküsünde “*ile*”

bağlacını *kesme işareti* ile ayırarak yazdığı kelimeye bir geribildirim almıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde özel isme gelen eki ayırmaması sonucu oluşan bir hatası vardır. Ancak öğrencinin 3 öyküde de bu hatayı yapmaması nedeniyle, bu hatanın dikkat eksikliği sonucunda meydana gelmiş olabileceği düşünülmektedir.

4.1.3. 1. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Yukarıda 1.öğrenciye ait 3 öykünün yazım ve noktalmasına ilişkin bulguların tablolatırılmış hali vardır. 1.öğrencinin ilk öyküsünde yazım yanlışlarına ait toplam 24 yanlış vardır. 2.öyküsünde bu yanlışların sayısı 14'e düşmüştür ama öğrencinin ilk öyküsü için yeterli düzeyde dönüt alamadığı bilinmektedir. Bu yüzden hata sayısının düşmüş olması ilk öykü için yapılan dönütün yararlı olduğu görüşünü desteklememektedir. 2.öyküye verilen dönütün kendisine katkı sağladığını ifade etmiş olan öğrencinin 3.öyküsünde bu durum somut olarak da görülmektedir. 3.öyküsünde yapmış olduğu hata sayısı 6 olan öğrencinin akranı tarafından kendisine yeterli ve doğru dönüt sağlandığında yazımının daha iyi olduğu tespit edilmiştir.

Öğrencide genel olarak yanlışının gösterildiği alanda kendini geliştirmek istemesi gözlenmiştir. Ancak bu durum 2.öyküsüne dönüt aldığında sağlanmıştır.

Öğrencinin yazılı anlatımın değerlendirme formundan aldığı puanlar ise araştırmacı tarafından 3 öykünün de incelenmesiyle oluşturulmuştur.

Yazılı anlatımı değerlendirme formu; "*biçim, dil ve anlatım, yazım ve noktalama*" olmak üzere üç kısımdan oluşmuştur. 1.öğrenci, *biçim* bölümünde yer alan "Paragraflar arasında, satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakılmıştır." ibaresine uymamıştır. Araştırmacı tarafından biçim kısmından bu ibare hariç tam puan alan öğrenci, yazılı anlatımı değerlendirme formunun genelinden 80 puan almıştır. Biçim kısmında oldukça iyi olduğu tespit edilen öğrencinin üç öyküsünde de aynı yerden (*Paragraflar arasında, satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakılmıştır.*) puan alamadığı bilinmektedir.

Öğrenci, *dil ve anlatım* kısmından 1.öyküde 59 puan almıştır. Öğrencinin gelişme bölümünde çok açıklayıcı olmaması, yazıda verilmek istenen ana fikre tam anlamıyla ulaşamaması, anlatımda betimlemelere yok denecek kadar az yer vermiş olması, sonuç

ifadesini etkileyici oluşturmaması, cümlelerinin anlaşılabilirlik düzeyinin yeterli olmaması, başlatıcı olayı iyi açıklamaması, ana kahramanı iyi tahlil edememiş olması, mekânı çok iyi işlememesi sonucu puanları kırılmıştır.

Öğrenci, *dil ve anlatım* kısmından 2.öyküde 59 puan almıştır. Öğrencinin bu öyküsünde betimlemelere daha çok yer verdiği, cümlelerinin daha açık ve anlaşılabilir olduğu tespit edilmiştir. Ana kahramanı daha iyi tahlil eden öğrenci, bu öyküsünde zamanı çok iyi bir şekilde işleyememiştir.

3.öyküde *biçim* kısmından yine tek madde hariç tam puan alan öğrenci, *dil ve anlatım* kısmından 56 puan almıştır. Öğrencinin daha önceki öykülerinde yaptığı hataların yanı sıra başlığın konu ile çok iyi uyuşmaması ve ana fikre ulaşmaması yanlışları da bu öyküde tespit edilmiştir.

Öğrenci *yazım ve noktalama* kısmından genelde ortalama puanlar almıştır. Öğrencinin ilk öyküsünde yeterince iyi ve doğru dönüt almaması 2.öyküsündeki noktalama yanlışlarına zemin hazırlamıştır denilebilir. 3.öyküde bu durumu daha iyi düzelten öğrencinin, bu öyküsü için akran dönütünün faydalı olduğu düşünülmektedir. 2.öyküsünde yazım yanlışları bakımından öğrencide bir gelişme olduğu görülmüştür. Bu gelişme düzenli bir rota izleyerek 3 öyküde de somut olarak tespit edilmiştir.

4.2. 2.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.2.1. 2.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 3

2. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “Şey” Kelimesi	1	-	-	1
2 “De” Bağlacı	1	1	1	3
3 Ünlü Düşmesi	-	1	-	1
4 Büyük Harf	1	-	-	1
5 Yazım Yanlışı	1	2	1	4
TOPLAM	4	4	2	10

2.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 2.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.2.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin yanlışının yorumlanması:

Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin yazım yanlışı sadece ilk öyküsünde vardır. Öğrenci “bir şey” (bir şey) yazarak hata yapmıştır. Öğrenci, diğer öykülerinde “bir şey” kelimesini doğru yazmıştır. İlk öyküsünde bu konu ile ilgili dönüt alan öğrenci, 2.ve 3.öyküsünde hatayı tekrarlamamıştır. Öğrencinin hatasını tekrarlamaması verilen dönütün uygulandığına bir kanıt niteliğindedir denilebilir.

4.2.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları:

Öğrencinin 3 öyküsünde de “de” bağlacından birer yanlışı olduğu tespit edilmiştir. Öğrenci ilk öyküsünde “de” bağlacını kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazmıştır. Bu hatasıyla ilgili bir geribildirim almayan öğrenci, 2.öyküsünde de aynı hatayı yapmıştır. 2.öyküsünde de bu

hatasına dönüt bulamayan öğrenci, 3.öyküsünde hatasını tekrarlayarak dönütün faydalı olabileceği düşüncesini desteklemiştir.

4.2.1.3. Öğrencinin ünlü düşmesine ilişkin hataları: Öğrenci, 2.öyküsünde *ünlü düşmesine* ilişkin bir hata yapmıştır. Kelimeye düşmesi gereken ünlü harfi de yazan öğrenci, bu hatası ile ilgili bir dönüt almıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde bu konuyla ilgili bir hataya rastlanmamıştır.

4.2.1.4. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrenci, *tırnak işareti* içindeki kelimeyi yazılmaması gerektiği halde büyük harflerle yazmıştır. İlk öyküsündeki yaptığı bu hataya dönüt bulan öğrenci, daha sonra bu hatasını tekrarlamamıştır. Öğrencinin dönüt doğrultusunda kendini geliştirdiği görülmektedir.

4.2.2. 2. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 4

2. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlılarına İlişkin Bulgular

	Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	1	-	-	-
2	Virgül	1	1	1	3
3	Noktalı Virgül	3	1	4	8
4	Soru İşareti	-	-	1	1
5	Kısa Çizgi	-	1	-	1
6	Tırnak	3	-	-	3
7	Kesme	-	1	-	1
	TOPLAM	8	4	6	18

2.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 2.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.2.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci, ilk öyküsünde gelişme bölümünün en son cümlesine *nokta* koymayı unutmuştur. Bu hatasına dönüt alabilmiştir. Öğrencinin *nokta işaretinin* kullanımıyla ilgili sıkıntısı olmadığı kompozisyonunda aşikârdır. Yalnız bir cümlenin sonuna *nokta* koymaması öğrencinin unutkanlığına verilebilir. Öğrencinin diğer öykülerinde aynı hatayı yapmaması, verilen dönütün de faydalı olduğuna bir kanıt niteliğindedir denilebilir. Çünkü öğrenci, unutmuş olduğunun farkına varmış, bununla ilgili bir gelişme yaşamıştır.

4.2.2.2. Öğrencinin virgülün kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin, *virgülün* kullanımına ait her öyküsünde birer hatası vardır. İlk öyküsünde sıfat tamlamasının arasına *virgül* koyarak hata yapan öğrenci, bu hatasına dönüt almamıştır. Öğrencinin, bu hatasını düzelterip düzeltmediği diğer öykülerinden anlaşılammaktadır. Ancak, diğer öykülerinde yapmış olduğu *virgül* hataları, öğrencinin bu konuda problemi olduğunu kanıtlar niteliktedir. Öğrenci 2.ve 3.öyküsünde *virgül* kullanılması gereken yerde herhangi bir noktalama işareti kullanmayarak hata yapmıştır. Bu iki hatasına da dönüt bulamayan öğrenci, bu konuda kendini düzelterip geliştirememiştir.

4.2.2.3. Öğrencinin noktalı virgülün kullanımına ilişkin hataları: *Noktalı virgülün* kullanımına bakıldığında öğrencinin en çok hatayı bu işaretin kullanımında yaptığı görülmektedir. İlk öyküsünde bu konu ile ilgili 3 hatası bulunan öğrenci, 3 hatasını da “ve” bağlacından önce *noktalı virgül* kullanarak yapmıştır. Öğrenci ilk öyküsündeki bu hatalarına dönüt bulamazken, 2.öyküsünde de bu konuyla ilgili aynı hataları yapmıştır. Öğrenci 2.öyküsünde *noktalı virgölü* yine “ve” bağlacından önce getirerek yanlış yapmıştır. Öğrencinin bu öyküsünde bir hata yapmış olması konuyla ilgili kendini geliştirdiğine kanıt değildir. Çünkü incelenen 2.öyküde tek bir yerde kullanılan “ve” bağlacı, kendisinden önce *noktalı virgül* alarak yine yanlışlığa yol açmıştır.

Öğrencinin 3.öyküsünde bu konuyla ilgili 4 hatasının bulunması, yeterli ve doğru dönüt alamadığının bir kanıtıdır. Öğrenci, bu öyküsünde yaptığı 4 hatayı da “ve” bağlacından sonra *noktalı virgül* kullanarak yapmıştır.

4.2.2.4. Öğrencinin *soru işareti* kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *soru işareti* kullanımını ile ilgili problemi olmayan öğrencinin, 2.öyküsünde bu işareti gerektirecek cümle kullanmaması ile bu konuya dair bir dönüt almaması ilişkilidir. Öğrenci, 3.öyküsünde *soru işareti*ne dair bir hata yapmıştır. İşaretin kullanılması gereken yerde kullanılmadığı görülmektedir.

4.2.2.5. Öğrencinin *kısa çizginin* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin satır sonuna gelen kelimeyi düzgün ayırmadığı tespit edilmiştir. Öğrenci bu konuyla ilgili dönüt almıştır. Diğer öykülerinde böyle bir hata yapmayan öğrenciye dönütün fayda verdiği düşünülebilir.

4.2.2.6. Öğrencinin *turnak işareti* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsündeki 3 hatası da aynı cümlede *turnak işareti* yanında konuşma çizgisinin de kullanılmasından kaynaklanmaktadır. Öğrenci bu konuyla ilgili dönüt alabilmiştir. Dönütün yeterli ve düzeyinin iyi olduğu görülmektedir. Çünkü öğrenci, diğer öykülerinde *konuşma çizgisi* ile *turnak işareti*ni ayrı ayrı ve doğru bir şekilde kullanmıştır. Öğrenciye ilk öyküsünde dönüt veren öğrencinin noktalama yanlışlarında *turnak işareti* ile sıkıntısı olmadığı görülmektedir.

4.2.2.7. Öğrencinin *kesme işareti* kullanımına ilişkin hataları: Normalde *kesme işareti* ve “*de*” bağlacının yazımı ile ilgili sıkıntısı fazla olmayan öğrenci, 2.öyküsünde “*de*” bağlacını *hal eki* “*de*” ile karıştırarak özel isimden sonra *kesme işareti* ile ayırmıştır. Öğrenci bu hatasına geribildirim almıştır. 3.öyküsünde bu hatasını tekrarlamamıştır. Öğrenciye dönüt veren öğrencinin bu işaretle ilgili bir sıkıntısının olmadığı tespit edilmiştir.

4.2.3. 2. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Yukarıda 2.öğrenciye ait 3 öykünün *yazım ve noktalamasına* ilişkin bulguların yorumlanması vardır. 2.öğrencinin ilk öyküsünde yazım yanlışlarına ait toplam 4 yanlış vardır. 2.öyküsünde bu yanlışların sayısı aynıdır. Ancak 3.öyküsünde durum farklıdır. Yanlış sayısı yarıya düşmüş, 2 olmuştur. Öğrencinin yazım yanlışlarına ilişkin genel olarak bir gelişme gösterdiği söylenebilir. Çünkü öğrenci *büyük harfin yazımı*, *şey* kelimesinin doğru kullanımı ve *ünlü düşmesini* doğru kullanabilme açılarından kendini geliştirmiştir. Öğrencinin kendinin düzeltilmesi dönütün sağladığı yararlarıdır denilebilir.

Öğrencinin ilk öyküsünde noktalamaya ilişkin 8 hatası bulunurken bunlardan 4'üne dönüt aldığı bilinmektedir. Öğrencinin bu öyküsündeki yaptığı yanlışlardan bazılarının diğer öykülerde de tekrarladığı görülmektedir. 2.öyküsünde toplam 4 hatası bulunan öğrencinin *noktalı virgül'ün* kullanımında sıkıntısının olduğu görülmektedir. Öğrenci her ne kadar bu konuyla ilgili dönüt de olsa durumunu düzeltememiştir. 3.öyküsünde yaptığı hata sayısı artan ve 6'ya yükselen öğrencinin bu öyküsündeki '*soru işareti'ni* kullanmadaki sıkıntısı dikkat çekicidir. Öğrencinin diğer öykülerinde bu sıkıntısı yokken bu öyküde soru işaretiyle ilgili hata yapması öğrencinin aslında konuyu iyi kavrayamadığını göstermektedir.

Öğrencinin yazılı anlatımın değerlendirme formundan aldığı puanlar ise araştırmacı tarafından 3 öykünün de incelenmesiyle oluşturulmuştur.

Yazılı anlatımı değerlendirme formu; "*biçim, dil ve anlatım, yazım ve noktalama*" olmak üzere üç kısımdan oluşmuştur. 2.öğrenci, *biçim* bölümünde yer alan "Harfler, biçimce doğru, düzgün ve okunaklı yazılmıştır." ibaresine uymamıştır. Öğrencinin yazısında sözcükler arası yeterli mesafeden fazla ara bıraktığı tespit edilmiştir. Araştırmacı tarafından biçim kısmından bu ibare hariç tam puan alan öğrenci, yazılı anlatımı değerlendirme formunun genelinden 1.öyküde 53, 2.öyküde 55, 3.öyküde 56 puan almıştır. Biçim kısmında oldukça iyi olduğu tespit edilen öğrencinin üç öyküsünde de aynı yerden (Harfler, biçimce doğru, düzgün ve okunaklı yazılmıştır.) tam puan alamadığı bilinmektedir.

Öğrenci, *dil ve anlatım* kısmından 1.öyküde 35 puan almıştır. Öğrencinin başlık ile konu arasındaki uyumsuzluğundan puanı kırılmıştır. Ayrıca, giriş gelişme ve sonuç

bölümlerinin çok iyi açıklanmaması sonucu puanı kırılmıştır. Çünkü öğrenci öyküyü hemen bitirerek ayrıntılara veya betimlemelere hiç yer vermemiştir. Konuyu özgün bir biçimde anlatan öğrenci, ana fikri belirlemede ve sonuç kısmında da ana fikri destekleyici ifade kurmada zorluk çekmektedir. Öykülerinde genel olarak ana kahramanı olan öğrenci, ana kahramanı sadece bir özelliği ile anlatmaktadır. Tahlil etme yönünden sıkıntısı olan öğrencinin, anlatmak istediğini tam karşılayacak sözcükler seçme yeteneği vardır denilebilir.

Öğrenci, *dil ve anlatım* kısmından 2.öyküde 32 puan almıştır. Öğrenci, konuyu özgün bir biçimde aktarmıştır. Bu kısımdan sadece özgünlükten tam puan almıştır. Öğrencinin yazısında bir ana fikir yoktur. Betimlemelere yer vermemiştir. Öykünün sonuç kısmı etkileyici değildir. Öğrenci bu kısımlardan puan alamamıştır.

Öğrenci, *dil ve anlatım* kısmından 3.öyküde 36 puan almıştır. Öğrencinin zamanı ve mekânı kullanmadaki sıkıntısını bu öyküsünde de sürmüştür. 3.öyküsünde giriş bölümü ile gelişme bölümü arasında kopukluk devam etmiştir. Öğrenci anlatmak istediği kısma hazırlık yapmadan hemen geçmiştir. Bu durumda hem öyküsü kısa sürmüş hem de zor anlaşılır olmuştur.

Öğrenci *yazım ve noktalama* kısmından genelde ortalama puanlar almıştır. Öğrencinin yazım ve noktalamada çok fazla yanlışı bulunmamakla beraber bu konuda oldukça iyi olduğu da söylenemez. Çoğu noktalama işaretine öyküsünde yer vermeyen öğrencinin, kullanmadığı noktalama işaretleri hakkında ne kadar bilgili olduğu bilinmemektedir.

4.3 3.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.3.1. 3.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 5

3. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“De” Bağlacı	-	1	-	1
2	Yazım Yanlışı	1	-	-	1
3	Hal Eki “De”	2	-	2	4
4	“Ki” Eki	-	-	1	1
	TOPLAM	3	1	3	7

3.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 3.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.3.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin “de” bağlacının yazımına ilişkin hatası ilk öyküde yoktur. Bu öyküde de bağlacının *hal eki* “de” ile karıştırılmadığı görülmektedir. 2.öyküsünde durum aynı değildir. Öğrencinin bu öyküsünde “de” bağlacını *hal eki olan* “de” ile karıştırıldığı görülmektedir. Öğrenci özel isimden sonra kullandığı “de” bağlacını *kesme işareti* ile ayırarak yanlış yapmıştır. Öğrencinin bu hatasına dönüt almadığı bilinmektedir. Lakin öğrenci diğer öyküsünde “de” bağlacı değil de *hal eki olan* “de”yi bağlaçmış gibi ayrı yazarak hata yapmıştır.

4.3.1.2. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin “birgün” (doğrusu ‘bir gün’) yazmış olması ilk öyküsünde hata yapmasına neden olmuştur. Öğrenci ilk öyküsünde bu hatasına dönüt bulamamıştır. Ancak 2.öyküsünde “bir gün” ifadesini doğru yazmıştır. Öğrencinin genel olarak yapılan arkadaşları arasında yapılan yorumlardan etkilendiği bilinmektedir. Öğrenci ayrıca çok fazla kitap okuduğu için yanlışı çok fazla yoktur yorumu da yapılabilir.

4.3.1.3. Öğrencinin *hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları:* Öğrencinin *hal eki olan “de” ile bağlaç olan “de”yi ayırmada büyük problemi vardır. Öğrenci ilk öyküsünde *hal eki olan “de”leri kelimedenden ayırarak hata yapmıştır. Öğrenci bu hatası ile ilgili bir dönüt alamamıştır. Öğrencinin bu öyküsünde dönüt alamaması üzerine yanlışları sürmüştür. Öğrenci bu sefer 2.öyküsünde *bağlacı, hal eki* sanarak bir hata yapmıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde yine 2 hata yapmıştır. Yine *hal eki olan “de”leri bağlaç olan de* gibi ayrı yazan öğrencinin dönüt alamaması ile kendini düzeltmemesi arasında sıkı bir ilişki vardır. Öğrencinin bazı yerlerde *hal eki olan “de”yi doğru yazması* konu ile ilgili ciddi problemlerinin olduğunu göstermektedir. Öğrenci bu konuda kendini geliştirip düzeltmeden öyküler sonuçlanmıştır.**

4.3.1.4. Öğrencinin “ki” ekinin yazımına ilişkin yazım hataları: Öğrencinin ilk 2 öyküsünde bu konu ile ilgili hataya rastlanmaması öğrencinin “ki” ekinin nasıl yazıldığını ve kullanıldığını bildiğine işarettir. Ancak öğrenci 3.öyküsünde ek olan “ki”yi bağlaç olan ki ile karıştırmıştır ve ayrı yazmıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde yaptığı bu yanlışlığı diğer öykülerde kıyaslamak mümkün değildir. Çünkü öğrenci “ki” bağlacını diğer öykülerinde hiç kullanmamıştır.

4.3.2. 3. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 6

3. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Kısa Çizgi	1	-	-	1
2	Kesme	-	1	-	1
	TOPLAM	1	1	-	2

3.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 3.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.3.2.1. Öğrencinin kısa çizginin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde bu konuya ilişkin hatası satır sonundaki *kesme işaretini* unutmasından kaynaklanmaktadır. Öğrencinin gerek bu öyküsünde olsun gerek diğer öykülerinde olsun böyle bir hatayı tekrarlamaması, öğrencinin dikkat dağınıklığına verilebilir. Bu hatasına ilişkin bir dönüt alamamıştır.

4.3.2.2. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde görülmeyen *kesme işaretime* dair yanlışı, yukarıda “de” bağlacının yazımına dair yapılan yanlıştta açıklanmıştır. Öğrenci özel isme gelen “de” bağlacını *kesme işareti* ile ayırmıştır. Öğrenci bu hatasına dönüt bulamamıştır. Aslında öğrenci, yazım yanlışıları ve noktalama dair herhangi bir dönü almamış ve kendini düzeltememiştir.

4.3.3. 3. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin 3 öyküsüne genel bir bakış atıldığında, öğrencinin öykülerinin yazılan birçok öyküden daha iyi bir durumda olduğu görülür. Öğrencinin mantıklı ve sonuca yönelik mesaj verici öyküleri diğer öğrenci öykülerinden oldukça iyi durumdadır. Ayrıca bu öğrencinin yazım ve noktalamaya ilişkin yanlışı sayısı da dikkat çekici nitelikte azdır.

Öğrencinin yazımda yaptığı yanlışı sayısı 7 iken noktalamada yaptığı hata sayısı ise 2’dir. Öğrencinin yazım ve noktalamada iyi olduğunu söylemek mümkündür. Ancak öğrencinin yeterli dönüt alamadığı görülmektedir. Öğrenci öykülerinde yaptığı yanlışılardan özellikle *hal eki olan “de”* ile *bağlaç olan “de”* nin karıştırtıyor olması ve bunu düzeltememesi dikkat çekicidir.

Öğrencinin ilk öyküsünde yazıyla başlık arasında yeterli boşluk bırakmamıştır. 2.öyküsünde de bu hatası bulunan öğrenci 3.öyküsünde bu hatasını düzeltmiştir.

İlk öyküsünde “*Paragraflar arasında, satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakılmıştır.*” ibaresine uymayan öğrenci 2.ve 3.öykülerinde bu hatasını bu öykülerin ilk paragraflarından sonra düzeltse de diğer paragraflarda aynı hatayı yapmıştır. Paragraflar arasında çok iyi geçiş sağlayamayan öğrencinin bu hatayı 2.ve 3.öykülerinde tekrarlamadığı bilinmektedir. Yazıda verilmek istenen ana fikre en yakın fikri öğrencinin ilk öyküsünde görmek mümkündür. Aynı durum 2.ve 3.öykü için geçerli olmamıştır. Öğrenci ilk öyküsünde başlatıcı olaya yer vermemiş olayın akışında bunu bildirmek istemiştir. 2.ve 3.öykülerinde başlatıcı olay daha belirgindir ve öğrenci bu öykülerinde başlatıcı olay kısmından daha iyi puanlar almıştır.

Öğrencinin 3 öyküsünde de ana bir kahraman vardır ve ana kahraman çok iyi tahlil edilememiştir. Ancak öğrencinin diğer öğrencilere göre ana kahraman yaratmada daha iyi olduğu araştırmacı tarafından söylenebilir. Zaman ve mekân konusunda da sıkıntısı olmayan öğrencinin, öyküsünde yeterli düzeyde detay vermediği için bu noktada puanı kırılmıştır. İlk öyküsünde aldığı puan 85 iken bu puan 2.öyküsünde 86, diğer öyküsünde ise 88’dir.

4.4. 4.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.4.1. 4.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulguların Yorumlanması

Tablo 7

4. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “Şey” Kelimesi	1	-	-	1
2 “De” Bağlacı	2	4	1	7
3 Soru Eki “mi”	-	2	-	2
4 “Ki” Bağlacı	-	1	1	2
5 Yazım Yanlışı	4	10	4	18
6 Birleşik Kelime	3	2	-	5
7 Ünsüz Benzeşmesi	1	-	-	1
8 Hal Eki “De”	-	-	1	1
9 “Ki” Eki	-	2	-	2
TOPLAM	11	21	7	39

4.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 4.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.4.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: Öğrencinin incelenen ilk öyküsünde “şey” kelimesinin yazımına dair bir yanlış görülmektedir. “Her şey” kelimesinde “şey” kelimesini ayrı yazarak yanlış yapan öğrenci, bu hatasına dönüt almıştır. Öğrencinin diğer öykülerinde böyle bir hataya rastlanmamıştır. Hatta öğrenci “her şey, bir şey” gibi ifadeleri diğer öykülerinde ayrı yazmıştır.

4.4.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde “de” bağlacına ilişkin hata sayısı 2 iken, 2.öyküsünde bu sayı 4’e yükselmiştir. İlk öyküsünde “...babasıda sevindi” gibi bir hata yapan öğrencinin bu öyküdeki ikinci

hatası ise “Arkadaşları olmayan çocuklarda benim gibi...” cümlesindeki *de*'yi bitişik yazmasından kaynaklanmıştır.

Öğrencinin ilk öyküsündeki “*de*” bağlacının yazımına dair yanlışlarına dönüt alamadığı bilinmektedir. Öğrenci iki yerde hata yapsa da aslında bu öyküsünde “*de*” bağlacını çoğu yerde doğru kullanmıştır.

Öğrencinin 2.öyküsünde “bende” ve “sizde” kelimelerinden sonra yazılan “*de*” bağlacını kelimelere bitişik yazdığı görülmektedir. Öğrenci bu yanlışlarının hepsine dönüt almıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde bu yanlışları yeniden yapmadığı görülmüştür. Öğrenci bağlaç olan “*de*”yi ayrı yazmıştır. Özellikle “ben de” ifadesinin doğru yazımını kavradığı görülen öğrenci, 3.öyküsünde bunu somut olarak yansıtmıştır. Ancak öğrencinin kullandığı tüm *de* bağlaçlarını doğru yazmasına karşın en son cümlesinde “bizde” yazarak yanlış yaptığı bilinmektedir. Öğrenciye verilen dönütün iyi olması öğrencide bir gelişmeye katkı sağlamıştır. Ancak öğrencinin sadece kendisine dönüt verilen noktada kendini değiştirdiği görülmektedir. Öğrenci diğer örnekleri aldığı dönüte uygun olarak yapamamaktadır.

4.4.1.3. Öğrencinin soru eki “*mi*”nin yazımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde soru eki “*mi*”nin yazımına dair bir hatası görülmeyen öğrencinin 2.öyküsünde iki yerde hatası vardır. Soru eki “*mi*”yi kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazan öğrenci, bu hatalardan birine dönüt alırken birine dönüt alamamıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde dönüt doğrultusunda kendini geliştirip geliştiremediği bilinmemektedir. Çünkü öğrenci bu öyküsünde soru eki “*mi*”yi gerektirecek bir cümle kurmamıştır. Öğrenci hata yaptığı öyküde soru eki “*mi*”yi bazı yerlerde doğru yazdığı da olmuştur. Soru ekinden sonra gelen çekim ekleri varsa bu eklerle beraber soru ekinin bitişik yazıldığı görülmektedir. Ancak öğrencide kendinden sonra ek gelmeyen soru ekini ayrı yazma eğilimi vardır.

4.4.1.4. Öğrencinin “*ki* bağlacı”nın yazımına ilişkin yazım hataları: “İyiki” ifadesinde hata yapan öğrenci 2.öyküsünde bu yanlışına dönüt bulamamıştır. Öğrencinin ilk öyküsünde “iyi ki” ifadesini doğru yazdığı bilinmektedir. Ancak öğrencinin 3.öyküsünde de hatasını devam ettirdiği bilinmektedir. İlk öyküsündeki ifadeyi doğru yazmış olması öğrencinin bu konuyu tam olarak kavrayamadığını göstermektedir.

4.4.1.5. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin genel olarak çeşitli yazım yanlışlarına ilişkin hataları çok fazladır. Örneğin ilk öyküde; “saklanbaç (saklambaç), tentirdiyot (tentürdiyot), süpriz (sürpriz), birgün (bir gün)” gibi yazım yanlışları vardır. Öğrencinin “*tentürdiyot*” kelimesine dönüt aldığı bilinmektedir. Ancak dönüt veren öğrenci “*tentürdiyot*” şeklinde düzeltmede bulunarak kendisi de hata yapmıştır. Öğrenci bu ifadenin doğru yazımını araştırmacı tarafından ders saatinde “*öykülerde yapılan yanlışların değerlendirilmesi*” kısmında öğrendiğinin dile getirmiştir.

Öğrencinin 2.öyküsünde yaptığı yazım yanlışları şunlardır: “Nedersiniz (ne edersiniz), hazırlanıcaz (hazırlanacağız), gelicek (2) (gelecek), gidicek (gidecek), yiyiyorduk (yiyorduk), kitlemek (kilitlemek), gidmiyicem (gitmeyeceğim), tabi (tabii), burda (burada).”

Öğrencinin 2.öyküsünde “hazırlanıcaz, yiyiyorduk, gelicek(2)” ifadelerine dönüt aldığı bilinmektedir. Sınıfla yapılan genel değerlendirme olsun öğrenciyle yapılan özel soru-cevapta olsun, öğrencinin kendini geliştirmek için çaba sarf ettiği görülmektedir.

3.öyküsünde hata sayısının 2.öyküye oranla daha az olduğu görülmektedir. Öğrenci bu öyküsünü 2.öyküsünden daha kısa tutmuştur. Bu bilgi bu öyküdeki yazım yanlışlarının çok olmamasına da bir etkidir denilebilir.

Öğrenci, 3.öyküsünde de görüldüğü gibi yine okunduğu gibi yazma eğilimindedir. Öğrenci, “gezicem” diyerek okunduğu gibi yazma alışkanlığına sahiptir ama bu durumu düzeltebilir bir kapasiteye sahiptir. Öğrencinin bu öyküsünde ayrıca “nerden (nereden), dakika (dakika), arıyarak (arayarak)” gibi yanlışlar da yaptığı bilinmektedir. Öğrencinin yazmada hızlı davrandı için söylendiği gibi yazma potansiyelinin olduğu kendisinin ifadelerinden çıkarılmış bir sonuçtur.

4.4.1.6. Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: “Uyuya kalmak (uyuyakalmak), oynaya biliyorum (oynayabiliyorum), anlata biliyorum (anlatabiliyorum)” gibi yazım yanlışları yapan öğrenci ilk öyküsündeki bu hatalarından uyuyakalmak hariç diğer ikisine dönüt bulabilmiştir. Öğrencide dönütün bu konuda faydalı olmadığı görülmüştür çünkü aynı hatalar 2.öyküde de yer almıştır. “Oynaya bilir” ifadesini 2 defa yanlış yazan öğrenci bir önceki öyküsünde aynı ifadeye dönüt bulsa da hatasını tekrarlamıştır.

Öğrencinin 3.öyküsünde diğer öykülerinde kullanıp da yanlış olduğunu bildiği ifadeleri kullanmamıştır. Öğrencinin bu öyküsünde birleşik kelimelerin yazımına dair bir hatası yoktur.

4.4.1.7. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları: Genel olarak *ünsüz benzeşmesinin* geçtiği kelimelere bakıldığında bir hatasının olmadığı görülen öğrenci, ilk öyküsünde “sevinmişti” yazarak hata yapmış ve bu yanlışına da bir geribildirim bulmuştur. Öğrencinin diğer öyküleri incelendiğinden böyle bir hata türüne rastlanmamıştır.

4.4.1.8. Öğrencinin hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin *hal eki olan “de”*yi genel olarak doğru bir şekilde kullandığı görülmektedir. Öğrenci 1.ve 2.öykülerinde *hal eki olan “de”*nin yazımına dair bir yanlış yapmazken 3.öyküsünde “Kapıyı açtığımızda için de bir sürü silah vardı.” cümlesinde *hal eki olan “de”*yi ayrı kendinden önce gelen kelimedenden ayrı yazarak hata yapmıştır. Ama öğrencinin *hal eki olan “de”* ile ilgili çok sıkıntısının olmadığı söylenebilir.

4.4.1.9. Öğrencinin “ki” ekinin yazımına ilişkin yazım hataları: “Çevrede ki (çevredeki), şurda ki (şurdaki)” gibi “ki” ekini *bağlaç olan “ki”* ile karıştırarak ayrı yazan öğrenci, bu hatalarını sadece 2.öyküsünde yapmıştır. Dönüt alamadan kendi kendini geliştiren öğrenci, sınıftaki aynı hatayı yapan diğer arkadaşlarına verilen doğru dönütlerden faydalandığını dile getirmiştir.

4.4.2. 4. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 8

4. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	-	1	1	2
2	Virgül	2	-	-	2
3	Noktalı Virgül	4	4	2	10
	TOPLAM	6	5	3	14

4. öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 4.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.4.2.1. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde *noktanın* kullanımına ilişkin bir sıkıntısının olmadığı görülmektedir. Ancak 2.öyküsünde cümle sonunda *nokta* kullanmayan öğrenci hata yapmıştır. Öğrenci *noktayı* kullanmayı hızlı yazdığından unuttuğunu ifade etmiştir. Öğrenci aynı hatayı 3.öyküsünde de bir defaya mahsus yine yapmıştır.

4.4.2.2. Öğrencinin *virgülün* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde *virgül* kullanması gereken yerde *virgül* kullanmamıştır. Araştırmacı tarafından belirlenen bu eksiklik, dönüt veren öğrenci tarafından fark edilmemiştir. Öğrencinin *virgül* kullanımıyla ilgili bariz bir hatası diğer öykülerinde yoktur.

4.4.2.3. Öğrencinin *noktalı virgülün* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *virgül* kullanılması gereken yerde *noktalı virgül*'ü kullanması dikkat çekicidir. Öğrenci *virgül* kullanır gibi *noktalı virgülu* de bol kullanmıştır. Ancak bu konuda hataları gözlenmiştir.

Öğrencinin ilk öyküsünde *noktalı virgülün* kullanımına dair 4 hatası bulunmuştur. Bu hataların hepsinin *virgül* kullanılması gereken yerde *noktalı virgül* kullanmasıyla oluşmuştur. Öğrencinin ilk öyküsünde *noktalı virgülün* kullanımına dair herhangi bir dönüt almadığı bilinmektedir. Öğrencinin dönüt almaması diğer öyküsünde de hatalarının tekrarlanmasına neden olmuştur denilebilir. Öğrencinin 2.öyküsü incelendiğinde bir zarf fiilden sonra *noktalı virgül* konularak hata yapıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca diğer yanlışların da *virgül* ile bağlanabilecek cümlelerin *noktalı virgül* kullanarak bağlanmamasından kaynaklandığı bilinmektedir.

3.öyküsü incelen öğrencinin bu öyküsünde yaptığı hata sayısı 2'dir. 2.öyküsünde *noktalı virgüle* dair bir dönüt almayan öğrenci hata sayısını düşürmüş olsa da hatanın niteliği kendini korumuştur. Bu yüzden öğrencinin bu konuda kendini geliştirdiği söylenemez. Bu hatalardan birini *virgül* konulması gereken yere *noktalı virgül* koymasından kaynaklanmıştır. Diğer hatası ise ilk defa yaptığı "çünkü" kelimesinden sonra *noktalı virgül* kullanmasından kaynaklanmıştır. Öğrencinin sınıf içi genel değerlendirmede bu hatasını bir türlü düzeltemediğini uyarı almamasına bağladığı bilinmektedir.

4.4.3. 4. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatım Formlarının Değerlendirmesi

Yazım ve noktalama hataları çok olsa da öğrencinin genel olarak durumun çok kötü olduğu söylenemez. Öğrencinin 3 öyküsü de araştırmacı tarafından yazılı anlatımı değerlendirme formu ile değerlendirilmiştir.

Öğrenci, ilk öyküsünde biçim kısmından toplam 9 puan almıştır. Öğrenci, paragraf başı yapmayarak puan kaybetmiştir. Paragraflar arasında da boşluk bırakmayan öğrencinin, yazısını daha da okunaklı yazması gerekmektedir. Dil ve anlatım kısmında "Konu özgün bir biçimde anlatılmıştır." maddesi hariç diğerlerinden tam puan alamamıştır. Üstelik bu bölümde oldukça zayıf olduğu gözlenmiştir. Başlığın konuya

göre çok genel kalması başlık maddesinden puan kırdırılmıştır. Ayrıca konu, mantıksal tutarlılık içinde anlatılmamış, betimlemeler az kalmış, giriş gelişme ve sonuç kısımları arasında bağlantı iyi kurulamamıştır. Ana kahramanı Tuncay olan öykünün birden ana kahramanları değişmektedir. Ayrıca öğrenci kendisi öykünün içinde değilken bir yerde kendini de katmıştır. Öyküde tutarsızlıklar vardır. Zaman hiç işlenmezken, mekân “mağara” olarak sınırlı kalmıştır.

Yazım ve noktalamada yaptığı yanlışlara bakılarak yazım ve noktalama kısımlarına 2’şer puan verilen öğrenci, genel olarak kendini geliştirmeye meyilli bir öğrencidir.

Öğrencinin ilk öyküsünden aldığı puan 38 iken 2.öyküsünde bu puan 64’e yükselmiştir. Öğrencinin puanının yükselmesine etken olarak şunlar sıralanabilir:

Biçim kısmında yazısına daha fazla dikkat etmiştir. Bununla ilgili dönüt alan öğrenci kendini bu konuda değiştirmeye çalışmıştır. Ayrıca öğrencinin sözcükler arasında bıraktığı mesafe de olumlu yönde değişmiştir. Böylelikle öğrenci buradan da iyi bir puan almıştır.

Dil ve anlatım kısmından da daha iyi olduğu görülen öğrencinin buradaki artışa geçen maddelerden bazıları ise şunlardır: Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşmıştır, ana kahraman vardır ve iyi tahlil edilmiştir, zaman ve mekân uygun şekilde işlenmiştir.

Öğrencinin 2.öyküsünde biçim olarak kendini iyi bir şekilde düzeltmesinin etmenlerinden biri de biçime yönelik dönüt almasıdır.

3.öyküsünde toplamda 66 puan alan öğrenci, zaman ve mekânı daha iyi işlemeye başlamıştır. Ana kahramanı daha belirgin olan öykü yazmıştır. Cümleleri daha anlaşılır, daha açık bir şekle gelmiştir. Ayrıca yazısında da ciddi değişiklikler olmuştur. İlk öyküsü ile diğer öyküleri arasında ciddi biçim farkları vardır. Öğrencinin biçimde dönüt alması bu gelişmeye kaynaklık etmiştir denilebilir.

Öğrenci genel olarak kendini geliştirebilmiştir denilebilir. Her ne kadar aldığı dönütlerden sonra yaptığı bazı yazım ve noktalamada hataları devam etse de biçim, dil ve anlatım kısmında kendini toplayabilmiştir.

4.5. 5. Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.5.1. 5.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulguların Yorumlanması

Tablo 9

5. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “De” Bağlacı	6	-	4	10
2 Büyük Harf	8	-	-	8
3 Yazım Yanlışı	2	3	3	8
4 Birleşik Kelime	3	-	-	3
TOPLAM	19	3	7	29

5.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 5.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.5.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: “De” bağlacının yazımına dair ilk öyküsünde 6 yanlış bulunan öğrencinin 2.öyküsünde bu konu ile ilgili bir hataya rastlanmaz. Öğrencinin Türkçe dersi itibarıyla iyi bir yerde olduğunu bilinmektedir. Öğrenci kitap okumayı sever. Derse karşı ilgisi yüksek seviyededir. Bu özelliklerine bakılarak öğrencinin de bağlacına dair yaptığı yanlışların aslında olmaması gerektiği düşünülebilir. Öğrenci ilk öyküsünde “de” bağlacına dair herhangi bir dönüt almamıştır. Öğrencinin yanlışlarını teneffüste diğer arkadaşlarıyla konuşarak hallettiği bilinmektedir. 3.öyküsünde yanlış sayısı artmıştır. Öğrenci bu öyküsünde “de” bağlacını bazı yerlerde doğru kullanırken bazı yerlerde bitişik yazarak yanlış yapmıştır. Öğrencinin bu konudaki yanlışlarını düzeltmemesini kendine yeterli dönüt gelmemesine bağlanabilir. Çünkü öğrenciye hep biçim ve içerik yönünden dönüt gelmiştir.

4.5.1.2. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsündeki hataların çoğunu diğer öykülerinde yapmadığı görülmektedir. Aslında öğrencinin yeterli ve iyi dönüt alamaması üzerine bu durumun tam tersi olması gerekirken öğrencilerin birbirlerine teneffüste kâğıtlarını göstermeleri bu duruma kaynaklık etmiştir denilebilir. Öğrenci, cümle içinde geçen ‘köşk’ kelimesinin, bir özel ismin (Murat) ve unvan olan “Ağa ve Bacı” kelimelerinin ilk harfini küçük harfle yazarak hata yapmıştır. Öğrenci bu hatalarına dönüt bulamamıştır. Ayrıca öğrenci, kendi kâğıdını dönüt veren öğrenci değerlendirirken daha iyi değerlendirdiği ve yanlışlarını gördüğünü belirtmiştir. Öğrencinin diğer öykülerde aynı hataları yapmamış olmasına bu da bir etmendir.

4.5.1.3. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin bazı kelimelerin yazımında zorluk çektiği bilinmektedir. Öğrenci ilk öyküsünde “şahış” yazarak yanlış yapmıştır ve sadece bu yanlışına dönüt alabilmiştir. Ayrıca öğrenci bu öyküsünde “ilçesinde” yerine “ileçesinde” yazarak da hataya düşmüştür. Öğrencinin her ne kadar bu hataları tekrarlamadığı görülse de diğer öykülerinde farklı hatalar yaptığı gözlenmiştir. Örneğin öğrenci 2.öyküsünde heyecan yazacağı yerde “heyacan” (2 defa) yazarak hata yapmıştır. Diğer bir yanlış da “herkez” yazarak yapmıştır.

Öğrenci 2.öyküsünde yazım yanlışlarına dair yaptığı hatalarına dönüt bulabilmiştir. Diğer öyküsünde bu hataları tekrarlamamış olsa da öğrencinin 3 yanlışının bulunması bu konudaki sıkıntısını yansıtmaktadır. “Birikindisinde” yazarak “gündoğması” gibi yanlışlar yapmıştır.

4.5.1.4. Öğrencinin ‘birleşik kelime’nin yazımına ilişkin hataları: Birleşik kelimelerinin yazımında hataları gözlenen öğrencinin “süt anne” kelimesini ayrı yazarak hataya düştüğü tespit edilmiştir. Öğrencinin ayrıca “hiç biri” kelimesini de ayrı yazdığı gözlenmiştir. Bu hatalarından hiçbirine dönüt bulamayan öğrencinin *birleşik kelimelere* dair yaptığı hata sayısı da ilk öykü ile sınırlıdır.

4.5.2. 5. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 10

5. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Virgül	1	-	-	1
2	Kısa Çizgi	1	-	-	1
3	Kesme	6	-	-	6
	TOPLAM	8	-	-	8

5.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 5.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.5.2.1. Öğrencinin virgülün kullanımına ilişkin hataları: Bir zarf fiilden sonra *virgül* kullanarak hata yapan öğrenci bu hatasına dönüt de bulamamıştır. Öğrencilerin genelinde zarf fiillerden sonra virgül koyma alışkanlığı vardır. Bu hataları da o yüzden dönüt verdiği kişilerde değiştirmemişler ve uyarlamışlardır. Diğer öykülerinde bu konuyla ilgili bir hatası yoktur.

4.5.2.2. Öğrencinin kısa çizginin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin sadece ilk öyküsünde bir yerde paragraf sonuna koymadığı bir *kısa çizgi* vardır. Öğrenci genel değerlendirmede bunu unuttuğunu ifade etmiştir. Zaten öğrencinin ilk öyküsünde yaptığı yanlışları diğerlerinde tekrarlamadığı bilinmektedir.

4.5.2.3. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Özel isimleri ayırırken bazı yerlerde *kesme işareti* kullanan öğrenci bazı yerlerde işareti kullanmayarak hata yapmıştır. Unvan isimlerinin baş harflerinin büyük olması gerektiğinin bilmeyen öğrenci bu kelimeleri cins isim diye algılayıp böyle hataya

düşmüş olabilir denilebilir. Çünkü 6 yanlışın 5'i "Muzaffer Ağa" ismine gelen ekleri ayırmamasından kaynaklanmıştır.

4.5.3.5. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

İlk öyküsü "İmkânsızlığın Yaşattıkları" ile yazılı anlatımı değerlendirme formundan 82 puan alan öğrencinin genel olarak durumu diğer öğrencilerden iyidir. Bu öyküsünde paragraflar arasında, diğer satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakmayan öğrencinin biçim bölümünden sadece bu kısımdan puan alamayıp diğer puanlarının tam olduğu tespit edilmiştir.

İlk öyküde dil ve anlatım kısmında öğrencinin puanının kırıldığı maddeler ve gerekçelerine bir göz atıldığında şu sonuçlara rastlanır:

- Başlık konuyla tam uyuşmamaktadır.
- Paragraflar arasında tam olarak mantıklı bir geçiş olmamıştır.
- Gelişme bölümü diğer öğrencilere oranla daha iyi anlatıldığı halde tam olarak açıklayıcı değildir.
- Anlatımda betimlemeler çok sık kullanılmamıştır.
- Sonuç ifadesi her ne kadar kısa ve ana fikri destekleyici yazılmışsa da çok fazla etkileyici değildir.
- Başlatıcı olay tam olarak verilmemiştir.
- Ana kahraman olmasına rağmen tahlil yönünde eksiklikler vardır.
- Zaman ve mekân konusunda diğer öğrencilere oranla daha iyi puanlar alındığı halde daha özellikli açıklayıcılar kullanılmalı idi.

İlk öyküde *yazım ve noktalama* kısmında öğrenciye 4'er puan verilmiştir. Genel olarak yaptığı hataları dönüt almadığı halde düzeltip kendini geliştiren öğrenci, diğer öğrencilere oranla daha iyi yazılar yazmıştır.

2.öyküsünde iyi bir yükseliş yaparak yazılı anlatımı değerlendirme formundan 89 puan alan öğrenci bu defa öyküsündeki biçim yanlışlarını düzeltmiştir. Paragraflar arasında satırlar arasındakine oranla biraz daha fazla boşluk bırakan öğrenci, böylelikle biçimden tam puan almıştır.

Dil ve anlatımda başlığı daha iyi oluşturmuş olmasıyla dikkat çeken öğrencinin bu kısımda puanını kırıldığı noktalar da şunlardır:

- Gelişme bölümünün diğer öyküsünde de açıklayıcı olmaması öğrenci için bir eksiklik. Bu maddeden aynı puanı yine almıştır.

- Yazıda verilmek istenen ana fikri bulmada sıkıntısı olmayan öğrenci bu öyküsünde bu maddeden diğer öykülere göre daha yüksek puan almıştır. Ancak öğrencinin sonucu ifade ederken etkileyiciliği sönüktür.

- Başlatıcı olayın çok iyi belirlenmediği öyküde öğrenci bu maddeden en düşük puanı almıştır.

- Öğrencinin ana kahramanı betimlemeleri çok iyidir. Hem psikolojik hem de fiziksel tasvirinin iyi olduğu tespit edilmiştir. 2.öyküsünde biçim, dil ve anlatım kısmında öğrenciye herhangi bir dönüt verilmemiştir.

3.öyküsünden 87 puan aldığı bilinen öğrenci genel olarak 2.öyküsü ile aynı puanları almıştır. Bu öyküsünde 2 puan daha az almasının sebebi ise ana fikre tam olarak ulaşamamış olmasından kaynaklanmaktadır.

Öğrencinin genel olarak durumunun iyi olduğu gözlenmiştir. Sınıftaki en iyi öğrencilerden biri olmasına rağmen kendine dönüt veren öğrenciyi sabırla dinlemesi de dikkat çekicidir. Hatta biçim kısmında verilen dönütleri uyguladığı öykülerinde somut olarak görülmektedir.

Öğrencinin yazım ve noktalamanın yanı sıra diğer öğrencilere oranla daha anlaşılır ve mantıksal tutarlılığı yüksek öyküler oluşturmuş olduğu görülmektedir.

4.6. 6.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.6.1. 6.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulguların Yorumlanması

Tablo 11

6. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
2 “De” Bağlacı	5	-	3	8
5 Büyük Harf	8	1	2	11
8 “Ki” Bağlacı	1	-	-	1
9 Yazım Yanlışı	6	4	2	12
11 Ünsüz Benzeşmesi	1	-	-	1
TOPLAM	21	5	7	33

6.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 6.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.6.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde “de” bağlacına ilişkin hata sayısı 5 iken, 3.öyküsünde bu sayı 3’e düşmüştür. Öğrencinin 3.öyküsünde “de” bağlacı kullanmadığı bilinmektedir.

Öğrenci 2.öyküsüne ilk öyküsüne oranla daha iyi bir dönüt almıştır. Öğrencinin dönütler sayesinde biçim, dil ve anlatım kısımlarından kendini geliştirdiğı görölmektedir.

Bağlaç olan de görevinde kullanılması gereken “de”leri *hal eki olan “de”* gibi bitişik yazan öğrencinin ilk öyküsünde bulunan 5 hatasından 3’üne dönüt aldığı bilinmektedir. “Birde (bir de) (2), ikiside (ikisi de) (2), oradada (orada da)” gibi hatalar yaptığı bilinmektedir.

Öğrencinin 3.öyküsünde “ikiside” (ikisi de) hatasını tekrarladığı görölmüştür. Bu hatasına ilk öyküsünde dönüt alamamıştır.

4.6.1.2. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin *nokta* koyması gereken yere hiçbir noktalama işareti koymadığı tespit edilmiştir. Bu yüzden noktadan sonra gelmesi gereken cümle de küçük harfle başlamıştır. *Büyük harfin* yazımına dair yaptığı bu hataya öğrenci dönüt bulabilmiştir. Akranı tarafından *nokta* koyup büyük harfle başlaması gereken cümleler tek tek gösterilmiştir. 2.öyküsünde bu hatasını 1'e düşüren öğrencinin dönütler sayesinde kendini geliştirdiği gözlenmiştir. Öğrencinin 3.öyküsünde bu hatası noktadan sonra büyük harfle başlamamasından kaynaklanmıştır.

4.6.1.3. Öğrencinin “ki” bağlacının yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin “ki” bağlacına dair yaptığı hatası ilk öyküsünde bulunmaktadır. Cümle içerisinde “anlamışki” (anlamış ki) ifadesini yanlış yazan öğrenci bu hatasına dönüt almıştır. Öğrenci diğer öykülerinde bağlaç olan “ki”yi kullanmamıştır.

4.6.1.4. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: İlk öyküsünde; “sinama (sinema) (2), yunanlı (yunanlı), deyme (değmez) (3)”, gibi yazım yanlışları yapan öğrencinin bu hatalarının hepsine dönüt aldığı bilinmektedir.

2.öyküsünde “kırizi (krizi), çocuğa (çocuğa) (2), enekte (enjekte)” gibi yazım hataları yapan öğrencinin bu öyküsünde de hatalarına dönüt aldığı bilinmektedir. 3.öyküsünde her ne kadar bu hatalarına rastlanmasa da yaptığı 2 yazım yanlışları vardır. Bunlar: “Hayeller (hayaller), yalnız (yalnız)” gibi hatalarıdır.

4.6.1.5. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları: İlk öyküsünde bir hatası bulunan öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde *ünsüz benzeşmesine* dair bir hatası yoktur. İlk öyküsünde “kardeşden” (kardeşten) kelimesinde hatası vardır.

4.6.2. 6. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 12

6. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	8	1	-	9
2	Virgül	-	-	2	2
	TOPLAM	8	1	2	11

4.6.2.1. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *nokta* kullanmada hataları tespit edilmiştir. Bu hatası akranı tarafından da tespit edilmiştir. *Nokta* kullanması gereken yerde hiçbir noktalama işareti kullanmamasından kaynaklanan hatalarının sebeplerini oluşturmuştur. Öğrencinin dönütlerle kendini geliştirdiği öykülerinde görülmektedir. 2.öyküsünde bu konuya ilişkin hata sayısı ise 1'e düşmüştür.

4.6.2.2. Öğrencinin *virgülün* kullanımına ilişkin hataları: 3.öyküsünde *virgül* kullanması gerektiği yerde kullanmamış olmasından kaynaklanan bir hatası vardır. Öğrencinin diğer öykülerinde bu konuya ilişkin bir hatasına rastlanmamıştır.

4.7.2. 6. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin yazılı anlatımı değerlendirme formundan aldığı puanlar oldukça düşüktür. İlk öyküsünde 35 puan alan öğrencinin 2.öyküsünden 37, 3.öyküsünde ise 40 puan aldığı bilinmektedir.

Öğrencinin 3 öyküsüne genel bir bakış atılırsa;

- Biçim kısmında aldığı dönütlerle kendini geliştiren öğrencinin kâğıdın kenarlarında bıraktığı uygun boşluklar bırakması haricinde biçim kısmındaki diğer maddelerden ilk öyküsünde tam puan alamamıştır.

- Yazıyla başlık arasında uygun boşluklar bırakmayan öğrencinin ilk öyküsünde yapmış olduğu bu hatayı diğer öykülerinde tekrarlamadığı görülmüştür.

- Paragraflar arasında uygun boşluklar bırakmayan öğrencinin bu konuda ilk öyküsünde dönüt alması diğer öyküleri için iyi olmuştur.

- Öğrencinin yazısında problemler vardır. Akranlarından dönüt aldığı halde harfleri biçimce doğru ve okunaklı değildir.

- Öykülerinde seçtiği başlıklar çarpıcı olmakla beraber konuyla çok uyuşmaması da dikkat çekicidir. Başlıklarına dair dönüt almamıştır.

- Paragraflarını kısa tutan öğrenci, gelişme bölümünün de konuyu çok açıklayıcı bilgiler vermemiştir.

- Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşamamış olan öğrencinin sonuç ifadeleri de kullanmamasıyla eksiklikleri vardır.

- Anlatımda betimlemeler hiç kullanmamıştır ve bu konuyla ilgili akranlarından dönüt almıştır. Ancak öğrencinin bu konuyla ilgili herhangi bir ilerleme kaydettiği söylenemez.

- Öykülerinde başlatıcı olaylar pek de belirgin değildir. Konuyu özgün biçimde anlatsa da ana kahraman oluşturmada sıkıntısı vardır.

- Öğrencinin zaman ve mekânı kullanmasındaki sıkıntısı da akranları tarafından fark edilmiştir.

- Yazım ve noktalama da kendini kısmen geliştirmiş olsa da öğrencinin çok büyük eksiklikleri vardır.

4.7. 7.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.7.1. 7.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 13

7. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “şey” Kelimesi	1	-	-	1
2 “De” Bağlacı	4	2	1	7
3 Büyük Harf	29	6	3	38
4 Soru Eki “mi”	2	-	-	2
5 Yazım Yanlışı	5	2	1	8
6 Hal Eki “De”	-	-	1	1
TOPLAM	41	10	6	57

7.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 7.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.7.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: “Bir şeyler” ifadesini “birşeyler” şeklinde yazarak hata yapan öğrenci bu yanlışını bir defaya mahsus olmak üzere yapmıştır. Öğrencinin diğer öykülerinde “şey” kelimesinin yazımında sıkıntı çekmediği görölmektedir. Kendisine dönüt veren öğrencinin bu konuyla sıkıntısının sadece ilk öyküsünde olması da dikkat çekicidir. Öğrenci “şey” kelimesinin ayrı yazılması gerektiğini dönüt sonrasında daha iyi kavramış ve kendini bu yönde geliştirmiştir.

4.7.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin ilk öyküsünde 4 hatası bulunurken dönüt aldığı öğrencinin de bu konuyla ilgili problemi olduğu bilinmektedir. Öğrenci bu konuda 4 hatadan hiçbirine geribildirim

alamamıştır. 2.öyküsünde de hataları bulunan öğrencinin hata sayısındaki düşüş göze çarpmaktadır. Öğrencinin 2.öyküsünde hata sayısı 2 iken bu sayı 3.öyküde 1'e düşmüştür. Yeterli düzeyde dönüt almadığı halde öğrencide bir gelişme olduğu görülmektedir. Öykülerinde bağlaç olan “*de*”lere daha bir özen gösterdiği bilinen öğrenci bunu sınıf içi genel değerlendirmede ifade etmiştir.

Ayrıca öğrencinin en yakın arkadaşının kâğıdına da baktığı bilinmektedir. Öğrenci teneffüste arkadaşına da kâğıdını göstererek yaptığı hataları bulmasını istemiştir. Öğrencinin bu çabası öykülerine bariz bir şekilde olumlu olarak yansımıştır.

4.7.1.3. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin biçim, dil ve anlatım kısmından iyi olmasına karşın öykülerinde özellikle de 1.öyküsünde bulunan büyük bir eksikliği vardır. Öğrencinin noktalama işareti kullanmadan yazdığı öyküsü gerekli noktalama işaretleri konulduğunda büyük harf kullanımının kötü bir durumda olduğu görülmektedir. Öğrenci, *nokta* koymadan cümleleri hep birbirine bağlamıştır. Noktalardan sonra gelmesi gereken büyük harflerin sayısı ilk öyküde 28 iken 2.öyküde bu sayı 6'ya düşmüştür. Öğrencinin ilk öyküsünde cümlelerin arasına noktalama işareti kullanmaması ile ilgili bir dönüt alamamıştır. Kendisine dönüt veren öğrencinin öykülerinde yaptığı hatalar neticesinde çok da iyi bir durumu olmadığı zaten bilinmektedir. Ayrıca öğrencinin bu öyküsünde bir özel ismi de küçük harfle yazarak hata yaptığı ve bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir.

Öğrencinin 2.öyküsünde ilk öyküsüne göre çok iyi bir gelişme olduğu görülmektedir. Öğrencinin kendine dönüt veren akranıyla beraber bu konuyla ilgili bir bilgi alış verişi olmadığı bilinmektedir. Hatta öğrenci kendi kâğıdını değerlendiren öğrenciye “Burada yanlış yapmışım işaretleyebilirsin.” diyerek de uyarı yaptığı gözlenmiştir.

Akrandan dönüt almanın yararları hakkında olumlu düşündüğü bilinen öğrenci, 3.öyküsünde kendini daha da geliştirmiştir.

4.7.1.4. Öğrencinin soru eki minin yazımına ilişkin hataları: “Ağlayacak mı sevinecek mi belli değil...” cümlesinde soru eki “*mi*”nin yazımında hata yapıp ayrı yazılması gereken bu eki bitişik yazdığı görülmektedir. Öğrencinin soru eki “*mi*”nin soru cümlesi yapmasa da ayrı yazılması gerektiğini kavrayamadığı görülmektedir.

Çünkü öğrenci soru eki olan “mi”yi soru cümlelerinde de doğru yazmıştır. Bu hatasına akranından dönüt alamayan öğrenci, yaptığı hatayı sınıfla yapılan genel değerlendirmede fark etmiş ve öğrenmiştir.

2.ve 3.öykülerinde soru eki “mi”yi sadece soru cümlesi oluşturmada kullanan öğrenci, bu kullanımda hata yapmamıştır.

4.7.1.5. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde çeşitli yazım yanlışları yapmıştır. Bu hatalar şunlardır: “Haşlık (harçlık), mevlüt (mevlit), deyilmiş (değilmiş)(3).” Öğrencinin sadece harçlık kelimesine dönüt aldığı bilinmektedir. Ancak öğrenci kâğıdı incelendiğinde dönüt veren akranın yanlış bir bilgilendirme yaptığı görülmektedir. Dönüt veren öğrenci harçlık kelimesinin yazımını ‘haçlık’ şeklinde düzeltmiştir. Dolayısıyla öğrencinin yanlış bir şekilde yönlendirildiği görülmektedir.

2.öyküsünde 2 hatası bulunan öğrencinin bu hatalarına geribildirim bulabildiği bilinmektedir. Öğrenci “giyidim (giydim), döşsek (döşek)” gibi yanlışlıklar yapmıştır. Sınıfta yapılan genel değerlendirmede akranından yazım hatalarına ilişkin hatalarında faydalandığını bildiren öğrenci, beraber çalışma etkinliklerini sevdiğini belirtmiştir.

3.öyküsünde yazımında hata yaptığı kelime “spor” olan öğrencinin bu kelimeyi “sıpor” şeklinde yazdığı görülmektedir. Öğrencinin genel değerlendirmede bu kelimenin doğru yazımını öğrenmiştir.

4.7.1.6. Öğrencinin hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları: Bağlaç olan “de”nin yazımında bir hatası bulunmadığı halde sadece 3.öyküsünde hal eki olan “de”yi bağlaçmış gibi ayrı yazarak yanlış yaparak öğrencinin genel olarak bu konuyla ilgili bir sıkıntısı yoktur.

4.7.2. 7. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 14

7. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	28	2	2	32
2	Virgül	5	5	-	10
3	Soru İşareti	2	1	1	4
4	Tırnak	-	1	-	1
5	Kesme	2	-	-	2
	TOPLAM	37	9	3	49

7.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 7.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.7.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Tam 28 cümlede sonunda *nokta* kullanmadığı belirlenen öğrencinin bu konuda büyük bir eksiklik yaşadığı bilinmektedir. Cümleleri bazen *virgülle* bağlayarak bazen de “ve” bağlacını kullanarak uzatarak öğrencinin cümleleri gereğinden fazla uzattığı belirlenmiştir. Öğrencinin bu durumu düzelttiği 2.öyküsünde somut olarak görülmektedir. Ancak yine de öğrencinin 2.öyküsünü çok kısa tutması sebebiyle bu konuda kendini geliştirip geliştiremediği çok iyi bilinmemektedir. 2.öyküsünde yaptığı 2 hataya dönüt bulamayan öğrenci, 3.öyküsünde de 2 hata yapmıştır. Ancak öğrenci 3.öyküsünde *nokta* koymuşçasına diğer cümleye büyük harfle başlamıştır. Noktanın kullanım yerlerini iyi bir şekilde kavrayamamış olan öğrencinin bu konuda ona yardımcı olacak dönüt veren akranları da yardımcı olamamışlardır.

4.7.2.2. Öğrencinin virgülün kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *virgülü* çok fazla kullanan öğrenci cümleleri bu işaretle sağlamaya çalışmışlardır. Öğrenci her ne kadar bazı yerlerde *virgülü* doğru ve yerinde kullansa da çoğu yerde hata yapmıştır. Bu hatalı kullanımlarından birine dahi dönüt alamayan öğrenci, 2.öyküsünde de hata sayısını tekrarlamıştır. Cümleler ne kadar farklı olsa da *virgüllerin* yanlış konulduğu yerler aynıdır. Öğrenci hiçbir öyküsünde virgüle dair bir dönüt almamıştır. Son öyküsünde çok sık *virgül* kullanmayan öğrencinin bu öyküsünde ikilemenin arasına *virgül* koyarak bir hata yaptığı tespit edilmiştir.

4.7.2.3. Öğrencinin soru işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Soru işaretini kullandığı tüm yerlerde hata yaptığı tespit edilen öğrencinin ilk öyküsünde hata sayısı 2 iken dönüt almadığı halde 2.öyküsünde hata sayısı 1'dir. Öğrencide bir gelişme olduğu söylenemez. Çünkü öğrenci diğer öykülerinde *soru işaretini* kullandığı yerde yine aynı hatayı yapmıştır. Öğrenci genel değerlendirmede *soru işaretinin* kullanım yerlerini daha iyi kavradığını belirtmiştir.

4.7.2.4. Öğrencinin tırnak işaretinin kullanımına ilişkin hataları: 2.öyküsünde *tırnak işareti* ile sınırlandırılması gereken konuşma cümlelerinin açık yazıldığı tespit edilmiştir. Öğrenciye dönüt verilmemiştir. Diğer öykülerinde de *tırnak işaretini* kullanan öğrencinin işaretin kullanımıyla ilgili sıkıntısının aslında olmadığı görülmüştür.

4.7.2.5. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Satır sonunda satıra sığmayan kelimenin kesilip diğer satıra eklenmesi gerekir. Öğrenci bunu 3 öyküsünde de yapabilmektedir. Ancak iki defa *kesme işaretini* kullanmayı unutan öğrenci ilk öyküsünde yaptığı bu hataları bir daha tekrarlamamıştır.

4.7.3. 7. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

İlk öyküsünde toplamda 63 puan alan öğrenci en fazla yazım ve noktalama yanlışını bu öyküsünde yaptığı halde en iyi biçim, dil ve anlatım performansını bu öyküsünde göstermiştir. Öğrencinin ilk ve 2.öyküsünde paragraflar arasında, satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakmamasından kaynaklı puanı kırılmıştır. İlk öyküsünde buna dönüt bulamasa da 2.öyküsünde bu yanlış düzeltilmiştir. Öğrenci 3.öyküde bu hatayı tekrarlamamıştır. Ancak öğrencinin ilk öyküsünde paragraf kullanılması gereken yerde paragraf başı yapmayıp cümleye devam ettiği tespit edilmiştir.

Genel olarak harflerin biçimce düzgün ve okunaklı olması öğrenciye bir avantaj getirirken dil ve anlatım kısmında konunun özgün olması dışında tam puan alamamasıyla dikkat çekmiştir. Başlığın çok dikkat çekici olmamasından kırılan puan 2.ve 3.öykülerde arttırılırken gelişme bölümü konuyu açıklar nitelikte olmamasından her öyküde aynı puan (3) alınmıştır.

Anlatmak isteğini tam karşılayacak şekilde kelime seçimini her öyküde biraz daha güçlendirdiği görülen öğrenci, metnin ana fikrini tam olarak yansıtamamakla beraber sonuç ifadelerini yazmada da problem çekmiştir.

Zaman ve mekânı 3.öyküsünde en iyi şekilde kullanan öğrencinin diğer öyküleri için bu durum böyle olmasa da zaman ve mekân konusunda birçok öğrenciden iyi olduğu görülmektedir.

Ana kahramanın en iyi şekilde toplamda 46 puan alınan 2.öyküde olması dikkat çekicidir. Ana kahramana ait fiziksel ve psikolojik tasvirler yeterli olmakla beraber diğer öykülerde bu durumun tersi görülmektedir.

3.öyküsünde toplam 76 puan alan öğrenci yazım ve noktalamanın yanında biçim, dil ve anlatım kısmında da iyi bir şekilde yazısını geliştirmiştir.

İlk öyküsünde biçim, dil ve anlatım kısmında kendine bir dönüt verilmeyen öğrencinin 2.öyküsünde hem yazım ve noktalama hem de dil ve anlatım kısmında yeterli olmasa da açıklayıcı dönütler aldığı bilinmektedir. 2.öyküsünde paragraflar arası boşluğun niceliğine uyarı alan öğrenci bu durumu 3.öyküsünde düzeltmiştir. Ayrıca öğrenci ana fikir, sonuç ifadesi ve başlatıcı olay ile ilgili dönütler de alarak 3.öyküyü daha iyi yazmıştır.

Yazım ve noktalamada ortalama puanlar alan öğrencinin nokta ve virgülün kullanımındaki sıkıntısı fazladır.

4.8. 8. Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.8.1. 8. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 15

8. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“De” Bağlacı	3	1	-	4
2	Sayıların Yazımı	-	-	3	3
3	Büyük Harf	19	1	2	22
4	Ünsüz Yumuşaması	-	-	1	1
5	Soru Eki “mi”	-	2	-	2
6	“Ki” Bağlacı	1	-	-	1
7	Yazım Yanlışı	1	3	1	5
8	Ünsüz Benzeşmesi	1	-	-	1
	TOPLAM	25	7	7	39

8.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 8.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.8.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: “De” bağlacına ilişkin yaptığı hata sayısı ilk öyküsünde 3 olan öğrenci, yaptığı bu hataların hepsine dönüt almıştır. Öykülerinde hem biçim ve içerik yönünden hem de yazım ve noktalama bakımından iyi bir durumda olan öğrenci arkadaşı tarafından dönüt alan 8.öğrenci dönütlerin kendine fayda sağladığını ifade etmiştir. “Hemde , hepside, diğeride” gibi kelimelerde bitişik yazıldığı tespit edilen bağlaç olan “de”nin yazımında öğrenci 3.öyküsüne kadar hep bir gelişme içinde olmuştur. Öğrencinin ilk öyküsünü değerlendiren kişinin iyi bir öğrenci olduğu bilinmektedir. Öğrencinin dönüt vermekle kalmayıp konu hakkında daha açıklayıcı bilgi de verdiği bilinmektedir.

Öğrencinin 2.öyküsünde görülen 1 hataya da dönüt bulabilmiştir. Öğrenciye dönüt veren akranı de bağlacında bir problem yaşamamıştır. Doğru ve sağlıklı bir dönüt veren öğrenci böylece 8.öğrencinin gelişimine katkıda bulunmuştur.

3.öyküsünde öğrencinin almış olduğu dönütler doğrultusunda yenilikler yaptığı tespit edilmiştir. Örneğin öğrenci “hem de” ifadesini doğru yazmıştır.

4.8.1.2. Öğrencinin sayıların yazımına yazımına ilişkin hataları: Cümle içerisinde 4 kafadar yazarak aslında kullanılmaması gerek yerde kelimeyi sayıyla yazan öğrenci, bu hatasına 3.öyküsü olmasından kaynaklı olarak akranından dönüt alamamıştır. Ancak araştırmacı tarafından yapılan genel değerlendirmede bu konuya değinilmesi ile öğrencinin ifadelerine göre konunun kavrandığı söylenebilir.

4.8.1.3. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde tam 7 yerde *unvan* kelimesini küçük harfle yazarak hata yapmıştır. Öğrencinin yaptığı yanlışlara örnek olarak: “Mehmet bey, Ayşe hanım” gösterilebilir.

9 yerde noktadan sonra büyük harfle başlaması gereken yerde nokta koymayıp hata yapmıştır. Öğrencinin ayrıca “Ayşe'nin Annesi” yazarak bir hata yapmıştır.

Öğrenci 2 defaya mahsus olmak üzere nokta koyduktan sonra cümleye büyük harfle başlamamasından kaynaklı hata yapmıştır.

Öğrencinin unvanların büyük harfle yazılması gerektiğine dair dönüt aldığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde unvan kullanmaması üzerine bu dönütün öğrencide fayda sağlayıp sağlamadığı tam olarak bilinmemektedir.

2.öyküsünde cins isim olarak kullandığı “güneş” kelimesinin ilk harfini büyük yazması nedeniyle yanlışlık yapmıştır. Bu hatasına dönüt alan öğrenci, çok açıklama yapılmamasına rağmen doğru dönüt almıştır.

3.öyküsünde yine nokta koymadan cümle bitirmesi ile büyük harfle başlaması gereken cümleyi diğer cümleye bağlayan öğrenci hatasını tekrarlamıştır. Ancak ilk öyküdeki kadar bu hatayı fazla yapmamasının nedeni aldığı dönütler doğrultusunda kendini geliştirmiş olmasıdır.

4.8.1.4. Öğrencinin ünsüz yumuşamasının yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin ünsüz yumuşamasına dair 1.ve 2.öykülerinde hatası bulunmazken 3.öyküsü için aynı durumun varlığından söz edilemez. Öğrencinin özel isim olan *Ufuk* kelimesine ünlü ile başlayan ek getirmiş ve burada ünsüzlerin yumuşadığını sanmıştır. “Ufuk’u” özel ismini “*Ufu’ğu*” şeklinde yazarak hata yapan öğrenci, bu hatasına dönüt bulabilmiştir.

4.8.1.5. Öğrencinin soru eki “mi”nin yazımına ilişkin hataları: Yalnızca 2.öyküsünde soru eki “*mi*”yi kullanan öğrencinin hata sayısı 2’dir. Öğrencinin soru eki “*mi*”yi kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazdığı tespit edilen öğrenci bu hatasına dönüt alamamıştır. 3.öyküsünde durumu düzeltip düzelmediği göz önünde tutulduğunda öğrencinin durumu ile ilgili bir düzelmeye olup olmadığı bilinmemektedir. Çünkü öğrenci 3.öyküsünde soru ekini kullanmamıştır.

4.8.1.6. Öğrencinin “ki” bağlacının yazımına ilişkin yazım hataları: “Tabii ki” yazılması gereken yerde “tabiki” yazarak hata yapan öğrenci “*ki*” bağlacının ayrı yazılması gerektiğine dair yeterli düzeyde dönüt almıştır. Ayrıca dönüt veren akran kendisine bu konuyla ilgili farklı örnekler de sunmuştur. Diğer öykülerindeki “*ki*” bağlaçlarında herhangi bir hataya düşmeyen öğrencinin dönütü uygulayabildiği tespit edilmiştir.

4.8.1.7. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: İlk öyküsünde “köpeğini” şekilde “i” harfinin yazılmamasından kaynaklı bir hata yapan öğrenci bir alt cümlede aynı kelimeyi “köpeğini” şeklinde doğru yazmıştır. İlk öyküsünde bu hatası düzeltilen öğrencinin 2.öyküsünde yaptığı hata sayısı 3’tür. Öğrencinin bu öyküsünde şu kelimeleri yanlış yazdığı tespit edilmiştir: “Öpüb (öpüp), büyütec (büyüteç), bissürü (bir sürü).” Öğrenci bu yanlışlarının büyütec kelimesi hariç diğerlerine dönüt alabilmiştir. 3.öyküsünde hata sayısının düşmesine rağmen öğrencinin aynı ya da benzer görevli kelimeleri kullanmamasıyla dönütün ne kadar yararlı olduğu tam olarak bilinmemektedir.

4.8.1.9. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları: İlk öyküsünde bu konuya ilişkin bir hatası bulunan öğrenci, daha sonra bu hatayı tekrarlamamıştır. Öğrencinin “13.katta” yazmasını gerekirken “13.katda” yazarak hata yaptığı tespit edilmiştir. Kendine dönüt veren öğrencinin *ünsüz benzeşmesine* dair önemli noktaları daha da açıklayıcı anlattığı bilinmektedir. Öğrencinin diğer öykülerinde *ünsüz benzeşmesi* konusunda problem yaşamaması dönütün etkili olduğuna bir kanıt niteliğindedir.

4.8.2. 8. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 16

8. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlılarına İlişkin Bulgular

	Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	11	-	5	16
2	Virgül	-	-	1	1
3	Uzun Çizgi	1	-	-	1
5	Tırnak	3	-	-	3
6	Kesme	3	3	2	8
	TOPLAM	18	3	8	29

8.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 8.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hâli yer almaktadır.

4.8.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci, ilk öyküsünde *nokta* kullanması gereken 11 yere nokta koymamıştır. Dönüt aldığı öğrenciden bu hatalarından bazılarını geribildirim almış olması bu konudaki sıkıntılarının sürmesine sebep olmuştur denilebilir. Çünkü öğrenci *noktanın* kullanımında tam bir istikrar gösterememiştir. 2.öyküsünde hatası bulunmayan öğrenci aslında tam olarak iyi bir kullanıma sahip değildir. “*Hala ve ‘ve’ bağlacı*” ile cümleleri uzatması dikkat çekicidir. Öğrencinin 3.öyküsünde *nokta* ile ilgili hata türünü

tekrarladığı görülmüştür. Dönütün yeteri kadar iyi olmadığı bu konu ile ilgili sıkıntıları 3.öyküde de baş göstermiştir.

4.8.2.2. Öğrencinin virgülün kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin 1.ve 2.öykülerinde *virgül* kullanımıyla ilgili herhangi bir sıkıntısı yoktur. Öğrencinin *virgül* kullandığı yerlere bakıldığında kullanılması gereken noktalarda kullandığı görülmektedir.

4.8.2.3. Öğrencinin uzun çizginin kullanımına ilişkin hataları: Hem *turnak işareti* kullanıp hem de *konuşma çizgisi* kullanan öğrenci hata yapmıştır. Bu hatasına dönüt bulan öğrenci *konuşma çizgisini* diğer öykülerinde kullanmamıştır.

4.8.2.4. Öğrencinin turnak işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde 3 yerde cümle içerisinde geçen konuşma cümlelerini *turnak işareti* içine almamasıyla yanlışlık yapmıştır. Bu hatalarına dönüt bulan öğrencinin diğer öyküsünde *turnak işareti* gerektirecek cümle kurmamasıyla dönütün faydalı olup olmadığı bilinmemektedir.

Öğrencinin 2.öyküsünde *turnak işaretinin* kullanımına dair bir kullanımı olmayan öğrenci, 3.öyküsünde *turnak işaretini* doğru bir şekilde kullanarak dönütün kendisi üzerinde ne kadar etkili olduğunu somut bir biçimde gözler önüne sermiştir.

4.8.2.5. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *kesme işaretinin* kullanımına dair ciddi problemleri vardır. Verilen dönütlere rağmen hatalarını düzeltemeyen öğrenci, ilk öyküsünde cins isimleri *kesme işareti* ile ayırmıştır. Örnek: “Kedi’nin, yağmur’un, sokak’tan.” Öğrencinin bu hatalarının düzeltildiği halde tekrarladığı görülmüştür. 2.öyküsünde “annesi’nin ve babası’nın” şeklinde yazımlarla yine cins isimleri *kesme işaretiyle* ayırması sonucu hata yapmıştır.

Öğrenci 3.öyküsünde özel ismi yanlış yerden ayırmasıyla hata yapmıştır: “Ufu’ğu çağırır.”

8. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Genel olarak öykülerinden iyi bir sonuç beklenmeyen öğrenci Türkçe dersine karşı olumlu tutumuyla bilinmektedir. Öğrencinin performansı dikkat çekici bir şekilde artmıştır. Öğrencinin kendisine verilen dönütleri uygulayarak hatalarını düzelttiği görülmektedir.

Araştırmacı tarafından değerlendirilen yazılı anlatımı değerlendirme formundan ilk öyküsünden 37 puan alan öğrencinin biçim, dil ve anlatım kısmından oldukça problemi vardır. Öğrencinin ilk öyküsündeki problemlere bir göz atıldığında şu sonuçlara ulaşılabacaktır:

- Öğrencinin yazıyla başlık arasında yeterli boşluk bırakmadığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu biçim hatası akranı tarafından düzeltilmiştir.
- Paragraflara diğer satırlara göre içeriden başlamayan öğrenci, tüm paragraflara satırlarla aynı hizadan başlamıştır. Paragraf yaptığı halde böyle bir hata yapması, paragrafın nasıl kullanılması gerektiğine dair bilgisinin zayıf olduğunu göstermektedir. Öğrenci bu hatasına da dönüt almıştır.
- Öğrencinin yazısında problemler vardır. Harflerin biçimce çok doğru olmadığı tespit edilmiştir. Öğrencinin t, k, h, d gibi harfleri yazarken uzun çizgilerini çok uzatması sonucu yazısında karmaşıklık meydana gelmiştir. Üst satır ile alt satırdaki bazı kelimelerde okunma zorluğu oluşmuştur. Öğrencinin yazısına ilişkin verilen dönüt her öyküde tekrarlanmıştır.

Araştırmacı tarafından değerlendirilen yazılı anlatımı değerlendirme formunda ilk öyküde dil ve anlatım kısmına verilen puan 24'tür. Öğrencinin özellikle "Başlık konuyla ilgilidir. Konu, mantıksal tutarlılık ve bütünlük içinde anlatılmıştır. Gelişme bölümü konuyu açıklar niteliktedir. Anlatımda betimlemelere yer verilmiştir. Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşılmıştır. Zaman ve mekân uygun şekilde işlenmiştir. Ana kahraman vardır ve iyi tahlil edilmiştir. Cümlede kelime tekrarı yapılmamıştır. Anlatmak istediğini tam karşılayacak sözcükler seçilmiştir. Sonuç ifadesi ana fikri destekler nitelikte ve etkileyicidir." başlıklarından 1 puan alarak kötü durumda olduğu bilinmektedir.

Yazım ve noktalama aldığı 2'şer puanlar da ortalamanın aşağısında olduğunu göstermektedir.

Öğrencinin 2.öyküsünden 33 puan aldığı yazılı değerlendirme formuna bakıldığında öğrencinin yazım ve noktalamadan daha iyi puanlar aldığı halde dil ve

anlatım kısmından daha kötü puanlar aldığı görülmektedir. Öğrencinin 1.öyküye göre puanını düşürdüğü ve hatta hiç puan alamadığı kısımlar şunlardır: “Başlık konuyla ilgilidir. Paragraflar arasında uygun geçiş sağlanmıştır. Gelişme bölümü konuyu açıklar niteliktedir. Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşılmıştır. Anlatımda betimlemelere yer verilmiştir. Anlatmak istediğini tam karşılayacak sözcükler seçilmiştir.”

Öğrencinin dil ve anlatım kısmından dönüt aldığı halde puanını düşürmesi dikkat çekici bir noktadır.

Öğrencinin bu öyküsünde ayrıca biçim kısmında kendini geliştirdiği görülmektedir. Yazıyla başlık arasında uygun boşluk bırakan öğrenci, paragraflar arasında da boşluk bırakarak diğer öyküde almış olduğu dönütü öyküsüne uygulamıştır.

Öğrencinin 3.öyküsünde biçim ve içerik yönünden diğer öykülerinden daha iyi puan almışsa da toplam puanı ancak 45'tir. Öğrenci bu öyküsünde bir ana fikir belirlemesi ve bu fikre ulaşmak istediği için öyküsünü ona göre oluşturmuş olmasıyla daha yüksek puan almıştır. Ayrıca başlığın konuyla ilgili olmasından dolayı da öğrencinin puanı yükseltilmiştir.

4.9. 9. Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.9.1. 9. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 17

9. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“De” Bağlacı	3	1	2	6
2	Büyük Harf	1	-	-	1
3	Yazım Yanlışı	5	1	1	7
4	Birleşik Kelime	2	-	-	2
5	Hal Eki “de- den”	6	1	-	7
	TOPLAM	17	3	3	23

9.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 9.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tabloleştirilmiş hali yer almaktadır.

4.9.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin “de” bağlacı ile hal eki olan “de”yi karıştırdığı görülmektedir. İki öyküsünde de “de” bağlacına ilişkin yaptığı hatalara dönüt alamadığı bilinen öğrenci, yeterli ve doğru dönüt alamadığı için kendini geliştirememiştir. Öğrencinin ilk öyküsünde “de” bağlacına ait 3 hatası bulunurken bu hata sayısı 2.öyküsünde 1’e düşmüştür.3.öyküsünde yeniden yükselerek 2 olmuştur. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hatasının özünde ayrı yazılması gereken “de” bağlacını, hal eki olan “de” ile karıştırıp bitişik yazması gelmektedir.

4.9.1.2. Öğrencinin ‘büyük harf’ yazımına ilişkin hataları: Unvan isimlerinde büyük harfle yazılması gereken bir kelimeyi küçük harfle yazarak yanlış yapan öğrenci, ilk öyküsündeki bu hatasını diğer öykülerinde tekrarlamamıştır. Ancak öğrenci bu

hatasına ilişkin bir dönüt alamamıştır. Bu yüzden öğrencinin kendini geliştirmesinde akran dönütünün etkisi görülmemektedir.

4.9.1.3. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: İlk öyküsünde 5 yazım yanlışı yapmış olması ve bunun yanı sıra 2 öyküsünde de iyi dönütler alamaması üzerine öğrencinin yazma becerisinde bir düşme beklense de öğrencinin her öyküsünde kendini geliştirdiği görülmektedir.

“Tapak (tabak), sehba (sehpa), bomboş (bom boş) restaurant (restoran), darmadağın (darma dağın)” öğrencinin ilk öyküsünde yaptığı yazım yanlışlarıdır.

2.öyküsünde “atlamışlar” yazması gereken yerde “atmışlar” yazarak yazım yanlışı yapan öğrenci bu hatasına da dönüt bulamamıştır. 3.öyküsünde ise “hafta sonu” kelime grubunu bitişik yazarak hata yapmıştır. Yazım yanlışlarına ilişkin hataları araştırmacı tarafından belirlenmiştir.

4.9.1.4. Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: “Hiçbir” kelimesini 2 yerde “hiçbir” şeklinde yazarak yanlış yapan öğrenci bu hatasına dönüt bulamamıştır. Birleşik kelimenin yanlış yazımına dair başka yanlışı bulunmayan öğrenci diğer öykülerinde “hiçbir” kelimesini kullanmamıştır.

4.9.1.5. Öğrencinin hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları: Hal eki “de/den”in yazımında birçok yanlışı bulunan öğrenci, 2 öyküsünde de bu konuyla ilgili hata yapmıştır.

İlk öyküsünde 6 yerde *hal ekini*, “*de*” bağlacı gibi ayrı yazarak hata yapan öğrenci bu hatalarından birine dahi dönüt alamamıştır. Kendisine dönüt veren öğrencinin “*de*” *hal eki* ve “*de*” *bağlacını* karıştırdığı bilinmektedir.

2.öyküsünde *hal eki olan “de”yi* doğru yazıp bu sefer de *bağlaç olan “de”yi* yanlış yazdığı görülmektedir. Bu öyküsünde de bu konuya ilişkin dönüt alamamıştır. 3.öyküsünde bu ekleri kullandığı halde yanlış yapmayan öğrencinin diğer arkadaşlarından yardım aldığı bilinmektedir.

4.9.2. 9. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular:

Tablo 16

9. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 Virgül	3	-	-	3
2 Ünlem	-	-	1	1
3 Uzun çizgi	-	-	1	1
TOPLAM	3	-	2	5

9.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 9.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.9.2.1. Öğrencinin virgölün kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *virgül* konulması gereken 3 yerde *virgül* koymadığı için hatası bulunan öğrencinin bu hatalarına dönüt alamadığı bilinmektedir. 2.ve 3.öykülerinde öğrencinin *virgül* kullanma ile ilgili sıkıntısı bulunmamaktadır.

4.9.2.2. Öğrencinin ünlemin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin üzüntüsünü ve şaşırmasını bir arada barındıran bir cümlesinden sonra kullandığı *ünlem işareti* aslında kullanılması açısından doğrudur. Fakat öğrencinin soru işaretinden sonra *ünlemi* 3 defa kullanması sonucu bir yanlışlık oluşmuştur. Bu hata 3.öyküde yapılmıştır, dolayısıyla öğrencinin bu konuda dönüt almadığı bilinmektedir.

4.9.2.3. Öğrencinin uzun çizginin kullanımına ilişkin hataları: Ana kahramanın içinden düşündüğü bir cümleyi başına *konuşma çizgisi* koyarak yazması öğrencinin 3.öyküsünde yaptığı noktalama hatasına örnektir.

4.9.3. 9. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Genel olarak öğrencinin durumu yazım ve noktalama iyidir. Öğrencinin dil ve anlatım ile biçim kısımlarındaki durumları ise şöyledir:

İlk öyküsünde toplamda 74 puan alan öğrencinin *biçim* kısmında sadece paragraflar arasında satırlar arasındaki boşluğa orana biraz daha fazla boşluk bırakmamasından kaynaklı olarak 1 puanı kırmıştır. Diğer kısımlardan tam puan almıştır.

Dil ve anlatım kısmında başlığın konuyu tam anlamıyla kapsamıyor oluşu nedeniyle puanı kırılan öğrenci, ayrıca paragraflar arasında uygun geçiş yapmamıştır. Yazda verilmek istenen ana fikir, gelişme bölümü, sonuç ifadesi kısımlarından da puanı kırılan öğrencinin konuyu özgün bir şekilde anlatması kendisi için artı bir puan kazandırmıştır.

Öğrencinin 2.öyküsünde 67 puan alması dikkat çekicidir. Çünkü belli bir puan kaybı olmuştur ilk öyküye göre. Öğrencinin biçim yönünden tam puan alması kendini bu bakımdan geliştirdiğinin göstergesidir. Dil ve anlatım kısmından düşük puan alması yazımında tam olarak iyileşemediğini göstermektedir. Bu öyküsü ilk öyküsüne oranla daha basit bir tarzda yazılmıştır. Başlıkla konunun uyuşmadığı görülmektedir.

Öğrencinin başlatıcı olay belirleme, ana kahraman yaratma, zaman ve mekânı kullanma gibi kısımlardan iyi puan alamadığı bu öyküsünde yazım ve noktalamadan ilk öyküye göre daha iyi olduğu görülmektedir. Bu öyküsünde başlıkla konunun uyumuna bir dönüt alan öğrenci diğer öyküsünde bu konuda daha seçici davranmıştır.

3.öyküsünde 75 puan alarak yeniden yükselişe geçen öğrenci genel olarak yazım ve noktalama ile biçim kısmından benzer puanlar alsa da dil ve anlatım kısmından değişik puanlar almıştır. Öğrencinin iyi bir şekilde anlatma özelliğine sahip olduğu yazımından çıkarılabilecek sonuçtur ancak dönüt almadan kendini geliştirmediği görülmektedir.

Hiçbir öyküsünde yeterli ve doğru dönüt alamayan öğrencinin sınıf içi genel değerlendirmede bu durumu eleştirdiği bilinmektedir. Arkadaşlarının durumundan daha iyi olabileceğini belirten öğrencinin sınıftaki diğer öğrenciler gibi yanlışlarının kendisine söylenmediğinden puanlarının böyle olduğunu dile getirmiştir.

4.10. 10.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.10.1. 10.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 17.

10. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “De” Bağlacı	8	2	4	14
2 Büyük Harf	3	3	-	6
3 Yazım Yanlışı	3	7	-	10
4 Ünsüz Benzeşmesi	-	1	3	4
TOPLAM	14	13	7	34

10.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 10.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.10.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: İlk öyküsünde 8 defa “de” bağlacını hal eki “de” ile karıştırarak bitişik yazan öğrencinin bu yanlışlarından 5’ine dönüt bulabildiği görülmektedir. Öğrencinin özel isimden sonra gelen “de” bağlacını kesme işareti kullanarak ayırması da yanlış yapmasına yol açmıştır. “İkisinde, ikimizde, onunda, isede, Aslı’da, Ayşe’de” gibi cümle içerisinde “de” bağlacı olduğu anlaşılan ve bu kelimelere bitişik yazılarak hata oluşturmuş olan kelimeler bunlardır.

Öğrencinin her ne kadar *hal eki* gibi “de” bağlacını da kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazmış olsa da *hal eklerini* “de” bağlacı gibi ayrı yazmadığı ortadadır. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin yanlışlarından 5 yanlışına dönüt bulması, diğer öykülerinde kendini geliştirmesine yardımcı olmuştur denilebilir. 2.öyküsünde hata sayısı 2’ye düşen öğrencinin bu durumu somut bir şekilde kanıtladığı düşünülebilir.

2.öyküsünde şu hataları yapmıştır: “Bunun içinde bu sene doğum gününü ben hazırladım.” (için de)

Ayrıca “hepside” kelimesine de “de” bağlacını bitişik yazarak hata yapan öğrenci 2.öyküsündeki bu konuya ilişkin bir yanlış dönüt de almıştır. Kendisine dönüt veren öğrencinin *hal eki olan “de”yi ‘bağlaç olan “de” ile karıştırarak yanlış yönlendirmesi sonucu hata sayısı 3.öyküde bir yükselişe geçmiştir* denilebilir. Çünkü öğrenci hatalarını tekrarlamıştır ve bildiği doğruyu yanlışla çevirmiştir. “Yemeğininide, babasının, annesinin, arkadaşlarının” gibi kelimelere gelen *bağlaç olan “de”leri bitişik yazarak yanlış yazmıştır.*

Öğrencilerin yanlış ve yeterli olmayan dönütlerden kötü etkilendiği çıkarımı yapılabilir.

4.10.1.2. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *nokta* konulması gereken yerde işareti kullanmayarak cümleye devam eden ve bu yanlışına da dönüt alamayan öğrencinin ayrıca 2 yanlış daha vardır. “Fatma Hanım” yazılması gereken yerde öğrencinin hem unvan kelimesinin hem de özel ismin baş harflerini küçük harfle yazması sonucu yanlış vardır. Öğrenci bu hatasındaki özel isme dönüt bulurken, unvana dair bir bilgi almamıştır.

Öğrencinin cümle içerisinde geçen “cumartesi (2) ve pazar” kelimelerini büyük harfle başlatması sonucu da 2.öyküsünde büyük harf kullanımına dair yaptığı hatalardır. Öğrencinin bu hatalarına dönüt aldığı bilinmektedir ve 3.öyküsünde de hatası yoktur.

4.19.2.1. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Yazım yanlışına dair ilk öyküsünde 3 hatası bulunan öğrencinin bu hatalarından 2’sine dönüt aldığı bilinmektedir. “Somuruk, eğlenmiyerum ve degilmiş” gibi kelimelerde hata yapan öğrencinin bu yanlışları dönüt veren öğrenci tarafından da fark edilmiştir. Sadece “degilmiş” kelimesine dönüt alamamıştır. Öğrencinin 2.öyküsünde her ne kadar dönüt aldığı kelimelerin yazımında hata yapmadığı bilirse de 6 hatasının olduğu görülmektedir.

2.öyküsünde yaptığı hatalardan bazıları halk deyişine uygundur: “Yavaşcene (yavaşca), açıcım (açacağım).”

Ayrıca 2.öyküsünde “sebebleri (sebepleri), bu gün (bugün), süpriz (sürpriz), burda (burada), kulubenin (kulübenin)” gibi yazım hataları da vardır.

Öğrencinin “açacağı, sebepleri” kelimelerine dönüt bulduğu bilinmektedir. 3.öyküsünde hatası bulunmayan öğrencinin diğer öykülerinde dönüt aldığı kelimeleri doğru yazması ile dönütün önemi vurgulanabilir.

4.10.1.3. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları:

Ünsüz benzeşmesine dair ilk öyküsünde hatası bulunmayan öğrencinin diğer öyküleri için aynı durum geçerli değildir. 2.öyküsünde “kalmakdı” yazarak yanlış yapan öğrencinin bu yazım yanlışına dönüt bulduğu bilinmektedir. Öğrenci bu yanlışına dönüt aldığı halde ünsüz benzeşmesine dair 3.öyküsünde hata yapmıştır. 3.öyküsünde “tutdu” (2) ve “beşdi” yazarak ünsüz benzeşmesine dair yanlışlarını sürdüren öğrenci, dönüt aldığı halde bu konuda kendini geliştirememiştir.

4.10.2. 10. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 18.

10. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	2	-	-	2
2	Virgül	2	-	-	2
3	Noktalı Virgül	3	1	-	4
4	İki Nokta	-	-	1	1
5	Soru İşareti	2	-	-	2
6	Uzun Çizgi	2	-	-	2
7	Tırnak	1	1	-	2
	TOPLAM	12	2	1	15

10.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 10.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.10.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Bir defa cümle sonunda *nokta* kullanmayı unutan öğrenci bir defa da *nokta* konulması gereken yere *nokta* koymayıp cümleyi devam ettirmesiyle yanlış yapmıştır. İlk öyküsünde bu hatalarından *cümle sonuna nokta koymamasına ilişkin olanına* dönüt almıştır. Öğrencinin diğer öykülerinde *noktanın* kullanımına ilişkin bir hatası bulunmamaktadır.

4.10.2.2. Öğrencinin virgülün kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde 2 yerde kullanılması gereken *virgülleri* kullanmaması ile hata yapan öğrencinin bu hataları 2.ve 3.öykülerinde bulunmamaktadır. Dönüt almadığı halde öğrencide bir gelişim söz konusudur. Öğrencinin 2.ve 3.öykülerinde daha dikkatli davrandığı bilinmektedir.

4.10.2.3. Öğrencinin noktalı virgülün kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde 3 defa *iki nokta* kullanılması gereken yerde *noktalı virgül* kullanması sonucu yanlış olmuştur. Öğrenci bu hatalarında dönüt bulabilmiştir. Fakat 2.öyküsü incelenen öğrencinin aynı hatayı yaptığı görülmüştür. Öğrenci bu defa bir defa aynı hatayı yapmıştır.

4.10.2.4. Öğrencinin iki noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci 2.öyküsünde *iki nokta* kullanılması gereken yerde kullanmayarak hata yapmıştır. Bu hatasına dönüt almamıştır. 3.öyküsünde bu işaretin kullanımına dair bir gelişmesi vardır. 2 defa doğru kullanarak ilk öyküsünde bu işarete dair aldığı dönütleri uygulamıştır.

4.10.2.5. Öğrencinin soru işaretinin kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde “Aslı biz neden hep böyle davranıyoruz” cümlesinin sonuna *soru işareti* koymayan öğrenci ayrıca bu soruya cevap niteliğinde olan “Nasıl davranıyoruz” sorusuna da *soru işareti* koymamıştır. Öğrencinin bu hatalarına dönüt bulunduğu bilinmektedir. Ancak dönütün öğrenci için yararlı olup olmadığı diğer öykülerinden çıkarılabilecek bir durum

değildir. Zira öğrenci diğer öykülerinde soru işaretinin kullanımını gerektirecek bir cümle kullanmamıştır.

4.10.2.6. Öğrencinin *uzun çizginin* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *uzun çizginin* kullanımına dair ilk öyküsünde 2 hatası vardır. Bu hatalarına dönüt alamadığı bilinen öğrencinin diğer öykülerinde bu konuya ilişkin bir kullanım yapmadığı bilinmektedir.

4.10.2.7. Öğrencinin *tırnak işaretinin* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *kesme işaretinin* kullanımına dair ilk öyküsünde bir hatası vardır. Bu hatasına dönüt alamadığı bilinen öğrencinin 2.öyküsünde de *tırnak işaretini* yanlış kullandığı tespit edilmiştir. Öğrencinin 3.öyküsünde bu konuya ilişkin hatası yoktur.

4.10.3. 10. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

İlk öyküsünde yazılı anlatımı değerlendirme formundan toplamda 62 puan alan öğrenci, 2.öyküsünde bu puanı 2 puan arttırarak 64 yaparken 3.öyküsünde 73'e yükseltmiştir. Öğrencinin sadece yazım ve noktalamada değil dil ve anlatım ile biçim kısımlarından da dönüt aldığı bilinmektedir. Bu yüzden öğrencinin puanlarının yükselişinde hep artış görülmesi normaldir. Öğrencinin 3 öyküsünde de puan arttırdığı ve durumunun kötüleştiği yerler şuralardır:

- “Paragraflara diğer satırlara göre içeriden başlamıştır.” maddesinden ilk öyküsünde puan alamazken diğer öykülerinde bu maddeden tam puan alması öğrencinin bu konuyla ilgili aldığı dönütün iyi olduğuna bir kanıt niteliğindedir.

- “Paragraflar arasında, satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakılmıştır.” Maddesinden de ilk öyküsünde sıfır puan alan öğrencinin diğer öykülerindeki gelişim puan itibarıyla tamdır. Öğrencinin ilk öyküsünde yaptığı biçim hatalarına diğer öykülerinde rastlanmamaktadır.

- 1.ve 3.öykülerinde başlığı konuyla tam örtüşen öğrencinin 2.öyküsünde buradan puanının kırıldığı görülmektedir. Öğrenciye başlıkla ilgili hiçbir dönüt verilmemiştir.

- Gelişme bölümünün konuyu tam yansıtlamadığı öykülerinde aynı puanları almakla beraber yazıda verilmek istenen ana düşünce de çok belirgin olmaması yönünden öğrenciye puan kaybettirmiştir.

- Konunun ortalama bir mantıksal tutarlılıkta olduğu görülmüştür. Paragraflar arasındaki geçişlerin ilk öyküden itibaren yükselişe geçtiği tespit edilmiştir.

- Anlatımlarında betimlemelere çok yer vermeyen öğrencinin bu maddeden aynı puanı alması bu konuyla ilgili dönüt almamasına bağlanabilir. Çünkü öğrenci dönüt aldığı yerlerde genellikle bir gelişim yaşamıştır.

- Cümleleri genellikle açık ve anlaşılır olan öğrencinin konuyu özgün biçimde anlatması da kendisine artı puan kazandırmıştır.

- Başlatıcı olayın yeteri kadar açık ve anlaşılır olmaması ve ana kahramanın genellikle iyi tahlil edilememiş olmasıyla öğrenci puan kaybetmiştir.

- Zaman ve mekândan mutlaka bahseden öğrenci bunları yeteri kadar iyi kullanamasa da bu maddeden ortalama puanlar almıştır.

- Yazım ve noktalama bakımından kendini dönütler vasıtasıyla geliştiren öğrencinin bu maddeleri ilk öyküye oranla geliştirerek ortalama puanlar aldığı tespit edilmiştir.

4.11. 11.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.11.1. 11.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 19

11. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“De” Bağlacı	2	1	1	4
2	Büyük Harf	4	-	-	4
3	Yazım Yanlışı	2	1	3	6
	TOPLAM	8	2	4	14

11.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 11.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.11.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: İlk öyküsündeki “de” bağlacının ayrı yazılması gerektiğine dair 2 hatasına dönüt bulamayan öğrencinin en az dönüt alan öğrencilerden biri olduğu tespit edilmiştir. “Buradanda” ve ‘ölmeden öncede’ gibi hataları ilk öyküsünde bulunmaktadır. Dönüt alamayan öğrenci hatalarının nerede ve hangi konuda olduğunu göremeyerek tekrarlamıştır. Öğrencinin genel olarak yazım ve noktalama çok hatası olmasa da dönüt alamayıp kendini geliştirememiş olduğu görülmektedir. 2.öyküsünde de “buradanda” yazımını yaparak yanlış yapan öğrencide bu durum açıkça görülebilmektedir. Öğrencinin 3.öyküsünde bir cümle içerisinde geçen “bölümünede” kelimesindeki “de” bağlacının ayrı yazılması gerekmektedir. Öğrenci 2.öyküsünde hiç dönüt alamamıştır.

4.11.1.2. Öğrencinin “büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrenci 4 defa nokta konulması gereken yere *nokta* koymamıştır ve *büyük harf* ile başlaması gereken

cümleyi küçük harfle yazmıştır. İlk öyküsündeki bu hatasına dönüt bulamasa da diğer öykülerinde bu hatasını tekrarlamamıştır.

4.11.1.3.Öğrencinin yazım yanlıısına ilişkin hataları: “Lokandanın” (lokantanın) ve “nekadar” (ne kadar) gibi hatalarını ilk öyküsünden sonra tekrarlamayan öğrenciye dönüt verilmediği bilinmektedir.

2.öyküsünde ise “külüp” (kulüp) ve “tehtit” (tehdit) yazarak yazım yanlışları yapan öğrenci yine dönüt alamamış ve 3.öyküsünde de yanlışlar yapmıştır. “Poyacılık (boyacılık) ve bağşetmiş (bağış etmiş/ bahşetmiş)” yazarak da 3.öyküsünde yazım yanlışı yapmıştır.

4.11.2. 11.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 20

11. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	5	-	-	5
2	Noktalı Virgül	1	-	-	1
3	İki Nokta	1	-	-	1
	TOPLAM	7	-	-	7

10.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 10.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.11.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde cümle sonuna *nokta* koymayı unuttuğu için bir hatası vardır. Ancak öğrencinin *nokta* koyması gerektiği yerde hiçbir şey kullanmayarak hata yaptığı

bilinmektedir. Öğrenci, 4 yerde *nokta* kullanmamasından doğan noktalama hatası yapmış ve bu yanlışlarına da dönüt alamamıştır.

4.11.2.2. Öğrencinin *noktalı virgülün* kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde “ve” bağlacından önce noktalı virgül kullanarak hata yapan öğrenci bu hatasına dönüt alamamıştır. Diğer öykülerinde *noktalı virgül* gerektirecek bir cümle kullanmayan öğrencinin bu işarete dair bilgisi tam olarak ölçülememiştir.

4.11.2.3. Öğrencinin *iki noktanın* kullanımına ilişkin hataları: Öğrenci ilk öyküsünde *iki nokta* işaretini kullanması gereken yerde bu işareti kullanmayarak onun yerine *nokta* kullanmamıştır. Öğrenci bu hatasına dönüt bulamazken diğer öykülerinde de bu işareti kullanmamıştır. Öğrencinin *iki nokta* kullanımına dair bilgi çok sağlıklı değildir.

4.11.3.11. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin yazılı anlatımı değerlendirme formuna göre puanlandırılan öyküleri sınıfın genel durumuna göre ortalama düzeydedir.

İlk öyküsünde 59, 2.öyküsünde 66, 3.öyküsünde ise 67 puan alan öğrenci, her ne kadar yazım ve noktalamadan çok iyi dönüt almasa da biçim ile dil ve anlatım kısmından dönüt alabilmiştir. Öğrencinin 3 öyküsünde de dönüt alıp uyarıldığı ve puanlarının diğer maddelere oranla daha düşük olduğu maddeler şunlardır:

- “Harfler, biçimce doğru, düzgün ve okunaklı yazılmıştır.” maddesine 2 öyküsünde de uyarı alan öğrenci, her ne kadar harfleri okunaklı yazsa da harfler arasındaki mesafeyi fazla bıraktığından doğru olmamaktadır.

- Sözcükler arasında da eşit ve yeterli aralıklar bırakmayan öğrencinin bu maddeden de puanının kırıldığı görülmektedir. Ayrıca yine ilk öyküsünde de buna dönüt alan öğrenci, yazısını değiştirememiştir.

Dil ve anlatım bölümüne bakıldığında öğrencinin birçok eksiği görülmektedir.

- Başığın konuyla tam örtüşmemesi, paragraflar arası uygun geçişin sağlanmaması, ana kahramanın yeterli düzeyde tahlil edilememesi ile öğrenci bu maddelerden ortalama puanlar almıştır.

- Konunun mantıksal tutarlılık ve bütünlük içinde anlatılamaması ile 3 öyküde de puanı kırılan öğrenci, anlatımda betimlemelere yer vermemesi, sonuç ifadesinin etkileyici olmaması, ana fikrin tam olarak belirgin olmaması nedeniyle düşük puanlar almıştır.

- Anlatmak istediğini tam olarak karşılayacak ifadeler kullanan öğrenci, açık ve anlaşılır yazarak puan kazanmıştır. Ayrıca konuya olan özgün bakış açısı da öğrenciye artı puan kazandırmıştır.

- Zaman ve mekânı kullanma konusunda sıkıntı yaşayan öğrencinin çok belirgin olmayan ifadeler kullanmasıyla bu bölümden 3 öyküsünde de düşük puanlar aldığı göze çarpmaktadır. Öğrencinin dil ve anlatıma çok fazla dönüt alamadığı bilinmektedir.

- Yazım ve noktalama kısımlarında kendini geliştirdiği görülen öğrencinin bu bölümlerden ilk öyküsündeki ortalama puanlarını yükselttiği görülmektedir.

Genel olarak öğrencinin durumunda bir artış söz konusudur. Öğrencinin yeterli ve doğru dönüt almadaki sıkıntısı göz önünde bulundurulduğunda gelişimindeki bu sonuç şaşırtıcıdır. Öğrenci, biçim konusunda daha çok dönüt almıştır. Dönüt aldığı halde yazısında çok da değişikliğe gitmemiştir.

4.12. 12.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.12.1. 12.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 21.

12. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “De” Bağlacı	5	2	1	8
2 Büyük Harf	-	1	5	6
3 Soru Eki “mi”	-	1	-	1
4 “Ki” Bağlacı	-	2	-	2
5 Yazım Yanlışı	1	-	1	2
6 Hal Eki “de-den”	1	1	7	9
TOPLAM	7	7	14	28

12.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 12.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.12.2.3. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrenciye dönüt veren akranının “de” bağlacı hakkında iki doğru yanlışının yanı sıra bir de yanlış dönütü bulunmaktadır. Öğrencinin “de” bağlacı ile hal eki olan “de”yi karıştırdığı görülmektedir. Ayrıca öğrencinin bazı “de” bağlaçlarını ve hal eki olan “de”leri doğru yazarken bazılarını yanlış yazdığı tespit edilmiştir. Öğrencinin ilk öyküsünde “de” bağlacını ayrı yazmaktan kaynaklı 5 yanlışı bulunmaktadır. Bu yanlış sayısını 2.öyküsünde 2’ye düşürmüştür. Öğrencinin 2.öyküsüne dönüt veren akranından iyi bir dönüt aldığı bilinmektedir. Böylece öğrencinin 3.öyküsünde yanlış sayısının azaldığı görülmektedir. Çünkü öğrenci dönütleri uygulamak içinden elinden geleni yaptığının ifade etmiştir.

İlk öyküsünde aldığı yanlış dönütle beraber öğrencide hata sayısının düşmüş olması arasında bir çelişki vardır. Öğrencinin ders haricinde de yazılar yazıp öğretmenlerine ve arkadaşlarına gösterip fikir istemesi bunda etkilidir denilebilir.

3.öyküsünde bu konuya ilişkin sadece bir yerde hatası görülen öğrencinin 2.öyküsünde iyi dönüt almakla kalmayıp konunun hepsine kabataslak bir bakış atması sağlanmıştır.

4.12.2.4. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *büyük harfe* ilişkin bir hatası bulunmayan öğrencinin 2.ve 3.öyküleri için durum aynı değildir. Öğrencinin 2.öyküsünde noktadan sonra büyük harfle başlaması gereken bir cümleye nokta koymayıp küçük harfle devam etmesi sonucu hatası bulunmaktadır. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Bu hatası araştırmacı tarafından tespit edilmiştir.

2.öyküsünde bir unvan ismini (İsmet bey) küçük harfle yazmasından kaynaklı 4 hatası bulunmaktadır. Öğrencinin bu hatasına dönüt bulabildiği görülmektedir. 3.öyküsünde bir unvan ismi kullanmayan öğrencinin bu konuda kendini geliştirip geliştiremediği bilinmemektedir.

2.öyküsünde bir cins ismi (pazartesi) büyük harfle yazmasından kaynaklanan bir hatası da bulunmaktadır. Öğrenci bu yanlışına da akranından dönüt bulabilmiştir. 3.öyküsünde cins isimleri yazmada sıkıntısı görülmemektedir.

4.12.2.5.Öğrencinin soru eki “mi”nin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde “satarmıyım” kelimesindeki *soru eki “mi”*yi bitişik yazarak yanlış yaptığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu yanlışına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde *soru eki “mi”*yi doğru kullanmış olduğu görülmektedir.

4.12.2.6.Öğrencinin “ki” bağlacının yazımına ilişkin yazım hataları: “Ki” bağlacının yazımına dair 2.öyküsünde 2 hatası bulunan öğrencinin bu hatalarına akranı tarafından bir dönüt almadığı bilinmektedir. “Bağlanmıştıki ve yürüdüki” gibi “ki” *bağlacını* kullandığı yerlerde hata yapan öğrencinin aslında diğer öykülerinde tekrarlamadığı görülmektedir.

4.12.2.7. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: İlk öyküsünde “ümit” kelimesi yerine “ümüt” yazarak hata yapan öğrencinin bu hatasına dönüt bulamadığı bilinmektedir. Öğrencinin daha sonraki öykülerinde bu kelimeyi kullanmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca 3.öyküsünde ‘başlamıştı’ kelimesi yerine “paşlamıştı” yazarak da hata yapan öğrencinin bu kelimeyi doğru şekillerde kullandığı öykülerinden tespit edilmiştir.

4.12.2.8. Öğrencinin hal eki olan “de/den”in yazımına ilişkin hataları: 1.öyküsünde “Bu bekleme de belki günler belki aylar geçti.” cümlesindeki “de” hal ekini kendinde önce gelen kelimeye bitişik yazmayıp “de” bağlacıymış gibi ayrı yazılmasından kaynaklanan bir hatası vardır. Öğrenci bu hatasına akranından dönüt bulamamıştır.

Öğrencinin 2.öyküsünde de hata sayısı birdir. “Bir den” yazarak “den” hal ekini ayrı yazan ve böylece yanlış yapan öğrencinin bu hatasına akranından bir uyarma gelmiştir.

3.öyküsünde hal eklerinde birçok problemi olduğu tespit edilen öğrencinin bu konuda sıkıntısı olduğu bilinmektedir. Öğrenci, “bir den (birden), ora da (orada), ara dan (aradan), hayatın da (hayatında), komşuların dan (komşularından), karakol dakiler (karakoldakiler), günler den (günlerden)” gibi kelimelerde hal eklerini yanlış kullanmıştır.

Öğrencinin hal ekleri konusuna dair ciddi problemleri vardı. Akranlarından yeterli ve süreklilik arz eden bir dönüt alamayan öğrencinin durumundaki inişi çıkışlar da buna bağlanabilir.

4.12.2. 12.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 22

12. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	-	1	-	1
2	Virgül	1	1	-	2
3	Noktalı Virgül	6	2	2	10
4	İki Nokta	-	2	-	2
5	Soru İşareti	2	-	-	2
6	Uzun Çizgi	17	2	-	19
7	Kesme	-	1	-	1
	TOPLAM	26	9	2	37

12.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 12.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.12.2.1. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: 1. ve 3.öykülerinde *noktanın* yanlış kullanımına ilişkin hatası bulunmayan öğrencinin 2.öyküsü için aynı durumdan bahsedilemez. *Nokta* konulması gereken bir cümlenin sonuna işaret koymamasından kaynaklanan bir hatası vardır. Öğrencinin bu yanlışı akranı tarafından tespit edilememiştir.

4.12.2.2. Öğrencinin *virgülün* kullanımına ilişkin hataları: *Virgül* kullanılması gereken yerde hiçbir noktalama işareti kullanmayan öğrencinin bu hatası ilk 2 öyküsünde de mevcuttur. Öğrencinin bu hatalarına dönüt bulamadığı bilinmektedir.

4.12.2.3. Öğrencinin noktalı virgülün kullanımına ilişkin hataları: “Derken (2), çünkü ama” gibi kelimelerden sonra *noktalı virgül* kullanarak hata yapan öğrencinin bu hatalarına ilk öyküsünde dönüt bulamazken 2.öyküsünde hataları düzeltilmiştir. Ancak öğrencinin hatalarına dönüt bulduğu halde kendini çok iyi geliştiremediği görülmektedir.

Öğrencinin ilk öyküsünde ayrıca 2 yerde virgülle bağlanabilecek cümleyi noktalı virgülle bağlaması sonucu yanlışları vardır.

2.öyküsünde “ama” bağlacından sonra noktalı virgül getirmesiyle hata yapan öğrencinin bu hatalarına dönüt aldığı bilinmektedir. Ancak öğrencinin 3.öyküsünde de “ama” sözcüğünden sonra aynı noktalama hatasını yaptığı görülmektedir. Hatalarını tekrarlayan öğrencinin kendini noktalama işaretlerinde çok da geliştiremediği görülmektedir.

4.12.2.4. Öğrencinin iki noktanın kullanımına ilişkin hataları:

İki nokta kullanılması gereken yere *nokta* koyarak hata yapan öğrenci, bu hatalarına dönüt bulamamıştır. Öğrencinin diğer öykülerinde iki noktanın kullanımına ilişkin bir hatası yoktur.

4.12.2.5. Öğrencinin soru işaretinin kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsündeki iki yerde kullanması gereken *soru işareti* yerine nokta koyması ile yanlış yapan öğrenci bu hatasına dönüt bulamamıştır. Öğrencinin sadece bu öyküde hata yaptığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde *soru işaretini* kullandığı tespit edilen öğrencinin bu öykülerinde konuya ilişkin hataya rastlanmamıştır.

4.12.2.6. Öğrencinin uzun çizginin kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde tam 17 yerde konuşma çizgisini yanlış yerde kullanan öğrenci bu hatalarına dönüt bulamamıştır. Öğrenci konuşan kişinin konuşma cümlelerinin başına *uzun çizgi* koyması gerektiği yerde yanlış yere koymuştur. Ör: -Ersin: Pencerenin önünde mi?

(Ersin:

- Pencerenin önünde mi?)

4.12.2.7. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *kesme işareti* ile bir cins ismi ayırdığı görülmektedir. Öğrencinin daha ilk satırda yaptığı bu hatasına dönüt aldığı ve hatasını diğer öykülerinde tekrarlamadığı görülmüştür.

4.12.3. 12. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin 3 öyküsü de incelendiğinde şöyle değerlendirmeler yapılabilir:

İlk öyküsünde 71, 2.öyküsünde 73, 3.öyküsünde 78 puan alan öğrencinin tüm öykülerinde biçim ile dil ve anlatım kısımlarından dönütler aldığı bilinmektedir.

Biçim kısmı için 3 öykü karşılaştırılmalı olarak değerlendirilirse şöyle sonuçlar ortaya çıkabilir:

- Öğrencinin ilk öyküsünde çok özenerek yazdığı kendisi tarafından ifade edilmiştir. Ayrıca biçim kısmında ilk öyküde tam puan alan öğrencinin 2.öyküde puanının kırılması ve 2.öyküde de dönüt alıp yine 3.öyküde düzeltilmesi buna kanıt olarak gösterilebilir.

Dil ve anlatım kısmı için söylenebilecek çok şey vardır:

- İlk öyküsünde başlıkla içerik tam uyuşmasa da diğer öykülerde bu durumun daha iyi olduğu tespit edilmiştir. Özellikle 2.öyküsünde bu konuya ilişkin bir dönüt alan öğrenci 3.öyküsünde daha dikkatli davrandığını ifade etmiştir.

- Konunun mantıklı ve tutarlı bir şekilde bir bütünlük içinde verilmiş olması da öğrencinin öykülerinde görülen bir artıdır. Öğrencinin bu maddede dönüt alamadığı bilinmekle beraber bu madde için hep artan puanlara sahip olduğu tespit edilmiştir.

- Paragraflar arasındaki geçişler için yeterli düzeyde dönüt almayan öğrencinin ilk öyküsünde puanı düşükken 2.öyküsünde de puanı düşmüştür. ancak akranının 2.öyküsüne vermiş olduğu dönütlerle kendini çok geliştirdiğini belirten öğrencinin 3.öyküsünde bu maddeden iyi bir puan aldığı bilinmektedir.

- Gelişme bölümünü genellikle kısa tutan öğrencinin daha açıklayıcı olması gerektiği için puanı kırılmıştır. Bu maddeden 3 öyküde de ortalama puanlar almıştır.

- Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşması bakımından birçok öğrenciden daha iyi durumda olduğu tespit edilen öğrencinin bu maddeden 3 öyküsünde de ortalamanın üstünde puanlar aldığı bilinmektedir.

- 3 öyküsünde de betimlemeler yaptığı görülen öğrencinin bu konuyla ilgili bir dönüt alamaması sonucunda puanında dalgalanmalar olmuştur. Öğrencinin ana kahramanı bazen çok iyi tahlil ettiği bazen de hiç tahlil edemediği araştırmacı tarafından saptanan bir durumdur.

- Sonuç ifadesinin ana fikri destekleyici bir şekilde yazılmış olması öğrenciye bir artı kazandırırken ifadelerin etkileycilik yönünde daha da geliştirilmesi gerektiği saptanmıştır.

- Cümlelerin açık ve anlaşılır olmasının yanında anlatmak istediğini tam karşılayacak sözcükler seçmesi öğrenciye puan kazandırmıştır. Bunların yanı sıra 3 öyküsünde de konuyu özgün bir şekilde anlatması ve kelime tekrarı yapmaması ile de artı puan almıştır.

- Öykülerinde dönüt alıp da bu maddedeki puanlarını kademe kademe yükselten öğrencinin durumu düzelmiştir.

- Zaman ve mekânı kullanma konusunda sıkıntısı olan öğrencinin genel olan ifadeleriyle bile ortalama puanlar aldığı bilinmektedir.

Öğrencinin genel olarak kendini geliştirdiği görülmektedir. Dil ve anlatım kısmında az da olsa dönüt alan öğrencinin bu dönütler doğrultusunda daha iyi yazılar yazdığı belirlenmiştir.

4.13. 13.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.13.1. 13.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulguların Yorumlanması

Tablo 23

13. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“Şey” Kelimesi	-	-	1	1
2	“De” Bağlacı	-	6	2	8
3	“Ki” Bağlacı	-	1	-	1
4	Yazım Yanlışı	2	1	-	3
5	Birleşik Kelime	-	1	-	1
6	Hal Eki “de-den”	1	-	-	1
	TOPLAM	3	9	3	15

13.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 13.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.13.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: İlk iki öyküsünde “şey” kelimesini kendisinden önce gelen kelimedden ayrı yazdığı halde 3.öyküsünde bu konuda hatası bulunmaktadır.

4.13.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde “de” bağlacını kullanmadığı tespit edilmiştir. Bu bakımdan öğrencinin ilk öyküsüne oranla kendini geliştirip geliştiremediği bilinmemektedir.

2.öyküsünde 6 yerde bağlaç olan “de”yi bitişik yazdığı görülen öğrencinin bu yanlışına dönüt alamadığı bilinmektedir. Böylece öğrencinin aynı hataları 3.öyküsünde de görülür. Öğrencinin “de” bağlacı ile ilgili problemlerini sınıfta yapılan genel değerlendirme kısmında fark ettiği bilinmektedir.

4.13.1.3.Öğrencinin “ki” bağlacının yazımına ilişkin yazım hataları: “Taki top ormanın derinliklerine gidinceye kadar...” öğrencinin bu cümlesinde geçen “ki” bağlacının ayrı yazılmadığı görülmüştür. Öğrenci bu yanlışına dönüt alamamıştır lakin diğer öykülerinde “ki” bağlacına dair bir yanlışlığı yoktur.

4.13.1.4.Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: İlk öyküsünde “her zaman (her zaman), birgün (bir gün)” gibi kelimelerde hatası bulunan öğrencinin bu hatalarına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde bu kelimelerden “her zaman” ifadesine rastlanmıştır. Bu kelimenin doğru yazıldığı tespit edilmiştir.

2.öyküsünde öğrencinin yazım yanlışlığı yaptığı bir kelime olmuştur. “Adeta” kelimesini “adede” yazarak hata yapan öğrencinin bu hatasının akranı tarafından düzeltildiği bilinmektedir.

4.13.1.5.Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: “Biraz, birkaç, birkaçı, birtakım, birçok, birçoğu, hiçbir, hiçbirisi, herhangi” belirsizlik sıfat ve zamirleri gelenekleşmiş olarak bitişik yazılır. 2.öyküsünde “birkaç” kelimesini ayrı yazan öğrenci bu kurala uymamıştır ve hata yapmıştır. Bu hatasına dönüt bulamamıştır. Ayrıca diğer öykülerinde “birkaç” kelimesini kullanmayan öğrencinin bu hatasını yapılan sınıf içi genel değerlendirmede fark ettiği ve düzeltmeye çalıştığı bilinmektedir.

4.13.1.6. Öğrencinin hal eki olan “de/den”in yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde “den” hal ekini kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazmadığı için oluşan bir hatası bulunmaktadır. Öğrencinin bu hatasına akranı tarafından dönüt verilmiştir. Ancak akranın da bu konuda hatasının bulunduğu tespit edilmiştir. Öğrencinin diğer öykülerinde hal ekini doğru yazdığı görülmektedir fakat bağlaç olan “de”lerin de hal eki “de” gibi yazılması öğrencinin tam bir öğrenme sağlayamadığının kanıtı olmuştur.

4.13.2. 13.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 24

13. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	-	1	2	3
	TOPLAM	-	1	2	3

13.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 13.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.13.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *nokta* ile ilgili toplamda 3 hatası vardır. İlk öyküsünde hatası bulunmayan öğrencinin 2.öyküsünde 1 hatası, 3.öyküsünde ise 2 hatası bulunmaktadır.

Hata yaptığı yerlerde cümle sonuna *nokta* koymadığı tespit edilmiştir. Öğrenci bu yanıtlarına dönüt almamıştır. Çünkü öğrencinin sanki nokta koymuş gibi diğer cümleye geçtiği görülmüştür. Ayrıca diğer cümleye de büyük harfle başlaması öğrencinin yanıtlarına da ilgiyi azaltmış olabilir.

4.14.3. 13. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin sınıfa oranla iyi bir durumda olduğu Türkçe ders notlarından bilinmektedir. Öykülerindeki durumda çok iç açıcı olmayan öğrencinin kendini geliştirmeye yönelik çalıştığı da dikkat çekicidir.

Öğrencinin 3 öyküsü de karşılaştırmalı olarak biçim, dil ve anlatım, yazım ve noktalama bakımından değerlendirilecek olursa:

- Biçim kısmından bir madde haricindeki tüm maddelerden tam puan alan öğrencinin tüm öykülerinde aynı maddeden dönüt aldığı bilinmektedir. Öğrencinin sözcükler arasında eşit ve yeterli aralıklar bırakmaması sonucunda puanı kırılmıştır. Her ne kadar harfleri biçimce doğru ve okunaklı yazsa da öğrencinin sözcükler arasında bıraktığı mesafenin fazlalığı metnin okunabilirliğini etkilemiştir denilebilir.

- Dil ve anlatım kısmında öğrencinin toplamda artış gösteren puanlara sahip olduğu görülmektedir. Genel olarak bu kısımdan da dönütler alan öğrencinin puanlarındaki artış dönütün olumlu etkilerindedir.

- Öğrencinin öyküsüne koyduğu başlıkla metnin içeriği arasındaki uyumsuzluk dönütler doğrultusunda düzelmiştir. İlk öyküsünde düşük puan alan öğrenci, bu maddeden aldığı puanı 2.öyküsünde ortalama bir puan yapmıştır. Öğrencinin 3.öyküsünde aldığı puan ise diğer öykülerindeki oranla daha iyidir.

- Öğrencinin konuyu her ne kadar mantıksal tutarlılık ve bütünlük içinde anlattığı görülse de gelişme bölümünün konuyu tam olarak yansıtamadığı tespit edilmiştir. Öğrencinin öyküsünü kısa tutmaması gerektiği ve gelişme bölümünde daha açıklayıcı olması gerektiği ile ilgili dönüt aldığı bilinmektedir.

- Yazının kısa sürmesi ile yazıda verilmek istenen ana fikrin de çok açıklanmadığı tespit edilmiştir.

- Anlatımda betimlemelere çok yer vermediği ve bu sebeple dönüt aldığı bilinen öğrencinin kendini her öyküsünde geliştirdiği aldığı puanlardan bellidir.

- Konu özgünlüğünü iyi sağlayan öğrenci, başlatıcı olayları da iyi belirlemiştir.

- Ana kahramanın çok iyi tahlil edilemediği tespit edilmiştir. Öğrencinin akranları tarafından bu konuyla ilgili olarak dönüt aldığı bilinmektedir.

- Öykülerinde zaman ve mekânı mutlaka kullanana öğrenci, daha açıklayıcı ifadeler kullanmaması nedeniyle puan kaybetmiştir.

Öğrencinin yazılı anlatımı değerlendirme formundan aldığı puanlarını hep arttırmıştır. Öğrencinin bu gelişiminde dönütlerin etkisi çok büyüktür. İlk öyküsünden 66 puan alan öğrencinin öyküleri gittikçe daha çarpıcı hale gelmiştir. 2.öyküsünden 71 puan alarak iyi bir çıkış yapmıştır. Yazım ve noktalama sınıfa oranla çok iyi puanlar alan öğrencinin 3.öyküsünden aldığı puan ise 80'dir.

4.14. 14. Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.14.1. 14. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular:

Tablo 25

14. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “Şey” Kelimesi	2	-	-	2
2 “De” Bağlacı	3	2	1	6
3 Sayıların Yazımı	-	3	-	3
4 Soru Eki “mi”	-	1	-	1
5 “Ki” Bağlacı	1	-	-	1
6 Yazım Yanlışı	2	-	2	4
7 Ünsüz Benzeşmesi	16	4	8	28
8 “Ki” Eki	1	-	-	1
TOPLAM	25	10	11	46

14.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 14.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.14.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde görülen “şey” kelimesini kendinden önceki kelimeye bitişik yazma yanlışı 2 yerde (“bir şey” kelimesinde) tespit edilmiştir. Öğrencinin diğer öykülerinde bu hatasını tekrarlamadığı görülmüştür. Hatasını tekrarlamayan öğrenciye dönütün fayda verdiği söylenebilir. Akranı “şey” kelimesinin yazımına dair iyi ve doğru bir şekilde öğrenciyi uyarmıştır.

4.14.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde yaptığı 3 yanlışa dönüt bulunduğu bilinmektedir. “...çıralık da yapıyordu.” ve “ Murat belli

etmese de...” cümlelerin yanı sıra bir de “...arkadaşına kızmamıştı da ...” cümlesindeki “de” bağlaçlarını kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazarak yanlış yapmıştır. Öğrenci bu yanlışlarına dönüt alabilmiştir. Kendisine dönüt veren akranının sınıf içi genel durumu ortalamanın üstündedir. Bu bakımdan öğrencinin her yanlış dönüt alabilmiştir denilebilir.

2.öyküsünde “de” bağlacına ilişkin hatalarını tekrarlayan öğrencinin hem de kelimesindeki “de” bağlacını ayrı yazmadığı tespit edilmiştir.

3.öyküsünde “de” bağlacını kendinden önce gelen özel isimden tırnak işareti ile ayıran öğrencinin bir hatası bulunmaktadır. Öğrencinin “de” bağlacına dair aldığı dönütler sayesinde kendini geliştirdiği söylenebilir. Bu durum hem yanlış sayısının azalmasında hem de öğrencinin öykülerinde kullandığı ‘de bağlaç’larında görülebilmektedir.

4.14.1.3. Öğrencinin sayıların yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde yapmış olduğu saatlerin yazımına dair yanlışları diğer öykülerinde görülmemiştir. Lakin öğrenci diğer öykülerinde saat kullanmamıştır. Öğrencinin “7:00’de” diyerek bir okunuş bozukluğu yaptığı tespit edilmiştir. Öğrenci bu hatasına dönüt alamamıştır.

4.14.1.4. Öğrencinin soru eki “mi”nin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde “...kafayı mı yediniz?” derken yanlış yaptığı tespit edilmiştir. Öğrencinin soru eki “mi”yi kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazmasıyla hata oluşmuştur. Diğer öykülerinde bu hataya yeniden rastlanmamıştır.

4.14.1.5. Öğrencinin “ki” bağlacının yazımına ilişkin yazım hataları: Doğrusu “...bıçağı çıkardı ki...” bu şekilde olan cümlede öğrencinin “ki” bağlacını kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazdığı görülmüştür. Bu hatasına dönüt bulan öğrencinin hatasını tekrarlamadığı görülmüştür.

4.14.1.6. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: “Anneciğim” kelimesi yerine “annecim” yazan ve bu hatayı ilk öyküsünde 2 defa tekrarlayan öğrencinin aynı hatayı 3.öyküsünde de yaptığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı ve böylece yanlışını tekrarladığı görülmüştür.

4.14.1.7. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları: Ünsüz benzeşmesinde çok fazla hatası bulunan öğrencinin ilk öyküsünde bir hatası hariç diğerlerine dönüt alabildiği bilinmektedir.

“Dilimizde tonsuz (sert) ünsüzle biten kelimelere gelen ekler tonsuz (sert) ünsüzle başlar: *aç-tı, aş-çı, bak-tım, bas-kı, çiçek-ten, düş-kün, geç-tim, ipek-çi, seç-kin, seç-ti, süt-çü.*” (TDK:2011)

Öğrencinin ilk öyküsündeki hataları şöyle sıralanabilir: “Çıkmışdı (çıkmişti), üzölmüşdü (üzölmüştü), kızmamışdı (kızmamıştı), tutmuşdu (tutmuştu), geçdi (geçti), korkdum (korktum), yaşda (yaşta), olmuşdu (olmuştu), bitirmişdi (bitirmişti), başlamışdı (başlamıştı), takmışdı (takmıştı), gitmişdi (gitmişti), kaçdı (kaçtı)(2), düşmüşdü (düşmüştü), bağlanmışdı (bağlanmıştı), açmışdı (açmıştı).”

Öğrencinin *ünsüz benzeşmesine* dair yaptığı hatalarına dönüt aldığı halde hatalarını tekrarladığı görölmektedir. 2.öyküsünde 4 hatasından 1’ine dönüt alan öğrencinin 3.öyküsünde de hata sayısı düzenli verilmeyen dönütler yüzünden yeniden artmıştır.

4.14.1.8. Öğrencinin “ki” ekinin yazımına ilişkin yazım hataları:

Öğrencinin ilk öyküsünde “ki” ekini yanlış yazdığı tespit edilmiştir. Buna akranı tarafından dönüt gelmiştir. Diğer öykülerinde ise bu konuya dair bir hatası bulunmamaktadır.

4.14.2. 14.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 26

14. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	1	-	1	2
2	Noktalı Virgül	-	1	-	1
3	İki Nokta	2	-	2	4
4	Soru İşareti	-	1	-	1
5	Uzun Çizgi	-	2	3	5
	TOPLAM	3	4	6	13

14.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 14.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.14.2.1. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: Cümle sonuna *nokta* koymayan öğrencinin ilk öyküsünde bu hatayı bir defa yaptığı belirlenmiştir. Öğrencinin aynı hatayı 3.öyküsünde de yaptığı tespit edilmiştir. Öğrencinin sınıf içi genel değerlendirmede o kısımlara aslında *nokta* koymayı unuttuğu belirlenmiştir. Öğrencinin öykülerinin uzun olması ve bu hatayı da birer defa yapmış olması aslında öğrencinin konuyla problemlili olmadığına kanıt olabilir.

4.14.2.2. Öğrencinin *noktalı virgülün* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin “ve” bağlacından önce kullanmış olduğu *noktalı virgül* hataya sebep olmuştur. Öğrencinin bu hatasına dönüt aldığı ve diğer öykülerinde bu hatasını tekrarlamadığı belirlenmiştir.

4.14.2.3. Öğrencinin *iki noktanın* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin 1.ve 3.öyküsünde 2 yerde konuşan kişiden sonra getirilmesi gereken *iki nokta* kullanmaması sonucu hatası vardır. Öğrencinin aynı öykülerde aslında sadece 2 yerde kullanmadığı diğer yerlerde kullanmış olduğu tespit edilmiştir. Öğrenci bu hatalarına dönüt alamamıştır.

4.14.2.4. Öğrencinin *soru işaretinin* kullanımına ilişkin hataları: *Soru işaretinin* kullanılması gereken yerde nokta kullanan öğrencinin 1.öyküsünde bir hatası vardır. Bu hatasına dönüt alabilen öğrencinin diğer öykülerinde aynı hatayı tekrarlamadığı tespit edilmiştir.

4.14.2.5. Öğrencinin *uzun çizginin* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *konuşma çizgisini* 2.ve 3.öykülerinde çokça kullandığı ama 2-3 yerde hata yaptığı görülmüştür. Öğrencinin bu hatalarından 1'i hariç diğerlerine dönüt alamaması sonucu kendini çok geliştirememesine sebep olmuştur.

4.14.3. 14. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin genel olarak durumunun ortalama düzeyde olduğu söylenebilir. Dönütleri iyi derecede uygulayabilmiştir. Her ne kadar 2.öyküden çok iyi bir dönüt alamasa da biçim, dil ve anlatım kısımlarından iyi dönütler aldığı bilinmektedir.

Öğrencinin 3 öyküsünde aldığı genel toplam puanlar gittikçe artış göstermiştir. Bu durum öğrencinin yeterli ve doğru dönütle kendini geliştirebildiğine bir kanıttır.

İlk öyküsünden 65 puan alan öğrencinin 2.öyküsünde aldığı puan 68'dir. 3.öyküsünde kendini daha iyi ifade eden öğrencinin verilen dönütlerle en iyi öyküsünü ortaya koyduğu görülmektedir. Bu öyküsünden aldığı puan ise 73'tür.

Öğrencinin 'biçim' ile 'dil ve anlatım' kısımlarından 3 öyküsü incelendiğinde şöyle sonuçlar ortaya çıkmıştır:

- Öğrencinin yazıyla başlık arasındaki boşluğa dönütler doğrultusunda daha çok önem verdiği görülmektedir. 3.öyküsünde bu bölümden daha iyi puanlar almıştır.
- Öğrencinin ilk öyküsünde paragraf oluşturmada sıkıntısı olduğu görülmüştür. Bu hatasına dönüt alan öğrencinin 2.öyküsünde çok fazla olmasa da 3.öyküsünde bir gelişme olduğu görülmüştür.
- Öğrencinin harflerin yazımında bir sıkıntısı yoktur fakat bazı yerlerde sözcükler arasındaki mesafeyi iyi ayarlayamamasından kaynaklanan hataları olmuştur. Bu hatasına sürekli dönüt bulan öğrencinin bu konudaki sıkıntıları geliştirilememiştir.
- Başlık ile konu arasında uyum birçok öğrencinin öykülerindeki orana göre iyi durumdadır.
- Öğrenci, mantıksal tutarlılığı yüksek metinler yazmış olmakla beraber, cümleleri açık ve anlaşılır kurmakla ve konuyu özgün bir şekilde anlatması ile iyi puanlar almıştır.
- Paragraf oluşturmayan öğrencinin yazılarındaki bu en büyük eksikliği ancak 3.öyküsünde giderebildiği görülmüştür.
- Birçok öğrenciye göre gelişme bölümünde konuyu iyi açıklayan öğrencinin sonuç bölümlerinde eksikleri vardır.
- Sonuç ifadesi ana fikri destekler nitelikte olduğu halde çok fazla kısa olduğu için öğrenci bu maddelerden puan kaybetmiştir.
- Ana kahraman oluşturması ve onu tam iyi olmasa da tahlil edebilen öğrenci, öykülerinde çok yüksek notlar almasa da iyi yazabilmektedir
- Zaman ve mekânı çok iyi bir şekilde kullanmayan öğrencinin aslında çok genel ifadeler kullandığı ya da zaman ve mekâna yönelik terimler kullanmadığı bilinmektedir.

4.15. 15.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.15.1. 15.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 27

15. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“De” Bağlacı	2	1	3	6
2	Yazım Yanlışı	3	-	-	3
3	Birleşik Kelime	1	-	-	1
4	Ünsüz Benzeşmesi	1	-	-	1
5	“Ki” Eki	-	1	-	1
	TOPLAM	7	2	3	12

15.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 15.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.15.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Sınıf ortalamasının üstünde puanlar alan öğrencinin dönüt verdiği kişiler genellikle kendini geliştirmiştir. Öğrencinin yanlış yaptığı yerler olmuştur. Ancak öğrenciye verilen dönütler kendisine çok da fayda sağlamamıştır. Hatta öğrenciye yanlış dönütler de verilmiştir.

Öğrencinin “de” bağlacının yazımına dair ilk öyküsünde görülen 2 hatasına dönüt bulamadığı bilinmektedir. Öğrencinin hal eki “de”yi kullanmasında bir sıkıntısı yoktur. Ancak “de” bağlacını hal eki gibi bitişik yazması sonucu hataları olmuştur.

2.öyküsünde “de” bağlacıyla ilgili hatası 1’e düşerken dönüt almayan öğrencinin bu hata sayısını 3.öyküsünde 3’e yükselttiği görülmüştür. Öğrencinin akranlarından dönüt alamaması sonucu hatalarını düzeltemediği görülmüştür.

4.15.1.2. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin “birgün” kelimesini “bir gün” şeklinde yazması sonucu 3 hatası vardır. Bu hatasına dönüt alamayan öğrencinin diğer öykülerinde bu hatayı yapmamış olması dikkat çekicidir. Öğrencinin genel olarak diğer arkadaşlarının kâğıtlarını da okuduğu bilinmektedir. Yanlışlarını da inceleyen öğrencinin kendini diğer arkadaşlarına verilen dönütler doğrultusunda geliştirdiği söylenebilir.

4.15.1.3. Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde “hiçbir” kelimesini “hiçbir” şeklinde yazmasıyla oluşmuş bir hatası vardır. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde bu kelimeyi kullanmadığı bilinmektedir.

4.15.1.4. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları: Öğrencinin aslında *ünsüz benzeşmesine* uygun olan kelimeleri doğru yazdığı tespit edilmiştir. Lakin ilk öyküsünde yazmış olduğu “küsdü” ifadesi ile öğrencinin bu konuya ilişkin bir hatası da belirlenmiştir. Bu hatasına dönüt alamayan öğrencinin diğer öykülerinde bu hatasını tekrarlamadığı görülmüştür.

4.15.1.5. Öğrencinin “ki” ekinin yazımına ilişkin hataları: 2.öyküsünde “her zaman ki” şeklindeki ifadesiyle yanlış yazım yapan öğrencinin diğer öykülerinde bu kelimenin yazımına dair bir hatası bulunmamaktadır.

4.15.2. 15.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 28

15. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 İki Nokta	1	-	-	1
TOPLAM	1	-	-	1

15.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 15.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.15.2.1. Öğrencinin iki noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *iki noktanın* kullanımıyla ilgili bir hatası vardır. Öğrencinin konuşan kişiden sonra gelen *iki nokta* işaretini bir yerde koymadığı belirlenmiştir. Bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde *iki nokta* işaretini doğru biçimlerde kullandığı tespit edilen öğrencinin hatasını diğer öykülere taşımadığı görülmüştür.

4.15.3. 15. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

İlk öyküsünde yazılı anlatımı değerlendirme formundan 85 puan alan öğrencinin sürekli bir gelişim içinde olduğu görülmüştür. Öğrencinin 2.öyküsünden 89 puan, 3.öyküsünden ise 96 puan aldığı görülmüştür. Öğrencinin 3.öyküsünde yazılı anlatım değerlendirme formundan iyi puanlar aldığı ve akranlarına iyi dönütler verdiği bilinmektedir.

Öğrencinin “*de*” bağlacına dair olan hatalarına dönüt bulamaması ile bu konuda kendini geliştiremediği bilirse de yine de sınıf ortalamasının üstünde bir yazma becerisine sahip olduğu düşünülmektedir.

Öğrencinin 3 öyküsünde de dönüt alamadığı yer yazım ve noktalamadır. Öğrenci bu kısımda en az yanlış yapan iyi öğrencilerdendir.

Dil ve anlatım kısmında başlığın konuyla uyuşmadığı, konunun özgün olmadığı, zaman ve mekânı iyi kullanamadığı, konularında uyarılar alan öğrencinin ilk öyküsünde aldığı bu dönütleri başarıyla uygulamaya koyduğu görülmektedir. Diğer öykülerinde biçimle ilgili bazı uyarılar olsa da öğrencinin 3.öyküsünde mükemmele yakın bir öykü oluşturduğu söylenebilir.

Öğrencinin biçim konusunda kendini akranlarının verdiği dönütler doğrultusunda geliştirdiği bilinmektedir. İlk öyküsünde yazıyla başlık arasında uygun boşluk bırakmamasından kaynaklı hatasına dönüt alan öğrencinin 2.öyküsünde bu hatasını tekrarlamadığı görülmektedir. Ayrıca harflerin biçimce doğru düzgün ve okunaklı olmaması da öğrencinin dönüt almasına neden olmuştur.

4.16. 16.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.16.1. 16.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 29.

16. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1 “Şey” Kelimesi	-	-	1	1
2 “De” Bağlacı	-	-	2	2
5 Büyük Harf	64	6	7	77
9 Yazım Yanlışı	3	2	6	11
TOPLAM	67	8	16	91

16.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 16.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.16.1.1.Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: 1.ve 2.öyküsünde “şey” kelimesini doğru kullanan öğrencinin 3.öyküsünde bu konuya ilişkin bir hatası bulunmaktadır. Bu öğrencinin sınıfın ortalamasının çok aşağısında puanlar aldığı bilinmektedir. “Birşeyler” (bir şeyler) yazarak hata yapmıştır.

4.16.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk iki öyküsünde “de” bağlacı kullanmadığı görülmektedir. Öğrencinin 3.öyküsünde “de” bağlacını hal eki “de” ile karıştırdığı görülmektedir. Çünkü öğrenci bu öyküsünde 2 yerde “de” bağlacını bitişik yazmıştır.

4.16.1.3. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin büyük harf yazımında çok büyük problemi vardır. Öğrenci ilk öyküsünde neredeyse hiç noktalama işareti kullanmamıştır denilebilir. Öğrencinin aslında *nokta* koyması

gerektiği yerlere hiçbir noktalama işareti koymadığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bazen kullandığı *nokta* haricinde cümle sonuna koyması gerektiği *nokta* sayısı çok fazladır. Konulacak bu noktalardan sonra kullanılması gereken büyük harf sayısı ise ilk öyküde 64'tür.

Öğrencinin özel isimlerin ilk harflerini küçük harfle yazması sonucu oluşan hataları da vardır. Öğrencinin büyük harfle yazmadığı her özel isme dönüt aldığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde bu durum biraz daha düzelmiştir.

Öğrencinin bazen *nokta* koyup diğer cümleye büyük harfle başlamadığı görülmüştür. Bu da öğrencinin diğer bir büyük harf yanlışına örnek teşkil etmektedir.

Öğrencinin *nokta* koymaya başlaması 2.öyküsü ile başlar. Ancak bu sefer *nokta* kullanan öğrencinin noktadan sonra büyük harf kullanmadığı görülmektedir. Ayrıca özel isimleri büyük harfle yazmaya başlayan öğrencinin ilk öyküsünde bu konuya ilişkin verilen dönütleri kullandığı belirlenmiştir. 2.öyküsünde özel bir ismi iki defa küçük harfle yazan öğrenci öyküsünde yine *nokta* kullanmaması ve dolayısıyla büyük harfle başlaması gereken cümleye küçük harfle başlaması sonucu hata yapmıştır.

Öğrencinin 2.öyküsünde de iyi ve yeterli dönütler aldığı bilinmektedir. 3.öyküsünde büyük harfin yazımına ilişkin dönütlerin bir kısmının uygulanması ile öğrenci kendini kısmen geliştirebilmiştir denilebilir.

3.öyküsünde yapmış olduğu yanlış sayısı ilk öyküsüne oranla çok iyidir. Öğrencinin *nokta* koymayı dolayısıyla büyük harfle başlamayı öğrenmeye başladığı söylenebilir.

4.16.1.4. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: İlk öyküsünde “elektrik” kelimesini 3 defa “elektirik” şeklinde yazarak hata yapan öğrenci bu hatasına akranından dönüt almıştır. Öğrencinin bu kelimenin kullanımına ilişkin kalıcı bir öğrenmeye sahip olup olmadığını diğer öykülerinde görülememektedir. Çünkü öğrenci bu ifadeyi diğer öykülerinde kullanmamıştır.

Öğrencinin 2.öyküsünde ise 2 defa “halem” (halen) yazarak hata yaptığı ve bu hatasının düzeltildiği bilinmektedir.

Öğrencinin 3.öyküsünde “süpriz (sürpriz), hemem (hemen)(2), benziyen (benzeyen), ağanı (ayağını), yıkıyalım (yıkayalım)” gibi yazım yanlışları bulunmaktadır.

4.16.2. 16.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 30

16. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	34	14	2	50
2	Virgül	10	6	2	18
3	Noktalı Virgül	-	2	-	2
4	İki Nokta	5	-	-	5
7	Soru İşareti	2	-	-	2
9	Uzun Çizgi	5	-	-	5
10	Tırnak	2	-	-	2
11	Kesme	13	-	6	19
	TOPLAM	71	22	10	103

16.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 16.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.16.2.1. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin kullanması gereken 34 *nokta işaretini* kullanmaması sonucu hatası vardır. Nitekim bu konuyla ilgili genel bir biçimde sadece birkaç örnek üzerinden uyarılan öğrencinin kendini bu konuda geliştirdiği görülmektedir. 2.öyküsünde de aynı hataları yapan öğrencinin *nokta* kullanmamasından kaynaklı problemlerinin yanı sıra diğer noktalama işaretlerini de nokta yerine kullandığı görülmektedir. Öğrencinin 3.öyküsünde nokta kullanmaya başladığı görülmektedir. Her ne kadar öğrencinin aynı türde hataları olsa da dönütlerin yararlı olduğu söylenebilir.

4.16.2.2. Öğrencinin *virgölün* kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *virgöl* kullanılması gereken 10 yerde *virgöl* kullanmadan cümleye devam eden ve böylece anlatım karmaşasına yol açan öğrencinin bu yanlışlarına dönüt alamadığı bilinmektedir. Bu yüzden öğrencinin hatalarının devam ettiği görülmektedir. Ancak öykülerini kısa tutan öğrencinin bir de *virgöl* kullanmayı gerektirecek cümleler kurmaması ile hata sayısında düşüş görülmektedir. Öğrencinin aldığı dönütler doğrultusunda yanlışlarını düzeltmeye çalıştığı bilinmektedir.

4.16.2.3. Öğrencinin *noktalı virgölün* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde “*ama*” bağlacından önce *noktalı virgöl* kullanmasıyla oluşan 2 hatası bulunmaktadır. Öğrencinin akranı tarafından uyarıldığı bilinmektedir. 3.öyküsünde “*ama*” bağlacını kullanan öğrencinin öncesinde *noktalı virgöl* kullanmadığı tespit edilmiştir.

4.16.2.4. Öğrencinin *iki noktanın* kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde diyaloglu ifadeler kuran öğrencinin kullanması gereken 5 yerde *iki noktayı* kullanmadığı belirlenmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Tablodaki bilgiler öğrencinin kendini geliştirdiği yönündedir fakat 2.ve 3.öykülerinde *iki noktayı* kullanmayı gerektirecek herhangi bir kullanım olmadığından bu durum tam olarak söylenemez.

4.16.2.5. Öğrencinin *soru işaretinin* kullanımına ilişkin hataları: *Soru işaretinin* kullanması gereken yerde hiçbir noktalama işareti kullanmadığı tespit edilen öğrencinin bu hatasına da dönüt aldığı bilinmektedir. Öğrencinin diğer öykülerinde soru işaretini gerektirecek bir cümle kurmadığı belirlenmiştir. Bu durumda öğrencinin gelişiminin ne yönde olduğu bilinmemektedir.

4.16.2.6. Öğrencinin uzun çizginin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde aslında 5 yerde kullanması gereken *konuşma çizgisini* kullanmadığı araştırmacı tarafından tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Ayrıca diğer öykülerinde *uzun çizgiyi* kullanmamış olduğu da bilinmektedir.

4.16.2.7. Öğrencinin tırnak işaretinin kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde çok fazla yazım ve noktalama hatası bulunan öğrencinin 2 yerde *tırnak işareti* kullanması gerekirken kullanmadığı belirlenmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde de bu işareti kullanmamıştır.

4.16.2.8. Öğrencinin kesme işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Özel isme gelen ekleri ayırmada problemi olan öğrencinin ilk öyküsündeki bu 13 yanlışından 9'una dönüt bulunduğu bilinmektedir. Öğrencinin 2.öyküsünde *kesme işaretini* kullanmadığı bilinmektedir. Ayrıca öğrencinin 3.öyküsünde yapmış olduğu hata sayısı da 6'dır. Öğrencinin *kesme işaretine* dair hatalarını düzeltemediği bilinmektedir.

4.16.3. 16. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Yazılı anlatımı değerlendirme formuna göre ilk öyküsünden 40 alan öğrencinin bu puanının 2.öyküsünde 45'e, 3.öyküsünde ise 54'e çıktığı bilinmektedir. Biçim ile dil ve anlatım kısımlarından da kendine akranları tarafından iyi dönütler verilen öğrencinin puanlarındaki artış verilen dönütleri uygulayabilmesi sonucu olmuştur.

Öğrencinin 3 öyküsüne yazılı anlatımı değerlendirme formuna uygun olarak bir değerlendirme yapılırsa şu sonuçlar ortaya konabilir:

- Kâğıdın kenarlarında ve yazıyla başlık arasında uygun boşluklar bırakan, paragraflara diğer satırlara göre içerden başlayan öğrencinin bu maddelerdeki puanları yüksekken diğer biçim kısımlarında hep dönüt aldığı bilinmektedir.

- Paragrafların arasında uygun boşluk bırakmayan öğrencinin bu hatasına dönüt bulunduğu halde üç öyküsünde de bu konuyla ilgili hata yapmış olduğu tespit edilmiştir.
- Harflerinin biçimce doğru ve okunaklı olmaması konusunda da uyarı alan öğrencinin yazısında herhangi bir değişiklik olmamıştır.
- Sözcükler arasında eşit ve yeterli aralıklar bırakmaması konusunda uyarılan öğrencinin bu konuyla ilgili dönütleri uyguladığı görülmüştür.
- İlk öyküsünde başlığı çok genel bir ifade ile yazan öğrencinin daha çarpıcı bir başlık yazması konusunda uyarı aldığı ve diğer öykülerinde bu durumu düzelttiği bilinmektedir.
- Öğrencinin yazılarının gittikçe mantıksal tutarlılık bakımından güçlendiği görülmektedir. En iyi gelişme bölümünün 3.öyküsünde olduğundan yola çıkarak öğrenci gelişme bölümünde daha açıklayıcı davranması gerektiğini 2.öyküsüne verilen dönütle kavramıştır denilebilir.
- Cümlelerinde birçok kelime tekrarı olan öğrencinin bazı kelimeleri 2 defa kullanmasına dönüt bulunduğu bilinmektedir.
- Konuyu anlatma biçimi her ne kadar özgün olsa da konuyu oluşturan cümlelerin çok açık ve anlaşılır olmaması puan kaybettirmiştir.
- Başlatıcı olayın daha fazla belirgin olması gerektiği konusunda öğrencinin uyarıldığı bilinmektedir. Öğrencinin 3.öyküsünde kendini bu konuda geliştirdiği açıkça görülmektedir.
- Ana kahraman oluşturan öğrencinin ana kahramanı çok iyi tahlil edemediği ve bu konuda 2 öyküsünde de dönüt aldığı bilinmektedir.
- Öykülerinde sonuç ifadesinin yazılmadığı görülmektedir. Öğrencinin bu konuda da dönüt aldığı bilinmektedir. Öykülerinde çarpıcı bir son bulunan öğrencinin ana fikri destekleyici ifadelerle de yazılarını güçlendirmesi gerekmektedir.

4.17. 17.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.17.1. 17.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 31

17. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“Şey” Kelimesi	2	1	1	4
2	“De” Bağlacı	1	-	-	1
3	“Ki” Bağlacı	-	2	-	2
4	Yazım Yanlışı	2	-	-	2
5	Birleşik Kelime	2	-	-	2
6	Ünsüz Benzeşmesi	1	-	1	2
7	Hal Eki “De”	-	-	1	1
	TOPLAM	8	3	3	14

17.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 17.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.17.1.1. Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde yer alan “hiçbir şey” kelimesinin “hiç birşey” ve “bir şey” kelimesinin “bir şey” şeklinde yazılması ile hata yaptığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. 2.ve 3.öykülerinde de aynı hataları yapan öğrencinin bu iki kelimenin yazımında hata yaptığı belirlenmiştir.

4.17.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin bir hatası bulunmaktadır. İlk öyküsünde bulunan bu hatasına dönüt alamayan öğrencinin diğer öykülerinde “de” bağlacını doğru kullandığı belirlenmiştir.

4.17.1.3. Öğrencinin “ki” bağlacına ilişkin hataları: Birçok öğrencinin “tabii ki” ifadesi yerine “tabiki” şeklinde yazdığı ve bu yazımı tam kavramadığı görülmüştür. Öğrenci bu yanlış aynı öyküde 2 defa yapmıştır. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde bu kelimeyi kullanmamıştır.

4.17.1.4. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: “Bir gün” kelimesini “birgün” ve “yiyeyeğim” kelimesini “yiceğim” şeklinde yazan öğrencinin ilk öyküsündeki yazım yanlışları bu örneklerle sınırlıdır. “Yiyeyeğim” kelimesinin yanlış yazımına dönüt bulan öğrencinin diğer öykülerinde bu yanlışlarına rastlanmamıştır.

4.17.1.5. Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde ‘hiçbir’ ifadesini “hiçbir” şeklinde yazarak hata yaptığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Diğer öykülerinde bu ifadenin kullanılmadığı bilinmektedir.

4.17.1.6. Öğrencinin ünsüz benzeşmesine ilişkin hataları: İlk öyküsünde ‘içdikleri’ (içtikleri), yazarak hata yaptığı bilinmektedir. Öğrencinin bu hatasına akranından dönüt gelmiştir. 2.öyküsünde ünsüz benzeşmesine dair bir hatası bulunmayan öğrencinin 3.öyküsünde ‘etdi’ (etti) şeklinde yazarak hata yaptığı tespit edilmiştir.

4.17.1.7. Öğrencinin hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 3.öyküsünde ‘burada’ ifadesinde hal eki “de” göreviyle kullanılan “de”nin ayrı yazıldığı tespit edilmiştir. Öğrencinin diğer öykülerinde bu hataya rastlanmamıştır.

4.17.2. 17.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 32

17. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Virgül	-	1	-	1
2	Noktalı Virgül	-	1	2	3
3	İki Nokta	-	1	2	3
4	Soru İşareti	2	-	-	2
	TOPLAM	2	3	4	9

17.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 17.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.17.2.1. Öğrencinin *virgülün* kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin sadece 2.öyküsünde görülen *virgül* kullanımına ilişkin hatası yanlış yerde *virgül* kullanmasından kaynaklıdır. Öğrencinin ikilemenin (küt küt) arasına *virgül* kullandığı tespit edilmiştir. Öğrenci bu yanlına dönüt almıştır. Ancak diğer öykülerinde ikileme kullanmadığı için yazma becerisinde değişim olup olmadığı tam olarak bilinmemektedir.

4.17.2.2. Öğrencinin *noktalı virgülün* kullanımına ilişkin hataları:

“Ama” bağlacından sonra veya önce *noktalı virgül* kullanana öğrencinin bu konula ilgili hata sayısı 2.öyküsüne 2 iken, 3.öyküsünde aldığı dönütler doğrultusunda 1’e düşmüştür.

4.17.2.3. Öğrencinin iki noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin saatlerin yazımında bir yanlışlık yaptığı belirlenmiştir. Öğrenci bu hatayı yaptığı 2.öyküsünde sınıfın en iyi öğrencilerinin birinden dönüt aldığı halde bu hatasına dönüt bulamamıştır.

Öğrencilerin genel olarak yaptığı hatalardan biri saat yazarken iki nokta işareti kullanmalarıdır.

“12:00’de” şeklinde bir ifade kullanan öğrencinin yazım yanlışı yaptığı “12.00”de şeklinde yazması gerektiği bilinmektedir.

4.17.2.4. Öğrencinin soru işaretinin kullanımına ilişkin hataları: *Soru işaretinin* kullanılması gereken yerde hiçbir noktalama işareti kullanmayan öğrencinin bu hatası akranı tarafından fark edilmiştir. Her ne kadar diğer öykülerinde bu işareti kullanmayı gerektirecek cümle kurmamış olsa da öğrencinin ders içi yazmış olduğu kompozisyonlarından bu konuya dair bir ilerleme yaşadığı belirlenmiştir.

4.17.3.17. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatım Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

İlk öyküsünde öyküsünü kısa tutması ile birçok maddeden puanı kırılan öğrencinin yazılı anlatım değerlendirme formundan aldığı puan 80’dir. Akranlarından aldığı dönütlerle kendini geliştiren öğrencinin ilk öyküsünde yeterli ve iyi dönüt alamadığı bilinmektedir. 2.öyküsünde yine de puanını yükselten öğrencinin toplamda 84 puanı bulunurken bu puanı çok iyi bir dönütle 3.öyküsünde 90 puana çıkardığı tespit edilmiştir.

Öğrencinin 3 öyküsünde de yazılı anlatım değerlendirme formundan aldığı puanlar ve dönütler doğrultusunda şu yorumlar yapılabilir:

- Öğrencinin biçim kısmından dönüt almadığı bilinmektedir. Çünkü öğrenci bu kısımdaki maddelerden dönüt alamayacak kadar iyi durumda yazmıştır.

- Öğrencinin dil ve anlatım kısmında başlığın konu ile tan olarak uyuşmaması üzerine 2.öyküsünde dönüt aldığı bilinmektedir.

•Öğrencinin genel olarak ilk öyküsü için iyi dönütler alamadığı bilinmektedir. Ancak yine de ilk öyküsünde dönüt veren akranı tarafından sonuç ifadelerinin yazımında daha etkili ve çarpıcı cümleler kurulması gerektiğine dair dönüt almıştır.

•Ana kahraman oluşturmada sıkıntısı olmayan öğrencinin tahlile daha çok yer vermesi gerekmektedir. Bu konuda kendisine 2.öyküsü için dönüt verilmiştir.

•Konuyu özgün bir şekilde anlatan öğrencinin zaman ve mekânı kullanma konusunda kendini geliştirmiştir.

•Anlatımda betimlemelere çok fazla yer vermeyen öğrencinin bu hatasını 3.öyküsünde telafi ettiği görülmektedir.

4.18. 18.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.18.1. 18.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 32

18. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
2 “De” Bağlacı	12	1	1	14
5 Büyük Harf	15	2	2	19
9 Yazım Yanlışı	1	-	-	1
13 Hal Eki “De”	1	1	-	2
14 “Ki” Eki	-	-	1	1
TOPLAM	29	4	4	37

18.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 18.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.18.1.1. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsündeki “de” bağlacına ilişkin hata sayısı 12’dir. Bağlaç olan “de”yi hal eki olan “de” ile karıştırarak kendinden önce gelen kelimelere bitişik yazmıştır. Öğrenci ilk öyküsündeki bu hatalarından 9’una akranından dönüt bulabilmiştir. Öğrencinin 2.öyküsünde konuya ilişkin hata sayısının düşmüş olması dönütün faydalı olduğuna bir kanıt niteliğindedir. 2.öyküsünde bağlaç olan “de”yi bir defa kendinden önce gelen kelimeye bitişik yazarak yanlış yazan öğrenci 3.öyküsünde de bu hatayı tekrarlamıştır. 2.öyküsünde de hatasına dönüt alan öğrencinin 3.öyküsünde hatasını tekrarlaması dönütün tam ve yeterli düzeyde olmamasından kaynaklanmıştır denilebilir.

4.18.1.2. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde 12 yerde özel ismin ilk harfini küçük yazması sonucu hatası bulunan öğrenci bu hatalarının

hepsine dönüt alabilmiştir. Ayrıca öğrencinin nokta kullanması gereken yerde hiçbir noktalama işareti kullanmaması sonucu da büyük harfle başlaması gereken cümleye küçük harfle başladığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir.

2.öyküsünde cümle içerisinde geçen bir cins ismin (tepe) ilk harfini büyük harfle yazan öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. Ayrıca öğrencinin bu öyküsünde ‘vb. şeylerin’ yazması gerektiği yerde ‘vb. Şeylerin’ yazarak hata yaptığı bilinmektedir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir.

İlk öyküsünde özel ismin yazımına dair yeterli ve doğru dönüt alan öğrencinin 3.öyküsünde de aynı hatayı yapmış olması konuyu tam kavrayamadığını göstermektedir. Ancak bu öyküsünde bazı yerlerde doğru yazıp bazı yerlerde hatalı yazması öğrencinin dönütten etkilendiğine bir kanıt olabilir.

4.18.1.3. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde görülen yazım yanlışına akranı tarafından dönüt gelmediği bilinmektedir. “Kalp krizi” ifadesi yerine “kalp kırizi” yazan öğrencinin bu yanlışı diğer öykülerinde görülmemektedir.

4.18.1.4. Öğrencinin hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde hal eki “de”nin yazımına ilişkin bir hatası bulunan öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. “Burada” ifadesi yerine “bura da” şeklinde yazan öğrencinin aynı hatayı 2.öyküsünde de tekrarladığı bilinmektedir. Öğrencinin yeterli ve doğru bir dönüt almadığı için kendini bu konuda geliştiremediği tespit edilmiştir.

4.18.1.5. Öğrencinin “ki” ekinin yazımına ilişkin hataları: “Burada ki” (buradaki) ifadesini yanlış yazan öğrencinin 3.öyküsündeki bu hatası diğer öykülerinde bulunmamaktadır.

4.18.2. 18.Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 34

18. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	10	-	-	10
2	Virgül	-	1	-	1
3	Kesme	2	-	-	2
	TOPLAM	12	1	-	13

18.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 18.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolatırılmış hali yer almaktadır.

4.18.2.1. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: İlk öyküsünde *nokta işareti* kullanması gerektiği yerde hiçbir noktalama işareti kullanmayan öğrencinin bu hatasına akranı tarafından dönüt alamadığı bilinmektedir. Öğrencinin 10 yerde yaptığı bu hatayı diğer öykülerinde dönüt almadığı halde tekrarlamadığı tespit edilmiştir. Sınıf içinde yapılan genel değerlendirmede akranından aldığı dönütleri tam anlamıyla diğer öykülerine yansıtamadığını belirten öğrenci konuyu öğretmenden dinlemeyi tercih ettiğini belirtmiştir.

4.18.2.2. Öğrencinin *virgölün* kullanımına ilişkin hataları:

İkilemelerin arasına *virgül* konmayacağı kuralına ters düşen öğrenci yapmış olduğu bu hataya dönüt bulamamıştır. “Birer, birer” yazan öğrenci sınıf içinde yapılan genel değerlendirmede bu hatasının farkına varmıştır.

4.18.2.3. Öğrencinin *kesme işareti* kullanımına ilişkin hataları: Özel isme gelen eklerin *kesme işareti* ile ayrılması gerektiği kuralına uymayan öğrencinin ilk öyküsünde yapmış olduğu 2 hatasına da dönüt alamadığı bilinmektedir. 3.öyküsünde de konuya ilişkin bir hatası bulunan öğrencinin 2.öyküsünde yeterli ve doğru dönüt alamadığı için hatasını tekrarladığı görülmüştür.

4.18.3. 18. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

İlk öyküsünde yazılı anlatımı değerlendirme formundan 35 alan öğrencinin 2.öyküsünde bu puanının 45'e yükseldiği bilinmektedir. 3.öyküsünde de puanını arttırması beklenirken notunu 38'e düşüren öğrencinin yazılı anlatımı değerlendirme formu doğrultusunda öykülerinin karşılaştırmalı olarak araştırmacı tarafından tespit edilen önemli noktaları şunlardır:

- İlk öyküsünde kâğıdın kenarlarında uygun boşluklar bırakmayan öğrencinin ayrıca yazıyla başlık arasında da uygun boşluklar bırakmamasından dolayı puanı kırılmıştır. Öğrencinin akranları tarafından bu konuda uyarıldığı bilinmektedir.
- Paragraflara diğer satırlara göre içerden başlayan öğrencinin paragraflar arasında boşluk bırakmadığı bilinmektedir. Öğrencinin bu konuya ilişkin dönüt aldığı bilinmektedir. Ancak öğrencinin diğer öykülerinde de bu hatasını düzeltmediği görülmüştür.
- Harflerin biçimce doğru düzgün ve okunaklı olması konusunda da uyarılan öğrencinin diğer öykülerinde de aynı hatayı tekrarladığı görülmüştür.
- Öğrencinin dil ve anlatım kısmında da çok dönüt aldığı bilinmektedir. Ancak öğrencinin ilk öyküsünde aldığı dönüt ile 2.öyküsünde aldığı dönüt arasında yeterlilik bağlamında farklar vardır.
- Başlığın konuyla tam örtüşmemesi üzerine akranlarından dönüt alan öğrencinin bu konuda yükselen puanlar aldığı ama yine de başlık koyma konusunda problemleri olduğu bilinmektedir.

- Konunun mantıksal tutarlılık ve bütünlük içinde anlatılması gerektiği konusunda da akranları tarafından uyarılan öğrencinin özellikle 2.öyküsünde bu maddeden düşük puan aldığı bilinmektedir.

- Paragraflar arasında uygun geçiş sağlayamayan öğrencinin bir paragrafta anlatmak istediğini diğer paragrafta da anlatması üzerine dönüt aldığı bilinmektedir. 2.öyküsünde akranı tarafından uyarılan öğrencinin ilk öyküsünde bu konuya ilişkin bir uyarı almadığı belirlenmiştir.

- Öğrencinin gelişme bölümünde konuyu açıkça belirtmemesi öykülerinde bir karmaşıklığa yol açmıştır. Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşmada sıkıntısı olan öğrencinin öykülerinde sonlandırıcı ifadeler bulunmamaktadır. Bu konuda uyarılar alan öğrencinin 3.öyküsünde kendini geliştirdiği görülmüştür.

- Özellikle 3.öyküsünde dil ve anlatım kısmında kendini geliştiren öğrencinin 2.öyküsünde iyi ve yeterli dönüt almasıyla gerçekleşmiştir denilebilir.

- Başlatıcı olayın olmaması öykülerinde görülen büyük eksikliklerdir. Bu konuda tam olarak dönüt alamasa da öğrencinin uyarıldığı bilinmektedir.

- Ana kahraman oluşturmada ve onu tahlil etmede sıkıntısı olan öğrencinin öykülerindeki genel ifadeler zaman ve mekânın da uygun şekilde işlenmediğine göstergesidir.

- Konunun özgünlüğü bakımından öykülerine çok fazla dönüt almayan öğrencinin cümlelerinde kelime tekrarları çok fazla vardır. Kelime tekrarı hatta cümle tekrarları yapan öğrencinin ilk öyküsünde bu konuyla ilgili uyarıldığı bilinmektedir. Öğrencinin kelime tekrarı yapmasıyla ilgili olarak 2.öyküsünde en iyi şekilde uyarıldığı bilinmektedir. Akranı tarafından yaptığı her kelime tekrarının altı çizilmiştir. Öğrencinin 3.öyküsünde diğer öykülerinde oranla daha az kelime tekrarı yaptığı görülmüştür.

- Yazım ve noktalama kısmından oldukça düşük puanlar aldığı gözlenen öğrencinin aldığı dönütler doğrultusunda kendini geliştiremediği tespit edilmiştir.

4.19. 19.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.19.1. 19.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 35.

19. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“De” Bağlacı	1	1	-	2
2	Büyük Harf	-	4	-	4
3	Soru Eki “mi”	-	1	-	1
4	“Ki” Bağlacı	-	-	1	1
5	Birleşik Kelime	-	1	-	1
	TOPLAM	1	7	1	9

19.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 19.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.19.2.3. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin ilk öyküsünde bağlaç olan “de”yi bitişik yazdığı tespit edilmiştir. Bu hatasına dönüt bulamayan öğrencinin yazım ve noktalama kısmından da hiçbir öyküsünde uyarılmadığı bilinmektedir.

“Sende (sen de), Musada (Musa da)” şeklinde yazım yanlışı yapan öğrencinin iki öyküsünde yapmış olduğu bu hatalara dönüt almadığı bilinmektedir. Öğrencinin dönüt almadığı halde 3.öyküsündeki bağlaç olan “de”leri doğru yazdığı bilinmektedir.

4.19.2.4. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: 2.öyküsünde öğrencinin büyük harfin yazımına dair 4 hatasının olduğu görülmektedir. Öğrencinin nokta kullanması gereken yere nokta koymadığı tespit edilmiştir. Konulacak olan noktadan sonra gelen kelimenin büyük harfle başlaması gerektiği için 4 hatasının olduğu belirlenmiştir. Öğrencinin bu hatası araştırmacı tarafından tespit edilmiştir.

4.19.2.5. Öğrencinin soru eki “mi”nin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsündeki “Lafı mı olur?” cümlesindeki soru eki olan “mi”yi ayrı yazmadığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu öyküsüne dönüt alamadığı bilinmektedir.

4.19.2.6. Öğrencinin “ki” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin “ki” bağlacına ilişkin hatası 3.öyküsünde bulunmaktadır. Öğrencinin diğer öykülerinde bu konuya ilişkin yazımları doğru yaptığı tespit edilmiştir.

4.19.2.7. Öğrencinin birleşik kelimenin yazımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde ‘hiçbir’ kelimesini “hiç bir” şeklinde yazması ile hatası bulunmaktadır. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir.

4.19.2. 19. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 36

19. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlılarına İlişkin Bulgular

	Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	-	4	-	4
2	Tırnak	-	4	-	4
	TOPLAM	-	8	-	8

19.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 19.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.19.2.1. Öğrencinin noktanın kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin *nokta* kullanması gerektiği yerde hiçbir noktalama işareti kullanmamasından kaynaklanan 4 hatası vardır. Öğrencinin bu hatası araştırmacı tarafından tespit edilmiştir.

4.19.2.2. Öğrencinin tırnak işaretinin kullanımına ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde tespit edilen *tırnak işareti* kullanımına dair hatasına dönüt bulamadığı bilinmektedir. Öğrencinin *tırnak işareti* kullanması gereken yerde hiçbir *tırnak işareti* kullanmadığı tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir.

4.19.3. 19. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin yazılı anlatımı değerlendirme formuna göre değerlendirilen öykülerinde beklenenden düşük puanlar aldığı bilinmektedir. Öğrencinin iyi dönütler alamadığı bilinmektedir. İlk öyküsünden 67 puan alan öğrencinin 2.öyküsünden 73, 3.öyküsünden ise 75 puan aldığı bilinmektedir. Yazılı anlatımı değerlendirme formuna göre 3 öyküsü değerlendirildiğinde öğrencinin öyküleri için şu sonuçlar ortaya konabilir:

- Biçim kısmından dönüt alan öğrencinin bu kısımdan yanlış dönüt aldığı tespit edilmiştir. Öğrencinin yazıyla başlık arasındaki boşluğun uygun olmadığını düşünen ekranının uyarısı yanlıştır.
- Biçim kısmından iyi puanlar alan öğrencinin dil ve anlatım kısmı için aynı şey söylenemez. Çünkü öğrenci öykülerini çok fazla kısa tutarak tam olarak anlatmak istediği duyguyu yansıtamamıştır.
- Öğrencinin öyküleri mantıksal tutarlılık çerçevesinde değerlendirilirse diğer öğrencilere oranla iyi öyküler oluşturduğu görülmektedir.
- Gelişme bölümünü kısa tutması öykülerinde bir eksikliklidir. Bu konuya uygun dönütler de alamadığı bilinen öğrencinin anlatımındaki yalınlık ve kendine özgünlük dikkat çekicidir.
- Anlatımda betimlemelere fazla yer vermeyen öğrencinin sonuç ifadelerinin yazımında da büyük eksiklikleri vardır.

- Ana kahramanı olan öykülerinde tahlillere fazla yer vermemesi ile de eksiklikleri vardır.
- Zaman ve mekân konusunda da genel ifadeler kullanan öğrencinin bu konudaki eksiklikleri de akranı tarafından dönüt bulamamıştır.

4.20. 20.Öğrenciye Ait Bulgular ve Yorumlar

4.20.1. 20.Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

Tablo 37

20. Öğrenciye Ait Yazım Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	“Şey” Kelimesi	-	1	-	1
2	“De” Bağlacı	-	-	1	1
3	Büyük Harf	-	-	1	1
4	Yazım Yanlışı	10	7	1	18
5	Hal Eki “De”	-	1	-	1
	TOPLAM	10	9	3	22

20.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 20.öğrenciye ait yazım yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.20.1.1.Öğrencinin “şey” kelimesine ilişkin hataları: Öğrencinin 2.öyküsünde yapmış olduğu “şey” kelimesinin yazımına dair hatasına dönüt alamadığı bilinmektedir. “bir şey” kelimesini bitişik yazan öğrencinin diğer öykülerinde bu ifadeye rastlanmamıştır.

4.20.1.2. Öğrencinin “de” bağlacına ilişkin hataları: Öğrencinin “de” bağlacı ile ilgili 3.öyküsünde bir hatası bulunmaktadır. Öğrencinin “de” bağlacına dair hatası öykülerini kısa tutması nedeniyle çok da iyi tespit edilememiştir.

4.20.1.3. Öğrencinin büyük harfin yazımına ilişkin hataları: Cümle içerisinde geçen bir cins ismi büyük harflerle yazması sonucu hatası olan öğrencinin bu hatası diğer öykülerinde görülmemiştir.

4.20.1.4. Öğrencinin yazım yanlışına ilişkin hataları: Öğrencinin yazım yanlışına dair yaptığı hatalarının hemen hepsi aynı türdendir. Konuştuğu gibi yazan öğrencinin yazım ve noktalama kısmından çok eksikleri vardır.

“Dedesi güle (dedesigil)” şeklindeki yazımı ilk öyküsünde farklı akrabalık isimlerimde 7 defa tekrarlayan öğrencinin bu hatasına dönüt aldığı bilinmektedir. 2.ve 3.öyküsünde bu hatasını tekrarlamadığı da bilinmektedir.

Öğrencinin ilk öyküsünde “iğleşir (iyileşir) (2), birdaha (bir daha)” gibi yazım yanlışları da yaptığı tespit edilmiştir. “Bir daha” ifadesine dönüt alamasa da öğrencinin diğer yanlışına dönüt bulabildiği tespit edilmiştir.

2.öyküsünde de konuya ilişkin hata sayısının fazla olduğu bilinen öğrencinin yanlış telaffuz ettiği kelimeleri yanlış da yazdığı tespit edilmiştir. “İşdikleri (içtikleri), kaşırılmışlar (kaçırılmışlar), teşekkürler (teşekkürler), bir birleri (birbirleri), hecelanmışlar (heyecanlanmışlar), gidi yorlarmış (gidiyorlarmış), kurtar mışlar (kurtarmışlar)” gibi yazım yanlışları yapan öğrencinin 2.öyküsünde bu hatalarından 3’üne dönüt aldığı bilinmektedir.

Öğrencinin 3.öyküsünde “sevgisiyle” yazacağı yerde “sevgisile” yazması sonucunda bir hatası bulunmaktadır.

4.20.1.5. Öğrencinin hal eki “de”nin yazımına ilişkin hataları: 2.öyküsünde “ara da” yazarak *hal ekinin* bitişik yazılacağı kuralına uymayan bir yazım yapan öğrencinin bu hatası akranı tarafından tespit edilmiştir. Diğer öykülerinde *hal ekinin* kullanımına dair bir hatası yoktur.

4.20.2. 20. Öğrenciye Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 38

20. Öğrenciye Ait Noktalama Yanlıklarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	-	1	-	1
2	Virgül	-	1	-	1
3	Kısa Çizgi	-	1	-	1
	TOPLAM	-	3	-	3

20.öğrencinin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda 20.öğrenciye ait noktalama işaretlerine ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

4.20.1.2. Öğrencinin *noktanın* kullanımına ilişkin hataları: *Nokta* kullanımına dair 2.öyküsünde bir hatası bulunan öğrencinin bir cümle sonuna *nokta* koymamış olduğu tespit edilmiştir. Öğrencinin bu hatasına dönüt alabildiği bilinmektedir. Ancak öğrencinin diğer öykülerinde bu konuya ilişkin bir hatası bulunmamaktadır.

4.20.1.3. Öğrencinin *virgülün* kullanımına ilişkin hataları: *Virgül* kullanılması gereken yerde kullanmayan öğrencinin bu hatası araştırmacı tarafından tespit edilmiştir.

4.20.1.4. Öğrencinin *kısa çizginin* kullanımına ilişkin hataları: Satır sonuna sığmayan cümlenin *kısa çizgiyle* bölünmesi gerektiği kuralına uymayan öğrencinin bu hatası araştırmacı tarafından tespit edilmiştir.

4.20.3. 20. Öğrenciye Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formlarının Değerlendirmesi

Öğrencinin biçim ile dil ve anlatım kısmından sınıf ortalamasının çok aşağısında olduğu bilinmektedir. Yazılı anlatımı değerlendirme formundan ilk öyküsünde 25 alan öğrencinin 2.öyküsünden 31, 3.öyküsünden de 35 aldığı bilinmektedir. Buna göre öğrencinin 3 öyküsünün de karşılaştırmalı olarak incelendiğinde şu sonuçların ortaya çıktığı bilinmektedir:

- Öğrencinin biçim ve anlatım kısmından aldığı dönütler yoğunluktadır.
- Dil ve anlatım kısmından çok iyi dönütler alamasa da yazım ve noktalamaya oranla bu kısma akranları tarafından daha iyi dönüt gelmiştir.
- Kâğıdın kenarlarındaki uygun boşluğa 3.öyküsünde daha iyi ulaşmıştır. Bu konuda ilk iki öyküsünde dönüt aldığı bilinmektedir.
- Yazıyla başlık arasında olması gereken kadar boşluk bırakan öğrencinin paragraflar arasında da istenen düzeyde boşluk bıraktığı tespit edilmiştir.
- Harfleri biçimce doğru, düzgün ve okunaklı olmayan öğrencinin bu konuda sürekli olarak akranları tarafından uyarıldığı bilinmektedir.
- Sözcükler arasında eşit miktarda aralıklar bırakmayan öğrencinin yazısı bu nedenle karmakarışık bir görünüme bürünmüştür.
- Öykülerine koyduğu başlıkları genellikle genel geçer olan öğrencinin bu konuda tam puanlar alamasa da iyi puanlar aldığı bilinmektedir.
- Öykülerindeki konuların mantıksal tutarlılığı olsa da bir bütünlük içinde olmamaları sonucu puanları kırılmıştır.
- Öyküleri iki paragrafi geçmeyen öğrencinin bu yüzden gelişme bölümünden puanları kırılmıştır. Öğrencinin öykülerini çok kısa tutmuş olması yüzünden uyarılar aldığı bilinmektedir.
- Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşmada yeterli olmayan öğrencinin sonuç ifadeleri de kullanmadığı bilinmektedir.
- Anlatımda betimlere yer vermemesi sonucu anlatımı kuru kalan öğrencinin cümle ve kelime tekrarı yaptığı da bilinmektedir.

- Konu özgünlüğü öykülerinde vardır fakat anlatmak istediklerini tam karşılayacak cümleler veya kelimeler kullanmamıştır.
- Ana kahramanı olmayan, olsa da iyi bir şekilde tahlil edilmeyen öyküler oluşturan öğrencinin bu konuda dönüt almadığı bilinmektedir.
- Zaman ve mekân konusunda da eksiklikleri bulunan öğrencinin bu konuda uyarıldığı bilinmektedir.

4.21. Tüm Öğrencilere Ait Bulgular ve Yorumlar

4.21.1. Tüm Öğrencilere Ait Yazım Yanlılarına İlişkin Bulgular:

Tablo 39

Tüm Öğrencilere Ait Yazım Yanlılarına İlişkin Bulgular

Yanlı türü	1	2	3	TOPLAM
1 “Şey” Kelimesi	9	2	3	14
2 “De” Bağlacı	63	32	28	123
3 Ünlü Düşmesi	-	1	-	1
4 Sayıların Yazımı	-	3	3	6
5 Büyük Harf	155	24	22	201
6 Ünsüz Yumuşaması	-	-	1	1
7 Soru Eki “mi”	3	6	-	9
8 “Ki” Bağlacı	6	7	2	15
9 Yazım Yanlışı	63	47	31	141
10 Birleşik Kelime	12	6	-	18
11 Ünsüz Benzeşmesi	21	5	11	37
12 Kısaltmalar	-	-	-	-
13 Hal Eki “De”	11	4	12	27
14 “Ki” Eki	1	3	2	6
TOPLAM	344	140	115	599

Tüm öğrencilerin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda tüm öğrencilere ait yazım yanılarına ilişkin verilerin tablolastırılmış hali yer almaktadır.

Öğrencilerin yazmış oldukları öykülerde yapılan yazım yanılarına toplu bakış atıldığında şu sonuçların ortaya çıktığı görülmektedir:

- “Şey” kelimesinin yazım hatasında düzenli bir azalış yoktur. Ayrıca “sayıların yazımı, ünsüz yumuşaması, ‘ki’ bağlacı, ünsüz benzeşmesi, hal eki ‘de’ ve ‘ki’ eki”nin yazımlarında da düzenli bir atış veya azalış yoktur.

- “ ‘De’ bağlacı, ünlü düşmesi, büyük harf, soru eki ‘mi’, yazım yanlışı, birleşik kelime, kısaltmalar” gibi konularda ise öğrencilerin hata sayısında düzenli bir azalışın söz konusu olduğu görülmektedir.

- Öğrenciler ilk öyküde toplam 344 yazım yanlışı yaparken bu sayı 2.öyküde 140 düşmüştür. 3.öyküde ise bu sayının 115’e düşmüş olduğu görülmektedir. Bu verilerden de anlaşılacağı gibi sınıfta genel oranda akran dönütünün etkisi vardır denilebilir.

4.21.2. Tüm Öğrencilere Ait Noktalama İşaretlerine İlişkin Bulgular

Tablo 40

Tüm Öğrencilere Ait Noktalama Yanlışlarına İlişkin Bulgular

	Yanlış türü	1	2	3	TOPLAM
1	Nokta	102	25	13	140
2	Virgül	30	22	10	62
3	Noktalı Virgül	17	14	10	41
4	<i>İki Nokta</i>	<i>9</i>	<i>3</i>	<i>5</i>	<i>17</i>
5	<i>Üç Nokta</i>	-	-	<i>1</i>	<i>1</i>
6	<i>Ünlem</i>	-	-	<i>1</i>	<i>1</i>
7	Soru İşareti	9	7	2	18
8	<i>Kısa Çizgi</i>	<i>4</i>	<i>13</i>	<i>2</i>	<i>19</i>
9	<i>Uzun Çizgi</i>	<i>25</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>33</i>
10	Tırnak	9	7	-	16
11	Kesme	25	10	9	44
12	TOPLAM	230	105	57	392

Tüm öğrencilerin 3 kâğıdı da araştırmacı tarafından incelenmiştir. Yukarıda tüm öğrencilere ait noktalama yanlışlarına ilişkin verilerin tablolaştırılmış hali yer almaktadır.

Öğrencilerin yazmış oldukları öykülerde yapılan yazım yanlışlarına toplu bakış atıldığında şu sonuçların ortaya çıktığı görülmektedir:

“Nokta, virgül, noktalı virgül, soru işareti, tırnak işareti, kesme işareti” gibi konularda hata sayısında düzenli bir azalma belirlenmiştir.

- “İki nokta, üç nokta, ünlem, kısa çizgi, uzun çizgi” gibi konularda ise hata sayısında artış ve azalışlar olmuştur.

- Öğrenciler ilk öyküde toplam 230 noktalama işareti hatası yaparken bu sayı 2.öyküde 105’e düşmüştür. 3.öyküde ise bu sayının 57’ye düşmüş olduğu görülmektedir. Bu verilerden de anlaşılacağı gibi sınıfta genel oranda akran dönütünün etkisi vardır denilebilir.

4.21.3. Tüm Öğrencilere Ait Dil ve Anlatıma İlişkin Bulgular

Öğrencilerin 9’u yazılı anlatımı değerlendirme formunda yer alan dil ve anlatım kısmından aldıkları puanları her öykülerinde yükseltmişlerdir. (4,6,12,13,14,15,16,17,20.öğrenciler)Bu öğrencilerin hepsi ayrıca genel olarak üç öykülerinden de artan puanlar almışlardır.

Öğrencilerin yarısından daha azına gelen bir kısmı dil ve anlatım kısmında yazma becerisini geliştirebilmiştir.

Öğrencilerin dil ve anlatım kısmına çok iyi dönütler veremedikleri veri analizi yapılan her akran dönütünden hareketle tespit edilmiştir. Öğrencilerin yazım ve noktalamaya ile biçim kısmına verdikleri dönütlerin dil ve anlatım kısmına oranla daha fazla olduğu bilinmektedir.

Dil ve anlatım kısmında öğrencilerin yazılı anlatımı değerlendirme formunda yer alan maddelerden hareketle değerlendirme yapıp dönüt vermişlerdir.

Öğrencilerin yazılı anlatımı değerlendirme formunda en çok;

“Cümlede kelime tekrarı yapılmamıştır.

Zaman ve mekân uygun şekilde işlenmiştir.

Ana kahraman vardır ve iyi tahlil edilmiştir.

Başlık konuyla ilgilidir.” maddelerine dönüt verdikleri tespit edilmiştir.

Öğrencilerin ana fikri belirlemede sıkıntı çektikleri görülmektedir, ana fikre dair öğrencilerin tamamına yakını dönüt alamamıştır.

Sonuç ifadelerinin yazımına dair de pek dönüt alınamamıştır.

Öğrencilerin genel olarak dil ve anlatım kısmına çok dönüt veremedikleri, verdikleri dönütlerin de yeterli ve iyi düzeyde olmadığı tespit edilmiştir.

4.21.4. Tüm Öğrencilere Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formuna İlişkin Bulgular

Tablo 40

Tüm Öğrencilere Ait Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formuna İlişkin Bulgular

	Biçim			Dil ve Anlatım			Yazım ve Noktalama			TOPLAM		
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
1	15	15	15	59	59	56	6	6	8	80	80	79
2	12	15	13	35	32	36	6	8	8	53	55	56
3	15	16	18	62	61	61	8	9	9	85	86	88
4	9	14	14	25	44	46	4	6	6	38	64	66
5	15	18	18	59	63	60	8	8	9	82	89	87
6	9	9	10	23	24	26	3	4	4	35	37	40
7	13	14	16	48	28	54	2	4	6	63	46	76
8	9	8	12	24	19	26	4	6	7	37	33	45
9	17	18	18	51	43	49	6	8	8	74	67	75
10	15	16	16	42	42	50	5	6	7	62	64	73
11	12	14	15	40	43	43	7	9	9	59	66	67
12	18	15	18	48	51	53	5	7	6	71	73	78
13	15	15	15	44	48	56	7	8	9	66	71	80
14	15	16	16	45	46	51	5	6	6	65	68	73
15	14	16	18	62	63	68	9	10	10	85	89	96
16	9	9	10	29	33	41	2	3	3	40	45	54
17	17	18	18	57	59	64	6	7	8	80	84	90
18	12	14	15	21	28	20	2	3	3	35	45	38
19	14	15	17	47	52	50	6	6	8	67	73	75
20	9	11	10	12	16	20	4	4	5	25	31	35
TOPLAM	264	286	302	833	854	930	105	128	139	1202	1221	1371

Yukarıdaki tabloda tüm öğrencilere ait yazılı anlatımı değerlendirme formuna ilişkin bulgular bulunmaktadır. Araştırmacı tarafından öğrencilere yazılı anlatımı

değerlendirme formu doğrultusunda puanlar verilmiştir. Bu puanlar genel olarak değerlendirilirse şu sonuçlar ortaya çıkar:

- Öğrenciler biçim kısmından ilk öyküde toplam 264 puan alırken 2.öyküde bu puan 286, 3.öyküde ise 302 olmuştur. Öğrencilerin genel olarak bir yükselişte olması akran dönütünün olumlu etkisinin sonucudur denilebilir.
- Öğrencilerin dil ve anlatımdan ilk öyküdeki toplam puanları 833 iken, 2.öyküde 854, 3.öyküde ise bu puan 930'dur. Öğrencilerin toplamda puanlarını yükselttikleri görülmektedir. Bu durum öğrencilerin öyküleyici metin yazma becerilerine akran dönütünün sağladığı katkıyı yansıtmaktadır.
- Öğrencilerin yazım ve noktalama kısmından toplamda ilk öyküde 105, 2.öyküde 128, 3.öyküde ise 139 puan aldıkları tespit edilmiştir. Öğrencilerin genel olarak süren gelişimi bu kısımda da devam etmiştir. Öğrencilerden yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek puan alanları yazım ve noktalamadan daha iyi dönütler verirken diğer grup öğrenciler ise bu konuda yetersiz kalmışlardır.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. Sonuç

Öğrenciler çalışma hayatı boyunca akranlarından, öğretmenlerinden belli başlı dönütler alırlar. Kendileri de başkalarının yaptığı çalışmalarını değerlendirme imkânı bulmak isterler. Değerlendirme sonucunda tecrübe kazanmanın yanı sıra belli ölçüde de kendine güvenleri gelişecektir. Bu araştırmada deney grubu olarak alınan öğrencilerin yazılı anlatım becerilerinin akran dönütü almaları sonucunda nasıl etkilendiği belirlenmiştir. Öğrencilerin genel olarak akranlarına dönüt vermeye istekli oldukları tespit edilmiştir. Akran dönütü sayesinde öğrenciler aktif duruma gelmişlerdir, becerilerini geliştirme sürecine girmişlerdir.

Diğer öğrencilere dönüt verme öz değerlendirmenin bir parçası olarak düşünülebilir. Bu bakımdan akran dönütünün öz değerlendirme becerilerinin geliştirilmesine birincil dereceden katkı sağladığı söylenebilir.

Akran dönütü, değerlendirmeye temel oluşturan beceriler ve ölçütlerin saptanması konusunda öğrenciye bir bakış açısı sağlamıştır. Bu da yazılı anlatımı değerlendirme formu ile sağlanmıştır.

Akran dönütünün öğrencilere olumlu etkileri vardır:

- Derse katılımı teşvik etmiştir.
- Öğrenme üzerinde öğrenciyi aktif kılarak yoğunlaşılmasını sağlamıştır.
- Öğrencilerde eleştirel bakış açısının oluşmasına katkı sağlamıştır. Yazılı anlatımı değerlendirme formu doğrultusunda akranlarının öykülerinde kriterlerin oluşturulup oluşturulmadığına bakan öğrenciler bu anlamda kendilerini geliştirmiştir.
- Sınıf içi arkadaşlık ilişkilerini güçlendirmiştir.
- Öğrencinin kendi bilgisini farklı bir kâğıtta sınama imkânı bulmasına fırsat vermiştir.

Araştırmanın genel amacı olarak belirlenen;

Öyküleyici metin anlatımlarında yapılan hataların azaltılmasında akran dönütünün bir etkisi var mıdır?

“Akran dönütü ile belirlenen hata türleri nelerdir?” sorularına araştırmacı tarafından sonuç olarak şunlar söylenebilir:

Öyküleyici metin anlatımlarında yapılan hataların azaltılmasında akran dönütünün olumlu yönde etkisi vardır.

Yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek alan öğrenciler;

Dönüt vermeye daha isteklidirler. Yazılı anlatım formunda yer alan 3 kısma (biçim, dil ve anlatım, yazım ve noktalama) daha iyi dönütler vermişlerdir. Kendilerindeki gelişme diğer öğrencilere oranla düşüktür. Bu durum çok iyi dönüt alamamış olmalarının sonucudur denilebilir.

Yazılı anlatımı değerlendirme formundan düşük puanlar alan öğrenciler;

Dönüt vermeye çok istekli değildirler. Yazılı anlatım formunda yer alan biçim kısmına olan dönütleri daha fazladır. Yazım ve noktalamaya dair yeterli dönüt veremeyen bu gruptaki öğrenciler, kendilerine verilen dönütleri öykülerinde uygulayabilmişlerdir.

Akran dönütü ile kendilerini geliştirip geliştiremedikleri üzerine fikirleri alınan öğrencilerin sürece karşı olumlu tutumları tespit edilmiştir.

Akran dönütü vermeye meyilli olan öğrenciler kendilerini öğretmen gibi hissettikleri için mutlu olduklarını da ifade etmişlerdir.

Öğrencilerden bazıları ilk öykülerinde iyi ve yeterli dönüt alamayarak yaptıkları hataları bir sonraki öykülerinde tekrarlamışlardır. Bu öğrenciler genel olarak hatalarının doğrularını öğrenmeyerek süreci sonlandırmışlardır. Bu gruptaki öğrenciler yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek alan öğrencilerdir. Bu öğrenciler biçim kısmında her ne kadar iyi gelişmeler gösterebilirler de yazım ve noktalamada yaptıkları hataları dönüt alamadıkları için tekrarlamışlardır.

Öğrencilerden yazılı anlatımı değerlendirme formundan düşük puanlar alanlar, aldıkları dönütleri uygulayabilme konusunda 2 gruba ayrılmışlardır. Bunlardan birinci grup yaptıkları hataların düzeltilmesine yardımcı olan akranlarının verdikleri dönütleri uygulayabilmişlerdir. Diğer grup ise verilen dönütleri çok iyi içselleştiremeyip uygulayamayanlardır. Bu gruptaki öğrenciler biçim kısmında iyi noktalara gelirken yazım ve noktalamada kendilerini geliştirememişlerdir.

Akran dönütü ile belirlenen hata türleri ile genel olarak şunlar söylenebilir:

Öğrencilerden dil ve anlatım kısmına dair pek dönüt alınmadığı tespit edilmiştir. Yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek puan alan öğrenciler dil ve anlatım kısmına daha iyi dönüt verirken diğer grup öğrenciler için aynı durum söz konusu değildir.

Öğrencilerin genel olarak biçim kısmından uyarı aldıkları bilinmektedir. Öğrencilerin en çok düzelttiği kısımlar da biçim kısmındaki maddelerdendir.

Öğrencilerin yazım ve noktalamada dönüt vermekte zorlandıkları ortaya çıkmıştır.

Genellikle “de” bağlacı ile ek olan “de”yi karıştıran öğrencilerden bu konuya ilişkin dönüt alanlar kendilerini geliştirebilmişlerdir. Bağlaç olan “ki” ile ek olan “ki” arasında da bu şekilde bir hata görülmektedir.

Ayrıca “ama” bağlacından sonra görülen noktalama hataları da öğrencilerin yanlışlarının yoğun olduğu yerlerdir. Bu kısma dönüt veren öğrenciler çoğunluktadır.

Öğrencilerin teneffüslerde birbirlerinden yardım aldıkları bilinmektedir. Öğrencilerin öykülerini yetiştirememeleri sonucu ek süreler de verilmiştir.

Öğrencilere genel olarak süreç ile ilgili sorulan sorulara verdikleri yanıtlar da dikkat çekicidir. Genel değerlendirmede araştırmacı tarafından en çok yapılan hata türleri üzerinde durulmuştur. Bu hataları yapan öğrencilerden öykülerinde dönüt alamayanlar bu genel değerlendirmenin kendileri için iyi olduğunu dile getirmişlerdir. Yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek puan alan öğrenciler, dönüt alamadıkları yanlışlarını genel değerlendirmede fark ettiklerini belirtmişlerdir.

Genel değerlendirme sürecinde bazı öğrencilerin 3 öyküsünde de aynı hatayı yapmalarına sebep olarak kendilerine eksik dönüt verildiğini göstermişlerdir.

Öğrencilerin genel olarak dil ve anlatım kısmından yeterli ve doğru dönütler alamadıkları tespit edilmiştir. Yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek puan alan öğrencilerin kendi öykülerinde dil ve anlatım kısmına dönüt alamadıkları halde kendilerini geliştirdikleri gözlenmiştir. Ayrıca bu gruptaki öğrencilerin dil ve anlatıma dair akranlarına dönüt verdikleri de tespit edilmiştir.

Yazılı anlatımı değerlendirme formundan düşük puan alan öğrenciler dil ve anlatım kısmından çok iyi dönüt alamazlar da ortalama dönütlerle yazılarını geliştirmişlerdir.

Öğrencilerin dil ve anlatım kısmında en çok öykünün kurgusunda problem yaşadığı

Öğrencilerin konu seçmeye ilişkin sonuçları: Öğrencilerin ilk öykülerinde konu olarak seçtikleri konulara bakıldığında 9’unun verilen konulardan ilk konuyu (Okul dışında başka işlerde çalışarak ailesine destek olan Murat’ın yaşadıkları ve hissettikleri) seçtikleri görülmüştür. Diğer konulardan ise en az birinin diğer öykülerde mutlaka kullanıldığı bilinmektedir.

Öğrencilere yöneltilen sorular ve cevapları ile ilgili sonuçlar:

Akranından aldığın dönütleri uygulamaya koyabildin mi?

Öğrencilerin hepsi akranından aldığı dönütleri en az bir defa da olsa uygulamaya koyabilmiştir. Öğrencilerden yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek alan öğrencilerin en çok biçim kısmında uyarıldıkları ve bu konuda kendilerini geliştirdikleri belirlenmiştir.

Öğrencilerin bu soruya yanıtları ise genel olarak zorlandıkları yönündedir. Öğrenciler ilk öyküde almış oldukları dönütleri diğer öykülerde uygulamaya koyabilmek için çaba sarf ettiklerini ama yine de bazen kafalarının karıştıklarını ifade etmişlerdir.

Genel olarak sınıftan gelen cevap “Evet uyguladım” yönündedir. Öğrencilerden bazıları dönüt vermenin daha kolay olduğunu dönüt aldıklarında hep bir düzeltme halinde olduklarından öykülerini yazmaya odaklanamadıklarını ifade etmişlerdir.

Akranına dönüt verirken herhangi bir kaynaktan yararlandın mı?

Öğrencilerin bu soruya cevapları genel olarak olumsuz olmuştur. Öğrencilerin dönütleri kendi bilgilerine göre verdikleri belirlenmiştir. Ayrıca bazı öğrenciler akranları tarafından aldıkları dönütleri tenffüslerde diğer arkadaşlarıyla tartıştıklarını ifade etmişlerdir. Öğrencilerden bazılarının (dönüt almaya ve vermeye istekliler) diğer arkadaşlarından da bu şekilde faydalandığı anlaşılmıştır.

Akranından aldığın dönütlerle öğretmeninden aldığın dönütler arasındaki farklar nelerdir?

Öğrencilerin bir kısmı dönütleri akranlarından almış olmayı garipsediklerini ama daha sonra bu duruma alıştıklarını dile getirmişlerdir.

Öğrencilerden bazıları dönüt verilen konularda sadece yanlışların düzeltilmemesi gerektiği belirtmişlerdir. Bu gruptaki öğrenciler akranlarından konuya dair açıklayıcı bilgi alamamalarını bu sürecin eksikliği olarak ifade etmişlerdir. Öğretmeninden alınacak dönütün de bu şekilde olması gerektiğini söylemişlerdir.

Yazılı anlatımı değerlendirme formundan yüksek alan öğrenciler genel olarak çok iyi dönüt alamadıklarını ifade etmişlerdir. Bu öğrenciler dönüt vermeye istekli olsalar da dönüt almaya hevesli değillerdir. Ayrıca bu öğrenciler öğretmenden alınan dönütün daha sağlıklı olduğu görüşünü savunmuşlardır.

Türkçe 6-8 Öğretim Programında (MEB:2006) ‘yazma’ becerisi üzerine amaç ve kazanımlar kısmında öğrenciye kazandırılması istenen davranışlara göre tüm öğrencilerin değerlendirilmesi şu şekildedir:

Öğrencinin kâğıt ve sayfa düzenine uyması, düzgün ve okunaklı yazması, standart Türkçe ile yazması, öyküsünde sebep sonuç ilişkisi kurması, yazım ve noktalama kurallarına uymasıyla öykülerinde değişme ve gelişme gözlenmiştir. Yazılı anlatımı değerlendirme formu doğrultusunda da bu durumun öğrencilere kazandırıldığı söylenebilir.

Önceden verilen konu ile yazacaklarını taslağını oluşturan, ana fikri belirtmeye çalışan, etkileyici ifadelerle sonuç ifadesi yazmaya çalışan, dikkat çekici başlık bulmaya çalışan öğrenciler, böylece kazanımlardan “Planlı yazma”nın da davranışlarını kazanmışlardır.

Öğrenciler, yine kazanımlardan “Olay yazıları yazar.”maddesine uygun olarak öyküler oluşturmuşlardır. Kazanımlardan “Yazdıklarını başkalarıyla paylaşır ve onların değerlendirmelerini dikkate alır.” ifadesi, bu araştırmanın ulaşmak istediği amaçlara da uygundur.

Duygu, düşünce, hayal, izlenim ve deneyimlerini yazarak ifade etmeleri gereken öğrencilerin bu kazanımları yine öyküleyici anlatımla sağladıkları söylenebilir.

“Yazım kurallarını kavrayarak uygular. Noktalama işaretlerini işlevlerine uygun olarak kullanır.”kazanımları da yazılı anlatımı değerlendirme formu ile kazandırılmıştır denilebilir.

5.2. Öneriler

Akran dönütü ile öğrencilerin akranlarına karşı tutumları olumlu yönde değişir. Sınıf içindeki rekabeti en aza indirgenmesi için akran dönütünün önemi yadsınamaz. Sınıf içinde oluşmuş grupları (tembel-çalışkan, kız-erkek) belli düzeyde farklılaştırmak da akran dönütü ile mümkündür. Öğretmenlerin öğrencilere yenilikçi anlayışa uygun olarak vermesi gereken görev ve sorumluluklar akran dönütü ile sağlanabilir.

Araştırmanın önerilerinden biri de öğrencilerin dönüt vereceği öğrenciyi kendi seçmemesi gerektiğidir. Bu çalışmada araştırmacı tarafından eşleştirilen öğrenciler en başta bu duruma tepki gösterebilir de daha sonra farklı akranlarını tanımaktan ve onlara yardım etmekten memnuniyet duyduklarını belirtmişlerdir.

Öğrencilerin yazım ve noktalama bakımından dönüt vermelerinde sıkıntı yaşamamaları için araştırmanın ilköğretimin 2.kademesine yaptırılması daha uygun olur.

Öğrencilerin biçim yönünden kendilerini geliştirmeleri için yazma çalışmaları yaptırılabilir. Ayrıca öğrencilerin yazı yazma alışkanlığı kazanımları için de yaratıcı yazma çalışmaları yapılmalıdır.

Öğrenciye farklı kâğıtları inceleme imkânı sunan akran dönütü yazma becerilerinde gözle görülür değişiklik sağlamıştır. Öğrencilerin tümünde somut olarak görülen bir gelişme olmuştur.

Öğrencinin alışılmış yargılardan uzaklaşmasına yardımcı olan akran dönütü ile öğretim, öğrencilerin sorunları çözme, eleştirel bakış açısı kazanma gibi becerilerine de katkı sağlamaktadır.

Öğrencilerin oluşturdukları öykülerde dil ve anlatım kısımlarına bakıldığında hem yazmada hem de dönüt vermede sıkıntıları görülmektedir. Öğrencilere kitap okuma alışkanlığı kazandırılarak bu problem önlenebilir.

KAYNAKÇA

- Aktaş, Ş., Gündüz, O. (2002). **Yazılı ve Sözlü Anlatım**. Ankara: Akçağ Yayınları.
- Akyol, H. (2006). **Türkçe Öğretim Yöntemleri**. Ankara: Kök Yayıncılık.
- Alavi, S. M., Kaıvanpanah, S. (2007). Dönüt Beklentisi ve EFL Öğrencilerinin İngilizce Başarısı. **Eğitimde Kuram ve Uygulama**. 2007, 3(2):181-196. Özet: Mustafa Tekin.
- Anılan, H. (2005). Yazılı Anlatım Becerilerinin Geliştirilmesinde Kelime Ağı Oluşturma Yönteminin Etkililiği. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Ayaz, F. (2007). Ankara İlinde Lise Birinci Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin İç Yapı Bakımından Gelişimi Üzerine Bir İnceleme. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Bahçe, A. (1999). Süreç Yaklaşımı Uygulanan İngilizce Anlatım Sınıflarında Akran Dönütü. Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.
- Bekiroğlu, F. O. (2008). Performansa Dayalı Ölçümler: Teori ve Uygulama. **Türk Fen Eğitimi Dergisi**, 5(1); Nisan 2008.
- Belet, D. (2005). Öğrenme Stratejilerinin Okuduğunu Anlama ve Yazma Becerileri İle Türkçe Dersine İlişkin Tutumları. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- BSTS / Gramer Terimleri Sözlüğü: 2003
- Büyük Türkçe Sözlük: 2005

- Büyükkız, K.K (2007). İlköğretim 8. Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin Söz Dizimi ve Anlatım Bozukluğu Açısından İncelenmesi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Coşkun, E. (2005). İlköğretim Öğrencilerinin Öyküleyici Anlatımlarında Bağdaşıklık, Tutarlılık ve Metin Elementleri. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Coşkun, E. (2007). Türkçe Öğretiminde Metin Bilgisi., A. Kırkılıç ve H. Akyol (Editörler). **İlköğretimde Türkçe Öğretimi**. Birinci Baskı. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Coşkun, İ. (2006). İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Kompozisyon Yazma Becerileri Üzerine Bir Araştırma. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul
- Çeçen, M.A. (2011). *Yazma Eğitimi Açısından Metin Bilgisi. Yazma Eğitimi*. Ankara: Pegem Akademi
- Çelik, A., Demirbilek. S. (2006). *Metin Bilgisi. Cümle ve Metin Bilgisi*. İstanbul: Lisans Yayıncılık.
- Çelikpazu, E.E (2006). Erzurum Merkez İlçe İlköğretim 6. Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir Araştırma. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Demirel, Ö. (2003).**Türkçe Öğretimi**. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Demirel, Ö., Şahinel, M. (2006). **Türkçe ve Sınıf Öğretmenleri İçin Türkçe Öğretimi**. Ankara: Pegem A Yayıncılık.

- Ergin, M. (1999). **Türk Dil Bilgisi**. İstanbul: Bayrak Basım Yayım Tanıtım.
- Gariboğlu, K. (1977). **Edebiyat Bilgileri-Batıda ve Bizde Edebî Akımlar**. İstanbul: Serhat Dağıtım Yayınları.
- Girmen, P. (2007). İlköğretim Öğrencilerinin Konuşma ve Yazma Sürecinde Metaforlardan Yararlanma Durumları. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Göğüş, B. (1978). **Orta Dereceli Okullarımızda Türkçe ve Yazın Eğitimi**. Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- Günay, D. (2003). **Metin Bilgisi**. İstanbul: Multilingual.
- Güneş, F. (2002). **Ders Kitaplarının İncelenmesi**. Ankara: Ocak Yayınları.
- Güneş, F. (2007). **Türkçe Öğretimi ve Zihinsel Yapılandırma**. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Güneyli, A. (2007). Etkin Öğrenme Yaklaşımının Anadili Eğitiminde Okuma ve Yazma Becerilerini Geliştirmeye Etkisi. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Kantemir, E. (1997). **Yazılı ve Sözlü Anlatım**. Ankara: Engin Yayınevi.
- Karaalioğlu, S. K. (1990). **Sözlü-Yazılı Kompozisyon Konuşmak ve Yazmak Sanatı**. İstanbul: İnkılâp Kitabevi.
- Karataş, T. (2004). **Ansiklopedik Edebiyat Terimleri Sözlüğü**. Ankara: Akçağ Yayınları.
- Karatay, H. (2007). İlköğretim Türkçe Öğretmeni Adaylarının Okuduğunu Anlama Becerileri Üzerine Alan Araştırması. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

- Karatay, H. (2011). Süreç Temelli Yazma Modelleri: Planlı Yazma ve Değerlendirme. **Yazma Eğitimi**. Ankara: Pegem Akademi.
- Karateke, E. (2006). Yaratıcı Dramanın İlköğretim 2. Kademedeki 6. Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerine Olan Etkisi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hatay.
- Keçik, I. Uzun Subaşı, L. (2004). Sözlü ve Yazılı Anlatım Üzerine. **Türkçe Sözlü ve Yazılı Anlatım** (Editör: Canan İleri). Anadolu Üniversitesi Açık öğretim Fakültesi Yayını, Eskişehir.
- Kırbaş, A. (2006). İlköğretim Sekizinci Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerilerinin Değerlendirilmesi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Koçak, A. (2005). İlköğretim Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir Araştırma. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Köksal, K. (2001). **Okuma Yazmanın Öğretimi**. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Maltepe, S. (2006). Yaratıcı Yazma Yaklaşımı Açısından Türkçe Derslerindeki Yazma Süreçlerinin ve Ürünlerinin Değerlendirilmesi. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- MEB. (2005). **İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı ve Kılavuzu (1-5. Sınıflar)**. Ankara: Devlet Kitapları Müdürlüğü.
- Yetkin D. ve Daşcan, Ö. (2006). **Son Değişikliklerle İlköğretim Programı 1-5. Sınıflar**. Ankara: Anı Yayıncılık

- Onursal, I. (2003). "Türkçe Metinlerde Bağdaşıklık ve Tutarlılık", **Günümüz Dilbilim Çalışmaları**. İstanbul: Multilingual.
- Oral, B. (2000). **Öğretmen Adaylarının Algılarına Göre İlköğretim Sınıf Öğretmenlerinin Dönüt ve Düzeltme Davranışları**. Eurasian Journal of Educational Research. Anı Yayıncılık
- Öncül, R. (2000). **Eğitim ve Eğitim Bilimleri Sözlüğü**. İstanbul: Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Özbay, M. (1995). Ankara Merkez Ortaokullarındaki Üçüncü Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir Araştırma. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Özbay, M. (2010). Bilim ve Kültür Aktarıcısı Olarak Yazı. *Türkçe Öğretimi Yazıları*. **HÜ. Türkiyat Araştırmaları Dergisi**, s.2, 2005, s.67-74.
- Özdemir, S. (2008). Orta Öğretim Seçme Sınavında Başarılı Olan Öğrencilerin Yazılı Anlatım Becerileri Üzerine Bir İnceleme. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Öztürk, E. (2007). İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Yaratıcı Yazma Becerilerinin Değerlendirilmesi. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Sadler, D.R. (1989). Formative Assessment and the Design of Instructional Systems. *Instructional Science*, 18, S: 145-165.
- Sallabaş, E. (2007). İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Kendini Yazılı Olarak İfade Etme Kazanımlarına Ulaşım Düzeyi. Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Sever, S. (2000). **Türkçe Öğretimi ve Tam Öğrenme**. Ankara: Anı Yayıncılık.

TDK (2011). **Türkçe Sözlük**. Ankara: TDK Yayınları.

Tekin, H. (1980). **Okuduğunu Anlama Gücü İle Yazılı Anlatım Becerisini Geliştirme Yönünden Okullarımızdaki Türkçe Öğretimi**. Ankara: Gül Yayınevi.

Temizkan, M. (2003). Yazılı Anlatım Etkinliği Çerçevesinde Türkçe Öğretmenlerinin Yaptıkları Uygulamalara İlişkin Bir Değerlendirme. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hatay.

Uygun, S. (1996). Öğretmen Görüşlerine Göre İlköğretim Kurumları Türkçe Eğitim Programının Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yıldız, C., Okur, A., Arı, G., Yılmaz, Y. (2006). **Yeni Öğretim Programına Göre Kuramdan Uygulamaya Türkçe Öğretimi**. Ankara: PegemA Yayıncılık.

Yılmaz, S.K. (2008). İlköğretim Altıncı Sınıf Öğrencilerinin Öyküleyici Metin Yazma Becerileri. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yurdabakan, İ., Cihanoğlu M. O. (2007). Öz ve Akran Değerlendirmenin Uygulandığı İşbirlikli Okuma ve Kompozisyon Tekniğinin Başarı, Tutum ve Strateji Kullanım Düzeylerine Etkisi. **Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi** Cilt: 11, Sayı:4, S: 105-123.

EKLER

Ek 1: Yazılı Anlatımı Değerlendirme Formu

	Yazılı anlatımda aranacak özellikler	Verilmesi gereken puan	Öğretmenin vereceği puan
Biçim	Kâğıdın kenarlarında uygun boşluklar bırakılmıştır.	3	
	Yazıyla başlık arasında uygun boşluk bırakılmıştır	3	
	Paragraflara diğer satırlara göre içeriden başlamıştır.	3	
	Paragraflar arasında, satırlar arasındaki boşluğa göre biraz daha fazla boşluk bırakılmıştır.	3	
	Harfler, biçimce doğru, düzgün ve okunaklı yazılmıştır.	3	
	Sözcükler arasında eşit ve yeterli aralıklar bırakılmıştır.	3	
Dil ve anlatım	Başlık konuyla ilgilidir.	5	
	Konu, mantıksal tutarlılık ve bütünlük içinde anlatılmıştır.	5	
	Paragraflar arasında uygun geçiş sağlanmıştır.	5	
	Gelişme bölümü konuyu açıklar niteliktedir.	5	
	Yazıda verilmek istenen ana fikre ulaşılmıştır.	7	
	Anlatımda betimlemelere yer verilmiştir.	5	
	Sonuç ifadesi ana fikri destekler nitelikte ve etkileyicidir.	5	
	Cümleler, açık ve anlaşılır (kısa, özlü, yalın) bir şekildedir.	5	
	Anlatmak istediğini tam karşılayacak sözcükler seçilmiştir.	5	
	Cümlede kelime tekrarı yapılmamıştır.	5	
	Konu, özgün bir şekilde anlatılmıştır.	5	
	Başlatıcı olaya yer verilmiştir.	5	
	Ana kahraman vardır ve iyi tahlil edilmiştir.	5	
Zaman ve mekân uygun şekilde işlenmiştir.	5		
Yazım ve noktalama	Yazıda yazım kurallarına uyulmuştur.	5	
	Noktalama işaretleri uygun şekilde kullanılmıştır.	5	

Ek 2: En Çok Puan Alan 10 Madde

1	Okul dışında başka işlerde çalışarak ailesine destek olan Murat'ın yaşadıkları ve hissettikleri	(49p)
2	Yağmurlu bir günde sokakta titreyerek bekleyen yavru kedinin başına gelenler	(48p)
3	Çok az arkadaşı olan bir çocuğun yaşadıkları ve hissettikleri	(48p)
4	Oyun ve eğlenceyi seven, macera tutkunu Tuncay'ın başından geçen olaylar	(47p)
5	Futbolu çok seven Eren'in başından geçen olaylar	(47p)
6	Yazın tatilde köye giden Ramazan'ın yaşadığı olaylar	(46p)
7	Çok samimi iki arkadaşın yaşadığı olaylar	(46p)
8	Bayramın birinci günü Ömer'in başından geçen olaylar	(45p)
9	Kendini bilgisayar oyunlarına kaptırmış Mehmet'in başından geçenler	(45p)
10	Köpekleri çok seven bir çocuğun başından geçen olaylar	(45p)

Uzmanlar:

İnönü Üniversitesi

Prof. Dr. Hasan KAVRUK

Prof. Dr. Songül TAŞ

Yrd. Doç. Dr. Mehmet Akif ÇEÇEN

Yrd. Doç. Dr. İlhan ERDEM

Hidayet İlköğretim Okulu

Türkçe Öğretmenleri

Bekir GÖKÇE

Salim KAYGUSUZ

Barbaros İlköğretim Okulu

Türkçe Öğretmeni

Soner ŞEKERCİ

Kazım Karabekir İlköğretim Okulu

Türkçe Öğretmenleri

Emin ÖNER

Meral TOPAL

Muhittin Özmumcu İlköğretim Okulu

Türkçe Öğretmeni

Tuncay DOĞAN

Ek 3: 15. öğrencinin 1. öyküsü

BENİN CERRAHI

MURAT

Murat 7. sınıf öğrencisiydi. Çok başarılıydı. Öğretmenleri onu çok severdi. Başarılı olduğu kadar saygılıydı; ama bir sorunu vardı. Murat'ın babası, bir trafik kazasında hayatını kaybetti ve bu kazada annesi de felak kalmıştı. Ayrıca Murat'ın iki küçük kardeşi vardı ve onlara bakmak zorundaydı.

Murat'ın bu durumuna öğretmenleri ve arkadaşları çok üzülürdü. Ayrıca Murat okul çıkışlarında sokakta ayakkabı boyacılığı yapardı. Çalıştığı iş çok fazla para getirmezdi. Annesi felatı olduğu için ev işlerini de yapamazdı. Murat'ın birçok sorumluluğu vardı: Okul derslerine çalışmak, ödevlerini yapmak, ayakkabı boyacılığı yapmak, işten sonra ev işlerini yapmak ve küçük kardeşlerine bakmak. Gerçekten işi çok zordu. Annesi Murat'a yardım edemediği için çok üzgündü, her gece ağlıyordu. Öğretmenleri Murat'a elinden geleni yardım ederlerdi; ama Murat annesinin ilaçlarını alamazdı, kardeşlerine de bakamazdı. Bir gün Murat okul çıkışı etrafında ayakkabı boyacılarıyla yürürken Murat'tan büyük bir çorak Murat'ın elinden ayakkabı boya kutusunu alıp kaattı. Murat çorak çorak yakalamaya çalıştı ama yetişemedi. Murat artık işsizdi. Ailesine nasıl bakacağını düşündü. Murat annesinin ilaçlarını alamadığı için annesi bir süre sonra öldü. Murat annesinin ölümünden sonra okulu bıraktı. Öğretmenleri Murat'ın okula geri dönmesi için elinden geleni yaptılar. Ama Murat öğretmenlerine şunu söyledi:

- Benim gibi bir garip çorak evinde yiyecek ekmeğim yok, benim çalışmaktan birkaç tutmuş ellerim tekrar kazan tutamaz.

Murat bir adamın yanında çöp toplamaya başladı. Bir gün Murat işini bırakıp üzeri bir pas tutmuş kıyafetleriyle eve geldiğinde birde ne görsün! İlk kardeşi kanlar içerisinde yerde yatıyor. Murat hemen komşularını çağırdı. Ertesi gün kardeşlerini mezarlığa gömdüler. Murat artık yitilmek üzere olan küçük kulübenin yanında yalnızdı.

Murat artık hayata küsedir Nia bir şey Murat'a zevk vermiyordu. Murat arkadaşlarıyla da konuşmuyordu. Birgün Murat'ın kütüphane kulübesine en sevdiği öğretmeni Ayşe Gülsen gelir ve konuşmaya başlar:

- Murat senin yaşadıklarını çok iyi anlıyorum.

Murat:

- Siz anlamazsınız öğretmenim.

Ayşe baka!

- Ben anlarım ben de ailemi kaybettim, ama ben hayata küsmedim. Ben hayattan korkmadım, hayat benden korktu ve şu anda senin karşında bir Türkçe öğretmeni olarak duruyorsam sende bunu başarabilir bir meslekle sen gibi olabilirsin.

Murat bir anda duraksadı ve düşünmeye başladı, öğretmenin haklı olduğuna karar verdi. Murat o anda yeniden doğmuş gibiydi. Okula başladı, ortaokulu birinci sınıfta bitirdi. Anadolu lisesinden mezun oldu, Tıp Fakültesini bitirdi ve şu anda dünyada ünlü bir Beyin Cerrahisi. Murat'ın hikayesi okudunuz. Murat önce seye rağmen yılmadı. Etrafı küf tutmuş kulübesinde gece gündüz çalıştı ve beyin cerrahisi oldu. Özde bu hikayeyi okuduktan sonra kendinizi Murat'ın yerine koyun ve ailem ailem. Hayatta sizi en mutlu eden şey çalışmak olsun.

Ek 3: 15.öğrencinin 2.öyküsü

←→ 1 cm kare

Tuncay'ın Başına Gelenler

Tuncay çok meraklı bir insandı ve köyde yaşardı. Tuncay'ın bir arkadaşı Mustafa vardı. Mustafa da Tuncay gibi çok meraklıydı. Sanki tencere yuvarlanmış kapagini bulmuş gibiydi. İkiisi bir olup arkadaşlarına köhü köhü şakalar yapıyorlardı. Tuncay'a annesi hep kaardı ama Tuncay dinlemezdi.

Yine bir gün Tuncay ile Mustafa sabahta futbol oynuyorlardı. Tuncay topa vurdu ve top tarfında su olmayan bir kuyuya düştü. Mustafa her zaman ki gibi her işe burnunu sokarak:

- Tuncay, kuyunun dibine inen mi? diye sordu.

Mustafa:

- Evet, gidelim.

Her zaman ki gibi yine ikiisi kendilerine bir macera bulmuşlardı. Mustafa tabanlarını yağlamış gibi koşarak eve gitti ve bir ip getirdi. İpi kuyunun başına bağlayarak aşağı attı. İlk önce Mustafa aşağı indi, daha sonra Tuncay indi. Olar aşağı-ındikten sonra bir kış gelerek

kuyunun başına bağladıkları ipi attı ve ipi alıp gitti. Mustafa:

- Şimdi ne yapacağız Tuncay burada kaldık? dedi.

- Kuyu çok derin yukarı çıkmamız imkansız. Başımıza denesek sesimiz kimsenin duyuramaz. Maydanoz gibi her işe atlarsak sonumuz böyle olur. → diti geçmiş zaman

Aradan bir hafta geçti. Murat ve Tuncay kuyunun tarafında ağ susuz orada kaldılar. Sonunda bir oduncu kuyunun tarafında su olduğunu

duyunarak su tencere taraf kuyunun başına geldi gelme sırasında orada Tuncay ve Mustafa'nın cesetleri gözüne dونا kaldı.

Sonra bir ses duyuldu.

- Tuncay, uyun.

Tuncay uyanırken Allah'a şükretti. Çünkü ölmemiştir hep si rüyaydı. Tuncay bundan sonra derslerine çalışmaya başladı. Okulunu birinciyle bitirdi.

←→ 1 cm kare

Ek 3: 15.öğrencinin 3.öyküsü

Mehmet'in Ölümü

Mehmet oyun oynamayı çok seviyordu. Ama oynadığı oyun sizin bildiğiniz oyun değil. Mehmet bilgisayar oyunu oynuyordu. Saatlerce bilgisayarın başından kalkmıyordu. Sadece oyun oynasa iyi kendisi bilgisayarda oyun üretebiliyordu. Mehmet'in annesi basına bir iş gelecek diye çok korkuyordu. Mehmet'i uyarıyordu ama Mehmet annesini dinlemiyordu. Mehmet gitmiş gibi bilgisayar oyununun tutkunu oldu. Mehmet'in derslerinde düşüyordu.

Mehmet internette kendi gibi arkadaşla tanıştı ama Mehmet'in arkadaşının niyeti farklıydı. Neyse orayı söylemeyeceğim. Mehmet artık arkadaşıyla internette cıvıllıyordu. Mehmet arkadaşıyla cıvıllarken oyun üretebildiğini ağzından kaandı. Mehmet arkadaşına oyun üretebildiğini söylediikten sonra ölanlar oldu. Ama Mehmet'in hiçbir şeyden haberi yoktu. Okullar kapandığında yani yaz tatili geldiğinde Mehmet kendini asmaya başladı. Karnesinde üç tane zayıfı vardı, artık Mehmet gece bir, ikiye kadar bilgisayarın başından kalkmıyordu. Mehmet'in gözleri bozu lmuştu. Mehmet ra-
gi göremiyordu yani Mehmet'in gözleri miyop olmuştu. Annesi artık Mehmet'in yatağın altına yataklara düşmüştü. Babası ne yapacağını düşünüyordu. Gelelim Mehmet'in arkadaşının planına. Mehmet'in arkadaşı önce Mehmet'i eve çağıracaktı, daha sonra Mehmet'ten nasıl oyun üretebileceğini öğrenecekti. sonrada Mehmet'i eve giderken kendisinden yasa büyük birine öldürtecekti. İşte Mehmet'in arkadaşının planı böyle. Ne kadar acımasız. Ama Mehmet'in hiçbir şeyden haberi yoktu. İşte insanın basına nele gelecek belli olmuyor. Neyse Mehmet yine bilgisayarda oyun oynarken arkadaşından mesaj geldi. "Sizce ne yapıyor? Yarın akşam bize gelebilir misin?" İşte Mehmet'in arkadaşı planını uygulamaya başladı.

Mehmet arkadaşının bu teklifini kabul etti. Keske kabul etmez olsaydı, Mehmet, arkadaşının evine gitti. Arkadaşına nasıl oyun üretebileceğini de öğretti. Akşam yemeğini yedikten sonra Mehmet eve gitmek için yola koyuldu. Mehmet miyop olduğu için uzaktaki adamı göremedi. Adam Mehmet'i bes yerinden baskladı. Mehmet'in kurtulma şansı olmadığı için öldü. Arkadaşlar umarım bu hikayeden ders almissınızdır. Eğer bilgisayar oyununu saatlerce oynuyorsanız bu huyunuzu bırakın. Sizinde basınıza Mehmet'in kasına geldiği gibi bir olay gelebilir. Siz siz olun bilgisayar oyunu çok fazla oynamayın. Uyarı benden uygulamak sizden.