

**T. C.
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
FEN BİLGİSİ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI**

**ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE GİRİŞ SINAVLARINA HAZIRLIK
YOLUNDA DERSHANE TÜRÜ: KİTLE Mİ, BUTİK Mİ?**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hakan YILDIZ

ÇANAKKALE

Ekim, 2012

T.C.
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
FEN BİLGİSİ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI

ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE GİRİŞ SINAVLARINA HAZIRLIK
YOLUNDA DERSHANE TÜRÜ: KİTLE Mİ, BUTİK Mİ?

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan

Hakan YILDIZ

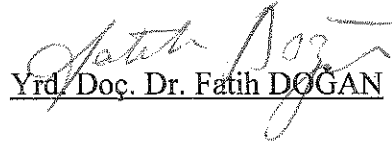
Tez Danışmanı

Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN

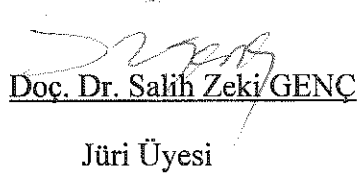
Çanakkale – 2012

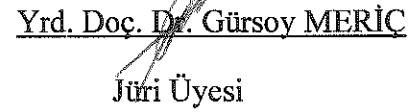
YÜKSEK LİSANS TEZİ SINAV SONUÇ FORMU

HAKAN YILDIZ tarafından Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN yönetiminde hazırlanan “ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE GİRİŞ SINAVLARINA HAZIRLIK YOLUNDA DERSHANE TÜRÜ: KİTLE Mİ, BUTİK Mİ?” adlı çalışma, jürimiz tarafından Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı, YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak oybirliği/oyçokluğu ile kabul edilmiştir.


Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN

Danışman


Doç. Dr. Salih Zeki GENÇ
Jüri Üyesi


Yrd. Doç. Dr. Gürsoy MERİÇ
Jüri Üyesi

Tez No : 448396

Tez Savunma Tarihi :19.10.2012


Doç. Dr. Aziz KILINÇ

Enstitü Müdürü

22.10/2012

İNTİHAL (AŞIRMA) BEYAN SAYFASI

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “**ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE GİRİŞ SINAVLARINA HAZIRLIK YOLUNDA DERSHANE TÜRÜ: KİTLE Mİ, BUTİK Mİ?**” adlı çalışmanın, tarafımdan, bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

Hakan YILDIZ

TEŞEKKÜR

Araştırmamın her aşamasında yardımlarını gördüğüm, çalışmalarımı sabırla izleyen lisans ve yüksek lisans eğitimim süresince bana yol gösteren, bilgisinden ve tecrübesinden faydalandığım değerli insan, danışman hocam Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN' a teşekkürlerimi ve saygılarımı sunuyorum.

Çalışmam esnasında istatistiksel çalışmalar konusunda yardımını esirgemeyen Doç. Dr. Salih Zeki GENÇ' e, Doç. Dr. Çavuş ŞAHİN'e, görüşlerinden daima yararlandığım Yrd. Doç. Dr. Gürsoy MERİÇ'e ve verilerin analizi ve yorumlanmasında destek olan Araştırma Görevlisi Osman Yılmaz KARTAL ve Fatih TEDİK' e uygulama çalışmalarında bana yardımcı olan ve de her daim desteğini ve anlayışını gördüğüm Eşim Hülya YILDIZ'a ve çocuklarıma teşekkürlerimi bir borç bilirim.

Bana her zaman destek olan ve bugünlere gelmemde büyük emekleri olan anneme, babama, kardeşlerime ve adını sayamayacağım değerli dostlarıma sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

SİMGELER VE KISALTMALAR

YGS	:	Yüksek Öğretime Geçiş Sınavı
LYS	:	Lisans Yerleştirme Sınavı
ÖSYM	:	Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi
ÖSYS	:	Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Sistemi
M.E.B	:	Milli Eğitim Bakanlığı
ÜDS	:	Üniversitelerarası Kurul Yabancı Dil Sınavı
KPDS	:	Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavı
ALES	:	Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitimi Giriş Sınavı
KPSS	:	Kamu Personel Seçme Sınavı
AÖF	:	Açıköğretim Fakültesi

ÖZET

ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE GİRİŞ SINAVLARINA HAZIRLIK YOLUNDA DERSHANE TÜRÜ: KİTLE Mİ, BUTİK Mİ?

Hakan YILDIZ

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN

19/10/2012, 56 sayfa

Bu araştırmanın genel amacı, kitle ve butik dershanelerinin üniversiteye giriş sınavlarında öğrencilerin başarılarına etkisini incelemektir. Ayrıca, bu sonuçlar ışığında mevcut veya yeni oluşturulacak dershanelerin de eğitim-öğretim faaliyetlerini şekillendirilmesine katkıda bulunmaktır.

Çalışmada öğrencilerin üniversite giriş sınavlarına hazırlanmak için seçtikleri ve öğrenim gördükleri dershane türüne göre öğrencilerin başarı durumları karşılaştırılmış ve dershane türünün (kitle veya butik) başarıya etki dereceleri bazı değişkenler vasıtasıyla betimlenmeye çalışılmıştır. Bu amaçla araştırmada tarama modeli uygulanmıştır.

Anahtar kelimeler: Kitle Dershanesi, Butik Dershanesi, Yüksek Öğretime Geçiş Sınavı, Sınav Başarısı.

ABSTRACT**MASS OR BOUTIQUE TUTORING?: TYPES OF PREPARATORY COURSES
FOR UNIVERSITY ENTRANCE EXAMINATIONS**

Hakan YILDIZ

Çanakkale Onsekiz Mart University

Institute of Educational Sciences

Chair for Elementary Science Education

Master of Science Dissertation

Advisor: Assist. Prof. Dr. Fatih DOĞAN

Submission Date: 19 October 2012, page 56

This research aims to find out whether students should attend mass or boutique style of preparatory courses in order to obtain higher scores and to assist students and their families during course selection process. Furthermore, it also aspires to contribute to the present or future preparatory courses in re-designing their education methodologies and activities.

In this thesis, student's achievements are assessed and compared in relation to the type of university examination preparatory courses they attend, the extent of influence pertaining to type of preparatory course (mass or boutique) on the students' attainments are determined and the so-called results are depicted by some variables. In the research, the scanning model is used to realise the above-mentioned objectives

Keywords: Mass Preparatory Course, Boutique Preparatory Course, Higher Education Examination, Exam Success

İÇERİK

	<u>Sayfa No</u>
YÜKSEK LİSANS TEZİ SINAV SONUÇ FORMU	ii
İNTİHAL (AŞIRMA) BEYAN SAYFASI	iii
TEŞEKKÜR	iv
SİMGELER VE KISALTMALAR	v
ÖZET	vi
ABSTRACT	vii
İÇERİK	viii
ÇİZELGE LİSTESİ	xi
BÖLÜM 1-GİRİŞ	1
1.1 Özel Eğitim Kurumları: Özel Dershaneler	1
1.1.1 Özel Dershanelerin Yakın Tarihteki Yeri	1
1.1.2 Özel Dershaneler ve Sayısal Veriler	2
1.1.3 Ülkemizde Yüksek Öğretimin Tarihsel Gelişimi.....	2
1.1.4 Üniversitelere Giriş Sınavlarının Tarihsel Gelişimi.....	4
1.1.5 2011 Yılı ÖSYS Yerleştirme Sonuçlarına Göre Sayısal Veriler	5
1.1.6 Dünyada Üniversiteye Giriş Sistemi ve Özel Dershanecilik	6
1.1.7 Özel Dershanelerde Eğitim ve Öğretim Çalışmaları	6
1.1.8 Rehberlik Faaliyetleri	7
1.1.9 Eğitsel ve Mesleki Rehberlik	7
1.1.10 Ölçme ve Değerlendirme Çalışmaları	8
1.1.11 Sosyal ve Kültürel Faaliyetler	9
1.1.12 Özel Dershanelerin Sağladığı Toplumsal ve Ekonomik Faydalar	9
1.1.13 Özel Dershanecilik Sistemine Yapılan Eleştiriler.....	10
1.1.14 Özel Dershanelerin Bazı Önemli Sorunları.....	11
1.2 Özel Eğitim Kurumları: Kitle mi? Butik mi?	11
1.2.1 Problem	11
1.2.2 Alt Problemler	12
1.2.3 Araştırmanın Amacı	12
1.2.4 Araştırmanın Önemi	13
1.2.5 Araştırmanın Sınırlılıkları	13
1.2.6 Araştırmadaki Kabuller	14
1.2.7 Tanımlar	14
BÖLÜM 2-ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR	15
2.1 Yurt İçinde Önceki Çalışmalar	15
BÖLÜM 3-YÖNTEM	20
3.1 Araştırmanın Modeli	20
3.2 Evren ve Örneklem	20
3.3 Ölçme Aracı	20
3.4 Verilerin Toplanması	21
3.5 Verilerin Analizi	21

3.5.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kişisel ve Eğitim Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	22
3.5.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Özellikleri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	22
3.5.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	22
3.5.4 Öğrencilerin 2011 YGS Puanı, Başarı Sırası ve 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	23
BÖLÜM 4-BULGULAR ve YORUMLAR	24
4.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kişisel ve Eğitim Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	24
4.1.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Cinsiyet” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	24
4.1.2. Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Okul Türü” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	25
4.1.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Akademik Alanı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	26
4.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Özellikleri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	27
4.2.1. Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Eğitim Ücreti” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	27
4.2.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	29
4.2.3. Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Mevcudu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	30
4.2.4 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Toplam Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	31
4.2.5 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Alanlara Göre Öğretmen Sayısı (Fen, Matematik, Sosyal Alanlar)” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	32
4.2.5.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Fen Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	32
4.2.5.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Matematik Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	33
4.2.5.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Sosyal Alandaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	34
4.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	35
4.3.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	35
4.3.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	36
4.3.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Nüfusu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	37
4.3.4 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Ailenin Aylık Gelir Düzeyi” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	38
4.3.5 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne-Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	39

4.3.5.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	40
4.3.5.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	41
4.4 Öğrencilerin 2011 YGS Puanı, Başarı Sırası ve 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .	42
4.4.1 Öğrencilerin 2011 YGS Puanları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	43
4.4.1.1 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Puanları (YGS-1 ve YGS-2) İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	43
4.4.1.2 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Puanları (YGS-3 ve YGS-4) İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	44
4.4.1.3 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Puanları (YGS-5 ve YGS-6) İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	44
4.4.2 Öğrencilerin 2011 YGS Başarı Sırası ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	45
4.4.2.1 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Başarı Sırası (YGS-1 ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	45
4.4.2.2 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Başarı Sırası (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	46
4.4.2.3 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Başarı Sırası (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi	47
4.4.3 Öğrencilerin 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	48
BÖLÜM 5-SONUÇLAR ve ÖNERİLER	49
5.1 Sonuçlar	49
5.1.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kişisel ve Eğitim Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:.....	49
5.1.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Özellikleri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:.....	49
5.1.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:	50
5.1.4 Öğrencilerin 2011 YGS Puanı, Başarı Sırası ve 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:	51
5.2 Öneriler	52
5.2.1 Öğrenci ve Velilere Öneriler	52
5.2.2 Özel Dershanelere Öneriler	53
KAYNAKÇA	54
EKLER	I
ÖZGEÇMİŞ.....	X

ÇİZELGE LİSTESİ

Çizelge 1 2000/09 Yılları Arasındaki Özel Dershane ve Öğrenci Sayıları (T.C. MEB Teftiş Kurulu Başkanlığı, 2010, s.52).....	2
Çizelge 2 Türkiye’de Cumhuriyet Dönemi ve Sonrası Yüksek Öğrenimin Sayılar ile Tarihi Gelişimi (Milli Eğitim İstatistikleri, 2012).....	3
Çizelge 3 2011-ÖSYS Örgün Yükseköğretim Programlarının Kontenjanları (www.osym.gov.tr).....	3
Çizelge 4. 2011-ÖSYS Okul Türlerine Göre Başvuran ve Yerleşen Aday Sayıları (www.osym.gov.tr).....	5
Çizelge 5. Güvenirlilik Analizi Sonuçları.....	21
Çizelge 6 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Cinsiyet” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo.....	24
Çizelge 7 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Cinsiyet” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi.....	25
Çizelge 8 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Okul Türü” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo.....	25
Çizelge 9 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Okul Türü” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi.....	26
Çizelge 10 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Akademik Alanı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo.....	26
Çizelge 11 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Akademik Alanı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi.....	27
Çizelge 12 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Eğitim Ücreti” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo.....	27
Çizelge 13 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Eğitim Ücreti” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi.....	28
Çizelge 14 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo.....	29
Çizelge 15 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi.....	29
Çizelge 16 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Mevcudu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo.....	30

Çizelge 17 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Mevcudu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	30
Çizelge 18 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Toplam Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	31
Çizelge 19 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Toplam Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	31
Çizelge 20 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Fen Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	32
Çizelge 21 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Fen Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	32
Çizelge 22 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Matematik Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	33
Çizelge 23 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Matematik Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	33
Çizelge 24 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Sosyal Alandaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	34
Çizelge 25 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Sosyal Alandaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	34
Çizelge 26 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	35
Çizelge 27 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	36
Çizelge 28 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	36
Çizelge 29 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	37
Çizelge 30 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Nüfusu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	37
Çizelge 31 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Nüfusu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	38
Çizelge 32 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Ailenin Aylık Gelir Düzeyi” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	38

Çizelge 33 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Ailenin Aylık Gelir Düzeyi” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	39
Çizelge 34 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	40
Çizelge 35 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	40
Çizelge 36 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo	41
Çizelge 37 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi	42
Çizelge 39 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Puanları (YGS-1 ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A) 43	43
Çizelge 40 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Puanları (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu.....	44
Çizelge 41 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Puanları (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A) 44	44
Çizelge 42 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Puanları (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu.....	44
Çizelge 43 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Puanları (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A) 45	45
Çizelge 44 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Başarı Sırası (YGS-1 ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu.....	45
Çizelge 45 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Başarı Sırası (YGS-1 ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A) 46	46
Çizelge 46 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Başarı Sırası (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu.....	46
Çizelge 47 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Başarı Sırası (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A) 46	46
Çizelge 48 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Başarı Sırası (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu	47

Çizelge 49 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Başarı Sırası (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A).....	47
Çizelge 50 Öğrencilerin 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi – Sıralamalar Tablosu	48
Çizelge 51 Öğrencilerin 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi – Mann Whitney U Testi (A).....	48

BÖLÜM 1

GİRİŞ

1.1 Özel Eğitim Kurumları: Özel Dershaneler

1.1.1 Özel Dershanelerin Yakın Tarihteki Yeri

Özel öğretim kurumlarının çalışmaları tarihimizde Cumhuriyet dönemi öncesine kadar uzanmaktadır. Yakın tarihimizde özel öğretim kurumlarının çalışmaları Maarif Nezareti' nin (Millî Eğitim Bakanlığı) kurulması ve diğer öğretim kurumlarıyla beraber devletin gözetim ve denetimi altına almasıyla yasal statüsüne kavuşmuştur. 1864' de Meclis-i Maarif' in ikiye bölünerek özel okullar dairesinin kuruluşuyla özel öğretim kurumlarıyla ilgilenen müstakil bir daire meydana gelmiştir. Günümüzde, Özel Öğretim Kurumları kapsamı içerisinde, Özel Dershaneler, Özel Türk Okulları, Azınlık Okulları, Yabancı Okullar, Özel Kurslar gibi Kurumlar bulunmaktadır. Bütün bu kurumların geniş kapsamda ilk hukuki statüleri ise 8.6.1965 tarih ve 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununda belirlenmiş bulunmaktadır. Bu tarihten sonra özel öğretim kurumlarının statüleri siyasi kararlarla yakından ilgili olmuştur. Bununla birlikte Özel Dershaneler Birliği Derneği (ÖZDEBİR) (2005)' ne göre, 12 Eylül 1980 ihtilalinden sonra 1983 yılına kadar, özel dershanelerin kapatılması kamuoyunu oldukça meşgul etmiştir. Bu yüzden konu ile ilgili bir yasa tasarısı 1983 yılında kurucu mecliste gündeme getirilmiştir. Uzun tartışmalar sonucunda özel dershanelerin kapatılmasına yönelik hazırlanan bu yasa tasarısı reddedilmiştir. Sonrasında Milli Güvenlik Kurulu (MGK) bu kararı veto edip bahsi geçen tasarımı kabul ederek, 625 sayılı yasanın bazı maddelerini değiştirerek, 16.06.1983 tarih ve 2843 sayılı yasa ile 31.07.1984 tarihinden itibaren özel dershanelerin kapatılmasına karar vermiştir (Erzan, 2005). 12 Eylül 1980 ihtilalinden sonra yapılan 1983 yılındaki ilk seçimde iktidara gelen Turgut Özal Hükümeti, 11.07.1984 tarihli ve 3035 sayılı kanunu kabul ederek özel dershanelerin kapatılmasına çok kısa bir süre kala, bir önceki yıl kabul edilen kararı iptal etmiş ve özel dershanelerin çalışmalarına devam etme hakkı tanımıştır. Ancak yukarıda ifade edildiği gibi bugünkü Özel Öğretim Kurumları, 1965 tarihli ve 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu çerçevesinde faaliyetlerini sürdürmektedirler. Aynı kanuna dayanarak özel dershanelerin işleyişi ile ilgili uygulamalar çıkartılan tüzük ve yönetmeliklere göre düzenlenmektedir. Özel dershanelerin denetimleri 625 sayılı kanundaki ikinci maddeye göre Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yapılmaktadır.

1.1.2 Özel Dershaneler ve Sayısal Veriler

Son 30 yılda sayıları yaklaşık 23 kat artan özel dershaneler, günümüzde iyi bir lise için, iyi bir üniversite için, hatta iyi bir meslek için bile insanımıza vazgeçilmez eğitim desteği olan kurumlar durumundadır. Liselere ve üniversitelere giriş sınavları yanında, üniversite sonrası devlet kadrolarında çalışma hakkını kazanabilmek için yapılan KPSS (Kamu Personeli Seçme Sınavı) imtihanlarına göre çeşitli özel dershaneler faaliyet göstermektedir. Hatta bu kurumlarda ÜDS, KPDS, ALES gibi sınavlara özel kurslar dahi uygulanmaktadır. Kısacası bir öğrencinin eğitim hayatının her noktasında yardım alabileceği özel dershaneler eğitim sistemimiz içinde vazgeçilmez bir unsur olmuştur. 1982 yılında 174 olan özel dersane sayısı, günümüzde 2011/12 eğitim öğretim yılı itibariyle 4 binlere ulaşmıştır. Bu kurumlarda öğrenci sayısı toplam 1,2 milyona ulaşmıştır.

Çizelge 1. 2000/09 Yılları Arasındaki Özel Dersane ve Öğrenci Sayıları (T.C. MEB Teftiş Kurulu Başkanlığı, 2010, s.52)

Öğretim Yılı	Dersane Sayısı	Öğrenci Sayısı
2000/01	1920	556,282
2001/02	2122	608,716
2002/03	2568	668,673
2003/04	2984	784,565
2004/05	3570	925,299
2005/06	3986	1.071,827
2006/07	4081	1.222,861
2007/08	4262	1.178,943
2008/09	4222	1.174,860

1.1.3 Ülkemizde Yüksek Öğretimin Tarihsel Gelişimi

Ülkemizde, Cumhuriyet' den önce 1870 'te İstanbul'da, Darülfünun-i Osmani (Osmanlı Üniversitesi) açılan ilk Türk Üniversitesidir. Cumhuriyetle birlikte Darülfünun-i Osmani, İstanbul Darülfünun adıyla tekrar açılmıştır. Milli Eğitim İstatistikleri Örgün Eğitim 2011/12 raporlarına göre Cumhuriyetin kurulduğu yıl itibari ile Osmanlı Devleti'nden devralınan üniversiteler ile ilgili; Fakülte ve Yüksekokul sayısı 9, öğretmen sayısı 307, öğrenci sayısı 2914, mezun ise 321'dir.

Çizelge 2. Türkiye’de Cumhuriyet Dönemi ve Sonrası Yüksek Öğrenimin Sayılar ile Tarihi Gelişimi (Milli Eğitim İstatistikleri, 2012)

Öğretim Yılı	Okul/Birim	Öğretmen	Öğrenci	Mezun
1923/24	9	307	2,914	321
1940/41	20	967	12,844	1,678
1960/61	55	4,071	65,297	6,025
1980/81	321	20,917	237,369	31,841
2004/05	1,283	82,096	1,969,086	316,128
2005/06	1,306	84,785	2,181,217	340,599
2006/07	1,339	89,329	2,291,762	378,818
2007/08	1,387	98,766	2,372,136	409,023
2008/09	1,495	100,504	2,757,828	447,132
2009/10	1,617	105,427	3,322,559	520,614
2010/11	1,756	111,495	3,626,642	-

Çizelge 2’de okul/birim sayıları faal okulları kapsamaktadır. Öğretmen sayılarında kadrolu öğretmenler dikkate alınmıştır. 2000’li yıllar ile beraber fakülte ve yüksekokul sayısında ciddi bir artış gözlenmekte ve açılan okul/birim sayısı ilerleyen yıllarda düzenli olarak artmaktadır. 2010/11 öğretim yılına gelindiğinde okul/birim sayısı 1,756, öğretmen sayısı 111,495, öğrenci sayısı 3,626,642 olmuştur. Ülkemizde çağa ayak uydurma noktasında Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) yayınlamış olduğu kılavuzlarında yurt dışında anlaşmış olduğu üniversitelerin bazı fakülte ve yüksekokullarında öğrencilerimize okuma imkânı sunmaktadır.

Çizelge 3. 2011-ÖSYS Örgün Yükseköğretim Programlarının Kontenjanları (www.osym.gov.tr)

	Lisans	Önlisans	Toplam
Devlet Üniversiteleri	310,877	249,467	560,344
Vakıf Üniversiteleri	51,066	25,932	76,998
KKTC Üniversiteleri	14,696	1,699	16,395
Diğer Ülkelerdeki Üniversiteler	2,054	150	2,204
Toplam	378,693	277,248	655,941

2011 yılı itibari ile yüksek öğretim programlarının örgün eğitiminde yurt içi ve yurt dışı olmak üzere toplam 655,941 kontenjan açılmıştır. Bu kontenjanın 378,693 ‘ü lisans, 277,248 ‘i ön lisans düzeyindedir.

1.1.4 Üniversitelere Giriş Sınavlarının Tarihsel Gelişimi

Ülkemizde 1965 yılına kadar öğrenci seçme sınavları her bir yükseköğretim kurumunun kendi dinamikleri ile sağlanmış ancak bu tarihten sonra ilk kez merkezi sınav ile yükseköğretim kurumlarına öğrenci alımı gerçekleştirilmiştir. Ancak merkezi sistemin ilk yıllarında soruların hazırlanmasından kaynaklanan problemler, hatta bazı soruların kitaplardan aynen alınması yapılan sınavların güvenilir ve ciddiyetine gölge düşürmüştür. 1973 yılında yapılan sınavın soruları daha önceden dışarıya sızmasından dolayı merkezi yapılan sınavın iptal edilmesi durumunda kalınmıştır (Dağlı, 2006). Temel (2001)' göre 1974'den sonra sınav sorularının Üniversitelerarası Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÜSYM) tarafından çeşitli komisyonlara hazırlanması ile beraber bilgisayar destekli soru dizilimleriyle bu tür problemler giderilmeye çalışılmıştır. Bununla birlikte kitapçıların basılmasından, sınav esnasındaki kuralların uygulanmasına kadar alınan bir dizi tedbir ile merkezi sınavın güvenilirliği arttırılmıştır (Dağlı, 2006). 1980 yılına kadar merkezi sınav ÜSS adı ile uygulanmıştır. Öğrenci seçme sınavları 1981 ve 1982 yıllarında birinci aşama Üniversitelere Seçme Sınavı (ÜSS) ve ikinci aşama Üniversitelere Yerleşme Sınavı (ÜYS) şeklinde iki aşamada yapılmıştır. 1983 yılında bu iki aşama sırası ile Öğrenci Seçme Sınavı (ÖSS) ve Öğrenci Yerleştirme Sınavı (ÖYS) şeklinde değiştirilmiştir. 1998 yılında alınan bir karar ile uzun yıllardır uygulanan iki aşamalı sınav sistemi, Öğrenci Seçme Sınavı (ÖSS) olarak tek aşamaya düşürülmüştür. Bu karar günümüzde de halen çok tartışılmaktadır. 1998 yılında tek aşamalı sınav kararı ile birlikte katsayı düzenlemesi 'de günümüze kadar Öğrenci Seçme Sınav'larında uygulanmıştır. Ayrıca 22 Haziran 2005'te YÖK Genel Kurulu'nun aldığı karar doğrultusunda tek aşamalı olarak uygulanan Öğrenci Seçme Sınavlarının içeriği değiştirilmiştir. Buna göre 2005 ve öncesinde tek aşamalı uygulanan Öğrenci Seçme Sınavı, Sözel ve Sayısal olmak üzere iki bölümden oluşmakta ve adayların bilgisi ve deneyimleri sorgulanmakta iken yeni sistemde bu tip bir bölüm ayrımı ortadan kaldırılmış ve sorular bölüm ismi belirtilmeden ÖSS adaylarının bilgisine sunulmuştur. Diğer yandan Yükseköğretim Kurulu (YÖK) 2010 yılında ortaöğretimden yükseköğretime geçişte iki aşamalı sınav yapılacağını belirtilerek, sınavın birinci aşamasının Yükseköğretime Geçiş Sınavı (YGS) olarak adlandırılan ortak ve tek bir sınav olacağı ikinci aşamasının ise Lisans Yerleştirme Sınavları (LYS) olarak adlandırılan beş farklı sınavdan oluşacağını belirtmiştir. Lisans Yerleştirme Sınavlarının sınıflandırılması ise Matematik, Geometri sınavı (LYS1), Fizik, Kimya Biyoloji (LYS2), Türk dili ve Edebiyatı ve Coğrafya (LYS3), Tarih, Felsefe

(LYS4) ve Yabancı dil (LYS5) olarak yapılmıştır. Bu gün itibariyle tekrar iki aşamalı sınav sistemine dönülmüş ve katsayı uygulaması ise kaldırılmıştır.

1.1.5 2011 Yılı ÖSYM Yerleştirme Sonuçlarına Göre Sayısal Veriler

ÖSYM, 2011-Lisans Yerleştirme Sınavları (2011-LYS) sonuçları özet değerlendirmesinde, en başarılı okulları Fen Liseleri olarak belirtmiş, bu okulları Askeri Liseler ve Anadolu Liseler izlemiştir. Meslek Liseleri arasında en başarılı okul olarak Öğretmen Liseleri sonrasında İmam Hatip Liseleri gelmektedir. Endüstri Meslek Liseleri ise en az başarılı liseler olarak yerini almıştır (Çizelge 4).

Çizelge 4. 2011-ÖSYS Okul Türlerine Göre Başvuran ve Yerleşen Aday Sayıları (www.osym.gov.tr)

Okul Türü	Aday sayısı	Lisans	Ön lisans (Sınavsız)	YGS	AÖF	Toplam
Lise	865,616	170,486	-	83,041	99,043	352,570
Lise(Y.Dil Ağırlıklı)	26,170	4,228	-	1,398	4,633	10,259
Özel Lise	10,258	3,577	-	675	871	5,123
Anadolu Lisesi	166,591	92,113	-	2,995	5,435	100,543
Y.Dil Eğitim Yapan	30,090	16,778	-	962	1,467	19,207
Fen Lisesi	8,742	5,292	-	19	95	5,406
Özel Fen Lisesi	3,871	2,573	-	27	85	2,685
Askeri Lise	1,425	383	-	9	31	423
Akşam Lisesi	117	0	-	4	21	25
Özel Akşam Lisesi	5,343	537	-	748	861	2,146
Sosyal Bilimler Lisesi	452	347	-	1	7	355
Spor Lisesi	804	19	-	27	41	87
Polis Koleji	122	26	-	0	10	36
Güzel Sanatlar Lisesi	3,665	60	-	126	176	362
Öğretmen Liseleri	25,935	15,319	-	201	822	16,342
İmam Hatip Liseleri	88,569	11,788	-	3,970	14,932	30,690
Ticaret Meslek Liseleri	10,2936	3,456	37641	1,901	15,026	58,024
Teknik Liseler	50,781	5,980	15,340	1,762	3,016	26,098
Endüstri Meslek Liseleri	188,009	3,764	56,881	4,724	16,017	81,386
Kız Meslek Liseleri	130,713	4,858	21,776	5,313	20,292	52,239
Sağlık Meslek Liseleri	32,767	1,293	7767	276	6,934	16,270
Otelcilik Ve Turizm	10,301	1,655	2,854	215	962	5,686
Sekreterlik Meslek	51	2	3	2	20	27
Astsubay Hazırlama	503	16	-	10	190	216
Diğer Meslek Liseleri	6,077	488	1,636	162	662	2,948
Diğer	90	3	-	1	10	14
Genel Toplam	1,759,998	345,041	143,898	108,569	191,659	789,167

1.1.6 Dünyada Üniversiteye Giriş Sistemi ve Özel Dershaneliklik

Özel dersaneler sadece bizim ÷lkemize ait bir kavram, bir olgu değildir. Okullaşma oranına bakımından, ÷lkemizde olduğu gibi yükseköğrenim çağ nüfusu yüksek ama okullaşma oranı düşük ÷lkelerin birçoğunda üniversiteye giriş sınavları yapılmaktadır. Bunun aksine okullaşma oranı yüksek olan ÷lkelerde ise üniversiteye girişte sınav dışında farklı metodolojiler uygulanmaktadır. Mesela Avustralya, Hollanda, Rusya, Almanya, İngiltere gibi ÷lkelerde eğitim sistemlerinde bir sonraki kademeye geçişlerde bilimsel yönlendirmeler yapılmaktadır. Böylece bu tür ÷lkelerde özel dersaneliklik olmamakta veya varlıkları önemsenecek boyutlarda bulunmaktadır. Bununla birlikte ABD, Japonya, İsrail gibi bazı ÷lkelerde ise insanların devlet okulları dışında daha üst düzeyde eğitim alma ve bireysel gelişimcilik gibi gereksinimler sonucunda ortaya çıkmış özel dersaneler veya benzeri kurumlar bulunmaktadır.

1.1.7 Özel Dersanelerde Eğitim ve Öğretim Çalışmaları

Özel dersanelerdeki eğitim ve öğretim, ara sınıf ve son sınıf-mezun gruplarında farklılık göstermektedir. Ara sınıflarda (9-10-11. sınıflar) daha çok okula takviye niteliğindedir. Son sınıf-mezun gruplarında ise sınavlara hazırlık söz konusu olduğundan ve tüm lisenin tekrarı yapıldığından dolayı çok yoğun ve hızlıdır. Okullara nazaran özel dersanelerde konu anlatımının yanında test teknikleri de önem arz etmektedir. Bununla birlikte Milli Eğitim Bakanlığına bağlı örgün öğretim okullarında da eğitim ve öğretim esnasında dersanelerin uyguladığı test teknikleri kullanılmaya başlanmış ve öğrencilerin test sınavlarındaki başarı oranları artmıştır. Özel dersanelerde Milli Eğitim Bakanlığı'nın devlet okullarında olduğu gibi belli bir müfredat uygulanmaktadır. Bu müfredatın ciddiyetle ve kesintisiz olarak uygulanması, öğrencilerin bu kurumlara olan güvenini arttırmaktadır. Özel dersanelerin müfredat programları MEB tarafından onaylanmakta ve denetlenmektedir. Özel dersanelerin birçoğunda seviye sınıfları oluşturulmaktadır. Bu seviye sınıflarında öğrenciler kendi durumlarına göre bir eğitim almaktadırlar. Böylece dersin öğretim elemanı, anlatım konularını öğrencinin seviyesine indirgeyebilir veya yükseltebilir. Öğrencilerin gelişimi ve başarı durumları periyodik olarak yapılan çeşitli deneme sınavları ile ölçülür ve veliye bilgi verilmektedir. Sınav sonuçları dersane içinde toplu olarak değerlendirildiğinden dolayı, öğrenciler sürekli bir yarış havası içindedirler. Hatta bazı özel dersaneler, bağlı oldukları dersane birliklerinin, test gruplarının Türkiye genelindeki sınavlarına öğrencilerinin

katılmalarını sağlamaktadırlar. Böylece öğrencilerine, Türkiye genelindeki başarı yüzdelik durumlarını görmelerine olanak vermektedir. Diğer yandan özel dersanelerde öğrenciler gerek kılık-kıyafet, gerekse disiplin açısından daha rahat davranabilmektedirler. Dershanecilikte disiplin konusu bazen tartışılabilir durumlarla yol açabilmektedir. Özel dersanelerde gruplara özel paket programlar uygulanabilmekte, konular belli zaman aralıklarında tekrar edilebilmekte, anlatılan konular sınavlara uygun testler ile pekiştirilmektedir. Özellikle butik dersanelerde bu gibi çalışmalar neredeyse kişiye özel bir şekilde uygulanabilmektedir. Özel dersanelerin birçoğu teknolojik gelişmeleri takip edip eğitime paralel ders-araç gereçlerini yenilemektedir. Sinevizyon, akıllı tahta gibi ders araç-gereçleri ile görsel ders anlatımları ile konular daha iyi bir şekilde öğrenciler tarafından anlaşılmaktadır. Böylece özel dersanelerde verilen eğitim, normal okul standartlarının çok üstünde gerçekleşmiş olmaktadır.

1.1.8 Rehberlik Faaliyetleri

Kuzgun (1992)' a göre rehberlik, sistematik ve profesyonelce uygulanan bir yardım sürecidir. Kuzgun (1992) rehberliği, ferdin kendisini ve imkânlarını tanıması, doğru kararlar sonucunda özünü gerçekleştirebilmesi olarak ifade etmektedir. Saylan ve Gürkan (1998) eğitim kurumlarında bireylerin yetiştirilmesi adına öğretimin beraberinde rehberlik hizmetlerinin de dikkate alınmasının gerekliliğine vurgu yapmışlardır. Özel dersanelerde rehberlik anlayışının temeli, genel olarak nasıl ders çalışmalı? Nasıl daha başarılı sonuçlar alınabilir? gibi öğrencileri yönlendirme soruları, sınav teknikleri ve sınav kaygıları etrafında şekillenmektedir.

1.1.9 Eğitsel ve Mesleki Rehberlik

Kuzgun (1992) eğitsel rehberliği, öğrencinin devam ettiği alanda başarı sağlayabilmesi adına yapılan yardımlar olarak tanımlamaktadır. Mesleki rehberliği ise, ferdin ilgi alanı, beceri ve ihtiyaçları çerçevesinde bir iş ya da meslek tercihinde bulunabilmesi veya bu tercih anına kadar ferdin hazır olmasına yönelik yapılan tüm yardımlar olarak ifade etmektedir. Özel dersanelerde eğitsel rehberlikte, yılın başında yapılan sınavlar ile öğrenciler uygun şekilde (başarı durumlarına göre) sınıflandırılır. Var olan veya belirlenen hedeflere göre ders çalışma ve teknikleri, zamanı iyi ve verimli kullanma alışkanlıkları oluşturma, sınav kaygılarını giderme, test teknikleri kazandırma, yapılan deneme sınavlarının sonuçlarına göre başarı artırma adına hamleler yapma, zayıf olan branşlar ile ilgili tedbirler alma gibi faaliyetler

yapılmaktadır. Bu faaliyetler ile ilgili aileye bakan yönüyle neler yapılabileceği, öğrencinin velisi ile görüşülüp daha iyi bir sonuca varılması hedeflenir. Özel dersanelerde öğrencilerin eğitim ve öğretim kadar ihtiyaç duyduğu mesleki rehberlik de çok önemlidir. Öğrencinin “Hangi mesleği seçmeliyim?”, “Hangi şehirde, hangi üniversitede okumalıyım?”, “Tercih sıralamamı neye göre ve nasıl yapmalıyım?” gibi gelecek ile ilgili hayati sorularına mesleki rehberlik yardımı ile özel dersaneler yardımcı olmaya çalışmaktadır. Durlanık (1998)’ a göre ferдин meslek seçiminden, meslek başarısına, çalışma arkadaşlarına kadar işi ile ilgili birçok şey kişinin ruh sağlığı ile doğru orantılıdır. Mesleğinde başarısız olan ve de yaptığı işi sevmeyen bir kişinin hayatında gerçekten mutlu olması oldukça güçtür. Bu yüzden ferдин hayatı boyunca vereceği en önemli kararlar içinde meslek seçimi de mevcuttur. Durlanık (1998), bu kararın verilmesinde bireyin yanında toplumunda görevleri olduğu söylemektedir. Günümüzde ÖSYM tarafından yapılan LYS’nin (Lisans Yerleştirme Sınavı) sonuçları açıklandıktan sonra öğrencilere üniversite ve bölüm tercihleri için üç veya dört haftalık bir zaman dilimi ayrılmaktadır. Bu zaman dilimi özel dersanelerin birçoğunda tercih haftaları olarak değerlendirilmektedir. Öğrencilere ve ailelere randevular verilerek hususi olarak tercihler ve sıralamaları yapılmaktadır.

1.1.10 Ölçme ve Değerlendirme Çalışmaları

Yapılan eğitim ve öğretimin sonuçlarını gözlemek veya yorumlamak adına mutlaka ölçme ve değerlendirme yapılmalıdır. Özel dersanelerin birçoğunda ölçme ve değerlendirme işlemi için bilgi işlem servisleri bulunmaktadır. Rehberlik servisi çalışmalarını bilgi işlem servisindeki sonuçlara göre şekillendirir. Özel dersaneler, okullardaki açık uçlu sınavların aksine, test niteliğindeki çoktan seçmeli sınavlar ile öğrencilerinin durumlarını kontrol ederler. Bu sınavlar, öğrencinin o güne kadar dersanede anlatılan konulardan müteşekkil sorulardan olduğu gibi gerçek sınavdaki konu dağılımına göre hazırlanan sorularda olabilir. Böylece öğrencinin gelişimi sürekli takip edilmiş olunur. Sıkıntılı dersler ile ilgili rehberlik servisi gerekli çalışmaları yaparak öğrencinin daha iyi bir konuma gelmesi sağlanır. Özel dersanelerde günümüz teknolojisi kullanılarak öğrencilerin sınav sonuçları ailelerine, cep telefonlarına mesaj veya e-posta adreslerine rapor olarak gönderilebilmektedir. Ayrıca her sınava özel konu analizli karneler çıkarılarak, öğrencinin eksik olduğu veya hata yaptığı konular ayrıntılı olarak tespit edilebilmektedir.

1.1.11 Sosyal ve Kültürel Faaliyetler

Üniversiteye hazırlık yolundaki bir ferdin sosyal, kültürel, sportif alanlar gibi konularda ihtiyaçları, istekleri olabilmektedir. Ne var ki böyle bir süreç içinde bu gibi arzular pasifize edilmekte ve minimum konumunda değerlendirilmektedir. Bazı özel dersaneler öğrencilerinin bu gibi ihtiyaçlarını çeşitli etkinlikler ile bir nebze dahi olsa gidermeye çalışmaktadır. Bu konuda çeşitli geziler (yurt içi, yurt dışı) yemekler, piknikler, sportif faaliyetler (futbol, masa tenisi vb.) düzenlemektedirler. Hatta toplumsal anlamda duyarlılık kazandırılabilen konulardan bile örneğin kötü alışkanlıklar, sigara, alkol, uyuşturucu, çevre hassasiyeti gibi çeşitli seminerler ile öğrencilere nitelikli bir birey olma yolunda katkı sağlanmaktadır. Öğrencilere verimli ders çalışma taktikleri, sınav kaygıları, meslek seçimi gibi konularda, ailelere de bu süreçte üzerlerine düşen vazifeler ile ilgili çeşitli seminerler, konferanslar düzenlenmektedir. Öğrencilerin tercih ettikleri özel dersanelere göre etkinlik çalışmaları farklılık gösterebilir.

1.1.12 Özel Dersanelerin Sağladığı Toplumsal ve Ekonomik Faydalar

Özel dersaneler özel ticari müesseselerdir. Ticari bir müessesenin varlığı ve ayakta durması toplumdaki ihtiyaç ile paraleldir. Ülkemizde Özel Eğitim Kurumları hali hazırda yaklaşık 48 bin öğretmen, 7 bin diğer personel olmak üzere yaklaşık 55 bin çalışan ile toplumun ihtiyaçlarını karşılamaktadırlar. Bununla birlikte Özel Eğitim Kurumlarının her yıl periyodik olarak yaptıkları seviye tespit niteliğindeki geniş katımlı sınavlarda birçok öğrenci tam burs alabilmektedir. Toplumda sosyo-ekonomik olarak değişik imkânlarla sahip aileler bulunmaktadır. Kimi aileler çocuklarını özel dersler alarak sınav maratonuna hazırlamaktadır. Kimi aileler ise özel dersanelere çocuklarını göndererek bu açığı kapatabilmektedirler. Böylelikle toplumda sınavlara hazırlanmakta bir ölçüde olsa da denge kurulmuş olmaktadır.

1.1.13 Özel Dershanecilik Sistemine Yapılan Eleştiriler

Özel dersanelerin işlevi, varlığı, çalışma sistemleri son 30 yıldır sürekli tartışılan hatta zaman zaman siyasi iktidarlar tarafından kapatılma isteklerinde bulunmuş, eğitim sistemindeki yeri, konumu zayıflatılması için sınav sisteminde bile değişikliğe gidilmiş kuvvetli bir alternatif eğitim ve öğretim kapısıdır. Özel dershaneciliğin varlığı ile ilgili eleştiriler hemen hemen toplumun her kesiminden gelmektedir.

Bu eleştiriler,

- i*-Öğrencilerde yoğun tempodan dolayı oluşan psikolojik sıkıntılar,
- ii*-Eğitimdeki fırsat eşitsizliği,
- iii*-Öğrencilerin özel dershanelerde öğrendikleri çoktan seçmeli test tekniklerinin okuldaki eğitim-öğretim ortamını bozması,
- iv*-Özel dershanelerin ticari durumlarından dolayı resmi okullara göre daha rahat olması, öğrencilerin disiplinsiz yetişmesi ve bu tür davranışları mevcut okulların da uygulamaları, okul kurallarına karşı zorlanmaları şeklinde sıralanabilir.

Diğer yandan velilere göre özel dershanecilik aile bütçesine ek masraf, çocuğun yoğun bir tempoda zamanını geçirmesi ve stresten kaynaklı huzursuzluklar oluşturan ticari bir müessese olarak düşünülmektedir. Öğrenciler ise dershaneleri okuldan kalan zaman dilimini tamamen kaplayan, neredeyse nefes alacak zaman bırakmayan bir kurum olarak düşünülmektedir. Bunun yanında özel dershanelerde çalışan gerek öğretmen, gerekse idari personel iş yerlerini yoğun iş temposu fazla tatil imkânının olmadığı, stresli bir iş ortamı olarak görmektedir. Ancak mevcut durumda bile özellikle üniversitelere giriş sınavları için toplumun büyük bir kısmı bu kurumların eğitim-öğretimi tamamladığını düşünülmektedir. 2010/11 yılında 2011-ÖSYS'ye başvuran aday sayısı 1,711,254, 2011-YGS' ye girmek istediğini bildiren aday sayısı 1,648,229, Sınavsız Geçiş hakkı için 2011-YGS' ye başvuran aday sayısı ise 63,025'tir. Üniversitelerin örgün yükseköğretim programlarının kontenjanları 655,941 olduğu bir ortamda doğal olarak arz-talep dengesizliği oluşacaktır. Bunun sonucunda öğrenciler arasında bir rekabetin ortaya çıkması kaçınılmazdır. Bu yüzden bu tür bir rekabette daha başarılı olmak için okullara alternatif olarak Özel Eğitim Kurumları görülmektedir (www.osym.gov.tr).

1.1.14 Özel Dershanelerin Bazı Önemli Sorunları

Özel dershaneler, çeşitli açılardan bakıldığında her biri kendi alanında birçok problemi bulunan Özel Eğitim Kurumlarıdır. Fiziki koşulları itibari ile birçoğu amacı dışında yapılmış binalarda eğitim ve öğretim hizmeti vermektedir. MEB, yakın zamanda (Nisan 2012) yaptığı çalışmaya göre, Türkiye genelinde 3,960 dershaneden sadece 200'nün özel okula dönüşebileceğini tespit etmiştir. Bu sonuç mevcut özel dershane sayısının sadece %5' inin okul olma fiziki koşullarına sahip olduğunu göstermektedir. Ayrıca nitelikli öğretmen

çalıştırmak, çağa ayak uydurmak için akıllı tahta, sinevizyon, Ipad gibi ders araç-gereçlerinin maliyeti, binaların ulaşım kolaylığı olabilecek işlek caddelerde olması dolayısıyla yüksek ücretler karşılığında kiralanması Özel Eğitim Kurumlarının bazı önemli sorunlarındanır.

1.2 Özel Eğitim Kurumları: Kitle mi? Butik mi?

Bu bölümde araştırmanın problemini oluşturan durumlar, nedenleri ve araştırmanın amacına ilaveten araştırmanın konusunda önemli görülen bazı kavramlar yer almaktadır.

1.2.1 Problem

İnsanoğlu bir şeyi elde etmek ve başarmak için bazen çevresinden yardım alabilir. Bu yardım yemek esnasında aile fertlerinden bir bardak su istemek gibi küçük bir şey olabildiği gibi bir gencin geleceğini şekillendirdiği lise hayatı sonundaki katılacağı “üniversiteye giriş sınavı” için bir öğretmenden veya özel bir eğitim kurumdan düzenli ve periyodik olarak kurs niteliğinde takviye ders olarak büyük bir destekte olabilir. Günümüz Türkiye’inde Özel Eğitim Kurumlarından dershanecilik bir olgu, bir sektör haline gelmiş ve kabullenilmiştir. Ülkemizde çeşitli büyüklükte ve kapasitede birçok özel dersane faaliyet göstermektedir. Hatta çağın şartlarına uygun internet ortamında bile çeşitli yasal düzenlemeler ile gerek interaktif gerekse TV formatında çeşitli kurumlar eğitim-öğretim faaliyetlerini aktif bir şekilde öğrencilerin hizmetine sunmuştur. ÖSYM’nin 2002 yılında ÖSS’ye katılan yaklaşık 1 milyon 515 bin öğrenciye yapmış olduğu anketin sonuçlarına göre, anne-babanın öğrenim durumu, öğrencinin herhangi bir dershaneye devam etme durumu, internete girip-girmediği, ailenin maddi durumu, kardeş sayısı gibi konuların öğrenci başarılarına büyük bir etken olduğu belirtilmiştir (Özer ve Demir, 2008). Gök (2005), öğrencilerin dersane olmadan üniversiteye giriş sınavlarında başarılı olunamayacağı gibi bir kanıya vardığı ve dolayısıyla okullardaki eğitim ve öğretimin bir anlam ifade etmesi konusunda sıkıntı oluşturduğunu belirtmiştir (Buyruk, 2010). Gelinek noktada da öğrenciler daha iyi bir gelecek, daha iyi bir üniversite ve daha iyi bir bölüm kazanmak adına, resmi ve özel okulların dışında destek aldıkları özel dershanelerin türüne göre (kitle veya butik) tatmin olabilmekte veya olamamaktadırlar. Sonuç olarak kitle dershaneleri birçok öğrenciyi tatmin edememektedir. Bundan dolayı da özellikle son beş yılda sayıları hızla artan butik (özel grup) dershanecilik ortaya çıkmıştır.

1.2.2 Alt Problemler

- a- Öğrencilerin üniversitelere giriş sınavları yolunda tercihleri kitle mi, butik mi?
- b- Butik dershaneciliğin oluşma nedenleri nelerdir?
- c- Kitle ve butik dershanecilik fiziki açıdan ve eğitim imkanları dahilinde karşılaştırıldığında öğrenci başarı durumları nedir?
- d- Bu dershanelere giden öğrencilerin maddi durumları arasındaki farklılıklar nelerdir?

Bu çalışmada benzeri sorular ışığında, öğrencilerin kitle-butik başarı durumları ve demografik bilgileri karşılaştırılacak ve incelenecektir.

1.2.3 Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı, üniversitelere giriş sınavlarında öğrencilerin kitle dershanesine mi, yoksa butik dershanesine mi gittiğinde daha başarılı olduklarını tespit etmek ve bunun sonucunda öğrenciler ile ailelere bir yol göstermektir. Ayrıca, mevcut veya yeni oluşturulacak dershanelerin de bu sonuçlar ışığında eğitim-öğretim faaliyetlerini şekillendirilmesine katkıda bulunmaktır. Çalışmada öğrencilerin üniversite giriş sınavlarına hazırlanmak için seçtikleri ve öğrenim gördükleri dershane türüne göre öğrencilerin başarı durumlarının karşılaştırılması da amaçlanmaktadır. Bu doğrultuda alt amaçlar şu şekilde belirlenmiştir:

- Öğrencilerin dershane tercihleri,
 - Cinsiyet,
 - Okul türü,
 - Akademik alanı değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?
- Öğrencilerin dershane tercihleri,
 - Eğitim ücreti,
 - Sınıf sayısı,
 - Sınıf mevcudu,
 - Toplam öğretmen sayısı,
 - Alanlara göre öğretmen sayısı değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?
- Öğrencilerin dershane tercihleri
 - Kardeş sayısı,
 - Öğrenim görmekte olan kardeş sayısı,
 - Aile nüfusu,

- Ailenin aylık gelir düzeyi,
- Anne ve baba mesleği değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?
- Öğrencilerin 2011 YGS puanı, başarı sırası ve 2011 LYS sınavlarına katılma durumları öğrenim gördüğü dersane türüne göre farklılaşmakta mıdır?

1.2.4 Araştırmanın Önemi

İnsanlar karşılaştıkları problemleri bazen zamana yayarlar, bazense yaşadıkları dönem içerisinde çözerler. İşte eğitim konusu da tıpkı ikinci durumdaki gibi yaşında ve zamanında üzerinde durulması gereken bir husustur. Uygun hamle zamanında yapılmalıdır. Aileleri ve öğrenciler gelecekte “keşke” dememek için maddi imkanları ölçüsünde dersane seçiminde isabetli tercihler yapmalıdırlar. Ülkemizde toplum tarafından kabul görmesine karşın hala varlıkları tartışılan özel dershaneciliğin gün geçtikçe çeşitli formatlara büründüğü, çeşitli versiyonlarının oluştuğu gözlenmektedir. Bu çalışmada son yıllarda oluşan butik (özel grup) veya kitle dershaneciliğin getirdiği kazançlar ve sunduğu imkânlar araştırılacaktır. Butik dersaneler ile kitle dersaneleri arasındaki farklar görülebilir ve başarıları kıyaslanabilir. Mevcut ve yeni açılacak özel kurumlara daha iyi bir eğitim verme adına bilimsel bir katkı sağlanabilir. Başka bir açıdan yaklaşıldığında ise mevcut sınav sistemimizin öğrenciler arasında nasıl bir rekabet oluşturduğu, gençlerin gelecek yaşamları adına sosyal ve aile yaşamlarında sosyo-ekonomik olarak ne gibi fedakârlıklarda buldukları görülebilir.

1.2.5 Araştırmanın Sınırlılıkları

- 1-** Araştırma 2010/11 eğitim yılı içinde Bursa İli, Nilüfer İlçesinde üniversiteye hazırlık kurslarına giden öğrenciler ile sınırlıdır.
- 2-** Öğrencilerin üniversite hazırlık yolunda gittikleri dersanelerin başarı durumlarını, fiziksel koşullarını ve öğrencilerin sosyo-ekonomik durumlarını ölçen anket ile sınırlıdır.
- 3-** Başarı karşılaştırmaları 28 Nisan 2011 tarihli YGS sınav sonuçları ile sınırlıdır.

1.2.6 Araştırmadaki Kabuller

1- Araştırmaya katılan öğrencilerin anket formundaki soruları gerçek bilgiler ışığında cevapladıkları kabul edilmiştir.

2- Araştırmada kullanılan anket, kitle ve butik dersanelerin fiziksel koşullarını, başarı durumlarını, bu dershaneye yönelen ailelerin sosyo-ekonomik durumlarını yansıtacak ve karşılaştırabilecek niteliktedir.

1.2.7 Tanımlar

Kitle Dershane: Sınıf mevcutları genellikle 16-24 arasında değişen, haftanın 3 veya 4 günü sadece ders anlatımı üzerine kurulu normal dersanelerdir.

Butik Dershane: Sınıf mevcutları 1-9 arasında değişen, haftanın 6-7 günü genellikle sıradan ders anlatımı dışında özel ders, etüt gibi çeşitli çalışmalarda bulunan, fiziksel imkanlar açısından da yeterli dersanelerdir.

YGS : Yüksek Öğretime Geçiş Sınavı

LYS : Lisans Yerleştirme Sınavı

ÖSYM : Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi

ÖSYS : Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Sistemi.

BÖLÜM 2

ÖNCEKİ ÇALIŞMALAR

2.1 Yurt İçinde Önceki Çalışmalar

Türkiye’de 2012 itibari ile 169 üniversite vardır. Bunlardan 105’ i devlet üniversitesi, 64’ ü vakıf üniversitesi 7 tanesinde vakıf meslek yüksekokuludur. 2008 yılında alınan karar ile bugün Türkiye’ nin her ilinde en az bir devlet üniversitesi bulunmaktadır. Her geçen yıl gerek devlet, gerekse vakıf üniversitesi sayısı hızla artmaktadır. Böylelikle üniversitelerin öğrenci kontenjan sayılarında müthiş artışlar olmaktadır. Ama bu artışların öğrenciler arasındaki rekabete pek de etkide bulunduğu söylenemez. İmkânlar arttıkça insanların da gelecek adına istekleri ve hayalleri de çoğalmaktadır. Gençler ve aileler daha iyi bir gelecek adına yolun iyi bir üniversitenin gelecekte iyi bir iş çıkaracak bir bölümünden geçtiğini çok iyi bilmektedirler. Öğrenciler bundan dolayı üniversitelere geçiş sınavlarında iyi bir derece elde etmek için özel dersanelere yönelmektedirler. Özel dershaneciliğin toplumdaki önemine karşılık yapılan araştırma sayısının oldukça az olduğu literatür taramasından görülmektedir. Bununla birlikte özel dershanecilik konusunda bazı çalışmalar yapılmış olsa da, özel grup, butik dershaneciliği konusunda hali hazırda herhangi bir çalışma mevcut değildir.

Tunay (1992), ”Lise Öğrencilerini Özel Dersanelere İten Faktörler” konulu araştırmasında, okul konuları takviye kurs programlarını takip eden öğrencilerin meslek lisesi öğrencilerinden oluştuğunu ve genel liselerde eğitim gören öğrencilerin diğer liselere göre özel dersanelere yönelimleri daha fazla olduğunu belirtmiştir. Ayrıca Tunay, özel dersanelerde okul kurslarının aksine seviye sınıflarının yanında alanlarına yönelik sınıflandırmalar, öğrencilerin başarı durumlarının ölçme değerlendirmeler sonucunda belirlenmesi ile eğitim-öğretim yapılması, homojen bir eğitim-öğretim ortamının oluşturulması özel dersanelere öğrencilerin yönelmesini ve de başarılı olmasını sağlamakta olduğunu belirtmiştir.

Türk Eğitim Derneği (TED) (2005), “Türkiye’de Üniversiteye Giriş Sistemi Araştırması ve Çözüm Önerileri” konulu araştırmasında üniversitelere giriş sınavlarını kazanma yolunda bir öğrencinin tüm giderlerinin gerek topluma, gerekse aileye olan maliyetleri incelenmiş ve ortaya konmuştur.

Köse (1999), “Üniversiteye Giriş ve Liselerimiz” konulu çalışmasında,1995 Öğrenci Seçme ve Yerleştirme sınavı sonuçlarına göre öğrencilerin okudukları lise türüne göre üniversiteye giriş sınavında elde ettikleri başarıların farklılık gösterdiğini bilimsel geçerlilik derecesine göre test etmiştir. Bu çalışmaya göre seçilmiş olan altı tür lisenin arasında, yabancı dil başarısı hariç, diğer tüm başarı ölçütlerinde Anadolu Liseleri ilk sırada, Endüstri Liseleri ise son sıradadır. Yabancı Dilde Eğitim Yapan Özel Liseler 2. Sırada, Türkçe Eğitim Yapan Özel Liseler 3. Sırada, İmam Hatip Liseleri 4. Sırada, Normal Devlet Liseleri 5. Sırada gelmektedir.

Baştürk ve Doğan (2010)’nın , “Lise Öğretmenlerinin Özel Dershaneler Hakkında Görüşlerinin İncelenmesi” konulu çalışmalarında, öğretmenlere göre özel dersane kavramı, özel dershanelerin yararları ve zararlarını ve üniversiteye giriş sınavlarının öğretmenler üzerindeki etkisini incelemişlerdir. Bu çalışmanın sonuçlarına göre öğretmenlerin üniversiteye giriş sınavında öğrencilere özel dershanelerin sağlamış olduğu bazı üstünlükleri kabul ettiklerini ama öğrencilerin başarılarının sadece özel dershanelere bağlanmasından rahatsızlık duydukları tespit edilmiştir. Ayrıca özel dershanelerin eğitimi ticarete alet ettikleri öğretmenleri rahatsız eden bir diğer ciddi konu olduğu saptanmıştır.

Dershane konusunda diğer bir çalışma Duman (1986)’ın araştırmasıdır. Duman, bu çalışmasında geçmişten günümüze dershanelerin durumunu incelemiştir. Okul takviye kursları ile özel dershanelerin okul derslerine ve sınav başarılarına katkılarını araştırmıştır. Okul takviye kurslarında daha çok okuldaki derslerin konu tekrarları şeklinde olduğunu, özel dershanelerde ise test teknikleri yardımı ile bu becerinin sınavlarda kullanılmasına yönelik çalışmalar yapıldığını tespit etmiştir. Sonuç olarak üniversitelere giriş sınavlarında dershaneye giden öğrencilerin gitmeyen öğrencilere göre daha başarılı olduklarını ortaya koymuştur (Dağlı, 2006).

Özgüven 1976/77 yılında “Özel Dershanelerin Üniversiteye Girişe Etkileri” adlı çalışmasını üniversite sınavını kazanmış olan, dershaneye devam etmiş ve devam etmemiş adaylar üzerinde yapmıştır. Araştırma sonucunda özel bir dershaneye giden adayların puanlarının daha fazla olduğunu tespit etmiştir. (Özgüven, 1977)

Başka bir çalışmada “ Üniversite Sınavını Kazanamayan Özel Dershane Öğrencilerinin Ortak Özellikleri ve Özel Dershanelerin Bu Öğrencilere ÖSS’deki Puan Getirisi (Kayseri Örnekleme)” konusuyla Öztürk tarafından 2001 yılında yapılmıştır. Bu araştırmaya göre sayısal öğrenciler sözel derslerden, sözel öğrenciler ise sayısal derslerden hoşlanmamaktadırlar (Öztürk, 2001).

Erzan (2005) tarafından yapılan başka bir çalışmada Ankara ili Sincan İlçesinde öğrencilerin özel dershanelere gitmeler nedenleri ile özel dershane aldıkları eğitime ilişkin görüşleri alınmış ve öğrencilerin gittikleri dershane memnun oldukları sonucunu bulmuşlardır. Ayrıca özel dershane giden öğrencilerin üniversite sınavını kazanmak için test tekniğini ve dershane gitmeyi zorunluluk olarak gördükleri sonucuna ulaşmışlardır (Erzan, 2005)

Diğer yandan özel dershanelerin eğitimdeki yerini ve karşılaştıkları sorunları tespit etmek için Özsoy 2003 yılında “Özel Öğretim Kurumları Olarak Dershaneler ve Sorunları (Denizli İli Uygulaması)” konulu bir araştırma yapmıştır. Elde edilen sonuçlara göre özel dershanelerin ekonomik hareketlilik, eğitimde fırsat eşitliği ve sosyal faaliyetler açısından eğitim sistemi içerisinde öneminin oldukça fazla olduğunu bulmuşlardır. Bununla birlikte aynı çalışmada veliler tarafından dershanelere ücretlerin geciktirilmesi veya dershanelerin resmi makamlara kendilerini kabul ettirememiş olmaları gibi bir takım sıkıntılardan da bahsedilmektedir (Özsoy, 2003).

Orhan (1990) tarafından yapılan “Özel Dershanelere Devam Eden Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Durumları” konulu çalışmasında öğrencilerin çoğunun annelerinin ilkokul mezunu ev hanımı, babalarının da emekli işçi ve memur kesiminden olduğu, gelirlerinin de orta düzeyde bulunduğunu belirlemişlerdir. Öğrenciler liselerden aldıkları bilgileri genelde yetersiz bulmuş olup özel dershaneleri ümit kapısı olarak görmüşlerdir. Özel dershane gitmekle en azından tercih edebilecekleri bir okula girmeyi amaçladıklarını, özel dershaneleri genelde beğendiklerini belirtmişlerdir. Ayrıca söz konusu öğrenciler sorunlarının temeli olarak üniversiteye girişte mevcut sistemini ve eğitim sistemini görmüşler, bazı önerilerde bulunmuşlardır (Orhan, 1990)

Çomak (1997) yılında yapmış olduğu çalışmada Dershanelerdeki rehberlik faaliyetlerin araştırmış ve Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı Elazığ ilinde bulunan tüm özel dershanelerdeki mesleki rehberlik faaliyetlerine ilişkin öğrenci, veli ve dersane eğitim personelinin değerlendirmelerini ortaya koymuştur (Çomak, 1997).

“Özel dershanelerdeki ölçme ve değerlendirme servislerinde çalışan elemanların görevleri ve hizmetlerin etkililiğinin değerlendirilmesi” konulu çalışma ise Zekeriya tarafından 1998 yılında yapılmış ve Milli Eğitim Bakanlığı'nın her özel dershanede bir "ölçme ve değerlendirme servisi" açılması ve bu servislerde fakültelerin ilgili bölümlerinden mezun elemanların görevlendirilmesine ilişkin olarak aldığı kararların gerçekleşme düzeyini belirlemek ve özel dershanelerdeki ölçme ve değerlendirme servislerinde çalışan elemanların kendilerinden beklenen görevleri ne derece yerine getirdiklerini, servis elemanlarının sundukları hizmetlerin ne derece etkili olduğunu ve servis elemanları tarafından sunulan hizmetleri olumsuz yönde etkileyebilecek sorunları ilgili servis elemanlarının, öğretmenlerin ve öğrencilerin görüşlerine dayalı olarak ortaya koymak araştırmanın genel amacını oluşturmuştur. Elde edilen sonuçlara göre, araştırma kapsamında yer alan özel dershanelerin büyük bir kısmında (% 89.7) ölçme ve değerlendirme servislerinin açıldığı, % 10.3'ünde ise bu servislerin bulunmadığı gözlenmiştir. Ayrıca araştırma kapsamında yer alan özel dershanelerin ölçme ve değerlendirme servislerinde görevlendirilen elemanların büyük bir kısmının ilgili programlarından mezun olmayan elemanların olduğunu gösteren bulgular elde edilmiştir (Zekeriya, 1998).

Dershaneler konusunda başka bir çalışmada Oğuzhan (2012) tarafından yapılan “Dershane öğrencilerinin fiziksel aktivitede bulunma değişkenine göre sürekli kaygı, sınav kaygısı ve sosyal beceri düzeyleri ile sınav performanslarının değerlendirilmesi” konulu çalışmadır. Araştırma SBS ve YGS kurslarına devam eden ilköğretim 8. sınıf ile ortaöğretim 12. sınıf öğrencilerinin fiziksel aktivitelerde yer alma değişkenine göre sürekli sınav kaygısı, sosyal beceri düzeyleri ve sınav performanslarının arasında farklılığın var olup olmadığını tespit etmek için yapılmıştır. Tarama modelinde gerçekleşen bu çalışmada cinsiyet değişkenine göre kız öğrencilerin sınav kaygıları, sosyal beceri düzeyleri sürekli ve daha yüksek bulunmuştur. Ayrıca öğrencilerin serbest zaman etkinliklerine zaman ayıramama nedeni büyük oranda zaman kalmaması olarak saptanmıştır (Oğuzhan, 2012).

Dershanelerin eğitimdeki rolünü incelemek üzere Barış (2011) tarafından “Özel dershanelerin ilköğretim fen bilgisi eğitimindeki rolü ve önemi” konulu çalışmada özel dershanelere devam eden öğrencilerin, sadece okullara devam eden öğrencilerden daha yüksek fen başarıları ve fen bilgisine karşı daha pozitif tutum gösterdikleri görülmüştür. Bu başarının nedeni olarak ise, öğretmen faktörü, öğretim yöntem ve teknikleri, fiziki çevresel farklılıklar ve deneme sınavları gibi etmenler belirlenmiştir (Barış, 2012).

Bir başka çalışmada ise Murat (2011) “Özel dershanelerin öğrencilerin matematik başarılarına ve tutumlarına etkisi” konulu araştırmasında eğitim sistemi içerisinde yer alan ve üniversite eğitimi almak isteyen öğrenciler için vazgeçilmez bir kurum haline gelen dershanelerin, öğrencilerin matematik başarılarına ve matematik dersine yönelik geliştirdikleri tutumlarına etkileri araştırılmıştır. Araştırmanın sonunda öğrencilerin cinsiyetlerine, okul türlerine, mezun oldukları alan türlerine göre matematik başarılarında dershaneler lehine çok anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Ayrıca öğrencilerin matematik dersine yönelik tutumlarında dershanelerin olumlu bir etkisi belirlenmiştir (Murat, 2011).

Ayrıca toplumdaki önemine karşılık bazı sivil toplum kuruluşları meseleye önem vererek, problemin anlaşılmasına katkıda bulunmuşlardır. Bunlardan TED (2005)’ in yaptığı araştırmaya göre, Türkiye’de uygulanmakta olan eğitim ve öğretim faaliyetleri ve politikaları sonucunda, özel dershaneciliğin eğitim sisteminin içinde bir hücre, bir doku haline geldiği anlaşılmaktadır. Araştırmaya göre, öğrencilerin ve velilerinin üniversite okumadan gelecekte uygun bir konuma gelinemeyeceği; dolayısıyla da üniversite giriş sınavlarının öğrenci ve velilerde ciddi bir problem oluşturduğu saptanmıştır. Bu problemi aşmada mevcut okulların yetersiz kaldığı konusunda birçok öğrenci ve velisinin hemfikir olduğu görülmektedir. Bunun sonucunda öğrenci ve velilerin büyük çoğunluğunun özel dershanelere gitmeden üniversiteye giriş sınavlarında başarılı olunamayacağı kanısında olduğu araştırma sonuçlarıyla ortaya konulmuştur. Özel dershaneciliğin vardığı son evre olan butik dershanecilik hakkında şu ana kadar herhangi bir bilimsel çalışma yapılmadığı tespit edilmiştir.

BÖLÜM 3

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örneklem, ölçme aracı, verilerin toplanması ve verilerin analizi yer almaktadır.

3.1 Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada, öğrencilerin başarılarına üniversite hazırlık yolunda gideceği dershanenin türünün (kitle ve ya butik) ne derece etki ettiği belirlenmiş ve elde edilen sonuçların bazı değişkenler ile betimlenmesi sağlanmıştır. Bu amaçla araştırmada tarama modeli uygulanmıştır.

3.2 Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Bursa İli Nilüfer İlçesinde kitle ve butik dershanelerine giden 2100 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini, iki dershaneden seçilen 172 öğrenciden oluşmaktadır. Bu öğrencilerin 71' i kız, 101' i erkeklerden oluşmaktadır. Ayrıca bu öğrencilerin 68' i butik, 104' ü kitle dershanesine devam etmiştir. Kız öğrencilerin 50'si kitle, 21' i butik, erkek öğrencilerin ise 54' ü kitle, 47' si butik dershanesin gitmiştir.

3.3 Ölçme Aracı

Ölçme aracı dört ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm “kişisel ve eğitim bilgilerini kapsamakta ve öğrencilerin cinsiyet, devam ettiği okul türü, akademik alanı ve dersane eğitimi bilgilerini içermektedir. İkinci bölüm, öğrencilerin “2011 YGS başarı durumunu kapsamakta ve 2011 YGS puanı, başarı sırası ile 2011 LYS sınavlarına girebilme durumlarını ölçmektedir. Üçüncü bölüm, “dershane özelliklerini betimlemeye çalışan yıllık dersane ücreti, sınıf sayısı, sınıf mevcudu, toplam öğretmen sayısı, alanlara göre öğretmen sayılarını (Fen, Matematik ve Sosyal Bilimler) soran maddelerden oluşmaktadır. Dördüncü bölüm, “aile bilgilerini kapsamakta ve kardeş sayısı, öğrenim gören kardeş sayısı, ailenin aylık gelir durumu, anne ve baba mesleği bilgilerini içermektedir. Amaçlar doğrultusunda belirlenen değişkenlerden “dershane eğitimi”, “2011 YGS puanı”, “2011 YGS başarı sırası” ile “2011 LYS sınavlarına girebilme durumu” değişkenleri bağımlı, diğerleri bağımsız değişkenlerdir.

Ölçme aracı kapsam geçerliliğinin yanında yapı ve görünüş geçerliliği anlamında gözden geçirilmiş, uzman kanısı alınmış ve ölçme aracının geçerli olduğu sonucuna varılmıştır. Ölçeklerin güvenilirliği için bağımlı değişkenlerden sıralama ölçeğinde olan “2011 YGS puanları” ile “2011 YGS başarı sıralamaları” değişkenlerinin güvenilirlik analizine bakılmıştır.

Çizelge 5. Güvenirlik Analizi Sonuçları

Boyut	Cronbach Alpha Değeri
2011 YGS Puanı	,967
2011 YGS Başarı Sıralaması	,976

Cronbach alfa katsayılarının faktörler ve ölçeğin geneli için yüksek olması, ölçek maddelerinin belli bir amacı ölçmek için bir araya getirildiğinin ve bütün içinde eşit ağırlıklara sahip olduklarının bir göstergesi olarak yorumlanabilir. Bu sonuç her bir madde ile bütün arasındaki ilişkinin yüksek olduğunu göstermektedir. Sonuç olarak Cronbach alfa katsayılarının yüksek olması ölçeğin güvenilir olduğunu göstermektedir.

3.4 Verilerin Toplanması

Öğrencilere hazırlanmış olan anket önce ön test olarak uygulanmış ve sonrasında gerekli düzeltmeler sonucunda ilk anketteki 29 olan soru sayısı bazı soruların elenmesi sonucu 24 adet soru sayısı ile oluşan son anket oluşturulmuştur. Öğrencilere toplam 250 adet anket dağıtılmış ve bunlardan 172 tanesi doldurulmuş olarak geri gelmiştir.

3.5 Verilerin Analizi

Verilerin analizi sürecinde SPSS13.0 programından yararlanılmıştır. Her bir ölçek kodlanarak verilerin girişi yapılmış, ardından veri temizleme (data screening) tekniği ile veriler analize hazır hale getirilmiştir. Verilerin analizinde hangi testin uygun olacağına karar vermek amacı ile yapılan analizler şu şekildedir:

- Veri analizinde kullanılacak teste karar verilirken dağılımın parametrik olup olmadığına dikkat edilmelidir. Sınıflama ve sıralama ölçekleri parametrik olmayan (nonparametrik), aralık ve oran ölçekleri ise parametrik dağılımı işaret etmektedir. Ölçme formunda yer alan bağımlı değişkenlere bakıldığında “dershane eğitimi” ve “2011 LYS sınavlarına girebilme durumu” değişkenlerinin sınıflama ölçeğinde, “2011 YGS puanı” ve “2011 YGS başarı sırası” değişkenlerinin sıralama ölçeğinde olduğu

görülmektedir. Diğer bağımsız değişkenlerinde sınıflama ve sıralama ölçeklerinde olduğu ve dolayısıyla verilerin analizinde nonparametrik testlerin kullanılması gereği belirmektedir.

- Değişkenlerin ölçek türleri bakımından parametrik testleri uygun olmaması nedeniyle parametrik test koşulları olan dağılımın normalliği ve varyansların homejenliği koşullarına bakılmamıştır (Normallik analizi histogram analizi ile bağımlı değişkenler üzerinden bakılmış ve dağılımın normal olmadığı görülmüştür.)

Bu sonuçta, verilerin nonparametrik testler ile analiz edilmesini desteklemektedir. Verilerin analizinde parametrik olmayan (nonparametrik) testlerden hangilerinin kullanıldığına her bir amaç altında karar verilmiştir:

3.5.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kişisel ve Eğitim Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihleri ile cinsiyet, okul türü ve akademik alan değişkenlerinin sınıflama ölçeğinde olmaları nedeni ile değişkenlerin arasında anlamlı farklılığın test edilmesinde Ki-Kare Testi uygulanmıştır.

3.5.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Özellikleri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihleri ile “dershane özellikleri” arasındaki anlamlı farklılığı analiz etmek için dershane ücreti, sınıf sayısı, sınıf mevcudu, toplam öğretmen sayısı, alanlara göre öğretmen sayılarını (Fen, Matematik ve Sosyal Bilimler) değişkenlerinin sıralama ölçeğinde olmaları ve analiz için bağlayıcı özellikte olan bağımlı değişken olan dershane tercihinin sınıflama ölçeğinde olması nedeni ile Ki-Kare testi uygulanmıştır.

3.5.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihleri ile “aile bilgileri” arasındaki anlamlı farklılığı analiz etmek için yapılan incelemede bağımlı değişken olan dershane tercihinin sınıflama ölçeğinde olması nedeni ile Ki-Kare testi uygulanmıştır.

3.5.4 Öğrencilerin 2011 YGS Puanı, Başarı Sırası ve 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin 2011 YGS puanı, başarı sırası ve 2011 LYS sınavlarına katılma durumlarının sıralama ölçeğinde olması nedeni ile Mann Whitney U testi uygulanmıştır. Başarı sıralarının yorumlanmasında, puanı düşük olan dershanenin başarı sırasının daha yüksek olduğu şeklinde yorumlanması dikkate alınmıştır. Değişkenler arasında anlamlı farklılığı yorumlamak için anlamlılık düzeyi 0,05 olarak alınmıştır. Güvenirlik analizinde Cronbach Alpha değerine bakılmıştır. Güvenirlik analizi sonuçları değerlendirilirken güven aralıkları şu şekilde tanımlanmıştır:

- 0,00 ile 0,39 arası, ölme aracı güvenilir değildir.
- 0,40 ile 0,59 arası, ölçme aracının güvenirligi düşüktür.
- 0,60 ile 0,79 arası, ölçme aracı güvenilirdir.
- 0,80 ile 1,00 arası ise ölçme aracı yüksek düzeyde güvenilirdir.

BÖLÜM 4

BULGULAR ve YORUMLAR

Çalışmanın bu aşamasında alt amaçlar (“kişisel ve eğitim bilgileri”, “2011 YGS başarı durumu”, “dershane özellikleri” ve “aile bilgileri”) doğrultusunda istatistikî analizlerin sonuçları sunulmakta ve yorumlanmaktadır.

4.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kişisel ve Eğitim Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihleri ile “kişisel ve eğitim bilgileri” arasında herhangi bir farklılığın olup olmadığı cinsiyet, okul türü ve akademik alan değişkenlerine göre incelenmektedir.

4.1.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Cinsiyet” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 6 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Cinsiyet” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Cinsiyet	Erkek	Öğrenci Sayısı	54	47	101
		Beklenen Sayı	61,1	39,9	101,0
		Cinsiyet İçindeki Yüzdesi	53,5	46,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	51,9	69,1	58,7
	Kız	Öğrenci Sayısı	50	21	71
		Beklenen Sayı	42,9	28,1	71,0
		Cinsiyet İçindeki Yüzdesi	70,4	29,6	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	48,1	30,9	41,3
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172	
	Beklenen Sayı	104,0	68,0	172,0	
	Cinsiyet İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0	

Çizelge 7 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Cinsiyet” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Değer	Df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,015(b)	1	,025		
Continuity	4,331	1	,037		
Likelihood Ratio	5,093	1	,024	,028*	,018
Fisher's Exact Test					
Linear-by-Linear	4,986	1	,026		
Öğrenci Sayısı	172				

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmektedir (Ki-kare=5,015; p<.05). 101 erkek öğrenci (%58,7), 71 kız öğrenci (%41,3) çalışmada yer almaktadır. Erkek öğrencilerin % 53,5'i kitle dershane, % 46,5'i butik dershaneleri tercih etmekte; kız öğrencilerin % 70,4'ü kitle dershane, % 26,9'u butik dershaneleri tercih etmektedir (Çizelge 1).

4.1.2. Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Okul Türü” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 8 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Okul Türü” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam
		Kitle	Butik	
Anadolu	Öğrenci Sayısı	24	24	48
	Beklenen Sayı	29,0	19,0	48,0
	Okul İçindeki Yüzdesi	50,0	50,0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	23,1	35,3	27,9
Düz	Öğrenci Sayısı	59	24	83
	Beklenen Sayı	50,2	32,8	83,0
	Okul İçindeki Yüzdesi	71,1	28,9	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	56,7	35,3	48,3
Meslek	Öğrenci Sayısı	12	3	15
	Beklenen Sayı	9,1	5,9	15,0
	Okul İçindeki Yüzdesi	80,0	20,0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	11,5	4,4	8,7
Özel	Öğrenci Sayısı	9	17	26
	Beklenen Sayı	15,7	10,3	26,0
	Okul İçindeki Yüzdesi	34,6	65,4	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	8,7	25,0	15,1
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Beklenen Sayı	104,0	68,0	172,0
	Okul İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 9 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Okul Türü” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Değer	df	Asymp. Si(2-sided)
Pearson Chi-Square	15,777(a)	3	,001*
Likelihood Ratio	15,924	3	,001
Linear-by-Linear Association	,760	1	,383
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri okul türü değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=15,777; p<.05). 48 öğrenci (%27,9) Anadolu lisesinde, 83 öğrenci (%48,3) düz lisede, 15 öğrenci (%8,7) meslek lisesinde, 26 öğrenci (%15,1) özel öğretim liselerinde eğitim almaktadırlar. Anadolu Lisesi’nde öğrenim gören öğrencilerin kitle (%50) ve butik (%50) dershane tercihlerinin eşit oranda olduğu; Düz Lise’de öğrenim gören öğrencilerin % 71,1’i kitle, % 28,9’u butik dershane; Meslek Lisesi’nde öğrenim gören öğrencilerin % 80,0’ninin kitle, % 20,0’sinin butik dershane; Özel Öğretim Kurumu’nda öğrenim gören öğrencilerin % 34,6’sının kitle, % 65,4’ünün butik dershaneleri tercih ettikleri görülmektedir.

4.1.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Akademik Alanı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 10 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Akademik Alanı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam
		Kitle	Butik	
Sayısal	Öğrenci Sayısı	47	47	94
	Beklenen Sayı	56,8	37,2	94,0
	Alan İçindeki Yüzdesi	50,0	50,0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	45,2	69,1	54,7
Akademik Alanı	Eşit			
	Öğrenci Sayısı	34	19	53
	Beklenen Sayı	32,0	21,0	53,0
	Alan İçindeki Yüzdesi	64,2	35,8	100,0
Ağırlık	Dershane İçindeki Yüzdesi	32,7	27,9	30,8
	Sözel			
	Öğrenci Sayısı	23	2	25
	Beklenen Sayı	15,1	9,9	25,0
Toplam	Alan İçindeki Yüzdesi	92,0	8,0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	22,1	2,9	14,5
	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Beklenen Sayı	104,0	68,0	172,0
Toplam	Alan İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 11 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Akademik Alanı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Değer	df	Asymp. Si(2-sided)
Pearson Chi-Square	15,008(a)	2	,001*
Likelihood Ratio	17,432	2	,000
Linear-by-Linear Association	14,302	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri akademik alanı değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=15,0087; p<.05). 94 öğrenci (%54,7) sayısal alanda, 53 öğrenci (%30,8) eşit ağırlık alanında, 25 öğrenci (%14,5) sözel alanda eğitim görmektedirler. Sayısal alanda olan öğrencilerin kitle (%50) ve butik (%50) dershane tercihlerinin eşit oranda olduğu; eşit ağırlık alanında olan öğrencilerin % 64,2’sinin kitle, % 35,8’inin butik dershane; sözel alanda olan öğrencilerin % 92,0’si kitle, % 8,0’inin butik dershaneleri tercih ettikleri görülmektedir.

4.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Özellikleri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihleri ile “dershane özellikleri” arasında herhangi bir farklılığın olup olmadığı dershane ücreti, sınıf sayısı, sınıf mevcudu, toplam öğretmen sayısı, alanlara göre öğretmen sayılarına (Fen, Matematik ve Sosyal Bilimler) değişkenlerine göre incelenmiştir.

4.2.1. Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Eğitim Ücreti” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 12 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Eğitim Ücreti” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam		
		Kitle	Butik			
Dershane Eğitim	1000-3000	Öğrenci Sayısı	104	0	104	
	TL	Dershane Eğitim Ücreti %	100,0	0	100,0	
		Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	0	60,5	
	3001-6000	Öğrenci Sayısı	0	5	5	
		TL	Dershane Eğitim Ücreti %	0	100,0	100,0
			Dershane İçindeki Yüzdesi	0	7,4	2,9
	6001-	Öğrenci Sayısı	0	58	58	
		Dershane Eğitim Ücreti %	0	100,0	100,0	

Ücreti	10000 TL	Dershane İçindeki Yüzdesi	0	85,3	33,7
	10001 ve	Öğrenci Sayısı	0	5	5
	üzeri TL	Dershane Eğitim Ücreti %	0	100,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	0	7,4	2,9
Toplam	Öğrenci Sayısı		104	68	172
	Dershane Eğitim Ücreti İçindeki %		60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi		100,0	100,0	100,0

Çizelge 13 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Eğitim Ücreti” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Değer	df	Asymp. Si(2-sided)
Pearson Chi-Square	172,000(a)	3	,000*
Likelihood Ratio	230,852	3	,000
Linear-by-Linear Association	161,199	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri dershane yıllık eğitim ücreti değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=172,000; p<.05). 104 öğrenci (%60,5) yıllık eğitim ücretinin 1000-3000 Türk lirası olan dershanelerde; 5 öğrenci (%2,9) yıllık eğitim ücretinin 3001-6000 Türk lirası olan dershanelerde; 58 öğrenci (%33,7) yıllık eğitim ücretinin 6001-10000 Türk lirası olan dershanelerde; 5 öğrenci (%2,9) yıllık eğitim ücretinin 10001 ve üzeri Türk lirası olan dershanelerde öğrenim görmektedir. Dershane eğitim ücretinin 1000-3000 Türk lirası arasında olduğu durumlarda öğrenciler kitle dershaneleri (%100); 3001-6000, 6001-10000 ve 10001-üzeri Türk lirası olduğu durumlarda butik dershaneleri (belirtilen her aralıkta %100) tercih edilmektedir.

4.2.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 14 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Sınıf Sayısı	11 - 15	Öğrenci Sayısı	2	26	28
		Sınıf Sayısı İçindeki %	7,1	92,9	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	1,9	38,2	16,3
Sınıf Sayısı	16 - 20	Öğrenci Sayısı	58	14	72
		Sınıf Sayısı İçindeki %	80,6	19,4	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	55,8	20,6	41,9
Sınıf Sayısı	21 -	Öğrenci Sayısı	44	28	72
		Sınıf Sayısı İçindeki %	61,1	38,9	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	42,3	41,2	41,9
Toplam		Öğrenci Sayısı	104	68	172
		Sınıf Sayısı İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 15 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	45,473(a)	2	,000*
Likelihood Ratio	49,279	2	,000
Linear-by-Linear Association	11,108	1	,001
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri dershane sınıf sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=45,473; p<.05). 28 öğrenci (%16,3) 11-15 arası sınıf sayısı olan dershanelerde; 72 öğrenci (% 41,9) 16-20 arası sınıf sayısı olan dershanelerde; 72 öğrenci (% 41,9) 21 ve üzeri sınıf sayısı olan dershanelerde öğrenim görmektedir. Dershane sınıf sayısının 11-15 arasında olduğu durumda öğrencilerin % 7,1’i kitle dershane, % 92,9’u butik dershaneleri; dershane sınıf sayısının 16-20 arasında olduğu durumlarda öğrencilerin % 80,6’sı kitle, % 19,4’ü butik dershaneleri; dershane sınıf sayısının 21 ve üzeri olduğu durumlarda öğrencilerin % 61,1’i kitle, % 38,9’u butik dershaneleri tercih etmektedirler.

4.2.3. Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Mevcudu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 16 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Mevcudu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Sınıf Mevcudu	6-9	Öğrenci Sayısı	0	65	65
		Sınıf Mevcudu İçindeki %	0	100,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	0	95,6	37,8
	10-15	Öğrenci Sayısı	7	2	9
		Sınıf Mevcudu İçindeki %	77,8	22,2	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	6,7	2,9	5,2
	16 -	Öğrenci Sayısı	97	1	98
		Sınıf Mevcudu İçindeki %	99,0	1,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	93,3	1,5	57,0
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172	
	Sınıf Mevcudu İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0	

Çizelge 17 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Sınıf Mevcudu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	161,352(a)	2	,000*
Likelihood Ratio	210,157	2	,000
Linear-by-Linear Association	157,582	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri dershane sınıf öğrenci sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=161,352; p<.05). 65 öğrenci (% 37,8) 6-9 arası sınıf mevcudu olan dershanelerde; 9 öğrenci (% 5,2) 10-15 arası sınıf mevcudu olan dershanelerde; 98 öğrenci (% 57,0) 16 ve üzeri sınıf mevcudu olan dershanelerde öğrenim görmektedirler. 6-9 kişilik sınıflarda eğitim gören öğrencilerin % 100’ü butik dershaneleri; 10-15 kişilik sınıflarda öğrenim gören öğrencilerin % 77,8’i kitle, % 22,2’si butik dershaneleri; 16 ve üzeri kişilik sınıflarda öğrenim gören öğrencilerin % 99,0’ı kitle, % 1,0’i butik dershaneleri tercih etmektedirler.

4.2.4 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Toplam Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 18 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Toplam Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam
		Kitle	Butik	
11-15	Öğrenci Sayısı	0	14	14
	Öğretmen sayısı içindeki %	0	100,0	100,0
	Dershane içindeki yüzdesi	0	20,6	8,1
16-20	Öğrenci Sayısı	8	14	22
	Öğretmen sayısı içindeki %	36,4	63,6	100,0
	Dershane içindeki yüzdesi	7,7	20,6	12,8
21-	Öğrenci Sayısı	96	40	136
	Öğretmen sayısı içindeki %	70,6	29,4	100,0
	Dershane içindeki yüzdesi	92,3	58,8	79,1
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Öğretmen sayısı içindeki yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane içindeki yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 19 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Toplam Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	32,588(a)	2	,000*
Likelihood Ratio	37,234	2	,000
Linear-by-Linear Association	32,391	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri dershane toplam öğretmen sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=32,588; p<.05). 14 öğrenci (%8,1) 11-15 arası öğretmen mevcudu olan dershanelerde; 22 öğrenci (%12,8) 16-20 arası öğretmen mevcudu olan dershanelerde; 136 öğrenci (%79,1) 21 ve üzeri sayıda öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim görmektedir. 11-15 arasında öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin tamamı (%100) butik dershaneleri; 16-20 arası öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 36,4’ü kitle, % 63,6’sı butik dershaneleri; 21 ve üzeri sayıda öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 70,6’sı kitle, % 29,4’ü butik dershaneleri tercih etmektedirler.

4.2.5 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Alanlara Göre Öğretmen Sayısı (Fen, Matematik, Sosyal Alanlar)” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihlerinin alanlara göre öğretmen sayısına göre farklılaşıp farklılaşmadığı Fen, Matematik ve Sosyal alanlar öğretmen değişkenlerine göre ayrı ayrı incelenmektedir.

4.2.5.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Fen Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 20 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Fen Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

			Dershane		Toplam
			Kitle	Butik	
Fen Alanındaki Öğretmeni Sayısı	1-3	Öğrenci Sayısı	1	2	3
		Beklenen Sayı	1,8	1,2	3,0
		Fen Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	33,3	66,7	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	1,0	2,9%	1,7
	4-6	Öğrenci Sayısı	41	28	69
		Beklenen Sayı	41,7	27,3	69,0
		Fen Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	59,4	40,6	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	39,4	41,2	40,1
	7-	Öğrenci Sayısı	62	38	100
		Beklenen Sayı	60,5	39,5	100,0
		Fen Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	62,0	38,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	59,6	55,9	58,1
Total	Öğrenci Sayısı	104	68	172	
	Beklenen Sayı	104,0	68,0	172,0	
	Fen Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0	

Çizelge 21 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Fen Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig. (2sided)
Pearson Chi-Square	1,054(a)	2	,590
Likelihood Ratio	1,029	2	,598
Linear-by-Linear Association	,475	1	,491
Öğrenci Sayısı	172		

Öğrencilerin dershane tercihleri dersanedeki Fen alanındaki öğretmen sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık **göstermemektedir** (Ki-kare=1,054; p>.05). 3 öğrenci (%1,7) 1-3 arası Fen alanında öğretmeni olan dershanelerde; 69 öğrenci (%40,1) 4-6 arası Fen

alanında öğretmeni olan dersanelerde; 100 öğrenci (%58,1) 7 ve üzeri sayıda Fen alanında öğretmeni olan dersanelerde öğrenim görmektedir. 1-3 arasında Fen alanında öğretmen mevcudu olan dersanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 33,3'ü kitle, % 66,7'si butik dersaneleri; 4-6 arasında Fen alanında öğretmen mevcudu olan dersanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 41,7'si kitle, % 27,3'ü butik dersaneleri; 7 ve üzeri sayıda Fen alanında öğretmen mevcudu olan dersanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 60,5'i kitle, % 39,5'i butik dersaneleri tercih etmektedirler.

4.2.5.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Matematik Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 22 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Matematik Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Matematik Öğretmeni Sayısı	1-3	Öğrenci Sayısı	0	2	2
		Beklenen Sayı	1,2	0,8	2,0
		Mat Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	0	100,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	0	2,9	1,2
	4-6	Öğrenci Sayısı	21	26	47
		Beklenen Sayı	28,4	18,6	47,0
		Mat Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	44,7	55,3	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	20,2	38,2	27,3
	7-	Öğrenci Sayısı	83	40	123
		Beklenen Sayı	74,4	48,6	123,0
		Mat Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	67,5	32,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	79,8	58,8	71,5
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172	
	Beklenen Sayı	104,0	68,0	172,0	
	Mat Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0	

Çizelge 23 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Matematik Alanındaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	10,489(a)	2	,005*
Likelihood Ratio	11,069	2	,004
Linear-by-Linear Association	10,092	1	,001
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri dersanedeki Fen alanındaki öğretmen sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=10,489; p<.05). 2 öğrenci (%1,2)

1-3 arası Matematik alanında öğretmeni olan dershanelerde; 47 öğrenci (%27,3) 4-6 arası Matematik alanında öğretmeni olan dershanelerde; 123 öğrenci (%71,5) 7 ve üzeri sayıda Matematik alanında öğretmeni olan dershanelerde öğrenim görmektedir. 1-3 arasında Matematik alanında öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin tamamı (%100) butik dershaneleri; 4-6 arasında Matematik alanında öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 44,7'si kitle, % 55,3'ü butik dershaneleri; 7 ve üzeri sayıda Matematik alanında öğretmen mevcudu olan dershanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 67,5'i kitle, % 32,5'i butik dershaneleri tercih etmektedirler.

4.2.5.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Sosyal Alandaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 24 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Sosyal Alandaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Sosyal	1-3	Öğrenci Sayısı	1	23	24
		Beklenen Sayı	14,5	9,5	24,0
		Sosy Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	4,2	95,8	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	1,0	33,8	14,0
Öğretmen Sayısı	4-6	Öğrenci Sayısı	57	23	80
		Beklenen Sayı	48,4	31,6	80,0
		Sosy Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	71,3	28,8	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	54,8	33,8	46,5
	7-	Öğrenci Sayısı	46	22	68
		Beklenen Sayı	41,1	26,9	68,0
		Sosy Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	67,6	32,4	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	44,2	32,4	39,5
Toplam		Öğrenci Sayısı	104	68	172
		Beklenen Sayı	104,0	68,0	172,0
		Sosy Öğrt. Sayısı İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 25 Öğrencilerin Dershane Tercihleri İle “Sosyal Alandaki Öğretmen Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	37,181(a)	2	,000*
Likelihood Ratio	40,942	2	,000
Linear-by-Linear Association	17,430	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*<.05

Öğrencilerin derslane tercihleri derslanedeki Fen alanındaki öğretmen sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=37,181; $p<.05$). 24 öğrenci (%14,0) 1-3 arası Sosyal alanında öğretmeni olan derslanelerde; 80 öğrenci (%46,5) 4-6 arası Sosyal alanında öğretmeni olan derslanelerde; 68 öğrenci (%39,5) 7 ve üzeri sayıda Sosyal alanında öğretmeni olan derslanelerde öğrenim görmektedir. 1-3 arasında Sosyal alanında öğretmen mevcudu olan derslanelerde öğrenim gören öğrencilerin yüzde 4,2'si kitle, yüzde 95,8'i butik derslaneleri; 4-6 arasında Sosyal alanında öğretmen mevcudu olan derslanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 48,4'ü kitle, %e 31,6'sı butik derslaneleri; 7 ve üzeri sayıda Sosyal alanında öğretmen mevcudu olan derslanelerde öğrenim gören öğrencilerin % 41,1'i kitle, % 26,9'u butik derslaneleri tercih etmektedirler.

4.3 Öğrencilerin Derslane Tercihleri ile “Aile Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin derslane tercihleri ile “aile bilgileri” arasında herhangi bir farklılığın olup olmadığı kardeş sayısı, öğrenim gören kardeş sayısı, ailenin aylık gelir durumu, ailenin ev sahibi olma durumu, ailenin araç sahibi olma durumu, anne ve babanın yaşam durumu, anne babanın medeni durumu, öğrencinin aile bireylerinden kiminle kaldığı bilgisi, evde çalışma odası durumu, anne ve baba mesleği değişkenlerine göre incelenmektedir.

4.3.1 Öğrencilerin Derslane Tercihleri ile “Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 26 Öğrencilerin Derslane Tercihleri ile “Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Derslane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Kardeş Sayısı	1	Öğrenci Sayısı	4	7	11
		Kardeş Sayısı İçindeki Yüzdesi	36,4	63,6	100,0
		Derslane İçindeki Yüzdesi	3,8	10,3	6,4
	2	Öğrenci Sayısı	42	34	76
		Kardeş Sayısı İçindeki Yüzdesi	55,3	44,7	100,0
		Derslane İçindeki Yüzdesi	40,4	50,0	44,2
	3 - 4	Öğrenci Sayısı	48	25	73
		Kardeş Sayısı İçindeki Yüzdesi	65,8	34,2	100,0
		Derslane İçindeki Yüzdesi	46,2	36,8	42,4
	5 -	Öğrenci Sayısı	10	2	12
		Kardeş Sayısı İçindeki Yüzdesi	83,3	16,7	100,0
		Derslane İçindeki Yüzdesi	9,6	2,9	7,0
Toplam		Öğrenci Sayısı	104	68	172

Kardeş Sayısı İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 27 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig. (2sided)
Pearson Chi-Square	7,013(a)	3	,072
Likelihood Ratio	7,275	3	,064
Linear-by-Linear Association	6,729	1	,009
Öğrenci Sayısı	172		

Öğrencilerin dershane tercihleri kardeş sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık **göstermemektedir** (Ki-kare=7,013; $p>.05$). 11 öğrenci (%6,4) ailede tek çocuk, 76 öğrenci (%44,2) kendisi dâhil ailede iki çocuk, 73 öğrenci (%42,4) kendisi dahil ailede üç ya da dört çocuk, 12 öğrenci ise (%7,0) kendisi dahil ailede beş ve fazla çocuk olduğu belirtmektedirler. Kardeşi olmayan yani ailede tek çocuk olarak yetişen bireylerin dershane tercihlerine bakıldığında, % 36,4’ünün kitle, % 63,6’sının butik dershaneleri; bir kardeşi olan öğrencilerin (kendisi dâhil iki çocuk) % 55,3’ünün kitle, % 44,7’sinin butik dershaneleri; kendisi dâhil üç ya da dört çocuk olan ailede yetişen öğrencilerin % 65,8’i kitle, % 34,2’si butik dershaneleri; ailede kendisi dahil 5 kardeş olarak yetişen öğrencilerin % 83,3’ü kitle, % 16,7’si butik dershaneleri tercih etmektedirler.

4.3.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 28 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı	1	Öğrenci Sayısı	21	21	42
		Öğr. Gör. Kar. Say. İçindeki Yüzdesi	50,0	50,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	20,2	30,9	24,4
	2	Öğrenci Sayısı	47	31	78
		Öğr. Gör. Kar. Say. İçindeki Yüzdesi	60,3	39,7	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	45,2	45,6	45,3
3-4	Öğrenci Sayısı	34	16	50	
	Öğr. Gör. Kar. Say. İçindeki Yüzdesi	68,0	32,0	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	32,7	23,5	29,1	
5-	Öğrenci Sayısı	2	0	2	
	Öğr. Gör. Kar. Say. İçindeki Yüzdesi	100,0	0	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	1,9	0	1,2	

Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Öğr. Gör. Kar. Say. İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 29 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Öğrenim Görmekte Olan Kardeş Sayısı” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	4,421(a)	3	,219
Likelihood Ratio	5,115	3	,164
Linear-by-Linear Association	3,982	1	,046
Öğrenci Sayısı	172		

Öğrencilerin dershane tercihleri öğrenim görmekte olan kardeş sayısı değişkenine göre anlamlı farklılık **göstermemektedir** (Ki-kare=4,421; $p>.05$). 42 öğrenci (%24,4) ailede tek öğrenim gören birey, 78 öğrenci (%45,3) kendisi dâhil ailede öğrenim gören iki birey, 50 öğrenci (%29,1) kendisi dâhil ailede öğrenim gören üç ya da dört birey, 2 öğrenci ise (%1,2) kendisi dahil ailede öğrenim gören beş ve fazla birey olduğu belirtmektedirler. Ailede öğrenim gören tek çocuk olarak yetişen bireylerin dershane tercihlerine bakıldığında, % 50,0’sinin kitle, % 50,0’sinin butik dershaneleri; öğrenim gören kendisi dâhil iki kardeşi olan öğrencilerin % 60,3’ünün kitle, % 39,7’sinin butik dershaneleri; kendisi dahil öğrenim gören üç ya da dört kardeşi olan öğrencilerin % 68,0’ı kitle, % 32,0’ı butik dershaneleri; ailede kendisi dahil öğrenim gören 5 ve daha fazla kardeşi olan öğrencilerin tamamı kitle dershaneleri tercih etmektedirler.

4.3.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Nüfusu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 30 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Nüfusu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam
		Kitle	Butik	
2 - 3	Öğrenci Sayısı	18	12	30
	Aile Nüfusu İçindeki Yüzdesi	60,0	40,0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	17,3	17,6	17,4
Aile	Öğrenci Sayısı	78	55	133
	Aile Nüfusu İçindeki Yüzdesi	58,6	41,4	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	75,0	80,9	77,3
Nüfusu	Öğrenci Sayısı	7	1	8
	Aile Nüfusu İçindeki Yüzdesi	87,5	12,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	6,7	1,5	4,7
10 -	Öğrenci Sayısı	1	0	1

	Aile Nüfusu İçindeki Yüzdesi	100,0	0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	1,0	0	6
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Aile Nüfusu İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 31 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Nüfusu” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	3,287(a)	3	,350
Likelihood Ratio	4,063	3	,255
Linear-by-Linear Association	1,003	1	,317
Öğrenci Sayısı	172		

Öğrencilerin dershane tercihleri aile nüfusu değişkenine göre anlamlı farklılık göstermemektedir (Ki-kare=3,287; $p>.05$). 30 öğrenci (%17,4) aile nüfusunu 2-3 kişi olarak, 133 öğrenci (%77,3) aile nüfusunu 4-6 kişi arası, 8 öğrenci (%4,7) aile nüfusunu 7-9 kişi arası, 1 öğrenci ise (% ,6) aile nüfusunu 10 ve üzeri olarak belirtmektedirler. Aile nüfusunun 2-3 kişi arası olan öğrencilerin dershane tercihlerine bakıldığında, % 60,0’sinin kitle, % 40,0’sinin butik dershaneleri; aile nüfusu 4-6 kişi arası olan öğrencilerin % 58,6’sının kitle, % 41,4’ünün butik dershaneleri; aile nüfusu 7-9 kişi arası olan öğrencilerin % 87,5’i kitle, % 12,5’i butik dershaneleri; aile nüfusu 10 ve üzeri olan öğrencilerin ise tamamı kitle dershaneleri tercih etmektedirler.

4.3.4 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Ailenin Aylık Gelir Düzeyi” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 32 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Ailenin Aylık Gelir Düzeyi” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Ailenin	651-1500	Öğrenci Sayısı	46	2	48
		Gelir İçindeki Yüzdesi	95,8	4,2	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	44,2	2,9	27,9
Aylık	1501-3000	Öğrenci Sayısı	49	16	65
		Gelir İçindeki Yüzdesi	75,4	24,6	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	47,1	23,5	37,8
Gelir	3001-5000	Öğrenci Sayısı	8	26	34
		Gelir İçindeki Yüzdesi	23,5	76,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	7,7	38,2	19,8
Düzeyi		Öğrenci Sayısı	1	19	20
		Gelir İçindeki Yüzdesi	5,0	95,0	100,0

5001-9000	Dershane İçindeki Yüzdesi	1,0	27,9	11,6
9001-	Öğrenci Sayısı	0	5	5
	Gelir İçindeki Yüzdesi	0	100,0	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	0	7,4	2,9
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Gelir İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 33 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Ailenin Aylık Gelir Düzeyi” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	83,960(a)	4	,000*
Likelihood Ratio	96,634	4	,000
Linear-by-Linear Association	77,928	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri ailenin aylık gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=83,960; p<.05). 48 öğrenci (%27,9) aile aylık gelirini 651-1500,00 Türk Lirası arası olarak, 65 öğrenci (%37,8) aile aylık gelirini 1501-3000,00 Türk Lirası arası olarak, 34 öğrenci (%19,8) aile aylık gelirini 3001-5000,00 Türk Lirası olarak, 20 öğrenci (%11,6) aile aylık gelirini 5001-9000,00 Türk Lirası arası olarak ve 5 öğrenci ise (% 2,9) aile aylık gelirini 9001,00 Türk Lirası ve üzeri olarak belirtmektedirler.

Aile aylık geliri 651-1500,00 Türk Lirası arası olan öğrencilerin % 95,8’isi kitle, % 4,2’si butik dershaneleri; aile aylık geliri 1501-3000,00 Türk Lirası arası olan öğrencilerin % 75,4’ü kitle, % 24,6’sı butik dershaneleri; aile aylık geliri 3001-5000,00 Türk Lirası olan öğrencilerin % 23,5’i kitle, % 76,5’i butik dershaneleri; aile aylık geliri 5001-9000,00 Türk Lirası arası olan öğrencilerin % 5,0’i kitle, % 95,0’i butik dershaneleri ve aile aylık geliri 9001,00 Türk Lirası ve üzeri olan öğrencilerin tamamı butik dershaneleri tercih etmektedirler.

4.3.5 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne-Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin dershane tercihlerinin anne ve baba mesleği değişkeni ile olan farklılık düzeyi ayrı ayrı incelenmektedir.

4.3.5.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 34 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
Anne Mesleği	Ev Hanımı	Öğrenci Sayısı	88	50	138
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	63,8	36,2	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	84,6	73,5	80,2
	Eczacı	Öğrenci Sayısı	0	1	1
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	0	100,0%	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	0	1,5	0,6
	Memur	Öğrenci Sayısı	3	2	5
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	60,0	40,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	2,9	2,9	2,9
	Öğretmen	Öğrenci Sayısı	3	7	10
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	30,0	70,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	2,9	10,3	5,8
	Hemşire	Öğrenci Sayısı	1	3	4
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	25,0	75,0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	1,0	4,4	2,3
	İşçi	Öğrenci Sayısı	6	0	6
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	100,0	0	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	5,8	0	3,5
	Diğer	Öğrenci Sayısı	3	5	8
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	37,5	62,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	2,9	7,4	4,7
	Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
		Anne Meslek İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
		Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0	100,0

Çizelge 35 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Anne Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig.(2sided)
Pearson Chi-Square	13,835(a)	6	,032*
Likelihood Ratio	16,112	6	,013
Linear-by-Linear Association	1,465	1	,226
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri anne mesleği değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=13,835; $p<.05$). 138 öğrencinin (%80,2) annesi ev hanımı, bir öğrencinin (% ,6) annesi eczacı, beş öğrencinin (%2,9) annesi memur, 10 öğrencinin (%5,8) annesi öğretmen, 4 öğrencinin (%2,3) annesi hemşire, 6 öğrencinin (%3,5) annesi işçi olarak çalışmakta; 8 öğrencinin (%4,7) annesi ise diğer meslek gruplarında çalışmaktadır. Annesi ev hanım olan öğrencilerin % 63,8'i kitle, % 36,2'si butik dershaneleri; annesi eczacı olan bir öğrenci butik dershaneleri; annesi memur olan öğrencilerin % 60,0'ı kitle, % 40,0'ı butik dershaneleri; annesi öğretmen olan öğrencilerin % 30,0'u kitle, % 70,0'i butik dershaneleri; annesi hemşire olan öğrencilerin % 25,0'i kitle, % 75,0'i butik dershaneleri; annesi işçi olan öğrencilerin tamamı kitle dershaneleri; annesi diğer iş gruplarında çalışan öğrencilerin % 37,5'i kitle, % 62,5'i butik dershaneleri tercih ettikleri görülmektedir.

4.3.5.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri İle “Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 36 Öğrencilerin Dershane Tercihleri İle “Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Çapraz Tablo

		Dershane		Toplam	
		Kitle	Butik		
İşçi	Öğrenci Sayısı	32	2	34	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	94,1	5,9	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	30,8	2,9	19,8	
Esnaf	Öğrenci Sayısı	23	15	38	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	22,1	22,1	22,1	
Memur	Öğrenci Sayısı	18	6	24	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	75,0	25,0	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	17,3	8,8	14,0	
Baba Mesleği Öğretmen	Öğrenci Sayısı	6	6	12	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	50,0	50,0	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	5,8	8,8	7,0	
Doktor	Öğrenci Sayısı	1	3	4	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	25,0	75,0	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	1,0	4,4	2,3	
Mühendis	Öğrenci Sayısı	3	9	12	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	25,0	75,0	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	2,9	13,2	7,0	
İş Adamı	Öğrenci Sayısı	2	5	7	
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	28,6	71,4	100,0	
	Dershane İçindeki Yüzdesi	1,9	7,4	4,1	
		Öğrenci Sayısı	19	22	41
		Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	46,3	53,7	100,0

Diğer	Dershane İçindeki Yüzdesi	18,3	32,4	23,8
Toplam	Öğrenci Sayısı	104	68	172
	Baba Meslek İçindeki Yüzdesi	60,5	39,5	100,0
	Dershane İçindeki Yüzdesi	100,0	100,0%	100,0

Çizelge 37 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Baba Mesleği” Değişkeni Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Ki Kare Testi

	Value	df	Asymp.Sig. (2sided)
Pearson Chi-Square	33,597(a)	7	,000*
Likelihood Ratio	38,040	7	,000
Linear-by-Linear Association	20,025	1	,000
Öğrenci Sayısı	172		

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihleri baba mesleği değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir (Ki-kare=33,597; p<.05). 34 öğrencinin (%19,8) babası işçi, 38 öğrencinin (%22,1) babası esnaf, 24 öğrencinin (%14,0) babası memur, 12 öğrencinin (%7,0) babası öğretmen, 4 öğrencinin (%2,3) babası öğretmen, 12 öğrencinin (%7,0) babası mühendis, 7 öğrencinin (%4,1) babası işadamı olarak görev yapmakta; 41 öğrencinin (%23,8) babası ise diğer meslek gruplarında çalışmaktadır. Babası işçi olan öğrencilerin % 94,1’i kitle, % 5,9’u butik dershaneleri; babası esnaf olan öğrencilerin %60,5’i kitle, %39,5’i butik dershaneleri; babası memur olan öğrencilerin % 75,0’i kitle, % 25,0’i butik dershaneleri; babası öğretmen olan öğrencilerin % 50,0’si kitle, % 50,0’si butik dershaneleri; babası doktor olan öğrencilerin % 25,0’i kitle, % 75,0’i butik dershaneleri; babası mühendis olan öğrencilerin % 25,0’i kitle, % 75,0’i butik dershaneleri; babası işadamı olan öğrencilerin % 28,6’sı kitle, % 71,4’ü butik dershaneleri; babası diğer iş gruplarında çalışan öğrencilerin % 46,3’ü kitle, % 53,7’si butik dershaneleri tercih ettikleri görülmektedir.

4.4 Öğrencilerin 2011 YGS Puanı, Başarı Sırası ve 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin 2011 YGS puanı, başarı sırası ve 2011 LYS sınavlarına katılma durumlarının öğrenim gördüğü dershane türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmektedir.

4.4.1 Öğrencilerin 2011 YGS Puanları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin sayısal alan olarak tanımlanan YGS-1 ve YGS-2, sözel alan olarak tanımlanan YGS-3 ve YGS-4 ile eşit ağırlık alanı olarak tanımlanan YGS-5 ve YGS-6 puanlarının öğrenim gördüğü dershane türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmektedir. Öğrencilerin 2011 YGS puanlarının ayrıntılı betimsel tabloları EK 1.'de görülebilir.

4.4.1.1 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Puanları (YGS-1 Ve YGS-2) İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 38 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Puanları (YGS-1 Ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra Ortalamaları	Ortalamaların Toplamı
PYGS1	Kitle	104	74,20	7716,50
	Butik	68	105,32	7161,50
	Toplam	172		
PYGS2	Kitle	104	75,25	7826,50
	Butik	68	103,70	7051,50
	Toplam	172		

Çizelge 39 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Puanları (YGS-1 Ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A)

	PYGS1	PYGS2
Mann-Whitney U	2256,500	2366,500
Wilcoxon W	7716,500	7826,500
Z	-4,173	-3,865
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,000*

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 YGS sayısal puanları olan YGS-1 (U=2256,5, p<.05) ve YGS-2 (U=2366,5, p<.05) arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları= 105,32) öğrenim gören öğrencilerin YGS-1 puanları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları= 74,20) öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksektir. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları= 103,70) öğrenim gören öğrencilerin YGS-2 puanları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 75,25) öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksektir.

4.4.1.2 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Puanları (YGS-3 Ve YGS-4) İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 40 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Puanları (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra Ortalamaları	Ortalamaların Toplamı
PYGS3	Kitle	104	78,49	8162,50
	Butik	68	98,76	6715,50
	Toplam	172		
PYGS4	Kitle	104	78,77	8192,50
	Butik	68	98,32	6685,50
	Toplam	172		

Çizelge 41 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Puanları (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A)

	PYGS3	PYGS4
Mann-Whitney U	2702,500	2732,500
Wilcoxon W	8162,500	8192,500
Z	-2,712	-2,594
Asymp. Sig. (2-tailed)	,007*	,009*

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 YGS sözel puanları olan YGS-3 ($U=2702,5$, $p<.05$) ve YGS-4 ($U=2732,5$, $p<.05$) arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 98,76) öğrenim gören öğrencilerin YGS-3 puanları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 78,49) öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksektir. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 98,32) öğrenim gören öğrencilerin YGS-4 puanları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 78,77) öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksektir.

4.4.1.3 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Puanları (YGS-5 ve YGS-6) İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 42 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Puanları (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra Ortalamaları	Ortalamaların Toplamı
PYGS5	Kitle	104	75,51	7853,50
	Butik	68	103,30	7024,50
	Toplam	172		
PYGS6	Kitle	104	73,93	7688,50
	Butik	68	105,73	7189,50
	Toplam	172		

Çizelge 43 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Puanları (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A)

	PYGS5	PYGS6
Mann-Whitney U	2393,500	2228,500
Wilcoxon W	7853,500	7688,500
Z	-3,712	-4,197
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,000*

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 YGS eşit ağırlık puanları olan YGS-5 (U=2393,5, p<.05) ve YGS-6 (U=2228,5, p<.05) arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 103,30) öğrenim gören öğrencilerin YGS-5 puanları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 75,51) öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksektir. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 105,73) öğrenim gören öğrencilerin YGS-6 puanları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 73,93) öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksektir.

4.4.2 Öğrencilerin 2011 YGS Başarı Sırası ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Öğrencilerin sayısal alan olarak tanımlanan YGS-1 ve YGS-2, sözel alan olarak tanımlanan YGS-3 ve YGS-4 ile eşit ağırlık alanı olarak tanımlanan YGS-5 ve YGS-6 başarı sıralarının öğrenim gördüğü dershane türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmektedir. Başarı sıralarının yorumlanmasında puanı düşük olan dershanelerin başarı sıralarının daha yüksek olduğu şeklinde yorumlanması dikkate alınmıştır. Öğrencilerin 2011 YGS başarı sıralamalarının ayrıntılı betimsel tabloları EK 2’de görülebilir.

4.4.2.1 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Başarı Sırası (YGS-1 Ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 44 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Başarı Sırası (YGS-1 ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra	Ortalamaların
BSYGS1	Kitle	104	98,65	10259,50
	Butik	68	67,92	4618,50
	Toplam	172		
BSYGS2	Kitle	104	98,28	10221,00
	Butik	68	68,49	4657,00
	Toplam	172		

Çizelge 45 Öğrencilerin 2011 YGS Sayısal Başarı Sırası (YGS-1 ve YGS-2) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A)

	BSYGS1	BSYGS2
Mann-Whitney U	2272,500	2311,000
Wilcoxon W	4618,500	4657,000
Z	-4,161	-4,046
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000*	,000*

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 YGS sayısal YGS-1 başarı sıralamaları (U=2272,5, p<.05) ve YGS-2 başarı sıralamaları (U=2311,0, p<.05) arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 67,92) öğrenim gören öğrencilerin YGS-1 başarı sıralamaları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 98,65) öğrenim gören öğrencilere göre daha düşüktür. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 68,49) öğrenim gören öğrencilerin YGS-2 başarı sıralamaları kitle dershanelerde (sıra ortalamaları = 98,28) öğrenim gören öğrencilere göre daha düşüktür.

4.4.2.2 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Başarı Sırası (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 46 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Başarı Sırası (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra Ortalamaları	Ortalamaların Toplamı
BSYGS3	Kitle	104	94,50	9828,50
	Butik	68	74,26	5049,50
	Toplam	172		
BSYGS4	Kitle	104	94,14	9791,00
	Butik	68	74,81	5087,00
	Toplam	172		

Çizelge 47 Öğrencilerin 2011 YGS Sözel Başarı Sırası (YGS-3 ve YGS-4) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A)

	BSYGS3	BSYGS4
Mann-Whitney U	2703,500	2741,000
Wilcoxon W	5049,500	5087,000
Z	-2,778	-2,670
Asymp. Sig. (2-tailed)	,005*	,008*

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 YGS sözel YGS-3 başarı sıralamaları (U=2703,5, p<.05) ve YGS-4 başarı sıralamaları (U=2741,0, p<.05) arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Butik dershanelerde (sıra ortalamaları = 74,26)

öğrenim gören öğrencilerin YGS-3 başarı sıralamaları kitle dersanelerde (sıra ortalamaları = 94,50) öğrenim gören öğrencilere göre daha düşüktür. Butik dersanelerde (sıra ortalamaları = 74,81) öğrenim gören öğrencilerin YGS-4 başarı sıralamaları kitle dersanelerde (sıra ortalamaları = 94,14) öğrenim gören öğrencilere göre daha düşüktür.

4.4.2.3 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Başarı Sırası (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 48 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Başarı Sırası (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra Ortalamaları	Ortalamaların Toplamı
BSYGS5	Kitle	104	95,91	9974,50
	Butik	68	72,11	4903,50
	Toplam	172		
BSYGS6	Kitle	104	98,19	10212,00
	Butik	68	68,62	4666,00
	Toplam	172		

Çizelge 49 Öğrencilerin 2011 YGS Eşit Ağırlık Başarı Sırası (YGS-5 ve YGS-6) ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi-Mann Whitney U Testi (A)

	BSYGS5	BSYGS6
Mann-Whitney U	2557,500	2320,000
Wilcoxon W	4903,500	4666,000
Z	-3,219	-3,971
Asymp. Sig. (2-tailed)	,001*	,000*

*p<.05

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 YGS eşit ağırlık YGS-5 başarı sıralamaları (U=2557,5, p<.05) ve YGS-6 başarı sıralamaları (U=2320,0, p<.05) arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Butik dersanelerde (sıra ortalamaları = 72,11) öğrenim gören öğrencilerin YGS-5 başarı sıralamaları kitle dersanelerde (sıra ortalamaları = 95,91) öğrenim gören öğrencilere göre daha düşüktür. Butik dersanelerde (sıra ortalamaları = 68,62) öğrenim gören öğrencilerin YGS-6 başarı sıralamaları kitle dersanelerde (sıra ortalamaları = 98,19) öğrenim gören öğrencilere göre daha düşüktür.

4.4.3 Öğrencilerin 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları İle Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Çizelge 50 Öğrencilerin 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi – Sıralamalar Tablosu

Dershane		n	Sıra Ortalamaları	Ortalamaların Toplamı
LYS giren	Kitle	104	86,50	8996,00
	Butik	68	86,50	5882,00
	Toplam	172		

Çizelge 51 Öğrencilerin 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesi – Mann Whitney U Testi (A)

	LYSG
Mann-Whitney U	3536,000
Wilcoxon W	5882,000
Z	,000
Asymp. Sig. (2-tailed)	1,000

Öğrencilerin dershane tercihlerinin kitle ya da butik dershane olması ile 2011 LYS sınavlarına girmeleri arasında anlamlı farklılık bulunmamıştır ($U=3536,0$, $p>.05$).

BÖLÜM 5

SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırma bulgularına sayesinde elde edilen sonuçlar ve bu sonuçlara göre de öneriler yer almaktadır.

5.1 Sonuçlar

5.1.1 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Kişisel ve Eğitim Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:

1.Kız öğrenciler çoğunlukla kitle dershaneyi tercih etmektedirler. Erkek öğrenciler de kitle dershaneyi tercih ederken, kız öğrencilere kıyasla butik dershaneyi daha çok tercih ettikleri görülmektedir.

2.Özel öğretim kurumlarında öğrenim gören öğrenciler düz lise ve meslek lisesi öğrencilerine kıyasla daha çok butik dershaneleri tercih etmektedirler. Anadolu lisesi öğrencileri ise her iki dershane türünü benimsemektedirler.

3.Sözel alanda olan öğrenciler kitle dershanelere ağırlık verirken, sayısal ve eşit ağırlık alanlarında butik dershanelere doğru bir artış olmaktadır. Sayısal içerik temelli alanların butik dershanelere yönelik eğilimleri ön plana çıkmaktadır.

5.1.2 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Dershane Özellikleri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:

1.Dershane yıllık eğitim ücreti öğrencilerin dershane tercihlerinde etkili olmaktadır. Dershane ücreti artıkça butik dershaneler tercih edilmektedir

2.Dershane sınıf sayısı az olduğu durumlarda butik dershanelerin, çok olduğu durumlarda kitle dershanelerin tercih edildiği söylenebilmektedir. Fakat 21 ve üzeri sınıf sayısı durumunda da butik dershane tercih edenlerin oranının artması önemlidir.

3.Sınıf mevcudunun az olduğu durumlarda butik dershaneler, çok olduğu durumlarda kitle dershaneler tercih edilmektedir.

4.Dershanelerdeki öğretmen sayısı azaldıkça butik dershanelerin tercih edilme durumu ortaya çıkmaktadır.

5.Fen alanındaki öğretmen sayısı dershane tercihi üzerinde farklılaşmaya sebep olmamakta, öğrenciler genellikle kitle dershaneleri tercih etmektedirler.

6.Matematik alanındaki öğretmen sayısının 7'nin altında ya da üstünde olması dershane tercihi üzerinde farklılık oluşturmaktadır. 7'nin altında Matematik öğretmenin olduğu durumlarda butik dershaneler normal dershanelere göre daha çok tercih edilmektedir. Diğer açıdan 7'nin üzerinde Matematik öğretmenin olduğu durumlarda kitle dershaneler butik dershanelere göre daha çok tercih edilmektedir.

7.Sosyal alanındaki öğretmen sayısının 4'ün altında ya da üstünde olması dershane tercihi üzerinde farklılık oluşturmaktadır. 4'ün altında Sosyal öğretmenin olduğu durumlarda butik dershaneler kitle dershanelere göre daha çok tercih edilmektedir. Diğer açıdan 4'ün üzerinde Sosyal öğretmenin olduğu durumlarda kitle dershaneler butik dershanelere göre daha çok tercih edilmektedir.

5.1.3 Öğrencilerin Dershane Tercihleri ile “Aile Bilgileri” Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:

1.Tek çocuk olarak yetişen öğrenciler dışındaki öğrencilerin kitle dershaneler yönünde tercihlerinin daha ağır bastığı görülmektedir.

2.Tek çocuk olarak öğrenim gören öğrenciler dışında öğrencilerin kitle dershaneler yönünde tercihlerinin daha ağır bastığı görülmektedir. Tek çocuk olarak öğrenim görenlerin tercihleri de eşit dağılım göstermektedir.

3.Aile nüfusu öğrencilerin dershane tercihlerinin değişmesinde etkili olmamaktadır. Öğrencilerin kitle dershaneler yönünde tercihlerinin daha ağır bastığı görülmektedir.

4.Öğrencilerin dershane tercihlerin aile aylık gelir düzeyi etkili olmaktadır. Aile aylık gelir düzeyi 3000,00 Türk Lirası altı olan öğrencilerin kitle dershaneleri tercih etmeleri ön plana çıkarken, aile aylık gelir düzeyi 3000,00 Türk Lirası üstünde olan öğrenciler butik dershaneleri tercih ettikleri görülmektedir.

5. Anne mesleği öğrencilerin dersane tercihleri üzerinde etkili olmaktadır. Annesi ev hanımı, memur ve işçi olan öğrencilerde kitle dersaneleri tercih etme eğilimi fazlayken, öğretmen, hemşire, eczacı ve diğer iş gruplarında çalışan annelerin çocukları butik dersaneleri tercih etmektedirler.

6. Baba mesleği öğrencilerin dersane tercihleri üzerinde etkili olmaktadır. Babası işçi, esnaf, memur olan öğrencilerde kitle dersaneleri tercih etme eğilimi fazlayken, doktor, mühendis, işadamı ve diğer iş gruplarında çalışan babaların çocukları butik dersaneleri tercih etmektedirler. Babası öğretmen olan çocuklar dersane tercihleri eşit düzeyde dağılım göstermektedir.

5.1.4 Öğrencilerin 2011 YGS Puanı, Başarı Sırası ve 2011 LYS Sınavlarına Katılma Durumları ile Öğrenim Gördüğü Dershane Türü Arasındaki Farklılığın İncelenmesine İlişkin Sonuçlar:

1. Butik dersaneler öğrencilerin 2011 YGS sayısal puanları açısından kitle dersanelere göre daha başarılıdır.

2. Butik dersaneler öğrencilerin 2011 YGS sözel puanları açısından kitle dersanelere göre daha başarılıdır.

3. Butik dersaneler öğrencilerin 2011 YGS eşit ağırlık puanları açısından kitle dersanelere göre daha başarılıdır.

4. Butik dersaneler öğrencilerin 2011 YGS sayısal başarı sıralamaları açısından kitle dersanelere göre daha başarılıdır.

5. Butik dersaneler öğrencilerin 2011 YGS sözel başarı sıralamaları açısından kitle dersanelere göre daha başarılıdır.

6. Butik dersaneler öğrencilerin 2011 YGS eşit ağırlık başarı sıralamaları açısından kitle dersanelere göre daha başarılıdır.

7. Her iki tür dershanede öğrenim gören öğrenciler LYS sınavına girme sıralamaları aynıdır.

Sonuç olarak bulgu ve yorumlara göre, öğrencilerin üniversiteye giriş sınavlarına hazırlanmak için seçtikleri ve gittikleri dershanenin türüne göre (kitle ve ya butik) öğrenci

başarı durumları karşılaştırıldığında butik dershaneye giden öğrencilerin YGS puanları ve başarı sıralamaları, kitle dershaneye giden öğrencilere göre, daha iyi ve başarılı çıkmıştır.

Özgüven (1977) yaptığı araştırmada, dershaneye giden bir öğrencinin, gitmeyene göre üniversiteye giriş sınavında daha yüksek puan aldığını tespit etmiştir. Bu araştırmada ise butik dershanesine giden bir öğrenci, kitle dershanesine giden bir öğrenciye göre daha başarılı olduğu sonucuna varılmıştır.

5.2 Öneriler

5.2.1 Öğrenci ve Velilere Öneriler

Yapılan çalışmada elde edilen bulgular ve yorumlamalar sonucunda, lise son sınıfa gelmiş bir öğrenci, ailesinin maddi imkanları yettiği takdirde, butik bir dershanenin eğitim ve öğretime katılması yani butik dershanesine kayıt olması başarı seviyesinin artacağını göstermektedir. Ailesinin maddi imkânları, ekonomik açıdan, butik bir dershaneye gitmesine uygun olmayan, yetmeyen bir öğrenci ise kitle dershanesine gidebilir, bunun yanında süreli bir üniversite hazırlık dergisine abone olarak artı kazanımlar elde edebilir. Ayrıca mümkünse, arada, geri kaldığı veya zorlandığı derslerden lokal özel dersler alması bu öğrencilerin başarılarına ciddi katkı sağlayacaktır.

Mevcut sistemde, üniversite kazanma yolunda öğrencilerin bunca zahmet çekmelerini, strese girmelerini engellemek için veya da asgariye indirmek için ailelere büyük rol düşmektedir. Toplumumuzda eğitim konusunda hassasiyetin artırılması gerekir. Burada bahsedilen hassasiyet, öğrencilerin sınavlara girecekleri yılın arifesindeki hassasiyet değildir. Eğitim bir süreçtir ve sınavlar bu sürecin sonunu değerlendirir. Bu yüzden velilerin daha erkenden çocuklarının eğitim hayatını iyi takip etmeli zorlandıkları yerlerde kısmi çözümler üretmelidir, yani yara kangren olmadan tedavi edilmeli, pansuman yapılmalıdır. Böylece öğrencinin ilerleyen yıllardaki katılacağı sınavlarda başarılı olması sağlanabilir. Mesela daha ilköğretimdeki bir öğrenci matematik dersinden zorlanıyorsa veli, öğretmeni ile görüşmeli, rehberlik uzmanından tavsiyeler almalı, gerektiğinde imkan dâhilinde çocuğuna özel ders takviyesi yaptırmalıdır. Böylece problem öğrencinin gözünde büyümeden çözülmüş olacaktır. Diyelim ki veli yukarıda bahsettiğimiz önerileri yerine getirdi ama çocuğunda pozitif yönde kayda değer bir ilerleme sağlanamadı. O zamanda veli yine rehberlik uzmanı ile görüşmeli ve

çocuğunun sosyal bilimler alanında bir mesleğe doğru yönlendirmesi isabetli bir tercih olabilir. Çünkü bu alandaki öğrencilerin matematik alanı ile çok bir ilişkisi olmamaktadır.

Son yıllarda üniversitelere giriş sınavlarında gerek Türkçe, Sosyal branşlarında gerekse Fen Bilimleri branşlarında soruların uzun metinlerden oluşması öğrencilerin kitap okuma alışkanlığına sahip olmalarını gerektirmektedir. Bu alışkanlık öğrencilere küçük yaşlarda kazandırılmalıdır.

5.2.2 Özel Dershanelere Öneriler

Ülkemizde sayıları her geçen gün artan üniversiteler olsa da, mevcut sistemde şu bir gerçektir ki, bölümlerinin puanı yüksek üniversitelere girmek için öğrenciler arasında sürekli bir rekabet olacaktır. Aslında bu durum, sadece bölümlerinin puanı yüksek üniversiteler için geçerli değil bütün üniversiteler için geçerlidir. Çünkü insanın doğasında vardır bulunduğu konumun bir üstünde olmak. Bu rekabeti görüp iyi değerlendiren özel dershaneler toplumda öncelikli tercih edilen seviyeye çıkabilir. Bunun için kitle dershaneleri gerekli alt yapı ve fizibilite çalışmalarını yaparak ek olarak butik dershaneçiliğe de yönelebilir. Butik dershaneler, öğrencilerinin daha başarılı olması için normal sınıf derslerinin yanında branş bazında öğrencilerine özel dersler verebilir, paket programlar uygulayabilir. Özel dershanelerde öğrencilere uygulanan danışmanlık ve rehberlik hizmetleri sürekli ve periyodik olması öğrencinin başarısında yüksek ivmeli bir artış sağlayacaktır.

KAYNAKÇA

Erzan C., 2005. Öğrencilerin Özel Dershanelere Gitmeler Nedenleri ile Özel Dershanede Aldıkları Eğitime İlişkin Görüşleri (Ankara İli Sincan İlçesi Örneği). MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Eğitim Bilimleri Enstitüsü Ankara Üniversitesi, Ankara, Türkiye

Orhan E., 1990. Özel Dershanelere Devam Eden Öğrencilerin Sosyo-Ekonomik Durumları (Ankara İli Sincan İlçesi Örneği). MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Sosyal Bilimler Enstitüsü Cumhuriyet Üniversitesi, Sivas, Türkiye

Erhan Ç., 1997. Özel Dershanelerdeki Mesleki Rehberlik Faaliyetleri. MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Sosyal Bilimler Enstitüsü, Fırat Üniversitesi, Elazığ, Türkiye

Zekeriye N., 1998. Özel Dershanelerdeki Ölçme ve Değerlendirme Servislerinde Çalışan Elemanların Görevleri ve Hizmetlerin Etkililiğinin Değerlendirilmesi. MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara Üniversitesi, Ankara, Türkiye

Oğuzhan D., 2012. Dershane Öğrencilerinin Fiziksel Aktivitede Bulunma Değişkenine Göre Sürekli Kaygı, Sınav Kaygısı ve Sosyal Beceri Düzeyleri ile Sınav Performanslarının Değerlendirilmesi, PhD Dissertation (Doktora Tezi), Sağlık Bilimler Enstitüsü, Ankara Üniversitesi, Ankara, Türkiye

Barış E., 2012. Özel dersanelerin İlköğretim Fen Bilgisi Eğitimindeki Rolü ve Önemi, MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Fen Bilimler Enstitüsü, İstanbul Üniversitesi, İstanbul , Türkiye

Murat D., 2011. Özel Dershanelerin Öğrencilerin Matematik Başarılarına ve Tutumlarına Etkisi, MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Fen Bilimler Enstitüsü, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Üniversitesi, Kahramanmaraş, Türkiye

Özgüven E., 1997. Özel Dershanelerin Üniversiteye Giriş Etkileri. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 4, 1-30

Özsoy M., 2003. Özel Öğretim Kurumları Olarak Dershaneler ve Sorunları (Denizli İli Uygulaması). MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Sosyal Bilimler Enstitüsü, Dumlupınar Üniversitesi, Kütahya, Türkiye

Öztürk A., 2001. Üniversite Sınavını Kazanamayan Özel Dershane Öğrencilerinin Ortak Özellikleri ve Özel Dershanelerin Bu öğrencilere ÖSS'deki Puan Getirisi (Kayseri Örneğinde). MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erciyes Üniversitesi, Kayseri, Türkiye

Baştürk S. ve Doğan S., 2010 . Lise Öğretmenlerinin Özel Dershaneler Hakkındaki Görüşlerinin İncelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi* Issn:1303 – 5134 Cilt:7Sayı: 2

Buyruk H., 2010. Yükseköğretime Geçiş Sorunsalı. *Eğitim Bilim Toplum. Dünya Karşılaştırmalı Eğitim Konseyi (WCCES) XIV. Dünya Karşılaştırmalı Eğitim Kongresi*, İstanbul

Dağlı S., 2006. Özel Dershanelere Öğrenci Gönderen Velilerin Özel Dershaneler Hakkındaki Görüş ve Beklentileri (Kahramanmaraş Örneği). MA Dissertation (Yüksek Lisans Tezi), Fen Bilimler Enstitüsü, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Kahramanmaraş, Türkiye.

Durlanık M., Bireysel Danışma Hizmetinin Öğrencilerin Mesleki Tercihlerine Etkisi. s.37, VII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Eğitim Fakültesi, Selçuk Üniversitesi, Konya

Eğitim Sen, 2010. 2009-2010 Eğitim-Öğretim Yılı Başında Eğitimin Durumu. Ankara.

Köse M.R., 1999. Üniversiteye Giriş ve Liselerimiz. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15: 51 – 60

Kuzgun Y., 1992. Rehberlik ve Psikolojik Danışma. ÖSYM Yayınları, Ankara

Milli Eğitim İstatistikleri Örgün Eğitim 2011-2012, 2012. Milli Eğitim Yayınları, Milli Eğitim Bakanlığı, Ankara.

ÖSS Sınav Sistemi. (b.t.). 19 Haziran 2012, www.osym.gov.tr

Özer H. Ve Demir A., 2008.Öğrenci Seçme Sınavı'na Hazırlanan Öğrencilerin Başarılarını Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesi (Oltu Anadolu Lisesi Öğrencileri İçin Bir Uygulama) *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11 (1), 35-41

Saylan N. Ve Gürkan U., 1998. Konya Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği'ne Göre Rehberlik Hizmetlerinin Değerlendirilmesi. s. 179, VII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Selçuk Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Konya.

Ortaöğretime Geçiş Sisteminde SBS ve Yeni Bir Model, 2010. T.C. MEB Teftiş Kurulu Başkanlığı, Ankara.

Türkiye'de Üniversite'ye Giriş Sistemi Araştırması ve Çözüm Önerileri, 2005. Türk Eğitim Derneği Yayınları, Ankara.

2011-ÖSYS Yerleştirme Sonuçlarına İlişkin Sayısal Bilgiler. (b.t.). 28 Mayıs 2012, www.osym.gov.tr

2011-ÖSYS Ek Yerleştirme Sonuçlarına İlişkin Sayısal Bilgiler. (b.t.). 29 Mayıs 2012, www.osym.gov.tr

EKLER

Ek1. Öğrencilerin 2011 YGS Puanlarının Analiz Tabloları.....	II
Ek2. Öğrencilerin 2011 YGS Başarı Sıralamalarının Analiz Tabloları.....	V
Ek3. Uygulanan Anket.....	VIII

Ek-1

Öğrencilerin 2011 YGS Puanlarının Analiz Tabloları

PYGS1 * derslane Crosstabulation

			derslane		Total
			normal	butik	
PYGS1	249,999 -	Count	56	12	68
		% within PYG S1	82,4%	17,6%	100,0%
		% within derslane	53,8%	17,6%	39,5%
299,999 - 250	250 -	Count	13	17	30
		% within PYG S1	43,3%	56,7%	100,0%
		% within derslane	12,5%	25,0%	17,4%
349,999 - 300	300 -	Count	12	9	21
		% within PYG S1	57,1%	42,9%	100,0%
		% within derslane	11,5%	13,2%	12,2%
399,999 - 350	350 -	Count	7	12	19
		% within PYG S1	36,8%	63,2%	100,0%
		% within derslane	6,7%	17,6%	11,0%
500 - 400	400 -	Count	16	18	34
		% within PYG S1	47,1%	52,9%	100,0%
		% within derslane	15,4%	26,5%	19,8%
Total		Count	104	68	172
		% within PYG S1	60,5%	39,5%	100,0%
		% within derslane	100,0%	100,0%	100,0%

PYGS2 * derslane Crosstabulation

			derslane		Total
			normal	butik	
PYGS2	249,999 -	Count	60	17	77
		% within PYG S2	77,9%	22,1%	100,0%
		% within derslane	57,7%	25,0%	44,8%
299,999 - 250	250 -	Count	10	14	24
		% within PYG S2	41,7%	58,3%	100,0%
		% within derslane	9,6%	20,6%	14,0%
349,999 - 300	300 -	Count	11	7	18
		% within PYG S2	61,1%	38,9%	100,0%
		% within derslane	10,6%	10,3%	10,5%
399,999 - 350	350 -	Count	8	12	20
		% within PYG S2	40,0%	60,0%	100,0%
		% within derslane	7,7%	17,6%	11,6%
500 - 400	400 -	Count	15	18	33
		% within PYG S2	45,5%	54,5%	100,0%
		% within derslane	14,4%	26,5%	19,2%
Total		Count	104	68	172
		% within PYG S2	60,5%	39,5%	100,0%
		% within derslane	100,0%	100,0%	100,0%

PYGS3 * dershane Crosstabulation

			dershane		Total
			normal	butik	
PYGS3	249,999 -	Count	9	2	11
		% within PYG S3	81,8%	18,2%	100,0%
		% within dershane	8,7%	2,9%	6,4%
299,999 - 250	250 - 299,999	Count	33	18	51
		% within PYG S3	64,7%	35,3%	100,0%
		% within dershane	31,7%	26,5%	29,7%
349,999 - 300	300 - 349,999	Count	41	18	59
		% within PYG S3	69,5%	30,5%	100,0%
		% within dershane	39,4%	26,5%	34,3%
399,999 - 350	350 - 399,999	Count	10	17	27
		% within PYG S3	37,0%	63,0%	100,0%
		% within dershane	9,6%	25,0%	15,7%
500 - 400	400 - 500	Count	11	13	24
		% within PYG S3	45,8%	54,2%	100,0%
		% within dershane	10,6%	19,1%	14,0%
Total		Count	104	68	172
		% within PYG S3	60,5%	39,5%	100,0%
		% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

PYGS4 * dershane Crosstabulation

			dershane		Total
			normal	butik	
PYGS4	249,999 -	Count	19	6	25
		% within PYG S4	76,0%	24,0%	100,0%
		% within dershane	18,3%	8,8%	14,5%
299,999 - 250	250 - 299,999	Count	34	21	55
		% within PYG S4	61,8%	38,2%	100,0%
		% within dershane	32,7%	30,9%	32,0%
349,999 - 300	300 - 349,999	Count	32	13	45
		% within PYG S4	71,1%	28,9%	100,0%
		% within dershane	30,8%	19,1%	26,2%
399,999 - 350	350 - 399,999	Count	9	15	24
		% within PYG S4	37,5%	62,5%	100,0%
		% within dershane	8,7%	22,1%	14,0%
500 - 400	400 - 500	Count	10	13	23
		% within PYG S4	43,5%	56,5%	100,0%
		% within dershane	9,6%	19,1%	13,4%
Total		Count	104	68	172
		% within PYG S4	60,5%	39,5%	100,0%
		% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

PYGS5 * dershane Crosstabulation

			dershane		Total
			normal	butik	
PYGS5 249,999 -	Count	10	3	13	
	% within PYG S5	76,9%	23,1%	100,0%	
	% within dershane	9,6%	4,4%	7,6%	
299,999 - 250	Count	43	15	58	
	% within PYG S5	74,1%	25,9%	100,0%	
	% within dershane	41,3%	22,1%	33,7%	
349,999 - 300	Count	31	18	49	
	% within PYG S5	63,3%	36,7%	100,0%	
	% within dershane	29,8%	26,5%	28,5%	
399,999 - 350	Count	5	13	18	
	% within PYG S5	27,8%	72,2%	100,0%	
	% within dershane	4,8%	19,1%	10,5%	
500 - 400	Count	15	19	34	
	% within PYG S5	44,1%	55,9%	100,0%	
	% within dershane	14,4%	27,9%	19,8%	
Total	Count	104	68	172	
	% within PYG S5	60,5%	39,5%	100,0%	
	% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%	

PYGS6 * dershane Crosstabulation

			dershane		Total
			normal	butik	
PYGS6 249,999 -	Count	35	5	40	
	% within PYG S6	87,5%	12,5%	100,0%	
	% within dershane	33,7%	7,4%	23,3%	
299,999 - 250	Count	30	17	47	
	% within PYG S6	63,8%	36,2%	100,0%	
	% within dershane	28,8%	25,0%	27,3%	
349,999 - 300	Count	14	15	29	
	% within PYG S6	48,3%	51,7%	100,0%	
	% within dershane	13,5%	22,1%	16,9%	
399,999 - 350	Count	9	12	21	
	% within PYG S6	42,9%	57,1%	100,0%	
	% within dershane	8,7%	17,6%	12,2%	
500 - 400	Count	16	19	35	
	% within PYG S6	45,7%	54,3%	100,0%	
	% within dershane	15,4%	27,9%	20,3%	
Total	Count	104	68	172	
	% within PYG S6	60,5%	39,5%	100,0%	
	% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%	

Ek-2

Öğrencilerin 2011 YGS Başarı Sıralamalarının Analiz Tabloları

BSYG S1 * dersane Crosstabulation

		dershane		Total
		normal	butik	
BSYG S1 1 - 30000	Count	14	18	32
	% within BSYG S1	43,8%	56,3%	100,0%
	% within dershane	13,5%	26,5%	18,6%
30001 - 75000	Count	8	12	20
	% within BSYG S1	40,0%	60,0%	100,0%
	% within dershane	7,7%	17,6%	11,6%
75001 - 150000	Count	13	8	21
	% within BSYG S1	61,9%	38,1%	100,0%
	% within dershane	12,5%	11,8%	12,2%
150001 - 250000	Count	9	15	24
	% within BSYG S1	37,5%	62,5%	100,0%
	% within dershane	8,7%	22,1%	14,0%
250001 -	Count	60	15	75
	% within BSYG S1	80,0%	20,0%	100,0%
	% within dershane	57,7%	22,1%	43,6%
Total	Count	104	68	172
	% within BSYG S1	60,5%	39,5%	100,0%
	% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

BSYG S2 * dersane Crosstabulation

		dershane		Total
		normal	butik	
BSYG S2 1 - 30000	Count	12	17	29
	% within BSYG S2	41,4%	58,6%	100,0%
	% within dershane	11,5%	25,0%	16,9%
30001 - 75000	Count	10	13	23
	% within BSYG S2	43,5%	56,5%	100,0%
	% within dershane	9,6%	19,1%	13,4%
75001 - 150000	Count	14	10	24
	% within BSYG S2	58,3%	41,7%	100,0%
	% within dershane	13,5%	14,7%	14,0%
150001 - 250000	Count	8	11	19
	% within BSYG S2	42,1%	57,9%	100,0%
	% within dershane	7,7%	16,2%	11,0%
250001 -	Count	60	17	77
	% within BSYG S2	77,9%	22,1%	100,0%
	% within dershane	57,7%	25,0%	44,8%
Total	Count	104	68	172
	% within BSYG S2	60,5%	39,5%	100,0%
	% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

BSYG S3 * dershane Crosstabulation

			dershane		Total
			normal	butik	
BSYG S3	1 - 30000	Count	11	14	25
		% within BSYG S3	44,0%	56,0%	100,0%
		% within dershane	10,6%	20,6%	14,5%
	30001 - 75000	Count	7	12	19
		% within BSYG S3	36,8%	63,2%	100,0%
		% within dershane	6,7%	17,6%	11,0%
	75001 - 150000	Count	10	5	15
		% within BSYG S3	66,7%	33,3%	100,0%
		% within dershane	9,6%	7,4%	8,7%
	150001 - 250000	Count	19	12	31
		% within BSYG S3	61,3%	38,7%	100,0%
		% within dershane	18,3%	17,6%	18,0%
	250001 -	Count	57	25	82
		% within BSYG S3	69,5%	30,5%	100,0%
		% within dershane	54,8%	36,8%	47,7%
Total		Count	104	68	172
		% within BSYG S3	60,5%	39,5%	100,0%
		% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

BSYG S4 * dershane Crosstabulation

			dershane		Total
			normal	butik	
BSYG S4	1 - 30000	Count	10	13	23
		% within BSYG S4	43,5%	56,5%	100,0%
		% within dershane	9,6%	19,1%	13,4%
	30001 - 75000	Count	8	14	22
		% within BSYG S4	36,4%	63,6%	100,0%
		% within dershane	7,7%	20,6%	12,8%
	75001 - 150000	Count	9	4	13
		% within BSYG S4	69,2%	30,8%	100,0%
		% within dershane	8,7%	5,9%	7,6%
	150001 - 250000	Count	19	10	29
		% within BSYG S4	65,5%	34,5%	100,0%
		% within dershane	18,3%	14,7%	16,9%
	250001 -	Count	58	27	85
		% within BSYG S4	68,2%	31,8%	100,0%
		% within dershane	55,8%	39,7%	49,4%
Total		Count	104	68	172
		% within BSYG S4	60,5%	39,5%	100,0%
		% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

BSYG S5 * dershane Crosstabulation

		dershane		Total
		normal	butik	
BSYG S5 1 - 30000	Count	14	16	30
	% within BSYG S5	46,7%	53,3%	100,0%
	% within dershane	13,5%	23,5%	17,4%
30001 - 75000	Count	5	8	13
	% within BSYG S5	38,5%	61,5%	100,0%
	% within dershane	4,8%	11,8%	7,6%
75001 - 150000	Count	14	11	25
	% within BSYG S5	56,0%	44,0%	100,0%
	% within dershane	13,5%	16,2%	14,5%
150001 - 250000	Count	16	14	30
	% within BSYG S5	53,3%	46,7%	100,0%
	% within dershane	15,4%	20,6%	17,4%
250001 -	Count	55	19	74
	% within BSYG S5	74,3%	25,7%	100,0%
	% within dershane	52,9%	27,9%	43,0%
Total	Count	104	68	172
	% within BSYG S5	60,5%	39,5%	100,0%
	% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

BSYG S6 * dershane Crosstabulation

		dershane		Total
		normal	butik	
BSYG S6 1 - 30000	Count	15	18	33
	% within BSYG S6	45,5%	54,5%	100,0%
	% within dershane	14,4%	26,5%	19,2%
30001 - 75000	Count	6	9	15
	% within BSYG S6	40,0%	60,0%	100,0%
	% within dershane	5,8%	13,2%	8,7%
75001 - 150000	Count	14	13	27
	% within BSYG S6	51,9%	48,1%	100,0%
	% within dershane	13,5%	19,1%	15,7%
150001 - 250000	Count	14	14	28
	% within BSYG S6	50,0%	50,0%	100,0%
	% within dershane	13,5%	20,6%	16,3%
250001 -	Count	55	14	69
	% within BSYG S6	79,7%	20,3%	100,0%
	% within dershane	52,9%	20,6%	40,1%
Total	Count	104	68	172
	% within BSYG S6	60,5%	39,5%	100,0%
	% within dershane	100,0%	100,0%	100,0%

Ek-3

Uygulanan Anket

ÖĞRENCİLERİN ÜNİVERSİTEYE GİRİŞ SINAVLARINA HAZIRLIK YOLUNDA DERSHANE TÜRÜ SEÇİMLERİ E BAŞARI SONUÇLARINA GÖRE " KİTLE Mİ, BUTİK Mİ? " BURSA İLİ ÖRNEĞİ

Bu araştırmanın amacı öğrencilerin üniversite giriş sınavlarına hazırlanmak için seçtikleri ve gittikleri dershanenin türüne göre (kitle veya butik) öğrenci başarı durumlarını karşılaştırmak ve yorumlamaktır. Toplanacak veriler bilimsel araştırmalar için kullanılacak ve bilgilerin gizliliğine son derece önem verilecektir. Çalışmaya katkı sağlamanız sonucunda okulunuzda ve devam ettiğiniz dershanede herhangi bir olumsuzluğa uğramanız söz konusu değildir. İlgi ve katkılarınız için şimdiden çok teşekkür ederiz. Bu araştırma Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, İlköğretim Bölümü, Fen Bilgisi Ana Bilim Dalında öğretim görevlisi olarak çalışmakta olan Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN danışmanlığında araştırmacı Kimya Öğretmeni Hakan YILDIZ ile sürdürülmektedir.

Araştırma ile ilgili iletişim bilgileri

Yrd. Doç. Dr. Fatih DOĞAN İş : 0 286 217 13 03 – 3170 e-mail : fatihdogan@comu.edu.tr
Hakan Yıldız e-mail : hknlydz58@gmail.com

Öğrencinin

ADI-SOYADI :
CİNSİYETİ : 0 Bay 0 Bayan
OKULU :
ALANI : 0 Sayısal 0 Eşit ağırlık 0 Sözel 0 Yabancı dil 0 Meslek
e-mail adresi :

1- Devam ettiğiniz dershanenin türü?

Kitle (Normal) Dershanesi Butik (Özel Grup) Dershanesi Dershaneye gitmiyorum

Lütfen 2. ve 3. sorularda sayısaldaysanız YGS-1 ve YGS-2'yi, eşit ağırlıkdaysanız YGS-5 ve YGS-6'ya, sözeldeyseniz YGS-3 ve YGS-4'ü doldurunuz.

2011-YGS Sonuçları	YGS1	YGS2	YGS3	YGS4	YGS5	YGS6
2-Puanımız?						
3-Başarı sıranız?						

4-LYS'lere katılma durumunuz? Girebilir Girebilir

Aşağıdaki 5-6-7-8-9-10-11. soruları dershaneye giden öğrenciler lütfen cevaplasın. Belirtilen soruları devam etmekte olduğunuz dershane ile ilgili fiziksel, maddi ve eğitim olanakları için cevaplandırınız. Cevaplar tahmini olarak da yazılabilir.

5-Eğitim ücreti? (Yıllık TL olarak)	<input type="checkbox"/> 1000 – 3000	<input type="checkbox"/> 3001 – 6000	<input type="checkbox"/> 6001 – 10000	<input type="checkbox"/> 10001 ve üstü
6- Sınıf sayısı?	<input type="checkbox"/> 5-10	<input type="checkbox"/> 11-15	<input type="checkbox"/> 16-20	<input type="checkbox"/> 21 ve üstü
7- Sınıf mevcutları?	<input type="checkbox"/> 1-5	<input type="checkbox"/> 6-9	<input type="checkbox"/> 10-15	<input type="checkbox"/> 16 ve üstü
8- Toplam öğretmen sayısı?	<input type="checkbox"/> 5-10	<input type="checkbox"/> 11-15	<input type="checkbox"/> 16-20	<input type="checkbox"/> 21 ve üstü
9- Fen bilimleri öğretmen sayısı?		<input type="checkbox"/> 1 -3	<input type="checkbox"/> 4-6	<input type="checkbox"/> 7 ve üstü
10- Matematik bilimleri öğretmen sayısı?		<input type="checkbox"/> 1 -3	<input type="checkbox"/> 4-6	<input type="checkbox"/> 7 ve üstü
11- Sosyal bilimleri öğretmen sayısı?		<input type="checkbox"/> 1 -3	<input type="checkbox"/> 4-6	<input type="checkbox"/> 7 ve üstü

12-Kardeş sayınız	
O 1 O 2 O 3-4 O 5 ve üstü	
13-Öğrenim görmekte olan kardeş sayınız? (Siz dahil)	
O 1 O 2 O 3-4 O 5 ve üstü	
14-Aileniz ile evde kaç nüfus yaşamaktasınız	
O 2-3 O 4-6 O 7-9 O 10 ve üstü	
15-Ailenizin aylık gelir durumu?	
O 651-1500 TL O 3001-5000 TL O 9000 ve üstü	
O 1501-3000 TL O 5001-9000 TL	
16-Ailenize ati ev/ yerleşim durumunuz?	
O Kendimize ait 1 adet evimiz var O Kendimize ait 3 veya daha sayıda evimiz var	
O Kendimize ait 2 adet evimiz var O Oturmakta olduğumuz ev kiralık	
17 - Ailenize ait araç durumunuz?	
O Kendimize ait 1 adet otomobilimiz var O Kendimize ait aracımız şuan yok	
O Kendimize ait hiç aracımız olmadı O Kendimize ait 2 adet otomobilimiz var	
O Kendimize ait 3 ve fazlası otomobilimiz var	
18- Baba durumunuz?	O Hayatta O Vefat O Engelli
19- Anne durumunuz?	O Hayatta O Vefat O Engelli
20- Aile durumunuz?	O Anne-baba birlikte O Anne-baba boşanmış O Anne veya baba vefat
21- Kiminle kalıyorsunuz?	
O Anne ve babam ile O Annem ile O Babam ile	
O Büyük aile fertlerim ile (büyükanne/büyükbaba) O Diğer	
22-Evinizdeki çalışma odası durumu?	
O Sadece kendime ait O 3 veya daha fazla kardeşle aynı odada kalıyoruz	
O 2 kardeş birlikte kalıyoruz O Evimizde çalışma odası yok	
23- Baba mesleği?	24- Anne mesleği?
O İşçi	O Ev hanımı
O Esnaf	O Eczacı
O Memur (657 Genel)	O Memur (657 Genel)
O Öğretmen	O Öğretmen
O Doktor	O Doktor
O Mühendis	O Hemşire
O İş Adamı	O İşçi
O Diğer (.....)	O Diğer (.....)
Uygun meslek adı yoksa lütfen " Diğer (.....) " kısmına ebeveyninizin mesleğini yazınız.	

KATILIMINIZ İÇİN TEŞEKKÜR EDERİZ.....

ÖZGEÇMİŞ**KİŞİSEL BİLGİLER :****Ad-Soyad** : Hakan YILDIZ**Doğum Yeri** : Kadıköy / İSTANBUL**Doğum Tarihi** : 02 / 12 / 1979**EĞİTİM DURUMU :****Lisans Öğrenimi** : Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

Fen – Edebiyat Fakültesi

Kimya Bölümü, 2000, Çanakkale - TÜRKİYE

Yüksek Lisans Öğrenimi : Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Fen Bilgisi Eğitimi ABD, 2012, Çanakkale - TÜRKİYE

İŞ DENEYİMİ :**Çalıştığı Kurumlar ve Yıl** : Kehkeşan Eğitim A.Ş. / Bursa - TÜRKİYE

Kimya Öğretmeni 2000 - ...

İLETİŞİM:

hknyldz58@gmail.com