

T.C.
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORTAÖĞRETİM SOSYAL ALANLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
COĞRAFYA EĞİTİMİ BİLİM DALI

İSTANBUL İLİ, BAHÇELİEVLER İLÇESİNDE
PARK VE YEŞİL ALAN KULLANIMI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Yücel ŞERAN

ÇANAKKALE

Temmuz, 2018

T.C.
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Ortaöğretim Sosyal Alanlar Eğitimi Anabilim Dalı
Coğrafya Eğitimi Bilim Dalı

İstanbul İli, Bahçelievler İlçesinde
Park ve Yeşil Alan Kullanımı

Yücel ŞERAN
(Yüksek Lisans Tezi)

Danışman
Doç. Dr. Rüştü ILGAR

Çanakkale
Temmuz, 2018

Taahhütname

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “**İstanbul İli, Bahçelievler İlçesinde Park ve Yeşil Alan Kullanımı**” adlı çalışmanın, tarafımdan, bilimsel ahlak ve değerlere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yaparak yararlanmış olduğumu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

Tarih

19.07.2018

Yücel ŞERAN

İmza

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Onay

Yücel ŞERAN tarafından hazırlanan çalışma, 12.07.2018 tarihinde yapılan tez savunma sınavı sonucunda jüri tarafından başarılı bulunmuş ve (Yüksek Lisans/Doktora/Sanatta Yeterlik) tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Referans No: 10189985

Akademik Ünvan	Adı SOYADI	İmza Danışman
Prof. Dr.	Barbaros GÖNENÇGİL Başkan
Doç. Dr.	Rüştü ILGAR Üye
Dr. Öğr. Üyesi	Hayri ÇAMURCU Üye

Tarih 12.07.2018

İmza



Onay

Akademik Ünvan Adı SOYADI

Prof. Dr. Salih Zeki GENÇ

Enstitü Müdürü

Önsöz

Ülkemizde 1950'lerden itibaren hızlı kentleşmeye bağlı olarak nüfus kırsal alanlardan kentlere doğru hareket etmeye başlamıştır. Plansız kentleşme hareketlerinin yaşandığı şehirlerin başında kuşkusuz İstanbul gelmektedir. Bu durum sağlıklı bir kent ortamının yaşanmasını engellemektedir. Şehirlerin yaşanabilirliğini artırmanın en önemli koşulu park ve yeşil alanlara gerekli hassasiyetin gösterilmesidir.

Bu çalışmada Bahçelievler ilçesindeki halkın park ve yeşil alan kullanımına karşı tutumları ortaya konulmaya çalışılmıştır. Konu itibariyle ilçede yapılan ilk çalışma olmasından dolayı ileride yapılacak olan çalışmalara kaynak oluşturacaktır. Aynı zamanda halkın çevreye olan hassasiyetinin artması, yeşil alanların gelişimine katkı sağlayacaktır.

Çalışmamın her aşamasında büyük bir özveriyle ilgilenip desteğini aldığım değerli danışman hocam Doç. Dr. Rüştü ILGAR'a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Ayrıca; tez sürecindeki yardımları için Sayın Prof. Dr. Okan YAŞAR'a, sürekli desteklerini gördüğüm annem, babam ve kardeşime, arkadaşlarıma teşekkürü bir borç bilirim.

Çalışmam sırasında yardımlarından dolayı Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü' ne, Meteoroloji 1. Bölge Müdürlüğü'ne teşekkür ederim.

Çanakkale, 2018

Yücel ŞERAN

Özet

İstanbul İli, Bahçelievler İlçesinde Park ve Yeşil Alan Kullanımı

Bu çalışmada, araştırma yöntemini tarama (survey) modeli, araştırma evrenini ise İstanbul ili Bahçelievler ilçesindeki park alanları oluşturmaktadır. Örneklemi çalışma alanı içerisinde seçilen 15 adet park ve anket sırasında parkta bulunan rastgele örneklem yöntemi ile seçilmiş 473 kişi oluşturmaktadır. Anket sorularının oluşturulmasında Aksoy ve Akpınar (2011), Yücel ve Yıldızcı (2006) ve Yenice (2012)'nin çalışmalarından yararlanılmıştır.

Anketin örnekleme uygulanması sonucunda elde edilen veriler IBM SPSS 23.0 (Statistical Package for Social Sciences) programına girilerek analiz edilmiştir. Katılımcıların park ve yeşil alan kullanımını ölçmeye yönelik betimsel istatistikler sunulmuş, devamında ki-kare testi ile demografik özelliklere göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklılıklar belirlenmiştir. Parklardan duyulan genel memnuniyet düzeyi ve demografik özelliklere yönelik çarpık dağılım gözetilerek uygun olan Kruskal Wallis H testi ve Mann-Whitney U testleri ile değişiklikler irdelenmiştir.

Araştırma sonucunda kentlerin vazgeçilmez bir parçası olan rekreasyonel alanların nitelik ve nicelik yönünden değerlendirmesi yapılarak önemi ortaya konulmuş ve bazı öneriler getirilmiştir. Bahçelievler ilçesinde kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarı 0,89 m² olmakla birlikte ilçe yüz ölçümünün sadece %3,63'ü aktif yeşil alanlardan oluşmaktadır. Görüldüğü üzere bu araştırma ile Bahçelievler ilçesindeki kişi başına düşen yeşil alan miktarının artırılması ve park alanlarının homojen bir dağılım gözetilerek iyileştirilmesi amaçlanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Bahçelievler, Kentsel Yeşil Alan, Park, Rekreasyon

Abstract

Park and Green Area Utilization in Istanbul Province, Bahçelievler District

In this study, the survey model constitutes the investigation method and the research range spans the park areas of Bahçelievler district in İstanbul province. The sampling is formed of 15 parks selected among the study area and 473 persons in parks, who have been selected by random sampling. In forming survey questions, the studies of Aksoy and Akpınar (2011), Yücel and Yıldızcı (2006) and Yenice (2012) have been used.

Data gathered as a result of conducting the survey to 473 samples has been analyzed in IBM SPSS 23.0 (Statistical Package for Social Sciences) software. Descriptive statistics used for measuring park and green area usage of participants have been presented and differences in park usage habits have been determined depending on demographic characteristics by chi-square test. The differences have been studied through using appropriate Kruskal Wallis H test and Mann-Whitney U tests by observing the level of overall delight concerning parks and skewed distribution depending on demographic characteristics.

As a result of the study, the importance of recreational areas, which are the essential areas in cities, have been revealed by their evaluation concerning their quantity and quality and it comes up with some suggestions. The quantity active green area per capita and just %3.63 of the district acreage has been formed of active green area in Bahçelievler district. As it is understood, the purpose of the study is to increase the quantity of green areas per capita and improving the park areas considering a homogenous distribution.

Keywords: Bahçelievler, Park, Recreation, Urban Green Area

İçindekiler

Önsöz.....	iii
Özet.....	iv
Abstract.....	v
İçindekiler.....	vi
Kısaltma ve Semboller.....	ix
Tablolar Listesi.....	x
Şekiller Listesi.....	xv
Bölüm I: Giriş.....	1
Problem Durumu	2
Araştırmanın Amacı.....	4
Araştırmanın Önemi	4
Araştırmanın Sınırlılıkları.....	4
Varsayımlar.....	5
Tanımlar.....	6
Kentsel yeşil alan	6
Park	6
Rekreasyon.....	6
Önceki Çalışmalar	6
Yurt İçinde Yapılan Çalışmalar	6
Yurt Dışında Yapılan Çalışmalar.....	9
Bölüm II: Yöntem	11
Araştırma Modeli.....	11
Araştırma Evreni ve Örneklemi	12
Materyal ve Metod	13
Verilerin Analizi ve Yorumlaması	14
Güvenirlilik analizi	16
Bölüm III: Bulgular ve Yorum	18
Bahçelievler İlçesi ve Çevresinin Coğrafi Özellikleri	18

Coğrafi konum	18
Tarihsel gelişim.....	19
Nüfus.....	20
Jeoloji ve jeomorfoloji	22
Hidrolik yapı	24
<i>Yüzeysel su durumu</i>	24
<i>Yer altı suyu durumu</i>	25
İklim.....	25
Bitki Örtüsü.....	26
Açık ve Yeşil Alan Kavramı.....	27
Kentsel Yaşam Kalitesi Açısından Park Alanlarının Yeri ve Önemi	28
Dünyada ve Türkiye’de Yeşil Alan Kullanımı	30
Dünyada yeşil alan kullanımı.....	30
<i>Avrupa’da yeşil alan kullanımı</i>	31
Türkiye’de yeşil alan kullanımı	32
Bahçelievler’de Yeşil Alan Kullanımı.....	35
Demografik özellikler	41
Park kullanımına dair istatistikler	43
Park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar	46
<i>Cinsiyete göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar</i>	46
<i>Yaşa göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar</i>	50
<i>Medeni duruma göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar</i>	56
Donatı alanı isteklerine dair istatistikler	61
Parkların genel memnuniyet düzeyine dair istatistikler.....	62
Parkların genel memnuniyet düzeyi arasındaki farklılıklar	63
<i>Cinsiyete göre parka dair görüşlerdeki farklılıklar</i>	64
<i>Yaş gruplarına göre parka dair görüşlerdeki farklılıklar</i>	66
<i>Medeni duruma göre parka dair görüşlerdeki farklılıklar</i>	69
Parkların Değerlendirilmesi	72

<i>Milli Egemenlik Parkı</i>	73
<i>Orhan Gazi Parkı</i>	77
<i>Şelale (Sağlıklı Yaşam) Parkı</i>	79
<i>Zübeyde Hanım Parkı</i>	81
<i>Siyavuşpaşa Parkı</i>	84
<i>Doğan Koloğlu Parkı</i>	86
<i>Şehir Korusu</i>	89
<i>Yeni Şehir Korusu</i>	92
<i>Yıldırım Beyazıt Parkı</i>	95
<i>Aliya İzzet Begoviç Parkı</i>	98
<i>Kuleli Parkı</i>	100
<i>Cumhuriyet Parkı</i>	104
<i>Paşa Sokak Parkı</i>	106
<i>Sezer Gezer Sokak Parkı</i>	109
<i>Şehit İbrahim Koparır Parkı</i>	111
Bölüm IV: Sonuç ve Öneriler.....	114
Sonuç	114
Öneriler	118
Kaynakça.....	121

Kısaltma ve Semboller

ADNKS	: Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi
BM	: Birleşmiş Milletler
CBS	: Coğrafi Bilgi Sistemleri
SPSS	: Statistical Package for Social Sciences (Sosyal Bilimler için İstatistik Paketi)
STK	: Sivil Toplum Kuruluşu
TÜİK	: Türkiye İstatistik Kurumu
WHO	: Dünya Sağlık Örgütü

Tablolar Listesi

Tablo Numarası	Başlık	Sayfa
1	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri (x, %)</i>	14
2	<i>Ölçek Maddelerinin Ortalamalara Göre İyi, Orta ve Kötü Olarak Ayrılması</i>	16
3	<i>Güvenilirlik İstatistikleri</i>	17
4	<i>Bahçelievler İlçesi Yıllara Göre Nüfus Tablosu</i>	21
5	<i>Mahallelere Göre Nüfus Tablosu</i>	22
6	<i>Florya Meteoroloji ve Gözlem Ölçüm İstasyonu 1960-2015 Yılları Arasındaki İklim Elemanları Verileri</i>	25
7	<i>Açık ve Yeşil Alan Grupları</i>	27
8	<i>Parkların Standartları</i>	29
9	<i>Parkların Konum, Tesis ve Faaliyetler Açısından Standartları</i>	29
10	<i>Türkiye'nin Kentsel Nüfus Verileri</i>	33
11	<i>Türkiye'de Bazı İllerde Kişi Başına Düşen Aktif Açık Yeşil Alan Miktarı</i>	34
12	<i>Bahçelievler İlçesi Yüz Ölçümü ve Yeşil Alan Miktarları</i>	37
13	<i>Yeşil Alanların Sınıflandırılması</i>	37
14	<i>Bahçelievler İlçesindeki Mahallelere Göre Parkların Listesi</i>	37
15	<i>Bahçelievler İlçesi Mahallelerinin Park Alanı Verileri</i>	40
16	<i>Katılımcı Demografik İstatistikleri(Cinsiyet ve Doğum Yeri)</i>	41
17	<i>Katılımcı Demografik İstatistikleri(Yaş ve Eğitim Durumu)</i>	41

18	<i>Katılımcı Demografik İstatistikleri(Medeni Durum ve Çocuk Sayısı)...</i>	42
19	<i>Katılımcı Demografik İstatistikleri(Meslek ve Oturulan Yer).....</i>	42
20	<i>Katılımcı Demografik İstatistikleri(Evin Mülkiyeti, Aylık Gelir).....</i>	43
21	<i>Park Kullanıma Dair İstatistikler(Serbest Zaman ve Parkları Kullanma Sebebi).....</i>	43
22	<i>Park Kullanıma Dair İstatistikler (Parka Geliş Süresi ve Tercih Sebebi).....</i>	44
23	<i>Park Kullanıma Dair İstatistikler (Parka Geliş Yolu ve Mevsim).....</i>	45
24	<i>Park Kullanıma Dair İstatistikler(Parka Geliş Sıklığı ve Saati).....</i>	45
25	<i>Park Kullanıma Dair İstatistikler(Parkta Kalış Süresi ve Kiminle Geldiği).....</i>	46
26	<i>Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	47
27	<i>Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	48
28	<i>Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	49
29	<i>Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	50
30	<i>Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	51
31	<i>Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	53

32	<i>Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	<i>54</i>
33	<i>Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	<i>55</i>
34	<i>Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	<i>56</i>
35	<i>Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	<i>58</i>
36	<i>Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	<i>59</i>
37	<i>Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri.....</i>	<i>60</i>
38	<i>Donatı Alanı İsteklerine Dair İstatistikler.....</i>	<i>61</i>
39	<i>Parkların Genel Memnuniyet Düzeyi İstatistikleri.....</i>	<i>62</i>
40	<i>Cinsiyete Göre Gidilen Parka Dair Görüşlere Ait Farklar Mann-Whitney U Test İstatistikleri.....</i>	<i>64</i>
41	<i>Yaş Gruplarına Göre Gidilen Parka Dair Görüşlere Ait Farklar Kruskall Wallis H Test İstatistikleri.....</i>	<i>66</i>
42	<i>Yaş Grupları Mann-Whitney U İkili Karşılaştırmalar.....</i>	<i>68</i>
43	<i>Yaş Grupları Mann-Whitney U İkili Karşılaştırmalar.....</i>	<i>69</i>
44	<i>Medeni Duruma Göre Gidilen Parka Dair Görüşlere Ait Farklar Mann-Whitney U Test İstatistikleri.....</i>	<i>70</i>
45	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>73</i>

46	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	76
47	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	77
48	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	78
49	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	79
50	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	81
51	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	82
52	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	83
53	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	84
54	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	85
55	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	86
56	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	88
57	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	89
58	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	92
59	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	92
60	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	94
61	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	95

62	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>97</i>
63	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>98</i>
64	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>99</i>
65	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>101</i>
66	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>102</i>
67	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>104</i>
68	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>106</i>
69	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>106</i>
70	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>108</i>
71	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>109</i>
72	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>110</i>
73	<i>Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı.....</i>	<i>111</i>
74	<i>Parkın Donatı Alanı İstekleri.....</i>	<i>113</i>

Şekiller Listesi

Şekil Numarası	Başlık	Sayfa
1	Evren ve örneklem grubunu oluşturma süreci	12
2	Bahçelievler ilçesi lokasyon haritası	18
3	Bahçelievler ilçesi ve çevresi topoğrafya haritası	23
4	Bahçelievler ilçesi ve çevresi jeoloji haritası	24
5	Dünya şehirlerinin kişi başına düşen yeşil alan miktarları	31
6	Avrupa'da şehirlerin yeşil alan yüzdesi ve kişi başına düşen yeşil miktarı	32
7	Bahçelievler ilçesi planlama sınırı içindeki yeşil alanlar	36
8	Milli Egemenlik Parkı girişi ve Havuzlu Köşk	74
9	Milli Egemenlik Parkı genel görünümü	75
10	Orhan Gazi Park alanı	78
11	Şelale Parkı genel görünümü	80
12	Zübeyde Hanım Parkı	83
13	Siyavuşpaşa Park alanı (otopark üstü park)	85
14	Doğan Koloğlu Park alanı	88
15	Şehir Korusu'ndan görünümler	91
16	Yeni Şehir Korusu	94
17	Yıldırım Beyazıt Parkı	97
18	Aliya İzzet Begoviç Parkı	99
19	Kuleli Park Alanı	102
20	Cumhuriyet Parkı	105

21	Paşa Sokak Parkı.....	108
22	Sezer Gezer Sokak Parkı.....	110
23	Şehit İbrahim Koparır Parkı	112



Bölüm I: Giriş

Kırsal ve özellikle de kentsel gelişme sürecinde, kentsel üretim-tüketim ve atık zinciri dengesinin çevresel kaynaklar üzerindeki etkileri ekolojik ayak izi olarak tanımlanmaktadır. Bu kavramın gündeme gelmesiyle birlikte kentlerin yeniden düzenlenmesi, ekolojik unsurların etkin olduğu planlama arayışlarına yönelik yaklaşımların tartışılmasına olanak vermiştir. Bu tartışmanın temeli, 1987 yılında Dünya Çevre ve Kalkınma Komisyonu tarafından hazırlanan Brundtland Raporu (Ortak Geleceğimiz)'nda (Anonymous, 1987) öngörülen “bugünün ihtiyaçlarını, gelecek kuşakların ihtiyaçlarını gözeterek karşılamak” ilkesini merkeze alan sürdürülebilirlik kavramına dayalıdır (Özcan, 2006). Sürdürülebilirlik ilkesinin kentsel alanlara dönük hedeflerine baktığımızda; ekolojik, çevreye duyarlı, sürdürülebilir kentler yaratmak için kentsel yeşil alan sisteminin oluşturulması önemlidir.

Aynı zamanda sürdürülebilirlik kentsel yoğunluk bölgelerinin tanımlanması, farklı yaş gruplarının sosyal-psikolojik davranış biçimleri üzerinde etkin olması, demokratik katılım ve uzlaşma sürecinde etkin işlev üstlenmesi, kentsel ekolojik yaşam kalitesinin ve koşullarının artırılması, yaşanabilir kentsel mekânların kurgulanması gibi farklı mekânsal-işlevsel nitelikler içerdiği söylenebilir (Yenice, 2012).

Gelişmiş ülkelerde yeşil alanların nitelik ve nicelikleri, medeniyetin ve yaşam kalitesinin göstergelerinden biri olduğu kabul edilmektedir. Bundan dolayı birçok ülke, insanların fiziksel ve zihinsel ihtiyaçlarını dikkate alarak insan yaşamı için daha uygun kent mekânı veya ekolojisi planlama ve uygulama stratejilerine yönelmişlerdir (Gül ve Küçük 2001). Bu gibi kentsel yeşil alan stratejilerinin ortaya konmasında, kentlerin karakteristik özellikleri ve kimliği, doğal, çevresel, fiziksel, demografik, sosyal, kültürel ve iklime ait özelliklerinin göz önüne alınması gerekmektedir (Manavoğlu ve Ortaçşme, 2015)

Problem Durumu

18. yy.ın sonlarına doğru Avrupa’da Sanayi İnkılabı’ nın ortaya çıkmasıyla birlikte nüfus kırsal bölgelerden kentlere doğru hareket etmeye başlamıştır. Hızlı nüfus artışı, kontrolsüz göç ve plansız kentleşme, sosyal, kültürel, politik ve ekonomik koşullar kentte yaşayan insanların fiziksel çevrelerinin bozulmasına ve buna bağlı olarak çevre sorunlarının artmasına aynı zamanda yaşam kalitesinin düşmesine neden olmaktadır (Öztürk ve Özdemir, 2013). Kentsel yaşam kalitesi fiziksel, sosyal ve ekonomik çevre kalitesine yönelik bileşenlerden oluşmaktadır. Fiziksel çevre kalitesi ise ulaşım, iletişim, altyapı ve belediye hizmetleri, sosyo-kültürel aktiviteler, doğal ve tarihi değerlerin korunması ve konumuzu teşkil eden açık ve yeşil alanların, rekreasyon alanlarının varlığı gibi özellikler ile tanımlanabilmektedir (Yavuzçehre ve Torlak, 2006).

Kentlerde yaşayan bireyler, kentli olmanın getirdiği toplumsal, psikolojik, sosyolojik ve ekonomik baskıları üzerlerinde hissetmektedir. Hayatlarını çok katlı apartman bloklarında, trafik, görüntü kirliliği, hava kirliliği, gürültü kirliliği gibi kendilerine sunulan ortamlarda devam ettirmek zorunda kalmışlardır. Kent ortamının kırsala bakan yüzü olan kentsel yeşil alanlar, kentte yaşamının getirdiği bu olumsuz koşulları iyileştirici etkiye sahiptir (Yücel ve Yıldızcı, 2006).

Şehirler ve yakın çevresindeki yeşil alanların, kent insanın sağlıklı yaşaması için önemi kuşkusuz kabul görmektedir. Doğal olarak sanayileşme ve bunun sonucu şehirleşme olgusu her geçen gün hayatımıza yapaylık kazandırmaktadır. Ülkemiz kentlerinin son yüzyılda artan nüfussal ve yapısal yoğunlaşması, yeni fonksiyonların gelişmesi açık ve yeşil alanların baskı altına alınarak yavaş yavaş yok olmasına neden olmaktadır (Aksoy, 2004).

Kentler hızlı nüfus artışına bağlı olarak başta konut ihtiyacını karşılamak ve nüfusun süreç içerisinde artan arazi taleplerine cevap verebilmek amacıyla hızlı büyüme eğilimine

girmişlerdir. Bu büyüme eğiliminden dolayı kentsel yeşil alanların nitelik ve nicelik yönünden yeterliğine gereken önem verilmemekte, başta konut açığının giderilmesi için kent planlama çalışmalarına yer verilmektedir (Doygun, Atmaca ve Zengin, 2015). Konutlardan arta kalan parsellerin yeşil alan olarak değerlendirilmesi yoluna gidilmiştir. Bu durum planlamanın yetersiz olduğu yeşil alanların kent genelinde homojen olmayan bir dağılım sergilemesine ve kent halkının yeşil alanlardan eşit miktarda yararlanamamasına neden olmuştur (Doygun ve İltter, 2007).

Yapılan çalışmanın sonucunda Türkiye'deki şehirlerde bulunan kişi başına düşen yeşil alan miktarıyla dünyadaki şehirlerin kişi başına düşen yeşil alan miktarları karşılaştırılmıştır.

Bahçelievler ilçesindeki park ve yeşil alanlar ile ilgili problemlere bakıldığında yeşil alan miktarı, parkların dağılımı, kullanımı ve bakımından kaynaklanan sorunların yaşandığı görülmektedir. Buradan hareketle şu sorulara cevap aranacaktır:

- 1) Dünyadaki şehirlerin kişi başına düşen yeşil alan miktarıyla Türkiye'deki bazı şehirlerin kişi başına düşen yeşil alan miktarları ne düzeydedir?
- 2) Bahçelievler ilçesindeki toplam yeşil alan miktarı ve kişi başına düşen yeşil alan miktarı ne kadardır?
- 3) Bahçelievler ilçesindeki parkların mahallelere göre dağılımları nasıl yapılmıştır?
- 4) Parklardaki donatı elemanlarının (çöp kutusu, çocuk oyun aletleri, tuvalet, çeşme, oturma bankları, spor aletleri, kum havuzu vb.) kullanıcılar tarafından yeterlilikleri nasıl algılanmaktadır?
- 5) Çalışma alanındaki parkların temizlik, bakım ve onarımı (çocuk oyun aletleri, spor aletleri vb.) parka gelenleri ne düzeyde memnun etmektedir?
- 6) Yoğun göç hareketleri ve plansız kentleşme açık ve yeşil alanları nasıl etkilemektedir?

Araştırmanın Amacı

Yapılmış olan bu çalışmada Bahçelievler ilçesindeki park ve yeşil alanların nitelik ve nicelik yönünden değerlendirmesi yapılarak kullanıcıların memnuniyet düzeylerinin tespit edilmesi amaçlanmıştır. Bunun sonucunda belediyelerin kendi öz değerlendirmelerini yapıp gerekli düzenlemelerden sonra burada yaşayan insanlara daha sağlıklı ortamların sunulması amaçlanmıştır.

Dünyanın farklı bölgelerindeki kentler, özellikle Avrupa'da bulunan kentler ile ülkemizdeki kentlerde kişi başına düşen yeşil alan miktarları karşılaştırılarak yerel yönetimlerin konuya ilişkin gerekli hassasiyeti göstermeleri gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırmanın Önemi

Bahçelievler'de bulunan park ve yeşil alanların hem nitelik hem de nicelik yönünden incelemesi yapılmış, coğrafi bakış açısıyla ortaya konulmaya çalışılmıştır. Yerel yönetimlerin park alanlarını planlayıp daha sonraki süreçte bakımlarını yaparken orada yaşayan insanların da beklentilerini göz önüne alarak daha yaşanabilir bir çevre oluşturması açısından önem arz etmektedir.

Ayrıca gelecekte yapılacak olan il veya ilçe düzeyindeki benzer çalışmalara kaynaklık edecek ve ülkemizde diğer alanlarda yapılacak çalışmalar kişi başına düşen yeşil alan miktarı ile ilgili veri tabanı oluşturarak geleceğe dönük planlamaların uygulanabilirliğini kuşkusuz artıracaktır.

Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışmanın başlıca sınırlılıkları şunlardır:

- 1) İstanbul ili Bahçelievler ilçesindeki 11 mahallenin her birinden en az bir park seçilerek toplamda 15 parkta, 473 anket, parkta bulunan rastgele seçilmiş kişilerle yüz yüze görüşerek oluşturulan örneklem grubuyla sınırlandırılmıştır.

- 2) Anketler, 2017 yılının ilkbahar ve yaz aylarında uygulanmıştır.
- 3) Ankete katılanların her biriyle aynı zamanda kısa süreli mülakat yapılmıştır. Mülakata katılan kişilerin gönüllü ve dürüst bir şekilde cevap verdikleri kabul edilmiştir.
- 4) Çalışmada Bahçelievler Belediyesi'nden alınan çeşitli dokümanlar, belediyede çalışan peyzaj mimarı, orman mühendisi ve park ve bahçeler müdürü ile yapılan görüşmeler, belediye ve kaymakamlık verileri, çeşitli internet siteleri, konuyla ilgili tez, makale, kitap, stratejik planlar, arazi gözlemi vb. kaynaklar ile sınırlandırılmıştır.

Varsayımlar

Bu çalışmada başlıca varsayımlar şunlardır:

- 1) Örneklem alanı olarak seçilen anketlerin uygulandığı Bahçelievler ilçesindeki 15 adet parkın, ilçede bulunan toplam parkların genel karakteristiğini yansıttığı kabul edilmiştir.
- 2) Ankete katılan kişiler herhangi bir etki altında kalmadan, tanınma korkusu yaşamadan, içtenlikle, tarafsız olarak cevap vermişler; parklarla ilgili olumlu ve olumsuz düşüncelerini açıklamışlardır.
- 3) Katılımcılara uygulanacak olan anket geçerli ve güvenilirdir.
- 4) Anketin hazırlanması sürecinde ve geçerlik ile güvenilirliğin test edilmesinde başvuru uzman görüşleri geçerli ve güvenilirdir.
- 5) Araştırma sahasında mülakata katılan kişilerin verdikleri cevaplar doğru kabul edilmiştir.

- 6) Çalışmada yararlanılan kaynaklardaki istatistiki bilgi ve veriler gerçeği yansıtmaktadır.

Tanımlar

Araştırmanın temel kavramlarını şu şekilde tanımlamak mümkündür.

Kentsel yeşil alan: Kentsel yeşil alanlar, kent ortamı içerisinde fiziksel ve sosyal çevrenin niteliğini ortaya koyan, eğitsel, rekreasyonel ve kültürel amaçlı kullanımlara olanak sağlayan ve halkın tamamının kullanımına açık olan kamu alanlarıdır (Yuen, 1996).

Park: Kent ortamının ortaya çıkardığı baskıları az da olsa hafifletecek imkanlar sunan rekreasyon alanları park alanı olarak tanımlanmaktadır (Aksoy ve Akpınar, 2011). Parklar, kentin ekolojik açıdan niteliğin artmasını sağlayan ve kent halkının doğa ile bağlantı kurduğu, rekreasyonel ve sosyo-kültürel ihtiyaçlarını karşıladığı, kentte yaşamının getirdiği olumsuz koşulları iyileştirici etkiye sahip alanlardır (Erduran ve Kabaş, 2010).

Rekreasyon: İnsanların “varoluş (uyuma-yeme-içme vb.) ve geçim (çalışma, işe gidiş-geliş, çocuklar için okul, kadınlar için ev işleri vb.) için gerekli olanın dışındaki tüm zamanlar” olarak tanımlanan boş zamanlarında yaptıkları faaliyetleri ifade eden bir kavramdır (Özgüç, 2011:3).

İnsanların boş zamanlarında günlük yaşamlarından uzaklaşarak, beden ve zihnini dinlendirmek, eğlenmek amacıyla yapılan faaliyetleri içine alan bir kavramdır (Yılmaz, Yılmaz ve Yıldız, 2003).

Önceki Çalışmalar

Yurt içinde yapılan çalışmalar.

Korgavuş ve Ersoy (2015) “Kadıköy İlçesi Kentsel Açık ve Yeşil Alanların Olası İstanbul Depreminde Yeterliliğinin İrdelenmesi” adlı makalesinde İstanbul’ da 1. derecede

deprem riski taşıyan ilçelerinden Kadıköy ilçesinde bulunan açık ve yeşil alanların buradaki nüfusa yeterliliği ve ulaşılabilirliği incelenmiştir.

Manavoğlu ve Ortaçşme (2015) “Antalya Kenti Yeşil Alanlarının Çok Ölçütlü Analizi ve Planlama Stratejilerinin Geliştirilmesi” adlı makalesinde Antalya kenti sınırları içerisindeki açık ve yeşil alanları çok ölçütlü analizlere dayanarak incelemiştir. Kişi başına 4.2 m² aktif yeşil alan düştüğü, bu gibi alanların düzenli bir dağılım göstermediği buna karşın süreç içerisinde aktif yeşil alan varlığının artış gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Doygun ve diğ. (2015) “Kahramanmaraş’ta Kentleşme ve Yeşil Alan Varlığındaki Zamansal Değişimlerin İncelenmesi” adlı makalesinde Kahramanmaraş’ta yıllar içerisinde yeşil alan varlığında meydana gelen değişimler incelenmiştir. Toplam aktif yeşil alan miktarının 12 yıllık süreçte artmasına karşın kişi başına m² oranı, ortalama parsel genişliği, yeşil alanlara yürüyerek ulaşma olanağı gibi değişkenlere yeterince yansımadağı görülmüştür.

Emür ve Onsekiz (2007) “Kentsel Yaşam Kalitesi Bileşenleri Arasında Açık ve Yeşil Alanların Önemi-Kayseri/Kocasinan İlçesi Park Alanları Analizi” adlı çalışmasında kentsel yaşam kalitesi bileşenlerinden bahsetmiş, bunlardan birinin de açık ve yeşil alanlar olduğu üzerinde durmuştur. Ayrıca açık ve yeşil alan standartlarına dair gerekli bilgiler verilmiştir. Açık ve yeşil alan kullanımlarının türleri, büyüklükleri, donanımları ve fonksiyonlarının kentsel yaşam kalitesine etkileri değerlendirilmiştir.

Yavuzçehre ve diğ.(2006) “Kentsel Yaşam Kalitesi ve Belediyeler: Denizli Karşıyaka Mahallesi Örneği” adlı çalışmasında kentsel yaşam kalitesi göstergelerine değinilmiş, Türkiye’de kentsel yaşam kalitesinin tarihsel gelişimi hakkında bilgiler verilerek çalışmamıza katkı sağlamıştır.

Gül ve Küçük (2001) “Kentsel Açık-Yeşil Alanlar ve Isparta Kenti Örneğinde İrdelenmesi” adlı araştırmada Isparta kentinde açık ve yeşil alanların nitelik ve nicelik olarak

yetersiz olduğu, açık ve yeşil alanların bilimsel, ekolojik ve teknik kriterleri dikkate alınarak bir bütünlük içerisinde planlanması, tasarlanması ve yönetilmesi gerektiği ortaya konulmuştur.

Polat ve Önder (2004) “Kent Parkı Kavramı ve Konya Kenti İçin Bir Kent Parkı Örneği” adlı makalede park kavramı ve kent parklarının genel özellikleri incelenmiş ve bunun sonucunda kişi başına 1.73 m² aktif yeşil alan düştüğü tespit edilmiştir.

Öztürk ve Özdemir (2013) “Kentsel Açık ve Yeşil Alanların Yaşam Kalitesine Etkisi; Kastamonu Örneği” adlı makalede Kastamonu kentinde kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarı 1.04 m² olarak belirlenmiştir. Türkiye’deki ve diğer ülkelerdeki yeşil alan standartları ortaya konularak bunların karşılaştırması yapılmıştır.

Aksoy (2004) “Üsküdar İlçesi Açık Yeşil Alan Durumunun İrdelenmesi” adlı çalışmasında Üsküdar İlçesi imar planları incelenerek planlanan ve mevcut yeşil alan verileri karşılaştırılmıştır. Bunun sonucunda Üsküdar İlçesinde mevcut yeşil alanların alansal ve sayısal olarak yetersiz olduğu belirlenmiştir.

Yenice (2012) “Kentsel Yeşil Alanlar İçin Mekânsal Yeterlilik ve Erişilebilirlik Analizi; Burdur Örneği, Türkiye” adlı araştırmasında çocuk oyun alanları, mahalle-semt parkları ve spor tesis alanları yeterlilik ve erişilebilirlik açısından irdelenmiştir. Bunun sonucunda kişi başına düşen yeşil alan miktarı 4.01 m² olduğu belirlenmiş, kent bütününde yeşil alanların homojen dağılım göstermediği ortaya çıkmış ve mekânsal standartlar bakımından yetersiz olduğu belirlenmiştir.

Özcan (2006) “Sürdürülebilir Kentsel Gelişmede Açık-Yeşil Alanların Rolü; Kırıkkale, Türkiye Örneği” adlı çalışmasında Kırıkkale kentinde mevcut açık-yeşil alan verilerinin niceliksel açıdan yetersiz olduğu, kent genelinde dengesiz mekânsal dağılım

gösterdiği ve sürdürülebilir kentsel gelişme dinamikleri açısından etkin kullanılmadığı görülmüştür ve geleceğe dönük açık-yeşil alan sistemiyle ilgili bir dizi öneriler getirilmiştir.

Yücel ve Yıldızcı (2006) “Kent Parkları İle İlgili Kalite Kriterlerinin Oluşturulması” adlı makalesinde kent parklarında kullanıcılar için kaliteli bir yaşam ortaya koymak amacıyla kalite kriterleri belirlenmeye çalışılmıştır.

Yurt dışında yapılan çalışmalar.

Yuen (1996) “Creating the Garden City: The Singapore Experience, National University of Singapore” adlı makalesinde Singapur’daki yeşil alan gelişiminin 1960’lardan itibaren başladığına değinilmiş, bunun yanında sanayileşme ve kentleşmeye bağlı problemlerin çözümüne yönelik incelemelerde bulunularak öneriler getirilmiştir.

Fuller ve Gaston, (2009) “The Scaling of Green Space Coverage in European Cities” adlı çalışmasında 386 Avrupa kentinin araştırılmasından yola çıkarak kentlerdeki yeşil alan miktarlarının kentin yüz ölçümü ve nüfusuna oranlanmasıyla kişi başına düşen yeşil alan miktarları tespit edilmiş, bunun sonucunda genel olarak kuzeye doğru çıkıldıkça yeşil alan miktarlarının arttığı görülmüştür.

Morar ve diğ., (2014) “Assessing Accessibility to Green Space Using GIS” adlı makalesinde Romanya’nın Timişoara şehrinde park ve yeşil alanların nüfus ile ilişkisi Coğrafi Bilgi Sistemleri kullanılarak araştırılmıştır. Araştırmanın sonucunda yeşil alanları geliştirme çalışmalarıyla birlikte nüfusun % 40’ı yeşil alanlardan faydalanmaktadır. Fakat bu oranın yeterli olduğunu söylemek pek mümkün değildir. Şu anki parametreler göstermektedir ki kişi başına düşen yeşil alan miktarı ve dağılımı Romanya kanunlarınca yeterli görülmemektedir.

“Sustainable Cities International blog” (2018) adlı internet sitesi dünyamızdaki başlıca şehirlerin kişi başına düşen yeşil alan miktarları ve yeterlilikleri ile ilgili incelemelere rastlanmıştır.

“World Urbanization Prospects-United Nations” (2014) adlı internet sitesi dünya nüfusunun gelişimi, kıtalara göre dağılışı bunun yanında kentleşmenin seyri üzerinde bilgiler içermektedir.



Bölüm II: Yöntem

Araştırma Modeli

Bu araştırma Bahçelievler ilçesindeki park ve yeşil alanların buradaki halkın görüşlerine göre, genel kullanıcı memnuniyet düzeylerini belirlemeye yönelik gerçekleştirilmiştir. Değerlendirme yapmak için öncelikle tarama (survey) modeli ile var olan durum ortaya konulmuştur. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmez (Karasar, 2015:77). Tarama modelinde veri toplamak için genellikle anket, mülakat ve gözlem teknikleri kullanılmaktadır. Bu araştırmada ise her üçü birlikte kullanılmıştır.

Araştırma Bahçelievler sınırları içerisinde bulunan parklara rekreasyonel amaçlı ziyarete gelen kişilere ankete dayalı betimleyici alan araştırma yöntemi kullanılmıştır. Bu yöntemin en temel özelliklerinden biri, görüş ve bilgilerine başvuru alan deneklerin güven verici bir ortamda samimi ve doğru cevaplar verdikleri, gerçeği yansıtacakları kabulüdür. Bu güveni sağlamak için anket formundaki soruların başlıkta ifade edilen araştırma konusu için kullanılacağı, başka hiçbir amaçla kullanılmayacağı belirtilmiştir. İsim, telefon numarası gibi kişisel mahremiyetlere ilişkin sorular sorulmamış bu konuda güven sağlanmıştır. Anketten elde edilen bilgiler parkların ve yeşil alanların önemini ortaya koymak amacıyla tezin ilgili bölümlerinde kullanılmıştır.

Ayrıca araştırma alanını oluşturan mahallelerin tamamına yönelik inceleme ve gözlemlerde bulunularak örneklem olarak seçilen parklar fotoğraflanmıştır. Aynı zamanda anket yapılan kişilerle mülakat da yapılmış, mülakatta sorulan sorulara çalışmada yer

verilmiştir. Yerel yönetimlerin yetkili makamları, teknik personeli ve diğer kurum ve kuruluşların idarecileri ile konu hakkında mülakatlar yapılarak gerekli bilgiler toplanmıştır.

Araştırma Evreni ve Örneklemi

Evren, araştırma sonuçlarının genellenmek istendiği elemanlar bütünüdür. Örneklem ise belli bir evrenden, belli kurallara göre seçilmiş ve seçildiği evreni temsil yeterliği kabul edilen küçük kümedir (Karasar, 2015:109-110). Bu araştırmanın evrenini İstanbul ili Bahçelievler ilçesindeki park alanları oluşturmaktadır. Bahçelievler İlçesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nden alınan bilgilere göre toplam 106 adet park bulunmaktadır. Anketin örneklemini ise çalışma alanı içerisinde seçilen 15 adet park ve anket sırasında parkta bulunan rastgele örneklem yöntemi ile belirlenmiş 473 kişiden oluşmaktadır.

<u>EVREN</u>	
İstanbul İli Bahçelievler Belediyesi Sınırları İçerisinde Bulunan Park Alanları (106 adet)	
↓	
ÖRNEKLEME ALINAN PARKLAR VE ANKET SAYILARI	
Park adı	Anket sayısı
Milli Egemenlik Parkı	42
Orhan Gazi Parkı	30
Şelale (Sağlıklı Yaşam) Parkı	30
Zübeyde Hanım Parkı	30
Siyavuşpaşa Parkı	30
Doğan Koloğlu Parkı	31
Şehir Korusu	33
Yeni Şehir Korusu	31
Yıldırım Beyazıt Parkı	34
Aliya İzzet Begoviç Parkı	30
Kuleli Parkı	32
Cumhuriyet Parkı	30
Paşa Sokak Parkı	30
Sezer Gezer Sokak Parkı	30
Şehit İbrahim Koparır Parkı	30
<u>ÖRNEKLEM GRUBU</u>	
15 Park 473 kişi	

Şekil 1. Evren ve örneklem grubunu oluşturma süreci.

Materyal ve Metod

Bu araştırmada veri toplama kaynağı olarak dört yol kullanılmıştır. Öncelikle kaynak taraması (survey modeli) yapılmıştır. İkinci olarak arazi çalışması yapılarak araştırma alanına yönelik incelemelerde bulunulmuş ve arazi fotoğraflanmıştır. nc olarak araştırma alanındaki kişilere yönelik anket çalışması yapılmıştır. Dördüncü olarak ise anket yapılan kişilerle aynı zamanda mülakat da yapılmıştır.

Kaynak taraması yapılırken konu ile ilgili makalelerden, kitaplardan, yüksek lisans ve doktora tezlerinden, kaymakamlık ve belediye sitelerinden, yabancı kaynak ve sitelerden yararlanılmıştır.

Park kullanıcılarına yönelik anket soruları hazırlanırken ve uygulanırken şu yollar takip edilmiştir:

- 1) Anket için kaynak taraması yapılarak hangi soruların sorulabileceği tespit edilmiştir. Bulunan soru örneklerinin araştırmanın amacına uygunluğu belirlenmiştir.
- 2) Anket sorularının hazırlanıp uygulanması, analizinin yapılması ve yorumlanması ile ilgili uzman görüşlerine başvurulmuştur. Bu yönde anketten bazı sorular çıkartılırken bazı sorular eklenmiş, bazıları ise değiştirilmiştir.
- 3) Soruların anlaşılır, açık seçik ve Türkçe yazım kurallarına uygun olması için bu alanda uzman kişinin görüşü alınmıştır.
- 4) Hazırlanmış olan anket taslağı Bahçelievler'deki belirlenmiş bir parkta 30 kişiye uygulanmıştır. Bunun sonucunda bazı sorularda bazı düzeltme ve değişiklikler yapılarak danışman ğretim yesi ile ankete son şekli verilmiştir.
- 5) Anketin son şekli oluşturulduktan sonra Bahçelievler ilçesindeki belirlenmiş olan parklarda uygulanmıştır.

Anket üç bölümden ve toplamda 36 sorudan oluşmaktadır. Birinci bölümde demografik özellikleri tanımaya yönelik 10 soru, ikinci bölümde park kullanım alışkanlıklarına dair 11 soru, üçüncü bölümde ise kullanıcıların parkların genel memnuniyet düzeyini ölçmeye yönelik 15 soru sorulmuştur.

Anket çalışması 2017 yılının ilkbahar ve yaz aylarında parkta rastgele örnekleme yöntemiyle gerçekleştirilmiştir. Ayrıca anketlerin tamamı bizzat araştırmacı tarafından parkı kullananlar ile yüz yüze görüşme tekniğiyle uygulanmıştır.

Veri toplama kaynaklarından bir diğeri ise mülakattır. Mülakat, kaynak kişinin ilgi, görüş, tutum ve davranışlarını ortaya çıkarmak üzere iki kişi arasındaki (mülakatçı ve kaynak kişi) serbest bilgi değişimine denir (Balci, 2007:159). Başka bir anlatımla mülakat, sözlü iletişim yoluyla veri toplama (soruşturma) tekniğidir denilebilir (Karasar, 2015:165). Mülakatta sorulan 2 (1 ve 2. soru) soruya aşağıda yer verilmiştir. Ayrıca geride kalan 3, 4, 5, 6. sorular (tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli, basketbol veya futbol alanı) araştırmacı tarafından arazi çalışmasında gözlem yöntemi ile cevaplandırılmış ve elde edilen verilere “Evet-Hayır” ve yüzdeler (%) dilimleri gösterecek şekilde tabloda yer verilmiştir.

Tablo 1
Parkın Donatı Alanı İstekleri (x, %)

	EVET(%)	HAYIR(%)
1) Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	%	%
2) Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	%	%
3) Parkta tuvalet var mı?	x	x
4) Parkta güvenlik personeli var mı?	x	x
5) Parkta güvenlik kamerası var mı?	x	x
6) Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	x

Verilerin Analizi ve Yorumlanması

Parkı kullananlara uygulanan anketler ayrı ayrı kontrol edilmiş ve her ankete numara verilmiştir. Daha sonra anketlerden elde edilen veriler kodlanarak istatistiksel işlemler

tamamlanmıştır. Oluşturulan anket formu yardımıyla katılımcıların park ve yeşil alan kullanım alışkanlıkları, park ve yeşil alan beklentileri yanında ilçedeki park ve bahçelerden memnuniyet düzeyleri ölçümlenmek istenmiştir. 473 örneklemden elde edilen veriler IBM SPSS 23.0 (Statistical Package for Social Sciences) versiyonu ile analiz edilmiştir.

Araştırmanın birinci bölümünde katılımcılara ait demografik özelliklere dair bilgiler (cinsiyet, doğum yeri, yaşı, eğitim durumu, medeni durum, çocuk sayısı, mesleği, oturduğu yer, evin mülkiyeti, aylık ortalama geliri) frekans (n) ve yüzde (%) olarak ortaya konulmuştur.

Araştırmanın ikinci bölümünde ise park kullanım alışkanlıklarına dair istatistiksel bilgiler (serbest zamanı en çok geçirdiği yer, parkları kullanma sebebi, parkta kalış süresi, parkı tercih etme sebebi, parka geliş yolu, parka en çok hangi mevsimde geldiği, parka geliş sıklığı, hangi saatler arasında ziyaret ettiği, parkta kalış süresi, parka kiminle geldiği gibi) frekans (n) ve yüzde (%) dağılımları ölçülmüştür.

Devamında katılımcıların park ve yeşil alan kullanımını ölçmeye yönelik hazırlanan sorulara ait betimsel istatistikler sunulmuş, ardından Ki-Kare testi ile demografik özelliklere (cinsiyet, yaş, medeni durum) göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklılıklar belirlenmek istenmiştir.

Araştırmanın üçüncü bölümünde parklardan duyulan genel memnuniyet düzeyinin ölçülmesi amacıyla hazırlanan sorulara ait betimsel istatistikler sunulmuş ve ardından çarpık dağılım gözlemlenerek uygun olan Kruskal Wallis H testi ve Mann-Whitney U testleri ile demografik özelliklere göre değişiklikler irdelenmiştir. Burada frekans, yüzde, standart sapma, aritmetik ortalama gibi işlemlerle değerlendirilmiştir. Bu bölümdeki ölçek maddeleri her park için ayrı ayrı ele alınarak değerlendirilmiştir. Cevapları 5'li Likert tipine uygun olarak "1-Çok İyi, 2-İyi, 3-Fena Değil, 4-Kötü, 5-Çok Kötü" olarak puanlanmıştır. Ölçek

maddelerini daha iyi yorumlamak için ortalamaları aşağıdaki gibi “iyi, orta, kötü” olarak 3 bölüme ayrılmıştır (Tablo 2).

Tablo 2

Ölçek Maddelerinin Ortalamalara Göre İyi, Orta ve Kötü Olarak Ayrılması

İyi	Orta	Kötü
1,00-2,50	2,51-3,50	3,51-5,00

Güvenirlilik analizi. Güvenirlilik, bir araştırmada kullanılan veri toplama tekniklerinin, aynı konuda bir başka zaman ve mekânda yapılan bir diğer araştırmada aynı ya da benzer sonuçları vermesi özelliğidir (Bal, 2009:117). Bir başka deyişle güvenirlilik, tesadüfi hatalardan arınık olmasını; testin ölçmek istediği özelliği ne derece doğru ölçtüğünü ifade eder (Karasar, 2015:148; Büyüköztürk, 2010:110).

Güvenirlilik, geçerlik için önkoşul niteliğindedir. Güvenirlilik bir ölçeğin tutarlılığını gösterir; onun her zaman aynı sonuçları vereceğini belirtir. Bir araç güvenilirse, ölçmek istediği özellikleri tutarlı biçimde ölçer (Balcı, 2007:100).

Araştırmanın anket formunda yer alan üçüncü bölümdeki (Parklardan Duyulan Genel Memnuniyet Düzeyinin Ölçülmesine Yönelik) 5’li Likert tipli sorulardan oluşan bölüme güvenirlilik analizi yapılacaktır.

Araştırmada verilerin güvenirliliğinin belirlenmesine yönelik çoğu araştırmacı tarafından kullanılan Cronbach’s Alpha Güvenirlilik Katsayısı kullanılmıştır. Bu bölümdeki sorular ile yapılan güvenirlilik analizi sonucu ,85 katsayısına ulaşılmıştır. Maddeler incelendiğinde herhangi bir maddenin bölüm dışında bırakılmasının güvenirliliği artırmadığı gözlemlenmiştir. Söz konusu bölümlere ait nihai Cronbach’s Alpha Güvenirlilik Katsayısı Tablo 3’te sunulmuştur. Bu bölüm için hesaplanan güvenirlilik katsayısının ise ,85 olduğu

yani söz konusu bölümün yüksek düzeyde ($,70+$) güvenilir olduğu söylenebilir (Büyüköztürk, 2010:110).

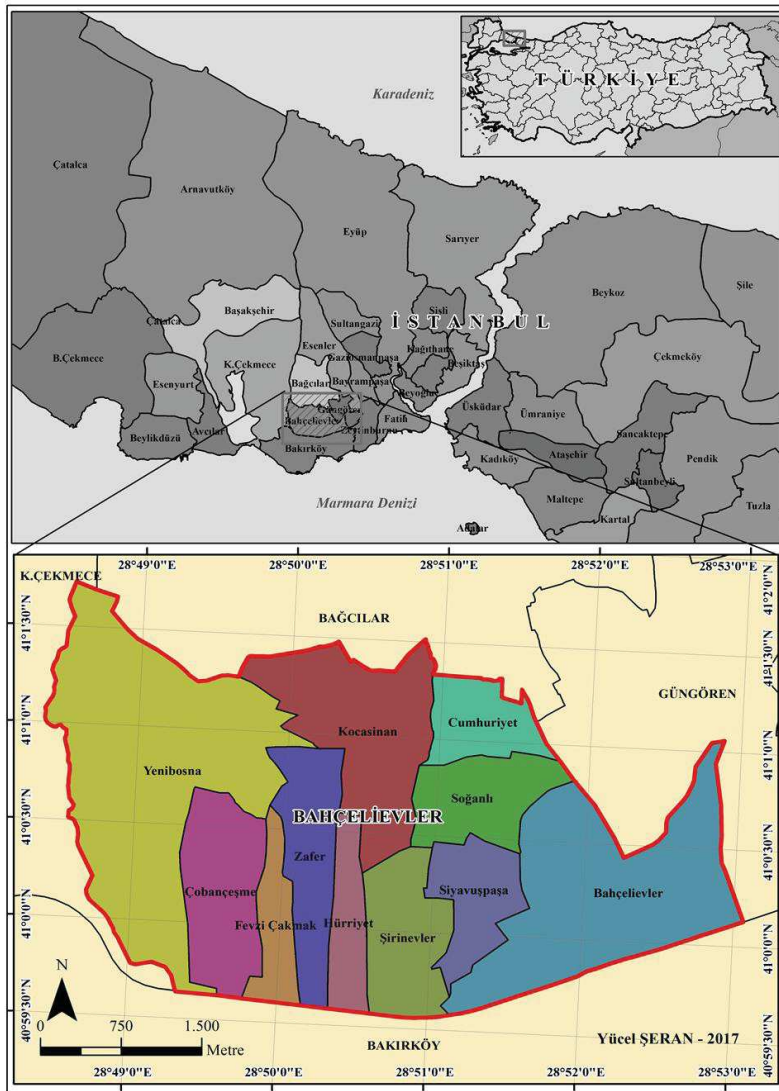
Tablo 3:
Güvenilirlik İstatistikleri

Bölüm	Madde Sayısı	Cronbach's Alpha Güvenilirlik Katsayısı
3	15	,85

Bölüm III: Bulgular ve Yorum

Bahçelievler İlçesi ve Çevresinin Coğrafi Özellikleri

Coğrafi konum. Bahçelievler ilçesi yaklaşık olarak $28^{\circ} 49' 0'' - 28^{\circ} 53' 0''$ doğu meridyenleri ile $40^{\circ} 59' 30'' - 41^{\circ} 1' 30''$ kuzey paraleleleri arasında bulunmaktadır. Bahçelievler ilçesi İstanbul'un Avrupa yakasında E-5 kara yolunun kuzeyinde yer almakta olup güneyinde Bakırköy, batısında Küçükçekmece, kuzeyinde Bağcılar ve doğusunda Güngören ilçeleri ile sınırlanmıştır.



Şekil 2. Bahçelievler ilçesi lokasyon haritası. (Orijinal)

1992 yılında 3806 sayılı yasa ile Bakırköy'den ayrılarak ilçe statüsüne kavuşmuştur. Yüz ölçümü 16,7 km² olmakla birlikte İstanbul topraklarının % 5'ini kaplayan Bahçelievler ilçesi Cumhuriyet, Çobançeşme, Fevziçakmak, Hürriyet, Kocasınan, Siyavuşpaşa, Soğanlı, Şirinevler, Yenibosna, Zafer ve Bahçelievler olmak üzere toplamda 11 mahalleden oluşmaktadır (Bahçelievler Belediyesi Faaliyet Raporu, 2011).

Tarihsel gelişim. Bahçelievler ilçesi ve çevresi, Bizans imparatorluğu ve Osmanlı döneminde İstanbul'un ve bölgenin tarımsal ihtiyacını karşılayan Hepdemon diye bahsedilen bir bölgedir. Bizans döneminde Rumeli'den gelen kervan ve asker konvoylarının Constantinapolis'e geçiş güzergâhı olduğu için imparator sarayları, kiliseler ve konutlar inşa edilmiştir. Ancak bölgede tarihi eser bakımından günümüze hemen hemen hiçbir şey kalmamıştır. Geniş toprakları, İstanbul'a yakınlığı ve bol suları sayesinde adeta bir karargâh haline gelmiştir. Ayrıca büyük İstanbul depremlerinde halk bu bölgeye sığınır ve afet dinene kadar burada kalırdı. Surların inşası için de bu bölgedeki taş ocaklarından yararlanılmıştır (Bahçelievler Belediyesi Faaliyet Raporu, 2011).

Alan Osmanlı döneminde Bakırköy ve Yeşilköy'deki bazı alanlar haricinde tamamen sahihsiz kalmıştır. 19. yy.da kentın surları dışında batıya doğru gelişimi çok az olduğundan bu alanlar Hazine-i Hassa'nın mülkü sayılmış ve bu alanlar yalnızca taş çıkartmak için taş ocakları olarak kullanılmıştır. II. Meşrutiyetten sonra Hazine-i Hassa malları Maliye Hazinesine devretmesiyle 1912'den sonra bölgedeki araziler bir komisyon tarafından değer biçilmek yolu ile halka satılmıştır (Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı, 2014).

Cumhuriyet döneminde Avrupa ile ekonomik ilişkiler gelişince, demir yollarının yetersiz kalması nedeniyle kara yolu yapımına öncelik verilmiş ve Bahçelievler'in kuzeyinden geçen Eski Londra Asfaltı yapılmıştır. Bölgedeki birçok mahalle bu yol koridoru boyunca oluşmuş, iskân ve istihdam alanları inşa edilmiştir. 1960'lı yıllarda yetersiz kalan Londra

Asfaltı'nın yerine, Bahçelievler'in güneyinden geçen E-5 kara yolu yapılmıştır. Bu koridor boyunca da birçok fabrika kurulunca, yerleşim İstanbul Belediyesi sınırları içerisinde olmasına rağmen kontrolsüz ve plansız olarak büyüyen kent görünümü almaya başlamıştır (Bahçelievler Kaymakamlığı, Erişim tarihi: 23 Aralık 2017, <http://www.bahcelievler.gov.tr/bahcelievler-ilcesi>).

1969'a kadar köy statüsünde olan Bahçelievler beldesi 1984 yılında İstanbul Büyükşehir Belediyesi yetki alanına alınmış, 3030 sayılı yasa ile de Bakırköy İlçe Belediyesi'ne bağlanmıştır. İlçe 3806 sayılı yasa ile 25 Ağustos 1992 tarihinde Bakırköy ilçesinden ayrılarak Bahçelievler ilçesi ve onun yerel örgütü olarak Bahçelievler İlçe Belediyesi kurulmuştur (Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı, 2014).

Nüfus. Bahçelievler ilçesinin nüfusu diğer komşu ilçeler gibi asıl olarak 1960'lı yıllardan itibaren artış göstermiştir. Mübadele yoluyla gelenlere, "20 yıl satılmaz" şartıyla tarım arazisi verilmesi, sanayinin şehir merkezinden, arsa fiyatlarının düşük olduğu bu bölgelere yönelmesine neden olmuştur. Sanayi bölgesi ve konut sahası olarak gelişen Bahçelievler ve çevresinde nüfus artışı kaçınılmaz bir sonuç olarak ortaya çıkmıştır. 1960 yılında 8500 olan Bahçelievler nüfusu, 1970 yılında % 572 artışla 51.159'a ulaşmıştır. 1980 yılı verilerine göre ilçe nüfusu 171.040 iken 1990 yılında bu sayı % 99'luk bir artışla 340.419'a, 2000 yılında ise bu rakam % 40,60'lık bir artışla 478.623'e ulaşmıştır (Bahçelievler Belediyesi Faaliyet Raporu, 2011).

Tablo 4
Bahçelievler İlçesi Yıllara Göre Nüfus Tablosu

Yıllar	Kadın	Erkek	Toplam
1935*	-	-	523
1940*	-	-	542
1945*	-	-	601
1950*	-	-	812
1955*	-	-	1322
1960**	-	-	8.500
1965*	-	-	20.881
1970**	-	-	51.159
1975*	-	-	102.533
1980**	-	-	171.040
1985*	-	-	237.691
1990**	-	-	340.419
1997*	-	-	442.877
2000***	239.990	238.633	478.623
2007***	287.906	283.805	571.711
2010***	294.794	295.263	590.057
2013***	299.850	303.081	602.931
2015***	299.349	302.691	602.040
2016***	297.392	300.705	598.097

Kaynak: *Bahçelievler Kaymakamlığı, **2011 Bahçelievler belediyesi Faaliyet Raporu, ***Tüik

Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi verilerine göre 2007 yılında 571.711'e, 2016 yılında ise 598.097'e yükselmiştir. Tablo 4'te görüldüğü üzere 2013-2016 yılları arasında nüfus artışının durakladığını hatta bir miktar gerilediğini söylemek mümkündür. 2013 yılında 602.931 ile en yüksek seviyeye ulaşan ilçe nüfusu, 2016 yılında 598.097'ye gerilemiştir (Tablo 4). Bahçelievler ilçesinin 2016 yılında aritmetik nüfus yoğunluğu ise km²'ye 35.814 kişidir.

Bahçelievler nüfusunun % 99'u iç göçe bağlı olarak artmıştır. İlçe, Türkiye'nin hemen her kentinden göç almış olmakla birlikte nüfusunun coğrafi bölgelere göre dağılımına bakacak olursak, ilk sırada % 30'luk pay ile Karadeniz Bölgesi yer almaktadır. Doğu Anadolu

Bölgesi % 20 ile ikinci sırada, % 18'lik payla İç Anadolu Bölgesi gelmektedir (Bahçelievler Belediyesi Faaliyet Raporu, 2011).

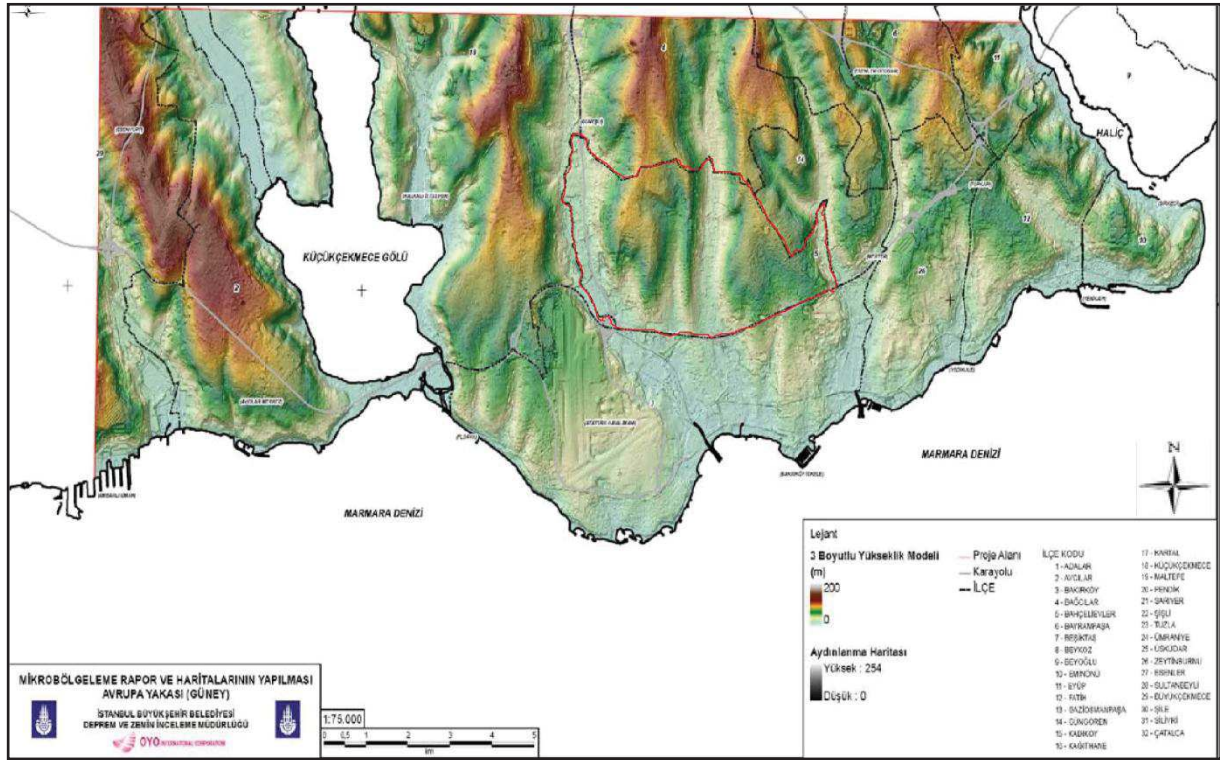
Tablo 5
Mahallelere Göre Nüfus Tablosu

No	Mahalle	Nüfus (2016)	Yüzde (%)
1	Yenibosna Merkez Mahallesi	34522	5,77
2	Bahçelievler Mahallesi	62718	10,48
3	Kocasinan Merkez Mahallesi	72199	12,07
4	Şirinevler Mahallesi	56884	9,51
5	Cumhuriyet Mahallesi	41893	7,00
6	Çobançeşme Mahallesi	33378	5,58
7	Fevzi Çakmak Mahallesi	26434	4,41
8	Zafer Mahallesi	85612	14,31
9	Siyavuşpaşa Mahallesi	66117	11,05
10	Hürriyet Mahallesi	46755	7,81
11	Soğanlı Mahallesi	71585	11,96
Toplam		598,097	100,00

Kaynak: TÜİK, 2016

Tablo 5'e baktığımızda Bahçelievler'in en düşük nüfuslu mahallesi toplam nüfusun % 4,41'ini barındıran Fevzi Çakmak Mahallesi olup, en fazla nüfusa sahip mahallesi ise % 14,31 ile Zafer Mahallesi'dir.

Jeoloji ve jeomorfoloji. İlçe, denize doğru uzanan derelerin oluşturduğu vadi ve tepeler üzerinde kurulmuştur. Yükseltisi en fazla olan yeri 90 m, en az olan yeri ise 8-10 m'dir. İlçenin büyük bir bölümünün eğimi % 5'in altında düz veya düze yakın alanlardan oluştuğu görülmektedir.



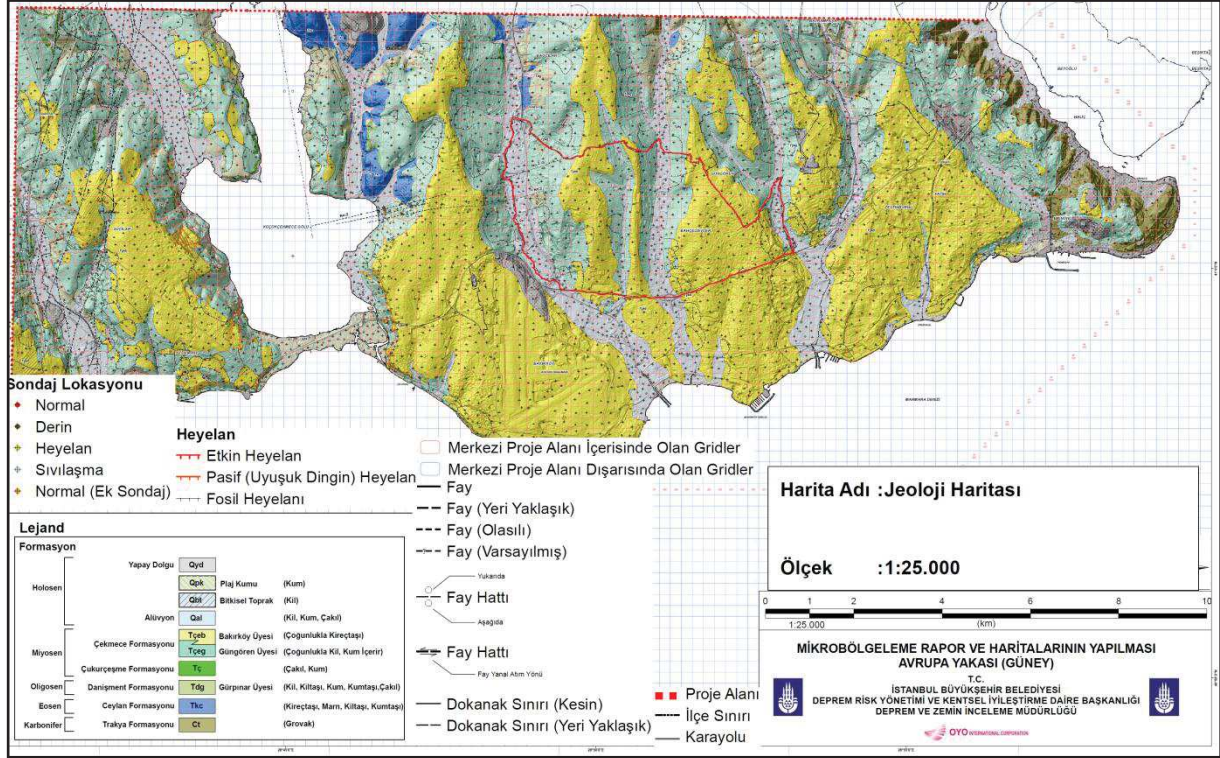
Şekil 3. Bahçelievler ilçesi ve çevresi topoğrafya haritası. (<http://www.ibb.gov.tr/TR/SubSites/DepremSite/Pages/AvrupaYakasiGuneyiMikrobolgelemeProjesi.aspx>, İBB-Mikrobölgeleme Projesi Avrupa Yakası, 2007)

İlçenin batısındaki Ayamama Deresi arasında Yenibosna yerleşim alanı, Yenibosna Deresi ile Tavukçu Deresi arasında Kocasinan yerleşim alanı, Tavukçu Deresi ile doğudaki Çırpıcı Deresi arasında Bahçelievler yerleşim alanı bulunmaktadır.

Bahçelievler çevresi asıl olarak Eosen ve Miyosen dönemi çökelleri ile kaplıdır. Çalışma alanının kuzeyinden kuzeybatı-güneydoğu doğrultusunda uzanan doruk boyunca, paleozoik temel kayalar yüzeyde görülmektedir. Alan içerisinde en yaşlı birimi Miyosen yaşlı tabandaki Çukurçeşme formasyonu oluşturmaktadır. Bunun üzerinde ise, Güngören, Bakırköy formasyonları yer alır.

Dere yataklarında vadi genişliğince Kuvaterner yaşlı alüvyal çökeller bulunmaktadır. Alüvyal çökeller özellikle Ayamama Deresi'nin kuzey-güney doğrultusunda vadinin doğu

kesiminde bir taraça oluşturmaktadır. Benzer bir taraça Çırpıcı Dere Vadisi'nde de dar bir alan kaplamaktadır (Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı, 2014).



Şekil 4. Bahçelievler ilçesi ve çevresi jeoloji haritası.

(http://ibb.gov.tr/sites/akom/Documents/bilimsel_teknik.html, İBB-AKOM, 2018)

Hidrolik yapı.

Yüzeysel su durumu: Bahçelievler ilçesinde akarsu havzalarının genel topoğrafik eğimine bağlı olarak kuzeyden güneye doğru akan dereler bulunmaktadır. Bu dereler doğudan batıya Çırpıcı, Kocasinan ve Ayamama (Halkalı) dereleridir. Halkalı Deresi'nin beslenme alanı yaklaşık 30 km², Çırpıcı Deresi'nin 20 km²'dir. İlçede sürekli akan dere bulunmamakla birlikte kış aylarında ve yağışlı dönemde yüzeysel akış görülür. Adı geçen derelerde görülen akış daha çok evsel ve sanayi atıklarından oluşmaktadır. Her üç dere yatağı da Bahçelievler Belediye sınırları içerisinde sıhhileştirilmiştir (Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı, 2014).

Yer altı suyu durumu. Trakya formasyonu bölgenin temelini oluşturmakla birlikte genel olarak geçirimsiz bir yapıya sahiptir. Yapılan bazı sondajlarda kırık ve çatlaklı kesimlerden günde 15-40 m³ arasında çok az su alınabilmektedir. Bahçelievler çevresinde ise geçirimli ve gözenekli olan fakat formasyonların kalınlığı nedeniyle beslenmesi ve depolanması çok az olan bu bölge, yüzeyden evsel ve sanayi atıkları ile kirlenmiş ve buna bağlı olarak nitrat-amonyak ve kolibasiline rastlanmıştır. Organik madde yüksekliği nedeniyle içime elverişsiz olan havza suyu, sulama suyu bakımından C2-S1 sınıfındadır (Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı, 2014).

İklim. Bahçelievler ilçesinin iklim özelliklerini ortaya koymak için Florya Meteoroloji ve Gözlem Ölçüm İstasyonu'nun 1960-2015 yılları arasındaki yaklaşık 56 yıllık ölçüm değerlerinden yararlanılmıştır. Yıllık ortalama sıcaklık 14.3 °C, ortalama en yüksek sıcaklık 28.6 °C ile Temmuz ve Ağustos, ortalama en düşük sıcaklık ise 3.2 °C ile Şubat ayıdır. Genel olarak yağışlar Ekim sonunda başlayıp Mart sonuna kadar devam etmektedir. Kasım, Aralık ve Ocak ayları yıllık ortalama yağış miktarının üzerinde önemli sapmalar göstermektedir. Nisan ayından sonra yağış miktarında ciddi düşüşler yaşanarak kurak bir döneme girilmektedir. Toplam yıllık yağışın yaklaşık % 90'ı Kasım- Nisan, % 10'u ise kurak dönemde gerçekleşmektedir. Yıllık ortalama toplam yağış miktarı 645.8 mm.'dir. Ortalama en yüksek yağış 99.9 mm. ile Aralık ayında ölçülmüştür (Tablo 6).

Tablo 6

Florya Meteoroloji ve Gözlem Ölçüm İstasyonu 1960-2015 Yılları Arasındaki İklim Elemanları Verileri

Aylar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Ort.
Ortalama Sıcaklık (°C)	5.7	5.7	7.5	11.8	16.6	21.2	23.8	23.8	20.2	15.9	11.7	8.0	14.3
Maksimum Sıcaklıkların Ortalaması (°C)	8.6	9.0	11.3	16.3	21.2	25.9	28.6	28.6	25.0	20.0	15.2	10.9	18.3
Minimum Sıcaklıkların Ortalaması (°C)	3.3	3.2	4.6	8.2	12.7	16.8	19.4	19.7	16.4	12.9	9.0	5.6	
Maksimum Sıcaklık Yılı	1970	197	201	199	199	198	200	200	199	199	200	201	
	1970	7	3	4	4	2	0	2	5	2	3	0	

Maksimum Sıcaklık (°C)	19.4	21.0	26.0	30.5	33.5	36.2	37.4	38.5	34.2	31.5	26.4	23.1
Minimum Sıcaklık Yılı	1963	5	7	7	4	7	8	4	0	7	9	7
Minimum Sıcaklık (°C)	-12.6	10.0	-6.6	-1.4	1.4	8.4	11.0	13.1	6.7	1.8	-1.3	-7.3
Ortalama Toprak Üstü Minimum Sıcaklık (°C)	2.1	1.9	3.0	6.4	10.5	14.5	17.1	17.4	14.0	10.8	7.4	4.4
Minimum Toprak Üstü Minimum Sıcaklık (°C)	-15.0	12.6	-8.6	-5.8	1.2	4.5	9.4	7.4	4.7	-0.5	-5.0	10.0
Ortalama Basınç (hPa)	1014.	101	101	100	100	100	100	100	101	101	101	101
Maksimum Basınç (hPa)	1038.	103	103	102	102	102	101	101	102	102	103	104
Minimum Basınç (hPa)	978.4	5	2	5	5	9	3	6	2	1	8	1
Ortalama Nem (%)	77.7	76.8	75.5	73.5	73.0	69.5	67.6	69.2	71.2	75.4	76.7	77.4
Ortalama Açık Günler Sayısı	3.1	2.9	4.9	5.8	8.9	13.0	16.3	15.9	12.6	6.9	4.2	2.4
Ortalama Bulutlu Günler Sayısı	14.2	13.8	15.5	16.9	18.6	15.7	14.1	14.4	15.5	17.9	17.3	15.7
Toplam Yağış Ortalaması (mm)	82.9	69.7	59.3	51.1	29.7	29.1	19.4	23.9	36.3	67.1	77.4	99.9
Kar Yağışlı Günler Sayısı	4.1	4.1	1.9	0.0						0.0	0.3	2.2
Sisli Günler Sayısı Ortalaması	2.7	2.6	3.3	2.4	1.8	1.1	1.0	0.9	1.5	2.3	3.5	2.5
Ortalama Rüzgar Hızı (m_sec)	3.0	3.0	2.7	2.4	2.3	2.4	2.8	2.8	2.5	2.5	2.6	3.1
Maksimum Rüzgar Hızı (m_sec) ve Yönü	27.6	WS	WS	NN	WS	17.2	WS	NN	SS	SS	WS	SS
	SSW	W	W	E	W	NE	W	W	W	W	W	W
Ortalama Günlük Toplam Güneşlenme Süresi (sa-da)	3.04	3.35	4.40	6.31	8.49	1	1	3	8.13	5.40	4.07	2.46

Kaynak: (Meteoroloji Genel Müdürlüğü, 2017)

Bitki Örtüsü. İstanbul metropoliten alanın doğal bitki örtüsü orman, maki ve kıyı bitkilerinden oluşmaktadır. Çatalca ve Kocaeli Yarımadası'nda iklim şartlarına uygun bitki toplulukları, kuzeyde nemli, güneyde kuru türler gelişmiştir. Bahçelievler'de daha önceki yıllarda bağlar, ağaçlıklar, fidanlıklar mevcutken yoğun yapılaşma nedeniyle bugün bunlar tamamen tahrip edilmiştir. Bahçelievler ilçesi sınırları içerisinde yer alan maki türlerinden mersin (*Myrtus communis*), kocayemiş (*Arbutus unedo*), sandal (*Arbutus andrachne*), defne (*Laurus nobilis*), zeytin (*Olea oleaster*), funda (*Erica arborea*), tespih (*Styrax ssp.*), akçakesme (*Phillyrea lotifolia*), kermez meşesi (*Quercus coccifera*), erguvan (*Cercis siliquastrum*), sakız (*Pistacia terebinthus*), katran ardıcısı (*Juniperus oxycedrus*), laden (*Cistus*

salviifolius), katırtırnağı (*Spartium junceum*) daha çok dere kenarlarında ve mezarlık alanlarında bulunmaktadır (Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 Stratejik Planı, 2014).

Açık ve Yeşil Alan Kavramı

Açık alan kavramı, kent dokusunun temel elemanlarından olup kent içinde veya kent dışında yer alan mimari yapı ve ulaşım sistemi dışında kalan açıklıklar ve boş alanlardır. Açık alanlar yaya yolları ve sokaklar, meydanlar, pazar yerleri, açık otoparklar gibi yapılaşmanın olmadığı alanlardır (Korgavuş ve Ersoy, 2015).

Yeşil alan ise, var olan açık alanların bitkisel elemanlar (otsu ve odunsu bitkiler) ile kaplı veya kombine edilmiş yüzey alanlarıdır. Tanımlara baktığımızda her yeşil alan bir açık alan niteliğindedir, her açık alan yeşil alan olmayabilir (Akdoğan,1987; Özbilen, Gül ve Küçük, 2001).

Yeşil alanları kendi içinde sınıflandırdığımızda, aktif ve pasif yeşil alanlar olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Aktif yeşil alan kavramı, 14.06.2014 tarih ve 29030 sayılı Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde tanımlanarak yürürlüğe giren “Sosyal Açık ve Yeşil Alanlar” kavramına karşılık kullanılmıştır. Aktif yeşil alan rekreasyonel faaliyetlerin gerçekleştirilmesini sağlamak üzere tesis edilmiş park, çocuk bahçesi, oyun ve spor alanı olarak belirlenmiş, bazı parkların piknik amaçlı kullanılmasından dolayı mesire adı altında bu alanlar da aktif yeşil alanlara dahil edilmiştir (Doygun ve diğ., 2015).

Tablo 7

Açık ve Yeşil Alan Grupları

Sınıflar	Kapsamı
Aktif Yeşil Alanlar	Parklar, çocuk oyun alanları ve spor alanları, mesire yeri, botanik parkı, hayvanat bahçesi vb.
Pasif Yeşil Alanlar	Orman, ağaçlık alan, refüj, mezarlık, koru alanları, çayırlar, vb.
Açık Alanlar	Meydanlar, yaya yolları ve sokaklar, açık otoparklar, pazar yerleri vb.

Kaynak: (Doygun, H., Atmaca, M., Zengin, M., 2015; Korgavuş, B., Ersoy, M., 2015)

Pasif yeşil alan halkın kullanımına açık olmayan daha çok kent estetiği ve kent sağlığı gibi amaçlarla düzenlenen görsel yeşil alan, refüj, kuru alanı, mezarlık gibi alanlardır. Bazı çalışmalarda orman alanları aktif yeşil alana girerken bazı araştırmalarda ise pasif yeşil alana girmektedir (Korgavuş ve Ersoy, 2015; Doygun ve diğ., 2015).

Kentsel Yaşam Kalitesi Açısından Park Alanlarının Yeri ve Önemi

Parklar kent halkına aktif ve pasif eğlence ve dinlenme ortamı yaratan, ölçülü, dengeli ve güzel kompozisyon oluşturmuş sosyal yeşil alanlardır (Emür ve Onsekiz, 2007). Türk Dil Kurumu tarafından park, bir yerleşme merkezinde halkın gezip hava alması için düzenlenmiş ağaçlı ve çiçekli büyük bahçe olarak tanımlanmıştır. Parklar, toprak ve su kaynaklarının temizlenmesi, iklimin düzenlenmesine katkı sağlayan, yaban hayatı açısından tasarımları ve planlaması doğru yapıldığında barınak işlevi gören alanlardır (Eşbah, 2006). Erduran ve Kabaş (2010)'a göre ise parklar, kentin ekolojik açıdan niteliğini artıran ve kentlinin doğa ile bağlantısını sağlayan rekreasyonel ve sosyo-kültürel ihtiyaçlarının karşılandığı, kentte yaşamının getirdiği olumsuzluğu azaltıcı etkiye sahip alanlardır.

Yeşil alanların tipleri, içerikleri, bu alanlarda yer alan faaliyet biçimleri, ve büyüklükleri, hizmet edilen nüfus miktarı, yerleşim alanının fiziki özelliklerine göre değişim göstermektedir. Ayrıca park alanları için gerekli standartları belirleyen faktörler, nüfus, şehrin alanı, iklimi, coğrafi konumu, yoğunluğu ve kullanım mesafesi olarak açıklanabilir. Tablolarda değişkenlik gösteren standartlar (sayısal büyüklük ve konum, tesis ve faaliyetler) Tablo 8 ve Tablo 9'da yer almaktadır (Emür ve Onsekiz, 2007).

Tablo 8

Parkların Standartları

Parklar	Etkili Hizmet Alanı (Yarıçap)	Kullanıcıların Yaş Grubu (Yaş)	Kişi Başına Büyüklük (Alan_da/1000 Kişi)	Hizmet Ettiği Nüfus (Kişi)	İdeal Büyüklük (da=1000m²)
Çocuk Bahçeler	200-600m	0-3, 4-7, 8-15	4		8-16

i					
Spor Alanları	2km	7 ve yukarısı	4	Bütün Kent	40-60
Mahalle Parkları	500-1.500m	Bütün yaşlar	8-12	3.500-5000	20-40
Semt Parkları	1000-2500m	Bütün yaşlar	10-20	15.000-30.000	160-400
Kent Parkları	1-10km	Bütün yaşlar	80	Bütün Kent	40-800
Bölge Parkları	25-100km	Bütün yaşlar	750-3.000		2.000-4.000
Milli Parklar	Bütün Ülke	Bütün yaşlar	Değişken	Bütün Ülke	Değişken

Kaynak: (Emür ve Onsekiz, 2007)

Tablo 9

Parkların Konum, Tesis ve Faaliyetler Açısından Standartları

Parklar	Konum	Tesisler ve Faaliyetler
Çocuk Bahçeleri	Konut alanları içinde ana ulaşım ağı dışında oto trafiğinin yoğun olmadığı yerlerde konutlardan rahatça izlenebilir olmalıdır.	Çocukların yaşlarına göre rahatça yeteneklerini geliştirebilmesine, aktif oyun faaliyetlerine katılabilmelerine olanak sağlayan, oyun araçları, kum havuzları ve bitki örtüsüyle donatılmış alanlardır. Denge, koordinasyon, organ ve duyu gelişirmeyi amaçlar.
Spor Alanları	Kent çevresinde ulaşım ağına yakın düzlük ve temiz hava akımları olan alanlar tercih edilmelidir.	Amatör ve profesyonel spor faaliyetlerinin (futbol, voleybol, hentbol, basketbol, tenis, halter, boks, ok atma, atletizm, kayak ve yelken, binicilik ve yüzme vb.) çalışma ve müsabakalarının yapıldığı kapalı veya açık tesislerdir.
Mahalle Parkları	Doğal özellik gösteren, ulaşım ağına yakın ve konut yoğunluğunu azaltacak bir yerde olmalıdır.	Gezi yerleri, çay bahçesi, bisiklet yolu, küçük çapta piknik alanı ve çocuk bahçesi gibi tesisleri içine alan ve bütün mahalleye hizmet eden parklardır.
Semt Parkları	Kentin doğal mikroklima özelliğini gösterir konumda olmalı ve park içi oto trafiği kısıtlı tutulmalıdır.	Mahalle parklarındaki ek olarak, spor alanları, yüzme, balık tutma doğa çalışması, botanik bahçesi, arboretum, kültür merkezi, kütüphane, müze vb. gibi tesisleri ve faaliyetleri içeren mahalle kümelerine hizmet eden parklardır.
Kent Parkları	Topoğrafik yönden çeşitlilik gösteren doğal alanlar seçilmeli kolay ulaşım sağlanmalıdır. Ulaşım ağı park içerisinden geçebilir.	Semt parklarına ek olarak hayvanat bahçesi, fuar alanları, spor ve konser salonları, at patikaları vb. tesisleri içerir. Kentin açık yeşil alan dokusunu belirleyen ve tüm kente hizmet eden parklardır.
Bölge Parkları	Doğal özellik gösteren, mevcut su kaynağı olan ve kolay ulaşım imkanı olan güzel yerler tercih edilmelidir.	Hafta sonu ve daha uzun tatillerde kalınabilecek alanlardır. Kış sporları bu alan içinde yapılabilir.
Milli Parklar	Ender doğal ve ekolojik özellik gösteren yerlerdir.	Yoğun kullanıma açılmaz ve özellikleri korumaya yöneliktir. Kamp yapma, yüzme, balık tutma, yürüyüş, ata binme gibi faaliyetler gerçekleştirilebilir.

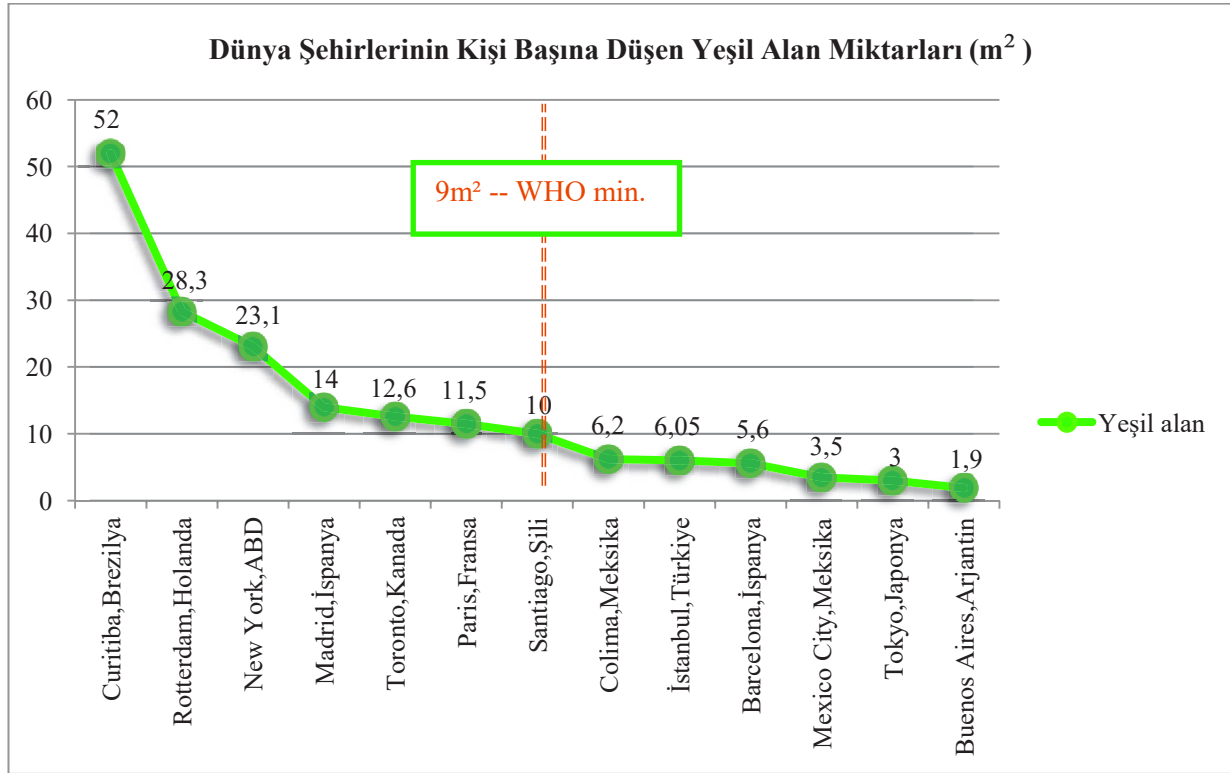
Kaynak: (Emür ve Onsekiz, 2007)

Dünyada ve Türkiye’de Yeşil Alan Kullanımı

Dünyada yeşil alan kullanımı. Dünya nüfusunun artışı Sanayi Devrimi’ne kadar oldukça yavaş ilerlemiştir. Fakat Sanayi Devrimi’nden sonra dünya nüfusu kentsel alanlarda yoğunlaşmaya başlamıştır. Kentleşme hareketinin dünya geneline yayılması ise II. Dünya Savaşı’ndan sonra gerçekleşmiştir. Dünya kentleşme oranı 1950 yılında % 29, 1975 yılında % 37,4 ve 2000 yılında % 47,1 olarak belirlenmiştir. 2007 yılında ise 6,747 milyar olan dünya nüfusunun 3,358 milyarı yani % 49,8’i, nüfusu 10.000’in üstünde olan kentlerde yaşamaktadır (Demir ve Çabuk, 2010).

2016 yılında Dünya nüfusunun % 54’ü kentlerde yaşamaktayken (Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Şehircilik Şurası, 2017) 2050 yılında ise kentli nüfus oranının % 66’lara çıkması beklenmektedir. Günümüzde en çok şehirleşen bölgeler 2014 yılı itibariyle Kuzey Amerika’da % 82, Latin Amerika ve Karayipler’de % 80 ve Avrupa’da % 73 olarak belirlenmiştir (World Urbanization Prospects, Birleşmiş Milletler, 2014).

Bilindiği üzere yeşil alanlar hava kalitesinin yükseltilmesine, ısı adası etkisinin azaltılmasına, kentleri daha sağlıklı bir hale getirip insanların yaşam kalitesinin artırılmasına katkıda bulunurlar. Bir şehrin kişi başına düşen yeşil alan miktarının hesaplanmasında şehrin toplam yeşil alanının o şehirde yaşayan kişi sayısına oranlanmasıyla elde edilmektedir. Dünya Sağlık Örgütü (WHO)’nün 2010 yılında yayınladığı raporuna göre kişi başına düşen yeşil alan miktarının en az 9 m² olması gerekmektedir (Morar, Radoslav, Spiridon ve Pacurar, 2014).

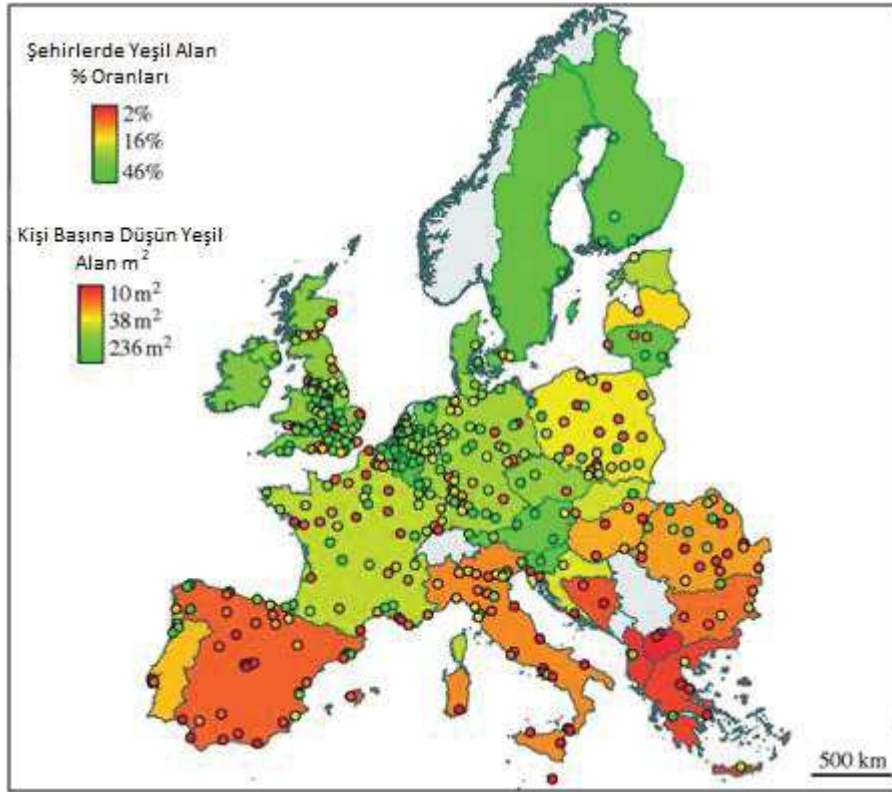


Şekil 5. Dünya şehirlerinin kişi başına düşen yeşil alan miktarları. (<https://plusnetwork.wordpress.com/2011/07/13/how-many-metres-of-green-space-does-your-city-have/>, Sustainable Cities International blog, 2018)

Şekil 5'e bakıldığında kişi başına düşen yeşil alan miktarı en fazla olan şehirlerden biri de 52 m² ile Brezilya'daki Curitiba'dır. Bunu Rotterdam (28.3 m²) ve New York (23.1 m²) izlemektedir. Kişi başına en az yeşil alan düşen şehirler ise Buenos Aires (1.9 m²), Tokyo (3 m²), Mexico City (3.5 m²), Barcelona (5.6 m²) ve İstanbul (6.05 m²) izlemektedir.

Avrupa'da yeşil alan kullanımı. 2001 yılında 386 Avrupa kentinde toplamda 170.6 milyon (Avrupa nüfusunun % 34'ü) kişi yaşamaktaydı. Bu kentlerin toplam yeşil alanlarının % 18.6'sı; % 1.9 (Reggio di Calabria, İtalya) ile % 46 (Ferrol, İspanya) arasında değişmektedir. 170.6 milyon nüfusun 45.2 milyonu (yaklaşık dördte biri) yeşil alan miktarı % 2-13 arasında olan yeşil alan kullanımının sınırlı olduğu şehirlerde yaşamaktadır. Şekil 6'ya bakıldığında genel olarak şehirlerin yeşil alan miktarlarının enleme bağlı olarak kuzeye doğru arttığı görülmektedir. Kişi başına yeşil alan miktarları Cadiz, Fuenlabrada, Almeri'a (İspanya)

ve Reggio di Calabria (İtalya)'da 3-4 m² arasında değişirken; Lie`ge (Belçika), Oulu (Finlandiya) ve Valenciennes (Fransa)'da 300 m²'nin üzerinde kişi başına yeşil alan miktarına sahiptir. Sonuç olarak Avrupa'nın güneyi ve doğusundaki mevcut yeşil alan miktarı kuzey ve kuzeybatıya doğru artmaktadır (Fuller ve Gaston, 2009).



Şekil 6. Avrupa'da şehirlerin yeşil alan yüzdesi ve kişi başına düşen yeşil alan miktarı. (Fuller ve Gaston, 2009\ <http://rsbl.royalsocietypublishing.org/content/5/3/352>, 03.01.2018)

Türkiye'de yeşil alan kullanımı. Türkiye, kentleşme hareketlerinin sanayileşmeye paralel olarak yaşandığı bir ülkedir. Ülkemiz ekonomisi 1950'lerin öncesinde büyük oranda tarıma dayalı bir ülke iken 1950'li yıllarda tarımda makineleşmeye bağlı olarak kırdan kente doğru göç hareketlerinin yaşanmasına ortam hazırlamıştır. Aynı zamanda kentlerdeki sanayi alanları çekici bir faktör etkisi oluşturmuş bunun yanında ulaşım ve iletişim hizmetlerindeki gelişmeler köy-şehir arasındaki bağı güçlendirerek Türkiye'yi hızlı bir kentleşme sürecine sokmuştur (Karadağ ve Mirioğlu, 2012).

Tablo 10’da görüldüğü üzere ülkemizde kentli nüfus oranı 1927’den sonraki sayımlarda artış göstermiş, bu artış özellikle 1950’lerden itibaren iyice belirginleşmiştir. 1927 yılında kentsel nüfus oranı % 24.2, 1950 yılında % 25.0, 2000’de % 65’ ulaşmış, 2010 yılında % 76.2 iken 2016 yılında 2012 tarihli 6360 numaralı “Büyükşehir Kanunu” ile büyükşehir alanlarının mülki idari sınıra kadar genişletilmesi ve 14 ilin büyükşehir statüsüne kazandırılmasına bağlı olarak şehirleşme oranı % 92.3’e ulaşmıştır (Güner, 2017).

Tablo 10

Türkiye’nin Kentsel Nüfus Verileri

Yıllar	Toplam nüfus	Kentsel nüfus	Kentsel nüfus oranı (%)
1927*	13.648.279	3.305.879	24,2
1935*	16.158.018	3.802.642	23,5
1940*	17.820.950	4.346.249	24,4
1945*	18.790.174	4.687.102	24,9
1950*	20.947.188	5.244.337	25,0
1955*	24.064.763	6.947.343	28,8
1960*	27.754.820	8.859.731	31,9
1965*	31.391.421	10.805.817	34,4
1970*	35.605.176	13.691.101	38,5
1975*	40.437.719	16.869.068	41,8
1980*	44.736.957	19.645.007	43,9
1985*	50.664.458	26.865.757	53,0
1990*	56.473.035	33.326.351	59,0
1995*	62.865.574	40.882.357	65,0
2000*	67.803.927	44.006.274	65,0
2007**	70.586.256	49.747.859	70,4
2010**	73.722.988	56.222.356	76,2
2016**	79.814.871	73.671.748	92,3

Kaynak: (*Karadağ ve Mirioğlu, 2012; **TÜİK, 2016)

Türkiye’de özellikle 1950’lerden itibaren hızlı kırsal göç olaylarına bağlı olarak büyük kentlerde çarpık kentleşme ve gecekondu sorunu ortaya çıkmıştır. Kentlerdeki bu hızlı ve plansız yapılaşmaya bağlı olarak açık ve yeşil alanlar büyük oranda ortadan kaldırılmış ya da alanları daraltılarak kendisinden beklenen işlevi yerine getirmesi engellenmiştir. Bundan dolayı özellikle nüfus yoğunluğu fazla olan büyük şehirlerimizde kişi başına düşen aktif açık-

yeşil alan miktarları bakımından önemli problemler yaşanmaktadır. Tablo 11’de bu çok açık bir şekilde görülmektedir.

Ülkemizde ilk olarak 2290 sayılı Belediye Yapı Yolları Kanunu ile 1933-1956 yılları arasındaki kent düzenleme planlarında kişi başına 4 m² yeşil alan (çayır, koru, göl, oyun alanı) önerilmiştir (Gül ve Küçük, 2001). Daha sonra 1957 yılında yürürlüğe giren 6785 sayılı İmar Kanunu’nun 20.07.1972 tarih ve 1605 sayılı yasanın 28. maddesi ile kişi başına en az 7 m² yeşil alan öngörülmüştür.

Son olarak 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 02.09.1999 tarih ve 23804 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmelik” hükümlerine göre kentsel alanlarda kişi başına düşen yeşil alan miktarı en az 10 m², belediye ve mücavir alan sınırları dışında ise kişi başına yeşil alan miktarı en az 14 m² olarak belirlenmiştir (Yenice, 2012). Fakat görüldüğü üzere yeşil alanların miktarını tespitte yönelik çalışmalar, yeşil alanlar için belirlenen yasal standartların yetersiz olduğunu göstermekte bununla birlikte ülkemizdeki bu 10 m² yeşil alan standardına bile ulaşamamaktadır (Tablo 11).

Tablo 11

Türkiye’de Bazı İllerde Kişi Başına Düşen Aktif Yeşil Alan Miktarı

İl	Kişi Başına Düşen Aktif Yeşil Alan Miktarı m ²	İl	Kişi Başına Düşen Aktif Yeşil Alan Miktarı m ²
Edirne	11,94	Gaziantep	1,88
Erzincan	10,33	Konya	1,73
Kayseri	5,44	İzmit	1,72
Muğla	4,74	Çanakkale	1,60
Bolu	4,02	Kahramanmaraş	1,40
Burdur	4,01	Manisa	1,36
Antalya	3,01	İstanbul	1,07
Isparta	3,00	Kastamonu	1,04
İzmir	2,80	Adana	0,65
Ankara	2,30	Aydın	0,35
Eskişehir	2,24	Uşak	0,12

Kırıkkale	2,20	Bahçelievler ilçesi	0,89
-----------	------	---------------------	------

Kaynak: Söğüt, 2005; Özcan, 2006; Yenice, 2012; Öztürk ve Özdemir, 2013; Doygün ve İltar, 2007; Manavoğlu ve Ortaçşme, 2007; Alkay ve Ocakçı, 2003; Polat ve Önder, 2004; Ayaşlıgil, 1998

Ülkemizde şehirlerin kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarlarına baktığımızda Edirne 11.94 m², Erzincan 10.33 m² ile en fazladır. Bunu Kayseri 5.44 m², Muğla 4.74 m², Bolu 4.02 m², Burdur 4.01 m², Antalya 3.01 m², Isparta 3 m², İzmir 2.80 m², Ankara 2.30 m², Eskişehir 2.24 m², Gaziantep 1.88 m², Konya 1.73 m², İzmit 1.72 m², Çanakkale 1.60 m², Kahramanmaraş 1.40 m² ve Manisa 1.36 m² ile takip etmektedir. Kişi başına en az aktif açık-yeşil alana sahip son beş ilimiz ise İstanbul 1.07 m², Kastamonu 1.04 m², Adana 0.65 m², Aydın 0.35 m², Uşak ise 0.12 m² ile en azdır (Tablo 11).

Bahçelievler'de Yeşil Alan Kullanımı

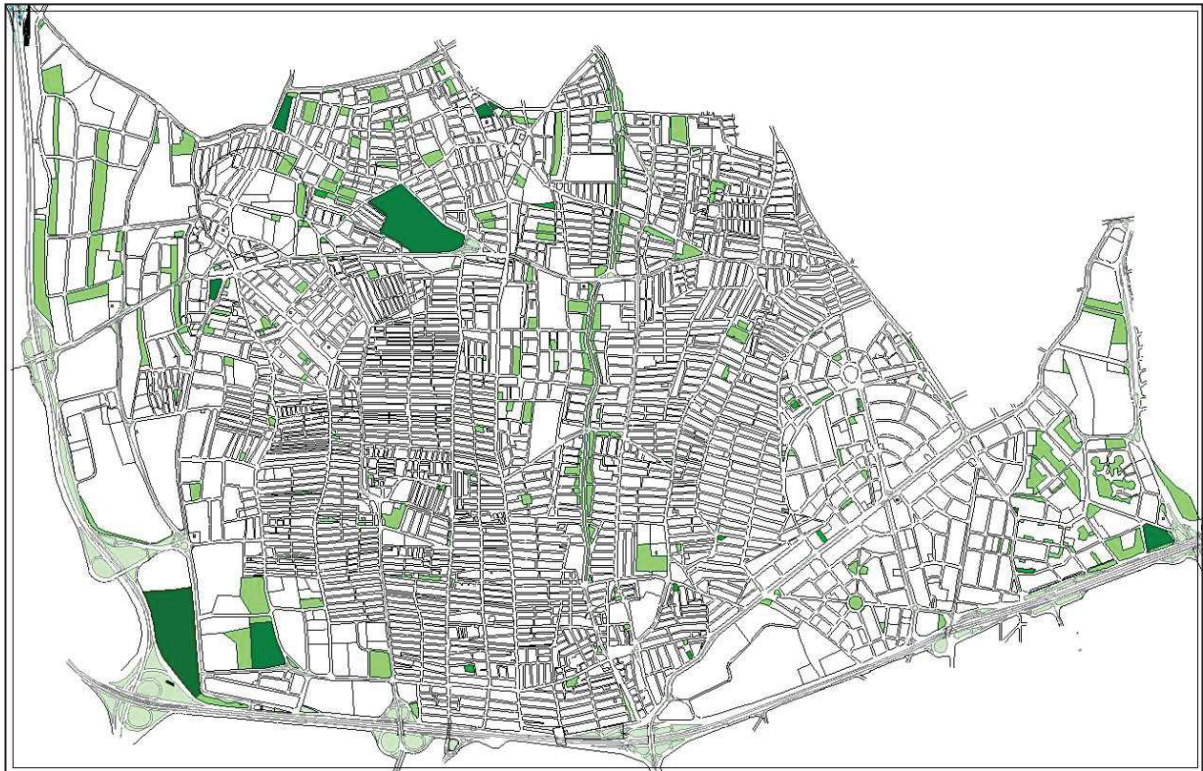
Günümüz şehirlerinin modern insanı fiziksel ve psikolojik ihtiyaçlarını büyük ölçüde rekreasyonel faaliyetlerle gidermeye çalışmaktadır. Rekreasyonel faaliyetler ise insanların ekonomik, kültürel ve sosyal gelişmişlik seviyelerine göre ilgi alanlarına girip önemsenmektedir. Bu nedenle şehir insanına daha sağlıklı ve yaşanabilir bir kent ortamı sunmak için yeşil alanların miktarı, arazideki dağılımı ve kullanımına yönelik niteliksel ve niceliksel açıdan değerlendirmesinin yapılması gerekmektedir.

Kent yerleşim planlarına bakıldığında, kent içerisindeki açık-yeşil alanlar bazen belli planlar dâhilinde bazen de hiçbir plan olmaksızın kendiliğinden ortaya çıkmaktadır. Bu iki durumda da açık-yeşil alanlar, kentin topoğrafyası, jeomorfolojisi, iklimi, mimari yapısı ve yukarıda da bahsettiğimiz kent insanının sosyal, ekonomik ve kültürel yapısı büyük rol oynamaktadır. Genel olarak yeşil doku sistemi iki ana şekilde incelenir (Gül ve Küçük, 2001).

Dağınık yeşil alanlar. Kent içinde lekeler halinde küçük veya büyük birimler halinde yer alır. Dağınık yeşil alan sistemi büyük oranda arazi politikasından ve plansız gelişen

kentlerde yaygındır. Şekil 7'ye bakıldığında Bahçelievler'de bulunan yeşil alanların homojen bir dağılım göstermediği, planlanmış arazi politikasından yoksun olduğu sonucuna varılmıştır.

Yeşil bandlar sistemi. Bu sistem kentin bölgelerini veya belli kısımlarını birleştiren bandlar şeklinde bütünlük arz eden ve organik bir yeşil dokudur. Yeşil band, kentin morfolojik, iklimik, jeomorfolojik ve kent karakteri gibi birçok etkene bağlı zincirleme eksen, yıldız veya kama şeklinde olabilmektedir.



Şekil 7. Bahçelievler ilçesi planlama sınırı içindeki yeşil alanlar. (Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü, 2017)

Çalışmada kişi başına düşen yeşil alan miktarı ve kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarını elde edebilmek için Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nden alınan veriler derlenerek ilçenin toplam nüfusuna oranlanmıştır (Tablo 12).

Tablo 12
Bahçelievler İlçesi Yüzölçümü ve Yeşil Alan Miktarları

	Alan (m ²)	Yüzde (%)	Kişi Başına Düşen Yeşil Alan Miktarı (m ²)	Kişi Başına Düşen Aktif Yeşil Alan Miktarı (m ²)
Planlama Alanı	14.724.020,70	100		
Toplam Yeşil Alan	1.148.091,18	7,79	1,91	0,89
Aktif Yeşil Alan	535.044,47	3,63		

Kaynak: Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü, 2017

Bahçelievler ilçesinin toplam planlama alanı yaklaşık 14.7 km²'dir. Bu alanın % 7.79'unu yeşil alan oluşturmaktadır. Bu toplam yeşil alanın ise % 3.63'ünü aktif yeşil alan oluşturmuştur. Bahçelievler ilçesinde kişi başına düşen yeşil alan miktarı 1.91 m², kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarı ise 0.89 m²'dir.

Tablo 13
Yeşil Alanların Sınıflandırılması

	Fonksiyon Adı	Adet	Alan (m ²)
YEŞİL ALANLAR	Park	106	378.457,66
	Çocuk Oyun Alanı	13	14.617,79
	Pasif Yeşil Alan	391	451.864,62
	Mezarlık	7	161.182,09
	Spor Tesisi Alanı	15	141.969,02
	TOPLAM		532

Kaynak: Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü, 2017

Bahçelievler ilçesindeki yeşil alanların içerisinde yüz ölçümü en fazla olan unsuru parklar oluşturmaktadır. Ardından pasif yeşil alanlar, mezarlıklar, spor tesisi alanları gelmektedir ve en az yüz ölçüme sahip alan ise çocuk oyun alanlarıdır (Tablo 13).

Tablo 14
Bahçelievler İlçesindeki Mahallelere Göre Parkların Listesi

Mahalle	Parkın Adı	Bulunduğu Yer	Yüzölçümü m ²
---------	------------	---------------	-----------------------------

ÇOBANÇEŞME MAHALLESİ	1)Atsushi Miyazaki Trafik Ve Afet Eğitim Parkı	Sanayi Cad.	4.567,00
	2)Aliya İzzet Begoviç Parkı	Fatih Cad.	4.586,00
	3)Ergene Sokak Parkı	Ergene Sok.	1.050,44
	4)Kenan Onuk Parkı	Mithatpaşa Cad.	331,73
	5)Mithatpaşa Caddesi Parkı	Mithatpaşa Cad.	2.664,68
	6)Piri Reis Parkı	Toptaşı Sok	1.003,00
	7)Spor Parkı	Çalışlar Sok.	1.839,00
	8)Şehit Güven Köse Parkı	Can Sok.	1.086,8
	TOPLAM ALAN	17.128,65	
YENİBOSNA MERKEZ MAHALLESİ	1)Altınıyıldız Parkı	Sanayi Cad.	910,04
	2)Atilla Gökçe Parkı	Öksüz Sok.	6.896,90
	3)Cumhuriyet Parkı	Öksüz Sok.	4.906,35
	4)Çınar Sokak Parkı	Çınar Sok.	4.500,00
	5)Doğu Sanayi Sitesi Parkı	29 Ekim Cad.	410,65
	6)İlhan Koç Parkı	Sınırlı Sok.	1.713,79
	7)Kadir Has Parkı	Çeşme Sok.	7.160,00
	8)Mimar Sinan Parkı	Arifağa Sok.	8.797,00
	9)Muammer Taşkale Parkı	Güneşli Yolu Cad.	2.159,90
	10)Nezih Alkış Parkı	Muştu Sok.	410,05
	11)Şehir Korusu	Çınar Cad-Yalçın Koreş Cad.	52.188,00
	12)Şehit Vedat Ulusoy Parkı	Neval Sok.	2.272,85
	13)Şehit Er Gürol Alpago Parkı	Şht.Atakan Yılmaz Sok.	5.445,19
	14)Şehit Oktay Demiryürek Parkı	Türkgücü Sok.	618,62
	15)Yeni Şehir Korusu	Nevzat Pisak Cad.	12.684,00
	TOPLAM ALAN	111.135,53	
BAHÇELİEVLE R MAHALLESİ	1)Bahçelievler Parkı	Radyum Sok.	1.242,81
	2)Celal Nuri Sokak Parkı	Celal Nuri Sok.	565,96
	3)Fevzi Çakmak Cad. Sağlıklı Yaşam Parkı	Fevzi Çakmak Cad.	220,00
	4)İpek Sokak Parkı	İpek Sok.	2.500,00
	5)Kahraman Bapcum Parkı	Efe Sok.	1.014,48
	6)Kazım Kanat Parkı	Radyum Sok.	820,52
	7)Kıbrıs Parkı	Hattat Kamil Sok.	5.599,89
	8)Koraç Kupası Meydanı	Deli Hüzeyin Paşa Cad.	2.500,00
	9)Metro Park	Adnan Kahveci Bulvarı	6.789,00
	10)Naci Kasım Parkı	Naci Kasım Cad.	1.099,98
	11)Nejat Uygur Parkı	Pınarlı Sok.	3.406,87
	12)Orhan Gazi Parkı	Mehtap Sok.	2.407,45
	13)Ömür Yanyol Sağlıklı Yaşam Parkı	Şair Orhan Veli Sok.	110,00
	14)Sadri Alışık Parkı	500.Yıl Bulvarı	1.303,3
	15)Sami Özey Parkı	Ödül Sok.	494,76
	16)Sütçüler Patikası	Naci Kasım Cad.	1.632,00
	17)Şehit Enver Yorulmaz Parkı	Adnan Kahveci Bulvarı	2.000,00
	18)Şehit Ercan Şahin Parkı	Menekşe Sok.	639,37
	19)Şehit Metin Uzun Parkı	Ferit Selim Paşa Cad.	1.193,23
	20)Şehit Selim Ayaydın Parkı	Adnan Kahveci Bulvarı	2.321,29
	21)Şehit Serkan Alçınkaya Parkı	Ferit Selim Paşa Cad.	1.182,16
	22)Şehitlik Parkı	Sarmaşık Sok.	5.795,94
	23)Şelale Parkı	Mehmet Akif Cad.	22.875,02
	24)Turgay Şeren Parkı	Sarmaşık Sok.	8.233,83
	25)Uefa Meydanı	Adnan Kahveci Bulvarı	1.823,40
	26)Yavuz Gökmen Parkı	Meltem Sok.	2.003,67
	27)Zübeyde Hanım Parkı	Pınarlı Sok.	10.486,28
	TOPLAM ALAN	91.743,42	
ŞİRİNEVLER MAHALLESİ	1)Başkanlık Meydanı	Barbaros Cad.	8.141,87
	2)Fetih Parkı	Fetih Cad.	1.657,44
	3)Kamu Binaları Meydanı	Barbaros Cad.	3.750,00
	4)Mahmutbey Caddesi 1.Sokak Parkı	Mahmubey Cad.1.Sok.	462,14
	5)Milli Egemenlik Parkı	Barbaros Cad.	17.631,01
	6)Narlı Bahçe Parkı	Kemal Sunal Cad.	1.340,00
	7)Ömer İnci Parkı	Zeki Müren Cad.	3.784,00
	8)Şehit Yarbay Cesur Parkı	Yarbay Cesur Cad.	569,00

	9)Şehit İtf.Er Ekrem Bulut (Bağlar) Parkı	Mahmutbey Yolu.19.Sok.	2.063,24
	10)Togay Boyatlı Parkı	Cumhuriyet Cad.	1.580,00
	11)Yıldız Zöhre Parkı	Kemal Sunal Cad.	948,23
		TOPLAM ALAN	41.927,02
SİYAVUŞPAŞA MAHALLESİ	1)Bahçelievler Engelsiz Yaşam Parkı	Nergis Sok.	960,72
	2)Siyavuşpaşa Parkı	Adnan Kahveci Bulvarı	2.560,00
	3)Şehit Hüseyin Uzunal Parkı	Okul Sok.	744,48
	4)Ulubatlı Hasan Parkı	Ulubatlı Cad.	578,10
		TOPLAM ALAN	4.803,3
KOCASINAN MERKEZ MAHALLESİ	1)Bulut Sokak Parkı	Bulut Sok.	3.222,44
	2)Cem Atabeyoğlu Parkı	Konak Sok.	1.037,22
	3)Erzurumlu İbrahim Hakkı Parkı	Bağcılar Yolu Üzeri	3.499,95
	4)Erkan Ocaklı Parkı	Site Sok.	2.933,00
	5)İski Alanı	Matmutbey Cad.	687,89
	6)Karadeniz Parkı	Cumhuriyet Cad.	2.570,37
	7)Karadeniz Otopark Üstü Park	Cumhuriyet Cad.	3.250,00
	8)Kocasinan Semt Parkı	Şevkat Sok.	14.214,00
	9)Koroğlu Parkı	Nadide Sok.	1.315,53
	10)Kuşçu Sokak Parkı	Kuşçu Sok.	1.030,00
	11)Mehmet Akif Ersoy Parkı	Efeler Cad.	3.222,44
	12)Muhsin Yazıcıoğlu Parkı	Ziya Taşkent Sok.	776,32
	13)Necmi Tanyolaç Parkı	Ş.H.Kemal Moğolkoç Sok.	3.611,98
	14)Paşa Sokak Parkı	Paşa Sok.	2.732,00
	15)Sevgi Evi Parkı	Kızılelma Cad.	958,45
	16)Sevim Sokak Parkı	Sevim Sok.	402,64
	17)Şehit İbrahim Ceylan Parkı	Çiçek Sok.	1.152,04
	18)Selin Sokak Parkı	Selin Sok.	5.308,58
	19)Tavukçu Sokak Parkı	Tavukçu Sok.	1.484,01
		TOPLAM ALAN	53.408,86
ZAFER MAHALLESİ	1)Cami Sokak Parkı	Cami Sok.	137,68
	2)Halit Ziya Uşaklıgil İlk. Öğr. Okulu	Plevne Sok.	150,00
	3)İslam Çupı Parkı	Gümüş Sok.	1.840,00
	4)Kerim Tekin Parkı	Akyol Sok.	2.030,85
	5)Öğretmenler Parkı	Ahmet Yesevi Cad.	2.351,41
	6)Remzi Özkaya Parkı	Atatürk Cad.	831,02
	7)Serdar Sokak Parkı	Serdar Sok.	806,18
	8)Sırma Doğan Parkı	Ahmet Yesevi Cad.	518,10
	9)Şehit Yunus Çaça Parkı	Baharistan Sok.	1.777,00
	10)Yıldırım Beyazıt Parkı	Yıldırım Beyazıt Cad.	3.237,60
	11)Zafer Meydanı	Okul Sok.	1.250,91
		TOPLAM ALAN	14.930,75
CUMHURİYET MAHALLESİ	1)Cumhuriyet Parkı	Çelik Hançer Cad.	15.000,00
	2)Levent Kırca Parkı	Mimar Sinan Cad.	5.846,81
	3)Mustafa Dönmez Parkı	Kula Sok.	1.810,50
		TOPLAM ALAN	22.707,31
HÜRRİYET MAHALLESİ	1)Çiğdem Sokak Parkı	Çiğdem Sok.	832,71
	2)Doğan Koloğlu Parkı	Yonca Sok.	1.328,71
	3)Orhan Ayan Parkı	Kavaktepe Sok.	792,00
		TOPLAM ALAN	2.953,42
FEVZİ ÇAKMAK MAHALLESİ	1)Teknik Bina Korusu	Yıldırım Beyazıt Cad.	14.214,63
	2)Şehit İbrahim Koparır Parkı	Yunus Sok.	1.797,12
	3)Oğuzhan Sokak Parkı	Oğuzhan Sok.	985,00
	4)Kuleli Parkı	Ahmet T. Kışlalı Cad.	15,000
		TOPLAM ALAN	31.996,75
SOĞANLI MAHALLESİ	1)Sezer Gezer Sokak Parkı	Sezer Sok.	722,92
		TOPLAM ALAN	722,92
TOPLAM PARK SAYISI	106	GENEL TOPLAM ALAN	378.457,66

Kaynak: (Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü, 2017)

Tablo 14’te görüldüğü üzere Bahçelievler ilçesinde toplamda 106 adet park bulunmaktadır. Parkların mahallelere göre dağılımlarına baktığımızda park sayısı bakımından en fazla olan mahalleler Bahçelievler Mahallesi (27), Kocasinan Merkez Mahallesi (19), Yenibosna Merkez Mahallesi (15) iken en az parka sahip olan mahalleler Soğanlı Mahallesi (1), Cumhuriyet Mahallesi (3), Hürriyet Mahallesi (3), Fevziçakmak Mahallesi (4) ve Siyavuşpaşa Mahallesi’dir (4).

Mahalle başına düşen toplam park alanlarına baktığımızda ise en fazla park alanına sahip mahalle Yenibosna Merkez Mahallesi (111,135,53 m²), Bahçelievler Mahallesi (91,743,42 m²), Kocasinan Merkez Mahallesi (53,408,86 m²); en az park alanına sahip mahalleler ise Soğanlı Mahallesi (722,92 m²), Hürriyet Mahallesi (2,953,42 m²) ve 4,803,3 m² ile Siyavuşpaşa Mahallesi’dir (Tablo 15).

Tablo 15
Bahçelievler İlçesi Mahallelerinin Park Alanı Verileri

No	Mahalle	Nüfus 2016	Mahalle Alanı m ²	Park Alanı m ²	Park Sayısı	Aktif Yeşil Alan m ² /kişi
1	YENİBOSNA MERKEZ MAHALLESİ	34522	4.583.414	111.135,53	15	3,21
2	BAHÇELİEVLER MAHALLESİ	62718	3.233.914	91.743,42	27	1,46
3	KOCASINAN MERKEZ MAHALLESİ	72199	1.964.946	53.408,86	19	0,73
4	ŞİRİNEVLER MAHALLESİ	56884	1.101.148	41.927,02	11	0,73
5	CUMHURİYET MAHALLESİ	41893	712.605	22.707,31	3	0,54
6	ÇOBANÇEŞME MAHALLESİ	33378	1.255.757	17.128,65	8	0,51
7	FEVZİ ÇAKMAK MAHALLESİ	26434	533.178	31.996,75	4	1,21
8	ZAFER MAHALLESİ	85612	1.082.376	14.930,75	11	0,17
9	SİYAVUŞPAŞA MAHALLESİ	66117	791.736	4.803,3	4	0,07
10	HÜRRİYET MAHALLESİ	46755	568.574	2.953,42	3	0,06
11	SOĞANLI MAHALLESİ	71585	954.554	722,92	1	0,01

Kaynak: Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü, 2017

Tablo 15'e baktığımızda Bahçelievler ilçesinde mahallelere göre kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarı en fazla olan Yenibosna Merkez Mahallesi (3,21 m²), Bahçelievler Mahallesi'dir (1,46 m²). En az olanlar ise Soğanlı Mahallesi (0,01m²), Hürriyet Mahallesi (0,06 m²) ve Siyavuşpaşa Mahallesi'dir (0,07 m²).

Demografik özellikler. Araştırmanın bu kısmında ankete katılan insanların bazı demografik istatistikleri sunulmuştur. Katılımcılara ait demografik istatistikler Tablo 16'da verilmiştir.

Tablo 16
Katılımcı Demografik İstatistikleri (Cinsiyet ve Doğum Yeri)

Demografik Özellik		Frekans (n)	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	169	35,7%
	Erkek	304	64,3%
	Toplam	473	100,0%
Doğum yeriniz neresidir?	Bahçelievler	79	16,7%
	Diğer	394	83,3%
	Toplam	473	100,0%

Tablo 16'da katılımcıların % 35,7'si kadın, (n=169) iken % 64,3'ü erkektir (n=304). Katılımcıların % 16,7'sinin doğum yeri Bahçelievler iken (n=79), % 83,3'nün doğum yeri diğer yerlerdir (n=394).

Tablo 17
Katılımcı Demografik İstatistikleri (Yaş ve Eğitim Durumu)

Demografik Özellik		Frekans (n)	Yüzde (%)
Yaşınız nedir?	0-19 yaş	91	19,2%
	20-39 yaş	219	46,3%
	40-59 yaş	124	26,2%
	60+ yaş	39	8,2%
	Toplam	473	100,0%
Eğitim durumunuz nedir?	Okuma-Yazma yok	1	0,2%
	İlköğretim	163	34,5%
	Ortaöğretim	163	34,5%
	Üniversite	146	30,9%

Toplam	473	100,0%
--------	-----	--------

Tablo 17’de katılımcıların yaş gruplarına göre dağılımı şu şekildedir; % 19,2’si 0 ile 19 yaş arasında (n=91), % 46,3’ü 20 ile 39 yaş arasında (n=219), % 26,2’si 40 ile 59 yaş arasında (n=124), % 8,2’si 60 yaş ve üzeridir(n=39). Katılımcıların eğitim durumlarına göre dağılımı ise şu şekildedir; % 0,2’sinin okuma yazması yok (n=1), % 34,5’i ilköğretim mezunu (n=163), % 34,5’i ortaöğretim mezunu (n=163), % 30,9’u üniversite mezunudur (n=146).

Tablo 18

Katılımcı Demografik İstatistikleri (Medeni Durum ve Çocuk Sayısı)

Demografik Özellik		Frekans (n)	Yüzde (%)
Medeni durumunuz nedir?	Evli	290	61,3%
	Bekâr	183	38,7%
	Toplam	473	100,0%
Kaç çocuğunuz var?	1	79	26,9%
	2	124	42,2%
	3	55	18,7%
	4+	36	12,2%
	Toplam	294	100,0%

Katılımcıların % 61,3’ü evli iken (n=290), % 38,7’si bekârdır (n=183). Katılımcıların sahip oldukları çocuk sayıları şu şekildedir; % 26,9’unun bir çocuğu (n=79), % 42,2’sinin 2 çocuğu (n=124), % 18,7’sinin 3 çocuğu (n=55) ve 12,2’sinin 4 ve daha fazla çocuğu vardır.

Tablo 19

Katılımcı Demografik İstatistikleri (Meslek ve Oturulan Yer)

Demografik Özellik		Frekans (n)	Yüzde (%)
Mesleğiniz nedir?	Ev hanımı	93	19,7%
	İşçi	93	19,7%
	Memur	67	14,2%
	Emekli	35	7,4%
	Serbest meslek	74	15,6%
	Diğer	111	23,5%
	Toplam	473	100,0%
Oturduğunuz yer neresidir?	Bahçelievler	330	69,8%

İstanbul diğer bir İlçe	132	27,9%
İl dışı	11	2,3%
Toplam	473	100,0%

Katılımcıların mesleklere göre dağılımı şu şekildedir; % 19,7'si ev hanımı (n=93), % 19,7'si işçi (n=93), % 14,2'si memur (n=67), % 7,4'ü emekli (n=35), % 15,6'sı serbest meslek (n=74), % 23,5'i ise diğer (n=111) meslek gruplarına sahiptir. Katılımcıların % 69,8'i Bahçelievler'de ikamet ederken (n=330), % 27,9'u İstanbul'da başka bir ilçede (n=132), % 2,3'ü ise İstanbul dışında ikamet etmektedirler(n=11).

Tablo 20
Katılımcı Demografik İstatistikleri (Evin Mülkiyeti, Aylık Gelir)

Demografik Özellik	Frekans (n)	Yüzde (%)	
Evinizin mülkiyeti nedir?	Ev sahibi	276	58,4%
	Kira	197	41,6%
	Toplam	473	100,0%
Aylık ortalama geliriniz ne kadar?	1000 TL altı	163	34,5%
	1001-2000 TL arası	150	31,7%
	2001-5000 TL arası	140	29,6%
	5000 TL ve üstü	20	4,2%
	Toplam	473	100,0%

Katılımcıların % 58,4'ü ev sahibi iken (n=276), % 41,6'sı kiracıdır (n=197). Katılımcıların gelir durumuna göre dağılımı ise şu şekildedir; % 34,5'i 1000 TL altı (n=163), % 31,7'si 1000 TL ile 2000 TL arası (n=150), % 29,6'sı 2001 ile 5000 TL arası (n=140), % 4,2'si ise 5000 TL ve üzeri gelire sahiptir (n=20).

Park kullanımına dair istatistikler. Katılımcıların park kullanıma dair sorulara verdikleri cevapların frekans dağılımı (n) ve yüzdeleri Tablo 21'de sunulmuştur.

Tablo 21
Park Kullanıma Dair İstatistikler (Serbest Zaman ve Parkları Kullanma Sebebi)

	Frekans (n)	Yüzde (%)	
Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?	Kent parklarında	291	61,5%
	AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda	63	13,3%

	Orman içi alanlarda	10	2,1%
	Evde	87	18,4%
	Diğer	22	4,7%
	Toplam	473	100,0%
Parkları kullanma sebebiniz nedir?	Hava almak-dinlenmek	161	34,0%
	Çocukları gezdirmek-oylatmak	215	45,5%
	Spor yapmak	30	6,3%
	Yürüyüş-gezinti yapmak	52	11,0%
	Piknik yapmak	15	3,2%
	Toplam	473	100,0%

Katılımcıların “*Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?*” sorusuna verdikleri cevapların dağılımları şu şekildedir; % 61,5’i kent parklarında, % 13,3’ü AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda, % 2,1’i orman içi alanlarda, % 18,4’ü evde, % 4,7’si ise diğer alanlarda geçirmektedir. “*Parkları kullanma sebebiniz nedir?*” sorusunda verilen cevaplar şu şekildedir; % 34’ü hava almak-dinlenmek, % 45,5’i çocukları gezdirmek-oylatmak, % 6,3’ü spor yapmak, % 11’i yürüyüş gezinti yapmak, % 3,2’si piknik yapmayı tercih etmektedir.

Tablo 22

Park Kullanıma Dair İstatistikler (Parka Geliş Süresi ve Tercih Sebebi)

		Frekans (n)	Yüzde (%)
Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?	5 dk.	182	38,5%
	10 dk.	182	38,5%
	30 dk.	78	16,5%
	60 dk.	20	4,2%
	1,5-2 saat	11	2,3%
	Toplam	473	100,0%
Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?	Yakın olduğu için	335	70,8%
	Restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için	5	1,1%
	Çocuk oyun alanları olduğu için	76	16,1%
	Kalabalık olmadığı için	43	9,1%
	Futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için	14	3,0%
	Toplam	473	100,0%

Katılımcıların “*Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?*” sorusuna verdikleri yanıtların dağılımı şu şekildedir; % 38,5’i 5 dakika, % 38,5’i 10 dakika, % 16,5’i 30 dakika, % 4,2’si 60 dakika, % 2,3’ü 1,5 ile 2 saatte ulaşmaktadır. Katılımcıların “*Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?*” sorusuna verdikleri cevapların dağılımları şu şekildedir; % 70,8’i yakın olduğu için, % 1,1’i restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için, % 16,1’i

çocuk oyun alanları olduğu için, % 9,1'i kalabalık olmadığı için, % 3'ü futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için tercih etmektedir.

Tablo 23

Parka Kullanıma Dair İstatistikler (Parka Geliş Yolu ve Mevsim)

		Frekans (n)	Yüzde (%)
Parka geliş yolunuz hangisidir?	Yürüyerek	395	83,5%
	Otobüs	16	3,4%
	Özel araba	56	11,8%
	Bisiklet	0	0,0%
	Metro	5	1,1%
	Toplam	473	100,0%
Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?	İlkbahar	73	15,4%
	Yaz	212	44,8%
	Sonbahar	0	0,0%
	Kış	2	0,4%
	Mevsim şartı aranmaksızın	186	39,3%
	Toplam	473	100,0%

Katılımcıların “*Parka geliş yolunuz hangisidir?*” sorusuna verdikleri cevaplar şu şekildedir; % 83,5'i yürüyerek, % 3,4'ü otobüs, % 11,8'i özel araba, % 1,1'i ise metro ile ulaşım sağlamaktadır. Katılımcıların “*Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?*” sorusuna verdikleri yanıtlar şu şekildedir; % 15,4'ü ilkbahar, % 44,8'i yaz, %0,4'ü kış, % 39,3'ü mevsim şartı aranmaksızın parka gelmektedir.

Tablo 24

Parka Kullanıma Dair İstatistikler (Parka Geliş Sıklığı ve Saati)

		Frekans (n)	Yüzde (%)
Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?	Haftada 1 kez	110	23,3%
	Haftada 2-3 kez	150	31,7%
	Haftada 3'ten fazla	137	29,0%
	Ayda 1 kez	46	9,7%
	Yılda birkaç kez	30	6,3%
	Toplam	473	100,0%
Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?	06.00-09.00	2	0,4%
	09.00-12.00	32	6,8%
	13.00-16.00	331	70,0%
	17.00-20.00	104	22,0%
	21.00-24.00	4	0,8%
	Toplam	473	100,0%

Katılımcıların parka geliş sıklıkları ise şu şekildedir; % 23,3'ü haftada 1 kez, % 31,7'si haftada 2-3 kez, % 29'u haftada 3'den fazla, % 9,7'si ayda bir kez, % 6,3'ü yılda birkaç kez

gelmektedir. Katılımcıların parkı en çok hangi saatler içinde ziyaret ettiklerine ait istatistikler ise şu şekildedir; % 0,4'ü 06.00 ile 09.00 arasında , % 6,8'i 09.00 ile 12.00 arasında, % 70'i 13.00 ile 16.00 arasında , % 22'si 17.00 ile 20.00 arasında , % 0,8'i saat 21.00 ile 24.00 saatleri arasında parkı ziyaret etmektedir.

Tablo 25

Park Kullanıma Dair İstatistikler (Parkta Kalış Süresi ve Kiminle Geldiği)

		Frekans (n)	Yüzde (%)
Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?	1 saatten az	75	15,9%
	1-2 saat	292	61,7%
	3-4 saat	75	15,9%
	5-6 saat	25	5,3%
	Tüm gün	6	1,3%
	Toplam	473	100,0%
Parka kiminle geldiniz?	Tek	83	17,5%
	Arkadaş grubu	128	27,1%
	Aile ve çocuklar ile beraber	262	55,4%
	Toplam	473	100,0%

Katılımcıların parkta kalış sürelerine ait istatistikler ise şu şekildedir; % 15,9'u 1 saatten az, % 61,7'si 1 ile 2 saat arası, % 15,9'u 3 ile 4 saat arası, % 5,3'ü 5 ile 6 saat arası, % 1,3'ü ise tüm gün parkta kaldığını ifade etmiştir. Katılımcıların "Parka kiminle geldiniz?" sorusuna verdikleri cevaplara ait istatistikler ise şu şekildedir; % 17,5'i tek başına, % 27,1'i arkadaş grubu ile, % 55,4'ü ise aile ve çocukları ile beraber geldiklerini ifade etmiştir.

Park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar. Araştırmanın bu kısmında katılımcılara parkları kullanma alışkanlıkları ile ilgili sorulara verilen yanıtlar bakımından bazı demografik gruplar arasındaki farklar irdelenecektir. Kontrol değişkeni ve araştırma değişkeni kategorize değişkenler olan bu irdelenme sırasında Ki-Kare Testi'nden faydalanılacaktır.

Cinsiyete göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar. Kadın ve erkek katılımcıları park kullanım alışkanlıkları ile ilgili sorulara verdikleri cevapların dağılımları ile

farkların anlamlılıklarının sınanması amacıyla yapılan Ki-Kare Test istatistikleri ve anlamlılık değerleri Tablo 26’da sunulmuştur.

Tablo 26

Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Kadın		Erkek		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?	Kent parklarında	99	58,6%	192	63,2%	7,361	,118
	AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda	22	13,0%	41	13,5%		
	Orman içi alanlarda	5	3,0%	5	1,6%		
	Evde	39	23,1%	48	15,8%		
	Diğer	4	2,4%	18	5,9%		
Parkları kullanma sebebiniz nedir?	Hava almak-dinlenmek	46	27,2%	115	37,8%	17,568	,001*
	Çocukları gezdirmek-oyunlatmak	96	56,8%	119	39,1%		
	Spor yapmak	6	3,6%	24	7,9%		
	Yürüyüş-gezinti yapmak	19	11,2%	33	10,9%		
	Piknik yapmak	2	1,2%	13	4,3%		
Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?	5 dk.	73	43,2%	109	35,9%	6,063	,194
	10 dk.	63	37,3%	119	39,1%		
	30 dk.	27	16,0%	51	16,8%		
	60 dk.	5	3,0%	15	4,9%		
	1,5-2 saat	1	,6%	10	3,3%		

Tablo 26’da “*Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?*” sorusuna verilen cevaplar bakımından kadın ve erkek katılımcılar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülür ($p>0,05$).

Kadın ve erkek katılımcıların “*Parkları kullanma sebebiniz nedir?*” sorusuna verdikleri cevaplar bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Kadınların % 27,2’si parklara hava almak, dinlenmek amacıyla giderken erkek katılımcıların % 37,8’i parklara bu sebeple gitmektedir. Kadınların % 56,8’i parklara çocuklarını gezdirmek, oyunlatmak amacıyla giderken erkeklerde bu amaç ile parka gitme oranı % 39,1’dir. Kadınların spor yapmak amacıyla parka gitme yüzdesi % 3,6 iken erkeklerde bu oran % 7,9’dur. Kadınların % 11,2’si parklara yürüyüş ve gezinti yapmak amacıyla giderken, erkeklerde bu

oran % 10,9'dur. Katılımcı kadınların % 1,2'si parklara piknik yapmak amacıyla giderken, erkeklerde bu oran % 4,3'dür.

Kadın ve erkek katılımcılar arasında “*Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur ($p>0,05$).

Tablo 27

Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Kadın		Erkek		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?	Yakın olduğu için	116	68,6%	219	72,0%	14,946	,005*
	Restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için	0	0,0%	5	1,6%		
	Çocuk oyun alanları olduğu için	39	23,1%	37	12,2%		
	Kalabalık olmadığı için	12	7,1%	31	10,2%		
	Futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için	2	1,2%	12	3,9%		
Parka geliş yolunuz hangisidir?	Yürüyerek	152	89,9%	243	79,9%	11,888	,0580
	Otobüs	2	1,2%	14	4,6%		
	Özel araba	12	7,1%	44	14,5%		
	Bisiklet	0	0,0%	0	0,0%		
	Metro	3	1,8%	2	,7%		
Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?	İlkbahar	28	16,6%	45	14,8%	14,646	,065
	Yaz	72	42,6%	140	46,1%		
	Sonbahar	0	0,0%	0	0,0%		
	Kış	1	,6%	1	,3%		
	Mevsim şartı aranmaksızın	68	40,2%	118	38,8%		

Kadın ve erkek katılımcılar arasında “*Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark mevcuttur. Kadınların % 68,6'sı yakın olduğu için cevabını verirken, erkeklerde bu oran % 72'dir. Erkeklerin % 1,6'sı restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için cevabını verirken, kadınlardan bu cevaba katılan olmamıştır. Kadınların % 23,1'i çocuk oyun alanları olduğu için parka geldiğini ifade ederken, erkeklerde bu oran % 12,2'dir. Kadınların % 7,1'i parka kalabalık olmadığı için geldiğini ifade ederken erkeklerde bu oran % 10,2'dir. Kadınların %

1,2'si parka futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için geldiğini ifade ederken erkeklerde bu oran % 3,9'dur.

Kadın ve erkek katılımcılar arasında “*Parka geliş yolunuz hangisidir?*”, “*Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?*” sorularına verilen yanıtlar bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 28

Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Kadın		Erkek		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?	Haftada 1 kez	28	16,6%	82	27,0%	4,092	,394
	Haftada 2-3 kez	51	30,2%	99	32,6%		
	Haftada 3'ten fazla	62	36,7%	75	24,7%		
	Ayda 1 kez	21	12,4%	25	8,2%		
	Yılda birkaç kez	7	4,1%	23	7,6%		
Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?	06.00-09.00	0	0,0%	2	,7%	8,931	,063
	09.00-12.00	12	7,1%	20	6,6%		
	13.00-16.00	123	72,8%	208	68,4%		
	17.00-20.00	34	20,1%	70	23,0%		
	21.00-24.00	0	0,0%	4	1,3%		
Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?	1 saatten az	24	14,2%	51	16,8%	34,879	,000*
	1-2 saat	114	67,5%	178	58,6%		
	3-4 saat	27	16,0%	48	15,8%		
	5-6 saat	3	1,8%	22	7,2%		
	Tüm gün	1	,6%	5	1,6%		

Kadın ve erkek katılımcılar arasında “*Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?*”, “*Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?*”, sorularına verilen yanıtlar bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Kadın ve erkek katılımcıların parkta kalış sürelerine dair verdikleri cevaplar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar vardır ($p < 0,05$). Kadınların % 14,2'si parkta ortalama 1 saatten az kalırken, erkeklerde bu oran % 16,8'dir. Kadınların % 67,5'i parka 1 ile 2 saat arasında ortalama süre geçirirken, erkeklerde bu oran % 58,6'dır. Kadınların % 16'sı parkta 3 ile 4 saat arasında kalırken erkeklerde bu oran % 15,8'dir. Kadınların % 1,8'i parkta 5 ile 6

saat arasında kalırken erkeklerde bu oran % 7,2'dir. Kadınların % 0,6'sı parkta tüm gün kalırken, parkta tüm gün kalan erkeklerin oranı % 1,6'dır.

Tablo 29

Cinsiyete Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

	Kadın		Erkek		Ki-Kare	p		
	n	%	n	%				
Parka kiminle geldiniz?	Tek		11	6,5%	72	23,7%	21,929	,110
	Arkadaş grubu		36	21,3%	92	30,3%		
	Aile ve çocuklar ile beraber		122	72,2%	140	46,1%		
Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon(piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?	Zübeyde Hanım Parkı		11	6,5%	16	5,3%	32,490	,520
	Milli Egemenlik Parkı		21	12,4%	23	7,6%		
	Şehir Korusu		5	3,0%	23	7,6%		
	Yıldırım Beyazıt Parkı		8	4,7%	20	6,6%		
	Siyavuşpaşa Parkı		13	7,7%	18	5,9%		
	Orhan Gazi Parkı		8	4,7%	15	4,9%		
	Şehit İbrahim Koparır Parkı		12	7,1%	17	5,6%		
	Şelale Sağlıklı Yaşam Parkı		9	5,3%	17	5,6%		
	Paşa Sokak Parkı		14	8,3%	14	4,6%		
	Yeni Şehir Korusu		7	4,1%	18	5,9%		
	Aliya İzzet Begoviç Parkı		8	4,7%	10	3,3%		
	Cumhuriyet Parkı		5	3,0%	19	6,3%		
	Kuleli Parkı		9	5,3%	19	6,3%		
	Doğan Koloğlu Parkı		8	4,7%	19	6,3%		
Sezer Gezer Sokak Parkı		15	8,9%	12	3,9%			
Diğer...		16	9,5%	44	14,5%			

Kadın ve erkek katılımcılar arasında “Parka kiminle geldiniz?” ve “Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon (piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?” sorularına verilen yanıtlar bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Yaşa göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar. Farklı yaş aralıklarındaki katılımcıların park kullanım alışkanlıkları ile ilgili sorulara verdikleri cevapların dağılımları ile farkların anlamlılıklarının sınanması amacıyla yapılan Ki-Kare Test istatistikleri ve anlamlılık değerleri Tablo 30'da sunulmuştur.

Tablo 30

Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

	0-19 yaş		20-39 yaş		40-59 yaş		60+ yaş		Ki-Kare	p	
	n	%	n	%	n	%	n	%			
Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?	Kent parklarında	42	46,2%	130	59,4%	87	70,2%	32	82,1%	32,51	,001*
	AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda	22	24,2%	31	14,2%	8	6,5%	2	5,1%		
	Orman içi alanlarda	5	5,5%	4	1,8%	1	,8%	0	0,0%		
	Evde	17	18,7%	45	20,5%	22	17,7%	3	7,7%		
	Diğer	5	5,5%	9	4,1%	6	4,8%	2	5,1%		
Parkları kullanma sebebiniz nedir?	Hava almak-dinlenmek	43	47,3%	60	27,4%	41	33,1%	17	43,6%	47,974	,000*
	Çocukları gezdirmek-oylatmak	3	3,3%	131	59,8%	67	54,0%	14	35,9%		
	Spor yapmak	20	22,0%	4	1,8%	3	2,4%	3	7,7%		
	Yürüyüş-gezinti yapmak	14	15,4%	23	10,5%	11	8,9%	4	10,3%		
	Piknik yapmak	11	12,1%	1	,5%	2	1,6%	1	2,6%		
Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?	5 dk.	24	26,4%	79	36,1%	56	45,2%	23	59,0%	82,83	,000*
	10 dk.	25	27,5%	91	41,6%	53	42,7%	13	33,3%		
	30 dk.	31	34,1%	33	15,1%	11	8,9%	3	7,7%		
	60 dk.	7	7,7%	9	4,1%	4	3,2%	0	0,0%		
	1,5-2 saat	4	4,4%	7	3,2%	0	0,0%	0	0,0%		

Yaş gruplarına göre katılımcılar arasında “*Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?*” sorusuna verilen cevaplar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark mevcuttur ($p < 0,05$). Yaş gruplarının bu soruya verdikleri cevapların dağılımları şu şekildedir; 0 ile 19 yaş arası katılımcıların % 46,2’si kent parklarında, % 24,2’si AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda, % 5,5’i orman içi alanlarda, % 18,7’si evde geçirmektedir. 20 ile 39 yaş arası katılımcıların % 59,4’ü kent parklarında, % 14,2’si AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda, % 1,8’i orman içi alanlarda, % 5,5’i evde geçirmektedir. 40 ile 59 yaş arası katılımcıların % 70,2’i kent parklarında, % 6,5’i AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda, % 0,8’i orman içi alanlarda, % 20,05’i evde geçirmektedir. 60 yaş ve üzeri

katılımcıların % 82,1'i kent parklarında, % 5,1'i AVM, kafe gibi kapalı mekanlarda % 5,5'i, % 7,7'si evdedir. Sonuç olarak katılımcıların yaş grupları ilerledikçe park kullanım alışkanlıkları da artmaktadır.

Yaş gruplarına göre katılımcılar arasında “*Parkları kullanma sebebiniz nedir?*” sorusuna verilen cevaplar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Farklı yaş grubundan katılımcıların bu soruya verdikleri cevaplara ait yüzdeler şu şekildedir; 0 ile 19 yaş arası katılımcıların % 47,3'ü hava almak-dinlenmek, % 3,3'ü çocukları gezdirmek-oylatmak, % 22'si spor yapmak, % 15,4'ü yürüyüş-gezinti yapmak, % 12,1'i piknik yapmak amacıyla parkları kullanmaktadır. 20 ile 39 yaş arası katılımcıların % 27,4'ü hava almak-dinlenmek, % 59,8'i çocukları gezdirmek-oylatmak, % 1,8'i spor yapmak, % 10,05'i yürüyüş-gezinti yapmak, % 0,5'i piknik yapmak için kullanmaktadır. 40 ile 59 yaş arası katılımcıların % 33,1'i hava almak-dinlenmek, % 54'ü çocukları gezdirmek-oylatmak, % 2,4'ü spor yapmak, % 8,9'u yürüyüş-gezinti yapmak, % 1,6'sı piknik yapmaktadır. 60 yaş ve üzeri katılımcıların % 43,6'sı hava almak-dinlenmek, % 35,9'u çocukları gezdirmek-oylatmak, % 7,7'si spor yapmak, % 10,3'ü yürüyüş-gezinti yapmak, % 2,6'sı piknik yapmak için parkları kullanmaktadır.

Yaş gruplarına göre katılımcılar arasında “*Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?*” sorusuna verilen cevaplar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Farklı yaş gruplarından katılımcıların bu soruya verdikleri cevapların yüzdeleri şu şekildedir: 0 ile 19 yaş arası katılımcıların % 26,4'ü 5 dakika, % 27,5'i 10 dakika, % 34,1'i 30 dakika, % 7,7'si 60 dakika, % 4,4'ü 1,5 saat ile 2 saat arası, 20 ile 39 yaş arası katılımcıların % 36,1'i 5 dakika, % 41,6'sı 10 dakika, % 15,1'i 30 dakika, % 4,1'i 60 dakika, % 3,2'si 1,5 saat ile 2 saat arasında ulaşmaktadır. 40 ile 59 yaş arası katılımcıların % 45,2'si 5 dakika, % 42,7'si 10 dakika, % 8,9'u 30 dakika, % 3,2'si 60

dakika, 60 yaş ve üzeri katılımcıların % 59'u 5 dakika, % 33,3'ü 10 dakika, % 7,7'si 30 dakikada parka ulaşmaktadır.

Tablo 31

Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

0-19 yaş		20-39 yaş		40-59 yaş		60+ yaş		Ki-Kare	p		
n	%	n	%	n	%	N	%				
Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?	Yakın olduğu için	56	61,5%	156	71,2%	89	71,8%	34	87,2%	1,169	,064
	Restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için	0	0,0%	4	1,8%	1	,8%	0	0,0%		
	Çocuk oyun alanları olduğu için	4	4,4%	41	18,7%	28	22,6%	3	7,7%		
	Kalabalık olmadığı için	18	19,8%	17	7,8%	6	4,8%	2	5,1%		
	Futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için	13	14,3%	1	,5%	0	0,0%	0	0,0%		
Parka geliş yolunuz hangisidir?	Yürüyerek	70	76,9%	179	81,7%	108	87,1%	38	97,4%	16,654	,054
	Otobüs	6	6,6%	10	4,6%	0	0,0%	0	0,0%		
	Özel araba	11	12,1%	29	13,2%	16	12,9%	0	0,0%		
	Bisiklet	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%		
	Metro	4	4,4%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,6%		
Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?	İlkbahar	8	8,8%	38	17,4%	18	14,5%	9	23,1%	47,91	,000*
	Yaz	50	54,9%	102	46,6%	50	40,3%	10	25,6%		
	Sonbahar	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%		
	Kış	0	0,0%	2	,9%	0	0,0%	0	0,0%		
	Mevsim şartı aranmaksızın	33	36,3%	77	35,2%	56	45,2%	20	51,3%		

Yaş grupları arasında “*Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?*” ve “*Parka geliş yolunuz hangisidir?*” sorularına verilen yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur ($p>0,05$).

Yaş grupları arasında “*Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?*” sorusuna verilen yanıtlar bakımında % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$).

Farklı yaş grubundan katılımcıların bu soruya verdikleri yanıtlara ait yüzdeler şu şekildedir; 0 ile 19 yaş arası katılımcıların % 8,8'i ilkbahar, % 54,9'u yaz, % 36,3'ü mevsim şartı aranmaksızın parklara gelmektedir. 20 ile 39 yaş arası katılımcıların % 17,4'ü ilkbahar, % 46,6'sı yaz, % 0,09'u kış, % 45,2'si mevsim şartı aranmaksızın parkları ziyaret etmektedir. 40 ile 59 yaş arası katılımcıların % 14,5'i ilkbahar, % 40,3'ü yaz, % 45,2'si mevsim şartı aranmaksızın gelmektedir. 60 yaş ve üzeri katılımcıların % 23,1'i ilkbahar, % 25,6'sı yaz, % 51,3 'ü mevsim şartı aranmaksızın parkları ziyaret etmektedir.

Tablo 32

Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

0-19 yaş		20-39 yaş		40-59 yaş		60+ yaş		Ki-Kare	p		
n	%	n	%	n	%	N	%				
Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?	Haftada 1 kez	24	26,4%	62	28,3%	19	15,3%	5	12,8%	15,421	0,234
	Haftada 2-3 kez	22	24,2%	68	31,1%	49	39,5%	11	28,2%		
	Haftada 3'ten fazla	16	17,6%	61	27,9%	39	31,5%	21	53,8%		
	Ayda 1 kez	17	18,7%	14	6,4%	14	11,3%	1	2,6%		
	Yılda birkaç kez	12	13,2%	14	6,4%	3	2,4%	1	2,6%		
Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?	06.00-09.00	1	1,1%	0	0,0%	1	,8%	0	0,0%	9,567	0,056
	09.00-12.00	9	9,9%	9	4,1%	10	8,1%	4	10,3%		
	13.00-16.00	59	64,8%	161	73,5%	88	71,0%	23	59,0%		
	17.00-20.00	22	24,2%	45	20,5%	25	20,2%	12	30,8%		
	21.00-24.00	0	0,0%	4	1,8%	0	0,0%	0	0,0%		
Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?	1 saatten az	15	16,5%	32	14,6%	18	14,5%	10	25,6%	161,048	0,000*
	1-2 saat	41	45,1%	147	67,1%	81	65,3%	23	59,0%		
	3-4 saat	21	23,1%	31	14,2%	20	16,1%	3	7,7%		
	5-6 saat	12	13,2%	7	3,2%	3	2,4%	3	7,7%		
	Tüm gün	2	2,2%	2	,9%	2	1,6%	0	0,0%		

Yaş grupları arasında “Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?” ve “Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?” sorularına verilen yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur ($p>0,05$).

Yaş grupları arasında “*Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?*” sorusuna verilen yanıtlar bakımında % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p < 0,05$). Söz konusu soruya farklı yaş grubundan katılımcıların verdikleri cevaplar şu şekildedir: 0 ile 19 yaş arası katılımcıların % 16,5’i 1 saatten az, % 45,1’i 1 ile 2 saat arası, % 23,1’i 3 ile 4 saat arası, % 13,2’si 5 ile 6 saat arası, % 2,2’si tüm günü parkta geçirmektedir. 20 ile 39 yaş arası katılımcıların % 14,6’sı 1 saatten az, % 67,1’i 1 ile 2 saat arası, % 14,2’si 3 ile 4 saat arası, % 3,2’si 5 ile 6 saat arası, % 0,9’u tüm gün parkta bulunmaktadır. 40 ile 59 yaş arası katılımcıların % 14,5’i 1 saatten az, % 65,3’ü 1 ile 2 saat arası, % 16,1’i 3 ile 4 saat arası, % 2,4’ü 5 ile 6 saat arası, % 1,6’sı tüm gün parkta. 60 yaş ve üzeri katılımcıların % 25,6’sı 1 saatten az, % 59’u 1 ile 2 saat arası, % 7,7’si 3 ile 4 saat arası, % 7,7’si 5 ile 6 saat arasında zaman geçirmektedir.

Tablo 33

Yaş Gruplarına Göre Park Kullanım Aışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

0-19 yaş		20-39 yaş		40-59 yaş		60+ yaş		Ki-Kare	p		
N	%	n	%	n	%	N	%				
Parka kiminle geldiniz?	Tek	8	8,8%	43	19,6%	18	14,5%	14	35,9%	3,206	0,448
	Arkadaş grubu	71	78,0%	36	16,4%	15	12,1%	6	15,4%		
	Aile ve çocuklar ile beraber	12	13,2%	140	63,9%	91	73,4%	19	48,7%		
Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon(piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?	Zübeyde Hanım Parkı	1	1,1%	15	6,8%	6	4,8%	5	12,8%	6,364	0,352
	Milli Egemenlik Parkı	6	6,6%	18	8,2%	15	12,1%	5	12,8%		
	Şehir Korusu	15	16,5%	9	4,1%	4	3,2%	0	0,0%		
	Yıldırım Beyazıt Parkı	1	1,1%	15	6,8%	11	8,9%	1	2,6%		
	Siyavuşpaşa Parkı	9	9,9%	15	6,8%	5	4,0%	2	5,1%		
	Orhan Gazi Parkı	9	9,9%	7	3,2%	5	4,0%	2	5,1%		
	Şehit İbrahim Koparır Parkı	3	3,3%	11	5,0%	9	7,3%	6	15,4%		

Şelale Sağlıklı Yaşam Parkı	6	6,6%	10	4,6%	6	4,8%	4	10,3%
Paşa Sokak Parkı	2	2,2%	17	7,8%	6	4,8%	3	7,7%
Yeni Şehir Korusu	7	7,7%	10	4,6%	8	6,5%	0	0,0%
Aliya İzzet Begoviç Parkı	6	6,6%	7	3,2%	4	3,2%	1	2,6%
Cumhuriyet Parkı	3	3,3%	12	5,5%	8	6,5%	1	2,6%
Kuleli Parkı	4	4,4%	11	5,0%	10	8,1%	3	7,7%
Doğan Koloğlu Parkı	6	6,6%	12	5,5%	7	5,6%	2	5,1%
Sezer Gezer Sokak Parkı	1	1,1%	12	5,5%	11	8,9%	3	7,7%
Diğer...	12	13,2%	38	17,4%	9	7,3%	1	2,6%

Yaş grupları arasında “Parka kiminle geldiniz?” ve “Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon (piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?” sorularına verilen yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur ($p>0,05$).

Medeni duruma göre park kullanım alışkanlıkları arasındaki farklar. Evli ve bekâr katılımcıların park kullanım alışkanlıkları ile ilgili sorulara verdikleri cevapların dağılımları ile farkların anlamlılıklarının sınanması amacıyla yapılan Ki-Kare Test istatistikleri ve anlamlılık değerleri Tablo 34’te sunulmuştur.

Tablo 34

Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Evli		Bekâr		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?	Kent parklarında	201	69,3%	90	49,2%	35,130	,000*
	AVM, kafe gibi kapalı mekânlarda	19	6,6%	44	24,0%		
	Orman içi alanlarda	4	1,4%	6	3,3%		
	Evde	53	18,3%	34	18,6%		
	Diğer	13	4,5%	9	4,9%		
Parkları kullanma sebebiniz nedir?	Hava almak-dinlenmek	65	22,4%	96	52,5%	175,003	,000*
	Çocukları gezdirmek-oyunlatmak	200	69,0%	15	8,2%		

	Spor yapmak	6	2,1%	24	13,1%		
	Yürüyüş-gezinti yapmak	17	5,9%	35	19,1%		
	Piknik yapmak	2	,7%	13	7,1%		
Bu parka	5 dk.	131	45,2%	51	27,9%		
ortalama ne kadar	10 dk.	119	41,0%	63	34,4%		
sürede	30 dk.	33	11,4%	45	24,6%	42,790	,000*
geliyorsunuz?	60 dk.	6	2,1%	14	7,7%		
	1,5-2 saat	1	,3%	10	5,5%		

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?*” sorusuna verdikleri cevaplar bakımında % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar vardır ($p<0,05$). Evli katılımcıların % 69,3’ü kent parklarında, % 6,6’sı AVM, kafe gibi kapalı mekanlarda, % 1,4’ü orman içi alanlarda, % 18,3’ü ise evde, % 4,5’i diğer cevabını verirken, bekâr katılımcıların % 49,2’si kent parklarında, % 24’ü AVM, kafe gibi kapalı mekanlarda, % 3,3’ü orman içi alanlarda, % 18,6’sı ise evde, % 4,9’u diğer cevabını vermiştir.

Katılımcıların medeni durumlarına göre “*Parkları kullanma sebebiniz nedir?*” sorusuna verdikleri cevaplar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılığa sahiptir ($p<0,05$). Evli katılımcıların bu soruya verdikleri cevaplar şu şekildedir; % 22,4’ü hava almak, dinlenmek, % 69’u çocukları gezdirmek, oynatmak, % 2,1’i spor yapmak, % 5,9’u yürüyüş, gezinti yapmak, % 0,7’si piknik yapmaktadır. Bu durum çocukların gelişim sürecinde parkların ne kadar önemli olduğunu ortaya koymaktadır. Bekâr katılımcıların ise bu soruya verdikleri yanıtlar şu şekildedir; % 52,5’i hava almak, dinlenmek, % 8,2’si çocukları gezdirmek, oynatmak, % 13,1’i spor yapmak, % 19,1’i yürüyüş, gezinti yapmak, % 7,1’i piknik yapmaktadır.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır ($p<0,05$). Evli katılımcıların bu soruya verdikleri

cevap yüzdeleri şu şekildedir; % 45,2'si 5 dakika, % 41'i 10 dakika, % 11,4'ü 30 dakika, % 2,1'i 60 dakika, % 0,3'ü 1,5 ile 2 saat arasında ulaşmaktadır. Bekâr katılımcıların ise bu soruya verdikleri yanıtlara ait yüzdeler şu şekildedir; % 27,9'u 5 dakika, % 34,4'ü 10 dakika, % 24,6'sı 30 dakika, % 7,7'si 60 dakika, % 5,5'i 1,5 ile 2 saat arasında ulaşmaktadır.

Tablo 35

Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Evlü		Bekâr		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?	Yakın olduğu için	208	71,7%	127	69,4%	60,669	,000*
	Restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için	3	1,0%	2	1,1%		
	Çocuk oyun alanları olduğu için	66	22,8%	10	5,5%		
	Kalabalık olmadığı için	13	4,5%	30	16,4%		
	Futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için	0	0,0%	14	7,7%		
Parka geliş yolunuz hangisidir?	Yürüyerek	245	84,5%	150	82,0%	23,729	,000
	Otobüs	2	,7%	14	7,7%		
	Özel araba	41	14,1%	15	8,2%		
	Bisiklet	0	0,0%	0	0,0%		
	Metro	1	,3%	4	2,2%		
Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?	İlkbahar	48	16,6%	25	13,7%	3,037	,860
	Yaz	123	42,4%	89	48,6%		
	Sonbahar	0	0,0%	0	0,0%		
	Kış	2	,7%	0	0,0%		
	Mevsim şartı aranmaksızın	117	40,3%	69	37,7%		

Evlü ve bekâr katılımcıların arasında “ *Bu parkı tercih etmenizin sebebi nedir?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır ($p < 0,05$). Evlü katılımcıların % 71,7'si yakın olduğu için, % 1'i restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için, % 22,8'i çocuk oyun alanları olduğu için, % 4,5'i kalabalık olmadığı için cevabını verirken, bekâr katılımcıların % 69,4'ü yakın olduğu için, % 1,1'i restoran, kafe, büfe gibi mekânlar olduğu için, % 5,5'i çocuk oyun alanları olduğu için, % 16,4'ü kalabalık olmadığı için ve % 7,7'si futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için cevabını vermiştir.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Parka geliş yolunuz hangisidir?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır ($p < 0,05$). Evli katılımcıların % 84,5’i yürüyerek, % 0,07’si otobüs ile, % 14,1’i özel araba ile, % 0,3’ü metro ile cevabını verirken, bekar katılımcıların % 82’si yürüyerek, % 7,7’si otobüs ile, % 8,2’si özel araba ile, % 2,2’si metro ile cevabını vermiştir.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 36
Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Evli		Bekâr		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?	Haftada 1 kez	53	18,3%	57	31,1%	28,567	,000*
	Haftada 2-3 kez	103	35,5%	47	25,7%		
	Haftada 3’ten fazla	100	34,5%	37	20,2%		
	Ayda 1 kez	22	7,6%	24	13,1%		
	Yılda birkaç kez	12	4,1%	18	9,8%		
Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?	06.00-09.00	1	,3%	1	,5%	8,020	,091
	09.00-12.00	20	6,9%	12	6,6%		
	13.00-16.00	210	72,4%	121	66,1%		
	17.00-20.00	59	20,3%	45	24,6%		
	21.00-24.00	0	0,0%	4	2,2%		
Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?	1 saatten az	49	16,9%	26	14,2%	7,447	,117
	1-2 saat	188	64,8%	104	56,8%		
	3-4 saat	38	13,1%	37	20,2%		
	5-6 saat	12	4,1%	13	7,1%		
	Tüm gün	3	1,0%	3	1,6%		

Evli ve bekar katılımcılar arasında “*Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır ($p < 0,05$). Evli katılımcıların % 18,3’ü haftada bir kez, % 35,5’i haftada 2 ile 3 kez, % 34,5’i haftada 3’ten fazla, % 7,6’sı ayda 1 kez, % 4,1’i ise yılda 1 kez cevabını verirken, bekâr katılımcıların % 31,1’i haftada 1 kez, % 25,7’si haftada 2 ile 3 kez, % 20,2’si haftada 3’ten fazla, % 13,1’i ayda 1 kez, % 9,8’i ise yılda 1 kez cevabını vermiştir.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?*” ve “*Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır ($p > 0,05$).

Tablo 37

Medeni Duruma Göre Park Kullanım Alışkanlıkları Ki-Kare Test İstatistikleri

		Evli		Bekâr		Ki-Kare	p
		n	%	n	%		
Parka kiminle geldiniz?	Tek	31	10,7%	52	28,4%	178,139	,000*
	Arkadaş grubu	29	10,0%	99	54,1%		
	Aile ve çocuklar ile beraber	230	79,3%	32	17,5%		
Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon(piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?	Zübeyde Hanım Parkı	22	7,6%	5	2,7%	4,967	,054
	Milli Egemenlik Parkı	30	10,3%	14	7,7%		
	Şehir Korusu	12	4,1%	16	8,7%		
	Yıldırım Beyazıt Parkı	25	8,6%	3	1,6%		
	Siyavuşpaşa Parkı	17	5,9%	14	7,7%		
	Orhan Gazi Parkı	13	4,5%	10	5,5%		
	Şehit İbrahim Koparır Parkı	21	7,2%	8	4,4%		
	Şelale Sağlıklı Yaşam Parkı	16	5,5%	10	5,5%		
	Paşa Sokak Parkı	19	6,6%	9	4,9%		
	Yeni Şehir Korusu	16	5,5%	9	4,9%		
	Aliya İzzet Begoviç Parkı	7	2,4%	11	6,0%		
	Cumhuriyet Parkı	16	5,5%	8	4,4%		
	Kuleli Parkı	15	5,2%	13	7,1%		
	Doğan Koloğlu Parkı	19	6,6%	8	4,4%		
	Sezer Gezer Sokak Parkı	21	7,2%	6	3,3%		
Diğer...	21	7,2%	39	21,3%			

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Parkta kiminle geldiniz?*” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır ($p < 0,05$). Evli katılımcıların % 10,7’si tek başında, % 10’u arkadaş grubu ile, % 79,3’ü aile ve çocuklar ile beraber geldiğini ifade ederken bekâr katılımcıların % 28,4’ü tek başına, % 54,1’i arkadaş grubu ile, % 17,5’i ise aile ve çocuklar ile beraber geldiğini ifade etmiştir.

Evli ve bekar katılımcılar arasında “ Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon(piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?” sorusuna verdikleri yanıtlar bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır ($p > 0,05$).

Donatı alanı isteklerine dair istatistikler. Ankete katılan 473 kişi ile aynı zamanda mülakat yapılmış ve mülakatta sorulan 2 soruya aşağıda yer verilmiştir. Ayrıca arazi çalışmasında elde edilen verilere (tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli, basketbol veya futbol alanı) tabloda yer verilmiştir.

Tablo 38
Donatı Alanı İsteklerine Dair İstatistikler

	EVET	HAYIR
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 9,7	% 90,3
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 67,9	% 32,1
Parkta tuvalet var mı?	%46,6 (7 park)	
Parkta güvenlik kamerası var mı?	%26,6 (4 park)	
Parkta güvenlik personeli var mı?	%20 (3 park)	
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	%46,6 (7 park)	

Tablo 38’de görüleceği üzere mülakata katılanların % 9,7’si parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yeterli bulurken (n=46), % 90,3’ü yetersiz bulmaktadır (n=427). Katılımcıların % 67,9’una göre parktaki çöp kutuları yeterli görülürken (n=321), % 32,1’ine göre yetersizdir (n=152).

Araştırma alanı içerisinde bulunan 15 parka yönelik yapılan arazi çalışması sonucunda; parkların % 46,6 (7 park)’sında tuvalet, % 26,6 (4 park)’sında güvenlik kamerası, % 20 (3 park)’sında güvenlik personeli, % 46,6 (7 park)’sında basketbol veya futbol alanlarından biri bulunmaktadır.

Parkların genel memnuniyet düzeyine dair istatistikler. Katılımcıların anketin son bölümünde yer alan parkların genel memnuniyet düzeyine dair 5’li Likert tipteki sorulara verdikleri cevaplara ait istatistikler Tablo 39’da sunulmuştur.

Tablo 39

Parkların Genel Memnuniyet Düzeyi İstatistikleri

	Çok iyi		İyi		Fena değil		Kötü		Çok kötü		Ortalama	Std. Sapma
	N	%	n	%	n	%	N	%	n	%		
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	6	1,30	107	22,60	191	40,40	78	16,50	91	19,20	3,30	1,06
Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?	36	7,60	189	40,00	214	45,20	31	6,60	3	0,60	2,53	0,76
Parkları, öğrencilerin doğayı sorgulayabildikleri, araştırma, inceleme, gezi, gözlem yapabildikleri alan olarak baktığınızda ne derece katkı sağlamaktadır?	20	4,20	89	18,80	182	38,50	163	34,50	19	4,00	3,15	0,92
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	48	10,10	189	40,00	141	29,80	78	16,50	17	3,60	2,63	0,99
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	6,30	201	42,50	148	31,30	81	17,10	13	2,70	2,67	0,93
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	19	4,00	178	37,60	175	37,00	87	18,40	14	3,00	2,79	0,89
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	8	1,70	59	12,50	76	16,10	153	32,30	177	37,40	3,91	1,09
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	20	4,20	194	41,00	150	31,70	86	18,20	23	4,90	2,78	0,95

Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	18	3,80	100	21,10	200	42,30	132	27,90	23	4,90	3,09	0,91
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	5	1,10	60	12,70	92	19,50	239	50,50	77	16,30	3,68	0,93
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	6	1,30	45	9,50	131	27,70	204	43,10	87	18,40	3,68	0,92
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	6,30	235	49,70	135	28,50	63	13,30	10	2,10	2,55	0,88
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	7	1,50	97	20,50	169	35,70	147	31,10	53	11,20	3,30	0,97
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	14	3,00	131	27,70	174	36,80	121	25,60	33	7,00	3,06	0,96
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	1	0,20	30	6,30	43	9,10	100	21,10	299	63,20	4,41	0,91

Tablo 39’da en yüksek 3 memnuniyet düzeyinin (orta düzeyde yeterli olduğu) “Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?”, “Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?” ve “Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?” soruları ile ölçümlenen memnuniyet düzeyleri olduğu, en düşük dört memnuniyet düzeyinin (kötü) ise “Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?”, Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?”, Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?” ve “Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?” soruları ile ölçümlenen memnuniyet düzeyleri olduğu gözlenmiştir.

Parkların genel memnuniyet düzeyi arasındaki farklılıklar. Araştırmanın bu kısmında parkların genel memnuniyet düzeyinin demografik gruplar arasındaki farklılıkları incelenecektir. Bölümden sorulan soruların 5’li likert tipte olması sebebiyle söz konusu bölümde iki gruba ait demografik değişkenler olan cinsiyet ve medeni durum değişkeni ile yapılacak farklılık analizlerinde Mann- Whitney U Testi, ikiden fazla gruba sahip yaş grupları

demografik değişkeni ile yapılacak farklılık analizlerinde ise Kruskal Wallis H Testi uygulanmıştır. Kruskal Wallis H Testi sonucu aralarında istatistiksel farklar bulunan sorular için farkın kaynağı olan grupların tespiti amacıyla gruplar arasında ikili Mann-Whitney U Testleri yapılmıştır.

Cinsiyete göre parka dair görüşlerdeki farklılıklar. Gidilen parka dair 5’li likert tipte hazırlanmış sorulara verilen cevaplar bakımından kadın ve erkek katılımcılar arasındaki farkların sınanabilmesi amacıyla yapılan Mann-Whitney U Testi istatistikleri Tablo 40’taki gibidir.

Tablo 40
Cinsiyete Göre Gidilen Parka Dair Görüşlere Ait Farklar Mann-Whitney U Test İstatistikleri

Değişken	Cinsiyet	N	Ortalama Sıra	z	p
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	Kadın	169	254,01	-2,115	,034*
	Erkek	304	227,54		
	Toplam	473			
Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarımızı ne düzeyde karşılamaktadır?	Kadın	169	223,10	-1,796	,072
	Erkek	304	244,73		
	Toplam	473			
Parkları, öğrencilerin doğayı sorgulayabildikleri, araştırma, inceleme, gezi, gözlem yapabildikleri alan olarak baktığınızda ne derece katkı sağlamaktadır?	Kadın	169	234,55	-0,308	,758
	Erkek	304	238,36		
	Toplam	473			
Bu park alanını (genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	Kadın	169	235,62	-0,173	,863
	Erkek	304	237,77		
	Toplam	473			
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	Kadın	169	231,44	-0,700	,484
	Erkek	304	240,09		
	Toplam	473			
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	Kadın	169	230,81	-0,779	,436
	Erkek	304	240,44		
	Toplam	473			
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	Kadın	169	220,09	-0,106	,350
	Erkek	304	246,40		
	Toplam	473			
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli	Kadın	169	232,02	-0,626	,532

görüyorsunuz?	Erkek	304	239,77		
	Toplam	473			
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	Kadın	169	229,94		
	Erkek	304	240,92	-0,886	,376
	Toplam	473			
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	Kadın	169	212,89		
	Erkek	304	250,40	-0,089	,252
	Toplam	473			
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	Kadın	169	221,15		
	Erkek	304	245,81	-1,991	,056
	Toplam	473			
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	Kadın	169	210,00		
	Erkek	304	252,01	-0,472	,142
	Toplam	473			
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	Kadın	169	234,24		
	Erkek	304	238,53	-0,342	,732
	Toplam	473			
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	Kadın	169	218,87		
	Erkek	304	247,08	-2,252	,024*
	Toplam	473			
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	Kadın	169	225,75		
	Erkek	304	243,25	-1,555	,120
	Toplam	473			

Tablo 40' da "Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?" önermesine katılım dereceleri bakımından kadın ve erkek katılımcılar arasında % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farkın bulgulandığı gözlemlenir ($p < 0,05$). Ortalama sıralar incelendiğinde kadın katılımcıların ortalama sıraları daha yüksek olduğu görülür. Daha açık bir ifade ile kadın katılımcılara göre parktaki spor aletleri daha yeterli ve güvenlidir.

% 95 güven düzeyinde kadın ve erkek katılımcılar arasında bir diğer fark ise "Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?" önermesine katılım durumunda ortaya çıkmaktadır ($p < 0,05$). Ortalama sıralar incelendiğinde erkek katılımcıların daha yüksek ortalama sıra değerlerine sahip olduğu gözlemlenir. Daha açık bir ifade ile erkek katılımcılara göre parktaki çocuk oyun aletleri daha yeterlidir.

Diğer önermeler için yapılan Mann Whitney U Testi anlamlılık değerleri 0,05'ten büyüktür. Daha açık bir ifade ile diğer önermelere katılımları bakımından kadın ve erkek katılımcılar arasında istatistiksel olarak önemli denilebilecek bir fark yoktur.

Yaş gruplarına göre parka dair görüşlerdeki farklılıklar. Gidilen parka dair 5'li likert tipte hazırlanmış sorulara verilen cevaplar bakımından farklı yaş grubundaki katılımcılar arasındaki farkların sınanabilmesi amacıyla yapılan Kruskall Wallis H Testi istatistikleri Tablo 41'deki gibidir.

Tablo 41
Yaş Gruplarına Göre Gidilen Parka Dair Görüşlere Ait Farklar Kruskall Wallis H Test İstatistikleri

Değişken	Yaş Grubu	N	Ortalama Sıra	Ki-Kare	p
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	0-19 yaş	91	231,99	0,817	,845
	20-39 yaş	219	239,85		
	40-59 yaş	124	231,65		
	60+ yaş	39	249,71		
	Toplam	473			
Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?	0-19 yaş	91	274,18	12,564	,006*
	20-39 yaş	219	237,12		
	40-59 yaş	124	214,88		
	60+ yaş	39	219,91		
	Toplam	473			
Parkları, öğrencilerin doğayı sorgulayabildikleri, araştırma, inceleme, gezi, gözlem yapabildikleri alan olarak baktığınızda ne derece katkı sağlamaktadır?	0-19 yaş	91	269,35	7,450	,059
	20-39 yaş	219	232,41		
	40-59 yaş	124	226,92		
	60+ yaş	39	219,35		
	Toplam	473			
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	0-19 yaş	91	269,12	1,034	,120
	20-39 yaş	219	239,16		
	40-59 yaş	124	209,84		
	60+ yaş	39	236,26		
	Toplam	473			
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	0-19 yaş	91	245,05	7,347	,062
	20-39 yaş	219	249,03		
	40-59 yaş	124	211,02		
	60+ yaş	39	233,26		
	Toplam	473			
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	0-19 yaş	91	252,26	4,642	,200
	20-39 yaş	219	242,94		
	40-59 yaş	124	223,21		
	60+ yaş	39	211,86		
	Toplam	473			

	Toplam	473			
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	0-19 yaş	91	244,82		
	20-39 yaş	219	236,84		
	40-59 yaş	124	235,90	0,780	,854
	60+ yaş	39	223,12		
	Toplam	473			
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	0-19 yaş	91	206,61		
	20-39 yaş	219	245,07		
	40-59 yaş	124	237,47	7,252	,064
	60+ yaş	39	261,09		
	Toplam	473			
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	0-19 yaş	91	227,99		
	20-39 yaş	219	247,26		
	40-59 yaş	124	227,36	2,598	,458
	60+ yaş	39	231,03		
	Toplam	473			
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	0-19 yaş	91	258,19		
	20-39 yaş	219	231,35		
	40-59 yaş	124	233,15	3,174	,366
	60+ yaş	39	231,56		
	Toplam	473			
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	0-19 yaş	91	281,75		
	20-39 yaş	219	225,16		
	40-59 yaş	124	226,83	3,627	,300
	60+ yaş	39	231,41		
	Toplam	473			
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	0-19 yaş	91	263,02		
	20-39 yaş	219	249,58		
	40-59 yaş	124	196,53	18,837	,000*
	60+ yaş	39	234,31		
	Toplam	473			
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	0-19 yaş	91	258,09		
	20-39 yaş	219	240,41		
	40-59 yaş	124	213,09	6,802	,078
	60+ yaş	39	244,67		
	Toplam	473			
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	0-19 yaş	91	282,25		
	20-39 yaş	219	232,30		
	40-59 yaş	124	221,07	4,932	,245
	60+ yaş	39	208,45		
	Toplam	473			
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	0-19 yaş	91	243,26		
	20-39 yaş	219	237,55		
	40-59 yaş	124	229,17	0,963	,810
	60+ yaş	39	244,21		
	Toplam	473			

Farklı yaş grubundaki katılımcıların parklardan duydukları genel menenuniyet düzeyleri arasındaki farkların tespiti için yapılan Kruskal Wallis H Test istatistikleri anlamlılık değeri incelendiğinde “*Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?*” ve “*Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?*” önermelerine katılımları bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır ($p<0,05$). Söz konusu farkların kaynağı olan grupların tespiti amacıyla, söz konusu önermeler için gruplar arası ikili karşılaştırmalar yapılmalıdır.

Farklı yaş gurubundaki katılımcılar arasında “*Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?*” önermesine katılım bakımından ikili karşılaştırmalar amacıyla yapılan Mann- Whitney U Testleri Tablo 42’de derlenmiştir.

Tablo 42
Yaş grupları Mann- Whitney U İkili Karşılaştırmalar

Karşılaştırma	Ortalama Sıra Karşılaştırması	p
1.)0-19 yaş ile 2.) 20-39 Yaş	1>2	,020*
1.)0-19 Yaş ile 3.) 40-59 Yaş	1>3	,010*
1.)0-19 Yaş ile 4.) 60 Yaş ve Üzeri	1>4	,020*
2.)20-39 Yaş ile 3.) 40-59 Yaş	-	,114
2.)20-39 Yaş ile 4.) 60 Yaş ve Üzeri	-	,433
3.)40-59 Yaş ile 4.) 60 Yaş ve Üzeri	-	,788

Tablo 42’de ikili karşılaştırmalarda anlamlı farklılığa sahip tüm karşılaştırmaların 0 ile 19 yaş arası katılımcılar ile diğer katılımcılar arasında olduğu gözlemlenir. Ortalama sıra karşılaştırmaları incelendiğinde ise 0 ile 19 yaş arasındaki katılımcıların diğer yaş grubundaki tüm katılımcılardan daha yüksek ortalama sıra değerlerine sahip olduğu gözlemlenir ($p<0,05$). Daha açık bir ifade ile 0 ile 19 yaş arasındaki katılımcılara göre parklar, kentin yoğun

baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik ve sosyal anlamda ihtiyaçları diğer katılımcılara göre daha yüksek düzeyde karşılamaktadır. Yapılan diğer ikili karşılaştırmalarda gruplar arasında % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$).

Farklı yaş gurubundaki katılımcılar arasında “*Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?*” sorusuna katılım bakımından ikili karşılaştırmalar amacıyla yapılan Mann-Whitney U Testleri Tablo 43’ te derlenmiştir.

Tablo 43
Yaş grupları Mann-Whitney U İkili Karşılaştırmalar

Karşılaştırma	Ortalama Sıra Karşılaştırması	p
1.)0-19 yaş ile 2.) 20-39 Yaş	-	,379
1.)0-19 Yaş ile 3.) 40-59 Yaş	1>3	,000
1.)0-19 Yaş ile 4.) 60 Yaş ve Üzeri	1>3	,253
2.)20-39 Yaş ile 3.) 40-59 Yaş	-	,000
2.)20-39 Yaş ile 4.) 60 Yaş ve Üzeri	-	,503
3.)40-59 Yaş ile 4.) 60 Yaş ve Üzeri	-	,136

Tablo 43 incelendiğinde ikili karşılaştırmalarda 0 ile 19 yaş arası katılımcıları ile 40 ile 59 yaş arası katılımcılar arasında ve 0- 19 yaş ile 60 yaş ve üzeri katılımcılar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklar saptanmıştır ($p<0,05$). Ortalama sıra karşılaştırmalar incelendiğinde ise 0 ile 19 yaş arası katılımcıların ortalama sıralarının 40 ile 59 yaş ve 60 yaş ve üzeri katılımcılardan daha yüksek olduğu gözlemlenmektedir. Daha açık bir ifade ile 0 ile 19 yaş arası katılımcılara göre oturma bankları 40 ile 59 yaş arası katılımcılar ve 60 yaş ve üzeri katılımcılara göre daha yeterli düzeydedir. Yapılan diğer ikili karşılaştırmalarda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir fark bulunamamıştır.

Medeni duruma göre parka dair görüşlerdeki farklılıklar. Gidilen parka dair 5’li Likert tipte hazırlanmış sorulara verilen cevaplar bakımından evli ve bekâr katılımcılar

arasındaki farkların sınanabilmesi amacıyla yapılan Mann- Whitney U Testi istatistikleri

Tablo 44'te sunulmuştur.

Tablo 44

Medeni Duruma Göre Gidilen Parka Dair Görüşlere Ait Farklar Mann- Whitney U Test İstatistikleri

Değişken	Medeni Durum	N	Ortalama Sıra	z	p
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	Evli	290	238,82	-0,381	,703
	Bekâr	183	234,12		
	Total	473			
Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?	Evli	290	218,73	-3,985	,000*
	Bekâr	183	265,95		
	Total	473			
Parkları, öğrencilerin doğayı sorgulayabildikleri, araştırma, inceleme, gezi, gözlem yapabildikleri alan olarak baktığınızda ne derece katkı sağlamaktadır?	Evli	290	233,65	-0,709	,478
	Bekâr	183	242,31		
	Total	473			
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	Evli	290	220,03	-3,575	,000*
	Bekâr	183	263,90		
	Total	473			
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	Evli	290	234,43	-0,547	,584
	Bekâr	183	241,08		
	Total	473			
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	Evli	290	233,23	-0,801	,423
	Bekâr	183	242,98		
	Total	473			
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	Evli	290	232,50	-0,945	,344
	Bekâr	183	244,13		
	Total	473			
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	Evli	290	242,85	-1,239	,215
	Bekâr	183	227,73		
	Total	473			
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	Evli	290	236,41	-0,124	,901
	Bekâr	183	237,93		
	Total	473			
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	Evli	290	238,87	-0,405	,686
	Bekâr	183	234,04		
	Total	473			

Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	Evli	290	232,02		
	Bekâr	183	244,90	-1,057	,290
	Total	473			
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	Evli	290	216,28		
	Bekâr	183	269,83	-4,497	,000*
	Total	473			
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	Evli	290	228,97		
	Bekâr	183	249,73	-1,682	,093
	Total	473			
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	Evli	290	222,25		
	Bekâr	183	260,38	-3,094	,002*
	Total	473			
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	Evli	290	238,30		
	Bekâr	183	234,94	-0,303	,762
	Total	473			

Tablo 44’de “Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz”, “Parkları, öğrencilerin doğayı sorgulayabildikleri, araştırma, inceleme, gezi, gözlem yapabildikleri alan olarak baktığımızda ne derece katkı sağlamaktadır?”, “Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?”, “Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?”, “Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?”, “Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?”, “Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz”, “Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?”, “Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?”, “Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?” ve “Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?” önermelerine katılım bakımından evli ve bekâr katılımcılar arasında % 95 güven düzeyinde istatistiksel bir farkın olmadığı görülür ($p>0,05$).

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?” önermesine katılımları bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Ortalama sıralar incelendiğinde bekâr katılımcıların bu önermeyi daha fazla

olumladıkları gözlemlenir. Daha açık bir ifade ile bekâr katılımcılara göre parklar kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik ve sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı daha yüksek düzeyde karşılamaktadır.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?*” önermesine katılımları bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Ortalama sıralar incelendiğinde bekâr katılımcıların bu önermeyi daha fazla olumlu oldukları gözlemlenir. Daha açık bir ifade ile bekâr katılımcılara göre parkların genişliği daha yüksek düzeyde yeterlidir.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?*” önermesine katılımları bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Ortalama sıralar incelendiğinde bekâr katılımcıların bu önermeyi evli katılımcılara göre daha fazla olumlu oldukları gözlemlenir. Daha açık bir ifade ile bekâr katılımcılara göre oturma bankaları daha çok yeterlidir.

Evli ve bekâr katılımcılar arasında “*Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?*” önermesine katılımları bakımından % 95 güven düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$). Ortalama sıralar incelendiğinde bekâr katılımcıların bu önermeyi evli katılımcılardan daha fazla onayladıkları gözlemlenir. Daha açık bir ifade ile bekâr katılımcılara göre çocuk oyun aletleri daha yeterlidir.

Parkların Değerlendirilmesi. Anketin ölçek maddeleri arasında eleme yapılarak sadece bu parka özel ölçek sorularına yer verilmiştir. Cevapları 5’li Likert tipine uygun olarak; “1-Çok İyi, 2-İyi, 3-Fena Değil, 4-Kötü, 5-Çok Kötü” olarak puanlanmıştır. Ölçek maddelerini daha iyi yorumlamak için ortalamaları aşağıdaki gibi “iyi, orta, kötü” olarak 3 bölüme ayrılmıştır.

İyi

Orta

Kötü

1,00-2,50

2,51-3,50

3,51-5,00

Milli Egemenlik Parkı.

Şirinevler Mahallesi Barbaros Caddesi üzerinde yer alan toplam 17.631,01 m² alanı ile

Bahçelievler ilçesinin 3. büyük parkıdır. İçerisinde sahne alanı ve tarihi yapıt bulunmaktadır.

Tablo 45

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	42	2,6667	,61154
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	42	2,0952	,95788
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	42	2,2857	,86351
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	42	2,4286	,70340
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	42	3,4762	,94322
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	42	2,4524	1,06387
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	42	2,6905	1,04737
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	42	3,7857	1,04848
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	42	3,8333	1,04737
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	42	2,6429	,98331
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	42	2,7381	,91223
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	42	2,7857	,97620
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	42	4,9286	,26066

Tablo 45'te ankete katılanlar tarafından park alanı genişliğinin, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarının, parkın estetik yönünün ve parkın temizliğinin yeterli düzeyde iyi olarak algılandığını söyleyebiliriz. Parktaki spor aletlerinin yeterlilik ve güvenliğinin, parkın gece aydınlatmasının, oturma banklarının, spor alanlarının, çocuk oyun aletlerinin orta düzeyde olduğu görülmektedir. Fakat parkın güvenliğinin, gece kullanımının kötü olduğu, kum havuzunun ise parkta bulunmadığı belirtilmiştir.



Şekil 8. Milli Egemenlik Parkı girişi ve Havuzlu Köşk.

Havuzlu Köşk (Siyavuşpaşa Kasrı): Havuzlu Köşk (Çavuş Başı) Milli Egemenlik Parkı'nın içinde bulunmaktadır. Yapılan ek ve değişikliklere karşın, köşkün genel görünüşü 16. Yüzyıl Osmanlı sivil mimarisinin tüm özelliklerini yansıtmaktadır. Adını 16. yüzyılda Sultan III. Mehmet zamanında iki defa sadrazamlık yapmış olan Siyavuşpaşa'dan almakla birlikte Mimar Sinan yapıtı olduğu iddia edilmektedir (Bahçelievler Belediyesi, <http://www.bahcelievlergelisiyor.com/proje/3/223/siyavuspasa-kosku.aspx>, 2018). Günümüzde çocuk kütüphanesine dönüştürülmüştür fakat gerekli önem verilemediğinden atıl durumda kalmıştır, aktif olarak kullanılamamaktadır.



Şekil 9. Milli Egemenlik Parkı genel görünümü.

Tablo 46
Parkin Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		x
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 76,2	% 23,8
Parkta tuvalet var mı?	x	
Parkta güvenlik kamerası var mı?	x	
Parkta güvenlik personeli var mı?		x
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 7,1	% 92,9

Tablo 46’da görüleceği üzere parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri bulunmamaktadır. “*Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?*” sorusuna katılımcıların % 76,2’si “*Evet*” derken % 23,8’i “*Hayır*” demiştir. Parkta tuvalet vardır fakat sürekli açık değildir, genelde yoğunluğun arttığı ilkbahar ve yaz döneminde açık bulunmaktadır. Parkta güvenlik kamerası bulunmaktadır fakat yeterli düzeyde değildir, sayılarının artırılması gerekmektedir. Çevresinden birçok insanı rekreasyonel amaçlı kendine çeken böylesi bir parkta güvenlik personeli muhakkak bulunmalıdır. “*Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?*” sorusuna mülakata katılanların % 7,1’i “*Evet*” derken % 92,9’u “*Hayır*” demiştir.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Kum havuzu olmalıdır.
- Çocuk oyun aletleri mümkün olduğunca ahşap malzemeden yapılmalı ve bakımı düzenli olmalıdır.
- Çeşme olmalıdır.
- Yürüyüş yolları yumuşak zemin olmalıdır.
- Park içerisinde atıl durumda bulunan Siyavuşpaşa Çocuk Kütüphanesi’nin gerekli bakımı yapılarak aktif hale getirilmeli ve toplum hizmetine sunulmalıdır.

Orhan Gazi Parkı.

Bahçelievler Mahallesi Mehtap Sokak'ta yer alan Orhan Gazi Parkı'nın alanı 2.407,45 m²'dir. Adını, Osmanlı Devleti'nin kuruluş dönemi padişahı Orhan Gazi'den almaktadır. Park çevresinde bulunan yapılar site şeklindeki yüksek binalardan oluşmakla birlikte çevre daha düzenli, planlı bir görünüme kavuşturulmuştur.

Tablo 47

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	3,0000	,74278
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,4000	,85501
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,7000	,65126
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	2,3667	,61495
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	4,9000	,30513
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,6667	,99424
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,4000	1,03724
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,7000	,95231
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	3,9000	,84486
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,4667	,68145
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,8667	,81931
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	2,6333	,76489
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	4,7667	,72793

Yukarıdaki Tablo 47'de görüldüğü üzere park alanı genişliği, parkın estetik yönü, oturma bankları yeterli olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletlerinin yeterliliği ve güvenilirliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, parkın temizliği, parkın gece aydınlatması, spor alanları, çocuk oyun aletleri orta düzeyde yeterli olarak algılanmaktadır. Parktaki tesisler, parkın güvenliği, parkın gece kullanımı yetersiz yani kötü olarak algılanmıştır. Parkta kum havuzu ise bulunmamaktadır.



Şekil 10. Orhan Gazi Park alanı.

Tablo 48

Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 83,3	% 16,7
Parkta tuvalet var mı?		X
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 0	% 100

Tablo 48’te görüldüğü üzere parkta basketbol sahası bulunmaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 83,3’ü “Evet” derken % 16,7’si “Hayır” demiştir. Parkta tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli ise bulunmamaktadır. Mülakata katılanların tamamı parktaki yol işareti ve yönlendirici levhaları yeterli bulmamaktadır.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Salıncak sayısı artırılmalıdır.
- Çocuk oyun aletleri çeşitlendirilmeli ve her yaş grubuna hitap eden aletler konulmalıdır.
- Kum havuzu olmalıdır.
- Ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları artırılmalıdır.

Şelale (Sağlıklı Yaşam) Parkı.

Bahçelievler Mahallesi Mehmet Akif Caddesi üzerinde yer alan ve 2014 yılında açılan Şelale Parkı 22.875,02 m² alanı ile Bahçelievler ilçesinin 2. büyük, Bahçelievler Mahallesi’nin ise en büyük parkıdır. Ulaşım açısından baktığımızda önünden tramvay hattı geçmekle birlikte bağlantı yolları üzerinde bulunduğundan ulaşım sağlanabilmektedir.

Tablo 49

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	2,5667	,72793
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,0333	,61495
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,0333	,71840
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	2,3333	,99424
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,7333	1,11211
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,2000	,76112
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,8000	,99655
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	2,9000	,95231
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	3,9000	1,15520
Oturma bankalarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,2000	,76112

Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,6333	,96431
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	2,9000	1,12495
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,8000	,88668

Tablo 49’da park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetik yönü, temizliği, oturma bankları iyi olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletleri, tesisler, parkın gece aydınlatması, güvenliği, spor alanları, çocuk oyun aletleri, kum havuzları orta düzeyde yeterlidir. Parkın gece kullanımı ise kötü olarak algılanmıştır.



Şekil 11. Şelale Parkı genel görünümü.

Tablo 50
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var.	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	%90	%10
Parkta tuvalet var.	x	
Parkta güvenlik kamerası var.		X
Parkta güvenlik personeli var mı?	x	
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	%10	%90

Parkta basketbol sahası, tuvalet ve güvenlik personeli bulunmaktadır fakat güvenlik kamerası bulunmamaktadır. Mülakata katılanların % 90'ı parktaki çöp kutularını yeterli bulurken % 10'u yeterli bulmamaktadır. "Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?" sorusuna katılımcıların % 90'ı "Hayır" derken % 10'u "Evet" demiştir.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Çocuk oyun aletleri çeşitlendirilmelidir.
- Güvenlik kamerası olmalıdır.
- Çimlerin düzenli olarak bakımı yapılmalıdır.
- Salıncak sayısı artırılmalıdır.
- Hayvanlara özel kum havuzu yapılmalıdır.
- Park içerisinde bulunan restoranta ait fiyatlar çok yüksektir. Kamuya ait bir parkta fiyatların halka hitap eder düzeye indirilmesi gerekmektedir.

Zübeyde Hanım Parkı.

Bahçelievler Mahallesi Pınarlı Sokak'ta bulunan Zübeyde Hanım Parkı'nın yüz ölçümü 10.486,28 m² ile Bahçelievler Mahallesi'nin 2. büyük parkıdır. Çevresinde site şeklinde binalar bulunmaktadır. Adını, Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün annesi Zübeyde Hanım'dan almaktadır.

Tablo 51

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	2,7000	,98786
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,2000	,76112
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,2000	,71438
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	2,1667	,74664
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	4,5000	,86103
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,5667	,85836
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,1333	,97320
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	4,0000	,69481
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	4,0333	,80872
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,4667	,81931
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,9000	,88474
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	3,0000	1,11417
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	3,3333	,99424

Tablo 51’de park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, parkın estetik yönü, oturma bankları iyi olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletleri, parkın temizliği, gece aydınlatması, spor alanları, çocuk oyun aletleri, kum havuzları orta düzeyde yeterli olduğu belirtilmiştir. Buna karşın parktaki tesisler, parkın güvenliği, gece kullanımı tamamen yetersiz yani kötü olarak algılanmıştır.





Şekil 12. Zübeyde Hanım Parkı.

Tablo 52

Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		X
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 86,7	% 13,3
Parkta tuvalet var mı?		X
Parkta güvenlik kamerası var mı?	x	
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 6,7	% 93,3

Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri, tuvalet, güvenlik personeli bulunmamakta buna karşın güvenlik kamerası bulunmaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 86,7’si “Evet” derken % 13,3’ü “Hayır” demiştir. Mülakata katılanların % 93,3’ü parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yetersiz görürken % 6,7’si yeterli görmüştür (Tablo 52).

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Çocuk oyun aletleri çeşitlendirilmeli ve her yaş grubuna hitap eden aletler konulmalıdır.
- Güvenlik kamerası sayısı artırılmalıdır.
- Işıklandırma artırılmalıdır.
- Tuvalet ve çeşme olmalıdır.

-Parkı çiçeklendirme çalışmaları artırılmalıdır.

-Kum havuzlarının bakımı yapılmalıdır.

-Köpek parkı olmalıdır.

Siyavuşpaşa Parkı.

Siyavuşpaşa Mahallesi Adnan Kahveci Bulvarı üzende bulunan ve 2014 yılında açılan Siyavuşpaşa Parkı, adını Osmanlı sadrazamı Siyavuş Paşa'dan almış olup 2.560,00 m² yüz ölçümü ile mahallenin en büyük parkıdır. Park alanının altı otopark olarak kullanılmaktadır.

Tablo 53

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	2,9333	,78492
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	3,2333	,77385
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,3667	,88992
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,1333	,68145
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	4,8667	,50742
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,0667	,78492
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,6333	,85029
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	4,0333	,71840
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	4,1000	,66176
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	3,1667	,83391
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,1667	,64772
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	3,2000	,92476
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	5,0000	,00000

Tablo 53'te parktaki spor aletleri, park alanının genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetik yönü, temizliği, oturma bankları, spor alanları, çocuk oyun aletleri orta düzeyde yeterli olarak algılanmıştır. Parktaki tesisler, parkın gece aydınlatması, güvenliği, gece kullanımı kötü olarak algılanmıştır. Parkta kum havuzları bulunmamaktadır.



Şekil 13. Siyavuşpaşa Park alanı (otopark üstü park).

Tablo 54
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 76,7	% 23,3
Parkta tuvalet var mı?		X
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 0	% 100

Parkta basketbol sahası mevcuttur buna karşın tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli bulunmamaktadır. Katılımcıların % 76,7'si parktaki çöp kutularını yeterli görmektedir ayrıca katılımcıların tamamı ise parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yetersiz bulmaktadır.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Parkın yeşil alan miktarı ve ağaçlandırma artırılmalıdır.
- Park yol kenarında olduğundan park girişine kapı konularak çocukların güvenliğine yönelik önlemler alınmalıdır.
- Çocuk oyun aletleri yapımında doğal yapı malzemesi kullanılmalıdır.
- Parkın uygun bir yerine küçük kum havuzu yapılmalıdır.
- Güvenlik ve aydınlatma artırılmalıdır.
- Köpek sahiplerinin köpeklerine sahip çıkmasına yönelik uyarıcı levhalar konulmalıdır.

Doğan Koloğlu Parkı.

Hürriyet Mahallesi Yonca Sokak'ta bulunan Doğan Koloğlu Parkı'nın yüz ölçümü 1.328,71 m² ile mahalledeki 3 parktan en büyük olanıdır. Adını gazeteci-yazar Doğan Koloğlu'ndan almıştır.

Tablo 55

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	31	4,7419	,63075
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	31	3,4516	,96051
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	31	3,1935	,90992
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	31	3,1290	,71842
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	31	4,9032	,39622
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	31	3,0645	,89202
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	31	3,8710	,42755

Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	31	4,0000	,44721
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	31	3,7742	,76200
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	31	2,6452	,95038
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	31	4,6774	,70176
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	31	3,0000	,89443
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	31	5,0000	,00000

Tablo 55’te park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetik yönü, temizliği, çocuk oyun aletleri bakımından orta düzeyde yeterli olduğu belirlenmiştir. Buna karşın parktaki spor aletleri, tesisler, parkın gece aydınlatması, güvenliği, gece kullanımı ve spor alanları kötü olarak algılanmıştır, kum havuzu ise bulunmamaktadır.





Şekil 14. Doğan Koloğlu Park alanı.

Tablo 56

Parkin Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		x
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 51,6	% 48,4
Parkta tuvalet var mı?		x
Parkta güvenlik kamerası var mı?		x
Parkta güvenlik personeli var mı?		x
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 0	% 100

Parkta basketbol veya futbol alanı, tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli bulunmamaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 51,6’sı “Evet” derken % 48,4’ü “Hayır” demiştir. Mülakata katılanların tamamı parktaki yol işareti ve yönlendirici levhaları yetersiz bulmuştur.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Aydınlatma artırılmalıdır.
- Güvenlik kamerası konulmalıdır.
- Park içerisindeki elektrik trafosunun çevresine güvenlik önlemi alınmalıdır.
- Küçük kum havuzu ve çeşme olmalıdır.
- Çimlerin düzenli bakımı yapılmalıdır.

-Bozulmuş, kırılmış, işlerliğini yitirmiş çöp kutularının bakımı yapılmalı veya yenilenmelidir.

-Salıncak sayısı artırılmalıdır.

-Suriyelilerin park düzenini bozucu davranışları ortadan kaldırılmalıdır.

Şehir Korusu.

Yenibosna Merkez Mahallesi, Çınar Caddesi, Yalçın Koreş Caddesi'nde bulunan Şehir Korusu 52.188,00 m² yüz ölçümü ile Bahçelievler ilçesinin en büyük park alanıdır. İlçenin yüzölçümü olarak en büyük parkı olduğu için "Şehir Korusu" olarak adlandırılmaktadır ve 2014 yılında açılmıştır.

Tablo 57

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	33	2,9091	,80482
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	33	2,3030	,95147
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	33	2,2424	,86712
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	33	2,4242	,61392
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	33	2,5455	,93845
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	33	2,6364	,78335
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	33	2,7273	,67420
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	33	2,3030	,72822
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	33	2,6667	,81650
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	33	2,2424	,90244
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	33	2,8788	,81997
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	33	2,4848	,83371
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	33	4,2121	1,21854

Tablo 57'de park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetik yönü, güvenliği, oturma bankları, çocuk oyun aletleri iyi olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletleri, tesisler, parkın temizliği, gece aydınlatması, gece kullanımı ve spor alanlarının orta düzeyde yeterli olduğu belirtilmiştir. Kum havuzu ise parkın halka açık alanında bulunmamaktadır.





Şekil 15. Şehir Korusu'ndan görünümeler.

Tablo 58
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 78,8	% 21,2
Parkta tuvalet var mı?	x	
Parkta güvenlik kamerası var mı?	x	
Parkta güvenlik personeli var mı?	x	
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 57,6	% 42,4

Parkta basketbol sahası, tuvalet, güvenlik personeli ve güvenlik kamerası bulunmaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 78,8’i “Evet”, % 21,2’si ise “Hayır” demiştir. Parka gelenlerin % 57,6’sı parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhalar yeterli derken % 42,4’ü ise yetersiz demiştir.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Eğitici oyun aletleri konulmalıdır.
- Çimlerin düzenli bakımı yapılmalıdır.
- Gece aydınlatması artırılmalıdır.
- Polen üreten kavak ağaçları parka gelenleri rahatsız ettiğinden bu konuda önlem alınmalıdır.
- Pikniğe gelen grubun birden fazla masa işgal etmemesine yönelik uyarıcı tabelalar konulmalıdır.

Yeni Şehir Korusu.

Yenibosna Merkez Mahallesi, Nevzat Pisak Caddesi üzerinde bulunan ve 2014 yılında açılan Yeni Şehir Korusu 12.684,00 m² alanı ile mahallenin 2. büyük parkıdır.

Tablo 59
Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	31	4,7419	,44480

Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	31	2,7419	,68155
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	31	2,2903	,58842
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	31	2,5484	,72290
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	31	2,8387	,73470
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	31	2,5806	,80723
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	31	2,9677	,48193
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	31	2,9677	,75206
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	31	3,1613	,58291
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	31	2,3871	,80322
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	31	3,7742	,66881
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	31	2,9355	,72735
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	31	3,4194	,71992

Yukarıdaki tabloya bakıldığında parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, oturma bankları yeterli düzeyde iyi olarak algılanmıştır. Park alanı genişliği, parkın estetiği, parktaki tesisler, parkın temizliği, gece aydınlatması, güvenliği, gece kullanımı, spor alanları, çocuk oyun aletleri ve kum havuzlarının orta düzeyde yeterli olduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte parkta spor aletlerine yer verilmemiştir.





Şekil 16. Yeni Şehir Korusu.

Tablo 60
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 80,6	% 19,4
Parkta tuvalet var mı?	x	
Parkta güvenlik kamerası var mı?		x
Parkta güvenlik personeli var mı?	x	
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 22,6	% 77,4

Parkta basketbol alanı, tuvalet, güvenlik personeli bulunmakta, güvenlik kamerası ise bulunmamaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 80,6’sı “Evet” derken % 19,4’ü “Hayır” demiştir. Yine mülakata katılanların % 22,6’sı parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yeterli bulurken % 77,4 gibi büyük çoğunluğu yeterli bulmamıştır.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Gece aydınlatmalarının bakımı yapılarak aydınlatma artırılmalıdır.
- Kamera sistemi olmalıdır.
- Çocuk oyun aletleri yenilenmeli ve çeşitlendirilmelidir.
- Yetişkinlere ve çocuklara yönelik spor aletleri konulmalıdır.
- Barbekülerin düzenli bakımı yapılmalı ve gerektiğinde yenilenmelidir.
- Parkın temizliği artırılmalıdır.
- Korunun bakımı için haftanın iki günü (Çarşamba ve Perşembe) kapalı olması diğer parka yoğunluğu artırmaktadır, bu konuda gerekli önlemler alınmalıdır.

Yıldırım Beyazıt Parkı.

Zafer Mahallesi, Yıldırım Beyazıt Caddesi üzerinde bulunan Yıldırım Beyazıt Parkı 3.237,60 m² alanı ile mahallenin en büyük parkıdır. Park, adını Osmanlı padişahı Yıldırım Beyazıt'tan almaktadır.

Tablo 61

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	34	2,8824	,87956
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	34	2,6176	,73915
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	34	2,9118	,86577
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	34	2,5882	,70141
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	34	3,1765	,62622
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	34	2,8235	,79661
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	34	3,0588	,91920
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	34	3,7647	,69887
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	34	3,7059	,67552
Oturma bankalarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	34	2,4412	,74635
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	34	3,0294	,71712
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	34	2,6471	,64584
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	34	3,9706	,45960

Tablo 61’de sadece oturma bankları iyi olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletleri, park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetiği, parktaki tesisler, parkın temizliği, gece aydınlatması, spor alanları ve çocuk oyun aletleri orta düzeyde yeterli bulunmuştur. Parkın güvenliği, gece kullanımı ve kum havuzlarının kötü olduğu belirtilmiştir.





Şekil 17. Yıldırım Beyazıt Parkı.

Tablo 62

Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 61,8	% 38,2
Parkta tuvalet var mı?	x	
Parkta güvenlik kamerası var mı?	x	
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 2,9	% 97,1

Parkta basketbol alanı, tuvalet ve güvenlik kamerası bulunmaktadır buna karşın güvenlik personeli bulunmamaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 61,8’i “Evet” derken % 38,2’si “Hayır” demiştir. Mülakata katılanların % 2,9’u parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yeterli bulurken % 97,1 gibi büyük bir kısmı ise yeterli bulmamaktadır.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları artırılmalıdır.
- Çimlerin düzenli bakımı yapılmalıdır.
- Kum havuzu büyütülmelidir.
- Çeşme olmalıdır.

-Çocuk oyun aletleri çeşitlendirilmelidir.

-Suriyeli vatandaşların park düzenini bozmamasına yönelik önlemler alınmalıdır.

-Akşamları yeterli aydınlatma yapılmalı ve gece güvenliği artırılmalıdır.

-Evcil hayvanlara sahip çıkılmasına yönelik uyarıcı levhalar konulmalıdır.

Aliya İzzet Begoviç Parkı.

Çobançeşme Mahallesi, Fatih Caddesi üzerinde bulunana Aliya İzzet Begoviç Parkı 4.586,00 m² alanı ile mahallenin en büyük parkıdır. Park, adını Bosna-Hersek'in kurucu Cumhurbaşkanı Aliya İzzet Begoviç'ten almaktadır.

Tablo 63

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	4,9000	,40258
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	3,6333	,85029
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,4667	,93710
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,9333	,69149
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,9000	,60743
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,7667	1,07265
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,9000	,99481
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	4,1667	,53067
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	4,0000	,94686
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,4667	,97320
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	4,4000	,49827
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	3,6667	,75810
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	4,9000	,30513

Tablo 63'te sadece oturma bankları iyi olarak algılanmıştır. Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, parkın temizliği, gece aydınlatması orta düzeyde yeterlidir. Buna karşın parktaki spor aletleri, park alanı genişliği, parkın estetiği, tesisler, güvenliği, gece kullanımı, spor alanları, çocuk oyun alanlarının kötü olduğu belirtilmiştir, kum havuzu ise bulunmamaktadır.



Şekil 18. Aliya İzzet Begoviç Parkı.

Tablo 64

Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		X
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 73,3	% 26,7
Parkta tuvalet var mı?	x	
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 3,3	% 96,7

Parkta basketbol veya futbol sahası, güvenlik kamerası ve güvenlik personeli bulunmamakta, tuvalet bulunmaktadır. Katılımcıların % 73,3'ü parktaki çöp kutularını yeterli bulmakta, % 26,7'si yeterli bulmamaktadır. “ *Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?*” sorusuna mülakata katılanların % 3,3'ü“*Evet*” derken % 96,7'si “*Hayır*” demiştir.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Ağaçlandırma ve çiçeklendirme çalışmaları artırılmalıdır.
- Çimlerin bakımı yapılmalıdır.
- Yönlendirici tanıtıcı levhalar konulmalı ve bunların bakımı yapılmalıdır.
- Çocuk oyun aletleri çeşitlendirilmelidir.
- Işıklandırma artırılmalıdır.
- Güvenlik kamerası konulmalıdır.
- Oturma bankları metal olmamalıdır.
- Parkın hemen bitişiğine yapılan özel hastane inşaatı park alanını yaklaşık 4-5 metre işgal etmiştir, bu konuda gerekli önlemler alınmalıdır.

Kuleli Parkı.

Fevzi Çakmak Mahallesi Ahmet T. Kışlalı Caddesi üzerinde 15,000 m² alanı ile mahallenin en büyük park alanıdır. Park alanının büyük bir kısmını otoparka dönüştürmeye

yönelik projeler yürütüldüğünden halkın tepkisine neden olmuştur. Projelerin askıya alınmasından dolayı parka yönelik gerekli yatırımlar, düzenlemeler sağlanamamaktadır.

Tablo 65

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	32	3,5000	,87988
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	32	2,1562	,76662
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	32	2,6250	1,07012
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	32	2,9375	,87759
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	32	4,0625	,75935
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	32	3,2813	,92403
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	32	3,2188	,97499
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	32	4,1562	,76662
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	32	4,0937	,81752
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	32	3,3125	,85901
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	32	3,6875	,89578
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	32	3,7812	,97499
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	32	4,5000	,71842

Tablo 65’te sadece park alanı genişliği iyi olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletleri, ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, parkın estetiği, temizliği, gece aydınlatması, oturma bankları orta düzeyde yeterli olduğu belirtilmiştir. Buna karşın parktaki tesisler, parkın güvenliği, gece kullanımı, spor alanları, çocuk oyun aletleri ve kum havuzunun kötü olarak algılandığı görülmektedir.





Şekil 19. Kuleli Park alanı.

Tablo 66
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		X
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 31,3	% 68,8
Parkta tuvalet var mı?	x	
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X

Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 12,5	% 87,5
---	--------	--------

Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri, güvenlik kamerası, güvenlik personeli bulunmamakta; tuvalet bulunmaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 31,3’ü “Evet” derken % 68,8’i ise “Hayır” demiştir. Parka gelenlerin % 12,5’i parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yeterli bulurken % 87,5’i yetersiz bulmuştur.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Parkın uygun olan yerlerine ağaçlandırma ve bitkilendirme yapılmalıdır.
- Çimlerin düzenli bakımı ve çiçeklendirme yapılmalıdır.
- Gece aydınlatması artırılmalıdır.
- Güvenlik kamerası ve güvenlik personeli olmalıdır.
- Çocuk oyun alanları ve aletleri artırılmalıdır.
- Oturma alanları; bank, kamerye vs. artırılmalıdır.
- Park tanıtımına yönelik girişe tabela konulmalıdır.
- İçki uyuşturucu vs. gibi kötü alışkanlığı-bağımlılığı olan kişilerin parkı kullanıp aileleri rahatsız etmemesine yönelik önlemler alınmalıdır.
- Basketbol sahası olmalıdır.

Cumhuriyet Parkı.

Cumhuriyet Mahallesi Çelik Hançer Caddesi'nde bulunan, adını bulunduğu mahalleden alan ve 2014 yılında açılan Cumhuriyet Parkı 15.000,00 m² yüz ölçümü ile mahallenin en büyük parkını oluşturmaktadır.

Tablo 67

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	2,7667	,77385
Bu park alanını (genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	1,9000	,88474
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,4333	,77385
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	2,5333	,77608
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,9667	,71840
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,0667	1,08066
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,7000	,74971
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,7333	,78492
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	3,7667	1,00630
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,6000	,96847
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,9667	,80872
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	3,0667	,82768
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	4,6000	,49827

Tablo 67'ye bakıldığında park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları iyi olarak algılanmıştır. Parktaki spor aletleri, parkın estetiği, temizliği, gece aydınlatması, oturma bankları, spor alanları, çocuk oyun aletleri orta düzeyde yeterli olarak algılanmıştır. Parktaki tesisler, parkın güvenliği, gece kullanımının kötü olduğu belirtilmiştir. Ayrıca parkta kum havuzu bulunmamaktadır.



Şekil 20. Cumhuriyet Parkı.

Tablo 68
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	x	
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 56,7	% 43,3
Parkta tuvalet var mı?		x
Parkta güvenlik kamerası var mı?		x
Parkta güvenlik personeli var mı?		x
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 6,7	% 93,3

Parkta güvenlik kamerası, güvenlik personeli, tuvalet bulunmamaktadır buna karşın basketbol sahası bulunmaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna mülakata katılanların % 56,7’si “Evet” derken % 43,3’ü “Hayır” demiştir. Katılımcıların % 6,7’si parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yeterli bulurken % 93,3 gibi büyük çoğunluğu yetersiz bulmuştur.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Parkın güvenliği artırılmalıdır.
- Saldırgan cins köpeklerin parka getirilmesi engellenmeli ve gerekli cezai işlemler uygulanmalıdır.
- Büfe, tuvalet olmalıdır.

Paşa Sokak Parkı.

Kocasinan Merkez Mahallesi, Paşa Sokak’ta bulunan adını bulunduğu sokaktan alan Paşa Sokak Parkı 2.732,00 m² yüz ölçüme sahiptir ve 2014 yılında açılmıştır.

Tablo 69
Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	2,7000	,53498
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,2667	,69149
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,1000	,71197
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	2,3667	,76489

Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,7667	,93526
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,1333	,62881
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,4667	,68145
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,3667	,61495
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	2,8667	,50742
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,2667	,63968
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	2,8667	,62881
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	2,6667	,92227
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	4,7667	,43018

Tablo 69’da park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetiği, temizliği, gece aydınlatması ve oturma bankları iyi olduğu belirtilmiştir. Parktaki spor aletleri, parkın güvenliği, gece kullanımı, spor alanları ve çocuk oyun aletleri orta düzeyde yeterli olarak algılanmıştır. Parktaki tesislerin kötü olduğu ve kum havuzlarının olmadığı belirtilmiştir.





Şekil 21. Paşa Sokak Parkı.

Tablo 70

Parkin Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		X
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 60	% 40
Parkta tuvalet var mı?		X
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 13,3	% 86,7

Parkta basketbol veya futbol alanı, tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli bulunmamaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 60’ı “Evet” cevabını verirken % 40’ı “Hayır” demiştir. Katılımcıların % 13,3’ü parktaki yol işaretleri ve yönlendirici levhaları yeterli bulurken % 86,7’si yeterli bulmamıştır.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Kum havuzu olmalıdır.
- Güvenlik kamerası konulmalıdır.
- Salıncak sayısı artırılmalıdır.

-Parkın tanıtımına yönelik girişe tabela konulmalıdır.

-Çöp kutuları artırılmalıdır.

Sezer Gezer Sokak Parkı.

Soğanlı Mahallesi, Sezer Sokak'ta bulunan adını bulunduğu sokaktan alan ve 2014 yılında açılan Sezer Gezer Sokak Parkı 722,92 m² yüz ölçümü ile mahallenin tek park alanıdır.

Tablo 71
Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	3,7000	,74971
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	3,6000	,89443
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,1667	,69893
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,8333	,69893
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	4,6000	,67466
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,7000	,74971
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,2000	,40684
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	4,2333	,43018
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	4,1333	,57135
Oturma banklarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,4667	,86037
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,8333	,79148
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	4,0667	,63968
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	4,8000	,48423

Tablo 71'de sadece oturma bankları iyi olarak algılanmıştır. Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları ile gece aydınlatmasının orta düzeyde yeterli olduğu belirtilmiştir. Parktaki spor aletleri, park alanı genişliği, parkın estetiği, parktaki tesisler, parkın temizliği, gece aydınlatması, güvenliği, gece kullanımı, spor alanları kötü olarak algılanmıştır ayrıca parkta kum havuzu bulunmamaktadır.



Şekil 22. Sezer Gezer Sokak Parkı.

Tablo 72
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		X
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 23,3	% 76,7
Parkta tuvalet var mı?		X
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 0	% 100

Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri, tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli bulunmamaktadır. Katılımcıların % 23,3'ü parktaki çöp kutularını yeterli görürken % 76,7'si yeterli bulmamaktadır. Ayrıca mülakata katılanların tamamı parktaki yol işareti ve yönlendirici levhaların eksik olduğunu dile getirmektedir.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

-Çocuk oyun aletleri ve spor aletleri çeşitlendirilmelidir.

-Çimlerin bakımı yapılmalıdır.

-İşlevini yitirmiş çöp kutuları yenilenmelidir.

Şehit İbrahim Koparır Parkı.

Fevzi Çakmak Mahallesi, Yunus Sokak'ta bulunan Şehit İbrahim Koparır Parkı 1.797,12 m² yüz ölçümü ile mahallenin ikinci büyük park alanıdır. Park, adını 1991 yılında şehit olan Piyade Er İbrahim Koparır'dan almakla birlikte 2009 yılında açılmıştır.

Tablo 73

Genel Memnuniyet Ölçeğine Verilen Yanıtların Ortalamalarının Maddelere Göre Dağılımı

	Frekans (n)	Ortalama	Standart Sapma
Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?	30	3,0000	,52523
Bu park alanını(genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	3,1333	,68145
Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,2667	,52083
Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	3,2667	,58329
Parktaki tesisleri ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	4,8667	,34575
Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	2,8667	,86037
Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?	30	3,7333	,73968
Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?	30	4,2000	,55086
Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?	30	4,1333	,50742
Oturma bankalarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	2,4667	,57135
Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?	30	3,3000	,53498
Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?	30	3,2333	,72793
Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?	30	5,0000	,00000

Tablo 73’te sadece oturma banklarının iyi olduğu belirtilmiştir. Parktaki spor aletleri, park alanı genişliği, parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları, estetiği, temizliği, spor alanları, çocuk oyun aletlerinin orta düzeyde yeterli olduğu görülmektedir. Parktaki tesisler, parkın gece aydınlatması, güvenliği ve gece kullanımı kötü olarak algılanmıştır ayrıca parkta kum havuzu bulunmamaktadır.



Şekil 23. Şehit İbrahim Koparır Parkı.

Tablo 74
Parkın Donatı Alanı İstekleri

	EVET	HAYIR
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?		X
Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	% 86,7	% 13,3
Parkta tuvalet var mı?		X
Parkta güvenlik kamerası var mı?		X
Parkta güvenlik personeli var mı?		X
Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	% 0	% 100

Parkta basketbol veya futbol alanı, tuvalet, güvenlik kamerası, güvenlik personeli bulunmamaktadır. “Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?” sorusuna katılımcıların % 86,7’si “Evet” derken % 13,3’ü “Hayır” demiştir. Ayrıca mülakata katılanların tamamı parktaki yol işareti ve yönlendirici levhaları yetersiz bulmuştur.

Ayrıca yapılan mülakatlar neticesinde katılımcıların parkla ilgili bazı önerileri aşağıda sıralanmıştır:

- Güvenlik kamerası olmalıdır.
- Çeşme olmalıdır.
- Çimlerin düzenli bakımı yapılmalıdır.
- Kaydırak, salıncak artırılmalıdır.
- Çocuk oyun aletleri çeşitlendirilmeli, bakımı yapılmalıdır.
- Gece aydınlatması artırılmalıdır.
- Parkın çevresi duvarla çevrilmelidir.
- Ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmaları artırılmalıdır.

Bölüm IV: Sonuç ve Öneriler

Araştırmanın bu bölümünde bir önceki bulgular ve yorumlar kısmında yapılan analiz ve yorumlara dayalı olarak ortaya çıkan sonuçlara ve bu sonuçlara göre geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

Sonuç

Bahçelievler nüfusunun tamamı şehirde yaşamakla birlikte km²' ye düşen insan sayısı 35.814 kişidir. Nüfus yoğunluğu çok fazla olan ilçede insanların beton yığınlarından kurtulup birkaç saatliğine temiz hava aldıkları, dinlendikleri açık ve yeşil alanlara duyulan ihtiyaç gün geçtikçe daha da artmaktadır.

Dünyanın farklı bölgelerindeki şehirler ile ülkemizdeki şehirlerin kişi başına düşen yeşil alan miktarları arasında muazzam derecede farklılıklar yaşanmaktadır. WHO'nun 2010 yılında yayımlanan raporunda kişi başına düşen yeşil alan miktarının en az 9 m² olması gerekmektedir. Dünyanın farklı bölgelerindeki şehirlerin büyük bir kısmı bu rakamın üzerindedir.

Ülkemizde ise son çıkarılan 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 02.09.1999 tarih ve 23804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümlerine göre kentsel alanlarda kişi başına düşen yeşil alan miktarı en az 10 m² olarak belirlenmiştir. Fakat ülkemiz kentlerinin çok büyük bir kısmı 10 m² standardının oldukça altındadır.

Bahçelievler ilçesinin toplam yüz ölçümünün sadece % 7.79'u yeşil alan olarak ayrılmıştır. Kişi başına düşen yeşil alan miktarı 1.91 m², kişi başına düşen aktif yeşil alan miktarı ise 0.89 m²'dir. Bu durum Bahçelievler ilçesinin ülkemiz yeşil alan standardından ne kadar uzak olduğunun bir göstergesidir.

Katılımcıların ankette yer alan “*Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?*” sorusuna % 61,5 ile park alanları cevabı verilmiştir. Parka geliş sıklıklarına baktığımızda ise ankete katılanların % 60,7’si haftada 2-3 kez ve 3’ten fazla ziyaret ettiklerini belirtmişlerdir. Bu oran park ve yeşil alanların insan yaşamı bakımından ne derece önemli olduğunu göstermektedir.

Ankete katılanların “*Parkları kullanma sebebiniz nedir?*” sorusuna büyük bir kısmı % 45,5 ile çocuklarını gezdirmek ve oynatmak, % 34’ü ise hava almak-dinlenmek için tercih ettiklerini belirtmişlerdir.

Katılımcıların % 44,8’i parkı en çok yazın ziyaret etmekte, % 39,3’ü mevsim şartı aranmaksızın, % 15,4’ü ise ilkbahar mevsiminde ziyaret etmektedir.

Katılımcıların “*Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?*” sorusuna % 61,7 ile 1-2 saat kaldıklarını belirtmişlerdir.

Parkı ziyaret edenlerin % 55,4’ü parka aile ve çocuklar ile beraber geldiklerini, % 27,1’i arkadaş grubu ile % 17,5’i ise tek geldiklerini belirtmişlerdir.

Farklı yaş gruplarına göre katılımcıların serbest zamanlarını parklarda geçirdiklerine dair verdikleri cevaplara baktığımızda 0-19 yaş arası katılımcıların % 46,2’si, 20-39 yaş arası katılımcıların % 59,4’ü, 40-59 yaş arası katılımcıların % 70,2’si ve 60+ yaş üzeri katılımcıların ise % 82,1’i kentteki parkları tercih etmişlerdir. Sonuç olarak katılımcıların yaş grupları ilerledikçe park kullanım alışkanlıkları da artmaktadır.

Evli ve bekar katılımcılar arasında “*Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?*” sorusuna evli katılımcıların % 69,3’ü kent parklarında ve % 6,6’sı ise AVM, kafe gibi kapalı mekanlarda zaman geçirirken, bekar katılımcıların % 49,2’si kent parklarında, % 24’ü ise AVM, kafe gibi kapalı mekanlarda zaman geçirmeyi tercih etmektedir. Yani evli

katılımcıların park kullanım alışkanlıkları artarken AVM, kafe gibi kapalı mekan tercihleri azalmaktadır.

Evli ve bekar katılımcılar arasında “*Parka kiminle geldiniz?*” sorusuna evli katılımcıların % 79,3’ü aile ve çocuklar ile beraber, % 10,7’si ise tek başına geldiklerini ifade ederken; bekar katılımcıların % 54,1’i arkadaş grubu ile beraber, % 28,4’ü ise tek başına geldiklerini belirtmişlerdir.

Medeni durumlarına göre “*Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?*” sorusuna evli katılımcıların % 70’i haftada 2-3 kez ve 3’ten fazla cevabını verirken bekar katılımcılarda bu oran % 45,9’dur.

Araştırma alanındaki 15 parkın donatı alanı elemanlarına bakacak olursak:

- Çocuk oyun aletleri: Parkların tamamında bulunmaktadır.
- Spor aletleri: Doğan Koloğlu Parkı, Yeni Şehir Korusu ve Aliya İzzet Begoviç Parkı olmak üzere toplamda 3 parkta bulunmamaktadır.
- Kum havuzları: Şelale Parkı, Zübeyde Hanım Parkı, Şehir Korusu, Yeni Şehir Korusu ve Yıldırım Beyazıt Parkı olmak üzere toplamda 5 parkta bulunmakta iken diğer 10 parkta bulunmamaktadır.
- Otopark: Milli Egemenlik Parkı, Şelale Parkı, Siyavuşpaşa Parkı, Şehir Korusu ve Yeni Şehir Korusu olmak üzere toplamda 5 parkta bulunurken diğer 10 parkta bulunmamaktadır.
- Restoran, kafe, büfe: Milli Egemenlik Parkı, Şelale Parkı, Şehir Korusu, Yeni Şehir Korusu, Aliya İzzet Begoviç Parkı olmak üzere toplamda sadece 5 parkta bulunurken diğer 10 parkta bulunmamaktadır.

- Çeşme: sadece Şehir Korusu ve Yeni Şehir Korusu'nda bulunmaktayken diğer 12 parkta bulunmamaktadır.
- Tuvalet: Milli Egemenlik Parkı, Şelale Parkı, Şehir Korusu, Yeni Şehir Korusu, Yıldırım Beyazıt Parkı, Aliya İzzet Begoviç Parkı ve Kuleli Parkı olmak üzere toplamda 7 (% 46,6) parkta bulunmakta iken diğer 8 parkta bulunmamaktadır.
- Güvenlik personeli: Şelale Parkı, Şehir Korusu ve Yeni Şehir Korusu olmak üzere sadece 3 (% 20) parkta bulunmakta iken diğer 12 park alanında bulunmamaktadır.
- Güvenlik kamerası: Milli Egemenlik Parkı, Zübeyde Hanım Parkı, Şehir Korusu ve Yıldırım Beyazıt Parkı olmak üzere 4 (% 26,6) parkta bulunmakta iken kalan 11 parkta bulunmamaktadır.
- Basketbol veya futbol alanı: Orhangazi Parkı, Şelale Parkı, Siyavuşpaşa Parkı, Şehir Korusu ve Yeni Şehir Korusu, Yıldırım Beyazıt Parkı ve Cumhuriyet Parkı olmak üzere toplamda 7 (% 46,6) parkta bulunmakta iken kalan 8 parkta bulunmamaktadır.
- Ayrıca mülakata katılanlar parklardaki yol işareti ve yönlendirici levhaları % 90,3 ile yetersiz bulmakta buna karşın çöp kutularını % 67,9 ile yeterli bulmaktadır.

Sonuç olarak, ölçülen 10 donatı elemanının tamamının bulunduğu tek park Şehir Korusu'dur. Donatı elemanlarından sadece 2 tanesinin olmadığı parklar ise Şelale Parkı ve Yeni Şehir Korusu'dur. Donatı elemanlarından sadece 1 tanesinin olduğu park Doğan Koloğlu Parkı'dır. Donatı elemanlarından sadece 2 tanesinin olduğu parklar ise Paşa Sokak Parkı, Sezer Gezer Sokak Parkı ve Şehit İbrahim Koparır Parkı'dır.

Ankete katılanlar tarafından belirlenen parkların genel memnuniyet düzeylerine ilişkin en yüksek üç maddesinde, genel olarak parkların insanların psikolojik, fizyolojik, ve sosyal

anlamda ihtiyaçlarını büyük oranda karşıladığı, oturma banklarının ve park alanlarının orta düzeyde yeterli olduğu ölçümlenmiştir. En düşük dört memnuniyet düzeyinin (kötü) ise kum havuzları, parkın güvenliği, parktaki tesisler ve parkın gece kullanımı olduğu belirlenmiş ve yetersiz olduğu ifade edilmiştir.

neriler

Bu araştırmanın bulgu, yorum ve sonuçlarına bağlı olarak aşağdaki öneriler geliştirilmiştir.

1) WHO'nun kişi başına düşen yeşil alan miktarı en az 9 m² olarak belirlenmiş, ülkemizde ise 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 02.09.1999 tarih ve 23804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İmar Planı Yapılması ve Değişikliklerine Ait Esaslara Dair Yönetmelik" hükümlerinde kişi başına düşen yeşil alan miktarının 10 m² olarak belirlenmiş fakat bu ülkemizde görüldüğü üzere büyük oranda kağıt üzerinde kalmıştır. Yerel yönetimlerin bu konuda gerekli hassasiyeti göstererek kentlerdeki kişi başına düşen yeşil alan miktarını ve niteliğini artırıcı politikalar izlemelidir. Bunun için Bahçelievler'deki mevcut park alanları iyileştirilmeli ve yeni park alanları oluşturulmalıdır. Yeni park alanları tesis edilirken mevcut aktif yeşil alan bulunmayan veya az bulunan mahallelere öncelik verilmelidir. Örneğin Soğanlı, Hürriyet, Siyavuşpaşa, Cumhuriyet mahallelerinde park sayıları 1 ile 3 arasında değişmektedir. Bunu yaparken imar planında ngrlmş dar alanları kullanıma açarak kente çok sayıda park kazandırmak politikası yerine Tablo 8 ve Tablo 9'daki gibi halkın ihtiyaçlarına cevap verebilecek standartlara uygun park alanlarının oluşturulması hedeflenmelidir.

2) İmar planlarının uygulanması sürecinde politik etki ve bireysel çıkar oluşturulmasından ziyade bilimsellik ve ihtiyaçlar gözetilmelidir. Bu yüzden yönetim, planlama, uygulama ve denetimin bir bütün olarak işleyişi sağlanmalıdır.

3) Bahçelievler ilçesi genelindeki mevcut yeşil alanlar ile önerilen yeşil alanlar birlikte ele alınıp yeşil alan sistemleri oluşturulmalıdır.

4) Parklardaki çocuk oyun alanlarının planlanmasında çocukların yaş gruplarına göre dağılımları göz önüne alınmalı, her yaş grubuna uygun (0-2,2-6,6-12) çocuk oyun aletleri dizayn edilmelidir. Çünkü her yaş grubu çocuğun oyun oynamadaki fiziksel yeterliliği farklı olduğundan meydana gelebilecek olumsuzluklara neden olmamak için bu tür ayırımın yapılması kesinlikle faydalı olacaktır. Ayrıca engelli kişilerin de istek ve ihtiyaçları dikkate alınarak tasarımlar gerçekleştirilmelidir.

5) Park alanlarında çok sayıda donatı elemanı eksikliği bulunmuştur. Restoran-kafe veya büfe, tuvalet, çeşme, spor aletleri, basketbol veya futbol alanı, güvenlik kamerası, güvenlik personeli, otopark, kum havuzu gibi donatı alanı elemanları eksiksiz park alanları içerisinde bulunmalıdır. Yapılacak olan yeni park alanlarının düzenlenmesinde bunların yeterli sayıda olmasına özen gösterilmelidir.

6) Parklardaki çöp kutularının, aydınlatma elemanlarının, oturma banklarının, kum havuzlarının, çocuk oyun aletlerinin ve spor aletlerinin bakımı ve onarımı yapılmalı; ağaçların, çimlerin ve diğer bitki örtüsünün bakımı ve sulanması düzenli olarak gerçekleştirilmelidir. Ayrıca parklardaki yol işareti ve yönlendirici levhaların yetersiz olduğu görülmektedir. Parkları ziyaret edenlerin buraları daha bilinçli kullanmaları için bu tür uyarıcı levhaların artırılması gerekmektedir.

7) Kullanıcılar, parkların temizliğini orta düzeyde yeterli olarak (ortalama 2,78) algılamışlardır. Her ne kadar kabul edilebilir olarak görülse de parkların daha sağlıklı ve yaşanabilir olması için park temizliğine gereken önem gösterilmelidir.

8) Kullanıcıların “Parklardaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?” sorusuna orta düzeyde (ortalama 3,09) yeterli bulduklarını belirtmişlerdir.

Parklardaki mevcut durumun korunarak gece aydınlatmalarının artırılması, parkların gece kullanımının da artmasını sağlayacaktır.

9) Ankete katılanlar “*Parkı gece kullanımına ne derece yeterli buluyorsunuz?*” sorusuna kötü (ortalama 3,68) cevabını vermişlerdir. Yani parkların büyük bir kısmı gece kullanımına uygun değildir. Gece kullanımının artırılması kuşkusuz güvenlik kamerası, güvenlik personeli ve gece aydınlatmasının iyileştirilmesine bağlıdır.

10) Ankete katılanlar, parkların güvenliğini kötü (ortalama 3,68) olarak algılamışlardır. Kullanıcıların parklarda kendilerini güvende hissetmelerine yönelik çalışmalar yapılmalıdır.

11) Park alanlarının ve çocuk oyun alanlarının mahallelere göre dağılımı homojen olmalı, imar planlarından arta kalan alanlar olarak bakılmamalıdır.

12) Yapılan mülakatlar neticesinde parka gelen kişilerin park alanı içerisinde gördükleri çöpleri genelde toplama eğiliminde olmadıkları tespit edilmiştir. Buna bağlı olarak kent halkının, park ve yeşil alanları koruma ve yaşatmaya yönelik sahiplik hissi edinmesi sağlanmalıdır. Bu amaçla kamuoyu bilinci oluşturmaya yönelik faaliyetler planlı ve etkin bir şekilde gerçekleştirilmelidir.

13) Milli Egemenlik Parkı içerisinde atıl durumda bulunan Siyavuşpaşa Çocuk Kütüphanesi'nin gerekli bakımı yapıp aktif hale getirilerek halkın kullanımına açılmalıdır.

KAYNAKÇA

- Aksoy, Y. (2004). Üsküdar ilçesi açık yeşil alan durumunun irdelenmesi. *Çev-Kor Ekoloji Dergisi*, 13 (52), s. 38-44.
- Aksoy, Y. ve Akpınar, A. (2011). Yeşil alan kullanımı ve yeşil alan gereksinimi üzerine bir araştırma, İstanbul ili Fatih ilçesi örneği. İstanbul Ticaret Üniversitesi, *Fen Bilimleri Dergisi*, 20, s. 81-96.
- Alkay, E. ve Ocakçı, M. (2003). Kentsel yeşil alanların ekonomik değerlerinin ölçülmesinde kullanılabilir yöntemlerin irdelenmesi. *İstanbul Teknik Üniversitesi Dergisi/a mimarlık, planlama, tasarım*, 2(1), s. 60-68.
- Ayaşlıgil, T. (1998). Kent gelişimi sürecinde açık ve yeşil mekan gereksiniminin çanakkale örneğinde irdelenmesi(Doktora tezi özeti). İstanbul Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, s. 39-69. Erişim <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/jffiu/article/viewFile/1023009820/1023009113>.
- Bahçelievler Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün veritabanından derlenen bilgiler, 2017.
- Bahçelievler Belediyesi 2015-2019 stratejik planı. 2014, s. 37-57. Erişim http://www.bahcelievler.istanbul/Files/Document/yillik_faaliyet_raporlari/2015_2019_stratejik_plan.pdf.
- Balcı, A. (2007). Sosyal bilimlerde araştırma-yöntem, teknik ve ilkeler. Ankara: Pegem.
- Bal, H. (2009). Sosyal bilimlerde nicel araştırma yöntem ve teknikleri. Isparta: Fakülte Kitabevi.

- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2010). Bilimsel araştırma yöntemleri. Ankara: Pegem.
- Demir, K. ve Çabuk, S. (2010). Türkiye’de metropoliten kentlerin nüfus gelişimi. *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 28 (1), s. 193-215.
- Doygun, H., Atmaca, M. ve Zengin, M. (2015). Kahramanmaraş’ta kentleşme ve yeşil alan varlığındaki zamansal değişimlerin incelenmesi. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, *Doğa Bilimleri Dergisi*, 18 (4).
- Doygun, H. ve İlter, A. (2007). Kahramanmaraş kentinde mevcut ve öngörülen aktif yeşil alan yeterliliğinin incelenmesi. *Çev-Kor Ekoloji Dergisi*, 17 (65), s. 21-27.
- Emür, S. H. ve Onsekiz, D. (2007). Kentsel yaşam kalitesi bileşenleri arasında açık ve yeşil alanların önemi-Kayseri/Kocasinan ilçesi park alanları analizi. *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 22 (1), s. 367-396.
- Erduran, F. ve Kabaş, S. (2010). Parklarda ekolojik koşullarla dengeli, işlevsel ve estetik bitkilendirme ilkelerinin Çanakkale Halk Bahçesi örneğinde irdelenmesi. *Çev-Kor Ekoloji Dergisi*, 19 (74), s. 190-199.
- Eşbah, H. (2006). Aydın’da kent parklarının bazı ekolojik kalite kriterleri yönünden irdelenmesi. *Çev-Kor Ekoloji Dergisi*, 15 (58), s. 42-48.
- Fuller, R. A. ve Gaston, K. J. (2009). The scaling of green space coverage in European cities, *The Royal Society-Biology Letters*, 5, pp. 352-355.
- Genç, E. ve Gönüllü, M. M. (2011). Bahçelievler Belediyesi Faaliyet Raporu. s. 25-27.

- Gül, A. ve Küçük, V. (2001). Kentsel açık-yeşil alanlar ve Isparta kenti örneğinde irdelenmesi. Süleyman Demirel Üniversitesi, *Orman Fakültesi Dergisi*, ISSN: 1302-7085, Seri: A (2), s. 27-48.
- Güner, B. (2017). Türkiye’de kent-kent göçü üzerine bazı değerlendirmeler. *Akdeniz İnsani Bilimler Dergisi*, Cilt: VII (1), s. 205-212.
- Karadağ, A. ve Mirioğlu, G. (2012). Bayraklı kentsel dönüşüm projesi üzerine coğrafi değerlendirmeler. *Türk Coğrafya Dergisi*, 57, s. 21-32.
- Karasar, N. (2015). Bilimsel araştırma yöntemleri. Ankara: Nobel.
- Korgavuş, B. ve Ersoy, M. (2015). Kadıköy ilçesi kentsel açık ve yeşil alanlarının olası İstanbul depreminde yeterliliğinin irdelenmesi. Uluslararası Burdur Deprem ve Çevre Sempozyumu. Burdur, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi.
- Manavoğlu, E. ve Ortaçşme, V. (2015). Antalya kenti yeşil alanlarının çok ölçütlü analizi ve planlama stratejilerinin geliştirilmesi. Akdeniz Üniversitesi, *Ziraat Faültesi Dergisi*, 28(1), s. 11-19.
- Meteoroloji Genel Müdürlüğü’nün Bahçelievler iklim verileri, 2017.
- Morar, T., Radoslav, R., Spiridon, L. C. ve Pacurar, L. (2014). Assessing Accessibility to Green Space Using G1s. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, No. 42, pp. 116-139.
- Özcan, K. (2006). Sürdürülebilir kentsel gelişmede açık-yeşil alanların rolü “Kırıkkale, Türkiye örneği. *Çev-Kor Ekoloji Dergisi*, 15 (60), s. 37-45.
- Özgüç, N. (2011). Turizm coğrafyası: özellikler ve bölgeler. İstanbul: Çantay.

- Öztürk, S. ve Özdemir, Z. (2013). Kentsel açık ve yeşil alanların yaşam kalitesine etkisi “Kastamonu Örneği”. Kastamonu Üniversitesi, *Orman Fakültesi Dergisi*, 13(1), s. 109- 116.
- Polat, A. T. ve Önder, S. (2004). Kent parkı kavramı ve konya kenti için bir kent parkı örneği. Süleyman Demirel Üniversitesi, *Ziraat Fakültesi Dergisi*, 18 (34), s. 76-86.
- Söğüt, Z. (2005). Kentiçi yeşil yollar ve adana örneği. Akdeniz Üniversitesi, *Ziraat Fakültesi Dergisi*, 18(1), s. 113-114.
- Türkiye İstatistik Kurumu’nun Bahçelievler ilçesi nüfus verileri, 2016.
- Yavuzçehre, P. S. ve Torlak, S. E. (2006). Kentsel yaşam kalitesi ve belediyeler: Denizli Karşıyaka Mahallesi örneği. Süleyman Demirel Üniversitesi, *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Yıl: 2 (4).
- Yenice, M.S. (2012). kentsel yeşil alanlar için mekânsal yeterlilik ve erişebilirlik analizi; Burdur örneği, Türkiye. Süleyman Demirel Üniversitesi, *Orman Fakültesi Dergisi*, 13, s. 41-47.
- Yılmaz, H., Yılmaz, S. ve Yıldız, N. (2003). Kars kent halkının rekreasyonel talep ve eğilimlerinin belirlenmesi. Ankara Üniversitesi, *Ziraat Fakültesi Dergisi*, 34(4), s. 353-360.
- Yuen, B., (1996). Creating the garden city: The Singapore experience. National University of Singapore, *Urban Studies*, 33 (6), pp. 955-970.

Yücel, G.F. ve Yıldızcı, A.C. (2006). Kent parkları ile ilgili kalite kriterlerinin oluşturulması. *İstanbul Teknik Üniversitesi Dergisi/A Mimarlık, Planlama, Tasarım* , Cilt: 5 (2), s. 222-232.

World Urbanization Prospects, Birleşmiş Milletler Raporu, 2014.

İnternet Kaynakları

Bahçelievler Kaymakamlığı, Erişim tarihi: 23 Aralık 2017,
<http://www.bahcelievler.gov.tr/bahcelievler-ilcesi>.

İBB-Mikrobölgeleme Projesi, Erişim tarihi: 20 Mayıs 2018, <http://www.ibb.gov.tr/tr/TR/SubSites/DepremSite/Pages/AvrupaYakasiGuneyiMikrobolgelemeProjesi.aspx>,

İBB-AKOM, Erişim tarihi: 23 Aralık 2018.
http://ibb.gov.tr/sites/akom/Documents/bilimsel_teknik.html.

Bahçelievler Kaymakamlığı, Erişim tarihi: 23 Aralık 2017.
<http://www.bahcelievler.gov.tr/bahcelievler-ilcesi>

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Şehircilik Şurası, Erişim tarihi 20 Aralık 2017.
<http://www.csb.gov.tr/projeler/sehirciliksurasi/index.php?Sayfa=sayfa&Tur=ustmenu&Id=84>

Sustainable Cities International blog. Erişim tarihi: 20 Aralık 2017.
<https://plusnetwork.wordpress.com/2011/07/13/how-many-metres-of-green-space-does-your-city-have/>. Erişim tarihi: 10 Aralık 2017.

Bahçelievler Belediyesi, Erişim tarihi: 20 Kasım 2017.
<http://www.bahcelievlergelisiyor.com/proje/3/223/siyavuspasa-kosku.aspx>.,

TDK. Erişim tarihi: 10 Aralık 2017.
http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5b50efcdb90971.49999646.

Ek-2
Anket Örneği

PARK VE YEŞİL ALAN KULLANIMINA YÖNELİK ANKET ÇALIŞMASI

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi'nde Coğrafya Eğitimi ile ilgili Yüksek Lisans yapmaktayım. Aynı zamanda coğrafya öğretmeniyim. İstanbul İli Bahçelievler İlçesindeki Park ve Yeşil Alan Kullanımı" adlı tez çalışmasıma veri toplamak amacıyla sizlerin anket bilginize başvurulmuştur. Samimi ve içtenlikle cevapladığınız ve bize yardımcı olduğunuz için teşekkür ederiz.

Danışman: Doç. Dr. Rüştü ILGAR

Yüksek Lisans Öğrencisi: Yücel ŞERAN

Tarih: .../.../2017

A. BÖLÜMÜ: DEMOGRAFİK ÖZELLİKLER

Aşağıda kendinize uygun gördüğünüz seçeneği boşluk bırakılan kutucuğa " X " ile işaretleyiniz.

1	CİNSİYET	Kadın	Erkek			
2	DOĞUM YERİ	Bahçelievler	Diğer			
3	YAŞI	0-19	20-39	40-59	60+	
4	EĞİTİM DURUMU	Okuma Yazma Yok	İlköğretim	Ortaöğretim	Üniversite	
5	MEDENİ DURUM	Evli	Bekar			
6	ÇOCUK SAYISI	1	2	3	4 ve fazlası	
7	MESLEK	Ev hanımı	İşçi	Memur	Emekli	
		Serbest Meslek	Diğer			
8	OTURDUĞUNUZ YER	Bahçelievler	İstanbul diğer bir İlçe	İl dışı		
9	EVİNİZİN MÜLKİYETİ	Ev Sahibi	Kira			
10	AYLIK ORTALAMA GELİR	1000 TL Altı	1001 TL-2000 TL arası	2001 TL-5000 TL arası	5000 TL ve üstü	

B. BÖLÜMÜ: PARK KULLANIMI

Aşağıda kendinize uygun gördüğünüz seçeneği boşluk bırakılan kutucuğa " X " ile işaretleyiniz.

11) Serbest zamanlarınızı en çok nerede geçirirsiniz?					
a) Kent parklarında	b) AVM, kafe gibi kapalı mekanlarda	c) Orman içi alanlarda	d) Evde	e) Diğer.....	
12) Parkları kullanma sebebiniz nedir?					
a) Hava almak-dinlenmek	b) Çocukları gezdirmek-oylatmak	c) Spor yapmak	d) Yürüyüş-gezinti yapmak	e) Piknik yapmak	
13) Bu parka ortalama ne kadar sürede geliyorsunuz?					
5 dk.	10 dk.	30 dk.	60 dk.	1,5-2 saat	
14) Bu parkı tercih etmemizin sebebi nedir?					
a) Yakın olduğu için	b) Restoran, kafe, büfe gibi mekanlar olduğu için	c) Çocuk oyun alanları olduğu için	d) Kalabalık olmadığı için	e) Futbol, basketbol, voleybol sahalarından biri olduğu için	
15) Parka geliş yolunuz hangisidir?					
a) Yürüyerek	b) Otobüs	c) Özel araba	d) Bisiklet	e) Metro	
16) Parka en çok hangi mevsimde geliyorsunuz?					
a) İlkbahar	b) Yaz	c) Sonbahar	d) Kış	e) Mevsim şartı aranmaksızın	
17) Parka ne sıklıkla geliyorsunuz?					
a) Haftada 1 kez	b) Haftada 2-3 kez	c) Haftada 3'ten fazla	d) Ayda 1 kez	e) Yılda birkaç kez	
18) Parkı en çok hangi saatler arasında ziyaret ediyorsunuz?					
06.00-09.00	09.00-12.00	13.00-16.00	17.00-20.00	21.00-24.00	
19) Parkta kalış süreniz ortalama ne kadar?					
a) 1 saatten az	b) 1-2 saat	c) 3-4 saat	d) 5-6 saat	e) Tüm gün	
20) Parka kiminle geldiniz?					
a) Tek	b) Arkadaş grubu	c) Aile ve çocuklar ile beraber			
21) Bahçelievler ilçesindeki rekreasyon(piknik ve eğlence) alanlarından en çok hangisini tercih etmektesiniz?					
a) Zübeyde Hanım Parkı(Bahçelievler Mah.)	b) Şelale Parkı(Bahçelievler Mah.)	s) Sezer Gezer Sokak P.(Soğanlı M.)			
c) Milli Egemenlik Parkı(Şirinevler Mah.)	d) Zübeyde Hanım Parkı(Pınarlı Sokak)	t) Diğer.....			
e) Şehir Korusu(Yenibosna Merkez Mah.)	f) Yeni Şehir Korusu(Yenibosna Merkez Mah.)				
g) Yıldırım Beyazıt Parkı(Zafer Mah.)	h) Aliya İzzet Begoviç Parkı(Çobançeşme Mh)				
k) Siyavuşpaşa Parkı(Siyavuşpaşa Mah.)	m) Cumhuriyet Parkı(Cumhuriyet Mah.)				
n) Orhan Gazi Parkı(Bahçelievler Mah.)	o) Kukeki Parkı(Fevzi Çakmak Mah.)				
p) Şehit İbrahim Koparır Parkı(Fevzi Çakmak M.)	r) Doğan Koloğlu Parkı(Hürriyet Mah.)				

C. BÖLÜMÜ: DONATI ALANI İSTEKLERİ

Aşağıda kendinize uygun gördüğünüz seçeneği boşluk bırakılan kutucuğa " X " ile işaretleyiniz.

	EVET		HAYIR	
	%		%	
22) Parktaki yol işareti ve yönlendirici levhalar yeterli mi?	%		%	
23) Parktaki çöp kutularını yeterli görüyor musunuz?	%		%	
-ARAZİ GÖZLEMİ-				
Parkta tuvalet var mı?	X		-	
Parkta güvenlik kamerası var mı?	X		-	
Parkta güvenlik personeli var mı?	X		-	
Parkta basketbol veya futbol alanlarından herhangi biri var mı?	X		-	

D. BÖLÜMÜ: PARKLARIN GENEL MEMNUNİYET DÜZEYİ

Aşağıda kendinize uygun gördüğünüz seçeneği boşluk bırakılan kutucuğa " X " ile işaretleyiniz.

	Çok iyi	İyi	Fena değil	Kötü	Çok kötü
24) Parktaki spor aletlerini ne düzeyde yeterli ve güvenli buluyorsunuz?					
25) Parklar, kentin yoğun baskısından kurtulup psikolojik, fizyolojik, sosyal anlamda ihtiyaçlarınızı ne düzeyde karşılamaktadır?					
26) Parkları, öğrencilerin doğayı sorgulayabildikleri, araştırma, inceleme, gezi, gözlem yapabildikleri alan olarak baktığınızda ne derece katkı sağlamaktadır?					
27) Bu park alanını (genişliğini) ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?					
28) Parkın ağaçlandırma ve bitkilendirme çalışmalarını ne derece yeterli görüyorsunuz?					
29) Parkı, estetik (göze hoş gelen) bakımdan nasıl değerlendiriyorsunuz?					
30) Parktaki tesisleri yeterli görüyor musunuz?					
31) Parkın temizliğini ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?					
32) Parktaki gece aydınlatmasını ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?					
33) Parkın güvenliğini nasıl değerlendiriyorsunuz?					
34) Parkı gece kullanımına ne derece uygun buluyorsunuz?					
35) Oturma bankalarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?					
36) Spor alanlarını ne derece yeterli görüyorsunuz?					
37) Çocuk oyun aletlerini ne derece yeterli buluyorsunuz?					
38) Kum havuzlarını ne düzeyde yeterli buluyorsunuz?					

NOT:.....

Anket bitmiştir.

Zaman ayırıp anketi cevapladığınız ve çalışmaya katkı sağladığınız için tekrardan **TEŞEKKÜR** ederim.

Ek-3
İzin Dilekçesi

T.C
BAHÇELİEVLER BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Park ve Bahçeler Müdürlüğü

Sayı : 65096612-2017/00247
Konu : Anket

24/02/2017

Sn; Yücel ŞERAN

İlgi :24.02.2017 tarih ve 2017/00247 sayılı dilekçeniz.

İlgi sayılı dilekçeniz ile "İstanbul İli Bahçelievler İlçesinde Park ve Yeşil Alan Kullanımı" başlıklı tez çalışması kapsamında yapacağınız anket çalışmalarında Müdürlüğümüzce herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.
Bilgilerinize rica ederim.

Aydın ARSLAN
Park ve Bahçeler Müdürü

Cobançeşme Mah. Sanayi Cad. No:8 Bahçelievler 34511 İSTANBUL
Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: S:YAVUZ-Memur
Telefon: (0212) 484 38 00-2575
Elektronik İleti: parkbahceler@bahcelievler.bel.tr

Faks: (0212) 654 19 69
Elektronik Ağ: www.bahcelievler.bel.tr