

**T.C.
RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**ÜNİVERSİTEDEKİ SPOR TESİSLERİNDE SPORTİF REKREASYON
FAALİYETLERİNE KATILAN VE KATILMAYAN AKADEMİK VE
İDARİ PERSONELLERİN SERBEST ZAMAN
MOTİVASYONLARININ İNCELENMESİ**

İBRAHİM TELCİ

**TEZ DANIŞMANI
DOÇ. DR. UTKU IŞIK**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

RİZE-2020

**T.C.
RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**ÜNİVERSİTEDEKİ SPOR TESİSLERİNDE SPORTİF REKREASYON
FAALİYETLERİNE KATILAN VE KATILMAYAN AKADEMİK VE
İDARİ PERSONELLERİN SERBEST ZAMAN
MOTİVASYONLARININ İNCELENMESİ**

İBRAHİM TELCİ

**TEZ DANIŞMANI
DOÇ. DR. UTKU IŞIK**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

RİZE-2020

KABUL ve ONAY

Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi İbrahim TELCİ' nin hazırladığı “Üniversitedeki Spor Tesislerinde Sportif Rekreasyon Faaliyetlerine Katılan ve Katılmayan Akademik ve İdari Personellerin Serbest Zaman Motivasyonlarının İncelenmesi” başlıklı çalışma Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi:

Doç. Dr. Utku IŞIK (Danışman)

Doç. Dr. Ümit Doğan ÜSTÜN

Dr. Öğr. Üyesi Nihal AKOĞUZ YAZICI

Sağlık Bilimleri Enstitüsü'ne/...../20..... tarihinde teslim edilen bu tez Enstitü Yönetim Kurulu'nun/...../20..... tarih ve sayılı kararıyla onaylanmıştır.

Prof. Dr. Hüseyin Avni UYDU
Enstitü Müdürü

BEYAN

Bu tez çalışmasının Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Tez Hazırlama ve Yazım Kılavuzu standartlarına uygun olarak hazırlanarak yazıldığını, tezin akademik ve etik kurallara bağlı kalınarak gerçekleştirilmiş özgün bir bilimsel araştırma eserim olduğunu, tezde yer alan ve bu tez çalışmasıyla elde edilmeyen tüm bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi ve kullanılan kaynakların kaynaklar listesinde yer aldığını, tezin çalışılması ve yazımı aşamasında patent ve telif haklarını ihlal edici bir davranışımın olmadığını beyan ederim.

Tarih
İbrahim TELCİ
(İmza)

İthaf

Bu yüksek lisans tezimi, benim bu günlere gelmem için hiçbir fedakârlıktan kaçınmayan ve her zaman yanımda olan sevgili aileme ithaf ediyorum.



TEŞEKKÜR

Bu tezin hazırlanmasında ve bütün bilimsel çalışmalarında bilimsel dűőünce disiplini içinde bilgi birikimi, tecrübe ve önerilerini esirgemeyen, sabırla ve anlayışla bana zaman ayırıp yardımlarını sunan değerli danışmanım Sayın Doç. Dr. Utku IŐIK' a teőekkür ederim.

Bana sağlamış olduğu çalışma ortamının yanında bilgi, birikim ve deneyimiyle bizlere her zaman ışık tutan manevi desteğini her daim hissettiğim Prof. Dr. Aslan KALKAVAN'a teőekkürü bir borç bilirim.

Tezimin her aşamasında bana sabırla yardımcı olan değerli meslektaşım İsa KAVALCI'ya teşekkür ederim.

Son olarak maddi ve manevi beni her zaman destekleyen başta canım eşim Azime TELCİ olmak üzere bütün aileme sonsuz teşekkür ederim.

İbrahim TELCİ

İÇİNDEKİLER

Sayfa

KABUL ve ONAY

BEYAN

İthaf

TEŞEKKÜR

İÇİNDEKİLER

vi

ŞEKİLLER DİZİNİ

x

KISALTMA, SİMGE ve FORMÜLLER DİZİNİ

xi

ÖZET

xii

ABSTRACT

xiv

1.GİRİŞ ve AMAÇ

1

2. GENEL BİLGİLER

8

2.1. Zaman Kavramı

8

2.1.1. Zamanın Yönetimi

9

2.2. Boş Zaman Kavramı

10

2.2.1. İhtiyaçlar ve Boş Zaman

12

2.2.2. Boş Zaman ve Çalışma İlişkisi

12

2.2.3. Boş Zamanı Değerlendirmenin Yararları

13

2.2.3.1. Fiziksel Yararlar

13

2.2.3.2. Psikolojik Yararlar

14

2.3. Rekreasyon Kavramı

15

2.3.1. Rekreasyonun Sınıflandırılması

19

2.3.2. Rekreasyonun Özellikleri

22

2.3.3. Rekreasyona Duyulan İhtiyacın Nedenleri

23

2.3.4. Rekreasyon Eğitimi ve Önemi

25

2.3.5. Kampüs Rekreasyonu

26

2.4. Motivasyon

26

2.4.1. Motivasyonun Önemi

27

2.4.2. Motivasyon Çeşitleri

30

2.4.3. Motivasyon Teorileri

32

2.4.4. Spor, Fiziksel Aktivite ve Motivasyon

33

2.4.5. Rekreasyonel Katılım ve Motivasyon

34

2.5. Konuyla İlgili Yapılan Çalışmalar	35
3. GEREÇ ve YÖNTEM	39
3.1. Çalışma Evreni ve Örneklemi	39
3.2. Araştırma Tekniği ve Protokol	39
3.2.1. Protokol	39
3.4. Veri Toplama Araçları	39
3.4.1. Kişisel Bilgi Formu	39
3.4.2. Serbest Zaman Motivasyon Ölçeği	39
3.5. Verilerin Değerlendirilmesi ve Analizi	40
4. BULGULAR	42
4.1. Katılımcıların Demografik Özellikleri	42
4.1.1. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	42
4.1.2. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Dağılımı	42
4.1.3. Katılımcıların Görev Durumlarına Göre Dağılımları	43
4.1.4. Katılımcıların Ünvanlarına Göre Dağılımları	43
4.1.5. Katılımcıların Toplam Çalışma Sürelerine Göre Dağılımı	44
4.1.6. Katılımcıların RTEÜ’de Çalışma Sürelerine Göre Dağılımı	45
4.1.7. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Dağılımı	45
4.1.8. Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanları Hakkındaki Bilgi Düzeylerinin Dağılımı	46
4.1.9. Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanlarında Faydalanma Durumlarının Dağılımı	47
4.1.10. Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmelerine Göre Dağılımları	47
4.1.11. Katılımcıların Haftalık Boş Zaman Sürelerine Göre Dağılımı	48
4.1.12. Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmede Zorluk Çekme Durumları	49
4.2. Serbest Zaman Motivasyon Ölçeği Puanları	49
4.3. Hipotez 1: Cinsiyete Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	50
4.4. Hipotez 2: Medeni Duruma Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	51
4.5. Hipotez 3: Görev Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	52
4.6. Hipotez 4: Ünvanlara Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	54
4.7. Hipotez 5: Memuriyetteki Toplam Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	56
4.8. Hipotez 6: Katılımcıların RTEÜ’de Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	57
4.9. Hipotez 7: Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	58

4.10. Hipotez 8: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanları Hakkındaki Bilgi Düzeyleri Açısından Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	60
4.11. Hipotez 9: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanlarından Faydalanma Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	62
4.12. Hipotez 10: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	64
4.12. Hipotez 11: Katılımcıların Haftalık Boş Zaman Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	66
4.13. Hipotez 12: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirme Zorluk Çekme Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	68
5. TARTIŞMA	71
5.1. Hipotez 1: Cinsiyete Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	71
5.2. Hipotez 2: Medeni Duruma Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	71
5.3. Hipotez 3: Görev Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	72
5.4. Hipotez 4: Ünvanlara Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	72
5.5. Hipotez 5: Memuriyetteki Toplam Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	73
5.6. Hipotez 6: Katılımcıların Rteü’de Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	73
5.7. Hipotez 7: Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	74
5.8. Hipotez 8: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanları Hakkındaki Bilgi Düzeyleri Açısından Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	74
5.9. Hipotez 9: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanlarından Faydalanma Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	75
5.10. Hipotez 10: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	75
5.11. Hipotez 11: Katılımcıların Haftalık Boş Zaman Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	76
5.12. Hipotez 12: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmede Zorluk Çekme Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri	77
6. SONUÇ ve ÖNERİLER	78
7.KAYNAKLAR	79
EKLER	89
Ek-1 İzin Yazıları	90
Ek-2 Etik Kurul Raporu	91
Ek-3 Veri Formu	94
Ek-4 Veriler	96



ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil No	Sayfa
Şekil 1. Katılımcıların cinsiyetlerine göre dağılımı	42
Şekil 2. Katılımcıların medeni durumlarına göre dağılımı	42
Şekil 3. Katılımcıların görev durumları göre dağılımı	43
Şekil 4. Katılımcıların ünvanlarına göre dağılımı	44
Şekil 5. Katılımcıların toplam çalışma süresine göre dağılımı	44
Şekil 6. Katılımcıların RTEÜ’de çalışma süresine göre dağılımı	45
Şekil 7. Katılımcıların gelir durumlarına göre dağılımı	46
Şekil 8. Katılımcıların SRA hakkındaki bilgi düzeyine göre dağılımı	46
Şekil 9. Katılımcıların SRA faydalanma durumlarına göre dağılımı	47
Şekil 10. Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme durumlarına göre dağılımı	48
Şekil 11. Katılımcıların haftalık boş zaman sürelerine göre dağılımı	48
Şekil 12. Katılımcıların boş zaman değerlendirmede zorluk çekmelerine göre dağılımı	49
Şekil 13. SZMÖ’ye ilişkin alt ölçek puanları	50
Şekil 14. Cinsiyete göre SZM düzey puanları	51
Şekil 15. Medeni duruma göre SZM düzey puanları	52
Şekil 16. Görev duruma göre SZM düzey puanları	53
Şekil 17. Ünvan duruma göre SZM düzey puanları	55
Şekil 18. Toplam çalışma süresine göre SZM düzey puanları	57
Şekil 19. Rteü’de çalışma süresine göre SZM düzey puanları	58
Şekil 20. Aylık gelire göre SZM düzey puanları	60
Şekil 21. RTEÜ’de ki tesislerden bilgi düzeyine göre SZM düzey puanları	62
Şekil 22. Tesislerden faydalanma durumuna göre SZM düzey puanları	64
Şekil 23. Boş zaman değerlendirmelerine göre SZM düzey puanları	66
Şekil 24. Haftalık boş zaman süresine göre SZM düzey puanları	68
Şekil 25. Boş zaman değerlendirmede zorluk çekmeye göre SZM düzey puanları	70

KISALTMA, SİMGE ve FORMÜLLER DİZİNİ

Kısaltmalar

SPSS	Statistical Package for Social Sciences
vd.	Ve Diğerleri
RTEÜ	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi
SZMD	Serbest Zaman Motivasyon Düzeyi
SRA	Sportif Rekreasyon Alanları

Simgeler

&	Ve
--------------	----



ÖZET

Üniversitedeki Spor Tesislerinde Sportif Rekreasyon Faaliyetlerine Katılan ve Katılmayan Akademik ve İdari Personellerin Serbest Zaman Motivasyonlarının İncelenmesi

Günümüzde bireylerin çalışma hayatı ve sosyal hayatı o kadar yoğun geçmektedir ki, bireyler kendilerine yeterince zaman ayıramamaktadırlar. Özellikle boş zaman yaratma ve yaratılan bu boş zamanları değerlendirme noktasında pek çok kişi başarısız olmaktadır. Serbest zamanı aktif değerlendiren bireylerin mutluluk düzeyleri, yaşam doyumları ve psikolojik iyi oluşları değerlendirmeyen bireylere oranla daha yüksek düzeydedir. Bu olumlu duyguların ortaya çıkması için bireyin serbest zamana katılması, katılması içinde serbest zamana katılım için motive olması gerekmektedir. Bu çalışmanın amacı; üniversitedeki spor tesislerinde sportif rekreasyon faaliyetlerine katılan ve katılmayan; belirli bir eğitim seviyesi ve düzenli geliri bulunan akademik ve idari personellerin serbest zaman motivasyonlarının incelenmesidir. Çalışmanın evrenini Rize Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde çalışan akademik ve idari personeller oluşturmaktadır. Çalışmanın örneklem grubunu ise rastlantısal seçilen ve çalışmada istekli olarak yer alan Rize Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinin sportif tesislerinin herhangi birisinden en 1 defa yararlanmış veya hiç yararlanmamış olan 176'sı akademik ve 142'si idari personel olmak üzere toplamda 318 personel ($X_{yaş}=34.27 \pm 5.84$) oluşturmaktadır. Araştırmanın uygulama evresine geçilmeden önce ilgili kişi ve kurumlardan izinler alınmış ve Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Tıp Fakültesinden Etik Kurul raporu alınmıştır. Veri toplama aracı olarak kişisel bilgi formu ve Boş Zaman Motivasyon Ölçeğinden faydalanılmıştır. Verilerin genel özelliklerini belirlemede tanımlayıcı istatistik, frekans ve yüzde dağılımları yapılmıştır. İstatistik testler olarak öncelikle katılımcıların tüm demografik bilgilerine ayrı ayrı normallik testleri (Kolmogorov Simirnov ve Saphiro Wilk) uygulanmıştır. Ayrıca tüm alt boyutların çarpıklık ve basıklık katsayılarına da bakılmıştır. Hem çarpıklık-basıklık katsayıları hem de normallik testleri verilerin normal dağılmadığı yönünde kanıtlar ortaya koymuştur. Normal dağılıma sahip olmayan verilere ikili karşılaştırmalar için Mann Whitney U ve 3 ve üzeri grup karşılaştırmalarda ise Kruskal Wallis-H testi uygulanmıştır. Kruskal-Wallis-H testinin ardından gruplar arasında herhangi bir anlamlı bir farkın bulunup bulunmadığını tespit etmek için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanılmıştır. Yapılan analizlere göre; cinsiyet, memuriyetteki toplam çalışma yılı ve RTEÜ'de çalışma yılları açısından katılımcıların serbest zaman motivasyonlarında herhangi anlamlı bir farklılık tespit

edilememişken; medeni durum, görev durumu, ünvan, gelir, sportif rekreasyon alanları hakkında ki bilgi düzeyi, sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları, boş zaman değerlendirme düzeyleri, haftalık boş zaman süreleri ve boş zamanları değerlendirmede zorluk çekme değişkenleri açısından anlamlı farklılıklara rastlanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Serbest Zaman, Boş Zaman, Motivasyon, Serbest Zaman Motivasyonu



ABSTRACT

Investigation of Leisure Motivations of Academic and Administrative Staff Who Participating and not Participating in Sports Recreation Activities at University Sports Facilities

Today, the working life and social life of individuals pass so intensely that people cannot allocate enough time for themselves. Especially in creating leisure time and evaluating these created leisure time, many people fail. The happiness levels, life satisfaction, and psychological well-being of individuals who actively evaluate leisure time are higher than individuals who do not actively evaluate their leisure time. In order for these positive emotions to emerge, the individual must participate in leisure time and be motivated to participate in this time. The purpose of this study was investigation of leisure motivations of academic and administrative staff who participating and not participating with a certain level of education and regular income in sports recreation activities at university sports facilities. The population of the study was composed of academic and administrative staff working at Rize Recep Tayyip Erdoğan University. The sample group of the study was 318 staff ($X_{age} = 34.27 \pm 5.84$), of which were 176 academic and 142 administrative staff, who were randomly selected and were willing to participate in the study. Before proceeding to the implementation phase of the research, permissions were obtained from the relevant people and institutions and an Ethics Committee report was received from the Recep Tayyip Erdogan University Health Sciences Institute Faculty of Medicine. Personal information form and Leisure Motivation Scale were used as data collection tools. Descriptive statistics, frequency and percentage distributions were made to determine the general characteristics of the data. As statistical tests, firstly, normality tests (Kolmogorov Simirnov and Saphiro Wilk) were applied to all demographic information of the participants. In addition, the skewness and kurtosis coefficients of all sub-dimensions were also examined. Both skewness-kurtosis coefficients and normality tests revealed evidence that the data was not normally distributed. Mann Whitney U test was used for binary comparisons for data without normal distribution and Kruskal Wallis-H test for group comparisons 3 and above. Pairwise Comparisons comparisons were used to determine if there was any significant difference between the groups after the Kruskal-Wallis-H test. According to the analysis; no significant difference was found in the leisure motivation of the participants in terms of gender, the total working years in civil service and the working years in RTEU; significant differences

were found in terms of marital status, task status, title, income, level of knowledge about sports recreation facilities, use of sports recreation facilities, leisure time levels, weekly leisure time and difficulty in evaluating leisure time.

Keywords: Leisure Time, Free Time, Motivation, Leisure Motivation





1.GİRİŞ ve AMAÇ

Endüstri Devriminin ardından gelişmekte olan bütün toplumların çalışma saatlerini zamanla kısaltması, insan sağlığını daha fazla önemsemesi ve çalışmadığı zamanlarda insanın kendine çok daha fazla vakit ayırarak dinlenmesinin önemli olduğu gibi konular tartışılmaya başlanmış ve değer üreten Avrupa toplumları boş zaman hakkını çalışanlarına yavaş yavaş vermeye başlamışlardır. Boş zaman kavramı işte bu süreçte belirmiş ve boş zamanlarını geçirmek için bireyleri farklı aktiviteler aramaya yöneltmiştir (Köybaşı, 2006).

Genel bir açıklaması olmamakla beraber boş zaman şöyle tanımlanmaktadır; tipik olarak hür iradeyle, mutlu olmak amacı ile yapılan aktivitelerin yapıldığı zaman dilimi. (Kindal vd., 2010). Başka bir tanımda ise boş zaman, bireyin işe, işle ilgili mesuliyetlerine, ailesinin ve kendisinin bakımına harcadığı zamanın dışında kalan, doğal olarak mecburiyetinin bulunmadığı hür bir zaman birimi olarak tanımlanmaktadır (Karaküçük, 1997)

Rekreasyon ve boş zaman değerlendirme bazen aynı anlama gelmektedir. (Özdağ, 1996). İnsanların boş zamanlarında zevk ve doyum dürtüleri ile istekli olarak aktivitelere katılımı genel anlamda rekreasyon olarak açıklanır. (Tunçel, 1999). Yani Rekreasyon, insanın tatmin olmasını sağlayan, kendine has becerilerini kullanılabildiği (Stebbins, 2005), yeni kazanımlar elde ettiği hem düşünsel ve hem de fiziksel gelişimini sağladığı (Yörükoğlu, 1985) faaliyetler olarak tanımlamıştır.

Yukarıda bahsedilenler dikkate alınarak boş zaman faaliyetlerine katılım her ne kadar amaçlarının, beklentilerinin, tatmin düzeylerinin ve faaliyet seçimlerinin kişisel özelliklere göre değiştiği kabul edilse de bireylerin rekreatif etkinliklere katılımında öne çıkan önemli motivasyonel etkilerin ne olduğunu söylemek çok önemlidir. (Üstün, 2013).

İstekleri, gereksinimleri, dürtüleri (açlık, susuzluk, cinsellik gibi) ve ilgi alanlarını içine alan olgu motivasyon olgusudur. Bu terimler göz önüne alınarak motivasyon açıklanır. Bu bağlamda insanları belirli hallerde belirli hareketlere yönelten faktörlerin hepsine motivasyon diyebiliriz. İnsanların başarı ve kişisel haz kazanmalarına da motivasyon yardım etmektedir (Coleman ve Barries, 2000).

Bunun için boş zamanı yorumlamada motivasyonu etkileyen faktörlerin göz ardı edilmemesi gerektiği düşünülebilir. Boş zamanları için katılım sağlayan birey o faaliyet içinde motivasyonunu olumlu olaylar etkilediği gibi yaşanan olumsuz şeylerde bu zamana

kalıcı izler bırakabilir. Bu amaçla bu çalışmada üniversitedeki spor tesislerinde sportif rekreasyon faaliyetlerine katılan ve katılmayan akademik ve idari personellerin serbest zaman motivasyonlarının incelenmesi amaçlanmıştır.

1.1. Araştırmanın Önemi

Bireyin spora yönelmesinde aile ve çevrenin etkin bir rol oynamasının yanı sıra bireyin spora yönelme ile ilgili bir motivasyonunun da bulunması gerekmektedir. Bütün şartlar mükemmel olmasına rağmen birey bazen spor ortamının içerisinde bulunmak istemez. Bunun birçok sosyolojik ve psikolojik nedeni bulunmakta ve araştırmacılar tarafından araştırılmaya devam edilmektedir. Boş zaman aktivitelerinin kişiye sağlanmış olduğu faydalar göz önüne alındığında boş zaman aktivitelerini planlamamak veya gereken önemi göstermemek doğru bir yaklaşım olmayacaktır (Işık, 2017).

Birey boş zamanlarında ne tür etkinlikler tercih ediyorsa aslında bizlere kendisi ile alakalı bazı ipuçları veriyor demektir. Boş zaman tercihlerinin gelir durumu, yaş, meslek, kültürel yapı, medeni durum, cinsiyet gibi birçok faktörden etkilendiği bilinmektedir (Kurar ve Baltacı, 2014). Birey ister kadın olsun ister erkek, ister yaşlı olsun ister genç, ister zengin olsun ister fakir mutlaka bir boş zaman aktivitesine sahiptir ve bir boş zaman aktivitesinden zevk alır. Katılım sağlanan boş zaman aktivitesi ne olursa olsun insanlar boş zaman aktivitelerine belirli anlamlar yüklerler. Zevk almış oldukları ve katılım sağladıklarında mutlu oldukları boş zaman aktivitelerine tekrar katılma eğilimi göstermektedirler (Işık, 2018). Boş zamana katılım sağlandıktan sonra tekrar katılım sağlanmaktadır. Ancak burada önemli olan nokta boş zaman aktivitesine ilk katılım sağlanan anda yaşanan zorluk ve katılım sağlandıktan sonra sürekliliğin getirilememesidir.

Hem egzersiz psikolojisinde hem de rekreasyon çalışmalarında bireylerin katılım sağladıkları aktiviteye devamlılıklarının nasıl gerçekleşeceği merak konusudur. Sportif ve rekreatif etkinliklere katılımında en önemli değişken bireyin motivasyonudur. Bu motivasyon düzeyi hem içsel hem de dışsal olarak ortaya çıkabilir. Ayrıca birey bu tür etkinliklere motive olamadığı için katılım da sağlayamayabilir.

Motivasyon çalışmaları sadece spor bilimlerinde değil tüm bilimlerde öncelikli çalışma alanlarının başında gelir. Bireyin hem içsel hem de dışsal faktörlerden dolayı sportif ve rekreatif etkinliklere katılımları etkilenmektedir.

Alan yazın incelendiğinde sporcuların veya üniversite öğrencilerinin spora ve rekreatif etkinliklere katılım motivasyonlarının incelendiği pek çok çalışmaya rastlamak mümkündür. Ancak belirli bir eğitim seviyesine sahip ve düzenli geliri olan katılımcıların aktivitelere katılırken ne tür bir motivasyona sahip oldukları ve bu aktivitelere katılımın ne tür değişkenlerden daha fazla etkilendiği araştırmacılar tarafından çok fazla ortaya konulmamıştır.

Ülkemiz son yıllarda tesisleşme adına büyük adımlar atmıştır. Bu adımlar üniversite kampüsleri içerisinde de kendilerini göstermiştir. Birçok üniversite kampüsünde spor tesisleri olmazsa olmaz bir konumdadır. Ancak hem şehirde hem de kampüs içerisinde yapılan tesislerin doldurulması ve aktif kullanımı ile ilgili olarak hala bazı problemler yaşanmaktadır. Bireylere niçin sportif aktivitelere katılmadıkları sorulduğunda en başta tesis yetersizliğinden bahsetmektedirler. Özellikle son yıllarda yapılan tesisler sayesinde sportif ve rekreatif aktivitelere katılımın önünde tesis yetersizliği ve ulaşılabilirlik sorunu çok fazla kalmamıştır. Bu anlamda düşünmüş olduğumuzda spor yapmanın faydalı olduğunu bilen eğitilmiş bireyler olan üniversite personelinin kampüs içerisindeki sportif tesisler hakkında bilgi sahibi olup olmadığını bilmemiz, etkinliklere katılımları hakkında bilgi sahibi olmamız, tesislerden ne kadar faydalanıp faydalanmadıklarını öğrenmemiz sportif alanların aktif kullanılabilirliğini anlamamız ve yeni stratejiler geliştirmemiz noktasında önem arz etmektedir. Ayrıca tesislere yakın olan üniversite personelleri arasında hangi farklılıklardan dolayı sportif etkinliklere katılımda motive olduklarını anlamamızda, rekreatif etkinliklere katılmayan bireylerin bu etkinliklere yönlendirmemiz açısından önemlidir.

Araştırmanın diğer bir önemi geçmişten günümüzü boş zaman ve serbest zaman kavramları arasındaki karmaşanın önlenmesine katkı sağlamaktır. Rekreasyon alanında yapılmış olan tüm akademik çalışmalarda Boş Zaman mı? Serbest Zaman mı ? karmaşası hala karşımıza çıkmaktadır. Leisure sözcüğünün dilimize aktarılmasında yaşanan karmaşıklık ve farklı bilim insanlarının yaptıkları farklı çeviriler bu karmaşanın temel nedenini oluşturmaktadır. Bunun yanı sıra boş zaman ve serbest zamanın dil kökeninin ortaya konularak boş yada serbest zaman olması gerekliliğini savunan bir çok araştırmacı da bulunmaktadır (Işık ve Üstün,2019). Zamanın boş olamayacağını savunan serbest zamancılar ve serbest kelimesinin zaten başı boş olmak anlamına geldiğini savunan boş zamancılar, bu iki kavram arasındaki farklılığı tartışırken rekreasyon bilimine zarar vermektedir (Işık ve Karakuş,2018). Bu anlamda bu çalışma içerisinde boş zaman ve serbest

zaman aynı anda kullanılarak alana farklı bir bakış açısı getirecektir. Boş zaman ve serbest zaman kelimelerinden genel itibari ile anlaşılması gereken “Leisure Time” kelimesinin Türkçe karşılığıdır. Önemli olan boş ve serbest kelimeleri değil boş ve serbest zaman kavramının ne ifade ettiğidir. Araştırmanın devamında boş ve serbest zaman kavramları birbirlerinin yerine kullanılmış ve “Leisure Time” anlamı taşımaktadır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmada; üniversitedeki spor tesislerinde sportif rekreasyon faaliyetlerine katılan ve katılmayan akademik ve idari personellerin serbest zaman motivasyonlarının farklı değişkenler çerçevesinde incelenmesi amaçlanmıştır.

1.3. Problem Cümlesi

Boş zaman kişinin mesleki, ailesel ve toplumsal ödevlerini ve hayatını devam ettirebilmesi için zorunlu olan faaliyetleri yerine getirdikten sonra, özgür iradesiyle yapabileceği dinlenme, eğlenme, bilgi ve becerilerini geliştirme, toplumsal yaşama gönüllü olarak katılma gibi uğraşları gerçekleştirebileceği zaman dilimidir.

Rekreasyon, yenilenme, yeniden yaratılma veya yeniden yapılanma anlamına gelen Latince recreatio kelimesinden gelmektedir. Türkçe karşılığı yaygın bir şekilde boş zamanları değerlendirme olarak kullanılmaktadır.

Rekreasyon bireylerin ya da toplumsal kümelerin boş zamanlarında gönüllü olarak yaptıkları dinlendirici ve eğlendirici etkinlikler anlamını taşımaktadır. Rekreasyon, insanın öz benliğine uygun ve yapmaktan zevk aldığı bir faaliyete katılması ile monotonlaşan modern hayatın ve yaşam kavgasının sıkıcı havasından sıyrılarak kendisini bulması ve kendi duygularına ortak olacak diğer insanlarla kaynaşarak zevk içinde sosyal bir kişilik kazanmasıdır.

Rekreatif faaliyetlere yoğun olarak katılan insanlarla, bu faaliyetlerden yoksun kalan insanlar arasında sağlık yönünden, çevreye ve kanunlara karşı tutum bakımından önemli farklılıklar görülmektedir. Rekreatif faaliyetler yaşam kalitesini arttıran ve hayata anlam kazandıran faaliyetlerdir. Bu bakımdan dünyanın her yerinde insanlar fiziksel, ruhsal ve toplumsal yararları nedeniyle rekreatif faaliyetlere katılmaktadırlar.

Üniversite içerisinde çalışan idari ve özellikle de akademik personellerin hal, hareket ve tavırları geleceğimizin teminatı konumundaki gençlere örnek teşkil edecek bir konumda yer almalıdır. Olaylar karşısında takınılan tavırlardan alışkanlıklara kadar pek çok konuda

üniversite öğrencileri hocalarını taklit etme, örnek alma eğilimindedirler. Eğitimli ve düzenli olarak geliri olan bireylerin rekreasyonun yukarıda sayılan olumlu özelliklerinden dolayı sportif faaliyetlere kendiliğinden katılması beklenir. Ancak bu durum böyle değildir. Tesislere ulaşım açısından da bir zorluk çekmeyen üniversite personelinin bu tesisleri kullanmayı tercih etmemeleri başlı başına bir problem olarak karşımıza çıkmaktadır. Sportif tesisleri kullanan personelin bu faaliyetlere neden katıldığını hangi faktörlerin bireyleri bu faaliyetlere katılmaya motive ettiğini bilmek de toplumun geneli hakkında fikir sahibi olmamız açısından da son derece önemlidir.

Bu kapsamda bu çalışmanın problem cümlesi; “Üniversitelerde görev yapmakta olan akademik ve idari personellerin rekreatif faaliyetlere katılımlarına motive eden faktörler nelerdir?” olarak belirlenmiştir.

1.3.1. Alt Problemler

1. Cinsiyete bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
2. Medeni duruma bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
3. Görev duruma bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
4. Unvan durumuna bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
5. Memuriyetteki toplam çalışma süresine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
6. RTEÜ’de toplam çalışma süresine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
7. Gelir durumuna bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
8. Sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
9. Sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumlarına bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?

10. Boş zaman değerlendirmelerine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
11. Haftalık boş zaman sürelerine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?
12. Boş zamanları değerlendirmede zorluk çekme durumlarına bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark var mıdır?

1.4. Hipotezler

1. Cinsiyete bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
2. Medeni duruma bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
3. Görev duruma bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
4. Unvan durumuna bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
5. Memuriyetteki toplam çalışma süresine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
6. RTEÜ'de toplam çalışma süresine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
7. Gelir durumuna bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
8. Sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
9. Sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumlarına bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
10. Boş zaman değerlendirmelerine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.
11. Haftalık boş zaman sürelerine bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.

12. Boş zamanları değerlendirmede zorluk çekme durumlarına bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında bir fark yoktur.

1.5. Araştırmanın Varsayımları

1. Bu çalışmada uygulanan yöntemin amaca uygun olduğu varsayılmıştır.
2. Seçilen örneklem grubunun araştırmanın evrenini temsil eder nitelikte olduğu varsayılmıştır.
3. Bu çalışmada kullanılan veri toplama araçlarının geçerli ve güvenilir olduğu ve çalışmanın amacına uygun olduğu varsayılmıştır.
4. Bu çalışmada yer alan katılımcıların veri toplama araçlarına verdikleri cevapların çalışmanın ciddiyeti dâhilinde, samimi ve gerçeklere uygun olarak verildiği varsayılmıştır.

1.6. Araştırmanın Sınırlıkları

1. Bu çalışma Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde görev yapmakta olan akademik ve idari üniversite personeli ile sınırlıdır.
2. Çalışma 2019 yılı içerisinde Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde görev yapmakta olan akademik ve idari üniversite personeli ile sınırlıdır.
3. Çalışma katılımcıların ölçek maddelerine verdikleri cevaplar ile sınırlıdır.

2. GENEL BİLGİLER

2.1. Zaman Kavramı

Günlük yaşamda karşımıza çıkan ve ard arda gerçekleşen bütün olaylar "zaman" kavramı içinde yorumlanır yaşanır ve olgunlaşır. Hiçbir olay ve olgu zaman kavramı dışında gerçekleşemez. Zaman, hayattır ve zamanı boşa harcamak, hayatı boşa geçirmek gibidir. (Baltaş ve Baltaş, 1987). Zaman, bireylerin sahip oldukları tek eşit şeydir, isteyerek ya da istemeyerek geçirilmek mecburiyetindedir (Filiz ve Özçalıkuşu, 2001). Herkesin elinde mevcut, harcayabileceği zaman miktarı eşittir. Çoğu birey kendisine yetecek zamanının olmamasından şikayet eder ama yine de bazıları aynı zaman süresince diğerlerinden çok daha fazla iş yapabilirler (Özmaden, 1997).

İnsan için yaradılışından bugüne zaman büyük önem taşımıştır. Kişinin büyümesinde ve hangi dalda olduğu fark etmeksizin zaman anlayışının faktörü başarısında çoktur. Bireyler kadar toplumlar için de zaman kavramı böyle büyümüştür. Diğerlerine göre daha fazla gelişmiş toplumlar iş hayatını, sosyal ilişkilerini, zevk ve dinlenme alışkanlıklarını bu anlayış içinde hazırlayan toplumlardır (Karaküçük, 2001). TDK sözlüğü zamanı soyut bir kavram olarak, olayların ardışıklığını örererek beynimizde kurduğumuz ve olayların bundan sonra da içinde olup gideceklerini düşündüğümüz, sonu ve başı olmayan şekilde açıklamaktadır (Türk Dil Kurumu, 1982; Tribe, 1995). Zamanın insanların sonsuzluk ölçüsü olduğunu ve zamanla ilgili normal kabul edilen her şeyin, insan düşüncesinin bir ürünü olarak ortaya çıktığını Addington belirtir. Zamanın uzaya bağlı olduğunu kabullenmek, zamanı anlayabilmek için, gereken unsurdur. Uzay ölçüdür. Uzay sayesinde zaman ölçülenebilmektedir. Bir nesnenin uzaydaki bir noktadan diğer bir noktaya geçtiği mesafe zamandır. Uzay ve zaman kavramları birbiri için gereklidir ve birinin var olması diğerinin var olmasına bağlıdır (Karaküçük, 1997).

Jensen'e (1995) göre; üç farklı parçadan oluşmaktadır zaman.

- a) Var olma zamanı – biyolojik gereksinimler (uyuma, yemek yeme ve kişisel bakım)
- b) Mecburi olarak yapılan işlerde harcanan zaman – kişinin çalışarak maddi kazanç elde etmek için yaptığı iş
- c) Boş zaman – arda kalan zaman

Bu şekilde zamanın bölümlendirilmesi toplumdaki kişilerin zamanlarını ne şekilde geçirdiklerinin farkına varmalarına yardımcı olur. Zamanı fark etmek zamanın iyi kullanılması gerekliliğini gösterir. (Gürbüz, 2006).

Bireyin daha çok temel fizyolojik ihtiyaçlarını ve yaşamını devam ettirmek için gerekli olan eylemleri yapmak için harcadığı zaman şeklinde de var olmakla ilgili zaman kavramı; söylenebilir. Çalışma ve ekonomik harcamaların karşılanması amacıyla tüketilen zaman ise geçimle alakalı zamandır. Günümüzde bu iki kavram bütün bireyler için mecburidir.

Ancak insanlar gelişen dünya koşullarında, zorlu iş ortamlarında şahıslarına ayrılmış bir zamana da ihtiyaç duymaktadır. Bu ihtiyaç hatırlatmıştır insanlara boş zaman kavramını dünyanın en gelişmiş toplumları da bugün boş zaman konusunda daha fazla istekte bulunarak kendilerine ait boş zamanları çoğaltma gayesi içindedir (Karaküçük, 2001).

2.1.1. Zamanın Yönetimi

Bireyler için göreceli idrak edilen zaman olgusunun idaresi için yapılan tanımlar değişik olabilmektedir. Kendi değerlerine göre her insan konuyu yorumlamaya isteklidir. Zaman kavramının açıklanmasından çok, var olan zamanda nelerin yapılabileceğinin hesaplanması zaman yönetiminde gerçek olan şeydir. (Erdem ve Kaya, 1998). Zamanın, gayelerini, mesuliyetlerini, mutluluklarını ve sosyal yaşamın kapsadığı faaliyetleri tek bir çatı altında yürütebilecek şekilde planlanması zaman yönetimi anlamını taşımaktadır (Özgen, 2002). Zamanını en iyi şekilde nasıl değerlendireceğini zamanı iyi kullanabilen bir birey; her saniye ne yapacağını bilir. Her gün hedeflediği amaçlara göre zamanını nerelerde kullanması gerektiği ile ilgili kendini yeterince hazır tutar ve daha verimli hale gelir (Tolukan, 2010). Zamanın kullanım bölümlerini araştırmacılar değişik şekillerde tanımlamışlardır.

Garzia zamanı;

- Çalışma zamanı,
- Çalışmaya bağlı aktivitelere harcanan zaman,
- Yaşama yönelik etkinlikler ve
- Serbest zaman şeklinde bölümlere ayırırken,

Megyeri de;

- Genel ihtiyaçların giderilmesine harcanan zaman,
- Çalışma ve buna bağlı etkinlikler ve sorumluluklar için ayrılan zaman,
- Serbest aktivitelere ayrılan zaman,
- Diğer etkinlikler için ayrılan zaman, olarak gruplara ayırmıştır (Karaküçük, 2005).

Zaman idaresi tekniklerini çok iyi bir biçimde yapmak zamanı verimli kullanabilmek için gerekir. Konuyla alakalı bir farkındalık geliştirmek ise zaman yönetimi tekniklerinin uygulanmasıyla sağlanır.

2.2. Boş Zaman Kavramı

Boş zaman kavramıyla alakalı alan yazında çok fazla tanıma rastlamak olasıdır. Bu kavramı yazarlar, serbest zaman (Abadan, 1961; Efbesler, 1987), özgür zaman ve boş zaman kavramı (Zorlu, 1973; Yetim, 2000; Karaküçük, 2008) olarak isimlendirmişlerdir. Lügat olarak boş olma (boş kalma-vazgeçme) zamanını açıklayan boş zaman, analogik bir kavram olmasının yanında göreceli oluşu toplumdaki topluma, bireyden bireye kültürler arası değişkenlik gösteren farklı içerikleri içinde barındırır da sosyolojik manada insanların kendileri için ayırdıkları özgür zaman diye tanımlanabilir (Okumuş, 2005). Boş zaman, dar anlamda işle alakalı görevlerden, yaşamı sürdürme veya sorumluluklardan serbest olunan, mecburi olunmayan zamandır.

Boş zaman kapsamlı anlamda, birçok kültürel ve kamu hizmetleri alanı içindeki hobiler ve meşguliyetler dizisine katılmak suretiyle benlik geliştirme için serbestçe kullanım hakkı ve imkanları ifade etmektedir. Yaratıcı ve manevi değerlerin bir kaynağı düşüncenin bir ifadesi olarak da boş zamanı ifade edilebiliriz (Bakır, 1990). Çalışma saatleri ve zorunlu olarak kendisine ayıracağı zamanın haricinde ve özgürce kullanabilmek ve seçme şansına sahip olduğu bir zaman dilimidir boş zaman. (Köknel, 1993). Boş zaman; uyumak, okula gidip gelmek, vücut temizliği yapmak, ders, yemek yemek, veya bir işte çalışmak haricinde kalan zaman veya başvurması gereken meşguliyetler dışında kendisine ayıracağı zaman olarak tanımlanmaktadır (Sabbağ & Aksoy, 2011).

Diğer bir tanıma göre boş zaman; bireyin ailesel ve toplumsal mesleki ödevlerini ve yaşamını sürdürebilmesi için gereken aktiviteleri yaptıktan sonra, hür iradesiyle yapabileceği bilgi ve becerilerini geliştirme, eğlenme dinlenme toplumsal hayata istekli olarak katılım sağlama gibi meşguliyetleri yapabileceği zaman süresidir. Kendi özgür

irademize ve seçimlerimize göre zorlama yapılmaksızın kullanılan isteğe bağlı zaman dilimi boş zamandır. (www.sporbilimleri.org). Boş zaman, bireyin iş haricinde, uyuduğu zamanının, işe gidip gelme zamanının ve mecburi ihtiyaçlar için kullandığı zamanın dışında kalan ve istediği gibi kullanabileceği zamandır. Abadan boş zamanı öğrenciler açısından şöyle tarif ediyor. Uyumak, yemek yemek, vücut temizliği yapmak, fakülteye gidip gelmek, ders veya bir işte çalışmanın dışında kalan vakit boş zamandır.” (Abadan, 1961).

Crandall’a göre; herhangi bir etmenle kazandırılacak ihtiyaçlar için kullanılan zaman dilimi boş zamandır. (Demiray, 1992). Abadan serbest zaman olarak ifade ettiği boş zamanı; yemek yeme, uyuma, beden temizliği yapma, okula gidip gelme, bir işte çalışma veya ders haricindeki süre veya üretime dönmüş bireyin faaliyetleri esnasında veya onu takip eden yaptığı üretim dışında kullanabildiği süre olarak ifade etmiştir (Abadan, 1961). Efbesler de boş zamanı serbest zaman diye nitelendirerek; günümüzde modern yaşamın ve çalışma şartlarının insanlar üzerinde yaptığı baskı, yorgunluk ve monotonluğu yok etmek veya dengeleme sürecinin serbest zaman (Efbesler, 1987) olduğunu söylemiştir. Çalışma saatlerinin teknolojik gelişmeye bağlı olarak gün geçtikçe azalması insanların bir hayli boş zamanlarının olacağını göstermektedir. Boş zaman değerlendirme eğitiminin gerekliliğini boş zaman kullanma ile aktivitelerin çok oluşu göstermektedir (Balcı & İlhan, 2006).

Boş zaman farklı bakış açılarına göre farklı şekillerde ifade edilmektedir. Bunlar; alışagelmış görüşe göre boş zaman çalışma zamanının zıttı yani dinlenmek ve yenilenmenin çalışma için olmadığını savunmaktadır. Boş zamanın sosyal sınıfın simgesi olduğunu söyleyen görüşe göre, Avrupa’da Feodal dönem, Rönesans ve Endüstri çağında üst sınıfın kalitesinin sembolü olduğunu ve boş zamanı kullanım haklarının kendilerinde olduğunu düşündüklerini anlatan düşüncedir. Bir etkinlik biçimi olduğunu savunan görüşe göre ise aile ve topluma karşı sorumlulukların dışında, bireyin kendisini geliştirmesi ve rahatlatması, gibi etkinlikleri yaptığı bir olgu olduğu savunulmaktadır.

Boş zamanın sorumluluk harici zaman olduğunu savunan görüşte ise, çalışma zamanı, iş ile ilgili işlerin yapıldığı zaman ve hayatımızın zorunlu faaliyetleri arasında yer alan yeme-içme, uyuma ya da kişisel bakım gibi aktivitelerini yaptığımız zamanın dışındaki zaman olarak görmektedir. En çok kabul edilen ve en çok kullanılan görüş bu görüştür. Boş zamanı var olma mevkii ve var olma durumu olduğunu savunan görüş (bütünsel bir bakış)’e göre ise; diğer görüşlerde anlatılan birçok konuyu içerisinde bulundurmaktadır. Boş zamanın, kişisel gelişime, memnuniyete ve bireyin kendisini zenginleştirmeye yardımcı olduğunu ve

etkinlikte ki farkına varılan özgürlüğün önemine olan psikolojik yaklaşmayı savunmaktadır (Kocaekşi, 2012). Bireyin boş zamanını en iyi biçimde değerlendirebilmesi için öncelikle gerekli olan bir boş zamanın olmasıdır. Bu zaman içerisinde yapılan faaliyetlerin anlamlı olabilmesi gerekli olan boş zamana bağlıdır. Bu da boş zamanın önemini ortaya çıkarmaktadır. Kişinin boş zamanlarını değerlendirebilmesi için öncelikle bir boş zamanının olması gerekmektedir (Gülbahçe, 1996).

2.2.1. İhtiyaçlar ve Boş Zaman

Tarihteki gelişimine baktığımızda boş zaman; sanayi devrimi ile başlayan tasarruf ve çalışma gibi olguların yeni değerler olarak ortaya çıkması ile birlikte önem kazanmıştır. İlk zamanlarda boş zamanın tembellik ve israf olarak adlandırıldığı görülmektedir. Ancak çalışmaya, boş zaman kavramının büyük önem taşıyan sanayi devrimi döneminde yorulan kişilerin fiziksel gücünü tazelemesi ve dengesini tekrar bulmasına yardımcı olması gibi ihtiyaçlardan ötürü önemli olduğu görülmektedir (Mutlu, 2008)

Çalışma ilişkilerindeki değişim ve bununla birlikte boş zamanın özerk hale gelmesi, çağdaş toplumu en iyi karakterize eden özelliklerin başında gelir (Aytaç, 1994).

Yetiş'e göre (2008), insanlar arası ihtiyaçlar boş zaman ve rekreatif faaliyetlerin meslek olarak yapıldığı değer yargılarını göstermektedir ve bu ihtiyaçlar, standartlara oturtulan genellikle nicel şartlara yaygınlaştırılmıştır. Boş zamanları değerlendirilmenin ana belirleyicisi olan ihtiyaçların ve koşulların çeşitliliği birçok noktada değişkenlik gösterebilmektedir. Standartların gelişmesi keyfi ve önyargılı olarak sıklıkla küçük grupların uyumları üzerine kurulmuştur.

Şimdiki toplumlara baktığımızda boş zaman, değeri giderek artan sosyal olguların başında gelmektedir (Tolukan, 2010).

Günümüzde bireyler, boş zaman aktivitesine ne kadar katılırsa statüsü o kadar yükselmekte ve başarılı sayılmaktadır. Günlük hayatta da hazzı verilen önem görülmektedir ve bu durum kişilerin boş zaman kullanım vakitlerine yansımıştır ve boş zamanları değerlendirmenin önemini belirtmiştir (Püsküllüoğlu, 2005).

2.2.2. Boş Zaman ve Çalışma İlişkisi

Boş zaman kavramı ile çalışma kavramı arasındaki farkın ortaya konması çalışma kavramının daha iyi anlaşılabilmesini sağlar. Çalışma, gerginlik çaba ve zahmet içermektedir. Bunun yanında boş zaman ise, çabasız, rahat ve zevk vericidir. Çalışma,

zorlama ve zorluklarla yapılırken, boş zaman var oluşu sürdürmek için zorunlu değil ve zorlamasıdır (Köktaş, 2004).

Sanayi reformunun sonucunda iş zamanında yükseliş olmuş ve asıl amaç üretimi arttırmak olmuştur. Bu sömürüye işçiler daha az çalışma saatleri ve daha çok ücret isteme yönünde isteklerle karşılık verince, her geçen gün azalan iş saatlerinden arta kalan bir zaman ortaya çıkmıştır ki bu boş zaman dediğimiz kavramdır (Tekin, Tekin, Amman, 2006).

Oldukça tartışılan bir konu olan çalışma ve boş zaman kavramları arasındaki bağlantı, evrensel bir sonuca ulaşılamamıştır. İster antik isterse çağdaş olsun, toplumlar boş zaman ve çalışma arasında bariz bir ayrım yapmışlardır. Boş zaman yaşamını, yani rekreasyonu tarih gösteriyor ki ancak yeterli zamanı ve kendilerini gerektiğinde işten kurtarabilecek olanakları olanlar yaşayabilmektedir (Torkildsen, 2005).

İş hayatında, bireyi kaygılandıran, küstüren, kuşkulmasına sebep olan, ümitlerini tehdit eden, kavga ve küskünlüğe iten çalışma şartları yanı sıra, bireyin genel sağlık ve vücut bütünlüğünü bozan iş yeri koşulları ve ortam, yapılan işlem, iş ve tüm uygulamalarda; yorgunluk ve bezginlik gibi zorlamalara sebep bütün faktörler, genelde psiko-somatik sorunlar diye anlatılan, ruhsal ve doğal zedelenmelere neden olur (Zorba, 2002).

Ailelerin ve bu ailedeki çalışan bireylerin hayat standartlarının ve gelişmişlik seviyelerinin artması maksadıyla, iş yeri ve çalışma şartlarının iyileştirilmesi, çalışma saatlerinin azaltılması ve boş zamanın artırılması günümüzde birçok ülkenin sosyal amacı olmuştur (W.T.O. 1999: 120).

2.2.3. Boş Zamanı Değerlendirmenin Yararları

Temel olarak boş zamanları değerlendirmenin yararlarını üç ana başlıkta toplamıştır. Fiziksel, psikolojik ve sosyal yararlar olarak Bunları- şu şekilde sıralanmaktadır; Fiziksel, psikolojik ve sosyal yararlar. (Curtis, 1979).

2.2.3.1. Fiziksel Yararlar

Yaşamın devam edebilmesi için hareket olmalıdır; yürüyüş, yemek yeme, çeşitli hareketler yapmak gibi. Uygun bir fiziksel yapı ve fiziksel etkinlik sağlıklı büyüme ve hayatı idame ettirmek için önemlidir. Şişmanlığın, kalp ve dolaşım sistemi rahatsızlıklarının, yüksek tansiyon ve kolesterolün, değişik kas ve eklem hastalıklarının önüne geçmede, düzenli fiziksel etkinliklerin önemli olduğunu yapılan araştırmalar göstermiştir. Egzersizle sağlığı muhafaza etmek bilimsel delili olan bir gerçekliktir (Zülal, 2002). Sağlık genel olarak

alınmalı ve kişinin fiziksel ve psikolojik yaşamını oluşturduğu unutulmamalıdır. Sağlıklı olma ve sağlıklı yaşama yöntemi sporla mümkündür. Spor bir tek sağlık üzerinde etkilidir demek doğru bir yaklaşım değildir. Birçok olumlu sonucu vardır (Erdemli, 2002).

2.2.3.2. Psikolojik Yararlar

Günümüzde kişinin vücut fonksiyonlarının bozulmasına, yorulmasına ve dayanma gücünün düşmesine hayatında olan yoğunluk ve problemler sebep olabilir. Çağdaş hayatın sebep olduğu bir takım stres sebepleri ve bunlara karşı olan bireyin reaksiyonları, çok önemli bir rahatsızlığı ortaya çıkarmaktadır. (Karaküçük, 1999) Buna benzer olaylardan uzak durmak için bireyler farklı ortamlar içine girip moral bulmak isterler. Bireyler için bu ortamlar dinlenmek, eğlenmek, değişiklik yaratacak ve kendini yenileyecek olan boş zaman aktiviteleridir. Bunun yanı sıra doğru biçimde kullanılmayan boş zamanlar sorun oluşturabilir. Bu sorunlar bireyin zararlı olabilecek arkadaş grupları içinde olmasına, uyuşturucu ve alkol kullanımı, ruh hali bozukluğu gibi rahatsızlıklara ve farklı suçlara itebilmektedir (Atmaca, 1997). Psikolojik açıdan boş zamanları kullanmanın yararlarını şöyle sıralayabiliriz; boş zamanlarını olumlu bir biçimde kullanarak kişi fiziksel, zihinsel ve toplumsal nedenlerin bütünleşmesinden oluşan kişilik sahibi olur. İnsanların, hoşgörülü, adil, dürüst, kibar ve anlayışlı olmalarına katkı sağlar. Boş zamanların kullanılması sayesinde saldırganlık eğilimlerinin azalması ve cinsel gerginliklerin ortadan kaldırılması gerçekleşebilir. Boş zaman etkinlikleriyle birey yalnızlığını rastgele bir gruba, takıma veya organizasyona dahil olarak giderebilir. Kişi dışa dönük kişilik geliştirme imkanına böyle faaliyetlerin içinde bulunarak, sahip olur (Gedik, 1985). Dengenin ve mutluluğun oluşmasında birçok psikiyatrist rekreasyonu etkili bir araç olarak görmüşlerdir. Bir tek hastalıkları önlenmek için değil aynı zamanda psikolojik sağlığın oluşması için de boş zamanları değerlendirme bir araçtır. Psikiyatristler, rekreasyonun duygusal ve zihinsel hastalıkları önlediği kanısındadırlar. (Kraus, 1977).

2.2.3.3. Toplumsal Yararlar

Doğal özelliklerinden ötürü insanlar sosyal özellikleriyle yaratılmışlardır. İnsanların aralarında olan ilişkilerinde yalnızca temelde olan fizyolojik arzularını gidermezler. Aynı anda bir takım sosyal ihtiyaçlarını da gidermiş oldukları görülür. Çok uzun vadeli bir süreç olan sosyalleşmede, sosyalleşme açısından boş zaman etkinlikleri de bir hizmet sürecidir. Kişinin boş zamanında elde ettiği bütün durumlar tüm hayatını etkileyebilir. (Kılbas, 1994) Sosyalleşmede aile ve arkadaş grupları çok önemlidir. Katılımcılar sosyal ihtiyaçlarını grup

olarak yapılan aktivitelerde karşılar veya ortamları hazırlar. Bu kişide tatmin yaratır ve kendini tanımasına ve anlamasına yardımcı olur. Kendisi için ikinci bir kimlik yaratma sürecine girmiş olan birey boş zaman etkinliklerine katılır ve bu faaliyetlerin içinde olmak, onların sosyal statüsünü yükseltir (Cordes ve İbrahim, 1991). Katılımcılar arasında bir dayanışma ortamının oluşmasında. ekip halinde yapılan boş zaman faaliyetlerinin önemi çoktur Çağdaş kişi gereken zamanı ve maddi imkânı oluşturduğunda, devamlı özgün ve yeni faaliyetlere kayacaktır. Bu etkinliklerle kişiler birbirlerini tanır, bağ kurar ve yakınlaşırlar. Böylece toplumda yaşamın niteliği boş zaman etkinlikleriyle gelişim gösterir ve hayat daha zengin bir konuma gelir. (Tezcan, 1977).

2.3. Rekreasyon Kavramı

Yenilenme, yeniden yapılanma anlamına gelen rekreasyon latince recreatio kelimesinden gelir. Türkçe karşılığına baktığımızda da rekreasyon kelimesinin boş zamanları değerlendirme olarak kullanıldığını görmekteyiz. Bu anlamlardan rekreasyonun boş zaman tanımı ile ilgili bir kavram olduğunu görmekteyiz. Her şeyden önce rekreasyonun, boş zamana sahip kişilerin yapabilecekleri etkinlikleri kapsadığını söylemek doğru olur (Karaküçük, 1997). Serbest zaman ve oyun arasındaki yaklaşma rekreasyon kavramının farklı bir açıdan tarifidir (Tekin, 2009).

Rekreasyon, oluşturmak, yaratmak manasına gelen İngilizce “create” fiilinin önüne; tekrardan, manası taşıyan “re” ön ekinin gelişimiyle ortaya çıkan, “rekreasyon” (recreation), yorgun düşen kişilerin tekrar zinde olmaları anlamına gelmektedir (Axelsen, 2009). Bu anlamıyla ele alındığında rekreasyon, bireylerin çalışma performansının daha iyi olması için bireysel şekilde düşünce ve ruh, vücudu tazeleme gayesinde etkin veya durgun bir tecrübedir. Ayrıca çalışma aktivitesi neticesinde tüketilen fiziksel ve mental kaynakların rekreatif faaliyetlere katılan bireylerin “yeniden yapılandırma ve yeniden yaratma” amacıyla gerçekleştirdikleri faaliyetlerdir (Mieczkowski, 1990).

Sosyoloji sözlüklerinde rekreasyon kavramı, serbest zaman içerisinde özgür ve keyifli, bireysel veya grup olarak, herhangi bir ödülün söz konusu olmadığı dolayısı ile zorlanılmayan etkinlik olarak tanımlanmıştır (Tekin, 2009). Yani rekreasyon, serbest zamanda bireysel veya toplu olarak yapılan ve etkilerinin hemen alındığı etkinliklerin ürünüdür (Torkildsen, 2005). Ayrıca rekreasyon çalışmasıyla biten zihinsel ve bedensel depoların tekrar doldurulması gayesini taşır (Hacıoğlu ve Ward, 2003). Genel bir tanımlamayla McLean, Hurd ve Rogers (2005) rekreasyonu ülkelerdeki; toplum merkezleri,

su parkları, spor merkezleri eğlence mekanları, parklarda ve evrensel çaptaki doğal park, il, ilçe köy, mezralarda yapılan etkinliklerin tümü” olduğunu söylemişlerdir.

Rekreatif etkinlikler etkin ya da durgun, kişisel ya da toplu şekilde, en alt yaş grubundan, en üst yaş grubuna kadar, cinsiyet fark etmeksizin, kapalı ya da açık mekanlarda serbest bir zaman diliminde gerçekleşebilecek aktiviteler olduğu için insanların rahatlama, mutlu olma ve gelişmelerine fayda sağlayan mekân ve zaman sıkıntısı yaratmayan faaliyetlerdir. Bunun sonucunda, faaliyet yapan insanlar insanlar kendilerini daha iyi anlatma, bilmedikleri özelliklerini bilme ve bu özelliklerini yükseltme imkânına sahip olabilmektedirler (Tamer, 1998). Ayrıca bireyler rekreasyonu, yoğunluktan, baskıdan veya stresten uzaklaşmak için de kullanırlar (Toffler, 1981).

Koral'a göre rekreasyon, yaratıcı faaliyetlere girerek bireylerin birikmiş arzularının gün yüzüne çıkarılmasıdır. Kişilerin tatmin olması veya eğlenmesi için yapmış oldukları aktivitelerdir (Koral, 1993). Serbest zamanımızda mental ve fiziksel olarak tazelenmek amacıyla, ihtiyaçlarımızı karşılayan faaliyetler reaktif faaliyetlerdir (Tekin, 2009).

İnsanların zevk alarak yaptığı bir etkinliğe katılması ile hayat telaşından sıyrılarak kişilerin kendisini bulması ve kendi duygu ve düşüncelerine eş olacak diğer kişilerle yakınlaşarak sosyal bir benlik kazanmasına rekreasyon denir. (Karaküçük, 2005).

Rekreasyon, bireyin tekdüze çağdaş yaşamın dışına çıkarak kendi benliğine uyan ve yapmaktan hoşlandığı bir etkinliğe dahil olması ile kişilerin eğlenmesi ve bunun sonucunda mutlu olmasıdır (Mirzeoğlu, 2006). Rekreasyon Baud-Bovy ve Lawson'a (2002) göre bireylerin serbest zamanda yapılması gerekli olan uğraşlardan değişik olarak katıldıkları etkinliklerin bilişsel, fiziksel, duygusal ve sosyal etmenleri içine alan ve serbest zamanlarında kişilerin yapmayı istedikleri etkinliklerdir (Akt; Sevil ve vd., 2012).

İnsanların zorunlu davranışlar dışında kalan diliminde doyum sağladıkları ve isteyerek katıldıkları etkinlikler rekreasyondur (Hazar, 2009). Muhtelif büyüklük ve zamanlarda gerçekleşen serbest zamanlarında; bireyler dinlenme, hava değişimi, uzaklaşma beraber olma, sağlık, gezme, heyecan duyma, farklı yaşantılar elde etme gibi pek çok amaçla, ev dışında veya ev içinde, mekan farketmeksizin, etkin ya da durgun bir şekilde, kırsal alanlarda veya kent içinde faaliyetlere katılmaktadırlar (Yetim, 2000).

Rekreasyon; kişilerin bilerek içinde olduğu, haz aldığı, doğal tutumlar ve özgür davranışlar sergilediği, eğlenceli etkinliklerdir (Tekin, 2009).

Bireyin, yoğun bir şekilde çalışması, sıradan yaşamı veya olumsuz çevresel etmenlerden olumsuz etkilenen veya tehlikeye giren beden ve ruh sağlığını tekrar kazanmak veya korumakla birlikte mutlu olmak amacıyla, işisel doyum alacak, tamamen çalışma ve zorunlu ihtiyaçlar için ayrılan zaman dışında kalan bağımsız boş zaman içinde, isteğe bağlı ve gönüllü olarak tek veya grup içinde seçerek yaptığı faaliyetler en geniş anlamıyla, rekreasyonun tanımıdır (Karaküçük 1997; Karaküçük, 2008).

Rekreasyon, bireyin tatmin olmasını sağlayan, kendine özgü kabiliyet ve becerilerini kullanılabildiği (Stebbins, 2005), yeni kazanımlar edindiği hem düşünsel ve hem de fiziksel gelişimlerini sağladığı (Yörükoğlu, 1985) faaliyetler şeklinde tanımlanmıştır. Bireysel gelişim insanların yaşamlarında en önemli kozlarından biridir.

Değişik şeylerle kendine gelmeye, güç tazelemeye ve çalışmadığı zamanların değerlendirilmesine çalışma saatleri içinde yorulan kişi ayrı bir önem göstermiştir. Rekreasyon kavramını bu nedenle, boş zamanın kullanılmasında ortaya koymuş ve zaman içinde çeşitlendirmişlerdir (Mieczkowski, 1990; Can ve Gök, 2003).

Rekreasyon insanların serbest zamanlarında yapmak zorunda oldukları mesleki, ailevi, bireysel ve toplumsal sorumluluklarını yaptıktan sonra, bireylerin gönüllü olarak seçebileceği dinlenme, eğlence ve kabiliyetlerini artırma ve bireylerin kendilerini yenileme ve yeni uğraşlara katılması olarak açıklanabilir (Tunçel, 1999; Schlatter ve Rossman, 2000).

Rekreasyon faaliyetlerine katılım şeklindeki farklılığın özünde psikolojik sebepler olduğu düşünülmektedir. Psikoloji, sosyoloji, sağlık, planlama, spor, turizm ve ekonomi gibi rekreasyon aktiviteleri oldukça geniş bir alanı kapsar. Yani bu faaliyetler multidisipliner bir yapıdadır. Rekreasyon etkinliklerini incelerken bu sebepten ötürü oldukça kapsamlı ve çok disiplinli bir çerçevede değerlendirmek gerekir (Godbey vd., 2005).

Rekreasyon sağlıklı ve anlamlı bir yaşam için bir araçtır. Rekreasyon sağlıklı yaşamı kontrol etmenin önemli kurallarındandır (Raglin, 1990). İnsanların rekreasyon faaliyetlerinden elde ettikleri kazanımlar bütünleşir ve bireyin yaşamını etkileyen özgüven ve öz yetkinliğini sağlar. Bu yönüyle bireyin benlik gelişimi üzerinde büyük bir etkiye sahiptir. Paxton'un yapmış olduğu çalışmada, insanların rekreasyonel etkinliklere katılımları ile yaşam kaliteleri, özgüven, başarı ve akademik başarıları arasında pozitif ilişkiler bulunmuştur (Paxton, 1998).

Rekreasyonel etkinliklerde, galibiyet veya mağlubiyet endişesi ve faaliyetlere katılma zorunluluğu bulunmadığından bireyler mental açıdan kendilerini son derece rahat ve huzurlu hissederler (Hazar, 2003). Bu yönüyle fiziksel, ruhsal tedavileri gerçekleştirebilmek için bir tedavi merkezi ortamı olarak da algılanabilir (McLean vd., 2005). Rekreasyon bu şekilde resmi olmayan eğitime katılmayı (Hacıoğlu vd., 2003) ve bazı toplumsal hedeflerine ulaşmayı amaç edinen bir teknik olarak kullanılabilirliği de kapsamaktadır (Kılbaş, 1994).

Bireylerin serbest zamanlarında etkinlik yapmak için seçtikleri faaliyetler özetle rekreasyondur, ve bu faaliyetlerin de sosyal, fiziksel ve ruhsal, içerikli yada bu içeriklerin tamamının birlikte olabileceği belirtilmektedir (Broadhurst vd., 2001). Rekreasyon bir ruh hali veya tutumdur, kişilerin aktiviteleri neden yaptığı ile değil, etkinlikler hakkında hissettikleri ile yani sonuçlar ile ilgilidir (Tekin, 2009).

Rekreasyon sadece bireylerin ihtiyaçları için değil, toplum içinde gereklilik arz etmektedir (Zorba, 2011). Ayrıca insanların yaşam standartlarını artırmak için yaptığı etkinlikler, genel olarak rekreasyonun kapsamını oluşturmaktadır (Tütüncü vd., 2011).

Hayatta önem arz eden üniversite çağı, ergenlik çağı gibi bireyi etkileyen yaşam krizi anına veya hemen ardına denk gelmesi nedeniyle üzerinde özenle durulması gerekmektedir (Kaygusuz, 2002).

Üniversiteler, millete faydalı ve alanlarında iyi yetişmiş bireyler yetiştirmeyi amaçlayan kurumlardır. Bunun içindir ki üniversite öğrencilerinin sadece mesleklerinde değil, sosyal ve mental açıdan da gerekli eğitimlerden geçirilmesi milletimizin geleceği için de çok önemlidir (Mansuroğlu, 2002).

Üniversite eğitimleri için farklı şehirlere giden öğrenciler, kendilerini aniden daha önce hiç karşılaşmadıkları farklı akademik ve sosyal ortamlarda bulmaktadır. Kişilerin bu yeni hayatları, eğitim süreçleri, etrafları ile olan ilişkileri daha önceki hayatlarına göre farklılık göstermektedir. Bireyler bu yeni çevreye en kısa zamanda uyum göstermek zorundadır (Özkan ve Yılmaz, 2010). Eğitim kurumları içerisinde üniversiteler gençlerin en fazla olduğu alanlardır. Üniversiteler de eğitim gören gençler, eğitim ihtiyaçlarını karşıladıktan sonra diğer toplumsal gereksinimlerini karşılama isteği duymaktadırlar (Kılıç ve Öztürk, 2011).

Yıllarca sürecek davranış şekillerinin olduğu en önemli süreç üniversite döneminde kazanılmaktadır. Bu süreçte kazanılacak her olumlu davranış kişiyi mutluluğa götürecektir.

Serbest zaman ve rekreasyon etkinlikleri üniversite öğrencileri için eğitimin parçası olarak yer almalıdır. Öğrenciler ayrıca kendi hayatlarındaki serbest zamanı değerlendirme çalışmasının önemini anlamalıdır (Karaküçük, 1995).

Rekreasyon aktiviteleri okul yaşamının bütünü oluşturmaktadır. Zamanın büyük bir kısmını sınıflarda oturarak geçiren her öğrenci rekreatif faaliyetlere katılma gereksinimi duyar. Bunun için okulların etkinlik programları, rekreasyon aktiviteleri ile eğlenmek ve dinlenmek adına gerekli yapılanmalar ve planlamalarla fırsatlar oluşturmalı ve uygulanmalıdır (Kılbaş, 2001).

Üniversitelerde hazırlanan rekreasyon faaliyet programları, öğrencilerin aralarındaki iletişimi arttırmaktadır. Üniversiteler, bunun için öğrencilerin resmi eğitimden arta kalan zamanlarını en iyi bir şekilde değerlendirebilmeleri ve rekreatif faaliyetlere katılabilmeleri bakımından oldukça önemli yönlendirici rol üstlenmişlerdir (Tekin vd., 2007).

2.3.1. Rekreasyonun Sınıflandırılması

Araştırmacıları rekreasyonun sınıflandırılması gerekliliğine, rekreasyonun fazla anlamlarının olması itmiştir. Rekreasyonun sınıflandırılmasının çeşitlilik gösteriyor olacağını kültürel farklılıkların olması öngörmüştür (Eroğlu, 2000). Rekreasyon çeşitli gruplarda böylece ele alınarak incelenmiştir. Örnek verecek olursak Tribe'e (1995) göre; bu etkinlikleri evde yapılan, dışarda yapılan, seyahat ve turizm diye üç başlıkta incelemiştir (Güngörmüş, 2007), Karaküçük (1999) ise; rekreasyonun sınıflandırılmasında, bireyin rekreasyon etkinliklerine girmesine neden olan amaçlar, arzular ve zevklerin etkili olduğu görüşünü savunmuştur (Karaküçük ve Ekenci, 1995).

Hacıoğlu vd., (2003) göre, rekreasyon çeşitlerinin sınıflandırılmasında yer, gaye, fonksiyon vb. ölçütlerin etkili olduğunu savunmuştur. Bunun sebebinde rekreasyonun çok yönlü oluşuna bağlamıştır. Buna göre rekreasyonun sınıflandırmasını şu şekilde yapmıştır:

a) Mekansal açıdan rekreasyon çeşitleri

- Açık alan rekreasyonu
- Kapalı alan rekreasyonu

b) Katılımcıların milliyetlerine göre rekreasyon çeşitleri

- Ulusal rekreasyon
- Uluslararası rekreasyon

c) Bireyin etkinliklere katılma şekline göre rekreasyon çeşitleri

- Etken (etkin) rekreasyon
- Edilgen (durgun) rekreasyon

d) Katılımcıların yaşlarına göre rekreasyon çeşitleri

e) Katılımcıların sayısına göre rekreasyon çeşitleri

- Ferdi (kişisel) rekreasyon
- Grup rekreasyonu

f) Fonksiyonel açıdan rekreasyon çeşitleri

- Ticari rekreasyon
- Estetik rekreasyon
- Sosyal rekreasyon
- Sağlık rekreasyonu
- Fiziksel rekreasyon
- Sanatsal rekreasyon
- Kültürel rekreasyon
- Turistik rekreasyon (Hacıoğlu vd., 2003).

Rekreasyon faaliyet alanları ise; boş zamanın biçimine, zamanına, katılımın şekline, coğrafi durumlar, iklim, ekonomik ile toplum kültürüne göre değişiklikler ya da farklılıklar göstermektedir (Zengin vd., 2001). Bu nedenlere ülkenin sanayisini ve politikalarını da eklemek doğru olur. Zira ülkelerin gelişmişlik seviyeleri boş zamanla alakalı uygulamalarda farklılık yaratmaktadır. Ülkeler gelişmişlikleri veya zenginlikleri ile eşit olarak boş zaman olanaklarına sahip olabilmektedir. Bireylerin etkinlik seçimlerinde ise, yaşanan mekan, bu mekanda var olan imkanlar, cinsiyet ve yaş ailenin sosyo-ekonomik seviyesi, yörenin adetleri, gibi arkadaş çevreleri ile kişilik kriterleri etkili olabilmektedir (Kır, 2007).

Rekreasyon faaliyet alanları, farklı yazarlarca çok çeşitli aktivitelerle gruplandırılarak açıklanmaktadır.

Ergin'e göre rekreasyon faaliyet alanlarını;

- Yaratıcı faaliyetler,
- Spor ve oyun,
- Öğrenme faaliyetleri,
- Seyretme faaliyetleri,
- Bireysel faaliyetler,
- Grup faaliyetleri oluşturmaktadır.

Dumazedier'e göre de rekreatif etkinlikler şu şekilde verilmektedir.

- Sanatsal (edebiyat, tiyatro, fuar, sinema resim heykel, şarkı, fotoğraf gibi),
- Entellektüel (Tv, konferans, kitap, radyo vb.),
- Sosyal (balo, toplantılar, aile vb.),
- Pratik (el uğraşları, bahçecilik gibi) ve e. Fiziki (av, yürümek, spor vb) etkinlik alanları.

Her kesimden insanın ihtiyaç ve ilgi alanlarını kapsayarak, kişilerin kolaylıkla yapabileceği ve becerilerini gösterebileceği alanları rekreasyon programının içermesi gerekmektedir. Rekreasyon faaliyet alanlarını bununla birlikte şöyle detaylandırarak da gruplayabiliriz.

- a) Müzik etkinlikleri (orkestralı, enstrümanlı koro, solo, vb.).
- b) Spor etkinlikleri (ferdi, doğa, takım, zihin sporları ve mücadele gibi).
- c) Oyunlar (her yaş için eğitsel oyunlar)
- d) Dans (ritmik ve modern danslar, halk oyunları gibi)
- e) Sanat ve hüner gerektiren etkinlikler (grafik, seramik, fotoğraf plastik, deri, metal, resim, ahşap gibi)
- f) Mekân dışı etkinlikler (kamp kurmak, piknik yapmak, çevrecilik yapmak gibi)
- g) İlmî ve kültürel etkinlikler (tiyatro, edebiyat çalışmaları, bilimsel tartışma toplantıları gibi) (Kraus, 1977; Karaküçük, 1999).

2.3.2. Rekreasyonun Özellikleri

Günümüzde rekreasyon kavramı, genelde toplumsal açıdan kabullenen ve katılımcıya farklı yararları olan faaliyetler şeklinde görülür. Bu faaliyetlerin fiziksel, ahlaksal ve zihinsel bir biçimde inşa edilmiş, başka kişilerin hukukuna saygılı, arzulu şekilde seçilmiş, başarı ve haz hissini oluşturan bir mizacı oluşundan söz edilmektedir. Bazı etkinliklerin sanıldığı gibi bir rekreasyonel etkinlik olmadığı, rekreasyonun temel vasıflarının bütününe baktığımızda anlaşılır. Günümüzde her insan boş zamanlarını zekice kullanamamaktadır.

Rekreasyonun özellikleri şunlardır;

- Rekreasyon etkinliklerinin seçimi gönüllü olmalıdır.
- Rekreasyon etkinlikleri özgürlük duygusu verir.
- Etkinliklere devam ve katılma zorunluluğu bulunmamalıdır.
- Rekreasyon, boş zamanda olur.
- Rekreasyon etkinlikleri, yaş ve cinsiyet ayrımı olmadan bütün bireylerin katılmasına olanak sağlar.
- Rekreasyon aktivitelerinde inisiyatif, bireye bırakılmalıdır.
- Rekreasyonel etkinlikler, bütün mekanlar ile yaz kış farketmeksizin bütün iklim koşullarında uygulanabilmektedir.
- Rekreasyon, bir etkinliği gerektirir. Etkinlikler, ruhsal, zihinsel, fiziksel toplumsal ya da birkaçının birleşiminden oluşabilmektedir.
- Rekreasyon, farklı etkinlikler, seçenekler barındırır.
- Rekreasyon, mutluluk ve sevinç veren etkinliktir.
- Rekreasyon, evrensel olarak uygulanmaktadır. Bütün bireyler için rekreasyonel etkinlikler ortak bir dil oluşturmaktadır.
- Rekreasyon, bireyin kendini anlatma ve yaratıcı olabilmesine olanak sağlayıcı faaliyetleri barındırmalıdır.
- Rekreasyonun her bireye göre bir gayesi vardır.
- Rekreasyonel etkinliklerin bireye kişisel ve toplumsal nitelik katması beklenir.
- Rekreasyon, toplumun adetlerine ahlaki ve manevi kıstaslarına uygun ve sosyal değerlerle zıt olmamalıdır.

- Rekreasyon, bir etkinlik olurken, bir başka etkinliğe de merak veya gerçekleştirme olanağı sağlar.
- Rekreasyon faaliyetleri, rekreasyonistlerce üstlenilir. Bu faaliyetler ve uğraşlar, başkası tarafından başka biri için yapılamaz.
- Rekreasyon hareketi, düzenli ya da düzensiz, kabiliyet sahibi kişilerle veya kabiliyetsiz kişilerle ya da örgütlü veya örgütsüz alanlarda yapılabilmektedir.
- Rekreasyon, rekreatif faaliyetlere katılarak meydana gelen bir tecrübedir.(Torkildsen, 1985; Karaküçük, 1999).

2.3.3. Rekreasyona Duyulan İhtiyacın Nedenleri

Çevre kirliliği çok kalabalık ortam ve gürültü gibi farklı sebepler bireyleri psikolojik ve fizyolojik açıdan bunalıma sokmakta, olduğu gözlenmiş ve bu belirsizliği yok etmek için rekreatif etkinliklere duyulan ihtiyaç çoğaltmıştır (Torkildsen, 2005).

2.3.3.1. Fiziksel ihtiyaçlar

Disareli, “hareket her zaman haz vermeyebilir. Fakat hareket yoksa haz yoktur” tanımını fiziksel aktivitenin değerini belirtmiştir (Zelinski, 2004). Hareketli hayatın pek çok yardımlarının yanında, fiziksel etkinlik eksikliği bireylerde hastalıkları ciddi ölçüde ortaya çıkarır (Kilpatrick vd., 2005). Yapılan başka çalışmalarda boş zamanların fiziksel etkinliklerle kıyas edilmesinin genelde sıkıntıdan ve kalp hastalıklarından korunmada önemli olduğundan ve sürekli yapılan fiziksel aktivitelerin, kalp krizi tehlikesini azaltarak, damarların sağlıklı bir biçimde işlemlerini göstermektedir (İkizler, 2002). Loehr (1999), faydalı spor yapıldığı zamanda, soğuk algınlığı ve grip olma olasılığının düşeceğini ve nedenlerinin ise strese sürekli maruz kalmaya bir tepki olarak bağışıklık sisteminin kuvvetlendiğini söylemiştir.

2.3.3.2. Sosyal ihtiyaçlar

Torkildsen (2005) insanların toplumsal değerlerini yükseltmek gayesi ile rekreatif etkinliklerin var olduğunu söylemektedir. Kişinin sağlıklı olmasını sağlayan bu faaliyetler, sosyal açıdan rahatlamaya neden olmaktadır. Rekreatif aktiviteler bu bakımdan araştırıldığında ise, toplumsal rahatlama, sosyal uyum ve kaliteli hayat geliştirilmesi ve sağlanması manasına gelmektedir. Kendisini anlatma olanağını rekreasyonel faaliyetlere katılan kişi, elde eder, bulunduğu gruba ait olma hissi gelişir, aktivitelerdeki kurallara

uymaya gayret ederek sosyalleşme sürecine girer. Şunu belirtmek gerekir ki; rekreasyon kişiye duygusal ve fiziksel manada destek veren sosyal bir davranıştır.

2.3.3.3. Psikolojik İhtiyaçlar

Güncel hayatın ve çalışma şartlarının kişiler üzerinde oluşturduğu yorgunluk bunalım ve sıradanlığı bitirme veya dengelemede rol alan önemli bir nedenin boş zaman olduğu bilinir. Zamanın olgusu olan, gelişmiş teknoloji ve hareketlilik, bir taraftan insan gücünün daha az çalışarak gerekli ve yeterli üretimi sağlamasına olanak vermekte ve üretim artışı ve sermaye birikimine imkan sağlamakta; diğer taraftan ise yarattığı hareketsizlik, yüksek ses, çevre kirliliği gibi yabancılaşma gibi sebeplerle eskime ve daha fazla yorulmasına neden olmaktadır (Sabancı, 2016).

2.3.3.4. Bireysel Nedenler

Rekreasyona kişisel açıdan duyulan ihtiyacın nedenleri:

- Fiziksel yönden sağlık gelişimi sağlar.
- Ruh sağlığı kazandırır.
- Bireyi sosyalleştirir.
- Bireysel kabiliyet ve yeteneğin gelişimine katkıda bulunur.
- Yaratıcı gücünü geliştirir.
- İş verimini ve çalışma başarısını çoğaltır.
- Ekonomik hareketi güçlendirir.
- Kişiye haz verir (Kazan, 2000).

2.3.3.5. Toplumsal nedenler:

Rekreasyona toplumsal açıdan duyulan ihtiyacın sebepleri:

- Rekreasyon faaliyetleri toplumsal destek ve bütünlüğü sağlar gruplar içindeki çatışmanın azalmasında büyük bir rolü vardır. Rekreatif etkinliklerde sosyal ekonomik veya eğitim farklılıkları ortadan kalkar ya da önemsizleşir. Bir öğrenci bir işçi bir tamirci ya da bir fabrikatör farklı görüşleri olan kişiler aynı çatı altında toplanabilmekte aynı saflarda ve şartlarda tüm rekreasyon aktivitelerinde etkinliklerde bulunabilmektedirler.
- Demokratik toplumun yaratılmasına imkan verir. Kişilerin aralarında olan ilişkilerinin toplumsal kurallara uyum sağlamasında ve düzenlenmesinde rekreatif

etkinlikler çok önemlidir. Rekreasyon etkinliklerine katılan bir kişinin sıradan yaşamın bırakılması anlamında kaçış ve hayallerini anlatan yönelik anlayışı ile uyumlu temel çizgiler üzerinde gruplanabilen ihtiyaçlara cevap aradığını söyleyebiliriz. (Karaküçük, 2008).

2.3.4. Rekreasyon Eğitimi ve Önemi

Rekreasyon esnasında kıymetlendirme konusu, gelişmekte veya gelişmiş milletlerde kültürel ve sosyal bir sorun haline gelmiştir. Bu milletlerde boş zaman artmakta olsa da kişilerin bu konu hakkında bilgisi yetersiz kalmaktadır. Gereçeklerden dolayı kişilerin hayattan zevk almaları toplum için çalışma yapmaları parlak birer birey olmaları ve bilgi sınırlarının gelişmesini sağlayacak aktivitelerden uzak kalmaları onların boş zamanlarını harcamalarına sebep olmaktadır. Hal böyleyken tam bu kısımda rekreasyon önem kazanır. Boş zamanları etkin biçimde kullanabileceğini kavrayamamış., bu eğitimden uzak kalmış. Toplumsal kuruluşların içerisinde yer alan bu insanların rekreasyon, yani bu eğitimi iyi kavrayamayan kişiler bulunduğundan bu konu hakkında bilinçlenmede yanlış biçimdedir. Bu konu bakımından örnek olarak ülkemizi verebiliriz (Karaküçük, 2001).

Türkiye de farklı kültürlerin, özgür zamanlarını kullanabilme yönünde ders almamaları, boş vakitlerini etkin ve yararsız tek biçimde kullanmalarına sebep verecektir (Tezcan, 1994). Hâlbuki süreyi kullanmak, kendisi ile etrafını ileriye, üretken yâda bireyleri iyi hissettirmeye yöneltecektir. Bireyin hayatını güzelleştirmesi ve yaşam kalitesini yükseltmesi için boş zamanlarını güzel değerlendirilmesi öğretilmelidir, özgüven ve liderlik vasfı artırılmalıdır (Çelebi, 2016). Bununla ilgili olarak düzenleme planları yapıp bireylerin toplum seviyelerini yükseltecek serbest zamanlarını etkin bir şekilde kullanmaları öğretilmelidir. Şeklinde yer alsada, serbest zaman eğitimi stratejimizde eksikliği bulunan şimdiye kadar planlaması tamamlanamamış olan genç, çocuk, yaşlı topluluklarının ihtiyaç duyduğu, bir sorun durumundadır (Tezcan, 1994).

Fache ve Marciszewska, yaptıkları çalışmada serbest zaman eğitiminin amaçlarını şu şekilde belirlemiştir;

- Serbest zaman bilincini ve becerisini geliştirmek
- Kişilerin serbest zaman dağarcıklarını genişletmek
- Serbest zaman etkinliklerinin çeşitlerinden haberdar olunmasını sağlamak
- Sosyal becerileri geliştirmek ve sosyal iletişimi sağlamak

- Zaman planlama yeterliliği ve sorumluluğunu artırmak
- Toplumda bir serbest zaman akışkanlığı oluşturmak

Boş zamanlarını iyi değerlendirme farklı çeşitlerde yargılansa da bireyin müsait zamanlarını güzel değerlendirmesidir. Bireyin serbest zamanlarını daha doğru seçeneklerle aktivitelerle geçirmesi, düzenli olarak plan ve proje isteyen bir eğitim ile ilgilidir. Boş zamanların planlanması ve düzenli olarak genç, çocuk ve yaşlılara sistemli bir şekilde aktarılması ile ilgilidir. boş zamanı değerlendirmenin önemini kavrayacaktır (Çakırcıoğlu, 1998).

2.3.5. Kampüs Rekreasyonu

Günümüzde üniversitelerde öğrencilere yönelik olarak birçok sanatsal, kültürel veya sportif aktiviteler bulunmaktadır. Buna benzer aktiviteler öğrencilerin rekreasyonel becerilerini ve ilgilerini giderme ve geliştirme potansiyeline sahiptirler. Böylece öğrenciler mezun olduktan sonra bile bu aktivitelerle katılmaktan hoşlanabilirler veya bu aktivitelerden yararlanabilirler (Bizati vd., 1999).

Kampüs hayata sahip olan okullar, diğer okullara göre daha çok rekreasyon etkinlikleri düzenleyebilir ve bu etkinlikler için daha çok süre ayırabilirler (Bizati vd., 1999).

Bizati vd., (1999) kampüs rekreasyonu çerçevesinde düzenlenen aktivitelerin öğrencilere faydaları şu şekilde sıralamıştır;

- Öğrencinin sosyal hayatını geliştirir,
- Stresi azaltır,
- Baskıya karşı mücadeleyi artırır,
- Katılımcıların yaşam kalitesini artırır,
- Öğrencilerin kendilerini muhafaza etmesine yardımcı olur,
- Okul ruhunu ve diğer öğrencilerle veya kuruluşlarla ilişki kurma duygusu sağlar.

2.4. Motivasyon

Bireyin davranışlarını etkileyen farklı sebeplerden bahsedilebilir. Fakat motivasyon davranışın yönünü, şiddetini, kararlılığını belirleyen en önemli güç kaynağıdır (Acat ve Yenilmez, 2004). Motivasyon genelde iki unsura bağlı olarak kullanılmaktadır. Bunların ilki davranış veya hareketin kişinin hedeflerine ulaşmasına yardım etmek, ikincisi bu davranış veya eğilimin eylemle ilişkilendirildiğinde dışsal faktörlerle desteklemek. Kişilerin bekleyiş

ve ihtiyaçları, gayeleri, davranışları, kendilerinin performansları hakkında bilgi verilmesi konuları motivasyon ile ilişkilidir. Motivasyonu, bireylerin farklı amaçları gerçekleştirmek için kendi arzu ve istekleri üzere davranmaları diye de tanımlayabiliriz (Sertbaş, 2006). Motivasyon, insanlara karşı nasıl davranıldığıyla ve insanların yaptıkları iş için ne hissettikleriyle ilgili bir şeydir. Ancak bireyleri istekli hale gelmelerini sağlamak ve bu isteklerinin devamını sağlamak hiç de kolay değildir (Keenan, 1996).

2.4.1. Motivasyonun Önemi

Latince “hareket etme” anlamına gelen motivasyon mot kökünden gelir. Davranış bilimlerinde motivasyon, içten gelen itici kuvvetlerle belli bir gayeye doğru yönelen amaçlı davranışlar için kullanılır. Motivasyon, arzuları, gereksinimleri, istekleri, dürtüleri (cinsellik, açlık, susuzluk, gibi) ve ilgileri içinde barındıran bir olgudur. Bu terimler dikkate alınarak motivasyon tanımlanmıştır. Bu açıklamalar doğrultusunda motivasyon, bireyleri belirli durumlarda belirli davranışa iten etkenlerin hepsidir. İnsanların başarılı olmaları ve kişisel tatmine ulaşmalarına yardımcı olmak motivasyonun amacıdır. (Coleman ve Barries, 2000).

Motivasyon (güdüleme), genel anlamda, birey organizmasını davranışa iten, bu davranışların şiddet ve enerji düzeyini tayin etmeyi, davranışlara belirli bir yön vermeyi ve bunun devamını sağlayan farklı iç ve dış sebepleri ve bunların işleyiş mekanizmalarını kapsar (Arkonaç, 1998).

Literatürde güdüleme hakkında farklı birçok sayıda tanım yapıldığı görülmektedir. “Güdüleme şuurlu veya şuursuz olarak davranışı oluşturan, devamlılığını sağlayan ve onu şekillendiren herhangi bir güç, etkinlik veya işin gizli nedeni; bireyleri bilinçli ve gayeli davranışlar yapmaya sürükleyen teşvik veya teşvikler bütünüdür (Keenan, 1996).” “Güdüleme insanların bir işe dönük enerji seviyesidir” (Kabasakal, 1989).”Davranışının sebebini ve yönünü belirleyen psikolojik süreç güdülenmedir” (Karaküçük, 2005). “Güdüleme, tatmin olmamış bir ihtiyacı doyuma ulaştırarak içsel bir teşviktir” (Higgins, 1994). Başarı motivasyonu (güdüsü), Murray tarafından bir işi ustaca yapmak, mükemmel olarak başarmak, engellerin üstesinden gelmek, diğerlerinden daha iyi yapmak olarak tanımlanır. Gill“ de ise başarı güdülenmesi, başarısızlığa direnmek, bir görevi başarmak için uğraşmak, belirsiz durumlar aramak olarak tanımlanır (Aktaş, vd., 2006).

Bir işi yapmaya karşı güdülenme, iş görenin içinden gelen bir istek olmasına karşılık; güdüleme, iş göreni bir işi yapmaya dıştan gelen bir etkiyle arzulu kılmaktır. İş göreni

beklenen nitelikte ve nicelikte görevini yapması için etkilemeye güdüleme denir (Başaran, 1992).

Çoğunlukla güdülenme ile organizmada genel bir etkinlik artışı görülmektedir. Canlı varlık ya hoşuna giden bir nesneye yönelir, ya da hoşlanmadığı nesne veya durumdan kaçma eğilimindedir. İnsanı bir iş ve eyleme sürükleyen güdüler arasında en önemlisi, bireyin içinden gelen güdülerdir. Farklı bir başka bakış açısıyla; yapılacak eylemin yönünü, gücünü ve öncelik sırasını belirleyen, organizmanın kaynaklanan dürtülerin geçmesine güdülenme denir (Koç, 1994).

Güdü insana amacına yönelik hareket etmesi için enerji verir ve harekete geçirir. Bu nedenle öğrencilerin öğrenme süreçlerinin ilk sırasında öğrenmeye karşı güdülenmeleri büyük önem arz eder. İnsanlar arasında güdülenme şekilleri açısından önemli farklılıklar vardır. Bu farklılıklar insanların işlerine güdülenmelerini olumlu ya da olumsuz açıdan etkiler (Erken, 2008).

Şahsımıza ve diğer bireylere eyleme dönük ilham vermek güdülenmenin gayesidir. Belirli bir eylemdir bu, sıradan değildir. Duygu ve düşünceleri hayatta yapma isteği, en az bu düşünceler kadar önem taşır. Güdülenen kişide, “girişimcilik” denilen nitelik olmalıdır. Bu, kişiyi sakinlikten harekete ve değişime iten içsel dürtüdür. İçten güdülenen kişi düşündüğünü yapar ve amaçlarını koyar, onlara ulaşmak için harekete geçer (Shinn, 2004; Balcı, 2003). Sonuçta kişinin bu durumu “güdülenme” olarak ifade edilir.

Güncel hayattaki çoğu davranış amaçsız değil, belli hedef yâda hedefleri olan davranışlardır. Mesela, büyük bir olasılıkla lokantaya gitmenin hedefi, karın doyurmaktır. Derslerini başarı ile tamamlayıp okulunu bitirmek ders çalışan bir öğrencinin hedefidir. Davranışları inceleyen bir bilim dalı olan psikolojide, bir hedefe dönük davranışların başlaması ve sürmesi güdü kavramı ile açıklanmakta ve bu davranışlar, güdüselle davranışlar olarak nitelendirilmektedir (Özkalp, 1997).

Motivasyon, kişilerin belirli amacı yapmak için kendi istekleri doğrultusunda hareket etmeleridir (Ölçer, 2006). Bireyleri belirli amaçlara doğru yönlendirerek, enerjisinin bir kısmını bu amaçların gerçekleştirilmesine sevk eden bir sonuçtur. İnsanların hareketlerinde bir farklılık aramaktadır. Fakat bu farklılığın olması, başka bir deyişle, bireyin motive olması için, bireyin sahip olduğu kognitif yapısının değişime uğraması gerekir. Motive edici güç veya etkinin, gerçekte bir mozaik gibi farklı öğelerden oluşan bu işaret ve bilgileri değiştirmeye yönelik olması gerekir. Aslına bakıldığında, birey organizmasını harekete geçiren, yalnızca

dıştan gelen “sociogenic” güdüler değildir. Aynı zamanda, kişi davranışının nedeni “biogenic” güdüler topluluğu da, bir davranış belirleyicisidir. İç ve dış güçlerin biçimlendirdiği insan davranışını değiştirebilmek için bu kaynaklara etki etmek lazımdır (Eroğlu, 2000).

Birebir aynı olaya değişik açıdan bakılacağını zaman zaman gözlemlemiştir. Kişileri algı açısından birbirinden ayıran şey, kendi duygu ve düşünce bakış açılarına göre anlamaları ve yorum yapmalarıdır. İnsanın davranış biçimine ihtiyaçlar ve motivasyonları yön verir (Kreitner, 1995).

Kişiler, birbirinden farklı fakat ayrılamaz, birbirlerini tamamlayan iki ortam içinde yaşamaktadır. “Biyolojik ve sosyal ortam”. Bu iki ortamın kişiden istedikleri ve kişide sebep oldukları sıkıntı birbirinden çok farklıdır. Hatta çoğu kez birbirleri ile çelişirler. Örneğin, her ne pahasına olursa olsun karnı aç olan bir insan karnını doyurmak ister, çünkü varlığı tehlikeye girmiştir. Fakat sosyal çevre kişinin çalarak karnını doyurmasına izin vermez. Buna göre motivasyon, biyolojik ve sosyal motivasyon şeklinde ikiye ayrılabilir. Organik varlığını sürdürmeye yönelik bireyin davranışlarının nedeni, biyolojik dürtü ve içgüdüler biyolojik motivasyondur. Örneğin; uyku, yemek içmek gibi. Bununla birlikte, birey toplum ile olan bağlarını kendi organizma ve hayatı için rahatsızlık vermeyecek, sürtüşmelere yol açmayacak bir şekilde sürdürmek zorundadır. Bu amaçla sosyal motifler yaptığı davranışlarda hâkimdir. Toplumsal hayatta, kişinin şahsi arzuları ile toplum hayatının olmazsa olmazları arasında her zaman bir çatışma mümkündür.

Buna karşılık, birey yalnız organik varlığının yanında, sosyal varlığını da sürdürmek zorundadır. Ayrıca, var olmak, hayatını sürdürmek de bireye yeterli değildir. Toplumda başkalarına üstün olmak, beğenilmek, takdir edilmek gibi faktörler de kişinin davranışlarını etkiler. Çocuk, doğduktan, erişkinliğe kadar geçen süre içinde, bir yandan toplum ile ilişkilerinin bir takım sürtüşmelere yol açmasından kaçınmayı, diğer yandan, toplum tarafından beğenilmeyi, takdir edilecek davranışlarda bulunmayı, yani hem topluma uymayı, hem de toplumun üzerine çıkmayı öğrenmek zorundadır. Kısaca özetlenecek olursa, sosyal motivasyonlar, öğrenilen koşullu motivasyonlardır. Bütün bunlar, toplumda bazı kişilerin, sanat, spor, politika gibi, biyolojik ve sosyal varlığı sürdürmek ile direkt ilişkisi olmayan alanlara niçin yöneldiğini açıklamaktadır. Var oluşunu devam ettirmek kişiye yeterli değildir (Doğan, 2002).

Kısaca insanı çalışmaya sevk etmek, çalışmak için bireyi harekete geçirmek ve isteklendirmek motivasyon demektir. Motivasyon yönetimi ise organizasyonda çalışanların daha hevesli ve arzulu iş yapmalarına yönelik çeşitli araçlar (takdir, ödüllendirme, para, eğitim başarı vs.) ile çalışanların harekete geçmesi ve isteklendirilmesi demektir (URL-1).

2.4.2. Motivasyon Çeşitleri

Motivasyon için yapılan çalışmalara baktığımızda genellikle;

- İçsel motivasyon,
- Dışsal motivasyon ve
- Motivasyonsuzluk şeklinde sınıflandırılmıştır (Deci, Ryan, 1985; Deci, Ryan, 1991; Vallerand ve Bissonnette, 1992).

2.4.2.1. İçsel Motivasyon

Motivasyon kelimesinin kökü “motiv” Latince “hareket ettirmek” anlamına gelen “movere” sözcüğünden gelmektedir (Köknel, 1997). Motivasyon etkinlikleri görünmeyen bir ödülün varlığında kendiliğinden kabul edilen faaliyetlerdir. Etkinliklerin sonucu birey için anlam taşır. Bir konu üstünde çalışmaya motive olmuş insanlar onu eğlenceli buluyor demektir. Konuyla çalışma konuya katılma tamamen kişi için ödüdür ve dışsal ödüllere açık şekilde bağlı değildir. İçsel motivasyon bireyin özünde olan bir ihtiyaçtır; kabiliyet ve kendini gerçekleştirme gereksinimi gibi bebeklikten baslar (Ertem, 2006). İçsel motivasyon ortada herhangi bir pekiştirici dışsal uyarının olmadığı durumlarda davranışın devam etmesinin nedenidir. Hobileri buna tipik bir örnek olarak verilebiliriz.

Özkalp’ e göre (1997) sıklıkla bireyi hedefe yönelik davranışlarda bulunmaya zorlayan dürtüler açlık ve susuzluk dürtüsüdür. Açlık ve susuzluk dürtülerinin sebep olduğu güdüsel davranışların yanında, bedenin fizyolojik dengesini korumak maksadıyla, zaman zaman yapılan birçok davranış vardır. İçsel motivasyon bu tür fizyolojik ihtiyaçların yol açtığı dürtülerin kaynaklarına denir.

Ertem’ e göre (2008) sıra gelen durumlarda içsel motivasyonun daha çok olacağı düşünülmektedir;

- Birey kazandığı sonuçları kendi denetiminde olan içsel sebeplere bağladığında,
- Hesap ettikleri sonuçları almaya muvaffak olabileme ihtimaline inandıklarında,

- Davranışın ödül almak maksadından ziyade davranışın bizzat kendisinden zevk alma durumunda yapıldığında.
- İçsel motivasyon durumunda başarı ödülü kavramı yoktur, çünkü ödüller dışsal motivasyon kaynaklarıdır.

1970' yılından itibaren detaylı olarak psikologlar tarafından araştırılmış, başarıma ve zevk alma duygularının içsel motivasyon konusunda yüksek rol oynadığı görülmüştür. Araştırmacılar içsel motivasyonun üç alt kategorisi olduğunu ifade etmişlerdir (Vallerand ve Losier, 1999; Vallerand vd., 1987; Vallerand, Bissonnette, 1992).

- Bilmeye yönelik,
- Başarmaya yönelik ve
- Uyarılmaya yönelik içsel motivasyon

Kişilere bir tür keyif alma hissiyatı verdiğini düşündüğümüzde, rekreasyona katılımda yoğun biçimde içsel motivasyondan söz etmenin muhtemel olduğu söylenebilir (Işık ve Üstün, 2019).

2.4.2.2. Dışsal Motivasyon

Organizmayı davranışa iten, bu davranışların düzenliliğini ve devamlılığını belirleyen, davranışa yön veren çeşitli iç ve dış nedenler ile bunların işleyişini sağlayan mekanizmaları motivasyon olarak tanımlayabiliriz (Aydın, 2001). Diğer kişiler aracılığıyla gelen olumsuz ve olumlu etkilerde bulunabilen, davranışın tekrarlama riskini artırıp azaltabilen maddi, manevi değerler taşıyabilen güçlendirme veya pekiştirmelere dışsal motivasyon denir. Dışsal ödüller (madalya, para, kupa vb.) maddi materyaller olduğu gibi, maddi olmayan (övülme vb.) kaynaklardan da gelebilir (Türkmen, 2005). İçsel motivasyon ile kıyaslandığında, dışsal motivasyon hareket maksatlarının ilerisinde hareketin kendine has bir davranış türüdür. Bu davranışlar bir hareketin sonucunun anlamı ile ilgili davranışlardır Bireyin hatırı için olan davranışlar değildir (Deci, 1975).

Profesyonel bir sporcunun sözleşmesinde daha çok ücret alabilmek uğruna daha yüksek bir performans göstermeye çalışması dışsal motivasyona örnek sayılabilir. Dışsal motivasyonu kullanmakta sorun yoktur. Dışsal motivasyonda sıkıntı, yüksek bir güdülenme gösterilmesi gereken görevlerde devamlılık, içsel motivasyonun olmadığı durumlarda pek yardımcı olmayacağı ve görevi sürdürmekte zorluk çekilebileceğidir. Ancak, dışsal

motivasyonun, örneğin bir aktiviteyi para için gerçekleştirmenin içsel motivasyonu düşürdüğünü yapılan bir sürü çalışma göstermiştir (Vallerand vd., 1987).

Yürütülmüş çalışmalarda dışsal motivasyonun kendi içinde sınıflandırıldığı görülmüştür. Deci ve Ryan (1985, 1991) dışsal motivasyonu şöyle sınıflandırmıştır;

- Dışsal Düzenleme (External Regulation)
- İçe Yansıtılan Düzenleme (Introjected Regulation)
- Belirlenmiş Düzenleme (Identified Regulation)
- Bütünleşmiş Düzenleme (Integrated Regulation)

2.4.2.3. Motivasyonsuzluk

Araştırmacılar içsel ve dışsal motivasyon haricinde birey davranışlarının, tümüyle anlaşılması için üçüncü bir güdülenme şeklini açıklamak durumunda kalmışlardır (Deci, Ryan, 1985; Deci ve Ryan, 1991). Motivasyonsuzluk adını koydukları bu kavrama göre bireyler hareketleri ile sonuçların meydana getirdikleri arasında bir bağ kuramazlarsa güdülenme oluşmaz. Motivasyonsuz bireyler, kendi davranışlarıyla bu davranışlarının sonuçları arasında bir bağlantı kuramazlar. Başarısızlık ve kontrolsüz olma hislerini içlerinde taşırlar (Deci ve Ryan, 1985).

Yetersizlik hissi ve kontrolsüzlük beklentisine sahip insanlar motive olamayan bireylerdir (Vallerand vd., 1989).

2.4.3. Motivasyon Teorileri

2.4.3.1. Maslow' un İhtiyaçlar Teorisi

İnsanoğlu öğrenir, ihtiyaç hatırlar, düşünür duyar ve ister. Karnı acıktığında yeme ihtiyacını, su içmek istediğinde su ihtiyacını, başkaları tarafından kabul görme ihtiyacını, başarılı olma ihtiyacını karşılamak üzere harekete geçer ve bu hedeflerine ulaşmak için davranışlarda bulunur. Psikolojide istekler ve ihtiyaçlar motivasyon başlığı altında toplanır (Arkonaç, 1998).

Motivasyon süreci içerisinde, zihinsel ve duygusal faktörler etkili olur. Açlık, susuzluk, uyku gibi genel ihtiyaçlar veya sosyal ilişki kurma, saygınlık gibi ihtiyaçların öznel yansıması olarak değerlendirilen güdüler, eylemin nesnel koşullarıyla olan bağlantıları sayesinde onlara somut bir anlam kazandırır (İkizler, 1994).

Maslow'a göre öğrenmenin gerçekleşmesi için öğrenme ya da motivasyondan önce fiziksel ihtiyaçların karşılanması gerekir. Bu temel ihtiyaçlar genellikle yemek, su, hava, dinlenme, hareket, seks ve duyu tatmindir (Ertem, 2006). Maslow tek bir davranışa etki eden birden fazla güdülenme olduğunu ileri sürmüştür. Motivasyonun nedenleri değil amacı hedef alınmalıdır. Motivasyonda hayvan davranışları değil, insan davranışları ele alınmak durumundadır. Maslow iki gruplandırma üzerine insan ihtiyaçları hiyerarşisi kurmuştur; eksikliği olan şeylerin ve gelişmenin ihtiyaçları (Erdem, 2008). Maslow en düşükten en yükseğe doğru ihtiyaçları bir hiyerarşi şekline belirlemiştir; Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisi (en düşükten en yükseğe doğru),

- Fiziksel ihtiyaçlar
- Güvenlik ihtiyacı
- Sevgi ihtiyacı
- Saygı ihtiyacı
- Kendini gerçekleştirme ihtiyacı

2.4.3.2. Vallerand'ın Hiyerarşik Motivasyon Modeli

Vallerand (1997) üç tip motivasyonun olduğunu (içsel, dışsal ve motivasyonsuzluk) ve bunların kapsamlı hiyerarşik bir içsel ve dışsal motivasyon modeli içersin de yer aldığını ve motivasyonun 3 seviyesinin olduğunu belirtmiştir. İlk seviye daha global bir seviyede oluşur, yani kişinin çevresine karşı genel motivasyonel yönelimidir. Bu bakış açısından motivasyon kişilik özelliği ile benzerdir ve kişisel farklılık değişkeni olarak çalışılmaktadır. İkinci seviye iş, eğlence, eğitim, ilişkiler gibi belirli bir hayat alanına motive olma durumu ile ilgilidir. Üçüncü seviye ise bireylerin bir görevi yerine getirirken o anki motivasyonları ile ilgilidir (Vallerand, 1997, Vallerand, 2000).

2.4.4. Spor, Fiziksel Aktivite ve Motivasyon

Spor, kendine özgü kuralları olan, genellikle yarışma biçiminde ortaya çıkan, zevkle, gönüllü yapılan sistemli fiziksel hareketler bütünüdür. İnsanların zihinsel ve bedensel gelişmelerine hizmet ettiği gibi, kişiliğin gelişmesine ve insanın toplumsallaşmasına, çalışma yaşamında da verimin artmasına, katkıda bulunur (Armağan, 1982).

Fiziksel ve psikolojik sağlık açısından Spor yapma ve fiziksel aktivitelere katılmada optimal motivasyon çok önemlidir. Sağlıklı ve dinç olmayı özendirme spora katılımda önemli etkenlerdir (Biddle 1999). Kişiler spora sağlıklı ve zinde olmak için katılırlar. Erdem

(2008)' e göre insanların spora katılmaya konsantre olmalarının nedeni, sakin bir yaşam şeklinin olumsuz etkilerini ve fiziksel, duygusal ve ruhsal olarak iyi durumda olmanın olumlu etkilerini anlamaları içindir.

Dışsal ödüller için yapılan profesyonel spor haricinde de bireylerin spor yapmaya doğru kaydıkları görülmektedir. Amatör anlamda pek çok neden vardır spor yapmak için. İçsel motivasyon nedenleri amatör olarak spora katılımı daha net gözlemlenebilmiştir (Erdem, 2008). Bu nedenle sporda motivasyon olgusunu nitelik ve nicelik açısından da değerlendirmek gereklidir.

Baştuğ (2002) spor motivasyonunu şu şekilde tanımlamaktadır. Nitelik bakımından spor motivasyonunu

- Genel Spor Motivasyonu
- Özel Spor Motivasyonu

Nicelik açısından spor motivasyonunu ise;

- Yeterli Motivasyon
- Yetersiz Motivasyon
- Aşırı Motivasyon

2.4.5. Rekreatif Katılım ve Motivasyon

Motivasyonun gücü yani şiddeti organizmayı canla, başla bir davranışta bulunmaya, bir işi yapmaya yönelten, kimi zamanda bir davranışı yapmaktan alıkoyan etkidir. Motivasyonun şiddetine bağlı olarak günlük yaşamımızdaki bütün davranışlarımızın yön kazandığını veya sürekli olarak değiştiğini söyleyebiliriz (Baştuğ, 2002). Rekreatif faaliyetlerine katılmanın en önemli nedenleri; boş zamanı zevk olarak yaşamak, işten daha değişik bir şey yapmak, arkadaşlarla etkileşim kurmak, yeni deneyimler elde etmek, bazı şeyleri başarma duygusunu yaşamak, yaratıcı duygu tatmak, toplumsal yarar elde etmek ve zaman geçirmektir (Yağmur, 2006).

Müştigil'e göre (1993) boş zaman davranışları, fonksiyonel açıdan iki motivasyonel unsurun gücünün aynı anda etkisi altında kalmaktadır. Bu motivasyonel unsurlardan birisi, günlük hayatın monotonluğundan, sıradanlığından ve her gün ki çevreden uzaklaşmak, kişisel ve diğer kişilerle olan ilişkiler yörüngesinden kaçmaktır. Diğeri ise, boş zaman etkinliklerine katılarak kendini belirleme, hakimiyet, üstünlük, mücadele, öğrenme, keşif,

rahatlama gibi kişisel, sosyal iletişim gibi, psikolojik ödül beklentisidir. Benzer şekilde Yağmur (2006)' a göre ise bireylerin rekreatif faaliyetlerini dürtüler belirler. İnsanların seçtikleri faaliyetler motivasyonlarına ve motivasyon düzeylerine bağlıdır. Bireyler kişisel doyuma ulaşmak için içsel motivasyon tarafından teşvik edilir.

Mutlu (2008)' a göre bireylerin rekreatif etkinliklere katılmalarında dışsal faktörlerden daha çok içsel faktörler ön plana çıkmaktadır ve içsel motivasyon düzeyi ise; boş zamanı algılama, boş zaman aktivitelerine yönelik bireyin geliştirdiği tutum ve boş zaman aktivitelerine katılımın önündeki engellerin algılanması gibi faktörlerden etkilenir.

Carrol ve Alexandris (1997) rekreatif katılımın önündeki engellerin kalkması için motivasyonun çok büyük önemi olduğunu belirtmiştir ve motivasyonsuzluk durumunun ortadan kaldırılmasıyla rekreatif faaliyetlere katılım düzeyinin artacağını savunmuştur.

2.5. Konuyla İlgili Yapılan Çalışmalar

Literatür incelendiğinde bireylerin boş zaman motivasyon düzeylerini ölçmeyi amaçlayan ölçek geliştirme çalışmalarının ağırlıkta olduğu ve konu hakkında yapılan çalışmaların her geçen gün artarak devam ettiği gözlemlenmektedir. Uluslararası yapılan çalışmalara bakıldığında;

Pelletier vd., (1996) Deci ve Ryan (1985)' ın boş zamana yönelik motivasyon teorisinden yola çıkarak bireylerin boş zaman motivasyon düzeylerini ölçmeyi amaçlamış ve bu doğrultuda yeni bir ölçüm aracı geliştirmiştir. Ölçeğin geliştirilmesi aşamasında Deci ve Ryan (1985)' ın üç alt boyutlu içsel motivasyon teorisini geliştirerek; içsel motivasyon (üç alt boyut), dışsal motivasyon (üç alt boyut) ve motivasyonsuzluk olmak üzere toplamda yedi alt boyuttan oluşan bir ölçüm aracı geliştirmiştir. Ölçeğin ilk uygulama sürecinde açıklayıcı faktör analizi, ikinci sürecinde ise doğrulayıcı faktör analizi yapılmış ve test tekrar test yöntemiyle ölçeğin alt boyutları için iç tutarlılık katsayılarını içsel motivasyon uyarım alt boyutu için .75, içsel motivasyon başarmak alt boyutu için .79, içsel motivasyon bilmek alt boyutu için .72, dışsal motivasyon tespit alt boyutu için .66, dışsal motivasyon aktarılan alt boyutu için .73, dışsal motivasyon dış düzenleme alt boyutu için .78 ve motivasyonsuzluk alt boyutu için .78 olarak hesaplamışlardır.

Carroll ve Alexandris (1997) rekreatif faaliyetlere katılımıda motivasyonsuzluk üzerinde eğilmişler ve bu motivasyonsuzluk düzeyinin rekreatif faaliyetlere katılımıda kısıtlayıcı rolü olduğu sonucuna varmışlardır. Ayrıca bu kısıtlayıcıların farklı sosyo -

demografik yapılara etkileri ile ilgili 4 farklı sonuç ortaya saptamışlardır. Bunları; 1) Kadınlar özellikle erkeklere göre içsel kısıtlayıcılardan daha çok etkilenmektedir. 2) Kısıtlayıcı algısı özellikle düşük eğitilmiş kullanıcılar artmaktadır. 3) Yaş arttıkça kısıtlayıcı algısı azalmaktadır. 4) Evli olan kullanıcılar bekâr kullanıcılara göre kısıtlayıcılara daha çok önem vermektedir.

Perry ve Loomis (1998) yaptıkları çalışmada su kayağı ve rafting yapan sporcuların motivasyonlarında ve motivasyon farklılıklar olduğunu belirlemişler ve bu farklılıkları incelemiştir. Çalışmanın sonucuna göre su kayağı yapan kullanıcıları doğal ortamda bulunmak ve kendini özgür hissetmek motive ederken rafting yapan kullanıcıları ise yarışma ve sosyalleşmenin motive ettiğini saptamışlardır.

White ve Gray (2001)'in Amerika' da kayak sporuyla uğraşan bireyler ile ilgili yaptıkları çalışmada doğal manzara seyretmek, dinlenme ve rahatlamak, ailesine karşı sorumluluklarını yerine getirmek, kolay bir aktivite olması, ailesiyle daha çok zaman geçirmek, yeni insanlarla tanışmak ve sosyalleşmek, doğayla iç içe olmak, fiziksel aktiviteye katıldıktan sonra kendini iyi hissetmek ve ilginç insanlarla tanışmak motivasyonel faktörler olarak göze çarpmaktadır.

Todd vd., (2001) yaptıkları çalışmada dalgıçların motivasyonlarını incelemişler ve dalgıçları farklı sebeplerin motive ettiğini belirlemişlerdir. Yeni başlayan dalgıçlar için motivasyonel faktörler macera ve öğrenme duyguları olurken, çalışmada yer alan katılımcıların tümü için ise sosyal diyalogun önemli bir motivasyon faktörü olduğunu belirtmişlerdir. Ayrıca beklenmeyen şekilde kişisel değişim faktörünün kullanıcıları daha az motive ettiği, bunun yanında toplumda itibar sahibi olmanın ve rutin hayattan kaçış faktörlerinin katılımcıları daha çok motive ettiği sonucuna ulaşmışlardır.

Baldwin ve Caldwell (2003) ise. Pellettier vd., (1991, 1996) aksine 12- 15 yaş arası gençlerin boş zaman değerlendirme biçimlerine önem vermiş ve motivasyon ile ilişkisini incelemek için yeni bir ölçüm aracı geliştirmiştir. Ölçeğin geliştirilmesi aşamasında doğrulayıcı faktör analizi yöntemini kullanılmış ve motivasyonsuzluk, dışsal, içe yansıtılan, tespit ve içsel motivasyon gibi beş alt boyut elde edilmiştir. 20 maddelik ölçekte yer alan alt boyutlar için hesaplanan toplam iç tutarlılık katsayıları ise motivasyonsuzluk alt boyutu için .71, dışsal alt boyutu için .79, içe yansıtılan alt boyutu için .70, tespit alt boyutu için .67 ve içsel motivasyon alt boyutu için ise .73 olarak hesaplanmıştır.

Rekreatif etkinliklerin kentleşme sürecinde ve kişisel, toplumsal sağlığa ne derece olumlu etkiler sağladığı ülkemizde yapılan birçok çalışmalara bakıldığında görülmüştür. Rekreatif etkinliklere katılımın bu olumlu faydaları olmasına rağmen bireylerin birçok nedenden ötürü kendileri için oldukça önem arz eden bu tür etkinliklere katılmadıkları ya da farklı engeller nedeniyle katılmadıkları saptanmıştır. Boş zaman literatüründe “Engel” kavramı “bireyin boş zamanlarında rekreatif etkinliklere katılmasına engel olan veya kısıtlayan ve birey tarafından giderilen sebepleri ifade etmektedir (Karaküçük, 2005).

Boş zamanlarında Kayseri ilinde yaşayan kişilerin hangi tür etkinliklere katıldıklarını ve bu etkinliklere motive eden faktörleri belirleyerek, bu nedenlerin bazı değişkenlere göre farklılaşp farklılaşmadığını Mutlu (2008) yaptığı çalışmada araştırmıştır. Sonuçta medeni durum ve cinsiyet değişkenine göre çalışmada yer alan kişilerin boş zaman motivasyon seviyelerinin farklılaştığı görmüştür. Boş zaman motivasyon düzeylerinin katılımcıların mesleklerine ve aylık ortalama gelir düzeylerine göre farklılaştığını gözlemlemiştir.

Öpözlü vd., (2009) yaptığı çalışmada Kütahya ilinde yaşayan bireylerin rekreatif aktivite tercihleri üzerinde durmuş ve bu tercihlerin değişen sağlık bilinci ile ilişkisini araştırmıştır. Boş zamanlarında katılımcıların büyük çoğunluğunun sonuç olarak sportif etkinlik olarak yürüyüşü tercih ettiği, %31,8’inin boş zamanlarında sağlıklarını yeniden kazanabilmek için spor yaptıkları ve boş zaman etkinlikleri dinlendirici ve eğlenceli bulduğu sonucuna ulaşmıştır.

Kaya (2011) rekreatif etkinliklere yönelik üniversite öğrencilerinin tercihlerini ve boş zaman motivasyonlarını incelemiş, “Rekreatif etkinliklere yönelik üniversite öğrencilerinin tercihleri nelerdir?” sorusuna öğrencilerin en az kitap okumak sinema ve tiyatroya gitmek olup, en sık yaptıkları ise müzik dinlemek, internette zaman geçirmek ve spor yapmak olarak belirlenmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %47,7’si erkek, %52,3’ü kız, %93,4’ü 19-24 yaş aralığında olup, %37,5’i ev arkadaşlarıyla, %36,4’ü yurtda ve % 23’ü ailesi ile birlikte yaşamaktadır. Öğrencilerin %76,3’ünün gelir düzeyi 250-500 lira civarında ve yalnızca %10,5’inin 751 lira ve üzerinde olan öğrencilerden oluşmaktaydı.

Üniversite öğrencilerine yönelik 2013 yılında Üstün, Kalkavan, Demirel ise yaptığı çalışmada boş zaman dilimlerinde öğrencilerin ne tür rekreatif etkinlikleri tercih ettiklerini ve buna motive eden sebepleri araştırmıştır. Sonuç olarak çalışmada yer alan öğrencilerin yaşlarının % 25,3 ‘ ünün 17–19 yaş aralığın da, % 52,7’ sinin 20–22 yaş aralığın da, %17,6’ sının 23–25 yaş aralığında ve % 4,5’ inin 26 yaş ve daha üzerinde olduğu, % 30,2’ sinin

haftalık 16 saat ve üzerinde boş zaman süresine sahip olduğu, %73,6' sının boş zamanlarının değerlendirirken “Bazen” zorluk çektiği, %41,2' sinin boş zamanlarını “ Ev içi aktivitelere katılarak” geçirdiği, %45,3' ünün üniversitenin sağladığı rekreatif imkânları “Kısmen” yeterli gördüğü, % 87,8' inin boş zamanlarını “Kampus Dışında” geçirdiği sonucuna varmıştır.

Ayrıca çalışmanın örneklem grubunda yer alan üniversite öğrencilerinin boş zaman motivasyon skorlarının okudukları bölüm değişkenine göre içsel motivasyon bilmek başarmak alt boyutunda, yaş faktörünün dışsal motivasyon dış düzenleme alt boyutunda ve cinsiyet faktörünün motivasyonsuzluk ve dışsal motivasyon dış düzenleme alt boyutlarında anlamlı farklılıklar gösterdiği sonucuna varmıştır (Üstün vd., 2013).

Yaptığı bir çalışmada yine (Üstün, 2013) Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencilerinin rekreatif etkinliklere katılım motivasyon seviyeleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını saptamak amacıyla bağımsız örneklem t testi kullanılmıştır. Ulaşılan bulgular sonucunda cinsiyete bağlı olarak rekreatif etkinliklere katılım motivasyonu başarmak, bilmek, uyarıcı yaşama ve özdeşim alt boyutlarında kadınların lehinde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Güler (2017), yapmış olduğu çalışmada yer alan katılımcıların boş zaman motivasyon ölçeğinin puanları ve genel ortalama puanların yaş değişkenine göre değişip değişmediğinin incelendiği tek yönlü varyans analizi sonuçlarına baktığımızda anlamlı bir farklılık olmadığı ($F_{(2-314)}=,035$; $p=,965 > ,05$ sonucuna varılmıştır. Alt faktörler dikkate alındığında, “motivasyonsuzluk” haricinde diğer alt faktörler bazında yaş değişkenine göre herhangi anlamlı bir farklılık olmadığını söylemiştir.

3. GEREÇ ve YÖNTEM

3.1. Çalışma Evreni ve Örneklemi

Çalışmanın evrenini Rize Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde çalışan akademik ve idari personeller oluşturmaktadır. Çalışmanın örneklem grubunu ise raslantısal seçilen ve çalışmada istekli olarak yer alan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinin sportif tesislerinin herhangi birisinden en 1 defa yararlanmış veya hiç yararlanmamış olan 176 akademik ve 142 idari personel olmak üzere toplamda 318 personel ($X_{yaş}=34.27 \pm 5.84$) oluşturmaktadır.

3.2. Araştırma Tekniği ve Protokol

3.2.1. Protokol

Araştırmanın uygulanma evresine geçilmeden önce kişi ve kurumların onayı alınmıştır. Öncelikle Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu Anabilim Dalı başkanlığından daha sonra Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Rektörlüğüne başvurularak gerekli izinler alınmıştır (Bak. Ek-1 İzin Yazısı). Daha sonra Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Tıp Fakültesinden Etik Kurul raporu alınmıştır (Bak. Ek-2 Etik Kurul Yazısı). Ardından iki kısımdan oluşan ölçeklerimiz örnekleme belirtilen akademik ve idari personellerin makamlarına gidilerek çalışmanın gayesi ve içeriği anlatılarak ölçeklerin tam olarak doldurulması istenmiştir.

3.4. Veri Toplama Araçları

3.4.1. Kişisel Bilgi Formu

Birinci bölümde katılımcıların yaş, cinsiyet, medeni durum, idari veya akademik görevi, ünvanı, memuriyetteki toplam yılı, RTEÜ'deki toplam çalışma yılı, gelir düzeyi, öğrenim gördükleri üniversite, boş zaman süresi, sportif rekreasyon alanları hakkında bilgi düzeyi, sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları, boş zaman değerlendirme düzeyleri, haftalık boş zaman süreleri, boş zamanları değerlendirmede zorluk çekme değişkenleri gibi bilgileri edinmeye yönelik araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgi formu kullanılmıştır.

3.4.2. Serbest Zaman Motivasyon Ölçeği

Boş Zaman Motivasyon Ölçeği, Pelletier vd., (1990) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek, bireyleri rekreasyonel egzersizlere katılıma motive edebilecek faktörleri içeren “bilmek” (içsel motivasyon), “başarmak” (içsel motivasyon), “uyaran yaşama” (içsel

motivasyon), “içe atım” (dışsal motivasyon), “özdeşim” (dışsal motivasyon), “dışsal düzenleyen” (dışsal motivasyon) ve “motivasyonsuzluk” gibi 7 alt boyut ve toplam 28 maddeden oluşmaktadır. Ölçekte yer alan ifadeler “Hiç Katılmıyorum (1)” ve “Tamamen Katılmıyorum (7)” şeklinde 7’li likert tipi ölçek üzerinde değerlendirilmektedir. Ölçeğin Türkçe güvenirliği ve geçerliği “Mutlu” tarafından, 2008 yılında yapılmıştır. Ölçeğin Türkçe formu, toplam 22 maddeden ve (1) motivasyonsuzluk (2) bilmek ve başarmak, (3) uyarıcı yaşama, (4) özdeşim/ içe atım ve (5) dışsal düzenleme gibi 5 alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçek 5’li likert tipindedir (Tamamen Katılmıyorum 1 puan, Katılmıyorum 2 puan, Kısmen Katılıyorum 3 puan, Katılıyorum 4 puan, Tamamen Katılıyorum 5 puan). Motivasyonsuzluk alt boyutu 2, 8 ve 15; bilmek ve başarmak (içsel motivasyon) alt boyutu 3,5,9,12,16 ve 21; uyarıcı yaşama (içsel motivasyon) alt boyutu 7,14 ve 20; özdeşim/içe atım alt boyutu (dışsal motivasyon) 6,10,13,17,19 ve 22; dışsal düzenleme (dışsal motivasyon) alt boyutu 1,4,11 ve 18 numaralı sorulardan oluşmaktadır. Ölçeğin toplam iç tutarlılık katsayısı .77’dir. Ölçeğin Türkçe’ye çeviri aşamasında çeviri tekrar çeviri (translation-back translation) prosedüründe yer alan aşamalar takip edilmiştir (Mutlu, 2008). Ölçeğin Motivasyonsuzluk, Özdeşim/içe atım, Dışsal Düzenleme alt boyutları ters puanlanmıştır. Ayrıca çalışmamızda elde edilen veriler neticesinde geçerlilik ve güvenirlik çalışması yapılmış olup, ölçeğin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı 0.75 olarak tespit edilmiştir.

Boş Zaman Motivasyon Ölçeğinde bulunan soruların alt boyutlarda yer alan maddelerin iç tutarlılık katsayıları şu şekildedir;

Motivasyonsuzluk	.70
Bilmek ve Başarmak	.66
Uyarıcı Yaşama	.73
Özdeşim/İçe Atım	.60
Dışsal Düzenleme	.70

3.5. Verilerin Değerlendirilmesi ve Analizi

Tez yazımında MS Word programı, verilerin düzenlenmesi ve grafiklerin çizilmesinde Windows MS Excel tablolama programı, istatistik testlerin yapılmasında Windows SPSS 26.0 İstatistik programı kullanılmıştır.

Verilerin genel özelliklerini belirlemede tanımlayıcı istatistik, frekans ve yüzde dağılımlar yapılmıştır. İstatistik testler olarak öncelikle katılımcıların tüm demografik bilgilerine ayrı ayrı normallik testleri (Kolmogorov Simirnov ve Saphiro Wilk) uygulanmıştır. Ayrıca tüm alt boyutların çarpıklık ve basıklık katsayılarına da bakılmıştır. Hem çarpıklık basıklık katsayıları hem de normallik testleri verilerin normal dağılmadığı yönünde kanıtlar ortaya koymuştur (Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5) Normal dağılıma sahip olmayan verilere ikili karşılaştırmalar için Mann Whitney U ve 3 ve üzeri grup karşılaştırmalarda ise Kruskal Wallis testi uygulanmıştır. Krusal-Wallis-H testinin ardından gruplar arasında herhangi bir anlamlı bir farkın bulunup bulunmadığını tespit etmek için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farkların anlamlılık düzeyleri yeniden hesaplanarak rapor edildi.

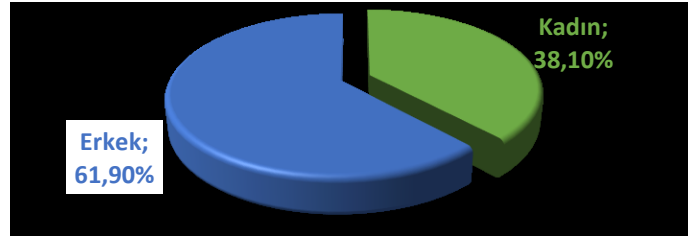
4. BULGULAR

4.1. Katılımcıların Demografik Özellikleri

4.1.1. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Şekil 1’de çalışmadaki katılımcıların Cinsiyetlerine göre dağılımı bulunmaktadır. Analiz neticesine göre bu çalışmaya katılanların % 61.9’u (N=197) Erkek, % 38.1’i (N=121) Kadın katılımcılardan oluşmaktadır (Bkz. Şekil 1; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN CİNSİYETLERİNE GÖRE DAĞILIMI

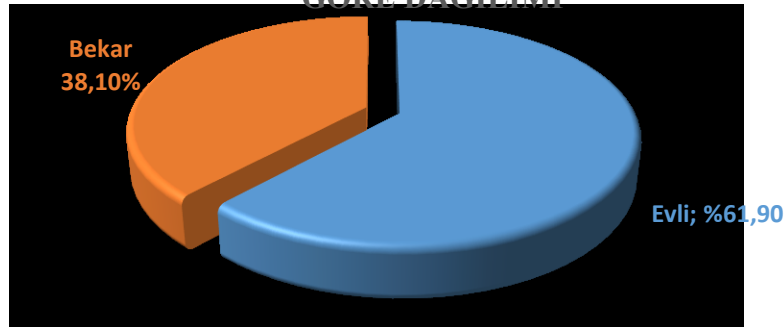


Şekil 1. Katılımcıların cinsiyetlerine göre dağılımı

4.1.2. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Dağılımı

Şekil 2’de çalışmaya katılanların medeni durumlarına göre dağılımı verilmektedir. Analiz neticesinde çalışmaya katılanların % 38.1’u (N=121) Bekar, %61.9’u (N=197) Evli katılımcılardan oluşmaktadır (Bkz. Şekil 2; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN MEDENİ DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMI

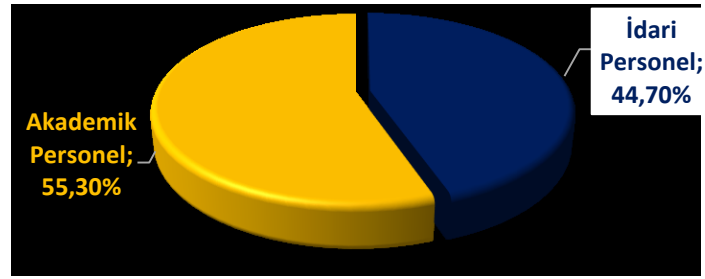


Şekil 2. Katılımcıların medeni durumlarına göre dağılımı

4.1.3. Katılımcıların Görev Durumlarına Göre Dağılımları

Şekil 3'te çalışmaya katılanların görev durumlarına göre dağılımı gösterilmektedir. Analiz neticesinde çalışmaya katılanların %55.30'u (N=176) akademik personel iken; %44.70'i (N=142) idari personellerden oluşmaktadır (Bkz. Şekil 3; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN GÖREVLERİNE GÖRE DAĞILIMI

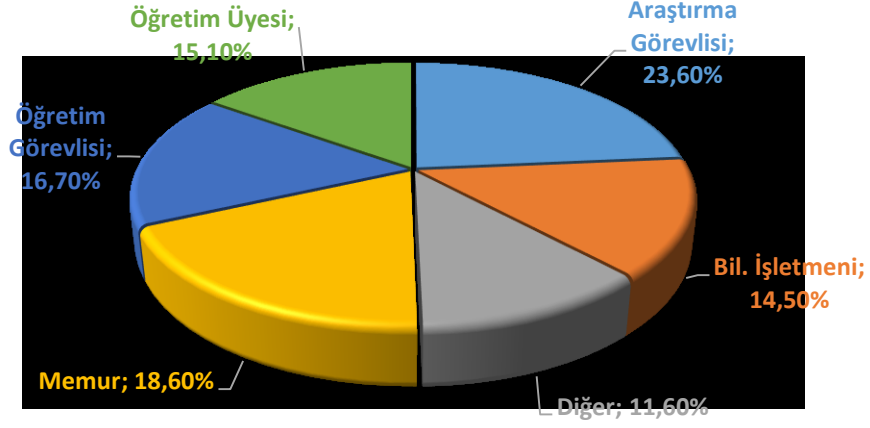


Şekil 3. Katılımcıların görev durumları göre dağılımı

4.1.4. Katılımcıların Ünvanlarına Göre Dağılımları

Şekil 4'te çalışmaya katılanların ünvanlarına göre dağılımına yer verilmiştir. Analiz neticelerinde, çalışmaya katılanların % 23.6'ı (N=75) araştırma görevlisi, % 14.5'si (N=46) bilgisayar işletmeni, % 18.6'ı (N=59) memur, % 16.7'i (N=53) öğretim Görevlisi, % 15.1'i (N=48) öğretim üyesi ve %11.60'ı (N=37) ise diğer ünvanlara göre yapmaktadırlar. (Bkz. Şekil 4; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN ÜNVANLARINA GÖRE DAĞILIMI

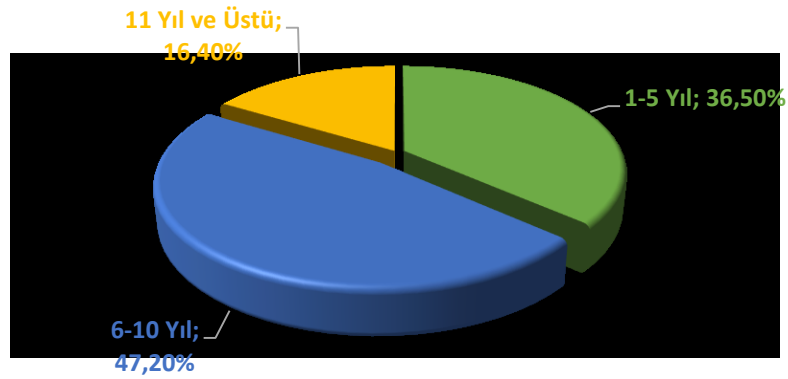


Şekil 4. Katılımcıların ünvanlarına göre dağılımı

4.1.5. Katılımcıların Toplam Çalışma Sürelerine Göre Dağılımı

Şekil 5’de çalışmadaki katılımcıların toplam çalışma sürelerinin dağılımları yer almaktadır. Analiz neticesinde, çalışmaya katılanların %36.5’si (N=116) 1-5 yıl, %47.2’si (N=150) 6-10 yıl, % 16.4’ı (N=52) ise 11 yıl ve üzeri yıllarda çalışma sürelerine sahiptirler. (Bkz. Şekil 5; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN TOPLAM ÇALIŞMA SÜRELERİ



Şekil 5. Katılımcıların toplam çalışma süresine göre dağılımı

4.1.6. Katılımcıların RTEÜ’de Çalışma Sürelerine Göre Dağılımı

Şekil 6’da çalışmadaki katılımcıların RTEÜ’de çalışma sürelerinin dağılımları yer almaktadır. Analiz neticesinde, çalışmaya katılanların %41.8’si (N=133) 1-5 yıl, %46.5’si (N=148) 6-10 yıl, % 11.6’ı (N=37) ise 11 yıl ve üzeri yıllarda çalışma sürelerine sahiptirler. (Bkz. Şekil 6; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

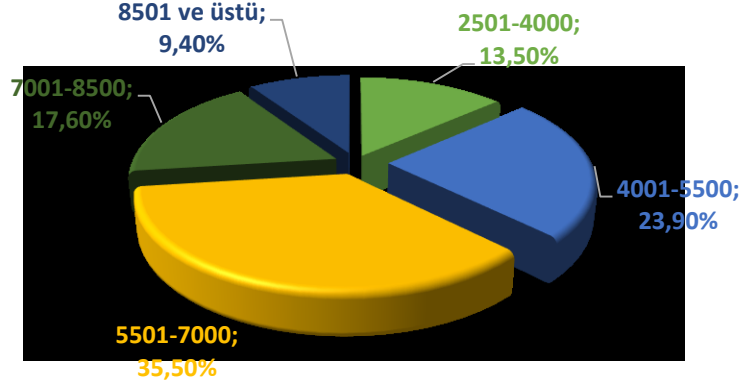


Şekil 6. Katılımcıların RTEÜ’de çalışma süresine göre dağılımı

4.1.7. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Dağılımı

Şekil 7’de çalışmadaki katılımcıların gelir durumlarına göre dağılımı bulunmaktadır. Analiz neticesine göre bu çalışmaya katılanların % 13.5’i (N=43) 2501-4000 TL arasında, % 23.9’u (N=76) 4001-5500 TL arasında, % 35.5’i (N=113) 5501-7000 TL arasında, % 17.6’sı (N=56) 7001-8500 TL arasında ve %9.40’ı (N=30) 8501 ve üstü gelire sahip katılımcılardan oluşmaktadır (Bkz. Şekil 7; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN GELİR DURUMLARINA GÖRE DAĞILIMLARI

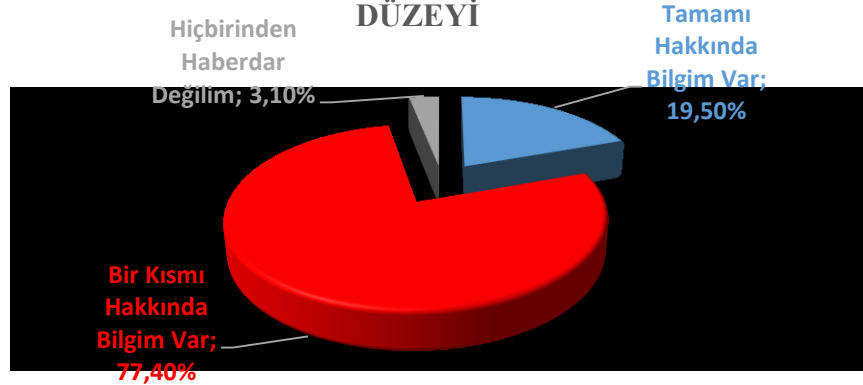


Şekil 7. Katılımcıların gelir durumlarına göre dağılımı

4.1.8. Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanları Hakkındaki Bilgi Düzeylerinin Dağılımı

Şekil 8’de çalışmaya katılanların üniversite içerisindeki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeylerine göre dağılımları verilmiştir. Analiz neticesinde çalışmaya katılanların % 77.4’ü (N=246) bir kısmı hakkında bilgim var, %19,5’i (N=62) tamamı hakkında bilgim var şeklinde yanıt verirken; %3.10’u (N=10) sportif rekreasyon alanlarından hiçbirinden haberdar değilim şeklinde yanıtlamışlardır (Bkz. Şekil 8; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

KATILIMCILARIN SRA HAKKINDAKİ BİLGİ DÜZEYİ



Şekil 8. Katılımcıların SRA hakkındaki bilgi düzeyine göre dağılımı

4.1.9. Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanlarında Faydalanma Durumlarının Dağılımı

Şekil 9’da çalışmaya katılanların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumlarına göre dağılımı gösterilmektedir. Analiz neticesinde çalışmaya katılanların %73.0’u (N=232) alanlardan ara sıra faydalanırken, %24.5’si (N=78) hiç faydalanmamaktadır; ayrıca katılımcıların %2.5’i (N=8) sportif alanlardan sıklıkla faydalanmaktadırlar (Bkz. Şekil 9; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

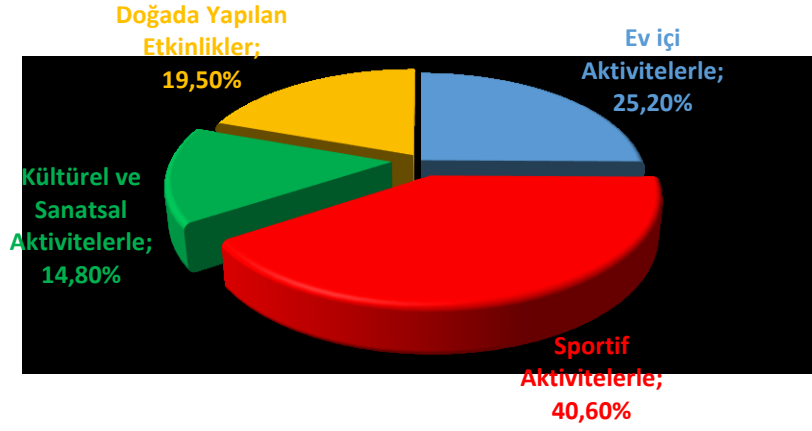


Şekil 9. Katılımcıların SRA faydalanma durumlarına göre dağılımı

4.1.10. Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmelerine Göre Dağılımları

Şekil 10’da çalışmaya katılanların boş zamanlarını değerlendirmelerine göre dağılımlarına yer verilmiştir. Analiz neticelerinde, çalışmaya katılanların % 40.6’ı (N=129) sportif etkinliklere katılırken, % 25.2’si (N=80) ev içi etkinliklere katılmakta, % 19.5’i (N=62) doğada yapılan etkinliklere katılmaktadır, ayrıca % 14.8’i (N=47) ise kültürel ve sanatsal aktivitelere katılmaktadırlar (Bkz. Şekil 10; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

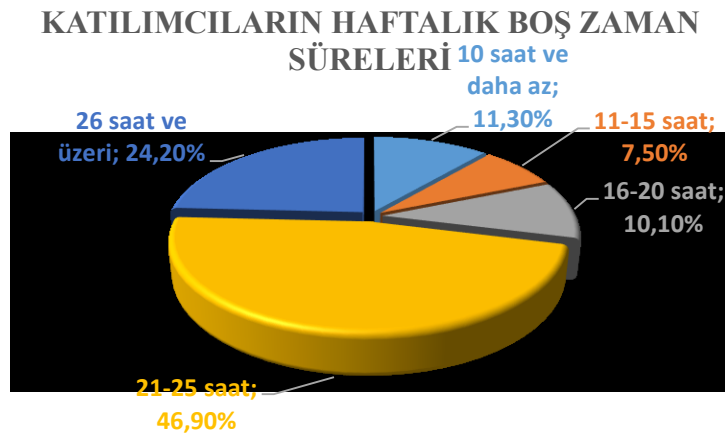
KATILIMCILARIN BOŞ ZAMANLARINI DEĞERLENDİRME DURUMLARI



Şekil 10. Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme durumlarına göre dağılımı

4.1.11. Katılımcıların Haftalık Boş Zaman Sürelerine Göre Dağılımı

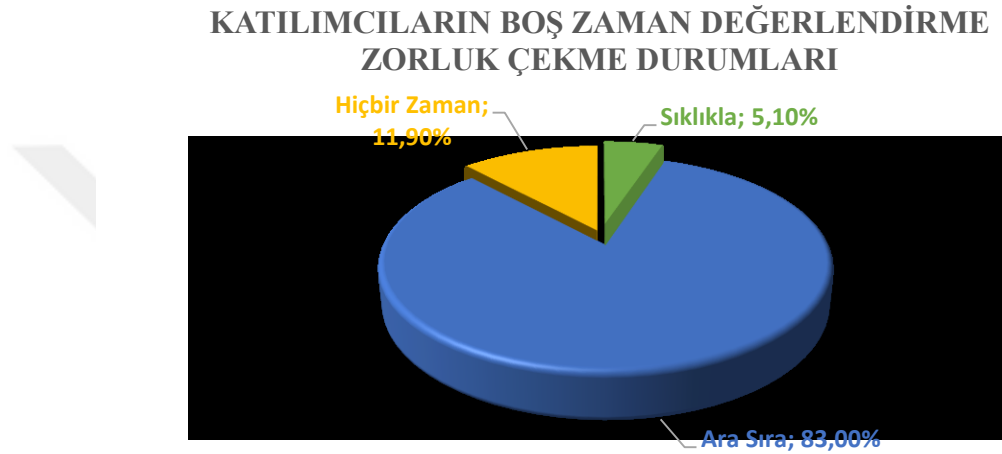
Şekil 11’de çalışmadaki katılımcıların haftalık boş zaman sürelerine göre dağılımları yer almaktadır. Analiz neticesinde, çalışmaya katılanların %11.3’ü (N=36) 10 saat ve daha az boş zaman süreleri varken, %7.5’inin (N=24) 11-15 saat arasında, % 10.10’unun (N=32) 16-20 saat arasında, %46.90’sinin (N=149) 21-25 saat arasında boş zaman süreleri vardır, ayrıca katılımcıların %24.20’sinin (N=77) ise 26 saat ve üzeri boş zaman süreleri bulunmaktadır (Bkz. Şekil 11; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 11. Katılımcıların haftalık boş zaman sürelerine göre dağılımı

4.1.12. Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmede Zorluk Çekme Durumları

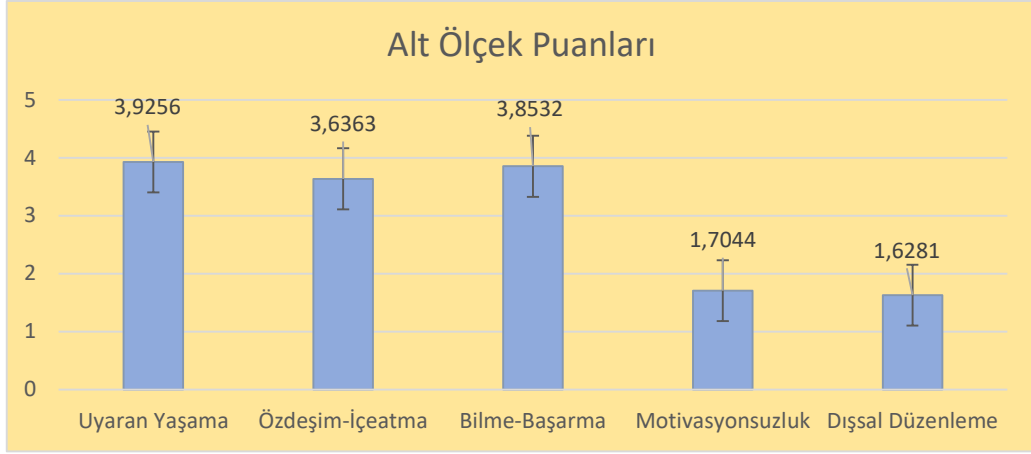
Şekil 12’de çalışmadaki katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme sırasında zorluk çekip çekmeme durumlarının dağılımları yer almaktadır. Analiz neticesinde, çalışmaya katılanların %5.0’i (N=16) sıklıkla zorluk çekerken, %83.0’si (N=264) ara sıra zorluk çekmekte, % 11.9’u ise (N=38) ise hiçbir zaman zorluk çekmemektedir. (Bkz. Grafik 4.12; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 12. Katılımcıların boş zaman değerlendirilmede zorluk çekmelerine göre dağılımı

4.2. Serbest Zaman Motivasyon Ölçeği Puanları

Şekil 13’ de çalışmada yer alan katılımcıların “Serbest Zaman Motivasyon Ölçeği” alt boyutlarına ilişkin puanları yer almaktadır. Buna göre örneklem grubunun aldığı en yüksek puan ($3.925 \pm .79$) “Uyaran-Yaşama” alt boyutundayken aldıkları en düşük puan ($1.628 \pm .64$) ise “Dışsal-Düzenleme” alt boyutundadır (Bak. Şekil 13; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 13. SZMÖ'ye ilişkin alt ölçek puanları

4.3. Hipotez 1: Cinsiyete Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Cinsiyete göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Mann-Whitney U testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre cinsiyete bağlı olarak katılımcıların serbest zaman motivasyon ölçeğinin tüm alt boyut puanları arasındaki farkın anlamlı olmadığı görüldü. Test sonuçları tüm alt boyutlarda kadın katılımcıların ortalamalarının erkek katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Buna göre Hipotez 1 kabul edildi.

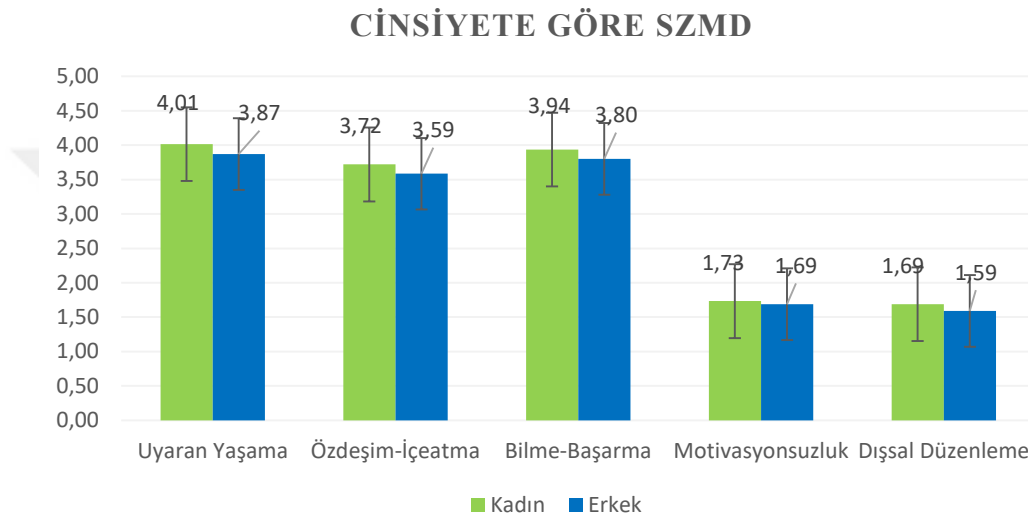
Uyarın yaşama alt boyutunda kadın katılımcıların ortalamaları ($4.013 \pm .72$) erkek katılımcıların ortalamalarından ($3.871 \pm .84$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=10859.0$; $z=-1.344$; $p>0.05$).

Özdeşim-İçeatma alt boyutunda kadın katılımcıların ortalamaları ($3.720 \pm .58$) erkek katılımcıların ortalamalarından ($3.584 \pm .72$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=10841.5$; $z=-1.358$; $p>0.05$).

Bilme-Başarma alt boyutunda kadın katılımcıların ortalamaları ($3.936 \pm .75$) erkek katılımcıların ortalamalarından ($3.802 \pm .87$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=10886.0$; $z=-1.301$; $p>0.05$).

Motivasyonsuzluk alt boyutunda kadın katılımcıların ortalamaları ($1.732 \pm .57$) erkek katılımcıların ortalamalarından ($1.687 \pm .61$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=11141.5$; $z=-1.005$; $p>0.05$).

Dışsal Düzenleme alt boyutunda kadın katılımcıların ortalamaları ($1.688 \pm .68$) erkek katılımcıların ortalamalarından ($1.591 \pm .61$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=10785.5$; $z=-1.446$; $p>0.05$). (Bak. Şekil 14; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 14. Cinsiyete göre SZM düzey puanları

4.4. Hipotez 2: Medeni Duruma Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Medeni duruma göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Mann-Whitney U testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre medeni duruma göre serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından motivasyonsuzluk alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Buna göre Hipotez 2 reddedildi.

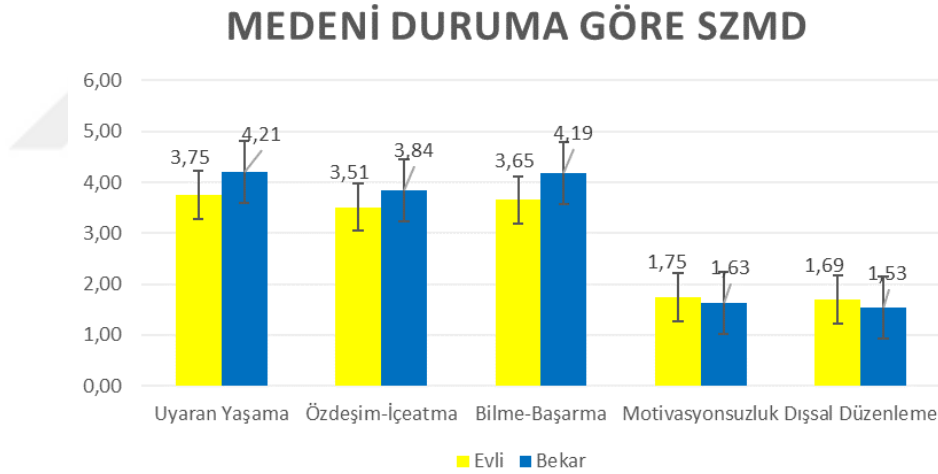
Uyaran yaşama alt boyutunda bekar katılımcıların ortalamaları ($4.206 \pm .67$) evli katılımcıların ortalamalarından ($3.753 \pm .82$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=8092.0$; $z=-4.853$; $p<0.05$).

Özdeşim-İçe atma alt boyutunda bekar katılımcıların ortalamaları ($3.837 \pm .57$) evli katılımcıların ortalamalarından ($3.512 \pm .70$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=8713.0$; $z=-4.041$; $p<0.05$).

Bilme-Başarma alt boyutunda bekar katılımcıların ortalamaları ($4.184 \pm .73$) evli katılımcıların ortalamalarından ($3.649 \pm .83$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=7592.5$; $z=-5.449$; $p<0.05$).

Motivasyonsuzluk alt boyutunda evli katılımcıların ortalamaları ($1.747 \pm .66$) bekar katılımcıların ortalamalarından ($1.633 \pm .47$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=11251.0$; $z=-.864$; $p>0.05$).

Dışsal Düzenleme alt boyutunda evli katılımcıların ortalamaları ($1.687 \pm .67$) bekar katılımcıların ortalamalarından ($1.531 \pm .58$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=10291.5$; $z=-2.075$; $p<0.05$). (Bak. Şekil 15;Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 15. Medeni Duruma göre SZM düzey puanları

4.5. Hipotez 3: Görev Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Görev durumuna göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Mann-Whitney U testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre yaptıkları göreve göre serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından motivasyonsuzluk alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Buna göre Hipotez 3 reddedildi.

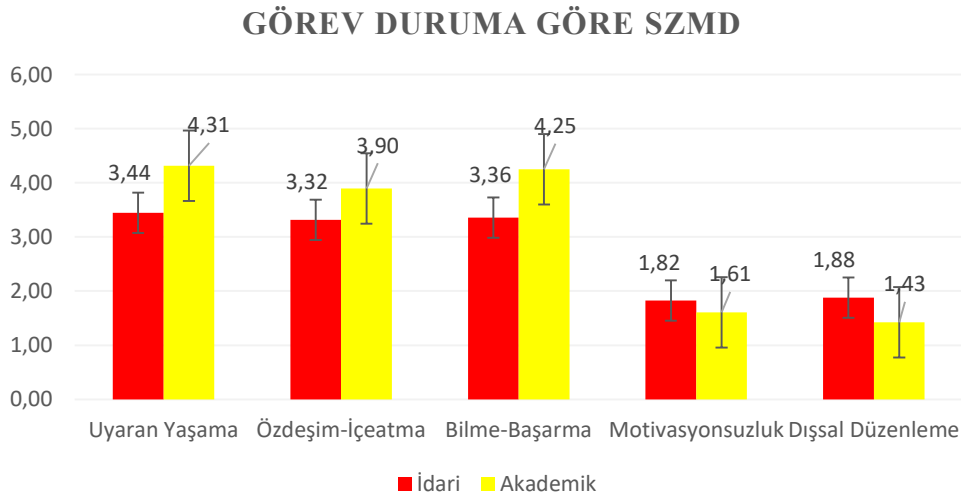
Uyaran yaşama alt boyutunda akademik personelin ortalamaları ($4.314 \pm .61$) idari personelin ortalamalarından ($3.443 \pm .74$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=4382.5$; $z=-10.049$; $p<0.05$).

Özdeşim-İçe atma alt boyutunda akademik personelin ortalamaları ($3.894 \pm .55$) idari personelin ortalamalarından ($3.315 \pm .67$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=5990.5$; $z=-8.008$; $p<0.05$).

Bilme-Başarma alt boyutunda akademik personelin ortalamaları ($4.251 \pm .70$) idari personelin ortalamalarından ($3.359 \pm .71$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=4627.5$; $z=-9.680$; $p<0.05$).

Motivasyonsuzluk alt boyutunda idari personelin ortalamaları ($1.823 \pm .74$) akademik personelin ortalamalarından ($1.608 \pm .42$) daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı ($U=11245.5$; $z=-1.580$; $p>0.05$).

Dışsal Düzenleme alt boyutunda idari personelin ortalamaları ($1.880 \pm .74$) akademik personelin ortalamalarından ($1.424 \pm .45$) anlamlı şekilde daha yüksek bulunmuştur ($U=7834.0$; $z=-5.807$; $p<0.05$). (Bak. Şekil 16; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 16. Görev Duruma göre SZM düzey puanları

4.6. Hipotez 4: Ünvanlara Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Ünvanlara göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların ünvanları açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından motivasyonsuzluk alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Buna göre Hipotez 4 reddedildi.

Katılımcıların ünvanlarına göre uyaran yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(5)}=107.681;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.008 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem araştırma görevlisi ($4.386 \pm .51$), hem öğretim görevlisi ($4.150 \pm .67$), hem de öğretim üyelerinin ($4.386 \pm .51$) ortalamaları hem bilgisayar işletmenleri ($3.500 \pm .67$), hem memurlar ($3.531 \pm .66$) hem de diğer ($3.234 \pm .70$) ünvanlarda bulunan personellerin ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların ünvanlarına göre özdeşim-içe atma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(5)}=65.582;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.008 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem araştırma görevlisi ($3.937 \pm .47$), hem öğretim görevlisi ($3.798 \pm .67$), hem de öğretim üyelerinin ($3.934 \pm .54$) ortalamaları hem bilgisayar işletmenleri ($3.369 \pm .70$), hem memurlar ($3.299 \pm .62$) hem de diğer ($3.274 \pm .74$) ünvanlarda bulunan personellerin ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

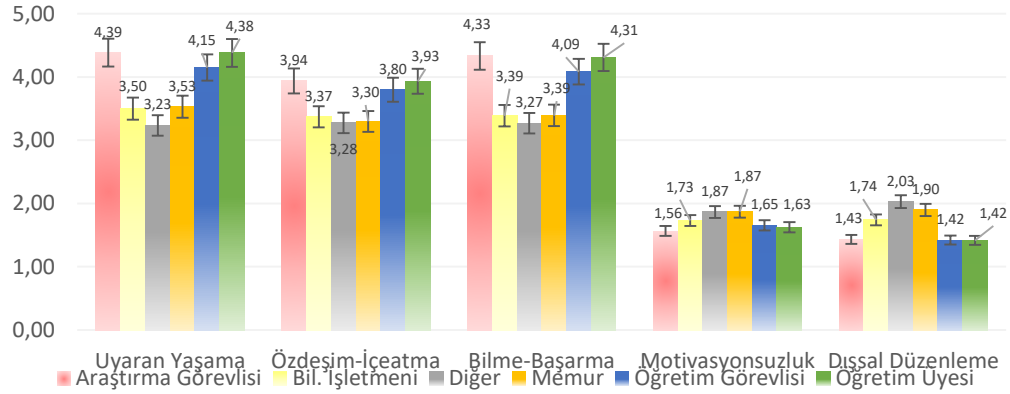
Katılımcıların ünvanlarına göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(5)}=97.142;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.008 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem araştırma görevlisi ($4.333 \pm .62$), hem öğretim görevlisi ($4.084 \pm .80$), hem de öğretim üyelerinin ($4.309 \pm .69$) ortalamaları hem bilgisayar işletmenleri ($3.387 \pm .80$), hem

memurlar ($3.392 \pm .65$) hem de diğer ($3.270 \pm .71$) ünvanlarda bulunan personellerin ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların ünvanlarına göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(5)}=4.428;p>0.05$). Her ne kadar idari personelin (bilgisayar işletmeni, diğer, memur) motivasyonsuzluk puanları akademik personelin (araştırma görevlisi, öğretim görevlisi, öğretim üyesi) motivasyonsuzluk puanlarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların ünvanlarına göre dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(5)}=37.940;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.008 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem memur ($1.898 \pm .77$), hem de diğer ($2.027 \pm .71$) ünvanlarda bulunan katılımcıların ortalamaları hem araştırma görevlisi ($1.433 \pm .40$), hem öğretim üyesi ($1.416 \pm .33$) hem de öğretim görevlisi ($1.419 \pm .58$) ünvanlarında bulunan personellerin ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti (Bak. Şekil 17;Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

ÜNVAN DURUMA GÖRE SZMD



Şekil 17. Ünvan duruma göre SZM düzey puanları

4.7. Hipotez 5: Memuriyetteki Toplam Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Toplam çalışma sürelerine (memuriyetteki) göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların toplam çalışma süreleri açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından herhangi anlamlı bir fark tespit edilmedi.

Buna göre Hipotez 5 kabul edildi.

Katılımcıların memuriyetteki toplam çalışma sürelerine göre uyarıcı yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=3.364;p>0.05$). Her ne kadar 1-5 yıl arasında memuriyeti olan katılımcıların ortalamaları ($4.025 \pm .79$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

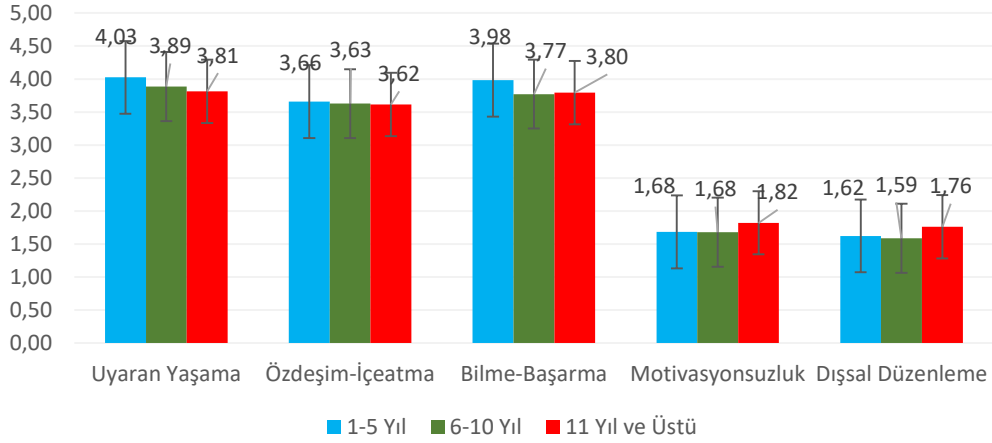
Katılımcıların memuriyetteki toplam çalışma sürelerine göre özdeşim-içe atma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=.358;p>0.05$). Her ne kadar 1-5 yıl arasında memuriyeti olan katılımcıların ortalamaları ($3.065 \pm .67$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların memuriyetteki toplam çalışma sürelerine göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=5.870;p>0.05$). Her ne kadar 1-5 yıl arasında memuriyeti olan katılımcıların ortalamaları ($3.984 \pm .85$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların memuriyetteki toplam çalışma sürelerine göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=1.616;p>0.05$). Her ne kadar 11 ve üstü yıllarda memuriyeti olan katılımcıların ortalamaları ($1.820 \pm .70$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların memuriyetteki toplam çalışma sürelerine göre dışsal-düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=2.229;p>0.05$). Her ne kadar 11 ve üstü yıllarda memuriyeti olan katılımcıların ortalamaları ($1.759 \pm .68$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı (Bak. Şekil 18; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

TOPLAM ÇALIŞMA SÜRESİNE GÖRE SZMD



Şekil 18. Toplam Çalışma süresine göre SZM düzey puanları

4.8. Hipotez 6: Katılımcıların RTEÜ’de Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların RTEÜ’de çalışma sürelerine göre serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların RTEÜ’de çalışma süreleri açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarında herhangi anlamlı bir fark tespit edilmedi.

Buna göre Hipotez 6 kabul edildi.

Katılımcıların RTEÜ’deki toplam çalışma sürelerine göre uyarın yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=1.668;p>0.05$). Her ne kadar 1-5 yıl arasında RTEÜ’de çalışan katılımcıların ortalamaları ($3.995 \pm .76$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların RTEÜ’deki toplam çalışma sürelerine göre özdeşim-içeatma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=.682;p>0.05$). Her ne kadar 11 ve üzeri yıllarda çalışan katılımcıların ortalamaları ($3.666 \pm .81$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

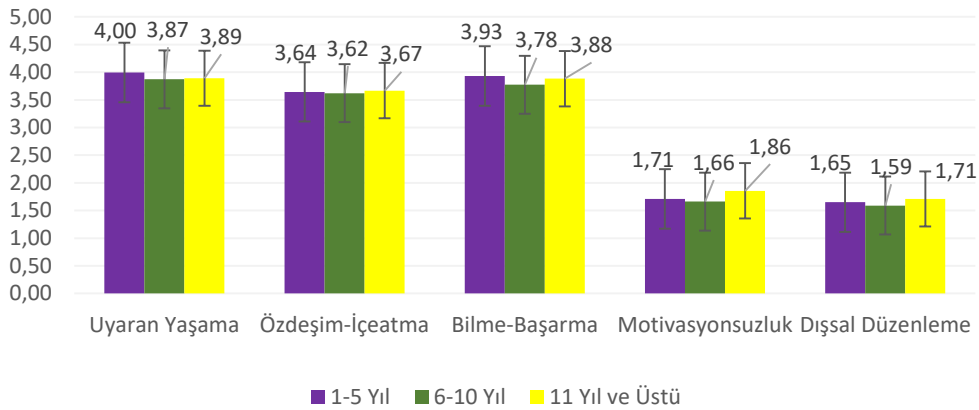
Katılımcıların RTEÜ’deki toplam çalışma sürelerine göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=3.209;p>0.05$). Her ne kadar 1-5 yıl

arasında RTEÜ'de çalışan katılımcıların ortalamaları ($3.932 \pm .82$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların RTEÜ'deki toplam çalışma sürelerine göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=2.364;p>0.05$). Her ne kadar 11 ve üzeri yıllarda çalışan katılımcıların ortalamaları ($1.855 \pm .69$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların RTEÜ'deki toplam çalışma sürelerine göre dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=1.155;p>0.05$). Her ne kadar 11 ve üzeri yıllarda çalışan katılımcıların ortalamaları ($1.709 \pm .64$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı (Bak. Şekil 19; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

RTEÜ'DE ÇALIŞMA SÜRESİNE GÖRE SZMD



Şekil 19. RTEÜ'de Çalışma süresine göre SZM düzey puanları

4.9. Hipotez 7: Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Aylık gelir durumuna göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların gelir durumları açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından motivasyonsuzluk alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Buna göre Hipotez 7 reddedildi.

Katılımcıların aylık gelirlerine göre uyaran yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=35.714;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre 2501-4000 TL arasında gelir elde edenlerin ortalamaları ($3.263 \pm .85$) diğer gelir oranlarına sahip olan katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

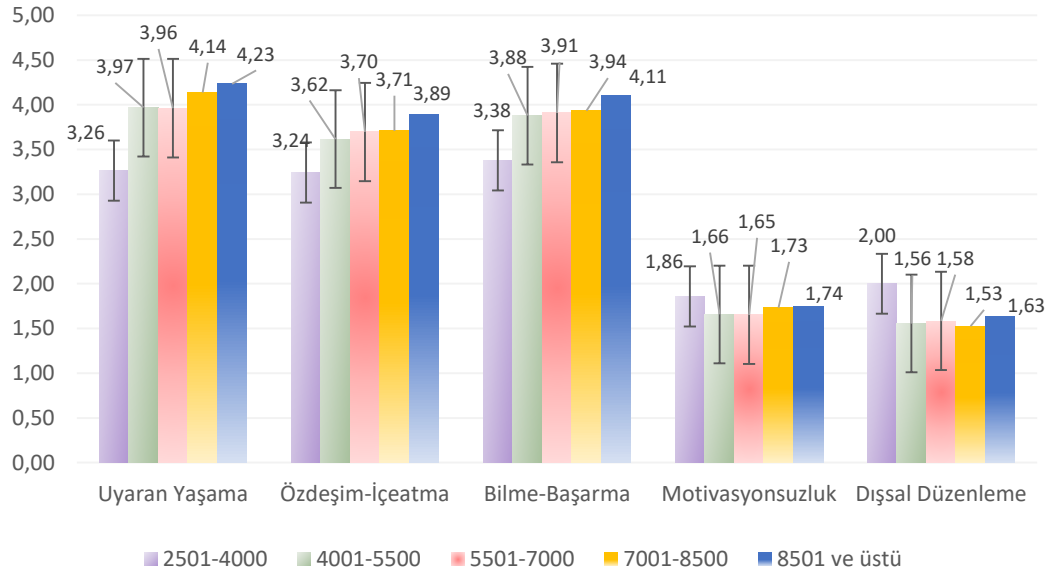
Katılımcıların aylık gelirlerine göre özdeşim-içe atma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=20.353;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre 2501-4000 TL arasında gelir elde edenlerin ortalamaları ($3.244 \pm .76$) hem 5501-7000 TL geliri olan katılımcıların ortalamalarından ($3.696 \pm .64$); hem 7001 ve 8500 TL arasında geliri olan katılımcıların ortalamalarında ($3.708 \pm .65$) hem de 8501 ve üzerinde geliri olan katılımcıların ($3.888 \pm .58$) ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

Katılımcıların aylık gelirlerine göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=16.020;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre 2501-4000 TL arasında gelir elde edenlerin ortalamaları ($3.379 \pm .83$) hem 5501-7000 TL geliri olan katılımcıların ortalamalarından ($3.908 \pm .78$) hem de 8501 ve üzerinde geliri olan katılımcıların ($4.105 \pm .83$) ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

Katılımcıların aylık gelirlerine göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(4)}=2.615;p>0.05$). Her ne kadar 2500-4000 TL geliri olan katılımcıların ortalamaları ($1.860 \pm .75$) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların aylık gelirlerine göre uyaran yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=13.049;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre 2501-4000 TL arasında gelir elde edenlerin ortalamaları ($2.000 \pm .87$) 7001-8500 TL geliri olan katılımcıların ortalamalarından ($1.526 \pm .64$) anlamlı şekilde daha yüksek puanlar elde etti (Bak. Şekil 20; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

AYLIK GELİRLERİNE GÖRE SZMD



Şekil 20. Aylık gelire göre SZM düzey puanları

4.10. Hipotez 8: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanları Hakkındaki Bilgi Düzeyleri Açısından Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların RTEÜ'deki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeylerine göre serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların RTEÜ'deki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarının tümünde anlamlı bir fark tespit edilmiştir.

Buna göre Hipotez 8 reddedildi.

Katılımcıların RTEÜ’de ki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri açısından uyarın yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=28.286;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan bir kısmı hakkında bilgisi olan katılımcıların ortalamaları ($4.039 \pm .77$) hem tamamı hakkında bilgisi olan katılımcıların ortalamalarından ($2.900 \pm .91$) hem de hiç birinden haberdar olmayan katılımcıların ortalamalarından ($3.639 \pm .68$) anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların RTEÜ’de ki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri açısından özdeşim-içe atma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=21.311; p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan hiç biri hakkında bilgisi olmayan katılımcıların ortalamaları ($2.583 \pm .81$) hem tamamı hakkında bilgisi olan katılımcıların ortalamalarından ($3.521 \pm .63$) hem de bir kısmı hakkında haberdar olan katılımcıların ortalamalarından ($3.708 \pm .64$) anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

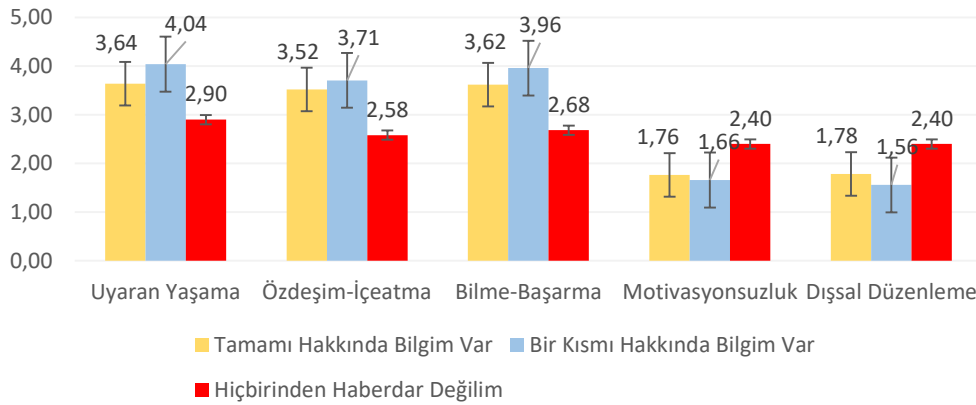
Katılımcıların RTEÜ’de ki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri açısından bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=23.414; p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. . Buna göre sportif alanlardan bir kısmı hakkında bilgisi olan katılımcıların ortalamaları ($3.960 \pm .82$) hem tamamı hakkında bilgisi olan katılımcıların ortalamalarından ($3.618 \pm .69$) hem de hiç birinden haberdar olmayan katılımcıların ortalamalarından ($2.683 \pm .91$) anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların RTEÜ’de ki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri açısından motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=6.602;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan bir kısmı

hakkında bilgisi olan katılımcıların ortalamaları ($1.661 \pm .51$) hiç birinden haberdar değilim diyen katılımcıların ortalamalarından (2.400 ± 1.10) anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etmiş olsa da düzeltme sonraki anlamlılık düzeyinden ($p:0.038$) daha yüksektir.

Katılımcıların RTEÜ’de ki sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri açısından dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=7.434;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanların hiçbirinden haberdar olmayan katılımcıların ortalamaları (2.400 ± 1.35) diğer katılımcıların ortalamalarından yüksek olsa da Bonferroni düzeltmesinden sonra ikili karşılaştırmalar arasında herhangi anlamlı bir ilişki görülmedi (Bak. Şekil 21; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

TESİSLERDEN BİLGİ DÜZEYİ DURUMLARINA GÖRE SZMD



Şekil 21. RTEÜ’de ki tesislerden bilgi düzeyine göre SZM düzey puanları

4.11. Hipotez 9: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanlarından Faydalanma Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumlarına göre serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından özdeşim-içe atma alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir.

Buna göre Hipotez 9 reddedildi.

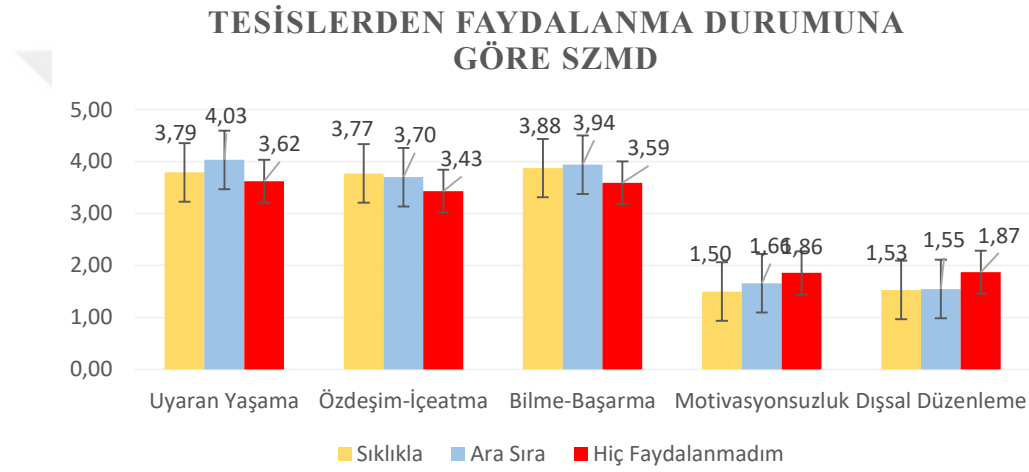
Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları açısından uyanar yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=11.684;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan hiç faydalanmadım diyen katılımcıların ortalamaları ($3.623 \pm .97$) ara sıra faydalandım diyen katılımcıların ortalamalarından ($4031 \pm .71$) anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları açısından özdeşim-içe atma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=4.033;p>0.05$). Her ne kadar sıklıkla kullanım sağlayan katılımcıların ortalamaları ($3.770 \pm .30$) diğer katılımcıların ortalamalarından daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları açısından bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=6.237;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan hiç faydalanmadım diyen katılımcıların ortalamaları (3.591 ± 1.00) ara sıra faydalandım diyen katılımcıların ortalamalarından ($3.940 \pm .76$) anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etmiş olsa da düzeltme sonraki anlamlılık düzeyinden ($p:0.038$) daha yüksektir.

Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları açısından motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=9.057;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan hiç faydalanmadım diyen katılımcıların ortalamaları ($1.859 \pm .73$) sıklıkla faydalandım diyen katılımcıların ortalamalarından (1.500 ± 1.03) anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etmiş olsa da düzeltme sonraki anlamlılık düzeyinden ($p:0.018$) daha yüksektir.

Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları açısından dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=9.855;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif alanlardan ara sıra faydalanan katılımcıların ortalamaları ($1.549 \pm .56$) hiç faydalanmadım diyen katılımcıların ortalamalarından ($1.871 \pm .79$) anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti (Bak. Şekil 22; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 22. Tesislerden faydalanma durumuna göre SZM düzey puanları

4.12. Hipotez 10: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Boş zamanları değerlendirme şekillerine göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların boş zaman değerlendirme şekillerine göre serbest zaman motivasyonu tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Buna göre Hipotez 10 reddedildi.

Katılımcıların boş zaman değerlendirme şekillerine göre uyarın yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(3)}=43.378;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları

kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0125 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre ev içi aktivitelere katılan katılımcıların ortalamaları ($3.420 \pm .82$) diğer katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

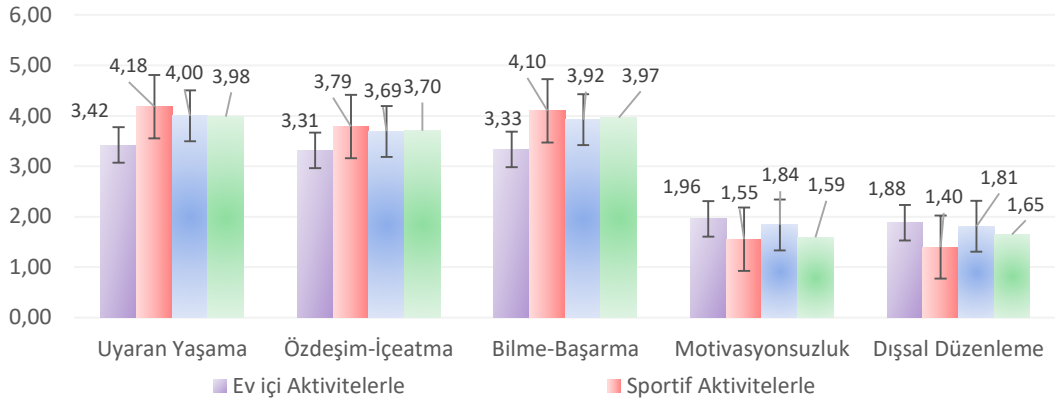
Katılımcıların boş zaman değerlendirme şekillerine göre özdeşim-içe atma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(3)}=24.164;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0125 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre ev içi aktivitelere katılan katılımcıların ortalamaları ($3.312 \pm .73$) diğer katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

Katılımcıların boş zaman değerlendirme şekillerine göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(3)}=41.862;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0125 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre ev içi aktivitelere katılan katılımcıların ortalamaları ($3.331 \pm .80$) diğer katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti.

Katılımcıların boş zaman değerlendirme şekillerine göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(3)}=20.601;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0125 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre ev içi aktivitelere katılan katılımcıların ortalamaları ($1.953 \pm .70$) sportif aktivitelere katılan katılımcıların ortalamalarından ($1.553 \pm .44$) anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların boş zaman değerlendirme şekillerine göre dışsal-düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(3)}=30.062;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0125 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre sportif aktivitelere katılan katılımcıların ortalamaları ($1.397 \pm .43$) diğer katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti (Bak. Şekil 23; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

BOŞ ZAMAN DEĞERLENDİRMELERİNE GÖRE SZMD



Şekil 23. Boş zaman değerlendirmelerine göre SZM düzey puanları

4.12. Hipotez 11: Katılımcıların Haftalık Boş Zaman Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Sahip olunan boş zaman sürelerine göre katılımcıların serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların sahip oldukları boş zaman süreleri açısından serbest zaman motivasyonu ölçeğinin tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Buna göre Hipotez 11 reddedildi.

Katılımcıların sahip oldukları haftalık boş zaman sürelerine göre uyarın yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=59.858;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem 21-25 saat arasında boş zamana sahip ($4.132 \pm .67$), hem de 26 saat ve üzeri saatlerde boş zamana sahip katılımcıların ortalamaları ($4.181 \pm .70$), hem 10 saat ve daha az ($3.444 \pm .83$), hem 11-15 saat ($3.527 \pm .61$) hem de 16-20 saat ($3.187 \pm .85$) arasında boş zaman süresine sahip katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların sahip oldukları haftalık boş zaman sürelerine göre özdeşim-içeatma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=20.308;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları

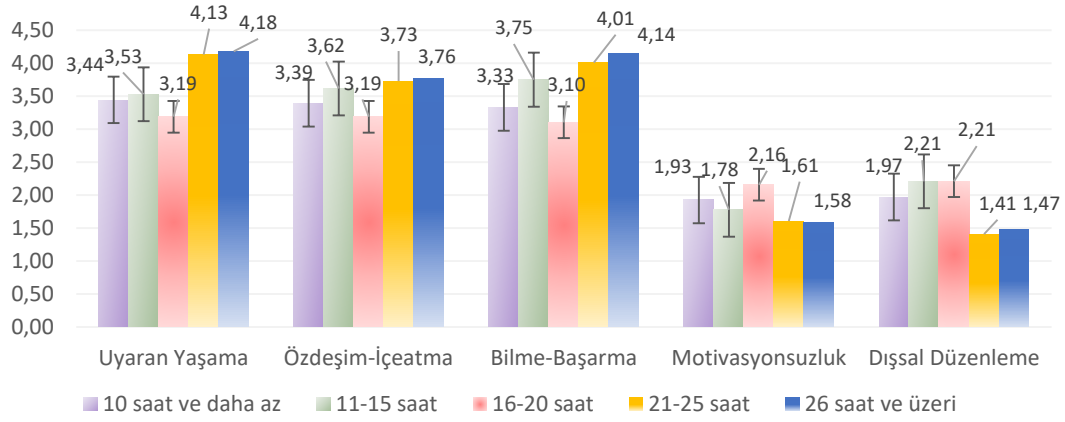
kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre 16-20 saat arasında boş zamana sahip ($3.187 \pm .77$) olan katılımcıların ortalamaları hem 21-25 saat zamana sahip olan katılımcıların ortalamalarından ($3.728 \pm .62$) hem de 26 saat ve üzeri boş zaman süresine sahip olan katılımcıların ortalamalarından ($3.764 \pm .61$) anlamlı şekilde daha düşüktür.

Katılımcıların sahip oldukları haftalık boş zaman sürelerine göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=48.132;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem 16-20 saat arasında boş zamana sahip ($3.104 \pm .85$) hem de 10 saat ve daha az boş zaman süresine sahip olan katılımcıların ortalamaları ($3.328 \pm .79$) hem 21-25 saat boş zamana sahip katılımcıların ortalamalarından ($4.010 \pm .78$) hem de 26 saat ve üzeri boş zaman süresine sahip olan katılımcıların ortalamalarından ($4.138 \pm .73$) anlamlı şekilde daha düşüktür.

Katılımcıların sahip oldukları haftalık boş zaman sürelerine göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(4)}=14.787;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre 26 saat ve boş zaman süresine sahip olan katılımcıların ortalamaları ($1.575 \pm .85$) 16-20 saat boş zaman süresine sahip olan katılımcıların ortalamalarından ($2.156 \pm .95$) anlamlı şekilde daha düşüktür.

Katılımcıların sahip oldukları haftalık boş zaman sürelerine göre dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(5)}=67.779;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.01 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre hem 21-25 saat arasında boş zamana sahip ($1.406 \pm .40$), hem de 26 saat ve üzeri saatlerde boş zamana sahip katılımcıların ortalamaları ($1.474 \pm .51$); hem 10 saat ve daha az ($1.972 \pm .66$), hem 11-15 saat ($2.208 \pm .73$) hem de 16-20 saat ($2.210 \pm .92$) arasında boş zaman süresine sahip olan katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha düşük ortalamalar elde etti (Bak. Şekil 24; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).

HAFTALIK BOŞ ZAMAN SÜRESİNE GÖRE SZMD



Şekil 24. Haftalık boş zaman süresine göre SZM düzey puanları

4.13. Hipotez 12: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirme Zorluk Çekme Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumlarına göre serbest zaman motivasyon düzeyleri arasında önemli bir fark olup olmadığını araştırmak için $\alpha=0.05$ anlamlılık düzeyinde Kruskal Wallis-H testi uygulandı.

Test sonuçlarına göre katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumları açısından serbest zaman motivasyonu alt boyutlarından motivasyonsuzluk ve dışsal düzenleme alt boyutları hariç diğer alt boyutlarda anlamlı farklılıklar tespit edildi.

Buna göre Hipotez 12 reddedildi.

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumlarına göre uyanan yaşama alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=19.279;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre boş zamanları değerlendirirken ara sıra zorluk çeken katılımcıların ortalamaları ($4.013 \pm .76$) hem sıklıkla ($3.375 \pm .69$) hem de hiçbir zaman zorluk çekmeyen ($3.543 \pm .85$) katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

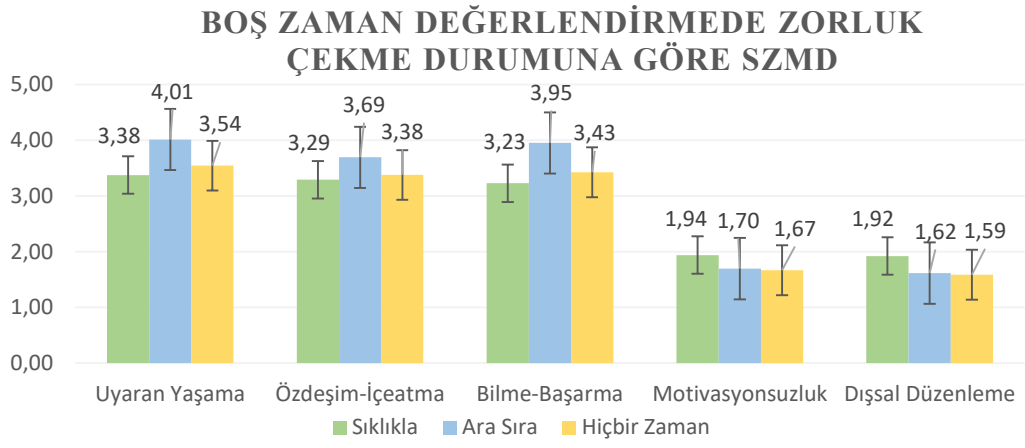
Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumlarına göre özdeşim-İçeatma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır

($X^2_{(2)}=10.888;p<0.05$).). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık Buna göre boş zamanları değerlendirirken ara sıra zorluk çeken katılımcıların ortalamaları ($3.952 \pm .81$) sıklıkla zorluk çeken katılımcıların ortalamalarından ($3.229 \pm .61$) anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etmiş olsa da düzeltme sonraki anlamlılık düzeyinden ($p:0.036$) daha yüksektir.

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumlarına göre bilme-başarma alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır ($X^2_{(2)}=22.203;p<0.05$). Bu bulgudan sonra hangi gruplar arasında fark olduğunu anlamak için Pairwise Comparisons karşılaştırmaları kullanıldı. Bonferroni düzeltmesi kullanılarak tüm farklar 0.0167 anlamlılık düzeyinde rapor edildi. Buna göre boş zamanları değerlendirirken ara sıra zorluk çeken katılımcıların ortalamaları ($3.952 \pm .81$) hem sıklıkla ($3.229 \pm .61$) hem de hiçbir zaman zorluk çekmeyen ($3.425 \pm .84$) katılımcıların ortalamalarından anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalar elde etti.

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumlarına göre motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=5.686;p>0.05$). Her ne kadar boş zaman değerlendirme de sıklıkla zorluk çeken katılımcıların ortalamaları ($1.937 \pm .62$) diğer katılımcıların ortalamalarından daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı.

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirirken zorluk çekme durumlarına göre dışsal düzenleme alt boyutunda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmamıştır ($X^2_{(2)}=5.160p>0.05$). Her ne kadar boş zaman değerlendirme de sıklıkla zorluk çeken katılımcıların ortalamaları ($1.921 \pm .66$) diğer katılımcıların ortalamalarından daha yüksek olsa da bu fark manidar bulunmadı (Bak. Şekil 25; Bak. İstatistik test sonuçları Ek 5).



Şekil 25. Boş zaman değerlendirilmede zorluk çekmeye Göre SZM düzey puanları



5. TARTIŞMA

5.1. Hipotez 1: Cinsiyete Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Yapılan analizlere göre cinsiyet değişkeni açısından bütün alt boyutlarda anlamlı bir fark olmamasına rağmen erkek katılımcıların daha yüksek puanlar aldığı görüldü. Yapılan benzer çalışmalarda Fortier ve arkadaşları (1995) çalışmasında da kadınların başarıma puanlarının erkeklere göre daha yüksek olduğu, motivasyonsuzluğun ise erkeklerde daha yüksek olduğuna ulaşmıştır (Fortier vd., 1995). Kaya (2003)'nin yaptığı çalışmada da erkeklerin motivasyonsuzlukları kadınlara göre istatistiki olarak anlamlı yüksek olarak bulunmuştur. Mutlu (2008), yaptığı çalışmada ise kadınların motivasyonsuzluğu erkeklere göre daha yüksek bulunmuştur. Cinsiyete bağlı olarak rekreatif faaliyetlere katılım motivasyonu başarmak, bilmek, uyarıcı yaşama ve özdeşim alt boyutlarında kadınların lehinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur (Üstün, 2013). Altunay ve Balcı (2018)'nin yaptıkları farklı bir çalışmada boş zaman motivasyon ölçeğinde yer alan beş alt boyutun dışsal düzenleme boyutu hariç dört tanesinde kadınların erkeklere göre motivasyonlarının daha yüksek olduğu istatistik olarak anlamlı bulunmuştur. Erkeklerin sadece dışsal düzenleme boyutundaki motivasyon değerlerinin kadınlardan yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

Literatürde hem kadınların hem de erkeklerin birbirlerine serbest zaman motivasyonları ortalamaları açısından üstünlük sağladığı çalışmaların yanı sıra, herhangi farklılığa rastlanmayan çalışmalara da rastlamak mümkündür.

Çalışmamızda kadın ve erkek katılımcılar arasında herhangi anlamlı bir fark ortaya çıkmaması üniversite çalışanlarının eğitim düzeylerinin birbirlerine yakın olmasından kaynaklanıyor olabilir. Erkek akademisyenlerin yanında kadın akademisyenlerde serbest zamanlarını aktif bir şekilde değerlendirme eğilimindedirler. Eğitim seviyesinin birbirine yakın olmuş olduğu, sosyo-kültürel yapının birbirine benzer olduğu ortamlarda kadın ve erkek katılımcılar arasında herhangi bir fark ortaya çıkmaması beklenen bir durumdur.

5.2. Hipotez 2: Medeni Duruma Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Medeni Durum değişkenini açısından uyarıcı yaşama, özdeşim-içe atma, bilme ve başarıma ve dışsal düzenleme alt boyutlarında anlamlı bir şekilde farklılıklar ortaya çıkmıştır. Yapılan benzer çalışmalarda Mutlu vd., (2011)'nin yaptığı çalışmada, dışsal düzenleme alt boyutunda medeni hal'e göre bekar katılımcıların daha yüksek puanlara sahip olduğu

gösterilmektedir. Öğretmenler üzerinde yapılan çalışmada ise medeni durumlar açısından herhangi anlamlı farklılıklara rastlanmamıştır (Altunay ve Balcı, 2018).

Evli olan bireylerin önceliği aileleridir. Ancak bekar olan katılımcılar evli olan katılımcılara oranla çok daha fazla boş zamana sahiptirler ve bu boş zamanı aktif bir şekilde değerlendirmek için daha rahat bir şekilde motive olabilirler. Evli katılımcılar boş zamanlarını daha çok aileleri ve çocukları ile geçirdiklerinden ve bu zaman da genel itibari ile bir boş zaman aktivitesi olarak görülmediğinden evli katılımcıların motivasyonsuzluklarının yüksek olması doğal bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır.

5.3. Hipotez 3: Görev Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Görev Durumları değişkenine göre motivasyonsuzluk alt boyutu hariç diğer tüm alt boyutlarda anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır. Uyarın-yaşama, özdeşim-içe atma ve bilme ve başarıma alt boyutlarında anlamlı bir şekilde akademik personel daha yüksek puan alırken; dışsal düzenleme alt boyutunda ise idari personeller anlamlı bir şekilde daha yüksek puanlar elde etmişlerdir.

Akademik ve idari personel arasında gelir düzeyi açısından farklılıklar bulunmaktadır. Akademik personellerin ortalama aylık gelirleri idari personelin ortalama aylık gelirlerinden daha yüksektir. Bu çerçevede düşünmüş olduğumuzda geliri yüksek olan bireylerin daha yüksek serbest zaman motivasyon düzeylerine sahip olması beklenen bir durumdur. Nitekim Tarcan (2019)'ın yapmış olduğu çalışmada geliri yüksek olan katılımcıların geliri daha düşük olan katılımcılara oranla bilme alt boyutunda daha yüksek ortalamalar elde ederken; geliri düşük olan bireylerin yüksek olan bireylere oranla daha yüksek oranda dışsal düzenlemeye sahip oldukları görülmüştür. Bu sonuçlar bizim çalışmamızı da destekler niteliktedir.

5.4. Hipotez 4: Ünvanlara Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Ünvan değişkenine göre; uyarın-yaşama, özdeşim-içe atma, bilme ve başarıma ve dışsal düzenleme alt boyutlarında anlamlı bir fark bulunurken motivasyonsuzluk alt boyutunda anlamlı bir fark görülmedi.

Tıpkı hipotez 3 de olduğu gibi akademik ünvanlara sahip olan katılımcılar ile idari ünvanlara sahip olan katılımcılar arasındaki ilişkilere bu hipotezde de bulunmaktadır. Bu hipotezi üçüncü hipotezden ayıran şey akademik personeller veya idari personellerin kendi aralarında ünvanları açısından herhangi anlamlı bir fark bulunmamış olmasıdır. Akademik

personeller serbest zaman aktivitelerine karşı motive olurken benzer şekilde davranış göstermektedirler, hangi ünvanda görev yapıyor oluşları serbest zaman motivasyonlarını etkilemektedir. Aynı durum idari personeller arasında da mevcuttur. Burada önemli olan nokta idari ve akademik personeller arasındaki farktır. İdari ve akademik personellerinin kendi içlerindeki ünvanları aralarında ise herhangi bir fark görülmemiştir.

Sarıgölu vd., (2019)'nin büro çalışanları arasında yapmış olduğu çalışmada serbest zamana katılım sırasında yaşamış oldukları engeller açısından ünvanlar arasında herhangi anlamlı bir ilişkiye rastlanmamıştır. Bu çalışma bizim çalışmamızla benzerlik göstermektedir.

5.5. Hipotez 5: Memuriyetteki Toplam Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Memuriyetteki toplam çalışma süresi değişkenine göre katılımcıların serbest zaman motivasyonlarında herhangi anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

Öztaş (2018)'in yaptığı çalışmada farklı kurumlarda çalışan memurların serbest zaman doyumları arasında kurumlarında çalışma yılları açısından herhangi anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır.

Yıldız (2018)'in emniyet müdürlüğü personeli ile yaptığı farklı bir çalışmada katılımcıların kıdem yılları ile boş zaman tutumları arasında herhangi anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır.

Kamu kurum ve kuruluşlarına giren bireylerin mesleki yılları ve tecrübeleri arttıkça serbest zaman tercihlerinde ve serbest zaman motivasyonların da farklılıklar oluşmamaktadır. Kamu kurumlarında çalışan bireyler ister tecrübeli isterse tecrübesiz olsun serbest zaman aktivitelerine benzer şekilde katılım sağlamaktadır. Farklı görevlerde olan bireyler arasında her ne kadar farklılıklar oluşsa da kamunun içerisinde ne kadar fazla görev alındığı motivasyonu etkilememiştir. Nitekim yapılan çalışmalarda bizim çalışmamızı destekler niteliktedir.

5.6. Hipotez 6: Katılımcıların RTEÜ'de Çalışma Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

RTEÜ'de çalışma süresi değişkeni ile serbest zaman motivasyonları arasında tıpkı 5. hipotezde olduğu gibi benzer sonuçlar ortaya çıkmıştır. Burada önemli olan nokta RTEÜ içinde belirli bir süre çalışıyor olmanın katılımcıların boş zaman motivasyonu üzerinde

herhangi anlamlı bir fark yaratıp yaratmadığını anlamaktır. Buradan hareketle RTEÜ’de çalışıyor olmak katılımcıların serbest zaman motivasyonlarına herhangi bir etki yaratmadığı söylenebilir. Ancak farklı üniversite personellerinin katılım sağlayacağı yeni bir çalışma ile RTEÜ personelinin serbest zaman motivasyonu daha net bir şekilde anlaşılabilir.

5.7. Hipotez 7: Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Gelir Durumu değişkenine göre; uyarın-yaşam, özdeşim-içe atma ve bilme ve başarıma alt boyutlarında gelir arttıkça anlamlı farklılaşmalar söz konusudur. Motivasyonsuzluk alt boyutunda ise geliri az olan katılımcıların ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmektedir. Yapılan benzer çalışmalarda Binarbaşı (2006)’nın Kütahya ilinde öğretmenler üzerine yapılan bir çalışmada, öğretmenlerin boş zaman etkinliklerine yeterli bir şekilde katılmama nedeni olarak ekonomik durumlarını görmedikleri ifade edilmiştir. Ardahan ve Lapa (2010) tarafından yapılan çalışmada da katılımcıların gelir düzeyleri arttıkça bu tür faaliyetlerdeki tatmin düzeylerin de arttığı görülmüştür. Mutlu vd., (2011) yaptıkları araştırmaya göre daha düşük gelir düzeyine sahip olan bireylerin daha yüksek motivasyonsuzluk ve dışsal düzenleme puanına sahip oldukları tespit edilmiştir.

Bu sonuçlara bağlı olarak gelir katılımcıların hem boş zaman tercihlerini hem boş zamana katılım sıklıklarını dolayısı ile de boş zaman motivasyonlarını ciddi bir şekilde etkilemektedir. Gelir ne kadar yüksekse boş zamana katılma noktasında bireyler kendilerini o kadar fazla motive etmektedirler.

5.8. Hipotez 8: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanları Hakkındaki Bilgi Düzeyleri Açısından Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların sportif rekreasyon alanları hakkındaki bilgi düzeyleri değişkenine göre; Bütün alt boyutlarında anlamlı bir fark tespit edilirken uyarın-yaşama, özdeşim-içe atma ve bilme ve başarıma alt boyutlarında “bir kısmı hakkında bilgim var” grubunu oluşturan katılımcılar; dışsal düzenleme ve motivasyonsuzluk alt boyutunda ise “hiç haberdar değilim” grubunu oluşturan katılımcıların daha yüksek puan aldıkları görüldü.

Serbest zaman katılımını engelleyen faktörleri araştıran birçok çalışmada ortaya konan ortak nokta katılımcıların tesisler hakkındaki sınırlı bilgi düzeyi ve tesislerin yetersizliğidir (Arslan vd.,2018; Tekin vd., 2006; Öz ve Ardahan, 2019; Turan vd., 2019).

Rekreatif etkinlikleri gerçekleştirecekleri tesislerin varlığından haberdar olmayanların rekreatif etkinliklere katılım noktasında motivasyonlarının düşük olması beklenen bir durumdur. Ancak serbest zamanları değerlendirmek için hem şehir içinde hem de kampüs içinde yeterli olmasa da bazı tesisler bulunmaktadır. Buralardan haberdar olmanın buraları kullanma noktasında bireyleri motive edeceği açıktır. Nitekim tesisler hakkında bilgisi olan bireylerin motivasyonları hiç haberdar olmayan katılımcılara göre daha yüksektir. Bireyler tesisler hakkında ne kadar sık bir şekilde bilgilendirilirse o oranda tesis kullanımının artacağı düşünülebilir.

5.9. Hipotez 9: Katılımcıların Sportif Rekreasyon Alanlarından Faydalanma Durumlarına Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları değişkenine göre; serbest zaman motivasyonları arasında anlamlı farklılıklar ortaya çıkmıştır. Buna göre sportif rekreasyon alanlarından faydalanmayan bireylerin motivasyonsuzluklarının yüksek olduğu, faydalanan bireylerin ise motivasyonlarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Güngörmüş vd., (2019)'nin yaptıkları çalışmada fiziksel aktiviteye daha çok katılan bireylerin hem serbest zaman doyumlarının hem yaşam doyumlarının hem de serbest zamanda algıladıkları özgürlük düzeylerinin daha fazla olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca Öztaş (2018)'in yapmış olduğu farklı bir çalışmada da serbest zaman aktivitesine katılım arttıkça serbest zaman doyumunu artmaktadır. Işık ve Güngörmüş (2018)'ün yaptıkları çalışmaya göre ise serbest zaman aktivitelerine katılım arttıkça psikolojik iyi oluşta olumlu değişimler meydana gelmektedir.

Serbest zamana katılım olmazsa serbest zamana katılım noktasında da motivasyon olmaz. Bireylerin serbest zamana katılımları hissettikleri motivasyon sayesinde gerçekleşir ve yaşam doyumunda, serbest zaman doyumunda, psikolojik iyi oluşta, hissedilen özgürlükte artışlar meydana getirir. Bu anlamda bireylerin etkinliklere duymuş oldukları motivasyon rekreasyon etkinliklerine katılım için öncül şarttır. Bu şart gerçekleştiğinde de bireyde yukarıda sayılan olumlu psikolojik etkiler ortaya çıkabilir.

5.10. Hipotez 10: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme değişkenine göre; bütün alt boyutlarında anlamlı bir fark tespit edilirken uyaran-yaşama, özdeşim-içe atma ve bilme ve

başarma alt boyutlarında sportif aktivitelere katılan grubun ortalamaları; dışsal düzenleme ve motivasyonsuzluk alt boyutunda ise ev içi aktiviteler yapan grubun ortalamaları daha yüksek bulundu.

Yerlisu vd., (2012) yaptıkları çalışmada sportif faaliyetlere katılan katılımcıların serbest zaman motivasyonlarında anlamlı farklılıklar ortaya çıkarken; daha pasif etkinliklere katılan bireylerin motivasyonsuzluk puanlarının daha yüksek olduğu görüldü. Lapa ve Ağyar (2012)'in yaptıkları farklı bir çalışmada sportif etkinliklere aktif olarak katılan katılımcıların serbest zaman katılımlarında algıladıkları özgürlük düzeylerinin pasif katılımlara oranla daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Bu sonuçlara bağlı olarak sportif etkinliklerin diğer etkinliklere oranla çok daha tatmin edici ve katılıma noktasında bireyleri çok daha fazla motive ettiği söylenebilir. Bireyler sportif etkinliklere diğer etkinliklere katılım sağladıklarından daha fazla bir şekilde katılım sağlamak istemektedirler. Serbest zaman motivasyonu sportif faaliyetler söz konusu olduğunda yüksek ortalamalar elde etmektedir.

5.11. Hipotez 11: Katılımcıların Haftalık Boş Zaman Sürelerine Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların haftalık boş zaman süreleri değişkenine göre; bütün alt boyutlarında anlamlı bir fark tespit edilirken uyaran-yaşama, özdeşim-içe atma ve bilme ve başarma alt boyutlarında 26 saat ve üzeri grubunu oluşturan katılımcılar; dışsal düzenleme ve motivasyonsuzluk alt boyutunda ise 16-20 saat grubunu oluşturan katılımcıların daha ortalamalara sahip olduğu görüldü.

Yerlisu vd., (2012)'nin yaptıkları çalışmada katılımcıların serbest zaman motivasyon puanlarının aktivitelere katılım sıklığının bireylerin serbest zaman motivasyonları üzerinde fark yarattığı tespit edilmiştir. Üstün (2013)'ün yaptığı farklı bir çalışmada örneklem grubunun rekreatif faaliyetlere katılım motivasyonu sahip olunan haftalık boş zaman süresinden etkilenmekte ve daha fazla boş zaman süresine sahip olan katılımcıların daha rahat motive oldukları görülmüştür. Güngörmüş vd., (2018)'nin yaptıkları çalışmada haftalık boş zaman süresi arttıkça serbest zaman ilgilenim düzeylerinde de artışlar meydana gelmektedir. Öztaş (2018)'in yaptığı çalışma da haftalık boş zaman süresi arttıkça katılımcıların serbest zaman doyumlarında artışlar meydana gelmiştir.

Birey işten arda kalan zamanında boş zaman aktivitelerine katılmaktadır. Bu durum göz önüne alındığında bireyin ne kadar fazla boş zamanı varsa o kadar fazla boş zaman etkinliklerine katılacak ve katılmak için de motive olacağı açıktır.

5.12. Hipotez 12: Katılımcıların Boş Zamanlarını Değerlendirmede Zorluk Çekme Durumuna Göre Serbest Zaman Motivasyon Düzeyleri

Katılımcıların boş zamanlarını değerlendirme zorluk çekme durumu değişkenine göre; uyaran-yaşama, özdeşim-içe atma ve bilme ve başarıma alt boyutlarında ara sıra grubunu oluşturan katılımcıların anlamlı bir şekilde daha yüksek puan aldıkları görülürken; dışsal düzenleme ve motivasyonsuzluk alt boyutlarında ise sıklıkla grubunu oluşturan katılımcıların yüksek puana sahip oldukları görülmüştür.

Güngörmüş vd., (2019)'nin yaptıkları çalışmada katılımcıların boş zamanları değerlendirme de güçlük çekme durumları arttıkça serbest zaman doyumu, yaşam doyumu ve serbest zamanda algılanan özgürlük düzeylerinde azalmalar meydana gelmiştir. Serbest zamanlarını değerlendirmede herhangi bir güçlük çekmeyen katılımcılar daha yüksek doyuma ve özgürlüğe sahiptirler. Ayrıca Öztaş (2018)'in yapmış çalışmada serbest zaman katılımında güçlük çeken katılımcıların serbest zaman doyum düzeylerinin daha düşük olduğu görülmüştür.

Yapılan çalışmalar bizim çalışmamızla da benzerlik göstermektedir. Serbest zamana katılımında bireyler kendilerini ne kadar rahat hissediyorlarsa o derece de

6. SONUÇ ve ÖNERİLER

Bu çalışmada; üniversitedeki spor tesislerinde sportif rekreasyon faaliyetlerine katılan ve katılmayan akademik ve idari personellerin serbest zaman motivasyonlarının farklı değişkenler çerçevesinde incelenmesi amaçlanmıştır.

Yapılan analizlere göre; cinsiyet, memuriyetteki toplam çalışma yılı ve RTEÜ’de çalışma yılları açısından katılımcıların serbest zaman motivasyonlarında herhangi anlamlı bir farklılık tespit edilememişken; medeni durum, görev durumu, ünvan, gelir, sportif rekreasyon alanları hakkında ki bilgi düzeyi, sportif rekreasyon alanlarından faydalanma durumları, boş zaman değerlendirme düzeyleri, haftalık boş zaman süreleri ve boş zamanları değerlendirmede zorluk çekme değişkenleri açısından anlamlı farklılıklara rastlanmıştır.

Serbest zamana aktif katılım sağlamak bireyin mutluluğu, yaşam doyumu ve tatmini, psikolojik iyi oluş düzeyine önemli katkılar sağlamaktadır. Bu anlamda serbest zamana katılım sağlamanın ön şartı olan serbest zamana karşı motive olmak oldukça önem arz etmektedir. Bu çalışma kapsamında eğitim düzeyi belirli bir seviyenin üstünde olan ve düzenli geliri olan katılımcıların serbest zaman motivasyonları incelenmeye çalışılmıştır.

Bu sonuçlara dayalı olarak şunlar önerilebilir:

1. Üniversitedeki akademik ve idari personelin motivasyonlarının artırılması için diğer kamu kurumlarıyla ve işletmelerle iş birliğine giderek, personelin boş zamana katılımın kolaylaştırılması ve boş zaman eğitimi konularında destek verebilirler,
2. Üniversiteler, akademik ve idari personelin boş zamanlarını değerlendirebilecekleri tesislerin ve kulüplerin sayısını artırılıp katılımına teşvik edilebilir,
3. Yapılan tesisler hakkında üniversite personeli bilgilendirilebilir,
4. Boş zamanların aktif değerlendirme ile ilgili üniversite personellerine eğitimler düzenlenebilir,
5. Sportif faaliyetlerin diğer faaliyetlere oranla çok daha etkin ve faydalı olduğunu üniversite personeline yapılacak eğitimler vasıtası ile aktarılabilir,
6. Çalışmanın evren ve örnekleme genişletilerek daha fazla üniversite bünyesinde akademik ve idari personele ulaşılabilir.
7. Farklı üniversitelerde çalışan personellerle karşılaştırmalar yapılabilir.

7.KAYNAKLAR

- Abadan N (1961). Türk üniversite öğrencilerinin serbest zaman faaliyeti, boş zamanları değerlendirme semineri. Halk Sağlığı Eğitim Komitesi Yayını İstanbul.
- Acat MB, Yenilmez K (2004). Eğitim fakültesi öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine ilişkin motivasyon düzeyleri, Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 53, 12.
- Aktaş Z, Çobanoğlu G, Yazıcılar Ğ, Er N (2006). Profesyonel basketbolcularda spora özgü başarı motivasyon düzeyinin cinsiyetler açısından karşılaştırılması, Spormetre, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 2006, IV (2) 55-59.
- Altunay BR, Balcı V (2018). Ankara ili Keçiören ilçesindeki ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin boş zaman etkinliklerine katılım motivasyonu, Spor ve Performans Araştırmaları, Dergisi, DOI: 10.17155/Omusp.412516.
- Ardahan F, Lapa TY (2010). Üniversite öğrencilerinin serbest zaman tatmin düzeylerinin cinsiyete ve gelire göre incelenmesi. Spor Bilimleri Dergisi, 21(4), 129-136.
- Arkonacı SA (1998). Psikoloji zihin süreçleri bilimi. İstanbul Alfa Basım Yayın, 2. Baskı.
- Arslan E, Namlı AY, Doğaner S (2018). Üniversite Öğrencileri Neden Aktif Değiller? Katılımsal Engeller. Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 16(4), 140-150.
- Atmaca H (1997). Boş zaman, kütüphane bağlamında psikolojik ve sosyolojik açılardan birey. Türk Kütüphaneciliği. C.11, S.335.
- Aydın A (2001). Gelişim ve Öğrenme Psikolojisi. İstanbul: Alfa Yayınları.
- Aytaç Ö (1994). Modern toplumda boş zaman olgusu. dünya’da ve türkiye’de sosyolojik gelişmeler. I. Ulusal Sosyoloji Kongresi. Ankara: Sosyoloji Derneği Yayınları, I.Baskı, 341–356.
- Axelsen M (2009). The power of leisure: I was an anoexic; I’m now a healthy triathlete. Lesiure Sciences. 31, 330–346.
- Bakır M (1990). Rekreasyon ve turizm ilişkisinin turizm politikalarının oluşturulmasındaki önemi. Yayınlanmamış Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Balcı V (2003). Ankara’daki üniversite öğrencilerinin boş zaman etkinliklerin katılımlarının araştırılması, Milli Eğitim, Kültür ve Sanat Dergisi, Bahar, 158, 161,173. Özkalp E (1997). Anadolu üniversitesi yayınları, Davranış Bilimlerine Giriş, Yayın No: 1027, Eskişehir S:332.
- Balcı V, İlhan A (2006). Türkiye’deki öğrencilerin rekreatif etkinliklere katılım düzeylerinin belirlenmesi. Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 14 (1), 11-18.
- Baldwin CK, Caldwell LL (2003). Development of the free time motivation scale for adolescents. Journal of Leisure Research, 35(2), 129 151.
- Baltaş A, Baltaş Z (1987). Başarılı ve sağlıklı olmak için stres ve başarı yolları 5. Baskı, Remzi Kitabevi, İstanbul, S.241.
- Başaran DE (1992). Yönetimde insan ilişkileri: Yönetimsel Davranış, Ankara Gül Yayınevi.
- Baştuğ G (2002). Sporda psikolojik motivasyon faktörü olarak ödül ve cezanın cinsiyet ve spora başlama yaşı değişkenine göre incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Selçuk Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Konya.

- Biddle SJH, Soos I, Chatzisarantis N (1999). Predicting physical activity intentions using goal perspectives and self-determination theory approaches. *European Psychologist*, 4, 83–89.
- Binarbaşı S (2006). İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin boş zamanlarını değerlendirme alışkanlıklarının tespiti ve incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Kütahya.
- Bizati Ö, Göde O, Köksal N (1999). Eğitim ve yönetim açısından kampüs rekreasyon programlarının organizasyonel etkinliğinin ölçülmesi. *CBU Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3 (4), 32-37.
- Broadhurst A, Drummond TW, Cipolla R (2001, July). A probabilistic framework for space carving. In *Proceedings Eighth IEEE International Conference on Computer Vision. ICCV 2001* (Vol. 1, pp. 388-393). IEEE.
- Can E, Gök S (2003). Bir rekreasyon faaliyeti olarak–üniversitelerarası müsabakalara katılan sporcu öğrencilerin liderlik davranışlarının (anlayış gösterme boyutunda) karşılaştırılması. *Spor Yönetimi ve Bilgi Teknolojileri*, 2(1), 23-30.
- Can E, Gök S (2003). Bir rekreasyon faaliyeti olarak–üniversitelerarası müsabakalara katılan sporcu öğrencilerin liderlik davranışlarının (anlayış gösterme boyutunda) karşılaştırılması. *Spor Yönetimi ve Bilgi Teknolojileri*, 2(1), 23-30.
- Carroll B, Alexandris K (1997). Perception of constraints and strength of motivation: their relationship to recreational sport participation. *Journal of Leisure Research*, 29 (3): 279–299.
- Coleman R, Barries G (2000). Yöneticinin kılavuzu, Çeviren: Harmancı M. Remzi Kitabevi, İstanbul 206s.
- Arkonaç SA (1998). Psikoloji Zihin Süreçleri Bilimi. Alfa İstanbul 510s.
- Cordes KA, İbrahim H M (1991). Application in recreation, leisure for today and future. London: Mosby Company. S.262–268.
- Curtis JE (1979). Recreation theory and practice. Toronto, London, St. Louis The C.V. Mosby Company.
- Çakıroğlu H (1998). Rekreasyon. Marmara Üniversitesi. <http://hdl.handle.net/11424/34433>.
- Çelebi M (2016). Eğitimde Rekreasyon Program Uygulamaları:(Topluma Hizmet Uygulamalarında Yaşayarak Öğrenme). *International Journal of Social Science Research*, 5(1), 33-44.
- Çelebi M (2016). Eğitimde rekreasyon program uygulamaları:(topluma hizmet uygulamalarında yaşayarak öğrenme). *International Journal of Social Science Research*, 5(1), 33-44.
- Çelebi M (2016). Eğitimde rekreasyon program uygulamaları:(topluma hizmet uygulamalarında yaşayarak öğrenme). *International Journal of Social Science Research*, 5(1), 33-44.
- Deci EL, Ryan RM (1991). A motivational approach to self: Integration in personality.
- Deci EL (1975). Intrinsic motivation. New York: Plenum. [AKT: Nancy.
- Deci EL, Ryan RM (1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behaviour. new york plenum, [AKT: Howey, S. C. (1999). The relationship between motivation and academic success of community college freshmen orientation students (Report No. Jc 020 419). Eric

- Deci EL, Ryan RM (1991). A motivational approach to self integration in personality. nebraska symposium on motivation. University Of Nebraska Pres, Lincoln. Vallerand RJ, Bissonnette R (1992). Intrinsic, extrinsic, and amotivational styles as 75 predictors of behavior: a prospective study. *Journal of Personality*, 60, 599-620.
- Demiray U (1992). Üniversitelerde boş zaman etkinliklerinin doğal hayatı korumaya yönlendirilmesi. *Anatolia* 33-34.
- Doğan İ (2002). Sosyoloji kavramlar ve sorunlar. 5. Baskı. Ankara Pegema Yayıncılık.
- Efbesler A (1987). İşgücünün zaman kullanımı ve iş verimliliğini etkileyen sosyo-ekonomik faktörler. Milli Prodüktivite Merkezi Yayınları, Ankara.
- Erdem M (2008). Amerikan futbolu sporcularında sporda güdülenme ölçeğinin geliştirilmesi. Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Ankara.
- Erdem R, Kaya S (1998). Zaman yönetimi, Çağdaş Yerel Yönetimler.
- Erdemli A (2002). Temel sorunlarıyla spor felsefesi. İstanbul E Yayınları. S.31.
- Erken K (2008). Öğretmenlerin serbest zamanlarında spor faaliyetlerine katılmalarının incelenmesi. sakarya üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi.
- Eroğlu F (2000). Davranış bilimleri. 5. Baskı, İstanbul: Beta
- Ertem H (2006). Orta öğretim öğrencilerinin kimya derslerine yönelik güdülenme tür (içsel ve dışsal) ve düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Balıkesir Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Kimya Eğitimi Anabilim Dalı, Balıkesir.
- Filiz K, Özçalıkuşu O (2001). Hatay ili yatılı ilköğretim bölge okullarında okuyan öğrencilerin boş zaman alışkanlıkları. Atatürk Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 1(3), 82-87.
- Fortier MS, Vallerand RJ, Briere NM, Provencher PJ (1995). Competitive and recreational sport structures and gender: a test of their relationship with sport motivation”, *International Journal of Sport Psychology*, 26, p.p. 24-39.
- Gedik N (1985). Gençliğin boş zamanları değerlendirme sorunları. *Türk Hemşireler Dergisi*. Xxxv. 2. 33-38.
- Godbey GC, Caldwell LL, Floyd M, Payne LL (2005). Contributions of leisure studies and recreation and park management research to the active living agenda. *American journal of preventive medicine*, 28(2), 150-158.
- Godbey GC, Caldwell LL, Floyd M, Payne LL (2005). Contributions of leisure studies and recreation and park management research to the active living agenda. *American journal of preventive medicine*, 28(2), 150-158.
- Gülbağçe Ö (1996). Boş zamanları değerlendirme alışkanlıkları (Türkiye Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Güler H (2017). Beden eğitimi ve spor yüksekokullarında öğrenim gören öğrencilerin boş zaman engellerinin boş zaman motivasyonlarına etkisinin araştırılması (bartın üniversitesi örneği), Yüksek Lisans Tezi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı, Bartın.

Güngörmüş HA (2007). Özel sağlık-spor merkezlerinden hizmet alan bireyleri rekreasyonel egzersize güdüleyen faktörler. Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara.

Güngörmüş HA, Işık U, Demirdöğen S (2018). Dans okullarına üye bireylerin serbest zaman ilgilenim düzeyleri ile psikolojik iyi oluş ilişkisi. 16. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi. Antalya. 1520-1529.

Güngörmüş HA, Serdar E, Beşikçi T, Dirilik Y (2018). "Fitness merkezlerinden hizmet alan bireylerin serbest zaman doyumu ve psikolojik iyi oluş ilişkisi," Uluslararası Rekreasyon ve Spor Yönetimi Kongresi, Bildiriler Kitapçığı,10-13 Mayıs, Bodrum/Muğla, 425-426.

Gürbüz B (2006). Kentsel yaşam sürecinde rekreasyonel katılım sorunları. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, (Tez Danışmanı: Prof. Dr. Suat Karaküçük), Ankara.

Hacıoğlu N, Gökdeniz A, Dinç Y (2003). Boş zaman ve rekreasyon kavramlarının analizi. Boş Zaman ve Rekreasyon Yönetimi: Örnek Animasyon Uygulamaları. Ankara: Detay Yayıncılık.

Hacıoğlu K, Ward W (2003). Question classification with support vector machines and error correcting codes. In Proceedings of the 2003 Conference of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics on Human Language Technology: companion volume of the Proceedings of HLT-NAACL 2003 short papers Volume 2 (pp. 28-30). Association for Computational Linguistics.

Hazar A (2003). Rekreasyon ve animasyon: rekreasyon ve animasyon teorisi, animasyon hizmetlerinin yönetimi, geleneksel kültür canlandırması, uygulamalı animasyon etkinlikleri. Detay Yayıncılık.

Hazar H (2009). Effects of biodiesel on a low heat loss diesel engine. Renewable Energy, 34(6), 1533-1537.

Higgin J M (1994). The Management Challenge (2nd Ed.) New York Macmillan.

Higgins GOC (1994). Resilient adults: Overcoming a cruel past. Jossey-Bass.

Işık U, Üstün Ü D (2019). Boş zamanları değerlendirmede güncel konular. Son çağ Matbaacılık, 978-605-258-775-1

Işık U, Güngörmüş HA (2018). Rekreasyonel amaçlı kayak yapan bireylerde serbest zaman doyumu ve psikolojik iyi oluş. 16. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi. Antalya. 1530-1539.

Işık U, Karakuş S (2018). Ciddi Boş Zaman ve Kişilik. Lap Lambert Academic Publish, ISBN:978-613-9-85007-5.

Işık U (2018). How to Be a Serious Leisure Participant?(A Case Study). Journal of Education and Training Studies, 6(9), 146-151.

Işık U (2017) Farklı duyguları tanımada ciddi serbest zamana katılımın ve işitme engelinin rolü (kişilik ve duygusal zeka boyutlarıyla), Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Doktora Tezi, Kütahya.

İkizler C (1994). Sporda başarının psikolojisi. İstanbul Alfa Basım Yayım,2.Baskı.

İkizler H C (2002). Spor sağlık ve motivasyon. 1. baskı. İstanbul:Alfa.

- Jensen P (1995). Life history of the nematode *Theristus anoxybioticus* from sublittoral muddy sediment at methane seepages in the northern Kattegat, Denmark. *Marine Biology*, 123(1), 131-136.
- Kabasakal HE (1989). Güdülenme kuramları ve son yıllardaki gelişmeler.
- Karakucuk S (1995). *Rekreasyon (Bos Zamanlari Degerlendirme)*. Seren Matbaasi, Ankara.
- Karaküçük S, Ekenci G (1995). Okulların boş zamanları değerlendirme (rekreasyon) eğitimindeki rolü. *Milli Eğitim Dergisi*, 128, 61-66.
- Karaküçük S (1997). *Rekreasyon, bos zamanları değerlendirme*, Bağırgan Yayınevi, İkinci Baskı, Ankara.
- Karaküçük S (1999). *Rekreasyon boş zamanları değerlendirme*. Ankara: Bağırgan Yayınevi 3. Basım. Sayı:6.85-128.
- Karaküçük S (2001). *Rekreasyon boş zamanları değerlendirme*, Dördüncü Baskı, Gazi Kitabevi, Ankara, S.56-57.
- Karaküçük S (2005). *Rekreasyon boş zaman değerlendirme*. 5.Basım. Ankara Gazi.
- Karaküçük S (2008). *Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme*. (6. Bs.) Ankara Gazi Kitabevi.
- Kaya AM (2011). Üniversite ğrencilerinin rekreatif faaliyetlere yönelik tutumları ve boş zaman motivasyonlarının bazı değişkenle açısından incelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi*. Cumhuriyet Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Sivas.
- Kaya S (2003). *Yetiştirme yurtlarında kalan gençlerin boş zaman değerlendirme eğilimi ve etkinliklerin sosyalleşmeye etkisi*, Doktora Tezi Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Ankara.
- Kaygusuz K (2002). Environmental impacts of energy utilisation and renewable energy policies in Turkey. *Energy Policy*, 30(8), 689-698.
- Keenan KL (1996). Coverage of public relations on network television news: an exploratory census of content.
- Kılbaş ř (1994). *Gençlik ve boş zamanı değerlendirme*. ukurova Üniversitesi.
- Kılbaş ř (2001). *Rekreasyon-Boş Zamanı Değerlendirme*. Adana: Anaca Yayınları.
- Kılıç M, ztrk E (2011). *Yükseköğretim çerçevesinde ğrenci konseylerinin fonksiyonalist-çatışmacı yaklaşımlar açısından değerlendirilmesi*. Uluslararası Yükseköğretim Kongresi: Yeni Ynelişler ve Sorunlar (UYK-2011), 3(14), 2097-2103.
- Kilpatrick M, Hebert E, Bartholomew J (2005). College students' motivation for physical activity: differentiating men's and women's motives for sport participation and exercise. *Journal of American college health*, 54(2), 87-94.
- Kindal A, Shores T W, Stephanie T W. (2010). Pursuing leisure during leisure-time physical activity. *Journal of Physical Activity and Health*, 7,685 694.
- Kocaekşi S (2012). *Boş Zaman ve rekreasyon yönetimi*. (Ed.), Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayını, No: 2497, Açıköğretim Fakültesi Yayını No: 1468, Mayıs.
- Koç İ (1994). *Spor psikolojisine giriş*. Saray Medikal Yayıncılık, İzmir, S:286.

Koral D (1993). Avrupa topluluğu ülkelerinde spor ve rekreasyonun organizasyonu ve bunun Türkiye’de uygulaması üzerine bir araştırma.

Koral D (1993). Avrupa topluluğu ülkelerinde spor ve rekreasyonun organizasyonu ve bunun Türkiye’de uygulaması üzerine bir araştırma.

Köknel Ö (1993). İnsanı anlamak. (4. Bs.) İstanbul Altın Kitaplar Yayınevi.

Köknel Ö (1997). İnsanı anlamak. İstanbul Altın Kitaplar Yayınevi, 7.Basım. Ertem H (2006). Orta öğretim öğrencilerinin kimya derslerine yönelik güdülenme tür (içsel ve dışsal) ve düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Balıkesir Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Kimya Eğitimi Anabilim Dalı Balıkesir. Özkalp E (1997). Davranış bilimlerine giriş. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları, Yayın No: 1027.

Köktaş ŞK (2004). Rekreasyon boş zamanları değerlendirme. Ankara Nobel Yayın Dağıtım, 3. Baskı.

Köybaşı N (2006). Boş zaman sosyolojisi ve boş zamanları değerlendirme aracı olarak dinlence turizm ve kültür turizmine katılan yeri turistlerin karşılaştırmalı sosyolojik analizi, Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Kraus RG (1977). Recreation today, program, planing and leadership. Santa Monica, California: Inc. Goodyear Publishing Company. S:182-186.

Kurar İ, Baltacı F (2014). Halkın boş zaman değerlendirme alışkanlıkları: Alanya Örneği. International Journal of Sport Culture and Science, 2(Special Issue 2), 39-52.

Lapa TY, Ağyar E (2012). Üniversite öğrencilerinin serbest zaman katılımlarına göre algılanan özgürlük. spor bilimleri dergisi, 23(1), 24-33.

Manisa.

Mansuroğlu S (2002). Akdeniz üniversitesi öğrencilerinin serbest zaman özellikleri ve dış mekan rekreasyon eğilimlerinin belirlenmesi. Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi, 15(2), 53-62.

McLean DD, Hurd AR, Rogers NB (2005). Leisure and Recreation in Modern Society. Johns and Bartlett Publishers. Massachusetts.

Mieczkowski Z (1990). World trends in tourism and recreation. P. Lang.

Mirzeoğlu N (2006). Spor Bilimlerine Giriş, Ankara: Spor Yayınevi.

Mutlu İ (2008). Egzersiz yapan kişilerin boş zamanlarına yönelik tutumları üzerine bir araştırma (Kayseri İli Örneği), Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Mutlu İ, Yılmaz B, Sevindi T, Göngörmüş HA, Gürbüz B (2011). Bireyleri rekreasyonel amaçlı egzersize motive eden faktörlerin çeşitli değişkenlere göre karşılaştırılması, Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, 13 (1), 54-61.

Okumuş E (2005). Boş zamanlar ve islam. Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi, 5(3), Syf:25-26.

Ölçer F (2006). Departmanlı mağazalarda motivasyon üzerine bir araştırma. Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Sayı 25 Temmuz Aralık 2005.

- Eroğlu F (2000). Davranış Bilimleri, Beta Basım Yayın Dağıtım, İstanbul 365s. Kreitner R (1995). Management. Boston Houghton Mifflin Company.
- Öpözlü AK, Özdilek Ç, Kalkavan A, Demirel A (2009). Çağımızda değişen sağlık bilincinin sportif rekreasyona katılım düzeyine etkisinin araştırılması (Kütahya Örneği). 9. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi Bildiri Kitapçığı.
- Öz ND, Ardahan F (2019). Köyde rekreasyon engelleri ölçeği geçerlilik ve güvenilirlik çalışması. *Mediterranean Journal of Humanities*, 9(1), 141-151.
- Özdağ S (1996). Yerel Yönetimlerde (belediyelerde) rekreatif etkinliklerin yeri ve önemi Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara, s:131.
- Özgen C (2002). Etkili zaman yönetimi, Ankara Bilkent Üniversitesi
- Özkan S, Yılmaz E (2010). Üniversite öğrencilerinin üniversite yaşamına uyum durumları (Bandırma Örneği). *Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi*, 5(13), 153-171.
- Özmaden M (1997). Yüksek öğrenim kredi ve yurtlar kurumunda ikamet eden öğrencilerinin boş zaman faaliyetlerini değerlendirme sorunları üzerine bir araştırma (Çanakkale İli Örneği), Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Ankara.
- Öztaş İ (2018). Farklı kurumlarda çalışan memurların serbest zaman doyum ve mutluluk düzeylerinin belirlenmesi (Kırıkkale ili örneği) (Master's thesis, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü).
- Paxton T S (1999). "Self-efficacy and outdoor adventure programs: A quantitative and qualitative analyses." 2717-2717.
- Pelletier B, Auzende JM (1996). Geometry and structure of the Vitiáz trench lineament (SW Pacific). *Marine Geophysical Researches*, 18(2-4), 305-335.
- Pelletier LG, Vallerand JR, Blais MR, Brièr NM (1990). Leisure motivation and mental health: A motivational analysis of self-determination and self-regulation in leisure. *Canadian Psychology*, 31(2a), 468.
- Pelletier LG, Vallerand RJ, Blais MR, Brière MN (1991). Leisure Motivation Scale (LMS-28). [Online Erişim Adresi: http://www.er.uqam.ca/nobel/r26710/LRCS/echelles/EML28_en.pdf].
- Pelletier LG, Vallerand RJ, Demers GI, Blais MR, Brière MN (1996). Vers Une Conceptualisation Motivationnelle Multidimensionnelle Du Loisir: Construction Et Validation De Lechelle de Motivation Vis a Vis Des Lousirs (EML). *Society and Leisure*, 19(2), 559–585.
- Perry W, Loomis D K (1998). Differences in motivations for different river users and potential conflict. proceedings of the 1998 Northeastern Recreation Research Symposium, 160–165, New York.
- Püsküllüoğlu A (2005). Türk Dil Kurumu. Türkçe Sözlük. Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları, 10. Baskı.
- Raglin JS (1990). Exercise and mental health. *Sports Medicine*, 9(6), 323-329.
- Sabancı G (2016). Öğretim elemanlarının rekreasyonel faaliyetlere katılımlarını engelleyen faktörlerin belirlenmesi (Doctoral dissertation, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü).

- Sabbağ Ç, Aksoy E (2011). üniversite öğrencileri ve çalışanların boş zaman etkinlikleri. Adıyaman Örneği, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 3(14), 10-23.
- Sarıoğlu E, Babaarslan O (2019). Porosity and air permeability relationship of denim fabrics produced using core-spun yarns with different filament finenesses for filling. Journal of Engineered Fibers and Fabrics, 14, 1558925019837810.
- Schlatter BE, Rossman JR (2003). Using visual imaging in recreation programming. Journal of Physical Education, Recreation & Dance, 74(3), 44-47.
- Sevil T, Şimşek KY, Katırcı H, Çelik O, Çeliksoy MA, Kocaekşi S (2012). Boş zaman ve rekreasyon yönetimi. Baskı. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayını.
- Shinn G (2004). Motivasyonun mucizesi. 8. Baskı Çeviren Kaplan U İstanbul Sistem Yayıncılık.
- Stebbins RA (2005). Choiceand experiential definitions of leisure,Leisure Sciences; 27(4): 349-352.
- Tamer K (1998). Sportif rekreasyon etkinliklerine liderlik eden antrenörlerin lider davranış boyutları.
- Tekin A (2009) Rekreasyon, Muğla; Ata ofset Matbaacılık
- Tekin A, Nebioğlu F, Özdağ S, Akçakoyun F, Yaman Ç (2009). Comparison of munupal recreation services considering the criterion of being in tourism destination. Journal of Human Sciences, 6(1), 848-857.
- Tekin A, Tekin G, Amman MT (2006). Serbest zamanlarda yapılan fiziksel egzersizin üniversite öğrencilerinin depresyon ve atılganlık düzeylerine etkisi. 9. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi Bildiri Kitapçığı, 19-23, Muğla.
- Tekin M, Yıldız M, Akyüz M, Uğur OA (2007). Karaman yüksek öğrenim kredi ve yurtlar kurumunda kalan üniversite öğrencilerinin rekreatif etkinliklere katılım ve beklentilerinin incelenmesi. erzincan üniversitesi eğitim fakültesi dergisi, 9(1).
- Tezcan M (1977). Hobi (hobby) nedir?.Bilim ve Teknik Dergisi. Sayı:111. Şubat. S.31.
- Thorkildsen R (1985). Using an interactive videodisc program to teach social skills to handicapped children. American Annals of the Deaf, 130(5), 383-385.
- Todd S, Graefe AR, Mann W (2001). Differences in scuba diver motivations based on level of development. proceedings of the northeastern recreation research symposium, New York.
- Toffler BL (1981). Occupational role development: The changing determinants of outcomes for the individual. Administrative Science Quarterly, 396-418.
- Tolukan E (2010). Özel yetenekle ilgili bölümlerde okuyan üniversite öğrencilerinin rekreasyonel aktivitelere katılımlarına engel olabilecek unsurların belirlenmesi. Niğde Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) Niğde.
- Torkildsen G (2005). Leisure and recreational management. London: Routledge.
- Tribe J (1995). The economics of leisure and tourism: environments, markets and impacts. Oxford: Butterworth-Heinemann Ltd.

Tunçel EF (1999). Orta öğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin boş zamanlarını değerlendirme alışkanlıklarında sporun yeri, Yüksek Lisans Tezi. Ege Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü İzmir.

Turan EB, Gülşen DBA, Bilaloğlu M (2019). Kadın çalışanların yaşam doyumu ile boş zaman engelleri arasındaki ilişki: Akdeniz üniversitesi örneği. Gaziantep Üniversitesi, Spor Bilimleri Dergisi. 4(1), s: 104-114.

Türk Dil Kurumu Türkçe Sözlük (1982). TDK Yayını, Ankara, S.884.

Türkmen M (2005). Profesyonel erkek futbolcular ile amatör erkek futbolcuların başarı motivasyon düzeylerinin incelenmesi (İzmir-Manisa Örneği). Yüksek Lisans Tezi.36–38. Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı,

Tütüncü Ö, Aydın İ, Küçükusta D, Nilgün AVCI, İlkay TAŞ (2011). Üniversite öğrencilerinin rekreasyon faaliyetlerine katılımını etkileyen unsurların analizi. Spor Bilimleri Dergisi, 22(2), 69-83.

URL-1. (<http://www.canaktan.org>), (Erişim Tarihi; 01 02. 2019).

Üstün ÜD, Kalkavan A, Demirel M (2013). Investigating free time motivation scores of physical education and faculty of education students according to different variables. TOJRAS 2 (1).

Vallerand R J, Bissonnette R (1992). Intrinsic, Extrinsic, and Amotivational Styles as 75 Predictors of Behavior: A Prospective Study. *Journal of Personality*, 60, 599 620. Vallerand R, Losier G (1999). An Integrative analysis of intrinsic and extrinsic motivation in sport. *Journal of Applied Sport Psychology*, 11, 142 169.

Vallerand RJ, Losier GF (1999). An integrative analysis of intrinsic and extrinsic motivation in sport. *Journal of applied sport psychology*, 11(1), 142-169.

Vallerand RJ (1997). Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. [akt: zanna m.p. (ed.). *advances in experimental social psychology*, 271–359). New York: Academic].

Vallerand RJ (2000). Deci and ryan's self-determination theory: a view from the hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. *psychological inquiry*, 11 (4). Armağan İ (1982). Sporun toplum bilimsel temelleri. Ege Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yayınları İzmir.

Vallerand RJ, Blais M, Brière N, Pelletier L (1989). Construction et validation de l'échelle de motivation en éducation. *revua canadienne dessciences du comportement*. [AKT: Howey SC (1999) The relationship between motivation and academic success of community college freshmen orientation students (Report No. Jc 020 419). Eric Document Reproduction Service No: Ed 465 39].

Vallerand RJ, Deci EL, Ryan RM (1987). Intrinsic motivation in sport. [AKT: Pandolf, K. *Exercise and sport science reviews* (Vol. 15, 389 425). New York Macmillan].

W T O (1999). Changes in leisure time the impact on tourism (Çev.: Ahıska, A.B., Editör: Çöklü, E.). İstanbul: Nesa Bayın Yayın.

White E, Gray LP (2001). Skier motivations: do they change over time? proceedings of the northeastern recreation research symposium, New York.

Yağmur R (2006). Afyon Kocatepe üniversitesi beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencileri ile farklı bölümlerdeki öğrencilerin serbest zaman aktivitelerinin karşılaştırılması. Yüksek Lisans Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı Afyon. Müştigil S (1993). Dinlenme ve turizm ilişkisi. İstanbul: Boğaziçi Üniversitesi Yayını.

Yerlisu LT, Ağyar E, Bahadır Z (2012). Yaşam tatmini, serbest zaman motivasyonu, serbest zaman katılımı: Beden eğitimi ve spor öğretmenleri üzerine bir inceleme (Kayseri ili örneği). Sporometre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 10(2), 53-59.

Yetim A (2000). Sosyoloji ve Spor. Ankara Topkar Matbaacılık.

Yetiş Ü (2008). Orta öğretim öğrencilerinin boş zamanlarını değerlendirme eğilimleri (Ankara Örneği). Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yıldız R (2018). Rekreatyonel aktivitelere katılım durumuna göre bel ve/veya sırt ağrısı çeken bireylerin fizik tedavi alma sıklıkları: Batman ili örneği (Master's thesis, Batman Üniversitesi).

Yörükoğlu A (1985). Gençlik çağı ruh sağlığı eğitimi ve ruhsal sorunları. İş Bankası Kültür Yayınları Ankara.

Zelinski EJ (2004). Çalışma (ma)'nin Keyfi, İşkolikler, İşsizler ve Emekliler İçin Bir Rehber. Birinci Baskı. Çolakoğlu D (Çev), İstanbul: Boyner Publication, 2004.

Zengin E, Sertbaş K, Kolayış H (2009). Kocaeli üniversitesi beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin boş zaman profilleri ve raket. Spor yönetimi ve bilgi Teknolojileri, 1(1), 17-28.

Zorba E (2002). Türkiye'de rekreasyona bakış, gelişimi ve beklentiler. 7. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi Kongre Kitapçığı, Antalya.

Zorba E (2011). Identifying the computer competency levels of recreation department undergraduates. turkish online journal of educational technology-TOJET, 10(4), 211-220.


Zorlu E (1973). Boş zamanlar sorunu. Gençlik Lideri El Kitabı, Ankara Gençlik ve Spor Bakanlığı Yayını.

Zülal A (2002). Sağlık için hareket edin. Bilim ve teknik dergisi. Ağustos. S.72-75.



EKLER

Ek-1 İzin Yazıları

**T.C.
RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ**
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı


28.12.2018

Sayı : 87374136-302.08.01-E.2774
Konu : Tez Çalışması İzni (İbrahim
TELÇİ)


SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 27.12.2018 tarihli ve E.304 sayılı yazınız.

Enstitünüz Beden Eğitimi ve Spor ABD Lisansüstü öğrencisi İbrahim TELÇİ'nin, tez çalışması kapsamında 2018-2019 eğitim öğretim yılında Üniversitemizdeki Akademik ve İdari personellere yönelik anket uygulama talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür. Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

 **e-imzalıdır**
Prof. Dr. Ahmet İshak DEMİR
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Fener Mah. Zihni Derin Yerleşkesi 53100 Rize/ TÜRKİYE
Tel : +90 (464) 223 81 07 Fax : +90 (464) 223 31 66
Bu belge 5070 sayılı elektronik imza kanuna göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.
Belge Kodu : 72BF1E7A-E159-4460-A5AD-19EC33DA9494 - <http://ebys.erdogan.edu.tr/EBYS/eimzadogrulan>
oidb@erdogan.edu.tr Bilgi : MURAT ERBAY Dahili: 4206



Ek-2 Etik Kurul Raporu



T.C.
RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ
Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulu

Sayı: 40465587-181
Konu: Etik Kurulu Kararı

Sayın Dr.Öğr.Üyesi Utku IŞIK

Üniversitemiz Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kuruluna yapmış olduğunuz “Üniversitedeki Spor Tesislerinde Sportif Rekreasyon Faaliyetlerine Katılan Akademik ve İdari Personellerin Serbest Zaman Motivasyonlarının İncelenmesi” isimli başvurunuz etik kurulumuz yönergesine göre incelenmiş olup, etik kurul kararı ekte sunulmuştur. Çalışma süresinin 6(altı) ayı geçmesi durumunda 6(altı) aylık bildirimlerinin yapılması, çalışma tamamlandıktan sonra ise sonucunun tarafımıza en geç 3(üç) ay içerisinde bildirilmesi gerekmektedir.

Bilgilerinize rica ederim.

Dr.Öğr.Üyesi Atilla TOPÇU
Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar
Etik Kurulu Başkanı

EK:

Karar Formu (2 sayfa)

Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Tıp Fakültesi, 53200 RİZE
Tel: 0464 2123009-0464 2123012 Faks: 0464 2123013



RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ
GİRİŞİMSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU KARAR FORMU

ARAŞTIRMANIN AÇIK ADI	Üniversitedeki Spor Tesislerinde Sportif Rekreasyon Faaliyetlerine Katılan Akademik ve İdari Personellerin Serbest Zaman Motivasyonlarının İncelenmesi
VARSA ARAŞTIRMANIN PROTOKOL KODU	215

BAŞVURU BİLGİLERİ	KOORDİNATÖR/SORUMLU ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI	Dr.Öğr.Üyesi Utku IŞIK			
	KOORDİNATÖR/SORUMLU ARAŞTIRMACININ UZMANLIK ALANI	BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR EĞİTİMİ			
	KOORDİNATÖR/SORUMLU ARAŞTIRMACININ BULUNDUĞU MERKEZ	RTEÜ Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu			
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI	Yüksek Lisans Öğrencisi İbrahim TELCİ			
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI				
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI				
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI				
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI				
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI				
	ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI				
	ARAŞTIRMAYA KATILAN MERKEZLER	TEK MERKEZ <input checked="" type="checkbox"/>	ÇOK MERKEZLİ <input type="checkbox"/>	ULUSAL <input type="checkbox"/>	ULUSLARARASI <input type="checkbox"/>

Etik Kurul Başkanının
Unvanı/Adı Soyadı: Dr. Öğr. Üyesi Atilla TOPÇU
İmzası

Atilla Topcu

471



RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ
GİRİŞİMSSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU KARAR FORMU

ARAŞTIRMANIN AÇIK ADI	Üniversitedeki Spor Tesislerinde Sportif Rekreasyon Faaliyetlerine Katılan Akademik ve İdari Personellerin Serbest Zaman Motivasyonlarının İncelenmesi
VARSA ARAŞTIRMANIN PROTOKOL KODU	215

KOORDİNATÖR/SORUMLU ARAŞTIRMACI UNVANI/ADI/SOYADI		Dr.Öğr.Üyesi Utku IŞIK		
Değerlendirilen Belgeler	Belge Adı	Tarihi	Versiyon Numarası	Dili
	ARAŞTIRMA PROTOKOLÜ/PLANI	08.11.2018	215	Türkçe <input checked="" type="checkbox"/> İngilizce <input type="checkbox"/> Diğer <input type="checkbox"/>
	BİLGİLENDİRİLMİŞ GÖNÜLLÜ OLUR FORMU	08.11.2018	215	Türkçe <input checked="" type="checkbox"/> İngilizce <input type="checkbox"/> Diğer <input type="checkbox"/>
Karar Bilgileri	Karar No: 2018/181	Tarih: 05.12.2018		
	Yukarıda bilgileri verilen Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulu başvuru dosyası ile ilgili belgeler araştırmanın gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak incelenmiş ve araştırmanın etik ve bilimsel yönden uygun olduğuna "Oy birliği" ile karar verilmiştir.			

RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ GİRİŞİMSSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU

BAŞKANIN UNVANI / ADI / SOYADI		Dr. Öğr. Üyesi Atilla TOPÇU		Katılım *		İmza
Unvanı/Adı/Soyadı	Uzmanlık Alanı	Kurumu	Araştırma ile ilişki	E	H	
Dr.Öğr.Üyesi Atilla TOPÇU (Başkan)	Tıbbi Farmakoloji	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>A Topcu</i>
Dr.Öğr.Üyesi Mehmet ALTUNTAŞ (Raportör)	Acil Tıp	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>M Altuntas</i>
Prof.Dr.Ömer ŞATIROĞLU (Üye)	Kardiyoloji	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>O Şatiroğlu</i>
Doç.Dr.Hüseyin Avni UYDU	Tıbbi Biyokimya	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>H Avni Uyd</i>
Doç.Dr.Özlem ÇELEBİ ERDİVANLI (Üye)	Kulak-Burun-Boğaz Hastalıkları	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>O Çelebi</i>
Doç.Dr.Oğuz KÖSE (Üye)	Periodontoloji	RTEÜ Diş Hek. Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>O Köse</i>
Dr.Öğr.Üyesi Fatma BEYAZAL ÇELİKER (Üye)	Radyoloji	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>F Beyazal</i>
Dr.Öğr.Üyesi Uğur KOSTAKOĞLU (Üye)	Enfeksiyon Has. Ve Klinik Mikr.	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>U Kostakoğlu</i>
Dr.Öğr.Üyesi Tahsin Gökhan TELATAR (Üye)	Halk Sağlığı	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>T Telatar</i>
Dr.Öğr.Üyesi Kader Semra KARATAŞ (Üye)	Ruh Sağlığı ve Hast.	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>K Karataş</i>
Dr.Öğr.Üyesi Şule BATÇIK (Üye)	Anesteziyoloji ve Reanimasyon	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>S Batçık</i>
Dr.Öğr.Üyesi Turgay AYDIN (Üye)	Çocuk Sağ. Ve Hast.	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>T Aydın</i>
Dr.Öğr.Üyesi Sabri ÇOLAK (Üye)	Kadın Hast. ve Doğum	RTEÜ Tıp Fakültesi	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input checked="" type="checkbox"/>	H <input type="checkbox"/>	<i>S Çolak</i>
Dr.Öğr.Üyesi Nuray DEMİRCI GÜNGÖRDÜ (Üye)	Tıp Tarihi ve Etik	RTEÜ Sağlık Yüksekokulu	E <input type="checkbox"/> H <input checked="" type="checkbox"/>	E <input type="checkbox"/>	H <input checked="" type="checkbox"/>	<i>N Demirci</i>

* :Toplantıda Bulunma

Ek-3 Veri Formu

Bu çalışma Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı'nda yürütülmekte olan "Üniversitedeki Spor Tesislerinde Sportif Rekreasyon Faaliyetlerine Katılan Akademik ve İdari Personellerin Serbest Zaman Motivasyonlarının İncelenmesi" isimli yüksek lisans tezine bilgi toplamak amacı ile yapılmıştır. Bu çalışma RTEÜ Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmaları Etik Kurulu tarafından 40495587-181 sayılı kararı ile etik ve bilimsel yönden uygun bulunmuştur. Araştırmada sorulan sorulara içtenlikle cevap vermeniz çalışmanın doğru bir şekilde sonlandırılması için önem arz etmektedir. Araştırmada toplanan veriler sadece çalışma kapsamında kullanılacak, herhangi üçüncü bir şahıs ve kurum ile paylaşılmayacaktır. Katılımınız ve vermiş olduğunuz samimi cevaplarınız için teşekkür ederiz.

İbrahim TELCİ
Yüksek Lisans Öğrencisi

Dr. Öğr. Üyesi Utku IŞIK
Danışman

- Yaşınız.....
- Cinsiyet ()Kadın ()Erkek
- Medeni Durumunuz: () Evli () Bekar
- Çalışmış Olduğunuz Üniversite:.....
- Göreviniz:
() İdari Personel:(Lütfen Ünvanınızı Yazınız)
() Akademik Personel:.....(Lütfen Ünvanınızı Yazınız)
- Memuriyeteki toplam çalışma süreniz: () 1-5 Yıl () 6-10 Yıl () 11-15 Yıl () 16-20 Yıl () 21-25 Yıl () 26 Yıl ve üzeri
- Bu kurumdaki toplam çalışma süreniz: () 1-5 Yıl () 6-10 Yıl () 11-15 Yıl () 16-20 Yıl () 21-25 Yıl () 26 Yıl ve üzeri
- Ailenizin Toplam Gelir Düzeyi:
() 2500 ve altı () 2501-4000 () 4001-5500 () 5501-7000 () 7001-8500 () 8501 ve üstü
- Üniversitenizde bulunan sportif rekreasyon alanlarından (Halı Saha,Tenis Kortu, Fitness-Pilates Salonu, Hamam-Sauna,Squash Salonu, Güreş-Cimnastik Salonu, Bowling Salonu, Spor Salonu) ne düzeyde haberdarsınız?
() Tamamı Hakkında Bilgim Var () Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var () Hiçbirinden Haberdar Değilim
- Üniversitenizde bulunan sportif rekreasyon alanlarından ne sıklıkla faydalanıyorsunuz?
() Sıklıkla () Ara Sıra () Hiç Faydalanmadım
- Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz?
() Ev içi Aktivitelerle () Sportif Aktivitelerle () Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle
() Doğada Yapılan Etkinlikler () Turistik Etkinlikler () Diğer.....(Belirtiniz)
- Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır?
() 10 saat ve daha az () 11-15 Saat () 16- 20 saat () 21-25 Saat
() 26-30 saat () 31-35 saat () 36 saat ve üzeri
- Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz?
() Sıklıkla () Ara Sıra () Hiçbir zaman

Lütfen Arka Sayfaya Geçiniz...

BOŞ ZAMAN MOTİVASYON ÖLÇEĞİ

	1	2	3	4	5
	TAMAMEN KATILMIYORUM	KATILMIYORUM	KISMEN KATILMIYORUM	KATILMIYORUM	TAMAMEN
Boş Zaman : Bireyin çalışma saatleri ve zorunlu olarak kendisine ayıracağı zamanın dışında kalan, özgürce kullanabilme ve seçme şansına sahip olduğu bir zaman parçasıdır. Boş zamanlarınızda en sık yaptığınız aktiviteleri önem derecesine göre sıralayınız (1.2.3.4.5) Aşağıdaki ölçeği kullanarak, boş zamanlarınızda yaptığınız aktivitelere katılma nedeninize uygun seçeneği belirtiniz.					
1- Diğer işleri yapmaktan kurtulmak için					
2- Boş zaman aktivitelerini neden yaptığımı bilmiyorum					
3- Mücadele gerektiren ilginç şeylerin üstesinden gelmeye çalışmak doyum hissi veriyor					
4- Hiçbir iş yapmayan birisi gibi görünmek istemediğim için					
5 -Bana çekici gelen konular hakkında daha fazla bilgi edinmenin beni memnun etmesi					
6- Kişisel düzeyde gelişim sağlamanın bir yolu olarak gördüğüm için					
7- Bu tür aktiviteleri yaparken kendimi özgür hissettiğim için					
8- Emin değilim ama boş zaman aktivitelerinin bana uygun olmadığını düşünüyorum					
9- İlginc aktiviteler yaparak kendimi geçtiğimi (aştiğimi) hissediyorum					
10- Hayatta mutlu olmak için boş zaman aktivitelerine gerçekten ihtiyaç duyulduğu için					
11- Bazen diğerleri tarafından takdir edilmemi sağladığı için					
12- İlgimi çeken konuları derinliğine (daha iyi) anlamama imkân verdiği için					
13- Diğer alanlarda benim için önemli olan becerileri kazanmanın bir yolu olarak gördüğüm için					
14 -Boş zaman aktiviteleri beni gerçekten yüce/asil hissettirdiği için					
15- Emin değilim ama çok iyi yapabileceğim bir aktivitenin olmadığı gibi bir fikrim var					
16-Mücadele gerektiren aktiviteleri yaparken kendimi geçtiğimi (aştiğimi) Hissettiğim için					
17- Kendimi kesinlikle meşgul hissetmek istediğim için					
18- Diğerlerine kendimin dinamik bir insan olduğunu göstermek için					
19- Kendimin diğer yönlerini keşfetmenin bir yolunun da boş zaman aktivitelerine katılmaktan geçtiğini düşündüğüm için					
20- Tamamen rahatlama hissi verdiği için					
21- Karışık aktiviteleri yapmaya çalışırken kendimi hoşnut hissediyorum					
22- Boş zamanlarımda kendimin kesinlikle iyi bir ruh halinde olmasını istediğim için					

Ek-5 İstatistik Test Sonuçları

Normallik Testleri

Tests of Normality							
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Cinsiyetiniz	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Kadın	,151	121	,000	,924	121	,000
	Erkek	,114	197	,000	,935	197	,000
Ozdesim_iceatma	Kadın	,114	121	,001	,953	121	,000
	Erkek	,104	197	,000	,941	197	,000
Bilme_Basarma	Kadın	,096	121	,008	,945	121	,000
	Erkek	,117	197	,000	,935	197	,000
Motivasyonsluk	Kadın	,203	121	,000	,883	121	,000
	Erkek	,214	197	,000	,822	197	,000
Dissal_duzenleme	Kadın	,156	121	,000	,828	121	,000
	Erkek	,182	197	,000	,853	197	,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality							
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Medeni Durumunuz	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Evli	,107	197	,000	,939	197	,000
	Bekar	,165	121	,000	,906	121	,000
Ozdesim_iceatma	Evli	,104	197	,000	,942	197	,000
	Bekar	,138	121	,000	,939	121	,000
Bilme_Basarma	Evli	,072	197	,015	,952	197	,000
	Bekar	,190	121	,000	,886	121	,000
Motivasyonsluk	Evli	,206	197	,000	,854	197	,000
	Bekar	,225	121	,000	,857	121	,000
Dissal_duzenleme	Evli	,153	197	,000	,866	197	,000
	Bekar	,181	121	,000	,805	121	,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality							
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Göreviniz	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	İdari Personel	,152	142	,000	,930	142	,000
	Akademik Personel	,172	176	,000	,894	176	,000
Ozdesim_iceatma	İdari Personel	,088	142	,008	,953	142	,000
	Akademik Personel	,147	176	,000	,907	176	,000
Bilme_Basarma	İdari Personel	,112	142	,000	,938	142	,000
	Akademik Personel	,176	176	,000	,884	176	,000
Motivasyonsluk	İdari Personel	,188	142	,000	,897	142	,000
	Akademik Personel	,245	176	,000	,730	176	,000
Dissal_duzenleme	İdari Personel	,120	142	,000	,910	142	,000
	Akademik Personel	,208	176	,000	,796	176	,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Ünvanınız	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Araştırma Görevlisi	,212	75	,000	,890	75	,000
	Bil. İşletmeni	,167	46	,002	,910	46	,002
	Diğer	,163	37	,014	,933	37	,028
	Memur	,180	59	,000	,903	59	,000
	Öğretim Görevlisi	,172	53	,000	,908	53	,001
	Öğretim Üyesi	,220	48	,000	,838	48	,000
Ozdesim_iceatma	Araştırma Görevlisi	,152	75	,000	,907	75	,000
	Bil. İşletmeni	,148	46	,013	,940	46	,020
	Diğer	,106	37	,200*	,971	37	,426
	Memur	,101	59	,200*	,930	59	,002
	Öğretim Görevlisi	,148	53	,006	,885	53	,000
	Öğretim Üyesi	,143	48	,015	,929	48	,006
Bilme_Basarma	Araştırma Görevlisi	,196	75	,000	,876	75	,000
	Bil. İşletmeni	,140	46	,024	,930	46	,008
	Diğer	,118	37	,200*	,901	37	,003
	Memur	,111	59	,068	,948	59	,013
	Öğretim Görevlisi	,144	53	,008	,910	53	,001
	Öğretim Üyesi	,193	48	,000	,862	48	,000
Motivasyonsluk	Araştırma Görevlisi	,279	75	,000	,864	75	,000
	Bil. İşletmeni	,220	46	,000	,887	46	,000
	Diğer	,141	37	,062	,905	37	,004
	Memur	,198	59	,000	,871	59	,000
	Öğretim Görevlisi	,268	53	,000	,583	53	,000
	Öğretim Üyesi	,278	48	,000	,862	48	,000
Dissal_duzenleme	Araştırma Görevlisi	,195	75	,000	,884	75	,000
	Bil. İşletmeni	,156	46	,007	,814	46	,000
	Diğer	,113	37	,200*	,939	37	,041
	Memur	,137	59	,008	,915	59	,001
	Öğretim Görevlisi	,238	53	,000	,681	53	,000
	Öğretim Üyesi	,274	48	,000	,881	48	,000

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	1-5 Yıl	,142	116	,000	,898	116	,000
	6-10 Yıl	,126	150	,000	,947	150	,000
	11 Yıl ve Üstü	,124	52	,045	,933	52	,006
Ozdesim_iceatma	1-5 Yıl	,120	116	,000	,918	116	,000
	6-10 Yıl	,095	150	,002	,960	150	,000
	11 Yıl ve Üstü	,142	52	,010	,929	52	,004
Bilme_Basarma	1-5 Yıl	,123	116	,000	,904	116	,000
	6-10 Yıl	,091	150	,004	,951	150	,000
	11 Yıl ve Üstü	,107	52	,193	,942	52	,014
Motivasyonsluk	1-5 Yıl	,219	116	,000	,777	116	,000
	6-10 Yıl	,224	150	,000	,874	150	,000
	11 Yıl ve Üstü	,158	52	,002	,900	52	,000
Dissal_duzenleme	1-5 Yıl	,192	116	,000	,773	116	,000
	6-10 Yıl	,166	150	,000	,882	150	,000
	11 Yıl ve Üstü	,147	52	,007	,905	52	,001

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	1-5 Yıl	,151	133	,000	,927	133	,000
	6-10 Yıl	,107	148	,000	,937	148	,000
	11 Yıl ve üzeri	,137	37	,076	,907	37	,005
Ozdesim_iceatma	1-5 Yıl	,114	133	,000	,947	133	,000
	6-10 Yıl	,088	148	,007	,943	148	,000
	11 Yıl ve üzeri	,203	37	,001	,886	37	,001
Bilme_Basarma	1-5 Yıl	,116	133	,000	,932	133	,000
	6-10 Yıl	,092	148	,004	,942	148	,000
	11 Yıl ve üzeri	,140	37	,063	,910	37	,006
Motivasyonsluk	1-5 Yıl	,208	133	,000	,815	133	,000
	6-10 Yıl	,228	148	,000	,858	148	,000
	11 Yıl ve üzeri	,152	37	,031	,908	37	,005
Dissal_duzenleme	1-5 Yıl	,178	133	,000	,802	133	,000
	6-10 Yıl	,165	148	,000	,869	148	,000
	11 Yıl ve üzeri	,141	37	,059	,907	37	,005

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Ailenizin Toplam Gelir Düzeyi	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	2501-4000	,146	43	,022	,952	43	,073
	4001-5500	,127	76	,004	,921	76	,000
	5501-7000	,138	113	,000	,929	113	,000
	7001-8500	,143	56	,006	,942	56	,010
	8501 ve üstü	,155	30	,065	,889	30	,005
Ozdesim_iceatma	2501-4000	,103	43	,200*	,967	43	,240
	4001-5500	,128	76	,003	,921	76	,000
	5501-7000	,106	113	,003	,919	113	,000
	7001-8500	,119	56	,045	,922	56	,001
	8501 ve üstü	,152	30	,074	,938	30	,080
Bilme_Basarma	2501-4000	,115	43	,176	,941	43	,028
	4001-5500	,144	76	,000	,919	76	,000
	5501-7000	,089	113	,027	,943	113	,000
	7001-8500	,109	56	,096	,942	56	,010
	8501 ve üstü	,208	30	,002	,862	30	,001
Motivasyonsluk	2501-4000	,177	43	,002	,897	43	,001
	4001-5500	,254	76	,000	,853	76	,000
	5501-7000	,206	113	,000	,850	113	,000
	7001-8500	,234	56	,000	,734	56	,000
	8501 ve üstü	,211	30	,001	,922	30	,030
Dissal_duzenleme	2501-4000	,168	43	,004	,867	43	,000
	4001-5500	,173	76	,000	,883	76	,000
	5501-7000	,173	113	,000	,869	113	,000
	7001-8500	,206	56	,000	,759	56	,000
	8501 ve üstü	,182	30	,012	,875	30	,002

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Sıklıkla	,214	8	,200*	,953	8	,741
	Ara Sıra	,133	232	,000	,935	232	,000
	Hiç Faydalanmadım	,126	78	,004	,939	78	,001
Ozdesim_iceatma	Sıklıkla	,257	8	,127	,902	8	,301
	Ara Sıra	,096	232	,000	,963	232	,000
	Hiç Faydalanmadım	,122	78	,006	,930	78	,000
Bilme_Basarma	Sıklıkla	,197	8	,200*	,945	8	,661
	Ara Sıra	,122	232	,000	,937	232	,000
	Hiç Faydalanmadım	,085	78	,200*	,939	78	,001
Motivasyonsluk	Sıklıkla	,315	8	,019	,575	8	,000
	Ara Sıra	,235	232	,000	,845	232	,000
	Hiç Faydalanmadım	,147	78	,000	,880	78	,000
Dissal_duzenleme	Sıklıkla	,316	8	,018	,772	8	,014
	Ara Sıra	,186	232	,000	,840	232	,000
	Hiç Faydalanmadım	,154	78	,000	,884	78	,000

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Tamamı Hakkında Bilgim Var	,145	62	,002	,934	62	,002
	Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var	,164	246	,000	,915	246	,000
	Hiçbirinden Haberdar Değilim	,200	10	,200*	,953	10	,705
Ozdesim_iceatma	Tamamı Hakkında Bilgim Var	,132	62	,009	,946	62	,008
	Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var	,122	246	,000	,937	246	,000
	Hiçbirinden Haberdar Değilim	,241	10	,105	,901	10	,227
Bilme_Basarma	Tamamı Hakkında Bilgim Var	,098	62	,200*	,956	62	,027
	Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var	,130	246	,000	,922	246	,000
	Hiçbirinden Haberdar Değilim	,220	10	,185	,944	10	,594
Motivasyonsluk	Tamamı Hakkında Bilgim Var	,189	62	,000	,886	62	,000
	Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var	,230	246	,000	,834	246	,000
	Hiçbirinden Haberdar Değilim	,205	10	,200*	,891	10	,172
Dissal_duzenleme	Tamamı Hakkında Bilgim Var	,165	62	,000	,909	62	,000
	Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var	,180	246	,000	,841	246	,000
	Hiçbirinden Haberdar Değilim	,151	10	,200*	,881	10	,133

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Boş Zamanlarınızı Genel İtibarı İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Ev içi Aktivitelerle	,131	80	,002	,937	80	,001
	Sportif Aktivitelerle	,148	129	,000	,921	129	,000
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	,179	47	,001	,938	47	,015
	Doğada Yapılan Etkinlikler	,148	62	,002	,903	62	,000
Ozdesim_iceatma	Ev içi Aktivitelerle	,086	80	,200*	,960	80	,013
	Sportif Aktivitelerle	,144	129	,000	,939	129	,000
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	,186	47	,000	,847	47	,000
	Doğada Yapılan Etkinlikler	,105	62	,089	,938	62	,004
Bilme_Basarma	Ev içi Aktivitelerle	,105	80	,028	,946	80	,002
	Sportif Aktivitelerle	,168	129	,000	,907	129	,000
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	,111	47	,196	,925	47	,005
	Doğada Yapılan Etkinlikler	,122	62	,023	,911	62	,000
Motivasyonsluk	Ev içi Aktivitelerle	,161	80	,000	,930	80	,000
	Sportif Aktivitelerle	,284	129	,000	,791	129	,000
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	,310	47	,000	,699	47	,000
	Doğada Yapılan Etkinlikler	,259	62	,000	,882	62	,000
Dissal_duzenleme	Ev içi Aktivitelerle	,132	80	,001	,883	80	,000
	Sportif Aktivitelerle	,205	129	,000	,826	129	,000
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	,191	47	,000	,871	47	,000
	Doğada Yapılan Etkinlikler	,171	62	,000	,901	62	,000

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	10 saat ve daha az	,170	36	,010	,931	36	,026
	11-15 saat	,166	24	,086	,966	24	,561
	16-20 saat	,164	32	,029	,916	32	,016
	21-25 saat	,140	149	,000	,913	149	,000
	26 saat ve üzeri	,170	77	,000	,905	77	,000
Ozdesim_iceatma	10 saat ve daha az	,166	36	,014	,941	36	,054
	11-15 saat	,170	24	,070	,957	24	,386
	16-20 saat	,157	32	,043	,910	32	,011
	21-25 saat	,132	149	,000	,922	149	,000
	26 saat ve üzeri	,145	77	,000	,935	77	,001
Bilme_Basarma	10 saat ve daha az	,197	36	,001	,912	36	,007
	11-15 saat	,098	24	,200 [*]	,966	24	,565
	16-20 saat	,148	32	,071	,935	32	,053
	21-25 saat	,129	149	,000	,920	149	,000
	26 saat ve üzeri	,192	77	,000	,892	77	,000
Motivasyonsluk	10 saat ve daha az	,135	36	,098	,912	36	,007
	11-15 saat	,147	24	,193	,874	24	,006
	16-20 saat	,190	32	,005	,911	32	,012
	21-25 saat	,270	149	,000	,841	149	,000
	26 saat ve üzeri	,260	77	,000	,870	77	,000
Dissal_duzenleme	10 saat ve daha az	,144	36	,056	,948	36	,089
	11-15 saat	,186	24	,032	,894	24	,016
	16-20 saat	,153	32	,055	,902	32	,007
	21-25 saat	,214	149	,000	,865	149	,000
	26 saat ve üzeri	,214	77	,000	,837	77	,000

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Tests of Normality

	Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Uyaran_yasama	Sıklıkla	,108	16	,200 [*]	,950	16	,497
	Ara Sıra	,142	264	,000	,924	264	,000
	Hiçbir Zaman	,162	38	,013	,897	38	,002
Ozdesim_iceatma	Sıklıkla	,201	16	,085	,877	16	,035
	Ara Sıra	,106	264	,000	,947	264	,000
	Hiçbir Zaman	,163	38	,012	,878	38	,001
Bilme_Basarma	Sıklıkla	,177	16	,195	,925	16	,206
	Ara Sıra	,121	264	,000	,931	264	,000
	Hiçbir Zaman	,169	38	,008	,870	38	,000
Motivasyonsluk	Sıklıkla	,168	16	,200 [*]	,930	16	,243
	Ara Sıra	,225	264	,000	,846	264	,000
	Hiçbir Zaman	,218	38	,000	,770	38	,000
Dissal_duzenleme	Sıklıkla	,123	16	,200 [*]	,932	16	,259
	Ara Sıra	,165	264	,000	,843	264	,000
	Hiçbir Zaman	,229	38	,000	,774	38	,000

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Descriptive Statistics

	N	Mean	Skewness		Kurtosis	
			Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Uyaran_yasama	318	3,9256	-,774	,137	,983	,273
Ozdesim_iceatma	318	3,6363	-,888	,137	1,307	,273
Bilme_Basarma	318	3,8532	-,586	,137	,401	,273
Motivasyonsluk	318	1,7044	1,594	,137	4,000	,273
Dissal_duzenleme	318	1,6281	1,600	,137	4,040	,273
Valid N (listwise)	318					

Tanımlayıcı İstatistikler

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Yaşınız	318	24,00	62,00	34,2736	5,84047
Valid N (listwise)	318				
Cinsiyetiniz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Kadın	121	38,1	38,1	38,1	
Valid Erkek	197	61,9	61,9	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Medeni Durumunuz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Evli	197	61,9	61,9	61,9	
Valid Bekar	121	38,1	38,1	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Çalışmış Olduğunuz Üniversite					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid 1,00	318	100,0	100,0	100,0	
Göreviniz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid İdari Personel	142	44,7	44,7	44,7	
Valid Akademik Personel	176	55,3	55,3	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Ünvanınız					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Araştırma Görevlisi	75	23,6	23,6	23,6	
Valid Bil. İşletmeni	46	14,5	14,5	38,1	
Valid Diğer	37	11,6	11,6	49,7	
Valid Memur	59	18,6	18,6	68,2	
Valid Öğretim Görevlisi	53	16,7	16,7	84,9	
Valid Öğretim Üyesi	48	15,1	15,1	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid 1-5 Yıl	116	36,5	36,5	36,5	
Valid 6-10 Yıl	150	47,2	47,2	83,6	
Valid 11 Yıl ve Üstü	52	16,4	16,4	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid 1-5 Yıl	133	41,8	41,8	41,8	
Valid 6-10 Yıl	148	46,5	46,5	88,4	
Valid 11 Yıl ve üzeri	37	11,6	11,6	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Ailenizin Toplam Gelir Düzeyi					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid 2501-4000	43	13,5	13,5	13,5	
Valid 4001-5500	76	23,9	23,9	37,4	
Valid 5501-7000	113	35,5	35,5	73,0	
Valid 7001-8500	56	17,6	17,6	90,6	
Valid 8501 ve üstü	30	9,4	9,4	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Tamamı Hakkında Bilgim Var	62	19,5	19,5	19,5	
Valid Bir Kısmı Hakkında Bilgim Var	246	77,4	77,4	96,9	
Valid Hiçbirinden Haberdar Değilim	10	3,1	3,1	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Sıklıkla	8	2,5	2,5	2,5	
Valid Ara Sıra	232	73,0	73,0	75,5	
Valid Hiç Faydalanmadım	78	24,5	24,5	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Ev İçi Aktivitelerle	80	25,2	25,2	25,2	
Valid Sportif Aktivitelerle	129	40,6	40,6	65,7	
Valid Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	47	14,8	14,8	80,5	
Valid Doğada Yapılan Etkinlikler	62	19,5	19,5	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid 10 saat ve daha az	36	11,3	11,3	11,3	
Valid 11-15 saat	24	7,5	7,5	18,9	
Valid 16-20 saat	32	10,1	10,1	28,9	
Valid 21-25 saat	149	46,9	46,9	75,8	
Valid 26 saat ve üzeri	77	24,2	24,2	100,0	
Total	318	100,0	100,0		
Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid Sıklıkla	16	5,0	5,0	5,0	
Valid Ara Sıra	264	83,0	83,0	88,1	
Valid Hiçbir Zaman	38	11,9	11,9	100,0	
Total	318	100,0	100,0		

Fark Analizleri

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	35,714 ^a
Degree Of Freedom	4
Asymptotic Sig.(2-sided test)	,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Ailenizin Toplam Gelir Düzeyi

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
2501-4000-5501-7000	-75,309	16,319	-4,615	,000	,000
2501-4000-4001-5500	-77,141	17,379	-4,439	,000	,000
2501-4000-7001-8500	-94,190	18,467	-5,101	,000	,000
2501-4000-8501 ve üstü	-109,645	21,665	-5,061	,000	,000
5501-7000-4001-5500	1,832	13,511	,136	,892	1,000
5501-7000-7001-8500	-18,881	14,884	-1,269	,205	1,000
5501-7000-8501 ve üstü	-34,335	18,706	-1,836	,066	,664
4001-5500-7001-8500	-17,049	16,039	-1,063	,288	1,000
4001-5500-8501 ve üstü	-32,504	19,638	-1,655	,098	,979
7001-8500-8501 ve üstü	-15,454	20,606	-,750	,453	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	20,353 ^a
Degree Of Freedom	4
Asymptotic Sig.(2-sided test)	,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Ailenizin Toplam Gelir Düzeyi

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
2501-4000-4001-5500	-49,759	17,486	-2,846	,004	,044
2501-4000-5501-7000	-61,402	16,419	-3,740	,000	,002
2501-4000-7001-8500	-63,539	18,580	-3,420	,001	,006
2501-4000-8501 ve üstü	-87,211	21,798	-4,001	,000	,001
4001-5500-5501-7000	-11,643	13,594	-,856	,392	1,000
4001-5500-7001-8500	-13,779	16,137	-,854	,393	1,000
4001-5500-8501 ve üstü	-37,452	19,758	-1,896	,058	,580
5501-7000-7001-8500	-2,136	14,975	-,143	,887	1,000
5501-7000-8501 ve üstü	-25,809	18,820	-1,371	,170	1,000
7001-8500-8501 ve üstü	-23,673	20,732	-1,142	,254	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	16,020 ^a
Degree Of Freedom	4
Asymptotic Sig.(2-sided test)	,003

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Ailenizin Toplam Gelir Düzeyi

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
2501-4000-4001-5500	-52,578	17,497	-3,005	,003	,027
2501-4000-5501-7000	-54,340	16,429	-3,307	,001	,009
2501-4000-7001-8500	-57,559	18,592	-3,096	,002	,020
2501-4000-8501 ve üstü	-76,789	21,812	-3,520	,000	,004
4001-5500-5501-7000	-1,762	13,602	-,130	,897	1,000
4001-5500-7001-8500	-4,981	16,148	-,308	,758	1,000
4001-5500-8501 ve üstü	-24,211	19,771	-1,225	,221	1,000
5501-7000-7001-8500	-3,220	14,985	-,215	,830	1,000
5501-7000-8501 ve üstü	-22,449	18,832	-1,192	,233	1,000
7001-8500-8501 ve üstü	-19,230	20,746	-,927	,354	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	2,615 ^{a,b}
Degree Of Freedom	4
Asymptotic Sig.(2-sided test)	,624

a. The test statistic is adjusted for ties.

b. Multiple comparisons are not performed because the overall test does not show significant differences across samples.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	13,049 ^a
Degree Of Freedom	4
Asymptotic Sig. (2-sided test)	,011

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Allenizn Toplam Gelir Düzeyi

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
7001-8500-5501-7000	11,155	14,799	,754	,451	1,000
4001-5500-4001-5500	12,666	15,948	,794	,427	1,000
7001-8500-8501 ve üstü	-23,332	20,489	-1,139	,255	1,000
7001-8500-2501-4000	61,308	18,362	3,339	,001	,008
5501-7000-4001-5500	1,512	13,434	,113	,910	1,000
5501-7000-8501 ve üstü	-12,177	18,600	-,655	,513	1,000
5501-7000-2501-4000	50,153	16,226	3,091	,002	,020
4001-5500-8501 ve üstü	-10,666	19,526	-,546	,585	1,000
4001-5500-2501-4000	48,641	17,281	2,815	,005	,049
8501 ve üstü-2501-4000	37,976	21,543	1,763	,078	,779

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Uyaran_Yasama	2501-4000	43	3,2636	,85312	,13010	3,0010	3,5261	1,00	5,00
	4001-5500	76	3,9693	,78160	,08966	3,7907	4,1479	1,00	5,00
	5501-7000	113	3,9617	,76604	,07206	3,8189	4,1044	1,00	5,00
	7001-8500	56	4,1369	,61555	,08226	3,9721	4,3017	2,67	5,00
	8501 ve üstü	30	4,2333	,72793	,13290	3,9615	4,5051	2,33	5,00
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	2501-4000	43	3,2442	,76146	,11612	3,0098	3,4785	1,00	4,83
	4001-5500	76	3,6162	,66222	,07596	3,4649	3,7676	1,00	4,50
	5501-7000	113	3,6962	,64328	,06051	3,5763	3,8161	1,00	4,50
	7001-8500	56	3,7083	,65076	,08966	3,5341	3,8826	1,50	4,50
	8501 ve üstü	30	3,8889	,68613	,10701	3,6700	4,1078	2,50	5,00
	Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00
Bilime_Basama	2501-4000	43	3,3798	,83597	,12748	3,1226	3,6371	1,00	4,93
	4001-5500	76	3,8794	,87669	,10056	3,6791	4,0797	1,00	5,00
	5501-7000	113	3,9086	,78616	,07396	3,7620	4,0551	1,00	5,00
	7001-8500	56	3,9345	,77569	,10366	3,7268	4,1423	1,50	5,00
	8501 ve üstü	30	4,1056	,83561	,12556	3,7935	4,4176	2,67	5,00
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00
Motivasyonsluk	2501-4000	43	1,8605	,75324	,11487	1,6287	2,0923	1,00	4,00
	4001-5500	76	1,6579	,50177	,05756	1,5432	1,7726	1,00	3,33
	5501-7000	113	1,6519	,56526	,05223	1,5484	1,7554	1,00	4,00
	7001-8500	56	1,7321	,70042	,09360	1,5446	1,9197	1,00	5,00
	8501 ve üstü	30	1,7444	,63737	,09811	1,5438	1,9451	1,00	3,00
	Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	2501-4000	43	2,0000	,87627	,13363	1,7303	2,2697	1,00	5,00
	4001-5500	76	1,5559	,51088	,05860	1,4392	1,6727	1,00	3,25
	5501-7000	113	1,5841	,59632	,05610	1,4729	1,6952	1,00	3,50
	7001-8500	56	1,5268	,64081	,08563	1,3552	1,6984	1,00	4,50
	8501 ve üstü	30	1,6333	,57135	,10431	1,4200	1,8467	1,00	3,00
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyaran_Yasama is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basama is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonsluk is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,037	Reject the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,024	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is .050.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	26,286 ^a
Degree Of Freedom	2
Asymptotic Sig. (2-sided test)	,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
Higbirinden Haberdar Değilim-Tamami Hakkında Bilгим Var	63,806	31,036	2,056	,040	,119
Higbirinden Haberdar Değilim-Bir Kısmi Hakkında Bilгим Var	114,803	29,380	3,907	,000	,000
Tamami Hakkında Bilгим Var-Bir Kısmi Hakkında Bilгим Var	-50,996	12,942	-3,940	,000	,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	21,311 ^a
Degree Of Freedom	2
Asymptotic Sig. (2-sided test)	,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
Higbirinden Haberdar Değilim-Tamami Hakkında Bilгим Var	93,356	31,226	2,990	,003	,008
Higbirinden Haberdar Değilim-Bir Kısmi Hakkında Bilгим Var	123,578	29,560	4,181	,000	,000
Tamami Hakkında Bilгим Var-Bir Kısmi Hakkında Bilгим Var	-30,222	13,021	-2,321	,020	,061

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	23,414 ^a
Degree Of Freedom	2
Asymptotic Sig. (2-sided test)	,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
Higbirinden Haberdar Değilim-Tamami Hakkında Bilгим Var	80,055	31,247	2,562	,010	,031
Higbirinden Haberdar Değilim-Bir Kısmi Hakkında Bilгим Var	119,369	29,579	4,036	,000	,000
Tamami Hakkında Bilгим Var-Bir Kısmi Hakkında Bilгим Var	-39,314	13,030	-3,017	,003	,008

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary			
Total N			318
Test Statistic			6,602 ^a
Degree Of Freedom			3
Asymptotic Sig. (2-sided test)			,037

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
Bir Kısmi Hakında Bilgin Var-Tamamı Hakında Bilgin Var	2,690	12,688	,212	,832	1,000
Bir Kısmi Hakında Bilgin Var-Hiçbirinden Haberdar Değilim	-74,002	28,802	-2,569	,010	,031
Tamamı Hakında Bilgin Var-Hiçbirinden Haberdar Değilim	-71,311	30,426	-2,344	,019	,057

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary			
Total N			318
Test Statistic			7,434 ^a
Degree Of Freedom			3
Asymptotic Sig. (2-sided test)			,024

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Düzeyde Haberdarsınız

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
Bir Kısmi Hakında Bilgin Var-Tamamı Hakında Bilgin Var	27,777	12,869	2,158	,031	,093
Bir Kısmi Hakında Bilgin Var-Hiçbirinden Haberdar Değilim	-54,066	29,214	-1,851	,064	,193
Tamamı Hakında Bilgin Var-Hiçbirinden Haberdar Değilim	-26,289	30,861	-,852	,394	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Descriptives										
		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
						Lower Bound	Upper Bound			
Uyaran_yasama	Tamamı Hakında Bilgin Var	62	3,5398	,69099	,08649	3,4568	3,6127	1,00	5,00	
	Bir Kısmi Hakında Bilgin Var	246	4,0383	,77769	,04668	3,9416	4,1370	3,00	5,00	
	Hİçbirinden Haberdar Değilim	10	2,9000	,91692	,28996	2,2411	3,5589	1,00	4,33	
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00	
Odesim_ıceatma	Tamamı Hakında Bilgin Var	62	3,5215	,63982	,08126	3,3590	3,6840	1,00	4,83	
	Bir Kısmi Hakında Bilgin Var	246	3,7090	,64505	,04113	3,6270	3,7900	1,00	5,00	
	Hİçbirinden Haberdar Değilim	10	2,8833	,81744	,25889	1,9988	3,7681	1,00	3,60	
	Total	318	3,5963	,67687	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00	
Bilme_basama	Tamamı Hakında Bilgin Var	62	3,0193	,69042	,08766	3,4429	3,7936	1,00	5,00	
	Bir Kısmi Hakında Bilgin Var	246	3,8600	,82168	,05239	3,8568	4,0632	1,00	5,00	
	Hİçbirinden Haberdar Değilim	10	2,8933	,91101	,28809	2,0316	3,3350	1,00	4,00	
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00	
Motivasyonsluk	Tamamı Hakında Bilgin Var	62	1,7634	,73275	,09306	1,5774	1,9495	1,00	4,00	
	Bir Kısmi Hakında Bilgin Var	246	1,6612	,51461	,03281	1,5966	1,7269	1,00	4,00	
	Hİçbirinden Haberdar Değilim	10	2,4000	1,10889	,35066	1,6068	3,1932	1,00	5,00	
	Total	318	1,7944	,69025	,03365	1,6382	1,7706	1,00	5,00	
Dissal_duzenleme	Tamamı Hakında Bilgin Var	62	1,7823	,67975	,08633	1,6096	1,9549	1,00	3,50	
	Bir Kısmi Hakında Bilgin Var	246	1,5579	,56238	,03586	1,4873	1,6286	1,00	5,00	
	Hİçbirinden Haberdar Değilim	10	2,4000	1,39593	,42860	1,4307	3,3693	1,00	4,50	
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00	

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyaran_yasama is the same across categories of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Odesim_ıceatma is the same across categories of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basama is the same across categories of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonsluk is the same across categories of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,005	Reject the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,050.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary			
Total N			318
Test Statistic			59,848 ^a
Degree Of Freedom			4
Asymptotic Sig. (2-sided test)			,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
16-20 saat-11-15 saat	22,609	24,593	,919	,359	1,000
16-20 saat-10 saat ve daha az	25,790	22,127	1,166	,244	1,000
16-20 saat-21-25 saat	-99,605	17,745	-5,613	,000	,000
16-20 saat-26 saat ve üzeri	-106,088	19,156	-5,538	,000	,000
11-15 saat-10 saat ve daha az	3,181	24,001	,133	,895	1,000
11-15 saat-21-25 saat	-76,996	20,032	-3,844	,000	,001
11-15 saat-26 saat ve üzeri	-83,479	21,292	-3,921	,000	,001
10 saat ve daha az-21-25 saat	-73,815	16,914	-4,364	,000	,000
10 saat ve daha az-26 saat ve üzeri	-80,298	18,388	-4,367	,000	,000
21-25 saat-26 saat ve üzeri	-6,493	12,783	-,512	,612	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary			
Total N			318
Test Statistic			20,308 ^a
Degree Of Freedom			4
Asymptotic Sig. (2-sided test)			,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
16-20 saat-10 saat ve daha az	27,906	22,263	1,254	,210	1,000
16-20 saat-11-15 saat	42,948	24,744	1,736	,083	,826
16-20 saat-21-25 saat	-67,328	17,853	-3,771	,000	,002
16-20 saat-26 saat ve üzeri	-71,586	19,273	-3,714	,000	,002
10 saat ve daha az-11-15 saat	-15,042	24,147	-,623	,533	1,000
10 saat ve daha az-21-25 saat	-39,422	17,017	-2,317	,021	,205
10 saat ve daha az-26 saat ve üzeri	-43,680	18,501	-2,361	,018	,182
11-15 saat-21-25 saat	-24,380	20,155	-1,210	,226	1,000
11-15 saat-26 saat ve üzeri	-28,639	21,432	-1,337	,181	1,000
21-25 saat-26 saat ve üzeri	-4,258	12,861	-,331	,741	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary			
Total N			318
Test Statistic			48,132 ^a
Degree Of Freedom			4
Asymptotic Sig. (2-sided test)			,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig. ^a
16-20 saat-10 saat ve daha az	24,443	22,277	1,097	,273	1,000
16-20 saat-11-15 saat	61,797	24,760	2,496	,013	1,26
16-20 saat-21-25 saat	-93,281	17,865	-5,222	,000	,000
16-20 saat-26 saat ve üzeri	-107,239	19,295	-5,561	,000	,000
10 saat ve daha az-11-15 saat	-37,354	24,163	-1,546	,122	1,000
10 saat ve daha az-21-25 saat	-68,848	17,028	-4,043	,000	,001
10 saat ve daha az-26 saat ve üzeri	-82,787	18,513	-4,472	,000	,000
11-15 saat-21-25 saat	-31,494	20,168	-1,562	,118	1,000
11-15 saat-26 saat ve üzeri	-45,442	21,436	-2,120	,034	,340
21-25 saat-26 saat ve üzeri	-3,949	12,869	-,304	,768	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary			
Total N			318
Test Statistic			14,787 ^a
Degree Of Freedom			4
Asymptotic Sig. (2-sided test)			,005

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig.*
26 saat ve üzeri:21-25 saat	8,360	12,531	,667	,505	1,000
26 saat ve üzeri:11-15 saat	23,196	20,873	1,111	,266	1,000
26 saat ve üzeri:10 saat ve daha az	42,949	18,026	2,377	,017	,175
26 saat ve üzeri:16-20 saat	60,150	18,778	3,203	,001	,014
21-25 saat:11-15 saat	14,836	19,639	,756	,450	1,000
21-25 saat:10 saat ve daha az	34,489	19,581	2,080	,038	,375
21-25 saat:16-20 saat	51,790	17,996	2,877	,003	,029
11-15 saat:10 saat ve daha az	19,653	23,528	,835	,404	1,000
11-15 saat:16-20 saat	36,953	24,109	1,533	,125	1,000
10 saat ve daha az:16-20 saat	17,300	21,692	,798	,425	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Independent-Samples Kruskal-Wallis Test Summary

Total N	318
Test Statistic	67,778*
Degree Of Freedom	4
Asymptotic Sig. (2-sided test)	,000

a. The test statistic is adjusted for ties.

Pairwise Comparisons of Haftalık Olarak Ne Kadar Boş Zaman Süreniz Bulunmaktadır

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj. Sig.*
21-25 saat:26 saat ve üzeri	-7,072	12,710	-,556	,578	1,000
21-25 saat:10 saat ve daha az	80,610	16,818	4,793	,000	,000
21-25 saat:16-20 saat	95,331	17,644	5,403	,000	,000
21-25 saat:11-15 saat	109,846	19,919	5,515	,000	,000
26 saat ve üzeri:10 saat ve daha az	73,538	18,284	4,022	,000	,001
26 saat ve üzeri:16-20 saat	88,259	19,047	4,634	,000	,000
26 saat ve üzeri:11-15 saat	102,774	21,171	4,854	,000	,000
10 saat ve daha az:16-20 saat	14,720	22,002	-,668	,502	1,000
10 saat ve daha az:11-15 saat	-29,236	23,864	-,125	,221	1,000
16-20 saat:11-15 saat	14,516	24,454	,594	,553	1,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is .05.

a. Significance values have been adjusted by the Bonferroni correction for multiple tests.

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Uyaran_yasama	10 saat ve daha az	36	3,4444	,83950	1,3992	3,1604	3,7285	1,00	4,67
	11-15 saat	24	3,5278	,81318	1,2617	3,2688	3,7867	2,33	5,00
	16-20 saat	32	3,1875	,85901	1,5185	2,8778	3,4972	1,00	4,93
	21-25 saat	149	4,1320	,67763	,05551	4,0223	4,2417	1,00	6,00
	26 saat ve üzeri	77	4,1818	,70409	,08024	4,0220	4,3416	2,33	6,00
Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,9373	4,0138	1,00	6,00	
Ozdesim_iceatma	10 saat ve daha az	36	3,3935	,82918	1,3820	3,1130	3,6741	1,00	5,00
	11-15 saat	24	3,6181	,80952	1,0401	3,4029	3,8332	2,83	4,83
	16-20 saat	32	3,1875	,77198	1,1831	2,9095	3,4658	1,00	4,33
	21-25 saat	149	3,7282	,62371	,05110	3,6272	3,8292	1,00	4,60
	26 saat ve üzeri	77	3,7641	,61734	,07035	3,6240	3,9042	2,33	4,83
Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00	
Bilme_Basarma	10 saat ve daha az	36	3,3287	,79830	1,3305	3,0586	3,5988	1,00	4,83
	11-15 saat	24	3,7500	,48404	,09881	3,5456	3,9544	3,00	5,00
	16-20 saat	32	3,1042	,85588	1,5130	2,7956	3,4127	1,00	4,83
	21-25 saat	149	4,0101	,78687	,06488	3,8822	4,1378	1,00	5,00
	26 saat ve üzeri	77	4,1385	,79568	,08384	3,9716	4,3055	2,67	5,00
Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	6,00	
Motivasyonsluk	10 saat ve daha az	36	1,9259	,77300	1,2883	1,6644	2,1875	1,00	4,00
	11-15 saat	24	1,7778	,73338	1,4970	1,4681	2,0875	1,00	4,00
	16-20 saat	32	2,1563	,95784	1,6932	1,8109	2,5016	1,00	5,00
	21-25 saat	149	1,6085	,41505	,03400	1,5413	1,6757	1,00	3,00
	26 saat ve üzeri	77	1,6768	,45767	,05216	1,4719	1,6796	1,00	3,00
Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00	
Dissal_duzenleme	10 saat ve daha az	36	1,9722	,68756	1,1126	1,7484	2,1981	1,00	4,50
	11-15 saat	24	2,2083	,73228	1,4948	1,8991	2,5175	1,00	4,50
	16-20 saat	32	2,2108	,82283	1,5310	1,8783	2,5438	1,00	5,00
	21-25 saat	149	1,4050	,40319	,03303	1,3408	1,4713	1,00	2,75
	26 saat ve üzeri	77	1,4740	,51393	,05857	1,3574	1,5907	1,00	3,00
Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00	

Hypothesis Test Summary

Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1 The distribution of Uyaran_yasama is the same across categories of Ünvanınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
2 The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Ünvanınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
3 The distribution of Bilme_Basarma is the same across categories of Ünvanınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
4 The distribution of Motivasyonsluk is the same across categories of Ünvanınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,490	Retain the null hypothesis.
5 The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Ünvanınız.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is .050.

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Uyaran_yasama	Araştırma Görevlisi	75	4,3867	,51999	,06004	4,2670	4,5063	3,33	5,00
	Bil. İşletmeni	46	3,5000	,83961	,12379	3,2507	3,7493	1,00	5,00
	Diğer	37	3,2342	,70213	,11543	3,0001	3,4683	1,00	4,33
	Memur	59	3,5311	,66701	,08684	3,3573	3,7049	1,00	4,67
	Öğretim Görevlisi	53	4,1509	,67800	,09313	3,9641	4,3378	2,00	5,00
	Öğretim Üyesi	48	4,3819	,64866	,09363	4,1936	4,5703	2,33	5,00
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	Araştırma Görevlisi	75	3,9378	,47361	,05469	3,8288	4,0467	2,67	4,50
	Bil. İşletmeni	46	3,3696	,70441	,10386	3,1604	3,5787	1,00	4,83
	Diğer	37	3,2748	,74247	,12206	3,0272	3,5223	1,00	4,83
	Memur	59	3,2994	,62344	,08117	3,1370	3,4619	1,00	4,33
	Öğretim Görevlisi	53	3,7987	,67015	,09205	3,6140	3,9835	1,50	4,50
	Öğretim Üyesi	48	3,9340	,54874	,07920	3,7747	4,0934	2,50	5,00
	Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00
Bilme_Basarma	Araştırma Görevlisi	75	4,3333	,62781	,07249	4,1889	4,4778	2,83	5,00
	Bil. İşletmeni	46	3,3877	,80050	,11803	3,1500	3,6254	1,00	5,00
	Diğer	37	3,2703	,71292	,11720	3,0326	3,5080	1,00	4,17
	Memur	59	3,3927	,65270	,08497	3,2226	3,5628	1,00	4,83
	Öğretim Görevlisi	53	4,0849	,80039	,10994	3,8643	4,3055	1,50	5,00
	Öğretim Üyesi	48	4,3090	,69018	,09962	4,1086	4,5094	2,67	5,00
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00
Motivasyonsluk	Araştırma Görevlisi	75	1,5644	,32868	,03795	1,4888	1,6401	1,00	2,33
	Bil. İşletmeni	46	1,7319	,68356	,10079	1,5289	1,9349	1,00	3,67
	Diğer	37	1,8649	,68249	,11220	1,6373	2,0924	1,00	3,00
	Memur	59	1,8701	,83280	,10842	1,6530	2,0871	1,00	4,00
	Öğretim Görevlisi	53	1,8541	,56976	,07826	1,4970	1,8111	1,00	5,00
	Öğretim Üyesi	48	1,6250	,38052	,05492	1,5145	1,7355	1,00	2,33
	Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	Araştırma Görevlisi	75	1,4333	,40339	,04658	1,3405	1,5261	1,00	2,50
	Bil. İşletmeni	46	1,7391	,73021	,10766	1,5223	1,9560	1,00	5,00
	Diğer	37	2,0270	,71876	,11816	1,7874	2,2667	1,00	3,50
	Memur	59	1,8983	,77421	,10079	1,6965	2,1001	1,00	4,50
	Öğretim Görevlisi	53	1,4198	,58993	,08103	1,2572	1,5824	1,00	4,25
	Öğretim Üyesi	48	1,4167	,33554	,04843	1,3192	1,5141	1,00	2,50
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyarar_yasama is the same across categories of Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,186	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,836	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basarma is the same across categories of Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,053	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonsluk is the same across categories of Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,446	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,328	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,050.

Descriptive Statistics

	Memuriyetteki Toplam Çalışma Süreniz	Mean	Std. Deviation	N
Uyarar_yasama	1-5 Yıl	4,0259	,79388	116
	6-10 Yıl	3,8867	,77028	150
	11 Yıl ve Üstü	3,8141	,88417	52
	Total	3,9256	,79983	318
Ozdesim_iceatma	1-5 Yıl	3,6580	,67346	116
	6-10 Yıl	3,6267	,65558	150
	11 Yıl ve Üstü	3,6154	,76450	52
	Total	3,6363	,67887	318
Bilme_Basarma	1-5 Yıl	3,9842	,85944	116
	6-10 Yıl	3,7722	,78919	150
	11 Yıl ve Üstü	3,7949	,89638	52
	Total	3,8532	,83661	318
Motivasyonsluk	1-5 Yıl	1,6839	,63222	116
	6-10 Yıl	1,6800	,52935	150
	11 Yıl ve Üstü	1,8205	,70930	52
	Total	1,7044	,60025	318
Dissal_duzenleme	1-5 Yıl	1,6228	,71513	116
	6-10 Yıl	1,5867	,55938	150
	11 Yıl ve Üstü	1,7596	,68949	52
	Total	1,6281	,64245	318

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyarar_yasama is the same across categories of Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,434	Retain the null hypothesis.
2	The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,711	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basarma is the same across categories of Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,201	Retain the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonsluk is the same across categories of Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,307	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Bu Kurumdaki Toplam Çalışma Süreniz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,561	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,050.

Descriptives

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum	
					Lower Bound	Upper Bound			
Uyarar_yasama	1-5 Yıl	133	3,9950	,76869	,06665	3,8631	4,1268	1,00	5,00
	6-10 Yıl	148	3,8716	,78393	,06444	3,7443	3,9990	1,00	5,00
	11 Yıl ve üzeri	37	3,8919	,96242	,15822	3,5710	4,2128	1,00	5,00
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	1-5 Yıl	133	3,6441	,63292	,05488	3,5356	3,7527	1,50	4,67
	6-10 Yıl	148	3,6216	,68501	,05631	3,5103	3,7329	1,00	4,83
	11 Yıl ve üzeri	37	3,6667	,81933	,13470	3,3935	3,9398	1,00	5,00
	Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00
Bilme_Basarma	1-5 Yıl	133	3,9323	,82088	,07118	3,7915	4,0731	1,00	5,00
	6-10 Yıl	148	3,7748	,81739	,06719	3,6420	3,9076	1,00	5,00
	11 Yıl ve üzeri	37	3,8829	,95651	,15725	3,5640	4,2018	1,00	5,00
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00
Motivasyonsluk	1-5 Yıl	133	1,7093	,64669	,05607	1,5984	1,8202	1,00	5,00
	6-10 Yıl	148	1,6622	,52451	,04311	1,5770	1,7474	1,00	3,67
	11 Yıl ve üzeri	37	1,8559	,69629	,11447	1,6237	2,0880	1,00	4,00
	Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	1-5 Yıl	133	1,6504	,70505	,06114	1,5294	1,7713	1,00	5,00
	6-10 Yıl	148	1,5878	,58238	,04787	1,4932	1,6824	1,00	3,50
	11 Yıl ve üzeri	37	1,7095	,64149	,10546	1,4956	1,9233	1,00	3,50
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyarar_yasama is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,003	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,133	Retain the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basarma is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,044	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonluk is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,011	Reject the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Üniversitenizde Bulunan Sportif Rekreasyon Alanlarından Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,007	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,050.

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Uyarar_yasama	Sıklıkla	8	3,7917	,50198	,17748	3,3720	4,2113	3,00	4,67
	Ara Sıra	232	4,0316	,71469	,04692	3,9392	4,1241	1,00	5,00
	Hiç Faydalanmadım	78	3,6239	,97495	,11039	3,4041	3,8437	1,00	5,00
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	Sıklıkla	8	3,7708	,30780	,10882	3,5135	4,0282	3,33	4,17
	Ara Sıra	232	3,7004	,58659	,03851	3,6246	3,7763	1,67	5,00
	Hiç Faydalanmadım	78	3,4316	,89428	,10126	3,2300	3,6333	1,00	4,83
	Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00
Bilme_Basarma	Sıklıkla	8	3,8750	,45207	,15983	3,4971	4,2529	3,00	4,50
	Ara Sıra	232	3,9404	,76410	,05017	3,8415	4,0392	1,00	5,00
	Hiç Faydalanmadım	78	3,5919	1,00957	,11431	3,3643	3,8195	1,00	5,00
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00
Motivasyonluk	Sıklıkla	8	1,5000	1,03892	,36732	,6314	2,3686	1,00	4,00
	Ara Sıra	232	1,6595	,51849	,03404	1,5924	1,7266	1,00	3,67
	Hiç Faydalanmadım	78	1,8590	,73761	,08352	1,6927	2,0253	1,00	5,00
	Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	Sıklıkla	8	1,5313	,58915	,20830	1,0387	2,0238	1,00	2,25
	Ara Sıra	232	1,5496	,56237	,03692	1,4768	1,6223	1,00	5,00
	Hiç Faydalanmadım	78	1,8718	,79950	,09053	1,6915	2,0521	1,00	4,50
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyarar_yasama is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basarma is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonluk is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Genel İtibari İle Nasıl Değerlendiriyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,050.

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Uyarar_yasama	Ev İçi Aktivitelerle	80	3,4208	,82803	,09258	3,2366	3,6051	1,00	5,00
	Sportif Aktivitelerle	129	4,1835	,66007	,05812	4,0685	4,2985	2,33	5,00
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	47	4,0000	,67387	,09829	3,8021	4,1979	2,00	5,00
	Doğada Yapılan Etkinlikler	62	3,9839	,83509	,10606	3,7718	4,1959	1,00	5,00
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	Ev İçi Aktivitelerle	80	3,3125	,73221	,08186	3,1496	3,4754	1,00	4,83
	Sportif Aktivitelerle	129	3,7855	,56871	,05007	3,6865	3,8846	2,33	4,67
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	47	3,6915	,62937	,09180	3,5067	3,8763	1,50	4,50
	Doğada Yapılan Etkinlikler	62	3,7016	,72938	,09263	3,5164	3,8968	1,00	5,00
	Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00
Bilme_Basarma	Ev İçi Aktivitelerle	80	3,3313	,80413	,08990	3,1523	3,5102	1,00	4,83
	Sportif Aktivitelerle	129	4,0982	,73616	,06482	3,9699	4,2264	2,67	5,00
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	47	3,9220	,75809	,11058	3,6994	4,1446	1,50	5,00
	Doğada Yapılan Etkinlikler	62	3,9651	,85365	,10841	3,7483	4,1818	1,00	5,00
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00
Motivasyonluk	Ev İçi Aktivitelerle	80	1,9583	,70835	,07920	1,8007	2,1160	1,00	3,67
	Sportif Aktivitelerle	129	1,5530	,44972	,03960	1,4746	1,6313	1,00	4,00
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	47	1,8369	,77669	,11329	1,6088	2,0649	1,00	5,00
	Doğada Yapılan Etkinlikler	62	1,5914	,42858	,05443	1,4826	1,7002	1,00	2,67
	Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	Ev İçi Aktivitelerle	80	1,8813	,79054	,08839	1,7053	2,0572	1,00	5,00
	Sportif Aktivitelerle	129	1,3973	,43818	,03858	1,3209	1,4736	1,00	3,25
	Kültürel ve Sanatsal Aktivitelerle	47	1,8085	,74493	,10866	1,5898	2,0272	1,00	4,50
	Doğada Yapılan Etkinlikler	62	1,6452	,54047	,06864	1,5079	1,7824	1,00	3,50
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of Uyaran_yasama is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of Ozdesim_iceatma is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,004	Reject the null hypothesis.
3	The distribution of Bilme_Basarma is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of Motivasyonluk is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,058	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of Dissal_duzenleme is the same across categories of Boş Zamanlarınızı Değerlendirmede Ne Derece Zorluk Yaşıyorsunuz.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,076	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,050.

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
Uyaran_yasama	Sıklıkla	16	3,3750	,69788	,17447	3,0031	3,7469	2,00	4,33
	Ara Sıra	264	4,0139	,76977	,04738	3,9206	4,1072	1,00	5,00
	Hiçbir Zaman	38	3,5439	,85747	,13910	3,2620	3,8257	1,00	5,00
	Total	318	3,9256	,79983	,04485	3,8373	4,0138	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	Sıklıkla	16	3,2917	,63973	,15993	2,9508	3,6326	2,50	4,33
	Ara Sıra	264	3,6944	,64498	,03970	3,6163	3,7726	1,00	5,00
	Hiçbir Zaman	38	3,3772	,82535	,13389	3,1059	3,6485	1,00	4,83
	Total	318	3,6363	,67887	,03807	3,5614	3,7112	1,00	5,00
Bilme_Basarma	Sıklıkla	16	3,2292	,61727	,15432	2,9002	3,5581	2,00	4,83
	Ara Sıra	264	3,9527	,81324	,05005	3,8541	4,0512	1,00	5,00
	Hiçbir Zaman	38	3,4254	,84514	,13710	3,1476	3,7032	1,00	4,67
	Total	318	3,8532	,83661	,04691	3,7609	3,9456	1,00	5,00
Motivasyonluk	Sıklıkla	16	1,9375	,62324	,15581	1,6054	2,2696	1,00	3,00
	Ara Sıra	264	1,6957	,55267	,03401	1,6287	1,7627	1,00	4,00
	Hiçbir Zaman	38	1,6667	,85600	,13886	1,3853	1,9480	1,00	5,00
	Total	318	1,7044	,60025	,03366	1,6382	1,7706	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	Sıklıkla	16	1,9219	,66281	,16570	1,5687	2,2751	1,00	3,00
	Ara Sıra	264	1,6165	,62232	,03830	1,5411	1,6919	1,00	5,00
	Hiçbir Zaman	38	1,5855	,75175	,12195	1,3384	1,8326	1,00	4,50
	Total	318	1,6281	,64245	,03603	1,5573	1,6990	1,00	5,00

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Uyaran_yasama	318	3,9256	,79983	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	318	3,6363	,67887	1,00	5,00
Bilme_Basarma	318	3,8532	,83661	1,00	5,00
Motivasyonsluk	318	1,7044	,60025	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	318	1,6281	,64245	1,00	5,00
Cinsiyetiniz	318	1,6195	,48628	1,00	2,00

Ranks

	Cinsiyetiniz	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Uyaran_yasama	Kadin	121	168,26	20359,00
	Erkek	197	154,12	30362,00
	Total	318		
Ozdesim_iceatma	Kadin	121	168,40	20376,50
	Erkek	197	154,03	30344,50
	Total	318		
Bilme_Basarma	Kadin	121	168,03	20332,00
	Erkek	197	154,26	30389,00
	Total	318		
Motivasyonsluk	Kadin	121	165,92	20076,50
	Erkek	197	155,56	30644,50
	Total	318		
Dissal_duzenleme	Kadin	121	168,87	20433,00
	Erkek	197	153,75	30288,00
	Total	318		

Test Statistics^a

	Uyaran_yasama	Ozdesim_iceatma	Bilme_Basarma	Motivasyonsluk	Dissal_duzenleme
Mann-Whitney U	10859,000	10841,500	10886,000	11141,500	10785,000
Wilcoxon W	30362,000	30344,500	30389,000	30644,500	30288,000
Z	-1,344	-1,358	-1,301	-1,005	-1,446
Asymp. Sig. (2-tailed)	,179	,175	,193	,315	,148

a. Grouping Variable: Cinsiyetiniz

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Uyaran_yasama	318	3,9256	,79983	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	318	3,6363	,67887	1,00	5,00
Bilme_Basarma	318	3,8532	,83661	1,00	5,00
Motivasyonsluk	318	1,7044	,60025	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	318	1,6281	,64245	1,00	5,00
Medeni Durumunuz	318	1,3805	,48628	1,00	2,00

Ranks

	Medeni Durumunuz	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Uyaran_yasama	Evli	197	140,08	27595,00
	Bekar	121	191,12	23126,00
	Total	318		
Ozdesim_iceatma	Evli	197	143,23	28216,00
	Bekar	121	185,99	22505,00
	Total	318		
Bilme_Basarma	Evli	197	137,54	27095,50
	Bekar	121	195,25	23625,50
	Total	318		
Motivasyonsluk	Evli	197	162,89	32089,00
	Bekar	121	153,98	18632,00
	Total	318		
Dissal_duzenleme	Evli	197	167,76	33048,50
	Bekar	121	146,05	17672,50
	Total	318		

Test Statistics^a

	Uyaran_yasama	Ozdesim_iceatma	Bilme_Basarma	Motivasyonsluk	Dissal_duzenleme
Mann-Whitney U	8092,000	8713,000	7592,500	11251,000	10291,500
Wilcoxon W	27595,000	28216,000	27095,500	18632,000	17672,500
Z	-4,853	-4,041	-5,449	-,864	-2,075
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,388	,038

a. Grouping Variable: Medeni Durumunuz

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Uyaran_yasama	318	3,9256	,79983	1,00	5,00
Ozdesim_iceatma	318	3,6363	,67887	1,00	5,00
Bilme_Basarma	318	3,8532	,83661	1,00	5,00
Motivasyonsluk	318	1,7044	,60025	1,00	5,00
Dissal_duzenleme	318	1,6281	,64245	1,00	5,00
Göreviniz	318	1,5535	,49792	1,00	2,00

Ranks

	Göreviniz	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Uyaran_yasama	İdari Personel	142	102,36	14535,50
	Akademik Personel	176	205,60	36185,50
	Total	318		
Ozdesim_iceatma	İdari Personel	142	113,69	16143,50
	Akademik Personel	176	196,46	34577,50
	Total	318		
Bilme_Basarma	İdari Personel	142	104,09	14780,50
	Akademik Personel	176	204,21	35940,50
	Total	318		
Motivasyonsluk	İdari Personel	142	168,31	23899,50
	Akademik Personel	176	152,39	26821,50
	Total	318		
Dissal_duzenleme	İdari Personel	142	192,33	27311,00
	Akademik Personel	176	133,01	23410,00
	Total	318		

Test Statistics^a

	Uyaran_yasama	Ozdesim_iceatma	Bilme_Basarma	Motivasyonsluk	Dissal_duzenleme
Mann-Whitney U	4382,500	5990,500	4627,500	11245,500	7834,000
Wilcoxon W	14535,500	16143,500	14780,500	26821,500	23410,000
Z	-10,049	-8,008	-9,680	-1,580	-5,807
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,114	,000

a. Grouping Variable: Göreviniz

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER		
Soyadı, Adı	Telci, İbrahim	
Uyruğu	T.C.	
Doğum Tarihi ve Yeri	27/05/1977 RİZE	
Telefon (İş)	0(464) 223 81 09	
E-Posta	ibrahimtelcirize@hotmail.com	
Yazışma Adresi (İş)	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı	
EĞİTİM BİLGİLERİ		
Derece	Mezun Olduğu Kurumun Adı	Mezuniyet Yılı
Lisan	Karadeniz Teknik Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	1999
Lise	Rize Lisesi	1995
YABANCI DİL		
	İngilizce	
BİLDİRİLER		
1	Gençlik Hizmetleri Ve Spor İl Müdürlüğü Personelinin Paternalist Liderlik Düzeylerinin İncelenmesi (3. Uluslararası Avrasya Spor Eğitim Toplum Kongresi, Mardin)	
HOBİLER		
	Futbol	
	Tenis	